

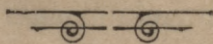
12079.

И. В. ГЕССЕНЪ.

У/15333

УЗАКОНЕНІЕ, УСЫНОВЛЕНІЕ И ВНѢБРАЧНЫЯ ДѢТИ.

Изданіе 3-ье, переработанное и дополненное,
съ разъясненіями по рѣшеніямъ гражданскаго касса-
ціоннаго департамента, его отдѣленій, а также 1 и 2
департаментовъ Прав. Сената.



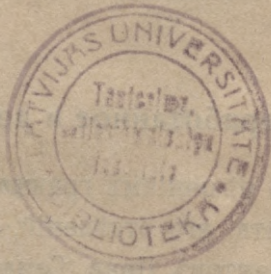
Изданіе Юридическаго книжнаго склада „ПРАВО“.
Петроградъ, Литейный пр., 28.
1916.

✓
Ин. 12955. 57

L. B. LECGER

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

ПО МАТЕМАТИКЕ



Настоящее издание значительно расширено и дополнено. Текстъ закона воспроизведенъ по послѣднимъ кодификаціоннымъ изданіямъ. Приведенъ рядъ новыхъ узаконеній, въ ихъ числѣ законъ 13 мая 1913 года. Разъясненія изъ сенатской практики доведены до послѣдняго времени, причемъ, наряду съ департаментскими рѣшеніями и рѣшеніями, напечатанными въ официальныхъ сенатскихъ сборникахъ, помѣщены и рѣшенія отдѣленій, а также департаментскія рѣшенія, въ сборникахъ не опубликованныя. Нѣсколько пополнены, наконецъ, и разъясненія, предлагаемая составителемъ книги, въ особенности въ вопросахъ, выдвигаемыхъ частичными реформами послѣдняго времени въ области наследственнаго права.

Считаю своимъ пріятнымъ долгомъ выразить благодарность помощнику моему, Борису Исааковичу Элькину, за оказанную мнѣ существенную помощь при составленіи настоящаго сборника.

Пгр., сентябрь 1915 г.

Сводъ законовъ гражданскихъ.

(Св. зак. т. X ч. I изд. 1914 г.).

РАЗДѢЛЬ ВТОРОЙ.

О союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣтяхъ законныхъ, дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ, дѣтяхъ внѣбрачныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О дѣтяхъ законныхъ.

119. Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехсотъ шести дней. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 280; Юл. 6 (14); 1786 Ноябр. 4 (16454); 1802 Юл. 12 (20324); 1817 Ноябр. 12 (27137); 1831 Мая 13 (4569); 1850 Февр. 6 (23906); кн. I, разд. II, гл. I, отл. I, ст. 1.

Примѣчаніе 1. Законность дѣтей раскольниковъ, рожденныхъ отъ браковъ, существовавшихъ до 19 Апрѣля 1874 года, опредѣляется особыми правилами [1874 Апр. 19 (53391) мн. Гос. Сов., II, ст. 1—4].

Примѣчаніе 2. Всѣ дѣти, рожденныя до обнародованія закона 12 Марта 1888 года отъ браковъ, совершенныхъ въ воз-

вращенномъ отъ Румыніи, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи, по дѣйствовавшему при румынскомъ правительствѣ законамъ, гражданскимъ порядкомъ, хотя и безъ освященія сихъ браковъ церковнымъ вѣнчаніемъ, признаются законными. 1888 Март. 12 (5061) прав., ст. 6.

1. Ст. ст. 119 и 120 т. X ч. 1 устанавливають законное предположеніе, состоящее въ томъ, что если рожденіе даннаго лица воспослѣдовало при существованіи законнаго брака, то это лицо признается происшедшимъ отъ этого брака, и такое законное предположеніе можетъ быть разрушено только судебнымъ рѣшеніемъ по иску, предъявленному опредѣленными закономъ лицами. Оспаривать законность родившагося при существованіи законнаго брака въ правѣ только мужъ его матери и его наслѣдники по закону, въ сроки и при соблюденіи условій, указанныхъ въ ст. ст. 1348, 1349, 1350, 1351 и 1353 уст. гр. суд. Слѣдовательно, доколѣ не воспослѣдовало вступившаго въ законную силу рѣшенія суда по такому иску, вышеуказанное законное предположеніе остается непоколебимымъ. Если законное предположеніе это можетъ быть разрушено только судебною властью вслѣдствіе иска, предъявленнаго уполномоченными на то по закону лицами и съ соблюденіемъ опредѣленныхъ сроковъ и условій, то невозможность устраненія означеннаго законнаго предположенія какими-либо иными способами очевидна и не требуетъ доказательствъ. Приписка о „незаконнорожденности“, помѣщенная въ метрическомъ свидѣтельствѣ, не уничтожаетъ доказательной силы событій: она и не направлена ни къ тому, чтобы опровергнуть положеніе о законности брака, ни къ тому, чтобы отнесті время рожденія къ состоянію родителей внѣ брака, ниже къ отрицанію событія рожденія отъ той именно матери, которая значится въ метрикѣ. Эта приписка имѣетъ, очевидно, тотъ смыслъ, что, несмотря на всѣ условія законности, уже удостовѣренныя въ той же метрикѣ, родившійся, тѣмъ не менѣе, признается незаконнорожденнымъ. Но ни составители метрической записи, ни мать, ни родственники, ни постороннія частныя и должностныя лица, словомъ никто не въ правѣ признавать незаконнорожденнымъ лицо, родившееся при существованіи законнаго брака, а посему добавленіе къ метрическому свидѣтельству такого лица наименованія „незаконнорожденнаго“ представляется во всѣхъ отношеніяхъ незаконнымъ. (*Гражд. касс. деп. 1902 г. № 108*).

2. Выданныя установленнымъ порядкомъ метрическія свидѣтельства признаются главнымъ, преимущественнымъ доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака; но метрическое

свидѣтельство не есть исключительное доказательство законности рожденія. Метрическое свидѣтельство о рожденіи считается достаточнымъ доказательствомъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспаривается; въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическою книгою—и уже не консисторією, а членомъ суда при тяжущихся сторонахъ; за невозможностью же получить метрическое свидѣтельство или при сомнительности обстоятельствъ, показанныхъ въ метрическихъ книгахъ, могутъ быть принимаемы въ доказательство рожденія не только акты, но и, въ дополненіе сихъ актовъ, показанія свидѣтелей. Судъ гражданскій, устанавливая вопросъ о законности рожденія не посредствомъ одного только метрическаго свидѣтельства, но и посредствомъ разсмотрѣнія другихъ актовъ, доводовъ сторонъ и допроса свидѣтелей, постановляетъ рѣшеніе не въ опроверженіе того, что духовная власть составила извѣстный актъ, и что этотъ актъ подлинно подписанъ тѣми лицами, подписи коихъ на ономъ значатся, но судъ этимъ путемъ доходитъ лишь до подтвержденія или опроверженія фактовъ, которые были заявлены духовной властью и внесены ею въ свидѣтельство. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152, 1875 г. № 608*).

3. Зачатіе даннаго лица во время совмѣстной жизни матери его съ ея мужемъ не составляетъ несомнѣннаго доказательства законности рожденія сего лица, потому что дѣти, прижитыя хотя и въ бракѣ, но происшедшія отъ прелюбодѣянія, не почитаются законными. (*Гражд. касс. деп. 1890 г. № 45*).

4. При разрѣшеніи споровъ о законности рожденія существенное значеніе имѣетъ то обстоятельство: было ли оглашено надлежащими актами законное рожденіе, и признавался ли рожденный родителями его законнымъ ихъ ребенкомъ. Если законность рожденія была оглашена надлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей, и другихъ доказательствъ отъ него не можетъ быть требуемо,—въ этомъ случаѣ законность его рожденія должна быть опровергнута со стороны мужа матери родившагося или наслѣдниковъ его путемъ предъявленія особаго иска; такой споръ о законности рожденія предусмотрѣнъ ст. ст. 1348 и 1352 уст. гр. суд., и для предъявленія такого спора установлены давностные сроки, указанные въ ст. ст. 1350 и 1353 уст. гр. суд. Напротивъ, если рожденіе истца не установлено надлежащими актами, и истецъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью

ни ея мужемъ, то нѣтъ законнаго предположенія о законности его рожденія, почему на немъ уже лежитъ вся тяжесть представленія доказательствъ рожденія его отъ законнаго брака; для мужа же его матери и наслѣдниковъ послѣдняго не представляется ни повода ни основанія предъявлять къ нему какой-либо споръ, и они даже лишены возможности предъявить споръ противъ несуществующей законности его рожденія, ибо, при неустановленіи послѣдней, нѣтъ и нарушенія съ его стороны ни личныхъ ни имущественныхъ ихъ правъ. (*Гражд. касс. деп. 1907 г. № 111; ср. 1907 г. № 112*).

120. Для признанія предъ судомъ законности рожденія слѣдуетъ доказать: во-первыхъ, дѣйствительность и законность брака, отъ коего рожденъ доказывающій, во-вторыхъ, самое рожденіе его отъ сего брака. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 2.

1. При наличности спора о законности брака, не можетъ быть, до разрѣшенія сего спора, разрѣшенъ споръ о законности рожденія дѣтей, происшедшихъ отъ оспариваемаго брака. (*Гражд. касс. деп. 1874 г. № 849*).

2. Право доказывать законность рожденія не погашается никакою давностью. Но доказавшій законность своего рожденія не можетъ возратить этимъ тѣхъ имущественныхъ правъ, которыя уже погасились давностью. (*Гражд. касс. деп. 1903 г. № 124*).

3. Законъ устанавливаетъ извѣстную давность для спора, основаннаго или на незаконности брака или противъ дѣтей, рожденныхъ законною женою, на томъ основаніи, что они рождены ею не отъ мужа ея. Но не установлено давности для спора противъ законности рожденія такого лица, которое никогда не признавалось обоими или однимъ изъ родителей его за рожденнаго отъ нихъ и въ отношеніи котораго доказывається, что оно незаконно пользуется фамилією и состояніемъ. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152*).

4. Такъ какъ ни въ правилахъ о метрическихъ книгахъ евреевъ ни въ другихъ постановленіяхъ не опредѣлено особаго порядка, въ которомъ они могли бы доказывать законность своего рожденія, въ случаѣ невозможности по неимѣнію метрическихъ книгъ представить потребное метрическое свидѣтельство,—евреямъ, при вышеуказанныхъ обстоятельствахъ, не остается

иного пути, какъ обращеніе, въ порядкѣ, въ которомъ примѣняется ст. 1356 уст. гражд. суд., къ судебной власти, для исходатайствованія постановленія о признаніи ихъ рожденными отъ законнаго брака такихъ то родителей, копія какового постановленія и должна замѣнять метрическое свидѣтельство, удостоверяющее законность рожденія просителей. Право на предъявленіе такого иска о признаніи законности рожденія еврей имѣютъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчика налицо нѣтъ. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 35*).

5. См. ниже, ст. 122 и разъясненія къ ней.

121. Дѣйствительность совершенія брака доказывается порядкомъ, означеннымъ выше, въ статьяхъ 34—36 ¹⁾. Тамъ же, ст. 3.

122. Законность рожденія доказывается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г., ст. 1346 и слѣд.).

1. Свидѣтельства, выданныя на основаніи метрическихъ книгъ изъ синодальныхъ конторъ, епархіальныхъ консисторій и проч., признаются только главнымъ, преимущественнымъ, но не исключительнымъ доказательствомъ рожденія отъ за-

¹⁾ 34. Главнымъ доказательствомъ брачнаго союза признаются приходскія (метрическія) книги. 1724 Февр. 20 (4480); 1765 Юл. 14 (12433); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 6; 1794 Март. 29 (17192); 1805 Юл. 28 (21847); 1841 Март. 27 (14409) ст. 263; 1874 Апр. 19 (53391) прав.; 1879 Март. 27 (59452); 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 260; 1890 Юн. 12 (6924).

35. Въ подкрѣпленіе сего доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ—если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: 1) обыкною книгою; 2) исповѣдными росписями; 3) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующійся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и 4) слѣдствіемъ. 1802 Мая 17 (20266 а); 1810 Сент. 25 (24360); 1841 Март. 27 (14409) ст. 263; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 260.

36. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ Священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица дають показанія подъ присягою. 1806 Февр. 28 (22038); 1810 Сент. 25 (24360); 1841 Март. 27 (14409) ст. 264; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 261.

коннаго брака. Въ подтвержденіе законности рожденія принимаются и другія доказательства, оцѣнка которыхъ принадлежитъ суду. (*Гражд. касс. деп. 1875 г. № 608, 1879 г. № 90*).

2. По вопросамъ о дѣйствительности и законности браковъ постановленіе консисторіи и Св. Синода есть рѣшеніе духовнаго суда, которое обязательно для суда гражданскаго. По вопросамъ же о законности рожденія компетентнымъ является не духовный, а гражданскій судъ. Свидѣтельство, выданное консисторіею о рожденіи, въ отношеніи къ удостовѣренію въ немъ о крещеніи, не можетъ быть перевѣраемо; въ отношеніи же къ рожденію свидѣтельство это также пріемлется, но токмо за актъ, имѣющій полную силу до возникновенія спора о рожденіи въ гражданскомъ судѣ; въ случаѣ же спора, гражданскій судъ производитъ разсмотрѣніе и оцѣнку доводовъ и доказательствъ по вопросу о рожденіи и, въ числѣ другихъ актовъ, принимаетъ къ разсмотрѣнію акты, выданные консисторіею. Главнымъ, преимущественнымъ доказательствомъ рожденія признаются выданныя установленнымъ порядкомъ метрическія свидѣтельства. Но метрическое свидѣтельство не есть исключительное доказательство рожденія. Метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ доказательствомъ тогда лишь, когда вѣрность его никакъ не оспаривается. Въ случаѣ оспариванія метрическаго свидѣтельства по внутреннему его содержанію, не могущаго разрѣшиться повѣркою свидѣтельства съ самою метрическою книгою, гражданскій судъ не лишается принадлежащаго суду права и возложенной на судъ по закону обязанности разсмотрѣть и сдѣлать оцѣнку метрическаго свидѣтельства въ совокупности со всеми, представленными къ дѣлу, актами и свидѣтельскими показаніями. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152*).

3. Въ доказательство рожденія отъ законнаго брака могутъ быть принимаемы и родословныя, но лишь при невозможности получить метрическое свидѣтельство, и лишь родословныя, извлеченныя изъ дворянскихъ родословныхъ книгъ. (*Гражд. касс. деп. 1875 г. № 302, 1876 г. № 148*).

4. Въ удостовѣреніе законности рожденія, за невозможностью получить метрическое свидѣтельство, могутъ быть приводимы удостовѣренія церковнаго причта, выданныя на основаніи исповѣдныхъ росписей и показаній старожиловъ. (*Гражд. касс. деп. 1877 г. № 318*).

5. Въ удостовѣреніе законности рожденія, при сомнительности обстоятельствъ, показанныхъ въ метрическихъ книгахъ,

могутъ быть, въ подтвержденіе другихъ актовъ, принимаемы свидѣтельскія показанія. Свидѣтельскія показанія допускаются и въ случаѣ существованія метрическихъ книгъ, хотя бы въ этихъ послѣднихъ соотвѣтственной записи о рожденіи и не было, и въ случаѣ подложности метрическаго свидѣтельства. (*Гражд. касс. деп. 1901 г. № 72; ср. 1879 г. № 152*).

6. Свидѣтельскія показанія могутъ быть допущены не только въ удостовѣреніе законности рожденія, но, равнымъ образомъ, и въ опроверженіе происхожденія данного лица отъ того, отъ кого оно считаетъ себя происшедшимъ и законно рожденнымъ. (*Гражд. касс. деп. 1874 г. № 845*).

7. Невозможность полученія метрическаго свидѣтельства должна быть удостовѣрена подлежащею духовною властью. (*Гражд. касс. деп. 1876 г. № 148*).

8. Постановленіе епархіальнаго начальства объ отказѣ частному лицу, въ виду отсутствія соотвѣтственной записи въ метрическихъ книгахъ, удостовѣрить событіе рожденія данного лица отъ указанныхъ родителей не имѣетъ значенія судебного рѣшенія въ смыслѣ безспорности установленныхъ имъ обстоятельствъ. Такое постановленіе есть лишь удостовѣреніе въ томъ, что епархіальное начальство, въ виду отсутствія надлежащей записи въ метрическихъ книгахъ, не нашло возможнымъ признать, на основаніи указанныхъ ему данныхъ, означенное событіе несомнѣннымъ. Но это не препятствуетъ суду установить законность рожденія на основаніи другихъ доказательствъ. (*Гражд. касс. деп. 1910 г. № 74*).

9. Если законность рожденія была оглашена надлежащими актами и признавалась родителями, то этимъ уже устанавливается законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое происхожденіе отъ законнаго брака его родителей, и въ такомъ случаѣ другихъ доказательствъ отъ него не можетъ быть требуемо, доколѣ означенные акты установленнымъ порядкомъ не опровергнуты. Напротивъ того, если истецъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью ни ея мужемъ, и законность его рожденія не была оглашена никакими актами, то на него должно быть возложено представленіе установленныхъ закономъ доказательствъ рожденія отъ законнаго брака. (*Гражд. касс. деп. 1890 г. № 45*).

10. При наличности спора о законности брака, споръ о законности рожденія не можетъ быть разрѣшенъ безъ предварительнаго разрѣшенія спора о законности брака. (*Гражд. касс. деп. 1874 г. № 849*).

11. Споры противъ законности рожденія безусловно ограничены опредѣленнымъ срокомъ и по истеченіи сего срока не могутъ быть заявляемы ни въ какой формѣ—ни въ видѣ иска ни въ видѣ возраженія. (*Гражд. касс. деп. 1896 г. № 57; ср. 1892 г. № 33*).

12. Право наслѣдника, вступившаго во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ, оспаривать законность рожденія лица, притязающаго на это наслѣдство, не погашается давностью. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 378*).

13. См. выше, разъясненія 2—3 подъ ст. 120.

14. Опека надъ личностью и имуществомъ душевнобольного мужа не имѣетъ права предъявить, при жизни его, искъ о признаніи внѣбрачнымъ ребенка, рожденнаго его женою и записаннаго въ метрическомъ свидѣтельствѣ происшедшимъ отъ законнаго брака супруговъ. (*Гражд. касс. деп. 1906 г. № 29*).

15. По тому же основанію, по которому законность рожденія младенца можетъ оспаривать мужъ его матери, право такого оспариванія предоставлено и его законнымъ наслѣдникамъ, но также не иначе, какъ чрезъ предъявленіе надлежащаго иска и, притомъ, въ опредѣленный ст. 1353 уст. гр. суд. трехмѣсячный срокъ. (*Гражд. касс. деп. 1892 г. № 33*).

16. Наслѣдники мужа матери ребенка не имѣютъ права предъявить искъ о незаконности рожденія послѣ срока, установленнаго ст. 1353 уст. гражд. суд., доказывая, что хотя ребенокъ родился при жизни мужа, но что жена скрывала это рожденіе отъ мужа и окрестила ребенка послѣ смерти мужа. Трехмѣсячный срокъ, установленный для спора противъ законности рожденія, долженъ быть исчисляемъ со дня смерти мужа или со дня рожденія ребенка, смотря по тому, родился ли онъ при жизни или послѣ смерти мужа его матери. (*Гражд. касс. деп. 1899 г. № 89*).

17. Правило ст. 1348 уст. гражд. суд., согласно которому законность рожденія ребенка, родившагося при существованіи законнаго брака, можетъ быть оспариваема только мужемъ матери ребенка, причѣмъ мужъ обязанъ доказать, что онъ находился въ разлукѣ со своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца,—правило это предусматриваетъ всѣ безъ исключенія случаи оспариванія законности дѣтей, родившихся при существованіи законнаго брака, а, слѣдовательно, и тѣ случаи, когда такіа дѣти не имѣютъ метрической записи, удостовѣряющей закон-

ность ихъ рожденія. (*Ненапечатанное рѣшеніе гражд. касс. департ. отъ 18 февраля 1898 г. по дѣлу № 3460—1896 г.*).

18. Возраженіе отвѣтчика противъ иска о признаніи ребенка истицы законнорожденнымъ, направленнаго къ опроверженію метрическаго свидѣтельства, не можетъ быть признано тѣмъ споромъ противъ законности рожденія, условія и сроки коего указаны въ ст. ст. 1352 и 1353 уст. гражд. суд. (*Ненапечатанное рѣшеніе гражд. касс. департ. отъ 18 февраля 1898 г. по дѣлу № 3461—1896 г.*).

19. На основаніи ст. 1353 уст. гражд. суд., наслѣдники мужа матери ребенка, родившагося послѣ смерти ихъ наслѣдодателя, возбуждая споръ противъ законности рожденія этого ребенка, должны предъявить этотъ искъ въ трехмѣсячный срокъ и должны доказать, что мужу матери ребенка не было извѣстно его рожденіе. Требования эти безусловны, не допускаютъ никакихъ отступленій, и всякій искъ наслѣдниковъ противъ законности младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, независимо отъ показаній метрической записи, пресѣкается срокомъ, въ ст. 1353 установленнымъ (*Ненапечатанное рѣшеніе гражд. касс. департ. отъ 18 февраля 1898 г. по дѣлу № 3460—1896 г.*).

123 и **124** замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 122.

125. Для лица, рожденнаго въ супружествѣ, но слишкомъ по обыкновенному естественному порядку рано, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ совершенія бракосочетанія, доказательствомъ, что отецъ его не отрицалъ законности его рожденія, признаются показанія или письма отца или удостовѣреніе, что онъ обращался съ нимъ какъ съ своимъ сыномъ или дочерью и посему заботился о его содержаніи и воспитаніи, и что сіе лицо всегда пользовалось безпрекословно именемъ фамиліи того, кого оно именуеть своимъ отцомъ. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 7.

1. См. выше, разъясненія къ ст. ст. 120 и 122.

126 до 130 замѣнены правилами, указанными въ статью 122.

131. Законность лица, рожденнаго по истеченіи трехсотъ шести дней послѣ прекращенія брака смертью мужа или послѣ расторженія сего брака установленнымъ на то порядкомъ, могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ, но не позднѣе какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ рожденія сего младенца. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 13.

1. При совмѣстной жизни супруговъ предполагается, конечно, что мужу извѣстно рожденіе младенца, и,—если мужъ утверждаетъ, что, несмотря на совмѣстную жизнь, жена скрыла отъ него рожденіе ребенка,—на немъ лежитъ обязанность доказать, что жена, посредствомъ какихъ-либо ухищреній, нашла средство къ сокрытію. Но если супруги живутъ разлучно,—на мужа, хотя бы ему и было извѣстно мѣстожителство жены, не можетъ быть возлагаема обязанность разузнавать о рожденіи ею младенца, и самый фактъ разлучной жизни, въ связи съ оставленіемъ мужа въ неизвѣстности о рожденіи, представляется средствомъ къ сокрытію его. Въ такихъ случаяхъ на женѣ лежитъ обязанность доказать, что, несмотря на разлучную жизнь, мужъ такъ или иначе былъ поставленъ въ извѣстность о рожденіи ребенка. (*Гражд. касс. деп. 1903 г. № 18*).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ДѢТЯХЪ ОТЪ БРАКОВЪ НЕДѢЙСТВИТЕЛЬНЫХЪ.

131¹. Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ. 1902 Юн. 3 (21566) I, ст. 131¹.

1. Подъ словами „бракъ, признанный недѣйствительнымъ“—законъ разумѣетъ бракъ, совершенный съ исполненіемъ церковнаго (религіознаго) обряда, но, въ силу особаго постано-

вления духовнаго суда (т. XVI ч. 2 св. зак., ст.ст. 440 п. 2, 442, 453, 455—457 и прим. къ ст. 457), признанный недѣйствительнымъ въ виду наличности одного изъ обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 37 т. X ч. 1¹) *).

2. Съ признаніемъ дѣтей отъ недѣйствительнаго брака законнорожденными, правоотношенія ихъ къ родителямъ должны подчиняться тѣмъ же правиламъ, какія предусмотрены для дѣтей отъ брака расторгнутаго разводомъ ²⁾.

3. Ст. 131¹ говоритъ только о правахъ дѣтей отъ недѣйствительнаго брака и оставляетъ открытымъ вопросъ объ ихъ обязанностяхъ въ отношеніи родителей. Если исходить изъ того, что общей своей задачей законъ 3 іюня 1902 г. имѣлъ обезпеченіе интересовъ дѣтей, а не облегченіе невыгодныхъ послѣдствій недѣйствительности брака для родителей—супруговъ, можно прийти къ заключенію, что на дѣтяхъ отъ недѣйствительнаго брака обязанности законныхъ дѣтей не лежать. Если допустить, что такія обязанности существуютъ, то, при отсутствіи въ законѣ какого либо различія, пришлось бы признать, что обязанности эти лежатъ на дѣтяхъ, независимо отъ добросовѣстности родителей при вступленіи въ бракъ. Но допустить, что законъ возлагаетъ на дѣтей обязанности по отношенію къ недобросовѣстному родителю, никакъ невозможно. Впрочемъ, согласно ст. 311 книги II

1) 37. Законными и дѣйствительными не признаются: 1) брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или въ сумасшествіи одного или обоихъ брачавшихся; 2) брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, то есть, въ запрещенныхъ Церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ; 3) брачныя сопряженія лицъ, которыя обязаны уже другими законными супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ начальствомъ ихъ вѣроисповѣданія; 4) брачныя сопряженія лицъ, которымъ по расторженіи брака возбранено вступать въ новый; 5) брачныя сопряженія лицъ, не достигшихъ возраста, Церковью опредѣленнаго для вступленія въ бракъ, или же имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ; 6) брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ уже въ іерейскій или Діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семь санѣ, и 7) брачныя сопряженія лицъ Православнаго исповѣданія съ нехристіанами. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 1.

Примѣчаніе. Правило, въ пунктѣ 7 сей (37) статьи постановленное, не распространяется однако же на тѣ случаи, когда супруги, одинъ или оба, воспріяли св. крещеніе по вступленіи уже въ бракъ; сіи случаи разсматриваются особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ, на основаніи постановленій Церкви. Тамъ же, ст. 1, прим.

*) Замѣчаніе составителя.

2) Объяснительная записка къ проекту Гражданскаго Уложенія, 1902 г., книга II, томъ 1, стр. 559.

проекта въ редакціи 1902 г. (ст. 301 второй редакціи), къ отношеніямъ между дѣтьми отъ недѣйствительнаго брака и ихъ родителями примѣняются, кромѣ нѣкоторыхъ правилъ объ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми при условіи раздѣльнаго жительства супруговъ, также правила о правахъ и обязанностяхъ дѣтей законныхъ. Такимъ образомъ, по проекту гражданскаго уложенія, дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, состоятъ подъ родительскою властью (ст. 293 первой редакціи), обязаны оказывать родителямъ уваженіе и почтительность (ст. 284), обязаны по достиженіи совершеннолѣтія повиноваться ихъ волѣ и помогать имъ по мѣрѣ возможности въ ихъ хозяйствѣ, работѣ и промыслѣ (ст. 285), обязаны доставлять родителямъ содержаніе, если родители нуждаются въ немъ (ст. 291) и т. п. Въ порядкѣ толкованія закона этотъ вопросъ врядъ ли можетъ быть разрѣшенъ *).

4. Законъ 3 іюня 1902 г. имѣлъ въ виду, между прочимъ улучшить положеніе дѣтей, происшедшихъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, и, съ обнаруженіемъ этого закона (нынѣ ст. 131¹ X т. 1 ч. св. зак.), всѣ такія дѣти получили права законныхъ дѣтей, безотносительно ко времени признанія брака ихъ родителей недѣйствительнымъ. Всѣ происшедшія отъ расторгнутаго брака дѣти, которыхъ законъ этотъ засталъ въ живыхъ, могутъ воспользоваться тѣми правами, которыя этотъ новый, льготный законъ даровалъ такимъ дѣтямъ. При этомъ слѣдуетъ указать, что по отношенію къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ до изданія закона 3 іюня 1902 года, просьбы о возстановленіи ихъ въ правахъ, коихъ они лишились въ силу 132 ст. 1 ч. X т. изд. 1900 г., подлежатъ на общемъ основаніи разсмотрѣнію окружнаго суда (ст.ст. 9, 1346—1356, 1460¹—1460¹² уст. гр. суд.). Въ виду сего, дѣйствіе правила, изложеннаго въ ст. 131¹ т. X ч. 1 св. зак. въ новой ея редакціи по закону 3 іюня 1902 г., распространяется также на дѣтей, родившихся отъ брака, признаніе котораго недѣйствительнымъ послѣдовало до изданія закона 3 іюня 1902 года. (*Гражд. касс. деп. 1905 г. № 59*).

5. Высочайшій указъ, которымъ до изданія закона 3 іюня 1902 г., въ изытіе изъ общаго закона и въ видѣ милости, опредѣленнымъ въ указѣ дѣтямъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, были предоставлены права законныхъ дѣтей кромѣ права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ, не ограничиваетъ, въ примѣненіи къ этимъ дѣтямъ, дѣйствія за-

*) Замѣчаніе составителя.

кона 3 іюня 1902 г. Такой указъ, установивъ ограниченіе въ наслѣдованіи въ родовомъ имуществѣ, въ виду дѣйствовавшей въ то время и въ 1902 г. отмѣненной ст. 137 т. X ч. 1, не можетъ быть изъясняемъ въ смыслѣ дальнѣйшаго ограниченія сихъ дѣтей въ такихъ правахъ, которыя они пріобрѣли въ 1902 году одновременно со всѣми русскими подданными, ибо при иномъ толкованіи этого указа самая цѣль его, т. е. облегченіе участи означенныхъ лицъ въ путяхъ Монаршаго милосердія, оставалась бы не только не достигнутою, но и самый указъ обратился бы не на пользу, а во вредъ имъ. Поэтому наслѣдственные права такихъ лицъ, которыя родились отъ недѣйствительнаго брака и за которыми Высочайшимъ указомъ были признаны права законныхъ дѣтей кромѣ права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ, должны опредѣляться не означеннымъ указомъ, а закономъ 3 іюня 1902 г., предоставляющимъ дѣтямъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, всѣ права законныхъ дѣтей, а, слѣдовательно, и права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ. (*Гражд. касс. деп. 1906 г. № 64*).

6. Правило ст. 131¹ распространяется не только на дѣтей, уже родившихся ко времени постановленія рѣшенія о признаніи брака недѣйствительнымъ, но, равнымъ образомъ, въ виду ст. 131 и п. 3 ст. 132 т. X ч. 1, и на дѣтей, зачатыхъ ранѣ постановленія такого рѣшенія и родившихся не позднѣе 306 дней послѣ признанія брака недѣйствительнымъ *).

7. Въ отношеніи дѣтей отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, можетъ быть заявленъ споръ о законности ихъ рожденія, по общимъ правиламъ законовъ гражданскихъ (ст. 131, п.п. 2 и 3 ст. 132, ст. 134) и устава гражданского судопроизводства (ст.ст. 1337—1345, 1346—1356) *).

131². Отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти. Если со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстно, то другой родитель имѣетъ право требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей. Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, равно какъ

*) Замѣчаніе составителя.

необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащее опекунское установленіе опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти. Тамъ же, ст. 131².

1. По смыслу этой статьи, опекунское установленіе при рѣшеніи вопроса о судьбѣ дѣтей не стѣснено ничѣмъ, т. е. ему должно уступить и соглашеніе родителей. Основанный на грамматическомъ толкованіи статьи („необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ“,—а всего-то и есть два правила), этотъ выводъ подтверждается, далѣе, правиломъ 131⁶ статьи, которая предусматриваетъ смерть родителя, у коего оставлены дѣти, лишеніе или невозможность осуществленія имъ родительской власти. На эти случаи законъ предоставляетъ опекунскому установленію, если оно сочтетъ это полезнымъ для блага дѣтей, не передавать ихъ другому родителю, а назначить надъ ними особаго опекуна. Было бы крайне непослѣдовательно предоставлять такую власть опекѣ только на тотъ случай, если дѣти переходятъ отъ одного родителя къ другому, и потому слѣдуетъ заключить, что вообще благо дѣтей законъ ставитъ на первый планъ, и что, слѣдовательно, указаніе на право добросовѣтнаго супруга требовать себѣ всѣхъ дѣтей должно быть разсматриваемо лишь какъ руководящее начало для опекунскаго установленія *).

2. Однако, законодательные мотивы противорѣчатъ приведенному выше толкованію и ставятъ на первое мѣсто соглашеніе супруговъ. Государственный Совѣтъ разсуждалъ такъ: —Признаніе брака недѣйствительнымъ вызываетъ вопросъ о томъ, у кого изъ супруговъ должны быть оставлены происшедшія отъ этого брака несовершеннолѣтнія дѣти ¹⁾. При разрѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ, конечно, не упускать изъ виду блага дѣтей. Статья 131² предоставляетъ прежде всего соглашенію самихъ родителей опредѣлять, у кого изъ нихъ должны оставаться дѣти. Родительская заботливость о благѣ дѣтей и знаніе самими родителями всѣхъ могущихъ имѣть значеніе обстоятельство побудятъ ихъ найти наилучшій исходъ. Навязываніе дѣтей тому, кто предпочитаетъ оставить ихъ у другого родителя, не можетъ принести пользы дѣтямъ. При

*) Замѣчаніе составителя.

¹⁾ Лица, бракъ коихъ признается недѣйствительнымъ, „немедленно разлучаются отъ дальнѣйшаго сожительства“ (ст. 38 т. X ч. 1).

отсутствіи соглашенія необходимо подробно изслѣдовать всѣ обстоятельства семейной жизни родителей, свойства родительскаго отношенія къ дѣтямъ и судьбу ихъ нравственнаго воспитанія. Только послѣ добросовѣстнаго изслѣдованія въ каждомъ данномъ случаѣ всей внутренней обстановки и жизни семьи, означенный вопросъ можетъ подлежать правильному и отвѣчающему интересамъ дѣтей разрѣшенію. Опредѣленіе, поэтому, у кого изъ родителей, въ случаѣ отсутствія соглашенія, должны оставаться несовершеннолѣтніа дѣти, было признано всего цѣлесообразнѣе возложить на подлежащее опекуное установленіе. Что касается значенія того обстоятельства, что со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстнымъ, то, во-первыхъ, невиновная сторона имѣетъ, по справедливости, право сохранить дѣтей при себѣ, и, во вторыхъ, часто она представляетъ въ этомъ случаѣ и болѣе ручательства въ надлежащей заботливости о дѣтяхъ. Предусматривая, однако, что могутъ представиться случаи, когда благо дѣтей настоятельно требуетъ отступленія отъ общихъ правилъ, статья 131² открываетъ возможность этихъ отступленій по постановленію подлежащаго опекунскаго установленія.

131³. Родительская власть надъ дѣтьми принадлежитъ родителю, у котораго они оставлены. Тамъ же, ст. 131³.

1. Редакціонная коммисія по составленію проекта Гражданскаго Уложенія мотивировала необходимость такого правила соображеніями цѣлесообразности: „если... родительская власть надъ дѣтьми будетъ принадлежать по общему правилу обоимъ родителямъ, можно ожидать между ними опасныхъ для нихъ самихъ и вредныхъ для дѣтей раздоровъ и пререканій“ (книга II, томъ I, изд. 1902 г., стр. 251).

2. Госуд. Совѣтъ въ своихъ разсужденіяхъ подчеркиваетъ, что этому родителю принадлежитъ исключительная власть надъ оставленными у него дѣтьми.

131⁴. Родитель имѣетъ право свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого родителя. Способъ и время осуществленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣст-

нымъ Мировымъ либо Городскимъ Судьею, или Земскимъ Начальникомъ. Тамъ же, ст. 131⁴

Примѣчаніе. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установленій по закону 15 Юня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда (с. у. 1003), предусмотрѣнныя въ сей (131⁴) статьѣ, въ статьяхъ 582 и 2310¹, а также въ статьѣ 9 приложенія къ примѣчанію 1 къ статьѣ 539, обязанности Земскихъ Участковыхъ Начальниковъ передаются подлежащимъ Мировымъ Судьямъ. 1913 Юн. 26 (с. у. 1194) пол., ст. 7 п. 1.

1. Судь вправѣ и вовсе отказать родителю въ свиданіи съ дѣтьми. Объ этомъ прямо говорится въ соображеніяхъ Госуд. Совѣта, приведенныхъ подъ настоящей статьѣй:—Возможны случаи, въ коихъ по обстоятельствамъ дѣла судья поступить правильно, если откажетъ въ правѣ свиданія отдѣльно живущему родителю съ дѣтьми его, находящимися у другого родителя, или по затруднительности установленія цѣлесообразнаго способа свиданій, или по ихъ опасности для кого либо изъ членовъ семьи.

2. На постановленіе объ отказѣ въ правѣ свиданій или о способѣ ихъ осуществленія можно, конечно, принести жалобу въ соответственную апелляціонную инстанцію на общемъ основаніи, ибо въ законѣ нигдѣ не сказано, чтобы эти постановленія были окончательными и не подлежали обжалованію *).

131⁵. Каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ издержкахъ на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя оставлены у другого родителя. Тамъ же, ст. 131⁵.

1. Проектомъ Гражданскаго Уложенія въ первой его редакціи рѣшеніе вопроса о содержаніи дѣтей предполагалось построить на слѣдующихъ основаніяхъ: отецъ обязанъ давать средства на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя будутъ находиться при матери; мать обязана участвовать въ содержаніи находящихся при ней дѣтей, соответственно своимъ имущественнымъ средствамъ; въ расходахъ по содержанію дѣтей, оставленныхъ у отца, мать участвуетъ лишь въ томъ случаѣ, когда отецъ не имѣетъ собственныхъ достаточныхъ средствъ. Дальнѣйшія редакціи проекта стали на принципиально иную точку зрѣнія, возлагающую на обоихъ родителей одинаковую обязанность содержать своихъ дѣтей *).

*) Замѣчаніе составителя.

2. Въ соображеніяхъ Гос. Совѣта высказано, по поводу ст. 131⁵ слѣдующее:—Признаніе брака недѣйствительнымъ не можетъ освободить отца отъ обязанности содержать своихъ дѣтей, независимо отъ того, сохраняетъ ли онъ въ отношеніи ихъ родительскую власть, или же она переходитъ къ матери. Въ виду этого, въ статьѣ 131⁵ сначала предположено было постановить, что отецъ обязанъ давать средства на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя находятся подъ родительскою властью матери. При окончательномъ же обсужденіи настоящей статьи, было признано необходимымъ болѣе точно указать, что обязанность содержать дѣтей, по общимъ правиламъ законовъ гражданскихъ, входитъ въ родительскій долгъ, лежащій на обоихъ родителяхъ, а не на одномъ лишь отцѣ.

131⁶. По смерти родителя, у котораго оставлены были дѣти, а также въ случаяхъ лишенія его родительской власти или невозможности осуществленія имъ этой власти, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, развѣ бы подлежащее опекуновское установленіе, ради блага дѣтей, сочло необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна. Тамъ же, ст. 131⁶.

1. Лишеніе родительской власти въ нашемъ правѣ имѣетъ мѣсто въ единственномъ случаѣ—какъ послѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія, если дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями (ст. 178 т. X ч. 1)*).

2. Ст. 131⁶ впервые вводитъ въ наши законы понятіе невозможности осуществленія родительской власти и назначеніе опеки на этотъ случай. Въ проектѣ семейственнаго права, выработанномъ редакціонной комиссіей по составленію Гражд. Уложенія, въ ст. 304, предусматривается препятствіе къ осуществленію родительской власти, если отецъ подвергнутъ заключенію подъ стражу, находится въ продолжительномъ отсутствіи, либо тяжело боленъ. Но настоящій законъ—гораздо правильнѣе—избѣгаетъ перечисленія, которое можетъ безъ нужды оказаться стѣснительнымъ въ жизни, и усваиваетъ редакцію германскаго гражданскаго уложенія (ст. 1665), предоставляющаго опеку установить наличность препятствія къ осуществленію родителемъ власти**).

*) Замѣчаніе составителя.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

132. Внѣбрачныя дѣти суть: 1) рожденныя незамужнею; 2) происшедшія отъ прелюбодѣянія, и 3) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія ребенка протекло болѣе трехсотъ шести дней. 1902 Юн. 3 (21566) I, ст. 132.

1. Устанавливая новый терминъ „внѣбрачныя дѣти“, редакціонная комиссія по составленію проекта Гражданскаго Уложенія руководствовалась тѣмъ, что терминъ этотъ болѣе соответствуетъ юридическому положенію дѣтей, рожденныхъ внѣ законнаго брака, поскольку положеніе это опредѣляется ихъ происхожденіемъ, нежели терминъ „незаконныя дѣти“ или „незаконнорожденныя дѣти“. По поводу сего, Гос. Совѣтъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что, наряду съ новыми постановленіями, сохраняетъ, однако, свое значеніе и рядъ прежде дѣйствовавшихъ статей гражданскихъ законовъ, а также и другихъ частей свода, въ которыхъ остается безъ измѣненія старый терминъ „незаконныя дѣти“. Такимъ образомъ, въ русскомъ законодательствѣ имѣются нынѣ два термина для обозначенія одного и того же класса лицъ. Но это обстоятельство не можетъ имѣть рѣшающаго значенія при обсужденіи вопроса о желательности измѣненія терминологіи, оказывающейся по существу неудовлетворительною. Это внѣшнее неудобство должно исчезнуть съ изданіемъ новаго Гражданскаго Уложенія, когда не только будетъ установлена одинаковая терминологія для всѣхъ гражданскихъ законовъ, но съ этою терминологіею будутъ согласованы и постановленія, содержащіяся въ другихъ частяхъ русскаго законодательства *).

2. Со дня вступленія закона 3 іюня 1902 г. въ дѣйствіе незаконнорожденныя дѣти получили наименованіе внѣбрачныхъ, и, слѣдовательно, на нихъ, несмотря на время ихъ рожденія,

*) Замѣчаніе составителя.

должны распространяться всѣ новыя законоположенія, относящіяся къ обезпеченію участи внѣбрачныхъ дѣтей. Упомянуть въ законѣ 3 іюня 1902 г. о томъ, что онъ получаетъ обратную силу, не представлялось никакой надобности, ибо внѣбрачныя дѣти со времени вступленія въ дѣйствіе новаго закона явились субъектами тѣхъ правъ, которыя дарованы имъ этимъ закономъ. (*Гражд. касс. деп. 1910 г. № 52*¹⁾).

3. На разрѣшеніе Прав. Сената былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: если метрическимъ свидѣтельствомъ установлено рожденіе даннаго лица отъ матери, состоявшей во время рожденія его въ законномъ бракѣ, — то можетъ ли законность рожденія этого лица быть признана недоказанною въ виду того, что въ томъ же метрическомъ свидѣствѣ оно названо незаконнорожденнымъ? Прав. Сенатъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ отрицательно. Если рожденіе даннаго лица воспослѣдовало при существованіи законнаго брака, то это лицо признается происшедшимъ отъ этого брака, и такое законное предположеніе можетъ быть разрушено только судебнымъ рѣшеніемъ по иску, предъявленному опредѣленными закономъ лицами. Если указанное законное предположеніе можетъ быть разрушено только судебною властью вслѣдствіе иска, предъявленнаго уполномоченными на то по закону лицами и съ соблюденіемъ опредѣленныхъ сроковъ и условій, то невозможность устраненія означеннаго законнаго предположенія какимъ-либо иными способами очевидна и не требуетъ доказательствъ. Гражданскій судъ можетъ изслѣдовать дѣйствительность удостовѣреннаго метрическимъ свидѣтельствомъ событія рожденія, для чего необходимо принятіе отъ тяжущихся соотвѣтствующихъ предмету спора доказательствъ. Но для оцѣнки значенія наименованія въ метрическомъ свидѣствѣ незаконнорожденнымъ лица, родившагося отъ состоявшей во время его рожденія въ законномъ бракѣ матери, — никакихъ доказательствъ не требуется, и для признанія полной его ничтожности и неумѣстности достаточно неимѣнія въ виду судебного рѣшенія, коимъ признавалась бы незаконнорожденность лица, родившагося при существованіи законнаго брака. (*Гражд. касс. деп. 1902 г. № 108*).

4. На разрѣшеніе Прав. Сената былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: можетъ ли замужняя женщина о выдачѣ содержанія рожденному ею во время состоянія ея въ бракѣ ребенку, записанному въ

¹⁾ То же признано Прав. Сенатомъ въ 1904 г. въ указѣ № 11738.

метрическихъ книгахъ законнорожденнымъ дитятею ея мужа, предъявить искъ къ лицу, съ которымъ, по ея словамъ, она до своего замужества имѣла половыя сношенія и котораго считаетъ отцомъ означеннаго ребенка? Прав. Сенатъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ отрицательно. Ст. ст. 119 и 120 т. Х ч. 1 устанавливаютъ законное предположеніе, состоящее въ томъ, что если рожденіе даннаго лица воспослѣдовало при существованіи законнаго брака, то это лицо признается происшедшимъ отъ этого брака. Это законное предположеніе можетъ быть разрушено только судебнымъ рѣшеніемъ по иску, предъявленному опредѣленными закономъ лицами при соблюденіи сроковъ и условій, указанныхъ въ законѣ. Доколѣ же не послѣдовало вступившаго въ законную силу рѣшенія суда по такому иску, вышеуказанное законное предположеніе остается непоколебимымъ. (*Гражд. касс. деп. 1905 г. № 80*).

5. Всѣ дѣти, рожденные въ законномъ бракѣ, признаются законными, и законность младенца, рожденнаго при существованіи законнаго брака, въ правѣ оспаривать только мужъ его матери, а, за смертью мужа, законные его наслѣдники. Хотя, на основаніи п. 2 ст. 132 т. Х ч. 1, къ разряду незаконныхъ дѣтей относятся и дѣти, рожденные въ законномъ бракѣ отъ прелюбодѣйной связи ихъ матери,—но лишь при условіи оспоренія законности ихъ рожденія въ установленномъ закономъ порядкѣ. (*Рѣшеніе отъ 23 сентября 1909 г. по дѣлу № 1152—1909 г.*).

6. Рожденный въ законномъ бракѣ можетъ быть признанъ происшедшимъ отъ прелюбодѣянія не иначе, какъ по иску, въ установленномъ закономъ порядкѣ возбужденному, и только послѣ вошедшаго въ законную силу судебного рѣшенія открывается право на искъ о содержаніи происшедшаго отъ прелюбодѣянія, признаваемаго закономъ внѣбрачнымъ (2 п. 132 ст. Х т. 1 ч.), ребенка къ его фактическому отцу (132⁴ ст. Х. т. 1 ч.). Посему съѣздъ мировыхъ судей, установивъ, что истица состоитъ въ законномъ бракѣ съ крестьяниномъ Н., не оспорившимъ законность рожденія сына Константина, не имѣлъ законныхъ основаній признать сего послѣдняго внѣбрачнымъ, происшедшимъ отъ прелюбодѣянія. (*Рѣшеніе отъ 19-20 июля 1907 г., указъ № 5887*).

7. Заключение судебной палаты о томъ, что самый фактъ рожденія ребенка по истеченіи 8 мѣсяцевъ и 12 дней послѣ прекращенія совмѣстной жизни супруговъ служитъ неопровержимымъ доказательствомъ законности рожденія означен-

наго ребенка, представляется несогласнымъ съ истиннымъ смысломъ ст. ст. 119 и 132 т. X ч. 1, по силѣ коихъ такое предположеніе, касающееся рождаемыхъ въ бракѣ дѣтей о ихъ законности, не считается непреложнымъ и можетъ быть оспариваемо путемъ предъявленія иска. (*Рѣшеніе отъ 29 октября 1913 г. по дѣлу № 15108—1912 г.*).

132¹. Мать внѣбрачнаго ребенка подчиняется обязанностямъ, опредѣленнымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется по отношенію къ своему ребенку правами, въ сихъ постановленіяхъ указанными. Тамъ же, ст. 132¹.

1. Сущность этого правила, составляющаго новшество въ русскомъ законодательствѣ, которое до закона 3 іюня 1902 г. не предоставляло матери внѣбрачнаго ребенка родительской власти надъ нимъ, Государственный Совѣтъ выясняетъ такъ:—Согласно настоящимъ правиламъ, отношенія между матерью и внѣбрачнымъ ребенкомъ возникаютъ въ силу факта рожденія ребенка, при чемъ не требуется особаго признанія ребенка со стороны его матери. При составленіи правилъ было признано нежелательнымъ включать внѣбрачнаго ребенка въ родъ его матери и предоставлять ему семейныя и, въ особенности, наслѣдственныя права въ отношеніи родственниковъ матери. Правила поэтому придаютъ юридическій характеръ только тѣмъ отношеніямъ, которыя существуютъ въ предѣлахъ внѣбрачной семьи, т. е. отношеніямъ внѣбрачнаго ребенка къ его матери и другимъ ея внѣбрачнымъ дѣтямъ. Специальныя постановленія дѣйствующаго права о значеніи внѣбрачнаго родства, какъ препятствія къ браку и какъ повода къ льготѣ при призывѣ къ отбыванію воинской повинности, настоящими правилами не затрагиваются. Въ силу статьи 132¹, дитя будетъ обязано повиноваться матери и помогать ей, подчиняться матери въ отношеніи назначенія ею мѣста пребыванія, доставлять матери, въ случаѣ ея нужды, содержаніе, а мать будетъ обязана имѣть попеченіе о личности дитяти и быть представительницей дитяти въ отношеніи его личныхъ и имущественныхъ правъ; матери будетъ принадлежать отдача ребенка въ обученіе, принятіе исправительныхъ мѣръ, разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ и на отдачу въ усыновленіе, завѣдываніе имуществомъ дитяти на правѣ опекунскомъ и проч.

2. Родители въ правѣ и до назначенія ихъ опекунами вступать за малолѣтнихъ своихъ дѣтей въ обязательныя для послѣднихъ имущественныя сдѣлки въ тѣхъ исключительныхъ и не терпящихъ отлагательства случаяхъ, когда этого требуетъ польза самихъ малолѣтнихъ. (*Гражд. касс. деп. 1895 г. № 96; ср. также рѣшенія 1880 г. № 67, 1887 г. № 37, 1887 г. № 78*).

3. Законнымъ представителемъ внѣбрачнаго ребенка является мать его, которой, въ силу ст. 132¹ т. X ч. 1, по отношенію къ своему ребенку предоставлены права, опредѣленныя въ постановленіяхъ о власти родительской. Согласно же ст. 180 т. X ч. 1, разъясненной рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента 1874 г. № 244, во время несовершеннолѣтія дѣтей родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекуномъ, по правиламъ, установленнымъ въ раздѣлѣ III книги 1 свода законовъ гражданскихъ, и, когда надъ малолѣтними учреждена опека, родителемъ принадлежитъ не только право ходатайствовать за нихъ на судѣ, въ силу ст. 282 т. X ч. 1, но они даже обязаны „имѣть ходатайство по всѣмъ судебнымъ дѣламъ малолѣтняго“. Въ искѣ, предъявленномъ къ отцу внѣбрачнаго ребенка о доставленіи ему содержанія, несовершеннолѣтній внѣбрачный ребенокъ является истцомъ, т. е. стороною. Искъ этотъ имѣетъ своимъ предметомъ защиту права лица, не достигшаго совершеннолѣтія, и если такой искъ предъявленъ матерью внѣбрачнаго ребенка, она должна быть признаваема лишь представительницею своего малолѣтняго ребенка, но не истицею, защищающею права, лично ей принадлежащія. (*Гражд. касс. департ. 1910 г. № 53*).

4. Мать внѣбрачнаго ребенка, на основаніи ст. 132¹ т. X ч. 1, подчиняется обязанностямъ, опредѣленнымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется по отношенію къ своему ребенку правами, въ тѣхъ постановленіяхъ указанными, а изъ сего слѣдуетъ, что истица по сему дѣлу, въ силу самого закона, какъ природная опекунша, имѣла право отстаивать передъ судомъ отъ своего имени интересы малолѣтняго ея внѣбрачнаго ребенка, безъ утвержденія опеки и назначенія особаго опекуна. (*Рѣшеніе 2 отдѣленія отъ 3 декабря 1907 г., указъ № 10254*).

5. Право на отысканіе содержанія для своего внѣбрачнаго ребенка принадлежитъ, въ силу ст. ст. 132¹ и 180 т. X ч. 1, его матери. (*Рѣшеніе отъ 28 мая 1912 г. по дѣлу № 3425—1912 г.*).

6. Прав. Сенатъ въ рѣшеніи отъ 23 сентября 1909 г. разъяснилъ, „что право матери внѣбрачнаго ребенка требовать содержаніе для своего ребенка отъ отца его основано на томъ, что она является естественной опекуншею этого ребенка, участвуетъ въ его содержаніи и его воспитываетъ, а потому независимо отъ того, признаны ли за нею опекунскія права опекунскими учрежденіями или нѣтъ, она въ правѣ требовать присужденія содержанія, какъ по ст. 132⁴, такъ и по ст. 132⁵ т. X ч. 1“. (Дѣло № 2968—1909 г.).

7. Въ рѣшеніи отъ 23 февраля 1912 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что „искъ, предъявленный матерью по ст. 132⁴ т. X ч. 1, является настолько неразрывно связаннымъ съ личностью матери-истицы, что онъ представляется настолько же, если не больше, искомъ матери, какъ искомъ тѣхъ дѣтей, содержаніе для коихъ отыскивается, и, слѣдовательно, мать не лишена права какъ предъявленія такого иска, такъ и отъказа отъ него“. (Дѣло № 13728—1911 г.).

8. Право матери на предъявленіе иска о выдачѣ содержанія для внѣбрачнаго ребенка признано Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи 5 отдѣленія отъ 21 декабря 1905 г., но по соображеніямъ, замѣтно отличнымъ отъ лежащихъ въ основѣ рѣшеній, изложенныхъ выше. Въ этомъ рѣшеніи Прав. Сенатъ разъяснилъ, что „истица предъявила настоящій искъ отъ своего имени и требовала присужденія выплаты на содержаніе своей дочери не въ пользу сей послѣдней, но въ свою личную пользу. Она имѣла право предъявить такой искъ, ибо таковой вытекалъ изъ лежащей лично на ней обязанности давать содержаніе и пропитаніе своей малолѣтней дочери (132 и 172 ст. I ч. X т.), въ виду чего ей несомнѣнно принадлежало право требовать присужденія причитающихся на сіе съ отвѣтчика средствъ (1324 ст. I ч. X т., рѣш. 1893 г. № 30)“. (Указъ № 852).

9. Признавая за матерью право на представительство интересовъ ея внѣбрачнаго ребенка, Прав. Сенатъ пришелъ къ выводу, что заключенная ею мировая сдѣлка съ отцомъ ребенка лишаетъ ее права требовать, на основаніи ст. 132⁴, содержанія для себя и для ребенка. Въ рѣшеніи 7 отдѣленія отъ 28 сентября 1905 г. (указъ № 10424) Прав. Сенатъ разъяснилъ, что „истица, согласившись на прекращеніе возбужденнаго ею противъ отвѣтчика уголовного обвиненія въ обольщеніи ея торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, подъ условіемъ уплаты ей 3000 рублей, вмѣстѣ съ тѣмъ навсегда лишила себя права заявлять какія-либо претензіи

къ нему, какъ отъ своего имени, такъ и отъ имени своего ребенка. Поэтому судебная палата вполнѣ согласно съ ст. ст. 1364 и 893 уст. гр. суд. признала право ея на предъявленіе, въ качествѣ природной опекуни своего внѣбрачнаго сына, настоящаго иска къ отвѣтчику погашеннымъ вышеупомянутою мировою сдѣлкою“.

10. Въ другихъ рѣшеніяхъ Прав. Сенатъ отступаетъ отъ приведенной выше точки зрѣнія. Въ рѣшеніи 1 отдѣленія отъ 17 мая 1905 г. (указъ № 4966) разъяснено, что „заключеніе мирового съѣзда, коимъ отвергнуто всякое для настоящаго дѣла значеніе мировой сдѣлки отъ 22 марта 1899 г., является въ окончательномъ выводѣ правильнымъ, ибо мировая сдѣлка эта завершила собою не дѣло по обвиненію стонъ по 994 ст. улож. о нак., какъ это утверждаетъ проситель, а дѣло по обвиненію его по 1531 ст. того же уложенія, въ виду чего таковая и не можетъ освободить его отъ обязанности выдавать содержаніе своему внѣбрачному ребенку въ порядкѣ ст. 132¹ т. X ч. 1“. — Въ рѣшеніи 2 отдѣленія отъ 4 апрѣля 1905 г. (указъ № 2882) проводится такая же точка зрѣнія: „судебная палата въ своемъ рѣшеніи совершенно правильно признала, что заявленное истицею въ 1889 г., на судѣ у мирового судьи 23 участка г. С.-Петербурга, обѣщаніе не предъявлять къ просителю никакихъ взысканій на воспитаніе ребенка не исключаетъ обязанности содержать этого ребенка, признаннаго рожденнымъ истицею внѣ брака отъ него, просителя“.

11. По вопросу о заключеніи мировой сдѣлки матерью внѣбрачнаго ребенка—см. разъясненія подъ ст. 132⁹.

12. Дѣти, на основаніи ст. 194 т. X ч. 1, обязаны доставлять пропитаніе и содержаніе родителямъ своимъ, когда послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ. Такъ какъ, на основаніи ст. 132¹ т. X ч. 1, мать внѣбрачнаго сына по отношенію къ послѣднему пользуется правами родительской власти, то, слѣдовательно, ей принадлежитъ также и право, указанное въ ст. 194,—притомъ, независимо отъ того, въ какой степени и мѣрѣ она сама выполняла свои обязанности по отношенію къ сыну, а также достигъ ли онъ совершеннолѣтія до изданія закона 3 іюня 1902 г. (*Рѣшеніе отъ 23 сентября 1908 г. по дѣлу № 5501—1908 г.*).

13. См. также разъясненія къ ст. 132⁴ и ст. 132⁹.

132². Внѣбрачный ребенокъ, если ему не было присвоено отчества при совершении метрической о его рожденіи записи, именуется по отчеству сообразно имени своего воспріемника. Тамъ же, ст. 132².

1. Вопросъ объ отчествѣ представляется, вообще, въ нашемъ правѣ недостаточно урегулированнымъ. Проектъ Гражданскаго Уложения (I редакція) рѣшалъ вопросъ нѣсколько иначе, чѣмъ законъ 3 іюня 1912 г.: „по отчеству внѣбрачный ребенокъ называется по имени своего воспріемника, а если его не было или ребенокъ принадлежитъ къ нехристіанскому исповѣданію, то отчество назначается по усмотрѣнію лица, совершающаго метрическую запись о рожденіи ребенка“ (ст. 313). Проектъ, такимъ образомъ, предусматривалъ возможность отсутствія воспріемника. Въ объяснительной запискѣ къ проекту это отмѣчается: „Для отчества внѣбрачнаго ребенка“ естественнѣе всего избрать имя воспріемника. Слѣдуетъ, однако, предусмотрѣть отсутствіе воспріемника мужскаго пола (такъ, напримѣръ, при крещеніи дѣвочки обязательно одна воспріемница), а равно принадлежность матери, и слѣдовательно ребенка, къ нехристіанскому исповѣданію. Въ этихъ случаяхъ остается присвоить ребенку отчество по усмотрѣнію того лица, которое совершаетъ метрическую запись о рожденіи“¹⁾ *).

2. Ст. 132², которая въ журналѣ Гос. Совѣта осталась не мотивированною, не соответствуетъ приведеннымъ выше соображеніямъ редакціонной комиссіи. Законъ ставитъ на первое мѣсто „присвоеніе отчества“. Повидимому, подъ выраженіемъ „отчество“ законъ здѣсь понимаетъ не опредѣленный видъ наименованія, а указаніе происхожденія отъ отца, и, слѣдовательно, статью нужно понимать такъ, что если въ метрической записи не указано, отъ кого ребенокъ происходитъ, то ему дается отчество по воспріемнику. Въ законѣ совсѣмъ не предусматривается случай отсутствія воспріемника, а равно принадлежность матери, а слѣдовательно и ребенка, къ нехристіанскому исповѣданію. Хотя въ законѣ объ этихъ случаяхъ и не упоминается, тѣмъ не менѣе установившагося порядка, освященнаго, если не ошибаемся, долготѣнейшей практикой, придется держаться и на будущее время, предоставляя наименованіе по отчеству усмотрѣнію того лица, которое совершаетъ метрическую запись о рожденіи *).

1) Проектъ Гражданскаго Уложения, книга II, томъ 1, 1902, стр. 566.

*) Замѣчаніе составителя.

132³. Внѣбрачный ребенокъ именуется фамиліею, одинаковою съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, можетъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію. Тамъ же, ст. 132³.

1. Проектъ Гражданскаго Уложенія рѣшалъ вопросъ нѣсколько иначе. Ст. 313 ч. 1 первой редакціи содержала слѣдующее постановленіе: „Внѣбрачному ребенку присвоивается фамилія его матери, принадлежащая ей по рожденію. При неизвѣстности матери ребенка онъ получаетъ фамилію, одинаковую съ отчествомъ“. Въ мотивахъ сказано объ этомъ слѣдующее: „Неизвѣстность въ огромномъ большинствѣ случаевъ отца и предположеніе проекта о предоставленіи родительской власти не ему, а матери, служить основаніемъ къ тому, чтобы принимать во вниманіе имя и фамилію отца для наименованія внѣбрачнаго дитяти только въ томъ случаѣ, если отецъ формально призналъ внѣбрачнаго ребенка. Мать въ огромномъ большинствѣ случаевъ извѣстна, и на отношенія между нею и дитятею проектировано распространить правила о союзѣ родителей и законныхъ дѣтей. Такимъ взаимнымъ отношеніямъ будетъ соответствовать присвоеніе дитяти фамиліи матери... Если мать вслѣдствіе брака носить фамилію мужа, то нельзя по этой фамиліи именовать дѣтей, прижитыхъ не отъ мужа, а потому по ст. 313 проекта внѣбрачному дитяти, рожденному хотя бы и замужнею или вдовою, присвоивается всегда родовая фамилія матери, т. е. ея фамилія по рожденію... Когда неизвѣстна мать приходится приходится прибѣгнуть къ обычному въ настоящее время обращенію отчества въ фамилію. Выказанныя въ Государственномъ Совѣтѣ¹) опасенія неудобствъ и затрудненій при производствѣ фамилій отъ собственныхъ именъ значительно уменьшаются, вслѣдствіе ограниченія проектомъ присвоенія такихъ фамилій только случаями неизвѣстности матери“²). При окончательномъ обсужденіи постановленія настоящей статьи признано было, что присвоеніе внѣбрачнымъ дѣтямъ фамиліи ихъ матери вполне соответствуетъ тѣмъ взаимнымъ отношеніямъ, которыя правила устанавливають между матерью и ея внѣбрачнымъ ребенкомъ, причемъ, однако, сочтено было

) Въ семидесятыхъ годахъ. (Прим. сост.).

²) Гражданское Уложеніе, книга II, томъ I, 1902 г., стр. 566.

необходимымъ,—въ устраненіе тѣхъ неудобствъ, которыя могли бы произойти въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ для самой матери, такъ и для представителей ея рода, отъ присвоенія ея родовой фамиліи чужеродцу, — обусловить наименованіе ребенка фамиліею матери согласіемъ ея самой и ея отца, если онъ находится въ живыхъ. Въ случаѣ же отсутствія такого согласія, а также при неизвѣстности матери, не встрѣчено было препятствій къ присвоенію внѣбрачному ребенку согласно первоначальнымъ предположеніямъ, фамиліи, одинаковой съ отчествомъ, а отчества,—если ему не было присвоено онаго при совершеніи метрической о его рожденіи записи,—сообразно съ именемъ воспріемника *).

132⁴. Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія. Мать ребенка участвуетъ въ издержкахъ на его содержаніе соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ, которыя вообще принимаются во вниманіе при опредѣленіи ребенку содержанія, слѣдующаго съ его отца. Въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное не болѣе чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія. Тамъ же, ст. 132⁴.

Права внѣбрачныхъ дѣтей, рожденныхъ до изданія закона
3 іюня 1902 г. 1).

1. Со дня вступленія закона 3 іюня 1902 г. въ дѣйствіе незаконнорожденные дѣти получили наименованіе внѣбрачныхъ, и, слѣдовательно, на нихъ, несмотря на время ихъ

*) Замѣчаніе составителя.

1) Ст. 132⁴ составляетъ центральный пунктъ закона 3 іюня 1902 г. и вызвала наибольшее количество разъясненій Прав. Сената. Поэтому, въ цѣляхъ облегченія ориентировки въ разъяснительномъ матеріалѣ, послѣдній распределенъ ниже по рубрикамъ.

рожденія, должны распространяться всѣ новыя законоположенія, относящіяся къ обезпеченію участи внѣбрачныхъ дѣтей. Упомянуть въ законѣ 3 іюня 1902 г. о томъ, что онъ получаетъ обратную силу, не представлялось никакой надобности, ибо внѣбрачныя дѣти со времени вступленія въ дѣйствіе новаго закона явились субъектами тѣхъ правъ, которыя дарованы имъ этимъ закономъ. А такъ какъ по закону 3 іюня 1902 г. внѣбрачнымъ дѣтямъ предоставлено право иска къ физическому отцу ихъ о содержаніи, то изъ сего вытекаетъ и право на такой же искъ и внѣбрачныхъ, родившихся до обнародованія сего закона и именованныхъ прежде незаконнорожденными. (*Гражд. касс. деп. 1910 г. № 52*).

Установленіе отцовства.

2. Для того чтобы добиться присужденія отвѣтчика къ выдачѣ содержанія внѣбрачному ребенку, необходимо доказать фактъ его отцовства. Проектъ редакціонной комиссіи содержалъ правило о томъ, что отцомъ внѣбрачнаго ребенка считается мужчина, который въ промежутокъ времени, когда должно было произойти зачатіе ребенка, имѣлъ съ матерью его связь, развѣ бы онъ доказалъ, что мать ребенка въ указанное время имѣла сношенія и съ другимъ мужчиною (ст. 316 первой редакціи). Редакціонная комиссія исходила при этомъ изъ того основнаго положенія, что „происхожденіе ребенка отъ даннаго мужчины не можетъ быть доказываемо съ тою же достовѣрностью, какъ рожденіе его данною матерью, такъ какъ сама природа скрываетъ фактъ отцовства. Въ виду этого лицо, требующее признанія его законнымъ ребенкомъ или требующее содержанія, какъ ребенокъ внѣбрачный, должно считаться исполнившимъ возлагаемую на истца ст. 366 уст. гражд. суд. обязанность, если докажетъ не дѣйствительное происхожденіе отъ даннаго отца, а возможность такого происхожденія“. Однако, Гос. Совѣтъ отвергъ предположеніе редакціонной комиссіи, исходя изъ того, что законъ не можетъ предусмотрѣть всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ условій, наличность или отсутствіе которыхъ необходимо для правильнаго разрѣшенія такихъ, исключительно жизненныхъ, вопросовъ. Едва ли было бы поэтому, по мнѣнію Гос. Совѣта, цѣлесообразно стѣснять судъ какимъ-либо правиломъ при оцѣнкѣ достовѣрности исковъ объ отцовствѣ. Въ основу рѣшеній суда по такого рода дѣламъ должно быть положено лишь внутреннее убѣжденіе судей, вытекающее изъ тщательнаго обсужденія и повѣрки всѣхъ представленныхъ сторонами доказательствъ. Всякое стѣсненіе такого убѣжденія какими-либо предустано-

вленными въ законѣ правилами, не ограждая въ достаточной мѣрѣ отвѣчающее по такому иску лицо отъ тяжелыхъ послѣдствій явно недобросовѣстнаго иска, значительно затруднить осуществленіе исковыхъ требованій ребенка или его матери, закрывая имъ путь къ такому осуществленію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, несмотря на наличность неопровержимыхъ доказательствъ того, что лицо, къ которому предъявляются означенныя требованія, есть дѣйствительно отецъ ребенка, такія доказательства оказались бы непредусмотрѣнными въ законѣ *).

3. Для признанія отвѣтчика обязаннымъ, въ силу ст. 132¹ т. X ч. 1, содержать рожденного истицею ребенка, недостаточно установленія того обстоятельства, что истица была въ любовной связи съ отвѣтчикомъ. Для этого необходимо установить, что отвѣтчикъ является отцомъ внѣбрачнаго ребенка истицы,—одно же состояніе въ любовной связи съ истицею не возлагаетъ на отвѣтчика никакихъ обязанностей по отношенію къ ея дѣтямъ. (*Рѣшеніе отъ 28 мая 1912 г. по дѣлу № 3425—1912 г.*).

4. По искамъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей на обязанности истцовой стороны лежитъ доказать главнѣйшее обстоятельство, именно происхожденіе дѣтей отъ того лица, которое, по объясненію ихъ матери, состоитъ ихъ отцомъ. Гражданскій кассационный департаментъ призналъ рѣшеніе мирового съѣзда подлежащимъ отмѣнѣ, между прочимъ, на томъ основаніи, что „отвѣтчикъ, отвергая происхожденіе отъ него рожденного истицею сына, какъ видно изъ протокола засѣданія мирового съѣзда, въ лицѣ повѣреннаго своего, ссылаясь на свидѣтелей въ подтвержденіе того обстоятельства, что истица имѣла связь и съ другими, кромѣ него, лицами, какими показаніями, какъ утверждаетъ проситель въ своей жалобѣ, было бы установлено время ея беременности, но мировой съѣздъ отклонилъ это ходатайство отвѣтчика, исключительно, какъ сказано въ рѣшеніи, въ виду установленности происхожденія сына истицы отъ отвѣтчика; установлено же съѣздомъ происхожденіе помянутаго ребенка отъ отвѣтчика, по предположенію съѣзда, тѣмъ, что отвѣтчикъ, состоявшій въ связи съ истицей, посылалъ ей деньги, когда она находилась въ родильномъ пріютѣ съ рожденнымъ ею ребенкомъ... Не допустивъ свидѣтелей, которые указывались отвѣтчикомъ въ разъясненіе вышеприведеннаго существеннаго по дѣлу обстоятельства, съѣздъ явно нарушилъ равноправность сторонъ (рѣш. 1874 г. № 527, 1896 г. № 93 и др.); при наличности

*) Замѣчаніе составителя.

же такового нарушенія, рѣшеніе съѣзда въ обжалованной части не можетъ быть оставлено въ силѣ". (*Гражд. касс. деп. 1904 г. № 112*).

5. Резолюціей 3 отдѣленія Прав. Сената отъ 26 октября 1907 г. точно также признано подлежащимъ отмѣнѣ рѣшеніе мирового съѣзда на томъ основаніи, что „отвѣтчикъ и повѣренный его ходатайствовали объ освидѣтельствованіи его, черезъ врача-эксперта, въ подтвержденіе „неспособности его къ оплодотворенію женщины“, а, слѣдовательно, и невозможности прижитія отъ него истицею ребенка, между тѣмъ, оставивъ это весьма существенное возраженіе отвѣтчика противъ предъявленнаго къ нему искового требованія не только безъ провѣрки, но и безъ всякаго обсужденія, съѣздъ призналъ его отцомъ внѣбрачнаго ребенка истицы“. (*Указъ № 8506*). Точно такой же взглядъ выраженъ въ резолюціи 3 отдѣленія Прав. Сената отъ 1 марта 1906 г. (*Указъ № 3253*).

6. Въ резолюціи 8 отдѣленія отъ 27 января 1907 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что „заключеніе палаты о томъ, что проситель является отцомъ внѣбрачныхъ сыновей истицы, въ окончательномъ своемъ выводѣ, относится къ существу дѣла и потому въ правильности своей провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст.“. (*Указъ № 1129*). То же положеніе установлено въ отдѣленскомъ рѣшеніи отъ 23 сентября 1909 г. по дѣлу № 2968—1909 г. и мн. др.

7. Для отцовства отвѣтчика существенное значеніе имѣетъ не фактъ нахожденія матери ребенка въ связи съ отвѣтчикомъ, а происхожденіе ребенка именно отъ этой связи, а не отъ сожительства истицы одновременно еще и съ другими мужчинами. Заключеніе мирового съѣзда о недоказанности происхожденія внѣбрачнаго ребенка истицы отъ связи съ отвѣтчикомъ относится къ существу дѣла, не подлежащему провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. (*Рѣшеніе отъ 13 октября 1912 г. по дѣлу № 11336—1911 г.*).

8. Въ резолюціи 7 отдѣленія отъ 30 сентября 1906 г. Прав. Сенатъ ограничилъ предѣлы представленія доказательствъ отцовства, указавъ, что „при разрѣшеніи исковъ, основанныхъ на 132⁴ ст. 1 ч. X т., не могутъ имѣть примѣненія сроки, указанные въ 119, 124 и 132 ст. 1 ч. X т., такъ какъ начало теченія этихъ сроковъ законъ пріурочиваетъ ко дню либо совершенія, либо прекращенія брака, т. е. къ такимъ моментамъ, которыхъ при внѣбрачномъ сожитіи не существуетъ и существовать не можетъ“. (*Указъ № 7951*).

Обязанность отца и матери содержать внѣбрачнаго ребенка.

9. Редакціонная комиссія по составленію проекта Гражданскаго Уложения постановленія проекта, положенныя въ основу ст. 132⁴, сопровождала слѣдующими объясненіями: „Участіе отца и матери въ расходахъ на содержаніе ребенка опредѣляется по имущественнымъ средствамъ каждаго изъ нихъ. Въ большинствѣ случаевъ у внѣбрачныхъ дѣтей не бываетъ собственнаго имущества, изъ котораго могли бы быть покрываемы вполнѣ или отчасти расходы на ихъ содержаніе; во многихъ случаяхъ и мать ребенка не въ состояніи помогать отцу въ содержаніи ребенка. Тѣмъ не менѣе надлежало предусмотрѣть случаи, когда мать въ состояніи участвовать въ расходахъ или въ состояніи ихъ нести одна, а также когда ребенокъ имѣетъ имущество, приносящее ему доходъ. Нѣтъ основанія безъ необходимости облегчать предъявленіе исковъ объ отысканіи отцовства, такъ какъ эти иски нерѣдко затрогиваютъ интересы не только отца, но и его законныхъ родственниковъ; поэтому предположено въ ст. 317 постановить, что обязанность отца содержать внѣбрачнаго ребенка отпадаетъ, если доходы съ имущества ребенка или его матери достаточны для покрытія расходовъ по содержанію ребенка. Такъ какъ по этой статьѣ принимаются во вниманіе только тѣ средства матери, которыя она получаетъ въ качествѣ доходовъ съ капитала, недвижимаго имущества и т. п., она, согласно ст. 319, обязана содержать ребенка на ряду съ отцомъ „соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ“, и судъ, слѣдовательно, при удовлетвореніи иска по ст. 317, въ правѣ принять во вниманіе и личный заработокъ матери ребенка, если признаетъ, что она имѣетъ возможность часть этого заработка удѣлить на содержаніе ребенка, но не въ правѣ, въ виду личнаго заработка матери, вовсе освободить отца отъ возлагаемой на него обязанности, такъ какъ заработки женщинъ вообще весьма незначительны и зависятъ отъ случайныхъ обстоятельствъ. Что же касается до размѣра требуемыхъ на содержаніе ребенка средствъ и до свойства его воспитанія, то слѣдуетъ сообразоваться съ общественнымъ положеніемъ не отца, который не облакается родительскою властью, а матери, у которой оставляется ребенокъ, которой ввѣряется родительская власть и отношенія которой къ ребенку подчиняются правиламъ о союзѣ родителей и дѣтей“. (Гражданское Уложение, книга II, томъ 1, 1902, стр. 586 сл.).

10. Въ журналѣ Гос. Совѣта приводятся по этому вопросу тѣ же соображенія:—Участіе отца и матери въ расходахъ на содержаніе ребенка опредѣляется по имущественнымъ средствамъ каждаго изъ нихъ. Въ большинствѣ случаевъ у внѣбрачныхъ дѣтей не бываетъ собственнаго имущества, изъ котораго могли бы быть покрываемы вполне или отчасти расходы на ихъ содержаніе: во многихъ случаяхъ и мать ребенка не въ состояніи помогать отцу въ содержаніи ребенка. Тѣмъ не менѣе, надлежало предусмотрѣть случаи, когда мать въ состояніи участвовать въ расходахъ, а также когда ребенокъ имѣетъ имущество, приносящее ему доходъ. Нѣтъ основанія безъ необходимости облегчать предъявленіе исковъ объ отысканіи отцовства, такъ какъ эти иски нерѣдко затрогиваютъ интересы не только отца, но и его законныхъ родственниковъ. Въ виду того, засимъ, что на мать возлагается обязанность содержать ребенка на ряду съ отцомъ „соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ“, судъ, при удовлетвореніи иска, въ правѣ принять во вниманіе и личный заработокъ матери ребенка, если признаетъ, что она имѣетъ возможность часть этого заработка удѣлить и на содержаніе ребенка, но не въ правѣ, въ виду личнаго заработка матери, вовсе освободить отца отъ возлагаемой на него обязанности. Что же касается до *размѣра* требуемыхъ на содержаніе ребенка средствъ и до свойства его воспитанія, то слѣдуетъ сообразоваться съ общественнымъ положеніемъ не отца, который и не облагается родительскою властью, а *матери*, у которой оставляется ребенокъ, которой ввѣряется родительская власть и отношенія которой къ ребенку подчиняются правиламъ о союзѣ родителей и дѣтей. И согласно существовавшей до настоящаго времени практикѣ (рѣш. уг. касс. деп. 1882/53, 1883/17 и др.), при назначеніи содержанія по статьѣ 994 уложенія о наказаніяхъ принимались въ соображеніе имущество отца и общественное и сословное положеніе матери. Подъ содержаніемъ дѣтей, лежащимъ на родителяхъ, разумѣется все то, въ чемъ дѣти нуждаются—кровь, пропитаніе, одежда, воспитаніе, обученіе, леченіе, а въ случаѣ смерти и погребеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатъ категорически оговорилъ въ своихъ разсужденіяхъ, что притязанія внѣбрачнаго ребенка на повременныя выдачи не можетъ быть обезпечиваемо на имущество отца.

11. Указаніе отвѣтчика на то, что онъ, будучи несовершеннолѣтнимъ въ то время, къ которому относится зачатіе ребенка, не можетъ считаться отвѣтственнымъ, представляется неправильнымъ, такъ какъ ненаступленіе гражданскаго совершеннолѣтія лишаетъ лицо права совершать юридическіе акты,

но не освобождаетъ его отъ отвѣтственности по отношенію къ прижитому имъ ребенку. (*Рѣшеніе по дѣлу № 1584—1910 г.*)

12. Въ резолюціи 5 отдѣленія отъ 15 сентября 1906 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что „судебная палата, установивъ общественное положеніе истицы въ соотвѣтствіе съ тѣми условіями жизни, которыми пользовалась она при совмѣстной, въ теченіе 9 лѣтъ, жизни ея съ отвѣтчикомъ, вопреки утвержденію просителя, никакого нарушенія 132¹ ст. 1 ч. X т. не допустила“. (*Указъ № 7237*).

13. Напротивъ, въ резолюціи 2 отдѣленія отъ 28 апрѣля 1908 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что связь прислуги со своимъ хозяиномъ и рожденіе отъ сей связи дѣтей ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть разсматриваемы, какъ обстоятельства, въ чемъ-либо улучшающія общественное положеніе сей прислуги. (*Указъ № 5640*).

14. Въ резолюціи 1 отдѣленія отъ 15 іюля 1909 г. Прав. Сенатъ призналъ, что „указаніе просителя на то, что съѣздъ, не установивъ степени имущественной обезпеченности просителя, тѣмъ нарушилъ 132¹ ст. X т. 1 ч., обязывающую отца внѣбрачнаго ребенка нести издержки на его содержаніе сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ, не заслуживаетъ уваженія, ибо проситель при производствѣ дѣла не указывалъ, чтобы онъ лишенъ былъ трудоспособности по болѣзни или какимъ-либо недугамъ, для человѣка же трудоспособнаго, хотя бы онъ занимался однимъ только физическимъ трудомъ, чернорабочаго, не можетъ быть непосильнымъ платежъ на содержаніе ребенка той минимальной суммы (20 руб. въ годъ), какая присуждена мировымъ съѣздомъ“ (*Указы № 7114 и 7116*).

15. При установленіи имущественныхъ средствъ матери внѣбрачнаго ребенка, предъявившей къ отцу послѣдняго искъ по ст. 132¹ т. X ч. 1, не можетъ быть принимаемо во вниманіе указаніе отвѣтчика на то, что истица нынѣ вступила въ бракъ съ состоятельнымъ лицомъ, такъ какъ, въ силу ст. 109 т. X ч. 1, бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ, и мужъ вовсе не обязанъ доставлять женѣ средства на содержаніе ея добрачныхъ дѣтей. (*Рѣшеніе отъ 14 января 1910 г. по дѣлу № 8812—1909 г.*)

Требованіе содержанія за прошедшее время.

16. По вопросу о требованіи содержанія для внѣбрачнаго ребенка за прошедшее время, законъ устанавливаетъ, что „отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное не болѣе чѣмъ

за годъ до предъявленія такого требованія“. Редакція закона оставляетъ неяснымъ—требованіе о содержаніи за предшествующій предъявленію иска годъ представляется ли требованіемъ о содержаніи ребенка, какъ таковомъ, или же требованіемъ о возмѣщеніи расходовъ, понесенныхъ на содержаніе ребенка? Вопросъ этотъ имѣетъ большое практическое значеніе, потому, во-первыхъ, что рѣшеніе его предрѣшаетъ вопросъ о распредѣленіи между сторонами *onus probandi* (если искъ имѣетъ своимъ предметомъ требованіе о возмѣщеніи понесенныхъ на содержаніе расходовъ, то истецъ тѣмъ самымъ ставится въ необходимость доказать размѣръ каждаго отдѣльнаго расхода), и потому, во-вторыхъ, что рѣшеніемъ этого вопроса опредѣляется надлежащій истецъ по такому иску (при допущеніи, что предметомъ требованія является возмѣщеніе понесенныхъ расходовъ, истцомъ могъ бы быть всякій, кто понесъ такіе расходы). Буквальный смыслъ ст. 132⁴ („въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время...“) заставляетъ признать, что здѣсь рѣчь идетъ о требованіи алиментарномъ, а не о требованіи возмѣщенія произведенныхъ на содержаніе ребенка расходовъ. Слѣдовательно, истцомъ по иску о содержаніи за предшествующій годъ могутъ быть, кромѣ самого внѣбрачнаго, также и мать и опекунъ его,—но лишь въ качествѣ представителей внѣбрачнаго, а не въ качествѣ истцовъ, предъявляющихъ искъ по собственному праву. Къ тому же выводу приводитъ и историческое изученіе закона. Комиссія, составлявшая проектъ закона, получившаго утвержденіе 3 іюня 1902 г., предполагала включить въ законъ слѣдующее правило: „Всѣ лица, которыми понесены издержки на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, въ правѣ требовать съ его отца, на котораго уже возложено судомъ доставленіе ребенку содержанія, возмѣщенія этихъ издержекъ, въ размѣрѣ, не превышающемъ ответственности отца по судебному рѣшенію. Основанный на этой статьѣ искъ погашается годовою давностью со дня вступленія въ законную силу судебного рѣшенія“ (ст. 12). Однако, Государственный Совѣтъ нашелъ это предположеніе нежелательнымъ. „Если расходы произведены его матерью,—разсуждалъ Гос. Совѣтъ,—то предоставленіе ей права требовать возмѣщенія понесенныхъ ею издержекъ за прошлое время едва ли находитъ себѣ достаточное оправданіе, такъ какъ, будучи лично обязана нести расходы на содержаніе своего ребенка, она можетъ требовать участія въ нихъ отца лишь тогда, когда собственные ея средства оказываются для возмѣщенія такихъ издержекъ недостаточными. Что же касается постороннихъ

лицъ, то они обыкновенно побуждаются къ такимъ затратамъ чувствами состраданія и челоуѣколюбія, нисколько не разсчитывая на возможность возмѣщенія впоследствии понесенныхъ ими расходовъ. Такая добровольно оказываемая ими помощь не должна создавать для нихъ какія либо права и служить основаніемъ иска¹⁾. Сопоставленіе исторіи закона съ буквальной его толкованіемъ приводитъ къ выводу, что, въ противоположность соотвѣтственному постановленію германскаго гражданскаго уложенія²⁾, по ст. 132⁴ мать или опекунъ, заявляя требованіе о содержаніи для внѣбрачнаго ребенка за предшествующій предъявленію иска годъ, выступаютъ не отъ своего имени, а отъ имени ребенка, и требуютъ именно содержанія для ребенка, а не возмѣщенія имъ расходовъ, ими на содержаніе ребенка произведенныхъ *).

17. Ст. 132⁴ возлагаетъ на отца обязанность возмѣстить также содержаніе внѣбрачнаго его ребенка и за прошедшее время, но не болѣе, чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія, и для предъявленія иска о такихъ издержкахъ законъ вовсе не требуетъ, чтобы ребенокъ былъ живъ, какое условіе онъ признаетъ необходимымъ только лишь для иска о содержаніи ребенка въ настоящее и будущее время. Поэтому мать внѣбрачнаго ребенка, послѣ его смерти, въ правѣ искать съ его отца возмѣщенія расходовъ, произведенныхъ ею на содержаніе этого ребенка за время его жизни и на похороны его. (*Гражд. касс. деп. 1912 г. № 65*).

Отвѣтственность наслѣдниковъ отца внѣбрачнаго ребенка.

18. На наслѣдниковъ лица, прижившаго ребенка отъ незаконной связи съ женщиной, можетъ быть возложена обязанность вознаграждать какъ ребенка, такъ и его мать за причиненные имъ вредъ и убытки только въ томъ случаѣ, ежели рожденіе ребенка было послѣдствіемъ преступнаго дѣянія противъ его матери. Ежели же рожденіе ребенка было послѣдствіемъ незаконнаго или прелюбодѣйнаго сожительства по взаимному согласію, то обязанность обезпечить содержаніе ребенка есть личная обязанность отца, проистекающая изъ

1) Журналъ Гос. Совѣта № 236, стр. 29.

2) Ст. 1709 ч. 2: „Поскольку мать или обязанный къ доставленію содержанія родственникъ матери дѣйствительно доставляютъ ребенку содержаніе, притязаніе ребенка къ отцу переходитъ къ матери или къ ея родственнику. Нельзя пользоваться этимъ переходомъ въ ущербъ ребенку“.

*) Замѣчаніе составителя.

естественной связи между родителями и дѣтьми, и, не основываясь на имущественныхъ отношеніяхъ и не имѣя характера вознагражденія за вредъ и убытки, не можетъ переходить на наслѣдниковъ. (*Гражд. касс. деп. 1904 г. № 70*).

19. Вытекающія изъ брачнаго союза и изъ союза родителей и дѣтей обязанности содержанія мужемъ жены (ст. 106 т. X ч. 1), родителями своихъ дѣтей (ст. 172, 132¹—132¹) и дѣтьми родителей въ случаѣ ихъ бѣдности и дряхлости (ст. 194), по неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената (1870 г. № 1599, 1871 г. № 995, 1888 г. № 17, 1904 г. № 70), представляются обязанностями исключительно личнаго свойства, вслѣдствіе чего, какъ неразрывно связанныя съ лицомъ, обязаннымъ давать содержаніе, эти обязанности прекращаются съ его смертью и къ наслѣдникамъ не переходятъ. Установленное закономъ алиментарное обязательство мужа передъ женою или отца передъ дѣтьми, когда оно подтверждено договоромъ (мировою сдѣлкою), вслѣдствіе сего послѣдняго обстоятельства, ни въ чемъ не измѣняетъ присущаго ему личнаго характера, вслѣдствіе чего, будетъ ли это обязательство осуществляться только въ силу закона или же вмѣстѣ съ тѣмъ и во исполненіе договора, оно, по свойству своему, остается обязательствомъ, тѣсно связаннымъ съ личностью обязавшагося, и, въ качествѣ такового, прекращается со смертью послѣдняго и къ наслѣдникамъ его не переходитъ. (*Гражд. касс. деп. 1909 г. № 120*).

20. Взысканіе повременныхъ платежей, присужденныхъ судебнымъ рѣшеніемъ на содержаніе внѣбрачныхъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія или замужества, хотя бы и начатое еще при жизни отвѣтчика, не можетъ быть обращено, послѣ его смерти, на имущество, перешедшее къ его наслѣдникамъ, за исключеніемъ платежей, накопившихся по день смерти наслѣдодателя. (*Гражд. касс. деп. 1913 г. № 20*).

21. Обязанность отца содержать своихъ дѣтей, а также мать ихъ (ст. 132⁶), какъ обязанность личная, не переходитъ на наслѣдниковъ умершаго отца ребенка, а потому, какъ всякая личная, а не имущественная, обязанность, прекращается съ момента смерти обязаннаго. Предъявленіе иска о содержаніи внѣбрачнаго ребенка и его матери не къ наслѣдникамъ умершаго отца ребенка, а къ имуществу, оставшемуся послѣ его смерти, ни въ чемъ не измѣняетъ правильности изложеннаго положенія, такъ какъ съ момента смерти владѣльца имущества, субъекта имущественныхъ правъ, имущество переходитъ къ наслѣдникамъ по закону или по завѣщанію, которые съ этого момента становятся собственниками наслѣд-

ственного имущества, независимо отъ времени дѣйствительнаго вступленія ихъ въ фактическое обладаніе таковымъ или утвержденія духовнаго завѣщанія,—за личныя же обязательства наследодателя не можетъ отвѣчать имущество, оставшееся послѣ его смерти. (*Рѣшеніе отъ 10 декабря 1909 г. по дѣлу № 6945—1909 г.*).

Смерть или поврежденіе въ здоровьѣ отца внѣбрачнаго ребенка.

22. Колебанія въ практикѣ вызвали вопросъ о правѣ внѣбрачнаго ребенка и его матери на вознагражденіе, согласно ст. 683 зак. гражд., за смерть отца ребенка при эксплуатаціи желѣзной дороги. Въ рѣшеніи гражд. касс. департ. 1909 г. № 2 Прав. Сенатъ разъяснилъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „Хотя въ ст. 657 т. X ч. 1 указаны тѣ лица, коимъ виновный въ причиненіи убытка долженъ доставить вознагражденіе, въ видѣ содержанія, соотвѣтственно тому, какое они получали или должны были получать отъ умершаго, но кругъ этихъ лицъ не ограничивается тѣми предѣлами, которые въ семь законѣ указаны (рѣш. гр. касс. деп. 1903 г. № 105), а обнимаетъ собою и всѣхъ тѣхъ, коихъ пострадавшій, по отсутствію у нихъ собственныхъ средствъ къ существованію, содержалъ на свои средства. Вслѣдствіе сего, со времени изданія закона 3 іюня 1902 года объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, къ числу такихъ лицъ должны быть, безъ сомнѣнія, причислены и внѣбрачныя дѣти умершаго, если они нуждаются въ содержаніи (ст. 132⁴ т. X ч. 1, по прод. 1906 года)... Такимъ образомъ, и внѣбрачнымъ дѣтямъ, какъ и законнымъ, принадлежитъ право на вознагражденіе, согласно ст. 683 т. X ч. 1, за смерть ихъ отца-кормильца. Причемъ на эту обязанность не можетъ оказывать вліянія ни то, что внѣбрачный ребенокъ произошелъ отъ прелюбодѣянія, ни то, что послѣ умершаго осталась законная его семья, такъ какъ, во-первыхъ, законъ 3 іюня 1902 года не ставитъ право внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе въ зависимость отъ того, состоятъ ли кто-либо изъ его родителей въ бракѣ, и, во-вторыхъ, право внѣбрачныхъ дѣтей представляется вполне самостоятельнымъ правомъ и, слѣдовательно, могущимъ осуществляться въ судебномъ порядкѣ отдѣльно отъ правъ законной семьи умершаго... Что же касается до права матери внѣбрачнаго ребенка, то... (ея) право представляется, по силѣ ст. 132⁶ т. X ч. 1, производнымъ отъ внѣбрачнаго ребенка ея, такъ какъ оно можетъ возникнуть только въ томъ случаѣ, когда пред-

ставится необходимость въ уходѣ за симъ ребенкомъ, и когда, такимъ образомъ, уходъ за нимъ лишаетъ мать возможности снискивать себѣ средства къ жизни ея обычнымъ трудомъ“. — На дальнѣйшую судьбу вопроса повліялъ общій пересмотръ толкованія ст. 657 т. X ч. 1. Въ 1909 году первоприсутствующимъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ былъ внесенъ на разсмотрѣніе общаго собранія вопросъ: „принадлежитъ ли право на вознагражденіе изъ имущества лица, виновнаго въ лишеніи жизни, вслѣдствіе учиненнаго преступленія, только лицамъ, указаннымъ въ ст. 657 т. X ч. 1 св. зак. (изд. 1900 г.), прѣ условіяхъ, въ этой статьѣ обозначенныхъ, или принадлежитъ также, примѣнительно къ ст. 644 того же тома св. зак., вообще всеѣмъ лицамъ, непосредственно потерпѣвшимъ отъ этого дѣянія вредъ и убытки?“ Прав. Сенатъ отвѣтилъ на поставленный ему вопросъ: „признать, что право на вознагражденіе съ лица, виновнаго въ лишеніи жизни, принадлежитъ только лицамъ, которыя указаны въ ст. 657 т. X ч. 1“ (рѣш. общ. собр. 1909 г. № 31). Однако, гражданскій кассационный департаментъ, когда этотъ вопросъ былъ въ 1912 году опять поставленъ на его разрѣшеніе, не пошелъ по пути, указанному въ 1909 году разъясненіемъ общаго собранія. „Не подлежитъ сомнѣнію, — говоритъ Прав. Сенатъ, — что при изданіи ст. 657 законъ этотъ, говоря о дѣтяхъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, имѣлъ въ виду только законныхъ дѣтей лишившагося жизни, такъ какъ въ то время только законныя дѣти обладали имущественными правами, вытекающими изъ правъ семейственныхъ и кровнаго родства; но по закону 3 іюня 1902 г. постановлено, что кровное родство создаетъ и для внѣбрачныхъ дѣтей право на содержаніе, вполне однородное съ тѣми правами, которыя предоставлены законнымъ дѣтямъ на основаніи ст. 172 т. X ч. 1, вслѣдствіе чего со времени признанія со стороны закона за внѣбрачными дѣтьми права на содержаніе, въ силу естественной связи ихъ съ отцомъ, не имѣется основанія къ исключенію этихъ дѣтей изъ того круга лицъ, который опредѣленъ въ ст. 657, и подъ упомянутыми въ этой статьѣ „дѣтьми“, въ виду измѣнивагося по закону 3 іюня 1902 года положенія внѣбрачныхъ дѣтей, слѣдуетъ понимать вообще дѣтей, родившихся отъ лишившагося жизни, не исключая дѣтей, рожденныхъ внѣ брака. Такое толкованіе ст. 657 находитъ себѣ подтвержденіе въ соображеніяхъ, приведенныхъ въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1904 г. за № 112, въ которомъ, между прочимъ, разъяснено, что существо обязанностей родившихъ дѣтей по отношенію къ содержанію послѣднихъ не

мѣняется отъ того, существуетъ ли законный бракъ или незаконное сожителство, а также что иски о содержаніи дѣтей законныхъ и внѣбрачныхъ различаются между собою лишь въ способѣ доказыванія наличности факта, порождающаго обязанность давать содержаніе... Что касается матери внѣбрачнаго ребенка, то она, согласно разъясненіямъ, изложеннымъ въ рѣшеніи общаго собранія 1909 г. за № 31, не принадлежитъ къ числу лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе по ст. 683, но установленное ст. ст. 132⁶ и 132⁷ т. X ч. 1 право на содержаніе и на возмѣщеніе расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ отъ бремени, какъ видно изъ самаго текста первой изъ этихъ статей, а также изъ законодательныхъ соображеній Государственнаго Совѣта, не представляется самостоятельнымъ и независимымъ отъ права на содержаніе самого внѣбрачнаго ребенка, въ интересахъ физическаго блага котораго и возложена закономъ на отца обязанность матеріально содѣйствовать исходу родовъ; при несамостоятельности же правъ матери внѣбрачнаго ребенка на содержаніе и на расходы, указанные въ ст. 132⁷, а также въ виду нераздѣльности причитающагося матери содержанія съ содержаніемъ, слѣдующимъ самому внѣбрачному ребенку, не можетъ быть отвергаемо также право матери такого ребенка на полученіе означенныхъ расходовъ и содержанія въ видѣ вознагражденія за ущербъ, предусмотрѣнный ст. 683 т. X ч. 1⁴ (1912 г. № 99) *).

Подсудность. Цѣна иска ¹⁾.

23. Возлагаемая закономъ на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность, какъ и было уже высказано гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ (рѣш. 1888 г. № 17), вытекающая изъ самаго факта рожденія младенца, составляетъ естественную обязанность отца содержать своего ребенка, подобно тому, какъ и при существованіи законнаго брака, въ силу 172 ст. 1 ч. X т., отецъ обязанъ доставлять содержаніе своимъ дѣтямъ, и эта обязанность въ основѣ своей имѣетъ естественную присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи ихъ дѣтей и потому есть личная обязанность родителей. Иски о содержаніи, вытекающіе изъ личныхъ обязанностей родителей и дѣтей, равно какъ и супруговъ, по

*) Замѣчаніе составителя.

¹⁾ См. ниже, отдѣлъ: „Судопроизводство по дѣламъ о законности рожденія, объ узаконеніи и усыновленіи“.

разъясненіямъ того же департамента въ рѣшеніяхъ 1883 г. № 28 и 1895 г. № 44, подходя вполнѣ подъ иски, указанные въ 1 п. 29 ст. уст. гр. суд., именно подъ иски по личнымъ обязательствамъ, имѣющимъ матеріальную цѣнность, должны слѣдовать правиламъ подсудности по цѣнѣ ихъ, т. е. дѣла этого рода подвѣдомы, смотря по цѣнѣ иска, общимъ или мировымъ судебнымъ установленіямъ. Въ законѣ 3 іюня 1902 г., опредѣляющемъ обязанности родителей къ ихъ внѣбрачнымъ дѣтямъ, не установлено особыхъ правилъ относительно подсудности исковъ къ отцамъ такихъ дѣтей о содержаніи, а потому и не представляется законнаго основанія къ изытію такихъ дѣлъ изъ той же подсудности, которой слѣдуютъ вообще дѣла о требованіи содержанія дѣтямъ, отъ законнаго брака происходящимъ. Въ основаніяхъ исковъ обоихъ родовъ, насколько предметомъ ихъ является только требованіе о содержаніи дѣтей, никакой разницы не усматривается, ибо хотя въ одномъ случаѣ существуетъ законный бракъ, а въ другомъ — незаконное сожительство, но обстоятельство это вообще не измѣняетъ существа обязанностей по отношенію къ содержанію дѣтей, отъ того или другого союза происшедшихъ: родившіе дѣтей, состоятъ ли въ бракѣ или внѣ онаго, должны, по закону, содержать ихъ (172 и 132⁴ ст. 1 ч. X т.). Иски обонхъ означенныхъ родовъ разнятся между собою лишь въ способѣ доказыванія наличности факта, порождающаго обязанность отвѣтчика давать содержаніе: при требованіи отъ лица, состоящаго въ законномъ бракѣ съ матерью ребенка, о содержаніи коего предъявленъ искъ, вопросъ о происхожденіи ребенка, родившагося при существованіи того брака именно отъ отвѣтчика, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ, въ силу 119 ст. т. X ч. 1, дѣти, рожденныя при существованіи законнаго брака, признаются происходящими отъ мужа ихъ матери, а на этомъ послѣднемъ лежитъ обязанность содержать своихъ дѣтей; по искамъ же о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей на обязанности истцовой стороны лежитъ доказать главнѣйшее обстоятельство, именно происхожденіе дѣтей отъ того лица, которое, по объясненію ихъ матери, состоитъ ихъ отцомъ. (*Гражд. касс. деп. 1904 г. № 112*).

24. По ст. 132⁴ т. X ч. 1, отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ давать средства для содержанія только до его совершеннолѣтія, такъ что совершеннолѣтіе внѣбрачнаго ребенка составляетъ предѣлъ, за который обязанность отца содержать его не простирается и которымъ самой природой, а не по согласію и произволу сторонъ, устанавливается продолжительность этой обязанности, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ

быть приравненъ къ такому же конечному предѣлу, который опредѣляетъ продолжительность повременныхъ платежей, присуждаемыхъ по 683 и др. ст. 1 ч. X т., то есть къ смерти лица, имѣющаго право на пожизненные выдачи, а таковыя оцѣниваются, при предъявленіи иска, по 5, а не по 4 п. 273 ст. уст. гражд. суд. Съ другой стороны, возлагаемая по 132⁴ ст. обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку до его совершеннолѣтія не влечетъ за собой непременно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ, прежде всего, ребенокъ можетъ умереть раньше его наступленія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія на него отпадаетъ, а затѣмъ, она можетъ видоизмѣниться въ силу 132³ ст. той же части въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ или ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать. Такимъ образомъ, исчисленіе цѣны иска по платежамъ, истекающимъ изъ правила 132⁴ ст. 1 ч. X т., по 4 п. 273 ст. уст. гр. суд. за все время отъ дня рожденія до дня совершеннолѣтія, а не по десятилѣтней сложности ихъ по 5 ея пункту, являлось бы несоотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію вещей, несправедливо отягчая заинтересованныхъ лицъ предъявленіемъ исковъ о нихъ только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ рѣдкій изъ нихъ даже по самому скромному разсчету не превысилъ бы при такомъ исчисленіи 500 р., а между тѣмъ въ дѣйствительности исчисленная такимъ способомъ присужденная этими установленіями сумма далеко не всегда и не вся выплачивалась бы отвѣтчикомъ за наступленіемъ одного изъ вышеприведенныхъ условій, при наличности которыхъ оплата ея можетъ и должна имѣть мѣсто. (*Гражд. касс. деп. 1907 г. № 113*).

25. Въ резолюціи отъ 22 ноября 1908 г. Прав. Сенатъ призналъ, что, „такъ какъ требованіе истицы о содержаніи въ размѣрѣ 15 рублей въ мѣсяцъ ограничено ею двухгодичнымъ всего срокомъ, то и по цѣнѣ ея искъ не превышаетъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, и что ограниченіе требованія о содержаніи болѣе или менѣе непродолжительнымъ періодомъ времени зависитъ всецѣло отъ истицы, вслѣдствіе чего указаніе просителя на разрѣшеніе въ данномъ случаѣ мировыми судебными установленіями неподвѣдомственнаго имъ дѣла и на нарушеніе тѣмъ 29 и 273 ст. уст. гр. суд. не можетъ быть признано правильнымъ“ ¹⁾. (*Указъ № 11960*).

¹⁾ При этомъ, однако, Прав. Сенатъ не вошелъ въ обсужденіе вопроса, возможно ли по истеченіи срока, на который состоялось при-

26. Въ ст. 132⁴ т. X ч. 1 обязанность естественнаго отца установлена срокомъ до совершеннолѣтія его ребенка, а потому мать ребенка, отъ имени сего послѣдняго, въ правѣ требовать присужденія содержанія ему впередъ на любой срокъ, не выходящій лишь за періодъ несовершеннолѣтія ребенка, причемъ требованіе содержанія за прошедшее время статьею 132¹ т. X ч. 1 разсматривается какъ исключеніе и ограничено однимъ годомъ. (*Рѣшеніе отъ 29 января 1914 г. по дѣлу № 6153—1913 г.*)

27. Ни ст. 132⁵ т. X ч. 1 ни какой либо другой законъ не обязываютъ отыскивать содержаніе для внѣбрачнаго ребенка непременно однимъ искомъ за все время до наступленія совершеннолѣтія ребенка. Поэтому искъ матери внѣбрачнаго ребенка къ отцу его о содержаніи въ теченіе 3 лѣтъ, при общей суммѣ платежей за 3 года, не превышающей 500 руб., подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. (*Рѣшеніе отъ 20 мая 1911 г. по дѣлу № 87—1911 г.*)

28. Судъ не лишенъ права присудить вознагражденіе на содержаніе внѣбрачнаго ребенка и за другой срокъ, начинающійся по истеченіи срока, на каковой содержаніе было присуждено предыдущимъ рѣшеніемъ, ибо ст. 132⁸ т. X ч. 1 предусматриваетъ измѣненіе опредѣленнаго размѣра по измѣнившимся обстоятельствамъ даже до истеченія того срока, на который содержаніе было опредѣлено, договоромъ ли или судебнымъ рѣшеніемъ безразлично, и тѣмъ болѣе судъ въ правѣ уменьшить размѣръ содержанія по истеченіи срока, имѣвшагося въ виду при опредѣленіи размѣра при прежнемъ рѣшеніи. (*Рѣшеніе отъ 4 ноября 1911 г. по дѣлу № 2700—1911 г.*)

29. Въ рѣшеніи 1910 г. № 53 Прав. Сенатъ разъяснилъ, что при разсмотрѣннн искомъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей требуется заключеніе представителя прокурорскаго надзора. То же разъяснено и въ рядѣ рѣшеній, постановленныхъ отдѣленіями гражданскаго кассационнаго департамента (напр., рѣшеніе отъ 28 мая 1912 г. по дѣлу № 3425—1912 г.).

сужденіе иска, предъявленіе новаго иска на дальнѣйшее время, или же предъявленіемъ одного иска погашается право на искъ вообще, и послѣдовательно предъявленіе искомъ недопустимо (срв. разъясненія, преподанныя гражд. кас. деп. въ рѣш. 1879 г. № 257, 1873 г. № 1292 и др.). Въ послѣднее время, впрочемъ, Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ (ср. рѣшенія, помѣщенные ниже подъ п. п. 27-28). Кассационному департаменту высказаться по этому поводу еще не приходилось. (*Прим. сост.*)

При этомъ однако, невыслушаніе заключенія прокурорскаго надзора могло, по указанію Прав. Сената, послужить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія лишь по жалобѣ представителя малолѣтняго, но не отвѣтчика (рѣшеніе отъ 24 октября 1908 г. по дѣлу № 4019—1908 г.). Нынѣ закономъ 9 мая 1911 г. заключенія прокурорскаго надзора по гражданскимъ дѣламъ оставлены лишь въ очень немногихъ случаяхъ. Въ дѣлахъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей заключеніе прокурора нынѣ, согласно новой редакціи ст. 343 уст. гражд. суд., не требуется *).

Распредѣленіе тяжести доказательствъ.

30. Прав. Сенатъ, по 8 отдѣленію, въ засѣданіи 27 января 1907 г. разъяснилъ, что „отвѣтчикъ не въ правѣ ограничиваться однимъ указаніемъ на недоказанность со стороны истицы отсутствія у внѣбрачнаго ребенка собственныхъ средствъ, а обязанъ самъ доказать наличность у нея такихъ средствъ, ибо, на основаніи 366 ст. уст. гр. суд., всякая сторона въ процессѣ обязана доказать тѣ положительныя обстоятельства, которыми она защищаетъ свои права (рѣш. 1881 г. № 124, 1880 г. № 41 и др.), и не можетъ требовать отъ противной стороны представленія доказательствъ событій отрицательныхъ (рѣш. 1896 г. № 25, 1895 г. № 24 и др.); а потому палата правильно возложила на отвѣтчика обязанность доказать положительное, а не отрицательное, какъ онъ утверждаетъ, обстоятельство о наличности у малолѣтней достаточныхъ средствъ для существованія, и тѣмъ неправильнаго распредѣленія между сторонами тяжести доказанія не допустила. (Указъ № 1130).

31. Въ рѣшеніи отъ 28 мая 1912 г. по дѣлу № 13474—1911 г. Прав. Сенатъ преподалъ слѣдующее принципиальное разъясненіе: признавъ размѣръ необходимаго для ребенка содержанія доказаннымъ, судъ не обязанъ входить, безъ ходатайства отвѣтчика, въ обсужденіе вопроса о томъ, есть ли у отвѣтчика достаточно средствъ на содержаніе своего внѣбрачнаго ребенка, и отсутствуютъ ли таковыя средства у внѣбрачной матери.

32. Хотя, въ силу ст. 132⁴, отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ нести издержки на его содержаніе сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ, и, въ силу ст. 81 уст. гр. суд., истецъ обязанъ доказать свой искъ и въ размѣрѣ, но эти требованія закона должны быть признаны исполненными, если судъ, по представленнымъ истцевою стороною доказа-

*) Замѣчаніе составителя.

тельствамъ, установилъ, что отецъ внѣбрачнаго ребенка является неотдѣленнымъ сыномъ состоятельнаго отца и что онъ въ состояніи зарабатывать своимъ личнымъ трудомъ необходимыя на содержаніе своего сына средства, размѣръ которыхъ и опредѣленъ судомъ соотвѣтственно общественному положенію матери ребенка и сообразно тѣмъ средствамъ, которыя отецъ имѣетъ возможность зарабатывать. (*Рѣшеніе отъ 30 мая 1912 г. по дѣлу № 10145—1911 г.*).

33. Въ рѣшеніи 8 отдѣленія отъ 27 января 1907 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что „заключеніе судебной палаты о томъ, что хотя внѣбрачныя дѣти истицы и добываютъ себѣ отчасти пропитаніе своимъ собственнымъ трудомъ, но тѣмъ не менѣе не могутъ почитаться окончательно подготовленными къ предназначенной имъ дѣятельности, въ виду чего и за отсутствіемъ какихъ бы то ни было средствъ у ихъ матери нуждаются еще въ извѣстномъ вспоможеніи со стороны отца, относится къ существу дѣла и въ правильности своей повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ“. (*Указъ № 1129*).

132^b. Обязанность отца и матери доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и ранѣе достиженія имъ совершеннолѣтія въ случаѣ замужества внѣбрачной дочери, или когда ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать. Тамъ же, ст. 132^b.

1. Обязанность родителей содержать своихъ внѣбрачныхъ дѣтей ограничена во времени, по общему правилу, моментомъ достиженія послѣдними совершеннолѣтія, а по отношенію къ внѣбрачнымъ дочерямъ—до вступленія ихъ въ бракъ, если послѣднее имѣло мѣсто ранѣе достиженія ими совершеннолѣтія. Ограниченіе это введено законодателемъ по слѣдующимъ соображеніямъ: „Распространять обязанность отца далѣе совершеннолѣтія дитяти, если оно еще не окончило курса ученія, не представляется основанія. Отцу внѣбрачнаго дитяти не предоставляется всей полноты правъ, принадлежащихъ законному отцу; не ему, а матери принадлежитъ право опредѣлять родъ жизни или занятія дитяти, поэтому и обязанности отца въ отношеніи внѣбрачнаго дитяти не должны выходить изъ предѣловъ безусловно необходимаго для блага ребенка. Избраніе для внѣбрачнаго дитяти такого воспитанія,

которое должно продолжаться далѣе совершеннолѣтія, можетъ быть сдѣлано матерью, опекуномъ или самимъ дитятею, когда для сего послѣ совершеннолѣтія не потребуется пособія со стороны отца. Освобожденіе родителей отъ издержекъ на содержаніе дочери ранѣе достиженія ею совершеннолѣтія, вслѣдствіе вступленія ея въ бракъ, объясняется тѣмъ, что въ бракѣ содержаніе жены лежитъ на мужѣ¹⁾.

2. Нарушенія сѣздомъ ст. ст. 132⁴ и 132⁵ т. X ч. 1 св. зак. необозначеніемъ сроковъ, до наступленія которыхъ отецъ обязанъ содержать своего внѣбрачнаго ребенка, не могутъ быть признаны существенными, такъ какъ сроки, до коихъ производство содержанія ребенка обязательно, точно установлены въ приведенныхъ постановленіяхъ закона, а потому они не могутъ быть измѣнены независимо отъ того, будутъ ли указаны въ резолюціи судебного мѣста, или нѣтъ, такъ что умолчаніе о нихъ въ рѣшеніи сѣзда ничѣмъ не можетъ ухудшить положенія отца ребенка. (*Гражд. касс. деп. 1907 г. № 113*)²⁾.

3. Въ рѣшеніи отъ 10 марта 1912 г. по дѣлу № 8295—1911 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что неуказаніе въ рѣшеніи конечнаго срока производства повременныхъ платежей является существеннымъ нарушеніемъ п. 4 ст. 142 и ст. 706 уст. гр. суд. въ тѣхъ случаяхъ, когда въ исковомъ прошеніи требованіе повременныхъ платежей было ограничено болѣе раннимъ, чѣмъ достиженіе совершеннолѣтія, срокомъ, такъ какъ, „въ виду прямого постановленія, содержащагося въ ст. 132⁵, по прод. 1906 г., зак. гр., необозначеніе въ резолютивной части рѣшенія конечнаго срока производства повременныхъ платежей на содержаніе внѣбрачнаго ребенка должно быть толкуемо, на основаніи упомянутаго постановленія, въ смыслѣ обязанности произвести до достиженія ребенкомъ

¹⁾ Объяснительная записка къ проекту Гражданскаго Уложенія, 1902 г., книга II, томъ I, стр. 587 сл.—Судебная практика до изданія закона 3 июня 1902 г. признавала, что, на основаніи ст. 994 улож. о нак., происшедшій отъ связи неженатаго съ незамужнею ребенкомъ имѣеть право на содержаніе со стороны отца лишь до достиженія совершеннолѣтія,—см. рѣш. угол. касс. деп. 1882 г. № 53. По отношенію же къ законнымъ дѣтямъ судебная практика стоитъ на той точкѣ зрѣнія, что установленная ст. 172 т. X ч. 1 обязанность родителей содержать своихъ дѣтей не прекращается съ достиженіемъ послѣдними совершеннолѣтія,—см. рѣш. гражд. касс. деп. 1893 г. № 106. (*Примѣч. сост.*).

²⁾ Такое же разъясненіе преподано Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи 5 отдѣленія отъ 15 сентября 1906 г. (указъ № 7952) и въ рѣшеніи отъ 27 января 1912 г. по дѣлу № 4711—1911 г. (*Примѣч. сост.*).

совершеннолѣтія, если онъ ранѣ этого срока не будетъ въ состояніи самъ себя содержать, причемъ разъясненіе этого вопроса, хотя бы и на основаніи данныхъ дѣла, въ иномъ смыслѣ, не было бы дозволеннымъ толкованіемъ рѣшенія (ст. 964 уст. гр. суд.), а являлось бы дополненіемъ резолюціи, недопустимымъ по ст. 891 уст. гр. суд.“

4. Прав. Сенатъ, въ засѣданіи 2 отдѣленія 3 декабря 1907 г., разъяснилъ, что, „утверждая рѣшеніе окружнаго суда, коимъ на просителя возложена обязанность выдавать на содержаніе внѣбрачной дочери по 36 рублей въ годъ до 18-лѣтняго возраста или до замужества, судебная палата, вопреки мнѣнію просителя, не измѣнила и не увеличила размѣра исковыхъ требованій, такъ какъ хотя истица и ограничивала срокъ выдачъ 18-лѣтнимъ возрастомъ дочери, но палата, въ виду 132⁵ ст. X т. 1 ч. по прод. 1906 г., правильно оставила въ силѣ введенное окружнымъ судомъ указаніе на другой срокъ прекращенія выдачъ, который можетъ наступить ранѣ 18-лѣтняго возраста“. (*Указъ № 10254*).

5. См. рѣшеніе, приведенное подъ № 26 при ст. 132⁴.

132⁶. Въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни. Тамъ же, ст. 132⁶.

1. Законодательные мотивы такъ разъясняютъ сущность постановленія ст. 132⁶.—Ст. 132⁶ имѣетъ въ виду внѣбрачное сожитіе по добровольному соглашенію мужчины и женщины и не затрогиваетъ случаевъ, такого сожитія, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1528 и 1531 ул. о нак. и ст. ст. 663 и 664 т. X ч. 1. Если же женщина добровольно согласилась на вступленіе въ внѣбрачное сожитіе, за нею не можетъ быть признано право на возмѣщеніе всѣхъ происшедшихъ, благодаря послѣдствіямъ такого сожитія, убытковъ, въ виду того общаго положенія, что право на вознагражденіе не можетъ имѣть тотъ, кто изъявилъ согласіе на совершеніе дѣянія, хотя бы и незаконнаго. Вполнѣ допуская возможность наступленія такихъ условій, при наличности которыхъ мать ребенка, вслѣдствіе его рожденія, несмотря на получаема на

содержаніе его средства, окажется въ худшемъ положеніи, чѣмъ до его рожденія, и должна, по справедливости, пользоваться правомъ на извѣстную матеріальную помощь со стороны отца, было однако признано, при окончательномъ обсужденіи настоящаго постановленія, что такое ея право можетъ ей быть присвоено только на ряду съ правомъ требовать содержанія для ребенка, а отнюдь не въ качествѣ самостоятельнаго требованія, удовлетвореніе котораго было бы въ такомъ случаѣ какъ бы вознагражденіемъ за любодѣяніе. Поэтому являлось необходимымъ, во избѣжаніе сомнѣній, опредѣленно выразить въ обсуждаемомъ постановленіи, что содержаніе нуждающейся въ томъ матери внѣбрачнаго ребенка, если уходъ за ребенкомъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни, включается въ составъ слѣдующаго съ отца ребенка содержанія послѣдняго, которое она очевидно можетъ требовать, какъ для себя, такъ и для ребенка, за прошедшее время, но не болѣе, какъ за годъ.

2. Законъ предоставляетъ матери внѣбрачнаго ребенка требовать содержанія вмѣстѣ съ содержаніемъ для ребенка („въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка“). Остается неяснымъ, можетъ ли мать внѣбрачнаго ребенка, по удовлетвореніи требованія о выдачѣ содержанія ребенку, отдѣльнымъ искомъ заявить требованіе о выдачѣ содержанія и ей, согласно ст. 132⁶. Сопоставленіе текста нынѣшней редакціи ст. 132⁶ съ первоначальнымъ проектомъ соотвѣтственнаго правила можетъ дать основаніе къ отрицательному отвѣту на указанный вопросъ. Ст. 323 первой редакціи проекта Гражданскаго Уложения была формулирована слѣдующимъ образомъ: „Если мать внѣбрачнаго ребенка не имѣетъ собственнаго достаточнаго имущества и при уходѣ за ребенкомъ не можетъ содержать себя своимъ трудомъ, то судъ въ правѣ присудить съ отца ребенка, помимо содержанія послѣднему, насущное содержаніе его матери“. Редакція ст. 132⁶, по сравненію съ предположенною редакціей даннаго правила, подчеркиваетъ несамостоятельный характеръ требованія о содержаніи матери внѣбрачнаго ребенка. Съ другой стороны, разумъ закона, имѣвшаго въ виду обезпечить существованіе матери, уходомъ за внѣбрачнымъ дитятею лишенной возможности снискивать себѣ средства къ жизни, побуждаетъ признать, что такая мать можетъ и отдѣльнымъ искомъ требовать для себя содержанія, если послѣ присужденія содержанія для ея внѣбрачнаго ребенка выяснилось, что уходъ за нимъ лишаетъ ее

возможности заработка. Этому выводу не противорѣчатъ и законодательные мотивы, которые устанавливають то положеніе, что право матери на содержаніе „можетъ ей быть присвоено только наряду съ правомъ требовать содержанія для ребенка, а отнюдь не въ качествѣ самостоятельнаго требованія, удовлетвореніе котораго было бы въ такомъ случаѣ какъ бы вознагражденіемъ за любодѣяніе“. Положеніе это отнюдь не требуетъ обязательно одновременнаго заявленія обоихъ требованій и имѣетъ въ виду обосновать невозможность присужденія содержанія матери внѣбрачнаго ребенка, если послѣднему содержаніе не присуждено. Выводъ этотъ подтверпляется также мнѣніемъ редакціонной комиссіи по составленію проекта Гражданскаго Уложенія. Приведенное выше постановленіе ст. 323 первой редакціи оставлено безъ измѣненія и въ проектѣ второй редакціи (ст. 313), изданной въ 1904 г., т. е. послѣ изданія закона 3 іюня. Въ объясненіяхъ къ ст. 313, между прочимъ, указывается, что „по своему содержанію ст. 313 (323) не представляетъ какихъ-либо существенныхъ отступленій отъ соотвѣтствующей ей ст. 132⁶ т. X ч. 1, выражая притомъ общую обѣимъ статьямъ мысль въ болѣе правильной, по мнѣнію Комиссіи, редакціи“ *).

3. Законъ 3 іюня 1902 г. о внѣбрачныхъ дѣтяхъ, согласно точному его смыслу, имѣетъ въ виду преимущественно интересы внѣбрачнаго ребенка, а не матери его. Поэтому обязанность нести издержки на содержаніе внѣбрачнаго ребенка до его совершеннолѣтія ст. 132⁴ (1-ая часть этой статьи) возлагаетъ на отца его, при участіи въ этихъ издержкахъ и матери его, соотвѣтственно имущественнымъ ея средствамъ, только въ томъ случаѣ, если ребенокъ въ этомъ содержаніи нуждается, разумѣя подъ этимъ содержаніемъ (все то, въ чемъ дѣти нуждаются): кровъ, пропитаніе, одежду, воспитаніе, обученіе, лѣченіе, а въ случаѣ смерти и погребеніе, и, затѣмъ, для предьявленія иска матери къ отцу о содержаніи ребенка въ настоящее и на будущее время необходимымъ условіемъ предполагается нахожденіе при ней ребенка, т. е. чтобы онъ былъ живъ и воспитывался при матери; если же ребенокъ умеръ или воспитывается не при матери, то мать права на такой искъ, разумѣется, имѣть не можетъ. Но, заботясь, главнымъ образомъ, объ интересахъ внѣбрачнаго ребенка, законъ 3 іюня вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, имѣетъ въ виду и интересы матери его, предоставляя ей въ случаѣ, указанномъ ст. 132⁶, требовать отъ отца ея ребенка обезпеченія содержанія и лично для себя не иначе, какъ вмѣстѣ

*) Замѣчаніе составителя.

съ содержаніемъ для ребенка, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 132⁷, даже самостоятельно, независимо отъ содержанія ребенка. (*Гражд. касс. деп. 1912 г. № 65*).

4. Право матери внѣбрачнаго ребенка на содержаніе представляется, по силѣ ст. 132⁶, производнымъ отъ внѣбрачнаго ребенка ея, такъ какъ оно можетъ возникнуть только въ томъ случаѣ, когда представится необходимость въ уходѣ за симъ ребенкомъ, и когда, такимъ образомъ, уходъ за нимъ лишаетъ мать возможности снискивать себѣ средства къ жизни ея обычнымъ трудомъ. (*Гражд. касс. деп. 1909 г. № 2*).

5. Ст. 132⁶, по буквальному изложенію своему, представляетъ матери внѣбрачнаго ребенка право на алиментацию со стороны отца ребенка, какъ это положительно выражено въ законодательныхъ разсужденіяхъ, на которыхъ она основана, — „только наряду съ правомъ требовать содержанія для послѣдняго, а отнюдь не въ качествѣ самостоятельнаго требованія“. Въ виду такой ясности закона и полного между его текстомъ и законодательными мотивами соответствія, исключаящихъ всякую возможность примѣненія къ данному вопросу ст. 9 уст. гр. суд., не приходится говорить о правѣ забеременѣвшей отъ внѣбрачной связи женщины требовать отъ своего сожителя доставленія ей содержанія, пока зачатый въ сей связи ребенокъ еще не родился, а засимъ, и не наступило еще то событіе, съ которымъ законъ неразрывно связываетъ производное право матери родившагося ребенка на подобное содержаніе. Забеременѣвшая отъ внѣбрачной связи не въ правѣ требовать отъ отца зачатого ребенка доставленія ей насущнаго содержанія за время, предшествующее родамъ, даже если беременность лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни. (*Гражд. касс. деп. 1913 г. № 88*).

6. Прав. Сенатъ въ резолюціи 7 отдѣленія отъ 15 ноября 1908 г. разъяснилъ: „Окружнымъ судомъ присужденъ истицѣ ея искъ о выдачѣ содержанія ей и внѣбрачнымъ ея дѣтямъ въ размѣрѣ 100 р. въ мѣсяцъ до наступленія указанныхъ въ ст. 132⁵ Свод. Зак. т. X ч. 1 условій. Палата измѣнила это рѣшеніе лишь тѣмъ, что согласно домогательству отвѣтника распредѣлила отыскиваемое вознагражденіе поровну между истицей и ея дѣтьми, оставивъ въ силѣ прочія части рѣшенія суда, слѣдовательно и ту, коею опредѣлены сроки, до которыхъ должно выплачиваться содержаніе, а именно до достиженія внѣбрачными дѣтьми совершеннолѣтія (ст. 132¹ т. X ч. 1), до вступленія внѣбрачной дочери въ замужество или до того, когда дѣти эти, получивъ къ самостоятельной дѣя-

тельности подготовку, въ состояніи будутъ сами себя содержать (ст. 132⁵ т. X ч. 1), т. е. до того времени, когда уходъ за дѣтми перестанетъ быть препятствіемъ для матери къ добыванію себѣ средствъ къ жизни; посему обвиненіе просителемъ палаты въ нарушеніи ст. 132⁶ Св. Зак. т. X ч. 1 безусловнымъ присужденіемъ 33^{1/3} рублей въ мѣсяцъ внѣ зависимости отъ наступленія предусмотрѣнныхъ означенными статьями закона условій, представляется лишеннымъ основанія“. (Указъ № 11921).

132⁷. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, въ случаѣ недостаточности средствъ его матери, обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей насущное содержаніе впредь до ея выздоровленія. Требованіе о возмѣщеніи такихъ расходовъ и содержанія можетъ быть заявлено лишь до истеченія года со дня разрѣшенія отъ бремени. Тамъ же, ст. 132⁷.

1. По вопросу о возмѣщеніи матери внѣбрачнаго ребенка расходовъ, связанныхъ съ ея беременностью и разрѣшеніемъ отъ бремени, первоначальныя предположенія законодателя были нѣсколько шире получившихъ осуществленіе въ законѣ. Ст. 322 второй книги проекта Гражданскаго Уложенія (первой редакціи) устанавливала слѣдующее правило: „Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные беременностью и разрѣшеніемъ матери отъ бремени, а также издержки на содержаніе матери до ея выздоровленія по разрѣшеніи отъ бремени. Основанный на этой статьѣ искъ погашается годовою давностью со дня рожденія ребенка“. По дѣйствующему закону, мать внѣбрачнаго ребенка имѣетъ право лишь на возмѣщеніе тѣхъ расходовъ, которые вызваны разрѣшеніемъ ея отъ бремени, а не всѣхъ вообще расходовъ, вызванныхъ ея беременностью; притомъ, означенное право ея обусловлено недостаточностью у нея собственныхъ средствъ. Принципиально обосновывая необходимость этого рода правила, редакціонная коммиссія высказывала слѣдующія соображенія: „Коммиссія исходила изъ того соображенія, что беременность является послѣдствіемъ дѣянія, въ которомъ участвовалъ и мужчина; что забеременѣвшая можетъ не имѣть средствъ на расходы,

вызываемые разрѣшеніемъ отъ бремени, и на собственное содержаніе впредь до выздоровленія послѣ родовъ, и что предоставленіе средствъ на эти издержки можетъ содѣйствовать болѣе удовлетворительному исходу родовъ и должно отразиться и на физическомъ благѣ дитяти, попеченіе о которомъ лежитъ на отцѣ... Цѣль ст. 322 и самое свойство даруемаго ею права служить основаніемъ къ установленію краткой давности для иска о возмѣщеніи понесенныхъ матерью ребенка расходовъ, тѣмъ болѣе, что по истеченіи значительнаго промежутка времени было бы весьма затруднительно выяснить на судѣ основательность требованій и возраженій^{*)}.

2. Въ соображеніяхъ по поводу настоящей статьи Гос. Совѣтъ высказалъ:— Изъ общаго смысла настоящей статьи ясно, что основанное на ней право не обусловлено жизнью ребенка, и что поэтому мать не лишена права требовать возмѣщенія связанныхъ съ разрѣшеніемъ отъ бремени расходовъ, хотя бы ребенокъ родился мертвымъ.

3. Ст. 132⁷ заключаетъ въ себѣ особую самостоятельную норму закона, а не дополненіе лишь тѣхъ положеній, которыя установлены въ предшествующихъ ей статьяхъ; эти послѣднія имѣютъ въ виду исключительно интересы вѣнбрачнаго ребенка, его права и его матеріальное обезпеченіе, а ст. 132⁷— исключительно интересы матери въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ закономъ признано необходимымъ ихъ оградить. Законъ 3 іюня 1902 года отказался сохранить правило ст. 994 улож. о нак., обязывавшее родителя вѣнбрачнаго ребенка, происшедшаго отъ связи неженатаго съ незамужней, обезпечить содержаніемъ не только этого ребенка, но и его мать. Новый законъ не предоставляетъ матери вѣнбрачнаго ребенка искать съ виновника его рожденія содержанія и для себя, но счелъ справедливымъ признать за матерью по отношенію къ виновнику ея беременности особыя права, выраженные въ ст. 132⁷, исходя изъ того соображенія, что беременность является послѣдствіемъ дѣянія, въ которомъ участвовалъ и мужчина, и что забеременѣвшая можетъ не имѣть средствъ на расходы, вызываемые разрѣшеніемъ отъ бремени, и на собственное содержаніе ея впредь до выздоровленія послѣ родовъ. (*Гражд. касс. деп. 1909 г. № 5*).

4. Право матери вѣнбрачнаго ребенка на возмѣщеніе ей отцомъ послѣдняго расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ ея отъ бремени, не теряетъ силы и въ томъ случаѣ, если ребенокъ родился мертвымъ. Въ текстѣ ст. 132⁷ это положеніе

*) Замѣчаніе составителя.

прямо не выражено, но оно логически вытекаетъ изъ ея разума, ибо этимъ закономъ указанные въ немъ въ пользу матери расходы безусловно возлагаются на виновника ея беременности, а не только въ томъ случаѣ, когда ребенокъ родился живымъ... По закону (п. 2 ст. 1106 т. X ч. 1) ребенкомъ признается дитя отъ самаго его зачатія, какъ плодъ беременности женщины отъ мужчины во всея періоды его утробнаго развитія, а слѣдовательно, и мертворожденное дитя есть также ребенокъ, безразлично отъ того срока послѣ зачатія, когда имѣло мѣсто разрѣшеніе отъ бремени, даже въ первое время беременности, а слѣдовательно даже и тогда, когда роды закончились выкидышемъ. Фактъ, обуславливающий, по буквальному смыслу ст. 132⁷, обязанность мужчины возмѣстить матери указанные въ этой статьѣ расходы, составляетъ разрѣшеніе отъ бремени, т. е. что женщина забеременѣла отъ даннаго мужчины и разрѣшилась плодомъ этой беременности... Вышеизложенныя соображенія служатъ основаніемъ къ установленію того положенія, что ст. 132⁷, возлагающая на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность оплатить матери расходы, вызванныя разрѣшеніемъ ея отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзненнымъ ея состояніемъ, подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда она разрѣшилась выкидышемъ, и притомъ совершенно независимо отъ степени развитія выкинутого зародыша. (*Гражд. касс. деп. 1909 г. № 5*).

5. По вопросу о правѣ женщины, забеременѣвшей отъ внѣбрачной связи, требовать отъ отца зачатого ребенка содержанія за время, предшествующее родамъ,—см. разъясненіе 5 подъ ст. 132⁶.

6. О правѣ матери внѣбрачнаго ребенка на возмѣщеніе ей расходовъ и содержанія, указанныхъ въ ст. 132⁷, въ видѣ вознагражденія за ущербъ, причиненный смертью отца ребенка при эксплуатаціи желѣзной дороги (ст. 683 т. X ч. 1),—см. разъясненіе 22 подъ ст. 132⁴.

132⁸. Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ. Тамъ же, ст. 132⁸.

1. По поводу содержащагося въ этой статьѣ правила Гос. Совѣтъ высказалъ слѣдующія соображенія:—Въ статьѣ 132⁸ для частнаго случая—содержанія, получаемого внѣбрачнымъ

ребенкомъ со стороны его отца—устанавливается правило, имѣющее общее значеніе для всѣхъ случаевъ, когда или въ силу родства (ст. 106, 172, 194 т. X ч. 1), или въ силу совершеннаго правонарушенія, либо иного основанія (ст. 657, 658, 661—664, 666, 683 и др. т. X ч. 1), одно лицо обязано предоставлять содержаніе другому. Положительно установить это правило было признано необходимымъ потому, что въ гражданскихъ законахъ не содержится общихъ правилъ, относящихся до всѣхъ видовъ содержанія, а тождественное съ изложеннымъ въ статьѣ 132^s правило устанавливается только для того случая, когда обязанность давать содержаніе лежитъ на владѣльцахъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій въ отношеніи лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Не усматривается, однако, необходимости соблюденія, въ примѣненіи означеннаго правила, искового порядка во всѣхъ подобныхъ случаяхъ. При предоставленіи поэтому разрѣшенія этого послѣдняго вопроса взаимному соглашенію сторонъ и лишь въ случаѣ отсутствія такого соглашенія—суду, было сочтено цѣлесообразнымъ выразить обсуждаемое правило въ болѣе общей редакціи, а именно, что размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ.

2. Ст. 132^s является прямымъ выводомъ изъ велѣнія закона сообразоваться при опредѣленіи содержанія внѣбрачному ребенку съ имущественными средствами отца его. Слѣдовательно, съ одной стороны, увеличеніе имущественныхъ средствъ отца, или, съ другой, возрастъ ребенка, измѣненіе въ состояніи его здоровья, потеря матерью заработка или уменьшеніе ея имущества—все это можетъ служить основаніемъ для предьявленія къ отцу требованія о дополнительныхъ алиментахъ, и, наоборотъ, отецъ можетъ предьявить искъ объ уменьшеніи присужденной съ него суммы, если обстоятельства измѣнились въ противоположномъ вышеуказанному направленіи. Что же касается измѣненія въ общественномъ положеніи матери, напр., по случаю выхода ея замужъ, лишенія ея правъ состоянія и т. п., то врядъ ли это можетъ служить основаніемъ для измѣненія производимыхъ ребенку алиментовъ, которые, по мысли закона, должны соответствовать положенію матери въ тотъ моментъ, когда имѣли мѣсто сожителство и рожденіе ребенка *).

*) Замѣчаніе составителя.

3. Прав. Сенатъ въ рѣшеніи отъ 4 ноября 1911 г. разъяснилъ, что ст. 132⁸ т. X ч. 1 „предусматриваетъ измѣненіе опредѣленнаго размѣра по измѣнившимся обстоятельствамъ даже до истеченія того срока, на который содержаніе было опредѣлено, договоромъ ли или судебнымъ рѣшеніемъ безразлично, и тѣмъ болѣе судъ въ правѣ уменьшить размѣръ содержанія по истеченіи срока, имѣвшагося въ виду при опредѣленіи размѣра при прежнемъ рѣшеніи“. (*Дѣло № 2700—1911 г.*).

4. Въ рѣшеніи отъ 23 февраля 1912 г. Прав. Сенатъ преподалъ слѣдующее разъясненіе: „Иски по ст. 132¹ т. X ч. 1 въ процессуальномъ отношеніи занимаютъ совершенно особое положеніе. Между тѣмъ какъ рѣшенія, постановленныя по прочимъ дѣламъ, разъ они вошли въ законную силу, не подлежатъ ни измѣненію ни отмѣнѣ, составляя неизмѣнимый спеціальнѣйшій законъ для даннаго, разрѣшеннаго ими, правоотношенія, — рѣшенія, постановленныя на основаніи ст. 132¹, даже послѣ вступленія въ законную силу могутъ быть измѣнены и отмѣнены, согласно ст. 132⁸ т. X ч. 1, въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ. Если матеріальное положеніе отца послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла значительно измѣнилось къ худшему или имущественное положеніе самихъ дѣтей или матери ихъ измѣнилось къ лучшему, или потребности дѣтей по какимъ нибудь обстоятельствамъ сократились, отецъ ихъ въ правѣ требовать судомъ уменьшенія присужденнаго съ него вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ содержанія дѣтей, причемъ безспорно это уменьшеніе можетъ дойти до нуля, то есть до полного освобожденія отца отъ обязанности выдавать дѣтямъ средства на содержаніе, или, что то же самое, до полной отмѣны перваго рѣшенія (напримѣръ, въ случаѣ, когда дѣти пріобрѣли имущество гораздо болѣе значительное, чѣмъ имущество ихъ отца, или когда отецъ лишился всѣхъ средствъ къ существованію). Наоборотъ, если имущественное положеніе отца значительно улучшается послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу, а потребности дѣтей увеличиваются (вслѣдствіе ли необходимости въ леченіи или въ особомъ уходѣ, или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ), то какъ эти дѣти, такъ и, въ виду вышеприведеннаго, ихъ мать въ правѣ требовать измѣненія вошедшаго въ законную силу рѣшенія и увеличенія опредѣленнаго имъ размѣра содержанія. Изъ этого же слѣдуетъ, что если мать, предъявившая искъ о содержаніи своихъ дѣтей къ ихъ естественному отцу, по обстоятельствамъ, возникшимъ во время производства дѣла, признаетъ такой искъ

излишнимъ и тѣмъ самымъ принимаетъ на себя всю обязанность содержать своихъ дѣтей или на свои собственныя средства или на средства своихъ дѣтей, то она, конечно, въ правѣ отказаться отъ иска и просить о прекращеніи дѣла; а если, затѣмъ, дѣти ея нуждаются въ помощи ихъ отца для своего содержанія, то она въ правѣ, именно въ силу ст. 132⁸ т. X ч. 1, предъявить новый искъ къ отцу своихъ дѣтей по ст. 132⁴, ибо отказъ отъ перваго иска не имѣлъ и не могъ имѣть своимъ послѣдствіемъ уничтоженіе какъ нравственной, такъ и природной и юридической обязанности отца содержать своихъ собственныхъ дѣтей, и разъ дѣти въ такомъ нуждаются, то такой новый искъ, прямо предусмотрѣнный ст. 132⁸ т. X ч. 1, допускается, и право на него не можетъ считаться погашеннымъ на основаніи ст. 893 уст. гр. суд.“. (*Дѣло № 13728—1911 г.*)

5. Въ рѣшеніи отъ 27 октября 1910 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, на основаніи ст. 132³ т. X ч. 1, размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ и уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ, причемъ законъ не дѣлаетъ въ этомъ отношеніи никакого различія между содержаніемъ, опредѣленнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, съ одной стороны, и содержаніемъ, опредѣленнымъ договорнымъ соглашеніемъ сторонъ, съ другой. Поэтому и заключенная въ судѣ мировая сдѣлка о размѣрѣ содержанія не пресѣкаетъ права требовать измѣненія сего размѣра въ порядкѣ ст. 132⁸. (*Дѣло № 6734—1910 г.*)

6. По вопросу объ отвѣтственности наслѣдниковъ по обязательствамъ, лежавшимъ на ихъ наслѣдодателѣ въ качествѣ отца внѣбрачныхъ дѣтей, — см. разъясненія 18—21 подъ ст. 132⁴.

132⁹. Повременныя выдачи на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, по соглашенію сторонъ и съ утвержденія опекунскаго установленія, могутъ быть замѣнены единовременно уплачиваемою отцомъ ребенка суммою, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію. 1902 Іюня 3 (21566) I, ст. 132⁹.

1. Проектировавшая введеніе аналогичнаго правила редакціонная коммисія по составленію проекта Гражданскаго Уложенія „признала желательнымъ включить въ проектъ правило, по-

ложительно разрѣшающее замѣну повременныхъ выдачъ единовременно уплачиваемую суммою. Надлежало только предупредить возможность, чтобы мать ребенка... не отказывалась за недостаточную сумму отъ полученія въ будущемъ денежныхъ выдачъ на содержаніе ребенка, и чтобы уплаченная отцомъ сумма не была истрачена матерью безъ достаточной осмотрительности или употреблена въ свою пользу. Эти опасенія устраняются постановленіемъ, требующимъ, чтобы, въ случаѣ желанія заинтересованныхъ лицъ замѣнить повременныя выдачи единовременно уплачиваемую суммою, надъ внѣбрачнымъ ребенкомъ была назначена опека, и чтобы состоявшееся соглашеніе получало для внѣбрачнаго ребенка обязательную силу только по утвержденіи этого соглашенія опекунскимъ установленіемъ“. (Объяснительная записка къ проекту Гражданскаго Уложения, 1902 г., книга II, томъ I, стр. 591).

2. Въ журналѣ Гос. Совѣта подъ этой статьёй высказаны слѣдующія соображенія:—Необходимымъ условіемъ замѣны повременныхъ, съ отца на содержаніе его внѣбрачнаго ребенка, выдачъ единовременно уплачиваемую имъ суммою должно быть принятіе надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію. Необходимость такого охраненія тѣми или другими мѣрами, по усмотрѣнію подлежащаго опекунскаго управленія, имѣетъ въ интересахъ внѣбрачнаго ребенка весьма важное значеніе, препятствуя неумѣлому, небрежному или злонамѣренному съ подобною суммою обращенію со стороны матери или другихъ представителей ребенка и сохраняя за ребенкомъ вѣрное обезпеченіе на все то время, пока онъ въ немъ нуждается.

3. Подвѣдомственность опеки стоитъ, по нашему праву, въ зависимости отъ состоянія опекаемыхъ, а не ихъ родителей. При этомъ, такъ какъ, за отдѣльными исключеніями, внѣбрачныя дѣти зачисляются въ сословія мѣщанъ или сельскихъ обывателей (ср. ст. 561 п. 1, ст. 570 и прим. къ ней, прим. къ ст. 674 т. IX св. з., 138 ст. X т. 1 ч.), то подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ для нихъ можетъ являться либо сиротскій судъ, либо сельскій сходъ *).

4. Прав. Сенатъ, въ рѣшеніи 1 отдѣленія отъ 17 мая 1905 г. разъяснилъ что, „предусматривая, какъ общее правило, произведеніе содержанія въ видѣ повременныхъ выдачъ, законъ допускаетъ изытіе изъ сего, а именно единовременную уплату отцомъ извѣстной суммы лишь по согла-

*) Замѣчаніе составителя.

шенію сторонъ и съ утвержденія опекунскаго установленія (ст. 132⁹), которое, вопреки мнѣнію Съѣзда, не можетъ быть замѣнено матерью ребенка“. (Указы №№ 5003 и 5005).

5. Въ рѣшеніи 2 отдѣленія отъ 3 октября 1907 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что если „противъ требованія истицы о присужденіи сего содержанія не въ видѣ повременныхъ платежей, а единовременнаго на десять лѣтъ впередъ, проситель также ни у судьи, ни въ съѣздѣ не возражалъ, то всѣ его объясненія о нарушеніи въ этомъ отношеніи со стороны съѣзда 132⁹ ст. 1 ч. X т., какъ приведенныя впервые въ кассационной жалобѣ и не бывшія въ виду суда, рѣшавшаго дѣло по существу, должны быть отвергнуты по ихъ несвоевременности (рѣш. 1897 г. № 63, 1894 г. № 9 и др.)“. (Указъ № 10280)¹⁾.

6. Въ резолюціи 4 отдѣленія отъ 6 октября 1906 г. Правит. Сенатъ разъяснилъ, что „заключеніе мирового съѣзда о томъ, что выданная истицею просителю росписка не могла создавать какихъ-либо обязательствъ для ребенка, такъ какъ истица не утверждена въ опекунскомъ званіи, не можетъ быть признано неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что и по закону (139⁹ ст. 1 ч. X т.) замѣна повременныхъ на содержаніе внѣбрачнаго ребенка выплатъ единовременно внесенною отцомъ его суммою можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія“. (Указъ № 8260).

7. Точно также въ резолюціи 5 отдѣленія отъ 15 сентября 1906 г. Прав. Сенатомъ разъяснено, что „заключеніе мирового съѣзда о томъ, что сдѣлка истицы съ просителемъ, явно клонящаяся къ ущербу внѣбрачной дочери, необязательна для нея, такъ какъ истица не утверждена въ опекунскомъ званіи, не можетъ быть признано неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что и по закону (132⁹ ст. 1 ч. X т.) замѣна повременныхъ на содержаніе внѣбрачнаго ребенка выплатъ единовременно внесенною отцомъ его суммою можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія“. (Указъ № 7258).

132¹⁰. Отецъ, доставляющій средства на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, имѣетъ право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка.

¹⁾ Такое же разъясненіе преподано въ резолюціи 2 отдѣленія отъ 3 декабря 1907 г. (Указъ № 10258).

Разногласія по этимъ предметамъ между отцомъ и матерью или опекуномъ ребенка разрѣшаются подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ. Тамъ же, ст. 132¹⁰.

1. См. разъясненіе 3 подъ ст. 132⁹.

132¹¹. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, доставляющій средства на его содержаніе, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, можетъ быть назначенъ, по желанію, опекуномъ предпочтительно предъ другими лицами. Тамъ же, ст. 132¹¹.

1. Въ проектѣ Гражданскаго Уложенія права отца внѣбрачнаго ребенка, нынѣ предоставляемыя ему ст. ст. 132¹⁰ и 132¹¹, были конструированы нѣсколько иначе. Проектъ вводилъ институтъ добровольнаго признанія отцомъ внѣбрачнаго ребенка, причемъ, въ случаѣ признанія ребенка отцомъ, послѣднему предоставлялось право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка, а также право быть опекуномъ его. Проектировавшійся редакціонной комиссіей институтъ признанія былъ, однако, Гос. Совѣтомъ отвергнутъ, и изложенныя выше права предоставлены отцу при условіи предоставленія имъ средствъ на содержаніе ребенка. Въ журналѣ Гос. Совѣта приведены по этому поводу слѣдующія соображенія:— Было бы несправедливо, возлагая на отца внѣбрачнаго дитяти иногда и весьма тяжкія для него обязательства, лишать его права надзора за его содержаніемъ и воспитаніемъ и направленіемъ этого воспитанія способомъ, соответствующимъ его общественному положенію и умственному развитію. Поэтому, въ виду крайней желательности предоставить отцу, доставляющему средства къ содержанію своего внѣбрачнаго ребенка, права надзора за его содержаніемъ и воспитаніемъ, а также въ виду невозможности точно разграничить въ законѣ право отца вліять на воспитаніе ребенка отъ родительской надъ нимъ власти матери, было положено указать въ законѣ лишь способъ разрѣшенія могущихъ возникнуть по поводу воспитанія ребенка споровъ. Разрѣшеніе указанныхъ споровъ слѣдуетъ предоставить подлежащему опекунскому установленію, которое можетъ быть въ большей еще мѣрѣ, чѣмъ судъ, въ состояніи выяснить всѣ относящіяся до даннаго вопроса обстоятельства. По тѣмъ же соображеніямъ бы-

ло признано цѣлесообразнымъ предоставить отцу, доставляющему средства къ содержанію своего ребенка, независимо отъ права надзора за его содержаніемъ и воспитаніемъ, также возможность, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, быть назначеннымъ, по желанію, опекуномъ предпочтительно предъ другими лицами. Въ качествѣ опекуна, отецъ въ правѣ опредѣлить мѣстопребываніе ребенка; онъ можетъ разлучить его съ матерью и этимъ устранить вредное вліяніе послѣдней, но обязанъ давать отчетъ не только въ имуществѣ ребенка, но и во всемъ, что касается его личности. Понятно, что за матерью ребенка, хотя бы онъ находился при ней, сохраняется право указывать опекуному установленію на неисполненіе отцомъ своихъ опекунскихъ обязанностей. Возможность назначенія отца опекуномъ не должна, однако, препятствовать опекуному установленію соображать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, слѣдуетъ ли ради блага ребенка возлагать завѣдываніе опекою надъ нимъ на отца или на иное лицо *).

2. Ст. 132¹¹ устанавливаетъ правило, что отецъ, доставляющій средства на содержаніе своего внѣбрачнаго ребенка, можетъ, если онъ того хочетъ, быть назначенъ опекуномъ ребенка „предпочтительно предъ другими лицами“. Говоря о „другихъ лицахъ“, законъ имѣетъ, очевидно, въ виду лицъ постороннихъ, а не мать ребенка, потому что, по общимъ правиламъ объ опекѣ (ст. ст. 229 сл. т. X ч. 1), преимущественное право на назначеніе опекуномъ надъ малолѣтними дѣтьми принадлежитъ имѣющимъ родительскую власть надъ ними, — родительская же власть надъ внѣбрачнымъ ребенкомъ принадлежитъ его матери *).

3. Прав. Сенатъ, въ рѣшеніи 3 отдѣленія отъ 15 сентября 1906 г., разъяснилъ: „Судебная палата совершенно правильно оставила встрѣчный искъ просителя объ отобраніи у истицы, предъявившей искъ о содержаніи внѣбрачной дочери, безъ рассмотрѣнія, ибо, по закону (ст. 132¹ и ¹⁰ ч. 1 т. X св. зак.), родительская власть надъ внѣбрачнымъ ребенкомъ принадлежитъ одной лишь матери, а разногласіе между отцомъ и матерью по отношенію къ содержанію и воспитанію ребенка разрѣшается не судомъ, а подлежащимъ опекунскимъ управленіемъ, ссылка же просителя въ кассационной жалобѣ на 131² ст. 1 ч. X т., въ подкрѣпленіе доводовъ о приемлемости встрѣчнаго иска судебными установленіями, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ постановленіе этой статьи, по точному

*) Замѣчаніе составителя.

ея смыслу, относясь къ дѣтямъ, происходящимъ отъ недѣйствительныхъ браковъ, не можетъ быть примѣнено къ внѣбрачному ребенку просителя“. (Указъ № 7237).

4. Въ рѣшеніи 6 отдѣленія отъ 2 января 1907 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что „преимущественное право воспитанія внѣбрачнаго ребенка принадлежитъ его матери, а отецъ, доставляющій средства на его содержаніе, имѣетъ лишь право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка, въ виду чего возраженія просителя, основанныя на готовности его взять ребенка къ себѣ, правильно отвергнуты мировымъ съѣздомъ“. (Указъ № 606).

132¹². Внѣбрачныя дѣти и законныя ихъ нисходящія наследуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ, однако, что наследуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наследованіе въ имущество отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наследованіе въ родовомъ ея имѣніи, внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ. Тамъ же, ст. 132¹².

1. См. разъясненія подъ ст. 132¹⁴.

132¹³. Мать внѣбрачнаго ребенка наследуетъ послѣ него по правиламъ о порядкѣ наследованія въ линіи восходящей. Тамъ же, ст. 132¹³.

1. См. разъясненія подъ ст. 132¹⁴.

132¹⁴. Послѣ внѣбрачныхъ дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наследованію нисходящихъ, наследуютъ другія, происшедшія отъ одной съ ними матери, внѣбрачныя дѣти и законныя ихъ нисходящія. Тамъ же, ст. 132¹⁴.

1. При установленіи правилъ ст. ст. 132¹²—132¹⁴ Гос. Совѣтъ руководствовался слѣдующими соображеніями.—Нельзя отвергать необходимости нѣкотораго обезпеченія внѣбрачныхъ дѣтей предоставленіемъ имъ наслѣдственныхъ по закону правъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери. Такая мѣра не затрагиваетъ ни въ чемъ интересовъ рода, оставляя право наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ матери, а также въ родовомъ и благопріобрѣтенномъ имуществѣ отца и всѣхъ родственниковъ отца и матери, исключительно за дѣтьми законными. Въмѣстѣ съ тѣмъ, мѣра эта вполне отвѣчаетъ и основной цѣли настоящихъ правилъ, находя себѣ оправданіе въ той кровной связи и естественной близости, которыя существуютъ между матерью и ея внѣбрачнымъ ребенкомъ, и являясь послѣдовательнымъ выводомъ изъ правила, распространяющаго на отношенія матери къ ея внѣбрачному дитяти постановленія гражданскихъ законовъ о союзѣ родителей и законныхъ дѣтей. Принимая, однако, во вниманіе, что полное приравненіе и въ этомъ отношеніи внѣбрачныхъ и законныхъ дѣтей имѣло бы послѣдствіемъ предоставленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ внѣбрачному ребенку большей доли въ наслѣдствѣ, чѣмъ дѣтямъ законнымъ, при столкновеніи правъ внѣбрачнаго сына съ законными дочерьми, было признано возможнымъ ограничиться въ настоящее время распространеніемъ въ отношеніи права наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей правила, принятаго въ законахъ гражданскихъ (ст. 156) относительно наслѣдованія дѣтей усыновленныхъ, согласно коему усыновленный пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну.

2. Съ изданіемъ закона 3 іюня 1912 г. (ст.ст. 1127 сл. т. X ч. 1 изд. 1914 г.) въ нашемъ правѣ получилъ частичное признаніе принципъ уравниенія женщинъ съ мужчинами въ правахъ наслѣдованія по закону. За исключеніемъ земельного внѣгородского имущества, въ отношеніи всѣхъ другихъ видовъ наслѣдственного имущества доли дочерей уравниены въ настоящее время съ долями сыновей. Поэтому ограничительное правило ст. 132¹²,—въ силу котораго наслѣдственное имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ долямъ,—въ настоящее время имѣетъ значеніе лишь въ отношеніи земельного внѣгородского имущества. Если послѣ матери остались законный сынъ и внѣбрачная дочь, послѣдняя при наслѣдованіи въ зе-

мельномъ внѣгородскомъ имуществѣ (не родовомъ) получить $\frac{1}{7}$ его. Напротивъ, если послѣ матери остались внѣбрачный сынъ и законная дочь, послѣдняя при наслѣдованіи въ земельномъ внѣгородскомъ имуществѣ получить не $\frac{1}{7}$ этого имущества, а половину его. Что же касается имущества движимаго и недвижимаго городского имущества, то во всѣхъ случаяхъ такое наслѣдственное имущество, оставшееся послѣ матери, подлежитъ раздѣленію между всѣми ея законными и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ долямъ *).

3. Наслѣдованіе матерью послѣ ея внѣбрачнаго ребенка подчиняется дѣйствию общихъ правилъ нашихъ гражданскихъ законовъ (ст.ст. 1141—1147 т. X ч. 1). Наслѣдованіе это имѣетъ мѣсто, по общему правилу, если дѣти умрутъ бездѣтными, причемъ, очевидно, наслѣдованіе матери послѣ дочери наступаетъ только въ томъ случаѣ, если у послѣдней нѣтъ не только законныхъ дѣтей, но и внѣбрачнаго потомства, какой бы то ни было степени; при наслѣдованіи же матери послѣ ея внѣбрачнаго сына внѣбрачное потомство послѣдняго препятствіемъ къ наслѣдованію матери не служитъ *).

4. Боковые родственники призываются къ наслѣдству лишь въ томъ случаѣ, если у умершаго нѣтъ нисходящихъ, призываемыхъ къ наслѣдству, и лишь настолько, насколько наслѣдство не должно перейти къ родителямъ умершаго или къ пережившему супругу, наслѣдственные права коего вообще ни въ чемъ не ограничиваются правилами о внѣбрачныхъ дѣтяхъ. При этомъ, изъ боковыхъ родственниковъ—законныя дѣти послѣ внѣбрачныхъ дѣтей ихъ матери къ наслѣдству не призываются, совершенно также какъ и внѣбрачныя не признаются наслѣдниками своихъ единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, происшедшихъ отъ законнаго брака ихъ общей матери (об. зап., с. 101). Такимъ образомъ, если у внѣбрачныхъ дѣтей нѣтъ нисходящихъ наслѣдниковъ и родителей, то наслѣдуютъ происшедшія отъ одной съ ними матери другія внѣбрачныя дѣти и ихъ законныя нисходящія. Поэтому, какъ поясняетъ комиссія (стр. 102), внѣбрачныя братья и сестры не призываются къ наслѣдству, если у ихъ внѣбрачной сестры есть не только законныя, но и внѣбрачныя дѣти; при наслѣдованіи же послѣ внѣбрачнаго брата—его внѣбрачное потомство въ расчетъ не принимается *).

5. Постановляя правила ст.ст. 132¹²—132¹⁴, законъ не придаетъ имъ, однако, обратнаго дѣйствія. По коренному же юридическому началу, опредѣляющему предѣлы дѣйствія за-

*) Замѣчаніе составителя.

кона во времени, законъ дѣйствуетъ только на будущее время по его обнародованіи, не имѣя обратнаго дѣйствія, развѣ бы противное было прямо выражено въ самомъ законѣ (ст.ст. 60 и 61 т. I ч. 1 св. зак.). Согласно сему, всякое право опредѣляется и охраняется силою того закона, который дѣйствуетъ въ то время, когда право возникло. Право же на наслѣдство возникаетъ для наслѣдниковъ одновременно съ открытіемъ наслѣдства: въ моментъ кончины владѣльца (ст.ст. 1222 и 1254 т. X ч. 1). Отсюда явствуетъ, что законъ 3 іюня 1902 г., установивъ новый порядокъ наслѣдованія лишь въ отношеніи наслѣдствъ, имѣющихъ открыться при дѣйствіи его, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ наслѣдствамъ, открывшимся послѣ лицъ, умершихъ до его обнародованія. (*Гражд. касс. деп. 1903 г. № 139*).

6. Законодатель, озабочиваясь улучшеніемъ участи внѣбрачныхъ дѣтей и издавъ для сего рядъ новыхъ постановленій (132¹—132¹⁵ ст. X т. I ч.), не могъ оставить всѣхъ тѣхъ изъ нихъ, которыя родились до закона 3 іюня 1902 г., въ прежнемъ безправномъ положеніи. Со дня вступленія закона 3 іюня 1902 г. въ дѣйствіе незаконнорожденные дѣти получили наименованіе внѣбрачныхъ и, слѣдовательно, на нихъ, несмотря на время ихъ рожденія, должны распространяться всѣ новыя законоположенія, относящіяся къ обезпеченію участи внѣбрачныхъ дѣтей. Упомянуть въ законѣ 3 іюня 1902 г. о томъ, что онъ получаетъ обратную силу, не представлялось никакой надобности, ибо внѣбрачныя дѣти со времени вступленія въ дѣйствіе новаго закона явились субъектами тѣхъ правъ, которые дарованы имъ этимъ закономъ. А такъ какъ по закону 3 іюня 1902 года внѣбрачнымъ дѣтямъ предоставлено право иска къ физическому отцу ихъ о содержаніи, то изъ сего вытекаетъ и право на такой же искъ и внѣбрачныхъ, родившихся до обнародованія сего закона и именованныхъ прежде незаконнорожденными. Иначе, за отмѣною ст. 994 улож. о нак., пришлось бы признать, что законъ не только не улучшилъ положеніе незаконнорожденныхъ, но даже лишилъ ихъ единственнаго права, которымъ они пользовались при существованіи прежнихъ законовъ,—требовать черезъ посредство матери отъ физическаго отца ихъ средства на существованіе. Этому выводу не противорѣчитъ и разъясненіе, преподанное правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента за 1903 г. № 139, въ которомъ обсуждался вопросъ о правѣ внѣбрачныхъ дѣтей на наслѣдство, открывшееся до изданія закона 3 іюня 1902 г. Отрицательный отвѣтъ правительствующаго сената на этотъ

вопросъ былъ основанъ на точномъ смыслѣ постановленія закона о законномъ наслѣдованіи, по которому кругъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдству, опредѣляется моментомъ открытія наслѣдства: только лица, имѣющія право на наслѣдство въ этотъ моментъ, могутъ быть признаны наслѣдниками (ст. 1254 X т. I ч.). Незаконнорожденныя дѣти не имѣли никакихъ наслѣдственныхъ правъ ни между собою, ни по отношенію къ имуществу матери. Это право даровано имъ лишь закономъ 3 іюня 1902 года, а посему всякій незаконнорожденный, безотносительно ко времени его рожденія, со дня вступленія въ дѣйствіе означеннаго закона сталъ внѣбрачнымъ и, какъ таковой, съ этого момента получилъ право на наслѣдованіе по закону въ имуществѣ матери и другихъ ея внѣбрачныхъ дѣтей. (*Гражд. касс. деп. 1910 г. № 52*).

7. Сестра, происшедшая отъ законнаго брака, наслѣдовать въ имуществѣ, оставшемся послѣ сестры, рожденной тою же матерью внѣ брака и не оставившей послѣ себя ни одного изъ наслѣдниковъ, упомянутыхъ въ ст. 132¹⁴ т. X ч. 1, — не можетъ. Ст. 1140 т. X ч. 1, предусматривая случай наслѣдованія братьевъ единоутробныхъ и единокровныхъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія и не имѣвшего родныхъ братьевъ и сестеръ, имѣетъ въ виду братьевъ и сестеръ, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, такъ какъ, по общему правилу, выраженному въ ст. ст. 1111—1113 т. X ч. 1, только рожденіе въ законномъ бракѣ даетъ право на наслѣдованіе послѣ членовъ того же рода, — слѣдовательно, послѣ наслѣдодателей, которые также произошли отъ законнаго брака, ибо къ роду причисляются только члены онаго, которые рождены въ законномъ бракѣ. Въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила, законъ 3 іюня 1902 г. предоставилъ точно указанныя права наслѣдованія и рожденнымъ внѣ брака. По силѣ этого закона, 1) внѣбрачныя дѣти и законныя ихъ нисходящія наслѣдуютъ, совмѣстно съ законными дѣтьми своей матери, въ ея имуществѣ благопріобрѣтенномъ, но не родовомъ; права же наслѣдованія въ имуществѣ родственниковъ матери и въ имуществѣ отца и его родственниковъ внѣбрачныя дѣти не имѣютъ (ст. 132¹² т. X ч. 1), и 2) внѣбрачнымъ дѣтямъ и законнымъ ихъ нисходящимъ предоставлено право наслѣдованія послѣ происходящихъ отъ одной съ ними матери внѣбрачныхъ же дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наслѣдству нисходящихъ (ст. 132¹⁴ т. X ч. 1). Но о правѣ лицъ, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, наслѣдовать въ имуществѣ, оставшемся послѣ смерти внѣбрачныхъ дѣтей той же матери,

въ законѣ 3 іюня 1902 г. вовсе не упоминается; а такъ какъ законъ этотъ, являющійся изъятіемъ изъ общихъ правилъ наслѣдованія, не можетъ имѣть примѣненія къ такимъ случаямъ, которые прямо въ немъ не предусмотрѣны, то необходимо признать, что рожденные въ законномъ бракѣ наслѣдовать послѣ братьевъ и сестеръ, рожденныхъ внѣ брака, не имѣютъ права. (*Гражд. касс. деп. 1909 г. № 9*).

8. Въ силу ст. 132¹⁴ т. X ч. 1, къ наслѣдованію послѣ внѣбрачныхъ дѣтей не допускаются, наравнѣ съ посторонними лицами, и дѣти той же матери, но рожденные въ бракѣ. Установивъ право внѣбрачныхъ дѣтей на наслѣдованіе послѣ ихъ матери, ст. 132¹² допускаетъ такое наслѣдованіе лишь въ благопріобрѣтенномъ ея имѣніи, но не въ родовомъ, и тѣмъ самымъ отрицаетъ связь внѣбрачнаго ребенка даже съ родомъ матери. Наконецъ, связь отца съ ребенкомъ, рожденнымъ внѣ брака, не допускаетъ права наслѣдованія этого ребенка ни въ имуществѣ такого отца, ни въ имуществѣ его родственниковъ, причемъ о правѣ наслѣдованія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, на имущество дѣтей того же отца, рожденныхъ въ бракѣ, даже не упоминается, очевидно, въ виду явной недопустимости признать родственную связь такихъ дѣтей въ боковой линіи, въ качествѣ единокровныхъ братьевъ. Такимъ образомъ, и законъ 3 іюня 1902 г. восполнилъ изложенныя въ ст. ст. 1112—1119 т. X ч. 1 правила лишь въ томъ отношеніи, что призналъ родственную связь матери, но не ея родственниковъ, съ ея внѣбрачнымъ ребенкомъ, — связь, дающую право на наслѣдованіе. (*Гражд. касс. деп. 1912 г. № 23*).

9. Въ рѣшеніи отъ 20 декабря 1910 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что въ ст. ст. 132¹³ и 132¹⁴ т. X ч. 1 „точно указано, кто можетъ наслѣдовать послѣ внѣбрачныхъ дѣтей и послѣ кого могутъ наслѣдовать эти послѣднія, но въ числѣ этихъ лицъ не показаны братья матери внѣбрачнаго, которые поэтому не могутъ быть признаны имѣющими право на означенное наслѣдство, равно какъ и внѣбрачныя на наслѣдство родственниковъ ихъ матери“. (*Дѣло № 5555—1910 г.*).

10. Въ статьѣ 1 Высочайше утвержденного 3 іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, заключающаго въ себѣ правила объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, говорится, что эти правила установлены въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну постановленій законовъ гражданскихъ (св. зак. т. X ч. 1 изд. 1900 г.), изъ чего слѣдуетъ, что все, что въ законахъ гражданскихъ, относящихся къ правамъ означенныхъ лицъ, не измѣнено, не дополнено и не отмѣнено,

должно считаться остающимся въ силѣ. То же самое установлено по отношенію къ порядку наслѣдованія ихъ и въ спеціальной по сему предмету ст. 132¹², въ которой говорится, что „внѣбрачныя дѣти и законныя ихъ нисходящія наслѣдуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ“. Эта часть статьи 132¹² имѣетъ, во-первыхъ, общее значеніе для опредѣленія порядка наслѣдованія какъ внѣбрачныхъ дѣтей, такъ и ихъ нисходящихъ, и, во-вторыхъ, находится въ связи со второю частью той же статьи только потому, что въ этой послѣдней указанъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, въ первой части изложеннаго, особый порядокъ опредѣленія наслѣдственныхъ долей въ томъ случаѣ, когда послѣ матери не остается законныхъ сыновей, которые наслѣдуютъ ей въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ наравнѣ съ сыновьями внѣбрачными, а остаются лишь законныя дочери; въ этомъ случаѣ, говорится въ означенной статьѣ, наслѣдуемое имущество „дѣлится между сими послѣдними (т. е. законными дочерьми) и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ“. Это правило введено въ новый законъ, какъ это видно изъ журнала Государственнаго Совѣта (стр. 36, 37), въ тѣхъ видахъ, что приравненіе въ наслѣдованіи внѣбрачныхъ и законныхъ дѣтей имѣло бы послѣдствіемъ предоставленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ внѣбрачному ребенку большей доли въ наслѣдствѣ, чѣмъ дѣтямъ законнымъ, во избѣжаніе чего признано необходимымъ ограничиться распространеніемъ въ отношеніи права наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей правила, изложеннаго въ законахъ гражданскихъ (ст. 156¹) относительно дѣтей усыновленныхъ, согласно коему усыновленный пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну. Такимъ образомъ, статья 132¹², устанавливая для внѣбрачныхъ дѣтей и ихъ нисходящихъ порядокъ наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ ихъ матери, тутъ же приводитъ и случай, когда найдено необходимымъ сдѣлать исключеніе изъ этого общаго порядка... Очевидно, что если бы законодатель имѣлъ намѣреніе установить новый, особый отъ существующаго въ гражданскихъ законахъ, порядокъ наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей или лицъ, ихъ представляющихъ, въ боковой линіи, то не преминулъ бы объ этомъ упомянуть въ самомъ текстѣ ст. 132¹⁴, подобно тому, какъ это сдѣлано имъ

въ ст. 132¹² при опредѣленіи порядка совмѣстнаго наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей съ законными дочерьми. Правильность этого вывода подтверждается и содержаніемъ той части объяснительной записки комиссіи гражданскаго уложенія, при которой проектъ Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. правилъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ. На стр. 99—100 этого проекта прямо говорится, что: „предоставляя внѣбрачному ребенку нѣкоторыя права наслѣдованія, правила ст. 28—38 (проекта, изъ числа коихъ нѣкоторыя вошли въ ст. 132¹² и 132¹⁴ закона 3 іюня 1902 г.) не имѣютъ въ виду установить для внѣбрачныхъ дѣтей какой-либо особый порядокъ наслѣдованія; поэтому общія правила о наслѣдованіи примѣняются и къ случаямъ, когда къ наслѣдству призывается внѣбрачный ребенокъ, насколько отступление отъ этихъ правилъ положительно не установлено въ самомъ проектѣ“. Далѣе, на стр. 101 объяснено, что „во второй части ст. 28 (соотвѣтствующей ст. 132¹²) устанавливается исключительное право наслѣдованія внѣбрачныхъ братьевъ и сестеръ; и къ этимъ случаямъ наслѣдованія примѣняются правила, для законныхъ боковыхъ родственниковъ установленныя“. Съ другой стороны, и Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи означеннаго проекта въ соединенныхъ департаментахъ, въ своихъ объясненіяхъ къ начертанному ими проекту постановленія, въ измѣненіе дѣйствующихъ по разсмотрѣннымъ предметамъ законоположеній, не упоминаетъ о томъ, чтобы при составленіи правилъ, заключающихся въ ст. ст. 132¹² и 132¹⁴ т. X ч. 1 зак. гр., имѣлось въ виду отмѣнить по отношенію къ внѣбрачнымъ дѣтямъ, наслѣдующимъ въ боковой линіи, дѣйствіе законоположенія, изложеннаго въ ст. 1135 зак. гражд. Законные сыновья внѣбрачныхъ дѣтей устраняютъ своихъ родныхъ сестеръ отъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ послѣ безпотомно умершихъ внѣбрачныхъ сестеръ и братьевъ своей матери. (*Гражд. касс. деп. 1905 г. № 24* *).

11. Но вопросу о размѣрѣ пошлинъ, подлежащихъ взысканію за беззастѣнливый переходъ имущества къ внѣбрачнымъ дѣтямъ отъ ихъ родителей, Прав. Сенатъ преподалъ слѣдующее разъясненіе: „Какъ изъ текста 154 ст. уст.

*) Приведенное разъясненіе Прав. Сената не подлежитъ, очевидно, примѣненію въ отношеніи къ наслѣдствамъ, открывшимся по введеніи въ дѣйствіе закона 3 іюня 1912 г., измѣнившаго ст. 1135 т. X ч. 1 въ томъ смыслѣ, что и въ боковыхъ линіяхъ братья не устраняютъ отъ наслѣдства своихъ родныхъ сестеръ. (*Примѣчаніе составителя*).

о пошл., такъ и изъ тѣхъ соображеній, коими руководствовались министръ финансовъ и Государственный Совѣтъ при установленіи и обсужденіи проекта закона, удостоившагося Высочайшаго утвержденія 15 іюня 1882 г., вошедшаго, затѣмъ, въ составъ означенной 154 статьи, видно, что въ основу градаціи размѣра пошлинъ, при безмездномъ переходѣ имущества отъ одного лица къ другому, была положена существующая между тѣми лицами близость такихъ отношеній, при наличности коихъ, по естественному порядку, могъ или не могъ предполагаться безмездный переходъ имущества посредствомъ даренія, завѣщанія и другими способами, независимо отъ указаннаго въ законѣ порядка опредѣленія близости по степенямъ родства или свойства. Такъ, пасынки и падчерицы, не принадлежа вовсе къ роду отчима и мачихи, въ порядкѣ наслѣдованія по закону никакихъ правъ на имущество ихъ не имѣютъ, будучи совершенно исключены 1120 ст. 1 ч. X т. св. зак. изъ состава лицъ, имѣющихъ право на наслѣдство по закону, но они, согласно 2 п. 154 ст. уст. о пошл., при переходѣ къ нимъ имущества отъ отчима или мачихи безмезднымъ способомъ, посредствомъ завѣщанія или дара, облагаются пошлиною лишь въ размѣрѣ 4⁰/₁₀ наравнѣ съ родными братьями и сестрами собственника имущества, составляющаго предметъ дара или завѣщанія, именно, какъ и выказано Государственнымъ Совѣтомъ, въ виду естественной близости ихъ къ собственнику, дающей основаніе къ ожиданію отъ него дара или наслѣдства по завѣщанію, несмотря на устраненіе ихъ приведенною 1120 статьею законовъ гражданскихъ отъ всякаго участія въ наслѣдованіи по закону. Незаконнорожденные дѣти, не принадлежа, въ силу 1113 ст. зак. гражд., ни къ роду отца своего, ни къ роду матери, никакихъ правъ на наслѣдство послѣ отца не имѣютъ (136 ст. тѣхъ же законовъ), а равно до воспослѣдованія закона 3 іюня 1902 г. (собр. узак. 1902 г. № 62 ст. 623) не имѣли права наслѣдованія въ имуществѣ послѣ ихъ матери, даже и въ благопріобрѣтенномъ ею. Но, не признавая за внѣбрачными дѣтьми права на принадлежность къ роду не только ихъ отца, но и матери, и на вытекающія изъ родоприсхожденія послѣдствія относительно правъ сословныхъ, фамильныхъ и имущественныхъ, тѣмъ не менѣе законъ права такихъ дѣтей и обязанности по отношенію къ нимъ ихъ родителей установилъ постановленіями, изложенными во II раздѣлѣ 1 ч. X т. о союзѣ родителей и дѣтей, а изъ сего и вообще изъ всѣхъ постановленій, относящихся къ опредѣленію обязанностей родителей внѣбрачныхъ дѣтей, слѣдуетъ, какъ это уже неодно-

кратно было высказано гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ: а) что, установляя опредѣленнаго рода отношенія между родителями и ихъ незаконными дѣтьми, законъ тѣмъ самымъ признаетъ естественный союзъ не только между незаконнорожденнымъ и его матерью, но и между его отцомъ, и такія естественныя отношенія не могутъ не быть признаны за отношенія столь же по природѣ своей близкія, какъ и отношенія между законными дѣтьми и ихъ родителями (рѣш. 1872 г. № 685); б) что обязанность въ доставленіи содержанія незаконнорожденному ребенку составляетъ естественную обязанность родителей содержать своихъ дѣтей, подобно тому, какъ и при существованіи законнаго брака, въ силу 172 ст. 1 ч. X т., и такая обязанность въ основѣ своей имѣетъ естественную и присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи своихъ дѣтей (рѣш. 1888 г. № 17), и в) что таковая обязанность и возлагается закономъ на родителей незаконнорожденнаго ребенка въ силу естественной между ними связи въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдняя не подлежитъ сомнѣнію или признается самими родителями незаконнорожденнаго (рѣш. 1893 г. № 105). Все вышеизложенное приводитъ Правительствующій Сенатъ къ заключенію, что и внѣбрачныя дѣти, въ виду кровной связи съ своими родителями, будучи столь же близкими къ нимъ какъ и дѣти, родившіяся въ законномъ бракѣ, въ силу самаго факта этой близости, имѣя право на содержаніе и воспитаніе отъ своихъ родителей, имѣютъ, несомнѣнно, одинаковое съ рожденными въ бракѣ и усыновленными дѣтьми право на дарованную льготу относительно размѣра налога при безмездномъ переходѣ къ нимъ отъ названныхъ родителей ихъ имущества въ томъ случаѣ, когда послѣдніе, въ силу нравственнаго чувства и долга, передаютъ имъ безмездно свое имущество по духовному ли завѣщанію, или посредствомъ даренія и вообще посредствомъ акта добровольной и безмездной передачи, и не представляется никакого основанія къ обложенію внѣбрачныхъ дѣтей за безмездный переходъ къ нимъ имущества отъ ихъ естественныхъ родителей налогомъ въ высшей нормѣ онаго сравнительно съ другими дѣтьми—законными и усыновленными. Изложенный выводъ находитъ подтвержденіе и въ томъ обстоятельстве, что законъ 3 іюня 1902 г., даровавъ внѣбрачнымъ дѣтямъ право на наследованіе въ благопріобрѣтенномъ имѣніи ихъ матери (132¹² ст. зак. гр.) и въ имуществѣ другихъ внѣбрачныхъ дѣтей ихъ матери (132¹⁴ ст.), даровавъ и самой матери внѣбрачнаго ея дитяти право наследованія по правиламъ о порядкѣ наслед-

дованія въ линіи восходящей (132¹³ ст.), при установленіи этого, не существовавшего дотолѣ, порядка законнаго наследованія между внѣбрачными дѣтьми и ихъ матерью, тѣмъ не менѣе оставилъ безъ всякаго измѣненія правило о градаціи размѣра пошлины за безмездный переходъ имущества въ указанныхъ выше случаяхъ. Оставленіе 154 ст. уст. о пошл. въ редакціи, существовавшей со дня ея изданія (15 іюня 1882 г.), свидѣтельствуетъ объ отсутствіи надобности въ измѣненіи оной: внѣбрачныя дѣти, наследуя послѣ своей матери въ порядкѣ, установленномъ вновь изданнымъ закономъ (132¹⁴ ст.), подлежатъ обложенію налогомъ въ размѣрѣ, установленномъ за переходъ наследства отъ матери къ дѣтямъ, т. е. по 1 пункту указанной выше 154 ст., такъ какъ, несомнѣнно, по тому же пункту подлежалъ обложенію налогомъ всякій дозволенный закономъ безмездный переходъ къ нимъ имущества ихъ матери и при существованіи отмѣненной нынѣ 136 ст. 1 ч. X т., именно—посредствомъ даренія, духовнаго завѣщанія и другими закономъ не воспрещенными способами, ибо естественная близость отношеній, обуславливающая размѣръ налога, осталась прежняя и до закона 3 іюня 1902 г. и по изданіи онаго, дѣти законныя и незаконныя и даже усыновленныя, при безмездномъ переходѣ къ нимъ имущества ихъ родителей или усыновителей, подлежали платежу пошлины по п. 1 ст. 154 уст. о пошл.“. (*Гражд. касс. деп. 1902 г. № 116*).

12. Рѣшеніе 1902 г. № 116 не относится къ случаю наследованія матери внѣбрачнаго ребенка въ имуществѣ его отца. Въ означенномъ рѣшеніи Правительствующей Сенатъ обсудилъ лишь вопросъ о размѣрѣ наследственной пошлины съ имущества, отказаннаго по завѣщанію родителей въ собственность ихъ внѣбрачныхъ дѣтей, причемъ въ приведенныхъ имъ соображеніяхъ усмотрѣлъ достаточныя основанія къ выводу, что подъ первый пунктъ ст. 154 уст. о пошл. изд. 1893 г. (совершенно тождественный съ содержаніемъ п. 1 ст. 203 уст. пошл. изд. 1903 г.), которымъ опредѣлена въ уплатѣ наследственной пошлины особая льгота какъ дѣтямъ роднымъ, такъ и усыновленнымъ, должны быть подводимы и дѣти внѣбрачныя, какъ состоящія къ своимъ родителямъ въ кровной близости. Но поэтому подводить подъ первый пунктъ указанного закона и имущества, переходящія отъ завѣщателя къ женщинѣ, съ которою имъ прижиты внѣбрачныя дѣти, нѣтъ не только никакого основанія, но это прямо противорѣчило бы его прямому и ясному смыслу. Въ указанномъ пунктѣ говорится о переходѣ имущества „отъ одного супруга къ другому“, а слѣдовательно, уясняя себѣ это постановленіе съ точки зрѣ-

нія закона, нельзя никоимъ образомъ выводить, чтобы подъ выраженіемъ „супруги“ можно понимать не только лицъ, въ бракѣ находящихся, но и такихъ, которыя состоятъ въ половомъ сожитіи, хотя бы отъ такого сожитія произошли дѣти. Подъ супружествомъ понимается въ законѣ только такой союзъ лицъ разнаго пола, который освященъ бракомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ согласно вѣроисповѣданіямъ лицъ, въ него вступающихъ. Лишь такое супружество составляетъ источникъ личныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и льготъ лицъ, въ немъ состоящихъ (ст. 3 т. IX св. зак. изд. 1899 г., ст. 100 и слѣд. т. X ч. 1 изд. 1900 г., ст. 1148 и слѣд. того же тома). Такимъ образомъ, наследственные пошлины за переходъ имущества отъ завѣщателя къ женщинѣ, съ которой имъ прижиты внѣбрачныя дѣти, должны быть исчисляемы по п. 4 ст. 203 уст. о пошл. (Гражд. касс. деп. 1906 г. № 75).

13. Законъ 3 іюня 1902 г. восполнилъ правила, изложенныя въ ст. ст. 1112—1119 т. X ч. 1, лишь въ томъ отношеніи, что призналъ родственную связь матери, но не ея родственниковъ, съ ея внѣбрачнымъ ребенкомъ,—связь, дающую право на наследованіе. Что между дѣтьми, рожденными матерью въ бракѣ, съ одной стороны, и рожденными ею же внѣ брака—съ другой, не устанавливается родственной связи и они не признаются въ качествѣ братьевъ родственниками въ боковой линіи, 2 степени,—это съ очевидностью вытекаетъ и изъ сопоставленія пунктовъ 2 и 3 ст. 203 уст. о пошл. изд. 1903 г., ибо, говоря въ п. 2 о братьяхъ и сестрахъ, какъ родныхъ, такъ и единокровныхъ и единоутробныхъ, ст. 203 въ п. 3 именуеть ихъ уже родственниками, т. е. членами рода, рожденными въ бракѣ. Прав. Сенатъ, признавъ въ рѣшеніяхъ своихъ 1902 г. № 116 и 1906 г. № 75, что внѣбрачнымъ дѣтямъ принадлежитъ одинаково съ рожденными въ бракѣ дѣтьми право на даруемую п. 1 ст. 203 уст. о пошл. изд. 1903 г. льготу относительно размѣра налога при безмездномъ переходѣ по дару или завѣщанію къ нимъ отъ ихъ родителей имущества, имѣлъ въ виду не только кровную между ними близость, но и точный смыслъ закона, изложеннаго въ раздѣлѣ 2 книги 1 тома X части 1—„о союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ“. Въ главѣ 1 этого раздѣла изложены правила о дѣтяхъ законныхъ, незаконныхъ и усыновленныхъ (ст. ст. 119—165), причемъ обоимъ родителямъ по отношенію къ ихъ внѣбрачнымъ дѣтямъ предоставляются извѣстныя права и, вмѣстѣ съ тѣмъ, возлагаются на нихъ въ отношеніи этихъ дѣтей и обязанности. Такимъ обра-

зомъ, самъ законъ устанавливаетъ особаго рода кровный союзъ между внѣбрачными дѣтьми и ихъ родителями, причемъ дѣтей этихъ ставитъ вельдѣ за законными, а за ними уже слѣдуютъ дѣти усыновленные. При такомъ указаніи закона, Прав. Сенатъ имѣлъ достаточныя основанія, въ силу п. 1 ст. 203 уст. о пошл., признать, что и дѣти внѣбрачныя, получая по завѣщанію или дару имущества отъ своихъ родителей, обязаны уплатить пошлину въ размѣрѣ только одного процента, ибо такая же льгота п. 1 ст. 203 предоставлена и дѣтямъ усыновленнымъ, которыя, между тѣмъ, въ главѣ 1 раздѣла 1 книги 1 о союзѣ родителей и дѣтей, ставятся ниже дѣтей внѣбрачныхъ. Поэтому при наслѣдованіи, по законамъ, дѣйствующимъ въ Бессарабской области и имѣющимъ своимъ первоисточникомъ греко-римское право, внѣбрачнымъ братомъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, наслѣдственные пошлины должны быть взысканы съ наслѣдника не по п. 2 ст. 203 уст. о пошл., а на основаніи п. 4 ст. 203 уст. о пошл. (*Гражд. касс. деп. 1912 г. № 23*).

132¹⁵. При требованіи отъ матери содержанія внѣбрачному ея ребенку, а также при предъявленіи его наслѣдственныхъ либо иныхъ правъ, доказательствомъ происхожденія ребенка отъ матери служитъ метрическая запись о его рожденіи. Если въ этой записи не поименована мать, или если невозможно представить метрическую запись о рожденіи внѣбрачнаго ребенка, то въ доказательство происхожденія его отъ матери принимаются только исходящія отъ нея самой письменныя о семъ удостовѣренія. Тамъ же, ст. 132¹⁵.

1. Какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту и журнала Госуд. Совѣта, при первоначальномъ обсужденіи взаимныхъ отношеній матери и внѣбрачнаго ребенка предположено было дополнить законы гражданскіе правиломъ о томъ, что, въ случаѣ спора, лицо, рожденное внѣ брака, въ правѣ посредствомъ иска доказывать свое происхожденіе отъ указываемой имъ женщины. Но засимъ было положено ограничить возможность предъявленія такихъ исковъ лишь случаями требованія ребенкомъ отъ матери содержанія или предъявленія

имъ своихъ наслѣдственныхъ либо иныхъ имущественныхъ правъ. Самый же искъ объ отысканіи материнства не былъ допущенъ. Независимо отъ сего, во избѣжаніе предъявленія недостаточно обоснованныхъ исковъ о материнствѣ, было сочтено возможнымъ допускать такіе иски только при наличности точныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ происхожденія ребенка отъ опредѣленной женщины, каковыми доказательствами признаны были лишь исходящія отъ нея самой письменныя о семьѣ удостовѣренія. Требованіе о предъявленіи подобнаго рода удостовѣреній, съ цѣлью доказать достовѣрность происхожденія ребенка, вполне замѣняетъ предположенныя, при первоначальномъ обсужденіи настоящей статьи, правила о необходимости признанія, съ этой цѣлью, внѣбрачнаго ребенка его матерью въ тѣхъ случаяхъ, когда она не означена въ метрической о его рожденіи записи. Такъ какъ, въ силу 171 ст. X т. 1 ч., распространяемой нынѣ и на мать внѣбрачнаго ребенка, родители обязаны давать дѣтямъ содержаніе по своему состоянію, то искъ объ алиментахъ можетъ быть предъявленъ къ матери не только въ томъ случаѣ, если она вовсе отказывается въ нихъ своему внѣбрачному дитяти, но и если она производитъ ихъ въ недостаточномъ размѣрѣ, не соотвѣтствующемъ ея средствамъ *).

2. Проектъ гражданскаго уложенія предусматривалъ возможность спора противъ удостовѣренія матерью происхожденія отъ нея внѣбрачнаго ребенка (ст. 336 второй книги первой редакціи). Споръ этотъ могъ быть, по проекту, заявленъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, лицами, права коихъ могутъ быть нарушены такимъ удостовѣреніемъ матери. Въ законѣ 3 іюня 1902 г. (и въ изданной послѣ этого закона второй редакціи проекта Гражданскаго Уложенія) правило это не воспроизведено. Однако, ст. 132 не устанавливаетъ безповоротности письменнаго удостовѣренія матери, почему можно полагать, что и на основѣ дѣйствующаго закона заинтересованныя лица могутъ оспаривать дѣйствительность удостовѣренія матери о происхожденіи отъ нея внѣбрачнаго ребенка *).

133. Если бракъ признанъ недѣйствительнымъ и если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ, который разсматриваетъ

*) Замѣчаніе составителя.

дѣло послѣ суда духовнаго (Уст. Угол. Суд., изд. 1914 г., ст. 1014 и 1015), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на Милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества участь невиннаго супруга, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ. Просьбы о семъ могутъ быть заявляемы подлежащему гражданскому суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовного (Уст. Угол. Суд., ст. 1012 и 1013). Просьбы подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1345 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г.). Тамъ же, III, ст. 133.

1. Статья эта соотвѣтствуетъ прежней ст. 133, но, въ виду приведенныхъ выше постановленій статей 132² и 132³, изъ нея исключено указаніе на порядокъ опредѣленія фамилій и прозвищъ внѣбрачныхъ дѣтей и подкидышей *).

2. О содержаніи разлученной, вслѣдствіе признанія брака недѣйствительнымъ, жены мужемъ—см. ст. 666 т. X ч. 1¹).

3. Ср. ст. ст. 1549—1551 улож. о нак. изд. 1885 г.; ср. рѣшенія уголовного кассационнаго департамента 1875 г. № 457 и 1890 г. № 15 *).

134. Когда бракъ расторгнутъ по совершенной, надлежащимъ образомъ доказанной, неспо-

*) Замѣчаніе составителя.

1) 666. Когда бракъ признанъ недѣйствительнымъ, какъ совершенный по принужденію или обману, то виновный въ семъ обязанъ, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ его собственнымъ состояніемъ, доставить насильно или по обману обвинчанной съ нимъ средства личнаго ея состоянію существованія до вступленія ея въ другое супружество. На семъ же основаніи опредѣляется вознагражденіе и женщинѣ, вступившей въ бракъ съ лицомъ, состоящимъ уже въ брачномъ союзѣ, если она о томъ не знала. 1902 Юн. 3 (21566) IX, ст. 666.

собности мужа къ супружескому сожитію, то дѣти, рожденныя при существованіи сего брака, признаются также внѣбрачными. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. II, ст. 15; 1902 Іюн. 3 (21566).

1. На дѣтей, о которыхъ говорить ст. 134, распространяются всѣ безъ исключенія права и обязанности, установленныя въ отношеніи внѣбрачныхъ дѣтей закономъ 3 іюня 1902 г. *).

135. Дѣти, рожденныя отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія матери, признаются однако же законными, если рожденіе ихъ прежде расторженія сего брака не было сокрыто отъ мужа и если нѣтъ другихъ доказательствъ ихъ внѣбрачности. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. II, ст. 16; 1902 Іюн. 3 (21566).

1. Прав. Сенатъ въ 1903 г. высказалъ слѣдующія соображенія: „Палата, не отрицая того, что жена просителя въ теченіе времени, къ которому можетъ быть отнесено зачатіе младенца, жила и въ послѣдующее затѣмъ время живетъ разлучно съ мужемъ,—тѣмъ не менѣе признала, что и при такихъ условіяхъ на обязанности мужа лежитъ доказать, что жена принимала особыя мѣры („нашла средство“), чтобы скрывать отъ мужа рожденіе ребенка. Не установивъ того, чтобы мужъ своевременно зналъ о рожденіи, палата выводъ свой о непримѣнности къ настоящему дѣлу 1351 ст. уст. гр. суд. основала лишь на томъ, что жена не скрывала отъ мужа мѣстожителства своего, и что, при надлежащей заботливости, мужъ имѣлъ возможность своевременно развѣдать о рожденіи. Правительствующій Сенатъ находитъ, что палата такимъ рѣшеніемъ нарушила 366 ст. уст. гр. суд., неправильно распредѣливъ между сторонами тяжесть доказыванія. При совмѣстной жизни супруговъ предполагается, конечно, что мужу извѣстно рожденіе младенца,—и если мужъ утверждаетъ, что, несмотря на совмѣстную жизнь, жена скрыла отъ него рожденіе, на немъ лежитъ обязанность доказать, что

*) Замѣчаніе составителя.

жена, посредствомъ какихъ-либо ухищреній, „нашла средство“ къ сокрытію. Но если супруги живутъ разлучно, — на мужа, хотя бы ему и было извѣстно мѣстожителство жены, не можетъ быть возлагаема обязанность разубнавать о рожденіи ея младенца, и самый фактъ разлучной жизни, въ связи къ оставленіемъ мужа въ неизвѣстности о рожденіи, представляется „средствомъ“ къ сокрытію его. Въ такихъ случаяхъ на женѣ лежитъ обязанность доказать, несмотря на разлучную жизнь, мужъ такъ или иначе былъ представленъ въ извѣстность о рожденіи“. (*Гражд. касс. деп. 1903 г. № 18*).

136 отмѣнена [1902 Іюн. 3 (21566) XII].

1. Ст. 136 гласила: „Незаконныя дѣти, хотя бы они и были воспитаны тѣми, которые именуются ихъ родителями, не имѣютъ права на имя фамиліи отца и законное послѣ него или послѣ матери своей въ имуществѣ наслѣдство“.

137 исключена [1902 Іюн. 3 (21566) XIII].

1. Ст. 137 гласила: „Лицо, рожденное отъ недѣйствительнаго брака, хотя бы по Монаршей милости ему и былъ предоставленъ какой-либо удѣлъ въ родительскомъ имѣніи, не пріобрѣтаетъ чрезъ то правъ на наслѣдство послѣ другихъ родственниковъ“.—Такъ какъ по новому закону всѣ такія дѣти уравниваются въ правахъ съ законными дѣтьми, то эта статья отнынѣ можетъ имѣть примѣненіе только къ прошедшимъ случаямъ узаконенія дѣтей Монаршей милостью *).

138. Правила о причисленіи внѣбрачныхъ дѣтей къ городскому или сельскому состоянію изложены въ Законахъ о Состояніяхъ (по Прод. 1912 г., ст. 570, прим., 674, прим).

1. См. приложенія.

139 отмѣнена [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

*) Замѣчаніе составителя.

140. Внѣбрачныя дѣти казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ зачисляются въ казачье сословіе. Въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири тѣхъ изъ внѣбрачныхъ дѣтей казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ, которыя прежде достиженія семилѣтняго возраста останутся круглыми сиротами, а между тѣмъ никто изъ лицъ войскового сословія не изъявитъ согласія взять ихъ на воспитаніе, дозволяется принимать на воспитаніе лицамъ мѣщанскаго и крестьянскаго состояній, съ припискою къ своимъ семействамъ, съ разрѣшенія Генераль-Губернаторовъ Иркутскаго и Приамурскаго, по принадлежности. 1902 Юн. 3 (21566) IV; 1906 Март. 17 (27565) Имен. ук.; (27570) Выс. пов.

1. Основываясь на рѣшеніи общ. собр. 1903 г. № 27, Прав. Сенатъ призналъ неподвѣдомственнымъ судебнымъ установленіямъ искъ къ казачьему станичному обществу о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ внѣбрачному ребенку лица казачьяго сословія ненадѣленіемъ его землею. (*Гражд. касс. деп. 1906 г. № 23*).

141 *отмѣнена* [1856 Дек. 25 (31313) прав., ст. 6; 1857 Ноябрь. 2 (32380) II, прав., § 6; 1858 Март. 24 (32915); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 5; Юл. 15 (39882)].

142 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 138.*

143 *отмѣнена* [1858 Март. 24 (32915); 1860 Янв. 19 (35356) § 1; Дек. 5 (36373) I, ст. 1; 1861 Февр. 19 (36667); Март. 8 (36717) II, ст. 1; (36719) пол., ст. 1; Юн. 13 (37101); 1862 Дек. 17 (39043)].

144. Всѣ воспитанники и внѣбрачныя дѣти, сопричтенныя къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо

всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными. 1829 Июл. 23 (3027); 1835 Янв. 18 (7771) § 41 п. 2; 1858 Июл. 18 (33408 а, П. С. З. 1861 г.); 1860 Дек. 6 (36374 а, П. С. З. 1861 г.); 1884 Июн. 9 (2305) прав., ст. 3, 8, 9; 1902 Июн. 3 (21566).

1. Въ проектѣ Гражданскаго Уложенія точно опредѣлены юридическія предпосылки узаконенія по Высочайшему указу (ст. ст. 345—348 первой редакціи, ст. ст. 324—327 второй редакціи). По смыслу же ст. 144 т. X ч. 1, дѣйствующій законъ основанъ на предположеніи того, что въ самомъ Высочайшемъ указѣ опредѣляются предоставляемыя данному узаконяемому права. Частнымъ случаемъ этой общей точки зрѣнія дѣйствующаго права является правило ст. 1119 т. X ч. 1, регулирующее наследственные права дѣтей, узаконенныхъ Высочайшимъ указомъ *).

*) Замѣчаніе составителя.

ОТДѢЛЕНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О дѣтяхъ узаконенныхъ.

144¹. Для Христіанскаго населенія постановлены слѣдующія правила о дѣтяхъ узаконенныхъ: 1) Внебрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей. 2) Определеніе суда объ узаконеніи дѣтей (п. 1) постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460¹—1460⁷ Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г.). 3) Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ. 4) Въ случаѣ признанія брака родителей (п. 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ. 1891 Март. 12 (7525) III, ст. 1—4; 1902 Юн. 3 (21566) V.

1. Субъектами права, въ дѣлахъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, являются не только дѣти, но и родители ихъ, причемъ родителямъ закономъ отведена въ сихъ дѣлахъ отнюдь не второстепенная, а, наоборотъ, первенствующая роль, ибо, прежде всего, отъ ихъ личнаго усмотрѣнія вполнѣ зависитъ вступить въ бракъ и тѣмъ открыть возможность ходатайства объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей, а затѣмъ, при жизни родителей, дѣло объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей можетъ, какъ видно изъ ст. 1460² уст. гражд. суд., возникнуть въ судѣ не иначе, какъ по просьбѣ самихъ родителей. (*Гражд. касс. деп. 1903 г. № 147*).

2. Субъектами права по дѣламъ объ узаконеніи являются дѣти, какъ лица непосредственно заинтересованныя. Участіе же родителей, въ качествѣ природныхъ опекуновъ дѣтей, въ производствѣ дѣла объ узаконеніи ограничивается предявленіемъ въ судъ ходатайства объ узаконеніи съ необходимыми документами, и разъ такое ходатайство ими заявлено, просьба о приостановленіи или о прекращеніи дѣла, хотя бы она исходила отъ одного изъ родителей, не можетъ подлежать удовлетворенію. (*Гражд. касс. деп. 1894 г. № 102*).

3. На разрѣшеніе Прав. Сената былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: сохранило ли свою силу, въ виду п. V закона 3 іюня 1902 г., установленное въ п. 1 ст. 144¹ т. X ч. 1 изд. 1900 г. запрещеніе узаконять внѣбрачныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, по отношенію къ такимъ дѣтямъ, родившимся до изданія упомянутаго закона? Прав. Сенатъ разъяснилъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: „До изданія закона 12 марта 1891 г. для христіанскаго населенія Имперіи послѣдующій бракъ родителей не узаконялъ рожденныхъ отъ нихъ до брака дѣтей; съ изданіемъ же этого закона всѣ дѣти, рожденные внѣ брака, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, узаконяются бракомъ ихъ родителей. Законъ этотъ коснулся всѣхъ внѣбрачныхъ дѣтей, какъ рожденныхъ до, такъ и послѣ изданія закона 1891 года, что очевидно изъ смысла закона, имѣвшаго въ виду улучшеніе положенія какъ существующихъ, такъ и имѣющихся родиться въ будущемъ внѣбрачныхъ дѣтей, и что вполне подтверждается ст. 1460³ уст. гр. суд. и примѣчаніемъ къ оной. Засимъ, законъ 3 іюня 1902 года допустилъ узаконеніе послѣдующимъ бракомъ родителей и внѣбрачныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія. При чемъ, какъ видно изъ мотивовъ Государственнаго Совѣта, послужившихъ основаніемъ къ изданію этого закона, одно изъ главныхъ его соображеній заключается въ томъ, что допущенное въ законѣ 12 марта 1891 г. ограниченіе примѣненія его къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ прелюбодѣянія,—по мнѣнію Государственнаго Совѣта,—не можетъ быть признано вполне согласнымъ съ основною цѣлью закона 12 марта 1891 г., благодѣяніемъ котораго должны воспользоваться всѣ ни въ чемъ неповинныя дѣти, отъ какихъ бы родителей они не происходили, и который имѣлъ въ виду не родителей, внѣзаконное сожителство коихъ не можетъ ожидать поддержки въ законѣ, а дѣтей, безразлично отъ того, произошли ли они отъ прелюбодѣянія или отъ любодѣянія. Поэтому не представляется ни малѣйшаго сомнѣнія, что законъ этотъ относится ко

всѣмъ дѣтямъ, происшедшимъ отъ прелюбодѣнія, родились ли они до или послѣ изданія онаго. Законодатель пожелалъ улучшить положеніе цѣлой категоріи внѣбрачныхъ дѣтей, на коихъ законъ 1891 г. не былъ распространенъ, и притомъ не только будущихъ, но и существующихъ. Какъ законъ льготный, онъ подлежитъ примѣненію не къ имѣющимъ только родиться внѣбрачнымъ, отъ прелюбодѣнія происходящимъ, дѣтямъ, но и къ родившимся до обнародованія этого закона. Поэтому женатый и незамужняя или вдова, прижившіе хотя бы 30—40 лѣтъ тому назадъ сына, могутъ, по вступленіи въ бракъ, просить объ узаконеніи этого сына, и просьба ихъ подлежитъ удовлетворенію въ силу 1 п. 144¹ ст. ч. 1 т. X св. зак. по новой редакціи. Вопросъ можетъ возбудиться лишь по отношенію срока заявленія ходатайства объ узаконеніи такими родителями, бракъ которыхъ совершенъ болѣе чѣмъ за годъ до изданія закона 3 іюня 1902 г., но вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію суда на основаніи ст. ст. 9 и 1460³ уст. гр. суд.“. (*Гражд. касс. деп. 1905 г. № 59*).

4. Въ рѣшеніи отъ 17 сентября 1913 г. Прав. Сенатъ отмѣнилъ рѣшеніе судебной палаты, признавшей происхожденіе ребенка отъ прелюбодѣнія законнымъ препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства вступившихъ въ бракъ родителей ребенка о его узаконеніи. Рѣшеніе палаты отмѣнено по нарушенію п. 2 ст. 132 и ст. 144¹ т. X ч. 1. (*Дѣло № 14808—1912 г.*).

5. Вопросъ о томъ, могутъ ли бракомъ родителей евреевъ быть узаконяемы добрачные ихъ дѣти, крещенныя по обряду христіанской вѣры,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ, по слѣдующимъ соображеніямъ: „Въ ст. 144¹ X т. 1 ч., въ коей содержатся правила объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, бракомъ ихъ родителей, сказано, что эти правила изданы для христіанскаго населенія. Это ясное указаніе закона на то, для чьихъ именно интересовъ изданы означенныя правила, свидѣтельствуетъ, само по себѣ, о несомнѣнномъ намѣреніи законодателя: предоставить льготу узаконенія добрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей только лицамъ, исповѣдующимъ одну изъ христіанскихъ религій, отнюдь не распространяя этой льготы на лицъ, исповѣдующихъ какія бы то ни было религіи нехристіанскія, а при такихъ условіяхъ необходимо признать, что, для возможности узаконенія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей, требуется, по смыслу приведенной выше статьи закона, чтобы были христіанами не только сами дѣти, объ узаконеніи которыхъ заявлено ходатайство, но и родители ихъ, при чемъ даже не

сдѣлано въ законѣ никакого исключенія для смѣшанныхъ браковъ христіанъ съ нехристіанами“. (*Гражд. касс. деп. 1903 г. № 147*).

6. Основываясь на рѣшеніи 1903 г. № 147, Прав. Сенатъ въ рѣшеніи 3 отдѣленія отъ 15 октября 1908 г. разъяснилъ, что узаконеніе ребенка родителями, изъ коихъ только одинъ является христіаниномъ, недопустимо. (*Указъ № 10245 по дѣлу № 5616—1908 г.*).

7. Въ рѣшеніи отъ 2-3 сентября 1913 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что „отказъ палаты просителямъ—караимамъ въ ходатайствѣ объ узаконеніи имъ сына представляется совершенно согласнымъ съ ст. 144¹ т. X ч. 1“. (*Дѣло № 12651—1912 г.*).

8. При смѣшанномъ бракѣ православнаго съ инославнымъ узаконеніе ребенка, крещеннаго не въ православную вѣру, безъ присоединенія его къ православію, допустимо. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 33*).

9. Дѣйствіе закона 12 марта 1891 г. объ узаконеніи и усыновленіи не распространяется на постоянныхъ жителей Царства Польскаго ¹⁾. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 37*).

10. Въ виду того, что установленный ст. ст. 1460¹ и сл. уст. гражд. суд. порядокъ узаконенія судомъ дѣтей, рожденных до брака родителей, примѣнимъ ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя пользуются этимъ правомъ, то къ лицамъ русскаго происхожденія, имѣющимъ постоянное жительство въ Привислянскомъ краѣ, но не перечисленнымъ въ установленномъ порядкѣ въ число туземцевъ сего края, означенный порядокъ долженъ быть примѣненъ и окружными судами Варшавскаго судебного округа. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 12*).

11. Законъ 12 марта 1891 г. распространяется на проживающихъ въ Россіи иностранцевъ, желающихъ узаконить ре-

¹⁾ Съ изданіемъ закона 13 мая 1913 г. о примѣненіи къ губерніямъ Царства Польскаго и Прибалтійскимъ основнымъ началъ Высочайше утвержденного 3 июня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія вѣнбракныхъ дѣтей (собр. узак. 28 мая 1913 г. № 114 ст. 998,—см. вторую часть книги), и по гражданскимъ законамъ губерній Царства Польскаго добракныя дѣти могутъ быть узаконяемы бракомъ ихъ родителей. Исходя изъ соображеній, изложенныхъ Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи 1905 г. № 59 (см. разъясненіе 3 подъ ст. 144¹), слѣдуетъ признать, что и дѣти уроженцевъ Царства Польскаго, родившіяся до изданія закона 13 мая 1913 г., могутъ нынѣ быть узаконены бракомъ ихъ родителей. (*Примѣч. сост.*).

бенка, родившагося до брака. (*Гражд. касс. деп. 1894 г. № 62; 1898 г. № 32, вопросъ 3*).

12. Законъ 12 марта 1891 г. объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей распространяется и на раскольниковъ. (*Гражд. касс. деп. 1895 г. № 17; 1898 г. № 32, вопросъ 2*).

13. Права лица, усыновленнаго до изданія закона 12 марта 1891 г., будутъ значительно расширены, если на основаніи этого закона, по просьбѣ усыновителя, состоится опредѣленіе суда объ узаконеніи упомянутаго лица. Препятствіемъ къ такому узаконенію прежде состоявшееся усыновленіе, само по себѣ, служить не можетъ, почему ребенокъ, усыновленный до изданія закона 12 марта 1891 г., можетъ быть усыновителемъ узаконенъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 6*).

14. Въ рѣшеніи отъ 10 ноября 1910 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что изъ совокупнаго смысла ст. 144¹ т. X ч. 1 и ст. ст. 1460¹—1460⁷ уст. гр. суд. вытекаетъ, что лишь внѣбрачныя дѣти могутъ быть узаконены; дѣти же законныя, т. е. рожденныя до расторгенія перваго брака одного изъ родителей, узаконены быть не могутъ. (*Дѣло № 5133—1910 г.*)¹⁾

15. Узаконеніе ребенка можетъ быть допущено, хотя бы въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи и не было обозначено имени, отчества и фамиліи его матери,—если только судъ удостовѣрится въ обстоятельствахъ, указанныхъ въ п. 1 ст. 1460⁴ уст. гр. суд. Въ доказательство тождества матери узаконяемаго съ тою, которая представила въ судъ заявленіе о происхожденіи ребенка отъ нея, могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 20*).

16. Дѣти подкинутыя и записанныя въ метрическихъ книгахъ отъ неизвѣстныхъ—могутъ быть узаконены. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 23*).

17. Узаконеніе, совершенное въ иностранномъ государствѣ по мѣстнымъ законамъ, признается дѣйствительнымъ въ Россіи. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 241*).

18. Бракъ родителей, самъ по себѣ, не узаконяетъ добрачныхъ дѣтей. Для сего необходимо судебное опредѣленіе объ узаконеніи. При этомъ, дѣти, узаконенныя опредѣленіемъ

¹⁾ Точно такое же разъясненіе преподано Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи отъ 14 декабря 1912 г. по дѣлу № 4712—1912 г. (*Прим. сост.*).

суда, считаются узаконенными уже со дня вступленія родителей ихъ въ бракъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 1*).

19. Ходатайство объ узаконеніи дѣтей, возбужденное оставшимся въ живыхъ супругомъ, послѣ смерти другого, съ представленіемъ письменныхъ доказательствъ того, что умершій признавалъ дѣтей происшедшими отъ него,—подлежитъ удовлетворенію. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 7*).

20. Отсутствіе доказательствъ того, что умершій супругъ признавалъ ребенка происшедшимъ отъ него, служитъ препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства супруга, оставшагося въ живыхъ, объ узаконеніи внѣбрачнаго ребенка. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 8*).

21. Узаконеніе добрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей непосредственно связано съ бракомъ послѣднихъ, и постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ происшедшее узаконеніе. Поэтому въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, ходатайство объ укрѣпленіи за ихъ добрачными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей можетъ быть заявлено и лицами, заступающими мѣсто родителей. (*Гражд. касс. деп. 1894 г. № 102*).

22. Ходатайство объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, возбужденное опекунами или попечителями послѣднихъ послѣ смерти обоихъ родителей, при наличности доказательствъ того, что умершіе супруги признавали дѣтей происшедшими отъ нихъ, подлежитъ удовлетворенію. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 10*).

23. Ходатайство самихъ добрачныхъ дѣтей объ ихъ узаконеніи, возбужденное послѣ смерти обоихъ ихъ родителей при наличности доказательствъ того, что умершіе супруги признавали дѣтей происшедшими отъ нихъ,—подлежитъ удовлетворенію. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 9*).

24. Предоставивъ узаконеннымъ дѣтямъ все права законныхъ, законъ тѣмъ самымъ дѣлаетъ ихъ и членами родовъ обоихъ родителей, наслѣдующими и въ боковыхъ линіяхъ. При этомъ, сообщая узаконенію обратную силу со дня брака родителей, законъ даетъ узаконеннымъ право и на такія наслѣдства, которыя открылись въ періодъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ, а если такія наслѣдства уже поступили къ болѣе дальнимъ родственникамъ, то узаконенный, въ качествѣ родственника болѣе близкаго, въ правѣ требовать поворота наслѣдства къ себѣ. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 12*).

25. Узаконенный не имѣетъ права на поворотъ къ себѣ наслѣдства, открывшагося послѣ брака родителей, но до узаконенія,—если узаконеніе послѣдовало по истеченіи давностнаго срока со дня припечатанія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, и если въ правахъ къ тому наслѣдству утверждены уже другіе наслѣдники. „Узаконенный почитается законнорожденнымъ со дня брака родителей; но и дѣти, законныя со дня рожденія, теряютъ право на наслѣдство, если упустятъ сроки, установленныя на явку за его полученіемъ. Узаконенному принадлежатъ такія же права, какія принадлежатъ рожденному въ законномъ бракѣ,—но не бѣльшія. Если бы истцы числились законнорожденными съ самаго дня рожденія, то и въ такомъ случаѣ, упустивъ давностный срокъ на явку по вызову, утратили бы право на наслѣдство безповоротно. Право доказывать законность рожденія не погашается никакою давностью; но доказавшій законность своего рожденія не можетъ возвратить этимъ тѣхъ имущественныхъ правъ, которыя уже погасились давностью; точно также и узаконенный не можетъ возвратить правъ, погасившихся давностью ранѣе узаконенія“. (Гражд. касс. деп. 1903 г. № 124).

26. При узаконеніи родителями, вслѣдствіе ихъ брака, рожденнаго до его совершенія ребенка, послѣдному должна быть обязательно присвоена фамилія его отца; ходатайство родителей узаконяемаго объ оставленіи ему прежней его фамиліи, присвоенной ему отъ матери, не можетъ быть удовлетворено. „Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ. Къ правамъ законныхъ дѣтей принадлежитъ и право именоваться фамиліей отца. Это вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанность дѣтей, отъ произвола коихъ не зависитъ перемѣнить перешедшую къ нимъ отъ отца фамилію безъ испрошенія на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ... Если ст. 132³ т. X ч. 1 разрѣшаетъ вѣнчаемому ребенку, съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы такимъ же правомъ пользовался и ребенокъ, узаконенный послѣдующимъ бракомъ родителей. Такому ребенку, какъ указано выше, въ силу опредѣленія суда о его узаконеніи, присваивается фамилія его отца, и законъ отнюдь не предоставляетъ суду права, по ходатайству родителей, оставить ему прежнюю фамилію, присвоенную ему отъ матери“. (Гражд. касс. деп. 1904 г. № 94).

27. Узаконеніе можетъ состояться только въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, по правиламъ, указаннымъ въ ст. ст. 1460¹—1460⁷ уст. гражд. суд. Предъявленіе иска объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, въ тѣхъ случаяхъ, когда объ узаконеніи ихъ не состоялось или не можетъ состояться опредѣленія подлежащаго суда по правиламъ, установленнымъ въ ст. ст. 1460¹—1460⁷ уст. гражд. суд.,—закономъ не допускается. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 1*).

28. Опредѣленіе объ узаконеніи добрачнаго ребенка, постановленное въ порядкѣ ст. ст. 1460¹—1460⁷ уст. гражд. суд. и вступившее въ законную силу, не можетъ быть опровергаемо посредствомъ иска. Въ силу тѣхъ же соображеній, по коимъ не допускаются споры противъ законности рожденія дѣтей, признанныхъ со стороны мужа матери,—умолчаніе закона о допустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія надлежитъ понимать, какъ воспрещеніе такихъ исковъ. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 12, 1897 г. № 33, 1899 г. № 21*).

29. Въ рѣшеніи отъ 18 декабря 1910 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, основываясь на рѣшеніяхъ 1900 г. № 12 и 1897 г. № 33, что иски въ опроверженіе узаконенія недопустимы и въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ о правильности узаконенія основывается на неофициальныхъ свидѣтельствахъ врачей о признакахъ прогрессирующаго слабоумія отца во время подачи имъ прошенія объ узаконеніи, ибо основаніемъ къ ограниченію подобныхъ споровъ послужило намѣреніе законодателя по возможности устранить стороннее вмѣшательство въ сферу отношеній семейнаго союза, охранить нравственно-общественное положеніе его членовъ и не жертвовать добрымъ именемъ младенца и матери его въ пользу наследниковъ, заботящихся большею частью, какъ говорится въ рѣшеніи 1906 г. № 29, только о приобрѣтеніи наследства. (*Дѣло № 10887—1909 г.*).

30. Начало неоспоримости узаконенія для третьихъ лицъ не только вытекаетъ изъ умолчанія закона о правѣ третьихъ лицъ на обжалованіе опредѣленій суда объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей, но и изъ тѣхъ соображеній, которыми руководствовалась законодательная власть при изданіи закона 12 марта 1891 года. Въ проектѣ министерства юстиціи, одобренномъ Государственнымъ Совѣтомъ, предусматривалась возможность несогласныхъ съ истиною удостовѣреній о происхожденіи ребенка отъ указанныхъ родителей, но было признано необходимымъ примириться даже съ неизбѣжными злоупотребленіями, въ виду важности и цѣнности права узаконенныхъ дѣтей считать законность своего происхожденія не

подлежащую оспариванію и въ виду опасности, допущеніемъ оспариванія, созданія источника для вымогательствъ и инан-тажа. Въ руководящемъ рѣшеніи Прав. Сената 1900 г. № 12 неоспоримость со стороны третьихъ лицъ опредѣленія суда объ узаконеніи дѣтей, правда, выводится изъ наличности признанія какъ матери дѣтей, такъ и ея мужа о происхожденіи дѣтей отъ нихъ, каковое письменное признаніе необходимо для постановленія такого опредѣленія. Именно, наличность такого признанія матери и ея мужа, удостовѣреннаго постановленіемъ суда, дала Прав. Сенату основаніе указывать на аналогію съ правиломъ, содержащимся въ ст. 1349 уст. гражд. суд. Но ни эта аналогія съ правомъ мужа оспаривать законность рожденнаго его женою ребенка лишь въ случаѣ, если онъ не изъявлялъ согласія на внесеніе его въ метрическую книгу въ качествѣ законнорожденнаго, ни наличность признанія супругами происхожденія рожденнаго до брака ребенка именно отъ нихъ, а необходимость сохраненія неизбылемости постановленій объ узаконеніи и, тѣмъ самымъ, законности установленнаго судомъ происхожденія отъ родителей, въ послѣдствіи сочтавшихся бракомъ, должна имѣть своимъ послѣдствіемъ неоспоримость (не участвующими лицами) опредѣленій суда объ узаконеніи, хотя бы эти опредѣленія и были постановлены съ явными нарушеніями предписанныхъ законами правилъ и даже въ случаѣ, когда они основаны на подложныхъ и лишенныхъ всякой законной силы документахъ или доказательствахъ. Поэтому недопустимъ искъ въ опроверженіе узаконенія внѣбрачнаго ребенка и въ томъ случаѣ, если судъ узаконилъ ребенка послѣ смерти обоихъ родителей, при отсутствіи признанія мужа матери, выраженнаго въ какомъ бы то ни было документѣ, т. е. съ явнымъ нарушеніемъ ст. 1460² уст. гражд. суд. (*Гражд. касс. деп. 1912 г. № 66*).

31. Въ судебномъ опредѣленіи объ узаконеніи дѣти должны быть именуемы не законными, а узаконенными. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 28*).

32. См. ниже, разъясненія подъ ст. ст. 1460¹—1460⁷ уст. гр. суд.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О дѣтяхъ усыновленныхъ.

145. Усыновленіе дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе. 1902 Юн. 3 (21566) VI, ст. 145.

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: внѣ мѣстъ постоянной осѣдности евреевъ, евреи могутъ усыновлять, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперіи. 1889 Апр. 14 (5921) Сен. ук.; (1889 Ноябр. 15, Выс. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Гос. Сов.).

1. Усыновленіе есть договоръ между усыновителемъ, усыновленнымъ и родителями послѣдняго. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 50; 1912 г. № 64.*)

2. Въ законѣ не содержится запрещенія усыновить брата. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 47.*)

3. Въ законѣ не содержится запрещенія усыновлять чужихъ внѣбрачныхъ дѣтей, въ томъ числѣ и дѣтей, прижитыхъ сыномъ усыновителя. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 46.*)

4. Усыновить лицо, усыновленное уже другому, можно, если только прежнее усыновленіе формально, по общему соглашенію заинтересованныхъ лицъ, отмѣнено. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 50.*)

5. Усыновлять дѣтей, которыхъ родители неизвѣстны, или же хотя и извѣстны, но неизвѣстно мѣсто ихъ жительства,—можно. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 51.*)

6. Къ законнымъ дѣтямъ лица законъ не причисляетъ пасынковъ, которые по отношенію къ нему считаются дѣтьми чужими, а потому могутъ быть усыновляемы симъ лицомъ съ

согласія жены, матери усыновляемаго, причемъ за родною матерью усыновляемаго могутъ въ отношеніи него быть сохранены материнскія права и обязанности. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 53; ср. рѣш. 1912 г. № 64*).

7. Усыновленіе евреемъ еврея допускается. При этомъ, однако, указъ 1 департамента Прав. Сената отъ 14 апрѣля 1889 г., опубликованный въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (1899 г. № 35 ст. 298) и составляющій источникъ примѣчанія къ ст. 145 т. X ч. 1, хотя и былъ постановленъ до изданія закона 12 марта 1891 г., которымъ Прав. Сенатъ въ 1889 г. очевидно не могъ руководствоваться,—тѣмъ не менѣе, сохранилъ силу и послѣ изданія закона 12 марта 1891 г. Посему еврею не разрѣшается внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ усыновлять единовѣрца, не имѣющаго права проживать повсемѣстно въ Имперіи. (*Общ. собр. 1899 г. № 21; гражд. касс. деп. 1900 г. № 7*).

8. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ допускается усыновленіе внѣбрачнаго ребенка его отцу. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 6*).

9. По ст. 995 зак. о сост., иностранцы, находясь въ Россіи, какъ лично, такъ и по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствию россійскихъ законовъ. По всемъ тѣмъ вопросамъ, въ отношеніи которыхъ для пребывающихъ въ Россіи иностранцевъ не установлено особыхъ правилъ, они подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ Имперіи и пользуются всеми правами, этими законами установленными. Въ законѣ 12 марта 1891 г. не сдѣлано оговорки, чтобы онъ не распространялся на иностранцевъ. Поэтому усыновленіе иностраннаго подданнаго можетъ быть допущено. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32; вопросъ 48; ср. рѣш. 1894 г. № 62*).

10. Иностраннымъ подданнымъ ст. 163 т. X ч. I изд. 1887 г. предоставлялось право усыновленія подкидышей и не помнящихъ родства при условіяхъ, въ той статьѣ выраженныхъ. Послѣ изданія закона 12 марта 1891 г. статья эта осталась безъ измѣненія, но изъ этого нельзя еще сдѣлать вывода, что въ настоящее время иностранцы не въ правѣ усыновлять лицъ другихъ сословій, и что законъ 12 марта 1891 г. на нихъ не распространяется. Ст. 145 т. X ч. 1 дозволяетъ лицамъ всѣхъ состояній безъ различія пола усыновлять своихъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей; по смыслу же ст. 1 зак. о сост., къ числу лицъ сихъ состояній принадлежатъ и иностранцы, въ Имперіи пребывающіе. Поэтому иностранному подданному можно усыновлять и другихъ лицъ,

помимо подкидышей и не помнящихъ родства. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 54; ср. рѣш. 1894 г. № 62*).

11. Подкидыши и не помнящіе родства могутъ быть усыновляемы лицами всѣхъ состояній. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 55*).

12. Главнымъ условіемъ усыновленія является воля усыновителя, осуществленная подачею просьбы объ усыновленіи. Поэтому ходатайство объ усыновленіи лицу уже умершему, желавшему, но не успѣвшему подать о сёмъ прошеніе, не можетъ быть удовлетворено. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 60*).

13. Воля усыновителя, по мысли закона, выражается окончательно въ просьбѣ объ усыновленіи и не нуждается въ подтвержденіи передъ судомъ. Въ законѣ нѣтъ указаній на то, что опредѣленіе суда объ усыновленіи можетъ состояться лишь въ томъ случаѣ, если усыновитель, подавъ просьбу съ представленіемъ свѣдѣній и удостовѣреній, требуемыхъ ст. 1460⁸ уст. гражд. суд., останется въ живыхъ до постановленія означеннаго опредѣленія. Посему если просьба объ усыновленіи была заявлена суду усыновителемъ въ установленномъ порядкѣ, то воспослѣдовавшая затѣмъ смерть его, сама по себѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ этой просьбѣ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 61*).

14. См. разъясненія подъ ст. 144 зак. гражд. и подъ ст. ст. 1460⁸—1460¹² уст. гражд. суд.

145¹. Усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти. 1902 Юн. 3 (21566) VI ст. 145¹.

1. Крестьяне и мѣщане имѣютъ право усыновлять и при наличности въ ихъ семействахъ законныхъ и узаконенныхъ дѣтей. (*Указъ II деп. Прав. Сената отъ 7 февраля 1895 г. за № 504*)¹).

2. См. разъясненіе 3 подъ ст. 145.

3. Въ рѣшеніи отъ 17 сентября 1913 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что и ст. 145¹ въ редакціи закона 3 июня 1902 г.

¹) То же разъяснено циркуляромъ министерства финансовъ, по соглашенію съ министерствомъ юстиціи, отъ 17 іюня 1892 г. за № 1836. (*Прим. сост.*).

не воспрещаетъ усыновленія внѣбрачныхъ дѣтей, прижитыхъ сыномъ усыновителя. (*Дѣло № 14507—1912 г.*)

4. Ст. 350 второй книги проекта Гражданскаго Уложения (первой редакціи) содержала правило, по которому препятствіемъ къ усыновленію служить наличность у желающаго усыновить не только законныхъ или узаконенныхъ дѣтей или происходящаго отъ нихъ потомства, но также и дѣтей усыновленныхъ либо ихъ потомства. Во второй редакціи проекта изъ этого правила (ст. 329) упоминаніе о дѣтяхъ усыновленныхъ устранено. По смыслу дѣйствующаго закона, наличность у усыновляющаго усыновленныхъ дѣтей препятствіемъ къ усыновленію не служитъ *).

146. Усыновитель долженъ имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго по крайней мѣрѣ восемнадцатью годами и имѣть общую гражданскую правоспособность. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 2.

147. Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами. Тамъ же, ст. 3.

1. Ст. 147, очевидно, воспрещаетъ состояніе въ усыновленіи одновременно у нѣсколькихъ лицъ, но не воспрещаетъ переусыновленіе послѣ прекращенія дѣйствія прежняго усыновленія. Поэтому послѣдовательное усыновленіе одного лица нѣсколькими усыновителями допускается, если только прежнее усыновленіе было формально, по общему соглашенію заинтересованныхъ лицъ, отмѣнено. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 50*).

2. Во всѣхъ постановленіяхъ, относящихся до усыновленія, кромѣ ст. 147, говорится объ усыновителѣ, какъ объ одномъ лицѣ, и, притомъ, безъ различія пола, и, такимъ образомъ, при усыновленіи мужчиной или женщиной, безразлично, каждый изъ нихъ соединяетъ въ себѣ права и обязанности обоихъ естественныхъ родителей. Если въ ст. 147 упоминается о возможности усыновленія двумя лицами, то при

*) Замѣчаніе составителя.

непремѣнномъ условіи, чтобы они были супругами. И такое условіе представляется не только понятнымъ, но и необходимымъ, такъ какъ если бы законъ стремился къ тому, чтобы усыновленный имѣлъ обязательно отца и мать, хотя послѣдніе и не были бы супругами, то это повело бы къ тому, что у усыновленного оказались бы двѣ семьи, причемъ та и другая имѣли бы въ отношеніи усыновленного свои особыя, установленныя въ законѣ, права и обязанности, что, несомнѣнно, повело бы только къ столкновеніямъ ихъ между собою во вредъ усыновленному и уничтоженію для него тѣхъ благихъ послѣдствій усыновленія, которыя имѣлъ въ виду законъ, создавая этотъ институтъ. (*Гражд. касс. деп. 1912 г. № 64*).

148. Усыновленіе лицъ Христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами Христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. Старообрядцамъ и сектантамъ воспрещается усыновлять Православныхъ. Тамъ же, ст. 4, прим.; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5, 7.

149. Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 5.

1. См. разъясненіе 1 подъ ст. 145.

2. Усыновляемый есть участвующее въ дѣлѣ объ усыновленіи лицо. Усыновляемый, достигшій 14-лѣтняго возраста, долженъ быть извѣщенъ судомъ о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла объ усыновленіи. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 64*).

3. Законъ не предписываетъ особой формы, въ которой должно быть выражено согласіе на усыновленіе со стороны усыновителя, усыновляемаго и его родителей. Поэтому нѣтъ основанія требовать, чтобы это согласіе было выражено въ видѣ подписки, данной въ засѣданіи суда, въ каковое засѣданіе участвующія въ дѣлѣ лица могутъ, но не обязаны,

являться. Согласіе это можетъ быть изложено и въ прошеніи на имя суда или въ другомъ документѣ, исходящемъ отъ означенныхъ лицъ; въ случаѣ же возбужденія судомъ сомнѣнія, онъ въ правѣ обязать стороны къ представленію другихъ доказательствъ согласія. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 65*).

4. Усыновленіе воспитанниковъ, когда родители ихъ неизвѣстны, или же когда родители извѣстны, но неизвѣстно мѣсто ихъ жительства, допускается, но обязательно съ согласія опекуна или попечителя, если усыновляемый не достигъ совершеннолѣтія. Въ томъ случаѣ, если родители бросили дѣтей и къ нимъ опекунъ или попечитель еще не назначенъ, таковыя должны быть опредѣлены на законномъ основаніи; въ такомъ случаѣ лицу, ходатайствующему объ усыновленіи, судъ можетъ выдать свидѣтельство для назначенія къ несовершеннолѣтнему усыновляемому опекуна или попечителя. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 51*).

150. Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другого супруга. Тамъ же, ст. 6.

1. Согласіе супруга является необходимымъ условіемъ усыновленія однимъ супругомъ во время существованія брака. Изъ этого правила можетъ быть допущено изъятіе, если это согласіе не можетъ быть выражено, въ случаѣ продолжительнаго психическаго разстройства, лишаящаго супруга свободной воли и сознанія, а также въ случаѣ безвѣстнаго его отсутствія, признаннаго судомъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 52*).

150¹. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 146); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти; такое усыновленіе допускается, по достиженіи сими дѣтьми совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго

въ письменномъ актѣ съ засвидѣтельствомъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми совершеннолѣтія—только при жизни другого ихъ родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ, и 3) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (ст. 149) въ томъ лишь случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ (ст. 132¹⁵). 1902 Юн. 3 (21566) VII, ст. 150¹.

1. Законъ 3 іюня 1902 г., устанавливая рядъ льготъ для усыновленія своихъ внѣбрачныхъ дѣтей, не предоставляетъ однако усыновителю безграничной свободы. Если законныя дѣти усыновителя достигли совершеннолѣтія, то для усыновленія внѣбрачныхъ дѣтей требуется письменное согласіе дѣтей законныхъ съ засвидѣтельствомъ ихъ подписи нотаріусомъ, а до ихъ совершеннолѣтія требуется согласіе другого родителя, какъ и вообще при усыновленіи (ст. 150). Но между тѣмъ какъ смерть супруга освобождаетъ, конечно, усыновителя отъ соблюденія требованія ст. 150,—по ст. 150¹ это обстоятельство лишаетъ возможности до совершеннолѣтія своихъ законныхъ дѣтей усыновить своего внѣбрачнаго ребенка (однако, если до своей смерти супругъ усыновителя съ должною опредѣленностью выразилъ согласіе на усыновленіе другому супругу внѣбрачнаго ребенка послѣдняго, то этимъ препятствія къ усыновленію, повидимому, устраняются¹⁾). Къ смерти одного изъ супруговъ слѣдуетъ приравнять, вообще, невозможность сознательно и свободно выражать свою волю, напр. вслѣдствіе психическаго разстройства, а также безвѣстное отсутствіе *).

¹⁾ Такой случай имѣлъ недавно мѣсто въ судебной практикѣ, и судебная палата, отмѣняя рѣшеніе окружнаго суда, коимъ ходатайство объ усыновленіи было отклонено, признала, что если въ промежутокъ времени между безспорно достовѣрнымъ выраженіемъ личнаго согласія супруги усыновителя на усыновленіе и подачею въ судъ прошенія о такомъ послѣдуетъ смерть супруги усыновителя, то это обстоятельство само по себѣ не можетъ повлечь отказъ въ усыновленіи (засѣданіе 2 департамента петроградской судебной палаты 9 апрѣля 1915 г. по дѣлу К—ль).

*) Замѣчаніе составителя.

2. Ст. 150¹, перечисляя изъятія, допускаемыя при усыновленіи собственныхъ вѣнбрачныхъ дѣтей, не указываетъ на допустимость усыновленія супругомъ собственнаго вѣнбрачнаго ребенка безъ согласія другого супруга. Поэтому согласіе другого супруга требуется и при наличности давшихъ согласіе совершеннолѣтнихъ дѣтей. Не даетъ основанія къ обратному выводу указаніе ст. 150¹ на необходимость, при несовершеннолѣтн дѣтей, согласія другого ихъ родителя: несмотря на необходимость согласія другого супруга, это постановленіе не является излишнимъ, такъ какъ при разводѣ другой родитель дѣтей не является болѣе супругомъ; кромѣ того, усыновлять возможно и безъ согласія другого супруга въ случаѣ смерти, безвѣстнаго отсутствія или психическаго разстройства послѣдняго,—при наличности и несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ этихъ случаяхъ усыновленіе невозможно *).

3. Проектъ Гражданскаго Уложенія первой редакціи (ст. 353 второй книги) предполагалъ лишить мать права усыновить своего вѣнбрачнаго ребенка. Такое постановленіе является логическимъ выводомъ изъ признанія за вѣнбрачною матерью родительскихъ правъ и возложенія на нее родительскихъ обязанностей. Разъ это признано, то усыновленіе не можетъ быть допущено, ибо и безъ того юридическая связь между вѣнбрачнымъ ребенкомъ и его матерью уже существуетъ. Но по смыслу ст. 150¹, которая въ этомъ отношеніи не только не устанавливаетъ никакихъ ограниченій, но говоритъ объ обоихъ родителяхъ,—и мать можетъ усыновлять своихъ вѣнбрачныхъ дѣтей *).

151. Усыновленіе Священнослужителями и Церковными Причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 7.

1. Правило это, соотвѣтствующее постановленіямъ ст. ст. 7, 29 и 30 инструкціи благочиннымъ, распространяется и на заштатныхъ церковнослужителей *).

152. Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравни-

*) Замѣчаніе составителя.

тельно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго послѣ усыновленія, въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ законахъ о состояніяхъ (ст. 79, прил., изд. 1899 г. и по Прод. 1912 г.). Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи, при жизни своихъ родителей, обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 8.

1. Изъ правилъ объ усыновленіи и объ именованіи внѣбрачныхъ дѣтей, какъ и изъ нормъ уголовного права, карающихъ неправильное присвоеніе имени и произвольное его измѣненіе, явствуетъ, что право на фамилію вообще есть гражданское право, которое можетъ быть защищено въ судѣ путемъ предъявленія гражданского иска противъ всякаго нарушителя этого права. (*Гражд. касс. деп. 1913 г. № 57*).

2. Судь, при постановленіи опредѣленія объ усыновленіи, или вполнѣдствіи, въ правѣ удовлетворить и просьбу усыновителя о передачѣ усыновляемому своей фамиліи, если тому не встрѣчается законныхъ препятствій. Такое препятствіе является при передачѣ усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами, каковая передача можетъ состояться не иначе, какъ въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ приложеніи къ ст. 324 зак. о сост. изд. 1876 г. ¹⁾ Какъ видно изъ ст. 13 сего приложенія, передача фамилій, гербовъ и титуловъ совершается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, по разсмотрѣніи поданнаго о семъ прошенія въ департаментъ герольдіи Прав. Сената и потомъ въ Гое. Совѣтъ. Изъ предшествующихъ статей сего приложенія видно, что это правило касается лишь передачи фамилій дворянами, а потому нѣтъ основанія полагать, чтобы ходатайства усыновителей, не принадлежащихъ къ сословію потомственныхъ дворянъ, о передачѣ своей фамиліи усыновленному не под-

¹⁾ По изд. 1899 г. — приложеніе къ ст. 79. (*Прим. сост.*).

лежали разсмотрѣнію окружныхъ судовъ, а были подвѣдомственны департаменту герольдіи. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 66*).

3. Передача усыновителемъ усыновленному отчества не можетъ имѣть мѣста, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если онъ внѣбрачный или подкидышъ, или же если въ этихъ случаяхъ ему дано отчество по имени крестнаго отца, т. е. произвольное. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 66; 1909 г. № 82*).

4. При усыновленіи крестьянами и мѣщанами усыновитель имѣетъ право требовать, чтобы путемъ регистраціи въ актѣ усыновленія за усыновляемымъ закрѣплено было отчество по его, усыновителя, имени; что же касается до учреждений, на обязанность которыхъ должно быть отнесено укрѣпленіе за лицами, усыновляемыми крестьянами и мѣщанами, новыхъ, по имени усыновителей, отчество, то таковыми должны являться казенныя палаты, къ предметамъ вѣдѣнія коихъ относится приписка къ податнымъ и крестьянскимъ обществамъ. (*Опредѣленіе I общ. собр. Прав. Сената отъ 29 мая 1898 г.—17 декабря 1899 г.*).

153. Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, приобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство. Тамъ же, ст. 9.

1. Разсмотрѣніе правъ на почетное гражданство и выдача, въ опредѣленномъ въ законѣ порядкѣ, актовъ на принадлежность сихъ правъ отнесено къ предметамъ вѣдомства департамента герольдіи. Въ законѣ 12 марта 1891 г. никакихъ постановленій въ отнѣну упомянутой подвѣдомственности не заключается. Ст. 153 зак. гражд., устанавливая новое право для усыновляемыхъ дворянами и потомственными почетными гражданами, никакихъ указаній о возложеніи на окружные суды обязанностей по признанію такихъ правъ также не представляетъ. Напротивъ того, изъ содержанія ст. 1460⁸ уст. гр. суд. слѣдуетъ заключить, что разсмотрѣніе права на приобрѣтеніе усыновляемымъ личнаго почетнаго гражданства по ст. 153 зак. гражд. исключено изъ предметовъ обсужденія судебныхъ установленій при разрѣшеніи дѣлъ объ усыновленіи, такъ какъ въ ст. ст. 145—151 зак. гражд., на которыя ссылается ст. 1460⁸ уст. гр. суд. въ разъясненіе содержанія свѣдѣній и удо-

стовѣреній, представляемыхъ въ судъ, ничего не упоминается о необходимости представлять доказательства правъ состоянія лица усыновляющаго, безъ чего невозможно разрѣшеніе вопроса о правѣ, приобретаемомъ усыновляемымъ по ст. 153. Все это приводитъ къ тому выводу, что законъ 12 марта 1891 г., возложивъ на судебныя установленія обязанность по разрѣшенію ходатайствъ объ узаконеніи дѣтей и объ усыновленіи, по отношенію разсмотрѣнія правъ личнаго почетнаго гражданства, приобретаемаго по этому закону въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 153 зак. гражд., сохранилъ прежній, установленный для подобныхъ дѣлъ, порядокъ, указанный въ ст. 21 учр. Прав. Сената. Поэтому окружные суды, при постановленіи опредѣленій объ усыновленіи, не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе сословныхъ правъ лицъ, участвующихъ въ дѣлѣ, и представлять усыновленнымъ права личнаго почетнаго гражданства. (*Общ. собр. 1892 г. № 43*).

154. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (153) статьѣ, усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія. Тамъ же, ст. 10.

155. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146—150, 152, 154 и 156¹—156⁷. Тамъ же, ст. 11.

1. Какъ разъяснено въ рѣшеніи I департамента Прав. Сената, опубликованномъ въ собр. узак. и распор. правит. 1892 г. № 60 ст. 623, усыновленіе лицами крестьянскаго и мѣщанскаго сословія должно и нынѣ совершаться не судебнымъ порядкомъ, а припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 56*).

2. Установленные закономъ различные порядки усыновленія обусловливаются сословнымъ состояніемъ не усыновляемыхъ, а усыновителей. Порядокъ судебный указанъ лишь для усыновленія лицами привилегированныхъ состояній, усыновленіе же мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновляемаго къ семейству усыновителя. Усыновле-

ніе лицами привилегированныхъ сословіи обставлено болѣе сложными формами и ввѣрено судебнымъ мѣстамъ потому, что при этомъ могутъ измѣняться права состоянія и фамилія усыновляемыхъ, тогда какъ при усыновленіи мѣщанами и сельскими обывателями лицъ высшихъ сословіи права состоянія и фамилія усыновляемыхъ остаются безъ измѣненія. (*Гражд. касс. деп. 1899 г. № 25*).

3. Усыновленіе мѣщанами лицъ высшихъ состояній должно быть совершаемо посредствомъ приписки усыновляемаго къ семейству усыновителя, съ утвержденія казенныхъ палатъ. (*Указъ I департамента Прав. Сената отъ 5 февраля 1903 г. за № 1214*).

4. Въ губерніяхъ прибалтійскихъ всѣ дѣла объ усыновленіи подвѣдомственны судебнымъ установленіямъ. При этомъ, дѣла объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго сословія или подкидышей подвѣдомственны волостнымъ судамъ; просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 6, вопросъ 57*).

5. См. разъясненія подъ ст. 157 зак. гражд. и подъ ст. 224 общ. пол. крест.

156. Усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ купеческія свидѣтельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя. Тамъ же, ст. 12; 1898 Юн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., IV, ст. 2, 4; VII.

Примѣчаніе. Особыя правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ Петроградскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ при семь приложены ¹⁾.

¹⁾ Приложение къ статьѣ 156 (прим.).

Правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ Петроградскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ.

1. Усыновленіе обоого пола питомцевъ Императорскихъ Петроградскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ представляется какъ русскимъ подданнымъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, такъ и иностранцамъ христіанской же вѣры, на основаніи общихъ объ усыновленіи законовъ и нижеслѣдующихъ правилъ. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 1; 1891 Март. 12 (7525); 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

2. Усыновленіе производится не иначе, какъ съ согласія начальства Воспитательнаго Дома (а). Для усыновленія питомцевъ до семилѣтняго возраста требуется, кромѣ согласія Начальства Воспитательнаго Дома, также и согласіе ихъ матерей. По истеченіи указаннаго

1. Хотя примѣчаніе 1 къ ст. 537 т. IX зак. о сост. (прим. 1 къ ст. 288 уст. о прям. нал. т. V изд. 1893 г.) предоставляетъ лицамъ купеческаго сословія вносить въ ихъ купеческое свидѣтельство пріемышей, законнымъ порядкомъ не усыновленныхъ, но такое внесеніе въ купеческое свидѣтельство законъ не приравняетъ усыновленію, что явствуетъ изъ того, что упомянутыя пріемыши, внесенныя воспитателями ихъ въ купеческое свидѣтельство, согласно приведеннымъ выше статьямъ, по достиженіи ими совершеннолѣтія, записываются, если не возьмутъ купеческаго свидѣтельства на свое имя, въ подлежащее, по закону, званіе и не могутъ быть вносимы далѣе въ свидѣтельства своихъ воспитателей. Равнымъ образомъ, подписка, данная родителями усыновленнаго объ отдачѣ его въ усыновленіе, не можетъ почитаться доказательствомъ усыновленія, совершаемаго, согласно требованіямъ закона, судебнымъ порядкомъ. (*Опредѣленіе I департамента Прав. Сената отъ 1 октября 1906 г. за № 9274.*)

156¹. Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанные въ статьяхъ 164—194,

срока, питомцы могутъ быть отдаваемы въ усыновленіе и безъ согласія ихъ матерей (6). (а) 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 2.—(6) 1898 Апр. 27, собр. узак., 882, ст. 1.

3. Питомцы, принесенные въ Воспитательные Дома съ метрическими о рожденіи ихъ выписками, могутъ быть усыновляемы не ранѣе достиженія ими трехлѣтняго возраста. Усыновленіе же питомцевъ, принесенныхъ безъ такихъ выписокъ, допускается по истеченіи шести недѣль со дня отдачи ихъ въ Воспитательные Дома. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 3; 1882 Апр. 24 (821) прав., § 6.

4. Подкидыши могутъ быть отданы въ усыновленіе не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія отъ полиціи, что родители подкидыша не обнаружены. 1898 Апр. 27 (15319) ст. 2.

5. Въ случаѣ согласія начальства Воспитательнаго Дома на усыновленіе кѣмъ либо питомца, такому лицу выдается въ удостовѣреніе сего особое свидѣтельство. Свидѣтельство это сохраняетъ свою силу для представленія подлежащему лицу или учрежденію при ходатайствѣ объ усыновленіи, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня его выдачи. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 5.

6. Денежныя пособія, установленныя для питомцевъ при увольненіи ихъ изъ вѣдомства Воспитательнаго Дома, назначаются при усыновленіи, только увѣчнымъ питомцамъ, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и съ особаго каждый разъ разрѣшенія Почетнаго Опекунa, управляющаго Воспитательнымъ Домомъ. Пособія эти выдаются, смотря по возрасту усыновляемыхъ, или самимъ питомцамъ, или ихъ усыновителямъ. Тамъ же, ст. 6.

7. Усыновленные питомцы исключаются начальствомъ Воспитательнаго Дома изъ его вѣдомства. Тамъ же, ст. 7.

и приобретаетъ право наслѣдованія въ благоприобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 13.

1. По смыслу ст. ст. 156¹ и сл. т. X ч. 1, семья усыновителя, по общему правилу, вопреки естественному положенію вещей, предполагается состоящей изъ одного родителя, такъ какъ законъ, считаясь съ дѣйствительной жизнью, не можетъ поставить условіемъ, чтобы усыновленіе имѣло мѣсто только при наличности усыновителя и усыновительницы. При усыновленіи мужчиной или женщиной, безразлично, каждый изъ нихъ соединяетъ въ себѣ права и обязанности обоихъ естественныхъ родителей. Что же касается сохраненія за естественными родителями усыновленнаго, отцомъ или матерью безразлично, правъ ихъ по закону, то хотя прямо наши гражданскіе законы и не содержатъ особаго правила о прекращеніи родительской власти естественныхъ родителей усыновляемаго, но такое послѣдствіе усыновленія прямо вытекаетъ изъ постановленій объ усыновленіи: по ст. 156¹ т. X ч. 1, усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанные въ ст. ст. 164—194¹¹ и опредѣляющія ихъ права и обязанности относительно естественныхъ родителей, а такъ какъ одновременное существованіе одинаковыхъ правъ и обязанностей усыновленнаго по отношенію къ усыновителю и естественнымъ родителямъ давало бы почву для постоянныхъ столкновеній между послѣдними и усыновителемъ во вредъ усыновленному и, слѣдовательно, шло бы въ разрѣзъ съ самой цѣлью усыновленія, то и одновременное ихъ существованіе при усыновленіи представляется невысказаннымъ, и права и обязанности естественныхъ родителей въ отношеніи ихъ усыновленныхъ дѣтей и обратно, въ общемъ, за исключеніемъ особо упомянутыхъ въ законѣ случаевъ, за воспослѣдовавшимъ усыновленіемъ ихъ ребенка усыновителями—супругами или однимъ изъ нихъ, должны считаться прекращенными. Поэтому мать не сохраняетъ своихъ материнскихъ правъ по усыновленіи ея ребенка постороннимъ лицомъ, хотя бы это послѣднее, прося объ усыновленіи, съ тѣмъ вмѣстѣ просило бы о сохраненіи за нею этихъ правъ. (Гражд. касс. деп. 1912 г. № 64).

2. При усыновленіи пасынка вотчиму, если супруги живутъ совместно, нѣтъ основанія лишать мать родительскихъ правъ и обязанностей въ отношеніи ея законнаго ребенка, живущаго вмѣстѣ съ ней. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 53*).

3. Односторонній отказъ усыновителя отъ своихъ правъ еще не уничтожаетъ усыновленія. Оно основано прежде всего на согласіи всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ, т. е. усыновителя, усыновляемаго, самого или въ лицѣ его опекуновъ или попечителей, и родителей усыновляемаго. Посему усыновленіе можетъ быть уничтожено только по соглашенію этихъ же сторонъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 50*).

4. Разнополые усыновленные наследуютъ въ благопріобрѣтенномъ имѣніи безпотомно скончавшагося усыновителя не въ равныхъ доляхъ, а наравнѣ съ дѣтьми законными въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ ст.ст. 1128 и 1130 зак. гражд. (*Гражд. касс. деп. 1914 г. № 18*).

5. Рѣшеніе 1914 г. № 18, принципиально правильное, поскольку наследованіе усыновленныхъ въ немъ подчинено общимъ началамъ наследованія нисходящихъ, послѣдовало по наследственному дѣлу, въ которомъ открытіе наследства имѣло, очевидно, мѣсто до изданія закона 3 іюня 1912 г. Такъ же точно, какъ въ ст. 132¹² зак. гражд. о внѣбрачныхъ дѣтяхъ говорится, что они наследуютъ „на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ“, такъ и въ ст. 156¹ т. X ч. 1 постановленію о томъ, что усыновленный пріобрѣтаетъ право наследованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, предшествуетъ общее правило, по которому усыновленный „вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей“. Очевидно поэтому, что общая норма ст. 1128 въ редакціи закона 3 іюня 1912 г. (т. X ч. 1 изд. 1914 г.) распространяется и на наследованіе какъ внѣбрачныхъ дѣтей, такъ и дѣтей усыновленныхъ. Обратное толкованіе оставляло бы совершенно нерегламентированнымъ общій порядокъ наследованія внѣбрачныхъ и усыновленныхъ дѣтей,—урегулированными остались бы только исключительные случаи, предусмотрѣнные ст.ст. 132¹² и 156¹, состоящіе въ томъ, что послѣ наследодателя остались законныя дочери и внѣбрачные (либо усыновленные) сыновья. Общимъ образомъ, по отношенію къ наследствамъ, открывшимся послѣ изданія закона 3 іюня 1912 г. и не заключающимся въ земельномъ внѣгородскомъ имуществѣ, разнополые усыновленные въ правахъ наследованія въ настоящее время уравниены. Ограничительное правило ст. 156¹ о томъ, что наследуемое имѣніе

усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну,—относится лишь къ наслѣдованію въ земельномъ вѣггородскомъ имуществѣ. Если послѣ усыновителя осталось движимое имущество либо недвижимое городское имущество, всѣ его дѣти, какъ родныя, такъ и усыновленные, наслѣдуютъ, независимо отъ пола тѣхъ и другихъ, въ равныхъ доляхъ. Равенства нѣтъ въ отношеніи земельного вѣггородского имущества: а) если послѣ наслѣдодателя родныхъ дѣтей не осталось, а остались одни усыновленные дѣти, то сестры при братьяхъ получаютъ, по общему правилу, по $\frac{1}{7}$ части; б) если послѣ наслѣдодателя остались родной сынъ и усыновленная дочь, то послѣдняя получить $\frac{1}{7}$, а сынъ $\frac{6}{7}$. Но если послѣ наслѣдодателя остались родная дочь и усыновленный сынъ, то наслѣдство, хотя бы и заключающееся въ земельномъ вѣггородскомъ имуществѣ, во всякомъ случаѣ должно быть подѣлено между ними поровну *).

6. Ст. 156¹, содержащая въ себѣ указанія на послѣдствія усыновленія, предусматриваетъ въ первой части тѣ взаимныя, личныя и имущественныя, отношенія между усыновителемъ и усыновленнымъ, источникомъ конхъ является родительская власть (ст. ст. 164—194 зак. гр.), а во второй—тѣ имущественныя права усыновленнаго въ имуществѣ, оставшемся послѣ усыновителя, которыя входятъ въ сферу наслѣдственного права. По дѣйствующимъ законоположеніямъ, права наслѣдованія нормируются не только общимъ закономъ, но и другими мѣстными или особыми законами. Къ первымъ принадлежатъ законы для малороссійскихъ губ., для бессарабской губ., для губ. закавказскаго края. Къ особымъ—относятся законы, изданные для нѣкоторыхъ только лицъ, для какого либо рода людей, для людей извѣстнаго племени, вѣроисповѣданія и т. п. Къ числу такихъ особыхъ законовъ принадлежатъ и магометанскіе законы, о которыхъ, по предмету обсуждаемаго вопроса, говорится въ ст. ст. 1338—1340. Содержащееся, такимъ образомъ, въ статьяхъ этихъ изъятіе изъ общаго закона могло подлежать отмѣнѣ тѣмъ лишь порядкомъ, который для сего указанъ въ законѣ, а именно въ ст. 79 зак. осн. (изд. 1892 г.), постановляющей, что „законы, особенно для какой либо губерніи, или для какого либо рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено“. Между тѣмъ, въ Высочайше утвержденномъ 12 марта 1891 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта

*) Замѣчаніе составителя.

о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, послужившемъ источникомъ ст. 156¹, мѣстные или особые законы о порядкѣ наслѣдованія усыновленныхъ въ имущество усыновителей не только не отмѣнены, но, какъ видно изъ разсужденій Государственнаго Совѣта, такая отмѣна и не имѣлась въ виду. Вслѣдствіе сего, изображенный въ ст.ст. 1338—1340 законъ, какъ неотмѣненный силою новаго закона, сохраняетъ свое дѣйствіе (ст. 72 зак. осн.). На основаніи приведенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что права наслѣдованія усыновленныхъ дѣтей магометанина въ имущество ихъ усыновителя опредѣляется не на основаніи ст. 156¹ т. X ч. 1, а по законамъ магометанскимъ. (*Гражд. касс. деп. 1907 г. № 12*).

7. Право законнаго наслѣдованія усыновленнаго въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя опредѣляется закономъ 12 марта 1891 г., если наслѣдство открылось при дѣйствіи этого закона, хотя бы само усыновленіе имѣло мѣсто до 12 марта 1891 г. (*Гражд. касс. деп. 1901 г. № 44*).

8. Усыновителю принадлежитъ право назначить въ завѣщаніи опекуна къ личности усыновленнаго, и назначенный усыновителемъ опекунъ не можетъ быть устраненъ отъ опеки вслѣдствіе заявленія природнаго родителя о желаніи его быть единственнымъ опекуномъ надъ личностью своего ребенка. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 10*).

156². Усыновленіе не даетъ усыновленному права на пенсію и на единовременныя пособія за службу усыновителя. Тамъ же, ст. 14.

156³. Усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на сіе право по законному съ нимъ родству. Тамъ же, ст. 15.

156⁴. Нисходящіе усыновленнаго заступаютъ его мѣсто при наслѣдованіи по праву представленія. Тамъ же, ст. 16.

156⁵. Въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, благопріобрѣтенное имущество его посту-

пасть къ усыновителю согласно съ правилами, изложенными въ статьѣ 1141; но имущество, уступленное усыновленному въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, возвращается первымъ или послѣднему, смотря по тому, отъ кого было получено (ст. 1142). Тамъ же, ст. 17.

1. См. разъясненіе подѣ ст. 156⁷.

156⁶. Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. Тамъ же, ст. 18.

156⁷. Усыновленный сохраняетъ право наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ. Тамъ же, ст. 19.

1. Изъ правила ст. 156⁷ видно, что усыновленіе не служитъ для усыновленнаго полною замѣною его семьи семьей усыновителя. Поэтому усыновленіе не освобождаетъ усыновленнаго и отъ его обязанностей по отношенію къ его природнымъ родителямъ *).

2. Права и обязанности естественныхъ родителей въ отношеніи ихъ усыновленныхъ дѣтей и обратно, въ общемъ, за исключеніемъ особо упомянутыхъ въ законѣ случаевъ, за воспослѣдовавшимъ усыновленіемъ ихъ ребенка усыновителями—супругами или однимъ изъ нихъ, должны считаться прекращенными. Самое упоминаніе въ законѣ о такихъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, въ ст. ст. 156⁷ и 156⁵ о сохраненіи за усыновленнымъ права наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ и о возвращеніи родителямъ послѣ смерти усыновленнаго имущества, ими ему уступленнаго въ видѣ дара, являясь особыми исключеніями, только подтверждаютъ общее положеніе о прекращеніи всѣхъ другихъ, бывшихъ между ними, какъ родителями и дѣтьми, отношеній. (*Гражд. касс. деп. 1912 г. № 64*).

*) Замѣчаніе составителя.

157. Приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть производима съ вѣдома подлежащихъ обществъ, но согласія обществъ на таковую приписку не требуется (а). Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія Казенныхъ Палатъ (б). (а) 1828 Янв. 11 (1699) ст. 2; 1835 Окт. 14 (8474); 1848 Юл. 15 (22444); 1863 Юн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1870 Юн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 14; 1882 Янв. 5 (591); 1891 Март. 12 (7525) IV; 1892 Юн. 11 (8707) Имен. ук.—(б) 1835 Окт. 14 (8474).

1. Постановленіе казенной палаты по дѣламъ, касающимся причисленія пріемышей къ семействамъ съ тѣми или другими правами, подлежатъ обжалованію не Прав. Сенату, а министру финансовъ. (*Опредѣленіе I департамента Прав. Сената отъ 10 декабря 1892 г. за № 9644*).

2. Усыновленіе евреевъ-земледѣльцевъ должно быть совершено по приговору подлежащаго сельскаго общества, а не по распоряженію казенной палаты. (*Опредѣленіе I деп. Прав. Сената отъ 23 марта 1905 г. за № 3009*; обратное рѣшеніе вопроса—см. *опредѣленіе I деп. Прав. Сената отъ 20 октября 1898 г. за № 7937*).

3. См. разъясненія подъ ст. ст. 152 и 155 зак. гражд. и подъ ст. 224 общ. пол. крест.

158 *отмѣнена* [1891 март. 12 (7525) IV, ст. 1, 10, 11].

159 *замѣнена правилами, указанными въ ст. 138.*

160. Усыновленіе дѣтей нижними воинскими чинами всѣхъ вѣдомствъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства. 1862 Дек. 31 (39116); 1863 Авг. 25 (40011); Ноябрь. 4 (40193) Выс. пов.; 1864 Авг. 6 (41165) пол., ст. 55; 1865 Юн. 5 (42173) пол. Воен. Сов.; 1866 Февр. 5 (42982) пол. Воен. Сов.; 1874 Янв. 1 (52983) уст.; ст. 25, 27.

161. Усыновленіе нижними чинами казачьихъ войскъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ. [1857 Янв. 14 (31406); 1860 Юн. 1 (35864) пол. Сибир. Ком.; 1866 Февр. 5 (42982) пол. Воен. Сов.; 1880 Юл. 5 (61182) нак., ст. 5, п. 34].

1. На основаніи ст. 161 т. X ч. 1, усыновленіе нижними чинами казачьихъ войскъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ. Правила эти изложены въ цитатахъ подъ приведенною статьею, въ томъ числѣ и въ Высочайше утвержденномъ 5 февраля 1866 г. положеніи Воен. Совѣта, коимъ постановлено: „разрѣшеніе просьбъ нижнихъ чиновъ казачьихъ войскъ объ усыновленіи ими, на основаніи Высочайше утвержденного 31 декабря 1862 г. мѣнія Госуд. Совѣта, дѣтей какъ казачьихъ, такъ равно подкидышей, не помнящихъ родства и постороннихъ, предоставить войсковымъ правленіямъ въ тѣхъ войскахъ, гдѣ они учреждены, и Уральской войсковой канцеляріи, въ Амурскомъ же войскѣ—военному губернатору Амурской и Приморской областей, а въ бригадѣ Иркутскаго и Енисейскаго казачьихъ конныхъ полковъ—командиру этой бригады“. Законъ 12 марта 1891 г. не отмѣнилъ означенныхъ правилъ, которыя, за силою ст. 79 основ. зак., сохранили свою силу. Посему ст. 161 т. X ч. 1 и не значитъ по прод. 1895 г. отмѣненною или измѣненною; она лишь дополнена примѣчаніемъ, основаннымъ на законѣ 21 декабря 1887 г., который возбуждаемаго вопроса не касается. Поэтому окружнымъ судамъ неподвѣдомственны дѣла объ усыновленіи нижними чинами казачьихъ войскъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 58*).

161¹. Усыновленіе казаками, не пользующимися правами потомственного дворянства, лицъ неказачьяго сословія, за исключеніемъ потомственныхъ дворянъ, допускается не иначе, какъ по зачисленіи усыновляемыхъ, на общемъ основаніи, въ составъ того войска, къ которому принадлежатъ усыновители. При семь, для зачисленія въ войско подкидышей съ цѣлью ихъ усыновленія не требуется предварительнаго согласія обществъ, въ которыхъ числятся усыновители. 1887 Дек. 21 (4901).

162 *отмѣнена* [1891 Март. 12 (7525) IV].

163. Право усыновленія подкидышей или не-
помнящихъ родства, предоставляется живущимъ
въ Россіи иностранцамъ, не принявшимъ Россій-
скаго подданства, но съ тѣмъ, чтобы усыновляе-
мые подкидыши, которыхъ происхождение и кре-
щеніе неизвѣстны, были крещены и воспиты-
ваемы въ Православномъ исповѣданіи, кромѣ
только трехъ Прибалтійскихъ губерній, для коихъ
сіе правило не обязательно, и чтобы, сверхъ
того, они сохраняли званіе російскихъ поддан-
ныхъ; въ причисленіи же таковыхъ лицъ къ
надлежащему сословію должно быть поступаемо
по законамъ, на сей предметъ постановленнымъ.
1839 Янв. 7 (11923); 1863 Юн. 3 (39705); 1891 Март. 12 (7525); 1895
юн. 5 (11803) мн. Гос. Сов., I ст. 3.

1. Усыновленіе не измѣняетъ подданства усыновляемаго.
Усыновленный иностранцемъ долженъ считаться иностран-
цемъ же только въ томъ случаѣ, если есть доказательство
того, что до своего усыновленія онъ принадлежалъ къ под-
данству другого государства *).

2. См. разъясненія 9 и 10 подъ ст. 145.

3. Ср. ст. 1 прил. къ ст. 156 прим.

163¹. Христіанамъ всѣхъ исповѣданій разрѣ-
шается принимаемыхъ ими на воспитаніе некре-
щенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ
родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.
1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 4.

*) Замѣчаніе составителя.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Судопроизводство по дѣламъ о законности рожденія, объ узаконеніи и усыновленіи.

Уставъ гражданскаго судопро- изводства.

(Св. Зак. т. XVI ч. 1 изд. 1914 г.).

325¹. При закрытыхъ дверяхъ происходятъ засѣданія по дѣламъ: 1) о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей, и 2) о такихъ привилегіяхъ на изобрѣтенія или усовершенствованія, которыя не подлежатъ опубликованію. 1912 Іюн. 28 (с. у. 1300) зак., VI, ст. 325¹.

1343. По дѣламъ, въ коихъ нѣтъ отвѣтчика, на Прокурора возлагается собраніе надлежащихъ доказательствъ къ опроверженію неправильныхъ требованій истца. 1911 Мая 9 (35154) I, 1, ст. 1343.

1344. По дѣламъ, въ предшедшей (1343) статьѣ означеннымъ, рѣшенія постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 1344.

1345. По дѣламъ, означеннымъ въ статьѣ 1343, Прокуроръ имѣетъ право приносить жалобы на рѣшенія судовъ, съ соблюденіемъ общихъ правилъ о принесеніи частными лицами жалобъ на судебныя рѣшенія. Тамъ же, ст. 1345.

КНИГА ТРЕТІЯ. РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія.

1346. Дѣла о законности рожденія производятся на общемъ основаніи, съ изъятіями, установленными въ статьяхъ 1343—1345 и въ настоящей Главѣ. 1911 Мая 9 (35154), I, 1, ст. 1346.

1. Ст. ст. 1346—1356 уст. гр. суд. представляютъ собою исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ производства гражданскихъ дѣлъ и потому, какъ исключительныя правила, не подлежатъ распространительному толкованію. (*Гражд. касс. деп. 1907 г. № 111, 1907 г. № 112*).

2. Правила, изложенныя въ ст. ст. 1346—1356 уст. гр. суд., по точному и буквальному своему содержанію, относятся лишь къ дѣламъ о законности или незаконности дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ, и нисколько не касаются до дѣтей, рожденныхъ внѣ брака. (*Гражд. касс. деп. 1882 г. № 155, 1892 г. № 33*).

3. Правила эти не подлежатъ примѣненію къ случаямъ споровъ противъ законности рожденія, состоящихъ въ томъ, что извѣстное лицо прижито внѣ брака и гдѣ доказывается, что одинъ изъ приписываемыхъ ему родителей или вовсе не зналъ о семъ при жизни другого супруга или, узнавъ и не признавая законности рожденія, гласно отрекался отъ приписываемаго ему сына или дочери. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152*).

4. Ходатайства о судебномъ признаніи даннаго лица рожденнымъ отъ законнаго брака его родителей должны быть предъявляемы черезъ подачу искового прошенія, согласно правиламъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Предъявленію такого иска не препятствуетъ и то обстоятельство, что въ извѣстныхъ случаяхъ при такомъ ходатайствѣ нельзя указать опредѣленнаго отвѣтчика, — а именно когда нѣтъ лица, права котораго могли бы быть нарушены удовлетвореніемъ искового требованія, т. е. признаніемъ законности рожденія просителя, — ибо въ сихъ случаяхъ отвѣтчика долженъ замѣнять прокуроръ. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 35*).

5. Ходатайство о сохраненіи правъ законныхъ дѣтей за дѣтьми, происшедшими отъ брака, признаннаго судомъ духовнымъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, въ томъ случаѣ, когда дѣло, подлежащее, за силою ст. ст. 1014 и 1015 уст. угол. суд., сужденію уголовного суда по окончаніи надъ виновными суда духовнаго, будучи разрѣшено симъ послѣднимъ, не разсматривалось уголовнымъ судомъ по существу, а прекращено по одной изъ причинъ, указанныхъ въ ст. 16 уст. угол. суд.,—подлежать разсмотрѣнію суда гражданскаго. (*Гражд. касс. деп. 1899 г. № 59*).

6. Евреи, имѣющіе надобность доказать законность своего рожденія, но не могущіе, по неимѣнію метрическихъ книгъ, представить потребное метрическое свидѣтельство, должны обратиться, въ порядкѣ, въ которомъ примѣняется ст. 1356 уст. гр. суд., къ судебной власти, для исходатайствованія постановленія о признаніи ихъ рожденными отъ законнаго брака такихъ-то родителей, копія какового постановленія и должна замѣнять метрическое свидѣтельство, удостоверяющее законность рожденія просителей. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 35*).

7. Если бракъ раскольниковъ состоялся послѣ X ревизіи, но до закона 19 апрѣля 1874 года, и не былъ записанъ въ метрическія книги лицами, вступившими въ бракъ и пережившими введеніе въ дѣйствіе сего закона, то дѣти отъ такого брака не лишены права доказывать свою законнорожденность, и право это не погашается ни смертью родителей, ни какимъ либо срокомъ, ни даже давностью. Констатировать свою законнорожденность они могутъ посредствомъ обращенія къ установленной на то власти съ ходатайствомъ о записи въ метрическую книгу; но отъ нихъ зависитъ также, въ случаѣ отказа отъ такой записи, а равно въ предвидѣніи возможности споровъ, обратиться съ требованіемъ о признаніи законности рожденія и непосредственно къ суду. (*Гражд. касс. деп. 1897 г. № 65*¹⁾).

8. Примѣненіе постановленій мусульманскаго права, хотя и допускается нашими законами въ области гражданскихъ отношеній магометанъ, но ограничивается исключительно предѣлами наслѣдственнаго права. Этимъ нисколько не устраняется примѣненіе, при разрѣшеніи споровъ тѣхъ же магометанъ о законности рожденія прижитыхъ ими въ бракѣ дѣтей, законовъ общихъ изъ области права семейственнаго

1) См. ниже, ст. ст. 1356¹—1356⁹. (*Прим. сост.*).

въ связи съ правилами устава гражданского судопроизводства, которыми подобные споры разрѣшаются. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 41*).

1347. Право доказывать законность рожденія не прекращается никакою давностью. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1347.

1348. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери, причемъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ со своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (*Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 119, 125*). Тамъ же, ст. 1348.

1. Въ спорахъ противъ законности рожденія, состоящихъ въ томъ, что извѣстное лицо прижито внѣ брака, и гдѣ доказывается, что одинъ изъ приписываемыхъ ему родителей или вовсе не зналъ о семъ при жизни другого супруга, или, узнавъ, не признавалъ законности рожденія и гласно отрекался отъ приписываемаго ему сына или дочери, ст. ст. 1348—1353 не могутъ быть примѣняемы. (*Гражд. касс. деп. 1890 г. № 45, 1879 г. №№ 378 и 152*).

2. Ст. ст. 1348 и сл. уст. гр. суд. предусматриваютъ только такой споръ о законности рожденія, коимъ отвергается, оспаривается рожденіе младенца отъ мужа его матери; если же оспаривается рожденіе отъ жены отца ребенка, то такой споръ подлежитъ предъявленію и разрѣшенію суда по общимъ правиламъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ, а не по ограничительнымъ правиламъ ст. ст. 1348 и сл. уст. гр. суд. (*Гражд. касс. деп. 1907 г. № 112, 1879 г. № 152*).

3. Споръ противъ законности рожденія рожденныхъ въ законномъ бракѣ дѣтей направленъ къ тому, чтобы то рожденіе, которое предполагается законнымъ, признано было незаконнымъ, и потому онъ допускается не иначе, какъ въ формѣ иска, будетъ ли то самостоятельный или встрѣчный искъ, и самый споръ имѣетъ значеніе иска противъ законности рожденія, между тѣмъ какъ споръ о незаконности ди-

тяти, какъ рожденнаго внѣ брака, состоятъ не въ опроверженіи предполагаемой законности, а лишь въ подтвержденіи того факта, въ силу коего по указанію самого закона дитя признается незаконнымъ, а для такого подтвержденія достаточно предъявленіе спора въ видѣ возраженія. (*Гражд. касс. деп. 1892 г. № 33; ср. 1879 г. №№ 152 и 378, 1880 г. № 221*).

4. При разрѣшеніи споровъ о законности рожденія существенное значеніе имѣетъ вопросъ о томъ, было ли оглашено надлежащими актами законное рожденіе, и признавался ли рожденный родителями его законнымъ ихъ ребенкомъ. Если законность рожденія была оглашена надлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей, и другихъ доказательствъ отъ него не можетъ быть требуемо,—въ этомъ случаѣ законность его рожденія должна быть опровергнута со стороны мужа матери родившагося или наслѣдниковъ его путемъ предъявленія особаго иска, и такой споръ о законности рожденія и предусмотрѣнъ ст. ст. 1348 и 1352 уст. гр. суд., и для предъявленія такого спора и установлены давностные сроки, указанные въ ст. ст. 1350 и 1353. Напротивъ, если рожденіе истца не установлено надлежащими актами, и истецъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью ни ея мужемъ, то нѣтъ законнаго предположенія о законности его рожденія, почему на немъ уже лежитъ вся тяжесть представленія доказательствъ рожденія его отъ законнаго брака; для мужа же его матери и наслѣдниковъ послѣдняго не представляется ни повода ни основанія предъявлять къ нему какой-либо споръ, и они даже лишены возможности предъявить споръ противъ не существующей законности его рожденія, ибо, при неустановленіи послѣдней, нѣтъ и нарушенія съ его стороны ни личныхъ ни имущественныхъ ихъ правъ, а потому возбужденный въ этомъ случаѣ со стороны истца искъ о законности рожденія не подходитъ уже подъ дѣйствіе ст. ст. 1348—1353 уст. гр. суд. и подлежитъ разрѣшенію на основаніи общихъ правилъ производства гражданскихъ дѣлъ, и такой его искъ мужъ матери его и наслѣдники послѣдняго имѣютъ право оспаривать и путемъ предъявленія встречнаго иска и путемъ возраженія, какъ признають удобнымъ для своихъ интересовъ, не ограничиваясь особыми сроками, указанными въ ст. ст. 1350 и 1353 уст. гр. суд. (*Гражд. касс. деп. 1907 г. №№ 111 и 112; ср. 1890 г. № 45*).

5. Ст. 1348 уст. гр. суд. предусматриваетъ всё, безъ исключенія, случаи оспариванія законности дѣтей, родившихся при существованіи законнаго брака, а слѣдовательно, и тѣ случаи, когда такія дѣти не имѣютъ метрической записи, удостоверяющей законность ихъ рожденія. (*Ненапечатанное рѣшеніе гражд. касс. деп. отъ 18 февраля 1898 г. по дѣлу № 3460—1896 г.*).

6. Въ случаѣ спора противъ рожденія даннаго ребенка женою его отца, т. е. если законность рожденія оспаривается на почвѣ утвержденія того, что ребенокъ родился отъ прелюбодѣйной связи отца его съ постороннею женщиною, — отвѣтчикъ можетъ оспаривать предъявленный къ нему искъ о наслѣдствѣ и путемъ возраженія и посредствомъ встрѣчнаго иска, не стѣсняясь при предъявленіи этого иска особыми сроками, указанными въ ст. 1353 уст. гр. суд. (*Гражд. касс. деп. 1907 г. № 112*¹⁾).

7. Въ искахъ о наслѣдствѣ отвѣтчикъ, оспаривая право истца на наслѣдство утвержденіемъ, что истецъ не есть законный наслѣдникъ наслѣдодателя, не можетъ быть стѣняемъ въ средствахъ защиты. Оспаривая правильность метрическаго свидѣтельства истца, отвѣтчикъ не долженъ предъявлять къ истцу встрѣчный или другой самостоятельный искъ, но можетъ всё доводы и доказательства представлять при возраженіяхъ противъ предъявленнаго къ нему иска. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152; ср. 1876 г. № 595, 1892 г. № 33, 1907 г. № 112, 1878 г. № 22, 1878 г. № 54*).

8. Ст. ст. 119 и 120 т. X ч. 1 устанавливаютъ законное предположеніе, состоящее въ томъ, что если рожденіе даннаго лица вослѣдовало при существованіи законнаго брака, то это лицо признается происшедшимъ отъ этого брака, и такое законное предположеніе можетъ быть разрушено только судебнымъ рѣшеніемъ по иску, предъявленному опредѣленными закономъ лицами. Оспаривать законность родившагося при существованіи законнаго брака въ правѣ только мужъ его матери и его наслѣдники по закону, въ сроки и при соблюденіи условій, указанныхъ въ ст. ст. 1348, 1349, 1350, 1351 и 1353 уст. гр. суд. Слѣдовательно, доколѣ не вослѣдовало вступившаго въ законную силу рѣшенія суда по такому иску, вышеуказанное законное предположеніе остается непоколебимымъ. (*Гражд. касс. деп. 1902 г. № 108, 1905 г. № 80*).

¹⁾ Ср. слѣдующее разъясненіе. (*Прим. сост.*).

9. Если, въ соответствии со ст. ст. 119 и 120 т. X ч. 1, установлено рожденіе даннаго лица отъ матери, состоявшей во время его рожденія въ законномъ бракѣ, то наименованіе даннаго лица въ метрическомъ свидѣтельствѣ „незаконнорожденнымъ“ не имѣетъ значенія, и ни составители метрической записи, ни мать, ни родственники, ни постороннія частныя и должностныя лица, словомъ никто не въ правѣ признавать незаконнорожденнымъ лицо, родившееся при существованіи законнаго брака, а посему добавленіе къ метрическому свидѣтельству такого лица наименованія „незаконнорожденнаго“ представляется во всѣхъ отношеніяхъ незаконнымъ. (*Гражд. касс. деп. 1902 г. № 108*).

10. Исходя изъ того положенія, что ребенокъ, рожденный отъ матери при существованіи законнаго брака, признается родившимся отъ этого брака, доколѣ противное не будетъ установлено вступившимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, слѣдуетъ признать, что замужняя женщина не въ правѣ предъявить о выдачѣ содержанія рожденному ею во время состоянія ея въ бракѣ ребенку, записанному въ метрическихъ книгахъ законнорожденнымъ дитятею ея мужа, искъ къ лицу, съ которымъ, по ея словамъ, она до своего замужества имѣла половыя сношенія и котораго считаетъ отцомъ означеннаго ребенка. (*Гражд. касс. деп. 1905 г. № 80*).

11. При жизни мужа матери ребенка, право оспаривать законность рожденія послѣдняго принадлежитъ только мужу, а основаніе спора заключается въ разлукѣ супруговъ во время зачатія ребенка. По тому же основанію право такого оспариванія принадлежитъ и его законнымъ наслѣдникамъ, но также не иначе, какъ путемъ предъявленія надлежащаго иска и, притомъ, въ опредѣленный ст. 1353 трехмѣсячный срокъ. (*Гражд. касс. деп. 1892 г. № 33*).

12. Постановленія закона, разрѣшающія споръ противъ законнаго предположенія о законности зачатыхъ или рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, не подлежатъ распространительному толкованію, а потому слѣдуетъ признать, что права на оспариваніе и опроверженіе сего предположенія законъ никому, кромѣ мужа матери или его наслѣдниковъ по закону, не предоставляетъ, а слѣдовательно, это право не можетъ принадлежать ни самому ребенку, ни его матери или опекуну. (*Гражд. касс. деп. 1901 г. № 4*).

13. Оспаривать законность рожденія въ правѣ только мужъ матери младенца, и въ правилахъ о производствѣ дѣлъ о законности рожденія не содержится никакого указанія на

то, чтобы принадлежащее только ему одному право могло переходить, при его жизни, при каких либо условіяхъ, къ кому-либо другому. Поэтому и опекуны, назначенные надъ личностью и имуществомъ мужа по причинѣ его душевной болѣзни, не въ правѣ оспаривать законность младенца, рожденнаго его женою. (*Гражд. касс. деп. 1906 г. № 29*).

14. Лица, не имѣющія права заявлять споръ противъ законности рожденія даннаго лица путемъ иска, не могутъ домогаться этого также и путемъ предъявленія иска о чемъ-либо другомъ со ссылкой на незаконность рожденія того же лица, какъ на доказательство иска. (*Гражд. касс. деп. 1901 г. № 4*).

15. Обстоятельства, предшествующія браку, оставляются, при спорахъ противъ законности рожденія, въ сторонѣ, если со стороны родителей не было возбуждено вопроса о сихъ обстоятельствахъ, въ отрицаніе законности ребенка, или если признаніемъ со стороны родителей заграждено изслѣдованіе сихъ обстоятельствъ. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152*).

16. Въ ст. 1348 уст. гр. суд. указанъ только одинъ способъ доказыванія незаконности рожденія ребенка, а именно установленіе разлуки съ женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца. Посему необходимо признать, что другія доказательства закономъ не допускаются. (*Гражд. касс. деп. 1906 г. № 29*).

17. Дѣйствіе ст. 1348 уст. гр. суд., заключающей правило матеріальнаго права, распространяется и на губерніи Прибалтійскаго края. (*Гражд. касс. деп. 1901 г. № 4*).

1349. Споръ противъ законности рожденія младенца не допускается, если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ, и при сей записи расписался мужъ матери младенца или кто либо другой по его просьбѣ. Тамъ же, ст. 1349.

1350. Дѣло о незаконности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ годовой срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ

находился въ предѣлахъ государства, и въ двухъ-годовой, если онъ находился заграницею. 1864
Ноябр. 20 (41477) ст. 1350.

1. По общему правилу, давность погашаетъ только иски, но не возраженія, такъ что, напримѣръ, лицо, пропустившее давностный срокъ для иска объ уничтоженіи какого либо акта, не лишено права, возражая противъ основаннаго на томъ актѣ иска, ссылаться на недѣйствительность акта. Но начало это не можетъ имѣть примѣненія къ спорамъ о законности рожденія, ибо, по ясному смыслу дѣйствующихъ по сему предмету законовъ, споры противъ законности рожденія безусловно ограничены опредѣленнымъ срокомъ и по истеченіи сего срока не могутъ быть заявляемы ни въ какой формѣ—ни въ видѣ иска ни въ видѣ возраженія. (*Гражд. касс. деп. 1896 г. № 57*).

2. Искъ о признаніи ребенка незаконнорожденнымъ долженъ быть предъявленъ къ надлежащему отвѣтчику,—иначе предъявленіе такого иска не прерываетъ давностнаго срока, установленнаго ст. ст. 1350 и 1353 уст. гр. суд. Одно обнаруженіе—предъявленіемъ иска о признаніи ребенка незаконнорожденнымъ къ ненадлежащему отвѣтчику—передъ судебною властью намѣренія отца открыть судебный споръ о незаконности рожденія ребенка не прерываетъ давности. Употребленное въ ст. ст. 1350 и 1353 выраженіе „начать дѣло“ не можетъ быть понимаемо иначе, какъ равнозначущее выраженію „предъявить искъ“, ибо, какъ сказано въ ст. 1346, „дѣла“ о законности рожденія производятся на общемъ основаніи и, слѣдовательно, могутъ „начинаться“ въ судѣ не иначе, какъ предъявленіемъ иска,—и, конечно, къ надлежащему отвѣтчику. (*Гражд. касс. деп. 1896 г. № 57*).

3. Для предъявленія споровъ противъ законности рожденія дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ, установлены опредѣленные сроки, исчисляемые не со дня нарушенія правъ лицъ, заинтересованныхъ въ признаніи незаконности рожденія, а со времени точно обозначенныхъ въ законѣ событій, именно со времени рожденія ребенка или со дня смерти мужа его матери, безъ всякаго отношенія къ моменту, съ котораго для стороннихъ лицъ могла бы возникнуть надобность въ оспариваніи законности рожденія. (*Гражд. касс. деп. 1892 г. № 33; ср. 1896 г. № 57*).

4. Точный смыслъ ст. ст. 1340, 1350—1353 уст. гр. суд. показываетъ, что законъ устанавливаетъ извѣстную давность

для спора, основаннаго или на незаконности брака или противъ дѣтей, рожденныхъ законною женою, на томъ основаніи, что они рождены ею не отъ мужа ея. Что касается спора противъ законности рожденія такого лица, которое никогда не признавалось обоими или однимъ изъ родителей его за рожденнаго отъ нихъ, и въ отношеніи коего доказывается, что оно незаконно пользуется фамиліею и состояніемъ, то давности не установлено, а, напротивъ, изъ ст. 162 улож. о нак. явствуется, что сила постановленій о давности не распространяется на виновныхъ въ присвоеніи себѣ не принадлежащихъ имъ состоянія или имени. Засимъ, въ отношеніи къ дѣламъ о наслѣдствѣ и вообще по спорамъ объ имущественныхъ правахъ, хотя общая 10-лѣтняя земская давность прекращаетъ всякое право иска, но если то лицо, которое владѣетъ извѣстнымъ имѣніемъ въ силу законовъ о наслѣдствѣ и въ случаѣ спора, противъ него начатаго, представить возраженія противъ законности рожденія истца отъ наслѣдодателя, то истецъ не можетъ защищаться противъ такого спора давностью. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152; ср. 1879 г. № 378*).

1351. Означенный въ предыдущей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за внѣбрачнаго, въ такомъ только случаѣ, если его жена нашла средство скрыть отъ него рожденіе младенца, или если она во время рожденія младенца жила отдѣльно отъ мужа. 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 1, ст. 1351.

1. См. ниже, разъясненія подъ ст. 1353.

1352. Послѣ смерти мужа наслѣдники по закону могутъ продолжать начатое имъ дѣло о незаконности рожденія. Тамъ же, ст. 1352.

1. См. ниже, разъясненія подъ ст. 1353.

1353. Если мужъ умеръ до истеченія предоставленнаго ему статьями 1350 и 1351 срока

для начатія спора противъ законности рожденія младенца, признаваемаго имъ за внѣбрачнаго, не объявивъ до своей смерти о признаніи младенца законнымъ, или если мужъ умеръ до рожденія младенца, то искъ о незаконности его рожденія можетъ быть предъявленъ наслѣдниками мужа по закону въ трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа или со дня рожденія младенца, если оно послѣдовало по смерти мужа. Если рожденіе младенца оставалось неизвѣстнымъ наслѣднику до установленнаго выше начала исчисления трехмѣсячнаго срока, то искъ наслѣдника о незаконности рожденія можетъ быть предъявленъ до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня, въ который наслѣдникъ узналъ о рожденіи младенца, но лишь въ томъ случаѣ, когда младенецъ родился во время отдѣльнаго отъ мужа жительства матери или послѣ смерти мужа, послѣдовавшей по прекращеніи совмѣстнаго его жительства съ матерью младенца. Тамъ же, ст. 1353.

1. Нынѣшняя редакція ст. ст. 1351—1353 создана закономъ 12 марта 1914 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ ¹⁾.

¹⁾ Дѣйствовавшая до изданія закона 12 марта 1914 г. редакція ст. ст. 1351—1353 уст. гражд. суд.:

1351. Означенный въ предшедшей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за незаконнаго, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средство скрывать отъ него рожденіе младенца.

1352. Если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленнаго ему предшедшими статьями срока для начатія спора противъ законности рожденія, то право начинать или продолжать сей искъ переходитъ къ наслѣдникамъ его по закону, но лишь въ томъ

2. До закона 12 марта 1914 г. въ текстѣ ст. 1351 не было, между прочимъ, словъ: „или если она во время рожденія младенца жила отдѣльно отъ мужа“. Въ объясненіяхъ министра юстиціи къ проекту закона, получившему утвержденіе 12 марта 1914 г., сказано по этому предмету слѣдующее: „Дѣйствующій уставъ гражданскаго судопроизводства содержитъ въ себѣ рядъ постановленій, существенно ограничивающихъ возможность предъявленія иска о вѣнбратности младенца, рожденнаго замужнею женщиною. Въ этомъ отношеніи особенное значеніе имѣютъ правила о тѣхъ срокахъ, въ теченіе которыхъ указанный споръ можетъ быть предъявленъ мужемъ матери ребенка или его наслѣдниками. Согласно ст. 1350, дѣло о вѣнбратности рожденія младенца, при существованіи законнаго брака, можетъ быть начато въ годовой срокъ со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и въ двухъ годовой, если онъ находился за границею. Это правило дополняется статьею 1351, гласящей, что означенный въ предшедшей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за вѣнбратнаго, въ такомъ только случаѣ, когда жена его нашла средство скрывать отъ него рожденіе младенца. Войдя въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, могутъ ли изложенныя въ ст. 1350 и 1351 правила быть распространяемы и на тѣ случаи, когда ребенокъ рожденъ замужнею женщиною, живущею отдѣльно отъ своего мужа,—какъ комиссія по составленію проекта гражданскаго уложенія (см. ст. 392 проекта, ред. 1905 г.), такъ и Особое Совѣщаніе признали, что въ этомъ случаѣ должно примѣняться то же правило, какъ въ случаѣ сокрытія рожденія ребенка, т. е., что установленный въ ст. 1350 срокъ долженъ исчисляться съ того времени, когда мужъ узналъ о рожденіи младенца. Какъ справедливо указывается въ соображеніяхъ Особого Совѣщанія (см. журналъ, стр. 43), «при установленной нашими гражданскими законами обязанности совмѣстнаго жительства супруговъ и затруднительности для жены проживать отдѣльно отъ мужа

случаѣ, когда онъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ.

1353. Въ означенномъ въ предшедшей (1352) статьѣ случаѣ наслѣдники обязаны: во-первыхъ начать искъ не позднѣе, какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, считая со дня смерти мужа матери младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери, и во-вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца.

безъ его вѣдома и согласія, законъ, опредѣляя означенные выше сроки, очевидно предполагалъ, что мужъ имѣлъ большею частью возможность узнать о рожденіи ребенка его женою, даже тогда, когда она проживала временно отдѣльно отъ него, за исключеніемъ того случая, когда ею были приняты какія либо особыя мѣры, чтобы скрыть это обстоятельство отъ мужа. Поэтому въ семь послѣднемъ только случаѣ законъ допускалъ продленіе установленнаго въ статьѣ 1350 срока на начатіе дѣла о вѣбращности рожденія младенца. При предполагаемыхъ же нынѣ измѣненіяхъ постановленій устава о паспортахъ и вытекающей изъ сихъ предположеній полной возможности для жены проживать отдѣльно отъ мужа, послѣдній можетъ даже не знать о мѣстѣ нахождения жены и о фактѣ рожденія ею вѣббрачнаго ребенка, хотя бы съ ея стороны и не было принимаемо какихъ-либо мѣръ, чтобы скрыть отъ него указанный фактъ. Очевидно, такимъ образомъ, что тотъ мужъ, жена котораго проживаетъ отъ него отдѣльно, будетъ въ этомъ отношеніи совершенно въ томъ положеніи невѣдѣнія о рожденіи ею вѣббрачнаго ребенка, какъ и тотъ, отъ котораго жена нашла средство скрыть его рожденіе, при совмѣстномъ съ мужемъ проживаніи». Приведенныя соображенія лежатъ на основаніи предположенія о дополненіи ст. 1351 уст. гражд. суд. указаніемъ, что содержащееся въ этой статьѣ правило распространяется и на тѣ случаи, когда младенецъ рожденъ замужнею женщиною, живущею отдѣльно отъ мужа¹⁾.

3. Измѣненіе редакціи ст. ст. 1352—1353 мотивировалось слѣдующими соображеніями: „Статья 1351 устава гражданского судопроизводства, опредѣляющая, что установленный въ статьѣ 1350 срокъ на начатіе дѣла о незаконности рожденія младенца, въ такомъ только случаѣ, когда его жена нашла средство скрыть отъ него рожденіе младенца, дополнена указаніемъ на то, что съ того же времени начинается теченіе указаннаго срока и въ тѣхъ случаяхъ, когда жена во время рожденія младенца жила отдѣльно отъ мужа. Указанное дополненіе, вызываемое устанавливаемыми новыми правилами о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ супруговъ, въ случаѣ раздѣльнаго ихъ жительства, должно влечь за собою, — по мнѣнію Комиссіи Законодательныхъ Предположеній Госуд. Совѣта, по инициативѣ которой ст. 1352 и 1353 уст. гражд. суд. подверглись измѣненію, — соотвѣтственное расширеніе

¹⁾ Проектъ министра юстиціи съ постатейными объясненіями, стр. 33-35.

правъ наслѣдниковъ мужа по закону. Согласно статьямъ 1352 и 1353 устава гражданского судопроизводства, если мужъ умеръ до рожденія младенца или до истеченія предоставленныхъ ему статьями 1350 и 1351 сроковъ для начатія спора противъ законности рожденія ребенка, то право начинать и продолжать такого рода споръ переходить на наслѣдниковъ его по закону, если мужъ прежде смерти не объявлялъ, что признаетъ сего младенца законнымъ. При этомъ, однако, установлено, что наслѣдники имѣютъ право: во-первыхъ, предъявить соотвѣтственный искъ не позднѣе, какъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, «считая со дня смерти мужа матери младенца, или же со дня рожденія сего младенца, если онъ родился послѣ смерти мужа его матери», и, во-вторыхъ, доказать, что мужу вовсе не было извѣстно существованіе младенца. Приведенныя постановленія не ограждаютъ, по мнѣнію Комиссіи, правъ наслѣдниковъ мужа въ тѣхъ случаяхъ, когда требованія о признаніи законности рожденія и иски о правахъ наслѣдства предъявляются послѣ смерти мужа постороннимъ ему лицомъ, рожденнымъ его женою, оставившею мужа задолго до рожденія ребенка и до самой его смерти проживавшей отъ него отдѣльно. При жизни мужей, проживающія отдѣльно онѣ нихъ жены, а также рожденныя ими на сторонѣ дѣти рѣдко предъявляютъ подобнаго рода требованія, такъ какъ споръ мужа противъ законности рожденія такихъ дѣтей слишкомъ вѣроятенъ. Несравненно опаснѣе, съ точки зрѣнія правъ законной семьи и наслѣдниковъ мужа, случаи, когда такія лица предъявляютъ свои требованія послѣ смерти мужа. Имъ достаточно выждать три мѣсяца (ст. 1353), и тогда уже по дѣйствующимъ законамъ никакой споръ противъ законности рожденія не будетъ допущенъ. Нежелательныя и опасныя послѣдствія указанныхъ постановленій закона были признаны и гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ Правительствующаго Сената, который, въ измѣненіе прежней своей практики (рѣш. 1892 г. № 33, 1896 г. № 57 и 1899 г. № 89), въ рѣшеніи своемъ отъ 22 ноября 1907 г. за № 111, установилъ, что мужъ матери мнимозаконнорожденного и законные наслѣдники мужа могутъ предъявлять споръ о законности рожденія младенца, не ограничиваясь особыми сроками, указанными въ статьяхъ 1350 и 1353 устава гражданского судопроизводства, въ тѣхъ случаяхъ, когда у нихъ не могло быть законнаго предположенія о законности его рожденія и не было, слѣдовательно, основанія предъявлять къ нему, въ указанные закономъ сроки, какой-либо споръ о личныхъ или имущественныхъ правахъ. Главная цѣль появленія подобныхъ

мнимозаконнорожденных дѣтей есть получение наслѣдства отъ настоящихъ кровныхъ наслѣдниковъ умершаго мужа матери, жившей отъ отдѣльно отъ своего мужа и записавшей своихъ внѣбрачныхъ дѣтей какъ законнорожденных потому лишь, что они родились во время существованія брака. На основаніи изложенныхъ соображеній, Комиссія пришла къ заключенію о необходимости, въ измѣненіе постановленій статей 1352 и 1353 устава гражданскаго судопроизводства, установить, что трехмѣсячный срокъ, въ теченіе коего наслѣдники могутъ оспаривать законность рожденія ребенка, въ тѣхъ случаяхъ, когда мать его во время рожденія младенца жила отдѣльно отъ мужа, или когда младенецъ родился послѣ смерти мужа, послѣдовавшей по прекращеніи совмѣстнаго его жительства съ матерью младенца, — долженъ считаться не со дня смерти мужа, а со дня, когда наслѣдники узнали о рожденіи младенца¹⁾. Далѣе, Комиссія Гос. Совѣта остановилась на вопросѣ о тѣхъ доказательствахъ, представленіе которыхъ должно быть возложено на наслѣдниковъ мужа. Комиссія стала на ту точку зрѣнія, что возложеніе на наслѣдниковъ обязанности доказать, что мужу вовсе не было извѣстно рожденіе младенца, не вызывается необходимостью. „Въ семь отношеній, Комиссія разсуждала, что осуществленіе требованія доказательствъ факта отрицательнаго, а именно незнанія о существованіи младенца со стороны даже не самого истца, а умершаго уже мужа, сопряжено на практикѣ съ значительными затрудненіями. Нельзя также не замѣтить, что изъ знанія мужа о существованіи дитяти было бы неправильно дѣлать выводъ о молчаливомъ признаніи законности его рожденія, когда до кончины мужа еще не истекъ даваемый ему закономъ срокъ на оспариваніе происхожденія отъ него ребенка, а между тѣмъ право иска для наслѣдниковъ мужа ограничивается именно случаями смерти его до окончанія означеннаго срока“²⁾.

4. Новая редакція ст. ст. 1352—1353 воспроизводитъ, въ существенныхъ своихъ чертахъ, правила проекта Гражданскаго Уложенія (ст. ст. 275—276 второй книги первой редакціи, ст. ст. 263—264 второй редакціи). Но въ проектѣ Гражданскаго Уложенія предоставленіе права спора противъ законности рожденія не ограничивалось наслѣдниками по закону, — то же право признавалось и за „тѣми изъ наслѣдниковъ мужа по завѣщанію, имущественныя права которыхъ могутъ

1) Докладъ Комиссіи Гос. Совѣта, стр. 29-30.

2) Тамъ же, стр. 31.

быть нарушены признаніем ребенка законнорожденным". Редакціонной Комиссіей это предположеніе мотивировалось слѣдующими соображеніями: „Наслѣдники законные принадлежатъ къ роду мужа и въ качествѣ членовъ этого рода могутъ быть допущены къ спору не только для защиты имущественныхъ своихъ правъ на наслѣдство послѣ мужа, но и для устраненія изъ своего рода лица, не принадлежащаго къ этому роду по крови. Но ограниченіе права оспариванія одними законными наслѣдниками едва ли справедливо. Послѣ мужа можетъ не оказаться законныхъ наслѣдниковъ, или законные наслѣдники могутъ быть не заинтересованы въ оспариваніи вслѣдствіе существованія завѣщанія мужа въ пользу другого лица. Между тѣмъ именно этотъ завѣщательный наслѣдникъ и только онъ одинъ можетъ быть заинтересованъ въ оспариваніи законности рожденія дитяти, простирающаго притязаніе на имущество завѣщателя... Если по смерти мужа сохраняется возможность оспариванія происхожденія отъ него дитяти, то къ осуществленію этого спора нельзя не допустить завѣщательнаго наслѣдника, насколько защита его имущественныхъ интересовъ зависитъ отъ опроверженія законности рожденія. Предоставленіе этого спора однимъ законнымъ наслѣдникамъ и лишеніе завѣщательнаго наслѣдника возможности заявить означенный споръ равносильно поставленію имущественныхъ правъ завѣщательнаго наслѣдника въ зависимость отъ доброй воли незаинтересованныхъ законныхъ наслѣдниковъ. Такое положеніе не соотвѣтствуетъ началамъ права и справедливости. Въ виду этихъ соображеній проектъ даетъ право оспаривать законность рожденія не только законнымъ наслѣдникамъ, на имущественныя права которыхъ можетъ имѣть вліяніе законность рожденія дитяти, хотя бы вѣбрачный ребенокъ и не нарушилъ непосредственно никакихъ правъ наслѣдниковъ“¹⁾. Законъ 12 марта 1914 г. не воспроизвелъ, въ этомъ вопросѣ, предположеній проекта Гражданскаго Уложенія, и право оспариванія законности рожденія ребенка принадлежитъ, согласно ст. ст. 1352—1353 уст. гражд. суд., только наслѣдникамъ мужа по закону *).

5. При совмѣстной жизни супруговъ предполагается, конечно, что мужу извѣстно рожденіе младенца, и,—если мужъ утверждаетъ, что, несмотря на совмѣстную жизнь, жена скрыла отъ него рожденіе ребенка,—на немъ лежитъ обязанность доказать, что жена, посредствомъ какихъ либо ухищреній,

¹⁾ Гражданское Уложеніе. Книга вторая, томъ первый. 1902. Стр. 464 сл.

*) Замѣчаніе составителя.

нашла средство къ сокрытію. Но если супруги живутъ разлучно,—на мужа, хотя бы ему и было извѣстно мѣстожитель-ство жены, не можетъ быть возлагаема обязанность разузна-вать о рожденіи ея младенца, и самый фактъ разлучной жизни, въ связи съ оставленіемъ мужа въ неизвѣстности о рожденіи, представляется „средствомъ“ къ сокрытію его. Въ такихъ слу-чаяхъ на женѣ лежитъ обязанность доказать, что, несмотря на разлучную жизнь, мужъ такъ или иначе былъ поставленъ въ извѣстность о рожденіи ребенка. (*Гражд. касс. деп. 1903 г. № 18*).

6. Установленная ст. 1353 уст. гражд. суд. трехмѣсячная давность не подлежитъ приостановленію по причинѣ не-совершеннолѣтія наслѣдниковъ мужа. (*Гражд. касс. деп. 1911 г. № 44*).

7. Споръ наслѣдниковъ мужа матери ребенка противъ за-конности рожденія ограниченъ установленнымъ ст. 1353 трех-мѣсячнымъ срокомъ на предъявленіе иска—также и въ томъ случаѣ, когда дитя, родившееся при существованіи законнаго брака, не имѣетъ правильной метрики, удостоверяющей такое рожденіе. (*Ненапечатанное рѣшеніе гражд. касс. деп. отъ 18 февраля 1898 г. по дѣлу № 3460—1896 г.*).

8. Возраженіе отвѣтчика противъ иска о признаніи дочери истицы законнорожденною, направленаго къ опроверженію метрическаго свидѣтельства, не можетъ быть признано тѣмъ споромъ противъ законности рожденія, условія и сроки коего указаны въ ст. ст. 1352 и 1353 уст. гр. суд. (*Ненапечатанное рѣшеніе гражд. касс. деп. отъ 18 февраля 1898 г. по дѣлу № 3461—1896 г.; ср. рѣшенія 1890 г. № 45, 1892 г. № 33, 1896 г. № 57*).

9. Заключение суда о томъ, что рожденіе и признаніе ре-бенка со стороны отца законнорожденнымъ установлено над-лежащими актами, относится къ существу дѣла и повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ. (*Гражд. касс. деп. 1876 г. № 595*).

1354. Доказательствомъ рожденія отъ закон-наго брака признаются метрическія свидѣтельства, выданныя духовными властями на основаніи дѣй-ствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1354; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 101, 270—274; 1888 Март. 12 (5061) прав., ст. 7, 8.

1. По вопросам о действительности и законности браковъ постановление консисторіи и Св. Синода есть рѣшеніе духовнаго суда, которое обязательно для суда гражданскаго. По вопросамъ же о законности рожденія является компетентнымъ не духовный, а гражданскій судъ. Поэтому если въ дѣлѣ о законности рожденія возникаетъ вопросъ о действительности и законности брака, то производство дѣла въ гражданскомъ судѣ приостанавливается до разрѣшенія возникшаго вопроса судомъ духовнымъ. Но приостановленіе производства въ судѣ гражданскомъ до разрѣшенія духовнымъ судомъ вопроса о силѣ свидѣтельства о рожденіи—не можетъ имѣть мѣста. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152; ср. 1873 г. № 149*).

2. Законъ, допуская сличеніе и повѣрку судомъ метрическихъ выписей и документовъ, не даетъ суду права повѣрять вѣрность выводовъ и постановленій духовныхъ учреждений, жалобы на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи могли бы быть принесены лишь ихъ начальству. (*Гражд. касс. деп. 1875 г. № 44*).

3. Выданныя установленнымъ порядкомъ метрическія свидѣтельства признаются главнымъ, преимущественнымъ доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака; но метрическое свидѣтельство не есть исключительное доказательство законности рожденія. Метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ доказательствомъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспаривается, въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрической книгою—и уже не консисторію, а членомъ суда при тяжущихся сторонахъ; за невозможностью же получить метрическое свидѣтельство или при сомнительности обстоятельствъ, показанныхъ въ метрическихъ книгахъ, могутъ быть принимаемы въ доказательство рожденія не только акты, но и, въ дополненіе сихъ актовъ, показанія свидѣтелей. Судъ гражданскій, устанавливая вопросъ о законности рожденія не посредствомъ одного только метрическаго свидѣтельства, но и посредствомъ разсмотрѣнія другихъ актовъ, доводовъ сторонъ и допроса свидѣтелей, постановляетъ рѣшеніе не въ опроверженіе того, что духовная власть составила извѣстный актъ, и что этотъ актъ подлинно подписанъ тѣми лицами, подписи коихъ на ономъ значатся, но судъ этимъ путемъ доходитъ лишь до подтвержденія или опроверженія фактовъ, которые были заявлены духовной властью и внесены ею въ свидѣтельство. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 152, 1875 г. № 608*).

4. Свидѣтельскія показанія въ опроверженіе происхожденія даннаго лица отъ того, отъ кого оно считаетъ себя происшедшимъ и законнорожденнымъ, допускаются. (*Гражд. касс. деп. 1874 г. № 845, 1879 г. № 152*).

5. Ст. ст. 1460² и 1354 уст. гр. суд. имѣютъ въ виду только консисторскія метрическія свидѣтельства, которыя не могутъ быть замѣняемы свидѣтельствами, выданными церковнымъ причтомъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 15*).

6. Правила ст. ст. 1354—1356 уст. гр. суд. относятся исключительно къ дѣламъ о законности рожденія и, составляя изъятія изъ общихъ правилъ устава гражданскаго судопроизводства о доказательствахъ, не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ, производящимся общимъ порядкомъ гражданскаго судопроизводства, напр. къ дѣламъ о наслѣдованіи по закону для установленія родства или происхожденія того или иного лица. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 68; ср. 1893 г. № 25, 1908 г. № 16*).

1355. Метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспаривается; въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическими книгами, согласно статьямъ 1342 и 1342а. 1864 Ноябрь. 20 (41477) ст. 1355.

1356. За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ, или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки, а въ дополненіе сихъ актовъ принимаются показанія свидѣтелей и въ томъ числѣ, когда можно, Священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ. Тамъ же, ст. 1356; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 260.

1. Ст. 123 т. X ч. 1 (нынѣ ст. 1356 уст. гр. суд.) не признаетъ за указанными въ ней исповѣдными росписями и актами состояній безусловной силы доказательства рожденія отъ законнаго брака, но постановляетъ лишь, что упомянутые росписи и акты могутъ быть принимаемы въ доказательство за невозможностью получить метрическое о рожденіи свидѣтельство, которое составляетъ главное, преимущественное доказательство рожденія отъ законнаго брака. (*Гражд. касс. деп. 1876 г. № 148*).

2. Выдача удостовѣренія о невозможности получить метрическое свидѣтельство зависитъ отъ епархіальной консисторіи, а не отъ приходскаго духовенства. (*Гражд. касс. деп. 1876 г. № 148*).

3. Указанія въ ст. 1356 доказательства должны быть принимаемы и тогда, если въ имѣющихся метрическихъ книгахъ рожденіе не записано, а между тѣмъ оно представляется удостовѣреннымъ другими, допускаемыми закономъ, доказательствами. (*Гражд. касс. деп. 1901 г. № 72*).

4. Заключение суда о томъ, что данное событіе не было записано въ метрическія книги, или что самая книга утрачена, — относится къ существу дѣла и повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 90*).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у старообрядцевъ и сектантовъ.

1356¹. Дѣла о правахъ, истекающихъ изъ браковъ, заключенныхъ между старообрядцами или сектантами, а также дѣла о расторженіи сихъ браковъ и о признаніи ихъ недѣйствительными, подлежатъ суду гражданскому. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 31; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5—7.

1. Дѣйствіе закона 19 апрѣля 1874 г. (ст. ст. 1356¹ и сл. уст. гражд. суд.) распространяется на раскольниковъ безъ всякаго ограниченія принадлежности ихъ къ тому или другому состоянію. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 320*).

2. Законъ 19 апрѣля 1874 г., даровавъ раскольникамъ новыя права, не имѣлъ виду ограничить тѣ способы доказыванія наслѣдственныхъ правъ, на кровномъ родствѣ основанныхъ, которыми они до тѣхъ поръ могли пользоваться. (*Гражд. касс. деп. 1877 г. № 56*).

3. Дѣла о расторженіи раскольничьихъ браковъ подсудны гражданскому суду—какъ въ томъ случаѣ, когда бракъ записанъ въ метрическія полицейскія книги, такъ и въ томъ случаѣ, когда бракъ въ указанные книги не записанъ. (*Гражд. касс. деп. 1902 г. № 69*).

4. Законъ 19 апрѣля 1874 г. обратной силы не имѣеть. (*Гражд. касс. деп. 1879 г. № 320, 1877 г. № 56*).

1356². Дѣла, означенныя въ предшедшей (1356¹) статьѣ, производятся въ Окружныхъ Судахъ по общимъ правиламъ сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 32.

1356³. Подсудность брачныхъ дѣлъ старообрядцевъ и сектантовъ Окружнымъ Судамъ опредѣляется: 1) въ дѣлахъ о правахъ личныхъ и по имуществу, истекающихъ изъ брачнаго союза, а также въ дѣлахъ о расторженіи брака вслѣдствіе нарушенія супружеской вѣрности или неспособности къ брачному сожитію,—согласно статьямъ 1339, 1345² и 1345⁶ (а); 2) въ дѣлахъ о признаніи браковъ недѣйствительными (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 78)—по мѣсту записи брака въ метрическую книгу; 3) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ съ лицами, лишенными всѣхъ правъ состоянія,—по мѣсту жительства просителей, и 4) въ дѣлахъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ—по мѣсту записи брака въ метрическую книгу, если

подсудность дѣла не можетъ быть опредѣлена на основаніи статьи 1451 (б). (а) 1914 Март. 12 (с. у. 902) V, 1, ст. 1356³ п. 1.—(б) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 33; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5—7.

1356⁴. Къ дѣламъ, упомянутымъ въ предшедшей (1356³) статьѣ, примѣняются правила о производствѣ дѣлъ брачныхъ, содержащіяся въ статьяхъ 1340—1353 сего Устава. Кромѣ того по дѣламъ, означеннымъ въ пунктѣ 4 статьи 1356³, соблюдаются правила, содержащіяся въ статьяхъ 1451—1460 сего Устава, а въ отношеніи дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣянью или по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, правила, постановленныя въ статьяхъ 47—49 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.). 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 34.

Примѣчаніе. Въ отношеніи производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ, принимавшихъ участіе въ Русско-Японской войнѣ (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 56¹, п. 1) и пропавшихъ во время этой войны безъ вѣсти въ районѣ военныхъ дѣйствій, установленный въ статьѣ 1455 пятилѣтній срокъ сокращается до двухъ лѣтъ. 1908 Юл. 8 (30770) ст. 4.

1356⁵. Доказательствомъ рожденія отъ брака, записаннаго въ метрической книгѣ, служатъ сіи книги или засвидѣтельствованныя надлежащимъ порядкомъ выписи изъ нихъ. Когда же рожденіе не записано въ метрической книгѣ, или когда правильность сдѣланной въ сей книгѣ записи оспорена, то доказательствами призна-

ются родословныя, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки, именныя списки старообрядцевъ и сектантовъ, формулярныя списки родителей и показанія свидѣтелей. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 35; 1883 Мая 3 (1545) II, е; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5—7.

1. Актомъ, служащимъ основаніемъ брачнаго союза раскольниковъ, законъ нашъ признаетъ религіозный обрядъ вѣнчанія, совершенный согласно вѣрованію брачующихся, но не запись брака въ метрическія книги. Запись брака въ метрическія книги имѣетъ лишь значеніе акта, со времени совершенія котораго брачный союзъ раскольниковъ считается доказаннымъ и имѣющимъ въ гражданскомъ отношеніи силу законнаго брака. (*Гражд. касс. деп. 1902 г. № 69*).

2. Если бракъ раскольниковъ не записанъ въ установленную книгу, то судъ долженъ удостовѣриться, въ порядкѣ состязательнаго процесса, въ наличности условій, свидѣтельствующихъ о дѣйствительности брака. Определеніе суда, устанавливающее дѣйствительность брака, равносильно тому гражданскому акту, который достаточенъ для узаконенія раскольниковьяго брака. (*Гражд. касс. деп. 1902 г. № 69*).

3. Если бракъ раскольниковъ состоялся послѣ X ревизіи, но до закона 19 апрѣля 1874 г., и не былъ записанъ въ метрическія книги лицами, вступившими въ бракъ и пережившими введеніе въ дѣйствіе сего закона, то дѣти, родившіяся отъ такого брака, не лишены права доказывать свою законнорожденность, и право это не погашается ни смертью родителей, ни какимъ либо срокомъ, ни даже давностью. Констатировать свою законнорожденность они могутъ посредствомъ обращенія къ установленной на то власти съ ходатайствомъ о записи въ метрическую книгу; но отъ нихъ зависитъ также, въ случаѣ отказа отъ такой записи, а равно въ предвидѣніи возможности споровъ, обратиться съ требованіемъ о признаніи законности рожденія и непосредственно къ суду. (*Гражд. касс. деп. 1897 г. № 65*).

1356^б. Въ случаѣ возникшаго при производствѣ дѣла о недѣйствительности брака сомнѣнія относительно степеней родства или свойства, можетъ быть потребовано заключеніе мѣстнаго духовнаго начальства. 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 36.

1356⁷. Дѣло о признаніи недѣйствительнымъ брака, заключеннаго прежде достиженія однимъ изъ супруговъ установленнаго къ браку совершеннолѣтія (Зак. Гражд., изд. 1914 г., ст. 3), можетъ быть начато тѣмъ только изъ супруговъ, который вступилъ въ бракъ во время сего несовершеннолѣтія. Сіе допускается лишь до времени достиженія симъ супругомъ опредѣленнаго для совершенія браковъ возраста и лишь въ такомъ случаѣ, когда бракъ не имѣлъ послѣдствіемъ беременности жены. Тамъ же, ст. 37.

1356⁸. Право на открытіе спора о дѣйствительности брака прекращается по истеченіи двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ. Тамъ же ст. 38.

1356⁹. Неспособность къ брачному сожитію удостоверяется освидѣтельствомъ въ мѣстномъ врачебномъ учрежденіи. Тамъ же, ст. 39.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ. РАЗДѢЛЬ ШЕСТОЙ.

Объ узаконеніи дѣтей.

1460¹. Просьбы объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, подаются Окружному Суду по мѣсту постоянного жительства родителей ребенка или сего послѣдняго. Подача сихъ просьбъ чрезъ повѣренныхъ не допускается. 1891 Март. 12 (7525) V, ст. 1460¹.

1. Законъ не допускаетъ предъявленія иска объ узаконеніи предбрачныхъ дѣтей въ тѣхъ случаяхъ, когда объ узаконеніи ихъ не состоялось или не можетъ состояться опредѣленія под-

лежащаго суда по правиламъ, изложеннымъ въ ст. ст. 1460¹—1460⁷ уст. гр. суд. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, отдѣль II*).

2. По ст. 1460¹ уст. гр. суд., въ окружные суды подаются просьбы объ узаконеніи, и при соблюденіи требуемыхъ закономъ условий, судъ, по ст. 1460⁴, постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи. Изъ сего слѣдуетъ, что до постановленія такого опредѣленія ребенокъ не признается закономъ узаконеннымъ, несмотря на бракъ родителей его; въ противномъ случаѣ вовсе не требовалось бы просьбы объ узаконеніи. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, отдѣль II*).

3. Окружнымъ судамъ Варшавскаго судебного округа подвѣдомственны дѣла по прошеніямъ лицъ русскаго происхожденія объ узаконеніи, имѣющихъ постоянное мѣсто жительства въ Привислянскомъ краѣ, но не перечисленныхъ въ установленномъ порядкѣ въ число жителей Царства Польскаго. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 12*).

4. Дѣйствіе закона 12 марта 1891 г. объ узаконеніи и усыновленіи не распространяется на постоянныхъ жителей Царства Польскаго ¹⁾. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 37*).

5. Правила ст. ст. 1460¹—1460⁷ уст. гр. суд. не могутъ быть примѣняемы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Такъ какъ, за силою ст. ст. 163—174 ч. III св. мѣстн. узак., послѣдующій бракъ родителей сообщаетъ самъ собою добрачнымъ ихъ дѣтямъ всѣ права законныхъ дѣтей,—опредѣленія окружнаго суда для узаконенія не требуется. Въ случаѣ же спора о томъ, имѣло ли мѣсто узаконеніе извѣстнаго незаконнорожденнаго ребенка послѣдующимъ бракомъ его родителей,—споръ этотъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ подлежитъ разрѣшенію суда на общемъ основаніи. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 6, вопросъ 39*).

6. Просьбы объ узаконеніи дѣтей могутъ быть подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ,—какъ самимъ узаконяемымъ ребенкомъ, такъ и опекунами и попечителями его, въ качествѣ законныхъ представителей. Во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимо представленіе документовъ, перечисленныхъ въ ст. 1460², въ томъ числѣ прежде всего письменнаго заявленія отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ. Ходатайство объ узаконеніи

¹⁾ См. примѣчаніе на стр. 82.

дѣтей, возбужденное оставшимся въ живыхъ супругомъ послѣ смерти другого, съ представленіемъ письменныхъ доказательствъ того, что умершій признавалъ дѣтей происшедшими отъ него,—должно быть удовлетворено. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 7*).

7. Ходатайство добрачныхъ дѣтей объ ихъ узаконеніи, возбужденное послѣ смерти обоихъ ихъ родителей, при наличности доказательствъ того, что умершіе признавали просителей происшедшими отъ нихъ,—должно быть удовлетворено. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 9*).

8. Ходатайство объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей, возбужденное опекунами или попечителями послѣднихъ послѣ смерти обоихъ родителей, при наличности доказательствъ того, что умершіе супруги признавали дѣтей происшедшими отъ нихъ,—должно быть удовлетворено. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 10*).

9. Хотя въ ст. ст. 1460¹—1460⁷ прямо не сказано, отъ кого просьбы объ узаконеніи могутъ исходить, ибо эти лица названы въ ст. 1460⁴ лишь общимъ словомъ „просители“, но, по смыслу закона, несомнѣнно, что такими просителями являются, прежде всего, родители, по вступленіи ихъ въ бракъ, а затѣмъ и дѣти или ихъ законные представители, опекуны и попечители. Иныхъ „просителей“, кромѣ родителей и ихъ добрачныхъ дѣтей, законъ не допускаетъ къ возбужденію ходатайства объ узаконеніи. Поэтому дѣти не въ правѣ просить объ узаконеніи ихъ отца умершимъ его родителямъ. (*Гражд. касс. деп. 1904 г. № 48*).

10. Ходатайство родителей о признаніи законными дѣтей, рожденныхъ отъ законнаго брака, но по какимъ-либо причинамъ не записанныхъ въ метрическія книги, не есть просьба объ узаконеніи, а есть дѣло о законности рожденія, допускающее представленіе, въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, разнаго рода актовъ, а въ дополненіе ихъ—и показанія свидѣтелей. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 41*).

11. Судъ не обязанъ требовать отъ лицъ, подающихъ просьбу объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей, удостовѣренія о мѣстѣ жительства послѣднихъ или самихъ просителей. Но если судъ при разсмотрѣніи такой просьбы встрѣтитъ сомнѣнія въ томъ, подана ли она дѣйствительно по мѣсту постояннаго жительства родителей ребенка или сего послѣдняго, то, примѣняясь къ ст. 368 уст. гр. суд., въ правѣ требовать отъ

просителя представленія доказательствъ въ подтвержденіе сего обстоятельства. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 11*).

12. Въ дѣлѣ объ узаконеніи ребенка, рожденнаго женою до брака, возникшемъ въ судѣ по просьбѣ, поданной мужемъ совместно съ женою, одностороннее ходатайство мужа о прекращеніи дѣла не можетъ уничтожить законное значеніе общей просьбы супруговъ и освободить судъ отъ обязанности разсмотрѣть по существу вопросъ о томъ, совершилось ли узаконеніе добрачнаго ребенка. Субъектами правъ по дѣламъ объ узаконеніи являются дѣти, какъ лица, непосредственно заинтересованныя. Участіе же родителей, въ качествѣ природныя опекуновъ дѣтей, въ производствѣ дѣла объ узаконеніи ограничивается предъявленіемъ въ судъ ходатайства объ узаконеніи съ необходимыми документами, и разъ такое ходатайство ими заявлено, просьба о приостановленіи или о прекращеніи дѣла, хотя бы она исходила отъ одного изъ родителей, не можетъ подлежать удовлетворенію. (*Гражд. касс. деп. 1894 г. № 102*).

13. Закономъ запрещена подача просьбъ объ узаконеніи черезъ повѣренныхъ, — но дальнѣйшее затѣмъ веденіе дѣла объ узаконеніи не воспрещено повѣреннымъ. Поэтому, послѣ подачи прошенія объ узаконеніи, дальнѣйшее ходатайство по дѣлу черезъ повѣренныхъ допускается. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 13*).

14. Производство по дѣламъ объ узаконеніи подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи. Исключеніе допускается лишь для тѣхъ лицъ, за которыми судомъ признано право бѣдности, а также для лицъ, упомянутыхъ въ п. 6 ст. 74 уст. о герб. сб., относительно выдаваемого ими окружными судами новаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, а равно относительно прошеній о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 36*).

15. См. выше, разъясненія подъ ст. 144¹ зак. гражд.

1460². При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, и метрическія свидѣтельства о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей. 1902 Юн. 3 (21566) XI, ст. 1460².

1. Ст. 1460² въ нынѣшней ея редакціи воспроизводитъ ту же статью въ редакціи, дѣйствовавшей до изданія закона 3 іюня 1902 г., но безъ послѣдней ея части, касавшейся

свидѣтельство о прежнемъ бракѣ родителей, такъ какъ требованіе такихъ свидѣтельствъ было связано съ отмѣненными нынѣ запрещеніемъ узаконять дѣтей, происшедшихъ отъ любодѣянія *).

2. Письменное заявленіе, о которомъ говорится въ ст. 1460² уст. гр. суд., можетъ быть замѣнено только документами, представленными или предназначенными къ предъявленію присутственному мѣсту или должностному лицу, въ каковыхъ документахъ отецъ и мать, вмѣстѣ или отдѣльно, заявляютъ о томъ, что узаконяемый ребенокъ происходитъ именно отъ нихъ. Подобное заявленіе можетъ быть изложено въ официальныхъ бумагахъ, поданныхъ не только окружному суду, но и другимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ, напр., въ Канцелярію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, министру юстиціи, губернатору, предводителю дворянства, консисторіи, священнику (напр., въ просьбѣ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства),—а также въ документахъ, подлежащихъ огласкѣ предъ общественною властію, напр. въ духовномъ завѣщаніи. Если судъ изъ содержанія подобныхъ документовъ установитъ, что въ нихъ дѣйствительно содержится заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, то судъ можетъ признать за оными значеніе требуемаго ст. 1460² письменнаго заявленія. Но, съ другой стороны, не имѣютъ такого значенія письменныя доказательства, исходящія отъ отца и матери ребенка, но не представленныя присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ, и не предназначенныя для нихъ, а обращенныя къ частнымъ лицамъ, напр. частныя письма, записки, отмѣтки въ записныхъ книгахъ и т. п. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 7*).

3. Правило ст. 1460² уст. гр. суд., требующее предъявленія при просьбѣ объ узаконеніи дѣтей письменнаго заявленія отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, имѣетъ примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда просьба объ узаконеніи подается не самими родителями ребенка, а заступающими ихъ мѣсто, но правило сіе не относится къ тѣмъ случаямъ, когда супруги не въ дополнительномъ прошеніи, а въ самой просьбѣ объ узаконеніи добрачнаго ребенка называютъ его своимъ. (*Гражд. касс. деп. 1894 г. № 102*).

4. Въ законѣ не установлено особой формы для заявленія отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ; оно можетъ быть изложено въ двухъ бумагахъ, подписанныхъ

*) Замѣчаніе составителя.

отцомъ и матерью отдѣльно, или въ одной бумагѣ, снабженной подписями обоихъ. Если просьба объ узаконеніи ребенка подписана какъ отцомъ, такъ и матерью, и въ этой просьбѣ содержится прямое и ясное заявленіе отца и матери, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, то нѣтъ основанія требовать еще представленія отдѣльнаго письменнаго о семъ заявленія. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 19*).

5. При разсмотрѣніи ходатайствъ объ узаконеніи, судъ не стѣсненъ строгими формами состязательнаго начала. Поэтому, въ случаѣ непредставленія просителями требуемаго ст. 1460² заявленія и другихъ документовъ, судъ обязанъ указать просителямъ на недостаточность представленныхъ документовъ и дать имъ возможность восполнить недостатки. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 18*).

6. Письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, не можетъ быть замѣняемо показаніями свидѣтелей и въ случаѣ смерти родителей. Если же въ судъ представлено письменное заявленіе отца и матери о происхожденіи ребенка отъ нихъ, или же равнозначущіе сему документы, то, въ разъясненіе обстоятельствъ, изложенныхъ въ заявленіи и документахъ, смысла и содержанія ихъ, могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 22*).

7. Въ доказательство тождества матери узаконяемаго съ тою, которая представила требуемое ст. 1460² заявленіе о происхожденіи ребенка отъ нея, если въ метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи ребенка не обозначены имя, отчество и фамилія его матери, — свидѣтельскія показанія допускаются. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 20*).

8. Если судъ, по вопросу о происхожденіи ребенка отъ просителей, встрѣтитъ сомнѣнія, не устраняемыя представленными документами, напр. если въ дѣлѣ обнаружатся обстоятельства, указывающія на невозможность происхожденія добрачнаго ребенка отъ признающихъ себя его родителями, то судъ, примѣняясь къ ст. 368 уст. гр. суд., въ правѣ объявить объ этомъ просителямъ и требовать представленія ими дополнительныхъ доказательствъ, въ томъ числѣ свидѣтельскихъ показаній. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 21*).

9. Законъ не требуетъ того, чтобы родители узаконяемаго, независимо отъ представленія письменнаго заявленія, упомянутаго въ ст. 1460², заявляли бы еще особо о происхожденіи отъ нихъ ребенка и въ засѣданіи суда. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 24*).

10. Засвидѣтельствованіе нотаріальнымъ порядкомъ подписей родителей на подаваемомъ ими письменномъ заявленіи о происхожденіи отъ нихъ узаконяемаго ребенка необходимо лишь въ томъ случаѣ, если одинъ изъ супруговъ или оба неграмотны или же потеряли зрѣніе. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 14*).

11. См. ниже, разъясненіе 3 подъ ст. 1460^б.

12. За невозможностью получить метрическое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго, могутъ быть допущены свидѣтельскія показанія, въ видѣ субсидіарнаго доказательства, въ дополненіе къ другимъ письменнымъ доказательствамъ о происхожденіи ребенка отъ опредѣленной матери. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 26*).

13. Въ доказательство происхожденія ребенка должны быть представляемы метрическія свидѣтельства, выдаваемые духовною консисторіей, на основаніи метрическихъ книгъ, отсылаемыхъ изъ церквей въ консисторію на храненіе, и такія свидѣтельства не могутъ быть замѣняемыми свидѣтельствами, выданными церковнымъ причтомъ по дубликатамъ или копіямъ метрическихъ книгъ, хранящимся въ церквяхъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 15*).

14. Въ случаѣ подачи прошенія объ узаконеніи до представленія причтами въ духовныя консисторіи подлинныхъ метрическихъ книгъ, въ которыхъ записаны событія о бракѣ и рожденіи, достаточно представленіе метрическаго свидѣтельства, выданнаго причтомъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 16*).

15. Въ случаѣ потери метрическаго свидѣтельства, достаточно представить удостовѣреніе, выданное взамѣнъ потеряннаго метрическаго свидѣтельства и содержащее въ себѣ свѣдѣнія, которыя должны находиться въ метрическомъ свидѣтельствѣ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 17*).

16. Въ правилахъ устава гражданскаго судопроизводства, на основаніи которыхъ постановляется опредѣленіе суда объ узаконеніи, не упоминается, въ числѣ условій для узаконенія ребенка, о представленіи просителями удостовѣренія въ томъ, что иновѣрное лицо, объ узаконеніи котораго производится дѣло, присоединено къ православію. Поэтому при смѣшанномъ бракѣ можно узаконить ребенка, крещеннаго не въ православную вѣру, безъ присоединенія его къ православію. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 33*).

17. См. разъясненія 6—8 подъ ст. 1460¹ уст. гр. суд.

1460³. Въ просьбѣ, поданной Окружному Суду по истеченіи болѣе одного года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе. 1891 Март. 12 (7525) V, ст. 1460³.

1. Законъ не устанавливаетъ, въ какихъ случаяхъ причины промедленія, о которомъ говорится въ ст. 1460³, должны быть признаны уважительными или неуважительными, а потому сужденіе о семъ должно быть предоставлено всецѣло усмотрѣнію суда, соображенія коего по этому предмету должны быть, однако, изложены въ постановленіи его, для того чтобы, въ случаѣ жалобы, высшая инстанція могла бы удостовѣриться въ исполненіи судомъ обязанности, возложенной на него п. 4 ст. 1460⁴ уст. гр. суд. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 27*).

2. На основаніи закона 3 іюня 1902 г., женатый и незамужняя или вдова, прижившіе хотя бы 30—40 лѣтъ тому назадъ ребенка, могутъ, по вступленіи въ бракъ, просить объ узаконеніи этого ребенка, и просьба ихъ, въ силу п. 1 ст. 144¹ т. X ч. 1, подлежитъ удовлетворенію. Вопросъ можетъ возбудиться лишь по отношенію срока заявленія ходатайства объ узаконеніи такими родителями, бракъ которыхъ совершенъ болѣе, чѣмъ за годъ до изданія закона 3 іюня 1902 г.,— но вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію суда на основаніи ст. ст. 9 и 1460³ уст. гр. суд. (*Гражд. касс. деп. 1905 г. № 59*¹).

1460⁴. Судъ извѣщаетъ просителей о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь: 1) въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи; 2) въ существованіи законнаго брака между родителями; 3) въ отсутствіи закон-

¹) Ср. выше, стр. 18, разъясненіе 2 подъ ст. 132 зак. гражд. (Прим. сост.).

ныхъ препятствій къ узаконенію ребенка, и 4) въ уважительности представленныхъ на основаніи предшешней (1460³) статьи объясненій просителей, а также выслушавъ словесныя объясненія ихъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи ребенка. Тамъ же, ст. 1460⁴.

Примѣчаніе. Когда при узаконеніи отчество или фамилія узаконяемаго перемѣняются, въ опредѣленіи должно быть означено, подъ какимъ именемъ, отчествомъ и фамиліею или прозвищемъ узаконяемый былъ записанъ въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Тамъ же, ст. 1460⁴, прим.

1. При разсмотрѣніи ходатайствъ объ узаконеніи судъ не стѣсенъ строгими формами состязательнаго начала. Поэтому, въ случаѣ непредставленія просителями требуемаго ст. 1460² заявленія и другихъ документовъ, судъ обязанъ указать просителямъ на недостаточность представленныхъ документовъ и дать имъ возможность восполнить недостатки. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 18*).

2. Узаконеніе дѣтей подкинутыхъ и записанныхъ въ метрическихъ книгахъ отъ неизвѣстныхъ, если судъ убѣдится въ возможности происхожденія дѣтей отъ просителей, въ существованіи законнаго брака между послѣдними и въ отсутствіи препятствій къ узаконенію,—можетъ быть допущено. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 23*).

3. Въ рѣшеніи отъ 17 сентября 1913 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что отказъ суда въ допросѣ свидѣтелей, имѣвшихъ доказать тождество матери узаконяемаго съ просительницею, каковой отказъ былъ мотивированъ тѣмъ, что въ прошеніи объ узаконеніи просители признаютъ фактъ рожденія ребенка при существованіи прежняго брака матери, т. е. признаютъ происхожденіе ребенка отъ прелюбодѣнія,—долженъ быть признанъ неправильнымъ, такъ какъ, по буквальному смыслу ст. ст. 132 и 144¹ т. X ч. 1, происхожденіе ребенка отъ прелюбодѣнія не является препятствіемъ къ удовлетворенію ходатайства объ узаконеніи. (*Дѣло № 14808—1912 г.*).

4. См. разъясненія 6—8 подъ ст. 1460² уст. гр. суд.

5. Узаконенныя дѣти пользуются всѣми правами законныхъ дѣтей, въ томъ числѣ и правомъ на фамилію отца, каковое преимущество внѣбрачнымъ дѣтямъ не предоставлено. Поэтому, если ст. 132³ т. X ч. 1 разрѣшаетъ внѣбрачному ребенку, съ согласія матери и ея отца, если послѣдній находится въ живыхъ, именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы такимъ же правомъ пользовался и ребенокъ, узаконенный послѣдующимъ бракомъ родителей. Такому ребенку, въ силу опредѣленія суда о его узаконеніи, присваивается фамилія его отца, и законъ не предоставляетъ суду права оставить ему, по ходатайству родителей, прежнюю его фамилію, присвоенную ему отъ матери. (*Гражд. касс. деп. 1904 г. № 94*).

6. Въ судебномъ опредѣленіи объ узаконеніи дѣтей ихъ надлежитъ именовать не „законными“, а „узаконенными“. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 28*).

1460⁵. Дѣла объ узаконеніи разсматриваются Судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 1460⁵.

1. Ст. 1460⁵ уст. гр. суд. примѣняется лишь при производствѣ дѣлъ объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, почему нѣтъ основаній разсматривать при закрытыхъ дверяхъ дѣла по ходатайствамъ о признаніи законности рожденія дѣтей, по какимъ либо причинамъ не записанныхъ въ метрическія книги. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 42*).

1460⁶. Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787 и 789—791¹). Тамъ же, ст. 1460⁶.

¹) 784. Частная жалоба подается въ тотъ Окружный Судъ, на который она приносится, кромѣ жалобъ на медленность или на отказъ въ принятіи и представленіи въ Палату поданной уже суду жалобы, ко-

1. По точному смыслу ст. 1460⁶ уст. гр. суд., жалобы на опредѣленія окружнаго суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и прокурора, но не допускаются по этимъ дѣламъ частныя жалобы третьихъ лицъ. (*Гражд. касс. деп. 1897 г. № 33*).

2. Умолчаніе закона о допустимости исковъ въ опроверженіе узаконеніе надлежитъ понимать, какъ воспрещеніе такихъ исковъ. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 12*).

3. Положеніе о недопустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія примѣнимо и къ тому случаю, когда судъ узаконилъ дѣтей послѣ смерти обонхъ родителей при отсутствіи признанія мужа матери, выраженнаго въ какомъ бы то ни было документѣ, т. е. съ явнымъ нарушеніемъ ст. 1460² уст. гр. суд. (*Гражд. касс. деп. 1912 г. № 66*).

4. Разъясненіе Прав. Сената о недопустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія (1900 г. № 12) примѣнимо и къ тому случаю, когда споръ противъ правильности узаконенія основывается на неофициальныхъ свидѣтельствахъ врачей о признакахъ прогрессирующаго слабоумія отца во время подачи имъ прошенія объ узаконеніи. (*Рѣшеніе отъ 16 дек. 1910 г. по дѣлу № 10887—1909 г.*).

1460⁷. По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законную силу, Судъ дѣлаетъ надпись о состоявшемся опредѣленіи на метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи узаконяемаго и сообщ-

торья представляются прямо въ Палату. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 784.

785. Частныя жалобы подаются въ двухнедѣльный срокъ со времени объявленія опредѣленія, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Подача жалобы на медленность не ограничивается никакимъ срокомъ. Тамъ же, ст. 785.

787. Принесеніе частной жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія въ исполненіе, кромѣ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Тамъ же, ст. 787.

788. По принятіи частной жалобы, Окружный Судъ сообщаетъ копію ея противной сторонѣ, для представленія объясненія. Тамъ же, ст. 788.

789. На представленіе означеннаго объясненія назначается двухнедѣльный срокъ со дня доставленія копіи частной жалобы. Тамъ же, ст. 789.

790. По полученіи объясненія, или по истеченіи срока на представленіе онаго, Судъ отсылаетъ частную жалобу и полученное на оную объясненіе въ Судебную Палату, присовокупляя, если признаетъ нужнымъ, объясненіе и со своей стороны. Тамъ же, ст. 790.

791. Опредѣленіе Палаты по частной жалобѣ объявляется на общемъ основаніи и затѣмъ сообщается Окружному Суду, на который она была принесена. Тамъ же, ст. 791.

щаетъ о семь подлежащей Духовной Консисто́ри для соотвѣтственной отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Въмѣстѣ съ симъ, Окружный Судъ, по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ родителей принадлежитъ къ Православному исповѣданію, правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 67 (п. 1) и 68 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.), выдаетъ, взаи́мнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, новое о его рожденіи свидѣтельство, по формѣ, при семь приложенной. Сіе свидѣтельство во всѣхъ случаяхъ имѣетъ ту же силу, какъ метрическое *) . Тамъ же, ст. 1460⁷.

Примѣчаніе. Когда на сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особыя Высочайшіе указы, новыя свидѣтельства о рожденіи, взаи́мнъ метрическихъ, выдаются на точномъ основаніи сихъ указовъ. Тамъ же, ст. 1460⁷ прим.

*) *Приложеніе къ статьѣ 1460⁷. Форма свидѣтельства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Ярославскій Окружный Судъ, въ силу состоявшагося 12 Декабря 1891 года опредѣленія своего (если свидѣтельство выдается на основаніи особаго Высочайшаго указа, пишется: въ силу Высочайшаго указа отъ такого-то года, мѣсяца и числа) и на основаніи представленныхъ въ Окружный Судъ документовъ, выдалъ сіе свидѣтельство сыну коллежскаго ассесора Ивану Ивановичу Савельеву, записанному въ метрической книгѣ Ярославской губерніи, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Богоявленской церкви села Никольскаго за тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый годъ части первой о родившихся мужскаго пола № 10, въ томъ, что онъ родился двадцать четвертаго Декабря тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года; родители его: Иванъ Трофимовичъ Савельевъ, коллежскій ассесоръ, служащій въ Московской Казенной Палатѣ, вѣроисповѣданія Православнаго, и законная его жена Екатерина Викентьевна, вѣроисповѣданія Римско-Католическаго, первобрачные; крещенъ 16 Января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ перваго года; вѣроисповѣданія православнаго (если нужно: присоединенъ къ Православной Церкви шестаго Октября тысяча восемьсотъ девяносто перваго года); восприемниками при крещеніи были: поручикъ 63 пѣхотнаго Углицкаго полка Семень Яковлевичъ Васильевъ и вдова отставнаго штабсъ-капитана Людмила Федоровна Антонова. Января пятнадцатаго дня тысяча восемьсотъ девяносто втораго года. Подписи членовъ суда и скрѣпа секретаря. (М. П.).

1. Метрическое свидѣтельство съ надписью суда не препровождается въ консисторію, а остается въ дѣлѣ суда, который посылаетъ лишь въ консисторію увѣдомленіе о состоявшемся опредѣленіи объ узаконеніи. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 30*).

2. Узаконяемымъ дѣтямъ слѣдуетъ выдавать новыя свидѣтельства о рожденіи, взамѣнъ метрическихъ, во всѣхъ случаяхъ, безотносительно къ тому, оба ли родителя или только одинъ изъ нихъ принадлежать къ православному исповѣданію. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 31*).

3. Если у узаконеннаго есть дѣти, то на окружномъ судѣ лежитъ обязанность, по просьбѣ родителей этихъ дѣтей, выдать и этимъ дѣтямъ установленныя ст. 1460⁷ уст. гр. суд. свидѣтельства, взамѣнъ метрическихъ. (*Гражд. касс. деп. 1899 г. № 88*).

4. Требуемая ст. 1460⁷ уст. гр. суд. подписка въ томъ, что ребенокъ будетъ воспитываемъ въ правилахъ православнаго исповѣданія, должна быть отбираема судомъ черезъ одного изъ членовъ его, притомъ только отъ иновѣрныхъ родителей или иновѣрныхъ опекуновъ православнаго ребенка. Но законъ не возлагаетъ на судъ обязанности, въ случаѣ принадлежности ребенка къ иновѣрному исповѣданію, требовать отъ иновѣрнаго родителя, вступившаго въ бракъ съ православнымъ, подписки въ томъ, что этотъ уже крещеный ребенокъ будетъ присоединенъ къ православной церкви. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 32-33*).

5. Выдача новыхъ, взамѣнъ метрическихъ, свидѣтельствъ о рожденіи дѣтей, сопряченныхъ Высочайшею властью къ законнымъ, лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ. (*Соед. прис. I и касс. деп. 1893 г. № 221*).

6. Судъ можетъ выдать узаконенному новое, взамѣнъ метрическаго, свидѣтельство о рожденіи и въ томъ случаѣ, если Высочайшій указъ объ узаконеніи послѣдовалъ до изданія закона 12 марта 1891 г. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 35*).

7. Дѣлаемая судомъ надпись на метрическомъ свидѣтельствѣ узаконяемаго не подлежитъ оплатѣ канцелярскимъ сборомъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 29*).

РАЗДѢЛЬ СЕДЬМОЙ.

Объ усыновленіи.

1460^s. Просьбы объ усыновленіи подаются въ Окружный Судъ по мѣсту постоянного жительства усыновителей или усыновляемыхъ. Просьбы сіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемыя статьями 145—151 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1914 г.). 1891 Март. 12 (7525) V, ст. 1460^s.

1. По точному смыслу ст. 11 отд. IV Высочайше утвержденнаго 12 марта 1891 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (ст. 155 т. X ч. 1 св. зак.), усыновленіе лицами крестьянскаго и мѣщанскаго сословія должно и нынѣ совершаться не судебнымъ порядкомъ, а припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя, на прежнемъ основаніи, съ тѣмъ, чтобы при этомъ соблюдались правила, изложенныя въ ст. ст. 2—6, 8, 10 и 13—19 отд. IV того же мнѣнія Государственнаго Совѣта ¹⁾. (*Опредѣленіе I деп. Прав. Сената—см. собр. узак. и расп. правит. 1892 г. № 60 ст. 623; ср. гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 56*).

2. Дѣла объ усыновленіи нижними чинами казачьихъ войскъ не подвѣдомственны окружнымъ судамъ. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 58*).

3. Въ возсоединенной, по Берлинскому трактату, части Бессарабіи землевладѣльцевъ, которые, владѣя значительнымъ количествомъ земли, лично земледѣліемъ не занимаются, но обрабатываютъ землю вольнонаемнымъ трудомъ, нельзя причислить къ крестьянскому или мѣщанскому сословію, а потому дѣла объ усыновленіи этимъ лицамъ подлежатъ вѣдомству окружнаго суда. Усыновленіе же прочимъ лицамъ въ означенной части Бессарабской губерніи производится припискою къ семейству усыновителя, если лица эти не причислены послѣ возсоединенія къ высшимъ сословіямъ. Но если ходатайство объ усыновленіи будетъ заявлено окружному суду, то онъ, въ случаѣ сомнѣнія, не долженъ отказывать въ разсмотрѣніи онаго по неподсудности. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 59*).

4. См. выше (стр. 98 и сл.), разъясненія подъ ст. 155 зак. гражд.

¹⁾ Ст. ст. 146—150, 152, 154, 156¹—156⁷ т. X ч. 1. (*Прим. сост.*).

5. По ст. 1460⁸ уст. гр. суд., просьбы объ усыновленіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемыя ст. ст. 145—151 зак. гражд., въ томъ числѣ и ст. 147. Изъ сего слѣдуетъ, что достаточно упомянуть въ означенной просьбѣ, что лицо усыновляемое дѣйствительно не состоитъ уже въ усыновленіи у другого лица, и нѣтъ надобности, во всякомъ случаѣ, представлять при просьбѣ доказательства въ подтвержденіе сего отрицательнаго факта. Если обстоятельство это представится суду почему-либо сомнительнымъ, то судъ въ правѣ, примѣняясь къ ст. 368 уст. гр. суд., объявить о семъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, для представленія доказательствъ, напр. свидѣтелей, близко знающихъ семейство усыновляемаго, и т. п. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 62*).

6. Законъ не предписываетъ особой формы, въ которой должно быть выражено согласіе на усыновленіе со стороны усыновителя, усыновляемаго и его родителей. Поэтому нѣтъ основанія требовать, чтобы это согласіе было выражено именно подпискою, данною въ засѣданіи окружнаго суда, въ какое-либо засѣданіе, за силой ст. 1460⁹ уст. гр. суд., участвующія въ дѣлѣ лица могутъ, но не обязаны являться. Согласіе можетъ быть изложено и въ прошеніи на имя суда или въ другомъ документѣ, исходящемъ отъ означенныхъ лицъ; въ случаѣ возбужденія судомъ сомнѣнія, онъ въ правѣ, примѣняясь къ ст. 368 уст. гр. суд., обязать стороны къ представленію другихъ доказательствъ согласія. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 65*).

7. Отъ повѣреннаго, подающаго прошеніе объ усыновленіи, необходимо требовать специальную довѣренность на ходатайство по дѣлу объ усыновленіи. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 63*)¹⁾.

1460⁹. Судъ извѣщаетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь въ соблюденіи предписанныхъ для вызова условій, а также выслушавъ словесныя объясненія вызванныхъ лицъ, если они явились въ засѣданіе,—постановляетъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ходатайства просителя или объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ. Тамъ же, ст. 1460⁹.

¹⁾ Ср. выше, стр. 137, разъясненіе 13 подъ ст. 1460¹ уст. гр. суд. (*Прим. сост.*).

1. Усыновляемый есть участвующее въ дѣлѣ лицо, и, если онъ достигъ 14-лѣтняго возраста, онъ долженъ быть извѣщенъ судомъ о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла объ усыновленіи. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 64*).

2. Воля усыновителя, по мысли закона, выражается окончательно въ просьбѣ объ усыновленіи и не нуждается въ подтвержденіи передъ судомъ. Посему, если просьба объ усыновленіи была заявлена усыновителемъ суду установленнымъ порядкомъ, то послѣдовавшая затѣмъ смерть усыновителя не можетъ, сама по себѣ, служить основаніемъ къ отказу въ усыновленіи. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 61*).

3. О передачѣ усыновляемому фамилии и отчества усыновителя — см. выше, стр. 96 и сл., разъясненія подъ ст. 152 зак. гражд.

1460¹⁰. Дѣла объ усыновленіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора. Тамъ же, ст. 1460¹⁰.

1460¹¹. Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по дѣламъ объ усыновленіи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и Прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787 и 789—791 *). Тамъ же, ст. 1460¹¹.

1. Хотя въ ст. 1460¹¹ уст. гр. суд. не указано, чтобы на послѣдовавшія по дѣламъ объ усыновленіи опредѣленія судебныхъ палатъ допускались кассационныя жалобы въ Правительствующій Сенатъ, но право на подачу кассационныхъ жалобъ на опредѣленія судебныхъ палатъ по дѣламъ объ усыновленіи вытекаетъ изъ точнаго смысла ст.ст. 792 и 793 уст. гр. суд., по силѣ которыхъ въ кассационномъ порядкѣ могутъ быть обжалованы все окончательныя рѣшенія судебныхъ палатъ и все тѣ частныя опредѣленія палатъ, которыми заканчивается производство по дѣлу. (*Гражд. касс. деп. 1894 г. № 97*).

*) Текстъ цитированныхъ статей закона приведенъ выше, стр. 143 и сл. (*Прим. сост.*).

1460¹². Лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія Суда въ законную силу, споръ общимъ искомымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя. Тамъ же, ст. 1460¹².

1. На основаніи ст. 1460¹² уст. гр. суд., лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ искомымъ порядкомъ. Споръ этотъ, какъ сказано въ сей статьѣ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя. Содержаніе закона разъясняется прежде всего по его тексту, а словесный смыслъ закона, изображеннаго въ ст. 1460¹² уст. гр. суд., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что споръ противъ усыновленія можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя, ибо слова „во всякомъ случаѣ“ прямо указываютъ на безусловное ограниченіе споровъ сего рода опредѣленнымъ срокомъ—жизнью усыновителя, при чемъ закономъ не сдѣлано никакого исключенія, находящагося въ зависимости отъ основаній предьявленныхъ исковъ, и, слѣдовательно, право обжалованія и оспариванія постановленія суда объ усыновленіи ограничено указаннымъ выше срокомъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіе суда нарушаетъ ст.ст. 145—151 т. X ч. 1, но и во всѣхъ тѣхъ, когда согласіе на усыновленіе кого-либо получено вслѣдствіе насилія, принужденія, обмана, ошибки или заблужденія, или же было дано психически больнымъ. Этотъ выводъ находитъ себѣ подтвержденіе въ соображеніяхъ, которыя были высказаны Государственнымъ Совѣтомъ при начертаніи ст. 1460¹² уст. гр. суд. Въ проектѣ министерства юстиціи предьявленіе иска лицами, права коихъ могутъ быть нарушены неправильнымъ усыновленіемъ, не было ограничено никакимъ срокомъ, но Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что подчиненіе дѣлъ объ усыновленіи судебному порядку является вообще достаточнымъ ручательствомъ правильнаго

ихъ рѣшенія, признавъ справедливымъ оградить усыновленныхъ отъ возбужденія неосновательныхъ споровъ и счесть возможнымъ допустить предъявленіе упомянутыхъ исковъ только въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, притомъ лишь при жизни усыновителя. Такимъ образомъ, изъ изложеннаго съ несомнѣнною ясностью вытекаетъ, что для лицъ, считающихъ свои права нарушенными актомъ усыновленія, право на искъ о признаніи постановленія суда объ усыновленіи недѣйствительнымъ безусловно прекращается со смертію усыновителя, какіе бы факты ни были положены въ основаніе иска, и хотя бы въ двухгодичный срокъ со дня вступленія въ силу постановленія суда объ усыновленіи ко дню смерти усыновителя еще не истекъ. Поэтому требованіе ст. 1460¹² объ ограниченіи спора противъ усыновленія опредѣленнымъ срокомъ примѣнимо и къ тому случаю, когда споръ противъ усыновленія основывается на неправопособности усыновителя во время усыновленія, вызванной психическою его болѣзнию. (*Гражд. касс. деп. 1909 г. № 14*).

2. Въ рѣшеніи отъ 23 февраля 1911 г. Прав. Сенатъ призналъ правильнымъ рѣшеніе судебной палаты, отвергшей самое право истицы на споръ противъ усыновленія, какъ запоздалый, въ виду возбужденія его уже послѣ смерти усыновителя. (*Дѣло № 5779—1910 г.*).

3. Если усыновленіе, вслѣдствіе неизвѣстности мѣстожителства родителей усыновляемаго, состоялось съ согласія опекуновъ или попечителей усыновляемаго, то за родителями, права которыхъ нарушены усыновленіемъ, остается право иска по ст. 1460¹² уст. гр. суд. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 51*).

4. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ боковые родственники усыновителя имѣютъ право оспаривать искомъ усыновленіе—и, притомъ, не только чужеродца, но и болѣе отдаленнаго родственника, не прежде, чѣмъ по смерти усыновителя. (*Гражд. касс. деп. 1914 г. № 31*).

Законы о состояніяхъ.

(Св. зак. т. IX изд. 1899 г. по прод. 1912 г.).

512. Къ личному почетному гражданству принадлежать: 1) Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами (Зак. Гражд., изд. 1900 г., ст. 153). 2)

537. Въ сословное купеческое свидѣтельство, выдаваемое на имя мужа, можетъ быть внесена жена; въ выданное же на имя жены свидѣтельство мужъ внесенъ быть не можетъ; а при отцѣ или матери могутъ быть внесены въ одно свидѣтельство ихъ сыновья, незамужнія дочери и усыновленные законнымъ порядкомъ, равно какъ и внуки (сыновнія дѣти), но внесеніе сихъ послѣднихъ допускается въ такомъ лишь случаѣ, когда отцы ихъ не производятъ торговли отъ своего имени. Дозволяется также причислять незамужнихъ сестеръ къ свидѣтельству ихъ брата, начальника семейства.

Примѣчаніе 1. Пріемыши, законнымъ порядкомъ не усыновленные, могутъ быть вносимы въ купеческое свидѣтельство воспитателя ихъ, пока они не достигнутъ совершеннолѣтія; по достиженіи же онаго, если не возьмутъ купеческаго свидѣтельства на свое имя, записываются (ср.

ст. 570, прим.) въ подлежащее, по закону, званіе.

561. Въ состояніе мѣщанъ могутъ вступать: 1) сельскіе обыватели всѣхъ наименованій; 2) дѣти личныхъ дворянъ, не имѣющія офицерскихъ чиновъ и пользующіяся по закону правами потомственного почетнаго гражданства (ст. 529); 3) инородцы (Пол. Инородц., ст. 16, 102; Пол. Степн. Обл., ст. 11), и 4) всѣ вообще лица, имѣющія право или обязанность избрать родъ жизни.

562. Къ числу лицъ, обязанныхъ избрать родъ жизни, относятся: 1) Не приписанныя ни къ какому состоянію внѣбрачныя дѣти, подкидыши и непомнящіе родства. 2)

1. Незаконнорожденные евреи, приписанные въ званіе и семейство своихъ воспитателей, обязаны, по достиженіи совершеннолѣтія, избрать родъ жизни въ мѣстахъ, для жительства вообще евреямъ дозволенныхъ. (*Указъ I департ. отъ 23 февраля 1904 г. за № 1561*).

563. На причисленіе къ мѣщанскому обществу требуется согласіе сего общества. Въ городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ не введено Городовое Положеніе, на такое причисленіе требуется согласіе городского общества.

564. Безъ такого согласія (ст. 563) могутъ приписываться въ мѣщане на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 565—567, по всѣмъ вообще городамъ Россійской Имперіи, за исключеніемъ столицъ и городовъ, пользующихся осо-

быми правами и привилегіями, какъ то: Царскаго Села, Гатчино, Павловска, Ораніенбаума, Петергофа, Стрѣльны и Кронштадта, слѣдующія лица: 1) Питомцы и питомицы Воспитательныхъ Домовъ, первые—во второй половинѣ того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ отъ роду, вторыя—по достиженіи двадцати одного года отъ роду... 3) Внѣбрачныя дѣти, къ какому бы званію ни принадлежали ихъ матери, подкидыши и непомнящіе родства, принятые на воспитаніе лицами, не принадлежащими къ бывшему податному состоянію, или иностранцами (ст. 570, прим.). 4) Внѣбрачныя дѣти, кои не приписаны ни къ какому состоянію, по достиженіи совершеннолѣтія. 5)

565. Приписка лицъ, означенныхъ въ статьѣ 564, съ раздробленіемъ семействъ, хотя бы на одну и со стороны самихъ обществъ изъявлено было согласіе, не дозволяется, кромѣ того случая, когда лица одного семейства, по роду ремесль и промысловъ своихъ, живутъ отдѣльно, т. е. имѣютъ постоянное пребываніе въ разныхъ другъ съ другомъ губерніяхъ.

566. Въ продолженіе пяти лѣтъ со времени приписки, лица, означенныя въ ст. 564, обязаны исходатайствовать согласіе мѣщанскаго общества на всегдашнее ихъ причисленіе къ оному, и тогда только въ ономъ имѣютъ голосъ. Въ такомъ окончательномъ причисленіи можетъ быть отказано только тогда, когда проситель опорочень

судомъ, либо имѣеть явный и довѣріе нарушающій порокъ, всѣмъ извѣстный, хотя и судимъ не былъ, пока оправдается. Затѣмъ не дозволяется мѣщанскимъ обществамъ или городскимъ общественнымъ управленіямъ никакихъ дальнѣйшихъ возраженій противъ приема означенныхъ лицъ.

567. Записка и перечисленіе въ состояніе мѣщанъ, съ соблюденіемъ означенныхъ выше сего правилъ, производится Казенною Палатою. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій по перечисленію, дѣла сего рода представляются на предварительное разсмотрѣніе Губернатора, окончательное же разсмотрѣніе и разрѣшеніе сихъ дѣлъ принадлежитъ Министерствомъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

570. Сверхъ брака и рожденія, мѣщанское состояніе сообщается также припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Законахъ Гражданскихъ.

Примѣчаніе. Внѣбрачныя дѣти, къ какому бы званію ни принадлежали ихъ матери, подкидыши и непомнящіе родства приписываются къ городскимъ обществамъ или къ волостямъ, до совершеннолѣтія, для одного лишь счета, безъ согласія на то общество: принятыя на воспитаніе лицами, не принадлежащими къ бывшему податному состоянію, или иностранцами, по желанію ихъ воспитателей, въ городское общество или

къ волости, а принятыя на воспитаніе лицами бывшаго податнаго состоянія—въ званіе и семейство своихъ воспитателей. Внѣбрачныя дѣти, подкидыши и непомнящіе родства, по достиженіи совершеннолѣтія, могутъ оставаться въ томъ званіи, въ какое приписаны воспитателями, или же избрать, по собственному усмотрѣнію, другое званіе. Въ первомъ случаѣ они зачисляются въ окладъ съ слѣдующей половины года послѣ достиженія совершеннолѣтія, для исполненія всѣхъ повинностей по тому обществу, къ коему принадлежатъ; при избраніи же другого званія они приписываются въ мѣщанское и цеховое общества безъ согласія оныхъ, на основаніи статьи 564, а въ состояніе сельскихъ обывателей съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ симъ Законамъ о Состояніяхъ.

1. По вопросу объ усыновленіи мѣщанами и крестьянами—см. выше, разъясненія 1—3 подъ ст. 155 зак. гражд. и разъясненіе 4 подъ ст. 152 зак. гражд. (стр. 97—99); см. также ниже, стр. 159 и сл., разъясненія подъ ст. 224 общ. пол. крест.

2. Впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ правилъ объ усыновленіи мѣщанами лицъ высшаго состоянія, такія усыновленія должны быть совершаемы посредствомъ приписки усыновляемаго къ семейству усыновителя, съ утвержденія казенныхъ палатъ, въ порядкѣ ст. ст. 155 и 157 зак. гражд. (*Указъ II департ. отъ 5 февраля 1903 г. за № 1214*).

673. Сельскій обыватель сообщаетъ свое состояніе своимъ дѣтямъ. Равнымъ образомъ онъ сообщаетъ свое состояніе и женѣ, когда она, по происхожденію своему, или чрезъ бракъ, не принадлежитъ къ состоянію высшему.

674. Сверхъ рожденія и брака, сельское состояніе сообщается также припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Законахъ Гражданскихъ (изд. 1900 г., ст. 155 и 157).

Примѣчаніе. Внебрачныя дѣти, къ какому бы званію не принадлежали ихъ матери, подкидыши и непомяшіе родства, принятые на воспитаніе лицами, не принадлежащими къ бывшему податному состоянію, или иностранцами, приобрѣтаютъ права сельскаго состоянія по правиламъ, опредѣленнымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 570.

1. См. ниже, стр. 158 и сл., ст. ст. 125 и 224 общаго положенія о крестьянахъ, и разъясненія къ этимъ статьямъ.

Общее положеніе о крестьянах¹⁾.

(Св. зак., т. IX, Особ. прил., кн. I, изд. 1902 г. по прод. 1912 г.).

125. Изъ числа гражданскихъ дѣлъ вѣдомству Волостного Суда подлежатъ:..... 2) всякаго рода споры и тяжбы между лицами, подвѣдомственными Волостному Суду, цѣною до трехсотъ рублей, за исключеніемъ исковъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанномъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ; 3) означенные въ пунктѣ 2 споры и тяжбы, предъявляемые къ лицамъ, подвѣдомственнымъ Волостному Суду, истцами, сему Суду не подвѣдомственными, въ томъ случаѣ, когда послѣдніе пожелаютъ разбираться въ Волостномъ Судѣ; 4)...

1. Иски крестьянъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей, въ случаѣ, если цѣна этихъ исковъ не свыше 300 руб., подлежатъ вѣдѣнію волостного суда на общемъ основаніи. (*Опредѣленіе соед. прис. I и гражд. касс. деп. отъ 19 декабря 1907 г.*).

2. Такъ какъ, согласно п. 5 ст. 273 уст. гражд. суд., въ искахъ о правѣ, которое не ограничено срокомъ или есть пожизненное, цѣна иска опредѣляется десятилѣтнею сложностью всѣхъ платежей или выдачъ, то надлежитъ признать, что волостному суду, за силою п. 2 ст. 125 общ. пол., подсудны всѣ иски о выдачѣ содержанія на прижитаго внѣ брака ребенка въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма иска, по десятилѣтней

¹⁾ Разъясненія ст. 224 общ. пол. крест. заимствованы составителемъ изъ сборниковъ И. Л. Горемыкина, И. М. Тютрюмова и др.

сложности платежей, не превышаетъ 300 руб. (*Опредѣленіе соед. прис. I и гражд. касс. деп. отъ 24 мая 1910 г. по дѣлу № 193*).

3. Къ вѣдомству волостныхъ судовъ, какъ дѣйствующихъ по Положенію 19 февраля 1861 г., такъ и преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г., отнесены только дѣла по тяжбамъ о предметахъ гражданскаго оборота. Вопросы же права семейственнаго, въ томъ числѣ и объ усыновленіи, изъяты изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ. (*Указъ II департ. отъ 31 марта 1907 г. за № 2045*).

224. Сельскіе обыватели, а также лица, имѣющія по закону право или обязанность избрать родъ жизни, по усыновленіи ихъ крестьянами на основаніи Законовъ Гражданскихъ (ст. 155), поступаютъ въ составъ тѣхъ обществъ, къ коимъ принадлежать семейства ихъ усыновителей.

Общія основанія усыновленія. Узаконеніе.

1. Крестьяне и мѣщане имѣютъ право усыновлять при наличности у нихъ законныхъ и узаконенныхъ дѣтей. (*Указъ II департ. отъ 18 декабря 1905 г. за № 7585*).

2. Приписка лицъ сельскаго состоянія къ крестьянскому семейству можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ согласія на то главы семейства, принимающаго новаго члена, и только при этомъ условіи приписанный пріобрѣтаетъ право, равное съ прочими членами семьи, на участіе въ пользованіи усадьбой и другими угодьями, находящимися въ ея владѣніи. (*Указы I общ. собр. отъ 26 апрѣля 1894 г. за №№ 2856, 2857 и 2858*).

3. Смерть усыновителя не можетъ служить препятствіемъ къ усыновленію, если воля усыновителя при жизни его осуществлена подачею прошенія, или заявленія, или подписки о желаніи усыновить данное лицо. (*Указы II департ. отъ 10 мая 1906 г. за № 3678, отъ 12 февраля 1910 г. за № 857¹*).

¹ Ср. выше, стр. 90, разъясненія 12 и 13 подъ ст. 145. (*Прим. сост.*).

4. Отсутствіе формальнаго заявленія со стороны усыновителя о желаніи усыновить пріемыша не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ перечисленіи сего послѣдняго въ семью усыновителя послѣ его смерти, если только усыновленный фактически перешелъ въ семью усыновителя при жизни послѣдняго. (*Указы II департ. отъ 28 февраля 1906 г. за № 1365, отъ 5 іюля 1913 г. за № 6415*).

5. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, согласіе отсутствующаго супруга на усыновленіе не требуется, разъ только фактъ безвѣстнаго отсутствія будетъ признанъ судомъ. (*Указъ II департ. отъ 5 іюня 1909 г. за № 4535*).

6. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія родителей, хотя бы въ судебномъ порядкѣ и не доказаннаго, согласіе опекуновъ на усыновленіе третьими лицами опекаемаго замѣняетъ требуемое ст. 149 зак. гражд. согласіе родителей. (*Указъ I департамента отъ 23 февраля 1904 г. за № 1564*).

7. Для усыновленія неотдѣленными членами двора согласія домохозяйина не требуется. (*Указъ II департ. отъ 16 августа 1907 г. за № 3657*).

8. Законъ воспрещаетъ усыновленіе раскольниками православныхъ, но не наоборотъ. (*Указы II департ. отъ 28 февраля 1906 г. за № 2241, отъ 16 августа 1907 г. за № 3661*).

9. Дѣти, раскольниковъ, не внесенныя въ книги для записи раскольничьихъ браковъ, но записанныя въ посемейные списки ихъ отцовъ, должны почитаться пріемышами и пользоваться правами оныхъ; поэтому они никоимъ образомъ не могутъ быть лишены права на участіе въ пользованіи земельными надѣлами на общихъ, принятыхъ для другихъ лицъ въ приговорѣ, основаніяхъ. (*Указъ II департ. отъ 14 февраля 1909 г. за № 975*).

10. Иностранцы, приравненные, по своему юридическому положенію, къ сельскимъ обывателямъ Имперіи, въ правѣ усыновлять лицъ какъ своего состоянія, такъ и крестьянскаго сословія, съ соблюденіемъ, однако, требованія ст. 148 и прим. къ ней зак. гражд., въ силу коей воспрещается усыновленіе лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и православныхъ—раскольниками. Что же касается порядка усыновленія, то такое должно производиться путемъ внесенія усыновляемыхъ, съ вѣдома схода, въ посемейные списки волостными правленіями или инородческими управленіями. (*Указъ II департ. отъ 11 сентября 1912 г. за № 8083*).

11. Иностранные подданные до принятія общимъ порядкомъ русскаго подданства не могутъ быть усыновляемы членами сельскихъ обществъ. (*Указъ II департ. отъ 23 октября 1908 г. за № 4777*).

12. Крестьянинъ, вступая въ бракъ съ матерью своихъ внѣбрачнорожденныхъ сыновей, тѣмъ самымъ узаконяетъ ихъ, и, такимъ образомъ, они со времени заключенія брака должны считаться членами сельскаго общества ихъ отца и имѣютъ право на надѣленіе землею наравнѣ съ другими однообщественниками. (*Указъ II департ. отъ 16 декабря 1908 г. за № 6036*).

13. Незаконнорожденные крестьянскаго сословія суть вообще члены тѣхъ обществъ, къ которымъ принадлежали матери ихъ во время рожденія, и пользуются земельнымъ надѣломъ наравнѣ со всѣми членами общества, къ коему они принадлежатъ; выходъ впослѣдствіи матери незаконнорожденнаго въ замужество за крестьянина другого общества не влечетъ за собою причисленія незаконнорожденныхъ въ то общество, къ которому принадлежитъ мужъ ихъ матери. (*Указъ II департ. отъ 11 іюня 1895 г. за № 2908*).

14. Внѣбрачные сыновья крестьянъ, узаконенные послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, должны считаться принадлежащими къ составу сельскаго общества, въ коемъ числятся ихъ родители. (*Указъ II департ. отъ 10 января 1907 г. за № 13*).

15. Какъ разъяснено въ рѣшеніи I департамента Прав. Сената, опубликованномъ въ собр. узак. и распор. правит. 1892 г. № 60 ст. 623, усыновленіе лицами крестьянскаго и мѣщанскаго сословія должно и нынѣ совершаться не судебнымъ порядкомъ, а припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 32, вопросъ 56*).

16. Установленные закономъ различные порядки усыновленія обуславливаются сословнымъ состояніемъ не усыновляемыхъ, а усыновителей. Порядокъ судебный указанъ лишь для усыновленія лицами привилегированныхъ состояній, усыновленіе же мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновляемаго къ семейству усыновителя. Усыновленіе лицами привилегированныхъ сословія обставлено болѣе сложными формами и ввѣрено судебнымъ мѣстамъ потому, что при этомъ могутъ измѣняться права состоянія и фамилія усыновляемыхъ, тогда какъ при усыновленіи мѣщанами и сельскими обывателями лицъ высшихъ сословія права состоянія и фамилія усыновляемыхъ остаются безъ измѣненія. (*Гражд. касс. деп. 1899 г. № 25*).

Формальныя условія усыновленія.

17. Составленіе актовъ усыновленія крестьянами относится къ обязанностямъ волостныхъ правленій; правильность же распоряженій волостныхъ правленій по предмету усыновленій подлежитъ провѣркѣ земскихъ начальниковъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ, которымъ должно принадлежать и право разрѣшать приносимыя на распоряженія волостныхъ правленій по этому предмету жалобы. (*Указъ II департ. отъ 1 іюня 1905 г. за № 4072*).

18. Къ обязанностямъ казенной палаты отнесено лишь регистрированіе усыновленныхъ сельскими обывателями, но не утвержденіе самаго усыновленія. (*Указъ I общ. собр. отъ 28 марта 1902 г. за № 2740; указы II департ. отъ 27 февраля 1903 г. за № 1644, отъ 2 января 1906 г. за № 205; отъ 10 мая 1906 г. за № 3678, отъ 2 апрѣля 1908 г. за № 2257*).

19. Обязанности крестьянскихъ учрежденій при разсмотрѣніи дѣлъ по усыновленію ограничиваются лишь надзоромъ за точнымъ соблюденіемъ волостными правленіями установленныхъ закономъ формальныхъ правилъ; поэтому крестьянскія учрежденія не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе этихъ актовъ по существу. (*Указы II департ. отъ 9 февраля 1911 г. за № 1121, отъ 20 сентября 1910 г. за № 5326, отъ 10 января 1907 г. за № 19*).

20. Мѣстныя крестьянскія установленія въ правѣ признать незаконнымъ актъ усыновленія лишь въ томъ случаѣ, если это усыновленіе состоялось съ нарушеніемъ ст. 224 общ. пол. или ст. ст. 146—150, 152, 154, 156¹ и 156¹ т. X ч. 1. (*Указъ II департ. отъ 15 ноября 1907 г. за № 5367*).

21. Усыновленіе приемышей до десятилѣтняго возраста въ сословіи мѣщанскомъ доказывается удостовѣреніями казенныхъ палатъ, съ утвержденія которыхъ послѣдовало означенное дѣйствіе, а въ сословіи крестьянъ — приговорами подлежащихъ сельскихъ сходовъ, составляемыми по заявленіямъ усыновителей при самой припискѣ приемышей къ семействамъ. (*Указъ II департ. отъ 5 мая 1903 г. за № 2973*).

Согласіе крестьянскаго общества. Приемный приговоръ.
Права усыновленнаго.

22. При перечисленіи усыновленнаго въ крестьянское общество, къ которому приписанъ усыновитель, вмѣсто требуемаго закономъ приемнаго приговора, для полученія увольнительнаго свидѣтельства должно быть представляемо выданное подлежащимъ волостнымъ старшиною удостовѣреніе, что усыновленіе дѣйствительно состоялось въ установленномъ закономъ порядкѣ. (*Указъ II департ. отъ 10 апрѣля 1904 г. за № 3128*).

23. Въ случаѣ неизъявленія сельскимъ обществомъ согласія на принятіе кѣмъ-либо изъ отдѣльныхъ домохозяевъ въ свою семью приемыша, общество освобождается лишь отъ обязанности надѣлять этого послѣдняго особымъ отъ прочихъ членовъ семьи участкомъ, но, тѣмъ не менѣе, приемышъ сохраняетъ за собою право на пользованіе общественною землею въ составѣ и наравнѣ съ другими членами принявшаго его семейства. (*Указы II департ. отъ 14 іюня 1885 г. за № 2999, отъ 7 февраля 1895 г. за № 504, отъ 27 мая 1905 г. за № 3835, отъ 28 февраля 1906 г. за № 2218, отъ 27 апрѣля 1909 г. за № 3373*).

24. Хотя приписка къ крестьянскому семейству, замѣняющая собою усыновленіе, и производится съ согласія общества, но неизъявленіе обществомъ согласія не лишаетъ крестьянина права принять извѣстное лицо въ свою семью съ перечисленіемъ его въ это общество помимо изъявленія на то согласія послѣдняго, причемъ такихъ приемышей общество обязано надѣлять при передѣлахъ землею на одинаковыхъ условіяхъ и наравнѣ съ прочими членами принявшаго его семейства. (*Указъ II департ. отъ 27 мая 1904 г. за № 4511*).

25. Лица, вошедшія въ составъ сельскаго общества безъ приемнаго приговора этого послѣдняго, какъ то приемыши и пріймаки, не въ правѣ требовать отъ общества особаго на ихъ душу надѣла, а пользуются надѣльною землею въ составѣ и наравнѣ съ другими членами принявшаго ихъ семейства. (*Указъ II департ. отъ 28 ноября 1906 г. за № 8028*).

26. Лицо, вошедшее въ составъ общества безъ приемнаго приговора, лишь не въ правѣ требовать отъ общества особаго на свою душу надѣла, а пользуется надѣльною землею въ составѣ и наравнѣ съ другими членами принявшей его крестьянской семьи. При этомъ казенная палата, на которой ле-

жить лишь обязанность регистраціи такихъ усыновленныхъ крестьянами, а не утвержденіе самаго усыновленія, не въ правѣ отказывать во включеніи усыновленнаго въ составъ даннаго общества. Ст. же 220 общ. пол., говорящая о приѣмномъ приговорѣ, имѣетъ въ виду лицъ, желающихъ вступить въ общество съ правомъ самостоятельнаго надѣленія ихъ землею. (*Указъ II департ. отъ 12 марта 1914 г. за № 3784*).

27. Приписанныя къ семействамъ крестьянъ сироты не только пользуются участкомъ, принадлежащимъ тому семейству, къ которому причислены, но даже получаютъ право на выдѣлъ отъ общества участковъ земли. Этого послѣдняго права они лишаются въ томъ лишь случаѣ, когда приписка послѣдовала безъ согласія общества; въ отношеніи же права на участокъ, принадлежащій той семьѣ, при которой онъ состоитъ, приписанный имѣетъ безусловное право. (*Гражд. касс. деп. 1872 г. № 775*).

28. Приѣмныя дѣти крестьянскихъ семействъ никоимъ образомъ не могутъ быть лишены права на участіе въ пользованіи земельными надѣлами принявшаго ихъ семейства наравнѣ съ прочими членами общества. Поэтому если крестьянскія общества постановляютъ приговоры о передѣлѣ земли между домохозяевами на наличныя души въ ихъ семействахъ, то они не могутъ отказывать въ надѣленіи, на общихъ, принятыхъ въ приговорѣ, условіяхъ, таковой домохозяину на душу вошедшаго въ его семейство приемыша. (*Указы II департ. отъ 5 декабря 1905 г. за № 7286, отъ 20 января 1907 г. за № 502*).

29. При общихъ передѣлахъ земли сельское общество обязано принимать въ расчетъ, наравнѣ съ другими членами крестьянской семьи, и такихъ приемышей, которые были приняты безъ согласія общества. (*Указъ II департ. отъ 16 февраля 1910 г. за № 1153*).

30. Вопросъ о правѣ усыновленныхъ крестьянскаго сословія на пользованіе земельнымъ надѣломъ того общества, въ которое они вступили путемъ усыновленія, подлежитъ разрѣшенію мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, а не казенной палаты и министерства финансовъ. (*Указъ I департ. отъ 15 октября 1903 г. за № 10116*).

Отчества и фамиліи усыновленныхъ.

31. При усыновленіи крестьянами и мѣщанами, усыновитель имѣетъ право требовать, чтобы, путемъ регистраціи въ

актъ усыновленія, за усыновленнымъ закрѣплено было отчество по его, усыновителя, имени. Что же касается до учреждений, на обязанность которыхъ должно быть отнесено укрѣпленіе за лицами, усыновляемыми крестьянами и мѣщанами, новыхъ, по имени усыновителей, отчество, то такими должны являться казенныя палаты, къ предметамъ вѣдѣнія коихъ относится приписка къ податнымъ и купеческимъ обществамъ. (*1 общ. собр. 22 мая 1900 г. за № 5882*).

32. Какъ при усыновленіи, такъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, укрѣпленіе и присвоеніе крестьянамъ и мѣщанамъ фамилій и отчество лежитъ на обязанности тѣхъ учреждений, къ предметамъ вѣдѣнія коихъ относится приписка къ податнымъ обществамъ, т. е. казенныхъ палатъ. А такъ какъ перечисленіе усыновляемыхъ въ крестьянскомъ сословіи изъ однихъ обществъ въ другія нынѣ лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, то министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ признали, что къ обязанностямъ названныхъ палатъ надлежитъ отнести и укрѣпленіе за усыновляемыми крестьянами отчество и фамилій. (*Циркуляръ мин. финансовъ отъ 5 августа 1904 г. за № 5710*).

„П р и й м а к и“.

33. Зять, перешедшій въ домъ своего тестя, („пріймакъ“) считается совершенно отдѣленнымъ отъ прежней семьи своего отца и вступившимъ во всѣ права сына тестя, почему даже безъ пріемнаго приговора онъ вступаетъ въ составъ того общества, къ которому принадлежитъ принявшая его семья. (*Рѣшеніе 1 общ. собр. отъ 14 декабря 1890 г.—31 января 1892 г. за № 28; указы II департ. отъ 20 іюня 1905 г. за № 4343, отъ 10 января 1907 г. за № 24, отъ 4 марта 1908 г. за № 1366*).

34. Зятя-пріймаки, вошедшіе въ домъ своего тестя (крестьявина), поступаютъ въ составъ сельскаго общества безъ пріемнаго приговора послѣдняго и причисляются къ нему, по распоряженію казенной палаты, на основаніи удостовѣренія мѣстнаго волостного старшины о фактѣ пріймачества. (*Указы II департ. отъ 6 марта 1907 г. за № 1392, отъ 1 іюня 1905 г. за № 4072*).

35. Зять, перешедшій въ домъ своего тестя, считается вступившимъ во всѣ права сына тестя и перешедшимъ безъ пріемнаго приговора въ общество, къ которому принадлежитъ семья тестя, независимо отъ того, перечисленъ ли онъ фор-

мальво или нѣтъ, а равнымъ образомъ дѣти пріймака, прижитыя послѣ принятія его въ домъ тестя, должны пользоваться всѣми правами членовъ общества. (*Указъ II департ. отъ 18 декабря 1905 г. за № 7587*).

36. Для зачисленія пріймака въ составъ общества тестя необходимо согласіе домохозяина. Это правило относится и къ тѣмъ случаямъ, когда домохозяиномъ, изъявившимъ согласіе на пріемъ брачущагося въ составъ семьи, является не тесть, а иной членъ семьи, въ томъ числѣ и домохозяйка, выходящая въ замужество, въ томъ случаѣ, если не она слѣдуетъ за мужемъ, а послѣдній вступаетъ въ семью жены. (*Указъ II департ. отъ 18 февраля 1906 г. за № 1556*).

37. Сельскія общества не въ правѣ при передѣлахъ лишать пріймаковъ причитающейся имъ доли земли въ обществѣ на томъ основаніи, что они не приписаны къ обществу. (*Указы II департ. отъ 15 апрѣля 1904 г. за № 3210, отъ 15 сентября 1904 г. за № 5603, отъ 8 мая 1908 г. за № 2776*).

38. Если лица другихъ состояній находятся въ совершенно одинаковыхъ съ пріймаками-крестьянами бытовыхъ условіяхъ, то не представляется никакихъ основаній ставить ихъ въ иное, худшее, юридическое положеніе. (*Указы II департ. отъ 8 февраля 1911 г. за № 775, отъ 27 сентября 1911 г. за № 5730*).

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою и Высочайше утвержденный законъ

о примѣненіи къ губерніямъ Царства Польскаго и Прибалтійскимъ основныхъ началъ Высочайше утвержденного 3 Іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ.
13 Мая 1913 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь
Крыжановскій.

I. Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ постановленій Гражданскихъ Законовъ губерній Царства Польскаго постановить:

1. Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ и въ томъ случаѣ, когда оба ихъ родителя сочтались такимъ бракомъ недобросовѣстно.

2. Внѣбрачныя дѣти, рожденныя отъ прелю-

Д О К Л А Д Ъ

Комиссіи по судебнымъ реформамъ Государственной Думы

по законопроекту о примѣненіи основныхъ началъ закона 3 іюня 1902 г. объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей къ губерніямъ Привислинскимъ и Прибалтійскимъ.

(Представленіе Министерства Юстиціи, по Первому Департаменту, отъ 1 ноября 1907 г., за № 53085).

Законопроектъ этотъ переданъ въ комиссію постановленіемъ Государственной Думы отъ 25 января 1913 г. и рассмотрѣнъ

бодѣнія или такой кровосмѣсительной связи, которая, на основаніи соотвѣтственныхъ каноническихъ правилъ, не служитъ безусловнымъ препятствіемъ къ заключенію брака, могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей (Гражд. Улож., ст. 291), а также путемъ испрошенія на то особаго Высочайшаго повелѣнія (Гражд. Улож., ст. 296), съ соблюденіемъ усло-

комиссіею въ засѣданіи 28 февраля того же года въ присутствіи Товарища Министра Юстиціи Гасмана.

Въ представленіи своемъ Министерство Юстиціи указываетъ, что до воспослѣдованія законовъ 12 марта 1891 г. и 3 іюня 1902 г. положеніе незаконнорожденныхъ дѣтей по нашему законодательству было самое безотрадное. Законъ совершенно не признавалъ юридической связи между незаконнорожденнымъ и его родителями и вовсе не допускалъ взаимныхъ наслѣдственныхъ правъ между выбранными дѣтьми и ихъ родителями. Равнымъ образомъ и въ правѣ своемъ на пропитаніе и содержаніе незаконнорожденныхъ дѣтей были далеко не обезпечены, такъ какъ дѣйствовавшее законодательство, разсматривая прижитіе дѣтей лицами, не состоящими между собой въ законномъ бракѣ, какъ преступленіе, устанавливало лишь нѣкоторыя правила о правахъ такихъ дѣтей въ ряду законовъ уголовныхъ, а также постановленій законовъ гражданскихъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ. Но уголовный законъ, открывая незаконному ребенку возможность обезпеченія содержаніемъ отъ отца, предусматриваетъ такую возможность лишь для дѣтей, происшедшихъ отъ связи неженатаго съ незамужнею, не упоминая о дѣтяхъ, рожденныхъ отъ прелюбодѣнія, для которыхъ, слѣдовательно, требованіе содержанія со стороны родителей не могло имѣть мѣста ни въ порядкѣ гражданского, ни въ порядкѣ уголовного суда. Точно также и въ отношеніи правъ общественныхъ незаконныя дѣти подлежали весьма существеннымъ ограниченіямъ.

Недостаточность приведенныхъ постановленій прежняго законодательства, а также и несоотвѣтствіе ихъ требованіямъ справедливости и современнымъ гуманнымъ воззрѣніямъ не могли не обратить вниманія законодательной власти и обусловили собой воспослѣдованіе Высочайше утвержденнаго 12

вій, изложенныхъ въ статьяхъ 291 и слѣдующихъ Гражданскаго Уложенія.

3. Признаніе внѣбрачнаго ребенка допускается со стороны его отца также во время производства дѣла по предъявленному къ нему иску о содержаніи и по вступленіи состоявшагося по сему дѣлу судебного рѣшенія въ законную силу.

марта 1891 г. закона о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ. Законъ этотъ ввелъ впервые узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей и создалъ новыя условія для замѣны безправнаго положенія такихъ дѣтей обезпеченнымъ положеніемъ.

Послѣ изданія сего закона осталось, однако, немало дѣтей, которыя не могли воспользоваться проведенными въ жизнь новыми началами, а именно всѣ дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія, и дѣти отъ браковъ, признанныхъ недѣйствительными, о коихъ не было доведено до Высочайшаго свѣдѣнія.

Означенныя несовершенства закона 12 марта 1891 г. послужили основаніемъ къ изданію особыхъ правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, удостоившихся Высочайшаго утвержденія 3 іюня 1902 г. Коренная мысль этихъ правилъ заключалась въ томъ, что между родителями и дѣтьми, хотя бы внѣ брака рожденными, существуетъ опредѣленная самою природою, естественная, кровная связь.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ, допущено было узаконеніе послѣдующимъ бракомъ собственныхъ, прижитыхъ въ прелюбодѣянніи дѣтей, значительно облегчено усыновленіе собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, а также постановлено, что дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ.

Затѣмъ, законъ этотъ также обезпечилъ имущественное положеніе матери внѣбрачнаго ребенка по отношенію къ ея сожителю, установивъ, что въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни.

Постановленія закона 3 іюня 1902 г. коснулись, однако, лишь тѣхъ мѣстностей, гдѣ примѣняется общее гражданское право, и вовсе не могли коснуться тѣхъ мѣстностей, въ пре-

4. Разрѣшается признаніе своими внѣбрачныхъ дѣтей, рожденныхъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія.

5. Мать внѣбрачнаго ребенка, признаннаго его отцомъ, имѣетъ право требовать отъ сего послѣдняго содержанія и возмѣщенія расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ ея отъ бремени, на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 9 и 10.

дѣлахъ коихъ дѣйствуютъ особыя гражданскія узаконенія. Въ такомъ именно положеніи оказались губерніи Привислинскія и Прибалтійскія, въ которыхъ и до сего времени сохраняютъ силу мѣстные гражданскіе законы.

Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго.

Юридическое положеніе внѣбрачныхъ дѣтей, равно какъ и отношенія между лицами, прижившими ихъ въ незаконной связи, регулируются въ Царствѣ Польскомъ гражданскимъ уложеніемъ ¹/₁₃ іюня 1825 г., всецѣло согласно началамъ французскаго законодательства.

Означенное гражданское уложеніе допускаетъ въ отношеніи внѣбрачныхъ дѣтей узаконеніе, усыновленіе, установленіе добровольной опеки и признаніе. Институты эти примѣняются къ внѣбрачнымъ дѣтямъ на общемъ основаніи, причемъ узаконеніе уравниваетъ внѣбрачнаго ребенка во всѣхъ правахъ съ законнымъ, усыновленіе сообщаетъ ему тѣ же права только по отношенію къ усыновителю, а добровольная опека устанавливаетъ обязанность опекуна и его наслѣдниковъ давать опекаемому пропитаніе и воспитаніе. Затѣмъ, основнымъ институтомъ, специально опредѣляющимъ юридическое положеніе внѣбрачныхъ дѣтей въ Царствѣ Польскомъ, является признаніе такихъ дѣтей своими со стороны ихъ родителей. Такое признаніе хотя и не уравниваетъ внѣбрачныхъ дѣтей въ правахъ съ дѣтьми законнорожденными, но устанавливаетъ между ними и родителями отношенія какъ личныя, такъ и имущественныя, въ силу которыхъ родители обязаны обеспечивать ихъ средствами съ существованію и давать имъ пропитаніе и воспитаніе. При этомъ родители и дѣти пользуются взаимно наслѣдственными правами, хотя и ограничиваются нѣсколько относительно причитающихся имъ наслѣдственныхъ долей.

6. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, не признавшій его (Гражд. Улож., ст. 298 и 305), а равно признаніе котораго не можетъ возымѣть законныхъ послѣдствій (Гражд. Улож., ст. 301) или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (Гражд. Улож., ст. 304), обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ

Затѣмъ, совершенно особое положеніе занимаютъ по гражданскимъ законамъ Царства Польскаго тѣ дѣти, которыя произошли отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія. Такія внѣбрачныя дѣти не могутъ быть признаваемы своими родителями, а равно не могутъ быть узаконены ни послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, ни по ходатайству послѣднихъ въ путяхъ Монаршаго милосердія. Поэтому единственнымъ средствомъ урегулировать отношенія между родителями и означенными внѣбрачными дѣтьми является установленіе добровольной опеки, причемъ, однако, къ средству этому возможно въ дѣйствительности прибѣгать лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ, такъ какъ условія, при которыхъ гражданское уложеніе вообще допускаетъ усыновленіе и добровольную опеку, представляются въ примѣненіи къ внѣбрачнымъ дѣтямъ весьма стѣснительными.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что по гражданскому уложенію губерній Царства Польскаго внѣбрачныя дѣти по юридическому положенію своему въ отношеніи ихъ отца, распадаются на двѣ группы—дѣти, признанныя отцомъ, и дѣти, имъ не признанныя и не имѣющія права на признаніе, причемъ положеніе дѣтей, признанныхъ отцомъ, представляется юридически достаточно обеспеченнымъ; дѣти же, не признанныя отцомъ, если мать ихъ умерла или не въ состояніи содержать и воспитывать ихъ, находятся въ положеніи, совершенно безпомощномъ и безправномъ.

Такимъ же безправнымъ является и положеніе женщины, прижившей въ незаконной связи ребенка, въ отношеніи ея сожителя. Гражданское уложеніе 1825 г. не возлагаетъ на сожителя никакихъ имущественныхъ обязанностей ни вообще, ни въ частности по отношенію къ матери признаннаго имъ установленнымъ порядкомъ внѣбрачнаго ребенка.

нуждается, до его совершеннолѣтія, причѣмъ при опредѣленіи размѣра сего содержанія принимается во вниманіе, въ какой мѣрѣ мать ребенка можетъ участвовать въ издержкахъ на его содержаніе (Гражд. Улож., ст. 303). Въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное за

Дѣйствіе приведенныхъ постановленій гражданскаго уложенія 1825 г. относительно юридическаго положенія вѣнѣбрачныхъ дѣтей подверглось существенному ограниченію вслѣдствіе воспослѣдовавшаго распространенія на означенныя губерніи уложенія о наказаніяхъ 1845 г. Статья 994 этого уложенія въ первой своей части устанавливала церковное покаяніе въ качествѣ взысканія за сожитіе неженатаго съ незамужнею; по силѣ же второй части помянутой статьи, какъ вѣнѣбрачнымъ дѣтямъ, такъ и ихъ матерямъ предоставлялось добиваться въ уголовномъ порядкѣ содержанія, независимо отъ нормъ гражданскихъ законовъ, воспрепятствующихъ отыскивать отца.

Изъясненное, болѣе льготное положеніе значительной части вѣнѣбрачныхъ дѣтей и ихъ матерей въ настоящее время однако прекратилось, такъ какъ отдѣломъ XII Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ утвержденіи правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей статья 994 уложенія о наказаніяхъ, замѣненная по отношенію къ мѣстностямъ Имперіи особымъ гражданскимъ искомъ, была отмѣнена, притомъ безъ оговорки объ оставленіи ея въ силѣ для губерній Привислинскихъ, вслѣдствіе чего содержавшееся въ ней постановленіе не можетъ почитаться сохранившимся дѣйствіе въ этихъ губерніяхъ.

Такимъ образомъ, косвеннымъ послѣдствіемъ вышеупомянутаго постановленія закона 3 іюня 1902 г. явилось устраненіе изъ законоположеній, дѣйствующихъ въ Привислинскихъ губерніяхъ, единственнаго основанія, которое до изданія означеннаго закона давало вѣнѣбрачнымъ дѣтямъ, не признаннымъ ихъ отцами, а также ихъ матерямъ, право на полученіе содержанія со стороны лицъ, съ коими послѣднія прижили ребенка. Поэтому и имѣя въ виду, что созданное закономъ 3 іюня 1902 г. въ отношеніи Привислинскихъ губерній положеніе вѣнѣбрачныхъ дѣтей и ихъ матерей кореннымъ образомъ

время не болѣе, чѣмъ за одинъ годъ до предъ-
явленія такого требованія.

7. Обязанность отца доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и ранѣе до-
стиженія послѣднимъ совершеннолѣтія—въ слу-
чаѣ замужества внѣбрачной дочери или когда
ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предна-
значенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ
себя содержать.

противорѣчить самой цѣли изданія этого закона, нельзя, ка-
залось бы, сомнѣваться въ настоятельной необходимости при-
нять мѣры къ устраненію образовавшагося нынѣ пробѣла въ
законоположеніяхъ, опредѣляющихъ въ названныхъ губер-
ніяхъ имущественныя отношенія внѣбрачныхъ дѣтей и ихъ
матерей къ лицамъ, съ которыми дѣти эти были прижиты въ
незаконной связи.

Обращаясь, въ виду сего, къ изысканіямъ наиболѣе соот-
вѣтственныхъ мѣръ къ упорядоченію означенныхъ отношеній,
Министръ Юстиціи полагаетъ, что единственнымъ корректи-
вомъ въ этомъ отношеніи представляется дополненіе мѣстныхъ
гражданскихъ узаконеній особыми постановленіями, присва-
ивающими внѣбрачнымъ дѣтямъ и ихъ матерямъ право на
содержаніе на основаніяхъ и въ объемѣ, предусмотрѣнныхъ
закономъ 3 іюня 1902 г., съ тѣми измѣненіями, которыя вы-
зываются необходимою согласовать постановленія этого за-
кона съ особенностями гражданского законодательства При-
вислинской окраины.

Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ указать, главнымъ обра-
зомъ, на усвоенный гражданскими законами губерній Царства
Польскаго институтъ признанія внѣбрачнаго ребенка, упраздне-
ніе котораго въ названныхъ губерніяхъ повлекло бы за собою
явно противное цѣли изданія закона 3 іюня 1902 г. ухудше-
ніе положенія внѣбрачныхъ дѣтей. При дѣйствіи же мѣстныхъ
постановленій о признаніи такихъ дѣтей надлежало бы при-
мѣнить къ губерніямъ Привислинскимъ правила 3 іюня 1902 г.
о внѣбрачныхъ дѣтяхъ лишь въ той части, въ которой пра-
вила эти опредѣляютъ право внѣбрачныхъ дѣтей, не при-
знанныхъ ихъ отцами, на содержаніе со стороны послѣднихъ,
а равно подобное же право матерей въ отношеніи лицъ, съ
коими онѣ прижили внѣбрачныхъ дѣтей.

8. Въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни.

9. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, въ случаѣ недостаточности средствъ его матери, обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей насущное

Переходя съ точки зрѣнія изложенныхъ общихъ соображеній къ ближайшему разсмотрѣнію правилъ, содержащихся въ законѣ 3 іюня 1902 г., и останавливаясь прежде всего на постановленіяхъ, касающихся дѣтей отъ браковъ недѣйствительныхъ (ст. 131¹—131⁶ зак. гражд.), нельзя не замѣтить, что сущность этихъ постановленій сводится къ полному уравненію съ дѣтьми законными дѣтей, происшедшихъ отъ браковъ, признанныхъ недѣйствительными. Между тѣмъ, мѣстные узаконенія губерній Привислинскихъ отступаютъ отъ изясненнаго общаго начала въ томъ отношеніи, что признають дѣтей, происшедшихъ отъ браковъ недѣйствительныхъ, дѣтьми законными лишь при условіи добросовѣстности по крайней мѣрѣ одного изъ лицъ, заключившихъ такой бракъ. Въ виду сего, для согласованія означенныхъ узаконеній съ закономъ 3 іюня 1902 г., представляется необходимымъ постановить, что дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняють права дѣтей законныхъ и въ томъ случаѣ, когда оба ихъ родителя сочетались такимъ бракомъ недобросовѣстно.

Дальнѣйшимъ кореннымъ началомъ 3 іюня 1902 г. является уничтоженіе всякихъ ограничительныхъ постановленій для тѣхъ внѣбрачныхъ дѣтей, которыя происходятъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія. Между тѣмъ гражданскіе законы губерній Привислинскихъ отличаются особо суровымъ отношеніемъ къ названной категоріи внѣбрачныхъ дѣтей, причемъ воспрещаютъ: 1) узаконеніе такихъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ родителей или въ путяхъ Монаршаго милосердія (ст. 291 и 296 гражд. улож.); 2) добровольное ихъ признаніе родителями (ст. 299), и 3) предъявленіе съ ихъ стороны иска о материнствѣ, а также иска о признаніи ихъ отцомъ въ случаѣ, упомянутомъ во 2 ч. ст. 305 (ст. 307 гражд. улож.). Устраненіе этихъ ограниченій являлось бы лишь послѣдователь-

содержаніе впредь до ея выздоровленія. Требованіе о возмѣщеніи такихъ расходовъ и содержаніи можетъ быть заявлено лишь до истеченія года со дня разрѣшенія отъ бремени.

10. Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ.

нымъ развитіемъ общаго начала, положеннаго въ основаніе закона 3 іюня 1902 г.

Обращаясь затѣмъ къ обсужденію вопроса о примѣненіи къ губерніямъ Привислинскимъ особыхъ правилъ объ усыновленіи собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, изложенныхъ въ отд. VII закона 3 іюня 1902 г. (ст. 150¹ зак. гражд.), слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ гражданскомъ уложеніи губерній Царства Польскаго установленъ для усыновленія, допускаемаго въ отношеніи внѣбрачныхъ дѣтей на общемъ основаніи, цѣлый рядъ еще и другихъ ограниченій, которыя представляются особо стѣснительными въ примѣненіи къ собственнымъ внѣбрачнымъ дѣтямъ. Такъ, усыновлять дозволяется не ранѣе достиженія 50-ти-лѣтняго возраста (гражд. улож., ст. 308), причѣмъ усыновленіе не допускается вовсе до совершеннолѣтія лица усыновляемаго, послѣ достиженія же имъ совершеннолѣтія оно допускается въ возрастѣ до 25 лѣтъ не иначе, какъ съ согласія его родителей и, наконецъ, когда усыновляемому минуло 25 лѣтъ,—по предварительномъ испрошеніи совѣта родителей (ст. 311). Далѣе, усыновлять дозволяется, въ видѣ общаго правила, только того, кому лицо, желающее усыновить, доставляло по крайней мѣрѣ въ теченіе трехъ лѣтъ, во время его несовершеннолѣтія, нужныя средства къ жизни, или о которомъ въ теченіе такого же времени имѣло постоянное попеченіе (ст. 310). Наконецъ, усыновленіе не допускается при наличности не только собственныхъ дѣтей, но и другихъ законныхъ нисходящихъ (ст. 308). Въ виду сего при примѣненіи къ означеннымъ губерніямъ отд. VII закона 3 іюня 1902 г. нельзя было бы ограничиться лишь постановленіемъ, соответствующимъ ст. 150¹ зак. гражд., а надлежало бы, сверхъ того, установить для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей изъятія изъ приведенныхъ постановленій ст. 308, 310 и 311 гражданскаго уложенія.

11. Повременныя выдачи на содержаніе внѣбрачнаго ребенка по соглашенію сторонъ, разсмотрѣнному совѣтомъ опеки, исполняющимъ обязанности семейнаго совѣта (Гражд. Улож., ст. 486), и съ утвержденія суда могутъ быть замѣнены единовременно уплачиваемою отцомъ ребенка суммою, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію.

Переходя затѣмъ къ обсужденію мѣръ, необходимыхъ для упорядоченія отношеній между внѣбрачными дѣтьми и ихъ отцами, Министерство Юстиціи предполагаетъ дополнить гражданское уложеніе 1825 г. новыми постановленіями, съ изложеніемъ въ нихъ сущности правилъ 3 іюня 1902 г. объ обязанностяхъ отцовъ по отношенію къ внѣбрачнымъ ихъ дѣтямъ.

Далѣе, въ отношеніи права матери внѣбрачнаго ребенка на полученіе содержанія отъ лица, съ коимъ она прижила ребенка, предполагается дополнить гражданское уложеніе новымъ правиломъ, которое установило бы для матери признаннаго отцомъ ребенка право на содержаніе и возмѣщеніе расходовъ по разрѣшенію отъ бремени примѣнительно къ постановленіямъ, изложеннымъ въ ст. 132⁶ и 132⁷ зак. гражд.

Наконецъ, нельзя сомнѣваться въ необходимости примѣненія къ Привислинскимъ губерніямъ высокогуманнаго правила, содержащагося въ отд. III закона 3 іюня 1902 г., такъ какъ дѣйствующіе въ названныхъ губерніяхъ гражданскіе законы смягчаютъ послѣдствія признанія брака недѣйствительнымъ для лицъ, добросовѣстно сочетавшихся, только въ отношеніи имущественныхъ правъ, возникшихъ изъ брака (гражд. улож., ст. 260—265), между тѣмъ какъ упомянутое постановленіе закона 3 іюня 1902 г. имѣетъ въ виду сообщеніе невинному супругу въ путяхъ Монаршаго милосердія также и личныхъ правъ, сопряженныхъ съ бракомъ. Въ этихъ видахъ, въ дополненіе къ гражданскому уложенію губерній Царства Польскаго проектировано соотвѣтствующее постановленіе.

Въ связи съ изложенными предположеніями, Министръ Юстиціи обращаетъ вниманіе еще на то обстоятельство, что, за послѣдовавшею по закону 3 іюня 1902 г. (отд. XII) отміною ст. 994 улож. наказ. изд. 1885 г., утратила всякое значеніе и ст. 1322 уст. угол. суд. о порядкѣ производства дѣлъ о незаконномъ сожитіи, которая, однако, въ означенномъ за-

12. Внѣбрачныя дѣти, признаніе коихъ со стороны ихъ отца не можетъ возымѣть законныхъ послѣдствій (Гражд. Улож., ст. 301) или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (Гражд. Улож., ст. 304), не имѣютъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 757 и 758 Гражданскаго Кодекса правъ на имущество ихъ отца, но пользуются правомъ на содержаніе изъ оставшагося послѣ него наслѣдственнаго имущества, съ соблюденіемъ постановленій статей 763 и 764 того же Кодекса.

конѣ не значится отмѣненной. Обстоятельство это уже породило недоумѣнія въ практикѣ судебныхъ установленій Варшавскаго судебного округа, послуживъ однимъ изъ основанийъ неправильнаго пониманія отд. XII закона 3 іюня 1902 г. въ томъ смыслѣ, что ст. 994 улож. наказ. не отмѣнена для названныхъ губерній. Поэтому Министръ Юстиціи предлагаетъ особо оговорить въ проектируемомъ законоположеніи объ отмѣнѣ упомянутой ст. 1332 уст. угол. суд.

Гражданскіе законы губерній Прибалтійскихъ.

Въ совершенно иномъ видѣ, по сравненію съ гражданскими законами Царства Польскаго, представляется юридическое положеніе внѣбрачныхъ дѣтей и отношенія между лицами, ихъ прижившими, на основаніи гражданскихъ узаконеній, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (ч. III св. мѣст. узак. губ. Остз., изд. 1864 г.). По основному началу, выраженному въ ст. 151 означенныхъ узаконеній, всякая незаконная связь, хотя бы такая, которая сопряжена съ кровосмѣшеніемъ или прелюбодѣяніемъ, влечетъ за собою извѣстныя обязательства сожителя въ отношеніи къ сожительницѣ, и обоихъ—въ отношеніи дѣтей, прижитыхъ отъ такой связи.

Равнымъ образомъ узаконенія эти весьма заботливо относятся къ огражденію правъ женщинъ, вовлеченныхъ въ незаконную связь, возлагая на обольстителя дѣвицы обязанность жениться на ней или дать ей соответственное приданое (ст. 152—157), а если обольщена обрученная невѣста или же средствомъ обольщенія было положительное обѣщаніе жениться,

13. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ пятидесятилѣтняго возраста и не будучи пятнадцатью годами старше усыновляемаго (Гражд. Улож., ст. 308); 2) усыновлять дозволяется означенныхъ дѣтей хотя бы и до достиженія ими совершеннолѣтія (Гражд. Улож., ст. 311) и безъ предварительнаго, въ теченіе трехъ лѣтъ, доставленія имъ средствъ къ жизни или постоян-

давая обольщенной право на искъ о признаніи ея разведенною женою (ст. 158 и 159), а тѣмъ самымъ о признаніи ребенка, ею рожденнаго, законнымъ (ст. 148 и 149).

При такихъ условіяхъ распространеніе на Прибалтійскія губерніи всѣхъ вообще постановленій закона 3 іюня 1902 г. представляется совершенно излишнимъ, и къ названнымъ губерніямъ надлежитъ примѣнить лишь тѣ изъ основныхъ началъ означеннаго закона, которыя опредѣляютъ положеніе внѣбрачныхъ дѣтей въ видѣ болѣе льготномъ для нихъ, чѣмъ соотвѣтственные постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

Въ этомъ отношеніи, прежде всего, слѣдуетъ остановиться на дѣтяхъ, происшедшихъ отъ браковъ, признанныхъ недѣйствительными. Законъ 3 іюня 1902 г. вполне уравнивалъ таковыхъ дѣтей съ дѣтьми законными и притомъ совершенно независимо отъ того, знали ли сочетавшіеся о существованіи законныхъ препятствій къ вступленію ихъ въ брачный союзъ. Между тѣмъ мѣстныя узаконенія губерній Прибалтійскихъ признаютъ дѣтей, происшедшихъ отъ недѣйствительныхъ браковъ, дѣтьми законными лишь при условіи добросовѣстности по крайней мѣрѣ одного изъ лицъ, заключившихъ такой бракъ. Велѣдствіе сего представляется желательнымъ распространить въ этомъ отношеніи на губерніи Прибалтійскія дѣйствіе болѣе льготнаго по сему предмету правила общеперскаго закона, измѣнивъ соотвѣтственнымъ образомъ ст. 147 свод. гражд. узак., изд. 1864 г., и отмѣнивъ п. 2 ст. 163 того же свода.

Что касается затѣмъ прочихъ постановленій закона 3 іюня 1902 г., касающихся юридическаго положенія дѣтей, рожденныхъ отъ недѣйствительныхъ браковъ, то въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду, что, по ст. 150 и 197 свод. гражд.

наго о нихъ попеченія (Гражд. Улож., ст. 310); 3) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть свои законныя или узаконенныя дѣти или другіе нисходящіе; такое усыновленіе допускается по достиженіи сими законными или узаконенными дѣтьми и нисходящими совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго въ письменномъ актѣ, съ засвидѣтельствомъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми и нисходящими совершеннолѣтія — только при

узак. губерній Прибалтійскихъ, дѣти, сопричтенныя къ законнымъ, къ числу коихъ относятся также дѣти отъ недѣйствительныхъ браковъ (ст. 147), пользуются семейными правами наравнѣ съ дѣтьми, рожденными въ законномъ бракѣ, и состоятъ подъ родительскою властью обоихъ родителей (ст. 198). При этомъ, хотя гражданскія узаконенія названныхъ губерній и опредѣляютъ взаимныя отношенія родителей къ дѣтямъ отъ брака ихъ, признаннаго недѣйствительнымъ, несогласно съ закономъ 3 іюня 1902 г., ставящимъ означенныя отношенія въ зависимость отъ свободнаго соглашенія самихъ родителей, но постановленія мѣстнаго свода по означенному предмету существенно измѣняются правиломъ ст. 384 уст. ин. испов. (свод. зак., т. XI, ч. I, изд. 1896 г.), на основаніи которой консисторіи при расторженіи брака опредѣляютъ, у кого изъ родителей остаются дѣти. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что изложеннымъ постановленіемъ вполнѣ достигаются тѣ цѣли практическаго свойства, къ которымъ направлены постановленія ст. 131² и 131⁶ зак. гражд. относительно распределенія родительской власти между родителями, бракъ которыхъ признанъ недѣйствительнымъ, правительственный проектъ полагалъ возможнымъ ограничиться по отношенію къ Прибалтійскимъ губерніямъ лишь согласованіемъ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній съ общимъ началомъ, изображенныхъ въ ст. 131¹ зак. гражд.

Затѣмъ, узаконенія, дѣйствующія въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, не дѣлаютъ никакого различія между дѣтьми, происшедшими отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ личныя и имущественныя отношенія внѣ-

жизни другого родителя законныхъ или узаконенныхъ дѣтей усыновителя или родителей его нисходящихъ и съ ихъ согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ, и 4) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (Гражд. Улож., ст. 311) въ томъ лишь случаѣ, если она добровольно признала ребенка (Гражд. Улож., ст. 298).

II. Въ Сводѣ Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ (Св. Мѣстн. Узак. губ. Остзейск., ч. III, изд. 1864 г.) произвести слѣдующія измѣненія:

брачныхъ дѣтей какъ къ матерямъ, такъ и къ отцамъ въ смыслѣ, соответствующемъ цѣли закона 3 іюня 1902 г. По вопросу же объ имущественныхъ правахъ сожительницы къ ея сожителю, узаконенія эти идутъ даже гораздо дальше закона 3 іюня 1902 г., ибо предоставляютъ ей право на приданое даже независимо отъ факта рожденія ребенка. Поэтому по указаннымъ предметамъ означенныя узаконенія, казалось бы, не нуждаются ни въ какомъ дополненіи или согласованіи съ упомянутымъ закономъ.

Въ отношеніи, однако, вопроса объ усыновленіи собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, нельзя не замѣтить, что по гражданскимъ узаконеніямъ губерній Прибалтійскихъ усыновлять дозволяется только чужихъ дѣтей (ст. 175 свод. гражд. узак.), чѣмъ безусловно исключается возможность усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей. Такимъ образомъ, примѣненіе къ этимъ губерніямъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 150¹ зак. гражд., восполнило бы весьма существенный пробѣлъ дѣйствующихъ въ нихъ гражданскихъ узаконеній. При такомъ примѣненіи надлежитъ, однако, упомянутыя правила согласовать съ нѣкоторыми особенностями означенныхъ узаконеній, не устанавливающихъ вовсе особаго возраста для права усыновлять (ст. 175), допускающихъ съ разрѣшенія суда усыновленіе также при наличности потомства собственного или усыновленнаго (ст. 177), и, наконецъ, дозволяющихъ усыновленіе нѣсколькихъ дѣтей, съ предоставленіемъ имъ одинаковыхъ правъ (ст. 179). Соотвѣтственно съ симъ предположено главу III

1. Статьи 147, 163 и 175 изложить слѣдующимъ образомъ:

147. Дѣти, зачатые или рожденныя въ бракѣ недѣйствительномъ, сопричисляются къ законнымъ.

163. Внѣбрачными признаются дѣти: 1) прижитыя лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ, или такими, которыхъ духовный судъ не признаетъ за супруговъ; 2) родившіяся хотя и въ бракѣ, но ранѣе 182 дня отъ бракосочетанія (ст. 134), если мужъ не признаетъ ихъ своими дѣтьми; 3) родившіяся спустя десять мѣсяцевъ по прекращеніи брака.

175. Усыновленіе дозволяется всѣмъ лицамъ, безъ различія пола, могущимъ законно располагать собою и своимъ имуществомъ.

разд. II кн. I свод. гражд. узак. губерній Прибалтійскихъ дополнить новою (177¹) статьею.

Наконецъ, несомнѣнному распространенію на Прибалтійскія губерніи подлежитъ гуманное правило отд. III закона 3 іюня 1902 г. относительно сообщенія супругу, добровольно вступившему въ незаконный бракъ, личныхъ правъ, сопряженныхъ съ бракомъ, такъ какъ мѣстныя гражданскія узаконенія (ст. 118—120) касаются лишь имущественнаго положенія такого супруга. Въ сихъ видахъ сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ предположено дополнить особымъ постановленіемъ (ст. 120¹).

Приступивъ къ разсмотрѣнію настоящаго законопроекта, комиссія по судебнымъ реформамъ признала изложенныя въ немъ предположенія вполне приемлемыми. Обращаясь къ частностямъ законопроекта, комиссія, прежде всего, въ отношеніи предполагаемыхъ измѣненій въ гражданскихъ законахъ губерній Царства Польскаго остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ.

2. Дополнить означенный Сводъ Гражданскихъ Узаконеній слѣдующими постановленіями:

120¹. Если бракъ признанъ недѣйствительнымъ и будетъ установлено, что одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ, разсматривающій дѣло послѣ суда духовнаго (Уст. Угол. Суд., ст. 1014 и 1015), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергнуть на милостивое воззрѣніе Его Императорскаго Величества участь невиннаго супруга, вступившаго въ недѣйствительный бракъ по невѣдѣнію или принужденію. Просьбы о сѣмъ могутъ быть заявляемы подле-

Гражданскіе законы Привислинскаго края вообще не существуютъ въ кодифицированномъ видѣ, равно какъ не имѣется вовсе и официальныхъ изданій этихъ законовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Посему изданіе какого либо положенія, вносящаго измѣненія въ дѣйствующіе законы губерній Царства Польскаго, возможно лишь въ видѣ самостоятельной новеллы, кодификаціонный же порядокъ, предлагаемый Министромъ Юстиціи, представляется въ данномъ случаѣ непримѣнимымъ. Вслѣдствіе этого комиссія придала нѣсколько иной видъ той части законопроекта, которая касается губерній Царства Польскаго.

Засимъ, комиссія отмѣтила, что, по смыслу ст. 756 гражданскаго кодекса, лишь тѣ изъ внѣбрачныхъ дѣтей пользуются правами на наслѣдство въ имуществѣ ихъ родителей, которыя ими признаны въ законномъ порядкѣ, при чемъ, согласно ст. 762 того же кодекса, дѣти, рожденныя отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, по отношенію къ которымъ такое признаніе не могло по закону (ст. 299 гражд. улож.) имѣть мѣсто, означенными правами не пользуются; законъ представляетъ имъ лишь право на установленное статьями 763 и 764 содержаніе. По соображеніи изложенныхъ постановленій гражданскихъ законовъ Царства Польскаго съ предположеніями настоящаго законопроекта Министерство Юстиціи

жащему гражданскому суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется по окончаніи суда уголовнаго (Уст. Угол. Суд., ст. 1012 и 1013). Просьбы подаются и рассматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1341, 1342 (по Прод. 1906 г.), 1343—1345 (по зак. 9 Мая 1911 г.; Собр. Узак., ст. 913) Устава Гражданскаго Судопроизводства.

183¹. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можно и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 176); 2) допускается усыновленіе нѣсколькихъ дѣтей, съ предоставленіемъ имъ одинаковыхъ правъ (ст. 179); 3) при наличности у лица усыновляющаго соб-

усмотрѣло, что постановленіе ст. 762 гражданскаго кодекса, лишашее дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣнія или кровосмѣшенія, наслѣдственныхъ правъ на имущество ихъ родителей и предоставляющее имъ только право на содержаніе изъ означеннаго имущества, въ виду предложеннаго настоящимъ законопроектомъ допущенія возможности признанія этихъ дѣтей, можетъ относиться лишь къ тѣмъ изъ нихъ, которыя не признаны отцомъ ихъ въ законномъ порядкѣ. Вслѣдствіе сего Министерство признало необходимымъ положительно выразить, что указанныя въ ст. 762 правила примѣняются къ тѣмъ лишь изъ дѣтей, рожденныхъ отъ прелюбодѣнія или кровосмѣшенія, признаніе коихъ со стороны отца, надлежащимъ образомъ совершенное (ст. 298 гражд. улож.), не можетъ имѣть послѣдствій, въ виду препятствій, указанныхъ въ статьяхъ 301 и 304 гражданскаго уложенія.

При обсужденіи изъясненныхъ предположеній Министерства Юстиціи, комиссія разсуждала, что предположенія эти находятся въ нѣкоторомъ противорѣчій съ проектированной комиссіею статьею 6, которое заключается въ томъ, что предположенія Министерства, опредѣляя права внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе послѣ смерти отца изъ его наслѣдства, упоми-

ственнаго потомства или усыновленныхъ лицъ, для усыновленія не требуется признанія судомъ существованія уважительныхъ къ тому причинъ (ст. 177); 4) при наличности у лица усыновляющаго другихъ усыновленныхъ, усыновленіе допускается и безъ согласія послѣднихъ (ст. 177), и 5) согласіе матери ребенка (ст. 183) требуется лишь въ томъ случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ.

200¹. Отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти. Если со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстно, то другой родитель имѣетъ право требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей. Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, а равно въ случаѣ необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащій си-

наетъ лишь о дѣтяхъ, рожденныхъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, признаніе коихъ не могло возымѣть силу; постановленіе же статьи 6 проекта, устанавливающее права дѣтей на содержаніе при жизни отца, имѣетъ въ виду всѣхъ вообще внѣбрачныхъ дѣтей, непризнанныхъ въ законномъ порядкѣ. Такая несогласованность двухъ приведенныхъ положеній была бы, по мнѣнію комиссіи, устранена, если бы распространить приведенное въ обсуждаемомъ постановленіи льготное правило на всѣхъ вообще внѣбрачныхъ дѣтей, признаніе коихъ не могло возымѣть законныхъ послѣдствій.

На основаніи изложенныхъ соображеній, комиссія полагала внести въ проектъ особое постановленіе, въ силу котораго внѣбрачныя дѣти, признаніе коихъ со стороны ихъ отца не можетъ возымѣть законныхъ послѣдствій (гражд. улож., ст. 301),

ротскій судъ, съ утвержденія окружнаго суда, опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти.

200². Родительская власть надъ дѣтьми, признанная въ бракѣ, признанномъ недѣйствительнымъ, принадлежитъ родителю, у котораго они оставлены, причемъ каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ издержкахъ на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя оставлены у другого родителя. Родитель имѣетъ право свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого родителя. Способъ и время осуществ-

или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (гражд. улож., ст. 304), не имѣютъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 757 и 758 гражданскаго кодекса правъ на имущество ихъ отца, но пользуются правомъ на содержаніе изъ оставшагося послѣ него наслѣдственнаго имущества, съ соблюденіемъ постановленій статей 763 и 764 того же кодекса.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, полагая, что предоставленное этимъ положеніемъ вѣнчанымъ дѣтямъ право искать содержаніе изъ наслѣдственной массы, оставшейся послѣ смерти отца, какое право не предусмотрено дѣйствующими въ Имперіи гражданскими законами, знающими лишь личный искъ о содержаніи къ вѣнчанному родителю, является весьма справедливымъ, комиссія постановила предложить Государственной Думѣ выразить пожеланіе о необходимости установленія соответствующаго правила и для всѣхъ остальныхъ мѣстностей Имперіи.

Наконецъ, что касается до предположенія Министерства Юстиціи объ отмѣнѣ статьи 1322 уст. угол. суд., то комиссія признала указаніе на ея отмѣну въ настоящемъ проектѣ излишнимъ.

Ст. 1322 имѣла значеніе лишь при дѣйствіи ст. 994 улож. наказ. и съ отмѣною послѣдней статьи потеряла весь свой смыслъ. Сообразно этому, статья эта въ Продолженіи 1906 г. была показана исключенной. Вслѣдствіе этого нѣтъ никакихъ основаній считать ее дѣйствующей.

Въ отношеніи измѣненій, предлагаемыхъ правительствомъ въ гражданскихъ законахъ губерній Остзейскихъ, комиссія

вленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣстнымъ мировымъ судьей.

200³. По смерти родителя, у котораго оставлены были дѣти, прижитыя въ бракѣ, признанномъ недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ лишенія его родительской власти или невозможности осуществленія имъ этой власти, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, развѣ бы подлежащей сиротскій судъ, съ утверженія окружнаго суда, ради блага дѣтей, счелъ необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна.

III. Статью 1662 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

остановилась на высказанномъ Министерствомъ Юстиціи соображеніи объ отсутствіи необходимости распространять на губерніи Прибалтійскія правила статьи 131² и 131⁶ зак. гражд. относительно распределенія родительской власти между родителями, бракъ которыхъ признанъ недѣйствительнымъ, въ виду постановленій ст. 384 устава иностранныхъ исповѣданій, опредѣляющей порядокъ такового распределенія. Между тѣмъ, постановленія означенной статьи могутъ имѣть примѣненіе только къ лицамъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія и не касаются всѣхъ обитателей Прибалтійскихъ губерній, принадлежащихъ къ инымъ вѣроисповѣданіямъ и вѣроученіямъ. Въ силу послѣдняго обстоятельства комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ установить для Прибалтійскихъ губерній порядокъ распределенія родительской власти между родителями, бракъ коихъ признанъ недѣйствительнымъ, однородный съ порядкомъ, дѣйствующимъ въ Имперіи на основаніи закона 3 іюня 1902 г. (зак. гражд., ст. 131¹ и слѣд.).

Мѣропріятія, направленныя къ распространенію на губерніи Привислинскія и Прибалтійскія основныхъ началъ закона 3 іюня 1902 г. объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей, вызываютъ необходимость соотвѣтствующихъ измѣненій

1662. Актъ признанія дитяти, рожденнаго внѣ брака, совершается у нотариуса, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьѣ 298 Гражданскаго Уложенія 1825 года и въ статьѣ 3 отдѣла I настоящаго закона.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

(Собр. узак. 28 Мая 1913 г., № 114, ст. 998).

и дополненій ряда отдѣльных постановленій устава гражданскаго, которыя въ подробности указаны въ представляемомъ при семъ сравнительномъ изложеніи проекта комиссіи, постановленій дѣйствующаго закона и проекта Министра Юстиціи, съ постанетейными къ нему объясненіями комиссіи. Независимо отъ сего, въ случаѣ утвержденія настоящихъ предположеній, нѣкоторыя постановленія, содержащіяся въ другихъ томахъ свода законовъ, будутъ подлежать измѣненію въ порядкѣ кодификаціонномъ.

Предсѣдатель *Н. П. Шубинской*.

Докладчикъ и секретарь *Г. В. Скоропадскій*.

13 марта 1913 г.

Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ.

(Часть III свода мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ по прод.
1912 и 1913 г.г.).

Введение, ст. XXX. Отношенія, происходящія отъ внѣбрачнаго сожитія, разсматриваются по постановленіямъ того права, которому подвѣдомственъ обольститель, по личной своей подсудности. Законы, дѣйствующіе въ мѣстѣ, гдѣ блудодѣяніе совершено, въ соображеніе не принимаются. Если впрочемъ обольщенная принадлежитъ къ крестьянскому сословію, то дѣло вершится на основаніи мѣстнаго крестьянскаго права.

147*). Дѣти, зачатые или рожденныя въ бракѣ недѣйствительномъ, сопричисляются къ законнымъ.

148. Дѣти, прижитыя въ блудодѣяніи между законно-обрученными лицами, сопричисляются къ законнымъ, если родители вступятъ послѣ того въ бракъ, равно какъ и въ томъ случаѣ, когда лишенная чести невѣста будетъ по суду объявлена разведенною супругою обрученнаго съ нею.

149. Этимъ же правиламъ (ст. 148) подлежатъ и тѣ дѣти, которыя прижиты съ дѣви-

* Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (Прим. сост.).

цею, соблазненной подъ обѣщаніемъ на ней жениться.

163*). Внѣбрачными признаются дѣти: 1) прижитыя лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ, или такими, которыхъ духовный судъ не признаетъ за супруговъ; 2) родившіяся хотя и въ бракѣ, но ранѣе сто восемьдесятъ второго дня отъ бракосочетанія (ст. 134), если мужъ не признаетъ ихъ своими дѣтьми; 3) родившіяся спустя десять мѣсяцевъ по прекращеніи брака.

164*). Внѣбрачное рожденіе не имѣетъ само по себѣ никакого вліянія на общую правоспособность внѣбрачнаго: оно никѣмъ не можетъ быть вмѣняемо ему въ укоръ и не лишаетъ его права ни занимать общественныя должности, ни быть принятымъ въ какое-либо сословіе.

165*). Отцомъ внѣбрачнаго признается тотъ, кто или добровольно сознался въ его прижитіи, или же въ судѣ признается или будетъ обличенъ, что онъ имѣлъ плотскую связь съ матерью этого лица, впрочемъ не ранѣе, чѣмъ за десять мѣсяцевъ, и не позже, чѣмъ за сто восемьдесятъ два дня до его рожденія. Но онъ освобождается отъ отцовскихъ обязанностей, если докажетъ, или если мать внѣбрачнаго сама сознается, что она, въ тотъ же промежутокъ времени, имѣла плотскую связь и съ другими.

166*). Внѣбрачныя дѣти не имѣютъ права ни на фамилію и званіе отца, ни на участіе въ его

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (Прим. сост.).

семейственныхъ правахъ; имъ присволяется или фамилія матери, или какая либо другая по произвольному выбору, кромѣ однако принадлежащихъ извѣстнымъ дворянскимъ родамъ.

167*). Попеченіе о внѣбрачномъ и о воспитаніи его лежитъ не только на матери, но и на отцѣ. Послѣдній несетъ этотъ долгъ даже и въ томъ случаѣ, когда онъ не имѣлъ обязанности жениться на матери, или выдать ей приданое, хотя ему и не дается, въ отношеніи къ внѣбрачному, родительской власти.

168*). Обязанность доставлять внѣбрачному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ, лежитъ преимущественно на отцѣ.

1. Алиментарный искъ матери внѣбрачнаго къ его отцу можетъ быть направленъ на обязаніе отвѣтчика доставлять средства исключительно на продолжающееся содержаніе и воспитаніе ребенка, т. е. на будущее время, и допускать такое требованіе за время, которое предшествовало предъявленію иска, нѣтъ законнаго оправданія, потому что искъ въ подобныхъ условіяхъ является искомъ не объ алиментѣ, а о возмѣщеніи уже понесенныхъ матерью въ прошломъ на этотъ предметъ расходовъ и, какъ таковой, долженъ сообразоваться: 1) не только съ достаткомъ отвѣтчика и общественнымъ положеніемъ истицы, но и съ дѣйствительными издержками на содержаніе и воспитаніе, и 2) съ вопросомъ о возможности для отвѣтчика содержать ребенка въ то время, за которое истица съ него взыскиваетъ. (*Рѣшеніе гражд. касс. деп. по дѣлу № 13408—1911 г.*)

2. По самому назначенію, какое имѣетъ взысканіе, при-суждаемое съ лица, признаннаго отцомъ внѣбрачнаго,—доставленіе сему послѣднему необходимыхъ средствъ къ жизни,

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (*Прим. сост.*).

пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ,—оно можетъ заключаться только въ періодическихъ выдачахъ до того срока, который опредѣленъ судомъ. Поэтому нѣтъ основанія къ присужденію отца внѣбрачнаго къ уплатѣ одновременно всей суммы на содержаніе и воспитаніе внѣбрачнаго ребенка. (*Рѣшеніе гражд. касс. деп. по дѣлу № 1605—1899 г.*).

169. Количество означеннаго содержанія опредѣляется судомъ, соразмѣрно съ достаткомъ отца и общественнымъ положеніемъ матери.

1. Заключение суда о томъ, что размѣръ иска исчисленъ согласно требованію ст. 169, не подлежитъ кассационной повѣркѣ. (*Рѣшеніе гражд. касс. деп. по дѣлу № 3993—1912 г.*).

170*). Содержаніе, слѣдующее внѣбрачному, лежитъ также и на имуществѣ, оставшемся послѣ его отца. Но родители и родственники послѣдняго свободны отъ всякой въ семь отношеніи обязанности, развѣ бы они приняли наслѣдство послѣ отца.

1. Исключительное правило ст. 170 не распространяется на ливонскихъ крестьянъ, такъ какъ оно не только не повторено въ положеніи о крестьянахъ ливонской губерніи 1860 г., но даже прямо отвергнуто противоположнымъ правиломъ ст. 948 положенія, указывающимъ на обязанность содержать внѣбрачнаго ребенка до своей смерти. (*Рѣшеніе гражд. касс. деп. по дѣлу № 11223—1912 г.*).

171*). Когда отецъ внѣбрачнаго не въ состояніи его содержать, то обязанность эта переходитъ на мать, а послѣ нея на родственниковъ ея въ восходящей линіи.

172*). Воспитаніе внѣбрачнаго принадлежитъ матери; но когда онъ не нуждается болѣе въ ма-

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (*Прим. сост.*).

теринскомъ попеченіи, а отецъ, вмѣсто доставленія средствъ на его содержаніе, пожелаетъ самъ его воспитывать, то въ семь не можетъ быть отказано, кромѣ лишь случая небезукоризненности образа жизни отца, дающей основательный поводъ къ опасенію на счетъ успѣшности воспитанія, если бы оно было ему ввѣрено.

173*). Послѣдующій бракъ между собою родителей внѣбрачныхъ дѣтей сообщаетъ имъ всѣ права законныхъ, не только семейственныя и по наслѣдству, но также и въ отношеніи къ званію отца, считая, впрочемъ, лишь со времени совершенія брака, безъ обратнаго дѣйствія.

1. По законамъ Прибалтійскаго края, внѣбрачныя дѣти становятся законными въ силу одного факта совершившагося брака ихъ родителей съ момента заключенія брака, силою самого закона, безъ особаго о семь судебного производства. Никакого другого, кромѣ церковнаго обвѣнчанія родителей, обряда не требуется. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 6*).

2. Удостовереніе того факта, что бракомъ родителей узаконяются добрачныя дѣти, можетъ производиться отмѣткою въ метрическихъ книгахъ о томъ, что мужъ признаетъ этихъ дѣтей жены своими. Такое свидѣтельство въ метрикѣ о томъ, что вступившій въ бракъ мужъ призналъ ребенка жены своимъ, всегда должно будетъ считаться дѣйствительнымъ доказательствомъ законности ребенка, хотя бы рядомъ съ этимъ существовало опредѣленіе окружнаго суда объ отказѣ, въ порядкѣ ст.ст. 1460¹—1460⁷ уст. гражд. суд., въ узаконеніи. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 6*).

174*). Внѣбрачныя дѣти и пріемыши, сопричетенные къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, пользуются тѣми правами, которыя будутъ предоставлены имъ въ сихъ повелѣніяхъ.

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (*Прим. сост.*).

175*). Усыновленіе дозволяется всѣмъ лицамъ, безъ различія пола, могущимъ законно располагать собою и своимъ имуществомъ.

176. Усыновитель долженъ быть по крайней мѣрѣ восемнадцатю годами старше усыновляемаго.

177. У кого есть собственное потомство, или кто уже имѣетъ усыновленнаго, тотъ можетъ вновь усыновлять другихъ только по причинамъ, которыя судъ признаетъ уважительными. Кромѣ того, въ подобныхъ случаяхъ требуется еще согласіе имѣющихся родственниковъ въ нисходящей линіи, или лица, уже усыновленнаго.

178. Запрещается усыновлять посторонняго на правахъ внука безъ согласія того сына или той дочери, которые должны будутъ считаться родителями усыновляемаго.

179. Одновременное усыновленіе нѣсколькихъ дѣтей, съ предоставленіемъ имъ одинаковыхъ правъ, дозволяется лишь по причинамъ, которыя судъ признаетъ уважительными.

180. Никто не можетъ быть въ одно и то же время усыновляемъ нѣсколькими лицами.

181. Несовершеннолѣтній, находящійся подъ опекою, не можетъ быть усыновляемъ своимъ опекуномъ, пока сей послѣдній не представитъ должнаго отчета и не будетъ уволенъ отъ опеки.

**) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (Прим. сост.).*

1. Правила ст.ст. 181, 184 и 185 постановлены исключительно въ интересахъ и для огражденія правъ усыновляемыхъ несовершеннолѣтнихъ. Засимъ нарушеніе сихъ постановленій даетъ право домогаться признанія усыновленія недѣйствительнымъ только самому усыновленному или законнымъ его представителямъ въ видахъ возстановленія нарушенныхъ его правъ, но не постороннимъ лицамъ, дѣйствующимъ во вредъ усыновленному. (*Опредѣленіе межевого департамента Прав. Сената отъ 29 ноября 1893 г. по дѣлу Мудрова.*)

182. Усыновленіе не можетъ быть ограничиваемо никакими условіями или сроками.

183. Для дѣйствительности усыновленія необходимо согласіе участвующихъ въ немъ лицъ, т. е. какъ усыновителя, такъ и усыновляемаго; когда же послѣдній находится еще подъ родительскою властью, то и согласіе кровныхъ его родителей, или, по крайней мѣрѣ, кровнаго отца.

1. Законами 9 іюля 1889 г. о преобразованіи судебной части въ прибалтійскихъ губерніяхъ установленъ особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ объ усыновленіяхъ, изложенный въ ст. ст. 1908—1912 уст. гражд. суд. и въ ст. ст. 276 и 277 волостного судебного устава. На основаніи ст. 1908, просьбы объ усыновленіи подаются въ тотъ окружный судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а по ст. 276 волостного судебного устава просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго состоянія или подкидышей подаются въ тотъ волостной судъ, въ вѣдомствѣ котораго имѣетъ жительство усыновляемый. Такимъ образомъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ подеудность дѣлъ объ усыновленіи опредѣляется мѣстомъ жительства усыновляемаго, причемъ волостнымъ судамъ подвѣдомственны лишь просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго состоянія или подкидышей; просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, какъ то: просьбы мѣщанъ и лицъ высшихъ сословій, просьбы крестьянъ объ усыновленіи лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію или къ числу подкидышей, подаются окружнымъ судамъ. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 6.*)

2. По законамъ прибалтійскихъ губерній, усыновленіе представляется двустороннею сдѣлкою, суть которой заключается

въ изъявленіи воли одной стороны усыновить другую и въ согласіи послѣдней на это. Согласно п. 3 ст. 2996 ч. III св. мѣстн. узак. и постановленіямъ крестьянскихъ положеній, эта сдѣлка должна быть совершена безусловно въ судебномъ порядкѣ, подъ страхомъ недѣйствительности. Такъ какъ эти постановленія до сихъ поръ никакимъ закономъ не отмѣнены и, слѣдовательно, должны быть примѣняемы ко всѣмъ лицамъ, подчиненнымъ по мѣсту жительства дѣйствию прибалтійскихъ гражданскихъ законовъ и крестьянскихъ положеній, то, въ предѣлахъ этихъ губерній, внѣсудебное усыновленіе, путемъ приписки къ семейству усыновителя, не можетъ быть допущено и, во всякомъ случаѣ, должно быть признано недействительнымъ. (*Гражд. касс. деп. 1900 г. № 6*).

183¹ *). Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можно и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 176); 2) допускается усыновленіе нѣсколькихъ дѣтей, съ предоставленіемъ имъ одинаковыхъ правъ (ст. 179); 3) при наличности у лица усыновляющаго собственного потомства или усыновленныхъ лицъ, для усыновленія не требуется признанія судомъ существованія уважительныхъ къ тому причинъ (ст. 177); 4) при наличности у лица усыновляющаго другихъ усыновленныхъ, усыновленіе допускается и безъ согласія послѣднихъ (ст. 177), и 5) согласіе матери ребенка (ст. 183) требуется лишь въ томъ случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ.

184. На усыновленіе несовершеннолѣтнихъ сиротъ необходимо согласіе ихъ опекуновъ.

*) Введена закономъ 13 мая 1913 г. (*Прим. сост.*).

185. Усыновленіе считается совершившимся, какъ скоро подлежащій судъ утвердитъ оное по просьбѣ о семь усыновителя.

1. Впредь до утверженія усыновленія подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ, оно не можетъ считаться совершившимся и вступившимъ въ законную силу, хотя бы всѣ остальные, требуемая закономъ, формальности и были исполнены. (*Опредѣленіе III деп. отъ 6 марта 1895 г. по дѣлу Ильзень*).

2. Въ виду признанія закономъ усыновленія состоявшимся лишь по формальному утверженіи судомъ акта усыновленія, свидѣтельскія показанія не могутъ составлять доказательства усыновленія. (*Опредѣленіе меж. деп. отъ 18 ноября 1891 г. по дѣлу Стреке*).

3. Законныя послѣдствія усыновленія наступаютъ въ силу и съ момента утверженія усыновленія подлежащимъ судомъ, а потому для устраненія ихъ требуется предварительная отмѣна усыновленія на основаніи доказательствъ незаконности утвердившаго его судебного постановленія. (*Опредѣленіе меж. деп. отъ 29 ноября 1893 г. по дѣлу Мудрова*).

186. Лица, усыновленные прежде ихъ совершеннолѣтія, могутъ, по достиженіи онаго, отказываться отъ усыновленія.

187. Усыновленный вступаетъ въ семейство своихъ усыновителей, которые приобрѣтаютъ надъ нимъ родительскую власть; самъ же онъ, за указанными въ статьѣ 190 исключеніями, приобрѣтаетъ всѣ права кровныхъ и рожденныхъ въ бракѣ дѣтей.

1. Бракъ усыновителя съ лицомъ, не участвовавшимъ въ судебномъ актѣ усыновленія, не устанавливаетъ между этимъ лицомъ и усыновленнымъ правоотношеній по усыновленію. (*Рѣшеніе гражд. касс. деп. по дѣлу № 3780—1911 г.*).

2. Если усыновитель вступилъ въ бракъ послѣ усыновленія, то бракъ этотъ не сообщаетъ его женѣ никакихъ правъ относительно усыновленного, который засимъ и не обязанъ содержать вдову своего усыновителя. (*Рѣшеніе гражд. касс. деп. по дѣлу № 6703—1911 г.*).

188. Получая права кровныхъ и рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, усыновленный съ тѣмъ вмѣстѣ воспринимаетъ и всѣ обязанности ихъ, въ отношеніи къ усыновителямъ. Но симъ не устанавливается никакихъ юридическихъ отношеній его къ родственникамъ усыновителей въ восходящей и боковыхъ линіяхъ, развѣ бы такія соотнесенія уже существовали между ними по прежнему родству, или были именно установлены по договору.

1. См. разъясненія къ ст. 187.

189. Со времени изъявленнаго родителями согласія на усыновленіе ихъ дѣтей постороннимъ лицомъ, власть надъ ними первыхъ прекращается; но самъ усыновленный не теряетъ черезъ то ни въ чемъ правъ по отношенію къ собственному своему семейству, развѣ бы прямо отъ нихъ отказался.

190. Если усыновитель принадлежитъ къ потомственному дворянству, то сообщить права своего состоянія усыновленному имъ недворянину онъ можетъ не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Когда же усыновитель, принадлежащій къ коренному дворянству, усыновляетъ лицо, не состоящее въ ономъ, то внесеніе послѣдняго, съ его потомствомъ, въ мѣстную матрикулу зависитъ отъ усмотрѣнія того дворянскаго общества, къ которому принадлежитъ родъ усыновителя.

Примѣчаніе. Усыновленіе лица податного со-

стоянія лицомъ, къ оному не принадлежащимъ, не освобождаетъ первое отъ платежа податей.

1. Лица недворянскаго состоянія, усыновленные потомственными дворянами, приобретаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 29*).

2. Примѣчаніе къ ст. 190 слѣдуетъ считать въ настоящее время уже отмѣненнымъ, такъ какъ оно было установлено, при изданіи въ 1864 году ч. III св. мѣстн. узак., въ соотвѣтствіи съ дѣйствовавшей еще въ то время ст. 4 т. V уст. под. изд. 1857 г., очевидно съ цѣлью устранить возможное уклоненіе лицъ податного состоянія отъ платежа подушной, оброчной и другихъ личныхъ податей, путемъ усыновленія плательщиковъ лицами высшихъ состояній. Между тѣмъ, Высочайше утвержденнымъ 28 мая 1885 г. мнѣніемъ Гос. Совѣта, подушная подать отмѣнена для всѣхъ плательщиковъ Имперіи, кромѣ жительствующихъ въ Сибири, съ 1 января 1887 г.; оброчная же подать, взимавшаяся съ государственныхъ крестьянъ, преобразована въ выкупные платежи. Согласно съ симъ, ст. 4 т. V уст. под. изд. 1857 г. исключена изъ этого устава при изданіи его въ 1893 году, а примѣчаніе къ ст. 190 ч. III св. мѣстн. узак. дополнено ссылкой въ цитатахъ на узаконенія, коими вышеозначенныя подати отмѣнены. (*Гражд. касс. деп. 1898 г. № 29*).

191. Права усыновленнаго на имущество усыновителей могутъ быть опредѣляемы договоромъ или завѣщаніемъ. Для распространенія такихъ правъ, въ Лифляндіи на наслѣдственныя недвижимости и въ Эстляндіи вообще на наслѣдственное имѣніе, требуется согласіе ближайшихъ наслѣдниковъ усыновителей.

192. Въ случаѣ несуществованія подобнаго договора или завѣщанія (ст. 191), вступаетъ въ свою силу порядокъ наслѣдства по закону, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ книгѣ третьей.

1872 *). Внѣбрачныя дѣти устраняются отъ наслѣдованія по закону послѣ отца; но послѣ матери и ея кровныхъ родственниковъ они наслѣдуютъ на одинаковыхъ правахъ съ законными. На томъ же основаніи и послѣ самихъ внѣбрачныхъ дѣтей наслѣдуютъ только мать и ея родственники, а отецъ и родственники съ его стороны отъ сего наслѣдства исключаются.

1873. Дѣти, узаконенныя послѣдующимъ бракомъ, имѣютъ одинаковыя съ законными права наслѣдованія и тѣхъ же самыхъ, какъ и они, наслѣдниковъ.

1874. Для усыновленныхъ право наслѣдованія послѣ усыновителей въ ихъ наслѣдственномъ— въ Курляндіи въ родовомъ—имуществѣ, а также и послѣ кровныхъ родственниковъ усыновителей, пріобрѣтается только въ томъ случаѣ, когда о томъ будетъ особо оговорено въ договорѣ. Относительно же наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителей, а въ Лифляндіи и во всей ихъ движимости, усыновленные пользуются одинаковыми правами съ законными дѣтьми, хотя бы не было о томъ особо оговорено въ договорѣ или завѣщаніи.

1875. Усыновленіе не лишаетъ усыновленнаго права на наслѣдованіе послѣ кровныхъ его родственниковъ, развѣ бы при самомъ усыновленіи, или позже, послѣдовало прямое отреченіе отъ этихъ правъ.

*) Изъ главы 2 раздѣла пятого: „О родовыхъ фидеикоммиссахъ въ дворянскихъ имѣніяхъ“.—Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (Прим. сост.).

1876. Послѣ усыновленнаго наслѣдуютъ въ одинаковой степени какъ его кровные родственники, такъ и родственники по усыновленію, развѣ бы при ономъ первые были именно отъ сего исключены. Но наслѣдовать доставшееся усыновленному отъ его усыновителей наслѣдственное имущество, а въ Курляндіи родовое, кровные его родственники могутъ лишь въ случаѣ особо состоявшагося о томъ условія.

2544 *). Учредитель воленъ полагать относительно способности наслѣдованія такія условія, какія онъ самъ заблагоразсудитъ, а также предопредѣлять причины, по которымъ призваннаго имъ сперва къ наслѣдованію, потомъ слѣдовало бы отъ онаго устранить. Сверхъ такихъ, особо предписанныхъ ограниченій, непремѣннымъ условіемъ для права наслѣдованія признается лишь законное происхожденіе отъ учредителя или перваго пріобрѣтателя фидеикоммисса, или же отъ другихъ призванныхъ къ сему учредителемъ лицъ. Внѣбрачные, узаконенные и усыновленные, если въ учредительномъ актѣ не будетъ именно постановлено противнаго сему, отъ наслѣдованія исключаются.

Примѣчаніе. Въ Курляндіи принадлежность къ коренному дворянству и законность рожденія составляютъ непремѣнное для наслѣдованія въ родовыхъ фидеикоммиссахъ условіе, которое потому и не можетъ быть устраняемо волею учредителя.

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (*Прим. сост.*).

Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго.

Гражданское Уложение 1825 года.

260 *). Признание брака недѣйствительнымъ не уничтожаетъ возникшихъ изъ онаго гражданскихъ послѣдствій въ отношеніи обоихъ супруговъ, если бракъ былъ заключенъ добросовѣстно. Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ и въ томъ случаѣ, когда оба ихъ родителя сочетались такимъ бракомъ недобросовѣстно.

261 *). Если добросовѣстность была съ одной лишь стороны, то гражданскими послѣдствіями брака пользуется только эта сторона.

291 *). Дѣти, рожденныя внѣ брака, могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, если родители до вступленія въ бракъ признали ихъ въ законномъ порядкѣ, или признаютъ ихъ при составленіи акта о бракосочетаніи, или предоставляютъ имъ постоянно пользоваться правами дѣтей законнорожденныхъ.

292. Дѣти, прижитыя въ теченіе продолжающагося разлученія супруговъ отъ стола и ложа на неограниченное время, могутъ быть узаконены

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (Прим. сост.).

возстановленіемъ брачнаго сожитія ихъ родителей, если родители въ актѣ о рожденіи, или при внесеніи въ книги актовъ гражданскаго состоянія даннаго имъ [гражданскимъ] судомъ разрѣшенія на возстановленіе брачнаго сожитія, признають ихъ, или если они предоставяютъ имъ постоянно пользоваться состояніемъ дѣтей законнорожденныхъ.

293. Дозволяется узаконять даже дѣтей умершихъ, когда они оставили нисходящихъ, которые и будутъ пользоваться этимъ узаконеніемъ.

294. Дѣтямъ, узаконеннымъ на основаніи статьи 291 послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, предоставляются тѣ же права, какими бы они пользовались, если бы родились отъ сего же брака, безъ нарушенія однако правъ третьихъ лицъ, приобрѣтенныхъ сими послѣдними до узаконенія.

295. Дѣтямъ, прижитымъ въ теченіе продолжающагося разлученія супруговъ отъ стола и ложа на неограниченное время, но узаконеннымъ на основаніи статьи 292 посредствомъ возстановленія брачнаго сожитія ихъ родителей, предоставляются тѣ же права, какими бы они пользовались, если бы во время ихъ рожденія родители не были разлучены.

296. Узаконеніе дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, можетъ послѣдовать на основаніи Высочайшаго повелѣнія, по просьбѣ обоихъ родителей, либо одного отца.

297. Узаконеніе по Высочайшему повелѣнію предоставляет узаконеннымъ дѣтямъ всѣ права дѣтей законныхъ въ отношеніи обоихъ родителей, если оба просили объ узаконеніи, или въ отношеніи одного отца, если онъ одинъ просилъ объ этомъ. Узаконенныя такимъ образомъ дѣти не приобрѣтаютъ однако семейныхъ правъ ни въ отношеніи восходящихъ, ни въ отношеніи боковыхъ родственниковъ отца и матери, или только отца, если одинъ отецъ просилъ объ узаконеніи.

298. Признаніе своими дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, совершается официальнымъ актомъ, если оно не сдѣлано въ актахъ о ихъ рожденіи.

1. Хотя право оспорить признаніе внѣбрачнаго дитяти принадлежитъ по закону каждому заинтересованному лицу, но домогаться уничтоженія этого признанія со всѣми проистекающими изъ него послѣдствіями можно исключительно въ судебномъ порядкѣ, и только отъ суда зависитъ признать, что актъ признанія можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ судебномъ порядкѣ, по опредѣленію суда. Изъ сего, несомнѣнно, слѣдуетъ, что такого послѣдствія не можетъ имѣть заявленіе učinившаго признаніе лица, что оно беретъ это признаніе назадъ и считаетъ его недѣйствительнымъ. (*Гражд. касс. деп. 1904 г. № 50*).

2. Ст. 298 подлежитъ дополненію правиломъ ст. 3 закона 13 мая 1913 г. (см. выше, стр. 169), по силѣ котораго признаніе внѣбрачнаго ребенка допускается со стороны его отца также во время производства дѣла по предъявленному къ нему иску о содержаніи и по вступленіи состоявшагося по сему дѣлу судебного рѣшенія въ законную силу ¹⁾.

299. Это признаніе не допускается по отношенію къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія.

1. Ст. 299 должна считаться отмѣненной постановленіемъ ст. 4 закона 13 мая 1913 г. ¹⁾.

¹⁾ Замѣчаніе составителя.

300. Признаніе, сдѣланное отцомъ безъ указанія имъ матери и безъ признанія съ ея стороны, имѣеть силу только по отношенію къ отцу.

301 *). Сдѣланное во время брака однимъ изъ супруговъ признаніе своихъ дѣтей, прижитыми съ кѣмъ либо инымъ, а не съ законнымъ его супругомъ, не можетъ вредить другому супругу, ни дѣтямъ, рожденнымъ въ этомъ бракѣ. Но признаніе это можетъ имѣть послѣдствія по прекращеніи брака, если отъ онаго не останется дѣтей.

302. Дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, хотя и признаннымъ, не предоставляются права дѣтей законнорожденныхъ.

1. Родственники родителей рожденнаго внѣ брака лица не наследуютъ въ его имущество, хотя бы онъ и умеръ безпотно. (*Гражд. касс. деп. 1881 г. № 151*).

303. Родители обязаны, однако, обезпечить своимъ, рожденнымъ внѣ брака, дѣтямъ средства къ существованію, а между тѣмъ давать имъ пропитаніе и воспитаніе.

1. О правахъ матери внѣбрачнаго ребенка, признаннаго его отцомъ, на содержаніе и возмѣщеніе расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ ея отъ бремени, — см. ст. ст. 5, 9 и 10 закона 13 мая 1913 г. (выше, стр. 170, 174 и 175 ¹).

304. Всякое признаніе дѣтей отцомъ или матерью, а равно и домогательство сего признанія со стороны дѣтей, можетъ быть опровергаемо всѣми заинтересованными въ томъ лицами.

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (*Прим. сост.*).

¹) Замѣчаніе составителя.

305. Отыскивать отца запрещается. Въ случаѣ похищенія женщины, когда время похищенія совпадаетъ съ временемъ зачатія, похититель можетъ быть, по требованію заинтересованныхъ сторонъ, признанъ отцомъ ребенка.

306. Отыскивать мать дозволяется. Дитя, отыскивающее мать свою, должно доказать, что оно то самое, которое родила мать. Въ этомъ случаѣ, свидѣтельскія показанія тогда только могутъ быть допущены, когда существуетъ уже начало письменнаго доказательства, или когда представляются предположенія или слѣды не подлежащихъ уже въ то время сомнѣнію событій, которыя, по важности своей, указываютъ на необходимость допущенія означеннаго доказательства.

307. Не дозволяется дѣтямъ отыскивать отца или мать въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, сообразно статьѣ 299, не допускается признаніе.

1. Ст. 307, какъ явно противорѣчащая ст. 4 закона 13 мая 1913 г., должна нынѣ считаться отмѣненной¹⁾.

2. О содержаніи вѣнчающаго ребенка отцомъ, не признавшимъ ребенка,—см. ст. ст. 6—12 закона 13 мая 1913 г. (выше, стр. 171—177¹⁾).

308. Усыновлять дозволяется только тѣмъ лицамъ обоюга пола, которымъ минуло пятьдесятъ лѣтъ отъ роду, у которыхъ во время усыновленія нѣтъ ни дѣтей, ни другихъ законныхъ нисходящихъ, и которыя по крайней мѣрѣ пятнадцатью годами старше усыновляемыхъ ими лицъ.

¹⁾ Замѣчаніе составителя.

309. Никто не можетъ быть усыновленъ болѣе какъ однимъ лицомъ, развѣ двумя супругами. За исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 331, ни одинъ изъ супруговъ не можетъ усыновить иначе, какъ только съ согласія на то другого супруга.

310. Усыновлять дозволяется только того, кому, лицо, желающее усыновить, доставляло по крайней мѣрѣ въ теченіе трехъ лѣтъ, во время его несовершеннолѣтія, нужныя средства къ жизни, и о которомъ, въ теченіе того же времени, имѣло постоянное попеченіе, или того, кто, подвергая собственную жизнь опасности, спасъ жизнь усыновителю. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ достаточно, чтобы усыновляющій былъ совершеннолѣтенъ, старше усыновляемаго, не имѣлъ законныхъ дѣтей и нисходящихъ, а если находится въ бракѣ, чтобы имѣлъ на усыновленіе согласіе другого супруга.

311. Усыновленіе не допускается до совершеннолѣтія лица, имѣющаго быть усыновленнымъ. Если ему не минуло еще двадцати лѣтъ, а оба его родителя находятся въ живыхъ, то онъ обязанъ испросить согласіе обоихъ родителей или одного только отца, если мать противнаго тому мнѣнія; если одинъ изъ родителей уже умеръ, то необходимо согласіе другого, оставшагося въ живыхъ. Если усыновляемому минуло уже двадцать пять лѣтъ отъ роду, то онъ обязанъ просить совѣта у обоихъ родителей, если оба находятся въ

живыхъ, или у того изъ нихъ, который остался въ живыхъ.

1. Объ усыновленіи собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей — см. ст. 13 закона 13 мая 1913 г. (выше, стр. 178 и сл. ¹⁾).

312. Усыновленіемъ сообщается усыновленному фамилія усыновителя, которая прибавляется къ собственной фамиліи усыновленнаго. Если усыновляетъ одна женщина, усыновленный къ своей фамиліи присоединяетъ фамилію родителей усыновительницы,

1. Почетное достоинство усыновившаго только тогда сообщается усыновленному, когда это предоставлено ему Высочайшимъ повелѣніемъ объ усыновленіи. (*Ст. 4 полож. о почетн. дост. въ Царствѣ Польскомъ* ²⁾).

313. Усыновленный не перестаетъ быть членомъ того семейства, къ которому принадлежитъ по своему рожденію, и сохраняетъ въ немъ всѣ принадлежащія ему права.

314. Обязанность усыновленнаго и его родителей доставлять другъ другу содержаніе (*alimenta*) не прекращается усыновленіемъ. Точно такая же взаимная обязанность возникаетъ, вслѣдствіе усыновленія, между усыновителемъ и усыновленнымъ.

315. Усыновленный не приобрѣтаетъ никакихъ правъ наслѣдованія въ имуществѣ родственниковъ усыновителя; но на наслѣдованіе послѣ самого усыновителя имѣетъ тѣ же права, что и дитя, рожденное отъ брака, даже въ такомъ случаѣ,

¹⁾ Замѣчаніе составителя.

²⁾ Дневникъ законовъ, т. 26, стр. 49.

если бы отъ брака остались дѣти, рожденныя послѣ усыновленія. Въ случаѣ смерти усыновленнаго при жизни усыновителя, нисходящіе усыновленнаго пользуются правомъ представленія.

316. Если усыновленный умеръ, не оставивъ законныхъ нисходящихъ, то тѣ изъ имуществъ, данныхъ ему усыновителемъ или полученныхъ отъ него по наслѣдству, которыя находятся на лицо въ наслѣдствѣ послѣ умершаго, какъ его собственность, возвращаются усыновителю, или его нисходящимъ, съ обязанностью вознаградить за всѣ сдѣланные не изъ имѣнія, полученнаго отъ усыновителя, расходы для приведенія означенныхъ имуществъ въ лучшее состояніе, на освобожденіе ихъ отъ долговъ и другихъ тягостей или для выкупа ихъ, и сверхъ того съ обязанностью принять на себя соразмѣрную стоимости возвращаемыхъ имуществъ часть долговъ, обременяющихъ оставшееся послѣ усыновленнаго наслѣдство, и безъ всякаго нарушенія правъ третьихъ лицъ. Означеннаго права на возвращеніе имуществъ усыновленный не можетъ нарушать духовнымъ завѣщаніемъ. Остальная часть имущества послѣ усыновленнаго принадлежитъ его родственникамъ, которые всегда исключаютъ всѣхъ родственниковъ усыновителя. По отношенію къ имуществамъ, о которыхъ упоминается въ настоящей статьѣ, родственники усыновленнаго исключаютъ родственниковъ усыновителя, кромѣ его нисходящихъ.

317. Право требовать возвращенія имуществъ, въ предшедшей статьѣ упомянутое, можетъ быть

по договору распространено на дальнѣйшихъ родственниковъ усыновителя, въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, или, наоборотъ, можетъ быть ограничено и даже вовсе устранено.

318. Если бы при жизни усыновителя, но послѣ смерти усыновленнаго, оставшіеся послѣ сего усыновленнаго дѣти или другіе нисходящіе умерли безъ потомства, то усыновитель, изъ наслѣдства, послѣ нихъ оставшагося, на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 316, получаетъ обратно имущества, имъ данныя. Если же дѣти усыновленнаго лица или нисходящіе его умерли безъ потомства уже послѣ усыновителя, то право требовать возврата имущества не принадлежитъ наслѣдникамъ усыновителя, даже въ линіи нисходящей.

319. Лицо, желающее усыновить, а равно и то, которое желаетъ быть усыновленнымъ, обязаны, для составленія акта взаимнаго ихъ на то согласія, явиться къ подлежащему мировому судѣ, по мѣсту жительства усыновителя.

320. Актъ этотъ сторона болѣе заботливая представляетъ въ официальной выписи прокурору, состоящему при томъ гражданскомъ судѣ первой степени, въ округѣ котораго находится мѣсто жительства усыновителя, для полученія на сей актъ утвержденія означеннаго суда. Актъ этотъ долженъ быть представленъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня совершенія онаго, иначе онъ признается не существовавшимъ.

321. По полученіи надлежащихъ свѣдѣній, судъ, собравшись въ залѣ засѣданій, долженъ удостовѣриться: 1) соблюдены ли всѣ предписанія закона; 2) пользуется ли лицо, желающее усыновить, добрымъ именемъ.

322. Гражданскій судъ первой степени, по выслушаніи заключенія прокурора, безъ всякихъ другихъ формъ судопроизводства и безъ означенія мотивовъ, постановляетъ рѣшеніе въ словахъ: „усыновленіе допускается“ или „усыновленіе не допускается“.

323. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія рѣшенія гражданскаго суда первой степени, это рѣшеніе должно быть по ходатайству стороны болѣе заботливой представлено на разсмотрѣніе апелляціоннаго суда, подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ несоблюденія сего, такое рѣшеніе будетъ считаться недѣйствительнымъ, безъ различія, было ли дозволено или недозволено усыновленіе гражданскимъ судомъ первой степени. Апелляціонный судъ, соблюдая тотъ же порядокъ производства, что и гражданскій судъ первой степени, и не приводя мотивовъ, постановляетъ рѣшеніе въ словахъ: „рѣшеніе утверждается“, или „рѣшеніе отменяется“, и, „вслѣдствіе сего усыновленіе допускается“, или „усыновленіе не допускается“.

324. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія апелляціоннаго рѣшенія, допускающаго усыновленіе, оно должно быть внесено, по тре-

бованію одной изъ сторонъ, въ книгу актовъ о рожденіи той мѣстности, гдѣ усыновитель имѣеть мѣсто жительства. Это внесеніе въ книгу не иначе можетъ послѣдовать, какъ по представленіи официальной выписки апелляціоннаго рѣшенія; усыновленіе же остается безъ послѣдствій, если въ вышеозначенный срокъ оно не было записано. Выпись акта объ усыновленіи внесенную въ книги актовъ гражданскаго состоянія, лицо, ведущее эти книги, должно, въ теченіе восьми дней, представить на счетъ стороны, требующей внесенія, состоящему при подлежащемъ гражданскомъ судѣ первой степени прокурору, для оглашенія, посредствомъ вывѣшенія въ тѣхъ мѣстахъ и въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какъ прокуроръ признаеть нужнымъ.

325. Если усыновитель, по составленіи у мирового судьи означеннаго въ статьѣ 319 акта объ усыновленіи, но до окончательнаго рѣшенія, умереть, то производство продолжается, и усыновленіе разрѣшается, если можетъ быть допущено. Наслѣдники усыновителя, если полагають, что усыновленіе не должно быть допущено, имѣють право представить прокурору всякія по этому предмету возраженія и замѣчанія.

1. Законъ нигдѣ не воспрещаетъ предьявленія исковъ противъ усыновленія и судебныхъ опредѣленій о допущеніи усыновленія, такъ какъ эти опредѣленія, какъ постановленія по одностороннему требованію, пополняютъ актъ усыновленія, который носитъ характеръ отчасти договора, отчасти даренія, отчасти акта гражданскаго состоянія. Поэтому по поводу акта усыновленія можно предьявлять иски. (*Опредѣленіе IX департ. Прав. Сената 1855 г. № 1*).

359. Опека надъ дѣтьми, узаконенными по Высочайшему повелѣнію, принадлежитъ отцу, который просилъ о семъ узаконеніи; если же оба родителя просили объ этомъ, то опека принадлежитъ также отцу, а послѣ его смерти, или когда онъ не можетъ быть опекуномъ,—матери.

481. Рожденныя внѣ брака несовершеннолѣтнія дѣти, принятыя въ благотворительное заведеніе, состоятъ, въ отношеніи попеченія объ ихъ особѣ, и управленія ихъ имуществомъ, подъ опекою начальства благотворительнаго заведенія, по правиламъ административнаго устройства сего заведенія; по дѣламъ гражданскимъ ихъ заступаютъ лица, уполномоченныя для каждаго отдѣльнаго случая тѣмъ же начальствомъ благотворительнаго заведенія.

482. Такая опека продолжается до совершеннолѣтія или до признанія несовершеннолѣтняго самостоятельнымъ, развѣ бы благотворительное заведеніе, само, до сего срока, вовсе уволило несовершеннолѣтняго отъ своего надъ нимъ попеченія.

483. Въ отношеніи признанія самостоятельности, начальству благотворительнаго заведенія предоставляются тѣ же права, какія даны въ предыдущей главѣ отцу или матери.

484. Для признанаго самостоятельнымъ, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, по правиламъ, изложеннымъ въ предыдущей главѣ, онъ не можетъ самъ дѣйствовать, необходимо особое упол-

номочіе отъ начальства благотворительнаго заведенія или личное содѣйствіе лица, уполномоченнаго тѣмъ начальствомъ.

485. Рожденныя внѣ брака дѣти, не принятыя въ благотворительное заведеніе, или уволенные отъ его надъ ними попеченія, состоятъ, въ силу самаго закона, подъ опекою того изъ родителей, которымъ они добровольно и законно признаны; если же они обоими родителями добровольно признаны, то опека, по закону, принадлежитъ матери, а по ея смерти, или если бы ей нельзя было быть опекуншею, — отцу.

1. Опека надъ внѣбрачнымъ ребенкомъ принадлежитъ матери, хотя бы отецъ и совершилъ актъ признанія этого дитяти, разъ только въ актѣ о рожденіи оно признано матерью, и послѣдняя относилась въ дѣйствительности къ этому ребенку, какъ мать. (*Рѣшеніе IX деп. Прав. Сената 1872 г. № 1*).

486. Когда такое дитя останется безъ отца и матери и безъ опекуна, отцомъ или матерью избраннаго, или когда лица эти устранены отъ опеки, или отказались отъ оной по законнымъ причинамъ, а также если дитя не было признано ни однимъ изъ родителей, то опекунъ назначается ему особымъ совѣтомъ опеки, исполняющимъ обязанности семейнаго совѣта.

487. Совѣтъ опеки составляется изъ шести лицъ, извѣстныхъ благотворительностью и проживающихъ въ мѣстѣ учрежденія опеки.

488. Впрочемъ, всѣ правила, изложенныя въ предъидущихъ главахъ объ опекѣ надъ закон-

ными дѣтьми и о признаніи ихъ самостоятельными, соблюдаются также и въ отношеніи рожденных внѣ брака несовершеннолѣтнихъ дѣтей, не состоящихъ подъ опекою благотворительнаго заведенія.

Положеніе о союзѣ брачномъ 1836 г.

243. Если женихъ, отъ котораго сговоренная съ нимъ невѣста сдѣлалась беременною, станетъ потомъ отказываться отъ вступленія съ нею въ бракъ, то сверхъ наказанія, коему подвергается онъ уголовнымъ судомъ, обязанъ онъ доставлять содержаніе рожденному отъ него младенцу, во всякомъ случаѣ, и невѣстѣ, если она не имѣетъ своего собственнаго достаточнаго имущества.

Гражданскій Кодексъ.

723. Законъ опредѣляетъ порядокъ наслѣдованія между законными наслѣдниками: за неимѣніемъ ихъ, имущества переходятъ къ дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, затѣмъ къ пережившему супругу, а если нѣтъ и этихъ лицъ, то къ государству.

724. Законные наслѣдники вступаютъ, по силѣ самого закона, въ обладаніе имуществами, правами и исками умершаго, принимая на себя и всѣ обремененія наслѣдства; дѣти, рожденныя внѣ брака, пережившій супругъ и государство должны требовать судебного ввода ихъ во владѣніе, въ порядкѣ для сего опредѣленномъ.

756. Дѣти, рожденныя внѣ брака, вовсе не признаются наслѣдниками; законъ предоставляетъ имъ права на имущества умершихъ ихъ родителей въ томъ лишь случаѣ, когда они были въ законномъ порядкѣ признаны; но не даетъ имъ никакого права на имущество родственниковъ ихъ отца или матери.

1. Право на полученіе наслѣдства послѣ матери принадлежитъ внѣбрачному дитяти не только въ томъ случаѣ, когда оно признано самой матерью, но и въ томъ, когда происхожденіе его отъ наслѣдодательницы признано судомъ. (*Рѣшеніе IX деп. Прав. Сената 1864 г. № 1*).

757. Право дитяти, рожденнаго внѣ брака, на имущество умершихъ отца его или матери, опредѣляется слѣдующимъ образомъ: если послѣ отца или матери остались законные нисходящіе, то это право простирается на одну треть той части наслѣдства, какая бы причиталась дитяти, рожденному внѣ брака, если бы оно было законное; оно простирается на половину, когда послѣ отца или матери не осталось нисходящихъ, но остались только восходящіе, или братья либо сестры; оно простирается на три четверти, когда послѣ отца или матери не осталось ни нисходящихъ, ни восходящихъ, ни братьевъ, ни сестеръ.

1. Нисходящіе братьевъ и сестеръ наслѣдодателя при конкуренціи съ внѣбрачнымъ дитятею получаютъ половину наслѣдства по праву представленія, — нельзя допустить что нисходящіе братьевъ и сестеръ, устраняющіе въ законномъ порядкѣ наслѣдованія восходящихъ, пользуются меньшими правами при конкуренціи съ внѣбрачнымъ ребенкомъ. (*Рѣшеніе IX деп. Прав. Сената 1853 г. № 3; ср. 1881 г. № 151*).

758. Дитя, рожденное внѣ брака, имѣеть право на все имущество, когда послѣ его отца или матери не осталось родственниковъ въ степени наследодеспособной.

759. Если бы рожденное внѣ брака дитя умерло прежде отца или матери, въ такомъ случаѣ права, опредѣленныя предшедшими статьями, могутъ отыскивать его дѣти или нисходящіе.

760. Дитя, рожденное внѣ брака, или его нисходящіе обязаны зачестъ въ слѣдующую имъ долю то, что получили отъ отца или матери, послѣ которыхъ открылось наследство, и что подлежало бы возврату, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ отдѣленіи второмъ главы шестой настоящаго раздѣла.

761. Дальнѣйшее съ ихъ стороны притязаніе не допускается, если половину того, что имъ слѣдуетъ на основаніи предшедшихъ статей, они получили при жизни ихъ отца или матери и при положительномъ со стороны послѣднихъ заявленіи о своемъ намѣреніи, чтобы право рожденнаго внѣ брака дитяти было ограничено назначенною ему долею. Если бы эта доля была менѣе половины того, что должно бы достаться рожденному внѣ брака дитяти, въ такомъ случаѣ оно въ правѣ требовать только ея пополненія до размѣра этой половины.

762*). Дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда при-

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (Прим. сост.).

знаніе ихъ со стороны ихъ отца не можетъ возымѣть законныхъ послѣдствій (ст. 301 гражд. улож.), или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (ст. 304 того же улож.), не имѣютъ предусмотрѣнныхъ въ ст. 757 и 758 правъ на имущество ихъ отца и пользуются только правомъ на содержаніе.

763*). Содержаніе это опредѣляется сообразно средствамъ отца, а также числу и качеству законныхъ его наслѣдниковъ.

764*). Если отецъ такого внѣбрачнаго дитяти (ст. 762) обучилъ его ремеслу, или, при жизни своей, обезпечилъ ему содержаніе, то дитя не можетъ предъявлять никакого притязанія къ его наслѣдству.

765. Наслѣдство, оставшееся послѣ рожденнаго внѣ брака дитяти, безпотомственно умершаго, поступаетъ къ тому изъ родителей, который его призналъ, или пополамъ къ обоимъ, если дитя признано тѣмъ и другимъ.

766. Въ случаѣ кончины отца или матери прежде рожденнаго внѣ брака дитяти, имущества, какія отъ нихъ оно получило, переходятъ къ его законнымъ братьямъ или сестрамъ, если эти имущества находятся въ натурѣ, въ составѣ наслѣдства; къ нимъ равнымъ образомъ переходятъ иски, если они есть, о возвратѣ этихъ имуществъ,

*) Измѣнена закономъ 13 мая 1913 г. (Прим. сост.).

или покупная оныхъ цѣна, если таковая еще не уплачена. Всѣ другія имущества поступаютъ къ рожденнымъ внѣ брака братьямъ и сестрамъ или къ ихъ нисходящимъ.

1. Родственники умершихъ родителей лица, рожденного внѣ брака и безпотомно умершаго, не призываются къ наслѣдованію. (*Гражд. касс. деп. 1881 г. № 151*).

908. Дѣти, рожденныя внѣ брака, не могутъ приобрѣтать по даренію, или по завѣщанію, что либо сверхъ того, что имъ предоставлено въ раздѣлѣ о наслѣдованіи.

1. Вслѣдствіе того, что собственноручное завѣщаніе является актомъ неофициальнымъ, то признаніе дитяти, сдѣланное въ собственноручномъ завѣщаніи, не имѣетъ никакихъ послѣдствій, и внѣбрачное дитя считается по-прежнему чужимъ по отношенію къ завѣщателю, а потому завѣщательное распоряженіе въ пользу этого дитяти, не превышающее части, подлежащей свободному распоряженію, дѣйствительно, и, такимъ образомъ, внѣбрачный ребенокъ можетъ получить даже больше, чѣмъ ему слѣдовало бы, если бы онъ былъ формально признанъ. (*Рѣшеніе IX деп. Прав. Сената 1854 г. № 2*).

Уставъ гражданскаго судопроизводства *).

(Св. зак. т. XVI изд. 1914 г.).

1482. Правила сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, п. 2) примѣняются въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, съ дополненіями и измѣненіями, въ статьяхъ 1483 и слѣдующихъ указанными.

1483. Въ Холмской губерніи, отнесенной къ Киевскому судебному округу, соблюдаются правила о судопроизводствѣ въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа.

1661. Актъ усыновленія совершается у Нотаріуса и представляется на разрѣшеніе Окружнаго Суда, по мѣсту жительства усыновителя, а затѣмъ на утвержденіе Судебной Палаты порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 319—325 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

1662. Актъ признанія дитяти, рожденнаго внѣ брака, совершается у Нотаріуса, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьѣ 298 Гражданскаго Уложенія 1825 года и въ статьѣ 3 отдѣла I закона 13 мая 1913 года (с. у. 998) о примѣненіи

*) Статьи 1482, 1483, 1661, 1662 примѣняются въ губерніяхъ Царства Польскаго и Холмской; статьи 1799 и 1908—1912 примѣняются въ губерніяхъ Прибалтійскаго края. (Прим. сост.).

къ губерніямъ Царства Польскаго и Прибалтійскимъ основнымъ началъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года мѣнія Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей.

1799. Правила сего Устава (ср. Учр. Суд. Уст., ст. 1, прим. 1, п. 2) примѣняются къ губерніямъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской съ дополненіями и измѣненіями, изложенными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

1908. Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ отъ усыновленія (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 185, по Прод. 1912 г., 186) подаются: первая—въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а послѣдняя—въ тотъ Судъ, коимъ утверждено усыновленіе.

1909. При прошеніи объ усыновленіи должны быть представлены доказательства въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ по закону (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 175—184, изд. 1864 г. и по Прод. 1913 г.) зависитъ дѣйствительность усыновленія. При просьбѣ объ усыновленіи несовершеннолѣтняго должно быть представлено также удостовѣреніе подлежащаго опекунскаго учрежденія о томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновляемому (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 185, по Прод. 1912 г.).

1910. Судъ извѣщаетъ стороны повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удосто-

вѣрясь въ законности и правильности ходатайства объ усыновленіи, а также выслушавъ словесныя объясненія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи усыновленія. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшаются и просьбы объ отказѣ отъ усыновленія.

1911. Дѣла объ усыновленіи и объ отказѣ отъ онаго разрѣшаются по выслушаніи заключенія Прокурора.

1912. Жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда по симъ дѣламъ подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 783—791 *).

*) Текстъ цитированныхъ статей закона приведенъ выше, стр. 143 и сл. (Прим. сост.).

Уставъ о воинской повинности.

(Св. зак. т. IV ч. 1 изд. 1897 г. по прод. 1912 г.).

48. По семейному положенію устанавливается четыре разряда льготъ: 1) Первый разрядъ: а) для единственнаго сына въ семьѣ; б) для единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ, къ труду неспособномъ, или при матери-вдовѣ, если у призываемаго не имѣется брата, достигшаго шестнадцати лѣтъ, либо состоящаго на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотникомъ и подлежащаго увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году; в) для единственнаго способнаго къ труду брата, при одномъ или нѣсколькихъ круглыхъ сиротахъ, братьяхъ или незамужнихъ сестрахъ, если у призываемаго не имѣется брата, достигшаго шестнадцати лѣтъ, либо состоящаго на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотникомъ и подлежащаго увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году; г) для единственно способнаго къ труду внука, при дѣдѣ или бабкѣ, не имѣющихъ ни способнаго къ труду сына, ни другихъ сыновей или внуковъ, достигшихъ шестнадцати лѣтъ, либо состоящихъ на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотниками и подлежащихъ увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году; д) для внѣбрачнаго, на попеченіи коего находится мать, или незамужняя сестра, или неспособный къ труду братъ, если

притомъ у матери нѣтъ другого сына, способнаго къ труду, либо достигшаго шестнадцати лѣтъ, либо состоящаго на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотникомъ и подлежащаго увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году, а у незамужней сестры или неспособнаго къ труду брата не имѣется другого брата, способнаго къ труду, либо достигшаго шестнадцати лѣтъ, либо состоящаго на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотникомъ и подлежащаго увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году, и е) для вдовца одиночки, имѣющаго одного или нѣсколькихъ родныхъ дѣтей. 2) Второй разрядъ: для единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ, способномъ къ труду, если отцу пятьдесятъ лѣтъ, но менѣе пятидесяти пяти, и онъ не имѣетъ другого сына, достигшаго шестнадцати лѣтъ либо состоящаго на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотникомъ и подлежащаго увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году. 3) Третій разрядъ: а) для единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ, способномъ къ труду, если отцу менѣе пятидесяти лѣтъ и онъ не имѣетъ другого сына, достигшаго шестнадцати лѣтъ, либо состоящаго на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотникомъ и подлежащаго увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году, и б) для лица, непосредственно слѣдующаго по возрасту за братомъ, погибшимъ во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ или безвѣстно пропавшимъ на войнѣ. 4) Четвертый разрядъ: а) для лица, непосредственно

слѣдующаго по возрасту за братомъ, состоящимъ на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотникомъ и не подлежащимъ увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году, и б) для лица, не получившаго льготы одного изъ первыхъ трехъ разрядовъ вслѣдствіе наличія другого члена семьи, достигшаго шестнадцатилѣтняго возраста либо состоящаго на дѣйствительной службѣ по жеребью или охотникомъ и подлежащаго увольненію изъ войскъ въ слѣдующемъ году.

1. Внѣбрачный льготою по отношенію къ отцу не пользуется. (*Указы I департ. отъ 16 ноября 1895 г. за № 8421*).

2. Внѣбрачный сынъ, не числясь въ составѣ семьи, не лишается льготы законнорожденнаго. (*Указы I департ. отъ 6 мая 1880 г. за № 3991, отъ 16 мая 1885 г. за № 3764, отъ 2 декабря 1893 г. за № 9372*).

3. Внѣбрачный сынъ, воспользовавшійся льготою перваго разряда до достиженія законнорожденнымъ 18 лѣтъ, лишается послѣдняго льготы. (*Указъ I департ. отъ 29 сентября 1892 г. за № 7207*).

4. Внѣбрачный сынъ, не усыновленный мужемъ своей матери, теряетъ льготу по отношенію къ матери послѣ выхода ея замужъ. (*Указы I департ. отъ 19 ноября 1900 г. за № 14229, отъ 23 октября 1902 г. за № 7948, отъ 13 октября 1904 г. за № 18396, отъ 17 января 1907 г. за № 463*).

5. Внѣбрачный сынъ, не усыновленный мужемъ своей матери, теряетъ льготу по отношенію къ матери послѣ выхода ея замужъ, хотя бы мать и жила отдѣльно отъ мужа. (*Указъ I департ. отъ 15 марта 1890 г. за № 2558*).

6. Внѣбрачный, котораго мать вышла замужъ, сохраняетъ льготу по отношенію къ своей родной внѣбрачной сестрѣ, если послѣдняя находится при немъ. (*Указъ I департ. отъ 30 сентября 1887 г. за № 6366*).

7. Бракъ матери внѣбрачнаго не создаетъ свойства внѣбрачнаго съ супругомъ его матери. (*Указъ I департ. отъ 30 апрѣля 1887 г. за № 3230*).

8. Мать вѣбрачнаго не обязана представлять какія-либо доказательства въ подтвержденіе своего заявленія о томъ, что она находится на иждивеніи вѣбрачнаго ея сына. (*Указъ I департ. отъ 22 апрѣля 1893 г. за № 3476*).

9. Льгота третьяго разряда предоставляется и вѣбрачнымъ братьямъ. (*Указъ I департ. отъ 7 апрѣля 1894 г. за № 2880*).

10. Льготою по отношенію къ дѣду или бабкѣ пользуются только родные внуки, притомъ только законнорожденные. (*Указъ I департ. отъ 4 марта 1893 г. за № 2028*).

11. Законъ предоставляетъ льготу для вѣбрачнаго лишь въ томъ случаѣ, когда на его попеченіи находится мать, не имѣющая другихъ, способныхъ къ труду, сыновей, или сестра, или же неспособный къ труду братъ; при вступленіи же матери въ бракъ, незаконнорожденный сынъ не имѣетъ права на льготу, такъ какъ мать его, находясь на попеченіи мужа, не можетъ считаться на исключительномъ попеченіи незаконнорожденнаго сына, который при этихъ условіяхъ можетъ пользоваться льготой только на основаніи 1 прим. къ ст. 45 уст. (ст. 49 п. 1), т. е. въ томъ случаѣ, если усыновленъ мужемъ матери своей до десятилѣтняго возраста, или же, если мужъ его матери оказался бы неспособнымъ къ труду; равнымъ образомъ незаконнорожденный сынъ не можетъ почитаться и пасынкомъ мужа его матери и пользоваться установленными для пасынковъ льготами, такъ какъ подъ пасынками одного изъ супруговъ законъ разумѣетъ такихъ сыновей другого супруга, которые родились въ законномъ бракѣ. (*Указы I департ. отъ 17 января 1907 г. за № 463, отъ 13 октября 1904 г. за № 18396, отъ 23 октября 1902 г. за № 7948*).

12. Вѣбрачный сынъ матери, мужъ которой сосланъ въ Сибирь по приговору общества, т. е. въ административномъ порядкѣ, долженъ пользоваться льготою перваго разряда, какъ единственный способный сынъ при матери, находящейся на его попеченіи. (*Указъ I департ. отъ 22 января 1897 г. за № 481*).

13. Метрическая выпись, не опороченная судомъ, является достаточнымъ доказательствомъ законности рожденія. (*Указъ I департ. отъ 14 января 1883 г. за № 469*).

49. При опредѣленіи льготъ по семейному положенію считаются за родныхъ сыновей:.. 2) при-

емыши, усыновленные до десятилѣтнаго возраста, и 3) приемыши, взятые ранѣ достиженія десятилѣтнаго возраста въ семейства дворянъ изъ инородцевъ и мурзъ, составляющихъ отдѣльныя сельскія общества...

Примѣчаніе 1. Усыновленіе приемышей до десятилѣтнаго возраста въ сословіи мѣщанскомъ доказывается удостовѣреніями казенныхъ палатъ, съ утвержденія которыхъ послѣдовало означенное дѣйствіе, а въ сословіи крестьянъ—приговорами подлежащихъ сельскихъ сходовъ, составляемыми по заявленіямъ усыновителей при самой припискѣ приемышей къ семействамъ. Относительно усыновленныхъ крестьянами до 15 января 1885 г. въ доказательство принимаются такіе же приговоры, составленные по надлежащемъ удостовѣреніи сходами въ томъ, что приемыши, объ усыновленіи которыхъ сдѣланы заявленія, дѣйствительно приняты были заявителями въ ихъ семейства ранѣ достиженія десятилѣтнаго возраста и состоятъ въ тѣхъ семействахъ налицо. Приговоры сіи могутъ быть провѣряемы порядкомъ, указаннымъ въ ст. 226. Усыновленіе приемышей въ средѣ Кавказскихъ туземцевъ, не принадлежащихъ къ дворянскому состоянію, доказывается порядкомъ, установленнымъ выше сего для доказательствъ усыновленія приемышей въ мѣщанскомъ и крестьянскомъ сословіяхъ. Принятіе въ семейства дворянъ изъ инородцевъ и мурзъ, составляющихъ отдѣльныя сельскія общества, ранѣ десяти лѣтъ отъ роду лицъ, указанныхъ въ пунктѣ

З сей (49) статьи, доказывается тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для удостовѣренія приписки къ крестьянскимъ семьямъ приемышей, не достигшихъ означеннаго возраста. Лица, принявшія христіанство, въ доказательство усыновленія приемышей до десятилѣтняго возраста, могутъ, взаимнѣнъ приговоровъ подлежащихъ сходовъ, представлять удостовѣренія полиціи по мѣсту жительства семьи призываемаго.

Примѣчаніе 2. Въ губерніяхъ Царства Польскаго тѣмъ приемышамъ, подкидышамъ, не помнящимъ родства и помнящимъ родство круглымъ сиротамъ, которые до десятилѣтняго возраста были приняты въ добровольную опеку (Гражд. Улож., ст. 326—328), предоставляется, по вынугіи ими жеребья, двухгодовая отсрочка для усыновленія ихъ законнымъ порядкомъ (Гражд. Улож., ст. 308 и слѣд.). По истеченіи сей отсрочки, усыновленные признаются имѣющими право на льготы по семейному положенію, а неусыновленные поступаютъ на службу, если, по номеру жеребья, подлежатъ зачисленію въ постоянныя войска.

1. Правами, предоставленными въ отношеніи льготы роднымъ сыновьямъ, приемыши пользуются только въ томъ случаѣ, если они усыновлены въ установленномъ порядкѣ до десятилѣтняго возраста. (*Указы 1 департ. отъ 7 октября 1898 г. за № 7611, отъ 29 сентября 1899 г. за № 7260.*)

2. Закономъ 12 марта 1891 г. не отмѣнено и не измѣнено правило о правѣ усыновленныхъ на льготу лишь при условіи усыновленія ихъ прежде достиженія ими десяти лѣтъ. Поэтому, хотя бы призываемый и былъ усыновленъ порядкомъ, установленнымъ закономъ 12 марта 1891 г., но если усыновленіе его послѣдовало уже по достиженіи имъ десятилѣтняго возраста, то онъ права на льготу не имѣетъ. (*Указъ 1 департ. отъ 29 сентября 1899 г. за № 6260.*)

3. Если ходатайство передъ казенною палатою объ усыновленіи было возбуждено до достиженія усыновляемымъ десятилѣтняго возраста, то хотя бы усыновленіе и не послѣдовало своевременно, по причинамъ, отъ усыновителей не зависящимъ, льгота усыновленному должна быть предоставлена. (*Указъ I департ. отъ 10 февраля 1900 г. за № 1334*).

4. При своевременномъ усыновленіи въ судебномъ порядкѣ не имѣетъ значенія то обстоятельство, что приемышъ былъ присланъ казенною палатою позднѣе, уже по достиженіи десятилѣтняго возраста. (*Указъ I департ. отъ 21 апрѣля 1906 г. за № 4504*).

5. Усыновленіе считается состоявшимся со дня подачи объ этомъ прошенія. (*Указы I департ. отъ 17 ноября 1898 г. за № 8895, отъ 10 февраля 1900 г. за № 1334*).

6. Возрастъ усыновленнаго, указанный въ постановленіи казенной палаты объ усыновленіи на основаніи метрической выписи, не можетъ быть опровергаемъ результатами опредѣленія возраста по наружному виду. (*Указъ I департ. отъ 24 октября 1900 г. за № 8406*).

7. Возрастъ усыновленнаго, указанный въ приговорѣ сельскаго схода объ усыновленіи на основаніи посемейнаго списка, въ виду отсутствія метрическаго свидѣтельства о рожденіи, не можетъ быть опровергаемъ опредѣленіемъ возраста по наружному виду. (*Указъ I департ. отъ 15 января 1902 г. за № 3050*).

8. Въ отличіе отъ усыновленія, узаконеніе родителями внѣбрачнаго сына, сообщая ему всѣ права законнаго рожденія, предоставляетъ ему и права на льготу, принадлежащія роднымъ сыновьямъ, хотя бы узаконеніе послѣдовало по достиженіи внѣбрачнымъ десятилѣтняго возраста. (*Указы I департ. отъ 29 февраля 1896 г. за № 2059, отъ 27 мая 1903 г. за № 4563*).

9. Внѣбрачные, усыновленные въ установленномъ порядкѣ до десятилѣтняго возраста, пользуются такими же правами на льготу, какъ и приемыши. (*Указы I департ. отъ 13 декабря 1877 г.—см. собр. узак. 1878 г. ст. 436,—отъ 15 мая 1878 г. за № 58512*).

10. Внѣбрачный сынъ, усыновленный въ семью мѣщанъ распоряженіемъ казенной палаты до достиженія имъ десятилѣтняго возраста, можетъ воспользоваться льготою лишь по составу семьи усыновителей. (*Указъ I департ. отъ 8 марта 1911 г. за № 2718*).

11. Выбравший, воспитывавшийся со дня рождения у мужа своей матери, признававшего его за родного сына, имѣть право на льготу, несмотря на несовершенство усыновления въ указанный закономъ срокъ. (Указъ I департ. отъ 28 октября 1902 г. за № 7931).

12. Выходъ пріемной матери, послѣ смерти пріемнаго отца, замужъ за лицо, у котораго имѣется неспособный къ труду сынъ отъ перваго брака, даетъ усыновленному право на льготу по отношенію къ семейству втораго мужа пріемной матери. (Указъ I департ. отъ 31 марта 1899 г. за № 3269).

13. Отдѣльное проживаніе пріемыша, усыновленнаго до десятилѣтняго возраста, и отсутствіе съ его стороны помощи пріемному отцу не влечетъ за собою исключенія пріемыша изъ числа способныхъ къ труду членовъ семьи пріемнаго отца. (Указъ I департ. отъ 22 апрѣля 1898 г. за № 3548).

14. Для мѣщанъ доказательствами усыновленія пріемышей, родившихся послѣ X ревизіи, признаются только удостовѣренія казенныхъ палатъ. (Указы I департ. отъ 23 февраля 1889 г. за № 1735, отъ 3 мая 1890 г. за № 4061).

15. Удостовереніе казенной палаты служить доказательствомъ усыновленія только въ томъ случаѣ, если имъ устанавливается усыновленіе пріемыша, т. е. приписка на правахъ родного сына, а не только принятіе его въ семью. (Указъ I департ. отъ 4 ноября 1898 г. за № 8438).

16. Внесеніе пріемыша въ купеческое свидѣтельство воспитателя и подписка родителей пріемыша объ отдачѣ его въ усыновленіе—не являются доказательствомъ усыновленія. (Указъ I департ. отъ 3 октября 1906 г. за № 9274).

17. Военское присутствіе въ правѣ отказать въ льготѣ призываемому только послѣ фактической провѣрки правильности приговора сельскаго схода объ усыновленіи, а не на основаніи сомнѣній въ правильности приговора. (Указы I департ. отъ 23 февраля 1889 г. за № 1730, отъ 4 марта 1899 г. за № 2200, отъ 10 марта 1903 г. за № 2183).

18. Приговоръ сельскаго схода не можетъ служить доказательствомъ усыновленія, если достовѣрность его опровергается однообщественниками призываемаго при опросѣ ихъ уѣзднымъ присутствіемъ. (Указъ I департ. отъ 10 ноября 1899 г. за № 8683).

19. Сыновья раскольниковъ, браки которыхъ не внесены въ метрическія книги, пользуются правами на льготу, какъ пріемыши, если установлено, что они, дѣйствительно, счита-

лись въ семьѣ за родныхъ дѣтей и числятся въ ней по общественнымъ раскладкамъ или окладнымъ листамъ. (*Указы I департ. отъ 21 октября 1893 г. за № 8120, отъ 12 февраля 1898 г. за № 1419, отъ 10 февраля 1904 г. за № 1289*).

20. Сынъ раскольниковъ, оставшійся послѣ смерти своего пріемнаго отца единственнымъ работникомъ при матери, пользуется льготою по отношенію къ матери, если числится при ней по семейному списку. (*Указъ I департ. отъ 22 апрѣля 1902 г. за № 3531*).

21. На основаніи Высочайше утвержденнаго 12 февраля 1907 г. положенія Совѣта Министровъ объ изданіи временныхъ правилъ для узаконенія не записанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства (собр. узак. 1907 г., ст. 447), старообрядцы и отдѣлившіеся отъ православія сектанты, значащіеся до изданія сего закона по сословнымъ посемейнымъ спискамъ или инымъ, замѣняющимъ сіи списки, документамъ мужемъ и женою, хотя бы и не были записаны въ полицейскихъ метрическихъ книгахъ состоящими въ бракѣ, признаются находящимися въ законномъ бракѣ, а происходящіе отъ этихъ браковъ дѣти законными дѣтьми: равнымъ образомъ, браки старообрядцевъ и сектантовъ съ происходящимъ отъ таковыхъ потомствомъ признаются законными, если будутъ внесены въ метрическія книги по опредѣленіямъ окружныхъ судовъ, а до изданія закона 12 февраля 1907 г. не были записаны въ метрическія книги и не означены въ подлежащихъ посемейныхъ спискахъ или иныхъ, замѣняющихъ послѣдніе, документахъ. Считааясь же происходящими отъ законныхъ браковъ, дѣти вышеупомянутыхъ категорій старообрядцевъ и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ вносятся въ призывные списки ихъ родителей и пользуются всѣми правами, въ уставѣ о воинск. пов. относительно льготъ для родныхъ дѣтей означенными. Что же касается дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ, браки коихъ не будутъ внесены въ метрическія книги установленнымъ порядкомъ и по изданіи положенія 12 февраля 1907 г., то таковыя дѣти должны быть признаваемы, на основаніи Выс. утв. 3 ноября 1877 г. мнѣнія Гос. Совѣта и неоднократныхъ разъясненій Прав. Сената, приемышами и пользоваться всѣми правами, въ уставѣ для приемышей указанными, если только они числятся въ семействѣ естественныхъ ихъ отцовъ по окладнымъ листамъ и общественнымъ раскладкамъ и вообще занимаютъ при послѣднихъ фактическое по-

ложение родных дѣтей. Затѣмъ, считаются внѣбрачными и показываться въ спискахъ по семейству матери должны только уже тѣ изъ дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ, которые не могутъ представить необходимыхъ доказательствъ того, что они фактически принадлежатъ къ семьѣ естественнаго ихъ отца и числятся въ ней по окладнымъ листамъ и общественнымъ раскладкамъ. (*Указъ I департ. отъ 11 мая 1907 г. за № 4978*).

22. Правило прим. 1 къ ст. 49 объ удостовѣреніи усыновленія пріемышей въ сословіи крестьянъ относится и къ поселенцамъ Сибири. (*Указъ I департ. 1893 г. № 9370*).

23. Въ Прибалтійскомъ краѣ усыновленіе крестьянами и мѣщанами совершается по мѣстнымъ законамъ въ судебномъ порядкѣ и не можетъ удостовѣряться по правилу прим. 1 къ ст. 49 уст. воинск. повин. (*Опредѣленіе I общ. собр. отъ 28 октября 1905 г.—29 сентября 1906 г.; указъ I департ. отъ 25 января 1907 г. за № 841*).

24. Изъ указаннаго въ прим. 3 къ ст. 45 (прим. 1 къ ст. 49) уст. порядка усыновленія, для полученія льготы по семейному положенію, не сдѣлано никакого изъятія въ отношеніи Прибалтійскаго края, какъ то установлено для губерній Царства Польскаго. (*Указъ I департ. отъ 12 января 1900 г. за № 292*).

25. Доказательствомъ принятія въ добровольную опеку до десятилѣтняго возраста въ Царствѣ Польскомъ являются только акты гражданскаго состоянія. (*Указъ I департ. отъ 4 іюня 1898 г. за № 4972*).

26. Сынъ усыновленнаго не пользуется правами родного внука по отношенію къ пріемному отцу усыновленнаго. (*Указъ I департ. отъ 27 апрѣля 1904 г. за № 4043*).

27. Льготою перваго разряда пользуется призываемый, который остался единственно способнымъ къ труду сыномъ въ семьѣ въ виду того, что братъ его, будучи усыновленъ до десятилѣтняго возраста, перешелъ въ семейство своего воспитателя. (*Указъ I департ. отъ 16 апрѣля 1887 г. за № 2810*).

Уставъ о промышленномъ трудѣ.

(Св. зак. т. XI ч. 2 изд. 1913 г.).

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

309*). Больничныя кассы выдають участникамъ кассъ денежныя пособія: 1) по случаю болѣзни или причиненнаго несчастнымъ случаемъ увѣчья, влекущихъ за собою утрату трудоспособности; 2) по случаю родовъ—беременнымъ и роженицамъ, и 3) по случаю смерти—на погребеніе.

310).** Размѣръ денежнаго пособія по случаю болѣзни или увѣчья (ст. 309, п. 1) устанавливается въ предѣлахъ: 1) отъ половины до двухъ третей заработка заболѣвшаго участника, если на его иждивеніи находятся жена или недостигшія пятнадцатилѣтняго возраста дѣти законныя, узаконенныя, усыновленныя или внѣбрачныя, а равно воспитанники и пріемыши (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 570, прим. по Прод. 1912 г.), или недостигшіе пятнадцатилѣтняго возраста братья или сестры, круглыя сироты, илѣ родственники въ прямой восходящей линіи, и 2) отъ четверти

*) Ст. 53 положенія 23 іюня 1912 г. объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. (Прим. сост.).

***) Ст. 54 положенія 23 іюня 1912 г. объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. (Прим. сост.).

до половины заработка заболѣвшаго участника, — при всякомъ иномъ семейномъ его положеніи, если въ отношеніи такихъ участниковъ не состоится особаго постановленія общаго собранія кассы (ст. 318, п. 1). Участники кассы, болѣзнь коихъ вызвана ими умышленно или уголовно-наказуемымъ участіемъ, какъ въ насильственныхъ дѣйствіяхъ, такъ и въ дракахъ, не имѣютъ права на полученіе денежнаго пособія изъ средствъ больничной кассы.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

384*). Лица, застрахованныя на основаніи правилъ, изложенныхъ въ сей Главѣ Четвертой, получаютъ страховое вознагражденіе изъ средствъ страховыхъ товариществъ въ случаѣ утраты трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ при работахъ предпріятія или вслѣдствіе работъ послѣдняго. Если послѣдствіемъ несчастнаго при тѣхъ же условіяхъ случая была смерть пострадавшаго, то страховое вознагражденіе получаютъ члены его семейства, указанные въ статьѣ 398.

398).** Пенсіи членамъ семейства назначаются въ размѣрѣ нижеслѣдующихъ долей годового со-

*) Ст. 13 положенія 23 іюня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. (*Прим. сост.*).

***) Ст. 27 положенія 23 іюня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. (*Прим. сост.*).

держанія умершаго: 1) вдовѣ—въ размѣрѣ одной трети, пожизненно или впредь до замужества; 2) дѣтямъ обоюго пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и приемышамъ (Зак. Сост., ст. 570, прим., по Прод. 1912 г.), впредь до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой—круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, впредь до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой.

1. Комиссія Гос. Думы, разсматривая настоящую статью особо остановилась на внѣбрачныхъ дѣтяхъ. „Обсудивъ настоящую статью, комиссія не могла, однако, не учесть того обстоятельства, что внѣбрачныя дѣти, въ силу этой статьи, оказываются, послѣ смерти отца, въ несравненно худшихъ матеріальныхъ условіяхъ, чѣмъ законныя дѣти, такъ какъ въ то время, какъ мать этихъ послѣднихъ пріобрѣтаетъ право на пенсію въ размѣрѣ одной трети годового содержанія умершаго мужа, мать первыхъ лишена права на какую бы то ни было пенсію. При такихъ условіяхъ представлялось бы, по мнѣнію комиссіи, дѣломъ справедливости приравнять дѣтей внѣбрачныхъ къ круглымъ сиротамъ, т. е. присвоить имъ пенсію въ размѣрѣ одной четвертой доли годового содержанія ихъ покойнаго отца“¹⁾. Однако, Гос. Совѣтъ не призналъ возможнымъ предоставить внѣбрачнымъ дѣтямъ права большія по сравненію съ предоставленными законнымъ дѣтямъ.

399*). Пенсіи подлежатъ назначенію: 1) вдовѣ, если бракъ съ пострадавшимъ предшествовалъ

¹⁾ Докладъ комиссіи за № 295, стр. 57.

*) Ст. 28 положенія 23 іюня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. (Прим. сост.).

несчастному стучаю; 2) усыновленнымъ дѣтямъ, воспитанникамъ и приемышамъ, если ихъ усыновленіе и принятіе на воспитаніе и въ семью состоялось до несчастнаго случая съ пострадавшимъ, и 3) лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 предшедшей (398) статьи, если они находились на иждивеніи умершаго.

1. Правило настоящей статьи мотивируется въ законопроектѣ министерства торговли и промышленности слѣдующимъ образомъ: „Признавая право на пенсію за членами семьи пострадавшаго, законъ имѣетъ въ виду доставить обезпеченіе тѣмъ лицамъ, которыя, вслѣдствіе постигшаго рабочаго несчастнаго случая, оказываются лишенными тѣхъ средствъ существованія, кои при жизни своей пострадавшій имъ доставлялъ. Но было бы едва ли послѣдовательно распространять это право на лицъ, которыя вступили въ семью пострадавшаго съ видимою цѣлью воспользоваться такою пенсією. Противъ подобныхъ явленій, совершенно нарушающихъ цѣли, преслѣдуемыя законами, подобными настоящему, приняты мѣры въ законахъ германскомъ и австрійскомъ. Справедливо оградить соответственное примѣненіе и настоящаго проекта“¹⁾.

401*). Дѣти, воспитанники и приемыши, въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 384 и 397, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

402).** Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ, указаннымъ въ статьѣ 398, членамъ семейства умершаго, не должна превышать

¹⁾ Представленіе за № 12201, стр. 95.

*) Ст. 30 положенія 23 іюня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. (Прим. сост.).

**) Ст. 31 положенія 23 іюня 1912 г. о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. (Прим. сост.).

двухъ третей годового его содержанія (ст. 403). Если общая совокупность причитающихся названнымъ лицамъ пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 398, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, упомянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 той же статьи, назначается лишь остатокъ, если таковой окажется, съ распределеніемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ совокупностью пенсій, причитающихся лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 398, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ членамъ семейства пенсій.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ предприятияхъ.

551*). Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго (ст. 541), послѣдовавшей немедленно за несчастнымъ случаемъ или во время лѣченія тѣлеснаго поврежденія, или же не позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если лѣченіе было прекращено

*) Ст. 11 закона 2 іюня 1903 г. (Прим. сост.).

ранѣ, владѣлецъ предпріятія обязанъ: 1) уплатить, по принадлежности, на погребеніе умершаго: тридцать рублей для взрослого и подростка и пятнадцать рублей для малолѣтняго, и 2) выдавать пенсіи указаннымъ въ статьѣ 552 членамъ семейства умершаго.

552*). Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годового содержанія умершаго рабочаго (ст. 566): 1) вдовѣ, въ размѣрѣ одной трети, пожизненно; 2) дѣтямъ обоего пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Зак. Сост., ст. 570, прим., по Прод. 1912 г.), до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ: одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

*) Ст. 12 закона 2 іюня 1903 г. (Прим. сост.).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ поврежденій въ здоровьѣ (профессіональныхъ заболѣваній) или вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

617. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годового содержанія умершаго (ст. 622): 1) вдовѣ—въ размѣрѣ одной трети пожизненно; 2) дѣтямъ обоого пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, равно воспитанникамъ и приемышамъ (Зак. Сост., ст. 570, прим., по Прод. 1912 г.), до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ: одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

619. Дѣти, воспитанники и приемыши (ст. 617, п. 2), признанные по медицинскомъ освидѣтельствованіи (ст. 632) навсегда совершенно неспо-

собными къ труду вслѣдствіе физическаго недостатка или болѣзни, пользуются пенсіями пожизненно.

620. Дѣти, воспитанники и приемыши (ст. 617, п. 2), въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 608 и 616, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

621. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 617 членамъ семейства умершаго мастерового или рабочаго, не должна превышать двухъ третей годового его содержанія (ст. 622). Если общая сумма пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 617, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, упомянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 617, назначается лишь остатокъ, если таковой имѣется, съ распределеніемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 617, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и поврежденій въ здоровѣ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ вѣдомства Кабинета Его Императорскаго Величества и Удѣловъ.

658. На фабрично-заводскія, горныя и горнозаводскія предпріятія вѣдомства Кабинета Его Императорскаго Величества и Удѣловъ распространяется дѣйствіе статей 598 до 602, 603 (безъ прим.), 604 до 608, 610 до 625, 628 до 630, 632 до 636, 638 до 645, 647 до 649, 651 до 655 и 657, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ Государственной и Сенатской Типографіяхъ.

674. На Государственную и Сенатскую Типографіи распространяется дѣйствіе статей 598 до 602, 603 (безъ прим.), 604 до 608, 610 до 625, 628 до 630, 632 до 636, 638 до 645, 647 до 655 и 657, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ постановленій.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьѣ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ морского вѣдомства, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

687. На адмиралтейства, заводы и техническія заведенія морского вѣдомства распространяется дѣйствіе статей 598 до 602, 603 (безъ прим.), 604 до 608, 610 до 625, 628 до 636, 638 до 655 и 657, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, въ состоящихъ въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныхъ предпріятіяхъ.

700. На состоящія въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныя предпріятія (строительныя работы въ портахъ, землечерпательные снаряды, ремонтныя мастерскія и механическія приспособленія) распространяется дѣйствіе статей 598 до 602, 603 (безъ прим.), 604 до 608, 610 до 625, 628 до 630, 632 до 636, 638 до 645, 647, 650 до 655 и 657, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

727. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годового содер-

жанія умершаго (ст. 732): 1) вдовѣ — въ размѣрѣ одной трети, пожизненно; 2) дѣтямъ обоого пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 570, прим., по Прод. 1912 г.), до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ: одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 сей (727) статьи, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

729. Дѣти, воспитанники и пріемыши (ст. 727, п. 2), признанные но медицинскому освидѣтельству (ст. 742) навсегда совершенно неспособными къ труду, вслѣдствіе физическаго недостатка или болѣзни, пользуются пенсіями пожизненно.

730. Дѣти, воспитанники и пріемыши, въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 716 и 726, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

731. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 727 чле-

намъ семейства умершаго, не должна превышать двухъ третей годового его содержанія (ст. 732). Если общая сумма пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 727, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, помянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 727, назначается лишь остатокъ, если таковой имѣется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 727, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ ¹⁾.

А.

Алименты—см. Содержание.

Б.

Бессарабія—законность рожденія 1 сл.

В.

Власть родительская—см. Родительская власть.
Внѣбрачныя дѣти 18 сл.; родительская власть 21; содержание 27 сл. (см. Содержание); представительство в. д. 22 сл.; фамилія 25; отчество 24; обратное дѣйствіе закона 3 іюня—19; см. Мать, Отець, Крестьянское право, Царство Польское, Прибалтійскія губерніи.

Воинская повинность 222 сл.

Время—дѣйствіе закона 3 іюня во времени 12, 19, 27 сл.

Д.

Давность—см. Судопроизводство.

Доказательства—распределеніе тяжести д. въ дѣлѣ о содержаніи внѣбрачнаго ребенка 43 сл.

Духовный судъ—компетенція 6.

Е.

Евреи—узаконеніе родителями-евреями крещеннаго добрачнаго ребенка 81; усыновленіе 89; доказательство законности рожденія при отсутствіи метрическаго свидѣтельства 113.

З.

Законность рожденія 1 сл., 4 сл., 127 сл.; споръ противъ з. р. 7 сл., 20, 114 сл.; судопроизводство по дѣламъ о з. р. 112 сл.

¹⁾ Цифры означаютъ страницы книги.

И.

Иностранцы—узаконеніе 82; усыновленіе 89, 108.

К.

Казачья—виѣбрачныя дѣти 77; усыновленіе 107.

Караймы—узаконеніе 82.

Консисторія—см. Духовный судъ.

Крестьянское право 158 сл.

Л.

Льготы—см. Военская повинность.

М.

Мать—родительская власть 21; представительство интересовъ виѣбрачнаго ребенка 22 сл.; содержаніе матери виѣбрачнымъ ребенкомъ 24; содержаніе матери отцомъ виѣбрачнаго ребенка 46 сл.; оплата расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ отъ бремени 50; наслѣдованіе послѣ виѣбрачнаго ребенка 60 сл.; доказательства происхожденія ребенка отъ данной матери 72.

Метрическое свидѣтельство — доказательство законности или виѣбрачности рожденія 2 сл., 4, 5, 19, 127 сл.

Н.

Наслѣдники—предъявленіе иска о незаконности рожденія 8; см. Содержаніе.

Наслѣдованіе виѣбрачныхъ 60 сл.; см. Пошлина наслѣдственная.

Наслѣдованіе послѣ виѣбрачныхъ 60 сл.

Наслѣдованіе узаконенныхъ 84 сл.

Наслѣдованіе усыновленныхъ 100 сл.; наслѣдованіе усыновленныхъ разнаго пола 102 сл.

Недѣйствительный бракъ—дѣти отъ н. б. 10 сл., 13; родительская власть 15, 17; свиданія съ дѣтьми 15; содержаніе 16; участь невиннаго супруга при вовлеченіи въ бракъ обманомъ или насиліемъ 73; см. Царство Польское, Прибалтійскія губерніи.

Неспособность къ брачному сожитію 74.

О.

Обратная сила — закона 3 іюня 1902 года 12, 27 сл., 62 сл.; закона 12 марта 1891 года 80.

- Опека—см. Мать, Отецъ, Усыновленіе.
 Отецъ—надзоръ за содержаніемъ и воспитаніемъ вѣнбачнаго ребенка 57 сл.; право на опекунство 58; см. Содержаніе, Мать, Недѣйствительный бракъ.
 Отцовство—установленіе о. 28 сл.
 Отчество—вѣнбачныхъ дѣтей 25.

П.

- Подсудность — дѣль о содержаніи вѣнбачныхъ дѣтей 39 сл.; дѣль объ узаконеніи 134; дѣль объ усыновленіи 147.
 Пошлина наследственная—при наследованіи вѣнбачныхъ дѣтей 67 сл.
 Права состоянія—вѣнбачныхъ и усыновленныхъ 97 сл., 152 сл., 153 сл.
 Представительство —вѣнбачнаго ребенка 22 сл.
 Прелюбодѣяніе 77.
 Прибалтійскія губерніи 167 сл., 188 сл.
 Пріймаки 165 сл.

Р.

- Раскольники—см. Старообрядцы.
 Родительская власть —надъ дѣтьми отъ недѣйствительнаго брака 15, 17; р. в. надъ вѣнбачными дѣтьми 21.

С.

- Свиданія—см. Недѣйствительный бракъ.
 Свидѣтели—въ доказательство законности рожденія 6 сл., 128 сл.; въ дѣлахъ объ узаконеніи 139.
 Сектанты—см. Судопроизводство.
 Синодъ Святѣйшій—см. Духовный судъ.
 Содержаніе — дѣтей отъ недѣйствительнаго брака 16 сл.; с. вѣнбачныхъ дѣтей 27 сл.; представительство интересовъ вѣнбачнаго ребенка въ искѣ о с. 22 сл.; с. вѣнбачныхъ дѣтей, рожденных до изданія закона 3 іюня 1902 года 27 сл.; установленіе отцовства 28 сл.; обязанности отца и матери 31 сл.; требованіе с. за прошедшее время 33 сл.; отвѣтственность наследниковъ отца вѣнбачнаго ребенка 35 сл.; имущественныя средства отца и матери 31 сл.; общественное положеніе матери 33; прекращеніе обязанности с. 44 сл.; с. матери 46 сл.; измѣненіе размѣра с. 52 сл.; замѣна повременныхъ выдачъ единовременною 55; см. Царство Польское, Прибалтійскія губерніи.

- Споръ противъ законности рожденія — см. Законность рожденія.
- Старообрядцы — законность рожденія 1; узаконеніе 83; судопроизводство по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія 130 сл.
- Страхованіе рабочихъ 232 сл.
- Судопроизводство — по дѣламъ о законности рожденія 112 сл.; по дѣламъ брачнымъ и о законности рожденія у старообрядцевъ и сектантовъ 130 сл.; по дѣламъ объ узаконеніи 134 сл.; по дѣламъ объ усыновленіи 147 сл.; въ губерніяхъ Царства Польскаго 219; въ губерніяхъ Прибалтійскихъ 220; въ волостныхъ судахъ 158.

У.

- Увѣчье — пенсіи узаконеннымъ и усыновленнымъ дѣтямъ погибшаго отъ увѣчья 236 сл.; вознагражденіе вѣбрачнаго ребенка за смерть отца его отъ несчастнаго случая при эксплуатаціи желѣзной дороги 37.
- Узаконеніе 79 сл.; у. происшедшихъ отъ прелюбодѣянія вѣбрачныхъ дѣтей 80; у. старообрядцами 83; у. родителями-евреями крещеннаго добрачнаго ребенка 81; у. караймами 82; у. въ Царствѣ Польскомъ 82 (см. Царство Польское); смерть родителей узаконяемаго 84; наслѣдованіе узаконенныхъ 84 сл.; фамилія узаконеннаго 85; споръ противъ узаконенія 86; судопроизводство по дѣламъ объ узаконеніи 134 сл.; см. Крестьянское право, Прибалтійскія губерніи.
- Усыновленіе 88 сл.; усыновленіе брата 88; у. вѣбрачнаго сына усыновителя 88; у. усыновленнаго 88; у. ребенка неизвѣстныхъ родителей 88; у. на сына 88; у. евреевъ 89; у. въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 89 (см. Прибалтійскія губерніи); у. иностранцевъ 89; у. подкидышей 89; у. иностранцами 89, 108; смерть усыновителя послѣ возбужденія ходатайства объ усыновленіи 90; переусыновленіе 91; отсутствіе у усыновляющаго собственныхъ дѣтей 90; возрастъ усыновителя 91; вѣроисповѣданіе усыновителя и усыновляемаго 92; согласіе родителей усыновляемаго 92; согласіе супруга усыновителя 93; усыновленіе своихъ вѣбрачныхъ дѣтей 93; усыновленіе лицами духовнаго званія 95; усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями 98 (см. Крестьянское право); усыновленіе нижними чинами 106; усыновленіе казаками 107; фамилія усыновленнаго 95; права состоянія усыновленнаго

97 сл.; занесеніе усыновленныхъ въ купеческія свидѣ-
тельства 99; наслѣдственныя права усыновленныхъ 100 сл.;
судопроизводство по дѣламъ объ усыновленіи 147 сл.;
см. Царство Польское, Военская повинность.

Ф.

Фамилія—выбравныхъ дѣтей 26; ф. узаконенныхъ 85; ф.
усыновленныхъ 95.

Ц.

Царство Польское 82, 167 сл., 201 сл.
Цѣна иска — въ дѣлахъ о содержаніи выбравныхъ дѣтей
39 сл.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Сводъ законовъ гражданскихъ.

	СТР.
О дѣтяхъ законныхъ (Ст. ст. 119—131).	1
О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ (Ст. ст. 131 ¹ —131 ⁶).	10
О дѣтяхъ внѣбрачныхъ (Ст. ст. 132—144).	18
О дѣтяхъ узаконенныхъ (Ст. 144 ¹).	79
О дѣтяхъ усыновленныхъ (Ст. ст. 145—163 ¹).	88
Уставъ гражданского судопроизводства.	
О производствѣ дѣлъ о законности рожденія (Ст. ст. 1346—1356).	112
О производствѣ дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія у старообрядцевъ и сектантовъ (Ст. ст. 1356 ¹ —1356 ⁹).	130
Объ узаконеніи дѣтей (Ст. ст. 1460 ¹ —1460 ⁷).	134
Объ усыновленіи (Ст. ст. 1460 ⁸ —1460 ¹²).	147
Законы о состояніяхъ	152
Общее положеніе о крестьянахъ	158
Законъ 13 мая 1913 года	167
Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ	188
Гражданскіе законы губерній Царства Польскаго	201
Уставъ гражданского судопроизводства. (Судопроизводство по дѣламъ, производящимся въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и губерніяхъ Царства Польскаго). . . .	219
Уставъ о воинской повинности	222
Уставъ о промышленномъ трудѣ	232
Предметный указатель	245

ЮРИДИЧЕСКІЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

„ПРАВОО“.

Петроградъ, Литейный просп., 28. Телеф. 41—61.

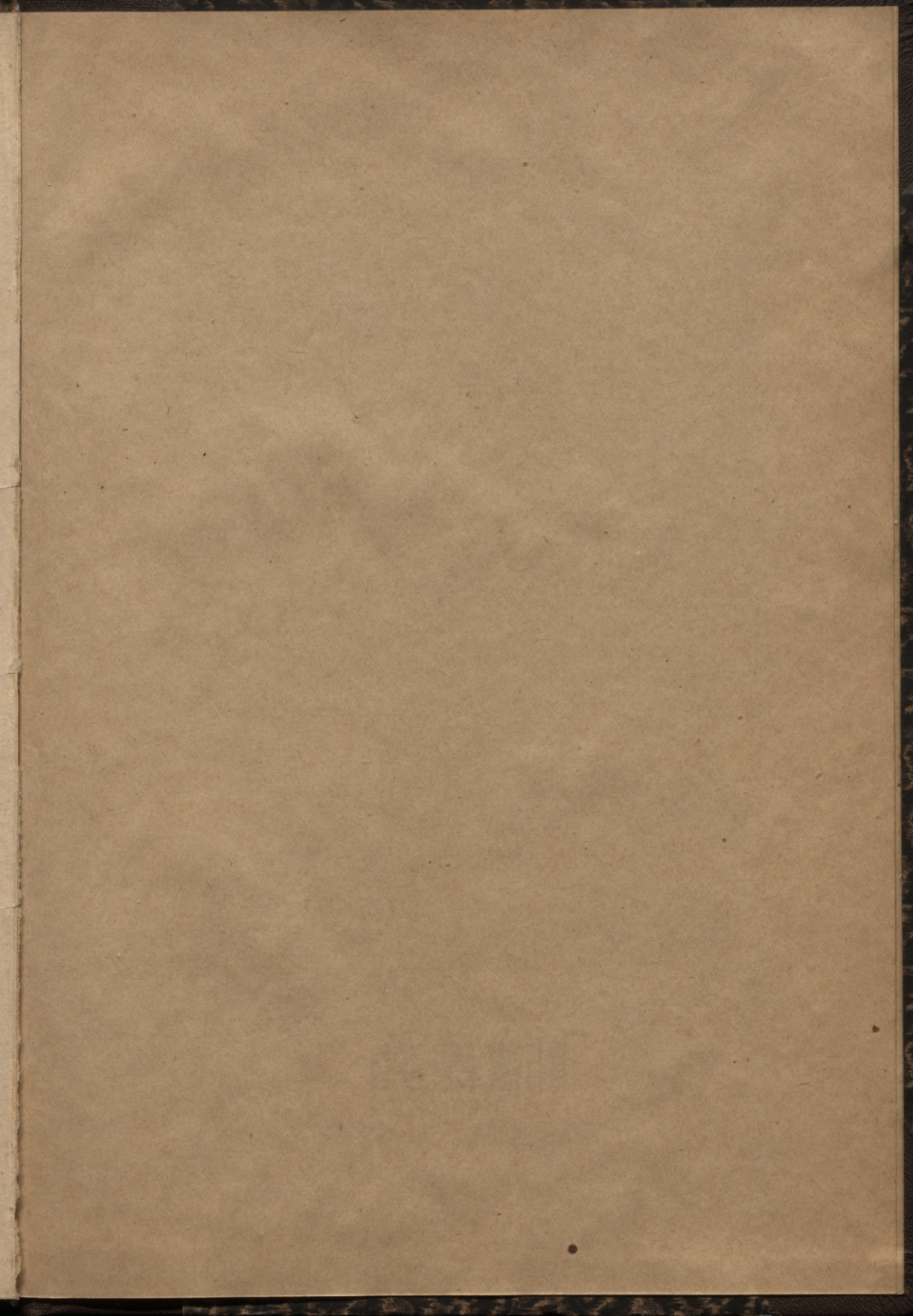
Комиссіонеръ Государственной Типографіи.

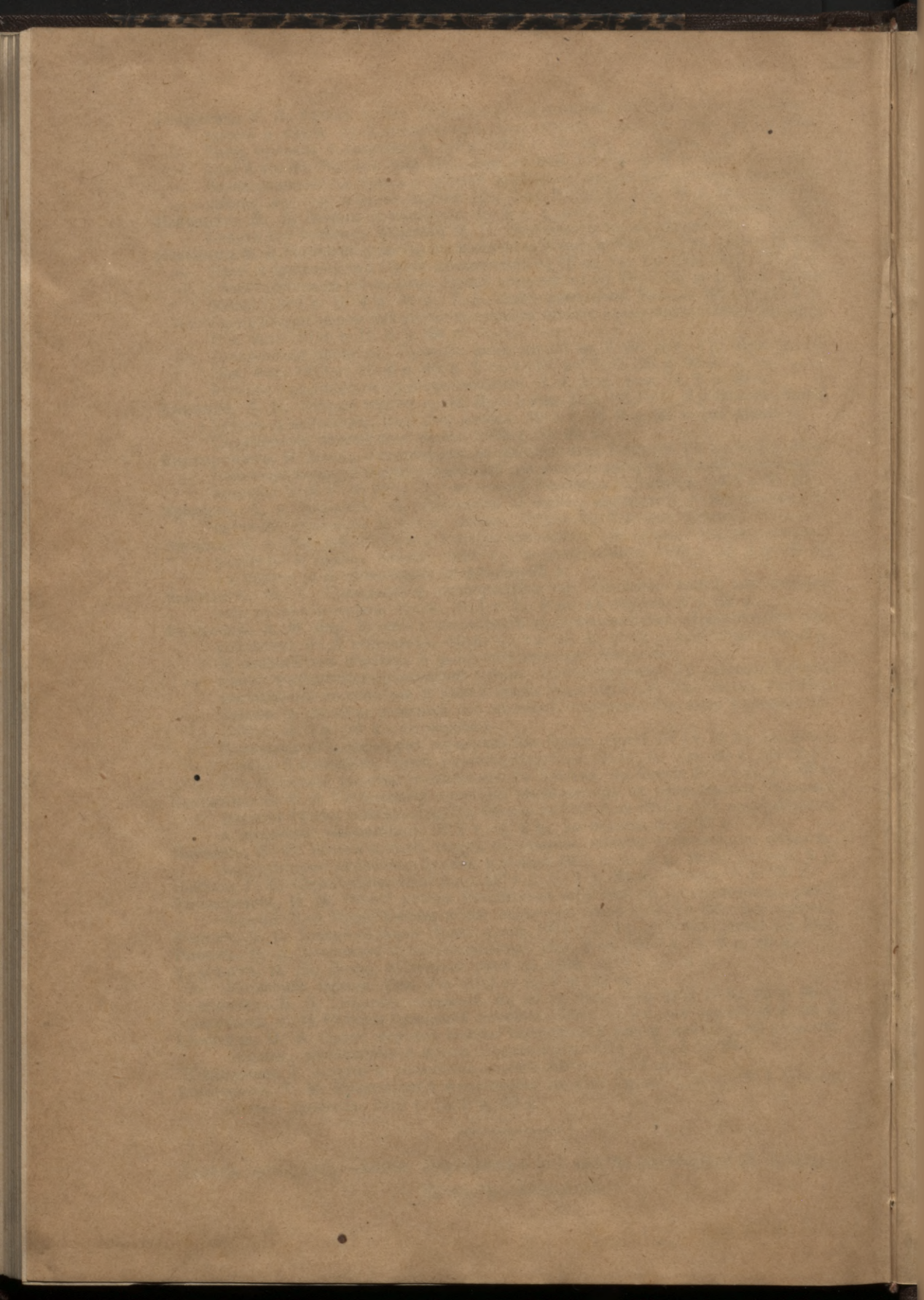
Новыя изданія, собственные и помѣщенные на складѣ:

- Абрамовичъ, А. Образцовый уставъ общества взаимн. кредита съ разьясн. 1914 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Абрамовичъ, К. Крестьянское право по рѣшеніямъ Пр. Сената. Изд. 2-ое, 1912 г. Ц. съ дополненіемъ 1914 г. 2 р. 50 к. Цѣна „Дополненія“ въ отдѣльной прод. 50 к.
- Бардзскій, А. Э. Законы о несостоятельности торговой и не торговой и о личномъ задержаніи неисправныхъ должниковъ. Изд. 2-ое, 1914 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Бенедиктъ, Э. Адвокатура нашего времени. 1910 г. Ц. 1 р.
- Бернгефтъ, Ф. и Колеръ, I. Гражданское право Германіи. Перев. подъ ред. В. М. Нечаева. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Бѣляцкинъ, С. А. Война и гражданскій оборотъ. 1915 г. Ц. 75 к.
- Война и государственное вознагражденіе. 1915 г. Ц. 75 к.
- Новое авторское право въ его основныхъ принципахъ. 1912 г. Ц. 1 р.
- Возмѣщеніе моральнаго вреда. 1913 г. Ц. 50 к.
- Важнѣйшіе законодательные акты (1908—1912), съ алф. предм. указателемъ. Подъ ред. и съ предис. проф. В. М. Гессена. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Винаверъ, М. М. Изъ области цивилистики. 1908 г. Ц. 2 р.
- Вольскій, А. Н. Наслѣдствен. пошлина. Изд. 2-ое, 1913 г. Ц. 80 к. (въ перепл.).
- Крѣпостная пошлина 1912 г., съ дополн. 1914 г. Ц. 1 р. (въ перепл.).
- Вольтке, Г. С. Новый мѣстный судъ. I. Сборн. законовъ о волостномъ и мировомъ судѣ. Изд. 2-ое. 1915 г. Ц. 1 р. 50 к. (въ перепл.). II. Сборникъ уголовныхъ законовъ и уставовъ, примѣняемыхъ въ мѣстномъ судѣ. 1915 г. Ц. 2 р. (въ перепл.).
- Гессенъ, В. М. Исключительное положеніе 1908 г. Ц. 2 р.
- О неприкосновенности личности. 1908 г. Ц. 50 к.
- Гессенъ, I. В. Раздѣльное жительство супруговъ. Законъ 12 марта 1914 г. съ разьясненіями и законодат. мотивами. 1914 г. Ц. 1 р., въ перепл. 1 р. 25 к.
- Гессенъ, Я. М. Уставъ торговый, съ разьясненіями, приложениями и алф. предм. указат. Изд. 2-ое, дополн. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Уставъ уголовного судопроизводства, измѣненный и дополн. законами 15 іюня 1912 г. и 26 іюня 1913 г. и др., для всѣхъ мѣстн. Имперіи, въ коихъ законъ о преобраз. мѣстн. суда введенъ какъ частично, такъ и полностью. 1914 г. Ц. 1 р. (карм. изд., на тонкой бумагѣ, въ мягк. перепл.).
- Гойхбаргъ, А. Г. Законъ о правѣ застройки. Практическій комментарий. Изд. 2-ое, дополн. 1913 г. Ц. 1 р., въ перепл. 1 р. 25 к.
- Законъ о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имуществъ. Изд. 3-е, 1914 г. Ц. 75 к., въ перепл. 1 р.
- Торговая комиссія. Практич. комментарий по закону о догов. торговой комиссіи. 1913 г. Ц. 1 р. 50 к. въ перепл. 1 р. 75 к.
- Землевладѣніе и землепользованіе подданныхъ враждебныхъ державъ и нѣмецкихъ выходцевъ. 1915 г. Ц. 50 к.
- Грейденбергъ, Б. С. Судебно-психіатрич. экспертиза въ уголовн. процессѣ. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к.
- Громайнъ, В. В. Уставъ о промышленномъ трудѣ, съ разьясн., приложен. и указателями. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к., въ перепл.—3 р.
- Громовъ, Н. А. Уголовное уложеніе. Статьи, введ. въ дѣйствіе. Изд. 2-ое дополн. 1913 г. Ц. 80 к. (въ перепл.).
- Дернбургъ, Г. Пандекты. Т. III (кн. IV и V). Семейное и наслѣдственное право. 1911 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).
- Т. II (вып. III). Обязательственное право. 1911 г. Ц. 2 р.
- Змирловъ, К. П. Учрежденіе судебныхъ установленій, измѣн. и дополн. закономъ о преобраз. мѣстнаго суда, съ законод. мотивами, разьясн. Сената и предм. указат. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Уставъ гражд. судопроизводства, измѣнен. и дополн. законами 15 іюня 1912 г., 26 іюня 1913 г., 12 марта 1914 г. и другими узаконеніями—для мѣстностей, въ коихъ законъ о преобраз. мѣстнаго суда введенъ въ полномъ объемѣ и для прочихъ частей Имперіи,—съ законод. мотивами, разьясн. Сената и предм. указ. Изд. 2-ое, испр. и доп. 1914 г. Ц. 5 р., въ перепл. 5 р. 50 к.

- Змирловъ, К. П.** Уставъ гражд. судопроизв. (карманный) для мѣстностей, въ коихъ законъ о мѣстн. судѣ введенъ въ неполн. объемѣ. Изд. 2-ое. 1914 г. Ц 1 р. 25 к.
- Врем. правила о волостномъ судѣ. 1913 г. Ц. 60 к. въ перепл. 75 к.
 - Общій уставъ Рос. жел. дор. Изд. 3-ье, дополн. 1911 г. Ц. 6 р. 50 к. (въ пер.).
 - Вознагражденіе за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежд. здоровья, причин. жел.-дор. и парох. предпр. Изд. 2-ое. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к. (въ перепл.).
- Исаченко, В. В.** Законы гражданскіе, (т. X ч. I, изд. 1914 г.), съ рѣшеніями Пр. Сената (по тезисамъ сенатора В. Л. Исаченко) и предм. указат. 1916 г. Ц. 5 р.
- Исаченко, В. Л.** Мировой судъ. Практ. комментарий на I кн. Уст. Гр. Суд. 1913 г. Ц. 6 р.
- Особья производства. Практ. комментарий на III кн. Уст. Гр. Суд. 1913 г. Ц. 5 р.
 - Обязательства по договорамъ. Практ. коммент. на кн. IV, т. X, ч. I. Т. 1. Часть общая. 1914 г. Ц. 4 р. 50 к., Т. II. Часть особенная. Вып. I. 1914 г. Ц. 5 р.
 - Сводъ кассац. положеній по русск. граждан. процессуальн. праву (1868—1913 гг.). Изд. 2-ое. 1914 г. Ц. 6 р. 50 к.
 - Гражданскій процессъ. Практич. комментарий на II кн. Уст. Гр. Суд. т. V. Изд. 4-ое. 1914 г. Ц. 4 р. 50 к. Т. т. I—IV и VI. Ц. 29 р. 50 к.
 - Русское гражданское судопроизводство. Т. I. Изд. 4-ое. Ц. 2 р. 25 к.
- Каминка, А. И.** Очерки торгов. права. Вып. I. Изд. 2-ое, 1912 г. Ц. 2 р. 50 к. (въ пер.).
- Уставъ о векселяхъ. Изд. 3-е, дополн. 1913 г. Ц. 2 р. 25 к. (въ перепл.).
 - Объединеніе вексельнаго права. 1913 г. Ц. 60 к.
- Канторовичъ, Я.** Законы о состояніяхъ, съ разьясн. Изд. 2-ое, доп. 1911 г. Ц. 5 р. 50 к.
- Конвенція между Россією и Францією для защиты литерат. и художеств. произведеній. 1912 г. Ц. 50 к. То же, между Россією и Германією. 1911 г. Ц. 60 к.
- Красикъ, А. и Элькинъ, Б.** Положеніе о казен. подрядахъ и поставкахъ, съ разьясн., приложен. и предм. указат. 1915 г. Ц. 3 р. (въ перепл.).
- Ливинъ, Я. и Ранскій, Г.** Уст. о воинск. повинности, со всѣми измѣн., дополн., разьясн. и предм. указат. 1913 г., съ дополненіемъ 1915 г. Ц. 2 р. 50 к., въ перепл. 3 р. Дополненіе отдѣльно—75 к.
- Могилевъ, М. С.** Гражданское судопроизводство. Настольн. книга, для членовъ окр. судовъ и миров. судей. 1914 г. Ц. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.
- Нолькенъ, А. М. бар.** Уставъ гражданскаго судопроизводства. Практическое руководство, въ 6 выпускахъ. 1916—17 г.г. Ц. 12 р. (2 р. при подп. и по 2 р. за каждый изъ первыхъ 5 вып.). (Проспекты—бесплатно).
- Сводъ гражданскихъ узаконеній губерн. Прибалтійскихъ, съ разьясн. Сената, замѣчаніями составителя и алфав. предм. указ. 1915 г. Ц. 7 р., въ пер. 7 р. 50 к.
 - Законъ о страхов. рабочихъ отъ несчастн. случаевъ. Практич. руководство. 1913 г. Ц. 2 р. 75 к. (въ перепл.).
 - Положеніе объ обезп. раб. на случай бол. Практ. руков. 1914 г. Ц. 2 р. (въ пер.).
 - Уставъ о векселяхъ. Практ. руковод. Изд. 6-ое. 1913 г. Ц. 1 р. 50 к. (въ пер.).
 - Объединенное зак-ство о векселяхъ въ примѣн. къ Россіи 1913 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Пеньковскій, М. И.** Кассационная практика. Не вошедшія въ officialный сборникъ рѣшенія Гражд. Кассац. Деп. Пр. Сената съ 1897 г. по 1914 г., съ постратейнымъ и предметн. указателями. 1915 г. Ц. 6 р., въ перепл. 6 р. 50 к.
- Плеханъ, И. С.** Уставъ о герб. сборѣ, съ прилож. новыхъ законовъ, съ разьясн., инструкціями, перечнями бумагъ, и указат. 1915 г. Ц. 2 р. 50 к., въ пер. 3 р.
- Преснь, Г. С.** Страхуваніе. Изд. 2-ое. 1914 г. Ц. 1 р. 50 к., въ пер. 1 р. 75 к.
- Рабиновичъ, И. М.** Общій уставъ Россійскихъ жел. дор. по разьясненіямъ Гражд. Кассац. Д-та Прав. Сената и его отдѣленій. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к. (въ перепл.).
- Розень, Я. С.** Товарные знаки. Практ. руков. 1913 г. Ц. 1 р. 25 к., въ перепл. 1 р. 50 к.
- Розинъ, Н. Н.** Уголовное судопроизводство. Изд. 2-ое. 1914 г. Ц. 3 р. 50 к.
- Сергѣичъ, П. (П. П-въ).** Искусство рѣчи на судѣ. 1913 г. Ц. 3 р.
- Уголовная защита. Изд. 2-е. 1913 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Спасовичъ, В. Д.** Собраніе сочиненій, въ 10 тт. Изд. 2-ое. 1913 г. Ц. 12 р. 50 к.
- Трегубовъ, С. Н.** Основы уголовной техники. 1915 г. Ц. 3 р., въ перепл. 3 р. 50 к.
- Шефтель, Я. М.** Право морской войны. Положеніе о морск. призахъ, съ разьясн., прилож., конвенціями и предм. указателемъ. 1915 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Штильманъ, Г.** Печать и уголовный законъ. 1914 г. Ц. 1 р.
- Яблочковъ, Т. М.** Практическій комментарий на Уст. Гражд. Судопр. Т. I. Основы гражд. процесса. 1913 г. Ц. 2 р. 85 к.

Складъ высылаетъ—налож. платежомъ—всѣ книги, имѣющіяся въ продажѣ.
Каталоги—бесплатно.





421394

LATVIJAS UNIVERSITĀTES BIBLIOTĒKA



0509016990