

Ученые записки

**КРЕДИТ
И
ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА**

Министерство высшего и среднего специального образования
Латвийской ССР

Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени Петра Стучки

Кафедра финансов и кредита

Ученые записки
Латвийского государственного университета
имени Петра Стучки
том 201

КРЕДИТ И ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА

Редакционно-издательский отдел ЛГУ им. Петра Стучки
Рига 1974



В сборнике "Кредит и оборотные средства" опубликованы научные статьи, подготовленные сотрудниками кафедры финансов и кредита Латвийского государственного университета им.П.Стучки.

В статьях на широком аналитическом материале рассмотрены актуальные вопросы влияния банковского кредита на эффективность использования оборотных средств в промышленности, сельском хозяйстве и строительстве. Рассмотрены вопросы банковского контроля в процессе кредитования отдельных отраслей народного хозяйства. Предложения авторов вытекают из результатов исследований, направлены на совершенствование кредитных отношений и организацию оборотных средств в отдельных отраслях народного хозяйства.

Сборник предназначен для экономистов банка, промышленных и сельскохозяйственных предприятий, преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов.

Редакционная коллегия:

Р.Розе, Я.Страдзиньш (отв.ред.)

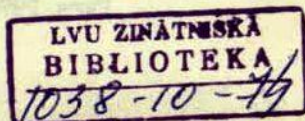
Г.Страуманис, Э.Зелгалвис,

Л.Золберге, С.Чхартишвили

© Редакционно-издательский отдел ЛГУ им.П.Стучки, 1974 г.

К 0-I-8-4-043y 73
М 812(II)-74

74134, 0.52



2002441

Э.А.Зелгалвис
кандидат экономических наук

КРЕДИТ И ОБОРАЧИВАЕМОСТЬ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ

Относительная экономическая обособленность предприятий, действующих на началах хозяйственного расчета, выражается в том, что предприятия наделяются государством необходимыми основными и оборотными средствами. Оборотные средства составляют значительную часть национального богатства страны. На конец 1971 года оборотные средства в народном хозяйстве СССР составили 228,9 млрд.руб., в промышленности - 83,3 млрд.руб. Большая часть оборотных средств вложена в запасах товарно-материальных ценностей. Так, на конец 1971 года в запасах товарно-материальных ценностей по народному хозяйству в целом было вложено 175,1 млрд.руб. или 76,5% всех оборотных средств, а в промышленности - 66,4 млрд.руб. или 79,8% общей суммы оборотных средств.

Это обуславливает огромное народнохозяйственное значение борьбы за улучшение использования оборотных средств и ускорение их оборачиваемости как одного из важнейших условий дальнейшего повышения эффективности общественного производства и роста национального дохода страны. Чем эффективнее используются оборотные средства, тем больше высвобождаются денежные средства, которые социалистическое общество может направлять на расширение производства и на рост благосостояния народа. При повышении эффективности использования оборотных средств, вложенных в материальные ценности, высвобождаются не только денежные, но и материальные ресурсы, которые могут быть направлены на увеличение выпуска продукции, дополнительные капитальные вложения и т.п. Поэтому на каждом предприятии должны быть обеспечены не только рост производства и реализации продукции, снижение ее себестоимости, повышение накоплений, но и рациональное использование находящихся в его распоряжении оборотных средств.

арх. Сид. Норме

Даже небольшое относительное сокращение материальных средств вследствие повышения эффективности их использования высвобождает для народного хозяйства материальные ценности и денежные средства на многие сотни миллионов рублей.

Одной из малоизученных проблем повышения эффективности производства является проблема научного анализа оборота авансированных средств, в том числе оборотных средств. В условиях действия хозрасчетных принципов ведения хозяйства возникает необходимость более глубокого научного анализа закономерностей движения средств промышленных предприятий.

Скорость оборота авансированных средств в условиях хозяйственной реформы является одним из основных показателей эффективности производства. В нем в конечном итоге находят количественное отражение закономерности движения всех составных частей авансированных средств. Поэтому перед промышленными предприятиями встает проблема сознательного и целенаправленного регулирования процессами оборотов авансированных средств с целью повышения уровня эффективности производства.

В условиях реформы, когда эффективность производства измеряется с более широких и точных позиций, т.е. со стороны эффективности использования хозяйственных ресурсов, для предприятий особенно важно представлять себе влияние одного из основных элементов хозяйственных ресурсов — оборотных средств на эффективность производства в процессе кругооборота авансированных фондов.

Оборотные средства и, в первую очередь, оборотные производственные фонды являются реальным резервом повышения общей скорости оборота авансированных средств. Для предприятий выгодно прежде всего повысить эффективность использования оборотных средств путем ускорения их оборачиваемости, поскольку подавляющую долю массы издержек производства приносят оборотные средства, а решающим качественным фактором повышения темпов роста массы издержек

производства является ускорение оборота авансированных фондов. Повышение абсолютных размеров фондов как оборотных, так и основных при сохранении прежней скорости их оборота говорит лишь об экстенсивном пути развития экономики и приводит к повышению нормы производственного накопления и в то же время снижает долю фонда потребления. Таким образом, скорость оборота фондов является качественным показателем степени эффективности использования хозяйственных ресурсов, связующим звеном между издержками производства и массой создаваемой стоимостью прибавочного продукта. Эффективность использования оборотных средств раскрывается прежде всего при анализе кругооборота авансированных фондов.

Оборотные средства в производственном процессе находятся в постоянном движении: последовательно сменяют функциональные формы и переходят из одной стадии кругооборота в другую. При этом важно отметить, что непрерывность производственного процесса предполагает одновременное нахождение оборотных средств на всех последовательных стадиях кругооборота: $D - T \dots, P \dots, T^I - D^I$. Одна часть средств находится в форме денег (D) на расчетном счете предприятия в Госбанке, другая часть находится в виде сырья и материалов на складах предприятия, третья часть оборотных средств функционирует в виде незавершенного производства (P) на разных стадиях готовности, и, наконец, четвертая часть может находиться в виде готовых изделий как на складе предприятия, так и в пути к потребителю (T^I). При этом ни одна из этих частей не остается на длительный период в застывшей или неподвижной форме. В то время как деньги (D^I) вновь обращаются на закупку сырья или выплату зарплаты, закупленное ранее сырье выдается со складов в производственные цеха, т.е. переходит в стадию незавершенного производства. В то же самое время с последних операций производственного процесса происходит выпуск готовой продукции и т.д.

Кругооборот средств социалистических промышленных предприятий носит планомерный характер. Величина оборотных средств, находящихся в разных стадиях кругооборота, и скорость их передвижения от одной стадии к другой планируется таким образом, чтобы обеспечить бесперебойность производства и наименьшее время обращения средств.

Кругооборот средств, рассматриваемый не как отдельный акт, а как периодический, постоянно повторяющийся и возобновляющийся процесс, называется оборотом средств. Оборот средств протекает во времени. К.Маркс по поводу времени оборота капитала писал: "Это — промежуток времени от момента авансирования капитальной стоимости в определенной форме до момента возвращения движущейся капитальной стоимости в той же самой форме"¹.

Длительность одного цикла кругооборота складывается из времени пребывания средств в денежной форме, периода нахождения их в виде производственных запасов, незавершенного производства, времени пребывания в форме товаров и из времени, необходимого для расчетов за отгруженную покупателям продукцию. Это составляет время движения оборотных средств в сфере производства и в сфере обращения. Период кругооборота оказывает самое непосредственное влияние на величину оборотных средств. Чем меньше оборотные средства задерживаются в сфере производства и в сфере обращения, т.е. чем выше скорость их оборота, тем меньше средств нужно для производства и реализации того же количества продукции.

Таким образом, ускорение оборачиваемости сокращает потребность в собственных и заемных оборотных средствах, способствует повышению темпов накопления, а следовательно, и расширению производства. Высвободившиеся средства в результате ускорения оборачиваемости можно использовать для дополнительного выпуска продукции на данном предприятии, направить на другие предприятия либо использовать через государственный бюджет на другие потребности народного хо-

¹ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т.24, с.172.

зяйства. В этом и заключается народнохозяйственное значение ускорения оборачиваемости оборотных средств.

Оборачиваемость оборотных средств является также важным обобщающим показателем, характеризующим эффективность использования оборотных средств на каждом промышленном предприятии. Применение этого показателя на предприятии дает возможность держать под экономическим воздействием существенные процессы хозяйственной деятельности; рациональность размещения средств, степень интенсификации производства, продолжительность времени производства и т.п.

Какими же показателями характеризуются обрачиваемость оборотных средств предприятия? Скорость оборота оборотных средств может быть измерена:

числом оборотов за определенный период времени (коэффициентом оборачиваемости) и

средней продолжительностью оборота (оборачиваемостью в днях), а также суммой оборотных средств авансируемых и закрепленных в обороте на каждый рубль реализованной продукции.

Коэффициент оборачиваемости (К) исчисляется по формуле:

$$K = \frac{P}{OC} ,$$

где P - объем реализованной продукции в оптовых ценах предприятий за анализируемый период;

OC - средние остатки оборотных средств.

Оборачиваемость в днях (O) определяется по формуле:

$$O = \frac{OC \cdot D}{P} ,$$

где D - продолжительность периода, за который исчисляется оборачиваемость (для упрощения техники расчетов продолжительность года берется 360 дней, квартала - 90 и месяца - 30 дней).

Из приведенных формул следует, что показателем обрачиваемости дается конкретное числовое представление об

использовании фактора времени - одного из материальных условий производства. Чем меньше затратит общество рабочего времени на производство единицы продукции, тем больше продукции будет создано, тем полнее удовлетворятся общественные потребности. "Общество также должно целесообразно распределить свое время, чтобы достичь производства, соответствующего его совокупным потребностям"¹.

Более наглядным и в практике более распространенным показателем оборачиваемости оборотных средств является продолжительность одного оборота в днях или время оборота. При помощи этого показателя можно дать характеристику экономического содержания процесса оборачиваемости средств и показать зависимость скорости оборота их от характера и организации производства. Показатель продолжительности оборота в днях имеет важное значение не только для исчисления оборачиваемости всех оборотных средств предприятия. Он приобретает особую практическую ценность для определения оборачиваемости на отдельных стадиях кругооборота и отдельных видов средств (материалов, готовой продукции, денежных средств и т.д.) для того, чтобы успешнее решать задачу ускорения оборачиваемости оборотных средств в целом по предприятию и на отдельных участках производства.

Среди экономистов имеются разные мнения о порядке определения объема оборота оборотных средств и его оценки при исчислении оборачиваемости. Еще в 1950-1952 гг. на страницах журнала "Вопросы экономики" шла широкая дискуссия по этому вопросу. Суть спора заключалась в том, какой измеритель правильнее выражает величину совершивших оборот средств - выручка от реализации по оптовым ценам предприятия или выручка в пределах себестоимости продукции. В итоге дискуссии было признано, что таким измерителем должна быть сумма реализованной продукции по оптовым ценам предприятия². Это положение нашло отражение и в но-

¹ Архив Маркса и Энгельса, IV, 1935, с. II 9.

² Редакционная статья в журнале "Вопросы экономики", 1952, № 6.

вых "Указаниях о порядке исчисления оборачиваемости оборотных средств промышленных предприятий" Министерства финансов СССР и ЦСУ от 16 сентября 1971 года.

Однако в экономической литературе до сих пор высказываются различные точки зрения по поводу оценки оборота средств. Одни экономисты предлагают скорость оборота оборотных средств определять, исходя из реализованной продукции по фактической себестоимости, другие - по плановой себестоимости. Некоторые экономисты предлагают исключить из фактической себестоимости амортизационные отчисления, затраты на заработную плату, отчисления в фонд освоения новой техники, расходы будущих периодов и т.п. Встречаются и предложения оборачиваемость нормируемых оборотных средств определять исходя из объема отгруженной продукции покупателям и заказчикам, а ненормируемых оборотных средств - исходя из объема реализованной продукции; использовать в этих целях показатель товарной продукции.

Подробный разбор всех точек зрения по вопросу исходных показателей для определения оборачиваемости оборотных средств выходит за пределы данной работы. Отметим только, что мы разделяем точку зрения тех экономистов, которые считают необходимым оборачиваемость оборотных средств исчислять исходя из объема реализованной продукции по оптовым ценам предприятия. Эта точка зрения наиболее основательно аргументирована С.Б.Барнгольц¹.

Оборачиваемость оборотных средств в промышленности СССР за годы восьмой пятилетки характеризуется следующими данными:²

¹ Барнгольц С.Б. Оборотные средства промышленности СССР, М., "Финансы", 1965, с.38-44.

² Таблица составлена по данным журнала "Финансы СССР", 1971, № 7, с.20.

Таблица I
(в днях)

	1965	1966	1967	1968	1969	Ускорение	
						1969 г.к 1966г.	в днях в %
Все оборотные средства	83,1	83,7	76,0	74,3	72,9	10,8	87,1
в том числе:							
нормируемые (товарно-материальные ценности)	69,1	70,2	64,4	63,5	62,5	7,7	89,0
ненормируемые (расчеты и денежные средства)	14,0	13,5	11,6	10,8	10,4	3,1	77,0

Приведенные данные показывают, что в 1966 году еще наблюдалось замедление оборачиваемости. Однако с 1967 года, когда на новые условия планирования и экономического стимулирования было переведено значительное количество промышленных предприятий, наблюдается постоянное ускорение оборачиваемости оборотных средств. Так, за период с 1966 по 1969 гг. оборачиваемость всех оборотных средств ускорилась на 10,8 дня. Причем большая часть - 71,3% ускорения оборачиваемости относится к нормируемым оборотным средствам.

Оборачиваемость всех оборотных средств в отдельных отраслях промышленности Латвийской ССР характеризуется данными в таблице 2.

Из таблицы видно, что стабильная тенденция к ускорению оборачиваемости оборотных средств за период с 1968-1971 гг. имеется только в пищевой и мясо-молочной промышленности. В других отраслях в отдельные годы наблюдается и замедление оборачиваемости. Однако общая тенденция за весь рассматриваемый период и особенно за 1971 год харак-

Таблица 2

Оборачиваемость оборотных средств в отдельных отраслях
промышленности Латвийской ССР^I

	В днях				В % к предыдущему году				
	Г о д н				1971 в % к 1968				
	1968	1969	1970	1971	1968	1969	1970	1971	1968
Местная промышленность	46,5	52,4	56,7	50,7	100	112,7	108,2	89,4	109,0
Промышленность стройматериалов	61,3	64,1	63,8	59,8	100	104,6	99,5	93,7	97,6
Пищевая промышленность	82,9	76,4	72,2	70,2	100	92,2	94,5	97,2	84,7
Мясо-молочная промышленность	18,2	7,1	6,3	5,9	100	39,0	88,7	93,7	32,4
Легкая промышленность	53,5	53,9	55,4	53,5	100	100,7	102,8	96,6	100,0
Деревообрабатывающая промышленность	51,3	54,4	52,7	49,8	100	106,0	96,9	94,5	97,0
Торфяная промышленность	96,3	97,0	104,1	101,0	100	100,7	107,3	97,0	104,9
Рыбная промышленность	158,1	201,7	195,2	270,3	100	127,6	96,8	138,5	171,0
Лесное хозяйство и лесная промышленность	60,9	61,6	58,4	59,5	100	101,0	94,8	101,9	97,7

^I Таблица составлена по данным годовых отчетов министерств.

теризуется ускорением обрачиваемости оборотных средств. Исключение составляет рыбная промышленность, характеризующаяся значительным замедлением обрачиваемости оборотных средств.

С целью выяснения тенденций изменения обрачиваемости нормируемых оборотных средств на отдельных предприятиях нами было обследовано 62 предприятия машиностроения, легкой, местной и химической промышленности Латвийской ССР. Для большей наглядности тенденций результаты расчетов сгруппированы по интервалам обрачиваемости (таблица 3). В целом по группе обследованных предприятий наблюдается тенденция к ускорению обрачиваемости, она особенно заметна в 1971 году. Если в 1967 году удельный вес предприятий с обрачиваемостью до 70 дней составил 70,5% общего числа обследованных предприятий, то в 1971 году удельный вес этих предприятий составляет 79%. На отдельных предприятиях наблюдаются колебания скорости оборота средств по годам. За весь период только 9 предприятий или 14,5% общего числа обследованных предприятий имеют стабильную тенденцию к ускорению обрачиваемости. Однако в 1971 году по сравнению с 1970 годом ускорения обрачиваемости добились 32 предприятия или 62,9% общего их числа.

Обрачиваемость или скорость движения оборотных средств является функцией двух величин; их объема и времени пребывания на каждой стадии кругооборота. Соответственно устанавливаются пути ускорения обрачиваемости оборотных средств, к которым, по нашему мнению, следует отнести:

- 1) сокращение объема применяемых средств, необходимых для выполнения плана производства и реализации продукции;
- 2) сокращение времени пребывания средств на отдельных стадиях кругооборота и в процессе оборота в целом.

Оба названных направления взаимосвязаны; уменьшение объема каждой из функциональных форм позволяет сокращать время пребывания средств на каждой из стадий, а вместе с тем увеличивать общую скорость их оборота.

Основные факторы процесса ускорения оборачиваемости оборотных средств связаны: во-первых, с организационно-технической стороной производства и, во-вторых, с экономическими условиями его осуществления. Определяющее воздействие этих факторов на скорость оборота объясняется тем, что последний представляет собой одновременно процесс труда; кругооборота и оборота стоимости. В соответствии с факторами, от которых зависит скорость оборота, методы, ускоряющие этот процесс, подразделяются на организационно-технические и экономические.

Организационно-технические методы в решающей степени влияют на стадии производства, где осуществляется процесс труда. На сбережение и сокращение производственных запасов направлены такие меры, как снижение чистого веса изделия, сокращение отходов и потерь, ликвидация брака, внедрение новых материалов. Объем незавершенного производства и длительность производственного цикла сокращается, благодаря росту производительности труда на основе механизации, совершенствования технологии и организации производства.

Результатом воздействия организационно-технических методов является вещественные изменения, приводящие к развитию производительных сил. А это требует совершенствования производственных отношений, что достигается на основе широкого применения экономических методов и стимулов развития производства.

Какие основные факторы повлияли на ускорение обрачиваемости оборотных средств в промышленности?

Во-первых, следует отметить, что процессу ускорения обрачиваемости оборотных средств способствовало ускорение научно-технического прогресса, совершенствование структуры производства, прирост производительности общественного труда, борьба за усиление режима экономии.

Во-вторых, существенное влияние на ускорение обра-

Таблица 3

Группировка предприятий по оборачиваемости нормируемых оборотных средств

Оборачиваемость в днях	Количество предприятий в процентах к итогу				
	Г о д ы				
	1967	1968	1969	1970	1971
до 30	3,3	3,4	1,6	1,6	3,2
31-40	19,7	11,9	12,9	14,5	14,5
41-50	13,1	23,7	21,0	17,7	32,3
51-60	19,6	23,7	24,2	22,6	14,5
61-70	14,8	13,6	9,7	11,3	14,5
71-80	9,8	6,8	9,7	9,7	8,1
81-90	4,9	8,5	12,9	11,3	3,2
91-100	8,2	5,1	1,6	1,6	8,1
выше 100	6,6	5,1	6,4	9,7	1,6
Итого	100	100	100	100	100

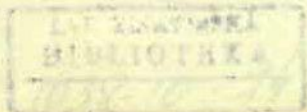
¹ Таблица составлена по данным годовых отчетов предприятий

чиваемости оборотных средств оказала осуществляемая в стране хозяйственная реформа. Перевод промышленных предприятий на новые условия планирования и экономического стимулирования существенно менял отношение предприятий к использованию оборотных средств. Применение в качестве основных показателей оценки работы предприятий объема реализованной продукции и рентабельности, исчисленной как отношение прибыли к среднегодовой стоимости основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств, установление зависимости фондов стимулирования от степени использования оборотных средств через плату за фонды, проценты за кредит и расчетную рентабельность значительно повысили материальную заинтересованность предприятий в улучшении использования оборотных средств. Новые показатели оценки работы предприятия стимулировали ускорение оборачиваемости средств не только в сфере производства, но и в сфере обращения. Об этом свидетельствует сокращение удельного веса готовой продукции и товаров, отгруженных в общей сумме оборотных средств.

На ускорение оборачиваемости оборотных средств, вложенных в запасы товарно-материальных ценностей, по промышленности в целом определенное влияние оказало ускоренное развитие отраслей с относительно низким удельным весом этих запасов в общей сумме оборотных средств. К таким отраслям можно отнести электроэнергетику, нефтепереработку, газовую, химическую, нефтехимическую промышленность.

На ускорение оборачиваемости оборотных средств в период осуществления хозяйственной реформы оказали влияние и факторы, не зависящие от работы самих предприятий, например, повышение оптовых цен на продукцию ряда отраслей промышленности.

Анализ влияния на оборачиваемость оборотных средств таких факторов, как снижение себестоимости продукции, изменения ассортимента продукции, улучшение условий сбыта продукции, своевременность расчетов, изменение цен и других нашел отражение в экономической литературе. Всесторонний



и наиболее подробный анализ различных факторов на ускорение оборачиваемости оборотных средств сделан проф. Н.С. Шумовым в монографии "Эффективность использования оборотных средств в промышленности", изд-во "Финансы", 1972.

Менее разработан и освещен в литературе вопрос о влиянии на ускорение оборачиваемости оборотных средств различных источников их формирования, в частности, банковского кредита. Этот вопрос становится актуальным и в связи с тем, что в последние годы некоторым экономистам предлагается использовать показатель оборачиваемости оборотных средств в механизме кредитно-расчетного обслуживания предприятий.

Кредит одновременно оказывает двойное влияние на оборачиваемость оборотных средств: во-первых, влияние кредита как экономической категории; во-вторых, влияние кредита как определенной суммы денег, представленной на формирование оборотных производственных фондов и фондов обращения.

Кредит как экономическая категория, как известно, выражает экономические отношения, возникающие между предприятием и банком по поводу предоставления средств на началах возвратности. Совокупность этих отношений образует кредитные связи между банком и промышленными предприятиями. Объем этих связей, их прочность, постоянство их характера определяют эффективность в осуществлении банковского контроля за использованием оборотных средств предприятий. Экономическая основа для воздействия кредита на правильное использование оборотных средств и ускорения их оборачиваемости является более прочной тогда, когда предприятия связаны с кредитной системой постоянным получением банковских ссуд в определенных размерах.

Возвратность кредита конкретное выражение находит в его срочности. Сроки возврата ссуд определяются плановой оборачиваемостью кредитуемых материальных ценностей, т.е. устанавливаются исходя из плана переработки, выпуска и реализации этих ценностей. В срочности кредита выражается конкретная связь между кредитом и движением оборотных



средств в процессе производства, расширения и обращения. Если фактическая оборачиваемость ускоряется по сравнению с планом, то и возврат кредита должен быть ускорен. Именно то, что денежные средства, полученные от банка в виде ссуд должны быть возвращены предприятием банку, причем возвращены в определенный срок, оказывает существенное влияние на скорость оборота авансированных средств. Возвратность и срочность кредита заставляют предприятия использовать авансированные средства так, чтобы к определенному сроку возврата ссуд необходимая сумма денежных средств высвободилась из кругооборота. Причем вступление в кредитные отношения с банком стимулирует рациональное использование не только заемных но и собственных оборотных средств. Это происходит потому, что в процессе кругооборота средства обезличиваются. Предприятием ведь не производится продукция только за счет собственных оборотных средств и только за счет кредита. Поэтому своевременный возврат кредита предприятие может обеспечить только при рациональном использовании всех денежных средств, авансированных на образование оборотных производственных фондов и фондов обращения.

Кредитные отношения стимулируют предприятия не только завершить кругооборот средств к сроку возврата ссуды, но и ускорить движение средств с тем, чтобы скорее вернуть банку заемные средства. Этому способствует платность кредита.

Влияние кредита как денежных средств, авансированных в кругооборот предприятия, заключается в том, что кредит выдается в момент отсутствия собственных средств. Тем самым предприятию не требуется времени для накопления собственных средств и ускоряется оборот средств. Непосредственное влияние на скорость движения средств предприятия кредит в данном случае оказывает на начальной стадии (Д-Г) и конечной (Д^I-Г^I) стадиях кругооборота. Причем влияние кредита на скорость движения средств зависит от объектов и



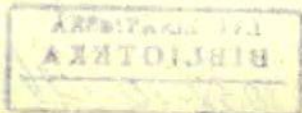
методов кредитования.

Для более глубокого изучения взаимосвязи кредита и оборачиваемости оборотных средств необходимо выяснить закономерности их движения. Более целесообразно это сделать на примере кредитования по обороту со специального ссудного счета, поскольку в данном случае кредит вместе с собственными средствами авансируется на весь кругооборот, а не на отдельные его стадии.

В кредитной теории до сих пор сохраняется сила положение, что при кредитовании по обороту движение кредита сопровождается движением материальных ценностей в процессе производства и реализации продукции. Следовательно, срочность кредита основывается на плановых сроках оборачиваемости материальных ценностей.

Следует указать на неточность такой трактовки срочности кредита. Из нее можно сделать вывод, что движение кредита обуславливается оборачиваемостью материальных ценностей в натуральном, а не в стоимостном выражении. Но кредит — это стоимостная категория и его движение нужно увязать с движением стоимости. Движение материальных ценностей, как известно, в каждом отдельном случае не совпадает с оборотом их стоимости. Оборот средств имеет известную самостоятельность по отношению к движению материальных ценностей. Несовпадение оборота стоимости с оборотом материальных ценностей в натуре обусловлено прежде всего применением распространенной акцептной формы расчетов. Сроки поступления денег за отгруженную продукцию при данной форме расчетов зависят от продолжительности документооборота, которая не совпадает с продолжительностью грузооборота.

Причинами несовпадения оборота стоимости с оборотом материальных ценностей являются и такие факторы, как изменение цен, получение в составе выручки денежных накоплений, которые до их использования по назначению находятся



в обороте предприятий, а также случаи бесхозяйственности, в результате которых предприятие лишается части своих денежных средств независимо от движения материальных ценностей.

Следовательно, движение кредита как стоимостной категории нельзя отождествлять с движением материальных ценностей и срочность кредита нельзя определять сроком оборачиваемости материальных ценностей в процессе их переработки и реализации. Но совпадает ли скорость движения кредита по обороту со скоростью оборота оборотных средств.

На скорость движения средств на стадии Д-Т оказывает влияние сумма авансированных средств и время их авансирования. Влияет ли кредит на размер авансируемых средств? Нет, не влияет. Размер авансируемых оборотных средств в каждый отдельный кругооборот при кредитовании со спецсудного счета не определяется наличием источников их формирования, а другими факторами, как структура производственных затрат, ритмичность производства и т.д. Но зависит ли размер кредита от авансируемой суммы оборотных средств. Да, бесспорно. Если сумма авансируемых в каждый новый кругооборот средств носит самостоятельный характер по отношению кредита, то время авансирования этих средств целиком зависит от момента предоставления кредита. Поскольку механизм кредитования со спецсудного счета построен таким образом, что кредит предоставляется в момент возникновения потребности в нем, т.е. момент возникновения необходимости авансирования совпадает с моментом фактического авансирования. При кредитовании со спецсудного счета не требуется времени для накопления денежных средств в размерах, необходимых для авансирования в кругооборот. В этом и заключается влияние кредита на скорость движения оборотных средств. Таким образом, мы выяснили, что на первой стадии кругооборота средств при кредитовании по обороту существует сложная взаимосвязь между факторами, влияющими на скорость движения оборотных средств и кредита. С одной стороны, на размер авансируемых

оборотных средств кредит влияния не оказывает, а на время их авансирования кредит оказывает существенное влияние. С другой стороны, размер авансируемых оборотных средств оказывает непосредственное влияние на размер предоставляемого кредита.

Как складываются факторы, определяющие скорость движения средств на второй стадии кругооборота? ($T-II-T^I$) В принципе сохраняется та же схема взаимосвязи, которая существует на первой стадии кругооборота. Отличие заключается только в том, что на второй стадии кругооборота объем вновь авансируемых за счет кредита оборотных средств, как правило, меньше, чем на первой стадии кругооборота. Это объясняется тем, что на производственной стадии за счет кредита авансируются средства только на выплату заработной платы. Конечно, удельный вес заработной платы в смете затрат на производство зависит от характера выпускаемой продукции. Поэтому он различен в разных отраслях промышленности. Например, в машиностроении и металлообработке в 1971 году заработная плата составила 25,1%, в химической промышленности — 13%, в легкой промышленности — 9,1% всех затрат на производство при среднем уровне по промышленности в целом 15,5%^I.

Средства на приобретение материальных ценностей авансированы на первой стадии кругооборота. На второй стадии эти средства поступают в порядке своего движения.

На третьей стадии кругооборота ($T^I - D^I$) товарная форма стоимости, превращается в денежную, и средства, авансированные в начале данного кругооборота высвобождаются из него. На этой стадии дополнительные средства не авансируются и поэтому кредит не оказывает влияния на скорость движения средств. На заключительной стадии кругооборота кредит влияет на скорость движения средств в сторону его ускорения только тогда, если поставленная данным предприятием продукция оплачивается за счет кредита. Этот случай рассмотрен несколько ниже.

I "Народное хозяйство СССР 1922-1972 гг. М., "Статистика" 1972, с.157.

Поскольку движение средств предприятия представляет собой их оборот, т.е. постоянное возобновление и повторение индивидуальных кругооборотов, то денежные средства, высвободившиеся из одного кругооборота, вступают в следующий кругооборот. Но колебания продолжительности индивидуальных кругооборотов приводят к тому, что сумма авансируемых средств в начале одного кругооборота не совпадает с суммой высвободившихся средств из завершившегося кругооборота. При кредитовании по обороту это практически выражается в том, что сумма средств, необходимых для оплаты товарно-материальных ценностей по спецсудному счету, скажем, за день, как правило, не совпадает с суммой выручки, поступившей на спецсудный счет за тот же день. Потребность в средствах, превышающая сумму поступивших собственных средств, удовлетворяется путем предоставления банком ссуд. Таким образом, движение кредита непосредственно связано с денежной стадией двух следующих одного за другим кругооборотов.

Из сделанного теоретического анализа следует вывод о том, что кредит, предоставляемый по обороту со специального ссудного счета увеличивает скорость оборота оборотных средств. Существует и обратная связь: скорость движения оборотных средств влияет на скорость движения кредита. Несмотря на тесную взаимосвязь движения оборотных средств и кредита, в силу специфики предоставления средств со специального ссудного счета скорость движения оборотных средств отличается от скорости движения кредита^I.

Говоря о влиянии кредита на оборачиваемость оборотных средств, нельзя забывать о том, что действующий механизм кредитования по обороту оказывают обратное влияние, т.е. способствует замедлению оборачиваемости. Проявляется оно в том, что при неограниченной оплате со спецсудного счета

^I Конкретные расчеты различной оборачиваемости кредита и оборотных средств нами приведены в сборнике научной информации Института экономики АН СССР "Хозяйственный расчет и материальное стимулирование", вып.6, 1969, с.47.

поступающих товарно-материальных ценностей, кредит способствует росту остатков оборотных средств, вложенных в производственные запасы. Если темп роста производственных запасов отстает от темпов их запуска в производство и от переработки, то при прочих равных условиях имеется тенденция к замедлению оборачиваемости. Эта тенденция может оказаться сильнее тенденции ускорения оборачиваемости, обусловленной спецификой авансирования средств за счет кредита и в конечном счете может привести к абсолютному замедлению оборачиваемости оборотных средств^I.

Таким образом, кредит, предоставляемый по обороту, одновременно оказывает двойное, порой противоречивое влияние на скорость движения оборотных средств. Этим и определяются трудности количественного определения влияния на оборачиваемость оборотных средств той или иной тенденции, связанной с кредитованием.

Как известно, кредит на формирование оборотных средств в производственных запасах предоставляется не только по обороту, но также по остатку материальных ценностей с простого ссудного счета. Наиболее характерным объектом кредитования в этом случае являются сезонные сверхнормативные запасы товарно-материальных ценностей. Каким образом кредит при этом методе его предоставления оказывает влияние на оборачиваемость оборотных средств?

При кредитовании по простому ссудному счету кредит не предоставляется непосредственно в момент возникновения потребности в нем, а носит в основном компенсационный характер. Следовательно, кредит не ускоряет движения средств на стадии их авансирования. Однако при кредитовании с простого ссудного счета у предприятия нет возможности создать за счет кредита сверхнормативных запасов товарно-материальных

^I Некоторые пути предотвращения использования кредита, предоставляемого по обороту, на создание сверхплановых запасов товарно-материальных ценностей нами изложены в статье "Кредитный механизм и его совершенствование", опубликованной в журнале "Деньги и кредит", 1972, № II, с.65.

ценностей, которые приводят к замедлению оборачиваемости.

Непосредственное воздействие на движение оборотных средств кредит оказывает через его срочность. Сроки погашения ссуд устанавливаются в соответствии с планом снижения сверхнормативных запасов, исходя из их переработки в процессе производства. Необходимость возврата кредита в определенный срок стимулирует предприятие правильно и своевременно использовать прокредитованные материальные ценности.

Возможность воздействия на оборачиваемость оборотных средств при кредитовании по остатку с простого ссудного счета ограничивается и тем, что объектами кредита в том случае являются запасы отдельных видов материальных ценностей, а не все производственные запасы, как это имеет место при кредитовании по обороту. Отсюда контроль банка и его кредитное воздействие ограничиваются в основном кредитуемой частью оборотных средств. Но благополучное использование кредитуемых запасов не обеспечивает еще эффективного использования всех оборотных средств предприятия. При ускорении оборачиваемости средств, вложенных в кредитуемые запасы, оборачиваемость всех оборотных средств может не только не ускоряться, но даже замедляться.

Влияние на ускорение оборачиваемости оборотных средств на первой стадии кругооборота оказывают также платежные кредиты, получившие широкое распространение в период проведения хозяйственной реформы. Платежные кредиты предоставляются предприятиям-покупателям для оплаты расчетных документов за поступившие материальные ценности при отсутствии собственных средств для этой цели. Тем самым ускоряется процесс авансирования средств, предприятие, не дожидаясь накопления собственных средств, может использовать необходимые в процессе производства материальные ценности.

Платежные кредиты влияют на скорость движения средств не только предприятия-покупателя (ссудополучателя), но также на скорость движения средств предприятия-поставщика.

У последнего ускорение движения средств в данном случае происходит на последней стадии кругооборота, т.е. ускоряется процесс реализации продукции и высвобождение денежных средств.

Основным фактором, влияющим на время пребывания оборотных средств в производстве, является длительность производственного цикла. Длительность производственного цикла представляет собой время от запуска в производство первой партии материалов и сырья до полного изготовления продукции. Чем меньше длительность производственного цикла, тем меньше оборотных средств загружено в запас незавершенного производства, тем скорее оборачиваются эти средства, тем больше продукции может выпустить предприятие за определенный период при тех же оборотных средствах.

На длительность производственного цикла оказывают влияние многообразные факторы. Однако решающими факторами являются внедрение новой техники, механизация и автоматизация производственных процессов, улучшение технологии и организации производства. При отсутствии собственных средств предприятий для осуществления этих мероприятий банком предоставляются долгосрочные кредиты.

На объем оборотных средств, авансируемых в запасы незавершенного производства и на время пребывания средств на стадии производства влияние оказывает также краткосрочный кредит. Во-первых, это кредит, предоставляемый по обороту, за счет которого покрывается часть (в пределах долевого участия) нормативных запасов незавершенного производства. Во-вторых, объектом банковского кредита являются также сверхнормативные запасы незавершенного производства. При предоставлении кредита под запасы незавершенного кредита банк имеет возможность осуществить контроль за производственной деятельностью предприятия и оказывать существенное воздействие на ускорение оборачиваемости оборотных средств в этой стадии их кругооборота.

В целях ускорения оборачиваемости оборотных средств

в целом предприятие должно добиваться не только сокращения срока их пребывания в сфере производства, но также и в сфере обращения. Замедление оборачиваемости средств в сфере обращения может не только свести на нет все достижения предприятия по ускорению оборота в сфере производства, но даже замедлить оборачиваемость в целом.

Время обращения состоит из времени, необходимого для заготовки производственных запасов, и времени реализации готовой продукции. Влияние кредита на время заготовки производственных запасов рассмотрено выше. Время реализации включает в себя период от момента передачи продукции из производства на склад готовых изделий до поступления денег от покупателей за реализованную продукцию на расчетный или спецсудный счет поставщика. Это время можно разделить на два основных периода: время хранения и отгрузки готовых изделий и время оплаты отгруженной продукции.

На ускорение движения средств в последней стадии кругооборота помимо других факторов широкие возможности воздействия имеет банковский кредит. Промышленные предприятия пользуются кредитами под готовую продукцию, товары отгруженные, а также кредитами для обслуживания расчетов.

Особенности кредитования готовой продукции и влияния кредита на ускорение ее оборачиваемости определяются ролью готовой продукции в процессе социалистического производства и кругообороте средств предприятия. Готовая продукция, произведенная на социалистических промышленных предприятиях, должна быть в самый короткий срок доведена до потребителей. Реализация готовой продукции является завершающим этапом кругооборота средств предприятия. Поэтому последние заинтересованы максимально сократить период реализации продукции. Особенно такая заинтересованность повысилась в новых условиях планирования и экономического стимулирования, когда работа предприятия оценивается по выполнению плана реализации продукции и прибыли.

Роль кредита в ускорении оборачиваемости средств, вложенных в готовую продукцию, заключается в том, чтобы содействовать более быстрому продвижению продукции от производителя к потребителю. Кредитные вложения в готовую продукцию временно восполняют загруженные средства предприятия и дают ему возможность бесперебойно осуществлять свои обязательства перед поставщиками, бюджетом, банком и т.д. Чтобы обеспечить более эффективное воздействие кредита на ускорение оборачиваемости оборотных средств, вложенных в готовую продукцию, необходимо предоставлять его предприятиям в момент возникновения потребности в нем, что обеспечивается при кредитовании по специальным ссудным счетам.

Банковский кредит способствует ускорению завершения кругооборота средств предприятия и путем широкого участия в расчетных операциях.

Кредитование банком расчетных операций происходит при всех формах безналичных расчетов. Однако более широкое распространение получил кредит, выдаваемый поставщику при акцептной форме расчетов — под расчетные документы в пути. Этот кредит компенсирует средства предприятия, вложенные в товары отгруженные, от момента отгрузки продукции поставщикам продукции покупателю и предъявления расчетных документов в банке до момента зачисления средств на расчетный или спецссудный счет.

Расчетные кредиты, предоставляемые покупателям не носят компенсационного характера, они обеспечивают покупателям ресурсы, необходимые для оплаты приобретаемых ценностей. Но также, как и платежные кредиты, они ускоряют завершение кругооборота средств поставщиков.

Таким образом, мы видим, что кредит участвует в формировании оборотных средств промышленных предприятий на всех стадиях кругооборота. Или это происходит путем кредитования всего кругооборота от начала до конца (кредитование по обороту) или путем кредитования отдельных стадий

кругооборота. Тем самым кредит способствует ускорению оборачиваемости оборотных средств на отдельных стадиях кругооборота и в целом по всему кругообороту.

Но каждая ли ограда, выданная банком, приводит к ускорению оборачиваемости оборотных средств? Проведенный нами анализ взаимосвязи между оборачиваемостью оборотных средств и удельным весом кредита в оборотных средствах показал, что оборачиваемость является наиболее быстрой при определенном уровне кредитных вложений¹. Этот уровень соответствует колеблющейся части оборотных средств. Из этого следует, что кредит, компенсирующий долю собственных оборотных средств в постоянных запасах и затратах не приводит к ускорению оборачиваемости оборотных средств. Но мы же выше отметили, что кредит оказывает свое взаимодействие на скорость движения средств предприятия не только как дополнительная сумма денежных средств, но и как специфические производственные отношения. Эти отношения возникают между банком и предприятием в любом случае: и когда кредит выдается на покрытие временных запасов, и когда он участвует в формировании постоянных запасов материальных ценностей. Следовательно, кредит как экономическая категория должен и в одном и в другом случае способствовать ускорению оборачиваемости оборотных средств. Однако анализ показал, что по мере роста удельного веса кредита в оборотных средствах оборачиваемость замедляется. Такое явление свидетельствует о том, что кредитные вложения сверх объективно необходимых (формирующих колеблющуюся часть оборотных средств) направляют на образование сверхнормативных запасов материальных ценностей, что в конечном счете приводит к замедлению оборачиваемости оборотных средств.

Происходит это потому, что другие хозяйственные рычаги (рентабельность, материальное поощрение и т.п.) оказы-

¹ См. "Деньги и кредит", 1972, № II, с.60.

вакт более действенное влияние на предприятие, чем кредитные отношения.

Из изложенного следует вывод о том, что в целях усиления роли кредита в ускорении оборачиваемости оборотных средств необходимо:

1) совершенствовать систему хозяйственного расчета с тем, чтобы повысить материальную заинтересованность коллектива предприятия в увеличении объема реализации продукции с наименьшими оборотными средствами;

2) использовать показатель оборачиваемости оборотных средств в механизме кредитования.

Можно ли механизм выдачи и погашения кредита строить непосредственно на показателе оборачиваемости оборотных средств? Если подходить с позиций охвата кредитом всех стадий кругооборота средств, то применение показателя оборачиваемости возможно только при кредитовании по обороту. Но мы уже отметили, что в силу специфики кредитования по спецсудному счету скорость оборота кредита и скорость оборота оборотных средств при этом методе кредитования различны. Поэтому срок кредита нельзя устанавливать на основе плановой оборачиваемости оборотных средств.

Оборачиваемость оборотных средств целесообразно применять в банковской практике в качестве показателя оценки использования оборотных средств и кредитных вложений. Как известно, действующая система показателей предусматривает использование собственных оборотных средств оценивать их наличием. Практика кредитования показывает, что этот показатель недостаточно полно характеризует использование собственных оборотных средств. Во-первых, при наличии временно свободных внутренних финансовых ресурсов недостаток собственных оборотных средств не вызывает финансовых затруднений у предприятия. Во-вторых, наличие собственных оборотных средств недостаточно отражает фактическое состояние запасов товарно-материальных ценностей.

В результате получается, что при наличии излишка соб-

ственных оборотных средств и, следовательно, положительной оценки их использования, предприятие допускает замедление оборачиваемости, о чем свидетельствуют следующие данные.

Таблица 5

Наличие собственных оборотных средств и оборачиваемость нормируемых оборотных средств¹

Предприятия	Наличие собствен- ных оборотных средств на конец года (+ излишек, - недостаток) тыс. руб.		Оборачиваемость оборотных средств (в днях)	
	1970г.	1971г.	1970г.	1971г.
	Железобетонный ком- бинат № 4	+40	+69	41
Елгавсельмаш	-53	+61	42	44
Завод электроинстру- ментальных изделий	-22	+103	54	60
Гидрометрприбор	+42	+44	85	95
Страуме	-66	+406	54	55
Рижский электроме- ханический з-д	-256	+48	60	64
Валмиерский з-д стекловолокна	-103	+71	92	94

Анализ показал, что имеются случаи, замедления обра-
чиваемости и при недостатке собственных оборотных средств.
Например, завод "Мотовелоцепь" на конец 1970 года имел
излишек собственных оборотных средств 287 тыс.руб., а на
конец 1971 года - недостаток 303 тыс.руб. Оборачиваемость
нормируемых оборотных средств в 1971 году по сравнению с
1970 годом замедлилась на 5 дней. Завод текстильного обо-
рудования в 1971 году допустил замедление оборачиваемости
оборотных средств на 4,4 дня по сравнению с 1970 годом при

¹ Таблица составлена на основе данных годовых отчетов пред-
приятий.

наличии недостатка собственных оборотных средств 12 тыс.руб. В 1970 году завод имел излишек собственных оборотных средств 12 тыс.руб.

Следует согласиться с предложением, высказанным в печати некоторыми экономистами, о целесообразности применения оборачиваемости оборотных средств для оценки влияния кредита на эффективность использования оборотных средств. Как отмечено выше, определить влияние каждой отдельной ссуды на скорость движения оборотных средств трудно и порой практически невозможно. Тем более при широко распространенном методе кредитования по спецссудному счету кредит и собственные средства сливаются в единый кругооборот. Воздействие кредита как экономической категории при этом распространяется и на собственные средства. Поэтому показатель эффективности использования всех оборотных средств — оборачиваемость может служить и показателем эффективности кредита, участвующего в формировании оборотных средств.

Показателю оборачиваемости оборотных средств больше внимания станут уделять и промышленные предприятия. Как известно, долгое время этот показатель не находил отражения в бухгалтерской отчетности предприятий. Только в годовом отчете за 1971 год восстановлен показатель оборачиваемости всех оборотных средств и в т.ч. нормируемых оборотных средств. В годовом отчете за 1972 год этот показатель дополнен еще двумя показателями: 1) суммой средств, высвобожденных в результате ускорения оборачиваемости оборотных средств; 2) суммой средств дополнительно вовлеченных в кругооборот в результате замедления оборачиваемости оборотных средств. Несомненно, что включение показателя оборачиваемости оборотных средств в годовой отчетности, способствует более внимательному отношению к этому показателю на предприятиях и облегчает использование в банковской практике.

С.И. Чхартишвили

кандидат экономических наук

ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В связи с решениями XXIV съезда КПСС перед лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленностью в новой пятилетке поставлены большие и сложные задачи, а именно - повысить экономическую эффективность использования всех ресурсов, имеющихся в распоряжении. Значительная часть этих ресурсов приходится на оборотные средства. Поэтому проблема рациональной организации оборотных средств является весьма актуальной на данном этапе развития социалистической экономики. В свою очередь для того, чтобы разработать научно обоснованные принципы рациональной организации оборотных средств, которые должны способствовать улучшению их использования, необходимо правильно определить сущность такой экономической категории как оборотные средства.

Вопросы организации оборотных средств промышленности, путей ускорения их кругооборота уже были предметом исследования ряда экономистов (С.Б. Барнгольц, Н.С. Лисицян, М.А. Пессель, Е.Л. Мительман и др.). Конкретно же по лесной промышленности, и именно по лесозаготовительной, вопросы сущности оборотных средств и эффективности их использования освещены в экономической литературе недостаточно¹.

В работе лесной промышленности имеется ряд существен-

¹ В определенной мере исследования в этой области были представлены в кандидатских диссертациях: Бжоза Д., 1948, "Кредитование и расчеты в лесной промышленности" и Чеблокова А. "Дифференцированный режим кредитования и расчетов в лесозаготовительной промышленности", 1959. Затем вопросы организации оборотных средств лесной промышленности были рассмотрены П.И. Платоновым в брошюре "Оборотные средства лесозаготовительных и лесосплавных предприятий", 1967.

ных особенностей, которые откладывают отпечаток на состав, структуру и организацию оборотных средств и тем самым делают ее отличной от других отраслей промышленности. Все эти особенности, присущие данной отрасли, и должны учитываться при разработке правильной системы организации оборотных средств, что в свою очередь должно способствовать укреплению хозрасчета.

Автором данной статьи поставлена следующая цель: выяснить сущность оборотных средств лесной промышленности и на основе анализа кругооборота оборотных средств и их составных элементов вскрыть особенности, присущие данной отрасли.

Рассмотрим, что же представляет собой экономическая категория оборотные средства?

По мнению автора, наиболее правильно оборотные средства характеризовать как совокупность стоимости оборотных производственных фондов и фондов обращения.

Такое определение не является господствующим в экономической литературе. В целом ряде научных работ оборотные средства формулируются как денежные средства, находящиеся в распоряжении предприятия для создания запасов сырья, материалов, топлива и других производственных запасов, а также для покрытия затрат остатков незавершенного производства готовой продукции, необходимых для обеспечения бесперебойного процесса производства и реализации продукции¹.

¹ См. Усенко В. Автореферат канд. дисс. Формирование и планирование оборотных средств пищевой промышленности, Ростов-на-Дону, 1969, с. 10.

Визбаров И. Оборотные средства станкостроительных предприятий и кредит Госбанка. Вильнюс, 1969.

Николаева Е. Автореферат канд. дисс. Роль кредита в развитии народного хозяйства на современном этапе. М., 1968.

Подобные определения оборотных средств являются неточными. Упор здесь делается на то, что оборотные средства — это денежные ресурсы. Из подобных определений может сложиться неправильное мнение о том, что оборотные средства — это лишь денежные средства, осевшие на расчетных счетах предприятий. Неправильность такого положения очевидна. Оборотные средства, совершая кругооборот, проходят через три функциональные формы — денежную, товарную и производительную, поэтому нельзя недоучитывать и то, что оборотные средства находятся не только в денежной, но также в товарной и производительных формах, т.е. они представляют собой стоимостное выражение производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции, а также денежных средств, находящихся на расчетном счете и в расчетах.

Многие авторы определяют оборотные средства как средства, авансированные в хозяйственный оборот. Особенно четко такая мысль сформулирована Н.С. Шумовым. По определению этого автора, оборотные средства представляют собой средства, авансированные для планомерного образования и использования оборотных производственных фондов и фондов обращения социалистических предприятий и организаций. Такое определение более полно характеризует сущность оборотных средств, чем вышерассмотренная формулировка. Однако и это определение имеет некоторые неточности.

Прежде всего, говоря о том, что оборотные средства — это ранее авансированная стоимость, делается упор на прошлое время, т.е. на тот период, когда сами деньги затрачивались на создание оборотных производственных фондов и фондов обращения. Сегодня же, т.е. в каждый данный момент оборотные средства — это не деньги сами по себе, не денежные ресурсы, а денежная форма тех запасов сырья, материалов и т.д., которые имеются на предприятии. Кроме того, при характеристи-

I Шумов Н.С. Автореферат докт. дисс. Оборотные средства промышленности СССР. М., 1969, с. II.

ке оборотных средств только как авансированных средств не включаются в их понятие те денежные суммы, которые осели на расчетном счете предприятия в виде прибыли не перечисленного еще бюджету налога с оборота поенной платы, а такие суммы у многих предприятий систематически оседают на расчетных счетах. Они, естественно, входят в состав оборотных средств предприятия, но к авансированной стоимости их относить уже не следует. С учетом сказанного, пожалуй, наиболее полная характеристика оборотных средств может быть дана при их определении как совокупной стоимости оборотных производственных фондов и фондов обращения.

Материальную основу социалистического производства составляют производственные фонды. Их движение в кругообороте происходит как движение стоимостей. На готовый продукт труда переносится стоимость, созданная прошлым трудом, а также к ней присоединяется новая стоимость, созданная живым трудом. В социалистическом обществе различают производственные фонды и фонды обращения.

К оборотным производственным фондам в лесной промышленности относятся следующие ценности:

- 1) сырье, основные материалы;
- 2) топливо;
- 3) вспомогательные материалы;
- 4) малоценный и быстроизнашивающийся инвентарь;
- 5) запасные части;
- 6) незавершенное производство;
- 7) расходы будущих периодов.

К фондам обращения относятся:

- 1) готовая продукция, товары на складе и выполненные работы;
- 2) товары отгруженные, неоплаченные в срок;
- 3) товары, находящиеся на ответственном хранении ввиду отказа покупателя от акцепта;
- 4) денежные средства;

5) прочие дебиторы.

На первый взгляд кажется, что оборотные средства лесной промышленности не отличаются от состава оборотных средств других отраслей промышленности. Но это не так, поскольку этой отрасли присущи многие специфические особенности.

Рассмотрим структуру оборотных средств в разрезе некоторых отраслей промышленности СССР (см. табл. I, с. 36).

Из приведенной таблицы очевидна различная структура оборотных средств по некоторым отраслям в запасах товарно-материальных ценностей. Так, по нефтехимической отрасли промышленности на долю готовой продукции и товаров приходится всего лишь от 13 до 14%, в лесоэксплуатации же этот элемент составляет значительную долю оборотных средств, вложенных в запасы товарно-материальных ценностей, т.е. от 58 до 60%. В целлюлозно-бумажной промышленности, где нет лесозаготовок и сплава, на готовую продукцию приходится около 10%.

Наибольший удельный вес производственных запасов по нефтехимической отрасли, целлюлозно-бумажной и ряда других отраслей промышленности вызван тем, что у них основную субстанцию готового продукта составляет сырье, чего нельзя сказать о лесной промышленности, т.к. сырьем у лесозаготовительных предприятий, как у добывающих отраслей, считается только лишь та обработанная древесина (пиловочник, шпальник), которая идет внутри предприятий на дальнейшую переработку для выпуска шпал, пиломатериалов и т.д. Кроме того, сюда же относятся и те средства, которые вложены лесозаготовительными предприятиями в имеющиеся при них механические мастерские и судостроительные предприятия, которые обслуживают главнейшие производственные фазы лесозаготовок и сплава. В связи с этим у предприятий лесной промышленности наибольший удельный вес занимают фонды обращения.

Структура оборотных средств по предприятиям Минис-

Таблица I^I

Структура оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей по отраслям (на конец года в %)

Элементы оборотных средств	Всего по промышленности		в том числе:							
			нефтехимическая промышленность		лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность		лесозексплуатация		целлюлозно-бумажная	
	1969	1970	1969	1970	1969	1970	1969	1970	1969	1970
Производственные запасы	59,1	59,9	73,7	74,9	51,7	52,6	30,1	31,8	82,9	85,3
Незавершенное производство	21,0	21,4	8,8	9,2	5,7	6,0	7,7	8,1	2,3	2,7
Готовая продукция и товары	14,9	13,8	13,3	14,4	40,7	39,8	60,2	58,1	10,5	10,2
Прочие нормируемые	5,0	4,9	4,2	1,5	1,9	1,6	2,0	2,0	4,3	1,8
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

I Статистический ежегодник ЦСУ СССР "Народное хозяйство СССР". М., "Статистика", 1970, с.710-714.

терства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР характеризует следующими данными:

Таблица 2¹

Структура оборотных средств по предприятиям
Министерства лесного хозяйства и лесной про-
мышленности Латвийской ССР

Элементы обо- ротных средств	на I.I.1970г.		на I.I.1971г.		на I.I.1972г.	
	в тыс. руб.	в % к итого	в тыс. руб.	в % к итого	в тыс. руб.	в % к итого
Производственные ² запасы	3146	25,5	2614	18,9	2451	20,7
Незавершенное про- изводство	3375	27,3	4593	33,3	4367	36,9
Расходы будущих периодов	56	0,5	84	0,6	61	0,5
Прочие запасы	125	1,0	164	1,2	201	1,7
Всего оборотных производственных фондов	6702	54,3	7455	54,0	7080	59,8
Фонды обращения	5641	45,7	6354	46,0	4765	40,2
в т.ч. готовая продукция	2224	18,0	2883	20,9	2328	19,7
Всего оборотных средств³	12343	100,0	13809	100,0	11845	100,0

В оборотных средствах в целом по предприятиям Минис-
терства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвий-
ской ССР преобладают оборотные производственные фонды.

¹ Данные рассчитаны по балансам Министерства лесного хозяй-
ства и лесной промышленности Латвийской ССР на соответст-
вующие даты.

² Малоценные и быстроизнашивающиеся предметы отражены за
минусом износа.

³ В данную таблицу не включены прочие оборотные средства,
отражаемые на статьях баланса по строкам с 55 по 71.

При этом следует сделать оговорку, что структура оборотных средств у предприятий одной и той же отрасли может резко отличаться друг от друга. Для примера приведем структуру оборотных средств по некоторым леспромпхозам Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР:

Таблица 3^I
Структура оборотных средств Цесисского и Стрэнчского леспромпхозов
(в процентах на начало года)

Элементы оборотных средств	Цесисский ЛПХ		Стрэнчский ЛПХ	
	1971г.	1972г.	1971г.	1972г.
Оборотные производственные фонды	74,2	61,8	38,6	49,5
Фонды обращения	25,8	38,2	61,4	50,5
Всего оборотных средств	100,0	100,0	100,0	100,0

Такое различие структуры оборотных средств может быть вызвано особенностями технологического процесса², недостатками в материально-техническом снабжении, вследствие чего многие лесозаготовительные предприятия вынуждены создавать большие производственные запасы и рядом других причин. Отсюда вытекает вывод, что количество оборотных средств, вкладываемых в сферу производства и сферу обращения, зависит от конкретных условий производства, присущих той или другой отрасли.

Подробный анализ состава и структуры оборотных средств лесозаготовительной промышленности автором данной статьи

¹ Рассчитано по данным балансов Цесисского и Стрэнчского леспромпхозов.

² Например, вывозка деревьев с кроной позволила Стрэнчскому ЛПХ Латвийской ССР вложить в незавершенное производство на 1.1.1972 г. 3,4% оборотных средств, а Лиепайскому ЛПХ, где этого не было - 31,7%.

был изложен в ранее опубликованных статьях¹. Поэтому мы остановимся лишь на особенностях организации некоторых составных элементах оборотных средств данной отрасли.

Большие особенности возникают в организации незавершенного производства в лесной промышленности. Что же представляет собой оно в данной отрасли? На лесозаготовках незавершенным производством считается древесина, находящаяся на лесосеках и на верхних складах, а также древесина в хлыстах, если она не может быть продана в нераскряжаванном виде. Древесина, находящаяся на верхних складах, хотя по техническим свойствам и может являться готовой продукцией, но с точки зрения производственного процесса она для лесопромхоза представляет собой полуфабрикат, т.к. процесс производства для нее еще не закончен - не осуществлена транспортировка к месту реализации или потребления, а в некоторых случаях необходима ее дальнейшая переработка, - окорка, разделка на более мелкие сортаменты и т.д. К незавершенному производству относятся также "расходы на заработную плату и другие расходы (электроэнергия и т.д.)". Эти расходы также восстанавливаются только лишь после реализации готового продукта, поэтому они и относятся к незавершенному производству, хотя и носят нематериальный характер. В лесопромхозах, занимающихся сплавом, к незавершенному производству относятся и затраты на зимнюю сплотку. На долю незавершенного производства предприятий Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР в общей сумме оборотных средств приходилось на I.I.1970 г. 27,3%, на I.I.1971 г. - 33,3%, на I.I.1972 г. - 36,9% всех оборотных средств (см. таблицу 2). Удельный вес незавершенного производства в различных лесопромхозах может быть неодинаковым. Это объясняется тем, что величине

¹ См. сб. "Планирование народного хозяйства", М., 1968, статья "Вопросы организации оборотных средств лесной промышленности", с.159 и др.

незавершенного производства зависит от организации и технологии производственного процесса: чем короче производственный цикл - тем быстрее оборачиваемость оборотных средств, следовательно, тем меньше их будет вложено в незавершенное производство.

К расходам будущих периодов относятся затраты, связанные с подготовкой работы к лесозаготовкам и сплаву, затраты по освоению новой техники, а также прочие затраты - плата за выписанные периодические издания и т.д. Сюда же относится попенная плата по неиспользованному лесосечному фонду. Все эти затраты производятся в данном периоде, а в себестоимость включаются по мере истечения времени, на которое они были рассчитаны. Эта статья оборотных средств занимает небольшой удельный вес в общей сумме оборотных средств, т.е. от 0,5 до 0,6% (см. таблицу 2).

Из фондов обращения наибольший удельный вес приходится на готовую продукцию. Так, на I.I.1972 г. в целом по Министерству лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР удельный вес ее в фондах обращения составил 48,8%^I.

К готовой продукции относится древесина, уложенная в штабели на нижнем складе, а также лесоматериалы, которые находятся на верхних рядах до пуска в сплав, древесина в самом сплаве, приплавленная в конечные пункты, а также выгруженная на берег для последующей реализации.

В целом на структуру оборотных средств, как уже указывалось, в лесозаготовительной промышленности влияет множество факторов: характер технологического процесса, порядок реализации продукции и система расчетов за нее, тип лесовозного транспорта и т.д.

На структуру оборотных средств также большое влияние оказывает и сезонность отрасли. Лесную промышленность при-

^I Рассчитано по данным таблицы 2.

нято считать сезонной отраслью. Возникает вопрос - правомерным ли является это утверждение для всей лесной промышленности, расположенной в различных зонах нашей страны? Осуществленный нами анализ структуры оборотных средств, однако, опровергает правильность этого утверждения при характеристике лесной промышленности абсолютно во всех географических зонах Советского Союза. Так, например, для лесной промышленности Латвийской ССР это утверждение просто является неправильным, о чем свидетельствуют нижеприведенные диаграммы, характеризующие оборотные средства, вложенные в оборотные производственные фонды и все оборотные средства (см. диаграмму № 1,2). Из приведенных диаграмм видно, что динамика оборотных средств, вложенных в производственные запасы, представляет собой вообще прямую линию, а в динамике всех оборотных средств линия незначительно колеблется. Это за счет фондов обращения и, в частности, за счет средств, оседаемых на расчетных счетах и в расчетах. На отсутствие сезонности в лесной промышленности Латвийской ССР оказывает непосредственное влияние осуществляемый технический прогресс и наличие постоянных кадровых рабочих.

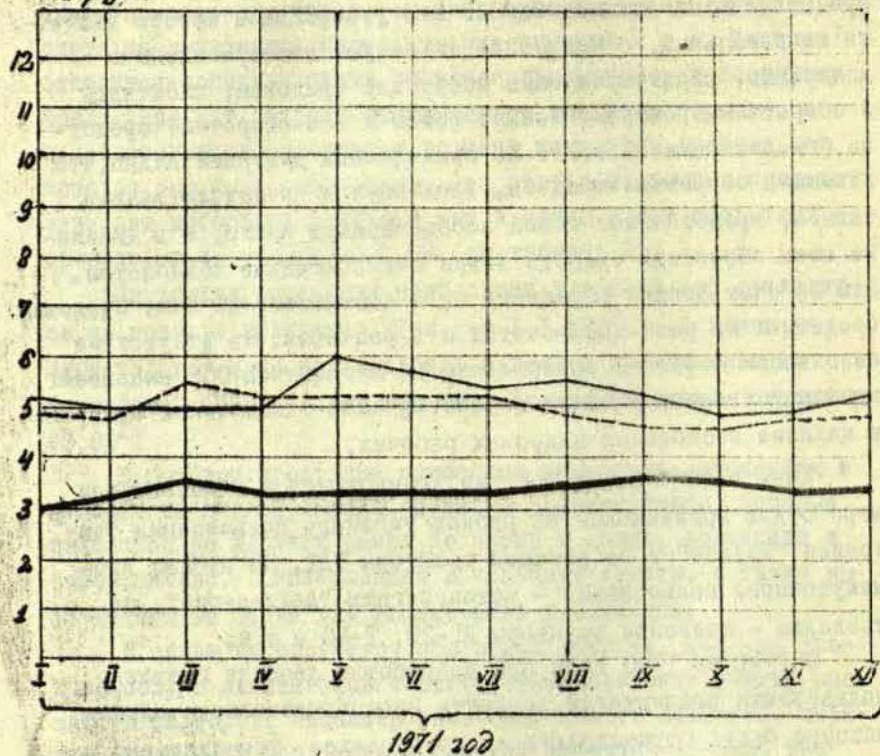
Так, в Латвийской ССР уже применяются и в дальнейшем шире будут применяться на рубках главного пользования бензопила "Дружба" и гусеничные тракторы ТДТ. На рубках промежуточного пользования - мотоагрегаты "Даудздарис", на трелевке - колесные тракторы ДТ-28, Т-40 и т.д.

С 1971 по 1980 годы при разработке лесосек главного пользования планируется внедрить многооперационные машины, которые будут осуществлять валку деревьев, формирование и трелевку пакетов.

Образование в порядке рубок ухода так называемых "организованных лесонасаждений" создадут необходимые предпосылки для более полной механизации всех работ по промежуточному пользованию - осуществится возможность широко при-

Оборотные средства, вложенные в сферу производства (по некоторым лес-примхам, расположенным в Латв. ССР)

Тыс. руб.



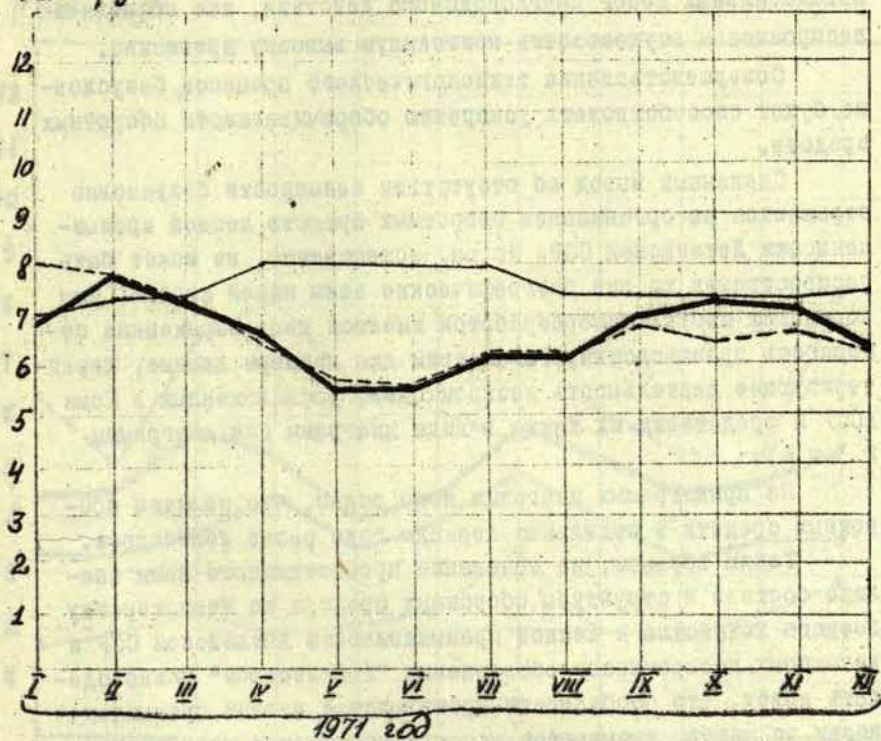
1971 год

- Стренгский ЛМХ
- - - Цесисский ЛМХ
- · · Вилякский ЛМХ

Диаграмма № 2

Оборотные средства по некоторым лесхозам, расположенным на территории Латвийской ССР

Тыс. руб.



- Стренчский ЛПХ
- - - Цесисский ЛПХ
- · · Вилякский ЛПХ

менять комбайны рубок ухода, начинать работы по механизации очистки растущих деревьев от сучьев.

Древесина, получаемая при рубках промежуточного пользования, будет погружаться и вывозиться только автомашинами-самопогрузчиками.

Большое значение имеет и создание в Латвийской ССР автомобильных дорог круглогодочного действия, это позволяет леспромхозам осуществлять постоянную вывозку древесины.

Совершенствование технологического процесса, безусловно, будет способствовать ускорению оборачиваемости оборотных средств.

Сделанный вывод об отсутствии сезонности безусловно отражается на организации оборотных средств лесной промышленности Латвийской ССР. Но он, естественно, не может быть распространен на все географические зоны нашей страны. Еще во многих местах лесоразработок имеется явно выраженная сезонность производства. Рассмотрим для примера данные, характеризующие деятельность леспромхозов, расположенных в Коми АССР и представим их также в виде диаграмм (см. диаграммы № 3 и 4).

Из прилагаемых диаграмм ясно видно, что наличие оборотных средств в отдельные периоды года резко колебалось.

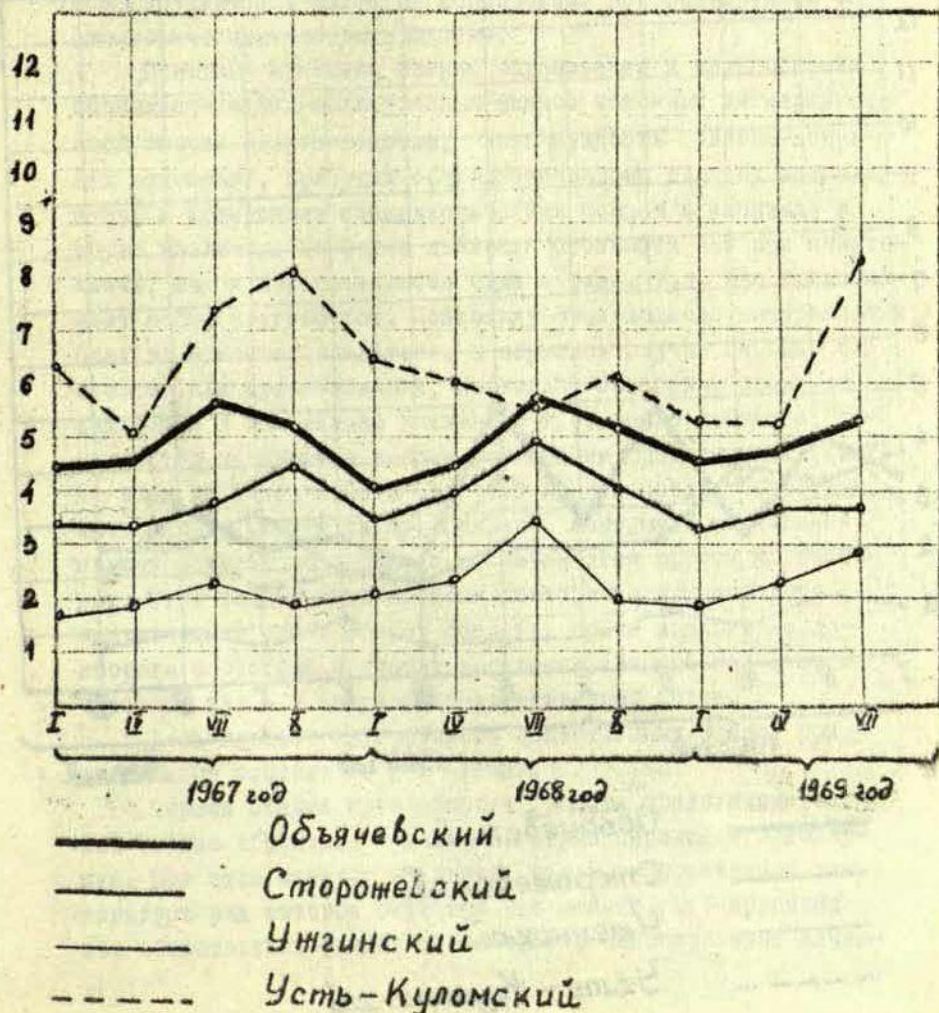
Таким образом, на основании произведенного нами анализа состава и структуры оборотных средств по Министерству лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР и некоторых леспромхозов объединения "Комилеспром" можно сделать вывод, что особенности производства лесной промышленности во многом вызваны месторасположением этой отрасли, особенностями организации производства, транспортировки и реализации леса.

Рассмотрим кругооборот средств лесной промышленности и какие же особенности свойственны оборотным средствам данной отрасли в совершении ими кругооборота?

Оборотные производственные фонды и фонды обращения на-

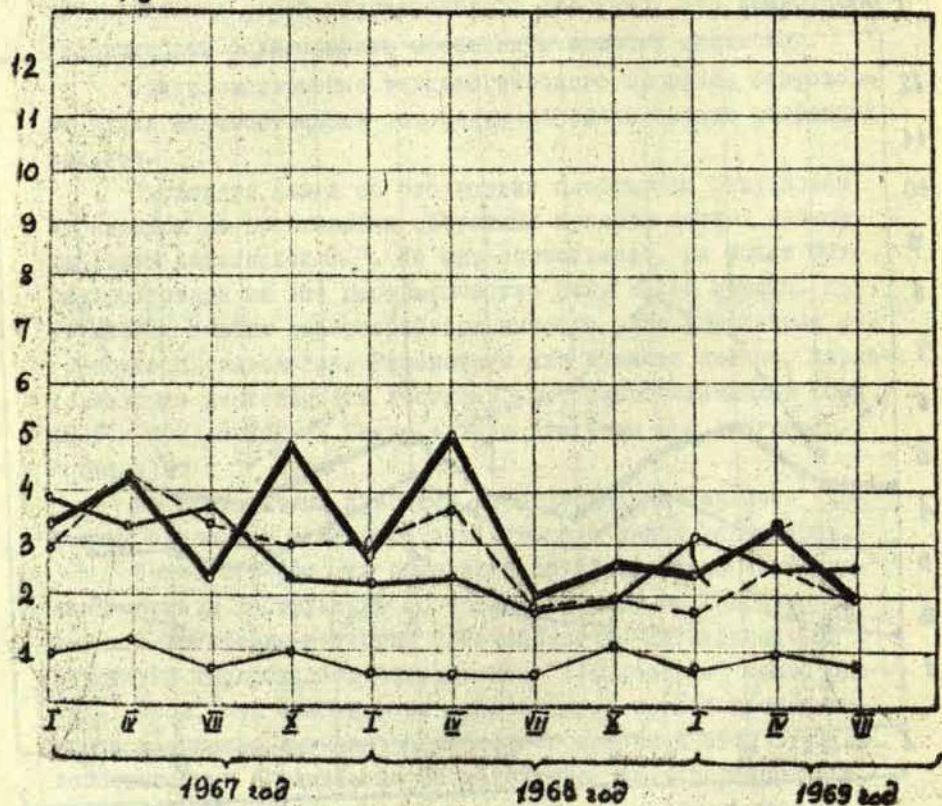
Оборотные средства, вложенные в сферу производства (по некоторым леспромхозам, расположенным в Коми АССР)





Тыс. руб.



Оборотные средства, вложенные в сферу обращения (по некоторым лес-производствам, расположенным в Коми АССР)

Тыс. руб.



-  Объячевский
-  Сторожевский
-  Ужгинский
-  Усть-Куломский

ходятся в неразрывном единстве, хотя по существу они отличаются друг от друга. Но процесс воспроизводства не может осуществляться без процесса обращения. Поскольку социалистическому способу производства присущи стоимостные категории и товарно-денежные отношения, постольку общественный продукт принимает товарную и денежную форму. Это движение представляет собой не какой-то замкнутый акт, а постоянно возобновляется и является непрерывным при расширенном социалистическом воспроизводстве.

Основные принципы теории организации и кругооборота социалистических общественных фондов вытекают из марксистской теории воспроизводства, хотя сущность товарно-денежных отношений, присущих социалистическому способу производства, и содержание социалистических фондов и капитала в корне различны. Но форма движения стоимости как при капитализме, так и при социализме одна и та же, т.е. она представляет собой кругооборот. Поскольку производство материальных благ не приостанавливается, в обратном случае не было бы средств для существования, постольку оборотные средства находятся в постоянном движении, т.е. после процесса производства начинается момент реализации произведенных благ. Но этим не заканчивается процесс производства, оборотные средства не уходят из предприятия, наступает повторение производственного цикла, т.е. начинается другой кругооборот. Этот непрерывный процесс повторения кругооборота представляет собой оборот средств. После каждого кругооборота оборотные средства восстанавливаются как в стоимостной, так и в натурально-вещественной форме.

Весь процесс кругооборота общественных фондов при социализме состоит из 3-х стадий.

Первая стадия кругооборота средств представляет собой стадию обращения - денежная форма переходит в товарную. При этом следует отметить, что в экономической литературе ряд авторов отрицают тот момент, что кругооборот общественных фондов начинается с авансирования денег

ных средств^I. Это точка зрения весьма спорная. Дело в том, что средства производства при социализме имеют товарную форму, а основные фонды приобретаются за деньги в процессе финансирования и кредитования капитальных вложений. Особенно это наглядно видно после сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, когда широко на эту цель стал использоваться банковский кредит.

На второй стадии происходит использование приобретенных средств производства и предметов труда. Стоимость из товарной формы переходит в производственную. В процессе производства происходит создание новой стоимости, большей по величине. Поэтому вторая стадия кругооборота является как бы основной.

Затем наступает третья стадия кругооборота средств — происходит реализация произведенной продукции. Товары вступают в сферу обращения. В процессе реализации их стоимость из товарной переходит вновь в денежную. Поскольку на третьей стадии происходит реализация прибавочного продукта, постольку предприятие получает деньги в большем размере, чем было их затрачено на первоначальной стадии. Особенность третьей стадии состоит в том, что здесь не создается никакой новой стоимости, она может только лишь увеличиться за счет упаковки, транспортировки и т.д. готового продукта. I и III стадии кругооборота представляют собой сферу обращения. Из всего сказанного следует, что по истечении трех стадий, восстанавливается не только авансированная сумма средств, но и принимает денежную форму вновь созданная стоимость. Значит стоимость на первой стадии представляет собой денежную форму, затем производительную и вновь принимает денежную форму.

Все изложенное о стадиях кругооборота средств полностью относится и к лесной промышленности. Правда, в

^I Курс политической экономии, под ред. проф. Цаголова К.А. М., Экономиздат, 1963, с.355.

этой отрасли в силу специфических условий ее работы возникают некоторые особенности.

Прежде всего, на первой стадии Д-Т денежными расчетами опосредствуется лишь незначительная часть оборота, так как основной предмет труда - древесина на корню - по существу не покупается. Однако лесозаготовительное предприятие вносит бюджету попенную плату за лес. Что же представляет собой попенная плата? Можно ли ее считать начальной формой кругооборота Д-Т? Для ответа на эти вопросы необходимо рассмотреть экономическую природу этой платы.

Попенная плата является основным видом лесного дохода и представляет собой особого рода плату лесозаготовителей за лес, отпущенный им на корню, а также от продажи мертвовалежной древесины. Она призвана частично возместить затраты лесного хозяйства по лесоразведению, а кроме того, включает прибыль и дифференциальную ренту, которая образуется в результате резких различий природных и географических (транспортных) условий.

В некоторых случаях лесозаготовители не вносят попенной платы, но это имеет место лишь в особых случаях, в частности, если имеется на это разрешение правительства, а также в случае проведения рубок ухода за лесом - осветление, прореживание и т.д., за исключением сплошных и выборочных рубок главного пользования. Взимается попенная плата на основании лесорубочных билетов и ордеров на мелкий отпуск леса на корню, которые являются единственными документами, дающими право на рубку и отпуск леса. Размер попенной платы зависит от лесных такс, которые определяют стоимость 1 м³ плотной древесины, отпускаемой на корню. Таксы дифференцированы по основным породам, по качеству древесины, по сортаментам, по лесобэкономическим поясам и зависят от расстояния вывозки. Взаимаваемая попенная плата перечисляется в установленные для разных лесозаготовителей сроки в бюджет. Попенная плата включается в себестоимость лесопро-дукции, а значит она входит и в ее цену. Поэтому попенную

плату, на наш взгляд, можно рассматривать модифицированной ценой леса, т.е. ценой особого рода, которую лесозаготовители платят государству за лес.

Некоторые авторы рассматривают природу попенной платы аналогично сущности платы за фонды и налога с оборота. Так, например, П.И.Платонов пишет: "Плата за лесосечный фонд направлена на стимулирование улучшения использования лесосечного фонда и является формой отчисления в бюджет, подобно плате за производственные фонды"^I. С этим положением вряд ли можно согласиться. Если встать на позицию этого автора, приравнивающего попенную плату к плате за фонды, то тогда следует изменить порядок ее уплаты, т.е. не включать в себестоимость древесины, а вносить в бюджет из прибыли, из чистого дохода. Однако принятие такого решения вряд ли является правильным с точки зрения укрепления хозрасчета и, по нашему мнению, не будет способствовать повышению эффективности использования лесосечного фонда. Более правильно, как было показано, попенную плату считать как бы ценой отпускаемой государством древесины. Отсюда следует, что на первой стадии, т.е. стадии кругооборота Д-Т, попенная плата опосредствуется денежными отношениями, т.е. осуществляется акт купли-продажи. Государство является собственником леса и за определенную плату передает его непосредственно лесозаготовителям.

Сумма попенной платы определенное время до ее перечисления бюджету находится в обороте лесных хозяйств и леспромхозов, значит, она является частью оборотных средств.

На первой стадии кругооборота средств также приобретаются вспомогательные материалы (смазочные, обтирочные, черные и цветные металлы и т.д.), топливо, в общем все то,

^I Платонов П.И. Оборотные средства лесозаготовительных и лесосплавных предприятий. М., "Лесная промышленность", 1967, с.7.

что необходимо для начала процесса производства. Стадия производства у лесозаготовительных предприятий начинается валкой леса и заканчивается штабелевкой готовой продукции на нижнем складе. На этой стадии и происходит создание новой стоимости.

И, наконец, на третьей стадии кругооборота средств оборотные средства вновь вступают в сферу обращения, происходит реализация готовой продукции.

✓ Осуществленное нами исследование сущности оборотных средств лесной промышленности, их кругооборота и выявленные особенности при анализе состава и структуры позволяют сделать следующие выводы:

- оборотные средства лесной промышленности представляют собой стоимость оборотных производственных фондов (древесина на различных стадиях производства, оцененная по себестоимости, включая внесенную попенную плату, запасные части, сырье, материалы, покупные полуфабрикаты, топливо, вспомогательные материалы, малоценные и быстроизнашивающиеся предметы, расходы будущих периодов и др.) и фондов обращения (древесина на нижних складах, в сплаве, у пунктов железных дорог, средства в расчетах, денежные средства и т.д.);

- в связи с тем, что для взноса в бюджет попенной платы необходимо авансировать оборотные средства, попенную плату следует учитывать при нормировании вложений собственных оборотных средств на первой стадии кругооборота. Это в свою очередь требует совершенствования существующего порядка нормирования оборотных средств лесной промышленности;

- особенности производства лесной промышленности во многом определяются месторасположением этой отрасли, особенностями организации производства, транспортировки и реализации леса. Все эти особенности должны тщательно учитываться при разработке основ организации нормирования и финансирования оборотных средств в рассматриваемой отрас-

ли. В частности, отсутствие сезонности в производственной деятельности леспромхозов, расположенных на территории Латвийской ССР, позволяет автору вынести на обсуждение предложение о возможности кредитования данной отрасли в Латвийской ССР по обороту, т.к. этот вид кредитования представляет собой наиболее гибкий и эластичный метод предоставления заемных средств.

Г.А.Страусманис
кандидат экономических наук

ПРОГРЕССИВНЫЕ РАСЧЕТЫ, ОБОРОТНЫЕ СРЕДСТВА И
КРЕДИТ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Основная задача в области капитального строительства состоит в повышении экономической эффективности огромных капитальных вложений, осуществляемых в СССР.

Претворение в жизнь задач, поставленных XXIV съездом КПСС в области капитального строительства, выдвинуло новые задачи перед банковской системой по усилению воздействия на более полную мобилизацию резервов и повышению эффективности строительного производства. Прогрессивные формы расчетов (за объект в целом или этапы без промежуточных платежей) призваны способствовать эффективному использованию капитальных вложений, сокращению сроков строительства и объема незавершенного строительства до нормативных размеров. Усиление банковского контроля за расчетами в строительстве должно рассматриваться как одно из средств возмездствующей роли банка на повышение эффективности капитального строительства.

Укрупнение расчетной единицы за выполненные строительно-монтажные работы вызывает у подрядных строительно-монтажных организаций потребность в пополнении оборотных средств на затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ, в том числе за счет кредита Стройбанка и Госбанка СССР. Наряду с этим укрупнение расчетной единицы за выполненные строительно-монтажные работы вызывает у заказчиков повышенную потребность в расчетных кредитах для выдачи средств подрядным организациям во временное пользование в виде аванса и для оплаты счетов подрядчиков за завершенные объекты или этапы при отсутствии средств на счетах финансирования.

Целью настоящей статьи является:

- охарактеризовать состояние внедрения прогрессивных

форм расчетов за строительно-монтажные работы в Латвийской ССР;

- оценить влияние прогрессивных форм расчетов за выполненные строительно-монтажные работы на структуру и источники образования оборотных средств в подрядных организациях;

- оценить возрастающую потребность в кредите у подрядных организаций и заказчиков в условиях расчетов за законченные объекты или крупные этапы (без промежуточных платежей).

Автор ставил своей задачей разработать некоторые предложения, способствующие совершенствованию кредитно-расчетных отношений в строительстве.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 года "О совершенствовании планирования капитального строительства и об улучшении экономического стимулирования строительного производства"¹ предусмотрено завершение перехода на прогрессивные формы расчетов, в основном, в 1972 году. Практические мероприятия по внедрению прогрессивных форм расчетов в строительстве проводятся по двум направлениям. Во-первых, постепенно увеличивается сметная стоимость, состав и назначение объектов строительства, на которые распространяются расчеты без промежуточных платежей; во-вторых, переведенные на новую систему планирования и экономического стимулирования строительного производства строительно-монтажные организации должны осуществлять расчеты с заказчиками за полностью законченные строительством объекты или этапы работ, без промежуточных платежей. "В течение пятилетки предстоит завершить перевод всех строительных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования, перейти на прогрессивные формы расчетов за законченные объекты или этапы работ"².
сказано в докладе А.Н.Косыгина на XXIV съезде КПСС.

¹ "Известия", 1969, 20 июня.

² Косыгин А.Н. Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 годы. М., Политиздат. 1971, с.47.

Из общего объема строительно-монтажных работ по Латвийской ССР, оплаченного в первом полугодии 1972 года учреждениями Стройбанка за готовые объекты и этапы работ, было оплачено 73,6%, в том числе по стройкам производственного назначения расчеты за готовые объекты и этапы работ составили 61,4% общей оплаты по этим стройкам. По стройкам, финансируемым учреждениями Госбанка в Латвийской ССР в первом полугодии 1972 года оплачено за готовые объекты и этапы работ 56,8% от общего объема строительно-монтажных работ, в том числе по объектам производственного назначения 47,2%.

Основное подрядное министерство республики - Министерство строительства Латвийской ССР - в первом полугодии 1972 года осуществило 71,2% расчетов с заказчиками за полностью законченные строительством объекты или этапы работ (без промежуточных платежей), в том числе по объектам производственного назначения - 36,6%. Наибольший охват прогрессивными расчетами в республике - 97,8% (в т.ч. по объектам производственного назначения - 95,3%) достигнут по Министерству мелиорации и водного хозяйства Латвийской ССР.

В подрядных строительно-монтажных министерствах республики имеются графики перевода объектов на расчеты без промежуточных платежей. Так, по Министерству строительства Латвийской ССР к концу 1972 года было намечено перевести на прогрессивные расчеты 90,8% строительно-монтажных работ, осуществляемых по плану 1972 года. Однако в разрезе строительных трестов этого министерства выявляются значительные отклонения от среднего показателя перевода объектов на расчеты без промежуточных платежей. Если Рижский трест крупнопанельного домостроения осуществляет расчеты за выполненные строительно-монтажные работы только за объект в целом или этапы, то по тресту "Ригапромстрой" охват расчетами без промежуточных платежей к концу 1972 года составит 64% годового плана строительно-монтажных работ, по тресту "Ригастрой" - соответственно 85,6%, Рижскому терри-

ториальному общестроительному тресту - 93,5%, тресту "Юрмалстрой" - 86,4%, тресту "Елгавстрой" - 96%, Даугавпилскому территориальному общестроительному тресту - 97% и Лиепайскому - 86,4%.

В условиях перехода на прогрессивные расчеты в строительстве актуальным является вопрос о расчетной единице. Суть вопроса в том, что самая прогрессивная форма расчетов - за объект в целом (без промежуточных платежей) - пока в безоговорочном порядке введена по ограниченному кругу объектов (даже вновь начинаемым с 1971 года объектам), в частности - жилищного и культурно-бытового строительства при сметной стоимости строительно-монтажных работ до 50 тыс. рублей и по объектам производственного назначения сметной стоимостью строительно-монтажных работ до 100 тыс. рублей. По всему остальному кругу объектов, наряду с оплатой за объект в целом, прогрессивной формой расчетов между заказчиком и генеральным подрядчиком признана также оплата за этапы работ. В свою очередь субподрядные организации должны осуществить расчеты с генеральными подрядчиками за полностью законченные комплексы соответствующих видов монтажных и специальных строительных работ по объектам или этапам, включаемым в план генеральных подрядчиков.

Широко применяемое в настоящее время понятие "расчеты за законченные строительством объекты или этапы работ без промежуточных платежей" далеко не точное, так как оплата по этапам, по существу, тоже является промежуточным платежом. Прогрессивность этапа как расчетной единицы, заключается в его большом укрупнении (по сравнению с конструктивными элементами и др. единицами) и в упразднении промежуточных платежей по декадным, месячным и квартальным счетам. Следует разделить точку зрения тех экономистов, которые считают этап переходной формой к собственно прогрессивной форме расчетов - расчетам за объект в целом¹.

¹ Шер И.Д. Вопросы совершенствования финансирования капитальных вложений. "Финансы СССР", 1966, № 10, с.34.

Стройбанк СССР и Госбанк СССР прилагают много усилий для расширения именно расчетов за полностью законченные строительством объекты. Соответствующая работа, направленная на подготовку к упразднению в перспективе расчетов по этапам проводится также в министерствах и ведомствах Латвийской ССР.

Укрупнение расчетной единицы за выполненные строительно-монтажные работы и соответствующее упразднение промежуточных платежей по декадным, месячным и квартальным отчетам после принятия новых Правил финансирования строительства (октябрь 1965 г.) привели к тому, что с балансов заказчиков на балансы подрядных организаций перешла значительная часть незавершенного производства по строительно-монтажным работам. Это, в свою очередь, повлияло на изменение объема и структуры оборотных средств у подрядных строительно-монтажных организаций. В таблице I приводятся данные об объеме оборотных средств строительно-монтажных организаций СССР за 1965-1971 гг.

Для выявления динамики объема подрядных работ и оборотных средств в подрядных строительно-монтажных организациях Латвийской ССР в таблице 2 обобщены соответствующие данные за 1965-1971 гг.

Данные таблиц I и 2 свидетельствуют о том, что в 1971 году все оборотные средства в подрядных строительно-монтажных организациях СССР увеличились по сравнению с 1965 годом в 2,5 раза, в том числе оборотные средства в запасах товарно-материальных ценностей увеличились почти в три раза, при росте объема подрядных работ за этот период на 59,4%. Преимущественный рост оборотных средств по сравнению с ростом объема подрядных работ наблюдается также по подрядным строительно-монтажным организациям Латвийской ССР. При этом рост оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей за 1965-1971 гг. в подрядных орга-

Таблица I

Объем подрядных работ и оборотные средства в строительстве СССР за 1965-1971 гг.^I

	Г О Д Ы				1971г. в % к 1965г.
	1965	1969	1970	1971	
Общий объем работ, выполненных подрядными строительными и монтажными организациями для народного хозяйства - млрд.руб.	28,8	37,4	42,2	45,9	159,4
Все оборотные средства в строительстве (подрядные организации) на конец года, млн.руб.	9207	17032	19285	23229	252,3
- в том числе, оборотные средства в запасах товарно-материальных ценностей, млн.руб.	4585	9569	10688	13192	287,0
Оборотные средства в запасах товарно-материальных ценностей в % ко всем оборотным средствам в строительстве	49,8	56,2	55,4	56,8	x
- то же, в % к годовому объему выполненных подрядных работ	16,0	25,7	25,4	28,8	x

^I Народное хозяйство СССР в 1970 году. М., "Статистика", 1971, с.492,709.
Народное хозяйство СССР за 1922-1972 гг. Юбилейный статистический ежегодник. М., "Статистика", 1972, с.334,470.

Таблица 2

Объем подрядных работ и оборотные средства в строительстве
Латвийской ССР за 1965-1971 гг.¹

	Г О Д Ы				1971 г. в % к 1965 г.
	1965	1969	1970	1971	
Объем работ, выполненных собственными силами подрядных строительных и монтажных организаций за год (в сопоставимых ценах), млн.руб.	304	370	402	428	140,8
Все оборотные средства в строительстве (подрядные организации) - на конец года, млн.руб.	94,4	158,5	185,5	265,1	280,8
в том числе, оборотные средства в запасах товарно-материальных ценностей, млн.руб.	54,7	90,9	111,8	157,0	287,0
Оборотные средства в запасах товарно-материальных ценностей в % ко всем оборотным средствам в строительстве	57,9	57,4	60,3	59,2	x
то же в % к годовому объему выполненных подрядных работ	18,0	24,6	27,8	36,7	x

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1970 году. Рига, "Статистика", 1972, с.276, 443. Народное хозяйство Латвийской ССР в 1971 году. Рига, "Статистика", 1972, с.254,383.

низациях Латвийской ССР такой же, как в целом по СССР. Размер оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей в строительстве Латвийской ССР к концу 1971 года достиг 36,7 процента годового объема подрядных работ, что относительно больше, чем в целом по подрядным строительномонтажным организациям СССР (28,4%).

Для выяснения сдвигов в разрезе основных статей запасов товарно-материальных ценностей в таблице 3 приводится структура оборотных средств подрядных строительномонтажных организаций СССР в запасах товарно-материальных ценностей.

Таблица 3

Структура оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей в строительстве (подрядных организациях) СССР за 1965-1971 гг.¹

(на конец года, в процентах)

	1965г.	1969г.	1970г.	1971г.
Оборотные средства в запасах товарно-материальных ценностей - всего	100	100	100	100
Производственные запасы	89,3	74,8	72,1	61,5
Незавершенное производство и полуфабрикаты собственного изготовления	8,3	24,6	27,4	38,1
в том числе незавершенное производство по строительномонтажным работам	8,1	24,5	26,8	37,3
Расходы будущих периодов	2,4	0,6	0,5	0,4

Как видно из данных таблицы, структура оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей подрядных строительномонтажных организаций существенно изме-

¹ Народное хозяйство СССР в 1970 году. М., "Статистика", 1971, с.725. Народное хозяйство СССР за 1922-1972гг. Объединенный статистический ежегодник. М., "Статистика", 1972, с.476.

нилась. При относительном снижении производственных запасов, а также расходов будущих периодов, незавершенное производство по строительно-монтажным работам увеличилось с 8,1% в 1965 году до 37,3% в 1971 году. Мероприятия по дальнейшему укрупнению расчетной единицы за выполняемые строительно-монтажные работы и переход на расчеты за готовые объекты будут сопровождаться как абсолютным, так и относительным ростом затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ в составе оборотных средств подрядных организаций. В таких условиях следует решить вопрос об источниках образования оборотных средств подрядных организаций и, в частности, покрытия затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ. В таблице 4 показана фактически сложившаяся структура источников образования оборотных средств в подрядных строительно-монтажных организациях СССР.

Таблица 4

Источники образования оборотных средств в строительстве (подрядных организациях) СССР за 1965-1971 гг.¹

(на конец года, в процентах)

	1965г.	1969г.	1970г.	1971г.
Источники образования оборотных средств - всего	100	100	100	100
собственные и приравненные к ним средства	53,6	44,3	41,5	37,2
кредиты банка	21,2	23,1	21,8	20,8
кредиторы	21,7	27,1	30,8	36,1
прочие источники	3,5	5,5	5,9	5,9

Данные таблицы 4 свидетельствуют о снижении доли собственных средств и значительном увеличении кредитор-

¹ Народное хозяйство СССР в 1970 году. М., "Статистика", 1971, с.711. Народное хозяйство СССР за 1922-1972 гг. Юбилейный статистический ежегодник. М., "Статистика", 1972, с.472..

ской задолженности в источниках образования оборотных средств строительно-монтажных организаций, что объясняется особенностями покрытия затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ при расчетах за готовые объекты или этапы.

Затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ у подрядных организаций покрываются за счет трех источников: авансов заказчиков¹, собственных оборотных средств и кредитов банка. В 1969 году, когда началось осуществление широкой программы совершенствования планирования и экономического стимулирования строительного производства, из общего количества (50) генеральных подрядных организаций, финансируемых Латвийской республиканской конторой Стройбанка, расчеты без промежуточных платежей были внедрены в 30 организациях. Данные по этим 30 генеральным подрядным организациям в части структуры источников покрытия затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ показаны в таблице 5.

Таблица 5

Источники покрытия затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ по 30 генеральным подрядным организациям, финансируемым Латвийской республиканской конторой Стройбанка, на 1 января 1970 года²

Состав источников	Всего		В том числе Рижский домостроительный комбинат	
	млн.руб.	%	млн.руб.	%
Собственные оборотные средства	0,7	6,3	0,7	41,3
Авансы заказчиков	9,7	86,6	0,4	23,5
Банковский кредит	0,8	7,1	0,6	35,2
	11,2	100	1,7	100

1,2 См. след. страницу.

Авансы заказчиков получили все 30 организаций в общей сумме 9,7 млн.руб., в то время как фактически остаток незавершенного производства строительно-монтажных работ при расчетах за готовые объекты или этапы составил на I января 1970 года по этим организациям 8,1 млн.руб. Это означает, что имели место случаи, когда размер авансов заказчиков превышал объем незавершенного производства по объектам, по которым расчеты производились после завершения объекта или этапов. Поэтому генеральные подрядные организации мало пользовались кредитом банка на покрытие плановых затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ. Учитывая то, что собственными оборотными средствами на покрытие затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ располагал только Рижский домостроительный комбинат, а также то, что именно комбинат покрывал 35,2% указанных затрат кредитом Стройбанка (на сумму 0,6 млн.руб.), следует сделать вывод о том, что у остальных 29 генеральных подрядных организаций удельный вес кредита Стройбанка в источниках покрытия затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ составил лишь 2%.

Главной причиной наличия в обороте генеральных подрядных организаций излишних временных оборотных средств в виде авансов заказчиков явилось несвоевременное и неполное перечисление субподрядным организациям причитающихся им средств. Так, из упомянутых выше 30 генеральных подрядных организаций только 12 в 1969 году перечислили своим субподрядным организациям обусловленную часть средств, полученных от заказчиков во временное пользование в виде

1 Здесь и в дальнейшем под авансами заказчиков подразумеваются средства заказчиков, передаваемые подрядным строительно-монтажным организациям во временное пользование при расчетах за полностью законченные строительством объекты и этапы работ.

2 Таблица составлена на основе годовых отчетов подрядных организаций.

аванса на покрытие плановых затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ. Из 42 субподрядных организаций, финансируемых в 1969 году Латвийской республиканской конторой Стройбанка, 20 организаций применяли расчеты без промежуточных платежей, в том числе 16 получили временные оборотные средства от генеральных подрядчиков на общую сумму 1,3 млн.руб.; в то же время фактический остаток незавершенного производства в этих субподрядных организациях на 1.01.1970 года составил 2 млн.руб. Поэтому учреждения банка стали усиливать контроль как за правильным определением размера авансовых средств, передаваемых заказчиком подрядным строительно-монтажным организациям, так и за тем, чтобы генеральные подрядчики своевременно передавали субподрядным организациям средства во временное пользование на покрытие затрат по незавершенному производству в размерах, предусмотренных договорами с субподрядными организациями. Этому призван способствовать установленный в 1970 году порядок, предусматривающий, что генеральный подрядчик при получении от заказчика средств во временное пользование в виде аванса дает поручение заказчику на перечисление средств, причитающихся субподрядным организациям, непосредственно со счета заказчика.

Итак, пополнение оборотных средств подрядных строительно-монтажных организаций на покрытие затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ является непременным условием осуществления расчетов за полностью законченные объекты и этапы. При этом следует учесть, что за подрядными организациями (кроме домостроительных комбинатов) лишь сохраняются собственные оборотные средства на затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ, которыми они были наделены в связи с переходом на расчеты за полностью законченные объекты и этапы работ. При дальнейшем внедрении этими

организациями расчетов без промежуточных платежей дополнительная потребность в средствах на плановые затраты по незавершенному производству при недостаточности собственных оборотных средств, выделенных им на эти цели, покрывается только из двух источников: за счет авансов заказчиков и кредита банка, то есть - заемных средств.

Действующий порядок кредитования подрядных организаций исходит из того, что кредитом покрываются только сверхнормативные затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ, осуществляемые в соответствии с планом и установленными сроками сдачи объектов и отдельных этапов работ заказчику. Значит, потребность в этом кредите возникает у организаций в те периоды года, когда плановые затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ превышают установленный норматив, при этом средства, своевременно не полученные подрядными организациями от заказчиков (генподрядчиков) на затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ не могут замещаться кредитом банка. Далее - кредит на сверхнормативные затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ предоставляется до планового срока сдачи объектов и отдельных этапов работ заказчику. При нарушении плановых сроков сдачи заказчиком объектов и отдельных этапов работ кредитование затрат по незавершенному производству этих объектов и этапов работ прекращается, а выданная ссуда взыскивается. Правда, в случае нарушения плановых сроков сдачи банк вправе отсрочить погашение ссуд и предоставить новый кредит для полного завершения этих объектов и этапов, но не более чем на два месяца и лишь тогда, если организация разработала мероприятия, обеспечивающие окончание работ по объектам или завершение этапов в течение этого срока.

Указанные ограничения в предоставлении кредита препятствуют увеличению доли банковского кредита в источниках покрытия затрат по незавершенному производству строи-

тельно-монтажных работ. В этой связи следует сказать, что в экономической литературе указывается, что по подрядным организациям, применяющим прогрессивные расчеты, якобы, сложилось следующее соотношение источников оборотных средств на незавершенное производство строительно-монтажных работ:

(% к итогу)

Собственные оборотные средства	15,1
Временные оборотные средства в виде авансов заказчиков	51,8
Банковский кредит	33,1 ^I

Анализ источников покрытия затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ по основным подрядным министерствам и трестам в Латвийской ССР не подтверждает столь высокого удельного веса банковского кредита в источниках оборотных средств на незавершенное производство строительно-монтажных работ. Соответствующие данные показаны в таблице 6.

Как видно из данных таблицы, только по тресту "Балт-транстрой" удельный вес банковского кредита в источниках оборотных средств на незавершенное производство строительно-монтажных работ достигает около 20%. По остальным же подрядным министерствам Латвийской ССР и трестам доля банковского кредита в источниках оборотных средств на незавершенное производство строительно-монтажных работ незначительна или вообще отсутствует кредитный источник покрытия указанных затрат. При этом перевод трестов на новую систему планирования и экономического стимулирования строительного производства (и последовательный переход на прогрессивные расчеты) не повлиял на увеличение доли кредита в покрытие затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ. Разумеется, при столь незначительном участии банковского кредита в источниках обо-

^I Шер И.Д. Финансирование и кредитование капитальных вложений. М., "Финансы", 1972, с.186.

Таблица 6

Доля кредита в источниках оборотных средств на незавершенное производство строительно-монтажных работ по основным подрядным министерствам и трестам в Латвийской ССР в 1971-1972 гг.

(в процентах)¹

Подрядные министерства и ведомства	На	На	На	На	На	На	На	На
	I. I. 1971	I. IV. 1971	I. УП. 1971	I. X. 1971	I. V. 1972	I. IV. 1972	I. УП. 1972	I. X. 1972
I	2	3	4	5	6	7	8	9
Министерство строительства Латв. ССР - всего	9,6	7,3	10,5	9,2	2,0	2,5	4,6	6,9
в т.ч. Рижский домостроительный комбинат	22,9	27,9	21,5	-	-	-	-	-
Министерство сельского строительства Латв. ССР - всего	-	-	3,1	2,5	1,1	0,6	1,5	2,3
в т.ч. Елгавский общестроительный трест (переведен на новую систему планирования и экономического стимулирования с I. OI. 1971 г.)	-	-	4,6	3,3	2,0	-	1,4	1,7

¹ Незавершенное производство строительно-монтажных работ по генподряду принято в расчете по сметной стоимости, за исключением домостроительного комбината, по которому в расчет принята плановая стоимость незавершенного производства.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Подрядные организации Минис- терства транспортного строительства СССР:									
- трест "Балттрансстрой" (переведен на новую систему с 1.01.1972 г.)	23,5	12,6	15,6	21,3	6,1	17,2	16,9	22,4	
- трест "Балтморгидро- строй" (переведен на но- вую систему с 1.01.1971г.)	-	-	-	4,1	-	-	4,0	0,8	1
- трест "Мостострой № 5" (переведен на новую сис- тему с 1.01.1971 г.)	3,1	0,9	3,2	2,8	1,0	3,4	3,0	3,0	1

ротных средств на незавершенное производство строительно-монтажных работ, кредит не сможет оказать стимулирующего воздействия на улучшение строительного процесса.

Из указаний Стройбанка СССР и Госбанка СССР по наделению подрядных строительно-монтажных организаций, переводимых на прогрессивные расчеты, оборотными средствами на покрытие пленовых затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ и кредитованию этих затрат (разработанных во исполнение постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 года¹) следует вывод, что покрытие указанных затрат за счет двух источников (авансов заказчиков и кредита банка) будет сохранено лишь до завершения перехода на расчеты за полностью законченные строительством объекты и этапы работ, но не позднее чем до 1973 года. Отсюда некоторые экономисты предполагают, что "начиная с 1973 г. подрядные организации будут надеяться собственными оборотными средствами на затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ за счет высвобождения средств у заказчиков. Таким образом, авансирование государственными предприятиями подрядных организаций является переходным этапом"². Однако в настоящее время подрядные организации (кроме домостроительных комбинатов) собственными оборотными средствами еще не наделены и меры по упразднению авансирования в директивном порядке не проведены.

Бесспорно, кредитный метод покрытия потребности в заемных средствах имеет преимущества по сравнению с авансами заказчиков.

Именно кредиту свойственно стимулирующее воздействие на процесс производства, в том числе строительства.

"Кредит.... способствует сокращению рабочего периода, а следовательно, и времени оборота"³. Поэтому и в условиях

¹ "Известия", 1969, 20 июля.

² Шер И.Д., Финансирование и кредитование капитальных вложений. М., "Финансы", 1972, с.186.

³ Маркс К. Капитал. Т.П. М., Госполитиздат, 1949, с.232.

сохранения авансирования заказчиками подрядных организаций, следует расширить участие банковского кредита в источниках оборотных средств на незавершенное производство строительно-монтажных работ. В этой связи представляется целесообразным предоставлять кредиты подрядным организациям на затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ на фактический срок строительства сдачи заказчиком объектов и этапов. При нарушении плановых сроков сдачи заказчиком объектов и этапов, взимать проценты за пользование кредитом в повышенных размерах, а именно: за первые два месяца после истечения планового срока сдачи - в двойном размере (т.е. 4%), за следующие два месяца - в утроенном размере (6%) и т.д. Следовало бы также допустить замещение кредитом своевременно не полученных подрядными организациями авансов заказчиков на затраты по незавершенному производству строительно-монтажных работ.

х

х

х

По мере перехода на прогрессивные расчеты и всемерное укрупнение расчетной единицы в строительстве у заказчиков возрастает потребность в расчетных кредитах сроком до 45 дней, для оплаты счетов подрядных организаций за выполненные работы и для перечисления подрядным организациям средств в виде аванса в случае временного отсутствия средств на счетах финансирования централизованных капитальных вложений.

В практике же заказчики редко пользуются ссудами банка для выдачи средств во временное пользование в виде аванса подрядным строительно-монтажным организациям, а также воздерживаются от пользования ссудами банка для оплаты счетов подрядчиков за завершенные объекты или этапы при отсутствии средств на счетах финансирования. Известно, что за эти ссуды с заказчиков взимается плата в размере 5 процентов годовых, и эти расходы относятся

на результаты основной их деятельности, а по вновь строящимся предприятиям плата производится за счет резерва министерства для оказания финансовой помощи. При просрочке же платежей, за выполненные работы, или по другим претензиям¹ сверх 72 часов за каждый день просрочки уплачивается пеня в размере 0,03 процента суммы просроченного платежа за счет тех же средств по финансированию капитального строительства.

Из-за отсутствия средств на счетах финансирования и нежелания заказчиков пользоваться расчетными кредитами имеют место случаи несвоевременного перечисления заказчиками подрядным организациям средств во временное пользование в виде аванса на покрытие плановых затрат по незавершенному производству строительно-монтажных работ. Так, на 1 мая 1971 года подрядные организации Елгавского общестроительного треста недополучили от заказчиков авансов в сумме 435 тыс.рублей и даже на 1 октября еще не было получено 133 тыс.рублей, в результате чего все организации треста (за исключением Бауской ПМК) были вынуждены ходатайствовать перед банком 60 раз о выдаче ссуды, в порядке исключения, на заработную плату на общую сумму 912 тыс.рублей. Аналогичные факты имели место также в 1972 году. Назрела необходимость в банковской работе последовательно квалифицировать просрочку перечисления подрядным организациям авансов, а также платежей за выполненные строительно-монтажные работы, как нарушение обязательств по договорам подряда и, тем самым, отнести сумму пени также на результаты основной деятельности. Следовало бы также повысить пени в размере до 0,05%. Тогда заказчики будут материально

¹ Учитывая, что заказчики систематически задерживают своевременное перечисление подрядным организациям средств во временное пользование в виде аванса и в результате этого подрядчики испытывают финансовые затруднения, Стройбанк СССР разрешил подрядным организациям оформлять платежными требованиями средства во временное пользование в виде аванса.

заинтересованы пользоваться ссудой и обеспечить своевременные расчеты с подрядчиками.

Следует сказать, что пока еще нередки случаи, когда заказчики допускают несвоевременную и некомплектную поставку оборудования, что в свою очередь, задерживает завершение последующих этапов. В действующих правилах о договорах подряда в строительстве санкции установлены только исходя из стоимости самого оборудования и не выше стоимости монтажа оборудования. Представляется целесообразным уточнить действующий порядок и установить санкции к заказчикам за несвоевременную поставку оборудования, требующего монтажа, исходя из стоимости объекта или этапа, сдача которого задерживается из-за отсутствия оборудования.

В условиях перевода подрядных строительно-монтажных организаций на систему планирования и экономического стимулирования законченный строительством объект или этап является не только расчетной единицей между заказчиком и генеральным подрядчиком; сданный заказчиком этап является также одним из показателей составления плана подрядных работ и оценки деятельности подрядных организаций; этап используется также для определения прибыли и части фонда материального поощрения; заканчиваемые в планируемом году и подлежащие сдаче заказчику этапы работ могут быть установлены министерствами и ведомствами СССР и советами министров союзных республик (по согласованию с Стройбанком СССР) в качестве показателя, в меру выполнения которого производится выдача средств на выплату заработной платы рабочим строительных организаций.

В этом многообразии свойств этапа заложены причины противоречия между директивными мероприятиями по укрупнению этапа (и вообще расчетной единицы в строительстве) и некоторым стремлением участников строительного процесса к его разукрупнению, поскольку невыполнение плане законченных объектов и этапов влечет за собой санкции и финансовые затруднения как по отношению к подрядчику, так и заказчику.

Укрупнение расчетной единицы в строительстве связано с переходом на непрерывное финансирование стройки на весь период строительства. Однако практические мероприятия по переводу строек на непрерывное финансирование решаются без учета того, что укрупнение расчетной единицы влечет за собой известную угрозу недоосвоения годовых капитальных вложений (не только при невыполнении плана, но и при его выполнении), особенно тех, источником финансирования которых являются бюджетные ассигнования. Как известно, недоиспользованные бюджетные ассигнования в конце года закрываются и не переходят на следующий год. Значит, финансирование все же прерывается в тех случаях, когда в году, предшествующем планируемому, по стройке недоосвоены капитальные вложения, ибо в планах финансирования на планируемый год восполнение допущенного отставания должно предусматриваться за счет источников именно планируемого года.

В этой связи поучителен опыт Министерства мелиорации и водного хозяйства Латвийской ССР, которое с 1972 года осуществляет расчеты после завершения всего комплекса работ (устройство магистральных каналов, детальной осушительной сети, проведения культурно-технических работ и устройств пастбищ) по объектам мелиоративного строительства с площадью осушения до 200 га (сметная стоимость таких объектов колеблется в пределах до 200 тыс. рублей). Этот положительный опыт позволяет прибегнуть к дальнейшему укрупнению расчетного объекта в мелиоративном строительстве в Латвийской ССР; все же стоимость расчетного объекта при децентрализованном финансировании не должна превышать годового объема подрядных работ по данной стройке.

Представляется, что превышение стоимости расчетного объекта над годовым планом строительно-монтажных работ по стройке возможно лишь в условиях централизованного финансирования капитальных вложений по данному министерству или ведомству.

Л. П. Золберге

ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД ПРИ КРЕДИТОВАНИИ
КОЛХОЗОВ

Претворение в жизнь решений партии и правительства требует от учреждений Госбанка наряду с дальнейшим расширением и совершенствованием кредитно-расчетных отношений с колхозами, усиления контроля за целесообразным и эффективным использованием материальных и трудовых ресурсов.

Повышение роли кредита в колхозном производстве означает дальнейшее укрепление принципов кредитования, правильной организации оборотных средств, улучшение системы кредитного планирования, механизма кредитования и т.д.

Однако, несмотря на значительный рост кредитных вложений в колхозном производстве, увеличение количества колхозов, которые пользуются кредитом, банковский контроль за соблюдением каждым колхозом финансовой и расчетной дисциплины еще не соответствует требованиям. На наш взгляд, организация контроля является одним из наиболее слабых мест действующего порядка кредитования колхозов. Учреждения Госбанка должны глубоко изучить экономику и финансы колхозов. При анализе их планов и отчетов необходимо выявить резервы и возможности по дальнейшему увеличению сельскохозяйственного производства, повышению производительности общественного труда, снижению себестоимости продукции, росту денежных доходов и накоплений.

Для банковского контроля характерна широкая сфера действия и оперативность. Важнейшим механизмом банковского контроля является дифференцированный подход банка при кредитовании хорошо и плохо работающих предприятий.

Цель данной статьи - рассмотреть отдельные проблемы, связанные с повышением эффективности банковского контроля рублем при кредитовании колхозов, и отдельно вопросы, связанные с дифференцированным подходом при кре-

дитовании колхозов. До перевода колхозов на прямое кредитование контроль банка носил главным образом административный характер. Отсутствовал и дифференцированный подход при кредитовании колхозов. Контрольные функции банком осуществлялись в момент получения ссуды, в виде предварительного контроля.

В настоящее время в процессе предварительного контроля банк использует в качестве информации производственно-финансовые планы, справки о выдаче заработной платы колхозникам, разные расчетные документы. Однако этого еще недостаточно. Банк не достигает основной цели, поставленной перед ним при осуществлении кредитования колхозов - соблюдения основных принципов кредитования.

Надо учесть, что в настоящее время колхозы могут получить со специальных текущих счетов средства независимо от фактических доходов. Поскольку около 35-40% средств, выдаваемых колхозам, составляют выдачи наличными деньгами, создается возможность попадания в оборот денег, не опосредствованных реальным выходом колхозной продукции и реальными доходами. Такое положение может привести к необеспеченной материальными ценностями эмиссии денег в обращении.

Говоря о недостатках в механизме кредитования колхозов по второму варианту и организации предварительного контроля, нам кажется, что не соблюдаются и основные требования последующего контроля банком. Его цель - выявление эффективности использования предоставленных колхозу средств, своевременное принятие мер воздействия после допущенных нарушений не достигается. Здесь мы главным образом имеем в виду проверку обеспечения выданных ссуд и особенно, дифференцированный подход при кредитовании колхозов.

В настоящее время имеются только отдельные элементы дифференцированного подхода при выдаче ссуд экономически крепким и слабым колхозам. При кредитовании колхозов по второму варианту установлено, что финансово устойчивые

колхозы, которые производят расходы в соответствии с доходами, могут кредитоваться без установления лимита выдач средств со специального текущего счета в пределах выходного лимита кредитования. По отношению к отдельным колхозам, допускающим неплатежи и другие финансовые нарушения, учреждения Госбанка вправе прекратить их кредитование. Но такая санкция, как правило, не применяется.

Таким образом, по существу, дифференцированный режим кредитования по отношению к плохо и хорошо работающим колхозам не соблюдается. Кредитование на одинаковых условиях колхозов означает отказ от использования экономических форм воздействия на работу хозяйств. Предоставление колхозам осуд независимо от их результатов деятельности снижает и их материальную ответственность за результаты хозяйственно-финансовой деятельности, соблюдение кредитной дисциплины.

По нашему мнению, совершенствование системы прямого банковского кредитования колхозов в настоящее время следует проводить по линии установления дифференцированного подхода кредитования колхозов в зависимости от их экономического состояния. Такой подход отвечал бы оптимальному сочетанию интереса государства и колхозов.

На основе постановления Совета Министров СССР от 3 апреля 1967 года для обеспечения дифференцированного подхода банка к предприятиям и организациям при кредитовании установлены следующие показатели, которыми должны руководствоваться учреждения Госбанка для оценки деятельности хозорганов: выполнение планов реализации продукции, планов накопления, сохранность собственных оборотных средств и выполнение планов выпуска продукции в натуральном выражении по основной номенклатуре. Всем хорошо работающим предприятиям банк предоставляет преимущества при кредитовании, а к плохо работающим предприятиям, которые не принимают меры по улучшению своей работы, применяются санкции.

В принципе все эти основные положения могут быть применены и в процессе кредитования колхозов, однако нельзя

механически перенести все условия к колхозам, разумеется, надо учесть особенности колхозного производства, организацию финансов и кредитования.

В связи с этим требуется установить:

1. Критерий для отнесения колхозов к числу хорошо, плохо или средне работающих.
2. Мероприятия и санкции плохо работающим колхозам.
3. Льготы, предоставляемые хорошо работающим колхозам.

Показатели работ колхозов должны характеризовать выполнение заданий государственного плана, определять экономическую эффективность работы хозяйства, его участие в образовании накоплений и, наконец, отразить состояние нормальных кредитных отношений с колхозами.

В процессе кредитования колхозов нами рекомендуется применять льготный, общий или особый режим кредитования, в зависимости от выполнения основных показателей работ и от общего экономического состояния колхозов.

Общим режимом кредитования будут пользоваться те колхозы, которые в силу некоторых нарушений не имеют права на получение льготных кредитов, но для применения мер экономического воздействия, входящих в особый режим, к ним нет достаточных предпосылок. В этом случае кредитование должно находиться главным образом в соответствии с тем порядком, который установлен правилами кредитования.

Критерием для отнесения колхозов к числу хорошо или плохо работающих, по нашему мнению, должны служить две группы показателей:

Первая группа показателей - показатели, характеризующие выполнение:

1. Плана реализации сельскохозяйственной продукции.
2. Плана валовой продукции.
3. Плана чистого дохода.
4. Обеспечение собственных оборотных средств в пределах норматива.

Вторая группа показателей - показатели, характеризующие общее экономическое состояние колхозов и эффективность кредита:

1. Уровень рентабельности колхозного производства.
2. Эффективность кредита как элемента системы управления колхозным производством (показатели, связанные с темпами роста валового и чистого дохода, собственных оборотных средств и кредитных вложений).

Июльским (1970 г.) Пленумом ЦК КПСС указано, что первейшим долгом колхозов и совхозов является выполнение и перевыполнение планов заготовок всех видов сельскохозяйственной продукции. Поэтому очень важным показателем является выполнение плана реализации продукции, который характеризует выполнение обязательств перед государством. В производственно-финансовом плане однако объему реализации продукции не придается должного значения, он не утверждается как директивный показатель. Назрела необходимость ввести в плановые директивные данные наравне с показателем продажи в натуральном выражении и показатель объема реализации продукции в денежном выражении, в котором находят отражение не только количество, но и качество продукции, уровень цен и каналы реализации.

Однако к оценке выполнения плана реализации должен быть особый подход. Так, выполнение планов реализации может быть достигнуто в ущерб созданию необходимых условий для обеспечения нормального хода расширенного воспроизводства. Дело в том, что значительная часть продукции колхоза предназначена для внутрихозяйственного потребления, т.е. для создания фуражного, семенного и других фондов. Для того нами предлагается применять еще один показатель - выполнение плана валовой продукции в денежном и даже в натуральном выражении. Л.И.Колычев предлагает помимо показателя выполнения плана реализации продукции применять еще дополнительный показатель, т.е. выполнение плана создания фондов внутрихозяйственного потребления колхоза и объема

сверхплановых продаж продукции государственным заготовительным организациям¹. По нашему мнению, валовая продукция поступает в распределение на плановую и сверхплановую реализацию, создание внутрихозяйственных фондов и т.д. и поэтому нет необходимости выделять эти показатели отдельно.

Как правило, колхозы, которые выполняют планы валовой продукции, правильно распределяют доходы между фондами накопления и потребления, своевременно пополняют собственные оборотные средства и т.д. К анализу выполнения плана валового дохода следует подходить также тщательно. Нужно определять, за счет каких факторов в хозяйстве достигнуто увеличение урожайности или наоборот, допущен недобор продукции с гектара посевной и уборочной площади.

С развитием товарно-денежных отношений в колхозном производстве повышается роль и значение чистого дохода. От величины чистого дохода зависит формирование общественных фондов, финансовое состояние колхоза. На наш взгляд, этот показатель необходимо учитывать при кредитовании хорошо и плохо работающих колхозов.

Весьма важный показатель — сохранность собственных оборотных средств, — который также необходимо учитывать в процессе организации кредитных отношений Госбанка с колхозами. Нередко колхозы, даже располагающие одинаковыми условиями, по-разному относятся к сохранности и пополнению собственных оборотных средств. От сохранности собственных оборотных средств во многом зависит возврат выданных кредитов. Как известно, в настоящее время нормативы собственных оборотных средств, исчисленные в производственно-финансовом плане, при этом не всегда на научных основах, еще не учитываются при планировании кредита и в процессе кредитования на протяжении года. В течение года колхозы пользуются кредитом в размере фактического недостатка средств. Это значит, что чем больше в хозяйстве на-

¹ Колычев Л.М. Кредит и эффективность колхозного производства. М., "Финансы", 1972, с.205.

коплено собственных оборотных средств, тем меньше требуется кредита и наоборот. Отсутствие применения в процессе кредитования колхозов нормативов собственных оборотных средств, но нашему мнению, является принципиальным недостатком прямого кредитования колхозов. Мы полагаем, что в будущем кредитование колхозов будет производиться со специального ссудного счета с учетом норматива собственных оборотных средств. Таким образом, показатель - состояние собственных оборотных средств - получит свое место.

Надо отметить, что и теперь этот показатель может быть применен при оценке работы колхозов.

Вторая группа показателей.

Мы полагаем, что для совершенствования кредитных отношений с колхозами следовало бы применять дополнительный показатель, характеризующий уровень экономического состояния хозяйств - рентабельность. Некоторые авторы, как например, Н.Валенцева и Э.В.Атлас, в качестве основных показателей, определяющих работу промышленных предприятий, также предлагают применять такой показатель как рентабельность (прибыль к производственным фондам), считая, что он в самом общем виде определяет экономическую эффективность производства с точки зрения использования производственных фондов¹.

При оценке рентабельности колхозов (как отношение чистого дохода к себестоимости продукции) следует исходить не из плана, а из достигнутого уровня, даже за ряд лет, так как производство сельскохозяйственной продукции, тем самым и рентабельность производства, зависят во многом от погодных условий.

Можно разделить колхозы по уровню рентабельности на три группы (см. таблицу I на с.82).

Первая группа колхозов - нерентабельные и низкорентабельные с рентабельностью до 20% - является относительно экономически слабым хозяйством. Эти хозяйства, как правило,

¹ См. "Деньги и кредит", 1964 г., № 12, с.23 и Атлас Э.В. Хозрасчет, рентабельность и кредит. М., 1968, с.38.

не обеспечиваются собственными оборотными средствами, но постоянно пользуются банковским кредитом. В настоящее время количество экономических слабых колхозов, как видно из таблицы, значительно сократились.

Вторая группа колхозов - с рентабельностью от 21 до 45% является колхозами среднего уровня.

Третья группа колхозов - с рентабельностью 45% и выше, является экономически крепкими колхозами. Эти колхозы успешно развивают расширенное производство, сохраняют и пополняют собственные оборотные средства и т.д. Такие колхозы платежеспособны и поэтому возвратность полученных ими ссуд не вызывает опасений. Нам кажется, что не следует применять льготы в процессе кредитования колхозам первой группы, хотя ими выполнены основные показатели работы. К ним надо в таком случае применять общий режим кредитования. К колхозам 3 группы следует применять льготы при кредитовании (за исключением тех колхозов, которые имеют недостаток собственных оборотных средств).

Вопросам эффективности кредита в последнее время уделяется большое внимание. Но при этом следует отметить, что единого мнения между экономистами по этому вопросу еще не сложилось. По нашему мнению, эффективность прямого банковского кредита колхозов как элемента управления колхозным производством может служить для анализа кредитных вложений и дополнительного показателя при определении круга хорошо и плохо работающих колхозов. За показатели эффективности кредита как элемента системы управления колхозным производством можно принять темпы роста валового и чистого дохода, валовой продукции, собственных оборотных средств по сравнению с темпами роста среднегодовых кредитных вложений (остатков ссуд). Если рост ссудной задолженности сопровождается одновременным увеличением производства и укреплением экономики колхозов, увеличением чистого дохода и наличием собственных оборотных средств (источников), тогда можно считать, что кредит используется эффективно.

Приложение I

Группировка колхозов Латвийской ССР по уровню рентабельности (чистый доход к себестоимости продукции) с 1966 по 1971 гг.¹

Группы колхозов	Уровень рентабельности	1966		1967		1968		1969		1970		1971	
		количество колхозов в группе	в % к итогу	количество колхозов в группе	в % к итогу	количество колхозов в группе	в % к итогу	количество колхозов в группе	в % к итогу	количество колхозов в группе	в % к итогу	количество колхозов в группе	в % к итогу
1	Нерентабельные колхозы	14	2	14	2	18	2	22	3	12	2	2	-
	С рентабельностью - 20%	243	31	262	34	351	48	359	53	166	25	143	23
2	С рентабельностью 21-45%	457	59	430	47	353	48	282	41	362	55	369	57
3	С рентабельностью 45% и выше	63	8	47	7	17	2	17	3	115	18	127	20
	Итого	777	100	753	100	739	100	680	100	655	100	641	100
	Средняя рентабельность (%)		28		27		21		21		32		38

¹ По материалам ЦСУ Латвийской ССР и годовым отчетам колхозов.

Так, например, расчеты по колхозам Латвийской ССР за время 1967-1970 гг. показывают такую тенденцию, что среднегодовые темпы роста кредитных вложений составляют 10%, остатки собственных оборотных средств (источники) - 10,3%, остатки оборотных средств (активы) - 17,2%, выручка от реализации - 13,2%, валовой доход - 10,3%, чистый доход - 17,7%. Все показатели надо пересчитать на 100 га сельскохозяйственных угодий, чтобы исключить изменение количества колхозов в этом периоде.

Мы полагаем, что эффективность использования кредита надо определять по каждому колхозу, проанализировать причины отклонения роста продукции, прибыли и кредитных вложений. Результаты анализа должны быть учтены и при дифференцированном подходе кредитования колхозов.

Учитывая особенности сельскохозяйственного производства к каждому из показателей должен быть особый подход. Во-первых, учитывая процесс производства сельскохозяйственной продукции, оценку работы колхозов надо установить только на основании результатов годовых отчетов. Во-вторых, экономисты Госбанка должны самостоятельно принимать решения по определению круга хорошо и плохо работающих колхозов и нести ответственность за правильность принимаемых решений. Кроме того, нельзя подходить формально при определении круга хорошо и плохо работающих колхозов, к принятию льгот и санкций. Поэтому мы не рекомендуем всегда применять санкции к тем колхозам, которые, например, не выполнили один из показателей, особенно, если невыполнение было вызвано по причинам, не зависящим от самого колхоза. Наибольшие трудности для оценки деятельности колхозов в применении санкции встречаются в неурожайные годы, когда колхозы, как правило, не выполняют основные экономические показатели. Но и в такие годы следует выделить круг хорошо и плохо работающих колхозов. Следует, во-первых, учесть среднюю рентабельность за ряд лет; во-вторых, учесть даже такие показатели, как наличие дебиторской задолженности, иммобилиза-

цию оборотных средств в капитальные затраты, наличие излишних и ненужных материальных ценностей и т.д.

Определяя круг хорошо, плохо и средне работающих колхозов требуется установить льготы хорошо работающим колхозам и санкции плохо работающим.

К хорошо работающим колхозам следует относить экономически средние колхозы с рентабельностью с 21 до 45%, которые выполняют все основные показатели работ, а также экономически сильные колхозы с рентабельностью свыше 45% (кроме колхозов, у которых имеется недостаток собственных оборотных средств). Следовательно, кредитные отношения с финансово устойчивыми хозяйствами должны быть построены на полном доверии к ним со стороны банка. Это, во-первых, относится к экономически сильным хозяйствам, финансово устойчивым колхозам, которые только в отдельных случаях пользуются банковскими кредитами. По нашему мнению, низкорентабельным колхозам с рентабельностью до 20%, хотя они и выполняют все основные показатели, льготы предоставлять не следует. Рекомендуется к таким колхозам применять общий режим кредитования, как к средне работающим.

Отношение с хорошо работающими колхозами.

Хорошо работающим колхозам банк может предоставлять преимущества (льготы) при кредитовании. Это, во-первых, относится к хорошо работающим колхозам, не допускающим систематического отвлечения оборотных средств в капитальные затраты, сверхплановые запасы товарно-материальных ценностей и т.д. В противном случае к колхозам продолжаетея применение общего режима кредитования.

Какие льготы предоставлять хорошо работающим колхозам?

1. Мы полагаем, что хорошо работающим колхозам следует выдавать кредит на большом доверии, то есть без представления от колхозов излишней документации:

- а) выдавать кредит не в пределах лимита выдачи и выходного лимита, а в пределах контрольной цифры кредитования, которую в отдельных периодах можно и превышать. Предоставление ссуд в настоящее время без установления лимита выдачи средств для колхозов, которые производят расходы в соответствии с доходами (неточное определение—Л.З.), по нашему мнению, является недостаточным стимулом в правилах кредитования колхозов;
- б) не применять повышенную процентную ставку за кредит при превышении контрольной цифры кредитования;
- в) хорошо работающим колхозам, которым кредит не планируется, но возникает временная потребность в заемных средствах выдавать так называемый "доверительный кредит" без ограничения лимитов на общих условиях;
- г) проверку обеспечения выданных ссуд хорошо работающим колхозам следует производить два раза в год, по состоянию на I октября и на I января (при условии, если такая проверка будет установлена всем колхозам ежеквартально).

2. При кредитовании хорошо работающих колхозов, целесообразно шире применять дифференциацию % ставки. При этом применение льгот должно создавать материальную заинтересованность колхозов в выполнении всех требований Госбанка, необходимых для получения права кредитования по льготному режиму:

- а) следовало бы этим колхозам установить более низкие процентные ставки за кредит со специального текущего счета, то есть предоставлять этим колхозам бонификацию по кредиту. Доходы от бонификации полностью или частично следовало бы зачислять в резервный фонд колхоза для премирования в первую очередь работников административно-управленческого аппарата колхоза.

Предлагаем применять следующие процентные ставки:

Виды кредита	Режим креди- тования	Дейст- вующие % став- ки	Предлагается применять % ставки		
			при общем режиме креди- тования	хорошо ре- ботающим колхозам льготный режим кредито- вания	плохо ра- ботающим колхозам при осо- бом режи- ме креди- тования
	I	2	3	4	5
1. Плановый кредит со специального-теку- щего очета		1%	2%	1%	3%
2. Просроченные ссуды		3%	5%	5%	8%
3. Отсроченные ссуды:					
а) по ссудам, кото- рые явились ре- зультатом сти- хийных бедствий			3%	3%	3%
б) по ссудам, кото- рые возникли в результате не- рационального использования средств			6%	6%	6%
4. Кредит на времен- ное восполнение не- достатка собствен- ных оборотных средств		-	3%	3%	-

3. Колхозам, которые выполняют все другие основные показатели работ, но имеют недостаток собственных оборотных средств, льготы не предоставляются. Однако таким колхозам, если они выполняют планы накопления, не допускают длительную иммобилизацию оборотных средств в капитальные затраты и в сверхплановые материальные ценности, целесообразно было бы предоставлять кредит на временное восполнение недостатка собственных оборотных средств, как это делается по совхозам и в промышленности. Кредит должен быть

возвращен в определенный срок, даже в течение 5 лет за счет накоплений колхоза (взимая за кредит 3% годовых).

Работа с плохо работающими колхозами и применение особого режима кредитования.

К плохо работающим колхозам в первую очередь следует относить экономически слабые колхозы с рентабельностью до 20%, которые не выполняют хотя один из основных показателей работы, также экономически средние и сильные колхозы с рентабельностью от 21 до 45% и выше 45%, не выполняющие основные показатели работ.

К плохо работающим колхозам, которые не улучшают свою работу, банк может применять санкции в виде особого режима кредитования. Цель применения этих санкций - устранить причины, вызывающие нарушения в работе колхозов, добиться улучшения их хозяйственно-финансовой деятельности.

Работу с плохо работающими колхозами можно разделить на две части:

1. Продолжать кредитование колхозов на установленный срок (как правило, в течение года) на общем режиме кредитования с некоторыми ограничениями, при условии разработки и выполнения колхозами мероприятий, обеспечивающих улучшение работы (так называемый профилактический период).
2. Период применения особого режима кредитования тех колхозов, которые в установленные сроки не приняли мер по улучшению своей работы.

Кроме того, особый режим кредитования плохо работающих колхозов можно еще разделить на два этапа:

Первый этап - начальный период на протяжении года или несколько лет с момента перевода на этот режим.
Второй этап - все последующее время до улучшения работы и прекращения действия особого режима.

Воздействие Госбанка наиболее результативно в тех случаях, когда оно содействует предупреждению недостатков в деятельности хозорганов. В связи с этим, после отнесения

колхоза к плохо работающему, следует предупредить его о том, что если в течение года (для колхозов в настоящее время реальная возможность) он не улучшит работу, то к нему будут применены меры воздействия в виде особого режима кредитования. В этот период колхозам следует предоставлять кредиты при условии разработки и выполнения ими мероприятий, обеспечивающих улучшение показателей хозяйственно-финансовой деятельности. Очень важно, чтобы на основе экономического анализа мероприятия были разработаны с участием колхоза, банка и местных директивных организаций, которые должны контролировать выполнение этих мероприятий.

В отношении кредитования плохо работающих колхозов отпадает возможность применения кредитования под гарантии вышестоящего звена, поэтому важное значение играет контроль банка и местных организаций за исполнением колхозами недостатка собственных оборотных средств.

Хотя в этот период кредитования колхозов особый режим еще не применяется, банк должен усилить контроль рублем, применяя некоторые меры воздействия:

1. Необходимо ввести предварительный контроль за оплатой расчетных документов и получением денег со осудных счетов колхозов.

Если в течение года колхоз полностью не устранил всех недостатков в работе (в зависимости от причин невыполнения намеченных мероприятий), особый режим кредитования может и не применяться. В данном случае должны быть разработаны конкретные мероприятия на очередной год, проводимые как самим колхозом, так и заинтересованными организациями.

Наиболее последовательной формой банковского воздействия на плохо работающие колхозы должен быть особый режим кредитования.

Применение особого режима кредитования целесообразно в том случае, если в течение установленного срока результаты колхоза либо ухудшились, либо остались без изменения.

Вопрос о применении первой стадии особого режима должен решиться на месте управляющим отделением Госбанка. На первой стадии банк должен установить колхозам более жесткие правила пользования ссудами и ряд других санкций:

Кредитные санкции:

1. Колхозам, переведенным на особый режим кредитования необходимо чаще проверять обеспечение выданных ссуд (ежеквартально).

2. Кредитование должно осуществляться на основе жесткого лимитирования выданных ссуд. Вместо выходного лимита требуется лимит выдачи.

Дифференциация процентных ставок за кредит:

При особом режиме кредитования банк должен взимать повышенные проценты по ссудам банка по сравнению со ставками, которые применяются при общем или льготном режиме кредитования. Предлагается повысить эти ставки по плановым ссудам до 3% годовых, по просроченным ссудам до 8% годовых, по пролонгированным ссудам, которые явились результатом нерационального использования средств, до 6% годовых.

Санкции при особом режиме кредитования должны касаться и отдельных его руководящих работников, экономистов. Известно, что руководители получают премии, несмотря на то, что банк применяет или не применяет разные санкции, рационально или нерационально пользуются они кредитами. Так, например, некоторые экономически сильные колхозы не восполняют собственные оборотные средства до установленного норматива, учитывая то, что не только сезонный разрыв в средствах, но и недостаток собственных оборотных средств им будет покрыт за счет банковского кредита. Это противоречие следует устранить, полным или частичным лишением премий руководящих работников колхоза, при условии, если колхоз переведен на особый режим кредитования.

На второй стадии применения особого режима надо ввести дополнительные меры экономического воздействия, в виде частичного или полного прекращения кредитования. Однако снятие

с кредитования - крайняя мера, которая может применяться только с разрешения конторы Госбанка по прошествии длительного периода безуспешного применения особого режима.

Недо отметить, что условием успешного осуществления дифференцированного подхода при кредитовании колхозов является четко поставленная экономическая работа в отделениях Госбанка. Эта работа потребует повышения общего уровня экономической работы, устранения формальностей при оценке результатов деятельности колхозов.

Чтобы успешно справляться с экономической работой с колхозами, работникам банка необходимо хорошо знать не только операции по кредитованию, но и экономику каждого конкретного колхоза. Однако многие отделения Госбанка в настоящее время не располагают квалифицированными кадрами экономистов, имеющими достаточный опыт кредитования и анализа хозяйственно-финансовой деятельности колхозов. В связи с этим не всегда могут быть выполнены требования Правления Госбанка и республиканских контор Госбанка об оказании учреждениями Госбанка помощи колхозам в улучшении планирования, анализе, эффективного использования кредита.

В связи с этим, мы полагаем, что настало время, чтобы Госбанк не только выдавал краткосрочные ссуды в соответствии с действующими правилами, но вместе с колхозами и сельскохозяйственными организациями находил эффективные меры воздействия на улучшение экономики колхозов.

Предлагаемые методы в отношении дифференцированного подхода при кредитовании колхозов и банковского контроля вообще, позволят, на наш взгляд, претворить в жизнь рекомендации XXIV съезда КПСС по усилению воздействия финансовых и банковских органов на более полную мобилизацию резервов производства и повышение ее эффективности также и в колхозном производстве.

И. П. Страднынь,
кандидат экономических наук

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КРАТКОСРОЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ
И СТРАХОВАНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.

В решениях XXIV съезда КПСС подчеркнута важная роль банковского кредита. Вопросы совершенствования кредитования сельского хозяйства приобретают особую актуальность с переходом совхозов на полный хозрасчет и предоставлением колхозам прямых банковских осуд.

В таких условиях появляется возможность и целесообразность взаимно использовать накопленный опыт для дальнейшего совершенствования кредитования как колхозов, так и совхозов. Кроме того, необходимость дальнейшего сближения кредитования колхозов и совхозов вытекает также из кругооборота средств, определяющего особенности кредитования сельскохозяйственных предприятий.

Основной особенностью кредитования колхозов и совхозов на нынешнем этапе является то, что как колхозы, так и совхозы получают осуды под весь сезонный недостаток средств. Но это не означает, что между кредитованием колхозов и совхозов нет качественных различий. Дело в том, что содержание сезонного недостатка средств в совхозах и колхозах не одинаковое.

В колхозах, кредитующихся по второму варианту, сезонный недостаток средств определяется как разность между всеми доходами и расходами в течение года, то есть в сезонный разрыв входит и чистый доход колхоза.

При рассмотрении кредитования совхозов видим, что кредиты предоставляются в основном в пределах себестоимости продукции. Это означает, что прибыль в совхозах, как правило, не кредитруется.

Возникает вопрос, почему в колхозах кредитруется чистый доход, а в совхозах нет.

На наш взгляд, это в значительной степени можно объяснить тем, что совхозы полученную прибыль в основном израсходуют в следующем году, а колхозы в своих финансовых

планах предусматривает расходование чистого дохода в тот же год, когда это получают. Вот именно эти особенности финансового планирования колхозов и совхозов в основном и определили характер сезонного недостатка средств в совхозах и колхозах, покрываемого банковским кредитом.

Особенностями расходования чистого дохода колхозов и прибыли совхозов объясняется и более широкое применение в кредитовании колхозов второго варианта по сравнению с первым, а также необходимость дальнейшего совершенствования кредитования колхозов и совхозов.

То, что при втором варианте кредитования все плановые затраты текущего года колхозы могут осуществлять без задержки также в известной мере определило широкое распространение именно второго варианта. Кроме того, этому способствовало и включение гарантированной оплаты труда в плановые затраты.

Второй вариант кредитования позволил значительные кредитные ресурсы народного хозяйства направить на развитие экономики колхозов. С точки зрения техники кредитования он является более прогрессивным.

Однако наряду со всеми достоинствами, которые широко освещены в экономической литературе, поэтому нет необходимости подробнее останавливаться на этом, кредитование колхозов по второму варианту настоятельно требует решения ряда проблем.

Следует сразу сказать, что кредитование чистого дохода колхозов предъявляет кредитному механизму и всей финансовой организации хозяйств повышенные требования.

В этой связи следует отметить, что по существу на данном этапе финансовая организация совхозов значительно лучше приспособлена к кредитованию плановой прибыли по активно-пассивному счету, чем финансовая организация колхозов — для кредитования чистого дохода. Это в свою оче-

^I Все колхозы Латвийской ССР уже с 1967 года кредитуются по второму варианту.

редь требует совершенствования кредитования колхозов.

Тот факт, что активно-пассивный счет впервые использовался в кредитовании колхозов, можно объяснить тем, что кредитование колхозов до перевода их на прямое банковское кредитование было самым отсталым участком кредитования, поэтому здесь активно отыскивались, экспериментировались и, наконец, были найдены новые методы кредитования.

Для того, чтобы соблюдались все основные принципы краткосрочного кредитования и, в частности, обеспеченность и возвратность кредита, для кредитования по активно-пассивным счетам необходимы определенные условия, которые в известной мере уже действует в совхозах и которые необходимы для совершенствования порядка кредитования колхозов, а именно:

1) нормирование оборотных средств. Это дает возможность учитывать указанный норматив при кредитовании, то есть при образовании недостатка собственных оборотных средств кредит не предоставляется;

2) ежеквартальное, а в периодах снижения затрат - ежемесячное составление и представление в Госбанк бухгалтерской отчетности колхозов для проверки обеспечения ссуд;

3) совершенствование страхового дела колхозов. Это создало предпосылки для обеспечения безусловного соблюдения всех принципов банковского кредитования.

Если два первых названных пункта давно стали предметом специального обсуждения, то этого нельзя сказать о третьем. Поэтому следует более подробно остановиться на некоторых проблемах совершенствования страхового дела в сельском хозяйстве.¹

В работе "Критика Готской программы" и других трудах К.Маркс дал теоретическое обоснование и показал необходимость создания резервных фондов при социализме.

Поэтому, определяя размеры отчислений в страховые фонды, можно использовать принципиальные положения К.Маркса о том, что распределяя совокупный продукт при социализме

¹ См. также. Кредит и страхование сельскохозяйственных предприятий. Деньги и кредит. №12. 1973г.

ме, наряду с другими фондами, необходим также "резервный или страховой фонд для страхования от несчастных случаев, стихийных бедствий и так далее. Эти вычеты из "неурезанного трудового дохода" - экономическая необходимость, и их размеры должны быть определены на основе наличных средств и сил, отчасти на основе теории вероятности, но они никоим образом не поддаются вычислению на основе справедливости"^I

Относительно усовершенствования страхования сельского хозяйства в экономической литературе высказано много различных мнений. Однако недостаточно, на наш взгляд, подчеркивается роль этой проблемы в совершенствовании кредитования сельского хозяйства.

Роль страхования имущества в сельском хозяйстве велика. Страхование предохраняет экономику колхозов и совхозов от последствий стихийных бедствий, которые нередко влияют на сельскохозяйственное производство.

В результате стихийных бедствий сельскохозяйственные предприятия терпят убыток, в связи с чем оборотные средства, вложенные в растениеводство и животноводство, за счет готовой продукции полностью не возмещаются. Кроме этого, как уже отмечено, в сезонный разрыв в колхозах входит и чистый доход. Поэтому после наступления срока возвратности краткосрочных ссуд не всегда в полной мере обеспечивается за счет доходов от реализации продукции. Если колхоз до неблагоприятного сельскохозяйственного года накопил оборотные средства в крупных размерах сверх необходимого норматива и кредитом не пользовался, то теперь часть этих средств может быть заменена краткосрочным кредитом. Если же средства у колхоза ниже предполагаемого норматива, то кредитом покрывается и незаполненная часть норматива.

Поэтому до перехода на нормирование оборотных средств в колхозах и до учета нормативов при кредитовании, возни-

^I Марко К. и Энгельс Ф. Соч. Изд.2. М., "Политиздат", 1961, с.17.

кает вопрос об источниках покрытия образовавшегося недостатка оборотных средств.

На наш взгляд, ответ на этот вопрос следует искать в правильной системе страхования имущества сельскохозяйственных предприятий. Относительно совершенствования кредитования колхозов это означает, что проблему страхования следует решить в первую очередь.

Образование и правильное функционирование страховых фондов имеет важное значение и для правильного денежного обращения в стране. Это связано с тем, что на основе краткосрочного кредитования деньги выпускаются в обращение.

Чтобы полностью гарантировать обеспеченность кредита при выдаче ссуд колхозам по второму варианту и построить кредитование в соответствии с требованиями организации денежного обращения, страхование имущества в сельском хозяйстве должно отвечать следующим двум требованиям. Во-первых, чтобы страховые фонды полностью гарантировали покрытие материального ущерба от стихийных бедствий и, во-вторых, чтобы средства незамедлительно направлялись на покрытие ущерба.

Рассмотрим, отвечает ли ныне действующая система страхования в колхозах и совхозах вышеназванным требованиям.

Страхование имущества колхозов и совхозов развивалось по различным путям.

В колхозах действует государственное страхование имущества. Страховые платежи колхозы производят за счет себестоимости продукции. Новая система страхования имущества колхозов, введенная с 1.1.1968 г., повысила ответственность страховых органов, страхование полностью стало обязательным. Установлено, что по операциям с колхозами органы Госстраха не имеют права получать прибыль и никакие отчисления в Государственный бюджет не предусматриваются.

Чтобы проанализировать положение дел после введения нового порядка, рассмотрим страховые платежи и страховые возмещения колхозов Латвийской ССР.

Как показывают данные, в 1971 году страховые платежи в колхозах Латвийской ССР по сравнению с 1965 годом возросли в 3 раза, а страховое возмещение — только в 2,84 раза, в связи с этим разрыв между страховыми платежами и страховыми возмещениями не уменьшился.

В среднем за 1968—1971 годы платежи колхозов ежегодно превышали возмещение на 4,7 млн.руб., а с учетом других расходов Госстрах^I — на 3,7 млн.руб. Частично это объясняется сравнительно благополучными погодными условиями, частично тем, что Латвийская ССР специализируется в производстве продукции животноводства, а в животноводстве страхуется, как известно, не животноводческая продукция, а только сами животные.

В неблагоприятном в погодных условиях 1972 году наблюдается обратная картина: если колхозы всего внесли страховых платежей на сумму 13,5 млн.руб., то выплаты Госстраха колхозам составили 20,7 млн.руб.. В этом случае Госстрах использовал накопленные средства для возмещения убытков, нанесенных колхозам стихийными бедствиями.

В целом же государственное страхование имущества колхозов не обеспечивает полного покрытия убытков от стихийных бедствий.

Это является одной из причин роста задолженности краткосрочных осуд колхозов на начало года. Так, задолженность краткосрочных осуд колхозов Латвийской ССР на начало 1972 года по сравнению с 1968 годом возросла на 13,3 млн.руб. или в 5,3 раза.

Спорным является вывод о том, что система государственного страхования колхозов — это "единственно правиль-

^I На содержание Госстраха направляется 2%, на пополнение межреспубликанского запасного фонда 3% и на пополнение фонда предупредительных мероприятий 4% от страховых платежей колхозов.

ная форма создания страхового фонда в условиях хозрасчетного ведения хозяйства" и что "было бы целесообразно распространить систему государственного страхования, применяемую в колхозах, и на страхование имущества совхозов¹.

Следует подчеркнуть, что именно система страхования совхозов через страховой фонд, образуемый, с одной стороны, в отдельных хозяйствах, и, с другой стороны, в министерствах сельского хозяйства республик, более эластична и лучше соответствует принципам полного хозрасчета. Кроме того, нельзя забывать, что страхование от стихийных бедствий должно, как уже отмечено, наилучшим путем соответствовать потребностям денежного обращения.

На наш взгляд, система страхования совхозов лучше соответствует принципу обеспеченности и возвратности банковского кредита и в связи с этим и требованиям организации правильного денежного обращения в стране по следующим двум причинам:

Во-первых, в случае образования необеспеченной задолженности по краткосрочным ссудам Госбанка можно без всякой задержки средства страхового фонда совхоза направлять на погашение этой задолженности, и если недостаточно средств страхового фонда отдельного хозяйства, на эту цель направляются средства страхового фонда министерства. Для получения же средств от Госстраха требуется значительно больше времени².

Во-вторых, при кредитовании по второму варианту колхозы, как уже отмечено, получают кредит от Госбанка на полный сезонный недостаток средств, включая чистый доход колхоза. Страховая же ответственность Госстраха определяется по действующему порядку по посевам в размере 50%

¹ Кочнев В. Экономика колхозов и возмещение потерь от стихийных бедствий. "Экономика сельского хозяйства", 1972, № 7, с.73

² В этой связи, как нам представляется, следовало бы решить вопрос о более своевременном возмещении убытков колхозов за счет средств Госстраха. До окончательного расчета по годовому отчету могли бы быть произведены перечисления в авансовом порядке в размере, скажем, 50-75% предполагаемого ущерба.

закупочной цены сельскохозяйственной продукции, при этом страховое возмещение вообще не будет выплачено, если урожай не будет ниже среднего за последние пять лет. А это, как правильно признает В.Кочнев в вышеуказанной работе, в ряде случаев ниже средних затрат на выращивание культур, не говоря уже о чистом доходе.

По животным страховая ответственность Госстраха определена в размере 70% от их балансовой стоимости, при этом продукция животноводства не страхуется и только по зданиям и сооружениям страховая ответственность определяется в 100% размере их балансовой стоимости за минусом износа. Но ведь основные потери в сельском хозяйстве образуются не по зданиям и сооружениям, а по сельскохозяйственным культурам и животноводческой продукции.

Что касается страховых фондов совхозов, то они в полной мере покрывают потери от стихийных бедствий в республике.

Так, остаток страхового фонда в совхозах и в Министерстве сельского хозяйства республики на начало 1969 года составил 7,1 млн.руб., начислено 7,7 млн.руб., а израсходовано 8,6 млн.руб.

В 1970 году начисление соответственно составило 13,5 млн.руб., а израсходовано 11,6 млн.руб. В целом на начало 1972 года остаток страхового фонда совхозов по совокупности составил 21,0 млн.руб.

Анализ выполнения плана прибыли и движения средств страховых фондов совхозов Латвийской ССР за последние 7 лет позволяет сделать вывод о том, что даже если совхозы республики перешли бы на кредитование по активно-пассивному счету плановой прибыли с использованием его в текущем году, то совхозы вполне гарантировали бы возврат выданных ссуд Госбанку, поскольку наибольшее отклонение фактической прибыли ниже плана в 1966 году составило 4,1 млн.руб., что полностью покрывается за счет страхового фонда.

Следует признать, что в принципе система образования страхового фонда в совхозах показывает целесообразность такого порядка, когда часть средств, зарезервированных на случай стихийного бедствия, находится в распоряжении отдельных хозяйств и часть средств — сосредотачивается в высших хозрасчетных или нехозрасчетных звеньях.

Так как в колхозах государственное страхование имущества не может обеспечить полное покрытие убытков от стихийных бедствий, то правильным следует признать порядок образования резервных фондов в отдельных хозяйствах.

Всего в колхозах Латвийской ССР в 1971 году были созданы резервные фонды в размере 11,3 млн.руб. В таком же размере фонды определяются и в 1972 году.

Однако не все колхозы ввиду низкой рентабельности имели возможность для создания резервных фондов. Например, в Рижском районе на конец 1971 года из 24 колхозов 13 имели резервный фонд в размере 508,3 тыс.руб., а 11 колхозов такого фонда не имели. В Балвском районе из 17 колхозов только 3 имели резервные фонды в размере всего лишь 17,9 тыс.руб.

Следует сказать, что резервные фонды, как правило, созданы в хозяйствах, имеющих высокую рентабельность производства. Однако потребность в средствах из этого фонда самая большая именно в тех колхозах, которые получают самый низкий чистый доход или даже работают с убытком.

Проблема резервных фондов особенно остро встает в связи с переходом колхозов на прямое банковское кредитование, когда, как уже отмечалось, краткосрочным кредитом покрывается весь сезонный недостаток средств, в том числе и чистый доход колхоза.

Только одно нормирование оборотных средств и учет норматива при кредитовании еще не может решить проблему обеспеченности банковских ссуд. Дело в том, что в случае допущения недостатка собственных оборотных средств должны

быть найдены источники их покрытия в системе колхозного производства, то есть за счет средств самих колхозов. В противном случае недостаток средств покрывается за счет банковского кредита и это не может не оказать влияние на денежное обращение.

Поэтому источником покрытия недостатка собственных оборотных средств наряду со страховыми возмещениями Госстраха должны служить и резервные фонды колхозов.

Вышепроизведенный анализ создания резервных фондов колхозов позволяет сделать вывод о том, что в дальнейшем необходимо часть средств резервных фондов централизовать или же при районных сельскохозяйственных производственных управлениях, или же при Советах колхозов, которые на данном этапе развития существуют как административные, а не как хозяйственные организации.

При образовании и использовании межколхозных резервных фондов можно использовать опыт рыболовецких колхозов. Рыболовецкие колхозы Латвийской ССР производят отчисления за счет выручки от доходов, полученных от добычи рыбы, морского зверя и морских продуктов.

Так, на содержание Рыбакколхозсоюза Латвийской ССР ежегодно отчисляется 0,5% от всей выручки, на пополнение фонда регулирования Рыбакколхозсоюза Латвийской ССР - 1,0% и на счет централизованного фонда регулирования в Москве перечисляется 0,5% от выручки за счет доходов.

Первые отчисления предназначены для содержания Рыбакколхозсоюза, который руководит 14 рыболовецкими колхозами Латвийской ССР.

Большой интерес представляет практика образования и использования фонда регулирования Рыбакколхозсоюза Латвийской ССР.

Увеличение фонда осуществляется за счет отчислений от денежных доходов рыболовецких колхозов, за счет доходов от процентов за остатки средств в банке и за счет осуд выданных рыболовецким колхозам. Фонд регулирования использует-

ся, во-первых, на выдачу ссуд рыболовецким колхозам для пополнения оборотных средств, а также для ликвидации финансовых затруднений и последствий от стихийных бедствий. Ссуды выдаются сроком до двух лет. Кроме того, из фонда регулирования выдаются ссуды на капитальные вложения сроком до 5 лет. Все названные виды ссуд выдаются только при условии, если на указанные цели нельзя получить кредиты в Госбанке.

Погашение ссуд, выданных на пополнение средств, осуществляется за счет денежных доходов колхозов, а на капитальные вложения — за счет средств неделимых фондов. Сроки погашения сообщаются колхозам.

Рыбколхозсоюз имеет право также продлить сроки выданных ссуд, а собрание уполномоченных рыболовецких колхозов имеет право дать разрешение на списание выданных ссуд.

Во-вторых, средства фонда Рыбколхозсоюза расходуются на финансирование капитальных вложений, предназначенных для общих нужд рыболовецких колхозов, на премирование и оказание помощи членам колхоза, пострадавшим от стихийных бедствий.

В целом средства фонда на начало 1972 года составили 3,9 млн.руб. или увеличились за последние 10 лет на 2,3 млн.руб., а среднегодовой прирост фонда составляет 229 тыс.руб.

Из вышеизложенного, конечно, не следует, что опыт образования и использования фонда регулирования рыболовецких колхозов надо буквально перенести на сельскохозяйственные колхозы.

Предполагаем, что при образовании и использовании межколхозных резервных фондов в сельском хозяйстве в отличие от рыболовецких колхозов будут преобладать случаи безвозмездного покрытия ущерба образовавшегося в отдельных хозяйствах в результате стихийных бедствий и не покрываемого в полной мере за счет платежей Госстраха. Вероятно,

что меньше будет использоваться этот фонд как источник предоставления возвратных ссуд, которые вообще будут иметь место, если потери образуются по вине хозяйства и Госбанком кредит не будет предоставлен.

Из вышеизложенного следует, что при образовании и использовании межколхозных резервных фондов будет происходить известное перераспределение средств сельхозартелей. Некоторые экономисты указывают на невозможность такого явления, поскольку это якобы не допустимо при колхозно-кооперативной собственности. На наш взгляд, такие выводы необоснованы по следующим причинам.

Во-первых, практика образования и использования фонда регулирования рыболовецких колхозов показывает, что такое известное перераспределение средств уже происходит.

Во-вторых, известное перераспределение средств происходит и за счет платежей в Госстрах.

В-третьих, необходимость при распределении средств обосновывается существованием дифференциальных доходов в сельском хозяйстве.

Несомненно, что сельскохозяйственные предприятия, расположенные на лучших землях и находящиеся вблизи больших городов, лучше обеспеченные основными и оборотными фондами и специализирующиеся на производстве более рентабельной продукции, располагают возможностями иметь более высокую общую рентабельность. При этом с повышением цен на сельскохозяйственную продукцию эти хозяйства имеют еще большую возможность ее роста.

Кроме того, ныне существующие методы изъятия дифференциальных доходов: плата за фонды в совхозах и подоходный налог в колхозах, дифференциация закупочных цен по зонам страны в целом и внутри зон не в полной мере изымает дифференциальные доходы, а такой метод как перераспределение части остатка распределяемой прибыли в совхозах не совсем отвечает принципу полного хозяйсчета¹. По-

¹ Более подробно по этим вопросам см.: Кредит и хозяйсчета. — Ученые записки. ЛГУ им. П. Стучки, Рига, 1972, с. 50-60.

этому частичное перераспределение дифференциальных доходов через резервные и страховые фонды (до решения вопроса о изъятии их через прямые рентные платежи), но наш взгляд, обосновано.

В-четвертых, необходимость перераспределения средств через межколхозные фонды, как уже отмечено, объясняется необходимостью соблюдения принципов краткосрочного кредита колхозов и прежде всего принципов возвратимости и обеспеченности ссуд.

Противники порядка образования и использования страховых фондов в совхозах указывают, что государственное страхование имущества колхозов повышает ответственность колхозов за недопущение бесхозяйственности.

Это, конечно, верно, так как потери покрываются только при определенных условиях и в связи с этим в известной мере стимулируется ответственность колхозов. В то же время эти экономисты не замечают, что при нынешних условиях в значительной мере последствия ранее отмеченных недостатков страхования имущества колхозов, а также недостатки в работе отдельных колхозов переносятся на кредитный механизм.

Глубокий анализ финансовых резервов произведен в монографии М.К.Шерменева "финансовые резервы в расширенном воспроизводстве" ("финансы", 1973). Однако работа содержит и ряд спорных предложений. Так, мы не можем согласиться с мнением автора о том, что не покрытую Госстрахом долю ущерба колхоза должен покрывать кредитом Госбанк. "Так, если Госстрах будет покрывать в колхозах 75% ущерба, то остальные 25% ущерба должны покрываться кредитом"¹, пишет автор, при этом, как это вытекает из текста книги, имеется в виду использование специальных долгосрочных ресурсов Госбанка.

Если принимать ущерб в сельском хозяйстве как объективный фактор, то для покрытия должны быть запланированы средства страховых и резервных фондов в полном объеме за счет ресурсов самих колхозов, и в этом случае нельзя пла-

¹ Шерменев М.К. Финансовые резервы в расширенном воспроизводстве. М., "финансы", 1973, с.169.

нирывать такой источник, как кредит.

Следует согласиться, о высказыванием М.Шерменева о целесообразности повышения ответственности Госстраха, поэтому, если Госстрах будет покрывать 75% ущерба по хозяйству в целом, то остальные 25% ущерба должны будут покрыты, на наш взгляд, за счет средств колхозных и межколхозных резервных фондов. Только при таком условии можно покрывать кредитом весь сезонный недостаток средств, включающий и чистый доход колхоза.

Что касается долгосрочных ресурсов Госбанка, то их более целесообразно использовать для долгосрочного кредитования капитальных вложений, а вкладывать в покрытие ущерба нецелесообразно.

В отношении совхозов мы не придерживаемся той позиции, что порядок образования и использования страховых фондов в совхозах не следует совершенствовать.

При полном хозрасчете предусмотрено, что если недостаток оборотных средств образовался в результате стихийных бедствий, то он не должен покрываться за счет страхового фонда.

Если же недостаток образовался по вине хозяйства, то он должен покрываться или за счет кредита Госбанка сроком до двух лет, или же за счет перераспределяемой прибыли.

На наш взгляд, покрытие недостатка за счет перераспределяемой прибыли мало чем отличается от порядка существовавшего покрытия недостатка собственных оборотных средств до перевода совхозов на полный хозяйственный расчет, то есть за счет бюджетных средств. Как в том, так и в другом случае о какой-либо ответственности за возмещение ущерба трудно говорить, поэтому указанный порядок не соответствует требованиям полного хозяйственного расчета и, следовательно, повышению материальной ответственности хозяйств за результаты своей деятельности.

Разумеется, что и в колхозах, потеря оборотных средств

может происходить как в результате стихийных бедствий, так и вследствие бесхозяйственности.

Во всех этих случаях, на наш взгляд, не следует, как правило, использовать банковский кредит. Кредиту не свойственно использование его в роли страхового фонда. Кредитный механизм — мощный инструмент экономики, но им нельзя злоупотреблять, поскольку на основе кредитования народного хозяйства осуществляется выпуск наличных денег в обращение.

Но как же тогда возмещать эти потерянные оборотные средства? В совхозах, по нашему мнению, во всех случаях образовавшийся недостаток оборотных средств следует покрывать за счет средств страхового фонда. В том случае, если недостаток образовался по вине хозяйства, он должен покрываться за счет временного заимствования средств из страхового фонда министерства. В дальнейшем эти временно заимствованные средства из страхового фонда министерства совхоз должен будет вернуть с уплатой процентов за их использование.

Такой порядок будет способствовать повышению ответственности хозяйств, поскольку возмещать заимствованную сумму хозяйства должны будут путем проведения дополнительных организационно-технических мероприятий по получении дополнительной прибыли для возмещения долга. Если хозяйство этого не добьется, следует погашать долг за счет снижения отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования, а в необходимых случаях — и за счет сокращения фактических остатков этих фондов.

В колхозах для указанной цели могут быть использованы резервные фонды.

Практика использования средств фонда регулирования Рыбакколхозсоюза Латвийской ССР показывает, что в основном они были использованы для предоставления ссуд рыболовецким колхозам республики, для выдачи пособий членам колхозов, пострадавшим от стихийных бедствий, на выплату

премий и финансирование капитальных вложений.

Представляет собой интерес опыт предоставления ссуд из средств фонда регулирования. Собрание уполномоченных рыболовецких колхозов имеет право списать выданные ссуды в убыток, однако анализ использования фонда регулирования за последние 10 лет показывает, что только в одном случае в 1969 году на сумму 50,0 тыс.руб. колхоз не должен был возвратить ссуду. Это свидетельствует о том, что коллективный орган пристально следит за тем, чтобы все ссуды были возвращены в фонд регулирования.

В отдельных случаях при недостатке средств в страховом фонде министерства или в межколхозном резервном фонде можно рассматривать вопрос о предоставлении в виде исключения банковских ссуд отдельным хозяйствам или высшим хозяйственным или нехозяйственным звеньям с получением определенных гарантий для возврата кредита в установленный срок. Эти условия могут быть при этом определены на основе специального кредитного соглашения, заключенного между заемщиком и Госбанком. Таким путем при наличии ресурсов и необходимости Госбанк мог бы выдать ссуды даже Госстраху СССР. Например, за 1968-1972 гг. Госстрах СССР должен был возместить колхозам на 0,4 млрд.руб. больше, чем подлежало возмещать исходя из страховых платежей за этот период.

Предлагая использовать ссуды из разных источников, мы исходим, во-первых, из практики использования не только фонда регулирования рыболовецких колхозов, но и из практики использования фонда оказания финансовой помощи промышленным предприятиям. Во-вторых, правильным следует признать положение, зафиксированное в инструкциях Госбанка, что Госбанк имеет право, но не всегда обязан предоставлять ссуды на покрытие недостатка оборотных средств и других подобных случаев, связанных с недостатками в работе предприятий.

По нашему мнению, использование одной части центра-
I "Экономика сельского хозяйства", 1973, № 10, с.16.

лизированных страховых и резервных фондов на возвратных началах не означает снижение роли Госбанковского кредита. Наоборот, роль госбанковского кредита еще больше возрастет, поскольку увеличивается гарантия его обеспеченности и возвратности. К тому же усиливается ответственность колхозов и совхозов за результаты своей работы, создаются предпосылки для укрепления кооперации на различных уровнях хозяйственных организаций.

Заканчивая вопрос об использовании страховых и резервных фондов сельскохозяйственных предприятий, отдельно следует остановиться и на вопросе о режиме хранения этих средств. Если режим хранения средств в Республиканском фонде рыболовецких колхозов и средств в страховом фонде Министерства сельского хозяйства не вызывает особых замечаний, то о режиме хранения средств страхового фонда, оставляемых в распоряжении совхоза и резервных фондов колхозов (там где они имеются) следует высказать некоторые замечания.

Средства страхового фонда совхозов хранятся на их расчетных счетах, а средства колхозов - на особом текущем счете колхозов.

Таким путем эти средства включаются в хозяйственный оборот, иными словами "пускаются в дело". Некоторые экономисты находят здесь даже известные преимущества, поскольку, с одной стороны, хозяйства больше обходятся собственными средствами, а с другой стороны, на соответствующую сумму меньше используется краткосрочный кредит.

Однако это может создавать видимость избытков кредитных ресурсов Госбанка для краткосрочного кредитования.

Средства расчетного счета в любой момент могут быть обращены на увеличение наличноденежного оборота. В то же время материальные ценности, скажем сельскохозяйственная продукция, находящаяся в резервах государства, имеет особое назначение и ее использовать без назна-

чения никому не представляется возможным.

Поэтому средства страхового фонда и резервных фондов не могут постоянно быть использованы в хозяйственном обороте. Следует отметить, что, например, при планировании источников покрытия оборотных средств страховой фонд не используется и это надо признать правильным. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что средства этих фондов колхозам и совхозам надо держать на отдельных счетах в Госбанке и использовать их только по прямому назначению, то есть для целей, на которые они предусмотрены.

Совершенствование страхового дела в сельском хозяйстве, мы полагаем, будет способствовать совершенствованию краткосрочного кредитования и укреплению денежного обращения, а также укреплению хозяйственного расчета в колхозах и совхозах.

СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
✓ 1. Зелгалвис Э.А. Кредит и оборачиваемость оборотных средств	3
✓ 2. Чхартишвили С.И. Оборотные средства лесной промышленности	31
✓ 3. Страусманис Г.А. Прогрессивные расчеты, оборотные средства и кредитование в строительстве	53
✓ 4. Золберге Л.П. Дифференцированный подход при кредитовании колхозов..	74
✓ 5. Страздыньш П.П. Совершенствование краткосрочного кредитования и страхования в сельском хозяйстве	91

LU bibliotēka



200027141

87

85
88

85

85

85

PT-75

201

Цена 52 к.

