

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНО-
ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ
В УПРАВЛЕНИИ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ЭКОНОМИКОЙ

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет им. П.Стучки

Кафедра политической экономии

Кафедра управления народным хозяйством

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ
В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Межвузовский сборник научных трудов

Под общей редакцией В.Р.ПРАУДЕ



Latvijas
Universitātes
BIBLIOTĒKA



Латвийский государственный университет им.П.Стучки

Рига 1981

Межвузовский тематический сборник "Использование товарно-денежных отношений в управлении социалистической экономикой" содержит научные труды, посвященные актуальным проблемам развития и совершенствования хозяйственного механизма в одиннадцатой пятилетке. Сборник предназначен для аспирантов, преподавателей и студентов экономических специальностей, интересующихся современными проблемами экономики.

Печатается по решению редакционно-издательского совета ЛУ им. П. Стучки

И I0804-I27y рез. 8I.0604020I0I
M8I2(II)-8I

© Латвийский
государственный
университет
им. П. Стучки, 1981

Хозяйственный механизм экономики развитого социализма представляет собой важнейшую конструкцию общественно-экономической формации. От его целенаправленности, структуры, синхронности и силы воздействия составляющих его элементов во многом зависит мобилизация и дальнейшее возрастание всех источников социально-экономического развития нашего общества, достижение конечных целей. В Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года указано на необходимость последовательного проведения в жизнь комплекса разработанных мер по совершенствованию хозяйственного механизма и усилению его воздействия на повышение эффективности и качества, улучшения организационной структуры управления, стиля и методов работы. В частности, предусматривается широкое использование товарно-денежных отношений с учетом оптимального сочетания стоимостных и натуральных плановых показателей.

В предлагаемом читателю сборнике научных трудов рассматриваются проблемы использования товарно-денежных отношений в различных формах в процессе управления социалистической экономикой. Часть статей носят преимущественно теоретический характер (статьи Прауде В.Р., Балабан В.Г.), в них выясняется сущность ряда экономических категорий: потребность, товарное обращение, хозяйственный механизм и др. Предварительное решение общих вопросов является неременным условием для лучшего решения частных проблем. В других работах исследуются вопросы планирования и экономического стимулирования производства товаров народного потребления (статьи Акулич И.Л., Рыжова А.М., Ратникова Т.Р.). Наконец некоторые статьи посвящены исследованию управления процессом производства на уровне производственных объединений (статьи Стразда Д.И., Лиеле В.А. и др.) с учетом использования товарно-денежных отношений.

В межвузовском сборнике представлены работы преподавателей ЛГУ им. П. Стучки, РПИ, научных сотрудников Института экономики АН СССР, Института экономики АН ЛатвССР. Сборник рассчитан на студентов экономических специальностей, аспирантов и преподавателей, которые специализируются на проблемах экономики.

Научные труды сборника могут использоваться студентами, аспирантами при подготовке по отдельным темам курсов "Политическая экономия" и "Основы управления", при разработке курсовых и дипломных работ. Отличительной чертой всех статей, представленных в сборнике, является наличие конкретных предложений по совершенствованию хозяйственного механизма или теоретических выводов.

Г.Я. Грантний
ЛГУ им. П. Стучки

Непосредственно-общественное производство и стоимостная форма продукта при социализме

В связи с экономической стратегией КПСС, воплощенной в постановке главной задачи девятой, десятой и одиннадцатой пятилеток, в экономической науке особое внимание уделяется категориям общественного продукта. Но само по себе понятие продукта вообще и, в частности, чистого продукта относится к определениям, "...которые фиксируются мышлением как всеобщие; ...с помощью которых нельзя понять ни одной действительной исторической ступени производства."¹ Следуя методологии Маркса, политическая экономия изучает общественную форму продукта — определенные отношения его производства и присвоения.

Сущность каждого исторического способа производства заключается в специфических отношениях присвоения материальных факторов производства и его личного фактора — рабочей силы человека. "Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами... Для того чтобы вообще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, различает отдельные экономические эпохи общественного строя."²

Господствующие в рабовладельческом, феодальном и капиталистическом способах производства отношения частной

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. — 2-е изд. — Т.46, ч.1, с.24. Далее в сборнике цитируется по данному изданию.

² Там же, т.24, с.43-44.

собственности характеризуются отделением вещественных условий производства от производителей. В зависимости от формы и степени этого отделения складываются формы их соединения и соответствующие, специфические для каждого из этих способов производства, отношения присвоения необходимого и прибавочного продукта — отношения эксплуатации. Однако частное присвоение продукта существует и в мелком производстве, в котором средства производства не отделены от производителя. Их непосредственное соединение, ограниченное узкими рамками данной формы собственности, соответствует неразвитому состоянию общественного производства и поэтому никогда не становится всеобщей формой и не составляет особого способа производства.

Общественное разделение труда, проникая в самые мелкие хозяйства, превращает их в товарпроизводителей. Тем самым их частный труд получает общественный характер, а присвоение собственного продукта опосредуется обменом. "С этого момента частные работы производителей получают на деле двойной общественный характер. С одной стороны, они должны быть полезным трудом, удовлетворяющим общественные потребности и проявляющимся, следовательно, в качестве составных частей совокупного труда, звеньев общественного разделения труда, которое складывается стихийно; с другой стороны, они удовлетворяют разнообразные потребности самих производителей, и поэтому каждый вид полезного частного труда может быть обменян на все другие частные виды полезного труда..."¹ К. Маркс формулирует закон собственности, свойственный простому товарному производству, в следующих словах: "Первоначально право собственности выступало перед нами как право, основанное на собственном труде... Друг другу противостоят лишь равноправные товаровладельцы, причем средством для присвоения чужого товара является исключительно

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 49, с. 175.

отчуждение своего собственного товара, а этот последний может быть создан лишь трудом."¹

Это присвоение, которое можно назвать опосредствованно - личным присвоением, связано с двойственным характером труда. Стоимость является особой формой существования общественного характера труда обособленных товаропроизводителей. Присвоение производителем продукта своего труда как стоимости содержит в себе отчуждение от него продукта конкретного труда. В форме капиталистической частной собственности это отчуждение получает дальнейшее развитие - полное отделение собственности от труда. Наемный рабочий уже присваивает не продукт и не его стоимость, а лишь стоимость своей рабочей силы; капиталист же присваивает продукт чужого труда. "В той самой мере, в какой товарное производство развивается сообразно своим имманентным законам в производство капиталистическое, в той же самой мере законы собственности, свойственные товарному производству, переходят в законы капиталистического присвоения."²

Капиталистическая собственность отделяет вещественные факторы производства от трудящихся и рабочую силу от самого человека. Собственность рабочих на рабочую силу лишь формально равна частной собственности; реально ее может присваивать только класс капиталистов. Личное присвоение рабочими их жизненных средств при этом опосредовано частно-капиталистическим присвоением всего продукта.

Таким образом, в рамках частной собственности наблюдаются различные отношения присвоения продукта. Подчеркивая эти различия, Ф.Энгельс разграничивает форму присвоения и характер присвоения: "...если форма присвоения и остается прежней, то характер присвоения претерпевает вследствие

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, с.597.

² Там же, с.601.

вышеописанного процесса (процесса смены мелкого товарного производства капиталистическим. — Г.Г.) не меньшую революцию, чем характер производства. Присваивая ли я продукт своего собственного или продукт чужого труда — это, конечно, два весьма различных вида присвоения." ^I

Частнокапиталистическая форма присвоения приходит в антагонистическое противоречие с общественным характером производства и с исторической неизбежностью должна быть сменена общественной собственностью. Общественная собственность самих трудящихся на средства производства воссоединяет материальный и личный фактор труда. В коммунистическом способе производства, развитие которого начинается с социализма, вещественные условия труда обобществлены; они не противостоят работникам как чужая собственность. Коренная, принципиальная противоположность общественной и частной собственности проявляется, во-первых, в том, что при всех способах производства, основанных на частной собственности, общество разделено на антагонистические классы с противоположными целями и интересами; во-вторых, в том, что при частной собственности общественное производство развивается в основе стихийно, а при общественной собственности соединение вещественных и личных факторов производства организуется планомерно в масштабе всего общества. Эти черты характеризуют социалистическое производство как непосредственно-общественное, в противоположность непосредственно-частному производству. Антагонистическое противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения разрешено. Но можно ли на этом основании считать, что при социализме сразу устанавливается непосредственно-общественное присвоение? Чтобы ответить на этот вопрос, следует рассмотреть присвоение как единство процесса производства и потребления.

^I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20, с.282 (примечание).

В присвоении можно различить два момента: во-первых, присвоение вещества и сил природы в форме, пригодной для удовлетворения потребностей человека, и во-вторых, присвоение физических и интеллектуальных способностей самого человека в форме общественно полезной деятельности. Оба эти момента заключают в себе черты общественного и личного присвоения, но соотношение этих черт может быть различным. Личное присвоение может быть либо изолированным, независимым от общественного, либо опосредованно-общественным, либо непосредственным, прямо совпадающим с общественным присвоением. Как показано выше, при частном присвоении условий производства характер присвоения продукта существенно различается — от непосредственно-личного до эксплуататорского, а присвоение жизненных средств непосредственными производителями имеет характер опосредованного присвоения. Можно полагать, что и при непосредственно-общественном присвоении условий производства имеются различия в присвоении продукта.

Непосредственно-общественное присвоение означало бы, что, с одной стороны, общество непосредственно присваивает способности всех индивидов, для которых труд является не просто потреблением рабочей силы, а непосредственной жизнедеятельностью; с другой стороны, что результат общественного производства присваивается всеми членами общества в индивидуальном или коллективном потреблении как условие воспроизводства и развития своих способностей. Непосредственно-общественное присвоение было бы вместе с тем непосредственно-личным, поскольку в этих условиях совпадали и сливались бы общественные и личные потребности. Таким единством общественного и личного присвоения нам представляется лишь общенародная коммунистическая собственность.

Не следует, на наш взгляд, переоценивать значение общих черт социализма и коммунизма, а более глубоко изучать различия между ними, которые составляют специфические черты

экономического строя социализма. Значение этих различий, составляющих суть марксистско-ленинского учения о двух фазах коммунизма, еще далеко не полностью осознано. В.И. Ленин отмечал, что в условиях капитализма выдвигать на первый план различие двух фаз коммунизма было бы политически неверно, но со временем это различие будет громадным. Научное различие между социализмом и коммунизмом, писал В.И. Ленин, ясно: "В первой своей фазе, на первой своей ступени коммунизм не может еще быть экономически вполне зрелым, вполне свободным от традиций или следов капитализма. Отсюда такое интересное явление, как сохранение "узкого горизонта буржуазного права" - при коммунизме в его первой фазе." ¹

Что же представляют собой эти "традиции и следы", или, по выражению К.Маркса, "родимые пятна" старого общества? Очевидно, что это не просто пережитки прошлого в сознании людей: ведь речь идет об экономической зрелости, а не об идеологии; о базисе, а не надстройке. Но упомянутый Марксом и Лениным элемент надстройки - сохранение буржуазного права - ясно указывает на сохранение чего-то старого в экономических отношениях, и именно в отношениях собственности. Это, разумеется, не антагонистичные общественной собственности и полностью устранимые в переходный период элементы капиталистических отношений. Здесь речь идет о буржуазном праве, которое охраняет обособленное присвоение вообще, которое может основываться и на собственном труде, - о праве, которое Маркс привлекает для объяснения закона собственности простого товарного производства. Значит, в социалистическом обществе сохраняются черты экономической обособленности в производстве и присвоении продукта, определяющие необходимость сохранения такого права.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 98.

Следует выделять несколько моментов обособленности, которые взаимосвязаны, но относятся к различным субъектам и имеют разное значение в системе производственных отношений социализма. Это, во-первых, обособленность личной собственности от общественной; во-вторых, обособленность колхозно-кооперативной собственности как групповой от государственной как общенародной собственности; в-третьих, взаимную экономическую обособленность социалистических предприятий. При этом обособленность в присвоении средств производства и продукта проявляется только в кооперативной собственности. Государственные предприятия ни в какой степени не обособлены как собственники, но тем не менее движение их производственных ресурсов обособлено как относительно самостоятельная часть общественного воспроизводства. За счет закрепленных за каждым предприятием ресурсов и труда его коллектива формируются индивидуальные издержки производства, которые воплощаются в определенной конкретной продукции, но должны быть соизмерены с затратами общественного труда вообще и возмещены предприятию в размере общественно необходимых затрат.

Относительная обособленность предприятий является непосредственной причиной существования товарно-денежных отношений при социализме, что теперь признано исследованиями многих советских экономистов и получило широкое отражение в учебной литературе.¹ Но для выяснения специфики социалистической собственности недостаточно констатировать относительную обособленность предприятия как товаропроизводителя. Эта черта, противоположная непосредственно-общественному присвоению, ни исторически, ни логически не вытекает из процесса обобществления, а наоборот, отрицается последним.

Встречаются попытки рассматривать экономические отношения по различным "этапам", причем экономическая обособлен-

¹ См., например: Курс политической экономии / Под ред. Н.А. Цаголова.- 3-е изд.- М., 1974, т.2, с.280-281; Политическая экономия. Социализм - первая фаза коммунистического способа производства / Под ред. Н.Д. Колесова.- М., 1974, с.127.

ность признается существующей только на более высоких "этажах". Но это не решает проблему: если на глубинных "этажах" социализма не признаются никакие формы экономической обособленности, то не менее трудно обосновать их появление в верхних "этажах". На наш взгляд, причины относительной экономической обособленности должны быть выяснены на основании сущности социалистической собственности. Исходным моментом для выяснения этих причин является анализ обособления личной собственности, которой до сих пор не уделяется должного внимания в теоретических исследованиях.

Говоря о личной собственности, мы имеем в виду не вообще индивидуальное присвоение жизненных средств в процессе потребления, а те экономические отношения, которые образуют исторически определенную форму, способ и характер этого присвоения. Достигнутый при социализме уровень развития производительных сил количественно ограничивает общий фонд потребления, не обеспечивает индивидуальное присвоение "по потребностям". Чтобы все члены общества участвовали в присвоении общественного продукта, индивидуальное присвоение каждого требует определенной меры, устанавливаемой обществом. В основе этой меры лежит индивидуальный труд. При неоднородности и неравенстве труда объективно сохраняется и неравенство личного присвоения. Личная собственность при социализме представляет собой форму индивидуального присвоения, которое определяется не только непосредственно общественным трудом и его эффективностью, но вместе с тем и индивидуальным трудом и его общественным признанием. Личная собственность основана на общественном присвоении продукта, но обособляется от него как индивидуальное присвоение; это не непосредственно, а опосредованно-личное присвоение.

К.Маркс в "Критике Готской программы" формулирует общие принципы личного присвоения на нижней фазе коммунизма:

"...В собственность отдельных лиц не может перейти ничто, кроме индивидуальных предметов потребления. Но что касается распределения последних между отдельными производителями, то здесь господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой."¹

Ясно, что "товарный эквивалент" упоминается Марксом только для сравнения с отношениями присвоения в простом товарном производстве. Общим здесь является, во-первых, то, что присвоение основано на личном труде и, во-вторых, то, что оно опосредовано обменом. При этом Маркс считал, что изменится не только содержание, но и форма обмена, имея в виду не товарно-денежную форму, а трудовые квитанции. В действительности, как мы видим, сохраняется денежная форма. Впрочем, как орудие распределения по труду социалистические денежные знаки выполняют такие же функции, как трудовые квитанции. Но деньги выполняют и другие присущие им функции и в какой-то мере могут накапливаться в личной собственности как самостоятельная форма существования стоимости. Следовательно, сохраняется не только внешняя форма денег, но и стоимостная форма общественного труда, присущая товарному производству. Это явление не находит объяснения в общенародной собственности, которая означает непосредственно-общественное присвоение всего продукта. Но оно не объясняется и личной собственностью непосредственно. Ведь субъектами товарных отношений являются не индивидуальные работники, с одной стороны, и общество как ассоциация трудящихся — с другой; товаропроизводителями являются социалистические предприятия, которые выступают посредующим звеном общественного и личного присвоения.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. I9, с. I8-I9.

Общество непосредственно, в лице какого-либо центрального органа, при существующем объективном и субъективном неравенстве труда не в состоянии учесть и проконтролировать индивидуальный труд и индивидуальное присвоение продукта. На предприятии как в первичном звене кооперации труда организуется необходимая комбинация индивидуальных работников, совокупный труд которых воплощается в определенном продукте. Предприятие нормирует индивидуальный труд, контролирует и оценивает трудовой вклад каждого работника, осуществляет распределение по труду. Вместе с тем индивидуальному присвоению подлежит не конкретный продукт собственного производства, а часть совокупного фонда жизненных средств, созданных трудом других производителей. Чтобы обеспечить необходимую связь личного присвоения с общественным, индивидуального труда со всем общественным трудом, коллективный вклад труда предприятия в совокупном продукте должен быть качественно приравнен всему общественному труду и количественно соизмерен с последним. Поэтому затраты и результаты каждого предприятия должны быть относительно обособлены. Эта относительная экономическая обособленность, вызванная опосредованно-личным присвоением необходимого продукта, придает продукту стоимостную форму, в которой общественный характер труда выражается косвенно.

Социалистические государственные предприятия не обособлены как собственники. При общественной собственности на средства производства и продукт присваивается всем обществом. Непосредственно-общественный характер производства и присвоения определяет сущность коммунистического способа производства, в том числе и социализма. Но при социализме непосредственно-общественное присвоение является в то же время опосредованно личным. Это относится и к присвоению рабочей силы. Ликвидация частной собственности воссоединяет рабочую силу с личностью человека. Понятия

личной или общественной собственности на рабочую силу теряют смысл обособленного, монопольного ее использования.

Рабочая сила, конечно, является достоянием каждого человека как свойство его личности. Но реальное присвоение рабочей силы — сам процесс труда — есть также присвоение средств производства и производимого продукта. При общественной собственности на средства производства, поскольку присвоение продукта является непосредственно-общественным, постольку общество присваивает и функционирующую в процессе труда рабочую силу. Так как труд является всеобщим и обязательным, то все индивидуальные рабочие силы одновременно являются общественным достоянием. Специфически социалистические черты процессу труда придает не личная собственность на рабочую силу, а опосредованно-личное присвоение необходимого продукта. Присвоение рабочей силы самим работником опосредовано трудом на общество.

Отношения непосредственно-общественного и опосредованно-личного присвоения пронизывают всю систему производственных отношений и законов первой фазы коммунистического способа производства, образуя особый экономический строй социализма. Единство этих двух сторон экономического строя социализма образует его основное противоречие. А.Н. Колесов формулирует его как противоречие "между непосредственно-общественным характером производства и социалистическим общественно-индивидуальным присвоением."^I Основное противоречие прямо или косвенно проявляется во всей системе экономических отношений. Оно характеризует особенности действия основного экономического закона, закона планомерного развития и других законов коммунистического способа производства на стадии социализма.

^I Колесов Н.Д. Закон соответствия производительных сил и производственных отношений при социализме. — Л., 1973, с.89.

В этой связи следует рассмотреть методологический подход, по которому на первой ступени анализа и изложения политической экономии социализма следует абстрагироваться от товарно-денежных отношений.^I

Бесспорно, что абстрактно-теоретическое выяснение непосредственно общественного характера коммунистического производства требует такого абстрагирования. Этот подход закономерен, например, при изучении планомерности как исходной и всеобщей формы социалистического производства. Это предполагает, что в последующем изложении курса народнохозяйственное планирование рассматривается и на другой ступени восхождения от абстрактного к конкретному, во взаимодействии с товарно-денежными отношениями. Но применяя этот подход к анализу основного экономического закона, к анализу процесса производства и воспроизводства, тоже нельзя ограничиваться лишь абстрактно-теоретическим анализом общекommунистических отношений. Необходимо вывести особенности действия экономических законов при социализме, связанные с единством и различиями в системе потребностей и экономических интересов, с единством планомерных и товарно-денежных форм. Так, например, социалистическое общество не может непосредственно, вне товарно-денежных форм, оценивать потребности и направлять производство на их удовлетворение. Личная собственность, опосредующая удовлетворение индивидуальных потребностей, ограниченное личными доходами, придает этим потребностям форму спроса. Косвенно эту форму принимают и производственные, и другие непосредственно-общественные потребности. В совокупном спросе выражается тот уровень и структура потребностей, которые могут и должны быть удовлетворены

^I Курс политической экономии / Под ред. Н.А.Цаголова. - 3-е изд. - М., 1973, т.1, с.36-38; Метод "Капитала" и вопросы политической экономии социализма / Под ред. Н.А.Цаголова. - М., 1968, с.12-34.

на данной ступени развития материального производства, так как потребности формируются в рамках доходов и при определенных соотношениях цен. Пленомерность в этих условиях не только не исключает товарно-денежные формы, и, более того, опирается на них и не может осуществляться вне их. Предлагаемые системы оптимального планирования, которые связаны с попытками непосредственного измерения "полезности" благ в отрыве от стоимости товаров, остаются практически бесплодными.

При анализе социалистического производства как коммунистического "в чистом виде" мы абстрагируемся не только от товарно-денежных отношений; тем самым мы абстрагируемся вообще от специфики социалистических отношений присвоения - от личной собственности, и от основного противоречия социализма. Это не позволяет раскрывать основной экономический закон как закон движения экономического строя и перерастания социализма в высшую фазу коммунизма. Следует согласиться с выводом Н.И.Шехета: "Чтобы понять сущность социализма, необходимо абстрагироваться от товарных отношений. Но абстрагируясь от этой категории, невозможно двигаться дальше в раскрытии содержания социализма, невозможно понять этот способ производства как систему." ¹ В частности, без учета двойственного характера труда в социалистическом производстве нельзя полностью раскрыть категории общественного продукта, чистого продукта, необходимого и прибавочного продукта, национального дохода.

Национальный (народный) доход² - важнейший сводный народнохозяйственный показатель, так как он характеризует, с

¹ Товарно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства / Под ред. Н.А.Цаголова. - М., 1971, с.91.

² Автор считает целесообразным вместо "национальный доход" применять более правильный термин "народный доход", что обосновано в работе: Вайнштейн А.Л. Народное богатство и народнохозяйственное накопление предреволюционной России. - М., 1960, с.68-72.



одной стороны, результат развития материального производства, с другой стороны - ресурсы, используемые на рост благосостояния народа и на совершенствование материально-технической базы производства. Показатели народного дохода применяются в расчетах экономической эффективности (при исчислении производительности общественного труда, фондоотдачи, эффективности капитальных вложений). Целесообразность применения аналогичных показателей чистой продукции на уровне предприятий широко обсуждается и подтверждается экспериментально.

По мнению многих экономистов, народный доход выражает степень достижения цели социалистического производства, и его максимальный рост может служить количественным выражением основного экономического закона социализма. Однако наблюдается различное, подчас поверхностное, понимание народного дохода как экономической категории. Ее место в системе категорий социализма - вопрос, требующий методологической разработки. Дело в том, что народный доход - стоимостная категория. Это денежная оценка вновь созданной стоимости и форма, которую вновь созданная стоимость принимает в процессе распределения. Но стоимость, в сущности, выражает затраты общественного труда, а не его результат. Потребности общества реально удовлетворяются не стоимостью, а потребительными стоимостями. Поэтому не создание стоимости, не какой-либо ее части не является непосредственной целью социалистического общества. Действительной целью и движущим мотивом социалистического производства является чистый продукт, который скрывается за формой народного дохода.

Чистый продукт^I - часть общественного продукта, об-

^I В.М.Агеев называет чистый продукт "вновь созданным продуктом" (Методологические и теоретические проблемы основного экономического закона социализма. - М., 1973, гл.3). На наш взгляд, этот термин не соответствует данному понятию, так как вновь созданным является весь совокупный общественный продукт.



разукоря фонд потребления и фонд накопления в своей натуральной форме. Чистый продукт, как категорию непосредственного производства, является продуктом совокупного конкретного труда общества. В коммунистическом обществе часть конкретного труда, которая направлена на создание потребляемых за данный период жизненных средств (включая и труд, создавший израсходованные в данном процессе промежуточные продукты и средства труда), была бы непосредственно-необходимым трудом. Другая часть труда, которая направлена на создание благ, увеличивающих общественное богатство (также включая труд по созданию соответствующей части средств производства), на создание средств, расходуемых на оборону общества, если такая необходима, и средств, расходуемых в отношениях с другими государствами, была бы непосредственно прибавочным трудом. Значит, часть трудящихся выполняла бы только необходимый труд для всего общества, другая часть — только прибавочный труд. Общество планомерно распределяло бы совокупное рабочее время на удовлетворение различных потребностей и организовало бы прямой обмен деятельностью между работниками, выполняющими различные конкретные функции.

В теории такое деление общественного продукта можно представить только абстрактно-теоретически, абстрагируясь от элементов экономической обособленности в системе общественного разделения труда и от товарно-денежных отношений. В действительности же труд каждого работника и, следовательно, коллективный труд каждого предприятия, должен содержать и необходимый, и прибавочный продукт. Но их конкретный труд не воплощается непосредственно в натуральной форме необходимого и прибавочного продукта; это деление возможно только в стоимостной форме, как деление вновь созданной стоимости.

Вновь созданная стоимость является результатом совокупного труда общества в качестве абстрактного труда. В масштабе всего общества вновь созданная стоимость количественно

равна чистому продукту, если их выразить в одном и том же масштабе цен. Но ее вещественным носителем является не только чистый продукт, а все товары, включая и те, которые в натуре входят в фонд возмещения. С другой стороны, чистый продукт выступает как масса товаров, и его стоимость содержит все элементы стоимости товара - C, V и M . Ввиду количественного равенства чистого продукта, вновь созданной стоимости и народного дохода эти понятия иногда отождествляются, что принципиально неверно. В количественном равенстве и качественном различии чистого продукта и вновь созданной стоимости содержится внутреннее противоречие; это противоречие конкретного и абстрактного труда, которое разрешается в процессе реализации совокупного общественного продукта.

Народный доход является внешней формой выражения чистого продукта и вновь созданной стоимости в денежной оценке. Он выступает как денежный эквивалент чистого продукта (в виде конечных доходов) и как денежный эквивалент вновь созданной стоимости (в виде первичных доходов). Это определяет сложную систему пропорций, которые связывают вещественное содержание и стоимостную форму чистого продукта. Изменения в распределении денежных доходов должны соответствовать изменениям массы товаров, составляющих чистый продукт, или изменению их цен. Узвязка вещественных и стоимостных пропорций в условиях социализма не осуществляется посредством стихийного движения цен, как при частном товарном производстве. Доходы и цены являются инструментами сознательного, планомерного регулирования пропорций в руках социалистического государства. Но пропорциональность не является постоянной и не изменяется автоматически. В силу относительной самостоятельности денежной формы движения стоимости она содержит в себе формальную возможность возникновения диспропорций. Поэтому на современном этапе, при высокой динамичности развития, необходимо усилить внимание сбалансированности роста.

Из теоретического анализа сущности непосредственно-общественного производства следует, что в системе балансов исходным моментом является чистый продукт как вещественное выражение цели социалистического производства. Материальные ресурсы фонда потребления и фонда накопления определяют плановое формирование денежных доходов населения и чистого дохода общества. В ходе выполнения плана рост доходов также должен корректироваться в зависимости от развития материального производства. Вместе с тем предметная структура производства должна более гибко меняться с учетом движения стоимостных пропорций.

Плановый баланс народного хозяйства обеспечивает суммарное равенство чистого продукта и народного дохода в целом, но не всегда достигается сбалансированность их вещественной структуры. Более полную увязку вещественных и стоимостных пропорций предусматривает межотраслевой баланс производства и распределения продукции. Но в нем народный доход отражен в первичном распределении, тогда как структура конечного продукта должна сопоставляться с конечными доходами. Межотраслевой баланс должен рассматриваться в единстве с балансом распределения и перераспределения народного дохода. Однако стадии распределения народного дохода в балансе народного хозяйства уделяется, на наш взгляд, недостаточное внимание. В союзных республиках вообще не разрабатывается баланс распределения и перераспределения народного дохода, а так называемый баланс финансовых ресурсов ограничен ресурсами предприятий республиканского подчинения и государственным бюджетом республики.

Более глубокая разработка финансового аспекта баланса народного хозяйства - одно из важнейших направлений совершенствования народнохозяйственного учета и планирования, которое улучшило бы увязку отраслевых и территориальных пропорций, полнее сочетая непосредственно-общественную сущность и стоимостные формы социалистического производства.

В.Р.Прауде
ЛГУ им.П.Стучки

Общие и специфические черты товарного
обращения

До появления марксизма экономическая наука, вершину которой представляла классическая буржуазная политическая экономия, так и не смогла научно решить проблему определения происхождения, источника и характера развития отношений обмена между людьми. А.Смит, например, видел причину обмена в естественных, биологических качествах человека: "Так как, стало быть, мы получаем большинство взаимно необходимых нам услуг благодаря обмену, торговле, купле-продаже, то именно эта склонность к обмену и породила разделение труда."¹

Вульгарная политическая экономия, считая обмен биологической категорией и отождествляя отношения людей с общением животных, находила товарные отношения даже в действиях животного мира. Нет необходимости доказывать, что обмен трудовой деятельностью или продуктами труда — это целесообразная деятельность, присущая только людям. Будучи достоянием человеческого общества, обмен порождается не биологическими свойствами людей, а общественными отношениями между ними. Однако признание этого факта еще не свидетельствует о научном понимании природы обмена. Так, классик мелкобуржуазной политэкономии Э.-С.Сисмонди считал его результатом договоренности между людьми. В действительности же, как это далее будет показано, обмен возникает объективно, независимо от воли и сознания людей.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.42, ч.1, с.141.

Неразрывная связь экономических отношений обмена с движением вещей как товаров дала буржуазным экономистам повод для отождествления меновых отношений людей с отношениями вещей и утверждения об антиисторизме обмена. Так, по утверждению Д.Рикардо, уже в первобытной общине развитый товарный обмен не только имеется, но и проявляется в формах, присущих капитализму. Характеризуя этот прием, К.Маркс замечает, что для буржуазных экономистов типично: "Во-первых, отождествление обращения товаров и непосредственного обмена продуктов путем простого отвлечения от их различий. Во-вторых, попытка отрицать противоречия, присущие капиталистическому процессу производства; последнее достигается тем, что отношения между капиталистическими агентами производства сводятся к простым отношениям, вытекающим из товарного обращения." ¹

Для представителей ненаучной вульгарной буржуазной политэкономии, которые ставили целью доказать возможность "экономической гармонии между классами", характерна подмена производственных отношений людей отношениями взаимного обмена равноценными услугами. Так, идеолог апологетической теории Ф.Бастиа характеризовал товарный обмен как обмен услугами, которые оказывает один индивидуум другому, утверждал вслед за Сзем, что "...взаимные сношения людей... не могут быть ничем другим, как взаимным обменом услуг," ² растворяя тем самым все экономические отношения членов общества в абстрактном понятии "услуги". Искусственный отрыв от всей системы общественного воспроизводства, затуманивание эксплуататорской сущности капитала приводят к ненаучному, апологетическому анализу товарного обращения при капитализме.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, с.124.

² Критика буржуазных и реформистских экономических теорий / Под ред. Смирнова А.Д. - М., 1969, с.129.

Существенный шаг вперед в исследовании причин и социально-экономических форм обмена был сделан социалистами-утопистами. В частности, Ш.Фурье считал, что на различных ступенях социального развития общества обмен принимает различные формы. Он в блестящей сатирической манере показал всю порочность и грабительский характер капиталистической торговли, чем заслужил высокую оценку Ф.Энгельса.¹ Но вместе с тем, не раскрыв до конца природы товара и денег, объективную сущность производственных отношений вообще, утописты не могли вскрыть глубокие причины эксплуататорской сущности торговли при капитализме. Тот же Фурье все надежды на борьбу с грязными махинациями торговцев, биржевиков и паразитизмом торговли связывал с пропагандой своих идей и с тем, что отдельные богачи или правительство возьмут на себя их претворение в жизнь.

Общие абстрактные моменты обмена как фазы воспроизводства (независимо от его общественно-экономической формы) впервые К.Маркс исследует во "Введении", написанном в 1857 г. В этой работе он прежде всего рассматривает первое поверхностное представление об обмене как таковом, то есть в отрыве от производства, распределения и потребления. С этой точки зрения обмен доставляет индивиду те определенные продукты, на которые он хочет обменять доставшуюся ему при распределении долю; снова распределяет уже распределенное согласно отдельным потребностям; опосредствует производство и потребление случайной определенностью индивида; определяет те продукты, в которых индивид требует себе свою часть, уделенную ему распределением.²

При дальнейшем анализе диалектического взаимодействия всех фаз общественного воспроизводства К.Маркс выделяет: во-первых, обмен деятельностей и способностей, совершающийся

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.42, с.306-341.

² Там же, т.46, ч.1, с.25.

ся в самом процессе производства, и обмен продуктов как средств производства — как моменты, заключенные в самом производстве; во-вторых, — обмен продуктов непосредственно для потребления.¹ Однако последний вид обмена зависит от разделения труда, формы собственности, общего развития и структуры производства. "Обмен, таким образом, во всех своих моментах или непосредственно заключен в производстве, или определяется производством."²

В отмеченной связи проявляется одна сторона диалектического взаимодействия производства и обмена. Другая сторона заключается в обратном воздействии обмена на производство. Глубина и характер этого воздействия зависят от развития производительных сил и господствующих производственных отношений. Мысль о том, что зависимость между функциями производства и обмена не является односторонней, подчеркивает и Ф.Энгельс в своей работе "Анти-Дюринг": "...Эти функции в каждый данный момент обуславливают друг друга и в такой степени друг на друга воздействуют, что их можно было бы назвать абсциссой и ординатой экономической кривой."³ Аналогично тесная взаимосвязь и взаимозависимость наблюдается между обменом и потреблением.

Экономические отношения, складывающиеся при обмене, в конечном счете всегда обусловлены отношениями в производстве. Участвуя в обмене, члены общества лишь реализуют свое положение в общественном разделении труда, которое зависит от формы собственности на средства производства и рабочую силу и фиксируется еще до того, как происходит обмен. Из этого следует, что отношения обмена не могут рассматриваться как главные в общей системе экономических отношений общества, что по ним нельзя полностью судить о цели производства, способах его организации и т.д.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.1, с.35.

² Там же, т.36.

³ Там же, т.20, с.150.

Вместе с тем, хотя в процессе обмена и не создаются новые продукты, при его посредстве продукты производства превращаются в предметы потребления (личного и производственного), становятся действительно продуктами. Важная роль принадлежит обмену и как средству обратной связи между потреблением и производством продуктов. Именно через него общественные потребности оказывают воздействие на формирование производственных пропорций в народном хозяйстве. Вследствие этого развитие экономики общества в значительной мере зависит от того, как и насколько эффективно осуществляется процесс обмена.

Нельзя признать правильным мнение, будто обмен продуктами представляет собой исторически преходящее явление, так как он, якобы, функционирует как фаза воспроизводства только при наличии товарно-денежных отношений. В данном случае допускается смешение понятий "обмен" и "товарный обмен". По отношению к последнему действительно будет справедливым утверждение о его преходящем характере. Однако этого нельзя сказать об обмене вообще как фазе воспроизводства, который будет существовать всегда, независимо от конкретной формы его осуществления. Необходимость осуществления обмена замещающих друг друга продуктов на началах эквивалентности — это общий экономический закон всякого воспроизводства. На наш взгляд, обмен вещей (как составная часть обмена веществ между человеком и природой) — это экономическое отношение между людьми по поводу отчуждения продуктов труда от производителя к потребителю при условии эквивалентного возмещения другими продуктами труда.¹

На следующем этапе исследования рассмотрим основные предпосылки возникновения товарного обмена. Обязательное условие для превращения продукта труда в товар состоит в

¹ На данном этапе исследования мы отвлекаемся от общественно-экономической формы этой эквивалентности.

том, что он должен представлять собой потребительную стоимость, то есть вещь, удовлетворяющую какие-либо человеческие потребности. Далее, продукт должен быть произведен в количестве, которое превышает потребность производителя, Наконец, продукт, не нужный тому, кто его создал, должен получить признание как потребительная стоимость со стороны потребителей. Все это становится возможным и необходимым только благодаря общественному разделению труда. Характеризуя общественное разделение труда, классики марксизма-ленинизма подчеркивали в нем черты как производительных сил, так и производственных отношений. Необходимость установления общественной связи между различными видами полезных работ и совокупным трудом общества делает необходимым либо обмен трудовой деятельностью, либо обмен продуктами между людьми. Поэтому общественное разделение труда — одно из главных условий превращения продукта труда в товар.¹

Однако само по себе общественное разделение труда еще не приводит к появлению товарного обмена. На сравнительно ранних этапах развития человеческого общества меновые связи являются внешними, случайными в общественной жизни людей. Столь же случайны они и для вещей, через которые эти связи проявляются. "Первобытный человек рассматривает приобретаемую вещь исключительно с точки зрения ее казуальной или действительной полезности, новизны и т.п. качеств и готов отдать за нее результат гораздо большего собственного труда."² Поэтому здесь еще нельзя говорить о превращении продукта в товар в полном смысле этого слова.

Дело в том, что товар, как всякая другая экономическая категория, выражает определенную существенную сторо-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. I3, с. 38; т. 23, с. 50-51, II8.

² Зибер Л. И. Изобранные экономические произведения. — М.: Соцэкгиз, 1959, т. 2, с. 346.

ну производственных отношений и, следовательно, должен быть объектом не случайных, а регулярных, устойчивых, объективно необходимых экономических связей. "Для превращения продукта в товар, — указывает К.Маркс, — разделение труда внутри общества должно развиваться в такой степени, чтобы разграничение потребительной стоимости и меновой стоимости, начинающееся при непосредственной меновой торговле, было вполне закончено." ¹ Развитие производительных сил привело к первому крупному общественному разделению труда — отделению скотоводства от земледелия. Товарный обмен становится регулярным явлением и постепенно меновые отношения, при которых один товар непосредственно обменивается на другой (по формуле Т-Т), трансформируется в товарное обращение, где акты купли и продажи обязательно опосредствуются деньгами (по формуле Т-Д-Т).

К.Маркс указывает на два условия, необходимые для функционирования товарного обращения: во-первых, чтобы заранее были даны цены товаров; во-вторых, чтобы имели место не единичные акты обмена, а целый круг меновых сделок, охватывающих все общество, то есть система меновых актов. ² Нам представляется, что указанные черты товарного обращения являются общими для всех тех общественно-экономических формаций, в которых оно объективно функционирует.

После первого крупного общественного разделения труда, когда появляется всеобщая форма стоимости и получает развитие товарное обращение, по сути дела еще нет товарного производства, то есть такого производства, которое осуществляется непосредственно с целью обмена. ³

Товарное производство в полном смысле этого слова возникает лишь в связи со вторым крупным общественным раз-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, с.180.

² Там же, т.46, ч.1, с.132.

³ Там же, т.20, с.284.

делением труда - отделением ремесла от земледелия. Развитие производительных сил приводит к значительному росту эффективности общественного труда, дальнейшему увеличению массы излишней по сравнению с индивидуальными потребностями продукции, расширению номенклатуры потребительных стоимостей. Вследствие этого усиливается взаимная зависимость производителей друг от друга и для обеспечения их воспроизводства появляется необходимость производить часть продуктов специально с целью обмена. Появление и развитие товарного производства придает товару новые специфические черты, знаменует крупный шаг в развитии товарного обращения. Регулярное производство части продуктов труда непосредственно для нужд обмена, увеличение его объема и расширение географических рамок повлекло за собой появление рыночных отношений. Рынок как экономическая категория выражает отношения обмена, которые регулярно складываются между совокупностью хозяйств, заранее производящих по крайней мере часть своей продукции с целью продажи.^I

Рост и усложнение меновых связей между людьми приводит к дальнейшему развитию денег. Роль всеобщего эквивалента постепенно переходит к благородным металлам: лишь золото и серебро выступают как непосредственное бытие стоимости. Тенденция разграничения потребительной стоимости и стоимости еще более усиливается в связи с третьим крупным общественным разделением труда - появлением в обществе класса купцов. В результате рамки рыночных отношений расширяются, выходят за пределы внутреннего рынка. Получают развитие новые функции денег - средство обращения, накопления и другие. В этих условиях товаропроизводители не просто обменивают излишек своих продуктов на полезные для себя продукты, а заранее, непосредственно в процессе производст-

^I Провоторов Г.Б. Стоимостные категории и способ производства. - М., 1974, с.29-30.

ва, пытаются по возможности учесть потребности других товаропроизводителей. Частный труд каждого из них становится таким образом скрыто-общественным трудом, необходимым звеном в совокупном общественном труде. Однако установление экономической связи между производителями, удовлетворение их личных и производственных потребностей происходит лишь при посредстве рынка. Важно подчеркнуть, что данная связь, будучи прочной и регулярной, не представляет собой какого-то "чужеродного тела" в системе других отношений рабовладельческого или феодального способов производства, а экономически их обслуживает, органически включается в процесс воспроизводства.

Принцип стоимостной эквивалентности имеет немаловажное значение с точки зрения поддержания необходимой пропорциональности в общественном производстве. На наш взгляд, стоимостную эквивалентность следует рассматривать как особую историческую форму проявления общего закона необходимости эквивалентного замещения продуктов труда. Только обмен, обеспечивающий производителям эквивалентное возмещение общественно необходимых затрат труда, позволяет отраслям и видам производств пропорционально развиваться в системе общественного разделения труда.

В условиях капиталистического товарного обращения меновая стоимость сохраняется в обращении, не теряет своего определения формы, все время остается деньгами и все время товаром. Здесь "стоимость представляет собой не мерило для обмена двух потребительных стоимостей, а содержание обмена." I

Следует различать три основные ступени исследования процесса обращения в главном научном труде К.Маркса - "Капитале". Во-первых, - в виде абстрактной предпосылки процесса производства капитала (I том). Во-вторых, в виде не-

I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.46, ч.1, с.459.

обходимого результата и момента кругооборота, оборота и воспроизводства капитала (II том). В-третьих, в виде единства товарного обращения и процесса производства капитала (III том).

В начале "Капитала" процесс производства предполагается лишь как готовая предпосылка, и тем самым процессу обращения уже предпослана стоимость известной величины. I Предполагается, что, с одной стороны, капиталист продает продукт по его стоимости и, с другой стороны, находит в сфере обращения средства производства, необходимые для возобновления (продолжения) процесса производства. Вместе с тем уже здесь, по К.Марксу, процесс обмена, во-первых, оказывает воздействие на формирование стоимости продуктов труда в последующем процессе производства, во-вторых, дает товарам специфическую форму стоимости - деньги, и, в-третьих, служит необходимой предпосылкой реального превращения стоимости в капитал (самовозрастающую стоимость), так как опосредствует куплю-продажу особого товара - рабочую силу.

Новые моменты обнаруживаются в марксовом анализе товарного обращения как следствия процесса производства индивидуального капитала. Если внутри процесса производства увеличение стоимости выступало как не знающее никаких границ (кроме тех, которые предположены внутри самого этого процесса и постоянно преодолеваются), то, когда капитал выходит из процесса производства и снова вступает в обращение, появляются пределы капитала, которые лежат вне этого процесса:

- в качестве произведенной потребительной стоимости встречается предел со стороны имеющейся потребности в данном товаре. Мера этого предела определяется отчасти самим

I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.49, с.246.

продуктом как потребительной стоимостью, отчасти - количеством обменивающихся лиц, имеющих потребность в этом специфическом продукте;

- в качестве стоимости имеется предел величины наличных денежных эквивалентов;

- в целом оказывается, что процесс производства заходит в тупик, если он не способен перейти в процесс обращения. Поэтому капитал как производство, покоящееся на наемном труде, предполагает обращение в качестве необходимого момента всего движения.

Анализ особых функциональных форм промышленного капитала (денежной, производительной и товарной) позволяет К.Марксу сделать вывод о том, что процесс кругооборота и оборота капитала есть "единство обращения и производства, заключает в себе то и другое", "процесс производства становится посредствующим звеном процесса обращения и наоборот." ^I Таким образом, если раньше речь шла о товарном обращении как предпосылке производства, о его обратном воздействии, то здесь четко формулируется мысль о неразрывном единстве производства и обращения в системе общественного воспроизводства.

Кругообороты индивидуальных капиталов переплетаются друг с другом, предполагают и обуславливают друг друга. Поэтому в заключении II тома "Капитала" К.Маркс переходит к рассмотрению процесса обращения всего общественного капитала. В результате этого исследования с применением классических схем воспроизводства обнаруживаются следующие обстоятельства. В условиях товарного производства объективно возможно достижение равновесия в обмене различных частей годового общественного продукта, если сумма стоимости односторонних покупок и сумма стоимости односторонних продаж покрывают друг друга. Однако при капитализме эти условия

^I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.24, с.115, 69.

нормального хода расширенного воспроизводства "превращаются в столь же многочисленные условия ненормального хода воспроизводства, в столь же многочисленные возможности кризисов, так как равновесие - при стихийном характере этого производства - само является случайностью." ^I

Если во II томе "Капитала" исследовался товарный капитал как составная часть, как форма движения промышленного капитала, то в III томе исследуются функциональные особенности товарного капитала, который как обособившаяся часть промышленного капитала превращается в товарно-торговый капитал. Таким образом, с одной стороны, товарный капитал представляет собой фазу воспроизводства промышленного капитала, а с другой - самостоятельно функционирующий капитал, постоянно находящийся в процессе обращения.

К.Маркс подчеркивал, что все проблемы товарно-торгового капитала должны решаться в такой форме, при которой свойственные ему явления представляются как явления определенной обособившейся разновидности промышленного капитала. ² Однако внутри диалектического единства имеются различия. Вместо побочной операции производителя функция обращения становится теперь исключительно операцией особого рода капиталистов - торговцев товарами, - которые функционируют в особой сфере вложения капитала.

Два обстоятельства придадут этому капиталу самостоятельно функционирующий характер, обособливают его от производительного капитала. Во-первых, товарный капитал окончательно превращается в деньги, находясь в руках не промышленного, а торгового капиталиста. "Это - особая форма общественного разделения труда, вследствие чего некоторая часть функции, которая должна быть выполнена в особой фазе воспроизводства капитала, в данном случае в обращении, яв-

^I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.24, с.563.

² Там же, т.25, ч. I, с.327-328.

ляется исключительной функцией особого агента обращения, отличного от производителя." ¹ Во-вторых, самостоятельный агент — торговец специально авансирует с целью обращения товаров денежный капитал, в то время как товарный капитал в руках промышленников является не самостоятельно функционирующим, а лишь формой существования авансированного промышленного капитала. "...Оказывается, что то, что для производительного капиталиста является Т-Д, простой функцией его капитала в его переходящем виде товарного капитала, то для купца является Д-Т-Д', особым процессом увеличения стоимости авансированного им денежного капитала." ²

Товарный капитал принимает самостоятельно функционирующую форму не вследствие благих пожеланий, а по объективным причинам. Дело в том, что в движении промышленного капитала его функциональные формы — денежная, производительная и товарная — выполняют различные функции. Основной функцией промышленного капитала является производство прибавочной стоимости, в то время как функция купли-продажи выступает для него как побочная операция, которую экономически выгоднее передать другим. Товарно-торговый капитал (если иметь в виду его общественно необходимую величину) всегда меньше того капитала, который промышленникам пришлось бы авансировать, если бы каждый из них самостоятельно занимался реализацией своих товаров. Это объясняется рядом причин: товарно-торговый капитал обслуживает оборот не одного, а многих промышленных капиталов и в различных отраслях; будучи специализированным на продаже определенных товаров, он сокращает время обращения промышленного капитала, ускоряет его оборот; расширяет емкость рынка, способствует развитию общественного разделения труда.

Сам по себе (если отвлечься от некоторых производст-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.25, ч.1, с.298-299.

² Там же.

венных функций) товарно-торговый капитал не создает ни стоимости, ни прибавочной стоимости. Если при продаже реализуется прибавочная стоимость, то это лишь потому, что она уже содержится в данном капитале. Однако вследствие указанных экономических выгод товарно-торговый капитал дает возможность промышленным капиталистам работать в более крупном масштабе; способствует повышению производительности труда у промышленного капитала; косвенно содействует увеличению прибавочной стоимости, производимой с сфере производства.

Следовательно, товарно-торговый капитал является прежде всего специфической формой капиталистического способа производства. Это обстоятельство специально подчеркивал К.Маркс, критикуя вульгарных экономистов, которые пытаются указанную разновидность капитала вывести из процесса производства как такового. Но в то же время К.Маркс выделял в товарно-торговом капитале те общие черты, которые свойственны товарному обращению, независимо от способа производства.¹ Обращаясь к истории купеческого капитала, К.Маркс показывает, как торговля (ее появление обязательно связано с экономико-организационным обособлением отраслей сферы товарного обращения) существенно влияет на развитие производства. Диалектика здесь такова, что чем больше современное производство подчиняет себе торговлю, тем большее влияние торговли оно на себе испытывает.² Эту же мысль подчеркивает Ф.Энгельс в письме К.Шмидту от 27 октября 1890 г.³

На основании проведенного теоретического исследования можно сделать следующие выводы:

- необходимость осуществления обмена замещающих друг друга продуктов на началах эквивалентности - это общий

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.25, ч.1, с.356-357.

² Там же, с.355-370.

³ Там же, т.37, с.415.

закон всякого процесса воспроизводства. При этом форма проявления эквивалентности изменяется в зависимости от специфики экономических законов той или иной общественно-экономической формации;

- имеется тесная диалектическая взаимосвязь между обменом (товарным обменом, товарным обращением, торговлей) и производством. Товарное обращение оказывает воздействие на формирование потребностей, стоимости и потребительной стоимости продуктов труда;

- товарное обращение представляет собой диалектическое единство двух сторон: как фаза воспроизводства, объективно необходимая для обеспечения пропорциональности развития экономики и как совокупность отраслей народного хозяйства, специализирующихся на обращении товаров. В первом случае речь идет об обращении как необходимой стадии воспроизводства всего совокупного общественного продукта и его частей; во втором - имеются в виду особые функции отраслей товарного обращения, которые придают ему форму торговли;

- необходимо отделять общие черты экономических отношений между людьми в процессе товарного обращения, которые характерны для всех развитых общественно-экономических формаций от тех специфических черт, которые присущи капитализму;

- товарное обращение в целом всегда испытывает модифицирующее воздействие господствующих в обществе отношений собственности и поэтому по содержанию и форме имеет особенности в различных общественно-экономических формациях.

Изучение трудов основоположников марксизма позволяет нам сделать вывод о том, что они признавали необходимость использования товарно-денежных категорий в переходный период от капитализма к социализму. Это - обращение земельной ренты на покрытие государственных расходов, высокий

прогрессивный налог на буржуазию, централизация кредита и банковской системы государством. В работе "Принципы коммунизма" Ф.Энгельс делает вывод, что уничтожение денег произойдет не в результате единовременного акта, а лишь по истечении определенного исторического периода, в ходе которого будут полностью обобществлены производство и обмен.¹ Та же мысль проводится в статье "Крестьянский вопрос во Франции и Германии", написанной Ф.Энгельсом в 1894 году, то есть спустя полвека после выхода в свет Манифеста Коммунистической партии.²

Сложнее анализировать взгляды К.Маркса и Ф.Энгельса на судьбу товарного производства и закона стоимости в условиях победы социализма и дальнейшего его развития на пути к коммунизму. Ф.Энгельс в "Анти-Дюринге" указывал, что раз общество возьмет во владение средства производства, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом. Чтобы определить в таком случае количество общественного труда, заключенного в продукте, нет надобности прибегать к окольному пути, ибо практический опыт непосредственно указывает, какое его количество в среднем необходимо. При указанных условиях "общество также не станет приписывать продуктам какие-либо стоимости."³ Особо следует подчеркнуть, что этот процесс классики марксизма связывали с переходом от учета и распределения общественного труда через стоимость к учету труда непосредственно в рабочем времени.

Таким образом, поскольку К.Маркс и Ф.Энгельс имели в виду специфические черты и свойства товарно-денежных отношений (закона стоимости) в условиях капиталистического спо-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.4, с.332-333.

² Там же, т.22, с.519.

³ Там же, т.20, с.321.

способа производства, постольку они исключали возможность их сохранения при социализме. Вместе с тем, как было показано выше, специфика экономических категорий не исключает того, что они содержат некоторые общие свойства в различных общественно-экономических формациях. В этой связи представляет интерес методологический подход основоположников марксизма к судьбе категории стоимости, если иметь в виду ее общие, а не специфические свойства. В "Анти-Дюринге" Ф.Энгельс отмечает, что в коммунистическом обществе от такого понятия, как стоимость останется взвешивание полезного эффекта и трудовых затрат при решении вопроса о производстве.¹ Примерно то же говорится в III томе "Капитала": "По уничтожении капиталистического способа производства, но при сохранении общественного производства, определение стоимости остается господствующим в том смысле, что регулирование рабочего времени и распределение общественного труда между различными группами производства, наконец, охватывающая все это бухгалтерия становится важнее, чем когда бы то ни было."² В письме К.Маркса Л.Кугельману от II июня 1868 г. под стоимостью подразумевается экономическая форма, в которой прокладывает себе путь пропорциональное распределение труда в обществе.³

Однако было бы неправомерно, ссылаясь на высказывания классиков марксизма о существовании общих основ закона стоимости в будущем обществе, делать вывод, будто они считали коммунистическое производство тоже каким-то типом товарного производства. С другой стороны, неправомерно также, ссылаясь на известные высказывания о специфических чертах товарного производства при капитализме, тенденциозно приспособлять их к соответствующим взглядам и делать вывод

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20, с.321.

² Там же, т.25, ч.П, с.421.

³ Там же, т.32, с.460-461.

о невозможности его существования при социализме. Обеих ошибок можно избежать, если применять диалектический метод анализа явлений общественной жизни, сообразуясь с конкретно-историческими условиями.

В.И. Ленин творчески подходил к применению теоретического наследия классиков марксизма. На каждом из этапов экономического развития Советского государства - до весны 1918 года, в период военного коммунизма и в годы новой экономической политики - трактовка В.И. Лениным значения и роли товарно-денежных отношений имеет свои особенности. Его взгляды претерпевали эволюцию в соответствии с накоплением и осмыслением практического опыта строительства социализма.

План построения основ социализма, разработанный под руководством В.И. Ленина весной 1918 г., предусматривал использование таких стоимостных категорий, как деньги, кредит, финансы.¹ Однако все эти меры рассматривались в то время как временные. Процесс ликвидации товарного производства и связанных с ним категорий ускорился в период так называемого "военного коммунизма". В проекте Программы РКП(б) В.И. Ленин писал, что надо "стремиться к возможно более быстрому проведению самых радикальных мер, подготовляющих уничтожение денег..."² Эти положения отражены в принятой УШ съездом РКП(б) Программе партии. Такой подход в тот период соответствовал теоретическим представлениям марксистов о несовместимости товарно-денежных отношений с социализмом и объективным экономическим условиям развития страны.

Существенно изменился подход В.И. Ленина к проблеме товарно-денежных отношений в связи с подготовкой и проведением новой экономической политики. С 1921 г. В.И. Ленин

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5-е изд., т.35, с.124; т.36, с.134, 350-355. Далее в сборнике цитируется по данному изданию.

² Там же, т.38, с.100.

решительно выступает за расширение и укрепление товарообмена, доказывает на X съезде партии объективную необходимость замены разверстки продналогом, развивает принципы новой экономической политики.¹ На первом этапе нэпа В.И. Ленин считал возможным ввести продуктообмен, а затем - товарообмен между городом и деревней без посредства денежного обращения. Именно тогда он высказал мысль о том, что продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, перестает быть товаром.²

В дальнейшем идеи о более полном использовании товарно-денежных категорий - денег, цен и т.д. - получили развитие в ленинской статье "К четырехлетней годовщине Октябрьской революции."³ Подводя итоги опыту нэпа, В.И. Ленин в октябре 1921 г. на VII Московской губпартконференции говорил, что товарообмен, на организацию которого были сосредоточены усилия партийных и государственных органов, сорвался, вылился в обыкновенную куплю-продажу. Далее, В.И. Ленин призывал приспособиться к этим обстоятельствам и научиться торговать: "Не дадим себя во власть "социализму чувства" или старорусскому, полубарскому, полумужицкому, патриархальному настроению, кои свойственно безотчетное пренебрежение к торговле."⁴

В условиях развития торговли В.И. Ленин рассматривает деньги под новым углом зрения, подчеркивает важное значение денег в общественном воспроизводстве, указывает на их роль в качестве критерия правильности всего хозяйственного оборота и отмечает, что превращение денег в "ненужные бумажки" свидетельствует о нарушениях пропорциональности в экономике, а не об отмирании денег.⁵ В полном соответствии с ленинскими

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.43, с.146-161, 266, 275-276, 379-387.

² Там же, т.36, с.151.

³ Там же, т.44, с.144-152.

⁴ Там же, с.227.

⁵ Там же, т.43, с.66.

идеями в решениях XI Всероссийской конференции РКП(б) записано, что основной задачей РКП(б) в области хозяйства является руководство в том направлении, чтобы, исходя из наличия рынка и считаясь с его законами, овладеть им и взять в свои руки регулирование рынка и денежного обращения.¹ Не меньшее значение имел и перевод государственных предприятий и трестов на хозяйственный расчет. Этот новый метод ведения хозяйства В.И. Ленин называл важнейшей стороной новой экономической политики² и указывал на его неразрывную связь с народнохозяйственным планированием.³

Наконец, нельзя пройти мимо высказываний В.И. Ленина в одной из его последних работ "О кооперации". В ней впервые кооперативные предприятия в условиях советского строя определяются как предприятия социалистического типа: "Строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это есть строй социализма."⁴ Неотъемлемым элементом кооперативного строя являются товарно-денежные отношения. Здесь важно умение "быть толковым и грамотным торгашом, какое вполне достаточно для хорошего кооператора,"⁵ то есть необходимо функционирование товарно-денежных отношений с новым социалистическим содержанием не только в переходный период от капитализма к социализму, но и на последующих этапах развития первой фазы коммунистического способа производства.

Исследование классиками марксизма-ленинизма проблем

¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т.2.— М., 1970, с.301.

² Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.44, с.491.

³ Там же, т.54, с.101.

⁴ Там же, т.45, с.373.

⁵ Там же, с.112

товарно-денежных отношений является образцом диалектико-материалистического подхода к анализу экономической действительности, который "дает не готовые догмы, а отправные пункты для дальнейшего исследования и метод для этого исследования." ^I Поэтому попытки использования классического наследия в году заранее сконструированным концепциям, которые часто встречаются в экономической литературе, являются методологически несостоятельными, смыкаются с идеалистическим подходом к анализу объективной реальности.

Думается, методологически неверно ставить вопрос о несовместимости (или сочетании) двух форм экономической связи - непосредственно общественной и товарно-денежной. В целостной системе можно сравнивать однопорядковые экономические отношения (формы собственности, общественные цели, экономические законы и т.д.). Это же - разнопорядковые экономические отношения. Непосредственно общественное производство является противоположностью частного, а товарное производство - антипод натурального производства, когда продукты производятся не для обращения, а для натурального обмена или потребления.

Концепция "субординирующих общественных связей" не выдерживает испытания на практике. Ее сторонники, в частности, полагают, что при осуществлении целого ряда экономических процессов в хозяйственном руководстве можно обойтись без использования товарно-денежных отношений и категорий. Какие же это процессы? Оказывается - установление народнохозяйственных пропорций распределения рабочей силы и средств производства; определение тенденций в развитии научно-технического прогресса; расчет перспективных общественных потребностей и т.п. Однако нетрудно убедиться в том, что сама практика опровергает эти утверждения.

Действительно, при социализме рабочая сила не товар,

^I Маркс К., Зигельс Ф. Соч., т.39, с.352.

но при ее распределении по отраслям народного хозяйства обязательно учитывается стоимость ее воспроизводства в том или ином районе страны, соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы и т.д. Действительно, пропорции при социализме не меняются вследствие стихийного перелива капитальных вложений, но на XXIV, XXV съездах КПСС, на ноябрьских (1978 и 1979 гг.) Пленумах ЦК КПСС подчеркивалась необходимость вкладывать средства именно туда, где они принесут наибольшую отдачу и будут в наибольшей мере способствовать общему повышению экономической эффективности производства. Однако большинство показателей экономической эффективности рассчитываются с помощью применения товарно-денежных категорий. Действительно, социалистическое общество стремится обеспечить удовлетворение растущих потребностей всех членов общества, планомерно рассчитать нормы потребления и т.д. Но кто может знать и выявить эти потребности? На этот вопрос сторонники "планового производства без товарно-денежных отношений" ответа не дадут. Между тем на практике доказано, что без тщательного изучения закономерностей развития рынка (внутреннего и внешнего), без учета перспектив изменения платежеспособного спроса и стимулирования производителей невозможно научно обоснованно обеспечить реализацию основного экономического закона социализма.

Коренное отличие непосредственно общественного труда при социализме от частного труда в досоциалистических формациях состоит вовсе не в том, что первый исключает товарно-денежные отношения, а второй их предполагает. Качественно новые товарно-денежные отношения и соответствующие им социально-экономические формы на стадии развитого социализма выступают не как противоположность непосредственно общественного характера производства, не как антипод планомерности, а как его органический элемент. Следует согласиться с мнением, что при социализме непосредственно обще-

ственный труд с объективной необходимостью получает стоимостную форму своего выражения.¹

Отдельные высказывания с точки зрения их влияния на практику хозяйствования заслуживают, на наш взгляд, серьезной критики. В частности, утверждается, что в той мере, в какой процесс производства подчинен саморазвитию человека, — он непосредственно общественный, а в той мере, в какой сохраняется момент общественного признания результатов труда через товар, — он не является непосредственно общественным.² Далее говорится о том, что стоимость уже отрицается, но полностью не исчезает, удерживается в своих остаточных моментах, что такой формы как "планомерная стоимость" не бывает. Таким образом, налицо попытка обосновать свертывание товарно-денежных отношений во имя ...саморазвития человека, развития не вещной формы отношений.

Оставляя пока в стороне поверхностное противоречие указанной конструкции (разве не саморазвивается человек, покупая на рынке телевизоры, книги, спорттовары и другие товары?), рассмотрим проблему теоретически. В принципе производственные отношения всегда связаны с материальными благами: "...политическая экономия, — писал Ф.Энгельс, — имеет дело не с вещами, а с отношениями между людьми и в конечном счете между классами, но эти отношения всегда связаны с вещами и проявляются как вещи."³ Специфика капитализма состоит не в том, что здесь отношения между людьми складываются в связи с производством, распределением и обменом вещей, а в том, что для него присущ фетишистский характер отношений и действие стихийных, не подвластных обществу экономических сил. При социализме ликвидируется товарный фетишизм,

¹ Румянцев А., Козлев Г., Атлас М. Методологические проблемы политической экономии социализма. — Вопросы экономики, 1978, № 9, с.3-12.

² Пусенкова И. Непосредственно общественный труд и необходимый продукт при социализме. — М., 1976, с.125-126.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.13, с.498.

но вместе с тем здесь экономические отношения также возникают по поводу вещей, ибо без них невозможно удовлетворение ни материальных, ни духовных потребностей. Естественно, что экономические отношения между людьми могут возникать и не по поводу воспроизводства материальных благ. Но это отнюдь не означает, что производственные отношения, связанные с вещами, должны сокращать сферу действия.

Зачастую встречаются мнения, что социалистическому производству присущи как планомерное ведение хозяйства, так и использование товарно-денежных отношений.¹ Именно в этой особенности видится "незрелый, неразвитый, незавершенный" непосредственно общественный труд при социализме, который в перспективе должен преобразоваться в "полный и зрелый" непосредственно общественный труд путем постепенного отмирания товарно-денежных отношений. Подгоняя под свою концепцию реальную жизнь, ее авторы полагают, что образование крупных объединений уже создает предпосылки для отмирания товарно-денежных отношений. Думается, что в современных условиях объединения как раз способствуют планомерному развитию товарно-денежных отношений, так как пока отсутствуют предпосылки для их отмирания. Когда же такие предпосылки появятся (это зависит от уровня развития производительных сил общества), то непосредственно общественные отношения, существующие при социализме, преобразуются в качественно новые отношения. Таким образом, о зрелости и незрелости непосредственно общественного труда можно говорить в том же смысле, как мы говорим об относительной незрелости социализма по отношению к коммунизму в целом, а не только в смысле наличия или отсутствия товарно-денежных отношений.

До сих пор встречаются мнения о том, что товарные отношения сохраняются и функционируют между владельцами при-

¹ Проблемы развитого социализма в политической экономии. - М., 1977, с.187.

усадебных участков, производящих продукты на колхозный рынок, и городским населением; между государством и колхозами как представителями двух форм общественной собственности, в то время как в отношениях между государственными предприятиями, между последними и трудящимися товарно-денежные формы не имеют товарной сущности и вообще наполняются товарным содержанием лишь при ослаблении планового централизованного управления.¹

Кратко рассмотрим те аргументы, которые приводятся в защиту указанной концепции. Как обычно, аргументация начинается ссылкой на труды классиков марксизма-ленинизма. Приводятся несколько цитат, в которых К.Маркс, говоря о будущем коммунистическом обществе, подчеркивает, что в нем производители не обменивают свои продукты. Затем эти выражения переносятся на условия социализма и делаются соответствующие выводы. О порочности такой практики исследования уже говорилось выше.

Методологической ошибкой в рассматриваемой концепции является искусственное построение непосредственной следственно-причинной связи между товарным характером производства и частным характером труда. Но ведь форма собственности, оказывая существенное влияние на особенности товарно-денежных отношений, сама по себе еще не объясняет причины их существования. С развитием непосредственно общественно-го характера труда могут развиваться соответствующие товарные формы с новым экономическим содержанием.

Следующий аргумент связан с целью производства. Товарное производство - это, дескать, производство с целью обмена, а социалистический продукт производится не для обмена, а для удовлетворения потребностей трудящихся. Заме-

¹ Моисеенко Н. Непосредственно общественный характер производства и товарно-денежные отношения при социализме. - Экономические науки, 1978, № 2, с.6-7.

тим, что такой общественно-экономической формации, целью которой ставился бы обмен, вообще до сих пор не существовало. Обмен - это фаза воспроизводства, которая является средством для достижения определенной цели, обусловленной не товарной (или нетоварной) формой производства, а отношениями между людьми по поводу присвоения материальных благ. Соответственно этому при капитализме цель производства - прибавочная стоимость, при социализме - все более полное удовлетворение материальных и духовных потребностей всех членов общества и всестороннее развитие личности.

Далее автор рассматриваемой концепции совершенно необоснованно полагает, что если существует товарное производство, то рынок обязательно должен быть регулятором экономики. В.И. Ленин доказал, что уже при империализме крупные монополии навязывают свои условия более мелким и средним товаропроизводителям, так что свободная игра рыночных цен уже не доминирует. В современном капитализме даже в условиях экономических кризисов не наблюдается перепроизводства товаров в столь громадных масштабах, как раньше, и они (кризисы) проявляются в виде замедления темпов роста капиталовложений, роста безработицы и в других формах. Регулирует экономику система экономических законов того или иного способа производства и главное - основной экономический закон. Если в эту систему входит закон планомерного развития народного хозяйства, то формой функционирования способа производства становится планомерность, что оказывает существенное влияние на регулирование экономических процессов и в том числе - на планомерную организацию социалистического рынка.

Нельзя согласиться также с утверждением, что признание товарного производства при социализме автоматически означает признание товарного характера рабочей силы. В защиту этого тезиса приводится следующее доказательство:

в обмен на один товар в условиях товарного производства нельзя дать другой товар, и дело ничуть не меняется от того, что товарный обмен опосредствуется обращением бумажных знаков. Однако, во-первых, рабочая сила становится товаром только при условии отчуждения труда от собственности на продукт своего труда, то есть - если она лишена средств производства. При социализме труд носит непосредственно общественный характер, господствует общественная собственность на средства производства и поэтому отсутствуют предпосылки для превращения рабочей силы в товар. Во-вторых, в условиях развитого товарно-денежного обращения на рынке уже давно, со времен простой формы обмена, обмен товара на товар (со специфической потребительной стоимостью каждый) является исключением, а не правилом, и свидетельствует лишь об экономических трудностях (снижение покупательной стоимости валюты, несовершенство ценообразования и т.п.). Господствующей же формой является обмен товара на всеобщий эквивалент - деньги, в которых воплощен труд. Почему владелец денег обязательно должен продавать свою рабочую силу? На этот вопрос ответа не дано, что не удивительно, так как при социализме отсутствует специфический товар - рабочая сила (хотя имеется стоимость воспроизводства рабочей силы), а каждый трудящийся из общественного фонда жизненных средств получает свою долю в созданном общественном продукте в денежной форме.

Основной методологический недостаток концепции сохранения при социализме товарно-денежных категорий лишь в качестве учетных форм состоит в том, что ее последователи пытаются представить проблему учета и распределения общественного труда не как социально-экономическую, а как учетную. Однако стоимость - это не просто масса абстрактного человеческого труда, затраченного на производство продукции, точно так же как деньги в своей сущности - это не масса бумажных купюр, выпущенных в обращение. Стоимость, деньги явля-

ются прежде всего объективными экономическими категориями, выражают отношения между людьми в вещной форме, и потому не могут быть сведены к простым средствам учета и существовать вне товарного производства. Наличие денег при социализме связано не с присущими им удобствами как измерителя затрат и результатов труда, а с сохранением необходимости стоимостного эквивалентного обмена (в соответствии с затратами общественно необходимого труда) между отдельными звеньями народного хозяйства.

Исторически определенный уровень развития непосредственно общественного характера труда при социализме вызывает необходимость соизмерять затраты труда каждого работника и коллектива в целом (функционирующего в рамках определенного производственно-хозяйственного комплекса) с его результатами и эквивалентно их возмещать. Без этого было бы невозможно ни достижение цели, ни планомерное функционирование экономики социалистического общества. Но ввиду того, что затраты и результаты труда в единицу времени одного работника не равны затратам и результатам труда другого, их непосредственно сопоставление в часах рабочего времени невозможно. Затраты и результаты труда отдельных работников и их коллективов могут быть выше или ниже общественно необходимых затрат и результатов по определенному виду потребительных стоимостей, а последние могут в большей или меньшей мере удовлетворять общественные потребности.

В этих условиях, поскольку нужен контроль за мерой труда и в целом — за эффективностью производства, с одной стороны, и за мерой потребления — с другой, постольку возникает необходимость при обмене приравнять продукту труда друг другу, возмещая общественно необходимые затраты труда на их воспроизводство. Другими словами, непосредственно общественный труд в условиях социализма получает стоимостное выражение путем сведения конкретных трудовых затрат к абстрактному труду.

Особенности производственных отношений при социализме в целом оказывают воздействие на содержание и развитие их составной части - товарно-денежных отношений. Одна из коренных особенностей, которая предопределяет другие, заключается в том, что товарно-денежные отношения имеют основой своего развития общественную собственность на средства производства. Поэтому они утратили многие черты, характерные в условиях частной собственности - отношения эксплуатации, анархии и конкуренции - и приобрели ряд новых специфических черт.

С установлением господства общественной собственности принципиально изменяется направленность всего воспроизводства, которое непосредственно подчиняется удовлетворению потребностей человека, его всестороннему развитию. Возникающие в силу этого новые существенные, объективные причинно-следственные связи охватывают все стороны и сферы хозяйственной деятельности ассоциированных производителей и в том числе те из них, которые имеют товарно-денежное содержание. Следовательно, на всех стадиях воспроизводства товарно-денежные отношения не являются самоцелью (то есть не функционируют для воспроизводства самих себя), а служат цели удовлетворения растущих производственных и личных потребностей и всестороннего развития личности всех членов общества.

Вследствие своей новой природы товарно-денежные отношения при социализме представляют собой принципиально иной социально-экономический характер общественной связи (между производителями и потребителями, между ними и обществом) по сравнению с той, которая выражалась товарной формой продукта в предшествующих социализму способах производства. Для новой формы общественной связи характерна ее планомерная реализация в рамках непосредственных сознательных действий в противоположность стихийно-принудительным формам ее осуществления. Так, централизованное установление

обществом стоимостных плановых показателей означает превращение этих товарно-денежных форм не только в объект плановой деятельности общества, но и в средство планомерного регулирования процесса воспроизводства. Товарно-денежные отношения сами становятся формой осуществления планомерности, имея в то же время новое социально-экономическое содержание.

Например, на внутреннем рынке фабрики, заводы, шахты, рудники и т.п. не фигурируют в качестве объектов купли-продажи. Однако капитальные затраты, которые потребовались на создание и организацию работы предприятия, должны окупиться в определенный срок. Это означает, что отношения с обществом строятся на возмездной основе, хотя форма ее проявления здесь иная. Это не должно отвлекать от сущности возмездности. Одна форма возмездности проявляется достаточно быстро, в каждом акте товарного обмена. Ее можно назвать "быстрореализуемой" через цены товаров, платежеспособный спрос потребителей. Другая форма возмездности - "длительно реализуемая", при которой в достаточно длительное по сравнению с одноразовыми актами товарного обмена время возмещается износ основных фондов и потребленные оборотные средства. Следовательно, между формами возмездности имеются различия внутри единства, которое заключается в объективном приравнивании затрат труда участников общественного производства - потребителей и производителей, - в процессе последовательной трансформации вещества природы в продукт, пригодный для потребления.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие теоретические выводы:

- в исследованных особенностях товарно-денежных отношений при социализме необходимо применять диалектический метод анализа экономических явлений, сообразуясь с конкретно-историческими условиями;

- с методологической и практической точки зрения неправомерно ставить вопрос о несовместимости при социализме

двух форм экономических связей — непосредственно-общественной и товарно-денежной. На самом деле непосредственно-общественный труд объективно принимает стоимостную форму выражения;

- в социалистическом обществе функционирует непосредственно общественное воспроизводство (а не только производство), в то время как для капитализма характерно непосредственно частное воспроизводство;

- особенности социалистического непосредственно общественного воспроизводства следует рассматривать в двух аспектах: с точки зрения коренного отличия от непосредственно частного воспроизводства, а также — наличия общих и отличительных черт по сравнению с коммунистическим непосредственно общественным воспроизводством;

- особенность товарно-денежных отношений на фазе товарного обращения социалистического общественного воспроизводства, является то, что они функционируют под определяющим воздействием общественной собственности на средства производства; подчинены достижению цели все более полного удовлетворения материальных и культурных потребностей всех членов общества; осуществляются на планомерно управляемом социалистическом рынке; имеют ограниченную сферу действия: на рынке не обращаются природные богатства, производственные комплексы, рабочая сила;

- в связи с проявлением непосредственно общественного труда в стоимостной форме возникает проблема общественного признания потребителем потребительной стоимости и стоимости произведенных товаров, определенная роль различных форм товарного обращения в этом процессе.

А. М. Рыжова

РПИ

Формирование спроса и предложения при социализме

Ввиду того, что процесс общественного воспроизводства в условиях социализма осуществляется при посредстве внутреннего рынка, то задача общества заключается в том, чтобы, используя информацию рынка о состоянии его конъюнктуры, создать условия для планомерного управления рыночными процессами на подготовительной, исполнительной и заключительной стадии производства.

На рынке отражаются экономические отношения между производителями и потребителями (продавцами и покупателями), которые представляют предложение и спрос. При этом предложение отражает существующие масштабы и структуру производства, а спрос — уровень платежеспособности и структуру конкретных потребностей населения. Эти две стороны рынка находятся в тесной взаимозависимости и в интересах обеспечения нормального функционирования общественного производства должны максимально соответствовать друг другу.

Следует отметить, что до середины 50-х годов в советской экономической литературе было распространено ошибочное положение о необходимости при социализме опережающего роста платежеспособного спроса по сравнению с темпами роста товарного предложения. Фактически диспропорция признавалась как нормальное экономическое явление. Тем самым обосновывалось мнимое "противоречие" между производством и потреблением (спросом и предложением), которое будто бы свойственно социалистическому хозяйству.

В настоящее время в экономической литературе, как правило, речь идет о необходимости сбалансирования, пропорцио-

нальности в соотношении спроса и предложения.¹ Однако рост объема производства и связанного с ним предложения товаров, с одной стороны, и рост спроса (в том числе товары индивидуального потребления) - с другой, еще не является ответом на вопрос, пропорционально или не пропорционально развивается социалистическая экономика. Следует согласиться с авторами, которые считают, что показателем пропорционального развития экономики является наличие динамического равновесия между спросом и предложением по каждому виду продукции.

Последнее обеспечивает такое положение, при котором соблюдается, во-первых, беспрепятственная и своевременная реализация всех предложенных на рынке товаров; во-вторых, - полная реализация всех денежных средств, выделяемых населением на покупку товаров и приобретение услуг и, в-третьих, - полное удовлетворение спроса населения количеством, качеством и ассортиментом предлагаемых товаров. Только при соблюдении всех указанных условий можно говорить о полном соответствии между спросом и предложением.² Не случайно в материалах XXVI съезда КПСС указывается на необходимость расширять и обновлять ассортимент, повышать качество товаров, увеличивать выпуск и реализацию товаров, пользующихся повы-

¹ Основываясь на высказываниях К.Маркса (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.4, с.334), ряд экономистов считает, что пропорциональность характеризуется некоторым планомерным превышением объема производства (предложения) над величиной потребностей (спросом). (См.: Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. - М.: Мысль, 1973, с.65; Смолдырев Д.А. Роль стоимостных форм в развитии социалистической экономики. - М.: Мысль, 1980, с.164).

² Каганов Е.Д. Внутренний рынок развитого социалистического общества. - Л., 1975, с.34; Орлов Я. Развитие советской торговли в десятой пятилетке. - Политическое самобразование, 1977, № 7, с.108; Левин А., Рымашевский Н. Сбалансированность спроса и предложения. - Коммерческий вестник, 1979, № 19, с.17.

шенным спросом у населения.¹ В современных условиях перед промышленностью ставится задача не только увеличивать выпуск товаров индивидуального потребления, но и разрабатывать и внедрять в производство ассортимент товаров такого количества и качества, которое необходимо для удовлетворения спроса населения в текущем периоде и в перспективе.

Если предложение значительно превышает спрос, то какая-то часть товаров остается нереализованной. Это означает, что затраченный на их производство труд не получил общественного признания и не вошел в личное потребление. Такое нарушение соотношений платежеспособного спроса и предложения вызывает нарушение хода реализации и замедляет темпы общественного воспроизводства (товары оседают на складах и базах, продажа замедляется). Тем самым "замораживаются" трудовые и материальные средства и снижается эффективность производства, ибо "...чем быстрее совершается продажа, тем быстрее протекает процесс воспроизводства."²

Если же наоборот - спрос опережает предложение, - то производственные предприятия не "беспокоятся" о реализации своих товаров, что отрицательно сказывается на качестве обслуживания, тормозит совершенствование ассортимента и улучшение качества товаров.

Выпуск товаров, не пользующихся спросом у населения по каким-либо причинам, влечет к появлению скрытого и неудовлетворенного, а также к увеличению отложенного спроса. Так, за период 1960-1979 гг. значительно увеличилась сумма розничного товарооборота непродовольственных товаров и сумма вкладов населения в сберегательные кассы в Латвийской ССР (таблица I).

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. - М., 1981, с.48.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.24, с.157.

Таблица I

Динамика розничного товарооборота непродовольственных товаров и суммы вкладов населения в сберегательные кассы

	Г о д ы					1965	1970	1975	1979	1979
	1960	1965	1970	1975	1979	1960	1965	1970	1975	1960
Розничный товарооборот непродовольственных товаров, млн. руб.	537,7	639,7	1108,7	1467,8	1858,3	-	-	-	-	-
Сумма вкладов населения в сберегательные кассы, млн. руб.	109	193	567	1108	1625	-	-	-	-	-
Прирост суммы розничного товарооборота непродовольственных товаров, млн. руб.	-	-	-	-	-	102,0	469,0	359,1	390,5	1320,6
Прирост суммы вкладов, млн. руб.	-	-	-	-	-	84	374	541	517	1516
Среднегодовой процент прироста розничного товарооборота непродовольственных товаров	-	-	-	-	-	3,55	11,5	5,8	4,85	6,75
Среднегодовой процент прироста суммы денежных вкладов населением в сберегательные кассы	-	-	-	-	-	12,1	24,1	14,35	7,95	15,25

I Народное хозяйство Латвийской ССР. - Рига; Лиесма, 1977, с. 175, 191; 1980, с. 211, 228.

Как видно из данных таблицы, среднегодовые темпы прироста денежных вкладов населения как по пятилеткам, так и за период с 1960 по 1979 гг. превышают темпы роста розничного товарооборота непродовольственных товаров.

Обеспеченность населения определенным количеством необходимых материальных благ обуславливает происходящие сдвиги в структуре спроса в пользу личного транспорта, изделий с повышенными эстетическими свойствами, появляется потребность участия в дачных и других кооперативах и т.д., что требует известных денежных накоплений. "Конечно, - пишет Л.Абалкин, - это один из показателей повышения жизненного уровня населения. Но когда этот рост превышает нормальные размеры, то он свидетельствует о неблагоприятных явлениях в экономике." ^I

Влияние спроса на предложение возможно лишь в том случае, когда производитель точно знает запросы потребителя и ориентирует процесс производства на удовлетворение потребностей населения. Следовательно, предприятия должны производить не то, что они "хотят реализовать", а то, что потребители "хотят купить". А это, в свою очередь, предполагает соответствующую ориентацию производства по всем стоимостным и натуральным показателям на удовлетворение потребностей населения.

Для ориентации производства товаров народного потребления на конечные народнохозяйственные результаты необходимо предварительно составить программы производства на основе данных, полученных путем изучения и формирования спроса населения в соответствии с имеющимися производственными возможностями. Так, в Латвийской ССР создана сеть учреждений, которая занимается изучением этой проблемы на разных уровнях хозяйствования. Материальной базой изучения

^I Абалкин Л. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. - М., 1973, с.69.

спроса населения являются фирменные и опорные магазины из числа специализированных предприятий розничной торговли. Обязательным элементом программы изучения спроса на всех уровнях является наблюдение за неудовлетворительным спросом с целью установления характера примерного объема части предъявленного спроса, которая осталась нереализованной.

Получение информации о неудовлетворенном спросе осуществляется посредством применения "Анкет неудовлетворенного спроса" в фирменных и опорных магазинах, которые разрабатываются самостоятельно службами спроса на промышленных предприятиях и в торговле, а также филиалом Всесоюзного научно-исследовательского института конъюнктуры и спроса. Анкеты для покупателей включают вопросы по конкретному виду товаров с его определенными признаками, место жительства покупателя (местный или приезжий), замечания и предложения по ассортименту, а также с указанием причины, по которой покупка не совершена. Кроме того, в опорных магазинах применяется "Листок учета покупательского спроса" по группам товаров. В последнем имеется перечень вопросов, на которые предлагается ответить покупателю: какой товар хотели купить; размер, рост, цвет, расцветка, примерная цена; замечания и предложения.

Информация, полученная путем ответов на вопросы анкеты, а также обобщенные данные из других источников обрабатываются в торговых организациях, а затем отсылаются в научные учреждения, Министерство торговли, предприятиям-изготовителям. Однако полученная таким путем информация лишь констатирует сложившуюся конъюнктуру рынка. Она в большинстве своем не точная, зачастую не объективная и не может служить достаточной основой для разработки и составления производственной программы. В этом случае не наблюдается обратной связи в цепи "производство - потребление", так как, во-первых, анкеты распространяются не на

всех покупателей и не на все группы товаров; во-вторых, они не включают всех пунктов, необходимых для получения достоверных данных (в частности данных о потребительской оценке товаров, о поведении товара в процессе его потребления); в-третьих, покупатели неохотно отвечают на предложенные в анкете вопросы (зачастую сами работники прилавка заполняют анкеты). Последнее, вероятно, объясняется тем, что покупатели не имеют гарантий учета их пожеланий, предложений и претензий, не знают, какой экономический эффект они дадут. Зачастую потребитель даже не представляет себе достаточно ясно, что именно он должен требовать от производителя и поэтому его заказ выражен в неопределенной форме.

Несмотря на то, что спрос и предложение являются двумя сторонами рынка и тесно связаны, они не тождественны между собой. Более того, их структурные элементы формируются под влиянием множества различных обстоятельств.

Формирование структурных элементов спроса и предложения осуществляется неоднаправленно, неодинаково и одновременно на различных экономических уровнях. Так, на народнохозяйственном уровне формирование спроса и предложения осуществляется под влиянием таких обстоятельств как величина и структура потребления и накопления, сумма цен товаров и количество денежной массы в обращении, динамика фондов общественного потребления и др. Формирование спроса и предложения на макроуровне экономики осуществляется государством в плановом порядке с учетом общественных интересов, которое заинтересовано как в совершенствовании общественного производства, так и в удовлетворении потребностей населения.

Спрос и предложение на микроуровне формируются под влиянием иных факторов. Для формирования предложения на уровне микроэкономики такими факторами являются возможности производства, необходимость выполнения договоров в

стоимостной и натуральной форме, а также возможность реализации хозяйственных интересов. На уровне предприятия товарное предложение формируется с целью обмена, для продажи товара.¹

Формирование микроспроса осуществляется под влиянием факторов, которые разделяются на общие и специфические, на объективные и субъективные. Так, к общим факторам относят те из них, которые способны вызвать изменения спроса населения на любые товары вне зависимости от их вида, особенностей потребительских свойств и т.д. Среди факторов наиболее существенную роль играют уровень развития производительных сил, способ производства, объем и ассортимент товаров, качество изделий, размеры денежных доходов населения, численность и половозрастной состав населения, уровень и соотношение различных цен на товары, размеры общественных фондов потребления и другие.

Специфические факторы порождают изменения спроса населения на определенные виды и подвиды товаров. Воздействие специфических факторов, как правило, связано с особенностями потребительских свойств отдельных разновидностей предметов потребления.

Следовало бы к специфическим факторам отнести и такие, как изменение климатических и погодных условий, возобновление производства товаров, увеличение предложения по недостающим товарам, отражение в товарах символики знаменательных событий (в том числе местной символики), окружающая потребителья среда и т.д.

Наличие тесных и весьма сложных связей между потребностями и спросом, в свою очередь, по мнению экономистов, требует разграничения их на объективные экономические и внеэкономические факторы, а также факторы субъективного

¹ Смолдырев Д.А. Роль стоимостных форм в развитии социалистической экономики. - М., 1980, с.153.

характера.¹ К объективным факторам относятся: социалистический способ и условия потребления, отношения распределения и обмена, программа жилищного строительства, численность семей, физический и моральный износ изделий, количество загородных дач и другое. К субъективным факторам относятся возраст, образование, профессия, род занятий, индивидуальная культура потребления, а также система личностных установок, оценок, критериев. К.Маркс писал: "Его (потребителя - А.Р.) мнение основывается на его средствах и его потребностях. И те и другие определяются его общественным положением..."²

В соответствии с основными задачами на службы изучения спроса возлагается организация качественной стороны вопроса, то есть выявление требований покупателей к потребительским свойствам и качеству конкретных изделий, ибо эта информация является исходной по совершенствованию производимого ассортимента. Потребительская оценка качества, получаемая при изучении спроса, дает ценную экономическую информацию, позволяющую предприятиям промышленности вовремя перестроить свою работу, повысить уровень потребительской стоимости выпускаемой продукции на основе разработки и внедрения передовых и опережающих стандартов.³ В частности, методы получения этой информации указаны в самостоятельно разработанных стандартах предприятия Огrescoго трикотажного комбината. Эти стандарты включают соответствующее количество вопросов, информацию, которую необхо-

¹ Карстен Модель Х. Совершенствование управления в области реализации товаров для населения. - В кн.: Актуальные проблемы управления социалистическим народным хозяйством. - М., 1976, с.219; Орлов Я. Развитие советской торговли в десятой пятилетке. - Политическое самообразование, 1977, № 7, с.108.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.4, с.80.

³ Перекалина М. Потребительская оценка товаров. - Коммерческий вестник, 1979, № 3, с.8.

можно получить для совершенствования процесса производства. Однако ничего не сказано о получении информации по поводу степени удовлетворения потребностей населения изделиями в процессе ее потребления. Такое явление наблюдается почти на всех исследуемых объектах, за исключением фирменного магазина-салона "Иманта" по продаже мебели научно-производственного объединения "Гауя", где с целью получения "обратной информации" разработаны специальные анкеты, которые рассылаются потребителям спустя год после приобретения покупки.¹

Магазин обращается к конкретному потребителю посредством анкеты с вопросом: какие имеются замечания к работникам мебельной отрасли по качеству приобретенной мебели? Полученные данные используются для улучшения потребительских свойств товаров в процессе разработки и внедрения новой конструкции изделия.

Такая форма связи производства и потребления дает возможность, во-первых, определить степень удовлетворения потребностей населения (а не только спроса), во-вторых, осуществить не только директивное (путем заказа на конкретный вид продукции), но и стоимостное регулирование производства со стороны потребления; в-третьих, в какой-то мере предварительно ориентировать производство на конкретного потребителя в настоящем и будущем, удовлетворение его спроса по объему, структуре и качеству.

В период развитого социализма настоятельной задачей является необходимость управления спросом путем активного воздействия на его целенаправленное формирование. Необходимо активно воздействовать на формирование потребительского спроса и воспитание эстетических вкусов населения.

¹ Адрес покупателя известен магазину, так как последний использует форму заказов с предварительной оплатой стоимости покупки и товар доставляется потребителю непосредственно от предприятия-изготовителя по указанному адресу.

Попытки формирования спроса населения наблюдаются в фирменных магазинах по продаже непродовольственных товаров, организованных промышленными предприятиями. Так, в магазине-салоне "Иманта" научно-производственного объединения "Гауя" Министерства деревообрабатывающей промышленности осуществляются консультации по вопросам отделки, сборки, размещения мебели в квартирах современного типа, а также ухода за ней. В магазине "Лотос" швейного производственного объединения "Ригас энгербс" Министерства легкой промышленности специалист консультирует покупателей по вопросу выбора покупки (модели, фасона) с учетом фигуры, возраста, специфики работы, а также оказывает услуги в подборе комплекта предметов туалета (шляпа, платок, шарф, сумка, обувь, перчатки). Способствует формированию спроса населения демонстрация моделей товаров, имеющих в продаже в достаточно широком ассортименте. Так, еженедельно здесь проходит демонстрация моделей одежды.

С целью активного воздействия на формирование спроса населения в фирменном магазине-салоне "Иманта" реализация мебели осуществляется по каталогам, проспектам и образцам товаров, выпускаемых в серийном производстве.

Изменившиеся материальные условия жизни населения (обеспеченность жильем, рост денежных доходов) обусловили появление спроса на емкую мебель (для хранения книг, предметов одежды и туалета и т.д.). Кроме того, уровень развития современного производства обусловил выпуск сборно-разборной универсально-корпусной мебели.

В магазине-салоне "Иманта", размещенном в квартире современного типа, наглядно показано удобство пользования современной универсальной мебелью, проводится идея модного направления комплектации различных функциональных гарнитур для всех помещений квартиры. Формированию спроса населения способствуют выставки-продажи определен-

ных групп товаров, организованных фирменными и опорными магазинами.

Однако в формировании спроса населения предприятия промышленности и торговли (через сеть опорных и фирменных магазинов) играют пока несущественную роль. Они с трудом поспевают за "изменчивой" модой и потому не в состоянии повлиять на формирование спроса и потребностей населения в настоящем и будущем. Производители и торговля диктуют свои условия потребителям, производят и реализуют продукцию, исходя из расчета возможностей производства, сложившихся форм обмена, основываясь на своих коллективных интересах.

Крупные производственные и торговые предприятия, основанные на общественной собственности на средства производства, планомерно управляемые государством, противостоят в процессе обмена разрозненным мелким, отдельным индивидам - владельцам личной собственности. В таком случае субъекты рыночных отношений не могут взаимодействовать "на равных" друг с другом. Возникает противоречие между предложением и спросом, обобществленным производством и торговлей - с одной стороны, и необобществленным потреблением - с другой. Возникает необходимость разработать стройную систему форм, методов и средств управления рынком с целью повышения эффективности общественного производства и все более полного удовлетворения потребностей советских людей.

На наш взгляд, с этой целью целесообразно обобществить потребление, создать орган в виде "общества потребителей", положив в основу его организации принцип региональности. Целью организации этого общества - создание благоприятных условий для более существенного влияния потребления на производство посредством рыночных отношений.

Общество потребителей должно включать службу изучения спроса и предложения и отражать интересы как производителей, так и потребителей.

Задачей обеих служб является: во-первых, изучение возможностей производства и перспектив его развития; во-вторых, изучение потребительских условий жизни отдельных групп населения и перспектив развития спроса населения в будущем; в-третьих, через различные формы рекламы (каталоги, рекламные газеты, радио, телевидение и другое) — активное воздействие на формирование стоимостной и натуральной структуры спроса (взяв за основу размер семейного бюджета, его динамику, социальное положение, род занятий, профессию и т.д.), развитие эстетических вкусов населения, подготовка его к восприятию новых товаров; в-четвертых, создание условий широкого использования форм заказов на товары с предварительной оплатой стоимости покупки.

Решение этих задач, в свою очередь, приблизит производство к потребителю; создаст условия для получения объективной информации о структуре и объеме спроса населения, потребительской оценке товаров и процессе их потребления; даст возможность определить степень удовлетворения спроса и потребностей населения и через свой печатный орган информировать как производителей, так и потребителей о результатах обмена (реакция покупателей на динамику цен, качество и количество товаров, структуру и т.д.) и вскрывать причины появления различных форм неудовлетворенного спроса.

Планомерно управляя рынком, используя информацию о состоянии его конъюнктуры на подготовительной, исполнительной и заключительной стадиях, общество сможет планировать процесс производства в настоящем и будущем на конкретного потребителя, в соответствии с его потребностями, осуществить обратное директивное регулирование производства в цепочке "производство-потребление". В свою очередь, стоимостная форма связи повлечет за собой необходимость целенаправленного расхода семейного бюджета по годам и пятилеткам, будет способствовать ликвидации "свободных денег" у населения, увеличит свободное время трудящихся, создаст условия планомерного формирования потребления и спроса.

И. Л. Акулич
ЛГУ им. П. Стучки

Удовлетворение потребностей в товарах народного потребления и задачи совершенствования управления

Вопросы повышения благосостояния советского народа, более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей советского человека всегда были и остаются в центре внимания Коммунистической партии и Советского правительства. На рациональное решение этих вопросов ориентирует принятое в июле 1979 года Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы", а также проект ЦК КПСС к XXVI съезду партии "Основные направления экономического и социального развития СССР на 1981-1985 годы и на период до 1990 года."

Данными постановлениями предусматривается, в частности, обеспечить более полное удовлетворение потребностей населения в необходимых товарах народного потребления. Успешному решению этой проблемы призвано способствовать дальнейшее совершенствование управления промышленным производством, которое должно обеспечить более высокий уровень управления отдельными экономическими регионами, отраслями, производственными объединениями и предприятиями. Для осуществления последнего в каждом экономическом регионе следует прежде всего предусмотреть повышение уровня концентрации производства с углублением его кооперирования и специализации, приближение органов хозяйственного руководства к производству, предоставление более широких прав производственным объединениям (предприятиям) в решении вопросов производственно-хозяйственной деятельности,

изменение структуры центральных аппаратов министерств с четким распределением задач управления как между отдельными структурными подразделениями аппарата, так и между министерством и производственно-хозяйственными комплексами первичного звена, повышение действенности методов хозяйствования как в отрасли в целом, так и в каждом производственно-хозяйственном комплексе, широкое использование средств вычислительной техники и экономико-математических методов для нахождения оптимальных решений возникающих задач.

Рассматривая совершенствование управления производством товаров народного потребления в экономическом регионе, следует учитывать, что процесс управления производственным объединением (предприятием) имеет свои специфические черты, которые отличают его от процессов управления на более высоких уровнях. Эти специфические черты обусловлены прежде всего тем, что процесс управления производственным объединением (предприятием) непосредственно связан с процессом производства продукции в ее натуральном виде. Этот процесс включает такие основные стадии, как материально-техническое снабжение, подготовка производства продукции, непосредственно производство и сбыт продукции. Поэтому в системе управления производственным объединением целесообразно выделить отдельно подсистемы, обеспечивающие успешное решение возникающих задач на каждой из этих стадий: подсистемы управления материально-техническим снабжением, управления подготовкой производства продукции, оперативного управления основным производством, управления сбытом продукции.

Основными задачами управления подготовкой производства изделий нового ассортимента является: составление рационального первоначального плана проведения всего комплекса работ, связанного с подготовкой производства всех изделий нового ассортимента; составление оптималь-

ных квартальных и месячных планов подготовки к массовому производству новых изделий; доведение планов до цехов, участков, отделов и служб; контроль и анализ хода выполнения работ; корректировка первоначального плана проведения работ на основании информации о состоянии и перспективах хода подготовки производства изделий и доведение до исполнителей откорректированного плана.

Как показывает опыт решения задач управления подготовкой производства изделий нового ассортимента в производственных объединениях (предприятиях), одним из основных условий своевременной и качественной подготовки производства является построение для каждого промежутка времени оптимального календарного плана выполняемых при этом комплексов работ. Данная задача, обычно называемая задачей календарного планирования, в ее общей постановке состоит в определении на заданном промежутке времени таких моментов начала и окончания работ (с указанием выделенного для выполнения каждой из них количества ресурсов в единицу времени), которые обеспечили бы соблюдение определенных ограничений, а показатель, характеризующий качество найденного расписания (плана) выполнения работ, принимал бы наибольшее или наименьшее значение.

Решение отмеченной задачи календарного планирования следует находить с использованием ЭВМ. Вместе с тем в производственных объединениях (предприятиях), в которых объем выполняемых работ, обусловленных подготовкой производства новых изделий, невелик, задачи календарного планирования могут решаться и вручную (естественно, в данном случае нельзя говорить о нахождении оптимального плана соответствующей задачи календарного планирования). В таких производственных объединениях (предприятиях) планы подготовки производства изделий нового ассортимента составляются службой сетевого планирования и управления (СПУ). Как правило, она создается на базе существующих в производственных объедине-

ниях (предприятиях) диспетчерских и плановых органов, организационно оформленных в виде отдела, бюро или группы. Они подчиняются в большинстве случаев главному инженеру производственного объединения (предприятия). На крупных предприятиях служба СПУ может быть непосредственно подчинена заместителю главного инженера или заместителю директора по производству.

При определении календарного плана подготовки производства новых изделий в вычислительном центре его проект выдается службе СПУ, после чего работниками этой службы он согласовывается с ответственными исполнителями и утверждается главным инженером данного предприятия или производственного объединения. С момента его утверждения до момента завершения всего комплекса работ, предусмотренного подготовкой производства новых изделий в соответствии с составленным планом, осуществляется оперативное регулирование хода выполняемых работ. Для этого в вычислительный центр ежедневно поступает оперативная информация о фактическом выполнении запланированных работ. На ее основе в центре составляются различные сводки и документы о фактическом выполнении работ. Эта выходная информация направляется в службу СПУ и используется руководителями различных подразделений при принятии решений, направленных на устранение возникших "узких мест".

Выходная информация строится таким образом, что каждый руководитель получает лишь ту информацию, которая необходима именно ему и достаточна для анализа и принятия управленческих решений. Помимо выдачи различных сводок и документов о фактическом ходе выполнения работ, один раз в месяц в вычислительном центре в соответствии с оценкой состояния хода выполнения работ формируются оперативные планы-графики подготовки производства изделий на последующие один-два месяца. После утверждения планы-графики доводятся до ответственных исполнителей через службу СПУ.

Их выполнение является необходимым условием для эффективного решения задач оперативного управления основным производством. Это управление в производственных объединениях осуществляется в основном на четырех уровнях: производственное объединение, филиал, цех, участок, а на предприятии - на трех: предприятие, цех, участок.

Главными задачами оперативного управления основным производством является составление годового, квартальных и месячных планов производства продукции, планов-графиков работы цехов и участков, осуществление оперативного учета, контроля и анализа выполнения плановых заданий цехами и участками, оперативное регулирование хода производственного процесса.

Эффективное решение данных задач может быть найдено на основе применения средств вычислительной техники для механизированной обработки информации, необходимой для оперативного регулирования хода производственного процесса и осуществления контроля и анализа выполнения плановых заданий цехами и участками, а также применения экономико-математических методов и ЭВМ для нахождения решения задач планирования производства продукции.

Применение экономико-математических методов и ЭВМ целесообразно для нахождения оптимального предварительного и окончательного годовых планов производства продукции, для определения оптимальных квартальных и месячных планов работы цехов и участков.

Данные планы следует составлять с учетом договоров на поставку продукции, заключаемых на ежегодно проводимых республиканских и межреспубликанских оптовых ярмарках. Их выполнение должно обеспечить своевременную и необходимую поставку изделий, что реализуется благодаря рациональному решению задач управления сбытом. Среди этих задач основными являются: формирование годового и квартального планов отгрузки; учет движения готовой продукции на скла-

дах (за сутки, месяц); оперативный учет выполнения плана поставок продукции; формирование сменно-суточного задания на отгрузку; учет отгруженной и неоплаченной продукции; оперативный учет выполнения плана реализации; составление статистического отчета о выполнении плана поставок продукции.

Решение перечисленных задач, как и задач оперативного управления основным производством, не может быть эффективным без достижения стабильного материально-технического снабжения. В процессе принятия решений по обеспечению каждого производственного объединения (предприятия) необходимыми материальными ресурсами приходится решать следующие главные задачи: на основе графика производства продукции определять график потребления материальных ресурсов на плановый период и производить его периодическое уточнение; прогнозировать и постоянно уточнять на плановый период график поставки материальных ресурсов от поставщиков; определять необходимый уровень запасов и план его создания; учитывать движение уровня запасов и определять точки заказа; организовать наилучшее использование выделенных материальных ресурсов.

Среди всех этих задач наиболее важными являются задачи, связанные с рациональным управлением материально-техническим обеспечением основного производства.

Анализ существующих систем управления материально-техническим снабжением производственных объединений (предприятий) показал необходимость их дальнейшего усовершенствования, которое прежде всего связано с нахождением оптимальных уровней запасов материальных ресурсов для каждого конкретного производственного объединения (предприятия). Определение уровней запасов, решение задач движения материальных ресурсов, оперативного контроля и анализа их использования, а также регулирования уровней запасов целе-

сообразно осуществлять на основе системы интегрированной обработки данных.

В данной статье рассмотрены лишь некоторые задачи, рациональное решение которых позволяет на более высоком уровне осуществлять управление производством товаров народного потребления.

В.Г.Балабан
Институт экономики АН СССР

Механизм действия основного экономического
закона социализма

В настоящее время необходимость рассмотрения потребительной стоимости в качестве предмета исследования политической экономии социализма стала практически общепризнанной. Однако нередко принципиально новая роль, которую эта категория играет в социалистической экономике, трактуется упрощенно, а подчас и неверно. Например, стали в своем роде аксиомами следующие общеизвестные утверждения "потребительная стоимость социалистического продукта играет главенствующую роль по отношению к его стоимости", "потребительная стоимость - движущий мотив и цель производства при социализме", "потребительная стоимость - регулятор социалистического производства". Перечисленные общетеоретические установки несколько преувеличивают роль и значение потребительной стоимости как таковой и не выражают, вследствие этого, действительной социально-экономической природы общественного производства при социализме.

В последние годы в экономической литературе утвердился взгляд, согласно которому регулятором производства при социализме непосредственно выступает основной экономический закон коммунистической формации. Если исходить из предположения, что основным законом и, соответственно, целью общественного производства при социализме материализовываются в вещественных потребительных стоимостях, то правомерность вышеназванных утверждений не вызывает сомнений. Однако проблематичен сам тезис о непосредственно вещном выражении конечной цели социалистического производства. Она не воплощается непосредственно ни в потребительной стоимо-

сти, ни в стоимости вещественных продуктов труда, а приобретает специфическую для нового общественного строя форму материального выражения. Этот момент вырисовывается достаточно наглядно при попытке исследования потребительной стоимости в механизме действия основного экономического закона социализма.

Постановка вопроса об основном экономическом законе как регуляторе социалистического производства уже сама по себе снимает противопоставление стоимости потребительной стоимости, которое является в значительной мере искусственным и надуманным. В логико-теоретическом плане такое противопоставление порождает дилемму: труд или потребительная стоимость выступают критерием социальной оценки продукта при социализме? Эта дилемма подводит к утверждению, будто потребительная стоимость "довлеет" над его стоимостью. Это, в свою очередь, открывает дорогу конструированию некоего общего понятия "экономической ценности", имеющего "полезностную" общеисторическую субстанциональную основу и приобретающую при социализме свое собственное социальное выражение.

Между тем, в марксистской теории трудовой стоимости потребительная стоимость не внешне и механически противопоставлена стоимости, а является ее внутренним конституирующим моментом. Развитое определение стоимости в "Капитале" К.Маркса включает в себя и потребительную стоимость как неотъемлемый атрибут. Оно не сводится только к труду безотносительно к его общественно полезной содержательности. Поэтому нет оснований рассматривать общественную полезность социалистического продукта как нечто противоположное его стоимости. Потребительная стоимость выступает необходимым внутренним моментом в механизме формирования общественно-необходимых затрат труда на производство продукции. Другое дело, что стоимость при социализме не тождественна (в социально-экономическом плане) стоимости при капитализме. Однако этот вопрос ставится в иной плоскости, чем вопрос о том, имеют эко-

номические оценки при социализме полезностное или трудовое содержание. Коммунистический способ производства не отменяет трудовую форму общественного бытия потребительной стоимости.

Выделение основного экономического закона в качестве регулятора социалистического производства с необходимостью ставит перед экономической наукой задачу раскрытия социально-экономического механизма регулирования. Попытка такого исследования неизбежно наталкивается на вопрос о материальном воплощении основного экономического закона коммунистической формации. Это ключевая проблема, от характера решения которой зависит интерпретация вопроса о качественной и количественной сторонах основного экономического закона. Основным экономический закон капитализма, как известно, достаточно жестко "приземлен". Он имеет вполне определенную материальную основу воплощения - прибавочную стоимость, создаваемую рабочим классом и присваиваемую классом капиталистов. Причем надо заметить, что К.Маркс пришел к формулировке основного закона через исследование процесса становления его материальной основы (прибавочной стоимости), но не подводил априорно материальную основу закона под его формулировку.

По отношению к вопросу о материальном выражении специфического социально-экономического результата социалистического производства, основного производственного отношения и основного экономического закона социализма, среди советских экономистов обозначились к настоящему времени в основном два общих направления. Одни авторы отводят роль материального выразителя указанных категорий общественному продукту в целом, другие - отдельным его частям. Особую позицию занимают А.А.Сергеев и Г.И.Латышева, которые считают, что "...материальным воплощением основного экономического закона социализма является определенное структурное отношение всего продукта и той его части, которая непо-

средственно выражает цель социалистического производства, т.е. он воплощается и во всем продукте, и в части его одновременно".¹ Несмотря на обилие и разнообразие имеющихся точек зрения и подходов, всех их объединяет единое стремление каким-то образом "уловить" и выразить вытекающую из основного экономического закона социализма цель общественного производства: обеспечение полного благосостояния и свободного, всестороннего развития всех членов общества. Однако наряду с постановкой вопроса, воплощается ли основной закон во всем общественном продукте или в определенной его части, столь же правомерна и другая постановка: имеет ли вообще основной экономический закон социализма материально-вещественное выражение? Казалось бы, нет ничего "идеалистичнее" такого подхода, но именно в этом направлении, как нам представляется, можно прийти к выяснению некоторых важных аспектов рассматриваемой проблемы.

Прежде всего, рассмотрим теоретические и практические выводы, которые объективно и неизбежно вытекают из вещной, а точнее - узко "продуктовой" трактовки материальности специфического результата социалистического производства, основного экономического отношения и закона социализма.

В теоретическом плане мы здесь имеем дело с вопросом о материальности производственных отношений. По поводу вопроса о материальности производственных отношений в советской экономической литературе можно встретить два мнения. Сдни авторы связывают материальность производственных отношений с вещной формой (вернее - с социально-экономическими формами вещей). Другие экономисты не согласны с утверждением о всеобщности вещной формы производственных отношений. Представляется, что различие между рассматриваемыми

¹ Латышева Г.И., Сергеев А.А. Основной экономический закон социализма и социально-экономический критерий эффективности. - В кн.: Основной экономический закон социализма и эффективность производства. - М., 1975, с.66.

точками зрения состоит не в том, что они диаметрально противоположны и несовместимы, а в том, что последняя из них вмещает производственным отношениям гораздо более широкий диапазон материализации, нежели первая. И это очень существенный, на наш взгляд, момент. Он непосредственно связан с вопросом о материальной конструкции основного экономического закона и, следовательно, о структуре цели общественного производства при социализме. Это также и вопрос о соотношении цели и средства ее достижения применительно к нашему аспекту исследования. Производственные отношения непосредственно материальны, на наш взгляд, не потому, что они объективируются в вещах, в продуктах, а потому, что они прямо, непосредственно объективированы в самих субъектах производственных отношений - в людях. Причем материальность субъектов экономических отношений следует понимать в том смысле, что они (люди) - суть социальная форма бытия и движения материи, то есть совокупность всех общественных отношений, в том числе и производственных. Однако в основе воспроизводства непродуцированных общественных отношений людей лежит воспроизводство их экономических отношений. Что же касается собственно производственных отношений, то они охватывают не только сферу производства вещественных потребительных стоимостей, но и весь цикл производства материальной жизни членов общества (в том числе конечную и заключительную стадию этого цикла - потребление).

Часто указывают на различие и неидентичность моментов процесса воспроизводства. При этом правильно подчеркивается определяющая роль сферы производства материальных благ по отношению к остальным областям единого процесса производства материальной жизни. Но на пути расчленения целого на части, определения на этой основе структуры и строения целого, существует некоторая опасность "потери" целого, "растворения" его в отдельных своих частях. Это может привести и к такой ситуации, когда часть выдается за целое. Одно дело го-

ворить, что сфера производства вещественных благ и, соответственно, экономические отношения в данной области, являются определяющими в рамках единой сферы производства материальной жизни людей, и совсем другое — что вся сфера воспроизводства материальной жизни и, соответственно, все производственные отношения сводятся к области вещественного производства.

Производственные отношения охватывают широкий диапазон от собственно производства материальных благ (через общественные формы распределения и обмена) до конечной стадии производства жизни (конечное потребление). Конечным результатом всего этого цикла выступает определенный общественный человек, по поводу воспроизводства которого, строго говоря, и возникают производственные отношения, а также находят в нем свое конечное материальное воплощение. К.Маркс, как известно, не только показал характер соотношения различных моментов воспроизводства как разнородных и неоднозначных, но и рассматривал их как различия в целостности внутри единства. "Результат, к которому мы пришли, — отмечал он, — заключается не в том, что производство, распределение, обмен и потребление идентичны, а в том, что все они образуют собой части целого, различия внутри единства... Между различными моментами имеет место взаимодействие. Это бывает во всяком органическом целом".^I Коротко отметим, что искусственный разрыв единства и гипертрофирование различия моментов воспроизводства в теории ведет к противопоставлению категорий собственно производства категориям потребления.

Положение о конечной материализации экономических отношений в субъектах общественного производства характеризует так называемую онтологическую цель производства. Последняя относительно самостоятельна по отношению к специ-

^I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. I2, с. 725-726.

фической общественной цели конкретно-исторического производства. Однако специфическая цель должна "охватить" собой хотя бы часть всего развернутого спектра онтологической цели. Исторически закономерно общественное разделение труда первоначально возникло относительно продуктов материального производства. Производство вещественных потребительных стоимостей превратилось в общественное производство, а воспроизводство материальной жизни людей в заключительной стадии (в сфере конечного потребления) продолжало носить индивидуальный, натурально-обособленный характер. В этих условиях цель общественного производства воплощается только в вещественных компонентах жизни социальных индивидуумов и, следовательно, не охватывает весь спектр онтологической цели.

Целью коммунистического способа производства является в конечном счете свободное и всестороннее развитие всех членов общества. Однако реально это можно осуществить только через обобществление всех компонентов, составляющих развернутую структуру онтологической цели производства. От капитализма же способ производства "получает" более или менее развитое общественное разделение труда лишь в сфере материального производства. Заключительный этап производства материальной жизни, формирование и развитие личности членов общества в значительной мере происходят еще в рамках миллионов отдельных, обособленных, разрозненных семей. Более того, в бытовой сфере еще находит свое продолжение сфера материального производства. Поэтому перед новым общественным строем стоит задача обобществления на основе развития производительных сил всех основных процессов жизнедеятельности людей.

В условиях развитого социализма возникают объективные предпосылки для сознательного управления со стороны общества потребностями людей. При этом реальный процесс расши-

рения основы материального воплощения основного экономического закона социализма находится в прямо пропорциональной зависимости от процесса реального обобществления потребностей. Коммунистическое обобществление потребления может происходить только на основе создания развитой материальной базы и не имеет ничего общего с левацкими концепциями "уравнения в бедности".

Цель социалистического производства материально воплощается в свободное и всестороннее развитие всех членов общества лишь в конечном счете. Это предполагает прежде всего развитое материальное производство и развитую материальную основу благосостояния. Однако нельзя, по нашему мнению, полагать, что основной экономический закон одновременно и в явном виде воплощается во всей цепочке элементов, составляющих расчлененный спектр онтологической цели производства. Дело в том, что на пути к достижению указанной конечной цели разворачивается длинная цепь множества целей, подцелей и т.д. То, что составляет в одном звене цель, в другом выступает средством достижения других целей и т.д. вплоть до достижения конечной цели. Было бы неправомерно "привязывать" основной закон к какому-либо промежуточному звену, помимо конечной цели. Поэтому совокупность вещественных продуктов и материальное благосостояние как таковое не могут выступать непосредственными материальными выразителями высшей цели социалистического производства. Например, такие категории, как интегральный фонд потребления и фонд благосостояния и всестороннего развития личности, не могут выступать непосредственным воплощением основного экономического закона, поскольку они являются лишь средством (хотя и ближайшим), необходимым условием достижения конечной цели.

С другой стороны, данные категории гораздо полнее выражают результаты материального производства и сферы услуг (с точки зрения их направленности к высшей цели) в каждый фиксированный момент времени, чем такие показатели как сово-

купный общественный продукт, национальный доход и конечный общественный продукт. Это объясняется тем, что указанные показатели более "отдалены" от конечной цели производства. Таким образом, категория "свободное и всестороннее развитие личности всех членов общества" уже содержит в себе как ближайшую свою основу полное материальное благосостояние всех членов общества. В этом смысле она является обобщенным, интегральным показателем социалистического производства. Следует заметить, что в этом показателе отражается не только процесс создания материально-технической базы коммунизма, но также процесс формирования нового человека и коммунистических общественных отношений.

Есть еще одно обстоятельство, не позволяющее "прикреплять" основной экономической закон коммунистической формации к вещественным результатам производства, к потребительной стоимости. Дело в том, что такая теоретическая установка объективно ориентирует общество на безграничное производство материального богатства как самоцель. Однако между ростом вещественного богатства и свободным, всесторонним развитием членов общества не существует прямой зависимости. И дело здесь, видимо, не только в возможности возникновения мещанского, потребительского подхода к жизни, а в том, что вещественное богатство как самоцель неизбежно вытекает из самого понимания материальной основы воплощения основного закона, из его внутренней природы. Если считать, что он прямо и непосредственно, материализуется в вещественных потребительных стоимостях, то, стало быть, приходится утверждать, что его олицетворением является вещественное богатство само по себе, общество материального изобилия как таковое. Между тем, свободное и всестороннее развитие членов общества остается как бы за пределом основного закона и выступает неким побочным результатом в ходе осуществления главной имманентной цели производства, имеющей непосредственно материально-вещественное выражение.

Рассмотренные теоретические и практические последствия вещной трактовки материальной основы основного экономического закона социализма свидетельствуют не в пользу взглядов, отводящих потребительной стоимости, вещественному продукту труда роль непосредственного материального воплощения цели общественного производства. Неправомерно также говорить и о потребительной стоимости как о непосредственном регуляторе социалистического производства и его движущем мотиве. При социализме потребительная стоимость, общественная полезность продуктов труда играет активную, качественно новую роль по сравнению с капитализмом, поскольку она здесь имеет непосредственное отношение к высшей цели производства. Тем не менее, она не составляет непосредственное субстанциональное содержание высшей цели и выполняет, следовательно, опосредствованные и подчиненные функции.

В силу объективных социальных причин, только определенная часть вне рабочего и свободного времени используется членами общества на каждом данном этапе свободного, всестороннего развития личности. Именно в той части вне рабочего времени, в какой происходит фактическая реализация высшей цели, материально воплощается специфический результат коммунистического (социалистического) производства. В итоге можно говорить о двух компонентах материализации основного экономического закона, социально-экономическая однородность которых позволяет объединить их в один интегральный показатель: общественно-необходимое время на свободное и всестороннее развитие членов общества.

И.П. Хоминич
МИНХ им. Г.В. Плеханова

Проблемы перспективного финансового планирования в промышленности

В соответствии с решениями XXVI съезда КПСС в одиннадцатой пятилетке предусматривается единая система планов, которая объединяет долгосрочные, среднесрочные перспективные и текущие планы. Единая взаимоувязанная система перспективных и текущих планов включает в себя: комплексную программу научно-технического прогресса, рассчитанную на 20 лет (по пятилеткам); основные направления экономического и социального развития страны на 10 лет (по пятилеткам); контрольные цифры по основным показателям и технико-экономическим нормативам на предстоящее пятилетие, которые доводятся до министерств и ведомств; пятилетний план экономического и социального развития СССР с распределением заданий по годам; план экономического и социального развития СССР на год.

При составлении каждого пятилетнего плана реализуется принцип непрерывности планирования, поскольку народное хозяйство располагает проектировками развития на 10 и 20 лет вперед. При этом существенно повышается значение пятилетнего плана, являющегося главным инструментом воплощения экономической политики партии. В пятилетнем плане в разрезе по годам будут составляться балансы материальных и трудовых ресурсов, производственных мощностей, финансовый баланс и баланс денежных доходов и расходов населения. Это означает существенный шаг к усилению балансовой работы в народном хозяйстве, а также всего финансового планирования.

Среди перспективных планов экономического и социаль-

ного развития финансовые планы занимают особое место, так как они разрабатываются по стоимости, которая выступает измерителем ресурсов и продуктов.

Финансовое планирование как составная часть народно-хозяйственного планирования осуществляется в форме финансовых планов и балансов на всех уровнях управления. Финансовые планы производственных предприятий, промышленных объединений и министерств входят в систему финансовых планов государства. Она состоит из сводного финансового плана государства, государственного бюджета, валютного плана, бюджета государственного социального страхования, плана доходов и расходов по государственному имущественному и личному страхованию, кредитных планов банков, баланса денежных доходов и расходов населения, кассового плана Госбанка СССР.

Сводный расчетный баланс доходов и расходов государства (сводный финансовый план государства) разрабатывается на пятилетку и на год. Государственный бюджет составляется и утверждается ежегодно. Министерства и промышленные объединения разрабатывают в основном годовые финансовые планы (балансы доходов и расходов). Пятилетние финансовые планы на уровне высшего и среднего звеньев отрасли пока составляются лишь по отдельным министерствам, функционирующим на началах хозяйственного расчета. Начиная с девятой пятилетки производственные объединения (предприятия) одновременно с годовыми разрабатывают также и пятилетние финансовые планы.

Важной частью финансового перспективного планирования является составление финансовых планов на пятилетний период в отдельных промышленных министерствах. Методическими указаниями Госплана СССР сформулированы основные задачи разработки финансовых планов министерств.^I Важнейшими из них

^I Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. - М., 1980.

являются рациональное и экономное использование финансовых ресурсов, обеспечение финансовыми ресурсами потребностей народного хозяйства в соответствии с заданиями государственного плана экономического и социального развития СССР, тщательная увязка показателей финансовых планов с показателями других разделов государственного плана экономического и социального развития СССР, максимальная сбалансированность материальных, трудовых и финансовых ресурсов, обеспечение устойчивости финансового положения отрасли, определение финансовых взаимоотношений министерств с государственным бюджетом, банками, а также подведомственными объединениями и предприятиями.

Финансовое планирование на пятилетку в отраслях промышленности в настоящее время находится в стадии становления. Порядок перспективного планирования финансов определен только для первичного звена управления: производственных объединений и предприятий. Действующие методические указания определяют форму пятилетнего плана, методику и организацию его составления.¹

На основе системы отраслевого хозрасчета и использования долговременных экономических нормативов в перспективном финансовом планировании предполагается создать механизм по обеспечению функциональной зависимости источников финансирования плановых затрат от результатов производственно-хозяйственной деятельности отрасли, заинтересованности в принятии и выполнении напряженных плановых заданий, устойчивого финансового положения хозяйственной системы министерства, выполнения плана платежей из прибыли в бюджет.

Важной проблемой финансового перспективного планирования является разработка системы показателей плана. Одни экономисты предлагают финансовый перспективный план разра-

¹ Типовая методика разработки пятилетнего плана производственного объединения (комбината), предприятия на 1976-1980 гг. - М., 1975.

батывать в виде сокращенной схемы баланса доходов и расходов.¹ Другие допускают возможность изменения предложенной схемы баланса доходов и расходов при сокращении числа показателей с учетом конкретных условий хозяйственной деятельности.²

Наиболее сложным в методологическом отношении является определение каждого показателя на перспективу. Представляется самым приемлемым методом расчета нормативный метод, поскольку нормативы на перспективу характеризуют предельную величину отдельного планового показателя. Особенностью финансовых нормативов является то, что они характеризуют нижний предел, который определяет нижнюю границу изменения показателей. Такими финансовыми нормативами являются нормативы рентабельности, образования фондов экономического стимулирования. К этой же группе можно отнести и норматив отчислений от прибыли в бюджет.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" от 12 июля 1979 года в отраслях, для которых устанавливается общий норматив распределения прибыли, предусматривается утверждать в пятилетних планах экономического и социального развития промышленным министерствам, производственным объединениям и предприятиям наряду с другими финансовыми показателями платежи в государственный бюджет и ассигнования из государственного бюджета.

В пятилетних планах (с распределением по годам) утверждается абсолютная сумма отчислений от прибыли в государственный бюджет и при необходимости - ассигнования из

¹ Клинский А.И., Коньшина А.Ф. Перспективное финансовое планирование в промышленности. - М., 1974.

² Бромберг Г.Л., Бузова Н.И., Клейнер Г.Б. Модель перспективного финансового плана отрасли промышленности. В кн.: Финансы, кредит и цены в хозяйственном механизме социализма. - М., 1979.

бюджета в соответствии с действующим стабильным нормативом отчислений от прибыли (дифференцированным по годам), поступающих в распоряжение министерства, промышленного и производственного объединения (предприятия).

Анализ практики финансового планирования в течение десятой пятилетки показывает, что в системе министерств, переведенных на нормативно-долевой метод распределения прибыли, реализовать полностью принцип стабильности нормативов не удалось. Это обусловлено систематическим изменением годовых плановых заданий, ежегодным пересмотром оптовых цен. Стабильность заданий пятилетки, неизменность оптовых цен в промышленности, сметных цен в капитальном строительстве и тарифов на грузовые перевозки являются непременным условием повышения эффективности использования нормативного метода распределения прибыли.

Стабильность нормативов в значительной степени зависит от того, насколько точно они определены в пятилетнем плане. При повышении роли перспективного финансового планирования возникла настоятельная необходимость в расчете норматива отчислений от прибыли на одиннадцатую пятилетку.

В системе мероприятий по определению норматива первоочередным явилось создание информационной базы плановых расчетов. Информационная панель представляет собой статистические данные по министерству в целом, а также по всем основным всесоюзным промышленным объединениям за одиннадцатилетний период. Постановление Совета Министров СССР "О переводе Министерства электротехнической промышленности на новые условия планирования и экономического стимулирования" от 21 декабря 1978 года определило направление формирования информации для расчетов норматива отчислений от прибыли в системе этого министерства. По данным Минэлектротехпрома и для использования в его системе определялись нормативы отчислений от прибыли на одиннадцатую пятилетку.

При определении распределяемой прибыли были учтены

дополнительные доходы от снижения убытков по товарам народного потребления, платежи из прибыли в бюджет увеличивались на сумму изъятия в бюджет излишка оборотных средств.

Методические подходы определения норматива отчислений от прибыли в распоряжение всесоюзного промышленного объединения соответствуют аналогичной методике расчета норматива по министерству. При расчете величины прибыли, остающейся в распоряжении промышленного объединения, не учитывались внутриотраслевые перераспределительные процессы. То есть рассчитанные по объединениям нормативы определяют их отношения только с государственным бюджетом.

Источниками информации при расчете норматива являются форма 20 годового отчета "Прибыли и убытки"; форма 3 годового отчета "Движение уставного фонда"; форма 3дс "Отчет о содержании детского сада (яслей)"; балансы доходов и расходов.

С использованием информации этих источников было проведено перспективное планирование нормативов отчислений от прибыли на одиннадцатую пятилетку. Расчеты нормативов выполнены с применением экономико-математического моделирования. Возможность разработки нескольких вариантов нормативов для финансового планирования на перспективу создается при помощи достаточно точного методологического инструмента - экономико-математического моделирования финансовых показателей с использованием ЭВМ.

При расчете нормативов отчислений от прибыли в распоряжение Министерства и промышленных объединений на 1981-1985 гг. получены три варианта нормативов. На основе простой линейной зависимости, искомые нормативы были определены на годы одиннадцатой пятилетки по данным за предшествующие одиннадцать лет. Далее приводится вариант плановых нормативов отчислений от прибыли на пятилетку, полученный на основе использования данных о нормативах за 1970-1980 гг. (таблица 1).

Таблица I

Пред- прия- тия	Коэффициенты регрессии:		Нормативы отчислений от прибыли, %				
	a_0	a_1	1981	1982	1983	1984	1985
I	61,5924	3,6876	105,84	109,53	113,22	116,91	120,59
2	92,0249	0,5483	98,60	99,15	99,70	100,25	100,80
3	62,5347	2,6825	94,73	97,41	100,09	102,77	105,46
4	64,7096	2,3849	93,33	95,71	98,10	100,48	102,87
5	74,3333	2,4635	103,98	106,36	108,82	111,29	113,75
6	54,8071	3,4852	96,63	100,11	103,60	107,08	110,57
7	62,4984	2,2221	89,16	91,39	93,61	95,83	98,05
8	47,8882	4,1991	98,28	102,48	106,68	110,87	115,07
9	79,9715	0,9890	91,84	92,83	93,82	94,81	95,80
10	79,6840	0,4878	85,54	86,03	86,51	87,00	87,49
II	49,7247	4,1157	99,11	103,23	107,34	111,46	115,58
По мини- стерству в целом	65,4569	3,0222	101,72	104,75	107,77	110,79	113,81

Оценка данного варианта полученных нормативов, а также выбор одного варианта из всех рассчитанных производится на основе так называемого критерия оптимальности.

Применительно к плановому расчету норматива отчислений от прибыли должно быть обеспечено его реальное использование (он не должен превышать 100% распределяемой прибыли), а также стабильность и рост доходов государственного бюджета. Это означает, что общий тренд норматива не должен быть связан с постоянным его ростом.

Динамика норматива обусловлена несопоставимостью нормативов за период с 1970 по 1972 год с нормативами, начиная с 1973 года, из-за снижения цен на продукцию отрасли в 1973 году, что повлекло за собой снижение величины прибыли. Изменение в 1973 г. затрат по министерству в целом и отдельно по промышленным объединениям не было связано с динамикой прибыли. Из анализа фактических данных видно, что оно имело обратное росту прибыли направление. Это привело к резкому росту норматива и определило общую тенденцию его увеличения на 1981-1985 годы.

Экономическая неприемлемость варианта расчета нормативов отчислений от прибыли на основе данных о нормативах за 1970-1980 годы выявила невозможность однозначного решения математической задачи.

Результаты двух других вариантов расчетов нормативов отчислений от прибыли на годы одиннадцатой пятилетки приведены соответственно в таблицах 2 и 3. Полученные на основе моделей линейной и логарифмической зависимости два варианта плановых нормативов прибыли отвечают принятому нами критерию оптимальности.

Таблица 2

Пред- прия- тия :	Коэффициенты регрессии :		Нормативы отчислений от при- были, %				
	a_0	a_1	1981	1982	1983	1984	1985
I	98,4025	-1,0433	89,01	87,97	86,93	85,88	84,84
2	160,3750	-11,7458	54,66	42,92	31,17	19,43	7,68
3	93,6604	-1,5670	79,56	77,99	76,42	74,86	73,29
4	97,4489	-2,3714	76,11	73,73	71,36	68,99	66,62
5	97,5050	-0,4308	93,63	93,20	92,77	93,34	91,90
6	104,5743	-3,6960	71,31	67,61	63,92	60,22	56,53
7	90,8221	-1,7638	74,95	73,18	71,42	69,66	67,89
8	75,7721	-1,3195	87,65	88,97	90,29	91,61	92,93
9	113,3346	-4,5763	72,15	67,57	63,00	58,42	53,84
10	111,7443	-5,1793	65,13	59,95	54,77	49,59	44,41
II	95,2218	-1,9268	77,88	75,95	74,03	72,10	70,17
По министерству в целом	111,2057	-3,7115	77,80	74,09	70,38	66,67	62,96

Таблица 3

Пред- прия- тия :	Коэффициенты регрессии :		Нормативы отчислений от при- были, %				
	a_0	a_1	1981	1982	1983	1984	1985
I	93,3869	-0,2418	93,92	93,94	93,97	93,99	94,01
2	96,0375	-13,7353	71,43	69,31	67,48	65,86	64,41
3	92,5262	-4,4641	82,72	82,25	81,82	81,43	81,08
4	93,8300	-5,3203	82,14	81,58	81,07	80,61	80,18
5	101,2629	-4,2975	91,62	91,37	90,96	90,58	90,21
6	104,2741	-12,3204	77,20	75,91	74,73	73,66	72,67
7	89,7489	-5,1781	78,37	77,83	77,33	76,88	76,47
8	72,2086	7,1678	87,96	88,71	89,40	90,02	90,59
9	112,2107	-14,6875	79,94	78,39	76,99	75,71	74,54
10	110,0073	-16,2720	74,25	72,54	70,99	69,57	68,27
II	92,2062	-4,2661	82,83	82,38	81,98	81,61	81,26
По министерству в целом	108,8846	-10,8488	85,05	83,90	82,87	81,93	81,06

Г. Р. Ратникова
Институт экономики АН ЛССР

Образование и использование фондов материального поощрения в промышленности Латвийской ССР

В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" было предусмотрено дальнейшее совершенствование системы образования и использования фонда материального поощрения в промышленности с тем, чтобы все компоненты материального стимулирования были нацелены на повышение эффективности производства и качества работы.

В этой связи представляется актуальным рассмотрение некоторых положительных и негативных сторон действующей системы образования и использования фондов материального поощрения, а также основных направлений ее совершенствования в свете решений указанного постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Объектом анализа в данной работе является группа промышленных министерств Латвийской ССР, на объединениях (предприятиях) которых производятся товары народного потребления: легкой, пищевой, мясо-молочной, деревообрабатывающей, местной промышленности.

В десятой пятилетке (1976-1980 гг.) действовала трех-этапная модель образования поощрительных фондов министерств (ведомств), производственных объединений и предприятий промышленности. Первый этап - формирование фондообразования по пятилетнему плану с разбивкой по годам. Второй этап - определение текущего годового плана. Третий этап - расчет фактических квартальных отчислений на основе выполнения опре-

деленных плановых показателей и по отдельным постановлениям правительства.

Каждый этап фондообразования призван выполнять определенные функции. При формировании пятилетнего плана (первый этап) была поставлена цель: преодолеть неоправданные различия в уровне материального поощрения производственных коллективов на основе учета удельного веса заработной платы ИТР и служащих в общем фонде заработной платы; обеспечить экономически оправданные пропорции роста объема производства, прибыли, заработной платы, выплат из фонда материального поощрения; закрепить единую систему образования поощрительных фондов от министерства (ведомства) до производственного объединения (предприятия).

Порядок определения плановой суммы поощрительных фондов на текущий год (второй этап) имеет своей целью заинтересовать коллективы предприятий разрабатывать и представлять на утверждение годовые планы (в том числе встречные), превышающие по темпу роста производительности труда, объему производства, удельному весу продукции высшей категории качества и уровню общей рентабельности задания пятилетнего плана на данный год.

Условия фактического поквартального начисления поощрительных фондов (третий этап) учитывают необходимость стимулирования перевыполнения текущих плановых заданий.

На современном этапе развития общества главной формой планирования экономического и социального развития страны объективно становится пятилетний план. Поэтому в десятой пятилетке была разработана и внедрена система образования фондов материального поощрения, устанавливающая непосредственную зависимость размеров стимулирования от степени выполнения и перевыполнения показателей пятилетнего плана.

Порядок образования фондов поощрения, применяемый в настоящее время, явился по существу первым опытом по превращению пятилетнего плана не только в расчетный, но и в

рабочий хозяйственный документ, в реальный объект стимулирования в масштабах всей промышленности. Однако этот опыт затронул лишь одну сторону оценки хозяйственной деятельности объединений (предприятий), касающуюся их материального стимулирования. Другая же сторона оценки деятельности по-прежнему остается без изменений, а именно: в государственной статистической отчетности и при подведении итогов социалистического соревнования учитывается выполнение не пятилетних, а годовых планов и в течение года - результаты выполнения планов отдельных кварталов. Это обстоятельство отрицательно сказывалось на эффективности материального стимулирования в целом.

Накопленный опыт выполнения пятилетних планов показал также, что при фондообразовании необходимо оптимальное сочетание функций стимулирования с планами социального развития общества. С одной стороны, применение стимулирующих нормативов при неодинаковом росте плановых показателей неизбежно приводит к различиям в размерах поощрения: производственные коллективы, лучше выполнившие задания пятилетки, будут иметь больше, а не выполнившие этих заданий - соответственно меньше фондов поощрения. В этом, несомненно, заключается достоинство системы поощрения. Однако, с другой стороны, - если указанные различия становятся устойчивыми и значительными, то они начинают играть негативную роль: вызывают дополнительную текучесть кадров, способствуют образованию дефицита рабочей силы в некоторых отраслях народного хозяйства, приводят к недостаткам в области профессиональной ориентации трудящихся.

Поэтому важным фактором формирования десятого пятилетнего плана по фонду материального поощрения является выравнивание относительной величины этого фонда в процентах к фонду заработной платы. Это подтверждается данными таблицы I.

Таблица I

Минимальные и максимальные соотношения фонда материального поощрения (из прибыли) в % к фонду заработной платы всего персонала по производственным объединениям и предприятиям

Министерства	: 1975		: 1980 (план)	
	: мини- : маль- : ные	: макси- : маль- : ные	: мини- : маль- : ные	: макси- : маль- : ные
Министерство мясной и молочной промышленности	2,5	19,6	9,1	12,4
Министерство деревообрабатывающей промышленности	4,3	15,6	6,3	12,8
Министерство местной промышленности	3,6	14,1	6,0	12,6

Как показывают данные таблицы I, если в 1975 г., последнем году девятой пятилетки, наблюдались довольно существенные различия в соотношениях фонда материального поощрения к фонду заработной платы по объединениям (предприятиям) рассматриваемых министерств, то уже в 1980 г. отчетливо проявляется сглаживание этих различий. В принципе эту тенденцию следует оценить положительно. В экономической литературе как раз обращалось внимание на то, что диспропорции в размерах поощрения по отраслям и предприятиям, вызванные применением стимулирующих нормативов в одном пятилетии, целесообразно устранять при планировании фондов поощрения в следующей пятилетке и т.д.^I

Действительно, размеры и темпы роста фондов поощрения (как части общего фонда оплаты труда), должны устанавливаться в пятилетнем плане в соответствии с политикой заработной платы, планируемым ростом доходов трудящихся, уве-

^I Ржевский В. Фонды поощрения в хозяйственном механизме. - Вопросы экономики, 1980, № 8, с.43.

личением производительности труда и т.д. Определение размеров фондов поощрения в пятилетнем плане (в том числе по годам пятилетки) по министерствам, объединениям (предприятиям) в принципе должно обеспечить правильное соотношение пропорций между фондом оплаты труда, фондами поощрения и фондообразующими показателями.^I

Только на основе указанных пропорций пятилетний план может служить базой для расчетов стимулирующих нормативов от министерства до предприятия. Формирование и действие этих нормативов призвано поставить размеры поощрительных фондов в прямую зависимость от уровня плановой и фактической эффективности производства. Рассмотрим, как на практике соблюдался этот важнейший принцип материального стимулирования (см. табл. 2).

Данные таблицы показывают, что нет должной зависимости между выполнением пятилетнего плана по ведущим показателям эффективности и фактическим начислением фонда материального поощрения. По трем (из пяти анализируемых) министерствам фактически темпы роста плановых показателей отстают от заданий пятилетки, а темп роста начисленного фонда поощрения, наоборот, превышает задание пятилетки. Исключение составляет лишь выполнение плановых заданий по удельному весу продукции высшей категории качества. Особенно негативным представляется то, что темп роста начисленного фонда поощрения не скоординирован с отставанием темпа роста балансовой прибыли от заданий пятилетки.

В результате более подробного анализа факторов, влияющих на отклонения фактических начислений средств в фонды

^I Фондообразующими называются показатели, от которых зависит образование фондов поощрения, в отличие от фондокорректирующих, которые влияют лишь на изменение уже утвержденных плановых размеров фондов поощрения.

няют договорные обязательства: в 1977 г. недопоставка товаров в ассортименте в целом по министерству составила 17,1, в 1978 г. - 17,7; в 1979 г. - 19,9 млн.руб., или 1,2% к общей сумме поставок. В связи с невыполнением обязательств по поставкам продукции по Огрскому трикотажному комбинату в 1978 г. фонд материального поощрения был снижен на 38,2 тыс.руб., что составляет 2,9% планового фонда; по РПХО "Ригас мануфактура" - на 15 тыс.руб., или 1,3%; по РПТО "Мара" - на 4,4 тыс.руб., или 1,2%. За первое полугодие 1979 г. уменьшение фонда поощрения по этой же причине составило: на РПХО "Ригас текстил" - 11,5 тыс.руб., или 0,3%; на РПХО "Ригас мануфактура" - 11 тыс.руб., или 1,7%; на Огрском трикотажном комбинате - 22,8 тыс.руб., или 3,8%.

Проверка финансовых органов на Огрском трикотажном комбинате, РПТО "Мара" и РПХО "Ригас мануфактура" выявила неправильную методику начисления суммы уменьшения фонда материального поощрения по причине невыполнения обязательств по поставкам продукции. Так, в одном случае базой для расчета был выбран плановый фонд текущего года вместо планового фонда базисного (1975) года. В другом случае при учете недопоставок товаров по укрупненному групповому ассортименту хлопчатобумажных тканей не всегда учитывались подгруппы по отдельным видам тканей, вследствие чего перепоставки по одному виду ассортимента перекрывают недопоставки по другим видам. В результате на РПТО "Мара" в I-м полугодии 1979 г. сумма выполнения плана реализации продукции с учетом выполнения обязательств по поставкам была завышена на 49 тыс.руб., или 0,23% к плану. Естественно, что при условии правильного применения методики расчетов отчислений в фонды поощрения, сумма уменьшения начислений ввиду невыполнения договорных обязательств на указанных объединениях была бы еще более заметной.

Однако, несмотря на изменения начислений средств в

фонды поощрения в сторону уменьшения, их размеры в итоге все же возрастают благодаря специальным начислениям из сверхплановой прибыли, которые с лихвой перекрывают недостаток фондов поощрения вследствие невыполнения плановых показателей эффективности производства. Именно благодаря специальным начислениям по решению правительства фактические размеры фондов поощрения превысили плановые на 5632 тыс. руб., или 23,2%.

Разумеется, специальные формы стимулирования повышения качества продукции и ее обновления объективно необходимы. Однако представляется целесообразным использовать эти формы в рамках общей системы материального стимулирования, то есть при условии выполнения плана по основным фондообразующим показателям. В настоящее же время отделение специальных форм стимулирования не способствует достижению высоких результатов труда. Например, замечено, что некоторые предприятия даже при незначительном улучшении качества продукции добиваются существенного роста оптовой цены на новую продукцию и соответственно увеличения отчислений в фонды поощрения. Довольно часто предприятия Министерства легкой промышленности представляют материалы для утверждения временных надбавок за улучшенное качество к ценам на товары, не отличающиеся новизной. Например, только в августе-сентябре 1979 г. были отклонены соответствующие предложения по пяти изделиям. В I квартале 1980 г. были досрочно отменены надбавки к ценам за улучшенное качество на 5 видов товаров производства РПО "Латвия" и 2 вида товаров РПО "Ригас апергс".

Все эти факты свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования системы образования и использования фондов поощрения наряду с другими экономическими рычагами. Принципы образования фондов материального поощрения должны быть согласованы с принципами их исполь-

зования. Это означает, что если образование фондов зависит от выполнения плановых заданий и достижения определенного уровня эффективности производства, то их расходование должно также находиться в прямой зависимости от трудового вклада каждого отдельного работника в итог работы коллектива.

Рассмотрим структуру использования фондов материального поощрения на примере министерств легкой и пищевой промышленности республики (см. табл. 3). Как видно, по отдельным направлениям расходования и в целом преобладают выплаты рабочим, что объясняется высоким удельным весом этого контингента в общей численности работников. В отношении выплаты из фондов поощрения в расчете на одного работника показатели будут иные. Так, в среднем по Министерству легкой промышленности в расчете на одного рабочего в год было выплачено 147 руб., на одного ИТР - 754 руб., и на одного служащего - 590 руб. По Министерству пищевой промышленности эти данные составляют соответственно 158, 668 и 560 руб.

Следует отметить, что рабочим текущие премии выплачиваются не только из самого фонда поощрения, но и за счет фонда заработной платы. С учетом этих выплат сумма премий в расчете на одного рабочего составила по Министерству легкой промышленности 473 руб., а по Министерству пищевой промышленности - 469 руб.

В структуре выплат рабочим из фонда материального поощрения преобладают вознаграждения по итогам работы за год, тогда как для ИТР и служащих характерен большой удельный вес текущих премий, выплачиваемых согласно Положениям о премировании.

Более подробный анализ Положений о премировании вышеуказанных министерств показывает, что премии далеко не всегда выполняют свою стимулирующую роль в деле повышения эффективности производства, зачастую являясь простой при-

Таблица 3

Использование средств фондов материального поощрения по
 министерствам легкой и пищевой промышленности Латвийской ССР
 в 1979 г.

	: Начислено :		В том числе использовано на выплату													
	: всего / без :		: единого фонда заработной платы :		: единого фонда за- : текущих премий :		: возна- : гра- : дней по : итогам : года :		: оплата : от- : пусков :		: единого : времен- : ной : помощи :		: премий по : соц- : соревнова- : нию :			
	т.р.	%	т.р.	%	т.р.	%	т.р.	%	т.р.	%	т.р.	%	т.р.	%	т.р.	%
I	2	3	4	5	6	7	8									
Министерство легкой промышленности																
Начислено всему персоналу / без премий из фонда заработной платы/	14069	100	6866	48,8	709	5,0	4231	30,0	744	5,2	543	3,8	976	7,2		
в том числе: рабочими	7708	100	2404	31,2	432	5,6	3409	44,2	382	5,0	297	3,9	784	10,1		
ИТР	4378	100	3104	70,9	179	4,1	520	11,9	272	6,2	159	3,6	144	3,3		
служащим	1304	100	921	70,6	67	5,1	146	11,2	77	5,9	66	5,1	27	2,1		
Остальным работникам	679	100	437	64,4	31	4,6	156	23,0	13	1,9	21	3,1	21	3,0		

	1	2	3	4	5	6	7	8
Министерство пищевой про- мышленности								
Начислено всему персо- налу /без премий из фонда зара- ботной платы/	3148	100	1523 48,4	127 4,0	888 28,2	184 5,8	139 4,4	285 9,2
В том числе:								
рабочим	1766	100	609 34,5	83 4,7	658 37,3	104 5,9	91 5,2	221 12,4
ИТР	912	100	635 69,6	27 3,0	127 13,9	57 6,3	31 3,4	35 3,8
служащим	274	100	187 68,3	10 3,7	40 14,6	16 5,8	13 4,7	9 2,9
остальным работникам	196	100	94 48,0	7 3,6	63 32,1	7 3,6	4 2,0	20 10,7

бавкой к заработной плате. Это объясняется нечетким толкованием обязательных и дополнительных условий премирования, отсутствием должной дифференциации выплат из фонда поощрения между передовыми и отстающими работниками. Решение этих проблем позволит существенно усилить стимулирующее воздействие премирования на заинтересованность работников в повышении эффективности своего труда.

При премировании руководящих работников, ИТР и служащих аппарата управления учитываются как уровень выполнения плана реализации в зависимости от выполнения обязательств по поставкам продукции, так и утвержденные министерствами шкалы уменьшения премий за их невыполнение. Как показал анализ, на разных предприятиях даже внутри одного министерства действуют разные шкалы уменьшения премий. Так, на НИШО "Ригас текстилс" и РПХО "Ригас мануфактура" действует шкала, по которой работники лишаются премий при невыполнении на 5% плана реализации с учетом выполнения обязательств по поставкам, на РПТО "Мара" - при невыполнении на 10%, на Огрском трикотажном комбинате - на 7%. В целом в системе Министерства легкой промышленности действует 6 шкал с разными предельными уровнями снижения премий, что приводит к нарушению принципа единого подхода к размерам депремирования. Так, на Огрском трикотажном комбинате из-за невыполнения обязательств по поставкам на 2,6% ежемесячные премии руководящим работникам снижаются приблизительно на 17 руб., а на РПТО "Мара" работники лишаются такой же суммы из-за невыполнения указанного планового показателя только на 1,2%. На РПХО "Ригас мануфактура" из-за невыполнения обязательств по поставкам на 0,9% премии снижаются на 29 руб. в расчете на одного работника.

Помимо обеспечения эффективного расходования фондов поощрения по категориям работников, необходимо соблюдать определенную взаимосвязь между начислением и использованием фондов в каждый конкретный период времени. Сопоставле-

ние темпов роста начисленного фонда материального поощрения с темпами роста выплат из этого фонда (без материальной единовременной помощи) на I работника промышленно-производственного персонала показывает, что трудно установить прямую зависимость между темпом роста начисленного фонда материального поощрения и темпом выплат на I работника. Так, по Министерству легкой промышленности темп роста ФМП в 1978 г. в % к 1975 г. опережает выплаты из ФМП на I работника на 36,9 пункта (в 1978 году по годовому темпу роста опережение составляет 9,6 пункта). По Министерству мясной и молочной промышленности картина иная: темпы роста выплат из ФМП на I работника опережают темпы роста начисленного ФМП за три года пятилетки на 11,7 пункта; в 1978 году по годовому темпу опережение составляет 13,2 пункта при абсолютном уменьшении начисленного фонда материального поощрения на 9,5 пункта.

Видимо, пока отсутствует должная зависимость между величиной начисленного фонда материального поощрения и величиной текущих премий ИТР и служащих. Это же относится к величине вознаграждений за общие итоги работы за год. Размер текущих премий ИТР и служащих по большинству производственных объединений и предприятий за выполнение плановых заданий (обязательных показателей премирования) устанавливается на несколько лет (иногда на пятилетку) в неизменной величине. Таким образом, подрывается стимул принятия напряженных планов - планов, превышающих задания пятилетки. Общий размер вознаграждений по итогам года часто определяется как остаточная величина или рассчитывается по заранее фиксированным величинам по особой шкале в днях или процентах заработка.

Соотношение темпов роста начисленного фонда материального поощрения к темпу роста размера текущих премий ИТР за три года десятой пятилетки по ряду производственных объединений составило: "Ригас текстилс" - 0,50, "Мара" - 0,62,

"Сомдарис" - 0,51, "Ригас аудумс" - 0,69, "Друва" - 1,39. Весьма существенны расхождения темпов роста начисленного фонда материального поощрения и размера вознаграждений по итогам года. Так, за три года пятилетки (1976-1978 гг.) по Министерству пищевой промышленности начисленный фонд материального поощрения возрос на 21,2%, а вознаграждения по итогам года в среднем на 1 работника уменьшились на 2,2%, по Министерству мясо-молочной промышленности - соответственно на 6,1 и 17,2%, по Министерству легкой промышленности - 53,8 и 10,9% и т.д.

Таким образом, непосредственной связи расходования фондов поощрения с реальным общим итогом работы объединений, предприятий не наблюдается. Необходимо разработать единый подход к образованию и использованию стимулирующих фондов, постепенно преодолевать тенденцию пассивной формы увеличения уровня оплаты труда и усилить стимулирующую роль премий как экономического рычага воздействия на эффективность производства.

Прежде всего следует отметить, что новая система образования фондов поощрения, принятая на одиннадцатую пятилетку,¹ предусматривает в основном применение фондообразующих (с использованием в отдельных случаях фондокорректирующих) нормативов. В настоящее же время действуют только фондокорректирующие нормативы, что означает необходимость утверждения размеров фондов поощрения в пятилетнем плане с последующим их увеличением (уменьшением) в годовом плане в зависимости от выполнения плановых заданий пятилетки. В данном случае система стимулирующих нормативов используется для соблюдения соответствующих пропорций только при отклонении показателей годовых планов (исчисленных нарастающим итогом) от соответствующих заданий пятилетки.

¹ См.: Совершенствование хозяйственного механизма. Сборник документов. - М.: Правда, 1980, с.142-160.

Иная ситуация возникает в связи с использованием фондообразующих нормативов. При выполнении заданий пятилетнего плана эти нормативы должны обеспечивать объединениям (предприятиям) такую сумму фонда, которая была запланирована на данный год в расчетах по пятилетнему плану, то есть увязывать рост (уровень) показателей с абсолютным размером фондов поощрения. По мнению некоторых экономистов, переход к новой системе фондообразования вместо ныне функционирующей обусловлен стремлением оградить интересы производственных коллективов от необоснованных действий вышестоящих органов, которые при определении размеров фондов поощрения в годовых планах часто игнорируют применение соответствующих нормативов.¹

Другим важнейшим элементом системы фондообразования, принятой на одиннадцатую пятилетку, является использование стимулирующих нормативов на стадии разработки пятилетнего плана. В целях повышения заинтересованности министерств, объединений и предприятий в разработке напряженных пятилетних планов одновременно с контрольными цифрами по основным показателям на одиннадцатую пятилетку: на всех уровнях управления устанавливаются нормативы определения размеров фондов поощрения.²

Для того, чтобы заинтересовать коллективы в выявлении своих внутренних резервов и повисить их ответственность за разработку напряженных планов, необходимо соблюдение ряда условий. Во-первых, коллективам объединений (предприятий) должно быть выгоднее принять напряженный пятилетний план, чем оставить его на уровне контрольных цифр, а затем в ходе выполнения принимать повышенные встречные годовые планы.

Во-вторых, должно быть невыгодно занижать пятилетний

¹ Ржешевский В. ..., с.45.

² Совершенствование хозяйственного механизма..., с.143.

план, если его можно выполнить на уровне контрольных цифр. Другими словами, коллектив, который сначала снизил свои возможности по выполнению пятилетнего плана, а затем все же выполнил плановые задания на уровне контрольных цифр, должен получить меньше поощрительных средств, чем в том случае, если он сразу примет и выполнит пятилетний план на уровне контрольных цифр. Этим требованиям соответствует новый порядок расчета величины нормативов образования фондов поощрения, принятый на 1981-1985 гг. Так как за каждый процент (пункт) превышения заданий контрольных цифр по росту фондообразующих показателей сумма фондов поощрения увеличивается в пятилетнем плане по нормативам, повышенным в 4 раза, а за уровень показателей - по нормативам, повышенным в 2 раза. При принятии напряженных годовых планов, превышающих задания утвержденной пятилетки, фонды поощрения также существенно возрастают.

Отличительной чертой новой системы стимулирования является укрепление связи размеров фондов поощрения с конечными результатами работы объединений, предприятий. Отчисление средств в фонд материального поощрения по фондообразующим показателям предусмотрено производить по нормативам, устанавливаемым в процентах к прибыли (расчетной прибыли), а в отдельных отраслях (в том числе - пищевой, мясо-молочной) - к фонду заработной платы базисного года пятилетки. Одновременно намечено абсолютную сумму отчислений в фонд материального поощрения увеличивать (уменьшать) в зависимости от выполнения плана поставок по номенклатуре (ассортименту) и срокам в соответствии с хозяйственным договором (заказом). Качественное выполнение заданий и обязательств по поставкам продукции является, как известно, прямым выражением конечных результатов труда коллектива в их вещественной форме.

Согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР об улучшении планирования и совершенствовании хозяй-

ственного механизма, повышается также роль такого важного показателя эффективности работы министерств, объединений, предприятий, как прибыль. Стимулирующие нормативы исчисляются в процентах к прибыли и тем самым заинтересовывают производственные коллективы в ее увеличении.

Основные положения фиксируют существенное расширение прав трудовых коллективов в использовании фондов поощрения. В них предусматриваются лишь основные направления использования фондов, в то время как их конкретизация возложена на администрацию объединений (предприятий) совместно с комитетом профсоюза при активном участии трудовых коллективов. При этом рекомендуется, чтобы производственные объединения (предприятия) направляли больше средств на премирование из фонда материального поощрения за улучшение качественных показателей и выполнение обязательств по поставкам продукции в соответствии с заключенными договорами (заказами) с учетом результатов социалистического соревнования.

На наш взгляд, при подготовке к переходу на новые условия экономического стимулирования, используя предоставленные права, целесообразно пересмотреть устаревшие положения о премировании на ряде объединений, предприятий в сторону уточнения обязательных и дополнительных условий премирования. Одновременно было бы целесообразно отказаться от значительной дифференциации шкал уменьшения премий из-за невыполнения обязательств по поставкам и установить одинаковые шкалы для трудовых коллективов по крайней мере в рамках одной подотрасли. Для обеспечения единого подхода к образованию и использованию фондов материального поощрения, видимо, следует устанавливать исходный размер премий ИТР и служащих в процентах к должностному окладу.

Повышение эффективности системы материального стимулирования в указанных отраслях народного хозяйства призвано способствовать решению важнейших задач по все более полному удовлетворению потребностей советских людей: ликвидации дефицитности отдельных товаров, улучшению качества изделий, постоянному обновлению и расширению ассортимента производимой продукции.

В.А.Лиёде
ЛГУ им.П.Стучки

Планирование совершенствования организации управления производственных объединений

Формирование и развитие производственных объединений как стабильных хозяйственных единиц создает предпосылки для обеспечения повышения эффективности и создания более современной системы управления народным хозяйством. Для дальнейшего повышения результативности работы необходимо в рамках государственного управления и впредь усиливать роль производственных объединений как основных хозяйственных единиц. При этом главное внимание следует уделять повышению места и роли производственных объединений в решении вопросов управления производством, т.е. усилению ответственности руководителей за введенные им объединения и производства. Целесообразно в соответствии с условиями производственного процесса на производственных объединениях наделить генеральных директоров всеми необходимыми полномочиями с тем, чтобы на основании плана они могли оперативно и вместе с тем дальновидно управлять производством. Генеральный директор должен обеспечить на основе государственных плановых заданий концентрацию, специализацию и кооперацию в рамках объединения, единство научно-технического и экономического развития, совершенствование управления, улучшение условий труда и жизни трудящихся предприятий.

Таким образом, для дальнейшего интенсивного развития объединений целесообразно создавать условия и предпосылки административного характера, обусловленные повышением полномочий руководителей производственных объединений. К чис-

лу таких предпосылок следует отнести разбивку установленных показателей государственного плана по производственным объединениям; обеспечение выполнения плана на отдельных производствах и объединением в целом; создание и использование системы внутреннего хозяйственного расчета; использование производственных фондов с целью достижения высоких результатов в процессе интенсификации; очередность проектов совершенствования и реконструкции и т.д. Все это требует расширения прав и обязанностей руководства первичного хозяйственного звена, нового подхода к решению вопросов организации управления в производственных объединениях.

Однако необходимый результат — рост эффективности производства, — может быть обеспечен лишь в том случае, если система управления соответствует конкретным условиям воспроизводства и если она приспособлена к его изменениям. Следовательно, в настоящее время перед целым рядом производственных объединений стоит задача улучшения организации производства и управления в соответствии с качественно новыми условиями и задачами производства. При подготовке и осуществлении соответствующих изменений именно руководители производственных объединений должны учитывать задачи и проблемы совершенствования управления и правильно руководить этим процессом в рамках существующей системы управления.

Развитие производственных объединений зависит от многих факторов, решающими среди которых являются: место объединения в народнохозяйственном процессе производства, ассортимент и характер продукции, условия производства и сбыта, территориальное размещение и другие. Анализ показывает, что объединения находятся на различных стадиях развития. Есть объединения, перед которыми в процессе формирования стояла задача обеспечить централизованное управление созданием конечного продукта в качестве новой хо-

зяйственной единицы. Другие, в ходе своего развития уже осуществившие централизацию различных функций управления, стоят перед необходимостью в интересах интенсификации разделения труда, специализации и кооперирования внести изменения непосредственно в процесс производства. Есть объединения, которые успешно осуществили те и другие изменения и убедительно показывают преимущества этой формы организации производства и управления.

Подавляющее большинство производственных объединений Латвийской ССР на сегодняшний день по своему развитию находятся между первой и второй стадией, т.е. уже созданы большие хозяйственные комплексы, в большинстве случаев охватывающие целую подотрасль промышленности республики, в которых централизованы функции управления и которые еще должны осуществлять реорганизацию производства.

Латвия занимает одно из ведущих мест среди небольших союзных республик по организации производственных объединений (см. табл. I)

Таблица I

Показатели развития производственных объединений Латвийской ССР и отдельных союзных республик за 1978 г.

Наименование республиki	:Количество : ПО и НПО	: Объем реализованной продукции (млн.руб.)	: Число производственных единиц в среднем, входящих в состав ПО	: Численность ППП в среднем на одном объединении (тыс.чел.)
Латвийская ССР	67	3119	4,1	2,2
Литовская ССР	79	2763	4,5	2,1
Эстонская ССР	33	1040	3,4	2,1
Грузинская ССР	118	2789	5,1	1,2
Азербайджанская ССР	47	1552	3,4	1,8
Армянская ССР	73	2362	4,7	2,5
Молдавская ССР	105	2088	4,2	1,1

Как видно из данных таблицы, удельный вес производственных объединений в промышленном производстве республики составил 49,7%, и в них было занято 43,1% среднесписочного состава ППП.

Однако надо отметить, что производственные объединения в Латвии были в ряде случаев созданы без должного и необходимого экономического обоснования (см. табл. 2). В чем причины такого явления?

Во-первых, не было обобщенного опыта и разработанных методических рекомендаций по этой проблеме. Первый вариант генеральных схем управления, сыгравший важную роль в совершенствовании управления, согласно директивным заданиям был разработан в сжатые сроки (апрель-июнь 1973 г.). Качественное обоснование схемы (в том числе и образования производственных объединений) было разработано позднее, применительно к факту, и относится к перспективам развития (1980-1985 гг.).

Во-вторых, обоснование было разработано по узкому неодинаковому по всем объединениям кругу показателей. Например, Миндревпром ЛССР разрабатывал обоснование по следующим показателям: товарная продукция; численность ППП; производительность труда; прибыль; численность аппарата управления. Минлегпром ЛССР к этому кругу показателей еще добавил затраты на содержание аппарата управления, экономическую эффективность от совершенствования управления и т.д.

В-третьих, в ряде случаев комбинат¹ или предприятие с отдаленными филиалами просто переименовались в производственное объединение без разработки должного обоснования.

Создание в промышленности Латвии производственных объединений явилось необходимым и своевременным мероприятием, сыгравшим важную роль в дальнейшем совершенствовании организации промышленного производства, и оказало существенное влияние на повышение его эффективности. В последую-

Таблица 2

Расширение производственных объединений
(комбинатов) по министерствам Латвийской ССР

	:Количе-:		В том числе	
	ство НПО	и ПО	НПО	Комби- натов
	(комби- тов)	ПО	НПО	натов
Всего по промышлен- ности	67	48	4	15
В том числе:				
союзного подчине- ния	12	11	1	-
союзно-республи- канского и респуб- ликанского подчи- нения	55	37	3	15
Из них:				
Министерство легкой промышленности	14	12	-	2
Министерство пище- вой промышленности	11	10	-	1
Министерство местной промышленности	7	6	1	-
Министерство дерево- обрабатывающей про- мышленности	5	3	1	1
Министерство мясной и молочной промышлен- ности	7	3	-	4
Министерство заготовок	6	-	-	6
Министерство промышлен- ности строительных ма- териалов	3	2	-	1
Министерство лесного хозяйства и лесной промышленности	1	-	1	-
Республиканский коми- тет ДОСААФ	1	1	-	-

щие годы следует добиться эффективной производственной и хозяйственной деятельности каждого производственного объединения, тщательно проанализировав недостатки в его работе и определив пути их устранения. Для этого целесообразно по каждому из производственных объединений разработать и впоследствии реализовать научно обоснованные планы их развития, в которых должны найти отражение все направления совершенствования организации производства и управления.

В настоящее время совершенствование организации производства, управления и планирования в объединениях планируется по следующим направлениям:

- повышение уровня концентрации, специализации и комбинирования производства, развитие экономически целесообразного кооперирования производства;
- создание производственных комплексов оптимальных размеров;
- развитие научно-технической базы производства посредством укрепления научных, проектных и технологических, экспериментальных подразделений;
- внедрение вычислительной техники и АСУ;
- усиление централизованного руководства в объединении с одновременным развитием инициативы на местах, более продуманное разграничение функций, прав и обязанностей между различными подразделениями, повышение оперативности, гибкости и ответственности в работе аппарата управления;
- внедрение прогрессивных типовых структур в организации производства и управления;
- совершенствование форм и методов внутризаводского хозрасчета.

Методические разработки в отраслях промышленности ориентируются на исследование и планирование трех крупных видов управленческой деятельности, осуществляемой на про-

изводстве.¹ Это, во-первых, организация труда по производству продукта, во-вторых, организация процесса производства, и, в-третьих, непосредственное управление производством. Таким образом, мы убедились, что среди вопросов изучения планирования и совершенствования системы управления производством в настоящее время центральное место занимают, помимо вопросов технической реорганизации производства, проблемы организации управления.

Организация управления по своей сути — это совокупность знаний, используемых руководителями в своей оперативной деятельности для целенаправленного и непрерывного упорядочения всех сторон жизни предприятия. Если управление побуждает работников что-то делать, то организация помогает это делать лучше, то есть наиболее рационально сочетать все элементы системы управления между собой (труда, информации и управленческой техники). Суть организации управления заключается в регламентации процессов обоснования, принятия и реализации управленческих решений; определении содержания рабочего времени руководителей и специалистов, организации их труда; определении иерархического и функционального разделения труда; формировании структуры органов управления и т.д.

Работа по организации управления в современных условиях должна нести многоплановый характер и обеспечивать реальную комплексность мер по совершенствованию системы управления. Какова же специфика планирования совершенствования организации управления в хозяйственных звеньях?

Планирование совершенствования организации управления означает научно обоснованное определение направлений, целей, средств и результатов развития систем управления. Комплекс плановых работ по совершенствованию управления должен

¹ См.: Типовая методика разработки техпромфинплана производственного объединения (комбината), предприятия. — М.: Экономика, 1979, с.49-50.

определить конкретные мероприятия и дать стратегию развития как отдельных систем управления, так и системы управления отраслью и народным хозяйством в целом.

Процесс совершенствования управления реализуется в форме мероприятий, каждое из которых может быть охарактеризовано определенным объемом работ, необходимыми для его существования. В отличие от материального производства, для совершенствования управления нет однозначного соответствия между результатами проведения мероприятий и их характером. Характеристики мероприятий по совершенствованию управления имеют качественную оригинальность, и результаты проведенных мероприятий по содержанию являются интегральными. Они интегрируются, во-первых, с показателями деятельности народнохозяйственных объектов; во-вторых, с показателями, характеризующими структуру и деятельность аппарата управления.

Границы объекта планирования дают базу для констатации его внутренней структуры, определяющей качественное разнообразие мероприятий по совершенствованию управления. Важнейшими моментами, определяющими внутреннюю структуру мероприятий по совершенствованию управления, являются:

- 1) разнообразие резервов повышения эффективности системы управления;
- 2) разнообразие методов их реализации, которые определяются структурой отраслей науки и техники, чьи достижения лежат в основе проводимых мероприятий;
- 3) структура объектов управления, обуславливающая индивидуальность проводимых мероприятий в зависимости от уровня организации производства и управления в хозяйственных единицах отраслево- и территориальной специфики.

Опыт работы по совершенствованию организации управления, накопленный в производственных объединениях нашей страны, позволяет выделить для целей планирования основные комплексы мероприятий по совершенствованию:

- организационной структуры системы управления объединением;
- техники и технологии управления;
- решения кадровых вопросов в системе управления.

Планирование совершенствования управления имеет ряд специфических особенностей. Первая из них в том, что в отличие от материального производства, здесь нет возможности точно определить будущее состояние системы управления. Основываясь на передовом опыте и перспективных разработках по совершенствованию управления, представляется возможным с достаточной точностью определить состояние системы управления лишь в границах определенного периода, для которого характерно преобладание количественных изменений в планируемом процессе. В эти периоды планирование в сфере управления аналогично планированию материального производства. Поэтому существующие плановые разработки ориентируют и фиксируют конечное состояние системы на какой-то период (например, до 1985 года).

Преобладание качественных изменений в планируемом процессе существенно понижает достоверность плановых прогнозов и разработок и заставляет искать собственные методы решения задач планирования совершенствования управления внутри планового периода. Кроме того, сохраняется проблема определения моментов качественных изменений, что особенно важно для обоснования периодичности планирования и характеризует цикличность развития системы управления.

Во-вторых, специфику планирования совершенствования управления определяет также необходимость предусматривать в составе работ по совершенствованию управления такие мероприятия, которые не подлежат разукрупнению на его низших уровнях. Подобное явление встречается и при территориальном планировании: территориальные интересы нельзя суммировать по соответствующим разделам планов

министерств, объединений, предприятий и организаций, находящихся в данном районе.

Третья особенность этого процесса - большой удельный вес научно-исследовательских работ практически на всех стадиях разработки и внедрения мероприятий. Это означает, что в основном будут использованы экспертные методы для определения эффективности реализуемых мероприятий, так как качественные характеристики неудобны для сравнения и анализа вариантов плана.

В-четвертых, особенности планирования совершенствования управления предопределяются также различием затрат на проведение мероприятий, что приводит к необходимости использования различных методов расчета потребности в ресурсах и эффективности для различных групп мероприятий.

Производственные объединения союзно-республиканского и республиканского подчинения Латвии не имеет в своей структуре подразделений, регулярно занимающихся вопросами организации управления. Существующие отделы, лаборатории и бюро НОТ и АСУ имеют незначительный количественный состав работников и в основном решают только вопросы внедрения научной организации труда или использования автоматизированных систем управления, т.е. их разработки комплексно не охватывают все вопросы совершенствования организации управления. Другой существенный недостаток - отсутствие строго определенного руководства. В одних объединениях вопросами организации управления занимается генеральный директор, в других - его заместители - главный инженер, главный экономист. Однако эти обязанности не оформлены в должностных инструкциях и поэтому выполняются нерегулярно - по мере необходимости.

Естественно, что в таких условиях совершенствованию организации управления, его планированию зачастую не уделяется должного внимания, о чем свидетельствуют существующие положения.

Например, разработанный Латвийским НИИ легкой промышленности проект развития объединения "Ригас мануфактура", предусматривающий реконструкцию производства, специализацию и кооперацию производства на сумму 58 млн. руб., не содержит всех необходимых элементов совершенствования и развития системы управления. Если учитывать, что реализация такого проекта при существующих темпах выделения ежегодных капитальных вложений в объеме 3-4 млн. руб. затянется более чем на десять лет, то очевидно, что и организация управления за этот период также существенно не изменится. Об этом свидетельствуют и возможности объединения в приобретении технических средств управления (оснащенность работников аппарата управления средствами оргтехники составляет 22 руб. на одного работающего).

На необходимость анализа и совершенствования организации управления указывают также наблюдаемый рост удельных затрат на управление в объединениях. Так с 1976 по 1978 гг. эти затраты увеличились на 10 из 12 производственных объединениях Минлегпрома ЛатвССР. Темп роста за три года составил от 101,2% до 127,3%.

Объективной причиной существующего положения надо считать отсутствие инструктивных и методических указаний организации деятельности по планированию совершенствования управления. Задача разработки и доведения таких документов до объектов управления стоит перед плановыми органами, отраслевыми министерствами и научными учреждениями.

При составлении планов по совершенствованию организации управления необходимо исходить из главной цели - улучшения показателей производственно-хозяйственной деятельности всех звеньев народнохозяйственной системы. Очевидно, план совершенствования управления должен содержать:

- характеристику специфики объекта совершенствования;

- задачи вышестоящих звеньев управления;
- задачи по совершенствованию управления на текущий плановый период;
- содержание планов более длительного периода.

В систему показателей плана по совершенствованию управления необходимо включать характеристику состояния системы управления и основные пути достижения желаемого состояния этой системы.

На современном этапе образовался определенный набор показателей плана по совершенствованию управления, который используется на уровне народного хозяйства, отрасли и территории. Он включает следующие показатели:

- количество предприятий и организаций основного звена, входящих в систему министерств;
- количество ПО, входящих в систему министерств;
- количество органов среднего звена управления, входящих в систему министерств;
- объем валовой продукции в среднем на одно предприятие основного звена;
- техническая оснащенность управленческого труда;
- удельный вес предприятий и организаций, управляемых с помощью АСУ в системе министерства;
- численность АСУ, в том числе по уровням управления;
- количество специалистов, подлежащих обучению в системе подготовки и переподготовки кадров;
- затраты на содержание АСУ, в том числе по уровням управления;
- затраты на совершенствование управления, в том числе по отдельным направлениям;
- экономический эффект от совершенствования управления, в том числе по отдельным мероприятиям и др.

Как видно, существующие показатели в основном ориентированы на характеристику состояния системы управления. Отсюда и основной недостаток ныне действующих планов по

совершенствованию управления — плановые показатели в недостаточной мере освещают именно пути достижения желаемого нового, более рационального состояния системы управления. Между тем, необходимо уделять особое внимание этому вопросу при теоретических и практических разработках по планированию совершенствования организации управления, особенно в первичном звене хозяйствования.

Таким образом, исходным положением совершенствования организации управления является необходимость его планирования, т.е. тщательного предварительного продумывания всей системы; отбора наиболее рациональных организационных и технических решений; подкрепления разработок финансовыми, материальными и трудовыми ресурсами; специального оформления всей системы организации управления.

В практике работы производственных объединений и отраслевых министерств встречаются попытки разработки планов и проектов отдельных частных, хотя и достаточно крупных, составляющих организации управления: например, создание автоматизированных систем управления предприятиями, то есть проектов оснащения аппарата управления современной организационной и вычислительной техникой. Это создает условия для обоснования и принятия оптимальных вариантов решений, повышает оперативность работы аппарата управления, ритмичность производства, ускоряет обработку информации.

Проведенные исследования показывают, что в рамках конкретной системы управления в понятие комплексности включается:

- соответствие параметров управляющей системы состоянию, тенденциям развития и целям объекта управления — производства;
- соответствие иерархического разделения труда в аппарате управления зоне компетентности работников соответствующих уровней, т.е. наличие у них должностной квалификации, информированности, полномочий, заинтересованности и ответственности;

- соответствие функционального разделения труда содержанию функций, подфункций и работ, соответствующих процессам управления;

- соответствие длительности процессов управления скорости выполнения процессов производства, которые регламентируются и контролируются в системе управления;

- соответствие производительности различных подразделений аппарата управления объективным пропорциям, определяющим содержание и трудоемкость различных операций в управленческом цикле;

- пропорциональность между качественным и количественным составом кадров работников, информацией и техникой управления;

- создание информационных массивов и потоков, соответствующих внедряемым процессам управления;

- подбор и размещение техники управления в соответствии со спецификой процессов управления.

Указанные направления совершенствования организации управления должны быть включены с учетом специфики и уровня организации системы управления в планах совершенствования организации управления.

Соответствующее субъективное обоснование изменений, вносимых в систему управления, не оправдывает себя и вызывает множество перестроек, требующих существенных дополнительных затрат. Поэтому необходимо разработать методику, обеспечивающую комплексное планирование и проектирование совершенствования организации управления.

Можно выделить следующие основные моменты, соответствующие этапам планирования и проектирования совершенствования управления:

I. Четкое определение целей, которые должны быть достигнуты управляемым объектом. При этом основное внимание должно уделяться перспективным, неизменяющимся в течение длительного периода целям, которые являются главной задачей коллектива работников.

II. Точная характеристика особенностей, состояния и тенденций развития управляемого объекта, которые вместе с решаемыми задачами являются объективной основой организации управления. Такая характеристика обычно принимает вид организационно-экономической модели объекта управления. Эта модель может разрабатываться в одних случаях как фактическая, отражающая современное состояние объекта управления, в других - как нормативная (плановая), которую предполагается достигнуть до начала планового периода и, наконец, - как прогнозная, перспективная модель. На этом этапе должны быть широко использованы финансовые, материальные и трудовые балансы, составленные по всем областям деятельности производственного объединения.

III. Анализ организации управления, в результате чего выявляется передовой опыт организации управления, недостатки действующей системы и возможности их устранения: нормативные данные, использование которых необходимо при планировании и проектировании более совершенной организации управления.

IV. Обоснование планируемых изменений и проектного уровня состояния отдельных параметров системы управления.

V. Документальное оформление плана-проекта совершенствования организации управления.

Разрабатываемый план-проект должен стать весомой составляющей частью общего плана развития производственного объединения.

Для непосредственного анализа и обоснования изменений могут использоваться проверенные практикой методы, в первую очередь, логические, расчетные и экспертные методы. Кроме того, используется нормативный метод как разновидность расчетного.

Немалый эффект дает применение параметрического метода, в результате применения которого создается эмпирическая база для обоснования параметров управляющей системы

на основе показателей, характеризующих объект управления. Наиболее удачно этот метод применяется при определении численности работников аппарата управления в разных функциональных подразделениях.

В последние годы активно и эффективно используется также блочный метод (создаются типовые решения) и методы математического моделирования (имитационное моделирование)

Таким образом, изменение различных элементов организации управления могут обосноваться в плане-проекте различными методами, а их взаимная увязка осуществляться на основе анализа специфики объекта и поэлементного проектирования. Общесистемный анализ объекта до проектирования и анализ соответствия частных проектов друг другу обеспечивают реальную комплексность плана-проекта. Комплексное проектирование в современных условиях становится неотъемлемым элементом планирования развития системы управления, в особенности - составления планов по совершенствованию управления ПО и предприятием.

Д. И. Стрэда
ЛГУ им. П. Стучки

Комплексное управление процессом обслуживания производства на промышленном предприятии

Одним из источников повышения эффективности промышленного производства является неуклонное повышение его организационного уровня, которое обеспечивается управлением производством.

Еще в Программе Коммунистической партии Советского Союза подчеркивалось, что "коммунистическое производство требует высокой организованности, четкости, дисциплины".^I Конкретные задачи по совершенствованию организации общественного производства были выдвинуты директивами XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1970-1975 гг. Бурное развитие технической базы общественного производства, предусмотренное заданиями, выдвинутыми перед народным хозяйством на XXV съезде КПСС, объективно повышает требования к его организационным аспектам. Серьезные задачи перед народным хозяйством в части совершенствования организации общественного производства поставлены в решениях XXVI съезду КПСС.

Одной из задач управления производством является подготовка производства, проектирование организации осуществляемых процессов.

Наиболее организационно отсталой фазой производственного процесса на промышленных предприятиях страны до сих пор являются вспомогательные и обслуживающие процессы.

Организационные недостатки в обслуживании производст-

^I Программа Коммунистической партии Советского Союза. - М., 1967, с. 6.

ва не только снижают эффективность обслуживания, но и приводят к значительным потерям в основном производстве: вызывают потери рабочего времени основных рабочих, простоем оборудования. Так, данные по ряду машиностроительных и приборостроительных предприятий Латвийской ССР, обобщенные автором, показывают, что внутрисменные потери рабочего времени вспомогательных рабочих колеблются от 19-22% сменного фонда рабочего времени (наладчики Рижского автобусного завода, складские рабочие головного предприятия объединения "Радиотехника") до 35-40% (водители транспортных средств, занятых на внутривозовских перевозках, Рижского электромашиностроительного завода) около 45% всех внутрисменных потерь рабочего времени основных рабочих вызваны недостатками их обслуживания: несвоевременным обеспечением рабочих мест материалами, заготовками, инструментом и приспособлениями, задержками наладочных работ, частыми случайными выходами из строя технологического оборудования из-за низкого качества профилактического ухода за оборудованием.

Одновременно следует указать, что обслуживанием производства занята значительная часть рабочих промышленности.

По данным Института экономики Академии наук Латвийской ССР удельный вес вспомогательных рабочих в общей численности рабочих, занятых в промышленности республики, в 1978 году составил 43%, а по отдельным отраслям колебался от 20% (лесная и деревообрабатывающая промышленность) до 65% (производство электроэнергии и теплоэнергии). На предприятиях машиностроения и металлообработки Латвийской ССР 45,3% общей численности рабочих заняты на вспомогательных работах (при среднем уровне удельного веса вспомогательных рабочих в общей численности рабочих машиностроения всей страны - 54,1%).¹

¹ Карпов Л.Д. Методические вопросы анализа и определения уровня экономического развития процессов технического обслуживания производства. - М., 1971.

Отставание организационного уровня обслуживающих процессов от основных вызвано как внутрипроизводственными, так и внешними, не зависящими от промышленного предприятия, причинами.

Внутри предприятия развитие обслуживающих процессов, повышение их эффективности тормозят: бытующее на предприятиях представление о второстепенности обслуживающих процессов; необеспеченность рабочей силой рабочих мест обслуживания производства с низким уровнем механизации процессов; малочисленный состав инженерно-технических работников, занятых непосредственной организацией обслуживающих процессов; отсутствие служб, занятых организационным проектированием обслуживания. На обследованных предприятиях только 5,7% всех инженерно-технических работников этих предприятий заняты во вспомогательном производстве, — как правило, в оперативном управлении им, а их удельный вес в общей численности работающих, занятых в обслуживании производства, составляет 2-3% при среднем удельном весе ИТР в общей численности работающих этих предприятий — 18-20%.

Важнейшей внешней причиной организационного отставания обслуживающих процессов нам представляется практическое отсутствие комплексных методических разработок, охватывающих все вопросы организационного проектирования обслуживающих производство процессов.

Это обстоятельство порождает и второй недостаток — затруднения в практическом применении типовых организационных решений, так как последние, как правило, разрабатываются как завершенный проект для усредненных условий, а не в виде алгоритмов и набора альтернатив выбора лучших организационных решений.

В результате чего предприятия с малочисленным составом ИТР, занятых управлением обслуживающими процессами, не в состоянии использовать имеющийся богатый методологи-

ческий и методический материал, который позволяет решать значительное количество частных задач организационного проектирования обслуживания производства.

Как свидетельствует анализ имеющихся теоретических разработок по организации обслуживания производства, в теоретическом плане по данной задаче имеется ряд нерешенных проблем:

- крайне неравномерное изучение отдельных сторон процессов обслуживания при отсутствии исследований, направленных на изучение этих процессов в целом;
- существенный разрыв между значительным объемом фактической информации о практической деятельности промышленных предприятий в части организации обслуживания и ограниченностью установленных общих закономерностей процесса;
- собранная информация в гораздо большей степени раскрывает внешние и количественные черты процесса, нежели механизм его протекания;
- отсутствует единая теоретическая платформа, что затрудняет построение общей картины процесса, его динамики;
- отсутствует единство в терминологии, используемой для описания прогресса обслуживания.

Развитие новых научных направлений, исследующих ту или другую сторону организационных отношений (кибернетика, теория систем, теория организаций, исследование операций, теория массового обслуживания и др.) создают предпосылки и для разработки ряда методологических задач организации обслуживания производства и предопределяет всё большее широкое распространение математических методов в решении не только локальных задач организации обслуживания производства, но и их комплекса, как это видно на примере основного производства.

Из сказанного можно сделать вывод, что устранение

организационно-технического отставания обслуживания производства от основных производственных процессов на промышленных предприятиях прежде всего требует углубления разработок методологического плана.

Такая разработка может быть использована как для построения методики организационного проектирования, так и для совершенствования нормирования труда рабочих, занятых обслуживанием производства (в части уточнения факторов, определяющих трудовые затраты обслуживающих производства рабочих).

Автором изучалась та часть вспомогательных процессов производства, которая направлена на осуществление непосредственного обеспечения рабочих мест основного производства необходимым инструментарием, материалами, заготовками, приведение в рабочее состояние оборудования и аппаратуры для выполнения конкретного производственного задания, т.е. определяемое в некоторых литературных источниках как обслуживание производства.

По укрупненным расчетам, проведенным автором, удельный вес вспомогательных работ по непосредственному обслуживанию основного производства в общем объеме вспомогательных работ на ведущих предприятиях г.Риги составляет:

- Рижский вагоностроительный завод (РВЗ) - 69,8%;
- Рижский электромашиностроительный завод (РЭЗ) - 67,8%;
- Рижский дизелестроительный завод (РДЗ) - 57,5%;
- завод Ригахиммаш - 45,7%;
- завод Ригасельмаш - 58,9%;
- производственное объединение ВЭФ - 54,9%;
- головное предприятие производственного объединения "Радиотехника" - 77,9%;
- завод Автоэлектроприбор (АЭП) - 54,5%;
- Рижский светотехнический завод (РСЗ) - 60,3%;
- Рижский электроламповый завод (РЭЛЗ) - 59,2%;
- завод Гидрометприбор - 57,6%.

Приведенные данные убедительно показывают, что обслуживание основного производства в общем объеме вспомогательных работ составляет на большинстве заводов более 50%. А это означает, что выбор рациональных мер сочетания работ по обслуживанию с основными работами имеет определяющее значение в повышении организационного уровня вспомогательных работ, влияющем на повышение эффективности совокупного производственного процесса предприятия.

Для достижения цели в рамках данной работы решались следующие задачи:

- изучены статистические данные и данные разовых обследований, характеризующих организационный уровень процессов обслуживания на промышленных предприятиях (в частности машиностроительных и приборостроительных);

- проведено обобщение организационных мер, направляемых на создание и обеспечение функционирования системы обслуживания производства, приводимых в различных источниках специальной литературы последних 15-20 лет;

- определен объект изучения, его место в общем процессе производства, установлены основные входы и выходы, выбраны основные характеристики основания членения процесса обслуживания;

- разработан перечень (необходимый и достаточный) организационных элементов, обеспечивающих реализацию процесса обслуживания;

- установлены существенные взаимосвязи и взаимозависимости элементов, определяющие организационную структуру процесса обслуживания;

- разработаны основные положения для выбора критериев оценки альтернатив организационных решений и выявления альтернатив и процедур решения организационных задач.

Предлагаемые специалистами-организаторами в изданиях последних 15-20 лет организационные меры, направленные на обеспечение функционирования системы обслуживания производ-

ства, отличаются полнотой охвата, содержанием, уровнем агрегатирования, а также объектом их приложения (непосредственно процесс обслуживания, управление им, живой труд в процессе обслуживания и т.п.), в ряде работ отсутствует также более менее аргументированное обоснование выбора предлагаемого комплекса мер, которые нередко касаются лишь отдельных сторон функционирования обслуживающих основное производство звеньев.

На практике, как показано выше, это приводит к нарушению комплексности в организации обслуживания производства и, следовательно, к снижению эффективности обслуживания.

Обслуживание производства в данной работе рассматривается как подсистема более широкой системы - производства в целом, в рамках которой первая функционирует и развивается. Обслуживание выделяется, во-первых, функционально, так как выполняет обособленную задачу единого процесса; во-вторых, организационно, так как характер зависимости обслуживания предопределяет его специфические организационные формы; в-третьих, материально, так как содержание - технологическая специфика работ по обслуживанию требует для большинства обслуживаемых процессов собственных технических средств их реализации.

Обслуживание производства не только вычленимо из среды, но активно взаимодействует с последней: происходит обмен результатами труда, информацией, вещественными элементами процесса, перемещение кадров из одной сферы деятельности в другую, влияние эффективности обслуживания на общую эффективность производства; зависимость эффективности обслуживания от производственно-технического состояния основного производства и т.п.

Относительная обособленность обслуживания производства на первый план среди решаемых задач организационного проектирования выдвигает создание надежного "механизма"

обеспечения взаимодействия исследуемой системы с ее средой, т.е. объектом проектирования.

Учитывая, что процесс производства в целом, а следовательно, и его отдельные фазы, есть совокупность вещественно-энергетических (физических) и информационных процессов, взаимосвязи его частей также носят двойкий характер: вещественный, осуществляющийся непосредственно в процессе реализации основной функции обслуживания, и информационной, требующий особого органа (или процедур) их обмена, создание которого - задача организационного проектирования. Информационное отражение вещественно-энергетических процессов обслуживания позволяет осуществить сознательный контроль над процессом и направляет его на достижение выдвинутых потребностям производства целей и тем самым обеспечить нормальное функционирование системы обслуживания производства. Следовательно, в работе рассматривается аспект выбора мер и процедур, осуществляющих информационное отражение процесса обслуживания.

Установление качественной определенности конструируемой системы требует выявления ее функций, определяющей свойства объекта.

Исходя из выбранной цели данной работы комплексного описания организационных мер и процедур, позволяющих обеспечить бесперебойное функционирование обслуживания производства, функцией искомой системы можем считать обеспечение взаимосвязей обслуживающей и обслуживаемой систем на уровне информационного отражения материально-вещественных процессов обслуживания.

Следовательно, входами проектируемой системы организационных элементов обслуживания производства будут характеристики выполняемых работ, наличных технических средств осуществления процесса, исполнителей и выбранных технологических способов осуществления обслуживания (последний показатель принимаем заданным, так как в основе

его выбора лежат технико-технологические закономерности и правила, не рассматриваемые в рамках организационно-экономических наук). Примерный перечень этих характеристик представлен в табл. I.

Выходами можем считать информационное отражение результатов обслуживания; показатели выполненных услуг, отказов (не выполненных сроков и объемов, переноса услуги, причин невыполнения, нужных изменений в основном производстве, обеспечивающих осуществление услуги и т.п.). Вещественно-энергетический процесс превращения "входов" в "выходы" осуществляется в определенной последовательности. Этапы этого превращения условно назовем инвариантной операцией, так как они имеют место во всех вспомогательных работах, составляющих комплекс обслуживания производства, о чем свидетельствуют многие источники.

Для иллюстрации содержания инвариантных операций в разных работах приведена табл. 2. Соответственно поэтапно происходит информационное отражение реального процесса, следовательно, инвариантная операция может служить одним из признаков структурирования искомой системы.

Вторым признаком представляется возможным выбрать основные элементы вещественно-энергетического процесса как процесса коллективной человеческой деятельности. Так как набор организационных мер должен обеспечить и оптимальные (отвечающие основным принципам обслуживания производства) соотношения между этими элементами при выборе организационных мер изучаются их попарные связи: исполнитель = состав работ; исполнитель - ресурсы; исполнитель - способ работ; состав работ - ресурсы; состав работ - способ работ; способ работ - ресурсы. Например, исполнитель каждого вида работ связан составом работ как количественным (численность исполнителей соразмерна объему выполняемых работ), так и качественными (содержание

Таблица I

Основные показатели, описывающие элементы процесса обслуживания
производства

Элементы процесса обслуживания			
Состав работ	Исполнитель	Ресурсы обслужи- вания	Способ обслужи- вания
I	2	3	4
Количество показатели	Объем работ /в натуральных еди- ницах, единицах затрат времени и др./	Численность работ- ников; фонд зара- ботной платы; фонд рабочего вре- мени; производи- тельность труда /часовая выработ- ка; % выполнения норм и т.п./	Количество техниче- ских /оборудования/ и технологических средств /оснастка/; стоимость оборудова- ния; стоимость оснастки; мощность, производи- тельность оборудова- ния
	Трудоёмкость единицы работы;		
	Общая трудоём- кость работы		

I	2	3	4
<p>Качественные показатели</p> <p>Наименование работ /содержание/; сложность работ /разряд работ/; организационная характеристика /пространственно-временная связь с основным процессом, см. табл. /;</p> <p>детерминированность; конкретное место выполнения /при переменном маршруте/;</p> <p>конкретная повторяемость во времени /график потребности/;</p> <p>очередность выполнения /при нескольких операциях в виде работ /график/</p>	<p>Профессия, специальность</p> <p>квалификация /разряд/ рабочего; подчиненность рабочего; условия стимулирования к труду;</p> <p>условия работы - организация труда рабочего /санитарно-гигиенические условия труда, организация рабочего места, формы организации труда, повышение квалификации, социально-психологические и психо-физиологические условия/;</p>	<p>Наименование технических средств /оборудования/</p> <p>технологических /оснастки/;</p> <p>распорядительство техническими средствами /кому подчинены/;</p> <p>операторское управление техническими средствами;</p> <p>учет и поддержание работоспособности /обслуживание второй ступени/;</p>	<p>Способ обеспечения взаимодействия человека и техники - технология;</p> <p>состав операций;</p> <p>способ взаимодействия основных и обслуживающих рабочих;</p> <p>заявка на обслуживание очередности, последовательность обслуживания;</p> <p>удовлетворение заявок /те же характеристики/;</p> <p>экономическое стимулирование подразделений обслуживания;</p> <p>взаимные расчеты за услуги;</p> <p>система претензий;</p> <p>управление обслуживанием /подчиненность, методы, средства и т.п./</p> <p>учет результата</p>

Таблица 2

Состав инвариантных операций процесса обслуживания и их содержание

Инвариантная операция	Функции обслуживания				
	Инструментальное обслуживание	Транспортное обслуживание	Наладочное обслуживание	Ремонтное обслуживание	Контрольное обслуживание
I	2	3	4	5	6
Выявление потребности в обслуживании	Определение потребности в инструменте, в заточке его	Определение потребности в заготовках, материалах, удалении ненужных предметов труда	Определение потребности в наладке, подналадке, регулировке	Определение потребности в текущем обслуживании, аварийных ремонтах	Определение потребности в контроле качества результата труда, процесса
Адресование исполнителю	График доставки инструмента к рабочему месту, заявка рабочего в инструментальную кладовую	Заявка на доставку; графики доставки	Вызов наладчика; график наладочных работ	Вызов слесарей по ремонту; график профилактических обслуживаний	Вызов контролера, графики обходов рабочих мест контролером; совпадает с доставкой к месту контроля
Подготовка к обслуживанию	Доставка к месту выдачи, хранение; комплектование инструментария	Доставка к месту выдачи, хранение, комплектование	Частично переправляется с инструментальным обслуживанием; обложная предварительная наладка	Комплектование запасных частей, смазочных материалов, охлаждающих жидкостей и др.	Подготовка приемо-сдаточных документов, нужных измерительных инструментов, приборов

1	2	3	4	5	6
Обеспечение пространственной связи субъекта и объекта обслуживания	Для заточки - доставка к месту заточки и обратно; для выдачи - совпадает с процессом обслуживания	Совпадает с непосредственным процессом обслуживания	Приход и уход исполнителя к объекту обслуживания; доставка приспособлений /перекрывается/	Приход и уход исполнителя, доставка нужных материалов, запасных частей инструмента второго порядка	Приход и уход исполнителя или доставка контролируемых предметов к месту контроля
Непосредственный процесс обслуживания	Заточка инструмента, ремонт, регулировка	Перемещение предметов труда	Наладочное инфс мационное регулирование операции	Осмотры, обслуживание, аварийные ремонты	Контроль параметров изделия, характеристик процесса
Учет результата обслуживания	Выдача и слача инструмента	Учет движения материала, заготовок		Учет неполадок, профилактических работ	Учет брака, ошибок изготовления

работ определяет профессию, сложность - квалификацию работ) отношениями, которые должны поддерживаться набором соответствующих организационных мер.

Учитывая то, что комплекс работ по обслуживанию производства состоит из содержательно и технологически разнородных работ, пространственно - временная связь с основными работами производства заданного вида продукции имеет разную степень тесноты, влияющую на меры реализации этих связей, при проектировании системы следует дифференцировать меры и по этому признаку.

Комплекс организационных мер и задач, объединяемых единством направленности и общностью объекта их приложения (например, определение состава работ и его параметров) называются организационными элементами процесса обслуживания производства. Следует отметить, что при агрегировании мер в организационные элементы на данном уровне абстрагирования организационной структуры процесса обслуживания производства не удастся обеспечить полную однородность структуры.

Характер соподчиненности процесса обслуживания основному производству предопределяет зависимость элементов процесса обслуживания от основного производства и прежде всего от состава работ по обслуживанию. Относительная технико-технологическая и организационная самостоятельность обслуживания проявляется во внутренних характеристиках процесса обслуживания. Это обуславливает выделение двух уровней организационных элементов системы обслуживания, образующих организационную основу формирования процесса обслуживания.

Первый уровень организационных элементов системы обслуживания должен обеспечить постоянную адаптацию составных частей (техника, исполнители, состав работ и т.п.) изменениям соответствующих характеристики основного производственного процесса, определяемых его динамичностью.

К организационным элементам первого уровня предполагается отнести определение состава работ, определение потребности в технических средствах и определение состава и численности. Кроме того, учитывая, что организационно-технические решения в основном производстве нередко являются одним из определяющих факторов в оптимизации объемов работ по обслуживанию, представляется правомерным в комплексе организационных элементов включить разработку мер по сокращению объемов работ. К таким относится, например, установка оборудования на производственном участке конструкторско-технологические мероприятия по сокращению объемов ремонтных и наладочных работ и др. Узловыми задачами данного организационного элемента являются определение параметров среды (основного производства), влияющих на объем работ конкретной функции обслуживания, определение мер по сокращению объемов работ обслуживания, выявление периодичности проведения этих мер и т.п.

Предполагается, что на этом же уровне проектирования организационных мер обеспечения нормального функционирования системы обслуживания осуществляется выбор уровня управления обособленными исполнителями и техническими средствами, используемыми в процессе обслуживания, т.е. определяется и обосновывается уровень централизации работ по обслуживанию. Учитывая, что выбор уровня централизации работ по обслуживанию в большинстве специальных источников определяется как основополагающая мера создания системы обслуживания, данный организационный элемент назван "выбор вида обслуживания".

Фактические количественные характеристики централизации на обследованных заводах представлены в табл.3.

Более подробно остановимся на одном из организационных элементов - "определение состава работ", который содержит следующие задачи: определение состава и объема ра-

Таблица 3

Характеристика уровня специализации ремонтных работ на заводах г. Риги.

Завод	Распределение ремонтных рабочих между основными и вспомогательными цехами / в % от общей численности ремонтных рабочих		Коэффициент специализации ремонтных работ в ремонтном цехе	Расчетный удельный вес рабочих ремонтных цехов, занятых на собственно ремонтных работах в общей численности ремонтных рабочих	Распределение ремонтных работ по видам ремонта между основными и вспомогательными цехами	
	основные цеха	ремонтные цеха			основные цеха	ремонтные цеха
I	2	3	4	5	6	7
Рижский электромашинно-строительный завод	49,7	50,3	0,87	43,7	не сложный капитальный; средний, малый, текущий	капитальный сложный средний
Рижский дизелестроительный завод	31,4	68,6	0,76	52,0	средний, малый, текущий	капитальный
Ригасельмаш	52,0	48,0	0,64	30,7	средний, мелкий, текущий	капитальный

I	2	3	4	5	6	7
Рижский вагоностроительный завод	50,5	49,5	0,72	35,6		
Завод Автоэлектр-прибор	34,7	65,3	0,53	34,4	средний, малый, текущий	капитальный, сложный, средний
Рижский светотехнический завод	50,0	50,0	0,39	19,5	малый, текущий	капитальный, средний

бот по обслуживанию I , учет изменений этих показателей; выбор метода и источника получения этих данных, внесения изменений.

Практическое применение организационного элемента требует наличия альтернатив решения всех задач, определения критерия или закономерности их выбора в зависимости от технологического содержания и пространственно-временной связи конкретной работы с основным процессом.

Состав отдельных задач и мер их реализации, а также основные их взаимосвязи схематически представлены на рис. I.

В результате реализации всех процедур, представленных на блок-схеме, получаем документы А, Б, В, формирующие либо характеристику основного элемента (как это имеет место в А и Б), либо описания потребных дополнительных документов и выполняемых процедур (рис. I - В). Результатом может являться также "техническое задание" на реализацию следующего организационного элемента (рис. I - Г).

На основе приведенного алгоритма выявляются потребные вспомогательные материалы решения конкретной организационной задачи: классификаторы состава производственных функций и отдельных работ обслуживания производства, перечни возможных источников о составе и объемах работ, их изменений и т.п. применительно к каждой из функций обслуживания и др., требующие разработки на следующем этапе.

Аналогично были скомпонованы остальные организационные элементы данного уровня, так как содержательный анализ частных задач каждого из вышеназванных организационных элементов позволил сделать вывод, что все задачи организационных элементов данного уровня можно сгруппировать в три группы: задачи формирования основы организационного элемента (соответственно на рис. I, блоки I-6), за-

¹ Разумеется, в состав работ по обслуживанию производства следует включать также ту часть работ, которая в конкретном отрезке времени выполняется основными рабочими в качестве самообслуживания.

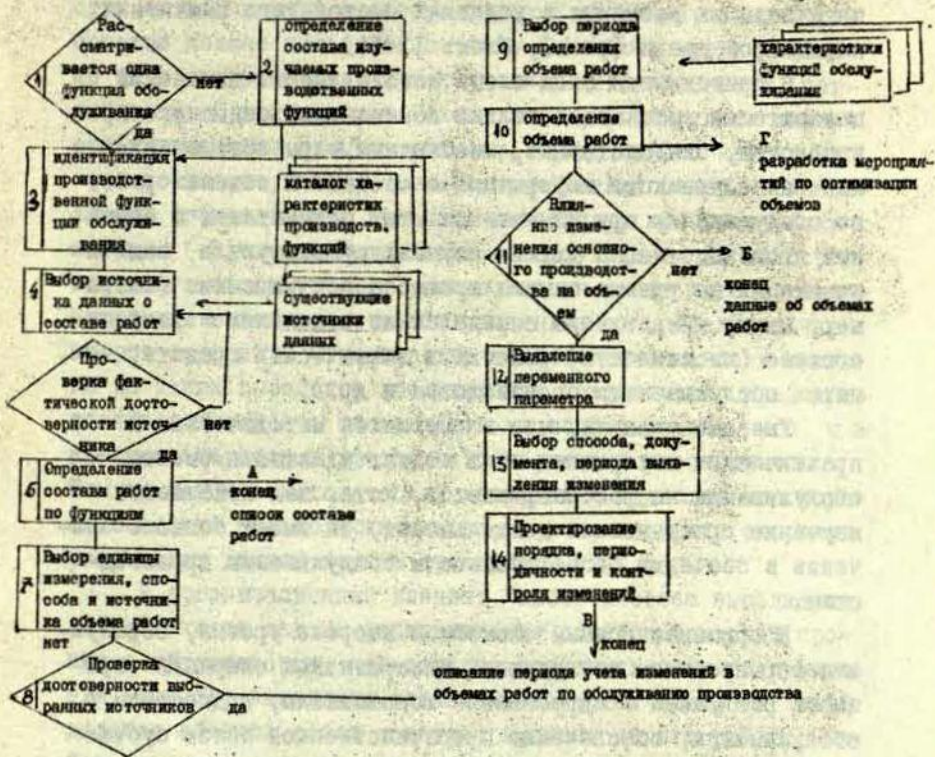


Рис. I. Алгоритм проектирования организационного элемента по составу и объему работ

дачи квантификации признаков (рис. I, блоки 7-10) и задачи адаптации элемента в условиях постоянного изменения параметров среды (рис. I, блоки II-14).

В приведенной блок-схеме необходимость изменений показателей вызывается только изменениями основного производства, следовательно, необходимы меры обеспечения постоянной реакции информации о составе и объемах работ по обслуживанию при изменениях этих показателей в основном производстве. В других случаях существуют и задачи адаптации на уровне самого процесса обслуживания (например, меры, предвидящие определенные изменения в текущем составе (численности) рабочих и технических средств, занятых обслуживанием производства и др.).

Уместно указать, что в имеющихся методических и практических материалах этот аспект адаптации системы обслуживания не рассматривается, хотя, как показывает изучение практической деятельности, он имеет большое значение в обеспечении бесперебойности обслуживания производства.

К организационным элементам второго уровня, образующим формирование последующих инвариантных операций процесса обслуживания - адресование исполнителю, подготовка к обслуживанию, обеспечение пространственной связи субъекта и объекта обслуживания, непосредственный процесс и учет результата обслуживания - предлагается отнести нижеперечисленные группы мер:

во-первых, выбор форм организации обслуживания, определяющий способы и меры реализации инвариантной операции "адресование исполнителю", т.е. способов и мер, обеспечивающих передачу запросов объекта обслуживания субъекту обслуживания по мере возникновения конкретной необходимости в этой услуге. Эффективность обслуживания всецело зависит от качества выполнения данной инвариантной операции, а качество передачи информации о потребной

услуге в свою очередь определяется своевременностью поступления сведений к обслуживаемому рабочему, т.е. требование должно поступить с таким расчетом, чтобы возможно было его выполнить к наступлению действительной потребности. Принципиальная схема задач, формирующих данный организационный элемент системы, представлена на рис.2;

во-вторых, выбор способов выполнения работ, определяющих специализацию исполнителей внутри процесса обслуживания (отделение подготовки к обслуживанию от непосредственного обслуживания, специализация работ по обслуживанию технических средств обслуживания, т.е. обслуживание второй ступени). Относительно самостоятельные цели каждого из таких переходов обслуживания теоретически предопределяют возможность обособления их исполнителей, что и в практике передовых предприятий нередко осуществляется. Тем не менее в методических материалах недостаточно хорошо освещены как содержательная, так процедурная стороны реализации данной группы организационных мер.

В организационный элемент "выбор способа выполнения работ" входят задачи разграничения отдельных частей процесса обслуживания, позволяющие сократить цикл обслуживания, как то, выявление независимых частей процесса, определение объемов работ и затрат времени на эти работы, выбор исполнителя для каждой из частных работ;

в-третьих, разработка организационного регламента, включающая задачи и меры, обеспечивающие построение модели будущего процесса, отражающей все существенные взаимосвязи его составных частей . Хотя комплекс мер и задач, относимых к данному организационному элементу, в методических материалах наиболее разработанный, в практике его реализация встречает существенные трудности. В комплекс задач входит выбор характера описания пространственно-временных характеристик процесса обслуживания, вид и способ определения объемов и номенклатуры выполняемых работ, выбор планового периода и др.;

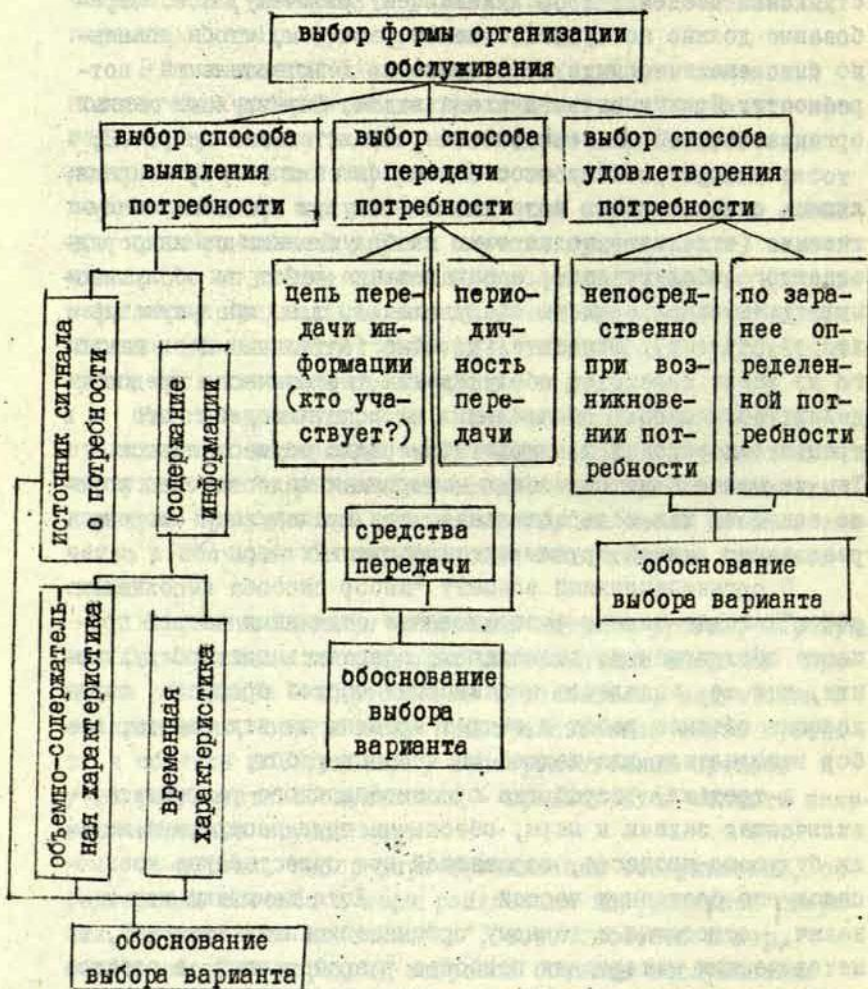


Рис.2. Принципиальная схема состава операционного элемента "выбор формы организации обслуживания"

в-четвертых, разработка технологического регламента, определяющего способ осуществления деятельности на уровне индивидуального исполнителя: выбор содержания и последовательности специфических рабочих приемов и операций, на основе которых эта деятельность реализуется. Основными задачами данного организационного элемента являются выбор подробности технологического описания, принцип выбора объекта технологического описания (подetailная технология, групповая технология и т.п.), выбор носителя технологического описания работы и др.;

в-пятых, комплекс организация учета результата обслуживания, определяющий носители информации, процедуру и порядок ведения учета, исполнителей учетных операций, периодичность (или сроки) их выполнения.

Как свидетельствует изучение существующих разрозненных методических материалов по решению той или иной организационной задачи в создании системы обслуживания производства, рассмотренный комплекс мер реализации процесса обслуживания позволяет обеспечить организацию эффективно обслуживания производства любой функцией обслуживания (транспортной, ремонтной, наладочной и т.д.) на уровне осуществления непосредственного процесса. Однако производственный процесс или его обособленная часть нуждается в управлении им. Самостоятельные задачи следует решать также в части организации живого труда.

Следовательно, для обеспечения комплексного решения организационного проектирования системы обслуживания производства к вышеназванным организационным элементам следует подключить задачи (их комплексы) организации живого труда и управления процессами обслуживания.

Н.А.Сорокина
НИИП Госплана ЛССР
Б.В.Куров
ЛГУ им. П.Стучки

Анализ системы представления информации в АСУ

Важнейшей составной частью автоматизированных систем управления является подсистема информационного обеспечения (ИО АСУ). Функционирование таких информационных автоматизированных систем осуществляется при обязательном взаимодействии трех главных составляющих: людей, информации и технических устройств. Внедрение техники в традиционную информационную систему породило к жизни ранее несуществовавшие формы представления информации.

Основной причиной возникновения специфических для АСУ форм представления информации является различие в представлении информации человеком и электронно-вычислительной машиной (ЭВМ). Наиболее удобной формой представления информации для человека является естественный язык, а для ЭВМ — исключительно формальный. Различие здесь заключается не только в используемых алфавитах, но главным образом в том, что человек оперирует логическими информационными структурами, а в ЭВМ отображается физическая структура этих логических связей. Для установления взаимосвязи между содержанием информации и ее машинным представлением человек должен знать или иметь в распоряжении правила интерпретации машинной формы представления данных, то есть должен быть создан информационный язык. К информационному языку предъявляются следующие основные требования:

- понятен человеку и поддается быстрому изучению;
- понятен ЭВМ, т.е. имеет структуру, синтаксис и словарь, доступные ЭВМ;
- обеспечивает адекватное, однозначное отображение информационных объектов;
- предусматривает возможности собственной модификации по мере изменения языка пользователей.

В силу перечисленных особенностей таким языком не может быть естественный язык плано-экономической документации, сложившийся в традиционных экономических информационных системах. Для естественного языка характерна недостаточно четкая определенность содержания отдельных понятий, явления синонимии и омонимии, пересечение объемов понятий. Громоздкие полные наименования естественного языка не позволяют создать эффективную систему ввода, хранения, обработки данных в ЭВМ. Естественный язык не обеспечивает автоматический поиск информации. Следовательно, информационный язык должен быть формализованным, но достаточно простым и понятным для человека, что предполагает при его разработке использование средств и приемов построения естественного языка. Формальный информационный язык является моделью естественного языка, он более "жесткий" по сравнению с естественным, не обладает выразительностью и многозначностью естественного языка, но создает условия для эффективного применения экономико-математических методов и электронно-вычислительной техники в экономических системах.

Противоречивые требования человека и ЭВМ не могут быть полностью удовлетворены единым языком представления информации. В связи с этим выдвигается принцип "внешнего" представления информации, ориентированного на использование человеком, и принцип "внутреннего представления" для целей переработки информации на ЭВМ. Наличие двух уровней представления информации требует внедрения в техноло-

гический процесс обработки данных ряда операций подготовки входной и выходной информации, опосредующих коммуникацию "человек-ЭВМ". Подобные операции можно разделить на следующие категории.

1. Первая категория - кодирование. Эта категория охватывает такие операции, как подготовка машинных носителей информации, кодирование данных при передаче данных по каналам связи и т.д. Посимвольное кодирование, распространенное в системах обработки данных, затрагивая алфавит информационного языка, не изменяет других его компонентов. Вследствие этого такие преобразования сравнительно легко формализуются, вопрос их автоматизации связан с дальнейшим развитием технических средств.

2. Вторая категория - преобразования, затрагивающие структуру информации. К ним относятся операции, устанавливающие соответствие между структурами семантического уровня, характерными для естественного языка, и логическими структурами информации, хранимыми в ЭВМ. Проблема установления подобного соответствия наиболее актуальна для систем, построенных на основе концепции баз данных.

Первая категория преобразований зависит, главным образом, от возможностей, имеющихся в распоряжении технических средств, в то время, как вторая определяется информационными характеристиками экономического объекта, от принятой проектировщиком модели данных.

Специфика формы представления информации зависит также от их ориентации на определенного пользователя. В процессе проектирования, развития и эксплуатации АСУ важно выделить следующие группы пользователей:

- конечный пользователь (специалист конкретной предметной области);
- проектировщик системы;
- прикладной программист;
- системный инженер, эксплуатирующий систему;

- пользователи из других систем.

Каждой из этих групп пользователей характерны определенные формы представления информации. Конечный пользователь оперирует информацией, представленной на естественном языке. Проектировщик системы является своеобразным "переводчиком" информации с естественного языка на язык моделирования системы, а в конечном счете на язык алгоритмов, понятный программисту. Программист, в свою очередь, с языка алгоритмов преобразует информацию на язык программирования, понятный ЭВМ. Системный инженер должен в ограниченных пределах знать входную и выходную формы представления информации для эксплуатируемой им системы, чтобы обеспечить ее качественное функционирование. Пользователи из других систем должны ориентироваться, в первую очередь, на язык канала связи.

Анализ форм представления информации с точки зрения пользователя позволяет при ее разработке уйти от исторически сложившегося подхода от "техники" к более полному удовлетворению своих содержательных информационных потребностей. Конечный пользователь-специалист по управлению экономическими объектами - требует простых и надежных средств общения с ЭВМ. Внедрение автоматизации в управление изменило его, традиционно сложившуюся, роль в этом процессе. Ценность принимаемого специалистом решения растет, что обусловлено качественно иной информационной обеспеченностью и прямым изменением труда специалиста: повышением аналитической части и сокращением расчетной. Эффективность анализа в процессе принятия решения требует непосредственного доступа пользователя к информации, позволяющего ему самостоятельно манипулировать данными. Как отмечается в литературе ^I, в настоящее время не суще-

^I Ясин Е. Теоретические проблемы развития информационных систем.- В кн.: Модели данных и системы без данных. - М., 1979.

ствует средств общения конечного пользователя и ЭВМ, удовлетворяющего этим требованиям. Большинство функционирующих систем ориентировано сегодня на промежуточного пользователя — прикладного программиста.

В то же время проектировщики и программисты заинтересованы в создании единого формального языка алгоритмов, обеспечивающего точное и однозначное описание условий решаемой задачи и передающее программисту в формальном виде всю информацию, необходимую для разработки программы.

Классификация форм представления информации в разрезе этапов проектирования, эксплуатации, развития АСУ позволяет выделить так называемые системные формы представления информации обязательно входящими в информационное обеспечение каждой АСУ.

Проверенный анализ существующих форм представления информации показал, что любая АСУ характеризуется системой форм представления информации. Под системой форм представления информации понимается описание знаковыми средствами состояния и процессов, происходящих в экономическом объекте, с целью его адекватного, комплексного и динамического отображения на всех этапах технологии проектирования, эксплуатации и развития.

К основным принципам создания системы форм представления информации следует отнести принцип модульности, позволяющий настраивать систему на имеющиеся в наличии технические средства, на информационные особенности экономического объекта; принцип развития, позволяющий модифицировать систему. Система форм представления информации должна включать совокупность правил и методов преобразования информации из одной формы представления в другую. В процессе преобразования не допускается потеря семантических связей элементов информационного языка. Это обеспечит эффективную реализацию функций информативной системы,

удобство обращения пользователя к ЭВМ без настройки громоздкого программного обеспечения, ориентированного на решение прикладных задач. Система формы представления информации должна проектироваться с учетом максимально возможной формализации способов преобразования информации, позволяющей избавиться от трудоемких ручных операций при переходе от одной формы представления информации к другой.

На основе обзора отечественной литературы по данному вопросу можно сделать вывод об отсутствии обобщающих исследований по созданию системы формы представления информации. Наиболее прогрессивными разработками в этом направлении являются автоматизированные информационные системы "ЭЛЛИПС" и "ИНЭС", однако им еще предстоит показать себя на практике. Авторы других работ, стремясь добиться максимальной эффективности, при создании формы представления информации ориентируются на конкретные технические средства, на особенности конкретной предметной области, что не способствует унификации форм представления информации.

В данной статье предпринята попытка обобщающего анализа существующих форм представления информации. Для решения этих проблем, стоящих перед создателями единой системы формы представления информации, следует выявить типичные для ИО АСУ формы представления информации, проанализировать связи между ними, унифицировать их, разработать формализованные методы преобразования информации из одной формы представления в другую.

С о д е р ж а н и е

1. Грантня Г.Я. Непосредственно-общественное производство и стоимостная форма продукта при социализме	5
2. Прауде В.Р. Общие и специфические черты товарного обращения	22
3. Рыжова А.М. Формирование спроса и предложения при социализме	53
4. Акулич И.Л. Удовлетворение потребностей в товарах народного потребления и задачи совершенствования управления..	66
5. Балабан В.Г. Механизм действия основного экономического закона социализма	73
6. Хоминич И.П. Проблемы перспективного финансового планирования в промышленности.	83
7. Ратникова Г.Р. Образование и использование фондов материального поощрения в промышленности Латвийской ССР....	92
8. Лиеле В.А. Планирование совершенствования организации управления производственных объединений	109
9. Стразда Д.И. Комплексное управление процессом обслуживания производства на промышленном предприятии	125
10. Сорокина Н.А., Куров Б.В. Анализ системы представления информации в АСУ	148

← →

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОВАРНО-ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ

Межвузовский сборник научных трудов

Редакторы В.Прауде, Н.Сарамонова
Технический редактор и корректор И. Фридберга

Подписано к печати 08.12.1981. ЯТ ПЗП. Ф/б 60x84/16.
Бумага №1. 10,0 физ.печ.л. 9,3 усл.печ.л. 7,8 уч.-изд.л.
Тираж 400 экз. Зак. № 2205. Цена 50 к.

Латвийский государственный университет им. П.Стучки
Рига 226098, б. Райниса, 19
Отпечатано на ротапринтере, Рига 226050, ул.Вейденбаума, 5
Латвийский государственный университет им. П. Стучки

50 K.

44/5175

LATVIJAS UNIVERSITĀTES BIBLIOTĒKA



0509022087