

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО
МЕХАНИЗМА
В XI ПЯТИЛЕТКЕ

Министерство высшего и среднего специального образования
Латвийской ССР
Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени Петра Стучки
Кафедра политической экономии

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА

В XI ПЯТИЛЕТКЕ

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

Латвийский государственный университет им. П. Стучки
Рига 1983

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА
В XI ПЯТИЛЕТКЕ

Совершенствование хозяйственного механизма в XI пятилетке: Сборник научных трудов (межвузовский) /Под ред. Г.Я.Либермана. - Рига: ЛГУ им. П.Стучки, 1933. - 174 с.

XXVI съезд КПСС принял развернутую программу экономического строительства на XI пятилетку и на период до 1990 года. Решение комплекса практических задач в области хозяйствования должно основываться на фундаментальных основах марксистско-ленинской экономической теории. Это придает особое значение политэкономическим разработкам вопросов совершенствования хозяйственного механизма социализма.

В предлагаемом межвузовском сборнике научных трудов представлены статьи разного плана: во-первых, статьи, рассматривающие методологические основы совершенствования механизма хозяйствования (статьи Г.Либермана, Э.Цейхнера, М.Володиной и др.); во-вторых, статьи, обосновывающие конкретные предложения по изменению отношений хозяйствования (статьи Я.Аболтыня, С.Диманс и др.); в-третьих, статья об опыте совершенствования управления промышленностью ГДР (Я.Далбинь).

Материалы межвузовского сборника могут быть использованы органами управления при совершенствовании механизма хозяйствования, преподавателями и аспирантами в научной работе, в преподавании ряда разделов политической экономии социализма, студентами при подготовке докладов, разработке курсовых и дипломных работ.

Табл. - 18.

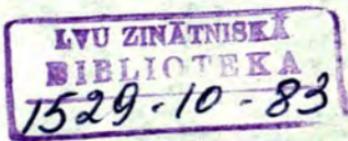
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Либерман Г. (отв. ред.)

Даудиньш А., Пормалё В.

Печатается по решению редакционно-издательского совета ЛГУ им. П.Стучки

С 10804-077у 73.83.0604020101
М 812(II)-83



С Латвийский
государственный
университет
им. П.Стучки, 1983

С О Д Е Р Ж А Н И Е

1. Либерман Г. Методологические проблемы совершенствования социалистического хозяйственного механизма 4
2. Грантынь Г. Интенсификация социалистического расширенного воспроизводства в одиннадцатой пятилетке 22
3. Цейхнер Э. Объективное и субъективное в совершенствовании хозяйственного механизма 37
4. Володина М. Усиление экономической ответственности за использование производственных ресурсов 57
5. Диманс С. Хозрасчетные рычаги повышения эффективности воспроизводства и использования основных фондов 84
6. Далбинь А. Производственные комбинаты — современная форма обобществления производства и труда (по материалам промышленности ГДР) 105
7. Менде В. Организация производственных бригад — важное направление совершенствования хозяйственного механизма в XI пятилетке 118
8. Васильев В. Совершенствование оптовых цен в одиннадцатой пятилетке 129
9. Аболтинь Я. Некоторые вопросы совершенствования хозяйственного механизма городского хозяйства 143
10. Гончаров Г. Совершенствование экономического механизма повышения эффективности подготовки и использования кадров специалистов 162

Либерман Г.Я.

Латвийский государственный
университет им. П.Стучки

Методологические проблемы совершенствования социалистического хозяйственного механизма

Экономическая политика КПСС, нацеленная на повышение эффективности общественного производства, на реализацию основного экономического закона социализма, предусматривает последовательное совершенствование социалистического хозяйственного механизма.

В экономической литературе продолжают споры о реальном содержании этой весьма емкой категории. Ряд авторов справедливо указывает, что место хозяйственного механизма в производственных отношениях социалистического общества может быть выявлено лишь на основе системного подхода. Одним из направлений реализации этого требования является выделение различных структурных уровней, характеризующих взаимодействие и соподчиненность разных сторон, элементов, "слоев" производственных отношений от самих общих категорий, выражающих глубинную сущность социалистического производства, до конкретных форм отношений, в которых эта сущность проявляется.¹ В соответствии с таким подходом утверждается, что в качестве социально-экономической категории хозяйственный механизм является конкретизацией социалистических производственных отношений, их конкретный поверхностный слой, система, включающая народнохозяйственный план, нормы и нормативы, заработную плату, финансы, кредит, цены и т.д.² Такая характеристика хозяйственного механизма, на наш взгляд, является чисто эмпирической, она

¹ Хозяйственный механизм функционирования социалистической экономики / Под ред. Н.П.Федоренко, Н.Я.Петракова. - М.: Экономика, 1982, с.14.

² Там же

не раскрывает специфического содержания этого "среза" производственных отношений.

В соответствии с концепцией В.А.Медведева "хозяйственный механизм — это совокупность организационных структур социалистического народного хозяйства, формы и методов управления им, сознательно разработанных и применяемых обществом на основе экономических законов с учетом конкретно складывающейся обстановки".¹ Как видим, в этом подходе на первый план выдвигается организационная сторона управления народным хозяйством.

Л.И.Абалкин считает, что методологической основой для выделения категории хозяйственный механизм является разграничение в производственных отношениях отношений присвоения и отношений хозяйствования. "Именно последние образуют главный конституирующий признак хозяйственного механизма того или иного общества".² Л.И.Абалкин при этом подчеркивает, что хозяйственный механизм, "будучи категорией многоплановой, многоаспектной, не замыкается лишь в рамках производственных отношений. Он интегрирует не только базисные отношения, но и определенные элементы производительных сил и надстройки".³ Да, на уровне научных абстракций разграничение отношений присвоения и хозяйствования приемлемо. Но суть проблемы в том, что в реальной экономике отношения присвоения не могут проявиться иначе, как в отношениях практического хозяйствования.

При характеристике категории хозяйственный механизм надо учесть одно важное обстоятельство: потребность в разработке данной проблемы возникла не из последовательного

¹Медведев В.А. Социалистическое производство.—М.: Экономика, 1981, с.264.

²Абалкин Л.И. Диалектика социалистической экономики.—М.: Мысль, 1981, с.220.

³Там же, с.221.

саморазвития теории, а из необходимости преодолеть ряд противоречий хозяйствования, обеспечить рост эффективности производства, перевода экономики на преимущественно интенсивный вариант расширенного воспроизводства. При этом надо иметь в виду, что развитие производительных сил социализма всегда итог целенаправленной деятельности управляющих и управляемых. Возникает коренной вопрос детерминации конкретной целенаправленности деятельности субъектов хозяйствования, проблема основ мотивации практических действий управляющих звеньев производственных коллективов, работников. Ошибочно считать, что мотивация целенаправленности экономического поведения работника чисто психологический феномен. Основой этой мотивации являются конкретные формы социально-экономических отношений способа производства. Повышение эффективности общественного производства требует определенных изменений в экономическом поведении субъектов хозяйствования. Такие изменения станут реальностью только в итоге переналадки конкретных форм социально-экономических отношений. Другими словами, необходимо менять основы мотивации целенаправленности действий работников. В ключе такого методологического подхода и следует рассматривать основное содержание категории "хозяйственный механизм".

Марксизм не приемлет бихевиорально-рефлексологическую модель мотивов поведения, которая хотя и исходит из принципа обусловленности человеческого поведения, однако связывает его скорее с биологическими, чем с социальными причинами.¹ Материалистический подход ставит во главу угла мотивации деятельности людей их социально-экономические потребности. При этом выбор конкретных действий для удовлетворения определенных потребностей процесс весьма сложный, многоэтапный.²

¹Кхол Йозеф. Эффективность управленческих решений.—М.: Прогресс, 1975, с.24.

²Конкретному человеческому действию предшествует в той или иной мере сознание потребности. Раньше, чем потреб-

Первый этап: осознание социально-экономической потребности, конкретного содержания социально-экономического интереса¹; второй этап: оценка путей, возможных средств реализации указанного интереса (удовлетворения потребностей) при данных условиях (правилах) хозяйствования; третий этап: выбор стратегии хозяйствования; четвертый этап: выбор тактики хозяйствования, т.е. определение конкретных действий. Собственно мотивация охватывает второй этап этого процесса. Общее стремление реализовать свои социально-экономические интересы, удовлетворять реально сложившиеся социально-экономические потребности само по себе еще не определяет конкретную направленность управленческих решений, действия руководителей и исполнителей. Любой производственный коллектив и работник при социализме поставлен на основе установлений вышестоящих органов управления в определенные условия хозяйствования, должен соблюдать общие и частные правила экономического поведения.

Тем не менее, именно интерес многие авторы характеризуют как основу мотивации конкретной направленности действия людей. Так С.П.Макаров пишет: "Интерес, или конкретная направленность людей на удовлетворение своих потребностей, содержит в себе не только побудительный мотив действий, но и элементы выбора конкретных способов и средств для дости-

ность вызовет действие, личность переживает сложный психологический процесс мотивации. В процессе мотивации он осознает и сопоставляет субъективную и объективную стороны потребности и действие ее удовлетворения". -Кикнадзе Д.А.

Потребности. Поведение. Воспитание. -М.: Мысль, 1978, с. 47.

¹В данной статье мы не анализируем категории социально-экономической потребности, социально-экономического интереса, их структуру и внутреннюю противоречивость.

жения цели. При этом конкретное экономическое содержание интересов, обусловленное характером потребностей, проявляется в экономической направленности процесса производства.¹ С таким подходом по своей основной сути совпадают высказывания С.В.Солодковой: "Осознанные объективные (реалистичные) потребности становятся содержанием мотивации действий с учетом внутренних и внешних условий системы и социально-экономического опыта — моделью действия. Так возникает мотивированная модель действий. Она и выступает в качестве интереса".² Такие абстракции не объясняют конкретную хозяйственную практику, мотивацию принятия конкретных управленческих решений и их выполнение. Мы согласны: конкретное экономическое содержание социально-экономических интересов обусловлено характером социально-экономических потребностей. Но почему же изменение директивных плановых показателей, оценочных показателей, цен, распределение прибыли, условий премирования, явно не затрагивая содержание потребностей общества и его членов и тем самым содержание социально-экономических интересов, меняет конкретную направленность конкретных действий управляющих и управляемых?

Решение проблемы состоит в разграничении категорий социально-экономические интересы и социально-экономические условия реализации этих интересов. Система социально-экономических отношений каждого данного способа производства проявляется в системе социально-экономических интересов; одновременно практические организационные формы этих отношений в их качественной и количественной определенности выступают в качестве социально-экономических условий реализации интересов хозяйствующих субъектов. Эти условия выступают и основным содержанием хозяйственного механизма.

¹Макаров С.П. Централизованное управление производством в условиях реформы. — М.: Мысль, 1972, с. III.

²Солодкова С.В. Система производственных отношений социализма. М.: Мысль, 1977, с. 15.

Одна из особенностей хозяйственного механизма социализма состоит в том, что ее основным содержанием является совокупность социально-экономических условий реализации коллективных и личных социально-экономических интересов. К этим условиям относятся: во-первых, оценка деятельности; во-вторых, материальные стимулы; в-третьих, социальные стимулы; в-четвертых, общественно-моральные стимулы. Особо важным звеном социально-экономических условий реализации коллективных и личных социально-экономических интересов является оценка деятельности. Оценка включает в себя критерий оценки, показатели оценки, нормативы и стандарты, контроль, административное, материальное, социальное и общественно-моральное воздействие по итогам контроля. Как оценка деятельности, так и материальные стимулы связаны с оптовыми и розничными ценами (тарифами) на товары и услуги.

Все элементы условий реализации интересов в зависимости от своей "конструкции" и количественного значения детерминируют определенное экономическое поведение, являются социально-экономической основой мотивации конкретной направленности деятельности целых производственных коллективов и отдельных работников. При таком подходе к сути хозяйственного механизма роль организационного фактора сводится к вычленению объекта и субъекта управления, что существенно влияет на условия реализации коллективного и личного интереса, определяет рамки действия этих условий. При этом следует различать организационную структуру объектов и субъектов управления и организационную форму элементов хозяйственного механизма. Различия четко видны при сопоставлении организации управления отраслью промышленности и организации оплаты труда в рамках этой отрасли.

Много споров вызывает вопрос о том, каков характер хозяйственного механизма: базисный или надстроечный. Высказано мнение, что неправомерно сводить хозяйственный механизм только к экономической деятельности, что он охватывает более широкий круг общественных отношений, лежа-

щих на стыке базиса и надстройки.¹ Диалектика взаимодействия базиса и надстройки в социалистическом обществе чрезвычайно сложна. Общие тезисы требуют уточнения применительно к конкретному объекту анализа. В данном случае таким объектом являются социально-экономические условия реализации коллективных и личных социально-экономических интересов — ведущее теоретическое начало хозяйственного механизма.

На первый взгляд кажется бесспорным, что названные условия как конкретные организационные формы существования социально-экономических отношений являются типичными базисными категориями. Но стоит поставить вопрос о реальном механизме формирования этих условий органами государственного управления, о правовой оболочке этих условий, как возникает предположение о надстроечном характере разбираемой категории. Более того, вопреки общепринятой точке зрения,¹ мы столкнулись с ситуацией, когда надстройка формирует базисные отношения. Например, не вызывает сомнения базисный характер отношений обмена, категорий стоимости, денег, цены. Но конкретные оптовые и розничные цены, их структура и уровень, за малыми исключениями, определяются органами государственного ценообразования и юридически фиксируются правовыми актами — преискурантами. В свою очередь, план — это экономический феномен, имеющий силу юридического закона. Плановые и оценочные показатели не рождаются стихийно сами по себе, а директивно устанавливаются правительственными постановлениями, которые конкретизируются различными положениями, методиками, инструкциями. Вряд ли мы услышим возражение против утверждения о базисном характере распределительных отношений, категории заработной платы. В то же время конкретная организация оплаты труда основана на правовых актах — юридически фиксированных элементах тарифной

И Структура и пути совершенствования хозяйственного механизма развитого социалистического общества (от редакции) — Экономические науки, 1979, №10, с.34.

²Чесноков Д.И. Исторический материализм.— М.:Мысль, 1964, разд.4

системы, схеме должностных окладов, премиальных положений.

Дают ли эти бесспорные факты право утверждать, что социально-экономические условия реализации коллективных и личных социально-экономических отношений имеют надстроечный характер. Нет! Речь идет о конкретных формах существования социально-экономических, т.е. базисных отношений. Не следует забывать, что экономические, базисные категории являются абстракциями, выражающими глубинную сущность практических отношений хозяйствования. Принципиальное методологическое значение в этой связи имеют ленинские слова о том, что "стоимость есть закон цен, т.е. обобщенное выражение явления цены".¹ Этот тезис четко фиксирует двухстороннюю связь сущности и формы ее проявления: стоимость (закон стоимости) регулирует цены; стоимость есть абстракция конкретного движения цен (нет стоимости вне реальной меновой стоимости, вне цены, вне соответствующих экономических отношений).

Формирование органами управления условий реализации коллективных и личных интересов в своей качественной и количественной определенности всегда отражает объективную необходимость в совершенно определенных формах хозяйствования.² "Как политическое, так и гражданское законодательство", писал К.Маркс, "всегда только выражает, протоколирует требования экономических отношений".³ Таким образом, можно утверждать, что социально-экономические условия реализации коллективных и личных социально-экономических интересов как базисная категория имеет правовую форму, правовую оболочку. При социализме надстройка призвана выявлять экономическую необходимость, оптимальные формы хозяйствования и, соответственно, обеспечивать правовое организа-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.25, с.46.

² Возможность несоответствия практических экономических форм, объективно необходимых, будет рассмотрена ниже.

³ Маркс К., Энгельс Ф., т.4, с.112.

ционное оформление социально-экономических отношений. Такой тезис выражает определяющую роль базиса по отношению к надстройке, одновременно подчеркивает активную роль социалистической надстройки при формировании хозяйственного механизма.

В методологическом отношении весьма актуальна была дискуссия, которая развернулась на страницах журналов "Коммунист" и "Вопросы экономики" по вопросу об экономической роли государства и в целом надстройки при социализме.¹ В итоговой статье дискуссии обоснованно критикуется концепция, в соответствии с которой государство, как субъект общенародной собственности, как центр не только политического, но и экономического управления, превращается в некоторого рода гибридный надстроечно-базисный орган. Вновь и вновь необходимо подчеркнуть, что экономический базис и при социализме полностью определяет формирование политики и всей надстройки, что экономическая политика КПСС и социалистического государства выражает объективную необходимость соответствия производственных отношений уровню и характеру развития производительных сил. При этом "государственное планирование и управление экономикой и связанная с ними хозяйственно-организаторская деятельность органов государства представляет собой сферу наиболее активного непосредственного воздействия политической надстройки на экономический базис"², "совершенно новый вид управления базисными отношениями".³ Сознательное формирование социально-экономических условий реализации коллективных и личных социально-экономических интересов органами хозяйственного управления пример тому, в каком смысле правомерен те-

¹ Конник И., Левин В. Экономический базис и политическая надстройка в развитом социалистическом обществе. - Коммунист, 1974, №17; Еремин А. Государство и экономика при социализме. - Вопросы экономики, 1975, №8; Об экономической деятельности государства и роли надстройки при социализме. - Коммунист, 1976, №1.

² Об экономической деятельности государства и роли надстройки при социализме. - Коммунист, 1976, №1, с.44.

³ Там же, с.43.

вис о том, что "надстройка управляет базисом".¹

В тесной связи с проблемой взаимодействия базиса и надстройки стоит вопрос о диалектике объективного и субъективного в управлении производством при социализме.² В общем плане роль субъективного фактора в реализации объективных общественных процессов споров не вызывает. Ф. Энгельс писал, что в обществе "действуют люди, одаренные сознанием, поступающие обдуманно или под влиянием страсти, стремящиеся к определенным целям. Здесь ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели".³ Но какова степень детерминированности конкретных действий управляющих и управляемых? Широко известны слова В. И. Ленина о том, что "идея детерминизма, устанавливая необходимость человеческих поступков, отвергая вздорную побасенку о свободе воли, нимало не уничтожает ни разума, ни совести человека, ни оценки его действий. Совсем напротив, только при детерминистическом взгляде и возможна строгая и правильная оценка, а не сваливание чего угодно на свободную волю".⁴

Рассмотрим лишь два взаимосвязанных аспекта этой проблемы: во-первых, роль объективного и субъективного в

¹Об экономической деятельности государства и роли надстройки при социализме. — Коммунист, 1976, №1, с. 42.

²См. Рогачев С. В. Диалектика объективного и субъективного в экономике развитого социализма (Политоэкономический аспект). — М.: Мысль, 1979, — 279 с.; Роль объективного и субъективного в управлении производством / Под общей ред. В. П. Шкредова. — М.: Экономика, 1972, — 142 с.; Абаджи Л. Сочетание объективного и субъективного в процессе управления. — Вопросы экономики, 1975, №10, с. 128—137; Конник И. Энгельс о роли объективного и субъективного в развитии социалистической экономики. — Вопросы экономики, 1971, №1, с. 58—67.

³Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 21, с. 306.

⁴Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 159.

формировании условий реализации коллективных и личных интересов; во-вторых, детерминизм и свобода воли в действиях управляющих и управляемых.

Условия реализации коллективных и личных интересов имеют объективную основу — исторически детерминированную систему социалистических социально-экономических отношений, их необходимое соответствие уровню и характеру производительных сил. Не вызывает сомнения объективная суть отношений непосредственного производства, обмена, распределения, потребления. Объективный характер присущ и содержанию экономических категорий, что не противоречит тому, что это логические понятия, ступеньки познания действительности: экономические категории — обобщенные абстрактные (теоретические) выражения различных сторон, черт объективных производственно-экономических отношений.¹ Объективная суть отношений непосредственного производства, обмена, распределения, потребления практически проявляется в конкретных организационных формах. Можно ли утверждать, что эти организационные формы, т.е. условия реализации коллективных и личных интересов складываются независимо от воли и сознания людей? Нет! Эти формы социально-экономических отношений являются итогом сознательных управленческих решений органов управления, их работников. Другими словами, в плановой экономике почти все конкретные условия реализации коллективных и личных интересов формируются сознательно субъектом управления, т.е. субъективно. Понятно, это не означает, что здесь действует произвол, субъективизм. Соответствующие формы хозяйствования объективно необходимы, объективно детерминированы. Успехи в хозяйственном строительстве обеспечивают только такие субъективно формируемые условия реализации коллективных и личных интересов, которые соответствуют необходимой причинно-следственной зави-

¹ Экономическая энциклопедия. Политическая экономия (в 4 томах) / Главный ред. А.М.Румянцев. — М.: Советская энциклопедия, 1980, — т.4, с.454,455.

симости, объективным экономическим законам. В этом проявляется диалектичность объективного и субъективного, о которой писал В.И. Ленин.¹ Происходит процесс субъективизации объективного. Одновременно имеет место и обратное — объективизация субъективного. Для управляемых условия реализации коллективных и личных интересов являются внешними, от их воли не зависящими факторами, нечто объективным. При этом указанные условия объективно детерминируют деятельность управляемых. Органами управления субъективно установленная система плановых показателей, с одной стороны, отражает объективные потребности экономического развития общества; с другой стороны, эти показатели являются объективным началом определенной причинно-следственной связи, проявляющейся в целенаправленности хозяйственной деятельности.

Детерминизм в экономических процессах отнюдь не перечеркивает свободу выбора, свободу воли, свободу творчества. Марксизм исходит из того, что свобода заключается не в вообразимой независимости от законов природы и общества, а в познании этих законов, на возможности планомерного использования этих законов.² При этом исключительно велика роль субъективного фактора, личности руководителя, личности исполнителя, черты коллектива. Всегда необходимо учитывать возможность многовариантности поведения управляющих и управляемых, наличие определенного числа альтернатив. Работник от работника отличается по уровню знаний, квалификации, интеллекта, опыта, идейной убежденности, возрастным особенностям, настойчивости, инициативности и другими чертами характера. Тем самым разные работники по-разному учитывают воздействие разнообразных факторов, оценивают итоги, сопоставляют и отбирают варианты, прогнозируют будущее; одни смело идут на риск, другие его избегают. В итоге разные работники в равных условиях принимают решения и осуществляют действия, которые во многом, особенно в деталях, не совпа-

¹ Ленин В.И. Полн. сбор. соч., т.29, с.166.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20, с.16.

дают. Многовариантность и вероятностный характер поведения разных работников и целых коллективов (производственных и управленческих) проявляется, во-первых, при формировании условий реализации непосредственных коллективных и личных экономических интересов; во-вторых, при постановке задач (учете приоритетов) и разработке планов; в-третьих, при реализации планов и заданий.

Возросшая роль субъективного фактора при социализме отнюдь не отменяет детерминированности действий. Количество реальных вариантов управленческой и исполнительской деятельности объективно ограничено социально-экономическими условиями хозяйствования. Условия реализации коллективных и личных экономических интересов направляют действия работников в определенное объективно очерченное русло; определяют эзимум хозяйствования, детерминируют направления движения: коллективы и работники действуют во имя своих социально-экономических интересов и остерегаются действий, которые *a priori* противоречат им. "Интересы надо рассматривать как социально необходимый мост, который связывает объективную историческую необходимость (присущую материальным экономическим отношениям) с деятельностью людей, как субъектами исторического процесса".¹

Русло, в которое социально-экономические условия направляют деятельность коллективов и работников, достаточно широко, чтобы могло проявиться творческое своеобразие и социалистическая предприимчивость. "В рамках заданных ограничений существует огромная амплитуда колебаний между менее или более эффективными решениями. Здесь разница не меньшая, чем между примитивными поделками ремесленника и шедеврами искусства, созданными руками гения. От искусства управления в решающей степени зависит выбор наиболее эффективных и рациональных действий и соответственно получение наилучшего результата".² Все это свидетельствует об

¹Марков Марко. Социализм и управление. — М.: Экономика, 1973, с. 99

²Абалкин Л. Сочетание объективного и субъективного в процессе управления. — Вопросы экономики, 1975, №10, с. 135.

исключительном значении подбора управленческих кадров. Реальную диалектику объективного и субъективного следует учесть при разборе тех противоречий в социалистическом хозяйственном механизме, преодоление которых является обязательным условием повышения эффективности общественного производства.

Коренным противоречием механизма социалистического хозяйствования (как и механизма системы управления) является противоречие между новым содержанием социально-экономических потребностей и интересов общества и его членов и старыми социально-экономическими условиями реализации коллективных и личных социально-экономических интересов. Это противоречие по своей глубинной сути в конкретной форме выражает противоречие между производительными силами и производственными социально-экономическими отношениями социализма. Концепции, отрицающие наличие или даже саму возможность такого противоречия,¹ нам представляются необоснованными: нельзя рассматривать производственные отношения вне организационных или политико-юридических форм их реального существования; иначе мы попадаем в мир бессодержательных абстракций.

Первой причиной становления указанного коренного противоречия механизма социалистического хозяйствования является динамичное развитие производительных сил социализма и определенные изменения в производственных отношениях, которые объективно меняют конкретное содержание социально-экономических потребностей и интересов общества и его членов. Удовлетворение этих потребностей и интересов при их новом содержании требует новой целенаправленности конкретной деятельности управляющих и управляемых. Но пока функционируют старые условия реализации коллективных и личных интересов действия, усилия производственных коллективов (целых хозяйственных систем) и отдельных работников направ-

¹ Прохоренко И. Д. Развитие социалистических производственных отношений. — М.: Мысль, 1972, с. 63, 64, 75.

ляются в старое русло. Это неизбежно, ибо учет действующих условий реализации коллективных и личных экономических интересов есть условие экономического выживания соответствующих систем. Возникает противоречие между перспективными и текущими потребностями и интересами общества и непосредственной текущей выгодой отдельных коллективов, личностей. Тем самым нарушается принцип "каждому коллективу и каждому работнику должно быть выгодно только то, что соответствует интересам общества". Следует учесть, что автоматически такое соответствие не возобновляется. Суть возникновения этого противоречия в том, что производительные силы развиваются непрерывно, буквально ежедневно, ежечасно. В то же время "конструкция" формы хозяйствования, конкретная организация многочисленных элементов производственных отношений, их правовая оболочка и часть количественных значений относительно консервативны, не могут постоянно меняться и подлежать лишь периодическому совершенствованию. Очевидно, что система плановых показателей для определенного периода должна быть стабильна; даже нормы выработки — самый подвижный элемент системы стимулирования — нельзя изменять при первом же изменении в уровне производительности индивидуального труда. Это общее правило в отношении изменений форм хозяйствования не исключает наличия и постоянных изменений в сфере функционирования социально-экономических отношений. Примером таких перманентных процессов может служить постоянный рост уровня оплаты труда промышленных рабочих.

Изменения в уровне и характере производительных сил и отдельные изменения в социально-экономических отношениях постепенно накапливаются и трансформируют конкретное содержание социально-экономических потребностей и интересов общества и его членов. Вместе с тем неизбежно зреет объективное противоречие между производительными силами и социально-экономическими отношениями социалистического общества. Его опосредственное проявление как противоречие между интересами общества и выгодой отдельных коллективов

и работников, между объективными целями народнохозяйственного развития и устаревшими формами хозяйствования суть проблемы не меняет, а только конкретизирует. Таким образом, речь идет об объективно детерминированном процессе взрыва коренного противоречия механизма хозяйствования. Указанное противоречие может возникнуть и в результате субъективных причин. Формирование условий реализации коллективных и личных интересов со стороны органов управления определяет возможность (увы, не только абстрактную) установления таких форм хозяйствования, которые со дня своего возникновения не обеспечивают реализацию общенародного интереса. Такие ошибочные решения могут относиться как к качественным, так и к количественным характеристикам конкретных условий реализации непосредственных коллективных и личных экономических интересов, охватывать организационные формы управления, методику формирования элементов хозяйственного механизма, быть локальными и глобальными. Понятно, отрицательные последствия необоснованного уровня отдельной оптовой цены или отдельной нормы выработки весьма ограничены, хотя по цепной связи в ряде случаев могут вызвать помехи широкого диапазона в нормальном протекании ряда экономических процессов. Другое дело, если для целой отрасли народного хозяйства установлена необоснованная система плановых и оценочных показателей или неверно определена их "конструкция". Такие ошибки, как правило, имеют глобальные последствия, серьезно тормозят повышение эффективности всего общественного производства, затрудняют удовлетворение потребностей общества и его членов, реализацию соответствующих интересов. На наш взгляд, примером такого рода является определение динамики производительности труда в промышленности на основе показателя выработки валовой продукции на одного работника промышленно-производственного персонала. Еще в 1924 году Ф.Э.Дзержинский, как председатель ВСНХ, подверг такой способ измерения производительности труда острой критике, указав на парадоксальность получаемого итога: чем менее рационально и более хищнически

используются материальные ресурсы, тем выше производительность. Ф.Э.Дзержинский предлагал определять производительность труда и размеры заработной платы чистой продукцией.¹

Другой вариант субъективного возникновения разбираемого противоречия связан с тем, что в принципе действительное социально-экономическое условие реализации коллективных и личных социально-экономических интересов применяется к неподходящему объекту управления. Например, бригадная форма оплаты труда по единому наряду установлена в противоречии с характером взаимосвязей конкретных трудовых операций, выполняемых различными рабочими.

Еще один вариант субъективного становления указанного противоречия имеет место при отсутствии какого-либо объективно необходимого условия реализации коллективных и личных интересов. Примером этому тезису может служить отсутствие должной ответственности конкретных работников органов управления за эффективность хозяйственных решений.

Путь преодоления коренного противоречия механизма хозяйствования — переналадка устаревших звеньев социально-экономических условий реализации социально-экономических коллективных и личных интересов. Цель такой переналадки — направить действие всех субъектов хозяйствования в русло реализации общенародного интереса. Такой процесс и означает совершенствование хозяйственного механизма. Важно, чтобы переналадка форм хозяйствования происходила бы своевременно.

Ноябрьский (1982г.) Пленум ЦК КПСС подтвердил курс партии на дальнейшее совершенствование хозяйственного механизма. В постановлении Пленума указано: "Считать важнейшей задачей всемерное повышение уровня работы по дальнейшему улучшению планирования и управления экономикой, совер-

¹ Дзержинский Ф.Э. Избранные произведения, издат, 1967, т.2, с.59-71.

шенствования стиля и методов хозяйствования".¹ Отлаженный хозяйственный механизм - залог использования потенциальных возможностей роста эффективности общественного производства.

¹ Правда, 1982, 23 ноября.

Грантынь Г.Я.
Латвийский государственный
университет им. П. Стучки

Интенсификация социалистического расширенного
воспроизводства в одиннадцатой пятилетке

Социалистическое расширенное воспроизводство означает, с одной стороны, возобновление в расширенном масштабе производительных сил — вещественных и личных факторов производства; с другой стороны — воспроизводство производственных отношений, определяющих социально-экономические формы этих факторов. Социалистические формы предполагают планомерное установление такой пропорциональности развития всех факторов, при которой наиболее полно реализуется основной экономический закон социализма.

Соотношение количественного роста и качественных изменений факторов производства зависит от конкретных исторических условий. Каждый исторический этап развития социализма характеризуется, с одной стороны, своим качественным состоянием и направлением развития факторов производства и, с другой стороны, имеет свои особенности организации общественного производства и методов хозяйствования. Вместе взятые, эти две стороны определяют соответствующий данному этапу тип общественного воспроизводства.

На современном этапе происходит переход от исторически первого типа социалистического воспроизводства, сложившегося после победы социализма, к новому типу воспроизводства, который адекватен зрелому социализму.¹ При первом типе воспроизводства, который был связан с решением задач социалистической индустриализации, форсированным ростом

¹ Социалистическое расширенное воспроизводство / Под ред. К. И. Миккульского. — М.: Мысль, 1980, с. 14—31.

промышленного производства и особенно - тяжелой индустрии, значительную роль играли экстенсивные факторы роста. Новый тип воспроизводства характеризуется преимущественным использованием интенсивных факторов роста на базе научно-технического прогресса и соответствующими изменениями структуры производства. Выделяются еще ряд характерных черт нового, современного типа воспроизводства: усиление его социальной ориентации, возросшая роль потребления и вытекающие отсюда требования к сбалансированности экономики, глубокое влияние внешних интеграционных факторов. Но важнейшее отличие двух типов воспроизводства заключается в соотношении его экстенсивного и интенсивного расширения. Поэтому правомерно выделение экстенсивного и интенсивного типа расширенного воспроизводства, и, соответственно, встает задача их разграничения.

Курс на повышение эффективности производства и всестороннюю интенсификацию экономики положен в основу экономической политики КПСС, принятой XXIV съездом партии и воплощенной уже в плане девятой пятилетки. Но интенсификация общественного производства - долговременный процесс. На XXVI съезде КПСС поставлена задача в 80-е годы завершить переход народного хозяйства на преимущественно интенсивный путь развития. "По своим историческим масштабам, значению и последствиям, - говорится в докладе Н.А.Тихонова на съезде, - перевод нашего народного хозяйства на рельсы интенсивного развития по праву может быть поставлен в один ряд с таким глубочайшим преобразованием, как социалистическая индустриализация, которая коренным образом изменила облик страны."¹

Задача всесторонней интенсификации производства не тождественна интенсивному воспроизводству, но они взаимосвязаны. Интенсификация производства означает более полное использование всех наличных факторов производства - трудовых, материальных и природных ресурсов. Это включает,

¹Материалы XXVI съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981, с.107.

например, повышение степени интенсивности труда. Поскольку это направление интенсификации достигается при наличных трудовых ресурсах и не вносит изменений в воспроизводство рабочей силы, оно может осуществляться как при интенсивном, так и при экстенсивном воспроизводстве. Однако, рост средней, общественно нормальной интенсивности труда выражается в относительном или абсолютном высвобождении рабочей силы, и в конечном счете — в структурных изменениях, соответствующих воспроизводству интенсивного типа. Так же обстоит с использованием наличных производственных фондов. И повышение коэффициента сменности работы оборудования, которое считается экстенсивным путем, и более полное использование мощности оборудования, которое относится к интенсивному пути использования основных фондов, обеспечивают увеличение объема продукции, используя один и тот же объем ресурсов. Поскольку это направление интенсификации не требует изменения самих средств производства, оно тоже может осуществляться и при экстенсивном общественном воспроизводстве и не меняет тип воспроизводства. Но в конечном счете достигаемая экономия позволяет относительно или абсолютно сократить затраты общественного труда в отраслях, производящих средства производства, т.е. обуславливает структурные изменения, соответствующие воспроизводству интенсивного типа.

В результате интенсификации использования отдельных факторов производительный продукт увеличивается. Но увеличению продукции не всегда соответствует расширенное воспроизводство. Ряд авторов правильно, на наш взгляд, разграничивают эти понятия.¹ Расширенное воспроизводство означает не просто увеличение продукта в пределах имеющейся производственной мощности общества, а увеличение этой

¹ См.: Иванов Ю.М. Соотношение экстенсивных и интенсивных процессов в расширенном воспроизводстве. — М.: Экономика, 1980, с.7.

мощности в результате воспроизводства самих факторов производства. Представляет интерес классификация экономического роста, предлагаемая В. Суслыком.¹ Он также не считает рост, достигаемый путем использования имеющихся ресурсов, расширенным воспроизводством, но подразделяет этот рост на две части и называет рост, достигаемый повышением сменности работы оборудования, экстенсификацией, а рост, достигаемый повышением интенсивности труда и более полным использованием мощности оборудования — интенсификацией. Однако такое разграничение представляется формальным. В масштабе общественного производства более полное использование всех производственных ресурсов при условии сохранения их пропорциональности приводит к единому результату — увеличению объема продукта, и различие между "экстенсификацией" и интенсификацией исчезает.

Воспроизводство, в котором производимая продукция увеличивалась бы только путем более полного использования имеющихся факторов, было бы абсолютно интенсивным воспроизводством. Но в действительности такого воспроизводства в чистом виде не существует. Задачи интенсификации производства ставятся и решаются не в рамках простого воспроизводства, а наряду с накоплением. Накопление может являться фактором экстенсивного роста, если происходит только количественное увеличение массы средств производства и рабочей силы при прежнем техническом строении производства, или интенсивного роста, если наряду с расширением происходят качественные изменения этих факторов производства, обуславливающие изменение технического строения.

Поскольку интенсификация производства, как правило, связана с привлечением дополнительных факторов производства — накоплением, то достигаемый прирост представляется результатом этого накопления. Интенсификация производства при простом воспроизводстве сливается с накоплением в

¹Экономические науки, 1980, №8, с.42.

едином процессе, который характеризуется лишь конечным результатом по отношению к совокупным затратам факторов производства — народнохозяйственной эффективностью. В реальном процессе расширенного социалистического воспроизводства сливается экстенсивное и интенсивное расширение, причем последнее "вбирает" в себя результат интенсификации имеющихся факторов производства.

Часто при разграничении экстенсивного и интенсивного воспроизводства ссылаются на известное положение К.Маркса: "... через известные промежутки времени совершается воспроизводство, и при том — если рассматривать его с общественной точки зрения, — воспроизводство в расширенном масштабе: расширенном экстенсивно, если расширяется только поле производства; расширенном интенсивно, если применяются более эффективные средства производства."¹

Однако приведенное высказывание К.Маркса касается только воспроизводства основного капитала. Из контекста следует, что Маркс здесь обозначает экстенсивным расширением ввод новых средств труда в дополнение к уже действующим, а интенсивным расширением — применение более эффективных средств труда взамен старых (или их модернизацию). Это подтверждается подобным высказыванием К.Маркса о накоплении: производство расширяется "... экстенсивно, путем строительства новых фабрик в дополнение к старым, или интенсивно, путем увеличения масштаба производства на данном предприятии."²

Хотя в цитированных высказываниях сравнивается экстенсивное и интенсивное расширение производства, в них не содержится определение двух путей развития общественного воспроизводства и критерий их разграничения. Если таким критерием считать изменение эффективности средств производства, тогда выходило бы, что в капиталистическом обществен-

¹Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.24, с.193.

²Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.24, с.360-361.

ном воспроизводстве преобладающим является экстенсивный путь, поскольку действует закон тенденции нормы прибыли к понижению. В условиях социализма, если считать показателем повышения эффективности средств производства фондоотдачу, по этому критерию интенсивность производства также понижается. Однако нельзя отрицать огромные качественные изменения в воспроизводстве, связанные с научно-техническим прогрессом. Главное проявление этого прогресса — экономия общественного труда в результате повышения его производительности.

Если считать показателем эффективности рост производительности общественного труда, то по этому критерию оценка интенсивности общественного воспроизводства была бы, по видимому, завышенной. Так, за десятилетие 1970—1980 годы 82% прироста национального дохода СССР получено за счет роста производительности и менее 18% за счет увеличения численности работников. В Латвийской ССР за счет повышения производительности общественного труда получено в девятой пятилетке 93% прироста, в десятой — 88% прироста национального дохода.¹ В одиннадцатой пятилетке, как известно, 85—90% прироста национального дохода, а в Латвийской ССР — весь прирост должен достигаться без экстенсивного роста численности работников. Но, на наш взгляд, нельзя считать, что в Латвийской ССР достигнуто абсолютно интенсивное воспроизводство.

Таким образом, экстенсивное и интенсивное расширенное воспроизводство нельзя разграничивать по использованию какого-либо одного фактора производства. На современном этапе в нашей стране характерно воспроизводство, в котором растет производительность труда и увеличивается ее удельный вес в приросте общественного продукта, но одновременно повышается фондоемкость этого продукта, а фондоотдача снижается. Значит, экономия труда достигается

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1980 году, с.33.

ценой растущих затрат производственных фондов. Член-корреспондент АН СССР А.Ноткин оценивает такое воспроизводство как первую стадию интенсивного воспроизводства — преимущественно интенсивную стадию, и выделяет вторую, последующую стадию — всесторонне интенсивное воспроизводство, в котором должна достигаться одновременно экономия всех ресурсов на производство единицы продукта.¹ Такая трактовка фактически признает, что на данной стадии в общественном воспроизводстве сочетаются элементы экстенсивного и интенсивного типа воспроизводства, но не решает проблему их разграничения.

Трудности разграничения экстенсивного и интенсивного воспроизводства обусловлены, во-первых, сложностью взаимосвязей индивидуального и общественного воспроизводства. Интенсивность развития отдельных предприятий и отраслей может основываться на экстенсивном развитии других.

Во-вторых, разграничение затруднено сложностью взаимосвязи вещественных и личных факторов производства, в которой сочетается их дополняемость и взаимозаменяемость. Интенсификация одного из факторов может быть основана на экстенсивном росте другого. Поэтому, например, производительность труда и эффективность использования основных производственных фондов может меняться в противоположных направлениях. Еще сложнее эта связь в отраслях, где решающее значение имеют природные факторы. Например, интенсивность сельского хозяйства оценивается по использованию земли, а его интенсификация достигается концентрацией других факторов, главным образом — производственных фондов, на единицу обрабатываемой площади земли. При этом расширение основных фондов, в свою очередь, может оцениваться как экстенсивное или интенсивное по отношению к рабочей силе.

Соотношение экстенсивного и интенсивного расширения производства одновременно по производственным фондам и

¹ Вопросы экономики, 1981, №9, с.91.

рабочей силе может быть оценено с использованием многофакторных экономико-математических моделей экономического роста на основе производственной функции. Так, по модели, предложенной А.И. Анчишкиным, исчислено, что в экономике СССР за период 1951-1970 гг. экстенсивный рост давал 51,7% прироста конечного продукта, а интенсивный рост - менее половины прироста (44,7%)¹.

В данной модели экстенсивное расширение оценивается как средневзвешенная величина темпов роста затрат труда и производственных фондов, взвешенная по соотношению коэффициентов производственной функции α и β . В данном случае доля производственных фондов оценивается весом 0,3447, доля труда - 0,6553. Таким образом, часть прироста производственных фондов, которая повышает фондovoоруженность труда, в этом исчислении отнесена к экстенсивному расширению производства, хотя этот прирост воплощает в себя и качественные изменения средств производства, повышающие технический уровень производства, и по этому признаку соответствует интенсивному воспроизводству.

Расширение основных производственных фондов следовало бы, на наш взгляд, оценивать как экстенсивное или интенсивное в зависимости от их роли в использовании более ограниченного фактора - рабочей силы. Экстенсивным расширением производственных фондов при таком подходе является расширение, необходимое в связи с увеличением численности работников (создание новых рабочих мест), и во-вторых, увеличение производственных фондов, применяемых в среднем одним работником (рост фондovoоруженности) только в той части, в которой оно превышает рост производительности труда. Но ту часть расширения производственных фондов, которая повышает фондovoоруженность труда и в такой же сте-

¹ Анчишкин А.И. Прогнозирование роста социалистической экономики. - М.: 1973, с.253.

нени повышает его производительность, следовало бы относить к интенсивному расширению. Таким же образом в сельском хозяйстве увеличение массы применяемого труда и производственных фондов следовало бы разделять на экстенсивное и интенсивное расширение в зависимости от эффективности использования земли: вложения основных фондов считать экстенсивными в той части, в которой они связаны с освоением дополнительной площади земли, не повышая среднюю урожайность, и в той части, в которой темп роста производственных фондов превышает рост урожайности. В остальной части, обеспечивающей соответствующий рост продуктивности земли, вложения основных фондов является интенсивным расширением, хотя, возможно, эффективность в расчете на рубль основных фондов снижается.

Анализ двух типов общественного расширенного воспроизводства может опираться на изменения структуры производства. Интенсивное и экстенсивное расширение производства связано с изменением его технической и стоимостной структуры. Технический прогресс выражается прежде всего в росте технического строения производства — массы средств производства, которая приходится на одного работника. Часто встречается представление, что с ростом технического строения обязательно повышается и стоимостное строение производства — отношение стоимости средств производства к стоимости необходимого продукта (фонда жизненных средств) на одного работника. Такая зависимость действительно существует и при капитализме является закономерной. Однако, уже К.Маркс анализировал целый ряд противодействующих факторов этой закономерности, в результате которых $\frac{C}{V}$ растет в меньшей степени, чем техническое строение капитала.

При социализме, поскольку границы необходимого продукта расширяются, он становится прямо зависимым от роста производительности общественного труда. Значит, наряду с увеличением объема производственных фондов увеличивается физический объем жизненных средств работников; их со-

отношение по стоимости становится зависимым от степени, в которой удешевляются средства производства и предметы потребления в результате роста производительности труда. При этом стоимостное строение производства не обязательно повышается по мере роста технического строения. Стоимостное строение зависит не столько от технического строения, сколько от эффективности самих средств производства и интенсивности их использования. Оно складывается в результате взаимодействия различных факторов, действующих во всех отраслях и на всех стадиях единого народнохозяйственного комплекса. Возрастающую роль при этом получает развитие науки, разработка и внедрение новой техники. Но стоимостное строение производства не подлежит непосредственному исчислению, как и стоимость каждого отдельного товара и ее структура. Но оно является зеркальным отражением отраслевой структуры общественного труда. Рост стоимостного строения соответствует увеличению доли общественного труда, затрачиваемого в производстве средств производства, и соответственно — доли первого подразделения в общественном продукте. Понижение строения производства в любом его звене означает экономии общественного труда и отражается в увеличении доли труда, затрачиваемого в производстве предметов потребления.

Объективную связь между ростом органического (стоимостного) строения производства и соотношением темпов роста двух подразделений выражает закон опережающего роста производства средств производства. Опережающий рост первого подразделения вызван не самим по себе ростом технического строения, а тем, что вместе с ним повышается стоимостное строение. Это свидетельствует об интенсивном расширении производства, поскольку повышается производительность труда, и об экстенсивном расширении средств производства, поскольку оно превышает рост производительности труда. В схемах расширенного воспроизводства, которыми В.И. Ленин иллюстрировал закон опережающего роста производ-

ства, также совмещается интенсивное и экстенсивное расширенное воспроизводство. Экстенсивный рост проявляется в том, что в данном примере не предусматривается рост нормы прибавочной стоимости, поэтому норма прибыли, которой измеряется эффективность капитала, понижается.

При чисто экстенсивном расширенном воспроизводстве стоимостное строение повышалось бы в точном соответствии с техническим строением, что и выражено в понятии "органическое строение производства". При этом весь прирост был бы воплощен в I подразделении при сокращении второго. В реальном воспроизводстве, в котором сочетается интенсивное и экстенсивное расширение, техническое строение опережает рост производительности труда, и первое подразделение опережает второе. Чем более экстенсивен рост, тем больше опережение первого подразделения. Но чем более интенсивным становится воспроизводство, тем больше рост стоимостного строения отстает от технического, и тем меньше степень опережения роста первого подразделения. В воспроизводстве интенсивного типа темпы роста двух подразделений сближаются, а при отсутствии экстенсивного увеличения трудовых ресурсов могут быть равными. Но при этом, в отличие от экстенсивного воспроизводства, конечный результат достигается с меньшими совокупными затратами общественного труда.

Следовательно, воспроизводство интенсивного типа характеризуется структурными изменениями: 1) сближением и выравниванием темпов роста двух подразделений общественного производства, в промышленности - группы "А" и "Б"; 2) в производстве средств производства увеличивается доля отраслей, определяющих научно-технический прогресс во всем народном хозяйстве: отраслей машиностроения, создающих средства механизации и автоматизации труда и другую прогрессивную технику; отраслей химической промышленности; гидроэнергетики и атомной энергетики; 3) в результате более полного использования и экономии сырья и материалов рост обрабатывающих отраслей опережает рост добычи сырья и производство

промежуточных продуктов; удельный вес добывающих отраслей снижается; 4) в результате повышения эффективности и интенсификации использования техники рост объема производства приближается к росту основных производственных фондов; 5) в результате повышения эффективности и ускорения строительства рост основных фондов достигается при меньшем увеличении капитального строительства; 6) рост чистого продукта и народного дохода выравнивается с ростом валового общественного продукта и может опередить последний; удельный вес чистого продукта повышается; 7) в народном доходе увеличивается доля фонда потребления, а доля фонда накопления и прочих расходов снижается.

В результате всесторонней интенсификации конечные народнохозяйственные результаты достигаются при меньших затратах ресурсов, путем структурных изменений.

С точки зрения структурных изменений, для развития общественного воспроизводства Латвийской ССР в одиннадцатой пятилетке характерны те же тенденции, что для народного хозяйства страны в целом. Усиление социальной ориентации плана проявляется в относительно более быстром развитии отраслей, продукт которых непосредственно направляется на рост благосостояния народа. В соответствии с заданиями Продовольственной программы среднегодовой объем продукции сельского хозяйства повысится по сравнению с ее уровнем в десятой пятилетке на 13%, причем производительность труда должна возрасти на 26%.¹ Пропорционально росту животноводства предусматривается расширение производственных мощностей и рост продукции мясо-молочной промышленности, а также рыбной продукции.

В промышленности при среднем темпе роста 116% производство предметов потребления должно увеличиться на 16,5%, в том числе продукция культурно-бытового назначения и хо-

¹ Советская Латвия, 1981, 5 декабря.

зяйственного обихода на 44%.¹ Усиление интенсификации производства проявляется в том, что весь прирост промышленной продукции, а также весь прирост народного дохода должен быть достигнут путем повышения производительности труда. Значит, рабочая сила для ряда строящихся и расширяющихся предприятий должна быть высвобождена из действующих предприятий. Для этого осуществляется комплексная программа, которая предусматривает механизировать и автоматизировать 450 цехов и участков, ввести 1000 механизированных поточных линий и значительно сократить применение тяжелого ручного труда. Предпочтение в области технического прогресса отдается робототехнике. Планируется ввести в различных отраслях около 800 автоматических манипуляторов.

Важными для интенсификации производства новостройками одиннадцатой пятилетки являются предприятия межотраслевого назначения: цех металлокерамики на производственном объединении Рижский электромашиностроительный завод, Екабпилсский литейно-механический завод, Даугавпилсский завод по ремонту станков.

Характерным для интенсивного расширенного воспроизводства является относительное сокращение удельных капитальных вложений на единицу прироста продукции за счет ускорения строительства и повышения его эффективности. По СССР в одиннадцатом пятилетнем плане впервые рост народного дохода опережает рост капитальных вложений, общий объем которых должен увеличиться только на 10% по сравнению с предыдущим пятилетием.² В Латвийской ССР рост народного дохода достигается при абсолютном сокращении объема капитальных вложений. Капитальные вложения в производственной сфере будут направлены в первую очередь на реконструкцию предприятий, модернизацию оборудования и тех-

¹ Советская Латвия, 1981, 6 декабря.

² Правда, 1981, 18 ноября.

нологии, что уменьшает долю капитального строительства. Значительные капитальные вложения выделяются на развитие аграрно-промышленного комплекса — 2,2 млрд. руб. из общего объема вложений 6,2 млрд. руб.¹

Особенности регионального воспроизводства, которые состоят в межреспубликанском разделении труда, не позволяют в союзной республике оценивать тип воспроизводства по отраслевой структуре продукции. Закон опережающего роста производства средств производства в масштабе союзной республики действует по-иному, в зависимости от специализации производства. Рост строения производства может покрываться путем увеличения ввоза средств производства, а снижение стоимостного строения, наоборот, может проявляться в уменьшении необходимого ввоза. При опережающем росте первого подразделения в масштабе всей страны закономерным является опережение темпов роста производства в республиках, вывозящих средства производства, и более низкие темпы роста в республиках, специализирующихся в отраслях производства предметов потребления. Сближение темпов роста двух подразделений связано с выравниванием темпов роста между республиками или изменением структуры межреспубликанских экономических связей. Интенсивное развитие производства в каждой республике опирается на поставки современной техники и материалов из других республик. В свою очередь, основной вклад республики в интенсивном развитии воспроизводства состоит в увеличении объема продукции специализированных отраслей и предприятий, в том числе в экстенсивном их расширении, но главным образом — в повышении эффективности продукции. Так, например, эффект от применения производимой в Латвийской ССР сельскохозяйственной техники (разбрасывателей удобрений, погрузчиков и т.н.) большей мощности и меньшей материалоемкости, от прогрессивной аппаратуры связи, от микроавтобусов и другой продукции в основном проявится в других республиках. Вклад республиканского производства в интенсификацию вообще выражается и в повы-

¹ Советская Латвия, 1981, 5 декабря.

нении качества продукции - в повышении удельного веса продукции высшей категории качества до 25,3%.¹

Указанные черты развития экономики Латвийской ССР в одиннадцатой пятилетке характеризуют воспроизводство интенсивного типа. Перевод экономики на путь всесторонне интенсивного воспроизводства может быть осуществлен только одновременно с таким переходом во всех союзных республиках, в едином народнохозяйственном комплексе Советского Союза.

¹ Советская Латвия, 1981, 5 декабря.

Цейхнер Э.Ю.

Латвийский государственный
университет им. П. СтучкиОбъективное и субъективное в совершенствовании
хозяйственного механизма

Теория диалектики объективного и субъективного образует глубинную основу хозяйственного механизма, представляющую собой организационную совокупность форм, средств и методов реализации объективных экономических законов.

При характеристике способа производства отношения между субъективным и объективным К.Маркс в общем виде сформулировал как отношения между человеком, т.е. носителем способности к труду, личным фактором производства и между вещественным фактором производства (средства и предметы труда). "Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами. Но, находясь в состоянии отделения друг от друга, и те и другие являются его факторами лишь в возможности. Для того, чтобы вообще производить, они должны соединиться".¹ Этот способ соединения факторов производства опосредован экономическими отношениями, раскрывающимися через функционирующий хозяйственный механизм, который вместе с тем осуществляет социалистический тип присвоения продуктов труда, т.е. обеспечивает реализацию общественной собственности на средства производства. Таким образом, социалистический способ соединения производителей со средствами производства раскрывается через применяемые в практике формы распределения, потребления и обмена результатами производственной деятельности. Тем самым процесс реализации социально-экономических отношений (отношений собствен-

¹Маркс К. Капитал, т.2. - Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.24, с.43.

ности), отражая планомерный способ функционирования социалистической экономики, завершается посредством хозяйственного механизма, находя свое выражение в формах и методах планирования и хозяйственного руководства, в экономическом стимулировании, в финансово-кредитных рычагах и т.д., и далее приобретая свою материальность в конечных результатах производства, в достигнутой эффективности производства.

Учитывая, что субъектом экономических отношений является человек, ассоциированные производители, то в данном аспекте субъективный фактор входит в систему категорий политической экономики и изучается ею как социальный объект, синтезирующий в себе не только экономические, но и все другие общественные отношения.

Для понимания диалектики объективного и субъективного неocenимы замечания В.И.Ленина, сделанные им при конспектировании гегелевской "Науки логики". Раскрывая общеполитическое содержание категории субъекта, В.И.Ленин писал: "... субъективное ... (человек) есть стремление реализовать себя, дать себе через себя самого объективность в объективном мире и осуществить (выполнить) себя"¹ и еще: "Субъективность есть стремление уничтожить это определение (идеи от объекта)"². Тем самым он показывает не только вторичность субъекта по отношению к объекту ("Человек в своей практической деятельности имеет перед собой объективный мир, зависит от него; им определяет свою деятельность"³), но и устанавливает закономерность возрастания роли субъекта в процессе его взаимодействия с окружающим объективным миром. Ленинские тезисы позволяют нам рассматривать субъективный фактор в единстве познания, истолкования и преобразования объективного мира.

Проделанная В.И.Лениным критическая переоценка рассуждений Гегеля дает нам также возможность понимать субъек-

¹ Ленин В.И. Конспект книги Гегеля "Наука логики". - Полн. собр. соч., т.29, с.194.

² Там же, с.176.

³ Там же, с.169-170.

активное как момент в развитии объективного, который не пассивен к своему истоку, оказывает активное обратное воздействие на объект, на начало, его порождающее ("На деле же субъективность есть лишь ступень развития из бытия в сущности, — а потом сия субъективность "диалектически прорывает свой предел" и "через заключение раскрывается в объективность" ¹).

Понятию "субъективный фактор экономики" диалектически противостоит понятие его объективных факторов, ибо фактор всегда двуедин, противоречив, действует сам и испытывает воздействие (обратная связь) в рамках той системы, в которую он входит в качестве движущей силы, и в процессе активности которого (субъективного фактора) осуществляется развитие системы. При этом такое обратное воздействие и есть практическая деятельность человека, которая, базируясь на познании объективного мира, "изменяет внешнюю действительность, уничтожает ее определенность (меняет те или иные ее стороны, качества)..." ².

Итак, субъективным фактором в ленинском понимании выступает сама практическая целесообразная деятельность человека, и материальным носителем этой деятельности в условиях социализма выступает экономический субъект — ассоциированные производители, к тому же являющийся активным, преобразующим элементом хозяйственного механизма.

Подтверждением диалектически-материалистического подхода к раскрытию понятия субъективного аспекта может послужить указание К. Маркса ³, сделанное им в "Тезисах о Фейербахе", о том, что ограниченность предшествующего материализма проявлялась прежде всего в неопределении активной преобразующей роли человека в его взаимодействиях с внеш-

¹ Ленин В.И. Конспект книги Гегеля "Наука логики". — Полн. собр. соч., т. 29, с. 165

² Там же, с. 199

³ Маркс К. Тезисы о Фейербахе. — Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 3, с. 1-4

ним миром, вследствие чего признавалась только познавательная функция человека, мир принимался только как объект, а не субъективно.

Объективную сторону хозяйственного механизма по отношению к субъекту экономики образует совокупность детерминирующих его деятельность факторов и условий, т.е. реально существующая социально-экономическая действительность вне субъекта экономики. При этом следует еще раз подчеркнуть, что "превратно рассматривать субъективность и объективность как некую прочную и абстрактную противоположность. Обе вполне диалектичны"¹. В этой связи, как нам представляется, можно говорить о субъективизации объективного, т.е. мы предлагаем рассматривать категорию субъективного в процессе ее развития, выделяя несколько уровней (этапов) такого переходного процесса от объективных категорий к субъективным понятиям. При этом в качестве исходной определенности объективного мы принимаем совокупность реально существующих условий жизни и деятельности вне соответствующего субъекта экономики (система отсчета). В таком случае производной определенностью объективного становится та совокупность условий, которая преобразована в результате целесообразной деятельности соответствующего субъекта экономики, в том числе достигнутый уровень развития производительных сил, успехи по совершенствованию производственных отношений. Исходя из таких позиций, схему взаимосвязи объективного и субъективного (иерархичность объективного) в предельно упрощенном виде можно представить как цепь мотивации деятельности субъекта экономики: объективные условия - потребности - интересы - условия реализации интересов - целесообразная деятельность - преобразованные условия. Такие постоянно повторяющиеся циклы составляют процесс прогрессивного развития общества.

¹ Ленин В.И. Конспект книги Гегеля "Наука логики". - Полн. собр. соч., т.29, с.166.

На этой схеме наглядно проявляется процесс детерминации, когда совокупность реальных условий жизни объективно детерминирует практическую деятельность субъекта экономики, но, наряду с этим, целенаправленная деятельность человека изменяет эти существующие условия, тем самым создавая измененную, новую основу для следующего цикла мотивации практической деятельности субъекта и т.д. Следовательно, потребности являются объективной категорией по отношению к интересам, но субъективным понятием по отношению к совокупности существующих условий жизнедеятельности субъекта, интересы предстают как объективное по отношению к формам реализации этих интересов и вместе с тем как субъективное по отношению к потребностям.

Основываясь на изложенном, в качестве общего критерия субъективного, определим те условия, которые подвластны данному субъекту экономики, зависят от его деятельности (изменяются в результате предпринятых действий), находятся в его компетенции (внутри поля деятельности субъекта). По отношению к хозяйственному механизму субъективное часто выступает в волевой оболочке, через административно-правовые нормы, регламентирующие хозяйственную деятельность, создающие мотивационную основу этой деятельности. Здесь главное заключается в том, чтобы установка этих норм ("правил игры") происходила на базе объективной необходимости и ни в коем случае не противоречила ей. Таким образом, диалектика объективного и субъективного проявляется в том, что объективное в экономике реализуется исключительно через субъективную деятельность людей, которая, тем не менее, детерминируется объективными условиями. Отношения этой детерминации в сконцентрированном виде проявляются прежде всего через систему экономических законов, определяя объективно необходимый характер хозяйственной деятельности людей. Тем самым экономические законы, нисколько не теряя свою объективность, выступают как законы производственной (хозяйственной) деятельности людей, благодаря чему приобретают субъективную форму осу-

ществления. Целенаправленность деятельности на практике определяется построением хозяйственного механизма, который сформирован на основе сознательного использования объективных экономических законов. Вместе с тем, как указывает А.Еремин, "диалектика реализации объективной необходимости, заложенной в закономерностях способа производства, не отрицает, а предполагает как бы обширное "поле" неодинаковых способов реализации этой необходимости. Как именно строить взаимоотношения ячеек и звеньев, направлять их деятельность к общим, единым целям, учитывать общественные потребности, определить очередность их удовлетворения - конкретных ответов на такие вопросы знание закономерностей самих по себе еще не дает"¹. Следовательно, выявление оптимальной зависимости между объективными и субъективными факторами, определяющими в конечном счете как формы и направления развития хозяйственного механизма, так и саму его эффективность, имеет не только гносеологическое, но и исключительное практическое значение, ибо в решении этой сложной проблемы скрывается ответ, почему "... конечный результат мы получаем меньший, чем должны были бы, чем позволяют наши возможности"².

Чтобы успешно организовать и управлять хозяйственным механизмом, субъект хозяйствования должен не просто осознать цель своих действий, но он обязан также знать и прогнозировать результат этих действий, что постигается лишь при познании объективных экономических законов и их использовании в хозяйственной практике. Вместе с тем и сама постановка цели, выбор средств и методов для её осуществления основывается на знании экономических зако-

¹Еремин А. Субъективный фактор в политической экономии социализма. - Вопросы экономики, 1981, №10, с.12.

²Брежнев Л.И. Речь на пленуме ЦК КПСС 27 ноября 1979 г. - В кн.: Ленинским курсом. Речи, приветствия, статьи. М.: Политиздат, 1981, т.8, с.199.

нов, которые в конечном счете и определяют принципиальную возможность реализации этой цели, являются критерием необходимости и достаточности выбранных средств и методов, предназначенных для воплощения в действительность поставленной цели.

Как видно, в деятельности людей проявляются и объективное, как детерминирующее начало этой деятельности, и субъективное, как осознанная объективность, сознательный поиск оптимальных форм хозяйствования, которые наиболее полно выражают содержание объективных экономических законов.

Далее, рассматривая сложный процесс детерминации практических действий людей, раскрывающихся через такие категории, как потребности, интересы, условия реализации интересов, стимулы, считаем очень важным различать объективные экономические законы действительности, существующие независимо от воли и желания людей, от законов науки, сформированных как мысленные, идеальные, понятийные модели реально существующих причинно-следственных (корреляционных, функциональных и т.п.) связей, как приблизительно верное отражение законов объективного мира. В этой связи уместно напомнить, что характеризуя материалистические взгляды Л.Фейербаха, В.И. Ленин особо отметил, что "признание объективной закономерности природы находится ... в неразрывной связи с признанием объективной реальности внешнего мира, предметов, тел, вещей, отражаемых нашим сознанием"¹, при этом объективная закономерность лишь приблизительно верно отражается "... человеческими представлениями о порядке, законе и проч."¹. Объективные экономические законы, существующие независимо от сознания людей, при этом проявляются не как конкретный факт, а как тенденция экономического развития, выражают внутренне необходимую объективную связь многих единичных событий и явлений. В силу этого

¹ Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. — Полн. собр. соч.; т.18, с.159.

законы не существуют в "чистом виде", они в практике хозяйствования подвержены воздействию массы объективных и субъективных условий и взаимодействуют друг с другом, т.е. предстают как организационная совокупность. В этом аспекте объективность и научность экономических законов выражается в достоверных прогнозах, в выводах, сделанных на основе познанных законов, которые потом подтверждаются действительностью.

Открытие самих экономических законов выступает как процесс научного поиска, в ходе которого исследователь должен среди случайностей выделить необходимость, за явлением разглядеть сущность, единичный факт свести к общему, повторяющемуся, в результате чего определяются эмпирические законы и при дальнейшей систематизации эмпирических знаний рождаются научные (теоретические) законы. С учетом присущего каждому познающему субъекту комплекса интересов становится ясно, что различие между объективно существующим законом и его приблизительно верным отображением в форме закона науки зависит не только от глубины познания сущности, но и от небеспристрастной оценки познаваемой сущности со стороны субъекта. Эта существенная особенность познания прежде всего выделяется в классовом обществе и определена мировоззренческой позицией исследователя, которая нередко благоприятствует образованию волюнтаристических или фаталистических теорий, основанных на односторонних суждениях, на произвольном толковании фактов, на их подборе по заранее составленной схеме, "забывая" неудобные факты, не укладывающиеся в подготовленное для них "прокрустово ложе". Так возникают разного рода псевдонаучные теории, граничащие с шарлатанством, искажающие действительность, формируются псевдонаучные законы с корыстной целью — "теоретически обосновать, доказать" правоту концепций, вытекающих из стремлений познающего субъекта защитить интересы тех классов, которым он служит, которые он представляет, чтобы удерживать свой социальный статус, существующие социальные порядки. В этом проявляется оценка действительности с точки зрения человеческих мерок,

т.е. с точки зрения потребностей и интересов субъектов, которые в определенных ситуациях могут даже (о чем свидетельствует множество фактов) провозгласить отдельные объективные законы неразумными, нерациональными, ибо они противоречат их потребностям и интересам.

Конечно, отрицание объективно существующих экономических законов, типичное в условиях капитализма, является реакционным, антинаучным явлением, и заключенная в экономическом законе необходимость обязательно проложит себе дорогу и превратится в действительность, несмотря на противодействие реакционных сил.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что через призму интересов преломляется познание законов, и при этом законы науки всегда остаются субъективными по своей конкретной внешней форме.

При анализе системы экономических законов в качестве совокупной, объективной детерминанты, обуславливающей устройство, характерные свойства и конечные результаты функционирования хозяйственного механизма, необходимо не только подчеркнуть разницу между объективно существующими экономическими законами действительности и законами науки, но важно раскрыть само понятие экономического закона.

Основываясь на результатах предыдущего анализа и ранее сделанных обобщениях, можно предложить формулировку экономического закона как существенную устойчивую взаимозависимость (причинно-следственную, функциональную, структурную и т.д.), проявляющуюся в процессе экономической деятельности людей и выражающую связь между социально-экономическими потребностями, производственными отношениями, социально-экономическими интересами, условиями их осуществления и результатами этой деятельности. При этом связь между любой парой из приведенных элементов может быть сформулирована как закон. Так, например, связь между производственными отношениями и экономическими интересами выражает общесоциологический закон о соответствии экономических интересов данным производственным отношениям.

Считаем необходимым также подчеркнуть неразрывную

связь экономических законов как законов, определяющих хозяйственную деятельность людей, с побудительными мотивами, которые приводят людей в движение, вынуждая их действовать в соответствии с требованиями этих законов для достижения своих целей. При этом поясним, что под выражением "требования закона" мы понимаем объективно необходимую (в данных условиях оптимальную) деятельность людей, нацеленную на воспроизводство или изменение существующих производственных отношений, условий жизнедеятельности, на воплощение объективно обусловленных существенных взаимосвязей между экономическими явлениями, процессами, т.е. на реализацию экономических законов.

Для правильного понимания объективного характера действий экономических законов очень важно расчлнить внутреннюю сторону закона от внешней, ибо внутренняя сторона определяет самую суть закона, выражая имманентное, необходимое отношение в сфере сущности явления, а отражением внешней стороны закона выступают процессы, явления, качественной и количественной определенностью которых служит соответствующий закон. Экономические законы определяют пределы возможного перехода объективной экономической необходимости в действительность, и только в этих пределах экономическая возможность становится действительностью благодаря созданию благоприятной ситуации.

Дискуссионным является вопрос о возможности нарушения закона действительности: Объективный закон, выражая возможность и необходимость данных явлений, определяет конкретную направленность действия людей. Меняются условия, меняется целенаправленность указанных действий, но причинно-следственная связь остается и реализуется. "Необходимость закона в том как раз и состоит, — пишет Л.А.Дружнов, — что если даны условия (совокупность внешних связей), которые служат сферой для его проявления, действие закона

неизбежно наступает" ¹. Экономические законы, как объективная необходимость, в конечном счете прокладывают себе путь сквозь множество случайностей, которые представляют форму проявления необходимости, выражая степень той необходимости, которая содержится в данной возможности, т.е. меру вероятности реализации этой возможности. "То, что утверждается как необходимое, — писал Ф.Энгельс, подчеркивая диалектическое единство противоположностей, — складывается из чистых случайностей, а то, что считается случайным, представляет собой форму, за которой скрывается необходимость и т.д." ².

Изложенные доводы подтверждаются нашим жизненным опытом, который свидетельствует: доминирующей стороной экономических законов является статистическая детерминация. Эта особенность экономических законов базируется на том, что деятельность людей, будучи детерминированной объективными условиями их жизни, в то же время направляется их сознанием и волей, в результате чего экономические законы проявляют себя не иначе, как через эту сознательную деятельность массы людей в виде главенствующей тенденции развития социальных процессов. Такой характер экономического развития допускает определенную свободу деятельности субъектов по достижению поставленной цели. Свободу, которая основывается на знании объективных экономических законов и учете совокупности реальных условий, образующих сферу действия законов, т.е. условий их воспроизводства. Поэтому опти-

¹Друянов Л.А. Место закона в системе категорий материалистической диалектики. — М.: Высшая школа, 1981, с.15.

²Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. — Маркс К., Энгельс ФФ Соч. 2-е изд., т.21, с.303.

мальность принятого решения зависит от глубины анализа объективной необходимости, действительных потребностей и интересов действующих лиц, от реальной оценки имеющихся средств и правильности их выбора для достижения поставленной цели и др. Свобода, допускаемая в пределах, очерченных объективной необходимостью, кончается там, где начинается субъективизм (волютаризм), т.е. тогда, когда субъект пытается выйти за пределы тех возможностей, которые обусловлены сферой действия системы экономических законов.

В экономических процессах также имеют место и динамические, т.е. однозначные связи (пределный случай статистических связей). Динамические и статистические закономерности представляют собой единство противоположностей. Соотношение между динамической и статистической сторонами этого диалектического единства, как отмечает А.К. Уледов,¹ определяется масштабом исследования, ибо "чем меньше масштаб исследования, тем "статистичнее" выглядит закон, и наоборот, на более высоком уровне исследования преобладающей стороной оказывается динамичность. "Это означает, что исследуя законы структуры, функционирования и развития отдельного производственного коллектива как целого и относительно обособленного элемента экономической системы, превалирующее значение приобретает динамичная сторона экономических законов, но в то же время, рассматривая множество производственных ячеек в масштабе народного хозяйства, мы убеждаемся, что в таком случае законы экономического развития все в более значительной мере приобретают черты статистические, хотя народное хозяйство, как организационная совокупность производственных предприятий, продолжает развиваться по динамическим законам. Данный пример не только наглядно свидетельствует об относительном характере разного рода "универсальных" утверждений, показывая, что характеристика экономических явлений меня-

¹Уледов А.К. Социологические законы. — М.: Мысль, 1975, с.165.

ется в зависимости от использованной исследователем системы отсчета, но и еще раз подчеркивает вредность абсолютизации истин, обладающих диалектической природой.

Функционирование хозяйственного механизма подчиняется социально-экономическим законам, выражающим отношения присвоения. Поэтому, выражая более глубокую сущность, социально-экономические законы являются первичными по отношению к организационно-экономическим и технико-экономическим законам. Организационно-экономические законы подчинены по линии субординации (прямая связь) социально-экономическим законам и базируются на отношениях хозяйствования, тем самым образуя каркас хозяйственного механизма. Организационно-экономические законы выполняют функцию опосредующего звена между технико-экономическими и социально-экономическими законами и детерминируют способ хозяйствования, т.е. способ организации и ведения производства. В силу этого организационно-экономические законы обуславливают реализацию отношений присвоения и проявляются через конкретные формы, методы, средства организации производства, в том числе отражая организационный аспект процесса обобществления производства, который расширяется, благодаря углублению общественного разделения труда.

Центральное место в совокупности организационно-экономических законов, детерминирующих хозяйственную деятельность людей, занимают законы управленческой деятельности, обуславливающие процесс планомерного управления экономикой и поэтому диктующие использование тех или других экономических рычагов и стимулов воздействия на материальную деятельность социальных субъектов, определяя способ ведения народного хозяйства.

Организационно-экономические отношения примыкают, с одной стороны, к производительным силам, составляющим материально-технические условия производства, с другой стороны к надстроечным отношениям, которые через установленные административно-правовые нормы и другие установленные регламентируют практическую хозяйственную деятель-

ность. С таких позиций мы вправе рассматривать организационно-экономические отношения и с ними связанные законы в качестве того "центра тяжести", который ныне прямо обуславливает наши дальнейшие успехи в деле повышения эффективности функционирования хозяйственного механизма.

В условиях социализма отсутствуют объективные и имманентные этому общественному строю социальные барьеры на пути прогрессивного развития производительных сил и обеспечения неуклонного роста эффективности производства. Но в современных условиях для успешного развития производительных сил обязательно и бесспорно необходимо (и причем более, чем когда-либо в прошлом) создание соответствующих организационно-экономических предпосылок, т.е. обеспечение правильного, обоснованного и целенаправленного использования познанных экономических законов в практике хозяйствования. Решение данной проблемы упирается в обеспечение построения взаимосвязанной системы социально-экономических условий реализации непосредственных личных и коллективных социально-экономических интересов, т.е. практических форм реализации экономических законов, ибо использование тех потенциальных возможностей, которыми обладает развитое социалистическое общество, в решающей степени зависит от того, в какой мере эти формы соответствуют и способствуют развитию производительных сил, адекватно выражая сущность системы экономических законов. При этом подчеркнем, что несоответствие между требованиями, вытекающими из процесса прогрессивного развития производительных сил, и практически применяемыми формами реализации экономических законов, первоначально находятся вне области субъективного. Источником такого рода несоответствия является вполне объективная закономерность, вытекающая из тенденции более динамичного развития производительных сил и их отдельных структурных элементов по сравнению с практическими формами организации общественного производства.

В результате такого развития неизбежно происходит отставание применяемых форм реализации экономических за-

конов, т.е. существующие организационно-экономические формы начинают сдерживать экономический рост, затрудняется решение задачи повышения эффективности общественного производства. Субъекты управления обязаны своевременно учесть такую возможность и без запоздания внедрять новые или видоизмененные организационно-экономические формы, т.е. совершенствовать конкретные звенья механизма хозяйствования. В противном случае первоначально объективное противоречие между потребностями развития производительных сил и устаревшими организационно-экономическими формами обостряется и тормозит реализацию целей управления народным хозяйством. При этом действие экономических законов приведет к нежелательным следствиям, которые заставят внедрять более рациональные формы хозяйствования.

Экономическая политика партии всегда была нацелена на преодоление противоречия между развивающимися потребностями и с ними корреспондирующими интересами, с одной стороны, и существующими, но уже устаревшими условиями реализации этих интересов, с другой стороны. В этой связи актуальнейшей экономической проблемой стало улучшение управления народным хозяйством на всех его уровнях. Решению этой проблемы посвящено Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы"¹, которое создало законодательные предпосылки переналадки действующей системы условий реализации коллективных и личных социально-экономических интересов. Одним из важнейших шагов в этом направлении является переход к оценке результатов хозяйственной деятельности, с последующим материальным стимулированием, в соответствии с выполнением планов поставок продукции по заключенным договорам (заказам). Оценка результатов хозяйственной деятельности производственных объединений (предприятий), а также их экономическое стимулирование в соответствии с фактическим выполнением данного показателя, отражающего степень удовлетворения об-

¹ М.: Политиздат, 1979. (Далее все ссылки на данное постановление цитируются по этому изданию).

щественных потребностей, позволяет более полно реализовать экономические интересы общества, ибо этот показатель непосредственно выражает конечные результаты производства и, следовательно, ориентирует деятельность производственных коллективов на достижение возможно более полного удовлетворения растущих потребностей членов социалистического общества.

Осуществление оценки хозяйственной деятельности по показателю выполнения плана по поставкам в сочетании с другими мерами, принятыми для усовершенствования действующего хозяйственного механизма (применение в планировании показателя нормативной чистой продукции, по которому исчисляется производительность труда и определяется фонд заработной платы, перевод промышленных министерств на хозрасчетные методы деятельности, установление надбавок к оптовым ценам на новую высокоэффективную продукцию производственно-технического назначения и скидок с оптовых цен по продукции второй категории качества, а также на продукцию, которая в установленный срок не аттестована, изменения порядка распределения плановой и сверхплановой прибылей и др.) плодотворно влияет на повышение эффективности общественного производства.

Вместе с тем нельзя считать, что необходимый процесс совершенствования хозяйственного механизма идет без сучка и задоринки. Встречающиеся затруднения связаны как с объективными, так и субъективными обстоятельствами.

Взаимовлияния и взаимопроникновения различных экономических законов весьма усложняют и затрудняют научную разработку оптимальных хозяйственных форм, определение их количественных значений. Конечные результаты производства достигнутая социально-экономическая эффективность производства зависят от всей совокупности социально-экономических и природных факторов, представляя интегральное выражение всего комплекса взаимосвязей в системе производственных отношений.

"Конструкция" механизма применения экономических за-

конов определяется руководящими органами путем установления форм планирования, форм организации производительных сил и хозяйственных связей, систем социально-экономических стимулов. Таким образом, с одной стороны, причинно-следственная зависимость по своей примарной природе является объективной, но, с другой стороны, сама причина (форма хозяйствования) устанавливается и приобретает юридическую силу исключительно в результате осознанных действий соответствующих социальных субъектов и прежде всего управленческих работников.

В результате взаимопроникновения объективного и субъективного, конкретные формы хозяйствования, например, установленные показатели плана, отражая определенные стороны объективной необходимости, в то же время по своей конструкции субъективны. В силу этого реализация экономических законов допускает многовариантность решений. Выбор конкретного варианта зависит от многих обстоятельств, в том числе от ценностно-целевых установок субъектов, определяющих те или другие формы реализации социально-экономических интересов, от учитываемого количества взаимодействующих факторов, от глубины познания объективной необходимости и др.

Решение, принятое с целью создания соответствующих форм хозяйствования, которые одновременно являются и условиями реализации социально-экономических интересов членов общества, становятся потом объективной основой мотивации хозяйственной деятельности, посредством которой (деятельности) объективная необходимость воплощается в действительность. Отсюда понятна та ключевая роль экономической науки и исключительная ответственность социальных субъектов в формировании конкретных условий реализации социально-экономических интересов, призванных осуществить целенаправленную мотивацию деятельности людей.

Следует подчеркнуть, что главное ныне заключается в том, чтобы обеспечить полное и безусловное осуществление намеченных партией мероприятий по совершенствованию меха-

низма хозяйствования, для выполнения требований XXVI съезда КПСС и ноябрьского (1982г.) пленума ЦК КПСС об укреплении государственной, трудовой и исполнительской дисциплины на каждом участке производства, во всех сферах управления.

При совершенствовании хозяйственного механизма используются вся система экономических законов, включающая всеобщие, общие и специфические законы. Всеобщие законы, как указывает Г.Е.Глезерман¹, "... характеризуют направление прогрессивного развития общества в целом, последовательность его ступеней, а специфические ... выражают только условия функционирования, развития и гибели данной формации". Вместе с тем всеобщие экономические законы проявляют себя, реализуясь лишь только в частных экономических законах и через них, не теряя при этом своего содержания. Связь всеобщих, общих и специфических законов вполне диалектична. Специфические законы выражают те существенные особенности, которыми отличаются разные качественные состояния развития данной экономической системы, а всеобщие отражают связь этих состояний между собой. Общие законы занимают в системе промежуточное положение.

Специфические законы выступают как законы функционирования, характеризующие качественные ступени развивающихся экономических систем и определяющие их способность к сохранению своей целостности в условиях постоянно изменяющейся внешней среды и вследствие внутренних изменений, связанных с количественными сдвигами в структурах низших порядков. В свою очередь, всеобщие экономические законы в этом ракурсе приобретают черты законов развития, характеризующих переход от одного типа причинно-следственных связей к другому, их преемственность. Тем самым различия между законами функционирования и законами развития зависят от иерархии систем, т.е. каждый закон по отношению к

¹ Глезерман Г.Е. Законы общественного развития: их характер и использование. - М.: Политиздат, 1979, с.212.

более общей системе, в которую его сфера действия входит в качестве подсистемы, выступает как закон функционирования, а по отношению к субординированным системам — как закон развития. Знание специфического достигается с помощью познания всеобщего, поскольку именно всеобщим задаются границы движения экономических процессов. Но ни в коем случае нельзя забывать, что всеобщие законы проявляются только вместе и через общие и специфические законы. Каждая отдельная форма проявления экономических законов включает в себя и отражает действие как всеобщих, так и специфических законов. Генеральная линия развития проявляется в эволюции всеобщего, в эволюции системы в целом. Вместе с тем нельзя упускать из виду и обратную связь, т.е. влияние свойств отдельных элементов системы на параметры, характеризующие систему в целом. Тем самым оптимизация существующего хозяйственного механизма не может быть осуществлена вне учета взаимопроникающей связи между всеобщими, общими и специфическими законами, без учета диалектического единства системы экономических законов, которая обладает той особенностью, что ее свойства не сводятся к свойствам элементов, ее составляющих, и наоборот. Возникновение в системе нового качества, благодаря взаимодействию составляющих ее элементов, в научной литературе обычно обозначается термином эмерджентности. Принимая во внимание свойство эмерджентности, системный подход предполагает рассмотрение закономерного процесса развития экономики как итогового результата взаимодействий всех экономических законов с учетом координационных и субординационных связей. "Благодаря взаимосвязям экономических законов, — отмечает П.Г. Бунич, — их совокупность представляет собой не сумму исходных сил, а новое качество, новую силу, где каждый закон получает развитие в меру требований общего, исходя из максимизации итоговых результатов действия отдельного закона, где развитие подчинено хумуля-

тивному, а не автономному эффекту"¹.

Наряду с эволюцией системы экономических законов, происходит все более тесное ее взаимодействие с надстроечными законами, что приводит к возрастающему влиянию на надстройку экономического базиса и также к более интенсивной обратной связи. Поэтому развитие реальных экономических процессов детерминировано не только экономическими законами, но и находится под активным воздействием законов надстройки, что безусловно приводит к возрастанию роли субъективного фактора, управленческих отношений.

Целенаправленную деятельность социального субъекта, как мы убедились, детерминируют мотивы хозяйствования субъекта, обусловленные совокупностью условий жизнедеятельности людей, среди которых доминантными являются экономические условия. Управляя звеньями, элементами хозяйственного механизма, мы тем самым целенаправленно воздействуем на мотивы производственной деятельности людей, ориентируем, направляем, стимулируем, принуждаем, ограничиваем эту деятельность и в силу того реализуем (более или менее правильно) экономические законы. Достигнутый уровень адекватности выражения сущности экономических законов (уровень их использования через функционирующий хозяйственный механизм) в конечном счете является главным критерием, характеризующим оптимальность функционирования этого механизма, степень его отлаженности. В процессе создания, организации и управления хозяйственным механизмом проявляется решающая роль субъективного фактора, умение субъекта сознательно использовать объективные экономические законы во имя неуклонного прогресса экономики, с целью реализации интересов общества и его членов.

¹ Бунин П. Г. Хозяйственный механизм развитого социализма (Сущность, структура, проблемы и перспективы). - М.: Наука, 1980, с. 41-42.

Усиление экономической ответственности за использование производственных ресурсов

В решениях XXVI съезда КПСС особое значение придается поиску и реализации всеми хозяйственными звеньями ресурсосберегающих путей развития социалистической экономики.

Как известно, средства производства и рабочая сила являются необходимыми факторами производства на любом этапе его экономического развития. Эти факторы, складывающиеся во времени и пространстве в конкретном соотношении, составляют производственные ресурсы. Различают три вида ресурсов:

1. Первичные материальные ресурсы — природные богатства, являющиеся естественной основой для получения всех материальных благ.

2. Вторичные материальные ресурсы — все средства производства, созданные путем преобразования первичных материальных ресурсов.

3. Трудовые ресурсы, характеризующиеся не только числом работающих, но и их квалификацией.

Каждый из этих ресурсов имеет качественную и количественную определенность. И на каждом этапе экономического развития любой страны складывается определенное конкретное сочетание ресурсов, которое во многом определяет выбор того или иного типа экономики (аграрной, аграрно-индустриальной, индустриальной) и стратегии экономического роста (экстенсивной, интенсивной). Так, на предшествующих этапах развития наша страна располагала богатейшими природными ресурсами и большими количественными резервами рабочей силы при сравнительно низкой ее квалификации и неразвитой материально-техни-

ческой базе. Это и обуславливало необходимость выбора преимущественно экстенсивной стратегии экономического роста. Но и тогда на долю интенсивных факторов приходилась значительная часть прироста общественного производства.

Роль интенсивных факторов неизмеримо возрастает в условиях развитого социализма, когда создан мощный производственный и научно-технический потенциал, количественно и качественно возросли вторичные материальные ресурсы, значительно повысилась квалификация рабочей силы. При этом все острее стали ощущаться ограничения по природным и трудовым ресурсам. На этих ограничениях необходимо остановиться подробнее. Ограниченность ресурсов не является их единственным свойством. Другое свойство — их воспроизводимость. Причем эти два свойства находятся в диалектическом единстве. На каждом отрезке времени мы располагаем ограниченными ресурсами. Во времени же расширяются возможности их воспроизводства. Но эти возможности различны по разным видам ресурсов. Наибольшие ограничения имеются по природным ресурсам. Некоторые из них, например полезные ископаемые, истощаются по мере их добычи. Поэтому приходится переходить к их добыче в относительно менее богатых, трудно осваиваемых и более удаленных месторождениях. Так, например, на угольных шахтах глубина работ каждые пять лет возрастает примерно на 50 метров. Увеличивается в добыче доля низкокачественного угля, нуждающегося в обогащении. В 1950 году наши обогатительные фабрики переработали около 17 процентов добытого угля, в 1965 — 37, а в настоящее время — перерабатывают почти половину добычи.

Доля самой легкой и дешевой фонтанной добычи нефти снизилась примерно с трех четвертей в 1960 году до менее половины. Большую часть нефти приходится теперь качать из недр, причем, 9/10 добычи идет с применением искусственного поддержания пластского давления закачкой

в нефтеносные пласты воды, газа или воздуха.¹

Всё это в конечном счете приводит к увеличению стоимости добычи топлива и сырья. Так, например, если 20 лет назад увеличение добычи топлива и сырья на 1 рубль требовало 2 рубля капиталовложений, а 7-8 лет назад - 3 рубля, то в настоящее время удельные капиталовложения выросли примерно до 4 рублей, а в одиннадцатой пятилетке уже превысят 5 рублей.²

В определенной мере запасы полезных ископаемых можно отнести к воспроизводимым ресурсам, так как происходит постоянное открытие новых месторождений. Но чаще всего это менее богатые, менее компактные, неудобно расположенные месторождения, освоение которых требует больших капиталовложений. Например, добыча нефти в континентальном шельфе обходится в десятки раз дороже, чем в материковых месторождениях.

Резко возрастают транспортные расходы в связи со сдвигом добычи природных ресурсов на Восток и Север. В настоящее время европейская часть страны и Урал располагает лишь 1/5 частью топливных ресурсов, а потребляют - 4/5. Средняя дальность перевозок каменного угля по железным дорогам увеличилась с 1965 года на 120 километров, а средняя дальность перекачки по трубам нефти и нефтепродуктов - в 2,9 раза, протяженность газопроводов за это время увеличилась втрое.

По всем этим причинам себестоимость нефти увеличилась за 70-е годы в 1,6 раза, газа - почти вдвое.³

¹ Экономике быть экономной. - М.: Правда, 1981, с. 19.

² Агэнбегиан А.Г. Управление и эффективность. - М.: Экономика, 1981, с. 60.

³ Экономике быть экономной. - М.: Правда, 1981, с. 20.

К свободно не воспроизводимым также можно отнести и водные ресурсы, ограничения по которым особенно нарастают в последнее время. В начале 50-х годов наша страна расходовала за год около 100 кубических километров пресной воды, а в настоящее время — свыше 300.¹ По мере роста городов, развития производства затраты на добычу, доставку и очистку воды всё больше и больше увеличиваются.

Внешне относительно большие возможности воспроизводства имеются по земельным ресурсам, используемым для сельского хозяйства, и лесным ресурсам. Так, если общая земельная площадь в стране составляет 2227,5 млн. га, то в сельскохозяйственном использовании находится 27 процентов и распаханно 10 % земли.² К тому же имеются возможности повышения экономического плодородия земли за счёт дополнительных вложений в обрабатываемую землю. Но пригодные к сельскохозяйственному использованию участки земли в нашей стране по оценке специалистов составляют не более 30 % общей земельной площади. Сельскохозяйственное освоение других, малоприспособленных земель потребовало бы во много раз больших вложений, чем, например, освоение целинных районов Казахстана. На пути интенсификации сельскохозяйственного производства на обрабатываемых землях мы сталкиваемся с ограничениями по трудовым и материальным ресурсам. Поэтому особенно тревожным является сокращение давно уже освоенных сельскохозяйственных и пахотных угодий, которое особенно заметно в нечерноземной полосе страны. Так, с 1953 г. по 1980 г. количество пашни в расчете на одного жителя уменьшилось по Союзу в целом с 1 га до 0,85 га, а в Латвийской ССР — с 0,90 до 0,67 га.³

1 Экономике быть экономной. — М.: Правда, 1981, с. 60.

2 Бронштейн М.Л. Земля и хозяйственные отношения. — М.: Колос, 1978, с. 18.

3 Рассчитано по «Статистический ежегодник. Народное хозяйство СССР в 1980г. — М.: Финансы и статистика, 1981, с. 7, 10, 219, 221.

Определенным закономерностям подчинено увеличение трудовых ресурсов. В последние годы в силу ряда экономических и социальных проблем, отдаленных следствий войны, снизился естественный прирост населения. К тому же мы достигли предельно высокого процента занятости трудоспособного населения. По данным всеобщей переписи населения СССР в 1979 г. 94 % лиц трудоспособного возраста были заняты в общественном производстве или учились с отрывом от производства.

В целом по народному хозяйству прирост численности рабочих и служащих уменьшился с 24 % в 1961 - 1965 гг. до 9 % в 1976 - 1980 г.г.¹ В предстоящие годы он еще больше уменьшится. В одиннадцатой и двенадцатой пятилетках прирост трудоспособного населения ожидается на уровне 3,3 - 3,2 млн. человек против 11,2 млн. в десятой пятилетке.²

Сокращение прироста рабочей силы компенсируется повышением производительности труда за счет научно-технического прогресса, который предполагает перевод экономики на интенсивный путь развития. Но, ввиду растущих ограничений по природным ресурсам и удорожания энергии и сырья, далеко не всякий путь интенсификации в современных условиях должен быть признан эффективным. Нельзя признать обоснованными и традиционные представления об интенсификации как пути развития экономики, обеспечивающей рост производительности живого труда за счет всё возрастающих фондовых вложений. При таком подходе экономика живого труда зачастую перекрывается резко возросшими затратами овеществленного труда, что при ограниченности первичных ресурсов является недопустимым. Поэтому исключительно

o

1 Костин Л.А. Трудовые ресурсы в одиннадцатой пятилетке. - М.: Экономика; 1981, с.23.

2 Саркисян Г. Экономический рост и народное благосостояние. - Вопросы экономики, 1981, № 5, с.4.

важное теоретическое и практическое значение имеет выдвинутое на XXVI съезде КПСС положение о завершении перевода экономики преимущественно на интенсивный путь развития. "Интенсификация экономики, повышение ее эффективности, если переложить эту формулу на язык практических дел, состоит прежде всего в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты на него, чтобы, вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться большего."¹

Современное понимание интенсификации при социализме, таким образом, предполагает нахождение и реализацию ресурсосберегающих решений на всех уровнях хозяйствования, начиная от планирующих органов и кончая каждой хозяйственной единицей, каждым работником. Такой подход охватывает как поиск наиболее эффективных технико-технологических решений, так и переориентацию всех элементов хозяйственного механизма на повышение эффективности использования имеющихся ресурсов.

Учитывая имеющиеся ограничения по ресурсам и удорожание первичных ресурсов, можно экономически оправдать только те технико-технологические решения, которые ведут не только к повышению производительности живого труда, но и обеспечивающие снижение расхода сырья, материалов, энергии на единицу конечной продукции.

Чрезвычайно актуально снижение энергоемкости производства. Затраты на добычу энергоресурсов в X пятилетке возросли более чем в 2 раза по сравнению с началом 70-х годов и имеют тенденцию к еще большему росту. Дальнейшее увеличение энергоемкости производства создает серьезнейшую угрозу удорожания всех видов продукции по цепочке их взаимосвязи. Этой тенденции необходимо противопоставить:

I. Переход к ресурсосберегающей технике и технологии во всех сферах народного хозяйства;

¹Материалы XXVI съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981, с. 40.

2. Строжайший режим экономии топлива и энергии;

3. Поиск и реализацию принципиально новых путей производства относительно более дешёвой энергии и сырья.

Ресурсосберегающая стратегия научно-технического прогресса и тактика хозяйствования сводятся в конечном счете к перечисленным трём моментам. Но их практическая реализация в решающей степени зависит от целенаправленности отладки хозяйственного механизма, все элементы которого должны экономически побуждать планирующие, научно-исследовательские, проектные и хозяйственные звенья к нахождению и внедрению ресурсосберегающего направления научно-технического прогресса, к экономному использованию имеющегося ресурсного потенциала.

Значительные резервы в повышении эффективности использования ресурсов заложены в совершенствовании нормативной базы планирования, в частности, в более обоснованном, учитывающем прогрессивные сдвиги и передовой опыт, установлении норм расхода сырья, материалов, энергии, труда, капиталовложений на получение конечной продукции.

Приведем примеры по использованию металла на предприятиях Латвийской ССР. В республике основными потребителями металла являются предприятия автомобильной промышленности и сельскохозяйственного машиностроения. Ежегодно они перерабатывают около 119 тысяч тонн металла, что составляет почти половину его объема, потребляемого всеми предприятиями союзного подчинения, расположенными на территории республики. Но эффективность использования металла данными предприятиями имеет тенденцию к понижению при значительных разрывах по предприятиям.

Так, коэффициент использования металла на предприятиях машиностроения и металлообработки за последние годы не улучшился и составляет лишь 0,76. Особенно существенные недостатки в использовании металла на производственном

объединении РЭЗ. Коэффициент использования металла здесь по отдельным видам продукции не увеличивается, а снижается или остается на прежнем уровне. В 1980 г. он составил на производстве электрооборудования для погружчиков 0,56; электрических двигателей ДК-309 - 0,59; стиральных машин "Рига-13" - 0,83. Особенно низок коэффициент использования электротехнической стали (0,5 в среднем по всем видам продукции).¹

Создавшееся положение является во многом результатом несовершенства нормативной базы. На ряде предприятий республики допускаются завышенные нормы расхода металла. Это позволяет применять несовершенные технологические решения и даже получать искусственную экономию. Так, за счет увеличения сводных норм по сравнению с конкретными реальными потребностями заявка на металлопрокат на 1980 год была завышена э-дом Ригасельмаш на 852 тонны. На мотозаводе "Саркана звайгзне" ресурсы черных металлов, выделенные под план производства 1980 года, превышали потребность на 11 процентов.²

На путях разработки нормативной базы ресурсопользования стоят серьезные трудности. Они связаны прежде всего с громадным разнообразием и изменчивостью выпускаемой продукции. Поэтому все большее значение приобретают агрегированные (обобщающие) экономические нормативы. Так, постановлением ЦК КПСС и СМ СССР от 12 июля 1979 года предусмотрена разработка и внедрение норматива заработной платы на единицу продукции. Такой же подход возможен и по другим видам ресурсов.

По нашему мнению, решающее значение должно приобрести использование таких элементов хозяйственного меха-

1 Маркот В. Рациональнее использовать материальные ресурсы. - Коммунист Советской Латвии, 1981, №2, с.26.

2 По-хозяйски использовать металлы. - Коммунист Советской Латвии, 1981, № 4, с.29.

низма, которые более тесно увязывают экономические интересы объединения, предприятия и непосредственных производителей с поиском и реализацией ресурсосберегающих решений. В этом и состоит смысл повышения экономической ответственности за более эффективное использование ресурсов.

Механизм экономической ответственности за более эффективное использование ресурсов, как и механизм экономической ответственности в целом складывается из двух взаимосвязанных элементов:

1. административно-экономической ответственности за использование ресурсов;

2. хозяйственной ответственности за использование ресурсов.

В настоящее время в большой мере разработан и используется первый из них. Он предполагает установление адресно доводимых до хозяйственных единиц норм и ограничений по использованию ресурсов, а также правовых и экономических санкций за их нарушение. Так, в использовании природных ресурсов действуют определенные нормативы (например, нормы отводов земель под жилищное, городское и прочее строительство) или запреты и ограничения (запрет отвода на нужды городской и промышленной застройки пахотных и других особо ценных сельскохозяйственных земель).

За нарушение правопорядка в землепользовании предусматриваются также меры административной и уголовной ответственности. Административная ответственность определена Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20 мая 1970 года "Об административной ответственности за нарушение земельного законодательства".¹ Она предусматривает взимание штрафа за отдельные нарушения земельного правопорядка.

Уголовная ответственность установлена в Уголовном кодексе РСФСР (ст. 167²) и соответствующих кодексах союзных республик за действия, нарушающие законы о зем-

¹ Ведомости Верховного Совета СССР, 1970, № 20

² УК РСФСР, ст. 167.-М.: Юридическая литература, 1970.

лепользовании. Совет Министров СССР и Советы министров союзных республик издают нормативные акты, направленные на обеспечение рационального хозяйственного использования всех природных ресурсов. В декабре 1970 г. утверждены "Основы водного законодательства Союза ССР и союзных республик"¹, разработаны "Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах"², принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов"³ и др.

Совершенствование административно-экономического механизма ответственности за использование природных ресурсов имеет большое положительное значение. Так, например, после принятия предусмотренных в Основах земельного законодательства СССР и союзных республик ограничений по отводам сельскохозяйственных земель на нужды промышленного, городского и прочего строительства, изъятие пашни за пять лет сократилось почти в 2 раза.⁴

Следует отметить, что административно-экономический механизм сводится к установлению общих административно-экономических условий и норм, направленных на обеспечение оптимального использования не только первичных, но и вторичных материальных ресурсов. Так, для эффективного использования вторичных материальных ресурсов используются нормативы затрат сырья и материалов, титульные описки и смета затрат на строительство, нормативы оборотных средств и т.д. Для регулирования использования трудовых ресурсов осуществляется переход к нормативному планированию фонда заработной платы на рубль продукции, задания по сокращению административного персонала и прочие ограничения.

1 Основы водного законодательства Союза ССР и союзных республик. - М.: Юридическая литература, 1971.

2 Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о недрах. - М.: Юридическая литература, 1975.

3 СПИ, 1979, № 18.

4 Бронштейн М.Л. Земля и хозяйственные отношения. - М.: Колос, 1978, с. 40.

Таблица I

Совокупная эффективность использования производственных ресурсов по группе машиностроительных предприятий Латвийской ССР.

Предприятия	1976 г.	1977 г.	1978 г.	1979 г.	1980 г.	1980 г.
	в % к 1975 г.	в % к 1976 г.	в % к 1977 г.	в % к 1978 г.	в % к 1979 г.	в % к 1975 г.
Рижский свето-технический з-д	98,4	84,1	101,4	93,3	118,6	92,8
З-д Лиепайсельмаш	94,3	101,3	67,7	82,1	110,1	58,5
З-д Ригахизмаш	95,2	82,2	95,5	105,7	114,6	90,4
Рижский вагоностроительный з-д	96,8	105,2	97,2	95,6	85,5	80,9
З-д Автоалектроприор	62,1	99,9	103,3	100,3	99,9	64,3
В среднем по группе 12 предприятий	95,8	96,0	92,3	101,3	95,9	82,5

Для выяснения действенности механизма ответственности за использование ресурсов нами оделана попытка оценить эффективность их использования объединениями и предприятиями Латв. ССР на основе показателя, в числителе которого чистая продукция (фонд заработной платы IIII и балансовая прибыль), в знаменателе - совокупность применяемых ресурсов (основных и оборотных производственных фондов плюс выплаты из фонда заработной платы и фонда материального поощрения (без единовременной помощи)).

Как показывают данные таблицы I, за предыдущие пятилетки по анализируемой группе в целом и по отдельным предприятиям наблюдалась тенденция снижения эффективности применяемых ресурсов.

Указанный итог отражает сложное взаимодействие многих факторов и условий динамики эффективности:

I. У 12 предприятий отмечается падение фондоотдачи. На этих предприятиях рост валовой продукции отставал от роста стоимости основных промышленно-производственных фондов (см. табл. 2).

Таблица 2

Динамика валовой продукции, основных промышленно-производственных фондов, фондоотдачи по группе машиностроительных предприятий Латвийской ССР (1980 г. в % к 1975 г.)

Предприятия	Валовая продукция	Основные промышленно-производственные фонды	Фондоотдача
Рижский электродламповый з-д	151,7	128,1	117,7
Рижский дизельстроительный з-д	122,0	153,4	79,1

I	2	3	4
З-д Ригахиммаш	127,3	149,4	84,8
Рижский электромашиностроительный з-д	123,3	150,3	81,4
Рижский опытный з-д средств механизации	135,3	161,8	82,9
З-д Автоэлектроприбор	124,5	130,0	95,8
В среднем по группе 12 предприятий	116,4	137,0	84,6

В наибольшей степени падение фондоотдачи наблюдается на предприятиях с высоким темпом роста основных фондов.

Таблица 3

Коэффициент сменности и фондоотдача по группе машиностроительных предприятий Латвийской ССР

предприятия	Коэффициент сменности Фондоотдача				
	1978г.	1979г.	1980г.	1979г. в % к 1978г.	1980 г. в % к 1979 г.
Рижский электроламповый з-д	1,55	1,55	1,57	110,5	92,6
Рижский дизелестроительный з-д	1,18	1,18	1,19	102,9	87,6
З-д Ригахиммаш	1,27	1,34	1,18	108,4	98,3
Рижский электромашиностроительный з-д	1,21	1,16	1,19	93,3	97,7
Рижский опытный з-д средств механизации	1,30	1,27	1,27	83,6	99,3

Таблица 4

Сравнительная рентабельность по группе предприятий машиностроения Латвийской ССР
в %

Предприятия	1978 г.	1979 г.	Разность в пунктах	1979 г.	1980г.	Разность в пунктах
Рижский электрмашиностроительный з-д	29,0	30,4	+ 1,4	28,4	31,2	+3,1
Рижский з-д технологического оборудования	40,2	45,0	+ 4,8	44,2	57,8	+13,6
З-д Автэлектрприбор	18,8	21,3	+ 2,5	21,1	22,4	+1,3
З-д Ригахиммаш	18,0	20,7	+ 2,7	20,7	27,2	+6,5
З-д Елгавсельмаш	41,0	37,3	- 3,7	37,0	34,4	-2,6
З-д Рижский светотехнический	32,2	27,9	-4,3	27,9	22,2	- 5,7
В среднем по группе 12 предприятий	27,7	27,7	0,0	26,6	26,4	-0,2

По данным таблицы 3 нельзя проследить прямую зависимость динамики фондоотдачи от изменения коэффициента сменности; тем не менее следует подчеркнуть зависимость фондоотдачи от интенсивности использования оборудования.

2. Отсутствует устойчивая тенденция роста рентабельности производства (см. табл. 4).

3. Снижение совокупной эффективности использования ресурсов произошло и вследствие роста оплаты труда работников, в том числе повышения должностных окладов ИТР и служащих, который не компенсировался ростом производительности труда.

По отдельным предприятиям и по анализируемой группе в целом темп роста средней заработной платы за пятилетие опережал темп роста производительности труда (см. табл. 5).

Таблица 5

Соотношение темпов роста производительности труда и средней заработной платы по группе предприятий машиностроения Латвийской ССР (1980 г. в % к 1975 г.)

Предприятия	Производительность труда	Средняя заработная плата	Разница в пунктах
Рижский дизель-строительный з-д	117,9	118,3	-0,4
З-д Ригасельмаш	96,8	115,0	-18,2
З-д "Саркана звайгзне"	103,7	111,9	- 8,2
В среднем по группе 12 предприятий	116,1	116,8	- 1,7

Несомненно, что снижение показателя эффективности производства отражает недостаточную действенность административно-экономической ответственности за использование ресурсов. В этой сфере имеются определенные резервы. В

области использования природных ресурсов необходимо установить более обоснованные нормы землепользования, ужесточить требования к рациональному использованию недр и комплексной переработке полезных ископаемых, леса и усилить санкции за загрязнение внешней среды.

В области использования материалов следует совершенствовать нормирование сырья, материалов, топлива и энергии. Это можно реализовать путем создания функционально взаимосвязанных подразделений по нормированию во всех звеньях народного хозяйства — от Госплана, Госснаба СССР и соответствующих республиканских органов до предприятий.

От того, как организовано на местах нормирование, контроль за использованием материальных ресурсов, будет зависеть и эффективность административно-экономического механизма ответственности за их рациональное использование.

В целях более эффективного использования материальных ресурсов в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июня 1981 г. № 612¹ министерствам и ведомствам СССР и Советам Министров союзных республик в пятилетних и годовых планах экономического и социального развития СССР задания по себестоимости продукции утверждаются в виде предельного уровня затрат в копейках на 1 рубль продукции.

В составе заданий по себестоимости продукции начиная с плана экономического и социального развития СССР на 1983 год утверждается лимит (предельный уровень) материальных затрат в копейках на 1 рубль товарной продукции в оптовых ценах.

Под предельным уровнем затрат понимается максимально допустимая величина затрат (установленная исходя из плановой номенклатуры, ассортимента и качества продукции), превышение которой не допускается как по абсолютной величине расходов на каждый вид продукции, так и при выпуске ее в пропорциях (структуре), не соответствующих

предусмотренным планом.¹

Установление в плане предельного уровня затрат является организующей основой ускорения предприятий по наиболее полному использованию возможностей экономии всех ресурсов. Эти задания, доведенные до каждого цеха, участка, бригады, должны служить одним из критериев оценки их работы.

Крупный резерв экономии материальных ресурсов — рациональное использование вторичных материалов, имеющих во всех отраслях народного хозяйства в самой разнообразной форме. В этой связи необходимо утверждать в планах развития министерств, предприятий задания по производству изделий из отходов.

В области использования трудовых ресурсов — внедрение в практику нормативного метода планирования заработной платы. На Рижском вагоностроительном заводе и Рижском дизелестроительном заводе с 1978 г. применяется норматив заработной платы в копейках на 1 рубль нормативной чистой продукции. Нормативы утверждаются в плане по труду, но их недостаток состоял в том, что они не были стабильными и менялись при корректировке плана по труду или показателя нормативной чистой продукции. В планах на 1981—85 годы всем предприятиям устанавливается норматив заработной платы на рубль продукции.

Целесообразность совершенствования административно-экономического механизма ответственности бесспорна, но возможности и действенность такого совершенствования ограничены. Одно лишь ужесточение норм или детальная регламентация всех сторон работы не может дать должного эффекта в силу множества вариантов ресурсопользования.

o

¹ Себестоимость и лимиты материальных затрат: установление заданий и оценка их выполнения. — Экономическая газета, 1982, № 33, с. 17.

Чтобы предусмотреть все возможные случаи, потребовалось бы такое количество нормативов, к тому же быстро меняющихся, которое практически невозможно разработать. Более того, кагкие нормативы могут стать преградой для оперативного принятия более эффективных решений.

Ограниченность возможностей административно-экономического механизма ответственности может быть компенсирована использованием в единстве с ним хозрасчетного механизма. Последний нацелен, во-первых, на реализацию общественно-необходимых требований к использованию ресурсов, заложенных в нормативах; во-вторых, на обеспечение активного творческого поиска в этом направлении. При достижении заданных или лучших результатов хозяйствования коллектив предприятия материально поощряется, при нарушении — наказывается. В совокупности эти две стороны — поощрение и наказание — и составляют механизм хозрасчетной ответственности.

В механизме хозрасчетной ответственности особое значение имеет правильная оценка итогов хозяйственной деятельности, влияющая на формирование фондов экономического стимулирования.

На предшествующих этапах при оценке хозяйственной деятельности доминировали показатели, ориентирующие предприятия на выпуск материалоемкой продукции. В значительной мере этот недостаток преодолевается реализацией Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы".¹

Доминирующее значение в оценке результатов хозяйственной деятельности и формировании фондов экономического стимулирования приобретает показатели: роста производительности труда, исчисленного в отраслях обрабатывающей промышленности по нормативной чистой продукции, роста производства продукции высшей категории качества, выполнение плана по объему реализации с учетом выпол-

нения поставок, экономия материалов, рост прибыли. В ряде отраслей с учетом их особенностей применяются специфические показатели роста эффективности, такие, как показатели повышения фондоотдачи и коэффициента сменности и другие.

Среди ведущих оценочных показателей особое место принадлежит прибыли. По своей экономической природе прибыль — обобщающий показатель эффективности хозяйственной деятельности, включая рациональное использование ресурсов. Одновременно она является и источником формирования фондов экономического стимулирования. Проблема состоит в том, чтобы в реальной экономической жизни величина полученной хозяйственным звеном прибыли и ее изменения действительно отражали, в какой степени оно реализует ресурсосберегающие решения. Особое значение здесь имеет уровень цен, устанавливаемых за ресурсы. Сложившийся уровень цен явно не учитывал растущую ограниченность природных ресурсов и возрастание затрат на их добычу, воспроизводство и охрану. Например, оптовые цены на тименьскую нефть и на кузбасский уголь ниже, чем на мировом рынке.¹ Заниженный уровень цен на топливо и сырье не способствовал экономному использованию

этих важнейших ресурсов. С января 1982 г. введены новые, значительно более высокие, отражающие общественно необходимые затраты цены на нефть, теплоэнергию, уголь, газ и лесопродукты. Но надо отметить, что и они не в полной мере учитывают наметившуюся тенденцию к удорожанию материальных ресурсов.

Неэкономному использованию, а зачастую и просто расхищению топливных ресурсов, особенно бензина, способствует также действующая до последнего времени система реализации горючего по различным талонам государственного и рыночного фонда. Недостаточно эффективные при этом установление нормативов и лимитов продажи

¹ Аганбегян А.Б. Управление и эффективность. — М.: Экономика, 1981, с.65.

бензина; нередко сэкономленный в государственном или в кооперативном секторах бензин перепродается по более низким ценам личному сектору. Как показывает опыт Венгерской народной республики, выходом из данного положения является переход к единой денежной реализации топливных ресурсов, которая сочетается с установлением экономически обоснованных стоимостных нормативов расхода горючего.

Надо отметить, что в плановом использовании стоимостных отношений заложены значительные резервы повышения экономической эффективности ресурсопользования в целом. Естественно, что речь здесь идет не о подрыве централизованного планового руководства за счет стихийного расширения товарно-денежных отношений, а напротив, о более полном использовании последних в системе планового управления и регулирования ресурсопользования хозяйственными звеньями. Нельзя признать обоснованным, что одни виды ресурсов (вторичные материальные) используются хозяйственными звеньями возмездно, а другие виды ресурсов (первичные материальные и трудовые) — безвозмездно или с явно недостаточным возмещением затрат общества на их воспроизводство.

К. Марко указывал, что первым экономическим законом при плановом хозяйстве является закон экономии времени. И это в полной мере относится к ресурсопользованию. Нельзя собрать общее время, экономно используя одни ресурсы и одновременно чрезмерно затрачивая другие. Но при безвозмездном пользовании или явно недостаточном возмещении затрат на воспроизводство земельных, водных, трудовых и других ресурсов высокой ограниченности, создается видимость экономической эффективности для хозяйственных звеньев чрезмерного расширения промышленной и городской застройки на удобных для них пахотных участках (в этом заключается одна из причин чрезмерного выпадения ценных земель из сельскохозяйственного оборота), широкого использования для промышленных целей ценной питьевой воды, явного завышения числа работ-

ников, включая ИТР, на подготовку которых государство затрачивает большие средства, и т. д.

Усиление экономической ответственности за эффективное использование ресурсов возможно лишь при последовательном и комплексном осуществлении всеми хозяйственными звеньями принципа возмездного ресурсопользования. Оно сводится к двум основным экономическим функциям: во-первых, к покрытию хозрасчетным звеном общественно необходимых затрат на воспроизводство данного ресурса. Во-вторых, к передаче обществу части должного (нормативного) эффекта от использования ресурса, ввиду особой ограниченности ресурсов повышенной производительности.

Реализация этих двух функций в своей совокупности создает механизм хозрасчетной ответственности в системе ресурсопользования. При этом хозрасчетное звено, возместившее обществу затраты на воспроизводство данного ресурса и внесшее в виде платы за использование его часть нормативного эффекта, но плохо использующее ресурсы, несет материальные потери, а то, которое использует их хорошо, значительно выигрывает. Вместе с тем возмездное ресурсопользование позволяет решить следующие проблемы:

1. создать более выровненные условия хозяйственной деятельности для предприятий, пользующихся природными ресурсами разной производительности;
2. усилить механизм хозрасчетной ответственности за более эффективное использование природных ресурсов повышенной производительности;
3. образовать на хозрасчетных началах централизованный фонд, который явился бы источником покрытия общественных затрат на воспроизводство природных ресурсов.

В этом отношении представляет интерес опыт работы территориальных аграрно-промышленных объединений в Латвийской ССР. Здесь разработаны общие целевые программы повышения эффективности использования земель-

ных, материальных и трудовых ресурсов, включающие рациональное возмещение производства, оптимальную тактику фондовых вложений и подтягивание отстающих звеньев. Реализация данных программ позволяет получить конечную продукцию с уменьшением примерно на 1/3 затрат ресурсов. В этом же направлении действуют такие элементы экономического механизма, как оценка результатов хозяйственной деятельности колхозов и совхозов по показателю, отражающему эффективность использования агроэкономического потенциала (сопоставление фактических и нормативных величин чистой продукции, исчисленных по оценке ресурсов), а также установление дифференцированных по нормативной оценке ресурсов платежей в хозрасчетные фонды объединений.

Возмездное ресурсопользование может дать должный экономический эффект только в комплексе других мер по усилению экономической ответственности хозрасчетных звеньев.

Известно, что, например, экономическое воздействие платы за фонды и другие виды ресурсов нейтрализуется существующей системой распределения прибыли, где большой удельный вес в платежах в бюджет имеет такая нехозрасчетная форма, как передача в бюджет свободного остатка прибыли.

В 1980 г., как видно из таблицы 6, два предприятия — Рижский электромашиностроительный завод и Рижский опытный завод средств механизации вообще были освобождены от платы за фонды. Большой удельный вес свободного остатка прибыли при существующих ограничениях фондов экономического стимулирования в процентах к прибыли, в сущности, делает экономически не ощутимым для предприятия завышенное количество производственных фондов: плата за излишние производственные фонды только не сколько снижает величину свободного остатка прибыли. Вместе с тем, излишнее количество основных и оборотных фондов позволяет с меньшими усилиями выполнить план, а также иметь определенный резерв в условиях неритмич-

Таблица 6

Структура отчислений от прибыли в бюджет

Предприятия	Плата за фонды			Свободный остаток прибыли		
	1975 г.	1979 г.	1980 г.	1975 г.	1979 г.	1980 г.
З-д Лиепайсельмаш	62,9	79,0	43,5	37,1	21,0	56,5
Рижский вагоностроительный з-д	92,1	-	100,0	7,0	-	-
Рижский электромашиностроительный з-д	88,2	78,2	-	11,8	21,8	100,0
Рижский опытный з-д средств механизации	59,8	14,2	-	40,2	85,8	100,0
З-д Автоэлектроприбор	26,2	100,0	100,0	73,7	-	-
Рижский электроламповый з-д	-	48,6	59,6	100,0	51,4	40,4
В среднем по группе 12 предприятий	38,2	41,1	57,4	61,8	58,9	42,6

ного снабжения. Поэтому и существует тенденция к явному завышению размеров производственных фондов, что ведет к снижению фондоотдачи.

Действующее соотношение между прибылью и суммой начисленных фондов стимулирования из прибыли таково, что изменение платы за фонды для производственных коллективов практически не ощутимо (см. табл. 7).

Таблица 7

Соотношение начисленного фонда материального поощрения и балансовой прибыли, в %

Предприятия	1975 г.	1979 г.	1980 г.
Рижский дизелестроительный з-д	17,1	12,4	15,9
Ригасельмаш	5,5	9,1	10,0
Лиепайсельмаш	5,4	11,6	18,7
Рижский электроламповый з-д	13,7	7,0	6,1
Рижский оптикотехнический з-д	6,7	10,2	7,3
Рижский вагоностроительный з-д	22,0	30,9	22,9
З-д "Саркана звайгзне"	12,0	8,6	10,6
в среднем по группе	9,9	10,1	9,7

Хозрасчетную ответственность производственных коллективов за рациональное использование оборотных средств ослабляет практика перераспределения вышестоящими организациями собственных оборотных средств предприятий. Чем лучше работает предприятие, тем вероятнее такое перераспределение в порядке оказания безвозмездной финансовой помощи другим предприятиям.

Не создает должной экономической ответственности в улучшении использования оборотных средств и практика ежегодного снижения взаимной задолженности путем прове-

дения межминистерских зачетов взаимных требований. Такая "амнистия" финансовых недостатков к тому же не позволяет объективно оценить общие итоги работы предприятий.

В целях усиления хозрасчетной ответственности за рациональное использование оборотных средств следует отказаться от существующего порядка нормирования оборотных средств. В планах предприятия целесообразно учитывать полную потребность в оборотных средствах, включая денежные средства.

Финансовым источником пополнения собственных оборотных средств должен стать фонд развития производства предприятий. Это поставит обеспеченность предприятия оборотными средствами в прямую зависимость от эффективности хозяйствования и устранил возможность предприятий и вышестоящих организаций субъективно подходить к определению размеров прироста оборотных средств.

Хозрасчетный механизм экономической ответственности получит свое логическое завершение, если каждый участник производства на своем рабочем месте будет материально заинтересован в экономном использовании ресурсов, в поиске более эффективных ресурсосберегающих путей выполнения плановых заданий. Здесь большую роль играет совершенствование распределительных отношений, строгое соблюдение ленинского требования "строжайшего контроля со стороны общества и со стороны государства над мерой труда и мерой потребления".¹ Анализ фактических данных показывает, что требование соответствия меры труда и его эффективности мере вознаграждения на практике не всегда соблюдается, заработная плата растет даже при невыполнении важнейших заданий пятилетнего плана. Так, по группе 12 машиностроительных предприятий республики фактический темп прироста объема производства был ниже задания пятилетнего плана на 10,7 процентных пункта, по производительности труда — соответственно на 7,4 процентных пункта; в то же время пятилетнее задание по

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.33, с.97.

фонду заработной платы выполнено на 101,4 процента.¹

Усиление ответственности за рациональное использование рабочей силы требует дальнейшего совершенствования стимулирования труда, усиления материального и морального поощрения. Объединениям и предприятиям следует в большей мере использовать право выплачивать за счет экономии по фонду заработной платы, полученной против установленного норматива или планового фонда заработной платы, надбавки к тарифным ставкам.

Повышению хозяйственной ответственности за использование предприятиями трудовых ресурсов способствовало бы введение платы за используемую предприятиями рабочую силу. Плата за рабочую силу, передаваемая в бюджет из прибыли в зависимости от количества используемой рабочей силы, выполняла бы две взаимосвязанные функции:

1. покрывала бы затраты общества на воспроизводство рабочей силы (прежде всего квалифицированной), связанные с образованием фондов общественного потребления;

2. способствовала бы оптимизации потребности хозяйственных звеньев в рабочей силе и других ресурсах. Последнее связано не только с введением платности за все виды ресурсов, но и с совершенствованием механизма экономического стимулирования в целом. Плата за ресурс должна заменить такую нехозяйственную форму распределения прибыли, какой является мобилизация свободного остатка прибыли в бюджет, а фонды экономического стимулирования должны устанавливаться в виде твердо установленного норматива к оставшейся величине чистой прибыли.

Рассмотрение проблемы использования ресурсов показывает, что имеется много возможностей повышения эффек-

¹ Либерман Г. Я. Распределение по труду: проблемы совершенствования. - Коммунист Советов в Латвии, 1981, №11, с. 37.

тивности их применения. Полная реализация этих возможностей во многом зависит от дальнейшего совершенствования всех элементов хозяйственного механизма, планирования, управления, экономического стимулирования и ответственности на всех уровнях хозяйственной иерархии.

Диманс С. Л.

Латвийский государственный
университет п. П. Стучки

Хозрасчетные рычаги повышения эффективности воспроизводства и использования основных фондов

Завершение перевода экономики на путь интенсивного развития неразрывно связано с повышением эффективности воспроизводства и использования основных фондов. Решение возникающих в этой области проблем зависит от действительности механизма управления научно-техническим прогрессом, обеспечивающего рост производительности или другого полезного эффекта новой техники, удешевление единицы мощности, комплексное совершенствование структуры основных фондов на предприятии, полную загрузку машин и оборудования по времени и производительности.

К. Маркс связывал интенсивную форму расширенного воспроизводства с применением более производительных машин, поскольку с ростом масштабов применения трудосберегающей техники все большее значение приобретает та часть экономического эффекта, которая обеспечивается экономией оуществленного труда.

Конкретный критерий эффективности машин задается общими условиями воспроизводства на том или ином этапе развития производительных сил общества. Эффективными признаются лишь те технические решения, которые в данных условиях хозяйствования обеспечивают наиболее полную реализацию цели общественного производства. Так, показатель производительности живого труда, приоритет которого был закреплен хозяйственной практикой на протяжении длительного времени, означал, в сущности, выражение эффективности основных производственных фондов через результативность об-

ществленного накопления, что в конкретных исторических условиях обеспечивало столь необходимое быстрое развитие производительных сил. Показатель фондоотдачи не мог дать прямого выражения этой общей тенденции и не использовался в практике экономических расчетов.

Задачам же интенсификации экономики отвечает последовательное развитие не только трудо-, но и фондосберегающей техники. Рост фондоотдачи оказывает, в частности, благоприятное воздействие на такую важную народнохозяйственную пропорцию, как соотношение в темпах развития отраслей группы А и группы Б. Чем больше продукции может быть получено с каждого рубля основных производственных фондов, тем меньше необходимо расширять их производство для получения того же объема предметов потребления. Поэтому переход на фондо экономный тип научно-технического прогресса один из наиболее важных критериев интенсивного развития.

Величина экономии овеществленного труда может постоянно возрастать. В десятой пятилетке основные производственные фонды возросли на 344 млрд. руб. и были обновлены на 38%¹. Фондовооруженность труда на одного занятого в сфере материального производства за десятилетие (1970-1980гг.) повысилась почти в два раза и достигла 10,7 тыс. руб.² Все больше функций непосредственного контроля и регулирования производства передается системе машин. В этих условиях конечный результат производства прямо зависит от "отдачи" средств труда, или, что то же самое, от снижения стоимости применяемых средств труда на единицу продукта.

Поэтому задачи в области совершенствования процессов

1. Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980г.-М.: Финансы и статистика, 1981, с. 49, 50.

2. Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980г.-М.: Финансы и статистика, 1981, с. 49, 356.

управления воспроизводства и использования основных производственных фондов в настоящее время связаны с преодолением продолжающейся тенденции снижения фондоотдачи. В течение десятой пятилетки этот показатель снизился на 14%, в том числе в промышленности на 13,4%.¹

В одиннадцатой пятилетке прирост основных фондов за счет государственных капитальных вложений должен составить 21% и обеспечить прирост промышленной продукции на 26-28%. Коэффициент фондоотдачи в промышленности повысится соответственно с 0,86 до 0,92.²

В последние годы осуществлен ряд мер по усилению воздействия хозяйственного механизма на эффективность воспроизводства и использования основных производственных фондов. Формируются долгосрочные целевые научно-технические программы, в пятилетние и годовые планы включены задания по разработке и освоению производства новых поколений техники, отражающих специфику развития системы машин в отраслях, по внедрению новых моделей техники в производственный процесс. Эффект от научно-технических мероприятий планируется предприятиям. В практику организации работы НИИ и КБ внедряются хозрасчетные рычаги. Разрабатывается система натуральных, стоимостных и трудовых нормативов.

Повышается роль финансовых и кредитных рычагов в экономическом механизме освоения новой техники. Наряду с прямыми бюджетными ассигнованиями на НИОКР, строительство, реконструкцию предприятий, расширяется кредит, практикуется компенсация издержек освоения и временно повышенных затрат из единых фондов развития науки и техники министерств. Использование для нужд технического развития средств фонда

а

¹Рассчитано: Народное хозяйство СССР в 1980г. -М.: Финансы и статистика, 1981, с. 43, 49.

²см. Абалкин Л.И. Конечные народохозяйственные результаты -М.: Экономика, 1982, с. 99

развития производства предприятий подкреплено планированием этих средств в составе государственных капитальных вложений.

Более последовательно гарантируется доля предприятий в дополнительном доходе от проведения научно-технических мероприятий. Среди наиболее крупных мер в этой области можно отметить переход к нормативному распределению прибыли, установление надбавок к оптовым ценам за высококачественную продукцию, создание фондов экономического стимулирования за разработку и внедрение новой техники в зависимости от реального экономического эффекта.

В целях повышения экономической эффективности использования основных производственных фондов отраслевые министерства имеют право (с учетом особенности отрасли) образовывать фонд материального поощрения хозрасчетных звеньев по таким показателям, как повышение фондоотдачи и коэффициента сменности. При выполнении заданий по производству и прибыли с меньшей стоимостью фондов, чем было предусмотрено в плане, экономия по плате за фонды остается в распоряжении объединений и предприятий.

В критерий эффективности общественного производства и в отдельные показатели эффективности использования ресурсов, в том числе в показатели эффективности основных производственных фондов, в настоящее время включаются и социальные аспекты, что ставит процесс управления эффективностью на новую плоскость. Результатом производства является не только продукт как таковой, а достигаемый применением более совершенной техники социально-экономический эффект. Тем самым часть затрат на новую технику может и не связываться с получением дополнительного объема продукции. Например, оценке целесообразности замены оборудования производится по двум основным критериям: срок окупаемости дополнительных капитальных вложений и достижение оптимальных санитарно-гигиенических, экономических и эргономических норм. Раздвигаются и рамки оценки результатов хозяйствен-

ной деятельности отдельных производственных звеньев путем учета всей совокупности социальных последствий их работы.

Решающее значение имеет оценка деятельности предприятий с точки зрения удовлетворения ими потребностей общества и достигнутой экономии производственных затрат. Показатель фондоотдачи в этих условиях также имеет ограниченное значение, поскольку систематическая перестройка отдельных технологических процессов на удовлетворение новых потребностей общества часто неблагоприятно сказывается на его динамике, особенно на тех предприятиях, которые по характеру своей деятельности призваны удовлетворять разнообразные и постоянно меняющиеся потребности населения.

Вместе с тем как результирующий показатель эффективности основных производственных фондов фондоотдача достаточно полно отражает динамику эффективности. Факторы, противодействующие ее росту, могут рассматриваться и учитываться как определенные ограничения в задаче повышения выпуска продукции с каждой единицы основных средств.

Вместе с тем на ноябрьском (1981г.) Пленуме ЦК КПСС отмечалось, что хотя в одиннадцатом пятилетнем плане заложены высокие задания по эффективности производства, его реализация еще не преодолевает тенденцию к снижению фондоотдачи в ряде отраслей народного хозяйства.

По группе обследованных предприятий Латвийской ССР (12 предприятий машиностроения) фондоотдача в первый год одиннадцатой пятилетки снизилась на 7%. С учетом временно-го запаздывания отдачи внедренных средств труда снижение фондоотдачи не столь значительно. Ввиду того, что по различным группам предприятий машиностроения срок освоения колеблется в пределах от года до 2 лет, соответствующий перерасчет указывает на снижение фондоотдачи в пределах 4-5%.

Анализ фондоотдачи за первый год одиннадцатой пятилетки и за всю предыдущую пятилетку показал, что наибольшее влияние на снижение среднегруппового уровня этого по-

казателя оказывает группа реконструируемых предприятий. Следовательно, основная динамика фондоотдачи predeterminedлена проектом реконструкции и централизованным плановым решением.

Подобная зависимость отражает также продолжающийся процесс удорожания единицы мощности средств производства. Предприятия далеко не всегда могут заказать относительно более дешевое (относительно мощности) оборудование, в частности, в связи с тем, что изготовители предпочитают крупносерийное, универсальное оборудование и часто отказываются выполнять заказы на небольшие партии нужных потребителю видов техники. Мелкосерийное производство, как правило, более трудоемко и менее рентабельно.

Вторая группа факторов снижения фондоотдачи связана с неполным использованием машин и оборудования на предприятии. Низкий уровень коэффициентов сменности и внутрисменного использования техники не влечет за собой каких-либо экономических санкций, поскольку централизованный расчет этих коэффициентов в плане не ведется и вряд ли возможен. С другой стороны, достаточно не определены и экономические границы расширения парка оборудования на предприятии. Производственные коллективы не всегда несут экономическую ответственность за необоснованный рост количества применяемых в производстве машин и техники, опережающий рост трудоемкости производственной программы и численности рабочих, обслуживающих оборудование. Рост фондоемкости продукции повышает плату за фонды лишь в том случае, когда повышен плановый объем капитальных вложений в основные фонды, что случается крайне редко. Между тем именно плановое увеличение производственного аппарата может стать достаточной гарантией выполнения плана по такому важному показателю оценки хозяйственной деятельности, как производительность труда.

По группе обследованных предприятий каждый процент роста производительности труда в 1981г. сопровождался ростом фондоемкости продукции на 1,05% (см. табл. I).

Таблица I

Сопоставление динамики производительности труда (ПТ) и фондоемкости продукции (ФЕ) в десятой пятилетке (1980г. в % к 1975г.)

	Темп роста	Темп роста	ФЕ
	ПТ	ФЕ	ПТ
Завод РВЗ	111,3	110,9	1
П/О РЭЗ	122,8	122,9	1
Рижский электроламповый з-д	161,3	85,0	0,5
Рижский светотехнический з-д	133,9	120,6	0,9
Светотехнический завод	115,0	100,5	0,9
Рижский дизелестроительный завод	117,9	126,4	1,1
Завод Ригасельмаш	96,8	136,4	1,4
Завод Елгавсельмаш	122,0	132,5	1,1
Завод Лиепайсельмаш	83,8	149,0	1,8
Завод Автоэлектроприбор	124,9	104,4	0,8
Завод "Саркана Звайгзне"	103,7	125,2	1,2
Завод Ригахиммаш	125,2	117,9	0,9
	115,1	118,2	1,05

Преодоление отрицательной динамики фондоотдачи требует дальнейшего совершенствования целенаправленного планового воздействия общества на получение научно-технического результата и условий его реализации. Общегосударственная система планирования и управления должна охватить все этапы цикла "исследование производство-применение (новой техники)" и обеспечить тем самым комплексное решение научных, технических и экономических проблем.

Первым этапом научно-производственного цикла является создание новых средств труда. Речь идет как о создании

более совершенных единичных технических средств, так и об их совокупности.

Современный этап экономической политики предусматривает переход от организации производства отдельных высокоэффективных единиц оборудования к планированию научно-технического прогресса на основе создания для каждой отрасли самостоятельной крупной системы машин и оборудования. В каждую такую систему должны войти имеющиеся перспективные конструкции с заранее заданными параметрами. Параметры задаются таким образом, чтобы обеспечить эффективность совместного функционирования всей системы средств труда как на данный момент, так и с учетом предстоящих изменений в их структуре под воздействием технического прогресса и перспективных изменений в номенклатуре выпускаемых изделий.

Следующий шаг в развитии средств производства предусматривает создание автоматического оборудования, которое может быть приспособлено для выпуска многих видов продукции в едином производственном процессе. Как часть общей автоматизированной системы такое оборудование при изменении производственной программы может выполнять самые различные работы и быть загружено в течение более 80% времени работы предприятия.

Техническая характеристика производственного аппарата оказывает непосредственное воздействие на экономические условия его формирования и использования. Поэтому проблемы планирования и экономического стимулирования эффективности основных производственных фондов должны быть рассмотрены в первую очередь в разрезе существенных изменений в техническом базисе производства.

При создании отраслевой системы машин приходится сталкиваться с двумя различными и, в известной степени, противоречивыми задачами. С одной стороны, разрабатываемые технические решения должны быть увязаны с технико-экономическим обоснованием развития отдельных предприя-

тий, с "внутренней логикой" функционирующих там производственных фондов. С другой стороны, при разработке перспектив развития отдельного производственного звена определяющим направлением должна быть генеральная линия развития отрасли. Учет специфики потребности в оборудовании отдельных предприятий может весьма отрицательно сказаться на отраслевой системе машин в целом.

Поэтому переход к созданию принципиально новой техники на основе системы машин потребует экономического обоснования оптимальной взаимосвязи новых элементов основных производственных фондов с разрабатываемыми или уже функционирующими в производственном процессе машинами. Вторая задача более сложна, поскольку предполагает сознательное поддержание пропорций не только посредством учета технических параметров машин, входящих в систему, но и принимая во внимание реальные потребности в оборудовании конкретной типоразмерности отдельных групп потребителей. В рамках решения этой задачи следует найти и более действенные формы ответственности НИИ и КБ за разработку тех технических решений, которые соответствуют конкретным потребностям производственных звеньев.

В настоящее время производительность машин является одним из главных параметров выбора того или иного варианта технических решений, поскольку рост выпуска продукции на единицу стоимости основных средств снижает удельные приведенные затраты. Ориентация на этот критерий, как правило, не сопровождается учетом фактически достижимого коэффициента загрузки оборудования в процессе его эксплуатации. Поэтому при высоких технико-экономических параметрах отдельных единиц оборудования фактическая эффективность в совокупности недостаточна.

Народное хозяйство несет значительные потери в результате использования более сложных, тяжелых и дорогих машин, чем это диктуется технологией. Средний коэффициент пропорциональности всего производственного аппарата обследован-

ных предприятий, определенный путем сопоставления среднего коэффициента сменности работы всего оборудования со средним коэффициентом сменности работы оборудования "узкого места", к началу одиннадцатой пятилетки составил 0,78.

Несопряженность различных групп оборудования может быть устранена путем создания более широкой номенклатуры новых машин, что, однако, связано со значительными дополнительными затратами на единицу возможного полезного эффекта. Однако эти затраты могут компенсироваться снижением общей стоимости основных средств, если структура оборудования будет приведена в соответствие со структурой машиноемкости конкретной производственной программы. Поэтому обоснование эффективности привязки нового оборудования к структуре уже функционирующего производственного аппарата может быть осуществлена только в том случае, если в качестве эффекта учитывать и те дополнительные расходы, которых можно будет избежать при осуществлении намечаемого технического решения. Количественной основой этого вида эффекта является разница между стоимостью уже имеющегося или запланированного к производству оборудования, способного выполнить намечаемый объем работ, и проектной стоимостью нового оборудования, более соответствующего структуре действующего производственного аппарата и повышающего его общее соответствие машиноемкости намечаемой производственной программы.

Так как расширение номенклатуры выпускаемого оборудования связано с увеличением затрат на единицу полезного эффекта, то будет иметь место следующее неравенство:

$$Z_1 = C_1 + E_n K_1 < C_2 + E_n K_2 = Z_2,$$

где Z_1 и Z_2 - приведенные затраты единицы продукции соответственно по имеющемуся и новому оборудованию.

В расчете годового экономического эффекта это неравенство примет следующий вид:

$$\mathfrak{E}_1 > \mathfrak{E}_2,$$

где \mathfrak{E}_1 и \mathfrak{E}_2 - годовой экономический эффект от применения имеющегося и нового оборудования.

Отношение годового экономического эффекта к общей стоимости оборудования (соответственно K_1^I и K_2^I) примет вид:

$$\frac{\mathfrak{E}_1}{K_1^I} > \frac{\mathfrak{E}_2}{K_2^I} \quad K_1^I > K_2^I.$$

Поскольку реальная загрузка оборудования во времени предопределена и часто ограничивается структурой производственного аппарата предприятий, фактическая эффективность имеющегося оборудования будет не больше величины \mathfrak{E}_1^I , определяемой с учетом достижимого коэффициента загрузки оборудования в реальном производстве. В случае, если $\frac{\mathfrak{E}_1^I}{K_1^I} < \frac{\mathfrak{E}_2^I}{K_2^I}$,

то возможно эффективное высвобождение овеществленного труда в размере $K_1^I - K_2^I$, т.е. целесообразен переход к оборудованию новой размерности.

Возможный коэффициент загрузки оборудования может быть определен путем экспертных оценок на стадии разработки предварительных балансов производства и использования новой техники. Более рационально проблема учета коэффициента загрузки в проектных расчетах эффективности решается лишь в рамках отраслевой системы машин, включающей основную номенклатуру техники с уже заранее данными параметрами, обеспечивающими максимальную эффективность каждого технического средства.

Вторым этапом научно-производственного цикла является внедрение новой техники в производственный процесс. Соответствующий экономический механизм включает механизм централизованного распределения ресурсов на основе нормативных методов расчета потребности предприятий в основных

средствах и общие условия хозяйствования, в силу которых коллективы предприятий, участвуя в разработке плана и при реализации плановых заданий, вынуждены, с одной стороны, постоянно опираться на достижения научно-технического прогресса, а с другой — выбирать технические и экономические решения, отвечающие принципу экономии производственных затрат.

Имеющий в настоящее время наибольшее распространение т.н. заявочный метод распределения основных средств приводит к значительному завышению реальной потребности. Следствием является также то обстоятельство, что расчет типоразмерной структуры оборудования не может быть полностью вынесен за пределы централизованно решаемых задач.

По мере развития договорных отношений в качестве исходных данных определения потребности в оборудовании могут использоваться нормы потребности, определяемые по отношению к какому-либо показателю, о котором плановые органы имеют наиболее исчерпывающую информацию на предстоящий плановый период. Абсолютная величина потребности в укрупненной номенклатуре рассчитывается путем умножения нормы на величину соответствующего показателя. Создается возможность многократной корректировки потребности по мере уточнения проекта плана. Потребность в машинах и оборудовании конкретной типоразмерности, в свою очередь, отражается в договорах поставки. Договоры заключаются на основе контрольных цифр плана по групповой номенклатуре необходимых технических средств.

Основные критерии расчета нормативов потребности должны отразить в первую очередь плановый объем выпуска продукции, коэффициент закладывания отдачи оборудования, изменения в структуре выпускаемой продукции, возрастной состав оборудования, задания на повышение загрузки оборудования по времени и производительности.

нормативы потребности используются далее в расчете лимитов государственных капитальных вложений на техническую реконструкцию и техническое перевооружение действующ-

дих предприятий, при определении показателя ввода в действие основных фондов, производственных мощностей.

Хозрасчетный механизм внедрения новой техники в производственный процесс включает, во-первых, экономические стимулы напряженного планирования, формирующие экономическую ответственность производственных звеньев при определении конкретных параметров необходимой им техники и ограничивающие завышение реальной потребности в основных средствах в заявках и договорах. Вне этих стимулов плановые задания по освоению новой техники часто корректируются, что, в свою очередь, вызывает необходимость в применении специальных методов стабилизации планов.

Экономические стимулы напряженного планирования могут быть основаны на критериях эффективности использования ресурсов. Базой оценки эффективности основных средств объективно выступает уровень их проектной эффективности. Между тем в настоящее время хозрасчетное предприятие не несет экономической ответственности за отступление от первоначальной проектной эффективности оборудования. Причины здесь многообразны. Одна из основных заключается в том, что в отличие от проектного эффекта, который рассчитывается на возможный полезный результат, плановый эффект всегда определяется на плановую номенклатуру продукции конкретного предприятия. Поэтому проектный эффект, как правило, "не осязаем" для предприятия и имеет лишь ориентировочный характер. Кроме того, хозрасчетные звенья в большинстве случаев не участвуют в формировании проектных параметров и поэтому считают их необязательными для себя.

Достижение определенного единства стадий проектирования и внедрения новой техники не связывается нами с какими-либо существенными изменениями в самой практике экономических расчетов. Участие различных звеньев в общем процессе научно-технического прогресса, в формировании и реализации конкретных параметров принципиально о новой технике не скоординировано, прежде всего в чисто организационном плане. Главное заключается в том, чтобы на стадии

проектирования обоснование нового технического решения по критерию минимизации затрат осуществлялось бы при учете потребности в конкретном оборудовании отдельных производственных звеньев. Даже самая совершенная система машин не в состоянии охватить все стороны производственного процесса при постоянно меняющейся номенклатуре выпускаемой продукции. Возникает необходимость решать проблемы технического переоснащения предприятий с учетом их целевых функций, по посредству активного вовлечения производственных коллективов в плановые расчеты. В этом случае предприятия будут предоставлять НИИ и КБ полную информацию о необходимой им типоразмерной структуре оборудования для производства плановой номенклатуры продукции определенного ассортимента и качества.

Во-вторых, хозрасчетный механизм внедрения новой техники предполагает реальную возможность предприятий воздействовать на структуру производственного аппарата путем "вписания" в его основную структуру малогабаритных легких машин, маломощного оборудования. Подобного рода технические средства создают необходимые условия для реализации производственного потенциала крупного технологического оборудования, входящего в отраслевую систему машин и лимитирующего производственную мощность предприятия. Необходимо также создать экономические условия для оперативной "перетасовки" производственного аппарата предприятий без существенного снижения общего уровня загрузки оборудования. Такая необходимость может возникнуть, например, при переходе предприятия к производству нового ассортимента продукции, в результате которого часть оборудования может оказаться с иными технико-экономическими параметрами, нежели те, что фактически необходимы.

Формирование типоразмерной структуры оборудования осуществляется при этом на двухсторонней основе, когда предприятия самостоятельно, исходя из предоставленных им лимитов финансовых средств и собственных ресурсов, зака-

зывает проект и фонды и несут экономическую ответственность за целесообразность удовлетворения проектными и хозяйственными организациями своих индивидуальных потребностей.

Действенный контроль со стороны планирующих органов за качеством формирования типоразмерной структуры оборудования обеспечивается в этих условиях плановым регламентированием проектного эффекта техники. Проектный эффект становится при этом нормативом производственной деятельности хозрасчетных коллективов. Это дает возможность установить и обратную связь: нормирование эффективности на стадии разработки проекта плана по новой технике создаст экономические условия, при которых конкретные типоразмеры машин и оборудования будут выгодны лишь на тех объектах, где имеется возможность полностью использовать их технико-экономические параметры. Повысится заинтересованность предприятий в контроле направлений бюджетного финансирования, вплоть до воспрепятствования внедрению тех технических решений, которые в его конкретных условиях не обеспечивают достижение проектного эффекта. Повысится ответственность предприятий и за качество информации о фактическом уровне потребности в машинах и оборудовании, их необходимой типоразмерной структуре.

Третий и последний этап научно-производственного цикла — использование основных производственных фондов. Центральной проблемой этого этапа является критерий хозрасчетной оценки эффективности основных производственных фондов и система материального поощрения по итогам оценки. Необходимо добиться такого положения, чтобы полное использование производственного аппарата предприятий улавливалось всеми основными хозрасчетными показателями и стимулами.

В настоящее время наметилась тенденция выдвижения специальных показателей хозрасчетной эффективности использования основных производственных фондов. Ни показатель производительности труда, ни прибыль не дают прямого вы-

ражения усилий предприятия по более полному использованию накопленного им овеществленного труда. Это вытекает уже из самой формы показателя производительности труда как нормативного отношения чистой продукции к численности промышленного производственного персонала. Балансовая прибыль, в свою очередь, испытывает на себе влияние большого числа "внешних" факторов.

Хозрасчетный показатель эффективности использования основных производственных фондов должен отражать, с одной стороны, динамику эффективности, достигнутую на основе самостоятельно принимаемых хозрасчетным звеном решений, с другой — уровень использования фондов, predeterminedенный проектом и централизованным плановым решением. В последнем случае эффект должен быть четко пронормирован и увязан с формой оценочного показателя.

Нормирование хозрасчетной эффективности на основе проектного эффекта основных производственных фондов предполагает отражение норматива в ставке платы за фонды; одна из функций платы за фонды заключается в отражении минимальной границы эффективности применения производственных фондов в форме отношения прибыли к стоимости этих фондов. Вычитая из прибыли не нормативную величину, отражающую использование относительно более эффективных основных производственных фондов, можно получить показатель, зависящий лишь от собственных усилий предприятия по формированию типоразмерной структуры оборудования и достижению проектного эффекта.

Ряд специальных мер принят и в области материального поощрения производственных коллективов за результаты научно-технического прогресса. Величина средств на премирование работников за создание и внедрение новой техники за период с 1970 по 1980 г. возросла в 1,7 раза и составила в 1980 году лишь 3,9% в фонду материального поощрения, или

7,1 руб. в год на одного работника.^I

Большинству предприятий плановый размер фонда материального поощрения утверждается в абсолютной сумме вне зависимости от планового задания по внедрению основных производственных фондов. Эффект от внедрения фондов лишь косвенно сказывается на фактической величине фонда материального поощрения через фондообразующие показатели. Рост производительности труда — один из основных фондообразующих показателей — может быть связан даже со значительным перерасходом средств для нужд технического прогресса. Влияние фондообразующих показателей на отклонение фактической величины фонда материального поощрения от плановой весьма незначительно.

По группе обследованных предприятий в 1981 году начисления в фонд материального поощрения за счет прибыли, получаемой от снижения себестоимости в результате внедрения новой техники, по отношению к плановому фонду материального поощрения составили 7%. Эти начисления имели все предприятия, включая и те, которые не выполнили плановых заданий по основным фондообразующим показателям.

При нормировании отчислений из прибыли в бюджет на основе проектного эффекта машин и оборудования, используемых в производственном процессе, создается возможность более последовательно перейти к прямому процентному отчислению прибыли в фонды экономического стимулирования. По методологии образования фондов поощрения на 1981—1985 гг. можно установить две группы соответствующих нормативов, ставящие фонды материального поощрения в зависимость от достижения и превышения хозрасчетным коллективом установленного ему норматива эффективности.

Первая группа нормативов может быть определена на основе отраслевых (групповых) контрольных цифр пятилетне-

^I См.: Ю. Яковец. Экономический механизм освоения принципиально новой техники. — Вопросы экономики, 1982, № 6, с. 11.

го плана и регламентирована предприятиям до составления его проекта с целью обеспечить плановый рост объемов производства и эффективности в пределах пятилетки. Вторая группа нормативов имеет более узкий временной горизонт и нацелена на планирование текущих (годовых) мероприятий по совершенствованию производственного аппарата, улучшению ассортимента продукции, техническому прогрессу и другим направлениям.

Предлагаемый нами расчет нормативов фондообразования покажем на условном примере. Предположим, что по пятилетнему плану отрасль или группа предприятий имеет следующие контрольные цифры и нормативы:

Объем основных производственных фондов (денежные единицы) (ОПФ)	Норматив расчетной рентабельности (к ОПФ) (%)	Фонд заработной платы (ФЗП) (денежные единицы)	Фонд материального поощрения (ФМП)		
			план (денежные единицы)	в % к расч. прибыли	в % к ФЗП
1000	9	400	50	56	12,5

Из несложного расчета следует, что при фиксированной величине расчетной рентабельности, отражающей нормативную величину чистой прибыли в процентах к стоимости основных производственных фондов, прямой плановый норматив отчисления прибыли в фонд материального поощрения составит 56% (исходя из норматива расчетной рентабельности 9%, сама расчетная прибыль равняется 90 ден.ед.; тем самым фонд материального поощрения 50 ден.ед. равняется 56% расчетной прибыли). Установленный предприятиям до начала разработки нового пятилетнего плана, этот норматив свяжет плановый рост фонда материального поощрения с принятыми предприятием заданиями по объемам производства и эффективности.

Вторая группа нормативов должна устанавливаться в зависимости от превышения предприятием установленного ему

норматива эффективности. Наличие таких нормативов до составления годового плана будет стимулировать разработку текущих мероприятий по эффективности производства.

При нормативе эффективности, определенном по прибыли в процентах к стоимости основных производственных фондов, скажем, в 15%, прирост эффективности на 1% в нашем цифровом примере увеличивает прибыль на 10 денежных единиц. Соответственно должна увеличиваться сумма фонда материального поощрения, поскольку "обязательства" по достижению норматива эффективности предполагаются выполненными. Норматив прямого процентного отчисления от чистой прибыли в фонд материального поощрения при превышении норматива эффективности на 1% составит

$$\frac{50 \text{ (ФМП)} + 10}{9\% \text{ от } 1000 \text{ (ОПФ)} + 10} = 60\%$$

В процессе текущего фондообразования может возникнуть необходимость в прямой корректировке размеров начисления в фонд материального поощрения, в основном в связи с поддержанием народнохозяйственной пропорции между денежными выплатами и объемом производства потребительских благ. Такая корректировка может осуществляться на основе данных о соотношении сумм фонда материального поощрения и размеров фонда заработной платы. Во-первых, именно плановая сумма фонда заработной платы характеризует предполагаемый объем производства потребительских благ. Во-вторых, фонд заработной платы является относительно стабильной плановой величиной, в то время как фонд материального поощрения подвержен плановому и текущему изменению по нормативам, которые непосредственно не отражают рост общей массы предметов потребления и услуг при регулировании соответствия между имеющейся в обращении денежной массой и ее товарным покрытием.

В случае превышения отраслевого норматива соотношения фонда заработной платы и фонда материального поощрения последний может быть уменьшен посредством налога. Каждому

проценту превышения должен соответствовать свой процент налогообложения.

По прямому нормативу в процентах должен начисляться и фонд развития производства. В то же время конкретная величина фонда должна зависеть и от потребности предприятия в инвестиционных средствах. Не имеет смысла ориентировать производственные коллективы на норматив эффективности, не обеспечив им реальные возможности воздействовать на структуру производственного аппарата. В рамках компетенции предприятия соответствующие капитальные вложения осуществляются из фонда развития производства. Следовательно, система образования фонда развития производства должна иметь двойной норматив, формирующий соответственно относительно стабильную (по потребностям) величину фонда развития производства и изменчивую (по результатам деятельности).

Связать величину фонда развития производства с потребностями предприятия в инвестиционных средствах можно посредством дифференциации той части фонда, которая образуется из амортизационных отчислений. Выдвигая критерии дифференциации, необходимо учитывать такие характеристики производственного аппарата предприятия, как достигнутые коэффициенты его сопряженности, коэффициенты использования мощности, данные о соответствии структуры машиноемкости производственной программы на предстоящий плановый период структуре основных производственных фондов. Так, посредством коэффициента сопряженности, сумма средств фонда развития производства будет поставлена в зависимость от политики предприятия в области замены старого ассортимента продукции новым, в результате которой общая загрузка оборудования может понизиться, что потребует дополнительных вложений на перестройку его структуры.

По мере развития договорных отношений, роста хозяйственной самостоятельности производственных предприятий догово-

ворные связи по формированию структуры производственного аппарата предприятий, оценка деятельности предприятий по достижению нормативов, основанных на чистом доходе, приобретут свою естественную основу и в меньшей степени будут зависеть от индивидуализации прямых плановых расчетов эффективности по большому кругу показателей.

Далбинь А.Б.

Рижский политехнический
институт им. А. Пельше

Производственные комбинаты — современная
форма обобществления производства и труда
(по материалам промышленности ГДР)

В условиях интенсификации общественного производства комбинаты в промышленности и строительстве представляют собой основные хозяйственно-организационные формы процесса обобществления производства. При создании комбинатов в ГДР в первую очередь была поставлена задача объединить в одной структурной единице все то, что относится к процессу воспроизводства. Поэтому в рамках комбината под единым руководством объединяются предприятия и организации, связанные друг с другом общностью изделий или технологии их изготовления. В то же время комбинат нельзя рассматривать просто как механическую сумму отдельных предприятий, так как в результате объединения достигается органическое единство всех фаз и сторон воспроизводственного процесса, обеспечивающее более высокий уровень эффективности производства.

Необходимость создания научно-технических и экономических условий для роста конечного продукта требует экономически объединить в рамках комбината такие наиболее важные фазы процесса воспроизводства, как исследовательские разработки, проектирование, изготовление средств рационализации, собственно производство, поставки обит продукции внутри страны и за рубежом. При этом для действительного соединения науки с производством каждый комбинат должен иметь необходимый потенциал исследований и разработок для постоянного развития своего производства и технологии. В целях обеспе-

чения рационального кругооборота от фундаментальных исследований до экономически эффективного использования их результатов укрепляется сотрудничество комбинатов с университетами и другими вузами.

Следует подчеркнуть, что входящие в состав комбината предприятия являются экономически и юридически самостоятельными хозяйственными предприятиями с их традиционными названиями. Комбинаты в ГДР представляют собой два основных направления комбинации — вертикальную и горизонтальную. Так, например, горизонтальная комбинация проявляется в объединении всех предприятий кабельной промышленности в один комбинат. В этом аспекте процесс обобществления производства в промышленности ГДР имеет некоторое сходство с организационной работой по созданию производственных объединений в СССР. Однако следует отметить, что объединения советского типа, существовавшие в ГДР до конца семидесятых годов, в настоящее время полностью заменены комбинатами как более развитой и эффективной формой обобществления производства и труда.

Вертикальная комбинация проявляется в объединении промежуточных и конечных производителей. Так, народное предприятие комбинат судостроения в Ростоке объединяет верфи, производство судовых моторов и гребных винтов, предприятия по производству судового оборудования. На большинстве комбинатов перекрещиваются оба направления, т.е. предприятия, производящие конечные изделия сходных групп, комбинируются с предприятиями-поставщиками, определяющими структуру и качество конечных продуктов. Комбинаты со своими предприятиями, исследовательскими учреждениями, рационализаторскими подразделениями, строительными организациями, органами обмена формируют относительно замкнутый процесс непроизводства по выпуску тех народнохозяйственных конечных продуктов, за которые они ответственны. Опыт показывает, что в состав комбинатов входят от 20 до 40 предприятий, на крупных комбинатах работают от 60 до 80 тысяч трудящихся.

Основным фактором эффективности функционирования комбинатов является то, насколько удается соединить их частичные звенья в единый экономический организм. При этом речь идет как о наиболее целенаправленном управлении в планировании, так и о дальнейшем систематическом углублении разделения труда, специализации и кооперации в рамках комбината. Кроме того, создаются также новые, до сих пор отсутствующие звенья процесса воспроизводства, например, мощности для собственного производства средств рационализации, строительства экспериментальных установок. Заслуживает внимания такой аспект деятельности комбинатов, как внимание к выпуску предметов потребления, в том числе на комбинатах, производящих преимущественно средства производства. Крупные промышленные комбинаты, производящие высококачественные и технически сложные средства производства, имеют необходимые предпосылки для производства также современных предметов потребления на высоком техническом уровне и в хорошем оформлении. В особенности это касается комбинатов, созданных в области электроники и электротехники, а также химической промышленности. Деятельность комбинатов, а также их звеньев основана на рациональном использовании основных принципов хозяйственного расчета. При этом их применение исходит из следующей предпосылки: что выгодно народному хозяйству, должно быть выгодно и комбинату и предприятию. То есть факторы, направленные на достижение наилучшего конечного результата и снижение производственных затрат, должны играть большую роль при оценке деятельности комбинатов. Это требует особого внимания к тем экономическим критериям, посредством которых комбинат измеряет свой вклад в производство национального дохода, конечного продукта. Комплексная оценка экономического результата на основе показателей товарной продукции, чистой продукции, издержек по основным материалам, показывает, в какой степени увеличение показателей производственной деятельности комбината и предприятий осуществляется за счет использо-

вания качественных факторов, основывается на собственной деятельности и насколько оно соответствует народнохозяйственным интересам.

Особый интерес представляет опыт комбинатов ГДР в ускорении научно-технического прогресса, эффективного использования его результатов. В результате централизации отдельных исследовательских мощностей и конструкторских бюро на комбинатах ооздались крупные научно-исследовательские центры или институты, часто оформленные как самостоятельные организационные единицы, вследствие чего появилась возможность непосредственно на комбинатах вести как фундаментальные, так и прикладные исследования.

Модернизация и обновление материально-технической базы комбинатов требуют быстрого расширения собственного производства средств модернизации и рационализации. Это обусловлено не временной ситуацией, а основывается на объективных требованиях интенсификации, и в условиях производства средств труда на специализированных предприятиях представляет собой важное направление разделения труда и кооперации между машиностроением и потребителями средств рационализации. Дело в том, что централизованно управляемое машиностроение не в состоянии учитывать все специфические потребности предприятий в средствах рационализации и производить их с наименьшими издержками, поскольку это, как правило, не крупносерийное производство. Поэтому рационализаторские мощности комбината прежде всего ориентированы на собственные производственные решения, в этом состоит суть их экономической целесообразности. Значение собственного производства средств рационализации определяется также необходимостью быстро реагировать на технические новшества, кроме того, возможностью оперативно претворять в жизнь новые технические решения.

С 1980 года комбинаты в промышленности и строительстве образуют основу экономического развития народного хозяйства в ГДР. На IX съезде СЕПГ отмечалась огромная роль

комбинатов в успешной реализации задач, поставленных на VIII съезде СЕПГ, в обеспечении резкого подъема производительности труда¹.

Восьмой пленум ЦК СЕПГ сформулировал требования и основные направления формирования системы управления и планирования, выдвинул задачу реконструкции имеющихся и создания новых комбинатов. При этом было подчеркнуто: "Развитие существующих и создание новых комбинатов, которые сформировались в нашем народном хозяйстве на основе большой общественной ответственности, является в настоящее время важнейшим шагом на пути совершенствования хозяйственного механизма хозяйствования"².

Развитие мощных комбинатов является не только организационной задачей, но представляет собой глубокий социально-экономический процесс дальнейшего совершенствования социалистических производственных отношений.

В результате проведенной организационной работы в 1981 году в ГДР уже функционировали свыше 150 комбинатов; тем самым было реализовано практическое использование обобществления производства для повышения его эффективности. Вместе с комбинатами возникают такие производственные отношения, которые создают социально-экономические предпосылки для того, чтобы их материально-технический базис мог развиваться в соответствии с народнохозяйственными потребностями. В этом проявляется действие закона соответствия производственных отношений производительными силами, его влияние на развитие коллективного труда при социализме³.

Развитие комбинатов в промышленности является резуль-

¹ Bericht des Zentralkomitees der Sozialistische n Einheitspartei Deutschlands an den IX. Parteitag der SED. E.Honecker, Berlin, 1976, s.31.

² Aus dem Bericht des Politbüros an die 8. Tagung der ZK der SED. E.Honecker, Berlin, 1978, s.19.

татом и продолжением непрерывно протекающего процесса концентрации в ГДР. Это иллюстрируется следующими данными.

Таблица I.

Динамика количества промышленных предприятий
в ГДР¹

Год	1956	1960	1965	1970	1975	1979
Количество предприятий	18344	17743	13715	12814	8477	5707

Одновременно объем используемых производственных фондов возрос с 95 миллиардов марок в 1960 году до 280 миллиардов марок в 1978 году, объем выпуска промышленных товаров за это время увеличился в 2,9 раза, а производительность труда - в 2,6 раза.

Анализ данных овокупаемости 30 комбинатов ГДР по состоянию на 1979 год показал, что эти комбинаты включают 692 предприятия, которые, в свою очередь, охватывают 3496 производственных цехов. Их внутренняя структура, в зависимости от количества работающих, характеризуется следующими данными.

¹ Statistisches Jahrbuch der Deutschen Demokratischen Republik 24. Jahrgang, Berlin, 1979, s.111.

Таблица 2

Степень концентрации производства в комбинатах, предприятиях, цехах (по критерию числа работников)

Размер единиц в зависимости от числа работников (чел.)	Комбинаты	Предприятия комбинатов	Цеха
	Удельный вес в %		
до 100	-	3,6	29,6
от 101 до 1000	-	59,2	59,5
от 1001 до 5000	16,3	33,4	10,1
свыше 5001	83,7	3,8	0,8

Анализ процесса концентрации производства в связи с образованием комбинатов на основе первичной информации металлообрабатывающей промышленности позволяет сделать некоторые выводы:

1. Чем крупнее предприятие, тем выше степень обеспечения работающих основными фондами. Например, предприятия с объемом годовой продукции в 50 миллионов марок и выше имеют обеспеченность основными фондами на 20 - 30% выше средней и на 40 - 60% выше уровня мелких предприятий (с объемом годовой продукции от 1 до 5 миллионов марок).

2. Поскольку величина и структура оборудования находятся в тесной взаимосвязи с производственно-организационным уровнем производства, то оказывается, что чем больше доля предметно-специализированного и автоматизированного производства, тем сильнее выражена тенденция к увеличению обеспеченности основными средствами. Так, например, степень обеспеченности рабочих и служащих основными средствами на предприятиях с долей предметно-специализированного производства - 80% и выше; с удель-

ным весом автоматизации процессов производства—0,75, примерно на 30-50 % выше соответствующего уровня на предприятиях с долей предметно-специализированного производства до 10% и со степенью автоматизации до 6%.

3. Производительность труда на самых крупных комбинатах (с годовой продукцией около 100 миллионов марок) почти вдвое выше, чем на мелких предприятиях (с годовым объемом продукции от одного до трех миллионов марок). Соответственно рентабельность выше в 1,6 раза.

Все же сказанное не означает наличие тенденции ликвидации средних и мелких предприятий. Дальнейшее обобществление производства, очевидно, должно привести к четко сбалансированному соотношению между крупными, средними и мелкими предприятиями при доминирующей роли первых. При рациональной специализации и кооперации небольшие предприятия также могут использовать преимущества крупного производства, что, в частности, доказывается их ролью в системе комбинатов.

В процессе взаимосвязанного развития обобществления производства, его концентрации, усиления коллективного характера труда весьма важным вопросом становится выяснение места, роли и перспектив функционирования мелких и средних предприятий. В условиях производительных сил и производственных отношений развитого социализма данные предприятия особенно сконцентрированы в отраслях промышленности, производящих предметы потребления, где их доля составляет более 50 %. Кроме того, мелкие и средние предприятия являются высокоспециализированными поставщиками деталей и узлов для крупного производства, сборочными, ремонтными предприятиями и предприятиями по оказанию различных услуг. Во многих случаях включение таких предприятий в состав комбинатов оказывается целесообразным, но в то же время проявляется необходимость совершенствования системы функционирования этих небольших предприятий. Это обусловлено следующими основными моментами:

- наличием производства однотипных изделий на многих предприятиях с устаревшими способами производства и техникой;
- отсутствием предпосылок для внедрения новой технологии и специальной техники;
- отсутствием базы для научных исследований и разработок;
- недостаточной степенью специализации работающих.

В целом положение мелких и средних предприятий в условиях современного промышленного производства можно охарактеризовать тем, что они выполняют роль неотъемлемой составной части промышленности ГДР с учетом общественных и территориальных потребностей. При этом многогранная, ориентированная на специальные изделия и услуги работа коллективов многих тысяч мелких и средних предприятий является не только дополнением к крупному социалистическому производству, но имеет свои собственные функции. Необходимо "... чтобы, с одной стороны, лучше использовались возможности концентрации производства на комбинатах, с другой стороны, осуществлялась умелая связь массового и крупносерийного производства с четко организационным производством на средних и мелких предприятиях для пополнения ассортимента".¹

Достигнутая степень обобществления производства и труда предъявляет новые требования к развитию и использованию хозяйственного расчета как метода управления социалистическим хозяйством. Конкретные хозяйственно-организационные формы обобществления производства и труда в различных социалистических странах определяет специфика хозяйственного расчета. В промышленности СССР при образовании производственных объединений свыше 57% всех предприятий теряют свою экономическую и юридическую самостоятельность. Следовательно, появляются условия

¹ Mittag G. Klares Konzept der Politik unserer Partei und Verwirklichung der Hauptaufgabe. - Berlin, 1978, s. 22.

внутреннего или внутривзаводского хозрасчета. В этом отношении главное отличие создания комбинатов в ГДР состоит в том, что внутри комбинатов предприятия остаются экономически и юридически самостоятельными и работают на основе полного хозяйственного расчета. Однако здесь весьма часто возникает проблема наиболее рационального сочетания интересов предприятий и комбината в целом. То есть реальная заинтересованность комбината в принятии напряженных производственных планов может возникнуть лишь в том случае, если он будет развиваться как единое производственно-техническое, социальное, экономическое и хозяйственно-организационное подразделение народного хозяйства. В этом отношении важным условием является четкое выполнение взаимных поставок и услуг между предприятиями комбината и установление эффективных внутрикомбинатных кооперативных связей. Стимулируется это путем формирования премиальных фондов предприятий комбината в форме постоянной и переменной части. В этом случае переменная часть этих фондов может быть использована до определенного уровня лишь в том случае, если выполнены все обязательства по отношению к другим предприятиям. Полное образование и использование фондов стимулирования может быть поставлено в зависимость от выполнения плана комбината в целом. В этом случае выполнение лишь собственного плана отдельным предприятием не обеспечивает ему экономических преимуществ. Таким образом достигается сочетание материальной заинтересованности и ответственности комбината и его элэньев, создается готовность оказания помощи отстающим предприятиям комбината, преодолевающим временные трудности.

Совершенствование хозяйственного расчета в условиях дальнейшего обобществления производства и труда не отделяемо от улучшения оценки деятельности и ее результативности на комбинатах и предприятиях комбинатов. До конца семидесятых годов планирование и учет хозяйственной деятельности комбинатов производилось на основе пока-

зателя конечной продукции комбината. Под этим показателем имелась в виду промышленная товарная продукция за вычетом объема внутренней кооперации, а также исключая поставки и услуги для собственных капиталовложений.

В целях совершенствования системы оценки деятельности комбинатов с 1980 года введен показатель чистой продукции и стоимости основных средств на 1000 марок товарной продукции. При этом речь идет не столько о том, чтобы далее расширять комплекс показателей оценки деятельности, но прежде всего о том, чтобы более реально установить и подтвердить вклад комбинатов и предприятий комбинатов в увеличение эффективности функционирования всего хозяйственного механизма. Стимулирующая роль показателей чистой продукции увеличивается, если его определять как нормативную величину. При этом основным критерием должно являться количество рабочих и служащих и обеспеченность основными фондами. В определенных случаях к основным фондам целесообразно причислять и запас сырья и материалов. Нормативная чистая продукция, которую комбинаты получают за счет собственной деятельности, тем больше, чем больше рабочей силы работает с установленным объемом основных фондов. Следует отметить, что в разработке показателя нормативной чистой продукции в ГДР использован опыт планирования и оценки результатов хозяйственной деятельности в СССР. В свою очередь, для советских экономистов представляют интерес некоторые попытки экономистов ГДР разработать комплексный показатель эффективности. Одна из таких попыток математически выражается в следующей формуле:

$$E = \frac{P \times K}{\Phi \times K} \cdot I_0, \text{ где}$$

I Oelschlägel W., Wondras B. Zur Vervollkommnung der Leistungsbewertung der Betriebe un Kombinate. — Wirtschaftswissenschaft 1979, №7, s. 798.

E — коэффициент общей эффективности;

F — реализованная соответственно государственному плану товарная продукция;

Φ — производственные фонды;

K — общая себестоимость товарной продукции.

Все же следует отметить, что в приведенном виде формула эффективности производства не может иметь комплексный характер, так как, по сути дела, расчет сводится к определению фондостдачи.

В процессе взаимосвязанного развития производительных сил и совершенствования производственных отношений на комбинате важное место занимает вопрос повышения эффективности хозяйственного расчета предприятий комбината. Экономическая и юридическая самостоятельность последних требует, чтобы связи предприятий комбината с другими предприятиями, в том числе внутри комбината, формировались на основе расчета и согласно принципу эквивалентности. В то же время следует учитывать, во-первых, то, что на предприятиях комбината нет больше замкнутого обращения фондов; во-вторых, какое место предприятие занимает в общей технологической схеме комбината, то есть является ли предприятие

- конечным производителем,
- производителем узлов или отдельных деталей,
- предприятием по производству средств рационализации,
- научно-исследовательским предприятием.

Экономическое положение конечного производителя иное, чем у производителя узлов или отдельных деталей. В первом случае формируются обширные внешние экономические связи, в то время как связи производителей узлов или деталей в основном осуществляются внутри комбината.

Следует подчеркнуть, что внимание экономистов ГДР к росту эффективности общественного производства не ограничивается анализом перспектив увеличения производительности труда исходя лишь из возможностей самих комбинатов или их предприятий. Они, на наш взгляд, вполне обоснованно, считают, что дальнейшая интенсификация

производства требует более рационального размещения предприятий, такого распределения совокупного труда по отраслям и территории, которое в максимальной степени обеспечивало бы дальнейшее улучшение условий труда и жизни трудящихся.

Менде В.В.

Рижский политехнический
институт им. А. Пельше

Организация производственных бригад —
важное направление совершенствования хозяйственного
механизма в XI пятилетке

В условиях интенсивного развития общественного производства процесс совершенствования хозяйственного механизма необходимо осуществлять комплексно. Это означает, что прогрессивные изменения, обеспечивающие необходимый рост эффективности производства, должны охватывать все звенья народного хозяйства. В современных условиях развития экономики СССР первичным звеном общественного производства становится производственная бригада. Следовательно, эффективность функционирования бригад в большой мере определяет, насколько слаженно и результативно будут работать цех, предприятие, производственное объединение, в каком количестве и качестве народное хозяйство и потребитель получают необходимый им конечный продукт. В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 года "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" указывалось, что бригадная форма организации и стимулирования труда в XI пятилетке должна стать основной.

Анализ работы предприятий промышленности по организации производственных бригад в первые два года после принятия указанного постановления уже позволяет обобщить некоторый опыт, сделать ряд выводов как по промышленности, так и по отдельным отраслям и предприятиям.

Что означает создание производственных бригад? При формальном подходе это включение работ в определенное коллективное и расширение за этот счет лишь сферы работ, выполняемых бригадным методом. Чтобы внедрение

бригадной организации труда мало бы должный эффект, это недостаточно: необходимо перестроить многие звенья управления, плановой и экономической работы на предприятии. Коллективная организация труда как система предполагает резкое повышение уровня внутризаводского планирования и подготовки производства, требует всесторонней подготовительной работы, при этом не только технико-организационного, но и психологического характера. Переход к бригадному труду ставит перед руководителями цехов, функциональных отделов и служб новые задачи в области планомерного совершенствования организации труда и производства, внутрицехового управления. Опыт показывает, что бригадная организация труда может быть связана со значительной перестройкой цеховой организации производства — перестройкой оборудования, изменением системы оперативного планирования, учета производственных затрат и т.д. Во всех случаях повышается ответственность администрации за ритмичность работы первичных коллективов, за конечные результаты их труда. Так, если в условиях индивидуальной организации труда простой одного-двух рабочих не влияет на результаты производства в целом, то простой одной бригады в количестве 12 — 15 человек уже существенно может влиять на выполнение производственного плана цеха, а в отдельных случаях — даже всего завода. Это означает, что новая коллективная форма организации труда в некоторой степени усложняет задачи администрации в области управления производством и повышает их ответственность за отдельные просчеты и упущения.

Опыт многих предприятий страны и нашей республики, таких, как Кадужский турбинный завод, Уральский завод тяжелого машиностроения им. С. Орджоникидзе, Даугавпилсский завод Электроинструмент, Рижские заводы "Альфа", "Аврора", "Дзинтарс" и другие, подтверждает, что там, где организация коллективного труда хорошо продумана, имеет техническое, экономическое и социаль-

ное обоснование, результативность труда повышается на 12 - 20 %. С утверждением коллективных форм организации труда улучшается использование производственных ресурсов как в самой бригаде, так и в целом на участке, в цехе, на предприятии. Об этом свидетельствуют примеры как отдельных предприятий, так и целых отраслей.

Одной из таких отраслей, где в настоящее время происходит динамичное развитие бригадной формы организации труда, является машиностроение. В этой отрасли за последние годы происходят большие количественные и качественные изменения, вызванные ускорением создания и освоения новой техники на основе использования достижений научно-технического прогресса. Последовательно уменьшается удельный вес ручного труда, повышается уровень механизации и автоматизации производственных процессов. Оборудование с большим машинно-автоматическим временем работы вытесняет простые операционные станки и механизмы. Возникает важная проблема - поиск путей эффективного использования пассивного наблюдения, значительно снижающего возможности активного участия рабочего в производственных процессах. В условиях непрерывного процесса освобождения рабочего от многих функций непосредственного воздействия на предмет труда узкофункциональное разделение труда рабочих становится известной преградой для дальнейшего повышения его производительности. Вместе с тем с применением во все возрастающих масштабах более совершенного оборудования происходит дальнейшее углубление разделения труда.

Становится все больше технологических операций с высокой степенью монотонности, что уменьшает содержательность работы, является одной из существенных причин повышения уровня текучести кадров. При таких условиях объединение рабочих в бригаду с развитием в ней широкого совмещения профессий и трудовых функций позволяет значительно улучшить использование оборудования и живого труда, наполнить сам процесс труда более глубоким содержанием.

Распространение коллективных форм организации труда в машиностроении связано не только с развертыванием механизации производства. Опыт показывает, что именно в бригаде создаются наилучшие условия для выполнения различных, не часто повторяющихся операций. Работа в коллективе способствует принятию и осуществлению наиболее квалифицированных решений, использованию коллективного опыта, развитию чувства общей ответственности. Высоких результатов в использовании коллективных форм организации труда добился, например, коллектив Уральского завода гидромашин им. Я.М.Свердлова.

Таблица I

Эффективность использования коллективных форм организации труда на заводе Уралгидромаш^I

Результаты работ	Форма организации труда рабочих, %	
	индивидуальная	коллективная
Удельный вес численности рабочих, выполняющих личные производственные планы	70 - 80	100
Уровень использования рабочего времени	87 - 90	95 - 98
Сдача продукции с первого предъявления	80	92

^I Бригадная организация труда рабочих - важный шаг для повышения его производительности. - М.: ЦИТИ химнефтемаш, 1979, с.3.

Из таблицы I видно, что бригадная организация труда значительно способствует экономии рабочего времени, рациональному использованию рабочей силы. В связи с обострением проблемы трудовых ресурсов как в целом по стране, так и в нашей республике, в процессе совершенствования хозяйственного механизма рациональное использование рабочей силы приобретает особую важность, так как становится одним из резервов роста производительности труда.

Повышение эффективности использования рабочей силы в результате внедрения бригадной формы организации труда связано со следующими основными моментами. Во-первых, в связи с менее жестким закреплением рабочего за определенным рабочим местом появляется возможность улучшения расстановки рабочих как в пределах одной смены, так и по сменам, сокращаются потери рабочего времени по организационно-техническим причинам, равномернее распределяются затраты физической и умственной энергии, увеличиваются возможности овладения смежными специальностями и совмещения профессий. Например, на Даугавпилсском заводе Электроинструмент в бригадах после 3-6 месяцев с момента их создания удельный вес рабочих, владеющих смежными профессиями, достигает 25 - 30 %, а в бригадах со стажем совместной работы более года данный показатель достигает даже 90 %.

Во-вторых, в результате создания бригад повышается содержательность труда, улучшается трудовая и производственная дисциплина, снижается текучесть кадров. Например, на Рижском светотехническом заводе в результате создания бригад потери рабочего времени, связанные с нарушением дисциплины, сократились на 1,6 %, а текучесть кадров среди рабочих уменьшилась на 3 %.

В-третьих, упрощается нормирование и повышается качество работы, сокращается количество применяемых норм. Кроме того, сокращаются сроки подготовки и повышения квалификации рабочих. Последний момент является весьма существенным по отношению к молодым рабочим,

которые, работая в бригаде, достигают среднего уровня производительности труда в 1,5 - 2 раза быстрее, чем в условиях индивидуальной работы.

Экономическая эффективность бригад с точки зрения уровня использования средства труда выражается такими показателями, как повышение коэффициента оменности работы и коэффициента загрузки машин и оборудования. Например, на Рижском светотехническом заводе в результате создания бригад коэффициент загрузки оборудования возрос с 0,76 до 0,88.

Отдельно следует отметить, что создание производственных бригад положительно влияет также на повышение качества выпускаемой продукции. Например, на Даугавпилсском заводе Электроинструмент сдача продукции с первого предъявления характеризуется следующими цифрами.

Таблица 2.

Распределение рабочих соответственно удельному весу продукции, сдаваемой с первого предъявления

Интервалы продукции, сдаваемой с первого предъявления в %	Удельный вес рабочих в %	
	не охваченных бригадами	в бригадах
до 95	0,2	-
95 - 97	5,0	2,0
97 - 99	2,0	1,5
99 и выше	92,8	96,5

Бригада, действуя в пределах определенного звена производственного процесса, может более рационально использовать технику, сосредоточить силы на решающем участке и интенсифицировать весь производственный процесс с тем, чтобы в максимальной степени прибли-

зять рабочий период к времени производства. Переход к современной бригадной форме организации труда, одним из главных признаков которой по сравнению с существовавшими ранее формами является работа по единому наряду и коллективная оплата за конечные результаты, создает также благоприятные возможности для увеличения объема производства при той же или меньшей численности работников. Сказанное можно проиллюстрировать примером организации коллективного труда рабочих на Рижском фарфоровом заводе, где в настоящее время бригадная форма организации и оплаты труда применяется полностью в двух основных производственных цехах. На этом заводе комплексная сквозная бригада по производству фарфорового полуфабриката плоского ассортимента ежемесячно выполняет производственное нормированное задание на 101,5 %. Все технологические операции в бригаде нормируются по технически обоснованным нормам времени.

Оправщики — чистильщики (4 чел.) предложили норму времени на 50 % снизить, в результате высвободились двое рабочих и одновременно появилась возможность увеличения материального вознаграждения остальным на 30 %.

Объединяясь в бригаду для коллективной совместной работы, при которой взаимосвязанными становятся личные и коллективные интересы, рабочие наиболее ярко проявляют свою заинтересованность в решении поставленных производственных задач. В бригадах повседневно осуществляется самоконтроль коллектива за эффективность труда, устанавливается атмосфера коллективизма и взаимопомощи, которая активно способствует стремлению работать лучше, воспитывает нетерпимость к нарушениям трудовой дисциплины, поэтому объединение рабочих в бригады имеет не только экономическое, но и большое социальное значение.

Вместе с тем практика показывает, что создание бригад в действующем производстве — процесс сложный, требующий согласованных усилий как администрации, так и эко-

номических служб, технического персонала, а также самих рабочих. Только в этом случае создание производственных бригад становится реальным фактором совершенствования хозяйственного механизма. Однако опыт ряда промышленных предприятий Латвийской ССР свидетельствует о том, что весьма часто переход на коллективные формы организации труда не сопровождается соответствующим ростом эффективности производства. Например, на Вентспилском заводе вентиляторов текучесть кадров свыше 30 % при охвате рабочих бригадной организацией труда около 70 %. Имеющиеся недостатки в создании бригад, в организации их работы часто не позволяют многим бригадам достичь высокой эффективности коллективного труда, лучших социальных показателей. Вследствие этого при наличии большого удельного веса бригад и охвата ими рабочих темпы роста производительности труда остаются медленными, не намечается положительной тенденции сокращения потерь рабочего времени. Так, например, удельный вес рабочих, уволенных за прогулы и другие нарушения трудовой дисциплины, на Рижском вагоностроительном заводе возрос с 8,0 % в 1979 г. до 10,6 % в 1980 г., на заводе микроавтобусов РАФ — с 6,9 % до 11,5 %. В 1980 году в промышленности Латв. ССР увеличилось потери рабочего времени, не предусмотренные законом, например, в ПО "Балтия" в среднем на одного рабочего они составили 6,7 дня. Кроме того, наблюдаются случаи, когда бригады создаются в целях нейтрализации различных недостатков в процессе организации производства. Однако последние в этом случае устраняются медленно или вообще не устраняются. Например, значительное уменьшение количества введенных норм в результате применения единых норм на бригадокомплект не способствует совершенствованию технического нормирования.

Эффективность бригадной организации определяется рядом условий, которые можно подразделить на организационно-технические, экономические и социальные. Наиболее важным организационно-техническим условием является возможность

изготовления бригадой готовой продукции или ее технологически законченной части. Законченность цикла производства позволяет точнее оценивать конечный результат труда бригады, исключить влияние внешних факторов, создать условия для более точного определения численного, профессионального и квалификационного состава бригады, номенклатуры и мощности используемого ею оборудования. Эффективность внедрения бригадной организации тем выше, чем полнее самостоятельность хозяйствования в пределах выделенных бригаде трудовых, финансовых и материальных ресурсов, что предусматривает:

1) закрепление за бригадой в соответствии с технологией и нормами обслуживания оборудования и технологической оснастки;

2) обеспечение бригады в соответствии с технологией и нормативами материальных затрат необходимым количеством сырья, материалов и энергии;

3) выделение бригаде в соответствии с нормативами трудовых затрат и действующими системами премирования плановых фондов заработной платы и премиального фонда.

Следующей, более высокой ступенью организации бригад является бригадный хозрасчет. Задача бригадного хозрасчета — путем расширения самостоятельности производственных бригад усилить экономическую ответственность за конечные результаты производства, стимулировать использование современных методов управления производством.

Однако в практике хозрасчетные отношения часто заканчиваются на уровне цеховых коллективов, отсутствует непосредственная связь между рациональным использованием производственных ресурсов и конечной материальной заинтересованностью рабочих.

Одним из обстоятельств, тормозящих более широкое внедрение бригадного хозрасчета, — это относительное ослабление внутренних производственных связей. Расчеты

некоторых экономистов^I показывают, что внедрение в бригадах хозрасчета сразу по всем показателям требует определенного увеличения штата кладовщиков, распределителей работ, что, в свою очередь, повышает себестоимость. Тем самым в некоторых случаях экономически целесообразнее распространить на бригады лишь элементы цехового хозрасчета, а многие показатели, такие как расход основных материалов, комплектующих изделий, инструментов учитывать не путем прямого расчета, а методом отклонения от нормативных затрат.

В Латвийской ССР организация хозрасчетных бригад в промышленности получила распространение в производственных объединениях "Альфа" и ВЭФ, на фабрике "Аврора". Например, на Рижской чулочной фабрике "Аврора" планирование и оценка результатов хозрасчетной деятельности бригад производится по следующим показателям:

- 1) план производства чулочно-носочных изделий в артикульном ассортименте, исходя из плана цеха;
- 2) выпуск изделий со знаком качества;
- 3) сортность продукции;
- 4) фонд заработной платы в соответствии с расчетами плана по труду по цеху;
- 5) производительность труда;
- 6) расход сырья, вспомогательных материалов, исходя из установленных лимитов цеху.

Опыт фабрики "Аврора" показывает, что бригадный хозрасчет дает наиболее ощутимый эффект тогда, когда он применяется одновременно во всех бригадах, участках, цехах. Если в цехе имеется хотя одна нехозрасчетная бригада, это в конечном счете нарушает хозрасчетный принцип работы в других бригадах.

Определенный положительный опыт по внедрению бригадного хозрасчета накоплен на Волгоградском заводе "Бар-

^I Бригадный подряд в действии. - Новосибирск, 1979, с. 4.

риады". Бригадам планируются задания по номенклатуре изготовленных деталей и объему продукции (в нормо-часах) с учетом нормативной производственной мощности оборудования, закрепленного за коллективом. Кроме основной заработной платы, членам бригады начисляется премия из фонда заработной платы за достигнутый бригадой коэффициент использования нормативной производственной мощности оборудования, уровень сдачи продукции с первого предъявления, удельный вес технически обоснованных норм по трудоемкости.

При работе только по технически обоснованным нормам сделанные расценки повышается на 20 %, а рабочим четвертого разряда и выше назначается доплата за мастерство от 10 до 15 рублей в месяц. В результате произведенной организационной работы, за два года работы в новых условиях, коллектив завода повысил коэффициент сменности работы оборудования с 1,69 до 2,77, а производительность труда увеличилась на 26 %.

Приведенный пример ярко свидетельствует о том, что бригадный хозрасчет и в целом бригадная организация труда, несомненно, являются одним из наиболее существенных резервов ускорения роста производительности труда. При этом увеличение эффективности производства в этом случае не связано с каким-либо материальными или денежными затратами. Трудности, которые встречаются и будут встречаться при внедрении бригадной организации труда, часто явление в меньшей степени организационного, чем психологического характера. Необходимо ломать представления, сложившиеся за долгие годы, как у значительной части рабочих, так и у хозяйственных руководителей, что требует тщательной и всесторонней подготовительной работы. Однако, уже теперь можно с уверенностью сказать, что коллективная организация и стимулирование труда рабочих развивается динамично и становится надежным фактором совершенствования хозяйственного механизма.

Васильев В.И.

Латвийский государственный
университет им. П.СтучкиСовершенствование оптовых цен в
одиннадцатой пятилетке

В системе планового ценообразования особое место занимают оптовые цены и тарифы на промышленную продукцию. Оптовые цены промышленности непосредственно затрагивают финансово-хозяйственную деятельность и экономические интересы министерств и ведомств, объединений и предприятий, теснейшим образом связаны с хозяйственным расчетом, определяют рентабельность производства, являются важным звеном системы экономического стимулирования. По этим ценам реализуется более двух третей валового общественного продукта народного хозяйства, который в настоящее время превысил I триллон рублей в год.

В соответствии с решениями XXV съезда КПСС и последующих Пленумов ЦК КПСС Центральный Комитет партии и Совет Министров СССР 12 июля 1979 г. приняли Постановление о совершенствовании хозяйственного механизма, в котором отмечалось, что осуществление задач по повышению эффективности общественного производства и качества продукции, ускорению научно-технического прогресса и улучшению управления народным хозяйством требует общего пересмотра оптовых цен и тарифов в промышленности на начало одиннадцатой пятилетки.

Необходимость в пересмотре оптовых цен и тарифов возникла прежде всего потому, что действующие цены и тарифы в промышленности во многом устарели и не отражают произошедшие за последние пятнадцать лет изме-

I Предыдущий пересмотр оптовых цен в промышленности был осуществлен в 1967 г.

нения в структуре производства и размещении производительных сил, не соответствуют современным условиям производства и реализации. Во-первых, за последние пятилетки повысился удельный вес северных и восточных районов страны в добыче топлива и сырья, ухудшились горно-геологические условия добычи этих ресурсов в ранее освоенных районах. Все это привело к росту производственных и транспортных издержек. Например, себестоимость кокующихся углей к началу одиннадцатой пятилетки в Донбассе была выше оптовой цены на 30 %, в Кузбассе - примерно на один процент, энергетических углей в Кузбассе - на 8,3 %, в Карагандинском бассейне - на 21,6 %, в Подмосковном бассейне - более чем на 35 %.¹ И угольная промышленность из рентабельной (7,3% к стоимости производственных фондов в 1970 г.), вновь стала убыточной (- 7,5 % в 1980 г.). С 1977 г. с убытками работает торфяная, а с 1979 г. и лесозаготовительная промышленность. Рентабельность нефтедобывающей промышленности за этот период времени снизилась с 27,8 до 8,6 %, газовой - с 64,5 до 15,2 %, черной металлургии - с 17,2 до 7,8 %.² Во-вторых, наряду с этим в некоторых отраслях промышленности сложилась чрезмерно высокая рентабельность, что ослабляет заинтересованность непосредственных производителей в осуществлении режима экономии и снижении себестоимости продукции, препятствует обновлению ассортимента и повышению качества выпускаемых изделий. Например, "по одной трети продукции машиностроения, на которую в Госкомцен СССР поступили материалы для утверждения оптовых цен, фактически мо-

1 Экономическая газета, 1981, № 46, с.10.

2 Народное хозяйство СССР в 1980 г. Стат.ежегодник ЦСУ СССР. - М.: Финансы и статистика, 1981, с.506.

дернизация сводилась к переутверждению технических условий без улучшения качества и эффективности ее"¹. В-третьих, за истекший период времени были проведены крупные мероприятия по упорядочению заработной платы, увеличились нормы амортизационных отчислений и затраты на охрану окружающей среды, что привело к росту издержек производства и к снижению, соответственно, рентабельности большинства отраслей промышленности. И, наконец, в четвертых, введенная в ходе пересмотра оптовых цен 1967 г. модель оптовой цены, при которой отраслевые модели прибыли планировались в процентах к стоимости производственных фондов, привела к перераспределению чистого дохода в пользу фондоемкой и материалоемкой продукции. Предположение, что это будет способствовать росту фондотдачи и экономии материальных ресурсов, не оправдалось.

Таким образом, приведение оптовых цен в соответствие с общественно необходимыми затратами стало одной из актуальных экономических задач, продиктованных изменениями в размещении производительных сил и структуре производства, требованиями дальнейшего совершенствования хозяйственного расчета и экономического стимулирования. Поэтому одновременно с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" было принято решение о совершенствовании оптовых цен и тарифов в промышленности, предусматривающее осуществить в срок до 1 апреля 1981 г. общий пересмотр оптовых цен на промышленную продукцию и тарифов на электрическую и тепловую энергию, имея в виду ввести их в действие с

¹ Материалы Всесоюзного совещания по вопросам ценообразования. - М.: НИИ по ценообразованию, 1981, с.5.

1 января 1982 г. с одновременным пересчетом всех плановых показателей.¹

Мероприятия по совершенствованию оптовых цен и тарифов в промышленности преследовали следующие цели: Во-первых, учет в новых ценах директивных заданий по снижению себестоимости продукции на основе широкого использования достижений науки и техники, совершенствования производства и управления, роста производительности труда, строжайшей экономии топливно-энергетических и других материальных ресурсов; во-вторых, тщательную проверку калькуляций себестоимости продукции, не допуская включения в нее всякого рода непроизводительных расходов и потерь, завышения норм расхода топливно-энергетических и других материальных ресурсов, а также трудовых затрат; в-третьих, своевременный пересмотр стандартов и технических условий на продукцию, не допуская включения в новые прейскуранты продукции, выпускаемой по устаревшей нормативно-технической документации; в-четвертых, усиление экономической заинтересованности объединений и предприятий в повышении эффективности производства и качества продукции, рациональном использовании трудовых, материальных и природных ресурсов, в снижении затрат на единицу полезного эффекта; в-пятых, экономически обоснованное соотношение цен на взаимозаменяемые и аналогичные виды продукции, в том числе на отдельные виды топливно-энергетических ресурсов, а также на продукцию черной и цветной металлургии, химической и других отраслей промышленности; в-шестых, более полное отражение в себестоимости промышленной продукции затрат на геологоразведочные и лесовосстановительные работы и расходов на социальное страхование рабочих и служащих; в-седьмых, стимулирование расширения выпуска и обновления ассортимента товаров народного потребления, особенно товаров культурно-бытового назначения, за счет более полного учета в оптовых ценах качества и потребительских свойств этих товаров, а также обоснованных

¹Материалы Всесоюзного совещания по вопросам ценообразования. - М.: НИИ по ценообразованию, 1981, с. 6.

затрат на их производство.¹

Вся сложная экономическая работа по разработке новых оптовых цен велась на основе новейших достижений марксистской теории ценообразования, в строгом соответствии с указанием директивных органов о том, что в работе по совершенствованию оптовых цен и тарифов главным должно стать снижение оптовых цен за счет сокращения материальных и трудовых затрат на производство, удешевления себестоимости продукции и осуществления других мер, направленных на достижение высокой рентабельности и эффективности. Коренным образом должна быть улучшена работа в области ценообразования с тем, чтобы она на деле стала одним из важнейших инструментов осуществления экономической политики партии.

При пересмотре оптовых цен и тарифов была соблюдена определенная технологическая последовательность и очередность. На первом этапе разрабатывались новые преискурранты на продукцию топливно-энергетических и сырьевых отраслей, а на втором — на продукцию обрабатывающих отраслей и машиностроения. Соблюдение такой последовательности позволило учесть при расчетах новой себестоимости продукции обрабатывающих отраслей изменения цен и тарифов на потребляемое топливо, сырье и материалы.

¹ См.: Методические указания о порядке пересмотра оптовых цен и тарифов в промышленности (Утверждены постановлением Государственного комитета СССР по ценам от 7 сентября 1979 г. № 567). — М.: Преискуррант-издат, 1979, с. 4 — 5.

Всего было разработано 2010 новых преискурантов.

Каковы же наиболее важные моменты, которые характерны для разработки новых оптовых цен? Прежде всего следует отметить, что при расчете новых оптовых цен обеспечен более правильный и полный учет народнохозяйственных издержек производства и воспроизводства. Так, например, на продукцию горно-добывающей промышленности в минерально-сырьевых отраслях повышены ставки возмещения затрат на геологоразведочные работы. Расширен круг полезных ископаемых, по которым производятся эти отчисления. Если в 1967 г. указанные ставки были установлены по 15 полезным ископаемым, что обеспечивало возмещение 20,5 % бюджетных ассигнований на геологоразведочные работы то в 1975 г., ставки применялись к 22 ископаемым, а с 1 января 1982 г. - к свыше 50 ископаемым. В итоге, доля затрат на геологоразведочные работы, отраженных в себестоимости и оптовых ценах возросла до 80 %.^I

На продукцию топливно-энергетического комплекса оптовые цены, введенные 1 января 1982 г., повышены в следующих размерах: на уголь - 42 %, природный газ для промышленных потребителей - на 45 %, мазут топочный - на 51 %, на нефть - в 2,3 раза, на нефтепродукты и электроэнергию - на 12 %, на теплоэнергию - на 73 %. При этом цены и тарифы для коммунально-бытовых потре-

I См.: Тимофеев И.А., Царагородцев В.Н. Методические вопросы планирования цен на минеральное сырье / Науч. ред. В.А. Чернегов (обзоры по важнейшим научным и научно-техническим проблемам, предусмотренным пятилетним планом развития народного хозяйства: Обзорная информация НИИцен, вып.2). - М., 1981, с.3.

телей сохранены на прежнем уровне.¹ Вместе с тем: в ряде отраслей добывающей промышленности, особенно в угольной промышленности, повышение цен (на поставляемый уголь 42 %, на добываемый - 45,3 %) не обеспечивает возмещение затрат на геологоразведочные работы. "Новые оптовые цены на уголь, -отмечает М.М.Гурен, - позволяет возместить затраты по добыче и обогащению угля и иметь минимально необходимый хозрасчетный уровень прибыли. Вместе с тем: установленный уровень цен, который определен с учетом пересмотра всей системы цен на промышленную продукцию, не обеспечивает условий полного хозрасчета в угольной промышленности. За счет цены на уголь не будут возмещаться затраты на геологоразведочные работы, на капитальное строительство, связанные с простым воспроизводством фондов, расходы, связанные с изменением себестоимости, намечаемой на одиннадцатую пятилетку, ухудшением горно-производственных условий и повышением уровня зарплаты работников отрасли".² Это в какой-то мере снижает стимулирующее значение нового прецедента на уголь.

1 См.: Немчинов В.П. Роль цен в повышении эффективности использования топливно-энергетических ресурсов /Науч.ред.Ю.А.Чернегов (Обзоры по важнейшим научным и научно-методическим проблемам, предусмотренным пятилетним планом развития народного хозяйства: Обзорная информация НИИцен, вып.4). - М.; 1981, с.25.

2 Гурен М.М. Новые цены на уголь и стимулирование повышения эффективности производства и использования угля. - В кн.: Материалы Всесоюзного совещания по вопросам ценообразования. - М.: НИИ по ценообразованию, 1981, с.175 - 176.

В условиях социализма в основе общественно необходимых затрат в лесном хозяйстве лежат затраты на ведение лесного хозяйства. В силу объективных причин (рост среднего расстояния вывозки древесины из леса; перебазирование лесозаготовок в малоосвоенные районы Дальнего Востока, Сибири, Коми АССР; повышение заработной платы работникам лесозаготовительной отрасли и ряд других) эти затраты имеют тенденцию к росту. Если в 1970 г. они составили 592,1 млн. руб., то к началу 1980 г. — уже 880,8 млн. руб., или ежегодное увеличение составило 5–6%. Абсолютный уровень попенной платы, основного источника финансирования затрат на лесное хозяйство, наоборот, снижался. За 1970–1979 гг. она снизилась с 429,2 млн. руб. до 396,6 млн. руб., или на 32,6 млн. руб.¹ Таким образом, к началу нынешней пятилетки уровень попенной платы покрывал около 50% расходов лесного хозяйства. Поэтому в новом преysкуранте лесных такс уровень попенной платы повышен в два раза. "С учетом доходов от рубок ухода за лесом и других поступлений они будут полностью возмещать затраты на воспроизводство лесов, которые в настоящее время достигают 1 млрд. руб. При этих условиях попенная плата в среднем на 1 м³ древесины составит около 2,5 руб."²

Следует отметить, что в новом преysкуранте лесных такс отменена 30%-ная льготная скидка с попенной платы за древесину, вывозимую к сплаву и сплавливаемую молеи.

¹ См.: Грошев В. Л., Хорошавин Б. И. Совершенствование лесных такс в направлении стимулирования рационализации лесопользования (Научн. ред. В. К. Шкатов (Обзоры в помощь экономическому образованию специалистов: Обзорная информация НИИцен, вып. 1). — М.: 1981, с. 4.

² Материалы Всесоюзного совещания по вопросам ценообразования, с. 125.

Это приведет к дополнительным капитальным вложениям на строительство дорог, железнодорожных веток для вывозки дополнительного количества древесины сухопутными видами транспорта. Но это необходимо, так как кора древесины, сплавляемой молею, отслаивается от ствола и загнивает, обедняет реку кислородом, нанося большой экологический ущерб ее обитателям. Сама древесина, особенно мягколиственных пород, намокает и оседает на дно. Таким образом, наряду с потерей древесины, наносится ущерб окружающей среде, который можно предотвратить, запретив молевой сплав древесины.

В целях ликвидации убыточности и создания условий для хозяйственной деятельности объединений и предприятий лесозаготовительной промышленности новые оптовые цены промышленности на древесину повышены на 40%, а цены предприятий — на 46,4%¹. В деревообрабатывающих отраслях примерные размеры повышения цен составляют: пиломатериалы — 28,3%; комплекты деталей деревянной тары — 34%; плиты древесно-волокнистые — 33,5% и древесно-стружечные — 7,2%; щепы технологическая — 30%².

Совершенствование системы оптовых цен в отраслях лесного хозяйства нацелено на повышение заинтересованности лесозаготовителей в улучшении использования лесосечного фонда, сокращение нерациональных перевозок древесины на дальние расстояния, призвано стимулировать более полное комплексное применение древесины, максимальное использование отходов лесозаготовок и продукции деревообработки для производства полноценных лесоматериалов.

До нынешней пятилетки общественно необходимые затраты труда, связанные с воспроизводством водных ресурсов, строительством и эксплуатацией необходимых сооружений водохозяйственного назначения, оплачивались за счет средств государственного бюджета. Предприятия и объеди-

¹ Материалы Всесоюзного совещания по вопросам ценообразования, с. 196

² Там же, с. 164

нения получали воду, как правило, бесплатно. У них отсутствовала экономическая заинтересованность в ее экономии. Так ¹ на производство 1 т стали в среднем по стране расходуется воды не 115 м³, как предусмотрено технологическими нормами, а 250 м³, на производство 1 т бумаги — не 150, а 300 м³ ¹. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. предусмотрено в одиннадцатой пятилетке "вести за счет себестоимости продукции плату за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем"².

Согласно предусмотренному порядку плата за воду распространяется на государственные промышленные предприятия и объединения, включая предприятия теплоэнергетики, промышленные предприятия общественных и кооперативных (кроме колхозов) и межхозяйственных организаций, забирающих воду из водохозяйственных систем, действующих на основе хозяйственного расчета.

Размер тарифа определяется как сумма себестоимости воды в водохозяйственной системе (текущие материальные затраты, амортизационные отчисления, заработная плата по всем объектам, входящим в данную систему) и общегосударственных затрат на изучение, оценку и охрану водных ресурсов. Сами тарифы на воду установлены дифференцированно по зонам, чтобы учесть существенные различия в затратах на воспроизводство водных ресурсов. Для реки Гауя, Лиелупе (включая канал Даугава-Мисса) и озера Лубанас установлен тариф 0,35 коп. за 1 м³ воды ³; с 1982г. предприятия и объединения плату за воду должны включать в себестоимость

¹Шкатов В.К. Ценообразование и вовлечение природных ресурсов в сферу хозяйственных отношений.— В кн.: Материалы Всесоюзного совещания по вопросам ценообразования.—М.: НИИ по ценообразованию, 1981, с.122

²Совершенствование хозяйственного механизма: Сб. документов. — М.: Правда, 1980, с.32

³См.: Экономическая газета, 1982, №2, с.10

продукции. Если забор воды остается в пределах норматива или лимита, то затраты на ее оплату учитываются как плановые в составе заводских расходов. В случае превышения норматива или лимита они включаются лишь в фактическую себестоимость и рассматриваются как непроизводительные расходы. При этом плата за забор воды сверх установленного норматива (лимита) взимается по штрафному тарифу, увеличенному по сравнению с основным в пять раз.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. № 695 было предусмотрено "повысить в одиннадцатой пятилетке действующие тарифы взносов на государственное социальное страхование".¹ Это мероприятие вызвано было тем, что прежние оптовые цены не полностью отражали затраты на воспроизводство рабочей силы. В результате снижалась эффективность и хозяйственная оценка трудосберегающей техники.

Вместе с тем данное повышение взносов на социальное страхование еще не ликвидирует дотации из Государственного бюджета СССР на эти цели. Согласно расчетам С.А. Ситаряна, "для полного обеспечения расходов бюджета социального страхования собственными средствами и ликвидации дотации из государственного бюджета СССР тарифы социального страхования следовало бы повысить в 2,5-3 раза. Однако сложившийся уровень рентабельности в отраслях народного хозяйства и проектируемое изменение уровня оптовых цен в отдельных отраслях промышленности не позволяют одновременно решить эту проблему в полном объеме. Поэтому в одиннадцатой пятилетке увеличение среднего размера тарифа проектируется примерно на 50%, а в отдельных отраслях промышленности несколько выше, примерно в 2 раза. В то же время в такой, например, отрасли, как угольная, тариф не будет изменен и сохранится его действующий уровень".²

¹ Совершенствование хозяйственного механизма: Сб. документов. - М.: Политиздат, 1979, с. 32.

² Ситарян С.А. Распределительные отношения и эффективность производства. - М.: Финансы, 1980, с. 251.

Таковы основные изменения в определении себестоимости промышленной продукции как исходной базы новых оптовых цен. Они качественно обогатили ее содержание и позволили количественно с более широких народнохозяйственных позиций учесть действительные затраты на производство и воспроизводство промышленной продукции.

В ходе общего пересмотра были внесены существенные изменения в методологию обоснования общего (среднего) норматива уровня рентабельности в промышленности и в порядок расчета отраслевых нормативов прибыли (рентабельности) для формирования оптовых цен.

При обосновании среднего норматива уровня рентабельности в промышленности в новых условиях совершенствования хозяйственного механизма учитывался ряд важных факторов. Во-первых, изменения в составе и структуре себестоимости промышленной продукции. Эти изменения носили двоякий характер. С одной стороны, в связи с увеличением размеров отчислений на геолого-разведочные работы, повышением пенной платы и тарифов социального страхования, часть затрат, осуществляемых ранее, преимущественно за счет прибыли, включены в издержки производства. Это привело к изменению структуры оптовой цены в пользу себестоимости, и, соответственно, к снижению нормативного уровня рентабельности в промышленности. С другой стороны, в связи с созданием единого фонда развития науки и техники за счет прибыли, затраты на освоение новой техники и часть отраслевых затрат на науку, которые ранее осуществлялись из себестоимости, ныне финансируются из этого фонда. Во-вторых, затраты на охрану окружающей среды, которые непрерывно растут. Только в десятой пятилетке сумма затрат, связанных с очисткой промышленных сточных вод и вредных выбросов в атмосферу, а также с некоторыми другими мероприятиями по охране окружающей среды, возросла по сравнению с десятой пятилеткой в 1,5 раза и составила свыше II млрд. руб.^I. Эти затраты являются составной частью наро-

^I См.: Ситарян С.А. Распределительные отношения и эффективность производства, с.179.

днохозяйственных издержек производства, они общественно необходимы и должны учитываться при формировании общего уровня оптовых цен и среднего норматива рентабельности в промышленности. В-третьих, планирование нормативного уровня рентабельности увязано с нормативом эффективности капитальных вложений и использования новой техники. Теперь, в соответствии с методикой определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений, утвержденной Государственным комитетом Совета Министров СССР по науке и технике, Госпланом СССР, Академией наук СССР и Государственным комитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 14 февраля 1977г., при расчете эффективности новой техники применяется единый коэффициент экономической эффективности капитальных вложений, равный $0,15^I$; в-четвертых, условия для нормальной хозяйственной деятельности отраслевых министерств, объединений и предприятий. В соответствии с программой пересмотра ценовых цен и тарифов предусматривалось установление норматива рентабельности в промышленности на уровне 12-15% к производственным фондам и дифференциацию его по отраслям, не допуская установление как чрезмерно высокой, так и необоснованно низкой рентабельности по отдельным видам продукции. Далее отраслевые нормативы дифференцировались по объединениям (предприятиям), предприятиям, отдельным видам и группам продукции в целях создания одинаковой заинтересованности производителей в выпуске продукции различной трудоемкости и материалоемкости, обес-

^I См.: Экономическая газета, 1977, №10, с.12.

печения правильных соотношений цен на взаимозаменяемые виды продукции, стимулирования выпуска продукции из отходов производства и комплексного использования сырья.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979г. №695 (пункт 55, подпункт "д") в целях повышения заинтересованности производственных объединений (предприятий) в лучшем использовании производственных фондов и экономии материальных ресурсов предусмотрено определять рентабельность в обрабатывающих отраслях промышленности по видам продукции как отношение прибыли к себестоимости за вычетом стоимости использованного сырья, топлива, энергии, материалов, полуфабрикатов и комплектующих изделий. Указанный порядок распределения прибыли по отдельным видам продукции применяется в отраслях машиностроения и других обрабатывающих отраслях, где материальные затраты имеют значительный удельный вес в себестоимости продукции, а также имеются большие колебания этих затрат в себестоимости отдельных видов продукции и технологическая возможность замены сырья и материалов,

При пересмотре оптовых цен в одиннадцатой пятилетке реализовано указание XXVI съезда КПСС "усилить стимулирующее воздействие оптовых цен на улучшение качества изделий, ускорение освоения новой высокоэффективной и замены устаревшей техники, более рациональное использование производственных ресурсов и снижение себестоимости продукции"

Аболтинь Я.М.

Латвийский государственный
университет им. П. СтучкиНекоторые вопросы совершенствования
хозяйственного механизма городского хозяйства

Многогранное городское хозяйство призвано удовлетворить как материальные, так и духовные и социальные потребности населения города.

Степень удовлетворения указанных потребностей в первую очередь зависит от масштабов и эффективности материального производства. При этом реальное удовлетворение потребностей населения всегда ограничено экономическими возможностями. Но эффективностью материального производства проблема отнюдь не исчерпана. Речь должна также идти об эффективности потребления, сферы услуг, о степени отлаженности организации потребления. Для расширения материальных возможностей потребления есть два пути: первый — повышение производительности живого труда в материальном производстве, второй — повышение эффективности использования природных и материальных ресурсов в сфере производства и потребления. Одновременно исключительно важны организация и качество обслуживания, которые можно улучшать и без увеличения материальных ресурсов.

Специфика городского хозяйства состоит в том, что ряд служб города, являясь частью сферы обслуживания, производят материальные блага. Это делает вопрос об эффективности работы городского хозяйства особо актуальным. Партия и правительство при этом придают особое значение усилению режима экономии и сокращению потерь в сфере обслуживания.

В данной статье предполагается рассмотреть проблему повышения эффективности работы городского хозяйства на конкретных примерах г.Риги.

Столица Латвийской ССР город Рига занимает весьма видное место в общем народнохозяйственном комплексе республики и страны. На его территории в 1982 году проживало 858 тыс. человек (33% населения республики), 498 тыс. из которых трудятся в различных отраслях народного хозяйства. Из всех работающих горожан значительная их часть занята в отраслях обслуживания населения (см. таблицу I).

Таблица I

Распределение работающих по отраслям
обслуживания населения
(на 01.01.82)

	тыс. чел.	% ко всем работающим	% к занятым в отраслях материального производства
З а н я т о в отраслях обслуживания населения			
всего	263,8	53,0	112,5
из них:			
- городской пассажирский транспорт	52,2	10,5	22,2
- жилищно-коммунальное хозяйство и бытовое обслуживание	24,5	5,0	10,4
- торговля и общественное питание	47,4	9,5	20,4
- связь	7,5	1,5	3,2
- здравоохранение	27,6	5,5	11,7
- просвещение и культура	46,6	9,4	19,9
- прочие отрасли обслуживания	58	11,6	24,7

Данные из таблицы свидетельствуют что в отраслях обслуживания населения города занято более половины (53%) всех работающих.

Ежегодно для эксплуатационных нужд, т.е. в основном для простого воспроизводства уровня услуг населению, только службы, подведомственные Рижскому горисполкому, расходуют следующие объемы материальных ресурсов (см. таблицу 2).

Таблица 2

Годовое потребление материальных ресурсов в городском хозяйстве

Наименование ресурса	Единица измерения	Годовой расход			
		1975	1980	1981	1982 (план)
Топливо	тонна условного топлива	300279	302580	306018	323233
Автобензин	тонна	7360	8106	8037	8059
Металлопрокат	тонна	5352	4875	5548	5991
Цемент	тонна	10351	12463	10898	12847
Нефтебитум	тонна	12831	10403	10357	11544
Кирпич	тыс. шт. условного кирпича	7200	4143	4124	6000

Деятельность городского хозяйства ежегодно обеспечивается значительными денежными ресурсами, динамика которых показана в таблице 3.

Таблица 3

Расходная часть бюджета города Риги

(тыс. рублей)

Расходы	1975	1980	1981	1982 (план)
I	2	3	4	5
Народное хозяйство х)	58436,1	68440,1	61190,7	83204,5

х) по бюджетной классификации в эту статью включаются

I	!	2	!	3	!	4	!	5
Просвещение	33579,0	40971,8	42084,0	41888,8				
Здравоохранение	23148,9	34798,9	37345,0	34981,1				
Физическая культура	188,5	197,3	211,7	66,5				
Социальное обеспечение	1337,1	1527,0	1584,6	1615,0				
Органы управления	1096,8	1318,0	1520,6	1318,5				
Прочие расходы	2440,4	4644,8	4224,2	3477,7				
Итого расходов:	120326,8	151897,9	148160,8	141552,1				

Как видно из таблиц 2 и 3 в течение последних лет выделяемые для функционирования городского хозяйства ресурсы в основном не растут или растут незначительно, хотя ежегодно городское население увеличивается на один процент и возводятся новые строения, площадью более 400 тыс. кв.м. В таких условиях проблема путей и методов обеспечения постоянного повышения степени удовлетворения многогранных потребностей жителей города стоит особо остро.

Повышение эффективности функционирования городского хозяйства в первую очередь предполагает сокращение потерь в сфере потребления, которые не всегда могут быть компенсированы расширением производства.

Так, из-за несвоевременной уборки с крыш снега и небрежной работы при последующем скалывании льда ежегодно портятся крыши, желоба и водосточные трубы почти на 500 домах города.

Для восстановления поврежденных необходимо около 100 тонн кровельной жести, производство которой ограничено по сырьевым ресурсам.

Плохая работа некоторых работников и служб городского

расходы на содержание и строительство жилищно-коммунального хозяйства.

го хозяйства наносит не только материальный ущерб; зимой на плохо убранных улицах получает травмы и увечья значительное количество людей.

В целях улучшения работы городского хозяйства органы управления постоянно принимают меры по укреплению материально-технической базы городских служб, улучшению условий труда и повышению уровня оплаты труда работников городского хозяйства. Однако должной отдачи от всех этих мер получить до сих пор не удается.

Так, несмотря на мероприятия по улучшению качества проектной документации, обеспечению материальными ресурсами, усилению контроля за ходом запланированных работ, не удается увеличить объем и качество ремонта жилого фонда.

Проведенный анализ показал, что основной причиной такого положения является то обстоятельство, что ремонтным организациям при существующих критериях оценки их деятельности, более выгодно проводить работы на объектах города, не относящихся к жилому фонду.

Другой пример. Многочисленные решения по обеспечению регулярной вывозки бытового мусора, меры по выделении служебной жилой площади работникам этой службы, закупка высокопроизводительных мусоровозов не дают эффекта только по той причине, что пока не удалось создать экономическую зависимость всех работников автотранспортного предприятия от конечного результата — чистоты города.

Вывод ясен: необходимо отладить такой механизм хозяйствования, который обеспечил бы необходимое развитие и эффективную работу служб города. При этом целесообразно широко применять экономические рычаги управления, основанные на стимулах, действующих по принципу обратной связи.

На наш взгляд, наиболее важной комплексной мерой по совершенствованию механизма хозяйствования в области функционирования городского хозяйства является внедрение в работу его служб и подразделений таких коренных принципов хозяйственного роста, как самокупаемость, материальная

ответственность и заинтересованность. Хозрасчетные принципы должны быть реализованы как в отношении городского хозяйства в целом, так и в отношении всех его служб.

Предполагается, что создание целостного хозрасчетного механизма для хозяйства города позволит преодолеть существенные практические противоречия на пути комплексного развития города — противоречия интересов предприятий и местных Советов как выразителя общих интересов городского населения.

Сегодня каждое предприятие, расширяя свои производственные мощности, нанимая новых работников, заинтересовано развивать свою сугубо локальную социальную инфраструктуру, оставляя заботу о многочисленных социально-бытовых нуждах своих работников местным Советам.

Это реальное противоречие особо отрицательно проявляется в условиях больших городов, в которых развитие промышленности путем нового строительства запрещено, и где, тем самым, весьма трудно привлечь средства министерств и ведомств на развитие объектов городского хозяйства общего пользования. В то же время очевидно, что в связи с ростом благосостояния населения растут требования к качеству предоставляемых городским хозяйством услуг, что реализация обширной социальной программы, намеченной XXVI съездом КПСС, требует все новых и новых средств для эффективного развития городского хозяйства. Назрела необходимость создать хозрасчетный механизм, который способствовал бы решению триединой задачи: во-первых, экономного расходования ресурсов города — трудовых, земельных, водных и др.; во-вторых, соразмерного развития производства и городского хозяйства; в-третьих, повышения эффективности функционирования городских служб.

Сегодня значительную часть доходов городского бюджета составляют отчисления от налога с оборота и отчисления от налогов с населения, начисто лишённые какого-либо стимулирующего воздействия как на предприятия города, так и на городское хозяйство (см. таблицу 4). Речь идет об

отчислениях из бюджета республики в бюджет города; их величина не зависит от каких-либо экономических нормативов, а определяется общей потребностью в средствах, служит для балансировки доходной части городского бюджета.

Таблица 4

Доходная часть бюджета города Риги

(тыс.руб.)

Д о х о д н	! 1975	! 1980	! 1981	! 1982 (план)
1. Отчисления от налога с оборота	57007,4	51910,9	56031,0	63142,2
2. Платежи предприятий городского подчинения	29827,2	50843,1	47638,8	44929,7
3. Отчисления от налогов с населения	16851,3	20617,8	20870,8	21007,8
4. Прочие доходы	13796,5	20045,9	17452,0	12472,4
ВСЕГО ДОХОДОВ	117482,4	143417,7	141992,6	141552,1

На наш взгляд, основой введения хозрасчетных рычагов города при финансировании городского хозяйства должны стать специальные прямые платежи (отчисления от прибыли) производственных объединений, предприятий промышленности, транспорта и строительства в особый фонд городского хозяйства.

Предложенные выше прямые платежи производственных объединений и предприятий в городской бюджет следует установить в зависимости от количества потребляемых ими городских ресурсов (земельных, трудовых, а также услуг). Эти платежи носят разовый и текущий (ежегодный) характер. Разовый платеж имеет место при расширении производства. Разовые платежи и специальный городской фонд развития должны компенсировать службам городского хозяйства ранее осуществленные капиталовложения и создать дополнительные воз-

возможности их развития.

До разработки методики оценки городской земли предлагается установить платежи за подключение к городским сетям и пользование другими благами города. Для расчетов следует использовать градостроительные нормативы; стоимость строительных работ с учетом предполагаемого увеличения потребления услуг, представленных городскими службами. Как видно из таблицы 5, обеспечение прироста одной единицы различных ресурсов требует от служб города весьма значительных средств, которые предприятия, как правило, городу не возмещают.

Таблица 5

Расходы на обеспечение прироста некоторых городских услуг

Вид услуг	Единица измерения	Стоимость (тыс. рублей)
Жилищное строительство	I семья	9,7
Детские сады	I место	2,0
Школы	I место	0,4
Медицинское обслуживание	I посещение поликли.	0,2
	I койко-место	0,6
Связь	I номер телефона	0,6
Водоснабжение	I куб.м/сутки	0,12
Канализация	I куб.м/сутки	0,3
Ливневая канализация	I га площади	148,7

Указанные платежи целевого назначения, заменив прежние формы поступления средств в доходную часть бюджета города, призваны с одной стороны обеспечить денежные поступления для деятельности городского хозяйства, с другой — стимулировать рациональное потребление ресурсов.

При определении размера текущих платежей следует

учитывать специфику городского хозяйства, которая состоит в том, что часть ее служб в своей хозяйственной деятельности является плано-убыточными. Среди них такие, как городской пассажирский транспорт, эксплуатационное хозяйство, где поступления от населения за пользование ее услугами только частично покрывают расходы, остальная часть расходов покрывается из городского бюджета. Текущие платежи предлагается взимать от объединений и предприятий за повседневное использование услуг социальной инфраструктуры и должны заменить дотации городским службам из бюджета.

Измерителем объема услуг, по мнению ряда авторов, может стать количество работающих на предприятии¹. На наш взгляд, такой подход может привести к новым противоречиям между предприятиями и местными органами власти. Пользуясь правом единственного хозяина социальной инфраструктуры, последние будут стараться поднять стоимость услуг. Некоторые авторы выход из такого положения видят в регулярных (через пять лет) аукционах стоимости трудовых ресурсов². Но эта процедура сложна и не отработана.

Поэтому нами предлагается другой путь — ликвидировать анонимность поступления средств в городской бюджет путем замены отчисления от налога с оборота и от государственных налогов с населения платежами предприятий на основе норматива отчислений от прибыли. При этом количество работающих на предприятии принимается как поправочный коэффициент в зависимости от динамики численности работающих. В данной статье он обозначен как коэффициент динамики численности ($K_{дн}$).

¹ ЭКО, 1974, № 4, с. 133.

² Организационные и структурные проблемы управления социалистическим производством. — Л.: ДЭИ, 1978, с. 30-34.

Норматив платежей в городской бюджет в зависимости от коэффициента динамики численности увеличивается или уменьшается. Так, например, предприятие имеет на 1982 год прибыли Π , из которой подлежит отчислить в городской бюджет величину $\Pi_{ГБ}$. Одновременно, по сравнению с 1981 годом, предприятием запланировано и набрано работающих на 2% больше, т.е. $K_{дн} = 1,02$. В этом случае в бюджет города следует внести величину

$$\Pi_{ГБн} = \Pi_{ГБ0} \cdot K_{дн}.$$

Особенностью вышеизложенного является то, что предложенные платежи должны стать основой формирования бюджета города. При этом они устанавливаются как для предприятий материального производства, так и для предприятий сферы обслуживания. Не облагаются платежами чисто бюджетные организации и учреждения.

Всем предприятиям города устанавливается на пятилетку единый стабильный норматив отчислений от балансовой прибыли в бюджет города.

В результате предложенных изменений путей формирования бюджета города предприятиям Риги в 1980 году подлежало бы уплатить 76,9 млн. рублей или 8,4% своей балансовой прибыли взамен доходов по статьям I и 3 в таблице 4.

С учетом того, что за 1980 год по сравнению с 1979 годом на 0,91% увеличилось количество занятых в сфере материального производства, эта сумма составила бы 77,6 млн. рублей.

Предложенные платежи в бюджет города ведут к укреплению хозрасчета предприятий, к повышению заинтересованности коллективов, в увеличении чистой прибыли на основе интенсивного хозяйствования. Более детальная разработка этих вопросов выходит за рамки данной статьи. Задачи и возможности в этой области определены постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы".

Введение указанных элементов хозяйственного расчета в формировании бюджета города по предложенной методике заставит хозяйственные организации более рационально использовать ресурсы города в связи с тем, что ведение экстенсивных методов хозяйствования (рост численности работников, увеличение площади землепользования и водопотребления) окажет прямое влияние на конечные финансовые итоги деятельности предприятий.

Но это лишь одна сторона проблемы. Вторая состоит в усилении хозрасчетных стимулов в каждом звене городского хозяйства, нацеливающих работников эксплуатационных служб на достижение высоких конечных результатов. Реализация такого подхода требует изменения системы оплаты труда в соответствующих подразделениях. Неприемлема система оплаты труда, при которой заработная плата (должностные оклады и премии) работников (рабочих и руководителей служб) не изменяются в зависимости от изменения объема производства, уровня производительности труда, качества оказываемых услуг.

Статистика показывает, что несмотря на систематическое повышение оплаты труда работников в нематериальном производстве городского хозяйства, разрыв между средним уровнем оплаты труда этих работников по сравнению со средним уровнем оплаты труда в сфере материального производства за 1961–1980 гг. увеличился. Одновременно, в связи с увеличением технической сложности городского хозяйства и ростом потребностей населения, выросли общественно необходимые трудозатраты для производства и оказания большинства услуг.

Так, в 1964 году лишь 48% всего жилого фонда г.Риги имело центральное отопление, а количество лифтов в городе не превышало 400. За неполных двадцать лет оснащенность жилого фонда центральным отоплением выросла вдвое, лифтами – в шесть раз. В интересах населения введены в эксплуатацию системы автоматического регулирования теплоподдачи, диспетчерской связи, автоматического пожаротушения и ряд

других систем, требующих высококвалифицированных работников. Для городского хозяйства проблема кадров стала трудно разрешимой проблемой, ибо уровень централизованно установленных окладов препятствует набору необходимого числа специалистов. Для выполнения возложенных обязанностей городским службам увеличивают плановую численность работников, но это не решение проблемы, так как многие должности остаются незаполненными.

Так в 1981 году в системе городского жилищного управления Рижского горисполкома из 8535 работников, предусмотренных нормативами, 346 единиц были вакантны, кроме того, 13% из всех работающих этой системы работали совместителями. Из 5778 единиц дворников и уборщиков по нормативам на январь 1982 года было заполнено 3965 или 68%. В результате создается искусственный дефицит рабочей силы, который искажает связь между мерой труда и мерой его вознаграждения.

Как показывают данные обследования использования трудовых ресурсов, в отраслях городского хозяйства имеются большие резервы повышения производительности труда на основе механизации труда и оптимизации технологии. Однако существующая система определения должностных окладов подрывает один из принципов хозяйственного расчета — заинтересованность в решении производственных задач, поставленных обществом.

К каким последствиям приводит существующая система экономического стимулирования, показывают результаты работы ремонтно-строительного треста горисполкома по переводу жилого фонда на централизованное отопление. Сегодня в городе Риге около 25% жилого фонда имеет печное отопление, и перевод его на централизованное теплоснабжение отвечает как потребностям населения г.Риги, так и интересам общества в целом, ибо дает весьма значительную экономию топливных и людских ресурсов. Но в связи с тем, что оплата труда управленческого персонала ремонтно-строительного треста в соответствии с установленными окладами достигла

своего предела, увеличить объем работ по теплофикации не удастся.

Важным вопросом деятельности служб городского хозяйства является эффективное использование выделенных ресурсов. Так, расчеты показывают, что, внедрив на вывозке с улиц города песка после зимнего пескования вместо самосвалов: автомашины со съёмными кузовами, можно сократить сроки вывоза и количество автомашин в 4 раза. Однако сегодня конечный результат — экономия ресурсов при выполнении работ — влияния на вознаграждение исполнителей не оказывает.

На основании изложенного, при переводе служб города на хозяйственный расчет критерием оценки деятельности работников отрасли предлагается определить эффективность оказания услуг, т.е. степень (включая качество) удовлетворения потребности населения города в соотношении к примененным ресурсам.

Естественно, что переход на такой порядок в хозяйствовании требует значительной работы по пересмотру всей системы натуральных и стоимостных оценочных показателей работы городских служб. Но указанные меры крайне необходимы как для повышения степени удовлетворения потребностей населения города, так и для дальнейшего интенсивного роста материального производства. При этом исключительное значение имеет эффективное, рациональное использование конечных ресурсов, произведенных благ. По-новому отлаженный хозяйственный механизм дал бы городскому хозяйству при нынешнем объеме выделяемых ресурсов возможность намного лучше удовлетворять потребности населения города в коммунально-бытовых услугах.

Возникла неотложная необходимость разработать целевую программу перестройки хозяйственного механизма городского хозяйства, нацеленную на изменение мотивации целенаправленности действий управляющих и управляемых. Главное здесь — заинтересовать каждого работника в рациональной организации деятельности по обслуживанию горожан. Ежегодно в план социального и экономического развития города,

кроме традиционных показателей, следует включать и задания по реализации конкретного этапа совершенствования хозяйственного механизма городского хозяйства.

На примере вывозки бытового мусора Автотранспортным предприятием (АТП) Управления благоустройства рассмотрим реальные возможности воздействия экономических рычагов на улучшение работы по поддержанию чистоты и санитарии в городе.

В настоящее время деятельность АТП в целом оценивается исходя из выполнения следующих показателей, обычных для транспортных предприятий:

- плана перевозок в приведенных тоннокилометрах;
- плана прибыли.

Эти показатели не учитывают специфику вывозки бытового мусора. Правила санитарии требуют строгой регулярности в вывозке этого особого груза. Сегодня же нарушения регулярности вывоза никак не влияют на экономическое положение предприятия и его работников. В результате деятельность АТП вызывает много нареканий и она неудовлетворительно реализует ту целевую функцию, ради которой она создана.

В предприятии отсутствует целенаправленное стимулирование труда отдельных категорий работающих, о чем свидетельствуют приведенные в таблице 6 оценочные показатели, применяемые для премирования.

Как видно из таблицы, важнейший для жителя города показатель работы АТП - регулярность вывозки влияет на оплату труда только части рабочих и линейного персонала. Выполнение этого показателя подтверждается справками жилищных органов и органов санитарного надзора. Справки выдаются в результате выборочного обследования мест сбора бытовых отходов по итогам месяца.

В результате основные усилия большей части работников АТП направлена на получение от жилищных и санитарных органов благополучной справки. Кроме того, размер снижения уровня оплаты труда при неудовлетворительной работе оказывается недейственным. При существующем порядке в случае

Таблица 6

ОЦЕНОЧНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ
производственной деятельности работников АТП при вывозке бытового мусора

Категория работников	Показатели	Основание выплаты премий
1. Административно-управленческий персонал, диспетчера	Выполнение плана перевозок в приведенных т/км	Отчетные данные
2. Линейный персонал:	Основные: - выполнение плана	
- авторемонтные мастерские	1. Перевозок в приведенных т/км 2. Прибыли	
- санитарная служба	Дополнительные: - выполнение плана ремонта автомашин	Отчетные данные
	Основные: - выполнение плана	
	1. Перевозок в приведенных т/км 2. Прибыли	
	Дополнительные: - выполнение графика вывозки мусора	Справки жилищных и санитарных органов по итогам месяца
3. Рабочие	Основные:	
- водители и грузчики по вывозке	- своевременная и качественная уборка на маршруте - выполнение плана выхода на линию	Справки жилищных и санитарных органов по итогам месяца
- рабочие ремонтной зоны	Основные: - выполнение плана ремонта автомашин	Отчетные данные

неудовлетворительного санитарного состояния территории размер премии районному мастеру, который организует обслуживание около 50 тыс. жителей, сокращается всего на 14 рублей 40 копеек, т.е. вместо 168 руб. за месяц заработная плата такому мастеру выплачивается в размере 143 руб. 60 копеек.

Административно-управленческий персонал, который призван быть основным организатором эффективной деятельности АТП, вообще материально не наказывается за нарушения регулярности вывозки: уровень оплаты труда этих управленцев зависит не от объема и качества выполненной работы, а от количества подвижного состава. В результате решение основной задачи — регулярная вывозка бытового мусора остается вне поля зрения руководителей АТП, ибо не связана с действительными стимулами.

Анализ свидетельствует, что нарушения регулярности вывозки бытового мусора отнюдь не порождаются нехваткой ресурсов (автотранспорта, рабочих), а следствием незаинтересованности администрации АТП в их эффективном использовании. Для подтверждения выдвинутого тезиса обратимся к данным таблицы 7. Расчет ресурсов, необходимых для вывозки бытового мусора, произведен, исходя из существующей нормы накопления $0,9\text{м}^3$ мусора на жителя в год.

Как видно из данных таблицы 7, при рациональной организации вывозки выделенные ресурсы окажутся избыточными: увеличение продолжительности (сменности) работы болеегрузного транспорта делает возможным высвободить 103 автомашины и 143 работника, не считая ремонтных рабочих. Чтобы добиться такой эффективности работы АТП, необходимо отладить действенный механизм стимулирования всех категорий работников, включая руководителей предприятия.

Установленные предельные размеры должностных окладов и премиальных доплат не стимулируют работников АТП выполнять больший объем работ с меньшими ресурсами.

Для устранения этого недостатка предлагается оплату труда работников всех подразделений АТП поставить в зави-

Таблица 7

Расчет ресурсов и объема работ для обеспечения регулярной вывозки бытового мусора

Ресурсы									Объем работ								
Наличные				Проектируемые					Возможный (при наличных ресурсах)				Необходимый (при проектируемых ресурсах)				
Марка автомашины	Вместимость куб.м	Количество автомашин	Количество работников	Марка автомашины	Вместимость куб.м	Количество автомашин	Количество работников	"К" использования	К-во смен	К-во рейсов	К-во рабочих дней	Возможный объем перевозок (куб.м)	"К" использования	К-во смен	К-во рейсов	К-во рабочих дней	Необходимый объем перевозок (куб.м)
ГАЗ-51	8	53	110	ГАЗ-51	8	-	-	0,8	2	2	365	495.232					
ГАЗ-53	10	55	120	ГАЗ-53	10	5	30	0,8	2	3	365	963.600	0,8	2	3	365	71.400
МАЗ-500	40	15	33	МАЗ-500	40	15	90	0,8	2	2	365	700.800	0,8	2	2	365	700.800
Итого:		123	263			20	120					2.159.632					772.200

симость от выполнения двух показателей:

- от объема и срока вывозки бытового мусора;
- от выполнения плана себестоимости работ.

Реализация этого предложения требует установления нормативов заработной платы и расходов на один кубический метр вывозимого мусора по всем функциональным подразделениям АТП вплоть до уровня отдельной бригады. При снижении себестоимости работникам выплачиваются дополнительные вознаграждения.

В этом случае уровень оплаты труда каждого работника будет зависеть от объема и сроков выполненной работы. При таком подходе невывозка груза в установленное время, т.е. срыв графика влечет за собой потерю оплаты, т.к. не обеспечено главное - регулярность вывозки. Регулярность вывозки мусора фиксируется дворниками, оплата труда которых снижается, если срыв о нарушении графика ими не доведен до жилищно-эксплуатационного района и обнаружен другим уровнем контроля. Норматив заработной платы на куб.м является неизменным на пятилетку, а пересмотр его распределения между функциональными звеньями должен производиться только вместе с пересмотром выполняемой функции.

По сложившейся практике из 0,644 рубля заработной платы, которая входит в плановую себестоимость вывозки одного м³ мусора, 0,018 рубля расходуются на содержание административно-управленческого персонала, 0,038 рубля на содержание линейного персонала, 0,518 рубля на оплату труда рабочих по вывозке, 0,070 рубля на оплату рабочих ремонтной зоны.

При современной структуре АТП существует звено, состоящее из шести районных мастеров санитарной очистки; их служебной функцией является обеспечение контроля регулярности вывозки мусора. На их содержание расходуется 13,8 тыс. рублей фонда заработной платы в год, или 1,8 копеек на каждый кубический метр вывозки. В случае обеспечения функции контроля меньшим количеством людей за звеном сохраняется вышеназванный фонд заработной платы. Если же контрольные функции обеспечиваются путем внедрения адми-

нистрацией АТП других методов обеспечения регулярности, то названный объем заработной платы переходит в распоряжение того функционального звена, который обеспечил внедрение более эффективного метода проверки.

В случае создания одним звеном помех для работы другого, фонд заработной платы между ними перераспределяется. Так, если нарушение графика произошло по вине ремонтной зоны, простой водителей оплачивается из фонда заработной платы ремонтников.

Административно-управленческий персонал теряет свою долю заработной платы независимо от того, по вине какого звена АТП произойдет срыв графика. После внедрения предложенной системы планирования и оценки работы АТП уровень оплаты труда каждого работника будет зависеть от объема и четкости выполнения своей функции в реализации поставленной цели.

Предложенные изменения, естественно, потребуют четкой отработки процедур и документооборота, но эта задача выходит за рамки данной статьи.

Возможности отладки более действенной системы стимулов в городском хозяйстве показаны на простейшем примере работы одного АТП. Внедрение элементов хозяйственного расчета возможно и в других службах городского хозяйства, где соответствующие меры могут дать ощутимый экономический эффект. Только там решение проблемы требует применения более сложного механизма.

Внедрение отчислений от прибылей промышленных предприятий для формирования доходной части бюджета города, применение хозрасчетных принципов деятельности городских служб повысили бы ответственность и заинтересованность работников местных Советов всех уровней в достижении высоких народохозяйственных результатов как в сфере обслуживания, так и в материальном производстве.

Гончаров Г.А.

Латвийский государственный
университет им.П.СтучкиСовершенствование экономического механизма
повышения эффективности подготовки и
использования кадров специалистов

Система народного образования является важным фактором совершенствования производства. Анализ развития высшего образования в нашей стране показывает, что здесь произошли значительные позитивные сдвиги: если до 1940/41 учебного года лишь часть союзных республик имела свои вузы, то в послевоенный период вузы начали функционировать во всех республиках¹. С 1940 по 1980 г. число студентов в вузах увеличилось в 6,4 раза, в том числе по Латвийской ССР в 4,8 раза². Только с 1965 по 1980 г. прием на первые курсы вузов страны вырос в 1,2 раза, численность студентов увеличилась в 1,4 раза, а выпуск специалистов возрос более, чем в 2 раза³. По Латвийской ССР эти показатели соответственно увеличились в 1,2, 1,4 и 2 раза⁴. В настоящее время вузы Латвийской ССР только за два года готовят специалистов больше, чем их было выпущено за двадцать лет буржуазной власти, несравненно возросло и качество подготовленных кадров⁵. Совершенствуется мате-

¹ Народное хозяйство СССР за 60 лет: Юбилейный статистический сборник. — М.: Статистика, 1977, с.582

² Народное хозяйство СССР в 1980г.: Статистический ежегодник. — М.: Статистика, 1981, с.466

³ Там же, с.469, 468

⁴ Культурное строительство в Латвийской ССР: Статистический сборник. — Рига: ЦСУ Латвийской ССР, 1981, с.57,74,77

⁵ Рассчитано по: Народное хозяйство Латвийской ССР в 1981 г.: Статистический ежегодник. — Рига: Авотс, 1982, с.326-327

риальная база образования. Расходы на высшее и среднее специальное образование по СССР в целом (за счет государственного бюджета) возросли с 1940 по 1980 г. в 12,5 раз. На строительство и оснащение учебных заведений в десятой пятилетке было выделено 4,86 млрд. руб., для вузов и техникумов построены учебные корпуса площадью 5,6 млн. кв.м, что позволило создать более благоприятные условия для повышения качества подготовки специалистов¹.

XXVI съезд КПСС, подчеркивая важную роль системы образования в деле подготовки высококвалифицированных кадров для народного хозяйства, отметил: "Известны успехи советской системы высшего и среднего специального образования. Только за последние пять лет она дала народному хозяйству 10 млн. квалифицированных специалистов"². Такая оценка свидетельствует о преимуществах планомерного развития народного образования в условиях общественной собственности на средства производства, о внимании общества к подготовке высококвалифицированных специалистов. При этом задача состоит в том, чтобы ресурсы, направляемые на развитие системы образования и кадры, подготовленные в ней, использовались с высокой эффективностью. Однако резервы системы образования используются еще не полностью.

Существуют определенные трудности анализа эффективности функционирования системы образования, в том числе высшего. Они объясняются прежде всего тем, что образование относится к отраслям социальной инфраструктуры народного хозяйства, которые в целом исследованы еще недостаточно. Экономической науке еще предстоит "... определить функции и место инфраструктуры в системе народного хозяйства, наметить ее целесообразный состав и организацию деятельности, а так же эффективные направления дальнейшего раз-

¹Вестник высшей школы, 1981, №1, с.6

²Материалы XXVI съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981, с.60

вития и совершенствования"¹. Система образования, в частности, является к тому же относительно "молодой", поэтому в ее исследовании тем более много нерешенных проблем, особенно в социально-экономическом плане.

О недостатках функционирования системы образования свидетельствует, в частности, тот факт, что текучесть специалистов, мобильность подготовленных кадров выше, чем это оправдано интересами развития производства. Имеются случаи использования высококвалифицированных кадров не по специальности, полученной в учебных заведениях: в 1980г. количество таких специалистов составило 3,4% общей численности работников с высшим и средним специальным образованием, занятых в народном хозяйстве страны (в том числе по Латвийской ССР - 5,9%)². Результаты отдельных конкретных социологических обследований показывают, что нередко не по специальности работают около 25-30% выпускников дневных отделений вузов. Этот показатель поднимается еще выше у закончивших вузы по вечерней и заочной формам обучения (соответственно 44 и 33%)³. Отмечается также, что ряд вы-

¹Коммунист, 1979, №17, с.52

²Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г.: Статистический ежегодник.- М.: Статистика, 1981, с.368; Культурное строительство в Латвийской ССР: Статистический сборник. - Рига: ЦСУ Латвийской ССР, 1981, с.110

³Совершенствование качественного состава инженерно-технических работников и требования к подготовке специалистов: управление, экономика и прогнозирование высшего и среднего-специального образования: Обзорная информация: Вып.2 (Подготовили В.Н.Казаков и др.- М.: НИИВШ, 1978, с.17; Зейкан Ю. "Открепление" от школы.- Закарпатская правда (г.Ужгород), 1979, 9 декабря.

пускников выполняет работу, вообще не требующую высшего образования¹. Исследование, проведенное в Латвийской ЭСР, позволило установить, что в республике положение с использованием выпускников вузов по техническим специальностям несколько лучше, что объясняется проводимой профинформационной работой, другими мероприятиями по совершенствованию использования высококвалифицированных кадров.

Сложившееся положение диктует необходимость дальнейшего изучения сущности и особенностей протекания ряда социально-экономических процессов в области образования. Подлежит совершенствованию система показателей оценки эффективности образования на этапах подготовки, распределения и использования специалистов. Такая задача определена постановлением Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качество работы", она вытекает из решений XXVI съезда КПСС.

Отмеченные недостатки свидетельствуют о несовершенстве экономического механизма повышения эффективности воспроизводства высококвалифицированных кадров. Задачи совершенствования этого механизма должны решаться путем отладки экономических и организационных отношений не только в сфере образования, но и в сфере производства. Другими словами, в улучшении подготовки и использования кадров специалистов следует заинтересовать как "производителей", так и "потребителей" этой своеобразной "продукции". Однако, в рамках статьи рассмотрим прежде всего возможности вузов в оптимизации данного процесса.

Высшая школа имеет своеобразный экономический механизм, собственную систему планирования, оценки деятельности, ма-

¹Нестеров В.Г. и др. Инженерная этика. — М.: Знание, 1982, с. 34; Петров Ю. Стимулы инженера. — Правда, 1981, 3 декабря

материального и морального стимулирования, свои организационные формы, юридические нормы. Для оценки работы системы образования применяется, главным образом, показатель выполнения плана выпуска специалистов. По нашему мнению, этому показателю присущи многие свойства, аналогичные недостаткам пресловутого "вала" в производственных отраслях. Это, прежде всего, отсутствие четкой связи с конечным качественным результатом работы высшей школы, слабая увязка с уровнем удовлетворения потребностей производства, невозможность по такому показателю дать общую комплексную оценку работы высшей школы.

Высшая школа должна, конечно, выполнять планы подготовки специалистов. Однако: перед ней стоят более сложные задачи: институты и университеты должны быть заинтересованы не только в подготовке кадров в соответствии с плановыми заданиями, но и в неуклонном повышении их качественных "параметров", в рациональном использовании кадров специалистов. Другими словами, высшая школа призвана осуществлять также "авторский надзор" за рациональным использованием подготовленных специалистов, а вся система заинтересованности должна быть построена таким образом, чтобы "производители" и "потребители" вузовской "продукции" были поставлены перед необходимостью использовать подготовленные кадры наиболее рационально.

Элементы такой системы уже существуют в работе тех учебных заведений, которые заключают договора с предприятиями и организациями по целевой подготовке кадров необходимых специальностей. Некоторые кафедры вузов размещаются непосредственно на предприятиях. Имеет место заблаговременное распределение специалистов (за 1-3 года до окончания учебного заведения)¹.

¹Зайцев Н. Заказ на специалиста. - Правда, 1981, 7 августа

При общем стремлении работать лучше, вузы по разным причинам добиваются неодинаковых результатов. Хорошо работающие коллективы должны соответственно поощряться. Для того, чтобы организовать действенную систему стимулирования необходимо, прежде всего, отладить систему показателей оценки их работы.

Очень непросто оценить качество работы высшей школы. Успеваемость, выраженная в оценочных баллах, этого не показывает. Баллы текущих и государственных экзаменов являются, кроме того, лишь промежуточными показателями, поскольку реально качество подготовки специалистов проявляется за пределами вуза, в ходе функционирования подготовленных кадров. Показатели успеваемости (это отмечала еще Н.К. Крупская) нельзя использовать и при подведении итогов социалистического соревнования в системе образования.

На XXVI съезде КПСС указывалось, что формы управления, следовательно, и показатели оценки деятельности его звеньев, должны приводиться в соответствие с изменяющимися хозяйственными задачами¹. Одним из направлений совершенствования образования является построение дифференцированной системы показателей, достижение которых на каждом участке работы по подготовке высококвалифицированных кадров стимулировало бы обеспечение наиболее высоких конечных количественных и качественных результатов. Для этого совершенствование показателей оценки работы системы высшего образования следует осуществлять дифференцированно по фазам функционирования этой системы.

Процесс подготовки высококвалифицированных кадров можно представить условно разделенным на отдельные этапы, для каждого из которых характерен свой подход к эффективности. Более того, эффективность работы всей системы образования складывается из эффективности ряда ее звеньев, име-

¹Материалы XXVI съезда КПСС. - М.: Политиздат, 1981, с. 51

ющих свои показатели. Проектируя расчет эффективности функционирования системы образования в целом, следует определить группу главных конечных показателей на уровне народного хозяйства и руководствоваться этими показателями при построении системы промежуточных показателей. Определяя факторы, влияющие на достижение максимальной промежуточной эффективности, следует увязывать их со всей системой факторов конечной эффективности и, в конечном итоге, ориентироваться на требования основного экономического закона социализма.

Для уточнения соответствующих показателей весь процесс подготовки специалистов условно разделяется на такие этапы, которые должны быть увязаны между собой и иметь самостоятельные "входы" и "выходы". Эффективность (результативность) функционирования каждого предыдущего этапа или звена будет при этом определяться степенью его пригодности (или пригодностью его продукции) для последующего использования. Весь процесс можно представить состоящим из трех больших этапов, звеньев: 1) комплектование контингента для обучения; 2) обучение и подготовка к участию в общественном производстве; 3) непосредственное участие подготовленных кадров в производстве. Согласно такому делению можно разработать систему показателей эффективности и соответственно уточнять ее при изменении условий хозяйствования. При этом имеется в виду, что целью системы высшего образования является увеличение народохозяйственных результатов, соответствующих основному экономическому закону социализма, через подготовку высокодейных, грамотных специалистов. Подробные требования к квалификации выпускников по определенным специальностям изложены в соответствующих паспортах специальностей и квалификационных характеристиках.

При использовании подготовленного специалиста на конкретном рабочем месте наиболее полно обнаруживается вклад системы образования в решение народохозяйственных проблем. Возникает вопрос, как измерить эту конечную эф-

фективность образования, правомерно ли здесь применять расчетные показатели, характеризующие лишь количественные соотношения?

Для ответа на поставленный вопрос следует учесть, что сущность социально-экономических процессов зачастую не совпадает с формами их проявления. Социально-экономическая эффективность подготовки кадров проявляется в реализации накопленных знаний, поэтому она может определяться квалификационным потенциалом — количеством человеко-лет обучения населения, работников, занятых в народном хозяйстве.

Квалификационный потенциал, рассчитываемый лишь для занятого в народном хозяйстве населения, "уже", чем образовательный, т.к. охватывает лишь занятое в народном хозяйстве население трудоспособного возраста. Он выступает элементом национального богатства и в этом качестве может рассматриваться наряду с основными производственными и непроизводственными фондами, а также оборотными фондами народного хозяйства. Этот потенциал характеризуется своими особенностями движения: ежегодно увеличивается за счет новых работников, оканчивающих учебные заведения, в том числе высшие. Выход специалистов из состава трудовых ресурсов на пенсию уменьшает этот потенциал. Он обеспечивается также за счет физического и морального "износа" и пополняется за счет повышения квалификации работников.

Используя данные переписей населения, можно провести расчет квалификационного потенциала населения по народному хозяйству СССР, в том числе по Латвийской ССР, по формуле:

$$P_{\text{кв.}} = (a_1 v_1) + (a_2 v_2) + \dots + (a_p v_p) ;$$

где: $P_{\text{кв.}}$ — квалификационный потенциал занятого в народном хозяйстве населения (совокупного работника), чел.-лет;

$a_{1,2,\dots,p}$ — численность населения, имеющего соответствующее образование, чел.;

$^1 I, 2, \dots, n$ - число лет обучения в соответствующих звеньях образования (высшее образование - 15 лет, незаконченное высшее - 13 лет, среднее специальное - 12 лет, среднее общее - 10 лет, неполное среднее - 7,5 лет, начальное и ниже - 4 года)¹.

Данные расчета приведем в таблице. Из них видно, что за двадцать лет квалификационный потенциал совокупного работника по СССР в целом, в том числе по Латвийской ССР, увеличился (соответственно в 2,1 и 1,6 раза). Возрос потенциал работников с высшим образованием по народному хозяйству страны и республики соответственно с 7,5 до 14,8% и с 7,2 до 15,9%. Квалификационный потенциал, соответствующий среднему специальному образованию также изменился в сторону накопления: с 12,8 до 32,5% и с 13,4 до 21,6%. Возросла квалификация, соответствующая среднему общему и неполному среднему образованию по Латвийской ССР (по СССР она осталась примерно на прежнем уровне). Значительно сократилась доля квалификационного потенциала, соответствующая начальному и незаконченному семилетнему образованию. Этот процесс протекал примерно одинаково в СССР в целом и в Латвийской ССР.

До сих пор не предпринимались еще попытки расчетов величинами необходимого квалификационного потенциала, его перспективного объема и темпов роста. Расчет оптимального квалификационного потенциала связан с серьезными трудностями: во-первых, по некоторым отраслям и по народному хозяйству в целом не разработаны перечни должностей, которые необходимо замещать соответствующими специалистами; во-вторых, еще нет научно обоснованной методики расчета

¹Предложение о такой группировке см. также: Самойлова Е.С. Население и образование. - М.: Статистика, 1978, с.33; Томин В.П. Уровень образования населения СССР. - М.: Финансы и статистика, 1981, с.53

Таблица I

Квалификационный потенциал населения,
занятого в народном хозяйстве СССР в
целом и Латвийской ССР (структура в
% к итогу)¹

Образование		1959г.	! 1979г.
Высшее законченное	СССР	7,5	14,8
	в т.ч. Латв. ССР	7,2	15,9
Высшее незаконченное	СССР	3,1	3,0
	в т.ч. Латв. ССР	3,6	3,7
Среднее специальное	СССР	12,8	32,5
	в т.ч. Латв. ССР	13,5	21,6
Среднее общее	СССР	13,2	19,9
	в т.ч. Латв. ССР	14,0	26,7
Неполное среднее	СССР	36,8	29,8
	в т.ч. Латв. ССР	38,8	23,9
Начальное и незакончен- ное семилетнее	СССР	26,6	...
	в т.ч. Латв. ССР	22,9	8,2
Итого:	СССР	100	100
	в т.ч. Латв. ССР	100	100

¹ Рассчитано по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года: ЦСУ при Совете Министров СССР.- М.: Госстатиздат, 1962, с.74-75; Население СССР; По данным Всесоюзной переписи населения 1979 года.- М.: Статистика, 1980, с.19 (Приводится по: Томин В.П. Уровень образования населения СССР.- М.: Финансы и статистика, 1981, с.60); Итоги

дополнительной потребности в кадрах по специальностям; в-третьих, трудно учесть и обосновать колебания этого потенциала по отраслям. Тем не менее, сделать такой расчет на основании данных оптимальных пропорций численности специалистов с высшим, средним специальным образованием и других работников, занятых в народном хозяйстве, вполне возможно¹. Тогда эффективность системы образования для народного хозяйства и для отдельных отраслей можно будет определять степенью приближения фактического уровня валификационного потенциала к его расчетной (оптимальной) величине. Таким образом, квалификационный потенциал может выступать обобщающим социально-экономическим показателем эффективности совокупного работника, функционирования системы образования. Дополнительным достоинством этого показателя является то, что его можно учитывать нарастающим итогом по годам и за пятилетку в целом. Кроме того, этот показатель можно использовать при оценке "запасов" рабочей силы на предприятии, в организации, а также при расчете по паспорту предприятия планируемой производственной программы и размеров отчислений за используемые ресурсы труда.

На отраслевом уровне эффективность труда специалистов может измеряться и системой показателей, учитывающих качество работы. В таком случае эффективность работы учебного заведения можно "уловить" системой косвенных показателей, представленной в виде такой последовательности: профессиональное соответствие, наличие теоретических знаний и практических навыков (по оценке руководителей коллекти-

Всесоюзной переписи населения 1959 года: Латвийская ССР. - М.: Госстатиздат, 1962, с.22-23.

¹В качестве основы для оптимизации пропорций в настоящее время целесообразно использовать соотношения, сложившиеся в передовых с научно-технической точки зрения отраслях народного хозяйства.

вов), скорость продвижения по службе, участие специалиста в разработке и внедрении научно-технических новшеств, совершенствовании управления, общественная активность, наконец, целесообразная профессиональная мобильность (данные отдела кадров). Эта система оценочных показателей может считаться показателем текучести кадров, направленных соответствующими учебными заведениями на работу по распределению. Последний показатель может выступать в качестве определяющего в целом эффективность специального образования. В этом смысле он является "синтетическим", т.к. позволяет оценивать "прицельность" образования, поскольку проявлять свои знания, умения, навыки и продвигаться по службе может только работающий специалист, а эффективность его труда для народного хозяйства определяется прежде всего тем, насколько он соответствует запланированному для него рабочему месту. Использование рассмотренного показателя в качестве оценочного позволит стимулировать деятельность высшей школы в направлении активизации "авторского надзора" за использованием своей "продукции", укрепить отношения вузов с "потребителями" высококвалифицированных кадров путем заключения с ними договоров о взаимном учете интересов, он будет стимулировать более "прицельную" подготовку специалистов.

Представляется целесообразным создание в учебных заведениях специальных подразделений контроля за стажировкой специалистов, наделенных правами выступать с предложениями по отказу в удовлетворении потребностей предприятий, нерационально использующих кадры. Такие подразделения должны быть наделены и правами участия в профессионально-ориентационной деятельности и комплектовании контингента абитуриентов с использованием системы не только морального, но и материального стимулирования своих сотрудников.

Для придания предлагаемому показателю оценки эффективности работы учебного заведения реальной силы, необходимо ввести систему премирования (или перестроить су-

ществующую) руководителей соответствующих подразделений (в вузах) и коллективов профилирующих кафедр, а также работников, отвечающих за комплектование контингента, обучение, распределение и использование кадров с учетом снижения и ликвидации их текучести.

Показатель текучести кадров можно использовать и для оценки работы предприятий с целью заинтересовать их в рациональном использовании имеющихся специалистов. Для этого целесообразно обязать предприятия ежегодно отчитываться перед вышестоящими организациями (межведомственной комиссией по использованию квалифицированных кадров) по каждому случаю нерационального использования специалистов или смены ими места работы в пределах установленного времени обязательной работы по распределению. Наряду с этим, было бы экономически полезно обязать предприятия ежегодно отчислять из прибыли плату за "используемые кадры специалистов" частично в бюджет, а частично - учебным заведениям, осуществляющим подготовку соответствующих специалистов (для премирования работников учебных заведений).

Предлагаемые меры позволят использовать материальное и моральное стимулирование с учетом выхода "конечной продукции" учебных заведений, укрепить связи институтов с предприятиями и организациями. Они будут стимулировать более целенаправленную подготовку кадров.