

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ОТНОШЕНИЙ
В
ДЕВЯТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ
II

Министерство высшего и среднего специального образования
Латвийской ССР

Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени Петра Стучки

Кафедра политической экономики

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ
В ДЕВЯТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ

Выпуск

Республиканский межвузовский сборник
научных трудов



Латвийский государственный университет
Рига 1976

Настоящее издание является вторым выпуском республиканского межвузовского сборника научных трудов по проблеме "Совершенствование экономических отношений в девятой пятилетке", подготовленного кафедрами политической экономии вузов Латвийской ССР.

Данный сборник в первую очередь посвящен актуальным теоретическим вопросам политической экономии социализма. Читатель найдет статьи с разбором диалектики тенденции обобществления производства и обособленности хозяйственных единиц, товарно-денежных отношений и непосредственно общественных связей, специфики превращенных экономических форм при социализме, ряда аспектов развития хозяйственного расчета (обратные связи, экономическая ответственность, экономический гомеостазис производственных объединений), методологических вопросов производительности труда и ее стимулирования. На стыке социологии и политической экономии находятся статьи, посвященные вопросам воспроизводства рабочей силы в промышленности и сельском хозяйстве.

Отдельные положения, высказанные авторами, носят дискуссионный характер.

Сборник рассчитан на научных работников, экономистов, аспирантов и студентов старших курсов экономических специальностей.

Редакционная коллегия:

канд. экон. наук., от. преп. БРИЕДЕ А.Ю. — секретарь,
канд. экон. наук, доцент ГРАНТЬЕ Г.Я.,
канд. экон. наук, доцент КИРГОВСКИЙ И.Х.,
канд. экон. наук, доцент ЛИБЕРМАН Г.Я. — ответственный редактор,
канд. экон. наук, доцент НЕТЕСИН Ю.Н.,
канд. экон. наук, ПЕЛСЬ А.Я.
канд. экон. наук, доцент ПОРМЕТИС Я.П.,
канд. экон. наук, доцент ХРЯЩАНОВИЧ В.Н. — зам. отв. редактора

© Латвийский государственный университет, 1975

С 10704-092у 279-74
М В12(II)-75

ЧУХНО А.А.

Киевский государственный университет
им. Т.Г. Шевченко

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ И МЕХАНИЗМ
ИХ СОЧЕТАНИЯ В РАЗВИТИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОМ
ОБЩЕСТВЕ

Разработка теории экономических интересов позволила существенно продвинуться в структурном анализе социалистических производственных отношений.

Экономические интересы — не механическая, а субординированная система, выражающая специфику социалистического общественного. Общественные, коллективные и личные интересы — это единство общего, особенного и единичного.

Развитие экономических интересов определяется развитием социалистического общественного, диалектическим взаимодействием производительных сил и производственных отношений, диалектикой всеобщего, особенного и единичного.

Иначе говоря, коренной методологической проблемой дальнейшего развития производственных отношений в целом и экономических интересов как одной из их функциональных форм является диалектика процесса социалистического общественного. При рассмотрении этой проблемы некоторые авторы изображают этот процесс как результат взаимодействия общественного и обособленности, в процессе которого общественное заполняет своим содержанием "вакуум", образующийся при отпадении неадекватных социализму форм, путем "ограничения возможности дальнейшего воспроизводства отношений экономической обособленности."¹ Обращает на себя внима-

ние то, что по этому утверждению будет происходить "ограничение и отпадение" отношений обособленности, причем последние расцениваются как "неадекватные социализму формы". Еще более решительные суждения в этом плане можно найти у других авторов. "Те отношения, — пишет один из них, — которые обязаны своим существованием сохраняющимся элементам экономической обособленности, не имеют и не приобретают условий для своего развития." ¹

Недостаток этих и подобных им утверждений состоит в том, что отношения обособленности наделяются негативной характеристикой, они "неадекватны социализму", и поэтому они "не имеют и не приобретают условий для своего развития." Из логика этих рассуждений следует, будто скорейшее преодоление, устранение отношений обособленности ускоряет общественный прогресс. С этим нельзя согласиться. При обращении к практике мы сразу увидим, что нынешние тенденции хозяйственного развития состоят в том, чтобы, усиливая процессы обобществления, наиболее полно использовать отношения относительно обособления. Это находит выражение и в расширении хозяйственно-оперативной самостоятельности предприятий, в развитии объединений, в переходе к полному хозрасчету, во введении хозрасчета в средние и высшие органы управления отраслями народного хозяйства. Иначе говоря, вне относительной экономической обособленности, органически присущей социалистическому уровню обобществления, нельзя привести в действие движущие силы социалистического общества, наиболее полно использовать преимущества социализма. Если выделить наиболее существенные моменты совершенствования хозяйственного механизма на современном этапе, то следует отметить, что наряду и в единстве с совершенствованием централизованного планового руководства необходимо осуществить меры по уси-

¹ Методические основы прогнозирования производственных отношений социализма. Киев, 1973, с. 163.

лению использованная коллективного экономического интереса, направленного на реализацию общенародного интереса. При развитии социализма усиление ведущей и направляющей роли общенародного интереса на основе роста социалистического общественного бытия будет опровергаться совершенствованием методов стимулирования коллективных и личных интересов, обеспечивая их всё более глубокое сочетание с общенародными интересами.

Недостаток вышеприведенных утверждений об ограничении и отпадении отношений обособленности состоит в том, что они отступают от принципа конкретно-исторического подхода к анализу элементов производственных отношений, упрежденно представляют перерастание социалистических производственных отношений в коммунистические. Общественные и обособленные — это единство противоположностей. В условиях капитализма это противоречие носит антагонистический характер. В условиях развитого социализма это противоречие носит совсем иной характер. Во-первых, это не обособление собственности, а относительное экономическое обособление в рамках общенародной собственности на средства производства. И, во-вторых, это противоречие не антиподов, а целого и части, общего и особенного, специфического. Отсюда вытекает принципиальный вывод, что целое, общее — общественные, определяемое общенародной собственностью на средства производства, всецело определяет сущность и развитие части, особенного, специфического. Следовательно, диалектика развития состоит в том, что общественные не ограничивают, не вытесняют обособленные, а внутренне преобразуют ее, наполняют новым содержанием. Как уже указывалось, при капитализме обособленность закрепляется отношениями частной собственности, что определяет и характер противоречия, и методы его разрешения. Социалистическим производственным отношениям свойственен совершенно новый тип обособления. Поэтому и противоречие между общественными и обособленными носит иной характер и разрешается по-иному. В конечном счете обособление отмерет, но

стомерт не путем его устранения, а путем своего внутреннего преобразования, наполнения новым непосредственно общественным содержанием.

Как известно, производственно-техническое и экономическое обособление предприятий и объединений на стадии социализма обусловлено уровнем развития производительных сил, социально-экономической неоднородностью труда, т.е. степенью зрелости социалистических производственных отношений, отношений общенародной собственности на средства производства.

На современном этапе начался интенсивный процесс перехода от народнохозяйственной структуры, первичным элементом которой были отдельные производства (как правило, завод, фабрика), к новому типу социалистических предприятий - производственным объединениям, которые означают переход социалистического обобществления на новую, более высокую ступень.

До сих пор в экономике преобладали предприятия с предметно-замкнутым производственным циклом, универсальной структурой, что означало параллельное осуществление каждым из них в данной отрасли однородных процессов производства. Следовательно, внутряотраслевые отношения строились преимущественно по принципу простой кооперации труда.¹ Предприятия все еще слабо были связаны между собой, что и усиливало относительное обособление предприятия и его экономического интереса, делало его первичным звеном народного хозяйства.

Ныне положение существенно изменяется. Образование производственных объединений отражает достигнутый уровень и определяет дальнейшее углубление общественного разделения труда. Вспервах, рост концентрации и централизации производства, интеграция науки и производства уже само по себе знаменательно для характеристики растущего обобществления производства. Во-вторых, новый уровень обобществления изменяет условия разделения и кооперации труда. Вместо расчленения процесса производства

¹ Граматкин В.А. Социалистическое обобществление труда. М., 1972, с. 148.

внутри предприятия между цехами и участками будет происходить интенсивный процесс специализации между подразделениями внутри объединения.

В-третьих, процесс общественного разделения труда приобретает качественно новые черты по мере углубления специализации на основе таких ее прогрессивных форм как цеховая, узловая, стадийная и технологическая специализация. Это, в свою очередь, открывает новые возможности и будет действовать по возможности осуществления комплексной механизации и массовой автоматизации производства, расширению масштабов крупного массово-поточного производства. Переход от единичного предприятия к производственным объединениям означает важный шаг на пути преодоления относительной экономической обособленности. Во-первых, отдельные предприятия уже перестают быть относительно самостоятельными первичным звеном общественного разделения труда. Во-вторых, углубление специализации отдельных производств и предприятий внутри производственных объединений усиливает его зависимость от других предприятий и производств. В-третьих, быстро растущие производственно-экономические связи упорядочиваются путем перевода значительной их части внутрь производственных объединений и сосредоточения высших и средних органов управления на решении кардинальных проблем экономики.

Таким образом, существенное повышение уровня общественного труда, свойственное этапу развитого социализма, означает одновременно существенные изменения экономических границ относительного экономического обособления. Это характеризуется рамками не отдельного предприятия, а крупной совокупности производств, их объединения. Относительная экономическая обособленность не отменяется, не отпадает, не устранивается, а переходит на качественно новую ступень, свойственную значительно более высокому уровню социалистического общественного труда. Относительная экономическая обособленность, свойственная производственным объединениям, выступает тем самым существенной характеристикой качественно нового уровня социалистического общественного труда. Эти процессы при этом находят свое выражение в дальней-

шем развитии коллективного экономического интереса. Степень обобществления этого интереса возрастает, а следовательно, повышается и его общественная значимость за счет нарастания непосредственно общественных связей и стимулов.

Повышение привлекательности труда и его интеллектуализация, все большее превращение его в жизненную потребность, в свою очередь, находят свое выражение в развитии потребностей личности, ее экономических интересов. Степень обобществления личного экономического интереса поднимается на новую ступень, что проявляется и будет проявляться в усилении взаимосвязей личности и общества, в заботе общества и коллектива о всестороннем развитии личности. Под определяющим воздействием общенародной (государственной) формы собственности произойдет преобразование колхозно-кооперативной собственности. И здесь в полном объеме находит свое проявление диалектика общего и особенного. Наиболее зрелая форма собственности на средства производства, конституирующая новый способ производства, воплощающая общесоциалистические основы, свойственные всем формам нового способа производства, определит преобразование особенного, специфического - колхозной собственности не путем ее вытеснения, ликвидации, устранения, а путем наполнения ее новым, непосредственно общественным содержанием. Развитие материально-технической базы сельского хозяйства, его комплексная механизация, химизация и мелиорация позволяют выровнять материально-технические условия труда в промышленности и сельском хозяйстве, превратить сельскохозяйственный труд в разновидность индустриального, изменить организационную структуру в соответствии с уровнем обобществления сельскохозяйственного производства и на этой основе обеспечить сближение в отношении кооперативно-колхозной собственности с общенародной.

Таким образом, на основе развития социалистического обобществления система экономических интересов, сохраняя структуру, свойственную социалистической стадии, поднимается на качественно новый уровень, определяемый утверждением системы

крупного машинного производства, во всех отраслях и сферах хозяйства, единой общенародной (в государственной форме) собственности на средства производства, новой организационно-экономической структурой народного хозяйства, преодолением социально-экономических различий между городом и деревней, усилением социальной однородности физического труда и существенным сближением умственного и физического труда, большим продвижением на пути превращения труда в первую жизненную потребность, все более полным решением проблемы всестороннего развития личности.

Повышение степени обобществленной общенародных, коллективных и личных интересов укрепляет единство целей и действий всех членов общества, укрепляет двакучие силы, а следовательно, ускоряет процесс перерастания социализма в коммунизм.



Система интересов социалистического общества свойственны специфические формы и механизмы реализации экономических интересов. Общенародная собственность на средства производства определяет непосредственно общественное ссоединение средств производства и рабочей силы, непосредственно общественный характер труда. Все это означает, что вся система интересов, но прежде всего, общенародные интересы реализуются путем непосредственно общественных прямых связей. Это главная форма реализации общенародных интересов. Вместе с тем, достигнутый уровень социалистического обобществления, социально-экономическая неоднородность труда обуславливает существование отчасти экономической обособленности и свойственной ей ковенной, товарной формы экономических связей, которая играет существенную роль в сочетании интересов общества, предприятия и каждого труженика, т.е. выступает важной формой реализации экономических интересов.

Нетрудно видеть, что и система интересов, и механизм их осуществления выражает специфику экономической структуры социализма — высшей фазы развития коммунистического общества, для которой характерно особое, специфическое сочетание непосредственно общественных и товарных форм связей. Прогнозирование экономических интересов предполагает глубокое исследование закономерностей развития объективного механизма сочетания экономических интересов и их реализации.

Многие авторы продолжают утверждать, что социализм и товарное производство находятся в "глубочайшей противоположности", будто "установление данной противоположности является одним из наиболее глубоких принципов научного коммунизма".¹ На самом деле социализм антипод капитализма, а не товарного производства. Поэтому совершенно неправильно сопоставлять, соотносить социализм как первую фазу нового способа производства и товарное производство, существующее в различных способах производства а не представляющее собой способа производства. Неверная посылка неизбежно ведет к выводам, которые не соответствуют действительным процессам развития. Так, утверждается, будто "учет фундаментальной тенденции ко все большему обобществлению объясняет, почему нельзя постулировать "развитие социалистического товарного производства" на этапе развитого социализма". И больше того, автор считает, что "продолжение товарного производства и его вытеснение из экономической структуры общества оставляет историческую миссию развитого социализма".²

Нетрудно видеть, что данные положения расходятся с практикой и сделанными в последнее время теоретическими обобщениями. Во-первых, "товарно-денежные отношения у нас имеют новое, присущее социализму, содержание".³ Во-вторых, "товарно-денежные отношения могут и должны использоваться в интересах ук-

¹ Методологические основы прогнозирования производственных отношений социализма. Киев, 1973, с. 81.

² Там же, с. 81.

³ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1973, с. 169.

репления планового руководства народным хозяйством и развития инициативы предприятий и объединений на началах хозяйственного расчета." ¹ Уже отсюда видно, что не "преодоление и вытеснение товарного производства", а всемерное использование возможностей, заложенных в нем, — вот что составляет важную черту развитого социализма. Вместо "вытеснения" товарно-денежных отношений происходит расширение их сферы в связи с ускорением социально-экономического развития села, с распространением хозяйственных отношений на среднее и высшее звено управления в отраслях. Следовательно, хотя товарно-денежные отношения отомрут при коммунизме, однако произойдет это не через их "преодоление и вытеснение". Однако некоторые авторы безапелляционно утверждают, что будто бы "уже в период развитого социализма произойдет сужение сферы товарно-денежных отношений, из которой выпадут некоторые недефицитные и нетрудовые пищевые продукты широкого потребления и услуги." ² Как и в случае "вытеснения и преодоления", сужение сферы товарно-денежных отношений представляет собой не внутренний диалектический процесс, а часто внешнюю, можно даже сказать, поверхностную его характеристику.

Гносеологической причиной подобных выводов служат, по моему мнению, то, что концепция двух форм связей, имманентных социализму, до сих пор не получила достаточного развития, особенно в части взаимосвязи и взаимодействия непосредственно общественных, прямых, и товарных, косвенных, форм связей.

Исследования последнего времени показывают, что непосредственно общественные и товарные формы связей имеют общеэкономическую основу — общественное разделение и кооперацию труда. В условиях капитализма, основой которого является машинное производство, неизбежно возникает непосредственное обобществление труда. "Машины..., — писал К. Маркс, — функционируют только в руках непосредственно обобществленного или совместного труда." ³

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1973, с. 169.

² Методологические основы прогнозирования производственных отношений социализма. Киев, 1973, с. 84.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 397.

Однако капитализм ставит узкие рамки непосредственно общественным связям. Частнокапиталистическая собственность на средства производства, экономическое обособление собственности обуславливает обособление труда. Поэтому при капитализме непосредственно общественному труду в рамках капиталистической кооперации, пределы которой определяются размерами функционирующих капиталов, противопоставлено частный, косвенно, опосредованно общественный труд в масштабах всего общества. Возникает вопрос: если непосредственно общественные и товарные связи генетически заложены в общественном разделении и кооперации труда, если они в своеобразном сочетании существуют при капитализме, то почему же на стадии социализма товарно-денежные отношения — чужеродный элемент внутри непосредственно общественного планомерного производства? ¹ Почему "социализм и товарное производство — противоположности." ²

Как видно, до сих пор непосредственно общественные и товарные связи изображаются лишь как противоположности, взаимноисключающие друг друга. Упускается же виду то обстоятельство, что на стадии социализма непосредственно общественные и товарные формы связей взаимодействуют, взаимопропикивают и взаимодополняют друг друга. Вне этого нельзя понять ни природу социализма, ни механизма функционирования его экономики.

Непосредственное общественное производство, непосредственно общественный характер труда предопределяют, что развитие и регулирование социалистического общественного производства осуществляется прямо и непосредственно. Социалистические предприятия и объединения заблаговременно, до начала процесса производства прямо, планомерно включаются в систему общественного разделения труда. Вместе с тем, степень зрелости социалистического общественного производства такова, что имеет место

¹ См.: Товарно-денежные отношения в системе планомерно организованного социалистического производства. Под ред. проф. Чаглова А.А. М., 1971.

² Курс политической экономии. Т. 2., с. 262.

относительная экономическая обособленность непосредственных производителей, социально-экономическая неоднородность труда, что обуславливает наряду с главным принципом, непосредственными связями существование косвенных, товарных связей. Следовательно, необходимость органического сочетания непосредственно общественных и товарных связей заложена в самой природе общественной ответственности и общественного труда за стадии социализма. Предусматриваемые в народнохозяйственном плане на основе прямого и непосредственного использования экономических законов пропорции между производством и потреблением, в распределении труда и средств производства проходят общественную проверку в процессе реализации товаров, означающей окончательное признание обществом произведенных затрат. Значит, товарные, косвенные связи не противоречат в основах прямым связям, а взаимодействуют с ними в интересах планомерного движения всего процесса общественного воспроизводства. И больше того, они способствуют развитию и наиболее полному осуществлению непосредственно общественных отношений, связей, ибо они выступают формой, средством осуществления планомерности. Ведь косвенные связи призваны содействовать тому, чтобы предприятие или объединение вносило предписанный народнохозяйственным планом вклад в удовлетворение общественных потребностей при соблюдении общественно необходимых затрат труда. Более того, прямые непосредственно общественные связи, доминирующие в экономике, частично осуществляются в стоимостной, денежной форме. Таким образом, прямые и косвенные связи взаимно переплетаются, взаимопроявляют, становятся объективно необходимой формой планомерного развития. Планомерное распределение и применение общественного труда означает непосредственное и прямое его общественное признание и выражение, однако на социалистической ступени обобществленная это признание является еще неполным. Оно дополняется окончательным признанием, которое происходит в результате производства и обмена продуктов труда как товаров. Следовательно, абстрактный труд при социализме является од-

ной из важных форм выражения общественного характера труда, дополняющей его непосредственно общественное выражение и регулирование. Использование закона стоимости носит сознательный и планомерный характер, ибо редукция различных видов труда происходит не на рынке, а путем планового сопоставления затрат разнокачественного труда, научно обоснованного ценообразования, планомерного регулирования движения прибыли. Следовательно, экономические категории — цена, прибыль и т.д., будучи стоимостными по своей природе, являются инструментами планомерного регулирования общественного производства. Косвенная форма служит средством реализации планомерности через принцип эквивалентности, стоимость.

Правильное понимание единства и противоречия прямых и косвенных связей составляет важное гносеологическое условие выяснения сущности социализма, его экономической структуры, экономических категорий. Беда в том, что до сих пор, например, прямые связи сводятся только к плану, а товарные — к хозрасчету. Например, один из авторов пишет, что хозяйственный расчет является "специфичной для социализма формой существовавшей товарно-денежных отношений, производной от категории социалистического товара (включая в себя атрибут планомерности)".¹ Нельзя согласиться с таким подходом. Если мы возьмем план, то его главными показателями будут объем реализованной продукции и рентабельность — категории товарного производства. Хозрасчет, будучи важным средством использования товарно-денежных отношений, прежде всего, является формой реализации планомерности, непосредственно общественных отношений. Ведь хозрасчет невозможен вне плана, он основан на плане и подчинен выполнению плана. Поэтому такие экономические категории как план, хозрасчет и т.д. представляют собой воплощение не той или иной формы связей в отдельности, а их единство.

¹ Методологические основы прогнозирования производственных отношений социализма. Киев, 1978, с. 55.

Отсюда следует принципиальный вывод, что в процессе перерастания социализма в коммунизм будет происходить не отпадание одной стороны единства противоположностей - товарно-денежных отношений, не вытеснение их, не сужение сферы товарного производства, а все более глубокое взаимопроизводительное развитие прямых и косвенных связей, преобразование косвенных связей путем нарастания в них элементов непосредственно общественных отношений. В.И. Ленин еще на заре Советской власти раскрыл диалектику товара в условиях переходного периода, что полностью относится и к современному этапу, он показал, что товар уже "не только товар, уже не товар, перестает быть товаром..."¹ Товар, как продукт социалистически общественного труда, обладает качеством плановой обменности, ему свойственен плановый характер движения, т.е. он выражает социалистические производственные отношения, органически сочетающие высокую уровень общественного с относительной экономической обособленностью предприятий (объединений), непосредственно общественные, прямые и косвенные отношения и связи.

На современном этапе происходит быстрый процесс развития общественного производства и труда, что ведет к укреплению и развитию непосредственно общественных отношений, возрастанию их роли в экономике, а следовательно, и к преобразованию товарно-денежных отношений. Как уже указывалось, одним из самых существенных проявлений роста социалистического общественного производства является переход к производственным объединениям как основному структурному звену нашей экономики. Это означает расширение рамок социалистической кооперации труда, переход ее на качественно новый уровень, что углубляет и развивает непосредственно общественные отношения внутри кооперации, то есть объединения, и создает условия для дальнейшего развития непосредственно общественного характера производства и труда, совершенствования непосредственно общественных отношений и усиления прямого, непосредственно общественного регу-

¹ Ленин В.И., Полн. собр. соч. Изд. 5-е, т. 43, с. 276.

лирование социалистического производства. Это находит выражение, прежде всего, в улучшении социалистического планирования, во все более глубоком и комплексном решении проблем развития групп производств и отраслей, сфер материального производства, прогресса науки и техники и производства, производственной и непроизводственной сфер, техники, экономики и человека, его физических и умственных способностей. Общество, все глубже овладевая взаимосвязями в экономике и обществе в целом, все более полно реализует назревание проблемы его развития в своих планах. Возрастающие степени зрелости непосредственно общественных форм регулирования находят проявление в развитии прогнозирования как важнейшей предпосылки научно обоснованного планирования.

Все более широкое применение нормативных методов планирования, развитие нормативной базы, которые свойственны непосредственно общественным формам и отношениям, также свидетельствует о качественном росте народнохозяйственного планирования.

Жизнь убедительно свидетельствует о том, что всякое несоответствие в хозяйственном механизме объективно существующей структуре производственных связей неизбежно вызывает отрицательные последствия. Так, несостоятельными оказались надежды ряда экономистов на всемогущество товарно-денежных отношений. Например, многие считали, что введение показателя объема реализованной продукции позволит наиболее тесно увязать производство с удовлетворением общественных потребностей. Этот показатель, сыграв позитивную роль, оказалось, не стимулирует выполнение плана в натуральном выражении и заданном ассортименте, что является главным для удовлетворения общественных потребностей. Поэтому сейчас происходят процессы возрастания роли натурально-вещественного содержания плана, т.е. усиление роли непосредственно общественных методов регулирования производства. Начиная с 1972 года установлен

порядок, при котором в плане предприятий выделяется объем реализации новой продукции в натуральном выражении. Соответственно этот показатель становится обязательным условием образования дополнительных фондов. Объем средств, выделяемых в фонд расширения, а также нормативы отчислений поставлены в прямую зависимость от темпов роста производительности труда. От предприятий требуется соблюдение обоснованных пропорций между ростом заработной платы, производительностью труда и прибылью. Очевидно, повышение роли натурально-вещественных показателей не отрицает стоимостных показателей, а направлено на усиление взаимосвязи и взаимозависимости стоимостных и натурально-вещественных сторон плана. Ибо только при адекватности хозяйственного механизма природе и структуре экономических отношений и связей на каждом данном этапе развития социализма обеспечивается его эффективность.

Развитие социалистического общества, формирование общенародной кооперации труда проявляется и в кибернетизации управления. Научно-техническая революция, создание и широкое внедрение электронно-вычислительной техники, развитие кибернетики позволяет внедрить автоматизацию в управление, в систему сбора и обработки информации, т.е. создает техническую основу для развития непосредственно общественных отношений прямого непосредственного регулирования производства и труда.

Его значение состоит в том, что начинает формироваться механизм обратных связей, имманентный непосредственно общественным отношениям. И здесь важно в процессе прогнозирования дальнейшего развития производственных отношений научно определить диалектику развития непосредственно общественных форм на основе кибернетизации управления. Выказывается мысль, что "в меру созревания этих начал непосредственно общественного, планомерного саморегулирования произойдет постепенное отмирание естественных социализму рычагов стоим-

моотного управления? ¹ Возникает вопрос: каким образом происходит этот процесс? По моему мнению, уже сейчас есть основание утверждать, что внедрение электронно-вычислительной техники, автоматизированных систем управления не отмечает одни формы связей, утверждая другие. Происходит внутреннее преобразование категорий, изменение характера и форм их движения и использования. В этой связи, например, упомянем действие закона спроса и предложения. И до сих пор в той или иной степени этот закон нами сознательно применялся и использовался. Однако, правильно определяя движение многих потребностей, выражаемых платежеспособным спросом, мы неоднократно были свидетелями серьезных просчетов в планировании и организации производства целого ряда весьма необходимых предметов потребления. Создание автоматизированной системы сбора и обработки информации в масштабах районов, республик и страны в целом позволяет категориям спроса наполнить новым содержанием, обеспечить неизмеримо более высокую степень ее планирования, непосредственно общественного регулирования. Не устранение категорий, не ее отрицание в системе управления, а наполнение ее новым содержанием, ее внутреннее преобразование является характерной тенденцией. Следовательно, процесс отмирания товарных отношений — не сужение и ограничение сферы товарного обмена, не выпадение из нее одного продукта за другим, а постепенное наполнение конкретных экономических форм все более зрелым, развитым непосредственно общественным содержанием.

Таким образом, нарастающие элементы непосредственно общественных отношений, повышение степени зрелости непосредственно общественной общенародной собственности, непосредственно общественного труда и, наконец, непосредственно общественность, прямого регулирования производства и труда позволяет не только усилить ведущее, доминирующее значение непосредственно общественных начал, но и осуществить серьезные изменения в

¹ Методологические основы прогнозирования производственных отношений социализма. Киев, 1973, с. 16.

содержания товарно-денежных отношений в их преобразовании, т.е. произвести глубокое внутреннее изменение в структуре отношений и связей на пути становления единой системы непосредственно общественных отношений, адекватной коммунистическому обществу.

Таким образом, рост и совершенствование непосредственно общественного регулирования в органическом сочетании с товарно-стоимостными рычагами обеспечивает наиболее полное сочетание коллективных и личных интересов с общенародными; приведение в действие могучих движущих сил развитого социалистического общества. В меру нарастающих элементов непосредственно общественных отношений (повышение зрелости непосредственно общественной, общенародной собственности, непосредственно общественного труда, непосредственно общественного регулирования производства и труда), с одной стороны, и развитая специфического механизма непосредственно общественной формы обратных связей, основанного на процессах кибернетизации управления и дальнейшего подъема творческой активности масс, расширения их участия в управлении, с другой стороны, создается объективный механизм функционирования экономики; адекватный качественно новому уровню общественного производства и труда, обеспечивающий планомерное саморегулирование и самодвижение экономической системы.

СИГНАЛЫ ОБРАТНОЙ СВЯЗИ И НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ
УПРАВЛЕНИЯ КОЗРАСЧЕТНЫМИ СИСТЕМАМИ

В специальной литературе общепризнанным является тезис, что принцип обратной связи является одним из фундаментальных принципов, даже законом управления.¹ С философских позиций речь идет о диалектике причины и следствия: если при прямой связи причина непосредственно определяет следствие, то обратная связь проявляется в том, что следствие воздействует на причину. Другими словами, в реальном управлении причины и следствия постоянно меняются местами. В соответствии с общей теорией систем, с кибернетикой обратная связь прослеживается как воздействие выхода системы на ее вход. По Н. Винеру, обратная связь представляет "... собой свойство, позволяющее регулировать будущее поведение прошлым выполнением приказов."² В практике управления хозяйственными системами функционируют контуры обратной связи: в орган управления постоянно поступает информация обратной связи о состоянии входа и выхода системы, о протекании процессов в самом управляемом объекте, т.е. о результатах хозяйствования.

¹ Гейлман А.М. Организация управления. М., 1972, с. 21; Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. М., 1973, с. 31; Емельянов С.В. Организационные системы управления: принцип построения структурных схем. В кн.: Актуальные проблемы управления. М., 1972, с. 118.

² Винер Н. Кибернетика и общество. М., 1958, с. 45.

ния и различных возмущениях, олукающие основой для принятия новых управленческих решений.

Обратная связь в экономике всегда осуществляется в рамках определенных производственных отношений, определяющих специфику действия этой формы причинно-следственной зависимости при данном способе производства. Анализ политекономического аспекта принципа обратной связи при социализме исключительно важен с точки зрения поиска конкретных путей дальнейшего совершенствования механизма социалистического хозяйствования. Суть проблемы в том, что все звенья контура обратной связи, начиная с сигнала обратной связи, имеют экономическое содержание и выражают конкретные формы производственных отношений в их качественной и количественной определенности. Последние, в свою очередь, являются условиями реализации непосредственных коллективных и личных экономических интересов, определяющих практическую целенаправленность деятельности производственных коллективов и каждого работника - как управляющих, так и управляемых. Поэтому справедливо тезис, что от организации обратной связи во многом зависит локальная эффективность производства хозяйственных производственных систем.

В данной статье в методологическом плане рассматривается один частный вопрос многогранной проблемы - воздействия экономического содержания сигнала обратной связи и ряда других звеньев контура обратной связи на хозяйственную деятельность хозяйственных предприятий (объединений), т.е. на направленность управленческих решений этого уровня иерархии управления.

+ + +

Управление хозяйственными системами предполагает: во-первых, выбор контролируемых характеристик (параметров) или состояний системы и определение экономического содержания сигналов обратной связи;

во-вторых, определение плановых значений контролируемых характеристик, что одновременно означает выбор эталона или базы сравнения сигналов обратной связи;

в-третьих, организацию измерения контролируемых характеристик или состояний системы и выдачу сигналов обратной связи;

в-четвертых, сопоставление сигналов обратной связи с эталоном или базой и экономическая оценка возможных отклонений;

в-пятых, выработку управляющих воздействий на основе оценки сигналов обратной связи;

в-шестых, реализацию управляющих воздействий.

I. При выборе контролируемых характеристик хозяйственной системы следует различать:

1/ характеристики, избранные суперсистемой (вышестоящими органами управления) для управления предприятием (объединением) как своей подсистемой; такими характеристиками являются директивные плановые показатели хозяйственных предприятий (объединений);

2/ характеристики, являющиеся слагаемым характеристик избранных суперсистемой или непосредственно или опосредованно воздействующих на них (например, валовая продукция, себестоимость, фондотдача и др.);

3/ характеристики, необходимые для управления подсистемами хозяйственной системы (показатели работы филиалов, производств, цехов, участков, бригад, отделов, служб).^I

Первая группа контролируемых характеристик классифицируется как основные характеристики хозяйственной системы (их информа-

^I Отнесение контролируемых характеристик и сигналов обратной связи к той или иной группе зависит от уровня иерархии управления. В данной работе классификация исходит из уровня основного структурного звена управления промышленностью - хозяйственного предприятия (объединения).

ционное выражение выступает как основные сигналы обратной связи). Вторая и третья группы - это вспомогательные характеристики (соответственно вспомогательные сигналы обратной связи). При этом по "месту рождения" все характеристики и сигналы обратной связи делятся на: а) входные (характеризующие состав и величину ресурсов на входе системы); б) внутренние (характеризующие входы и выходы подсистем объекта управления, т.е. в основном процесс протекания деятельности системы; в) выходные (характеризующие количественный и качественный итог производства, функционирования системы в целом).

Кроме того, различаем первичные и вторичные контролируемые характеристики и сигналы обратной связи. Непосредственно измеряемые характеристики хозяйственных систем в натуральных и стоимостных единицах называются первичными (количество произведенных изделий, измеряемых в килограммах, тоннах, объем валовой продукции, реализованной продукции в рублях и т.д.).

Вторичные характеристики систем формируются расчетным путем на основе первичных характеристик (уровень производительности труда, фондоотдача, прибыль, общая и расчетная рентабельность, оборачиваемость оборотных средств и т.д.).

Основные и вспомогательные сигналы обратной связи могут отражать как первичные, так и вторичные характеристики систем.

Конкретный выбор контролируемых характеристик систем зависит от целей управления,¹ которые перед данной хозяйственной системой ставит суперсистема. В условиях социалистической плановой экономики это практически означает, что выбором директивных плановых показателей одновременно определены и контролируемые характеристики деятельности хозяйственной системы. Именно цели управления с учетом их взаимо-

¹ Речь идет о внешней задаваемой цели в отличие от внутренней цели самой хозяйственной системы.

связи являются основой выбора: а) той или иной характеристики системы как непосредственного объекта (субъекта) управляемая; б) той или иной методики измерения этой характеристики (практической "конструкции" экономического показателя). В прямой зависимости от методики измерения контролируемых параметров складывается их реальное экономическое содержание, выражающее конкретное производственное отношение.

Что касается основных сигналов обратной связи, то они должны иметь совпадающее экономическое содержание с директивными плановыми показателями, т.е. исчисляться по единой методике. Значение обоснованности выбора экономического содержания основных контролируемых характеристик хозяйственных систем и соответствующих сигналов обратной связи трудно переоценить, ибо это содержание определяет управляющее воздействие по обеспечению заданных значений директивных плановых показателей.

Остро стоит проблема соответствия экономического содержания каждого из директивных плановых показателей соответствующей цели управления. Реальный случай, когда управляющее воздействие в связи с плановым показателем и реакция на соответствующий сигнал обратной связи по сути не обеспечивает (в полной мере) конкретную цель управления. Например, целевой функции применения показателя "задание по росту производительности труда" является обеспечение снижения трудоемкости производимых потребительных стоимостей. Но методика измерения показателя производительности труда путем деления валовой продукции на численность промышленно-производственного персонала дает возможность выполнять (перевыполнять) задание по росту производительности труда за счет ассортиментных сдвигов (переход к выпуску более материалоемкой или менее трудоемкой продукции) и передачи изготовления части продукции по кооперации другим предприятиям без реального снижения трудоемкости конкретных изделий. Цель управления при помощи директивного планового показателя "общая рентабельность" — содействовать

повышению эффективности производства хозяйственного предприятия (объединения). Но "конструкция" этого показателя, в частности его знаменателя, такова, что для повышения уровня рентабельности достаточно заменить обособленные оборотные средства заемными. Очевидно, такая замена сама по себе никак не означает рост эффективности производства.

Методика измерений контролируемых характеристик тесно связана с выбором конкретных измерителей. Для плановых показателей в стоимостной форме велико значение применяемых цен (оптовые цены промышленности, оптовые цены предприятий, различные цены; при этом в зависимости от целевой функции измерения могут применяться неизменные цены, цены, принятые в плане, фактически действующие цены). При установлении контролируемых параметров хозяйственных систем в натуральном выражении возникает проблема экономически обоснованного выбора единицы измерения. Опыт показывает, что планирование и учет производства бумаги в тоннах или квадратных метрах, проката - в тоннах или погонных метрах ведет к различным управляющим воздействиям и к различному результату с точки зрения удовлетворения потребностей и минимизация материальных затрат у потребителя.

При измерении контролируемой характеристики "производство важнейших видов продукции в натуральном выражении" мы сталкиваемся еще и с необходимостью агрегирования продукции в укрупненные номенклатурные группы. Признак, по которому произведено агрегирование, конкретный состав этих групп существенно воздействует на управленческие решения, на реализацию целей управления.

По сути дела все контролируемые характеристики хозяйственных систем являются агрегированными, информация обратной связи об этих параметрах - сумма или средневзвешенный результат деятельности многих взаимосвязанных подсистем. При этом и плюсы и минусы деятельности отдельных ячеек частично

взаимно перекрываются. За "агрегированным" благополучием системы в целом исчезают возможные недостатки работы отдельных подсистем. Так, отчетная информация о ведущем директивном плановом показателе хозяйственного предприятия (объединения) - объем реализованной продукции - отражает суммарный итог выполнения, перевыполнения и невыполнения договоров поставки по весьма детализованным товарным группам. С точки зрения удовлетворения конкретных потребностей перевыполнения договоров по одним товарам никак не компенсирует невыполнение договоров по другим товарам.

Агрегирование является конституирующим моментом методики измерения контролируемых параметров и участвует в формировании экономического содержания характеристик систем. В силу этого агрегирование активно воздействует на управленческие решения: а) экономически обоснованное агрегирование способствует реализации цели управления; б) при необоснованном агрегировании управляющие воздействия могут противоречить цели управления.

При выборе контролируемых характеристик хозяйственных систем на основе определенных целей управления возникает более общая проблема оправданности избранных целей с точки зрения задач, стоящих перед производством в целом для конкретной отрасли (подотрасли), производственного объединения (предприятия) в частности.

II. Управляющие воздействия в связи с деятельностью хозяйственных систем нацелены на достижение в единстве определенного качественного и количественного итога. Выбор плановых значений контролируемых характеристик, значений действующих норм и стандартов формирует количественную определенность конкретных форм производственных отношений. Этот выбор определяется целью управления, т.е. общественными потребностями с учетом технических и экономических ограничений. Установлением плановых значений различных контролируемых параметров хозяйственной системы, включая значение норм

и стандартов, определяется эталон или база для сравнения сигналов обратной связи. (Такой базой может быть и уровень, достигнутый в предыдущем периоде). При этом возникает проблема выбора временного интервала плана работы системы. Плановые показатели могут быть установлены для каждого месяца или квартала в отдельности или нарастающим итогом с начала года; задания пятилетнего плана аналогично могут быть определены для каждого года пятилетки или нарастающим итогом с начала пятилетки. Различные интервалы времени для определения плановых заданий и контроля деятельности управленческих систем отличаются по своему воздействию на принятие управленческих решений. При планировании выходных характеристик системы обособленно для каждого года чет должной заинтересованности в мобилизации резервов как при разработке плана, так и при его перевыполнении. Это потому, что успех одного года не закрепляется в дальнейших плановых периодах; при планировании по достигнутому уровню, это означает, что для данного производственного коллектива выполнение плана следующего периода усложняется, ибо, как говорят хозяйственники, "ухудшается база". С этой точки зрения планирование выхода системы нарастающим итогом обладает определенными достоинствами. Успех одного квартала (года) положительно отражается на итогах последующих кварталов (лет), а отставание в одном квартале (году) необходимо возместить в ближайший плановый период. Но и такой подход к планированию имеет свою "ахилесову пята". Успех первых кварталов общего планового периода года побуждает стремление почивать на лаврах; возможен случай, когда предприятие в течение последнего квартала производит (реализует) меньше продукции, чем первоначально планировалось, но при этом успешно выполняет суммарный план года. С другой стороны, неуспех одного планового периода не всегда возможно возместить в последующих периодах. Это означает, что если даже в последующие периоды план данного временного интервала будет выполнен, то суммарный

план нарастающим итогом окажется невыполненным. Такой возможный вариант практики хозяйствования порождает известное безразличие к последующему выполнению плана, рождает дополнительный "стимул" завязать планы.

На выбор временного интервала контролируемой характеристика системы воздействует ряд моментов:

а) конкретная задача управления при помощи данного параметра;

б) специфика хозяйственной (производственной и коммерческой) деятельности конкретной системы (подсистемы);

в) взаимосвязь контролируемых параметров различных подсистем;

г) период времени, в течение которого орган управления в случае необходимости способен компенсировать возможные возмущения и преодолеть отклонения от заданных значений контролируемых параметров.

Именно учет этих факторов определяет практику нашего хозяйствования, при которой годовой план хозяйственного предприятия (объединения) делится на директивно утверждаемые квартальные планы, а филиалам, цехам, участкам план задается ежемесячно. Плановые значения отдельных контролируемых характеристик подразделений предприятия (объединения), например, ритмичность, могут задаваться на более краткие сроки - декаду, пятидневку; выпуск продукции в натуральном выражении может в ряде случаев планироваться как дневное или сменное задание.

Чрезмерная унификация временных интервалов планов хозяйственных систем (повсеместное разбиение годовых планов на утверждаемые квартальные планы) не оправдана. В зависимости от скорости оборота производственных фондов и сезонности производства следовало бы для конкретных предприятий (объединений) иметь и другие плановые периоды. При большой ско-

рости оборота производственных фондов временный интервал планов целесообразно сократить (если это не противоречит другим моментам, воздействующим на этот интервал). Иско-
временная сезонность производства может потребовать выде-
ления плановых периодов, несоответствующих кварталным ин-
тервалам. Могут быть и другие подходы при решении проблемы,
в частности определение временных интервалов планов в зависи-
мости от сроков выполнения заказов.

Выбор базы сравнения сигналов обратной связи связан с
проблемой сравнимости информации по сопоставляемым перио-
дам. При одном и том же экономическом содержании контролиру-
руемый параметр системы может быть задан в различной форме.
Например, годовой план по объему реализации продукции может
быть выражен, во-первых, как годовая выручка от реализации
продукции в рублях; во-вторых, как темп прироста (роста)
в процентах к определенной базе (к предыдущему году, к
последующему году предыдущей пятилетки и т.д.). Для решения
разных задач управления одновременно могут быть применены
обе формы выражения планового значения показателя.

Мы уже подчеркнули необходимость применения единой мето-
дики измерения (методологии учета) отчетных и плановых (за-
висных) данных. Это обеспечивает полную сравнимость информа-
ции. При этом база обычно¹ пересчитывается по методологии
учета контролируемого параметра в последующем, сопоставляе-
мом периоде. В статистической практике к изменению методоло-
гии учета стоимостных показателей; как правило, относят и
изменение цен. В этом случае базу пересчитывают в ценах со-
поставляемого периода. Возникает вопрос об экономической
целесообразности такого подхода. Вопрос весьма сложен, ибо
речь идет о стимулирующей роли цены в управлении производ-
ством. Пересчет базы при любом изменении цен означает, что

¹ При сопоставлении отчетных данных с планом по объему
реализации продукции фактические данные отчетного периода
учитываются в ценах, принятых в плане.

стимулирующее воздействие совершенствования цен на структуру и темп роста объема производства и реализации, на расходование ресурсов в существенной мере перечеркивается. Возникает задача определить критерии, в соответствии с которыми и необходимо решать вопрос о том, когда пересчитывать и когда не пересчитывать базу при изменениях оптовых цен. Подход должен быть селективным. Если цены используются для фиксации физического объема итога производства, то при изменениях цен пересчет соответствующей базы для сопоставления с сигналами обратной связи обязателен. Такая необходимость очевидно возникает для любых стоимостных показателей при общих реформах оптовых цен. Другое дело текущие изменения оптовых цен с целью упорядочения их стимулирующего воздействия, например, при переходе на очередную ступень так называемых ступенчатых цен. В таком случае база сравнения контролируемых параметров в стоимостной форме не должна подлежать пересчету.

Коренная проблема определения плановых значений контролируемых характеристик хозяйственной системы, норм и стандартов — стимулирование не "облегченных", а достаточно напряженных (в идеальном варианте — оптимальных) планов, выбора таких эталонов для сравнения сигналов обратной связи, которые нацеливали бы на активный поиск резервов повышения эффективности производства.

Ш. В технических системах функцию измерения контролируемых характеристик систем осуществляют различные датчики, разнообразные измерительные приборы. В экономических системах организуется специальный учет (производственный, бухгалтерский, статистический и др.), генерирующий по заданной программе в определенные сроки отчетную информацию о контролируемых характеристиках системы. Эта информация в виде сигналов обратной связи передается в соответствующий орган управления. При измерении контролируемых параметров орган управления встречается с многочисленными организационными и техническими проблемами сбора, накопления, обработки и передачи информации. Упомянем лишь одну из них. Сигналы обратной связи всегда поступают в

орган управления " reverse fastum ", т.е. о известном запаздывающем по отношению к моменту окончания отчетного периода. Чем больше запаздывает сигнал обратной связи, тем труднее успешно решать задачи управления. Отсюда требование по возможности более краткой обратной связи не только регулярного, но и обычно частого (через краткие промежутки времени) поступления необходимой информации. Технические возможности решения этой проблемы в современных условиях связаны с применением электронно-вычислительной техники в рамках автоматизированных систем управления. Увеличение затрат на информационное обеспечение управления должно при этом окупаться повышением действительности управления.

Для выработки управляющих воздействий по сигналам обратной связи весьма важен прогноз ожидаемых значений контролируемых характеристик системы за отчетный период, расчет ожидаемых значений сигналов обратной связи. Это требует организация промежуточных измерений контролируемых параметров, т.е. поступление сигналов обратной связи до наступления отчетного срока.

IV. В составе органа управления хозяйственной системы действует блок сравнения. Здесь поступающие сигналы обратной связи сопоставляются с эталоном, с заданными значениями контролируемых характеристик хозяйственных систем.

В зависимости от экономического содержания контролируемого параметра соответствующая информация обратной связи сопоставляется в одних случаях с планом, нормой, стандартом, в других случаях с уровнем какого-то предыдущего уровня. С эталоном сравниваются и ожидаемые сигналы обратной связи.

Результате сравнений выявляются те или иные отклонения сигналов обратной связи от заданных значений или ранее достигнутого уровня. Выявленные отклонения фиксируются количественно абсолютно или относительно.

Далее следует экономическая оценка отклонений, которая включает в себя:

е) выяснение причин отклонений;

б) выяснение воздействий отклонений на итог работы системы как в момент фиксации, так и в будущем (за определенные отчетные периоды);

в) определение воздействия конкретных размеров отклонений на условия реализации интересов производственных коллективов и отдельных работников.

Последний момент является решающим в экономической оценке отклонений. Дело в том, что отклонения прямо или опосредованно влияют на итоговые значения контролируемых характеристик хозяйственных систем. Эти характеристики в свою очередь органически связаны с условиями реализации коллективных и личных интересов, являются элементами этих условий.

По итогу оценки сигналов обратной связи в блоке сравнения их можно разделить на две группы:

а) нейтрально информирующие сигналы; б) болевые сигналы. Сигнал обратной связи является нейтрально-информирующим в том случае, если, во-первых, фактическое значение контролируемого параметра соответствует заданному, плановому значению; во-вторых, отклонения находятся в допустимых пределах, т.е. не влияют ощутимо на выход системы. Это означает, что при поступлении нейтрально информирующего сигнала принимается управленческое решение: не изменять режима работы системы. Болевые сигналы обратной связи являются носителями информации о том, что отклонения контролируемых параметров от заданных значений превысили допустимый предел. По болевым сигналам поэтому принимаются управленческие решения по регулированию деятельности системы или по корректировке плановых заданий ее выхода. Деление сигналов обратной связи в существенной мере зависит от уровня порога чувствительности системы.^I При повышении порога чувствительности системы часть

^I По общему определению "чувствительность" системы характеризует величину отклонений от эталона, при которой система начинает выдавать ответное регулирующее воздействие.

болевых сигналов становится нейтрально информирующей; при понижении этого порога имеет место обратное явление. Уровень этого порога, в свою очередь, зависит от условий реализации интересов, в частности от направленности и размера стимулов, коэффициента усиления в стимулировании (отношение между мерой поощрения или наказания и мерой труда или эффективности производства). При низком коэффициенте усиления уровень порога чувствительности системы высок, даже существенные отклонения контролируемых параметров от заданных значений не воспринимаются как болевые сигналы и не вызывают управляющих воздействий по изменению режима работы системы; существует даже опасность, что в этом случае цепь обратной связи не будет сомкнута. При повышении коэффициента усиления стимулирования уровень порога чувствительности системы снижается, часть нейтрально информирующих сигналов обратной связи превращается в болевые. Важную роль здесь играют критерии оценки деятельности производственных коллективов и отдельных работников и, в первую очередь, ведущий или доминантный критерий этой оценки.

Таким образом, управленческие решения, управляющие воздействия по сигналам обратной связи (по итогу экономической оценки этих сигналов в блоке сравнения) последовательно определяются практическими формами обратной связи в связи с

- экономическим содержанием сигналов обратной связи;
- определением плановых, нормативных значений контролируемых характеристик и выбором базиса сравнения указанных сигналов;

- критериями оценки деятельности, условиями материального и морального стимулирования, в том числе, коэффициентом усиления в стимулировании, определяющим уровень порога чувствительности системы.

Что касается реализации управленческих решений по сигналам обратной связи, то успех в осуществлении общенародного интереса здесь зависит от научной обоснованности построения контуров обратной связи в организационном единстве с организацией условий реализации непосредственных коллективных и личных экономических интересов на последующих более низких уровнях хозяйственных систем.

М. БОЛОДИНА

Латвийский государственный университет
им. Петра Стучки

ОТНОШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ ХОЗРАСЧЕТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Развитое социалистическое общество характеризуется усилением интенсивных факторов экономического роста. В связи с этим возникает необходимость в совершенствовании хозяйственного механизма, в создании таких форм и методов хозяйствования, которые обеспечивали бы дальнейшее повышение эффективности общественного производства. Одной из важных проблем этого совершенствования является усиление экономической ответственности за эффективное ведение хозяйства. От того, насколько отлажен механизм экономической ответственности, насколько он действителен существенно зависит реальный успех производства. В этой связи проблемы экономической ответственности в настоящее время приобретает исключительно важное значение. XXIV съезд КПСС указал на необходимость повышения ответственности на всех уровнях хозяйственной деятельности.

Проблема экономической ответственности в политической экономике еще недостаточно разработана, что отрицательно сказывается на практике организации этой ответственности при социалистическом хозяйствовании. Пока еще идет затянувшийся спор даже о самой сущности ответственности как экономической категории.

Ответственность в соответствующей литературе рассматривается в двух аспектах: ретроспективном и активном. Ответственность в ретроспективном аспекте есть ответственность предприятий (объединений) и отдельных лиц за определенные действия, но не за всякие, а лишь такие, которые противоречат общественно

необходимым решениям, в результате чего народному хозяйству наносится ущерб. Ретроспективная ответственность выражает отношения, которые складываются между обществом и предприятиями (уменьшение фондов экономического стимулирования при невыполнении плановых заданий, санкции за перерасход фонда заработной платы, увеличение процентной ставки за просрочку кредита и т.д.), отношения между предприятиями (штрафы при нарушении договорных условий, снижение цен при реализации продукции более низкого качества и т.д.), отношения между предприятиями и работниками (возмещение виновными потерь от брака, лишение премии за производственные упущения, невыполнение плановых показателей). Содержание этих отношений в неотвратимости проявления определенного общественно-экономического воздействия за результаты производства.

В основе ретроспективной ответственности лежат экономическое принуждение. Необходимость экономического принуждения обусловлена спецификой социализма, которому присуща социально-экономическая неоднородность труда, ибо сохраняются существенные различия в видах труда, условиях труда и пр. В.И. Ленин указывал, что лишь при коммунизме привычка трудиться станет нормой без принуждения. В условиях социализма приходится экономически принуждать не только к труду вообще, но и к эффективному производству. Общество, используя систему экономических рычагов, в том числе санкции, принуждает коллективы предприятий выполнять планы, соблюдать договорную дисциплину, использовать все ресурсы.

Экономическая ответственность в ретроспективном аспекте — это такая форма экономического принуждения к более эффективному хозяйствованию, которая нацелена на недопущение нарушения планов, договоров, норм, стандартов.

В экономической литературе при характеристике категории ответственность многие авторы ограничиваются только ее ретроспективным аспектом. Например: "Хозяйственная материальная ответственность — это средство компенсации потерь, при-

чиненных нарушением хозяйственных связей в процессе производства, фактор, стимулирующий обеспечение обязательств" ¹

Примеры на тех же позициях стоят и другие авторы. "Материальная ответственность как экономическая категория выражает отношения, которые складываются между предприятиями, предприятиями (объединениями) и государством, предприятиями и его работниками по поводу негативного стимулирования и возмещения убытков, причиненных одному из участников производственного процесса или обществу в целом" ² Аналогичен смысл другого определения: "Отражение в имущественной сфере хозяйственной деятельности всех отрицательных последствий его хозяйственной деятельности, а отсюда и учетление его экономических интересов и есть экономическая ответственность." ³

По нашему мнению, такой подход к определению экономической ответственности страдает рядом недостатков. Во-первых, в них содержание экономической ответственности подменяется формой ее проявления (экономические санкции, возмещение ущерба и пр.). Во-вторых, при таком понимании ответственность представляется как явление предвечное, имеющее место лишь постольку, поскольку имеют место отрицательные последствия в деятельности предприятий, а раз их нет, то нет и ответственности.

При определении сущности экономической ответственности правильное исходить из ее активного аспекта. Он предполагает не только неукоснительное и обязательное выполнение народно-хозяйственных планов, но и развитие и увеличение экономической самостоятельности и инициативы предприятий (объединений), проявление определенной степени риска в поиске лучших хозяйственных решений. Суть активной ответственности в необхо-

¹ Шаянбаева Ш.Е. Материальная ответственность в системе внутризаводского хозрасчета. - В сб.: Внутри-заводской хозрасчет в условиях экономической реформы. Алма-Ата, 1971, с. 168.

² Верлюка В., Волынский Г. Материальная ответственность в системе стимулирования хозрасчетных предприятий. - "Экономические науки", 1978, № 7, с. 59.

³ Маслов В.К., Обсиенко В.В., Юдин В.Я. Предприятие и материальная ответственность. Клев, 1971, с. 29.

димости самодействия (действительного, а не мнимого) в рамках централизованной плановой заданной и общих правил экономического поведения. Активный аспект экономической ответственности предполагает полную реализацию принципа неотвратимости и доведения ее до конкретного лица. Неотвратимость экономической ответственности означает, что каждое лицо или коллектив неизбежно материально отвечает за свои действия и бездействия, за конкретный результат и эффективность своего труда.

Активный аспект ответственности предопределяется самим содержанием социалистической собственности. Предоставляя коллективам предприятий право пользования общественными средствами производства, государство тем самым налагает на них определенные экономические обязанности за их более эффективное использование.

В активном аспекте экономическая ответственность представляется, во-первых, как постоленно действующее явление, во-вторых, она не сводится только к наказанию. В литературе правильно отмечается, что наиболее существенной методологической ошибкой при рассмотрении экономической ответственности является сведение ее только к "угрожающим" моментам, негативному аспекту.

Так отмечается, что при социализме "самое содержание новых общественных отношений предопределяет положительный аспект ответственности и выдвигает на первый план ее позитивное содержание. Такое представление об ответственности позволяет сделать вывод о том, что ответственность при социализме несет в себе факторы и стимулы, обеспечивающие участие личности в общественном труде на благо общества. Своим положительным содержанием она сознательно и добровольно направляет деятельность человека или коллектива на реализацию максимум возможностей, в частности способностей и труда."¹

¹ Методологические основы прогнозирования развития производственных отношений социализма. Киев, 1978, с. 342.

Таким образом, при определении сущности экономической ответственности следует прежде всего исходить из ее активного аспекта, хотя оба они тесно связаны между собой и чем выше ответственность в активном аспекте, тем реже имеет место ответственность в ретроспективном смысле.

Отличием экономической ответственности является ее основная часть хозяйственного (экономического) управления хозяйственными процессами при социализме. Хозяйственное управление — это управление, основывающееся на учете экономических интересов, целенаправленном формировании условий реализации этих интересов. Экономические интересы определяют деятельность коллективов предприятий и работников по удовлетворению общественных и своих потребностей. Управляемость же действий определяется не самими интересами, а условиями реализации экономических интересов, т.е. различными практическими формами хозяйствования, их качественной и количественной определенностью. В этом плане экономическая ответственность выступает как одна из моментов условий реализации экономических интересов наряду с критериями оценки деятельности предприятий, с моральными стимулами, в единстве с условиями материального поощрения и т.д.

Экономическое управление опирается на систему экономического стимулирования за определенные результаты хозяйствования. Производственные единицы при этом должны: во-первых, реализовать возложенные в плановых заданиях, общих правилах экономического поведения, договорных обязательствах — общественно необходимые требования; во-вторых, обеспечить активный, творческий поиск лучших технических, технологических, организационных и хозяйственных решений на уровне предприятия. При достижении заданных или лучших результатов коллектив предприятия материально поощряется, при нарушении вышеуказанных условий — материально наказывается. В совокупности это и есть экономическая ответственность хозяйственной экономически обособленной единицы за свои

действия. Взадействием является обеспечение в каждом экономическом обособленном хозяйственном звене наиболее эффективных решений. Эти решения по главным позициям задаются сверху по ступеням иерархической системы и на основе поиска оптимального варианта должны реализовываться нижестоящими хозяйственными звеньями.

Отношения экономической ответственности по сути объективны и стабильны, так как работники, коллективы предприятий становятся носителями этих отношений с момента своего включения в производственный процесс в условиях хозрасчета.

Экономическая ответственность всегда материальна по форме, но последняя может быть безадресной (действующей автоматически) и адресной (опосредованной специальными административными и судебными решениями). Экономическая ответственность должна действовать автоматически. Механизм ее действия связан с общими безадресными правилами хозяйственного поведения. Например, предприятие выполняло план с превышением установленных затрат, что автоматически приводит к уменьшению хозрасчетной прибыли предприятия и далее должно иметь своим следствием уменьшение фондов экономического стимулирования и пр.

Адресные штрафы и санкции за нарушение заданий и норм (загрязнение окружающей среды, несвоевременное, не отвечающее интересам заказчика выполнение хозяйственных договоров и т.д.) требует специальных решений административных и судебных органов. Из этого вытекает, что ответственность может выступать в различных формах: административной, юридической, экономической, моральной. Действительность ответственности определяется действительностью и единой направленностью всего механизма хозяйствования. В самых общих чертах это:

1. обоснованность централизованных плановых заданий и правил экономического поведения;

2. оптимальная мера между централизованными плановыми заданиями и возможностями самостоятельного действия;

3. отработка экономических нормативов в сторону стимулирования поиска наиболее эффективных решений: цен с учетом общественно необходимых затрат, качества, спроса и предложения товаров; плата за все виды производственных ресурсов в целях стимулирования их лучшего использования и выравнивания стартовых хозяйственных возможностей;

4. переход к прямым хозяйственным связям и оптовой торговле средствами производства и усиление значения договорной дисциплины;

5. наличие собственных ресурсов у предприятий, усиление роли хозяйственных источников развития предприятий.

Отношения экономической ответственности должны нацеливать коллектив предприятий:

- во-первых, на рациональное использование природных ресурсов;
- во-вторых, на эффективное использование производственных фондов;
- в-третьих, на рациональное использование трудовых ресурсов;
- в-четвертых, на поиск наиболее эффективных путей выполнения плановых заданий, раскрытие всех внутренних источников и резервов роста.

В настоящее время механизм экономической ответственности во многом еще не обеспечивает решение этих задач. Коротко остановимся на указанных проблемах.

На современном этапе развития народного хозяйства проблемы природопользования приобретают особую актуальность. Это объясняется реакцией возрастанием затрат на воспроизводство природных ресурсов и в связи с этим необходимостью рационального использования природных ресурсов. До недавнего времени природные ресурсы считались бесплатными. Это ограничивало возможности оптимизации природопользования. Опыт показывает, что административно-правовой механизм в рационализации

природопользования, не подкрепленный экономическими стимулами, не дает должного эффекта. Совершенствование экономического механизма оптимизации природопользования должно идти по следующим трем направлениям: необходимо, во-первых, решить задачу экономической оценки природных ресурсов; во-вторых, создать систему платности природопользования; в-третьих, создать систему оптимального функционирования отраслей, обеспечивающих воспроизводство природных ресурсов в рамках оптимального функционирования народного хозяйства в целом.¹ Денежная оценка и введение платности за использование природных ресурсов необходимы для создания равных экономических условий для предприятий, работающих в разных природных зонах, а также для создания должной заинтересованности и экономической ответственности в рациональном использовании природных ресурсов.

В литературе указывается, что отсутствие экономической оценки природных ресурсов отрицательно сказывается на экономических показателях разведки и эксплуатации месторождений полезных ископаемых.² Так, отсутствие денежной оценки разведанных запасов приводит к тому, что основным показателем производства геологоразведочных организаций служит объем освоения средств и показатели прироста запасов полезных ископаемых в натуральном выражении. Такой выбор критерия оценки деятельности приводит к стремлению выполнять и перевыполнить план по разведке запасов в натуре, без учета их действительной ценности для народного хозяйства, что приводит, с одной стороны, к интенсивному наращиванию запасов, с другой, - к потерям полезных ископаемых из-за недостаточной геологической изученности уже разрабатываемых месторождений. Отсут-

¹ Федоренко Н.П. Экономические проблемы оптимизации природопользования. - В кн.: Экономические проблемы оптимизации природопользования. М., 1978, с. 19, 20, 21.

² Там же, с. 17.

вне денежной оценки природных ресурсов не создает должной заинтересованности и экономической ответственности в рациональном использовании природных ресурсов.

Не создает должной экономической ответственности в эффективном использовании природных ресурсов также действующая практика взятия у хозяйственных предприятий дифференциальной ренты, дифференциального дополнительного чистого дохода через формы подоходного налога с колхозов, фиксированных рентных платежей в промышленности, поленной платы при лесных разработках и т.д. Применение этих экономических рычагов несет в себе много уравнилельного, нивелирующего (финансовые результаты предприятий), а не выравнивающего объективные условия их деятельности. Взятие части чистого дохода построено так, что чем хуже работает предприятие, тем меньше и соответствующие платежи.

Обоснованная экономическая ответственность может быть обеспечена только в том случае, если рентные платежи любой формы будут основываться на нормативной оценке природных ресурсов, если же исходить из фактической оценки, то экономическая ответственность значительно ослаблена.

Таким образом, для стимулирования эффективного использования природных ресурсов необходима прежде всего их экономическая оценка и организация рентных платежей, исходя из нормативных требований к их использованию.

Природные ресурсы — это лишь один из видов производственных ресурсов, которыми располагает общество наряду с производственными фондами, трудовыми, финансовыми ресурсами.

В условиях развитого социализма эффективное использование производственных фондов — важный резерв повышения эффективности производства. Экономическая ответственность коллективов предприятий за эффективное использование производственных фондов во многом зависит от размера установленных за них платежей, от связи платы за фонды с условиями реализации интересов производственных коллективов и работников. В настоящее

время в промышленности воздействие платы за фонды на экономическую эффективность производства практически не ощущается. Плата за фонды примерно в два раза ниже типового норматива эффективности капитальных вложений. Ослабляет материальную ответственность в лучшем использовании производственных фондов и сам порядок взимания платы — плата взимается не с момента выдачи финансовых ресурсов, а после окончания строительства и ввода в действие основных фондов. В литературе отмечается, что уменьшение платы за фонды, процентов за инвестиционные кредиты ослабляет материальную ответственность коллективов перед обществом за соблюдение объективной меры требовательности к использованию производственных фондов, капитальных вложений, так как в практике хозяйствования с них "спрашивается" заниженная, а не полная нормативная эффективность. В соответствии с этим предполагается изменить порядок взимания платы за фонды таким образом, чтобы он находился в соответствии с нормативом эффективности капитальных вложений.¹

Не создание должной экономической ответственности в улучшении использования оборотных средств практика ежегодного снижения взаимной задолженности в рамках более обширной хозяйственной системы путем проведения межминистерских зачетов взаимных требований. Такая амнистия финансовых недостатков к тому же не позволяет объективно оценить общие итоги работы предприятий.

Весьма ограничена система экономической ответственности за использование трудовых ресурсов. При интенсивном воспроизводстве, снижении прироста трудовых ресурсов усиление ответственности за их использование имеет большое практическое значение. Введение платности трудовых ресурсов должно создать заинтересованность в их более эффективном использовании.

Таким образом, одно направление отношений экономической ответственности связано с обеспечением рационального использования всех видов производственных ресурсов.

¹ См.: Механизм экономического стимулирования при социализме. М., 1973, с. 24, 25.

Другое направление отношений ответственности связано с конкретными результатами производства. Коллективы предприятий должны нести ответственность:

- во-первых, за принятие напряженных плановых заданий;
- во-вторых, за выпуск нужной обществу продукции;
- в-третьих, за улучшение качества продукции, обновление ее ассортимента.

На всё это должна быть нацелена вся система экономического стимулирования за индивидуальные и коллективные результаты труда. Действующая практика стимулирования не создает достаточной заинтересованности и ответственности в принятии напряженных плановых заданий, так как потеря поощрения при невыполнении плана оказывается большей, чем ее некоторое относительное снижение при выполнении заниженного плана. Это положение усугубляется также тем, что моральная оценка деятельности коллективов предприятий пока в существенной мере основывается на выполнении планов независимо от их напряженности. Поэтому в целях усиления экономической ответственности за принятие напряженных плановых заданий и их выполнение необходимо прежде всего изменить критерии оценки деятельности предприятий, чтобы заинтересовать предприятия не в выполнении заниженных планов, а в повышении эффективности производства. Решению этой задачи должны быть подчинены условия образования (в виде показателей) фондов экономического стимулирования. Важно также подкрепить действенным х/расчетным стимулированием выполнение хозяйственных договоров. Незначительность размеров материальных санкций за невыполнение договоров по сравнению с соответствующими потерями потерпевшей стороны, а также по сравнению с общей величиной прибыли, делает малоощутимым их воздействие на интересы коллектива предприятия при отнесении санкций на всю прибыль. Чтобы усилить действенность механизма экономической ответственности, необходимо установить непосредственную связь материальных санкций с величиной фонда материального поощрения.

Большое значение для усиления экономической ответственности имеет создание условий для применения такой ее формы, как возмещение нанесенного ущерба. Даже при повышении с 1 января 1968 года размеров неустоек и штрафных выплат эти виды экономических санкций далеко не полностью покрывают потери предприятия. Так, по расчетам научно-исследовательского института Государственного комитета Совета Министров СССР по материально-техническому снабжению при новом размере неустоек, выплачиваемых за просрочку поставок сырья и материалов до 20 дней, общие потери по всем отраслям промышленности (неполученная прибыль) покрываются полученными неустойками на 20%, в легкой и пищевой промышленности - на 36%, в черной металлургии - на 18,7%, в химической промышленности - на 13,2%, в машиностроении - на 8 %.¹

Таковы некоторые проблемы системы экономической ответственности, для решения которых необходимо усилить действенность ее механизма. Какие факторы влияют на усиление механизма экономической ответственности?

Во-первых, действенность механизма экономической ответственности зависит от степени развития хозяйственного расчета. Развитие хозяйственного расчета "по горизонтали" и "по вертикали" означает и развитие экономической ответственности. Именно в этом смысле В.И. Ленин употреблял понятие ответственности, когда отмечал, что "тресты и предприятия на хозяйственном расчете основаны именно для того, чтобы они сами отвечали и, притом всецело отвечали за безубыточность своих предприятий."²

Во-вторых, действенность экономической ответственности зависит от отлаженности экономических рычагов (цен, платежей, в бюджет, материальных санкций и др.).

¹ Седых Ю. Повышение материальной ответственности в промышленности. - "Вопросы экономики", 1970, № 1, с. 60.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е., т. 54, с. 150.

В-третьих, действительность механизма экономической ответственности зависит от степени эффективности системы экономического стимулирования, т.е. от соотношения меры поощрения или наказания и меры эффективности труда. При высоком коэффициенте усиления стимулирующее значение разных форм поощрения или наказания резко ослаблено, не ощущается экономическое принуждение, малые изменения эффективности производства почти не воспринимаются, так как они незначительно влияют на реализацию непосредственных коллективных и личных интересов.¹

В-четвертых, действительность экономической ответственности зависит от отработки механизма обратной связи. Развитие отношения экономической ответственности предполагает усиление значения обратной связи в механизме управления. Сигналы, поступающие по каналу обратной связи, образуют информацию о результатах производства, об отклонениях от заданных параметров, о ходе выполнения плана и т.д. и создают возможность контроля за деятельностью предприятия. Но для того, чтобы результаты контроля могли послужить отправной точкой следующего цикла управления, они должны быть оценены. Оценка информации и управляющего воздействия зависит от того, как сформированы количественные и качественные стороны экономической ответственности. Ответственность замыкает контуры обратной связи.

В-пятых, действительность экономической ответственности зависит от степени персонификации самой ответственности, т.е. от того, в какой мере экономическое воздействие доведено до конкретных исполнителей и в какой мере они затрагивают его личные интересы. В современных условиях с ростом масштабов производства, усложнением хозяйственных связей и возрастанием роли каждого работника в производстве, особенно важно

¹ См.: Либсман Г.Я. Обратная связь и материальное стимулирование в экономических системах, - "Ученые записки ЛГУ им. П.Стучки", 1973, т.179, Рига, с.54.

добиться заинтересованного и ответственного отношения каждого работника к своим производственным обязанностям.

В.И. Ленин писал: "... как коллегиальность необходима для обсуждения основных вопросов, так необходима и единоличная ответственность и единоличное распорядительство, чтобы не было волокиты, чтобы нельзя было уклоняться от ответственности."¹ В.И. Ленин требовал "неустанно добиваться того, чтобы на деле обеспечивалась личная ответственность каждого за определенную, строго и точно означенную работу или часть работы."² Это, в свою очередь, предполагает необходимость четкой регламентации прав, обязанностей и ответственности на всех уровнях народнохозяйственной иерархии. На XIII съезде КПСС было отмечено, что "на всех уровнях управления важно четко определить объем и соотношение прав и ответственности. Большие права при малой ответственности создают возможность для административного произвола, субъективизма, необдуманных решений. Ничем не лучше и большая ответственность при малых правах."³

Развитие отношений ответственности шло от развития административной и правовой ответственности, что было обусловлено тем, что на определенном этапе развития преобладали административные методы хозяйственного руководства, а хозрасчет носил во многом формальный характер. Но по мере развития хозрасчета, усиления экономических методов в управлении растет и значение экономической ответственности. В современных условиях развитие отношений ответственности должно идти в направлении использования всех ее форм: административной, правовой, моральной, но особое значение в системе ответственности должно принадлежать отношениям экономической ответственности.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е., т.39, с. 426-429.

² Там же, с. 308.

³ Материалы XIII съезда КПСС. М., 1971, с. 68-69.

Развитие отношений экономической ответственности должно идти как "по горизонтали" - усиление ответственности между предприятиями в связи с развитием специализации и кооперирования, так и по "вертикали" - в связи с переходом к полному хозрасчету при создании крупных объединений и переводе на хозрасчет больших хозяйственных комплексов - целых подотраслей (промышленные объединения) и отраслей (министерства).

Латвийский государственный университет
имени Петра Стучки

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ И ВНУТРИ-
ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ РАСЧЕТ

Ускорение темпов развития научно-технического прогресса на современном этапе влечет за собой повышение разнообразия прохождения экономических процессов, влечет к жизни усиление концентрации и централизации промышленного производства. Увеличение размеров относительно обособленных хозяйственных предприятий, являющееся одним из следствий централизации управления и концентрации производства, на практике выступает как одна из причин повышения степени обобществления производительных сил социализма. Следовательно, рост производительных сил общества непосредственно сказывается на развитие производственных отношений. Другими словами, необходимость создания новой формы организации общественного производства теснейшим образом связана с проблемой совершенствования производственных отношений развитого социализма, приведение их в соответствие с достигнутым уровнем развития производительных сил.

Становление новой формы организации общественного производства, соответствующей достигнутому уровню развития производительных сил, связано в настоящее время с развитием производственных объединений в промышленности нашей страны. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 марта 1978 года "О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью" были намечены конкретные мероприятия по ускорению централизации управления и концентрации производства путем создания промышленных и производственных объединений.

В свете вышесказанного, представляется актуальным исследование основ формирования и функционирования производственных объединений в качестве основных хозяйственных звеньев общественного производства применительно к развитию народного хозяйства Латвийской ССР.

Рассмотрение данной проблемы следует вести на основе системного подхода с учетом взаимосвязи и взаимобусловленности сущности и явления, содержания и формы.

С позиций системного подхода производственное объединение можно квалифицировать как сложную систему, характерной особенностью которой является относительно большое количество составляющих ее более простых образований — подсистем.

В качестве подсистем в системе "производственное объединение" будут выступать его филиалы, подсистемами которых, в свою очередь, будут цеха и т.д. По сути дела, производственное объединение с таких позиций можно определить как единый производственно-хозяйственный комплекс, включающий в себя группу предприятий, связанных общностью технологии или назначением изготавливаемой продукции или последовательностью производственных процессов и объединенных единым хозяйственным руководством.

Сформированные по такому принципу производственные объединения должны занять уже в ближайшие годы в промышленности Латвийской ССР место современных предприятий. Основой создания производственных объединений в нашей республике служат подотрасли промышленности союзно-республиканского и республиканского подчинения, расположенные на территории республики. Очевидность данного утверждения базируется на том, что именно подотрасль и есть в настоящее время потенциальное производственное объединение, исходя из оложившихся экономических, территориальных, производственно-технологических посылок и возможностей.¹

¹ Аргументация данного положения уже излагалась в литературе. См.: Либерман Г.Я. Основное хозяйственное звено. — "Коммунист Советской Латвии", 1973, № 6.

Наглядной иллюстрацией к сказанному может служить анализ уровня концентрации производства и централизации управления в легкой промышленности Латвийской ССР.

Таблица I

Показатели концентрации производства и централизации управления по Министерству легкой промышленности Латвийской ССР

Наименование показателя	Единица измерения	Г о д		
		1970	1972	1975 (план)
Объем валовой продукции по Министерству	млн. руб.	899,2	1209,5	1487,7
Число промышленно-производственного персонала по Министерству	чел.	63898	63694	65812
Количество предприятий, непосредственно подчиненных Министерству	ед.	43	41	29
в том числе:				
- количество объединений	"	11	13	12
- количество самостоятельных предприятий	"	32	29	17
Объем валовой продукции по объединениям	млн. руб.	372,1	564,9	679,8
- то же на одно объединение	"	33,9	47,1	53,7
- то же к общему объему	%	41,4	46,7	45,7
Число промышленно-производственного персонала в объединениях	чел.	31407	32063	37331
- то же на одно объединение	"	2855	2672	3128
- то же к общему количеству	%	49,2	50,3	57,0

Как явствует из данных таблицы I, в составе Министерства в 1972 г. насчитывалось 16 производственных объединений при общей численности самостоятельных предприятий - 41 (в 1970 г. эти показатели соответственно составляли 11 и 43). Между тем, объем произведенной валовой продукции на существующих производственных объединениях отрасли в 1972 г. достиг 46,7% всего объема производства отрасли (в 1970 г. - 41,4%); а количество промышленно-производственного персонала из объединениях составило половину численности работников (в 1972 г. - 50,3%, в 1970 г. - 49,2%). Налицо целесообразность дальнейшего развития производственных объединений в этой отрасли.

Создаваемые в легкой промышленности республики производственные объединения более всего отвечают таким двум типам объединений, как концерн и трест. Под концерном понимается производственное объединение, в котором вошедшие в его состав предприятия кооперированы между собой с целью выпуска определенного вида готовой продукции. Производственные объединения, организованные по типу треста, характеризуются тем, что предприятия, входящие в него, производят однородную продукцию. Организации производственных объединений в соответствии с тем или иным типом, получившим распространение в нашей стране, должен предшествовать тщательный технико-экономический анализ.

Создаемое, например, единого производственного объединения хлопчатобумажной подотрасли республики опирается на аргументированное обоснование эффективности проведения такого мероприятия. Территориально предприятия, намеченные для включения в состав хлопчатобумажного производственного объединения, все расположены в Риге. Среди этих пяти предприятий, два - "Саржана текстильнице" и "Садарбо" - производственные объединения, а одно - комбинат "Ригао мануфактура" - достаточно крупное, для хлопчатобумажной промышленности, по размерам предприятие является ведущим по объему производимой подотраслью продукция.

Кроме того, пуск в эксплуатацию в восьмой пятилетке отделочной фабрики, оснащенной современным оборудованием, позволит сконцентрировать на комбинате "Ригас мануфактура", в состав которого входит данная отделочная фабрика, отделку почти всех тканей, производимых предприятиями хлопчатобумажной подотрасли Латвийской ССР. Тесная взаимосвязь предприятий подотрасли существует и в деле снабжения пряжей. Так, например, производственное объединение "Садарбс" пряжу для производства изделий получает и с производственного объединения "Саркана текстилмилце", и с комбината "Ригас мануфактура", и с фабрики "Куглас мануфактура".

Взвешивая вышесказанное, можно утверждать, что даже бегловое рассмотрение производственных связей, существующих в хлопчатобумажной подотрасли, позволит сделать вывод о наличии необходимых предпосылок для создания производственного объединения типа концерна в данной подотрасли.

По планам Министерства на 1975 год намечено сокращение числа самостоятельных предприятий (вне объединений) до 17 (в 1970 г. - 32), при укрупнении существующих производственных объединений.

К указанному сроку процесс создания производственных объединений затронет лишь две подотрасли Министерства - хлопчатобумажную и льняную. В хлопчатобумажной подотрасли с 1 января 1975 г. функционирует единое производственное объединение с включением в него всех предприятий этой подотрасли. В льняной подотрасли это будет производственное объединение "Латвияс лини", которое объединит все льнозаводы республики.

Дальнейшее развитие производственных объединений в легкой промышленности республики, намеченное на десятую пятилетку, характерно практически полным охватом всех предприятий той или иной подотрасли в одно объединение. В результате чего резко сократится - в перспективе - до количества подотраслей число хозяйственных единиц, непосредственно подчиненных Министерству. Тогда и преимущества производственных объединений

станут более ощутимыми: сокращение числа производственных единиц упростит управление ими, избавит Министерство от излишней диспетчеризации текущего производства; ускоренными темпами можно будет внедрять в производство достижения научно-технического прогресса; расширится сфера заключения прямых договоров; будут созданы благоприятные условия для повышения эффективности капиталовложений и т.в.

Проблема сокращения числа функционирующих производственных единиц в конечном счете органически связана с функционированием границами их экономической самостоятельности. Невозможность существования экономической системы, где бы все управленческие воздействия производились сверху вниз из одного центра, предопределяет необходимость предоставления компонентам такой системы определенной "свободы" в области хозяйствования. Иными словами, необходимо и возможно "... расширение самостоятельности предприятий и инициативы каждого крупного предприятия в деле распоряжения финансовыми средствами и материальными ресурсами."¹

Взаимодействие и взаимообусловленность процессов централизации и децентрализации в управлении - необходимая предпосылка устойчивого, целесообразного функционирования любой экономической системы, в т.ч. и производственного объединения. В связи с этим очень важным моментом в процессе становления производственного объединения как целостного хозяйственного организма является предельно четко определяемые ему цели хозяйствования.

Цель социалистического производства основывается, как известно, на познании основного экономического закона социализма. Однако на современном этапе развития производительных сил еще не представляется возможным постановка цели в таком виде перед отдельным производственным коллективом. Поэтому единая, общая для всех участников производственного процесса, цель производства должна иметь "подцели", т.е. цели ло-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е, т.43, с. 334.

кального характера, ставящегося непосредственно каждому производственному коллективу. Несомненно при этом также и то, что "подцель" (локальная цель) полностью вытекает из глобальной цели и ей же подчинена.

В реальной действительности проблема формирования локальной цели (критерия) хозяйствования является достаточно сложной, так как ее нельзя разрешить лишь простым разложением глобальной цели (критерия). Локальная цель (критерий) может выступать лишь в качестве диалектического единства внешней и внутренней цели. Под внешней целью в данном случае понимается цель в той форме, в какой она задается производственному объединению вышестоящим органом. Внешняя цель является как бы отражением общественного интереса, "преломившегося" через интерес вышестоящего органа, определяющего производственному коллективу плановое задание.

Конкретизация внешней цели, таким образом, находит свое выражение в директивных показателях, спускаемых производственному объединению на определенный период деятельности, как правило, на пять лет.

Внутренняя цель, будучи неотъемлемым дополнением внешней цели, вырабатывается непосредственно самим коллективом производственного объединения, отражая тем самым коллективный интерес. Здесь сразу же следует отметить, что производственное объединение, как уже было показано выше, являет собой сложную систему, подсистемами которой служат подразделения, цехи, участки, бригады. Следовательно, и для подсистем тоже должны быть поставлены цели. Целеуказание каждому подразделению осуществляется в форме плановых заданий, включающих, наряду с объемными показателями по выпуску продукции, и нормативы затрат сырья и материалов, и нормативы образования фондов потребления и, т.п. С этих позиций внутреннюю цель производственного объединения можно рассматривать уже как отражение интегральной цели (интереса) подсистем, образующих производственное объединение как систему.

При этом следует помнить, что достижение поставленных целей, реализация общенародных, коллективных и личных интересов возможна лишь при выполнении определенных условий. Формирование условий реализации интересов производится через конкретную организацию производственных отношений в их конкретной форме.

Формы конкретного выражения производственных отношений весьма разнообразны. И поэтому можно лишь наметить основные области формирования данных конкретных форм. В первую очередь здесь следует назвать ту область конкретизации производственных отношений, в которой складываются взаимоотношения между производственным объединением и обществом (государством). Формирование взаимоотношений между производственным объединением и государством, представленными различными органами управления и планирования, финансово-кредитными и т.п., реализуется на практике в утверждаемых плановых показателях, в нормах и условиях образования фондов экономического стимулирования, в формах кредитования и финансирования и т.д.

Не менее важными с позиций изучения принципов хозяйствования производственных объединений является область, в которой производственные отношения олицетворяют взаимоотношения производственных объединений между собой, а также взаимоотношения подразделений производственного объединения (организация внутрихозяйственного расчета). Область, в которой формируются отношения между производственными коллективами и их работниками, завершает перечень основных областей формирования конкретных форм производственных отношений.

Условия реализации коллективных и личных экономических интересов, таким образом, имеют два уровня. Первый уровень формируется вышестоящим органом для производственного объединения и заключается в том, что для объединения централизованно разрабатывается система оценки их хозяйственной деятельности, плановые и фондообразующие показатели, от которой самым непосредственным образом зависят образование фондов экономического стимулирования.

Второй уровень образуется самим производственным объединением для входящих в его состав подразделений. Управляющий орган производственного объединения вырабатывает систему оценок работы для каждого из подразделений, базирующаяся на системе оценок работы производственного объединения в целом.

Итак, регламентацию основных направлений хозяйственной деятельности своих подразделений производственное объединение строит, опираясь на принципиальные положения, разработанные директивными органами. Это касается, в первую очередь, выполнения плановых заданий, проведения в жизнь государственной политики в области труда и заработной платы и других аналогичных нормативных актов и предписаний. Директивные показатели в данном случае становятся как бы границей оперативно-хозяйственной самостоятельности производственного объединения. В рамках, фиксируемых "границей", управляющий орган производственного объединения очерчивает область оперативно-хозяйственной самостоятельности уже для каждого из своих подразделений.

Однако одним лишь определением границ оперативно-хозяйственной самостоятельности подсистем достижение наиболее полного соответствия централизации и децентрализации в управлении производственным объединением невозможно. В дополнение к разрешению проблемы указания целей и их взаимосвязки перед производственным объединением как сложной экономической системой стоит задача своевременной реакции на отклонения (нарушения) в работе ее хозяйственного механизма. При этом речь идет не об одиозном акте вмешательства органов управления системы в работу этого механизма, а о постоянном планомерном стремлении как системы в целом, так и образующих ее подсистем к удержанию устойчивого состояния, позволяющего им нормально функционировать. Причем, следует отметить, что отклонения (возмущения) в механизме хозяйствования производственного объединения имеют, как правило, объективный характер. Так, например, в хозяйственной практике нередки случаи корректировки планов, что происходит, в основном,

вследствие того, что практически не представляется возможным с достаточной степенью точности учесть, например, динамику потребностей населения или сроки внедрения в производство достижений научно-технического прогресса. С другой стороны, "если в процессы, с помощью которых хозяйственные организации стремятся достигнуть состояния равновесия, постоянно вносятся возмущения из-за решений, принимаемых без учета воздействий их на другие подсистемы и на всю систему в целом, то в этих условиях более чем вероятно возникновение нестабильности или колебаний."¹ Поэтому таким системам, как производственное объединение, присущ процесс, позволяющий удерживать систему в устойчивом, равновесном состоянии, и, получивший название гомеостатического.²

Понятие экономического гомеостаза, то есть гомеостатического процесса, сферой действия которого являются хозяйственные системы, в настоящее время еще не получило достаточно аргументированного толкования.³ И все же наиболее предпочтительной представляется точка зрения, согласно которой экономический "... гомеостазис является процессом, удерживающим или возвращающим систему к состоянию устойчивости. Его механизм основан на взаимодействиях элементов системы друг с другом и со средой и предполагает известное саморегулирование этих элементов."⁴ Здесь следует указать на то, что дан-

¹ Ф. де П. Ханика. Новые идеи в области управления. М., 1969, с. 33.

² Гомеостазис от греческих слов: *homois* (одинаковый, похожий) и *stasis* (состояние).

³ Приоритет в разработке теоретических основ гомеостата биологических систем принадлежит американскому ученому У. Росс Эшби. Для экономических же систем аналогия в этом вопросе во многом носит условный характер, так как процессы в них протекающие и по содержанию и по форме принципиально отличаются от того, что происходит в живой природе.

⁴ Майлинас Б.З. Процессы планирования в экономике; информационный аспект. М., с. 106.

ное определение необходимо дополнить указанием на теснейшую связь экономического гомеостаза и экономических интересов. Связь эта заключается в том, что при реализации принципов гомеостатического регулирования обязательен учет движущих мотивов, стимулов участников производственного процесса. Поэтому и взаимодействие элементов системы как друг с другом, так и со средой происходит в процессе реализации соответствия экономических интересов. В основу этого процесса положены принципы регулирования общественного производства в условиях развитого социалистического общества. При социализме же, как известно, регулирование осуществляется планомерно, что означает следующее: "... коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют... свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того, чтобы он господствовал над ними как ослеплая сила; совершают его с наименьшими затратами сил и при условиях, наиболее достойных их человеческой природы и адекватных ей."^I

Осуществление экономического гомеостаза в функционировании производственного объединения реализуется на базе хозяйственного расчета. Система внутреннего хозяйственного расчета предназначается для поддержания показателей хозяйственной деятельности подсистем на определенном уровне, путем их целенаправленной самонастройки. Иными словами, инструментом, посредством которого производится "настройка" такого сложного экономического механизма, каким является хозяйственный механизм производственного объединения, призван служить внутренний хозрасчет.

Спецификой внутреннего хозрасчета абсолютного большинства производственных объединений Министерства легкой промышленности Латвийской ССР, например, является отсутствие внутрифункциональных товарно-денежных отношений. Конечные резуль-

^I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II, с. 387.

таты деятельности подразделений у этих объединений не связаны, как правило, с товарной формой. Взаимоотношения с потребителями готовой продукции осуществляются не каждым подразделением в отдельности, а производственным объединением в целом. Механизм внутрипроизводственных отношений в данных объединениях исключает необходимость и возможность использования таких экономических рычагов повышения эффективности производства как цена, кредит и т.п.

Внутренний хозяйсчет позволяет производственному объединению, во-первых, обеспечить взаимосвязку плана подразделений с планом объединения; во-вторых, наиболее рациональное сочетание материального и морального стимулирования, а также материальной ответственности как коллективов, так и отдельных работников; в-третьих, научно обоснованное сопоставление фактических затрат с плановыми; выявление незагруженных мощностей, резервов роста производительности труда в сфере использования трудовых ресурсов и т.п.

Процесс гомеостатического регулирования в системе "производственное объединение" требует обеспечения синхронности технологических процессов, т.е. непосредственного руководства технической стороной производства централизованно для всех подразделений. Необходимость постоянного поддержания пропорциональности развития отдельных подразделений вызывает к жизни проведение в основном только на уровне производственного объединения политики в области капитального строительства, научно-технической подготовки производства, снабжения, сбыта и др. Подразделения, освобожденные от деятельности во внешней сфере, занимаются лишь производством, его организацией и стимулированием. Им предоставляется право установления техпромфинплана, организационно-технической подготовки производства, осуществления внутризаводского (заводского) оперативно-календарного планирования, приема и увольнения рабочих. Для стимулирования наиболее полного и всестороннего выявления внутренних резервов подразделения получают в свое распоряжение определенную долю производственных фондов, а также часть фонда развития производства.

Подведем некоторые итоги. Утверждение хозяйственных производственных объединений как основного звена социалистической экономики выдвигает требование изучения диалектики производственных отношений, им присущих. Политико-экономический анализ механизма социалистического хозяйствования, взявший на вооружение последние достижения марксистско-ленинского диалектического материализма и других наук, в частности основные положения теории систем, позволяет выявить причинно-следственные зависимости функционирования производственных отношений, наметить направления их использования.

Распространив данный тезис на процесс исследования производственных объединений, можно утверждать, что, будучи сложными системами, они регулируют свой механизм хозяйствования в соответствии с принципами экономического гомеостаза, основываясь при этом на определенных, четко фиксированных целях. Орудием же реализации принципов экономического гомеостаза на практике выступает внутрипроизводственный хозяйственный расчет.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ
ТРУДА И ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Развитие социалистического общества осуществляется на основе неуклонного прогресса производительных сил и совершенствования производственных отношений. Существенным фактором этого развития является сознательное использование обществом всей системы объективных экономических законов в экономической политике и в конкретной хозяйственной деятельности. Между повышением эффективности общественного производства и действием экономических законов существует объективная связь, которая представлена законом экономии времени и выражает общесоциальную тенденцию роста производительности труда. Для выяснения достигнутого уровня производства на данном этапе необходимо четкое разграничение и определение понятий "производительность труда" и "производительная сила труда". Употребление К. Марксом этих двух терминов поставило его интерпретаторов в затруднительное положение, создало возможные варианты обоснования сущности производительной силы труда и его фактической производительности.

Однако сегодня сущность этих экономических категорий должна рассматриваться с позиций теоретического обоснования путей повышения эффективности общественного производства. Это необходимо также потому, что одним из важнейших аспектов проблемы экономии рабочего времени является соотношение между возможностью и действительностью, между совокупностью потенциальных условий ее роста и практическими результатами, ибо потенциальные возможности роста социалистического производства, его экономические преимущества часто используются не в полной мере.

В процессе производства объединяются вещественный и личный факторы труда, следовательно, и производительность труда зависит от двух условий - производительной силы труда, характеризующей объективные условия производства и интенсивности труда, зависящей от физической и умственной одаренности работника, его желания трудиться.¹ Производительная сила труда определяет потенциальные возможности работника производить потребительные стоимости. Следовательно, уровень производительной силы труда определяет эффективность применения одной и той же единицы живого труда в зависимости от существующих технико-организационных условий производства, т.е. уровня развития науки и техники, степени их практического применения на производстве, организации труда, эффективности средств производства. К. Маркс, анализируя взаимосвязь величины рабочего дня, интенсивности труда и производительной силы труда, отмечал: "Производительная сила, конечно, всегда есть производительная сила полезного, конкретного труда и фактически определяет собой только степень эффективности целесообразной производительной деятельности в течение данного промежутка времени... изменение производительной силы само по себе несколько не затрачивает труда, представленного в стоимости товара."²

В свою очередь, субъективный фактор роста производительности находит выражение в рациональном использовании рабочего времени, в повышении интенсивности труда. Таким образом, совокупность объективных и субъективных условий, т.е. синтез категорий производительной силы труда и интенсивности труда проявляется в процессе производства как определенная производительность. Производительность труда - это экономическая категория, характеризующая результативность трудового процесса в сфере материального производства. Уровень произво-

¹ Климен Н.А. Производительность и интенсивность труда при социализме. М., 1971, с. 3.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 55.

тельности труда оценивается количеством потребительных стоимостей, производимых в единицу времени или на одного производителя. Закон экономии времени требует постоянного повышения этого уровня, путем совершенствования производительной силы труда и увеличения интенсивности труда в социально-допустимых пределах на базе рационального использования рабочего времени.

Эти задачи практически осуществляются созданием системы материального стимулирования экономики живого и овеществленного труда, установлением зависимости между мерой труда и мерой потребления. Подробнее остановимся на проблеме стимулирования экономики живого труда, т.е. повышения производительности труда путем увеличения его интенсивности до общественно нормального уровня.

Общественно-нормальная интенсивность — это максимально возможная степень напряженности труда в пределах нормального функционирования организма. Однако необходимо отметить, что в экономической литературе нет обоснования общественно-нормальной интенсивности труда и основное внимание уделяется изучению и измерению фактической интенсивности труда.¹ Одной из причин отсутствия разработок и экономического обоснования методов приведения индивидуальной интенсивности труда к общественной нормальной, является отсутствие единого критерия затрат живого труда, единой меры расходования энергии, применимой для различных отраслей и видов работ.

В некоторых капиталистических странах в качестве такого критерия используются виды деятельности человека, отвлеченные от конкретной производственной формы, например, т.н. "нормальный темп" — скорость движения рук и ног человека средних физических данных, идущего по прямой линии по ровной местности без нагрузки и с определенной скоростью (от 4,5 до 6 км. в час).

¹ Патрушев В.Д. Интенсивность труда при социализме. М., 1963; Чермасов Г.И. Социально-экономические проблемы интенсивности труда. М., 1966.

Интенсивность труда можно анализировать в двух аспектах — физиологическом и экономическом, а политическая экономия рассматривает ее как определенное общественное явление, присущее каждому способу производства.

Представляется неточным деление интенсивности на полезную и непроизводительную в зависимости от уровня организации труда, условий внешней среды и т.д., как это трактуется некоторыми экономистами.¹

Для большей определенности, как в количественном, так и в качественном аспекте, экономическую категорию "интенсивность труда" необходимо понимать не как простое расходование энергии, а как производительную ее затрату, которая в зависимости от степени развития и использования производительной силы труда, выражается в определенном количестве произведенной продукции.

Выясняя связь интенсивности труда с его производительностью, в основном все экономисты придерживаются мнения, что интенсивность труда служит условием повышения его производительности. Однако по вопросу, является ли интенсивность фактором производительности труда, уже несколько десятилетий продолжается дискуссия, участники которой придерживаются следующих основных концепций:

1) интенсивность труда не является фактором роста его производительности (И.Г. Ушеров и др.);

2) повышение интенсивности труда является фактором роста производительности лишь в пределах общественно-нормального уровня (В.Д. Натрушев);

3) интенсивность, наряду с производительной силой труда, является фактором роста производительности (С.Г. Струмилин, В.Д. Маневич, А.Ч. Ноткин, А.И. Климов и др.).

¹ Ушеров И.Г. Производительность и интенсивность труда. М., 1968, с. 217.

Подробнее, не анализируя все аргументы сторонников каждой из перечисленных концепций, все-таки необходимо отметить, что вряд ли целесообразно категорически отрицать влияние изменений интенсивности на уровень производительности труда, на повышение эффективности общественного производства, как это делает, например, И.Г. Ушеров: "Как бы не изменялась интенсивность труда, производительность труда останется без изменений."¹ Очевидно, ликвидация различных простоев, вызванных условиями организации труда, связанных с дисциплиной работающего, означает доведение использования рабочего времени до общественно-необходимого уровня и увеличение объема выпускаемой продукции. К тому же, если коснуться практической отчетности предприятий, учета трудовых затрат и выпущенной продукции, то видно, что любое увеличение интенсивности труда фиксируется как повышение производительности.

Интересной является точка зрения В.Д. Патрушева, который считает: "В то время, как повышение производительности труда снижает стоимость отдельного продукта, оставляя неизменной общую стоимость, рост производительности за счет интенсивности труда, увеличивая массу производимых продуктов, повышает и массу стоимости, однако стоимость отдельного продукта может снижаться, увеличиваться или оставаться неизменной."² Автор в своей монографии фактическими данными показывает, что масса стоимости, вновь присоединяемая к продукту, не всегда изменяется пропорционально росту интенсивности труда (например, в зависимости от анализируемого момента рабочего дня). Это исследование представляется ценным потому, что экономически обоснованный анализ категорий интенсивности и производительности труда требует в качестве единицы времени, при определенной степени напряженности труда, применять не только рабочий день, но и рабочий час.

¹ Ушеров И.Г. Указанная работа, с. 81.

² Патрушев В.Д. Указанная работа, с. 76.

Точка зрения, согласно которой интенсивность труда рассматривается не только как условие, но и одновременно как фактор производительности труда, представляется наиболее конструктивной и наиболее соответствующей требованиям интенсивного развития народного хозяйства, упорядочению вопросов материального стимулирования роста производительности труда. Только высокопроизводительный труд может реализовать требования общэкономического закона экономии рабочего времени, создавать все возрастающую массу потребительной стоимости с наименьшими трудовыми затратами. К. Маркс писал: "Как для отдельного индивида, так и для общества всесторонность его развития, его потребления и его деятельности зависит от сбережения времени. Поэтому экономия времени, равно как и планомерное распределение рабочего времени по различным отраслям производства, остается первым экономическим законом на основе коллективного производства. Это становится даже в гораздо более высокой степени законом."^I

В условиях производства систематический рост производительности труда осуществляется как на каждом рабочем месте, в рамках отдельного предприятия или отрасли, так и в масштабах всего общества. В связи с этим можно различать производительность труда: а) отдельного рабочего; б) коллектива и в) совокупную производительность труда общества. Если рост производительности труда с точки зрения отдельного рабочего или коллектива отдельного предприятия можно оценивать экономией живого труда на единицу продукции, т. е. снижением трудоемкости, то уровень совокупной общественной производительности труда зависит от величины затрат не только живого, но и овеществленного труда на всех стадиях изготовления продукта. Экономия овеществленного труда, в основном, связана и зависит от наиболее эффективного использования производительной силы труда. Следовательно, организация материального

^I Архив К. Маркса и Ф. Энгельса. Т. IV, с. III9.

стимулирования производительности труда должна способствовать экономии как живого, так и овеществленного труда путем экономического побуждения к высокопроизводительному труду нормальной интенсивности на базе рационального использования производительной силы труда.

Сегодня рост производительности труда является важнейшим фактором увеличения общественного продукта, за счет которого в девятой пятилетке должно быть получено не менее 80% прироста национального дохода, 87-90% прироста промышленной продукции.¹ Необходимо отметить, что в Латвийской ССР уже предыдущие годы характеризовались интенсивным развитием промышленности и особенно машиностроения.

Таблица I

Прирост промышленной продукции за счет
повышения производительности труда работающих
в машиностроении (в % к общему приросту
продукции)

	Г о д ы				
	1961- 1965	1966- 1970	1970	1971	1972
Прирост промышленной продукции	61	80	89	100	100

Использование имеющихся резервов, повышение производительности труда во многом зависят от эффективности системы материального стимулирования, основным инструментом которой служит заработная плата. Формы заработной платы функционируют в процессе сопоставления индивидуальных трудовых затрат с общественно-нормальными и представляют собой важный стимул повышения эффективности производства, путем экономии как яв-

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 35.

вого, так и овеществленного труда. Совершенствование распределительных отношений требует более обоснованного использования форм и систем заработной платы, выбор которых должен отвечать следующим требованиям:

1) соответствовать достигнутому уровню развития производительных сил;

2) наиболее полно соответствовать формам организации труда;

3) обеспечить теснейшую связь между размером заработной платы и затратами труда.

Имеющиеся резервы повышения производительности труда будут раскрыты только в том случае, если применяемая форма заработной платы создаст условия реализации экономического интереса улучшения производственных показателей.

Сегодня все более отчетливо проявляется тенденция сближения двух основных форм заработной платы - повременной и сдельной, ибо под влиянием технического и организационного совершенствования производства происходит взаимное проникновение отдельных элементов организации заработной платы. Учитывая эту тенденцию, а также тот факт, что повышение производительности труда зависит не только от роста выработки и улучшения качества выпускаемой продукции, представляется целесообразным применять новую форму заработной платы, где нашла бы применение и сдельная и повременная форма. В таком случае рабочий за каждую произведенную единицу продукции получает по соответствующим сдельным расценкам, кроме того, за каждый отработанный час - определенный процент тарифной ставки. Меняя соотношения между сдельной и повременной частями заработной платы, можно соответственно создавать материальные стимулы в зависимости от условий и потребностей производства. Такая форма заработной платы наиболее эффективно и гибко служила бы фактором создания материальной заинтересованности как непосредственной связи между экономическими интересами и условиями их реализации.

Кроме того, сократилось бы количество тарифных сеток (сегодня в машиностроении существуют 6 тарифных сеток - 3 для сдельщиков и 3 для повременщиков).

Базой рассматриваемой формы оплаты труда могла бы служить существующие тарифные ставки сдельщиков. Эти ставки по сравнению с более низкими тарифными ставкам, повременщиков обеспечивают более высокий удельный вес тарифа в оплате труда рабочих, что является важной предпосылкой улучшения качества действующих норм. При определении пропорции деления существующей тарифной ставки соответствующего квалификационного разряда на часть для повременной оплаты и часть для определенной сдельного расценки, можно пользоваться различными критериями. Так, одним из таких критериев может быть качество выполнения работы. Рассмотрим конкретный пример.

Предположим, что на данном токарном участке все рабочие сдают продукцию с первого предъявления в интервале 90-100%, в то время как в среднем этот процент по участку составляет 96,0%. Определим ту часть тарифной ставки, которая должна выплачиваться повременно, из следующей зависимости:

$$T_{\text{повр.}} = \frac{100 - K_{\text{ср}}}{100} \cdot T_{\text{суд.}} = \frac{100 - 96,0}{100} \cdot T_{\text{суд.}} = 0,40 \cdot T_{\text{суд.}}$$

где $T_{\text{повр.}}$ - часть тарифной ставки, выплачиваемая повременно;

$K_{\text{ср.}}$ - достигнутый средний процент сдачи продукции с первого предъявления;

$T_{\text{суд.}}$ - базовая, существующая тарифная ставка, принятая для расчетов.

Кроме того, конкретный размер повременной части тарифной ставки необходимо поставить в зависимость от достигнутого индивидуального уровня сдачи продукции с первого предъявления путем сопоставления квалификационного разряда и качества выполненной работы.

Для рассматриваемого токарного участка система материального стимулирования будет базироваться на нижеприведенной тарифной таблице. В соответствии с расчетом основная повременная оплата составляет 40%, основная сдельная оплата - 60% тарифной ставки.

Таблица 2

Тарифные ставки сдельно-повременной оплаты труда на нормальных холодных работах в машиностроении

	Разряды рабочих					
	I	II	III	IV	V	VI
Общая базовая часовая тарифная ставка коп.	35,0	37,8	41,3	47,4	55,0	64,0
Тарифный коэффициент	1,0	1,06	1,15	1,32	1,54	1,79
Часть тарифной ставки, выплачиваемой повременно, коп.	14,3	15,1	16,5	19,0	22,0	25,6
Часть тарифной ставки для определения сдельной расценки, коп.	21,5	22,7	24,8	28,4	33,0	38,4
Интервалы сдачи продукции с первого предъявления	90-93	93-95	95-96	97-98	98-99	99-100

В качестве иллюстрации рассчитаем сдельную тарифную заработок токаря IV разряда, который смог норму выработки выполнить за 8 часов работы на 120% при сдаче продукции с первого предъявления 96%.

$$Z_{\text{дн}}(\text{руб}) = \frac{N_{\text{ч}}}{100} \left(\frac{T_{\text{сд}} \cdot N_{\text{р}}}{100} + T_{\text{повр.}} \right) =$$

$$= \frac{9}{100} \left(\frac{28,4 \cdot 120}{100} + 16,5 \right) = 4,1 \text{ руб.},$$

где $Z_{\text{дн}}$ - дневной тарифный заработок в рублях;

$N_{\text{ч}}$ - количество отработанных часов;

$T_{\text{сд}}$ - сдельно оплачиваемая часть часовой тарифной ставки IV разряда;

$N_{\text{р}}$ - процент выполнения нормы выработки;

$T_{\text{повр.}}$ - повременно оплачиваемая часть часовой тарифной ставки III-го разряда.¹

Постоянное повышение качества выполняемых работ приводит к уменьшению повременной части тарифной ставки. Однако последняя может быть увеличена уже в связи с другим критерием оценки труда, предположим, в зависимости от совершенствования производительной силы труда, т.е. механизации и автоматизации производственного процесса.

Применение рассматриваемой сдельно-повременной оплаты труда рабочих наиболее соответствует требованиям, предъявляемым к формам заработной платы, в аспекте совершенствования системы материального стимулирования в современных условиях. Таким образом, можно постоянно поддерживать оптимальное соотношение между ростом производительности труда и заработной платой, создавать стимулы повышения эффективности производства.

¹ Качество выполняемой работы - сдача продукции с первого предъявления - 90% соответствует квалификации третьего разряда.

Я. ОБМАНКО

Рижский филиал Ленинградского заочного
института инженеров железнодорожного
транспорта

О ЧИСТОМ ДОХОДЕ КАК ПРЕВРАЩЕННОЙ ФОРМЕ
СТОИМОСТИ ПРИБАВОЧНОГО ПРОДУКТА В СОЦИАЛИСТИ-
ЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Фундаментальные научные исследования по вопросам плано-
вого ценообразования последних лет доказали, что прибыль —
это не простая и не "предельно прозрачная", а весьма слож-
ная экономическая категория социализма. Будучи производной
денежной формой от стоимости прибавочного продукта и высту-
пая как элемент плановой цены, прибыль расположена на самой
поверхности явлений социалистического общества в связывающей
ее со стоимостью прибавочного продукта "пелочке". Поэтому
между прибылью и стоимостью прибавочного продукта, являюще-
йся ее "ядром", внутренним содержанием, "выстраивается" це-
лый ряд промежуточных звеньев — превращенных форм.

Рамки данной статьи позволяют нам остановиться только на
самом первом звене этих последовательных превращений, а имен-
но, на чистом доходе общества как превращенной форме стоим-
ности прибавочного продукта.

Обособление издержек производства предприятий
и образование чистого дохода

В нашем анализе мы исходим из тезиса, что общественная
собственность и непосредственно общественный характер тру-
да на первой фазе коммунизма, определяющая новое социально-

экономическое содержание товарно-денежных отношений, развиваемых планомерным путем, не отменяет двойственность процесса создания общественной потребительной стоимости и образования стоимости товарной продукции на социалистических производственных объединениях (ПО) и предприятиях (ПП).

Если мы обозначим перенесенную в процессе производства продукции стоимость потребленных для этой цели средств производства через (С), а вновь созданную живым абстрактным трудом стоимость изготовляемого товарного продукта через (Н) (товарным продуктом впредь будем называть единицу всей товарной продукции ПО и ПП), тогда стоимость (Т) последнего образуется из:

$$T = C + N \quad (I)$$

Двойственность социалистического процесса производства заключается также в том, что здесь осуществляется не только процесс создания, но и процесс возрастания, увеличения стоимости. При капитализме такой процесс, по словам К. Маркса, "есть ни что иное, как процесс образования стоимости, продолженный далее известного пункта."¹ При социализме таким рубежом объективно служит стоимость жизненных средств работников производства ($P_{ж}$), необходимых для воспроизводства их рабочей силы, с учетом всестороннего развития личности и содержания членов семьи - индивидов. Эквивалентом ($B_{ж}$) в самом процессе создания новой стоимости (Н) является та часть ее, которая равна стоимости необходимого продукта (В). Остальная часть вновь созданной стоимости составляет стоимость прибавочного продукта (М), которая при социализме служит самим трудящимся и только им, и которая необходима всему обществу также, как и (В). Классики марксизма это неоднократно отмечали.² Следовательно, вновь созданная стоимость в процессе производства распадается (а не складывается) на стоимость

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 206.

² Там же, т. 25, с. 449-450.

необходимого и прибавочного продукта ($N=V+M$), а стоимость товарного продукта в целом теперь выражается как:

$$T = C + (V + M) \quad (2)$$

Относительным выражением излишка (M) над (V) в созданной трудом работников производства новой стоимости является норма прибавочного продукта:

$$M' = \frac{M \cdot 100}{V} \quad (3)$$

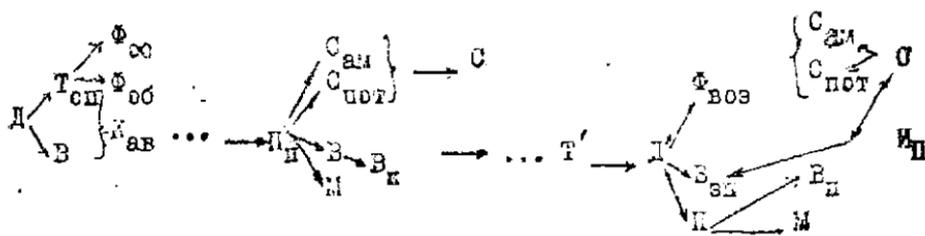
Учитывая последнее обстоятельство (причем $M = \frac{V \cdot M'}{100}$), формулу стоимости теперь можно выразить еще так:

$$T = C + (V+M) = C + \left(V + \frac{V \cdot M'}{100} \right) = C + V \left(1 + \frac{M'}{100} \right). \quad (4)$$

В этой формуле M выступает как непосредственное "приращение" от V , т.е. $M = \Delta V$. Тем самым в выражении (4) происхождение стоимости прибавочного продукта ничем не завуалировано. Здесь (M) выступает как прямая функция от двух переменных, а именно (V) и (M'), относящихся к затрате только живого абстрактного труда работников производства. Значит:

$$M = f(V, M') \quad (3a)$$

Перейдя теперь к анализу дальнейшего движения товарной продукции в сфере обращения, получим более полную картину всего кругооборота авансированных на производство средств II и III в целом. В наиболее общем виде, т.е. без расчленения на отдельные фигуры кругооборота в сфере народного хозяйства, предполагая при этом, что II и III непосредственно реализуют свою товарную продукцию конечным потребителям (допустим, по розничным ценам), кругооборот авансированных на производство средств можно схематично себе в целом представить так:



Как видно из приведенной схемы, на производство товарной продукции все вновь и вновь авансируются в денежной форме (Д) средства для приобретения через сферу материально-технического снабжения (по плановым ценам) средств производства ($T_{сп}$) в виде производственных основных ($\Phi_{об}$) и оборотных фондов ($\Phi_{об}$), а также фонд для оплаты труда работников (В), который используется для приобретения товаров и оплаты услуг, образующих большую часть необходимого фонда жизненных средств ($B_{н}$).

В процессе производства ($\Pi_{п}$) по мере потребления потребительной стоимости средств производства стоимость основных фондов ($\Phi_{об}$) постепенно переносится конкретным трудом работников на изготавливаемую товарную продукцию в виде амортизационных отчислений ($C_{ам}$), а стоимость оборотных фондов ($\Phi_{об}$) — целиком по мере их переработки ($C_{пот}$) в готовую продукцию.

В этом смысле величина авансированной стоимости основных и оборотных производственных фондов не увеличивается в процессе производства и составляет постоянную часть всех авансированных средств ($K_{ав}$).

Созданная в процессе производства абстрактным трудом новая стоимость (Н), как уже говорилось, обязательно должна превосходить по своей величине стоимость необходимого продукта (В) на величину прибавочного продукта (М). Без этого нельзя покрыть разнообразие общенародные потребности социалистического общества. В процессе производства (М) есть при-

I При социализме необходимый продукт принимает следующие формы: а) заработную плату ($B_{зп}$) как его решающую часть; б) выплаты и льготы из позарядительных фондов самих предприятий и еще бесплатные услуги из общественных фондов потребления ($B_{п}$); в) доходы от личного подсобного хозяйства колхозников, рабочих, служащих.

ращение от авансированной стоимости ($V_{\text{зп}}$), причем, условно прием, что $V_{\text{зп}} = V$. В связи с этим ($V_{\text{зп}} = V$) можно с полным основанием назвать переменной частью авансированных на производство средств.

На последней стадии кругооборота ($K_{\text{ав}}$) произведенная товарная продукция (T^I) планомерно реализует через сферу обращения потребителя за деньги (D^I). Здесь ($D^I > D$), поскольку в них заключено (M).

Но на этом кругообороте средств ПО и III остановиться не может. Он теперь продолжается непрерывно уже как процесс воспроизводства. Здесь стоимость реализованной товарной продукции (T^I), во-первых, принимает денежную форму плановой цены ($D = C$) и, во-вторых, объективно распадается на три взаимосвязанные части. Первая часть принимает денежную форму фонда возмещения ($\Phi_{\text{воз}}$) стоимости потребленных основных и оборотных фондов ($C_{\text{ам}} + C_{\text{пот}} = C$), а вторая часть - денежную форму заработной платы ($V_{\text{зп}}$). О третьей части ($\dots = \Delta V = m$) будет сказано ниже.

Первая и вторая часть стоимости реализуемой товарной продукции ($= C + V_{\text{зп}}$), исходя из условий индивидуального воспроизводства хозяйственного предприятия, должны объективно объединяться в единую обособляющуюся часть стоимости и составить (рассматриваемые с позиции воспроизводства этой продукции) в совокупности издержки производства ($I_{\text{п}}$) предприятия. При этом первая часть стоимости ($C = C_{\text{ам}} + C_{\text{пот}}$) по своей величине должна быть равна фонду возмещения потребленных средств производства ($\Phi_{\text{воз}}$), а ($V_{\text{зп}}$) - служить главным источником воспроизводства рабочей силы работников производства. Следовательно, издержки производства равны:

$$I_{\text{п}} = C + V_{\text{зп}} \quad (5)$$

Часть издержек производства (C) на практике учитывается в текущих плановых ценах - в оптовых ценах предприятий. Что касается другой части издержек производства ($V_{\text{зп}}$), то

Труд оплачивается по централизованно установленным тарифным ставкам и должностным окладам. В дальнейшем заработная плата обменивается на товары и услуги по розничным ценам. Как оптовыми, так и розничные цены обычно отклоняются количественно от стоимости, и в качественном отношении являются модифицированной денежной формой стоимости. Поэтому издержки производства предприятия, выраженные в текущих ценах, выступают как себестоимость ($C_{\text{сеп}}$) продукции, которая тем самым есть превращенная денежная форма этих издержек ($I_{\text{п}}$). Без использования себестоимости как объективной экономической категории общество не может достоверно устанавливать уровень текущих затрат на производство отдельных видов продукции, а каждое относительно обособленное в экономическом отношении хозяйственное производственное предприятие — осуществлять хозяйственную самоокупаемость производства,¹ постоянно воспроизводить товарную продукцию. Но вместе с этим обособление издержек производства предприятий от стоимости товарного продукта становится первой ступенью в превращении формы стоимости.

Далее необходимо рассмотреть ту денежную форму, которую принимает остающаяся третья часть стоимости товарной продукции и которая не вошла в текущие издержки ($I_{\text{п}}$) ее производства. Пока о ней можно сказать только то, что равно на поверхности явлений, так сказать, рассматривая их "невооруженным глазом", а именно, что эта третья часть стоимости выступает как излишек над текущими издержками производства ($I_{\text{п}}$) в

¹ "... издержки производства товара, — пишет К. Маркс, — отнюдь не являются такой рубрикой, которая существует лишь в капиталистическом счетоводстве. Обособление этой части стоимости практически постоянно дает о себе знать в действительном воспроизводстве товаров". Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 25, ч. I, с. 33. Данное положение имеет место и при социализме.

плановой цене ($C = D'$) реализованной товарной продукции (T'). Указанный излишек стоимости с полным основанием можно назвать чистым доходом общества (Π). В количественном отношении, следовательно, (Π) будет равняться:

$$\Pi = C - K_{\Pi} \quad (6)$$

Но вместе с этим стоимость претерпевает определенные качественные превращения.

Если в процессе производства стоимость имеет такую структуру: $T = C + (B + M)$, то в процессе обращения, как одной из стадий воспроизводства товарной продукции в связи с обобщением издержек производства, форма стоимости проявляет себя уже в форме плановой цены (C). При этом структура последней уже изменилась:

$$C = (C + B_{\text{эл}}) + \Pi \approx K_{\Pi} + \Pi \quad (7)$$

Это значит, что в выражении (7 и 6) стоимость товарного продукта выступает в претворенной денежной форме издержек производства и чистого дохода как двух составных частей плановой цены. При этом авансированные на производство средства¹ ($K_{\text{ав}} = \Phi_{\text{ос}} + \Phi_{\text{об}} + B_{\text{эл}} = \Phi + B_{\text{эл}}$) в процессе всего кругооборота, во-первых, все снова возвращаются в свой первоначальный исходный вид (D), и, во-вторых, возмещаются за счет плановой цены, по которой реализуется продукция, притом, "приносят" сверх того еще чистый доход в виде чистого дохода (Π). Вследствие этого результат деятельности любого хозяйственного производственного коллектива, наряду с другими итоговыми показателями работы, проявляется в норме чистого дохода, в рентабельности производства. Посредством нормы чистого дохода (M) мы сопоставляем (в процентах) со всеми средствами, авансиро-

¹ Суммирование стоимости производственных фондов и фонда оплаты труда предполагает очищение первых от повторного счета затрат на заработную плату и по другим статьям.

ванными на данное производство ($p^I = \frac{M}{K_{ав}} = \frac{M}{\Phi_{ос} + \Phi_{об} + B_{зп}}$).

Частый доход (Π) в таком своем казуемом качестве, выступая как приращение от всех ($K_{ав}$), как постоянной части ($\Phi_{ос} + \Phi_{об}$), так и переменной ($B_{зп}$), а не как действительное порождение присовокупного труда, принимает превращенную форму стоимости прибавочного продукта. Норма чистого дохода выражает реальные товарно-денежные отношения в социалистическом обществе и эта категория широко используется в плановом механизме хозяйствования. Особое значение (p^I) имеет для планового ценообразования.

Об исходной модели плановой цены

Как уже выяснили, относительная экономическая обособленность хозяйственных производственных предприятий (ХО) объективно требует обособления издержек производства (M_{II}) товарной продукции от ее стоимости в самостоятельную экономическую категорию. В то же время невозможность выразить общественно необходимые затраты живого и прошлого труда на производство товарного продукта прямо и непосредственно в рабочем времени (человеко-часах), требует превращения самой стоимости товара в денежную форму его плановой цены. Последняя может на практике калькулироваться только путем прибавления к издержкам производства (себестоимости) продуктов чистого дохода (Π). Но то обстоятельство, что (Π) в плановой цене выступает как простой излишек над (M_{II}) и как порождение всей авансированной на производство стоимости ($K_{ав} = \Phi_{ос} + \Phi_{об} + B_{зп}$), не есть лишь казуальная внешняя видимость. Оно обусловлено реальными социалистическими производственными отношениями и составляет неотъемлемую черту планового ценообразования.

Дело в том, что в условиях современного индустриального производства, когда различные отрасли существенно отличаются друг от друга по органическому строению авансированных на производство средств и скорости их оборота, цена товара не

может формироваться лишь как денежная форма стоимости товара и отражать только величину стоимости. Отражая совокупные условия воспроизводства товарной продукции как в виде текущих затрат, так и всех средств авансированных на их производство, цены товаров в каждой отдельной отрасли устойчиво отклоняются от их стоимости.

При капитализме, когда существует свободная конкуренция, перелив капитала из отрасли с низкой нормой прибыли в более прибыльную отрасль, точкой относительного равновесия и границей приложения капитала становится средняя норма прибыли (\bar{p}) на капитал (K). В связи с этим покупатель, если он хочет приобрести данный товар на рынке, вынужден компенсировать производителю через цену все условия воспроизводства товара в данной отрасли. А это значит, что рыночная цена товаре при капитализме стихийно образуется не непосредственно на основе стоимости ($W = C + V + m$) (как это было в простом товарном хозяйстве), а на базе цены производства (Z). Последняя компенсирует капиталистические издержки производства товара (C + V), а сверх того содержит еще такую величину прибавочной стоимости (m), которая входит в цену производства в форме средней прибыли (\bar{p}).

$$Z = (C + V) + \bar{p} = (C + V) + \bar{p} \cdot K \quad (8)$$

Вследствие такого устойчивого отклонения цены производства от стоимости товаров по закону средней нормы прибыли, во-первых, всем капиталам в любой отрасли обеспечивается возможность функционировать не ниже чем на среднем уровне экономической эффективности, и, во-вторых, в цене производства отражаются все условия воспроизводства товаров в каждой отдельной отрасли. К. Маркс по этому поводу писал: "При капиталистическом производстве речь идет "... о том, чтобы на капитал, авансированный на производство, извлечь такую же прибавочную стоимость или прибыль, какую получает ~~капитал~~ другой капитал такой же величины... независимо от того, в

какой отрасли производства он применяется; следовательно, речь идет о том, чтобы продать товары по меньшей мере по ценам, представляющим среднюю прибыль, т.е. по ценам производства."¹

И далее: "... цена производства является постоянным условием предложения и воспроизводства товаров в каждой отдельной сфере производства."²

Таким образом, цена производства отражает общие условия воспроизводства товаров в каждой отдельной отрасли, исходя из среднеобщественной нормы эффективности функционирования авансированного капитала (средней нормы прибыли). К. Маркс отмечал положительную сторону этого принципа, состоящего в том, что сопоставлением производственного эффекта в виде прибыли с затраченными на производство средствами и трудом (что отражается именно в цене производства) люди всегда смогут выявить степень экономичности своего хозяйствования. "Постоянная цель капиталистического производства, — писал К. Маркс, — состоит в том, чтобы при минимуме авансированного капитала производить максимум прибавочной стоимости или прибавочного продукта (разумеется, в форме максимальной массы и нормы прибыли — О.Я.), и в той мере, в какой этот результат достигается не чрезмерным трудом рабочих, это представляет собой тенденцию капитала, которая выражается в стремлении произвести данный продукт с возможно меньшими затратами сил и средств, т.е. такую экономическую тенденцию капитала, которая учит человечество экономно расходовать свои силы и достигать производственной цели с наименьшей затратой средств."³

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26, ч. II, с. 213.

² Там же, с. 217.

³ Там же, т. 26, ч. II, с. 308.

В условиях общественной собственности на средства производства плановая цена больше не действует в качестве универсального и стихийного регулятора производства. Здесь нет места для действий закона средней нормы прибыли, а погоня за максимальной прибылью не составляет цель общественного производства. Цена не есть единственный фактор, обеспечивающий средства накопления каждому отдельному хозяйственному предприятию. И тем не менее за плановой ценой сохраняется функция отражения условий воспроизводства товарной продукции в каждой отдельной отрасли (подотрасли) производства. Наме общество должно через уровень плановой цены товарного продукта получать достоверную информацию о том, во что обходится ему выпуск той или иной продукции в виде суммарных затрат, как текущих, так и отвлеченных на эти цели из ограниченных ресурсов общества одновременных вложений в производственные фонды данной отрасли. Без такой информации нельзя принимать обоснованные плановые решения, объективно оценить итоги работы хозяйственных ПО и ИП, развернуть борьбу за повышение эффективности общественного производства.

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 гг. записано: "Обеспечить повышение хозяйственной заинтересованности предприятий, объединений и министерств в достижении наибольших производственных результатов при наименьших затратах труда, материальных ресурсов и капитальных вложений."¹

Ценообразование, также как и вся огромная работа по улучшению функционирования нашего хозяйственного механизма, должно служить поставленной еще в Программе КПСС задаче - достижению в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах. Анализ того, как это достигается в процессе планового ценообразования и при использовании функции цены в процессе планового руководства хозяйством, не может быть

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 296.

изложено в рамках данной статьи. Лишь отметим, что в общем виде это предполагает в ходе планового ценообразования, на начальной стадии формирования оптовых цен, включение в цены прибавочного продукта (М) в форме прибыли (П). Эта прибыль должна исчисляться не в процентах от затрат на заработную плату (как это требуется согласно формуле отдачи (4), а пропорционально ко всем авансированным средствам ($K_{ав}$) на изготовление данной продукции. В этом принципе проявляется количественная определенность денежной формы стоимости при социализме. В результате стоимость в плановой цене принимает более конкретную превращенную форму:

$$Ц = (C + B_{зп}) + П = И_{п} + r^I \cdot K_{ав} \quad (9)$$

Причем, если исходить из предпосылки, что $(C=F)$, тогда $(П = r^I \cdot K_{ав} = M)$. Однако теперь (М) представлена как функция от переменных величин (r^I и $K_{ав}$), которые прямого отношения к происхождению прибавочного продукта не имеют.

Дальнейший анализ показывает, что норма чистого дохода (r^I) на первой стадии ее образования должна быть включена в плановую цену как общая народнохозяйственная величина, выступающая одновременно в виде единого коэффициента приведения текущих издержек производства (данного года) и одновременных вложений (на ряд лет) в производственные фонды и их общей сопоставимой сумме.¹ Практически выразить народнохозяйственный

¹ В настоящее время по народному хозяйству в среднем 1 рубль одновременных вложений на оснащение производственных фондами какой-либо отрасли позволяет здесь снизить текущие издержки производства не менее чем на 12 копеек в год и на эту сумму (при действующих ныне оптовых ценах) соответственно увеличить получаемую прибыль. Но в то же время отвлеченные капитальные вложения на 1 рубль завышают ($M_{п}$) в отрасли, кому они не достались на те же 12 копеек. Кстати, эти 12% (0,12) использованы в типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений (1969 года) в качестве общего норматива (коэффициента) приведения к одинаковой размерности суммы текущих затрат и капитальных вложений в производственные фонды.

уровень может только такая норма чистого дохода, которая образуется путем деления общей массы ($\sum M$) по народному хозяйству на общую сумму авансированных на производство средств ($\sum K_{ав}$). Это будет уже уравненная средняя норма чистого дохода ($\bar{p}^I = \sum M : \sum K_{ав}$).

Вследствие этого, мы получим более точную исходную формулу (модель) плановой цены, которая отражает не только общественные затраты труда на производство продукции, но и все условия воспроизводства товарной продукции в каждой отдельной отрасли производства. Поэтому ее можно назвать общей ценой воспроизводства и выразить так:

$$C = C_{п} + \bar{p}^I \cdot K_{ав} , \quad (9a)$$

где $\bar{p}^I = \sum M : \sum K_{ав}$ и $\bar{p}^I \cdot K_{ав} \neq M$, а $\bar{p}^I \cdot K_{ав} \geq M$.

Тем самым, в каждой отрасли производства (Ц) и (Т) уже могут совпасть только случайно. Как правило, цена воспроизводства устойчиво отклоняется от стоимости товарной продукции в отраслях с высоким органическим строением производства вверх, а в отраслях с низким строением авансированных средств - вниз от стоимости.

Цена воспроизводства, однако, еще не есть конкретная цена товарных продуктов, тем более не их конечная цена. Она выступает при социализме лишь как исходная модель плановых цен и как промежуточный момент в процессе планового ценообразования.

Исходя из этой общей формулы цены воспроизводства, начиная с реформы оптовых цен 1966-1967 гг., в основу оптовых цен кладется нормативная или среднотраслевая себестоимость продукции, к которой добавляется нормативная прибыль (как конкретная форма и часть чистого дохода), исчисляемая в процентах от стоимости производственных фондов. Для оптовых цен всей тяжелой промышленности эта нормативная прибыль в среднем составляет около 15% от авансированной стоимости

производственных фондов. Однако в оптовых ценах различных отраслей промышленности этот средний уровень нормативной прибыли дифференцируется с учетом более конкретных условий воспроизводства данной отрасли и других объективных факторов.

Между освещением категории чистого дохода в данной статье и характеристикой прибыли при капитализме в "Капитале" К. Маркса можно увидеть внешнее сходство. Поэтому необходимо подчеркнуть, что за внешней формой здесь заключено принципиально различное социально-экономическое содержание этих категорий. Оно обусловлено противоположностью социалистической и капиталистической собственности на средства производства и действующих на этой основе экономических законов. Однако, поскольку эти коренные отличия широко освещены в литературе, нам нет надобности на них специально останавливаться.

Мы лишь хотели обратить внимание на то, что за внешним сходством чистого дохода (П) и капиталистической прибыли стоит и некоторые им обобщим свойственные общие воспроизводственные основы.

Преращенные экономические формы

Итак, в социалистической экономике практика планового ценообразования широко использует преращенные стоимостные формы. Однако имеются авторы, которые теоретически отвергают возможность таких форм, "ибо то содержание, которое Маркс вкладывает в понятие преращенной формы, отсутствует при социализме. Процесс преращения экономических форм при капитализме связан с фетишизацией производственных отношений. Поэтому прибыль как преращенная экономическая форма выступает только в капиталистическом хозяйстве. В социалистическом же обществе отсутствует фетишизация производственных отношений и, следовательно, в политической экономии социализма нет

места для превращенных экономических форм.¹ Но превращенные денежные формы и фетишизация производственных отношений — это два различных понятия и процесса, которые в условиях частного, частнокапиталистического производства, как правило, взаимно проникают и даже совпадают. Фетишистские формы искажают внутреннюю связь и структуру явлений, "дрессировав" вещам нереальные, фантастические, неприсущие им свойства, выдавая отношения между людьми за отношения между вещами.

По-иному обстоит дело с превращенными экономическими формами. Они лишь модифицируют объективно существующую взаимосвязь явлений и процессов, формы и содержания в системе общественных отношений. При этом сама форма может претерпевать несколько фаз последовательных превращений, проходя через целый ряд опосредованных звеньев одной "цепи". Следовательно, в превращенных формах прежде всего общее то, что в них содержание выступает в искаженном виде "одного вместо другого". Здесь форма проявления не может прямо выразить скрывающееся за ней истинное содержание явлений. Для раскрытия сущности этих явлений в таком случае необходим политэкономический теоретический анализ. Он выступает как процесс диалектического восхождения от наиболее абстрактного содержания экономической категории (скажем, стоимость товарного и прибавочного продукта) к более конкретной форме ее проявления (в данном случае: плановая цена, себестоимость и чистый доход). После того, как эти необходимые звенья пройдены и раскрыта объективно существующая связь между содержанием и формой ее проявления, объясняющая ее происхождение и ее "видимость", последняя занимает положенное ей место в системе экономических категорий политической экономии социализма. Эти превращенные экономические формы выражают реальные социалистические отношения, причем зачастую отсутствует всякая их фетишизация. Можно утверждать, что в превращенных формах проявляются "вторичные и третичные, вообще производные, перенесенные, непервичные

¹ Прибыль и рентабельность в условиях хозяйственной реформы. М., 1968, с. 20.

производственные отношения.¹

Чистый доход общества и плановая цена являются такими вторичными формами проявлений отношений стоимости товара и прибавочного продукта, их денежными превращенными формами. При этом чистый доход и цена при социализме не фетишизируют укаанные экономические отношения. Задача политической экономии социализма заключается в том, чтобы глубоко исследовать и раскрыть сущность различных экономических категорий, скрытую от нашего прямого взгляда этими превращенными формами экономических отношений.

Норма чистого дохода общества и ее факторы

Наш анализ чистого дохода завершаем рассмотрением такой категории как норма чистого дохода (r'),

$$r' = \frac{M}{\Phi + B_{зп}} \cdot 100 = \frac{M}{K_{ав}} \cdot 100 \quad (10)$$

Отсюда: $M = r' (\Phi + B_{зп}) = r' \cdot K_{ав}$. В выражении (10) истинный источник (Π) от нас уже полностью скрыт. Здесь (M) выступает как функция от двух переменных (r' и $K_{ав}$), которые на деле непосредственного отношения к источнику создания стоимости прибавочного продукта не имеют. Следовательно, если в действительности, как выяснено в начале, $M = f(B, M')$, то теперь стоимость прибавочного продукта в норме чистого дохода уже проявляется в совершенно иной, завуалированной превращенной функциональной зависимости, а именно: $M = \Pi = f(r', K_{ав})$. Норма чистого дохода в выражении (10) есть в то же время иной масштаб измерения (M) по сравнению с нормой

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.12, с. 736.

прибавочного продукта, где $M' = M : B$, а $M = M' \cdot B$. Но вместе с этим категория нормы чистого дохода (p') есть превращенная форма нормы прибавочного продукта (M').

Изучение всех факторов, определяющих величину (p'), в их взаимном переплетении имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. Хотя рост (p') не является самоцелью социалистического производства, повышение нормы чистого дохода выступает как один из важнейших показателей повышения эффективности общественного производства. В новой системе хозяйствования общая и расчетная рентабельность производства являются одними из важнейших качественных итоговых показателей работы хозяйственных предприятий (объединений). Рассмотрим на данной стадии анализа факторы, определяющие (p') в наиболее абстрактной форме. Для этого приведем несколько последовательных выражений (p'), из которых каждое является производным от предыдущего. Подставив вместо ($M = M' \cdot B_{\text{зп}}$), получим:

$$p' = M' \cdot \frac{B_{\text{зп}}}{\Phi + B_{\text{зп}}} = M' \cdot \frac{B_{\text{зп}}}{K_{\text{ав}}} \quad (II)$$

Факторы (p') в этой формуле выражены вполне ясно. Преобразуя далее формулу (II), разделив в правой части уравнения числитель и знаменатель на ($B_{\text{зп}}$), получим новый ряд функционально взаимосвязанных факторов (p'), а именно:

$$p' = M' \cdot \frac{\frac{B_{\text{зп}}}{B_{\text{зп}}}}{\frac{\Phi}{B_{\text{зп}}} + \frac{B_{\text{зп}}}{B_{\text{зп}}}} = M' \cdot \frac{I}{\frac{\Phi}{B_{\text{зп}}} + I} \quad (I2)$$

Поскольку отношение ($\Phi : B_{\text{зп}}$) есть выражение органического строения производства (свановоренных на производство средств), то получается, что (p') и ($\Phi : B_{\text{зп}}$) находятся друг с другом в обратной зависимости.

Наконец, выделим еще один фактор (r').

Следует учесть, что в выражениях (II) и (I2) ($V_{зп}$) представляет авансированный фонд заработной платы работников, т.е. такую его величину, которая необходима для одного кругооборота оборотных средств. Однако на практике показатель рентабельности производства, будучи производной величиной и превращенной формой (r'), определяется не за время одного кругооборота средств II и III, а за год (квартал).

Во многих отраслях промышленного производства ($K_{ав}$) в течение года, как правило, совершают несколько оборотов, в том числе многократно обрабатываются авансированные средства на оплату труда, которые только и имеют прямое отношение к происхождению (M). Если число оборотов ($V_{зп}$) одного года обозначить через (n), то годовую норму чистого дохода (r'_r) можно выразить теперь так:

$$r'_r = M' \cdot n \frac{I}{\frac{\Phi}{V_{зп}} + I} \quad (I3)$$

В таком случае (r') в выражениях (I0, II, I2, I3) уже выступает как функция от многих переменных, являющихся факторами (r'). Следовательно,

$$r'_r = f(M, M', V_{зп}, K_{ав}), \quad (I : \frac{\Phi}{V_{зп}} + I \cdot n)$$

Очевидно, сочетание этих факторов может быть самое различное: в одной комбинации они могут подавлять друг друга, а в другом сочетании они могут увеличить (r'_r). В качественном отношении приведенная функциональная зависимость примечательна тем, что она характеризует полное завершение превращения таких денежных форм как (II) и (r'). Последние выступают как функция от многих переменных факторов, а глубинная

экономическая сущность (Π) и (p') в силу того, что это превращение денежные формы (M) и (M') , тем самым окончательно затуманена и не видна уже "невооруженным глазом".

Следует сделать еще один важный вывод. Дело в том, что на предприятиях различных отраслей социалистического производства существует неодинаковое органическое строение авансированных на производство средств. Скорость их оборота в этих отраслях также различна. В связи с этим, если реализовать товарную продукцию указанных отраслей по плановым ценам, полностью совпадающим с ее стоимостью, то здесь должна образоваться значительная нестрога нормы чистого дохода (p') , хотя нормы прибавочного продукта во всех отраслях производства более или менее одинаковые.

Такое положение вещей, как уже было показано, члхонится в противоречии с необходимостью отражения в плановых ценах не только текущих затрат общественно необходимого труда на изготовление продукции, но и величины авансированных средств, т.е. того, во что обходится обществу выпуск продукции в целом в смысле отвлечения на производство основных фондов и материальных оборотных средств, т.е. необходимо отражение в ценах относительной фондоемкости продукции.

Большие различия в уровне рентабельности в различных отраслях противоречили бы этой необходимости использования плановой цены и заключенного в ней норматива чистого дохода в качестве надежного критерия экономических измерений и сопоставлений для определения эффективности производства различных видов продукции, капитальных вложений, для выявления хозяйственных итогов работы предприятий и т.д. Для разрешения указанного противоречия социалистического хозяйствования следует в дальнейшем анализе, во-первых, отказаться от теоретической предпосылки, что всегда и всюду $(\Pi=T)$, и соответственно $(\Pi=M)$; во-вторых, выяснить, каким образом происходят новые последовательные превращения чистого дохода в связи с необходимостью его устойчивых отклонений от величины созданной стоимости прибавочного продукта в различных отраслях социалистического производства. Этот анализ выходит за рамки данной статьи.

ВЛИЯНИЕ УСЛОВИЙ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ
НА ЕЕ СОСТАВ И МИГРАЦИЮ

В системе воспроизводства рабочей силы особое значение имеет фаза ее использования. В этой фазе совершается процесс труда, создаются материальные блага, развиваются и совершенствуются способности работающего. От эффективного использования рабочей силы во многом зависят успехи народного хозяйства. Особенно это относится к сельскому хозяйству, развитие которого определяет обеспеченность населения страны продуктами питания и работу многих отраслей промышленности. По сравнению с другими отраслями народного хозяйства, сельское хозяйство имеет более низкий уровень технической вооруженности труда.

Взятый партией на XXIV съезде КПСС курс на интенсификацию производства, выдвигает необходимость значительного повышения производительности труда, которая во многом зависит от качественного состава и условий функционирования рабочей силы.

За годы социалистического строительства произошли существенные изменения в условиях труда работников сельского хозяйства. Решающее значение в этом имеет развитие и совершенствование материально-технической базы данной отрасли, как в целом по нашей стране, так и в Латвийской ССР. Основу сельскохозяйственного производства Латвии теперь составляют крупные механизированные социалистические хозяйства. Производственные фонды колхозов и совхозов в течение только восьмой пятилетки увеличились более чем в полтора раза. В связи с этим фондovoоруженность труда с 1965 по 1972 год повысилась в совхозах в 2,5 раза, в колхозах — в 3,1 раза.¹ Значительно возросла оснащенность сельского хозяйства техникой.

¹ Подсчитано по источнику: "Латвийская ССР в цифрах в 1972 году". Краткий статистический сборник. Рига, 1973, с. 202, 203.

Парк тракторов, зерноуборочных комбайнов и грузовых автомобилей в сельском хозяйстве Латвийской ССР¹
(на конец года; в тысячах)

	1960 год	1965 год	1970 год	1971 год	1972 год
Тракторы:					
в физических единицах	13,3	19,6	29,1	29,8	30,4
в пересчете на условный трактор	7,9	10,8	16,0	16,9	17,5
Комбайны зерноуборочные (в физических единицах)	2,0	3,7	6,1	6,0	6,1
Автомобили грузовые (включая автоцистерны) ²	8,3	11,0	15,4	15,7	16,4

В пересчете на условный трактор в сельском хозяйстве республики в 1972 году было в 2,2 раза больше тракторов, чем в 1960 году.

С ростом количества механических средств производства повышались энергетические мощности сельского хозяйства. Все хозяйства республики электрифицированы, и потребление электроэнергии в сельском хозяйстве в 1972 году превысило 600 миллионов киловатт-часов против 0,9 миллиона в сельском хозяйстве буржуазной Латвии в 1939 году. На практике социалистического строительства подтверждается тезис К. Маркса о том, что "средства труда не только мерло развития человеческой рабочей силы, но и показатель тех общественных отношений, при

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1972 году. Статистический ежегодник. Рига, 1973, с. 207.

² Данные приведены без грузовых автомобилей межколесных строительных организаций.

которых совершается труд" ¹

Совершенствование материально-технической базы сельского хозяйства оказывает преобразующее воздействие на состав рабочей силы отрасли. С одной стороны, научно-технический прогресс в сельском хозяйстве увеличивает долю овеществленного труда и уменьшает удельный вес живого труда в процессе производства, в результате чего высвобождается всё большая часть работников. Количество занятых в сельском хозяйстве уменьшается абсолютно. С другой стороны, значительно возрастает потребность в квалифицированных кадрах для сельского хозяйства. Классики марксизма-ленинизма не раз подчеркивали, что для поднятия промышленного и сельскохозяйственного производства "недостаточно одних только механических и химических вспомогательных средств. Нужно также соответственно развить и способности людей, приводящих в движение эти средства" ²

Таблица 2

Количество занятых в общественном сельском хозяйстве колхозов и совхозов Латвийской ССР ³
(тыс. человек)

	1960 год	1965 год	1970 год	1971 год	1972 год
В колхозах	205	172	132	126	125
В совхозах, подсобных и прочих сельскохозяйственных предприятиях	63	84	79	87	83
Итого:	268	256	211	209	208

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 191.

² Там же, т. 4, с. 335.

³ Подсчитано по источнику: "Латвийская ССР в цифрах в 1972 году", Крайний статистический сборник. Рига, 1973, с. 264, 266.

Как видно из этих данных, за период с 1960 по 1965 год количество работающих в общественном сельском хозяйстве уменьшилось на 12 тысяч человек, а в последующие пять лет (1966-1970 гг.) на 45 тысяч человек. В среднем интенсивность ежегодного уменьшения сельскохозяйственных работников составила: в 1960-1965 гг. - 0,9%, в 1966-1970 гг. - 3,5%, в 1971 году - 0,9%, в 1972 году - 0,6%. Только в течение последних двух лет интенсивность выбытия уменьшается. С учетом труда членов семей колхозников, рабочих и служащих в личном подсобном сельском хозяйстве численность работников, занятых во всем сельском хозяйстве в 1971 году составила 277 тысяч человек.¹ Напомним, что, по данным статистики буржуазной Латвии, количество работающих в сельском хозяйстве в 1935 году составило 801,6 тысячи человек, или 67,8% от всех работающих.² Теперь удельный вес занятых в сельском хозяйстве составляет не многим более 20% работающего населения республики. При значительном сокращении продолжительности рабочего дня в 1972 году в расчете на одного работающего было произведено в 3,2 раза больше валовой продукции сельского хозяйства, чем в 1940 году. Рост технической вооруженности труда дал возможность сокращать "рабочее время, общественно необходимое для производства данного товара, так что меньшее количество труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости."³

Вторая закономерность технического процесса в сельском хозяйстве - абсолютный рост квалифицированных кадров, в республике проявляется, главным образом, в росте количества специалистов с высшим и средним специальным образованием и кадров механизаторов.⁴

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1971 году. Статистический сборник. Рига, 1972, с. 218.

² *Societā tautas skaitīšana Latvija 1935. gadā.* Rīga, 1939, 457. lpp.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 28, с. 325.

⁴ Рост кадров специалистов в сельском хозяйстве Латвийской ССР рассматривается в работе: *Briģe A. Kvalificēta darba lomas palielināšanās zinātnes un tehnikas progresā arstāties.* Rīga, 1973.

Таблица 3

Общая численность механизаторских кадров в совхозах и сельскохозяйственных колхозах Латвийской ССР¹ (на 1 апреля; тысяч человек)

	1960 год	1965 год	1970 год	1971 год	1972 год	1973 год
Численность механиза- торских кадров - всего	18,7	27,3	36,7	37,4	38,2	39,1
в том числе:						
трактористов-машини- стов, трактористов, комбайнеров	12,6	18,4	24,4	24,7	24,9	25,4
полевых	6,1	8,9	12,3	12,7	13,3	13,7

Качественное увеличение и качественное совершенствование техники, рост квалифицированной рабочей силы дали возможность поднять удельный вес механизированного труда в отрасли растениеводства и животноводства. В республике полностью механизированы работы по обработке почвы и уборке зерновых и силосных культур. Близка к завершению механизация работ по междурядной обработке сахарной свеклы, овощей, внесении органических удобрений. На животноводческих фермах колхозов и совхозов механиза-ция доения коров достигла 93%, подача воды - 75%.

В сельском хозяйстве идет интенсивный процесс замены ручного труда машинным, о котором В.И. Ленин писал, "... что в этом состоит вся прогрессивная работа человеческой техникой. Чем выше развивается техника, тем более вытесняется ручной труд человека, заменяясь рядом всё более и более сложных машин..."²

Однако результаты по механизации сельскохозяйственного тру-да на полях и фермах республика, по эффективному использованию

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1972 году. Статистиче-ская ежегодник. Рига, 1973, с. 228.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., изд. 5-е, т. I, с. 100.

техники, по снижению себестоимости продукции могли бы быть лучше, если бы удалось обеспечить необходимую пропорциональность между механическими средствами производства и квалифицированными кадрами, проводящими их в действие. Изменяющееся соотношение темпов роста количества техники и наличия механизаторских кадров пока не уменьшает, а увеличивает диспропорцию между ними.

Таблица 4

Темпы роста численности кадров механизаторов в колхозах и совхозах в тракторах и комбайнах в сельском хозяйстве Латвийской ССР¹

(в процентах)

	1960 год	1965 год	1970 год	1971 год	1972 год
Численность механизаторских кадров - всего	100	146	196	200	204
в том числе:					
трактористов-машинистов, трактористов, комбайне- ров	100	146	194	196	198
Количество тракторов (в физических единицах) и зерноуборочных комбайнов	100	152	230	234	244

Как видно из данных таблицы, количество тракторов и комбайнов за указанный период увеличилось на 244%, а количество трактористов и комбайнеров - только на 198%.

Если на начало восьмой пятилетки количество тракторов и зерноуборочных комбайнов в колхозах и совхозах республики превзошло количество механизаторских кадров соответствующего

¹ Подсчитано по источнику: Латвийская ССР в цифрах в 1972 году (Латвийский статистический сборник) Рига, 1973, с. 206, 220.

профиля на 2,5 тысяч единиц, или на 14%, то в 1970 году - уже на 8,2 тысячи единиц, или на 34%.¹ Такая диспропорция значительно снижает эффективность использования машин и затягивает сроки проведения важных сельскохозяйственных работ. Видимо, этим объясняется и то, что годовая выработка на один трактор в 1970 году в колхозах и совхозах республики была ниже среднего показателя по Прибалтийскому экономическому району.

Существенных изменений в соотношении между техникой и кадрами в сельском хозяйстве не наблюдается и в девятой пятилетке. Подготовка механизаторских кадров в училищах профессионально-технического образования и непосредственно в хозяйствах республики в последние годы не превышает 6,3 тысячи человек в год, а только в течение 1972 года сельское хозяйство республики получило 6539 тракторов, зерноуборочных комбайнов, грузовых и специализированных машин. Подготовка трактористов даже имеет тенденцию к сокращению: в 1970 году было подготовлено 3,8 тысячи, в 1971 году - 3,4 тысячи, в 1972 году - 3,3 тысячи человек.² Несмотря на то, что в 1950-1972 годах было подготовлено 125 тысяч механизаторов, в 1972 году в колхозах и совхозах республики их работало только 38,2 тысячи человек. Это результат не только естественной убыли, призыва на службу в армию, а, главным образом, уход механизаторов в другие отрасли народного хозяйства (текучесть и миграция).

Причины миграции механизаторов и других работников села находятся как в самом сельском хозяйстве, так и за его пределами.

¹ Подсчитано по источникам: "Сельское хозяйство СССР". Статистический сборник. М., 1971, с. 268-271; 654-657; "Латвийская ССР в цифрах в 1972 году". Краткий статистический сборник. Рига, 1973, с. 22.

² Народное хозяйство Латвийской ССР в 1972 году. Статистической ежегодник. Рига, 1973, с. 210, 295.

Сельское хозяйство не существует изолированно от других отраслей народного хозяйства. Расширение промышленного производства и других отраслей, образование новых свободных мест в городах явилось той силой притяжения, которая способствовала уходу части работников из сельского хозяйства. Различия в уровне жизни, условиях труда и быта на селе и в городе ускорили этот процесс. Как показали социологические исследования, проведенные в нашей республике, часть механизаторов в качестве главной причины миграции указали неудовлетворенность условиями труда (большая рабочая нагрузка в период сельскохозяйственных работ, плохая организация труда и др.).¹

По этой же причине мигрировала часть работников животноводства главным образом, доярок. Более подробный анализ причин неудовлетворенности условиями труда этой категории работников дается в материалах обследования состава, условий работы и быта доярок в 1971 году.²

Опрос 19 тысяч доярок показал, что более 6 тысяч человек (34%) работой не удовлетворены. В качестве главных причин указывается неудовлетворительная организация рабочего дня (26-27%), работа без систематических выходных дней. Кроме того, в 1970 году без отпусков работало 35% доярок в колхозах и 14% - в совхозах. В 12 районах республики более 80% доярок недовольны организацией рабочего времени. Особенно много таких доярок в Лиепайском (100%), Лудзенском (96%), Валмиерском (95%) и Стучканском (91%) районах.

Очевидно, нормализация рабочего времени доярок, является неотложной задачей, но это требует дополнительного количества работников в животноводстве. Предоставить каждой доярке

¹ См.: Понетис Я. Миграция сельского населения и ее взаимосвязь с процессом преодоления существенных различий между городом и деревней. Рага, 1973.

² Итоги обследования состава, условий работы и быта доярок (доярок) в колхозах и совхозах Латвийской ССР. Книга 1, Рага, 1971, с. 26.

два выходных дня в неделю можно только тогда, когда на каждые 2,5 основных доярок будет одна подменная доярка. На момент обследования одна подменная доярка была только на 8 основных доярок. Для обеспечения необходимого соотношения в хозяйствах республики должно быть дополнительно 4,7 тысячи подменных доярок, т.е. общее количество доярок при существующем уровне концентрации и механизации должно быть увеличено на 24%. Но при большой текучести и миграции эту задачу трудно осуществить. До сих пор мало молодежи вызывает желание работать на ферме: удельный вес доярок в возрасте до 25 лет составляет только 8,4%. Количество доярок, ушедших на пенсию в течение года, на 26% больше того количества молодежи хозяйств, которое поступает на работу доярками.

Видно, для обеспечения животноводства соответствующими кадрами необходима двусторонняя работа: в хозяйствах — мероприятия по уменьшению текучести и миграции доярок, улучшение условий их труда; в школах — целеустремленная работа по профессиональной ориентации молодежи.

Миграция населения есть результат влияния комплекса факторов: экономических, демографических, природно-климатических, социально-психологических и др. Но это не исключает возможности выявлять влияние отдельных из них. Выборочное социологическое исследование, проведенное в 1971-1973 гг. на промышленных, строительных, транспортных и других предприятиях города Лдзепай, частично дает ответ на вопрос о мотивах миграции рабочей силы сельского хозяйства. Из более 3000 человек, охваченных социологическими исследованиями, 447 ранее работали в сельском хозяйстве, 97 человек (22%) имеет специальность тракториста, комбайнера или шофера, 7% мигрантов ранее работали в животноводстве, 4% — специалисты сельского хозяйства с высшим и средним специальным образованием.

Независимо от специальности, пола и образования почти каждый пятый мигрант свой переезд из села в город мотивировал неудовлетворенностью работой в сельском хозяйстве. Смена места жительства и отрасли приложения своего труда у большинства из них сопровождалась улучшением условий труда.

Таблица 5

Сравнительная оценка условий труда в сельском хозяйстве и в других отраслях народного хозяйства^I
(в процентах)

Оценка	В промышленности	В строительстве	На транспорте и связи	В других отраслях	В среднем во всех отраслях
Лучше	75	74	75	64	75
Также же	17	13	12	16	15
Хуже	5	10	4	16	6
Нет ответов	3	3	9	4	4
Итого:	100	100	100	100	100

Независимо от отрасли народного хозяйства, в которой мигрант работает в данное время, оценка условий труда у всех примерно одинаковая. Но обращает внимание то, что в строительстве и в других отраслях народного хозяйства (в данном исследовании это отрасли коммунального хозяйства и сферы обслуживания) по сравнению с промышленностью удельный вес мигрантов с худшими условиями труда в два и три раза больше.

Своей работой в городе 70% мигрантов довольны, 19% - затруднялась дать положительный или отрицательный ответ, а 11% мигрантов заявили, что данная работа в городе их не удовлетворяет. Часть мигрантов готовы сменить работу в городе, часть

^I В этой и последующих таблицах использованы материалы опроса сельских мигрантов

на них: - вернуться на работу в сельское хозяйство.

Таблица 6

Ответы на вопрос: "Думаете ли вы вернуться на работу в сельское хозяйство?" в зависимости от отрасли, в которой мигрант работает (в процентах)

Ответы	Промышленность	Строительство	Транспорт и связь	Другие отрасли	По всем отраслям
Да	5	23	9	16	7
Нет	70	61	65	73	69
Не знаю	23	23	20	8	22
Нет ответа	2	3	6	-	2
Итого:	100	100	100	100	100

По ответам мигрантов можно проследить следующую тенденцию: больше желающих вернуться в сельское хозяйство в тех отраслях, в которых меньше всего удалось улучшить условия труда: в строительстве - 13%, в коммунальное хозяйство и обслуживание - 16%. Из всех мигрантов, планирующих вернуться в село, более половины имеют специальности, необходимые сельскому хозяйству.

Видно, принятию такого решения способствовали те социально-экономические перемены, которые в последние годы происходят в сельском хозяйстве республики: строительство поселков, изменения в уровне механизации и в оплате труда. В 1972 году реальная заработная плата рабочих и служащих по сравнению с 1960 годом повысилась в 1,7 раза, а оплата труда колхозников - в 3,3 раза. В связи с этим доходы колхозников (с учетом доходов от личного подсобного хозяйства и других поступлений) в расчете на одного работающего, а также на душу населения превращают доходы рабочих и служащих.^I

^I Латвийская ССР в цифрах в 1972 году. Краткий статистический сборник. Рига, 1973, с. 11, 302.

Из всех бывших работников сельского хозяйства 214 человек или 48% высказали свои соображения по поводу того, что способствовало бы закреплению кадров в сельском хозяйстве. Их ответы, в зависимости от возраста мигрантов, отражаются в данных таблицы 7.

Таблица 7

Мнение мигрантов об условиях, способствующих закреплению кадров в сельском хозяйстве
(в процентах ко всем ответам возрастной группы)

Возрастная группа	Улучшение условий труда	Улучшение культурно-бытовых условий	Повышение заработка	Обеспечение квартирой	Всего
До 20 лет	50	-	25	25	100
21-30	18	35	24	23	100
31-40	26	29	16	29	100
41-50	20	20	38	22	100
Старше 50	29	24	18	29	100
Удельный вес группы	23	27	25	25	100

Как видно, примерно равное значение придается улучшению условий труда, культурно-бытовых условий, повышению заработка и обеспечению квартирой. Лишь молодежь больше интересуется условиями труда и культурно-бытовыми условиями. Обсужденное Верховным Советом Латвийской ССР состоянием культурно-бытовых условий жителей села в мае 1973 года и осуществление принятых мероприятий будет способствовать улучшению этих условий.

В течение определенного периода совершенно закономерно будет продолжаться снижение доли занятых в сельском хозяйстве, будет уменьшаться и их абсолютная численность. Но уменьшение численности работников сельского хозяйства пока не должно

касаться механизаторов, доярок, специалистов сельского хозяйства. По мере повышения уровня технической вооруженности колхозного и совхозного производства их численность должна возрасти. Это необходимо и для обеспечения нормальных условий их работы и эффективного использования техники. В хозяйствах республики должна вестись целенаправленная работа по окращению текучести, по устранению тех причин, которые вызывают миграцию специалистов в город. Необходимо значительно уменьшить неоправданные миграционные потери как для самого работника сельского хозяйства, так и для общества.

ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ ПОД
ВЛИЯНИЕМ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

В нашей стране на базе комплексной механизации и автоматизации совершается процесс технического перевооружения всех отраслей народного хозяйства. К началу 1973 года в СССР действовало свыше 80 тысяч механизированных поточных и автоматических линий.

Одна из важнейших особенностей научно-технической революции заключается в том, что революционные процессы характерны не только для науки, но и техники. Научная революция в науке выражается в открытии новых явлений природы, в выявлении новых причинно-следственных зависимостей; в огромной мере возрастает роль науки в производстве. Важнейшая черта этих процессов — перерастание науки в непосредственную производительную силу. На основе новейших достижений науки создаются более эффективные средства и предметы труда, более прогрессивная технология, формы организации труда и производства, более рациональные методы управления производством.

Научно-технический прогресс при социализме вызывает существенные изменения в структуре народного хозяйства при значительном повышении удельного веса наиболее прогрессивных, определяющих технический прогресс, отраслей экономики.

Существенные структурные изменения происходят во взаимосвязи материального и нематериального производства, а также в пропорциях между промышленностью и сельским хозяйством.

Научно-технический прогресс видоизменяет не только содержание труда и функции работающих, но и пропорции распределения общественного труда. В структуре рабочих промышленности быстрыми темпами возрастает число занятых в отраслях, определяющих технический прогресс. Сокращается число работающих в отраслях легкой и пищевой промышленности, но возрастает в химической, машиностроительной и металлообрабатывающей промышленности.

Так, например, общее число рабочих промышленности СССР в 1970 году по сравнению с 1950 годом увеличилось на 100,5%, в электроэнергетике оно возросло на 260,3%, а в химической промышленности - на 256%, в машиностроении и металлообработке на 177,4%.¹

Наряду с прогрессивными тенденциями перераспределения труда происходит активный процесс перераспределения рабочей силы в сферах материального и нематериального производства. Так, например, если в 1940 году в материальном производстве страны было занято 39,3% населения, а в производственных отраслях - 11,7%, то в 1970 году соответственно 77,4% и 22,6%. Таким образом, если в 1940 году в материальном производстве было занято в 7,5 раза больше людей, чем в производственных сферах. Сейчас этот разрыв сократился до 3,4 раза.

Одна из важнейших особенностей научно-технического прогресса - изменение пропорций рабочей силы между промышленностью и сельским хозяйством. Почти столетие промышленность, как одна из важнейших сфер деятельности человека, развивалась значительно быстрее, чем сельское хозяйство. В промышленности более высокая электро- и фондовооруженность, выше уровень обобществления и оплаты труда.

Преимущество в развитии промышленности по сравнению с сельским хозяйством являлось прогрессивным условием развития

¹ Народное хозяйство СССР в 1970 году. Статистический ежегодник. М., 1971, с. 508.

человечества в прошлом и имело особое значение для становления экономического базиса социализма. Высокоразвитый уровень примененности требует и высоко развитого сельского хозяйства. Необходимость в ускоренных темпах роста и значительного повышения уровня производительных сил в сельском хозяйстве диктует в основной закон социалистического производства. Поэтому устранение диспропорций между промышленностью и сельским хозяйством — важная предпосылка дальнейшего развития производства и эффективного повышения общественного производства.

Ликвидация такой диспропорции возможна при ускорении перевооруженности сельскохозяйственного труда. Важные направления в решении этой задачи заключаются в дальнейшем возрастании механизации процессов труда, химизация, мелкорожная, концентрация производства и экономически обоснованной специализации, что обеспечивает повышение интенсификации хозяйствования и приближает сельскохозяйственное производство к индустриальному.

Преобразование сельского хозяйства на индустриальной основе приближит сельскохозяйственный труд к промышленному не только по содержанию, но и гарантирует развитие организационных форм производительных сил в виде аграрно-индустриальных объединений.

Синтез промышленного и сельскохозяйственного труда выражает качественно новую форму объективных связей между этими двумя видами общественного труда.

Процессы индустриализации сельского хозяйства протекают в виде повышения уровня механизации производственных процессов в самом сельском хозяйстве, а также в результате отхода отдельных отраслей производства от сельского хозяйства и превращения их в отрасли промышленного производства. По этой проблеме имеются различные точки зрения. Например, М.Б. Шалагин, анализируя развитие технического обслуживания колхозного и совхозного производства, повышение материально-

технического уровня сельскохозяйственного производства в первую очередь относят за счет технического обслуживания сельского хозяйства.

При понимании и уяснении этого явления следует помнить, что каждая новая производительная сила, какою бы она ни была простым количественным увеличением уже известных производительных сил, влечет за собой дальнейшее развитие разделения труда.¹

Разделение труда в конкретных формах выражается, во-первых, как разделение живого труда, как распределение рабочей силы. Оно происходит на базе распределения средств производства. Сельское хозяйство использует продукцию многих отраслей производства, а также их услуги. Неправильным было бы считать, что это лишь техническое обслуживание сельского хозяйства. Это результат разного рода деятельности человека.

В.И. Ленин обратил внимание на то, что в распределении труда обычно видят и подчеркивают только позитивные стороны этого процесса, не замечая, что этот процесс противоречивый, имеющий и негативные стороны.

"В мелком товарном производстве промышленник еще совершенно не вылутился из крестьянина; он остается в большинстве случаев земледельцем... В мануфактуре этот разрыв уже очень значителен. Образуется целый ряд промышленных центров, не занимающихся земледелием... Крупная машинная индустрия доканчивает это преобразование, отделяет окончательно промышленность от земледельца."² Отделение новой отрасли от сельского хозяйства не только является созданием новой сферы обслуживания сельского хозяйства, но, в первую очередь, индустриализацией народного хозяйства. Как известно,

¹ См. Шалагин М.Б. Развитие технического обслуживания колхозного и совхозного производства. Л., 1972.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч. Изд. 5-е, т. 3, с. 546-547.

повышение технического уровня производственных отраслей - основной путь к повышению производительности труда и росту объема производства. Увеличение производства экстенсивным путем практически невозможно, ибо возможности привлечения в производство дополнительной рабочей силы практически исчерпаны. Так, например, если в 1960 году еще в личном хозяйстве использовались 35% ресурсов рабочей силы, то к началу 1973 года - лишь 8%.¹ В предстоящей пятилетке и в перспективе - до 1990 года не предусматривается значительное сокращение последней цифры. Необходимо повышение технического уровня отдельных отраслей производства с тем, чтобы не допустить нарастание дефицита рабочей силы.

Государственный комитет по использованию трудовых ресурсов СМ РСФСР провел исследование о причинах текучести кадров. Собрано более 50 тысяч анкет. Текучесть среди молодежи выше, чем среди рабочих, достигших 30-летнего возраста. Наиболее часто встречаемые мотивы - невозможно соединить учебу с работой, неудовлетворенность профессией, нет перспектив по улучшению жилищных условий и др. Большая часть молодежи поступает на работу, не зная содержания, функций, условий труда. Незначительна роль комиссий по трудоустройству. Все это подтверждает необходимость совершенствования системы профессиональной ориентации молодежи.

Между двумя переписями населения (1959 и 1970 гг.) в города переехало 16,4 млн. человек, или 1,5 млн. человек в год.² Эти данные свидетельствуют о том, что под влиянием технического прогресса в нашей стране продолжают процессы урбанизации, возрастает производительность сельскохозяйственного производства.

Мигрирует в основном молодежь, и это явление характерно для всех союзных республик.

¹ "Экономические науки", 1973, № 8, с. 33.

² Там же, с. 38.

Возрастной состав сельских жителей СССР
в 1970 году (в % к 1959 г.)¹

Республика	Жители тру- доспособно- го возраста	Возрастные группы		
		20-24 года	25-29 лет	30-34 года
СССР	79	51	45	79
Украинская ССР	84	52	71	91
Белорусская ССР	81	79	46	47
Узбекская ССР	112	82	78	114
Казахская ССР	106	67	69	126
Грузинская ССР	98	61	67	102
Азербайджанская ССР	103	51	53	140
Литовская ССР	82	60	70	88
Молдавская ССР	100	65	81	108
Латвийская ССР	86	67	89	103
Киргизская ССР	115	79	70	110
Таджикская ССР	108	75	74	107
Армянская ССР	97	50	50	104
Туркменская ССР	114	92	80	110
Эстонская ССР	85	79	83	96

Данные таблицы свидетельствуют о том, что в основном происходит миграция молодежи из села.

Это характерно для всех союзных республик, даже для тех, где возросло общее число сельских жителей. Особенно характерны эти процессы для латвийского села. Там, где сократилось количество молодежи, ухудшается и структура рождаемости населения.

Для того, чтобы регулировать или сократить нежелательные последствия этого процесса, следует совершенствовать работу

¹ „Экономические науки“, 1973, № 8, с. 39

по профессиональной ориентации на село. До сих пор колхозы и совхозы не наладили должные контакты со школами. Если бы обучали школьников сельскохозяйственным профессиям, выделяли еще очереди жилищной площади для молодежи, переселившейся в села, проявляли бы больший интерес к запросам молодежи, то, как об этом свидетельствует практика, хозяйства были бы в удовлетворяющих размерах обеспечены кадрами специалистов-механизаторов.

Миграция сельских жителей должна регулироваться, вестись планомерно, так, чтобы сократить расходы, связанные со стихийной миграцией, и повысить производительность труда на селе. На недостаточно высокий уровень производительности труда на селе влияет также сложившаяся (по сути деформированная) возрастная структура сельских работников, утечка молодежи.

В сельском хозяйстве СССР в период с 1959 по 1970 год, по данным переписи населения, возрастная группа от 20 до 34 лет сократилась с 24,7% до 16,9%. К тому же возрастная группа от 20 до 24 лет в упомянутый период сократилась с 8,7 до 4,9%.¹

При таких темпах сокращения молодых жителей села ухудшается освоение новой техники в сельском хозяйстве, ибо овладеть новыми машинами, агрегатами, передовой техникой должна именно молодежь.

Нерациональностью миграции сельских жителей, в основном молодежи, можно в известной мере объяснить и тот факт, что приближение уровней технической вооруженности сельского хозяйства СССР и США происходит быстрее, чем выравнивание уровней производительности труда.

Миграцию, при ее планомерной организации, следует рассматривать как положительную форму движения рабочей силы. Миграция стимулирует рождаемость, улучшает демографические показатели, способствует дальнейшему укреплению дружбы народов, обмену между братскими республиками достижениями науки, техники, культуры, специалистами.

¹ „Экономические науки“, 1973, № 8, с. 41.

Научно-технический прогресс в любой отрасли может в дальнейшем высвободить некоторую часть рабочей силы. Но по разным причинам руководители предприятий часто неохотно высвобождают даже ненужную рабочую силу. Экономическая заинтересованность предприятий в сокращении состава работающих низка. По опыту работы тех предприятий, которые следуют Щекинскому методу, можно считать, что скрытые резервы рабочей силы составляют 10-15%.¹

В девятой пятилетке 87% прироста объема в промышленности должны быть обеспечены в результате повышения производительности труда. Этот прирост равняется труду свыше 32 миллионов человек.

Эффективное использование трудовых ресурсов имеет огромное экономическое и социальное значение. От него зависит прирост доходов трудящихся, общественных фондов, улучшение жилищно-бытовых условий населения.

Карл Маркс сформулировал закон капиталистического народонаселения соответственно исторически обусловленному виду производства: "... рабочее население, производя накопление капитала, тем самым в возрастающих размерах производит средства, которые делают его относительно избыточным населением."²

И социалистический способ производства имеет свой закон народонаселения. Действие этого закона в первую очередь определяет общественную собственность на средства производства, исключая эксплуатацию и определяющую новую объективную цель производства при социализме - всё более полное удовлетворение возрастающих потребностей членов общества, при всестороннем и гармоничном развитии личности.

При социалистической плановой экономике технический прогресс, а как следствие, рост производительности труда,

¹ "Экономические науки", 1973, № 8, с. 45.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 645.

также ведет к относительному сокращению массы использованного труда в производстве по отношению к массе средств производства. Но это не приводит к безработице, свойственной капитализму, а, наоборот, способствует движению работников, более полному использованию потенциальных возможностей трудоспособного населения при постоянном повышении благосостояния трудящихся и сокращении рабочего дня. Закон социалистического народонаселения Я.Н. Тузеватый сформулировал так: "Работающее население, участвуя в социалистическом процессе производства, наряду с этим во все возрастающих объемах производит средства, обеспечивающие наиболее полную и рациональную занятость людей."¹

В условиях научно-технического прогресса неизбежно возникают новые задачи по рациональному использованию трудовых ресурсов. Создание новых эффективных отраслей производства, техническая перевооруженность старых отраслей, внедрение новых видов энергии и материалов определяют для отраслей производства, экономических районов непрерывную профессионально-техническую пере-квалификацию рабочей силы, переход от старых к новым профессиям.

В крупных городах, промышленных центрах важное значение в экономическом развитии в условиях научно-технического прогресса приобретает рациональная структура производства, комплексная механизация и автоматизация труда. Рациональное размещение производства означает и ограничение чрезмерной концентрации промышленности в больших городах.

Практика подтверждает, насколько важно постепенное предотвращение односторонней специализации отдельных промышленных центров, в одном случае с преобладанием мужской, в другом — женской рабочей силы.

¹ Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с. 14.

Трудовые ресурсы малых и средних городов, не привлеченных в промышленное производство, активизируются по мере создания различных отраслей производства, а также развитием сферы обслуживания. Возникновение новых отраслей промышленности ориентируется, главным образом, на свободные трудовые ресурсы малых городов, их более рациональное использование. Наряду с легкой и пищевой промышленностью, в них обычно размещаются филиалы и специализированные цехи крупных радиотехнических и приборостроительных предприятий, которые производят трудоемкую продукцию и по объему являются небольшими промышленными предприятиями. Обычно для создания такого предприятия нужны небольшие капиталовложения, невелики и расходы на транспорт.

Строительство таких предприятий необходимо сочетать с работой по профессиональной подготовке кадров, особенно созданию соответствующего контингента специалистов из молодежной среды.

Учет специфических условий играет большую роль при рациональном использовании трудовых ресурсов в сельских районах. Весьма существенно сократить трудовые потери, связанные с сезонностью сельскохозяйственного производства.

В большинстве колхозов и совхозов Латвийской ССР ресурсы рабочей силы более или менее полно используются 6-7 месяцев в году. Эту неравномерность помогают устранить аграрно-промышленные комплексы, создающиеся для переработки сельскохозяйственной продукции, развитие межколхозных предприятий, развитие строительства и производства строительных материалов.

Данные переписи населения 1970 года свидетельствуют о том, что в нашей стране продолжают сохраняться различия в темпах прироста трудоспособного населения. Это отражается на интенсивности процессов территориального размещения рабочей силы. Группы трудоспособного населения в РСФСР, Украинской, Белорусской, Латвийской и других союзных республиках уве-

личаются медленнее, чем в среднем по стране. Это связано главным образом с неравномерностью деторождаемости. Так, например, показатель естественного прироста в республиках Средней Азии (на 1000 жителей) в 5-6 раз выше, чем в Латвийской и Эстонской ССР.¹

При низком уровне деторождаемости интенсивнее протекает старение населения, в том числе и рабочей силы.

Высоки темпы прироста трудоспособного населения в одних республиках, низки - в других. Например, в Латвийской ССР они связаны со степенью использования трудовых ресурсов. Занятость трудоспособного населения различна во всех республиках.

В РСФСР, Белорусской, Украинской ССР и республиках Прибалтики сокращение мужского населения, по сравнению с другими республиками, в значительной мере ведет к более высокой степени занятости женщин. Недостаток в рабочей силе компенсируется использованием женщин, ранее занимавшихся домашним и личным хозяйством. В результате этого в упомянутых республиках уровень занятости всего трудоспособного населения самый высокий.

Вышеназванные факты позволяют сделать некоторые выводы:

1. Быстрое развитие средств производства особенно характерно для современного этапа строительства коммунизма. Темпы развития экономики обеспечиваются главным образом благодаря интенсивному развитию науки и техники. Эти процессы совершаются в соответствии с новыми закономерностями, определяющими развитие производительных сил, характер и интенсивность их воздействия на развитие производственных отношений, влияния на изменения социальной структуры общества.

2. Значительные темпы развития индустрии при изменяющихся пропорциях ее отраслевой структуры обеспечиваются как за счет естественного прироста населения, так и перераспределения рабочей силы между отраслями народного хозяйства. Технический прогресс ограничивает прирост числа работающих в индустрии.

¹ Народонаселение. Народонаселение и экономика. М., 1973, с. 19.

отраслях производства, что определяется развитием материально-технической базы этих отраслей.

3. Развитие науки и просвещения стало могучим фактором роста производства, от которого зависит совершенствование всего комплекса средств производства, организация труда, управления.

4. Рост производительных сил в условиях научно-технической революции способствовал и создал условия для развития таких отраслей как торговля, в том числе общественное питание, бытовые услуги. В целом это привело к абсолютному приросту числа работающих в сфере обслуживания.

5. Успешное развитие производительных сил в отраслях индустрии обеспечивает дальнейшую индустриализацию сельского хозяйства.

Сокращение числа сельских жителей не подрывает развитие сельского хозяйства, а является следствием и условием прогресса производительных сил, возрастания удельного веса материального труда и сокращения живого труда в общих трудовых затратах на производство сельскохозяйственной продукции в связи с повышением уровня технической вооруженности труда.

СТРУКТУРА РАБОЧЕГО ДНЯ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Учитывая возросшие возможности и потребности нашего развитого социалистического общества, XXIV съезд КПСС взял курс на ускорение темпов роста благосостояния советского народа. Основным звеном в выполнении намеченной съездом обширной программы социально-экономического развития страны является повышение эффективности общественного производства. "Главное, на что мы должны рассчитывать, - указано в отчетном докладе ЦК XXIV съезду КПСС, - это повышение эффективности производства. Если говорить проще, суть проблемы состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат - трудовых, материальных и финансовых - добиться существенного увеличения объема производства и национального дохода. В этом, в конечном счете, и состоит повышение производительности общественного труда."¹

Конкретно на каждом предприятии повышение эффективности производства получает выражение в ряде качественных показателей, таких, как повышение фондоотдачи и рентабельности, снижение материалоемкости продукции и роста производительности труда. При этом рост производительности общественного труда, или снижение затрат живого и овеществленного труда на производство единицы продукции, выступает в роли обобщающего, синтетического показателя повышения эффективности производства. "Всякая экономия, - отмечал К. Маркс, - в конечном счете сводится к экономии времени."² В другом месте он писал: "Действительная эконо-

¹ Брежнев Л.И. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза. М., 1971, с. 67-68.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. I, с. 117.

номия - сбережение - состоит в сбережении рабочего времени (минимум - а сведение к минимуму - издержек производства).¹ Производительность труда прямо пропорциональна полноте использования рабочего времени и обратно пропорциональна его потере.

С увеличением объема производства, с повышением его эффективности все сильнее становятся отрицательные последствия потери рабочего времени. В СССР за 1950-1971 годы среднегодовая численность работников материального производства увеличилась с 34,8 до 66 млн. человек, производство национального дохода возросло с 50 до 304,1 млрд. рублей, а средняя продолжительность рабочей недели сократилась с 47,8 до 40,7 часов.² Следовательно, за это время "цена" одной минуты рабочего времени возросла в 3,5 раза. Подсчитано, что за одну минуту в 1972 году страна получила более 1200 тонн угля, 707 тонн нефти, 228 тонн стали, 18 тысяч квадратных метров тканей, 20 квартир и много других материальных благ.

Между тем потери рабочего времени в народном хозяйстве продолжают оставаться неоправданно высокими. По данным статистической отчетности промышленных предприятий, которые являются неполными, только нерегламентированные целодневные потери рабочего времени в расчете на одного работающего составляли 4,9 рабочих дня в 1950 году и 5,6 рабочих дня в 1970 году.³

Основным видом потерь являются внутрисменные потери, на долю которых приходится примерно две трети всех потерь рабочего времени в производстве. В результате проведенного нами в 1971-1972 годах социально-экономического исследования внутрисменных потерь рабочего времени на ряде предприятий Латвий-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 221.

² См.: Народное хозяйство СССР в 1922-1972 гг. Юбилейный статистический сборник. М., 1972, с. 344, 346, 352, 359, 360.

³ См.: Народное хозяйство СССР в 1970 году. Статистический ежегодник. М., 1971, с. 159.

ской ССР выявлено, что она в том или ином виде, в большей или меньшей мере имеет место ежедневно на каждом предприятии и составляет в среднем 10% рабочего дня, а на некоторых предприятиях превышает 20-30% фактически отработанного времени.

Наличие внутрисменных потерь рабочего времени наносит огромный материальный ущерб обществу, который возрастает по мере совершенствования техника производства. Чем дороже и производительнее оборудование, применяемое в производстве, тем ощутимее его простой, его неиспользование. Например, вместе с землекопом "простаивала" одна лопата; вместе с машинистом шагающего экскаватора, устроившего непредусмотренный распорядком дня "перекур", одновременно простаивает еще 20 тысяч неярких землекопов, которых эта машина заменяет. Сокращение внутрисменных потерь рабочего времени только на одну десятую часть равнозначно высвобождению из производства около 600 тысяч рабочих или дополнительному выпуску продукции на сумму более 6 млрд. рублей.

Помимо материального ущерба, внутрисменные потери рабочего времени наносят также большой моральный ущерб, который измерить рублями невозможно. Ничто так не расхолаживает людей, не подрывает трудовую дисциплину, как плохая организация труда, пустая трата рабочего времени.

Таким образом, сокращение внутрисменных потерь рабочего времени является важнейшим резервом роста производительности труда и повышения эффективности производства.

Однако использование этого резерва затрудняется тем, что на предприятиях плохо учитываются и анализируются внутрисменные потери рабочего времени. Абсолютно большая часть из них вообще ускользает от учета, не фиксируется в простойных листах и других документах. Достаточно сказать, что при существующей на предприятиях системе отчетности не подлежат учету все простои до 30 минут. Не учитывается также рабочее время, которое затрачивается на выполнение несвойственных рабочим функций и обязанностей, на исправление брака и т.д.

Борьба за снижение внутрисменных потерь рабочего времени не может быть успешной без полного учета и всестороннего их изучения. Для достижения более рационального использования рабочего времени необходимо также учитывать и анализировать все виды трудовых затрат в течение всего рабочего дня. Следует в частности, четко разграничивать производительные виды затрат труда от непроизводительных.

При проведении социально-экономического исследования внутрисменных потерь на предприятиях Латвийской ССР нами применялась соответствующая классификация всех затрат рабочего времени (см. приложение I), которая позволяет не только выявлять потери, но и судить о том, насколько рационально используется остальное рабочее время. Детальная классификация, точный учет и всесторонний анализ всего рабочего времени являются непременным условием успешной борьбы с внутрисменными потерями.

Для получения вполне объективных данных о внутрисменных потерях рабочего времени нами были использованы параллельно три метода их изучения: метод самофотографии рабочего дня, фотография рабочего дня методом включенного наблюдения и фотография рабочего дня методом моментных наблюдений. Фотография рабочего дня проводилась поквартально в течение двух недель в каждом квартале с охватом 15-20 процентов рабочих предприятий. При этом на предприятиях, работающих негитлично, фотография рабочего дня проводилась в первую и четвертую, или во вторую и третью недели месяца, а на предприятиях, работающих посменно - во всех сменах.

Каковы результаты проведенного социально-экономического исследования внутрисменных потерь рабочего времени на предприятиях Латвийской ССР?

Прежде всего рассмотрим структуру использования сменного фонда рабочего времени (см. приложение 2).

На каждом предприятии не только разных отраслей народного хозяйства, но и внутри одной отрасли имеются некоторые особенности в использовании сменного фонда рабочего времени,

обусловленные спецификой производства. Вместе с тем определенно обнаруживаются также и общие черты, характерные для абсолютного большинства предприятий.

Первое, что следует отметить — это недостаточно высокий удельный вес оперативной работы, составляющий в среднем 72,7% сменного фонда рабочего времени с амплитудой колебания от 81,3% на Гижском опытном заводе орудств механизации до 63,7% на филиале № 4 фирмы "Латвия" и Автомобильном комбинате № 7, если не брать в расчет строительные организации, где удельный вес оперативной работы еще ниже. При этом необходимо иметь в виду, что изучалось использование рабочего времени только у рабочих основного производства, труд которых, как правило, организован лучше и, следовательно, у них выше удельный вес оперативной работы по сравнению с рабочими вспомогательного производства.

Второй общей чертой использования сменного фонда рабочего времени является сравнительно большая продолжительность подготовительно-заключительных работ. На эти работы расходуется в среднем 9,1% рабочего дня, или 44 минуты за смену.

Главный вывод, вытекающий из анализа использования сменного фонда рабочего времени, состоит в том, что на абсолютном большинстве промышленных предприятий, особенно на предприятиях автомобильного транспорта и отсрительства, велики внутрисменные потери. В среднем они составляют 10% фактически отработанного времени. Однако удельный вес внутрисменных потерь оказался бы еще выше, если бы были учтены нерациональные затраты труда, вызванные отклонениями от нормальных условий производства, а также все потери, связанные с исправлением брака продукции. Помимо текущих затрат труда на эти цели, многие предприятия командироват значительное число своих работников для исправления брака продукции на места ее использования. Например, в 1972 году по рекламациям потребителей для исправления дефектов своей продукции с Даугавпилсского локомотиворемонтного завода выезжало более

130 рабочих и специалистов.¹

Около половины внутрисменных потерь рабочего времени, выявленных в результате проведенного исследования, произошли по причинам организационно-технического характера, в основном из-за отсутствия сырья, материалов, заготовок и запасных частей (см. приложение 3). Это в большей мере относится к ремонтным предприятиям и строительным организациям, которые подчас испытывают значительные трудности из-за недостатков материально-технического снабжения.

Четвертая часть всех внутрисменных потерь рабочего времени вызвана нарушениями трудовой дисциплины, среди которых преобладают такие виды, как нерегламентированные "перекуры", приостановка работы и оставление рабочих мест без уважительных причин.

Заслуживает внимания анализ структуры использования рабочего времени и внутрисменных потерь у рабочих различных профессий (см. приложение 4).

Наивысший уровень производительных затрат рабочего времени и наименьшие внутрисменные потери выявлены у рабочих-электриков (электромонтеры, электро- и радиомонтажники, аккумуляторщики, мотористы и др.). Но и у них более половины внутрисменных потерь вызваны нарушениями трудовой дисциплины. Такая структура использования сменного фонда рабочего времени у электриков обусловлена отчасти тем, что их труд недостаточно нормируется и регламентируется.

У слесарей и станочников несколько выше удельный вес внутрисменных потерь рабочего времени, но они произошли в основном по независящим от них причинам - из-за отсутствия сырья, материалов, заготовок и запасных частей.

Наибольшие внутрисменные потери рабочего времени выявлены у машинистов, шоферов и строительных рабочих (бетонщиков, плотников, каменщиков). При этом у машинистов большая часть потерь (60,6%) произошла из-за нарушений трудовой дисциплины (опоздание к началу работы, оставление рабочего

¹ "Красное знамя", 1973, 8 июня.

места без уважительных причин) и 26% - из-за отсутствия электроэнергии и горюче-смазочных материалов. 46,5% внутрисменных потерь у шоферов грузового автотранспорта падает на ожидание погрузки и разгрузки автомашин, 25% - на сверхнормативные потери под погрузкой и разгрузкой, 9,8% - на ожидание ремонта автомашин, 5,2% - на ожидание заправки автомашин, 5% - на простои перед железнодорожными переездами и 7,5%, или 12 минут в смену, на все остальные причины. У строительных рабочих около 40% внутрисменных потерь обусловлено отсутствием стройматериалов, 24% - работами, не предусмотренными заданием, 13,6% - неблагоприятными климатическими условиями, 15,4% - оставлением рабочего места без уважительных причин и только 7%, или 14 минут в смену - всеми остальными причинами.

Анализ внутрисменных потерь рабочего времени у различных профессиональных групп рабочих не подтверждает выводов ни тех экономистов, которые считают, что они выше у рабочих, занятых ручным трудом, ни тех, кто утверждает, что внутрисменные потери растут с повышением механизации труда.¹ Исследование доказало, что размер и структура внутрисменных потерь у одной и той же профессиональной группы рабочих на разных предприятиях не одинаковы. Они зависят не от степени механизации труда, а в основном от уровня организации и дисциплины труда на том или другом предприятии или в его подразделениях.

Исследования также показали, что самые большие внутрисменные потери рабочего времени на многих предприятиях допускаются в первые недели месяца, самые малые - в конце месяца, что является следствием их неритмичной работы.

Характерно, что на всех обследованных предприятиях в первую смену процент потерь рабочего времени выше, чем во вторую смену. Это обусловлено тем, что во второй смене, как правило, рабочих занято меньше, а их труд организован лучше.

¹ См.: Оноприенко Г. С. Выборочный анализ использования рабочего времени. М., 1963, с. 151.

Наибольшие внутрисменные потери имеют рабочие, проработавшие на предприятиях менее одного года. С увеличением стажа работы потери уменьшаются. Неодинаковы внутрисменные потери и у рабочих различной квалификации. Самые большие потери обнаружены у рабочих второго и третьего разрядов. С повышением квалификации потери снижаются.

Таковы наиболее существенные данные о внутрисменных потерях рабочего времени, полученные в результате проведенного социально-экономического исследования. Они свидетельствуют о том, что предприятия располагают резервами роста производительности труда и повышения эффективности производства за счет снижения внутрисменных потерь.

Выявить резервы рабочего времени — большое и важное дело. Однако это только меньшая половина дела. Главное состоит в использовании имеющихся резервов.

Трудности в решении этой задачи связаны в основном с многообразием организационных форм производства. Поэтому каких-либо единых рецептов устранения внутрисменных потерь рабочего времени нет и быть не может.

Каждое предприятие, учитывая особенности своего производства и структуру внутрисменных потерь, должно разрабатывать и осуществлять комплекс специфических мероприятий, направленных на их устранение. Нам представляется возможность лишь указать общие направления этой работы, исходя из положительного опыта ее проведения на некоторых предприятиях.

Главное направление — это улучшение организации производства и труда. Первостепенное значение здесь имеет правильная организация внутривзаводского обслуживания рабочих мест, которое включает такие функции, как подготовка производства (наладка оборудования), поддержание оборудования в рабочем состоянии, своевременное обеспечение рабочих мест материалами, инструментами, необходимой оснасткой и транспортом. Важность данной стороны работы определяется тем, что в среднем 45%, а на некоторых предприятиях более половины всех внутрисменных потерь обусловлены недостатками в обслуживании рабочих мест. Кроме того, хорошая организация внутривзаводского

обслуживания рабочих мест приведет к сокращению времени подготовительно-заключительных работ и к еще большему увеличению времени основной оперативной работы.

Исключительно важной стороной организации труда является его нормирование, которое нуждается в постепенном совершенствовании. Необходимо расширить сферу нормирования, повышать качество действующих норм и поддерживать их прогрессивный характер путем своевременного обновления норм с учетом изменений в технике, технологии и организации производства. Исследования показали, что уровень внутрисменных потерь меньше на тех предприятиях, на которых выше удельный вес технически обоснованных норм выработки.

Для сокращения внутрисменных потерь рабочего времени немаловажное значение имеет улучшение условий труда. Несоблюдение норм освещенности, температуры и влажности воздуха, шумов и вибрации в рабочих помещениях вызывает повышенную утомляемость рабочих и увеличивает продолжительность перерывов в работе.

Вторым направлением работы по снижению внутрисменных потерь является совершенствование систем оплаты и стимулирования труда. Анализ зависимости потерь рабочего времени от форм и систем оплаты труда показал, что они больше у тех рабочих, труд которых оплачивается по простой повременной системе, и минимальные у рабочих, находящихся на коллективной сдельно-премиальной системе заработной платы.

При сдельно-премиальных системах оплаты труда наблюдается снижение внутрисменных потерь рабочего времени буквально по всем статьям. Ниже потери даже по такой причине, как отсутствие материалов и заготовок. В данном случае рабочие не ожидают пассивно, пока их обеспечат материалами и заготовками, а сами активно участвуют в устранении причин простоя.

Зависимость величины внутрисменных потерь от различных форм и систем заработной платы свидетельствует о значительных возможностях в использовании резервов рабочего времени путем применения экономически обоснованных систем оплаты и

стимулирования труда. В связи с этим назрела необходимость разработки на предприятиях, с учетом специфики их производства и структуры внутрисменных потерь, специального положения о материальном и моральном поощрении работников за наиболее полное и рациональное использование рабочего времени. В это положение могли бы быть включены, в частности, такие меры, как предоставление дополнительных отпусков тем рабочим, которые полностью и рационально использовали свое рабочее время, а также поощрение хозяйственных руководителей и инженерно-технических работников за выполнение и перевыполнение плановых заданий при сокращении численности персонала предприятия, за сокращение и ликвидацию простоев рабочих и оборудования и т.п.

Наименьшие внутрисменные потери, как показали исследования, допускают высококвалифицированные рабочие. Поэтому повышение квалификации рабочих, их общеобразовательного, профессионально-технического и культурного уровня является следующим направлением работы по сокращению потерь рабочего времени. Особое значение в настоящее время приобретает вооружение всех трудящихся экономическими знаниями, без которых невозможно обеспечить интенсивное использование всех факторов производства и достижения высокой его эффективности.

Четвертая часть внутрисменных потерь происходит по вине рабочих, в основном из-за оставления ими своего рабочего места без уважительных причин, нерегламентированных перерывов в работе и "перекуров". В данном случае мы имеем дело с нарушениями трудовой дисциплины, укрепление ее позволит значительно повысить производительность труда.

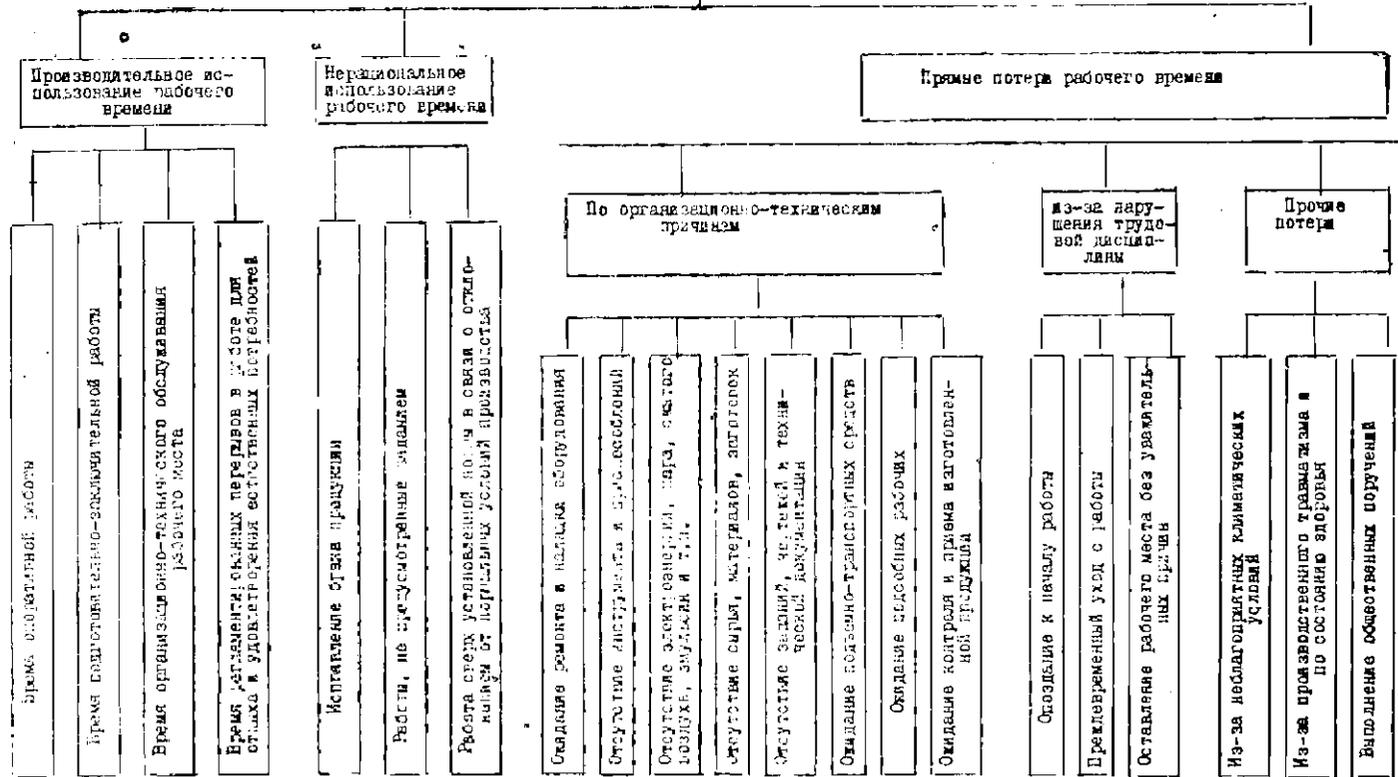
Но нельзя здесь не учитывать и психологического момента. Рабочий повседневно сталкивается с ошибками и просчетами в организации труда, из-за которых он вовремя не получает задания, материалы, инструменты. В этих условиях он перестает дорожить каждой минутой рабочего времени, считая минутные потери в производстве неизбежными и несущественными.

Поэтому укрепление трудовой дисциплины - это не только воспитание и убеждение работников, критика и наказание нарушителей, но и совершенствование организации труда и стиля руководства предприятием в целом. Необходимо не только агитировать за рациональное использование рабочего времени, но и на практике внедрять лучшие формы организации и стимулирования труда, перенимать опыт передовых коллективов.

По эффективности использования рабочего времени можно безошибочно судить об организаторских способностях руководителей. В этом показателе, как в зеркале, отражается состояние трудовой дисциплины, уровень сознательности людей и взаимной требовательности в коллективе.

Научить всех ценить и производительно использовать каждую трудовую минуту - значит вести в действие важный резерв повышения эффективности производства.

РАБОЧИЙ ДЕНЬ



Соотношение времени производительной работы и внутрисменных потерь
в сменном фонде рабочего времени (в % к итогу)

Виды затрат рабочего времени	В среднем по обследованным предприятиям	в том числе						Автомобильный транспорт № 7*	Строительное управление № 1 Даугавпилсского областного строительного треста
		Рабочий сменный фонд средств механизации	Даугавпилсский завод «Молот» - монтажно-строительный завод	Даугавпилсский завод «Строинструмент»	Дальневосточное отделение «Латвия»	Сектор № 4 «Латвия»	Сектор № 4 «Латвия»		
I. Производительные затраты рабочего времени - всего	90,0	85,4	91,4	90,5	86,7	85,2	73,5	58,0	
в том числе:									
а) оперативная работа	72,7	81,3	73,5	75,2	66,8	63,7	63,7	42,0	
б) подготовительно-заключительная работа	9,1	5,2	6,5	11,4	6,4	16,5	3,6	5,9	
в) организационно-техническое обслуживание рабочего места	4,1	2,9	8,4	0,9	8,0	0,6	1,6	5,2	
г) регламентированные перемены для отдыха и удовлетворения естественных потребностей	4,1	6,0	3,0	3,0	5,5	4,4	4,6	2,9	
II. Потери рабочего времени - всего	10,0	4,6	8,6	9,5	13,3	14,8	26,5	42,0	
в том числе:									
а) по организационно-техническим причинам	4,5	2,2	4,2	3,0	3,7	7,7	14,1	19,4	
б) из-за нарушений трудовой дисциплины	2,5	0,6	1,4	3,4	3,1	6,6	10,3	9,5	
в) национальные затраты рабочего времени	1,6	1,6	1,0	0,9	2,4	0,5	1,5	5,6	
г) прочие потери рабочего времени	1,4	0,2	1,7	2,2	1,2	0,1	0,4	7,5	
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	

По автомобильному транспорту № 7 приведены данные только для работы ремонтных служб. Внутрисменные потери по тресту, как показали исследования, составили 3,5% сменного фонда рабочего времени.

Основные виды

внутридневных потерь рабочего времени
на обследованных предприятиях гг. Рига и Даугавпилс
в 1971-1972 гг. (в % к итогу)

Виды внутридневных потерь рабочего времени	%
I. Потери рабочего времени по организационно-техническим причинам	45,0
в том числе:	
а) ожидание ремонта и наладки оборудования	6,6
б) отсутствие электроэнергии, сжатого воздуха, пара, эмульсий и т.п.	5,4
в) отсутствие сырья, материалов и заготовок	24,8
г) отсутствие инструментов и приспособлений	1,2
д) отсутствие заданий, чертежей и технической документации	1,6
е) ожидание подъемно-транспортных средств	3,6
ж) ожидание подсобных рабочих	1,5
з) ожидание контроля и приема изготовленной продукции	0,3
II. Потери рабочего времени из-за нарушений трудовой дисциплины	25,0
в том числе:	
а) опоздание к началу работы	6,7
б) оставление рабочего места без уважительных причин	14,5
в) преждевременный уход с работы	3,8
III. Нерациональное использование рабочего времени	16,0
в том числе:	
а) исправление брака продукции	1,4
б) работы, не предусмотренные заданием	14,6
IV. Прочие потери рабочего времени	14,0
И т о г о :	100,0

Структура использования сменного фонда рабочего времени
у рабочих различных профессий (в % к итогу)

Рабочие профессии	Сменный фонд рабочего времени	В том числе					
		производительные затраты рабочего времени	потери рабочего времени	ИЗ НИХ			
				по оплате законо-техническим пред-чнам	из-за на-рушений трудовой дисципли-ны	неравно-мерное использо-вание ра-бочего времени	прочие потери
Электрики	100,0	95,2	4,8	0,3	2,5	0,5	1,5
Слесарные рабочие	100,0	92,4	7,6	4,1	1,7	1,1	0,7
Стаяочники	100,0	92,0	8,0	3,6	1,6	1,7	1,5
Рабочие швейного производства	100,0	87,7	12,3	5,9	4,9	1,0	0,5
Машинисты*	100,0	76,7	23,3	7,8	12,9	0,4	0,2
Шоферы грузового автотранспорта	100,0	67,5	32,5	29,7	2,0	-	0,8
Строительные рабочие	100,0	57,6	42,4	18,1	8,0	10,1	3,2
Ученики	100,0	33,8	66,2	6,4	0,6	1,1	6,6

* К профессии машинистов отнесены автокактрица, крановщик, трактористы, бульдозеристы и другие рабочие, занятые управлением машин (кроме шоферов автомобильного транспорта)

Содержание

Чухло А.А. Экономические интересы и механизмы их сочетания в развитом социалистическом обществе	3
Либорман Г.Я. Сигналы обратной связи и некоторые аспекты управления хозяйственными системами	20
Володина М.И. Отношения экономической ответственности в системе хозяйственного управления	34
Олевский Г.М. Производственные обложения и внутрипроизводственный хозяйственный расчет	49
Далбинь А. Экономические категории производительности труда и пути повышения эффективности производства в промышленности	62
Ормине Н.В. О чистом доходе как превращенной форме стоимости прибавочного продукта в социалистическом обществе	73
Сандоре А.М. Влияние условий функционирования рабочей силы на ее состав и миграцию	92
Лей Я. Изменение структуры рабочей силы под влиянием научно-технического прогресса	105
Водомеров П.И. Структура рабочего дня и его использование	117

СОВМЕЩЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ДВУХ СЕКТОРАХ

Выпуск II

Республиканский межвузовский сборник
научных трудов

Редактор Ф.Сердечная
Технический редактор Ф.Сердечная
Корректор М.Володина

Латвийский государственный университет

Рига 1975

Подписано к печати 4.03.1975. ИГО7172 Зак. № 004.
Ф/б 60x84/16. Бумага №1. Физ.п.л. 8,5. Уч.-и.л. 6,3
Тираж 500 экз. Цена 40 к.

Отпечатано на ротационной машине, Рига-50, ул.Вейденбаума,5
Латвийский государственный университет им. П.Стучки