

Rīgas apgabaltiesā,

III Civilnodaļā,
apsardzības kārtībā iztiesājamās
lietas no nr. 1.-181. iesk.

1933. g. no 11. janvāra līdz 2. februārim un
no 16.-17. februārim.

I Civilnodaļa
apsardzības kārtībā iztiesājamās lietas
no nr. 182. - 184² iesk.

I Civilnodaļā
prasības kārtībā iztiesājamās lietas
no nr. 185. - 198.

Strādāju I Civilnodaļā no 16.-20. febr. iesk.

Satura rādītājs.

Kārt. nr.	Satura.	Lappuse.
1.	<u>Lūgumu iesniegšanas kārtība</u>	1.
2.	<u>Lūgums iroludināt priekšlaulības līgumu par Spīrta mantu</u>	1.
3.	Izoludināta laulības līguma izdošana līdžējiem	1.
4.	Priekšlaulības līguma saturs koncepta un noslēgšanas kārtība	2.
5.	<u>Tenāpuso rakstu reģistrēšana rakstnodalā</u>	2.
6.	Testamentu uzglabāšana	3.
7.	Prāoniņu alfabēts	3.
8.	Izriņu došana	3.
9.	Lūgumam nepielīsto, bet lietas iestiprināšanai vajadzīgo dokumentu pieprasīšana	3
10.	Lūgumu atbāšana bez tālāko iroaisanas un atpakaļ iesniegšana	4
11.	Lietu rāku daļādā krāsa	4
12.	<u>Lūgums legitimēt ārlaulības dzimusi bērnu</u>	4
13.	<u>Lēmums par laulības līguma iroludināšanu</u>	5.

Kārd. nr.	Saturs.	Lappuse.
14.	<u>Lūgums aptiprināt mantosānes tiesībās uz likuma pamata un iecelt mantojuma aizgādni</u>	5
15.	Lēmums nr. 14. minētā lietā	6.
16.	Aizgādņa iecelšana	6.
17.	Civilpr. 1699-1700. p. paredzētais mantiniera lūgums nolikt lietu uz sēdi	6.
18.	<u>Priekšlaulības lūgums</u>	6 ^a
19.	Lēmums par 17. p. minētā lūguma atbilstību bez tālāpvoirsēšanas kā mēr netās iesniegšanas ziņas par citiem mantiniekiem	7
20.	Lēmums par 14. nr. minētas īsteigšanu uz Cir. pr. nol. 1700. p. pam.	7.
21.	Mantinieks iesniedza lūgumu atjaunot 20. nr. iebiegtu lietu	7.
22.	<u>Lūgums aptiprināt mantosānes tiesībās uz mantojuma domāto daļu uz likuma pamata</u>	8.
23.	Apliecinājums par ģimenes sastāvu	9.
24.	Apliecinājums no Lemes grāmatu nodaļas par neraudzamās mantas sastāvotā	10

Kārt. nr.	Saturs.	Lappuse.
25.	Lēmums par mantinieku un kreditoru usaicināšanu	11.
26.	Mantinieks pieteic savas tiesības	12
27.	Mutisks lūgums (ar mutiska pieteikuma pamata) nolikt lietu uz sēdi.	12
28	Pasīpojums par mantojuma saskāru	12/12
29.	Pasīpojamam nr. 28. pievienotā KodoK. inspektora apliecība	13
30.	Tiesas kancelejas ziņas, par to ziņojums nāves gadījumam nav iesniegts un štūdi nav celti	13.
31.	<u>Apkaitnes lūgums aptiprināt virpu mantošanas tiesības uz virsma vīna atstāto mantojumu.</u>	13.
32.	Ziņojums par mantojuma saskāru	13.
33.	Lēmums - usaicināt mantiniecī iesniegt Zemes bankas apliecību par nekust. mantas novērtējumu un nenomaxrātā parāda lielumu	14
34	Talro zemes bankas apliecība uz nr. 33	14.
35	Lēmums par mantinieku aptiprināšanu mantošanas tiesībās	14.

Kārt. nr.	Saturs.	Lappuse.
36	Mūzikas pieteikums izdot lēmuma norakstu (nr. 35) kam pielikta L. G. Kvīse par mans. nod. nomakru un 2im. un kandel. nodeva.	15.
37.	<u>Saisīt lēmumu par uzaicinājuma lūgumu darīt hipotekāra parādu izdarīšanu hipotekāra parāda dzēšanai</u>	15
38.	Civilpr. nol. 1691(2058) p. paredzētās paraksts pēc nr. 37.	16
39.	Civ. proe. nol. 1714(2083) p. minētā zemes grām. nod. apliecība pēc nr. 37.	16
40.	Civ. proe. nol. 1712(2081) p. 2. pk.; Reģistrācija apliecība pēc nr. 37.	16
41.	Lēmums par uzaicinājuma izdarīšanu	17.
42.	<u>Lūgums saisīt lēmumu par hipotekāra parāda dzēšanu pēc publicēšanas termiņa noteikšanas</u>	17.
43.	Zemes grām. nod. Civ. pr. nol. 1716(2085) p. minētā apliecība sak. ar nr. 42	18
44	Lēmums par obligācijas dzēšanu sak. ar nr. 42	18
45.	<u>Lūgums izdarīt uzaicināšanu ^{par} darības apdrošināšanas polises mortificēšanu</u>	19.

Kārt.nr.	Saturs.	Lappuse.
46.	Dzirītas apdr. biedrības apliecība sa- rakā ar nr. 45	20.
47.	Lēmums par lūdzēja uzaicināšanu iesniegt Cir. pr. n. 1691(2058) pr. minēto parakstu.	20
48.	Pilnvarnieks dod nr. 47. pieprasīto ap- liecība-parakstu no sevis	20
49.	Lēmums uzaicināt nr. 45 minēto lū- dzēji iesniegt tiesai personīgi ispil- dītu parakstu	20
50.	Lēmums izdarīt uzaicināšanu par par drīr. apdr. pol. mortificēšanu, (skat. nr. 45.) saskaņā ar 1919.g. 5. sep. lik. 5. 6. un 7. p.	20
51	Mortificēšanas lūdzējs lūdz nolikt lietu uz sēdi un mortificēt polisi.	21
52.	nr. 51. minētam lūgumam pievienota attiec. drīr. apdr. biedr. apliecība, ka neviens cits polisi nav pieteicis.	21
53.	Lēmums atzīt polisi par ianūcinātu un iesniegt lūdzējam lēmuma norakstu	21
54	Lēmumu norakstu iesniegšanas kārtība	21

Kārt. nr.	Saturs.	Lappuse.
55.	<u>Lūgums dzēst zemesgrāmatu reģistru ierakstus atzīmi par parības nodrošināšanu.</u>	21.
56.	<u>Nepilngadīgu personu atzīšana no tiesas par pilngadīgām</u>	22/ 22
57.	<u>Adoptēšana</u>	23
58.	<u>Aptiprināšana mantosanas tiesībās uz rakstisku, mājas kārtībā laizīta testamenta pamata</u>	24.
59.	Zemesgrāmatu nodaļas apliecināšana par mantojumā ieejošo nekurs. mantu	25
60.	Priekšsēdētāja rezolūcija izsludināt V. V. ka tāds un tāds tiesas sēdē ties nolazīts tāds un tāds testaments	26.
61.	Tiesas sēdes protokols par testamentu nolazīšanu	26
62.	Lēmums par testamenta publicēšanu un mantinieku, un kreditoru uzai- cināšanu	27
63.	Mantnieka lūgums nolikt mantošanas lietu uz sēdi, jo sludinājuma minētais fermiņš notecējis (nr. 62)	28
64.	Kamēlejas ziņas (sakarā ar nr. 58, un 62)	28.

Kārt. nr.	Saturo.	Lappuse.
65.	Lēmums par testamenta atbilstēnu kā lisumīgā spēkā gājušu (sk. nr. 58)	28.
66.	Nodokļu dep-ta lūgums pierādīt lēmu- ma norakstu, ar apliecinājumu, ka tas stāties lisumīgā spēkā	29
67.	<u>Lūgums aptiprināt mantosanas tiesības</u> <u>uz mutisku testamentu pamata</u>	30
68	Lēmums - uadot mērtiesnerim nopro- stināt lieciniekus, kas zin testamentu	31
69	Lēmums pasludināt liecinieku irsacījumus atslātā sēdē	31
70	Tiesas sēdes protokols par lēmuma nr. 69. izpildēsānu	32
71	<u>Lūgums izdarīt uzaicināšanu hipo-</u> <u>tepāra parāda Dēsānei</u>	32
72.	Apliecība par kreditoru tiesiskiem pēcnācējiem no Zem. grām. nod.	32
73.	Lēmums par uzaicinājuma izdarīša- nu (nr. 71)	33
74.	Otrā apliecība par kreditoru tiesiskiem pēcnācējiem (nr. 72)	33
75	Lēmums atstāt obligāciju par uzaicinātu	33

Kārd. nr.	Saturs.	Lappuse.
76	<u>Lūgums atstāt beavēsts prombūtnē esošu par mirušu</u>	34
77	Apliecība, iadota no Rīgas apriņķa priekšmiera	36
78	Lēmums par beavēsts prombūtnē esošu uzaicināšanu ar sludinājumiem	36
79	Beavēsto prombūtnē esošu atstāšana par mirušu	37
80	<u>Lūgums māji dalīšanas lietā</u>	37
81.	Notāra apliecība par pasipojuma izdarīšanu	38
82	<u>Lūgums māsturības tiesību pieprasīšanas dēļ</u>	39
83	Miertiesneša apliecība uz nr. 82	39
84.	Lēmums par māsturības tiesību pieprasīšanu	40
85.	<u>Honorāra pieprasīšana mantojuma maras aizgādnieim</u>	40
86	<u>Prāvu lietu pārvešana no vienas bāriņu tiesas uz otru</u>	41
87	Rezolūcija un lēmums	42

Kārt. nr.	Saturs.	Lappuse.
88	<u>Aizgādības iecelšana par beavēto prombūtnē esošiem</u>	42
89	Prefektūras apliecība sakarā ar nr. 88	42
90	Lēmums par aizgādības iecelšanu (sak. ar nr. 88).	43
91	<u>Sūdzība par Rīgas pils iedzīvotāju tiesību par aizbildības atņemšanu ārvalstīs bērnus mātei pārsūtīt bērniem</u>	43
92	<u>Sūdzība par notāru par nelikumīgu aktes protestēšanu</u>	44
93.	Lūgums par lietiskas tiesības atņemšanu no lēmes grāmatu reģistra	45
94	Sūdzības lūgums	46
95.	Sūdzības norūta iesniegto lietu	47
96	Lēmums par lietas pieņemšanu glabāšanā	47
97.	<u>Sūdzības lūgums</u>	47
98	Sūdzības lūgums izņemt vienai sūdzības lūgumu noslēguma priekšmetam tiesā ievadīto lietu	48

Kārt.n.	Saturs	Lappuse.
99	<u>Rīgas pilsētas lieta īpašuma tiesību ad- rāsāšanas dēļ un zemes gabalu, ko pil- sēta valda no neatminamiem laikiem.</u>	50
100	Robežu noteikšanas protokols	51.
101.	Lēmums par liecīmeņu nopriecināša- nu (nr. 99)	52
102	Lēmums par īpašuma iegūšanu uz iesēdējuma pamata	52
103.	<u>Fāpa Kristapa d. Raiņa-Pleikšāna mantošanas lieta</u>	53
104	Mantnieks pieteic savas tiesības un līdzmantnieks tās apstrīd	54
105	Valsts arhīva izziņa par uzvārdu došanu	54
106	Lēmums par aptiprināšanu manto- šanas tiesībās	54
107	<u>Mantnieku aptiprināšana manto- šanas tiesībās pēc Vidzemes zemes un pilsētu tiesībām</u>	55
108	Ziņojums par mantojuma sastāvu un vērtību	56
109	Lēmums par mantin. aptiprināšanu	57

Kārt.m.	Saturs.	Lappuse.
110	<u>Nodokļu dep-ta lūgums ^{apsti-} apstā- <u>nāt <u>prināt</u> <u>nodokļu</u> <u>varējinus</u></u></u>	57
111.	<u>Vald. <u>Ēstneša</u> <u>eksemplāru</u> <u>pievēr-</u> <u>nošana</u> <u>lietām</u>, kur <u>izdarīta</u> <u>iz-</u> <u>sludināšana</u></u>	58
112.	<u>Lūgums</u> <u>aiāliegt</u> <u>izdarīt</u> <u>samaksu</u> <u>pret</u> <u>nozaudētu</u> <u>vekseli</u> (<u>noraidī-</u> <u>tais</u> <u>lūgums</u>).	58.
113.	<u>Tas</u> <u>pat</u> - <u>apmierinātais</u> <u>lūgums</u>	59
114	<u>Lietas</u> <u>par</u> <u>nepilngadības</u> <u>dēļ</u> <u>ais-</u> <u>bildniecībā</u> <u>esošu</u> <u>personu</u> <u>mantas</u> <u>pārvaldīšanu</u> - <u>mantojuma</u> <u>sa-</u> <u>dalīšana</u>	60
115	<u>Tādas</u> <u>pat</u> - <u>mantojuma</u> <u>apgrūti-</u> <u>nāšana</u> <u>ar</u> <u>parādiem</u>	61.
116	<u>Darādu</u> <u>laulību</u> <u>bērnu</u> <u>pielīdzinā-</u> <u>šanas</u> <u>lūgumi</u>	61
117.	<u>Prāriņu</u> <u>tiesas</u> <u>protokols</u> <u>šīn</u> <u>lietā</u>	61
118	nr. 116. <u>lūguma</u> <u>projekts</u>	62
119	<u>Parādnieka</u> <u>atsīšana</u> <u>no</u> <u>tiesas</u> <u>par</u> <u>marātnespējiņu</u> - <u>lūgums</u>	63
120	<u>Lietas</u> <u>gasta</u> <u>tiesas</u> <u>sēdēs</u>	65

Kārd. nr.	Saturs	Lappuse.
121	Piedoņuma vērsana uz jau apmaksātu mantu un māftas iabēdoņināšana	67
122	Maksātne spējības gaita tiesas sēdē - turpin. no nr. 122	67
123	Cik ilgi ilgst lieta par parādnieka atdīšanu par maksātne spējīgu	70
124.	Zvēr. aizgādņa nozvērināšana	71
125	Grāmatu iesniegšana zvēr. aizgādņim un viņa vedamo grāmatu un lietas apskats	71 73-74
126	Darbības uzsākšana no zvēr. aizgādņa un parījumu pieteikšana	74
127.	Tiesa pieņemas no zvēr. aizgādņa pasau- drojumus par maksātne spējības lietas ieilgšanu	74
127.	Tēva vārda nozīme	74
128	Zvēr. aizgādņis nopatīna parād- nieku zem zvērēstā	75
129	Zvēr. aizgādņis pasauc Kredītoru sapulei konkr. valdes ievēlēšanai	75
130	Zvēr. aizgādņis pieņemas no mērtiome- ša iesniegtā maksātne spējīgā parād- nieka lietā deponētā iemaksāto naudu.	78

Kārd. m.	Saturs	Lappuse.
131.	Zvēr. aizgādnieis lūdz tiesu apstiprināt kreditoru sapulces lēmumus	78
132.	Konkurss valde sarauca kreditoru sapulci, - sapulces protokols	79/79/80
133	Konkurss valde nosūta tiesai pēdējās kreditoru sapulces lēmuma protokolā un lūdz konkursu izbeigt	81/81
134.	<u>Zaumpriekšējās pārtikas biedrības Konkursa valdes rīdāto iekšlietu ministriem par policijas atteikšanos</u> <u>iesniegt Konkursa valdes pasīpojumus</u>	82
135	<u>Zaumpriekšējās patērētāju biedrības izsludināšana par maksātneopēju</u> <u>parādnieci</u>	82
136	Zvēr. Kurators sarauca kreditoru sapulci	82
137.	Kreditoru pilnas sapulces protokols	83/84/84/85
138	Konkurss Valdes lūgums Abgabaltiesai iesniegt izpildu rakstus papildu atbildības piedāvāšanai no no pārtikas biedrības biedriem	85
139	Saraksts biedriem, no kuriem pieņemama papildatbildība	86

Kārt. m.	Saturs	Lappuse.
140	Kaicinājums biedriem samaksāt papildatbildību labprātīgi	86
141	Tiesas lēmums izpildu rakstu izdošanas lieta	87
142	<u>Lūgums atzīt par maksātnespējīgu, kreditoru sapulces protokols, Konk. valdes protokolu grāmata, pietērto prasījumu pārbaudīšana no Konkursa valdes, Latvijas bankas prasījumi</u>	87
143.	Maksātnespējīgā parādnieka noplatināšana kreditoriem esot klāt	88
144	Maksātnesp. parādnieka noplatināšana uzdota policijai; uzstādāmo jautājumu saraksts	88/ 89
145.	Pietērto prasījumu saraksta forma	89
146.	Maksātnespējīgais pārsūdz Augstākās tiesas lēmumu par viņa atzīšanu par maksātnespējīgu ar blakus sūdzību	90
147	Maksātnespējības lietas izprāšanās no Tiesu palātas un Senāta	90

Kārd. m.	Saturo	Lappuse.
148	Aizīmes ierakstīšana Zemes grāmatu reģistrā	90
149	Prarījumu pabeigšana tiesai un Kuratoram	91
150	Zuēr. Kurators lūdz Apgabaltiesu uzskaidrīt parādnieku un nofriatīnāšanu	91
151	<u>Telpu izprarīšana Apgabaltiesāi</u> <u>creditoru sapulču noturēšanai</u>	91
152	<u>Administrācijas nodibināšana</u>	93
153	Pagaidu administratīvā sasauktā kreditoru sapulces protokols	95
154	<u>Rakstu kustības kārtība</u>	95/97.
155	<u>Piedzišanas vērsiana un nekustināmu</u> <u>ķerulāmas mantas pārdotana</u> <u>ingutu, pārdodot Fo ū kape</u> <u>ū kape (ierosinājums)</u>	98
156	Blanko cedēta obligāciju	98/99.
157.	Piedzišanas gaita	100
158	Mantas novērtēšana	100
159	Parādnieka lūgums tiesai sadalīt samaksu vairākos termiņos	100

Kārd.nr.	Saturs	Lappuse.
160	Piedsīnējs pasīgo tiesas izpildītājam novērtējamu, pirmā izsole	101
161	Otrā izsole	101
162	Zooles lafai	102
163	Ūtupes robeigšana ar nekustamas mantas pārdošanu	103
164	Tiesu izpildītājs pēc ūtupes robeigšanas norūta lietu tiesai	103
165	Piedsīnāmas vērsiana uz ūtupē iņemto naudu	104
166	Koralitājs lūda Tiesu aptiprināt nosolījumu un iesnieda no viņa pieņāmosās summas - nodoklus, zīmognodern	104
167	Tiesas lēmums par ūtupes aptiprināšanu	105/108
168	<u>Blanko cedētas obligācijas tālākdošana ar varakstu uz vārdu</u>	108
169	<u>Ūtupē uz nekustināmo mantu iegūto tiesību tālākdošana</u>	109
170	<u>Prasījumu pieteiksana uz izsole nolikto nekust. mantu</u>	109

Kārt. nr.	Saturs	Lappuse.
171	<u>Ūtupē iegūto tiesību cesionāra lūgums</u> <u>aptiprināt ūtupi un pārvest īpašumu</u> <u>zemes grām. reg. uz viņa vārdu</u>	110
172	<u>Valsts bankas zemes bankas parāda pārveša-</u> <u>na no parādmiera uz ieguvēsi</u>	111
173	<u>Latvijas hipotēku bankas, Valsts zemes</u> <u>bankas un Pilsētas Kredītbiedrības</u> <u>lūgums pārdot iekšlato mantu</u>	111/112
175	<u>Sūdasības par tieru izpildītājiem</u>	112
176	<u>Mantojuma pieņemšanas prezumēša-</u> <u>na</u>	113
177	<u>Pilnīga īpašuma tiesību atsīšana uz</u> <u>iesēdējuma pamata kad nav zināms</u> <u>noteikts atbildētājs</u>	113
178	<u>Kaudas sadalīšana starp kreditoriem</u>	114/114
179	<u>Tāpildu raksti par prambu nodrošinā-</u> <u>šanu pie naudas sadalīšanas</u>	114
180	<u>Kaudas sadalīšanas aprēķina sa-</u> <u>stādīšana</u>	114/115
181	<u>Neakustināmas mantas pārdošana pub.</u> <u>izsolē uz pagasta pašvaldības lūguma</u> <u>pamata</u>	115

Kārt. nr.	Saturs	Lappuse.
182	<u>Lūgums no privātpersonas atzīt kādu par izsērdētāju</u>	116
183	<u>Pilnoarojums uz lūguma saņemti iepildu rakstu</u>	116
184.	Lēmums atzīt par izsērdētāju un šā lēmuma izsludināšana	116 ¹
184 ¹	<u>Prokurors lūdz atzīt personu par garā vāju</u>	116 ²
184 ²	<u>Vīrs lūdz atzīt sievu par garā vāju</u>	116 ⁶ / _{116⁹}
<u>Prasības kārtībā iztiesājamās lietas.</u>		
185.	<u>Lietas par biedrību pilnu sapulci atzīšanu par nelikumīgu</u>	117
186	Lietas nolikšana uz sēdi	118
187	Spriedums	118
188	<u>Kopīpašumā ieejās neapstiprināmas mantas atzīšana no aprakstīšanas un pārdošanas</u>	119
189	<u>Notodoku depozīts lūdz valstī gīmogrodu par laicā nenomaksāto gīmogroderu</u>	120

Kārtoj. nr.	Saturs.	Lappuse.
190	Zemkopības ministrijas iesniegtā iepirkšanas akta atzīšana par nederīgu	121
191	Prasības celšana pret mantojuma masu	124
192.	Testamenta apstiprināšana	124
193	Kāpēc nevar celt prasību vienīgi pret mantnieku, bet jācēl pret masu	128
194	Par obligācijas parādu piedāvājumiem %	129
195	Prasība par lietiskās atzīmes daļēšanu zemes grāmatu reģistrā	129
196.	Prasības par īrnieku un nomnieku izlīdzināšanu	130
197	Kā nomnieku izdarītas pārdosšanas līguma laušana un mantas atprasīšana	131
198	Prasība ar nenoteiktu vērtību — šķirta oīva prasība atņemt bijušam oīram audzināšanā atstāto bērnu	131

1. III. Civilnodalga . II. T.

Lūgumu iesniegšana.

Visus lūgumus iesniedz kopīgā apgabaltiesas reģistratūrā, kur tos rakstā ienāk. Rakstu žurnālā, atbilstoši viņi kādi-cik, pielikuma lūgumam pievienoti. Lūguma afmakru ar līmogu nodoru un cktu nodoru samaksa reģistratūra nepārtauka. Valstīnāls marmes dzēs reģistratūra.

No reģistratūras lūgumi iet uz adre-
oistkām nodalām pie piederības. Pē-
rītību nosaka recatā reģistratūre; sar-
tu gadījumos priekšēdētāji (šīs no-
dalas, kur raksts nepareizi nonā-
ct).

2. Lūgums iekļūdināt priekšlau-
tas lūguma par šķirtu mantu. Līmogn. 1 lb.

Prasītāji, abi nākamie laulātie
draugi, pieliekot: 1) ir rakstu no priekš- Līmognod. 12 lb.
laulības akta par šķirtu mantu,
noslēgtu tur un tur, pie kāda un kāda
notāra, tad un tad, ar ko nākamie
laulātie draugi atēklusī V. P. l. r. 79. un
supmānos pantos noteikto mantos ko-
pību; 2) norakstu no minēta lūguma (no-
rakstu no ir raksta no notāra akta grā- ko raksts ap-
matas, nomakrāt ar 5 lb. līmognodoru), 3) liecināts no no-
V. tip. ariti par iemarrāto publicācijas tāra.
nanda, lūdz apgabaltiesā:

publicēt lūgumu noteiktā kā-
tībā un pēc publicēšanas ir raksts
ar attiecīgu norakstu domest lū-
dzējai kādai un kādai.

Parakstījis abi nākamie laulātie.

3. Kad lūgums V. V.
iekļūdināts, tad
lēhejs samaksa
kuros korē kande-
fas nodoru un
pie tam tīm daļa
varaksts par ierlu-
dināšanā un lūg-
ma un iādod to
lēhejam.

4. Laulības līgumu slegšanas noteikumi - 2 lietišķiem pielikumiem -

Līguma sēdēji saka, ka vēlēdamies doties līgumīgā laulībā noslēdz priekšlaulības līgumu, atceļot V.C.L. 79. un turpmākos paredzētos mantas kopību. Pēc tam pēc katra laulāta kļūstot laulībā ienestās mantas sakārto un novērtējumus.

Nākamā sēdēji par raksta teksta asistences.

Līgēji norāda, ka arī tā manta, ko katriem laulātais nākamā sēdēji raksturo kā (uzskaita veģētāriem veidus) ir katra l. dr. īpašums, ar ko tas var rīkoties pilnīgi brīvi bez otra pieprasīšanas. Viens neatbild par otra parādībām. Stāvs vai slegšanas darījumos bez otra pieprasīšanas.

Līguma 12 ltn; pilnīgs notars 12 ltn. (atkarīga no līguma summas).

5. Ienākumu rakstu reģistrēšana - 2 raksti - nodalījums.

Nodalījums, saņemumi no vispārīgās reģistratūras ienākumu līgumu, to vispirms ieraksta

nodalījuma ienākumu rakstu žurnālā,

atsimējot lietas dalībnieku vārdus un uzvārdus, bet mantosanos lietās arī mantojuma atbūtāja miršanas dienu un vietu.

Līgums, kam būvēt līguma nosacīto pielikumu, - noraksts, dokuments -

mentu, vai zīmogs nodaras, nodaras žurnā-
lā neiered, nedod lietai numuru,
bet iesūj tikai rākos.

Tesmidsējami nodaras paneleja
norata pasīpojumu (forma 78) caur poli-
ciji (forma 99), uz aicinot 7 dienu laiku
iesniegt prasītošo.

Je radās no Cīnlik.

attiecīem pantēm.

Pasīpojīmam uzleik uz stīra burtus A. J.
Lietos num. vietā.

6. Testamentus,
Kaut arī tiem
nebutu vajadi-
go pildīšanu,
atpakaļ neiz-
sūda. Tos met
parakstu uz lū-
guma nodod gla-
bāt rase.

7. Pēc tam kad lajums ierakstots
nodaras ienākusī rakstu žurnālā, to
ieraksta

alfabētā,

izņemot lajumas, kam sūkst vāja-
dasgo pildīšanu, kurus līdz to ^(pildīšanu) darījem-
sānri alfabētā neiered.

Pasīpojīmus prāvie-
niem lai pīrsīta iz-
īstīstosīās zīmogsman-
kas, norakstus un
laml. paraksta tikai
sekretārs un sekro-
tāra palīgs, bet rak-
stas, ar ko pīrēstes
un pasīpojīmus,
norata policījai
īstīstīšanai - pīrē-
sēdētāja bīedrs-
nod. vad.

Alfabēta vajadība.

Alfabētā ved tamdēļ, ka no
tā dod īzīpīpas par ienākusām lietām-
pīem. mantosānos lietās.

Ten. rakstu žurnālā un alfabētā ved
par katru gadu atsevišķi.

8. Izīpīpa došana.

Ja izīpīpa lūds ar rakstu, tad to
meklē paneleja, ja lūdsījs atnāk
pat paneleja, tad viņam dod žur-
nālus un alfabētus lai pat meklē.

9. Ja lajūmam sūkst līstas īslēm-
šanai vajadīgo dokumentu tad tīsa
par to tīsa attīcīsu lēmumu un

10. Lūgumu atpauzē izomeģšanu
uz C. p. 370(266) p. pamata un atbilstošu
bea tēlākoīroīšanas uz C. p. 373(269)
p. pamata izdara uz nod. priekšredētāju
reolucijas pamata. Bea maksrē i se-
kārtot tā, ka ienākasos lūgumos
attiecībā uz C. p. 370. un 373. p. pārbauda
pamata un dod priekšredētājumā -
rakstā tīrai pasijojumus pēc mi-
nētēm punktiem. Lūgumus priekšredē-
tājum uz reolūciji dod tīrai pēc tam
kad lūgumam pierēnēti visi vajadzē
pūlīnami, un kad priekšredētāji dod
lūgumam orādāna.

11. Lietu iesūšanas i vāri 2 Krāsas

Adopcijas, leģimitēšanas, skū-
tas mantas lūgumu iatūdi nāsanas
lietām

Zili vāri,

mākratnespēības, nekustamu īpa-
sumu pārdošanas lietās

Zaļi vāri.

Lad lēmuma noraksts par rīta lapu —
ma ušnie dzejam, lai tas pierata sabruk —
stosos dobumaistru, led puru dabūsa —
nai lieta galy bez vīdriena.

12. Lūgums legitimēt ārvalības
dzimšu bērnu. Zimogrodus 1. 11.

Lūgums ~~par~~ abi laulātie draugi
pasveido, ka pirmo laulības dzīvo —
jusi kopā kā vīrs un sieva un piedzi —
vojusi ārvalības bērnu, ko tagad,
pēc iedšanās laulībā, vēlos legi —
timēt.

Lūdz tēvu, aptipināt bērnu
tāda un tāda, dzim. tad un tad
legitimāciji, piešķirot viņam ve —
capu uzvārdu un tēva vārdu tāda
un tāda.

Puliek lūgumam!

laulības aplieču un
~~vecapu~~ bērna dzimšanas
aplieču. x)

Lūdzējus uzaieci-
na uz sēdi ar pa-
vēstēm.

Paraksts lūgumu pašrocīti abi
tēma vecepi.

[Vācīsi izdod „Geburtsurkunde“ un
drukātas veidlapas. Nevejadarjos dru-
pāto vārdus atunā aplieču tekstā
beigās pirmo parakste urakstā: (Ver-
stehend 17 Druckworte gestrichen:)]

x) Lūdzēji ir uctieci bniepi un
bēma dzimšanas aplieču ir izdota no
... кастомейств Штуб-ской Страрообшдрекон
Обушуну безно-новскоро сона аеун о помзетном
Вне браха марку то 1916.7. 21. III. 39 № 21.

Tiesā slēgta rēdē taisa lēmumu vedo-
tās no Cir. m. 1460¹

1460²

1460⁴

1460⁷

Civillik. 173.

nolemj:

tāda un tāda un viņa sievas tādas un tā-
das pirms laulības piedziroto 1915. g. 29.
sept. daimūšādēla t. un tāda legitimā-
ciji no laulātiem draugiem tādiem
un tādiem apstiprināt; pēc šī lēmu-
ma ieviešanas likumīgā spēkā par no-
tirušo lēmumu izdarīt un ar to
uz augšā mēnēt ^{legimitētā} tērnā - daimūšomas
aplūcības, par ko parīpot garīgo lietu
pārvaldes.

Norakstus pasīpo:

1) Garīgo lietu pārvaldes

2) ģenerālisova draudzes priekšnesen

3) Rīgas dimbraraktis nodalās.

13. Līgums.

1932 g. 14. decembrī L. S. A. Vārda Rīgas apgabaltiesas III civiltodeņa, saora-
pa ar Vietējo civilties. 36-p. nolēma: ~~put~~
~~lietā~~ ^{publiski} tautības līgumu starp šādām un
šādām, kas noslēgtas pie notara Petera
Dolģa Kalmiera, 1932 g. 13. maijā ar
reģistra № 1470, ievietojot attiecīgu
šūdinājumu V. V., bez tam šo šūdi-
nājumu pieņēst pie tiesas durvīm un
izpārt notara panton.

Tiesnešparaksti (Sekretārs nav).

14. Mantosana pēc līguma.

Līgums no tāda un tāda Līguma 14.
lietā par
tāda un tāda atbilsto mantojumu.

- Lūdz tiem:
- 1) recelt aizgādniešbu par mantojumu;
 - 2) izdarīt uzacinasanu, a-
aicinot mantinēškus, lega-
tārus, kreditorus un citus...
 - 3) pēc termiņa noteesanos
atstāt nepieciešabas prasības
par dzēstom un apšipināt
lādnepi mantosanas tiesības
tāda un tāda daļā un to un to.

- Pulipuma:
- 1) mīrsanos aplieata;
 - 2) izslēgums no medības gāmatem
 - 3) Mantojuma paraksts.
 - 4) Kuste par šūdi. ierpišanu V. V. 24, 10
Ma līguma nod. priepis. recolucija
u Tiesas sedē 4. IV / 1931.

Priepisred. tiesas 17/III. 1931. paraksts.

15 Rezolūcija 8. iv. 1931. g. (uz Hanzas forma m. 53.)
L. S. I. rādē tiesa piedaloties sekre-
tāram

un Cir. p. l. r. 2011, 2014., 2077. p.
noņem:

- 1) uzaicināt tad un tad tur un tur
- minusās mantiniekus u. d. d. 3 mēn. term.
- 2) par tāda un tāda atbāto mantoju — Vajadzēja lūgt
nu veelt aizgādniecību, par ko dot nodibināt aizgād-
niecību.
- 3) lietā lūdzējam priekšā viena mēne-
sa laikā no šā lēmuma pasīpoša-
nas uzrādīt visus mantojumus
atbājēja likumīgos mantiniekus,
ja tādi būtu.

P. S. Lūgumā mantinieku ap-
šipināšanas dēļ ~~tas~~ lūdzējs nav
minējis, ka būtu arī citi manti-
nieki.

}

Lūdzējam vajadzēja
ierakstīt, ka citi
mantinieki viņam
nav zināmi.

Ar šo rezolūcijas pamata ierosināto
sludinājums V. V. 1931. g. 5. v № 98.;
rezolūcija caur policiju pasīkota lūdzē-
jam. 16 Rīgas pilrētas bāriņu tiesai
norūta pavēle par aizgādniecības
veclēmām.

Bāriņu tiesa 23. iv pasīpa apga-
lātiesai, ka par minusās tādas un
tādas atbāto mantas aizgādni veelt
tas un tas, kas dauro tur un tur.

17. 1931. g. 15. xii. Mantinieks ierodas Cir. p. 1699(2066) un
lagama, kurā atbrāda, ka publicācijas 1700(2067). p.
termiņš ir notecejis un lūdz apstiprināt
viņu mantosanas tiesības.

Priekšlaulības līgums.

18 Trakto no tāda un tāda nota-
ra akta grāmatas par tāda un tāda
gada. 8. un 9. lapa pusēs № 12.

Gads, mēnesis un datums ar turkiem
ierādās pie manis, tāda un tāda notāra,
manā kantori kas atrodas tur un tur
(velas m. ar turkiem) man personīgi jā-
rīstamie, akta norlēgs anai līkumi-
gi pilntiesīgie Latvijas pilsoņi: tāds
un tāds un neprecētā tāda un tāda,
dzīv. tur un tur, man personīgi jā-
rīstama un līkumi pilntiesīgu līcē-
nieku, Latvijas pilsoņu: tāda un tāda,
kas dzīvo tur un tur, - parādībā impa-
skaidroja man, notāram, ka viņi, nā-
kamie laulātie draugi, tādi un tādi,
vēlas norlēgt notariālu priekšlaulības
aktu par šķirtu mantību, šāda šāda:
I. Mēs, nākamie laulātie draugi,
tādi u. tādi, ar šo atceļam Vieteja Čovli-
kumu Kopojuma Presās daļas 79. 80. (ar
turkiem) un turpmākos pantos noteik-
to mantas kopību un oīra tiesību
pārvaldīt sievas mantu un nosakam,
ka šāds mums, nākamie laulā-
tie draugiem, tādiem un tādiem, jā-
pāršā šķirtai mantībai ar noteik-
mu, ka oīra šā mantā, kurā šķirums
no mums ir jau ieguvis, vai arī ie-
nesis laulībā, šā arī oīra šā mantā,
kurā šķirums no mums iegūš nāka-
mā pirmsanas, dāvināšanas, man-
tosanas vai citā kādā līkumīgā ceļā,
ir uzsakāma par šā laulātie draugu

atsevišķu īpašumu, kas to ieguvis, vai cē-
 nesis laulībā un ar minēto mantu katro
 no mums, laulātnim draugiem, var rūko-
 ties pilnīgi pēc savām iestātnēm, neispra-
 šot otra laulātā drauga pieprasīšanu

II Nākamai sievai, kurā pēc salau-
 kāšanās neris nākamā vīra tāda un tā-
 da uzvārdu, ir tiesības noslēgt virādus
 ligumus, testamentus un citus aktus,
 izdot parāda zīmes, vēstules, obligā-
 cijas un darādus saistītas rakstos,
 ar vienu vārdu rakst, nākamās lau-
 lības pastāvēšanas laikā, rūkoties
 ar savu mantu pilnīgi pēc savām
 iestātnēm, bet nākamā vīra tāda un tā-
 da asistences, atļaujas un zināšanas,
 pie kam tiek partūpots, ka nākamais
 vīrs neatbild par nākamās sievas pa-
 rādiem un nākamā sieva neatbild par
 nākamā vīra parādiem.

III Liguma slēdzesi iasaka un aplie-
 cina ka (te min nākamās sievas vā-
 rdu un uzvārdu) pieder un vāpā ķenesīs
 laulība-sepošu kustēmu mantu (se-
 ro mantas nosaukumi), kuri vīri
 pieņemti ir vāpas (tādes un tādes) ad-
 sevīstā mantā un to ķērtību liguma
 slēdzesi pēc apzīpas uzraka uz (tādu
 un tādu summu).

IV Lai šīm aktiem būtu līpa-
 mās spēks ne tikai priekš liguma
 slēdzesiem, bet arī priekš tiesām
 personām, liguma slēdzesi ir ar me-
 ru, ka šis akts tiek publicēts no-
 lemtā kārtībā. Šārtā projektē līpa-

ma slechtojiem, nākamiešiem lau-
 lāteim draugiem J. un J., augšmi-
 nēto lūcumiem klāstotnē priekšā
 lants un pēc tam, kad tas par pa-
 reisu atris un apliecinats, ka
 oipi, nākamie lantātie draugi
 J. un J. šv arto labmātišī nolede,
 vrtā nozīmi un saturu saprot, iē-
 raucoto arto grāmata, no kurās
 vēl reiz priekšā lantā tiešā pasā
 kārtībā.

[Faint, illegible handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

7

19. Lēmums 1932. 13. I
nolema:

Tāda un tāda lūgumu apstiprināt oryfu
mantosanas tiesības atbilst bez kolākov-
zišanas kamēr nebūs izpildīts tiesas 194 g.
8. iv lēmuma 3. punkts par visu mantojuma
atstājeja mantinieku unradīšanu, ja
tādi būtu.

20 Rezolūcija 1932. g. 21. VIII

..... ņemot vērā, 1) ka sludinājums
ar numuru

vi iesniegts V. V. 1931. g. 5. V un sludināju-
mā noteiktais 3 mēn. ilgais termiņš
vi notecejis 5. VIII 1932. g.

2) ka 6 mēn. laikā no
minētā termiņa notecešanas vi līdz
5. II 1932. g. tiesā ne no kā nav ienācis
lūgums, lai lieta noliktu uz tiesas sēdi;

3) ka tādēļ pam. uz
Cir. p. nol. 2067. p. Šīs lietas tālāka
virzīšana vi ir bejdaama un atjau-
jama caur jauna uacisīnājuma izde-
rīšanu nolema:

Šo lietu izbeigt.

Tiesnesu un sekretāru paraksti.

21. ~~1932. g.~~ 1933. g. 5. I lūgums ie-
sniedots lūgumu iedarūt no jauna
publikācija un pieliet V. V. Krišja 24, 10

Lūgums aptipināt mantosānas tiesības uz mantojuma daļu uz līķu-
22. III Cir. nod. 1933. 12. 1. ma pamata.

Tāda un tāda, dsir. tur un tur
lieta

par mirušās tēdes un tēdas
mantiņēru aptipināšanu
lūgums.

Īimozn. 1 lē.
Lūgums ievācēts
2. Fu.
Rezolūcija
Turās sēdē 16/IV.
4/IV 1933.
priekšr. hēts (par).

[Mantojums saņtat no lauru mēģē
domētās daļas Videmē, un aptipi-
nāšana iet pēc Videmes zem. LR.]

Mantiņēri 2 dēli, no tiem apti-
pināšanā lūdz 1, kas paspau dro:

Tiesmēdājs ne-
mīn, ka mantoj-
ma abtājēja mīn-
sī savā patbērijā
dzīves vietā.

1) Kā vienīgā tuvakā mantiņēri pēc
mirušās Mades Ozoliņš esam palikuši:

a) es, tēds un tēds, sī lūguma iesniedzējs un
b) mans brālīs, tēds un tēds, kas dzīro tur
un tur.

2) Tairāk mantiņēru nav, jo pārējie
miruši (lūdzēji pieliek aplēstas)

3) Kā mantojums pēc mirušās manto-
juma abtājējas nāves ir palikuši 1/2 daļa
no nekustamas mantas, kas atrodas tur un
tur, ierakstītas R. V. 2. gr. nod. 2emes gr.
rez. ar rez. № 00 (Skat. R. V. 2emes grām.
nod. aplēstas apliecinātu norakstu pielī-
kumā) Sīrākā ziņojumu par abtātā man-
tojuma saņtāru un vērtību iesniedzēju papil-
dām šim lūgumam, pēc abtājēja Iepasāci-
jas dokumentu iegūšanas.

Prarības punkts

Atmos rēā augstāk minētos aptāklus
un vēlēdamies aptipināties mantosānēs
tiesībās uz manas mātes parālpalikusā
mantojumu, reizē ar šo es pūteicu savas

mantosanas tiesības un lūdzu apgabaltiesu :

1) izdarīt atbilstoši 3 mēn. ilgstošā ~~sludinā-~~
~~juma~~ uzaicinājuma sludinājumu V. V.

mantiniekam un varbūtēji kreditoru uz-
aicināšanai pieteikt savas prasības tiesai
sludinājuma norādītā termiņā un

Skaļ. C. m.
1700(2067)h.

2) pēc sludinājuma termiņa noteikšanas
nolikt šo lietu par jaunu tiesas sēdi
un aptiprināt pieteiktos mantiniekus
mantosanas tiesībās uz minētās lūd.
un lūd. atstāto mantojumu, daļēd ~~viss~~
laiķā nepieciešamo prasījumus.

3) Pēc atbilstoši tiesas lēmuma stāšanās
likumīgā spēkā, izdot man lēmuma ko-
rakstu nekustam. mantas pārobošanai
zemes grāmatēs uz mantiniekā vārdiem.

Pielikuma. 1) Tāda un tāda ev. lūd.

braucēš māc. izdota ģimenes
sastāva apliecība ar nr.

2) R. V. zem. grām. nod. ap-
liecības notariāli apliecināt no-
raksts.

3) Valsts tipogrāfijas Roze
par sludinājumu naudas sa-
maksu.

Stūra štamps. Ģimenes sastāvs.

23.

Pēc Krustpils ev.- lūd. lēmū-
cas grāmatām (I. sēj. pag. 199).

Osoliņš Juris Jure d. daimis 17.
martā 1851. g., laulāts 13. febr. 1872. g.,
miris 29. aprīlī 1897. g. Viņa sieva Ma-
de, daim. Čulkstens, daim. 24. februārī-
1848. g. mir. 3. aprīlī 1922. g. Viņu bērni:

1) Pēteris, dzim. 18. janv. 1879. g. 2) Kārlis
dzim. 25. martā 1883. g.

S. f. p.

Mācītāja paraksts un zīmogs.

24. Apliecība. Noraksts.

par nekurtamo īpašumu, kurš ierašanās
Rīgas-Valmīras zemes grāmatu nodaļas
Zemnieku zemes grūnto gabalu zemes grā-
matu reģistrā 4040. nodaļē un vertās no
Rīgas apriņķī atbodosām no Jaun-Bēb-
ru muižas zemnieku zemes atdalītais
"Vec- Auzpu" mājam:

I Māji zemes platība:

55, 39 deses., no kurām 54, 46 des. ir
derīgas zemes.

II Ipašnieki:

1892. g. 15. Septembrī minētās mājas
ir apstiprinātas

1) Brenčim un 2) Jēkabam Jāņa dēliem
C., ar pirkšanas līguma pamata. Pir-
kuma cena: 4482 rub.

2) 1930. g. 6. oktobrī, Brenčam Jāņa d.
C. piederošū domātā ~~daļa~~ puse ir
apstiprināta:

1) Jēkabam J. d. C., 2) Mājas J. m. C.,
3) Jāni J. m. D; dz. C., 4) Mādi J. m.
O., dz. C., 5) Lotei J. m. M., dz. C., 6) at-
zaitnei M. P. m. Cielava, dz. C., rakam
1/7 domātā daļa, 7) Anrim un 8) Ērikam
Jāņa d. C.; kopā 1/7 domātā daļa, ar Bēbu
pagasta tiesas lēmuma pamata.

III Apgūtinājumi

Mājas apgūtinātas ar 1892. g.
№ 329, apstiprinātā pirkšanas līguma

7, 11, 13. un 14. pantos paredaētiem aprobe-
zōjamiem.

IV. Hipotēkas apstiprinātas.

1. 1892.g. 15. Septembrī № 330 hipotēka
Johannai Frīdriha meitai un viņas
meitai Ernestīnei K. m. Jon J. par labu
par divi tūkstoši astoņdesmit divi rubļiem
(2082 rub.).

2. 1893.g. 30. Septembrī № 309, galvojuma hi-
potēka Teodoram Medemam par labu sam-
ma līdā vienam tūkstošim rubļu, ar Bred-
ČaČ, tagad piederošo viņa mantinējiem
domāto daļu nekustamā īpašumā 1000 rub.

Par apliecības pareišību. Rīga, 27. novbr.

1931.g. Sekretāra pal. v. i. (paraksts).

Kamēl. nod. 122. —

R. V. Zemes grāmatu nodaļa ironcēda šo ap-
liecību tādām un tādām. (Z. V.) Rīga,

Zemogr. 1. l. —

28. nov. 1931.g. № 39243.

Priekšmiera pal. (paraksts).

Sekretāra pal. v. i. (paraksts).

Notāra F. Kreičerģu apliecinājums. Zemogr. 1. l. —

25. Lēmums

1931.g. 16. XII tiesneši un sekretars.

Ievērojot Cir. pr. lik. 2011., 2014. un 2079-p.

notēma:

Juacizināt ar publicēšanu 1922.g. 3. aprīlī
minētās M. J. m. O. dr. Č. mantinēkus,
kā arī visas personas, kuras ir kaut kādas
tiesības vai privilēģijas un viņa atbāto
monita, pietiek šās tiesai, noteicot vi-
ņiem pietiekšanai 3 mēn. ilgā termiņā
un aizrādot, ka visas minētā termiņā
nepietiekšās tiesības un privilēģijas tiks

Pazinots ar
parēti.

drēsti;

27. pasīņot Civ. pr. lik. 2063. p. noteikto pār-
stība lietā uzdotam lidamantiņam par
tādām un tādem.

26.
Līmogn. L. 1. -

1932. g. 22. janv. Lidamantiņam K. V. ie-
sniegtais lūgums, kurā pūtiec savas mantosa-
nas tiesības.

Terērot. 23/IV 1932 g. Pre. pās. b.

Līmognodera
nar.

1932. g. 1. aprīlī lūguma iesniegējs (d. t. pir-
mā lūguma) ieradies ~~tiesā~~ ^{III} Civiltiesādas
Kanceļijā un lūdzis nolikt lieta uz tie-
sas sēdi. Uz šī mutiskā lūguma pamata
uz blānkas par. № 114, uzrakstīto po lū-
dzēji lūds (paraksta nepāda nar).

27.
Pie mutiskā lūguma
var iesniegt arī piepra-
šitos dokumentus
un nočeras.

Rezolūcija

Tiesas sēdē 13/IV 1932. g.

2. IV 1932. Pre. pās. tiesd.

Līmognodera
nar. 28.

8. IV lūdzēji iesniegtais paziņojumu par
mantojuma sākšanu un vērtību.

Uz tā rezolūcija:

Ņemot vērā 13. IV tiesas sēdē.

9. IV. 1932. (par.).

Paziņojuma sākums.

Pēc 3. aprīlī 1932. g. mirušās mānās
mātes tādas un tādas ir palieci Sāds mēm-
tojums:

1/7 daļa no nekurs. īpašuma, kas atlo-
das tur un tur un ierakstīts Zemes grām.
reg. u. t. d., kas reokams no R. V. Zemes
grāmatu nodalnes apliecības № ..., kas atlo-
das lieta.

Tīra minētā nekust. īpaš. vērtība
 mantojuma atstāšanas miršanas momen-
 tā s. i. 1922. g. no Nodokļu inspektora no-
 dokļa piemēšanai noteikta uz Ls 987. - no
 kuras pirmājas vērtība tālāsa Ls 493,50,
 bet nelaipei piederosiās 1/7 daļas no šīs
 puses vērtības noapaļoti izdaira Ls 71. -
 (Sād. Rīgas apm. T. iec. Nodokļu inspektora
 apliecība ar nr. pielikumā).

Nekustamais īpašums mantojū-
 ma atstāšanas miršanas momentā ne-
 bija iekļauts nevienā kredītiestādē,
 kāpec citu novērtējumu nav, bet es pats
 kā mantnieks pievienojos minētam
 nodokļu inspektora novērtējumam un
 visa nelaipejas s. i. atstātā mantojuma
 vērtība norāda šāpat uz Ls 71. - , kāds
 arī būtu acsgrābtais novērtējums.

Nemot vērā ka atstātā mantojuma
 vērtība nepārsniedza Ls 100. - mantojuma
 nodokļa šai gadījumā nebūtu ņemams,
 un lūdz ties. lūdz neapstrīdināt.

Pierīmeji ka atstātais mantojums
 jāriet mantojuma devējas divi dēļiem
 un atrodos mantnieku valdīšanā un
 lietošanā sākot ar mantojuma at-
 stāšanas miršanas dienu.

Pielikumā: 1) Rīgas apriņķa T. iec.
 nod. inspektora apliecība Nr. 2
 2) Šī ziņojums novakst
 nodokļu dep. Tars.

Novakst ties
novakst Nod. dep. Tars
~~Kurš ar rakstu par to,~~
~~Kad~~

29.

Nod. inop.

Aplieība.

Štamps.
30. X. 1931.
vz

Apliecinu, ka Bebru pagasta

Tec- Āriņu māji 1922. g. vērtība valsts un pašvaldības nekustamās mantas nodošana pemsānai noteikta uz L 987.-(reparāts ar burtiem)

Raksti nozīmā
L 1. - un zīmogs-
noders L 40 komak-
sātas uz lēmējor-
mā,

Aplieība indota tam un tam ē-
sniegsānai Rīgas apgabaltiesai
Paraksti

30

Līpas.

Pēc Rīgas apgabaltiesas I un III
Civlnodalgas sevāktām Līpām, ierādi-
fās, ka nekāda ukojuma nāves ga-
dījumam (testamenta vai līguma) no
mirušās 1922. g. 3. aprīlī

X. X.

neviens tiesai nav iesniegais, un
ka mantošanas tiesības uali-
puma pamata, prasītas un strīdus
par mirušās (mantojuma atbāpē-
supai testatora) mantu arī neviens
nav pieteicis. Rīgā, 1932. g. 13. aprīlī.

Sādu līziņu
dodot pamēlā
parasti skatot
cauri' alfabētus
par 3-4 gadiem
atpabal' no tās
dienas, kad tenō-
cis līgums apti-
pināt mantojor-
nas tiesās.

Civ. pr. nol.
1638. 1698

Civlīr. 1703. un
1705. p.

Par sepe lāriem: I nodalgas
I galds
II galds. (paraksti)

III nodalgas
I galds (paraksti)
II galds

~~Abrāitnes~~
~~V. X. daiv. Asaros, Asa-~~
~~ru prospekta № 46~~
~~par aptipināšanu~~
~~līdzējās mirušā vīra~~
~~mantosānes tiesībās.~~

31. *Abrāitnes lūgums aptipināt viņu mantosānes tiesības
 Asaros uz mirušā vīra atstāto mantu.*

daivojosās abraitnes lūgums aptipināt
 mantosānes tiesības uz norīnūsā vīra
 atstāto mantojumu.

Tiesmēgs 1931. g. 2. XI.

Tiesas sēdē 23/XI 1931. g.

3. XI 1931. g. Priekš. b.

Lūgumam pievienots ziņojums par manto-
juma sahatāru un vērtību.

32. *Ziņojums par mantojuma sahatāru un
 vērtību, kurš palis no 1930. g. 11. oktobrī
 mirušā Kārļa Meijera.*

Mirušais Kārlis Meijers atstājis
 mantojumu, kas sahatār no domātās puses
 no Rīgas jūrmalas pilsetā Asaros Asa-
 ru prospekta № 46 atrodosā no Mejeru
 muižas muižu zemes atdalītā 1876 kv.
 metru liela zemes gabala № 1886 F., ar
 zemes grāmatu reģistra № 1203, kas no-
 vērtēts no

- | | |
|--------------------------------------|------------|
| 1) Rīgas jūrmalas pilsetas valdes uz | ₺ 3.900, - |
| 2) " " apriņķa II iec. nod. iedz. | 440, - |
| 3) " " jūrmalas satstarp. iedz. | |
| biedrības | 4.000, - |
| 4) No mantiniekām | 4.000, - |

Tenērot, ka mirušam piederēju Tiesai
 puse no augstā mū netā īfasuma, tad manto-

juma augstāka vērtība ir Ls 2.000, - no kurās,
atbrāvēt parādā Valsts Zemes bankai Ls 200, -
un apbedīšanas izdevumiem Ls 100, - paliek
sārda mantojuma vērtība Ls 1700, -

Mirēto mantojuma abstrakte K. K. pār-
ņēmuši savā valdīšanā no mantojuma abstrak-
ta miršanas dienas.

Pielikumi. 4. pielikums attiecas uz
mantojuma vērtību.

Parīpojuma noraksts noraksts Kodokļa dep-
sam.

Uzaicinājums par mantojumu iepriekš
V. V. 1931. g. 12. XII.

Līmoš. Ls 1, -

1932. g. 19. martā Martiņiņce iesniegusi
lūgumu laist lietā lēmumus.

33.

Nemot vērā, ka no Zemes grāmatas nr.
izdotās apliecības ir redzams, ka nekust. manta
ietilpāte Valsts Zemes bankā, tīra 1932. g. 6/IV
ir noņemusi (Vissaraksts "Revolūcija")

lietā priekšā mantīniņcei (Lūdojai)
viens mēn. laists no šī lēmuma
parīpošanas dienas iesniegt tie-
rā Valsts Zemes bankas apliecību,
par cik banka novērtējusi ~~mit~~
mantojumā ietilpstois nekustā-
mo mantu, pieņemot to tīrā,
un kāds bijis nenomaxrātā pa-
rādā apmērs uz 1930. g. 11. oktob.
(t. i. mantojuma abstrakteja nūres
dienā).

Par. tiesnesi un sekretārs.

34 Valsts zemes banka irdevusi Sāda
 nature apliecību lūdzējam.

Apliecība.

Ar šo apliecinām, ka K. un D. B. pe-
 deroso Rīgas ģimnāzijas pilrētā no Majou
 muižas atdalīto zemes gabala № 000, hip.
 № 000, pie pieņemšanas pūlā Valsts ze-
 mes bankā nav novērtējusi.

Līmoņa l. —

1930. g. 11. oktobrī uz augšminēto nepu-
 štamo mantas skastījās parāds V. Z. bau-
 parī L 400. —, pie kam parāda deldēšanas
 fonds bij iekrājies L 27, 13

Apliecība ir smēgta iemēģšanas apgū-
 talcerai.

35. Lēmums par mantinēku aptipināšanu

1932. g. 1. jūnijā mantosanas tiesības.

Īsa iekšējā ziņa solīta un konstatējot oi-
 zus nepieciešamos aptārklus, starp citi:

6) ka pēc lūdzēja pasipojuma šis manto-
 jums sastāv no domātas fuses no nepu-
 štamas mantas Rīgas ģimnāzijas pilrētā ar
 zem. grām. rez. № 400, zemes gab. № 000;

7) ka mantojuma atstājēja pēdējā daives
 oleta bijusi Rīgas ģimnāzijas pilrētā, Vidē-
 me, kamdēļ sakarā ar privatlik. ievada
 IV, VIII XVII un XXXIV lūdzēja mantoša-
 nas tiesības noteicamas pēc Videmes
 Zemes tiesībām, pēc kuras uz Civillik.

1711, 1715. un 1722. p. pamata šis mantojums
 pāriet uz personām, minētām augšā zem
 3 cip. lūdzējās daļās, piesajrot atkait-
 nei nesadalītā mantojuma pilnu
 valdīšanas un lietošanas tiesību.

8) kā pēc lūdzēja pasipojuma, tā man-
 tojuma daļa, kura apliekama ar nodokli;

400.-
27-13

372 87

Skat. nod. kol.
230. p. nod. par
mantas līkumu
novērtējumu
2. pants
(35. l.p.p.)

pēc līkuma novērtējuma, pietraistot pie
apdrošināš. novērt. 1/5 pamateim un vie-
sas (1914. g. 4. okt. pag. not. 2. p.) uz Ls 2400,-
[manta apdrošināta par Ls 2000.-] no purvas
Summas jāatkrata K. Z. bankas parāds
Ls 186,44 un aptēdīšanas izdevumi Ls 100,-
pēc kuru mantojuma tīrā vērtība paliek
Ls 2113,56; ka mantojums pieņemts 1930. g.
11. oktobrī, bet mant. deklarācija iesniegta
1931. g. 2. novembrī un tamdēļ uz nod. līk.
203. p. 1. p.kst., 212. p. piel. 4. p. un 1918. g. 19. KM
pamata no lūdzēja izņemams mantojuma ko-
dovālis 2,5% apmērā, i. i. Ls 52,84 un soda
nauda par 10 mēn. i. i. Ls 5,29

Uz augšā aprādīto līkuma notei-
kumu pamata un sverējot C. p. līk. 2019. un
2022. p. apgabalties nolēma:

- 1) apstiprināt mantosanas tiesības uz mirušā ~~A. X.~~^{afraifri: D. B. daim.}
mantojumu lūdzējās daļās ~~atrasnei A. X.~~
- K. un meitas L. N. pēc vīra L. un J. B. pēc
vīra L. K. meitas B., piestājot atraisnei
nesadalītā mantojuma pilnīgu valdīša-
nu un lietošanu.
- 2) piedzīt no mantniekiem mantojuma nod.
Ls 52,84; soda nauda Ls 5,29; akmu nodevas Ls 3.-;
- 3) pieņemt nod. dep. tam šī lēmums norakst.

Lēmuma noraksts saņemts 1932. g. 15. VII.
dep.-to apstiprinā.

36. 1932. g. 15. VII. lūdzēja iesniegumi bea pavad-
raksta L. b. pr. par mant. nodevas un soda na-
das samaksa un mutistai lūgumi iedot šai lēmuma
norakstu. Par lūgumu sastādīts urraksts uz parau-
ga № 54, un uz tā pieņem red. redakcija "Iedot".
Uzturētas markas:
Zīmogsmarke Ls 5.- (i. i. 3 lb. akmu nodeva un
2 lb. zīmogsnodeve)
Tīru markas Ls 1. (kanalejas nodeve).

Līgums par lēmumu par kreditoru uzaicināšanu hipotekāra parāda dzēšanai.

37 Hipotekāra parāda dzēšanas lieta.

Rīgas apgabaltiesas III civilt nodalībai.

Līmognod. L. O. 40.
Tēnācis 1931. g. 20. XI

Rezolūcija.
Tiesas sēdē 9. XII 1931. g.
23. XII 1931. g.
Priekšsēd. tiesl. (pas).
Civ. m. nol.
1712 (2081) p. 2. p. K.

Jāņa Briža, dāv. Daugavpils,
Domes ielā Nr. 4, pilnvarotā
zv. adv. Jūlija Arāja, Rīgā,
Valsts zemes bankā, lieta par
900 Kr. rbl. hipotekāra parāda
dzēšanu uz Cēsu apr.
Vecpiebalgas pag. Vec-Rausu
mājām,

līgums.

Cēsu apr. Vecpiebalgas pag. Vec-Rausu māji hip.
Nr. 3162 apgūtina 1886. gadā 23. aprīlī ar Nr. 322 obli-
gācija, summa 900 Kr. rbl.

No klātpieliktās Vecpiebalgas krāj-aižderu
sabiedrības 1931. g. 6. novembra aplēstes Nr. 150 re-
dzams, ka augšminētā obligācija Vecpiebalgas
krāj-aižderu sabiedrībai, kā pēdējai likumīgai
obligācijas turētājai ar 7% ir galīgi nomaksāta
no mana pilnvaras derēja, bet obligācijas sabie-
drība viņam nerarēja atdot, jo tā kāpa aptiekas
dēļ vākueta uz Krieviju un līdz šim nav atdabā-
ta.

Minētā obligācija jādzes, lai dotu no Valsts
zemes bankas saņemtam aižderumam priekšro-
cības, saskaņā ar bankas statutu 31. pantu. Ar
St. remera un pamatojoties uz 1926. g. 10. jūnija pa-
pildinājumiem likumā par agrāko līguma un
parāda ~~dzēšanu~~ nokārtosanu (L. R. Nr. 1926. g. Nr. 281),
lūdzu apgabaltiesu:

1) uzaicināt ar patl. pāreji Valdības Vēstnesī ta-
gadējo prasības dokumentu turētāji un otrs,
kam būtu kādas tiesības un prasības uz augstāk
minēto prasības dokumentu, pieņemt revas tie-

sības un prasības pieņemta likumā no-
seizata viena mēnesa laikā;
2) pēc publicēšanas laikā noticis aras
atrisht neuzrādīto prasības dokumentu
par pilnīgi nomakrātu, ianīcinātu un
dēsāmu zemes grāmatās.

Prilipums:

- 1) Cēsu - Valmieras zemes grāmatu nod.
2/21. H. apliecība № 26307;
- 2) Cir. proc. l. R. 2058. p. paredzētās
paraksts;
- 3) Vecpiebalgas krāj- arizdesu ra-
biedrības apliecība № 150;
- 4) Valsts Arhiv. Roote par L 4, 10
- 5) pilnvaras ar norakstu.

Paraksts -

1933. g. 13. I. III Cir. nod.

38. Rīgas apgabaltiesas III Civilnodalā
adresēts paraksts.

Cir. pr. n.
1691(2058)

Paraksts.

Es, apakšā parakstījis, papildot
Civilpr. likuma 2058. pantu, apliecinu,
ka man nav zināms, kur un pie kā
atrodas uz man piederošām Cēsu
apriņķa Vecpiebalgas pagasta Vec-Pau-
sū № 25 mājām zemes grām. vj. №
3162. 1886. g. 23. aprīlī ar № 392 no-
stiprinātais hipotekārīgais prasības
dokuments par 900, - rubeļu rubliem.
1931. g. 22. augusta

Paraksts apliecināt
no nosāra.

Cēsu - Valsts
Zemes grāmatniec.
Štamps. 39

Apliecība.

Civ. m. n.
1714 (2083) p.

Saskaņā ar Civilprocesa

Kand. nos. Ls. -

Likuma 2083. p. 51 apliecība izdota

Limojn. Ls. -

Valsts zemes bankai par to, ka:

- 1) tagad pēc zemes grāmatu registruim Jānim Jāņa d. Briģam piederošo Cēsu apriņķa Vecpietalgas muižas Vec. Dausu №25 māji, registra № 3162, starp citu apgrūtinā 23. aprīlī 1886. gadā ar № 322 Pēterim Biēnīkam par labu apstiprinātā Karla Dāliša un Anža Caunes 7. aprīļa 1886 g. obligācija summa desmit simti (900) rull. ar 6% gadā,
- 2) par šīs obligācijas kreditora tiesiskiem pēcnācējiem Zemes grāmatu nodaļā nav zīpu.

Vecpietalgas 40

Kraji aizdevu sabiedrība, Cēsu apriņķī,
6. novbr. 1934. g.

Apliecība.

Civ. m. nol.
1712 (2081) p. 2. pr.

№ 150

Vecpietalgas Kraji

Limojn. Ls. 80

aizdevu sabiedrība ar šo apliecinā, ka nostiprinātā 1886. g. 23. aprīlī ar № 322 uz Cēsu apr. Vecpietalgas pag. Vec. Dausu № 25 mājām obligācija par 900.- kr. rull. sabiedrībai, kā obligācijas pēdējai turētājai ar % ir galīgi nomakrāta, bet sabiedrība obligāciju nevarēja atdot, jo tā kara apstākļu dēļ evakuēta uz Krieviju un līdz šim nav atdotā.

Akšasanas gadījumā minētā obligācija
izdomākama jānim Prigam.

Tecpietalgas Krāj aizdevu sabie-
drībai kā obligācijas pēdējai turētā-
jai nav iebildumu oīpas daēsānai je-
mes grāmatās.

Paraksts aplieci-
nājumu no notāra
no krājkarēm tēse
refrasa.

Paraksti.

41.

Lēmums. 1931.g. 9. decembrī.

L. S. J. v. R. apz. III Cīmod. atklātā

Lūdzēja uz rēdi
neaicina.

hīras sēdē (hīras sēdēs un sekret).

izplaurija lietu uz tāda un tāda lūgumu
par uzaicinājuma izdarēsānu hipotēkas
dēsānai:

Caurorabot lūgumu, hīra konstatē,
ka sakarā ar Civ. pr. līr. 2084. p. uzaici-
nājums izdarēsāna šīnū gadījumā ad-
haukā. (Šīri aporaba noteikamus par
uzaicināšanu Civ. pr. 2082., 2083., 2089., 2060.,
2061. p. 295.-297. p. un arī Civ. līr. 1609f.)
un un oīri ar to sakarā esošie noracīji-
mi izpildīti; nolēma:

lūdzēja tāda un tāda piefranto uzai-
cīnājumu izdarīt Civ. pr. līr. 2060. un 2062. p.
paredvētā kārtībā, aīrādot, ka ja ur-
aicināmās personas viena mēnesā lai-
kā no sludinājuma nodrukāšanas di-
nas neierādīsies, obligācīji atzīs par
iznīcinātu, un bez tam lūdzējam dos
hīru, pieparit hipotēkas daēsānu
Zemes grāmatā.

Itīon un sēri paraksti:

Sludinājums iēquēts V. V., nu pr. exempl.
pievienots lētai.

43. Cēru-Valkas

Apliecība.

Civ. m. nol. 2. gr. nod.
1716/2085) p. stamps.
4. II 1932.
№ 2335.

Apliecība.

Kamēl. nod. 2. -

Saskaņā ar Civiltiesību likuma

Likuma. L. 1. - 2085. p. šī apliecība izdota katoļu zemes lauksaimniecībai par to, ka no apliecības izdošanas dienas

Skaits. nr.
39.

2. novembrī 1931. g. № 26307, Zemes grāmatu nodaļā. norienājusies nekādas ziņas par 23. aprīlī 1886. g. ar № 322 aptiprināto obligāciju uz Cēru apriņķa Vecpilsbalgas muižas Vec-Rausu № 25 māji, reģistrā № 362, par labu Pēterim Biseniekam summa 900 rubļu.

44.

1932. g. 9. martā Rezolūcija.

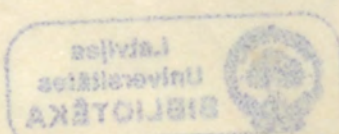
Tiesas rēdē (ne atpazītā)

izpaušoja J. J. d. Būža hipotēkāro parādu dzēšanas lietu, unņemot vērā: se tieša konstatē (šīsi paskaidrojot)

- 1) ka sludinājums ietverts un sludinājumā noteiktās termiņš notecejas;
- 2) sludinājuma termiņā tiesītas nav pabeidzts neviens;
- 3) ka arī Zemes grāmatu nodaļā neviens savas tiesības uz obligāciju nav pabeidzts un ka tamdēļ 4) lūgums izpildams uz C. m. l. r. 2066, 2086, 2092. p. pameta.

notēma:

1) atstāt par izmācīnātu obligāciju par 900 R. rutt. aptiprinātu 1886. g. 23. aprīlī ar № 322 uz nekustamam īpašumam Cēru apriņķa Vecpilsbalgas muižas Vec-Rausu № 25 māji ar zemes grāmatu reģ. № 362 par labu Pēterim Biseniekam, par kura tiesīsiem peenācēsiem noda-



Ķā Zīņu nar.

2) iedzīņēt lūdzējam Si lēmuma no-
rausti iesniegšanai P.-V. zemes grāmato
nodalībai hipotēkas daēšanai;

3) Sō lēmumu publicēt Ķir.-m. l. r. 2086.

h. kārtība.

Adropāto mutiski lūdas iasnieš
viņam lēmuma noraksti.

Zīmozn. L 1. —

Kancel. nod. (Arī mārķas) L 1. —

45. Lūgums iedarīt Krievināšanu draības apdro-
šināšanas poliises mortifik. dēļ.
1931-g. № 6555. Draības apdrošināša-
nas poliises mortifikācijas lieta.

Lēmum. 20.80 Tūdas un tādas pilnoarnie-
ra lieta par draības ap-
drošināšanas poliises mortifi-
kācijas lieta.
Tiesn. dē 23/11 1934-g. 3/11 1935.
Pret. ties. lūgums.

Pasraido, ka saskaņā ar lūguma
pārēnoto ap. Kriev. apdr. ties. "Rosija"
Latvija esošās mantas likvidācijas kom.
rakstu, pilnoarnieks derēja bijuši apdrošinā-
jumi draības pēc poliises m. 00 par samumu 00,
bet poliise gājusi dauduma.

Lūdz tieši:

- 1) iedarīt likuma paredzēto publ. izp. ,
- 2) pēc sludinājuma termiņa noteikšanas
atstāt visas nepieciešamās tiesības un minēto
polisi par draības un izņemgt. lūdzējam
Lēmuma norakstu, kurš izpildīts poliises
origināla vietā, iesniegšanai ap. Krievijas
apdr. ties. "Rosija" Latvija atbilstošās man-
tas likvidācijas komisijai.

Pakars: Likvid. kom. apliecin. un V. V. Kost.

Atp. Na lūguma notārs Līvens
apliecina pilnoarnieka derējo parakstu pa-
sraidojot, ka pilnoarnieks urofas pā tā-
das un tādas pilnoarnieks un origināla uz-
rādītas ģenerālpilnoarnes pamata, kas
apl. ar tāda un tāda notāru un
legalizēta konsulatā tad un tad.

46.

Lipvidāerfas Johanas Emīlijas Maupas
Komisijas Kampenhauzes pilnoarnieku
stamps.
Arhelms Holkaur Kunjam.

Līngmārkas
nav,
jo Lipv. komi-
as nod. dep.
1924.g. 27 rīd
raksts № 2578
prietīnīst, rīt
kēdēm nod.
arī.

Ma Jūnā 5.g. 28. oktobr raksts ar
so pasīpojam, ka agr. Krievijas apdr. biedr.
"Rosija" Pizas nodalbas arhīva dokumentos
atrodas ne no viena neapliecināts dāi-
otības apdrošinājums pieteikumā norādīts
no 1908.g. 21. marta par polisi № 238005, no
kura redzams, ka šādas drošības apdroši-
nājumu noslēgusi M. K. daim. V. (Mary fon
Campenhauzen, dāim. fon Walf) par summu
Kr. tgl. 5000. - pēc laupa I y, un ka nau-
des iemaksājama pēc viņas nāves polišes ar-
zādītājam.

Bet vai šī poliše ar viņpārējo dāi-
otības apdrošināšanas noteikumu pamata
no bij. Kr. ap. b. R. nav jau izpirkta, vai
pret iemēgtu atzelerumu viņai iespējama,
par to Lipvidāerfas Komisijai ner nepas di-
nāms.

Prarība par minēto polisi ir iemēgta
agr. Kr. apdr. b. R. Latrifa atodosās mā-
tas Lipvidāerfas Komisijai otenīgi no M. K.
No kādas citas personas prarība par polisi
№ 000 Lipvidāerfas Komisijai ner armēta.

Lūgums aplikētās dēļ nomaksats
ar Līmognod. L 0,80

47.

Resolūcija. 25. 8 1931.g.

Kolēma uzdevināt J. E. M. Kampen-
hauzens, dāim. V. viņa mēn. laika no šī lē-
muma pasīpošanas iemēgt kuzai notariāli
apliecināt Cir. p. līr. 2058. pants paredzēto
paraksts.

1691

48. Pilnoarmēro dod Cir. nr. 1691(2058) n. minēto parakstu no revis.

Ur Sī Lemuma pameta lūdzējs pilnoarmērs Volkers iesniedza 18/IV tiesai šāda satura paziņojumu.

Šo savu parakstu dodu Cir. līr. 2058. pantā paredzētā kārtībā — un apliecināmu, ka viss, ko esmu aizsādījis savā lūgumā R. A. III C. nod. manas pilnoarmes derējas J. E. M. K. dz. fon W., drīvības apdrošināšanas polisi mortificēšanas lietā / l. № 6535 / ir iabeināts pēc tiesas rīkojuma un saņemts ar patverību un tiesai patverību. Līdz ar šo apstiprinu, ka Sodur līr. 606. p. man ir zināms, un ka, ja izbeināts nesaiētos ar patverību, man draud minētā pantā paredzētā soda.

Paraksts apliecināts no notāra, kurš lēda m To apliecinā, ka paraksta derējs ir lūdzējs ģenerālpilnoarmērs.

49.

Saskaņā ar šo tiesa 1932.g. 21. I ar Rezolūciju nolēmusi uzaisināto lūdzēji 1 mēn. laikā iesniegt tiesai parakstu, personīgi loptdēt.

Tādu pilnoarmērs iesniedza 1932g. 18. II.

50 To ģemot vēra tiesa 1932.g. 9. III Sairifan lēmumu (uz tādas pat klauzās, kā par obligācijās mortificēšanu) par izsludināšanas izdarīšanu Saskaņā ar 1919.g. 5. Septembra par mortificēšanu 5. 6. un 7. p.

Izsludināšana izdarīta un lūdzēji pierēnots V. V. nr. 69 — 1932.g.

51
Zīmogsakar
L1. -
Skat. nr. 45

1932.g. 3. X Lūksojos pulvārmieņu deonē -
dars hierai lufumū nolikt lietu uz sēdi en
motificēt polīsi.

Pieliek skat lufumam:
1) V. V. tipogr. Moti par L 4.10
2) Latv. Kom. apliecerbu.

52.
Vēl uzskats
Zīmogsakar L1. -

Skat. nr.
46.

Apliecerbu Līvidāerpes Komitējam
apliecina, ka parību par polīsi № 000 aq-
zarakos Kr. apdr. b. R. Latvijā atrodos sās man-
tas līvid. komitējam iesnējamī vienīsi ill.
K. No kādas citas personas parība par
manēto polīsi līvidāerpes Komitējam nav
uzņemto. Zīmogsakar L2. - nonakrēts
uz lufuma.

53.

1932g. 26. X hierā nolēma:
1) atzēt par iznīcinātu daīrtas apdrošī -
nāsanas polīsi par Rlt. 5000, - ar № 000
izdotu no apdr. b. Rosīpa;
2) izomēgt lūdaerjai sī lēmuma norakstu
deonēgsanasī apdr. b. ^RLatv. Komitējam poli-
ses vērtības reop. sās dublīzota saņem-
sanai;
3) sō lēmumu publicēt Ckr. m. līx. 2086.
p. Rārtībā.

Lēmums iāsludināts un laetajī pū-
vienots V. V. num.

54.

Lēmumu norakstu iāsnēgsanos kārti-
ba. Par lēmuma norakstu saņemšanu
parakstās iāņosī raucstu žurnālā. Ne
mutiorā pietērsama lēmuma noraksta
iāsnēgsanas dēļ uaraksta iāņosī
raucstu žurnālā attiegsī mēmūu.

1932.g. l. 3276.

55.

Lūgums

drēst zemes grāmatu registu ierak-
stoto atsīmi par prasības nodrošinā-
šanu 1200 Kriev. rubļu apmērā.

Civ. pr. nol.
715(615).

Lūgumam jāpieleik.

1) Paraksts, ka lūdzējam nav zi-
nāms, kur atrodas kreditors, pam-
tība uz prasījumu, apliecināt no notāra.

2) Tarīkums no zemes grāmatu nod-
las zemes grāmatu registra, no kurā
tas redzams, ka nodrošinājums pa-
stāv.

3) L. b. rīsti par atbilstīgas summes
ņemama tīras depositā, irsniegsana
kreditoram.

4) T. r. tipogrāfijas rīsti par sludinā-
juma ceļpīšanu, ar kurā uzaicina
kreditoru ierasties tīrā pēc naudas.

5) Jā pieņema lēmuma noraksts
pieņemt, tad jāpieleik.

Zīmagnodere 5 l. —

Kemel. nodere 5 l. —

56. 1932.g. 3348. un 3349.

Lietas par nepilngadīgu personu
atrisanu par pilngadīgu.

Lūgumu aizit par pilngadīgu iesniedz
Bāriņu tiesai. Tā uacicina un sēdi lūguma
iesniegēju (nepilngadīgu) un viņa vecā-
kus vai aizbildņus. Lūgumā jāpasai-
dno tiesli pamdēļ atrisana vajā-
clāiza, un sēdē vecākiem vai aizbild-
ņiem jāaplūcina ka nepilngadīga
persona ir pietiekosi atbilsta lai at-
būleto par saviem darbiem un pārti-
tu pabūvoti raru dsivi.

Tad Bāriņu tiesa:

" Apverot lietas aprtāklus un
atrodot, ka lūgums dēļ Almas X. atai-
sanos par pilngadīgu ir dēbināts, — pa-
matojoties un Civillix. 270. un 270. p.

nolemj:

"Iatzit X. X. par pilngadīgu
y šī lēmuma apstiprināšanai lietu
notit apgabaltiesai."

Apgabaltiesa ar rezolūciju

9. III. 1932. d. S. S. vārdā

atkalātā tiesas sēdē

izklaurijusi Rīgas pilsetas Bāriņu
tiesas lūguma apstiprināt lēmumu par
A. A. atrisanu par pilngadīgu, un ņemot
vērā, ka A. A. ir vecāka par 18. gadiem un
ka viņš ir pietiekosi atbilsta lai atbū-
dētu par saviem darbiem, pamatojoties
un Civillix. 271. p.

nolema:

apstiprināt Rīgas pilsetas bāriņu tie-
ras s. g. 16. febr. lēmumu par A. A.
atpazīšanu par pulkvedi, par ko pēri-
ņot Rīgas pilsetas bāriņu tiesai.

Paraksti:

Lūdājus kura uz sēdi neaicina un
arī nesīpo kad lūgtā nāks sēdē.

[Faint handwritten notes in the right margin, including the word "Cirkulis" and some numbers.]

[Faint, mostly illegible handwritten notes in the lower half of the page.]

57. Adopcijas lietas.

Lūgumu iesniedz adoptētāji
ar pasrocesiem parakstiem, kas nav
jāapliecina.

Lēmumodeve
§ 1. —

Lūgumam jāpieliek.

Civillik.

- 1) Bāriņu tiesas apliecība par to, ka
tiesa atzīd, ka adopcija nenāk adoptē-
jamam par ļaunu; ka nekāsi jās
aizbildņi adopcijai pieņem.
- 2) Adoptētāji un adoptējamā daimšanas
apliecības.
- 3) Ja adoptētājiem īpašiem bērni,
tad, ja tie pilngadīgi — otru pieņir-
šana; ja nepilngadīgi — simgadi-
jumam īpaši veelta aizbildņa
pieņiršana.

180, kas jā-
min lūgumā.

177.p.

Apzabaltiera pasirgo lūdzējum
ka lieta nolikata uz rēdi tādā
un tādā dienā. Lūdzējiem uz rēdi
nav jāturodas.

Lēmuma norakstu pieņirta,
ja ieruta lūgumu, nomakrātu ar
lēmogno devu § 1. — un pieļirēt klāt
lēmogno devu § 1. — un Kancelejas no devu
§ 1. —

Lēmuma norakstu var serpent ar
uz mutirka pieļirpoma jama da.

1933. 14. T.

58. Apstiprināšana mantosanas tiesības uz rakstisku, mājas kārtībā taisīta testamentu pamata.

Jenāpuri 24/II. 29. Kristīne Jāņa m. B., dzimusi Burtnieku pagastā, lūds apstiprināt viņu par mirušā brāļa Toma J. d. vienīgo mantiniecei.

Līmognod. 201. -
*) Tas esot unapstrīdais kļūdas.

Lūdzēja paraksturo, ka 1934. g. 28. XI mirusais J. B. atstājis nekustamumu mantu B. pagastā V. apr. Smiltseveru m., atdalītais no Burtnieku muižas zemnieku zemes, kas ierakstītas zem grām. reg. ar № 000. Šo īpašumu nelaiķis ar mājas kārtībā taisīto testamentu ir atvēlējis lūdzējai un secējis to par vienīgo mantiniecī.

Lūgums arvien vajaga minēt kad mantiniecei mantojumu pieņemusi, ja tas atrodas viņas valdīšanā.

Prasības punkts.

- 1) nolāst atklātā tiesos redē mirušā J. B. mājas kārtībā taisīto testamentu;
- 2) uzskatīt ar sludinājumu V. V. virspersonas, kam ir kaut kādos tiesības uz minēto mantojumu, piekrist tas tiesai sludinājumā norādītā termiņā.

Pielik klāt.

- 1) testamentu, 2) testamenta noraksts (Jo pielik lai atzīglotu tiesas darbu).
- 3) Burtnieku draudis mācītāja vidota mirtosanas apliecinā ar № 00; 4) Jāņa mācītāja vidota ģimenes apliecinā ar № 00; 5) Burtnieku pašvaldības ārsta Dr. V. vidota apliecinā par Toma B. veselības stāvokli testamentu taisīšanas laikā (Dotā gadījumā testamentu taisīto);
- 6) Burtnieku p. s. Rant. 2 krītes par 28,20 l. 2 liecīņiem par klāt no ģimenes minētās arks. iemaksē V. K. par 100 l. rēķ. № 3400 (Je domāts par 2 slud. ierakstiem).

60.

24. februārī priekšsēd. biedrs istairijs
uz lūguma rezolūciju un tajā pat dienā
ar norūti un ir norūti uz V. V. pantoni
sludinājums ka

16. martā 1932.g.

atplātā tiesas sēdē ties nolazīto 1931.g.

28. sept. mirušā (tas un turpāda un tāda)
testamenta.

Ar pavēstēm
neremur neuz-
aicina.

V. V. eksemplārs
pircēmos
lietas.

61 Tiesas sēdes protokols.

1932.g. 16. martā

R. Apg. III Cirm. atplātā tiesas sēdē, sēdētā
sastāvā:

ar Sekretāru

Izklaurija 1931.g. 28. novembrī Burtmiekun
pag. mirušā Toma J. d. B. testamenta lietu.
Tiesas sēdē šī lieta neviens neierādās. Pēc
kļūmes (tāda un tāda) ziņojuma Priekšsēdētājs
atplāti nolazīja 1931.g. 28. nov. B. pag. mi-
rušā J. J. d. B. testamentu, kura saturs
bij šāds: Sepa testamentā vārds pa vār-
dam.

Pie šī testamenta nolazīšanas neviens
no lieciniekiem nebija klāt, studus un
iebildumus pret viņa īstenību neviens
neēla un nekādes sarādītas, kā izla-
pojumi, izdrētumi un izstipoti vārdi, testa-
mentā netij novērojami. Tiesa pēc apopri-
des taisīja lēmumu, kuru Priekšsēdētājs
atplāti nolazīja un piebildā, kā lēmums
galīgā veidā izgatavots šodien.

Paraksti:

62. Lēmums par testamenta publicēšanu.

1932. g. 16. martā.

L. S. J. vārdā R. Appabaltisa, III Civilnodalē,
atklātā tiesas sēdē, sešosā saskaņā : —
as Sekretārs —

īpašaurija J. B. testamenta lietu,
par testamenta publicēšanu.

Tērērojot: 1) šai sēdē publicētais akts iz-
rādījies par Toma Birkenfelda testa-
mentu, kurš tairis mājas kārtībā
21. XI 1931. g.

2) ka testatora J. B. nāve ie-
stājusies 28. XI 1931. g. kā tas redzams no
B. draudzes mācītāja apliecības №20,
1932. g.

3) ka šai testamentā neatrodas
novēlējumi labdarīgām, filantropiskām
un vīpārnodrīgām iestādēm; un 4) ka Tiesa
uz K. B. lūgumu atrod par vajadzīgū
uacirināt personas, kurām ir tiesības
celt ierunas pret šo testamentu, Appabal-
tisa, pieturoties pie Vietējo civillikumu
krāj. 2447. un 2451. p., kā arī Cir. proe. lik.
1958., 1960., 1965., 1997., 1969. un 2079. p.

nolemj:

1) Toma Birkenfelda testamentu, kurš
tairis mājas kārtībā 1931. g. 21. novembrī
waskratit par publicētu un glabāt Tiesā,
līdz vīps nāk likumtā spēkā;

2) uacirināt 28. nov. 1931. g. mirušā To-
ma B. mantinēmas, kā arī vīras perso-
nas, kurām ir kaut kādas tiesības vai
pretensijas uz vīpa mantojumu vai štū-
di pret vīpa testamentu, pietieink savas
tiesības, pretensijas, ierunas un štūdas,

norakot pieņemt tam 3 mēnešus ilga termi-
nu uz airādot, ka citas šai laikā ne-
pēterības tiesības un pretenzijas tiks
dzēstas.

Tiesai zināmos
mantiniekus
usaiena uz
Cir. m. 2063 p. p.
ar pavēsti.

Nr 51 lēmuma pamata iē-
spēris sludinājums V. V. Nr. 73., kas
pieņemts lietai.

63. 1932. g. 4. augustā mantiniece
Ierņegari lūgumu, kurā airāda, ka
3 mēn. termiņš pretenziji pēterisā-
nai ir noteikts un lūdz:

Līmas. 62. -

1) nolikt mantosanas lietu uz sēdi
un aptipināt mantiniekus mantosa-
nas tiesībās saskaņā ar testamentu un
atstāt citas termiņā nepēterības tie-
šības un prasījumus par dzērtiem.

2) Pasūtīt caur B. pagasti valdi
no tiesas apzīmētā mantojuma nodokļu
lielumu.

Rezolūcija no pieņemšed. lūdz:

Uz Tiesas sēdi 24/viii.

64.

24. viii Kameleja dod ziņas, ka no mīr.
J. B. nekāds ierņojums naves gadījumem
nav ierņojts un ka lipamnieks mantosa-
nas tiesības, prasības un šķidas par atbā-
to mantojumu arī nerēns nav pēterets.

65

1932. g. 24. augustā
atklātā tiesas sēdē iaplaurija J. B. testa-
menta lietu par testamenta atzīšanu
kā lipamnieka spēkā gājūšu.

Tiesa konstatē ka tāds un tāds testaments
ir publicēts, usaienāpums izdarīts, nepēterības

mantas atstātas par dārtom, ka mantojums
sastāv no nek. mantas ar tādā un tādā vērtību,
ka mantojums pāriet mantniekiem uz testā-
māta pamata, pamatā uz Kod. nol. 203.p.
pamata pērnāms mant. nod. tādā un tādā
apmērā.

Uz austāk aprādīto motīvu pamata atgabal-
līsa nolēma:

atāit mir. J. B. testamentā, kas tairīts
1931.g. 21. nov. mājas kārtībā un publicēts 1932g.
16. martā par likumīgā spēkā gājūšu un pēc af-
fīcīga urakta, ar akpla un zīmogu iedol Kr.
B. pēc Ls 3,- akta nodenas samaxras; pārtit
J. M. K. dep. Sī lēmuma norakts; piedāit pēc
augšā minētā aprēķīna mantojuma nodolā
Ls 000; atāit vīras likumīgi nepietērtās bēr-
vas un mantas uz mirušā J. B. mantojumu,
kā arī ieranas pēd vīra testamentā par
dārtām.

Lēmuma norakts pārtīts Kod. dep.
kas aplicēna saņemšanu.

66. 1932.g. 8. decembrī

Kod. dep. to lūdz atgaballīsa pārtit Lem
1932.g. 24. VIII lēmuma norakts mir. J. B. manto-
juma lietā ar aplicēnājumā, ka lēmums stā-
pēs likumīgā spēkā. Lēmuma norakts vāp-
dārtā iesniegšanai Zemes gāimāto nodalga
mantojuma nodolga samaxras nodrošī-
nājuma ieraktīšanai Lem. 91. reg.

1933. 16. T

67 Lūgums aptiprināt mantosanas
ķērbās un mutisaa testamenta pamata.
7. T. 1932.

1931. g. 15. novembrī mīra mans vīrs J. S.,
atstādams pēc savas nāves nekustāmu mantu,
sastāvēšu no N. pagarkā atrodosās jaun-
saimniecības "S."

Cik man zināms, tad ^{mirusāis} mans vīrs J. S. ir
atstājis mutisku testamentu, kuru zin V. A., kas
dairo tur un Tur un V. A., kas dairo tur un Tur,
kamdēļ lūdu Rīgas Apgabaltiesā nopriekš
no manis uardotos lieciniekus un uz pēdējo
liecību pamata sastādīt mirušā J. S. testamen-
tu, ko aptiprināt, lai mantinieki varētu pār-
ņemt savā īpašumā atstāto mantu.

Par. Mirušā "S." jaunraimniecības īpaš-
nieka J. S. abraitne (par.).

Ma Civ. pr. nol. 373.p. 2. pr. p. atstāta laa vir-
tīsānas. 9. T. P. 10. b.

Lūgumam nav ualixta zemes-
marpa Lot. —

Lūdzējai norūtīts pasīpojums nomavrat zemes-
nodera. Jo lūdzēja izdarījusi ualixinot zemes-
marpu un pasīpojuma l. eks. un pierutol to
pa partu tierai.

Lūgumam pievienota mīrsanas ap-
un zemes grām. nod. aplieete par jaun-
raimniecību, bet lūgumā par to nees ne-
leixts.

Lība nolixta un sēdi 19. oktobrī un
P. 10. b. tiecra resol. pamata.

68. Rezolūcija 19. X 1932. g.

..... Atklātā tiesas sēdē
izklaurījumi mir. J. J. d. S. testamenta lieta,
pamatojoties uz Cir. p. n. 460. p. un 1579-1581 p.
nolema: vadot attiecīgam Mērtiesnesim no-
pratināt lieciniekus V. A. dzīv. tur un tur,
un V. A. dzīv. tur un tur, par to — kur, kad,
pie kādiem apstākļiem un kāda patura
testamenta tairijs mirušais J. J. d. S.

Lieta norūtita mērtiesne-
sim, kas ar puvētēm uz-
aicinājis lieciniekus,
tos atklātā tiesas sēdē
nozvērinājis un nopr-
atinājis.

Pie nopratināšanas bijis plāt arī lūdēja
J. S., kas parakstījis uz protokola, ka „pie
nopratināšanas bijis plāt.”

Mērtiesnesis absūtījis lietu apga-
baltiesai apspāņ, un tā nolikta
uz sēdi 1932. g. 21. XII.

69 Lēmums 1932. g. 21. decembrī.

..... Atklātā tiesas sēdē.....
izklaurījumi mir. J. J. d. S. testamenta lieta
un pamatojoties uz Cir. p. nol. 1581. p. nolema
liecinieku izracījumus šinī lietā parsludināt
nāposā tiesas sēdē, par ko publicēt V. V.

Uz šī lēmuma pamata tie-
sa pieprasījusi no lūdēja
V. Ap. rōiti par L 8. 20 sludi-
nājumam naudās iemaksu.

Kad rōite tās saņemta, tad tiesa iespie-
dus V. V. sludinājumu par testamenta
nolasīšanu (L 4, 10; otrā L 4, 10 nolēmti sludinā-
jumu par mantinieku uzac.) at-

klātā tiesas sēdē.

Ar pavēstēm un sēdi neriemus neuz-
aicina.

70 Tiesas sēdes protokols.

Protokols sākas ar parasto ievadu. Tiesā kon-
statēts ka tiesas sēdē šim lietā neriens nav
ieradies. Pēc tam pieprasēdētāji atpakaļko-
larēja tāda un tēda testamentu, kura sa-
kars bij šāds: Tiesā rakstā minētais pro-
tokols par liecinieku nopriekšējam no raktu-
ma loda: bezgām, vārdu pa vārdam. Bezgām ir
pieminēts: „Pēc šī testamenta nolācīšanas
neriens no lieciniekiem netika klāt, strīdus
un šķeldumus pret viņa īstenību neriens neē-
la un nekādas sarādības, kā izlabojumi,
izdērumi un iestupoti vārdi; izņemot varādī-
tos testamentā netij novērojami. Tiesā pēc
apņūmes tairija lēmumu, kuru Pieprasē-
dētāji atpakaļ nolācīja un prebāda, ka lēmumu
gatīji veidā izgatavots šodien.

Ar šī protokola Lēmumā
Tiesā nolēmja uaicināt man-
timiekus un kreditorus.

71 Lūgums indarīt araicinājumu kopo-
tejāra parādu drēšanai un pēc tam Līmozn. Ls 1. -
parādu Dēst. 4. II 1932.

Lūgumu pielikumi.

- 1) Slokas Krāj-aiedzeru sab. aplieckta,
- 2) Rīgas-Kalmiēras zemesgrām. nodaļas
aplieckta par kredītu pierādīšanai pēc nā-
cējiem,
- 3) Valsts br. kvīte par 8.20 slud. naudas
iemaņu un 4) Līmoznodaļa.

Seko 4 lūdzēji paraksti:

Turpat uz lūguma, zem parakstiem, lūdzēji
doš Cir. prop. nol. 1691(2058) p. paredzēto
parakstu sāda saturs:

Paraksts. Mēs, apakšā parakstījušies,
došam šo parakstu Rīgas Apgabaltiesas III
Cirlnodaļai Cir. prop. nol. 1691. p. paredzēto kā-
rtā par to, ka mūsu, augstāk minētā
lūgumā izteikti apstākļi saskaņā ar patē-
stību un ir izteikti pēc labākās sirdsap-
ziņas, zinot, ka par nepatiesu ziņu snieg-
šanu mums draud kriminālods.

Datums un paraksti:

Notārs apliecinā ka lūgumu un pa-
rakstu pašrocīgi parakstījuši lūguma cē-
smēdāji.

72 Aplieckta

par kredītu pierādīšanai pēc nācējiem № 242

Uz tagad abaitnei E. St., dz. J.;
J.-J.-V.; A.-E.-V. St. un A.-E. N., abaitnei
St. dz. St. piederošo nekustamo īpašumu
Slokas muižas zemnieku zemes zemesgabalu
"St." № 12, Kaugureimā, Rīgas apriņķī, ar

zemes grāmatu reģistra № 000 ir:

- 1) 17. Sept. 1912. g. ar № 565 apstiprināta obligācija par 2000 rubļiem, ar 6% gadā, maksājumiem no 13. sept. 1912. g. par labu purgatu uz priekšu;
- 2) kā pierestā obligācija iedota no F. F. d. St. par labu F. F. d. Uļem, kas viņu cedējis blanpo;
- 3) kā pierestā obligācija, kā ~~izņemta~~ iz zemes grāmatu nodaļas apturēdams, ir pārgājusi uz H. K. d. Kampi, kā blanpocionāru, kas viņu cedējis atpakaļ blanpo.

Par minētās obligācijas kreditoru tālākiem tiesumiem pēcnācējiem nepādas ziņas nav ienākušas.

Par apliecināšanu Sekret. pal.

Rīgā, 5. janvārī 1932. g. Rīgas Valmieros zemes grāmatu nodaļa iedod šo apliecināšanu Rīgas apgabaltiesai N. F., E. F., A. St. un N. N. pilnvarojumā.

Isd. - kanceljās nod. un L. O. 40 Lēmums nodaļa samavoti. Poi.

73 Lēmums 1932. g. 24. II

Atalātā tiesas lietā izslaukta lieta
uz tādu un tādu lūgumu
par uzaicinājuma iedarīšanu hipotēkas
dzēsīšanai.

Tiesa rīki apstata lietas apturēšanu un pēc tam notēma:

lūdzēji pieprasīto uzaicinājumu iedarīt Cir. m. l. ir. 2060 un 2062. p. paredzētā kārtībā, uzaicinot, ka ja uzaicināmās personas

vienu mēnesa laikā no sludinājuma nodru-
kāšanas dienas neieradīšs, — obligāciju
atsos par iasmeinātu, un beztam lūdzējam
dos tiesību, piefrant hipotēkas dzēsam
zemes grāmatā.

Nr. 51 lēmuma pamata kopusko
V. V. slud. un V. V. numurs pie-
vienots lētai.

4. V. 1932. viena no lūdzējam
as mutisko pieteikumu lūdz
nolikt lietā un sēdi.

Lēmogode-
va nav 19
maijā.

Ar mutisko pieteikumu
lūdzēja iesniedz ar Lem 41.
nod. apliecin, bet pieteikuma
par to nemin.

74 Otrā apliecinā

par kreditoru tiesību pēcnācējiem № 11010.

Pēc 5. janvārī 1932. g. apliecinā ar
nr. 242 izsniegšanas par tauri mēnētās
un nekustamo īpašumu Sloņos muižas
zemnieku zemes zemesgabalu « St. Nēl.⁴
Kauzorcimā, Rīgas apriņķī ar zemes
grāmatu registra № 5474, apstiprinātās
obligācijas kreditoru tiesību pēcnā-
cējiem līdz 51m zemes grāmatu nodaļā
nepādas fiziskas nav tenokasas.

Rīgā, 1932. g. 28. aprīlī.

Kand. nō. 2. —

Lēmog. 1. —

75 1932. g. 18. maijā Rezolūcija.

Lība izklausītā slēgtā tiesos redē (lūdzējus nevasaicina)
nolemts.

1) atsūt par iemēnata obligāciju par 2000 rll.
apstiprinātu 1912.g. 17. septembrī ar № 565, uz
rekursāmo meantu - Slokas muižas Zemnie-
ku Zemes Zemes gabalu "St. № 12", Kauņas
ciemā, Rīgas apriņķī ar Zemes grāmatas
reģ. № 5474, par labu J. J. d. Ulpem, kas
virpu cedējis blanko;

2) īsmēģt lūdzējiem šī lēmuma noan-
stu iemēģšanai R. V. Zemes gr. nodalīsi
hipotēkas drēģšanai;

3) šo lēmumu publicēt Cir. p. not. 2086.
p. kārtā -

Lēmums publicēts un R. V. mui-
ņniekos lietots.

76 Lūgums

atstāt beavēsto prombūtnē esošo par

žen.

mirušū.

6404/1931.g.

1931.g. 20. X

Tādas un tādas

Rezoluācija.
Tiesā sēdē 11. XI 1931.g.

lietā

23/X Pucēša. b.

par beavēsto prombūtnē eso-
sā Oskara J. d. R. atzīša-
nu par mirušū.

Kā tas redzams no klāt pieliktās
Rīgas apriņķa Pucēšnieku iedotās aplieci-
tas, tad mans brālis O. J. d. R. atrodas ne-
zināmā prombūtnē sakot no 1909. g.

Tika pedējā pastāvīgā dzīves vieta
 bija Patariu pagastā Inču mājās, no ku-
rienes viņš aizgāja uz Ruziem kā pūķnieks
no maza laika ne es neda citi piederņi,
zadi un pasīpas par viņu nekādas zi-
pas heksam saņēmuši un nekā nezīnam,
kāpēc uzskatam viņu par mirušū.

Nemot vērā to apstākli, ka Rīgas
Apzabaltisā ir ierosināta mana un be-
vēsto prombūtnē esošā brāļa O. J. d. R.
U. d. R. mantošanas lieta (L. nr. 3680.
2. galda, 1930. g.), kurā lietā mantiņnieci
uzaicinājuma rādītājumā iesniegts V. V.
№ 60 no 1931. g. un kur starp citu, kā
mantiņnieks figurē arī beavēsto prom-
būtnē esošais mans brālis O. R., tad ra-
parā ar šīs mantošanas lietas norīsto-
šanu man kā lobmantiņnieci ir intrese
Šīs mantošanas lietas norīstosanes la-
kad lūgt fieru beavēsto prombūtnē esošo
manu brāli O. R. atstāt par mirušū.

Augšminētais mans brālis O. R. ir tagad vairāk
kā 39 gadus vecs (daim. 1891. g. 25. I), kas
sedzams no klatpēlīnātās Peterupes
draudzes mācītāja izdotes ģimenes sa-
stāra apliecības № 226, apliecināta
noraksta, kas uzsūpatams līdz ar to kā
pirādījums par manu radniecību un
beavēto promesošo.

Ņemot vērā virsū augstāka intersts
apstākļus un pamatojoties uz Civillikumu
524, 525. un 526. p. un šo punktu papildinā-
jumiem, iespeiktiem V. V. № 99/1929. g.
es ar šo pagodinos lūgt R. apstātelšanu:

1) izdarīt atbilstošu 1 gadu ilgū slu-
dinājumu V. V. dēļ ziņu smēģšanas
par promesošo, ja kāds no šināta par
vīru;

2) pēc minētā sludinājuma termiņa
notecēšanas atbilst beavēto prombutnē
esošo O. J. d. R. par mirušū un par
to publicēt oho veizi V. V.;

3) pēc lēmuma likumīgā spēkā
stāšanās izdot man vīru noraksta
tālākas mantosāmas lietas nopārtoso-
nai.

Pielikums:

- 1) ģimenes sastāra apliecība
- 2) Rozas afuļņa pirmsieper
apliecība par O. R. beavēto
prombutnē un
- 3) V. k. k. Kosti par L. 8. 20

77 Apliecība № 246.

1930. g. maija 17. dienā izdota no Rīgas
apriņķa priekšnieka M. J. m. R., daiv.
 tur un tur, par to, ka pamatojoties uz
 liecību izteicieniem O. J. d. R. atko-
 das no 1909. g. beavēto prombūtne. Aple-
 cība izdota iemēģānāi Rīgas apgabalties-
 rai. Tīmoņodēvs nomakrātā uz lūjām.
 Paraksti.

78 Rezolūcija 1931. g. 11. novembrī

atklātā tiesas sēdē
 iaklausīja lietu par beavēto promesošā
 Osara J. d. R. atzišanu par minušā, un
 nemot rēā:

Uz sēdi lū-
 dāpi neai-
 cina.

- 1) ka M. J. m. R. lūdz atāt par minušā
 beavēto promesošā O. J. d. R.;
- 2) ka lūdzēja interese ir pierādīta ar
 liētā iemēģta J. R. ģimenes sarkāru;
- 3) ka O. J. d. R. kops 1909. gada atkoda
 beavēto prombūtne, kā tas redzams no Rīgas
 apriņķa priekšnieka apliecības № 246,
 no 17. maijā 1930. g.
- 4) ka minētais O. J. d. R. daimis 1891. g.
 25. janvārī kā tas redzams no tādas
 un tādas ~~ģimenes~~ apliecības par ģimenes
 sarkāru, tā tad viņš tajad buta ap
 40 gadus vecs, pamatojoties uz cirklī R.
 524. p. un cir. n. n. 1947-1950. p.

notēmeri:

wa isināt ar publicācipi beavēto prom-
esošo O. J. d. R., daim. tad un tad, ierasties
tusā gada laikā no atkēiga sludinājuma
 iepriekšānā dienas, vai smēgt tiesai ties-
 mas šīpas par minētā beavēto prom-

esošā daļes vietā vai nāvi, iesniegt šīs
ziņas turai aprādītā laikā, aizņēdot, ka
pēc publicācijas termiņa noteesanas,
ja nebūs saņemtas ticamas ziņas, tā
minētās O. R. atrodas pie dzīvības, tūm
un neinteresēto personu lūgumu, saņemta ar
Cir. p. n. 1957. p. atāis viņu par mirušu.
Par.

Ma šī lēmumu pamatā ir sp.
V. V. studinājums un V. V.
m. piercinoto lietai.

1932. g. 24. novembrī lūdzēja piepra-
sa ar mutisku pieteikumu nolikā lēm-
ma sēdē.

Lūdzēji uz
sēdi nevi-
ena.

79 Sakarā ar šo pieprasījumu
lieta nolikā 1932. g. 17. dec. uz sēdi un
atol. tūras sēdē nolēms

- 1) atāit par mirušu bevēts
promesoso O. J. d. R., dzimušu
tad un tad;
- 2) šo lēmumu publicēt Cir. p.
nr. 1953. p. paredzētā kārtībā.

Lēmums publicēts un V. V. numurs pie-
vienots lietai.

80 Lūgums māji dalīšanas lieta.

11. T. 1932. № 2915

Tikšas skolē

24. II 1932 g.

Līmeņoders

20, 40

Lo. adv. tāda un tāda, daiv.

tus un Tus, kā tāda un tāda,

daiv. tus un Tus pilnvarmiera,

lieta par

M. pag. K. māji dalīša-

na, kuru māji lidaīpa-

meis is tāds un tāds,

daiv. tus un Tus.

Kāredzams no šē plāt pieliktā ze-
mes grāmatu izvadāma, E. L. pieder $\frac{2}{3}$ no
K. mājām, bet pa ~~vietai~~ $\frac{1}{6}$ no minētām
mājām pieder M. St. un A. St.

E. L. un M. St. nerēlēdamies turp-
māk palikt kopīpašumā, un atstāja A. St.
ierastis pie Rīgas Notāra F. K. noslēgt mi-
nēto māji dalīšanas lūgumu, bet A. St. šo
usaičinājumu is atbeisīs pat pieņem.

Ierērojot sacīto, lūda sadalīt mi-
nētās K. mājas 3 reālās daļās, indalot
Emmai L. $\frac{2}{3}$ un M. St., kā arī A. St. pa
 $\frac{1}{6}$ no aprādītām mājām atbeisīgās hipo-
tekārimās vienības.

Šē plāt:!) notariāls usaičinā-
jums,

2) zemes grāmatu izvadums

3) pilnvara un noraksti no

šī lūguma un pielikū-
miem.

Lieta nolikta uz sēdi: 24/II 1932.

Parēste norūfita lūdeji pilnvarmiera

un

lūdeju pretimieram A. St.

70

Na dalisānu uzaicinātais iemiedzi
sieraī kēģu kisu īpilditāja sludinājuma ro-
rakstu, no kura redzams ka uzaicinātāja
parādu dēļ uz viņa ~~īst~~ ideālo daļu, mājā
nolīkta uz ūtupi.

81 Notāra apliecināšana par pasīpojuma iedzi-

Notāra štamps, sanu.
 1932. 9. 7. Apliecināšana.
 N^o 2

Es, apakšā paraktījis, apliecinu: Līmošs L. —
 1) ka 1931. g. 2. novembrī E. L. un M. S. S. generalpilnvarnieka F. Lāča, da. Tur un Tur, uderumā, dota man līzas no Lācam tadam un tadam, manā kantori, Apasijas bulv. N^o 200, tīra izdarīts tam pašā dienā caur A. pazāta valdi pilsonim A. S. S. da. Tur un Tur, pieteikums, ierakstīts reģistrā ar nr. 00, sepošā saturā:

God. kungs!

E. L., M. S. S. un jums kopīgi pieder M. pag. no O. muižas atdalītais zemes gabals ar nosaukumu "K. N^o 00". Mēs uzaicinām jūs ierasties š. g. 16. nov. plkst. 10 no rīta, pie notāra F. K. Rīgā, A. b. N^o 3, dēļ augšminētā īpašuma dalīšanas līguma norēķināšanas.

Rīgā, 1931. g. 2. nov. E. L. un M. S. S. generalpilnvarnieka F. L.

2) Ka minētais pieteikums pilsonim A. S. S. netika izņemts, jo viņš atteicās to pieņemt.

Šī apliecināšana izdota E. L. un M. S. S. generalpilnvarniekam F. L. un viņa personīgā līgumā.

(L. V.). Notāra paraksts.

17. I. 1933.

82 Lūgums marturības tiesību pie-
stiprināmas dēļ. 1932. g. 4067.

Klātpielikot Rīgas pilsētas 16. iec. Mierkomeša š. g. 8. martā ar nr. 453 izdoto aplieciņu, lūdzu apgabaltiesu piešķirt man marturības tiesības mēnā nākamā prasības liecība pret B. Z., dsiv. tur un tur, par Ls 000,- zaudējumu atlēdasības dēļ, jo aiz marturības nespēju pieņemt aizstāni un samaksāt daļā dās tiesas nodevas.

Par marturības tiesību piešķiršanu laipni lūdzu izsmiegt man marturības aplieciņu. Paldiek aplieciņam.

Tiesas sēdē 25. maijā 1932.
12/5 32. Priekšsēd. b.

Mierkomeša

83 Štamps. Aplieciņa.
8/III 1932. (par marturības tiesību piešķiršanu).

Es, Rīgas pils. 16. iec. Mierkomeša, apliecinu, ka ar Rīgas pref. III dec. Priekšnieka izdarīto izziņu un rakarā ar tā izdoto aplieciņu un noprotināto zem zvērestar liecinieka liecībām noditināto sepošs:

1. ka lūdzējs, tāds un tāds, dsiv. tad un tad, dsiv. tur un tur, precējies, dsiv. kopā ar siera, ir 2 bērni - 11 un 13 gadu veci, kuri apmeklē skolu; pārtiek no lūdzēja mātes palātā; apdsiv. 3 istabu dsivokli; no mufām 2 istabas tātērē tāķak; lūdzējs ir bez darba; dsiv. krietzi; vērtigu mam-
tu nav;
2. ka nekursama īpašumu, naudas no -

Civilproc. nol.
1006/882)p.

guldījumu, veikalu, uztērumu, vai citu Rād-
du ienākumu aotu lūdzējam nev.

Sakarā ar pieminēto es atrodu, ka Kārlim
V. priekš lūdzēju lūgšanai pret tādā un
tādā zaudējumu atlīdzības dēļ par Ls 000.-, kam-
dēļ apliecināts izsniegta K.V. Civ. proc. nol. 881. pam-
tā paredzētā kārtībā izsniegšanai attiecīgi Tie-
su iestādei marturības tiesību iegūšanai minēta-
līdēt.

No tiesas, kancelejas un zīmognodrošas atva-
bināta. Paraksti.

(Loksīņu nodroša tālā jāmācra).

84 Rezolūcija 25. maijā 1932. g.

..... atplātā tiesas sēdē.
izklauzija K.V. lūgumu dēļ marturības tiesi-
bu pīstķirsonas, un ņemos vērā ka lūdzēja tie-
sība ir aplēcināta ar Rīgas 16. (ce. mērtķisnesā
apliecību izdotu tad un tad, ka viņš lūdz mar-
turības tiesības viņa nākamā praritas lītā pret
B. Z. par Ls 000.- zaudējumu atlīdzību, pamato-
joties uz Civ. proc. nol. 881-886. p.

notēma:

pīstķirkt K.V. marturības tiesības viņa prārā,
kāda redama Rīgas apģabaltķisā pret B. Z. par
Ls 000.- zaudējumu atlīdzību.

Par:

Lūdzēji uz sēdi neuzrādīna; apliecību
par mart. tiesību pīstķirsonu pīstķirkt ar poli-
cķi. Apliecības ~~izdotā~~ izsniegšanā
var pīstķirkt arī ar mutķiro pīstķirsonu.

1932.g. 4083. Lieta

85 par honorara pēstpīrsiņu mantojuma ma-
sas aizgādnim.

Aizgādnim, kas vēlas sarakstīt atli-
dības par savām pūlēm, jāiesniedz par to lū-
gums Bāriņu tiesai.

Bāriņu tiesas protokols № 000.

Tādā un tādā mantojuma lietā.

Skatīja cauri lietu un ievērojot, ka
aizgādnim S. pienākas atbildība, ka atli-
dības apmērs sakarā ar mantojuma uie-
cīgo vērtību un ņemot vērā, ka S. ir pastāvē-
jis aizgādāja amata gandrīz 2 gadus, sākot
no 1930.g. aprīļa, noteicama vīrsaugstākā
apmērā, ka mantojuma masas vērtība, ko
tas redkams no lietas, ir Ls 416.- pamatojoties
uz Civ. līr. III d. 2596.p.

- nolemj:
- 1) noteikt aizgādnim S. hono-
rāru 4% apmērā no Ls 416.- s.i.
Ls 16,64;
 - 2) Šī lēmuma aptiprināšanai
lieta norūķit Apgalaltiesai.

Paraksti.

Bāriņu tiesas sēdēs ņem dalību priekšsēdē-
tāji un 3 tiesneši.

Bāriņu tiesa pierūta lietu ar lē-
mumu priē paradraksta III Civilnodalīai,
tūdarst aptiprināt lēmumu un to lietā ar
lietu atbrūķit atpapaļ.

Apgab. tiesas III Civ. not. priekšsēdē-
tais lieta uz paradraksta rezolūcīji:

Tiesas sēdē 25. maijā 1931.g.

Rezolūcija. 1932. g. 25. maijā.

..... atklātā tiesas sēdē

izklaušija Rīgas pilsetas bāriņu tiesas lēmumu apstiprināt lēmumu par honorāra piešķiršanu mir. K. C. atstātās mantas aizgādājumam S., un ņemot vērā, ka iepriekšais honorārs nepārsniegta Vied. Civ. līr. 2596. p. paredzēto noderi, pamatojoties uz V. Civ. līr. 426. p. nolēma:

apstiprināt Rīgas pilsetas bāriņu tiesas 5. g. 20. aprīļa lēmumu par 16,64 liela honorāru piešķiršanu aizgādājumam S., par ko parņemt Rīgas pilsetas bāriņu tiesai.

Par.

Uz sēdi nevienu neuzaicina.

86 Bāru lietu pārvešana no I bāriņu tiesas uz otu. 1932. g. 4228

Pārvešana no vienas pagasta tiesas uz otu notiek ~~uz~~ II Civilnodalē. Pag. tiesa līx. 74. un 76. p.

Pagasttiesa iesniedz lūgumu mērtiesnerim, kas šo ordata cauri pagasttiesas locekļiem plāterot: pag. t. loc. referē lētu. Mērtiesneris tāpa savu lēmumu, uz kura pamata bāru lietu kopā ar mērtiesneris lietu un lēmumu norūta Apzabaltīšai.

Pārvešana no pagasta tiesas uz pilsetas bāriņu tiesu un otrādi, tāpat no vienas pilsetas bāriņu tiesas uz otu no-
tiek III Civilnodalē.

Mērtiesneris uz savu lēmumu pamata ar parādnieku abru lietu apzabaltīšai. Je piemērodētāja biedrs uz parādnieku liex rezolūcijā: Tīras rēdē tad un tad.

Rezolūcija

1932. g. 15. jūnijā.

..... aplātā tiesas rēdē izklauzija tādas un tādas pagasta tiesas lūgumu pārvest minšā K. E. bāru aizbildnības lietu no Alojās pagasta tiesas uz Rīgas pilsetas bāriņu tiesu un nemot vērā, kā aizbildnie tādi un tādi tagad dabūvo Rīzā un nekustamas mantas vīpiem nav, pamatojoties uz pag. tiesa līx. 74. un 76. p.

notēma:

atkaud pārvest mērt. K. E. bāru aizbildnības lietu no A. pagasta tiesas uz Rīgas

pilsētas bāriņu lieta, par ko pasijot mūnē-
šam bāru tiesām.

Par.

Pagarda lietai cēp. lieta norūta lēmuma
noraksta, let

Pilsētas bāriņu lietai parēli.

Ma rēdi neriemu noaicina.

87 Rezolūcija un lēmums.

Darās lietās, ko lieta iāstjir neur-
aicinot lieta ieinteresētās personas, tie-
sas laivitais nolēmums nosaukts par
rezolūciju, darās par lēmumu.

Sakarā ar to priekšredētājs pa-
skaidroja ka tam neesot praktiskas no-
dīmes: viem tiesnesis rakstot tā, otrs ei-
tādi.

17. 1. 1933.

88 Aizgādņības iecelšana beavēro prom-
esosā mantai. 1932.g. 4232.

Līmagn. Is 1.-
Nr. 1. rēdi. 15/11

Tāda un tāda lūgums par
tādu un tādu atvēršanu par
beavēro promesošiem.

Mana pilnvardeveja brāģi tādi un
tādi kopš kara laikiem atrodas beavēro prom-
butnē, kā tas ir redzams no neatpildītajām
prefektūras apliecināšanām.

Nemot vērā ka brāģiem pašlaik
ir atkalājis mantojums pēc viņu vectēva
mirušā brāģa tāda un tāda, un ka viņiem
tādēļ nepieciešami vajadzīgo līmagn. gadu
pārskats viņu interesu aizstāvēšanai, es
lūgšu atgabalātāru:

atsūt brāģus tāds un tāds par
beavēro promesošiem un iecelt priekš viņ-
šiem aizgādņību, par ko dot parēli Rīgas
Bāriņu tiesai aizgādņu iecelšanai.

Pilijsumi: 1) pilnvara ar norakstu,

2) 2 Prefektūras apliecinātos
y V. Ingrāf. kvite par 1932. 4.10

89.

Rīgas prefekt.
admin. nod.

Apliecināba Nr. 258.

1932.g. 21. aprīlī izdota no Rīgas
prefektūras tādam un tādam, daiv. tur un
tur par to ka pēc prefektūras adresa biro-
ja izziņas tāds un tāds uz dzīvi Rīgā
nav pieteikts. Pēc liecīmeku ieteiciē-
niem, kuriem sods līx. 444¹ pants pa-
zīnots, tāds un tāds pasaulis kara laikā
atbraucis uz Masparu, un no tā laika
atrodas beavēro prombutnē. Izdota atbilsto-

Šanai Rīgas Apgabaltiesai.

Līdzmognodera Ls l. — nomakrāta uz
līgumrakstu.

90 Lēmums. 1932. g. 15. jūnijā.

..... slēgtā (t. i. neatklātā) tiesas sēdē . . .
īstelausīja tāda un tāda līgumu iecelt aizgād-
niecību bezrēķo prombūtnē esošo tādu un tādu
atstātai mantai, jo minētam personām pie-
rītā mantojums no tāda un tāda, un ņemot
vērā, ka minēto personu bezrēķo prombūtnē
pārādīta ar iemēgtām Rīgas prefektūras tad
un tad iedotām apliecībām, pamato-
joties uz Civillik. 577. p. un Civillm. nol. 1940. un
kurm. pantiem

nolēma:

bezrēķo prombūtnē esošo tādu un
tādu atstātai mantai nodibināt aizgādnieci-
bu, par ko izpildīšanai pasīpēt Rīgas pilrē-
tas bāriņu tiesai.

Par ~~ar~~ aizgādniecības nodibināšanu
izoludina V. V., kura nr. pūrcinot lūgtai:

Uz sēdi nevienu neaicina.

Pilrētas bāriņu tiesai norūta pavēli:

Pilrētas bāriņu tiesa pasīpo, ka
par aizgādni iecelts tāds un tāds, kas dei-
bo tur un tur.

1932. g. 4084. 91 Sūdzība

par Rīgas Bāriņu tiera, kas atņēmusi mātei airbildniecības taksas par ārļauli-
bā dzimusiem bērniem.

Lūgums nomaksāt ardzimotajiem L. —

Lietas apritāji.

Rīgas pilsētas bāriņu tiera ar 1930. g. 2/10 lēmumu atņēmusi rūdētājai airbildniecības taksas par 2 bērniem, jo Pilsētas valdes Soc. org. nodeļa atvadusi, ka rūdētāja nav spējīga bērnus audzināt un iecēlusi lēmuma airbildni.

Sūdzētāja iesniegusi P. B. t. lūgumu atcelt lēmumu un lūgusi nopriņāt 5 liecīniekus, kas ar saram liecībām atpaka-
tu Soc. org. nod. smēgtās ziņas.

Bāriņu tiera skatījusi šo rīdāstu com-ri un ņēmot rēra :!) ka rūdētāja vāderun liecīniekus negatīvu fakta apstiprināšanā, t. i. piņādīt to, ka tas, ko apgalro Soc. org. gāde nav tiera, bet nevis to, ka lūdzējas ap-
stāpļi tagad būtu tādi, ka tā spētu bēr-
nus audzināt un?) ka tādā gadījumā B. t. ne-
atrod par vajadzīgu liecīniekus uzaietnāt, bet
būtu tos tomēr uzslaurījusi, ja rūdētāja tos
būtu atredusi uz sēdi, — nolēmusi lūgumu
atstāt bez ierēnības.

Šo lēmumu tad arī ārļaulības bērnu
māte pārrūda Apģabaltieses III Cirknot.

Un lūguma Priņsed. biedra resol.
"Tierso sēdē 25. maijā.

Par lietas noliksānu uz sēdi paziņoto rū-
dētājai ar pavēsti.

Rezolūcija. 1932. g. 25. maijā.

..... atklātā sēdē

izklausīja tādas un tādas sūdzību par Rīgas
pilsētas bāriņu tiesas lēmumu un
nolēma:

pieprasīt no Rīgas pilsētas bāriņu tiesas 2 ned.
laikā no šī lēmuma paziņošanas paspai-
drojums uz sūdzību un arī B. t. lietu.

Uz sēdi nerīkoti
nav ieradies.

Uz šī lēmuma pamata B. t. notu-
rējoni sēdi un iebildējumi pieņemti par
sūdzību. Sēdes protokolā lida ar norakstu un
~~bara~~ aibildniecības lietu B. t. pērnā apga-
baltēšanai un lūdz sūdzību noraidīt.

Uz parādraksta

Prasēd. kreds. reāl.

Uz tiesas sēdi 13. VII

Par lietas nolikšanu uz sēdi sūdzētājam
paziņots ar pavēsti.

Rezolūcija. 13. VII 1932. g.

..... atklātā tiesas sēdē izklausījam
tādas un tādas sūdzību (sīki aprakstīti lietas
apstākļi) nolēma sūdzību atļaut bez ievē-
rības.

Par sūdzības norai-
disanu sūdzētājam izsniegt
paziņojums ar tiesas
būvniecību; jāmaksā 20 sant.

1932.g. 4223.

Sūdasība

92 par notāru par nelikumīgu brates
protēstēšanu.

Sūdasība rakstīta uz Rīgas Ap-
gabaltiesas vārdu, bet iesniegta notāram
1932.g. 18. maijā.

Limozn. L. l.
Noraksts par
vairākību.

Sūdasas ~~par~~ A. F. Jeld-
hūns, dz. Rīgā, Ties-
pņu ielā 10
lieta par
tāda un tāda notāra
reparēšanu rīcību.

Sūdasību notārs 25. v. kopā ar Apz. Tie-
rai adresētu pasrairdrojumu iesūtījis
III Cir. nodalīsi.

Priekšsēd. es
Tiesas sēdē 8. v.

Sūdasību parakti-
visi cita personu
sūdsētāja pilnvarai,
bet pilnvara nav
pielikta.

Priekšsēd. pa-
stāidrojā, ka
notārs varē-
jis lasuma
ar nepieņemti.

Par lietas nolikšanu un sēdi pasīpots sū-
daētājam ar pavēsti no Tiesas ziņnesiņa,
kuram atbildība pēc likuma 20 pant.

1932.g. 8. jūnijā sūdsība saņemta cauri
atbilstošā Tiesas Sēdē. No sūdaētāja puses
inadīes gves. adropāts.

Sēdes protokols, kurā atzīmēti adr.
dotie pasrairdrojumi.

Rezolūcija: sūdasība atbilst bez nerē-
ritas. Sprindums galīgā veidā.

1932-g. 4227.

Lūgums

par lietiskās tiesības atzīmes drēšanai
no Zem. grām. reģistra.

Limozn. š. l. -
Resol. Tiesas rēdītē
15. VI - 1932.

Tāda un tāda lūgums
lietā
lietiskās tiesības atzī-
mes drēšanas dēļ no
tādas un tādas nek. m.
Zem. gr. reģ.

Ma maniem pilnvaras derējiem piederošo
nekust. mantu, kas atrodas tur un tur, un ierakst.
R.V. Zem. grām. nod. Zemes gr. reģ. ar nr. 000, kā
tas redzams no platpieliktās minētās Z. gr n.
apliecības ar nr. 00, sarā laiku uz normas līguma
pamata aptiprināta lietiska tiesība ar no-
teikto termiņa apdrošinājumu, un proti:

1911. g. 10. decembrī ar nr. 2 ieviesta lietiska
tiesība uz normas līguma pamata par labu
tādām un tādām uz ~~5~~ 5 1/2 gadiem, saskaņā no
15. decembr 1911. g.

Augšminētās lietiskās tiesības termiņā,
kā redzams no sacītā, sen jau notecējis, lods
ar ko tadis pamats, uz kuru šī lietiskā tie-
sība ieviesta, kādēļ mani pilnvarnieki, kā
minētās nekust. mantas īpašnieki, vēlas
drēst no tās augšminēto lietisko tiesību.

Ierērojot sacīto un pamatojoties uz
Cir. proe. l.r. 1834. p. lūdzu apzabaltiem:

- 1) nolikt šo lietu uz rēdi un
- 2) drēst lietiskās tiesības atzīmi, ierakstītu 1910. g. 10. dec. ar nr. 2 uz no-
mas līguma pamata H. L. d. B. par labu
uz nek. mantas, kas atrodas tur un tur
un ier. R.V. Z. gr. nod. Zemes gr. nod.

registri un pieder lādējiem un lādējiem;
šī iesniegts man Tiesas lēmuma norakstu
iesniegšanai R. V. Zem. grām. nod. atzīmes
dzēsānai.

Pielikums. 1. jūlijs
šī Zem. gr. nod. apl.

Ma tiesas sēdi lādēji nav aicināti.

Rezolūcija. 1932. g. 15. VII

..... ieklausījusi atklātā tiesas sēdē lietu
par to un to un pamatojoties uz Cir. p. l. R. 368.
p. nolēma:

uzaicināt lādējus 7 dienu laikā no šī
lēmuma pasīpošanas iesniegt tiesai parrai-
drojumu, kādēļ viņi nevar dabūt kontra-
henta H. B. pūrisānu līdžības tiesības
dzēsānai zemes grāmatās.

Lādējiem pasīpots ar Tiesas ziņ-
neri. Pec laures 20 sant.

Lādēji parraicbro, ka viņiem nav zīmā-
ma kontrahenta dzīves vieta.

Zīm. nod.
šī 1.

Rezolūcija: Ma tiesas sēdi
27. VII.

Prieks. biedrs.

Lēmums. 1932. g. 27. VII

Nolēma dzēst un melot lādējiem lēmuma
norakstu.

Ar mutisku pieteikumu lūda iesniegt
lēmuma norakstu ar norakstu, ka lēmums
stāpēs līdžības spēkā.

Zīm. nod. šī 1. — Kancl. nod. šī 1. —
šī 1. —

18. I. 1933. g.

94 Spērejtības līgums

Līmoj. L 12. -

13. p. Pirk-
2. mod.

Rīgā 1932. g. 23. aprīlī tāds un tāds no vienas puses un tāds un tāds no otras puses, radoties no Civilpr. Lir. 1367-1400 p. noslēguši noslo (līgumu) spērejtības.

Tāds un tāds ^{un tāds un tāds} uzdod spērejtībai, kas sastāv no virstiesneša tāda un tāda un tiesniešu tādiem un tādiem, ielemsanai visas bez izņēmuma savstarpējās prasības, kas radušās no attiecībām, kas pastāv starp pusēm un šo dienu, it īpaši no garantijām, kuras K. F. devis datādām personām par tādu un tādu (1. par noteikto pusi). Augšminētie spērejtības locekļi atteikusī savu pieņemam pieņem šīs lietas ielemsanai.

2.

Atas puses apņemas pieteikt spērejtībai; virstiesneša M. K. personā, savas galīgās prasības rakstiskā veidā ne vēlāk kā 1932. g. 25. aprīlī.

3.

Lietas caurskatīšana notiek Rīgā. Spērejtībai savs spriedums jābūtu darīta nedēļu laikā skaitot no šīs dienas.

Sepo līdzēji un tiesniešu paraksti:

Katāra apliecinājums, pie kam sacīts, ka Pilsētas nodoklis L 12. - samaksāts.

Spērejtība taisīusi spriedumu 29. aprīlī: vispirms rīti motīri, pēc tam beigās spriedums rezolūcijas veidā 5 punktos. Pēc rezolūcijas pieņemti: "Šis spriedums paziņots partijām 1932. g. 29. aprīlī, nolavot

oipiem to un pārtulkojot vācu valodā, pēc
tam spriedums saskaņā ar Civlproe. lik.
1394. punktu kopā ar šķīrējtiesas līgumu
un šķīrējtiesas lietu iesniedzams Rīgas
Apgabaltiesas Civlnodalībai.

Datams un tiesnesu paraksti:

Pēc tam prāvnieku paraksti, kuriem
pēc tam pret parakstu izdots sprieduma no-
raksts un izomegti atbilstoši tiesai iesnieg-
tie dokumenti.

Par lietai iesniegtiem dokumentiem līmoģ-
noderā nav maksāta.

Rīgas Apgabaltiesas III Civlnodalībai.

? Līmoģnodere
L 2. -

Priekšsēd. resol.

Tiesas sēdē 8/vi-1932.g.

Starps tādiem un tādiem,
kas dsīvo Tuv un Tuv no-
turētās šķīrējtiesas:
virsttiesnesis tāda un tāda,
dsīv. Tuv un Tuv, un ties-
nesu tādu un tādu, dsīv.
Tuv un Tuv

Līpoģjums.

95 Saskaņā ar Civ. proe. lik. 1394-punktu
ar šo pagodināmiem iesniegt tiesai rakstveid-
īgā šķīrējtiesas līgumu, apliecinātu no
tāda un tāda notara, šķīrējtiesas spriedu-
ma pirmrakstu, kā arī visu šķīrējtiesas lī-
tu uz 20 lapām, ierakstot šķīrējtiesas līģu-
mu un spriedumu.

Rīgā, 1932.g. 2. maijā Visu šķīrējtiesnesu
paraksti.

96 Rezolūcija 1932.g. 8. jūnijā.

... atalato tiesas sēdē...
iasklausīja tādus un tādus personu Stājīgtie-
sas ~~tiesas~~ līguma lietu un uz Civ. proz. lik. 1394. p. pamata nolēma: Uz šo sēdi
1394. p. pamata nolēma: nerius nav
pieņemti šo lietu tiesas glabāšanā. aicināts.

1932.g. 29. VI Viens no priekšniekiem
nesmēdais tiesai līgumu izstrādāt vajadzīgu
un stājīgtiesas sprieduma pamate izpildu
rūkotu.

Līmogrodere 3. —

Kamot. nod. 3. 1, - tiem marķus.

Priekšsed. biedr. rezolūcija

Faktol. II. VII.

1932.g. 4323. Aleksandra Šteinīša un
Toldemāra Obrama Stājīgtie-
sas līguma lieta.

1932.g. 13. janvārī noslēgtā Stājīgtiesas
līgums. Stājīgtiesas no 5 locekļiem. Beidza-
mais stājīgtiesas par akstijis līgumu
9. februārī, no kāda datuma, saskaņā ar
apgabaltiesas lēmumu (kas izņemts Stāj-
īgtiesas spriedumu pārrūdos) līgums uztur-
tāms par noslēgtu.

Protokols.

Rīgā, 16. februārī 1932.gadā. Stājīgtiesā
sēdētā sastāvā: superarbitrs A. Kalters,
Stājīgtiesnieši: J. Šablovskis, R. Sadde,
E. Kurme un E. Jostsons, caurskatītājs
bij. pilnas sabiedrības "Steinīts un Obrams"
lietas.

Sēdē ieradās superarbitrs A. Kalters,

Spērejtisnesi: F. Satloors, R. Sadde, A. Kura-
me, E. Jostsons un prārnēsi: A. Šteinīša
pilnvarnēms A. Šteinīts un V. Obriems.

Sēdi rada superarbitrs A. Valters, pro-
tokālē spērejtisnesis E. Jostsons.

Izslaulījam prārnēku paskaidrojī-
mus, spērejtisnesi noņem:

1) izprant no Rīgas apgabaltiesas I Ci-
vilnodalības lietu ar № 3531/1931.g.;

2) dot A. Št. 14 dienas laika, skaitot
no šīs dienas, iesniegt spērejtisnesi spē-
rejtisneses lielumā 2. p. b un c pret konkre-
tizāciju ar pierādījumiem un sabiedrības
grāmatas;

3) dot V. Obriamam 7 dienas laika, skai-
tot no sabiedrības grāmatu iesniegšanas
spērejtisnesi, iesniegt spērejtisnesi spērejtis-
neses lielumā 2. p. d. pret konkrētizāciju.

Par. Superarbitrs
sekretārs.

Rīgas apgabaltiesas I Civilnodalībai.

98

Tiesnesis Adolfa Valters,
kā spērejtisneses priekšre-
dētāja Aleksandra Štei-
nīša lietā ar Voldemāru
Obriamu

lielums.

Ar spērejtisneses lielumā, kas norādīts
starp Aleksandra Šteinīti un Voldemāru Obri-
mu, spērejtisnesi uzdot iestāpīt A. Št. prāri-
bu pret V. O., kurā iesniegta Rīgas apgabal-
tiesai.

Iesniegta ir rakstā šo spērejtis-
neses lielumā (lielumā ir sevisks punkts, kas

paredzēt, ka līdzīgi nodod šo tiesai jau
 izniegto lietu šķīrējtiesas iestāšanās, un
 šo punktu, domājams v. arī is pievienojis
 savam lūgumam) un pamatojoties uz
 Cir. proc. lik. 1383. un 452. p. lūdzam Ap-
gabaltiesu izdot man A. S. S. prasības lietu
pret V. O. (lieta nr. 3531/31.g.).

Rīgā 18. II 1932. g.

Uz šī lūguma pamata šķīrējtiesa ir
 lietu sēpēmuri. Lūguma oriģināla tomēr
 lietā un arī šķīrējtiesas lietā nav. Kance-
 ļa paskaidroja, ka Apgabaltiesas lietas
 šķīrējtiesām parasti izdodot uz Priekšsēdē-
 tāja rezolūcijas pamata, kas uzaņkta uz
 lūguma.

Šķīrējtiesa lietu ieburusi, t. i.
 iespriedusi 2. VI. un spriedumu pasludinā-
 jusi partem 3. VI.

Rīgas Apgabaltiesas III Cirkl nodalīsi.

Līmogmarke
 nav.

Tuvnesā A. V. dsir. tur un
 tur, kā šķīrējtiesas priekš-
 sēdētāja A. S. S. un V. Okeņģ
 lietā

iesniegums.

Pamatojoties uz Cir. proc. lik. 1394. p. lūdz
 ar šo iesniegumu šķīrējtiesas lietu ar tai pievie-
 noto Rīgas Apgab. T. Cirkl. lietu № 3531/1932 g.
 un artojus V. O. Blaunovekreskus, kopsummā
 par 2700 lb. un lūdzam pieņemt lietu sevā tā-
 ķākā rīcībā. 4. VI 1932 g.

Priekš. ties. rezolūcija.

Tiesas sēdē 6/IV 1932 g.

2. VII A. Sī. iesniegtais Apz. Tiesai lūgumu
amūlēt šķīrējtiesas spriedumu darādu iē-
merla dēļ.

*Pavēstu nau-
das nomakša.* Uz lūguma Timognozeveds 2. —
Tiem gipnesiem par labu demokratsi apz.
tiesas kasē 40 sant., par ko uz lūguma uz-
spiesta stempels ar kasiera parakstu.
Lūgumam pievienots arī tā noraksts.

Rezolūcija 1932 g. 6. jūlijā.

..... atklātā tiesas sēdē . . .
ieklausīja A. Sī. un V. O. šķīrējtiesas lūguma
lietu un nolēma:
atlikt šīs lietas iatiesās-annu un aicināt
prāvniekus uz nākamā tiesas sēdi šai lie-
tā.

Uz šo sēdi nerieus nav uzaicināto.

Lieta nolikta uz sēdi 20. VII un abi šķī-
rējtiesai nodotās lietas partu aicināt uz sēdi
ar pavēstēm pie kam V. O. norūta A. Sī. iesniegtais
sūdas nosaksts.

Sēdes protokols.

1932 g. 20. jūlijā. atklātā sēdē ieklau-
sīja A. Sī. un V. O. šķīrējtiesas lietu.

Šīmā lietā tiesas sēdē ieradās V. O., kas mutiski
pulkvaroja zv. adv. A. Sī.; A. Sī. pulkvarnieks
Ar. Sī. iesniegta pulkvara oriģināls un noraksts
pie kam oriģināls saņemta atpakaļ. A. Sī. uz-
turēja sūdasību, bet zv. adv. lūdza sēdē sūdas-
stāt ka ierēntas jo sūdasība manēti partu
nesaietas ar patērētā.

Lēmums.

1932 g. 20. jūlijā.

..... atklātā tiesas sēdē

izklaušījis A. Št. un V. O. Spērejtīeras lietu -
ma lietu un pamat. uz Cir. p. l. 804 (702) p.
nolema: lēmuma pasludināšanai atlikt
uz s. g. 27. VII plkst. 10.

1932. g. 20/27. jūlijā L. S. T. v.
seko galīgais spriedums, kur tiesa noskai-
dro katru sūdzībā minēto apstākli un
apzātā sūdzības saturu un nolēmj:
A. Št. sūdzību atstāt bez ievērtības.

Par šo lēmumu A. Št. iesniedzis kla-
rus sūdzību, bet tā izsmiegta atpakaļ.

Lēmums pār-
sūdzēto 27. VIII
tā tad pēc mēn.,
bet jāpārņūda
2 ned. laikā
898 (785). p.

26. VIII V. Orams iesniedzis tiesai sūda
satura lūgumu.

Nemot vērā, ka A. Št. iesniedza sū-
dību par Spērejtīeras spriedumu, ka šī
sūdzība noraidīta un apgabaltiesas lēmums
nav pārrūdzēts, ka Spērejtīeras spriedums
gājis likumīgā spēkā, lūdz apgab. t.
1) ~~nolemto~~ pieņemt minēto Spērejtīeras
lietu glabāšanā, un
2) izsmiegt man izpildu rakstu.

Līmoznodava 1 l. -
Pavēstu naudas 0,40 iem. katē.

Priekšrēd. rezolūcija. Tiesas sēdē 21. IX.

Rezolūcija. 21. IX. 1932. g.

..... atklātā tiesas sēdē
izklaušīja lietu par A. Št. un V. O. Spē-
rejtīeras lūgumu un ņemot vērā, ka A. Št.
klarus sūdzība par šīs tiesas 20/27. jūlijā
1932. g. lēmumu iesniegta Tiesai s. g. 27. aug.

Ka šī rūdarība tādēļ ir nodrošināta sūdzētājam atpakaļ, jo tā ir iemēģta Tiesai pēc Civ. proc. likr. 785. p. noteiktā termiņa noteesanas uz Civ. proc. likr. 1394-1395. p. pamata, nolēma:

- 1) pieņemt šo lietu Tiesas glabāšanā un iemēģt V. O. lasīt izpildrakstu;
- 2) iemēģt atpakaļ A. Št. viņa š.g. 27. tm Tiesai iemēģto klapus rūdarību.

13. okt. 1932 g. V. O. ar mutisku pieņemšanu iemēģis Tiesai Līmozm. par šl. — un kancl. nod. šl. — un līdz izdot izpildrakstu. Tas izdots.

1933. g. 19. jauv.

1932. g. 4236. Rīgas pilsētas lieta
dēļ īpašuma tiesību atzīšanas uz zemes
gabala, ko pilsēta valda no neatminamiem
laikiem.

Pavēstu n. 20 p.
 Zīmogn. nav.
 Priekšsed. rezol.

Tikšanās notik. 15/vi. 32.

99

Rīgas pilsētas pilnvarnieka zv.
 adr. F. V. adr. Rīgā, L. Kēniņu
 ielā № 3.

lieta

par tāda un tāda gruntsga-
 bala atzīšanu par Rīgas pil-
 sētas īpašumu.

Rīgas pilsētas teritorijā, 2. grupā
 atrodos šis gruntsgabals, kurš pēc pilsētas
 iedalījuma aprīmēts ar kārtas numuru 110,
 pieder pilsētai no neatminamiem laikiem
 un nekad šai laikā citu valdīšanā ar
 īpašnieka animo nav bijis. Minētais
 zemes gabals nemaz zemes grāmatās nefigurē
 ne kā atsevišķa hipotekārīgā vienība, ne arī
 kā citas kādas hipotekārīgas vienības daļa,
 bet gan pieder pie tā saucamās "Rīgas pil-
 sētas neprojektētās teritorijas". Līdz 1928. g.
 Rīgas-V. zemes grāmatu nodaļas priekšnieks
 korektēja par sādām zemes gabaliem
 noslēgtos darījumus un ievēda priekšiem
atsevišķas folijas uz saskaņotā plāna pamata,
bet pēc tam savu praksi grozīja. Uz Rīgas
 pilsētas rūdību par zemes grāmatu nodaļas
 priekšnieka nepareizo rīcību vienā citā, pil-
 nīgi analogiskā lietā, S. Civ. kas. dep. ir pasrai-
drojis, ka norādītā zemes gabala korek-
cija zemes grāmatās jānākama apraidi-
bas kārtībā uz neatmiņāmās valdīšanas,
resp. ierēdējuma pamata (Civillik. 700. un 701. p.)

skat. Sen. spried. motivus).

Kā redzams no robežu noteikšanas protokola no 17. maija 1930. g. par gruntsgabala robežām, kādas tās parādītas uz plāna, mūdu nav. Saskaņā ar datā apšimētām robežām, Valsts zvecinātā mērnieks tādā kārtā sastādīja attiecīga gruntsgabala 110. plānu. Ka Rīgas pilsēta ir iekļauta Zemes gabala īpašniece jau ilgus gadus, redzams no pievienotā izraksta no pilsētas gruntsgrāmatām.

Ja apgabaltiesa tomēr neatraktu pieņemtos pierādījumus par pieņemšiem attiecībā uz Rīgas pilsētas neatminamo valdītājam, tad šī aptārke pierādīšanai eventuali lūdzu izrakst un noņņatīnāt kā lūciniekus: bij. pilsētas virsgeomētru Richarda Stegmani, kas darbo tur un tur, un mērnieku Adolfa Berlids. l. un. t.

Jenērojot sacīto lūdzau:

1) atāt, ka Rīgas pilsēta, kā īpašniece no neatminamiem laikiem par gruntsgabalu 2. grupā, № 110, ieguvusi to īpašumā uz terēdējuma pamata tādas robežās un platībā, kā tās apšimētas uz klātpielikta un no Valsts zvecināta mērnieka V. K. ~~20~~ 20. jūnijā 1931. g. sastādīta plāna, par ko lūdzu šāvēt attiecīgu atzīmi uz šī plāna un izdot mem to lūdz ar lēmuma norakstu iēsnīgšanai R. V. Zemes grāmatās.

Pielikumā: 1) pilnvaru

2) plāns 2 eks.

3) robežu noteikšanas protokols

4) izraksts no pilsētas gruntsgrāmatās.

1932. g. 28/V.

Protokols.

1930. g. 17. maijā es, valsts zvejināts mēr-
nēks V. K. izdarīji roberu noteikšanu
Rīgas pilsētas administratīvās robežas
un tilpstos un gruntsgabalu, piederotām
Rīgas pilsētai pēc pilsētas iedalījuma 2.
grupā № 110 ar senosim pierobežu zēmēm:

- 1) Rīgas pilsētas gruntsgabalu I hīp. iec. ar
zemes grāmatu № 562, bet pēc pilsētas ie-
dalījuma 2. grupā № 111.
- 2) Rīgas pilsētas gruntsgab. hīp. iec. № 552,
bet pēc pilsētas iedalījuma 2. grupā № 112;
- 3) Rīgas pilsētas gruntsgabalu I hīp. iec. № 563,
bet pēc pilsētas iedalījuma 2. grupā № 109.
- 4) Jāpasēta.

Na roberu noteikšanu bija uzaicināti
senosim pierobežu zemi īpašnieki:

1) Rīgas pilsētas gruntsgabala 2. grupā
№ 109., 111., un 112 īpašnieks Sv. Jāņa
karnīcas valde

2) Rīgas pilsēta,

no kuriem bij ieradusies: 2 grupā №
109., 111. un 112. īpašnieks Sv. Jāņa karnī-
cas pilnsardzības virsmācītājs Meirens.
un Rīgas pilsētas pārstāvis Lāds un Lāds.

Klātesošie pierobežu noteikšanas
pierobežu zemi īpašnieki (pilnvarnieki)
ar savu parakstu uz šī protokola izpau-
stam pieņemšanai dotu noteiktam un ir
ņemti zinātniskām roberām.

Īpašnieku paraksti.

Dotā noteikti roberu tehniskie uzmērī-
šanas dati ierakstīti no manis sastādītā
uzmērīšanas žurnāla ~~las tules~~ ^{lapas} pusē (Lāds un Lāds)

Valsts zvejināts mērnieks (paraksts).

101

Rezolūcija 1932.g. 15. jūnijā.

... atklātā tiesas sēdē ...
izklauzīja lietu par Rīgas pilsetas īpašuma
tiesībām uz gruntsgabalu №110 grāpā 2 un
pamatojības uz Cir. prop. līr. 386¹ un 500¹ p.
notēmas:

vadot tiesas beceplim referentam nopratināt
par lajumā uzrādītiem aptakšiem lieci-
niekus Richardu Stegmannu un Adolfu ~~Pratsi~~
Berli.

Abi liecinieki no tiesnesā iztaukti
ar pārēstēm uz nopratināšanu. Tāpat iz-
acīnāts arī pilsetas pilnvarnieks.

Tiesnesis lieciniekus nosūcinājis un
~~nosūcinājis~~ nopratinājis. Liecinieks Steg-
manns noliecinājis ka pilseta valda minēto
zemes gabalu no 1215.g. kad pāvests uzņē-
stājās Rīgas zemi.

Pēc nopratināšanas tiesnesis pie parādnie-
ka domas šīsei nopratināšanas protoko-
lu ar attiecīgu akti.

Ar tiesnesā raksta rezolūcija.

Tiesas sēdē 16. XI. 1932g.

Priekšsēd. biedrs.

102. Lemums. 1932.g. 16. novembrī.

... atklātā tiesas sēdē ...
izklauzījis lietu par Rīgas pilsetas īpašu-
ma tiesībām uz gruntsgabalu №110, gr. 2 un
ņemot vērā šīsei sēmeģto lajumu un ka lie-
tā nopratināti liecinieki apliecināja, ka
Rīgas pilseta valdīt par augš minēto grunts-
gabalu pūn par 100 gadiem kā pilnīga īpaš-

niece, pie kam valdīsana sakusīs 13. ga-
 du simtēm un nepārtraukti turpinā-
 zies līdz šim laikam, ka šiem šādēļ
 atrod, ka Rīgas pilsēta valdot no neat-
 minēt mināmiem laikiem, ieguvusi
 īpašuma tiesības uz iedzīvotāju pamata
 uz minēto kvartālu, šādā robežā
 kādas aprādības lietā iesniegta planā,
 tāpēc pamatojoties uz Civillik. 700. un 706.
 p. un Latv. Sen. 1929. g. 30. maija spied.
 nolēma:

atstāt, ka Rīgas pilsēta, valdot kā īpašniece
no neatminētiem neatminamiem lai-
kiem par kvartālu Rīga № 110. g. 2.
ieguvusi šo īpašumā uz iedzīvotāju pama-
ta šāds robežā, un planā, kā šīs apšimē-
tas uz valsts fovernats mērmēka V. K.
 1931. g. 20. jūnija planā № 41.

Pas.

Uz sedsi pēriens nar atcīnāt.

1932. g. 1929. g. 6285.

103

Jāņa Kristofa d. Raiņa-Pliksāna

mantosanas lieta. Miris 1929. g.

Mantojums sastāv no: 12. septē.

- 1) rekurs. mantas Rīgas pilsētas pilrēta,
- 2) autara tiesībām uz literāriem darbiem,
- 3) dažādas kustamas mantas.

Mantnieki:

- 1) nelaiņa abraitne,
- 2) nelaiņa māsa, kas dzīvo Maskavā, Krievi.

Mantniece Johanna Emīlija Lizēte (arī Elza) Aspārija-Pliksāna, vēlas pieņemt mantojumu uz inventāra tiesību pamata.

Tīras mantnieces rīcībā esošās lietas un dokumenti par mantojuma sastāvu tiks ņemti vērā tikai pēc inventāra uzņemšanas.

Pam. un Civillik. 2652, 2011, 2012, 2013, 2015 un 2018. p. lūdzu apgal. tiesu:

1) izprast un pierieņot vajadzības gadījumos pēc šīs lietas Rīgas pilrētas 16. dec. Mērtības nesa lietu par J. R. Pl. abtātā mantojuma apsardzību (Tā jau lūgusi izdarīt Rāpne uzņemuma D. u D. līdzpusnieki);

2) izdarīt V. Civillik. 2652. p. paredzēto inventāra uzņemšanu minētam mantojuma, ciktāl tas vēl būtu vajadzīgs pēc inventāra uzņemšanas no mantojuma aizsardzības puses.

3) izdarīt oficiālu publicāciju V. V., uzaicinot neinteresētās personas lūgt noleikto laiku paspēt par saviem tiesībām uz minēto mantojumu un saviem pretenzijām.

Pielikumi un

Limoņņodes L 0, 40

V. F. R. L. B. R. L 4, 10

1929. g. 26. nov. Rezolūcija.

1) ar publicāciju uzaicināt mantiniekus e. c. 2) uzaicināt Civ. p. l. 2063. p. kārtībā Dore Štūēru, kas dzīvo Maskavā Krievijā; 3) šīs lūdzijas pieņemšana vienā mēn. laikā no šī lēmuma pasīpošanas dienas, iesniegt tiesai mantojuma rakakta norakstu no ievadītās pie R. P. 16. iec. Mērtiesnēša mīrusā J. R. Pl. mantojuma aprardzības lietas.

Mantiniēce Dore Štūēra ar pavēsti
caur J. R. Pl. mīn. uzaicināta pieteikt savas
tiesības uz mantojumu.

Konsulatā nodēra L 5. —

Pavēste izomeģta latviešu un krievu valodā

Līmogn.
L 0, 40

104 Mantosānas tiesības vel pieteic
Raiņa mātes māras meitai Alma Pa-
egle, kas pam. uz Civ. l. 1744. p. pāprasa
osā nekust. mantu un 1/2 no kustamas.

Sakarā ar šo pieteikumu Apvārdes
pilw. goer. adv. J. Menders iesniedzis tiesai
lūgumu, kurā raksta:

Šīnī liitā ir notecējis 6 mēn. patliki-
cības termiņš. Otrā lūgumīgā mantiniēce, mi-
rusā māra Dore Štūēra dz. Pliēšans nav rēl
savas tiesības pieteikšan.

Sakarā ar Civ. l. 1881. p. nevienm
atinsradimēku no zemākas stājas /1880p./
nevar pielairt pie mantosānas, kamēr ir
dairi kādi pie augstākas atinsradimēku
stājas piederīgi mantinēki. Ja šīnī liē-
tā mīreja māra J. St., kurā kā redzams
no liitas ir dzīva, nepieraka savas tiesības,
nevienm eib atinsradimēki no zemākas

Bez skal.
Civ. l. 2631. p.

stipras nevar būt pie mantosanas pie-
laists. To ievērojot nav nemans vērtē-
sniegtais Paezles lūgums un es tūdsu
apstiprināt par Jāņa Raiņa-Pliekšāna
mantinēci F. Z. L. (arī šādu) Apzinas Pļe-
šans, dzim. Rosenters.

Valsts arhīvs Izziņa.

105 štamps. Bārbeles ev.- lūb. draud - 1930.g. 10/r
des lasnīcas grāmatā ierakstīts, ka № 509.
Kārļu muižas pag. Kiseļu krodniekam Līmoņ-
Jekātam un viņa sievai Trīnei daimusi 1. -
sepoši bērni:

Andrejs, 3. janv. 1823. g.

Dārte, 7. apr. 1828. g. (J. i. R. māte).

Mārtiņš, 4. jūlija 1831. g.

Lībe, 9. okt. 1833. g. (J. i. A. P. māte).

Bārbeles pag. 1850. g. 3. oktobra revidijas
parakstā minētām personām atbilstošs uz-
vārds Girkovskis/Girkovskij, saucats
Brēmers.

Jepāls Girkovskis Brēmers bijis
saimnieks Spunde - Odriņu mājas.

V. arh. dir.; datbr.

106. Tiesa 1921. g. 11. marta lēmumā, iz-
klaurot mīr. Jāņa Kursta d. Raiņa-Pliekš-
āna mantojuma lietu atrada:

1) ka mantojuma atstājējs miris 1929. g.

12. sept. Rīgos pūrmalā

2) ka tiesības uz mantojumu pie lipuma pie-
terpusi mīr. J. R. Pl. abraitne... un mā-
sica Alma Paezle, bet māsa Dore Stučka,
neskaitoties uz uz aicinājumu ar parēdi, nav
pieņēmusi savas tiesības uz mantojumu;

5) ka augšā minētās personas atstātas par
vienīgu mantiniekām. . .

7) ka mantojuma atstāšana pēdēja dzīves viē-
ta bijusi Rīgā, Vidzemē, Kamdely sarakstā ar
piratll. ierada IV, VII, XXIV un XXXIV p. lūdeji
mantosanas tiesības noteicamas pēc Vidzemes
zemes tieslām attiecībā uz nekustamo mantu Rī-
gas ziemeļi (Majeros, Aleksandra celā № 3) pēc
kurām uz 1742-1744. p. un 1880. p. 4. p. mantojums
ietilpstotāts īpašums pāriet Almai P. (mirusī
F. R. P. māricai) kā vienīgai mantiniecei; bet
mantosanas tiesības uz kustamo mantu noteica-
mas pēc Vidzemes pilsetu tieslām, pēc kurām
uz 1819. un 1880. p. 4. p. kustamas mantas puse
pāriet beabemū abrotnei Lādai un Lādai,
bet puse māricai J. un Lādai, pie kam abrotnei,
sarakstā ar vienas lūdumu, ar inventāra tiesi-
lām.

8) šīs apstiprinā mant. nodots un pēc
tam

apstiprina mantiniekus mantosanas
tiesās.

Mantinieki uz sēdi nav aicināti;

107. Mantiņnieku aptiprināšana pēc likuma.

1933. g. 20. janvārī. 1927. g. 5520

Līmoņnoderā L0,40

Tīzas rēde 18.X 1927g.

Priekšrēdetājs

Tādas un Tādas, dz. Tur un Tur pilnvarnieka dz. adv. Ernsta Pēterona, dzīv.

Lietā dēļ

mr. Jāņa Anīd. Dreimapa mantinieku aptiprināšanas.

1927. g. 15. martā nomira savā pastāvīgā dzīves vietā Rīgā, manas pilnvaras derēji vērš F. A. d. Dr., kā tas redzams no šē klātpieliktās miršanas aplieestis ar № 000.

- 1) Sēro Rīgā atrodosā nekustamās mantas aprakstījums.
- 2) 1909. g. 27. aprīlī aptiprinātās daimbs nomas lietas uz 99 gadiem, skaitot no 1. janvārī 1909. g. uz nekustamu īpašumu, kas atrodas Rīgas apriņķī, Balduros . . .

Kā vienīgos mantiniekus mirušais F. A. d. atstājis manu pilnvaras derēji savu sievu atrastni Emīliju Dāvida meitu Dreiman, dzim. Sulten un sešos bērņus: 1) meitu Lādu un Lādu; 2) meitu Lādu un Lādu; 3) dēlu v. 4t., kas ir pilngadīgi un dzīvo Tur un Tur.

[Ņemot vērā, ka advokāts ir pilnvarojusi tīrai viena mantiniece - atrastne, tīra 18.X laistījusi lēmumu lietā lūdzējai priekšā 1 mēnesā laipnā no šī lēmuma pasīpošanas iesniegt tīrai pārēji mantinieku pilnvaras, jeb visu lūgumu ar no viņi pievienojas lūdzējas iesniegšanām dēļ mantinieku aptiprināšanas pēc mirušā F. A. d. D.

Lēmums pasīpots atrastnes pilnvarniekam dz. adv. E. P. (20 savt. fiz. nesīem). Advokāts ierņējis pilnvaras un lūdz "aptiprināt visus manus pilnvaras derējus uz lūdzīgās dabās mantas sarakst uz mir. F. A. d. D. atstato mantīnīma."

Testamenta mirušais D. navastājis, kam -
dēļ mantinieki aptiprināmi pēc lipoma.

Nemot vērā to, ka augšminētie mantinie-
ki ir viengie mir. J. A. d. D. mantinieki, kā
tas redzams no šē plātpielikstam (tādām un
tādām mācītāji apliecbām) un Rīgas 4. sec.
mērtiņoņa apliecbas no es lūdzu
publikāciju par mantinieku uzaicināšanu re-
izdarīt.

Nemot vērā visu augšā ieteikto un pie-
lēkot šē plāt ziņojumu par mir. J. A. d. D. man-
tības sākšanu un vērtību 2 eks. ar pielikumiem,
es lūdzu apzābaltiem:

Reizdarot publikāciju aptiprināt man-
tības sākšanu uz mir. J. A. d. D. atbūto man-
tojuma atzāitri š. u. d.; meitas š. u. d. un
dēlu š. u. d.

Mantojums saņemto mantinieku valdi-
sanā tūlī pēc J. A. d. D. nāves.

Pielikumā - šarp cētu ziņojums par manto-
juma sākšanu un vērtību ar attiecīgu pielī-
kumiem (ziņojums nomaksāt ar zīmognodu
40 sant. kas nav vajadzīgs) un norakstu.

Ri. Apz. III Cir. n.

108

tāda un tāda piln.

lietā dēļ

mir. J. A. d. D. uzturē

mantinieku aptiprinā

sanas

Ziņojums par mantojuma sākšanu un vērtību.

Pēc 1924. gadā 15. martā savā partāvīgā dzī-
ves vietā Rīgā, mirušā J. A. d. D. palikušais
mantojums sākāt no 2 nekustamīem īpašū-
mēm šēposā vērtībā un proti:

1) Nekustams īpašums atrodas Rīgā, Brūņupe-
ru ielā № 81, III hip. iec. ar grunts gabaleri
№ 37, gr. 53, ar zemes grām. reg. № 1395, kas
novērtēts:

a) no Rīgas VIII iec. Nodokļu Inspektora
nodokļa nemšanai no nekustamām
īpašumiem par 1924. g. saskaņā ar apliec.
№ un Ls 8450, -

b) no Rīgas pilsētas valdes nodokļa no-
daļas nekust. īpaš. nodokļa nemšanai
(novērt. no Imob. nor. Kom.) 1912. gada
novērtēts uz 2854 rull. skaidra tenoku -
ma Ls 2854, -

c) no Apdroš. biedrības "10.000, -
(pielikta polise).

[Tina pieskaita apdrošināšanas
biedrības novērtējumam 20%]

Šī pedēja summa (i. i. 10.000, -) tad arī būtu
minētā nekustamā īpašuma augstākā vērti-
ba, bet no šīs vērtības jāatvelk sepoši uz
nek. īpašumu galosī hipotēku parādi, kas
redzami no zemes grāmatu apliecības:

- a) pēc hipotēkas no 1892. g. 9. jūnija №
par labu H. un A. M. 950 cāra rull. Ls 12,66
 - b) pēc hip. no 1912. g. 2. XI № 00, par labu
Rīgas Hipotēku biedrībai 30.000 cāra rull. Ls 400, -
 - c) pēc hip. no 1907. g. 18. IV № ... par labu
Lādiem un d. 2500 cāra rull. Ls 33,34
 - d) pēc hip. 35.000 cāra rull. .466,68
- Kopā Ls 712,98

Jābūram
pasīņojumu
lēmēgt.

Atvelot šo summu no nekustamā īpa-
šuma augstākās vērtības Ls 10,000 - paliek
minētā nek. īpašuma vērtība Ls 9287,02, bet
pēc mantinēšu vērtējuma skaidrā vērti-
ba būtu Ls 9300, -

2) Nekurtama īpašums, kas atrodas Rīgas apriņņī B.,
kas novērtēti

a) no Rīgas apriņņī V. der. Nod. unsp. L 4000. -

b) no apriņ. kredīta 5000. -

[Tīra pieņemta 20%]

Apdrošināšanas biedr. novērtējums tā tad būtu
augstāks, bet no tā atņemamas hipotēkas:

a) par 6000 cārā rbl. L 80. -

b) - 12.000 " " 4160. -

c) " 3000 " " 40 280. -

Atņemot šo summu no nekurtama īpašuma
augstākās vērtības L 5000. -, paliek tīra
vērtība L 4720. - latu, bet pēc mantinieku no-
vērtējuma L 4800. -, kas kopā par abiem ne-
kurtamiem īpašumiem iztaira L 14.100. - no
kuras summas tad arī apņēmīnams mantotē-
ma nodoklis.

Adokants nav
ņemis vērā Civ.
li. 1819. p.

Parīpojums rakstīts no advokata
vārda bet parakstīts tīrai no
vienas mantinieces abratnes.

109.

15. novembrī 1927. g. Tiesa apstiprinājusi
mantinieku sarakstā ar Civ. li. Nr. IV, VIII, XXVII
un XXXIV p. pēc Videmes zemes un pulcētu tīrībām
mantotānas tīrības: [Civ. 1711, 1714, 1722, 1822, 1825, 1831. p.]

a) attiecībā uz nek. mantu Balduros,
atraitni, 2 meitas un dēlu, piešķirot atrait-
nei šīs ^{x)} nedalītās mantojuma daļas valdīšan-
ai un lietošanai;

b) attiecībā uz pārējo mantojumu tos pašus
mantiniekus ^{xx)} turpināmā mantas kopībā.

Mantojuma nodokli ņemt: no Balduros esošas
mantas par L 5720 - 2 1/2 % apmērā; no Rīgas man-
tas (uz Nod. nol. 203. p. 1. pr., 212. p. pld. 4. pr.; V. rīr. un
li. Nr. 19/XII 1918. g. Civ. l. 79, 80 un 1831. p.) par L 11.300. -

Saldsini
x) ar xx)

Civ. li. 1831. p.

2/3 apmērā no L 11.300. - t. i. no L 7534. - 2 1/2 % Nod.
kopā L 331, 35.

110 Nodokļu dep. ta lūgumi apņēmī-
nat nodokļus.

Pieņē nāk piekšā, ka Nod. dep. to
no Nodokļu inspektorāta ziņojumiem, no
Notāru pārskatiem, vai arī citāda ceļā se-
gūt ziņas par darījumiem, kas aplie-
kami ar vērtības pieauguma, atzavinā-
šanas vai citām nodokļiem, kas darīju-
mu slēdžot ir mazāk apņēmīnātas un
nomaksātas. Šādu gadījumu atzādīs,
Nod. dep. to taisa atbilstīgu darījumu
slēdžiem uzturēt un norūst tiem ar
policiju lēmumu noraksta, uzaicina ta-
maksāt mazāk apņēmīnātas nodokļus.

Maksātājiem tiešā iesniegt Nod.
dep. tam savus iebildumus pret uzturēt
14 dienu laikā, skatot no lēmuma no-
raksta saņemšanas dienas. Ja iebildumu
nesniedz, tad lēmums stājas lietiš-
kā spēkā un nodokļa nomaksājuma nera-
vējoties ar 1% soda naudas mēreni, skatot
no dep. ta uzturētina pasīpošanas dienas,
skatot ~~pirms~~ mēreni ~~naudas~~ mēreni par pil-
nām.

Iebildums jā-
nomaksā ar
zīmogu. L. 2.-

Ja iebildumu iesniedz, tad Nod.
dep. to norūta norūta iebildumu un lēmu-
ma par uzturētina Atgab. tiesas III ei-
vilnodalga nodokļa apņēmīnāšanas štū-
dus iespīdīnā un arvien parādārti lūdz
tiem atbilst iebildumu bez ierērtības.

Tiera nolik. lieta uz sēdi
un ar parērtēm pasīpo Nod. dep. tam un
personai, kam uzturētina lairīto, ka Nod.

dep. ta lūgums aprēķināt nodokli Lādā un
Lādā lietā nolikta uz tīras sēdi.

'Par pavēsti ziņnesiem pamokša
20 sant.

Libu iaklaura atplātā tīras sēdē un
parasti aptipina nod. dep. ta seirto ap-
vešpina. Tīras lēmuma arvien atnārtotā
nod. dep. aprēķina debi un motīri.

Bet nākot ar priekšā gadījumi, ka nod.
dep. lēmumus tīra atcelot. x)

III Valdības Vēstneša eksemplāru pārūtisana tīrai.

Attiecībā uz patu sludinājumu,
ko tīra iepriekš V. V., attiecīgai lietai
pārveido to V. V. numuru, kurā sludi-
nājums iepriekš. Šo numuru V. V. ti-
poģrāfija pierūta tīrai. No sludināji-
ma maksas - L 4, 10, - desmit centimi
domāti par šo numuru.

x) Pīnījums par zelta franka kursiem
nodokļu aprēķināšanai, kas paredzēti
noteikumos par maksu. Īpašumu
apsarināšanu un apgrūtināšanu,
iespērti 1922. g. V. V. № 39.

(Tur ir noteikts par laiku līdz 1914. g.
1. janv. un tad tālāk par katru ga-
du un mēneri līdz 1922. gadam).

1933. g. 21. janvārī.
 112 Lūgums ^{airliedz iedarīt} ~~apstiprināt~~ samaksa pret vekseli
 kas nozaudēts, 1932. g. 3163.

1932. g. 2. februārī F. E. iesniedza Lūguma l. —
 III Civilnodalībai lūgumu:
 1) airliedz vekseli izderējam šādam un šādam,
 kas dzīvo šur un tur, vai kādai citai personai
 izdevus samaksu pret minēto vekseli, kas no-
 zaudēts;
 2) parairināt nozaudēta vekselā turētāju
 ar sludinājumu V. V. pieņemt vekseli. Kps.
 III Cir. nod. Lūdzēja paraksts.

Turpat zem lūguma lūdzējā nod
 Civ. p. nol. 2058. p. (pēc 1914. g. iades) pare-
 dzēto parakstu, pie kam ~~paraksts~~ lūdzēja
 paraksts un šī paraksta apliecināts no
 notāra.

Lūgumam pielikta V. V. tipogr. Nr.
 par L 4,10 iemaksa par sludinājumu iespi-
 sam.

1932. g. 24. februārī šīsa slēgta
 sēdē iaklausījusi (~~lieta un nolēmusi~~)
 F. E. lūgumu atzīt vekseli
 par L 1000, — par zaudētu un ņemt vērā,
 ka lūgums neparedz vekselā mortifikā-
 ciju, ka vekselā nozaudēšanas gadījū-
 mā nozaudētājs var rīkoties vekselā lik.

77-80. p. paredzētā kārtībā, pie kam
 attiecīgs lūgums iesniedzams tai šīcai
 kurai piekrita priekšas iatiesāšana pēc
 šī vekselā, ka tādēļ F. E. Rīgas Apzē.
 III Civilnodalībai 1932. g. 2. februārī iesniegtais
 lūgums atotājams bez ierēības, — pama-
 tojoties uz Civ. p. nol. lik. 712. p. notēma.

F. E. Ķirai 1932. g. 2. februārī iesniegto lūgumu
atstāt bez ievēšanas.

Lēmums parakšots lūdzējam 26/II.
Līdznesiem 20 sant.

5. martā Ķirā ieradies H. Elpers un
ka vēstule pieteicēja Ēzentāla vārdā izrak-
stīta mutiska pieteikuma pamata sa-
ņemis atpakaļ V. V. Ķipogr. poste par 54,10.

113 8. martā vēstule nozaudētāji Jānis
Ēzentāls iesniedzis lūgumu 4. Civildalībai;
kurā lūdzto pasū, no pirmējā lūguma. Un
šī lūguma ar rakstam ģinti izraksts: "No-
dot pēc piederības 3. Civildalībai."

Cir. pr. nol. 2058.
n. parakšots
un šī lūgums
nav.

Ķirā sēdē 30. III. 1932. g.

Presesred. bied.

Lūgumam pielikta atpakaļ saņemta V. V.
Ķipogr. poste. Lūgums pūvēinots agrākai
lietai.

1932. g. 30. martā Ķirā slēgtā sēdē
izpaušot lietu un ~~at~~ atvadot: "Ja
F. E. Ķirai iesniegta lūgumā norāda, ka viņš
saņemis no V. F. 4 vēstules, katru par 1000, -
no kurām viens blanks, bez izrakstīšanas un
maksāšanas termiņa varakstiem, bet ar
vēstuldevēja V. F. un ar F. E. kā zīranta pa-
rakstiem š. g. 22. janvārī nozaudēts, tāpēc
lūdzējs lūdz Ķirā atļaut vēstule izdevējam
V. F. vai arī kādai citai personai izdarīt
samaksu par šo vēstuli un izdarot publikā-
ciju V. V. parakšot tam par augšminēto vēste-
ļu nozaudēšanu, uzaicinājot atvadēji
pieteiktis un nodot R. Apz. Ķirā III Civildalī-
bā iesniegšanai viņa īpašniekam F. E. 2) Ja

lūgums pelna ievērtību tikai pirmajā daļā;
 veģeļu likums 79-80. un 123. p. vienīgi pa-
 redz nozaudēta veģeļa samaksas aptu-
 vēsānu uz gadu, skaitot no veģeļa samak-
 sas iestāšanās dienas, turpretim uzai-
 nās ānas kārtība paredzēta Civ. p. lik.
 2087-2093. p. (par nozaudētiem parādu
 aktiem) uz veģeļiem nav piemērojama,
 kāpēc lūgumu par sludinājuma ieda-
 rīšanu atbaidāms bez ievērtības. Ņemot
 vērā šisto un pamat. uz teks. lik. 77. p.
nolēma:

aisliet veģeļdevējam V. F. ieda-
ret samaksa pret veģeļi, izdotu blankos
 1000, - uz kuru ir vienīgi veģeļdevēja
 V. F. un Ķiranta J. G. paraksti uz vien-
 gadu, skaitot no šā lēmuma dienas: lū-
 gumu par sludinājuma iedarīšanu at-
 stat bez ievērtības.

Šis lēmums noraksta tikai ar poli-
cipi pasīpojumi veģeļa iedarīšanai.

114 Lietas par nepilngadības dēļ airbild-
niecībā esošu personu mantas pārvaldīša-
nu (Civilliz. 384. - 386. p.).

1932. g. 4947.

Rīgas pilsetas bāriņu tiesas lūgums apstipri-
nāt lēmumu par mantotās nepurtamas
mantas, kas atrodas Rīgā, sadalīšanu
starp mantiniecēm: margadīgo meitu
un māti atbaidīti, jo saskaņā ar Civilliz.
1822. p. mātei ar meitu turpinās mantas
kopība.

Atbaidīte, kas ir arī savas margadī-
gas meitas airbildne, kopā ar līdzairbild-
ņiem iesniedz lūgumu Bāriņu tiesai man-
tas sadalīšanas un kopības atcelšanas dēļ,
stai motivējot šāda darījuma vajadzību
un lietderību, un pielikot kā lūguma
projekta 3 eks., parakstītu no līdzbiedrēm.

Margadīgās interešu aizstāvēšanai
Bāriņu tiesā iecelš sevīstku airbildni:

Taspidusi lietu B. J. Taisa sīki
motivētu lēmumu, ko kopā ar savu lētu
norāda Apgabaltiesas apstiprināšanai.

Lūguma leģāo (teidzama penta) lūgu-
ma slecbēji dod savu piekarsānu tam, ka
lūguma ierakstīšanā zemes grāmatu re-
gistrū rūpējas un saņem, un nodod pēc
piederības vajadzīgos dokumentus, no-
tārs, pie kura lūgumu slecb.

Ma B. tiesas pavadītāja Apgab. Tiesas
nod. priekšid. lizk rezolūcēpi par lietas
notipšānu un sēdi.

Tīsa Tīsa savu lēmumu slēgt
sedē, pamatojoties uz Civillik. 2695. pantu.

115 Tādā pat kārtībā jānoskaidro,
jā nēlas ierīdot mantojuma maru ieejo-
šu mantu. Šādā gadījumā lūgumu B. Tī-
sai iesniegt mantojuma maras aizgādā
ar mantinieku piekrišanu. No lietas nav
redzams, ka starp mantiniekiem būtu arī
nepilngadīgs persons.

Lēmta srats cauri. Apzabaltē sa-
im baltā lēmumu pamat. uz Civillik.
382. p. 2. piezīmē pamata.

Lūdzējiem jāiesniedz B. Tīrai kopā
ar lūgumu arī obligācijas projekts 3 eks.

1932. 4797.

116 Darīādu laulību bērnu pēlīdzinā-
sanas liņuma noslēgšanas lieta.

Sāda liņuma noslēgšanai liņuma
slēdžējiem jāsermēdr liņums Bānīņu
tiera pēlīnot klāt vajadzīgo dokumentus
un pēc tam noliktā dienā jāierodas uz
rēdi, pamemot līdz 2 personas, kas ir
ar mēim uapemties but pas mazgadīgo
airbildpiem liņumu noslēdrot.

Bānīņu tiera taira sādu protokola:

Rīgos pilrētas Bānīņu tiera. Protokols
nr. 5798. 1932.g. 28. jūlijā.

117 Klāt bija: kionēsi tūdi un tūdi.
Gerharda Dēņena un Veltas Klavīns
darīādu laulību bērnu pēlīdzināšanas liņuma
lieta.

Teradās lūddēji tūdi un tūdi, dzīv. Tur
un tur, parādīti no tūdiem un tūdiem, dzīv.
tur un tur (dotā gadījumā A. R. un T. G.).
Gerhards Dēņens lūda: kā redzams no pē-
listām apliecitām mirusi vīra pirmā vī-
va tūda un tūda, abtūdana no laulī-
bas ar vīru nepilngadīgu meitu A., dzimū-
sā 1922.g. 21. februārī.

Tajad vīrs nodomājis iestāties otrā
laulībā ar V. Kl., kura vēlas minēto
nepilngadīgo uapemt savā ģimēnē un
piespīt tai vienādas tiesības ar varbū-
tējiem bērniem no nodomātās laulības,
noslēdrot attiecīgu liņumu. Par savas nepiln-
gadīgās meitas A. D. airbildpiem pūks
Sī liņuma noslēgšanas vīrs lūk pūks

apstiprināt līdz ieradusos A. P. un V. J.;
pedēji isteic gūstotbu airbildniecibun ur-
pemtis un tiec par tādēm apstiprinati.

Pēc tam ieradusies nodeva no vireis
parakstib darādu laulibu bērnu pielidzi-
nāsanas liguma projektu 3 eks. un lūdzā
B. J. so ligumu atļaut, štādok le mumm
priemšā špat. šuoi delj apstiprināsanas.
J. D. parakšidroja pie tam, ka vireis izgatavs
rehta laikā savu ligumā patērēsi usādito
mantas štāvokli apārēret, un V. Kl. ka oi-
ka ligumam pēkšit. Nepilngadīgās air-
bildysi apliecināpa, ka J. D. bez augšā mi-
nētās meitas vairāk bērnu nopimnās laulības
nav, ka J. D. mantas štāvoklis vireim ispa-
rštams un ligumā pareisi usādito, un ka li-
gums pēc vireis pārlicētas nār nepilngad-
ižai par labu.

Nemot vērā; 1) ka ligumā usādītāis
J. D. mantas štāvoklis, kopvērtib par 66900,-
is uskratāms par pietiekosi pierāditu; 2)
ka šis mantas dalīsann airbildysi nav
lipusi priekšā; 3) ka dalīsanas gadījūmā
nepilngadīgā laudēta lipumūgo mantosanes
šestbu, ja vireis ševa otrā lauliba būtu ar
bērniem roētib; 4) ka noteicot caur ligumu
mantosānas šestbu nepilngadīgai pedējā
gūst mantosānas šestbu un sava ševa turp-
māk iegūstams un vireis laulātas draudā-
nes mantū; 5) ka J. D. ligumā noteic ševai
meitas jau tagad Ls 2300,- nodrosinos
minēto summu ar parādu rakstu, kurju
šesmi dz glabāšanā B. J. ševā.

P. p. b. ševa atšit, ka nodomātāis li-
gums par darādu laulibu bērnu pielī-

daināsam un pieņēma nepilngadīgās izde-
 vogs, un uz tiem reorganizācijas noteiku-
 mu nodalga C. p. 7. pamata nolemj:
 pieņemt likto liguma projektu par
 darīdu laulību bērnu pēlīdzinā-
 sanu starp J. D. un V. K. abas
 par pieņemšanu, pieņemot no
 J. D. glabāšanā parādu rakstu par
 L 2300, - un ierīgt šo lēmumu
 R. Apst. t. aptiprināšanai.
 Priemšredētājs,
 Sekretārs.

118 Darīdu laulību bērnu pēlīdzinā-
šanas ligums.

Līgavainis: abas tuis J. K. d. D., daiv.
 tus un tus.

Līgava: jaunava V. K. m. Kf., daiv.
 tus un tus.

Nepilngadīgās J. D. meitas A. D.
 Šim nolūkam izceltie airbildēji:
 V. J. un A. R. daiv. y tus un tus un y
 tus un tus, pieaicinādami klāt kā
 lieciniekus (tādus un tādus)

as Rogas pilsētas B. t. līda daļību, sa-
 skanā ar Viet. Cindlir. 2512. un tā-
 lāko panti noteikumiem, norleids
 reposita natura ligumu par darīdu
 laulību bērnu pēlīdzināšanu:

y Kēs, ~~J. K. D.~~ J. K. d. D. un V. K. m. Kf., notē-
 musī iestāties ligumīgā laulībā, ar šo ligumu
 pēlīdzinām nepilngadīgo A. D. mantosanos

un citu bērnu ziņā Tiem bērniem, kuri varē-
ta piedzimt jaunā laulībā, piekam V. Kļ.
priekšm nepilngadīgo S. D. savā nākamā ģime-
nē, kā savas pašas bērnu, apņemoties rū-
pēties par viņas audzināšanu, kā mātei pie-
klājas.

2) G. K. d. D. ar šo apliecinā un atzīst, ka viņam
pēc viņa pirmās sievas Helenas D. dz. M. nā-
ves ir palikuši tikai Kurhināma manta, ku-
ru novērtē uz L 6900. -, kamdēļ viņš apņē-
mās savai nepilngadīgai meitai A. D. izmak-
rāt pēc viņas pilngadības sasniegšanas, jeb tik-
līdz viņa iestāties laulībā $\frac{1}{3}$ no minētās sum-
mas L 2300. - s. i. vairāk kā to paredz Civillik.
2516. p. noteikumi, par kādu summu iznomā
Rīgas pilsetas b. t. vienu parāda rakstu.

3) Kēs, V. G. un A. R. ar šo apliecinā un, ka
mums ir noteikti zināms tas, ka G. D. vairāk
montas par augšminēto nav, un nepilngadi-
gās S. D. interesēs atstājam, ka G. D.
vairāk par apzīmēto summu L 2.300. - nevar
savai nepilngadīgai meitai izmakrāt, un
pieņemtām šim lojumam. -

4) Kēs izdešamus, saistītus ar šo lojuma no-
lēgšanu maksā G. D.

Apzobaltīsa apstiprinā lemmums
atpazītā tiesas sēdē uz Civ. lik. 2514. p. pirm.
Par to B. S. paraksts ar parēti.

1933. g. 23. I

1928. g. 1286

Kārļa Zariņa atzīšana par maksātspējīgu parādnieku.

Līdznodrošinājums Ls 0,40	Latvijas atjaunošanas sabiedrības "kods", kuras valde atrodas Rīgā, Jaļmaonielā N ^o 91, pilnvarnieks tāds un tāds, dzir. Jus un Jus
Kases stamps par 40 sand. lēmuma tiesību izp. neieim.	dzir. Jus un Jus
Lonārumi tiesā	lietā
1928. g. 1. febr.	ar K. Z. dzīvojamību Jus un Jus.

Tiesas sēdē 14/II
1928. g.
Piektd. 2/II-1928.
lūgums.

119 Abbildētājs K. Z. ir parādā manai pilnvardeņījai pēc ~~ie~~ klāt pieliktiem pieņemtiem veģreģiem, tērpiņot kapitālo parādu ar % un iņderu miem, pavīsam Ls 1848. - Šo parādu Z. nemaksā manai pilnvardeņījai, bet kad uz viņu vērsa pīedzišānu cūstīeru izpīdītāji, tad iņrādījās, ka Z. nekādas Kustāmas mantas nav; pēc tam pīedzišānu tērsa uz Zariņa nekustāmas mantu, kura tīj novērtēta par Ls 2000, bet kā iņrādījās, tad šī nekustāmas mantas ir tik liela mēra apģutināta ar obligācijām, ka pārdot to par vērselu parādiem nebījā iespējams. pamatojoties uz šķērtu, se klāt pīeliku 5 vērselus, kufi apģipīna Zariņa parādu manai pilnvardeņījai Ls 1848. - atmērtā un tīem izpīdītāja uzziņņu, no kufas vēdrāms, ka pīedzišāna vērsela uz nekustāmas mantu, bet ka parāku miem, un lūdas atģalaltiem:

atzīt un iņsludināt Kārli Zariņu

par maksātne spējiņu ar vīram sekām.
Se plašā pielikuma: 5 vērējus, tieši izpilditā-
ja vārdu, pulvuru ar norakstu, norakstus
atbildētājam un oludīnājumu nauda.

Dab. un paraksts.

Tiesas izpilditāja apliecinājums, Līdagnod.
Ka uz prasītāja lūgumu parādnieka ķerā - L0,40
Noma manta nolikta 2 reiz ūbrāpē (novē-
lata par L2000,-), bet nav pārdota, jo ~~solitā-~~
pi pircēji atsacījies no solīšanas.

16. I. 1928

Ar 5 vērējiem vienm uz-
raksts par pūspiedu izpildīšanu. Bez tikai
uz 3 ir tieši izpilditāja vāraks, ka izfil-
du pavērtē atbildētājam izsmēgta.

Lai par to, ka parādniekam
nav kurtināmas mantas, pie lūguma
nav.

Parādniekam norūkta pavērtē,
kufā teikts, ka lieta nolikta uz tiesas
sēdi 14. II. plkst 10, un ka nepieciešams
ierasties personīgi.

Tāds ziņojums
par personiņu iera-
šanos un likts
uz oīmā pavērtē
K. Z.

Pavērtē norūkta arī mantājo
pulvuramērām, bet bez atsīmes par perso-
niņu ierāšanos

Pavērtē mūmurus un izsmēgšanas
laiku atsīmē uz lūgumu, mūrot arī 12-
smēgšanas laiku.

1928. g. 14. II Sēdes protokols.

120. Teradusies prasības un parādniešs.

Parādniešs paspajdro, ka viņam esot pietie-
koši daudz līdekļu parādu nomakrai: kurām -
un nek. mantā. Lūdz 2 ned. termiņu zemes gū-
not. apliecības iesniegšanai.

Tiesa nolēmj dot 2 nedēļas.

Lēmuma paziņo parādniekam ar tiesas ziņ-
hesi paziņojuma veidā. Maksa 20 sant.

1928. g. 6. martā

prasītāja pilsnietis iesniegt tiesai lū-
gumu. Līmogn. 40 sant. Vīsrakstā min
lietas numuru.

Lūdz nolikt lietu no jauna uz sē-
di, jo parādniešs nav iesniedzis piepra-
sīto apliecību.

1928. g. 7. martā

Parādniešs ar iesniegumu iesniedz Zem-
gām. not. apliecību par viņam piederošo
nek. mantā. Lūgums līmogn. 40 sant.

Lūgums atļaut
da. izstrāde
uz Cir. no. not.
269. p. 4. p. 10

Uz apliecības: Kamel. not. Ls 2.-, līmogn. 10 l. — nav piē-

— nav piē-
cīti norak-
sti pieši
prasītāja.

No apliecības redzams, ka uz mantā ir 12
prasību nodrošinājumi un 10 hipotēkas.

Cik zemes gabals liels, tas apliecībā nav
minēts.

Lieta nolikta uz sēdi 1928. g. 20. martā.

1928. g. 20. marta sēdes protokols.

Teradusies jures. Prasītājs paspajdro,
ka nekurs. mantā nevar realizēt, jo tā
pārāk apgrūtināta ar parādiem. Parād-
niešs paspajdro: man pieder vēl kurāmā
mantā - daļēnā ieraksta 2000.- latu vērtā,
kas ir 2000 lš (vēlāk gan pārdots ūkupē

par 1 lb, bet daļveida depārta kopā ar citu mantu no parādnieka pēc tam novertēta pārdotājam atpūpē par Ls 163.-), un jaun-
saimniecība Jūncālne, vērtība Ls 6000.-
un 2 govīs 400 lb vērtībā. Lūd lūgumu vāpā iz-
sludināšanas dēļ par maksātnešpēpju
atstat bez ievērtas.

Tiesā nolēmji:

1928. g. 22/III Praritājs uz mutiskā pie-
šķiduma pamata saņem pagaidem ad-
parāly no lietas 5 vekreļus.
Līdz pūērsā pūrtājam 2 mēn. laikā ē-
sniegt tiesai pūrtājūm par to, ka Sab.
vērtati pūērsājam pret atbildētāju 1928. g.
14. II tiesas sēdē kā arī sūri tiesas sēdē uz-
rādīto kurl. mantību, un ka tadā ceļā
realizētā vērtība nepūēks parādu segsa-
nai.

Lēmums pūrtājam.
Maksa 20 sard.

1928. g. 22/III Praritājs uz mutiskā pie-
šķiduma pamata saņem pagaidem ad-
parāly no lietas 5 vekreļus.

1928. g. 4. jūnijā

Praritājs atpūal iemēdētis lūgūmū, kupa
zūpū, ka izdarītā pūērsānā nav derāsi
pūnāpūnos: vērtīgākā manta izbēd. nāta
un uz atlikušo pūērtīktas vēl cētos pūrtas
par Ls 1787, 14. Lūd lietu nolikt uz sēdi
un pēc parādnieka atzūšanas par maksātne-
špēpju to apūērtināt.

Pūēdēk klāt: atpūparāly saņemtos vekre-
ļus un tiesā pūrtānā aplūēsbū, ka 2 govīs pie-
der citai personai, un pagūrtis valēds aplūē-
bū, ka parādniekam Jūncālne pagūrtē nav
nekūrtin. mantas un tiesā pūrtānā zūrtālas
par atpūpju rezultātiem.

121

[Tiemu izpildītāja izdotais noraksts nodus-
nāla par apraksto kustamo mantu ap-
maksu ar zīmogu. L0,40

Ja uzreiz apraksto mantu vērs
pieprasām un citā kredīti tad tieši
izpildītājs uz mantas aprakstu laska par
to attiecīgu varakstu (ar zīmogu).

Pārdosanas žurnāla noraksts lapas ap-
maksas ar zīmogu 40 sant.

No žurnāla redzams, ka viena da-
ļa no aprakstītās mantas pārdosanas di-
na nav atrasta pie glabātāja (parādnie-
ka), kurš ~~pat~~ pato arī nav bijis pie
pie pārdosanas. Glabātājs uzkārtas perso-
nā (tā varaksts uz žurnāla raksts) lūdz un
loda pascaidrojusi, ka šī manta aizvērta
uz laukiem.

Ar šī pamata Tiemu izpildītājs šāda
priekšā Rīgas Apgabaltiesas prokurora
mantu apraksta žurnāla un pārdosanas
žurnāla norakstus lida ar protokolā un
lūdz saukt parādnieku pie atbildes par
mantu izteicšanās un tūpat dienā.

*Aprakstītās
mantas izteici-
šanās.*

122 Lietā nolikata uz sēdi 19. jūnijā, par
ko pasijots maritājs pilnvarniekam un
atbildētājam, norūdot pēdējam lūguma
un tā pilnvarne norakstus.

Parādnieks iesniedz 18. VI tiesai lū-
gumu norādīt morību un pascaidro, ka ~~laska~~
~~uzstāta pēdē~~ viņš remaxsājis mantājam L80,-
un vdenojies nomaksot parādu pa daļai, bet

viņa māja dodot mēnes 200 latu īres, uz ko varot vērt piedzīsām.

1928. g. 19. jūnijā Tīras sēdē parādnieks atkal paskaidro ka viņam nākas kļāt mantā un parādi ejot maksāt. Līdz 7 dienas laikā pierādījumus iesniegšanai. Tīra piešķir 1 mēnesi laikā.

1928. g. 15. Sept.

Prasījis iesniegtis lūguma, kurā paskaidro, ka parādnieks vēl līdz 5 mēnešiem iesniegtis pieteiktos pierādījumus. Līdz nolikt lietu uz rēdi un izlemt pēc būtības.

Tīra noliek lietu uz rēdi 2. oktob. Parādnieku ar parērti uz aizeņu uz rēdi personi. Jā viņu arvien uz aizeņa personi ierausties.

Tīras sēdē 2. oktobrī

parādnieks iesniegs lūgumu atstāt prasītāja lūgumu bez ierērtos. Lūgumam pielikto notāra apliecinātis līgums par jaunsaimniecības reģistrāciju Inčukalnā. Mutiski sēdē viņš paskaidro, ka bez jaunsaimniecības tam vēl esot kareja darbnīca rērtis - 1000. - un 2 razeras, uz kurām piedzīsana vēl ^{neest} vērtība.

Tīra nolēmji:

Arī pirmsi prasītājam Labr. atjaun. rērti - dubai rērtis mēn. laikā no 51 lēmuma pērtu di nāsanas dienas iesniegt Tīrai pierādījumus par to, ka viņš ir vērturi piedzīs-

šānu uz no K. Z. šīs tiesas sēdē uzrādītu
mantu un ka toda nepietiek viņas prasības
segšanai; 2) lūgt pieņemt K. Z. šānā pašā
laikā derīgā tiesas pierādījumos par to, ka
Inčurkalna muišas robežās jaunsaime -
estā № 4 ir robežota uz omu vārdu.

4. oktobrī 1928. g. prasītāja pilsēnā
uz mutiska pieteikuma pamata saņemts
atpakaļ 1 vērseli par L 200. —

1929. g. 16. sept.

Prasītājs iesniedz lūgumu ar tiesas iebildī-
tāja protokolā, ka ~~šānā~~ parādniekam nepi-
das kurhināmas mantas nav, un aizrā-
da lūguma, ka parādnieks neviesmēdāts
ar pierādījumos par jaunsaimes esības
pārobošanu uz omu vārdu. Lūgt nolapt
lietu uz sēdi.

Tiesa noliek lietu uz sēdi 1929. g.
1. oktobrī, uzaisnot parādnieku ar pa-
vēsti kerasties uz sēdi personīgi.

Tiesas sēdē 1929. g. 1. oktobrī parād-
nieks atkal saka ka viņam esot kārtama
mante.

Tiesa ņem no parādnieka parakstu,
ka viņš no piederības mantas nesko nevi-
stējis un nerlējis un bez tiesas atļaujas
neatstās sagādējo daives vietu.

Rezolūcijas lietā nav, bet ir mo-
tīnēts lēmums, ar ko tiesa nolēma:

- 1) Atstāt Kārli Zariņu par maksātne-
spējīgu parādnieku;
- 2) publicēt šo lēmumu Cir. m. 295. p.

x) Lēmuma
~~Sprieduma~~ motīvos tiesa plasi un gari iz-
klāsta noteikumus par parādnieka atzi-
šanu par makrotnespējību un bezgās pamā-
to lēmumu uz Jordon. proc. likr. 386., 404.,
405., 407., 409., 413., 415., 420. p. un Cir. proc.
1400. p. pier. III piel. 8-10; 20-30, un 1222. p.

Lēmuma nav secēts vai makrot-
nespējība tirdzniecība vai netirdzniecī-
ka; sludinājuma teikts, ka tiesa vāku-
diņa K. Z. par makrotnespējību parādnie-
ku ārpus tirdzniecības.

Kārtībā un izkārt sludinājumu pie Tiesas durvīm un tīrā; 3) nolikt uzlikt aresta parādnieka mantai pēc zvērināta kuratora aizsardzības un 4) par zvērinātu kuratoru iecelt zv. adv. B. Petkeviču kuru nozvērināt nākošā tiesas sēdē. x

Ua lēmuma atzīme, ka:

- 1) zvēr. kur. uzaicināts uz sēdi nozvēri-
nāsimen: 15/X.
- 2) par K. L. izoludināšanai par maksāt-
nespējību parādnieka pasākots:
Valsts stad. pārvalde
Valsts saimn. dep. Tām.

Turpinājums 1933. g. 24. janvārī, l. i.
Sopiešimju turpinājums.

123. Tā tad redzams ka parādnieks
absēts no tiesas par maksātnespējību
pēc 1. gada un 8 mēn. no lūguma ie-
smiegtanas dienas.

Lūgums iesniegts tiesai 1928. g. 1. febr.

Lieta nolikta uz sēdi 1928. g. 14. II	}	Skaitot no 1. sēdes parādnieks absēts par maksātnespē- jību pēc 1 gada un 7 1/2 mēn.
" 20. III		
" 19. VI		
" 2. X		
1929. 1. X		

T. T. iepriekš sludinājums, ka 2. 1/X
izoludināts par maksātnespējību parād-
nieku; prasības pieteicamas 4 mēn. laikā.
arpus šindatizestās

Kurators uzaicināts uz nozvērināšanu
ar pavēsti:

124/ 1929. g. 15. oktobrī. Sēdes protokols.

Atklātā sēdē ieklausīja K. Z. atzīšamu par maksātnešpēju parādnieku. Šinī lietā tiesas sēdē ieradās zo. kurators zo. adr. P., kuru priekšsēdētājs nozvērināja. Zvēresta volījumu tiesa nolēma pievienot lietai.

Zvēresta volījums.

Es, apakšā paraktīvis, apsolos un zveru, ka es, uzklikto man zvērināta kuratora amatu K. Z. konkursa lietā iepildīšu pēc tiesas rīdaspriekas un likumiem bez kādas iespaidošanas no parāda derējumiem un parādniekiem un bez mantkārtības nolūkiem, apzinādamies, ka par pārkāpumiem manos pienākumos došu atbildību likuma priekšā.

Zvērestu pieņēma zver. adr. B. P.

Klāt bija: Tiesas priekšēd. un tiesneši.

125. 1929. g. 19. oktobrī III civilnod. kancelejā ieradās zver. adr. B. P. kā maksātnešpējīgā parādnieka K. Z. zvērināts atzādnis un lūdz caursporel klātpieliktās diņgrāmas, kā arī izomejt oipam R. Arzabal. aktu par K. Z. atzīšamu par maksātnešpēju parādnieku un abas caursporetās grāmas.

Zēpas: Šinī lietā konkursa volele vēl nav ierēleto. Serr. pal.

Tadot 24. X. 1929.

Priekšsed. b.

Arzabaltesas aktu un diņ caursporetas grāmas serpermu. B. P.

Tadotas (nesal. dab.)

N^o 333942 - 43 = in inej. rakstu žurnala tek. num., jo grāmas indod pie tā.

Kases grāmata un galda reģistri ~~222~~ ^{izga-}lavo zvēr. kurators un sava rēķinu. Atlas grāmatas ir zilos vākos ~~izietas~~ iesūtas papīra lapas. Uz vāka uzlīmēta balta lapiņa ar grāmatas nosaukumu.

1) Maksātne spējīgā parādnieka
Kārļa Zarīša

Zvērināta aizgādāja un Konturvaldes
Kases grāmata.

Lapas: parastais konto grāmatu linējums ar divkārtām rebrīkām, ar Debet un Kredit. Uz katras lapas numurs labajā pusē (nav folijētas). Grāmatas beigās parastais šķēru grāmatu apliecinājums ar izejošo rakstu zīmāla tekošo numuru 333942 (tas atbilst un motīva pieteikums) un datumu, ar ^{un lapas zīmogu} Cir. nod. priekšred. un senre tara parakstu.

2) Maksātne spējīgā parādnieka
Kārļa Zarīša

Zvērināta aizgādāja Galda reģistrs.

Lapas numurētas labajā pusē (nav folijētas) Lapu linējums kreisajā pusē.

Tenākusie raksti

N N pēc kārtas	gads mēnesis un diena	Saturs	Piezīme.
----------------------	--------------------------------	--------	----------

Izejšie raksti

N N pēc kārtas	gads mēnesis un diena.	Saturs	Piezīme.
----------------------	---------------------------------	--------	----------

Grāmatas beigās parastais apliecinājums ar lases zīmogu un parakstu.

Atas grāmata pēc konkursu noteikšanas
nodots šeit bez kādiem parakstiem.
Kases grāmata ir noslēgta, bet galda
reģistru nepāda noslēguma ne parakstu
nav teigās.

2) Makroattērpējīgā parādnieka
Kārļa Lariņa

Zvērināta aizgādāja un Konkursa valdes
akts.

Šim aktā ievēti visi zvēr. kuratora
ievēstīto rakstu noraksti un ienākusie rak-
sti.

Pēc šī akta arī irņemta aplūbofu-
mā lieta.

126 Zvēr. kurators sācis rīkoties ar
lietu 1930. gadā.

1930. g. 19. III.
N^o 1.

Lūgums Rīgas 5. iec.
lietu izpildītājam.

Pēlīkos blāt ieraksts (kura
pareizību apliecinājis zvēr. kurators) zvēr.
kurators lūdz pieņemt otram otram aktus,
kas attiecas uz Kārli Lariņu.

Zvēr. aizgādnieks, zvēr. kurators.

Uz šī raksta pamata Jūru izpildītājs
ir pieņēmis zvēr. aizgādnieka kādas 15 piedalī-
šanas lietas, bet pavadraksta lieta nav.
Vienai no šīm lietām pieņemts zvēr. kuratora
pieprasījums iedot lietas, ar atzīmi, ka tas
sajemts 30. III.

Uz Jūru izpildītāja lieta esošo materi-
ālu dokumentu pamata zvēr. kurators
ir ierakstījis raka kreditoru ^{pariņģumu} ~~lietas~~ (kre-
dītu grāmatā.

1929. g. 26. oktobrī, pamatojoties uz Vald. V.
ievēstīto sludīpājumu Nodokļa dep. to

ir pieteicis parārdnām uz K. Z. L. 64,30 apmēra.
Tas arī ierakstīts kreditoru grāmatā. Pieteikums
adresēto Arzabaltsas III Civ. nod. Kasto komitātam kuratoram.

1930. g. 28. aprīlī ar N^o 2.

Zvēr. Kurators uzaicinājis parādnie-
ku uz kopatnāsānu maksātnespējas
lieta. Adrese parērtē nav minēta un pa-
rādnieks nav ieradies.

127.

1932. g. 6. aprīlī Civ. nod. atalātā tiesas
sedē izplešurijusi lietu par K. Z. maks-
tātnespēji un uz tirdz. proc. lik. 428. p. pa-
mata notēma:

pieprast no zvēr. aizgādāja zvēr. adi. B. P.
viens mēnesa laikā no šī lēmuma pazi-
ņošanas dienas gīves par to, kādā stā-
vošli atrodās šī maksātnespējas lieta
un arī kādiem iemesliem tā līdz šim
laikam nav vēl noteigta.

Lēmums nosūtīts zvēr. aizg.
ar paziņojumu 7. iv. Maksa 20 sant.

~~127^a~~ Uz kāda pamata un uz kā ierosinā-
jumu lēmums tairīts, tas lieta nav re-
dsams. Kanceleja pasraizdroja, ka ne-
kādas termiņu grāmatas par maksāt-
nespējas lietām kanceleja nered un
pati par šo lietu gaitu neinteresējas.

127^a

1932. g. 7. aprīlī Daugavpils. Tiesas
Zemes grāmatu nodaļa paziņo Arzab. tiesas
III Civ. nodaļai, ka Zemes grām. registru
3656. fol. saantās nek. manta uz
Zariņa, Kārļa-Mārtiņa Mēģeļa d. vārdā

Tēva vārda
nozīme.

un lūdz pasīpēt nodalāi par maksātne-
spējīgu ~~par~~ parādnieku iascludinātā
Kārļa Zariņa tēva vārdu vai citas faktiski
zinas, kas dotu iespēji pārliecinātis par
~~neapēti~~ maksātnespējīgu 2. identitā-
ti, jo bez tā nodalāi nav iespējams īsfil-
dēt Jorden. proc. nol. 418. pantu.

Šo rakstu III Cir. nodalā norutīji-
si juer. aizgādnieku īsfilētīšanai IV.

13. aprīlī 1932 g.

Zuer. aizgādnieku parīpo Zem. g. nodalāi
ka maksātnespējīgu 2. ir Kārli Zariņa d.

1932. g. 15. aprīlī Zuer. pur. meklē Pre-
skatūras adrešu biroja parādnieku adreši.
Birojs atbild, ka tā nav zināma.

1932. g. 7. jūnijā Kurators ar pavēsti uzai-
cina parādnieku uz nopratināšanu.

8. VI plkst 16 1/2.

128 Protokols

1932. g. 15. jūnijā es, zvērināts aizgādnieks,
juer. advokāts Boris Petrovičs, nozē-
rināpi (Zvēresta teksta lietā nav) maksāt-
nespējīgo parādnieku Kārli Zariņu, kurš
pasaundroja sevošo:

Mani sauc Kārli Zariņš,
49. g. vecs, akmatis, dzīvoji
Rīgā, Hospitāļu ielā № 3,
ak. 32, pie D. Kurpnieka.

Manš gīmenes stāroklis sevošais:
manš dēls Kārli, 17. g. vecs, kurš dzīvo
Amerikā un patš sevi uztur. Manš sīva
miruši 1931. g. augustā. Stādāpi omu

laiku kā Relejs, un arī tagad esmu
 kulta maksātne spējībā tādēļ, ka man,
 kā galvniekam bija jāatbild par no
 manis parakstītiem galvojumiem un
 vešļiem. Es pat paliku parādā sav-
 tiem kreditoriem par precēm, kuras es
 pato gēmis, tikai apm. £ 400, - un
 par pārējiem parādiem es tikai galvoju,
 pie tam vešļus es zīrēju, bet tiešie
 parādnieki tos nav izpirkuši. Es savā
 laikā varētu pamazām noārtot utras
 parādas, bet kreditori visi reizē piepra-
 šēja parādu samaksu, līdz manam na-
 mu, Rīga, Brīvības ielā № 143 pārdošana.
 Namu pārdēra Fergos par £ 15.000, -, bet
 vērtība viņam bija pēc oficiāliem datiem
 £ 40.000, -. Pēc nama pārdošanas man
 nekas vairs nepalika. Tagad man ir gadi-
 juma darbs; pelnu diēnā apmēram £ 2, -.
 Dāroņa un bērnatas man nav, dažiropi
 pie citiem. Na namu es ņderu obligāci-
 jas par £ 8000, - parāda nodrošināšo-
 nai £ 3200, - apmērā, bet pie name pās-
 došanas šī obligācijas summa tika
 piefanta pilnā apmērā ar utām pro-
 centem. Cēlu iebildumus un iesniegumus
 rādāstu prokuroram, bet bez panākumiem.
 Vairāk man nav ko pteikt. Protoslu
 karju. K. Zariņš. Jves. Kurators (paraksts).

129.

1932.g. 12. jūlijā Zvēr. kurators ar slud. K.V. numuru
 K.V. sarauca kreditorus savā birojā un pievienoblitai.
 sapulei. Kreditorus uaicina uz sapulci
 arī ar pavēstēm.
 Sapulee nolikta 21. jūlijā plkst 1/217.

Dienas kārtība.

1. Zvēr. aizgādne ziņojums.
2. — " — atbalgojums.
3. Kour. valdes vēlēšanas.
4. Dažādi jautājumi.

Zv. Aizgādņa ziņojums

Meditara sapulei 1932. g. 21. jūlijā.

K. Z. līka atziņojums par maksātnešpē-
zu parādnieku ar R. Apst. 1929. g. 1. oktobra lē-
mumu, par ko bija sludināts V. V. 1929. g. 17.
oktobrī. Lietā ieilguši aiz tā iemesla, ka
nebija līda pēdējam laikam iespējams
noskaidrot parādnieka mantas stāv-
kli, kas sagādā šķēršļus.

1932. g. 15. jūnijā Z. līka nopatināts,
pēc kam paskaidroja, ka galvenām kār-
tām kritīs maksātnešpējība, jo paraksti-
jis draudības vēstules, kuri pašam
bija jādzīvē, jo tieši parādnieki tos
~~tas~~ neizpilda. Mantas vākam sagādā ne-
kādas neesot.

Lietā pēterisusis parīsam 13 kre-
ditoru ar parījamu kopsummu Ls 4.574.—,
bet Kourursa marā atrodas tikai Ls
673,74, kura nauda atrodas Rīgas 3. lē.
Mērtiesneša depozītā un kēpenta no
parādnieka mantas pārdošanas un no
vījam agrāk pēderējusā nama īrniekiem.
Tairāk nekādas mantas nav un arī nav
īredzes, ka Kourursa marā ienāks vēl
kāda nauda.

Tādā kārtā vīn' zvēr. aizgādņa pē-
nākumi ir izpildīti, kadēļ pagodinos last

mani no tālākas zvēr. aizgādāja pienā-
kamā izpildīšanas atvaļināt, noteikt
man atli. darbu par pūtem, kā arī atli-
dsināt darbdēdi par Kancelejas darbu un
ienēlēt Konkursa valdi.

Zvēr. aizg. par.

Maksātnespējīgā parādnieka K. Z. vieno-
rējās kreditoru sapulces, notikušās 1932. g.
21. jūlijā, Rīgā, Antonijas ielā 10, dz. 1.

protokols.

Ua sapulcē ieradusies kreditori; Ku-
či parakstījusies un platpielinātā Kredi-
toru saraksta ar prasību kopsummu
L 2.438,- no vienas pieteikto prasību kopsum-
mas L 4.574,- kamdēļ sapulce uzausta-
ma par pilnvarotāju dēnes kārtības jautā-
jumu ialemsānai.

Sapulcē atbalāja jekt. 1/21] zvērīnāts
aizgādnie, zvēr. adr. B. P., kurš pasīpoja,
ka šī sapulce sasaukta ar rlad. K. V. № 157,
un caur parvērtēm atvērtiem kreditoriem,
holarīta ziņojumu par lietas stāvokli un
lūdzta stāties pie dēnes kārtības jautājū-
mu ialemsānas.

Sapulce vienbalsīgi nolēma:

1) Zvērīnāta aizgādāja ziņojumu pieņemt
un aptiprināt;

2) noteikt viņam atli. darbu par pūtem L 200,- bet darbdēdi par izpildīto Kancelejas
darbu L 50,- kā arī atli. dsināt sīpiens Par šo summu
iemarka lie-
tā Krišu
nav.

Kancelejas izdevumi izdotos L 726, pa-
zes summas iemarkat neparejosi no
depozitā atrodosās naudas.

3) ienēlēt Konkursa valdi sepošā rā-

stāra: precīssed. zvēr. adr. B. P., locekļi:
 zvēr. adr. Marku Rozovski un Timofeji Mos-
 kalenko pgs.

Sapulce uzdeva Izcērinātenu adro-
 kātam B. P. spert oīrus vajadzīgos soļus
 šā pīstokola lēmumu aptiprināšanai
 Aggabaltierā, kā arī saņemāt visas naudas
 summas, kas atrodas šīnī lieta Tīro
 depozītā. Sapulce slēgta plkst 17.05.
 Paraksti: B. P.
 M. R.
 J. M. Sapulcē tālād
 piedalījusies 3
 kredītori.

Maxrātne spējīgā parādnieka Kārļa
 Zariņa kredītoru saraksts.

Nr pēc Kād.	Kredītori.	Pilnvarnie- Ri	Pieņēto pārtu summas Ls	Izraudusies safulce 1937.g. 21. jūlijā. Paraksti.
1.	J. Koskalenko	—	190.-	J. Koskalenko.
2.	Gunu-Hagensen	—	500.-	
4. J. J.				
12.	Latvijas atpūst sab. "Lats"	zvēr. adr. B. Petrovics	2.048,-	B. P. . .
13.	Krievu. Balt. Mineraleflu reklāmj. sab.	zvēr. adr. M. Rozovski	300.-	M. R. . .
			Ls 4.574	x)

(Šajā sarakstā nav ierakstīti ~~Pontkurse~~ zvēr. atpūstve
 un Kon. valdes pārtjumi atbilstošos dēļ un
 tādēļ Konkursa valdes uzturēšanai).

x) Prarījumu summas uzrādītas apjūvūmīs. Otrā kre-
 dītoru safulce 15/IX sarakstā sarakstā, ~~šajā~~ pēc kupa pārtau-
 dīti pieņēmtie prarījumi, summas ir lielākas. Pārlēlīnā-
 jumi nav motīvēti. 15/IX kopsumma Ls 5.242,72

Maksātspējīga parādnieka
Kārļa Lārtņa konkursā masas
Vizuma aprēķins.

Aktīvs	Pasīvs.
Atrodas Rīgas 3. iec. Mērtiņmeša depo- zītā L 673,74	Kredītu pieņemto parāžu Rēķin- mā L 4574,-
Izstrūkums 3.900.26	<hr style="border: 0.5px solid black;"/>
<hr style="border: 0.5px solid black;"/> L 4.574.-	<hr style="border: 0.5px solid black;"/> L 4574.-

Zvērināts aizgādniešparaksts).

130

1932.g. 28. jūlijā

Zvēr. aizgādnieš iesniedzis Rīgas 3. iec.
Mērtiņmešim šādu lūgumu

Ar Rīgas Apgab. tiesas III Cīrln.

1929.g. 1. okt. lēmumu K. Z. atzīts par maks-
 ātspējīgu parādnieku, pēc kam Apgab-
 laltiera iecelusi mani par zvērinātu aiz-
 gādni šim lietā.

Nemot vērā, ka jūsu, Mērtiņmeša ksp,
 depozītā atrodas nauda, piedrīta sevis lai-
 kā no parādnieka caur Rīgas V iec. Tiesu
 izpildītāji un demakrāta L. b. zemāk minē-
 tos datumos, pagodinot laist izmakrot man
 visu jūsu depozītā šim lietā iemakrāto nau-
 du, pievienošanaī pēc Konkursa masas.

Zemakrātas L. b.

1928.g. 30. janv. Zem Kortes №17/4702 L 50.-
 u. š. š.

L 673,74.

Lūgumu iesniegt un orduēktu saņemst pie-
 varojī šādā un šādā.

Zvēr. atz. j. ad. paraksts.

1932. g. 2. augustā guēn. aizgādājis ie-
sniegtais III Civiltiesas tiesādas lēmumu.

131

Pieliekot šī klāstī makrotnespēji-
gā parādnieka K. Z. S. g. 21. jūlijā virpā-
rējās kreditoru sapulces protokolā, kredi-
toru sarakstā ar turādusās kreditoru
sarakstiem, guēn. aizgādāja ziņojāmu
minētai sapulcei un konkursu masas
virpāmu aprēķinu, 2) Apzābtiesas aktu
№ 250/1929. g. un 3) guērināto aizgādāju
aktu, pazodinos lūgt Apzābtiesas ap-
stiprināt š. g. 21. jūlijā kreditoru sapul-
cēs protokolā minētos lēmumus, pēc
kam izsmēgt savu aktus atpakaļ tā-
lākai konkursu valdes u. rīcībai.

Priekšred. ties. rez.

Tiesas sēdē 24/III 1932.

1932. g. 24. augustā tiesa absolūtā tiesas
sēdē izklaurījusi lētu par K. Z. atbilstam
par makrotnesp. parādnieka un nemot vērā,
ka 1) K. Z. atbilstam par makrotnesp. par-
iisprēsta V. V. № 236/1929. g.; 2) ka uz-
aicinājuma termiņš noteējis, 3) ka guēn.
kuratā uz aicinājis kreditorus uz piln-
sapulci š. g. 21. III 1932. g. 4) ka no kredi-
toru pilnsapulces protokolā redzams, ka
šī sapulcē pēmuši dalību kreditoru, kas
kopā reprezentē vairāk par pusi no visām
partijām, 5) ka tamēļ sapulcē atbilstam
par lēmumiem sadraudu un pilnātiesu, un
vīpas ievā lētā konkursu valde ir atbī-
pīnāma, pamatojoties uz turād. prot.

lir. 481. un sep.-p. nolēma:

Uz sēdi nerītiem aptiprināt maksātneņepējā parād-
narādētāto. nera K. Z. konkurra valdi lādā un lādā
sastārā (te minēti personu vārdi).

1932. g. 1. Septembrī žūri. adr. B. P. iē-
radēs III Ckr. nod. Kamdejā kā maks. neņp.
par. K. Z. konkurra valdes priēsšēdetājs
un pieparijs asparaly lietas. Tādas
vīpam pret parādētā un mutittā pēlētā-
ma isomēģlas.

132

1932. g. 6. Septembrī Konkurra valdes priēsšē-
detājs ar pavēstēm un aicinājīs oirus
kreditorus un sepulei

u 15. septēbrī plkst 15.

Konkr. valdes belpās (žūri. adr. B. P. deirvoti).
V. V. Sludīnājums nav ierpeitā.

1933. g. 25. janvārī.

Maxratnespējīga parādnieka K. Z.

1932. g. 15. sept. kreditoru sapulei, Rīgā, Antoni-
jašvilā Nr 10, dz. 1. Kompursā valdes telpās, plkst.
15 (Lai notik. juv. atg. dz.)

Protokols

Na sapulci ieradusies kreditori, kuri pā-
rakstījušies uz klātpieliktā kreditoru sarak-
sta ar prasību Kopsummu L 3.229, 14, no
vairu pieteikto, atbilsto kreditoru prasību
Kopsummas L 5.242, 72, kādēļ sapulei
noskatāma par pilntiesīgu šīs dienas Kār-
tības jautājumu izlemšanai.

[Kreditoru saraksts pēc
Lādas jād formas, pa
pirmā sapulcē]

Sapulci atklāja Kompursā Valdes priekš-
sēdētājs D. adr. B. P., kurš ziņoja sapul-
cei par lietas stāvokli un proti, ka pēc pē-
dējās sapulces nekādi grozījumi lietā
nav celusies. Pēc parādnieka nekāda jau-
na manta nav atvērta un arī nav nekā-
das kredītes ko atrast. Visas no kredito-
riem pieteiktās prasības ir dibinātas uz
veselēm ar tīras spriedumiem, jeb uz
izpildu rakstiem, kādēļ visas prasības var
atbilst pilnā apmērā. Attiecībā uz max-
ratnespējības raksturu K. V. pēc visu lietas
apstākļu pārbaudīšanas nevarēja kon-
statēt ne nejausās maxratnespējības,
neka arī ļaunprātīga bankrota pazīmes,
Kādēļ parādnieka maxratnespējība
butu jāatsīk par vienpārsu bankro-
tu.

Attiecībā uz Kompursā maru, jāad-

zīmē, ka K. V. karē atrodas L 364,45, no kur-
as būtu jāapmierina kreditori, jāatliedzina
K. V. par viņas pūlēm un darbnedīs par Kaner-
lejas darbtu. Bez tam Kanlejas īdesu -
miem, saparā ar konkursa slejšanu pare-
daami īdesumi afmēram L 7. - Konkursa va-
rot slejš, jo no viņa tālākas pastāvēšanas
nav paredzams latums kreditoriem.

Sapulecē vienbalsīgi nolēma: Konkurs-
sa valdes ziņojumu pieņemt un viņas darbi-
bu apturēt.

Pārbaudot no kreditoriem iesniegtos
dokumentus, sapulecē vienbalsīgi nolēma ad-
zīt un ierakstīt apmierināšanai sepošo
Kreditoru pietiekamas prasības:

A. otrā kategorijā Lādas (sepo prasti-
mu uzturējums).

B. pirmsā kategorijā Kod. dep. prasti-
bu par L 6430.

[Saparā ar šo lēmumu uz ī-
sniēptiem prasījumu dokū-
mentiem ar spriedožu is ud-
spulēt šāds teksts:

"Šī prasība apvita L 000 af-
mērā un ierakstīta II katego-
rijā (Piel. pie C. P. L. 1899. p. 3
37). Naudas trūkuma dēļ
nav apmierināta. 1932. g.
15. Septembrī. Kon. V. priekš.
(paraksts)."

Uz Kod. dep. pietiekamer
spriedoza nav.]

Jautājams par konkursa masā abo-
dosos L 364,45 sadalīšanu sapulecē vien-

balsti nolēma:

1. Samaksat Nos. Sep. kā pirmās kategorijas kreditoram Ls 64,30, bet otrā otrās kategorijas kreditoru prasījumus atskat bez apmierināšanas līdzekļa Nr. Kumer dēļ.

2. Samaksat Konk. Valdei, kā atbildību par juteim šim lietā Ls 240, - bet darbotim par izpildīto Kanalejas darbu izmaksat Ls 60,15 un nopēdējās summes segt arī vēl priekšā stāvošos K. V. izdevumus.

Atiecībā uz maksātnespējas raksturu noteikšanu sapulce vispārīgi apsvēra lietas apstākļus un derēdams to, ka lietā nav konstatētas ne nejaušas maksātnespējas, nedz arī launprātīga bankrota pazīmes, sapulce vienbalsīgi nolēma: atskat K. Z. maksātnespējību par neusamāmu ies vienkāršu bankrotu, bet konkurss slēgt, uzdodot Konkursa Valdes priekšsēdētājam izmaksat naudu sākotnēji ar augšu minētiem lēmumiem un spert citus vajadzīgos soļus lēmumu apstiprināšanai Atgabaltsienē. Sapulce slēgta plkst 1/2 16.

Kon. V. priekšsēd. un 4 pred. par.

Makrotrūpejīga parādnieka K. Z. Konpura
 sa masas naudas šo 364,45 sadalīšanas
 aprēķins

saskaņā ar 1932. g. 15. septembra kreditoru
 sapulces lēmumu.

Nr	Kam parāds	š		Parāds par naudas sapeņemšanu.
1.	Atdotais dep. tam	64	30	not. dep. parādi- jies uz š. saukta impilētā 21 mar- par.
2.	Konpura valdes atbildība	240	-	
3.	Darbnieku atbildība un Konpura Valdes iedzīvotāju sakar.	60	15	par.
	Kopā	364	45	
	Kon. v. priekšred. parāds			

133 1932. g. 21. Septembris

Konpura valde iesnēgusi III Cīvilnodalībai
Sāda saturs iesnēgumam.

Iesnēgums
 nolikts uz Tiesas
 sēdi 12. okt.
 1932. g.

Pielikot šē rīkāt:

- 1) 1932. g. 15. sept. kreditoru sapulces protokolā
 ar kreditoru parādu un ieradusos kredi-
 toru parādēm;
- 2) Konpura masas naudas sadalīšanas
 aprēķinu ar atbilstīgu parādēm par nau-
 das saņemšanu;
- 3) Roki par olud. naudas iemaksu V. V. šp.
- 4) Apzāstlības aktu Nr. 107/32;
- 5) Konpura Valdes aktu;
- 6) Kreditoru grāmatu;
- 7) Galdā registri;
- 8) Kases grāmatu un
- 9) Rozas S. nek. lietu izpildītāja lodes un
 lodes lītes
 pagodināto līg. apstiprināt s. g. 15. 18. kreditoru
 sapulces lēmumu un lietu tabulā.

K. V. priekšredētājs (par.)

Ma tiesas sēdi uzaicināti ar pavērtēm.
Kon. V. priekšsēdētāji un parādnieki;
pedējam jāierodas personīgi. Bet pa-
rēde viņam nav iznācusi: tas nav adrikti

Ma sēdi neviens nav ieradies. Tiesa
spatijasi lieta cauri un nolēmusi:

1) atkārt K. Z. maksātspējību par vien-
kārtu bankrotu un viņa konkursu par
slēgtu, par to publicēt ziņas. prot. l. IX.
532. p. kārtībā;

2) lēmumu ar šķēršļiem norūstīt
šo lietu prokuratūrai attiecīgā rīci-
bai.

Publicācija izdarīta un V. V. nr.
pievienots lietai.

Kamleja paspārdroja, ka otras
maksātspējības lietas tiešā rūtīdas
prokuratūrai. Kad tās atnāksot atpakaļ,
šad nododot arspjirā.

Uzprātnešpēji-
gās parādniecās
Jaunpietāles
patēr. biedr.
Konk. valdes
raksts no
1932. g. 6. IX
N^o 109.

Cēsu apr. pol. II iec. priekšnieks
 1932. g. 25. un 31. aug. ierosmējis Komisija
 valdei atņemt rakstos N^o 78, 79. un 81,
 lida ar pasīpojumiem, kuros pasācī-
 dro, ka konk. valde neesot tieta, bet pri-
vata iestāde, kāpēc viņas pasīpojumi
policijas neesot jātasmežs.

Saremba Jekš.
 Min. Adm. d.
 6. IX. 1932 g.
 iin. N^o 7450

Saremba ar to K. V. iesniegumā
 Jekšl. Min. adm. dep. rūdarbu (N^o 109)
 runā atņemas uz Jūrdn. nor. nol. 438. p.
 un Sen. spried.
 1875. g. N^o 101., 1884. g. N^o 97;
 1882. g. N^o 8.

Saremba ar šo rūdarbu Jekšl. adu
 Min. adm. dep. Steidaiši norūtījis
 rūdarbu ar vīneim melnkrānēm mi-
 nētām apūstā, prāksmēkam izpildi-
 sanai ar uzrakstu uz rūdarbas.
 1932. g. 7. septembris N^o 7450

1933. g. 27. janvārī. 1932. g. 1127.

135 Jaunpietalgas patērētāju biedrības
izsludināšana par maksātne spēju pa-
rādnieci.

1932. 20/17

Biedrības valde: priekšsēdētājs un 3 valdes locekļi

pasīvis, ka biedrība cētuoi lielus zaudējumus un nav spējīga apmierināt kreditorus. Pasīvis pārvērtē aktīvu par Ls 20.679, 45. Piedāvā pārdot lūzuma pilnvaru, apliecinātu no Cēsu apriņķa T. sec. mērtiesnesā v. i. un bilanci, un lūdz atstāt biedrību par maksātne spēju parādnieci.

Noraksti no lūzuma un pē-
līpumiem nav. Līmognodere
no lūzuma Ls 1. - no bilanci Ls 1. -

1932. g. 2. III. Herā izsludina biedrību par
maksātne spēju.

Biedrības valde ar pāvērti uz
aicināta irasties uz rēdi personi.
Teradies valdes priekšsēdētājs.

Kreditori pietiek ~~par~~ parījamus
Apzabaltures III Civilnodalā 2 mēn. laikā.

136 1932. g. 25. maijā zvēr. Kurators
notaucojot kreditoru pilnu sapulci:
Sapulcē zvēr. Kurators sniedz plašu ziņo-
jumu. Kurators jau 3. III - (vēl pirms zvēre-
sta nodosanas), dabūjis zināt, ka Pielal-
gas pagastā Herā turpina pārdot ūtrajā
biedrības mantu, nonutijis pag. Herā lūz-
ma pārtraukt mantu pārdosānu un nau-
das samaksa kreditoriem. Lūzuma lūzumi

panākumi. Pēc tam kurators izbraucis
 uz biedrību un nopatīnājis uz vietas valdi
 un revīzijas komiteju, kā arī veicinājis pār-
 redts uz Rīgu biedrības grāmatas un notēns
 šīs revīzijas grāmatredītur.

Likojumam pielikts virsma afi-
 ūms š. i. bilancei kopšanā.

Aktīvs.

1) Saaidra nauda pie ūis. Kuratore	6984,67
2) aparatūra un repārdots manta	157,90
3) 70 biedru papilda atbildība a 40. —	2800. —
4) parības no debitoriem no sum- mes 9.222, 36 apmēram 35%	3300. —
	<u>Kopā 13.242,57</u>
5) latu ūans	52.705,92
	<u>Kopā 65.948,49</u>

Pasīvs

Pieteiktas pretendijas no 59
 kreditoriem. 65.948,49

137. Maks. noap. parības ūans un tādās
 Pilsnas Kreditoru sapulces 1932 g. 25. maijā
 protokols.

Kreditoru sapulce sasaukta Rīgas Apdzībal-
 tares namā 1932 g. 25. maijā ar šād. V. V. 1932 g.
 19. V. № 107, un ar pastiprinātiem ūsiem
 fināmeim kreditoriem ar sekošu dienā rāo-
 tību. 1) ūis kur. izpaušs
 2) ūis " atalgojums
 3) Kom. Valdes vēlēšanas
 4) darīdi pautējumit.

Uz sapulci ūadusies 21 kreditors ar
 pieteiktu pretēzi kopsummu 50.235,32

Uz ūadušos 21 kre-
 ditoru parāpu
 paraktipusies
 23 kredīti.

Na balsošanas rezultātu pamate atalgojums
 netērēts Ls 1000. - Nolēmto atalgojumu
 un iedermes kreditoru sajuļee vērtalroši
 nolēmji izmaksāt no konkursā maksas rē-
 lē esotām naudas summām. Pēc šī jau-
lājuma izlemšanas sajuļee radous pasūps
rezultāto frēs. Kuratoram un nodod so-
juļee radib.

III Konkursa valdes vēlēšana.

Vērtalroši nolēmji ievēlet konkursā
 valdi no 3 personām un par kon. v. priekšsedi-
 taji vērtalroši ievēlet frēs. Kur. frēs. adri. val. L.P.
 Na valdes locekļu kandidātu amatāem uostā-
 da kandidātoos un par katru nodotās
balvis sarokota atpāl pēc preferēsi kum-
mas. Protokolam pielikts balsošanas reul-
lātā lapa, parakstīta no sajuļ. vadou, frēs.
Kuratori.

IV Aplūko darādus priekšliikumus.

Protokolu parakstīt sajuļee pilnvaro
lādus un lādus - 5 personas, un protokolu
parakstīt sajuļee vadou's un 5 pilnvarmeti:

1932. g. 26. maijā frēs. Kurators iesnie-
 dais atpāl. lēros III Cir. not. lājuma, pielie-
 kot tam plāt:

1) Rīgas atpāl. lēros lieta N^o 1127/32 g.

2) Pilnas kred. sajuļee 26. V 1932. g. protokols,

3) frēs. kur. ziņojums,

4) Visuma apērtum

5) Saraksts kreditoriem, kas ir radusies un
 sajuļee

6) frēs. kur. lēros un gāmetes, un

lāds atpāl. lēros:

1) apstiprināt no pilnas pred. sapulces ievēlēt
Konkursa valdi, tāda un tādā sastāvā, un kredi-
tom sapulcē pieņemtos lēmumus;
2) atrastinos žur. paratom no valsts pienā-
kumiem izpildītājiem.

1932. g. 8. jūnijā ģenerālis nolēmj apstiprināt
Konkursa valdi tāda un tādā sastāvā, bet
par lēmumu apstiprināšanu tomēr ne vā-
dā.

1932. g. 9. jūnijā Kon. valdes priekšsed.
un mutiskā pietikuma pamatā tad izdot
tam atbilstošu lēmumu un pasākuma apliecin.

138. Lūgums piedāt papildu atbildību.

1932. g. 14. novembrī Komsuurs, valde ar priekšsēdētāja parakstu, iesniegusi Apzēbaltādesi šādu lūgumu.

Saskaņā ar „Noteikumiem par Kooperatīvu sabiedrību un viņu sarīcībām (Lirk. un UR. Nr. № 126/1919.g.). 47-49.p., maksimālējās parādnieces J. un J. K. V. sastādīja parādnieces bilanci, pēc kuras, saskaņā ar parādnieces 2 audējumu afmēru, viņas biedriem jānes statūtu 13.5 paredzētā papildu atbildība pilnā 4. kārtējas pajas afmērā, kas saskaņā ar demarotām paju naudām uz katru biedri iestāvē 240. -

Šis apzēbais caur atbilstīgu uzaicinājuma iesniegšanu tika pasūtīts šeit klāt pieliktā sarakstā minētiem parādnieces biedriem, kuri šo apzēbā, augsminētā likuma 49.p. paredzētā mēnesa ilgā laikā nav atbildējuši, ne arī iesnieguši tādā veidā, kā šādu papildu atbildības piedāvāšanu, izņemot J. S. kas uzaicinājumu atbilstīgi pieņēma, bet kura natura, kā tas redzams no protokolā un uzaicinājumā, viņam pasūtīts liecāmru klātbūtnē un šādā kārtē atbildumu un tādā veidā celšanai paredzētais termiņš viņam uzsācāms no rakta pasūtīšanas dienas.

Tā kā latvātijai samaksai dotais termiņš noteicis un Komsuurs valdei šā maksā nav uzaicinājis, pēdējā spēkā gūstēs pie atzēb. tīras ar lūgumu lūgt izpildīt rakstus pret sarakstā minētiem parādnieces biedriem.

Nemot vērā augsminēto pamatojoties uz Not. par. Koop. sab. un viņu sarīc.

47-49. p. un šādot priekšā:

1) K. V. uzaicinājuma ošos eksemplārus par papildu atbildības samaksu un apņemšanos ar atbilstošām atzīmēm par šo pasākumu izpildesam un saņemšanai;

2) jaunpiet. pat. bied. biedru grāmatā, no kurās redzams, ka augšminētos pasākumus uzrādītās personas saņēmušas par šīs biedrības biedriem un remonta darbus iestāšanās un paziņošanas un

3) sarakstu parādnieces biedriem, pret kuriem vērsāma papildu atbildības piedāvāšana, reģ. izdodami izpildes raksti par šīs atbildības piedāvāšanu, K. V. lūdz Rīgas apgabaltiesu:

izdot vārdi pret iest. klāt pieliktā sa- raksti minētiem jaunpiet. bied. biedriem izpildes rakstus par L 40. - pa- jūdu atbildības piedāvāšanu no katra ar 6%, skaitot no latnātikas samaksas došo termiņu iestāšanās dienas. -

Pielikumā: 1) 70 pasākumi, 2) biedrības sta- tutu oriģinālexemplārs, ~~3) biedrības sta- tutu oriģinālexemplārs~~ 3) oriģinālexemplārs ar 3 dienu termiņu pasākumi paraksti, un lūdzamās lappuses Apz. ties. izraksts par reģistrāciju un statutu caurspīdētību un apņemšanos ar ~~Apz. ties. zīmogu~~

3) biedrības biedru grāmatā, 4) saraksts biedriem, pret kuriem lūgt izdot izpildes rakstus 5) Rīgas Apz. ties. lūdz Nr. 000.

Priekšred. paraksts un zīmogs K. V.
Zīmogs.

139.

Maxratnespējīgās parādnieces I. un I. biedru sa-
racots, pret kuriem tiek laists iedod īspildu
sacības papriku ~~aplicētas~~ atbildības piedzi-
sanei, saskaņā ar biedrības Statūtu I. un I. p.

Kārt. nr.	Biedra vārds un uzvārds.	Pasū skaitls.	Kad izņemts pasūtījums par labprātī- gu samaks 24	Kad izstei- dais ter- miņš lab- prātīgu no- maksas.	Uz Kādus labprātī- gu biedru pajūma- tā	Par Kādu summu izdotas papriku sacības
1	Roberts Bille	1	1932.g. 22. IX	1932.g. 1. XI	68	£ 40. -

Konkr. valdes
 štamps.

Reizā, 1932.g. 11. aug.

140.

God. Robertam Bille kņm.

daiv. Tuv un Tuv.

Maxratnespējīgās parādnieces I. un I.
 K. V. ar šo pasūtīto, ka saskaņā ar K. V. sastā-
 dīto bilanci par maxratnespējīgās parādnie-
 ces I. I. biedrības apstīru un parību un uz
 šīs bilances pameta izdarīto aprēķinam,
 jums, kā I. un I. biedrības biedriem, saskaņā
 ar šīs biedrības Statūtiem, netā papriku at-
 baldību par biedrības fondējumiem 4 kārti-
 gās jums piederošo pasū Kaprūmūnos apmēra. -

Jā rā jums, ka J. P. pat. b. biedriem
 priekš viena pasū per £ 10. - bet saskaņā ar
 mūnētiem Statūtiem, jums priekš pasū per
 £ 40. -

Pamatojoties uz augstāk teikto, maxratne-
 spējīgās parādnieces I. un I. K. V. ar šo jums
 uzaicina nomaksat oīpas Reizā, Tuv un Tuv
 £ 40. - lēda 1932.g. 1. novembrim.

Paraksts un zīmogs.

Šī pasīpojumā 1. eks. saņemtu personi
1932 g. 22. sept. (Paraksts).

Es, Jaunpilbalgas pag. vec. pol. Kārtbūvēs,
ar šo apliecinu, ka šī pasīpojumā 1. eksemplam
izsniedzam adresātam Robertam Bīlle personai,
kurš savu personu apliecināja ar Latvijas
pasī, izdotu varjam no 1. u. 1., no kam pasī pa-
zīpojumā saņemsiam adresāto 1. u. 1. parak-
stijās manā rādītā personai.

Jaunpilbalgā, 1932 g. 22. sep. № 000

(Zīmoks) Jaunpilbalgas pagasta vecākais
polieris Kārtbūvēs
Jaunbērns

141

1932. g. 30. novembrī Apzabalteers (atolāta)
Aras redē (aa redē reviens nar aacinato)
nolemusi izdot lūgto izpildu rakstus.
Lēmums visi biedri, uz kuru vārdu nolent
izdot izpildu rakstus, mūnēti vārdā.

1932. g. 3. decembrī K. V. priekšredetajam
ar mutisku palēķināšanu lūdz izdot 70 iz-
pildu rakstus. Priekšredētājam Zīmognodē
L 210, - *)

Pēc Tam vairāk biedru ieteikumi Apz.
Aras lūgumus par mūnēto 40 latu sadali-
šanu nomakrēni rakstos termiņos. Aplie-
cētās lūdz izstrādāt pa partu un j. p. pagastu val-
di. Zīmognod. L 1. - Konek. nod L 1. -

*) Zīmognodēra nepareizai pašā maksimāle-
mā lūgta, bet be izp. rakstus ņem
Kredītaun interesēs, - Tein jāmaksā!

142

1932. g. 244. Jāņa Vīrkļa atāšana par
makrotneopējiu parādnieku.

atsīto par makrotneopējiu 4. februārī 1930 g.

Sludinājums V. V. № 38 - 1930 g. 15. februārī. Pretendijas

Zuēr. kurators sasaucis kreditoru jāpūtece 4 m.
sapulei 1930. g. 8. septembrī. laikrē, i. i.
li. 15. jūn.

Tēmiņā pieteiktos prasos par 23.839,74

Artirs 6.401,44

Latvianams 17.438,30

Atalgojums Zuēr. atzādnam £ 800.-

Darbnedim " 200.-

Apzabaltiras depozitā atrodas £ 4401,44.

Sapule nolēmj lūgt Apzabaltira ~~iemaksāt~~
iemaksāt minēto summu Kom. Valdes priekš-
sēdētājiem iemaksāšanai d. b. un K. V. k-
rosa rēķinā, pilnvarojot viņu saņemt
parakstā Čēpus naudas saņemšanai.

Konkurss valde ir vedusi īpašu konkr.
valdes protokolā grāmatā. No tās redzams,
ka pieteiktās prasības ir pārbaudījuši
Konkurss Valde savās sēdes, kas noturē-
tās ~~ies~~ ievērojot zināmu dienas kārtību.
Protokola sacīts, ka K. V. nolēmj dot par
pretendiju iekaitēšanu kategorijās savon
absinamū.

Latvijas bankas prasījumus uz
protestetu veeselu pamata K. V. nolēmj
ierindot ārpus kategorijas, bet pārē-
jos prasījumus II kategorijā. Tas pa-
mabotas galrenā kārtā uz prot. veeseliem
un tūes spriecumiem.

Pēc pieteikto pretendiju pārbaudi-

Sanas K. V. ir sasaukusi pilnu kredito-
ru sapulei pretendējai pārbaudīšanai un jau-
tajuma izlemšanai par konkr. mēra ietilpsto-
šās nekust. mantas likvidēšanu.

Sapulce sasaukta 1932.g. 14. martā.

K. V. priekšsēdētāji liek sapulei priekšā
atziņām par pretendējām, ko sapulce vien-
balsīgi nolēmij pieņemt.

143 No Kuratora lietas redzams, ka
kurators uzaicinājis maksātnespējo pa-
rādnieku uz noplatināšam savā Kantori
un uzaicinājis būt klāt pie noplati-
nāšanas arī kreditorus. Tie uzaicināti
ar pavēstēm uz 1930.g. 31. jūliju.

144 Parādnieks uz noplatināšam uzsū-
radies, kamdēļ kurators sastādījis par
to attiecīgu protokolā, kurā teikts:

"... ņemot vērā to, ka parādnieks
dzīvo ārpus Rīgas Rozem pagasta un
iespējama varbūtība, ka viņš arī uz odu
uzaicinājumu neierodas;

nolēmum:

lūgt attiecīgu policijas iestādi noplati-
not maksātnespējo parādnieku K. X. viņa
dzīves vītā.

Maksātnesp. part.
Jāņa Vīspēļa
paš. kuratora vītā.
adr. Jāņa Sūnes,
Rīsi, H.

Rozem pagasta ve-
cākam policijas Kār-
tībniekam.

Iesmidot šē klāt apliecinā- Apliecināts
šā apliecinātā noakšu par manu ie- pie notara ap-
celsiam par maksātnespējīgā parād- liecības norakst.

nesa K. K. grērinata kurator luda nofatināt
F. J. d. V., kas dzīvo tur un tur, uztādol tam
jautājumus pēc pielikta raksta. Nofa-
tināšanas protokola ar visu rakstīšanos
ludu pierādīt man.

Jautājumi, kas uztādami pie nofa-
tināšanas maksimāspējīgam parādniekam
K. K.

- 1) Kādi iemesli novedusi pie bankrota.
- 2) Kādi ir lidoņi parību apmierināšanai:
kustama, nekustama manta, pretes noci-
sam personām (Rādām, kas dzīvo šam,
cik lielos apmēros un kādi ir pierādīti -
mi šim prasbām, kur atrodas kustama
vai nekustama manta).
- 3) No kādiem lidoņiem pašlaik pār-
tek un kur tos ņem. Ja ņem atalgotu
vietu, tad kur un ar cik lielu atalgojumu.
- 4) Vai nav Rāds reāls priekšlikums, caur
kuru varētu panākt vienosānos vai oblig-
sam ar kreditoriem.
- 5) Kādu iemesla dēļ nav ieradies uz nofa-
tināšanu s.g. 31. VII.
- 6) Ja parādnieks uzrādītu Rādas pri-
jumu dokumentus, tad tos pievienot pro-
topolam un atbrīst man.
- 7) Kuram tiera lopu deli tājam nodots pie-
dzīšanai ķēselis par 5400.- īpiedavots
par 500.- un pret to.

145 Pieteikto maksājumu saraksts pēc formas,
Kas drūpāta Annas opie stūrē. Par. Jur. N. 10,
500. x. 27.

Atbilstoši vārdam in folijas.

1. UV pēc kārtas.
2. Kredīta svārds, vārds un drīves vieta
3. Pretendējot pamats.
4. Kad pieteikums kenācis (atser. grafa
mēn. un dienai).
5. Parāda summa.
6. Protēta izdevumi
7. 1/4% atliedzības.
8. No kāda laika skaitāmes %
9. % summa
10. Tūras un lītas vērtības izdevumi
11. Galīgā summa
12. Pārimes.

146 Maksatnespējīgs parādnieks par Afgan-
baltijas lēmumu ar Ro Las atzīti par
maksatnespējīgu, ir iesniegts
blāpus sūdzību

Jāsu Palātai, bet pēdējā ir pievienojis-
sies Afganbaltijas lēmumu motīveim
un sūdzību atkāpini bez ievērtas 1930. g.
28. aprīlī.

Tad viņš iesniegts parācīgas
sūdzību, sakarā ar Ro J. P. pieprasē no
afgab. tiesas maksatnespējīga lietu par
maksatnespējīgo parādnieku.

147 Pāto laiku, kad lieta noritēja uz Palā-
tu norūtīšanai Senatam, Konn. valde ir
dabūjusi zināt, ka parādniekam pieder
nekustama manta, un tamdēļ K. V.
pāņsēdētājs lūdz Jāsu Palātu izprasīt
no Senata lietu un pierādīt Afgan. Jāsu
atzīmes ierakstīšanai Zem. grāmatu re-
ģistru uz minēto mantu.

Lieta no Palātas atsūtīta.

148 Pēc lietas saņemšanas no Palātas
K. V. pāņsēdētājs lūda Afganbaltijas
III Civ. nodaļu ievērt R. V. Zemes grām.
nod. Zem. gr. reģistru atzīmi uz tādas un t.
nek. mantas, ka tas īpašnieks ierak-
stītais par maksatnespējīgu parādnieku.

Sakarā ar šo lūgumu ^{III}Civlnodaļa
ir lūgusi Z. gr. nod. ierakstīt atzīmi. Ta-
da ierakstīta ar šādu saturu:

„Pēc ienākusā raksta ienesē
muizā zemes grāmkabalu zemes grāmatu

reģistrā 5632 nodalē II daļā 2. rubrikā
sepošu atzīmi:

"Pēc Rīgas Apgabaltiesas 1930. g. 28.
janvāra /4. febr. lēmuma ir atzīmēts, ka
J. J. d. V. atzīts par makrotnespējīgu
parādnieku. (Žurnāls № 8500) 1930. g.
27. novembrī."

Kanceleja paskaido, ka Rīgas
Valm. Zemes grāmatu nodaļā ierakstot
atzīmi tikai tad, ja Apgab. tiesā pie-
sūtīt ierakstu no lēmuma par parād-
nieka atzīšanu par makrotnespējīgu.
Latgales zem. grām. nodaļas, turpretim,
ierakstot atzīmi uz V. V. ieviešotā slū-
dinājuma pamata.

149. Pretendija pieteikumus Apga-
altiesā nepāņēstis norūta fūr. ku-
ratoram. Lo. kur. dod kreditoriem
padomus pieteikumus rūkt tiesīvi-
ņiem. Sakarā ar to partāv divējāda
prakse: daži kreditori rūta III Civilt.;
daži fūr. kuratoram.

150 Ja fūr. kuratoram neizdodoties
parādnieku noprotināt, kad tas no no-
pratināšanas izvairoties, tad fūr. kur.
lūdzot apgab. tiesā izraisināt to uz no-
pratināšanu ~~ar~~ to tiesā, un neizg-
sanēs gadījumā atvest ar policiju.

157 Zuer. Kuratori, kas vēlas noturēt
Apzabaltiešu telpās kredītu sapulci,
nesniedz par to jau laikus Apzabaltie-
šu priekšsēdētājam lūgumu, norādot
uz kāda pērnā, kad un kam sapul-
ce jānotiek. Tad dabū atļauju. Priekš-
sēdētājs dod rīkojumu mājas pārvald-
niekam, kas sarūpā, lai norāda sapul-
cē noturēšanai kādu tīru zāli; dodot
rīkojumu kurjeriem, kas deršure.

Administrācijas nodibināšana.

152 1932. 1124.

Aps Klaviņš klavieru fabrika
lūdz veikt administrāciju.

Lūgums konaks. arzinojn. 3 l. —

senācis Herā 1932. g. 5. II

Resolūc. Tiesas sēdē 10. febr. 1932 g.

Pamatojoties uz Lūgumu par peltos
uapēmumu administrācijā, paskaido, ka Aps
ir nonākusi maksāšanas grūtībās, sakarā ar
saimn. krīzi, bet admin. varētu glābt uz-
pēmumu no sabrukuma, jo apturētu iāslu-
dināšanu par maksāšerp. parādnieku
un Fergus.

Lūdz Aps nodibināt administrāciju
un veikt par pagaidu administratoru gūer.
adr. K., kas drošo Jus un Jus, kas deris
sava pdevisam iecelšanai.

Pūlika klāt: 1) Rīgas Būvniecības Komitejas
oficēru,

2) parādnieka parakstu
par to, ka tiesai iemēstas
šūpas par aptakšiem, ku-
zi pēc likuma pielaiž
admin. ucelšanai, ir pa-
rešas. Apliecināta no
notāra.

3) T. V. topograf. rosti

4) bilanci, kreditoru, de-
bitoru un mantos sarakstu.

Paraksti.

Ua lūguma sekretāra pal. 2 l. pas, ka
Apsat. tiesas 3. Cir. nod. 8/11 1927. g. ieromnata
Aps. Klaviņša marrafn. lētā ar N^o 00; 7. I 1928 g.
naudas sadalīšanas lētā ar N^o 00.

Rīgas Bīrziņu komitejas apliecinājums.

1932.g. 2. II № 232.

Uz lūgumu un rūpn. aps. tādās un tādās lūgumu R. B. K. pam. un lūgumu par peļņas un administrāciju, apliecinā:

1) Pēc apr. sat. grāmatām un uzturuma objekta novērtējuma paredzams visu kredītu maiņu apmērā 50% apm.

2) Ar atbilstošas nodrošināto kredītu maiņu no aktīva atliek nenodrošināto kredītu maiņu daļu bez maksas vairāk par 50% apmērā.

3) Kredītu, kuriem maiņu konkrēti gadījumi nav apmierināmi ārpus konkrēti, Ropmanis pres. aps J. 4. v. pēc Rīgas Bīrziņu kom. pārbaudīta saraksta ietāvis L 118.750,02.

4) Kredīti, kuriem vairāk ka 3/4 no augšminētām mantām un proti L 89.218,80 pēc Rīgas B. K. pārbaudīta saraksta devuši rakstisku pieprasīšanu administrācijas iecelšanai.

5) Pēc R. B. K. uzturata adm. nodrošināšana attiecībā uz aps. ... ir vēlams, Pārbaudes bilance bij sastādīta uz 1931.g. 1. oktobri.

Pretēssed. " Jers.

Zīmogs. L 1. —

1932.g. 20. jūlijā šīs sēdē administrators paskaidro, ka aps. samaksa ar otras nekust. mantas pārdošanu uz Landepuri ap L 67.000. —, līdz ar ko aktīvs noslēdzis uz nulli. Kredītu sapulce neesot notikusi, jo administrācijai neesot līdzekļu tās saņemšanai. Tāpat neesot līdzekļu bilances sastādīšanai.
Līdz ar to aps par maksatnespējību]

Kreditu saraksts, para kas derusi pēkšņi -
sannu administrācijas nodibināšanai, sa-
rodots rācu rādā, tulkojums nav, Kredi-
tu saraksts arī nev. Parakstijuri aps. val-
de. Zīmogs. Š 1. -

Kreditu, debitoru, un mantu saraksti
lapas apmaksoti ar Š 1. - Zīmogs noders.

Bilence dota pēc galvenās grāmatas
kontiem, mitnot ar Rādu no pieliktiem
sarakstiem katrs postenis atšairnots.

Parakstijis grāmatveids un valde.

Zīmogs. Š 1. -

9. II 1932. ar 2 kreditoru iesniegumi
lūgumu iecelt par admin. tādu un tādu.

Pati aps. 10. II iesniegumi pārsēdus param
priemam lūgumam kreditoru sarakstu, uz-
rādol tajā arī viņu adreses.

1932.g. 10. II tiesas lēmums; atklāta - Uz sēdi neriens
sēdē ieklausījumi lietu par administrācijas nav aicināts.
nodibināšanu t. un t. lietā un gēmot vērsi,
ka lietā ar B. K. apliecību un citiem docu-
mentiem pierādītā Lir. par peļņas uztēmu-
nu adm. 3. pantā paredzētie apstākļi, kas
pielaiž adm. nodibināšanu, un ka admini-
strāciju šī vēlamā (lir. 1. pants), tāpēc pam.
uz lir. 6. pantu

notēma:

1) aps t. un t. nodibināt administrāciju, 2)
par pagaidu admin. iecelt tādu un tādu, 3)
par 1. un 2. p.ktu iekļudināt V. V.; 4) pieprasīt
vai parādniekiem pieder nev. mantā un
apstiprinotā gadījumā ievest zem grām.
atziņi par administ. nodibināšanu.

Sludinājums ieraksts un V. V. nr. pievienots lē-
tai. Pag. administratoram uz mutīgas pie-
ņemuma pamata izdota apliecinība. Līmozn.
L 1. - Kancel. nod. L 1. -

Līmozn. L 1. -

1932. g. 24. februārī noturēta kreditoru
sapulce. Šim godījumam sastādīts kredito-
ru saraksts, uzādots šajā kred. vārdū vai fīmū
un pārjūma summu. Uz saraksta parakstījis
šīs un sapulci atnākušie kreditori.

153 Ap. - 1932. g. 24. II pilnas kreditoru sapulces
protokols.

Sapulci atpazītīkos un Teroo pagaidu administratori.
Uz sapulci ieradusies kreditori reprezentē pārjūmas kop-
summa par L 84.610,67, kas ietverta vairāk kā 75% no
vīnu kreditoru pārjūmas kopsummas L 107.444,95 un
sapulcei tā tad uzaņēma par pilntiesīgu.

Par sapulces vadoni uzturēti šie cilvēki pagaidu adm.
Korps' par sekretāru pieaicināta Loda un Loda.

Šeno dienas kārtība.

Tad uzklausīja pag. adm. ziņojumu, uzturēta Kārd.
adman. amatam un padomei un tos arī ievēl.

Pēc tam nolasa pilnvarojumus administratora-
ram un padomei. Tie deratīvi protokola. Pēc būti-
bes tie ir parastos universālpilnvaras noteikū-
mi. Beidzot tiek pieņemts, ka kreditoru sa-
pulce ticēs vīram, kas uz šī pilnvarojuma persona-
la tās izdarīts un reģistrējis pret to nees.

Atēl veco ap. valdi. Noraka atalgojumu pa-
gaidu administratoram L 600. - administratora L 100 -
mēnesi. Padome apņemās darboties bez atalgojuma.

Parakstījis: 1) administrator. šep vadonis
2) sekretārs
3) 2 parādnieki
4) 2 kreditori.

Protokols lēd ar pilnvarojumiem administratora
un iemēģis atpazīt. Hēsai ~~atpazīt~~ un atpazīt
nāš administratoru un izdarīnāt par to V. V.

To tīra 1932. g. 20. IV pēc lūgtas izpaušanas
un nolēmumi. Uz šēdi vērienu neaicina.

154 Rakstu kustības kārtība.

1. Ienākušos rakstus ieraksta ienākušo rakstu žurnālā vienīgi galvenā registratūrā un pēc ierakstīšanas izdala nodaļām.

2. Nodaļas neved ienākušo rakstu žurnālu, bet ved galda registri. Rakstus, lūgumus, uz kurju pamata ievēdanti, ~~at~~ šī nodaļa ieraksta galda registri. Šo lūgumu ierakstīšana notiek šādā kārtā, ka vispirms lūguma saturu uzraksta uz akts vāka virsraksta veidā un tad šo virsrakstu ieraksta galda registri kā raksta tekstu.

3. Galda registers ir folijas formāta grāmata. Katrā folijā ieraksta 2 lietas. Folijas kreisā pusē lūgumus ieraksta ar tekošu numuru (galda registra numurs ir lietas numurs) kuram blakus abpusēji raksturo ieraksta galvenās registratūras ^{pusē lūguma,} ~~lūguma~~ uzrakstīto numuru, t. i. ienākušo numuru un ienākšanas laiku. Tekstā ieraksta lūdzēja vārdu, tēva vārdu un uzvārdu, minot arī pretinieka vārdu un uzvārdu (ja pretinieks ir). Mantošanas lietās vēl pieraksta kad mantojuma atstājējs miris un kur, bet nekurināmās mantas pārdosšanas lietās kur manta atrodas. Folijas labajā pusē taira īsas atzīmes par lietas gaitu: kad nolikta uz tiesas sēdi un kas nolēms.

4. Tādus rakstus, kas ienāk tiesā

kā attēls uz tiesas raksta (piem. pavēstes oriģināls, paraksti par tiesas pasīpojumu saņemšanai), tāpat rakstus, kas attiecas uz lietu, par kuru jau ieviesta akts, reģistrē vienīgi galvenā reģistratūra. Pavēstes, ko nodod atpakaļ tiesas ziņneši (t. i. pavēstu oriģināls ar saņemēja parakstu) un mutiskos pieteikumus nekur nereģistrē. Nodalga visus šos rakstus bez kādas reģistrēšanas pievērta attiecīgai lietai (iesūjakti).

5. Visus nodalgā izgatavotos rakstus katra nodalga reģistrē savā ieejšo rakstu žurnālā: arī pavēstes, pasīpojumus un izpildu rakstus. Uz katra tiesas lēmuma vai mutiska pieteikuma, vai raksta, uz kura pamata ieejšo raksta izsūta, izdod ~~par~~ uzraksta ieejšā raksta (arī pavēstes vai pasīpojuma) numuru pēc nodalgas ieejšo rakstu žurnāla, un datumu.

6. Galvenā reģistratūra saņem iesūtamos rakstus no nodalgām aplokones un reģistrē tos tikai pēc nodalgas uzskaites uzrakstītā numura un adreses.

7. Lietu nolikšana uz sēdi. Tērārušos lūgumus kanclerja pārbauda vai tie atbilst visām Civilpr. nolik. prasībām (galvenā kārtā 367(263), 370(266) un 373(269). p. noteikumiem). Par šo brīkumu novēstam rūpējas kanclerja, un kamēr viņi brīkumi nav novēsti, - lūgumu nodalga vadītājam - priekšsēdētāja biedrim uz rēolūciju nedod. Izūtamos pasīpojumus un tāpat pavēstes paraksta se-

pretārs un sekretāra palīgs, bet pavad-
raksts, ar ko pavēsts un pasīpoji-
mus norūta iesniegšanai, paraksta no-
dalgas vadītājs un sekretārs.

8. Kad lūguma formālie trūk-
umi novērti, tad sekretārs aprunājas
ar nodalgas vadītāji- priekšsēdētāja
biedri par lietas nolikšanu uz sēdi
(tas notiek pārvunu ceļā). Kancleja tad
izgatavo pavēstes un pasīpojumus, ur-
liek un lūguma attiecīgos spiedoņus
(rezolūcijam par lietas nolikšanu uz sē-
di u. t. t.), kurus tad priekšsēdētājs iz-
pilda ierakstot datumu un parakstu,
un tad dod lūgumu priekšsēd. biedrim
un parakstu. Visā tad parakste visu pie-
vienas reizes.

Ja lūgumam ir tādi trūkumi, kas
attiecas uz lietas būtību, piem. lūgumam
par mantinieku apstiprināšanu manto-
šanas tiesībā nav pielikti visi vajadi-
gie dokumenti, tad lūgumu noliek uz
sēdi un taisa lēmumu par vajadzīgo
dokumentu pierādīšanu. Tādā gadījumā
tā rīkojas tā, ka lieta apgaltojamai
nepieņem, kā piem. kad iesniegta rūdi-
ba par tiesas izpildītāja rīcību, kas
dotā lietā pieņem mērtiesnesim.

9. Uz lūguma tad priekšsēdētāja
biedris taisa rezolūciju par lietas nolik-
šanu uz sēdi tāda un tāda dienā un no-
dime tiesnesi referentu.

10. Lietu sadalīšanai starp noda-
las tiesnešiem priekšsēdētāja biedrs
ved referentu grāmatu, kurā personīgi

ieraksta kufam tiesnesim lieta nodo-
dama sagatavošanai. Tas baidē, lai
lietas sadalītos starp tiesnesim vienmē-
rīgi - lai ~~kādam~~^{viršim} būtu apmērs vienāds
referējamo lietu skaits.

11. Sēžu žurnāls. Uz ievieņu tiesas
sēdi iatiesāšanai noliktās lietas kanclerju
ieraksta sēžu žurnālā. Tur virsrakstā uz-
raksta sēdes datumu un zem tā pēc kār-
tas uz sēdi noliktās lietas. Pēc katras sē-
des sīni žurnālā ar vienu vārdu atzīmē,
kas sēdē ar lietu izdarīts, piem atlieta,
izslēgta no dienas kārtības, izlemta u.
t.t.

12. Katrai sēdei sagatavo uz sēdi
noliktos lietu sarakstu. Vienu eksemplāru
iekar uz sēžu zāles durvīm, otru nodod
tiem izpildītājam, kas sēžu dāle izsauc
prāvniekus.

13. Nedēļu pirms sēdes uz sēdi nolik-
tās lietas norāta tiesnesim ^(referentiem) ~~ka mājam~~, lai
tie pagūta iepazīties ar lietu un sagatavoties
uz sēdi. Arī šī iemesla mēs redzam, ka uz
sēdes galda iatiesājamās lietas ir sakrau-
tas vairākos blāņos: katrs referents noliek
savas lietas atsevišķi.

14. Uz sēžu galda iatiesājamās liē-
tas ir noliktas pa labi no priekšsēdētāja.
Pa kreisi no priekšsēdētāja sēž sekretārs.
Iatiesājot priekšsēdētājs ņem lietu un
izsauc prāvniekus. Ja tie jeb viņu piln-
varnieki ieradusies, tad lietu lūko cau-
ri. Par lietas gaitu sekretārs uņem datus
tiesas sēdes protokolam. Kad lieta iz-
tiesāta (t. i. kad ieradusās jures devušās

savus mutiskus paskaidrojumus), tad priekšsēdētājs saka: „Rezolūcija tiks pasludināta”, un ^{noliek} nodod lietu sekretāram priekšā. Šādā kārtā tiesāšana turpinājas ~~lieta~~ vienu līdz divi stundas. Tad priekšsēdētājs pasludina pārtraukumu un tiesa aiziet apņemties uz atsevišķu istabu. Kad tiesa pēc pārtraukuma atgriežas sēdē dālē, tad priekšsēdētājs pasludina rezolūcijas izspriestās lietas un pēc tam turpina sēdi, iabierājot jaunas lietas.

15. Tās lietas, kur rezolūcijas pasludinātas, sapem sēdes sekretārs un pagatavo katrai lietai sēdes protokolus, kur ietvērt abām pusēm, kas sēdē noticis, laiks, tiesas sastāvs un sekretārs, vai uz sēdi kāds ieradies vai neieradis, iesniegtais pilnvaru, devis paskaidrojumus u. t. t. Pēc tam tiesnesis pārbauda un paraksta sēdes protokolus un atdod lietas kanclerim vai aģentūrai pēc sevis motivēta lēmuma uzrakstīšanai. Lēmumus tad izpilda kancleris.

16. Sapēmumi iestāto lietu, kancleris abām pusēm lēmuma saturu gaida reģistri, labajā pusē un ~~tad~~ pēc tam notiek lēmumu izpildīšana.

17. Kancleris citiņi sēdē lai katrs raksts, kas ienācis tiesāšanai pierēnots lietai un ierūts attiecīgā aktā, ar kopa-sargā rakstus no pasūtīšanas.

Nepādas instrukcijas par iepriekšējo kārtību tiesā nepastāv.

155

1933. g. 30. janvārī.

1932. g. 3114. Nekustama īpašuma pār-
došanai uzturē.

1931. g. 1. decembrī Rīgas Kredītbankas aps.
pilnvarnieks iesniedzis Rīgas Abgabaltiesas
1. sec. Tiesā izpildītājam lūgumu pārdot uztu-
rē (publisko turgos) gūstavam Karnevala pie-
derošo nekustamo mantu.

Uz zīmogu nodēvēs lūguma zīmogu. L 0,40

Pielikumā pilnvaras noraksts un obligācija par
L 6000.- ar norakstu.

Pilnvaras noraksts oriģināla rēķa, tamdēļ
nomakrāt ar zīmogu nod. L 0,80

156. Obligācija taisīta 1927. g. 17. oktob.
par L 6000.- uz 12%, kas maksājami par 6 mēn.
uz piekšm. Obligācija izdevusi fūrmales pils.
nekust. mantas īpašniece Laura Karnevals
kreditoram Kārlim Heidemanim. Notārs
aplūcinājis parādnieces finālspeji un darbībaspeji,
pieņemot, ka parādniece rīkojas uz lau-
lības lūguma pamata bez vīra arīstemes.

Ņem notārs aplūcinājumā "Kredī-
tors parakstījis: "Kārlis Heidemans".

So parakstu atpal aplūcinājis no-
tārs, uzrakstot, "ka šādā un šādā dienā (1927. g.
17. okt.), šo flansoecerijs apstiprināšanai
iesniedza man..... Kārlis Heidemans...".
Turklāt es aplūcinu, ka šo flansoecerijs
manā raksturo pasīvoceji parakstīja manā
Kārlis Heidemans.

~~Šī tad ne ir flansoecerijs obli-
gācija, puķu raksts šā turētājs var dot tā-
lāk kā kust. mantu bez kāda noraksta.~~

No šīs oriģinālās obligācijas tad nu no-
tars izgatāro norakstu, uzaēdot noraksta ap-
liecinājumā, ka oriģināls uzādijis kredītoro
Kārlis Heidemants 1927. g. 18. oktobrī.

Tačad kredītoro (vīša pilnvarojumā
notars) iesniedz oriģinālu un notāra apliecinā-
to norakstu Zemēs grāmatu nodaļas priekšnie-
kam, kas uz oriģinālu un norakstu uzraksta
lēmumu. Oriģinālu pievieno Zemēs grāmatas,
bet noraksts uz Zem. grām. nod. priekšnieka
lēmumu un uzraksta „Zemēs grāmatu akts“,
iesniedz kredītoram, resp. parādniekam, ska-
tojies pēc tā ka faktiski notikusi naudas do-
šana.

Rīgas-Valmīeras Zemēs grāmatu nodaļas
1927. g. 24. oktobra nolēmums:

Jesniešo dokumentu pievienot ar № 3054 Ze-
mēs grāmatas un ienest Rīgas jūrmalas pilsētas
gruntszabalu Zemēs grāmatu reģistrā 951 nodaļā IV
daļā 1. rubrikā sekošu pantā:

„Ka Obligācijas pamats (Zemēs grāmatas № 3054)
(Zīmāla № 4998) ir aptiprināta Kārlim Heidemannim
hipotēka par seši tūkstoši (6000) latiem, ar divpadsmit
(12) % gadā, maksājumiem par pusgadu va pultēsu.
Obligācija cedēta blanko. Šis pants ir ierakstots Ze-
mēs grāmatu reģistrā augšā minētā nodaļā. Šis Zemēs
grāmatu akts ir izgatārots Lauras - Agneses Karmorals
pilnvarotam - K. nodaļam Feldbergam priekš Kredi-
tora Kārļa Heidemana. Rīga, 25. oktobrī 1927. g. № 27988
Kand. nodaļā L. C. - samaksāta. Par akts.

Šis noraksts ir tad nu blanko cedē-
ta obligācija, kuru valis šis turešajis ~~notars~~
var dot tālāk kā kust. mantu - romas 44/4.

Uz obligācijas Rīgas Kreditbanka aps. da-
bujanī Cir. pi. not. 453/2651) n. kārtībā piesniedz iestā-
da uzrakstu, uz uz tā pamata vērs' priedsisāmu
prieš ierakstās mantas īpašnieku Gustavu Karmorals.

157 Piedzīšanas gasta.

Piedzīšana ierakstos ar to, ka J. iop. nomata piedzīšanai C. p. n. 1078(945) un 1082(949) p. pam. parēsti, ka tādā un tāda laikā izpildēis spriedums. Izpildīšana te parāds ierakstā, ka izsniedz atbildētājam obligācijas un sprieduma noraksts līdz ar kurnesā izpildēis uzturēta un ar Civ. p. nol. 1237(1095) p. pamata uzturēta nomakrot parāda viena mēn. ~~me~~ laikā. Tā is izpildēis parēste.

Vispirms gan J. iop. ar Civ. p. nol. 1242(1847) p. lūda Zemēģiāmatas nodaļas priekšniekam ierakstīt atzīmi zemēģiāmatas reģistrā. Ar šī raksta pamata Zem. ģi. nod. p. lūda lēmumu, kā ar noraksts pierata kurnesā atbildētājam.

Atzīmi ieraksta reģ. fol. II daļē II rullē.

158 Ja parādnieks mēn. laikā parā - Līmoņa L. l. - da nenomakrotā, tad kreditors ar C. p. nol. 1247(1854) p. pamata lūda nolikt marķa ~~tego~~ ar ātrāpi un parādo, ka oipis novērtē to par tādā un tādā cenu.

Par novērtēšanu J. iop. parādo parādniekam ar parēsti.

159 Parādnieks is grieis apgabaltiesā ar lūgumu sadalīt parāda samaksu vairākos termiņos ar Civilp. nol. 810(706²) un 811(706³) p. pamata. Šo lūgumu is spatis Cauri IV Civilnodaļas kurnesā un nolēmis atgaut nomakrot parādu pa 1000 latu mēn. sākot ar 1932. g. 1. maiju. Lēmume noraksts ~~no~~ sekretarā afliceinats izdots parādniekam, kasto iesniedods Ties izpildētājam.

Līmoņa L. l. - Kancel. nod. L. l. -

J. i. nomāta pol. sec. priekšmetiem slud-
nājums izlīdzināšanai redzamās vietās un uz nekū-
stamās mantas. Vienu eks. J. i. nodod. parādnie-
kam un kopā 1 kredītoram piedziņam, Rē-
ai šiem, kas vērsusi piedzišanai uz jārdoša-
mo mantā, pēc tam, kad Kred. banka noliku-
si mantā utrupē.

1932. g. 16. jūnijā sarakstā dēts utrupes dur-
nāls, kurā beigās atzīmēts, ka pēdē 10, 12. un
14. nav vērsis solītais prieteis, kādēļ utru-
pe nenotiks.

Par to J. i. pasīpo kreditoriem.

1316(1880).p.

1932. g. 1. jūlijā Rīgas Kreditbanka lūdz
nolikt mantā pārdosana otā utrupē.

161

Otā izole nolikta uz 1932. g. 29. Septbr
J. i. pild. atāal izrūta sludinājums policijas
izlīdzināšanai uz nek. pārdodamās mantas un
redzamās vietās un pasīpo kreditoriem,
kas vērsusi piedzišanai.

Slud. V. V. 13. VII.; numurs pievienots lietai.

Starp Citu piedzišanu uz pārdodamo man-
tā vērsusi arēd. banka uz protestēta veareļa pa-
mata. Tā izsniegusi J. i. Sāda saturs lūgums.

Klatpūlīstok L. b. protestēta veare-
li № 000 par 1000, - ar tiesas spriedume norak-
stu, lūdz vērst piedzišanai uz atbildētojam pie-
derošo nek. īpašumu Rīgas pūpmales pūreto tūn-
tūgā, ar lēmes grām. rez. № 951, kurā pārdosa-
na utrupē no jūms izsludināta uz š. g. 16. VII.

Sakarā ar to ierakstā atzīme jēmes
grāmots registra II daļā 2 rubriķā

Tāda piedziņumu ir vairāk.

162. Izsoleslapa

sastādīta no Rīgas apm. T. dec. Tīru izpildītāja
K. Riekstiņa 1932. g. 29. Septembra gustava
Kamerāla nekustamo īpašumu pārdošanas
lietā.

Pārdodamais nekustamais īpašums atie-
das Rīgas Jūrmalas pilsetā, ingrosēto Rīgas Val-
mieras Zemesgrāmatu nodaļā ar reģistra №
951 un sastāv no Balduru muižas atdalīto
Zemesgabala № 2887 F.

Ne pārdodamo nekustamo īpašumu saraksts
seksi nenomaxrati parādi:

- 1) Darbā algos parādi ar 70 un izkr. L 611, 95 (Pakārtis 611, 96)
 - 2) Hipotekārais parādi . 21.827, 05
 - 3) Nekust. mantas nod. parādi 53, 48
 - 4) Izpilds nodaļas parādi 28, 75 (Pakārtis 47, 48)
- L 22, 521, 23

Nekustamo īpašums publiski izsolei
novērtēto par L 900. — bet solīšana, pamato-
kēs uz Cirkm. nol. 1293 (1871) un 1326 (1885) p. un
1358 (1890) p. sāksies no L 700. —

Personām, kas vēlas piedalīties vairākoli-
šanā jāņem maksā drošības nauda 10% apmē-
rā no novērtējuma summas, v. i. L 900. —

Paraksts. [Arhīvs solīšanas gaita]

Solītāja vārds, uzvārds
un dzīves vieta

Korolita-samner.

Rīgas Kredītbankas
akcijas aps pilnvar. zv.
adv. Volfgangs Rīns,
dzīvo Rīgā, Raiņa
bulv. 6.
!) obligācija.

1000. 2500. 3500. f. adv. V. Rīns.

Latvijas Hipotēku
bankas pilnvar.
ierednis Jūlijs
Bvargane

1500. No solītāno akciju
(paraksts).

Ludvigs Korberts,
dzīv. Rīgā, Blau-
māja ielā №52
dz. 15.

2000, 3000.

no solītāno akciju un saņē-
ma drošības naudu (paraksts)

163 Justina Karnevala nekustamajam īpašumam
Rīgas jūrmalas pilsētā, no Balduru muižas
atdalīto zemes gabala № 2887 F. ar zemes grāmi.
reg. № 951., kā vairākroliņai par Ls 3500
(Ls tās tūkstosī pieci simti) ieguva Rīgas
Kredītbankas aps; un aps generalpilnvar-
nieka fuer. adv. Volfgangs Rīns personā.
(fuer. adv. V. Rīns).

Rīgas apgabaltiesas loceklis (paraksts)

Tiesas izpildītājs (paraksts).

164

1932. g. 10. oktobrī T. i. iesniegtais III
Civ. nodalīšanai lieta par nek. mantas pārdo-
šanu, pie tam parādnieka pasākumiem, kas
to ieguvīs Lāds un Lāds par tīr un tīr, kas
kā obligācijas turētājs nav maksājis droši-
bas naudu. Lāda aptiprināt iesaucumus
un iemaksāt tos.

165

1932. g. 21. oktobrī viens no Komerāla kredī-
 touēm iesniedzis tiesu izpildītājam lūgumu
 valīst arēstu un naudu, kas nepieciešama
 no nekustamā īpašuma pārdošanas. Presi-
 jums pamatojas uz vērseli uz Rūsi un
 J. i. varaksts ka presitājs 1931. g. tā tad
 pirms izsoles uz samaksājās izderumus
 tiesu izpildītājam Ls 19,53, kaut gan
 nav vēris piedzīšanu un pārdoto nek-
 stamo mantu. Sīi izderumi ~~tiesu~~ ietu-
reši un samaksoti pie naudas sadalīšanas.
Kamēleja pasaušdēja, ka piedzīšanas
izderumus, kas izdariti pirms izsoles,
arīeta ietura un samaksā piedzī-
jam, kaut arī izderumi nebūtu labiti
tiesu vērsot piedzīšanu un pārdoto nek-
stantu. Sīi gadījumā tikai otras obligā-
 cijas turētāji dabūja daļu afmerinotam,
 pārējie kredīti neko, tāpēc tos, kas
 ir prasī obligācijas.

166

1932. g. 28. oktobrī ieguvis iesniedz
M. C. nod. lūgumu aptiprināt otrām no-
solīto īpašumu par tāda un tādu summu
dzēsot zemes grāmatas vietas hipotēkas,
 piedzīšanas un nodrošinājuma atkimes,
 un izdot izpildu rakstu par ķerēšanu nek-
 stamo mantas valdīšanā.

Lūgumam pielikta plat:

1/2 l. b. note par 5% atvasināšanas node-
 ves izmaksu no Ls 3500. - z Ls 175. - plus
 1% dīmojnoderes Ls 35. - kopā nodērs Ls 3. -
 afmerā lūdaēji nomaksā dīmojnoderes un lū-
 guma. Lūgumam dīmojnoderes Ls 1. -

Reizē ar to lūdzējs jālece rosti par pirm-
ma cenā i' maksā skaidrā naudā tālā of-
mērā, kas sedz las summas, kam priekš-
rosta ar apmierinājuma pirmā obligācija,
kurā turētāji ir mantas ieguvējs. Atliku-
so pirmā cenā ieguvējs lūda drēst ar da-

1933. g. 31. janvārī

Lūgumu tiesa nolikusi ar sēdi 16. novembrī.
Lietā ir nodokļu inspektora apliecināšana, ka
pārdotā nek. manta novērtēta nodokļa pers-
šanai no nek. mantas par labu valstij un
pašvaldībai par L 1000. —

Pirmo lietas izskatīšanas sēdē tiesas
kanceleja I un III Cirknod. Kanceleja dod
ziņas, ka pārdošanos lietā veriens
prarbas un šķidros navcēlis.

Ar tiesas sēdi veriens netiek aici-
nāts.

No zemes grāmatu nod. ir pēmsa
Izaipe par to pārdoto mantu parād-
nieks deguvis dāvinājuma ceļā no mātes,
pē kam dāvinājuma līguma tā novērtēta
par L 7500. — Ar šī pamata vērtības
pēc auguma nodokli neņem, tamdēļ, ka
pēc auguma nav

Ar Noderu nol. 258. p. pamata abā-
vināšanos nodokli apņērināts no L 3500. —

167 Tiesas lēmuma par ūtrozes ap-
stiprināšanu ~~izpildī~~ varlādīšanai sa-
stāda apņērinu sametuma veidā

Sādi.

Fāmātrā:

Nosolītā summa	£ 3500.-	No šīs summas ieguvēji demantā spēkda naudā	£ 175.- + 35.-
5% atzavināšanas nodeva	175.-	un zīmogs markas uz	
1% zīmogs nodeva	35.-	liņuma	£ 3.-
akstu nodeva	3		
	<u>3713.-</u>		

Pēc tā oeko nosolītās summas £ 3500.-

Zadatiņams

Izpildu būvumi:

Pēc tiera izpild. aprēķinēm	£ 47,48	
Pēc uzaugsti un kredīta uz Kerfelda nekroča, kas vērts piedzīšanai un izsolē iegūto at ņemamo naudu	19,53	
Pēc L. b. Rotes sludinā		
Pēc V. V. Kp. Rotes, ko veimārijini L. b. par sludinājumu utrops lietā	<u>7,75</u>	74,76 (Jo ieguvēji maksā spaidiā naudā)
V. V. Kpaz. Rote-sludinājuma nauda, ko iemaks. pat. ieguvējs (C. m. n. 1358 (1890) p.		7,75 (Jo ieguvējs maksā spaidiā naudā)
	<u>£ 82.51</u>	

Darba alga - bauda priekšroku pirmo hipotēzēm, jo tā nofelnita skāda jāoh pārdotā mantā -

£ 611,96 (Jo ieguvēji maksā spaidiā naudā)

C. m. n. 1358 (1890) p. 1. pr.

Nodokļi. Nekurs. mantas no-

doxlis pēc Nod. dep-tē pasīpojumu

vatstij £ 17,12

Pašvald. 36,36

£ 53,48 (Jo ieguvējs maksā spaidiā naudā)

(C. m. nol. 1358 (1890) p. 2. pr.

Hipotēzas (C. m. n. 1358 (1890) p. 6. pr.

Latvijas Hip. bankai pēc 1 otlij.

ar 0% un bīderemeri

£ 827,05 (Jo ieguvējs maksā spaidiā naudā).

Kopā £ 1575.-

Ēģuņējai Rīgas Kredītbankai

pēc II obligācijas Reģ. 6000,-
o/o 1134,-
ties. v. d. 134,-
lid. v. d. 69,-

7397. daļa L 1925.- (Tos ieguvējam atkai-
ta no pirk. sum).

Saskaņā ar šo uamētumu, tad nu iznērk,
ka ieguvējam jāņemam L. banka spēdri
nauda un note jāiesnieda tīrai pē lūguma
ūtropes aptipināšanas dēļ.

74,76	L 1777-25 = L. b. p. v.
611,46	7-75 = V. d. h. g. p. v.
53,48	
827,05	1925. -
210, -	<hr/>
<u>L 1777-25</u>	3700 -
	+ 3, - Līmogrammas uz
	<hr/>
	L 3713. -
	<hr/>
	lūguma

Lēmumā tīsa aprakata piedzišanas
gaita, aprēķina nemamo nodera afmēnu
un pēc tam nolēmj:

1) 1932. g. 29. Septembrī pē Rīgas Apzēbaltīroo
pārdoto parādnieka G. L. d. K. nekursamo
mantu, kupa sastār no tāda un tāda zemes
gabala, kas atrodas tur un tur ar zemes grām.
reģ. № 000, aptipināt par L 3500. - kā
piederosu tādam un tādam (L. i. ieguvējam)
daēsot oiras hipotēkas, kā arī piedziņas un
nodrošinājuma atsīmes, kuras zemes grā-
matā ierakstītas uz šo nekursamu mantu,
ieskaitot pirkšanas summā ieguvēja prasi-
jumu pēc obligācijas tādas un tādas, da-
ļu L 1925. - un samakrātos izpildu izdeve-
mus L 7,75 (kopā tālād L 1939, 75; ja iegu-
veji nemo atpamat lictā esošo obligācijā, tad
tīra un tās tīris uaraksta, ka tās parāda

~~summa ir mācīnājības par L 1922,75,
bet Zem. grām. reģistru un par vērtību viņa
daļa netika? ?)~~

2) ieguvēja iemaksotas L 1777,25 iemaksi-
rāt un iesaatīt tai un Tam.

Lēmuma noraksts tiera pierata do-
daba dep Tam, kas aptiprina senjem-
samu.

Pēc tam ieguvējs 1932.g. 28/IV
ar mutisku pieteikumu pieprasā lēmu-
ma norakstu. Zīmognot. L 5. —

Kamēl. n. n. l. —

168. Lai blanks cedēšu obligācijās
nodosana būtu neapsautama, tad ar
tās taira šādu uzrakstu.

Es, apakšā parakstījis, kā šīs
obligācijas lišumizais taretājs, šo obli-
gāciju ar visām tās tiesībām cedēji un no-
dodu tādai un tādai personai, un pie-
rūtu šī cerijas uzraksta atzīmēšanai
Zemes grāmatu reģistri, par ko gādāt
un šo obligāciju ar attiecīgu uzrakstu apra-
paj rakstam pilnvarojī Notāram tādā un lē-
dā.

Sexo cedenta paraksts un pēc Tam
Notārs apliecinājums.

Zemes grām. nodaba tad fol. 4. daļā
ieraksta atzīmi, ka obligācija cedēta
tam un Tam.

169 Ībrupē un nekustināmu mantu iegū-
to tiesību tālākdošana.

A. N. 1932. g. 11. aug. notariāls
parādniekam F. D. piederošo no Doles
muižas muižu zemes atdalīto tād un to-
da māju ar zemesgrām. reg. m. 000, kas at-
rodas tur un tur par Ls 2390, — iemaksājot
pie tam izsolē drošības naudu Ls 800, —
Tegūtās tiesības tas pārdotis A. S., un sa-
rara ar to iesniegs III Civiltiesībai šādu
lūgumu:

Lūgumu:	Tād un tād lūgums, ^{glītā} par
Ls 1, —	tādas un tādas nekust. mantas pārdošanai ūbrupē tad un tad.

1932. g. 11. aug. es, tads un tads, publiski
izsolē ieguvu tād un tād nekustināmu man-
tu par Ls 2390, — iemaksājot pie izsoles kā
drošību Ls 800, — Es, tads un tads, ar šo cedēji
un nododu visas savas augšminētās izsolē ie-
gūtās tiesības uz tād un tād nekustināmu
mantu tād un tād, no kura esmu
sapēmis pilnu atbildību un uz kuru vārdu
tād un tād apņēmušas atbildību un demaroto drošī-
bu uzturēt kā iemaksātu no A. S.

Es, A. S. pievienojos šim lūgumam.
Ar lūdzēju paraksti, aplecināti no
Notāra.

170 Pirms izsoles iedziņošana

III Vids. Kredītlīdzība, kuras rotas atro-
das divi jaunākās obligācijas un pārdo-
šanai nolikto nekust. mantas, ir iesniegti
si III Cir. nod. šādu lūgumu: Lūgumu Ls 1, —

Sakarā ar tāda un tāda tiesu izpildītāja
iroludināto utupī un tāda un tāda datumā, re-
nā tās pārdotā tāda un tāda veidus. man-
ta, lādēja reomeidz 2 blampo cedētos obli-
gācijās, ingrosetas un pārdodams mantā par
tāda un tāda summu, jo Kreditbiedrība
ir šo obligāciju turētāja, un lūr izmaksāt
pēc minētām obligācijām pienāpso sum-
mu L 11,000.- lūr 12% no tāda lūr tāda
laikam.

Pulimans 12 obligācijās.

Ar obligācijām izpildu varapitā
nav un bez tā piedāsam un reģilato mantā
vērt nebar. Bet ja ierģilato mantā no
cita kreditora jēn utrupē nolista tad
obligācijā turētāji var pūķiml savus
manjūmus lāsī: tiesai, kas tos jēn vērt.

Tāda pat rāntā var pūķiml ar
citos izrādētus pūķiml, nequēotēs
pūķiml tiesu izpilditāja.

171 Sakarā ar minēto ģpasuma tiesbu
erģi, cesionars iesmeidāts III Cīvilnodalā
1932.g. 12. septembrī Sādu lūjūm.

Andreja, Andreja d. Sarrana,
dz. Tur un Tur

J. V. d. D. nekustamās man-
tas pārdosones liētā.

(Lietas nr. 2853/31.g. 1.g.)

Atklātā izrotē pūķiml 1932.g.
11. aug. A. J. N. ieguva J. V. d. D. pūķiml
nekustim. mantā Rīgas Rūmīka Doles pūķiml,
no Doles mūirās atdalīto jēn gabalā "Saul"

noras... ar Zemesgrāmatu reģistrā m.

5796. - par pirmo summu £ 2390. -

Sīs zemes ir ar īpašībām un augšmi-
nēto nek mantis A. d. N. kopā ar drošī-
tes naudu, kā tas redzams no šeit pielik-
tā notariālā kārtībā apliecināto lapa-
m ir pilnā mērā cedējis man, Andrejam
Sarkanam.

Augšminēto nekust. īpaš. pirmuma
summu £ 2390. - atzavināšanas nodokli 5%,
Zimognodokli par cerīpi 1% un Zimognodokli
1% par īpašumu apstiprināšanai un man
vārdu, sedza sekošā kārtībā:

1) Ar pārmērīgu un mani, kā jauno iegavēti,
Valsts zemes bankas parādu, pēc šeit pielik-
tās zemes bankas apliecināšanas № K.C
6461 £ 2174,47

2) Ar samaksātu V. Z. b. pēctes
pasas minētās apliecināšanas. £ 140,48

3) Izstruktūras pirmuma summu
sedzu ar tiesas deponitā remanētā dro-
šības naudu £ 75.05

Kopā £ 2390.00

ar ko visa pirmuma summa ir pilnā
apmērā.

5% atzavināšanas nodokli £ 119,50; 1%
Zimognodokli par cerīpi un 1% Zimognodokli
par pārepi un mani, kopā £ 47,80, bet par ī-
pašumu kopsumma £ 167,30. - sedzu ar tiesas
deponitā remanētā drošības naudu no sum-
mas £ 800. -

Tāda drošības nauda par piedalīšanos
īpašībām remanēti £ 800. - Nauda remanēta
L. b. A. d. dep. 15/maī 1923. grib Nr. N° 000,

bet no šīs summas pirmā summa
atlikuma segšanai: Valstojim: 75,05
un nodrošināšanai: 167,30 + 3, - aptu no-
dolis: Kopā 245,35, tad atlikusi summa
800, - minus 245,35 = 554,65, izmak-
sājums man atpakaļ kā vairāk iemaksā-
ta.

Ņemot vērā izteikto un to aptuļlika pirm-
no summas segta pilnā apmērā līdz ar nodrošinā-
šanu R. Apg. S.

1) aptiprināt 11. aug. 1982.g. izdoti par J.V.d.
D. piederošā nekust. mantas, kas atbilst šim un
tur u. t. t. pārdošanai, aptiprinot augstmi-
nāto nekust. mantas, kā piederošu man, A.S.
par pirmuma cenu 2390,-, dzīvojamās zemes
grāmatā un manā nepārveiktās obligā-
cības, kā arī piedzišanas un nodrošinājuma
atsīmes un

2) izdot man izpildu rakstu darbības
kas nepastāv īpašums valdīšanā.

Sē plat: V. Z. b. apliecināts un Cerņon
lūgums. Paraksts.

172 Par pārāda pārvešanu Valsts
zemes būvniecībai izdotā apliecināta, kurā tad
pārējs izmērs atpakaļtiesai, un tā
un apl. pamata tad izņemta pārāda un
~~netā~~ mantas iegūvēji, i. i. pārvešai-
tā no agrākā īpašnieka un jauno.

Uz lūguma pamata lieta par pārdošo-
nu nolikta un rēdi: un tajā ūtrafē apti-
pūnāta.

173 Latvijas Hipotēku bankas lūgums
pārdot nekustamam mantai, kas pieder
tādām un tādām.

Banka pēc Amījas opriestu ve-
pagatavošiem formulāriem iesniedza III
Cirvln. rakstā 2. ekspl. un pieliek šād
pasāas apliecinātu izziņojumu no Zemēsgrā-
matu reģistra, lūdz, pam. uz Cir. proe.
lirā [1137.p.; tas atcelts, bet domājams, ka tagad
tā vietā ir 1282(1867)p.] un L. Hip. bankas
statutu 13.-20.p. [Lir. Nr. 1924.g.128), šiem
vadot attiecīgam šiem izpildītājam uz-
likt atbildīgumu un pārdot izrotē tādām
un tādām piederošā nek. mantai, kas atro-
dos tur un tur, ierakst. zem. grām. reģ. ar
Nr 000, dēļ tādā un tādā bankas pra-
sības segšanas. Šis ir šis pārsūm uz-
skatījums.

Banka novērtē mantu par TIR un TIR.
Tālāk banka paredz visus noteikumus
par 1. un 2. izsoles nolikšanu un bezgās
sakar! Kopā ar lēmumu par piedzišanu,
lūdzam norūkt šiem izpildītājam šī rakstā
otro eksemplāru lida ar Zemēsgrāmatu
reģistra izrakstu norakstu un pasūtīt L.
h. b. kādam šiem izpildītājam piedzišanu
vadot. Paraksta 2 bankas priekš-
nieki.

Uz šāda šāda lūguma pamatu Tiesa
noliek lietu uz sēdi un pēc tam uz
vienu bankas lūguma eksemplāru uz-
raksta.

Lēmums.

1932. g. L. S. t. vārdā Rīgas Apzātes -
tīras III Civlnodales nolēma: piedaīt
saskaņā ar 1920. g. 11. aug. lik. par Valsts
aidēšanu 12. p. un L. h. b. Statūtu 48. -
49. p. aidēšanu parādā, saskaņā ar L.
h. b. iesniegumu no 1932. g. 14. jūnijā №
5157.

Priekšsēdētāja un tiesn. paraksts.

Ar otru iesnieguma eksemplāru
Tiesā liek. šādu urrakstu:

Tādām un tādām tiesu izpildītājam
(ja piedrēsam otrs Valsts gemes banka
un kuršin. mantā, tad šādas un tādās
pagarās tiesai).

Parēle.

R. Apz. 3. Civ. nod. abalātes sēdē, tadun
tad, iekļaujot L. h. b. (jeb T. Z. b.) ie-
sniegunu par valsts aidēšanu piedri-
šanu, nolēma: izpildīt L. h. b. (T. Z. b.)
iesniegumu no šāda un tāda dat. ar m.
šāda un tāda.

1932. g. mēn. dat. Priekšsed. tiesas.

(Zīmogs) Sekretars

Otro eksemplāru ar "parēli" tad
tiesa pati norūta izpildītājam un
pasīņo par norūšanu bankai.

1933. g. 1. februārī

174 Rīgas Pilsētas Kredītbiedrība (Rigaer
städtischer Kreditverein), pielikot klāt
Rīgas Valmieras Zemes grāmata nodalēs
1932. g. 25. II apliecinā ar № 000, uz nekustā-
mu mantu, kas atrodas tur un tur, piedev
tādām un tādām, ierakstīta zem. gr. reģistrā-
ar № 000, parāda dro. ka biedrībai ir atde-
ovurī tādu un tādu summu uz obligācijās,
par ko nemazgā 10 un deldējumā. Pamato-
joties uz biedrības statutu 79. un 80. p. biedrī-
ba novērtē nekustamo mantu ^{pārdosamai} utrope
par tādu un tādu summu lūdz apģataltie-
su

atļaut Rīgas pilsētas Kredītbie-
dribai pārdot augšā minēto
nekustamo mantu, kā arī opti-
tāt tās ienāpumus, izdodot ad-
hēcigo izpild. rakstu.

Lūgumam pielikti:

- 1) Paraksts uz Cir. pr. n. 1859/
par to ka pārd. nek. mantu
biedrība novērtē L 180.000, -
- 2) Zemes grām. nod. apliecinā.

Lūgumu iesniedz biedrības valdes vārdā
Sindikāts.

Tiesā noliek lietu uz vēdi un
^{apģataltieņu}
~~apģataltieņu~~, ka biedrība utrofos uz statutu
pamata, un ka saņemti ar 1922. g. 5. janvā-
ra noteikumiem par nek. mantas atsa-
vināšanā un apģūtīnāšanā 2. p. Tieslietu
ministrijs atļaujā nekustamo mantas
noliksianai uz forģiem nav vajadzģa, un
ka tādos apģataltģos R. p. Kred. lģģums ir iz-

pildams. Tērērojot augšā aprādītos motī-
vus un pamatojoties u. Cir. m. nol. 1865
Apzārtības nolēmvi.

atļaut ^{pārdoš} tīzas pilsētas kredītbiedrībai
reģistrāto nek. mantu, kura pieder šādām
un šādām un atrodas tur un tur, uzdodot pār-
došanai attiecīgam Tiesu izpildītājam.

Paraksti.

Lēmums laists 1982. g. 13. VII un 19. VII pavēle
par pārdošanai novērtīta Rīgas iec. Tiesu iz-
pildītājam.

Ua tīzas rēdi šīs bankas lietās ne-
vienu neaicina.

175 Sūdas par tīzu izpildītāju
nepareizā rīcība no parādnieka puses
beidzot ar 2 norakstiem: vienu tiem
izpildītājam, otru piedziņojam. Lēmogr.
L. l. - no norakst. L. 30.

No tīzu izpildītāja un tīzas lēmu-
ma pamata pieprasīta pasākuma
un pēc tam atkal nolikta lieta un rēdi.
Ua rēdi un aicinā ar parādnieku parād-
nieku un piedziņojā.

Dotā gadījumā J. r. nolikts
un ātrāji un V. Zem-b. pefranšimū ne-
kastamū mantā vienīgi turā izdevumu
piedziņojam, jo Z. b. atlikumi pārdošanā
na. Jo J. i. darījis tamdēļ ka Tēmas
bankā nav remānājam izdevumus ie-
priekš, bet lūgusi piedot to no parād-
nieka, kas turā kārt labprātīgi attiecas
maksāt. Tīza nolēmvi u. C. m. n. 198. 1163. p. (Izaeimo
II sēj. 201. r. 225) ka faktiski izdevumi jāmaksā ē-
pieri piedziņojam, bet pārdošana, izdevum- atveļā-
mi no pārdošanā iegūtos summes un tamdēļ
J. m. iz. rīkojumu atcelasi. 1982. 9/16. III.
Lietā 2929.

176 Mantojuma pirmsanas pēdē -
mēsana.

Ja testamentā sacīts, ka testators noliedz iedot mantojuma apakšdaļu un dod tiemba mantiniekam saņemot savā rīcībā un valdīšanā mantojuma, tad tiera presumā, ka mantojums pārgājis un mantinietiem mantojuma atpakaļsanas brīdī (t. i. mantojuma derēšanas brīdī) un saskaņā ar Kopmeņu Kod. not. 212.p. par soda valdīšanu mant. nodokļa lēmējam samaksas dēļ. 1932.g. l. 2995.

177 Pilnīga īpašuma tiesību atzīšana
un iedzīšana pamata. 1931.g. l. 7119.

Ja nav atbilstošā lieta.

Lūdāji pierāda ar dokumentu, ka 1815.g. 15.jūn. viņu tiesību pirmsgājījam ^{Klupova} ~~notariātam~~ ~~Klupova~~ 4 zemes gabalus L. M. cur Dairnara iela stūrī, kas ^{saucās} ~~saucās~~ par „Bepersche Erbgrunde“, un par kuru virsīpašnieku stāvējis kāds šies. 1826.g. 18.jūn. Šie mantinietis notariāta kārtā cedejis savas virsīpašuma tiesības Klupovam par 400 rubļiem, bet zemes grāmatā šis cēsis atzīmēts nav. 1862.g. Klupova mantinietis pārdevusi minētos zemes gabalus tagadējo lūdētji mantojumā derējum, bet bez atzīmes zemes grāmatā.

Lūdētji pamatojoties ar Cir. LR. 942, 700-706 p., lūdz atzīt viņiem ~~to~~ pilnīgu īpašuma tiesības, jo viņi valdījuši vairāk kā 100 gadus, un dēvē zemes grāmatā atzīmējumā: „Bepers-Schutzseher Erbgrund“.
Lūdētji pilnvaroties parāda, ka tas

indarāms apardistes Kartība, Landēļ or no
tra nenotērtā apsimējuma neviespējamo
noteikt kas ir īpašnieks saņemot ar Circl.
82.p., jo atbildejās var atteikties no atbil-
dēšanas, atbrādot, ka viņi vēlad ieliktumus
nar celts un recelf.

1982.g. 4/20. jūnij. Apgabaltiesa no-
raidījusi lūgumu uz tā pamate, ka nodo-
kumentiem erot redams, kas ir bijis īpaš-
nieks, un Landēļ lūdzējiem vajagos ~~celt~~
~~celts~~ cell prantas rīdostu (Skad. Sen.
1929.g. 30.v. apr. Rīgas pils. lētē 1156). Tiesapa-
lata uz klapus rīdostu pamate lēmumu
atcelusi un pēc tam Apgabaltiesa 1982.g. 11.
maijā tajā pašā veidā taisījis ja-
n lēmumu saņemot ar lūdzēji lūgumu.

Lēmumus Taisa rēģistrē

178 Naudas sadalīšana starp Kredito- riem.

Sadalīšanu izdara uz drukātām plakamā
ar šādi grafiskumu fot. form.

- 1) Personas, kas iemēģusās saras pra-
sības.
- 2) Pēc kāda dokumenta un uz kāda pama-
ta ir celts prasība.
- 3) Par kādi summu celts prasība š. veid.

Šajā rubrikā ieraksta adresētijs prasi-
bos summu, 2) o/o, pie kam o/o aprēķinā
~~par laiku~~ sākot no laika, kas sprie-
dumā minēts līdz tai dienai, kad tie-
sas spildētāji iemāprājis piedāto naudu
Lutripas bankā tiesas depozīta veidā.
3) piespriesto tiesas izdevumus;

4) pieņemtos lietas vērtības iedzimumus,
 5) attiecība uz piedzišanu un vērtību
 pamata - protēsa iedzimumus un
 6) 1/4% atlīdzību. 7) piedzišanas iedzimums, kas
 samarrāti tiesas izpildītājam
 Tiesu izpildītājam samarrātas
 summas - izpilda iedzimumus afmieri-
 na vārdos un pilnā afmērā, bet ja ē-
 ņemtas naudas nepietiek to afmērino-
 šanai, tad proporcionāli.

- 4) Vai celta prasība pelna derība, un ja
 nepelna, tad uz kāda pamata.
- 5) Kāda summa pēc prasības ir piešķi-
 rama;
- 6) Kam pēc tādos izdotā nauda pēc šī
 apņemina;
- 7) Kreditora parasts, kam celts piepras
 šis apņemins
- 8) Atzīms par naudas izdošanu jeb konsti-
 šanu.

179 Sarbādot apņeminu nem vērtā ar izpil-
de rakstus par prasības nodrošināšanu,
 kas iesniegti Tiesu izpildītājam un nolā
 iesāti tiesai.

Naudas sadalīšanas lietas iesākas pa-
 rasti ar to, ka Tiesu izpildītāji pieņemti tieši
 izpilda rakstus un pasīpo cik no parādnie-
 ka piedots un samarrāts tiesas depozitā.

Uz nodrošināšanas izpilda raksta pārāp-
ņemina to (ierārde) samarrājamo summu
rubriķā, bet klavus rubriķā paraksta
ka samarrā izdarāma pēc piedzišanas
izpilda raksta iesniegšanas.

180 Apņeminasanu izdara tā:

Dotā gadījumā sadalīšanai cemasrāti
 L 804,67

Tad vispirms ieraksta daravde vras pie-
 lektās mantas raskot iafildīšanas iodesu -
 mus abveristpi

Pieskirts	Vēpāruje mas.	Pieda. lūd.
90,24	1691,68	4,10
143,37	2687,70	4,10
6,01	112,65	4,10
5,93	111,08	1,26
78,27	1467,34	13-56
5,84	109,28	
132,08	2476,05	Pēcapiērtina notādīšanas
62,64	1174,24	creditoru ar parīpojumiem
88,67	1662,25	uz aicina iefasites tiesas
98,77	1851,61	kanceleja ar apretēpim.
79,29	1486,30	Parīpojums saets cēp
<u>791-11 =</u>	<u>14830 18</u>	creditoram pieskirts un
13-56		ka tādā un tādā datamā
<u>804-67</u>		l. pēc 14 dienām tiesa adalā-
		ta redē spatis cauri apretēpi-
		mu un to apstiprinās.

Sede tiesa, vad. no Cir. p. nol. 1222

apstiprins apretēpim.

1218
1215?
1219. p.

Orderi naudas saņemšanai (dod uz
mutisku pietiekama pamata, bet
par tā ordera izgatavošanu kandel.
ordera L 1. —

Ja is darba algos parījumi, vai
 tādī ties parījumi, kas uz aisturesonas
 tiesību pamata bauda priekšītoestun un
 no pādīstos summes nepietiek iopā-
 sijimū pilnas apmierināšanai, tad tos
 pēc pīdīstīšanas iodesum samāpīrasau
 sadala proporcīonāli. Gī. nedabu nekā.

1933. g. 2. febr.

181

Nekurtināmas mantas pārdosāna publ. izsolē ar pagasta pašvaldības lūguma pamata. 1933. g. 1157.

1933. g. 20. I. Vēlētņu pag. valde lūdz uzdot Ceru aprītiņa tiera izpildītājam piedot no mīrušā tāda un tāda mantojuma masas, kuras atbaidīti ir tādi un tādi, kas dzīvo tur, darādus pagasta nodokļus un lūdz vērst piedāvāšanu uz parādniekam piederošo nek. mantu, kas atrodas tur un tur, ko pagasta valde novērtē pārdosānai izsolē par 2000. —

Tiera nolikā lūgtā uz vādi, pures neuzsākta.

... izklaurija V. p. valdes lūgumu pārdot publiski izsolē mīr. tāda un tāda mant. masai piederošo nek. mantu, kas atrodas tur un tur, ar zemes grām. rez. №000, un pamot vērtā, ka saskaņā ar Civillik. 3947. p. un attiecīgiem Senāta spriedumiem, piem. 37/91, nekurtomas mantas pārdosāna bestrīdas prasību piedāvāšanai izdevāma publiskas izsoles ceļā, vādotā no vāpārējiem Civillik. nol. noteikumiem, — pamot. uz Civillik. 3947. p. un Civillik. nol. 817 p.

nolēma:

uzdot attiecīgam tiera izpildītājam piedot no mīr. tāda un tāda mant. masas 2000, ^{ar 4. g. 20. I.} ar V. pag. valdes 1933. g. 20. I. rakstu № 39, vērst piedāvāšanu uz parādniekam piederošo nek. mantu, kas atrodas tur un tur, ierakstā zem. grām. rez. ar № —

Parārti.

1933. g. 17. febr. T Civ. nodalā

182 Brālis lūdz atzīt māsu, kas ir oīfe
mājas līdzīgasniece, par iestiprinātu.

1929. g. № 2586.

Tas ar notariāla kārtībā sastādīta te-
stamenta novēlētājs 1/2 mājas mērogi un 1/2 mājas
dēlam [Notariāla kārtībā taisīto testamentu
testators vēlāk papildinājis pie pagantiesas,
izdarot tajā nelielas pārmājas mantojuma daļa
noteikšana. Papildinājumi uzrakstīti arī notā-
riāla testamentā un tiera tas ~~par~~ nolasi-
fusi reizē ar testamentu, noraukot papildinā-
jumu par Rodieru].

1929. 22. III ² ~~1929. g. 22. III~~ brālis iesniedz T Civ. nod.

Līmoznod.
Lo, 40.

lūgumu, kurā aprāda māsas neraudniecīgo
riestību, aiz kurās var ciest arī oīfe, kā ideālās
daļas īpašnieka intereses ~~intereses~~ ja uz
mātai piederošās puses ietaisīto parāda daļi
māja nārtu utvērē. Savu apgalvojumu parti-
cipāšanai pievieno lūgumam kādas perso-
nas rakstura liecību, kurās parakstu aplie-
cinājis notārs. x)

Puērsēd. bēdus uzrakstījis revolūcija:

„Dol virrienu Civ. lpr. 1930. p.
kārtībā ar 1 mēn. atbildes doša-
nai. 11. III. “

Lietā nolikate uz rēdi 22. III

Lūguma pra-
sības punkti.

x) Brālis lūdz nodrošināt māses mantību pret iestipri-
nātām aprakstīt kārtamo mantību un ierakstot
atzīmi zem grām. rez.; 3) lealt pagaidu atzād-
ību un 2) nopratināt udotos lieciniekos.

Atklātā sēdē 22. III neviens nav ieradies un nav arī uzaielināts

Tiera redoties no Civilm. nod. 609, 1832, 1928, 1929. un 1935. p. polemā (parasti no 1) drošināt nodrošināt tādās un tādās mantību pret izsērēšanu...

2) iecelt par tādās un tādās mantību pagaidu aizgādnieku.

Na šī lēmuma pamata lūdzējam ir doti 2 iespildu raksti uz mutiska priekšma pamata: 1 atzīmes ierakstīšanai Zemes grām. rez., 1 kurtāmes mantos afrakstīšanai.

Dotā rīkojums attiecīgai pagaidu ierakstīšanai pagaidu tīrai norūpēta pabeile iecelt aizgādnieku.

Na iespildu rakstu pamata aizgādnieks afrakstījis izsērētājos pārdotos korus, kas vēlāk irādi jūties par pēderošiem 3. personai, kas iesniegusi rūdsību par tiera iespilditāpi rīstā III Civilnod. Saparā ar to aizgādnieks leņiedats tīrai (T Chr. nod.) lūgumu atcelt uelinto arestu.

Lūgums nolinto uz slegtu sēdi 1929. g. 26. aprīlī. Sēdē piedalījies arī prokurors hieclis, kas nav celis iebildumus pret aresta atcelšanu. Saparā ar to tiera nolimusi aresta atcelt. Ar to iabeigta arī rūdsība III Cir. nod. par tiera iespilditāpi.

183 Lūgumā aresta atcelšanas dēļ aizgādnieks pilnvaro kādu pilsoni pabeile no tīras iespildu rakstu. Šī Pilnvarojums uz lūguma saņemšanu iespildu rakstu.

persona tad au ieredues tiesa un uz mutiskas
pietiekama pamata sapemusi iof. rakstu.

Brāļa lozuma noraksts ar pielikumi-
noraksts ar pavēsti mārsai. Tā atrahijun' pamei-
drojumu kurā lūda brāļa pramba noraidīt.

Lieta nolikta pie samus sēdi

31. maijā. Uz sēdi izaicināti: 1) brālis, 2)
māsa 3) atzādnts.

Sēde atēgta, bez propurora.

Vadoties no Civr. p. 454, 500¹ un 891 p. nolēma:
1) atbildētajos lozuma par pieliktas nodrosināšanas
un pagaidu aizgādniecības atcelšenu atstāt bez ierē-
stos, 2) uzdot noprofētinal brāļa uzdotas lēcinā-
kus.

Sapnis ar to mientionesim uzdot nopro-
fētinal lēcinamus.

Lēcinams' noprofētinati un lieta nolikta uz
sēdi 1930. g. 17. janvārī.

Sēde atalata, ieradašāo fuses un atzādnts,
propurora nev.

Vadoties no Civillik. 506. p. un Civilt. nol. 1935., 339.
411., 480., 1928., 1929., 1938. p. un memol vērā, ka atbil-
dētāja pati atzih, ka viņa nepēj pati pārval-
dīt savu mantību, tiesa nolēma

184

Aizgādniecības no-
dibināšana.

1) atstāt lūdu un lūdu par iestārdētāji un par
viņas mantu iecelā aizgādniecību, atcelot pagaidu
aizgādniecību;

2) par aizgādņa iecelšenu zāpot ar pavēli attā-
cijai bām tiesai;

3) šī lēmuma daļu attiecas uz Lādas

Prakse Lāda:

Ja lūdešiem
sā sludināji-
mu nauda,
tad V.V. publi-
cē, ja ne,
tad ne.

un Lādas atzīšanu par iestārdētāji un aiz-
gādniecības iecelšenu par viņas mantu publi-
cel Civilt. nol. 1935. p. paredzēti rakstā, kā en-
pasāpot šīs tiesos zem. grāmu nod. sludi-
nājumā ierakstotai publiskā vītā.

Saskaņā ar 1889. g. 26. vī. lēv. (Luk. Nr. 1889. g.
Nr. 6131. IV 1. 5. p.) tiesas lēmums atstāt
kādu personu par iestārdētāji iestā-
dināmo V.V. bez maksas.

1554(1935)

I Civilt nodalā, 1933. g. 16. februārī

184¹ Lietā par M. B. atzīšanu par vajmātāju
un Rīgas Apgab. tiesu prokurora priekšlikumu *Temesli.*
1932. g. l. 2734.

1931. g. 8. II M. B. ir ticis saukts pie atbildības
un sods likumam 272. pantā pamata un saka-
rā ar to ierosināto jācūtajums par viņa
garīgo spēsi šāveklī. Apgabaltiesā Rū-
minalnodalā sēdē ārti. eksperti atzīnu-
si, ka apvainotais ir garīgi nenormāls.

1931. g. 26. II Mierbērneris ziņo
Rīgas apg. t. prokuroram, ka M. B. ^{(pielūgt aplāt no-}
~~izņemts no lēmuma, ka B. atzīt par gara-~~
vājīgu) ka B. iesniegtais mēģinājums prasi-
las rūdītību darba algas dēļ, pie kam
zaukta, ka M. B. neesot nekad bijis
piederīgu un pam. un Civillik. 499. p. p.
lūdz prokurora rūpīties par atzā dēļ
izcēlšanu M. B.

1931. g. 28. II R. Apgabalt. prokurors
lietā priekšā Apriņķa policijas priekšnie-
kam ievānt

Civ. pr. n. 1984.

paredzētās fitas un noskaidrot vai B.
ir kāda mērķis un kur tā atrodas.

1931. g. 17. III Apriņķa pol. priekš-
nieks ar dod pol. kārtību kam pagatā-
noskaidrot vai B. neapdraud citas
iedzīvotājus, un ar ar vai B. ir kādi pri-
ekšnieki un mērķi.

1931. g. 13. IV Policijas priekšnieks
sniegs prokuroram par B. viņa fitas
un.

1931. g. 17. aprīlī prokurors dod apg.

Sakarā ar to Cēru apri. pol. priekšnieks jau 26.V. uadevis M. B. apcietināt un turēt apcietinājuma-
līdz novēšanai tiesā. Par to pol. priekšnieks
Taisnības lēmumu, kas pieņemts lietā.

Tiesas sēdes protokols 1932.g. 27.V.

II sēde,

Sēde slēgta. Klāt: tiesneši, prokurors tiesā,
sekretārs, ārstāvis, zārsti un pārbaudāmais.
Par lietas referē tiesnešs, tad ierod zotē pār-
baudāmo, ko tiesa nofrotina, pēc tam priekš-
sēdētājs atvēr ārstiem, prokuroram un air-
stāvim ell izmeklējamam fruktisā jautā-
jums, kas ir rakstīti atsevišķā protokolā.
Tad priekšsēdētājs uaicina ārtus-eksperus
izmeklēt M. B. Arti ar M. B. iecel atsevišķā
istabā un pēc atgriešanās sēdā zotē dod
savu slēdzienus.

Tad tiesa dara lēmumu, ko
priekšsēdētājs ~~par to publicē~~ parludi-
na publicē.

x) Protokols № 2
par jautājumiem un izmeklējamā Mikelha
B. atbildēm tiesas medicīniskā ekspertīzē
un ja gara spēji noteikšanai.

Jautājumi.

Atbildes.

Ar atsevišķas lapas lietā pieņemto
tiesas medicīniskais protokols, ko parak-
stīja ārti.

Ar šī protokola atsīmēt, ka tiesas ^{kas} ~~ir~~
doto priekšraksts (laimam par šo, - izmaksu
eksperciem).

Rezolūcija:

nolema: ekspertu slēdzienus pieņemot lietā.

III sēde.

1932. g. 9. Septembrī lieta nolikta atkal
ka sēdi un ar parēhi uaicināts pārbaudāmā
aiestāvis juēs. adv. pal.

Sēdes protokols

- *1) Slēgtā sēdē piedalās prok. biedrs, un aiestāvis.
 Tiesnesis-referents atbēvē lietas aptauklus. Aiestā-
 vis pierieņojas eksp. stēdācinām. Prok. biedrs
 atzih, ka būtu iecelama aizgādniecība par H. B. per-
 somu un mantu. Pašu gara olimo uz sēdi ne-
aicina.

notēma:

atzih būdu un būdu par garā vāji un neapējīgu
 pārvaldit savu mantu; iecelt par Miķeļa B.
 personu un mantu aizgādniecību, par ko ar parē-
 hi pārīpot abieciņai Lāru Tiesai; ekspertis ses
 izdevumos L30. — pēdēt no H. B. mantas, bet
 būdas neatīšanas gadījumā izdevumus ņemt
 no valsts rēķina.

Ar lēmuma pamata norūtīta pavēle
abieciņai Pagarša Tiesai.

- *1) Sēdes protokola beigās piemētināts:
 „Pēc apņūdes Tiera taisīja
 savu lēmumu, kuru priekš-
 sēdētāji publiski pasludināpa
 un pēzīmējapa lēmums ir
 galīgā veidā.

Pēc Tam uz protokolā
 sero tiernesu parakstis
 un arī sekretārs

1932. g. № 2733. Otrs lāda atzīstieņu
par vājpātīgu. I Civilnod.

Limogu. l. l. -

184²

Tāda un tāda pleuvern.

lieta

par tādas un tādas
atzīšanu par vājpā-
tīgu. ^{x)}

Kā redzams no šeit neat pēlīstās laulības
aplūcības ar nr. 00 mans pilnoardēņs tad un tad
iestāpēs laulībā ar tādu un tādu.

x) Mans pilnoardēņs derēja sienu A. A. de. J. is jau
afmērām 6 gadus gara slimā, slimā ar tādu un
tādu slimību, kas izrādās par nedziedināmu, un
otru jau tūs gadus atpazelt tika ierīcētoja Sarkan-
kalna slimnīcā.

Pieliekot ārsta tāda un tāda, tad un tad
(4. V. 1927. g.) izdotu aplūcību, un pamatojoties uz
Civ. proc. lik. 1913. un sek. p. es pagodinās lūgt:

1) nolikt lietu uz rēdi dēļ A. A. gara stā-
vokļa iameklēšanas no ekspertiem-ār-
stiem Civ. pr. ~~lik.~~ lik. 1916. un 1917. p. Kār-
tībā;

2) atzīt tādu un tādu par vājpātīgu, cē-
cēt par otru atzēdniešu un pasūtīt
par to Rīgas pilsetos bāmpu tūras.

Pielikumums: 1) pilnoardēņs
2) laulības aplūcība
3) ārsta aplūcība.

1932. g. 7. martā.

Lietā nolikta uz rēdi

1932. g. 18. ~~maijā~~ martā.

Uz rēdi ar panēti vaicināto prantāja
pilnoardēņs.

I sēde.

Slēgta sēde - tiesas sastāvs, sekretārs un
prokurora biedrs

izplaušija lieta dēļ X. X. atzīšanas
par vajmātību uz tāda un tāda lūgumu un
pamatojoties uz Civiltsp. lik. 1915. p.

nolēma

izdarīt X. X. gara spēši pārbaudīšanu caur tiesas
med. ekspertīzi, pieaicināt 3 ārstus tādos un tādos;
valstī lūdzējam par pienākumu 7 dienu laikā
no šī lēmuma parakstīšanas brīža ar pavēstu
naudu iemaksāt tiesas depozīta 30 latu exp.
atbalzījumam.

Pārbaudīšana nolikta uz 13. maiju.

Uz šī lēmuma pamats lūdzējs pie mutlīgas
pieteikuma iesnieda L. b. noiti par L. 30. - iemaks
un un uziādol tiesas kasē pieteikumu ^{iemaksa} ~~tema~~ ~~so~~ ~~pro~~
~~tiesas~~ 11 latu pavēstu naudas un lūdz izdarīt
ekspertīzi.

Norūta pasi- Tad tiesa pieprasīja Sarkanakalna slimnīcas
nosim pro- direkcijā vai iespējams nosūtīt slimnīcā
puroram. fādu un tādu uz tiesas rēdi ekspertīzei;

icelē slimnīcā ārstāri, puyam no-
rūta pavēsti par ekspertīzes izdarīšanas
labu, l. i. kad nolikta sēde ekspertīzei,

norūta pavēstes 3 ārstiem un prasī-
ja pilnvarniekam

Dienu pirms sēdes, l. i. 12. maijā slimnī-
ca paziņo, ka slimnīcā atbrāvis kauties re-
vi aizvest 13. v. uz tiesu ekspertīzei.

Slēgta sēde. 13. maijā tiesas sēdē ieradusies prasītāja pilnvar-
nieks, izmeklējumās pilnvar ārstāvis, 3 ārsti

II sēde.

un prokurors. Tiesa, ņemot vērā, ka izmeklējo-
mā X. X. uz tiesas rēdi nav atvesta, nolēma
izslēgt lietu no dienas kārtības.

Tad lūdzēja pilnvarnieks lūdz izdarīt ekspertīzi uz vietas. Tiesa nolēma šo lietu atņemt no. Ģenerālējamo ārstāns un prokurors biedrs iebilduma pret ekspertīzes izdarīšanu uz vietas neceļ.

Tad tiera nolēma: izdarīt nolēmtos
X. X. gada spēji pārbaudīšanu uz vietas Sak-
kalnkalnā slimnīcā.

Pārbaudīšana nolikta uz 1932 g. 13. oktobi. Rezolūcijas par lietas nolikšēnu uz sēdi arvien ar īpašu spriedošu uspiestas uz lūgumraksta.

III sēde.

Uz pārbaudīšanas izdarīšanu slimnīcā atpal uz ziema otras lietas dalībniekus, tāpat kā pirmo reizi. Tiesas atpal lietas dalībnieki un ties sastādīts tiesas sēdes protokols un protokols Nr 2 ar jautājumiem uz atbildēm, tiesarmediķnīcā ar ārstu sēdē un rezolūcija, kur tiera nolēmj:

Ko acina uz pārbaudīšanu.

iesniegto ārstu-ekspertu sēdē un
pievienot lietai.

Tad atpal lūdzēja pilnvarnieks ar
mutisku pieteikumu lūdz nolikt lietu uz
sēdi un iemaksāt 40 sand. parērt naudas.

Tiesa nolika lietu uz sēdi 1932 g. 16. dec.

Slēgtā sēdē (lūdzēja pilnvarnieks un slimnīcā IV sēde.
aiarlaris gem uzadērti, bet nav deredasiēs)
referents atņēma lietu; prok. biedrs pievienojas ārstu sēdē un atņēma kabinu vēlams veikt par lūdz un lūdz personu un mantas atgādāniecību.

Tiesā tad teisa kēnumu par X. X. ad-
 zidumu par ~~pa~~ garu slīmu ar gubi daēdi-
 namu ilgstošā garu slīmu ~~un~~, kamdēļ
 tā nav opējīva atbildēt par variem darbēm
 un pārvaldīt visu mantu
 d. t. un nolēmij iekļūt arā. par personu
 un mantu . . .

Pārēli par atzādmitos iekļūstam norādē
 Rīgas pilsetas laupmu tiesas.

185 Lietas par biedrību pilnu sapulci lēmumu atzīšanu par nelikumīgiem.

Ja lieta iet par bepeļņas būdām, tad pieņem IV Civillikuma daļu, ja par peļņas biedrībām - tad I Civillikuma daļu.

1931. g. № 2946. Tāda un tāda un citu prasība pret Krievijas Prensaturisma Sabiedrību par pilnas biedru sapulces lēmuma atzīšanu par nelikumīgu.

Limos. nos.
L 1. -

Līdz tādi un tādi
lieta

Spat. nr.
186

ar tādu un tādu sabiedrību,
kurai valdes piederis atrodas
Tus un tur.

Seno lietas aptauki. Prasības punkti:

- 1) atzīt tādas un t. sabiedrības gadopartejo pilnu biedru sapulci, kas notikusi 1931. g. 26. III tur un tur par nelikumīgu;
- 2) atzīt t. un t. Sab. 1931. g. 26. III pilnā sapulcē pieņemtos lēmumus, atstādināt nelikumīgi ievēlētās amatpersonas no amata līdz jaunu vēlēšanu izdarīšanai;
- 3) nodot Apzārtniecības reģistrācijas nodaļai nepieciešamā reģistrācijai pārņemto K. P. S. Statutus, kuri grozījumi izdarīti 1931. g. 26. III biedru sapulcē;
- 4) nodot K. P. S. varasvaldības iestādei lēmumu vēstīti pilnu biedru sapulci, saņemot datus kārtībā tos pašus jāatjauno, kuri bija izņemti pag. nelikumīgi 1931. g. 26. III sapulcē - .

Spat.
187. p.

Lūgumu pielikumi:

- 1) lūguma noraksts;
- 2) pilnas rafules protokola noraksts ar norakstu no tā;
- 3) izdevuma dienas kārtība ar norakstu no tā;
- 4) Saldedzes statūti 2 eksemplāros.

Lūgumu parakstījis 4 biedri. 1931. g. 17. aprīlī.

186 Tiesa nolikusi lietā uz sēdi 5. jūnijā norīkot lietas dalībniekiem pavēstes, bet atbildētāji arī ^{norakstu un} lūgumu pielikumus. Pases uz aizsardzības pasargot juridisko adresi, piedraudot ar Cir. p. nol. 311. pantu.
Sēdē ieradās tikai viens no prasītājiem, kufam tiera aizsardzības na lādējam jānoraka prasības vērtība. Saskaņā ar to prasītāji lūdz iatlegl lieta no dienas kārtības. Tiera tā nolēmusi.

Pēc tam viens no lādējiem izdevts pilnvaru zv. advokātam. Tas 1931. g. 27. jūnijā iesniedza lūgumu, kufā raksta

„Iesniedzot pilnvaru par lādēšanas lieta, ziņojot Tiesai, ka prasība novērteta uz Ls 1000,-. Lūdu nolikt lieta uz sēdi un apmierināt prasību.

Pielikumā Ls 40,- kora noderes, pilnvaru, ziņojn., pavēstu nauda un noraksti.

Lietā nolikta uz sēdi 1931. g. 2. oktob. Lietas dalībnieki uaicināti ar pavēstēm. Pamatojoties uz Cir. p. lik. 335² pantu nolēma, dot atbildētājam 2 nedēļas laika

skatīt no šī lēmuma par lūguma senas
desniegt tiesas rakstisku pasākumu drošumam.

Abildotāja iesniegt pasākumu
pamā un lūdz nopriekšēti licencētus,
kas ir apņemti atvērt uz nopriekšēti
un Rīgu.

Prokuratārs iesniegusi pret pasākumiem
drošumam, kuru aizsāda, ka licencēti ne-
pajēdīs un saka:

- „Ja Tiesa lemtu priekšēti licencē-
tus, tad lūdz nopriekšēti licē-
t un ievieš arī no tādēļ jāpuses.”

Madot vairākus licencētus un min par kā-
da jautājumu Rats priekšēti.

Lietā uz sēdi 1932. g. 15. janvārī.

Tiesa nolēma nodot ticināmu referentam
nopriekšēti abildotāja nodotos licencē-
tus.

187. Lietā nolikta uz sēdi 29. aprīlī.

Tiesā tiesā priekšēti pilnvarnieks, kas uzturē-
jis preses un lūdz to pieņemti valdībai
abildotāja tiesas un lietas vešanas izde-
mos un pasākumu drošā;

- 1) Statuta grozījumu nav izstrādāti ar 2/3 balsu
vairākumam; 2) algas jautājums nav lietas
uz dienas kārtības 2/3 pilnā rajonā nav
izstrādāta laika.

Tiesa nosprindā.

Sprindums.

„atēd K. p. S. 1931. g. 26. marta gadskārte-
po pilnā biederā rajonā par nelikumīgu un
atēd šai rajonā pieņemtu lēmumu; priekšēti
dafa] tā tad lūdz 2. p. te leģas un 3. un 4. p. p.]
priekšēti atēd; piedat no abildotāja K. p. S.
par labu priekšēti (tiesai vienam no 4, kas pilnā-
rajs atēd, kas un tiesā priekšēti) 45 l. 54. tiesas
un 66 l. 72 rad. Lietā vešanas Sprindums.

188 Ģautājums par (kopīgasuma iekšējās) nekustamās mantas atvairināšanu no aprakstīšanas un pārdosšanas. 1930.g. № 2982.

Lietas aptuveni tādi, ka no Apes muižas atdalīta Ģemnieku ģemes esošu lauku māji jau no 1879.g. valda 2 ģimenes, kas ģemes ģimātnu reģistrā sarakstā ir ideālo daļu īpašnieces. Bet mājes jau datāus ģadu desmitus ~~izdot~~ sadalītas 2 ģusmē-
jās kārtā ar atzīmētām ēkām un ir tās pilnīgi atsevišķas ģemnieces pēc Videmes ģupnieces 1879.g. mēneša 1879.gada ģkņemtiem plāniem.

Viens no ideālo daļu īpašniekiem lateizījis ar savu daļu obligāciju, kurā kreditors piedzen vērsolpiedzišanu un otru nek. mantu.

Ar šī pamata vienas ģusmājas īpašnieks paspārdro, ka šāda piedzi-
na tiek izdarīta lai dabūtā līķimāji ātupē nofirēt un lab ģusmāji no aprakstīšanas atbrīvot.

Tiesas ģiekšredotāji pielādot nodro-
sināt prasību, aturot ātupē (pamē.
uz Ģivl. 3957. p. un Ģivl. 591.p.).

Ar Prasības ģilvārņēts Pres. samms
lab tiesu atbrīvot no aprakstīšanas Ls 1100, —
un pārdosšanas šādu un šādu māju reālo
daļu, kas pastāv kā atsevišķa ģammē-
ciņa vienība. Pamato uz Ģivl. 929,
930 p. uz Ģivl. 602, 1197, 1199.p.
703 1336 1338

Te jāņem vērā Ģiv. pr. nol. 1332.p. pūz. (Videmē)
un ~~Ģiv. pr.~~ Ģivl. 3957.p. 1359.p.

1931. g. № 2867.

190 Līta par Zemkopības min. izpirkšanas akta par Ls 2000,- atbilstam par nedēri-
gu un dzēsāmu no Zemes grāmatām. Prari-
bas summas 2000,-

1931. g. 30. III

Praritāji pulwarmeers ju.
adv. N. Dmitrijevs celt pa-
sību pret 6 personām un
Zemkopības ministriju.

Sākot ar 1847. gadu Kentofils mežnie-
cības „Prineā” mežsargu mājas kā mežsargs
un seimnieks valdījis Indrijs Prinecs,
kas 1908. g. miris.

[1908. g. 24. jūlijā pagarda tiesa apstiprinājusi
par mantiniekam mirušā 6 dēlus un 4 mei-
tas katru 1/10 ideālā mantojuma daļā]

Ar Krievijas vēl spēkā esošu 1854. g.

27. janvāra likumu par Baltijas guberņu
kroņa muižu regulēšanu (T. P. 3. 27886);

1869. g. 10. marta likumu par Baltijas
gub. kroņa muižās noteikto zemnie-
ku administratīvo un zemes iekārtu

(T. P. 3. 46833)] 1925. g. 18. aprīlī izdots šis
likuma papildinājums — Lik. un nol. Nr.

72, kas nosaka, ka visas tās bijušās kro-
ņa mežsargu mājas, kuras pēc zemes
grāmatām neapstās kā privāts īpašums
un kuras 1869. g. 10. marta likotāji vai
vairāki mantinēji no šīm mājām plik-
ti vai paši labprātīgi tās atstājuši un
10 gadu laikā no plikšanas vai māju
atstāšanas dienas nav meklējuši ra-
vas tiesības tiesas ceļā, vai arī tas no-
raidīti — iestāties valsts zemes fondā]

1886. g. 12. jūnija likums par zemnie-
ku māju obroka maksu pārvēršanu obligā-
toriskās māju izpiršanas maksās (T.C. 3. 3807)
un 1905. g. 8. novembra manifestā (T.C. 3. 2687)
par vēl nenodērtu izpiršanas maksu
atļaušanu, sākot no 1907. g. 1. janvāra.
 Uz šo likumu pamatā Indriķim Princim
 bij piestiprāts no rakuma dsimts obroka
 lietošanas un vēlāk dsimts pasūma tiesi-
 bas un minētām Princē mežsargu mājām,
 kādas tiesības pēc J. P. naves 1908. g. pār-
 gāja uz viņa mantiniekiem rakam $\frac{1}{10}$
 ideālā daļā.

Šīs tiesības uz viet. Ciollik - 3004. p. 2.
 piestiprātes pamata partāv un ir spēkā arī bez
 viņa terakstiskas gemes grāmatas. Bet Zem.
 ministrijas Zemju dep-tā 1924. g. 26. novembrī
 ar № 23834 izsniedzts izpiršanas akts
 uz P. mājām par izpiršanas cenu 2000. —
 miruša Indriķa Princē dēla Jāņa P.
 mantiniekiem, kas patiebtā ir manti-
 nēti tikai uz $\frac{1}{10}$ daļu no mājas, bet
 ar izpiršanas akta tie ties par visas mājas
 īpašniekiem.

Sapara ar to Indriķes celj prasība pret
 minētiem mantiniekiem un Zemkopības min.
 un prasības punktā lūdz:

- 1) atņemt lādu un tādā izpiršanas
 akta par spēkā veesotā un dēst no gemes
 grāmatas reģistrā;
- 2) uzlikt zemk. min. par pienākū -
 ma izsniegt izpiršanas akta prasītājiem;
- 3) nodrošināt prasību
- 4) uzlikt atbildētājiem par labu
 prasītājiem tešos un lētas veesanos interesēs;

191 Prariba celsana pret mantojuma masu.

Ja masai jau iecelts aizgādnieks, tad prasītājs izņem no Bāriņu tiesas apliecību par aizgādāja iecelšanu un lūguma nodot "lieta ar mirušā K. K. mantojuma masu, kuras aizgādnieks A. B. dzīvo tur un Tur".

1933. g. 20. II

1931. g. № 3240.

192

Tāda un tāda mantinieku pret vienu ar testamentu iecelto mantinieci. Praribas vērtība L 3000. —

1930. g. № 6888

Mantosanos lieta.

Lieta ierākas III Cirkuldaļā ar to, ka 1930. g. 5. dec. mantojuma atbāņēja masa iesniegusi tiesai lūgumu, kura pamatā, ka 1930. g. 8. jūnijā savās mājās Krimuldas pag. miris viņas brālis A. P. ~~un~~ pēc kura palikuši nekustamā manta, bērniem atbāņne un māsa ar bērniem. Lūdā iedat mantiniekus un citu personu, kam ar mantojumu kādas tiesības arārcināšanu. Par to, ka nomirusāis atbāņis ~~mantoj~~ testamentu, lūdēja nemin ne vārda.

Lieta nolikta uz rēdi 1931 g. 14. I

1930. g. № 6927

Testamenta lieta.

1930. g. 9. dec. mirušā A. P. atbāņne iesnieda tiesai notariālā kārtā nosleptu savā darpeji testamentu, kopā lūgumā uzdot atbāņā mantojuma sarakstu un vērtību, paziņo, ka

mantinieci pārņemusi mantojuma savā
 likošnā un valdītāna tulip pēc oira
 nāves un paskaidro, ka viņa ir vienīgā
 mantinieci, jo bērni laulībā nav piedai-
 voti, bet nelaiķe vecāki mirusi. Līdz
 atklāt un nolast iesniegto testamentu,
 nodarīt mantojumā ieinteresēto personu
 uzaicināšanu un pēc termiņa noklei-
 šanas atstāt nepretendētus mantas un ķerības
 par dēvēšanu un atstāt testamentu par notei-
 tu likumīgā spēkā.

Lietā nolikta uz sēdi 1931.g. 14. T.

Tiera atklātā sēdē nolasiņi testamentu un no-
 lēmumi: 1) glabāt Testamentu hierā, līdz kamēr
 tas nāk likumīgā spēkā;

2) uzaicināt ar slud. V. V. mantniekus
 un citas ieinteresētas personas...

3) ~~matēri~~ norūst C. l. p. nol. R.

1696(2063) p. kārtībā pasijojumus
 Lādēm un tādēm (t. i. Tam personam, Slud. derp. V. V.
 kas iesniegjis tierai lūgumu apti- 1931.g. 30/1
 pināt vīpes par lūgumnieku man-
 jumiem).

Sakarā ar uzaicinājumu, kas iesniegts V. V.
 uz minētā lēmuma pamata, mantojuma abtā-
 jeja masa K. B. (kas jau iesniegusi tierai
 lūgumu aptipināt viņu mant. ķerības pēc
 likuma) ~~celt~~ stāsta pret pasijpo, tierai, ka
 viņa lūdz

Lūgums kenācs
 hierā 1931.g. 1/IV
 Strīds pie-
 teikšana pret
 testamentu.

atstāt mirušā A. P. testamentu
 par nederīgu un dot laiku pa-
 štas iesniegšanai ~~atstāt~~ pretos tā-
 dētās ķerības pret testamentu.

1931. g. 22. afili tiera atkalata sēdē nolē-
 vām sēdi ve- mūr, pam. un Cir. m. nol. 816 (939/816), 940 (817)
 vienu reisi- un 1698 (2065)
 ra.

Lēmums par spēt
 K. B. pilnoamietam.
 1931. g. 25. IV.

līdz K. B. priekšā 1 mēn. laikā no
 šī lēmuma pasīpošanas dienas ie-
 smēgt pierādījumus, ka viņa
 pret minšā brāļa A. P. testamentu
 ir cēloni šķidu prasības pārtība.

1931. g. lēta
 № 3240, par
 lādā un lādā
 testamentu
 atcelšām.

1931. g. 16. jūnijā mārā K. B. un pārējie
 minšā A. P. radi iesnieguši III Civiltnod.
 prasību pret minšā A. P. atcārti (vienī-
 go mantinēci pēc testamentu), kura lādā
 1) pierceinot lētas R. A. III Civiltnod. lētas
 no 1930. g. № 6927 (testaments lētas);
 2) atcārt lādā un lādā testamentu par vederīgu
 un spēkā veerosi;
 3) uzskat atbildētojai šādos ~~un~~ un lētas ve-
 sanas koderumus

4) atcārt ar partēis neest ...
 Prasības vērtību prasītāji norāda 13000
 un lādā nopatīnāt kādos 10 liecēnubos par
 jūterādījumu Tam, ka testatāus testaments
 satrisanos lādā nav ^{un galīgi pierērosi} spēkā pilna prasīb.
 Pamatojans uz Civiltl. 1988. un 2914. p.

1931. g. 15. jūnijā atcārtne iesniegum III Civ. n.
 lējamu kura parraidro, ka lētam un mā-
 truce K. B. vėl līdz šai dienai nav iesnie-
 gusi pierādījumus par šķidus celdām tie-
 rā pret testamentu, kaut gan lēmums tajā-
 21. p. 25. IV un lādā nolikl lētas
 uz sēdi un atcārt testamentu par lētam un
 spēkā nākušā.

x) Spēkā 127. l. p. p
 ar (+)

1931. g. 20. jūnijā K. B. iesniedz III Civilnod. lūgumu un pieliekot I Civilnod. apliecinu par to, ka lūgumijie mantnieki ceturšā šķīdū ^{un ka šī šķīdū lieta rēl nav pāprietā} pret testamentu, lods valēzē mantošanas lietu pēc testamentā.

1931. g. 1. jūlijā III Civ. nodalga nolēmij:

valēzē testamentā lietu afardastāo Rārtībā uz Civ. p. not. 1698(2065) p. pam.

1931. g. 14. aug. I Civ. nod. lieta noliatā uz sēdi, uz kuru ar pavērtēm un aicināti si- si pārmeksi. Uz parības tūdsibū abratne 7. VIII iestūfai pārsaidropimur, kuru lūd parēbu noraidit, uzlepot prasitājem bēdesu - mus.

Tāra 14. aug. nolēma

pievēnot ierosinātai prasības lietai III Civ. nod. lieta Uz 2 000 par testamentu.

[Tas nepieciešams, jo prasitāji sevam lū- (⊕)
gumam testamentu nepievēno, bet lūpa
norāda tiesai, ka tas atrodas tajā lietā.
Bez testamentā I Civ. nod. neva lemt].

1931. g. 24. aug. K. B. ar mutiskā pūktikom lūd noliat lietu uz sēdi.

1931. g. 6. novembrī tiesas sēdē nolēmts:

pēc pāpūtības un dōk tiezonim - refe- rentam un attiecijam miestierne- stm nopratināt abupuru ar dōtos liecimekus par afardistēm afstoklēm,

Tas arī tiek izdarīts. 7. XI K. B. ar mu- stā pūktikom lūd nopratināt liecē- niekus un remakā pavērtē naudā. Luk Tamdēl un pū not.

193. 1932. g. 27. februārī testatora māsa i-
 Timognodas snieguni III Civ. nod. lūdzumu (kas pierādīts
 L. l. - lietai par testamentu, kuru tiesā ar 1931. g. 1. VII
 bea noraksta. lēmumu nolēma apstiprināt kārtībā iestāšanās) pu-
 yā paskaidro, ka abas tās patina mantojū-
 nu, puca dēļ vēl tiesā iet studus un air-
 rāda ka

Lā kā I Civ. nod. prants ir celta
tīrai pret abas tās, bet ne pret
mantojuma māsu un pēc Tam
tīrai dēļ testaments atzīstams
par neesību, kā dēļ nav iespē-
jams panākt prantas nodrošinā-
šanu lai novērstu mantojuma
masā ietilptosās mantas izjuti-
nāšanu.

Pēc sādies aptaukēm, tādā pamatojoties 42
 Civ. p. nod. 2009/1626) p. un Civ. l. R. 2588. un
 2590. p. lūd:

- 1) izprant notīn nodalges atpakaļ III Civ. nodalges lietā par testamentu (N^o 000) un
- 2) veelt nolēmt veelt par mirušā A. P. abas tās mantojumu airgādmešu.

III Civ. nod. 16. marta sēdē lūdzumu
 ofmēriņapuri un pēc Tam notīpuri Kū-
 muldas pergats tīrai parēti par airād-
 pu veeltām.

I Civ. nod. pēc liecinieku nofati-
 nāšanas uz prantopi mud. par. lūdzumu
 pamats nolīpuri lietā uz sēdi

1932. g. 29. aprīlī un nolēmuss
 prantu abas tās un pīdēt no prasi-

129

Lājiem Lādiem un tādēļ par labu atbilstējais l. un t. šķ. - tiesas izdevumi un šķ. 160. - lietas vērtības izdevumi.

Sedes protokole beigās piemērināt, ka spriedums galīgi nerada šķ. izgatavots 1932.g. 13. maijā.

194 Par obligācijas parādu noramākotās to piedes no parādnieka atsevišķi no kapitāla parāda, l. i. celt prasību vienīgi par to samaksa.

195 Mājas īpašnieka prasība pret bijušiem nomniekiem par atzīmes dzēšanu jemes grāmatās. Prasības vērtība šķ. 100.-

Lieta aptakši: Māja īpašnieks 1909.g. iznomājis savā namā telpas 2 personām no 1910.g. 1. II - 1920.g. I. febr. Atām jurem kļūda gada laikā firmas termiņā noteesanas, t. i. 1. II 1919.g. uzbeki tres ligumu, bet ~~no~~ īrniekiem pieder priekš- , roka un ligums atjaunosum. Irnieki no nama atgājuši un ligumu nav at-
gājušies, bet 10 gadu īres termiņš ar
noteesjis, bet atzīme zem grām. reģistrā
nav dzēsta.

1932.g. 13. r. nama īpašnieks lād pam. in Cull. 4045 - 4103.p. (~~at~~ īrnieku Dives oetas nav zināmas):

- 1) kadant likumā paredēto publicāciju ^{t. i. uacicināt īrniekus ar oled. V.V.}
- 2) pēc sludināšanas termiņa noteesanos dot prasījumu J.R. kļūda laest jemes

gramatu režīms - mēneša atzīmē
3) ar 2 m. spriedumu.

Tiesas ierakums Nr.

1932. g. 27. maijā Tiesa nolēma
izdot publicāciju - I. i. uzskaitnā
atbildotājus (būvniecības tīmekļus) par nepiln-
stībai ražošanu adresē un nepiln tīmekļus
lepa lūgums norakstīt.

1932. g. 14. sept. prantājs lat nolikā
lēts uz sēdi.

1932. 7. novembrī Tiesa atklātā sēdē
sistēma atbilstoši nospriede
dētā gēmes grāmatas uz neapst.
mantu, kas atrodas tur un tur 1909.
g. nospriedē lētišķās tie-
sības uz lādējiem pēc nomas
lūguma par labu šodien un tādējiem.
Pielaikt sprieduma leprēpēsi iz-
pildīšanai.

Prantājam 8. Fi lasnāp lūgumu rakst.

196 Prantājs par īrnieku un nomaieku iz-
lāsānu un ties maksu tieši arveis
spriedumā sakarā atcelt starp lādējiem
un lādējiem par to un to pašāvoio nomas
(īres) lūgumu un izlikt īrnieku lēti
ar viņa mantību un orsānu viņa atka-
rtījam personām no nomas veltas

197 Ka nomakšu izdarītas pārdošanas līgumu
Lausana un mantas atpazīšana

Kopnieda:

1) atsirkot par atceltu prantātes
 un atbildot

14. V 1932. g. noslepto pirkšanas - pārdošanas
 līgumu, 2) atsirk prantātes īpašuma trektos
un rekojam mantām

3) uzliktas atbildotiem par pienākumu
nodot minētās mantas prantājam, bet
 šā pienākums nepildīšanas gadījumā
 atstāt prantājam tiesības atņemt šīs
 mantas atbildotam spēkā kārtā

4) pieņemt no atbildotā pieņemt labu pro-
sotiem 300 latu mēn. atlikto par
pārdoto mantu lētojam, sākot ar
 1932. g. 18. V līdz šīs mantas nodrošināsi
 prantājam, bet ne vairāk kā 3000 latu
kopsumma;

5) pieņemt no atbildotā pieņemt labu pro-
sotiem ar 8% no šīs mantas summas
 sarakstot no šīs mēn. 18. datumā par šīs
 un maksājums izdarāms, tomēr ne
 agrāk kā no 1932. g. 18. V līdz sešpadsmit
 dienai

6) Aterās un lēto vērtības izdevumus

7) pretprantā noraidīt.

198 Šķirtas sievas prasība pret biju-
šo vīru atdot bērnu, kas ar laulības
šķiršanas lēmumu pūstjirt acūdi-
nāšanai tērai, mafes acūdināšanā.

Prantā vērtība nenotiekta.

Par to, ka pēc laulības šķiršanas bērnu acūdināsi
 tērai, šķirtie noslēpusi līgumu pie notāri.