

Filologu biedrības 5. marta 1932 g.  
sēdes protokols.

||| Piedalās biedri E. Bles, P. Likums, E. Dīls,  
K. Straubergs, Kr. Anētišs, J. V. Bičolis, O. Frimaniš,  
M. Riekstiņš, M. Ozoliņa, O. Rudovska, K. Kurcāts, E. Lāms,  
N. Purpetere, E. Kundziņa, A. Kirrane, J. Endzelīns,  
T. Zalcvalns, L. Ratomane, V. Potinsons, M. Tamuvs, A. Kirc-  
kalns, A. Karsons un vairāki viesi.

Sēdi atēlāj priekšnieks E. Bles  
un pēc noliktā protokola rīko, ka ievācis priekšlikumu  
Tomikas universitātes apmaiņot publicējumim.

Nolemj aizrūkt Tomikas universitātes rīkus ievākot  
Filologu biedrības rakstus, apmaiņai pret šīs uni-  
versitātes publicējumim, bet ja nākotnē izrādās,  
ka šāda apmaiņa nav vēlams, tad to rakstus  
arī pārtrauc.

Nolemj apveikt ar telegrammu rakstnieku  
Tautmācībai un 35 gadu <sup>gabalā</sup> jubileju.

Izvērtinātai par biedriem nākotnē sēdē pi-  
teikti: Baltu filologijas studente Ēlla Bērziņa

un haiti filoloģiji student Peteris Ozoliņš.

Nākamā sēdē 9 aprīlī.

Vēstures, ainvestures un mākslas vēstures sekojā pabeikti  
~~šādi~~ priekšlasījumi: . sestdien 12 martā plx. 5 p.p. 29 klau,  
E. Šturms referāts „Bronzas kultūras sākumi austrumu  
Baltijā” un ceturtdiēn 17 martā plx. 7 vak. 39 el.  
arch. stud. K. Andermang referāts „Koka tuvertnes  
un istabas lietas Latvijā”.

• Vēl priekšnieks rīn, ka pārnāzusi  
Eesti Keel 1931 g. 5 burts. un pabeikti pabeigti  
no Ukrainy institūts Varkavā un Vācu austrumzemju  
biidrite Halle par nosūtīto Filoloģu biidrite  
raarsti sanemšanai.

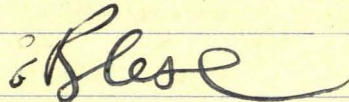
Tad Vold. Sambergis nolasa  
~~referātu~~ referātu „Pā kādas kultūras - Mīkēnu  
vai Ateņu - pūderējā Honiēns. Teasdi referents  
Definē tautas un nācijās jēdrienu. Beidzamo  
viņš saprot plašākā noirēmē uzā pirmo. Grūkijs  
achaji reprezentē tautu, bet hellēni - nāciju.  
Grūkijs tāpēc ir bijis divi galvenie kul-  
tūras centri: vecākais Mīkēnu un vēlākais Ateņu.  
Fōnija, kas atrodas Grūkijs nomalē, pē re-



referents domām nevar uzskatīt par patstāvīgu kultūras centru, ~~7~~ Būtu grūti iedomāties, ka šai pārējai laukmētā <sup>būtu varēja rasties</sup> ~~kurš~~ tik ievērojams darbs, kā Komara poēmas. Šīs poēmas pieder nēl mūsdienīgai kultūrai, kuru tas arī atpazīlo.

Beigās referents priekškaras arī jāiztaujimam par poēmās autoru resp. autoriem un domā, ka tur ir bijusi viena persona, jo grūti iedomāties divus tik vienādu žanri.

Dažas piezīmes un iebildumus pret referenta iekārtim raksturo Rūmīns, A. Bērkalne, E. Dīls un P. Kikauka.

Būdrītas priekšmīms:   
Rakstārdis P. Kikauka.

Filologu būdrības valdes sēde.

1932 g. 9 aprīlī plx. 16 1/2 - 17 (Dokāna istaba).

Piedalījās būdrības priekšmīms E. Blese, priekšmīms būdris K. Straubergs, mantsimī J. Kaulinš, un rakstārdis P. Kikauka.

Prīkšmīks E. Blesē proponē ievēlēt par Filologu  
bidribas goda biedru bibliofīlu Fāni Miinu, atrīmī-  
dams viņa darbus un nopelnus. F. Kaulinš domā,  
ka par goda biedrīm vajadzētu ievēlēt tikai persons  
ar swiķīm nopelnīm, bet F. Miinā, pēc viņa  
domām, par tādū nekūtu urķatams; bez tam tas  
mar erot interesējis arī par Filologu bidribu.

K. Straubergs aizrāda E. Blesē priekšlikumu, aizrā-  
dīdams, ka Miinam ir tomēr ievērojāmi nopelni  
latvīnū kultūras laucā, jo viņš sēcis krāt latvīnū  
grāmātas jau tās laucā, kad nevīns vēl par tātām  
listām nebomājis un ka viņa bibliotēka agrāk li-  
juni vīnīgā, kur interesenti ir varējūši dabūt saģe-  
drīgos iedrosumus.

P. Kīkauka principiā piēkrit  
F. Kaulina ievākim, bet neel iebildumus pret  
ūrosināto priekšlikumu. Pēc tās domas vīnainas  
valdes locekli nīmoģis list priekšā sepulei  
ievēlēt F. Miinu nākamā sēdē par goda biedru.

Prīkšmīks: *E. Blesē*

Paraksts P. Kīkauka.



Filologu biidrihas 9 aprīļa, 1932 g. sēdes  
protokols.

Piodelā biidri: E. Dīls, R. Jürgens, Fr. Adamovičs,  
A. Kerina, J. Zariņš, T. Celms, P. Furoničs, J. Endzelīns, J. Rozenskijs,  
A. Ābele, K. Strouclerps, A. Karlsons, R. Melniss, J. Freimanis,  
Š. Pamppe, O. Rudovska, V. Gutmane, P. Oroliņš, Kr. Anotīš,  
Š. Kundringa, A. Līvāne, A. Bērkalne, J. Bičolis, V. Petrusovs,  
M. Tamuvs, V. Damberts, ~~un~~ P. Kikauka un daudz nīsu.

Sēdi atklāj prof. E. Bleec un rīng  
ka pūnākušos grāmātēs no

Čechu zinātņu un mācēlās akadēmijās (Pragā)

- 1) Almanach české akademie, Ročník XIV - XVIII un XXII - XXI
- 2) Sbornik Filologický (soubor 1x)
- 3) J. Vařica: Staročeské evange liāže
- 4) J. Linda: Jaroslav Šternberg v boji proti tatarům.
- 5) Bibliografie československých prací lingvistických  
a filologických za rok 1929, část I

no Jednota českých filologů v Praze

Listy filologické, Ročník 59 v Praze 1932 sešit 1.  
no Akademiine Emakelle Selts:

Eesti Keel 1931. № 6.

no Linguistic Society of America:

1) Language Monographs, publ. by the Ling. Soc. of Amer.

~~N~~ N: XI 1932.

2) Language, Vol. VII N: 4. 1931.

Par kārtojum biedrum izēl pieteikto  
balto fil. studenti Ēllu Bērziņu un balto fil. studentu  
Pēteri Ozoliņu.

Tad priekšmums viņš, ka biedrības ~~valde~~  
pēc pārrunām ir nolēmusi lūgt prievā sapulcēi izvēlēties  
par goda biedru bibliofilu Jāni Mišinu, kuram apritē  
paixt 70 gadi. Prof. F. Endzelīns raicās, vai Mi-  
sinš, pašlaik <sup>arī</sup> ~~ir~~ <sup>raicās</sup> par biedru un vai valdes  
lēmums ir bijis vienprātīgs. Priekšmums paskaidro,  
ka biedra nauda Mišini <sup>un arī daudā iepriekšējo ~~naudu~~ <sup>naud</sup></sup> ~~sai~~ <sup>gēlās</sup> gan vēl ~~nav~~ <sup>nomaušji</sup>  
un valdei absolūtas vienprātības minēti jāitājīmā  
nav bijis, bet noticisšs vairākums tomēr bijis.

Saskaņā ar biedrības statūtiem Mišina vēlēšanai par  
goda biedru jānotiek nākamā maija sēdē.

Bez tam priekšmums propomē apsvēkt Filologu  
biedrības vārdā F. Mišinu viņa jubilejā. Prof.  
F. Endzelīns izsakās pret šo priekšlikumu,  
turpretim A. Bērzkalne apsvēkšānu aizstāv. Atklātā



balsošanā pret Mising, apsvērkšanu nevienus neuzstājas,  
iinēmot prof. F. Indzeliņu, kas balso preti.

Tālāk priekšnieks paziņoja, ka 12-14  
rakstu sējuma, kas nūpat iinācis, ūspūrtas arī dāns zu-  
latijā vēstules Milēnbacham. Šīs vēstules Filologu biedrībai  
nādevuši Milēnbacha pūderīgi. Tapēc, saskanā ar ūpriekšējo  
vinošanos, divim Milēnbacha vēliim jāpūrsūts katram  
pa minēto sējuma vīnam exemplāram, kur tam nolēmij  
arī pūnūht pūteikšanās rakstu.

Par priekšā stāvošo Jura Allunāna  
godināšanas sēdi priekšnieks vīno, ka jā jāi lieta  
pūdelisūrs arī Fakultāte, tad minēto sūvīnigo sēdi  
sarīkos kopā ar Fakultāti Allunāna dūmīnāns dūnā  
" (13 maījā). Jā Fakultāti nepūdelīto, tad Fi-  
lologu bīdrība vēltis F. Allunāns pūmīnāns sūvū nā-  
kamo kārtējo sēdi.

Par bīdrūm pūteikti vēlēšanai nāxamā  
sēdē : vēstures studentis Vladislavs Strods.  
baltu filolog. studente Edīta Zlksnīle.  
germ. filol. studente Lūeijā Felsberga.  
vēstures kandidāto Anna Kalnīra.

Pēc tam priv.-Doente A. Karlsonē referē par tēmā

## „Iespaidi un roņrojumi Amerikas gara un sudu drīzē”

Ievadā referents atbilst Amerikas vēstures svarīgāko notikumiem. Pirmatnēji Ziemeļamerikas iedzīvotāji astēki un norāpurnainā Majas tauta par savu pagātni neko nezina stāstīt. Astēki ir bijuši mērnieki un upurējumi arī ciloņus. Viņu galvenais dāvs, Quetzalcoatl, pēc kādas teikas, ir aizbraucis uz austrumiem, apsolotus veikt atgriešanās. 1492 g. indiāņi redzēja austrumu pierastie turojums 3 kuģus, kur brauca spāņu Kolumba vadībā. Spāņi drīz iekarēja plašs apgabals, pēc viņiem nāca hollāndiņi, franči un angļi. Pēdējie arī iegūta saas kundrības pār viņu Ziemeļameriku. Vēlāk angļi kolonijas, atstājot no metropoles, tapa par patstāvīgu valsti, sākotnēji sākumā no 13, vēlāk no 48 štātiem.

Pārīdama un tagadējo Ameriku un tās skolām, referents atzīmē, ka viens no galvenim audzināšanas mērķiem tur ir attīstīt un uaudrināt patstāvības garu. Bez tam iegūta tiek virzīta uz praktisko pusē. Ne tikai skolā, bet arī mājā jānātrā pierādina strādāt darādas darbus. Tomēr netiekot aizmirsti arī klasiskā iegūta. Tikai valodu



īrunu referenti atrod par ierakstiem, amerikāņi vispārīgi xāji  
prot sūstāri valoda un šai zīmā aptrino pierādījumus.

Amerikas skolotājiem, ja tie grib sasniegt elgas  
paaugstinājumu, laicis pa laicam jāmeklās dāsi ūni-  
vertitātes kuris, jō partār liskāts, ka ka kas nuko jānu  
nemācās, saskingst un nupēj skolai dot jānuuo irosinā-  
jūmus.

Beigāi referente pastāsta arī par lekeijām,  
ko viņa Amerikā nolānījū, gan mūgdama informāciju  
par Latvijā, gan arī runādama par vīdhuiskim tematiem.

Tā, piemēram, Pensilvānijas ūniversitāte viņa nolānījū  
lexeiji par latvisi valoda intonācijām.

Prisūnēis *Bleze*

Skritārs *P. Blikaus*

Filologu bēdribas <sup>maija</sup> 7 ~~apriļa~~ 1932 g. sēdes  
protokols.

Pēdālijās bēdri: *Ē. Bleze, A. Bērzkalns, L. Adamovičs,*  
*M. Arons, J. Kauliņš, K. Dravins, J. Bičolis, K. Ancitš,*  
*Z. Birniece, L. Millere, P. Ozoliņš, J. Kalniņš, O. J. Freimanis,*  
*J. Endzelins, A. Kalniņa, H. Samts, M. Rolmans, Ē. Elksnīte,*

E. Lāms, B. Bērziņš, I. Kundring, A. Kivram, M. Tamurs,  
L. Ratermane, M. Lepiča, P. Kikaura.

Prīksimā rīnā, ka <sup>pūritā</sup> ~~saņemta~~ grāmāts :

Revue des Etudes slaves, tome onzième, fascicules 3 et 4. Paris 1931.

Esti Keel 1932. № 1-2.

Arbeiten des zweiten baltischen Historikertages zu Rovel 1912,  
Rovel 1932.

Tūk irvāletī ar aklamāciju ~~irvāletī~~

par bēdriem iepriekšējā sēdī pētīkūtē vēstures studentē  
Vladilovs Strods, baltu filologijā studentē Edita Blksnīte,  
germāņu filologijā studentē Lūrija Felsberga, vēstures  
kandidātē Anna Kalnina.

Irēnirā M. Tamurs pētīc unēnānāi  
par bēdri arhāiologijā studentē Edgaru Samtu.

Nāxamā sēdī parvārtā 3 septembrī.

Vēl prīksimā rīnā par Jurgu Allenānā pīmānā sēdī,  
kas nolixtā un 13 maijā, un par to, ka rīnā aprācīs  
F. Mīrīnā rīnā jubilējā.

Nāxōisais Jēinas kārtības pūnēt

ir F. Mīrīnā rēlēšānā par godā bēdri. Prīksimā F. Blesē

rāksturo F. Mīrīnā kā bibliofīlu un sālēdriem

darbīnīku un <sup>leigā</sup> vaicā, vai kādam sālē lītē bēdri

sil kas sakām, Prof. F. Bndrelīns vēlas noskāidrot,



no kādīm avotiem nācis viņojums radiofonā, it kā Mišiny,  
Filologu biedrība būtu jau ievēlojusi par biedru. Priekš-  
nieks paskaidro, ka ~~bi~~ no biedrības priekšbiji nāds zi-  
ņojums nav nācis un ka arī priekšnieks, apņēmis Mi-  
siny un šī jūlijs, nav neko izpaudis par biedrības  
nodomu rīkot Mišiny par biedru. Būtu darot  
aizskatu ~~valdības~~, par Mišiny ir nodots 20  
zīmītes, viena ir beļģis preti un trīs atturējies.  
Ar to Mišiny ir ievēlots par Filologu biedrības goda  
biedru.

Pēc tam A. Bērkalne nolasa  
referātu "Somu eposā Kalevalā". Referāts  
vispirms aptverta pēsmas sakopotāja Eliasa  
Lenrota (Loennrot) dzīvi un darbību, kas  
galvenā kārtā izpaudās somu tautas dzīsmu  
vākšanā. Šis dārmis Lenrots apvienoja mo-  
numentālajā eposā, kas satur pāri par 22 000  
rindām un nostādams līdzās Homēra eposam.  
Pakarejies <sup>īsumā</sup> pēsmas satura referāts rak-  
sturo galvenos pēsmas varoņus Veinemeineni,  
Uno un c. Viņš atzīmē arī, ka pēsmas  
pantmērs ir četrpēdu trokšņi, kas atgādina

mūru lauks, rūmu pantmēru. Pērnas saturs  
ir patiesīgi notikumi un Kalevalas varoņi ir  
rādāmi līdzās vikingiem.

Beigās referents salīdzina Kale-  
valu ar igauņu Kalevipoegu, kas salixts no  
lauka pasakām.

Tiklals somu kā igauņu  
eposē ieternu jūtama arī latviešu literātūrā.  
Tos sev par paraugu ir ņēmis Pumpurs  
savā Lāčplīši. Ari Lautenbacha Nēdrīšu  
Vidouts saturs viņā atgādina Kalevipoegu.

Sarā pieņemis referenti  
izraka prof. F. Endulins un Bičolis.

Priekšnieks

E. Blese

Rakstvedis : P. Kikauks

Filologu biedrības 3 septembra 1932 g.

sēdes protokols.

Piedalās biedri : E. Blese, P. Kikauks, P. Šmits,  
A. Tentelis, K. Straubergs, R. Vipers, L. Arbužovs,  
A. Karlsons, R. Maloess, O. Rudovska,  
P. Ozoliņš, O. Freimanis, F. V. Bičolis, Ginters.



M. Skaidrais, H. Samts, I. Petersons, A. Bērkalne, L. Raker-  
M. Štepermanis  
mane, (un nairāci vīri).

Sēdi atkalaj prof. E. Blese. Viņš rīno, ka  
augsta mēnesi apskicis Filologu biedrības vārdā prof.  
Fr. Balodi viņa jubilejā un lūdz sapulei sankei-  
onet šo viņa soli, ko tā arī dara. Tad prīxi-  
mīks viņo, ka pūnākūšas grāmatas:

( Ūpetatud Eesti seltsi Aastaraamat (Sitzungsberichte der  
gelehrten Estnischen Gesellschaft) 1930 un 1931.

Eesti Keel 1932.

Ful. Māgiste. Algsoome I silbi eū Eesti keeles ja algsm  
ō ū Kūsimus, Tartu 1932.

Archivum Philologicum, III knyga 1932.

Liėtuviaū tauta 1932 m. knyga IV sasiuvirny 3

Antanas Valaitis. Iė liėtuviaū mokslo draugijōs istorijōs 1932.

Prace Filologiczne tom XV czesc druga 1931 (Warszawa).

Wiadomosci Archeologiczne tom V, VI, VII, VIII, IX.

Liity Filologicxé, roėnik 59, sešit 2-3.

Chronique d' Egypte, janvier 1932.

Language Monographs, Number X march 1932

un Language, volume VIII, Number I march 1932.

No leiėu biedrības „Liėtuviaū

Mokslo Draugijā" (Vilnā) pūnāis priekšlikums  
stātis rakstu apmainā. Priekšlikumu pieņem.

Apmēram tāds pats priekšlikums  
pūnāis no Čarkovas valsts bibliotēkas (Хар-  
ківська Державна Бібліотека ім. В. Г. Коро-  
вунко), <sup>kas</sup> adresēts prof. F. Indulīnam. Nolemj i-  
priekš noskaidrot, kāda saturs grāmatas filo-  
logu biedrība varētu saņemt no Čarkovas  
valsts bibliotēkas, lai apmainītu pret tām  
savus rakstus.

~~Kas~~ Latvijas nacionālā intelektuālās  
kooperācijas komisijā (priekšīd. Fr. Belohis) lūdz  
Filologu biedrību parinot, vai tā būtu ar  
mūru iespējgt minētai intelektuālās kooperā-  
cijas komisijai Filologu biedrības rakstu 6  
ispīstus exemplarus bez maksas. Šī jautā-  
juma iņķiršanu uztic Valdei.

No Lundas (Zvīdrijā) pēsolīti  
daži raksti apmainīgai pret Filol. biedrības rakstu  
10 un turpmāxim sējumiem. Priekšlikumu  
nolemj iņērot.

Institut Naukovo-badawczy Europey



Wschodniej w wilnie lūdi Filologu biidribas lūda-  
Darbību periodiskā izdevumā „Balticoslavica”. Pūri-  
niski šūte paskaidro, ka air lauka trūcuma un, perso-  
nīgi nedar pūdelitē par lūdiestrādnieku un uraiaina  
atbaiditē tos, kam lūtu iispeja un uelēšanās tū darit.

Ar aklamāciju un, par lūdiu  
ūprūtijsā sēdē pūkeirts arek. štud. Edgaru Samtu.

Pēo lam cand. hist. M. Stepermanis  
referē par <sup>temati:</sup> „Darīms 16 un 17 gs. Dokumentācija  
par Vidzemi un Kurzemi Parīs bibliotēkās un  
arhīvos.”

Referents air rāda, ka atrasto  
materiales un, sēl nar sistēmātiski sakārtoji,  
let grūb snūgt tūrai nūspārēju pārskatu par  
tiem.

Kopš 16 gs. franču politikā sāk pūgrūst  
nērtbu Livonijai un Kurzemi. Francijā intēresē  
Baltijās pūvārste nū tūrai kā tranzīta zeme  
tūdrūmībai ar Krievijā, bet air kā atbaiditē  
punktā Francijas ūtekmes nūrtūprūtijsānai Bal-  
tijās jūnā.

Un Livonijā un Kurzemi a tūkosos

avots referents ~~idēls~~ divās sīkās : iespūstos  
avots un rakstos. Iespūsto materiālu gabrenā  
krātuve ir La Bibliothèque Nationale un  
La Bibliothèque Saint-Génisvère.

No 16 g. rakstīm atimejma da-  
nās kronikas un citi apcerējumi, kas itekmējūri  
vēlākos 17 g. rakstnīkus. Tā piem. Sebastiana  
Münstera (Münster) kosmografija satūn arī tirs-  
nijās aprakste. Par Līvoniju runā arī Lezenklajs  
un Guarinī.

No franču autorim, kas kā celo-  
lāji aprakstijūri Baltijs rums, referents atimē:  
Chilobert de Lanny („Voyages et ambassades“),  
Gilles le Bourrier dit Berry, Jean Fontenau,  
Blaise de Vigenère. No vēsturnīkiem kā  
galvenāki minami : Jacques August de  
Thou-Thuanus ar savu darbu „L'Histoire  
de son temps“ ; Margeret „Etat de  
l'Empire de Russie“ Šis Margeret (ir. Maržerē)  
ir bijis avantūrists, kas atradās kādu laiku  
Mančavā Borisa Godunova dienestā un  
vēlāk pārgāja Pseudo-Dimitrijs pusē. Tālo



atāimājami: Pierre d'Avity („Les Etats, Empires etc“,  
„Le monde“;), Louis de Hayes (referents ūrunāji Āis),  
kuram Rišelje ūdēra noskaidrot ģidrmīatē  
ūpējā ar Krīniju un Pēriji caur Līvoniju; François  
de la Boulaye le Gouz („Les voyages et observa-  
tions“); Henri Louis de Lomenie, comte de  
Brienne, kas cēloja pa Vidzemi un Kurzemi un  
ar sevišķu sajūsmu aprakstīja savu uzturēšanos  
Kurzemes ģeroga pilt. Vēl atūmējams Anglijā  
sūtņa Karlisla (Carlisle) cēlojums no Maskā-  
nas līdz Rīgai, cēlojums kas iļdris briedēles.  
Par Līvonijas zemniekiem autors ūsacās, ka  
ti esot vēl vairāk apspriesti nekā Maskavijā,  
un pīlīdšina tos grieķu ģīlotim.

Rokraksti liēlā daudumā atro-  
damī Franču ārlietu ministrijā arhīvā. Starp  
tīm redzamu vēstis ūngm Kolbera Dokumenti (Mélanges  
de Colbert), kas dod ūnteresantu ūskatu par  
franču politikas nodomim Baltijā jēras pīkratē.  
Arhīvā atrodas arī vairāk kā 30 Kurzemes ģeroga vēstis.

Prīksēdētājs: Esles  
Rakstfedijs P. Kikauka.



# Filologu biedrības valdes sēde,

20 septembrī plēk. II. 1932

Filologu biedrības valdes sēdē, kurā piedalījās priekšnieks E. Bļese, viņa vietnieks un bibliotekārs K. Straulciņš, mācītājs J. Kauliņš un sekretārs P. Kivarkis, nolēma:

1. Izvērtot biedrības „Lietuvai Mokslo draugi” izveikto vēstulēšanu un stāties ar šo biedrību rakstu apmaiņā, nosūtot tai, pret viņām atbilstam grāmatām, divas beidzamās Filol. biedrības rakstu sējumies, aizvadot pavadestulē, ka Filologu biedrība būtu ieinteresēta apmainīties arī agrākām īstevumim (attiecīt latviski).

2. Charkovas valsts bibliotekai, kas prof. J. Indulimam adresēta vēstulē liek piekrist apmainīties unatbūskim īstevumim, nosūkt Filologu biedrības rakstu beidzamo sējumu, ar pamiņojumu, ka Filologu biedrība būtu gatava sūtīt savus rakstus un arī Latvijas universitātes rakstus, ja Charkovas bibliotēka sūtītu pretī atbūcīgus



akadēmiskus ideālus piloloģijās un arheoloģijās nozarē.

3. Parinot Latvijas nacionālās intelektuālās kopdarbības komisijai, ka Filologu biedrība ir ar mēru iesniegt minētai komisijai Filologu biedrības rakstu lūgtos sešus eksemplārus. Šai sakarā tomēr nolēma, ka ja kāds sējums sējums krājumā būtu mazāk par 10 eksemplāriem, tad bez Valdes atļaujas tas nevar tikt ~~nodot~~ iesniegts.

Nolēma arī, ka Filologu biedrības katalogs novietojams pie Fakultātes kataloga, lai tas būtu labāk pieejams.

4. Lundas universitātes bibliotēkas lūgumus nosūst Filologu biedrības rakstu 10<sup>to</sup> un sekošos sējumus pret darītam pūstotām grāmatām nolēma uvert.

Priekšmāks: Egle

Rakstotājs P. Kikauz

Filologu biedrības 1 oktobra 1932 g.

sēdes protokols.

Piedalās biedri: E. Blesis, F. Kauliņš, Arhuzovs,  
Karlsons, Ed. Virza, Austra Pāruse, O. Rudouska,  
T. Zids, O. Freimaniš, K. Ančits, M. Zonvels,  
E. Dīls, Rātermane, Petersons, Fr. Balodis,  
P. Kikauks, un kā vīti Zonvala kds, Sūmans  
kds, E. Segerts un daži citi.

Pēc nolikta protokola  
sekretārs sniedz pārskatu par biedrības darbību  
pagājušā gadā un revīzijas komisijas vārda  
runo arī par kases stāvokli. Pārskatu un ziņojumu  
sapulce pieņem. Tad pieņem runo, ka nācē jāpre-  
zidentu pilnvaras ir izbeigušās un uraicina biedrus  
vēlēt jaunus prezidentu locekļus. Atklāta balsošana  
par biedrības prezidentu vēl atkal prof. E. Blesis  
ar 14 balsīm no nobūstām 19 stāstām  
(un par viņu vēstnieku ar tiepat balsīm prof. K.  
Straubergu. Ar aklamāciju pieņem un raksturo  
gadu šīs pašas amatos pārņēms prezidentu locekļus,  
t. i. par rakstvedi P. Kikauks, par mānšini  
prof. P. Kauliņš, par šķīlītēkārū K. Straubergu  
un par revīzijas komisijas locekļim prof. F. Plāks



un Dr. E. Dīle.

Pateikti par lūdzim nēlēmānai rakāmā sēdē.

K. Sūmans kdr, germ. nod. stud. Vanda Kārkliņa,  
klar. fil. stud. Vera Bergis, baltu fil. stud. Eleonora-Trīne  
Šmits, baltu fil. stud. Fānis Berziņskis, baltu  
fil. stud. Edwards Adamsons; ~~skatītādarņpēkš~~  
fil. kand. Fānis Rāčenis; <sup>bet tam</sup> ~~hārkān~~ pieteiktas:  
cand. phil. anna Ābele - Dārziņa, cand. phil. Olga <sup>Abolīna</sup> ~~Abolīna~~,  
cand. phil. Elza Bankava, cand. phil. Līdija Birava,  
cand. phil. Līdija Būcena, fil. fak. beig. Ludmila Furgelāne,  
fil. fak. beig. Mirdra Grae, fil. kand. Vilma Grāvele, fil. fak.  
beig. Elsa Grindule, fil. kand. Johanna Harbleichere,  
fil. fak. beig. Zelma Hartmane, cand. phil. Elfrīda  
Heninga, cand. phil. Elza Faunrens - Beitlere,  
fil. fak. beig. Zenta Jūbase, fil. fak. beig. Milda  
Kalninga, fil. fak. beig. Milda Kimene, cand. phil.  
Apollonija Klingo, cand. phil. Olga Liela,  
cand. phil. Alise Oldre, fil. fak. beig. Valija Osis,  
cand. phil. Alma Paegle, cand. phil. Regīna Ploša,  
cand. phil. Sonja Rabinoviče, fil. fak. beig. Austra  
Raudzepe, fil. fak. beig. Zelma Sirsone, cand. phil.  
Lūcija Snikere, cand. phil. Erna Strauss, cand. phil.



Alise Tipāne - Erdmane, fil. fak. beig. Edite Vērmāne,  
cand. phil. Lilija Vilks-Adamsone.

Pēc tam priekšmiks E. Bleke garākā  
vārdnīcā aprūcē Šestedes-Zonvalas (Sjoestedt-Jonval)  
kundri, kas kā speciāliste keltu jahtājuma iradusie  
Rīgā, lai te nolāstītu ~~daļu~~ referētus par ~~valodu~~ <sup>īru</sup>  
valodu un folkloru. Viņš tad vārdu šestedes-  
Zonvalas kundri, kurā referē par ~~īru~~ <sup>īru</sup> valodu  
un ~~īru~~ <sup>īru</sup> valodas stāvokli (La langue ir-  
landaise et la situation linguistique de l'Ir-  
lande). Īru valoda pieder pie keltu valodu  
gailīšu grupas. Tās veākie piemēri <sup>atrodami jau</sup> ~~pirms~~ 3 gs.  
pēē k., no 8 gs. ir jau garāki <sup>(teksti)</sup> sākot ar 10 un  
11 gs. īru valoda sāk atvīstītis diezgan bagāta  
literātūra un vidus laikos īru valoda eksistē līdz  
latīņu valodai. Ar angļu-saxnu iebūvumu sākas  
jauns laiknēts Īrijā vēsturē. Uzvarētāji sāk  
vajāt īru valodu un īriski runāt vrskāta par  
norizgurnu. Tomēr, visam tam par spīti, īru  
valoda palik Īrijā par valdošo līdz 19 gs.,  
kad to sāk vrspiest angļu valoda, ko  
panāk ni tikai vairākākārtīgā un sistematiskā



angļu kolonizācijā Īrijā, bet arī pašu īru emigrācija  
bada un citu apstākļu dēļ. Tagad īriski runā 7  
Īrija grafiets drusku vairāk kā 300.000 cilvēku, kas  
sastāda tikai 29% no visu iedzīvotāju skaita (1925g).

Īru valodas stāvokli parliktina vēl dialektiskā  
sadrumsitātība, kas neļauj dažādu apgabalu īri-  
notājiem saprasties. Priekšā īstā vēl grūts uzdevums  
radīt literārisku valodu. Īru auptskolā lasa vēl

angliski, jo nav cilvēku, kas spētu lasīt īru veledā.

Ar Īrija neatkarības iegūšanu daudz kas ir labojies,  
tomēr pat īru nacionālistiem, kas spraudumi par  
mūri pasargāt īru valodu no vīniskā, tragiskā  
kārtā trūkst vienprātība par to, vai kultūriet  
laumu vai pilētņuiku valodu kā literārisko valodu.

Arī nelegiskā īru valodas ortografija kavē šīs ve-  
loda iplatīšanos. Īru valodas nākotne nav  
vēl skaidra un īru patriotim īstā priekšā daudz  
darba un eīnas. To liecina arī viņu politiskā

vadonā <sup>Devalores?</sup> vīterciens: "Vēglāk ir atbrīvot zemi nekā  
atgāinrot valodu!"

Priekšcēdētājs:

Esles

Dokstredis: P. Kikaukas

Filologu biedrības valdes sēde 8. oktobrī 1932 g.

Piedalījās priekšnieks E. Blesē, priekšnieka  
nāvēnieks K. Strauberģs, mantinieis J. Kauliņš, sekre-  
tārs P. Līkaunģs, klātesot arī dekanam prof.  
A. Tentelinim un rezidentam prof. J. Plāksim.

Nolēma lūgt mantinī J. Kauliņģu  
saneimt no Kultūras fonda Filologu biedrībai  
pūsprietas 1000 latus. Un K. Strauberģe ierosi-  
nājumu nolēma grūstīt pū Kultūras fonda ar  
lūgumu ~~izņemt~~ pēc papildu pabalsta to  
izdošanu segšanai, kas saistīti ar XIII krā-  
juma izpūšanu, bet pagaidam trūkstoto  
daļu ņemt no Filologu biedrības summām,  
tomēr ņē vairāk kā 1500 latus, kas kopā ar  
pūsprietas Kultūras fonda summu sastādītu 2500  
latus tuvākā krājuma izdošanai.

Tad ~~F. Endzelīnam~~ nolēma vienprātīgi nolēmģ,  
ka Filologu biedrības XIII krājums būtu vel-  
tijams prof. J. Endzelīnam, un ka šis val-  
des lēmums celams pūriekšā apstiprināšanai  
tuvākā kārtēģā Filologu biedrības sēdē.

Vēl nolēmģ, ka visi



tie biedri, kas pagājušā Pārības gadā nav  
samontājuši biedru naudas, ir skaitāmi par  
biedriem, ja viņi šai gadā samaksā savu  
biedru naudu. Turpmāk biedru naudas iekasē-  
šana notiks pret visnēdramām biedru kartēm.

Priekšnieks: **E. Bļese**

Rakstvedis P. Kikauka.

Filologu biedrības 12. novembra 1932 g.  
sēdes protokols.

Piedalās biedri: K. Dravins, J. V. Bičolis,  
K. Kurealts, K. Aneitis, J. Freimanis, O. Rudovska,  
L. Būcena, N. Purpētere, A. Pārūpe,  
E. Elkmīte, A. Kārskalne, L. Rātermane, V. Bergis,  
N. Vikmiņš, E. Bļese, P. Kikauka un  
lielais skaits vīru.

Pēc nolikuma protokola uzēl  
par biedriem iepriekšējā sēdē pildītājos:  
Vanda Kārklīne, Vera Bergi, Eleonora-Trīni Smīte,  
Jāni Burimski, Eduarda Adamsona, Jāni Rāceni,  
Annu Ābeli-Dārzīnu, Olga Ābolīnu, Elza Bankova,

Līdiju Biraou, Līdiju Būceni, Ludmila Jergalāni,  
Mārdru Grasi, Vilma Grāvelī, Elza Grīnduli,  
Johanna Harbleidleri, Zelma Hartmani, Elfrīda Merīna,  
Elza Janzemu-Beitleri, Zenta Fubasi, Mildu Kalnīnu,  
Mildu Kimeri, Apollōnija Vlīngo, Olga Lielō,  
Alīsi Olderi, Valija Osi, Almu Paeqli,  
Regīna Ploši, Sonja Rabinoviča, Austru Raudsepi,  
Zelma Sirsoni, Lūcija Snikeri, Erna Strauma,  
Alīsi Tipāni-Eidmani, Edīti Vērmāni,  
Lilija Vilks-Adamsoni un K. Šūmani.

Pārteikti vēlējamie par biedriem  
vīt. stud. Madīrlaas Minčonoks)  
nauvais edē: Alīse Driņķele, baltu fil.  
stud. Arnolds Apalups, klas. nod. studente  
Valija Dambē, klas. nod. studente Elza Stīnkate,  
baltu fil. stud. Otomars Vilāns, baltu fil. stu-  
dente Elvīra Pētersone, itāliņu val. lektore  
Klara Gersoni.

Tad priekšmiks E. Bļese  
rino, ka, sakarā ar Valēd edē pieņemto  
lēmumu, tū biedri, kas nav nomaksājuši  
savu biomu naudu, skaitās par biedriem,  
ja viņi tāi gadā nokārto savus maksājumus.



Turpmāk būdi, ~~saņems~~ no maksādāmi savu lieldru  
naudu, saņems arī lieldru kartiņas.

Tad priekšnieks rīņo par mināmajām grāmatām:

1. Revue des Etudes slaves, tome douzième, fascicules 1 et 2 (1932).
2. No Masarika universitātes Filozofijas fakultātes:  
Vlad. Hoppa Dva základní problémy kantova  
kriticismu. Brno 1932.
3. No Amer. fil. žurnāla: Language Dissertations published  
by the Linguistic Society of America, Number XI et XII Decemb. 1932.
4. Archivum philologicum, red. Škarobžius, I knyga. 1930.
5. Eerti Keel 1932 (N: 4).
6. No Lunds Universit.: a) Runornas Talmystik, S. Agrell,  
b) Zur Frage nach dem Ursprung der Runennamen, Agrell,  
c) Die Kirche in Karris von H. Kjellin 1928.

7. Ben Adam būvībai Kultūras fonds pīstītāji 7. Kreica  
manuskripts par pūdīkli -oni-, -onja-

Tuvākā valodniecības lekcijai sēde  
pīsteikta pēc rīņes nēdelā - 19. novembrī.

Vel ~~Fad~~ priekš rīņo, ka pagājūre  
valdes sēdē ir nolēmts veikt nākamo

F. b. p. krājumu prof. J. Endrišinam,  
curam februāra mēnesī par 760 sadi.

Sāpūlē šim valdes lēmumam piekrit.

Nākamā rītdienā būs darbs sēdē par-  
dota 3 decembrī.

Pēc tam N. Vīksnīnā nolasa  
referātu: „Vēsturiskā materiālisma kritika”. Ievadā  
referents sniedz dažas ~~viņas~~ biogrāfiskas viņas par  
Kārli Marksu, kuras palīdz noraidīt viņa pa-  
taulē uzskatu. Marks bija no vristiņu tīdu  
ģimenes. Tacentā aizrāvies ar jaunhegelismu,  
Marks drīz nonāca pie materiālisma. Parīdē  
viņš iepazīs ar Frīdrīhu Ņegelsu, kas palieka  
arī turpmāk viņa iedziļinātais draugs un athel-  
itizāji. Vēlāk abi pāriet uz Briseli un  
nodibina sakarus ar angļu un franču sociāli-  
stiem. Tais „Kommunistu manifestē” ir dekle-  
rētas galvenās maksimālas tēzes, piem. ka valsts  
ir tikai ievērojama sērija orgāns, gabus  
20. uelāk parādās Marksa „Kapitāls”, liela  
un smaga lasāma grāmata, kur tiek kritizēts  
partānošs iekārta. Autori prasīto valsts ir-  
nīvisāru, tās vieta, pēc viņa domām, stāsies  
rasošāna aprīvēnība un rema vīrā nodibinā-



sus parādīze.

Referents vārdiņā šo mācību tīrā un koncentrētā veidā, arhitektūras, kā vienpusīgi ir viņu kultūru radītu tikai un savimisticiskām cēlonim, kā to dara Marksa. Daudzi Marksa pravietojumi nav pildījies, piem. kapitalists skaits ir samazinājies un nūns samazinājies, strādnieku labklājība, salīdzinot ar agrākiem laikiem, ir augusi. Šķiet zemas īpašnieki nav vīruduši, kā to cerēja Marks, nav atkaimiņojies arī viņu pārslogojumi par savimisticiskām krīzēm. Ar savimisticiskām cēlonim viņi nevar izskaidrot ne politiskās kustības, ne juridiskās normas, ne reliģiskas idejas ne arī zinātni un filozofiju. Marksa apzelojums, ka viņa nestare ir sīru cīņa, ko noticis spēcīgi apstākļi, ir pārāk vienpusīgs nestures uzskatums.

Pārrunās piedalījās A. Bērkalne,  
Būcēne, Dravins, Smelters u.c.

Priekšmīks: Eglese

Raksturodis: P. Kikauka

Filologu biedrības 3. decembra <sup>1932.</sup> sēdes  
protokols.

Piedalījās biedri : E. Dīls, J. Bīčolis,  
J. Freimanis, A. Ahermanis, V. Minčonoks,  
E. Adamsons, V. Bērgis, V. Samle, ģ. Lāme, ģ. Elksnīte,  
P. Ozoliņš, ģ. Ratņice, A. Bērskalne, ģ. Pamppe,  
L. Raftermane, J. Bērviņš, V. Sambergis, A. Karlsons  
Arburous, Apalups, Vilāns, M. Lepika,  
M. Arons, E. Bļest <sup>P. Kizauks</sup> un lielāks skaits viesu.

Sēdes kārtība vispirms tika uņņojīmi. Pēc tam  
ģ. Bļest informēja sapulci, ka sakarā ar pagājušās  
sēdes lēmumu - veltīt prof. J. Vndrelīnam Fil.  
biedrības rakstu XIII krājumu, Vndrelīna kgs ir pe-  
rcaidrojis, ka tehnisku aptieci, ūel, veltījums nav  
vairs iespējams.

Pieteikti vēlēšanai par biedriem  
nākamā sēdē : Paula Jegerē-Freimane,  
stud. phil. germ. Eduards Putniņš, un stud.  
phil. geom. Nikolajs Lapinš.

No Igaunijas pēnācis žurnāla Eesti  
Keel Nr. 5. (1932).



Nāxamā sēde 14 janvārī 1933 g.

Pēc tam priekšnieks Ē. Bļese uzada runā at-  
rīmi Gerharda Hauptmānā norīmi mūsu li-  
teratūrā un garīgā attīstībā, un tad nārtu nārtu  
prof. M. Nusbergeram, kas savā referātā: „Zum 70-en  
Geburtstag Gerhart Hauptmanns” sīkākī raksturo  
Hauptmāni kā drāmātikā un epikā.

Hauptmānis klusā parīstams kā sociālo apstākļu  
tēlotājs drāmātikā formā, kur vīnā pīrlīnes naturā-  
līsmam. Tas redzams jau vīnā pirmajā lugā „Pīrkā  
saules tēktā” (Vor Sonnenaufgang). Dāzās lugās (pīm.  
„Mīra sētki” un „Vīnā tēli cīnā”) Hauptmānis atxarīgs  
no Hbsena. Naturālistiskā vīrīnā cītīrītas arī vīnā  
komēdijās „Kolēģis Kramptons” (Kollege Crampton) un „Bēbrā  
karōks” (Biberpelz). Drāmā „Audēji” (Die Weber) autors  
tēlo vīrīnā norākusī cītīrītas līctēni.

Tāmmā cēlu mākslā Hauptmānis  
vīrāna ar tēku lugā „Nogrīmusāis vīnā” (Die ver-  
sunxene Glocke) kur vīpaurās fantāstīka un roman-  
tīsmā. Vīrījas un sapnī ir arī lugā „Hannēles Bē-  
besbraucīana” (Hanneler Himmelfahrt)

Bez tam Hauptmānis parīstams



kā episks drejnieks prozā un pantos. No viņu romā-  
nim mināmi: „Gēzišs čīkš Kristus Ēmarušs Kvīnšs“ (Der  
Narr im Christo Emanuel Quint), „Atlantida“, „Spokšs“ (Phan-  
tom), „Vanda“ (Wanda) un c.

Daudros savos darbos Hauptmanijs  
parādās kā jauna laicmetā idēju paudējs. Tur, kur  
viņš tēlo tagadni, piem. savās sociālās lugās, viņš  
nebaidās rādīt dzīvus negatīvos pusī, Darš Haupt-  
manijs darbos izskan arī reliģioški mōtīvi. Reliģijai  
viņš dūjā tuva jāi ar to, ka viņš sludina  
līdztībtību.

Kā mākslinīks Hauptmanijs ūrērojams  
ar savu formu, kas piēnīv viņš darbiem lielākam  
notīmi.

Pēc tam Paula Jēgers-Freimane  
nolasijs referātu: „Gerhards Hauptmanijs un  
latvīšu skatneses“, dodama pārskatu par  
to, kad, kādā veidā un pa kādīm ceļīm  
Hauptmanijs unācis mūmī gara dzīvē ar  
skatnes māksles starprīcību. No Haupt-  
manijs apmēram 30 lugām latviski tulkota  
kāda puše. Mūsu teātri Hauptmanijs sēka



interesēt  
iespaidāt

gadusimtenā mainā. Hauptmang daudzpusīga

pulcināja ap viņu dažādu uzskatu cīnītājus: vieni intere-  
sējās par sociālām drāmām, citus pūlīka mākslas kuse.

No Hauptmang lūgām darīs ir ticis, daudzkārtīgi irā-  
dēte, kā piem. „Nogrīmusīai vana” un „Hannele”, darīs

ir parādījisās tikai uz provinces skatūrēm, un darīs ne-  
maz maz tikusā iņādītā.

Vispārīgi var sacīt,

ka uz latvisū skatūrēm un latvisū literatūrā Haupt-

mang ir guvis su cīnītājus <sup>gabruņā kartā</sup> ar viņi savim darbin,

kur viņi iņalas kō moindivik.

Prūkīmīs ~~ir~~

Parstediis P. Kikauks

E. Blesē

Filologu biedrības 14. janvāra 1933. g. sēdes  
protokols.

Piedalās biedri K. Straubergs, A. Raulinaitis, A. Apa-  
lups, S. Putrins, E. Ratniece, K. Dravins, Z. Frei-  
manis, N. Lapins, V. Kārklina, S. Lāme, A. Bergmane,  
S. Zirnītis, L. Bērūnī, S. Blesē, P. Kikauks un  
V. Sauberģs, kā arī daži vīri.

Prūkīmīs E. Blesē rīnō, ka pūnākusās grā-  
mata:

Listy Filologicke' 1932 srst 4-5.

Wiadomości Archeologiczne, tom XI 1932.

Eesti Keel № 6.

No leivī biidības ~~Rīga~~<sup>Vilnā</sup> Lītuviu

Mokslo Draugija" pūnācis lūgums pūcūtīt  
Filologu biidības rakstu sūrājūmus I-X, par  
ko minētā biidība solās atūcūtīt savus agrāko  
gadu iedzūmus. Šo lūgūmus nolēmj īsētīt.

Bez tam pūcūnūks B. Blesē vīno, ka vīnī īmīdīs  
prof. Fr. Bolešim novīlētānāi un ātrūmīm lous.  
otrā sējūmā (otrā iedzūmā) un lūdē vīnī vīcībū  
sankeionīt, ko sapulēe arī dars.

Ar aklamācijī tūk īvīlētī <sup>(par biidīm)</sup> agrākā

sētē pūcūcūtīt: Paula Jēgers-Freimane,

stud. phil. germ. Eduards Putnīnš un stud. germ. phil.

Nikolaj Lapinš.

Tad pūcūnūks B. Blesē pūcūcūtīt  
īvīlētānāi par godā biidū nākāmā sētē

Frici Adamovičū, kurš nopelni rakstnīcībī  
un paidagogijā vīrim. Sapulēe pūcūcūtīt

lūgūmā pūcūtīt. Bez tam pūcūnūks lūdē

atļaujū apsūcūt biidības vārda Fr. Adamo-



vienu un to godā viņa, kas šis jēgs nodēvēs. Arī  
tam sapūļee pīkriit.

Pēc tam rakstnieks V. Damberts runā par tematu:

"Rakstniecības attīstības gaita". Atzīmējis Frīdrihs

Augusts Volfs 1890. izteikto ūskatu par rakstniecības

senumu ar laimētu un tautas dīvi, - ūskatu, ko varētu

saukt par kultūrvēsturisko, referents avīnāta, ka

ir iespējams arī cits vīdoksliis par rakstniecības attīstību,

kas būtu apriņējams par bioloģisko. Pēc šo

ūskata rakstniecība, it kā kāds organisms,

pārdrīvo savu bērniību, jaunību, nobriņduma gaku un

seidrot nonāk vecumā. Rakstniecība attīstās

pēc zināmas noteiktas seļēmas, kura ir šāda.

Pasā pirmajā nācijā iīveidoānas laimēta, ko varētu

saukt par idillīni-patriarhālo un kas ilgt darīs

gādurimīterus, rakstniecība veido savu veļodu, formu,

panktu. Vēļāk nācija, atvabinājusies no senču un

citu tautu tradīcijām, stājās pī savu pasēs vīrtību ra-

ģīšanas. Atrīsinādamā jaunās rakstniecības problēmas,

īveidodama formu un savu pasaulē vīskatu, nācija

sasmīdī nobriņduma laimētu, sauktu par klasisko.

Bet tā kā spēka pīaugums un pībriņdums nevar

turpināties visai ilgi, tad arī klasicisma laiks nevar  
būt ~~pa~~ garšs, tas ilgst kādus 50-100 gadus.

Klasicisma laikumetu ievada un darīneir arī ievada  
romantisms, kas uzlietojams kā pārejas laikmets,  
kā tikšame pēc jaunām vēl neredzētām tēlēm.

Ta klasiski ir mītologi, tad nākošās paaudzes sāk  
tēlot jau lietas, ar kurām ir bagāts nācija, rodas  
realistiski-naturalistiskais virziens. Dzejs sāk at-  
kāptis uz otro planu, velda proza. Šis laikmets

ilgst 1-2 gadu simtņus, kad lautes par-  
dūvojumi ir jau notēloti, rodas nācē dībe  
pēc jaunim irdenim.

Nāk to sauc  
aleksandriņu („aleksandrīņu“) laikmets,  
kurā nosaukums patapināts no grieķim. Arī  
šim laikumtam ir savs raksturs un savas pro-  
blēmas. Tas atgriežas pie formas un no-  
slēpēta panta. Tomēr te jūtams jau pagurums.

Turpmāko attīstības gaitu grūti  
ir noteikt, jo maz ir piemēru, pie kuriem  
varētu šā jautājumu pētīt. Fama grieki  
neko vērtīgu nav sevisi. Kādā cētā oisr  
izveidosis nākotnē, paliek vēl noslēpums.



Pārīmes pēc referāta izcaka Luīš <sup>Bērziņš</sup> ~~Adamskijs~~,

P. Kikauka, Dravinskis un E. Blesse.

Prisūnītis: Šlesere

Rakstvedis P. Kikauka.

Filologu biedrības 4 februāra 1933. g. sēdes  
protokols.

Pūdalās biedri: E. Blesse, E. Dīls, P. Kikauka,  
J. Krīžanovskis, A. Raulinaitis, O. Rudovska,  
K. Aneitis, A. Bergmane, K. Rupcalts, J. Vīksne,  
B. Patniņš, N. Lapinš, Ed. Virza, V. Gutmane,  
A. Šbele, A. Apalups, L. Bērziņš, J. Kaulinš,  
M. Tamuvs, L. Ratermane, P. Ozoliņš, J. Freimanis,  
B. Lāme, v. Danke, Šlesere, A. Karlsons,  
K. Straubergs, Mednis

Prisūnītis viņi, ka <sup>(vēlētāi)</sup> pieteikti par  
biedriem nākamā rīcē baltu pil. stud. Ludmila  
Švanders, baltu pil. stud. Austrā Šlesere un  
germ. pil. stud. Leons Valeinis

Biedrībai' pieņūtitas grāmatas:

Aronu Matia Friдриchs Veinbergs 1932 un  
no Čechu lingvistiskās akadēmijā Pragā :

Almanach české akademie věd a umění, ročník XLII 1932.

Jan Sobotka, napsal B. Bydžovský 1932.

Karel Chodounský, napsal A. Velich v Praze 1932.

Bibliografie československých prací lingvistických a  
filologických za rok 1930 část I, za rok 1929 část II.  
v Praze 1931.

Pēc tam priekšnieks E. Blase, atūmējās Fricā  
Adamoviča nopelnus latviešu rakstniecībā un lingvistikā,  
liik priekšā ievēlot viņu par goda biedru.  
Nobalsojot ar ūmītēm Frici Adamoviču ar  
25 tai brīdī klātesošo biedru balsīm vienprātīgi  
ievēl Filologu biedrībā par goda biedru.

Tad priekšnieks viņo, ka valde vieno-  
junis likt priekšā vēlēšanai par goda biedru  
Melnikū universitātes profesoru Fārepu Mikolu  
(Mikolu), kuram lieli nopelni rakstniecībā un  
kuram drīz būs 70 gadi, bet par kore-  
spondētājiem biedriem 2 latviešu valodniekus  
Pranu Skardžiū (Pranas Skardzius) un  
Antonu Seli (Antanas Salyas), kas abi



ir Būgas skolnieki. Sapulce pret vēlēšanu ietil-  
dumus nestr.

Sakarā ar prof. J. Endreliņa 60.  
<sup>kurai kas notiek</sup> jubileju, (23 februārī, nolomj, ka ~~not~~ biedrības  
valde šai rīnā iradīris pi J. Endreliņa 60. lai  
rīnu apraēktu.

Dienas kārtībā tālāk doc. E. Dīla  
referāts par J. Tolstoja apcerējumu: „Veidējusis  
druēdināšana - (Крестьянское братство). Neliels  
(ap 30 lp. garā) raksts Pēterpilā profesori Tolstoja  
apskatā antiku parallēli kādai <sup>mūsdiā</sup> ~~kādai~~ pa-  
sakai. Šī pasaka atrodama neviākos vari-  
antā, kur, galu galā, notīris ii sād. Kāds  
lauku priesteris ar mantkerības arīot celot ja  
pasauli un viņam pibēdsojāis rādāis Pēteris  
(vai, kā kriņu pasēkā ~~attēlot~~, Nikolajs Brīnum-  
daris). Priesteris slepeni rog Pēterim gēly un  
citas ēdāmlītas. Nonakot pi slīmmīka Pē-  
teris sagrūz to galēlos un tad apslaidāms ar  
ūdeni to brīnīkā kārtā atkal atbrīvina. Citu  
reiz priesteris mēģina imītēt Pēterā druēdināšanas  
panēmīmus, bet viņam tas neīdoda un beigā



vins, par savu mantkārību tik sodīts.

Sāi pasākā var iekļaut 2 notikumus virknes:  
maiss ragsānu un slēpnieku aģitāciju un šīs 2  
virknes ne katru reizi ir apvienotas vienā pasākā.

Motīvu par nevēlamo dūdināšanu Tolstojs atra-  
dis grieķu pasākā. Epidauras sūtnīcā bij  
savānka vārda rinda stāsts par Arelēpiju brīnīko

dūdināšanu. Šis stāsts vēlāk ir stilizēti un  
umrautiti. Kad no šiem stāstiem atrodams Ai-  
liana, ~~Arība raksta~~ (Varīas hīstorīas). ~~Kadā oīte~~

~~Arība raksta oīte ca gīna Epidauras~~  
~~kompleksā mēklē dūdināšanu, bet tā kā Arelē~~  
~~pijā nav mēklis~~ Arī latīni folklorā atro-  
dama pasākā ar šādu motīvu, tās tūkst  
ilpūstas 9 rījumā, ko ievād prof. P. Šmits.

Referents vēl atīrīnē, ka J. Tolstojs  
ir palaidis garām neievērotu kādu grieķu  
motīvu - mītu par Peliādām, kas atstāstīts  
Ovidijā Metamorfōzē 7 grāmatā un kur arī  
atrodams stāsts par nevēlamo dūdināšanu.

Tālāk P. Kikaukas referāts; ~~kas~~  
Fenekrata 794<sup>h</sup> fragments (Kock) metriska inter-

(Saf. Inscr.  
IV, 212.)



pretācijā. Par minēto fragmenta pantmēru zinātnisku aprindā, veldā nezinašāna un domāšanības, jo pat Ferekrats pantus sūle par anapaistim, bet Kefastions, kas šo rītu citē, par ferekratejim. Metriks analīze un tāri analogiski gatījumi grīny līnīkā tomēr rāde, ka šē nav patrunas, ~~šāp Ferekrate un Kefastiona tīrība~~, jo spondejiskie ferekrateji uzrādātni kā prokātālektiski-katalektiski anapaistu dimetri, kas rādāms, ja seltādrīnā atū minēto pantmēru sēlmas.

Darās pūvīms un jāntājumus rīleis  
doceuti L. Bērīnī un E. Dīls.

Prīkīnīks: *Blēse*

Rakstvedis P. Kīkaurg.

Filologu bīdrihas 4. mārta 1933g. sēdes protokols.

Sēde pūdalās bīdri: E. Blēse, F. Kuzovskis,  
L. Bērīnī, P. Drolīnī, Z. Adamsons, N. Lapīnī,  
Z. Putnīnī, K. Kurcalts, Z. Šmitē, A. Apalups,  
K. Anotēis, J. Bičolis, V. Dāmlē, V. Minčonoks,



2. Kundrīna, 7. Freimanis, 8. Lāme, M. Lepira,  
A. Bērkalne, L. Rātermane, M. Tamuvs,  
L. Adamovičs, K. Straubergs un daži citi.

Sēdi vada priekšnieks E. Bļese, protokolu eslimūša  
rakstura P. Kikaukas vācās L. Adamovičs.

Nolasa un pirmo pagājušās (5.9-4 februāris) sēdes protokolu.  
Priekšnieks E. Bļese piemin aizgājušo Frīci Adamoviču.  
Sapules godina viņa piemiņu pūcēloties.  
Arz tam priekšnieks rīko, ka izvadot Fr. Adamoviču  
no Rīgas pēdējā gaitā, viņš teicis atvēršanās  
vārdus un, saikano ar valdes lēmumu, parinojis  
biedrības vārda, ka vaināgo vārda tā imarkās  
atlicēju sumu Fr. Adamoviča piemiņas fondā.  
Sapules priekšnieks un valdes rīcību apstiprina.

Tad priekšnieks E. Bļese īsā runā at-  
vīnē somu valodnīka pr. F. Mikoles nopelnus  
valodniecībā, motīvedams viņa ievēlēšanu par  
Filologu biedrības goda biedru. Aizklātā  
halosānā par Mikolu nodod 23 balsis, ar  
ko viņš vienbalsīgi ievēlēts par F. b.  
goda biedru.

Par korespondētājiem biedriem



vienbalsīgi ievēlēja leišu valodniekus Pranu Skardžu  
un Antonu Sali.

Par kārtējiem biedriem vienbalsīgi ievēlēja  
stud. phil. Ludmilu Švanderi, stud. phil. Austru  
Šleseri un stud. phil. Leonu Valēni.

Priekšnieks rindā, ka pieteikti ievēlēšanai:  
balts fil. stud. Alma Medne; balts fil. stud. Lidija  
Krautmane; ~~un~~ balts fil. stud. Elza Šenkoviča;  
germ. fil. stud. Anna Lībište, germ. fil. stud.  
Alma Siplina; germ. fil. stud. Marta Limbene;  
germ. fil. stud. Emilija Birziņa; germ. fil.  
stud. Berta Strēlniece un inspektors Jānis Strau-  
bergs.

Prof. J. Endelīns pieteicis ievēlēšanai  
par korespondētāju biedru vācu valodnieku Franci  
Špehtu.

Filologu biedrībai iesūtītas grāmatas:

1. Chronique d'Egypte N° 15.
2. Filologijas materiāli. Profesoram J. Endelinam  
sešdesmitajā dzimšanas dienā veltīts rakstu krājums.
3. Straubergs roļes referāts: "16 un 17 gs.  
latviešu garīgā raksti."







ar šifru. Nākojū iedzīvē 1685 un 1693 g., kur  
klāt nākušī daudri jāimī diemur aūtfori. Ar to gā-  
rīgā rakstnīcībā saou udrāumu 17 g. bij reikusi.  
18 g. uimē jān pārōjū un laicēgo rakstnīcībā.

Debates pūdelijās L. Bērziņš un L. Adamovičs.

Prūksnīks: E. Blāse

Rakstnīcis P. Kikauka.

## Filologu biedrības 1 aprīlā 1933 g. sēdes protokols.

Sēdē pūdelā bīdri: E. Blāse, F. Kauliņš,  
A. Ābelis, K. Frīdrihfelds, E. Ziriņis, Kr. Ančulis,  
A. Apalups, O. Redovska, E. Šenkevičs, F. Freimanis,  
F. Bičolis, K. Kurcalts, A. Bergmane, A. Kalniņš,  
J. Misins, M. Lepika, E. Adamovs, F. Petersons,  
L. Švāndere, E. Lāme, F. Hanson, R. Grabis  
M. Grundmane, U. Dambē, P. Ordiņš, E. Šmite,  
L. Adamovičs, L. Bērziņš, F. Kikauka un priāos  
skaitis vīsu.

Prūksnīks ziņo, ka sanemtas vēstules

no leisu valodniekiem Salq un Skarbja, kuris zini  
patikas par ziniem pieejamo korespondentaju biedri gadu.  
Tapat Adamovica kundze pisehtizini naskeli ar parlei-  
cibu Filologu biedribai un zinas prieksimenam  
par lidjutiba iteiksami iuridienas.

Prieksimeno zino, ka zinacis un dabujams  
Filologu biedribas raksts 13 xrajumis.

### Filologu biedribai pierutitas gramatas:

No Ukrainuic zinatniskā instituta Varšava

(Трацы українського наукового институту)

- 1) том I: Українська людність С.С.Р. 1931.
- 2) том III: Е. Гловинский, К. Мацлевил, В. Садовський:

Сучасні проблеми економіки України

- 3) том IV: Др. Константин Геховил: Олександр  
Потебня, 1931.

- 4) том V: проф. О. Лотоцький: Українські джерела  
церковного права, 1931.

- 5) Eesti Keel 1933 №1 (Akadeemilise Emakeele Seltsi  
kirjattus)

- 6) Listy Filologicke (vydáva vednota cerryjel Filologii  
v Praze, 1933, ročník 60, část 1.

- 7) Revue des Etudes slaves



8). No Lietuvos Monro Braugijs.  
Lietuvos tauta, knyga I 1907 Vilnius.

idalis 3 1909

" 4 1910.

knyga II dalis 1. 1911.

" 2 1913.

" 3 1912/13.

" 4 1919.

knyga III dalis I 1921.

" 2 1920-22.

" 3 1925

knyga

IV ~~dalis~~ sasūrinys 1. 1926

sasūrinys 2. 1928

" 3. 1932

"Sapulee atļauj L. Bērniņam nosūtīt Prūsijai valsts bibliotēkai 2 eksemplārus XIII rakstu krājuma.

Prūskornis proponē nākamā sēdē rēķēt par godu biedru somu folkloristu Kārli Krōni (Krone), kuram 11 maijā piest 70 gadi, un par korespondētāju biedru somu valodnieku Ēino Neminen (Niemiinen) Sapulee pakt to ūbildumus necel.

Par kartājūm biedrūm ūvēlē pūteiktos: baltu.fil. stud. Almu Mēdri, balt.fil. stud. Lidiju Krautmani, balt.fil. stud. Ēlvi Sēņevici, germ.fil. stud. Annu Lībidi, germ.fil. stud. Almu Siplinu, germ.fil. stud. Martu Limberu, germ. fil. stud. Emiliju Bērniēci, germ. fil. stud. Bertu Strēlnēci un inspektorū Fani Straubergu.

Aizklātē balsojot ar 25 balsīm vienprātīgi ūvēlē par korespondētāju biedru Franci Spechtu.

Pēc tam ģe. L. Bērniņš ūveda runā <sup>godīnā</sup> ~~balstīnā~~ mīrušō rakstnieka Sauliēšā pieminu. Viņš atzīmē, ka Saulitis bijā reālists, bet reizē arī ideālists, kas savā dāeselē audujā mīrušā ilgas. Rakstniecība <sup>viņam</sup> ~~Sauliēšā~~ uleijs tikai „mākele par sevi”, bet spēks, kuram vajādūjā ūdarbotis tautā. Savus



mākslu saulīti nēma no Dīves un Dīvei to atkal at-  
deņa.

Cand. phil. F. Jansons savā referātā  
aprkata „Saulīti kā latviešu sāpju drejnieku”

Referents papriekš parādēja pi jaurlatīmu, ka citu  
tautu literatūrā tiek norādītas sāpes, lai pēc tam  
noraidītu šo š sāpju latviešu varcītu. Sali-  
dzināsānai viņš nem ebraji, grieķu un kristi-  
tības literatūrā. Ebraji uzskatī sāpes un

cīšanās kā greķu sodu. Visiškai drāvi šas udram  
ljabā grāmātē. Šjābr protestē pret dieva sūtīto  
nelaīmi, jo viņš sevi uzskatē par taisnu.

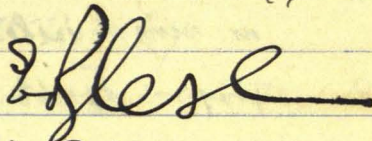
Griekim cīšanās likās ber jēgas, jo cīvēkam  
jānes aklā lūctengs, un tas, ko mainas nolēmu-  
sās, peši dievi nespēj groīt. Pūmērs tie: Oidips.  
Tas ir dīli perimistisks uzskats.

Kriktītē sāpju problēma dabū citādu atrīsi-  
nājumu: „svētīgi ir tie, kam bēdas un sāpes”. Šim  
uzskatam kuou stāv arī latviešu sāpju uzskatums.  
Dainās un pasākās redzam, kā sāpe cīšanās aizdojās  
dailum. Kas pat cīvi, tas līdri jūt arī ci-  
tiem.



Ari Sauliņa varoni draugi un kristietības un  
latvietības pamatim. Lidrietības motīvs šeit  
tāds Sauliņa stāsts, kā "Soda diena" un "Pa  
citu ceļu". Sauliņa labprāt tēlo latviešu sētas  
klusās sāpes. Bet šīs sāpes viņš novērtē peri-  
frāzi, jo tas nos un draiver. ~~Tāpat~~ ~~šā~~ ~~tautā~~  
mē, ka Sauliņa lidrietības nav neka kopēja ar  
sentimentalitāti, bet ka viņš no viņa drēsele  
jūtīguma un smalkuma.

Debates rīdēlījās L. Bērziņš, P. Kikauka,  
Stamsons un Bičolis.

Privāniers:   
Parstādis P. Kikauka

Filologu biedrības 6. maijā 1933 g.

sēdes protokols.

Piedalās biedri K. Straubergs, A. Raulinaitis,  
Apelups, Z. Zirnītis, F. Bičolis, Kr. Ancītis, E. Putniņš,  
O. Rudovska, K. Kurcalks, J. Freimani, A. Ābele-Dārziņa,  
V. Gūtmane, E. Šmite, Virza, L. Bērziņš, L. Arlužovs,



L. Valainis, E. Lāme, M. Alksnis, P. Ozoliņš,  
Z. Kauliņš, E. Blasse, A. Breke, L. Adamovičs,  
M. Lepica, V. Sambergs, T. Zalkalns, L. Rasternane,  
K. Malross, Z. Viksne, L. Freimane,  
M. Ozolina, T. Zeids, N. Lapins, A. Siplina, M. Limbena,  
V. Sambe, E. Adamsons, L. Alina, M. Skaidra,  
A. Šlecers, E. Pampre, P. Kikavka un vairāki  
citsi.

Priskāņotais ziņo, ka prof. Mikša no  
Helsinkiim pirms šīs rakstības vēstuli sakarā  
ar viņa ietilpšanos par goda biedru. Tāpat  
prof. Šrehts Hāllē rakstījis par viņa ietilp-  
šanos par korespondētāju biedru.

No Čarkova, velts bibliotēras (Чар-  
говская междаровенная библиотека) pirmskolas katalogs:

- 1) С. Ререлинский, Нариси з української синтаксиса 1932.
- 2) Бѣлорусская культура. Сборник I 1928
- 3) Козаленко, А. Українська культура 1931.
- 4) Шлюбскі, А. Матер'яли до вивчення фольклору і мови Віцебильскіх 1927.
- 5) Л. Ф. Первітневка, А. М. Дикий, показ Покарскіх з української мови 1930.



6. Садиленко, М. Культ Шевченка на Чорноморіі  
(Кубані) 1930.

7. Возняк, М. Шевченків Алкід і його мати 1930.

8. Кримський, А. Е. Тюрки, їх мови та літера-  
тури. I тюркські мови, вип. II. 1930.

9. Юбілей академіка Дмитра Івановича Богачів  
1929.

10. Науковий збірник Львівського товариства  
дослідників української історії, письменства  
та мови. II 1929 and III 1931.

No (Zaunijä) - Akademilise Emakeele Seltsi kirjastus.

Eesti Keel 1933. № 2 (Tants)

No marilise ümberilise filoloogilise fakultate (Berno):

Sooboda, K. L'esthétique de saint Augustin et ses sources,  
Berno 1933.

No gesellschaft für geschichte und ~~antiquar-~~  
kunde in Riga:

Bosse, H. Der Livländische Bauer am  
Ausgang der Ordenszeit (bis 1561). 1933.

No Latvijas geografas biedrības:

Pieņades darbības pārskats (1928-1932) 1933.

Nākamā sēde paredzēta 9 septembrī.

Aizvēlāti kalsojot rīvēlī sam somu



profesoru kolektoristu Kārli Kroni (Krone) ar  
37 balsīm naimprātīgi par goda biedru.

Par korespondētāju biedru vēl somu  
valodnieku Eino <sup>Nieminen</sup> ~~Nieminen~~ (Nieminen)

Pēc tam prof. A. Spence referē par  
tematu „Zinas par Latviju Itālijas arhīvos”.  
Referents aizrāda un grūtībām, kādas sastop  
pētnieki savā darbā: dokumentu dažkārt uzeli  
kalni, bet neiespējami tām cauri virzīties,  
jo trūkst katalogu, kur būtu norādījumi par  
Livoniju un Baltiju.

Referents pētījis galvenā veidā 16 gr.  
documentus un vēl agrākus, jūriem viņš strādājis  
trīs galvenās virzienos: specifiski- arhivāla,  
geogrāfiski- kartogrāfiskā un ikonogrāfiskā.

Viņš apmeklētis šādas arhīvas <sup>un</sup> ~~un~~ bibliotēkas:

1. Veneicijas arhīvs, kur ~~at~~ atrodas daudz  
sūtņu relāciju, starp tām ir ~~dažas~~ slavenas  
Lippomano, kas rakstījis relāciju par Poliju  
(un Livoniju). Daudz jautājumu  
par Baltiju referents noskaidrojis Veneicijas  
Sr. Marka bibliotēkā. Florence viņš

strādātāji valsts arhīvā (Archivo di Stato). Tur ir  
unās par Poliju, arī par mums (pirm. Čampi (Ciampi),  
Taldūci (Talducci) . Romā referents strī-  
dāji & arhīva: Vatikāna arhīvs, kur viņš iz-  
skatījis cauri vīri Polijas nunciātu; Vatikāna  
bibliotēkā; Nacionālās bibliotēkas arhīvs (Fondo  
gruittico); Biblioteca Casanatense; Archivo di  
Stato (Fondo Santa Croce); un Spāņu ambasādas  
arhīvs . Ari braucējus uz Neāpoli nor-  
hijis uztērs : iekš Brancciano fondo atrodams  
~~atrodams~~ kardināla Annibale di Capua braucēja  
apraksts pa Livoniju līdz Rēvelei. Dažas dienas  
referents paaudzis arī Monte Cassino arhīvs.

Priekšnieks: S. Šleze

Rakstvedi P. Kikaura,

Filologu būdribar 9 septembra 1933g.

rēdes protokols.

Piedalās būdri : O. Rudovska, T. Zeids,  
Z. V. Bičolis, F. Freimanis, K. Kurcāls, Z. Šenkeviča,



A. Apalups, R. Maloess, A. Siplina, P. Ozoliņš,  
N. Lapīns, H. Tichonovs, R. Grālis, Pētersons,  
M. Tamuvs, J. Kauliņš, B. Bles.

No Rīgas skolotāju institūta pai-  
dagōgu padomes pīnāci parinojum, ka nodibināts  
Fricā Adamoviča pēminas fonds, kurš pabalstīt ar  
imansām vracinātā, vīz personas un organizācijās, kas  
simpatirē ūm nolīkam.

Pūteiktas vēlēšanai par biedrīm  
klasiskāi filologijā studentes Ksenija Kurmina un  
Aina Stepe.

Pēc tam biedrības priekšmīks prof.  
E. Blesē vīno par savām studijām Karalāucū  
arhivā š. g. jūlijā un augustā mēnesī. Repre-  
sents turpinājis savas 1929 gadē uzskātās studijas,  
pētīdams 16 gr. Grobinas dokumentus. Rakstu-  
rīgi šē vīspētnos dokumenti, kas negatīvi ap-  
gaismo mīvīnīku lomū barmīcas un vīglītī-  
bas lītās: mīvīnīki sūdras par līlīm  
maksājūmīm skolas labē un līdr hercogu  
tor vīnēmt uz sevī. Otrā katēgorijā  
ir dokumenti, kas attīccas uz pazīsta-



mo grobinas apgabala priekšnieku <sup>Cveipeli.</sup> Cveipeli. Trešā  
grupe ir dokumenti, kas ~~satur~~ ūtver, sevi sūdrības  
par Svētajas jūrmalas priekšnieku (štrandpogtu)  
Heilsdorfu. Ceturta kategorijā ir sūdrības par  
Liepājas štrandpogtu gupeltu; tās visai spilgti  
raksturo tā laika administrācijas negatīvos  
panēmumus, kas daļreiz bijuši visai īpatnēji. Pārēji  
dokumenti ir vairāk individuāla rakstura. Valodas  
materiālu šoreiz referentam sevišķi daudz nav  
idevīs atrast.

Priekšnieks: E. Blese

Rakstvedis P. Kikauka

Filologu biedrības 7 oktobra 1933 g.  
sēdes protokols.

Pūdalītās biedri: E. Blese, P. Kikauka, K. Strau-  
bergs, E. Dīls, Rauļinaitis, A. Apalups, O. Rudovska,  
A. Auninga-Vigante, J. V. Bičolis, N. Lapins, K. Ancītis,  
L. Švandere, L. Krautmane, A. Medne, K. Kurmiņa,  
A. Stepe, A. Siplinga, A. Bērzkalne, E. Pampe,  
L. Raftermane, V. Petersons, M. Tamuzs, M. Lepika,



K. Kārklins, A. Abele, J. Kauliņš, L. Bīrziņš, A. Karlsons,  
J. Freimanis, un prāvs skaits viesu.

Rakstnieks P. Kikauka nolasa pārskatu par  
biedrības darbu pagājušā gadā. [Sapulce pārskatu  
pieņēma.] Manfrīds J. Kauliņš ziņo par kases slāņošanu  
~~un~~ un Doc. E. Dīls revīrijas komisijās vārdā ziņo, ka  
kase un dokumenti atrasti kārtībā.

Par biedrības priekšnieku nākamam  
gadam ar 14. nov. klātesošo biedru balsīm ievēl  
atkal prof. E. Bloni un arī pārējos priekšniekus lo-  
cekļus ar aklamāciju ievēl agrākos, t. i. par  
priekšnieku <sup>un bibliotekāru</sup> (prof. K. Straubergu, par rakst-  
niedi P. Kikauku, par manfrīdi, prof. J. Kauliņš,  
par ~~re~~ revīrijas komisijās locekļiem prof. J. Plaķi,  
un Doc. E. Dīlu, par F. b. rakstu redaktoru  
prof. J. Enduliņu.

Tad priekšnieks ziņo par pārsūtītām  
grāmatām. No valdes puses viņš liek priekšā  
sapulcei nākamā <sup>sēde</sup> ievēlot par goda biedru  
prof. J. Kauliņu, kuram doņiz būs 70 gadu.  
Sapulce piekristuši vienbalsīgi.

Fantāzijas par biedrības pū-



dabūanos Friča Adamoviča pieminās fonda veidnā-  
šanā, ko ierosinājusi Rīgas skolotāju institūta pāda-  
gogu padome, pagaidam atliik. Tāpat atliik jau-  
tājumu par mirušu prof. E. Felsberga pieminās go-  
dinātānu, vēlotij viņam nākamos F. b. rakstu krājumu,  
kamēr noskaidrois, vai šādam godināšanas veidm re-  
stau mīkšā kādi šērīli.

A. Kūrkalne ziņo, ka vasarā miris  
gods biedrs prof. Krōņš.  $\text{E}$  Uz priekšnīka  
mairinājumu sapulce pagatīna viņa pieminu ar  
pīcelsānos.

Par biedrim vēl iiprakšjā sēdē  
pīcēkšlā elar pil. študentes Kenija Kurminu un  
Ainu Stēpi. Pīcēir vēltānai par biedrim  
nākamā sēdē balta pilol. študentes Lūciju  
Stobrīti un Elvīru Petersoni.

Tamūš izsaka vēltānos, lai Fil.  
biedrībai tiktu pīrīkšlī kācīnu unju velodnē-  
eiskū žurnāli, kā pīm. ijaunu Eestī kull, tapat  
ari leišū viņ. perīōdīkū publicējumi. Pīrīkōnīk  
parkāidro, ka ~~Eestī kull~~ biedrība jau sanēm  
apmairās eļā Eestī kull, tapat ari dānu leišū  
izdevumus.



## ~~Māksla~~ ~~stāsts~~ ~~par~~ ~~stāsti~~ ~~stāsti~~

Tad mīr-doe. K. Kārklins referē par A. Bri-  
gaderes stāstu uzburu un stilu. Brigaders

darbo iipaurās vienības. Likums: darbība virzās  
un noteiktu mērķi. Rakstnieci reizēm rada ne

tikai ārējo, bet arī iekšējo cīņu, un tadē kārtā  
vīnas stāstos parādās drāmatisms. Vienības

likumam pīrīnējais kāpinājuma likums; kad  
darbība savu augstāko kāpinājumu ir sasnie-

gusi, nāk apvērsums un darbība atslābst.  
Kamēr Blaumans darbos darbība kāpj līdz  
pašām beigām, Brigaderes stāstos tas notiek līdz

vidum, jo viņa grib parādīt cilvēka atdrīnīšanu.  
Tādējādi stāsta pirmā puse bieži nostājas otrajai

prekstātē un tiek pīlītots prekstātē likums.  
Dažos stāstos ir simboliski motīvi. Notikums

dažreiz izvērtās par nādmotīvu. Stāstā „Zem

rīta zvaigznes” nādmotīvs ir rīta zvaigzne.  
Personu raksturojuma Brigādere  
sasniedz lielu veiklību. Netīrā raksturojuma  
viņa lieto biežāk nekā tiešo. Brigaderes stils  
ir plastisks, — tur dominē redzes glernas.



Agrāki stāsti ir ar romantisku nokrāsu, vēlākos iz-  
paužas ekspresionisms. Sevišķu vīriņu rakst-  
niece piņģrūž tropiēm. Sevišķi viņa iemīļojusi  
salīdzinājumus. Tāpat iemīļo ~~ta~~ figūru ~~un~~  
~~stāstus~~ ir atkārtojumus, kuru veidi ir dažādi. Epitetam  
viņā ir āda redzamu vārdu savas stāstā, pie kam  
epitets viņa utro, ne objektīvi, bet subjektīvi.  
Būzi epitets ir izteikts ar diidabi: kas noūmē,  
ka Brigades stils ir stipri verbāls. Visumā var  
sacēt, ka viņas stils ir aug no viņas personības.  
Par viņas stāstu un būvi un stilu ir pārliots  
pavasara mirdrums.

Pārrunās piedalījāt A. Bērkalne  
un Adamsons.

Priekšnieks: E. Bles  
Rakstvedis: P. Kikaura,

Filologu biedrības 4. novembra 1933.  
sēdes protokols.

Piedalās biedri: E. Bles, P. Kikaura, K. Štaubergs,



L. Bērziņš,

( F. Kerovskis, A. Kalniņš, P. Ozoliņš, K. Kurcalts, O. Rudovska,  
F. Straubergs, N. Lapiņš, A. Sipliņa, F. Freimanis,  
E. Šenckeviče, L. Millere, ~~K. Maciute~~, E. Bērziņa,  
V. Gutmane, A. Stepe, K. Kurmiņa, E. Lāme, K. Ancītis,  
E. Adamsons, E. Šmite, Z. Virsone, A. Bergmane,  
M. Tamužs, M. Arons, F. Kauliņš, un vairāki citi.

Pēc nolikuma protokola priekšnieks ģ. Bļese  
sniedz ziņas par prof. F. Kauliņa divi un viņš  
filoloģisko darbību, pēc kam notiek F. Kauliņa  
vēlēšana par goda biedru. Aizklāti balsojot  
par labu F. Kauliņam nodots 26 balsis, un viņa  
aktīvas. Priekšnieks apveic klātesošo F. Kauliņa  
ka filologa biedrības goda biedru un pēdējais  
<sup>izjustos vārdos</sup>  
pateicas par viņam parādīto godu. Šai sakarā  
priekšnieks vēl ziņo, ka 25. novembrī plk. 5 p.p.  
Universitātes aulā paredēts Filologu biedrības un  
Facultātes kopīgā svinīgā sēdē, lai atzīmētu  
prof. F. Kauliņa 70~~0~~ dzimšanas dienu.

Izvēlētas par biedrēm iepriekšējā  
sēdē pūteiktās baltu filoloģijas studentes  
Lūcija Stobrīte un Elsīra Petersone.  
Pūteie vēlēšanai par biedrēm nākamā sēdē



halku filoloģijas studentes Elfrīda Smiti un  
Valija Maurīti.

Doe. L. Bērziņš viņa, kā Frīdā  
Adamovičā pūninas fonda statūti jau iestrādāti:  
Filologu biedrības sapulcē pagaidām vēl neizlemj  
par to, kādā veidā viņa iedarīs fondam nodrošināmu.

Tad seko doe. L. Bērziņa  
~~prezidentu~~ referāts: „Neredzīgais Indriķis un  
viņa vārta mūsu literatūras vēsturē?”

Referents airāda, ka lai  
gan Neredzīgajam Indriķim nevar nostādīt tādas pra-  
sības, kā tagadējām dramaturģiem, tomēr pietāte skaidra  
apstāstis par viņa darbību, jo viņam līdzīgi per-  
sonu grūti bij tomēr atrast unnieku līdzās.  
Viņa patrons, Apriķis mācītājs Elferfelds, viņam  
no apģaismotiem tā laika rācīšiem, unrakstījis In-  
driķim sacerētas dūsmas un idejas tās subscrip-  
cijas ceļā.

Neredzīgais Indriķis saņēis dēļot jau  
pirms 2019 gada, uīlāk, dūrdatāji Andrēa pamācīts,  
vīns dūpojis ar atskanām. Savā dēļot  
Indriķis ir atkarīgs no Finckera, tāpat arī no  
Stendera (nees un jānē). Negatīvi ir pūninas kultas



drīmas, - tur redzama Stenders utturu, kas ļautes drīmas  
matrīna.

Visstāks parādās Indriķis, tās drīsmās,  
kur mūs, apstād sasu nelaimīgo līkteni. Viņš drījoji  
arī garīgo drīsmu stīlā un darās mīna drīmas, sīgājā  
drīsmu grāmātā. Sava lauki aspektā Indriķis ir ne  
tikai cīlāis, ar īstīrījām gāra dāvanām, bet nodi-  
binājīs arī latvīšīm labu reputāciju.

Ar darām pīrīmēm reputāts papildīnājīs  
prop. Kerevskis.

Priekšmīks:

efluse

Rakstredīs P. Kikauze.

Filologu biidības 2. decembra 1933 g. sēdes  
protokols.

Pīdalās biidī: E. Blesē, R. Freidenfelde,  
Z. Hartmane, E. Bankava, L. Sņikere, N. Grāvele,  
O. Rudouska, Kr. Ančītīs, K. Kurcaults, A. Kalnīnīs,  
N. Lapīnīt, F. Freimanīs, L. Birava, P. Ozolīnīs,  
A. Alksnīs, Birkerte, Ed. Ozolīnīs, L. Ratermane,  
V. Dambērgs, A. Aunīna-Vīgante, Z. Seīsons, E. Sņīte,



E. Šenkevičs, R. Silina, L. Būcine-Zublava, P. Kircanke  
M. Tamuzs, J. Petersons un daži citi.

Prēksimā <sup>E. Kļave</sup> rindā par svinīgo sēdi,  
kas notika ar fakultātes sēdēti 25. novembrī par godu F.  
Kauliņam un atmiņai arī, ka goda mīlētā rindā  
apņēmis F. Kauliņam Filozofijas bēdības vārdu.

Sonm-ugru bēdībai Melninkos nosūtīts ap-  
mekināšanai telegrama, sakarā ar šīs bēdības 50 g. pa-  
stāvēšanu.

Pārrunā jāatgāzina par F. b. rakstu XIV  
krājuma uzturēšanu Kauliņam, ja nebūtu tehnisku šķēršļu.  
Sapulce ~~ir~~ priekšlikšanām pieņemt.

Par bēdīmu ~~to~~ darītu ar akklamāciju:  
balts fil. stud. Elfrīda Šmite un Valija Maurits.

Pinākusītas grāmatas:

Rīgas Latviešu bēdības zinātnu komitejas ~~21~~ rakstu krājums, 1933.

Grimtoji Kalba (6 num.)

Listy Filologičeske 7/5 s.

Nākamā sēde 13. janvārī.

Cond. Phil. Ābele-Dārvinga  
nolasa referātu par franču rakstnieku Fr. Moriāku  
Darbiem. Francis Moriaks (François Mauriac) dzimis 1885g.



Bordo pilētis. Audzināts reliģiskā <sup>skatolā</sup> ģimenē, viņš vēlāk  
savos darbos aprakstījis savas bērības izpaides. Pēc  
pirmajām literāro drejolu krājumiem (Les mains jointes 1909  
un L'adieu à l'adolescence 1911) Moriāks parādījis romānu  
rakstīšanu. Kā svarīgāki romāni: Skūpiots spītēlīgajam  
(Le baiser au lépreux 1922), Dremdētāja (génitrice 1924),  
Mīlas tukšneris (1925), Dievs un mammons (Dieu et  
mammon 1928), Krēstītais cietums un laime (Saufrance  
et bonheur du chrétien 1931), ~~pagājūt~~ 1933 g. iznācis  
viņš romāns Frontonaku nostēpums - gaišākais un  
aimeištāniskākais no Moriāka darbiem. Šā romāna  
darbība norisinās Bordo pilētē un tam pa  
deļai ir autobiogrāfisks raksturs. Bez tam Moriākam  
ir daži raksti biogrāfiski un kritiski rakstura saturā.

Moriāka darbos izpaužas drīzā reliģio-  
zitāte, bet viņš ir pārdaud liels māksliniķis, lai  
savos stāstos lautu vītu pamācības tendencei, kas  
varētu bojāt viņa darbu vērtību.

Dažas piezīmes par nolikto referāto rīķieci

V. Damborgs.

Priekšnieks: E. Blesse

Rakstvedis: P. Kikauņģis.



Filologu biedrības 13. janvāra 1934.  
sēdes protokols.

Piedalās biedri: F. Kauliņš, L. Arbursons,  
K. Štravins, Blaumanis, J. Zirņītis, J. Bičolis,  
K. Kurcāls, J. Putniņš, O. Rudzovska, K. Ančītis,  
F. Frāmanis, V. Ginters, N. Lapiņš, A. Kalniņš,  
V. Mauriņš, J. Šmite, R. Šnore, E. Šnore, L. Švandere,  
R. Malvess, A. Štepe, P. Ordliņš, J. Šturma, J. d. Šturms,  
J. Lāme, M. Tamužs, F. Petersons, L. Rātermane,  
K. Straubergs, P. Kikauks, E. Bļeks, un divi viesi.

Zinojums par E. Bļeku  
airāda, ka tehnisku apstākļu dēļ laikiem ne-  
būrot iespējams uzturēt prof. F. Kauliņam Filo-  
loģu biedrības rakstu XIV krājumu.

Sestdien, 13. janvārī, piedēvēta valodniecības  
sekcijā sēde.

Kārtējā Filologu biedrības sēde paredzēta  
3. februārī.

Prof. F. Endelīns ir nodēvis Filo-  
loģu biedrības bibliotēkai M. Baumanis manuskriptus:  
"Pāles, Kirbīžu un Vilkenes pagasta izloksne".



~~Arhaisks~~ <sup>Arhaisks</sup> ~~Arhaisks~~ Ed. Šturms nolasa referātu :

„Kursas aizvēstures problēmas”

Referents uzrāda, ka minētā jautājuma noraidīšanai viņš izlietojis tikai Latvijas materiālus, kas ir vēl trūcīgi.

Ja noskaidrots, ka agrajā (no Kr. drīvēs - 400 p. Kr.) vidijā (400 - 800 p. Kr.) un <sup>arī</sup> pat vēlā drīvēs laikmetā pirmajā posmā Kurša ir dalījies divos novados: dienvidkursā, kur bij Klaipēdas kultūra, un ziemeļkursā.

Latvijās teritorijā Klaipēdas kultūra reprezentēta tikai atsevišķiem priekšmetiem. Ziemeļkursā diezgan lielā daudzumā atrodami akmens unkalnīni, smiltu unkalnīni un akmens krašmatu kapi. Nav skaidrības par šo unkalniņu etnisko piederību.

Dr. Engels domā, ka smiltu unkalnīni ir lībiešu ietekmēti un arī referents domā, ka tie pieder lībiešiem.

Sakarā ar to referents pakavējas pie būtīgā jautājuma par lībiešu agrāko drīvēs rīti un pēdējas domām, ka lībieši ir <sup>imākuši</sup> ~~imākuši~~ no Kuršas, bet ne agrāk par 11. g.

Vēlā drīvēs laikmetā otrā pusē (11-12 gs.) Dienvidkursā parādās ugunskaņi. Šai laikā kurši







alten Welkunst Schwedens). Ilustrēdams lekciju  
gaisma, bildēm, lektors ieparūstinājās klātesošo ar  
zoidru ausānes mākslu kopā ~~veidoti~~ <sup>senim</sup> laikiem. Vecāki  
paraugi, kas pieder 11. un 12. g., tēlo gan kustības,  
gan arī darādus skatus no bārnīcas dūtes un vēstures.  
Un Birantijās ietekmi norāda ornamentā ar lauvām,  
kas līdz pašā reidā atrodami arī Konstantinopoles audē-  
mos. Īpatnīgi ir tā sauc. „merglu” virsūmi.

Sultāna Varas laikā ievēd gobelēnus. Faunā zoidru  
māksla uzrāda jau importētas <sup>industrijas raksturu,</sup> ~~izstrādātas~~, kur ornamentā  
tiek virūti pēc gatavi paraugu grāmatām.

Prof. Fr. Balodis pateicās re-  
ferentam par interesantu prievēnerumu, kas rādīja zoidru  
bagāto tekstilrūpniecību, kādas nav bijis latvijā.

Prievēdētāj : *Z. Rēze*

Rakstredis : *P. Kikauz*



Filologu biedrības 1934 g. 3. marta

sēdes protokols.

Priekšsēdētāji: L. Adamovičs, Ed. Šturms,

P. Ozoliņš, B. Zirnītis, F. Bičolis, K. Kurealts, F. Frimaniš,

K. Draviņš, V. Dambē, M. Ozoliņa, B. Blaksnīte,

B. Adamsons, Kr. Ančītis, K. Kurmiņa, A. Sipling,

B. Šenčeviča, V. Mauriņa, B. Šmite, B. Šnore, A. Šnore,

F. Bērziņš, F. Kauliņš, B. Bļese, A. Auniņ-Viņante,

V. Dambērgs, M. Lepiņa, B. Lāme, B. Mednis,

A. Bergmane, Z. Sirsone, P. Kikauka un prāvs

skaitis vīrs.

<sup>valodniecības un literatūras vēstures jautājumus, bet nāc. F. Lūde parādās 14. aprīlī.</sup>

Priekšmēģinājums, kā <sup>valodniecības un literatūras vēstures jautājumus, bet nāc. F. Lūde parādās 14. aprīlī.</sup> pūnāxuti žurnāli:

Revue des Etudes Slaves, tome 13, fasc. 3, 4.

Quintōji Kalhà 1933.

Listy Filologicke, ročník 60, sv. 6.

Pēc tam cand. phil. F. A. Jansona

referāts: „Senā latviešu dievticība un tās  
restaurēšanas iespēja.” Referāts, di-

binādamis un vainām un parakām, mēģina  
noskaidrot latviešu dievticību un attīstību.

Latviešu dievticības parādās)kā radītājs, 2) kā ~~z~~ lop-



kopis un umkopis 3) un uā lalo tikumu sargātājs.  
Latvian tika ir galvenā kārtā nabazu tika, tāpēc  
ari šīdini ir lals vismazāk pret nabazo šķiru.

No laika sākuma latvian šīs bijis Debesi  
Dios, tāpat kā citām indoeiropian lomkopji tautām,  
bet latvianim pārjot uz umkopību, šis Dios  
ir novilkts zemē, — šaurajā latvianu setā un sio-  
viter darbības apkārē.

Tad referents apraksta jautājumu,  
vai tagadējā laikmets ir iespējams atjaunot  
agrāko latvianu dioticiību. Viņš konstatē, ka  
latvianu dioticiība ir palikusi infantilisma stadijā.  
Lai tagadējais latvianis varētu atgriezties pie  
senās latvianu dioticiības, ir vajadzīgs 1) vai nu  
atsaistīties no inteligences un kultūras sasniegumiem,  
bet tas būtu pret Debesi lūcimu; 2) vai arī  
neattiekties no inteligences un Eiropas kultūras,  
bet gaidīt savu Mozu un savus praviešus, kas  
lai kanonizētu un dogmatizētu to, kas ta-  
gadnes cilvēkam būtu pieņemams. Kā lrešā  
varbūtība atliek tika brīnuma iespēja.

Referātam sekoja visai drū-



vas pārrunas un pirmās pārrunātas, kurās piedalījās J. Kauliņš, V. Damberts, J. Nalda, J. Bērziņš, Bregžis un L. Adamovičs.

Prūķinīks: E. Blese

Rakstvedis P. Kikauka.

Filologu biedrības 1934 g. 14 aprīļa sēdes  
protokols.

Piedalījās biedri: E. Blese, P. Kikauka, Arburds, A. Raulinaitis, Kr. Ancītis, Ž. Šenkerice, O. Rudzoka, A. Kalniņš, E. Šmite, E. Lāme, Ž. P. Ozoliņš, J. Bērziņš un vairāki vīti.

Prūķinīks E. Blese un, ka biedrībai pieņemtas grāmatas:

Listy Filologicke, Ročník 61, sešit 1, Praha 1934.

The English Hundred-Names by O. Anderson, Lund. 1934.

Chronique d'Egypte N° 17 janvier 1934

(Milles Rojaux d'art et d'histoire)

Eesti keel Tartu 1934.

(Akadēmiskā Emuškā Sēti Kirjastu)

Resena de Revistas, del Boletín "Emerita" Tomo I. 1933.

Nākamā sēde paredzēta 5. maijā.

Tad Prūķinīks J. Bērziņš referē par jau-



Ļaujums „Kur notika Saules kauja 1236 g.?”

Ja vīkietas divējādas domas: pirmkārt, ka minētā kauja notikusi pie Vie-saules (tagadējās Latvijas teritorijā) un otrs vīkats ir tas, ka kauja notikusi Lietuvā pie Šaulim.

Filologiski šis jautājums nevar tikt atrisināts, bet jautājums risināms zinīgi un vēsturiska pamata

Šai sakarā referents ilgāi paka-  
vējas pie toreizējā politiskā stāvokļa un  
mēģināja jautājumus, kādi politiski mērķi varēja  
būt varēim, kas sūtīja krustnāvi karagājienā pret  
līviem. Viena no šīm mērķiem varēja būt cēls  
nodrošinātums un Polocku, ar kuriem jau toreiz  
bijis saucis. Tādēļ divreiz jādomā, ka 1236 g.  
varēja politiskā ekspansijā vērsās ~~uz~~ <sup>uz</sup> rītu-

miem. Tādēļ Saule vislabāk identificējama  
ar Šaulim. Pieņemot šo vīkatu, kļūst ~~net~~  
saprotams, kāpēc varēi atkāpams dravās caur  
Zemgali, kur zemgali viņus saucis. Tad  
arī saprotams, ka pēc Saules kaujas pret varēim  
sacēlas Kurša.

Precisāms: oflora

Raksturo: P. Kikars.



Filologu biedrības valdes sēdes  
protokols.

1934g. 24 aprīlī nr. 17. notika Filo-  
logu biedrības valdes sēde, piedaloties biē-  
dribes priekšniekam prof. E. Blum, priekšnieka  
būdam prof. K. Straubergam un mācītājam  
prof. Z. Kaulinam.

Valde nolēma, ka ieteicami par  
vauarinām, kas tiks sarīkotas Romas viēnīcā  
par godu itāliešu viēnīcai dr. A. M. Spekel,  
27 latu (viēdesmit septiņu latu) apmērā  
sēdrami ar biedrības līdzekļiem.

Priekšnieks: *S. Pleše*  
Rakstveidā P. Kļāvaug.

Filologu biedrības 1934g. 5. maija  
sēdes protokols.

Piedalījās biedri E. Dīls, J. Kšižanouskis,  
A. Raulinaitis, A. Ābele, Z. Kaulinš, M. Arons



M. Tamužs, K. Straubergs, V. Petersons, A. Bērkalne,  
P. Ozoliņš, N. Lapins, O. Freimanis, A. Kalniņš,  
V. Mauriņa, J. Šmite, A. Stepe, V. Gutmane, K. Ancītis,  
O. Rudorska, J. Bičolis, E. Blase, P. Kikauka, L. Ad-  
moričs un daži otri.

Prūķināts ziņojums, ka Rīgā ierīkojis dr.  
Anna Spexle, kas vēstures un arheoloģijas  
sacelšanās nolikums referāts.

Iznācis Filologu biedrības raksts XIV krājums.  
Prūķināts par pārtiku izārt prof. J. Endreimam pre-  
lekcijas par rakstu redzēšanu, kas saules pā-  
riet.

Iznācis lūgums no docentes A. Ābeles pi-  
šķirt Fonētikas kabinetam Fil. biedrības rakstu  
komplektu. Saules nolikums ievērot šo lūgumu.

Nākamā sēde paredzēta 8 septembrī.

Biedrībai pirmsūtītas grāmatas un žur-  
nāli:

Language, Volume IX, Number 3, sept. 1933.

Language Monographs, Number XIV, December 1933.

Václav Machek, Recherches dans le domaine du lexique

balto-slave (Opera Fac. Phil. unio. Masarykianae)

Antonin Podlaha napsal K. Chytil v Praze 1933.



Starys Dabūis, Reformuodami pašyba pasi lengvinkim rašta, Kaunas 1934.  
Starys Dabūis, Dr. Šlapelio zodyno kritika

Esti Keel 1934, № 2.

Vincent d'Indy, napsal V. Štěpán 1933 v Praze

Tad doc. E. Dils referē par

Kallimacha digresiju stila. Autora nolūks

ir muctēt Kallimacha fragmentu rekonstrukcijas

celus dibinotīs uz Kallimacha stila ārējām for-

mām. Kā rīcņa no raksturīgākām Kallimacha

īpatnībām ir viņa digresijas, t. i. novirī-

šanās no galvenā temata. Klarificēdam

Kallimacha digresijas referents atīmē tas dažādos

veidus, piem. negātīvo digresiju, lielo digresiju

un citas. Viņš konstatē, ka digresijās atro-

dama ne tikai Kallimacha himnās, bet

ari Aitijās un citos darbos. Šis apstākli

atļauj parīt un rekonstruēt darīs no atbrastim

Kallimacha fragmentim.

Darīs pierīmes pi referāta risaka

P. Kikauze un A. Bērkalne.

~

Pēc tam prof. Kšiřanovskis

runā par Mickeviča <sup>maitar</sup> darbu "Pans Tadeušs",

no kura urrakstīrānes parīt 100 gadu. Šī po-



ēma pūder vislielākām daļām polu literatūrā.  
Pārmu drēbnieks rakstījis parīdē, skumdams pēe drūm-  
tenus, kurp viņam nebij iespējams atgrieztis. Po-  
īmai pāri urburtā it kā parakā atmosfēra, kas  
aizrauj lantāju. Tās episko raksturu vēl vairāk  
pastiprina tas apstākļis, ka notikumu drēbnieks ap-  
raksta jau kā pagājušus. „Panā Tadeuša” ir arī  
daudz triviālu daļas aprakstu.

Prūķiniks E. Bles pateicas referentam  
par priekšlasījumu un lūdz, ~~izņemot~~ lai  
savā jaunajā drēbnieka rītdā - Varīdā kur Kū-  
zānārnā kump iedēlēt par profesoru, <sup>viņi neizmirstu,</sup> mūsu uni-  
versitātē un Filologu biidriby.

Prūķiniks

*E. Bles*

Rakstvedis *F. Kikauņa*.

Filologu biidriby 1934 g. 8 septembra  
sēdes protokols.

Piedalās biidri : F. Kauliņš, Arbuze, M. Bebrupe, A. Libiēte, J. Vīksne, A. Raudešepa, R. Freidenfelde, O. Rudovska, F. Bičolis,



E. Barakova, E. Bleke, M. Arons, A. Švete,  
E. Sterste, T. Celms, M. Tamuzs, R. Malness, T. Zeids,  
A. Apalups, N. Lapinš, K. Straubergs un prāvis  
skatīt oīsū

Priekšindis E. Bleke, atklādams sīdi  
ar uzrunu, pūmūi notikušās pārgrozības mūim  
valstī un īrcake cerības, ka pēc notikušās  
nacionālas atmodas mī filologu bīdības karbība  
cītes jū roīgāk.

Pēc tam sūtnis Romā prof. A. Speke  
referē par Itālijas kultūras ietekmi Baltijas  
jūras austrumu piekrastē viduslaikos un atdūmīšanās  
laikmītā.

Referents īvada āvirāda, ka sīnās  
Romā imperijā bīj tīkme plīstīs uz rītim un  
vakarim, turpētīm uz nīmelmīm ad tīkai ūāja līnija.  
Seno romītu ekspansija nāa spējusi īiet Baltijas  
piekrastē, jū starpā kā kīlis bīj īspraudusīs  
germāņu cīlts.

Ar 13. gs. sākūmū Baltijas piekrastē  
sākas jaūns pīrums. Krusta karī savīlno pīseuli  
un sī savīlnojums ārīsmīdī cū nīmelmīm. Sāi laikā  
Vīdusjūras kultūras centrs ī Vatikāns. Tāpēc Vatikāna



arhīvā atrodams daudz materiālu. Itālijā vērojami arī kartogrāfijas sākumi. No tomērījumu ģeogrāfijā raksturo, ka Baltijas nostādīta pabeigta lomā. Baltijai jūnā pieminēta tikai starp citu un kartēs tā rādīta neprecīzi. Pavisam ir 3 ģeogrāfiskās tradīcijas, kas nāk no Vidusjūras: 1) Vatikānā slepenā arhīvā ģeogrāfiskās vietas, 2) kartogrāfijas tradīcija un 3) Ptolomeja tradīcija. Visas šīs tradīcijas eksistē blakus, vienu otru neparidzina, līdz kāmēr 16. g. robežā, jauni veji, kas sagrauj Ptolomeja <sup>ģeogrāfiju</sup> (varu pār citādu prātīm). Šai laikā, kad sāc vīrties pasaules durvis, jauns solis ar priekšu ir ziemeļi, austrumi un itālišu norbes. Iespējamais itālišu ģeogrāfs Gastaldi 1540. g. izdod "Jauno Ptolomeju", kur divas karte uzturēti Līvoniem. Holandiņi, ar Merkatoru un Orteliju priekšgalā, beidzot sabieda mūsu rēmi ģeogrāfiskā kārtībā.

Otrs svarīgs moments ir ikonogrāfiskā rums un uzturētāji atbēlošana, kuras sācumi meklējami Itālijā. Arī polu kāriņā Stefana galma bij ļoti labi rēmetāji un grēreji.

Viņas par Baltiju snieguši arī



Daži pāreka  
trās Inunciji, lapat Simons Dženga un Toskanas  
liebheroga korespondents. Jezuīts <sup>Posivino</sup> Posivino rak-  
stījis plašu rakstījumu par Livoniju.

Beigās referents parādīja vēl pi humānisms,  
kung ahtistibā gājoni un nīmēlim pa divi celim:  
pirmais un galvenais celis - Karalauči, otrs Polija. Humā-  
nisms laimētā Jelgavā irplauks itāliski opera, ahtistis  
„Comedij dell' arte“. Tri markis Pauluči bij viciā  
persona, kas lila mīrā utemējis tā laika sa-  
biedrisko dīvi.

Daūs pūbejūmus referentam vītāra  
pūp - Arburons.

Priksnīki: Eblere

Rakstredis: P. Kinkaus

Filologu biedrības 1934 g. 6 oktobra sēdes  
protokols.

Sēdē piedalās biedri: E. Bleis, Z. Kauliņš,  
izglīt. ministrs L. Adamovičs, Z. Straubergs, K. Straubergs, E. Dīls,  
Raulimaitis, B. Zirnītis, Z. Bicolis, Augstkalns,  
A. Rūdovska, K. Kurealts, V. Maurite, B. Putniņš,



F. Freimanis, A. Aunin-Vigante, Z. Sērsons, M. Lepiņa,  
M. Tamuvs, P. Ozoliņš, V. Dambē, A. Štepe, N. Lapins,  
L. Bērziņš, P. Kikauka un daži vīri.

Sēdī atklāj priekšnieks E. Bļess. ~~Atklāj kādi~~ Sapulce  
noklusās ~~no klausāmā~~ ieviešanas sēdes proto-  
kolu, pārskatu par biedrības darbību iepriekšējā  
gadā, revidijas komisijas ziņojumu, kā arī mant-  
vīg sniegtas ziņas par kases stāvokli un tos  
pieņem. Pēc tam biedrības valdes loceklis  
vēlēšanas. Ar rīcībām proponē kandidātus  
priekšnieka amatam. Profesors E. Bļess debējis 19 balsis,  
prof. K. Straubergs - 1, un prof. L. Adamovičs - 1.  
Ar to par biedrības priekšnieku uz 1934/5. gadu  
ievēlēts prof. E. Bļess. Pārējos priekšniekus lo-  
ceklis ievēl ar akklamāciju veicos: par priekšnieka  
vietas izpildītāju un ~~bi~~ biedrības bibliotekāru ~~prof.~~  
K. Straubergu, par rakstvedi ~~prof.~~ P. Kikauku,  
par mānīni ~~prof.~~ Z. Kauliņu, par revidijas  
komisijas locekļiem ~~prof.~~ F. Plāci un ~~prof.~~ E. Dīli,  
par biedrības rakstu redaktoru Z. Endzelīnu.

Ziņojumi. No Latvijas sabiedrības Berlīnē  
pieņācis raksts ~~veidā~~ ar uzskaidrojumu pūstēt



vācu žurnāls „Zeitschrift für osteuropäische Geschichte“  
redakcijai latviešu vēsturisku darbus, kas šādos gadījumā  
tās atūmeti minēti žurnāla bibliogrāfijā.

Pārkavēti rīcībā par biedrību nākamās gādē:

stud. phil. class. Frīdrihs Pampel, stud. phil. hald. Viktorija  
Meinerte, cand. hist. Glebona Voicsehoņiča, stud. phil. class.

Harijs Dravins, stud. phil. hald. Nikolajs Namņikovs,

un cand. phil. Romāns Čerjulevičs.

Pēnēcis žurnāls Chronique D'Egypte № 18. (jūlijs 1934)

Tad seks J. Strauberģa referāts: 1615 g.

diņismu grāmatas chronoloģija. Referents ai-  
rādē, ka latviešu garīgās literatūras sakumi meklē-  
jami Rīģā. Latviešu diņismos, kas atrodas 1615 g.  
grāmatā ir tulķotas no vācu diņismu grāmatām,

kas iedalāmes 5 posmos. Noskaidrojot darāto  
iļķevumus chronoloģijā un saistārijos atvārtis,  
referents nonāk pie rādījumi sērijārijimēģes:

1) ir iļķevies pīrādīt 1587 gada teksta atkarību  
no tekstiem kas nodrukāti 1615 g.

2) un noskaidrot cēģ, kā šīs teksti nonāķuģi  
Rīģeģā (?) un pārēģo 1587 g. redakģoru rokās.

3) Teksta analīģe ir derusi iļķpēģu veģģmā noskaidrot



laiku, kad unakstītas abas 1615 gada iedevuma  
daļas un dūmes.

4/. Līdz ar to ir radusies dīpejā par vecāko latviešu  
literatūras darbu un pamatu uzskārt nevis 1585 un  
1586 gada iedevumus, bet šķa 1537 gada rokas  
grāmatu, kas atilpināta 1615 gada iedevumā un  
tādā kārtā latviešu literatūras sākumus var atbaidīt  
par 50 gadiem atpakaļ.

Pārunās pūdalījās L. Bērziņš, Tamulis,  
un E. Sil.

Priekšnieks: E. Blose

Rakstvedis P. Kikauņš.

Filologu biedrības 1934g. 3 novembra sēdes  
protokols

Pūdalījās biedri E. Blose, Arbusovs, L. Ābele,  
I. Ziriņis, I. Šenkeriē, M. Bēbrupe, O. Maurice,  
F. Frimaniš, O. Rudovska, Z. Sērsons, K. Kurcalt,  
K. Anētiš, K. Plukšs, K. Dravins, Augstkelns,  
L. Svandere, R. Cesjulevičs, P. Ozoliņš, v. Darnbe,  
A. Stepe, N. Namnieks, A. Sipling, L. Rātrmane,



M. Leriya, E. Šib, P. Kikavica un citāki citi.

Prisūnīks E. Bles un, ka pirsūtīts

grāmatas:

Праці Українського Наукового Інституту:

- 1) Українсько-Московська війна 1920г. (том. XV).
- 2) І. Івасюк: Кредитова кооперація на Україні.
- 3) Іван Зілинський, Карта українських говірок, Варшава 1933. (том XIV)
- 4) Др. Микола Лушкар, Наймолодша палеолітична цивілізація шиметілох в українській мові, Вержети 1933. (том I).
- 5) Eesti Keel 1934. № 4.

L. Folkloras krājumā lūdz Filologu biedrības rakstu veidamā (XIV) sējuma. Noleņij ievērot šo lūgumu. Turpat nolenij

ievērot ~~šādu~~ „Baltico-slavica“ redakcijas lūgumu slatē rakstu aprakstīt ar minēto izdevumu. Aprakstam norīkams pēdējais Filologu biedr. rakstu krājums.

Valodnieciskās sērijas sēde pabeigta pēc 2 nodaļām (17. novembrī).

Ar aklamācijai unimēti par kādām ūprīvējē

sēdē pabeigti:

klasiskie filol. studenti Frīds Pampē

balto filol. studente Viktorijs Meinerte

vestures kandidāte Elonora Voiceshoviča

klasiskie filol. studenti Marijs Draviņš,

balto filol. studenti Nikolajs Namniks.

filolog. kandidāts Romāns Čerjulevičs.



Pēc tam doc. E. Šils veicīsu referātu  
persiešu dzejnieka Firdusi pieminai, no kura dūmīāns  
pauit 1000 gadu. ~~Firdusi bija poēma, kas satur~~  
~~varoņu un ~~10000~~ pantu~~ Ab ul Kasīns, kas dabujs  
pivārdu Firdusi (t.i. „paradīziskais”) dīmīs Chorāsāns  
pilsētā ap 934g. Viņa liētā pēma Šāh-nomē (t.i.  
„Valdīmīku grāmata”) satur vairāk kā 60.000 pantu. Poēma  
sarakstīta tīrā persiešu valodā, īpatnējā pantmērā,  
kas pīlīdīmīnāms grīku hānkešīm (و-’-’). ~~Poēma~~  
Vīclī dzejīmīk <sup>smēlīs</sup> ~~parādītā~~ no senīm, pa delāi jān  
ālestā a tādāmīm, mīthīmūn īpīrīvījō lāiku nostātīm.  
Poēma stāstīta par 50 valdīmīkīm, kas oaldģīstī  
par pechlevī (=persiešu/tautā, pī kam kā sarkāns  
pavīdīmīs <sup>visam</sup> eposam īt caurī drāmāhīkī a tēlētā  
eīnā ītarp Irānu (=arīko persiešu/ un Turānu (=  
turku un mongolu/tautām). Dažās epīkēs, pīēm.  
Rustama un Zohareba eīnā, īr klīvīstās pavīstō-  
mas arī Eīropes literātūrīs.

Otrās referents Dr. Zēvers īpazīdīmī-  
nājā klāusītājus ar <sup>„Par vecājām latvīšu vārdnīcām”</sup> vecājām latvīšu vārdnīcām.

Referents īlgāk pakavējas pī 17g. sarakstītā Fīr-  
kera vārdnīcās, kuras rokrakstīs glabājas Latvīšu



literāriskās biedrības bibliotēkā. Šo vārdnīcu parasti  
nevar skatīt par pašā Firekera rakstītu, arī tā uzturēta,  
ka tur atrodamā atsaušanās uz Adolfija 1685 g.  
izdoto gramatiku, kas viņakurši pēc Firekera nāves.  
Referents, iekļūstotams eksperts Siling <sup>pakalpojums</sup> ~~atbilst~~, ir rācis  
pi atbilstuma, ka šo vārdnīcu rakstījis 2 personas:  
pirmo daļu no sakuma līdz vārdim „vai krājat pirmi“  
ir uzrakstījis pats Firekers, tāpat <sup>arī</sup> trešo, no vārda „snaust“  
līdz beigām, bet vidējo daļu ir rakstījis citā per-  
sonā, ~~kas~~ ~~tas~~ kuras vārds nerināms un kas tur  
stāvējusi Limbažu mācītājam Liborijam Depkinam.

Šī pati persona ir pirmā cītējusi arī Adolfijā gram-  
tikā.

No pārējām vārdnīcām referents  
~~apzīmē~~ izsumā pakavījis pi Langija, Manča, Elgera,  
Bresela, Liborija Depkina, Kaspara Elvera, Veigela,  
Langes un 1782 gadi <sup>izdotā</sup> nerināmā autora vārdnīcām, at-  
bilstoši arī 18-g. otrā pusē izdotā Peterpili darbu:  
~~Среднорусские слова~~ ~~слова~~ ~~русские~~ ~~слова~~  
словарникъ и азбукникъ, собранне въ Москвитиней  
Особой, кур гандри пуні вārdu sakārtotiesi pati rei-  
zarine Katrīna un kur 42. nodalījumā representēta  
leisi, 43 latviešu un 44 krievu - livonu (t.i. kurse-



nieku) veloda. Referents nolēis, savu pārskatu,  
ar 18. g. otrajā pusē izdotām nārdniecām, kuru rindas  
vaināgo beidzamās laiks viņākusā Milenbahe-Ende-  
lina latvīšu nārdniecā.

Priekšs: S. Hese

Rakstredis: P. Vīraun

Filologu biedrības 1934 g. 1. decembra sēdes  
protokols.

Piedalījās biedri: E. Blūze, J. Lapīnī, F. Jansons,  
K. Draoniš, L. Vīks, O. Rudovska, K. Kurcētis, Z. Sīrsonē,  
F. Freimani, G. Putniņš, P. Orliņš, G. Šenkerice,  
V. Mauriņe, M. Alksni, K. Kārdinī, R. Čerjulevič, V. Danke,  
M. Birkerte-Sleime, A. Anuim-Vigante, P. Kikauka un  
prāvis skaits vīru.

Pimākusī žurnala „Līsty Filologijā” 4-5 turtnīca (ročnik 61).

Priekšmīk pāteic oļēšanai

par biedriem nākamā sēdē:

Baltu fil. studentu: Riti Kurinū, Alīsi Leju-Tabakū,  
un Annu Mierničē



Tad priekšmūks viņo, ka biedrība, die Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde in Riga - tūris 100 gadu jubileji (Fahrhundertfeier 1834-1934). Nolemj, ka šai gadījumā Filologu biedrības priekšmūks apraīs rīvētā biedrības ar rakstu.

Nolemj nākamā Filologu biedrības rakstu krājumu ~~aprunātā~~ veltit mirušajām leiv valodniekam Būgam.

Nākamā side paredzēte 12 janvārī.

Pēc tam doc. K Kārklīnš referē par tematu: „Vald. Zālīšā (Valzā) darbu idejas un kompozicija.”

Valdemars Zālīšs, ar pseudonimu Valdis, pagājušā gadusmitā unā pusē, kad notika cing starp jauno itarū un nacionālismu, notājas tautas kustības pusē. Viņam nepatika naida gars, ko kultūrijā Drejnies atrada savu ideālu kristīgā ticībā, daile un ētikā.

Sācumā Valdis star tūm tautiskam romantismam. Ari sentimentālais un individuālais romantiisms, kas parādās Bairona un viņa atdarinātāja Lermontova uterū, manēms viņa gēmbos.



Sākumā tīvu slāvēdams jaunajai strāvai Valdis no-  
xlyva arī reālistiska ietekmē, no kam izveidojās viņa  
imprecionisms, kas pirm. izpaucās „Steburage bērns”.

Urāudris uz laukiem, Valdis slavē lauku dabu un  
to urškata par cilveku drīvas pamatu. Viņš lelpāt  
tīlo arī censonu drāvi („Steb. bērns), pie kam viņa  
censoni nait bojā, bet sasnide savu mērķi.

Reliģiskām problēmām Valdis piekarakas  
„Steburage bērns” un „Zurī Brasā”. No reliģijās  
izaug arī viņa ētika. Sakarā ar šo reliģisko-ētisko  
pasauls urškata Valdis nosada Raini, kurā uris  
apraksts kā mūsā un gorā vāju, tāpat Aspariju, Zamaiču,  
Upīti, Veseli un dāvs ētis.

Valdi nodarbina arī mālestības pro-  
blemā („Zurī Brasā”). Viņš rāda dievišķo mā-  
lestību (Kute) un daimonisko (Milda)

Savos heidramajos darbos Valdis  
piegrūz vīrību ne tikai saturam, bet arī formai  
un parādās jau kā iāterojams mākslinēks.

Dažas piezīmes pie referāta ietīca

J. Lapīnš.

Prūkīnīks: Eflere

Rakīstādis P. Kīkaurig.







Pēc tam P. Kikaukas referāts: "Alkajs kā poli-  
tisko cīņu un trimdas dejnieks." Paravējis pie  
Alkaja skolijām, kur temat bija galvenā kārtā mīle-  
stība un vīns, referents pāriet uz Lebas politiskām  
notikumim 7/6.gs. pr. K. Šie notikumi ~~tie~~ stiprā  
mērā atbalsojās Alkaja politiskās drismās, no kurām  
jauni fragmenti atrasti Oksfordas papīrosos.

Sakarā ar politiskām cīņām, Alkajam nācās vairāk-  
kārtīgi atstāt Lebu un doties trimdā - uz Pīriju,  
un Egipti un arī, kā tas secināms no kāda  
atrastā fragmenta, uz Ainu pie Marikas (Hebras) grī-  
vas Transjās pusrastē.

No veģijām un jaunajiem fragmentiem  
var saskatīt Alkaju ~~kā dramaturģu un dramaturģu~~  
~~konceptuālu dramaturģu un dramaturģu~~ kā politiķi,  
kas cīnījās par aristokrātu partijas ideāliem un  
kā dejnieku ar mūzikāli un klonisku dejas formu.

Sarās pēdīmes pie referāta izkica

doc. E. Dīls.

Prezīnīks: *E. Dīls*

Rakstvedis: P. Kikaukas



Filologu biedrības ~~sēde~~ 1935 g. 2. februāra  
sēdes protokols.

Pūdalījās biedri: E. Bļese, <sup>P. Kikauka</sup> R. Vipers, Z. Bērziņš,  
V. Ginters, O. Rudovska, J. Zeids, K. Kurcalts, F. Freimanis,  
S. Putniņš, S. Zinītis, V. Mauriņa, S. Šmite, Z. Abers,  
M. Arons, L. Rātemane, M. Tamužs, V. Miņčonoks,  
R. Maloss, A. Siplina, T. Celms un prāvis skaits vairs.

Priekšinieki rīn, ka prof. K. Rončevskis pārnējis pakārtības vēstuli par Filologu biedrības ap-  
saciskumu sakarā ar K. Rončevska 60. jubileju.

Biedrībai pieņemta grāmata un žurnāli:

Language, Vol. VIII Number 3 sept. 1932.

Language Monographs Number XII. sept. 1932.

Chronique d'Égypte N° 19 Janvier 1935.

Spiry filozofiské fakulty: Vlad. Helfert: Jiri Benda, II část, Brno.

Eesti Riigi Kerkarhiivi Toimetised N° 2. un 3.

Eestima Rootsi-aege Kiindralkubernereri arhiivi katalog Tartu 1935.

Eesti Keel 1934 N° 5 un 6.

Televēsti par to, ka vārtīgs dāvinājums ~~ir~~ no  
~~pināto~~ Kultūras fonda ir pieņemts Milēnbaka-Endelina  
vērdnīcas pilns komplekts. Biedrības nolēmij ~~par~~



indeikt Kultūras fondam patēriču.

Ievēlāti par bērniem uzturētāja rēdī pietiekami:  
kaltu filol. stud. Mirvaldis Šanēvičs, lauks. stud. Zanis  
Šneimanis un Joma Rubene.

Pēc tam vēst. kandidāts M. Stepanovs,  
referāts: „Dazi jauni dati par Airkraukles Seclē  
uzskatām Vidzemes zemnieku pūlējuma”.

Par Airkraukles baronu Fridrihu Šūleu  
valdības ir tas, ka ar savim „Zemnieku likumiem”  
(Bauerrecht), ko Landtags noraidīja, Šūles ir tagis  
par pirmo cīnītāju apspūsto zemnieku labē. Šādu  
rīdoci par Šūleu ir pārdūri jau Janaus un Gabriels  
Merkels. Taču daudzi Šūles atstātie dokumenti un  
it sevišķi viņa vēstules liecina ko citu, un ko vē-  
ribu jau gandrīz prof. Vipers.

Šūles darbību Peterpili, kurp viņš bij  
vēlts, lai <sup>(pū galma)</sup> aištāvētu Vidzemes bruņnieku tiesības, ap-  
gaismo viņa „Legationsberichte”. No šīm ziņojumiem  
redzams, ka Pēteris III un it sevišķi Katrina II laika  
Šūles ar gudru politisku aištāvēja muirnieku  
intereses, šai nolūkā ielietodam keizarienes favo-  
ritu Orlovu. Šūles strādāja pret arī mācītāja



Eizena plānīm, kas Peterpilī bij ierādīti lai panāktu  
drumtkūšanas atcelšanu.

Kad Šūleam tomēr kļuva zināms, ka valdībe  
iejaucis zemnieku lietās, viņš ieradams saous zemnieku  
liikumus grūtijs arīstīgtis aelībai pīnītis. Bet tā  
kā viņš bij vīdānī klīdus un ovis dousku vairāc  
nekā prasīja generalgubernators Brauns, Landtags  
sō liikumus atēls un līdā ar to beidris arī Šūlea  
politiskā karjira : viņam bij jāatsakās no landrāte  
amata.

Viss tas rāda, ka Šūles ir dantojūs uovis  
zemnieku, bet muvīnīku īnteresīs.

Parrunēs pīdelījās F. Bērnīs, Līknīs un  
Arons.

Prīkōnīks: *Šūle*

Rakstredīs :



1935g.  
Filologu biedrība 2. marta sēdes protokols.

Pūdalījās biedri: Ē. Bļess, Z. Kauliņš, A. Lejā-  
Tabaka, K. Plukis, V. Gutmane, Z. Viks, A. Airiņš,  
A. Sipliņa, T. Veids, Ē. Kundziņa, Z. Sērmane, R. Melsens,  
M. Danēvičs, P. Kikauris un četri vārdi.

Priekšnieks Ē. Bļess ziņo par pūruktim  
izsnāgtu un grāmatām:

Language vol. I Numb. 3. Sept. 1933.

Stanislav Suda napsal B. Romačka, 1933

Vaclav Vorotny, napsal R. Urbanek, 1933.

Karel Hinterlecher napsal Fr. Slavik, 1933.

Fan Peisker, napsal Z. Šimák, 1933.

A. Stašek, napsal M. Husek, 1933.

Arnost Mukar, napsal Josef Paťa, 1933.

Vaclav Sladex napsal O. Jirani, 1934.

Oswald Balzer, napsal Fan Kapras, 1934.

Almanach České Akademie Věd a Umění, Ročník XLIV

Václava Hájka z Libočan Kronika Česka

Gramatický Rod, napsal K. Ročer, 1934.

Pūleikta vēstīšanai par biedri nākošā sēdē kalsta  
fil. ~~hadente~~ <sup>kan.</sup> Valerija Birvinga.



Pēc tam nautnīks A. Goba nolasa referātu par Kronvalde nacionālismu.

Tagadējā laikā, kad pār pasauli velas nacionālisms vēlīs, Kronvalde visbiežāk piemin kā nacionālistu. Tairnību sakot, K-a nacionālisms neuzrāda neko sevišķi īpatnīgu. Bet šī par K-u <sup>vis</sup> ~~daud~~ runā, ~~daud~~ un ja viņš mums liekas mīļš, tad tam par īmeļu ir viņš temperaments un viņš aizrautība, ar kādu viņš xīnās pui kaušķiskās lietās.

Kā darba lauks, kur K. visvairāk strādāja, ir jāmīn vispirms kārtā valoda. Viņš visēnīgi išķāt, ka valoda nav tikai vienkāršs līdzeklis sarunātis, bet ka tā ir daudz kas vairāk, jo tikai ar mātes valodu cilvēks daudzele spēj attīstīt pilnīgi. Kā šodrīgs latviešu aizstāvis Kronvalde gan ziņotē (kaut gan laulātā draudne viņam bij uācīte), gan arī skolotāju konferencēs lietojis tikai latviešu valodu. K. radījis arī dažu jaunu latviešu vārdu.

Tāpat Kronvaldam ir nopelni skolas un latviešu auzināšanas uāturē, bet it sevišķi biedrību organizēšanā, kur viņš bija mērā sekmeja latviešu kopības darbu. Tai laikā, kad latviešu imklizence



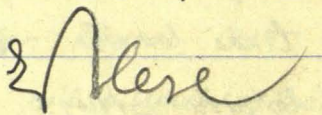
vēl neaprinājis latviešu tautas roļosās, Kronvelds pacēla ideju par latviešu tautas apvienošanu. Viņš domāja par mīļantiskām un pat par leģionu, kas pēc viņa pārdomām, austru pūgriņš latviešu melošanai caur grammatiku, tāpēc Kronvelds nolika liju latīņu burtu dēšanā.

Kā lielāko tikumu Kronvelds sludināja tēvzemes mīlestību un ~~ti~~ patriotismu. Par tautas mīlestības austru viņš uzskata savas tautas <sup>un</sup> vainas uzturēšanu, valodu, ~~pat~~ kā arī mūsu dzimenes parīšanu, tautas lielo dārdināšanu parīšanu un cindīšanu, seno tradīciju godēšanu un latviska pasaules uzskatu ieviešanu.

Savā dūcē Kronvelds parādījis kā latviešu tautas gods sargs; viņā dega pravētiskā kuēle un viņa darbi visur saskarēja ar viņa vērtībām.

Darīs jāitājāmus reprezentom priekšā līks prof.

E. Blū.

Priekšnieks: 

Pakštadijs P. Kikars



Filologu biedrības 1935g. 6. aprīļa  
sēdes protokols.

Piedalījās biedri: Ē. Blose, F. Kauliņš,  
A. Štēls, Raulinaitis, F. Straulergs, Augstkalns,  
Kurcāts, ~~J. J. J.~~ O. Rudovska, T. Zeids, Z. Frimani,  
A. Mirmēce, V. Maurite, Ē. Zinītis, Z. Šenkerice,  
Z. Svirsons, Z. Ēlksnīte, B. Aisīks, P. Orliņš, M.  
Tamušs, A. Aunin-Vigante, P. Kikans un citi  
vīri.

Prūķiniks ziņo, ka biedrībai pūstutis  
žurnāla Eesti Kelle Arhiv <sup>Toimetised, № 1.</sup> ~~numurs~~ līdz ar priekš-  
likumu - statūts rakstu aprakstī. Nolemij ūgaunij  
valoda arhivam (Eesti Kelle Arhiv - Archives de la  
langue estonienne) turpmāx sēdēt Fil. biedr. vaarstis,  
saxat ar 15. krājumu.

Ar aklamācijā iūvelitā par biedri  
ūpriekšējā sēdē pūstutis hāltu fil. kand. Valerija  
Bērziņa.

Nāxamā sēdē 4. maijā.

Tad prof. Ludvigs Bērziņš runā par  
tematu: „Ar un par prāvestu Kārli Kundriniņū”.



Referents uirāda, ka runāt Filologu biedrība  
par Kārli Kundrīņu ir īpatnēji urdevums, jo Kundrīņš  
tikai pa daļai pieder rakstniecībai. Ēstētiskā viņam  
rakstniecības tendences gan nebij svešas, bet vēlāk  
viņš pārgriezās praktiskām lietām. Tagad viņā -  
kūšies viņa atmiņas ar vīroarhīvu: "Manā mūsā gājīmos",  
kas apgaismo Kundrīņa personību.

Kundrīņam paliek jau 87 gadi, un ~~viņš~~  
~~noņemamā~~ šajā ilgajā laika posmā viņš ir dūrojis  
lidri tautas atbilstībai. Bet Kundrīņa mēnuaros  
ir ierogājuma un bīrai garuma, bet arī plāsuma di-  
mensija: - viņam bija plašs kontakts ar dažādiem  
sabiedrības slāņiem. Savā labturībā viņš nebij vienkopusis, -  
viņš laulāta draudzene bija uāciete, tāpat kā Kronvaldem.

Kad Kronvaldem apbedījot Kundrīņam nācās  
kūst kāpa runu, tā atrada tādu pūvriāku Vidremi,  
ka Kundrīņš pēc tam atināja un Smiltiņi, kur  
viņš darbojas jau 87 gados.

Apskatot Kundrīņa personību ir iespējams  
runāt vēl par trešo dimensiju - drūlyumu. Viņš  
moraliskās īpaības un viņš jūtu pasaulē ir īpaus-  
dusis darīs viņš drīves gadījumos, per kuriem



referents pastāsts no personīgām atmiņām.

Sapulece uzdod biedrības prezidijam  
nodot K. Kundringam sveicinu rindā 85g. dzimšā-  
nas dienā.

Pēc tam F. Straubergs sniegt  
īsu ziņojumu par Stokholmas valsts arhīvā  
atrodamiem materiāliem, kas attiecas uz Latviju.  
Daudz materiālu ir par skolu dzīvi, par Gliku,  
par pirmo latviešu teologu Keitenu. Šis arhīvs  
ir bagātākais krājums mūsu kultūras pētīšanai  
zvēdoy laicos.

Prūcīnīks: E. Blesē

Rakstotāis: P. Kīnauks,



Filologu biedrības 1935 g. 4. maijā sedes  
protokols.

Piedalījās biedri: E. Bloze, P. Kikauka, Rauli-  
naitis, L. Arbužovs, J. Aivars, B. Zirnītis, A. Tabaka,  
B. Šenkoviča, L. Freimane, J. Freimanis, T. Zeids, Kr. Anotis,  
A. Dugstkalns, L. Viks, M. Birkerte-Sleina, M. Lepika, F. Polersons,  
V. Bīrziņa, A. Abele.

Priekšnieks ziņo, ka iņāvis Filologu  
biedrības rakstu 15. krājums.

Pūfektī vēlēšanai par biedrīm nākamā  
sedē: baltu filol. studente Elza Bērziņa un Liē-  
tavas universitātes filol. kandidāts Petras Jonikas

Nākamā sedē paredzēts 7. septembrī.

Pēc tam Fāng Strauberga referāts: „Latviešu  
katkismu tulkojumi 16. gs. pirmajā pusē.”

Stokholmas valsts arhīvā referents  
ūvācis jaunus materiālus par 1585 un 1586 g. kat-  
kismū. Rūpījs nav bijis šā katkisma tulkotājs,  
bet tikai pārveidotājs, jo katkisms patirībā pār-  
tulrots jau 16. g. s. pirmajā pusē (ap 1540 g.) pie  
kam tulkojums iedarīts no lejas vācu valodas, kas



redzams no tam, ka latviešu katciems gandrīz pilnīgi  
saskaņā ar leģendāru Enchiridiona tekstu. Daži bausļu  
teksti ir bijuši tulkoāti latviešu valodā jau priekš  
grāmatas Laiensibel, kas iznākusi 1525 g.

Tāpēc 1585. un 1586. gadā nav jā-  
uriskata par latviešu literatūras sākumu, bet drīzāk  
par latviešu literatūras pirmā posma nosēgumu.

Parrunās piedalījās E. Blesē un L. Andersson.

Priekšnieks: Blesē

Rakstvedis: P. Kikauka

## Filologu biedrības 1935 g. 9. septembra sēdes protokols.

Piedalījās biedri: E. Blesē, J. Kauliņš, P. Kikauka,  
O. Rudovska, P. Ozoliņš, N. Lapinš, Kr. Aneitis,  
J. Freimanis, Novikova-Šules, E. Dīls.

Priekšnieks vīno, ka Pūgas Latviešu  
biedrības zinātnu komiteja pārvērtījusi Filologu bi-  
drībai komitejas rakstu krājuma M, A un M B burtnīcu,



lidi ar ~~to~~ priekšlikumu status rakstu apmaiņā.  
Sapulce rakstu apmaiņai piekrit, sākot ar Filologu  
biedrības rakstu 14. krājumu.

No „Biblioteka Instytutu Naukowo-Badaw-  
czego Europy Wschodniej w Wilnie” ir ienācī lūgums  
nosūtīt Filologu biedrības rakstu krājumus par  
1933, 1934 un 1935 gadu (t. s. 13., 14. un 15. kr.). Lūgumu  
nolemj īstrot.

Sapulce piekrit Filologu biedrības rakstu  
apmaiņai ar Tomskas universitāti, sākot ar 13. krā-  
jumu.

Karolīskai Universitātes bibliotēkai Upsalā  
nolemj pieprasīt zinās par to, kas unācī ir  
pieejamās Filologu biedrības rakstu I-D krājumus,  
kurus turpinājumus tā lādē arī turpmāk sūtīt.

No Kultūras fonda nodeles ir pi-  
nācī paziņojums, ka Kultūras fonda dome  
piekritusi nodotamā ekvivalenta samazināšanai  
no 100 uz 50 eksemplāriem.

Uzņemti ar aklamāciju par biedriem  
iipriekšējā sēdē pūteikti: baltu fil. studente  
Elia Bērziņa, un Lietavas universitātes fil.



fav. kandidāts Pēteris Joniņš (Petras Jonikas).

Pūfektis ievēlētānai par hēdru nākamajš  
sēdē filoz. stud. Mārtiņš Ziverts.

Pārskats žurnāli un grāmatas;

Language, vol. XI, number 1. March 1935.

Language monographs, number XVI, March 1935.

Language volume X, number 4. December. 1934

Language dissertations, number XVIII, December 1934.

Akadēmilise Emakeele Seltsi Toimetised, XVI: Paul  
Ariste, Eesti Sulghäälised, Tartu 1934.

XVII: Eesti Nimi, Tartu 1935.

Litky Filologicke, ročník 62, sešit.

Giinloji Kalba, 1935, Balandžio mėnuo, 4 isėjumai.

Eesti Keele Arhiivi Toimetised, N<sup>o</sup> 4 (Publications  
des archives de la langue estonienne): Wotische  
Sprachbogen, P. Ariste, Tartu 1935.

N<sup>o</sup> 3. P. Ariste, Mustlas - Sõnu Eesti Keels, Tartu 1935.

Tad doe. E. Štīls referē par Kallimacha  
airplūvurotīm fragmentīm. Referents jai ilgāku laiku  
pētējis Kallimacha stilu, sevišķi viņa digressijas.  
Un to dibinādams viņš atrodis, ka Aristaineta  
vēstule par Arontiju un Eidiipi ir atitāitijums no



Kallimacha Aitiju 3. gr., kur arī šis mīts bija  
atbēlots un no kura fragments tagad atburti  
Dakariņa papirusos. Salīdzinājuma rada, ka  
Aristainetu ir interesējis tikai saturs un nevis  
arējā forma. Tāpēc drausmīgā stila vietā Ari-  
stainetam ir prozaisks atstāstījums un Kalli-  
macha digresijas viņš ir vīlaidis, to mīts lix-  
dams savus rētoriskos izteiciņus. Tomēr  
dažās vietās Kallimacha stils spīd cauri un  
viņa izteicieni ir saskatāmi it kā ar plūvuru.

Dažus jautājumus un pēriemes izteica  
P. Kikauka un Z. Kauliņš.

Prēkšmē: Bleze

Rakstredis P. Kikauka

Filologu biedrības 1935. g. 5. oktobra sēdes  
protokols.

Piedalās biedri: B. Bleze, Z. Kauliņš, P. Kikauka,  
B. Dīls, K. Straubergs, L. Arbužovs, A. Ābele, A. Ta-  
bāka, H. Fraviņš, B. Zirnītis, B. Šmite, V. Maurite,



J. Freimanis, T. Zeids, O. Rudovska, K. Dravins, K. Kurcalts,  
K. Plukšs, J. Rukene, M. Skaidra, P. Ozoliņš, Kr. Ancītis,  
L. Švandere, A. Sipliņa, V. Dambē, Z. Sīrsonē, O. Novikova-Šules,  
V. Petersons, L. Rātermane, N. Lapins un vairāki citi.

Sēdī atklāj priekšnieks ģ. Bļese. Pēc no-  
lasītā iepriekējās sēdes protokola rakstveidī P. Kikauka  
sniedz gada pārskatu par biedrības darbību, ko sapulcē pieņem.  
Revizijas komisijas vārdā ģ. Dīls ziņo, ka kase un dokumenti  
atrasti kārtībā, bet mantzinis J. Kauliņš sniedz ziņas par  
kases stāvokli. Kases pārskatu sapulcē pieņem.

Pēc tam priekšnieks ziņo, ka biedrības  
prezidija pilnvaras ir izbeigušās un vēlami jauni biedri-  
bas valdes locekļi.

Ar zīmītēm proponējot kandidātus priekšnieka  
amatom prof. E. Bļese dabū 28 balsis un ir izvēlēts par  
priekšnieku uz 1935./6. g. Rakstveidā P. Kikaukas  
vīdā, kas atļūdzas no šī amata, ar zīmītēm beļoģt  
izvēl ar 29 balsīm doe. K. Kārklīnu. Pārējos prezidijē  
locekļos izvēl ar aklamāciju vecos: par priekšnieka  
vietas izpildītāju un biedrības bibliotekāru prof. K. Strau-  
bergu, par mantzini prof. J. Kaulīnu, par revīzijas  
komisijas locekļiom prof. J. Plāki un doe. E. Dīls, par



Filologu biedrības rakstu redaktoru prof. F. Šndrelīnu.

Ar aklamāciju iestē biedru ieteikējā  
sēdē piteikto stud. philos. Mārtinu Zivertu. Piteikts  
vēlēšanai par biedru nākamajā sēdē cand. philos. un stud.  
phil. balt. Kārlis Zarins.

Priekšnieks ziņo, ka prof. Fr. Balodis ir lūdzis  
F. b. r. d. sējuma 2 eksemplārus. Sapulce nolēmy tūgumū  
ievērot. Tāpat F. b. raksti ir turpmāk sūtāmi  
Fonētikas kabinetam (ko pārrīnā doc. A. Abele),  
Folkloras krātūrei un bez tam pilns rakstu kom-  
plekts (I - XV kr.) ir nododāmi Filologijas fakul-  
tātei nosūtīšanai uz Līpāju, ievērojot to, ka Lī-  
pājas pilsētas valde ir dāvinājusi Filol. un filol. fa-  
kultātei bibliotēku ar 3000 sējumū.

Priekšnieks ziņo par Filologu biedrībai pīnākusām grāmatām:

Grimtoji Kalba, 1935. 7 burtn.

Listy Filologicke, 1935, Ročník 62 sešit 2-3.

Language Dissertations, Number XIX, June 1935

Language, vol. XI, Number 2, June 1935.

Bibliografie Československých prací lingvistických  
a filologických za rok 1932, část I

Novák, K. Slovník k českým spisům husovým 1934



J. Kapras, Miloslav Stieber, 1934.

B. Bydžovský, Bedřich Procházka, 1934.

J. Vorobnik, Božena Viková-Kunětická, 1934.

V. Vojtišek, Fan Bedřich Novák, 1934.

L. Nèderle Albin Stocký, 1934.

V. Tille, Soupis Českých Pohádek, dílu II, svazek I, 1934.

Travaux de l'Institut scientifique Ukrainien, (Varsovie):

Tome XII : A. Lotocki: Notes et souvenirs II-me partie. 1933.

• XIX : A. Yakoulin: Les Traités Moskovito-Ukrainiens  
aux XVII-XVIII siècles 1934.

• XX : I. Chouheniv: Economie hydraulique dans le Bassin  
du Dnièper en Ukraine.

• XXI : A. Lotocki: Notes et souvenirs, III-me partie, 1934.

• XXII : S. Siropoľko: L'Instruction publique en Ukraine  
Soviétique, 1934

• XXIII : V. Joarjys: Utilisation des forces de la nature  
dans l'économie de l'Ukraine et Caucase du Nord,  
1934.

XXIV : Léonide Tchyzlevskij: La philosophie de Grégoire  
Skovoroda, 1934.

Pēc tam A. Jansona referāts: „Brāļu  
Kaudzīšu rīta mūsu literatūras vēsture”. Kāudriķis  
drīvoja pārejas laikmetā no veco tradīciju sētas uz  
jauno pasauli. Tas kas abus brāļus izrāva no viņu  
agrākās drīves bija Turis Allunāns ar savim jaunajim  
centīoniem. Bet neskatoties uz reliģisko kriticismu, kurā



pamatā bija ētiskie un racionālie principi, brāļi Kaudrītes nekad nezaudēja savu no tēva sētas mantoto pietāti pret reliģiju.

Tie paši motīvi, kas regulēja Kaudrīšu attiecības pret reliģiju, noteica arī viņu attiecības pret tā laika moderno individualismu. Viņi kritizēja jaunlatviskos uzskatus, kādi bija Pumpuram, Auseklim un citiem.

Literāriskās darbības laukā Kaudrītes vispirms atzīmējami kā kritiķi. Polemikā ar Pārstrautu Jāni, kas vicēlās sakarā ar Lautenbacha „Zalkša līgavu”, K. Matīss gan neguva panākumus, bet viņš sagatavoja cely Zeifertam, kas uzņēmās cīņu ar Lautenbachu un palika par uzvarētāju.

Sava literāriskā darbībā brāļi ir produ-  
cējušies visos žanros, drāmu natskaitot. Viņu lirika palīdzēja nostāties 90-to gadu reakcijai pret tautisko skalumu. Ar savu kriticismu Kaudrītes nevērsās pret nacionālismu, bet tikai citā virzienā gribēja kalpot tautai, romantisma nētā likdami reālo.

„Mīrnīku laikos” Kaudrītes ir pietīstiski un racionālistiski drīves vērtētāji.



Vinu smieklī ir Gogola „smieklī eaur asarām”, — ne par  
ulti Gogola ietekme ir saskatāma viņu darbā. Kaudrītes  
ir pirmū lieli māksliniki, kas ar drojiski redzīgām acīm  
vērojā latvīšu dzīvi.

Priekšnieks: E. Blese

Rakstredis P. Kikauka.

Filologu biedrības 1935. g. 2. novembra sēdes  
protokols.

Pudalās buda: E. Blese, L. Bēzins, L. Arbuzovs,  
A. Arpils, J. Siļone, K. Zariņš, J. Breimānis,  
J. Zeiņš, B. Putuoni, K. Kavenets, B. Zīnītis, J.  
Mēpiņš, J. Zariņš, L. Draņevičs, A. Hēzvalene,  
M. Lepiks, J. Petersons, D. Dambis, M. Daugale,  
J. Rubene, P. Ozoliņš un vairāki vāji.

Sēdi atabij priekšmens E. Blese. Nolasa  
iēpreusēpā sēdes protokolē, kurā pēnem.  
Ar auleamācijā veil par buda iēpreusēpā  
sēdē pēkintā cand. pēl. un stud. pēl. balst.







labās iudicētas. Mīn vada darbā Plotīno būs, jo viņš vērsas Aristama lozumībā, tautas dēselē. Horonā arī 1) gura dotānes, 2) coudrejo, 3) vērtīgas rakstura īpašības: lula stabilitāte, koncentrācija, neapkurība. Valdemārs urosināja tautas spulma krāsān, bet uz cūnēnāz vērcināja to ar sām elastīgo gura, Horonā relatīvi cūantērs, viņš rezervētais spēnāz īpašās doirā, vārcēnānā darbā, viņš vērsās uz unōn. Herjōns L. Herjōnāz aizrāts, lai labāzā intelliģēncē būtu izturēz luf golan Horonā pāronēz, jo tas arī darba postēpdamāz, arī pīs darbam luf.

7. A. Javonāz vāz pārcēnēnāz Kē. Horonā loma mūnā uultīnāz vēsturē aizrāts, ka tautlīgās abundāz lozumēts nāt pretstāz pārcēnāz cēnēnāz. Dec. Herjōns un Herjōns divi vērcēnāz darbmēnāz: no pērnā vērcēnāz, filozofonāz īdēnāz, valdas uropdāz, vocer-nārcēnāz, no otrā romānāz cēnēnāz, no cēn-nārcēnāz cēnāz, mērcēnāz. Horonāz turpēnāz apgāz-mēz luf, atvordāz otrāz valdemāzāz uclānāz.



Unis tuloa Meres, Imants; vācu romantiska  
mūzijs vīns beifas ar to nepastulerosānu.

Horona žurnālists darts apgāgnes darts;  
Horona vēstis. Horona romāns darts  
tās mūsa gra vēstis. Piemēram re-  
prents notkardu pūstijums, kur labālis  
džēro pēc vāras.

1) der lebende Lebnam, kas at-  
grūzās atpauzē un dēro panem līf. Bāin  
kungs traģēdijā spēlēj, jānēdji. Mūpīs  
toerba.

2) Moni dēro p.m. Preaustrofma  
slāvis, aasmāna mōds: i drēle.  
Drēle žmītē, kur pelite olem. Jemō-  
kais vīls tērbas slāvis.

3) Nāis saule. Kur saule po not-  
ti opit, kur vīis saule.

4) Augsts saules valmos, vēstis  
tēs un mātē. Drēle ut pē dāra.  
Belem nar saure ar dēm, betar vel-  
un.

5) Histogr tērbas - augstvēstis



Harvas darbs - gura mākslās uzturēšana  
no bīfēijas. Nauroāta aufrīgāna  
nar aspejāna bez pamalēgas uve-  
vālas kultūras atvēdāna.

Debates pūdeļās prof. Z. Blese,  
prof. S. Klen p. c.

Prezidents: *Z. Blese*

Ronkorsis K. Kūmeļis

Filologu sabītas 1935. g. 7. decembra  
sēdes protokols.

Pūdeļās bādri: Z. Blese, K. Straubergs, Z. Häl-  
bergs, O. Rudovska, N. Jansone, K. Ancitis, Z.  
Jēnitis, J. Zērtis, E. Šenkance, B. Maurīte, E. Sūide,  
K. Drowiņš, P. Kikūns, A. Akle, M. Dāniņš,  
S. Petersons, M. Šerne, Z. Sironis, M. Daugule,  
P. Ozoliņš, A. Apalups. Kā vusi pūdeļās P.  
Kūmeļis, K. Dženis p. c.

Sēdi atvēlāj prezidents prof. Z. Blese. No-  
losa eprevēšās sēdes protokolē, kaši pūdeļās.