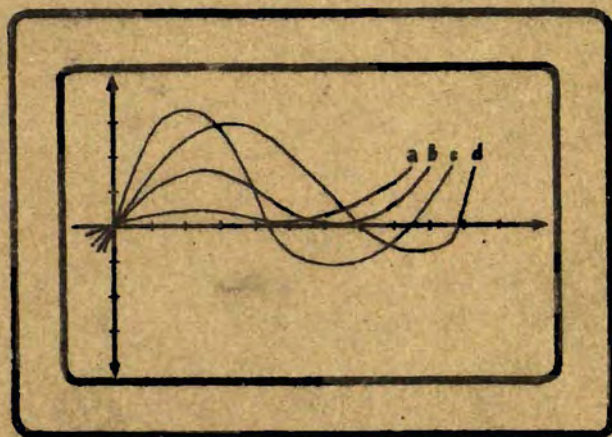


ЛАТВИЙСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. П. СТУЧКИ

ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ



II

РИГА 1971

Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени Петра Стучки

Кафедра статистики и планирования народного
хозяйства СССР

В О П Р О С Ы
С Т А Т И С Т И К И

Выпуск II

ученые записки, том I42

Рига 1971

В 2-ом выпуске сборника "Вопросы статистики" включены научные труды членов кафедры статистики и планирования народного хозяйства СССР Латвийского Государственного университета им. П. Стучки. Авторы рассматривают вопросы статистического изучения уровня жизни населения, организации обследования потребительских бюджетов и бюджетов времени населения. Некоторые статьи посвящены статистическому анализу развития экономики Советской Латвии и анализу эффективности использования основных фондов Латвийской ССР.



720-10-71

00020739

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ
СОВЕТСКОЙ ЛАТВИИ ЗА ПЕРИОД С 1913-1969 гг.

Одной из задач статистических органов Латвийской ССР является систематизация и критическая оценка данных за период до восстановления советской власти, т.е. 1940 года. Это имеет большое значение при подготовке соответствующей базы статистических данных для сравнения с показателями развития экономики и культуры Латвийской ССР и определения достижений социалистического строительства в республике. С другой стороны, сравнения показателей экономики и культуры Советской Латвии и буржуазной Латвии необходимы еще и для разоблачения встречающихся иногда фальсификаций о "высоких достижениях" экономики буржуазной Латвии.

В литературных источниках периода Советской Латвии целый ряд авторов касаются вопросов сопоставления показателей экономики и культуры Советской Латвии, буржуазной Латвии и Латышского края дореволюционной России. Среди них можно назвать К.Я.Берзиня, А.Бушевица, А.М.Вейнберга, П.В.Гуляна, Ф.Ю.Деглава, А.Я.Свикиса и ряд других. Особенно следует отметить большую работу, сделанную профессором К.Я.Берзиньшем по определению фактического уровня развития промышленности Латвии в 1913 году, а также Я.К.Калниньшем по сопоставлению показателей промышленности 1913 года с периодом буржуазной Латвии и последующими годами Советской власти.

Большой интерес представляет в экономических исследованиях определение динамики развития промышленного производства за 1913-1940 гг. и сопоставление показателей промышленного производства этого периода с соответствующими данными послевоенного времени советской Латвии. Сложность этой работы вызвана, во-первых, тем, что в 1913 году, в период существования буржуазной диктатуры в Латвии и в 1940 году существовали различные системы учета и статистики, неодина-

ковая оценка продукции, а в I полугодии 1940 года учет осуществляется еще в условиях буржуазного строя, а во втором полугодии при советской власти. Во-вторых, в результате немецко-фашистской оккупации было утеряно ряд важных архивных материалов.

Задача выдвигалась учесть не только данные по т.н. фабрично-заводской промышленности, по которым имелись наиболее полные публикации в статистических сборниках, но и обеспечить в учете полный охват всей промышленности по объему продукции и численности рабочих. Без решения этого вопроса немислимо дать обоснованный базис для правильной оценки состояния и развития промышленности в последующие периоды. Недостатком в прежних публикациях по этим вопросам некоторых авторов был именно недоучет в том или другом периоде значительной части промышленности, в результате чего получились неточные выводы о динамике промышленного производства.

В основу расчетов объема промышленной продукции за до-советские периоды нами был положен принцип советской статистики в максимальной мере применять прямую денежную оценку продукции в натуральном выражении и выявить полный перечень промышленных предприятий.

В результате проделанной работы в первую очередь была установлена за 1913 и 1940 годы численность рабочих всей промышленности в распределении по отраслям промышленности по отраслевой классификации, принятой в советской статистике, объемы производства важнейших изделий в натуральном выражении и объем валовой продукции в неизмененных оптовых ценах предприятий 1926-27 года. Численность рабочих всей промышленности составила в 1913 году примерно 150 тыс. человек, в 1940 году - 85 тыс. человек, против 343 тыс. человек советской власти в 1969 году. Численность рабочих промышленности за 27 лет в буржуазной Латвии сократилась на 44%, а за 29 лет советской власти после 1940 года - возросла в 2,3 раза.

Объем промышленного производства составил в 1940 году всего лишь 95% уровня 1913 года, а в 1969 году по сравнению с 1940 годом - возрос в 25 раз. Главное значение в этом

стремительном росте промышленной продукции имел более высокий уровень производительности труда обеспеченный социалистическим строем. Производительность труда в промышленности в расчете на одного рабочего в 1969 году возросла по сравнению с 1913 годом в 11,4 раз и против 1940 года - в 6,7 раза. В итоге расчетов определены также индексы промышленного производства и производительности труда за 1913, 1940 и последующие годы по важнейшим отраслям промышленности - топливной, производства электроэнергии и теплотехники, машиностроению и металлообработке, химической промышленности, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, промышленности строительных материалов, стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности, легкой и пищевой промышленности, которые опубликованы в статистических сборниках ЦСУ Латвийской ССР.

Статистические органы в дальнейшем, используя материалы расчетов за 1913 и 1940 годы, определили показатели изменения промышленного производства за годы буржуазного господства в Латвии. По этому вопросу в литературе до сих пор встречаются различные, противоречащие и документально малообоснованные данные. В начале расчетов было определено соотношение уровней промышленного производства 1940 и 1938 годов. Для этого валовая продукция 1938 года была оценена в неизменных ценах 1926/27 года.

Расчет в основном основывался на данных учета продукции в натуральном выражении и ее прямой оценки в ценах 1926/27 года. Далее определялась динамика промышленного производства за 1930-1939 годы. ГСУ буржуазной Латвии для оценки динамики объема промышленного производства исчисляло т.н. индекс промышленной активности, охватывавший предприятия, имевшие 20 и более рабочих и производившие в 1938 году 76% всей промышленной продукции. Индекс определялся по 33 отдельным производствам, в том числе по 21 производству (по 42 изделиям) были использованы данные о производстве продукции в натуральном выражении, а по остальным 12 рядам динамики применялись косвенные показатели - потребление сырья в натуре, отработанные рабочими человеко-часы и объем экс-

порта. Удельный вес продукции в натуральном выражении, использованный при определении индекса промышленной активности, составил по данным 1937 года лишь примерно 25%. В наших же расчетах динамики промышленного производства в буржуазной Латвии эта натуральная часть продукции достигла 65-75%.

В сплошном ежегодном учете статистические органы буржуазной Латвии учитывали в качестве промышленных предприятий те стационарные предприятия, которые имели механическую двигательную силу, или не менее 5 наемных рабочих. При использовании этих статистических материалов буржуазной Латвии в них внесены соответствующие коррективы, исходя из различий методики советской и буржуазной статистики. Для сопоставления с данными советской статистики из состава предприятий, учтенных буржуазной статистикой в промышленности, исключены предприятия строительства и добавлены данные по предприятиям лесозаготовки и улова рыбы, которые буржуазная статистика относила не к промышленности, а к другим отраслям народного хозяйства. В целях приведения классификации отраслей промышленности буржуазной Латвии с соответствием с отраслевой классификацией советской статистики, *существующей в 1965 году, сделаны значительные перегруппировки. Одной из самых сложных проблем являлся пересчет валовой продукции промышленности 1930-1939 гг. в сопоставимые цены, т.к. буржуазная статистика учитывала промышленную продукцию в действующих ценах реализации. Нами как сопоставимые цены этого периода приняты цены 1938 года. Используя имеющиеся данные о производстве продукции в натуральном выражении и ее стоимости в действующих ценах по отдельным годам, определен коэффициент соотношения цен по формуле:

$$K_p = \frac{\sum q_i p_{38}}{\sum q_i p_i}$$

где: q_i - производство продукции в натуральном выражении в соответствующем году;

p_i - средняя действующая цена соответствующего года;

p_{38} - средняя сопоставимая цена 1938 года.

Используя эти коэффициенты соотношения цен, рассчитана валовая продукция промышленности за 1930-1939 годы в сопо-

ставимых ценах 1938 года и индексы динамики промышленного производства. Следует отметить, что методика и результаты расчетов индексов были обсуждены и одобрены Научно-экспертным советом ЦСУ Латвийской ССР с широким участием научных и практических работников.

Валовая продукция промышленности Латвии за 1930-1939 годы характеризуется в таблице 2 (стр. 9).

результаты исчисления индексов промышленного производства периода буржуазной Латвии, в сопоставлении с 1913 и 1940 годами и послевоенными годами Советской Латвии, характеризуют данные следующей таблицы:

Таблица 4

Индексы промышленного производства за 1913-1967 гг.
(в процентах к 1913 году; по классификации отраслей промышленности 1965 года)

Годы	Вся про-мыш-лен-ность	В том числе:							
		топ-лив-ная	произ-водст-во элек-тро-энер-гии и тепло-энер-гии	маши-но-строе-ние и метал-лооб-работ-ка	лес-ная, дере-вооб-раба-тыва-ющая и целлю-лозно-бумаж-ная	промыш-ленность строи-тельных ма-тери-алов	сте-пень коль-чатая и фарфо-ро-фаян-совая	лег-кая	пище-вая
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1913	100	100	100	100	100	100	100	100	100
1930	61	125	239	21	83	32	28	72	114
1931	55	64	243	23	61	27	19	59	119
1932	54	35	229	16	66	22	16	64	116
1933	66	48	252	17	78	27	29	101	130
1934	77	74	290	25	87	36	33	116	149
1935	79	72	321	28	84	41	36	117	158
1936	85	61	353	35	92	50	42	128	154
1937	91	67	388	33	103	64	43	131	175
1938	97	107	409	38	97	78	51	136	192
1939	99	118	442	41	88	86	54	138	204

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1940	95	81	494	43	78	91	54	147	177
1945	45	48	181	57	47	7	27	38	70
1946	81	138	536	115	90	35	51	79	105
1947	121	161	698	190	108	56	88	119	132
1948	171	184	894	270	148	108	134	182	175
1949	227	227	994	399	178	154	196	222	198
1950	286	291	1167	501	198	190	226	303	222
1951	339	352	1292	594	219	233	243	373	261
1952	383	422	1516	719	227	271	258	422	292
1953	429	432	1791	851	234	344	283	471	330
1954	497	417	1882	1027	255	399	308	555	375
1955	553	596	2287	1242	278	430	357	622	382
1956	631	645	2629	1436	296	411	374	707	450
1957	730	751	3034	1755	316	485	377	805	531
1958	822	804	3365	2078	337	588	409	889	606
1959	910	888	3671	2444	358	677	436	956	664
1960	1038	858	4358	2839	385	805	535	1045	786
1961	1125	940	4258	3529	406	926	557	1096	793
1962	1229	732	4351	4359	429	992	595	1134	852
1963	1336	953	4582	5104	440	1112	651	1183	899
1964	1477	1031	4490	5778	484	1165	730	1218	1025
1965	1643	932	4409	6535	509	1331	854	1243	1179
1966	1822	789	6861	7581	539	1459	1039	1349	1248
1967	2019	811	8247	8392	572	1605	1301	1508	1348

Как видно из данных таблицы в 1940 году произошло по сравнению с 1939 и 1938 годами некоторое сокращение промышленного производства. В связи с этим необходимо установить, произошло ли это уменьшение промышленного производства в первом полугодии до установления Советской власти или во втором полугодии. Для этого использованы месячные индексы промышленной активности за январь-июнь 1940 года, опубликованные в ежемесячном бюллетене № 8 1940 года управления народнохозяйственного учета Латвийской ССР. Для пересчета месячных индексов в полугодовые в качестве весов

Валовая продукция промышленности Латвии за 1930-1939 годы
(в сопоставимых ценах 1938 года - тыс. лат) по отраслевой
классификации отраслей промышленности 1965 года

	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938	1939
Вся промышленность	43833I	395I55	38546I	47I758	553964	568229	6I0948	655594	696886	7I5925
Топливная	8939	4570	2528	34II	5283	5I34	4374	4794	763I	8422
Электроэнергия и теплоэнергия	I0923	II094	I0445	II522	I3277	I4685	I6I43	I7755	I8720	20235
Машиностроение и металлообработка	47368	52836	35999	38488	57397	65II8	79972	76247	87606	94887
Абразивные изделия	-	-	-	-	-	249	23I	I72	I8I	225
Химическая	859I	7743	8333	I0763	I2996	I0287	I5I02	I7320	202I9	20903
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	I23655	89940	98244	II53I6	I2935I	I24324	I35748	I52238	I4327I	I30526
Строительных материалов	9055	7646	6200	7562	I0093	II4II	I4004	I7870	2I794	24256
Стекольная и фарфоро-фаянсовая	5587	3790	3I82	5923	6780	7385	8452	8804	I04I9	II024
Легкая	78939	65III	70570	II0659	I27689	I28202	I40087	I43453	I4929I	I5I520
Пищевая	I26649	I32II0	I29663	I45078	I66543	I76450	I7I697	I95432	2I39I0	227858
Прочие отрасли	I8625	203I5	20297	23036	24555	24984	25I38	2I509	23844	26069

использована среднемесячная численность рабочих. Результаты расчетов показаны в следующей таблице (без отраслей лесоэксплуатации и улова рыбы):

Таблица 3

Изменение объема промышленности производства Латвии за 1939-1940 годы (в процентах)

	К соответствующему периоду 1938 года			К соответствующему периоду 1939 года	
	1938	1939	1940	1939	1940
I полугодие	100	106	87	100	83
II полугодие	100	93	107	100	115
Всего за год	100	99	97	100	98

Таким образом только после восстановления Советской власти в Латвии, во втором полугодии 1940 года, удалось остановить начавшийся во втором полугодии 1939 года спад промышленного производства и увеличить объем промышленной продукции по сравнению с соответствующим периодом 1939 года на 15 процентов.

Поскольку с 1967 года введена новая классификация отраслей промышленности, при сравнении данных в последующие периоды необходимо произвести перегруппировку некоторых предприятий. Развитие промышленности по укрупненным отраслям новой классификации характеризуют следующие данные:

Таблица 4

Темпы роста валовой продукции по отраслям промышленности за 1913-1969 гг. (1913 г. = 1)

	1940	1960	1965	1966	1967	1968	1969
Вся промышленность	0,9	10	16	18	20	22	23
Электроэнергетика	4,9	44	44	69	83	88	86
Топливная промышленность	0,8	8,6	9,3	7,9	8,1	8,5	9,3

	1940	1960	1965	1966	1967	1968	1969
Машиностроение и металлообработка	0,4	28	65	76	84	95	103
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	0,8	4,2	5,5	5,8	6,2	7,0	7,2
Промышленность строительных материалов	0,9	10	17	18	20	22	24
Стекольная и фарфоро-фаянсовая промышленность	0,5	5,4	7,0	7,2	8,0	8,6	9,6
Легкая промышленность	1,4	10	12	13	15	16	17
Пищевая промышленность	1,8	7,9	12	12	13	14	15

Данные, приведенные в таблице, ярко показывают преимущество социалистического строя перед буржуазным обществом. За весь 20-летний период господства буржуазии в Латвии так и не был достигнут уровень промышленного производства 1913 года, а по таким важным отраслям промышленности, как машиностроение и металлообработка он составил в 1939 году лишь 41% уровня 1913 года, по химической промышленности - 17%.

Развитие промышленности в буржуазной Латвии имело неравномерный, циклический характер. В первом полугодии 1940 года согласно данным ГСУ буржуазной Латвии начался новый спад производства промышленности и индекс промышленной активности был на 17% ниже, чем в первом полугодии 1939 года. Только восстановление в Латвии советской власти остановило дальнейший спад промышленного производства. В послевоенном периоде, несмотря на огромный ущерб, нанесенный промышленности фашистскими оккупантами за время войны, в Советской Латвии быстро восстановлен довоенный уровень промышленного производства и обеспечен быстрый, непрерывный темп прироста промышленной продукции за все послевоенные годы.

Сельское хозяйство

Вторая отрасль народного хозяйства, по которому необходимо по возможности более широкое сравнение статистических показателей советского и досоветского периода, является сельское хозяйство. В буржуазной Латвии оно занимало ведущее положение в народном хозяйстве и в нем было занято почти $\frac{2}{3}$ всего населения. Статистическими органами Латвийской ССР прежде всего были систематизированы имеющиеся в различных источниках данные, характеризующие основные процессы изменений в сельскохозяйственном производстве за 1913 и 1940 годы: землепользование, посевные площади, урожайность, валовые сборы сельскохозяйственных культур, численность скота, его продуктивность, производство основных продуктов животноводства, а также обеспечение сельскохозяйственных предприятий энергетическими мощностями и тракторами. Эти основные статистические показатели сельского хозяйства в натуральном выражении за последние годы регулярно используются в статистических публикациях органов государственной статистики Советской Латвии для соответствующих сравнений. Следует только отметить, что численность скота в этих публикациях обычно приводится не за 1913 год, а за 1916 год, поскольку в 1916 году была проведена первая сельскохозяйственная перепись дореволюционной России и необходимо установить эти данные на тот же момент в территориальном разрезе по СССР.

При этом использовались данные переписи скота 1916 года, а также данные 1913 года, опубликованные в Статистическом ежегоднике России 1913 года.

В необходимых случаях распределение данных 1913 года в разрезе уездов производилось на основе численности скота по уездам в 1900 году, опубликованной в "Временнике Центрального Статистического Комитета (ЦСК) МВД".

По части территории, в связи с военной оккупацией, уровень численности скота на лето 1916 года был установлен на основе данных ЦСУ за 1913 год по соседним губерниям. В случаях, когда необходимо было включить данные только по части территории отдельных уездов и губерний, расчеты прово-

дились пропорционально соответствующим территориям. По Курляндской и Лифляндской губерниям использованы данные 1913 года, и после внесения в них соответствующих поправок, установлены показатели за 1916 год.

По всем уездам Витебской губернии данные получены на основе переписи 1916 года. Однако на данные переписи Двинского уезда внесена поправка о недоучете численности скота в размере 13%, поскольку не были переписаны две воюности из 14.

Размеры посевных площадей за 1913 год определялись на основе издания ЦСК МВД "Урожай хлебов и трав за 1913 год", а также при необходимости использовались другие источники ЦСК. В состав Латышского края были включены полностью Курляндская губерния (посевные площади 635,7 тыс.га); 48,6% Лифляндской губернии (415,6 тыс.га), в том числе 100% Рижского, Венденского, Вольмарского уездов и 92% Валкского уезда; 32% Витебской губернии (344,6 тыс. га), в том числе полностью Двинский, Люцинский, Режицкий уезды и 12% Дриссенского уезда.

Данные об урожайности определены из сборников "Статистика Российской империи" и "Урожай 1913 года в Европейской и Азиатской России", изданных ЦСК МВД в Петербурге в 1913 году. Для расчета средней урожайности зерновых культур по территориальным единицам, образовавшимся из нескольких частей, прямые данные об урожайности по этим частям взвешивались на посевные площади соответствующих территориальных делений и валовые сборы урожая определялись путем суммирования этих произведений. Общая посевная площадь зерновых 948,7 тыс.га распределялась по губерниям: Курляндская 424,9 тыс.га, Лифляндская - 253,4 тыс.га, Витебская - 270,4 тыс.га. Валовой сбор зерна был определен в размере 8804 тыс.центнеров.

Ряд дополнительных затруднений возникает при сопоставлении показателей статистики сельского хозяйства с периодом буржуазной Латвии. В частности, численность скота приводилась в публикациях буржуазной Латвии по состоянию на 26 июня, а в советской статистике на конец года. Поэтому при исчис-

лении индексов изменения численности скота на эти две различные даты данные советской статистики пересчитаны по состоянию на 1 июля 1968 года, поскольку статистика советского периода имеет необходимые данные для пересчета. Для этого использована ежемесячная отчетность колхозов и совхозов о состоянии животноводства и выборочные обследования семейных бюджетов населения.

Динамика численности скота за 1916, 1941, 1946 и 1968 гг. исчислена, исходя из абсолютных данных на 1 января соответствующего года. Индексы изменений численности продуктивного скота в 1916 и 1941 годах по сравнению с 1938 и 1939 годами, когда численность скота учитывалась на 26 июня, исчислены методом цепных индексов, используя соотношения абсолютных данных численности скота на 1 июля 1968 года и 26 июня 1938 и 1939 гг., по следующим формулам:

$$I_{1916}^{1938 \text{ г.}} = I_{1 \text{ января } 1916 \text{ г.}}^{1 \text{ января } 1968 \text{ г.}} : I_{26 \text{ июня } 1938 \text{ г.}}^{1 \text{ июля } 1968 \text{ г.}} \quad (1)$$

$$I_{1941}^{1938 \text{ г.}} = I_{1 \text{ января } 1941 \text{ г.}}^{1 \text{ января } 1968 \text{ г.}} : I_{26 \text{ июня } 1938 \text{ г.}}^{1 \text{ июля } 1968 \text{ г.}} \quad (2)$$

Приведем пример расчета индекса по численности крупного рогатого скота в 1938 году по сравнению с 1941 годом (в процентах):

$$I_{1941}^{1938 \text{ г.}} = I_{1 \text{ января } 1941 \text{ г.}}^{1 \text{ января } 1968 \text{ г.}} : I_{26 \text{ июня } 1938 \text{ г.}}^{1 \text{ июля } 1968 \text{ г.}} = (113:106) \cdot 100 = 107\%; \text{ аналогично исчисляются индексы 1939 года против 1916 и 1941 года.}$$

Кроме того, следует отметить, что в абсолютные данные численности скота, опубликованные за 1938 и 1939 годы, внесены соответствующие поправки для пересчета их в современных границах Латвийской ССР. За 1938-1939 гг. приняты следующие данные (тыс.голов):

	1938	1939
Крупный рогатый скот	1194,7	1240,9
в том числе коровы	856,4	868,3
свиньи	797,0	871,5
овцы	1312,0	1416,0
птица	4286,7	4633,7
лошади	390,7	404,9

Результаты исчисления динамики численности продуктивного скота характеризуют данные следующей таблицы:

Таблица 5

Индексы изменений численности продуктивного скота
Латвийской ССР за 1915-1967 гг.
(в процентах; в современных границах)

	1916	1938	1939	1941	1946	1968	1970
В процентах к 1 января 1916 года							
Крупный рогатый скот	100	146	152	136	91	155	159
в том числе коровы	100	161	163	154	84	116	112
свиньи	100	117	127	96	55	126	158
овцы	100	100	108	70	47	41	37
Птица (в% к 26 июня 1938 г.)	-	100	108	150	182
В процентах к 1 января 1941 года							
Крупный рогатый скот	73	107	111	100	69	113	116
в том числе коровы	65	104	106	100	54	75	72
свиньи	104	121	132	100	57	131	164
овцы	143	141	153	100	67	58	53

Чтобы определить индексы изменений численности скота после 1968 года по сравнению с 1961 или 1941 годом, необходимо умножить индекс $\frac{1968 \text{ г.}}{1916 \text{ г.}}$ или $\frac{1968 \text{ г.}}{1941 \text{ г.}}$ на индексы соответствующего года к 1968 году.

На основе данных об изменениях в численности скота и его продуктивности определены объемы производства основных продуктов животноводства.

Основным источником данных о продукции животноводства в натуральном и денежном выражении за годы советской власти явились годовые отчеты совхозов и колхозов, материалы переписей скота, и только для определения продукции лич-

Таблица 6

Производство основных продуктов животноводства
Латвийской ССР за 1913-1969 гг.
(в современных границах)

	1913	1938	1939	1940	1945	1969
1. Мясо (в убойном весе) - тыс. тонн	122	153	161	123	50	199
В процентах к 1913г. 100		125	132	101	41	163
2. Молоко - тыс. тонн	673	1618	1710	1537	716	1756
В процентах к 1913г. 100		240	254	228	106	261
3. Яйца - млн. штук	136	171	183	174	63	446
В процентах к 1913г. 100		126	135	128	46	328
4. Шерсть - тонн	1400	2474	2550	2323	773	687
В процентах к 1913г. 100		177	182	166	55	49

ных подсобных хозяйств населения применяются выборочные обследования бюджетов населения, проводимые в республике регулярно с 1952 года. Таким образом, в основе расчетов продукции советской статистики лежат главным образом материалы сплошного учета. Данные досоветского периода основываются в основном на материалах несплошного наблюдения, вследствие чего надежность их меньше.

Буржуазная статистика не проводила расчетов продукции животноводства в стоимостном выражении, поэтому для исчисления сводных ценностных показателей животноводства проведена за 1913, 1938, 1939, а также 1940 годы оценка продукции выращивания скота, молока, яиц и других продуктов, полученных в процессе хозяйственного использования скота и птицы, в неизменных среднегодовых ценах 1958 года. Соответственно по такой же методологии был сделан расчет продукции за 1945 год, поскольку за этот год ранее продукция сельского хозяйства в стоимостном выражении не исчислялась. В связи с тем, что в настоящее время, начиная с 1965 года, как неизменные цены приняты среднегодовые цены 1965 года, изменения физического объема продукции животноводства за 1969 год по сравнению с предшествующими

периодами определены цепным индексом методом.

Используя статистические материалы о валовых сборах сельскохозяйственных культур за 1913, 1938, 1939, 1940 и 1945 годы и неизменные цены 1958 года и соответствующие цепные индексы, рассчитаны также стоимость валовой продукции земледелия и вся валовая продукция сельского хозяйства, как высокопродукция продукции животноводства и земледелия.

Изменения физического объема валовой продукции сельского хозяйства характеризуют данные следующей таблицы:

Таблица 7

Индексы объема валовой продукции сельского хозяйства
Латвийской ССР за 1913-1969 годы
(в процентах к 1913 году)

	1913	1938	1939	1940	1945	1969
Валовая продукция сельского хозяйства	100	200	192	176	76	204
в том числе:						
продукция земледелия	100	238	205	208	89	196
продукция животноводства	100	172	182	153	67	211

Из данных таблицы видно, что в результате нанесенного ущерба во время Великой Отечественной войны, сельское хозяйство республики по уровню производства было далеко отброшено назад даже за уровень развития 1913 года и составило всего лишь 43 процента от объема производства довоенного 1940 года. Укрепление материально-технической базы сельского хозяйства, создание крупных социалистических сельскохозяйственных предприятий обеспечили восстановление разрушенного хозяйства и увеличение производства сельскохозяйственной продукции и резкого повышения производительности труда. В 1969 году уровень производства валовой продукции сельского хозяйства 1945 года был превзойден в 2,7 раза, уровень 1913 года более чем в 2 раза и уровень 1940 года - на 16 процентов.

Рост производительности труда в сельском хозяйстве и



720-10-71

структурные изменения продукции отражаются в следующих показателях:

Таблица 8

Производство основных продуктов сельского хозяйства в расчете на одного работающего в сельском хозяйстве (включая личное подсобное сельское хозяйство)

	1940	1969	индекс 1969 к 1940
Зерно - цнт	19,5	41,0	2,1
Льноволокно - цнт	0,3	0,2	0,67
Сахарная свекла (фабричная) - цнт	3,6	5,4	1,5
Картофель - цнт	29,7	64,2	2,2
Овощи - цнт	1,2	7,3	6,1
Мясо (в убойном весе) цнт	1,7	6,8	4
Молоко - цнт	1,8	59,9	2,7
Яйца - тыс. штук	0,2	1,5	7,5
Шерсть - кг	3,3	2,3	0,70
Вся валовая продукция сельского хозяйства (1940 г. = 1)	1,0	2,8	x

Будь отмечено, что указанный рост производительности труда в сельском хозяйстве достигнут при одновременном значительном сокращении продолжительности рабочей недели.

Решающее значение в повышении производительности труда работающих в сельском хозяйстве имело резкое увеличение технической оснащенности крупных социалистических сельскохозяйственных предприятий энергоресурсами.

Следует отметить, что в структуре в валовой продукции сельского хозяйства Латвийской ССР происходили значительные изменения в сторону повышения удельного веса продукции животноводства, что видно из данных следующей таблицы: (см. стр. 19).

Таблица 9

Энергетические мощности и потребление электроэнергии
в сельском хозяйстве Латвийской ССР

	1939	1969	индекс 1969 к 1939
Все энергетические мощности - на конец года - тыс. л.с.	332 *	3796	11,4
в том числе:			
механические двигатели	74	3753	50,7
рабочий скот (в пересчете на механическую силу)	258	43	0,17
Потреблено электроэнергии - млн. квтч	0,9	426,0	473

Таблица 10

Структура валовой продукции сельского хозяйства
(в сопоставимых ценах 1958 года; 1969 год в
фактических ценах; в процентах)

	1918	1940	1969
Валовая продукция сельского хозяйства - всего	100	100	100
в том числе:			
Продукция земледелия	42	50	38
Продукция животноводства	58	50	62

* П. Гулян. Латвия в системе народного хозяйства СССР.
Р., изд-во "Зинатне", 1967, стр. 295.

Совокупный общественный продукт

Выше мы рассматривали сопоставление статистических показателей Советской Латвии с досоветским периодом по двум отраслям материального производства - промышленности и сельскому хозяйству. Эти отрасли занимают преобладающий удельный вес в совокупном общественном продукте - в 1969 году 83,4%, и остальные отрасли материального производства, как строительство, транспорт и связь, торговля и заготовки, материально-техническое снабжение находятся в тесной зависимости от их развития. Наряду с этим большое практическое и научное значение имеет определение объема и динамики всего валового общественного продукта, включающего все отрасли материального производства.

Расчеты совокупного общественного продукта и национального дохода по Латвийской ССР производятся с 1956 года, т.е. в течение 14 лет. В целях исследования динамики валового общественного продукта нами произведена оценка его за 1913, 1938, 1939, 1940, 1945 и 1950 годы в сопоставимых ценах 1950 года. Для этого как базис использованы расчеты совокупного общественного продукта после 1959 года в сопоставимых ценах 1958 года, а также индексы изменения физического объема валовой продукции промышленности, индексы капитальных вложений государственных, кооперативных организаций и населения, индексы ввода в действие основных фондов, индексы изменения грузооборота транспорта, индексы физического объема товарооборота государственной и кооперативной торговли, изменения численности занятых и уровней производительности труда в соответствующих отраслях материального производства, а также структурные соотношения отраслей. Для определения динамики валового общественного продукта после перехода на сопоставимые цены 1965 года применен метод цепных индексов. Основные итоги расчетов представлены в следующей таблице:

Таблица II

Индексы изменений валового общественного продукта
Латвийской ССР за 1913-1969 годы

Годы	Валовой обществен- ный продукт всего	В том числе:	
		в промышленности	в сельском хозяйстве
<u>В процентах к 1913 году</u>			
1913	100	100	100
1938	155	97	200
1939	151	99	192
1940	142	95	175
1945	68	45	76
1950	190	286	126
1960	548	1038	179
1969	1041	2242	204
<u>В процентах к 1940 году</u>			
1913	70	106	57
1938	109	102	113
1939	107	104	109
1940	100	100	100
1945	48	47	43
1950	134	303	73
1960	386	1099	101
1969	733	2374	116

Из данных таблицы видно, какие огромные возможности открыл в послевоенный период социалистический строй для восстановления и развития производительных сил республики. После 1945 года, когда уровень материального производства составил всего лишь менее половины объема довоенного 1940 года, валовой общественный продукт отраслей материального производства за 24 года увеличился в 15 раз и уровень 1940 года превзойден более чем в 7 раз.

В результате индустриализации и более быстрого роста промышленного производства изменилось соотношение основных

отраслей материального производства - промышленности и сельского хозяйства - во всем валовом общественном продукте. Этот процесс отражен в следующих показателях, рассчитанных путем оценки продукции за 1913 и 1940 годы, как уже было указано ранее, в среднегодовых ценах 1958 года, а за 1969 год в фактических ценах:

Таблица 12

Структура валового общественного продукта Латвийской ССР
(в процентах)

	1913	1940	1969
Весь валовой общественный продукт	100	100	100
в том числе:			
в промышленности	33	22	67
в сельском хозяйстве	54	66	17

ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Важнейшей задачей современного этапа хозяйственного строительства является повышение экономической эффективности общественного производства. На решение этой задачи направлена экономическая реформа, проводимая с 1965 года. Задача обеспечения высоких темпов развития общественного производства и повышения его эффективности не утратит своей актуальности и в предстоящем пятилетии.

Экономическая категория эффективности производства отражает прежде всего результативность использования общественного в средствах производства труда и производительной силы живого труда.

Расширенное социалистическое воспроизводство может осуществляться в экстенсивной (при неизменном техническом базисе) и интенсивной форме (технический базис меняется под влиянием научно-технической революции). Соотношение этих двух форм воспроизводства имеет большое значение для повышения эффективности всего общественного производства. Этот вопрос становится все более актуальным, особенно с ростом масштабов производства.

Соотношение экстенсивной и интенсивной форм находится в прямой связи с движением воспроизводственных фондов, в составе которых решающее значение имеют производственные фонды, представляющие стоимость, авансированную непосредственно на процесс общественного производства. Из всей совокупности производственных фондов первостепенную роль играют основные производственные фонды, в форме которых выступают функционирующие средства труда, в том числе применяемая в производстве система машин.

От технического уровня и эффективности использования средств труда в первую очередь зависят темпы развития и экономическая эффективность производства на каждом предприятии, в любой отрасли и во всем народном хозяйстве.

Авансированные фонды необходимы и в других сферах воспроизводства - в сфере обращения и потребления, - где они выполняют соответствующие функции. От их состояния и использования также в той или иной мере зависит эффективность всего процесса социалистического воспроизводства. Однако главную роль в общественном воспроизводстве играют производственные фонды, особенно основные производственные фонды. Их развитием и использованием определяется эффективность производства. Производственные фонды представляют собой основную форму социалистического накопления.

Повышение эффективности производства и использования основных производственных фондов связано с мобилизацией резервов социалистического производства, а в конечном счете с вопросом о действительных преимуществах социалистической системы хозяйства. Чем полнее будут реализоваться в хозяйственной практике потенциал и резервы социалистического производства, тем быстрее и значительнее будет рост общественного продукта, национального дохода и жизненного уровня народа.

Особенно важно обеспечить эффективное воспроизводство и использование активной части основных производственных фондов, ибо "по мере развития крупной промышленности создание действительного богатства становится менее зависимым от рабочего времени и от количества затраченного труда, чем от мощности тех агентов, которые приводятся в движение в течение рабочего времени и которые сами в свою очередь зависят скорее от общего уровня науки и от прогресса техники или от применения этой техники к производству"^{*}.

Материальной основой высоких темпов социалистического производства являются капитальные вложения, представляющие собой совокупность затрат на возмещение и расширение производственных и непроизводственных основных фондов. В части воспроизводства основных производственных фондов капитальные вложения авансируются с целью обеспечения реновации и

^{*} Из рукописи К. Маркса "Критика политической экономии".
"Вопросы философии", 1967, № 7, стр. 118.

планомерного роста производственных мощностей путем ввода в действие новых предприятий, расширения и реконструкции действующих предприятий, технического перевооружения всех отраслей народного хозяйства и правильного их размещения.

Капитальные вложения оказывают определяющее влияние на всю экономику: масштабы производства, размещение производительных сил, уровень непроизводственного потребления и, в конечном счете, эффективность общественного производства.

Создание материально-технической базы коммунизма, обеспечивающей развитие общественного производства высокими темпами, требует введения в эксплуатацию огромного количества производственных мощностей на самой передовой технической и организационной базе. Это, в свою очередь, требует колоссальных капитальных вложений. Эффективное использование капитальных вложений имеет первостепенное значение в экономии общественного труда и ускорении темпов социалистического производства.

Известно, что темпы роста общественного производства зависят от двух переменных: от изменения нормы производственного накопления (доли национального дохода, направляемой на накопление) и от изменений в использовании производственных фондов, проявляющихся в движении фондоемкости продукции (соотношения динамики продукции и производственных фондов). При этом рост продукции находится в прямой зависимости от роста производственного накопления и в обратной зависимости от изменения величины фондоемкости продукции. Рост производства тем выше, чем больше норма накопления и чем ниже фондоемкость продукции. Со снижением нормы накопления и увеличением фондоемкости темпы роста производства уменьшаются. Это исключительно важно учитывать при планировании расширенного воспроизводства основных фондов и необходимых на эти цели ассигнований (капитальных вложений). Планирование объема, отраслевой и технологической структуры капитальных вложений не может быть оторвано от глубокого анализа использования имеющихся производственных основных фондов. В резолюции XXIII съезда КПСС отмечается, что в последние годы темпы роста производства, эффективность

использования производственных фондов и капитальных вложений несколько снизилась. Среди причин такого нежелательного явления указаны и просчеты в планировании. Совершенствование планирования капитальных вложений является важным условием повышения эффективности воспроизводства основных фондов и производства в целом.

Планирование капитальных вложений и капитального строительства отличается рядом особенностей, и прежде всего исключительно перспективным и стратегическим характером. В процессе воспроизводства основных фондов нельзя учитывать только очередные, текущие нужды. Необходимо разрабатывать долгосрочные программы капитальных вложений, учитывающие требования технического прогресса, развития новых отраслей, производственных центров, городов и т.п. Стратегическое планирование капитальных вложений должно основываться на решении долговременных задач, устанавливать необходимую последовательность и порядок развертывания длительных программ, а также экономически эффективные способы их осуществления.

Совершенствование, серьезное улучшение качества планирования капитальных вложений на всех уровнях (в масштабе страны, республики и отдельных предприятий) может и должно сыграть важную роль в деле повышения экономической эффективности капитальных вложений и всего производства.

В последние годы экономическая наука значительно продвинула вперед разработку ряда проблем методологии и методики планирования капитальных вложений, определения их экономической эффективности. Опубликованы по этим вопросам интересные работы Т.С. Хачатурова, В.П. Красовского, А.Е. Пробста, Я.Б. Кваши, Е.М. Смехова, А.И. Митрофанова, Р.М. Меркина и многих других. Однако в практике планирования капитальных вложений достижения науки используются неудовлетворительно, разработка научных проблем значительно опережает темпы внедрения их в народное хозяйство.

Комплексное обоснование перспективных программ капитальных работ требует от работников, занимающихся планированием, достаточно квалифицированных знаний в смежных областях экономики, учета ряда особенностей инвестиционного процесса.

До сих пор планы производства, капитальных вложений и капитального строительства и материально-технического снабжения формируются без достаточной увязки. Как правило, в плане капитальных вложений и капитального строительства выделяются средства и намечается ввод в действие производственных мощностей, тогда как аналогичные действующие мощности загружены неполностью. Это свидетельствует о недооценке значения глубокого и всестороннего анализа достигнутого уровня и пропорций в народном хозяйстве, отрасли, на предприятии. Анализ имеющихся (наличных) основных фондов и эффективности их использования, как показано ниже, позволяет сделать выводы, необходимые для повышения качества перспективного плана капитальных вложений их экономической эффективности. Не вызывает сомнений, что повышение эффективности использования основных производственных фондов является важнейшей составной частью более общей и широкой программы повышения эффективности капитальных вложений.

Но квалифицированная оценка эффективности основных производственных фондов и их использования, также как оценка эффективности намечаемых капитальных работ, не позволяет пользоваться только имеющимися готовыми исходными материалами об основных фондах, прибыли, себестоимости, производительности труда и т.д. Необходимо уметь проанализировать эти показатели, привести их в сопоставимый вид, выявить возможные несоответствия и только после этого использовать их в экономических расчетах.

Только на основе такого анализа можно обеспечить совершенствование планирования важнейших пропорций капитальных вложений и капитального строительства (размера заделов и незавершенного строительства, соотношения между вложениями в простое и расширенное воспроизводство основных фондов, соотношения между пусковыми, переходящими и заделными стройками и т.д.). Пока, к сожалению, эти пропорции нередко определяются путем сугубо ориентировочных прикидок. Разработка перспективных планов капитальных вложений и капитального строительства, рациональное распределение ресурсов должны базироваться также на системе технико-экономических

нормативов, показателей, оценок.

Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 года "О совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства" установлено, что основной формой государственного планирования капитального строительства является перспективный пятилетний план. Усиление перспективного планирования капитальных вложений и строительства повышает значение анализа и всестороннего обоснования принимаемых решений. Ряд проблем перед планированием капитальных вложений возникает в условиях экономической реформы в связи с необходимостью эффективно сочетать централизованные и нецентрализованные капитальные вложения.

Вопрос о воспроизводстве и использовании основных фондов был предметом самого серьезного обсуждения на сентябрьском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС. В речи А.Н.Косыгина сказано: "Тот факт, что основные фонды используются у нас еще недостаточно, вынуждает делать огромные капитальные вложения в создание новых производственных фондов. Это не может не сказываться на распределении национального дохода и на величине той его доли, которая направляется на народное потребление" *.

Ниже на основе данных ЦСУ Латвийской ССР проводится анализ воспроизводства и использования основных фондов республики в 1966-1968 гг.

Основные фонды составляют значительную часть национального богатства Латвийской ССР. На конец 1968 года их стоимость в нашей республике достигла 8 млрд. рублей, превысив двухлетний объем всего национального дохода республики. На прирост основных фондов за 1966-1968 гг. направлялось 10-11 процентов из использованного в народном хозяйстве республики национального дохода. За последние годы, как и

* А.Н.Косыгин, "Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства", доклад на Пленуме ЦК КПСС 27 сентября 1965 г. М., Политиздат, 1965, стр. 9.

раньше, в Латвийской ССР происходит постоянный и устойчивый рост стоимости основных фондов. За 1966-1968 гг. стоимость основных фондов увеличилась на 20 процентов, или в среднем ежегодно на 6,2 процента. По сравнению с предыдущим пятилетием (1961-1965 гг.), когда основные фонды ежегодно возросли на 7,2 процента, темп их роста несколько снизился. Вообще темпы роста основных фондов в нашей республике отстают от среднесоюзных темпов. Однако по насыщенности фондами народное хозяйство республики значительно превосходит среднесоюзный уровень. На конец 1968 года на душу населения в целом по Советскому Союзу стоимость основных фондов достигла 2,7 тыс. рублей.

Рост основных фондов по отдельным отраслям народного хозяйства в Латвийской ССР характеризуется следующими данными:

Таблица I

Динамика основных фондов
в Латвийской ССР за 1966-1968 гг.
(на конец года, в сопоставимых ценах 1956 г.)

Показатели	1968 г. в про- центах к 1965 году	В процентах к пре- дущему году			Среднегодовой темп прироста (в процентах)	
		1966	1967	1968	1961- 1965	1966- 1968
Все основные фонды	120	106	106	107	7,2	6,2
Производственные основные фонды	125	107	107	108	9,1	7,6
В том числе:						
промышленность	131	110	109	109	12,0	9,4
строительство	140	110	112	114	18,1	11,8
сельское хозяйство	122	107	107	107	5,1	6,9

продолжение на стр. 30

Показатели	1968 г. в про- центах к 1965 году	В процентах к пре- дущему году			Среднегодовой темп прироста (в процентах)	
		1966	1967	1968	1961- 1965	1966- 1968
Транспорт и дорож- ное хозяйство II5		104	105	106	9,7	4,8
Непроизводственные основные фонды II3		104	105	104	4,8	4,3
В том числе жилищ- ное хозяйство II2		103	104	104	3,2	3,8

Как показывает приведенные данные, более высокими темпами растут производственные основные фонды. Во всех основных отраслях материального производства темп роста был выше, чем по непроизводственным основным фондам. Различные темпы прироста производственных и непроизводственных основных фондов привели к дальнейшим изменениям структуры основных фондов по их функциональному назначению, что видно из данных таблицы 2.

Таблица 2

Удельный вес производственных и непроизводственных основных фондов Латвийской ССР в 1960-1968 гг.
(на конец года, в сопоставимых ценах 1955 г., в процентах)

Показатели	1960	1965	1966	1967	1968
Все основные фонды	100	100	100	100	100
Производственные основные фонды	52,5	57,4	58,2	58,9	59,7
В том числе:					
промышленность	16,7	20,7	21,5	22,1	22,7
строительство	1,4	1,9	2,0	2,1	2,2
сельское хозяйство	17,7	16,0	16,0	16,2	16,3
транспорт и дорожное хозяйство	13,1	14,6	14,4	14,1	14,1
Непроизводственные основные фонды	47,5	42,6	41,8	41,1	40,3
в том числе жилищное хозяйство	33,8	28,0	27,3	26,7	26,1

Постоянное возрастание удельного веса производственных основных фондов и, соответственно, уменьшение непроизводственных (при непрерывном увеличении их общей массы) является характерной чертой изменения, происходящих в структуре основных фондов как по СССР в целом, так и в союзных республиках. В Латвийской ССР удельный вес производственных основных фондов несколько ниже, чем по СССР в целом (61,5 процента на конец 1968 г.).

Абсолютный прирост основных фондов за 1966-1968 гг. составил в сопоставимых ценах 1,3 млрд. рублей.

На величину абсолютного прироста и темпов роста основных фондов, во-первых, влияют темпы роста капитальных вложений и незавершенного строительства. За 1966-1968 гг. по СССР в целом удельный вес незавершенного строительства в объеме капитальных вложений имел тенденцию к увеличению и достиг на конец 1968 года 76 процентов против 71 процента на конец 1966 года. То же происходит и в нашей республике, хотя здесь удельный вес незавершенного строительства ниже (см. таблицу 3).

Таблица 3

Незавершенное капитальное строительство в Латвийской ССР за 1966-1968 гг.

(по фактической стоимости для застройщика)

Показатели	Незавершенное строительство (на конец года - млн. рублей)			В процентах к объему капитальных вложений за год		
	1966	1967	1968	1966	1967	1968
Всего по народному хозяйству республики (без колхозов и централизованного досвета)	251	266	330	63	64	75
в том числе:						
строительно-монтажные работы	176	193	234	79	83	96
оборудование	33	31	47	21	19	28
Из общего объема по объектам производственного назначения	191	202	251	64	65	79

Незавершенное строительство частично возрастает из-за несоблюдения установленных сроков строительства. Как показало выборочное обследование отдельных объектов, введенных в действие на полную проектную мощность в 1966-1967 гг. и имеющих утвержденные нормативные сроки продолжительности строительства, строительство большинства объектов шло с нарушением нормативной продолжительности. Это видно из данных таблицы 4.

Таблица 4

Нормативная и фактическая продолжительность строительства в Латвийской ССР по данным выборочного обследования 1966-1967 гг.

Утвержденные нормативные сроки строительства (месяцев)	Количество обследованных объектов	Из них фактически находились в строительстве (месяцев)			
		до 12	13-24	25-36	37 и выше
до 12	8	1	5	1	1
13-24	4	-	-	1	3
25-36	2	-	-	-	2

По расчетам советских экономистов в среднем сроки строительства в промышленности США составляют около года, в электромашиностроении - около 1,4 года. Сроки строительства предприятий в среднем не превышает 1-1,5 года также в Японии, Италии и других странах. Они близки к нормативным срокам у нас, однако, фактическая продолжительность строительства у нас раза в два больше.

Во-вторых, рост основных фондов зависит от темпов ввода в действие новых фондов. Из всех основных фондов 23 процента введены в действие за 1966-1968 гг., а больше половины после 1960 года. При этом возраст производственных основных фондов значительно моложе непроизводственных. Удельный вес введенных в действие за три года пятилетки производственных основных фондов составляет 28 процентов, а непроизводственных лишь 15 процентов.

Ввод в действие новых основных фондов по народному хозяйству республики характеризуется следующими данными:

Таблица 5

Стоимость введенных в эксплуатацию основных фондов
в Латвийской ССР в 1960-1968 гг.

(в ценах соответствующих лет, млн.рублей)

Показатели	1960	1965	1966	1967	1968
Все основные фонды	341	527	555	624	656
Производственные основные фонды	223	394	405	462	488
В том числе:					
промышленность	84	176	169	169	149
строительство	7	11	15	23	25
сельское хозяйство	82	129	141	174	207
Непроизводственные основные фонды	118	133	150	162	168
в том числе жилищное хозяйство	60	74	83	95	107

За последние годы ввод новых основных фондов в целом непрерывно увеличивается. По отдельным же отраслям народного хозяйства имеют место тенденции разного направления.

Ввод в действие новых производственных основных фондов промышленности с 1961 г. по 1965 г. увеличивался из года в год, а начиная с 1966 года уменьшается. Ввод фондов строительного и особенно сельскохозяйственного назначения растет высокими темпами. В связи с этим стоимость вновь введенных производственных основных фондов сельскохозяйственного назначения в 1967 и особенно в 1968 году превысила стоимость введенных основных фондов промышленности. Непрерывно, но медленнее с 1966 г. растет ввод в действие новых непроизводственных основных фондов.

Оснащение народного хозяйства новыми техническими средствами все в меньшей мере носит характер первоначальной механизации и не вызывает необходимости в возрастающих

темпах прироста основных производственных фондов. В условиях напряженного баланса трудовых ресурсов тем более нет необходимости и возможности непрерывно расширять производственный аппарат. Все большее значение получает реконструкция действующих предприятий, внедрение новой технологии, замена физически и морально изношенного оборудования новым, модернизация технологического оборудования. Поэтому характерной чертой ввода в действие основных фондов за 1966-1968 гг. является тот факт, что введенные фонды вместо расширения больше направляются на возмещение выбывших. Соотношение ликвидированных и вновь введенных основных фондов за 1966-1968 гг. составило 28 процентов против 22 процентов в 1961-1965 гг. По отдельным годам и отраслям оно приведено в таблице 6.

Таблица 6

Соотношение ликвидированных и вновь введенных основных фондов Латвийской ССР в 1960-1968 гг.
(в процентах)

Показатели	1960	1965	1966	1967	1968
Все основные фонды	22	24	28	30	25
Производственные основные фонды	27	26	33	34	29
в том числе:					
промышленность	7	13	19	25	20
строительство	14	36	27	30	32
сельское хозяйство	56	51	58	52	44
Непроизводственные основные фонды	13	17	16	18	14
в том числе жилищное хозяйство	17	16	17	15	16

Из таблицы видно, что особенно в 1966 и 1967 годах ясно проявилась тенденция вновь введенные основные фонды все больше направлять на возмещение выбытия. Исключением является 1968 год. Эта тенденция характерна как для основ-

ных фондов в целом, так особенно для производственных основных фондов.

Задача повышения эффективности общественного производства требует лучшего использования имеющихся основных производственных фондов, умелого, глубоко и всесторонне продуманного расходования капитальных вложений на совершенствование и расширение производственного аппарата. В деле повышения эффективности использования основных производственных фондов республики за 1966-1968 гг. положительных сдвигов не наблюдается. Показателем повышения эффективности использования производственных основных фондов является рост национального дохода в расчете на 1 рубль этих фондов (фондоотдача).

Изменение фондоотдачи по отдельным отраслям сферы материального производства характеризуется следующими данными:

Таблица 7

Динамика фондоотдачи основных производственных фондов в Латвийской ССР в 1960-1968 гг.
(в процентах)

Показатели	1965 к 1960	к 1965			
		1965	1966	1967	1968
Все отрасли сферы материального производства	91	100	96	101	100
в том числе:					
промышленность	92	100	97	100	102
строительство	73	100	92	96	96
сельское хозяйство	81	100	89	93	82

В 1968 году, как и в 1965 году, на каждый рубль производственных основных фондов произведено национального дохода в размере 77 копеек (в ценах 1965 г.). По сравнению с 1960 годом фондоотдача снизилась на 9 процентов. За указанные годы только в 1967 году фондоотдача по сравнению с предыдущим годом не снизилась, а повысилась на 5 процен-

тов против уровня 1966 года, однако, была на 8 процентов ниже, чем в 1960 году.

В основной отрасли материального производства - промышленности - за последние годы использование производственных основных фондов несколько улучшилось и в 1968 году превысило уровень 1965 года. Однако во второй важнейшей отрасли - сельском хозяйстве - после небольшого роста в 1967 году оно продолжает снижаться.

Основной причиной снижения фондоотдачи являются недостаточные темпы роста производительности труда, которые за 1966-1968 гг. почти не имеют опережения над темпами фондовооруженности труда. Это подтверждается данными таблицы 8.

Таблица 8

Рост производительности и фондовооруженности труда
в Латвийской ССР
(в процентах к 1965 году)

Показатели	Производительность труда (рассчитана по чистой продукции)			Фондовооруженность труда		
	1966	1967	1968	1966	1967	1968
Всё отрасли сферы материального производства	103	116	123	107	114	122
в том числе:						
промышленность	104	111	119	107	111	116
сельское хозяйство	97	116	113	110	126	140

На недостаточный рост производительности труда влияет среди других факторов также эксплуатация большого количества устаревшего, мало производительного оборудования. Но процесс замены его проходит недостаточно интенсивно. Ежегодно от ветхости и износа списывается лишь 3-4 процента производственных фондов.

Коэффициент выбытия основных фондов, показывающий отно-

нение полной стоимости ликвидированных основных фондов к полной стоимости всех основных фондов, имевшихся к началу года, за рассматриваемый период в республике менялся следующим образом:

Таблица 9

Коэффициенты выбытия основных фондов Латвийской ССР
в 1966-1968 гг.
(в процентах)

	1960	1965	1966	1967	1968
Все основные фонды	1,8	2,0	2,3	2,6	2,2
Производственные основные фонды	2,6	2,9	3,4	3,8	3,2
в том числе:					
промышленность	0,9	1,8	2,3	2,8	1,8
строительство	1,6	3,5	3,2	5,0	5,2
сельское хозяйство	5,5	6,4	7,5	7,6	7,1
Непроизводственные основные фонды	0,7	0,8	0,8	0,9	0,8

Некоторое оживление в ликвидации устаревших основных фондов (в 1967 году коэффициент выбытия достиг наивысшего уровня), связанное с переходом на новые условия планирования и экономического стимулирования, в 1968 году приостановилось, и коэффициент выбытия снизился.

Еще недостаточно капитальных вложений направляется на замену устаревшего оборудования, хотя за последние годы известные сдвиги в сторону улучшения чувствуются. Если в 1966 году по объектам производственного назначения (без колхозов) капитальные вложения на оборудование, устанавливаемое взамен выбывшего устаревшего, составили 9 процентов от капитальных вложений на оборудование, инструмент и инвентарь, то в 1967 году - 12 процентов и в 1968 году - 15 процентов.

В стоимости оборудования, приобретенного за счет капитальных вложений из нецентрализованных источников фи-

наисирования. (Фонд развития производства, фонд ширпотреба и т.д.), удельный вес оборудования, используемого на замену устаревшего, значительно выше (1966 г. - 21 процент, 1968 г. - 32 процента). Но и по нецентрализованным капиталовложениям остается желать существенных сдвигов, ибо тут мы имеем дело с использованием капитальных вложений только на действующих предприятиях, с не на вновь строящихся.

С другой стороны, недостаточно бережное отношение к основным фондам. При осуществлении строительства новых жилых кварталов допускается необоснованный снос пригодных к дальнейшей эксплуатации жилых домов. За 1966-1968 гг. в городах республики снос по реконструкции составил 3-5 процентов жилой площади, сданной в эксплуатацию за счет нового строительства (в 1960 году лишь 2 процента). В результате этого затывается ликвидация бараков, ветхих и аварийных домов.

* * *

*

Итак, анализ эффективности использования основных фондов в народном хозяйстве Латвийской ССР, проведенный по данным ЦСУ Латвийской ССР, позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Стоимость основных фондов на конец 1968 года достигла 8 млрд. рублей, превывсив двухлетний объем всего национального дохода республики. На их прирост за 1966-1968 гг. направлялось 10-11 процентов из использованного в народном хозяйстве республики национального дохода.

2. За последние годы (1966-1968 гг.) темпы роста основных фондов снизились. Если за 1961-1965 гг. среднегодовой темп прироста составил 7,2 процента, то за 1966-1968 гг. - 6,2 процента. Более высокими темпами возросли производственные основные фонды. Из всех основных фондов 23 процента введены в действие за 1966-1968 гг., а больше половины - после 1960 года.

3. На темпы роста основных фондов отрицательно повлиял рост незавершенного строительства. Его удельный вес

в объеме капитальных вложений в 1968 году достиг 75 процентов против 63 процентов в 1966 году.

4. Необходимо обеспечить лучшее использование основных фондов. За 1966-1968 гг. производство национального дохода на 1 рубль производственных основных фондов по существу не изменилось. В 1968 году, как и в 1965 году, на каждый рубль основных фондов произведен национальный доход в размере 77 копеек (в ценах 1965 года). По сравнению с 1960 годом фондостдача снизилась на 9 процентов.

5. Одной из причин неудовлетворительного использования производственных основных фондов является эксплуатация большого количества устаревшего, малопроизводительного оборудования. Ежегодно от ветхости и износа списывается лишь 3-4 процента производственных основных фондов. На замену устаревшего оборудования в 1968 году направлялось лишь 5 процентов всех капитальных вложений на оборудование, инструмент и инвентарь (по объектам производственного назначения, без колхозов).

Как следует из изложенного, и в нашей республике имеющийся производственный аппарат используется недостаточно эффективно. Это сказывается на эффективности производства в целом. Выявленные анализом резервы должны быть учтены и использованы при разработке плана капитальных вложений и капитального строительства на 1971-1975 гг.

Элерт АБОЛИНЫШ

ИЗМЕНЕНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Непрерывно развивающееся социалистическое народное хозяйство Латвийской ССР требует систематического пополнения рабочей силой, рационального распределения трудовых ресурсов по отраслям труда и постоянного улучшения их использования. Если в буржуазной Латвии число безработных, не считая частично безработных, работавших неполную рабочую неделю, в отдельные годы достигло 30% от общего числа работающих, то трудящиеся Советской Латвии, благодаря социалистической системе ведения народного хозяйства и ликвидации возможности экономических кризисов, навсегда избавлены от этого порока капиталистического общества. Наоборот, в Советской Латвии в условиях быстрого роста всех отраслей материального производства и непроизводственной сферы, все больше ощущается острый дефицит в балансе труда. По оценке, в последние годы в Латвийской ССР недостаток рабочей силы, по сравнению с имеющимися рабочими местами, составлял около 40 тысяч человек. В будущей пятилетке, на 1971-1975 гг., только для обеспечения трудовыми ресурсами предусмотренного ввода в действие новых предприятий в промышленности потребуется дополнительно свыше 40 тысяч человек. В связи с этим большое значение имеет анализ изменений в занятости населения. В этой статье мы остановимся лишь на отдельных вопросах этой проблемы, при этом надо иметь в виду, что разработка материалов переписи населения 1970 года по этим вопросам еще не закончена, поэтому не имелось возможности использовать для ана-

лиза ряд важных показателей этой переписи.

За годы Советской власти существенные изменения произошли в занятиях населения по общественным группам в разрезе отраслей народного хозяйства.

Таблица I

Распределение населения, имеющего занятия, по общественным группам и отраслям народного хозяйства в Литвийской ССР в 1935 и 1959 годах (в современных границах по данным переписи):

	Рабочие		Служащие		Кол- хоз- ники 1959	Крестьяне- единолич- ники и не- коопериро- ванные кус- тари 1935	Буржуа- зия и кулаки 1935
	1935	1959	1935	1959			
Городское и сельское население							
имеющие занятия (включая личное подсобное сельское хозяйство) — тыс. чел.	330	584	87	234	355	525	137
в процентах	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:							
I. Занятие в отраслях материального производства — тыс. человек	272	501	42	124	352	520	135
в процентах	82,5	85,8	47,7	52,8	99,2	99,0	98,5
из них:							
в промышленности, строительстве, на транспорте и в связи — тыс. человек	137	348	18	74	14	51	8
в процентах	41,4	59,6	20,7	31,7	3,9	9,7	5,8
в сельском хозяйстве — тыс. чел.	126	120	2	13	338	444	122
в процентах	38,2	20,5	2,3	5,4	95,3	84,5	89,1
в торговле, заготовках, в материально-техническом снабжении и сбыте — тыс. человек	9	27	21	33	0	25	5
в процентах	2,8	4,6	24,1	14,1	0,0	4,8	3,6

	Рабочие		Служащие		кол- хоз- ники 1959	крестьяне- единолич- ники и не- коопериро- ванные кус- тари	буржу- азия и кулаки 1935
	1935	1959	1935	1959			
2. Занятые в не- производственных отраслях-тыс.че- ловек	46	67	41	103	0	5	2
в процентах	14,0	11,5	47,6	44,2	0,0	1,0	1,5
из них в просвеще- нии, науке, искусст- ве и здравоохране- нии - тыс. человек	8	35	17	68	0	0	0
в процентах	2,4	6,1	19,5	28,9	0,0	0,0	0,0
3. Нераспределенные по отраслям (нахо- дящиеся в рядах армии и другие) - тыс. человек	12	16	4	7	3	0	0
в процентах	3,5	2,7	4,7	3,0	0,8	0,0	0,0

*) в 1959 году в Латвийской ССР насчитывалось всего 6 тыс. человек крестьян-единоличников и некооперированных кус-тарей.

Численность рабочих занятых во всех отраслях народного хозяйства возросла за 1935-1959 годы в 1,8 раза, в том числе промышленности, строительстве, на транспорте и в связи - в 2,5 раза. Удельный вес занятых рабочих в этих отраслях возрос с 41,4% в 1935 году до 59,6% в 1959 году, а доля занятых рабочих в сельском хозяйстве соответственно сократилась с 58,2% до 20,5%. Значительно более быстрыми темпами возростала численность служащих - в 2,7 раза. Этот рост происходит как за счет отраслей просвещения, науки, искусства и здравоохранения - в 4 раза, так и, в связи с повышением уровня технической оснащенности предприятий и усложнением процессов управления предприятиями, за счет отраслей промышленности, строительства,

транспорта и связи, численность служащих увеличилось в 1959 году по сравнению с 1935 годом в 4,1 раза, а удельный вес их в общей численности служащих от 20,7% до 31,7%.

Изменения в распределении всего занятого населения между отраслями материального производства и непроизводственными отраслями, характеризуют данные следующей таблицы:

Таблица 2

Распределение населения, занятого в народном хозяйстве по отраслям материального производства и непроизводственным отраслям (без учащихся и военнослужащих, в процентах) ^I

	1935	1958	1969
Всего занято в народном хозяйстве	100	100	100
в том числе:			
в отраслях материального производства (включая грузовой транспорт, связь по обслуживанию производства, торговли и личное подсобное сельское хозяйство)	90	85,1	78
в непроизводственных отраслях (в просвещении, здравоохранении, жилищно-коммунальном хозяйстве, пассажирском транспорте и связи по обслуживанию населения, органов государственного управления, органов управления кооперативных и общественных организаций, в кредитных и страховых учреждениях)	10	16,9	22

Как видно из данных таблицы, за период 1935-1969 г.г. удельный вес непроизводственных отраслей по занятому населению возрос более чем в два раза, от 10 до 22 процентов. Эти изменения определены рядом факторов:

^I ЦСУ Латвийской ССР, Краткий статистический справочник по Латвийской ССР, Р., Изд-во "Статистика", 1968, стр 197.

1) ростом городского населения и концентрации ее в крупных городах. Численность городского населения по состоянию на начало 1970 года по сравнению с 1935 годом увеличилась в современных границах с 709 тыс. человек до 1477 тыс. человек или в 2,1 раза, при общем приросте численности населения всего лишь на 21%. Удельный вес городского населения возрос с 36% до 62%. В городах насчитывающих 20 и более тыс. жителей в настоящее время проживает 1149 тыс. человек, или 78% всего городского населения, а в 1935 году в таких городах проживало лишь 527 тыс. населения;

2) ростом производительности труда в отраслях материального производства. Производство валового общественного продукта в расчете на одного работающего в сфере материального производства возросло в 1969 году по сравнению с 1935 годом в 7,4 раза;

3) в результате осуществления мероприятий по повышению культурного уровня народа, улучшения медицинского, коммунального и бытового обслуживания населения, численность занятого населения в этих отраслях возрастает значительно быстрее, чем в целом по народному хозяйству.

Распределение работающего населения по отраслям народного хозяйства показано в следующей таблице:

Таблица 3

Распределение населения, занятого в народном хозяйстве, по отраслям народного хозяйства Латвийской ССР (без учащихся и военнослужащих; в процентах)

	1935	1958	1969
Всего занято в народном хозяйстве	100	100	100
в том числе:			
в промышленности	15	25,1	33,5
в строительстве	2	7,0	7,4

	1935	1958	1969
в сельском и лесном хозяйстве (включая личное подсобное сельское хозяйство)	65	39,9	23,2
на транспорте и связи	3	7,2	8,7
в торговле, общественном питании, заготовках и материально-техническом снабжении	6	5,2	7,2
в просвещении, науке и научном обслуживании и искусстве	2	5,9	8,7
в здравоохранении, физкультуре и социальном обеспечении	1	3,9	4,4
в жилищном и коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании	4	2,8	5,5
в аппарате органов государственного управления, органов управления кооперативных и общественных организаций, в кредитных и страховых учреждениях	2	2,5	2,2
в прочих отраслях народного хозяйства	0	0,5	1,2

Таблица 4

Индексы изменения численности занятого в народном хозяйстве населения по отраслям народного хозяйства (без учащихся и военнослужащих; 1935=1)

	1935	1958	1969
Всего занято в народном хозяйстве	1	1,0	1,2
в том числе:			
в промышленности	1	1,7	2,6
в строительстве	1	4,1	5,2

	1935	1958	1969
в сельском и лесном хозяйстве (включая личное подсобное сельское хозяйство)	1	0,6	0,4
на транспорте и в связи	1	2,2	3,1
в торговле, общественном питании, заготовках и материально-техническом снабжении	1	0,9	1,6
в просвещении, науке и научном обслуживании и искусстве	1	3,4	5,9
в здравоохранении, физкультуре и социальном обеспечении	1	4,3	5,6
в жилищном и коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании	1	0,6	1,0
в аппарате органов государственного управления, органов управления кооперативных и общественных организаций, в кредитных и страховых учреждениях	1	1,1	1,2

Прогрессивным процессом в использовании трудовых ресурсов за годы советской власти является абсолютное и относительное увеличение занятого населения в таких отраслях материального производства, как в промышленности, строительстве, транспорте и связи за счет сокращения численности занятого сельскохозяйственного населения. Численность населения занятого в промышленности в 1969 году по сравнению с 1935 годом увеличилась в 2,6 раза, в строительстве - 5,2 раза, на транспорте и связи - 3,1 раза, а удельный вес этих отраслей в общей численности занятого населения возрос с 20% в 1935 году до 39,3% в 1958 году и 49,6% в 1969 году. Численность населения занятого в сельском хозяйстве в 1969 году сократилась против 1935 года в 2,4 раза и ее удельный вес уменьшился с 65% в 1935 году до 39,9% в 1958 году и 23,2% в 1969 году при одновременном увеличении продукции сельского хозяйства.

Уменьшение доли населения, занятого в сельском хозяйстве, вызвано рядом причин. Во-первых, развитие промышленности создает условия для повышения производительности труда в сельском хозяйстве и высвобождении из ее трудовых ресурсов. Все энергетические мощности, имеющиеся в сельском хозяйстве на конец 1969 года по сравнению с 1939 годом увеличились более чем в 11 раз, в том числе мощность механических двигателей возросла в 51 раз и их удельный вес в общих энергетических ресурсах возрос с 23% до 99. На одного работающего в сельском хозяйстве приходилось всех энергетических мощностей: в 1935 году 0,5 л.с. и в 1969 году 13,3 л.с., в том числе механических двигателей 0,1 и 13,1 л.с. Потребление электроэнергии в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве возросло за этот период с 0,4 квтч до 1490 квтч.

Таким образом в буржуазной Латвии в сельском хозяйстве существовал изнурительный ручной труд, продолжительность рабочего дня достигала 12 часов. Только в условиях крупного социалистического сельского хозяйства в Советской Латвии стало возможным решить вопрос о техническом перевооружении сельскохозяйственных предприятий и о достижении более высокого уровня производительности труда. Производство валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах в расчете на одного работающего в сельском хозяйстве в 1969 году возросло по сравнению с 1935 годом в 2,7 раза при одновременном значительном сокращении продолжительности рабочей недели. Однако с другой стороны надо сказать, что возможности повышения уровня производительности общественного труда в сельском хозяйстве далеко еще не исчерпаны. Рост производительности труда в промышленности за годы советской власти происходил значительно быстрее. Производительность труда в промышленности в 1969 году по сравнению с 1935 годом возросла в 10,8 раза.

Во-вторых, надо иметь в виду, что промышленность перенимает все новые процессы труда, которые осуществлялись до этого сельскохозяйственным населением и, в-третьих, промышленность,

применяя последние достижения науки, заменяет целый ряд продуктов сельского хозяйства изделиями своего изготовления.

Уровень занятых людей в промышленности Латвийской ССР значительно выше, чем в среднем по СССР и по этому показателю уступает лишь Эстонской ССР. Высок этот показатель также по сравнению с зарубежными странами. При этом, как показывают статистические данные наиболее развитых в промышленном отношении капиталистических стран, достигнув определенного уровня относительная численность занятых в промышленности начинает снижаться.

Латвийская ССР в смысле занятости населения в промышленности достигла известного предела. Дальнейшее увеличение удельного веса промышленности, при имеющихся трудовых ресурсах, невозможно без ущерба для развития народного хозяйства в целом и особенно обслуживающих отраслей. В связи с этим особую остроту приобретают вопросы более резкого повышения производительности труда. При этом надо учесть, что развитие промышленности в республике в послевоенном периоде осуществлялось главным образом за счет создания новых производственных площадей и рабочих мест, и совершенно недостаточно производилось обновление оборудования, особенно внедрение оборудования соответствующего современному техническому уровню.

В результате этого значительная часть основных фондов промышленности в настоящее время является физически и морально устаревшими. В этом смысле из-за наличия оборудования, имеющего по сравнению с современным техническим уровнем более низкую производительность в промышленности занято значительное количество излишняя численность работников. Поэтому главным путем дальнейшего развития промышленного производства, является реконструкция промышленных предприятий путем оснащения их современными основными фондами, что является одним из решающих условий, чтобы обеспечить весь прирост промышленной продукции за счет производительности труда и обеспечить дальнейшее развитие промышленности за счет интенсивных факторов, как это определено декабрьским пленумом ЦК КПСС (1969 г.).

Это вызовет в будущей пятилетке снижение удельного веса занятых в промышленности, а в дальнейшей перспективе при определенных условиях возможна также известное абсолютное сокращение работающих в промышленности.

В распределение трудовых ресурсов в Советской Латвии характерный незначительный удельный вес, особенно до 1958 года, занятого населения в сфере торгового, коммунального и бытового обслуживания.

В 1958 году численность занятого населения в торговле, общественном питании, заготовках и материально-техническом снабжении, жилищном и коммунальном хозяйстве и бытовом обслуживании по сравнению с 1935 годом сократилась и составила соответственно 0,9 и 0,6 уровня 1935 года.

Если продавцы магазинов и буфетов были учтены в 1935 году 39 тыс. человек, то в 1959 году 13,4 тыс. человек, или на 66% меньше, работников парикмахерских соответственно 4,0 и 2,3 тыс. человек или на 42% меньше. Занятые в общественном питании увеличились от 6 тыс. чел. в 1935 году до 10 тыс. человек в 1959 году или в 1,7 раза. Если даже учесть такие обстоятельства, что в буржуазной Латвии более высокая часть населения в торговле была занята по осуществлению процессов обращения в чистом виде, связанных с простым превращением форм стоимости товаров, что производительность труда в торговле, в общественном питании, бытовом обслуживании была значительно ниже, существовал низкий уровень благоустройства жилого фонда, в частности, центральным отоплением, термофикацией, газификацией, ваннами и другими видами благоустройства и наконец, что в распоряжении населения в Советской Латвии появились такие средства механизации домашнего быта, которых не было в буржуазной Латвии, как холодильники, электрические стиральные машины, электропылесосы и другие, однако учитывая острый рост городского населения и растущие потребности населения в торговых и бытовых услугах, уровень торгового и бытового обслуживания в 1958 году не соответствовал потребностям населения. Только в результате осуществления принятых партией и правительством дополнительных мероприятий по

улучшению торгового и бытового обслуживания населения, в последние годы ускорились темпы роста торговых и бытовых услуг и в связи с этим возросли численность и удельный вес занятого населения в этих отраслях.

Основные показатели характеризующие изменения в уровне торгового обслуживания показаны в следующей таблице:

Таблица 5

Обеспеченность населения Латвийской ССР торговыми услугами

	1950	1958	1969
1. Число предприятий розничной торговли:			
а) на 1000 кв.км территории	72	93	108
б) на 10000 человек населения	24	28	29
2. Численность населения на одно предприятие розничной торговли	418	353	342
3. Число рабочих мест в магазинах:			
а) на 10000 человек населения	40 ^I	46	84
б) в процентах	100	115	210
4. Численность населения на одно рабочее место в магазинах	249 ^I	218	129
в процентах	100	88	52
5. Число предприятий общественного питания:			
а) на 1000 кв.км территории	17	21	38
б) на 10000 населения	6	6	10
6. Численность населения на одно предприятие общественного питания	1728	1593	965
7. Число посадочных мест на предприятиях общественного питания:			
а) на 10000 человек населения	233 ^I	280	673
б) в процентах	100	120	289

^I 1955 год

	1950	1958	1969
8. Численность населения на одно посадочное место в предприятиях общественного питания	43 ^I	36	15
в процентах	100	84	35
9. выпуск продукции предприятий общественного питания в расчете на одного человека в год - блюд	26	53	144
в процентах	100	204	553
10. Охват услугами общественного питания - тыс. человек	105	310	900
II. Темп роста среднегодовой численности рабочих и служащих - в процентах:			
а) всего по народному хозяйству	100	144	224
б) в торгующих организациях	100	185	370
в том числе:			
на предприятиях розничной торговли	100	206	393
на предприятиях общественного питания	100	149	335

I 1955 год

из данных таблицы видны существенные сдвиги, протекающие в области торгового обслуживания после 1958 года и значительное увеличение возможностей трудящихся более быстро приобретать необходимые продукты питания, одежды, обуви и культурно-бытовых товаров. Однако для общей оценки состояния обеспечения населения торговыми и другими культурно-бытовыми предприятиями и учреждениями, важно учесть все затраты времени трудящихся как в общественном производстве так и в домашнем хозяйстве по реализации и удовлетворения материально-бытовых потребностей населения.

Изучение соотношений трудовых затрат в общественном производстве, личном подсобном хозяйстве и домашнем хозяйстве дает возможность разработать меры по совершенствованию организации общественного труда и повышению его производительности. Домашний труд в настоящее время представляет важное условие удовлетворения материально-бытовых нужд населения и дает значительную долю жизненных средств и является таким образом важной предпосылкой воспроизводства рабочей силы. Используя статистические материалы о распределении занятых рабочих и служащих по отраслям народного хозяйства, а также выборочного обследования 1966 года об использовании рабочими и служащими внерабочего времени на различные виды домашнего труда нами составлен баланс труда рабочих и служащих Латвийской ССР, в котором учтена вся совокупность затрат их труда в обобщественном секторе народного хозяйства, в личном подсобном хозяйстве и в домашнем хозяйстве. Результаты расчетов характеризуют следующие данные:

Таблица 6

Совокупные затраты труда рабочих и служащих в общественном и домашнем хозяйстве на торговлю продуктами питания и непродовольственными товарами и приготовление пищи в Латвийской ССР за 1966 год (в среднегодовых работниках; в процентах):

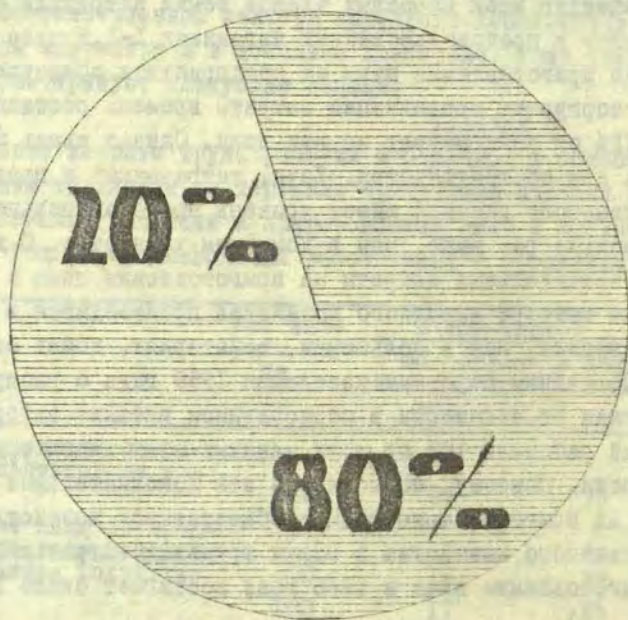
	Все затраты труда	В том числе:	
		в общественном хозяйстве	в домашнем хозяйстве
Торговля продуктами питания и непродовольственными товарами	100	22	78
Приготовление пищи на предприятиях общественного питания и в домашнем хозяйстве	100	11	89
В с е г о	100	17	83

Основную долю в общей совокупности затрат времени рабочих и служащих на торговое обслуживание в настоящее время еще занимает домашний труд. Особенно большие затраты времени рабочих и служащих по покупке продуктов питания, занимающие 80% из общих затрат в домашнем хозяйстве на покупку продуктов питания и непродовольственных товаров. Численность населения в расчете на одно рабочее место в продовольственных магазинах в целом по республике на начало 1968 года составила около 300 человек. Вследствие этого каждый рабочий и служащий в среднем тратит ежедневно около 40 минут на покупку продуктов питания. По данным выборочного обследования около 3000 семей рабочих и служащих, проведенного органами государственной статистики в мае 1968 года, 20 процентов всех взрослых членов семьи затратили на закупку продуктов в продовольственных магазинах 1-1,5 часа в день.

на приготовление пищи на предприятиях общественного питания торгующих организаций затраты времени составили в 1966 году 11% от всех затрат на эти цели. Однако здесь необходимо учесть два обстоятельства. Труд, затраченный в предприятиях общественного питания имеет уровень производительности труда в несколько раз выше, чем в домашнем хозяйстве. С другой стороны, значительные затраты на приготовление пищи в общественном секторе народного хозяйства производятся в неторговых организациях, как в больницах, санаториях, домах отдыха и т.п. По данным переписи населения 1959 года о распределении населения по занятости в общественном питании неторговых организаций работали 40% от всех занятых этим видом трудовой деятельностью. Поэтому, если учесть эти дополнительные затраты труда на приготовление пищи в общественном хозяйстве, то доля общественного хозяйства в общих трудовых затратах населения на приготовление пищи в 1966 году достигнет около 1/5 (см. диаграмму 1).

В настоящее время большая доля бытовых услуг удовлетворяется домашним трудом. Например, рабочие и служащие в 1966 году затратили в домашнем хозяйстве на уход за одеждой и бельем в неделю около 3 часа или 10% всего фонда свободного времени.

СОВОКУПНЫЕ ЗАТРАТЫ ТРУДА РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ НА ПРИГОТОВЛЕНИЕ ПИЩИ В ОБЩЕСТВЕННОМ И ДОМАШНЕМ ХОЗЯЙСТВЕ ПО ЛАТВ. ССР ЗА 1966 ГОД



ОБЩЕСТВ. ХОЗ-ВО
ДОМАШНЕЕ

Что касается расширения услуг бытового обслуживания, то создание этой отрасли в республике практически происходило в течение двух последних пятилеток.

Таблица 7

Развитие бытового обслуживания населения Латвийской ССР

	1960	1965	1966	1967	1968	1969
Число предприятий, мастерских и ателье на 10000 человек населения (на конец года)	8	10	11	11	12	12
Объем реализованных услуг на душу населения (в фактических ценах) (1960 год =1)	1,0	1,8	2,0	2,3	2,6	3,0

Объем реализованных бытовых услуг на душу населения в 1969 году составлял 28 рублей. При этом надо отметить, что для более быстрого расширения бытовых услуг и повышения производительности труда работников занятых в этой отрасли, необходимо резко увеличить техническую оснащенность их основными фондами, в том числе оборудованием.

Для характеристики всей трудовой деятельности рабочих и служащих далее рассмотрим соотношения в распределении затрат их время на производственный труд в общественном хозяйстве, в личном подсобном хозяйстве, домашнем труде и самообслуживании.

Таблица 8

Распределение совокупных затрат времени рабочих и служащих на производственный труд, домашний труд и самообслуживание за 1966 год (в среднегодовых работниках: в процентах):

	Всего	Мужчины	Женщины
I. Все затраты времени на производственный труд, домашний труд и самообслуживание	100	100	100

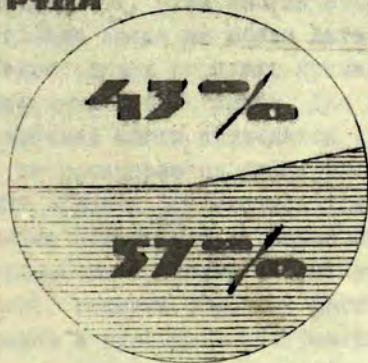
	Всего	мужчины	женщины
II. Производственный труд - всего	59,5	69,2	52,2
в том числе:			
в общественном хозяйстве	56,0	63,7	50,2
в личном подсобном хо- зяйстве	3,5	5,5	2,0
III. Домашний труд (в семье) и самообслуживание - всего	40,5	30,8	47,8
в том числе:			
приготовление пищи и мытьё посуды	8,9	3,0	13,4
покупка продуктов питания	7,1	4,1	9,4
покупка непродовольствен- ных товаров	1,8	2,2	1,5
уход за детьми	3,3	2,8	3,7
уход за одеждой, бельем	4,2	2,6	5,3
уход за помещением и мебелью	4,6	3,0	5,7

Еще раooчие и служащие имеют большие затраты времени на уход за одеждой и бельем, уходу за детьми и уходу за помещением. Особенно большие затраты труда на домашнюю работу и самообслуживание у женщин. Если доля труда мужчин и женщин в общем объеме производственного труда одинаковая, то в общих затратах на домашний труд доля женщин составляет 2/3 и мужчин 1/3. (см. диаграмму 2). XXIII съезд КПСС выдвинул задачу дальнейшего сокращения неквалифицированного труда и повышения общеобразовательного и культурно-технического уровня трудящихся.

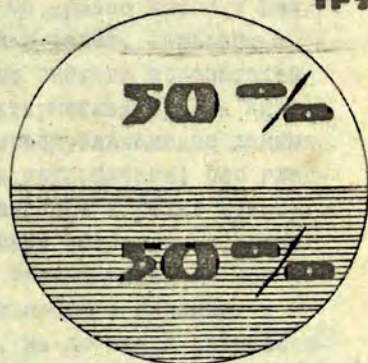
Весьма существенное значение в этой области занимают вопросы дальнейшего развития наряду с производственной сферой и отраслей непромышленной сферы, что позволит значительно повысить уровень производительности общественного труда и увеличить за счет сокращения затрат неквалифицирован-

СООТНОШЕНИЕ ТРУДОВЫХ ЗАТРАТ МУЖЧИН И ЖЕНЩИН СРЕДИ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ В 1966 ГОДУ

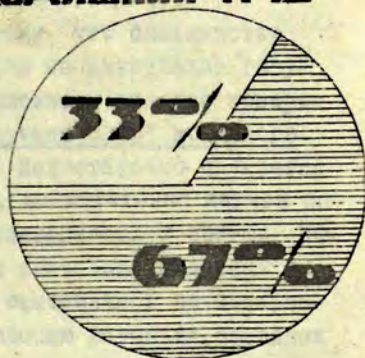
СОВОКУПНЫЕ ЗАТРАТЫ
ТРУДА



ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ
ТРУД



ДОМАШНИЙ ТРУД



 МУЖЧИНЫ
 ЖЕНЩИНЫ

ного труда в домашнем хозяйстве фонд свободного времени, который в условиях социализма является настоящим богатством, используемым трудящимися для свободной деятельности по развитию своих способностей. Вместе с тем, свободное время, способствуя гармоническому развитию основной производительной силы общества людей - имеет большое обратное воздействие на повышение производительности общественно-производственной работы.

Хилмар ЗИЛЕ
кандидат экономических наук

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИЗУЧЕНИЯ УРОВНЯ
ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

В порядке обсуждения вопроса

Изучение уровня жизни народа до сих пор ведется недостаточно, и на многие вопросы об уровне жизни в настоящее время не можем дать точный ответ. Серьезными недостатками страдают примененные системы показателей изучения уровня жизни. Для характеристики уровня жизни наиболее часто приводятся среднереспубликанские данные и не раскрывается дифференциация потребления; оно главным образом рассматривается в динамике и редко приводятся показатели и данные об уровне потребления. Мало применяют критерии достигнутого уровня жизни, и уровень, главным образом, рассматривается в динамике и редко в сравнении с нормативами. Не до конца разработана методика учета потребления; часто условно под потреблением понимается покупка товаров.

Такое положение создалось потому, что большинство данных об уровне потребления берем из материалов государственной статистики о производстве и продаже товаров народного потребления, а мало изучаем сферу конечного непроизводственного потребления. Недостаточно изучается главная потребительская единица, недостаточно изучен потребительский контингент — его численность и состав. Полагаем, что главным источником и поставщиком данных о потреблении должна стать семья, основываясь на материалах учета семейного бюджета. С помощью изучения семейных

бюджетов мы должны решить следующие основные задачи:

1) всестороннее и глубже изучить достигнутый уровень жизни, совершенствовать систему показателей, характеризующую уровень жизни народа;

2) определить критерии уровня жизни; основываясь на более глубоком изучении достигнутого уровня, дать научно обоснованные нормативы потребления и определить прогнозы потребления;

3) выяснить распределение населения республики по уровню потребления и степени обеспечения потребностей;

4) определить решаемые задачи как в области материального (денежного) обеспечения населения так и в области обеспечения населения товарными ресурсами.

Для решения этих главных задач необходимо проводить большую практическую работу, которая заключается в следующем:

1) необходимо подробно изучать контингент потребителей - определить его численность и состав, потребности населения республики и тот объем потребления, который возникает в результате миграции денег;

2) в республике необходимо изучать достигнутый уровень материального обеспечения и существующий спрос на товары и практические возможности по его удовлетворению;

3) надо разработать научно обоснованную систему нормативов потребления, которые предусмотрели бы удовлетворение всесторонних нужд всех слоев населения с учетом достигнутого ими уровня материального обеспечения;

4) для составления научно обоснованных нормативов потребления, кроме физиологического, и других общих потребностей должны быть учтены и специфические потребности населения союзной республики; для этого необходимо расширить и углубить анализ фактического потребления. Анализ семейных бюджетов должен раскрыть и резервы экономии материальных ресурсов в семье.

Вышеуказанную работу можно проводить в республике, совершенствуя статистическое изучение конечного произ-

водственного потребления. Для этого надо использовать материалы имеющейся в сети бюджетной статистики, но главный путь - организация специальных обследований семейных бюджетов. Необходимо совершенствовать статистическое изучение общественных форм конечного потребления - в детских учреждениях, больницах, санаториях и т.д. Широко должен быть применен самоучет семейных бюджетов.

Некоторые соображения и предложения по этому поводу излагаются в данной статье. Материалы рассматриваются на примерах и фактах Латвийской ССР, поэтому уточняются вопросы, связанные с уровнем жизни определенной территориальной единицы. Многие вопросы в республике выдвигаются впервые, поэтому статья печатается в порядке обсуждения.

1. НЕОБХОДИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СЕМЕЙНОГО БЮДЖЕТА ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ

В процессе: производство - торговля - непроедственное потребление единственно правильное представление о фактическом потреблении населения могут дать данные о последней фазе. Однако на практике немало фактов, когда возможный уровень непроедственного потребления характеризуется данными о промышленном и сельскохозяйственном производстве, или данными о работе торгующих организаций - поставками товаров рынку, продажей товаров через сеть розничной торговли. Как известно, все эти показатели лишь приблизительно характеризуют процесс потребления. Положительно то, что все эти данные являются официальными и достоверными.

Более детальное представление о потреблении можем получить лишь от самих потребителей. Этот путь является в то же время очень трудным и в мире еще нет опыта, когда потребление в какой-то стране было подсчитано прямым методом конечного потребления. Это вызвано, на наш взгляд, двумя причинами: первой - это требует большого труда от

каждого человека, который должен учитывать свое потребление, и во-вторых, тем, что при ручной системе обработки данных не было возможности составить соответствующие сводки материалов и достаточно глубоко их проанализировать. Теперь, при внедрении автоматизированных систем учета, с технической стороны вопрос можно решить, остается подумать и об совершенствовании учета конечного потребления.

Какие важные данные могут дать материалы бюджетных обследований семей?

В семье образуется конечное потребление, которое складывается из потребления товаров и суммы амортизации, при этом мы должны учитывать, что часть приобретенных и произведенных товаров в подсобных хозяйствах сразу не потребляется, а накапливается.

Население ежегодно использует предметы длительного пользования, то есть потребляет лишь в части стоимости товаров - их амортизацию. Но эти размеры можно выяснить лишь в семьях.

С помощью современных методов обработки и анализа данных можно найти взаимосвязь между доходами и потреблением. Это является наиболее сложной частью анализа и возможно лишь с помощью группировок семей по размерам, типам и доходам, с учетом социальных, этнических, профессиональных и других групп. Основательный анализ этих взаимосвязей может дать ответ на вопрос о соответствии уровня доходов расходам на воспроизводство тех или других категорий населения и их семей.

Изучение бюджетов семей связано, как правило, с постоянным населением и тем самым имеет территориальную определенность, что не всегда можно сказать о данных товарооборота, которые включают и продажу населению других территорий.

Изучая динамики семейных бюджетов, можно определить основные закономерности роста потребления. Размер семейного бюджета и уровень потребления может быть сопоставлен с нормативами, что дает возможность оценить достигнутый уровень благосостояния. Возможны межрайонные, межреспубликанские и международные сопоставления уровня жизни семей.

Изучение уровня материального благосостояния помогает раскрыть основные закономерности экономики семьи. А экономическое положение семьи определяет во многом такие важные грани семейной жизни - как воспроизводство семьи, возможный уровень образования и культуры членов семьи, их кругозора. Материальный уровень семьи еще изучен недостаточно и в большой мере оставлен на решении самих семей. Считаю, что подошло время более глубоко изучить этот опыт, отыскать лучшие примеры ведения семейной экономики, которые могут в какой-то степени служить образцами для других и опубликовать их.

Специфика динамики относительного уровня семейного бюджета

За все послевоенные годы в республике наблюдается неуклонный рост средней заработной платы рабочих и служащих. Однако эти данные являются средними и за ними скрывается большая дифференциация динамики доходов многих сотен тысяч семей, где относительный уровень доходов меняется по-разному. Но конкретный уровень жизни образуется в каждой семье в отдельности, поэтому необходимо изучить, какими закономерностями подчиняются абсолютные и относительные доходы семей в динамике с учетом одновременного влияния нескольких других факторов.

Динамика относительного уровня семейных доходов более наглядно видна на примере одной условной семьи, о которой даю данные о динамике доходов за 22 года. В примере

исходим из следующего - семья образовалась в 1950 году и вначале состояла из супружеской пары: мужа в возрасте 21 года и жены в возрасте 19 лет. Условно принимаем, что 1 января 1951 года в семье родился сын, а 2 года спустя 1 января 1953 года - дочь. В расчете принято, что муж работал в течение всего периода времени и получал такую среднюю месячную зарплату, которая равняется средней по стране в эти годы в соответствии с публикацией ЦСУ СССР; жена работала все годы, за исключением тех, когда детям было менее 3 лет, то есть частично в 1950 и 1951 году, а не работала в 1952 - 1955 годы. Во время работы получала такую же зарплату, какую муж. В 1969 году сына призывают в армию, а в 1971 году из семьи уходит дочь. С помощью коэффициентов взрослые и дети пересчитаны в потребительские единицы; коэффициенты для детей в возрасте до 1 года 0; 1 год - 0,2; 2 и 3 года - 0,35; 4 - 6 лет - 0,5; 7 - 10 лет - 0,65; 11 - 14 лет - 0,80; 15 - 17 лет - 0,90 и 18 и более, а также и оба родителя - 1,0. В результате получаем среднемесячный доход семьи в расчете на потребительскую единицу (в рублях).

Годы	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956
Рубли	64	48	29	27	25	25	49

Годы	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
Рубли	48	50	48	49	48	50	49

Годы	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971
Рубли	50	51	54	54	55	80	86	130

Как видно из таблицы, в разные годы существования семьи имеем 4-5 разных уровней доходов, при этом в первом периоде относительный уровень доходов снижается. Когда опять работают оба родителя, доход значительно поднимается, но

рост средней заработной платы сопровождается примерно таким же ростом коэффициента потребительских единиц, в результате чего относительного роста доходов в этой семье мы не наблюдаем. Резкий скачок уровня доходов супругов получается лишь после ухода детей из семьи. Данный пример показывает, что содержание детей в семье требует значительных средств и является одним из главных факторов, который определяет относительный уровень доходов. В период, когда подрастает молодое поколение, по всей вероятности, семья с таким уровнем доходов не может иметь сколько-нибудь крупных денежных накоплений.

На общий ход развития семейного бюджета влияют и целый ряд других источников прямых и косвенных доходов: более высокие темпы роста квалификации, более сложная, тяжелая и ответственная работа; регулирование семейного бюджета осуществляется также путем работы по совместительству, а иногда и сменой места работы; поступление средств из общественных фондов при устройстве детей в детские дошкольные учреждения, получение стипендий в средних специальных и высших учебных заведениях и т.д.

Напряженные периоды в образовании доходной части бюджета обычно совпадают с периодом, когда относительно молодые люди в возрасте 20-30 лет имеют больше потребностей, которые являются объективно необходимыми: обставить свою квартиру, приобрести некоторые товары длительного пользования, хорошо и модно одеться и так далее. К сожалению, не всем удается успешно решить эти проблемы, что приводит к невысокому уровню рождаемости, а в других случаях и к разводам; есть люди, которые из-за материальных условий откладывают брак. Другие долгие годы получают доходы от родителей, пользуются кредитами.

Задача углубленного изучения уровня жизни заключается в том, чтобы определить динамику относительного уровня доходов семьи и соотношения двух величин - необходимости расходов, с одной стороны, и возможных доходов, с другой стороны, в течение всей продолжительности супружеской

жизни - с начала и до конца существования семьи и ее членов. На основе имеющихся данных надо определить, в какие периоды эти несоответствия являются максимальными и дать предложения по их устранению.

Определение величины потребительского контингента и его состава на территории советной республики

По данным Всесоюзной переписи населения на 15 января 1970 года в Латвийской ССР насчитывалось 2 365 тысяч человек наличного населения и 2 327 тысяч человек постоянного населения, то есть численность наличного населения на 38 тысяч человек превысила численность постоянного населения. Эту разницу, которая учтена в январе, когда движение населения незначительно, можно считать минимальной. Летом, во время отпускного периода, численность наличного населения значительно превышает численность постоянного населения в связи с притоком отдыхающих из других союзных республик в курортные и другие местности Латвийской ССР.

Однако в другие годы отсутствуют точные данные о численности наличного населения как в целом по республике, так и по городам и районам. Более точные данные исчисляются на конец года, а ежемесячных данных о наличном населении в республике вообще не рассчитывают.

Определенный контингент потребителей образует то население страны, которое приезжает в республику на один или несколько дней и не учитывается статистикой, так как не проходит временную прописку. Косвенным путем этот контингент определяется с помощью транспортных организаций, а также с помощью учета поступления денег из других республик.

В каждой территориальной единице должны быть данные о составе населения, в первую очередь выделяя такие контин-

генты, которые имеют определенную специфику потребления. Это сельскохозяйственное и несельскохозяйственное население, городское и сельское население, национальные группы, а также важнейшие социальные группы - рабочие, служащие и колхозники.

Главное внимание при изучении состава потребительского контингента должно уделяться детальному изучению семейного состава населения. До сих пор эти данные выявляются лишь во время переписей населения, что для решения важнейших текущих задач обеспечения населения явно недостаточно. Лишь введение комплексного наблюдения ^X населения решит этот вопрос, но уже сейчас необходимо ввести в картотеку такие показатели, которые характеризуют семью как потребительскую единицу. Поэтому наряду с демографическими показателями семьи - состав по полу и возрасту - могут быть введены показатели, характеризующие экономическое положение семьи - наличие имущества, средств и размеры доходов семьи. Последние вопросы являются сложными и непривычными, поэтому необходимо их детально изучить и сначала собирать данные лишь на основе полной добровольности, при помощи выборочного метода.

Исходя из поло-возрастного состава общественной группы и занятия населения, можно определить переводные коэффициенты для пересчета населения в потребительские единицы. Это необходимо как для расчета потребления продовольственных товаров, так и непродовольственных товаров; для расчета необходимого домашнего инвентаря, мебели и других товаров. В настоящее время такие коэффициенты разработаны в центральных союзных научно-исследовательских учреждениях, в том числе укрупненные коэффициенты и для Латвийской ССР. Детальную разработку переводных коэффициентов для разных категорий населения необходимо подготовить заранее и по возможности доводить до населения.

* См.: статья А. Лапиньша. "Некоторые вопросы демографического аспекта создания автоматизированной системы комплексного наблюдения населения (АСКНН) в Латвийской ССР". В сб. "Вопросы статистики", вып. I. Р., изд. ЛГУ, 1971.

Изучение уровня жизни тесно связано с тем, сколько типов семей проживает на данной территории, поэтому после переписи населения должен быть определен прогноз для каждого года предстоящего десятилетия распределений семей по составу, типам и другим признакам для проведения более точных расчетов товарного обеспечения нужд семей. По материалам текущего учета движения населения расчетные показатели наличия семей будут уточняться.

Характеристика уровня материального обеспечения
и доходов потребительского контингента

Покупательный спрос на большинство товаров помимо других факторов зависит от уровня материального состояния семьи. Под уровнем материального состояния понимается: во-первых, обеспеченность семьи жильем, товарами длительного пользования, а также наличие в семье одежды, обуви и других непродовольственных товаров; помимо натуральных показателей все имущество семьи может быть выражено в стоимостных показателях; во-вторых, уровень денежных накоплений как наличие денег в сберкассах, так и дома; в-третьих, уровень текущих ежемесячных доходов членов семьи получаемых за работу и денежные поступления из общественных фондов.

Наличие вышеуказанных данных дает возможность установить как действительный уровень материального обеспечения семьи (первый и второй показатель), так и потенциальные возможности для приобретения товаров длительного пользования (второй показатель), возможности семьи для покрытия текущих нужд (второй и третий показатель). В настоящее время даже выборочным путем не собираем всю совокупность данных об уровне материального обеспечения семьи. Это приводит к многим неясным вопросам в планировании для обеспечения населения товарами текущего и

длительного пользования.

2. ПРОБЛЕМЫ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

И ИХ КРИТЕРИИ

Соответствие спроса и предложения

В каждом конкретном периоде государство располагает определенными товарными ресурсами, которые могут быть использованы для потребления населения. Приобретение этих товаров и потребление зависит от взаимоотношения двух величин баланса

- а) стоимости товарных ресурсов,
- б) платежеспособного спроса населения.

За последние годы в республике наблюдается некоторое несоответствие товарных ресурсов покупательной способности населения, что приводит к накоплению денежных средств у населения, к сокращению товарных запасов в торгующих организациях и к сужению имеющегося товарного ассортимента. Это объясняется значительным опережением темпов роста оплаты труда в сравнении с темпами роста производства товаров народного потребления. Задача статистики заключается: во-первых, в определении стоимостных размеров разрыва и, во-вторых, в более точном определении недостающих товаров в натуральном выражении. Первый вопрос решается путем выяснения роста денежных накоплений и изменения остатка товарных ресурсов. Труднее решить второй вопрос.

Следующим этапом в деле выяснения возможного объема потребления — определение пожеланий членов семьи в приобретении товаров длительного пользования в соответствии с покупательной способностью семьи. Для этого надо организовать выборочное обследование семей республики.

В таком же порядке можно было бы изучить текущий спрос на продовольственные товары и другие товары первой необ-

ходимости и степень удовлетворения этого спроса. Особенно необходимо изучить неудовлетворенный спрос - его объемы и конкретное содержание по товарам.

Основные закономерности развития спроса
в Латвийской ССР за последние десятилетия

В послевоенные годы в Латвийской ССР наблюдались следующие основные волны спроса и потребления.

Первая волна, которая началась после войны, - это растущий спрос на продукты питания. После отмены карточной системы и введения единых розничных цен, и в связи с ростом производства и реализации продуктов, их потребление постепенно возрастает до настоящего времени. По некоторым продуктам в среднем давно достигнут и даже превышен уровень физиологических норм потребления. Изучение рядов распределения по уровню потребления показывает, что в определенной доле семей уровень потребления продуктов питания даже непомерно высок. По отдельным товарам спрос уже постепенно снижается, то есть волна потребления прошла уровень максимума.

Вторая волна также началась после войны - это растущий спрос на одежду, белье, трикотаж, обувь, галантерейные и другие товары. Сначала были удовлетворены нужды первой необходимости, после чего был повышен спрос на более качественные и модные товары, на товары заграничного производства. Семейный бюджет разрешает всем жителям республики хорошо одеваться, поэтому тенденция приобретения качественной одежды и обуви не снижается, а наоборот с каждым годом повышается, при этом спрос на многие товары опережает предложение. В какой-то степени снижается спрос лишь на менее качественные товары.

Третья волна началась в пятидесятых годах, она выражалась в улучшении домашней обстановки - в приобретении до-

машного инвентаря, мебели, электротоваров, книг и журналов, радиоаппаратов, телевизоров, магнитофонов, музыкальных инструментов, фотоаппаратов, кинокамер и других товаров. Особенно усиливается эта волна спроса в связи с широким размахом жилого строительства. Предложение соответствующих товаров в целом удовлетворительное, бюджет большинства семей разрешает приобретение этих товаров; на ряд товаров, как швейные машины, стиральные машины и другие волна спроса постепенно снижается. При максимальном уровне семейного бюджета усиливается тенденция ускоренной замены имеющихся товаров более современными, качественными, что в какой-то степени удерживает высокий уровень спроса.

Четвертая волна связана с крупными затратами из семейного бюджета на приобретение товаров длительного пользования, строительство индивидуальных или кооперативных домов, дач и летних домиков. Расходы по степени необходимости могут быть подразделены на две группы - в первом случае на расходы первой необходимости, когда семья сама должна решать вопрос о жилье и транспорте. Это в основном в сельской местности, в частности в колхозах. Вторая группа расходов связана с созданием условий для отдыха, такие расходы имели довольно широкие слои населения с относительно высоким уровнем семейного дохода. Можно ожидать, что в будущем значительно возрастут расходы средств второй группы четвертой волны. В настоящее время, когда население имеет крупные денежные накопления, главным вопросом является обеспечение соответствующих товарных ресурсов - транспортных средств, строительных материалов, мощностей по строительству кооперативных домов и дач, и других. Этот спрос возрастает и сильно обгоняет предложение, поэтому на решение этих вопросов надо обратить особое внимание.

Пятая волна связана с расходами семей на оплату коммунальных, бытовых и транспортных услуг, на расходы по туризму, физкультуре, охоте, рыбной ловле и так далее. Частично сюда входят затраты на обеспечение условий жизни, а

главным образом - на отдых и развлечения. Первая часть расходов из-за улучшения жилищных условий постепенно увеличивается, а вторая часть растет очень быстрыми темпами. В период, когда почти удовлетворены потребности по группам товаров первой и второй волны, расходы на культурный отдых могут быть увеличены в крупных размерах, использованы и накоплены.

Постоянная волна или "волна-спутник" - расходы на приобретение алкогольных напитков и табачных изделий. Эта: постоянно действующая величина расходной части многих семейных бюджетов, которая к сожалению имеет тенденцию роста в течение последних лет. Вызвано это как наличием достаточных товарных ресурсов, так и ростом денежных доходов семьи и трудностями в приобретении нужных товаров. Потребление алкогольных напитков, как правило, сокращается при появлении новых волн спроса и новых товарных ресурсов, и наоборот. К сожалению, такой волны сейчас трудно ожидать. Волна предложения легковых автомашин в широком масштабе еще не решена.

В последние годы в Латвийской ССР в области потребления, таким образом, наблюдаются следующие 2 основные тенденции: первая - рост потребления по вертикали, то есть когда увеличивается рост потребления одних и тех же или более качественных товаров. Это относится к первой и второй волне, а также к волне - спутнику. Вторая тенденция - рост потребления по горизонтали, то есть значительное расширение круга потребляемых товаров. Главной линией в удовлетворении спроса и потребления должна быть вторая, однако на практике это не всегда получается, что в ряде случаев приводит к излишнему и ненужному потреблению одних и тех же товаров, то есть к росту потребления по вертикали. Этому объективно способствует и производство, которому легче расширить существующее производство, чем освоить новые виды продукции.

Повышение спроса по вертикали усиливает и тот момент,

что долгие годы в связи с последствиями войны имеет место усиленный спрос в связи с полным и частичным отсутствием тех или других материальных ресурсов в семьях. Поэтому приобретение одежды, обуви, домашних электротоваров и многих других связано с созданием определенного гардероба одежды, трикотажных изделий и других товаров. Когда достигнут определенный уровень обеспеченности, спрос сокращается или снижается до минимума.

Опыт ряда экономически наиболее развитых стран показывает, что массовое появление в продаже ценных товаров длительного потребления в том числе автомашин, приводит к значительному сокращению оборота почти всех остальных товаров. Ограниченность размеров семейных бюджетов вынуждает экономить на других статьях расходов. То же самое наблюдается и в тех семьях нашей республики, которые экономят средства для покупки автомашин или других ценных товаров или занимаются строительством.

Влияние изменения индексов цен и средних цен на уровень жизни

Наиболее часто для измерения динамики уровня жизни применяется индекс реальных доходов, для получения которого применяют индекс цен. За последние 10-15 лет цены на одни и те же товары менялись редко и лишь по отдельным товарным группам, при этом некоторое повышение цен на одни товары было компенсировано снижением цен других товаров и в динамике за долгие годы индекс розничных цен был близок к 1,0.

В то же время наблюдаем, что постепенно меняются цены на те товары, где возможно изменение их качества - особенно это непродовольственные товары. Снимая с производства одни товары и заменяя их другими, вместо ранее действовавших появляется новая цена, которая порой в 1,5-2

раза выше. Наиболее наглядно это видно на радиоаппаратах, телевизорах, качество которых безусловно выше, однако из семейного бюджета на приобретение этих товаров требуется расходовать практически вдвое больше средств, чем 10-15 лет тому назад. Постепенно улучшается качество и повышается цена на транзисторные радиоприемники. Такую же картину можно наблюдать и по многим другим товарным группам - холодильникам, мебели, одежде, обуви - где повышается удельный вес высококачественной продукции.

Для расчета научно обоснованного индекса повышения уровня жизни надо глубоко изучать все те факторы, которые образуют уровень жизни семьи. Здесь необходимо разработать дополнительно систему таких индексов, которые характеризуют рост качества потребления, рост ассортимента потребления и других, на основе которых можно определить и индекс роста расходов на приобретение группы товаров или индекс дороговизны жизни. Последний в сопоставлении с индексом доходов может дать представление об изменении благосостояния. Динамика индексов цен и особенно изменения средних цен должна быть учтена при расчетах нормативных бюджетов, особенно при составлении ближайших перспективных нормативов.

Критерий уровня жизни и материального потребления

Каждая семья в 1970 году в Латвийской ССР достигла определенного, только ей свойственный уровень материального потребления и благосостояния. Это зависит от следующих факторов:

- 1) в 1970 году население республики располагает конкретными материальными благами, которых значительно больше, чем 10-20 лет тому назад;
- 2) население республики в 1970 году располагает конкретной товарной массой, которая свойственна только этой республике, и эти товары призваны обеспечить потребности

покупателей в Латвийской ССР.

В зависимости от уровня материального обеспечения каждая семья приобретает нужные ей и доступные товары. Взаимосвязь спроса и предложения определяет конкретный уровень потребления.

Главным критерием, который до сих пор служит для оценки достигнутого семьей уровня жизни - это визуальная оценка уровня жизни материально наиболее обеспеченных людей, семейный бюджет которых дал им возможность приобрести все основные товары длительного пользования, хорошую, качественную одежду, культтовары, широко пользоваться бытовыми и коммунальными услугами, хорошо отдыхать во время отпуска и так далее. Такая семья, как правило, располагает хорошей квартирой, которая оборудована современной мебелью, имеет средства личного транспорта - легковую автомашину или мотоциклы, мотороллеры.

В то же время имеются семьи, которым уровень доходов разрешает удовлетворять нужды первой необходимости, им недоступен весь ассортимент товаров, услуг. Другие семьи со средним размером доходов обеспечивают более или менее полно те или другие свои потребности.

Однако такая визуальная оценка научно не обоснована потому, что в настоящее время мы не располагаем точными данными о фактическом уровне потребления, а также о необходимом уровне доходов для удовлетворения полных, минимальных или средних потребностей.

Считаем, что научно обоснованное определение уровня потребления и конкретных критериев для оценки и планирования уровня жизни является одной из неотложных задач ученых, так как пользоваться одним визуальным наблюдением и средними показателями потребления недостаточно. В республике следовало бы широко развернуть работу по изучению уровня фактического потребления и по составлению нормативных бюджетов семей. Эту работу надо проводить как взаимосвязанную, так как глубокое изучение фактического потребления может дать часть необходимого материала для расчета

нормативных бюджетов. Надо учесть, что нормативные расчеты могут быть проведены лишь на материалах фактического потребления в условиях Латвийской ССР.

3. СОСТАВЛЕНИЕ НОРМАТИВНЫХ БЮДЖЕТОВ

Основные требования при составлении нормативного бюджета семьи

Расчеты нормативного бюджета в течение ряда ближайших лет должны предусматривать удовлетворение разумных потребностей всех членов семьи. В первоначальной стадии может быть составлен бюджет типовой семьи, которая состоит из супружеской пары и двух детей; так это принято во многих расчетах в нашей стране и за рубежом, хотя средняя величина семьи в республике - 3,1 человека. В зависимости от уровня доходов членов семьи, можно образовать 3 группы бюджетов: первую - с максимальным или высоким уровнем доходов; вторую - со средним уровнем и третью - с относительно невысоким уровнем. Более детальная группировка, на наш взгляд, нецелесообразна. Соотношение доходов этих семей может быть примерно 3: 2:1 или 2:1,5:1, что примерно соответствует дифференцированному распределению семей по уровню доходов.

В основе расчета нормативного бюджета должен быть положен уровень потребления, который определяется по материалам обследования бюджетов трудящихся. Нормативное потребление средней группы будет примерно соответствовать среднему уровню потребления в республике.

По конкретным товарным группам в основе расчетов должны быть нормативы потребления, разработанные соответствующими учеными, например, по продовольственным товарам надо применять физиологические нормы потребления и так далее.

Существуют также разработанные в стране нормативы для приобретения одежды, обуви, трикотажа, белья, чулок, носков и т.д. и нормативы их наличия в гардеробе семьи. Следовало бы эти нормативы еще раз проверить в условиях Латвийской ССР, выясняя как соответствие нормативов действительному потреблению, так и наличие этих товаров в торговой сети.

По другим товарным группам в основном планируются расходы в стоимостном выражении на приобретение, например, культтоваров, предметов искусства, книг, журналов, и других. Также в стоимостном выражении планируется оплата коммунальных и бытовых услуг.

Большой работой является составление нормативных бюджетов для семей разного состава и типов с учетом их уровня благосостояния и материального обеспечения. Но с применением ЭВМ это возможно. В Латвийской ССР по предварительным данным достаточно составить примерно 100 типов нормативного бюджета, что вполне возможно сделать, основываясь на материалы переписи населения 1970 года и другие статистические данные. Республиканские итоги годового потребления по материалам нормативных бюджетов должны соответствовать товарными ресурсами этого же года. Лишь в этом случае расчеты нормативов будут научно обоснованными. С другой стороны, было бы хорошо сопоставить эти расчеты с конкретными пожеланиями населения, которые вытекают из их реальной покупательной способности, о чем излагалось выше.

Бюджетная статистика, которую в стране ведут органы государственной статистики, раскрывает сущность семейных бюджетов работников разных отраслей народного хозяйства. Однако недостаточно изучаются бюджеты разных типов семей. Имеющиеся данные практически не публикуются, не обнародуются, и от проведенной большой статистической работы непосредственно семья получает незначительную пользу.

Считаем целесообразным помимо существующей бюджетной

сети организовать обследование семейных бюджетов наиболее типичных семей - например, семьи, которая состоит из супружеской пары и двух детей; или супружеской пары и трех детей и одного-двух из родителей супружеской пары; или бюджет новой супружеской пары и т.д. Уже за первые годы обследования будут данные, характеризующие уровень жизни разных типов семей, что может дать ценный материал для постановки и решения вопросов. С другой стороны, важные данные могут быть получены, если использовать данные в динамике за большой отрезок времени, то есть 20-30-50 лет существования супружеской пары. В этом случае может сочетаться влияние следующих трех основных факторов на уровень жизни в их взаимосвязи:

- 1) динамика состава семьи;
- 2) динамика доходов семьи;
- 3) динамика товарного наличия и круга услуг.

Динамика состава семьи покажет рост или изменение в семье потребительских единиц. Даже при одном и том же численном составе семьи (2 взрослых и 2 детей), в пересчете на потребительские единицы будет разное количество в результате роста детей и изменения занятия родителей (в зависимости от условия труда разные переводные коэффициенты).

На динамику доходов семьи, кроме общетраслевых и республиканских факторов, влияют конкретные изменения в квалификации работающих членов семьи, изменения в занимаемых должностях; занятость членов семьи, особенно если появляются дети. В результате этого денежный доход семьи изменяется неравномерно, скачкообразно; возможны и временные уменьшения доходов семейного бюджета, хотя в целом по народному хозяйству наблюдаем непрерывный, ежегодный рост трудовых доходов населения.

Непрерывно меняющийся состав и ассортимент выпускаемых товаров с каждым годом меняет структуру потребления, и в отдельных типовых семьях, и в их группах легче всего

следить за изменением покупательского спроса и за степенью удовлетворения спроса и обеспеченности семьи.

Какие расходы и затраты включить в
нормативный бюджет

Все расходы семейного бюджета можно подразделить на 3 основные группы в зависимости от их назначения и пользования и охвата членов семьи:

1) расходы на приобретение товаров, которые в одинаковой степени используют все члены семьи - это домашний инвентарь, мебель, товары длительного пользования - радио, телевизор, часы и другие, а также часть расходов на коммунально-бытовые расходы;

2) расходы для приобретения товаров, которые необходимы всем членам семьи для индивидуального потребления и пользования - продовольственные товары; одежда, обувь, трикотаж, белье и так далее, культтовары индивидуального пользования. Средства на приобретение этих товаров из бюджета выделяются, исходя из степени необходимости приобретения этих товаров, как правило, в первую очередь, покрывая расходы на приобретение продовольственных товаров и на покупку товаров для детей;

3) расходы для приобретения товаров второй необходимости, которыми, как правило, пользуются лишь отдельные члены семьи - это средства для отдыха, хобби, игрушки, алкогольные напитки и табачные изделия и другие. Расходы этой группы являются второй необходимости и занимают более высокий вес в расходах тех семей, которые имеют относительно высокие доходы.

Как эти расходы фактически определяются в семьях, что решает семейный совет, какую последовательность считают наиболее рациональной, нужды каких членов семей обеспечиваются в первую очередь - все эти вопросы в какой-то степени мы должны изучить в семьях и выявить

положительный опыт в этой области. На основе этого опыта, как было сказано раньше, можно определить, какие затраты необходимо включить в нормативный бюджет и в каких размерах, однако надо решить и проблему о том, какой уровень доходов можно считать оптимальным с точки зрения государства и семьи, как наиболее разумно сочетать все расходы семьи.

До сих пор нерешенным является вопрос о том, как оценивать уровень жизни

- по уровню доходов,
- по уровню расходов (они, как правило, отстают от доходов за счет роста денежных сбережений),
- по уровню фактического потребления, который включает как полное потребление материальных ценностей - продовольствия, части протмтоваров - чулок, носков, спичек, и многих других, - так и частичное потребление в виде амортизации товаров длительного пользования.

Считаем, что наиболее правильными являются второй и третий методы, и их надо использовать и при расчетах нормативного бюджета.

Кроме того, следует определить, в каких размерах могут расти денежные накопления семьи для приобретения тех или других товаров длительного пользования, и когда включить расходы на приобретение таких товаров в нормативный бюджет.

Считаем, что новый товар можно включить в нормативный бюджет при уровне высоких доходов тогда, когда товарные ресурсы обеспечивают не менее 10 процентов потребителей; при уровне средних доходов - когда обеспечено примерно 40-50 процентов потребителей и для всех остальных, когда уровень обеспечения составляет 60-70 процентов и больше. Проценты могут быть дифференцированы по товарным группам, однако при планировании производства надо примерно знать, в какие годы в стране или республике будут обеспечены соответствующие уровни потребления.

Изучение относительного уровня и структуры потребления

Одной из центральных задач изучения уровня потребления это определение дифференциации потребления имеющихся товаров в разных по величине и составу семьях с учетом их уровня материальной обеспеченности.

Изучая потребление каких-то товаров, мы можем определить три уровня потребления - высокий, средний и низкий. Конкретный уровень потребления в свою очередь зависит от влияния двух факторов:

- 1) от дифференциации физического объема потребления и
- 2) от дифференциации качества товаров, которая выражается уровнем цены на товар.

По многим товарам, особенно продовольственным, физический объем потребления ограничивается физиологическим и другим потребностям, поэтому колебания в размерах потребления не превышают 2-3 раза. Уровень цен на товары колеблется в более широких границах, за один и тот же товар, но разного материала, отделки и качества интервал колебания цены составляет 2-5-10 раз и более.

В семьях происходит сложный процесс выявления наиболее оптимального решения проблемы приобретения качества нужных товаров с учетом их качества, однако до сих пор по материалам бюджетной статистики выявлено мало закономерностей. С помощью комбинированных группировок следовало бы определить, как в семьях сочетается количество и качество потребленных товаров и какие сдвиги имеют в этом деле за ряд лет.

С помощью исследования семейных бюджетов разных по величине и составу семей следовало бы определить фактически сложившуюся наиболее оптимальную структуру расхода семейного бюджета. Диапазон потребления или потребление по горизонтали в большой мере зависит от относительного уровня доходов семьи в расчете на потребитель-

скую единицу, однако с помощью группировок можно выявить и такие семьи, где наиболее рационально используются средства для всестороннего удовлетворения нужд членов семьи, хотя и размеры бюджета являются относительно невысокими.

Расчеты структуры расходов должны показать как общую картину, так и микроструктуру расходов по отдельным статьям расходов. На последний вопрос в настоящее время мы почти не имеем ответа в связи с небольшим числом обследованных бюджетов. Лишь переход на более массовое обследование бюджетов трудящихся может дать полный ответ по многочисленным вопросам структуры и микроструктуры потребления.

Уровень и структуру потребления следует изучать во взаимосвязи и по данным фактического потребления определить наиболее оптимальную структуру расходов для нормального воспроизводства семьи.

4. ВОПРОСЫ УГЛУБЛЕНИЯ ИЗУЧЕНИЯ

ДАННЫХ СЕМЕЙНЫХ БЮДЖЕТОВ

Учет доходной части семейного бюджета

При изучении доходов семейного бюджета в первую очередь необходимо учитывать денежные и натуральные доходы за работу; денежные доходы из общественных фондов — стипендия, пенсия, пособия. Такой учет ведется как государственной статистикой, где отражаются суммы выплат и льгот, так и в материалах бюджетных обследований, где также появляются данные о доходах семьи.

Задачей статистики в этой области было определение соотношения доходов за работу и полученных сумм выплат и льгот в разных по величине и типу семьях. По этому вопросу встречаются некоторые научные обследования, однако в материалах, которые часто изучаются без достаточного

соблюдения требований теории статистики в части репрезентативности, встречаются противоречия, и на их основе трудно сделать общие выводы и предложения.

Другой задачей надо считать изучение структуры доходов семейного бюджета в семьях разных общественных групп - в семьях рабочих и служащих, колхозников, городского и сельского населения и других.

Совсем слабо изучается уровень доходов служащих и отдельных их групп - работников учреждений и контор, то есть служащих средних категорий, инженерно-технических работников; медиков, творческой интеллигенции, работников просвещения, науки и других. Каждая категория служащих имеет специфические условия труда и разные требования к домашнему труду и повышению квалификации, к отдыху. Безусловно главное внимание здесь должно быть обращено на научно обоснованную разработку нормативных показателей, тем не менее важно и сделать анализ фактического уровня доходов и в связи с этим уровня и состава потребления. Также необходимо изучать уровень доходов в семьях, члены которых принадлежат к разным общественным группам.

Разработка материалов должна вестись с помощью комбинированных группировок, где подгруппы могут расшифровать взаимосвязь доходов с уровнем образования, стажем работы и другими.

Целательно изучить какие уровни доходов сочетаются в семьях: высокие с высокими у обоих супругов, высокие со средними или низкими, и как они пополняются средствами из общественных фондов. Очень важно изучить это в продолжение ряда лет, что может дать ответ на наиболее существенный вопрос в области выравнивания уровня жизни - как это складывается в семье. Общепринятые данные о сокращении разрыва в оплате труда еще не значат, что выравнивается и уровень средних доходов семей.

Группировка семей по темпам роста среднего дохода

членов должна выявить три основных типа семей: первый - где доходы растут высокими темпами, и с помощью группировок определить, какие факты повлияли на высокий рост; второй - где доходы растут примерно такими же темпами, как в среднем по республике; третий - где общий уровень доходов за долгие годы сохраняется стабильным, в результате существования твердых окладных ставок, а относительный даже снижается в результате роста семьи. Еще раз подчеркиваем, что для изучения этого вопроса должны иметься данные за несколько десятилетий, так как семейный состав и относительный доход меняется неравномерно.

Учет денежного оборота и накоплений семьи

На современном этапе важным вопросом в изучении уровня жизни является детальный анализ денежного оборота семейного бюджета и уточнение размеров денежных накоплений.

Ежегодно должен быть уточнен денежный доход, расход и сальдо денежных накоплений. В динамике за ряд лет мы получим данные, характеризующие абсолютные и относительные размеры денежных доходов и расходов. Эти данные в целом по республике имеются, однако трудным вопросом является определение сумм изменения остатков денег в разных группах семей.

Остаток денег у населения складывается из двух основных величин: во-первых, из остатков в сберкассах, банках и других, то есть в государственной кассе и, во-вторых, из остатков, которые население держит у себя дома. Последняя сумма трудно определима, особенно в пределах одной республики, и подсчитана она расчетным путем, пользуясь материалами бюджетных обследований. Определение всех размеров остатка денег у населения дало бы богатый материал для расчетов текущего и перспективного планирования повышения уровня потребления.

Все денежные накопления семей могут быть отнесены к следующим основным группам:

1) отложенный спрос,

во-первых, на товары, которых недостаточно в торговой сети, во-вторых, на товары длительного пользования, для покупки которых еще не накоплена нужная сумма, а также накопления сезонного характера, для отпуска и других целей;

2) страхование на непредусмотренные случаи;

они в основном возникают у людей старших возрастов;

3) накопление ненужных на данном этапе денег, то есть, когда нет конкретных потребностей. Эти суммы в основном накапливаются у людей средних и старших возрастов, которые, как правило, имеют относительно высокие доходы и сравнительно невысокий уровень потребностей, или которые долгие годы привыкли к более скромным доходам.

Недостаточно изучен вопрос денежного оборота семейного бюджета в течение года и по сезонам. Нередко торговля не справляется с обеспечением населения в отдельные периоды года, что обусловлено неравномерностью расходов семейного бюджета в течение года.

Также следовало бы углубить изучение данных о денежных расходах из семейного бюджета в течение месяца или по полумесяцам после получения зарплаты, денежных выдач в колхозах и других.

Неравномерность денежных расходов в большой степени вызывает перегрузку торговой сети как в отдельных периодах года, так и месяца и недели, что отрицательно сказывается на культуру обслуживания покупателей. За последние годы наблюдается тенденция усиления торговли в конце месяца или квартала, если слабо выполняется план товарооборота. Об этом поступают официальные данные о торговой выручке, но неизученным остается вопрос о том, какие типы семей больше пользуются такой системой приобретения товаров.

Изучение стоимости воспроизводства рабочей
силы и степени благосостояния

До сих пор бюджетная статистика не дает ответ на вопрос — каковы фактические расходы семьи на содержание каждого члена семьи в течение определенного периода жизни человека, например, детства или до периода начала самостоятельной работы, пенсионного возраста. Совсем неясны вопросы стоимости воспроизводства рабочей силы в современных условиях как в среднем, так и для разных профессий, для рабочих, служащих, интеллигенции, колхозников, работников совхозов и других.

Советская бюджетная статистика только выиграла, если бы постепенно начала браться за решение более сложных вопросов. Для проведения такой работы необходимо постепенно перейти на учет потребления каждого члена семьи отдельно, по таким товарам, где это легко возможно, например, по одежде, обуви, другим товарам и предметам личного пользования. По потреблению продовольственных товаров, а также товаров общего пользования может быть применена система коэффициентов распределения. Таким образом хотя приблизительно станет возможным получать важные и интересные данные.

С помощью специальных социологических обследований можно определить и роль субъективного фактора при распределении семейного бюджета — как-то: роль главы семьи, супруга, их родителей, а также детей.

Центральной и самой главной задачей при изучении уровня жизни семьи должно быть определение достигнутой степени благосостояния. Эта задача решается сопоставлением достигнутого фактического уровня потребления с нормативным выходом на сводный стоимостный показатель. Наиболее трудно дать оценку по потреблению широчайшего состава товаров в натуре, также как трудно по всем то-

варам определить нормативный уровень потребления. Однако и такой опыт в какой-то степени имеется в стране и за границей.

Следующей важной задачей надо считать изучение и анализ динамики сводных показателей однородных типов семей с тем, чтобы определить степень роста потребления и уровня жизни.

Сопоставление относительных уровней потребления и темпов роста уровня жизни между разными типами семей дает возможность выяснить несоответствие относительных уровней и темпов и наметить мероприятия по устранению отставания отдельных типов семей. Анализ отставания потребления или излишнего потребления по отдельным товарам дает возможность принять меры и по конкретным товарам.

Изучение наиболее экономной величины семьи

До сих пор статистика мало говорит о том, при каких размерах семьи средства бюджета расходуются наиболее экономно, то есть при каком составе семьи относительный уровень может быть оптимальным. Полагаем, что детальное изучение семей разных величин, анализ состава и величины расходов может дать ценный материал. Это особо необходимо в Латвийской ССР, где таких обследований почти не было и нет должной ясности по этому вопросу.

Вопрос величины семьи у нас часто решается совсем другим путем - строительством жилья, как правило, малогабаритных, где помещается минимальное количество человек: супружеская пара с детьми, редко еще кто из родственников.

При изучении экономичности величины семьи должно быть обращено внимание на вопросы, при какой величине семьи

1) требуется меньше всего общей площади квартиры в расчете на члена семьи (или стоимости жилья),

2) наиболее рационально можно использовать товары длительного пользования - домашние электроприборы, культурные товары и другие,

3) наиболее экономно можно решить вопрос о питании.

Заранее известно, что в экономическом отношении менее выгодно жить небольшой семьей, чем большой, однако до сих пор имеется тенденция отдельного проживания супружеских пар, а в одной квартире редко проживает вместе 2-3 супружеские пары, которые являются родственниками. Вместе с тем необходимо изучить, как величина семьи действует на рождаемость. Известно, что в больших семьях, где проживают бабушки, легче решаются вопросы ухода за малышами, обеспечения питанием и другие.

Вместе с тем надо учесть, что наряду с экономическими факторами имеются и такие, которые действуют в другом направлении, поэтому не всегда исходят из экономических расчетов. Но есть и такие случаи, когда члены семьи слабо разбираются в экономических вопросах семейного бюджета и неправильное решение принимается из-за отсутствия знаний. Наша задача внести ясность и дать конкретные цифры, которые могут быть полезными при решении вопросов.

Потери продуктов и товаров в сфере потребления

Физический и моральный износ, мода

При изучении уровня и жизни в семье следует обратить внимание на соблюдение режима экономии и на рациональное использование материальных благ и, в первую очередь, на сокращение и полную ликвидацию потерь.

Больше всего потерь в потреблении продовольственных товаров: хлеба, быстропортящихся молочных продуктов, рыбы и других. Немало пищевых отходов образуется в столовых.

Все это требует лишних расходов от семейных бюджетов и одновременно увеличения государственных продовольственных ресурсов. Из-за фактических потерь в какой то степени завышаются показатели потребления. В расходной части бюджета семьи на приобретение продовольственных товаров выделяются крупные суммы, поэтому здесь должны быть концентрированы усилия на экономию. Ча наш взгляд, надо скорее закончить процесс обеспечения квартир холодильниками. Промышленность должна принять меры по фасовке товаров, торговля - по улучшению культуры и повышению качества продукции предприятий общественного питания.

Одежда, обувь и другие предметы туалета постепенно изнашиваются и теряют свои первоначальные качества, то есть имеют физический износ. Однако эта сторона качества товаров изучена совсем мало и по существу нет норм износа или амортизации, которые основываются на бюджетных данных. Первые попытки сделаны при расчетах нормативного бюджета. Считаем, что этот вопрос надо изучать глубже и во время обследования семей выяснить фактические сроки годности товаров.

Особенно сложным, на наш взгляд, является статистическое изучение морального износа товаров длительного пользования: верхней одежды, дамской обуви, а также мебели, радиоаппаратов, телевизоров и многих других товаров. Полагаем, что на данном этапе развития народного хозяйства более целесообразно сдерживать моральный износ товаров, приводящий к преждевременному выходу их из пользования. Понятно, что больше всего это касается тех семей, которые располагают достаточными средствами для удовлетворения всех потребностей новейшей моды. При этом надо помнить, что государственные ресурсы сырья являются пока еще ограниченными и погоня за модой в результате приводит к ухудшению снабжения широких масс потребителей, в том числе и детей.

Сложным вопросом является использование тех товаров,

которые требуют ремонта, переделки и других работ, если это трудно или даже невозможно при существующей ремонтной базе. Такие товары постепенно накапливаются в квартирах и после просто выбрасываются, так как товары, бывшие в употреблении, с дефектами и менее ходовые, трудно реализовать, а стоимость утиля мизерная. Преждевременная замена товаров требует значительно больше средств, чем ремонт и восстановление, однако замена широко распространена.

Изучение сезонности потребления

В настоящее время изучается сезонность производства и реализации товаров, при этом условно принимается, что процесс реализации примерно определяет потребление. Фактически под влиянием ряда факторов по многим товарам это не происходит - часть продовольственных товаров накапливает семьи, а ряд промтоваров приобретает даже в конце сезона, когда меньше спроса на товары. В начале и середине сезона наблюдается нехватка некоторых товаров.

Задача статистики семейных бюджетов в этой части заключается, во-первых, в подробном изучении сезонности потребления товаров и, во-вторых, в выяснении последствий недовлечения спроса по сезонам и как они сказываются на уровень потребления в разных семьях, особенно с дифференцированным уровнем материального обеспечения. Кроме того до сих пор учет сезонности потребления во многих случаях ведется по укрупненным товарным группам, но есть необходимость углубить этот анализ и дойти до каждого конкретного товара. Например, целесообразно глубоко изучить сезонность потребления овощей, фруктов и ягод; применяемые до сих пор данные среднегодового потребления мало что дают, так как по этим товарам наблюдаются резкие отклонения от среднего уровня потребления.

Порядок организации работы по совершенствованию
системы изучения уровня жизни

Одной из центральных задач в совершенствовании системы показателей, характеризующих уровень жизни, считаем расширение и углубление изучения семейных бюджетов.

Эту работу целесообразно проводить как по линии теоретического изучения проблемы, так и путем изучения бюджетов населения определенной территориальной единицы страны. На наш взгляд, такую работу целесообразно организовать в Латвийской ССР, где для этого имеются следующие предпосылки:

- 1) определенный опыт в изучении бюджетов населения, конъюнктуры спроса и предложения и теоретических и методологических вопросов уровня жизни;
- 2) имеется развитая техническая база для произведения расчетов, включая и ЭВМ;
- 3) в республике будет внедряться система демографического учета населения.

Кроме того, надо учесть, что изучение материалов одной республики может дать полезный материал и опыт для организации такой же работы в других республиках. Изучение материалов по Латвийской ССР может дать ценные данные о специфике уровня жизни в республике, которые могут быть сопоставлены с материалами других республик.

Изучение уровня жизни населения может быть основано на картотеке демографического учета, которую предусмотрено постепенно внедрять в республике в ближайшие годы. Важнейшие данные об уровне жизни могут быть включены в основную карточку учета семьи или в другую специальную. Если принять последний вариант, который, на наш взгляд, лучше, то надо подготовить специальную карточку, которую можно далее подвергнуть обработке с помощью быстродействующей счетной техники по мере необходимости.

Карточка должна содержать показатели для записи ежегодных данных о составе семьи, доходах. Это дает возможность провести комбинированную группировку населения по величине и типу семьи и доходу, которая должна быть основой для проведения остальных статистических работ. Используя эти данные, можно организовать, лучше всего примерно через год после переписи населения, то есть 1 раз в 10 лет сплошное обследование уровня жизни населения республики. Его программу надо разработать, широко обсудить среди населения республики, после чего организовать заполнение и сбор специальных анкет обследования.

Раз в пять лет можно организовывать частные обследования по отдельным наиболее важным вопросам, например, собирать данные о динамике доходов семьи, о структуре расхода, о неудовлетворенном спросе и т.д. Это обследование может быть и выборочным, хотя может охватить 10-20 процентов населения, что дает высокую репрезентативность всех обследуемых данных.

Ежегодно можно организовать обследование незначительной части населения по узким, но глубоким вопросам. В таком случае можно применять как выборочный, так и моментный метод. Такие обследования должны быть оперативными и дать ответы на отдельные частные вопросы, например, об отходах пищевых продуктов в семьях; о потреблении фруктов и ягод в ассортименте. От отдельных групп семей можно запросить какие-то данные о сезонности потребления, для чего надо организовать специальный учет в течение года. Можно изучать возможный спрос на какие-то товары, если надо уточнить планы производства, строительства мощностей.

С помощью системы изучения уровня жизни можно выяснить мнение населения разных территориальных единиц и микрорайонов о их пожеланиях при строительстве объектов торговли, общественного питания, коммунального и бытового назначения. При этом пожелания могут быть увязаны с материальными возможностями населения соответствующего района или микрорайона.

Важным звеном в изучении уровня жизни может стать самостоятельное ведение бюджета семьи. Польза от этого может быть, во-первых, для самой семьи, во-вторых, полученные материалы могут быть использованы для обобщения и обработки.

Регистрация доходов и расходов семейного бюджета является довольно сложной, но в то же время интересной для семьи. Главное полезно то, что самоучет бюджета учит семью жить более экономно, приучает к анализу бюджета и в какой-то степени приводит к экономии государственных товарных ресурсов. Саморегистрация семейных бюджетов ведется во многих странах, особенно в тех, где разработаны нормативные бюджеты.

Материалы саморегистрации бюджетов могут быть хорошо использованы для обобщения в том случае, когда известно, какой тип семьи они представляют. Тогда эти бюджеты легко увязать с общей схемой распределения семейных бюджетов республики.

СЕМЬЯ КАК ЕДИНИЦА НАБЛЮДЕНИЯ В БЮДЖЕТНОЙ СТАТИСТИКЕ

Семья является первичной социальной ячейкой человеческого общества. Люди уважают семью, понимая ее огромную роль в их жизни, стремятся создать свою семью, жить в семье.

Общепринято считать общество совокупностью людей, человека мельчайшей составной частью. Это, в сущности правильно, но, на наш взгляд, несколько упрощенно.

Правда, человек хозяин земли, он своим трудом и умом строит общество. Однако строить "большое общество" люди начали лишь построив свое "маленькое общество", свою семью. Человек входит в общество через семьи. Символически выражаясь языком химиков, семью можно назвать молекулой общества, а человека — его атомом. Так же как атомы по законам химии должны объединяться в молекулы, человеческое общество, по своим людским законам не может существовать, не объединяясь в семьи. Семья является необходимой и удачной формой человеческого общежития. Она соединяет поколения, прошлое с будущим, выражая их неразрывную связь.

Семья не только социальная, но и важнейшая экономическая категория. Ни одно экономическое явление не проходит, не касаясь семьи, не затрагивая ее интересы. Так, например, семья является главной единицей непроектируемого (личного) потребления. В семьях происходит воспроизводство населения и рабочей силы.

Семья, кроме того, самый значительный морально-воспитательный фактор общества. Трудно представить общество, наших дней, не вдаваясь в мир фантастики и авантюризма, без семьи как основной его организационной формы^{*}.

^{*} Некоторые авторы считают, что в связи с значительным расширением деятельности коммунальных, детских и др. внесемейных учреждений, роль семьи постепенно уменьшается, видя в этом прогрессивное развитие общества.

Советское государство, учитывает большое значение семьи. Своей деятельностью оно способствует укреплению семьи, придает ей большую самостоятельность, охраняет ее права и обязанности. Это подтверждает и принятие Верховным Советом СССР в 1968 году Закона об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье. В нем говорится, что забота о советской семье, в которой гармонически сочетаются общественные и личные интересы граждан, является одной из важнейших задач Советского государства и что коммунистическое воспитание подрастающего поколения, развитие его физических и духовных сил является важнейшей обязанностью семьи*.

Подавляющее большинство - более 95% всех советских людей проживают в семье (данные переписи 1959 года). В Советском Союзе созданы все условия для укрепления и процветания семьи. Материальной основой этого является неуклонный рост благосостояния народа, улучшение жилищно-бытовых и культурных возможностей жизни семьи. Государство и общество всемерно помогают семье в воспитании детей и в других семейных заботах, широко разветвляя сеть детских, а также коммунальных и бытовых учреждений. Этим облегчается домашний труд семьи, увеличивается доля свободного времени и обеспечиваются необходимые условия для сочетания семейных обязанностей с активным участием в производственной и общественно-политической жизни.

Статистика, изучая общественные явления, собирает сведения также о семье. Но по сравнению с точностью и подробностью учета каждого отдельного человека, семейная статистика у нас все-таки недостаточно развита. Ей придана второстепенная роль в общей системе показателей демографической статистики.

Учет и статистика следит почти за каждым шагом жизни человека со дня его рождения до часа смерти. Человек явля-

* Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических республик № 27, 3 июля 1968 г., стр. 65.

ется главной счетной и аналитической единицей. Подробно изучается число и состав населения, рассчитываются разные половозрастные контингенты людей, что нельзя сказать о семье. Семья как объект исследования остается как бы в тени. У нас почти отсутствует текущая статистика семьи. Переписи населения, основной источник демографических сведений, также ориентированы главным образом на изучение состава общества - людей, а не семейного. Некоторая характеристика переписи семей является лишь своего рода ее "побочной продукцией".

Так, например, в статистическом сборнике "Итоги всесоюзной переписи населения 1959 года, Латвийская ССР", 64 таблицы, а из них только в 7 таблицах имеются данные, характеризующие семьи. В программе разработки итогов всесоюзной переписи населения 1970 года то же самое - всего 8 таблиц о численности и составе семей. Ежегодно издаваемые ЦСУ СССР статистические сборники "Народное хозяйство СССР", состоящие из более чем 1000 разнообразных таблиц, как правило, вообще не содержат показателей о семьях.

То положение, что в настоящее время статистика сравнительно мало изучает семейные построения общества, вызвано различными причинами. Одной из таких причин является большая организационная сложность семейной статистики. Отдельно взятый человек легко поддается учету и контролю, он всегда остается "самим собой". Семья же явление менее постоянное и более сложное. Она может часто меняться как в размере, так и в составе, быть "юридической" и "фактической", "полной" и "неполной" и т.п. Человек рождается и умирает один раз, в то время как его семья может это совершать неоднократно, притом в самых разнообразных временных и пространственных вариантах. Учету трудно проследить за всеми такими переменами в семейной характеристике, во всяком случае, при

нынешних формах его организации *.

Небольшой размах семейной статистики объясняется еще одним обстоятельством, а именно: малым спросом на посемейную информацию со стороны органов производственного и др. управления. Предприятия, организации и учреждения имеют непосредственную связь с конкретными лицами, с рабочими и служащими, но не с их семьями. Для оперативного руководства безразлично, является ли тот или другой работник семейным человеком или нет, для таких сведений нет практической нужды. Но при отсутствии спроса, как известно, нет и предложения.

И планирование так же как статистика предпочитает человека семье. Семья как социально-экономическая единица не отражается в государственном плане. Задания по повышению жизненного уровня населения в плане даются в сводных величинах и в расчете "на душу населения", или "на работающего". Показателей же в расчете "на семью" в государственном плане нет.

Не отрицая большого значения среднелюбовых показателей, на наш взгляд, среднесемейные показатели иногда более точно выразили бы главное содержание некоторых явлений. Например, понятие "уровень потребления", рассчитанный на душу населения, представляется как прямо индивидуальное потребление человека. Однако в реальной жизни потребление живущего в семье человека не является чисто индивидуальным. Оно образуется в условиях конкретной семьи и определяется

* Организация и техника текущего учета населения нуждается в усовершенствовании. Интересным начинанием в этом деле является введение в ряде зарубежных стран (Бельгии, Швеции, Норвегии и др.) т.н. регистров (списков) населения, под которыми понимаются картотеки индивидуальных карточек для записей определенных сведений демографического и др. характера, относящихся к различным лицам и семьям. Первые попытки организации таких регистров начаты и в Латвийской ССР (см. статью А. Лапиньша, "Некоторые вопросы демографического аспекта создания автоматизированной системы комплексного наблюдения населения (АСКНН) в Латвийской ССР". В сб.: "Вопросы статистики", вып. I. Р., изд. ЛГУ, 1971.

общесемейным потреблением. За среднедушевыми показателями скрываются присущие семье специфические закономерности распределения доходов и потребления.

Нам представляется, что права Н. М. Римашевская в том, что, по ее мнению, средняя оценка потребления скорее отражает экономический потенциал страны, уровень развития производства, объем материальных и духовных благ, который предназначен для потребления, а не жизненный уровень, являющийся отражением результатов распределения материальных и духовных благ и самого процесса потребления*.

Семья как единица демографической совокупности определяется тремя основными признаками:

- 1) биологическим - родством,
- 2) территориальным - совместным проживанием,
- 3) экономическим - общностью бюджета.

"Полнокровной" семья становится лишь при одновременном и реальном существовании всех трех определяющих ее признаков. Так ставится вопрос при определении состава семьи в советских переписях населения. Однако сколько семей, столько судеб. В реальной жизни все гораздо сложнее. Обеспечить существование всех трех признаков не всегда удается, людям часто приходится жить в теоретически "неполноценных" семьях, и статистика должна с этим считаться. Поэтому иногда допускаются некоторые отступления от общего правила. Так, например, при переписи 1926 года в состав семьи включились отдельно проживающие члены семьи, если они находились на полном иждивении какого-либо из членов данной семьи. При переписи 1959 года члены семьи, проживающие постоянно отдельно от семьи, но сохранившие с этой семьей общность бюджета или регулярную материальную связь, хотя и не причислялись к составу данной семьи, но и не считались одиночками**.

* "Балансы доходов и потребления населения. Изд. Статистика. М., 1969, стр. 5-6.

** "Статистический словарь". М., изд-во "Статистика", 1965, стр. 527.

гично решались вопросы о составе семьи также при переписи населения СССР 1970 года.

Отступления от полного определения семьи вызваны, как правило, практической необходимостью. Теоретически такого рода отступления допускаются тем, что не все входящие в определение семьи признаки имеют одинаковую общественно-познавательную важность. Не отрицая большой роли родственных связей и совместного проживания людей, создающих семью, решающее значение следует отдавать признаку экономического характера - наличие семейного бюджета. Как в большом, так и в "семейном" обществе, материальные факторы и условия преобладают над остальными.

Общность бюджета (общий кошелек) придает семье как общественной единице ее специфику, выражающуюся в проявлении внутрисемейной кооперации при решении разных вопросов труда и быта. Так, семья, состоящая из двух членов, в первую очередь, отличается от двух, хотя и совместно проживающих и родственных лиц, возможностью разделения труда, доходов и расходов внутри своей семьи, что придает этим явлениям качественно новое содержание.

Таким образом, семья при реальной общности ее бюджета по сравнению с одиночками не количественно, а качественно отличная единица. Семьи не гнезда людей в обществе, а самостоятельные морально-хозяйственные единицы общества.

Подчеркивая особое значение общности бюджета, не следует однако впадать в крайность и превращать экономический фактор семьи в фетиш. Речь должна идти не о любой общности бюджета, а об общности семейного бюджета. Иногда употребляют выражение "живем как в одной семье". Но под этим может оказаться временная потребительная общность случайных людей, например, живущих в одной комнате общежития, встречающихся в походе и т.д. Равноправное выполнение общих обязанностей (например, несение дежурства) или согласованное распределение ряда расходов (например, расходов на питание) не превращает совместно проживающих людей

в семейных, не создает семьи. Семья как экономическая ячейка общества шире одних лишь материальных связей между людьми. Материальное и моральное в общественных явлениях едины и не могут друг без друга существовать.

Общность бюджета не означает также полную концентрацию денежных ресурсов семьи в одних руках или в единой семейной кассе и полное отсутствие личных денег у отдельных членов семьи. Каждый член семьи даже при общности бюджета может распоряжаться без общего согласия семьи частью средств ("карманными" деньгами), важно лишь одно, - чтобы между членами семьи существовала реальная согласованность в расходовании средств семьи.

Из логического понятия семьи, как и из ее определения следует, что под семьей подразумевается известное множество людей, и ее противоположностью является отдельно живущий человек или, как это принято называть в статистике, одиночка. Такому подразделению населения на "семейные" и "одиночкие" придерживается статистика переписи населения. В публикациях итогов переписей населения СССР под семьей подразумевались лишь такого семейного характера коллективы, которые состоят по крайней мере из двух человек.

В бюджетной же статистике понятие семьи истолковывается шире. В СССР, например, изучаются бюджеты всего населения*, так как обследованию подвергаются не только собственно семейные бюджеты, но и бюджеты одиночек. При разработке и анализа начальной бюджетной информации, например, при определении различных показателей в расчете на 100 членов семьи, семейные и одиночки объединяются в одни группы.

Такая практика, на наш взгляд, не соответствует общей теории группировок и принципам дифференцированного изучения общественных явлений, так как бюджет одиночки существ-

* В этом вопросе нет строгой последовательности. Например, И. Матуха свою монографию о бюджетах называет "Статистика бюджетов населения" (М., изд-во "Статистика", 1967) а в текстовой части своей книги говорит исключительно о семейных бюджетах.

венно отличается от семейного бюджета. Это, безусловно, не означает, что бюджеты одиночек не заслуживают изучения. Их статистическое исследование должно проводиться хотя бы по той причине, что таких бюджетов много. В 1959 году в нашей стране было 9,4 млн. одиночек. Таким образом, в среднем каждый седьмой потребительский бюджет в СССР не является семейным бюджетом. Однако разработку и статистический анализ бюджетов одиночек следует проводить отдельно от семейных бюджетов.

Бюджеты одиночек представляют собой отличительный от семейного бюджета объект исследования. В связи с отсутствием внутрисемейной кооперации, в бюджетах одиночек проявляются свои специфические статистические закономерности распределения доходов, расходов и потребления. Некоторым подтверждением этого могут служить помещенные в таблице I данные бюджетных обследований рабочих и служащих Латвийской ССР за 1969 год, свидетельствующие о значительных отличиях между душевым доходом семейных и отдельно проживающих лиц.

Таблица I
Среднедушевой доход рабочих и служащих Латвийской ССР по данным бюджетных обследований за 1969 год

Отрасли народного хозяйства	Среднедушевой доход (в руб.)		Среднедушевой доход одиноких в процентах к среднедушевому доходу семейных
	семейных	одиноких	
Промышленность			
рабочие	1174	1850	158
ИТР и служащие	1327	2160	163
Строительство	1275	1961	154
Транспорт	1045	1259	120
Просвещение	924	1735	188
Здравоохранение	955	1195	125
В среднем по всем обследованным отраслям	1129	1873	166

Таким образом, один из основных показателей, характеризующий уровень материального благосостояния - душевой доход у одиночек в среднем на две трети выше, чем у семейных.

Значительные расхождения между семейными и одиночками наблюдается также в расходной части бюджета. Например, одиночки гораздо больше, чем семейные, пользуются услугами общественного питания, что в свою очередь сказывается на структуре покупок продуктов, одиночки больше, чем семейные, тратят денег на культурные и просветительские нужды и т.д.

Существенно отличается также структура и характер бюджета времени семейных и одиноких людей. У последних, например, меньше домашних забот и больше свободного времени. Однако при обследовании бюджетов времени рабочих и служащих Латвийской ССР в 1967 году все основные разработки были сделаны без дифференциации на семейных и одиночек, что является известным упущением упомянутого обследования.

Итак, на наш взгляд, только в широком смысле слова в понятие семьи при изучении бюджетов можно включить также одиночек, учитывая некоторые внешне общие признаки образования их доходов и расходов.

В бюджетной статистике встречаются и другого рода отступления от привычного понятия семьи. Например, в США в 1950 году единицей обследования бюджетов считали домохозяйство, т.е. группу лиц, проживающих в одном и том же помещении и совместно оплачивающих расходы на питание и жилье. В состав домохозяйства без собственно членов семьи включаются также домашняя прислуга, постоянные и временные работники и другие родственно к ней не принадлежащие лица. Подобным образом был решен вопрос о единице обследования также в бюджетной статистике буржуазной Латвии и в других буржуазных странах.

Замена семьи домохозяйством в бюджетных обследованиях, на наш взгляд, не правильно. С чисто технической стороны обследования это приводит к значительной неувязке расходов с доходами, т.к. общность бюджета домохозяйства в реаль-

ной жизни весьма условна и неустойчива. С социальной стороны вопроса, домохозяйство в качестве семьи означает как бы стирание классовых различий между хозяином и его наемным рабочим, создает впечатление гармонии буржуазного домохозяйства ("все за одним столом").

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ
ОБСЛЕДОВАНИЙ БЮДЖЕТОВ СЕМЕЙ РАБОЧИХ И СЛУЖАЩИХ
В ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Обследования семейных бюджетов являются крупной и сложной статистической операцией, требующей продуманной организации и тщательного взвешивания всех "за" и "против", так как одни и те же решения, рассматриваемые с одних соображений, могут являться приемлемыми, но с точки зрения других соображений — неприемлемыми или нежелательными.

Проанализируем разные возможные организации обследования семейных бюджетов в небольшой республике, входящей в Союз Советских социалистических республик, какой является Латвийская ССР.

Сеть бюджетных обследований в Латвийской ССР организована централизованно, на принципе соблюдения единства форм и способов наблюдения во всех союзных республиках. Централизация бюджетной статистики вытекает из общего принципа централизованной организации советской государственной статистики и ее методологического единства, провозглашенного В.И. Лениным. В работе "Капиталистический строй современного земледелия" В.И. Ленин писал, что целый ряд самых коренных вопросов, касающихся экономического строя и его развития, не может быть разработан сколько-нибудь серьезно в настоящее время без учета массовых данных", "... собранных относительно всей территории известной страны по одной определенной программе и сведенных вместе специалистами — статистиками" ^ж.

Необходимость соблюдения единой методологии и единых организационных форм в изучении семейных бюджетов обусловлена также общностью политики народного благосостояния в нашей стране и закрепленного конституцией СССР принципа рав-

^ж В.И. Ленин. Полн. собр. соч. т. 19, стр. 323.

направия союзных республик. Постановив основные мероприятия, направленные на повышение жизненного уровня населения, Советское государство учитывает нужды всей страны и соблюдает в равной степени интересы всех республик, что возможно только при централизованно организованном планировании и статистики.

Централизованные бюджетные обследования имеют ряд преимуществ по сравнению с децентрализованной организацией бюджетной статистики.

Руководство работ с одного определенного центра всегда способствует достижению согласованности в действиях между различного порядка звеньями большой системы и создает в ней необходимую внутреннюю дисциплину. Только при централизованно организованной статистике в полной мере обеспечивается сопоставимость показателей и создается возможность успешной их сводки в целом по Советскому Союзу. Принцип централизации позволяет также применять в больших масштабах всей страны унифицированный статистический инструментарий и единые проекты механизированной разработки, полученной в результате наблюдения информации, чем повышается эффективность использования счетной техники.

Однако бескомпромиссное соблюдение принципа централизации бюджетной статистики в такой большой стране, какой является СССР с сильно отличными климатическими, этнографическими и другими особенностями, может привести и к нежелательным последствиям. При строгой централизации бюджетной статистики затушевывается инициатива местных органов статистики, которым дано ограниченное право проводить самостоятельные эксперименты и исследования по изысканию других форм и способов организации бюджетных обследований с учетом конкретных условий данной республики.

Так, например, ЦСУ союзных республик не могут по своему рассмотрению расширять или видоизменять программу бюджетных обследований, которая во всем Советском Союзе одна и та же. Этим иногда уменьшена возможность отразить в анализе определенные территориальные или национальные характеристики секторов бюджетов для глубокого и более конкретного их изучения.

Другой и, на наш взгляд, более существенный недостаток централизации бюджетной статистики проявляется при размещении бюджетов, т.е. при распределении обследуемых бюджетов по территории страны. Согласно инструкции по отбору рабочих и служащих для обследования их бюджета общее планируемое по стране число бюджетов распределяют пропорционально численности рабочих той или другой отрасли на территории каждой республики, края и области. Таким образом, число обследуемых в данной республике бюджетов соответствует общему числу рабочих в ней, и следовательно, здесь соблюдается полная "статистическая демократия". Однако удельный вес численности рабочих какой-то отрасли народного хозяйства СССР на территории определенной союзной республики, как правило, не соответствует удельному весу этой отрасли в данной союзной республике. Другими словами - общесоюзная отраслевая структура не соответствует отраслевым структурам союзных республик. Крупная (важная) отрасль для одной республики может оказаться мелкой для всей страны и поэтому необследованной, так как доля ее во всесоюзном масштабе, в связи с гораздо большим развитием этой отрасли в других республиках, незначительная или наоборот.

Так, например, по Латвийской ССР обследуются бюджеты 511 семей рабочих и служащих, в том числе 237 бюджетов рабочих промышленности в 7 ее отраслях. В таблице I приведено сравнение отраслевой структуры всех и обследуемых в Латвийской ССР рабочих промышленности.

Таким образом, почти по всем обследуемым отраслям промышленности Латвийской ССР удельный вес бюджетов больше удельного веса числа рабочих этих отраслей в общей их численности по республике.

Особенно выделяется стекольная и фарфоро-фаянсовая промышленность. Стекольная и фарфоро-фаянсовая промышленность для Латвийской ССР является небольшой отраслью, в ней работает лишь 1,4% от всех промышленных рабочих республики. Однако в бюджетной сети доля обследуемых рабочих стекольной и фарфоро-фаянсовой отрасли значительная, она превышает 13%.

Структура численности рабочих по отраслям
промышленности Латвийской ССР в 1968 году
(в процентах)

Отрасли промышленности	Все рабочие промышленности	Рабочие промышленности, бюджеты которых обследуются
Машиностроение и металлообработка	32,7	32,5
Стекольная и фарфоро-фаянсовая	1,4	13,1
Деревообрабатывающая	7,4	10,0
Текстильная	11,2	13,0
Швейная	6,2	7,6
Кожевенная, меховая и обувная	4,2	6,7
Пищевая	13,2	17,1
Все другие отрасли промышленности	23,7	

Отчасти это объясняется относительно большой значимостью латвийской стекольной и фарфоро-фаянсовой промышленности в СССР. Так, если в целом по промышленности страны, число рабочих промышленности Латвийской ССР составляет 1,3%, по стекольной и фарфоро-фаянсовой отрасли доля рабочих Латвийской ССР в два с лишним раза больше и равняется 2,8%.

В то же время в Латвийской ССР совсем не обследуются разряд отраслей промышленности, которые по числу рабочих превышают стекольную и фарфоро-фаянсовую отрасль. Такие отрасли - химическая (5,1% рабочих), промышленность строительных материалов (4,9% рабочих) и др.

Другим важным организационным принципом советской бюджетной статистики является принцип дифференцированного изучения семей, с учетом их социальной принадлежности.

В соответствии с этим принципом в СССР обследуются бюджеты трех основных общественных групп населения - рабо-

чих, служащих и колхозников*. Общее бюджетное обследование таким образом как бы подразделяется на два участка, имеющих определенную самостоятельность: на бюджеты рабочих и служащих и на бюджеты колхозников. Раздельно по семьям рабочих и служащих, иногда с выделением семей служащих, и по семьям колхозников проводится также анализ данных бюджетных обследований.

Изучение бюджетов конкретных общественных групп населения придает бюджетным обследованиям экономическую определенность и способствует связи бюджетных показателей с общими категориями и показателями общественного производства. Общественно-классовый характер наших бюджетных обследований дает возможность проследить за улучшением материального благосостояния рабочего класса и крестьянства в социалистическом обществе, сравнивать их нынешний уровень жизни с уровнем до победы социалистической революции или с уровнем жизни рабочих и крестьян в современных буржуазных странах.

О необходимости строгой классовой дифференциации в изучении общественных явлений много писал В.И. Ленин, критикуя неправильные методы обработки материалов бюджетных обследований в царской России. В 80-х годах прошлого века земские статистики начали проводить во многих губерниях бюджетные обследования крестьянских хозяйств, которые давали ценный материал о бюджетах отдельных обследуемых хозяйств. Но при обработке этого богатого фактами материала были допущены грубые ошибки. Различные и противоположные общественные группы, которые реально существовали в пореформенной деревне царской России (сельский пролетариат и кулацкие хозяйства) земскими статистиками Ф.А. Шербиной и др. при сводке бюджетных данных осреднялись в показатели, относящиеся к некому общему крестьянству. В.И. Ленин по этому поводу отмечал, что "будущий историк русской экономической литера-

* Бюджеты других общественных групп - некооперированных кустарей, крестьян-единоличников, лиц свободной профессии в СССР не обследуются, т.к. их число ничтожно малое. По данным переписи населения 1959 г. эти общественные группы составили 0,5% всего населения.

туры с удивлением отметит тот факт, что предрассудки народничества привели к забвению самых элементарных требований экономической статистики, обязывающих строго разделять хозяев и наемных рабочих" *.

Затушевывание классовых различий является излюбленным приемом буржуазной статистики. Исключением в этом отношении не была и статистика в буржуазной Латвии, проводившая два обследования семейных бюджетов: первое в 1926/27 году и второе - через 10 лет, в 1936/37 году. Бросается в глаза стремление создать впечатление о каком-то "внеклассовом" подходе к организации и анализу материалов обследований. Так, в предисловии специальной монографии, изданной по итогам обследования бюджетов 1936/37 года, сказано, что в ней обобщены статистические данные о доходах и потреблении "... работников наемного труда" ** . Этим определением объекта наблюдения буржуазная бюджетная статистика свела вместе всех и каждого человека, получившего зарплату, несмотря на величину и характер зарплаты у различных работников наемного труда.

Аналогичное стремление не затрагивать вопросов общественного положения людей наблюдалось и при группировке материалов бюджетных обследований в буржуазной Латвии. Все обследования в 1936/37 году семьи были распределены на две группы по характеру их труда. В одну из таких групп включены домохозяйства работников физического труда, а в другую группу - домохозяйства работников умственного труда.

Такая группировка, хотя она сама по себе и может представить определенный интерес, не раскрывает истинную социальную структуру общества. Амплитуда работников физического или умственного труда очень большая, а характер труда работающего не совпадает с его социальным и экономическим положением.

* В.И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 3, стр. 138.

** "Gimeņu budžeti 1936/37", Valsts Statistika parvaldes izdevums, Rīga 1940.g., стр. 3.

Для иллюстрации сказанного можно сослаться на перечень профессий, которые в бюджетных обследованиях буржуазной Латвии отнесли к работникам умственного труда. В группу умственных работников включили: руководителей предприятий и отделов, секретарей и начальников бюро, бухгалтеров, кассиров, канцелярских работников, инженеров, техников, учителей, солдат, полицейских и прочих^ж.

Одни лишь названия профессий работников умственного труда свидетельствуют о чрезмерной пестроте такой группы и значительной социальной ее дифференциации. Еще в большей степени экономико-общественную неоднородность обследованных работников умственного труда подтверждают данные о доходах их семей. В то время, как семьи мелких служащих (канцелярских работников, делопроизводителей и др.) зарабатывали в год от 667 до 2482 лат, высшие чины умственных работников (руководители предприятий, личные секретари, работники полицейского аппарата и др.) получали до 8337 лат в год^{жж} и безусловно представляли собой существенно отличную, по сравнению с мелкими служащими, общественную группу в буржуазной Латвии.

Таким образом, при использовании материалов буржуазных бюджетных обследований, необходимо критически оценивать их социальную сущность. Прямое сопоставление данных нашей бюджетной статистики о доходах, расходах и потреблении семей рабочих и служащих с аналогичными показателями буржуазной бюджетной статистики невозможно.

Осуществление принципа раздельной организации бюджетных обследований определенных общественных групп на практике сопряжено с некоторыми затруднениями. Дело в том, что социальное положение семьи не является чем-то законченным и постоянным, оно определяется социальным положением отдельных

^ж "Cimernu budžeti 1936/37", Valsts Statistikas pārvaldes izdevums, Rīga 1940. g., стр. 21.

^{жж} Там же, стр. 22.

ее членов. Если все члены семьи* относятся к какой-то одной общественной группе, то, бесспорно, такая семья целиком может быть отнесена к этой же общественной группе. Если же социальное положение членов семьи различное, то такую семью нельзя полностью отнести к какой-то определенной общественной группе. В социальном отношении такая семья - смешанная.

По данным бюджетных обследований Латвийской ССР за 1968 год следует, что число в социальном отношении смешанных семей составляет около 20% всех семей рабочих и служащих. В числе обследованных семей рабочих промышленности смешанных семей было 17%, а в числе обследованных семей ИТР и служащих - около 25%. Более однородные в социальном отношении являются колхозные семьи. Из числа обследованных в 1968 году семей колхозников Латвийской ССР, больше 90% семей являются такими, в которых все работающие члены колхозники.

Советская бюджетная статистика смешанные семьи условно распределяет по тем или другим чистым общественным группам. В качестве признака, определяющего общественную группу данной смешанной семьи, принимают общественную принадлежность т.н. "обследуемого члена семьи**", т.е. общественную принадлежность члена семьи, отобранного во время создания бюджетной сети. Так, если обследуемым членом семьи является рабочий, то вся эта семья считается семьей рабочих, независимо от социального положения остальных членов семьи. Если обследуемый член меняет свою общественную принадлежность, то соответственно меняется общественная группа всей семьи.

Такое распределение смешанных семей по общественным группам нам кажется формальным. Более правильно этот вопрос можно решить, если их относить к той общественной группе, к которой принадлежит член, дающий семье наибольший доход.

Другим возможным вариантом распределения бюджетных

* Непосредственно к определенной общественной группе можно относить членов семьи, имеющих занятия. Индивиды условно относятся к общественной группе лиц, на иждивении которых они состоят.

** Название "обследуемый член семьи", на наш взгляд, является неудачным, т.к. фактически обследуется вся семья, а не какой то один ее член.

семей по их социальной принадлежности является выделение смешанных семей в самостоятельную группу. Так поступил НИИ ЦСУ СССР в 1967/68 году при проведении в гор. Риге единовременного экспериментального обследования бюджетов семей методом моментных наблюдений. По материалам этого обследования были выделены три общественные группы семей:

1) семьи рабочих, т.е. такие семьи, в которых все работающие ее члены являются рабочими;

2) семьи ИТР и служащие, т.е. такие семьи, в которых все работающие ее члены являются ИТР или служащими;

3) семьи смешанного состава, т.е. такие, в которых часть членов является рабочими, а часть ИТР и служащими.

Данные единовременного обследования о социальном распределении семей на чистые и смешанные общественные группы весьма близки к соответствующим данным стационарных бюджетных обследований. Из числа всех, охваченных моментным наблюдением семей, 17% являются семьями смешанного социального состава. Это свидетельствует о значительной корреляции между членами семьи по их общественной принадлежности. Семьи образуются и сохраняются в основном из лиц относящихся к одной общественной группе.

Важным принципом советской бюджетной статистики является принцип применения правильных научно обоснованных форм и способов организации сети бюджетных обследований.

Создание бюджетной сети (прокладка бюджетов) является первым по времени, да и по важности этапом бюджетных обследований. От того, как заложены бюджеты, зависит вся последующая работа по их обследованию.

Бюджетные обследования в СССР организованы на принципах и в соответствии с требованиями теории выборочного наблюдения. Основная мысль этого организационного принципа - путем случайного (механического) отбора достаточно большого числа обследуемых семей устранить влияние субъективного элемента в образовании бюджетной сети.

Это означает, прежде всего, беспристрастное (исключающее любую тенденциозность) решение всех вопросов по закладке бюджетов и соблюдение правила равновозможностей в процессе

отбора. Характерной особенностью такой организации бюджетных обследований является также предыдущее расчетное (математическое) обоснование важнейших операций по созданию бюджетной сети и регулярный контроль за ее репрезентативностью.

Организация бюджетной сети состоит как бы из двух этапов. Сначала создается "идеальная" бюджетная сеть, т.е. сеть, какой она по теоретическим и практическим соображениям должна быть. Для этого определяется объем выборки, создается основа выборки, состоящая из различного рода информации о населении, которой располагают органы статистики, методом случайной выборки производится отбор бюджетных семей и проверяется их представительность (репрезентативность) по отношению к общей совокупности семей. Все это происходит на бумаге (по карточкам) и без ведома "ответчиков", т.е. без уведомления семей, бюджеты которых намерено обследовать.

Только после того, когда закончено изготовление модели будущей бюджетной сети и результаты выборки утверждены ЦСУ СССР, начинается реальная закладка бюджетов. Работники статистики идут "в народ", разыскивают отобранных волей статистического случая семей и предлагают согласиться на обследование их бюджета. В этой работе известную помощь статистическим органам оказывают также администрация и общественные организации тех предприятий, в которых работают обследуемые члены семьи, и поэтому фактически заложенная бюджетная сеть, как правило, близка к своей расчетной модели *.

В случае отказа семьи от обследования, а также в случае, когда идеально отобранная семья при непосредственном столкновении с ней по каким-то соображениям оказывается не подходящей для обследования, берется соседняя семья из списка для отбора, наиболее полно соответствующая первоначальной *

* До время закладки в 1968 году новых бюджетов рабочих и служащих в Латвийской ССР от обследования отказались примерно 20% первоначально механически отобранных семей.

чально отобранной.

Такой путь образования бюджетной сети, реализуемый статистикой в СССР, создает научную основу бюджетных обследований и является решающим для достижения высокой репрезентативности. Лишь при организации бюджетной статистики на принципах теории выборочного наблюдения возможно распространение ее показателей на генеральную совокупность и использование их для анализа жизненного уровня населения.

Существует и другой, в корне противоположный принцип организации бюджетных обследований, метод т.н. свободного комплектования бюджетной сети. Его сущность заключается в бессистемном разыскивании семей, согласных по собственному желанию включиться в бюджетное обследование и добровольно сообщить статистическим органам регулярные сведения о своих доходах и расходах. В данных условиях никаких расчетов, кроме ориентировочного определения желаемого числа обследуемых семей, заранее сделать нельзя, объем, состав и другие характеристики выборки образуются стихийно и выясняются "post factum", после получения ответов от изъявляющих желание участвовать в обследовании бюджетов.

При свободном комплектовании бюджетной сети, на наш взгляд, трудно в научном смысле слова говорить о ее репрезентативности или о распространении выборочных данных на генеральную совокупность. Для этого просто не хватает теоретически предпосылок. Некоторые авторы, например Енсен^{*}, считают, однако, что, если впоследствии проверяют репрезентативность свободно скомплектованной бюджетной сети и проверка дает удовлетворительные результаты, то ее условно можно приравнять образованной репрезентативной выборкой бюджетной сети.

Методом свободного комплектования обследуемых единиц были организованы бюджетные обследования в буржуазной Латвии. Для этого в газетах, по радио, через профсоюзные органи-

*. "Latvijas Valsts Statistikas pārvaldes mēneša biļetens" Nr.12, Rīga 1939.g., стр. 1274

зации и другими способами извещали о намерении государственного статистического управления Латвии - организовать обследование семейных бюджетов, разъясняли необходимость и цель бюджетных обследований и с апелляцией на сознательность призывали всех наемных работников и мелких собственников в городах и на селе поддержать начинание и стать добровольным корреспондентом бюджетной статистики. О своем согласии семьи могли сообщить органам статистики лично, письменно или по телефону*.

Судя по опубликованному обзору о результатах двух бюджетных обследований буржуазной Латвии, активность населения была невысокой. Так, участвовать в бюджетных обследованиях 1926/27 года изъявили желание и прислали первую бюджетную тетрадь 170 семей, а постепенно их число уменьшилось и таких корреспондентов, которые регулярно присылали сведения всех 12 месяцев, оказалось всего лишь 52. В 1936/37 году участвовать в бюджетных обследованиях первоначально согласились 517 семей, фактически к обследованиям приступили 350 семей, из них вели весь год бюджетные записи 241 семья, а в сводку включено было 204 семьи, так как из-за низкого качества присланного материала 37 годовых бюджетов оказались непригодными для обработки**.

Из всего этого видно, что свободно комплектованной бюджетной сети присуща большая неопределенность и неустойчивость. Организаторы бюджетных обследований находятся в положении пассивно ожидающих лиц, вынужденных смириться с любым исходом их деятельности.

Однако самым существенным недостатком метода свободно-го комплектования бюджетной сети является ее непредставительность. В стихийном процессе образования бюджетной сети, базирующейся на субъективной отзывчивости населения на об-

* "Gimeņu budžeti 1936/37", Valsts Statistikas pārvalde izdevums, Rīga 1940. g., стр 13.

** Большое число прекративших свое участие в бюджетных обследованиях буржуазной Латвии отчасти объясняется также корреспондентским (заочным) способом наблюдения.

ращение статистики вести бюджетные записи, преимущественно включают более зажиточные слои населения.

Этому способствуют объективные социальные причины - относительно высокий уровень образования, необходимое условие для ведения семейной бухгалтерии; большие материальные возможности заниматься хозяйствованием, возбуждающие интерес к финансовым вопросам и др.

С другой стороны, аналогичные, но только с "противоположным знаком" причины объективно отталкивают малообеспеченные семьи от участия в бюджетных обследованиях. К тому же, пролетарские семьи испытывают некоторое недоверие к различным социальным мероприятиям буржуазного государства и поэтому не проявляют большой активности в организованных им бюджетных обследованиях.

Известным подтверждением этому служит малое число рабочих семей, участвовавших в бюджетных обследованиях 1936/37 гг. Из всех включенных в сводку 204 бюджетов, бюджетов рабочих семей (семей работников физического труда) было 76 или около одной трети всех бюджетов, а бюджетов семей работников умственного труда - 128, т.е. почти в два раза больше. Это как бы координируется с показателями о материальном уровне жизни семей рабочих и семей служащих. По данным бюджетных обследований 1936/37 гг. средний годовой доход семьи работников физического труда составил 1674 лата, а средний годовой доход семьи работников умственного труда - 2922 лата, т.е. также почти в два раза больше*.

Таким образом, с точки зрения теории выборочного наблюдения в результате свободного комплектования бюджетных семей создается систематическая ошибка репрезентативности, которая искажает фактическое материальное положение населения.

Характерной организационной особенностью бюджетных обследований в СССР, как и в Латвийской ССР, является проведение непрерывных, сквозных наблюдений постоянной сети бюджет-

* "Gimeņu budžeti 1936/37" Valsts Statistikas pārvaldes izdevums, 1940.g., стр. 24.

ных семей. Принцип сквозного наблюдения означает сплошное во времени изучение семейных бюджетов, т.е. непрерывную изо дня в день, из года в год регистрацию фактов о доходах, расходах и потреблении населения. Принцип же наблюдения постоянной ("закрытой") бюджетной сети означает, что все время обследуются бюджеты одних и тех же семей, отобранных во время их закладки.

Как один, так и другой из упомянутых здесь принципов бюджетной статистики имеют свои положительные стороны и преимущества по сравнению с противоположным им принципом организации прерывных во времени (единовременных) обследований переменной бюджетной сети.

В большинстве капиталистических стран обследование семейных бюджетов проводится в порядке единовременных наблюдений. Страны социалистического лагеря проводят систематическое обследование бюджетов семей.

Непрерывные во времени бюджетные обследования представляют собой более устойчивую систему организации статистического исследования по сравнению с единовременными или кратковременными обследованиями, подобно тому, как более устойчиво положение постоянного работника по сравнению с положением временного работника.

При сквозных наблюдениях бюджетов в органах статистики создается постоянный состав работников, специализирующихся в области бюджетных обследований. Работая длительное время в бюджетной статистике, они приобретают большой опыт практической работы и становятся профессионалами бюджетного дела. Тем самым улучшается качество собранной ими бюджетной информации и повышается аналитическая ценность вычисляемых показателей.

Непрерывные бюджетные обследования кроме того позволяют статистике всегда иметь в своем распоряжении новейшие данные о протекавших в семьях экономических и социальных процессах, а органам государственного управления - оперировать свежей информацией при решении актуальных народнохозяйственных вопросов.

Следует отметить еще одно достоинство стационарной бюджетной сети. На ее основе можно проводить различные дополнительные наблюдения по вопросам, прямо не включенным в программу бюджетных обследований. Органы государственной статистики СССР по своей инициативе, как и по заказам со стороны довольно часто используют стационарную сеть семейных бюджетов для изучения тех или других частных вопросов, относящихся к населению или семьям. Так, например, в 1968 году на базе имеющейся бюджетной сети проводили обследование трудоустройства подростков. При наличии готовой базы обследования и подготовленных регистраторов в лице бюджетных статистиков эта статистическая операция была проведена очень быстро и почти без дополнительных затрат, что невозможно было бы при самостоятельной ее организации.

Некоторые авторы, например С.П.Ананьева^ж, считают дополнительные обследования одним из основных способов для более эффективного использования затраченных на бюджетные обследования средств и предлагает шире использовать наличие стационарной бюджетной сети для проведения на ее основе других наблюдений по изучению жизненного уровня населения в нашей стране.

Однако нам представляется, что практические возможности подобного рода интенсификации бюджетной сети ограничены и нецелесообразно увлекаться дополнительными обследованиями.

Это, во-первых, потому, что дополнительные задания отнимают много времени и сил у бюджетных статистиков при выполнении их основной работы, в результате чего снижается точность и полнота регистраций. Кроме того, дополнительные задания, как правило, имеют специфический характер, относятся к какому-нибудь узкому вопросу и поэтому трудно обеспечить достаточную их репрезентативность.

Основным недостатком непрерывных бюджетных обследований можно считать относительно большие затраты на содержание

^ж С.П.Ананьева. Обследование семейных бюджетов в социалистических странах. М., 1965, стр. 5.

стационарной бюджетной сети и, следовательно, высокую себестоимость полезной бюджетной информации.

Периодические статистические обследования всегда дешевле непрерывных. Особенно большое значение имеет экономическая сторона вопроса, когда речь идет о таких дорогостоящих обследованиях, какими являются бюджетные обследования. Так, в 1968 году расходы госбюджета на содержание аппарата и разработки данных по статистике семейных бюджетов в системе ЦСУ Латвийской ССР составили 97,6 тыс. рублей или почти 13% всех расходов на содержание статистических органов в Латвийской ССР. Это означает, что каждый восьмой рубль, израсходованный государством на статистику, шел на цели бюджетных обследований. Больше половины (52,2%) от всех расходов на бюджетные обследования составили расходы на зарплату бюджетным статистикам и на оплату бюджетным семьям^х. Каждый годовой бюджет в Латвийской ССР обходился государству 124,4 рубля, в том числе бюджет семьи рабочих и служащих - 130,1 рубля и бюджет семьи колхозников - 121,5 рубля. Таким образом, прекращение непосредственных бюджетных обследований, хотя бы на непродолжительное время, позволило бы государству сэкономить определенную сумму.

Говоря о бережливом расходовании государственных средств на бюджетную статистику, необходимо, безусловно, иметь в виду разумную, себя оправдывающую экономию, а не экономию ради экономии и в ущерб качеству статистической продукции. Кроме того, перерывы в наблюдении бюджетов не означают прекращения бюджетной статистики вообще. Речь идет о существенном сокращении на время сбора начальной информации, не прекращая научного анализа и практического применения бюджетных данных, что не только возможно но и при определенных условиях - целесообразно.

^х Для сравнения можно привести данные о том, что стоимость механизированной разработки бюджетов в 1968 году составила в 4 раза меньшую сумму, всего 11,6 тыс. рублей.

Диалектическая философия учит, что все явления природы и общества находятся в постоянном движении, в непрерывном изменении. Однако при объективном и всеобщем движении в известных пределах времени эти изменения носят эволюционный характер и явления находятся в относительном покое — настоящее существенно не отличается от прошлого, будущее продолжает настоящее и повторяет раскрытые им закономерности.

В эволюционном периоде статистическое изучение явлений означает наблюдение их несущественных изменений, базирующихся на начавшейся в прошлом основной тенденции развития. Статистический аппарат в этих условиях работает как бы вхолостую, собираемая информация содержит много повторений, не раскрывая качественно новых, других, чем в недавнем прошлом свойств изучаемого объекта. Это дает возможность сделать перерывы в наблюдении и применять при изучении общественных явлений метод статистической экстраполяции.

Для практического осуществления теоретической возможности организации прерывных бюджетных обследований необходимо провести ряд сложных подготовительных работ. В частности, нужно разработать порядок чередования периодов наблюдения и перерыва и обосновать их продолжительность. Это требует специальных расчетов и поэтому в странах, в которых проводятся прерывные бюджетные обследования, подобного рода вопросы, как правило, решаются сугубо эмпирически, без научного их подтверждения. Так, например, в буржуазной Латвии перерывы между одногодичными бюджетными обследованиями длились 10 лет. Выбор именно такого, на наш взгляд, весьма большого перерыва между двумя обследованиями никакими расчетами не сопровождался.

В данной статье не ставится задача разработать методику организации прерывных бюджетов. Для этого требуется особое исследование. Однако, по нашим соображениям, учитывая быстрое развитие производительных сил и активную политику социалистического государства, направленную на улучшение материального благосостояния населения, в настоящее время перерывы в бюджетных обследованиях не могут быть большими,

например, не больше 3-5 лет^ж. В течение такого же периода следовало бы проводить сквозные бюджетные обследования для получения устойчивых статистических характеристик о жизненном уровне населения.

Основным достоинством сети постоянных бюджетов, по мнению большинства авторов, можно считать то обстоятельство, что они создают надежную основу для сравнения показателей в динамике. Теоретически это вполне так. Значения, извлеченные из различных выборок, не могут быть объединены на одной диаграмме, изображающей изменения явления во времени.

У. Дж. Рейхман^{жж}, например, метко отмечает, что "...составить таким образом диаграмму значило бы примерно то же, как если бы был вычерчен график показаний температуры за последние дни, имеющий изменения по дням, и затем обнаружено, что наблюдение за первый день было сделано в Лондоне, за второй - в Париже, за третий - в Нью-Йорке..."

В целях сопоставимости бюджетных показателей при изучении их в динамике в Латвийской ССР создана сеть постоянных бюджетов. Одной из повседневных забот работников бюджетной статистики является по возможности полное сохранение "фиксированного состава" семей в бюджетной сети, предотвращение отказов семей от продолжения участвовать в обследовании. Инструкция ЦСУ СССР по обследованию бюджетов рабочих и служащих предусматривает замену семей лишь по объективным причинам в тех случаях, когда вся семья рабочего или служащего выехала из данного населенного пункта в другой, когда единственный работник в семье перешел на пенсию, или когда обследуемый перешел на другое предприятие, не относящееся к данной отрасли промышленности и в числе вторых работающих членов семьи нет работающих на одной из обсле-

^ж Это в целом соответствует установившемуся в настоящее время четырехлетнему перерыву между двумя одновременными (сентябрьскими) обследованиями доходов и жилищных условий населения.

^{жж} У. Дж. Рейхман. Применение статистики. М., Изд-во "Статистика", 1969, стр. 248.

двух предприятий в данном населенном пункте.

Таким образом, своего рода "идеальным" положением сети постоянных бюджетов является неограниченное во времени обследование одних и тех же семей, отобранных во время закладки бюджетов.

Правда, полное осуществление принципа постоянной бюджетной сети практически невозможно. Вынужденных замен семей как по объективным, так и по субъективным причинам бывает много. Например, в Латвийской ССР из числа всех обследуемых к концу 1968 года бюджетов рабочих промышленности было:

Сквозных бюджетов, обследованных без перерыва с 1952 года, т.е. с начала бюджетной статистики в Латвийской ССР	14%
Замененных бюджетов	86%
в том числе:	
замененных 1 раз	28%
замененных 2 раза	26%
замененных 3 раза	14%
замененных 4 и более раз	18%

Таким образом, большинство бюджетов не являются постоянными и за 16 лет один или несколько раз менялись.

Однако более важным обстоятельством, чем практическая возможность осуществления принципа постоянных бюджетов является, на наш взгляд, принципиальная несостоятельность продолжительного обследования одних и тех же семей, что влечет за собой искусственные отгораживания бюджетных семей от "прочего мира" и снижения их репрезентативности.

"Закрытая" бюджетная сеть, лишенная долгое время целенаправленных перемен в ее составе, напоминает тихий островок в бушующем океане. Процессы возникающие в глубинах общественного океана утихают около берегов "бюджетного острова", так как на нем существуют другие порядки, вытекающие из норм и положений времен его возникновения...

Но отбрасывая аллегории и выражаясь беспристрастным статистическим языком, подтверждается факт, что постоянная бюджетная сеть со временем все больше теряет свою представительность по отношению к современной генеральной совокуп-

ности семей рабочих и служащих. И это понятно, так как в постоянную бюджетную сеть не могут проникнуть новые явления, возникающие за ее пределами, такие как проявление новых отраслей производства, изменение в территориальном распределении работающих по республике и др.

Так, например, в 1952 году, когда была заложена бюджетная сеть в Латвийской ССР, все обследуемые семьи рабочих промышленности отбирались в одном городе, в Риге. В последние годы в промышленности республики произошли существенные изменения. Большое развитие получила химическая промышленность, быстрыми темпами развивалась промышленность в ряде других городов республики, в Валмиере, Даугавпилсе, Резекне и др., в связи с чем снизился удельный вес промышленности Риги. Однако бюджеты семей работников промышленности продолжали обследовать только в Риге, что в значительной степени сузило возможность практического применения бюджетной информации, так как бюджеты рижских рабочих не были репрезентативны по отношению к бюджетам рабочих промышленности всей республики. С 1969 года, в связи с расширением бюджетной сети, обследуемые семьи были отобраны также и в других наиболее крупных городах Латвийской ССР.

Характерной особенностью закрытой бюджетной сети является постепенное ее старение, что ведет к снижению доли работающих членов семей и увеличению доли иждивенцев и пенсионеров. Нами была проведена группировка обследуемых в 1968 году семей рабочих промышленности Латвийской ССР по продолжительности их обследования. Результаты группировки подтверждают высказанные выше положения и свидетельствуют о меньшей трудовой активности семей, включенных в бюджетную сеть со дня ее образования, по сравнению с замененными впоследствии семьями (см. таблицу 2).

Старение семей постоянной бюджетной сети связано с циклическим характером демографических процессов, протекающих в семье. Семья, подобно человеку, во время своего существования, минует различные стадии развития.

Начальная стадия - первые 3-5 лет семейной жизни характеризуются активной деятельностью молодых семей по созданию

Таблица 2

Трудовая активность сквозных и замененных бюджетных семей
рабочих промышленности Латвийской ССР

	Семьи, бюджеты которых обследуются непрерывно с 1952 года	Замененные бюджетные семьи
Доля работающих членом семьи	57	62
Доля неработающих членов семьи	43	38
Доля заработной платы в совокупном денежном доходе семьи	81	86
Доля других доходов, кроме заработной платы	19	14

их хозяйственной самостоятельности и социальной полноценности. Бюджет таких семей, как правило, напряженный, так как молодые семьи вынуждены совершать ряд одновременных относительно крупных вложений по приобретению собственных вещей, инвентаря и т.д., что не всегда возможно покрыть только их собственными доходами. Из-за этого, а также из-за естественной моральной преемственности, развивающиеся семьи рядом со своей юридической самостоятельностью известное время сохраняют довольно тесные хозяйственные связи с их бывшими "метрополиями", т.е. с семьями родителей молодых супругов, например, до получения своей жилплощади продолжают жить в их квартире и т.п.

В начальной стадии развития происходит также наиболее интенсивный процесс деторождения, что в свою очередь в большой степени определяет характер доходной и особенно расходной части семейного бюджета. Материалы проведенного Латвийским отделением НИИ ЦСУ СССР обследования подтверждают, что подавляющее большинство рождений происходит в течение первых 3 лет брака, а по истечении 5 лет супружеской жизни рождается лишь незначительное число детей*. Поэтому харак-

* П.П.Звидриньш. Динамика и демографические факторы рождаемости в Латвии. Сб.статей "Вопросы демографии". Р., изд-во "Статистика", 1970, стр. 251.

терными статьями расхода молодой семьи являются расходы на покупку детских товаров, на оплату за содержание детей в детских учреждениях и т.д.

Словом, молодая семья — это определенный социальный тип, во многих отношениях существенно отличающийся от семей с более значительным стажем семейной жизни.

После первой стадии начинается основной и самый продолжительный по времени период в развитии семьи как социально-экономической ячейки общества. Семьи в этом периоде достигают, как правило, своего наибольшего развития и полной хозяйственной самостоятельности. уравнивается их бюджет. Расходы кроме текущих направлены, главным образом, на обновление и модернизацию вещей, таких, как мебели, культурно-бытовых предметов, транспортных средств и др., и в меньшей степени на их первичное приобретение.

Об этом, кстати, свидетельствуют данные проведенного в Риге в 1967—1968 гг. обследования семей методом моментных наблюдений. В его программе были вопросы социологического характера о предусмотренных семьями в ближайший год покупках разных промышленных товаров длительного пользования. Выяснилось в общем то, само по себе понятное положение, что чем больше семья имеет в наличии тех или других предметов, тем в меньшей мере она планирует приобрести их в ближайшее время. Некоторые результаты упомянутого обследования помещены в таблице 3.

В среднем лишь 0,5% семей, имеющих в наличии указанные в табл. 3 предметы, планировали дополнительные их покупки в ближайший год.

В срединной стадии развития в семьях почти полностью прекращается рождаемость и в семейных покупках исчезает детский ассортимент, который заменяет товары для взрослых.

Третьей стадией в развитии семей можно условно считать время, когда от них уходят достигшие совершеннолетия дети и образуют собственные семьи. Этим как бы завершается семейный кругооборот, молодые семьи стали старыми, их место занимают другие новые семьи. В этом периоде постепенно утихает

Таблица 3

Предусмотренные семьями гор. Риги покупки некоторых культурно-бытовых предметов длительного пользования в зависимости от их наличия в семье (в процентах)

Т о в а р ы	В числе семей, предполагавших приобрести данный предмет, семьи	
	уже имеющие этот предмет	не имеющие этого предмета
Телевизор	-	9
Холодильник	-	24
Стиральная машина	I	II
Пылесос	I	-
Швейная машина	-	3
Радиоприемник, радиола, магнитофон	6	5

Трудовая и общественная активность семей, уменьшается по объему и изменяются по характеру доходно-расходные операции их бюджета.

Стадийное развитие семьи вызвано объективными демографическими и социально-экономическими причинами. Оно соответствует реальному положению людей в обществе. При сплошном наблюдении семей никакого искажения действительности от этого не происходит, так как в обществе все время существуют объективные факторы, обеспечивающие в нем нормальный семейный оборот. В обществе одновременно происходят взаимно уравновешивающиеся процессы старения и обновления населения, в результате чего в нем устанавливается и постоянно существует определенное количественное соотношение семей различных стадий их развития.

Обстоятельство меняется, когда вместо сплошного обследования семей методом выборочного наблюдения продолжительное время изучается небольшая и постоянная их часть. факторы, определяющие ход развития семей в закрытой бюджетной сети,

действуют лишь в одном направлении, а именно в направлении перехода семей от более ранних стадий к более поздним стадиям их развития. В связи с этим, переходящие в последующие стадии развития семьи закрытой бюджетной сети не компенсируются соответствующей долей более молодых семей, в бюджетной сети нарушается существующая в генеральной совокупности стадийная пропорциональность семей, все больше в ней аккумулируются семьи с более пожилым составом, т.е. происходит процесс постепенного старения совокупности обследуемых семей. В результате этого возникает систематическая ошибка репрезентативности, которая все увеличивается по мере увеличения продолжительности изучения семей закрытой бюджетной сети^{*}.

Логическое правдоподобие объективно проходящего старения постоянной бюджетной сети очевидно. Для иллюстрации этого процесса нами использованы данные о 116 бюджетах семей рабочих промышленности Латвийской ССР за 1966 год, которые сгруппированы по продолжительности непрерывного их обследования.

Результаты группировок в целом подтверждают тезис о постепенном старении бюджетных семей, обследуемых без перерыва продолжительное время. Так, например, данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что чем больше по времени продолжалось непрерывное обследование тех или других семей, тем больше в них доля старых людей и, соответственно, меньше доля детей.

Средний возраст членов семей, обследованных без перерыва 12-15 лет, на 23 процента больше среднего возраста членов семей, включенных в бюджетную сеть за последние 1-5 лет.

В первой группе семей, т.е. в группе семей продолжительное время участвующей в бюджетных обследованиях, в 1,5 раза меньше детей в возрасте до 5 лет и в 3,5 раза больше лиц

* В тех случаях, когда единицы выборочной совокупности подвергают повторным наблюдениям, как это бывает при бюджетных обследованиях, может возникать двоякого рода систематическая ошибка репрезентативности: в результате нарушения принципа беспристрастного отбора единиц и в результате необеспечения обследуемой совокупности равных с генеральной совокупностью условий развития изучаемых явлений.

Таблица 4

Возрастная характеристика обследованных в 1966 году семей рабочих промышленности Латвийской ССР в зависимости от продолжительности сквозного обследования их бюджетов

Годы, с которых началось сквозное обследование бюджетов	Продолжительность сквозного обследования бюджетов (лет)	Удельный вес семей в процентах	Удельный вес членов семей, в процентах		Средний возраст членов семей (лет)
			в возрасте до 5 (лет)	старше трудоспособного возраста	
1952 - 1955	I2-I5	25	8	7	32
1956 - 1961	6-II	37	11	3	27
1962 - 1966	I-5	38	13	2	26
Итого	-	100	11	4	28

пенсионного возраста, по сравнению с группой семей, ведущей бюджетные записи с 1 года до 5 лет.

Другой пример. В 1966 году в г.Риге родилось более 8 тыс. детей или 12,2 на 1000 человек постоянного населения Риги. В обследованных семьях рабочих промышленности г.Риги в 1966 году родилось 4 ребенка, что составляет 11‰ к общему числу членов, проживающих в бюджетных семьях, но не один из них не родился в старых бюджетных семьях, участвующих в обследовании почти с начала их организации.

В этой же связи обращает на себя внимание большое расхождение между коэффициентом рождаемости, исчисленным по данным бюджетных обследований и по данным сплошного наблюдения. Бюджетный коэффициент рождаемости явно нерепрезентативен и лишен практической ценности. Правда, данные бюджетной статистики непосредственно не используются для определения коэффициентов естественного или механического движения населения. Однако общедемографические показатели тесно связаны с показателями о доходах, расходах и потреблении семьи и их нерепрезентативность влечет за собой нерепрезентативность собственно бюджетных показателей.

В Риге ежегодно заключается около 8000 браков, образуются новые семьи. Но попасть в число бюджетных семей им

возможно лишь при наличии "вакантных мест", т.е. в том случае, если в связи с отказом или выбытием какой-нибудь из бюджетных семей, ее необходимо заменить другой. Более того, если образуется новая семья внутри имеющейся бюджетной семьи и выделяется в самостоятельную, то, тем самым, согласно инструкции о ведении семейных бюджетов, она исключается также из бюджетной сети. Поистине полнейшая дискриминация молодых семей. Поэтому доля молодых супружеских пар в постоянной бюджетной сети меньше, чем в среднем в генеральной совокупности.

Наши сделана группировка мужей и жен семей рабочих промышленности Латвийской ССР в 1968 году по их возрасту. Итоги группировки помещены в таблице 5.

Таблица 5
Распределение супружеских пар, обследованных в 1968 г. семей рабочих промышленности Латвийской ССР по их возрасту, в зависимости от продолжительности сквозного обследования их бюджетов

Годы, с которых началось сквозное обследование бюджетов	Число мужей, в процентах к итогу, в возрасте (лет)					Число жен, в процентах к итогу в возрасте (лет)				
	до-29	30-39	40-49	50 и более	Итого	до-29	30-39	40-49	50 и более	Итого
1952 - 1955	-	42	31	27	100	-	46	42	12	100
1956 - 1961	6	52	36	6	100	6	58	30	6	100
1962 - 1966	13	60	22	5	100	19	50	25	6	100
Итого в бюджетных семьях	7	52	29	12	100	9	52	31	8	100
<u>Для сравнения</u>										
По данным обследования 5067 семей, методом моментных наблюдений	12	31	22	35	100	18	29	27	26	100

Данные таблицы 5 свидетельствуют о том, что чем больше времени продолжалось непрерывное наблюдение бюджетов, тем больше лет хозяйке и хозяйину обследуемой семьи. Условно

можно считать, что, если за прошедшие 16 лет с начала бюджетных обследований вообще не было бы замен, то в 1966 году в числе бюджетных семей не было бы супружеских пар моложе 30 лет.

Для сравнения в таблице 5 приведены также данные о возрасте мужей и жен (5067 супружеских пар) г.Риги обследованных в 1967-1968 гг. методом моментных наблюдений. Так как это обследование охватило значительно большее число семей, нежели обследования стационарных бюджетов, и репрезентативность демографических показателей обследования методом моментных наблюдений оказалась достаточно высокой, полученные данные о возрастном составе супружеских пар в целом соответствуют возрастному составу всех супружеских пар гор.Риги. Отсюда вытекает, что доля молодых пар в бюджетной сети в 2 раза меньше, чем в генеральной совокупности. Обнаруживается еще одна особенность, а именно, рядом с нерепрезентативностью доли супругов в более молодом возрасте, нерепрезентативной оказывается и доля супругов в наиболее пожилом возрасте. За пределами трудоспособного возраста в бюджетной сети семей рабочих промышленности оказалось лишь неполных 3 процента мужей и жен в то время, как по данным моментных наблюдений мужей в возрасте 60 лет и старше составляет 17% а жен в возрасте 55 лет и старше 19% от их общего числа. Это объясняется тем, что по существующему положению статистические учреждения нашей страны через стационарную бюджетную сеть обследуют бюджеты только активной части населения и по инструкции ЦСУ СССР семья, из которой выбывает последний работающий (например, уходит на пенсию), подлежит замене.

Анализируемые здесь данные о бюджетах 116 семей рабочих промышленности гор.Риги подтверждают тезис о том, что в более старых семьях выше степень фактической насыщенности различными предметами длительного пользования, в результате чего такие семьи в меньших объемах тратят деньги на их покупки. В таблице 6 помещены данные о затратах денег на покупку мебели семьями с различной продуктивностью их

участия в бюджетных обследованиях.

Таблица 6

Затраты на покупки мебели обследованных в 1966 году семей рабочих промышленности Латвийской ССР в зависимости от продолжительности сквозного обследования их бюджетов

Годы, с которых началось сквозное обследование бюджетов	Расход на покупку мебели в среднем на 1 семью - рублей	Доля семей, расходующих деньги на покупку мебели - процентов
1952 - 1955	28	46
1956 - 1961	38	54
1962 - 1966	87	60
И т о г о	54	53

Данные таблицы 6 свидетельствуют о том, что затраты на покупку мебели в первой группе семей, которые представляют собой в среднем более старые семьи, в 3 раза больше затрат на покупку мебели семей, входящих в третью группу и представляющих собой относительно более молодые семьи.

Если в бюджетной сети уменьшается доля молодых семей и это уменьшение не связано с аналогичными изменениями в генеральной совокупности, что при постоянных бюджетах, как правило, имеет место, то тем самым создаются условия, ведущие к возникновению систематической ошибки репрезентативности.

Несоответствие стадийной пропорции в выборочной и генеральной совокупностях семей является основным, но не единственным недостатком организации постоянной бюджетной сети. Продолжительное обследование бюджетов одних и тех же семей сопряжено еще и другими нежелательными последствиями, которые довольно подробно рассматривает А.Х.Карапетян*.

* Балансы доходов и потребления населения. М., изд-во "Статистика", 1969, стр. 45-46.

Подвергавшиеся систематическим наблюдениям семьи постоянной бюджетной сети, регулярно записывая доходы и расходы, постепенно превращаются в более "организованные" домашние хозяйства и тем самым в какой-то мере теряют свое значение быть представителями по отношению к семьям в генеральной совокупности.

Учету, как экономической категории всегда присущи свойства организующего характера. Бюджетные обследования, кроме непосредственной регистрации (учета) относящихся к домашнему хозяйству фактов, также на него организующе влияют. Ведение текущих записей, участие при опросе-беседе со статистиком и многое другое приучают бюджетные семьи к бережливости, к более систематическому хозяйствованию и более продуманному планированию разных приходно-расходных операций. Это создает объективные возможности для избежания нерациональных затрат и потерь. Обследование бюджетов, таким образом, является своеобразным фактором повышения материального благосостояния семьи, что само по себе является положительным моментом, но с точки зрения обеспечения репрезентативности обследования — нежелательным последствием наблюдения постоянных бюджетов.

Систематическая ошибка репрезентативности в связи с образованием в бюджетных семьях более организованного, чем в среднем в обществе, хозяйствование также возникает не в процессе отбора семей, а впоследствии в процессе ведения продолжительное время регулярных бюджетных записей. Установить, когда именно бюджетные семьи начинают превращаться в более организованные домашние хозяйства и определить, в какой степени при общем повышении материального благосостояния "виновны" бюджетные обследования, очень трудно. Но регулярными заменами через определенные промежутки времени старых бюджетных семей новыми семьями возможно предупредить возникновение систематического характера погрешностей в бюджетных обследованиях.

В психологическом отношении система постоянных бюджетов становится чрезмерно обременительной для обследуемых

семей. Опыт показывает, что семьи, несмотря на свою доброжелательность к бюджетным обследованиям, со временем просто устают от ведения постоянных записей, от регулярных посещений их со стороны бюджетного статистика и от бесед с ним, от надзора, которому как бы подвергаются все их семейные дела. Это, естественно, сказывается на качестве записей и ответов, в них возникают нормативные величины, вместо фактических количеств и суммы семья по привычке называет обыкновенные и т.д.

К семье, обследуемой долгие годы и поэтому хорошо знакомой, более формально относится также бюджетный статистик. Его опрос-беседа с семьей проходит не по инструкции, а более поверхностно, так как ответы на некоторые вопросы он уже знает или предвидит и поэтому записывает их в бюджетную тетрадь самостоятельно. Все это может привести к заметному снижению регистрационной точности бюджетных обследований.

Таким образом, постоянная бюджетная сеть, рядом с некоторыми ее достоинствами, обладает и многими недостатками. То же самое можно сказать и оценивая принцип организации переменной бюджетной сети.

На наш взгляд, одним из путей, как наиболее удачно соединять то хорошее, что имеется в постоянных бюджетах, с тем положительным, чем обладают переменные бюджеты, является организация бюджетной сети, которая в определенный период времени состоит из постоянного состава семей, но которых через оптимальное по продолжительности сроки планомерно заменяют другими семьями.

Этим не отрицается принципиальная постановка вопроса о необходимости проведения продолжительных наблюдений одних и тех же семей, что придает стабильность бюджетной сети и способствует точности регистрации. Однако, по нашему мнению, бюджеты отобранных семей не следует наблюдать бесконечно долго, а лишь до того времени, как они сохраняют свою представительность по отношению к генеральной совокупности. Бюджетные семьи следует заменять не по стихийным причинам, не только по заявлениям семей, а планомерно, сверху, если те или другие семьи утратили свои

репрезентативность. Другими словами, нам кажется, что вместо "текущего ремонта" бюджетной сети более целесообразно проводить "планово-предупредительные" ремонты и заниматься не штопанием бюджетной сети, а радикальным изменением, если этого требуют объективные причины.

Таким образом, если и говорить об идеальных бюджетах, то такими можно считать оптимально постоянные бюджеты.

Одной из наиболее центральных проблем бюджетных обследований является, на наш взгляд, именно проблема обеспечения оптимальной постоянности бюджетов, проблема определения времени, в течение которого бюджетная сеть должна быть неизменной, и установления периодичности, с которой следует производить планомерные ее перезакладки.

Некоторые авторы, например С.П. Ананьева, ссылаясь на опыт бюджетных обследований в странах - членах СЭВ, в которых такая перезакладка была проведена в период 1961-1962 гг., предполагают проводить перезакладки бюджетной сети в нашей стране не реже одного раза в 10 лет*. Такую периодичность можно вообще считать подходящей, однако она нуждается в теоретическом обосновании. Необходимо комплексно рассматривать все факторы, определяющие необходимость, возможность и целесообразность перезакладки бюджетной сети и добиться оптимального решения этой проблемы.

Основным критерием всех проводимых в бюджетной сети перемен является возможность обеспечения постоянной и достаточно высокой ее репрезентативности и устранения погрешности систематического характера в собираемой бюджетной информации.

Проведение систематических перестроек существующей бюджетной сети не означает снижения роли преемственности в бюджетных обследованиях. Одновременно уволить в запас накануне реорганизации бюджетной сети всех ее бывших "солдат" нецелесообразно и вряд ли когда-нибудь будет в этом необходимость.

* С.П. Ананьева. Обследование семейных бюджетов в социалистических странах. М., 1965, стр. 6.

В новую, вернее, в обновляемую бюджетную сеть может и должна переходить некоторая часть семей от старой сети, если они по своим характеристикам соответствуют заново отбираемым семьям. Однако, нам представляется, что при проводимых в СССР переменах и частичных реорганизациях сети бюджетных обследований преувеличивается значение принципа преемственности.

Так, например, при дополнительном отборе рабочих и служащих в связи с расширением на 10,5 тыс. семей сети бюджетных обследований с января 1969 года, были полностью сохранены в выборке те организации, учреждения и предприятия, на которых до этого уже проводились обследования семейных бюджетов. Это указание, на наш взгляд, сузило размах проводимого в 1969 году расширения бюджетной сети, направленного на улучшение репрезентативности бюджетных обследований в СССР и союзных республиках.

Л и т е р а т у р а

И.Я.Матюха. Статистика бюджетов населения. М., изд. "Статистика", 1967.

Балансы доходов и потребления населения, под редакцией А.Х.Карапетьяка и Н.М.Римашевской. М., изд. "Статистика", 1969.

С.П.Ананьева. Обследование семейных бюджетов в социалистических странах, М., изд. "Статистика", 1965.

Я.П.Витолс. Статья "Семейный бюджет". В журнале "Наука и техника", 1967, № 9.

"Gimeņu budžeti 1936/37", Valsts Statistikas pārvaldes izdevums, Rīga 1940.g.

ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ БЮДЖЕТА ВРЕМЕНИ

I. Значение изучения бюджета времени

Изучение бюджета времени связано с решением многих социально-экономических проблем развития общества.

Основной задачей исследования бюджета времени является изыскание резервов увеличения и рационального использования свободного времени, чтобы создать наиболее благоприятные условия для развития человеческой личности.

С экономической точки зрения свободное время является мощным фактором повышения производительности труда. "При коммунизме", - писал К.Маркс, - действительное богатство - это развитая производительная сила всех индивидов. Тогда мерилом богатства будет уже не рабочее время, а свободное время" *.

Изучение бюджета времени дает возможность исследовать те стороны жизни и быта народа, которые не поддаются непосредственному учету и анализу с помощью стоимостных и натуральных показателей. Использование данных выборочных обследований бюджета времени при изучении закономерностей роста материального благосостояния и культурного уровня позволяет полнее и глубже анализировать и планировать повышение уровня жизни населения. Время, являющееся универсальной мерой социально-экономических явлений, в том числе и уровня жизни, более точно измеряет их величину и структуру по сравнению со стоимостными показателями, поскольку последние связаны с различными перераспределительными отношениями, с ценой, которая не всегда совпадает со стоимостью. По мнению авторов книги "Статистика бюджетов времени трудящихся": "Показатели затрат времени значительно легче, чем денежные показатели, использовать в качестве характеристики, измерителя уровня жизни при сравнениях по различным районам, социальным группам и т.д. Для сопоставления таких денежных

* Из неопубликованных рукописей К.Маркса. "Большевик", № II-12, 1939, стр. 64.

показателей, как реальная заработная плата, совокупные доходы населения, потребление услуг в денежном выражении и других, по разным странам, районам, социальным группам часто необходимо делать сложные пересчеты в связи с различием в масштабе цен, соотношении цен. Такой показатель, как величина свободного времени, являющийся одним из синтетических показателей, позволяет делать обобщенные сравнения жизненного уровня различных групп населения" *.

Изучение бюджета времени городского и сельского населения могут способствовать решению такой важной социальной и экономической проблемы, как преодоление существенных различий между городом и деревней.

Учет использования внеурочного времени имеет большое значение для разработки конкретных мер, направленных на улучшение быта, повышение культурно-технического уровня народа, для организации и планирования тех отраслей народного хозяйства, которые непосредственно связаны с удовлетворением материальных и культурных потребностей народа: торговли, общественного питания, коммунально-бытового обслуживания, культурно-просветительных учреждений, сферы народного образования и т.п. На основе исследования бюджета времени трудящихся можно определить время, использование которого должно быть обществом обеспечено и организовано.

П. РАЗВИТИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТА ВРЕМЕНИ

1. Изучение бюджета времени в зарубежных странах

Изучением внеурочного времени занимаются социологи и экономисты почти всех развитых стран мира. Однако следует отметить, что цели и задачи, которые ставятся при изучении бюджета времени буржуазными социологами и социологами социалистических стран, различны. "Буржуазная социальная наука

* В.А.Артемов, В.И.Болгов, О.В.Вольская, Л.С.Колобов, А.Т.Пусеп, А.И.Сидляренко, О.В.Яницкий. "Статистика бюджетов времени трудящихся". М., изд-во "Статистика", 1967, стр. 116.

обращается к данной проблеме прежде всего с целью приспособления к существующей структуре свободного времени капиталистической индустрии досуга, развлечений и пропаганды; задача изучения свободного времени при социализме - создание наиболее благоприятных условий для развития человеческой личности" *.

Проблема свободного времени и досуга в 20-30-е годы XIX в. в капиталистических странах становится одной из центральных. Образуется новое направление социологии - социология досуга. Однако буржуазные социологи изучают отдельные стороны бюджета времени. Каждое из исследований обычно имеет узкие, частные задачи: выявление наиболее благоприятных конъюнктурных условий реализации товаров, бытового обслуживания населения и т.п. фундаментальных работ по теории методологии изучения бюджета времени почти нет.

В методическом отношении исследования, проведенные буржуазными социологами, не представляют чего-либо нового. В них обычно применяется комбинация методов опроса и саморегистрации затрат времени.

Для искусственного увеличения свободного времени трудящихся капиталистических стран некоторые ученые, например, Н.Андерсен **, прибегают к тенденциозным классификациям бюджета времени. Н.Андерсен свободное время определяет путем исключения из внерабочего времени времени на сон, еду и гигиену. По такой классификации домашний труд является составной частью свободного времени.

Значительные исследования бюджета времени проведены во Франции. В отличие от многих других исследований буржуазных социологов здесь изучается не только свободное время, но и условия жизни, связь с рабочим временем. Французский институт статистики и экономических исследований систематически проводит выборочные обследования среди 6 тысяч семей, ко-

* "Проблемы мира и социализма", № 10, 1964, приложение, стр. I.

** Andersen Nels, Work and Leisure. London, 1961

торые включают и вопросы использования бюджета времени. В 1953 г. во Франции начала работать группа ученых - социологов по изучению досуга. На ее основе в 1959 г. Международным институтом педагогики ЮНЕСКО совместно с Институтом социальных наук была образована международная группа социологов по исследованию свободного времени.

Значительные исследования ведутся в ФРГ, Голландии, США и других странах. Недавно изучение бюджета времени началось в Японии.

Изучение бюджета времени проводится в Болгарии, Венгрии, ГДР, Польше, Чехословакии.

Особенно большое внимание изучению бюджета времени уделяется в Болгарии. Начатые в 1958 г. на четырех промышленных предприятиях г. Софии исследования бюджета времени проводятся регулярно. Следует отметить исследования бюджета времени под руководством кандидата экономических наук З.Стайкова. В первых своих работах З.Стайков придерживался трехчленной формулы академика С.Т.Струмилина "труд - отдых - сон", но внося в нее и свое, новое. К "труду" он относил рабочее время, затраты времени, связанные с производством, домашний труд. Вместо понятия "отдых" он употребляет термин "свободное время", включая сюда, кроме отдыха, свободный труд (учебу и повышение квалификации). Значит, вместо "Труд-отдых-сон" - "Труд-свободное время-сон". В работах последних лет З.Стайков применяет классификацию, разработанную советскими учеными, т.е. деление общего фонда времени на рабочее и вне рабочее, с выделением из последнего свободного времени.

В 1963 г. Болгария вместе с Венгрией, Польшей и Советским Союзом приняла участие в проведении комплексного изучения вопросов свободного времени, предложенного редакцией журнала "Проблемы мира и социализма".

Крупные, регулярные обследования бюджета времени, проблем роста и рационального использования свободного времени ведутся в Венгрии и Польше.

По подсчетам венгерского социолога Ш.Салаи, число исследований по проблеме времени и досуга еще в 1962 г. приближалось к тысяче, но сопоставить результаты этих исследований, несмотря на то, что время является универсальной мерой и всегда выражается в минутах, не представляется возможным. Это объясняется тем, что при исследованиях применяются самые различные методики и классификации затрат времени. Необходимо проводить обследование бюджета времени по единой методике.

Начало совместным исследованиям бюджета времени положили социологи стран Европы. В конце 50-х и начале 60-х годов были проведены три исследования бюджета времени, в которых участвовали ученые разных стран. В первом исследовании в 1952 г. по линии ЮНЕСКО участвовало шесть стран Европы: Франция, ФРГ, Дания, Финляндия, Югославия и Польша.

В изучении проблем свободного времени, организованном редакцией журнала "Проблемы мира и социализма" в 1963 г., участвовали Болгария, Венгрия, Польша и Советский Союз.

В исследовании "Активное проведение свободного времени через спорт и туризм" участвовали ГДР, Венгрия, Польша, Чехословакия.

В 1963 г. был создан Европейский центр по координации исследований в области общественных наук, который в 1964 г. принял решение о проведении в 1965 г. международного обследования бюджета времени по проекту "Бюджет времени". Цель обследования - изучение с помощью бюджета времени влияния различных условий на жизнь городского населения. В обследовании участвовали следующие страны: Бельгия, Болгария, Венгрия, Польша, Перу, США, СССР, ФРГ, Франция, Чехословакия, Югославия.

Это первое крупное сопоставительное социологическое исследование, в котором участвовали и социалистические и капиталистические страны Европы и Америки.

2. Изучение бюджета времени в СССР

В Советском Союзе изучение бюджета времени было начато в 20-е годы статистиками, экономистами и профсоюзными работниками под руководством С.Г.Струмилина.

В работах того периода С.Г.Струмилин классифицировал затраты времени, исходя из формулы: "Труд-отдых-сон".

Для середины 20-х годов характерно внимание общественности к проблеме рационального использования времени как в интересах общества, так и в интересах каждого гражданина, строителя нового мира. В 1923 г. была создана лига "Время", которая ставила своей задачей "борьбу за правильное использование и экономию времени во всех проявлениях общественной и частной жизни граждан СССР, как за основное условие для осуществления принципов НОТ" (из временного устава лиги).

В этом начальном периоде проведения обследований и изучения бюджета времени были созданы основы методики организации и проведения обследований бюджета времени, разработана классификация элементов бюджета времени и методика их анализа.

В конце 20-х и начале 30-х годов в СССР происходил переход на семичасовой рабочий день. Одновременно перестраивался быт советских людей. В начале 30-х годов был проведен ряд обследований бюджета времени. В экономической литературе появились публикации по вопросам использования вне рабочего времени.

В книге В.Михеева "Бюджет времени рабочих и служащих Москвы и Московской области" изложены результаты обследования бюджета непроизводительного времени рабочих и служащих. В отличие от методики С.Г.Струмилина В.Михеев из группы "отдых" выделяет затраты времени на еду, так как еда - удовлетворение физиологической потребности человека - не может быть приравнена к отдыху и развлечению.

Обследованиями бюджета времени начинают заниматься и статистические органы.

В 1933-1934 гг. через систему бюджетных обследований было изучено использование времени колхозниками некоторых областей нашей страны.

С вступлением страны в период развернутого строительства коммунистического общества начался новый этап в изучении бюджета времени в СССР. На основе обобщения опыта организации и проведения ряда экспериментальных обследований создается методика изучения бюджета времени трудящихся.

Однако следует отметить, что изучением бюджета времени в нашей стране занимаются недостаточно, исследования происходят нерегулярно. Нет единого центра, который руководил бы этой очень важной работой.

Член-корреспондент АН СССР Г.А. Пруденский по этому поводу пишет: "... если труд за последние годы все в большей мере становится объектом экономических исследований, то проблема времени разрабатывается крайне недостаточно" ^Ж. Г.А.Пруденский выражает надежду, "что в самом недалеком будущем разработка бюджетов времени трудящихся будет осуществляться ЦСУ, как очень важный элемент бюджетной статистики. Это будет соответствовать известному указанию В.И.Ленина о роли статистики, о необходимости нести ее в массы, популяризировать, чтобы трудящийся постепенно умел сам понимать и видеть, как и сколько надо работать, как и сколько можно отдыхать" ^{ЖЖ}.

Еще меньше исследовалось свободное время трудящихся. Б.А.Грушин пишет: "Случилось так, что после интереснейших измерений бюджета свободного времени, осуществленных академиком С.Г.Струмилиным в 20-х годах, сфера досуга в течение весьма продолжительного времени (точнее, свыше трех десятков лет) в нашей стране фактически не исследовалась. Лишь начиная с 1958 г. такая работа возобновилась в

^Ж Г.А.Пруденский. Время и труд, М., изд-во "Мысль", 1965, стр. 4.

^{ЖЖ} Г.А.Пруденский. там же, стр. 303.

Институте экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения АН СССР (руководитель - член-корреспондент АН СССР Г.А.Пруденский). Правда, в данном случае речь шла преимущественно о бюджете рабочего и связанного с производством вне рабочего времени, между тем как проблемы собственно свободного времени затрагивались лишь "постольку-поскольку" *.

3. Изучение бюджета времени в Латвийской ССР

В Латвийской ССР основные обследования бюджета времени проведены ЦСУ республики.

В начале 1960 года ЦСУ Латвийской ССР, используя постоянную сеть обследования семейных (личных) бюджетов, обследовало 118 семей рабочих города Риги. В каждой семье были опрошены взрослые члены семьи (16 лет и старше). Таким образом было получено 216 бюджетов времени. В каждой семье обследовался один день. График обследования семей был составлен с таким расчетом, чтобы были получены данные о бюджете времени не только по рабочим дням, а также по предвыходным и выходным дням. Обследование бюджета времени было проведено равномерно в течение месяца, чтобы получить данные бюджета времени рабочих как в начале, так и в середине и в конце месяца.

В качестве метода наблюдения был применен анкетный метод. Опрос производили специальные регистраторы - статистики по бюджетам в сочетании с саморегистрацией (самофотографией) затрат времени в течение дня.

Материалы обследования бюджета времени были использованы главным образом для сравнительного анализа затрат времени мужчин и женщин в домашнем труде, затрат домашнего труда в будни и выходные дни.

Из-за малой выборочной совокупности было не целесообразно разрабатывать данные бюджета времени по группам семей,

* Б.А.Грушин. Свободное время. Актуальные проблемы. М., изд-во "Мысль", 1967, стр. 8.

имеющих разные бытовые условия, разный уровень образования и т.д.

В III квартале 1961 г. и I квартале 1962 г. ЦСУ Латвийской ССР обследовало использование времени 305 семей колхозников в разных районах республики. Для обследования брали взрослых членов тех семей, в которых органы государственной статистики систематически изучали личные бюджеты. Всего было опрошено 610 человек.

Обследовался один рабочий день в III квартале 1961 г. и один рабочий день в I квартале 1962 г. по субботам и воскресным дням обследование не проводилось. Опрос проводили статистики по бюджетам.

Анализ полученных данных проводился сравнением затрат времени на одни и те же цели зимой и летом мужчинами и женщинами в трудоспособном возрасте.

В августе-сентябре 1966 года ЦСУ Латвийской ССР организовало обследование бюджета времени рабочих и служащих в сети бюджетного обследования, а также работающих на промышленных предприятиях городов Риги, Лиепая, Даугавпилса, Вентспилса, Елгавы и Резекне. Впервые в обследовании бюджета времени, кроме Риги, были представлены и другие города и почти все основные отрасли промышленности республики.

Обследовались 871 человек, из которых 426 человек работали 6 дней в неделю и 445 человек перешли на пятидневную рабочую неделю.

Данные о распределении бюджета времени рабочих и служащих получены за субботу, воскресенье и один рабочий день.

В сети обследования семейных бюджетов в качестве регистраторов были использованы статистики по бюджетам, а по остальной выборочной совокупности - специально выделенные и обученные представители тех предприятий, в которых проводилось обследование бюджетов времени рабочих и служащих.

Для получения обследуемых лиц из числа работников предприятий был применен механический способ отбора.

Обследование 1966 года было более представительным,

чем предыдущие в отношении общего объема обследованных лиц, что дало возможность исключения фактора случайности.

Материалы обследования дали возможность анализа использования бюджета времени рабочих и служащих, перешедших на пятидневную рабочую неделю и работающих шесть дней в неделю. По данным обследования первые имели в неделю на 2 часа и 32 мин. больше свободного времени, по сравнению со вторыми.

Следующее выборочное обследование бюджета времени, организованное ЦСУ Латвийской ССР, было проведено в октябре-ноябре 1969 года в постоянной сети бюджетного обследования семей колхозников. Обследованием было охвачено 893 человека.

По материалам обследования был проведен сравнительный анализ затрат времени колхозников с затратами времени рабочих и служащих (по данным обследования за 1966 г.).

Следует отметить, что при анализе материалов данного обследования, кроме обычно применяемых статистических группировок и средних величин затрат времени, были рассчитаны и коэффициенты вариации некоторых показателей бюджета времени.

В 1968 году под руководством кандидата экономических наук Г. Минца (Латвийский государственный институт физкультуры) было проведено обследование бюджета времени трех различных по численности населения городов республики - единственного крупного ее города - Риги, среднего города - Даугавпилса и малого города - Краславы. Всего было получено более 2300 суточных бюджетов времени разных людей - рабочих, инженерно-технических работников, преподавателей, медицинских работников и др.

По материалам обследования был сделан сопоставительный анализ бюджета времени населения различных по величине городов. Отдельно изучались особенности бюджета времени работников умственного труда.

При изучении бюджета времени в Латвийской ССР применялась наиболее распространенная в СССР классификация элемен-

тов времени, т.е. деление общего фонда времени на рабочее и вне рабочее время с выделением из последнего свободного времени. В бланках по обследованию бюджета времени выделено около ста элементов бюджета времени.

Кроме данных о бюджете времени в анкетах обследования учтен и ряд справочных данных, которые необходимы для анализа по изучению бюджета времени, выявлению связи условий жизни отдельных категорий трудящихся с показателями бюджета времени. К данным такого рода относятся сведения об обследуемом и его семье:

пол, возраст, образование, место работы,
профессия, размер доходов;
жилищно-бытовые условия семьи.

Основными целями выборочных обследований бюджета времени трудящихся республики были - изыскание резервов увеличения и более рационального использования свободного времени и более совершенное изучение жизненного уровня различных категорий населения.

III. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ БЮДЖЕТА ВРЕМЕНИ

За годы обследования бюджета времени выработана определенная методология, но следует отметить, что методология изучения бюджета времени все же еще не совершенна, некоторые элементы не отработаны, другие спорны, научно не обоснованы.

Наиболее полно и совершенно выработана классификация элементов бюджета времени. В исследованиях экономисты и социологи используют несколько классификаций, и это оправдано, так как каждая классификация преследует свои конкретные научные и практические цели, определяется предметом и задачами соответствующего исследования.

В практике научных исследований бюджета времени сложи-

лись следующие основные классификации в общем виде: *

1. Деление общего фонда времени на рабочее и вне-
рабочее, выделение из последнего свободного
времени.
2. Деление общего фонда времени на необходимое и
свободное время.
3. Классификация элементов внерабочего времени в
зависимости от формы удовлетворения потребностей.
4. Классификация элементов внерабочего времени по
степени рациональности их затрат.
5. Классификация элементов затрат времени по месту
их совершения.

Общий бюджет времени подразделяется на рабочее и вне-
рабочее время. Во внерабочем времени выделяются основные
четыре группы:

1. Время, связанное с пребыванием на производстве;
2. Время, затрачиваемое на домашний труд и другие
бытовые потребности;
3. Время на удовлетворение физиологических потреб-
ностей;
4. Свободное время.

Эти укрепленные группы далее подразделяются на под-
группы, а подгруппы - на элементы затрат времени.

В анкетах по обследованию бюджета времени имеется бо-
лее ста таких элементов.

Классификации, выработанные советскими учеными, в ос-
новном соответствуют требованиям научного изучения бюджета
времени, но нуждаются в уточнении и дополнении.

Разделяются взгляды ученых по такому важному вопросу,
как свободное время. Одни включают в него все время за пре-
делами рабочего дня, другие из этого времени исключают
время на удовлетворение физиологических потребностей, еще
другие выделяют во внерабочем времени свободное время в

* См.: В.А.Артемов, В.И.Болгов, О.В.Вольская, Д.С.Колобов,
А.Г.Пусеп, А.И.Сидляренко, Ф.Н.Яницкий, Статистика
бюджетов времени трудящихся, М., изд-во "Статистика",
1967, стр. 17.

том смысле, как это определил К.Маркс*.

Свободное время является "... как временем досуга, так и временем для осуществления более возвышенной деятельности..."** Это - время "... для образования, для интеллектуального развития, для выполнения социальных функций, для товарищеского общения, для свободной игры физических и интеллектуальных сил..."***

В классификации элементов времени время на уход за детьми отнесено ко времени на материально-бытовые потребности, а время на воспитание детей - к свободному времени. Следует отметить, что такое разделение времени по уходу и воспитанию детей на две группы очень условно, так как в большинстве случаев эти затраты времени совмещаются.

В классификации затрат времени по международному обследованию с участием разных стран Европы и Америки время на уход и воспитание детей объединено, но авторами книги "Статистика бюджетов времени трудящихся" это рассматривается как недостаток классификации. Они пишут: "При разработке классификации сталкивались самые различные мнения представителей капиталистических и социалистических стран. Чтобы добиться согласованного решения, приходилось делать некоторые взаимные уступки, идти на компромиссные решения. Это нашло свое отражение и в принятой классификации.

Недостатки этой классификации: объединение рабочего и вне рабочего времени, связанного с производством, ухода за детьми и их воспитания"****.

* Следует отметить, что к последнему принадлежит основная группа ученых, изучавших бюджет времени.

** Из неопубликованных рукописей К.Маркса. "Большевик", № 11-12 1939 г., стр. 65.

*** К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., изд. 2, т. 23, стр. 274.

**** А.А.Артемов, В.И.Болгов, О.В.Вольская, Л.С.Колобов, А.Г.Пусеп, А.И.Сидляренко, О.Н.Яницкий. "Статистика бюджетов времени трудящихся", М., изд-во "Статистика", 1967, стр. 68.

Две точки зрения имеются по вопросу - куда отнести прием и сдачу смены? Конференция в г.Новокузнецке (в октябре 1960 г.) предложила прием и сдачу смены включить в рабочее время. Некоторые экономисты придерживаются этого мнения, но другие прием и сдачу смены рассматривают как часть затрат вне рабочего времени, связанного с производством. Нет обоснованного научного решения по этому вопросу.

Не решен и вопрос о том, куда отнести затраты времени по уходу за собой.

Между некоторыми элементами и группами затрат времени наблюдается тесная взаимосвязь и взаимообусловленность. В таких случаях границы, проводимые между отдельными группами и видами затрат времени в какой-то мере относительны. В книге "Статистика бюджетов времени" по этому вопросу написано: "Одни и те же затраты времени могут иметь разное содержание и преследовать неодинаковую конечную цель. Например, садоводство, сбор грибов, ягод и т.д. могут быть исключительно любительским занятием. В таком случае указанные затраты целесообразно отнести к свободному времени. Если же преобладающей целью указанных затрат времени является получение материальных средств для удовлетворения определенных потребностей, тогда их целесообразно отнести к затратам времени на материально-бытовые потребности: в данном случае, наряду с другими факторами, необходимо учитывать субъективное мнение обследуемого" ^ж.

"Определение состава и степени дробности затрат, группировка затрат времени для различных категорий трудящихся и населения - весьма важный вопрос, заслуживающий самостоятельного исследования" - подчеркивают авторы книги "Статистика бюджетов времени трудящихся" ^{жж}.

^ж В.А.Артемов, В.И.Болгов, О.В.Вольская, Л.С.Колобов, А.Т.Пусеп, А.И.Сидяренко, О.Н.Яницкий, Статистика бюджетов времени трудящихся. М., изд-во "Статистика", 1967, стр 21.

^{жж} Там же, стр. 24.

При организации обследований бюджета времени следует решить ряд задач: определение цели обследования, выбор объектов исследования, обеспечение репрезентативности отбора обследуемых, определение времени, сроков обследования, выбор наиболее эффективного метода проведения обследования, определение регулярности обследования и т.д.

Недостаточно научно обоснована организация и методика проведения выборочных обследований бюджета времени. Прежде всего это касается вопросов выборки, вопросов репрезентативности выборочной совокупности. Следует отметить, что ни в масштабе Советского Союза, ни в масштабе хотя бы одной из союзных республик до сих пор не проведено ни одного обследования бюджета времени, организованного в полном соответствии с требованиями теории выборочных обследований.

При анализе материалов обследования бюджетов времени наиболее распространенным является метод статистических группировок. При расчете статистических группировок в большинстве случаев используется лишь средняя величина затрат и расчете на одного обследованного, редко рассчитана частота затрат и среднее время затраты в расчете на одного показавшего данную затрату. Не используются такие показатели, как мода, среднее квадратическое отклонение, коэффициент вариации. В последнее время наблюдаются попытки применения корреляционного анализа бюджета времени.

В виде проблемы в экономической литературе ставится вопрос о создании моделей использования времени. В.Д.Патрушев в этой связи пишет: "Современный уровень изученности проблемы еще не позволяет разработать достаточно обоснованную математическую модель бюджета времени и рассчитать ее..."^{*}

^{*} В.Д.Патрушев. Время как экономическая категория. М., изд-во "Мысль", 1966, стр. 134.

IV. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ДАННЫХ БЮДЖЕТА ВРЕМЕНИ

Использование данных бюджета времени может помочь в решении ряда проблем, особенно в планировании.

Для совершенствования методологии составления балансов труда целесообразно разрабатывать баланс времени, необходимый обществу. В этом балансе, выраженном не в количестве физических лиц, а в единицах времени (человеко-часах), будет отражена и повторная занятость людей, что позволит учитывать все затраты времени как в общественном производстве, так и в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Применение баланса времени, необходимого обществу, вытекает из необходимости рационального использования общественного труда. Этот баланс позволит установить, как распределяется и используется все время общества, какая часть затрачивается в общественном производстве, в домашнем хозяйстве и в личном подсобном хозяйстве, каким временем располагает общество для своего культурного, профессионально-технического, физического развития, учебы и отдыха.

Величина свободного времени отражает эффективность использования рабочего времени обществом.

Подобно тому, как обществу необходимо знать величину прожиточного минимума, обеспечивающего физическое воспроизводство личности, нужно знать и минимальную величину необходимого свободного времени, которое необходимо для удовлетворения интеллектуальных и физических потребностей.

Г.А.Пруденский пишет: "... если в наших планах от рабочего места до народного хозяйства в целом мы уже более совершенно стали планировать рабочее время, то действительное свободное и вне рабочее время еще не определяется какими-либо нормами. В связи с этим возникает вопрос, не следовало ли бы уже сейчас знать не только фактическую, но плановую величину отдельных элементов вне рабочего, в том числе и свободного, времени.

Политическая экономия достаточно определенно очерчивает категорию общественно необходимого рабочего времени, но еще далеко не изученными остаются очень важные вопросы

в развитии социалистического общества, относящиеся к категории общественно необходимого свободного времени. С его величиной так же как и с размерами и структурой всего вне-рабочего времени в плановом социалистическом хозяйстве, должны быть тесно связаны многие пропорции производства и потребления. Планирование роста общественно необходимого свободного времени важно и потому, что при социализме в его увеличении и рациональном использовании кровно заинтересовано все общество в целом. Именно при социализме проблема свободного времени становится крупнейшей проблемой общественного развития"^{*}.

Чехословацкие экономисты и социологи, изучавшие бюджет времени, считают необходимым изучение режима времени дня и недели по отдельным группам и по всему населению в целом, так как это является важнейшим показателем, характеризующим условия жизни народа. По их мнению, настало время от стадии опытного изучения использования свободного времени, перейти к широкому систематическому изучению этой проблемы, результаты которого можно было бы использовать в общегосударственных расчетах для составления балансов рабочего и свободного времени всего населения.

Г.А.Пруденский пишет: "Вопрос об использовании данных бюджета времени трудящихся, в том числе свободного времени, для совершенствования планирования становится уже вопросом сегодняшнего дня. Вопрос о планировании и разработке нормативов по свободному времени с каждым годом приковывает все большее внимание экономистов и статистиков"^{жж}.

Составление бюджета и баланса времени на перспективу имеет очень важное значение для изучения формирования культурных потребностей по модели использования свободного времени. Особенно важно это потому, что значение ис-

* Г.А.Пруденский. Время и труд. М., изд-во "Мысль", 1965, стр. 339.

жж Там же, стр. 338-339.

следования закономерностей формирования культурных потребностей по мере повышения уровня жизни возрастает, а методика их изучения очень несовершенна.

Составление отчетных и перспективных балансов времени по отдельным социальным группам и всему населению дает методологическую основу для расчетов нормативов для проектирования и строительства зданий культурно-бытового назначения, обоснования строительства и размещения жилищ, клубов, кино-театров, спортивных сооружений, магазинов, столовых и т.д., исходя из расчетов затрат времени на удовлетворение соответствующих потребностей населения.

Такой расчет в упрощенном виде примерно следующий: обработка репрезентативных статистических данных по бюджету внеурочного времени различных социальных групп населения на соответствующей территории, составление локальных моделей бюджета свободного времени на коммунально-бытовые потребности. В результате этих предварительных расчетов сможем составить нормы потребности населения в тех или иных культурных, коммунально-бытовых, спортивных, детских, торговых и др. зданиях на ближайший период и перспективу.

Еще шире эту проблему можно развернуть при применении данных бюджетных обследований в градостроительной науке в целом.

Очень важной и сложной проблемой является определение механизма обратного влияния свободного времени на рост производительности труда.

Изучение бюджета времени населения может помочь в решении еще множества проблем, как, например, проблемы качества свободного времени, культуры свободного времени, проблемы образования. Что выгоднее и эффективнее: система очного, вечернего или заочного обучения?

Все перечисленные выше и другие проблемы, связанные с исследованием бюджета времени, ждут решения.

Однако, как отмечает П.П. Дитвяков, работа по исследованию бюджета времени "... еще не стала предметом централизованного повсеместного и систематического изучения органа-

ми государственной статистики. Поэтому... необходимо прежде всего улучшить существующую практику учета и статистики" *.

Есть основание разделять надежду ученых: Г.А.Пруденского, В.Д.Патрушева, П.П.Литвякова, Б.А.Грушина и других, что в самое ближайшее время положение по исследованию бюджета времени резко улучшится и будет достаточно исходных материалов для решения проблем, связанных с вопросами времени.

У. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Изучение бюджета времени связано с решением многих социально-экономических проблем развития общества.

Особенно важное значение проблема времени приобретает в период развернутого строительства коммунистического общества, так как по словам К.Маркса: "К экономии времени сводится в конечном счете вся экономия..." **.

2. Советский Союз накопил значительный опыт по изучению бюджета времени и занимает ведущее место в мире в этой области социологических исследований. Однако всю проделанную работу можно считать лишь первым этапом исследования вопросов бюджета времени.

3. Для дальнейшего развития исследования бюджетов времени населения следует:

- а) глубже и подробнее исследовать теоретические положения экономических категорий времени;
- б) разработать единую, научно обоснованную методику исследования бюджетов времени различных категорий населения с учетом различий в условиях жизни народа разных районов страны, социальной и профессиональной структуры населения;
- в) углубить анализ и теоретически обобщить накопленные материалы по бюджету времени;

* П.П.Литвяков. Научные основы использования трудовых ресурсов. М., изд-во "Мысль", 1969, стр. 185.

** Архив К.Маркса и Ф.Энгельса, т. IV, стр. 119.

- г) шире развернуть экспериментальные работы по исследованию бюджетов времени различных категорий трудящихся и неработающего населения;
- д) от стадии опытного изучения бюджетов времени перейти к широкому систематическому изучению этой проблемы в масштабе всей страны;
- е) наряду с общими обследованиями бюджета времени глубже исследовать отдельные затраты времени (локальные обследования).

4. Прежде чем перейти от отдельных разрозненных исследований бюджета времени к организованным, регулярным исследованиям по всему Союзу, вновь вырабатываемую единую методику изучения бюджета времени следует проверить в одной из союзных республик. Учитывая опыт ЦСУ Латвийской ССР по изучению бюджетов времени трудящихся, можно рекомендовать опытные выборочные обследования проводить в Латвийской ССР.

5. Для регулярных, систематических выборочных исследований бюджетов времени населения в системе органов государственной статистики следует создать соответствующие структурные подразделения.

6. При наличии репрезентативных статистических данных по отдельным группам и по всему населению в целом можно будет найти все новые и новые резервы увеличения и более рационального использования свободного времени как основного фактора всестороннего развития человеческой личности и роста производительности труда.

7. Достаточная информация по бюджетам времени населения может помочь в решении ряда очень важных проблем, связанных с планированием и управлением социально-экономическими процессами развития общества, а именно: глубже изучить и планировать повышение уровня жизни народа, разработать баланс времени, необходимого обществу, установить величину общественно необходимого свободного времени для различных категорий населения, исследовать закономерности формирования культурных потребностей народа, изучить закономерности воздействия свободного времени на рост производительности

труда, разработать нормативы и обосновать проектирование, строительство и размещение жилищ, клубов, кинотеатров, спортивных сооружений, магазинов, столовых и т.д., изучить проблему качества свободного времени, культуру свободного времени, проблему образования и др.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ
ЗА СЧЕТ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ И МЕТОДИКА
ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В статье изложена методика и результаты расчета объемов потребления молочных продуктов за счет поступлений из личных подсобных хозяйств и неорганизованного рынка в 1969 г. Поступления дифференцируются по городам республиканского и районного подчинения, поселкам городского типа и сельской местности Латвийской ССР.

Молоко является одним из основных продуктов питания населения Латвийской ССР. С учетом коэффициентов использования белков и углеводов молока, за счет молочных продуктов в 1969 г. было потреблено примерно 18% белков, 50% жиров и 5% углеводов рекомендуемой Институтом питания АМН нормы*.

Распределение государственных ресурсов молочных продуктов по торговым системам и другие мероприятия по регулированию их потребления могут успешно осуществляться лишь с учетом создавшейся дифференциации в уровнях потребления и источниках поступления. Однако эти различия по группам населения в территориальном разрезе не исследованы.

Потребление молочных продуктов за счет личного подсобного хозяйства и неорганизованного рынка в городах республиканского подчинения, в городах районного подчинения и поселках городского типа и в сельской местности рассчитывается на основании баланса молока и данных торговой и сельскохозяйственной статистики**.

Распределение поступлений от личных подсобных хозяйств

* Коэффициенты использования белков и углеводов молока на питание рассчитаны нами по материалам бюджетных обследований.

** В дальнейшем даны следующие условные обозначения:
группа I - города республиканского подчинения,
группа II - города районного подчинения и поселки городского типа,
группа III - сельская местность.

и неорганизованного рынка показано на схеме (рисунок I).

Объем производства молока в личных подсобных хозяйствах групп I, II и III исчисляется, распределяя общий объем, произведенный в этой категории хозяйств, пропорционально среднегодовой численности коров.

Затраты молока на сельскохозяйственное производство делятся по группам I, II и III по численности в них коров, с учетом различий в структуре стада крупного рогатого скота и свиней в личных подсобных хозяйствах.

Государственные закупки молока отдельно по городам и сельской местности в ЦСУ не учитываются, поэтому выборочно используются данные районных МСХ. Сведения о закупках в личных подсобных хозяйствах группы I получены по всем городам республиканском подчинении. Закупки в группе II определяются следующим путем:

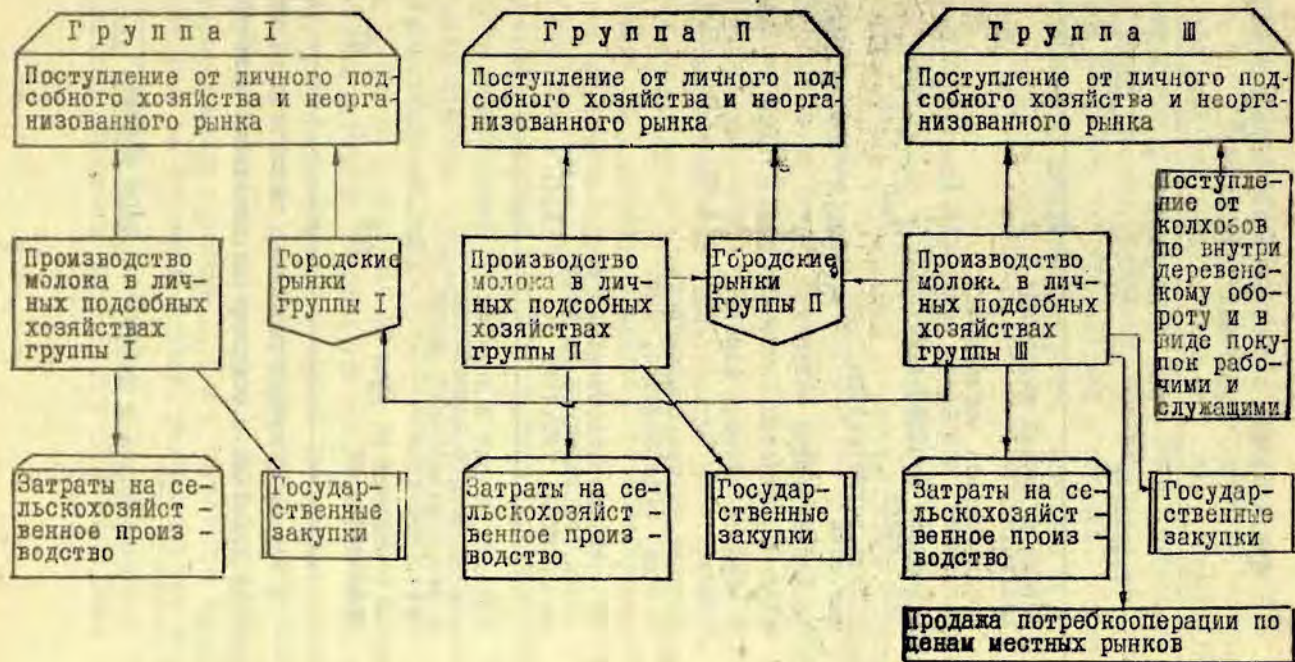
- 1) собираются данные от районных МСХ о численности коров и закупках молока по отдельным городам и поселкам городского типа;
- 2) города и поселки городского типа группируются по численности населения (до 5 тыс., 5-10 тыс., 10-20 тыс., больше 20 тыс.);
- 3) по выборочным данным определяются численность коров в расчете на 1000 жителей и объем закупок на одну корову по группам городов:

Исходя из этих показателей исчисляется общий объем закупок по группе II.

Результаты расчетов по производству и использованию молока в личных подсобных хозяйствах даны в таблице I.

Распределение поступлений молочных продуктов от личных подсобных хозяйств и неорганизованного рынка

Рисунок I



Производство и использование молока в личных подсобных хозяйствах^ж

Показатели	По республике	В том числе		
		группа I	группа II	группа III
1. Коровы в личных подсобных хозяйствах				
среднегодовая численность, тыс. голов	214,1	1,8	9,5	202,8
в расчете на 1000 жителей, голов	90,9	1,6	26,1	226,8
2. Производство молока, тыс. тонн	686,9	5,9	30,5	650,5
3. Государственные закупки				
общее количество, тыс. тонн	224,1	0,1	6,4	217,6
в расчете на одну корову, тонн	1,04	0,06	0,67	1,07
4. Затраты на сельскохозяйственное производство, тыс. тонн	68,2	0,3	2,1	65,8
5. Продажа потребкооперации по ценам, сложившимся на местных рынках, тыс. тонн	1,1	-	-	1,1
Остаток молока в хозяйствах на личное потребление и неорганизованный рынок, всего тыс. тонн	393,5	5,5	22,0	366,0
То же в расчете на душу населения, кг	167	5	61	409

В группе I личные подсобные хозяйства не имеют существенного значения в обеспечении населения молочными продуктами.

^ж расчет ведется в физическом весе молока.

В группе II поступления от этой категории хозяйств составляют около одной восьмой фонда потребления, однако удельный вес этих поступлений снижается. Опережающими темпами растут более крупные города, где личные подсобные хозяйства менее развиты. Например, среднегодовая численность коров в расчете на 1000 жителей в городах и поселках с численностью населения до 5 тыс. составила 46,8, 5-10 тыс. - 15,9, 10-20 тыс. - 10,9 и больше 20 тыс. - 4,5 голов.

В группе III личные подсобные хозяйства являются основным источником поступления молочных продуктов в потребление населения. Поэтому все мероприятия по регулированию производства и закупок молока в этой категории хозяйств существенно влияют на фонд потребления. Например, вследствие повышения закупочных цен в 1970 г. и улучшения организации сбора молока, немедленно увеличились государственные закупки в личных подсобных хозяйствах. Стимулирующее действие этого фактора на производство может проявляться только через некоторое время. В результате снизилось потребление за счет поступлений из личных подсобных хозяйств, возрос спрос на молочные продукты в торговых предприятиях.

Выделенные потребительской кооперации рыночные фонды оказались недостаточными.

Продажа молочных продуктов на неорганизованном рынке приводит к некоторому перераспределению ресурсов между группами I, II и III. В балансах молока, составляемых ЦСУ, под колхозным рынком понимаются все продажи колхозами, колхозниками, рабочими, служащими и другим населением, на колхозных базарах, а также вне базаров по ценам, складывающимся на рынке*. Фактически ресурсы молочных продуктов перераспределяются между группами I, II и III только при продаже непосредственно на городских рынках. Реализация вне этих

* указания по составлению балансов животноводства в натуральном выражении, стр. 12 ЦСУ СССР. М., 1968.

рынков практически осуществляется на месте производства и поэтому в расчет не включается. Продажа молочных продуктов на городских рынках групп I и II рассчитывается на основании данных рынков четырех учитываемых городов и форм ЗI-BC Министерства сельского хозяйства, составляемых по всем районам и городам республиканского подчинения. В этих формах учитывается объем проданного свежего молока и общий вес всех остальных молочных продуктов без пересчета на молоко.

По формам ЗI-BC исчисляется удельный вес рынков 4-х учитываемых городов в продаже молока и молочных продуктов в группе I и во всей республике*. Молочные продукты, проданные на рынках четырех городов, переводятся на молоко и по рассчитанному удельному весу определяется общий объем их продажи на рынках групп I и II.

Обследования показали, что на рынках группы I практически все молочные продукты привезены из сельской местности, а на рынках группы II - 80%.

Продукция колхозов на городских рынках почти не продается. За 1969 г. в четырех городах, удельный вес которых составляет 74,7% всей рыночной продажи молочных продуктов в республике, колхозами было продано всего 100 кг масла и 900 кг сметаны. Следовательно, все количество, проданное колхозами, согласно балансу молока на колхозном рынке, можно считать купленным сельскими рабочими и служащими.

На потребление в группе III используются также поступления от колхозов по внутридеревенскому обороту. Внутридеревенский оборот между колхозниками не изменяет ресурсы молочных продуктов в этой группе, поэтому в расчет не включается.

Результаты расчета поступления молочных продуктов от неорганизованного рынка даны в таблице 2.

* В сельской местности имеются всего 2 маленьких колхозных рынка, где молочные продукты почти не продаются.

Таблица 2

Продажа молочных продуктов на неорганизованном рынке
(в физическом весе)

Показатели	По рес- публике	В том числе		
		группа I	группа II	группа III
1. Продано на городских кол- хозных рынках - всего, тыс. тонн	6,2	5,1	1,1	-
в том числе				
за счет производства в личных подсобных хозяйст- вах соответствующей груп- пы		-	0,2	-
за счет привоза из других групп		5,1	0,9	-
2. Вывезено для продажи на рынках групп I и II, тыс. тонн		-	-	6,0
3. Поступило по внутридере- венскому обороту от кол- хозов, тыс. тонн	2,1	-	-	2,1
4. Продано колхозами сель- ским рабочим и служащим, тыс. тонн	1,0	-	-	1,0
Прирост (уменьшение) фонда потребления за счет неорга- низованного рынка - всего, тыс. тонн	+3,1	+5,1	+0,9	-2,9
То же в расчете на душу населения - кг	+1	+5	+2	-3

Под влиянием стабильного предложения молочных про-
дуктов в торговых предприятиях и сокращения производства
молока в личных подсобных хозяйствах продажа молочных про-
дуктов на городских рынках имеет тенденцию к уменьшению.
По рынкам четырех городов в 1969 г. индексы физического
объема продажи к предыдущему году составили по свежему мо-
локу 0,93, маслу - 0,89, другим молочным продуктам - 0,89,

а в I квартале 1970 г. - соответственно 0,87, 0,89, 0,91. Существенное влияние на оборот колхозного рынка имеют условия реализации излишков молока на месте производства. В результате стимулирования продажи молока государству в III квартале 1970 г. индексы физического объема продажи на рынках четырех городов к предыдущему году составили по свежему молоку 0,72, маслу - 0,74, другим молочным продуктам 0,87.

В результате проведенных расчетов, анализа и обобщения имеющихся материалов получены следующие выводы:

1. За счет поступлений от личных подсобных хозяйств и неорганизованного рынка в городах республиканского подчинения на душу населения потребляется около 10 кг молочных продуктов в пересчете на молоко, городах районного подчинения и поселках городского типа - 63 кг, сельской местности - 406 кг.
2. Неорганизованный рынок не имеет существенного значения в перераспределении ресурсов молока между городами и сельской местностью.
3. В ближайшие годы города республиканского подчинения (46% населения республики) должны будут полностью снабжаться молочными продуктами за счет государственных ресурсов. В связи с опережающими темпами роста крупных городов в городах районного подчинения и поселках городского типа (15% населения республики) доля поступления молочных продуктов от личных подсобных хозяйств и неорганизованного рынка снизится до 5-8% их потребления. Следовательно, потребуются дополнительное выделение фондов из государственных ресурсов для снабжения этой группы населения.
4. Все мероприятия по регулированию производства и закупок молока в личных подсобных хозяйствах должны учитываться при определении ресурсов для снабжения сельского населения.
5. В связи с существенными различиями в источниках поступления молочных продуктов в городах республиканского и районного подчинения, поселках городского типа и сель-

ской местности необходимо балансовые показатели ЦСУ, рассчитанные в целом по республике и общественным группам, детализировать в территориальном разрезе.

Примененная нами методика расчета с некоторыми дополнениями и усовершенствованиями может быть использована для этой цели.

ДВЕ КОРРЕЛЯЦИОННЫЕ СВЯЗИ

При изучении бюджета семьи, интерес представляет вопрос о связи между общими денежными доходами семьи и числом работающих в семье, а также между денежными доходами на одного члена семьи и общим числом членов семьи.

В настоящей работе использованы готовые результаты опроса 140 рабочих семей Латвийской ССР за 1968 год. Данные этого опроса, после группировки по обоим признакам, отражены в таблицах 1 и 2, откуда видно, что общие доходы семей в год колеблются от 1140 рублей до 5540 рублей, а доходы на одного члена семьи — от 410 рублей до 2510 рублей. В свою очередь число работающих и общее число членов семьи колеблется в пределах от одного до трех и от одного до пяти соответственно.

При изучении вышеупомянутых связей возникает по крайней мере две проблемы: какова форма корреляционной связи между рассматриваемыми величинами и какова теснота этой корреляционной связи.

Параметры уравнений корреляционной связи можно искать с помощью метода наименьших квадратов, а для определения тесноты связи можно использовать свойства корреляционного коэффициента или отношения. Поскольку общий семейный доход определяют в основном работающие, то их число является главным фактором, который влияет на общие денежные доходы. В свою очередь доходы на одного члена семьи также могут зависеть от числа членов семьи.

Сначала с помощью метода наименьших квадратов будем искать параметры уравнений корреляционной связи между результативным признаком y / в нашем случае общие доходы семьи или доходы на одного члена семьи / в зависимости от выбранного факториального признака x / в нашем случае число работающих или общее число членов семьи / в виде

$$y_x = f(x, a, b, c, \dots)$$

/1/

считая другие факторы a, b, c, \dots постоянными.

Таблица I

Распределение 140 семей рабочих по числу членов семьи и по общим денежным доходам семьи

$y \backslash x$	Среднее значение ин. сервала	1	2	3	Итого
1140 - 1690	1415	28	1		29
1690 - 2240	1965	13	2		15
2240 - 2790	2515	7	8		15
2790 - 3340	3065	3	14		17
3340 - 3890	3615	4	31	2	37
3890 - 4440	4165		19	4	23
4440 - 4990	4715		3		3
4990 - 5540	5265		1		1
Итого	\bar{y}_x	55	79	6	140
	\bar{y}_x	2023	3408	4793	
	\bar{y}_x	1937	3524	4053	
	\bar{y}_x	1935	3531	3982	

Таблица 2

Распределение 140 семей рабочих по числу работающих членов семьи по денежным доходам в среднем на одного члена семьи

$y \backslash x$	Среднее значение интервала	1	2	3	4	5	Итого
410 - 830	620		5	4	5	2	16
830 - 1250	1040	10	14	27	24	2	77
1250 - 1670	1460	14	8	14	2		38
1670 - 2090	1880	4	2	1			7
2090 - 2510	2300	1	1				2
Итого		29	30	46	31	4	140
	\bar{y}_x	1367	1243	1119	995	871	
	\bar{y}_y	1416	1173	1092	1052	1027,6	
	y_i	1402	1180	1150	999	830	

Допустим, что корреляционная связь имеет вид

$$\bar{y}_x = a_0 + a_1 x \quad /2/$$

В этом уравнении величина результативного признака \bar{y}_x /денежные доходы/ является функцией только одного фактора x /число работающих в семье/, параметр

a_1 показывает размер увеличения общих доходов на каждую единицу увеличения числа работающих.

Для нахождения параметров a_1 и a_0 используем систему уравнений:

$$\begin{cases} a_0 \sum n_{xy} + a_1 \sum x n_x = \sum y n_y \\ a_0 \sum x n_x + a_1 \sum x^2 n_x = \sum (x \sum y n_{xy}) \end{cases} /3/$$

где количество единиц по группам x обозначается через n_x , а по группам y через n_y ; n_{xy} - количество единиц, соответствующих выбранной паре значений $/x, y/$.

После получения всех указанных сум /используя данные таблицы I/ и подстановки их в систему уравнений /3/, получаем

$$\begin{cases} 140a_0 + 231a_1 = 409\,300, \\ 231a_0 + 425a_1 = 736\,065, \end{cases} \quad /4/$$

откуда $a_1 = 1385$

$$a_0 = 638$$

Подставляя значения a_1 и a_0 в выражение /2/ для \bar{y}_x , получаем

$$\bar{y}_x = 638 + 1385x \quad /5/$$

Значения \bar{y}_x , определенные выражением /5/, приведены в таблице I, в строке \bar{y}_x

Аналогично определяется корреляционная связь между денежными доходами на одного члена семьи /у/ и общим числом членов семьи /х/ в виде

$$\bar{y}_x = a_0 + a_1x.$$

Используя данные таблицы 2, получаем систему уравнений

$$\begin{cases} 140a_0 + 371a_1 = 163240, \\ 371a_0 + 1159a_1 = 410620, \end{cases} \quad /6/$$

определяем значения параметров a_0 , a_1 ,

$$a_0 = 1491$$

$$a_1 = -124$$

Итак, искомая корреляционная связь имеет вид

$$\bar{y}_x = 1491 - 124x \quad /7/$$

Значения \bar{y}_x , определенные выражением /7/ приведены в таблице 2 в строке \bar{y}_x .

Поскольку неизвестно, является ли линейная корреляционная связь наиболее близкой к истинной, для сравнения рассмотрим корреляционную связь в обоих случаях в виде

$$\bar{y}_x = b_0 + \frac{b_1}{x}, \quad /8/$$

где \bar{y}_x и x - те же самые величины, что и выше, а b_0, b_1 - параметры корреляционной связи.

Выбор выражения /8/ обусловлен тем, что другие простые виды корреляционной связи, зависящие только от двух параметров, по крайней мере в одном из двух рассматриваемых случаев будут дальше от истинной, чем линейная корреляционная связь. Это видно из графиков 1 и 2 по расположению значений \bar{y}_i .

Для определения неизвестных параметров b_0, b_1 методом наименьших квадратов решим систему уравнений:

$$\begin{cases} b_0 \sum n_{xy} + b_1 \sum \frac{1}{x} n_x = \sum y n_x \\ b_0 \sum \frac{1}{x} n_x + b_1 \sum \frac{1}{x^2} n_x = \sum (\frac{1}{x} \sum y n_{xy}) \end{cases} /9/$$

Проводя соответствующие вычисления по данным таблицы 1 и 2, получаем

$$\bar{y}_x = 5110 - 3173 \frac{1}{x} \quad /10/$$

в первом случае /корреляционная связь между общими доходами семьи и числом работающих в семье/ и

$$\bar{y}_x = 930 + 486 \frac{1}{x} \quad /11/$$

во втором случае /корреляционная связь между денежными доходами на одного члена семьи и общим числом членов семьи/.

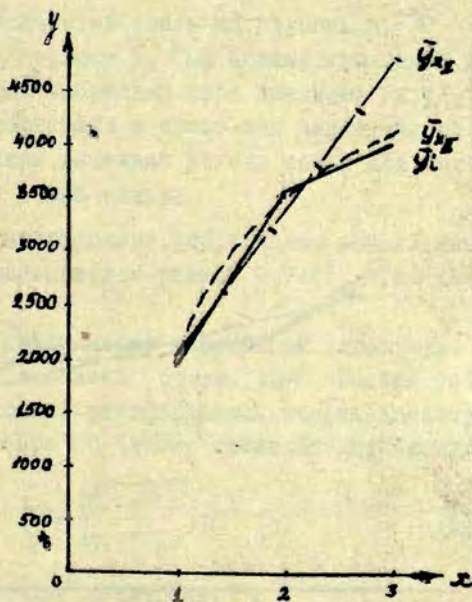
Значения \bar{y}_x , вычисленные по формулам /10/ и /11/ приведены в строке \bar{y}_x в таблицах 1 и 2 соответственно. Полученные результаты по данным таблицы 1, отражены в графике 1, где по горизонтальной оси отложено число работающих в семье, а по вертикальной оси отложены общие доходы семьи в рублях.

Полученные результаты по данным таблицы 2 в свою очередь отражены в графике 2, где по горизонтальной

оси отложено число членов семьи, а по вертикальной оси -
доходы на одного члена семьи в рублях.

График I

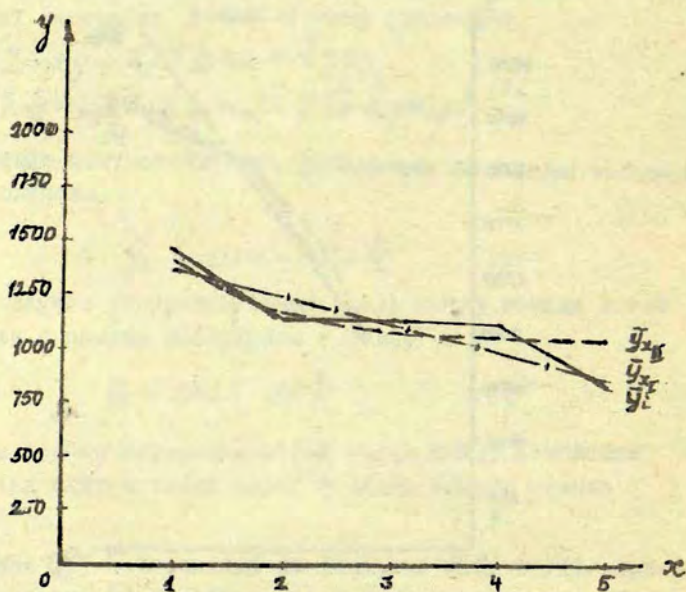
Зависимость общих доходов семьи
от числа работающих



- _____ средние значения y / \bar{y} / по таблице I
- значения \hat{y}_x по уравнению /5/
- · - · значения \hat{y}_x по уравнению /10/

График 2

Зависимость денежных доходов на одного члена семьи от числа членов семьи



— средние значения y / \bar{y}_x / по таблице 2

- - - значения \bar{y}_x по уравнению /I/

- · - значения \bar{y}_x по уравнению /II/

Для оценки тесноты связи можно использовать в первую очередь линейный коэффициент корреляции, который определяется по формуле

$$r = \frac{\frac{\sum xy n_{xy}}{\sum n_{xy}} - \frac{\sum x n_x \cdot \sum y n_y}{\sum n_x \sum n_y}}{\sqrt{\left[\frac{\sum x^2 n_x}{\sum n_x} - \left(\frac{\sum x n_x}{\sum n_x} \right)^2 \right] \left[\frac{\sum y^2 n_y}{\sum n_y} - \left(\frac{\sum y n_y}{\sum n_y} \right)^2 \right]}} \quad /12/$$

где n_x - количество семей по группам x , а n_y - по группам y , n_{xy} количество семей, соответствующих выбранной паре значений (x, y) , x - число работающих в семье или число членов семьи, а y - общие денежные доходы семьи или доходы на одного члена семьи.

Линейный коэффициент корреляции, вычисленный по данным таблицы 1, оказывается равным 0,7465, а по данным таблицы 2 - 0,4219.

Линейный коэффициент корреляции характеризует тесноту линейной связи. Для оценки тесноты связи вообще необходимо рассматривать корреляционное отношение η /определяемое по закону сложения дисперсий/

$$\eta = \sqrt{\frac{\delta^2}{\sigma^2}} \quad /13/ \quad \text{где}$$

δ^2 - межгрупповая дисперсия,

σ^2 - общая дисперсия. Вычисленная по данным таблицы 1

$\eta = 0,7709$, а по данным таблицы 2 - $\eta = 0,4372$.

Для оценки тесноты связи конкретной формы зависимости будем использовать корреляционное отношение по выравниванию η_1

$$\eta_1 = \sqrt{\frac{\delta_x^2}{\sigma_y^2}} \quad /14/ \quad \text{где}$$

$\bar{\delta}_x^2$ - средний квадрат отклонений выравненных значений \bar{y}_x от общей средней \bar{y} , а $\bar{\sigma}_y^2$ - общая дисперсия результативного признака.

Для зависимости по уравнению /2/, проведя соответствующие вычисления по данным таблицы I и 2, получаем

$\eta_{1x} = 0,7465$ и $\eta_{2x} = 0,4219$ соответственно, что и можно было ожидать. Для зависимости по уравнению /8/ получаем

$$\eta_{1y} = 0,7707 \quad \text{и} \quad \eta_{2y} = 0,4065.$$

Полученные числовые значения приведены в таблице 3.

Таблица 3

	η	η	η_x	η_y
По таблице I	0,7465	0,7709	0,7465	0,7707
По таблице 2	-0,4219	0,4372	0,4219	0,4065

Величина $\eta = 0,7709$ показывает, что теснота связи между общими доходами семьи и числом работающих достаточно велика, что очевидно является следствием того, что основную часть доходов составляет зарплата. В свою очередь очень малое различие между η и η_x /0,7709 и 0,7465/ показывает, что эту связь можно считать прямолинейной,* что является следствием не очень больших вариаций зарплаты.

Вышеизложенное дает основание утверждать, что формула /5/ может быть применена в дальнейших исследованиях, хотя по формуле /10/ теснота связи больше. Она наверно

* И.П.Суслов. "Общая теория статистики". "Статистика" М., 1970, стр.323

отражает тот факт, что третий рабочий в семье обычно не является равноценным первым двум.

Что касается корреляционной связи между доходами на одного члена семьи и числом членов семьи, то величина $r = 0,4372$ указывает на небольшую тесноту связи, но расположение частот в корреляционной таблице 2 указывает на уменьшение доходов на одного члена семьи с увеличением числа членов семьи.

	стр.
1. Элерт АБОЛИНЫШ. Основные показатели развития экономики Советской Латвии за период с 1913 до 1969 года	3
2. Зигфрид СКРУПСКИС-КРОПС. Основные фонды Латвийской ССР и эффективность их использования	23
3. Элерт АБОЛИНЫШ. Изменение занятости населения Латвийской ССР	40
4. Хилмар ЗИЛЕ. О некоторых проблемах статистического изучения уровня жизни населения	60
5. Янис ВИТОЛС. Семья как единица наблюдения в бюджетной статистике	94
6. Янис ВИТОЛС. Основные принципы организации обследований бюджетов семей рабочих и служащих в Латвийской ССР	104
7. Имант КАУРИС. Вопросы изучения бюджета времени	136
8. Зайга МАТУЛЕ. Дифференциация потребления молочных продуктов за счет личных подсобных хозяйств и методика их определения ...	157
9. Дайна РАЙТУМА. Две корреляционные связи	166

Коллектив авторов
ВОПРОСЫ СТАТИСТИКИ

II

ученые записки, том 142

Редактор Р. Линденберг
Корректор А. Пира

Подписано к печати 8/1 - 1971 ЯТ 03002. Зак. № 190.
Ф/б. 60x84/16. Писчая № 1. Физ.п.л. 11,3. Уч.-н.л. 8,4.
Тираж 400 экз. Цена 87 коп.

Отпечатано на ротапринте, Рига-50, бульвар Райня, 19,
Латвийский государственный университет им. П. Стучки

LU bibliotēka



200020739

89

97

ЦЕНА 87 коп.

PT-75

142

