

Zinātniskie raksti

**RAŽOŠANAS IZMAKSAS
UN
PAŠIZMAKSAS KALKULĀCIJA**

Ученые записки

**ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА
И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ
СЕБЕСТОИМОСТИ**

Zinātniskie raksti

**RAŽOŠANAS IZMAKSAS UN PAŠIZMAKSAS
KALKULĀCIJA**

Ученые записки

**ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ
СЕБЕСТОИМОСТИ**

Latvijas PSR Augstākās un vidējās speciālās
izglītības ministrija
Ar Darba Sarkanā Karoga ordeni apbalvotā
Pēteru Stučkas Latvijas Valsts universitāte
Grāmatvedības un saimnieciskās darbības
analīzes katedra

Pēteru Stučkas Latvijas Valsts universitātes
zinātniskie raksti
217. sējums

RAŽOŠANAS IZMAKSAS UN PAŠIZMAKSAS
KALKULĀCIJA

Pēteru Stučkas LVU Redakcijas un izdevniecības daļa
Rīga 1974

Министерство высшего и среднего специального образования
Латвийской ССР
Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени Петра Стучки
Кафедра бухгалтерского учета и
анализа хозяйственной деятельности

Ученые записки
Латвийского государственного университета
имени Петра Стучки
том 217 - [1]

ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА И КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ
СЕБЕСТОИМОСТИ

Редакционно-издательский отдел ЛГУ им. Петра Стучки
Рига 1974

Rakstu krājums paredzēts ekonomikas specialitāšu studentiem, uzņēmumu uzskaites un finanšu darbiniekiem, kā arī to varēs izmantot ekonomisko augstskolu un tehnikumu mācību spēki un aspiranti.

Krājumā iztirzāta ražošanas izmaksu uzskaites un produkcijas pašizmaksas aprēķināšanas un analīzes kārtība rūpniecībā, tirdzniecībā un lauksaimniecībā. Izstrādātas rekomendācijas un priekšlikumi šī darba tālāka pilnveidošanā atsevišķu tautsaimniecības nozaru ietvaros.

Bez tam krājumā atspoguļoti arī citi nozīmīgi uzskaites pilnveidošanas jautājumi.

Сборник статей предназначен для студентов экономических специальностей, счетных и финансовых работников предприятий, его смогут также использовать преподаватели и аспиранты экономических вузов и техникумов.

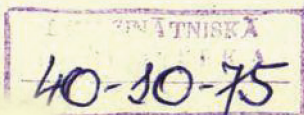
В сборнике рассмотрен порядок учета издержек производства, расчета и анализа себестоимости продукции в промышленности, торговле и сельском хозяйстве. Разработаны рекомендации и предложения по дальнейшему совершенствованию этой работы в рамках отдельных отраслей народного хозяйства.

Кроме того, в сборнике отражены и другие важные вопросы совершенствования учета.

Redakcijas kolēģija: pasn. E. Kupenis,
prof. K. Andžans,
doc. V. Paupa

© P. Stučkas LVU Redakcijas un izdevniecības daļa, 1974.

R 0-1-8-4-137u 74
M 812(11)-74



Daži grāmatvedības jautājumi
attīstības perspektīvā

Viena no teorētiski maz izveidotām ekonomisko zinātņu nozarēm ir grāmatvedība. Neraugoties uz straujo sociālisma ekonomikas celtniecību, neraugoties uz to, ka K. Marks un īpaši V. I. Leņins grāmatvedībai kā uzskaites un kontroles iestotējai sociālisma attīstībā piešķīra vis svarīgāko lomu un nozīmi, taču daudzi grāmatvedības teorētiskie jautājumi pēdējos gadu desmitos maz pētīti. Maz ir plašu diskusiju, daudzie darbi teorijas jomā izskaidro tikai pastāvošo stāvokli, vairāki autori lieto daudz vispārīgu jēdzienu, kas ir politiskās ekonomijas sfēras piederums, un maz cenšas noskaidrot grāmatvedības kā ekonomisko zinātņu disciplīnas saturu, uzdevumus, vietu un stāvokli ekonomisko zinātņu saimē.

Tādēļ nav ko brīnīties, ka daži tautas saimniecības automātiskās vadīšanas sistēmas izstrādātāji vai ekonomisko datu apstrādes mehānizētāji ir neskaudrībā par grāmatvedības lomu un uzdevumiem, izsakot pat spriedumus par tās nevajadzību nākotnē. Iespējams, ka līdzīgi motīvi ir bijuši, arī izlemjot jautājumu par darbinieku nevajadzību republikā ar augstāko grāmatvedības izglītību. Šādas rīcības sekas sāk jau izpausties: kaimiņu republikās šo kadru sagatavošanas ziņā strauji aiziet garām LPSR, nenoliedzami, ka tas nākotnē negatīvi ietekmēs mūsu uzņēmumu vadības un organizācijas līmeni, jo izprast viedokli, ka lauksaimniecības uzņēmumiem republikā nepieciešami grāmatvedības kadri, bet rūpniecības, celtniecības, tirdzniecības uzņēmumiem tādu gatavošanai nav jāvelta uzmanība, ir tiešām pagrūti.

Mēģināsim iztīrīt dažas no grāmatvedības zinātnei risināmām problēmām. Bez to pētīšanas un sasniegto atziņu populārizēšanas nav iespējams progress šīnī uzņēmumu, iestāžu un organizāciju pārvaldes tik svarīgajā jomā. Uzskaitēi un kontrolei jāattīstās, jāpilnveidojas, jāpalīdz celt mūsu ekonomiku augstākā organizatoriskā pakāpē.

Sakarā ar PSKP XXIV kongresa lēmumu īstenošanu par pārvaldes tālāku pilnveidošanu kā viens no svarīgākiem uzdevumiem izvirzās jautājums par uzskaites un kontroles tālāku attīstību un izveidošanu.

Nedrīkstam piemirst V.I. Leņina daudzkārtējos norādījumus par uzskaites un kontroles vadošo lomu saimnieciskās dzīves organizēšanā un vadīšanā. "Uzskaitē un kontrole, lūk, galvenais, kas nepieciešams komunistiskās sabiedrības pareizai funkcionēšanai"

Neraugoties uz šo acīmredzamo patiesību, grāmatvedības (un saimnieciskās uzskaites vispār) loma teorētiskos pētījumos vai nu iztīrāta nepietiekami, vai arī pēdējā laikā sakarā ar elektronikas un automātikas attīstību, sakarā ar AVS sistēmu projektēšanu tiek traktēta dažkārt nepareizi un vienpusīgi.

Šīs tēzes raksturošanai sniegsim dažus piemērus:

Cik ar savādi tas neliktos, bet padomju autoriem nav vēl vienprātības par to, kas tad īsti ir grāmatvedības priekšmets.

Vairums autoru definē grāmatvedības priekšmetu kā saimniecisko līdzekļu un avotu (vai fondu) riņķojumu paplašinātās atražošanas procesā. Šāda definīcija raksturīga uzņēmumu pamatdarbībā, bet tā nepavisam neraksturo iestāžu, organizāciju un uzņēmumu kultūras, sporta, sadzīves pasākumu darbību. Kā šīs grupas autoru pārstāvi var minēt A. Bikovu, ² kura, iztīrējot grāmatvedības priekšmetu, īpašā § uzsver (31. lpp.) rūpniecības uzņēmumu kā grāmatvedības īstenošanas pamatniecirkni. Turpat A. Bikova norāda, ka grāmatvedība uztver ne visu atražošanas procesu, bet tās saimnieciskās parādības, ko var uztvert naudas novērtējumā. Viņa uzskata, ka grāmatvedības galvenie objekti ir saimnieciskie līdzekļi un saimnieciskie procesi. Pēdējie sastāvot no saimnieciskām operācijām.

Te jāpiemin, ka daļa autoru lieto 2 jēdzienus: a) grāmatvedības priekšmets, b) grāmatvedības objekti. Pirmais

1) Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 266.

2) Быкова А. Теория бухгалтерского учета. Москва, 1962.

ir galvenais -- pamatjēdziens, otrais -- šā pamatjēdziena konkretizējums, atšifrējums. Tātad objekta būtu priekšmeta sastāvdaļa. Tā to, piemēram, pamato P. Ļemčinovs.¹ Profesora

K. Bērziņš kritizē šo paralēlismu un domā rast atrisinājumu, dodot divas grāmatvedības priekšmeta definīcijas:

a) grāmatvedībai kā ekonomisko zinātņu disciplīnai (43. lpp.) un grāmatvedībai kā praktiskās darbības nozarei (44. lpp.).²

Šāds risinājums ar 2 definīcijām nav pieņemams. Tas mākslīgi atdala formu no satura. Sekojot ieteikumam, būtu jādod divas definīcijas arī statistikai, nozaru ekonomikām, finansēm un virknei citu disciplīnu. Katras ekonomiskās zinātnes (vismaz konkrētās un nozaru) uzdevums ir, pētot saimnieciskās parādības, atrast tām vispārinātus teorētiskos pamatus un secinājumus. Nevar atdalīt teoriju no prakses, tās ir mijiedarbībā saistītas un nedalāmas.

Tālāk, runājot par grāmatvedības objektiem tiek minēti:

a) saimnieciskie līdzekļi, b) saimniecisko līdzekļu avoti, c) saimnieciskie procesi, d) saimniecisko vienību sakari, e) saimnieciskās darbības rezultāti, f) plānu izpildes rezultāti u.c.

Saimnieciskos procesus savukārt iedala A. Bikova (loc. cit. 47. lpp.) sagādes, ražošanas un realizācijas procesos. A. Sumcovs vēl min sadales procesu.³ Acīmredzot grāmatvedība iestādēs un organizācijās nodarbojas arī ar patēriņa uzskaiti.

Ja grāmatvedības priekšmetu, definējot no uzņēmuma viedokļa, sašaurināja, neietverot tanī patēriņa sfēru (iestādes, organizācijas, uzņēmumu kultūras un sadzīves pasākumus), tad sastopami arī pretēji mēģinājumi. K. Bērziņš, atsaucoties uz prof. S. Tatura domām, ka uzskaites disciplī-

1) Немчинов П. П. Предмет и объекты бухгалтерского учета.

Киев, 1965, с. 28-30.

2) Бērziņš K. Grāmatvedības pamati. Rīgā, 1971.

3) Сумцов А. И. Теория бухгалтерского учета.

Москва, 1964, с. 27.

nu priekšmots tāpat kā jebkuras ekonomiskās zinātnes priekšmets ir ražošanas attiecības, dod šādu grāmatvedības priekšmeta definīciju: "Par grāmatvedības kā ekonomisko zinātņu disciplīnas pētīšanas priekšmetu jāuzskata cilvēku ekonomiskās attiecības, kas rodas materiālās ražošanas sfēras un neražojošās sfēras nozaru saimniecības vai pārvaldes vienību saimnieciskajā darbībā." ¹

Lai gan K. Bērziņš mēģina konkretizēt domu, ka visām ekonomiskām zinātnēm esot kopīgs priekšmets (kāda ražošanas attiecību noteikta daļa) un dod garu garo sarakstu, kāda šīs attiecības varētu būt grāmatvedības priekšmets, tomēr tas nepārlicina. Uzskaitītās attiecības var būt arī citu disciplīnu priekšmetu sastāvā. Bez tam garais attiecību un objektu saraksts nebūt neienes skaidrību jautājumā, ar ko tad īsti nodarbojas grāmatvedība.

Jautājumu neatrisina arī ierosinājums par grāmatvedības priekšmetu atzīt darba patēriņu, ko savā laikā ieteica prof. Leontjevs un Šolomovičs. Viņu ieteiktā definīcija acīmredzot bija par nenoteiktu, un no tās ļoti grūti izlobīt, ar ko tad īsti grāmatvedība nodarbojas.

Mūsaprāt jāmeklē tas galvenais grāmatvedībā, kas atrisina ir objektu jautājumu, ir vienkāršo grāmatvedības apzīmējumu un ir būtisks visās saimnieciskās vienībās (uzņēmumos, iestādēs un organizācijās), kur organizēta grāmatvedība.

Pamatdomu šai pieejai varam rast jau Kiparišova darbos. ²

Izanalizējot dažādu autoru uzskatus par grāmatvedības objektu sastāvu, jānāk pie slēdziena, ka visos gadījumos no grāmatvedības viedokļa mums ir darīšana ar saimnieciskiem

1) Bērziņš K., loc. cit. 43 - 44 lpp.

2) Kiparišova N.A. Grāmatvedības teorija Rīgā, 1947, 20. lpp.

līdzekļiem. (Kā zināms, grāmatvedība līdzekļus uztver 2 skatījumos -- kā konkrētus līdzekļus un kā to avotus. Šis divkāršais skatījums ir grāmatvedības būt vai nebūt, bez tā nav iespējama grāmatvedība kā uzskaites veids.) Tāpēc jādod priekšroka tiem autoriem, kas par grāmatvedības priekšmetu uzskata saimniecisko līdzekļu uzskaiti. Tā, N. Dembinskis

uzskata, ka sociālistiskās grāmatvedības priekšmets ir saimnieciskie līdzekļi un to kustība saimniecisko un finansu plānu izpildes procesos atsevišķos tautas saimniecības posmos (uzņēmumos, iestādēs, organizācijās un to apvienībās).¹ Līdzīga ir arī šo rindu autora definīcija: sociālistiskās grāmatvedības priekšmets ir saimnieciskie līdzekļi un to kustība, kas norit saimnieciskās darbības procesos sociālistiskajos uzņēmumos, iestādēs un organizācijās. Šķiet, ka vēl vienkāršāk būtu sacīt, ka grāmatvedības priekšmets ir saimniecisko līdzekļu uzskaitē uzņēmumos, iestādēs un organizācijās. Atņemtie definīcijas elementi ir mazsvarīgi un nav nepieciešami pašā definīcijā. Grāmatvedības objekti būtībā neko neizskaidro ārpus līdzekļu loka un tos var atņemt.

Jāpiezīmē, ka šo rindu autoram un arī prof. Dembinskim agrāk bija citādi grāmatvedības priekšmeta apzīmējumi. (Skat. Andžāns K., Grāmatvedības pamati. Rīgā, 1963. 17. lpp. un citātu K. Berzina grāmatas "Grāmatvedības pamati" 39. lpp.). Tas liecina par meklējumiem šinī jomā.

Neatrisināts ir jautājums par termina "fondi" lietošanu. Statistikas un citu pārvaldes organu centieni nenorobežot divas šā jēdziena izpratnes noved pie pārpratumiem un neskaidrībām. Grāmatvedībā fondi ir līdzekļu otrā grupējuma (avotu) jēdziens.

Ļoti radikāli priekšlikumi, kas skar grāmatvedības jomu teorijā izvirzīti (vai vismaz pieminēti) pēdējos gados, īstenojot ekonomisko reformu, izstrādājot tautas saimniecības, tās nozaru un uzņēmumu automatiskās vadības sistēmas, ieviešot skaitļošanas tehniku.

¹ Дембинский Н. В., Овсянников С. Г. Основы бухгалтерского учета. Москва, 1970, с. 23.

Kā vienu no šādiem diskutējamiem jautājumiem var minēt triju saimnieciskās uzskaites veidu uzdevumus un savstarpējās attiecības.

Kā zināms, daļu informācijas dažādi uzskaites veidi ievāc un apstrādā paralēli (noliktavu kartotēka un materiālo vērtību kartotēkas grāmatvedībā, datu fiksēšana kartotēkās operatīvā uzskaitē un grāmatvedībā un to pašu datu fiksēšana un apstrāde skaitļošanas centrā u.tml.). **Tāpēc sevišķi aktuāls ir jautājums, kā novērst dublēšanu. Vai nepieciešams apvienot atsevišķos saimnieciskās uzskaites veidus, vai arī likvidēt atsevišķa veida uzskaites daļu, izmantojot kā ziņu avotu pārējos uzskaites veidus?** Praksē daži soļi jau sperti, piemēram, materiālo vērtību uzskaites saldo metodē jau daļēji apvienotas operatīvās uzskaites un grāmatvedības funkcijas. VDR ieviesta vienotā statistikas un grāmatvedības sistēma, kuras galvenais sasniegums līdz šim ir vienotas pārskatu rādītāju sistēmas noteikšana abiem uzskaites veidiem, bet perspektīvā paredzama abu veidu saplūšana.

Pēdējā laikā pie mums atsevišķi autori jautājumu par operatīvās uzskaites un analīzes lomu uzņēmumu vadībā. Minēsim I. Karakoza un P. Savičeva, un V. Straževa darbus.¹

Šo autoru domas īsumā:

- 1) uzskaites pamatā liekama operatīvā uzskaitē, kuras sfērā jāietilpina visa uzskaitē naturālos mēritājos;
- 2) grāmatvedība ir operatīvās uzskaites turpinājums un apvienojums naudas izteiksmē;
- 3) uzņēmumu vadībai nepieciešama ikdienas operatīvā analīze.

Mums šķiet, ka nezin vai ir vajadzība mēģināt izveidot operatīvo analīzi par atsevišķu zinātni, kā to domā V. Straževs. Viņš, veiksmīgi kritizējot vairākus Karakoza un Sa-

1) Каракоз И.И., Савичев П.И. Вопросы теории и практики оперативного учета. Москва, 1972.

Стражев В.И. Оперативное управление предприятием, проблемы учета и анализа. Минск, 1973.

viševa ieskatu aspektus attiecībā uz operatīvās uzskaites lomu, tomēr mēģina operatīvo analīzi izvirzīt par jaunu patstāvīgu ekonomisko zinātni. Taču visa dotā argumentācija nepārliecina, kāpēc operatīvā analīze nevarētu būt ekonomiskās analīzes veids. Te vēl jāgaida pamatojumi vai arī jāpaplašina ekonomiskās analīzes saturs, kas, mūsdienu apstākļos, būtu loģiskāk.

Nav skaidras robežas operatīvai un parastai analīzei. Pret operatīvās uzskaites funkciju paplašināšanu uzstājas prof. A. Dodonovs, kurš norāda, ka tagadējos apstākļos grāmatvedībai jākļūst operatīvākai, bet tas panākams, nevis aizstājot grāmatvedības funkcijas ar operatīvo uzskaiti, bet kāpinot grāmatvedības operatīvitāti, kas pilnīgi iespējams, izmantojot mūsdienu skaitļošanas tehniku. Tieši otrādi, viņš ieteic likvidēt visas kartotēkas uzņēmumā, bet no dokumentiem skaitļošanas centrā ikdienas izstrādāt tabulogrammas par materiālo vērtību kustību sintētiskā un vissīkākā analītiskā griezumā.¹

Ir izvirzīti arī ierosinājumi uzskaites informāciju ierobežot ar novirzēm no plāna normām.²

Šādu un līdzīgu ierosinājumu efektivitāte jāpārbauda, noskaidrojot, vai neizdīs iespējas pilnīgi kontrolēt sociālistiskā ipašuma saglabāšanu.

Literatūrā, sakarā ar ekonomiskās reformas īstenošanu un automātisko pārvaldes sistēmu projektēšanu, pielietojot moderno skaitļošanas, tehniku izvirzītas domas par vairāku grāmatvedības metodes elementu pārkārtošanu vai atmešanu.

Tā, piemēram, norādīts, ka tehniskais progress esot likvidējis domu debeta apgrozījumus rakstīt konta kreisajā pusē, bet kredīta -- labajā. Reizē ar to perforācijas un elektronu mašīnu lietošana atļaujot paplašināt grupējumus grāmatvedībā un atteikties no kopsakara kontos, ko veido div-

1) Додонов А.А. Бескарточная система механизированного учета материальных ценностей. Москва, 1971.

2) Безруких П. Организация бухгалтерского учета на предприятии. Москва, 1966.

1

kāršais ieraksts. Minētie autori domā, ka pakāpenisk¹ zaudējot jēgu dalījums analītiskā un sintētiskā uzskaitē.

Arī prof. Karakozs domā, ka divkāršais ieraksts kā saimniecisko operāciju uztveršanas metode esot sarežģīts unapstrīdams papēmiens. 2 J. Maksimovs norāda, ka elektronu mašīnu lietošana dodot iespēju atteikties no debeta un kredīta jēdzieniem un kontu varot iedomāties kā divējādu šūnu kopumu (+ un -) apzīmēšanai. 3

Te nu jāiebilst, ka debeta un kredīta ierakstiem aktīvajos un pasīvajos kontos ir dažāda nozīme. Ja aktīvajā kontā ir kredīta saldo, tad tas liecina, ka ir kļūda, arī pasīvā konta debeta saldo liecina to pašu. Šo niansi piemirsuši vienotās kontu shēmas propagandētāji. Atteikties no divkāršā ieraksta nozīmētu atteikties no visas grāmatvedības sistēmas, kas **bazēta** uz bilancveida kontroli. Bez līdzekļu diviem grupējumiem grāmatvedība nav iedomājama, vismaz tagadējā teorijas un prakses attīstības stadijā.

Mūsdienu uzskaites veidos (žurnālorderu grāmatvedībā un vēl jo vairāk mehanizētā grāmatvedībā) notiek sintētiskās un analītiskās uzskaites apvienošana vienā darba procesā. Bet tas nebūt nenozīmē, ka kāds no šiem uzskaites veidiem tādēļ būtu kļuvis nevajadzīgs vai būtu atkritis. Sintētiskie un analītiskie rādītāji bija, ir un būs pie jebkādiem uzskaites pārkārtojumiem.

Tā kā dokumentācija aizņem pāri par pusi no visa grāmatvedības darba un to ļoti grūti mehanizēt, tad saprotamas domas un ieteikumi atteikties no tās un izvēlēties citus informācijas nesējus.

Tā, piemēram, J. Maksimovs (loc.cit. 388. lpp.) norāda,

1) Новак В.А., Вайсман М.Э., Градштейн Я.С., Шеремет А.Д.

Учет и анализ в условиях реформы. Москва, 1969.

2) Каракоз И.И. Вопросы совершенствования оперативного и бухгалтерского учета с назначением служить средством научного управления производством. Киев, 1969, с. 9, 17, 24.

3) Максимов Ю.П. Автоматизированная система управления. том 2. Москва, 1972, с. 388.

ka informācijas registrācija, savākšana un nodošana ar tehnisko līdzekļu palīdzību dodot iespēju atteikties no saimniecisko operāciju noformēšanas dokumentos. Šāds stāvoklis, pieaugot komunistiskai attiecībai pret sabiedrisko īpašumu, nākotnē sagaidāms. Taču pagaidām ir spēkā PSRS CSP un PSRS FM 1972.g. 28. marta vēstules norādījumi, ka gadījumos, kad informācijas tehniskie nesēji (dualkartes, maketētās perfokartes, veidlapas ar **grafiskām** atzīmēm u.c.) kalpo attaisnojošo dokumentu vietā, tad tiem jāsaturs visi rekvizīti, kas noteikti ar roku darbu sastādāmiem attaisnojošiem dokumentiem.

Automatizētās pārvaldes sistēmu veidošana parādīja, ka ir divi šo sistēmu tipi: 1) tehnoloģisko procesu pārvaldes un vadīšanas sistēmas un 2) organizācijas jeb administratīvās pārvaldes sistēmas. Ja pirmajā vadību īsteno ar dažādiem signāliem, tad otrajā -- galvenais informācijas nesējs (vismaz tuvākā nākotnē) -- paliek dokuments.

Grāmatvedības pamata principi -- saimniecisko līdzekļu grupējums līdzekļos un avotos, saimniecisko operāciju atspoguļošana divējādos kontos ar divkāršā ieraksta palīdzību nemainās atkarībā no skaitļošanas tehnikas. Pārmaiņas notiek nevis šajos principos, bet gan informācijas vākšanas un apstrādes tehnikā. Organizējot tehnikas izmantošanu uzskaitē, jācenšas darbu organizēt, lai to, ko var efektīvi veikt mašīnas, nedublētu ar roku darbu. Vēl liels darbs veicams pārvaldes organizācijas pārkārtošanā, lai tehniku varētu pilnvērtīgāk izmantot. Bet, acīmredzot grāmatvedības funkcijas -- veikt uzskaiti un kontroli, neatkritīs, tās ar automatiskās vadības sistēmu izveidošanu tiks veiktas modernākiem tehniskiem līdzekļiem, augstākā līmenī, bet nekādā ziņā nepazudīs, jo tas novestu pie haosa. Mūsu prāt, maldās tie autori, kuri domā, ka, izveidojot automatiskās vadīšanas sistēmas, jāatteicas no līdzšinējās uzņēmumu vadības shēmas, jāatteicas no apakšsistēmu izveidošanas.

Tā, A. Aganbegjans norāda, ka ražošanā iegūtā informācija nav jāizpludina pa dažādām apakšsistēmām, bet to tūdaļ jāiekļauj uzņēmuma pārvaldes integrētā sistēmā kopumā. Viņš atzīst, ka integrētā sistēmā nevajadzēs kādas nodali-

tas apakšsistēmas, nevajadzēs cehos sagādnieku, grāmatvežu, plānotāju, darba ekonomistu, pat ja ražošana ļoti sarežģīta. Tālākā attīstībā, kad izveidosies prāvas apvienības un kombināti, nevajadzēsot rūpniecās ne grāmatvedības, ne darba nodaļas. 1

Šādus priekšlikumus izvirzot, tiek ignorēts, ka informācijas ieguves apstrādāšanas un vēlākas izmantošanas procesā pilnīgi aizstāt cilvēkus ar skaitļošanas centriem būtu naīva utopija. Tas nav iespējams un nav vajadzīgs. Veidojot AVS netiks likvidētas grāmatvedības funkcijas, tās **veiks attiecīgā apakšsistēma**. Jautājums ir cits, jāpapildina grāmatvedības organizācija, lai rastu iespējas, efektīvi izmantojot skaitļošanas tehniku, atbrīvoties no daļas maz produktīvā roku darba.

Svarīgs, praktiski un teorētiski vēl neapmierinoši atrisināts uzdevums ir ražošanas uzskaites organizācija.

Galvenais grāmatvedības uzdevums uzņēmumos ir parādīt veiktā procesa apjomu naturālā un naudas izteiksmē. Visās tautas saimniecības nozarēs (rūpniecībā, lauksaimniecībā, celtniecībā, tirdzniecībā, sabiedriskā ēdināšanā, transportā u.c.) ir jārisina šie jautājumi. Ja procesu apjomus naturālā izteiksmē var noteikt arī operatīvā uzskaitē (un grāmatvedība bieži vien izmanto tās datus), tad šo procesu apjomu noteikšana naudas izteiksmē ir samērā sarežģīts, ilgstošs darbs, ko veic grāmatvedība. Tā savāc un grupē visas izmaksas, tiešās uzreiz attiecinot uz attiecīgiem produkcijas veidiem, bet netiešās uztverot savācējos -- sadalītajos kontos, no kuriem tās pārskata perioda beigās noraksta, sadalot pa produkcijas veidiem. Pēc tam ražošanas uzņēmumos izmaksu (tiešo un netiešo) kopsummā sadala starp nepabeigto ražošanu un gatavo produkciju. Šis sadalījums dod nepabeigtās ražošanas un gatavās produkcijas pašizmaksu. Lai iegūtu vienas vienības (gabala, tonnas, kilograma, metra, litra vai citas mēra vienības) pašizmaksu, pietiek izdalīt gatavās produkcijas kopsaizmaksu ar attiecīgā noza-

1) Аганбегян А. В расчете на перспективу. - "Экономическая газета" 1972, № 21.

rē pieņemto kalkulācijas vienību skaitu. Tā iegūstam produkcijas vienības pašizmaksu, varam sekot plāna izpildei noskaidrot, cik izmaksājusi produkcijas izgatavošana (ražošanā) vai pirkšana (segādē).

Taču izmaksu uzskaitē, grupēšana un sadale ir samērā sarežģīts darbs. Ļoti daudzējādās un atšķirīgās saimniecības darbības nozarēs ir tik daudz ipatnību, ka gandrīz vai katrā uzņēmumā ir savas specifiskas problēmas izmaksu uzskaitē un kalkulācijas organizēšanā.

Tāpēc ne praksē, ne teorijā nav panākta vienveidīgas universālas metodes izstrādāšana izmaksu uzskaitē. Ja ražo dažādu produkciju un kalkulācijas objektu ir daudz, tad viens redzesviedoklis -- uztvert izmaksas tieši pa visiem kalkulācijas objektiem uzreiz, ir grūti realizējams. Praksē daudzās ražošanas nozarēs daļu izmaksu uztver vairākiem (vai visiem) kalkulācijas objektiem kopīgi un pēc tam šādi savāktās netiešās izmaksas sadala pa kalkulācijas objektiem proporcionāli kādai attiecīgā nozarē pieņemtai bāzei.

Šādu kārtību kritizē prof. A. Dodonovs, norādot, ka tā dod nepareizu pašizmaksu, nonivelē izmaksas kā t.s. "katla" metode. Viņš ieteic izmaksas **uzskaitīt** pa ražojumiem un lietot tikai pusfabrikātu metodi, t.i., pusfabrikātu kustību no ceha cehā neveikt operatīvā ceļā, bet ar grāmatvedības palīdzību.¹ Viņš uzskata arī, ka mūsdienās nav jāveido centralizētās grāmatvedības, bet gan centralizēti jāizmanto skaitļošanas tehnika, iekārtojot skaitļošanas tehniku vairākiem uzņēmumiem kopīgi.² Ņemot vērā centralizēto grāmatvedību izveidošanas panākumus tirdzniecībā, budžeta iestādēs un citur, šāda rekomendācija liekas nav pietiekami pamatota un argumentēta.

Grūtības atrast pareizu netiešo izmaksu sadales paņēmieni vēl nav pārvarētas. Atsevišķām nozarēm jāmeklē savi ceļi šīs problēmas risināšanā.

Ievēribu pelna A. Miņevska pētījumi, kas liecina, ka nav

1) Додонов А.А. Организация учета в условиях АСУ.
Москва, 1973, с. 60.

2) turpat, 171. lpp.

un nevar būt universāla sadales paņēmiena visiem ražošanas tipiem. Jāveido metodisko variantu sistēma, kas ar savām modifikācijām spētu apmierināt individuālo, sēriju un masveida ražošanas.¹

Vēl gaida risinājumu jautājums par normatīvo izmaksu uzskaiti un kalkulāciju. Neraugoties uz principā atzīto šās metodes progresīvu, tā ieviešas ļoti gausi. Kā iespējams noteikt stabilus normatīvus, kā tos ieviest uzskaitē un plānošanā — jāatbild turpmākos pētījumos.

Diskutējams jautājums ir par izmaksu uzskaites un kalkulācijas vienotību. Pastāv preteji uzskati -- 1) tas ir viens komplekss, 2) tie ir viens otram sekojoši uzskaites darba patstāvīgi posmi. No šīnī jautājumā iepēntā viedokļa ir atkarīgas arī rekomendācijas par izmaksu uzskaites organizāciju.

Minējām virkni problēmu, kas risināmas grāmatvedības teorijā un praksē. Pie šā darba jāķeras, apzinoties, ka grāmatvedībai kā uzskaites un kontroles īstenotājai ir jo plaši un nozīmīgi uzdevumi, un šo stāvokli nevis likvidēs, bet paplašinās un nostiprinās mehanizācijas un automatizācijas pasākumi uzņēmumu un visas tautas saimniecības pārvaldes pilnveidošanā.

К. Анджан

Некоторые вопросы бухгалтерского учета в перспективе их развития.

В статье дается краткий обзор ряда проблем, подлежащих разработке и изучению в теории бухгалтерского учета. Так, например, освещены: вопрос о предмете бухгалтерского учета, о взаимосвязи отдельных видов хозяйственного учета, о роли оперативного учета и анализа, о судьбе ряда элементов бухгалтерского учета и бухгалтерского учета в целом при внедрении АСУ. Затронута и проблема учета затрат и калькулирования себестоимости.

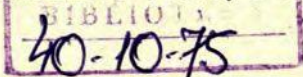
1) Миневский А.И. Проблемы формирования и распределения издержек производства в промышленности. Ленинград, 1974.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВНЕДРЕНИЯ НОРМАТИВНОГО МЕТОДА УЧЕТА ИЗДЕРЖЕК ПРОИЗВОДСТВА И КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

Реализация Директив XXIV съезда КПСС выдвинула очень серьезные задачи, которые придется решать народному хозяйству СССР в четвертом году девятой пятилетки. На предприятиях повсеместно разрабатываются встречные планы. Национальный доход, используемый на потребление и накопление в 1974 году должен возрасти по сравнению с 1973 годом на 6,5%, а государственные капитальные вложения на 6,7%.¹⁾ Фонд накопления и фонд общественного потребления образуются главным образом за счет прибыли предприятий, а главным фактором роста прибыли является снижение себестоимости, сокращение издержек производства продукции. Поэтому все актуальнее становится вопрос о точном учете этих затрат, о контроле за их сокращением, об изыскании резервов снижения себестоимости. Такой эффективный учет, контроль и воздействие на снижение издержек можно обеспечить лишь применяя прогрессивные методы, приемы и формы учета производственных затрат и калькулирования себестоимости.

Важнейшей задачей в этой области является повсеместное внедрение нормативного метода учета издержек производства и калькуляции. Бытует неправильное мнение, что нормативный метод характерен только сложным производствам,

1) О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1974 год. Доклад заместителя Председателя Совета Министров СССР, председателя Госплана СССР депутата Н.К. Байбакова на VII сессии Верховного Совета СССР. -- Экономическая газета, 1973, № 51.



где конечный продукт является результатом сборки (монтажа) отдельных деталей, в остальных же отраслях следует применять простой, попередельный или позаказный метод калькуляции. В действительности нормативный метод со всеми его элементами, составлением нормативных калькуляций себестоимости, выявлением влияния на себестоимость изменения норм и отклонения фактических затрат от нормативных и т.д. вполне приемлем для всех массовых и крупносерийных производств, а ряд элементов этого метода с успехом можно применять в мелкосерийных и даже индивидуальных производствах.

Нормативный метод калькуляции в органических (попередельных) производствах будет отличаться лишь тем, что нормативные калькуляции надо составлять на полуфабрикаты каждого передела (перехода) производства. Так, например, в текстильной промышленности необходимы нормативные калькуляции себестоимости пряжи, суровой ткани и готовых изделий, поскольку обычно по этим же переходам производства составляются плановые и отчетные калькуляции. Надо только учесть, что общефабричные расходы и в нормативных калькуляциях должны относиться при их распределении лишь на товарную часть пряжи и товарную часть суровья.

Еще проще применить нормативный метод учета издержек производства и калькуляции себестоимости продукции в простых производствах, дающих один вид продукции, как, например, в добывающей промышленности или таких вспомогательных цехах, как парокотельный, подсобная электростанция, артезианский колодец и т.п. Характерная особенность простых производств заключается в том, что здесь все затраты прямые, а, следовательно, значительно длиннее перечень статей калькуляции. Ввиду разнохарактерности производств единый перечень статей калькуляции для всех отраслей и вспомогательных цехов разработать, очевидно, невозможно, но типовые перечни разработать необходимо. В качестве примера можно привести следующий перечень статей затрат, прием-

лемый, например, для парокотельного цеха:

1. Расход топлива.
2. Расход вспомогательных (и основных) материалов.
3. Расход электроэнергии.
4. Расход воды.
5. Заработная плата производственных рабочих.
6. Заработная плата прочего персонала.
7. Резерв отпускных рабочих.
8. Взносы на социальное страхование.
9. Расходы по охране труда.
10. Амортизация основных средств.
11. Расходы по содержанию основных средств.
12. Текущий ремонт основных средств.
13. Износ малоценных и быстроизнашивающихся предметов.
14. Расходы по содержанию внутрицехового транспорта.
15. Оплата простоев.
16. Прочие общецеховые расходы.
17. Общезаводские расходы (только на товарный пар).

Этот перечень примерный. Вполне можно вместо этого пользоваться перечнем аналитических статей по счетам 20 (23), 24 и 25, приведенным в типовой ведомости № 12. Главное - нормировать затраты, выявлять причины отклонений фактических затрат от норм, взыскивать с виновных в перерасходе, поощрять инициаторов экономии и распространять передовой опыт.

Сложнее использовать элементы нормативного метода в индивидуальных производствах, выполняющих отдельные заказы, в частности в ремонтно-механических цехах предприятий. Но и здесь полностью отказываться от применения элементов нормативного метода не следует. Тот же ремонтный цех имеет дело с ремонтом однотипных машин (например чесальных, ровничных, прядильных, тростильных в прядильном производстве и т.п.). Так что и тут со временем можно разработать

нормы затрат и сопоставлять с ними фактические затраты.

Преимущества нормативного метода учета издержек производства и калькулирования себестоимости продукции несомненны, т.к. он стимулирует режим экономии и снижение себестоимости.

Основные положения по нормативному методу учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции были утверждены Министерством финансов СССР еще в 1954 году. В письме Министерства финансов СССР от 3 октября 1960 года говорилось: "Практическое применение нормативного метода предприятиями подтверждает его большое значение в деле укрепления хозрасчета и снижения себестоимости продукции. Этот метод учета способствует выявлению резервов и экономии средств в хозяйстве, предусматривает организацию действенного контроля за уровнем себестоимости продукции, путем выявления в процессе производства отклонений фактических затрат от установленных норм и принятия мер по предотвращению непроизводительных расходов."¹⁾ 4 февраля 1963 года Министерство финансов СССР рассылает письмо за № 34 "О широком распространении нормативного метода учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции на промышленных предприятиях и стройках", в котором снова настоятельно требует более широкого внедрения этого прогрессивного метода. Наконец, нормативный метод рекомендуется и в "Основных положениях по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на промышленных предприятиях", утвержденные 20 июля 1970 года Госпланом СССР, Министерством финансов СССР, Государственным комитетом цен Совета Министров СССР и ЦСУ при Со-

1) Министерство финансов СССР. Об основных положениях по нормативному методу учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции. 3 октября 1960 года, № 346.

вете Министров СССР, и введенные в действие с 1 января 1971 года.

Однако, переход предприятий Латвийской ССР на нормативный метод учета затрат и калькуляции происходит чрезвычайно медленно. Достаточно сказать, что на 1 июля 1973 года он применялся только на 20 промышленных предприятиях и 2 стройках.¹⁾ На весь 1972 год было запланировано перевести на нормативный метод учета всего лишь 4 предприятия, фактически переведено 5 предприятий: мелиоративно-строительные управления городов Валмиеры и Лиепая, производственное объединение Министерства местной промышленности "Дарба спарс", учебно-производственные предприятия Центрального правления Общества слепых в городах Даугавпилсе и Цесисе.

По состоянию на 1 января 1973 года нормативный метод учета применялся на 22 предприятиях следующих министерств и ведомств республики:

Таблица № I

ПРИМЕНЕНИЕ НОРМАТИВНОГО МЕТОДА УЧЕТА НА
ПРЕДПРИЯТИЯХ МИНИСТЕРСТВ И ВЕДОМСТВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР

№ № п/п	Министерства и ведомства	Количество пред- приятий, приме- няющих норматив- ный метод учета
1.	Министерство пищевой промышленности	1
2.	Министерство легкой промышленности	2
3.	Министерство местной промышленности	1
4.	Министерство мясной и молочной про- мышленности	14
5.	Центральное управление Общества слепых	2
6.	Министерство мелиорации и водного хозяйства	2
	ИТОГО	22

1) Здесь и дальше данные Министерства финансов Латвийской ССР и других ведомств республики.

В настоящее время разработаны рекомендации по применению данного метода на предприятиях швейной и трикотажной промышленности Министерства легкой промышленности Латвийской ССР. На обувном производственном объединении г. Риги "Ширмайс Майс" ведется работа по поэтапному внедрению нормативного метода учета затрат на производство с использованием счетно-перфорационных машин. Проводятся подготовительные работы по внедрению этого метода на производственных объединениях "Рекорд", "Сарканайс Ритс", фабрике "Ригас Адитайс" и трикотажном комбинате в г.Огре.

Эти цифры являются совершенно ничтожными, если учесть, что в республике имеется почти две с половиной тысячи предприятий.

В чем же основные причины противоборства внедрению этого прогрессивного метода учета затрат и калькулирования?

На заседаниях Республиканского Совета работников учета 26 октября 1973 года были выдвинуты 2 основные причины:

1) нормативный метод более трудоемок, штаты счетных работников увеличить нельзя, а имеющиеся работники и так перегружены;

2) нормативный метод сложен, требует более высокой квалификации счетных работников, а квалифицированных бухгалтеров для промышленности практически не готовит ни одно стационарное учебное заведение.

Попробуем разобраться в этих двух возражениях.

Нельзя ли выйти из "цейтнота" двумя путями: используя менее трудоемкие формы учета и ускорив темп механизации учета? Очевидно, можно. По журнально-ордерной форме учета (которая менее трудоемка, чем мемориально-ордер-

ная) в республике работает (по состоянию на 1 июля 1973 года) 2109 предприятий, что составляет 87,1% всех предприятий республики. Значит здесь, хотя и небольшой, но резерв есть. Перфокарточная форма учета применяется всего на 74 предприятиях. Сальдовый (оперативно-бухгалтерский) учет материалов используется только на 1110 предприятиях. Комплексная механизация учета реализована всего на 27 предприятиях. Значит, за счет использования более прогрессивных и менее трудоемких форм учета и дальнейшей его механизации можно высвободить необходимое время для нормативных калькуляционных расчетов.

Сложнее ответить на второе возражение. Действительно, бухгалтеров высшей и средней квалификации в нашей республике не готовит ни одно стационарное учебное заведение (за исключением небольшого контингента заочников), в то время как, например, в Вильнюсском университете ежегодный прием студентов на дневное отделение по специальности "бухгалтерский учет" составляет 100 человек. Очевидно, давно назрела необходимость готовить кадры бухгалтеров с высшим образованием и в нашей республике. Этот вопрос требует своего решения в Госплане и Совете Министров республики.

Meklējumi ražošanas izmaksu uzskaites operativitātes uzlabošanā

Turpinās PSKP CK 1965. gada septembra plēnuma lēmumu īstenošana uzņēmumu pārvaldīšanas praksē. Viss pasākumu komplekss tiek virzīts uz pārvaldīšanas metožu un ekonomiskās stimulēšanas tālāku pilnveidošanu.

Ievērojami palielinājusies uzņēmumu patstāvība plānošanas un materiālās stimulēšanas jomā, līdz ar to cēlusies strādājošo ieinteresētība uzņēmuma saimnieciskās darbības rezultātos un interese par uzņēmuma ekonomiku vispār.

Viens no galveniem kritērijiem uzņēmuma saimnieciskās darbības novērtēšanā ir saimnieciskās darbības beigu rezultāts -- peļņa.

Peļņas pamatmasu uzņēmumā sastāda starpība starp realizētās produkcijas vērtību uzņēmuma vairumcenas un šīs produkcijas pilno pašizmaksu. Tā kā produkcijas vairumcenas apstiprina valsts varas orgāni un tās ir spēkā vairākus gadus, tad jāsecina, ka galvenais avots lielākas peļņas summas iegūšanai ir produkcijas pašizmaksas pazemināšana.

Produkcijas pašizmaksā atspoguļojas visa uzņēmuma saimnieciskā darbība. Pašizmaksas līmenis ir atkarīgs no darba ražīguma augšanas, jaunās tehnikas un ražošanas tehnoloģijas ieviešanas, ražošanas platības un jaudas izmantošanas, materiālu, kurināmā, enerģijas un darbaspēka izmantošanas pakāpes un citiem faktoriem. Pažizmaksā atspoguļojas, cik taupīgi un racionāli uzņēmums izmanto ražošanas līdzekļus, darbaspēku un finansu resursus.

Šo resursu lietderīga un ekonomiska izmantošana lielā mērā atkarīga no ražošanas izmaksu uzskaites un kontroles sistēmas uzņēmumā. Taču pat pareizi organizēta ražošanas izmaksu uzskaitē un produkcijas pašizmaksas kalkulēšana neatbilst mūsdienu prasībām, ja tā nav operatīva, ja nesniedz savlaicīgu informāciju par izmaksu līmeni, par sagaidāmo ietaupījumu vai pārtēriņu.

Prasmīgi regulēt un savstarpēji saskāpot ražošanas pro-

cesa dažādās pusēs iespējams, tikai zinot patieso stāvokli. Ja kontrole par izejvielu un materiālu krājumiem, produkcijas izlaidi pa cehiem un kopumā, produkcijas nosūtīšanu un norēķiniem ar piegādātājiem un pircējiem uzņēmumā parasti apmierina, tad to nevar teikt par ražošanas izmaksu kontroli.

Mēneša 8.-15. datumā uzņēmumā apkopo ražošanas izmaksu datus un konstatē faktisko izmaksu summu par iepriekšējo mēnesi. Seko izmaksu analīze, kas ilgst 2-3 dienas. Taču bieži vien faktori, kas izsaukuši pārtēriņu iepriekšējā mēnesī, ir spēkā arī pārskata mēnesī, un līdz ar nokavētu konstatēšanu grūti novēršami pat pārskata mēnesī.

Droši var apgalvot, ka nav neviena uzņēmuma, kurā mēneša laikā aptuveni neapsvērtu sagaidāmo izmaksu summu vai novirzes no plānotām izmaksām. Taču šie aprēķini, kuru pamatā ir vidējie lielumi (svars, cena, derīgā produkta iznākums no patērēto izejvielu svara u.c.), bieži vien izrādās maldīgi. Pie tam daļa faktoru vispār netiek ņemta vērā.

Tādēļ saprotami uzņēmumu centieni izveidot uzskaites sistēmu, kas būtu precīza, operatīva un līdz ar to iedarbīga.

Ekonomiskajā literatūrā pēdējā gadu desmitā daudz zinātniska un praktiska rakstura publikāciju par veiktiem un veicamiem pasākumiem šai jomā.

Meklējumi ražošanas izmaksu uzskaites pilnveidošanā tiek veikti divos virzienos:

- a) izveidojot tā saucamo ražošanas izmaksu operatīvo uzskaiti,
- b) ieviešot izmaksu uzskaites un produkcijas pašizmaksas kalkulēšanas normatīvo metodi.

Ražošanas izmaksu operatīvās uzskaites pieredzi ir grūti apkopot, jo katrā uzņēmumā to risina vairāk vai mazāk patstāvīgi. Jāatzīst arī, ka nav iespējams izstrādāt un ieteikt sīkas rekomendācijas, kas derētu visiem uzņēmumiem un paredzētu visus iespējamus variantus, tāpat kā nav iespējams atrast divus uzņēmumus pat vienā nozarē, kuros bū-

tu pilnīgi vienādi ražošanas apstākļi.

Daudzi uzņēmumi cenšas katru dienu aprēķināt ražotās produkcijas faktisko pašizmaksu. Izmaksu apmēra noteikšanai bieži vien tiek izmantoti pieņemtie lielumi. Tā, Ros-tokinas kažokādu kombinātā, operatīvi nosakot ražotās produkcijas faktisko pašizmaksu, visos kalkulācijas pos-tespos (atskaitot izejvielu vērtību) izmaksas pieņem ie-priekšējā mēneša faktiskajā līmenī. Krasnodaras ķemdziju un vadmales kombinātā darba algu pieņem iepriekšējā mēne-ša faktiskajās izmaksās, bet pārējos kalkulācijas posteos (atskaitot izejvielas) plānotajā procentā pret darba algu. Kazanā V.I. Ļeņina kažokādu kombinātā tvaika un kurināmā patēriņu ražošanas izmaksās operatīvi iekļauj vadoties pēc šo izmaksu dienas vidējās summas iepriekšējā pārskata mē-nesī, bet Kuzņeckas metalurgiskajā kombinātā -- vadoties no izmaksu līmeņa iepriekšējā gada analogā mēnesī. Ar mi-nētajiem vai līdzīgiem pieņēmumiem aprēķinātās izmaksu summas neatspoguļo faktisko stāvokli, kas mazina šādas uz-skaites kā kontroles līdzekļa nozīmi.

Ar dažādiem papēmieniem operatīvi tiek uzskaitītas arī novirzes izejvielu un pamatmateriālu postenī, ko gal-venokārt diktē katras nozares un uzņēmuma ražošanas īpat-nības.

Tekstilrūpniecības nozares uzņēmumos šīs novirzes vis-biežāk tiek aprēķinātas un uzskaitītas pa ražošanas parti-jām.

Ražošanas izmaksu noviržu operatīvo uzskaiti veic divos posmos:

1. Nododot izejvielu partiju ražošanā, nosaka izejvielu faktiskās vidējās cenas novirzi no plānotās un aprēķina ietaupījuma vai pārtēriņa summu.

2. Aprēķina novirzes, kas radušās izejvielu partijas apstrādes procesā. Te iespējami divi varianti:

a) aprēķināt novirzes ik dienas partijas apstrādes lai-kā;

b) noteikt noviržu summu pabeigtām ražošanas partijām.

Pirmais variants vispilnīgāk atbilst operatīvās kontro-les prasībām, taču, ja tā konstruēta blakus grāmatvedības

uzskaitēi, ir ļoti darbietilpīga un, pie pašreizējā uzskaites darba mehanizācijas līmeņa, praktiski nav realizējama. Tāpēc uzņēmumos izmaksu operatīvo kontroli visbiežāk praktizē pēc otra variantā.

Otrais variants paredz, ka, pabeidzot ražošanas partijas apstrādi, salīdzina faktiski patērēto izejvielu daudzumu ar daudzumu, kāds plānā paredzēts iegūtās derīgās produkcijas ražošanai. Šādā veidā aprēķināto izejvielu ietaupījumu vai pārtēriņu reizina ar izejvielu 1 kg plāna cenu un nosaka ražošanas izmaksu novirzi. Bez tam ražošanas izmaksu līmeni ietekmē arī ražošanas procesā iegūto ražošanas atkritumu vērtība. Tā kā iegūto atkritumu daudzuma izmaiņas ietvertas, nosakot derīgā produkta iznākuma novirzes, tad papildus vēl jāaprēķina iegūto atkritumu vidējās cenas novirze no plānotās.

Triju minēto lielumu (izlietoto izejvielu cenu novirzes, iegūtā derīgā produkta novirzes un iegūto atkritumu vidējās cenas novirzes no plānotā) algebriskā summa parāda ražošanas izmaksu novirzi konkrētās ražošanas partijas apstrādes procesā.

Pēc šāda principa organizēta ražošanas izmaksu operatīvā kontrole neprasa lielu darba patēriņu un dod iespēju daļēji noteikt produkcijas pašizmaksas sagaidāmo ietaupījumu vai pārtēriņu. Atkarībā no ražošanas cikla ilguma, lielāka vai mazāka daļa no ražošanā nodotām izejvielu partijām paliek nepabeigtas uz mēneša beigām. Piemēram, vilnas nozares ķemmdzijas vērpšanas uzņēmumos, kur partijas apstrāde ilgst vairāk par 10 dienām, iestrādāto darbu atlikumi sastāda ap 1/3 no izejvielu patēriņa mēnesī un šādi organizēta noviržu operatīvā uzskaitē ļauj kontrolēt apmēram 2/3 no ražošanas izmaksām izejvielu postenī. Taču daļa noviržu arī šai gadījumā paliek nenoskaidrotas.

Lai precīzi aprēķinātu mēnesī ražotās produkcijas faktisko pašizmaksu, jāizdara iestrādāto darbu inventarizācija un nepabeigtās ražošanas atlikumu vērtība. Izmaksu summa mēnesī, kas korigēta ar nepabeigtās ražošanas atlikumu izmaiņām uz mēneša sākumu un mēneša beigām, tiek attiecināta uz ražoto produkciju. Tā inventarizāciju rezultātā konsta-

tētās starpības tiek norakstītas uz ražotās produkcijas pašizmaksu, ne katrreiz noskaidrojot iztrūkuma vai pārpalikuma cēlopus. Šis, tā saucamais, vilnas svara "pieaugums" vai "iztrūkums" tekstilrūpniecības uzņēmumos tiek uzskatīts par parastu novirzi un ekonomiskajā literatūrā¹ uzskaites veidlapās pat ierādītas atsevišķas ailes. Īstenībā šāds svara pieaugums vai iztrūkums liecina par trūkumiem uzskaitē un ietver sevī gan neredzamos zudumus, gan arī izejvielu, pusfabrikātu, ražošanas atkritumu un gatavo izstrādājumu mitruma izmaiņas, apslēptu brāķi, izstrādes pierakstījumus un citas novirzes. Tā, Latvijas ķemdziju ražošanas apvienības galvenajā uzņēmumā 1973. gada janvāra mēnesī no šķeterēšanā patērētiem 102.280 kg vienkārtainās dzijas, to sašķeterējot, iegūti 101.763 kg šķeterētās dzijas un 1236 kg ražošanas atkritumu (bez neredzamiem zudumiem). Tātad šķeterēšanas procesā radies t.s. svara pieaugums par 719 kg. Šinī mēnesī kārstuves cehā no patērētiem 174 022 kg izejvielu iegūti 149 030 kg uzkārstās lentas un 28 014 kg ražošanas atkritumu, tātad svara pieaugums ir 3022 kg. Priekšdzijas izgatavošanas cehā svara pieaugums sastāda 1973. gada augustā -- 2699 kg, septembrī -- 3601 kg, oktobrī -- 2875 kg u. tml. Svara "pieaugums" vai "iztrūkums" sastopams visos mēnešos un visos apstrādes iecirkņos, un šā "pieauguma" vai "iztrūkuma" cēlopu noskaidrošana un pareiza klasificēšana ir precīzi organizētas grāmatvedības uzskaites obligāts nosacījums. Te jāpiezīmē, ka uzņēmumā izejvielas, pusfabrikātus un izstrādājumus uzskaita, pārrēķinot kondīcijas svarā, tātad mitruma izmaiņas ietekmei vajadzētu būt novērstai.

Daži autori uzskata, ka noviržu aprēķināšana pa ražošanas partijām nav iespējama vai nav lietderīga.

Profesors I. Poklads raksta, ka tekstilrūpniecības uzņēmumos izejvielu un materiālu novirzes nav iespējams uz-

1) Коростелев В., Костров В. Нормативный учет в текстильном и швейном производстве. М., "Финансы", 1965, с. 27-28, 37.

tvērt speciālos signāla dokumentos tā lēmuma dēļ, ka nav iespējama materiālo izmaksu uzskaitē pa ražošanas partijām, kā arī ražošanā rodas zudumi (izmantojamie un neizmantojamie), no piegādātājiem saņemtās dzijas svāra iztrūkums un pieaugums, audumu izstiepšana un saraušanās u.c. Tādēļ operatīvo kontroli var realizēt tikai periodiski, aprēķinu ceļā. Autors uzskata, ka nepabeigtās ražošanas atlikumi tekstilrūpniecībā ir samērā stabili un to izmaiņas var nepemt vērtēt.¹ Te gan jāiebilst, jo šādi aprēķini ne katrā uzņēmumā sevi attaisno un dažkārt var tikai maldināt. Piemēram, Latvijas ķemmdziļu ražošanas apvienības galvenajā uzņēmumā nepabeigtās ražošanas atlikumi ir visai svārstīgi: uz 1973.gada 1. augustu — 2942,9 tūkst.rbļ., uz 1. septembri — 3534,2 tūkst.rbļ., uz 1. oktobri — 2908,7 tūkst. rbļ., uz 1. novembri — 3468,8 tūkst.rbļ., uz 1. decembri — 2818,6 tūkst. rbļ. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka dekādē vai pusmēnesī ražošanā nodoto izejvielu vērtība līdzinās šai periodā ražotās produkcijas pašizmaksai izejvielu postenī.

V. Straževs iesaka produkcijas pašizmaksas operatīvo analīzi organizēt atkarībā no partiju apstrādes ilguma. Tāns ražotnēs, kur ilgs apstrādes cikls (piem., ķemmdziļu vērptuvēs), izmaksu operatīvā analīze jāizdara ik dienas par apstrādājamām partijām, bet ražotnēs ar īsu apstrādes ciklu analizēt tikai pabeigto partiju rezultātus.²

Taču, mūsdiā, neatkarīgi no operatīvās analīzes periodiskuma, galvenais šķērslis ticamu, pārlicinošu datu iegūšanai ir nepietiekami precīza nepabeigtās ražošanas uzskaitē, kur uzkrājas visas jau iepriekšminētās neuzskaitītās novirzes, kas atklājas tikai inventarizācijas rezultātā.

Izejvielām ir izšķirošā nozīme ražošanas izmaksu līmenī tekstiluzņēmumos. Tādēļ pārējās apstrādes izmaksas kontrolē tikai nedaudzas tekstiluzņēmumos.

- 1) Поклад И.И. Учет, калькулирование и анализ себестоимости продукции. М., "Финансы", 1966, с. 210-211.
- 2) Стражев В.И. Ежедневный экономический анализ работы цехов. Минск, "Беларусь", 1966, с. 59.

Profesors I. Poklads uzskata, ka pietiekami, ja operatīvi analizē izmaksas izšķirošos kalkulācijas postēnos (izejvielas, materiāli un darba alga). Bez tam nepieciešams analizēt arī zaudējumus brāķa dēļ un neražīgās izmaksas.¹

I. Rudenko domā, ka ražošanas izmaksas nepieciešams kontrolēt ik dienas visos izmaksu postēnos. Cehu izmaksām un rūpnīcas vispārējām izmaksām iesaka aprēķināt ietaupījumu vai pārtēriņu sakarā ar ražošanas apjoma plāna pārsniegšanu vai neizpildi.²

1966. gada maijā, sakarā ar pāriešanu uz jauniem plānošanas un ekonomiskās stimulēšanas noteikumiem, notika vieglās rūpniecības darbinieku ekonomiskā konference. Līdztekus citiem jautājumiem aplūkotas iespējas izveidot ražošanas izmaksu operatīvo kontroli. Apkopota operatīvās kontroles prakse 30 uzņēmumos (vilnas, kokvilnas un zīda nozarēs). Rekomendācijā ieteikts operatīvi uzskaitīt un kontrolēt novirzes izšķirošos izmaksu postēnos un apkopot datus ik dienas vai pa piecām dienām. Bez tam ieteikts darbinieku prēmēšanai izmantot līdz 50% no ietaupījuma summas.

Lai šādu ieteikumu realizētu, uzņēmuma cehos un iecirkņos jāzina ietaupījuma summa, t.i., jāplāno un jāuzskaita produkcijas pašizmaksa.

Pareizi organizēta produkcijas pašizmaksas operatīvā uzskaitē ir aktīvs kontroles līdzeklis, kas savlaicīgi signalizē par sagaidāmo ietaupījumu vai pārtēriņu un parāda šo noviržu cēloņus. Rezultātā uzņēmumā ir iespējas novērst darbā radušos trūkumus un saglabāt vēlamu faktoru ietekmi.

Taču operatīvai uzskaitēi piemīt arī trūkumi.

1. Operatīvo uzskaiti uzņēmumos pa lielāki daļai konstruē patstāvīgi, līdztekus grāmatvedības uzskaitē. Bieži

1) Pokлад И.И. Учет, калькулирование и анализ себестоимости продукции. М., "Финансы", 1966, с. 234.

2) Руденко И.Е. Организация экономической работы на текстильных предприятиях. М., "Легкая индустрия", 1965, с. 152, 162.

to veic nevis grāmatvedības, bet citu dienestu darbinieki (visbiežāk plānu daļas darbinieki). Rezultātā operatīvā uzskaitē tiek atdalīta no grāmatvedības uzskaites sistēmas un abu rezultāti bieži vien ir atšķirīgi.

2. Operatīvā uzskaitē balstās uz papildu aprēķiniem. Šais aprēķinos plaši lieto noapaļotus skaitļus un vidējos lielumus, kas savukārt pazemina iegūto datu precizitāti..

3. Daļu noviržu operatīvā uzskaitē vispār neuztver.

4. Operatīvā uzskaitē ir darbietilpīga un, izveidota līdzās grāmatvedības uzskaitēi, prasa papildu darba patēriņu.

Tādēļ pēdējos gados arvien plašāk izvērsas pētījumi par grāmatvedības uzskaites pārkārtošanu ar tādu aprēķinu, lai tā atbilstu operatīvās kontroles vajadzībām.

Šādu prasību izvirza arī 1964. gada 6. novembrī apstiprinātais Nolikums par galveniem grāmatvežiem, saskaņā ar kuru galvenajam grāmatvedim uzskaitē jāorganizē tā, lai tā atbilstu saimniecības operatīvās vadības prasībām (9. punkts) un nodrošinātu kontroli pār sociālistiskā īpašuma saglabāšanu, pareizu naudas līdzekļu un vērtību izlietošanu, stingra taupības režīma un saimnieciskā aprēķina ieviešanu.

Ražošanas procesa operatīva vadīšana visnotaļ atkarīga no tā, cik savlaicīga un precīza ir iegūtā informācija par darbu gaitu uzņēmumā kopumā, atsevišķos tā cehos un ražošanas iecirkņos. Tekstilrūpniecības uzņēmumos, kur ražošanas process noris tehnoloģiskajā secībā un izejvielu un pusfabrikātu apstrāde organizēta pa ražošanas partijām, kas atšķiras cita no citas gan izejvielu struktūras, gan krāsas ziņā, operatīvās informācijas dati lieti noder ražošanas procesa regulēšanai, saskaņošanai, atsevišķu ražošanas partiju norobežošanai. Tas savukārt sekmē darbu ritmiskumu un ļauj samazināt iestrādāto darbu atlikumus cehos un starpcehu noliktavās.

Jāpiezīmē, ka grūtības uzņēmuma operatīvā vadīšanā nesagādā datu nepietiekamība. Uzņēmuma un iecirkņu vadošo darbinieku rīcībā ir dažādu uzskaites datu pārpilnība: limitu kartes, partiju pase, ziņojumi par maiņā ražoto

produkciju un pusfabrikātiem, par iegūtiem ražošanas atkritumiem, noliktavu ikdienas dati par ražošanā izsniegtām izejvielām (pusfabrikātiem), no ražošanas sapemtiem gataviem izstrādājumiem (pusfabrikātiem), tehniskās kontroles dati par produkcijas kvalitāti, laboratoriju dati par mitrumu, piesārņojumiem u.c. novirzēm, strādnieku izstrādes lapas un vesela virkne citu datu.

Neraugoties uz to, uzņēmums nespēj operatīvi kontrolēt un pareizi regulēt tādus svarīgus darbības rādītājus kā izejvielu izlietojumu ražotai produkcijai, iestrādāto darbu atlikumus cehos un iecirkņos, ražošanas izmaksu līmeni. Tātad par kvalitatīvu informāciju liecina nevis sākotnējās uzskaites datu daudzums, bet gan šo datu operatīva apstrāde un mērķtiecīga grupēšana vajadzīgos aspektos.

Jāsāk ar grāmatvedības darba pārkārtošanu ražošanas izmaksu uzskaites jomā. Operatīvās kontroles vajadzībām vispilnīgāk atbilst ražošanas izmaksu uzskaites un produkcijas pašizmaksas kalkulēšanas normatīvā metode, kuras pamatā ražošanas izmaksu grupēšana divos virzienos: a) pēc normām un b) novirzes no normām, uzrādot šo noviržu cēloņus.

Pamatnoteikumos par ražošanas izmaksu uzskaites un produkcijas pašizmaksas kalkulēšanas normatīvo metodi (1960. g.) teikts, ka šīs metodes uzdevums ir savlaicīgi brīdināt par neracionālu materiālu un naudas līdzekļu izlietošanu, sekmēt rezervju atklāšanu un veicināt iekšējā saimnieciskā aprēķina nostiprināšanu uzņēmumā.

Norādīts, ka normatīvās metodes pamatā ir sekojoši principi:

a) vadoties no progresīvām materiālu, darba algas un citu izmaksu izlietojuma normām, nosakāma ražojamās produkcijas normatīvā pašizmaksa;

b) rūpīgi organizējama normatīvu izmaiņu uzskaitē;

c) mēneša laikā registrējamas novirzes no normām, uzrādot to cēloņus un vainīgās personas;

d) produkcijas faktisko pašizmaksu aprēķina, pie normatīvās pašizmaksas pieskaitot normatīvu izmaiņu starpību un novirzi no normām.

Tādā veidā būtu atrisināts izmaksu operatīvās kontroles jautājums uzņēmumos.

Kāpēc tad ražošanas izmaksu uzskaitē pēc šīs metodes joprojām netiek praktizēta visos vai lielākajā daļā uzņēmumu?

PSRS Finanšu ministrija savās instrukcijās un vēstulēs atkārtoti šīs metodes priekšrocības un iesaka plašāk to ieviest uzskaites praksē. Taču izrādās, ka tas nebūt nesekmē normatīvās metodes plašāku ieviešanu uzņēmumos, gadiem ilgi to praktizē aptuveni 15 % no rūpniecības uzņēmumiem.¹

Mēģināsim noskaidrot daļu cēloņu.

Normatīvo uzskaiti sāka ieviest trīsdesmitajos gados mašīnbūves uzņēmumos, un līdz pat sešdesmitiem gadiem valdīja uzskats, ka šīs metodes pielietošanas sfēra ir tikai mašīnbūves un metālapstrādes nozaru uzņēmumi. Paplašinoties ražošanai, pieaug informācijas loma un arvien lielāku nozīmi tai piešķiram iekšējo rezervju atklāšanā, iekšējā saimnieciskā aprēķina ieviešanā un nostiprināšanā. Radās nepieciešamība kritiski aplūkot uzskaites metodes uzņēmumos un novērtēt to atbilstību jaunajām prasībām. Izrādījās, ka galvenais trūkums ražošanas izmaksu uzskaites jomā ir izmaksu kopsummas un līdz ar to noviržu no plāna konstatēšana pēc pārskata perioda izbeigšanās. Radās doma normatīvo metodi vai šīs metodes atsevišķus elementus ieviest pārējo nozaru uzņēmumos. Taču līdz šim brīdim nav atrisināta virkne teorētisku jautājumu.

Atšķirīgi uzskati valda ražošanas izmaksu uzskaites un produkcijas pašizmaksas kalkulēšanas metožu klasifikācijā. Katrs autors cenšas izvirzīt savu klasifikāciju, arvien pilnīgāku, arvien sarežģītāku. Tabulā parādīta izmaksu uzskaites objektu, uzskaites un kalkulēšanas metožu klasifikācija dažu autoru skatījumā. Nav nepieciešamības atkārtot autoru argumentus, interesenti var tos izlasīt darbos, uz kuriem norādīts. Daudzos gadījumos autori cenšas norādīt uz atšķirībām sakarā ar nozaru īpatnībām.

1) Сумцов А. Повысить уровень учета и калькулирования себестоимости продукции. — "Бухгалтерский учет", 1970, № 1, с. 20.

**Ražošanas izmaksu uzskaites objekti un metodes , produkcijas
pašizmaksas kalkulēšanas metodes dažu autoru skatījumā**

Izdevuma nosaukums	Izmaksu uzskaites objekts	Izmaksu uzskaites metodes	Pašizmaksas kalkulēšanas metodes
1. Čumačenko N. Produkcijas pašizmaksas uzskaites un kalkulēšanas metodes. M., 1965.	1. Detaļa 2. Izstrādājums 3. Izstrādājumu grupa 4. Pasūtījums 5. Process 6. Ražotne	1. Nenormatīvā 2. Normatīvā	1. Pēc tiešās pazīmes 2. Izmaksu summēšana 3. Izmaksu izslēgšana 4. Koeficientu pārēmiens 5. Proporcionālā (indeksu) 6. Kombinētā 7. Normatīvā (ja izmaksas uzskaita pēc normatīvās metodes)
2. Poklads I. Produkcijas pašizmaksas uzskaites, kalkulēšana un analīze. M., 1966.			1. Viena apstrādes posma a) bez koeficientiem b) ar koeficientiem 2. Normatīvā 3. Apstrādes posmu 4. Pasūtījumu
3. Novičenko P. Produkcijas pašizmaksas uzskaites un kalkulēšana svarīgākajās rūpniecības nozarēs. M., 1970.		1. Apstrādes posmu 2. Pasūtījumu 3. Izstrādājumu 4. Detaļu 5. Normatīvā-apstrādes posmu 6. Normatīvā-pasūtījumu	1. Tiešo aprēķinu 2. Netiešās sadales 3. Izmaksu izslēgšana blakus produkcijai 4. Kombinētā

- | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. Basmanovs I. Rūpniecības produkcijas pašizmaksas uzskaites un kalkulēšanas teorētiskie pamati. M., 1970 | 1. Apstrādes posms
2. Pāreja
3. Tehnologisko operāciju grupa
4. Atsevišķa operācija (darba vieta)
5. Pasūtījums
6. Izstrādājums
7. Izstrādājuma daļa
8. Vienveidīgu izstrādājumu grupa | 7. Normatīvā-izstrādājumu
8. Normatīvā-detaļu | 1. Normatīvā
2. Nenormatīvā | 1. Tiešo aprēķinu
2. Izmaksu sadales
3. Izmaksu izslēgšana blakus produkcijai
4. Izmaksu summēšana
5. Normatīvā
6. Kombinētā |
| 5. Pamatnoteikumi par produkcijas pašizmaksas plānošanu, uzskaiti un kalkulēšanu rūpniecības uzņēmumos. M., 1971 | 1. Detaļa, mezgls, izstrādājums
2. Produkcijas veids, grupa
3. Pasūtījums | 1. Normatīvā
2. Apstrādes posmu
3. Pasūtījumu | 1. Normatīvā
2. Apstrādes posmu
3. Pasūtījumu | |
| 6. Margulis A. Grāmatvedības uzskaites tautas saimniecības nozarēs. M., 1973 | 1. Agregāts
2. Tehnologiskā pāreja
3. Pasūtījums | 1. Procesu
2. Apstrādes posmu
3. Pāreju
4. Pasūtījumu
5. Normatīvā | 1. Procesu
2. Apstrādes posmu
3. Pāreju
4. Pasūtījumu
5. Normatīvā | |

Piezīme: visas minētās grāmatas izdotas krievu valodā.

Mūsaprāt, vajadzētu vairāk pētīt kopējās iezīmes atšķirīgās nozarēs, lai rezultātā varētu nonākt pie vienota kritērija.

Pieņemsim, ka vienā no mašīnbūves uzņēmuma cehiem ražo detaļas vai izstrādājumus. Tiešās izmaksas uzskaita, attiecinot uz konkrētiem izstrādājumiem tieši, bet netiešās, piem., ceha vispārējās izmaksas, sadala pa izstrādājumiem proporcionāli pieņemtai bāzei. Par izmaksu uzskaites objektu šai mašīnbūves uzņēmumā tiek uzskatīta detaļa vai izstrādājums.

Tālāk. Tekstilrūpnīcas vērp tuvē vērpj dažādu numuru un krāsu dziju. Tiešās izmaksas (izejvielas, pamatražošanas strādnieku darba alga) uzskaita pa dzijas numuriem, netiešās sadala proporcionāli noteiktai bāzei. Par izmaksu uzskaites objektu šai tekstilrūpnīcā uzskata ražotni vai tehnoloģisko pāreju.

Tālāk. Uzņēmums strādā pēc pasūtījumu principa un ražo atšķirīgus izstrādājumus vairākiem pasūtītājiem. Tiešās izmaksas tiek uzskaitītas pa izstrādājumiem, bet netiešās sadalītas proporcionāli pieņemtai bāzei. Šai gadījumā par izmaksu uzskaites objektu uzskata pasūtījumu.

Mūsaprāt, par izmaksu uzskaites objektiem visos minētajos gadījumos uzskatāma ražotā produkcija (detaļas, izstrādājumi, pusfabrikāti) nevis ražotne vai tehnoloģiskā pāreja, kā līdz šim to uzskata tekstilrūpniecībā. Par uzskaites objektu jāuzskata nevis darbavieta, bet gan šinī darbavietā ražotā produkcija.

Par vienu no galvenām normatīvās metodes iezīmēm uzskata faktisko ražošanas izmaksu uzskaiti, grupējot: a) pēc normām un b) novirzes no normām (ietaupījums --, pārtēriņš +).

Instrukcija paredz novirzes no normām aprēķināt sekojoši:

- a) ar dokumentācijas papēmienu,
- b) aprēķinu veidā pa ražošanas partijām,
- c) ar inventarizācijas metodi.

1) Басманов И. Теоретические основы учета и калькулирования себестоимости промышленной продукции. М., "Финансы", 1970, с. 41.

Dokumentos ieteicams uzvert tās novirzes, kuras rodas, viena veida materiālus aizvietojojot ar citiem, tāpat izsniedzot izejvielas un materiālus virs paredzētā limita. Darba algas postenī iespējams uzskatīt izmaksas par virsstundu darbu, dikstāvēm u.c. novirzes.

Noviržu aprēķinus par apstrādājamām partijām praktizē tādās nozarēs, kā piem., šūšanas rūpniecībā. Izsniedzot audumu, nosaka, cik un kāda izmēra apgērbu no tā varēs izgatavot. Pēc apgērbu piegriešanas aprēķina materiāla izlietojuma rezultātus.

Inventarizāciju metodi lieto visos pārējos gadījumos. Lielās darbietilpības dēļ inventarizācijas reti kad izdara mēneša vidū. Visbiežāk mēneša beigās inventarizē nepabeigtās ražošanas atlikumus un aprēķina izejvielu faktisko izlietojumu ražotai produkcijai. Salīdzinot šo izlietojumu ar normām, nosaka ietaupījumu vai pārtēriņu.

Līdz ar to rodas stāvoklis, ka, ja kāda mašīnbūves rūpnīca ar inventarizācijas papēmienu nosaka ietaupījumu vai pārtēriņu, tad uzskata, ka rūpnīcā materiālu izmaksas uzskaita pēc progresīvās -- normatīvās metodes. Ja ar šo pašu papēmienu izejvielu ekonomiju vai pārtēriņu aprēķina tekstilrūpnīcā, tad tā ir apstrādes posmu metode, t.i., ne-normatīvā metode. Īstenībā starpības te nav nekādas.

Inventarizācijas galvenais uzdevums ir pārliecināties par izejvielu, materiālu, izstrādāto darbu faktisko krājumu atbilstību uzskaites datiem. Tās regulāri izdara visu nozaru uzņēmumos, neatkarīgi no ražošanas izmaksu uzskaites metodes.

Vajadzētu konkretizēt, ko var uzskatīt par normatīvo metodi, cik bieži un ar kādiem papēmienu aprēķināmas novirzes.

Viens ir skaidrs, ka ne visas novirzes ir iespējams uzvert dokumentos un partiju aprēķinos.

Mūsuprāt, ieviešot normatīvo uzskaiti, vispirms jānokārt nepabeigtās ražošanas uzskaitē, jo nepabeigtajā ražošanā uzkrājas liela daļa noviržu (neuzskaitītais brāķis, izstrādes pierakstījumi, detaļu zudumi utt.). Zinot precīzus nepabeigtās ražošanas atlikumus, noviržu noteikšana

Ipašas grūtības nesagādās -- tas aritmētikas ziņā.

Analizējot normatīvās metodes gausas ieviešanas iemeslus, kā vienu no tiem bieži min nenokārtotu normatīvu saimniecību, ka dažiem uzņēmumiem nav zinātniski pamatotu, progresīvu normatīvu. Par tekstilrūpniecības uzņēmumiem to nevarētu teikt. Uzņēmumos ir visi galvenie normatīvi: izejvielu un pusfabrikātu izlietojumam pa visām tehnoloģiskajām pārejām, palīgmateriālu, kurināmā, enerģijas izlietojuma normas, amortizācijas atskaitījumu normas, strādnieku izstrādes normas un izcenojumi u.c. Pie tam, ja operatīvi uzskaitītu novirzes no šīm normām, tas vēl sekmētu normatīvu precizēšanu. Tieši normatīvā uzskaitē izsauktu vajadzību rūpīgi sakārtot normatīvus un sekot to izmaiņai.

Par galveno iemeslu, kas kavē normatīvās metodes ieviešanu, tomēr jāatzīst uzņēmuma darbinieku nevēlēšanos regulāri uzskaitīt novirzes. Tehniskie, plānošanas un pat grāmatvedības darbinieki nepievērš pietiekamu uzmanību šai metodei. Jāatzīst arī, ka normatīvās metodes ieviešana saistīta ar specifiskām grūtībām. Tā nav vienkārši noviržu uzskaitē vai registrēšana. Registrējot novirzes, vajag klasificēt to cēloņus. Taču cēloņi visbiežāk ir apslēpti (brāķis, piesavināšanās, izstrādes pierakstījumi, svāra izmaiņas tekstilrūpniecībā sakarā ar mitruma izmaiņu u.c.). Tas prasa papildu analīzi un tāpat daudz darba.

Bez tam, normatīvā uzskaitē var atklāt ne visai patīkamus datus, piem.:

a) var izrādīties, ka izejvielu un materiālu patēriņu normas augstākas par nepieciešamām;

b) nav izslēgts, ka produkcijas pašizmaksa, aprēķināta pēc normatīvās kalkūlācijas, ir krietni vien zemāka nekā pašizmaksa pēc plānotās kalkūlācijas, t.i., jau plānā paredzēta rezerve, ekonomija.

Tas pilnā mērā attiecas arī uz tekstilrūpniecības uzņēmumiem, kur normatīvās metodes ieviešanai pamatos tādi paši priekšnosacījumi un tie paši trūkumi kā citu nozaru uzņēmumos. Papildu grūtības gan sagādā izejvielu un pusfabrikātu svāra svārstības mitruma, smites un emulsijas rezultātā, līdz ar to palielinās uzskaites darbs un sama-

zinās iegūto datu precizitāte.

Noslēgumā jāatzīmē, ka, runājot par normatīvās uzskaites ieviešanu, jāsecina, ka varbūt efektīvāk par norādījumiem un ieteikumiem būtu izveidot republikā saimnieciska aprēķina organizāciju, kas šo metodi palīdzētu ieviest uzņēmumu praksē: izstrādāt pirmdokumentu veidlapas, rast metodes noviržu aprēķināšanai un izmaksu kopsavilkuma sastādīšanai.

В. Путане

Поиски по улучшению оперативности учета затрат на производство.

Поиски предприятий по улучшению оперативности учета осуществляются в основном в двух направлениях:

- а/ путем создания так называемого оперативного учета затрат,
- б/ внедрением нормативного метода учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции.

В статье дана критическая оценка отрицательных сторон оперативного учета затрат: оторванность от системного бухгалтерского учета, большая трудоемкость, неточность.

Рассмотрены также проблемы внедрения нормативного метода учета затрат:

а/ отсутствие единого понятия об объектах учета, методах учета затрат и методах калькулирования себестоимости продукции,

б/ недостаточная разработка инструкций по нормативному учету и выявлению отклонений от норм,

в/ трудности внедрения нормативного метода учета затрат на предприятиях текстильной промышленности.

Рекомендуется создать в республике хозрасчетную организацию по внедрению нормативного метода учета затрат на производство, которая оказала бы практическую помощь предприятиям в разработке первичных документов, определении сумм отклонений от норм и составлении свода затрат.

M.Poriete

Ražošanas izmaksu uzskaitē tekstila ražošanas
apvienības "Rīgas audums" l. filiālē.

Tehnikas progressa ātrie tempi tautas saimniecībā un 9. piegādes lielle uzdevumi, kurus izvirzīja, konkretizēja un apstiprināja PSKP XXIV kongresā, izsauca nepieciešamību vēl vairāk uzlabot visu ražošanas uzņēmumu ekonomiskās darbības kvalitāti, proti, plašāk izmantot visas sociālistiskās ražošanas efektivitātes celšanas un darbu pilnveidošanas sviras:

- 1) jāuzlabo ražošanas fondu izmantošana,
- 2) jāgarantē augstas kvalitātes produkcijas ražošana un stingra taupības režīma ievērošana,
- 3) jānostiprina saimnieciskais aprēķins jebkurā ražošanas iecirknī.

Rūpniecības uzņēmumu produkcijai 9. piegādē jāpieaug par 42-46%, kas jāsasniedz, galvenokārt palielinot ražošanas efektivitāti. Lielas rezerves ražošanas efektivitātes palielināšanai slēpjas izejvielu ekonomiskā izmantošanā, darba resursu racionālākā izmantošanā, darba patēriņa samazināšanā, pirmām kārtām samazinot roku darbu un fiziski smago darbu. Katra ražojoša uzņēmuma uzdevums ir meklēt neizmantotās iekšējās rezerves. Taupības režīma ievērošana un iekšējo rezervju atklāšana nav islaicīgs pasākums vai vienreizējas darbības kampaņa, bet gan viens no galveniem sociālistiskās saimniekošanas principiem, kurš jāievēro un jāizmanto nepārtraukti visiem uzņēmuma kolektīva locekļiem. Produkcijas pašizmaksas pazemināšana un augstas kvalitātes produkcijas ražošana ir galvenie uzņēmuma peļņas avoti. Produkcijas pašizmaksas pazemināšanas uzdevums nedrīkst tikt izpildīts uz saražotās produkcijas kvalitātes rēķina, bet jāievērojot taupības režīma principu gan organizējot ražošanu, gan arī pašā ražošanas procesā — neizlietojot nevajadzīgi, nepārdomāti, tā sakot, ar vieglu roku, uzņēmuma rīcībā esošās materiālās vērtības, darba spēku un darba

laiku.

Ražošana ir sabiedriskā kopprodukta atražošanas stadija, kurā sabiedrības locekļi iegūst vai izgatavo vajadzīgos materiālos labumus -- ražošanas līdzekļus un dažādus patēriņa priekšmetus. Katra ražošanas procesa sekmīgai norisei ir nepieciešami darba līdzekļi un darba priekšmeti, kuri kopā veido ražošanas līdzekļus, un cilvēku darbs, cilvēku fizisko un garīgo spēju konkrēta pielietošana,

Ikviens produkcijas ražošanas process ir saistīts ar cilvēka materializētā un dzīvā darba patēriņu, kas, izteikts naudas izteiksmē, kopā veido visas ražošanas izmaksas noteiktā laika periodā. Ikvienā sociālistiskajā uzņēmumā (kā valsts, tā kooperatīvajā) ražošanu veic pēc noteikta plāna. Viss tautsaimniecībā vajadzīgais ražošanas apjoms tiek koordinēts un plānots centralizēti, tālāk sava plāna ietvaros, kas ir daļa no kopplāna, uzņēmums rīkojas patstāvīgi. Uzņēmuma finansu plāna svarīga sastāvdaļa ir ražošanas izmaksu tāme, kas dod iespēju redzēt, kādas izmaksas būs nepieciešamas plāna periodā produkcijas ražošanai un realizācijai.

Ražošanas izmaksu faktiskai uzskaitēi ir ļoti liela nozīme, jo tā kalpo par izejas punktu visu izmaksu plānošanai turpmākam darbam. Viens no galveniem ražošanas efektivitātes pieauguma nodrošināšanas nosacījumiem ir pareizi organizēt visu izmaksu uzskaiti. Izmaksu uzskaites dati tiek izmantoti uzņēmuma darbības analīzei un novērtēšanai kā kopumā, tā arī pa atsevišķiem ražošanas iecirkņiem vai cehiem.

Lai ražošanas izmaksu uzskaitē būtu efektīva un pareiza, tad tai jāatbilst un jābūt salīdzināmai ar plānā paredzētiem rādītājiem. 1970.g. 20. jūlijā PSRS Valsts plāna komiteja, PSRS Finanšu ministrija, PSRS Centrālā statistikas pārvalde un PSRS Ministru Padomes Valsts cenu komiteja apstiprināja Nolikumu par produkcijas pašizmaksas plānošanu un izmaksu uzskaiti rūpniecības uzņēmumos.

Augšminēto Nolikumu izmanto arī tekstila ražošanas apvienības "Rīgas audums" 1. filiālē, plānojot un faktiski uzskaitot visas izmaksas, kas saistītas ar 1. filiālē ra-

žoto produkciju. Tekstila ražošanas apvienības "Rīgas audums" 1. filiāles gatavās produkcijas sortimentu sastāda 15 ražojuma veidi — dažādi sieviešu kaprona, vilnas un štāpeļa lakati un šallēs, un produkcijas gada plāns skaitāms vairākos desmitos miljónos (29,5 milj.) rubļu. 1. filiāles ražošanas plāna izpilde tiek veikta četros cehos: vienā galvenā cehā un trīs palīgiecirkņos. Produkcija ražošanas procesā iziet četrus posmus, kuros pašizmaksa atsevišķi netiek aprēķināta. Pašizmaksu aprēķina pēdējā posmā, no kura ražojumus nodod gatavās produkcijas noliktavā.

Produkcija ražošanas process ir šāds :

1. Sagatavošanas iecirknī materiāli (audumi) tiek pārmerīti, šķīroti un sagriezti noteiktos izmēros. Šajā iecirknī nodarbināti 23 strādnieki;

2. Drukātavā, kas ir galvenais cehs, ražojumi iegūst savu tehniskos noteikumus paredzēto veidu. Galvenajā cehā strādā lielākā daļa no uzņēmuma strādniekiem.

3. Mazgāšanas iecirknī ražojumus papildus apstrādā, lai iegūtu krāsu noturību.

4. Lakatiem un šallēm šūšanas brāķēšanas iecirknī ir pēdējais apstrādes posms — tos apšuj un novērtē. Šajā iecirknī tad arī nosaka ražojumu šķirtnību.

Katra iecirkņa un galvenā ceha izdevumus sasummē, iegūstot kopējo saražotās produkcijas faktisko pašizmaksu. Nepabeigtās ražošanas daļu nosaka speciāli sastādīta inventarizācijas komisija konkrētā cehā vai iecirknī katra mēneša 1. datumā.

Ražošanas izmaksu tāme šajā uzņēmumā sastāda šādi izmaksu elementi :

1. Izejvielas un p-materiāli	-- 19,1 milj.
2. Palīgmateriāli	-- 0,5 "
3. Kurināmais	-- 0,06 "
4. Enerģija	-- 0,03 "
5. Pamatdarba alga	
6. Papilddarba alga	-- 0,9 "
7. Atskaitījumi soc. apdrošināšanai	-- 0,07 "
8. Pamatlīdzekļu amortizācija	-- 0,05 "

9. Pārējās naudas izmaksas	-- 0,3 milj.
Kopā ražošanas izmaksas	21,01 milj.rbl.
10. Ārpus ražošanas izmaksas	-- 0,003 " "
Pilnā pašizmaksa	21,01 milj.rbl.

Kā redzams, ražošanas izmaksu strukturā lielākais īpatnējais svars ir izejvielām un materiāliem, kas sastāda 90% no visām ražošanas izmaksām. Sakarā ar to, ka l. filiāles apstrādājamais audums ir samērā dārgs, jo viens metrs auduma maksā caurmērā vairākus rubļus, tad katrs iekonomētais centimetrs var dot uzņēmumam faktisko izmaksu ekonomiju. Katram ražojuma veidam ir izstrādāta plānotā kalkulācija, kas pamatojas uz tehniski ekonomiskiem aprēķiniem, papildus dodot arī plānotās novirzes. Bet sakarā ar saņemto izejmateriālu daudzveidību un atšķirībām to apstrādes tehnoloģijā, praksē var rasties zināmas papildu novirzes, kas pareizi jāuztver un jāievēro uzskaitē. Jāizvērs cīņa pret audumu atgriezumam bezatbildīgu norakstīšanu un likvidēšanu, par to ekonomisku izmantošanu.

Ražošanas strādnieku darba algas ir stingri normētas, normas bieži tiek pārskatītas, un katrā iecirknī grāmatvedis seko, lai pareizi tās uztvertu un ieskaitītu produkcijas pašizmaksā. Strādnieku darba algas, kā pamatdarba alga, tā arī papildus darba alga, ir tiešās izmaksas, un tās ieskaita produkcijas pašizmaksā tiešā ceļā. Pārējā personāla algas uztver pa iecirkņiem un nodaļām, tās attiecīgi ieskaitot netiešu izmaksu postējos: iekārtas uzturēšanas, cehu un rūpnīcas vispārējās izmaksas. Pēc tam netiešās izmaksas mēneša beigās proporcionāli strādnieku pamatdarba algām sadala pa produkcijas veidiem, iekļaujot tās produkcijas pašizmaksā. Filiālē Nr.1 dod sīku "Iekārtas uzturēšanas izmaksu" un "Rūpnīcas vispārējās izmaksu" atšifrējumu. "Cehu izmaksu" postenis iekļauj sevī mazāku izmaksu sadalījumu.

Iekārtas uzturēšanas izmaksas iedalās:

Nr. Posteņi p.k.	Kopā (t. Darba rub.)	Tāl skaitā						
		algas	At- skait. soc. nodr.	Pa- mat- ma- ter.	Pa- lig- ter.	Ku- ri- nā- mais	Ener- gija	Amor- tiz.
1. Iekārtas un trans- porta līdzekļu amorti- zācija	38,0	-	-	-	-	-	-	38,0
2. Iekārtas eksplua- tācija	114,0	93,1	6,3	9,6	5,0	-	-	-
3. Iekārtas tekošais remonts	50,2	22,3	1,5	-	26,4	-	-	-
4. Kravas pārvadaša- na starp ceļiem	26,8	25,1	1,7	-	-	-	-	-
5. Pārējās izmaksas	-	-	-	-	-	-	-	-
Kopā	229,0	115,4	7,8	9,6	31,4	-	-	38,0

Katram iecirknim un ceļam iekārtas uzturēšanas izmaksas aprēķina uz vietas proporcionāli izlietotām strādnieku pamatdarba algām. Iekārtas uzturēšanas izmaksu lielāko daļu sastāda darba algas, ko aprēķina mehāniķiem, šablonistiem, transportmašīnu šoferiem. Lielu daļu izmaksas sastāda arī amortizācijas atskaitījumi un tekošam remontam izlietoto materiālu vērtība. Rūpnīcas vispārējās izmaksas kopējā izmaksu struktūrā sastādotikai 0,8%, kas ir ļoti maza daļa, bet uzņēmumā šīs izmaksas ir sīki sadalītas, lai varētu sekot šo izmaksu pareizai izlietošanai.

Posteņi	Kopā tūkst. rbļ.	tai skaitā						
		Darba alga	Atsk. soc. nodr.	Pa- lig. mat.	Kuri- nā- mais	Ener- ģija	Amor- tizā- cija	Pārē- jās izmak- sas
A. Uzņēmuma pārvaldīšanas izmaksas								
1. Pārvaldes personāla darba algas	29,6	29,6	-	-	-	-	-	-
2. Komandējumi un mēnešu braukšanas biļetes	0,4	-	-	-	-	-	-	0,4
3. Sardzes un ugunsdzēs.kom. uzturēš. izmaksas	19,8	-	-	-	-	-	-	19,8
4. Pasta, sakaru, kancelejas pied. veidlapu u.tml. izd.	9,9	-	-	2,0	-	-	-	7,9
B. Pārējie saimnieciskie izdevumi								
5. Pārējā darba alga	10,8	10,1	0,7	-	-	-	-	-
6. Pamat amortiz. atskaitījumi	2,8	-	-	-	-	-	2,8	-
7. Ēku uzturēš. un tek. remonta izmaksas	2,8	-	-	2,0	0,6	0,4	-	5,8
8. Izgudroj. tehnisko uzlab., dažādu izmēģ. izmaksas	23,1	8,1	0,6	0,4	0,3	-	-	13,7
9. Kadru sagatav. izm.	1,0	-	-	-	-	-	-	1,0

10. Pārējās izmaksas	67,9	-	9,8	-	-	-	-	58,1
t.sk.								
1) centraliz. atskait. pētn. proj. darbu finans.	47,4	-	-	-	-	-	-	47,4
2) jaunās tehnikas ievieš. prēmijām	2,7	-	-	-	-	-	-	2,7
3) uzskaites mehānizācijai	2,6	-	-	-	-	-	-	2,6
4) atskait. soc. kult. pasākumiem	1,4	-	-	-	-	-	-	1,4
5) darba traumu nespējas pabalsti	4,0	-	-	-	-	-	-	4,0
6) pārējās izmaksas	9,8	-	9,8	-	-	-	-	-
Kopā	174,1	47,8	11,1	4,4	0,9	0,4	2,8	106,7

Iebildumus izraisīja visu netiešo izmaksu sadale pa kalkūlācijas objektiem proporcionāli strādnieku pamatalgām, jo dažādos iecirkņos darbu mehānizācijas līmenis ir dažāds. Šajā gadījumā iznāk, ka lielāku iekārtas uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksu daļa tiek novirzīta tieši uz tās produkcijas pašizmaksu, kuras ražošana mazāk mehānizēta, jo te ir lielāks darba algas īpatsvars. Iekārtas uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksu sadales problēmu var risināt dažādi:

1) Var pārņemt rūpnīcas "Straume" pieredzi, kur strādnieku pamatalgu vispirms korigē ar darbu mehānizācijas koeficientiem un pēc tam iekārtas uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksas sadala proporcionāli šai izkorigētai algai.

2) Daži autori ieteic organizēt cenos iekārtas izmantošanas laika operatīvo uzskaiti pa kalkūlācijas objektiem

(tas ir samērā vienkārši izdarāms) un iekārtas uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksas sadalīt proporcionāli iekārtas nostrādātam laikam, ņemot vērā iekārtas jaudu.

3) Mūsu uzskats ir šāds: vislietderīgāk ir sadalīt iekārtas uzturēšanas un ekspluatācijas izmaksas proporcionāli iekārtas nostrādātam laikam, ņemot vērā nevis iekārtas jaudu, bet gan tās sākotnējo vērtību, jo no iekārtas vērtības atkarīga gan amortizācijas summa, gan iekārtas ekspluatācijas un tekošā remonta izmaksas.

Tā kā produkcijas pašizmaksā diezgan liels īpatsvars ir izlietotiem palīgmateriāliem un pārējām naudas izmaksām, rūpnīcas vispārējās izmaksas būtu lietderīgāk sadalīt pa kalkulācijas objektiem nevis proporcionāli strādnieku pamatalgām, bet gan visām cehu apstrādes izmaksām.

Ja ražošanas apvienības "Rīgas audums" 1. filiālē ievērotu šīs rekomendācijas, atsevišķu ražojumu pašizmaksu varētu aprēķināt daudz precīzāk.

М. Пориете

Учет производственных расходов в филиале № 1
текстильно-производственного объединения
"Ригас аудумс".

В статье излагаются некоторые вопросы учета себестоимости продукции в филиале № 1 производственного объединения "Ригас аудумс". Рассмотрены особенности учета косвенных расходов и их распределение на общее количество выработанной за отчетный месяц продукции.

В. ПАУПА

УЧЕТ И АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ОТ ВНЕДРЕНИЯ НОВОЙ ТЕХНИКИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ
МАШИНОСТРОЕНИЯ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

Главной проблемой дальнейшего развития производительных сил и создания материально-технической базы коммунизма является максимальное ускорение темпов технического прогресса и повышение его эффективности во всех отраслях народного хозяйства и прежде всего - в машиностроении.

Машиностроение, создавая один из важнейших элементов производительных сил - орудия труда, представляет собой материальную основу осуществления технического прогресса и играет решающую роль в оснащении народного хозяйства новейшей техникой. В связи с этим обеспечение экономически наиболее эффективных направлений развития новой техники и достижение максимальных темпов технического прогресса в машиностроении имеют исключительное значение.

Проектирование, изготовление средств механизации и автоматизации производственных процессов, разработка и внедрение прогрессивных технологических процессов требует значительных капитальных вложений. Чем больше объем используемых в народном хозяйстве капитальных вложений, тем актуальнее становится проблема об эффективном их использовании. Для этого требуется учет и анализ экономической эффективности новой техники.

Выбор оптимального варианта внедрения новой техники в настоящее время производится путем сравнения приведенных затрат отдельных вариантов и определения срока окупаемости

дополнительных капитальных затрат, который не должен превышать величину нормативного срока окупаемости.

Большинство экономистов считает, что главным показателем экономической эффективности новой техники является рост производительности общественного труда, а главным критерием — срок окупаемости дополнительных капитальных вложений.

Экономическую эффективность новой техники определяют на разных стадиях ее разработки и внедрения. Поэтому различают предпроектную, проектную и фактическую экономическую эффективность.

В связи с тем, что фактическая экономическая эффективность с течением времени меняет свою величину, необходимо рассматривать ее в динамике.

Особо важное значение имеет выявление фактической экономической эффективности новой техники, так как она определяет степень экономической целесообразности мероприятия и дает возможность делать обоснованные выводы при разработке аналогичных проектов в перспективе.

Чтобы обеспечить непрерывный технический прогресс в народном хозяйстве, на промышленных предприятиях ежегодно составляется план развития и внедрения новой техники. Важнейшие виды новой техники являются составной частью народнохозяйственного плана. Поэтому мероприятия плана развития и внедрения новой техники промышленного предприятия подразделяются на союзные, республиканские, отраслевые и заводские.

В целом в промышленности Латвийской ССР, а также в машиностроении план развития и внедрения новой техники по годам девятой пятилетки не выполнены. Одной из причин невыполнения плана развития и внедрения новой техники является большое количество изменений, внесенных в план в течение плановых периодов.

В анализе выполнения плана развития и внедрения новой техники необходимо рассматривать абсолютные показатели, количество мероприятий, единовременные затраты, условно-высвобожденных работающих, **условно-годовую экономию**.

Кроме абсолютных показателей, для характеристики развития новой техники необходимо использовать и анализировать **относительные** показатели плана новой техники: единовременные затраты на одно мероприятие, число условно-высвобожденных человек на одно мероприятие, **условно-годовую экономию** на одно мероприятие, единовременные затраты на одного высвобожденного работающего и срок окупаемости.

Расчеты экономической эффективности механизации и автоматизации производственных процессов показали, что имеются случаи, когда фактическая эффективность отличается от проектной. Показатели экономической эффективности, исчисленные на момент внедрения, не являются стабильными и поэтому не отражают полноценно те изменения, которые происходят в производственном процессе после начала работы средств механизации и автоматизации.

Фактическая экономическая эффективность механизации и автоматизации производственных процессов представляет собой эффективность, исчисленную через определенное время после внедрения в производство. Более стабильных технико-экономических показателей техническое мероприятие достигает лишь через определенный срок после его внедрения в производство.

В соответствии с решением сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС плата за фонды будет взиматься лишь после истечения планового срока освоения введенных в действие мощностей. На этот период следует исключать фактическую экономическую эффективность механизации и автоматизации производственных процессов.

Выявление фактической экономической эффективности механизации и автоматизации производственных процессов имеет

большое народнохозяйственное значение. Оно определяет степень экономической целесообразности новой техники и позволяет определить основные направления механизации и автоматизации производства.

Наша работа была направлена на то, чтобы возможно глубже вскрыть причины и закономерности экономической эффективности новой техники, так как она носит не только расчетно-экономический, но и технико-экономический характер.

Анализ фактической экономической эффективности средств механизации и автоматизации на предприятиях машиностроения Латвийской ССР свидетельствует о том, что не всегда еще предприятия и народное хозяйство получают полную и своевременную отдачу от капитальных вложений в развитие новой техники.

Экономический эффект, ожидаемый или фактический, в результате внедрения средств механизации и автоматизации определяется по формуле:

$$Э_г = [(C_1 + K_1 e_n) - (C_{ф} + K_{ф} e_n)] A_{ф};$$

$Э_г$ - годовой экономический эффект (руб.);

C_1 - себестоимость изготовления единицы продукции (руб.) по базовому варианту;

$C_{ф}$ - фактическая себестоимость изготовления единицы продукции (руб.);

K_1 - удельные капитальные вложения (руб.) по базовому варианту;

$K_{ф}$ - фактические удельные капитальные вложения (руб.);

e_n - нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений;

$A_{ф}$ - фактический годовой выпуск продукции.

Из формулы видно, что фактический экономический эффект мероприятий может отличаться от проектного после внедрения в результате несоответствия показателей себестоимости единицы продукции, удельных капитальных затрат или объема производства их плановым. Опыт машиностроительных предприятий Латвийской ССР показывает, что такое несоответствие действительно имеется. Анализ заводских данных показывает, что фактические затраты на внедрение средств механизации и автоматизации часто не соответствуют плановым. На Рижском светотехническом заводе внедрена полуавтоматическая линия для мойки и сушки деталей. Плановые дополнительные капитальные вложения составляют 7,9 тыс.руб. и годовая экономическая эффективность - 8,0 тыс.руб. Фактические дополнительные капитальные вложения составили 13,5 тыс.руб. и фактическая эффективность была равна 6,9 тыс.рублей. Изменился и срок окупаемости капитальных вложений с 0,8 до 1,4 года.

На заводе ВЭФ для внедрения штамповочных автоматов были предусмотрены дополнительные капитальные вложения в размере 30,0 тыс.рублей. Фактически капитальные вложения составили 34,0 тыс.рублей. В результате этого увеличилась и фактическая себестоимость обработки деталей в связи с изменением амортизационных отчислений и затрат на ремонт. Вследствие этого фактический годовой экономический эффект, полученный от автоматизации процессов штамповки, не соответствует плановому.

При сравнении фактических капитальных вложений с плановыми выявлены следующие причины их несоответствия:

1) недостаточно точно определяется объем работ при проектировании, создании и внедрении средств механизации и автоматизации, а именно:

а) неправильно определяется количество необходимого оборудования для выполнения производственной программы;

б) устанавливаются ранее не предусмотренные автоматодублиеры;

в) ненадежна работа специального оборудования и т.д.;
2) не учитываются оборотные фонды, затраты по подготовке производственных площадей и др.;

3) имеются недостатки в организации изготовления средств автоматизации. При изготовлении средств автоматизации собственными силами заводов предусматривается получение типовых узлов и деталей в порядке кооперирования, а фактически приходится часто изготавливать их на самом заводе. Это вызывает увеличение затрат на изготовление нестандартного оборудования;

4) на предприятиях отсутствуют нормативные материалы для определения стоимости нестандартного оборудования.

Изменение объема производства по сравнению с плановым также влияет на размер экономической эффективности. На Рижском светотехническом заводе внедрена высокопроизводительная автоматическая линия для никелирования деталей на подвесках (балансовая стоимость 19,8 тыс. рублей). Автоматическая линия не загружена ввиду того, что во время ее изготовления и внедрения в эксплуатацию была проведена дальнейшая специализация завода и изменился ассортимент продукции.

На Рижском электроламповом заводе внедрена механизированная поточная линия для зеркального покрытия колб электроламп. Проектная мощность линии - 5 млн. колб в год, планировалась годовая экономия в сумме 233,2 тыс. руб., срок окупаемости затрат - 0,08 года. После внедрения линии было установлено, что для выполнения производственной программы необходимо покрыть только 100 тыс. колб в год, т.е. в 50 раз меньше. В связи с этим линия оказалась неэффективной и срок окупаемости затрат достиг 79 лет.

На Рижском радиозаводе им. А.С.Попова был внедрен конвейер для монтажа шасси радиол "Ригонда-стерео", причем предусматривалась экономическая эффективность. В связи с небольшим спросом продукции производство уменьшилось и кон-

вейер работал меньше года. В результате на заводе вместо экономии образовался убыток.

Основные причины изменения объема производства следующие:

- 1) планы по новой технике не согласованы с дальнейшей специализацией завода и производственными планами;
- 2) средства механизации и автоматизации не достигают проектной мощности в связи с их техническими недостатками;
- 3) неконструктивные доработки или снятие с производства изделия.

Фактическая экономическая эффективность механизации и автоматизации производственных процессов отличается от плановой также вследствие отклонения фактической себестоимости продукции от плановой.

При проведении комплексной механизации на заготовительном участке Рижского завода химического машиностроения "Ригахиммаш" была определена плановая себестоимость продукции в размере 23630 тыс.руб. в год, но фактическая себестоимость оказалась равной 26500 тыс.руб. В результате этого годовая фактическая экономическая эффективность составила 1,0 тыс.руб. вместо 2,9 тыс.рублей. Срок окупаемости затрат увеличился от 3,7 до 4,3 года. В этом случае неправильно была определена плановая себестоимость.

Анализ фактической экономической эффективности средств механизации и автоматизации показал, что основные причины отклонения фактической себестоимости от плановой следующие:

- 1) проектные показатели себестоимости устанавливаются весьма приближенно;
- 2) применяется неправильная методика подсчета себестоимости;

3) не учитываются изменения всех элементов затрат себестоимости;

4) в связи с конструктивными недостатками средств механизации не достигается плановое снижение себестоимости обработки деталей.

Эти примеры показывают влияние одного определенного фактора на экономическую эффективность механизации и автоматизации производства. На практической работе определения эффективности новой техники приходится встречаться с одновременным, совместным и комплексным действием нескольких факторов.

В результате проведения исследования фактической экономической эффективности механизации и автоматизации производства установили, что основные причины отклонения появляются в результате:

1) неправильного подсчета и, как показывает опыт, проектные расчеты экономической эффективности средств механизации не всегда достоверны;

2) имеющихся технических недостатков средств механизации и автоматизации;

3) различных организационных недостатков.

Для анализа большого фактического материала на заводах машиностроения Латвийской ССР нами использован метод укрупненных расчетов экономической эффективности технических решений.

Сущность данного метода состоит в сопоставлении по сравнимым вариантам следующих основных показателей: капитальных затрат, производительности оборудования, затрат на материалы, заработной платы основных и вспомогательных рабочих, затрат на амортизацию оборудования, затрат на электроэнергию, затрат на текущий ремонт, затрат на инструмент. Возможность

применения этого метода обуславливается тем, что проводимые на заводах мероприятия отражаются главным образом на заработной плате рабочих и на расходах, непосредственно связанных с эксплуатацией оборудования, поэтому для определения эффективности технических мероприятий достаточно учитывать лишь изменения этих расходов.

Охватываемые этим упрощенным методом расходы составляют не менее 94-96% цеховой себестоимости. Поэтому с учетом их по существу целиком определяется себестоимость и эффективность технического мероприятия. Для расчета всех названных показателей на заводах имеются точные исходные материалы.

На заводах машиностроения Латвийской ССР работа по определению фактической экономической эффективности инженерных решений механизации и автоматизации эксплуатации не проводится. Поэтому мы предлагаем вести регулярно учет эффективности - это особенно важно в новых условиях планирования.

Нами предлагается внедрить на машиностроительных заводах Латвийской ССР учетную карту фактической экономической эффективности механизации и автоматизации производства и специальный учет для получения первичной информации.

Первичная информация в виде отдельных характеристик и показателей систематизируется таким образом, чтобы можно было характеризовать все основные элементы технологического процесса: оборудование, исходный материал и т.д. Для этого разработаны типовые таблицы:

- 1) технологическая маршрутная схема;
- 2) таблицы расхода материалов;
- 3) характеристика и технические показатели средств механизации и автоматизации;
- 4) экономические показатели средств механизации и автоматизации;

- 5) таблицы изменения себестоимости обработки деталей;
- 6) карта учета экономической эффективности новой техники.

На основании данных таблиц имеется возможность определить фактическую экономическую эффективность средств механизации и автоматизации и показать все изменения в течение многих лет в учетной карте. Систематизация информации позволяет при наличии числовых обозначений всех показателей и характеристик механизировать как процесс сбора информации, так и ее обработку на предприятиях машиностроения.

Основной задачей предлагаемого учета и анализа экономической эффективности от внедрения механизации и автоматизации производства является получение данных, которые можно было бы использовать для следующих целей: определения фактического экономического результата от проведенного мероприятия; оценки качества экономической обоснованности проектных и плановых решений; определения путей повышения эффективности внедренного мероприятия; уточнения имеющихся нормативов и принятия новых, используемых для экономического обоснования проектных и плановых решений при предварительных расчетах.

Последовательное проведение анализа экономической эффективности средств механизации и автоматизации имеет важное значение для ускорения технического прогресса и повышения эффективности производства.

Н. ТИТОВА

УЧЕТ ЗАТРАТ В ЗВЕРОВОДЧЕСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ

Звероводство, как одна из отраслей сельского хозяйства, имеет большое народнохозяйственное значение. Эта отрасль дает народному хозяйству натуральные меха. В настоящее время в Латвии занимаются разведением клеточных зверей 10 совхозов, в том числе 4 специализированных и 18 колхозов, имеющих звероводческие фермы.

Доходы от реализации звероводческой продукции укрепляют финансовое положение колхозов и совхозов, а также играют важную роль в бюджете республики. Так, в 1971 году получена прибыль от реализации продукции звероводства по республике в размере 2189,4 тыс. рублей. С каждым годом увеличивается объем товарной продукции, так в 1969 году сдано государству колхозами и совхозами республики: шкурок норки - 261422 штуки, лисицы - 22457, песца - 18213, а в 1971 году сдано: норки - 307669 штук, лисицы - 27778, а песца - 8685.

Учитывая большой спрос населения на этот вид продукции Совет Министров Латвийской ССР указал в 1968 году на дальнейшее развитие клеточного звероводства в республике и на устранение имеющихся нарушений в реализации товаров рыночного фонда. На 1972 год было запланировано сдать государству 312 тыс. шкурок норки, 23 тыс. лисицы и 17 тыс. песца. Для выращивания такого количества зверей необходимо 1920 тонн мяса, 10520 тонн субпродуктов,

13 тыс. тонн рыбы и других продуктов. Наша республика имеет много мясокомбинатов, рыбоперерабатывающих заводов, отходы которых можно использовать полностью, и развито в достаточной мере рыболовство.

Однако на эти цели была выделена Госпланом на 1972 год примерно наполовину необходимого плана.

Такое обстоятельство побуждает руководителей звероводческих хозяйств искать дополнительные источники приобретения кормов и нередко незаконным путем. Иногда на кормление зверей используются продукты торгового фонда. Так, в 1971/72 годах магазинами пищеторга Ленинского района г. Риги было отпущено колхозам Марупе и Адажи на корм зверей свежая рыба, хлебопекарные дрожжи, сахар из рыночного фонда для реализации через розничную сеть. Развитие звероводства нельзя представить без дальнейшего совершенствования планирования, улучшения организации технологии производства, качества продукции и снижения затрат на их выращивание.

Хорошо налаженный учет затрат на производство продукции позволяет правильно оценить работу звероводческих хозяйств и выявить резервы по снижению себестоимости продукции.

Несмотря на то, что в последние годы уделяется большое внимание улучшению учета затрат в звероводческих хозяйствах, однако учет еще не отвечает требованиям современных условий оперативного управления, не обеспечивает в полной мере данными для проведения аналитической работы и изыскания резервов по снижению себестоимости продукции, не способствует укреплению внутрихозяйственного расчета этой отрасли. Об этом свидетельствует то, что аналитический учет затрат и выхода продукции во многих хозяйствах ведется обезличенно, т.е. в целом по хозяйству, без выделения по хозрасчетным подразделениям и цветам зверей. Отсюда фактическая себестоимость цветных норок определяется путем условного распределения общих затрат по видам норок.

В результате получается не точная себестоимость, что затрудняет определение рентабельности по каждому виду. Такой учет не дает ясного представления о себестоимости единицы продукции и не отражает в полной мере выполнения плана по подразделениям и мешает внедрению внутрихозяйственного расчета.

Для проведения экономического анализа себестоимости продукции необходимы дополнительные затраты труда на выборки для составления дополнительных расчетов и расшифровок.

Затраты по выращиванию молодняка зверей исчисляются только в конце месяца без оперативного выявления отклонений от норм, что затрудняет управление производством.

Недостатком в учете затрат и калькулировании себестоимости продукции звероводства является то, что до настоящего времени не существует отраслевой инструкции по учету затрат на производство и калькуляции себестоимости продукции.

Для отрасли звероводства не разработана первичная документация, нет единых регистров аналитического учета. Рекомендованная первичная документация для отрасли животноводства не находит своего применения в этой отрасли. Кроме того, эта документация не отвечает в полной мере современным требованиям, предъявляемым к учету.

Некоторые формы бухгалтерского учета были изменены Министерством сельского хозяйства Латвийской ССР в 1971 году, но они в основном предусмотрены по животноводству.

Первичная документация не приемлема для отражения расхода по нормам и отклонений от норм с указанием причин и виновных лиц, не способствует эффективной борьбе с недостатками в работе предприятия и текущему контролю за выполнением хозрасчетных заданий.

Кроме того, данные первичных документов должны быть

органически связаны с группировочными ведомостями по учету затрат на выращивание зверей, т.е. отражать расходы по нормам и отклонения от норм в нарастающем итоге в течение года.

Несмотря на имеющиеся недостатки в учете, все же не уделяется должного внимания совершенствованию учета затрат на производство продукции в этой отрасли.

Вопросы учета этой отрасли не освещаются и в экономической литературе, что создает трудности для практических работников.

Нами было изучено состояние первичного учета в таких крупных специализированных звероводческих совхозах Латвийской ССР, как "Югла", "Тробиня", "Мадона" и "Гауя" и зверосовхозе "Сосновский" Ленинградской области и других хозяйствах Латвийской ССР, имеющих звероводческие фермы.

На каждом из этих предприятий применяются различные первичные документы, разработанные самими хозяйствами, имеющие различные формы и реквизиты.

Одной из основных причин отсталости в учете является отсутствие соблюдения за правильным оформлением первичной документации.

Имеется разнობой и в группировке затрат по статьям. Основные положения по планированию, учету и калькулированию себестоимости сельскохозяйственной продукции, изданные в 1969 году, и указаны по ведению бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях 1970 года предусматривают объекты учета и калькулирования продукции звероводства, а также следующую номенклатуру статей затрат для отрасли животноводства:

1. Основная и дополнительная заработная плата с отчислениями на социальное страхование.
2. Отчисления в централизованный союзный фонд социального обеспечения колхозников (в колхозах).

3. Корма.
4. Подстилка.
5. Автотранспорт.
6. Транспортные работы тракторов.
7. Водоснабжение.
8. Электроснабжение.
9. Амортизация основных средств.
10. Текущий ремонт основных средств.
11. Страховые платежи (в колхозах).
12. Прочие основные затраты.
13. Общепроизводственные расходы.
14. Общехозяйственные расходы.

Эту номенклатуру применяют на практике в звероводстве с некоторыми изменениями (см. таблицу № I).

Как видно из таблицы, не во всех хозяйствах применяется одинаковая номенклатура статей затрат, что затрудняет сопоставление себестоимости продукции, как внутри хозяйства, так и между различными хозяйствами, находящимися в одинаковых условиях. Разнообразны и прочие основные затраты по своему содержанию.

С переходом на полный и внутрихозяйственный расчет сельскохозяйственных предприятий резко возросли требования к качеству учета и прежде всего к учету производственных затрат.

Основное требование внутрихозяйственного расчета - обеспечение раздельного учета затрат и выхода продукции по каждому хозяйственному подразделению с целью выявления себестоимости и рентабельности работы каждого подразделения. Это можно достигнуть путем правильной внутрихозяйственной специализации ферм.

Таблица № I

Совхозы	Югла	Сосновский	Мадона	Гауя
Статьи затрат				
I. Зарплата с начислениями	+	+	+	+
2. Корма по видам	+	+	+	+
3. Кормокухня	+	-	+	+
4. Постылка	+	+	+	+
5. Автотранспорт	+	+	+	+
6. Механическая мастерская	+	-	-	-
7. Транспортные работы тракторов	+	+	+	+
8. Водоснабжение	-	+	+	+
9. Электроснабжение	+	+	+	+
10. Гужтранспорт	+	-	-	+
II. Амортизация основных средств	+	+	+	+
12. Текущий ремонт основных средств	+	+	+	+
13. Малоценные и быстроизнашивающиеся предметы	+	-	-	-
14. Износ малоценных и быстроизнашивающихся предметов	+	-	-	-

15. Прочие основные затраты	(Медикаменты, дезинфицирующие средства, водоснабжение, топливо и др.)	(Медикаменты, малоценные и быстроизнашивающиеся предметы, износ малоценных и быстроизнашивающихся предметов, кормокухня, гужтранспорт и др.)	(Медикаменты, затраты по осеменению, топливо, малоценные и быстроизнашивающиеся предметы, износ малоценных и быстроизнашивающихся предметов, гужтранспорт и др.)	(Медикаменты, топливо, содержание помещений, малоценные и быстроизнашивающиеся предметы, износ малоценных и быстроизнашивающихся предметов и др.)
16. Общепроизводственные расходы	+	+	+	+
17. Общехозяйственные расходы	+	+	+	+

В звероводстве хозрасчетные подразделения должны специализироваться по видам и цветам зверей. В связи с этим учет затрат и калькулирование себестоимости продукции необходимо осуществлять не только по хозяйству в целом, но и в отдельных бригадах.

Хорошо поставленный учет производственных затрат по бригадам позволит определить себестоимость продукции по каждому виду и цвету зверей без применения коэффициентов.

Внедрение бригадного хозрасчета повысит ответственность работников бригад за выполнение плановых заданий, устранив обезличку в их работе и позволит выявить финансовые результаты по каждому виду звероводческой продукции в разрезе бригад и тем самым полнее осуществить материальное поощрение работников бригад.

Такая постановка учета повысит точность учета производственных затрат и выход продукции по каждой группе зверей в разрезе хозрасчетных подразделений и даст возможность в любые сроки проводить экономические анализы работы бригад без дополнительных затрат на выборку необходимых данных.

Учет затрат и выхода продукции по бригадам на основе специализации и внедрения внутрибригадного хозрасчета не вызовет дополнительных затрат у счетных работников, но в то же время повысит роль бухгалтерского учета в современных условиях.

Важную роль в бухгалтерском учете играют первичные документы и качество их оформления.

Применяемый в настоящее время порядок учета кормов в звероводческих хозяйствах не способствует контролю за их расходованием.

При отпуске кормов из холодильника и складов на кормокухню применяются различные первичные документы: требования-накладные, заборные ведомости, ведомости расхода кормов и лимитно-заборные карты.

Применение требований-накладных, на наш взгляд, нецелесообразно, т.к. это весьма трудоемкая работа ежедневно выписывать большое количество этих документов. Кроме того, по этим документам нельзя контролировать расход кормов согласно нормам.

Первичные документы по расходу кормов должны обеспечивать выявление отклонений от норм в момент их отпуска.

Хотя и применяются в некоторых хозяйствах такие документы как лимитно-заборные карты, ведомости расхода кормов и заборные ведомости, но контроля по ним осуществить нельзя ввиду того, что, как правило, не заполняется раздел I - лимит отпуска кормов, - т.е. вид животных, наименование кормов, лимит на I голову и общий лимит.

Корма со склада выдаются на основании разработанных зоотехником норм кормления. Для разработки норм кормления используется журнал суточных рационов. В основу составления кормовых рационов в звероводстве закладывается, прежде всего, питательность кормов. Однако в журнале суточных рационов не предусмотрены такие важнейшие показатели как: содержание к/калорий и переваримого протеина в кормах. Отсутствие этих показателей лишает возможности правильно составлять кормовые рационы.

Заслуживает внимания опыт зверосовхоза "Мадона", где разработка кормовых рационов производится в разработанной ими ведомости месячного рациона. В данной ведомости предусматривается количество кормов на I голову по дням (г), наименование продуктов, количество к/калорий и количество белка (г) и процентное соотношение этих показателей по

группам кормов. Этот документ служит основанием для составления плана расхода кормов на предстоящий месяц и анализа кормления зверей.

Приготовленный корм на кормокухне отпускается на фермы для скармливания зверям по ведомости расхода кормов (ф № 45), лимитно-заборной карте (ф № 62), кормовой ведомости и заборной ведомости. Такие документы, как кормовая и заборная ведомости, разработанные самими предприятиями, на наш взгляд, имеют следующие недостатки. В них отражается только наименование фактически скормленных кормов в натуральном выражении. К тому же не показывается, в каких единицах выражается израсходованный корм (ц, кг или г). Указанные документы не имеют таких важнейших реквизитов, как лимит отпуска кормов на I голову. Ввиду этого теряется их контрольное значение. Кроме того, в них не предусмотрено граф по отражению израсходованных кормов в переводе их в к/калории и переваримый протеин, а также номер бригады, на которую были отпущены корма. Поэтому данные документы не могут быть использованы в современных условиях планирования и оперативного управления.

Унификация и стандартизация документов бесспорно способствуют улучшению качества учета, но в то же время не во всех отраслях в полной мере можно их использовать.

Такие первичные документы типовой формы, как лимитно-заборная карта и ведомость расхода кормов успешно применяются как в растениеводстве, так и в животноводстве. В звероводстве же эти документы в полной мере не находят своего применения.

Основным недостатком этих форм является то, что лимит отпуска кормов на I голову показывается на весь месяц неизменным, в то время как нормы кормления по молодняку зверей меняются примерно каждые 7 - 10 дней по мере его

Таблица № 2

Сельскохозяйственное предприятие

Год	Шифр с/х предприятия	Отделение бригада	Месяц	Склад	Операция	Кормовая ведомость №	Получатель кормов	Шифр затрат	
							Ф.И.О.	Синтетический счет	Аналитический счет

Среднее поголовье _____ I. ЛИМИТ ОТПУСКА КОРМОВ _____ Вид зверя _____

К/калорий	Перевод протеин (г)	Наименование кормов (г)				Стоимость кормов (руб. коп.)
		Конина	Печень	и т. д.		

Наменклатурный № _____

Норма с I по IO
на I с II по 20
голову! с 2I по 30

Лимит на все поголовье _____

Стоимость единицы _____

Подписи: _____
 Директор
 Гл. зоотехник
 Гл. бухгалтер
 Экономист

II. ВЫДАЧА КОРМОВ

Число месяца	Наличие голов	К/калорий	Переваримый протеин	Наименование кормов				Стоимость (руб. коп)	Подпись в получении	Подпись Гл. зоотехника
				конина	печень	и т. д.				

Подписи: _____
 Директор
 Гл. бухгалтер
 Гл. зоотехник
 Экономист

подрастания. Если же эти документы выписывать на 7 - 10 дней, то это приведет к увеличению первичных документов и затратам труда на их выписку. Кроме того, в них не предусмотрено отражение израсходованных кормов по их питательности. Поэтому мы считаем, что следует реорганизовать документацию следующим образом: групповые первичные документы по расходу кормов как из холодильников на кормокухню, так и с кормокухни на фермы, целесообразно выписывать по видам зверей с обязательным указанием ежедневного поголовья и норм расхода кормов по периодам не только по их физическому весу (г), но и по их питательности.

Анализируя и обобщая опыт работы звероводческих хозяйств в вопросе оформления расхода кормов первичными документами нами разработана и рекомендована специализированным хозяйствам следующая форма кормовой ведомости: см. таблицу № 2. Рекомендованная кормовая ведомость пригодна одновременно при ручной обработке и при обработке средствами механизации.

Первый раздел этой ведомости "Лимит отпуска кормов" заполняется в начале месяца экономическим отделом на основе ведомости месячного рациона, которая имеет следующую форму:

Таблица № 3

Ведомость месячного рациона		Вид зверя						
Месяц	бригада	группа						
Наименование кормов	Калорийность 100 г. корма	Количество селка в 100 г. корма (г)	Количество корма на 1 голову по дням (г)					Итого за месяц
			1	2	3	4	и т. д.	
								31

ИТОГО за день
грамм
к/кал
протеина

Рекомендованная кормовая ведомость имеет преимущества перед типовой формой, поскольку в последней нормы лимита показываются неизменными на протяжении всего периода, на который она выписывается. В графе "Стоимость кормов" должна показываться планируемая стоимость всех кормов как на одну голову по периодам, так и на все поголовье.

В графе "Стоимость 1 единицы" должны отразиться стоимость (плановая) одного грамма кормов по их видам, одной к/калории и 1 грамма переваримого протеина.

Во втором разделе показывается фактический расход кормов в тех же показателях, что и в первом разделе данного документа.

Учет расхода кормов по их питательности дает возможность выявлять отклонения от заданий фактической питательной ценности в скормленных кормах. Отпуск кормов на кормокухню означает не как расход на кормление, а как перемещение корма из холодильника в переработку. Поэтому лимитирование расхода кормов в данном случае предусматривает предварительный контроль. Последующий же контроль должен осуществляться непосредственно при выдаче кормов с кормокухни на бригады зверям.

Для контроля за соответствием плановых и фактических показателей гл. зоотехник должен ежедневно производить проверку и расписываться. Поскольку он распоряжается всеми видами кормов, то и в первую очередь должен нести ответственность за их перерасход. Эта форма кормовой ведомости может использоваться как при отпуске кормов из холодильника на кормокухню, так и с кормокухни в бригады для скормливания.

Применение кормовой ведомости, которая включает целый ряд наименований кормов, значительно сокращает количество документов и облегчает труд работников по выписке этих документов.

Кормовые ведомости целесообразно выписывать на каждую бригаду в отдельности, в результате чего контроль станет более действенным. Особенно это важно в условиях внутрихозяйственного хозрасчета, где необходима такая система учета, которая обеспечивала бы возможность контроля и оценки работы отдельных его подразделений.

При этом необходимо выявить экономно или бесхозяйственно использовались корма по отделениям: одновременно определить причины бесхозяйственности.

Если кормовая ведомость на отпуск кормов из холодильника на кормокухню выполняет в основном функцию контроля за правильным использованием кормов, то при отпуске их с кормокухни в бригады для скармливания она выполняет наряду с контрольной и учетную функцию.

Применение такого документа побудит гл. зоотехника строго следить за соблюдением действующих прогрессивных норм расхода кормов. Поскольку, в настоящее время для того, чтобы сделать "приличную" себестоимость продукции заводства гл. зоотехник в план включает высокие нормы кормления в сравнении с нормами, по которым производят кормление. В результате чего невозможно установить экономно или бесхозяйственно расходовались корма.

В предлагаемой кормовой ведомости должны отражаться как лимит, так и фактический расход кормов по единым нормам. Только в этом случае контроль за выдачей кормов будет носить действенный характер.

Документ позволит осуществлять повседневный контроль за соблюдением научно обоснованных норм кормления зверей, а выявленные отклонения фактического расхода от норм дают возможность руководителю хозяйства устанавливать причины этих отклонений и своевременно принимать меры по устранению этих отклонений.

При использовании кормов в процессе выращивания жи-

Вотных могут возникать отклонения от установленных норм расхода кормов в результате замены одного вида другим или иными причинами. Всякий сверхлимитный отпуск кормов должен оформляться сигнальным документом. Таким документом может служить требование-накладная. Каждый случай отклонений от норм должен обосновываться, поэтому в этих документах обязательно должны указываться причины отпуска сверх нормы или замены кормов.

На всякий дополнительный отпуск кормов сверх лимита требуется разрешение директора.

Такой строгий порядок расхода кормов и их замены необходим для того, чтобы всевозможные замены не отражались на качестве зверей и не вызвали увеличения себестоимости их выращивания. Сигнальный документ не только сам отражает факт замены одного вида корма другим, но и предупреждает о необходимости принятия мер для своевременного заготовления необходимых кормов.

В конце месяца результаты работы на основе сигнальных документов об отклонениях разбираются на совещаниях, где устанавливаются виновные лица и намечаются мероприятия по предупреждению возможных перерасходов в будущем.

Однако, не все виды отклонений в полной мере можно оформить своевременно первичными документами. Так, в течение месяца могут меняться наличие поголовья скота, изменяться цены на покупные корма и другие причины. С целью полного выявления отклонений от норм в конце месяца необходимо сопоставить расходы по нормам пересчитанными на фактическое поголовье с фактическими затратами. Для расчета отклонений нами разработана ведомость отклонений, которая имеет следующий вид (см. таблицу № 3).

Эта ведомость позволит установить в полной мере допущенные отклонения и выявить причины. Данные ведомости ис-

Таблица № 4

ВЕДОМОСТЬ ОТКЛОНЕНИЙ ПО КОРМАМ

За месяц

Вид зверя

Бригада №

Наименование кормов	Едини- ца из- мере- ния	Нормативные затраты			Фактические затраты			Отклонение фактических затрат от нормативных в зависимости от: (+ перерасход, - эконо- номия)	
		цена плановая	г	сумма	цена факти- ческая	г	сумма	цены	количества

ВСЕГО:	x	x			x				
к/калорий		x			x				
протеина		x			x				

пользуются для анализа расхода кормов и отклонения их на затраты соответствующей группы. Они должны составляться по каждой хозяйственной бригаде отдельно с тем, чтобы избежать обезличенный учет отклонений.

При анализе должны быть не только достоверны данные о фактическом расходе кормов, но и плановые (нормативные) показатели реальны.

В звероводстве при установлении затрат на планируемый год технологические карты не составляются, расчеты потребностей в кормах и других средств производятся в отдельных ведомостях, что не дает полной увязки всех затрат с технологическим процессом выращивания зверей. Корма планируют по средним нормам за квартал. Такой расчет не дает точного установления планируемых затрат по кормам, т.к. нормы меняются не по кварталам, а по технологическим и возрастным периодам.

Во многих звероводческих хозяйствах затраты планируются без достаточного обоснования отдельных элементов с разбивкой только по кварталам. При анализе работы за месяц сопоставляются фактические данные с данными 1/3 квартальных затрат. Такой анализ теряет свое организующее значение, не дает возможности выявлять отклонения по производственным периодам в течение года и своевременно предотвращать недостатки в работе.

Некоторые звероводческие хозяйства затраты по кормам до ферм не доводят ввиду того, что экономия кормов в течение года бывает в основном за счет уменьшения рациона кормления зверей. Если это не учитывать, то работники ферм получают незаслуженную премию в конце года за экономию кормов. На наш взгляд, с этими мнениями нельзя согласиться, поскольку расход кормов в какой-то мере зависит и от работников звероферм. Звероводы в первую очередь должны следить за правильной раздачей и поедаемостью кормов. При снижении

поедаемости кормов зверями работники должны немедленно сообщить об этом гл.зоотехнику с целью уменьшения рациона на следующий день. Корма с кормокухни раздаются по бригадам не точно по установленному рациону, а механически, в затраты же эти корма списывают не по фактически скормленным на ту или иную бригаду, а по установленному рациону.

Если установить лимит прямых затрат по кормам бригадам, то каждый работник бригады будет строго следить за поедаемостью, раздачей и включением затрат по кормам на бригаду, поскольку в первую очередь они должны быть заинтересованы в сокращении всех затрат в бригаде. Учет труда и заработной платы в звероводстве является одним из сложных участков бухгалтерского учета. Заработная плата в звероводческих хозяйствах является вторым элементом по удельному весу в себестоимости продукции. Поэтому учету и контролю за расходом заработной платы должно уделяться особое внимание. В.И. Ленин писал, что "Учет и контроль повсеместный, всеобщий, универсальный и контроль за количеством труда и за распределением продуктов - в этом суть социалистического преобразования, раз политическое господство пролетариата создано и обеспечено." ¹⁾

Особенно возрастает роль учета труда и заработной платы в связи с хозяйственной реформой, когда самим предприятиям дано право планировать численность работников.

Фонд заработной платы является одним из основных плановых и отчетных показателей работы предприятий. Главное место в контроле по выполнению плана по этому показателю принадлежит учету труда и заработной платы и в первую очередь первичным документам.

¹⁾ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 199-200.

Изучение первичной документации в звероводческих хозяйствах показало, что по учету труда и заработной платы нет единой документации. По начислению заработной платы применяется множество разработанных внутри хозяйств разнообразных первичных документов, которые не удовлетворяют требованиям внутрихозяйственного расчета. Основными первичными документами по начислению заработной платы являются наряды на сдельную работу, расчет начисления, ведомость начисления заработной платы, учетный лист на выполненные работы в животноводстве и табель учета времени и начисления заработной платы. Эти документы составляются в конце месяца, где отражается заработная плата, начисленная за обслуживание зверей, а также разные доплаты без подразделения в них начисленной заработной платы, предусмотренной по норме, и отклонениям от норм. При таком порядке учета труда и заработной платы затрудняется проведение контроля за затраченным трудом и его оплатой. Поэтому по учету труда и заработной платы за обслуживание зверей нами разработаны "Ведомости начисления зарплаты", одна из которых предназначена для начисления заработной платы при бригадной организации труда, а вторая - при индивидуальной (см. табл. № 5, 6). До начала планируемого месяца экономист заполняет на основе данных нормативной калькуляции плановые показатели данных ведомостей. В конце месяца после определения фактического среднего поголовья обслуживаемых зверей работниками заполняется графа - "Начислена заработная плата фактически" за месяц и выявляются отклонения с указанием причин. На оборотной стороне ведомости при бригадной организации труда следует вести учет отработанного времени и количество обслуживаемых голов зверей с тем, чтобы можно было проконтролировать соответствие начисленной заработной платы вложенному труду каждым работником.

Строгий контроль за оплатой, предусмотренной технологическим процессом, дает возможность вести эффективную борьбу за правильным расходованием фонда заработной платы в течение года.

Сумма начисленной заработной платы определяется путем умножения среднемесячного поголовья обслуживаемых зверей на расценки за одну голову.

Расценки разрабатываются непосредственно в каждом хозяйстве исходя из плана производства продукции и нормы нагрузки. Ввиду этого расценки устанавливаются не стабильные на ряд лет, а меняющиеся ежегодно. В результате получается в разных хозяйствах при одинаковых условиях неодинаковые нормы нагрузки и расценки за обслуживание одной головы. В конце года производится окончательный расчет по годовым результатам работы хозяйства по расценкам за 100 рублей товарной продукции. Эти расценки также разные по хозяйствам, т.к. они устанавливаются исходя из объема товарной продукции и фонда заработной платы. В результате получается обратно-пропорциональная зависимость: чем больше сумма товарной продукции, тем ниже расценки. Это не ведет к заинтересованности рабочих в улучшении качества шкурок, поскольку одаточная цена зависит от качества продукции.

Результаты работы звероводов были бы гораздо выше, если бы действующая система оплаты труда в более полной мере влияла на материальную заинтересованность рабочих. С этой целью, по нашему мнению, целесообразно установить единые обоснованные нормы обслуживания и расценки по всем хозяйствам, находящимся в одинаковых условиях на ряд лет. Установление стабильных расценок повысит заинтересованность рабочих в повышении качества шкурок зверей, т.к. их заработная плата будет находиться в прямой зависимости от этого показателя.

С/х предприятие

Таблица № 5

ВЕДОМОСТЬ НАЧИСЛЕНИЯ ЗАРПЛАТЫ ЗА ОБСЛУЖИВАНИЕ
ЗВЕРЕЙБригадная

Наименование работ	за месяц		год		Вид зверя				Бригада №					
	Отработано		Среднее поголовье основного стада за месяц		Среднее поголовье молодняка за месяц		Расценка за обслуживание поголовья		Начислена зарплата за месяц		Отклонение фактической от нормативной		Причины отклонения за счет:	
	ч/д	ч/ч	по норме	фактически	по норме	фактически	основного стада	молодняка	по норме	фактически	экономия	перерасход	расход	изменения поголовья

На обороте.

ТАБЕЛЬ ОТРАБОТАННОГО ВРЕМЕНИ

Ф.И.О.	Табель №	Занимаемая должность	Отработано		Числа месяца									
			ч/д	ч/ч	1	2	3	4	5	6				

- 1.
- 2.
- 3.

Поголовье основного стада

Поголовье молодняка

С/х предприятие

Таблица № 6

Индивидуальная

ВЕДОМОСТЬ НАЧИСЛЕНИЯ ЗАРПЛАТЫ ЗА ОБСЛУЖИВАНИЕ ЗВЕРЕЙ

За месяц

год

Бригада №

Ф.И.О.	Таб. №	Разряд	Отработано		Вид зверя	Среднее по голове оновного стада		Среднее по голове молодняка		Расценка за обслуживание поголовья		Начислена зарплата		Отклонение		Причины отклонения за счет:		
			ч/д	ч/ч		по норме	фактически	по норме	фактически	основного стада	молодняка	по норме	фактически	экономия	перерасход	расход	изменения	по-го-ловья

Н. ТИТОВА

КАЛЬКУЛИРОВАНИЕ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ ЗВЕРОВОДСТВА И НЕОБХОДИМОСТЬ ЕЕ СОВЕР- ШЕНСТВОВАНИЯ

Учет затрат на производство продукции непосредственно связан с калькулированием, т.к. исчисление себестоимости продукции производится по данным бухгалтерского учета. Поэтому одной из основных задач учета и калькулирования звероводческой продукции является правильное отнесение затрат на объекты учета, что обеспечит доброкачественность составления калькуляции.

Точное калькулирование себестоимости продукции является предпосылкой для выявления и использования резервов, правильного установления цен на товары, а также источником планирования затрат на производство и снижения себестоимости продукции. Кроме того, оно служит источником управления производством и проведения анализа себестоимости одной и той же продукции, выращенной в различных хозяйствах и предыдущими годами своего хозяйства.

Основной задачей калькулирования является установление величины издержек, затрачиваемых на выращивание определенно-го вида зверей, и определение эффективности их выращивания, а не для простого расчета.

В современных условиях одной из важнейших задач является повышение достоверности калькулирования себестоимости продукции, поскольку основной целью каждого хозрасчет-

ного подразделения является установление реальных затрат на выращивание зверей и финансовых результатов от реализации продукции.

Исходя из этого, необходимо рассмотреть существующую практику калькулирования себестоимости продукции в звероводческих хозяйствах, ее недостатки и наметить пути их устранения.

Несмотря на важность этого показателя, он имеет, однако, в данной отрасли ряд недостатков, связанных с порядком включения отдельных элементов затрат и исчисления.

Сезонный характер производства не позволяет в полной мере исчислять себестоимость продукции ежемесячно, поэтому на практике она калькулируется один раз в год, как среднегодовая в целом по хозяйству без относительно к хозяйственным подразделениям. Но в современных условиях хозяйствования с целью оперативного контроля за уровнем себестоимости на протяжении года и своевременного устранения недостатков требуется исчислять себестоимость продукции ежемесячно.

Так, говоря о важности периодического исчисления себестоимости сельскохозяйственной продукции Т.С. Митюшкин пишет, что "... встает вопрос о необходимости исчислять себестоимость животноводческой продукции ежемесячно." ¹⁾

Объектом калькуляции в течение года в данной отрасли может служить кормо-день. Себестоимость I кормо-дня в первом полугодии будет определяться путем деления общей суммы затрат на количество кормо-дней содержания основного стада, а во втором полугодии, т.е. с момента отсадки молодняка от самок, на количество кормо-дней содержания молодняка.

1) Митюшкин Т.С. Себестоимость сельскохозяйственной продукции, методы её исчисления и пути снижения. М., "Знание", 1964, с. 13.

Что касается сравнительных анализов себестоимости этого показателя по периодам года, как это делается в промышленности, то в звероводстве это делать нецелесообразно, поскольку она в течение года резко меняется. Такие анализы следует проводить с нормативной себестоимостью на предстоящий период, фактической себестоимостью прошлого года и другими хозяйствами соответствующих периодов.

Исчисление себестоимости одного кормо-дня в течение года обеспечит полноценный оперативный контроль за формированием издержек на содержание и выращивание пушных зверей в отдельные технологические и возрастные периоды и позволит своевременно устранять имеющиеся недостатки в работе.

Обезличка в учете затрат по выращиванию норок разных цветов в разных бригадах приводит к неточному определению их себестоимости и неправильным выводам в отношении рентабельности.

Поскольку затраты по выращиванию норок всех цветов учитывают в общем "котле", то и себестоимость их определяют в общем, не подразделяя по цветам. В некоторых хозяйствах пытаются распределить затраты по коэффициентам, разработанным внутри хозяйств. Однако существующие коэффициенты далеко не совершенны, поскольку в их расчет берут только выход щенков на одну самку, не принимая во внимание падеж зверей. Как показывает практика, падеж молодняка норок по их видам по годам резко колеблется, т.е. от 3,5% до 17,5%, и особенно высокий процент падежа наблюдается по цветным. Поскольку стоимость павших зверей полностью относится на себестоимость оставшихся в живых, то она и резко увеличивается по тем видам, где высокий отход. Обезличенный учет затрат приводит к определению условного показателя себестоимости и рентабельности отдельных видов норок.

Проф. И.А.Ламыкин по этому вопросу пишет, что "действующая практика учета, при которой затраты между различными

сельскохозяйственными культурами и группами животных распределяются условным способом, на наш взгляд, является одним из проявлений упрощенства, которое не совместимо с требованиями, предъявляемыми к учету новой системой планирования и экономического стимулирования, специализацией и концентрацией производства." ¹⁾ Применяемый в настоящее время метод калькулирования безотносительно к хозяйственным подразделениям создает ряд ненормальных явлений. Он не отвечает требованиям внедрения и применения внутрихозяйственного расчета, не позволяет анализировать работу отдельных бригад, не обеспечивает достаточно полного выявления результатов внутрихозяйственного расчета и рентабельности каждого хозяйственного подразделения. Точное определение себестоимости отдельных видов продукции в первую очередь зависит от построения аналитического учета затрат. Внедрение внутрихозяйственной специализации и хозяйственного расчета, а вместе с тем и раздельного учета затрат по хозяйственным подразделениям позволяет определить себестоимость продукции по каждому виду и цвету зверей без применения коэффициентов. Это способствует повышению активности работников хозяйственных подразделений за сокращение затрат по выращиванию зверей.

Если же бригада обслуживает одновременно два или более цвета норок, то общие затраты между ними следует распределять с учетом содержания поголовья основного стада и падежа в данном периоде.

Этот расчет следует составлять следующим образом:

$Z. н.о. \cdot Z. н.об. - Z. н.п.$, где

$Z. н.о.$ - нормативные затраты, падающие на оставшееся поголовье;

¹⁾ Ламыкин Л.А. Исчисление и анализ себестоимости сельскохозяйственной продукции. М., "Экономика", 1972, с. 68

З н.об. - общие нормативные затраты по выращиванию зверей, включая и затраты по павшим;

З н.п. - нормативные затраты по павшим животным, отсюда:

З н.о.

$$С н.к. = \frac{З н.об.}{/(K_o + K_m)^I + (K_o + K_m)/^2}, \text{ где}$$

С н.к. - нормативная себестоимость кормо-дня;

K_o - количество кормо-дней основного стада;

K_m - количество кормо-дней молодняка;

I - один вид зверей;

2 - другой вид зверей.

Далее:

$$Зн^I = С н.к. \times (K_o + K_m)^I \text{ и}$$

$$Зн^2 = С н.к. \times (K_o + K_m)^2, \text{ где}$$

Зн^I - нормативные затраты по содержанию одного вида зверей

Зн² - нормативные затраты по содержанию другого вида зверей.

Отсюда:

$$С ф.м^I = \frac{Зн^I \pm 0 + З н.п^I}{Пм^I}, \text{ и}$$

$$С ф.м^2 = \frac{Зн^2 \pm 0 + З н.п^2}{Пм^2}, \text{ где}$$

С ф.м^I - фактическая себестоимость I головы молодняка одного вида

С ф.м² - фактическая себестоимость I головы молодняка другого вида

0 - отклонения от нормативных затрат

З н.п^I - нормативные затраты по павшим животным одного вида

$З н. П^2$ - нормативные затраты по павшим животным
другого вида

$Пм^I$ - поголовье молодняка одного вида зверей

$Пм^2$ - поголовье молодняка другого вида зверей.

Отклонения от нормативных затрат следует распределять по цветам зверей пропорционально поголовью молодняка, включая и основное стадо.

Предлагаемый расчет позволит более точно определять себестоимость каждого цвета норок, а это в свою очередь обеспечит реальную оценку эффективности выращивания каждого вида и цвета пушных зверей. Кроме того, этот расчет не представляет особых трудностей для счетных работников и является более точным по сравнению с тем методом расчета, которым пользуются в некоторых хозяйствах.

Немаловажным вопросом в звероводстве является вопрос о порядке включения в себестоимость продукции падежа зверей.

Изучение специальной литературы и данные по хозяйствам о падеже позволяют сделать вывод о том, что в существующей отрасли без падежа обойтись нельзя.

По существующей методике эти затраты в производственно-финансовом плане не планируются, хотя в других отраслях сельского хозяйства, как например, в птицеводстве это имеет место. Поэтому получаются несопоставимые данные при анализе себестоимости продукции. По существу затраты по павшим животным являются реальными издержками производства, поэтому мы считаем, эти затраты вправе в полной мере относить на себестоимость продукции.

Поскольку падеж резко меняется по годам, то и отнесение этих затрат на себестоимость продукции приводит к ее колебаниям. При анализе возникают трудности, связанные с оценкой работы бригад и сопоставлением фактических

издержек производства по их статьям с плановыми и данными предшествующих лет. На наш взгляд, во избежание этих несопоставимостей в аналитическом учете следует стоимость павших животных выделять в отдельной статье без бухгалтерской проводки.

Реализация данного предложения не вызовет дополнительных затрат труда счетных работников, но, безусловно, даст возможность глубже анализировать себестоимость продукции и вскрывать неиспользованные резервы ее снижения.

Следует отметить и тот факт, что в настоящее время страховые платежи в колхозах относят на себестоимость продукции, а стоимость падежа основного стада на счет № 99 "Прибыли и убытки." Такой порядок приводит к разноречию в учете и калькулировании в совхозах и колхозах и несопоставимости показателя себестоимости. На себестоимость основной продукции влияет также оценка побочной продукции. По существующей методике побочная продукция приходится по условным ценам. Одни хозяйства оценивают ее по плановой цене, другие по цене реализации. Причем эти цены на одну и ту же побочную продукцию в одном и том же хозяйстве не одинаковые, т.е. зависят от целей ее использования. Так, например, мясо забитых норок отпускают на корм другим видам зверей по плановой цене, а реализуют их другим хозяйствам по цене реализации. Такой разноречий в оценке побочной продукции приводит к несопоставимости себестоимости основной продукции, выращенной по годам как внутри хозяйства так и других хозяйствах. Поэтому нам представляется, что для оценки побочной продукции следует принять единую плановую цену. Правильное определение себестоимости продукции в значительной мере зависит от порядка сводного учета затрат и в первую очередь зависит от особенностей производства, метода учета и структуры управления. Учет производственных затрат и калькулирование себестоимости продукции в данной отрасли производится в централизованном порядке в журнале-ордере

№ 10. Этот журнал разработан управлением звероводства Латвийской ССР и рекомендован хозяйствам, по вертикали отражаются элементы затрат, а по горизонтали - виды зверей. Данный журнал заполняется в конце месяца на основе первичных документов и отчетов цехов. Затраты в нем группируются в общем по хозяйству по видам зверей.

При обобщении опыта звероводческих хозяйств мы усовершенствовали данный журнал-ордер, который имеет следующий вид:

Таблица № 1

ЖУРНАЛ - ОРДЕР № 10

За месяц

.... год

Вид зверя

Элементы затрат	Кор-ре-спон-счет	Ед. из-ме-ре-ния	Бригады				В целом по хо-зяйству													
			№ 1		№ 2		за ме-сяц		с начала года											
			по нор-ме	отк-ло-не-ния	по нор-ме	отк-ло-не-ния	по нор-ме	от-кло-не-ния	по нор-ме	отк-лоне-ния										
			(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)	(+)	(-)										

Данный журнал следует заполнять на основе ведомостей по расходу кормов, первичных документов по начислению зарплаты и другим материальным ценностям по каждому хозрасчетному подразделению. Затраты здесь отражаются по нормам в пересчете на фактическое поголовье, отклонения от норм (перерасход +, экономия -) и фактические затраты.

Журнал одновременно совмещает аналитический и синтетический учет затрат на содержание и выращивание зве-

рей. Кроме того, он будет служить одновременно и документом анализа работы хозяйственных подразделений. В отрасли звероводства отсутствует незавершенное производство и калькулируется один вид продукции, что облегчает группировку затрат и калькулирование себестоимости продукции. Поэтому вся сумма затрат на производство, учтенная на счете № 19 "Животноводство", за вычетом стоимости побочной продукции относится полностью на товарную продукцию.

Калькулирование себестоимости продукции звероводства осуществляется в два этапа.

На первом этапе объектом калькулирования является одна голова молодняка зверей, который совпадает с объектом учета. На втором этапе исчисляется себестоимость товарной продукции: одной шкурки зверя.

В звероводстве, как и в других отраслях сельского хозяйства, применяется простой метод исчисления себестоимости продукции. Фактическая себестоимость одной головы молодняка складывается из затрат по содержанию основного стада и выращиванию молодняка, деленных на деловой выход молодняка, сохранившийся до конца года.

Себестоимость шкурки складывается из полной балансовой стоимости забитых зверей и расходов по их забой и первичной обработке шкурок за вычетом стоимости побочной продукции.

Забой зверей и первичная обработка шкурок производится в специально оборудованном для этих целей помещении. В разных хозяйствах общин расходы по забой и обработке распределяют по видам зверей различными способами. В одних хозяйствах распределяют пропорционально плановым затратам по забой и обработке, в других — пропорционально фактической себестоимости их выращивания и учитывают указанные затраты на счете № 23 "Вспомогательное производство."

На наш взгляд, эти расходы следует распределять по видам зверей пропорционально плановым затратам по их забой и обработке, т.к. эти расходы не зависят от себестоимости выращивания, и учитывать на счете № 20 "Промышленное производство" по субсчету "Шкурообработочная", поскольку цех по забой зверей и обработке шкурок по своей роли в процессе производства не является вспомогательным, а в большей степени относится к промышленно-перерабатывающему. Отсюда и исчисление себестоимости шкурки необходимо осуществлять на счете № 20.

Нельзя согласиться с мнением В.Д.Смирнова, который пишет, что "... конечной технологической операцией выращивания пушного звероводства надо считать забой зверей и обработку шкурок с учетом затрат на эти операции в составе издержек по животноводству".¹⁾

Забой и обработку шкурок должны производить специализированные промышленные предприятия, как это делается в других странах, а поскольку у нас такие предприятия отсутствуют, то их функция передана звероводческим хозяйствам. Затраты по обработке шкурок зверей аналогичны затратам по забой скота и птицы в своем хозяйстве, которые учитываются на счете № 20 "Промышленное производство". В указаниях по ведению бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях указано, что "к промышленным производствам в сельскохозяйственных предприятиях относятся: производства по переработке сельскохозяйственной продукции (маслодельные заводы, мельницы, консервирование и переработка овощей и фруктов, винодельное производство, убой скота и птицы и др.)".²⁾ Отсюда

1) Смирнов В.Д. Учёт затрат и калькуляция в сельскохозяйственном производстве. М., "Статистика", 1972, с. 196.

2) Указания по ведению бухгалтерского учета в сельскохозяйственных предприятиях. М., "Статистика", 1970, с. 116.

следует, вправе ли относить затраты по забою пушных зверей и выделке их шкур на счет № 19 "Животноводство".

Завершающим этапом работы является составление отчетной калькуляции себестоимости продукции, которая осуществляется в калькуляционной ведомости. После определения себестоимости единицы продукции, данные ведомости переносят в таблицу № 16 сх "Производство и себестоимость продукции животноводства" годового отчета и в приложение к годовому отчету "Отчет по звероводству" по форме № 9-сп в таблицу "Затраты и себестоимость продукции".

В годовом отчете в форме № 16 сх показываются фактические затраты одной строкой по всем видам зверей, тогда как затраты других отраслей, которые являются для звероводства побочными, показываются детализированно. Поэтому форму годового отчета, на наш взгляд, следует изменить с учетом направления хозяйства. Хотя и имеется приложение к годовому отчету "Отчет по звероводству", но затраты подразделяются только по видам зверей, без отражения по их цветам. Кроме того, недостатком этой формы является то, что в ней затраты показываются только по следующим статьям: корма по видам, расходы по кормокухне, зарплата с начислениями, прочие прямые затраты и накладные расходы. Таких данных недостаточно для экономического анализа и планирования себестоимости продукции звероводства.

Не отвечает своим требованиям в этой отрасли и приложение к квартальному отчету "Отчет по животноводству" форма № 3 сх, где затраты по звероводству показываются в разделе "Прочие отрасли животноводства" одной строкой по трем статьям затрат: заработная плата, корма и накладные расходы.

Данные калькуляционных расчетов должны обеспечить проведение глубокого исследования затрат по статьям и содействовать изысканию резервов по их снижению. Анализ струк-

туры издержек на производство является важным фактором организации планирования и калькулирования себестоимости продукции.

Отчетность должна ясно отражать выполнение плановых показателей производственно-финансового плана, каковы отклонения от плана, должна являться источником планирования на предстоящий период.

В результате этого обеспечится единство плановых и отчетных показателей. Если сравнить данные отчетности и плановых показателей в звероводстве, то единства их мы не видим (см. таблицу № 2). Несопоставимость фактических показателей с плановыми осложняет проведение анализа себестоимости продукции и приводит к неправильным выводам. Чтобы добиться единства показателей и улучшения калькулирования себестоимости продукции необходимо детализировать номенклатуру статей затрат, применяемую в отчетности.

Большое значение для анализа себестоимости отдельных видов продукции звероводства в различных хозяйствах имеет разработка единой методики учета, планирования и калькулирования себестоимости продукции. Поэтому нами разработана инструкция по планированию, учету и калькулированию для специализированных звероводческих хозяйств и рекомендована хозяйствам. В ней отражены все основные вопросы учета и распределения затрат, планирования и калькулирования, применительно к современным условиям. Кроме того, разработана первичная документация по учету расхода кормов и начислению зарплаты, технологическая карта, которая является основой планирования заданий хозяйственным подразделениям, а также форма проведения экономического анализа. В инструкции рекомендовано планирование, учет и калькулирование вести по следующей номенклатуре:

1. Заработная плата с начислениями.
2. Корма по группам.
3. Расходы по кормокухне.

4. Медикаменты и дезинфицирующие средства.
5. Услуги транспорта.
6. Водоснабжение.
7. Подстилка.
8. Амортизация основных средств.
9. Текущий ремонт основных средств.
10. Износ малоценных и быстроизнашивающихся предметов.
11. Падеж.
12. Прочие основные затраты.
13. Общефермские
14. Общепроизводственные расходы.
15. Общехозяйственные расходы.

Применение типовой номенклатуры устранит разноречивость в учете и калькулировании себестоимости звероводческой продукции и даст возможность проводить сравнительные анализы себестоимости единицы такого же вида продукции, выращенной как другими хозяйствами, так и внутри хозяйства, и поможет вскрыть резервы по снижению себестоимости продукции.

Нами сделана попытка раскрыть недостатки существующей системы формирования затрат и калькулирования себестоимости продукции и наметить некоторые пути их совершенствования, которые помогут правильному формированию издержек производства, мобилизовать резервы снижения себестоимости продукции и укреплению хозрасчета.

Таблица № 2

За 1971 год

совхоз Югла

Показатели плановой калькуля-
ции себестоимости молодняка
зверей

Показатели отчетности о
затратах и себестоимости
продукции звероводства

1. Количество голов основного стада	
2. Количество голов молодняка	
3. Количество кормо-дней основ- ного стада	Кормо-дни: основного стада в т.ч. павших
4. Количество кормо-дней молод- няка	молодняка в т.ч. павших
5. Человеко-дни	
6. Зарботная плата с начисле- ниями	Зарботная плата с начисле- ниями
7. Затраты по кормокухне	Расходы кормокухни
8. Корма	Корма по видам
9. Подстилка	
10. Автотранспорт	
11. Транспортные работы тракто- ров	
12. Водоснабжение	
13. Электроснабжение	
14. Амортизация - всего в т.ч. сельхозтехника	
15. Текущий ремонт - всего в т.ч. сельхозтехника	
16. Прочие основные затраты	Прочие прямые затраты
17. Общепроизводственные и об- щехозяйственные расходы ВСЕГО затрат	Общепроизводственные и об- щехозяйственные расходы ВСЕГО затрат
Стоимость побочной продук- ции	Стоимость побочной продук- ции
Себестоимость молодняка в т.ч. к отсадке	Затраты, падающие на основ- ную продукцию
Стоимость кормо-дня: основного стада молодняка	Деловой выход молодняка по плану фактически Фактическая себестоимость I головы делового выхода молодняка рождения текуще- го года (руб. и коп.)

J.Vaikulis

Labības uzskaites sākotnējās dokumentācijas vienkāršošana

PSKP CK marta un septembra (1965.g.) Plēnumu lēmumi, kas noteica pilnveidot plānošanu, ekonomisko stimulēšanu, radikāli uzlabot ražošanu, pavēra plašas iespējas lauksaimniecības tālākai attīstībai. Uz šo lēmumu pamata ir palielināti valsts kapitālieguldījumi lauksaimniecībā, uzlabota tās materiāli tehniskā apgāde, noteiktas vairāk pamatotas iepirkuma cenas, ieviesta stimulēšana par vairāku produktu virsplāna piegādēm valstij, pazeminātas cenas lauksaimniecības tehnikai un citiem lauksaimnieciskai ražošanai nepieciešamiem rūpniecības izstrādājumiem.

PSKP 24. kongresa direktīvās par PSRS tautas saimniecības attīstības piegādu plānu ir ietverta lauksaimniecības attīstības kompleksa programma, kas paredz lauksaimniecības tālāku intensifikāciju, tās materiālās un tehniskās bāzes nostiprināšanu. Lai šos uzdevumus sekmīgi izpildītu, ir nepieciešams visos saimnieciskās darbības posmos ievērot ekonomijas režīmu, ieviest iekšējo saimniecisko aprēķinu, sistemātiski kontrolēt un analizēt saimniecību darbības rezultātus. Sakarā ar to paaugstinās prasības attiecībā pret ekonomiskā darba kvalitāti uzņēmumos, uzskaites un plānošanas darbu.

Lauksaimnieciskās ražošanas intensifikācija ir saistīta ar uzskaites datu un ekonomisko rādītāju apjoma palielināšanos. Tas prasa palielināt uzskaites un pārvaldes aparāta darbinieku skaitu. Līdz ar to pazeminās pārvaldes aparāta darba iedarbīgums; iespējamais efekts no ražošanas intensifikācijas ievērojami samazinās. Izveidojas pretruna starp aizvien pieaugošo informācijas masu un iespējām to savākt,

uzglabāt un apstrādāt. Lai likvidētu šo pretrunu, nepieciešams nepārtraukti pilnveidot saimniecību vadības, plānošanas un uzskaites metodes.

Liela nozīme uzskaites uzlabošanā bija PSRS MP 1964. gada 6. novembra lēmumam par būtisku trūkumu novēršanu uzskaitē un tās lomas palielināšanu tautas saimniecībā. Šajā lēmumā norādīts, ka **vadības operativitātei** ir ļoti svarīgi, lai uzskaites dati savlaicīgi dotu vispusīgu informāciju par ražošanas stāvokli.

Uzskaitē vēl aizvien nepilnīgi atbilst tai uzstādāmām prasībām. It īpaši tas attiecas uz sākotnējo uzskaiti, kas ir visu uzskaites veidu pamats. Sākotnējā uzskaitē lauksaimniecības uzņēmumos atpaliek no ražošanas pārvaldes operatīvās vadības prasībām. Kolhozos un padomju saimniecībās sākotnējā uzskaitē ir visdarbietilpīgākā informācijas ieguves un pārveidošanas procesa stadija. Uzskaites mehanizācijas pasākumi līdz šim nav būtiski ietekmējuši informācijas savākšanas un registrācijas procesu. Šis operācijas tiek izpildītas bez mehanizācijas līdzekļu izmantošanas un aizņem lielu daļu uzskaites un pārvaldes darbinieku darba laika.

PSRS MP 1971. g. 2. jūlija lēmumā par uzskaites un pārskatu tālāku uzlabošanu saimniecībā norādīts uz vairākām nepilnībām sākotnējā uzskaitē. Lēmumā atzīmēts, ka sākotnējā uzskaitē ir ļoti darbietilpīga, tiek izmantoti patvaļīgi sākotnējās uzskaites dokumenti; tā rezultātā pieaug darba un līdzekļu patēriņš, tiek apgrūtināta skaitļošanas tehnikas izmantošana. Šis lēmums uzdod ministrijām izstrādāt un 1972.-1973. gadā ieviest sākotnējās dokumentācijas jaunas formas, paredzot ievērojami sašaurināt sākotnējo dokumentu apjomu. Ir ieteikts vienreizējos dokumentus aizstāt ar uzkrāšanas dokumentiem.

Kolhozu, padomju saimniecību un to apakšvienību vadītāju uzdevums ir sistemātiski kontrolēt to personu darbu, kuras noteic saražotās produkcijas daudzumu, kvalitāti; kā arī noformēt dokumentus par produkcijas saņemšanu un nosūtīšanu.

Lauksaimniecības produkcijas ieguves uzskaites pats svarīgākais nosacījums ir pareiza un precīza sākotnējās uzskaites organizācija. Produkcijas sākotnējās uzskaites dokumentācijas mērķis ir ne vien atspoguļot faktisko produkcijas ieguvi, bet arī nodrošināt nepārtrauktu kontroli pār produkcijas saglabāšanos ražas novākšanas momentā, to transportējot uz noliktavu un uz sagādes punktiem.

Iegūtās labības uzskaitēi kolhozos un padomju saimniecībās izmanto šādus sākotnējos dokumentus: registrus labības un citas produkcijas transportēšanai no lauka (77. veidlapa), ceļazīmes produkcijas izvešanai no lauka (77.a veidlapa). Labības uzskaites pirmdokumentu izvēle ir atkarīga no tā, kā organizēta graudu transportēšana no tīrumiem. Ja kombainu apkalpo pastāvīgs transportlīdzeklis, tad iegūtos graudus parasti uzskaita registrā (77. veidlapa), bet, ja šādu apstākļu nav -- ceļazīmēs (77.a veidlapa).

Ja izmanto ceļazīmes (77.a veidlapa), katrs kombainieris grāmatveidībā pret parakstu saņem vajadzīgo daudzumu sanumurētu ceļazīmju. Ceļazīmi izraksta kombainieris divos eksemplāros, ja graudus nosūta ar saimniecības transportu, bet, ja izmanto citu organizāciju transportu -- trijos eksemplāros (divus eksemplārus kombainieris izsniedz transportlīdzekļa vadītājam, trešo -- atstāj sev). Ceļazīmē kombainieris uzrāda brigādes numuru, transportlīdzekļa numuru, tā vadītāja uzvārdu, labības nosaukumu, tās bunkursvaru. Noliktavā labību nosver transportlīdzekļa vadītāja klātbūtnē un precīzo svaru ieraksta ceļazīmē.

Praksē ir atklājušies vairāki ceļazīmju trūkumi. Kā rāda novērojumi Daugavpils un Preiļu rajona kolhozos, lai aizpildītu ceļazīmes (77.a veidlapa) rekvizītus kombainieris patērē 3-5 minūtes laika. Labvēlīgos apstākļos vienā dienā kombaina bunkuru pienākas iztukšot 15-20 reizes. Tātad dokumentu aizpildīšanas dēļ kombains apmēram vienu stundu dienā netiek izmantots darbam.

Ražas novākšanas periodā aizpilda daudz ceļazīmju, grāmatvedība nespēj dienas laikā apstrādāt tās. Līdz ar to netiek nodrošināta ikdienas kontrole pār produkcijas saņemšanu, kustību, saglabāšanu. Ceļazīmes jākopē, bet to

izdarīt uz lauka nav vienkārši. Sakarā ar to šo dokumentu kvalitāte bieži vien neatbilst to mehānizētas apstrādes prasībām.

Registru (77.veidlapa) izmantošana produkcijas ieguves uzskaitē ļauj iespēju ievērojami samazināt sākotnējo dokumentu skaitu. Registru trijos eksemplāros izraksta kombainieris. Kombainieris ieraksta bunkura svaru visos trijos eksemplāros, otro un trešo registra eksemplāru nodod transporta līdzekļa vadītājam; pēdējais registra pirmajā eksemplārā parakstās par transportēšanai saņemto labību. Noliktavas vadītājs registra otrā un trešā eksemplārā ieraksta faktisko svaru; otro eksemplāru patur sev, bet trešo nodod šoferim. Šoferis paziņo kombainierim noliktavā nogādātās labības faktisko svaru; kombainieris to ieraksta registra pirmajā eksemplārā. Dienas laikā kombainieris aizpilda registrus katram transporta līdzekļa vadītājam atsevišķi. Katra šofera rokās ir tik daudz registru, cik kombainu tas apkalpo.

Pieredze, kas uzkrāta labības ieguves uzskaitē, rāda, ka registru izmantošana ir izdevīga vienīgi tad, ja vienu kombainu apkalpo noteikts transporta līdzeklis. Mūsu republikā labības novākšanas kombaini tiek izmantoti grupās, tāpēc arī nav lietderīgi transporta līdzekli piesaistīt kādam vienam kombainam. Transporta līdzekļu racionālākas izmantošanas nolūkā ir lietderīgāk, lai transporta līdzeklis apkalpotu jebkuru grupas kombainu. Līdz ar to pieaug nepieciešamo registru skaits, sākotnējā dokumentācija kļūst varežģīta. Piem., ja traktora piekabē viens pēc otra četri kombaini iztukšo savus bunkurus, traktoristam tiek izrakstīti četri pavaddokumenti, pa vienam no katra kombaina. Analogi arī kombainieri izraksta vairākus registrus.

Sākotnējās dokumentācijas vienkāršošanas nolūkā atsevišķos mūsu valsts apgabalos, rajonos ir ieviestas nedaudz vienkāršotas labības ieguves uzskaites sistēmas.¹⁾

- 1) Круглях В.С. Организация учета в хозяйственных подразделениях колхозов и совхозов. М., "Статистика", 1973, с. 57-58.
Штейнман И.Я. Контроль за выполнением хозяйственных заданий в совхозах. М., "Статистика", 1973, с. 90-91.

Tas ļauj samazināt sākotnējo dokumentu skaitu, bet tāpat kombainieriem un transporta līdzekļu vadītājiem ir jāaizpilda dokumenti par labības transportēšanu no lauka uz noliktavu.

Labības ieguves dokumentālās noformēšanas pastavošā kārtība ir ieviesta ar nolūku ikdienas kontrolēt no kombaina saņemto graudu nogādi noliktavās. Praktiski saimniecības šāda veida operatīvo kontroli par labības ieguvi neorganizē. Noteiktā sākotnējās dokumentācijas noformēšanas kārtība ir darbietilpīga un izsauc kombainu un transporta līdzekļu dikstāves.

Pēc mūsu domām, labību ieguves sākotnējo uzskaiti var ievērojami vienkāršot. Kā zināms, iegūtas labības raktisko bunkura svaru noteic tikai noliktavās, nosverot kravu. Kombainieri uz lauka sākotnējos dokumentos (ceļazīmes, registri u.c.) ieraksta aptuvenu bunkura svaru, ņemot par pamatu pilna bunkura vidējo svaru. Pieredze rāda, ka šis svars ievērojami atšķiras no bunkura faktiskā svara, pēdējais parasti ir mazāks nekā kombainieru uzrādītais svars. Tas sakarā ar to, ka kombainieru uzrādīto bunkura svaru izmanto, lai aprēķinātu darba samaksu kombainieru un transporta līdzekļu vadītājiem. Tātad pēc ierakstiem ceļazīmēs vai registros, ko izdara kombainieri, nav iespējams kontrolēt no kombainiem saņemtās labības daudzumu.

Sākotnējos dokumentos kombainieru uzrādītajam labības bunkura svaram nav nozīmes, kontrolējot labības kustību. Dokumentācija dod iespēju kontrolēt tikai izbērto bunkuru skaitu.

Pēc mūsu domām, šo funkciju varētu veikt, izmantojot īpašus žetonus, kas dod iespēju atbrīvot kombainierus no sākotnējo dokumentu aizpildīšanas. Uzskaites kontroles funkcijas no tā netiktu vājinātas. Būtu lietderīgi saimniecībās izgatavot divu veidu žetonus, vienus -- kombainieriem, otrus -- transporta līdzekļu vadītājiem. Uzskatāmības labad šos žetonus būtu lietderīgi izgatavot atšķirīgās krāsās. Transporta līdzekļu vadītāju žetona nepieciešami šādi rekvizīti:

1. Saimniecības nosaukums.
2. Vadītāja uzvārds un iniciāļi.

3. Transporta līdzekļa numurs.

Kombainieru žetona rekvizīti:

1. Saimniecības nosaukums,
2. Kombainiera uzvārds un iniciāļi.
3. Kombaina numurs.

Sāds žetons ir pavaddokuments labības transportam no lauka uz noliktavu. Žetoniem jābūt numurētiem, to izsniegšana un kustība stingri jākontrolē grāmatvedības darbiniekiem.

Žetoni kombainieriem un transporta līdzekļu vadītājiem ir jāizsniedz darba dienas sākumā. Izberot labību no kombaina bunkura, kombainiers un transporta līdzekļa vadītājs apmainās žetoniem; nekādus dokumentus nav jāaizpilda. Izmantojot žetonus, vienā transporta līdzeklī graudus var izbērt no vairāku kombainu bunkuriem.

Noliktavā nogādātie graudi jānosver; pieņemējs saņem no transporta līdzekļa vadītāja kombainiera žetonus. Faktisko labības bunkura svaru svērējs ieraksta labības un citas produkcijas pieņemšanas registrā. Ierakstu pareizību registrā ar savu parakstu apliecina transporta līdzekļa vadītājs. Noliktavas pārzinis ik dienas aprēķina katra kombaina izkulumu dienā; salīdzina pie kombainieriem un šoferiem esošo žetonu skaitu un izsniedz žetonus. Noliktavas pārzinis transporta līdzekļu ceļazīmēs ieraksta reisu skaitu, pārvadātās kravas daudzumu un nobraukto attālumu.

Žetonu sistēmas ieviešana celtu kombainu un transporta līdzekļu izmantošanas efektivitāti, samazinātu sākotnējo dokumentu daudzumu, kā arī uzlabotu to kvalitāti.

Я. Вайкулис

Упрощение первичной документации по учету зерна.

В статье критически рассмотрена существующая в колхозах и совхозах первичная документация по учету поступления зерна. Чтобы сократить количество первичной документации и сэкономить время комбайнеров и водителей транспортных средств, предлагается вместо путевок и реестров введение специальных жетонов.

G.Kalniņa

Jāpilnveido vidējā strādājošo skaita aprēķināšana kolhozos

Lai Istenotu devītās piecgādes galvenos uzdevumus, efektīvāk ir jāizmanto darba spēka resursi un maksimāli jānostiprina darbā disciplīna.

Darba resursu skaitliskā un kvalitatīvā sastāva raksturošanai un darba spēka izmantošanas analizē visplašāk pielieto saraksta vidējo strādājošo skaitu padomju saimniecībās un vidējo strādājošo skaitu kolhozos. Šo rādītāju noteikšana balstās uz pareizu un precīzu darba laika un strādājošo darbā piedalīšanās uzskaiti.

Šie rādītāji kolhozos un padomju saimniecībās atšķiras ne tikai pēc nosaukuma, bet arī pēc satura, jo to aprēķināšanas metodika ir atšķirīga.

Saraksta vidējo strādājošo skaitu padomju saimniecībās nosaka katru mēnesi. Saskaņā ar pastāvošo instrukciju,¹ par atskaites mēnesi to aprēķina, saskaitot strādnieku skaitu pa atsevišķām kalendārā mēneša dienām, ieskaitot svētku un izejamās dienas un izdalot summu ar kalendāro dienu skaitu mēnesī. Svētku un izejamās dienās strādājošo skaitu pieņem tādu pašu, kāds tas bijis iepriekšējā darba dienā.

Padomju saimniecībās bez sarakstā esošiem strādniekiem lauksaimniecības darbos, sevišķi saspringtajos darba periodos, piedalās pensionāri, mājsaimnieces, skolnieki, rūpnīcu strādnieki, kas mēnesī strādā tikai dažas dienas. Vidējo, uz laiku lauksaimniecības darbos iesaistīto strādājošo

Инструкция к составлению ежемесячного отчета по форме № 15-т "Отчет совхоза о численности работников и расходовании фонда заработной платы". Утверждена ЦСУ СССР 3 февраля 1967 г., Справочник по бухгалтерскому учету в сельскохозяйственных предприятиях, М., "Статистика", 1971, с. 426.

skaitu padomju saimniecībās aprēķina, izdalot nostrādāto cilvēkdienu skaitu mēnesī ar darba dienu skaitu mēnesī. Pieskaitot pie saraksta vidējā strādājošo skaita aprēķināto vidējo lauksaimniecības darbos iesaistīto strādnieku skaitu, iegūst vidējo strādājošo skaitu attiecīgajā mēnesī padomju saimniecībā.

Strādājošo skaitu kolhozos nosaka katru mēnesi un tajā ietilpst visi attiecīgajā periodā darbā piedalījušies darba spējīgie kolhoznieki un algotās personas, kā arī pensionāri, pusaudži, neatkarīgi no viņu nostrādāto cilvēkdienu daudzuma. Tikai lauksaimniecības darbos iesaistīto personu (talcinieku) vidējo skaitu kolhozos nosaka, ņemot vērā viņu nostrādātās cilvēkdienas un aprēķina, izdalot ar 300 talcinieku gada laikā nostrādāto cilvēkdienu daudzumu.

Pēc pastāvošās atšķirīgās vidējā strādājošo skaita aprēķināšanas metodikas padomju saimniecībās un kolhozos vieni un tie paši lielumi dažādi tiek ieslēgti vidējā strādājošo skaitā. Piemēram, kolhozos darba spējīgais kolhoznieks, kas gadā nostrādājis 6 mēnešus, tiks gada vidējā skaitā ieskaitīts kā $1/2$ gada strādājošā, bet valsts saimniecībās tāds strādnieks skaitīsies kā 1. Tai pašā laikā pusaudži, pensionāri u.c. pagaidu strādnieki, kas kolhozā nostrādās kaut vai vienu dienu mēnesī, mēneša vidējā strādājošo skaitā kolhozā tiks ieskaitīti kā veseli gada strādājošie, bet padomju saimniecībās attiecīgi šāds darbinieks sastādīs mēnesī $1/25$ gada strādājošā.

Kolhozos ievērojamu īpatsvaru no sabiedriskā darbā piedalījušos skaita sastāda pensionāri un pusaudži. Mūsu republikā pēc 3 gadu datiem (skat. 1. tabulu) no darbā piedalījušos kolhoznieku skaita darba spējīgie kolhoznieki sastādīja tikai apmēram 60%, bet pensionāri (vīrieši 60 gadi un vecāki, sievietes 55 gadi un vecākas), pusaudži, invalīdi, kā arī darba spējīgie kolhoznieki, kuri strādā valsts uzņēmumos un iestādēs sastādīja attiecīgi 40%.

Kolhoza biedru piedalīšanās sabiedriskā darbā
Latvijas PSR kolhozos (pēc kolhozu gada pārskata kopsavilkuma)

	1970.		1971.		1972.	
	Strādā- jošo skaits tūkst.	% no kopē- jā skaita	Strādā- jošo skaits tūkst.	% no kopē- jā skaita	Strādā- jošo skaits tūkst.	% no kopē- jā skaita
1. Darba spē- jīgie kolhoz- nieki	132,0	59,4	132,0	59,7	128,9	60,4
2. Darba spē- jīgie kol- hoznieki, kuri strādā valsts uz- ņēmumos un pusaudži (16 gadi un vecāki)	7,8	3,5	8,4	3,8	7,1	3,3
3. Darba ne- spējīgie kolhoznie- ki darba spējīgā ve- cumā	2,6	1,1	2,8	1,2	2,5	1,2
4. Pensijas vecumu sa- sniegušie kolhoznieki	55,5	25,0	52,5	23,8	48,4	22,7
5. Pusaudži	24,4	11,0	25,2	11,5	26,4	12,4
Kopā (2.līdz 5. rindas)	90,1	40,6	88,9	40,3	84,4	39,6
Pavisam kopā	221,1	100,0	220,9	100,0	213,3	100,0
Darba spējīgie kolhoznieki, kuri nav pida- lijušies darbā	1,9	-	1,7	-	1,5	-

Vairākums pusaudžu, pensionāru darbā piedalās, galvenokārt, tikai atsevišķus mēnešus, pie tam tikai dažas dienas mēnesī. To uzskatāmi parāda pensionāru un pusaudžu darbā piedalīšanās analīze, kura izdarīta Valmieras rajona kolhozā "Vārpa" par 1972. gadu (Skat. 2. un 3. tabulas.).

Pensijas vecumu sasniegušo kolhoznieku piedalīšanās sabiedriskajā darbā Valmieras rajona kolhozā "Vārpa" 1972. gadā

Nostrādāto cilvēkdienu skaits	Kolhoznieku skaits pēc nostrādāto cilvēkdienu skaita	Kolhoznieku skaits pēc nostrādātiem mēnešiem gadā											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Līdz 25	28	13	8	3	3	1							
26-50	4				2	1							1
51-75	9				1		1		3	4			
76-100	7								1	2	1	3	
101-125	2											1	1
126-150	5						1					1	3
151-175	6									1	1		4
176-200	5												5
201-225	6									1			5
226-250	1												1
251-275	3										2		1
Vairāk nekā 275	5												5
Kopā	81	13	8	3	6	2	2	-	4	8	4	5	26

Visus 12 mēnešus darbā piedalījušies tikai 26 pensionāri jeb 32%, bet 68% no kopējā strādājošo pensionāru skaita darbā ir iesaistījušies tikai atsevišķus mēnešus. Vienu līdz trīs mēnešus, t.i., sezonas laikā, strādājuši 24 pensionāri jeb 30%. 28 pensionāri ir nostrādājuši gadā tikai līdz 25 cilvēkdienām.

Līdzīga aina ir vērojama, analizējot pusaudžu piedalīšanos darbā kolhozā (skat. 3. tabulu).

Pusaudžu piedalīšanās sabiedriskā darbā Valmieras raj. kolhozā "Vārpa" 1972. gadā

Nostrādāto cilvēkdienu skaits	Pusaudžu skaits pēc nostrādāto cilvēkdienu skaita	Pusaudžu skaits pēc nostrādāto mēnešu skaita gadā		
		1	2	3
Līdz 5	10	9	1	
6-10	8	2	1	5
11-15	5			5
16-20	4		2	2
21-25	3		2	1
26-30	1		1	
Vairāk nekā				
30	3			3
Kopā	34	11	7	16

Kā redzams pēc izdarītās analīzes, pusaudži ir gadā strādājuši 3 mēnešus, t.i., skolu brīvlaikā. Tikai 16 jeb 1/2 no strādājušiem pusaudžiem darbā piedalījušies visus trīs mēnešus. Vairāk nekā puse no visu pusaudžu skaita (16) šajā laikā nostrādājuši 10 un mazāk cilvēkdienu.

Pēc kolhozos esošās vidējā strādājošo skaita aprēķināšanas metodikas pusaudži un pensionāri ir pielīdzināti darba spējīgiem kolhozniekiem, kas ir nepareizi. No pusaudžiem un pensionāriem nevar prasīt tādu darba aktivitāti kā no darba spējīgiem kolhozniekiem, un kā parādīja pensionāru un pusaudžu piedalīšanās sabiedriskā darbā analīze, uzskaitot mēneša strādājošo skaitā pusaudžus un pensionārus kā veselus gadā strādājošos, nepamatoti tiek palielināts vidējais strādājošo skaits kolhozos. Tāpēc, mūsdiā, pievienojot strādājošos pusaudžus un pensionārus vidējam strādājošo skaitam, jāņem vērā viņu nostrādātais cilvēkdienu skaits un ievērojot to, jāaprēķina vidējais strādājošo pusaudžu un pensionāru skaits.

Bez tam vidējā strādājošo skaitā kolhozos netiek uzskaitīti tie darba spējīgie kolhoznieki, kuri gadā nav nostrā-

dājuši nevienu cilvēkdienu. Piemēram, pēc kolhozu gada pārskatu kopsavilkumiem 1970. gadā republikas kolhozos bija 1,9 tūkst., 1971.g. -- 1,7 tūkst., 1972.g. -- 1,5 tūkst. tādu kolhoznieku.

Rādītājus "Gada vidējais strādājošo skaits" un "Saraksta vidējais strādnieku skaits gadā" izmanto citu nozīmīgu ekonomisku rādītāju, piemēram, darba ražīguma rādītāja. (saražotā lauksaimniecības bruto produkcija uz vienu gada vidējo lauksaimniecībā nodarbināto), energo- un fondu apbruņotības rādītāju, aprēķināšanai. Bez tam vidējo strādājošo skaitu plaši pielieto saimnieciskās darbības analizē, analizējot darba resursu un darba laika izmantošanu, aprēķinot vidējo darba algu u.c. Tā kā postāv atšķirības vidējā strādājošo skaita noteikšanā kolhozos un padomju saimniecībās, tad uz tā bāzes aprēķinātie ekonomiskie rādītāji un izdarītā analīze nav salīdzināmi.

Lai vieni un tie paši rādītāji būtu salīdzināmi kolhozos un padomju saimniecībās, tad to aprēķināšanai jāpielieto pēc būtības vieni un tie paši lielumi.

Kolhozos tāpat kā padomju saimniecībās būtu jānosaka vidējais strādājošo skaits mēnesī, kurš sastāv no: 1) vidējā darba spējīgo kolhoznieku skaita attiecīgajā mēnesī, 2) vidējā lauksaimniecības darbos iesaistīto personu skaita mēnesī.

Darba spējīgo kolhoznieku vidējo skaitu mēnesī nosaka, saskaitot pa mēneša dienām to skaitu, ieskaitot izejamās un svētku dienas un summu izdalot ar kalendāro dienu skaitu mēnesī. Darba spējīgo kolhoznieku skaitu izejamās un svētku dienās pieņem tādu pašu, kāds tas ir bijis iepriekšējā darba dienā.

Gada vidējais strādājošo skaits Valmieras rajona kolhozā "Vārpa" 1972. gadā, aprēķināts pēc pastāvošās un ieteiktās metodikas

Mēneši	Darba spējīgie kolhoznieki		Pensionāri		Pusaudži		Kopā		Kopējā vidējā skaita no- virze (ieteikta -- esošā)
	Aprēķināts		Aprēķināts		Aprēķināts		Aprē- ķināts		
	Pēc esošās meto- dikas	Pēc ieteiktās metodikas	Pēc esošās meto- dikas	Pēc ieteiktās metodikas	Pēc esošās meto- dikas	Pēc ieteiktās metodikas	Pēc esošās meto- dikas	Pēc ieteiktās metodikas	
I	144	154	41	29	-	-	185	183	-2
II	136	150	44	33	-	-	180	183	3
III	144	150	48	34	-	-	192	184	-8
IV	144	151	46	29	-	-	190	180	-10
V	149	151	59	47	-	-	208	198	-10
VI	147	151	51	33	25	5	223	189	-34
VII	146	151	48	33	31	13	225	197	-28
VIII	149	153	52	36	23	5	223	194	-29
IX	151	152	54	37	-	-	205	189	-16
X	148	149	59	37	-	-	207	186	-21
XI	139	150	44	29	1	-	184	179	-5
XII	141	149	48	33	1	-	190	182	-8
Vidēji	145	151	49	35	7	2	201	188	-13

Rezultātā vidējā darba spējīgo kolhoznieku skaitā būs ie-
kļauti kā viens vesels gada vidējais strādājošais arī tie
darba spējīgie kolhoznieki, kuri vai nu vispār nepiedalās
sabiedriskā darbā, vai arī gadā strādā tikai dažus mēnešus,
jo padomju saimniecībās saraksta vidējā strādājošo skaitā
ieskaita visus saraksta strādniekus neatkarīgi no tā, vai
viņš attiecīgajā mēnesī strādājis vai nē. Lauksaimniecības
darbos iesaistīto personu skaitā jāietver visi darbā pīda-

lijušies pensionāri, pusaudži, invalīdi un citu uzņēmumu strādnieki (talcinieki). To vidējo skaitu nosaka, izdalot šo darbinieku nostrādāto cilvēkdienu daudzumu ar darba dienu skaitu mēnesī. Gada vidējo strādājošo skaitu aprēķina tāpat kā līdz šim, izdalot ar 12 mēnešu vidējo strādājošo skaita summu.

Kā izmainījies vidējais strādājošo skaits, salīdzinot tā aprēķināšanu pēc pastāvošās un ieteiktās metodikas, parādīts 4. tabulā. Aprēķini izdarīti Valmieras rajona kolhozā "Vārpa" par 1972. gadu.

Aprēķinot vidējo darba spējīgo kolhoznieku skaitu pēc ieteiktās metodikas, tas visos mēnešos un gadā vidēji bija lielāks nekā faktiski aprēķinātais. Tas izskaidrojams ar to, ka vidējā darba spējīgo kolhoznieku skaitā ir ietverti visi darba spējīgie kolhoznieki neatkarīgi no tā, vai attiecīgā mēnesī viņi darbā ir piedalījušies vai nē. Ikviens darba spējīgā kolhoznieka pienākums ir aktīvi iesaistīties sabiedriskā darbā. Vidējā strādājošo skaitā kā līdz šim ieskaitot tikai tos darba spējīgos kolhozniekus, kuri piedalījušies darbā, vidējais strādājošo skaits tiek nepamatoti samazināts. Ja strādājošo pensionāru un pusaudžu vidējo skaitu aprēķina, ņemot vērā viņu nostrādātās cilvēkdienas, tad to vidējais skaits ir ievērojami mazāks. Pie kam darba spējīgo kolhoznieku vidējā skaita vairākums nesedzas ar pusaudžu un pensionāru vidējā skaita mazākumu. Rezultātā pēc ieteiktās metodikas aprēķinātais vidējais strādājošo skaits pa atsevišķiem mēnešiem (izņemot februāri) bija mazāks nekā pēc esošās metodikas aprēķinātais. Ievērojamas atšķirības ir tieši tajos mēnešos, kad darbā iesaistās vairāk pusaudžu un pensionāru. Piemēram, jūnijā šī starpība bija 34 cilvēki, jūlijā -- 28, augustā -- 29, bet gada vidējais strādājošo skaits izrādījās par 13 cilvēkiem jeb 6,9% lielāks nekā aprēķināts pēc ieteiktās metodikas.

Secinājumi.

1. Darba resursu skaitliskā un kvalitatīvā sastāva raksturošanai, darba spēka un darba laika izmantošanas analīzē, kā arī nozīmīgu ekonomisku rādītāju aprēķināšanai (dar-

ba ražīguma, fondu- un energo- apbruņotības rādītāji) pielieto saraksta vidējo strādājošo skaitu padomju saimniecībās un vidējo strādājošo skaitu kolhozos. Tā kā šie rādītāji, kurus izmanto vienu un to pašu lielumu raksturošanai, tiek aprēķināti pēc atšķirīgas metodikas kolhozos un padomju saimniecībās, tad uz to pamata aprēķinātie lielumi nav salīdzināmi.

2. Lai vieni un tie paši lielumi būtu salīdzināmi kolhozos un padomju saimniecībās, tad jāpilnveido vidējā strādājošo skaita aprēķināšanas metodika kolhozos, izmantojot padomju saimniecībām noteikto metodiku, kas atbilst visās tautsaimniecības nozarēs pielietotai metodikai.

Г. Калнина

Пути усовершенствования вычисления среднесписочной численности работающих в колхозах

Для характеристики количественного и качественного состава трудовых ресурсов, анализа использования рабочей силы и рабочего времени, а также для расчета экономически значимых показателей (производительности труда, фондовооруженности, энерговооруженности) используют в совхозах среднесписочную численность работающих, а в колхозах среднее число работающих колхозников. Эти показатели используются для характеристики одних и тех же по существу явлений, однако в колхозах и совхозах рассчитываются по различной методике, что приводит к несопоставимости их количественных выражений. В целях устранения этого недостатка целесообразно показатель среднего числа колхозников исчислять по методике совхозов, которая соответствует методике, применяемой в других отраслях народного хозяйства.

В. САЛКАЗАНОВА

ДАЛЬНЕЙШЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОМЕНКЛАТУРЫ
ИЗДЕРЖЕК - НЕИЗБЕЖНЫЙ ПУТЬ ПОЛНОГО ИСПОЛЬ-
ЗОВАНИЯ ВНУТРЕННИХ РЕЗЕРВОВ ПРЕДПРИЯТИЙ ОБ-
ЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Партия и правительство неоднократно указывали на необходимость усиления режима экономии, устранения неоправданных издержек и потерь во всех отраслях народного хозяйства, в том числе и в общественном питании. Необходимо постоянно выявлять резервы сокращения расходов предприятий общественного питания и разрабатывать меры по использованию этих резервов путем устранения непроизводительных расходов и потерь, бесхозяйственности, расточительства и обеспечения наиболее экономного и целесообразного использования средств.

Однако нельзя говорить о сокращении отдельных расходов, если по их затратам нет конкретных указаний как в инструктивных материалах, так и в литературе по бухгалтерскому учету. Речь идет об учете расходов по содержанию и эксплуатации технологического оборудования предприятий общественного питания. К таким затратам относятся расходы по эксплуатации и текущему ремонту производственного оборудования, а именно: теплового - электроплит, кондитерских и жарочных электрошкафов, термостатов, электросковород, электрокотлов и т.д.; механического - тестомесильных и взбивальных машин, картофелечисток, хлеборезок, мясорубок, универсальных приводов и другого механического оборудования.

Эти расходы не находят своего отражения и в бухгалтерской отчетности, т.е. в отчете об издержках обращения по торговле и общественному питанию (форма № 5) они вообще не включены,

в то время как в торгующих организациях и организациях общественного питания системы Министерства торговли Латвийской ССР имеется очень много такого оборудования (см. таблицу № I).

Таблица № I.

Данные о наличии холодильного, торгового, подъемно-транспортного, теплового и механического оборудования торгующих организаций и организаций общественного питания системы Министерства торговли Латвийской ССР по состоянию на 1 января 1974 года.

(составлено на основе статистической отчетности формы № 2-торг /оборудование/).

Наименование оборудования	Число единиц оборудования				В % к общему числу единиц оборудования		
	по торгующим орган. и орг. общественно-го питания в целом	в том числе в предприятиях	тор- гов- ли	обществен- ного питания	торгую- ган. и обществен- ного пи- тания в г. Риги	Управ- ления об- ществен- ного пи- тания в г. Риги	Управ- ления об- ществен- ного пи- тания в г. Риги
А	1	2	3	4	5	6	
Всего холодильного оборудования и холодильных машин	11215	5408	5527	3326	21,81	27,15	
в том числе:							
холодильного обо- рудования	9839	4650	5045	2997			
холодильных машин	1376	758	482	329			
Всего торгового обо- рудования	27330	10434	6227	3326	53,15	27,15	

	А	1	2	3	4	5	6
в том числе:							
торговых автоматов	935	758	176	5			
контрольно-кассовых аппаратов	3362	2133	1160	713			
коктейльных и сифонных аппаратов	315	126	189	185			
тележек для розничной торговли	230	122	108	68			
автоцистерн для продажи кваса, пива	398	370	28	10			
весомизмерительных приборов	21944	6925	4566	2350			
поточных линий и фасовочно-упаковочного оборудования	146	-	-	-			
Всего подъемно-транспортного оборудования	4551	3052	525	377	8,85		3,08
Всего теплового и механического оборудования	8327	414	8283	5221	16,19		42,62
в том числе:							
электро-газоплит	1152	-	1152	648			
электрокотлов, сковород и шкафов	1771	-	1771	1022			
электрокипятильников	839	-	839	310			
кофеварок	815	29	786	516			
универсальных приводов	1004	-	1004	663			
посудо-моечных машин	147	-	147	106			
остального теплового и механического оборудования	2599	385	2584	1956			
Всего единиц оборудования	51423	19308	20562	12250	100,0		100,0
в % к общему числу единиц оборудования торговых орган. и орган. общественного питания Министерства торговли Латв. ССР	100,0	37,55	39,99	23,82	x		x

Остальное оборудование (11553 единицы или 22,47%) было установлено на складах, хранилищах и холодильниках торгующих организаций и организаций общественного питания, а также на колхозных рынках.

Так как организациями системы Министерства торговли отчет по форме № 2-торг (оборудование) по оптовым базам и складам республиканского подчинения составляется раздельно от торгующих организаций и организаций общественного питания, то соответственно принадлежащее им оборудование и не вошло в состав данных таблицы №1. Оборудование указанных организаций по состоянию на ту же дату (1 января 1974 года) составляло всего 565 единиц, из них 435 - подъемно-транспортного, 88 - торгового, 15 - холодильного и 27 единиц прочего оборудования.

В целом по Министерству торговли Латвийской ССР всего имелось установленного оборудования 51988 единиц.

Из данных таблицы видно, что технологическое оборудование в предприятиях общественного питания превышает количество холодильного оборудования и холодильных машин.

Число теплового и механического оборудования по предприятиям Управления общественного питания города Риги составляло 5221 единицу или 42,6% общего числа оборудования, в то время как холодильного оборудования только 3326 единиц или 27,2% общего числа.

А ведь нужно иметь в виду, что число технологического оборудования на предприятиях общественного питания более чем в полтора раза превышает холодильное, однако несмотря на это, расходы по содержанию и эксплуатации технологического оборудования в учете и в отчетности, как указывалось выше, не отмечены.

Что касается затрат по содержанию холодильного оборудования, то согласно инструктивным указаниям они учитываются и

находят свое отражение на статье "Расходов по хранению, подработке, подсортировке и упаковке товаров и по содержанию холодильных установок".

Из вышеизложенного очень заметна разница в порядке отведения места в учете и отчетности расходам, имеющим аналогичный характер.

Как в таком случае быть предприятиям общественного питания. Где отражать издержки производства, связанные с приготовлением собственной продукции по одной из 18 статей действующей номенклатуры издержек предприятий общественного питания?

Следует остановиться также на том, что не совсем благополучно с отражением в учете и расходов по содержанию торгового и подъемно-транспортного оборудования как на предприятиях общественного питания, так и в розничной торговле.

В инструктивных материалах для розничной торговли неполно даны указания, как отражать в учете расходы по содержанию всего имеющегося оборудования, имеющиеся указания касаются только расходов по содержанию холодильных установок и части торгового оборудования - расходов по проверке и клеймению весоизмерительных приборов.

Согласно данным таблицы № I в торгующих организациях число установленных единиц торгового и подъемно-транспортного оборудования (13486 ед. или 69,9%) в два с половиной раза превышает холодильное оборудование (5408 ед. или 28,1%) и почти в два раза наличие весоизмерительных приборов (6925 ед. или 35,6%).

Таким образом, расходы по содержанию подъемно-транспортного оборудования (3052 ед), контрольно-кассовых аппаратов (2133 ед), торговых автоматов (758 ед) и другого торгового оборудования согласно инструктивным указаниям не находят своего отражения в учете и отчетности.

Говоря об издержках обращения, следует отметить, что их детализируют, подразделяя по отраслям деятельности в розничной торговле и общественном питании по отдельным статьям расходов, и они являются основой для аналитического учета издержек.

Циркулярными письмами Министерства торговли СССР учет издержек розничной торговли и издержек предприятий общественного питания не разделен китайской стеной, наоборот, номенклатура статей и краткое их содержание всегда приводятся вместе в Справочнике руководителя предприятий общественного питания, изданном в 1970 году, справочниках бухгалтера государственной торговли, изданных в 1969 и 1974 гг.

В руководстве по бухгалтерскому учету в государственной торговле (1968 год издания) подчеркивается, что порядок учета и планирования издержек обращения регламентирован "Основными положениями по учету и планированию издержек обращения в предприятиях и организациях государственной розничной торговли" (1965 г.).

Там же сказано, что классификация издержек предприятий общественного питания отличается от номенклатуры статей издержек обращения оптовых и розничных предприятий наличием таких статей расходов, как износ санспецодежды, малоценных предметов, посуды и обеденных приборов, расходов на топливо, пар, электроэнергию в производственных целях и отдельных прочих расходов, отражающих специфические особенности хозяйственной деятельности предприятий общественного питания.

Остальные статьи расходов совпадают по назначению с соответствующими статьями номенклатуры издержек обращения в предприятиях и организациях государственной розничной торговли.

Все изложенное дает основание сделать вывод, что существующая система учета и отчетности издержек предприятий общественного питания и, в меньшей мере, предприятий розничной

торговли еще не полностью отвечает должному качеству.

В нашей стране точность и объективность отчетных данных - неизбежный закон, хотя по совершенствованию учета и отчетности предприятий общественного питания Министерством торговли СССР уже проделана значительная работа, однако из этого не следует, что не надо бороться за дальнейшее повышение качества отчетных данных, т.к. по мере развития народного хозяйства все больше возрастают требования, предъявляемые к отчетности.

Следовательно, и затраты по содержанию технологического, подъемно-транспортного и некоторого торгового оборудования наряду с другими расходами в предприятиях общественного питания должны обязательно найти свое отражение в инструкциях по учету и отчетности.

В практике же в любом случае все производственные затраты находят свое отражение в учете согласно принципу двойной записи, которая обусловлена необходимостью взаимосвязанного отражения экономических явлений на бухгалтерских счетах, а в связи с тем, что порядок в учете методикой не определен, способы отражения анализируемых затрат осуществляются по-разному. От того, как предприятия общественного питания предварительно распределяют утвержденный плановый уровень издержек по отдельным статьям расходов, зависит соответственно и последующее включение этих расходов на статьи затрат.

В существующей практике большинства предприятий общественного питания сложился стихийный порядок отражения в учете издержек по содержанию торгового, подъемно-транспортного и технологического оборудования на статье "Расходов по содержанию зданий, помещений, сооружений и инвентаря".

Предприятия общественного питания, а также и предприятия розничной торговли за текущий ремонт и профилактику всего оборудования (холодильного и технологического, торгового за исключением весоизмерительных приборов, и подъемно-транспортного) имеют расчеты с одним предприятием - комбинатом "Латторгтехника".

на который возложено техническое и комплексное обслуживание оборудования.

За техническое и комплексное обслуживание оборудования комбинат "Латторгтехника" высылает ежемесячно предприятиям общественного питания обособленные счета для оплаты по каждому виду оборудования. А так как оплаченные счета относятся на разные статьи затрат и притом комплексные, то, естественно, в бухгалтерской отчетности об издержках предприятий общественного питания нет наглядности в расходах по содержанию всего оборудования.

Согласно отчетным данным по установленной форме № 5 тресты общественного питания и управления не могут, а должны бы, знать во что им обходится содержание и эксплуатация оборудования. Об этом свидетельствуют данные таблицы № 2.

Из приведенных данных (табл. № 2) видно, что расходы на содержание и ремонт оборудования находят свое отражение частично в 4-й и 9-й статьях, а остальные распределяются по статьям по усмотрению предприятий общественного питания на местах. Так, на основе выборочных данных подсчитано, что расходы за техническое обслуживание только технологического оборудования комбинатом "Латторгтехникой" за I квартал 1974 года составили:

по тресту общественного питания Московского района города Риги - 7530 рублей;

по тресту общественного питания Пролетарского района города Риги - 10216 руб;

по тресту общественного питания Ленинского района города Риги - 6605 руб.

На каких статьях затрат нашли свое отражение данные суммы, - трудно сказать. Так же неопределенно отнесены и значительные затраты по содержанию и эксплуатации торгового и подъемно-транспортного оборудования, количество которого в Управ-

Таблица № 2

Фактические издержки обращения в разрезе статей затрат по трестам общественного питания города Риги за I квартал 1974 года

(составлено на основе бухгалтерских отчетов по формам № 5 об издержках обращения по торговле и общественному питанию)

(в тыс.руб.)

Номера статей	Наименование статей	Расходы треста общественного питания Московского р-на г.Риги		Расходы треста общественного питания Пролетарского р-на г.Риги		Расходы треста общественного питания Денинского р-на г.Риги	
		сумма по отчету	в процентах к обороту	сумма по отчету	в процентах к обороту	сумма по отчету	в процентах к обороту
А	Б	1	2	3	4	5	6
1.	Расходы на перевозки автомобильным и гужевым транспортом	154	1,26	92	1,44	68	1,59
2.	Заработная плата (основная и дополнительная)	1413	11,54	794	12,40	565	13,25
3.	Расходы по аренде зданий, помещений сооружений, инвентаря и амортизации основных средств	135	1,10	61	0,95	41	0,96
4.	Расходы по содержанию зданий, помещений, сооружений и инвентаря	137	1,12	54	0,84	43	1,01
5.	Расходы на текущий ремонт	67	0,55	52	0,81	27	0,63
6.	Износ санспецодежды, столового белья и малоценных предметов	96	0,78	42	0,66	27	0,63
7.	Расходы по столовой посуде и приборам	56	0,46	29	0,45	17	0,40

Продолжение

А	Б	I	2	3	4	5	6
8.	Топливо, пар и электроэнергия (для производственных целей)	68	0,5I	33	0,52	22	0,52
9.	Расходы по хранению, обработке, подсортировке и упаковке товаров и по содержанию холодильных установок	47	0,38	24	0,37	2I	0,49
I0.	Расходы на торговой рекламе	5	0,04	4	0,06	I	0,02
II.	Проценты за кредит	3	0,03	-	-	-	-
I2.	Недостачи товарно-материальных ценностей в пределах норм убыли	6	0,05	5	0,08	2	0,05
I3.	Недостачи товарно-материальных ценностей сверх установленных норм убыли	-	-	-	-	-	-
I4.	Расходы по таре	9	0,07	5	0,08	2	0,05
I5.	Потери по таре	I	0,0I	-	-	-	-
I6.	Отчисления на подготовку кадров	I6	0,13	9	0,14	6	0,14
I7.	Расходы на охрану труда	5	0,04	I	0,02	I	0,02
I8.	Прочие расходы	I57	I,28	86	I,36	55	I,29
Итого:		2370	I9,35	I29I	20,16	898	2I,05
Расходы по содержанию аппарата управления вышестоящих звеньев		40	0,32	I8	0,28	I3	0,30
Расходы по содержанию складов и баз розничной торговли в доле, падающей на общественное питание		-	-	2	0,03	2	0,05
Всего:		24I0	I9,67	I3II	20,47	9I3	2I,40

лении общественного питания города Риги составляет почти треть часть всего наличия оборудования.

Борьба за экономию и бережливость немыслима без организации обоснованного учета издержек предприятий общественного питания.

Государство, постоянно вкладывая огромные материальные средства в отрасль общественного питания, уверено в целесообразности и экономической рентабельности своих вложений.

С 1965г. по 1970г. в данной отрасли количество единиц холодильного, механического и теплового оборудования увеличилось в целом по стране на 65,1%. Однако, как ни парадоксально, мы не знаем во что обходится содержание и эксплуатация этого оборудования.

Неслучайно результат какой-либо деятельности в простейшем понимании мы определяем, сопоставляя ее потери и приобретения. Так должно обстоять дело и с оборудованием.

Таким образом, отнесение затрат по содержанию и эксплуатации оборудования неоправданно находит свое отражение на разных статьях издержек предприятий общественного питания. Поэтому при документальных ревизиях предприятий, а тем более трестов и управлений анализ этих расходов не производится.

А без наличия этих затрат невозможно подсчитать, например, сколько средств теряют предприятия общественного питания при неполном комплексном обслуживании оборудования.

Хотя комбинат "Латторгтехника" с каждым годом и улучшает качество обслуживания оборудования предприятий, однако еще из-за отсутствия технической базы - соответствующих помещений и полного обменного фонда - до сих пор технологическое оборудование содержится только на техническом обслуживании. О том, к чему приводит такое обслуживание убедительно доказывает в журнале "Общественное питание" за ноябрь 1973 года в статье "Ремонт оборудования: быстрота + качество".

Авторы пишут, что Ялтинский ремонтно-монтажный комбинат с переходом на централизованное обслуживание запасные части и комплектующие изделия расходует более рационально, а то оборудование, которое списывалось раньше беспрепятственно, теперь ремонтируется и восстанавливается. Так, за два с половиной года из 2400 единиц торгово-технологического оборудования только 22 списаны, за это же время принято в ремонт свыше 600 охлаждающих объектов, причем, подчеркивают авторы, 500 из них раньше списали бы безоговорочно.

Отремонтировав эти объекты, государству сохранено около 130 тыс. рублей. И, наконец, особого внимания заслуживает и тот факт, что более 90% обменного фонда торгово-технологического оборудования обошелся комбинату всего в 2 тыс.руб., тогда как его номинальная стоимость 15 тыс.руб.

Выводы ясны - преждевременное списание оборудования и небережливое расходование запасных частей и комплектующих изделий наносит ущерб и предприятиям и государству.

Что касается технического состояния оборудования в предприятиях, то оно прежде всего зависит от качества текущего ремонта и эксплуатации оборудования, поэтому вполне оправдано ставить вопрос о том, чтобы указанные расходы в бухгалтерском учете имели полную и полезную отчетность. Этого настоятельно требует сама жизнь. Действующий же порядок отражения таких затрат в бухгалтерской отчетности не только не отвечает специфике работы предприятий общественного питания, а, что гораздо хуже, вносит неясность, вносит путаницу в учетные показатели.

В бухгалтерском отчете об издержках по торговле и общественному питанию мы предлагаем и считаем целесообразным выделить в самостоятельную статью "Расходы по содержанию и эксплуатации торгового, подъемно-транспортного холодильного и технологического оборудования".

Именно такой порядок учета сосредоточит все расходы по расчетам с комбинатами "Торгтехники" за обслуживание оборудования на одной статье расходов, который насторожит руководителей предприятий общественного питания и вооружит их на контроль за работой этих комбинатов, а также позволит в целом по отрасли определять средства на эти цели.

Выделение расходов по содержанию и эксплуатации торгового, подъемно-транспортного, холодильного и технологического оборудования в самостоятельную статью одновременно сделает сравнительно однородной по видам затрат и статью по расходам на хранение, подработку, подсортировку и упаковку товаров, что особенно будет полезным для предприятий розничной торговли, так как доля этих затрат составляет у них значительную часть.

Не лучше дело обстоит и с учетом транспортных расходов. Это вызвано тем, что в руководящих материалах по учету издержек в части транспортных расходов имеются отдельные неувязки, из-за чего исполнители на местах ставят в затруднительное положение, и как следствие - одни и те же транспортные расходы находят свое отражение в бухгалтерской отчетности разными способами.

Транспортные расходы по централизованной доставке сырья и товаров, а также за работу автомашин транспортных хозяйств в предприятиях общественного питания согласно действующему положению в бухгалтерской отчетности учитываются на статье "Расходы по перевозкам автомобильным и гужевым транспортом".

Но следует отметить, что Министерство автомобильного транспорта и шоссежных дорог Латвийской ССР еще не обеспечивает Министерство торговли республики достаточным количеством автотранспорта. Прежде всего это касается количества платных авточасов, которых в соответствии с установленным планом на 1974 год для нужд предприятий Министерства торговли Латвийской ССР выделено

только 1240 тыс. Например, Управлению общественного питания города Риги выделено на 1974 год количество платных авточасов 165 тыс. Это на 16,4% меньше, чем в 1972 году. Только за I квартал 1974 года его предприятиями уже использована 61 тыс. платных авточасов, т.е. более третьей части годового лимита. Другими словами, выделенных платных авточасов на перевозку грузов предприятий общественного питания транспортом общего пользования по предварительным подсчетам хватит, примерно, менее чем на три квартала года. А для выполнения производственной программы, объем которой резко увеличивается с каждым годом, и обеспечения бесперебойной работы предприятия общественного питания вынуждены иметь свои транспортные средства. Для этих целей хозяйственные предприятия на своих балансах имеют автомобильный транспорт.

Следует отметить, что число транспортных средств на предприятиях общественного питания с каждым годом увеличивается, это особенно заметно в последние годы. Например, из 25 грузовых автомашин Управления торговли общественного питания по времени нахождения в эксплуатации до 3 лет - 12, от 3 до 8 лет - 8 и свыше 8 лет всего 5 автомашин.

Последующее увеличение числа автотранспортных единиц в предприятиях общественного питания вызвано и тем, что в республике завершается работа по переводу оставшейся еще части автомобилей с почасовой оплатой автотранспорта общего пользования на оплату за одну поездку автомобиля с грузом. Опыт работы показал экономическую целесообразность такого перевода. В то время как работа автомобилей с почасовой оплатой автотранспорта общего пользования не создает условий для организации улуч-

шения транспортного процесса, ибо освобождает заказчиков автотранспорта от материальной ответственности за простой автомобилей, а производительность труда водителей на автомобилях с такой оплатой недопустимо низкая.

Но необходимо учесть, что автомашины транспортных хозяйств в предприятиях общественного питания работают пока еще также с почасовой оплатой. Именно этим вызвано резкое сокращение платных авточасов на 1974 год Министерству торговли Латвийской ССР, что повлекло за собой, как указано выше, и сокращение платных часов Управлению общественного питания города Риги.

Для обеспечения внутри хозяйств технологии производства общественного питания, обслуживания населения как в открытых столовых, так и школах, учреждениях, местах массового отдыха, на заводах целесообразно использовать собственный автотранспорт, автомобильный парк которого, вне всякого сомнения, неизбежно будет заметно увеличиваться параллельно темпам роста объема розничного товарооборота и продукции собственного производства.

Исходя из вышеизложенного вряд ли стоит объяснять значение четкой организации учета и качественной отчетности расходов по содержанию собственного транспорта предприятий общественного питания.

Говоря об учете транспортных расходов, именно расходы предприятий общественного питания в части содержания собственного транспорта и не находят должного отражения в учетных регистрах и показателях отчетности по той лишь причине, что в инструктивных материалах по этому вопросу имеются отдельные неясности и некоторые неточности в корне противоречащие существующей практике.

Прежде всего собственный автотранспорт общественного питания по признаку использования подразделяется на грузовой, обслуживающий производство, обращение и потребление и служебный легковой, обслуживающий административно-управленческий ап-

парат. Соответственно и различаются расходы по содержанию грузового автотранспорта (грузовых автомобилей, пикапов, фургонов на шасси легковых автомобилей, специальных автомобилей, а также мотоциклов) и расходы по содержанию служебного - легкового автомобильного транспорта, если на содержание такого имеется выделенный лимит ассигнований.

А вот к чему обязывают инструктивные материалы по отнесению затрат на статью № 2 действующей номенклатуры издержек расходов по перевозкам автомобильным и гужевым транспортом: "Стоимость оказанных услуг собственным транспортом рассчитывается за количество перевезенных грузов по действующим тарифам и расценкам и по этой стоимости отражается на вышеуказанной статье.

Запрещается непосредственно относить на эту статью фактические затраты по содержанию собственного транспорта, подлежащие учету на счете эксплуатации собственного автогужевого транспорта.

Расходы по перевозке топлива, льда, ремонтно-строительных материалов, тары тарособирающим организациям по данной статье не учитываются, а отражаются на соответствующих статьях издержек (№ 6 - расходов по текущему ремонту, № 8 - топливо, пар и электроэнергия для производственных целей, № 9 - расходов по хранению, подработке, подсортировке и упаковке товаров и по содержанию холодильных установок, № 14 - расходов и потерь по таре)".

В руководстве по бухгалтерскому учету в государственной торговле (1968 год издания) стоимость оказанных услуг собственным транспортом также определяется исходя из количества перевезенных грузов по действующим тарифам и расценкам и в этой сумме отражается на статье № 2. Однако тут же сказано, что на эту статью нельзя относить фактические затраты по содержанию собственного транспорта, их следует учитывать на

счете 29 "Непромышленные производства и хозяйства".

Исходя из инструктивных указаний предприятиям общественного питания следует фактические расходы по содержанию собственного транспорта не относить на статью № 2, а отражать их на аналитическом счете расходов по эксплуатации собственного автогужевого транспорта статьи "Прочих расходов".

В подробных же разъяснениях к статье "Прочие расходы" затронуты только лишь расходы по содержанию собственного легкового транспорта, если на его содержание имеется выделенный лимит ассигнований. Выделение расходов на содержание служебных легковых автомобилей в учете на отдельный аналитический счет отвечает требованиям сегодняшнего дня в соответствии с государственными мероприятиями по сокращению расходов на содержание аппарата управления, но следует отметить, что в козрасчетных предприятиях общественного питания (кустах) служебных легковых автомобилей не было раньше и нет теперь, следовательно, им нечего и отражать на этом аналитическом счете статьи "Прочих расходов".

Достаточно сказать, что служебных легковых автомобилей только 19 единиц по всей системе общественного питания Министерства торговли Латвийской ССР, включая и всю розничную торговлю городов республиканского подчинения, кроме города Риги, с общим лимитом ассигнований на 1974 год 38,7 тыс.руб., которые найдут отражение в отчете об издержках обращения по торговле и общественному питанию не в статье "Прочих расходов", а в статье расходов по содержанию аппарата управления вышестоящих звеньев.

Таким образом, порядок отражения в учете расходов по содержанию собственного грузового транспорта предприятий общественного питания статьей издержек "Прочие расходы" не предусматривается. Правда, следуя инструктивным указаниям, как указано выше, стоимость оказанных услуг собственным транспортом нужно рассчитывать за количество перевезенных грузов по действующим

тарифам и расценкам и по этой стоимости отражать на статье № 2.

Применимо ли это в условиях работы предприятий общественного питания? Ответить на вопрос будет легко, разобрав предварительно в общих чертах составные части расходов и затрат, образующие в совокупности тарифы или расценки.

Действующие тарифы и расценки по грузовым перевозкам включают в себя все расходы по содержанию и эксплуатации транспортных средств: амортизацию, текущий ремонт, заработную плату и отчисления на социальное страхование шоферов, слесарей и ремонтных рабочих, услуги ремонтных цехов, износ малоценных и быстроизнашивающихся инструментов и приспособлений и другие, связанные с содержанием и эксплуатацией транспортных средств. На предприятиях общественного питания такие расходы, как амортизация транспортных средств, отчисления на социальное страхование транспортных рабочих, износ малоценных и быстроизнашивающихся инструментов отражаются на соответствующих статьях издержек, не говоря уже о том, что в применяемых тарифах и расценках предусмотрена также и прибыль автотранспортных хозяйств.

Следовательно, такой порядок отражения в учете расходов по содержанию собственного грузового транспорта в предприятиях общественного питания не приемлем, ибо он завышает фактические затраты по статье транспортных расходов.

Рассчитывать стоимость оказанных услуг собственным транспортом за количество перевезенных грузов по действующим тарифам и расценкам следует только при предъявлении счетов на оплату за фактические расходы по перевозке сырья и продуктов производственным предприятиям в условиях взаимного соглашения.

Предлагаемый порядок отражения в учете работы собственного транспорта руководством по бухгалтерскому учету определять в государственной торговле стоимость оказанных услуг по

действующим тарифам и расценкам и учитывать их на счете "Непромышленные производства и хозяйства", видимо, и не предусматривался для предприятий общественного питания, так как этот счет калькуляционный, на котором определение фактической себестоимости продукции, выполненных работ и услуг является неременным условием.

Это станет возможным, когда управления общественного питания или его тресты будут иметь свои транспортные хозяйства, выделенные в самостоятельные хозяйственные предприятия, как, например, Управление торговли города Урмалы имеет свое автохозяйство, у которого на баланс по состоянию на 1 июля 1974 года было 57 единиц только грузовых автомобилей с грузооборотом 750278 ткм.

Не далеко то время, когда тресты предприятий общественного питания города Риги централизуют имеющийся транспорт предприятий и создадут свои хозяйственные автохозяйства и будут выявлять полную фактическую себестоимость перевозок собственного грузового транспорта трестов.

В настоящее же время стоимость перевозок внутри предприятий общественного питания еще трудно поддается учету по многим причинам. Доставка всего сырья и товаров по графикам завоза в кладовые предприятий не совпадает по времени и требует дополнительных перевозок продуктов в подразделения кустов, как правило, на самые незначительные расстояния.

Стоит напомнить и последнее, неопределенное требование в инструктивных указаниях к учету транспортных расходов о том, что расходы по перевозке топлива, льда, ремонтно-строительных материалов, тары тарособирающим организациям по статье расходов по перевозкам автомобильным и гужевым транспортом не учитываются, а отражаются на статьях издержек: расходов по текущему ремонту; топливо, пар и электроэнергия для производственных целей; расходов по хранению, подработке, подсортировке и упаковке товаров и по содержанию холодильных установок; расходов по таре; потерь по таре.

Вряд ли целесообразно дробить транспортные расходы по перечисленным выше статьям, если ремонт зданий, помещений, инвентаря в предприятиях общественного питания проводят "Латторгстрой", а также стройгруппы при трестах и управлениях; ремонт оборудования производит комбинат "Латторгтехника"; всю тару, за незначительным исключением, собирают поставщики или тарособирающие предприятия в централизованном порядке и т.д. Любая смета, акт на выполненный объем работ, счет за комплексное обслуживание оборудования и т.п. включают и транспортные расходы как составную ее часть.

Остальные транспортные расходы в доле, падающей на перечисленные статьи затрат, не являются характерными и особенно трудно поддаются учету, трудно также поддаются учету какие-нибудь мелкие, незначительные, но нужные в любом производстве расходы.

В предприятиях общественного питания таких расходов немало. Например, наряду с товарами в буфеты отправляется бумага, целлофан, посуда или одновременно с продуктами из кладовой на производство выписывается мелкое оборудование и т.д. Предприятия общественного питания сдают сами в ремонт несоизмерительные приборы, технологическое оборудование, сдают в стирку санспецодежду и столовое белье, отправляют металлолом, получают инвентарь и столовую посуду, а также выполняют на транспорте много других мелких работ.

Отражать все транспортные расходы в бухгалтерском учете с разбивкой по статьям затрат практически не представляется возможным, и в этом нет никакой необходимости по той простой причине, что на предприятиях общественного питания счет "Основное производство" не является калькуляционным, каким он есть действительно в производственных предприятиях, где на счете "Основное производство" учитывается вся сумма производственных затрат, что дает возможность исчислять фактическую себестоимость продукции.

Однако в промышленных предприятиях, где определяется себестоимость продукции, трудно поддающиеся учету расходы предварительно собираются на собирательно-распределительных счетах, а уже затем суммы косвенных расходов разными способами включаются в себестоимость соответствующих изделий, чаще всего путем условного распределения. Как отмечает профессор А.Ш. Маргулис, применяемые на практике на промышленном предприятии способы распределения вспомогательных материалов не всегда обоснованы.

Нередко чрезмерно детальные расчеты экономически не оправданы и усложняют учет.

В силу большого социального значения общественного питания величина реально создаваемого предприятиями прибавочного продукта во много раз выше прибыли, фиксируемой в отчетности, а собственная продукция ниже ее стоимости. Источником же возмещения издержек предприятий общественного питания и образования прибыли являются торговые скидки и наценки.

В последние годы проделана весьма большая работа по дальнейшему совершенствованию учета издержек предприятий общественного питания. Но все-таки по рассматриваемым здесь статьям много неувязок, "белых пятен" и несоответствий.

Причина этого лежит в истоках развития учета общественного питания нашей страны, в условиях которой классификация издержек складывалась постепенно. Начало ее разработки относится к 1927 году. В те годы столовые рассматривались как чисто производственные предприятия, соответственно и бухгалтерский учет строился на принципах фабрично-заводского счетоводства, т.е. составлялись периодические калькуляции по типу составляемых на промышленных предприятиях. Номенклатура статей издержек предприятий общественного питания в 1927 году содержала более 80 статей затрат. В последующие годы резкое колебание числа статей номенклатуры наглядно характеризуется следующими данными:

год		статей
1932	-	69 ¹⁾
1935	-	20 ²⁾
1953	-	27
1954	-	12 ³⁾
1957-1963	-	10 ⁴⁾

Упрощение издержек предприятий общественного питания рассматривалось под одним углом зрения: сокращение ради упрощения. Объединение разнородных по своему содержанию видов расходов свыше 80 статей в 10 совершенно не отвечало требованиям экономического анализа и не случайно с 1 января 1964 года была введена новая номенклатура издержек, которая действует и в настоящее время. В ее основу положен признак экономической однородности затрат с выделением в ней 14⁵⁾ видов затрат.

- 1) Гуткин В.Л. Схема построения текущего учета в столовых. М., Снабтехиздат, 1932, с.60-61.
- 2) Гуткин В.Л. Руководство по учету и отчетности в столовых. М., 1935, с.58-60 (Изд.Московского объединения столовых).
- 3) Изложено в письмах Центральной бухгалтерии Министерства торговли СССР от 12 мая 1954г. № 15-04/II и от 27 мая 1954г. № 15-04/I2. Справочник по бухгалтерскому учету в торговле. М., Госторгиздат, 1958, с.37.
- 4) Письмо Министерства торговли СССР от 8 апреля 1957 г. № 0147. Справочник по бухгалтерскому учету в торговле. М., Гос.оргиздат, 1958, с.87.
- 5) Приложение № 1 и № 2 к циркулярному письму Государственного комитета Совета Министров СССР по торговле от 9 декабря 1963г. № 07. Справочник бухгалтера государственной торговли. М., "Экономика", 1969, с. 370-376.

Однако, до конца не отвечая специфике работы предприятий общественного питания, действующая номенклатура издержек, существенным недостатком которой является перегруженность отдельных статей разными расходами, в последующие годы совершенствовалась и была расширена с выделением в ней таких самостоятельных статей затрат, как расходы на охрану труда, расходы на столовую посуду и приборы и потери по таре.

Но нельзя не отметить, что ранее действовавшая номенклатура предприятий общественного питания, ее отдельные элементы дают о себе знать и сегодня, а именно, в существующей на сегодня номенклатуре в самостоятельную статью затрат выделены расходы на топливо, пар и электроэнергию в производственных целях; в расходы по содержанию холодильных установок включается стоимость электроэнергии; расходы по перевозке топлива, льда, ремонтно-строительных материалов, тары тарособирающим организациям не учитываются по статье транспортных расходов, а отражаются соответственно на статьях расходов по текущему ремонту; топливо, пар и электроэнергия для производственных целей; расходов по хранению, подработке, подсортировке и упаковке товаров и по содержанию холодильных установок. Таким образом, одно нагромождается на другое. Если глубоко вдуматься, то согласно предписаниям инструкции, чтобы точно отнести затраты на счета, нужно по меньшей мере использовать "Минск-32".

Вне всякого сомнения, это свидетельствует о довольно низком уровне учетной документации, основной причиной которой является то, что все же и на сегодня номенклатура издержек имеет целый ряд указанных в нашей работе недостатков.

Из-за отсутствия указаний в учете и отчетности о расходах по содержанию собственного грузового транспорта на практике они отражаются на разных статьях затрат, что хотя и не завышает общих издержек предприятий общественного питания, зато искажает абсолютную сумму транспортных расходов и относительный его уровень.

Поэтому целесообразно и правильно будет все транспортные расходы, за исключением расходов на служебные легковые автомобили (где они имеются), в бухгалтерской отчетности отражать на одной статье "Расходы по перевозкам автомобильным и гужевым транспортом".

Существующий порядок отнесения затрат по статьям отрицательно сказывается на контроле за выполнением сметы, экономическом анализе и выявлении резервов снижения расходов. Отнесение расходов предприятий общественного питания по статьям должно строиться не по видам деятельности, а по видам затрат. Так, по статье расходов "Топливо, пар и электроэнергия" следует собирать все расходы этого вида по предприятию в целом, а не выделять их только на производственные цели.

Такой порядок учета будет характеризовать работу на местах, способствовать изысканию резервов и ликвидации еще имеющейся в отдельных предприятиях элементов бесхозяйственности и, главное, поможет руководителям предприятий выявлять выполнение плана расчетных показателей в текущем периоде, рассчитывать суммы относительной экономии или перерасхода, изучать причины, вызвавшие отклонения от плана, измерять влияние всех факторов на уровень издержек и принимать меры к рациональному расходованию средств.

Черта по учету издержек будет подведена с выходом в свет Инструкции издержек предприятий общественного питания, которая должна будет объективно отразить хозяйственную деятельность предприятий в учете и отчетности.

Проект такой инструкции с номенклатурой статей затрат хорошо было бы обсудить на страницах журнала "Бухгалтерский учет" или журнала "Общественное питание".

Специалисты - теоретики и практики - могут высказать немало ценных мыслей и предложений, ценных поправок к существующей инструкции, поправок, рожденных многолетним опытом.

K. Vilsons

Izmaksu uzskaitē tirdzniecības un sabiedriskās
ēdināšanas uzņēmumos

Ekonomiskā reforma tautsaimniecībā paredz nostiprināt saimnieciskā aprēķina principu. Uzdevumu sekmīgu izpildi iespējams nodrošināt, kompleksī risinot reizē ar praktiskajiem pasākumiem plānošanas un uzskaites metodikas pilnveidošanas problēmas. Elektronisko skaitļošanas mašīnu izmantošana uzskaitē un plānošanā rada materiāli tehnisko bāzi uzskaites, analītiskā un plānošanas darba uzlabošanai.

Uzņēmuma vadīšanai un objektīvai saimnieciskās darbības rezultātu novērtēšanai nepieciešama informācija par esošajiem izdevumiem un ienākumiem. Tirdzniecības un sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumos izdevumus, ar nedaudz izņēmumiem, uzskaita pēc vienotas metodikas divdesmit divos izdevumu postēšos. Pastāvošā izdevumu plānošanas un uzskaites metodika neatbilst sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumu darba specifikai.

Sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumi, atšķirībā no ražošanas un tirdzniecības uzņēmumiem, vienlaicīgi veic ražošanas un realizācijas operācijas, organizē ražotās produkcijas patēriņu uz vietas sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumos.

Esošā uzskaites informācija par izdevumu stāvokli un dinamiku ir nepietiekama vispusīgai ekonomiskai analīzei un vadīšanai. Nepieciešams izstrādāt tādu izdevumu uzskaites un plānošanas metodiku, kura nodrošinātu ar vajadzīgo informāciju uzņēmuma vadību objektīvai saimnieciskās darbības novērtēšanai, vispusīgai ekonomiskai analīzei, plānošanai, izdevumu ietilpības noteikšanai izgatavojamos ēdienos, normatīvu un uzcenojumu izstrādāšanai.

Sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumu izdevumi pēc struktūras iedalāmi divās grupās. Pie pirmās grupas pieskaitāmi izdevumi, kuri saistīti ar sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumu pašu ražotās produkcijas izgatavošanu un pēc būtības

ir ražošanas izdevumi. Pie otrās grupas pieskaitāmi izdevumi, kuri saistīti ar pašu ražotās produkcijas un pirktu preču realizāciju un patēriņa organizēšanu. Patēriņa organizācijas izdevumu atdalīšanu no realizācijas izdevumiem apgrūtina šo operāciju saplušana vienotā procesā, jo, paaugstinoties patērētāju apkalpošanas kultūrai, realizācijas un patēriņa organizācijas operācijas savstarpēji saplūst vienotā procesā.

Minētā grupēšanas kārtība rada iespēju izdarīt izdevumu ekonomisko analīzi kompleksā ar bruto ieņēmumiem, jo pastāvošajā grāmatvedības atskaitē pirktu preču realizācija un bruto ienākumi tiek parādīti atsevišķi no sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumos ražotās pašu produkcijas realizācijas un bruto ienākumiem.

Saimnieciskā aprēķina ieviešana un pilnveidošana saistīta ar atsevišķu uzņēmumu un organizāciju darbinieku kolektīva darba rezultātu objektīvu novērtējumu, pretējā gadījumā saimnieciskais aprēķins nestimulēs līdzekļu ekonomisku izlietošanu. Objektīvai uzņēmuma kolektīva darba novērtēšanai izdevumi iedalāmi divās grupās. Pirmajā grupā uzskaitāmi izdevumi, kurus iespējams attiecināt uz doto uzņēmumu tieši, jo tie ir atkarīgi no dotā uzņēmuma kolektīva darba rezultātiem. Otrajā grupā uzskaitāmi izdevumi, kurus nav iespējams tieši attiecināt uz doto uzņēmumu vai organizāciju, un tādēļ tie ir sadalāmi starp uzņēmumiem aprēķina kārtībā proporcionāli preču apgrozījumam vai pēc izstrādātiem normatīviem.

Praksē pielietojamā sabiedriskās ēdināšanas izdevumu uzskaites metodika pa izdevumu posteļiem apgrūtina un sarežģī vispusīgu ekonomiskās analīzes veikšanu un nedod pietiekamu informāciju kontrolei. Operatīvās kontroles uzlabošanai no kopējās izdevumu nomenklatūras nepieciešams papildus izdalīt sekojošus posteļus: "Ražošanas darbinieku darba alga", "Tirdzniecības darbinieku darba alga", "Administratīvi saimnieciskā personāla darba alga", "Apkures, ūdensapgādes un citu komunālo pakalpojumu iz-

maksas", "Iekārtu un mašīnu uzturēšanas izmaksas", "Sociālās apdrošināšanas atskaitījumi".

Elektronisko skaitļošanas mašīnu pielietošana izdevumu uzskaitē rada reālas iespējas sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumu izmaksas uzskaitīt to rašanās vietā un izdarīt izmaksu grupēšanu.

К.Вилсонс

Учет издержек обращения в торговле и в предприятиях общественного питания

Экономическая реформа в народном хозяйстве предусматривает укрепление хозяйственного расчета.

Применение ЭВМ в учете создает материально-техническую базу для улучшения управления предприятием. Учет издержек обращения в торговле и в общественном питании с небольшими изменениями производится по единой номенклатуре. Однако предприятия общественного питания по характеру производимых хозяйственных операций очень сложны и имеют существенные различия. В предприятиях общественного питания одновременно осуществляются производственные операции, операции по реализации произведенной продукции и организация потребления.

Имеющаяся информация об издержках производства и обращения недостаточна для объективной оценки работы и управления производственным коллективом. Для устранения недостатков в учете издержек требуется ввести в существующую номенклатуру дополнительные статьи:

заработная плата производственного персонала;
заработная плата торговых работников;
заработная плата административно-управленческого

персонала;

отопление, водоснабжение и другие коммунальные услуги;
отчисление на социальное обеспечение.

Применение ЭВМ в учете дает реальные возможности учитывать расходы на местах в момент возникновения.

SATURA RĀDĪTĀJS

K.Andžāns. Daži grāmatvedības jautājumi attīstības perspektīvā	5
Ļ.Pankins. Ražošanas izmaksu normatīvās metodes ieviešanas un produkcijas pašizmaksas kalkulācijas jautājumil7	
V.Putene. Meklējumi ražošanas izmaksu uzskaites operativitātes uzlabošanā	24
M.Poriets. Ražošanas izmaksu uzskaitē tekstila ražošanas apvienības "Rīgas audums" 1.filiālē	40
V.Paupa. Jaunās tehnikas ekonomiskās efektivitātes uzskaitē un analīze Latvijas PSR mašīnbūves uzņēmumos	48
N.Titova. Izmaksu uzskaitē zvērkopības saimniecībās	58
N.Titova. Zvērkopības produkcijas pašizmaksas kalkulācija un nepieciešamība to pilnveidot	80
J.Vaikulis. Labības uzskaites sākotnējās dokumentācijas vienkāršošana	94
G.Kalnīpa. Jāpilnveido vidējā strādājošo skaita aprēķināšana kolhozos	100
V.Salkezanova. Izmaksu nomenklatūras tālāka pilnveidošana - sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumu iekšējo rezervju pilnīgas izmantošanas ceļš	109
K.Wilsons. Izmaksu uzskaitē tirdzniecības un sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumos	133

ОГЛАВЛЕНИЕ

К. Анджан. Некоторые вопросы бухгалтерского учета в перспективе их развития	5
Л. Панкин. Некоторые вопросы внедрения нормативного метода издержек производства и калькулирования себестоимости продукции	17
В. Путане. Поиски по улучшению оперативности учета затрат на производстве	24
М. Пориете. Учет производственных расходов в филиале № I текстильно-производственного объединения "Ригас аудумс"	40
В. Паупа. Учет и анализ экономической эффективности от внедрения новой техники на предприятиях машиностроения Латвийской ССР	48
Н. Титова. Учет затрат в звероводческих хозяйствах	58
Н. Титова. Калькулирование себестоимости продукции звероводства и необходимость ее совершенствования ...	80
Я. Вайкулис. Упрощение первичной документации по учету зерна	94
Г. Калниня. Пути совершенствования вычисления среднесписочной численности работающих в колхозах	100
В. Салказанова. Дальнейшее совершенствование номенклатуры издержек - непреложный путь полного использования внутренних резервов предприятий общественного питания	109
К. Вилсонс. Учет издержек обращения в торговле и в предприятиях общественного питания	133