



Ученые записки
Финансово-кредитные
методы повышения
эффективности
общественного производства

Министерство высшего и среднего специального образования
Латвийской ССР
Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени Петра Стучки
Кафедра финансов и кредита

Ученые записки
Латвийского государственного университета
имени Петра Стучки
том 229

**ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Латвийский государственный университет
Рига 1975

В сборнике "Финансово-кредитные методы повышения эффективности общественного производства", опубликованы статьи подготовленные сотрудниками кафедры финансов и кредита Латвийской государственного университета им. П. Стучки.

Актуальность данной тематики обосновывается тем, что основной задачей советского народа на современном этапе развития является создание материально-технической базы коммунизма. Для решения этой проблемы необходимо значительно повысить экономическую эффективность общественного производства, в этом немалую роль должны сыграть финансово-кредитные методы.

В статьях на основе обстоятельного анализа широкого круга фактического материала рассмотрены актуальные вопросы совершенствования финансово-кредитных методов для улучшения работы по финансированию и кредитованию народного хозяйства.

Наряду с конкретными предложениями по улучшению порядка финансирования и кредитования промышленности, сельского хозяйства и строительства в сборнике также рассматриваются актуальные вопросы создания автоматизированной системы управления по планированию доходов бюджета.

Сборник предназначен для экономистов финансовых органов, банка, плановых, промышленных и сельскохозяйственных органов. Его могут использовать также преподаватели, аспиранты и студенты.

Редакционная коллегия:

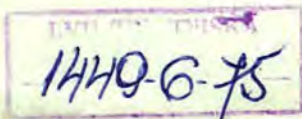
А. Руса, Я. Страздыньш (ответств. ред.),

Э. Зелгалвис, Г. Страусманис.

© Латвийский государственный университет, 1975

Ф 10806-093v 305-74
М 812(II)-75

200024484



О СУЩНОСТИ И НЕОБХОДИМОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОГО РАСЧЕТА

Проблемы хозяйственного расчета постоянно находились в центре внимания экономической науки, о чем свидетельствует большое число экономических исследований, содержательных монографий. В них нашли дальнейшее развитие теоретические вопросы, относящиеся к определению сущности хозяйственного расчета, метода организации, сфер его влияния и др. Однако в научных суждениях о сущности хозяйственного расчета среди ученых-экономистов бытуют различные точки зрения. Одни из них хозяйственный расчет рассматривают как метод хозяйствования. При этом даются самые разнообразные определения метода: "метод хозяйствования", "метод планового ведения хозяйства", "метод планового руководства", "метод организации предприятий" и т.д. Но как не называли бы этот метод, суть во всех случаях одна — это метод хозяйствования.

Другие склонны к определению хозяйственного расчета как объективной экономической категории, выражающей социалистические производственные отношения. Ряд экономистов определяет хозяйственный расчет как экономическую категорию и метод социалистического хозяйствования одновременно. Некоторые авторы считают, что хозяйственный расчет является не только экономической категорией и методом хозяйствования, но также и "элементом хозяйственной политики"¹, "средством воспитания"². В этой связи представляют большой интерес работы известных советских экономистов: С.К.Татура, Н.С.Спиридоновой, Я.А.Кривоноса, А.А.Аракеяна, А.Д.Смирнова, В.С.Герашенко, В.Н.Тельнова, П.Г.Бунча и др.

¹ Развитие хозрасчета в промышленности. Л., Лениздат, 1965, с.9-10.

² Татур С.К. Хозяйственный расчет в промышленности. М., "Финансы", 1964, с.18.

Хозяйственный расчет представляет объективную действительность социалистических производственных отношений. Эта действительность с точки зрения марксистской философии представляет собой диалектическое единство сущности и явления, содержания и формы. Сама сущность — это отражение вещи, которое в данном случае находит выражение в производственных отношениях. Но производственные отношения в хозяйственной практике реализуются известным образом, т.е. методом. Следовательно, сущность хозяйственного расчета выражается в "явлении" через метод, который в свою очередь посредством обратной связи и целого ряда явлений связан с сущностью.

Исходя из марксистского понимания сущности и явления, считаем возможным рассматривать хозяйственный расчет как единство категории и метода, определяющего различные стороны хозяйственного расчета. Нельзя раздваивать хозяйственный расчет и нельзя противопоставлять хозяйственный расчет категории, хозяйственному расчету — методу ведения хозяйства и наоборот, ибо это есть единая объективная категория, имеющая свою форму проявления в хозяйственной практике.

Эту внутреннюю связь можно представить себе с помощью понятий, обобщающих массы единичных явлений, в частности через функции, посредством которых строится метод хозяйственного расчета. "Сущность стоит посередине между бытием и понятием..."¹.

Хозяйственный расчет представляет собой сложную экономическую категорию и явление в социалистической экономике. Поэтому задача научного познания состоит в том, чтобы за внешними формами явлений раскрыть их внутреннее содержание, его сущность в диалектическом единстве. Чем точнее категории в данном случае хозяйственного

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. I2, с. 732.

расчета и чем глубже мы проникаем в их сущность, тем лучше и эффективнее действует хозяйственный расчет как метод реализации производственных отношений.

Хозяйственный расчет — объективная экономическая категория социализма. Но, как известно, экономическая категория — это лишь общее, наиболее логическое понятие, фиксирующее в мышлении определенные стороны производственных отношений, существующих в реальной действительности. Экономическая категория не просто отражает собой производственные отношения, а прежде всего и непосредственно выражает определенную существенную связь между определенными явлениями. Причем каждая категория как понятие, отражающее наиболее общие свойства и связи объективной реальности, может выражать собой отдельные ее стороны и причинные связи. К. Маркс писал: "...категории выражают... формы бытия, условия существования, часто только отдельные стороны этого определенного общества..."¹. Поэтому сущность хозяйственного расчета нельзя определить в дефиниции, ее можно только раскрыть, показав какие именно отношения реальной действительности эта категория выражает.

В экономической литературе нет четкого определения круга производственных отношений, выражаемых хозяйственным расчетом, как экономической категории. Некоторые экономисты считают, что хозяйственный расчет охватывает "... всю совокупность производственных отношений обусловленных деятельностью социалистического предприятия"².

Другие авторы указывают, что хозяйственный расчет выражает отношения, которые складываются между предприятиями и государством, между предприятиями, между предприятиями и их работниками. Но какие же еще в социалистическом обществе существуют производственные отношения, кроме этих?

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 732

² Маричева Л. И., Юрьев В. В. Хозяйственный расчет. Куйбышев, 1968, с. 7.

Следовательно, хозрасчет выражает всю систему имеющихся экономических отношений. Он сливается со всеми производственными отношениями и тем самым не имеет своего специфического содержания. Получается, что хозяйственный расчет, как экономическая категория не выражает какую-либо одну сторону производственных отношений, особую форму их "бытия" или условия существования, а всю систему этих отношений.

М.А.Сергеев считает, что хозрасчетные отношения складываются по поводу эффективного использования находящихся в распоряжении предприятия средств производства, создания необходимой обществу продукции и распределения прибавочного и необходимого продукта¹.

Общей чертой проведенных характеристик производственных отношений, охватываемых хозяйственным расчетом, является их расплывчатость, качественная неопределенность. Не приводятся те существенные стороны и моменты, которые отделяют отношения, выражаемые хозяйственным расчетом, от других экономических отношений. Хозрасчетные отношения нельзя полностью отождествлять с социалистическими производственными отношениями, ибо последние шире и охватывают ряд экономических отношений, не являющихся хозрасчетными.

Для того, чтобы из совокупности социалистических производственных отношений выделить те, которые относятся к хозрасчетным отношениям, необходимо учитывать следующее. Во-первых, соединение рабочей силы со средствами производства в процессе создания материальных благ происходит на экономически обособленных предприятиях. Во-вторых, в силу общественного разделения труда предприятия обмениваются результатами своей деятельности, т.е. вступают во взаимоотношения друг с другом как товаропроизводители. В-третьих, деятельность предприятий, осно-

¹ Сергеев М.А. Хозрасчет и эффективность производства. М., "Экономика", 1969, с.26.

ванная на социалистической собственности на средства производства, протекает в условиях централизованного руководства экономикой со стороны государства на основе единого государственного плана. Стоимость созданного в процессе производства продукта состоит из трех элементов: перенесенной стоимости средств производства, вновь созданной стоимости необходимого продукта, вновь созданной стоимости прибавочного продукта. Совокупность всех элементов стоимости продукта представляет собой общественные издержки производства. Но поскольку при социализме существуют экономически обособленные предприятия и товарно-денежные отношения, издержки производства в хозяйственной практике выступают в своей превращенной форме — себестоимости, а прибавочный продукт выступает в превращенной форме — прибыли. Поэтому можно сказать, что хозяйственные отношения при социализме — это отношения, которые возникают в процессе возмещения расходов предприятий собственными доходами и получения прибыли.

Экономическая деятельность социалистических предприятий шире и многообразнее, чем непосредственная деятельность по возмещению затрат и получению прибыли. Поэтому экономические отношения, возникающие в результате деятельности предприятий, шире и многообразнее, чем хозяйственные отношения.

Возмещение затрат, как условие воспроизводства средств существования и условий труда производителей, объективно необходимо при любом способе производства. На это неоднократно указывали классики марксизма-ленинизма. Рассматривая в "Капитале" издержки производства товара ($c + v$), К. Маркс писал: "... издержки производства товара отнюдь не являются такой рубрикой, которая существует лишь в капиталистическом счетоводстве. Обособление этой части практически постоянно дает о себе знать в действительном воспроизводстве товаров, так как из своей товарной формы эта часть посредством процесса обращения

онова и снова должна превращаться обратно в форму производительного капитала, и следовательно, на издержки производства необходимо снова и снова покупать элементы производства, потребленные на производство товара"¹. Указывая на необходимость производства продукта, достаточного для возмещения средств существования и условий труда производителей в условиях крепостного права К.Маркс подчеркивал, что "это обстоятельство остается тем же самым для всех способов производства, так как это не результат специфической формы последних, а естественное условие всякого непрерывного и производительного труда вообще, всякого длительного производства, которое всегда есть одновременно и воспроизводство, а следовательно, воспроизводство и условий своего собственного функционирования"².

Необходимо обратить внимание и на то, что К.Маркс исследовал процесс возмещения не только в натурально-вещественной форме, но также и стоимостной форме. Он детально показал, каким образом из годового продукта возмещается стоимость потребленного в производстве капитала и как процесс этого возмещения переплетается с потреблением прибавочной стоимости капиталистами и заработной платы рабочими.

Следовательно, процесс возмещения затрат капиталистических и возмещение затрат социалистических предприятий имеет известные общие черты. Они заключаются, во-первых, в том, что возмещение затрат является условием непрерывного производства на любом предприятии. Во-вторых, движение продукта опосредствуется товарно-денежной формой. Как при капитализме, так и при социализме возмещение затрат на общественные и личные факторы производства осуществляется в стоимостной денежной форме. Однако между ка-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.25, ч.1, с.33.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.25, ч.1, с.353.

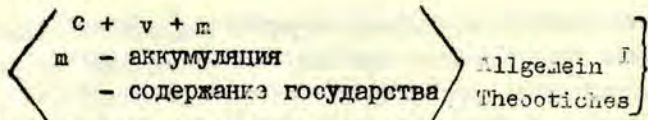
питалистическим возмещением затрат и социалистическим существом и существенные отличия, обусловленные различными формами собственности на средства производства.

Процесс возмещения авансированных и израсходованных предприятием средств на материальные и трудовые затраты, доходами от реализации продукции теоретически выражается в понятии "самокупаемости". Термин "самокупаемость" широко применяется в экономической литературе, особенно в работах, посвященных исследованию хозяйственного расчета. Правда, чаще всего под "самокупаемостью" понимается один из принципов хозрасчета. Самокупаемость характеризует сущность хозяйственного расчета, то главное и специфичное, что свойственно данному явлению. Если это так, то самокупаемость не может быть принципом. Принципы хозрасчета — это руководящие начала, которые необходимо соблюдать в хозяйственной практике для то, чтобы существовала сама суть явления — самокупаемость.

Социалистическое производство, как известно, является расширенным воспроизводством. Основным источником расширенного воспроизводства — это социалистические денежные накопления, одну из форм которых представляет прибыль предприятия. Прибыль социалистическому предприятию, как обособленному товаропроизводителю необходима как для расширения основных производственных фондов и оборотных средств, так и для стимулирования индивидуального и коллективного труда.

На необходимость возмещения не только издержек производства, но и получения прибавочного продукта для "аккумуляции" накопления указывал В.И. Ленин. В плане статьи "Коммерческая постановка дела" В.И. Ленин по поводу государственного предприятия писал:

"Окупаться должно



Следовательно, хозрасчетные отношения нельзя рассматривать только как отношения, возникающие в процессе возмещения затрат предприятий их собственными доходами. Хозрасчетными являются также отношения, связанные с получением предприятием прибыли. Особенно актуальным этот вопрос становится в новых условиях планирования и экономического стимулирования в связи с внедрением полного хозяйственного расчета и самофинансирования предприятий.

Содержание экономических категорий наиболее полно раскрывается в тех функциях, которые они выполняют в экономической жизни общества. Функции служат формой проявления сущности категории.

Рассмотрение сущности таких категорий, как деньги, финансы, кредит, цена, прибыль, как правило сопровождается анализом их функций, что дает наиболее точное представление о содержании и роли каждой из этих категорий в экономике страны. Однако вопрос о функциях хозяйственного расчета как экономической категории в экономической литературе мало освещен. В известной мере такое положение объясняется тем, что хозяйственный расчет главным образом рассматривается как метод хозяйствования. И даже те авторы, которые хозрасчет рассматривают как экономическую категорию, не все останавливаются на вопросе о функциях данной категории.

Более подробно функции хозяйственного расчета рассматривает В.Н.Тельнов, который пишет: "Хозяйственный расчет выполняет следующие функции: 1) соизмерение затрат с полученными результатами в стоимостной (денежной) форме, 2) возмещение расходов предприятий их собственными доходами, 3) обеспечение экономии средств и достижение рента-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.44, с.473.

бельности работы на основе предоставления предприятиям хозяйственной самостоятельности при централизованном плановом руководстве или со стороны государства, 4) их материальной заинтересованности, в улучшении работы, 5) экономической ответственности за нее, 6) учета и контроля их деятельности рублем"¹. Таким образом, В.Н.Тельнов к функциям хозрасчета относит все его принципы. На наш взгляд, замена функций хозрасчета его принципами неправомерна. Принципы хозрасчета определяют его как метод хозяйствования, а в функциях проявляется его сущность как экономической категории. Функции, выполняемые хозрасчетом, лежат в основе принципов применения его как метода хозяйствования.

С позиций метода хозяйствования функции хозрасчета определяет также В.И.Рыбин: "...хозрасчет служит, во-первых, методом социалистического хозяйствования; во-вторых, подсистемой управления производством"². Несомненно, что хозрасчетный метод используется социалистическим государством для управления производством. Именно этот метод обеспечивает сочетание централизованного планового руководства народным хозяйством с хозяйственной самостоятельностью предприятий. Однако это не раскрывает сущности хозяйственного расчета как экономической категории.

Более правильную позицию, на наш взгляд, занимает В.Переслегин, который формулирует следующие функции хозяйственного расчета: средство соизмерения затрат и результатов производственно-хозяйственной деятельности в денежной форме; установление зависимости хозяйственных расходов от доходов; стимулирование расширения производ-

¹ Проблемы товарно-денежных отношений и хозяйственного расчета в условиях экономической реформы. Материалы научной конференции. Куйбышев, 1968, с.13.

² Рыбин В.И. Развитие управления и хозрасчет. М., "Экономика", 1972, с.22.

отва необходимых товаров и повышения его эффективности; вовлечение трудящихся в управление производством, распределением и использованием материальных благ и услуг; средство воспитания у работников сознательного, творческого отношения к народному богатству¹.

¹ Проф. П. Г. Бунич к функциям хозяйственного расчета относит сопоставление расходов и доходов, организацию стимулирования, вовлечение трудящихся в управление производством².

Как видно из приведенных формулировок, некоторые авторы функцией хозяйственного расчета называют соизмерение затрат с полученными результатами в денежной форме. В принципе это правильно. Хозрасчетные отношения, конечно, вызывают необходимость учета затрат на производство и реализацию продукции и соизмерения этих затрат с полученными доходами от реализации продукции. Но этим нельзя ограничиваться. Ведь соизмерение затрат с доходами не является конечной целью хозрасчета. В. Переслегин совершенно правильно указывает, что "соизмерение доходов и расходов в процессе хозрасчетной деятельности еще недостаточно для раскрытия положительной роли хозрасчета"³. Отношения по поводу возмещения расходов предприятия собственными доходами и получения прибыли выражаются не только в соизмерении затрат с доходами, но и в установлении зависимости производимых расходов от получаемых доходов. Непрерывность хозрасчетного процесса обеспечивается только тогда, когда расходы осуществляются в пределах полученных доходов. При наличии такой зависимости имеется и обратная связь: чем выше эффективность производства, тем больше доходов и, следовательно, больше возможностей для расходования средств из своих доходов. По-

¹ Переслегин В. Сущность и функции хозяйственного расчета. - "Вопросы экономики", 1969, № 10, с. 46-47.

² Бунич П. Г. Проблемы хозяйственного расчета и финансов в условиях реформы. М., "Финансы", 1970, с. 28.

³ См. "Вопросы экономики", 1969, № 10, с. 47.

этому функцией хозяйственного расчета следует признать установление зависимости производственных расходов от доходов предприятия.

Но можно ли установить зависимость между доходами и расходами предприятия без их соизмерения? Разумеется, нельзя. Соизмерение доходов и расходов является обязательной предпосылкой установления зависимости между доходами и расходами поскольку оно позволяет определить степень возмещения стоимости и величину чистого дохода. Если это так, то функция хозяйственного расчета установления зависимости расходов от доходов включает в себя и соизмерение доходов и расходов. Следовательно, нет необходимости выделения последнего в качестве самостоятельной функции хозяйственного расчета.

В. Тельнов и В. Переслегин, называя функцией хозяйственного расчета соизмерение доходов и расходов, добавляют, что оно должно осуществляться в денежной форме. Думается, что такое добавление является лишним. Необходимость ведения учета и соизмерения доходов и расходов предприятий в денежной форме не порождается существованием хозяйственного расчета. Денежная форма выражения доходов и расходов предприятия существует потому, что при социализме вообще сохраняются товарно-денежные отношения. Поскольку существуют товарно-денежные отношения, деньги выполняют функции меры стоимости, денежная форма является всеобщей формой учета затрат и доходов социалистических предприятий и хозяйственных организаций. Причем, эта форма применяется как при хозрасчетном, так и бюджетном методе ведения хозяйства.

В чем же выражается рассматриваемая функция хозяйственного расчета и какие особенности действия этой функции в условиях полного хозяйственного расчета?

Для установления зависимости расходов и доходов предприятия необходимо путем соизмерения затрат с результатами производственной деятельности определить степень возмещения расходов и величину чистого дохода. В хо-

зяйственной практике это осуществляется в форме сопоставления себестоимости продукции и ее цены. Следовательно, неизменными требованиями функции хозрасчета установления зависимости расходов от доходов являются: 1) научная обоснованность плановой себестоимости продукции и систематическое снижение фактической себестоимости; 2) правильное построение цен, максимальное их приближение к общественно необходимым затратам труда.

До начала хозяйственной реформы предприятию устанавливалось задание по снижению себестоимости продукции и получению прибыли, причем выполнение плана по снижению себестоимости было главным условием премирования руководящих, инженерно-технических работников и служащих предприятия. Сейчас предприятию устанавливается лишь сумма прибыли. Предприятие само определяет размеры экономии от снижения себестоимости продукции, увеличения прибыли за счет повышения качества и увеличения количества реализуемой продукции. Бесспорно, что все это существенно расширяет хозяйственную самостоятельность предприятий, повышает их ответственность за конечные результаты своей хозяйственной деятельности, дает им возможность в конкретных условиях избирать наиболее рациональные пути повышения эффективности производства.

Но что показал опыт работы промышленных предприятий в новых условиях? Замена в планировании и оценке деятельности предприятий показателя снижения себестоимости продукции показателем общей суммы прибыли привело к тому, что предприятия старались увеличить прибыль не за счет снижения себестоимости, а за счет нарушения планового ассортимента и реализации более выгодной продукции и за счет повышения цен на новые изделия. Об этом свидетельствует замедление темпов снижения затрат на рубль товарной продукции промышленности в восьмой пятилетке. Так, например, в промышленности Латвийской ССР снижение затрат на рубль товарной продукции в сопоставимых ценах с 1960-1965

гг. составило 8,2%, а с 1965-1970 гг. - 7,5%¹. Замедлились также ежегодные темпы снижения себестоимости продукции. Если в 1967 г. снижение затрат на рубль товарной продукции составило 2% к предыдущему году, то в 1970 году только 1,2%². Прибыль промышленных предприятий с 1965-1970 гг. увеличилась более чем в два раза.

Снижение себестоимости продукции, как правило, требует от предприятий немалых усилий по мобилизации внутренних резервов, соблюдения строжайшего режима экономии. Выпуск высокорентабельной продукции и повышение цен - более легкие пути увеличения массы прибыли. В результате такой тенденции увеличение прибыли не отражает действительный вклад коллектива предприятия в улучшении показателей своей работы и повышении эффективности производства. Тем самым затрудняется соизмерение затрат с результатами производства и, следовательно, установление зависимости от доходов предприятия.

Таким образом, отодвижение показателя себестоимости на задний план и критические замечания, высказанные в его адрес в начальный период хозяйственной реформы, нельзя признать совсем правильными. В дальнейшем снижении себестоимости продукции необходимо уделить должное внимание, его необходимо экономически стимулировать. Этого требуют и Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 гг., в которых записано: "...повысить роль снижения себестоимости продукции в формировании прибыли"³. Пути снижения себестоимости различны, но тесно связаны между собой. Основными из них являются: повышение производительности труда; экономия сырья, материалов, топлива и других материальных ценностей путем уменьшения норм их расходования на единицу продукции; повышение качества продукции и полное использова-

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1970 году. Статистический сборник. 1972, с. 113.

² Там же.

³ Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, с. 296.

ние отходов производства; более рациональное использование основных средств, сокращение административно-управленческих и других накладных затрат.

Для планирования себестоимости продукции важное значение имеет правильное определение ее сущности и состава. Стоимость товара, как известно, складывается из трех элементов: стоимости израсходованных средств в производстве, стоимости необходимого продукта и стоимости прибавочного продукта. Себестоимость включает в себя первые два элемента стоимости. Таким образом, в себестоимости продукции в денежной форме выражается часть общественных издержек производства. Причем эта часть издержек производства соответствует затратам, относительно обособленного предприятия на производство готового продукта. Поэтому себестоимость продукции представляет собой превращенную форму издержек производства или обособившуюся часть стоимости, которая в процессе обращения постоянно должна возвращаться хозяйственному предприятию для возмещения его затрат.

При выяснении роли себестоимости в выполнении хозяйственных функций установления зависимости расходов от доходов необходимо указать на двойственный характер себестоимости. Причина двойственного характера себестоимости заключается в том, что в ней как части стоимости находят свое выражение затраты абстрактного труда и конкретного живого и овеществленного труда.

В отличие от стоимости и цены, как общих народнохозяйственных категорий, себестоимость продукции содержит как индивидуальные так и общие элементы. Отчетные данные о расходах сырья, материалов, топлива, электроэнергии на конкретном предприятии характеризуют его индивидуальные затраты. Однако цены на сырье, материалы и энергию, заработная плата рабочих и нормы амортизации представляют собой общие, народнохозяйственные элементы, включенные в индивидуальную себестоимость предприятия. В результате действительный характер себестоимости проявляется

в том, что, с одной стороны, она отражает индивидуальные затраты отдельных предприятий, а с другой стороны, общественные затраты. Данные об индивидуальной себестоимости отдельных предприятий можно суммировать и получить отраслевую себестоимость, отражающую средний уровень общественных затрат. В отраслевой себестоимости преобладают общие элементы. Например, усредненные по предприятиям отрасли расходы труда и материалов характеризуют уже не индивидуальные, а общие условия.

Выполнение хозрасчетом функции установления зависимости расходов от доходов основывается, в первую очередь на индивидуальной себестоимости. Но поскольку общественные затраты, выражаемые среднеотраслевой себестоимостью, выступают как внутренняя основа цен, функционирование хозрасчета связно и с отраслевой себестоимостью.

В условиях полного хозяйственного расчета усиливается его функция установления зависимости расходов от доходов. Собственно, это является, одним из основных признаков отличающих полный хозяйственный расчет от обычного¹. Последовательная реализация функции хозрасчета установления зависимости расходов от доходов требует установления органической связи между уровнем текущих затрат и возможностью расширенного воспроизводства. Практически это означает, что затраты на капитальные вложения и прирост норматива собственных оборотных средств должны финансироваться полностью или в значительной степени из собственных средств предприятия (прибыль, амортизационные отчисления, фонд развития производства и др.) или покрываться за счет кредита банка. Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября

¹ Мы разделяем точку зрения А.М. Бирмана о том, что формальному хозрасчету следует противопоставлять действительный хозрасчет. Полный хозрасчет является новым этапом в развитии хозяйственного расчета по сравнению с обычным хозрасчетом. См. "Экономические науки", 1971, № 10, с. 41.

1449-6-75

1965 г. "О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства" предусматривалось финансирование капитальных вложений и прироста собственных оборотных средств преимущественно за счет собственных средств и кредита банка. В процессе осуществления хозяйственной реформы известные успехи в этом направлении достигнуты о чем свидетельствует и динамика структуры источников финансирования централизованных капитальных вложений (в процентах к итогу)¹

	1965 г.	1971 г.
Общий объем	100	100
в том числе		
за счет бюджета	58,4	16,5
за счет собственных средств предприятий и организаций	40,5	50,3
за счет долгосрочного банковского кредита	1,1	3,2

Данные показывают, что доля собственных средств и банковского кредита за период с 1965-1971 гг. увеличилась с 41,6% до 53,5%, т.е. на 11,9 пунктов. Существенный рост удельного веса в источниках финансирования централизованных капитальных вложений имеет место в промышленности Латвийской ССР. С 1968 по 1972 г удельный вес собственных средств возрос с 56,7% до 73,5%². Но означает ли эта общая тенденция, что увеличилась доля прибыли в источниках финансирования капитальных вложений? Ведь наряду с прибылью используются и другие собственные источники средств, как амортизационные отчисления, нецентрализованные источники финансирования и прочие собственные средства. Интересная картина выявляется в результате анализа изменения в структуре собственных средств промышленности Латвийской ССР.

¹ Финансы строительства. Под общей редакцией проф. В.Ф. Горювского. М., "Высшая школа", 1973, с. 106.

² Исчислено по данным ЦСУ Латвийской ССР.

Удельный вес прибыли с 1968—1972 гг. снизился с 35,3% до 19,1%, амортизационных отчислений — с 58,7% до 50,5%. Оказывается, что общий рост удельного веса собственных средств достигнут за счет увеличения удельного веса централизованных источников финансирования с 2,5% до 10,3% и прочих собственных средств с 1,7% до 19,0%. Следовательно, прибыль до сих пор не занимает должного места в источниках финансирования централизованных капитальных вложений.

На финансирование прироста норматива собственных оборотных средств прибыль также почти не используется. На эту цель направляется прирост устойчивых пассивов, неиспользованные средства фондов экономического стимулирования и другие собственные источники, а также банковский кредит.

Таким образом, в практике финансового планирования в должной мере не учитывается функция хозяйственного расчета установления зависимости расходов от доходов. Дальнейшее совершенствование экономического механизма должно идти в направлении усиления зависимости расширения воспроизводства на предприятии и отрасли в целом от эффективности текущего хозяйствования, для чего необходимо не финансирование капитальных вложений и прироста норматива оборотных средств использовать собственную прибыль. Стремление к расширенному воспроизводству тем самым станет стимулом улучшения работы предприятия.

Хозяйственный расчет как экономическая категория социализма выполняет также функцию стимулирования эффективного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Эта функция также выражает сущность хозрасчета; отношения по поводу возмещения расходов за счет собственных доходов и получения прибыли. Сущность функции стимулирования состоит в воздействии на использование ресурсов через механизм экономических интересов. Роль хозяйственного расчета в системе стимулирования определяется тем, что он выражает экономические отношения между государством и предприятием, между предприятиями и между предприя-

тием и отдельными работниками. Это обуславливает роль хозрасчета в сочетании экономических интересов общества, предприятия и отдельных работников.

Функция стимулирования реализуется путем использования различных стоимостных категорий: прибыли, цены, кредита. Она служит источником расширенного социалистического воспроизводства и обеспечения других потребностей общества. Наряду с этим прибыль и рентабельность является показателями экономической эффективности производства на предприятии. Поэтому общество заинтересовано в росте прибыли.

Прибыль — это не только конкретная форма части стоимости прибавочного продукта, но и части стоимости необходимого продукта, распределяемой в форме потребления и поощрительных фондов предприятия. Путем распределения и использования части прибыли на материальное поощрение и удовлетворение социально-культурных нужд работников предприятия сочетаются интересы отдельных работников с интересами предприятия и общества в целом. Прибыль, таким образом является звеном, связывающим экономические интересы общества, предприятия и отдельных работников. При этом, как справедливо отмечает Д.С.Моляков, роль прибыли как орудия материального стимулирования работников предприятия двоякая: "Она может быть использована и как показатель, за который производится премирование и как источник выплаты самих премий или создания поощрительных фондов"¹. Можно только добавить, что отмеченное преимущество прибыли относится не только на ее использование в материальном поощрении работников, но и в экономическом стимулировании в целом. Прибыль, с одной стороны, выступает в качестве экономического рычага, а, с другой стороны, в качестве источника экономического стимулирования. Этим и определяется роль прибыли в выполнении хозрасчетной функции стимулирования.

¹ Моляков Д.С. Прибыль и рентабельность промышленного предприятия. М., "Финансы", 1967, с.127.

Рассматриваемая функция хозрасчета наиболее ярко проявляется в процессе распределения прибыли. Не случайно переход от формального хозрасчета к действительному хозрасчету в процессе осуществления хозяйственной реформы сопровождался совершенствованием системы распределения прибыли. На XXIV съезде КПСС отмечалось, что "необходимо дальше совершенствовать систему распределения" прибыли, усилить заинтересованность предприятий в повышении эффективности использования материальных, финансовых и трудовых ресурсов"¹.

Функция хозяйственного расчета стимулирования эффективного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, предоставляемых государством в распоряжение предприятия, требует, чтобы часть прибыли распределялась и использовалась самим предприятием. Одновременно необходимо удовлетворить общественные потребности, обеспечить планомерное регулирование темпов и пропорций расширенного воспроизводства. Для этого часть прибыли необходимо изъять в распоряжение общества. Вот почему одной из центральных проблем в деле совершенствования системы распределения прибыли является установление оптимальных пропорций между прибылью, оставляемой в распоряжении предприятия и прибылью, изымаемой в централизованный доход государства. Немаловажное значение в сочетании интересов предприятия и общества имеют принципы и формы распределения прибыли.

В основу распределения прибыли между предприятиями и государством в новых условиях хозяйствования положен принцип платности производственных фондов. Это означает, что величина присваиваемой государством части прибыли находится в количественно определенной зависимости от объема и эффективности использования производственных фондов, предоставленных государством предприятию. Такая связь создает материальную заинтересованность и ответственность

¹ Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1971, с. 170.

предприятий в эффективном использовании производственных фондов. Отсутствие указанного принципа являлось существенным недостатком системы распределения прибыли, действующей до хозяйственной реформы, и одной из причин формального хозрасчета.

Принцип распределения прибыли между обществом в целом и предприятием в зависимости от объема производственных фондов осуществляемый в форме платы за фонды, соответствует прежде всего интересам государства. Плата за фонды — это экономическая форма реализации государством общественной собственности на средства производства. Она стимулирует повышение эффективности использования производственных фондов и обеспечивает устойчивое поступление средств в бюджет. Плата за фонды соответствует также интересам предприятия. При твердых и длительных ставках платы за фонды чем больше масса прибыли, тем больше та часть прибыли, которая идет на образование фондов стимулирования и покрытие других плановых нужд предприятия. Это обеспечивается тем, что плата за фонды уменьшается в первую очередь.

Система распределения прибыли, применяемая с началом хозяйственной реформы, базируется и на принципе "свободного остатка". Как применение указанных принципов повлияло на количественные пропорции распределения прибыли между государством и предприятием?

Приведенные данные и анализ материалов промышленных предприятий, работающих в новых условиях, позволяют сделать следующие выводы. Во-первых, в новых условиях хозяйствования на 8 пунктов сократилась доля прибыли, перечисляемая в бюджет и увеличилась доля прибыли оставляемая в распоряжении предприятий. Однако доля бюджета в распределении прибыли остается высокой.

Во-вторых, прибыль перечисляется в бюджет преимущественно в форме свободного остатка прибыли, а не платы за фонды. При этом удельный вес свободного остатка при-

Таблица I

Распределение прибыли промышленных предприятий¹

(в процентах)

	1960г.	1965г.	1968г.	1971г.
Получено прибыли — всего	100	100	100	100
из нее:				
перечислено в бюджет — всего	64	70	67	62
в том числе:				
плата за производственные основные фонды и оборотные средства	-	-	13	17
взносы свободного остатка прибыли	-	-	29	35
оставлено в распоряжении предприятий	36	30	33	38

ли в общих платежах бюджету растет более быстрыми темпами, чем удельный вес платы за фонды. Следовательно, принцип платности фондов, имеющий такое важное хозяйственное значение, не сыграл должной роли в распределении прибыли между государством и предприятием. Основными причинами такой тенденции являются: 1) высокий уровень рентабельности в отдельных отраслях промышленности; 2) наличие большого свободного остатка прибыли; 3) относительно низкие ставки платы за фонды; 4) недостатки в самом механизме взимания платы за фонды (недостаточная дифференциация ставок, необоснованное исключение из сферы обложения ненормируемых оборотных средств, большое количество льгот и др.). Главным путем повышения хозяйственной роли платы за фонды, а также других платежей из прибыли чв-

¹ Народное хозяйство СССР в 1968 году. М., "Статистика", 1969, с.744.
Народное хозяйство СССР 1922-1972 гг. М., "Статистика", 1972, с.461.

ляется оптимизация массы самой прибыли или уровня рентабельности. Речь идет о том, чтобы существенно снизить уровень рентабельности во многих отраслях промышленности и на отдельных предприятиях внутри отрасли. "Практика показывает, что каким бы совершенным ни был механизм распределения прибыли, если его применять к необоснованно высокой прибыли, он не окажет должного воздействия"¹. В целях регулирования прибыли и рентабельности более широко необходимо применять фиксированные платежи и налог с оборота. В результате исчезнет или сократится до минимума свободный остаток прибыли. На необходимость ликвидации свободного остатка прибыли в целях превращения платы за фонды в основной доход государственного бюджета указывал также Я.Г.Либерман².

Количественные пропорции прибыли между государством и предприятием образуются не только в результате распределения плановой прибыли, но также и сверхплановой прибыли. При распределении плановой прибыли, как мы видели, большая часть ее направляется в бюджет и меньшая часть остается предприятию. Однако сверхплановая прибыль, главным образом, остается в распоряжении предприятия. На практике нередко оказывается, что в фонды стимулирования от сверхплановой прибыли направляется большая доля, чем от плановой прибыли. Действующая практика снижения нормативов на 30% порой не дает желаемых результатов. Для того, чтобы предприятия не были заинтересованы в занижении плановых заданий, необходимо четко определить весомую долю сверхплановой прибыли, подлежащую перечислению в бюджет. Кроме того, отчисления в фонды экономического стимулирования за перевыполнение плановых показателей должны постепенно снижаться по мере роста перевыполнения плановых заданий. Внимание экономистов привлекает опыт нор-

¹ Финансовый механизм воздействия на производство. М., "Финансы", 1972, с.75-76.

² Либерман Я.Г. Государственный бюджет СССР в новых условиях хозяйствования. М., "Наука", 1970, с.259.

мативного распределения прибыли в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР. Суть эксперимента состоит в том, что министерству на 5 лет установлены нормативы отчислений из прибыли в бюджет. Средства из бюджета министерство не получает. Все затраты на расширение производства, развитие науки и техники, на экономическое стимулирование и другие потребности полностью покрываются за счет собственной прибыли. Расчеты с бюджетом осуществляются в централизованном порядке. Если отдельные предприятия не выполняют планы прибыли, то поступление средств в бюджет гарантируется министерством.

Хотя срок проведения опыта еще небольшой, он показал, что опытная система распределения прибыли больше соответствует требованиям полного хозяйственного расчета, чем обычная система распределения прибыли, применяемая во всех остальных отраслях. Именно при такой системе, когда покрытие не только текущих затрат, но и расходов расширенного воспроизводства поставлено в зависимость от собственных доходов, и отношения с бюджетом строятся на твердой нормативной основе, обеспечивается выполнение хозяйственным расчетом функции стимулирования. Порывается роль прибыли в выполнении данной функции. Опытный порядок распределения прибыли имеет также теневые стороны, он нуждается в совершенствовании. Например, возникает вопрос об эффективном использовании в рамках данной отрасли дополнительной прибыли, полученной в результате роста рентабельности и перевыполнения плана прибыли и оставшейся в распоряжении министерства.

Выполнение хозрасчетом функции стимулирования требует также совершенствования практики использования прибыли на образование фондов экономического стимулирования. В девятой пятилетке, как известно, действует новая методика образования поощрительных фондов, имеющая ряд принципиальных особенностей. В целях ликвидации необоснованных различий в размерах поощрительных фондов по отраслям

они запланированы на 1975 год не в зависимости от роста фондобразующих показателей, а с учетом удельного веса ИТР и служащих в общем фонде заработной платы и предельного размера премий ИТР и служащих.

Средства поощрительных фондов распределяются по годам пятилетки не в зависимости от фондобразующих показателей, а в зависимости от суммы планового прироста продукции или прибыли в каждом году. Положительная сторона такой меры заключается в том, что снижение рентабельности в результате освоения новой техники не приводит к уменьшению фондов поощрения. Отрицательная черта данного порядка: ограниченная возможность стимулирования за уровень показателей в динамике.

Установление нормативов на все годы пятилетки в процентах к фонду заработной платы всего персонала на 1970 г., конечно, позволяет усилить заинтересованность в росте производительности труда. Однако привязанность нормативов к фонду заработной платы все же порождает заинтересованность предприятия в увеличении численности работников.

Особенность новой методики заключается и в том, что фондобразующие показатели и нормативы не используются для определения поощрительных фондов, а только для корректировки фондов в зависимости от фактического выполнения предприятием плановых заданий. Ограничение сферы действия фондобразующих показателей следует рассматривать как временную меру. В будущем динамику поощрительных фондов следует поставить в прямую зависимость от уровня и темпов прироста фондобразующих показателей, предусмотренных в плане. В связи с понижением роли фондобразующих показателей вообще в механизме образования поощрительных фондов не имеет существенного стимулирующего значения введение нового фондобразующего показателя — производительности труда.

К недостаткам новой методики следует отнести и то, что в пятилетнем плане и при уточнении годовых планов в

качестве фондообразующего показателя вместо расчетной прибыли предусмотрена общая рентабельность. Расчетная рентабельность включается в систему стимулирования только на стадии корректировки фондов поощрения при оценке выполнения годовых планов. Преимущество показателя расчетной рентабельности заключается, главным образом, в том, что он обеспечивает стимулирующую роль платы за фонды, фиксированных платежей и процента за кредит. Через показатель расчетной рентабельности, а также через источник поощрения - расчетную прибыль - эти экономические рычаги оказывают влияние на размеры поощрительных фондов.

Стимулирующую роль прибыли повышают такие новые положения, как зачисление в фонды поощрения части прибыли, полученной за счет надбавки к цене за улучшение качества продукции, а также части прибыли, полученной от увеличения производства товаров народного потребления (сверх объемов, установленных в пятилетнем плане) на предприятиях, для которых данная продукция не является основной.

Мы сформулировали и рассмотрели две функции хозяйственного расчета: средства установления зависимости расходов от доходов и средства стимулирования эффективного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Думается, что именно в этих функциях в наиболее общей форме раскрывается сущность хозяйственного расчета как экономической категории, характеризуются отдельные стороны производственных отношений, выражаемых данной категорией, и проявляется их роль в хозяйственной практике.

Определение необходимости хозяйственного расчета стоит в непосредственной зависимости от понимания его сущности. Поскольку сущность хозяйственного расчета в экономической литературе, как мы видели, объясняется по-разному и разным подходом имеется к раскрытию его объективной необходимости.

Суть одной из концепций необходимости хозяйственного расчета сводится к тому, что хозяйственный расчет обусловлен

одним, несколькими или всеми экономическими законами, действующими при социализме. Причем одни экономисты на первый план выдвигают закон экономии времени, другие - закон распределения по труду, третьи - закон стоимости.

Если исходить из того, что хозяйственный расчет является методом хозяйствования, а не экономической категорией, то такое объяснение необходимости хозрасчета можно считать приемлемым. Не только с оговоркой, что хозрасчетный метод хозяйствования не порождается каким-либо одним экономическим законом, а всей системой экономических законов, действующих при социализме.

Но обуславливается ли действием экономических законов существование хозяйственного расчета как экономической категории? На наш взгляд, такой подход был бы методологически неверным. Говорить, что такое "экономический закон"? К. Маркс определял закон как "внутреннюю и необходимую связь между явлениями"¹. А в хозяйственных явлениях обнаруживаются производственные отношения. Следовательно, не экономические законы порождают те или иные элементы производственных отношений, а наоборот, экономические законы выражают постоянные, повторяющиеся, объективные причинно-следственные связи в производственных отношениях. Законы выражают единство качественной и количественной сторон производственных отношений, их противоречивость, роль в развитии общественного производства. Экономические категории - это отражение отдельных существенных сторон или моментов производственных отношений.

А. М. Руменцев по поводу взаимоотношений экономических категорий и законов правильно пишет: "... и категории и законы политической экономики отражают сущность одних и тех же явлений... каждый закон науки как логическое обобщение действительности по сути дела есть также кате-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I, с. 246.

гопия"¹.

Между экономическими категориями и законами несомненно существует тесная связь, поскольку через категории раскрываются законы. Однако эта связь не причинно-следственная. Следовательно, обусловленность хозяйственного расчета как экономической категории тем или другим экономическим законам или их совокупностью равнозначен к сведению хозяйственных отношений к элементу хозяйственной политики, отрицанию их объективного характера.

Для выяснения причин существования хозяйственного расчета как экономической категории необходимо исходить из социалистической формы собственности на средства производства. Форма собственности, как известно, определяет существование тех или иных производственных отношений, лежит в их основе. Поэтому хозяйственный расчет как и любая экономическая категория, выражающая какую-либо из сторон социалистических производственных отношений, находится в причинно-следственной связи с общественной собственностью на средства производства, обусловлен ею. К.Маркс писал, что "...определить буржуазную собственность — это значит не что иное, как дать описание всех общественных отношений буржуазного производства"².

Уровень развития производительных сил на первой фазе коммунистической формации обуславливает некоторые особенности общественной собственности на средства производства. Одна из таких особенностей заключается в форме проявления общественной собственности. В условиях социализма общественная собственность проявляется в форме экономически обособленных предприятий и объединений.

Здесь также проявляется не только единство сущности и явления, но и противоречия между ними. Внутрен-

¹ Румянцев А.М. О категориях и законах политической экономии коммунистической формации. М., "Мысль", 1966, с. II 7.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 168.

ние противоречия порождают собой источник, движущую силу развития. К. Маркс писал; "...если бы форма проявления и сущность совпадали, то всякая наука была бы излишняя"¹.

В чем же причины проявления общественной собственности в форме экономически обособленных предприятий? В экономической литературе по этому вопросу имеется несколько точек зрения. Во-первых, отдельные авторы считают, что обособленность государственных предприятий порождается их оперативной имущественной самостоятельностью². На наш взгляд, между экономической обособленностью предприятий и хозяйственной самостоятельностью существует не причинно-следственная, а другая связь. Хозяйственная самостоятельность - это условие реализации экономического обособления.

Другая точка зрения на причины экономического обособления социалистического предприятия сводится к существованию при социализме товарных отношений³. С этой точкой зрения также нельзя согласиться. Ведь согласно марксистско-ленинской методологии наличие товарных отношений при социализме обусловлено экономическим обособлением производителей, а не наоборот.

Некоторые экономисты причины экономической обособленности предприятий видят в наличии при социализме материальных, в частности, коллективных интересов, а также в распределении по труду⁴. Коллективные интересы, обособленные от интересов общества, а также распределение по труду связаны с экономическим обособлением предприятий, но не являются непосредственной причиной такого обособления. Наличие тех или иных интересов в обществе, как известно,

¹ Маркс К. "Капитал", т. III, с. 830.

² Пирогов А. Г., Стеркин Я. И. Товарное производство, закон стоимости и деньги при социализме. М., "Высшая школа", 1960, с. 10.

³ Козлов А. Г. О товарно-денежных отношениях при социализме. "Вопросы экономики", 1967, № 7, с. 34-35.

⁴ Предприятие в системе экономических отношений социализма. Тезисы докладов научной конференции. Л., Изд-во ЛГУ, 1969, с. 15.

является результатом сложившихся отношений собственности. Общественная и личная собственность порождает соответствующие интересы. Так же экономическая обособленность предприятий порождает коллективные интересы, а не наоборот. В распределение по труду обусловлено характером труда при социализме и сравнительно невысоким уровнем развития производительных сил.

Мы разделяем точку зрения тех экономистов, которые экономическую обособленность государственных социалистических предприятий обосновывают взмездным характером труда при социализме¹. В результате сравнительно низкого уровня развития производительных сил при социализме общественный труд имеет противоречивый характер. С одной стороны, в условиях господства общественной собственности труда становится непосредственно общественным и тем самым непосредственно общественный характер приобретает само производство в целом. Все работники непосредственно соединены со всеми средствами производства, труд каждого — частица совокупного труда. Ф.Энгельс в "Анти-Дюринге" писал: "Когда общество вступает во владение средствами производства и применяет их для производства в непосредственно общественной форме, труд каждого отдельного лица, как бы различен ни был его специфически полезный характер, становится с самого начала и непосредственно общественным трудом"².

Непосредственно общественный характер труда предполагает, что общественный продукт труда распределяется между отдельными производителями по потребностям, независимо от количества и качества затраченного труда.

С другой стороны, на первой стадии развития коммунистического способа производства для большинства членов общества труд еще не является непосредственной по-

¹ Предприятие в системе экономических отношений социализма. Тезисы докладов научной конференции. Л., Изд-во ЛГУ, 1969, с.65.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20, с.321.

требностью человека, а только средством к жизни. В.И. Ленин писал, что в условиях социализма "заставить... работать может только экономическая необходимость. На этом прозаическом фундаменте только и можно строить"¹.

Кроме того, при социализме сохраняется социальная неоднородность труда (умственный и физический труд, квалифицированный и неквалифицированный труд и т. .). В результате индивидуальные затраты труда отличаются от общественно необходимых. Отсюда, из характера труда при социализме вытекают объективная необходимость включить рабочую силу в процесс общественного производства при помощи материального стимулирования, материально побуждать работников к труду. Но для этого меру потребления каждого члена общества необходимо измерить его личным трудом. Материальные блага должны распределяться в соответствии с количеством и качеством затраченного труда. Таким образом, труд при социализме объективно приобретает возмездный характер, хотя является непосредственно общественным трудом. Каждый отдельный работник в процессе производства вступает в отношения с обществом не непосредственно, а через коллектив предприятия. Возмездный характер труда работников предприятия порождает необходимость возмездности коллективного труда, необходимость коллективного материального стимула в достижении более высоких общих результатов работы предприятия. Следовательно, к предприятию необходимо применять уже коллективные формы стимулирования, находящиеся в прямой зависимости от общих результатов деятельности только данного предприятия. Но это обеспечивается тогда, если предприятие экономически обособлено, средства данного предприятия отделены от ресурсов общества и других предприятий. Необходимость увязать коллективное материальное стимулирование работников предприятия с конечными результатами его деятель-

¹ "Ленинский сборник, XXIII", с.255.

ности лежит в основе возмездности взаимосвязей между предприятием и обществом и между самими экономически обособленными предприятиями.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что экономическая обособленность социалистических государственных предприятий обусловлена противоречиями общественного труда при социализме, в частности, его возмездным характером.

Экономическая обособленность государственных предприятий — это особая экономическая форма функционирования средств производства как собственно ти общества. Проявляется она в том, что за предприятиями закрепляются материальные и финансовые ресурсы для организации их производственной деятельности. Каждое предприятие самостоятельно распоряжается в пределах плана выделенными ему средствами, организует производство и сбыт продукции, решает вопросы найма и т.п. В процессе дальнейшего функционирования предприятие развивается в значительной степени за счет собственных средств, полученных от реализации произведенной им продукции за вычетом на общегосударственные нужды. Таким образом, в процессе воспроизводства предприятие получает средства в соответствии с количеством и качеством вложенного им труда. При этом отчуждения продуктов производства происходит в товарной форме, на основе эквивалентно-возмездных экономических связей.

Средства предприятия совершают обособленный кругооборот. Кругооборот средств данного предприятия не сливается с движением всех общегосударственных средств, хотя является его частью. Предприятия не отвечают по обязательствам других предприятий и государства, его средства не перераспределяются прямо между предприятиями без учета качества их работы.

Экономическое обособление движения средств предприятия вместе с тем выступает как форма выражения и реализации его экономического интереса. Коллективный или групповой интерес предприятия состоит в получении дохода,

спасообствующего удовлетворению потребностей работников коллектива как в сфере личного потребления, так и в сфере производительного накопления.

Следует только подчеркнуть, что экономическое обособление государственных предприятий — это обособление в единстве. В отличие от кооперативных предприятий, которые обособлены уже как и кооперативной формой собственности, государственные предприятия обособлены в рамках единой общественной собственности. Экономическое обособление государственных предприятий не опосредствовано обособленностью собственности на средства производства и готовую продукцию, оно не означает дробления государственной собственности, ибо собственником средств производства и продукции остается государство. В.И. Ленин решительно отвергал "всякое, прямое и косвенное, узаконение собственности рабочих отдельной фабрики или отдельной профессии на их особое производство"¹, квалифицируя это законечие как "полный отказ от социализма". Государственные предприятия обособлены только как общественные производители, а не как собственники средств производства. Использование средств производства и присвоение части производимой продукции государственными предприятиями осуществляется на основе общенародного присвоения средств производства и произведенного продукта. Поэтому экономическая обособленность государственных предприятий является относительной. Абсолютная обособленность предприятий означала бы их выход из государственной собственности, что противоречило бы единству общественной собственности.

Относительность обособления состоит в том, что деятельность каждого предприятия подчинена реализации интересов общества, но и в том, что нет и не может быть полной зависимости воспроизводства на предприятии только от результатов его деятельности. В интересах наиболее полного удовлетворения потребностей общества государство осу-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.36, с.481.

ществляет финансирование решающей части централизованных капитальных вложений, обеспечивает предприятие высококвалифицированными кадрами, совершенной техникой и т. д. В его руках сосредоточены такие мощные рычаги как цена, кредит, финансы. Посредством применения этих экономических рычагов общество обеспечивает единство предприятий как звеньев целого народного хозяйственного комплекса.

Противоречие между общественной собственностью, как сущностью и формой ее проявления в виде экономически обособленных предприятий выражается в следующем. С одной стороны, государственными предприятиями как общественной собственностью должно управлять государство централизованно как путем установления непосредственно общественных связей (централизованным планированием), так и путем использования товарно-денежных отношений. С другой стороны, экономическая обособленность обязательно предполагает для своей реализации наличие хозяйственной самостоятельности предприятий. Хозяйственная самостоятельность выступает экономической формой функционирования личного и вещественного факторов производства и его рационального использования. Она обусловлена материально-производственным обособлением как следствием общественного разделения труда. Хозяйственная самостоятельность предприятия характеризуется как самостоятельностью в выборе приемов и методов производства, так и самостоятельностью в обеспечении условий для осуществления индивидуального воспроизводства.

В процессе разрешения противоречия между общественной собственностью и формой ее проявления в виде экономически обособленных и относительно самостоятельных предприятий вызываются к жизни производственные отношения по поводу возмещения расходов предприятий за счет собственных доходов и образования прибыли, т. е. хозяйственные отношения.

Поскольку при социализме существуют товарно-денежные отношения и экономически обособленные предприятия вы-

ступают самостоятельными товаропроизводителями, возникает вопрос о взаимосвязи хозрасчета с товарно-денежными отношениями. В экономической литературе по этому поводу высказаны различные мнения. Ряд экономистов рассматривают хозяйственный расчет как следствие существования товарно-денежных отношений. Так, С.К.Татур отмечает, что между хозяйственным расчетом и товарно-денежными отношениями существует причинно-следственная связь¹. Более того, эту позицию выражает В.Переслегин, который пишет: "Хозрасчет — это не причина, а следствие допущения торговли. Он непрерывно связан с применением коммерческих начал в общественном социалистическом хозяйстве, с товарно-денежными отношениями, обусловлен ими и зависит от них"². В работе "Диалектика производственных отношений социализма" А.П.Белоусова пишет: "Хозрасчет как категория социалистического производства непосредственно порождается товарно-денежными отношениями и законом стоимости"³. Проф.П.Г.Бунич наличие товарно-денежных отношений ставит рядом с такими причинами хозяйственного расчета как относительная обособленность производственно-хозяйственных единиц и действием экономического закона распределения по труду"⁴.

К выводу об обусловленности хозяйственного расчета существованием товарно-денежных отношений можно прийти, если хозрасчет рассматривать как превращенную форму, а не анализировать как более абстрактную категорию, выражающую глубинные производственные отношения. Менее абстрактные категории или превращенные формы как указывал К.Маркс искажают действительность в связи с применением денежных отношений.

¹ Татур С.К. Хозяйственный расчет в промышленности. М., "Финансы", 1964, с. III-III2.

² Переслегин В. Сущность и функции хозяйственного расчета. — "Вопросы экономики", 1969, № 10, с. 43-44.

³ Белоусова А.П. Диалектика производственных отношений социализма. М., Изд-во Московского ун-та, 1970, с. 66.

⁴ Бунич П.Г. Проблемы хозяйственного расчета и финансов в условиях реформы. М., "Финансы", 1970, с. 7.

Товарные отношения также как всякие другие (и хозрасчетные) формы производственных отношений обусловлены характером собственности. С одной стороны, проявление общественной собственности в форме экономически обособленных предприятий приводит к производству для обмена. С другой стороны, противоречия непосредственно общественного труда при социализме порождают товарный характер труда и обмена. Каждый продукт является воплощением непосредственно общественного труда и как таковой должен был бы обладать непосредственной обмениваемостью. Но одновременно каждый продукт, — это результат социально неоднородного труда. Последняя особенность общественного труда исключает возможность непосредственности обмена, а предполагает эквивалентный обмен, т.е. обмен в стоимостной, товарной форме. Таким образом, рассмотрение товарных и хозрасчетных отношений как выражения глубинных производственных отношений приводит к выводу, что те и другие обусловлены одними и теми же причинами и между ними нет причинно-следственной связи. Эту концепцию разделяют и другие авторы.

Действительно, если хозрасчет считать следствием товарно-денежных отношений и действия закона стоимости, то следует признать, что главными в хозяйственном расчете являются рыночные отношения, а предприятия должны добиваться выполнения в первую очередь стоимостных показателей, в частности прибыли. Дальнейшее совершенствование хозрасчета в таком случае также предполагало в первую очередь более полное и всестороннее использование закона стоимости, а не ужесточение планового централизованного руководства. Однако опыт проведения хозяйственной реформы показал, что более правильным путем совершенствования хозяйственного расчета является тесное сочетание централи-

I Развитие хозрасчета в промышленности. Л., Лениздат, 1965, с. 26.

Хозрасчет в современных условиях управления промышленностью. Л., Изд-во Ленинградского ун-та, 1972, с. 7.
Проблемы хозяйственного расчета в промышленности СССР. Научные труды. Вып. 93. Ташкент, 1970, с. 5 (изд. Ташк. ун-та нар. хоз.).

зованного руководства с самостоятельностью предприятий как товаропроизводителей.

Связь между хозяйственным расчетом и товарно-денежными отношениями, несомненно, существует, хотя это не причинно-следственная связь. Поскольку в условиях социализма объективно существуют товарно-денежные отношения процесс возмещения осуществляется в стоимостной форме, а прибавочный продукт, необходимый для расширения производства и стимулирования труда выступают в своей превращенной форме — в форме прибыли. Когда в результате развития производительных сил, исчезнет противоречие в непосредственно общественном труде, когда труд станет непосредственной потребностью человека, отомрут товарно-денежные отношения и хозрасчет. Но нельзя утверждать, как это делают некоторые экономисты, что при коммунизме не будет хозрасчета потому, что не будет цен, себестоимости, прибыли, т.е. категорий, позволяющих сопоставлять доходы и расходы предприятий, что имманентно хозрасчету. Другими словами, нельзя ставить отмирание хозрасчета в зависимость от исчезновения товарно-денежных отношений.

Некоторые экономисты считают, что хозрасчетные отношения свойственны в целом коммунистической формации, а не только ее первой стадии. Так, А.М.Румянцев пишет: "Отношения хозрасчета постоянные, присущие всей коммунистической формации в целом, независимо от способа выражения затрат общественного труда"¹. П.Г.Бунич отмечает, что при коммунизме сохранится известная обособленность предприятий, даже при отсутствии товарно-денежных отношений². Действительно, если по каким-то причинам сохранится экономическая обособленность производственных единиц после отмирания товарно-денежных отношений, будет продолжаться процесс возмещения и сохранятся производственные отношения по по-

¹ Румянцев А.М. О категориях и законах политической экономии коммунистической формации. М., "Мысль", 1966, с.272.

² Бунич П.Г. Проблемы хозяйственного расчета и финансов в условиях реформы. М., "Финансы", 1970, с.10.

воду этого процесса, т.е. хозрасчетные отношения. Конечно, процесс возмещения в таком случае будет осуществлен не в товарно-денежной форме, а другой форме (единицах рабочего времени и т.п.).

На наш взгляд, производственные отношения по поводу возмещения расходов предприятий, т.е. хозрасчетные отношения исчезнут только тогда, когда народное хозяйство станет "единой фабрикой управляемой из единого центра". Другими словами, когда исчезнет противоречие между общественной собственностью и ее проявлением в форме экономически обособленных предприятий.

Так же, как нельзя объяснить необходимость хозрасчета наличием товарно-денежных отношений, так же нельзя отождествлять хозрасчетные отношения с товарно-денежными отношениями. С одной стороны, товарно-денежные отношения шире, чем хозрасчетные отношения, поскольку не все товарно-денежные отношения связаны с процессом возмещения расходов и получением прибыли. С другой стороны, хозрасчетные отношения не полностью выражаются через стоимостные категории, а только частично. Между обществом в лице государства и отдельными хозрасчетными предприятиями устанавливаются не только планомерные товарно-денежные связи, но и непосредственно общественные связи.

В экономической литературе нередко хозрасчет противопоставляется централизованному планированию. На наш взгляд, это не правомерно. Хозрасчетные отношения выражаются и в прямых плановых связях, устанавливаемых государством централизованно. Именно в этом и заключается возможность сочетания централизованного руководства с самостоятельностью предприятий путем использования хозяйственного расчета. Косвенное стимулирование через стоимостные категории не позволяет обеспечить необходимых материально-вещественных пропорций в народном хозяйстве, поскольку последние формируются не только под углом зрения рентабельности, но также исходя из удовлетворения общественных потребностей в конкретных потребительских стоимостях. Только

на основе централизованно установленных прямых плановых заданий могут быть определены оптимальные пропорции в распределении рабочей силы, капитальных вложений, основного оборудования, материалов и т.п. Поэтому предприятиям устанавливаются плановые задания не только по выпуску продукции в стоимостном выражении, но также по выпуску важнейших изделий в натуральном выражении, наряду с планами капитальных вложений в стоимостном выражении вышестоящими органами утверждаются и титульные списки, предприятиям устанавливаются задания по повышению производительности труда и т.п.

Необходимость в планомерном централизованном управлении предприятиями со стороны государства путем установления прямых связей обусловлена единством, сущностью общественной собственности на средства производства. Хотя на различных этапах развития социалистической экономики, в различных конкретно-исторических условиях соотношение между прямыми связями и связями через товарно-денежные отношения изменяется, ведущим и определяющим остается централизованное плановое руководство путем установления прямых связей.

Отождествление хозяйственного расчета с товарно-денежными отношениями иногда происходит потому, что хозяйственный расчет и товарно-денежные отношения имеют общую характерную черту - эквивалентность. Эквивалентность предполагает обмен товаров на деньги в соответствии с количеством затраченного на их производство общественно необходимого труда. Для товарно-денежных отношений и действующего на их основе закона стоимости, принцип эквивалентности имеет абсолютный характер. Однако в хозяйственных отношениях принцип эквивалентности носит не абсолютный, а относительный характер. Во-первых, не все денежные отношения опосредствуются движением товаров и, следовательно, не выражают принципа эквивалентности. К таким отношениям, как известно, полностью относятся финан-

совые отношения. Тем не менее некоторые финансовые отношения, как отмечалось выше, относятся также к хозяйственным отношениям (отношения по плате за фонды, перераспределению прибыли и оборотных средств и др.). Таким образом, и с этой, количественной точки зрения не все хозяйственные отношения выражают эквивалентность. Но это не главное. Эквивалентность хозяйственных отношений кажется абсолютной только тогда, если их рассматривать как отношения складывающиеся в практике хозяйственной жизни.

Здесь еще раз подтверждается положение, высказанное К.Марксом, о том, что в результате использования денежных отношений конкретные экономические категории, выступающие на поверхности хозяйственных явлений, искажают сущность глубинных, подлинных наиболее абстрактных производственных отношений. А если пользоваться методологией научного познания К.Маркса — от абстрактного к конкретному, то следует признать, что эквивалентность хозяйственного расчета относительна. Процесс возмещения ведь происходит не между абсолютно, а только относительно обособленными производственными единицами. Этот процесс происходит в рамках единой общественной собственности. Хозяйственные отношения в хозяйственной практике носят эквивалентный характер потому, что при социализме процесс возмещения есть возмещение не только в натурально-вещественной форме, но и возмещение стоимости. Соизмерение доходов предприятий с его расходами при социализме осуществляется в денежной форме. В этих условиях, несомненно, большое значение имеет принцип эквивалентности. Вполне правомерными являются мероприятия, проводимые в целях укрепления принципа эквивалентности в условиях хозяйственной реформы, особенно в отношениях между предприятиями (объединениями).

Э.М.Белявская

ФИНАНСОВЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ РАБОТЫ
НА ХОЗРАСЧЕТЕ МИНИСТЕРСТВА МЕСТНОЙ ПРОМЫШЛЕН-
НОСТИ ЛАТВИЙСКОЙ ССР

В ходе претворения экономической реформы в жизнь главная задача до сих пор заключалась в переводе большинства предприятий, и в первую очередь, промышленных, на новые условия хозяйствования. Поставленная задача в основном выполнена. Сейчас на передний план выдвигаются мероприятия по дальнейшему совершенствованию проведенных преобразований. Это означает, что наша социалистическая экономика вступила в новый этап хозяйственной реформы. Новый этап выдвигает задачу развития реформы вглубь, повышения эффективности проводимых мероприятий, более полного и всестороннего использования новых принципов планирования и управления во всех отраслях и звеньях народного хозяйства.

По мере перевода на новые условия работы все большего числа предприятий возникла необходимость совершенствовать работу по планированию и управлению отраслью. Так, постепенно распространяя методы хозяйственного расчета от предприятия к высшему звену отраслевого управления переходят на хозрасчет и органы управления целыми отраслями хозяйства. Как указывал в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду КПСС Л.И.Брежнев в настоящее время "весьма актуальным остается последовательное внедрение принципов хозяйственного расчета как на промышленных предприятиях, в колхозах и совхозах, так и в вышестоящих хозяйственных звеньях"¹.

Принципы хозрасчета широко внедряются в деятельность средних звеньев управления промышленностью - произ-

¹ Брежнев Л.И. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза. - "Известия", 1971, 31 марта.

водственные объединения. Наиболее широко хозрасчет внедрен в деятельность Министерства приборостроения и кредита автоматизации. В значительной мере элементы хозяйственного расчета внедрены в работу Министерства местной промышленности Латвийской ССР. Итоги работы Министерства местной промышленности в новых условиях показывают, что реализация возможностей хозяйственной реформы не происходит самоотеком, а требует большой и настойчивой организаторской работы и творческих поисков оптимальных решений. Поэтому экономистам — ученым и практикам — необходимо углубленно изучать ход экономических преобразований, изучать различные аспекты реформы, разработать рекомендации.

Особое значение имеет исследование изменений в финансовой деятельности и ее дальнейшее усовершенствование в Министерстве местной промышленности Латвийской ССР, так как данное министерство в виде эксперимента на хозяйственный расчет перешло уже в 1967 г. При переводе на хозрасчет других министерств, а вместе с тем преобразуя и совершенствуя финансовую работу, обобщение накопленного опыта Министерства местной промышленности Латвии по работе в новых условиях приобретает первостепенное значение.

Необходима теоретическая разработка проблем совершенствования управления и планирования в условиях развитого социализма, выработка мер, которые позволяют еще успешнее осуществлять намеченный в Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О некоторых мерах принятых по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью" курс.

Так как финансовая деятельность Министерства местной промышленности Латвийской ССР анализируется в условиях хозрасчета, то целесообразно рассмотреть вопрос сущности хозяйственного расчета, хотя в настоящей работе не ставится задача детального рассмотрения широких проблем хозрасчета, как такового.

В.И. Ленин писал, что связывает "смысл", цель хозяй-

ответного расчета" . . . с настоятельной необходимостью повысить производительность труда, добиться безубыточности и прибыльности каждого предприятия. . .¹.

И хотя в практике социалистического хозяйствования хозрасчет используется уже свыше 50 лет, далеко не все вопросы хозяйственного расчета выяснены до конца. До настоящего времени среди экономистов нет единого мнения по такому важнейшему вопросу, как определение хозяйственного расчета, выяснение его сущности. Не случайно почти во всех работах, написанных по различным аспектам хозяйственного расчета, так или иначе всеми авторами рассматривается вопрос о сущности хозрасчета.

Большинство экономистов рассматривает хозрасчет как экономическую категорию социализма и как метод хозяйствования. Некоторые авторы противопоставляют эти два понятия хозрасчета, пытаются объяснить хозрасчет как экономическую категорию в отличие от хозрасчета как метода хозяйствования. По нашему мнению, такое противопоставление неправомерно. Сущность хозрасчета как экономической категории состоит в том, что он является методом социалистического хозяйствования и как таковой выражает социалистические производственные отношения.

Сущность хозяйственного расчета, его содержание необходимо рассматривать исходя из его целевого назначения. Цель хозрасчета характеризует его практическое назначение.

Основная задача хозрасчета — обеспечить максимальную эффективность производства, с тем чтобы удовлетворить все возрастающие потребности социалистического общества, одновременно осуществляя строжайший режим экономии.

Выясним, в какой мере принципы хозрасчета проявляются в деятельности органов отраслевого управления.

Проблемы хозрасчета в отрасли промышленности представляются более трудными, чем в производственных объединениях в силу ряда причин:

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 343.

- отрасль промышленности более сложный хозяйственный комплекс, чем подотрасль, поскольку намного шире круг задач и функций, которые выполняются в рамках отрасли;

- значимость и ответственность, принимаемых министерством решений, несравненно выше, чем в объединениях;

- в то же время министерство в своей деятельности непосредственно связано с центральными органами функционального управления, взаимоотношения с которыми пока не могут быть построены на основе экономического равенства и возмездности.

- в рамках министерства обычно объединяется несколько отраслей хозяйственной деятельности, в каждой из которых имеются свои особенности хозрасчетных отношений.

Все это вносит специфику в хозрасчет отрасли и, в определенной мере, отличает его от хозрасчета в производственных объединениях. Вместе с тем, хозрасчетные начала в этих органах и возглавляемых ими хозяйственных системах имеют много общих признаков.

Хозрасчетная деятельность отрасли должна основываться на общих принципах хозрасчета, хотя в применении каждого из них в масштабах отрасли имеются известные особенности.

Во-первых, принцип самоокупаемости и рентабельности выражается в полном возмещении всех затрат на производство, реализацию продукции и получение прибыли в размерах, обеспечивающих расчеты с государством, расширение производства, образование фондов экономического стимулирования, финансирование затрат на научно-исследовательские, проектные и опытно-конструкторские работы, социально-культурные мероприятия, административно-управленческие расходы и другие плановые затраты.

Во-вторых, министерство должно нести экономическую ответственность, которая проявляется в двух аспектах: обеспечение гарантий полноты взносов в государственный бюджет (ответственность перед государством); возмещение по-

терь, которые могут понести отдельные предприятия в результате изменения плановых заданий в установленном порядке, а также потерь, явившихся следствием необоснованных действий аппарата министерства.

В-третьих, расширяются права и экономическая самостоятельность министерства и, прежде всего, в области планирования, маневрирования финансовыми ресурсами, сбыта продукции, капитальных вложений.

В-четвертых, экономическая заинтересованность. Материальная заинтересованность предусматривает возможность получения дополнительных финансовых ресурсов на развитие отрасли и на индивидуальное и коллективное поощрение работников министерства и подведомственных предприятий за счет части прибыли, оставляемой в распоряжении министерства.

Новый порядок планирования и экономического стимулирования в местной промышленности Латвии предусматривал шире использовать экономические методы управления в деятельности министерства, повысить хозяйственную самостоятельность и ответственность за руководство заводами, связать министерство и его предприятия едиными экономическими интересами на основе принципов хозяйственного расчета, повысить материальную заинтересованность аппарата министерства.

При переводе учитывались особенности местной промышленности Латвии, где, как известно, руководство предприятиями отрасли осуществляется непосредственно министерством без промежуточных звеньев.

Своеобразным является и разноотраслевой характер производства с обширной номенклатурой изделий, невысокий технический уровень большинства предприятий, разбросанность цехов и участков, недостаток квалифицированных кадров, особенно в районах республики.

Как известно, в местной промышленности основным источником развития служат не государственные капитальные вложения, в отчисления из собственной прибыли. Все эти

обстоятельства требуют особой инициативы, хозяйской предприимчивости в изыскании местных резервов производства. В наиболее полном использовании всех возможностей расширения выпуска товаров для населения, да еще с учетом быстромеменяющейся конъюнктуры, "капризов" спроса.

Отсюда понятна повышенная ответственность центрального аппарата министерства за развитие и экономическую эффективность производства, за работу отдельных предприятий и отрасли в целом.

В проводимом эксперименте решаются, по существу, два вопроса, две взаимосвязанные задачи: найти правильные пути распространения хозрасчетных начал и проверить целесообразность и действенность применения материальных стимулов в деятельности такого органа управления, как министерство.

Что же нового в деятельность Министерств местной промышленности внесло постановление о переводе на хозяйственный расчет? Прежде всего сделан первый шаг по внедрению принципа самоокупаемости в деятельность министерства. В частности, расходы по содержанию аппарата министерства финансируются не из государственного бюджета, а за счет отчислений от себестоимости продукции подведомственных предприятий. Этим хозрасчетное министерство отличается от учреждения, находящегося на бюджетно-сметном финансировании.

Содержание аппарата за счет отчислений от себестоимости продукции само по себе не может служить определяющим фактором в оценке действенности хозрасчета в органах управления, тем не менее отказ от бюджета и отнесение этих расходов на себестоимость продукции подведомственных предприятий — обязательное условие хозрасчета в органах управления.

Отказ от бюджетного финансирования на содержание аппарата министерства не вызывает дополнительной материальной заинтересованности для работников центрального аппарата министерства. Отнесение этих затрат на себестоимость

продукции исключает такое положение, при котором министерство не сможет получить необходимые денежные средства, предусмотренные на содержание его аппарата. Такие средства всегда будут иметься. Поэтому министерству все равно откуда - или из бюджета, или от подведомственных предприятий - получать указанные средства.

Важное значение для укрепления хозяйственных отношений в министерствах имеет переход отраслей на полную самокупаемость и самофинансирование, т. е. полный отказ от бюджетных средств, осуществление расходов в рамках хозяйств - комплексов за счет собственной прибыли. При этом имеется в виду, что в случае невыполнения планов по доходам соответственно должны сокращаться и расходы. Этот метод финансирования повышает заинтересованность и ответственность занятых в отрасли за выполнение плановых накоплений и освобождает народное хозяйство от ненужной перекачки средств через государственный бюджет. Поэтому следующим шагом в развитии принципа самокупаемости Министерства местной промышленности Латвийской ССР является отказ от бюджетных ассигнований и покрытие за счет собственных накоплений затрат по расширенному воспроизводству основных фондов и оборотных средств.

До перевода министерства на хозяйственный взаиморасчет с госбюджетом были основаны на принципе строгой регламентации доходов и расходов, а также платежей в бюджет предприятий и организаций и ассигнований из бюджета, выделяемых на финансирование определенных затрат по различным видам деятельности министерства.

Чрезмерная детализация по отдельным статьям баланса доходов и расходов практически сохранилась в том же виде, в каком она существовала до начала проведения хозяйственной реформы. В этих условиях функции министерства в области управления финансами крайне ограничены, поскольку оно лишено возможности оперативно маневрировать финансовыми ресурсами и изменять их назначение, руковод-

ствуясь экономической целесообразностью по наиболее перспективным направлениям деятельности отрасли,

Порядок использования прибыли, при котором вся прибыль после покрытия плановых затрат и обязательных отчислений направляется в бюджет в виде свободного остатка, не позволяет министерству использовать дополнительные средства, полученные в результате перевыполнения плановых заданий по прибыли, на нужды развития отрасли.

В настоящее время бюджетные средства выделяются только на содержание детских учреждений и на затраты по изобретательству. А остальные расходы покрываются за счет собственных доходов, поскольку сумма платежей в бюджет свободного остатка прибыли значительно превышала ассигнования из бюджета. В наиболее значительных размерах прибыль направляется на финансирование прироста нормативов собственных оборотных средств, образования фондов экономического стимулирования, на финансирование научно-исследовательских работ и некоторых других работ.

При переходе на нормативный метод планирования объема финансовых ресурсов, оставляемых на собственные нужды отрасли, и средств, отчисляемых в бюджет, очень важно определить оптимальное соотношение между этими двумя величинами.

Норматив прибыли, оставленной в распоряжение министерства, определяется исходя из сложившегося соотношения между расходами отрасли и суммой всех платежей в бюджет (кроме налога с оборота), предусмотренными в финансовом плане.

Так, в 1971 году этот норматив составил 54,7% прибыли, получаемой предприятиями министерства от промышленной деятельности, в 1972 г. - 53,1%, в 1973 г. - 53,0%.

Таким образом, доля прибыли, направляемой в бюджет в виде платы за производственные фонды, взносов свободного остатка прибыли, составила соответственно 40,3%, 46,9% и 47%. Этот норматив не стабильный. Он увеличивается по годам пятилетки, с тем чтобы обеспечить материаль-

ную заинтересованность в более рациональном использовании собственной прибыли на потребности отрасли.

Применение во взаимоотношениях министерства с бюджетом норматива по прибыли позволяет, с одной стороны, увязать потребность Министерства местной промышленности в денежных ресурсах на расширенное воспроизводство в результатах его хозяйственной деятельности, а с другой — обеспечивает поступление в распоряжение государства средств от министерства.

Важным стимулирующим фактором служит заинтересованность отрасли и входящих в нее предприятий в установлении напряженных плановых заданий, поскольку произведенное министерством увеличение объема реализации продукции и прибыли в годовом плане по сравнению с годовым заданием пятилетки дает возможность получить дополнительные средства (в определенной доле), которые могут быть использованы на капитальные вложения, финансирование мероприятий по техническому прогрессу, увеличение оборотных средств, экономическое стимулирование и т. д. При этом дополнительные доходы поступят и в государственный бюджет, так как соответствующая часть этой прибыли подлежит отчислению в пользу государства.

Проблема взаимоотношений с бюджетом в условиях хозрасчета сводится прежде всего к отказу от бюджетного финансирования на потребности отрасли по расширенному воспроизводству при сохранении участия отрасли в образовании бюджетного фонда государства. Кроме того, встает вопрос о порядке платежей из прибыли в бюджет. В условиях хозрасчетной деятельности министерство стремится максимально централизовать платежи подведомственных предприятий в бюджет. Это мотивируется необходимостью усилить ответственность центрального аппарата за выполнение обязательств перед бюджетом, а также частыми случаями нарушения финансовой дисциплины отдельными предприятиями.

Практика показывает, что воледействие недостаточно высокой квалификации бухгалтерских и финансовых работников на отдельных предприятиях, контроль за финансовым состоянием предприятия, кругооборот денежных средств и выполнением обязательств перед бюджетом все еще осуществляется недостаточно четко. Поэтому имеют место случаи невовремених расчетов с бюджетом за производственные фонды и по свободному остатку прибыли.

Министерство местной промышленности Латвийской ССР считает, что выполнение этих функций наилучшим образом возможно лишь при условии концентрации расчетов с бюджетом в центральном аппарате министерства.

По мнению руководящих работников министерства введение централизованного порядка расчетов за производственные фонды и по свободному остатку прибыли обеспечило бы полное и своевременное поступление средств в бюджет и тем самым беспрепятственное финансирование народнохозяйственных мероприятий, повысило бы материальную ответственность министерства за выполнение возложенных на них обязанностей.

Следует отметить, что в овоз время введенный децентрализованный порядок расчета промышленных предприятий с бюджетом предусматривает систематический контроль финансовой системы за хозяйственной деятельностью предприятий.

Обязательные платежи из прибыли предприятий в бюджет являются средством контроля финансовой системы за выполнением количественных и качественных показателей плана.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что введение централизованного порядка расчетов за производственные фонды и по свободному остатку прибыли ослабит контроль за хозяйственной деятельностью предприятий со стороны финансовых органов. Поэтому целесообразно сохранить децентрализованные платежи в бюджет предприятиями по нормативам, установленным для них министерством в соответствии с общеминистерскими нормативами. По нашему мне-

нию, эти нормативы по предприятиям необходимо устанавливать дифференцированно в зависимости от уровня рентабельности и технического состояния, определяющего потребности предприятия в прибыли.

Важным направлением в развитии хозяйственного расчета в работе Министерства местной промышленности Латвийской ССР явилось создание централизованных фондов экономического стимулирования.

Фонды экономического стимулирования вначале определяются для всей системы в целом по установленным нормативам. Нормативы образования фондов экономического стимулирования устанавливаются за каждый процент прироста объема реализации, за уровень рентабельности и за каждый процент отклонений темпов роста производительности труда по сравнению с заданиями 5-летнего плана. Затем начисляются фонды экономического стимулирования для предприятий по нормативам, установленным для предприятий. Разность между фондами экономического стимулирования, начисленными для всей системы в целом и фондами экономического стимулирования для предприятий составляет централизованные фонды экономического стимулирования.

Так, на 1972 год фонд материального поощрения для всей системы Министерства местной промышленности составил 2866,0 тыс. руб.; фонды материального поощрения для предприятий 2494,0 тыс. руб. Разность между двумя суммами в размере 372,0 тыс. руб. (2866,0 - 2494,0) составляет фактический централизованный фонд материального поощрения.

Материальная заинтересованность работников центрального аппарата Министерства местной промышленности в получении централизованного фонда материального стимулирования выражается через премиальную систему. Принцип материального поощрения аппарата заслуживает особого рассмотрения, поскольку от эффективности системы премирования во многом зависит успешное распространение хозрасчета на сферу управления промышленным производством. Премиро-

ващие работников аппарата министерства производится по-квартально за счет части централизованного фонда материального поощрения.

Премирование работников производится при условии обязательного выполнения всей отраслью четырех основных показателей: по установленным объемам реализации продукции, прибыли, уровню рентабельности, важнейшей номенклатуре изделий.

Помимо этого, принимаются во внимание и дополнительные условия. У различных служб разные дополнительные условия. К примеру, для финансового отдела в качестве дополнительных условий установлен показатель, характеризующий выполнение плана по платежам в бюджет, для технического управления - выполнение плана по новой технике. За их невыполнение премия может быть снижена до 50%. Размер премии работнику каждого структурного подразделения министерства устанавливается в процентах к его должностному окладу. Величина процента равняется среднему проценту премий к должностным окладам, фактически выплаченных за соответствующий квартал руководителям, инженерно-техническим работникам и служащим подведомственных Министерству местной промышленности предприятий.

Министру предоставляется право:

а) с учетом качества работы и личного вклада работника по согласованию с местным комитетом профсоюза повышать или понижать начисленную ему премию в размере до 25%;

б) лишать работника премии полностью или частично за производственные упущения в работе и за прогул без уважительной причины.

Размер премиального вознаграждения работникам центрального аппарата министерства поставлен в прямую зависимость как от результатов работы каждого отдельного предприятия, так и министерства в целом. При премировании в известной мере осуществляется дифференцированный

подход к каждому работнику, учитывающий его личный вклад в общие результаты работы, или упущения при выполнении функциональных обязанностей.

Положение о премировании руководящих, инженерно-технических работников и служащих аппарата Министерства местной промышленности Латвийской ССР предусматривает, что при невыполнении отдельными предприятиями установленных им планов по объему реализации или при снижении уровня расчетной рентабельности сумма премии работникам центрального аппарата министерства уменьшается на 3% за каждое не выполнившее план предприятие.

Данное положение имеет как положительную, так и отрицательную сторону. С одной стороны, оно вызывает заинтересованность каждого сотрудника Министерства местной промышленности в уделении большего внимания работе предприятий, в оказании помощи предприятиям с тем, чтобы каждая хозяйственная организация справилась с плановым заданием. С другой стороны, аппарат министерства заинтересован в том, чтобы было как можно меньше предприятий, у которых план остался невыполненным. Может возникнуть такое положение, когда работники министерства будут заинтересованы в снижении планового задания предприятия с целью обеспечения его выполнения. По сути дела каждый работник аппарата Министерства местной промышленности заинтересован в том, чтобы все предприятия выполнили плановые задания. А если предприятие не может уложиться в утвержденный план, то Министерство местной промышленности прибегает к изменению планов. К примеру, в 1970 г. 4 раза менялся план реализации заводу "Коммунар", 3 раза - Стеклозеркальному заводу.

Предприятие знает, что в случае невыполнения плана производства, министерство придет "на помощь", так как в выполнении плана заинтересованы все сотрудники центрального аппарата.

Одним из принципов проводимой хозяйственной реформы является расширение хозяйственной самостоятельности и

инициативы предприятий. Но как видим, образование централизованных фондов экономического стимулирования, с одной стороны, вызывает дополнительную заинтересованность работников аппарата министерства, а с другой стороны, может привести к частому изменению производственных заданий, что в свою очередь, противоречит принципу проводимой хозяйственной реформы о стабильности планов.

И хотя в настоящее время премиальная система имеет недостатки и нуждается в совершенствовании, существующую систему материального поощрения можно считать шагом вперед по сравнению с прежней системой премирования работников аппарата министерства.

Опыт, накопленный в Министерстве местной промышленности Латвийской ССР, имеет важное значение для других министерств, так как порядок образования фондов экономического стимулирования в 9-й пятилетке предусматривает создание централизованных фондов во всех отраслях промышленности.

Непосредственно с принципом материальной заинтересованности связан принцип материальной ответственности, который в хозяйственных отношениях министерства проявляется как ответственность в целом перед государством за выполнение плановых заданий всеми подведомственными предприятиями, а также ответственность центральных органов управления перед нижестоящими хозяйственными звеньями за реальность плановых заданий и обоснованность всех решений по управлению отраслью.

Для наиболее полной реализации этого принципа министерство должно иметь в своем распоряжении определенные резервы средств, которыми оно могло бы отвечать за свои действия перед государством и перед ведомственными предприятиями. В частности, такие резервы должны быть созданы по прибыли, оборотным средствам, капитальным вложениям, заработной плате, фондам экономического стимулирования, специальные резервы для стимулирования технического прогресса и другие. Некоторые из таких резервов созда-

вались в распоряжении министерств и ранее. Но с переводом их на хозрасчет самостоятельность в образовании и использовании резервов значительно расширилась.

Располагая выше, указанными резервами, Министерство местной промышленности Латвийской ССР имеет возможность оперативно вносить коррективы в план отдельных предприятий, необходимость которых вызывается внешними, не зависящими от них обстоятельствами. Образованные в министерстве резервы и централизованные фонды играют положительную роль при организации нового производства и позволяют обеспечить полную увязку всех плановых показателей, доводимых до предприятий.

Так, в 1970 г. было организовано новое предприятие бытовых светильников "Мадона". Своей собственной прибыли на предприятии не хватало, чтобы в полном размере образовывать фонды экономического стимулирования. Поэтому было решено выдать предприятию "Мадона" компенсацию из централизованных фондов в общей сумме 23,5 тыс. руб. с тем, чтобы восполнить фонды экономического стимулирования предприятия.

В связи с расширением материальной ответственности министерство пытается взять на себя целый ряд функций по оперативному руководству хозяйственными процессами, которые выполняются предприятиями: по сбыту продукции, организации расчетов и т.д. В частности, Министерство местной промышленности Латвийской ССР считает целесообразным введение централизованной оплаты подведомственным предприятиям счетов за отгруженную ими продукцию предприятиям - покупателям.

Анализ причин невыполнения отдельными предприятиями планов реализации показывает, что это в определенной степени вызвано отсутствием твердых сроков документооборота между поставщиком и покупателями. Колебания в оплате счетов (особенно по дальним отгрузкам), выставленных на одного и того же покупателя, составляет два и более дней. При таких условиях расчетов обеспечение выполнения плана ре-

лизации является крайне затруднительным.

Во избежание отрицательных последствий, возникших при отсутствии гарантированных сроков оплаты счетов за отгруженную продукцию, а также учитывая небольшую территорию республики, наличие хороших путей сообщения и связи, министерство считает целесообразным, наряду с систематическим оказанием предприятиям целенаправленной помощи в организации производства и его планирования, взять на себя функции сбыта, т.е. реализацию готовой продукции. Объем реализуемой продукции является одним из основных показателей эффективности работы предприятий. Непосредственная связь с потребителями позволит министерству значительно лучше чувствовать конъюнктуру рынка, оперативнее внедрять в производство новые изделия.

Предполагается, что предприятия будут отгружать покупателям изготовленную ими продукцию в соответствии с выданными министерством нарядами. Расчеты будут осуществляться на основе счетов - платежных требований, сдаваемых предприятиями банку в порядке транзитного инкассо. Это даст возможность министерству осуществлять централизованные расчеты с бюджетом.

В этом случае при оплате платежных требований министерство будет возмещать предприятиям стоимость отгруженной продукции за вычетом причитывающихся бюджету платежей, а также средств на содержание аппарата министерства и других отчислений, включая отчисление на образование централизованных фондов. Уточнение расчетов намечается осуществлять в течение трех дней после представления предприятием отчетного месячного баланса.

По мнению руководящих работников Министерства местной промышленности Латвийской ССР выступление министерства в расчетах с покупателями в виде единого поставщика имеет следующие преимущества:

во-первых, более полно отражает особое положение министерства как хозяйственного органа управления, несущего

го материальную ответственность за свои обязательства перед покупателями;

во-вторых, министерство приобретает рычаг для положительного воздействия на платежную дисциплину предприятий;

в-третьих, введение транзитных расчетов значительно ускоряет оборачиваемость оборотных средств на предприятиях, создает твердую основу для организации рациональной отгрузки продукции и ритмичного выполнения планов реализации, прибыли и рентабельности, укрепляет платежеспособность и улучшает финансовое положение предприятий.

Наряду с положительными качествами, отмеченными ведущими работниками Министерства местной промышленности Латвийской ССР, следует признать и отрицательные последствия введения централизованных расчетов с покупателями. Введением централизованных расчетов Министерство преследует лишь одну цель - выполнение предприятием плана реализации, так как от данного показателя во многом зависит материальное поощрение работников аппарата министерства.

Но введение централизованных расчетов еще больше ограничит самостоятельность предприятия как органа, ответственного за свою хозяйственную деятельность. По существу станут происходить автоматические расчеты за реализованную продукцию. А это, в свою очередь, снизит ответственность предприятия-изготовителя перед покупателем:

- предприятие сможет посылать недоброкачественную продукцию, так как министерство дает гарантию о моментальном поступлении средств на расчетный счет предприятия по выписке платежного требования;

- более того, предприятие сможет прибегать к бестоварным счетам, особенно в конце отчетного периода (предприятие, видя, что не выполняется план реализации, выписывает счет - платежное требование, хотя в действительности отгрузки товаров не произошло).

Непосредственная связь изготовителя с заказчиком

нарушится, а значит, нет смысла говорить о прямых хозяйственных договорах предприятия с покупателями, которые приобретают все большее значение на данном этапе развития нашей экономики. Следует отметить, что при прямых хозяйственных договорах не может быть речи о безтоварных счетах.

Следовательно, стремление министерства взять на себя часть оперативных функций предприятий не всегда следует оценивать положительно. Министерство все больше стало вмешиваться в дела предприятий, что находится в противоречии с Положением о социалистическом государственном производственном предприятии. В этом Положении подчеркнута обязанность Министерства всемерно содействовать развитию хозяйственной самостоятельности и инициативы предприятий, а не сковывать ее. Создавшееся положение также противоречит принципам проводимой хозяйственной реформы, которая предусматривает расширение оперативной самостоятельности предприятий в их производственно-финансовой деятельности. В условиях хозяйственной реформы резко расширены права и повышена самостоятельность предприятий в решении финансовых вопросов, устранена излишняя регламентация их финансовой деятельности, что способствует развитию инициативы предприятий. Из вышеизложенного следует, что существует нерешенная проблема органического сочетания централизованного руководства с хозяйственно-оперативной самостоятельностью предприятий и расширением прав местных органов в условиях работы министерства на хозрасчете.

О том, что дали перевод на хозрасчет министерства, а также проводимая реформа в промышленности, как они отразились на делах отрасли в полной мере можно судить только лишь по показателям деятельности местной промышленности.

Итоги работы промышленности в новых условиях хозяйствования характеризуются данными, приведенными в таблице.

Как видно, из приведенных данных, темпы роста объемов производства, реализации и прибыли заметно возросли и удерживаются на сравнительно высоком уровне.

Таблица

Динамика основных показателей по Министерству
местной промышленности Латвийской ССР за пе-
риод с 1965 по 1972 гг.

	1965г.	1966 г.		1967 г.	
	факт.	факт.	в % к 1965г.	факт.	в % к 1966г.
Валовая продукция в ценах на I/VI-1967 в млн. руб.	52,01	56,06	107,8	65,66	117,1
Реализация товарной продукции в млн. руб.	52,64	58,58	111,3	70,41	120,2
Прибыль по промышлен- ности в млн. руб.	7,96	10,42	130,9	14,15	135,8
Рентабельность общая в %	34,0	43,1	126,8	52,6	122,1
Производительность труда (выработка на одного рабочего IIII в руб.)	4804	4946	102,9	5352	108,2

1968г.			1969г.			1970г.			1971г.			1972г.		
факт.	В %	к	факт.	В %	к	факт.	В %	к	факт.	В %	к	факт.	В %	к
1967г.			1968г.			1969г.			1970г.			1971г.		
80,09	122,0		94,75	118,3		110,05	116,2		124,20	112,1		140,5	113,1	
83,04	117,9		96,45	118,6		112,35	114,1		128,00	113,9		147,84	115,5	
18,27	129,1		22,95	125,6		24,49	106,7		29,88	122,0		37,62	125,9	
61,6	117,1		68,5	111,2		63,8	93,2		54,2	85,0		53,1	98,0	
5772	107,8		6267	108,6		6852	109,3		7462	108,9		8268	110,8	

Вместе с тем следует отметить, что такие показатели как реализация, прибыль, рентабельность имеют тенденцию к снижению темпов роста по сравнению с предыдущим годом. Совершенно противоположная тенденция намечается для показателя производительности труда. Выработка на одного работника промышленно-производственного персонала растет из года в год как абсолютно, так и относительно: из года в год повышаются темпы роста производительности труда. Рост производительности труда — главный показатель успехов работы предприятий. Как известно, рост производительности труда, — основной источник развития общественного производства. "Производительность труда, — говорил В.И. Ленин, — это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя"¹.

Введение в девятой пятилетке производительности труда в число фондообразующих показателей будет способствовать еще более быстрому ее росту.

Однако при всем положительном влиянии новых принципов планирования и экономического стимулирования на повышение эффективности производства не следует переоценивать достигнутые результаты и целиком относить экономические успехи отрасли за счет новой системы. Большое значение имели и другие факторы, в частности, переход на отраслевой принцип управления промышленностью, более высокий уровень руководства отраслью, усиление связей промышленности с научными и проектно-конструкторскими организациями и т. д.

Практика применения новой системы планирования и экономического стимулирования свидетельствует о возможности повышения ее эффективности прежде всего за счет развития экономических методов управления и дальнейшего укрепления хозрасчета во всех звеньях промышленного производства.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 21.

Л. Н. Леонович

ПЛАТЕЖИ ИЗ ПРИВЫЛИ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

В ленинской программе коммунистического строительства большая роль отведена созданию крупной индустрии. В.И. Ленин прозорливо предвидел, что "коммунизм требует и предлагает наибольшую централизацию крупного производства во всей стране"¹.

Важным направлением централизации крупного производства на современном этапе развития экономики нашей страны, является создание и развитие производственных объединений.

Основная часть объединений, созданных в промышленности, приходится на отрасли, производящие товары народного потребления: легкая, пищевая, мебельная и некоторые другие. Они составляют 70% общего числа объединений, созданных в нашей стране.

Латвийская ССР в союзном разделении труда выступает как район развитой легкой и пищевой промышленности. В 1973 году в Латвии действовало 27 производственных объединений, причем на долю отраслей легкой и пищевой промышленности приходилось 74% общего числа объединений.

Создание производственных объединений в отраслях, производящих товары народного потребления, представляет собой реализацию программы дальнейшего подъема материального благосостояния населения нашей страны. Об этой программе в отчетном докладе XXIV съезда КПСС указывается, что наиболее полное удовлетворение материальных и культурных потребностей - это высшая цель общественного производства при социализме.

В планомерной организации производственной деятельности объединений важную роль играют финансы. Это обус-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 392.

довлено тем, что финансы охватывают обширную сферу распределительных отношений, связанных с распределением и использованием денежных ресурсов. Посредством финансовых отношений устанавливается соответствие между общественными потребностями и экономическими интересами производственных коллективов. Одним из направлений влияния финансовых рычагов на производство является аккумуляция части чистого дохода в централизованный фонд денежных ресурсов в виде платежей из прибыли.

Платежи из прибыли призваны увязывать методы изъятия части прибыли объединений с задачами стимулирующего влияния этих платежей на результаты хозяйственной деятельности производственных коллективов.

Практика применения платежей из прибыли, созданная в процессе хозяйственной реформы, оказала положительное влияние на хозяйственную деятельность предприятий. Увеличилось и значение этих платежей в доходах государственного бюджета. Вместе с тем, в системе платежей из прибыли есть еще существенные недостатки, решение которых имеет важное научное и практическое значение. Эти проблемы особенно важны в отрасли легкой и пищевой промышленности, где большую часть балансовой прибыли вносят в централизованный фонд денежных ресурсов - государственный бюджет. Так, например, в 1973 году объединения легкой промышленности Латвийской ССР внесли в бюджет в виде платежей из прибыли 76,3% балансовой прибыли, а объединения пищевой промышленности Латвийской ССР - 72,7%. Поэтому правильная организация платежей из прибыли в этих отраслях имеет большое значение, так как от нее зависит эффективность производственно-хозяйственной деятельности объединений.

Цель статьи - охарактеризовать стимулирующее влияние платежей из прибыли на хозяйственную деятельность объединений легкой и пищевой промышленности Латвийской ССР и попытаться разработать некоторые предложения, способствующие повышению влияния этих платежей на результаты хозяйствования.

Расчеты по платежам из прибыли как предприятий, так и объединений основываются на общих принципах взимания части прибыли в централизованный доход государства. Вместе с тем, для объединений актуальное значение имеет вопрос о методах расчетов с бюджетом по платежам из прибыли, т.е. как рассчитываться с бюджетом — централизованно или децентрализованно. По нашему мнению, независимо от типа объединения (объединения с полной централизацией прав и функций; объединения, в которых филиалы — предприятия сохраняют свою самостоятельность) расчеты с бюджетом должны производиться централизованно. Даже если предприятия, входящие в состав объединения, обладают оперативной-хозяйственной самостоятельностью, то подход к ним как к изолированной производственной единице необоснован. Ведь предприятия — филиалы входят в единый производственно-хозяйственный комплекс объединения, в рамках которого они взаимосвязаны в своей производственно-хозяйственной деятельности, влияют на нее совместно.

В самом деле, размер получаемой прибыли отдельного филиала зависит не только от его собственной деятельности, но и в значительной степени от производственной деятельности других филиалов объединения. Поэтому в рамках объединения возможны отклонения от плановых размеров прибыли по отдельным филиалам по независящим от них причинам.

Централизованные расчеты по платежам из прибыли объединений в государственный бюджет имеют ряд преимуществ:

- 1) обеспечивается стабильность размеров платежей из прибыли в бюджет;
- 2) повышается материальная ответственность объединений перед государством за выполнение финансовых обязательств;
- 3) упрощается работа финансовых органов, уменьшается документооборот;
- 4) поскольку объединения реже, чем филиалы, попадают в финансовые затруднения, то обеспечивается своевре-

менное поступление средств в государственный бюджет.

х х х

Плата за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства является самым проблематичным платежом из прибыли в государственный бюджет.

Экономическое назначение платы за фонды состоит в стимулировании лучшего использования основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств.

При оценке стимулирующего влияния платы за фонды возникает вопрос о заинтересованности коллективов съединений в лучшем использовании производственных фондов. Чтобы ответить на этот вопрос необходимо рассмотреть механизм стимулирующего влияния платы за фонды.

Механизм стимулирующего влияния платы за фонды вызывает материальную заинтересованность в лучшем использовании производственных фондов не прямо, а косвенно. Дело в том, что стимулирующее влияние платы за фонды в известной мере проявляется через фонды материального поощрения в той их части, которая исчисляется исходя из уровня расчетной рентабельности, т.е. увеличение платы за фонды вызывает уменьшение отчислений в фонды поощрения. Вместе с тем, в связи с введением нового порядка образования и использования фондов поощрения на 1971-1975 гг. плановые суммы отчислений в фонды поощрения на пятилетку с распределением по годам не связаны вообще с уровнем рентабельности. А суммы отчислений в эти фонды при принятии уточненных планов, если фондообразующим фактором принимается уровень общей рентабельности, также не зависят от величины платы за фонды. Другими словами, плата за фонды выпадает из механизма формирования плановых отчислений в фонды поощрения. Значит механизм стимулирующего влияния платы за фонды влияет только на фактический размер отчислений. Поэтому только отклонения факти-

ческого размера платы за фонды от планового имеет непосредственно стимулирующее влияние. В свою очередь отклонение платы за фонды от плана зависит от отклонений размеров производственных фондов по сравнению с планом. Увеличение или уменьшение величины производственных фондов по сравнению с планом, вызывает изменение фактической величины платы за фонды, уровня расчетной рентабельности и, следовательно, отразиться на фактических размерах отчислений в фонды поощрения. Зависимость влияния изменения величины производственных фондов, по сравнению с планом, и размера платы за фонды на уровень расчетной рентабельности показана в таблице I.

Данные таблицы показывают, что непосредственное изменение стоимости производственных фондов по сравнению с планом оказывает более существенное влияние на уровень расчетной рентабельности, чем размер платы за фонды. Так, например, по объединению "Пирмайс майс" стоимость производственных фондов по сравнению с планом увеличилась на 573 тыс. рублей, что непосредственно снизило уровень расчетной рентабельности на 2,5%, а изменение величины платы за фонды снизило расчетную рентабельность только на 0,5%. По объединению "Саркана такстилнице" производственные фонды снизились по сравнению с планом на 306 тыс. руб., что увеличило уровень расчетной рентабельности на 0,6%, а изменение величины платы за фонды увеличило расчетную рентабельность только на 0,09%. Значит, на уровне расчетной рентабельности оказывает более существенное влияние изменение стоимости производственных фондов, чем изменение размеров платы за фонды непосредственно.

Как мы видим, плата за фонды влияет только на ту часть фактических отчислений в фонды поощрения, которая определяется уровнем расчетной рентабельности. Отчисления же, установленные за увеличение объема реализации или размера прибыли, роста производительности труда, не зависят от величины платы за фонды. Влияние платы за фонды

Таблица I

Зависимость фактической расчетной рентабельности от изменений среднегодовой стоимости производственных фондов объединений легкой промышленности Латвийской ССР за 1972 год¹

Объединения	Среднегод. стоим. произв. фондов (тыс. руб.)		Плата за фон-ды (в тыс. руб.)		Расчетная рентабель-ность (%)		Отк-лон. (+, -)	Факторы, влияющие на отклонен. расчет рен-таб. от плана (%)		
	план	факт.	план	факт.	план	факт.		Измен. стоим. произ-вод. фондов	Изменен. велич. расчет. прибы-ли ²	
							Всего		в т.ч. за счет платы за фонды ¹	
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
"Саркана текстил-ниеце"	I2656	I2350	380	371	8,2	8,9	+0,7	+0,1	+0,6	+0,09
"Садарбс"	2437	2400	146	144	35,1	35,9	+0,8	+0,1	+0,7	+0,08
"Ригас аудумс"	II350	III83	881	671	II2,8	II5,9	+3,1	+0,7	+2,4	+0,09
"Латвийское ком-вольное объединение"	9067	9135	544	550	44,4	32,6	-11,8	+3,0	-14,8	-0,06

¹ Методика расчета основана на методе проф. П. К. Савичева. См. Экономический анализ - орудие выявления внутрихозяйственных резервов. М., "Финансы", 1968, с. 82-84.

² Кроме платы за фонды на отклонения расчетной прибыли влияют изменения балансовой прибыли, размеры фиксированных платежей и величина процента за кредит.

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
"Мара"	6933	7123	414	422	58,3	46,2	-12,1	-1,3	-10,8	-0,12
"Сарканайс ритс"	5717	5831	339	342	70,6	71,2	+0,6	-1,4	+2,0	-0,05
"Латвияс лини"	12373	12600	742	756	18,2	18,7	+0,5	-1,0	+1,,5	-0,11
"Гигас алгербис"	7583	7710	455	462	160,1	161,9	+1,8	-4,0	+5,8	-0,07
"Латвия"	14184	14751	851	885	93,7	79,4	-14,3	-3,4	-10,9	-0,20
"Рекорд"	4115	4340	247	260	36,2	33,9	-2,3	-3,1	+0,8	-0,30
"Пирмайс майс"	6035	6608	362	396	28,2	15,7	-12,5	-2,5	-10,0	-0,50
"Космос"	8584	8707	515	522	25,6	27,8	+2,2	-0,3	+2,5	-0;07

на фактическую сумму отчислений в фонды поощрения зависит от нормативов отчислений за каждый процент расчетной рентабельности. Чем ниже норматив отчислений, тем меньше влияние платы за фонды на отчисления в фонды поощрения, а норматив, главным образом, зависит от уровня рентабельности.

Из всего изложенного выше можно сделать вывод, что при существующем порядке образования использования фондов поощрения плата за фонды не является достаточно активным стимулятором лучшего использования производственных фондов.

В этой связи возникает вопрос о причинах недостаточного стимулирующего влияния платы за фонды. Этому вопросу в экономической литературе уделяется большое внимание. Некоторые экономисты считают, что стимулирующее влияние платы за фонды ослаблено в связи с тем, что при введении платы за фонды предусматривался ее удельный вес в балансовой прибыли на уровне 40-60%¹.

"Только при таком удельном весе прибыли плата за фонды существенно влияет на расчетную рентабельность, а через нее и на формирование фондов стимулирования. Так, при рентабельности к производственным фондам, равной 15%, ставка платы за фонды - 6%, удельный вес платы за фонды балансовой прибыли составит 42%, а удельный вес расчетной прибыли в общей сумме прибыли²."

Фактические данные по объединениям легкой и пищевой промышленности Латвийской ССР показывают, что удельный вес платы за фонды разнообразен и зависит от уровня рентабельности. Так, например, объединение "Ригас ашгербо" в

¹ Финансовые проблемы в свете решений XIII съезда КПСС. Под ред. проф. С.Я. Ситаряна. М., "Финансы", 1972, с. 119. Иванченко В.И. Интенсификация производства, формы ее стимулирования. М., "Мысль", 1973, с. 169.

² Финансовые проблемы в свете решений XIII съезда КПСС. Под ред. проф. С.Я. Ситаряна. М., "Финансы", 1972, с. 119.

1973 году имело общую рентабельность на уровне 165,7%, а удельный вес платы за фонды в прибыли составлял 2,7%; объединение "Латвияс лини" в 1973 году при общей рентабельности равной 13,2%, удельный вес платы за фонды в прибыли составил 44,2%. Значит, чем выше уровень рентабельности, тем ниже удельный вес платы за фонды в прибыли и наоборот.

Однако, по нашему мнению, удельный вес платы за фонды в прибыли еще не дает представление о ее стимулирующей роли. Поэтому такая постановка вопроса обходит специфику действия механизма стимулирующего влияния платы за фонды в улучшении использования производственных фондов. Создается впечатление, что стимулирующую роль играет вся сумма платы за фонды, а не отклонения от плана, как это было изложено выше.

В экономической литературе выдвигаются различные предложения, относительно повышения стимулирующего влияния платы за фонды на хозяйственную деятельность производственных коллективов.

Одно из предложений сводится к увеличению норматива платы за фонды до 9-12%¹.

Нам представляется такая точка зрения спорной. Для этого на примере объединения пищевой промышленности "Латвияс балзамс" рассчитаем размер платы за фонды при нормативах 9-12% и определим ее влияние на уровень расчетной рентабельности (см. таблицу 2)².

Из приведенных данных вытекает, что при увеличении норматива платы за фонды с 6% до 9-12% влияние изменений этой платы на расчетную рентабельность увеличивается в полтора, два раза. Если при нормативе 6% снижение платы за фонды в связи с уменьшением объема производственных фондов на 33 тыс. рублей увеличивает расчетную рентабельность на 0,03 пункта, то при 9% - на 0,04 пункта, а при

¹Алексеев М.М., Иванов В.В. О совершенствовании взаимоотношений предприятий с бюджетом. - "Финансы" СССР, 1973, с. 33

²Методика расчета взята из статьи Руса А. "Плата за фонды", - В кн.: Вопросы финансов, кредита бухгалтерского учета и статистики. Минск, "Высшая школа", 1970, с. 449

Таблица 2

Расчет влияния платы за фонды на уровне расчетной рентабельности

Показатели и един. измерения	Норматив платы за фонды 6%		Норматив платы за фонды 9%		Норматив платы за фонды 12%	
	план	факт.	план	факт.	план	факт.
I	2	3	4	5	6	7
1. Производственные фонды (в тыс. руб.)	6883	6850	6883	6850	6883	6850
2. Уменьшение производственных фондов (тыс. руб.)	-	33	-	33	-	33
3. Балансовая прибыль (тыс. руб.) ^I	4189	4189	4189	4189	4189	4189
4. Плата за фонды (тыс. руб.)	413	411	619	617	826	822
5. Снижение платы за фонды в связи с уменьшением объема производственных фондов (тыс. руб.)	-	2	-	3	-	4
6. Расчетная прибыль (в %)	3467	3547	3261	3341	3054	3136
7. Расчетная рентабельность (в %)	50,37	51,78	47,37	48,78	44,37	45,78
8. Прирост расчетной рентабельности (всего) (в %)	-	1,41	-	1,41	-	1,41
в том числе:						
а) в связи с уменьшением объема производственных фондов	-	1,38	-	1,37	-	1,35
б) в связи с уменьшением платы за фонды	-	0,03	-	0,04	-	0,06

^I В расчетах принято, что балансовая прибыль: плановая и фактическая совпадают и что на расчетную прибыль влияет только величина платы за фонды.

ставке 12% - на 0,06 пункта. Однако одновременно снижается непосредственное воздействие уменьшения объема производственных фондов на расчетную рентабельность. В результате расчетная рентабельность увеличивается на 6%, так и при нормативах 9% и 12% данные таблицы показывают, что увеличение норматива платы за фонды до 9-12% не повышает ее стимулирующую роль, так как увеличение норматива не оказывает влияния на изменения расчетной рентабельности по сравнению с планом, а следовательно, на образование фондов поощрения.

В экономической литературе имеются также предложения о раздельном взимании платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства¹. Мы разделяем такую точку зрения. Однако при построении системы раздельного взимания платы за фонды следует учитывать различия в фондоемкости отраслей. Поэтому высокий норматив платы за основные производственные фонды в нефондоёмких отраслях, к которым относятся легкая и пищевая промышленность, не усилит стимулирующее влияние платы за фонды, так как в этих отраслях доля основных фондов невелика. Кроме этого, высокий норматив платы за основные фонды будет сдерживать внедрение новой техники.

По нашему мнению, система раздельного взимания платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства в нефондоёмких отраслях может быть построена следующим образом (см. таблицу 3).

Данные таблицы свидетельствуют, что норматив платы за основные производственные фонды остается на уровне 6%

¹ Васильев Н.П. Изменения в распределении и использовании прибыли промышленных предприятий в условиях новой системы планирования и экономического стимулирования. - В кн.: Эффективность общественного производства и финансы. М., "Финансы", 1967, с.113.
Ореховская М.Я. Плата за фонды в системе экономического стимулирования. - В кн.: Практика хозяйственного расчета и экономического стимулирования. Фрунзе, "Илим", 1974, с.66-67.

Таблица 3

Расчет раздельного взимания платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства по объединению "Ригас апгербс" за 1973 год

Показатели	Един. изм.	План	Факт.	Отклонения (+,-)
I	2	3	4	5
1. Балансовая прибыль	тыс. руб.	17046	17498	+452
2. Себестоимость товарной продукции	"	55054	56680	+1626
3. Стоимость производственных фондов	"	7617	7749	+132
а) основные производственные фонды	"	2314	2290	-24
б) нормируемые оборотные средства	"	5303	5459	+156
4. Плата за фонды	"	457	465	+8
5. Отношение нормируемых оборотных средств к себестоимости товарной продукции	%	9,6	9,6	-
6. Сумма платы за нормируемые оборотные средства	%	10,0	10,0	-
7. Сумма платы за нормируемые оборотные средства	тыс. руб.	530,0	546,0	416
8. Норматив платы за основные производственные фонды	%	6	6	-
9. Сумма платы за основные производственные фонды	тыс. руб.	139	137	-2
10. Сумма платы за фонды	"	669	683	+14
II. Удельный вес платы за фонды в прибыли	%	3,9	3,9	-

а норматив платы за нормируемые оборотные средства рассчитывается как отношение нормируемых оборотных средств к себестоимости товарной продукции. Рассчитанный таким образом норматив платы за нормируемые оборотные средства будет способствовать сокращению затрат материальных и трудовых ресурсов, а также оптимизации нормативов собственных оборотных средств.

На объединении "Ригас ангербо" это отношение составило 9,6% исходя из этого норматив платы за нормируемые оборотные средства определен в размере 10%.

Из таблицы видно, что при едином нормативе не отражаются структурные изменения производственных фондов, с другой стороны, раздельное взимание платы за основные и оборотные средства будет способствовать регулированию уровня рентабельности. Так как уровень рентабельности в значительной степени обуславливается структурой производственных фондов. Анализ фактического материала объединений легкой промышленности показал, что существует определенная зависимость между уровнем рентабельности и удельным весом оборотных средств в составе производственных фондов, чем выше удельный вес оборотных средств в составе производственных фондов, тем выше уровень рентабельности и наоборот.

х х х

Наряду с усилением стимулирующей роли платы за фонды следует более широко использовать механизм фиксированных платежей.

Экономическое значение фиксированных платежей состоит в выравнивании условий хозяйствования, изъятия в бюджет тех повышенных доходов, которые возникают благодаря благоприятным природным и технико-экономическим условиям производства. Выравнивание колебаний рентабельности — важное условие укрепления хозяйственного расчета. Так как значительные колебания рентабельности, вызванные действием

благоприятных факторов, независящих от хозяйственной деятельности объединений, затрудняют объективную оценку хозяйственной деятельности, ставят объединения в неравные условия при образовании фондов поощрения, если имеются групповые нормативы отчислений.

В экономической литературе ведется дискуссия о том, как устанавливать фиксированные платежи в целом по объединению, или по изделиям. Большинство экономистов придерживается первой точки зрения, которую разделяем и мы, но некоторые считают, что фиксированные платежи в цене каждого изделия наиболее соответствуют их природе и задаче регулирования расчетной рентабельности¹.

Принцип установления фиксированных платежей в твердых суммах на единицу продукции приведет к изъятию прибыли в больших размерах, чем это обусловлено благоприятными факторами. С другой стороны, фиксированные платежи призваны изымать прибыль, обусловленную факторами, независящими от хозяйственной деятельности, которую следует рассматривать как единое целое, так как нормативы отчислений в фонды поощрения зависят от всей массы прибыли, а не от ее части, приходящейся на отдельное изделие.

Предложение об установлении фиксированных платежей в цене каждого изделия сводится в сущности к взгляду, что фиксированные платежи, по своей природе, специфическая разновидность налога с оборота². Хотя фиксированные платежи и налог с оборота по источнику их формирования однородны, но действуют они в разных направлениях.

Фиксированные платежи регулируют рентабельность объединений, а налог с оборота — регулирует рентабельность каждого изделия в отдельности. Поэтому объединение налога

¹ Чубаксз Г. Рентабельность и фиксированные платежи. — "Вопросы экономики", 1969, № 8, с.81.

² Рыбинович Г.Л., Яковлева Н.Я. Система платежей социалистических предприятий в бюджет в новых условиях. — "Финансы СССР", 1966, № 6, с.66.

с оборота и фиксированных платежей привело бы к смешанию этих функций и ослаблению их действия, а фиксированные платежи не могли бы непосредственно влиять на уровень расчетной рентабельности, что ослабило бы их стимулирующее значение.

В действующей практике размер фиксированных платежей определяется следующим образом. Если объединения имеют высокий уровень рентабельности (значительно выше среднеотраслевого), то у них взимается прибыль, превышающая среднеотраслевой уровень рентабельности в виде фиксированных платежей. Такой порядок определения размеров фиксированных платежей имеет недостатки, так как за основу введения фиксированных платежей принимают прибыль, которая представляет собой избыток над среднеотраслевым уровнем рентабельности. При этом в бюджет может изыматься прибыль как зависящая, так и не зависящая от хозяйственной деятельности производственных коллективов. Это ослабляет принцип хозрасчета, в частности, сужаются рамки материальной заинтересованности в увеличении массы прибыли, повышения уровня рентабельности, так как изымая прибыль выше уровня среднеотраслевой рентабельности, снижают стимулы к росту прибыли за пределы этого уровня рентабельности. Кроме этого, следует отметить, что иногда у объединений с рентабельностью ниже среднеотраслевой может возникать прибыль, которая практически не зависит от деятельности производственного коллектива.

Нам представляется, что фиксированные платежи следует устанавливать исходя из массы прибыли, которая не зависит от усилий производственного коллектива, так как эта прибыль является источником фиксированных платежей и одновременно критерием их размеров.

В связи с таким подходом к определению фиксированных платежей возникает проблема разделения слагаемых прибыли на зависящие и не зависящие от хозяйственной деятельности объединения. Решение этого вопроса осложняется тем, что нередко один и тот же фактор на одном объединении яв-

ляется объективно данным, а на другом — зависящим от деятельности коллектива, на третьем — одновременно зависящим в одной части и независимым в другой.

В связи с этим проблема устранения факторов, не зависящих от производственной деятельности очень сложная. Обычно ее удается решить лишь частично. Вместе с тем от успешного решения этой проблемы зависит воздействие фиксированных платежей на результат хозяйствования. Отсюда важная задача экономической теории и хозяйственной практики — дальнейшая разработка научных методов разграничения всей полученной прибыли по факторам, зависящим и не зависящим от уровня хозяйствования на предприятии, объединении. Конечно, здесь не может быть однозначного решения для всех отраслей. Отраслевым методикам легче разработать, поскольку она может быть построена на конкретных показателях и их числовых значениях. При этом возникает вопрос: какую часть прибыли нужно вначале определить — зависящую или не зависящую от хозяйственной деятельности предприятий, объединений? По нашему мнению, установить количественно влияние на прибыль зависящих от предприятия факторов очень трудно, так как их оценка носит преимущественно субъективный характер. В самом деле, как подсчитать ту часть прибыли, которая зависит, например, от уровня организации труда, степени квалификации работников и т. п.

Поэтому вначале нужно определить прибыль, не зависящую от внешних факторов, затем ее вычесть из общей прибыли, а оставшуюся часть считать зависящей от хозяйственной деятельности производственных коллективов и принимать за основу оценки их работы.

Для определения прибыли не зависящей от хозяйственной деятельности, необходимо проанализировать работу объединения за определенный период, скажем, за 5 лет, а на основе анализа выявить прибыль, возникающую из года в год.

Анализ фактического материала показал, что, например, объединение "Ригас апгербо" из года в год получает прибыль от уценки, перемерки и вытяжки тканей.

Так, в 1973 году за счет этих факторов получено дополнительно 121 тыс. руб., или 27% сверхплановой прибыли. С начала 1973 года этому объединению были отменены фиксированные платежи, в связи с понижением розничных цен, в прибыль не зависящая от хозяйственной деятельности осталась.

При таком порядке введения фиксированных платежей можно расширить сферу их применения, в частности, можно ввести фиксированные платежи и в некоторые отрасли пищевой промышленности: виндельческую, сахарную, спирто-крахмальную, консервную, где в ряде случаев получение прибыли связано с качеством сырья, поясными ценами, т.е. факторами, не зависящими от усилий производственных коллективов.

Конечно, при этом, определяя размер фиксированных платежей, необходимо исходить из действующих принципов распределения прибыли, учитывать объективную потребность объединений, предприятий в средствах для осуществления нормальной хозяйственной деятельности. Поэтому практически не всегда целесообразно изымать в бюджет фиксированный платеж в максимальном размере, так как это может поставить предприятие, объединение в тяжелое финансовое положение, ослабить стимулы хозяйственного расчета. Необходимо выяснить достаточно ли прибыли, за минусом фиксированных платежей, остается в распоряжении хозяйства, если прибыли не хватает, то размер фиксированного платежа нужно сократить, а если достаточно, то взимать в бюджет фиксированный платеж в максимальных размерах.

При таком порядке установления фиксированных платежей повысится их стимулирующая роль в хозяйственной деятельности объединения, поскольку они будут ориентироваться производственные коллективы на улучшение результатов хозяйствования, ограничивать тенденции к получению

прибыли любой ценой, любыми средствами.

х х х

В дальнейшем совершенствовании нуждается и такой вид платежа в бюджет, как взносы свободного остатка прибыли.

Взносы свободного остатка прибыли предназначены для регулирования финансовых взаимоотношений объединений с государством. Свободный остаток прибыли является частью общей прибыли и принадлежит обществу в целом, так как для объединений он является свободным остатком прибыли, который определяется после удовлетворения всех плановых потребностей объединения. Значит, сумма свободного остатка прибыли вытекает из действующего порядка распределения прибыли и равна той ее доле, которая остается после вычета обязательных платежей и отчислений, а также средств, направляемых на покрытие плановых затрат объединения. С точки зрения экономического содержания эти две части прибыли различаются между собой, но в то же время они взаимосвязаны. Первая часть нормируемая — плата за фонды, фиксированные платежи и отчисления в фонды экономического стимулирования. Вторая часть не является нормируемой. Каждому объединению предусмотрены свои плановые затраты, у одних они могут быть равны всей сумме прибыли, оставшейся после взноса обязательных платежей и отчислений, у других — плановые потребности окажутся меньше так называемой остаточной прибыли, тогда и образуется свободный остаток прибыли.

Свободный остаток прибыли используется через государственный бюджет для финансирования затрат, определяемых интересами общества. Поэтому неправомерны высказывания экономистов, предлагающих оставлять свободный остаток прибыли в распоряжении предприятий, объединений.

На наш взгляд, такой порядок подрывал бы основу централизованного планирования, привел бы к нарушению определенных пропорций, значительно сократил бы финансовые ре-

судсы государства на осуществление плановых потребностей общества.

Это явствует из факта, что по плану на 1973 год свободный остаток прибыли по союзному бюджету планировался в размере 26 млрд. рублей, что составляет более 14% всей суммы поступлений в доход союзного бюджета. За счет таких средств можно покрыть 30% всех расходов союзного бюджета, направляемых на финансирование народного хозяйства.

Следует отметить, что в системе платежей из прибыли свободный остаток прибыли наиболее крупный платеж. В 1973 году в целом по объединениям легкой промышленности Латвийской ССР взносы свободного остатка прибыли составили около 74% всех платежей из прибыли в бюджет.

В качестве финансового платежа свободный остаток прибыли оказывает двойное влияние на хозяйственную деятельность объединений: через финансы самих объединений и через централизованные финансы. Если всю сумму прибыли оставлять объединениям независимо от плановых потребностей, то это приведет к финансовому "ожирению", ослаблению финансовой дисциплины. Имея в обороте лишние средства, коллектив не будет заинтересован в выявлении внутрихозяйственных резервов, появится возможность использования прибыли на второстепенные нужды. Жесткий режим организации финансов объединений экономически побуждает его работников считать, анализировать, экономить в большом и в малом, а это верный путь повышения эффективности производства.

Поступивший в бюджет свободный остаток прибыли государство использует в интересах всей страны. Посредством общегосударственных финансов поддерживаются экономически правильные пропорции в общественном производстве. Таким образом посредством свободного остатка прибыли происходит отрегулирование финансовых взаимоотношений объединений с государством.

В экономической литературе имеется много предложе-

ний относительно сокращения больших размеров свободного остатка прибыли и повышения стимулирующего влияния платежей из прибыли на результаты хозяйствования.

По нашему мнению, размер свободного остатка прибыли можно сократить путем совершенствования нормирования платы за фонды, расширения сферы применения фиксированных платежей, фиксации потребностей расширенного воспроизводства только за счет собственных средств.

С другой стороны, необходимо превратить свободный остаток прибыли в такой платеж из прибыли, который бы стимулировал повышение эффективности производства. В этой связи интересны предложения об усилении стимулирующего значения свободного остатка прибыли путем установления нормативов, балансирующих отношения предприятий, объединений на два-три года¹, т.е. сделать свободный остаток прибыли нормируемым платежом и закрепить за объединениями право на устойчивую долю в приросте прибыли.

Система пятилетнего планирования с разбивкой по годам создает благоприятные условия для распределения всей прибыли между хозяйством и бюджетом в соответствии с установленными нормативами. Нормирование свободного остатка прибыли можно осуществить двумя путями:

- 1) косвенно — через установление нормативов отчислений от прибыли в распоряжение хозяйства;
- 2) прямым — нормировать непосредственно свободный остаток прибыли.

В принципе мы разделяем такую точку зрения.

Однако такая постановка вопроса нуждается в практической проверке.

Система нормирования свободного остатка прибыли,

¹ Базарова Г.В. О некоторых направлениях дальнейшего совершенствования системы распределения прибыли в промышленности "Финансы СССР", 1972, № 12, с.62; Финансовые проблемы в свете решений XXIV съезда КПСС. Под ред. проф. С.А.Ситаряна. М., "Финансы", 1972, с.152-153.

близкая к первому варианту, установлена с 1970 года в порядке опыта в Министерстве приборостроения, средств автоматизации и систем управления.

По нашему мнению, целесообразно расширить эксперимент и ввести нормативную систему свободного остатка прибыли еще в ряд министерств с тем, чтобы полнее изучить ее практические возможности и результаты.

х х х

Итак, основными направлениями усиления стимулирующего влияния платежей из прибыли на результаты хозяйствования производственных объединений является:

- 1) централизация расчетов по платежам из прибыли, взимаемым в доход государственного бюджета;
- 2) повышение стимулирующей роли платы за фонды через раздельное взимание платы за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства;
- 3) установление фиксированных платежей непосредственно исходя из массы прибыли, независимой от усилий производственных коллективов;
- 4) расширение сферы применения фиксированных платежей - распространение фиксированных платежей в некоторые отрасли пищевой промышленности: спирто-крахмальную, сахарную, винодельческую;
- 5) повышение стимулирующей роли платежей из прибыли путем нормирования свободного остатка прибыли.

Б.Я. Страуко

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЛАНИРОВАНИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА

Государственный бюджет СССР играет важную роль в распределении национального дохода на всех этапах развития социалистической экономики и культуры. Он органически и неразрывно связан со всеми отраслями сферы материального производства и социально-культурного строительства.

Государственный бюджет СССР как основной финансовый план образования и использования общегосударственного фонда денежных средств Советского государства сосредоточивает в своем непосредственном распоряжении 54% национального дохода. Советское государство направляет эти средства на планомерное развитие промышленности, сельского хозяйства, торговли и других отраслей народного хозяйства, повышение материального благосостояния и культурного уровня народа, укрепление обороны страны, содержание органов государственной власти и управления.

В процессе составления и исполнения бюджета определяются доходы и расходы государства, достигается мобилизация внутренних ресурсов в хозяйстве, целесообразное направление и экономное расходование средств.

Государственный бюджет СССР непосредственно связан с государственными функциями, одной из основных среди них является плановое управление экономикой страны.

Социалистические производственные отношения объективно обуславливают возможность и необходимость планомерного развития всего народного хозяйства и отдельных его звеньев.

Через бюджет Советское государство устанавливает такие финансовые взаимоотношения с предприятиями, организациями и учреждениями, которые способствуют укреплению

хозяйственного расчета, максимальному выявлению и наиболее эффективному использованию внутрихозяйственных резервов, соблюдению плановых пропорций и ускорению темпов расширенного социалистического воспроизводства и соблюдению режима экономии.

Объем государственного бюджета СССР определяется по объему доходов. Решающим источником его являются поступления от социалистического хозяйства, которые составляют около 90% всех доходов государственного бюджета СССР.

Планирование платежей в бюджет предусматривает установление до начала планового периода годового объема поступления каждого вида платежа с поквартальной разбивкой. Эта работа осуществляется финансовыми органами в процессе составления бюджета на основе показателей народно-хозяйственного плана, финансовых планов предприятий и хозяйственных организаций и др.

К планам доходов бюджета предъявляются такие же требования, как и ко всем государственным планам. Основными принципами планов являются научная обоснованность и оптимальность. Чтобы учитывать эти принципы необходимо тщательно учитывать все факторы, влияющие на объем и ход поступления платежей в бюджет. Вместе с тем планы должны мобилизовать финансовых и хозяйственных работников не только на полное и своевременное поступление доходов бюджета, но и на проведение соответствующих мероприятий, обеспечивающих увеличение денежных накоплений.

В период развитого социализма в связи с возросшими масштабами общественного производства, усилением роли интенсивных факторов и качественных сдвигов в экономике, усложнением производственных и хозяйственных связей, огромным объемом вычислительных операций и переработки информации предъявляются более высокие требования к системе и методам планового управления народным хозяйством, в том числе и к бюджетному планированию.

Одним из важнейших направлений повышения качества

бюджетного планирования является разработка и внедрение новых прогрессивных форм планирования и управления, что в современных условиях требует широкого применения экономико-математических методов и использования электронно-вычислительной техники, оргтехники, технически передовых средств связи.

Генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев отмечал в Отчетном докладе Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза: "Наука серьезно обогатила теоретический арсенал планирования, разработав методы экономико-математического моделирования, системного анализа и другие. Необходимо шире использовать эти методы, быстрее создавать отраслевые автоматизированные системы управления, имея в виду, что в перспективе нам предстоит создать общегосударственную автоматизированную систему сбора и обработки информации"^I.

В связи с этим в СССР, в том числе и в Латвийской ССР, ведется работа по созданию автоматизированной системы финансовых расчетов (АСФР).

Основными целями создания АСФР является наиболее качественное составление и исполнение бюджетов.

Существующая система планирования доходов бюджета образовывалась постепенно на протяжении всего периода существования Советского государства. Она рассчитана на человека как исполнителя всех операций - сбор и обработка данных, контроль, анализ и принятие решения. Машинная обработка данных почти отсутствует.

Традиционные методы планирования были разработаны давно, когда отсутствовала электронно-вычислительная техника. Поэтому использование этих методов без существенного усовершенствования невозможно в современных условиях.

АСФР является человеко-машинной системой, при которой основная расчетная часть работы будет проводиться с

^I Материалы XXIV съезда КПСС. М., Политиздат, 1972, с.67.

использованием вычислительной техники. Непосредственной задачей финансовых работников станет постановка проблемы, указание условий их решения, экономический анализ и принятие решений. Это в корне изменит деятельность финансовых работников. При этом следует учесть и психологический момент финансовых работников которым в короткое время необходимо будет изучить и освоить усовершенствованные формы управления и перестроить работу. Министерство финансов Латвийской ССР уже начало осуществлять переподготовку кадров на специально организованных курсах. Подготовку кадров для АСФР должны начать средние специальные и высшие учебные заведения.

Создание АСФР целесообразно осуществлять поэтапно с учетом решения вопросов методического, информационного, математического, технического, организационно-правового обеспечения системы и по мере подготовки финансовых работников к управлению АСФР.

Чем этот срок будет короче, тем быстрее народное хозяйство получит экономический эффект от создания АСФР. Поэтому в методических и организационных отношениях практические финансовые работники должны участвовать в процессе обследования существующей системы и на ее основе разработать рекомендации по совершенствованию составления и исполнения бюджета в условия АСФР.

АСФР является многоцелевой и иерархической системой. Она должна решать определенную совокупность задач, возлагаемых на нее соответствующими директивами или отдельными поручениями вышестоящих органов.

Исходя из этого на первом этапе проектирования АСФР должен быть определен состав задач и требований к АСФР на основе обследования и анализа процесса составления и исполнения бюджета, а также изучения задач совершенствования работы и средств их решения.

В Латвийской ССР эта работа осуществлена на основе широкого обследования существующего порядка составления и исполнения государственного бюджета Латвийской ССР, в

которой принимали участие работники ЛГУ, НИИ планирования Госплана Латвийской ССР и Министерства финансов Латвийской ССР.

В результате обследования и анализа выделены 16 функциональных подсистем первого ранга и 114 функциональных подсистем второго ранга по признаку решаемых задач и выдаваемых результатов¹.

В числе решаемых задач имеется определение доходов бюджета. Так как отдельные виды доходов бюджета определяются одновременно с составлением баланса доходов и расходов государственных предприятий и хозяйственных организаций или в процессе планирования расходов бюджетных учреждений, поэтому целесообразно планирование остальных доходов выделять в отдельную функциональную подсистему

- "Планирование поступления государственных доходов"⁴

Построение АСФР в функциональном аспекте вызвало между разработчиками системы большие дискуссии, и по этому вопросу нет единого мнения, т.е. по определению задач и их группировке. Это связано с тем, что разработчики системы не имеют финансового образования и опыта практической работы, а также построение систем начато без подробного обследования. Создание единой системы функциональных подсистем в ССР позволило скоординировать работу и привлечь к работе по созданию АСФР большее число участников.

Создание АСФР становится возможным лишь в том случае, если при решении финансовых расчетов будут использоваться разнообразные экономико-математические модели и различные математические методы - линейное и динамическое программирование, теория игр, теория очередей, теория массового обслуживания и др.

¹ Министерство финансов Латвийской ССР, Научно-исследовательский институт планирования Госплана Латвийской ССР, Латвийский государственный университет им. П. Стучки - "Техническое задание на создание автоматизированной системы финансовых расчетов Министерства финансов Латвийской ССР и местных финансовых органов." Рига, 1973.

Для этого необходимо создать группу работников, которая должна состоять из финансистов и математиков. Только совместная работа по изучению состава и содержания функциональных задач и определению и математическому выражению процессов и решений даст положительные результаты.

В связи с единством бюджетной системы существует единая методика составления и исполнения бюджетов на всех уровнях управления. Эту методику разрабатывает Министерство финансов СССР. До сих пор еще неопределены права разработчиков АСУФР по изменению методики и ведению новых экономико-математических моделей.

Как было выше указано, в условиях АСУФР необходимо изменить деятельность финансовых работников. Ими будет осуществляться творческая, неформальная часть работы.

В настоящее время финансовые работники каждый по курируемому вопросу осуществляют сбор, накопление и переработку информации, составляют расчеты, принимают решения и оформляют их результаты. Причем во многих случаях расчеты не содержат полного объема данных или даже при этом используется собственный опыт, который в расчетах не фиксируется. Например, при планировании поступления лесного дохода в расчетах не отражается платный отпуск лесоматериалов по отдельным лесозаготовителям. В результате затрудняется согласование плана лесного дохода в вышестоящих органах.

В условиях АСУФР работник должен получить полную информацию в удобном для принятия решения виде. В связи с этим необходимо разработать унифицированную систему документации, систему классификации и кодирования информации, потоков ее поступления, информационные языки и методы, обеспечивающие эффективный сбор, хранение, обновление, передачу и отображение данных в процессе решения задач планирования доходов.

При разработке документооборота необходимо учитывать то, что в автоматизированной системе часть информации может передаваться и в виде документированных сооб-

щений, и по техническим каналам связи или же с использованием машинных носителей информации, как, например, перфолента или магнитная лента. В настоящее время носителем информации являются только документы, даже между отдельными управлениями и отделами Министерства финансов республики.

К числу недостатков следует отнести то, что составление проекта бюджета республики, в т.ч. и планирование доходов начинается в июне месяце, т.е. когда не закончилось полугодие. Поэтому в процессе планирования доходов на планируемый год отсутствуют более точные данные о поступлении доходов в текущем году, которые во многих случаях принимаются как база. В связи с использованием электронно-вычислительных машин срок составления проекта бюджета можно сократить и эту работу начинать даже в конце июля месяца.

Также надо установить твердые сроки составления проекта бюджета и потоков информации. В результате ненужными будут ежегодные запросы о предоставлении данных для планирования доходов бюджета, посылаемые Министерством финансов министерствам, ведомствам, предприятиям, учреждениям и организациям.

Создание информационного фонда в АСУР — одно из важнейших условий организации рационального технологического процесса обработки данных в АСУР. Следует заметить, что ее создание позволит устранить излишнее дублирование информационных массивов. Такое дублирование в настоящее время наблюдается при планировании поступления налога со зрелищ.

Управление государственных доходов получает полный расчет налога со зрелищ по всей территории республики, кроме того, от профсоюзных организаций управление получает данные по профсоюзной территории. На основании этой информации планируется поступление налога со зрелищ. Параллельно управление финансирования культуры, здравоохранения и соц-

обеспечения получает от Госкомитета по кинематографии при Совете Министров Латвийской ССР расчет доходов и расходов по государственной киносети.

АСФР Министерства финансов Латвийской ССР и местных финансовых органов является межотраслевой и в процессе своего функционирования должно взаимодействовать с АСФР Министерства финансов СССР и со всеми отраслевыми и межотраслевыми АСУ Министерств и ведомств республики и другими АСУ, участвующими в составлении и исполнении бюджетов республики.

Для совместного функционирования необходимо уже при проектировании обеспечить их методическую, информационную, техническую и организационную совместимость.

Совместимость должна быть обеспечена путем: 1) согласования разработанных систем всеми разработчиками межотраслевых и отраслевых автоматизированных систем управления с Министерством финансов Латвийской ССР по вопросам взаимоотношений с бюджетом, 2) разработки требования Министерства финансов Латвийской ССР ко всем отраслевым и межотраслевым автоматизированным системам, причем приоритет установления требования по взаимоотношениям с бюджетом должны иметь финансовые органы.

Оба эти вопроса еще не получили решения, так как не согласуются проекты и не установлен порядок предъявления требований.

АСФР Министерства финансов Латвийской ССР и местных финансовых органов есть та единственно возможная форма функционирования финансовых органов, при которой существенным образом улучшаются и совершенствуются методы планирования доходов бюджета.

Экономический эффект от АСФР должен определяться с учетом получения новой по содержанию и качеству информации, более полно характеризующей изучаемое явление, сокращении сроков представления информации, высвобождении финансовых работников от нетворческой деятельности и др. факторов

Е. М. Левич,
кандидат физико-матема-
тических наук
И. М. Штейнбук

ОБ ОДНОМ ПРИМЕНЕНИИ МЕТОДА МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА ДЛЯ ПЛАНИРОВАНИЯ ДОХОДОВ ГОСУДАР- СТВЕННОГО БЮДЖЕТА СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ

В последнее время в связи с созданием автоматизиро-
ванной системы управления бюджетом республики все большее
значение приобретает разработка и применение формальных
методов анализа доходов и расходов государственного бюд-
жета. В настоящей работе дается один метод применения меж-
отраслевого баланса при планировании доходов государствен-
ного бюджета союзной республики.

1. Межотраслевой баланс — это результат развития
балансового анализа и планирования, сущность которого
осостоит в увязке потребностей и ресурсов в масштабе всей
народнохозяйственной системы, во взаимной координации
развития смежных отраслей и производств народного хозяй-
ства, в обеспечении пропорциональности и сбалансированно-
сти всех элементов общественного производства. В качестве
основных предпосылок возникновения и развития межотрасле-
вого баланса народного хозяйства как в масштабах всей
страны, так и в отдельных регионах, можно отметить сле-
дующие:

- а) необходимость согласования систем частных мате-
риальных или стоимостных балансов многих видов продукции;
- б) необходимость органического согласования общих
народнохозяйственных пропорций с системой показателей
всех частных балансов;
- в) необходимость рассмотрения показателей плана ко-
нечного потребления населения как начального момента в
расчете всей системы взаимосвязанных плановых показателей;
- г) необходимость обеспечения многовариантности разра-

батываемых планов и системного (комплексного) подхода к планированию.

Межотраслевой баланс может быть разработан как в денежном (стоимостном), так и в натуральном выражении. Однако нас в дальнейшем будет интересовать лишь межотраслевой баланс в денежном выражении, поэтому далее мы рассматриваем только такой баланс. Схема межотраслевого баланса представляет собой синтез двух таблиц, одна из которых характеризует детальную структуру затрат на производство в разрезе отдельных видов продукции, а другая — структуру распределения продукции в народном хозяйстве.

Межотраслевой баланс состоит из четырех разделов. В первом разделе отражаются межотраслевые потоки продукции в процессе текущего производственного потребления. Этот раздел имеет одинаковую классификацию отраслей — производителей и отраслей-потребителей и этим обеспечивается его "шахматная" структура. Общий итог первого раздела выражает объем промежуточного продукта — части совокупного общественного продукта, предназначенного для возмещения текущего производственного потребления предметов труда и производственных услуг. Промежуточный продукт отражает реальный оборот продукции в процессе материального производства, учет которого необходим для планирования материально-вещественных пропорций воспроизводственного процесса. По материально-вещественному составу промежуточный продукт меньше фонда возмещения на величину возмещения выбытия основных производственных фондов; с точки зрения структуры общественных издержек производства промежуточный продукт меньше суммарных материальных затрат в составе совокупного общественного продукта на величину амортизационных отчислений в сфере материального производства.

Второй раздел межотраслевого баланса характеризует материально-вещественную структуру элементов конечного продукта, т.е. той части совокупного общественного продукта, которая отражает конечный результат процесса общест-

ценного производства. Конечный продукт составляет продукция отраслей материального производства, поступающая на цели личного и общественного непроизводительного потребления, на накопление основных и оборотных фондов, на возмещение износа основных фондов туда также включается экспортно-импортное сальдо.

В третьем разделе межотраслевого баланса показывается стоимостный эквивалент конечного продукта — условно-чистая продукция, произведенная в народном хозяйстве (созданный национальный доход плюс амортизационные отчисления в производственной сфере).

Строки третьего раздела отражают показатели созданного национального дохода в разрезе таких позиций, как заработная плата и прочие денежные выплаты типа заработной платы, оплата труда в колхозах, начисления по социальному страхованию, присылка государственных предприятий, налог с оборота, чистый доход колхозов и кооперации, прочие элементы чистого дохода (проценты за кредит, штрафы, затраты на подготовку кадров, спецфонды промкооперации, экономия административно-управленческих расходов, перечисления в общаг) и т.п.

Четвертый раздел межотраслевого баланса отражает результаты частичного перераспределения вновь созданной стоимости и играет, как правило, сугубо аналитическую роль. В плановых расчетах по модели межотраслевого баланса показатели четвертого раздела не используются.

Общая модель межотраслевого баланса можно записать в следующем виде:

$$\sum_{j=1}^n y_{ij} + y_i = x_i \quad (i = 1, 2, \dots, n)$$

где x_i — количество продукции вида i , использованное на производстве продукции вида i (в денежном выражении);

y_i — стоимостный объем продукции вида i , поступивший на формирование конечного продукта;

X_c - объем произведенной продукции вида c в денежном выражении.

"Шагматное" построение межотраслевого баланса обеспечивает соблюдение в нем следующих соотношений:

1) общие итоги одноименных строк и столбцов равны между собой, т.е. при $c=j$, $X_c = X_j$ и, кроме того,

$$\sum_{k=1}^K y_{kj} = \sum_{k=1}^K Z_{kj}$$

где Z_{kj} - величина условно-чистой продукции в составе стоимости продукции k -го вида;

2) общий итог второго раздела равен общему итогу третьего раздела или общая величина конечного продукта равна общей величине условно-чистой продукции.

2. Как мы уже отмечали выше, одним из основных методов при планировании народного хозяйства является использование балансов. В соответствии с действующей члне методологией народнохозяйственного планирования в систему баланса народного хозяйства, включаются:

- а) баланс производства и распределения совокупного общественного продукта;
- б) баланс производства, распределения и перераспределения национального дохода (финансовый баланс);
- в) баланс трудовых ресурсов.

Эти три баланса, составляющих основу системы, как правило, дополняются балансами, отражающими отдельные аспекты социалистического расширения воспроизводства. К числу их относятся баланс основных фондов, баланс денежных доходов и расходов населения и ряд других.

Однако в настоящее время эти балансы не представляют собой полностью интегрированной системы и не дают тех аналитических возможностей, которые обеспечивает межотраслевой баланс в отношении товарных потоков. Таким образом, несомненна важность совершенствования старых и разработки новых методов и инструментов анализа финансового аспекта процесса общественного производства. Несомненно и то, что этот аспект не может исследоваться в

отрыве от анализа материальных результатов человеческого труда. В настоящее время и при практических расчетах и теоретических построениях фактически в анализ вовлекаются оба эти аспекта, т. е. материально-вещественный и финансовый. За установлением плана производства следует установление соответствующих финансовых показателей. Производственные и инвестиционные программы определяются с учетом имеющихся денежных ресурсов. Разработка материальных балансов, баланса общественного продукта и межотраслевого баланса сопровождается составлением целого ряда финансовых балансов, непосредственным объектом которых являются доходы. Именно в этот момент составляются варианты государственного бюджета.

3. Существующая методология народнохозяйственного планирования классифицирует балансы не только в функциональном разрезе, но и в региональном. Примеры функциональных балансов мы приводили в предыдущем пункте. К региональным балансам относятся балансы союзных республик, крупных хозяйственных районов. Например, баланс производства и распределения совокупного общественного района республики (региона), баланс производства, распределения и перераспределения национального дохода республики (региона), баланс трудовых ресурсов республики (региона) и т. п. Согласно цели настоящей работы мы ограничимся рассмотрением только балансов на уровне народного хозяйства в целом и на уровне союзной республики.

В настоящее время в практике плановой работы на этих двух уровнях (союзном и республиканском) разрабатывается большое число различных отдельных балансов, однако в силу ряда причин эти балансы недостаточно точно стыкуются между собой, что приводит к диспропорциям, возникающим в реальном экономическом обороте. Поэтому перед экономической наукой и практикой планирования стоят важные задачи объединения этих балансов в единую систему. Трудности, стоящие перед выполнением этой задачи вызва-

ны, во-первых, большой размерностью этой задачи, во-вторых, отсутствием методологических решений взаимосвязки балансов между собой особенно, между балансами союзного и республиканского уровней. Единственным путем, который можно увидеть в настоящее время, является широкое использование ЭВМ, что поможет бороться с большой размерностью а также широкое применение экономико-математических методов, что должно помочь в организации стыковки разного рода балансов.

При построении экономико-математических моделей, которые в большинстве случаев посвящены материально-вещественному аспекту балансов, финансовая сторона учитывается путем включения в модель ограничений финансового характера. Однако такой подход неполно удовлетворяет требованию единства материально-вещественного и финансового аспектов и многоаспектности рассмотрения моделей. Свидетельством этому служат диспропорции, которые и не только возникают в реальном экономическом обороте, но иногда и закладываются в план в силу несовершенства методов планирования и инструментов плановых расчетов. Необходимо интеграция материально-вещественного и финансового аспектов, разработка методологии анализа и плановых расчетов, обеспечивающих тесную связь между указанными аспектами по построению.

В настоящей работе мы делаем попытку объединить в единой модели построение плана развития народного хозяйства с расчетом основных показателей государственного бюджета союзной республики.

4. В основе такой модели лежит модель МОБ, описанная в п. I. Эта модель, по существу, полностью характеризует материально-вещественный аспект народнохозяйственного плана, а также дает информацию о некоторых финансовых потоках, связанных с этим планом. Основная идея построения новой модели заключается в том, чтобы добавить к первоначальной модели ряд столбцов и строк, соответствующих основным доходным и расходным статьям государственного

бюджета, мы могли бы получить наряду с вариантом плана вариант доходов и расходов бюджета.

Доходы государственного бюджета складываются из различного рода платежей. По видам платежей доходы государственного бюджета классифицируются следующим образом; платежи за основные производственные фонды и нормируемые оборотные средства, фиксированные рентные платежи, свободный остаток прибыли, налог с оборота, подоходный налог предприятий и организаций и, особо; подоходный налог с колхозов, лесной доход таможенные доходы и т. д. Следовательно, для того чтобы учесть все доходы государственного бюджета необходимо к таблице межотраслевого баланса добавить ряд строк и столбцов, с помощью которых мы могли бы вычислить размеры платежей. Некоторые платежи государственного бюджета в первоначальной таблице межотраслевого баланса учтены. Это прежде всего относится к налогу с оборота, формирование которого с расшифровкой по отраслям народного хозяйства отражено в III квадранте таблицы. Прочие же доходы государственного бюджета в межотраслевом балансе не описываются, хотя их можно было бы выделить из позиций III и IV квадрантов баланса, характеризующих стоимостную структуру национального дохода и элементы его перераспределения.

Так, показатели прибыли в III и IV квадрантах МОВ обуславливают возможность построения самостоятельных позиций, отражающих различного рода платежи и отчисления в бюджет из прибыли, а строки "заработная плата", "доходы колхозников" "прочие доходы населения" и т.п. (III, IV кв. МОВ) могут служить базой для нахождения налогов и сборов с населения.

Исходя из этих соображений, предлагается к стандартной таблице межотраслевого баланса добавить еще два квадранта, один из которых (V) мы расположим под I и III кв, а другой (VI) - под II и IV (см. рис. I).

В V квадранте будет показано формирование поступлений в бюджет в сфере материального производства, а в VI -

образование их в непроеизводственной сфере.

Наименования столбцов новых квадрантов, очевидно, будут совпадать с их наименованиями в первоначальной таблице межотраслевого баланса. Наименования строк должны соответствовать основным статьям доходов государственного бюджета, например, "плата за производственные основные фонды и нормируемые оборотные средства", "свободный остаток прибыли", государственные налоги с населения и т.д.¹

Кроме того, рекомендуется ввести ряд дополнительных строк, облегчающих исчисление платежей в бюджет, а именно: строке "плата за производственные основные фонды и нормируемые оборотные средства" может предшествовать строка, отражающая среднегодовую стоимость основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств в каждой из отраслей народного хозяйства.

Суммируя показатели У и VI кв. по строкам, мы получим итоговые поступления в бюджет по видам платежей. Суммарные итоги по столбцам показывают доходы бюджета, получаемые от каждой отрасли материального и нематериального производства.

Аналогично мы можем достроить таблицу межотраслевого баланса для расчета расходов государственного бюджета. Из государственного бюджета финансируются все отрасли промышленности, сельское хозяйство и заготовки, лесное хозяйство и транспорт, связь, дорожное хозяйство, внутренняя и внешняя торговля, жилищно-коммунальное хозяйство, просвещение, здравоохранение, органы управления и оборона страны. Для того, чтобы отразить в новой модели важнейшие направления расходования средств государственного бюджета, достаточно добавить к стандартной таблице межотраслевого баланса еще одну строку, которая должна располагаться под III и IV квадрантами, а в случае, когда описаны и доходы бюджета, - под У и VI квадрантами.

Наименование введенной строки - "расходы гос.бюджета"

¹ Для удобства расчетов У и VI квадранты можно дополнить строкой "налог с оборота", которая уже имелась в первоначальной таблице.

та" — полностью раскрывает ее экономическое содержание: расшифровку расходов бюджета на формирование различных отраслей материальной и нематериальной сфер народного хозяйства.

Таким образом, можно в единой таблице объединить как материально-вещественный аспект плана развития народного хозяйства, так и финансовый аспект этого плана в виде проекта государственного бюджета в отраслевом разрезе.

Такой подход имеет следующие преимущества:

а) достигается единство между планом выпуска продукции и возможностью его финансирования;

б) одному варианту плана может соответствовать несколько вариантов бюджета. Это вызвано тем, что министерство финансов СССР или союзных республик могут изменять определенным образом размеры тех или иных платежей в бюджет, а также оказывать влияние на размеры расходов и на источники их финансирования. Следовательно, появляется возможность рассчитывать различные варианты бюджета, а также проводить более углубленный анализ этих вариантов;

в) появляется возможность формализовать ряд расчетов, что позволит использовать ЭВМ для сокращения времени разработки вариантов бюджета.

5. Рассмотренная в предыдущем пункте модель может быть практически без изменения использована для анализа доходов государственного бюджета. Республиканское министерство финансов имеет определенную свободу в определении размеров платежей в государственный бюджет, особенно это относится к размерам платежей государственных предприятий и организаций из прибыли. Кроме того, оказывая влияние на определение расходов, это министерство также регулирует размеры поступлений в бюджет.

Следовательно, с помощью приведенной выше модели можно проигрывать различные варианты бюджетной политики, выбирая наиболее подходящий с точки зрения того или иного критерия.

СХЕМА РАСШИРЕННОГО МЕЖОТРАСЛЕВОГО БАЛАНСА

	Текущее произв. потребл. в отраслях (промежуточный продукт)						Конечный продукт					Всего вало- вая продук- ция	
	I	2	...	j	...	n	Итого	Не- про- изв. по- треб- ление	Фонд накоп- ления	Возмеще- ние вы- быва- ния фондов и воз- мещение потерь	Сальдо экспор- та (+) и им- порта (-)		Итого
	I квадрант						II квадрант						
Текущие мате- риальные за- траты по ви- дам продукции													
I	x_{11}	x_{12}	...	x_{1j}	...	x_{1n}	$\sum_{i=1}^n x_{ij}$					y_1	x_1
2	x_{21}	x_{22}	...	x_{2j}	...	x_{2n}	$\sum_{i=1}^n x_{2i}$					y_2	x_2
...
i	x_{i1}	x_{i2}	...	x_{ij}	...	x_{in}	$\sum_{i=1}^n x_{ij}$					y_i	x_i
...
n	x_{n1}	x_{n2}	...	x_{nj}	...	x_{nn}	$\sum_{i=1}^n x_{ni}$					y_n	x_n

С. И. Чхартишвили
канлилат экономических наук

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОЧНИКОВ ФОРМИРОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ В ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Одной из актуальных проблем организации оборотных средств лесной промышленности в условиях необходимости совершенствования экономической реформы является совершенствование источников формирования оборотных средств. Это в значительной мере определяет эффективность использования оборотных средств.

В последнее время в экономической литературе широко обсуждаются вопросы источников формирования оборотных средств и особенно в тех отраслях промышленности, которые кредитуются по обороту.

Автор данной статьи ставит своей целью рассмотреть некоторые источники формирования оборотных средств в лесной промышленности на примере Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР и дать некоторые предложения по улучшению их структуры.

Известно, что все источники формирования оборотных средств делятся на собственные и приравненные к ним средства и устойчивые пассивы и заемные. Заемные средства представляют собой кредит Госбанка, кредиторскую задолженность и прочие источники оборотных средств.

Нам не представляется целесообразным в данной статье рассматривать мнения экономистов относительно того, следует ли формировать оборотные средства то ли за счет собственных средств, то ли за счет кредита Госбанка и т.п.

Мы четко разделяем ту позицию, что оборотные средства должны формироваться за счет собственных и приравненных к ним средств и за счет группы заемных средств. Наличие предприятий собственными оборотными средствами создает

условия для хозяйственно-оперативной самостоятельности предприятий. В связи с этим у них повышается материальная заинтересованность и ответственность за сохранность, и увеличение выделенных в их распоряжение средств. А это в свою очередь способствует укреплению хозяйсчета, важнейшими принципами которого являются ответственность за сохранность выделенных средств, материальная заинтересованность и оперативная самостоятельность. Назеление предприятий собственными и приравненными к ним средствами дает возможность предприятию самостоятельно управлять их движением. Сумма выделенных собственных средств должна быть в минимальном размере, так как излишек или же недостаток их в обороте будет отрицательно сказываться на эффективности производства. В связи с тем, что потребность в оборотных средствах постоянно колеблется ввиду колеблемости индивидуальных кругооборотов на каждом отдельном предприятии, появляется необходимость в дополнительном, наиболее гибком, эластичном, быстромеменяемом по величине, плановом источнике оборотных средств. Таким источником средств и являются заемные ресурсы, в частности, кредиты Госбанка.

Условия работы, а также и другие специфические особенности, присущие любой из отраслей промышленности, оказывают значительное влияние на структуру источников формирования оборотных средств, поэтому удельный вес каждого из источников в различных отраслях промышленности неодинаков.

Так, по промышленности СССР структура формирования оборотных средств следующая:

Таблица I

Структура источников формирования оборотных средств по промышленности СССР^I

(в процентах)

	1951	1961	1966	1971
Собственные и приравненные к ним средства.....	50,9	47,7	45,7	38,9
Кредиты банка.....	33,1	39,2	42,6	43,6
Кредиторы.....	14,4	10,6	8,6	9,0
Прочие источники.....	1,6	2,5	3,1	8,5
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в настоящее время наблюдается тенденция роста удельного веса кредита в источниках и сокращение доли собственных и приравненных к ним средств. Это объясняется рядом причин: расширением сферы применения кредитования по обороту, опережением темпов роста кредита по сравнению с темпами роста норматива собственных оборотных средств, развитием целевых кредитов на оказание кратковременной финансовой помощи и временным привлечением кредита в отдельных отраслях в неснижаемые запасы товарно-материальных ценностей и являясь проявлением. Последнее, безусловно, является фактором замораживания кредитных ресурсов.

Какие же изменения произошли в структуре источников формирования оборотных средств по предприятиям Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР, которые не кредитуются по обороту?

^I Статистический ежегодник "Народное хозяйство СССР". За соответствующие периоды в разделе "Финансы и кредит" М., изд-во ЦСУ СССР.

Таблица 2

Структура источников формирования оборотных средств по
предприятиям Министерства лесного хозяйства и лесной
промышленности Латвийской ССР

(на начало года в процентах)

Элементы источников оборотных средств	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973
Собственные и приравненные к ним средства 2	59,5	56,4	47,8	44,7	43,5	39,1	36,7
Кредиты банка.....	24,4	25,5	29,0	27,1	33,2	35,4	39,7
Кредиторы.....	6,0	5,5	6,2	7,1	6,6	8,5	8,7
Прочие источники.....	10,1	12,6	17,0	21,1	16,7	17,0	14,9
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

1 Таблица составлена на основе бухгалтерских балансов Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности Латв. ССР за соответствующие годы.

2 Сюда же включены суммы превышения фактического наличия устойчивых пассивов над их нормативом.

Как видно из таблицы, наблюдается тенденция уменьшения доли собственных и приравненных к ним оборотных средств и увеличения доли заемных средств — кредитов банка, кредиторов и прочих источников. Нами более подробно в данной статье будут рассмотрены следующие источники оборотных средств — кредиторы и прочие источники.

Так, помимо собственных и приравненных к ним средств и кредитов банка, оборотные средства формируются за счет привлеченных средств — кредиторской задолженности и прочих источников (специальных средств).

Кредиторская задолженность занимает значительный удельный вес в источниках формирования оборотных средств, который увеличивается с каждым годом и составляет от 5,5% до 8,7%. Этот источник оборотных средств считается внеплановым, а снижение кредиторской задолженности обычно рассматривается как фактор укрепления финансовой дисциплины и показатель улучшения и совершенствования плановых расчетов. Хотя этот источник и принято считать внеплановым, в действительности же он неизбежен. В чем же заключается объективная причина наличия кредиторской задолженности и что она собой представляет? Кредиторская задолженность — это средства поставщиков, финансовых органов и прочих кредиторов, которые постоянно находятся в обороте предприятия. Объективной причиной ее наличия является существующая система расчетов. Она возникает тогда, когда приобретаемые ценности поступают на предприятие раньше их оплаты или же в случаях задержки платежа покупателем. За счет кредиторской задолженности на предприятии формируются в основном ненормируемые активы — дебиторская задолженность, средства на расчетных счетах и прочие ненормируемые активы.

Кредитной реформой от 30 января 1930 года было отменено коммерческое кредитование и формирование оборотных средств было предусмотрено за счет двух источников — собственных средств и кредитов банка. Значит, на счет кредиторской задолженности не должны формироваться оборотные средст-

ва, так как имелось в виду, что она будет носить кратковременный характер. Но, как показывает практика, устойчивая кредиторская задолженность является неизбежной, поскольку существующая система расчетов не обеспечивает одновременного изъятия материальных ценностей и денежных средств.

Такая кредиторская задолженность по предприятиям Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР включает следующие статьи: (таблица 3).

Из приведенных данных следует, что на долю "Прочих кредиторов", которые занимают значительное место по удельному весу в составе всей кредиторской задолженности, приходится от 30% до 59%. В составе прочих кредиторов числится в основном задолженность по претензионным (спорным) операциям и операциям нетоварного характера.

Из этого можно сделать вывод, что в статье "Прочие кредиторы" числится кредиторская задолженность, которая при нормальном хозяйственном процессе могла и не быть, в то время как наличие сумм по статье "Поставщики по акцептованным расчетным документам, срок оплаты которых не наступил", вовсе не свидетельствует о каких-либо нарушениях хозяйственно-финансовой деятельности, поскольку вложение оборотных средств в эту статью неизбежно. Это связано в первую очередь с системой денежных расчетов. Известно, что наибольший удельный вес в расчетах приходится на долю акцептной формы, так как она более удобна для поставщиков и покупателей и имеет ряд преимуществ по сравнению с другими формами расчетов. При акцептной форме расчетов легче осуществлять контроль за соблюдением договорных условий поставщиком, а для поставщика осуществлять отгрузку согласно плану и независимо от наличия средств у покупателя и т.д. Другие формы расчетов в лесной промышленности в Латвийской ССР не получили широкого распространения. Следовательно, сама форма расчетов обус-

Состав кредиторской задолженности по Министерству лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР I

Состав кредиторской задолженности	Всех кредиторов	в том числе						Прочие кредиторы
		по авансам	по отчислениям от прибыли и пр. Д. Д.	по авансам	по отчислениям от прибыли и пр. Д. Д.	по авансам	по отчислениям от прибыли и пр. Д. Д.	
Даты	свая задолженность	Поставщики по акцептам, расч. докум. срок оплаты которых не наступил	Поставщики по неотфактурованным поставкам	Поставщики по неотфактурованным поставкам	Финистраны по отчислениям от прибыли и пр. Д. Д.	Засадчики по авансам		
I	2	3	4	5	6	7	8	
На I. I. 1969г. в тыс.	994	332	9	33	163	-	432	
в %	100,0	33,4	0,9	3,3	16,9	-	43,5	
На I. I. 1970г. в тыс.	1087	383	1	46	180	15	462	
в %	100,0	35,2	0,1	4,2	16,6	1,4	42,5	
На I. I. 1971г. в тыс.	1164	378	102	18	283	27	356	
в %	100,0	32,5	8,8	1,5	24,3	2,3	30,6	

I Таблица составлена на основе бухгалтерских балансов Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности ЛССР за соответствующие годы.

I	!	2	!	3	!	4	!	5	!	6	!	7	!	8
На I. I. 1972г. в тыс.		935		185		2		45		282		30		391
в %		100,0		19,8		0,2		4,8		30,1		3,2		41,9
На I. I. 1973г. в тыс.		1110		135		4		36		247		37		651
в %		100		12,2		0,4		3,2		22,2		3,3		58,7

ловливает возникновение коммерческой задолженности поставщикам. Поэтому эту задолженность можно считать нормальной (объективной) кредиторской задолженностью, так как она вызвана объективными причинами.

Задолженность финансовым органам по отчислениям от прибыли и прочим платежам также занимает весомое место в составе кредиторов - от 16 до 30 %. Причиной образования этой задолженности является то, что поступление выручки и платежи бюджету не совпадают по времени, так как средства в бюджет перечисляются ежемесячно, а за последнюю декаду месяца - уже в первых числах следующего месяца. Наличие этой кредиторской задолженности также не связано с недостатками в работе предприятия.

На долю задолженности поставщиков по неотфактурованным поставкам приходится от 1,5 % до 4,8 % во всей кредиторской задолженности. Они являются следствием отставания скорости документооборота от скорости доставки грузов на близкие расстояния.

Такая кредиторская задолженность, как поставщики по авцептованным расчетным документам, срок оплаты которых не наступил, финорганы по отчислениям от прибыли и прочим платежам, поставщики по неотфактурованным поставкам, можно при прочих равных условиях считать нормальной задолженностью. Эти ресурсы постоянно используются предприятиями в качестве источника формирования оборотных средств.

На долю же так называемой ненормальной (необъективной) задолженности (поставщики по неоплаченным в срок расчетным документам и часть прочих кредиторов) приходится незначительный удельный вес ко всей сумме источников формирования оборотных средств.

Наконец, последние группу привлеченных источников формирования оборотных средств представляют собой "Прочие источники", на долю которых в лесном хозяйстве Латвийской ССР приходится довольно значительный удельный вес - от 10 % до 21 %. Что же представляет собой группа этих источников? (см. таблицу № 4)

Наибольший удельный вес в этой группе источников занимает специальные фонды, средства целевого финансирования и целевые поступления от 65 % до 77 % ко всей сумме прочих источников оборотных средств. Вся группа этих средств также считается непланируемым источником. Ее можно приравнивать к кредиторской задолженности, так как средства фактически предназначены для специальных целей, т. е., например, амортизационный фонд - для капитального ремонта, ссуды на индивидуальное жилищное строительство и т. п. Но так как они временно находятся в распоряжении предприятия, то ими пользуются в качестве источников фор-

Таблица 4

Состав прочих источников формирования оборотных средств по Министерству лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР I

Состав прочих источников	Всего прочих источников оборотных средств	В том числе						Прочие статьи
		Мин-во по полученным от него средствам в порядке временной финансовой помощи	Резерв министерства для оказания финансовой помощи	Специальные фонды целевое финансирование и целевые поступления	Амортизационный фонд, подлежащий выносу в Стройбанк	Источники средств для капитального ремонта		
Дата	2	3	4	5	6	7	8	
На I. I. 1970г.								
в тыс.р.	3240	307	310	2516	28	77	2	
в %	100	9,5	9,6	77,6	0,9	2,4	-	
На I. I. 1971г.								
в тыс.р.	2965	202	330	2291	79	59	4	
в %	100	6,8	11,1	77,3	2,7	2,0	0,1	
На I. I. 1972г.								
в тыс.р.	2559	275	310	1869	33	64	8	
в %	100	10,7	12,1	73,0	1,3	2,5	0,4	
На I. I. 1973г.								
в тыс.р.	1904	325	325	1236	18	-	-	
в %	100	17,1	17,1	64,9	0,9	-	-	

I Таблица составлена на основе неопубликованных материалов Министерства лесного хозяйства и лесной промышленности Латвийской ССР.

мирования оборотных средств. К этой же группе ресурсов относится и резерв министерства для оказания временной финансовой помощи, который выделяется на определенный срок и подлежит возврату. На его долю приходится от 10% до 17%.

Некоторые экономисты выступали с предложением планирования нормальной кредиторской задолженности в качестве постоянного источника формирования оборотных средств. Правда, эти предложения встретили возражения, поскольку остатки средств в виде кредиторской задолженности (оставшие по акцептованным расчетным документам, срок оплаты которых не наступил, поставщики по неотфактурованным поставкам, финорганы по отчислениям от прибыли и прочим платежам, а также спецфонды) из года в год резко колеблются и это может вызвать у предприятий отвлечение постоянно сохранять эти ресурсы в пределах планируемого источника, т.е. не сокращать свои долги.

По мнению критиков указанных предложений, планирование кредиторской задолженности может ослабить борьбу за укрепление платежной дисциплины, в крайнем случае они предлагают планировать кредиторскую задолженность в пределах разницы между кредиторской и дебиторской задолженностью.

Как показывают приведенные нами выше данные, величина привлеченных источников (нормальная кредиторская задолженность и спецфонды) является довольно устойчивой и наблюдается тенденция к ее увеличению. Поэтому мы полагаем, что этот вид источников формирования оборотных средств необходимо планировать и считать их устойчивыми источниками. Правда, при планировании следует исходить из фактических данных за истекший или предыдущий год о задолженности и учитывать минимальную задолженность лишь

в пределах 80 %, а остальные 20 % должны представлять собой резерв предприятия и обеспечивать определенные маневренные возможности. Вряд ли такое планирование нормальной кредиторской задолженности и специально снизит заинтересованность в сокращении кредиторской задолженности и не будет способствовать укреплению платежной и расчетной дисциплины. После сентябрьского (1965г.) Пленума основным показателем работы предприятия стала реализация продукции, а продукция считается реализованной только лишь после поступления денежных средств на счет предприятия. Это в значительной степени повышает заинтересованность предприятий в скорейшем завершении расчетов.

Г. А. Страусманю
канцелят экономических наук

КОНТРОЛЬ ЗА РАСХОДОВАНИЕМ ФОНДОВ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОЧИХ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

Для выполнения намеченных XXIV съездом КПСС заданий по развитию экономики и повышению благосостояния и культурного уровня жизни народа предусмотрено увеличение на пятое пятилетие капитальных вложений в народное хозяйство на 36-40 процентов. В этой связи поставлена задача - значительно повысить эффективность капитальных вложений, обеспечить наиболее рациональное использование материальных и финансовых ресурсов, выделяемых на строительство, с тем, чтобы получить максимальный прирост производства продукции на каждый рубль вложенных средств.¹ Решающая роль в выполнении плановых заданий по вводу в действие производственных мощностей и основных фондов принадлежит подрядным организациям. При хороших в целом показателях их деятельности значительное количество подрядных организаций не выполняет пусковую программу. Одна из основных причин - невыполнение заданий по производительности труда. В связи с этим, медленно снижаются трудовые затраты. Большим резервом здесь является ликвидация непроизводительных потерь рабочего времени. Только за 1973 г. прогулы и простои составили по подрядным организациям страны 17,2 млн. человеко-дней.² Отсюда - перерасход фонда заработной платы и нарушения планового соотно-

1 Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 годы. М., Политиздат, 1971, с. 44-45.

2 Вотов М. Выше уровень работы учреждений Стройбанка. "Финансы СССР", 1974, № 6, с. 8.

нения между темпами роста выработки и средней заработной платы. Так, по Латвийской ССР в строительстве производительность труда (в расчете на одного работающего на строительно-монтажных работах и в подобных производствах) в 1972 году повысилась на 39 % по сравнению с 1965 годом, а среднемесячная заработная плата рабочих на строительно-монтажных работах за этот период увеличилась на 52,8 %.¹ Поэтому должно быть усилено воздействие банковских органов на более полную мобилизацию резервов и повышение эффективности строительного производства.

В таблице I показаны данные о росте производительности труда в строительстве, среднемесячной заработной плате и о ее удельном весе в структуре затрат на строительно-монтажные работы в целом по СССР.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что при росте с 1940 года по 1972 год производительности труда в строительстве почти в пять раз, снижении удельного веса заработной платы рабочих в структуре затрат на строительно-монтажные работы на 6 пунктов, абсолютный размер среднемесячной заработной платы рабочих на строительно-монтажных работах увеличился в 5,1 раз и в настоящее время является самым высоким среди отраслей народного хозяйства СССР.

Как указывал тов. Л.И. Брежнев, в основу оценки работы строителей кладутся окончательные результаты, ввод в действие мощностей, завершение строительства в его полном объеме, а не те или иные промежуточные стадии.²

¹ Народное хозяйство Латвийской ССР в 1972 году. Статистический ежегодник. Р. "Лиезма", 1973, с. 271, 307.

² Брежнев Л.И. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат. 1971, с. 78.

Таблица I

Рост производительности труда в строительстве и заработная плата рабочих на строительномонтажных работах в СССР за 1940-1972 гг. I

Показатели	1940 г.	1960 г.	1965 г.	1970 г.	1971 г.	1972 г.
Рост производительности труда (без ремонтно-строительных контор и межколхозных строительных организаций; на одного работающего, занятого на строительномонтажных работах и в подсобных производствах) - в процентах к 1940 году.	100	285	367	448	471	496
Среднемесячная денежная заработная плата рабочих на строительномонтажных работах - рублей	31,1	89,2	108,4	148,5	153,6	159,3
Основная заработная плата рабочих в процентах к итогу всех затрат на строительномонтажные работы	20,9	18,9	16,5	15,2	15,1	14,9

Следовательно, банковский контроль вообще и, в частности, контроль за фондами заработной платы призваны способствовать соблюдению нормативных сроков строительства и выполнении плана ввода в эксплуатацию объектов. Однако следует признать, что в системе банковского контроля имеет место

I Народное хозяйство СССР в 1972 г. Статистический ежегодник. М., "Статистика", 1973, с. 71, 517, 497.

недостатки. Многие первичные подрядные организации в прошлом году не выполнили годового плана подрядных работ (собственными силами) на сумму более 2,3 млрд. рублей и соответственно - пусковую программу. За 1973 год строительные организации, обслуживаемые Стройбанком, допустили почти 20 тыс. случаев перерасходов фонда заработной платы на 340 млн. рублей, из которых 75 % остались невозмещенными. Хуже всего обстоит дело в подрядных организациях, кредитруемых Латвийской (92 %), Украинской (82 %) и Российской (77 %) республиканскими конторами. 21 из 75 подрядных организаций, обслуживаемых Латвийской республиканской конторой Стройбанка допустили перерасход фондов заработной платы на общую сумму 796 тыс. рублей, а возместили только 99 тыс. руб., то есть невозмещенный перерасход составляет 697 тыс. рублей. Из них 11 организаций, переведенных на новую систему планирования и экономического стимулирования строительного производства, не возместили перерасход на сумму 383 тыс. рублей. Значит, усиление банковского контроля за фондами заработной платы в строительстве должно рассматриваться как одно из средств воздействующей роли банка на повышение эффективности капитального строительства.

Цель настоящей статьи является анализ и оценка действенности банковского контроля за расходованием фондов заработной платы рабочих строительно-монтажных организаций в условиях хозяйственной реформы. Автор ставил своей задачей разработать некоторые предложения, способствующие совершенствованию методов выдачи средств на заработную плату рабочим в строительстве.

Строительно-монтажным организациям, переведенным на новые условия планирования и экономического стимулирования, в качестве основных показателей утверждаются: а) ввод в действие в установленном порядке производственных мощ-

I Зотов М. Выше уровень работы учреждений банка.
"Финансы СССР, 1974, № 6, с. 8.

ностей и объектов строительства в соответствии с утвержденными проектами и титульными описками строек; б) объемы строительных и монтажных работ по объектам и этапам работ, заканчиваемым в планируемом году и подлежащим сдаче заказчику по их сметной стоимости. Кроме того, для определения потребности в материальных ресурсах, фонде заработной платы и оборотных средствах строительно-монтажным организациям устанавливаются вышестоящими организациями, как расчетные показатели общий и выполняемый собственными силами объем подрядных работ с распределением общего объема по заказчикам.¹

Министерства, ведомства СССР и Советы Министров союзных республик по согласованию со Стройбанком СССР (Госбанком СССР) могут установить, кроме показателя объема строительно-монтажных работ, другие производственные показатели, в меру которых должны выдаваться средства на выплату заработной платы.²

В своих очередях, Временными указаниями о порядке выдачи средств на заработную плату и премирование строительным организациям, переведенным на новую систему планирования и экономического стимулирования строительного производства предусмотрено, что в качестве таких показателей могут быть установлены объемы строительных и монтажных работ по объектам или этапам работ, заканчиваемым

¹ Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1969 г. "О совершенствовании планирования капитального строительства и об усилении экономического стимулирования строительного производства", п. 15"а" (в сб. официальных материалов "Хозяйственная реформа в строительстве". М., Стройиздат, 1973, с. 15).

² Временные методические указания по переводу строительно-монтажных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования строительного производства, п. 23-я.

в планируемом году и подлежащим оплате заказчику по их сметной стоимости; ввод в действие жилой площади (в квадратных метрах); натуральные показатели по организациям, имеющим узкую специализацию (строительство школ, детских учреждений, выполнение земляных или других видов работ и т.п.).¹

Следовательно, сохранение показателя общего объема строительно-монтажных работ для расчета производительности труда и других показателей плана, а также как показателя, в меру выполнения которого выдаются средства на заработную плату рабочим в строительстве в новых условиях хозяйствования все же заставляет делить работы на "выгодные" и "невыгодные" и не стимулирует заинтересованность строительно-монтажных организаций в завершении объектов в нормативные сроки и к оплате их заказчиком.

Средства на выплату заработной платы строительно-монтажным организациям, переведенным на новую систему планирования и экономического стимулирования строительного производства, выданы в первые 2,5 месяца квартала (кроме четвертого квартала) в фактически начисленной сумме (но не свыше квартального фонда), а при окончательном расчете за квартал - в порядке, установленном п. 33 Правил финансирования строительства, утвержденных Постановлением Совета Министров СССР от 8 октября 1965 г. (то есть в меру выполненного объема строительно-монтажных работ в пределах годового фонда заработной платы рабочих).

Контроль за расходованием фондов заработной платы в четвертом квартале года Стройбанк СССР (Госбанк СССР) осуществляет ежемесячно.

При перерасходе фонда заработной платы против сумм, причитающейся в меру выполнения плана, строительно-монтажные организации обязаны возместить допущенный перерасход путем создания экономии по фонду заработной платы в течение

¹ Сб. официальных материалов "Хозяйственная реформа" в строительстве. М., Стройиздат, 1973, с. 171.

ния текущего года. ¹

В то же время следует отметить, что и в новых условиях являчи средства на выплату заработной платы рабочим в строительстве Стройбанк все же обязан следить за соотношением между расходованием фонда заработной платы и степенью выполнения объема строительно-монтажных работ также в 1-м и 2-м месяцах первых трех кварталов в порядке проведения проверок и анализа отчетности. В случаях, если при проверках и анализе отчетности будет установлено, что средства на заработную плату рабочих в первые два месяца квартала расходуются в суммах, превышающих часть фонда заработной платы, причитающуюся на выполненные в эти месяцы объем работ, учреждениям банка необходимо выявлять причины превышения и ставить вопрос перед организациями о принятии ими необходимых мер для обеспечения расходования фонда заработной платы в соответствии с ходом выполнения плана. ²

Следует признать, что обязанность "ставить вопрос" по эффективности воздействия значительно уступает эффективности воздействия банка на строительные организации, допускавшие относительный перерасход фонда заработной платы рабочих, согласно условиям п. 14 Инструкции Стройбанка СССР в 3 и Госбанка СССР в 46 от 4 июля 1966 года "О контроле за расходованием фондов заработной платы в строительстве". Известно, что в п. 14 указанной инструкции предусмотрено, что средства на заработную плату сверх сумм, подлежащих выдаче исходя из уровня выполнения плана работ, могут выдаваться с разрешения руководителя учрежде-

¹ Временные методические указания по переводу строительно-монтажных организаций на новую систему планирования и экономического стимулирования строительного производства, п. 23 (в сб. официальных материалов "Хозяйственная реформа в строительстве". М., Стройиздат, с. 37).

² Сб. официальных материалов "Хозяйственная реформа в строительстве", М., Стройиздат, 1973, с. 171-172.

ния банка в размере не более 2 процентов квартального фонда заработной платы, если указанный перерасход допущен первый раз в году или в случае повторного перерасхода при условии, если ранее имевшиеся перерасходы с начала года строительной организацией полностью возмещены. Во всех других случаях выдача средств на покрытие перерасхода фонда заработной платы производится только с разрешения руководителей министерств и ведомств, которые обязаны рассматривать причины допущенного перерасхода и устанавливать контроль за его возмещением).

Тот факт, что уже на стадии предварительного контроля (т.е. до выдачи средств на выплату заработной платы рабочим) строительная организация должна следить (под общим контролем ^{как} банка, так и вышестоящей организации) за соотношением между степенью расходования квартального фонда заработной платы рабочим и уровнем выполнения плана работ дисциплинирует ее. Претензии же банка на стадии последующего контроля (т.е. после выдачи средств на выплату заработной платы рабочим) не всегда достигают цели, т.к. причины допущенного перерасхода в вышестоящих организациях должным образом не рассматриваются.

Как обстоит дело с установлением вместо показателя объема строительно-монтажных работ, других производственных показателей, в меру которых должны выдаваться средства на выплату заработной платы?

С третьего квартала 1968 года Ленинградская областная контора Стройбанка СССР с Главленинградстроем проводят опыт выдачи средств на заработную плату в меру выполнения плана строительно-монтажных работ по объектам, сдаваемым в эксплуатацию. ^I Организациям, участвующим в опыте, уста-

I Опыт проводится по 12 строительным организациям городов квартальной застройки, осуществляющими работы по сооружению фундаментов жилых зданий и зданий культурно-бытового назначения, прокладке внутриквартальных сетей канализации, дренажа, газопровода, теплопровода волопровода, благоустройству территории и т.п.

навливается план по объему строительно-монтажных работ, относящихся к объектам, сдаваемым в эксплуатацию, полностью заканчиваемым этапам и работам, за которые осуществляются расчеты с заказчиками в этом году (объем по слаче). Плановый фонд заработной платы определяется на указанный объем работ с учетом изменения остатков незавершенного строительства (незавершенного производства). Выдача средств на заработную плату учреждениями банка производится в меру выполнения плана работ по слаче, без учета изменения остатков незавершенного строительства (производства). Таким образом, средства на заработную плату выдаются на сланные заказчику работы, а также на увеличение задела в строительстве в размерах, предусмотренных планом. Средства же на выплату заработной платы, начисленной за работы, связанные со сверхплановым ростом незавершенного строительства, выдаются в порядке, установленном для покрытия перерасхода по фонду заработной платы.

Правление Стройбанка СССР предлагало учреждениям Стройбанка рассмотреть с финансируемыми строительными организациями, и, прежде всего, с ломостроительными комбинатами, возможность применения указанного порядка выдачи средств на заработную плату рабочих.

Однако следует сказать, что предложение о выдаче средств на заработную плату рабочим в меру выполнения плана слачи законченных объектов и этапов работ является недостаточно обоснованным, особенно при невыполнении плана.^I

Например, если строительная организация в каком-либо квартале не ввела в действие ни одного запланированного объекта и не сдала заказчику ни одного этапа работ, то в таком случае вся начисленная заработная плата рабочим (с контрольных позиций банка) будет считаться как перерасход.

^I Петров В. О совершенствовании контроля за расходованием фонда заработной платы в строительстве.

"Финансы СССР", 1972, № 5, с. 34.

Но в то же время нет оснований считать, что заработная плата израсходована неправильно.

Вышеизложенное можно подтвердить следующим условным примером:

<u>Показатели</u>	<u>I квартал</u>	<u>II квартал</u>
1. Объем работ по объектам и этапам, заканчиваемым в планируемом периоде - тыс.руб.	1500	2500
2. То же, фактически выполненное	-	4000
3. Процент выполнения плана	-	160
4. Фонд заработной платы рабочих по плану, тыс.руб.	300	400
5. Причисляется на выполненный объем с учетом понижающего коэффициента 0,93, тыс.руб.	280	623,2
6. Фактически начислено, тыс.руб.	280	420
7. Экономия (+), перерасход (-)	-280	+223,2

Как видно, что если взять результаты расходования фонда заработной платы нарастающим итогом, то за полугодие план ввода объектов и сдачи этапов заказчику выполнен, перерасхода фонда зарплаты рабочих фактически не имеется.

Ни одна подрячная строительно-монтажная организация, финансируемая учреждениями Стройбанка по Латвийской ССР, не была переведена на порялок выдачи средств на заработную плату рабочих в меру выполнения плана строительно-монтажных работ по объектам, сдаваемым в эксплуатацию.

Все же представляется, что показатель ввола в действие основных фондов и производственных мощностей должен стать критерием для выдачи средств на заработную плату рабочим в строительстве, тем более, что этот показатель постепенно становится основным критерием и при расчетах с заказчиками за выполненные строительно-монтажные работы.

В этой связи обоснованными являются предложения Г.И. Смирнова¹ о том, что при банковском контроле за расходованием фондов заработной платы рабочим в строительстве, следует исходить не из квартального, а из годового фонда заработной платы. За основной критерий для выдачи средств на заработную плату в пределах годового фонда следует применять выполнение квартального плана ввола в действие основных фондов и производственных мощностей. При выполнении или перевыполнении квартального плана ввола в эксплуатацию готовой продукции в соответствующем квартале выдачу средств на заработную плату целесообразно производить на фактически выполненный объем работ по готовой продукции и полностью на объем фактического изменения остатков незавершенного производства. При невыполнении плана ввола в действие основных фондов, средства на заработную плату рабочим предлагается выдать, исходя из объема работ по готовой продукции с учетом фактического изменения незавершенного производства, но не выше, чем предусмотрено планом.

Представляется целесообразным в случаях невыполнения квартального плана сдачи заказчиком готовой продукции пересчитать фонд заработной платы на корректировочный коэффициент подобно перевыполнению плана. Такой подход

¹ Смирнов Г.И., Экономические стимулы ускорения строительства. М., Стройиздат, 1974, с. 141-142.

опосредствуюя бы сокращению перерасходов фонда заработной платы и усилению контроля за соблюдением правильного соотношения между темпами роста производительности труда и средней заработной платой.

х

у

у

В 1973 году был осуществлен перевод в порядке эксперимента ряда строительных организаций на порядок планирования и оценки их деятельности по показателю чистой (условно-чистой) продукции, которая измеряется сметными затратами на основную заработную плату рабочих и эксплуатацию строительных машин, плановыми накоплениями и частью накладных расходов, состоящих из затрат на заработную плату. В Латвийской ССР в эксперимент вовлечено управление строительства "Даугавагасстрой"; оно перешло на оценку деятельности по показателю чистой (условно-чистой) продукции на объем работ с получением заработной платы по новому показателю со II квартала 1973 года (т.е. в меру выполнения объема работ по условно-чистой продукции с учетом изменения остатков незавершенного производства).

Для выяснения влияния на расхождение фонда заработной платы традиционного показателя - выполнения строительно-монтажных работ по сметной стоимости и нового показателя - условно-чистой продукции в таблице 2 сопоставлены соответствующие данные.

Из данных таблицы вытекает, что степень расходования фонда заработной платы по показателю условно-чистой продукции лучше, чем по объему работ по сметной документации. Против пересчитанного на фактическое выполнение показателя условно-чистой продукции фонда заработной платы по

Таблица 2

Расходование фонда заработной платы
Управлением строительства "Даугава-
гасстрой" за I квартал 1974 года

тыс. руб.

	Объем работ, выпол- няемый собственными силами по плану	То же, фактически выполнение	% выполнения	Плановый фонд за- работной платы	Причитается на вы- полненный объем	Фактически начис- лено	Экономия (-) перерасход (+)
По сметной стоимости	2752	2472	89,8	740	664	703	+ 39
По условно- чистой продукции	1002	971	96,9	740	717	703	- 14

стигнута относительная экономия фонда 14 тысяч рублей.

Следует отметить, что на 1974 год объем условно-чистой продукции определен от сметной стоимости коэффициентами объема производства условно-чистой продукции по нормативной базе 1973 года, в результате чего сложился средний коэффициент объема условно-чистой продукции к объему по сметной стоимости 0,364. Однако фактический коэффициент составил 0,393.

Кроме того, в плановый объем чистой (условно-чистой) продукции не вошли прочие затраты, так как они не были предусмотрены по ЕРЕР, а в выполненный фактически объем условно-чистой продукции включены прочие прямые затраты.

Я. П. Страedyныи
кандидат экономических наук

СЕЗОННОСТЬ И КРЕДИТ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Сельское хозяйство — сезонная отрасль. Эта аксиома почти всегда выдвигается на первый план, когда заходит речь о кредитовании сельскохозяйственного производства.

Мы не ставим своей целью оспаривать эту истину, а также исходящую из нее необходимость учета сезонности при кредитовании совхозов и колхозов. Однако следует ответить на вопрос, в какой степени эти сезонные колебания определяют объем и структуру кредитных вложений в сельскохозяйственных предприятиях.

Поэтому на примере изучения хозяйственной деятельности совхозов и колхозов Латвийской ССР будет сделана попытка ответить на возникающий вопрос, во-первых, какое влияние оказывают сезонные колебания в хозяйствах с разной специализацией на объем и структуру кредитных вложений.

Во-вторых, есть ли необходимость строить краткосрочное кредитование совхозов только с учетом сезонного колебания сельскохозяйственного производства или же имеются, кроме сезонности, еще другие факторы, определяющие необходимость участия краткосрочного кредита в сельскохозяйственном производстве.

Исследования показывают, что специализация хозяйств имеет весьма существенное значение для определения степени сезонности сельскохозяйственного производства. Оказывается, что решающее значение в данном случае имеет соотношение двух отраслей сельского хозяйства — земледелия и животноводства. В первой отрасли сезонные колебания являются резко выраженными, в то время как во второй — затраты и выход продукции в течение года сравнительно равномерны.

На эти особенности отдельных отраслей сельского хозяй-

ства указывал еще К.Маркс, исследуя общие закономерности кругооборота средств в разных отраслях. Вот что пишет К.Маркс по этому поводу: "Особенно отчетливо разница между временем производства и рабочим временем выступает в сельском хозяйстве. В условиях нашего умеренного климата земля дает урожай зерновых один раз в год. Сокращение или удлинение периода производства (в среднем десятимесячного для озимого посева) в свою очередь зависит от чередования благоприятных и неблагоприятных лет и потому не может быть точно определено и контролироваться заранее, как в промышленности в собственном смысле слова. Только побочные продукты, как молоко, сыр и т.д. постоянно могут быть произведены и проданы в сравнительно коротки периоды"¹. Отсюда очевидно, что К.Маркс точно подметил отличие производства и реализации животноводческой продукции, производство которой особенно увеличилось в двадцатом столетии, от производства и реализации продукции земледелия.

В.И.Ленин еще в конце прошлого столетия в работе "Развитие капитализма в России" указывал, что в Прибалтийских и других губерниях царской России преобладающее значение имеет молочное скотоводство: "Продуктивность скота получает здесь молочнохозяйственное направление и весь характер земледелия приспособляется к тому, чтобы получать возможно большее количество возможно более ценных рыночных продуктов этого рода"².

Эти исторические, а также другие обстоятельства (наличие естественных лугов и пастбищ, умеренный климат, мелиорация и комплекс мероприятий, применявшихся для роста животноводческой продукции) и определили специализацию сельскохозяйственных предприятий Латвийской ССР в молочно-мясном направлении. Отчетные данные, например, совхозов Латвийской ССР показывают, что не менее 86% при-

¹ Маркс К. Капитал, т.2. М., Политиздат, 1969, с.271.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.3, с.256.

ходится на долю доходов от реализации продукции животноводства. Это и определяет более равномерное поступление доходов от реализации сельскохозяйственной продукции в целом в течение года, в связи с чем кругооборот средств здесь более равномерный, чем в хозяйствах, занимающихся преимущественно растениеводством. При этом следует заметить, что равномерность кругооборота средств более стабильна в тех случаях, когда в совхозах наряду с растениеводством развивается и животноводство и подсобные отрасли.

Чтобы установить зависимость сезонности от специализации хозяйств, рассмотрим соотношение валовой продукции земледелия и животноводства различных категорий хозяйств. По всем категориям хозяйств СССР по данным ЦСУ СССР в сравнительных ценах 1965 г. соотношение земледелия и животноводства в 1966 году составило как 1:0,9, а в 1972 году как 1:1,1 (структурные изменения в пользу животноводства). По совхозам СССР это соотношение соответственно составило 1:0,8 и 1:1,1. Интересно, что по колхозам СССР это соотношение в большей степени в пользу земледелия и за указанный период времени соответственно составило 1:0,6 и 1:0,7.

Для того, чтобы судить о соотношениях продукции земледелия и животноводства в общем объеме валовой продукции по Латвийской ССР ниже приводятся данные о соотношениях валовой продукции земледелия и животноводства в разных категориях хозяйств с 1965 по 1971 годы (см. таблицу I на с. 133). Как вытекает из таблицы I по всем категориям хозяйств отношение валовой продукции животноводства^к продукции земледелия с 1965 по 1971 годы определялось как 1,5 до 1,9. В колхозах это соотношение составило 1,3 до 1,7, а по совхозам соответственно 2,2 до 2,7. В 1972 году это отношение во всех категориях хозяйств Латвийской ССР составило 2,0, в колхозах 1,7 и совхозах 2,6¹.

¹ Сельское хозяйство Латвийской ССР. Статистический сборник. Рига, ЦСУ, 1973, с.47..

Таблица I

Структура валовой продукции и отношение продукции животноводства к продукции земледелия по сельскому хозяйству Латвийской ССР с 1965 по 1971 годы

(в процентах)

Годы	Всех категорий хозяйств			В колхозах и совхозах			В колхозах			В совхозах		
	земле- деле	живот- новод- ство	от- ноше- ние (раз)	земле- деле	живот- новод- ство	от- ноше- ние (раз)	земле- деле	живот- новод- ство	отно- шение (раз)	земле- деле	животно- водство	отно- шение (раз)
1965	36,8	63,2	1,7	38,6	61,4	1,6	42,7	57,3	1,3	31,4	68,6	2,2
1966	34,2	65,8	1,9	33,7	66,3	2,0	37,3	62,7	1,7	27,3	72,7	2,7
1967	39,1	60,9	1,6	38,8	61,2	1,6	42,6	57,4	1,4	31,7	68,3	2,2
1968	37,8	62,2	1,7	37,5	62,5	1,7	41,2	58,8	1,4	30,7	69,3	2,3
1969	35,8	64,2	1,8	34,6	65,4	1,9	38,1	61,9	1,6	28,5	71,5	2,5
1970	39,5	60,5	1,5	36,9	63,1	1,7	40,8	59,2	1,5	30,7	69,3	2,3
1971	36,6	63,4	1,7	36,2	63,8	1,8	40,0	60,0	1,5	31,3	69,7	2,3

I Республиканский вычислительный центр ЦСУ Латвийской ССР. Валовая и товарная продукция сельского хозяйства Латвийской ССР в сопоставимых ценах 1965 года. Рига, 1972, с. 13, 15, 17, 19, 21, 23, 25.

Из этих данных видно, что в совхозах по сравнению с колхозами в значительной степени преобладает производство продукции животноводства.

Кроме того, характерным является то, что темпы роста вачовой продукции животноводства в Латвийской ССР опережают темпы роста продукции земледелия. Например, в 1971 году по сравнению с 1958 годом продукция земледелия во всех категориях хозяйств Латвийской ССР составляла 143%, а продукция животноводства 152%. За тот же период в колхозах и совхозах эти темпы определялись соответственно 166% по земледелию и 233% по животноводству¹.

Рост удельного веса животноводства приводит к тому, что доходы от реализации продукции становятся все более равномерными, в связи с чем сельскохозяйственное производство имеет все большее сходство с промышленным производством. В особенности это можно сказать о совхозном производстве, в котором немаловажное значение имеет тот факт, что совхозы могут в большей степени использовать покупные корма, уменьшая внутренний оборот и тем самым увеличивая удельный вес животноводства, что в конечном счете приводит к росту товарности сельскохозяйственного производства. Это связано тем, что если земледелие в связи с большим внутренним оборотом (корм для скота, семена для посева и т.п.) имеет товарность 30-40%, то животноводство имеет товарность 95-98%.

Мы предварительно рассмотрели специфику земледелия и животноводства, а также их соотношения в колхозах и совхозах, от которых зависят сезонные колебания в производстве и реализации продукции.

В свою очередь сезонные колебания в значительной степени оказывают влияние на размеры ссудной задолженности совхозов и колхозов Госбанку, как в разрезе отдельных

¹ Валовая и товарная продукция сельского хозяйства Латвийской ССР в сопоставимых ценах 1965 года. Респ. вычислительный центр ЦСУ Латвийской ССР. Рига, 1972, с.4.

объектов кредитования, так и по задолженности в целом на отдельные даты в течение года.

При рассмотрении изменения остатков ссудной задолженности в размере отдельных объектов кредитования наблюдаются резкие колебания. Так, из общего объема краткосрочных ссуд, выдаваемых со специальных ссудных счетов совхозам Латвийской ССР, на I. I. 1973 года 21,2 млн. руб. или 100% составили кредитные вложения под сверхнормативные остатки товарно-материальных ценностей. Затем произошло постепенное снижение удельного веса этих остатков, т. е. до 30,8% или до 17,8 млн. руб. на I. УШ. 1973 года. При этом одновременно произошел рост объема ссуд, вложенных в сезонные затраты растениеводства, который достиг своего максимума на I. УШ. 1973 года и составил 39,9 млн. руб. С выходом продукции растениеводства с августа до октября 1973 года опять же произошло резкое снижение остатков ссуд, вложенных в затраты растениеводства, и наблюдался рост прокредитованных остатков товарно-материальных ценностей. В результате такой трансформации кредита на I. X. 1973 года прокредитованные остатки товарно-материальных ценностей достигли 35,8 млн. руб., а объем кредитов, вложенных в затраты растениеводства снизился до 7,2 млн. руб.

Однако при этом мы видим из вышеприведенных данных, что изменения ссудной задолженности по отдельным объектам кредитования в значительной мере произошли в противоположных направлениях, в результате чего общая ссудная задолженность не имела значительных изменений.

Для того, чтобы судить об изменениях ссудной задолженности в пределах года, а также определить их количественную величину и другие закономерности, мы подвергли анализу данные о краткосрочных ссудах для производственных целей по совхозам Латвийской ССР за последние 10 лет. Результаты анализа представляем в таблице 2.

Таблица 2

Изменения остатков общей задолженности краткосрочных ссуд для I
производственных нужд по совхозам Латвийской ССР за 1964-1973 гг.

Годы	Минимальные остатки ссудной задолженности		Максимальные остатки ссудной задолженности		Разница между максимальными и минимальными остатками ссудной задолженности		Средние остатки ссудной задолженности		Отклонение средних остатков ссуд от минимальных	
	сумма	в процентах к средним остаткам ссуд	сумма	месяц	сумма	в процентах к минимальным остаткам (7:2x100)	сумма	сумма	сумма	В процентах к средним остаткам (10:9x100)
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1964	18,2	61,3	I	35,2	УШ	17,0	93	29,7	11,5	38,7
1965	29,0	84,3	I	39,9	IУ	10,9	38	34,4т	5,4	15,7
1966	28,1	80,8	II	40,6	УШ	12,5	44	34,7	6,6	19,2
1967	28,5	85,8	II	38,0	УШ	9,5	33	33,2	4,7	14,2
1968	30,0	78,5	II	44,2	УШ	14,2	47	38,2	8,2	21,5

I Определено по неопубликованным данным Латвийской республиканской канторы Госбанка СССР.

2 Определено как средние арифметические величины из остатков ссуд на начало месяца.

Продолжение на стр. 137

I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1969	35,9	86,9	I	48,2	VI	12,3	34	41,3	5,4	13,1
1970	26,8	72,8	XI	48,8	VI	22,0	82	36,8	10,0	27,2
1971	20,3	62,8	II	43,2	VI	22,9	113	32,3	12,0	37,2
1972	22,0	63,4	II	47,0	VI	25,0	114	34,7	12,7	36,6
1973	23,5	54,1	II	58,1	VIII	34,6	147	43,4	19,9	45,9
В среднем за 10 лет	26,2	73,0	X	44,3	X	18,1	69	35,9	9,7	27,0

Из данных таблицы 2 вытекают следующие выводы:

Во-первых, остатки ссудной задолженности являются минимальными на начало года (за исключением 1970 года, когда минимальные остатки определялись на 1 ноября), а максимальные достигают на 1 августа (исключение составляет 1963 год, когда максимум был достигнут на 1 апреля). Интересно, что за последние годы максимальные остатки ссуд (1969-1972 годы) определялись на 1 июня, что говорит о достижении максимальных затрат, не покрываемых выходом продукции именно к этому периоду времени.

Во-вторых, общие кредитные вложения на производственные нужды никогда не достигают нуля, а минимальные остатки с 1964-1973 годы составляли от 18,2 до 35,9 млн. руб.

В-третьих, разница между максимальными и минимальными остатками в среднем за 10 лет составила только 69%.

В-четвертых, из данных таблицы вытекает вывод о том, что краткосрочные кредиты для производственных нужд совхозов покрывают значительную часть постоянных затрат и запасов. В среднем за 10 лет 73% из всех кредитных вложений были включены именно в эти постоянные затраты и запасы и только 27% кредитных вложений покрывали сезонные нужды.

Если рассмотреть десятилетний период более подробно, то из таблицы видно, что с 1964-1969 годы наблюдается тенденция к росту кредитных вложений в постоянные затраты и запасы (об этом свидетельствуют минимальные остатки ссудной задолженности в процентах к среднегодовым остаткам ссуд), а с 1969 года до 1973 год, наоборот, увеличивается доля кредита, вложенного в сезонные затраты и запасы (см. отклонение средних остатков ссуд от минимальных остатков в процентах к средним остаткам). Если за 1969 год 86,9% кредитных вложений были вложены в постоянные затраты и запасы, то в 1973 году соответственно только 54,1%. Практика должна дать ответ на вопрос о том, сохранится ли эта тенденция и в будущем.

В целом же, как мы видим, большая часть ссуд на производственные нужды совхозов вложена в постоянные затраты и запасы и меньшая часть — в сезонные затраты и запасы.

Закономерно возникает вопрос о причинах участия кредита в покрытии постоянных затрат и запасов в совхозах. Это связано с особенностями нормирования оборотных средств в совхозах. Во-первых, нормативы устанавливаются по отдельным статьям оборотных средств исходя из их индивидуальных и минимальных остатков и затрат. При этом минимальные остатки товарно-материальных ценностей и затрат в результате особенностей сельскохозяйственного производства не совпадают по времени. Так, если остатки кормов минимальны к весенне-летнему периоду, то затраты растениеводства (в частности, незавершенное производство под урожай текущего года) к этому времени достигает своего максимума. Так как кредит в совхозах покрывает сверхнормативные остатки и затраты, то в результате образуются предпосылки для кредитования постоянных затрат и запасов вместе взятых.

Во-вторых, по отдельным нормируемым статьям товарно-материальных ценностей норматив устанавливается ниже минимальных остатков этих запасов, в результате банковский кредит участвует в покрытии их постоянной, неснижающейся части.

Общие черты кругооборота средств в сельском хозяйстве требуют, чтобы наряду с совхозами мы анализировали также и колхозное производство. 6-летний опыт прямого банковского кредитования колхозов Латвийской ССР нам позволяет это сделать.

Используя вышетриведенную методику анализа ссудной задолженности совхозов, применим ее также для анализа кредитных вложений колхозов за период 1968—1973 годы (см. таблицу 3).

Из таблицы вытекают следующие выводы:

Во-первых, период минимума и максимума ссудной задолженности как в совхозах, так и колхозах совпадает (январь,

Таблица 3

Изменения остатков общей задолженности краткосрочных ссуд для производственных нужд по колхозам Латвийской ССР за 1968 по 1973 гг.

Годы	Минимальные остатки ссудной задолженности			Максимальные остатки ссудной задолженности		Разница между максимальными остатками и минимальными остатками ссудной задолженности		Средние остатки задолженности	Отклонение средних остатков ссуд от минимальных	
	сумма	в процентах к среднему годовым остаткам ссуд (2:9-100)	месяц	сумма	месяц	сумма (5-2)	к минимальным остаткам (7:2) (раз)	сумма	сумма	в процентах к средним остаткам (10:9x100)
1968	2,5	16,8	I	22,7	VI	20,2	8,1	14,9	12,4	83,2
1969	6,3	24,7	I	36,4	УШ	30,1	4,8	25,5	19,2	75,3
1970	11,0	36,0	I	49,0	УШ	37,1	3,1	33,1	21,2	64,0
1971	12,9	41,7	I	45,4	УШ	32,5	2,5	30,9	18,0	58,3
1972	13,7	44,3	II	44,8	УШ	31,1	2,3	30,9	17,2	55,7
1973	15,0	33,0	I	63,9	УШ	48,9	3,3	45,4	30,4	67,0
В среднем за 6 лет	10,4	34,6	x	43,7	x	33,3	3,2	30,1	19,7	65,4

февраль и июнь, август). Это свидетельствует об общих закономерностях кругооборота средств колхозов и совхозов.

Во-вторых, разница между минимальными и максимальными остатками по колхозам значительно выше. Если по совхозам эта разница за 10 лет в среднем составила 69% (см. таблицу 2), и за последние 6 лет она превышает минимальные остатки 83%, то в колхозах за 6 лет соответственно разница превышает минимальные остатки в 3,2 раза. Это свидетельствует о более резких сезонных колебаниях в колхозном производстве, чем в совхозном.

В-третьих, в отличие от совхозов в колхозах главная часть кредитных средств вложена в сезонные запасы и затраты, а меньшая часть - в постоянные затраты и запасы. Если в совхозах для сезонных нужд за последние 10 лет использовалось 27% и за 6 лет 30% от кредитов на производственные нужды, то в колхозах за 6 лет соответственно 65,4%, что тоже свидетельствует о более выраженных сезонных колебаниях в колхозах по сравнению с колебаниями в совхозах.

В-четвертых, в колхозах наблюдается рост как в абсолютных размерах, так и в удельном весе кредитов, вложенных в постоянные затраты и запасы. Так, если в 1968 году в постоянные нужды было вложено 16,8% кредитов, то в 1973 году уже 33,0%. Еще выразительнее абсолютные цифры: в 1973 году в постоянные потребности вложено 15,0 млн. руб. или в 6 раз больше, чем в 1969 году.

Чтобы правильно оценить вышесказанное, следует учесть, что первоначально при переходе колхозов на прямое банковское кредитование было установлено, что кредитом должен покрываться годовой сезонный недостаток средств. Теперь же, как свидетельствуют данные, этот принцип в значительной степени стал нарушаться, что выдвигает проблему дальнейшего совершенствования кредитования колхозов и совхозов.

При этом проблема включения кредита в постоянные затраты и запасы в колхозах стоит более остро, чем в сов-

хозах. Это связано с тем, что если в совхозах размер кредита регулируется нормативами оборотных средств, то такой порядок позволяет лучше обеспечить принципы кредитования. В колхозах же нормирование оборотных средств осуществляется только для внутривозвратных целей и при кредитовании не применяется, что создает угрозу все большей степени замещения собственных средств банковским кредитом. В отдельных колхозах это может привести и к тому, что рост денежной оплаты и других затрат будет обеспечиваться без соответствующего роста производства и реализации сельскохозяйственной продукции^I.

Здесь мы приходим к выводу о том, что при нынешних условиях в колхозах не могут быть применены нормативы оборотных средств, применяющиеся в совхозах. Если чистый доход используется в данном году и кредит предоставляется с активно-пассивного счета, как это происходит в колхозах, кредитующихся по второму варианту, то нормативы должны быть установлены на уровне действительно минимальных потребностей и затратах и запасах. Процесс замены собственных оборотных средств банковским кредитом эту проблему только усложняет и откладывается ее решение.

В данной статье мы коснулись лишь отдельных проблем, связанных с сезонными колебаниями ссудной задолженности, однако, как нам представляется, при решении любых вопросов совершенствования кредитования сельскохозяйственных предприятий должны быть учтены вопросы влияния сезонности на краткосрочный кредит в колхозах и совхозах.

О проблемах совершенствования кредитования колхозов. См. статью Страздыньш Я. "Совершенствование краткосрочного кредитования и страхование в сельском хозяйстве". "Уч. зап. Латв. у-та", 1974, с. 201.

СО Д Е Р Ж А Н И Е

		стр.
1. Зелгалвис Э.А.	О сущности и необходимости хозяйственного расчета	3
2. Белявская Э.М.	Финансовые преобразования в условиях работы на узрасчете Министерства местной промышленности Латвийской ССР...	42
3. Леоневич Л.Н.	Платежи из прибыли производственных объединений в Государственный бюджет	63
4. Страуко Б.Я.	Совершенствование планирования доходов бюджета	84
5. Левич Е.М., Штейнбук И.М.	Об одном применении метода межотраслевого баланса для планирования доходов государственного бюджета союзной республики	92
6. Чхартишвили С.И.	Некоторые проблемы источников формирования оборотных средств в лесной промышленности	104
7. Страусманис Г.А.	Контроль за расходованием фондов заработной платы рабочих в строительстве	116
8. Страдзиньш Я.П.	Сезонность и кредит в сельском хозяйстве	130

Ученые записки, том 229

ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЕ МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Редактор А.Руса
Технический редактор О.Муша
Корректор О.Муша

Латвийский государственный университет
Рига 1975

Подписано к печати 26.05.1975. ЯТ 07116. Зак. № 719.
Ф/б 60ЖБ/16. Бумага №1. Физ.п.л. 9,3. Уч.-и.л. 7,0
Тираж 400 экз. Цена 70 к.

Отпечатано на ротационной машине, Рига-50, ул.Вейденбаумс, 5
Латвийский государственный университет им. П.Стучки

LU bibliotéka



200024484

86

95

Цена 70 к.

PI-75
229

VW

93

2