

173.
Ученые записки

КРЕДИТ И ХОЗРАСЧЕТ

5

1921

Министерство высшего и среднего специального образования
Латвийской ССР
Латвийский ордена Трудового Красного Знамени
государственный университет имени Петра Стучки
Кафедра финансы и кредит

св.к.г. 4

Ученые записки
Латвийского государственного университета
имени Петра Стучки
том 173

КРЕДИТ И ХОЗРАСЧЕТ



Редакционно-издательский отдел ЛГУ им. Петра Стучки
Рига 1972

В сборнике "Кредит и хозрасчет" опубликованы научные статьи, подготовленные сотрудниками кафедры Финансов и кредита Латвийской государственного университета им.П.Стучки.

В статьях на широком аналитическом материале рассмотрены назревшие вопросы совершенствования элементов хозяйственного расчета и кредитования в промышленности и сельском хозяйстве. Предложения авторов вытекают из результатов исследований, направленных на укрепление хозяйственного расчета и кредитных отношений на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях в условиях хозяйственной реформы. Отличительной особенностью всех статей, включенных в сборник, является то, что вопросы кредитования рассматриваются в тесной взаимосвязи с действием всего хозяйственного механизма.

Сборник предназначен для экономистов банка, промышленных и сельскохозяйственных предприятий, преподавателей, аспирантов и студентов экономических вузов.

Редакционная коллегия:

- ✓ Р.Розе, Э.Зелгалвис (отв.ред.),
- ✓ Г.Страусманис, Я.Страздиньш,
- ✓ Л.Золбергс.

р
с
б
п
з
н
в

о
г
п
н
д
н

ф
б
ст

я

пр
ве
I)

ОТ АВТОРОВ

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971-1975 гг. указывается на необходимость "усилить воздействие финансовых и банковских органов на более полную мобилизацию резервов производства и повышение его эффективности. Шире использовать финансово-кредитный механизм в интересах укрепления технического прогресса и интенсификации производства"¹⁾

В целях выполнения поставленной задачи Госбанку необходимо повысить действенность таких экономических рычагов, как деньги и кредит, способствующих эффективности производства, с учетом того, что товарно-денежные отношения и соответствующие экономические рычаги при социализме должны использоваться в интересах планового руководства народным хозяйством.

Опыт работы предприятий в условиях хозяйственной реформы подтвердил существование тесной взаимосвязи между банковским кредитом и основным методом планового руководства социалистических предприятий - хозяйственным расчетам.

Сущность хозяйственного расчета, как известно, проявляется в следующих принципах:

1. хозяйственно-оперативная самостоятельность предприятий при централизованном плановом руководстве на основе демократического централизма;

¹⁾ Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 годы. Изд. полит. литературы. М., 1971, стр. 73.

2. самокупаемость и рентабельность;
3. материальная заинтересованность в результатах труда как отдельных работников, так и всего предприятия, совхоза, колхоза;
4. материальная ответственность за результаты хозяйственной деятельности;
5. контроль рублем.

С одной стороны, банковский кредит оказывает непосредственное влияние на соблюдение принципов хозрасчета: с возникновением кредитных отношений между предприятием и банком расширяется оперативная хозяйственная самостоятельность предприятий и в то же время обеспечивается централизованное плановое руководство хозяйством, повышается материальная заинтересованность и материальная ответственность, усиливается банковский контроль рублем за деятельность предприятий и т.п. Соблюдение и укрепление принципов хозрасчета в большой степени зависит от построения кредитно-расчетного механизма.

С другой стороны, стимулирующая роль кредита, степень его воздействия на работу предприятий в значительной мере зависит от налаженности всего хозрасчетного механизма, от синхронности взаимодействия отдельных хозрасчетных элементов и категорий (погашение кредита и выполнение плана реализации продукции, взимание процента за кредит и порядок распределения прибыли и т.д.).

Осуществление хозяйственной реформы показало, что в этой области имеется ряд нерешенных проблем. В экономической литературе, на конференциях нередко указывается на необходимость рассмотрения кредита с точки зрения укрепления хозяйственного расчета. Авторы настоящего сборника пытались внести некоторый вклад в решение данной проблемы.

Предлагаемый читателям сборник статей, не претендует на исчерпывающее рассмотрение всех аспектов хозрасчета и кредита. Естественно, что по отдельным затронутым вопросам авторы имеют различную точку зрения, тем не менее надеются, что

выдвинутые предложения будут способствовать укреплению принципов хозрасчета и кредита в народном хозяйстве.

Некоторые из поставленных вопросов являются дискуссионными и не предлагаются как единственно возможные.

2х.

Кредитование по обороту и хозрасчет

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 гг. предусматривается усиление воздействия финансовых и банковских органов на более полную мобилизацию резервов производства и повышение его эффективности.

Экономическое воздействие на работу предприятий и организаций осуществляется путем выполнения банком всех его функций. Однако укрепление хозяйственного расчета предприятий стимулируется главным образом в процессе банковского кредитования.

Как известно, преимущественной формой кредитования несезонных отраслей промышленности является кредитование по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату. Поэтому исследование проблемы взаимосвязи кредита и хозрасчета в промышленности целесообразно начать с кредитования по обороту.

В настоящей статье рассмотрим, как действующий механизм кредитования по обороту промышленных предприятий способствует соблюдению принципов хозяйственного расчета с другой стороны, соответствует ли хозрасчетный механизм задачам укрепления и дальнейшего развития кредитных отношений.

Прежде чем переходить непосредственно к рассмотрению вопросов взаимосвязи кредита по обороту и хозрасчета на современном этапе, коротко остановимся на основных этапах развития данного метода кредитования.

Государственный банк по решению Экономсовета во

в этом квартале 1939 года ввел в опытный порядок кредитования по обороту предприятий машиностроения и электропромышленности. Первоначально осуществлялось так называемоедельное кредитование, при котором объектами кредита были приняты незавершенное производство и готовая продукция. Производственные запасы — сырье, материалы, топливо и др.ности в объекты кредитования не включались. Долевое участие банковского кредита в образовании запасов незавершенного производства и готовой продукции первоначально было установлено в размере 20% норматива. Впоследствии размер ссуд Госбанка под готовую продукцию был увеличен до 50%.

Незавершенное производство имело высокий удельный вес в нормируемых запасах материальных ценностей многих отраслей тяжелой промышленности. В результате плохой организации технологического процесса и некомплектности поставок на предприятиях образовывались значительные сверхнормативные запасы незавершенного производства. Банковский кредит в фонде кредитования по обороту должен был способствовать правильной организации производства, ритмичному выпуску готовой продукции и тем самым содействовать ускорению хозяйственного расчета на предприятиях.

Введение нового метода кредитования явилось шагом вперед в расширении и укреплении кредитных связей Госбанка с тяжелой промышленностью, в усилении влияния на хозяйственную и финансовую деятельность предприятий. Кредитование по обороту быстро распространялось: к июню 1941 г. насчитывалось более трехсот предприятий, кредитуемых по обороту, а сумма кредита превысила 50 млн. рублей.¹⁾ Однако при кредитовании отдельных стадий кругооборота средств, а также ввиду существенных недостатков механизма кредитования контроль банка все еще был недостаточным.

Так, кредиты под незавершенное производство и готовую

1.Тарасов. Кредитование промышленности по обороту. Госфиниздат 1962 г., стр.10.

продукцию не увязывались между собой. Размер ссуд под незавершенное производство определялся ежемесячно при получении баланса и в зависимости от выполнения плана за истекший месяц. Кредитование готовой продукции прова-дилось в пределах лимита на сроки плановой оборачиваемости готовых изделий. Зачастую размер фактически выданных кре-дитов не соответствовал уровню выполнения производствен-ной программы. В случаях ее перевыполнения размер ссуды нередко сокращался и, наоборот, при невыполнении плана предприятие пользовалось кредитом в полном размере. В та-ких условиях кредит не мог оказывать активного воздействия на производство, на укрепление хозяйственного расчета. По-этому Госбанком были приняты меры по совершенствованию опытного порядка кредитования по обороту.

С 1941 года Госбанк вместо раздельного кредитования стал применять сквозное кредитование по обороту. Это озна-чало, что объектом кредитования стали являться все мате-риальные затраты производства, сырье, топливо, а также не-завершенное производство и готовая продукция. Кредит на-чал вступать в кругооборот средств предприятия в момент оплаты производственных задансов и высвобождаться из кру-гооборота после отгрузки готовой продукции покупателям. Поскольку выручка от реализации зачислялась на расчетный счет, погашение кредита и участие предприятия собственными средствами в оплате приобретаемых ценностей осуществлялось путем перечисления на специальный ссудный счет плановых платежей.

Сквозной метод кредитования по обороту обеспечивал движение кредита в полном соответствии с кругооборотом средств предприятий. Предоставление кредита на оплату при-обретаемых материальных ценностей в значительной мере спо-собствовало своевременному завершению расчетов ликвидации просроченной задолженности поставщикам, и, следовательно, укреплению платежной дисциплины. Существенное значение для соблюдения требований планомерной организации оборотных

средств, укрепления хозяйственного расчета и наиболее рационального использования материальных и денежных средств имело то, что кредит по обороту представлялся в момент возникновения потребности в дополнительных средствах. В этом и заключается важнейшее преимущество данного метода кредитования по сравнению с кредитованием по остатку. Но следует сразу сказать, что предоставления платежного кредита со специального ссудного счета, как в дальнейшем увидим, имеет и отрицательную сторону. Заключается она в отсутствии предварительного контроля за размером материальных ценностей, приобретаемых за счет кредита. В результате банковский кредит стал широко использоваться для образования сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей.

В конце пятидесятих годов были значительно изменены условия кредитования, главным образом, в направлении облегчения условий кредитования и предоставления предприятиям льгот (отменено лимитирование оплаты счетов за материалы, введено погашение ссуд в соответствии с фактической отгрузкой продукции, предоставление отсрочки в плановых взносах собственных средств). Проведенные Госбанком мероприятия по совершенствованию механизма кредитования, а также большая организационная работа способствовали широкому распространению данного метода кредитования. Процесс развития кредитования по обороту в несезонных отраслях промышленности характеризуется следующими данными (см. табл. № I). Данные таблицы показывают, что первые существенные сдвиги в направлении расширения кредитования по обороту достигнуты в 1957-1958 гг. в результате проведения вышеупомянутых мероприятий.

Госбанк продолжал совершенствовать механизм кредитования. Так с 1960 года в порядке опыта стало вводиться кредитование по обороту материальных ценностей с зачислением выручки на специальный ссудный счет. Лицевые счета по дебету у этих предприятий были закрыты. И уже

позднее значительные изменения в механизме кредитования по обороту были внесены в соответствии с решениями сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС.

Таблица № I
Кредитование по обороту промышленности СССР
(на начало года)

Годы	Число пред- приятий	Размер кре- дита в млн. руб.	Удельный вес в общей сумме кре- дитных вложений в промышленность, %
1956	22	30	0,3
1957	33	97	0,8
1958	480	362	3,0
1959	1565	1245	9,4
1961	1642	1577	10,3
1966	2239	2560	10,7
1968	3457	5378	17,4
1969	4611	6663	20,4
1970	5500	7300	21,8
1971	5754	8163	22,6

Кредитование по обороту впервые было признано преимущественной формой развития кредитных отношений между банком и предприятиями несезонных отраслей промышленности. В число объектов кредитования были включены расходы на заработную плату, кредит стал предоставляться при наличии просроченной задолженности по ссудам не свыше 30 дней, задолженность по специальному счету стала регулироваться в зависимости от выполнения плана реализации продукции, была увеличена доля кредита в нормативных запасах до 50% и отменена уплата процентов за кредит в пределах суммы изъятых собственных средств.

I) М.А.Песель. Эффективность кредитования промышленности. Изд. Финансы 1970, стр. 96. "Деньги и кредит", 1971, № 9, стр. 41, 52.

Осуществление названных мероприятий привело к новому значительному росту числа предприятий, кредитующихся по обороту и размера кредитных вложений в 1967 году, о чем свидетельствуют данные таблицы № 1.

Далее рассмотрим тенденции развития кредитования по обороту в промышленности Латвийской ССР (см.табл. № 2).

За период с 1962-1966 гг. сумма кредита, выданного по обороту, возросла на 5,4 млн.рубл. или на 22,8%. В то же время имеет место сокращение числа предприятий, кредитующихся по обороту. Ряд предприятий имел задолженность по спецсудному счету ниже контрольной цифры. Однако банк дополнительных ссуд не выдавал, хотя предприятия испытывали финансовые затруднения. Поэтому многие предприятия перестали кредитоваться по обороту.

Таблица № 2

Кредитование по обороту промышленности Латвийской ССР¹⁾

(на начало года)

Годы	Число предприятий	Размер кредита, млн. руб.
1962	43	23,7
1963	37	25,8
1964	30	23,9
1965	28	23,0
1966	28	29,1
1967	31	32,6
1968	35	32,6
1969	56	46,4
1970	68	45,4
1971	80	55,0

I) Таблица составлена по данным Латвийской республиканской конторы Госбанка СССР.

Заметный рост кредитных вложений и числа предприятий, кредитующихся по обороту, наблюдается в период осуществления хозяйственной реформы. Так, с 1967 по 1971 год число предприятий, кредитующихся по обороту, возросло в 2,6 раза, а сумма кредита, выданного по обороту, увеличилась на 38%.

Банковские кредиты, предоставляемые по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату, по важнейшим отраслям промышленности распределяются следующим образом (см. табл. № 3).

Обобщая историческое развитие кредитования по обороту, можно сделать следующие выводы:

1. Кредитование по обороту из опытного порядка, применяемого к небольшому числу предприятий тяжелой промышленности, стало одним из основных методов банковского кредитования. Теперь по обороту кредитуются не только предприятия тяжелой промышленности, но также легкой и других несезонных отраслей промышленности.

2. Произошли существенные качественные изменения в системе кредитования по обороту: расширился круг объектов кредитования, в результате чего кредит вместе с собственными средствами стал проходить весь цикл кругооборота средств предприятия, упростилась техника кредитования. Однако можно заметить, что внесенные изменения в систему кредитования по обороту, особенно при переходе на новую систему хозяйствования, направлены, главным образом, на расширение кредитования, облегчение условий кредитования и создание возможностей маневрирования кредитом, а также на предоставление различных льгот. Но способствовало ли такое направление развития кредитования по обороту решению задачи усиления воздействия на работу предприятий в целях выполнения народнохозяйственного плана, укрепления хозяйственного расчета и денежного обращения? Чтобы ответить на этот вопрос, рассмотрим, насколько тесно действующий механизм кредитования по обороту увязан с принципами хозяйственного расче-

Таблица № 3

Кредитование по обороту отдельных отраслей промышленности
Латвийской ССР¹⁾

(остатки осуд на начало года)

	1967г.		1968г.		1969г.		1970г.		1971г.		1972г.	
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Промышленность, в том числе:												
Химическая	3,9	12,0	4,1	12,6	6,4	13,8	8,4	18,5	11,2	20,3	10,0	17,4
Машиностроение и металлообработка	15,9	48,7	16,2	49,7	17,3	37,3	18,6	40,9	23,7	43,1	28,0	48,8
Л е г к а я	8,1	24,8	8,2	25,1	10,6	22,8	11,7	25,8	11,9	21,6	11,4	19,8
Прочие отрасли	4,7	14,5	4,1	12,6	12,1	26,1	6,7	14,8	8,2	15,0	8,0	14,0
В с е г о	32,6	100	32,6	100	46,4	100	45,4	100	55,0	100	57,4	100

1) Таблица составлена по данным Латвийской республиканской конторы
Госбанка СССР.

та. При этом следует учесть, что отдельные недостатки, присущие системе кредитования по обороту, не были столь ощутимы, когда этим методом кредитования пользовалось небольшое количество предприятий. Но теперь, когда кредитование по обороту стало массовым явлением, назрела острая необходимость в создании всесторонне разработанной, совершенной системы кредитования, тесно увязанной с хозяйственным расчетом, ибо недостатки, присущие широко распространенному методу кредитования, будут оказывать отрицательное влияние на развитие производства и состояние денежного обращения.

Одним из основных принципов хозяйственного расчета является оперативно-хозяйственная самостоятельность предприятий и ведение хозяйственной деятельности на основе демократического централизма.

В силу закономерности развития социалистического общества промышленные предприятия работают как обособленные товаропроизводители, но работают в рамках единой государственной собственности. Поэтому в процессе производства социалистические предприятия объединены основной целью — обеспечить все более полное удовлетворение постоянно растущих материальных и духовных потребностей всех членов общества. Для достижения этой цели необходимо подчинение деятельности каждого предприятия общему плану. Основной закон движения социалистического производства объективно обуславливает централизованное руководство обществом и проведение единой государственной политики в области техники, капитальных вложений, финансов, кредита, цен.

Единство цели производственной деятельности социалистических предприятий и планомерное развитие всего народного хозяйства не исключают, а наоборот, предлагают разнообразное проявление местной инициативы, конкретных путей и средств достижения этой цели. В этом, как указывал В.И. Ленин, заключается суть демократического централизма: "С демократическим и социалистическим централизмом ни шаблони-

зирование, ни установление единообразия сверху не имеет ничего общего. Единство в основном, в коренном, в существенном не нарушается, а обеспечивается многообразием в подробностях в местных особенностях, в приемах подхода к делу, в способах осуществления контроля ..."¹⁾

Эти ленинские положения нашли свое дальнейшее развитие и применение в процессе проведения хозяйственной реформы в нашей стране. Дух хозяйственной реформы заключается в том, чтобы обеспечить наиболее правильное сочетание централизованного планового руководства с оперативно хозяйственной самостоятельностью предприятий.

Одним из экономических рычагов, обеспечивающих сочетание централизованного планового руководства с оперативно-хозяйственной самостоятельностью предприятий, является банковский кредит. Советскими учеными доказана и хозяйственной практикой подтверждена объективная необходимость участия кредита в формировании оборотных средств промышленных предприятий, в том числе нормативных запасов товарно-материальных ценностей. Поэтому мы рассмотрим, как же действующий механизм кредитования по обороту способствует соблюдению принципа оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий.

Кредит по обороту материальных ценностей и затрат на заработную плату, как известно, предоставляется преимущественно предприятиям несезонных отраслей промышленности на покрытие 40-50% норматива собственных оборотных средств. Он выдается со специального ссудного счета на оплату приобретаемого сырья, материалов, топлива и других производственных запасов, а также на выплату заработной платы рабочим и служащим. Выданный кредит погашается путем зачисления выручки от реализации на специальный ссудный счет.

По мнению некоторых экономистов, изъятие части (40-50%) собственных оборотных средств и замещение банков-

¹⁾ В.И. Ленин. Полное собрание сочинений, т.35, стр.203.

ским кредитом, а также зачисление выручки от реализации на специальный ссудный счет, а не на расчетный счет, ослабляет оперативно-хозяйственную самостоятельность предприятий, ограничивает маневренность денежными ресурсами. Это обстоятельство приводится в качестве причины нежелания ряда предприятий до хозяйственной реформы переходить на кредитование по обороту.

Факт изъятия собственных оборотных средств, безусловно, имеет опраделенное субъективное значение, поскольку порождает у предприятий боязнь потерять часть собственных оборотных средств. Но это только субъективный, психологический барьер.

Изъятие части собственных оборотных средств и замещение ее банковским кредитом ничуть не ограничивает хозяйственную самостоятельность и инициативу предприятий. Денежные средства, полученные в виде банковских ссуд, предприятие может также как собственные средства, использовать по своему усмотрению на создание производственных запасов и покрытие затрат. Более того, оперативно-хозяйственная самостоятельность предприятий при кредитовании по обороту расширяется по сравнению с кредитованием по остатку. Это обеспечивается предоставлением кредита со специального ссудного счета в момент возникновения потребности в нем.

При кредитовании по обороту банком соблюдается один из основных принципов кредитования - целевой характер кредита. Только цель кредита в данном случае гораздо шире, чем при кредитовании по остатку. Целью кредита по обороту является обеспечение всего кругооборота дополнительными денежными средствами, необходимыми для выполнения планов производства и реализации продукции. В таких условиях, когда кредит вместе с собственными средствами совершает полный кругооборот, предприятие имеет возможность маневрировать заемными средствами, рационально размещать их по отдельным стадиям кругооборота.

Однако, в целях устранения психологического барьера

возникающего в связи с изъятием собственных оборотных средств, и совершенствования системы кредитования по обороту в целом необходимо переходить от кредитования на долевых началах на кредитование сверхнормативных остатков товарно-материальных ценностей. При этом норматив следует устанавливать на уровне долевого участия предприятий собственными средствами в формировании запасов нормируемых материальных ценностей, а все запасы, превышающие установленный норматив, покрывать за счет банковского кредита. В таком случае отпадает изъятие собственных оборотных средств и тем самым боязнь предприятий потерять их.^{I)}

Оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий не противоречит также зачисление выручки от реализации на специальный ссудный счет. Выручка от реализации — это денежные средства предприятия. Оно имеет полное право распоряжаться этими средствами независимо от того, зачислены они на специальный ссудный счет или находятся на расчетном счете предприятия. На специальный ссудный счет выручка зачисляется только потому, чтобы обеспечить своевременный возврат кредита и упростить банковские операции.

Зачисленная на специальный счет выручка от реализации продукции делится на три части. Одна часть выручки направляется на погашение ранее выданных банковских ссуд. Вторая часть выручки в качестве собственных средств участвует в формировании нормативных запасов товарно-материальных ценностей. В использовании этой части выручки самостоятельность и инициатива предприятий ничем не ограничивается. Третья часть выручки, содержащая нематериальные затраты и прибыль, перечисляется банком на расчетный счет предприятия и используется последним по целевому назначению.

I) Вопросы оптимальных границ собственных и заемных средств, а также другие преимущества предлагаемой системы кредитования рассматриваются дальше.



Таким образом, действующий механизм кредитования по обороту вполне обеспечивает оперативно-хозяйственную самостоятельность предприятий, дает широкий простор для проявления инициативы и предоставляет маневренность в рациональном использовании заемных средств. Но, как отмечено выше, данный принцип хозяйственного расчета предполагает сочетание оперативно-хозяйственной самостоятельности с центральным плановым руководством. В области банковского кредитования это означает, что местная инициатива, проявленная предприятиями при использовании банковских ссуд, должна быть направлена на выполнение установленных плановых заданий и в то же время должны соблюдаться основные принципы кредитования, посредством которых банк управляет ссудным фондом страны. Механизм кредитования должен быть построен таким образом, чтобы банк в случаях несовпадения местной инициативы предприятий в области использования кредита с интересами планомерного пропорционального развития народного хозяйства и интересами банка как эмиссионного института, мог бы взыскивать кредит или сократить его размер. Централизованное управление ссудным фондом предполагает также увеличение кредитных вложений, если, конечно, этого потребует выполнение общегосударственных задач.

Например, одной из важнейших задач в новой пятилетке является повышение качества и расширение производства товаров народного потребления. На одном предприятии для этого потребуются за счет дополнительных кредитных вложений приобрести новые виды сырья или материалов, на другом — осуществить мероприятия по механизации и улучшению технологии производства, на третьем — кредит потребуются для дополнительной оплаты труда и т.д. Здесь и должна широко проявиться самостоятельность и инициатива предприятий. Но различные пути, методы и средства, применяемые отдельными предприятиями, должны быть нацелены на решение единой общегосударственной задачи — повышения качества и расши-

рения производства товаров народного потребления. Если предприятие полученный кредит будет использовать для создания сверхплановых запасов товарно-материальных ценностей, которые зачастую превращаются в залежные и излишние запасы, или за счет кредита покрывать текущие затраты вместо иммобилизованных собственных оборотных средств, то банк должен взыскать кредит. Долголетний опыт кредитования промышленных предприятий по обороту показывает, что предприятия не всегда сочетают свои хозяйственные интересы с общегосударственными интересами. Это выражается главным образом в отвлечении кредитных ресурсов на создание сверхплановых запасов товарно-материальных ценностей. Действующий механизм кредитования по обороту и вообще кредитования по специальному ссудному счету до сих пор не обладает свойствами действенного предварительного контроля за эффективным использованием кредита. Выдача кредита со специального ссудного счета на оплату товарно-материальных ценностей без предварительной проверки целесообразности их приобретения создает возможность для образования сверхплановых запасов ценностей. Отвлечение банковского кредита на образование сверхплановых запасов, которые могут быть использованы на производство через длительное время или порой превращаются в излишние и ненужные материальные ценности, противоречит интересам эффективного использования ссудного фонда страны, а также интересам денежного обращения. Поэтому на конференции "Экономический контроль банка в условиях хозяйственной реформы", состоявшейся в январе 1971 года в Москве, некоторые экономисты высказали мнение о необходимости сужения сферы применения специального ссудного счета, о более широком применении простого ссудного счета. Приемлемо ли такое предложение на современном этапе развития хозяйственного расчета и банковского кредитования? На наш взгляд, нет. Во-первых, оно неприемлемо с точки зрения укрепления хозяйственного расчета. Возврат к кредитованию по простым ссудным счетам действительно будет означать



существенное ограничение оперативно-хозяйственной самостоятельности предприятий и маневрирования оборотными средствами. Кредитный механизм потеряет ту гибкость, которой обладает кредитование по специальному счету и которая соответствует закономерностям кругооборота средств и задачам хозрасчетного регулирования их наличия. Кроме того, поворот назад в значительной степени осложнит бы работу предприятий и банка.

В целях устранения недостатков кредитования по специальным ссудным счетам, в частности, кредитования по обороту, необходимо, во-первых, совершенствовать механизм кредитования так, чтобы он усилил централизованное руководство использованием кредитных ресурсов. В этих целях банку нужно будет жестче ограничивать предоставление кредита предприятиям впредь до упорядочения хозяйственно-финансовой деятельности.

Во-вторых, необходимо обеспечить более синхронное взаимодействие механизмов кредитования и хозяйственного расчета. Для того, чтобы инициативу предприятия направить в правильное русло, а в необходимых случаях ограничить ее, должно вступить в действие другое колесо хозрасчетного механизма - принцип материальной заинтересованности предприятия. Взаимодействие механизма кредитования с хозяйственным расчетом должно быть налажено так, чтобы предприятие не было материально заинтересовано пользоваться кредитом в большем размере, чем это требуется для выполнения планов производства и реализации продукции.

Рассмотрим некоторые недостатки действующего механизма кредитования по обороту, устранение которых, на наш взгляд, способствовало бы усилению централизованного руководства кредитом.

В целях усиления контроля рублем за выполнением одного из важнейших качественных показателей деятельности предприятий в новых условиях - плана реализации продукции, регулирование задолженности по специальному ссудному

счету производится путем сопоставления выручки за истекший месяц, поступившей на этот счет, с планом реализации, на основе которого были начислены суммы предстоящих платежей. На сумму недовыполнения плана реализации задолженность по специальному счету погашается путем списания средств с расчетного счета.

Проведенное нами обследование предприятий, кредитующихся по обороту, показало, что план реализации в основном выполняется и случаи списания с расчетного счета довольно редки. Сокращению случаев списания с расчетного счета способствует и то, что задолженность взыскивается с расчетного счета только при наличии превышения ее над контрольной цифрой кредитования. Такое ограничение требований банка о возврате кредита вызвано системой долевого участия, т.е. изъятием части собственных средств и замещением их банковским кредитом. В результате создается впечатление, что задолженность банку в пределах контрольной цифры "неприкасаема" и на нее нельзя наложить взыскание. Более того, создается и такое впечатление, что та часть задолженности не является кредитом в его чистом виде, а только специфической формой организации оборотных средств.

Этот недостаток действующей системы кредитования по обороту устранится в результате перехода на предложенное выше кредитование сверхнормативных запасов материальных ценностей. Тогда вся сумма задолженности банку будет "чистым" кредитом и как таковая будет подлежать к взысканию, если это будет вытекать из объективных условий работы предприятий и требований банковского контроля.

И в тех немногих случаях, когда действительно производится списание с расчетного счета, эта мера воздействия не играет должной роли. Это объясняется тем, что предприятие систематически имеет на расчетных счетах крупные суммы денег и поэтому списание недостатка выручки при невыполнении плана реализации на 2-3% не затрагивает мате-

риальные интересы предприятия.¹⁾

Более действенное влияние на выполнение плана реализации продукции оказывает материальная заинтересованность руководящих, инженерно-технических работников и служащих заводоуправления. Согласно положению о премировании ИТР и служащие премируются ежемесячно за выполнение и перевыполнение плана реализации продукции при условии выполнения плана по прибыли, рентабельности и важнейшей номенклатуре продукции. В случае невыполнения одного из показателей премия не выплачивается.

Поскольку реализация продукции является завершающей стадией кругооборота оборотных средств предприятия, некоторые экономисты рассматривают осуществляемый при кредитовании по обороту контроль за выполнением плана реализации как контроль за возвратностью кредита. Такой подход является неверным. Дело в том, что при регулировании задолженности по специальному ссудному счету путем взыскания суммы недовыполнения плана реализации банком не учитывается объем авансированных средств. Это происходит потому, что план реализации непосредственно не связан с планом завода материальных ценностей и переходящими остатками производственных запасов. В результате задолженность по специальному ссудному счету регулируется без увязки с объемом выдачи кредита, что ослабляет контроль за состоянием запасов материальных ценностей. Предприятие может приобретать за счет кредита и накапливать материальные ценности сверх нормальной потребности, но при этом выполнять или даже перевыполнять план реализации, о чем свидетельствуют данные таблицы № 4. В таком случае банковский кредит, участвовавший в создании сверхплановых запасов, при регулировании задолженности не взыскивается.

¹⁾ Проблема использования временноисходных денежных средств рассмотрена ниже.

Таблица № 4

Выполнение плана реализации и сверхнормативные остатки нормируемых активов по предприятиям, кредитуемым по обороту (по состоянию на 1.1.1971 года)¹⁾

Предприятия	Выполнение плана реализации за 1970г. в %	Сверхнормативные остатки нормируемых активов на 1.1.1971 года	
		%	тыс.руб. % к нормат.
Рижский вагоностроительный завод	100,2	1185	7,3
Завод РАФ	103,5	436	19,7
Елгавсельмаш	100,7	362	13,2
Елгавмаш	101,8	246	12,4
Страуме	101,1	613	27,8
Латгале	105,9	275	45,4
Резекненский завод доильных установок	102,1	520	18,2
Вентилятор	108,7	691	48,4
ко-т Лаума	103,6	936	96,9
п-о 1 Мая	102,2	584	22,6
Ф-ка Латвия	104,3	2191	12,2
Центиба	106,4	238	57,0
Аусма	102,0	201	13,1
Добеле	105,0	115	33,2
Метизный завод	103,4	124	20,0

Стимулирующее воздействие на деятельность предприятия не оказывает и то, что при регулировании специального ссудного счета зачитывается превышение выручки за предыдущий период. В результате этого в тех случаях, когда фактически план реализации невыполнен и следовало бы списать средства с расчетного счета, выявляется излишек выручки, который за-

1) Таблица составлена по данным годовых отчетов предприятий.

читывается в следующем периоде. Нами обследованы результаты 509 регулировок специального ссудного счета. При действующем порядке регулирования недостаток выручки был выявлен в 33 случаях, что составляет 6% от общего числа обследованных регулировок. Однако, если не зачитывать выручку за предыдущий период, то невыполнение плана реализации было бы выявлено в 97 случаях, что составляет 19% от общего числа обследованных регулировок. Как видно, разница значительная. Причем превышение выручки зачитывается нарастающим итогом. В начале года эта сумма незначительна. На I февраля у большинства предприятий имелся недостаток выручки, а в конце года сумма превышения выручки достигала значительных размеров. Например, у комбината "Ригас Аудумс" на I февраля 1970 года превышение выручки над срочным платежом составляло 26 тыс.руб., а на I января 1971 года при регулировании задолженности зачитывалось 913 тыс.руб., что составляло 40% общей суммы выручки, учитываемой при регулировании задолженности.

Безусловно, что такой порядок регулирования специального ссудного счета не способствует регулярному выполнению плана реализации продукции, обеспечению возвратности кредита, а также не мобилизует предприятие на эффективное использование кредита.

Одним из коренных вопросов, связывающих кредитование по обороту с хозяйственным расчетом, является установление оптимального, экономически обоснованного размера долевого участия кредита в формировании норматива оборотных средств. Среди советских экономистов нет единства взглядов в вопросе оптимального соотношения собственных и заемных средств. Одна группа экономистов придерживается мнения, что кредитом должна формироваться колеблющаяся, постоянно меняющаяся часть оборотных средств, а постоянная часть должна формироваться за счет собственных средств. Авторами предлагаются различные методы измерения колеблющейся части оборотных средств. Так, Н.С.Ли-

сициан предложил покрывать кредитом страховой и транспортный запасы.¹⁾ Мы предлагали колебания остатков оборотных средств вокруг средней величины измерять путем использования формулы средних квадратических отклонений.²⁾ О.И.Лаврушин предлагает воспользоваться средней амплитудой колебаний между минимальными и максимальными остатками всех материальных запасов от норматива.³⁾

Э.Ф.Боботкова оптимальное соотношение между собственными и заемными средствами определяет на основе средних арифметических наименьших колебаний за определенный период в процентах к среднегодовому объему потребных оборотных средств по смете затрат на производство.⁴⁾

Несмотря на различные методы исчисления, авторы приходят к примерно одинаковому результату: колеблющаяся часть оборотных средств, подлежащая формированию за счет кредита, составляет 25-30% норматива.

Вторая группа экономистов считает, что за счет кредита должна формироваться не только та часть оборотных средств, которая в силу закономерностей кругооборота подвержена постоянным колебаниям, но также и постоянные запасы и затраты. Более того некоторые экономисты высказывают предложение о максимальном повышении доли банковского кредита в формировании нормативов предприятий, кредитующихся по обороту. М.А.Пессель предлагает даже формировать нормативы по производственным запасам полностью за счет банковского кредита.⁵⁾

1) Н.С.Лисициан. Кредит по обороту материальных ценностей. Госфиниздат, 1961, стр.18.

2) Журнал "Деньги и кредит", 1967, № 4, стр.12.

3) О.Лаврушин. Кредит в системе экономических стимулов. Изд. "Финансы", 1970, стр.46.

4) Э.Ф.Боботкова. Некоторые вопросы кредитования предприятий тяжелой промышленности по обороту элементов затрат. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Саратов, 1969, стр.12.

5) М.А.Пессель. Эффективность кредитования промышленности. Изд. "Финансы", 1970, стр.105.

Целесообразность сохранения значительного (40-50% норматива) размера долевого участия кредита, покрывающего и постоянные потребности, аргументируется необходимостью осуществления банковского контроля. Особенно эта концепция была популярна в начальный период кредитования по обороту. Изъятие собственных оборотных средств и замещение их банковским кредитом объяснялось необходимостью усиления банковского контроля рублем за деятельностью предприятий несезонных отраслей промышленности. Такое теоретическое обоснование перевода предприятий на кредитование по обороту долгие годы являлось психологическим барьером для многих предприятий и было одной из причин медленного развития данного метода кредитования.

В результате конкретных исследований кругооборота средств несезонных предприятий ряд экономистов пришел к выводу, что на этих предприятиях определенная часть оборотных средств также подтверждена постоянным колебанием. Именно этим объясняется необходимость и возможность формирования части норматива оборотных средств за счет такого гибкого, постоянно меняющегося источника, каким является банковский кредит.

Когда же кредит предоставляется не в соответствии с внутренней объективной потребностью в нем, а в целях осуществления контроля, то необходимо создать соответствующие условия для внедрения кредита. Такие искусственные условия на практике создаются путем произвольного нарушения объективно необходимых оптимальных соотношений между собственными оборотными средствами и кредитом. Практика показывает, что в результате втягивания кредита в покрытие постоянных запасов и затрат контроль во многом оказывается иллюзорным. На самом деле, осуществление в процессе кредитования экономического контроля рублем представляется возможным в силу объективной необходимости, в кредите, а не наоборот.

Кроме того, не обеспечивается возвратность кредита, направляемого на покрытие постоянных потребностей предприя-

тий. Каждая отдельно взятая ссуда после завершения кругооборота возвращается в банк. Но поскольку у предприятия потребность в средствах постоянная, кредит высвободившийся из одного кругооборота, вливается в следующий. Таким образом, кредит в части покрытия постоянных, неснижаемых запасов и затрат, практически не высвобождается из хозяйственного оборота предприятий и превращается в безвозвратный источник финансирования оборотных средств.

Концепция максимального увеличения доли кредита в формировании норматива оборотных средств не выдерживает критики также с позиций укрепления хозяйственного расчета. Наделение предприятий собственными оборотными средствами и основными средствами является экономической предпосылкой хозяйственного обособления предприятий, материальным обеспечением проявления оперативно-хозяйственной самостоятельности.

В силу естественного хода процесса воспроизводства оборотные средства, необходимые для покрытия постоянных запасов и затрат, должны быть распределены между самостоятельными в хозрасчетном отношении предприятиями. Нет экономической необходимости централизовать эту часть оборотных средств в едином ссудном фонде страны. Такая централизация была бы часто формальной, поскольку эти средства все равно постоянно находились бы у отдельных предприятий и управлять ими как централизованным фондом не представлялось бы возможности.

Ряд экономистов уже признает тот факт, что существенное расширение рамок кредитования по обороту, а именно - увеличение долавого кредита до 50% норматива, кредитование затрат на заработную плату и др. в условиях хозяйственной реформы ухудшает возможность управления совокупным ссудным фондом, усложняет возможность на плохо работающие предприятия воздействовать путем сужения кредитов.

На наш взгляд, кредит по обороту труднее поддается центральному управлению именно потому, что он стал широко предоставляться на нужды, не соответствующие характеру

кредита как экономического инструмента, главным образом, на покрытие постоянных запасов и затрат. М. Титарев совершенно правильно указывает, что в основе предложений формировать все оборотные производственные фонды и фонды обращения только посредством кредита преобладает административный элемент "и если их осуществить, то от кредита как специфического экономического инструмента (в части относящейся к покрытию постоянных потребностей хозрасчета в средствах) ничего, кроме названия не остается." ¹⁾

М.А. Песель один из основных моментов экономической целесообразности значительного повышения доли кредита в формировании оборотных средств видит в том, что "режим использования заемных средств более хозрасчетен, чем режим использования собственных средств." ²⁾ Если это действительно было бы так, то по мере роста удельного веса кредита в источниках оборотных средств должны улучшаться показатели хозяйственно-финансовой деятельности предприятий.

Произведенный нами корреляционный анализ показал, что показатели использования оборотных средств (реализация на I рубль оборотных средств, оборачиваемость оборотных средств) достигают свой максимум при определенном удельном весе кредита в оборотных средствах (27-30%).

Таким образом, количественный анализ хозяйственных явлений не подтверждает тезис о более хозрасчетном режиме использования кредита по сравнению с собственными средствами и сделанное на этом основании предложение о максимальном повышении доли кредита в источниках оборотных средств.

Почему на практике не проявляется стимулирующая роль кредита, основанная на его возвратности? Возвратность кредита стимулирует предприятие эффективно использовать заемные средства и вместе с тем также собственные средства только тогда, когда у предприятия нет других источников средств

1) Журнал "Деньги и кредит", № 8, 1971, стр. 32.

2) М.А. Песель. Эффективность кредитования промышленности. Изд-во "Финансы", 1970, стр. 105.

для погашения кредита. Если предприятие допустит неэффективное использование кредита, отвлечение его в дебиторскую задолженность, сверхплановые запасы или на покрытие убытков, то соответственно не будет обеспечен своевременный возврат кредита и предприятие будет испытывать финансовые затруднения.

Однако в новых условиях планирования и экономического стимулирования у предприятий систематически создаются временно свободные финансовые ресурсы. Это прежде всего остатки средств фондов экономического стимулирования, а также остатки других спецфондов и средства целевого финансирования. Кроме того, к внутренним финансовым ресурсам относятся прибыль, предназначенная для взносов в бюджет и банки (для финансирования централизованных капитальных вложений), а также кредиторская задолженность. Внутренние временно свободные финансовые ресурсы у предприятий образуются потому, что существует разрыв во времени между получением прибыли, образованием фондов и установленными сроками распределения прибыли и использования средств спецфондов, а также между получением материальных ценностей от поставщиков и их оплатой.

Временно свободные финансовые ресурсы достигли значительных размеров и имеют тенденцию к росту. Так, в целом по промышленности на I января 1969 года внутренние ресурсы, функционировавшие в хозяйственном обороте предприятий, составили 38,1% к нормативам собственных оборотных средств, на I января 1970 г. - 41,3%.¹⁾

Временно свободные финансовые ресурсы в хозяйственной практике обычно проявляются в виде остатков средств на расчетных и других счетах в банке. Остатки средств на счетах в банке растут после перехода промышленных предприятий на новые условия хозяйствования. Если за 1961-1965 гг. остатки средств на счетах промышленных предприятий ежегодно возрастали на 6,3%, то за 1966-1970 гг. - на 13,2%.²⁾

1) Журнал "Деньги и кредит" 1971, № 12, стр.32.

2) Журнал "Деньги и кредит" 1971, № 9, стр.43.

Крупные суммы денег на расчетных счетах систематически имеют также и предприятия, кредитующиеся по обороту. Так, например, Рижский фарфорово-фаянсовый завод в 1970 году в среднем имел на расчетном счете 558 тыс.руб., завод "Страуме" - 154 тыс.руб.

В экономической литературе отмечены общие отрицательные моменты наличия временно свободных финансовых ресурсов. В частности, указывается, что у предприятий появляется возможность иметь крупные внеплановые вложения средств, направляемые на покрытие сверхнормативных запасов материальных ценностей, недостатка собственных оборотных средств, дебиторской задолженности. При этом предприятия не испытывают финансовых затруднений, вуалируют недостатки реальных процессов, происходящих в хозяйстве¹⁾. Однако авторы не обратили внимания на то, что наличие свободных финансовых ресурсов нейтрализует стимулирующее воздействие на предприятие и плановых источников оборотных средств, в частности, банковского кредита. Предприятие может полученный кредит использовать нерационально, направлять его на финансирование прорывов в хозяйстве, но в то же время обеспечивать возвратность кредита за счет временно свободных денежных средств. Тем самым возвратность кредита теряет свою стимулирующую силу, материально не заинтересовывает предприятие в эффективном использовании кредита.

В целях усиления взаимодействия хозяйственного расчета с механизмом кредитования необходимо в плановом порядке вовлечь средства фондов стимулирования в хозяйственный оборот. Экономистами предлагаются различные методы для практического осуществления этой задачи. С самого начала хозяйственной реформы было выдвинуто предложение об использовании определенной части средств фондов стимулирования для формирования собственных средств предприятия в качестве устойчивого пассива. Начиная с 1969 г. это предложение широко реализуется. Однако такой порядок использования сво-

1) Б.Аграпонов. Внутренние финансовые ресурсы предприятий. Журнал "Деньги и кредит", 1971, № 12, стр.32.

бодных средств фондов стимулирования не способствует решению проблемы в целом. Во-первых, данный порядок финансового планирования не охватывает средства всех фондов стимулирования в полном объеме, поскольку в устойчивые пассивы включается резервная часть фонда материального поощрения в размере наиболее стабильной двухмесячной суммы. Во-вторых, такой порядок ограничивает возможности предприятий в маневрировании своими ресурсами, приводит к уменьшению собственных средств.

Некоторые экономисты предлагают временно свободные финансовые ресурсы использовать в качестве кредитных ресурсов, для чего хранить их на особых счетах в банке с выплатой по этим счетам стимулирующих процентов.¹⁾ Такой вариант решения проблемы позволил бы в известной степени обеспечить целевое использование временно свободных финансовых ресурсов, ограничить их использование для финансирования прорывов в хозяйстве. Однако при такой организации денежного оборота полностью не устраняются разрывы между фактическим получением средств и направлением их на отдельный счет в банке. Некоторое время ресурсы все же будут функционировать в качестве временно свободных средств и тем самым сохранится возможность их внепланового отвлечения. Кроме того, осложнится организация банковских операций, так как потребуются открыть дополнительные счета и т.д.

Однако, это не главное. Более существенные недостатки этого пути выявляются в том случае, если его рассматривать с позиций хозяйственного расчета. Дело в том, что временно свободные финансовые ресурсы, зачисленные на особые счета в банке, будут выпадать из хозяйственного оборота предприятий. Предприятия будут лишены возможности маневрировать этими ресурсами, что приведет к ограниче-

1) Такое предложение высказал А.И.Казанцев. См. тезисы докладов к конференции "Экономический контроль банка в условиях хозяйственной реформы", 1971, стр.56.

нию их оперативно-хозяйственной самостоятельности. В периоды повышенной потребности в денежных средствах предприятия вынуждены будут обращаться в банк за кредитом, хотя и будут иметься свободные собственные ресурсы. Такой подход противоречит духу хозяйственной реформы, предполагающей расширение хозрасчетной самостоятельности предприятий путем предоставления возможностей маневрировать собственными финансовыми ресурсами, а также максимальное использование этих ресурсов и внедрение самофинансирования. Задача состоит в том, чтобы искусственно не отсечь временно свободные финансовые ресурсы, а вовлечь их в хозяйственный оборот, но вовлечь не стихийно, а планомерно.

Планомерное вовлечение временно свободных ресурсов предприятий обеспечивается посредством кредитного механизма, а именно при кредитовании по обороту. Размер кредита, предоставляемого по обороту, меняется в зависимости от наличия собственных средств. Следовательно, может сокращаться общий объем средств, авансированных предприятию, и в то же время предприятия имеют возможность маневрировать свободными собственными средствами. Последний вариант был предложен Н.С.Лисициан¹⁾ и поддерживается Б.Н.Аграпоновым²⁾

Главное в этом предложении то, что необходимо уменьшить полученный кредит по обороту (погасить его досрочно) за счет имеющихся свободных денежных средств на расчетном счете. На таких же принципиальных позициях стоит И.В.Левчук, который пишет: "Чтобы рационально использовать банковские ресурсы, кредиты следует предоставить предприятиям в том случае, если у них есть реальная потребность в заемных ресурсах и нет свободных средств на расчетном счете!"³⁾

1) Журнал "Вопросы экономики", № 3, 1969.

2) Журнал "Деньги и кредит", № 12, 1971, стр.36.

3) Левчук И.В. Ссудный фонд и кредит. "Финансы", 1971, стр.167.

Действительно, почему предприятию пользоваться банковским кредитом, имея свободные собственные денежные ресурсы?

Чтобы ответить на этот вопрос, нами проведено обследование оборотных средств группы предприятий, кредитующихся по обороту. Обследование показало, что нормативы собственных средств растут значительно быстрее, чем их наличие и фактические остатки нормируемых активов. Так, за период с 1965 г. по 1970 г. нормативы собственных оборотных средств в среднем по группе обследованных предприятий увеличились на 57,3%, наличие собственных оборотных средств - на 30,7%, фактические остатки нормируемых активов - на 44,7%.

Наряду с этим абсолютное большинство обследованных предприятий работает с значительным недостатком собственных оборотных средств. Причем за последние 3 года число таких предприятий значительно возросло. Если в 1965 году с недостатком собственных оборотных средств хозяйственную деятельность закончили 13 предприятий или 34,2% числа обследованных предприятий, то на конец 1969 года недостаток собственных оборотных средств имели 39 предприятий или 86,6% числа обследованных предприятий. Растет также средняя сумма недостатка собственных оборотных средств: на конец 1968 г. она составила 779 тыс.руб., а наконец 1970 года - 990 тыс.руб.

Из приведенных данных можно сделать вывод, что быстрый рост норматива оборотных средств не обеспечивается соответствующими источниками покрытия. Кроме того, предприятия допускают в значительных суммах иммобилизацию собственных оборотных средств. Последний момент подтверждается выявленным в результате обследования фактом, что предприятия в хозяйственном обороте имеют значительно меньше оборотных средств, чем выявлено по балансу.

С другой стороны, предприятия устанавливают нормативы собственных оборотных средств без учета реальной потребности в оборотных средствах. Об этом свидетельствует отставание темпов роста фактических остатков норми-

руемых активов от темпов роста нормативов, наличие у ряда предприятий незаполненных нормативов.

Если на конец 1965 года незаполненный норматив имели 4 предприятия, что составило 10,5% числа обследованных предприятий, то на конец 1969 года число предприятий, имеющих незаполненный норматив собственных оборотных средств, достигло 13, что составило 28,9% от числа обследованных предприятий. Однако планы производства и реализации продукции при этом выполняются.

Спрашивается, почему предприятия систематически увеличивают нормативы оборотных средств без учета источников покрытия и фактической потребности в оборотных средствах для выполнения производственной программы? Это делается с целью увеличения доли кредита в формировании нормируемых оборотных средств, ибо пропорционально росту норматива оборотных средств увеличивается доля кредита в покрытии норматива. При завышенной контрольной цифре кредитования предприятия имеют возможность, не превышая контрольную цифру, покрывать нормируемые активы на большую сумму, чем при нормальном уровне норматива и соответственно контрольной цифре кредитования. Таким образом, появляется возможность за счет кредита покрывать также запасы излишних и ненужных предприятию материальных ценностей. С другой стороны, завышенная контрольная цифра кредитования позволяет у многих предприятий фактическую задолженность банку иметь ниже контрольной цифры кредитования. Из 50 обследованных предприятий незаполненную контрольную цифру кредитования в среднем в 1970 году имели 28 предприятий или 56% всего числа обследованных предприятий. Средняя сумма незаполнения контрольной цифры на одно предприятие - 84 тыс.руб.

При действующем порядке кредитования по обороту предприятиям выгодно иметь задолженность ниже контрольной цифры кредитования. Во-первых, за сумму кредита в пределах контрольной цифры кредитования не взыскивается банковский процент. Во-вторых, сумма невыполнения плана

реализации при регулировании задолженности списывается только на сумму превышения контрольной цифры кредитования. В-третьих, при незаполненной цифре кредитования не проверяется обеспечение кредита.

Таким образом, завышение норматива собственных оборотных средств позволяет предприятию привлекать большую сумму заемных средств, в ряде случаев даже не превышая контрольную цифру кредитования.

Экономически необоснованное увеличение нормативов собственных средств произошло потому, что в новых условиях планирования и экономического стимулирования предприятиям представлено право самим определять и утверждать нормативы оборотных средств. Однако такое расширение самостоятельности предприятий не было увязано в соответствующих рычагах материального стимулирования и материальной ответственности. Более того, действующая методология определения уровня рентабельности, механизм взимания платы за фонды и банковского процента не заинтересовывают предприятие в рациональном использовании собственных средств и экономии кредитных ресурсов, а наоборот, создают материальный стимул для возможно более широкого, а в ряде случаев экономически неоправданного, привлечения банковского кредита.

Как известно, фактическая расчетная рентабельность определяется как отношение фактической суммы расчетной прибыли к фактической среднегодовой стоимости основных производственных фондов и оборотных средств. При этом во внимание принимается фактическая среднегодовая стоимость нормируемых оборотных средств за вычетом суммы кредитов Госбанка, значит нормируемые оборотные средства, прокредитованные банком, не входят в знаменатель нормы рентабельности. Чем больше предприятие получит кредита под нормируемые ценности, тем меньше будет знаменатель формулы и выше расчетная рентабельность. Если учесть, что в среднем по обследованных предприятий в 1969-1970 гг. отчисления в

фонды экономического стимулирования за уровень рентабельности составили 66% всех отчислений из прибыли, становится ясным, почему предприятия стремятся привлечь больше кредитных ресурсов, чем собственных средств.

Таким образом, практика убедительно доказывает, что принцип хозяйственного расчета - материальная заинтересованность - оказывает гораздо сильнее стимулирующее воздействие на предприятие, чем возвратность кредита. Следовательно, основным путем устранения недостатков кредитования по обороту и кредитования по спецсудному счету вообще, и в конечном счете, усиления стимулирующего воздействия кредита на работу предприятий является построение такого механизма взаимодействия хозрасчета и кредитования, при котором предприятие было бы материально заинтересовано в максимальном использовании собственных и экономии заемных средств. Такое решение проблемы соответствовало бы духу хозяйственной реформы, принципу самофинансирования предприятий. Тем самым будут созданы благоприятные условия осуществления действенного банковского контроля рублем.

Основные пути повышения материальной заинтересованности предприятий в рациональном использовании собственных средств и экономии заемных средств следующие:

- а) изменение методики расчета рентабельности;
- б) совершенствования системы взимания платы за фонды и процента за кредит.

Автор считает, что при определении фактической рентабельности балансовую прибыль следует относить к сумме всех основных фондов и оборотных средств независимо от того, за счет каких источников - собственных или заемных - оно формируется.

Одним из основных рычагов повышения материальной заинтересованности предприятий в рациональном использовании собственных средств и экономии заемных средств является банковский процент за кредит. С проведением хозяйственной реформы был осуществлен ряд мероприятий по повышению роли

процента в социалистической экономике. В связи с установлением размера процента по некоторым видам кредитов на уровне платы за фонды был повышен средний уровень процентных ставок.

Известно, что в настоящее время начисленные проценты уплачиваются из прибыли предприятий, в результате чего они стали оказывать известное влияние на формирование фондов экономического стимулирования. Процентные ставки дифференцированы в зависимости от целей использования кредита: более высокие ставки установлены за внеплановые кредиты.

Однако опыт работы предприятий в новых условиях планирования и экономического стимулирования показывает, что процент за кредит все еще не оказывает должного влияния на материальные интересы предприятий, процент не стал средством воздействия на размер кредитных вложений. Это в полной мере относится к предприятиям, кредитующимся по обороту.

Удельный вес уплаченных процентов в балансовой прибыли предприятий очень низок. У многих он не превышает одного процента. В 1970 году таких предприятий было 32 или 82,5% всех обследованных предприятий.

Как известно, в новых условиях предприятия, кредитующиеся по обороту, уплачивают процент только за кредит, превышающий контрольную цифру кредитования. За часть задолженности в пределах контрольной цифры процент не взыскивается. Ставка процента установлена на уровне платы за фонды. Такой механизм взыскания процента не смог приостановить ранее выявленную тенденцию увеличения кредита и сокращения собственных средств предприятий. Как мы видели, в результате искусственного завышения контрольной цифры кредитования у многих предприятий она не заполнена. Следовательно, эти предприятия и не уплачивают процента. Поэтому надо перестроить систему взыскания процента так, чтобы она стимулировала рациональное использование собственных средств предприятий и экономию кредитных ресурсов. С этой целью необходимо осуществить следующие мероприятия:

1. установить минимальные и максимальные ставки процента,
2. разработать шкалу дифференциации ставок в зависимости от степени использования собственных средств в покрытии нормируемых активов,
3. установить тесную связь между размером уплаченных процентов и материальным стимулированием предприятий.

При этом надо подчеркнуть, что успех будет достигнут только в том случае, если стимулирующее воздействие всех перечисленных мероприятий будет сосредоточено в одном направлении.

В условиях социалистической экономики процент имеет нижнюю и верхнюю границы. Нижняя граница процента определяется расходами на содержание банковского аппарата, включая капитальное строительство банков, создание фондов материального стимулирования, осуществление мероприятий по техническому совершенствованию банковских операций и научной организации труда. Если общая сумма процента опустится ниже объема этих затрат, то банк не будет иметь возможности функционировать на началах хозяйственного расчета.

Верхняя граница процента определяется средним уровнем рентабельности народного хозяйства: иначе процент за кредит приведет к ослаблению материальных стимулов в системе хозяйственного расчета.

Некоторые экономисты, рассматривая вопрос об уровне процентных ставок, утверждают, что усиление роли процента следует искать не в увеличении его ставок, а в усилении зависимости размера фондов материального стимулирования коллективов предприятий и организаций от величины уплаченных процентов. Аргументируется это тем, что при повышении процентных ставок, увеличится только сумма банковской прибыли, перечисляемая в бюджет. Тот, факт, что только повышением процентных ставок нельзя решить поставленную задачу и размер уплачиваемых процентов необходимо увязать с материальным стимулированием, безусловно,

правилен. Но в то же время нельзя забывать, что степень влияния процента на фонды материального стимулирования также зависит от уровня процентных ставок, насколько тесны и не были бы связи между размером уплачиваемых процентов и фондами стимулирования. При слишком низких ставках процента, его стимулирующее воздействие на предприятие будет незначительным, если даже процент будет уплачиваться непосредственно из фонда материального поощрения. Поэтому совершенно игнорировать уровень процентных ставок нельзя.

Существенное значение при построении процентных ставок и механизма взыскания процента имеет его отношение с платой за фонды. В экономической литературе по этому вопросу высказаны различные точки зрения. Одна группа экономистов считает, что следует принять различные ставки платы за основные производственные фонды и за оборотные средства: при этом ставку платы за оборотные средства надо сделать единой для всех отраслей хозяйства и на этом уровне установить основную ставку процента за кредит.

Другая группа экономистов придерживается мнения, что плату за фонды нужно вносить в бюджет со всей суммой основных фондов и оборотных средств независимо от источников их формирования (т.е. за непрокредитованные и за прокредитованные): ссудный процент уплачиваться сверх платы за фонды. Мы разделяем последнюю точку зрения. Наиболее обоснованную аргументацию ей дал И.В.Левчук.¹⁾ Можно только добавить, что именно такой подход вместе с другими мероприятиями создаст материальную заинтересованность предприятий в накоплении и рациональном использовании собственных средств и экономии банковских ресурсов. Необходимость в равенстве между платой за фонды и процентом обычно аргументируется тем, что это создает одинаковую заинтересованность в привлечении как собственных, так и заемных средств. Однако приведенные выше результаты

¹⁾ И.В.Левчук. Ссудный фонд и кредит, "финансы", 1971, стр.71.

исследования показывают, что несмотря на одинаковый уровень платы за фонды и процента, предприятие все-таки больше привлекает банковский кредит, чем собственные средства. Для того, чтобы пресечь такое нежелательное явление, кредит действительно должен стать "дороже" собственных средств. Необходимость такой меры воздействия вызывается и тем, что в новой пятилетке поставлена задача вовлечения в хозяйственный оборот сверхнормативных материальных ценностей и, следовательно, в пятилетнем кредитном плане Госбанка темпы роста кредитных вложений предусмотрены несколько ниже темпов роста затрат на производство и обращение товаров. 1)

При кредитовании по обороту необходимо взysкивать процент также за сумму кредита, замещающего изъятие собственных оборотных средств. В таком случае предприятие не будет заинтересовано в искусственном повышении нормативов оборотных средств и соответственно контрольных цифр кредитования. Нам могут возразить, что в таком случае предприятия не будут заинтересованы пользоваться банковским кредитом и могут оказаться от такого прогрессивного метода кредитования, каким является кредитование по обороту. Предприятие будет кредитоваться по обороту, поскольку данный метод кредитования имеет существенные преимущества по сравнению с кредитованием по остатку. Но предприятия будут привлекать заемных средств столько, сколько действительно необходимо для обеспечения бесперебойного процесса производства и реализации продукции при максимальном использовании собственных средств.

В целях решения поставленной задачи максимального использования собственных средств и экономики кредитных ресурсов при кредитовании по обороту целесообразно применять прогрессивную шкалу процентных ставок, т.е. процентная ставка должна увеличиваться по мере роста задолженности банку.

Примерная схема дифференциации процентных ставок в зависимости от размера задолженности.

1) Журнал "Деньги и кредит", 1971, № 9 стр. 21.

процентная ставка	II	- 120 более	
	IO	- 120	задолженность в процентах к контрольной цифре кредитования
	9	- 115	
	8	- 110	
	7	- 105	
	6	контрольная цифра кредитования	
	5	- 95	
	4	- 90	
	3	- 85	
	2	- 80	
I	- менее 80		

Процентная политика банка будет иметь успех только в случае установления непосредственной связи между размером уплачиваемых процентов и материальным стимулированием предприятий.

Установленная в процессе проведения хозяйственной реформы связь между процентом и фондами экономического стимулирования через расчетную рентабельность не сыграла стимулирующей роли.

Повышению стимулирующей роли процента не способствовал также действующий порядок распределения прибыли. Достигнутая предприятием экономия на уплаченных банку процентах увеличивает в мизерных суммах фонды экономического стимулирования, а остальная значительная доля этой экономии направляется на увеличение свободного остатка прибыли, вносимого в бюджет. Расчет фондов экономического стимулирования на 1971-1975 гг. предусматривает в качестве фондообразующего показателя использовать не расчетную, а общую рентабельность. Следовательно, будет прервана и та слабая связь между процентом и фондами экономического стимулирования, которая существовала до сих пор. В таких условиях необходимо более твердо определить долю предприятия в сумме прибыли и

относить проценты именно к этой доле. Разделяем мнение экономистов, которые предлагают уплаченные проценты по просроченным кредитам и пени за несоблюдение договорных условий взыскивать в определенной доле за счет фонда материального поощрения.

Для того, чтобы выдвинуть конкретные предложения в отношении уровня процентных ставок, шкалы их дифференциации и механизма взимания, необходимо провести дополнительное исследование на фактических материалах предприятий.

ре
нач
ло
сти

хо
бу
ни
бы

кр
пр
ди
пр

ло
со
де

че
ра
кр
Од
ни

ни
на

УДК 336.47

2х.

Страдныньш Я.П.

кандидат экономических наук

Распределение прибыли и кредит в совхозах
при полном хозяйственном расчете

В решениях XXIV съезда КПСС поставлена задача - перевести все совхозы на полный хозяйственный расчет. На начало 1972 года на полном хозрасчете работало всего около одной трети всех совхозов страны, в том числе большинство совхозов Латвийской ССР.

Внедрение и правильное функционирование полного хозяйственного расчета является сложной проблемой и требует решения множества взаимосвязанных вопросов. Среди них важное значение приобретают такие категории как прибыль и кредит.

Связь кредита и хозрасчета заключается в том, что кредит наиболее полно проявляет свои преимущества именно при хозрасчетном ведении хозяйства. С другой стороны, кредит является необходимостью для проявления всех основных принципов хозрасчета.

Прибыль является существенной частью, неизменным условием полного хозяйственного расчета. Первый опыт работы совхозов в новых условиях показывает, что порядок распределения прибыли в условиях полного хозяйственного расчета имеет непосредственную связь как с обеспечением хозрасчетных принципов ведения хозяйства, так и системой краткосрочного и долгосрочного кредитования совхозов. Однако эти вопросы в экономической литературе разработаны недостаточно.

Цель данной статьи - рассмотреть и критически оценить порядок распределения прибыли совхозов, находящихся на полном хозяйственном расчете и на основе выявленных ле-

достатков, нерешенных вопросов и новых явлений наметить некоторые проблемы, связанные с улучшением использования прибыли и кредита в совхозах.

Переход совхозов на полный хозяйственный расчет характеризуется значительным увеличением прав хозяйств в планировании производства, в материальном стимулировании, в использовании фондов заработной платы, в нормировании оборотных средств, в финансировании и кредитовании, в планировании и распределении прибыли.

Увеличение прав совхозов в планировании прибыли заключается в том, что в новых условиях общая сумма плановой прибыли по существу определяется самим совхозом. Эта сумма подлежит утверждению вышестоящей организацией и в последующем учитывается при составлении народнохозяйственного плана и бюджета.

Существенно изменился также порядок распределения прибыли. После отчисления в бюджет платы за фонды, оставшаяся фактическая прибыль (назовем ее распределяемой прибылью) направляется на покрытие расходов. Условно примем эту распределяемую прибыль за 100%.

Следует отметить, что плата за фонды в новых условиях является единственным платежом в бюджет. Установлено, что она вносится в размере одного процента за основные фонды сельскохозяйственного назначения (за исключением стоимости продуктивного и рабочего скота и многолетних насаждений). Не облагается платой та часть основных фондов, образование которых осуществлено за счет фонда укрепления и расширения хозяйства (в течение двух лет после сдачи объекта в эксплуатацию) и за счет кредита (до полного погашения ссуд) и в некоторых других случаях.

От платы за фонды освобождаются те совхозы, рентабельность которых ниже 25%.¹⁾ Делается это потому, чтобы менее рентабельные хозяйства могли полностью направить прибыль

¹⁾ Рентабельность в совхозах определяется как отношение прибыли реализованной продукции к себестоимости той же продукции.

на расширение производства, образование фондов стимулирования и погашения банковских ссуд.

По своей экономической сущности плата за фонды является частью прибавочного продукта, образовавшегося в хозяйстве. Поэтому внося плату за фонды, совхоз осуществляет свой вклад в государственные централизованные фонды для общегосударственных нужд. Таким образом, плата за фонды является одной из конкретных форм распределения прибавочного продукта в совхозах. Дальнейшие теоретические исследования и обобщение опыта работы совхозов в новых условиях должны дать ответ на вопрос, будет ли эта форма самой подходящей в сельском хозяйстве.

После отчисления в бюджет платы за фонды прибыль совхозов при полном хозяйственном расчете распределяется в следующем порядке.

15% от плановой и фактической прибыли используется для образования фонда материального стимулирования. Норма же отчислений от сверхплановой прибыли по решению вышестоящего сельскохозяйственного органа уменьшается до 50%. Следует отметить, что отчисления от прибыли в фонд материального стимулирования не поставлены в зависимость от ряда факторов, действовавших до перевода совхозов на полный хозяйственный расчет.¹⁾ В настоящее время отчисления производятся и тогда, когда план прибыли не выполнен. Имеется только одно ограничение; общая сумма отчислений не должна превышать 12% годового фонда заработной платы всего персонала совхоза, скорректированного на % выполнения производственной программы.²⁾ Таким образом в фонды экономического стимулирования и в страховой фонд отчисляется до 55% от прибыли совхозов.

1) До перевода совхозов на полный хозяйственный расчет размеры премий, выплачиваемых из фонда совхоза, были небольшими. Образование фонда совхоза было обусловлено несколькими требованиями: выполнением плана производства продукции, плана государственных заготовок, плана снижения себестоимости продукции и выполнения плана прибыли.

2) За 1% выполнения коэф. = 0,8%.

Далее 1,5% от полученной прибыли отчисляется для премирования руководящих работников и специалистов (при не выполнении плана прибыли отчисления производятся от фактической прибыли). От суммы сверхплановой прибыли норма отчислений уменьшается до 50%.

В вышеуказанных размерах премии начисляются руководящим работникам и специалистам (кроме руководящих работников и специалистов, занятых на работах в отделениях, фермах и сельскохозяйственных участках) при выполнении государственных закупок сельскохозяйственной продукции в денежном выражении. Если этот план не выполнен, то установленный размер отчисления от прибыли уменьшается до 50% в зависимости от уровня выполнения плана закупок продукции.

Остальная прибыль используется для премирования по Всесоюзному и республиканскому социалистическому соревнованию, на покрытие убытков от эксплуатации жилищно-коммунального хозяйства, на профмероприятия¹⁾; на погашение ссуд Госбанка, на внедрение новой техники и расширение производства товаров народного потребления, на уплату банку процентов за пользование долгосрочными кредитами, на восполнение недостатка собственных оборотных средств и на погашение ссуд. Далее прибыль направляется на учебно-воспитательную работу; на финансирование прироста собственных оборотных средств, затрат по формированию основного стада и на централизованные капиталовложения.

После покрытия всех плановых затрат у высокорентабельных совхозов образуется свободный остаток прибыли, который изымается министерством сельского хозяйства и используется для перераспределения между другими совхозами, пе-

1) На расходы по хозяйственному содержанию предоставляемых в бесплатное пользование профсоюзным организациям зданий, помещений, сооружений, садов и парков, предназначенных для ведения культурно-просветительной, оздоровительной, физкультурной и спортивной работы среди работников совхоза и членов их семей, на расходы по организации пионерских лагерей.

ре- переведенными на полный хозяйственный расчет, у которых не-
ти- достаает собственных средств для развития производства.

В условиях полного хозяйственного расчета больше прав
хозяйства получили и при перераспределении прибыли. Так,
т- директору совхоза предоставляется право перераспределять
го- совместно с рабочим комитетом профсоюза совхоза средства
де- между фондом материального поощрения и фондом социально-
в- культурных мероприятий и жилищного строительства в преде-
в- лах до 20% суммы каждого фонда.

и. Для пополнения фондов материального поощрения, со-
о- циально-культурных мероприятий и жилищного строительства
у- дополнительно направляется 10% от свободной прибыли. Эта
ан- сумма может быть зачислена в фонд материального поощрения
сверх 12% от фонда заработной платы совхоза, рассчитанно-
го в соответствующем порядке.

Таким путем мы убедились, что в условиях полного хо-
зяйственного расчета возрастает право совхозов на исполь-
зование прибыли, что, несомненно, способствует укреплению
принципов хозрасчета.

Известные права в распределении прибыли сохраняют так-
же вышестоящие организации. Они имеют право дифференциро-
вать отчисления в фонд материального поощрения, а также
норму отчислений от прибыли для руководящих работников и
специалистов в отдельных совхозах. В условиях нашей рес-
публики такими правами располагает Министерство сельского
хозяйства Латвийской ССР. При этом общий размер отчисле-
ний по совхозам, переведенным на полный хозяйственный рас-
чет, по республике соответственно не должен превышать 15%
от общей прибыли в фонды материального стимулирования и
1,5% от прибыли для премирования руководящих работников
и специалистов.

Для отдельных хозяйств остается в силе условие, при
котором отчисления в фонд материального стимулирования не
должны превышать 12% от общего фонда заработной платы.

Значительно расширились права предприятий и в исполь-
зовании средств отдельных фондов.

Прежде всего это относится к фонду материального поощрения, в расходовании которого совхоз имеет большую самостоятельность. В положении о фонде материального поощрения совхозов предусматриваются только основные направления его использования:

а) на премирование рабочих, руководящих инженерно-технических работников, служащих и других категорий работников за своевременное и качественное выполнение важных работ, способствующих улучшению итогов производственной деятельности хозяйства;

б) на выплату вознаграждения рабочим, руководящим инженерно-техническим работникам, служащим и другим категориям работников за общие годовые итоги работы предприятия;

в) на выплату премий коллективам и отдельным работникам - победителям во внутрихозяйственном социалистическом соревновании;

г) на оказание единовременной помощи работникам предприятия.

Важное значение для материального стимулирования приобретает своевременность текущего премирования. В затруднительном положении находятся те хозяйства, которые основную массу прибыли получают в конце года. Выплата же премии без учета фактического получения прибыли может создать для хозяйства финансовые затруднения.

Следует отметить, что своевременное и качественное выполнение работ в сельском хозяйстве имеет важное значение. Этому должно способствовать текущее премирование. На наш взгляд, текущее премирование вместе с премиями, выплачиваемыми по результатам социалистического соревнования, должно составить около половины из всех премий за год. Для того, чтобы это обеспечить, целесообразно было бы в отдельных случаях разрешать совхозам увеличивать удельный вес авансовых отчислений в фонд материального поощрения из прибыли.¹⁾ А в тех необходимых случаях, когда прибыли

¹⁾ см. на стр. 49.

будет недостаточно, следовало бы на сезонный разрыв прибыли выдавать краткосрочный кредит. В этом случае кредит способствовал бы укреплению принципа материальной заинтересованности в хозяйствах.

Совхозам, работающим на полном хозрасчете, премии из фонда материального стимулирования выплачиваются сверх фонда заработной платы. Кроме того, хозяйства продолжают получать премии, исходя из действующих условий, об оплате труда и премировании в совхозах.

Результаты первого опыта работы в новых условиях показывают, что между старым и новым порядком премирования образовалось серьезное противоречие. Премирование из прибыли по новому порядку должно стимулировать хозяйства раскрывать резервы, составлять реальные планы прибыли. Этому должно способствовать и то, что отчисления из сверхплановой прибыли сокращаются. По ранее существовавшим условиям премирование из фонда заработной платы образуется другая картина. Здесь премии выплачиваются за перевыполнение производственного плана, а также за экономию прямых затрат.

Вместе с действующим порядком оплаты труда эти условия побуждают снижать плановые показатели, скрывать резервы урожайности в растениеводстве и резервы продуктивности в животноводстве. Кроме того, это толкает хозяйства к увеличению плановых прямых затрат.

Важно и то, что при новом порядке размер премии из прибыли в среднем по совхозу не может превышать месячный заработок более чем в 1,4 раза (т.е. 12% от фонда заработной платы), в то время как премии за перевыполнение производственного плана по действующим нормам могут достигать 5 месячного размера зарплаты.

1) со стр.48. По действующему порядку совхозы имеют право ежеквартально отчислить в фонд до 5% прибыли, предусмотренной в производственно-финансовом плане на данный квартал.

Это может существенно снизить роль прибыли как рычага, заинтересовывающего весь коллектив и отдельных работников в повышении эффективности совхозного производства. Поэтому в практике в виде эксперимента начинают применять такой порядок, при котором все материальное стимулирование осуществляется из единого источника, т.е. за счет прибыли.¹⁾

Однако вследствие влияния некоторых факторов размер прибыли не зависит только от работы совхоза. Если можно было бы устранить влияние этих факторов, то прибыль и рентабельность больше бы соответствовали качеству и количеству затраченного труда хозяйства, и прибыль повсеместно смогла бы быть использована как единый источник премирования совхозов.

Таковыми главными факторами, которые существуют в экономике совхозов и увеличивают или уменьшают прибыль хозяйств, являются:

- 1) дифференциальная рента,
- 2) неодинаковая обеспеченность хозяйств основными фондами,
- 3) цены реализации на отдельные продукты сельскохозяйственной продукции являются разными, и поэтому уровень рентабельности совхоза в значительной степени зависит от специализации хозяйств,
- 4) другие факторы, как обеспеченность хозяйств минеральными удобрениями, сортовыми семенами и др. элементами оборотных фондов, а также обеспеченность хозяйств рабочей силой.²⁾

В целом можно сказать, что совокупность этих факторов позволяет отдельным хозяйствам получать дифференциальные доходы.

Для того, чтобы обеспечить объективные критерии для

1) Истратов М., Тиунов М. Единый источник премирования. Эк.газета, № 30, 1970.

2) В последнюю группу факторов входят и такие, которые можно характеризовать только как частично независимые от деятельности хозяйства.

материального стимулирования, нельзя не учитывать влияние этих факторов. Проблема учета этих факторов возникает не только в связи с экономически обоснованным материальным вознаграждением.

Необходимость решения этой проблемы вытекает также из других принципов хозяйственного расчета и требований соблюдения основных принципов краткосрочного и долгосрочного кредита. Без решения данной проблемы нельзя осуществить также подчеркнутую в Программе КПСС и в решениях партии и правительства задачу - создать равные экономические условия для работы каждого сельскохозяйственного предприятия.

Дифференциальные доходы влияют на размер получаемой прибыли. Хозяйства, расположенные на лучших землях и находящиеся вблизи больших городов и обеспеченные лучше основными и оборотными фондами, а также специализирующиеся на производстве более рентабельной продукции, располагают возможностью иметь более высокую рентабельность в целом по хозяйству. Масса прибыли у таких хозяйств, как правило, больше, чем у других. При этом с повышением цен на сельскохозяйственную продукцию эти хозяйства имеют больше возможности для роста, чем остальные.

В условиях формального хозяйственного расчета значительная часть прибыли изымалась в бюджет, все затраты в основном финансировались из бюджета. Все это не отвечало требованиям хозрасчета. Поэтому проблема дифференцированных доходов тогда не ставилась так остро, как при полном хозяйственном расчете, когда прибыль должна служить фактором, обеспечивающим правильное функционирование принципов хозяйственного расчета.

У совхозов, находящихся на полном хозяйственном расчете, главными методами изъятия дифференциальных доходов являются: плата за фонды, дифференциация закупочных цен по зонам страны в целом, дифференциация закупочных цен внутри зоны, перераспределение части остатка распре-

деляемой прибыли рентабельных хозяйств. При распределении прибыли определенное значение имеет как первый; так и последний фактор.

Практика работы совхозов, работающих на условиях полного хозяйственного расчета, позволяет уже сделать некоторые выводы о значении этих факторов в новых условиях. Для этого рассмотрим распределение прибыли совхозов Латвийской ССР, работающих на полном хозяйственном расчете с 1969 года. (см.табл. на стр. 53) .

Как следует их таблицы № I, совхозы Латвийской ССР отчислили в бюджет в виде платы за фонды в 1970 году 2,2 млн.руб. или 3,8% от балансовой прибыли. Следует признать, что таким образом плата за основные фонды сельскохозяйственного назначения только в незначительном объеме может изымать те дифференциальные доходы, которые образуются в хозяйствах в связи с неодинаковой обеспеченностью основными фондами. Причем, как уже отмечалось, плату за фонды в размера одного процента вносят только те хозяйства, рентабельность которых достигает 25%, то есть начинают платить хозяйства независимо от размера основных фондов и независимо от массы получаемой прибыли.

Рассмотрим, например, внесение платы за фонды в совхозе Рижского района, которые работают на полном хозяйственном расчете с 1.1.1969 г. (см.таблицу на стр. 54).

Как показывает таблица № 2, совхоз "Улброка" в 1969 году получил прибыль в размере 581,7 тыс.руб., но так как рентабельность его составила 24,2%, т.е. не достигла 25%, то совхоз был освобожден от внесения платы за фонды. Обращает на себя внимание сравнительно небольшой размер платы за фонды как в абсолютных суммах, так и в процентах от прибыли.

1) сноска со стр.53, к табл.№ I.
Составлено по отчетным данным 193 совхозов, переведенных на полный хозяйственный расчет, по Министерству сельского хозяйства Латвийской ССР за 1970 г.

Таблица № I

Распределение прибыли совхозов Министерства сельского хозяйства Латвийской ССР, переведенных на полный хозяйственный расчет за 1970 год (см. стр. 52); в тыс. руб.

Статьи расходов	По плану		Фактически	
	Сумма	К распределению прибыли в %	Сумма	К распределению прибыли в %
I	2	3	4	5
Фактическая прибыль всего	47003	x	58211	x
Платежи в бюджет - плата за производственные основные фонды сельскохозяйственного назначения	1400	x	2229	x
Распределяемая прибыль	45603	100,0	55982	100,0
в том числе:				
В фонд материального поощрения	6868	15,0	8236	14,7
В фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства	4504	9,9	5573	10,0
На премирование руководящих работников и специалистов за получение прибыли	1132	2,5	1293	2,3
В страховой фонд совхоза	3913	8,6	4818	8,6
В страховой фонд Министерства	5095	11,2	8328	11,3
В фонд укрепления и расширения хозяйства	4508	9,9	5723	10,2
На покрытие убытков жилищно-коммунального хозяйства и расходов профсоюзных организаций	1888	4,1	1717	3,1
На погашение долгосрочных ссуд Госбанка и уплату процентов за кредит	1543	3,4	1550	2,8
На финансирование собственных оборотных средств	6520	14,3	6350	11,3
На финансирование основного стада	1015	2,2	619	1,1
На финансирование централизованных капитальных вложений	1551	3,4	1943	3,5
На прочие мероприятия	97	0,2	223	0,4
Свободный остаток перераспределенной прибыли	6969	15,3	11609	20,7

Т а б л и ц а № 2

Прибыль и плата за фонды в совхозах сельскохозяйственного производственного управления Рижского района в 1969 и 1970 гг.¹⁾
(в тыс.руб.)

Наименование совхоза	Рентабельность в %		Фактическая балансовая прибыль		Плата за фонды			
					1969		1970	
	1969	1970	1969	1970	Сумма	К балансовой прибыли	Сумма	К балансовой прибыли
В.И.Ленина	30,2	36,6	311,1	416,0	20,3	6,5	25,7	6,2
Булдури	17,3	28,6	239,8	568,7	-	-	33,8	5,9
Рига	64,7	34,9	590,5	408,2	28,2	4,8	33,1	8,1
Малпилс	14,1	7,7	86,8	68,0	-	-	-	-
Олайне	29,2	27,9	370,1	428,7	34,4	9,2	36,7	8,6
Улброка	24,2	30,3	581,7	892,5	-	-	14,1	1,6
Спартакс	11,9	14,8	83,5	158,3	-	-	-	-
Итого по управлению	26,2	27,4	2263,5	2940,4	82,9	3,7	143,5	4,9

1) По данным сельскохозяйственного производственного управления Рижского района.

Спорным является действующий порядок относительно оборотных средств, которые в совхозах, в отличие от промышленности и других отраслей народного хозяйства, платой за фонды не облагаются. По мнению некоторых экономистов, это должно стимулировать накопление таких элементов оборотных средств как семена, корма и др. Однако одновременно создается возможность накапливать и такие элементы оборотных средств как запасные части, малоценный инвентарь и др., чрезмерный размер которых приводит к их моральному износу и в итоге - неоправданным потерям.

Кроме того, это побуждает хозяйства накапливать больше собственных оборотных средств и меньше пользоваться краткосрочными ссудами Госбанка, поскольку за краткосрочные ссуды совхозы уплачивают 3% годовых. Это приводит к уменьшению удельного веса краткосрочных ссуд. Правда, это само по себе не является отрицательным моментом.

Но практика показывает, что при чрезмерном росте собственных оборотных средств совхозы пореже используют их не по назначению, а кругооборот оборотных средств имеет тенденцию к замедлению. Полный хозрасчет показывает, что имеются и другие обстоятельства, с которыми надо считаться. Дело в том, что направление прибыли преимущественно на накопление оборотных средств сокращает возможности ее направления на централизованные капитальные вложения, в результате увеличивается потребность в долгосрочных ссудах.

Как видно из таблицы № I (на стр.53) всего в 1970 году на финансирование собственных оборотных средств из прибыли направлено 6,35 млн.руб., или 11,3% от распределяемой прибыли. В то же время на финансирование централизованных капитальных вложений направлено только 1,9 млн.руб. или 3,5% от распределяемой прибыли.

Что касается проблемы взаимосвязи краткосрочного и долгосрочного кредита Госбанка, обнаружившихся при распределении прибыли совхозов в условиях полного хозяй-

ственного расчета,¹⁾ то с этим надо считаться при решении целого ряда проблем. Этот вопрос требует специального рассмотрения.

Следует отметить, что процесс увеличения собственных оборотных средств может в дальнейшем продолжаться и в связи с тем, что, во-первых, совхозы сами определяют общий размер норматива оборотных средств, а во-вторых, процентная ставка за долгосрочный кредит на централизованные капитальные вложения установлена весьма льготная - только 0,75% годовых или в четыре раза ниже, чем за краткосрочные ссуды.

Поскольку отдельные совхозы получают дифференциальные доходы, а другим недостает собственных средств для расширенного производства, то в практике работы совхозов на полном хозяйственном расчете важнейшим способом изъятия дифференциальных доходов для их перераспределения другим хозяйствам является изъятие и перераспределение свободного остатка прибыли. По результатам 1970 года свободный остаток прибыли составил 11,6 млн.руб. или 20,7% от распределяемой прибыли совхозов Латвийской ССР (см. таблицу № I на стр.53).

Перераспределение остатка прибыли имеет ряд отрицательных моментов. Дело в том, что при перераспределении прибыли в качестве "свободного" остатка может быть изъята и та часть дифференциальных доходов, которая образовалась в результате дополнительного трудового вклада совхоза и, следовательно, должна была остаться в хозяйстве, иначе недостаточно стимулируется рост эффективности совхозного производства на полном хозяйственном расчете. Это связано с тем, что вышестоящие организации планируют объем централизованных капитальных вложений, и это соз-

¹⁾ Нами было впервые это указано в автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. См. Полный хозяйственный расчет и совершенствование кредитования совхозов. Рига, 1969, стр.13

дает возможность для регулирования свободного остатка прибыли. Достаточно сократить объем плана капитальных вложений, чтобы увеличить свободный остаток перераспределяемой прибыли.

Хотя перераспределение средств диктуется необходимостью (поскольку на полный хозяйственный расчет переходят хозяйства с разным уровнем рентабельности), однако практикуемый порядок в значительной степени связан с применением административных методов, поэтому нельзя исключить и субъективные решения.

Изъятие дифференциальных доходов через свободный остаток прибыли имеет и другие недостатки. Это относится к образованию фондов экономического стимулирования. Прежде всего это касается фонда материального поощрения.

Поскольку совхозы получают дифференциальные доходы, то Министерство сельского хозяйства республики, используя свои права, дифференцирует размер отчислений в фонд материального стимулирования с тем, чтобы общий размер по республике не превышал 15% от общей суммы фактически полученной прибыли. Однако, такая дифференциация наряду с тем, что таит в себе субъективные моменты, отрицательна и по следующим обстоятельствам. Совхозы, для которых прибыль недостаточна, таким путем могут требовать направить им в фонд материального поощрения до 58,5% от прибыли (с учетом, что отчисления в другие фонды не меняются и собственная прибыль совершенно не направляется на другие плановые нужды). В то же время в совхозах на полном хозяйственном расчете существует определенная зависимость между размерами прибыли и потребностями в долгосрочных кредитах Госбанка на централизованные капитальные вложения: чем меньше размер прибыли, тем больше необходимость в долгосрочных ссудах Госбанка на централизованные капитальные вложения, которыми пользуются совхозы при недостаточности для этого собственных средств. При увеличении отчислений от прибыли в фонд материального поощрения сверх 15% соответственно уменьшается воз-

возможность для направления прибыли на покрытие других плановых затрат, в том числе, и на погашение долгосрочных ссуд Госбанку, что нельзя признать правильным.

Что касается фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, а также фонда укрепления и расширения, то хозяйства, получившие дифференциальные доходы, находятся в лучших условиях по сравнению с теми хозяйствами, которые таких доходов не имеют. Это обстоятельство связано с тем, что норма отчислений в эти фонды от прибыли не дифференцируется. Тем самым необоснованно сокращается объем перераспределяемой прибыли, а может быть и прибыли, направляемой для общества, в пользу хозяйств, находящихся в лучших условиях.

Поэтому в теории и в экспериментальной практике ищутся более совершенные методы изъятия дифференциальных доходов сельскохозяйственных предприятий.

Одним из предлагаемых методов является дифференциация закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Такое предложение в теории и в практике получило наиболее широкое распространение. В практике работы совхозов дифференциация закупочных цен по отдельным зонам нашей республики осуществляется с шестидесятых годов. Однако, как показала практика, таким путем можно изымать только часть дифференциальных доходов, поскольку в пределах отдельных зон и даже районов экономические условия хозяйств весьма неодинаковы. Поэтому развитие такого метода изъятия дифференциальных доходов объективно ведет к дифференциации закупочных цен вплоть до отдельных хозяйств. Наиболее последовательно этот метод применяется в сельскохозяйственных предприятиях Литовской ССР, где в экспериментальном порядке цены на отдельные продукты дифференцированы до отдельных хозяйств.¹⁾

1) М.Григалюнас. Хозяйствам — равные экономические условия. Опыт дифференциации закупочных цен в Литовской ССР. Экономическая газета, № 5, 1972.

Однако такой порядок изъятия и перераспределения дифференциальных доходов имеет свои недостатки и поэтому не может быть рассмотрен как единственно возможный.

Чтобы прибыль отдельного хозяйства осталась одним из важнейших показателей его эффективности, с точки зрения общества, то нам представляется, что дифференциальные доходы по заранее установленному проценту или сумме следует изымать из нераспределенной прибыли, а остальную прибыль оставить в хозяйстве и полностью использовать на собственные нужды. Это, на наш взгляд, будет способствовать повышению эффективности совхозного производства и укреплению принципов полного хозрасчета.

При решении о применении того или иного метода изъятия дифференциальных доходов для обеспечения равных экономических условий хозяйствования, на наш взгляд, следует учитывать и такое экономическое требование, которое вытекает из задачи повышения эффективности сельскохозяйственного производства в целом, как направление средств в тех отраслях и хозяйствах, где они дают наибольший эффект. Важное значение здесь имеет проблема определения размеров и методов изъятия одной части прибыли для общества и другой для перераспределения другим хозяйствам. Последний вопрос становится очень актуальным с совершенствованием цен на сельскохозяйственную продукцию. При этом это совершенствование происходит в основном в направлении повышения цен на те виды продукции, рентабельность которых не обеспечивает требование полного хозрасчета о прибыльности и рентабельности отдельных хозяйств для расширенного воспроизводства. Таким путем цены на сельскохозяйственную продукцию больше и больше приближается к худшим условиям производства и размер дифференциальных доходов возрастает.

Порядок распределения прибыли связан также с погашением ссуд Госбанку и уплатой процентов за кредит. Следует согласиться с экономистами, предлагающими уплату

процентов за краткосрочный кредит относить не на издержки производства, как это теперь практикуется в совхозах, а за счет прибыли совхозов.¹⁾ На наш взгляд, эти отчисления следовало бы производить после платы за фонды, как это производится в других отраслях народного хозяйства.

Порядок распределения прибыли в совхозах в новом аспекте ставит такой принцип полного хозрасчета как материальная ответственность за результаты своей работы. Так, отчисление от сверхплановой прибыли в фонд материального поощрения и для премирования руководящих работников, как уже отмечалось, может быть сокращено на половину. Однако следует признать, что вышестоящие органы эти права используют крайне редко.

По иному решен и такой важный принцип материальной ответственности как ответственность за сохранность собственных оборотных средств. Если необеспеченная задолженность Госбанку или недостаток оборотных средств образовались в связи со стихийными бедствиями, то они покрываются за счет страхового фонда. Если для этого недостатка средств страхового фонда хозяйства, то средства можно получить из страхового фонда Министерства. Такой порядок вполне себя оправдал, он лучше, чем при государственном страховании имущества колхозов отвечает принципу обеспеченности кредита и в связи с этим условиям стабильного денежного обращения.

Если же недостаток оборотных средств образовался по вине хозяйства, то он должен быть в последующем погашен за счет дополнительной прибыли, полученной в результате проведения организационно технических мероприятий, а в случае недостаточности за счет временного (до двух лет) снижения отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования в размерах до 30 процентов.

Практика показывает, что ответственность за сохранность собственных оборотных средств не всегда еще достаточна.

1) Ф. Аймалетдинов, Г. Зайцев. "Экономическая газета",
№ 46, 1971.

Прежде всего не был отрегулирован вопрос о покрытии недостатка собственных оборотных средств, образовавшегося по вине совхоза, до его погашения за счет дополнительной прибыли, поскольку не всегда гарантировалась выдача кредита Госбанком сроком до двух лет. Условиями кредитования предусмотрено, что такой кредит при определенных условиях может предоставляться.

Поэтому в дальнейшем было решено, что недостаток оборотных средств в отдельных случаях может быть покрыт также за счет перераспределяемой прибыли. Это, на наш взгляд, не всегда отвечает принципу полного хозрасчета об ответственности хозяйств за сохранность собственных оборотных средств.

По нашему мнению, во всех случаях недостаток оборотных средств следовало бы покрывать за счет средств страхового фонда. В том случае, если недостаток образовался по вине хозяйства, то он должен покрываться за счет временного позaimствования средств из страхового фонда Министерства. В последующем эти временно позaimствованные средства из страхового фонда Министерства совхоз должен будет вернуть с уплатой процентов за их пользование. Возмещать же недостаток эти хозяйства должны путем проведения организационно технических мероприятий, обеспечивающих получение дополнительной прибыли в последующие периоды, а также за счет снижения отчислений от прибыли в фонды экономического стимулирования и за счет сокращения фактических остатков этих фондов. Госбанковский кредит для покрытия недостатка оборотных средств следовало бы предусматривать только в том случае, если средства страхового фонда недостаточны. Кредиту не свойственно использование его в роли страхового фонда. Кредитный механизм — мощный инструмент экономики, но им нельзя злоупотреблять, ведь на основе кредитования производится выпуск наличных денег в обращение.

Думается, что предлагаемый порядок покрытия недо-

татка оборотных средств повысил бы ответственность хозяйства за сохранность оборотных средств и тем самым способствовал бы повышению эффективности совхозного производства.

Прямое банковское кредитование и укрепление
хозяйственного расчета в колхозах

Главная задача пятилетки состоит в том, - говорится в Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 годы, - "чтобы обеспечить значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности, научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда"¹⁾

Непременным условием неуклонного подъема социалистической экономики и повышения жизненного уровня советского народа является и высокоразвитое сельское хозяйство. XXIV съезд КПСС определил программу дальнейшего развития сельского хозяйства страны, указал пути решения неотложных задач в земледелии и животноводстве, повышении эффективности колхозно-совхозного производства.

Успешное выполнение этих задач требует мобилизации огромных материальных и денежных ресурсов, хорошо налаженной системы финансового обеспечения.

В.И. Ленин указывал, "что всякие радикальные реформы нами обречены на неудачу, если мы не будем иметь успеха в финансовой политике"²⁾

1) Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 годы. Изд. под. литературы, М., 1971, стр.9.

2) В.И. Ленин, Полн. собр. соч., т.36, стр.351.

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1971-1975 годы указывается на необходимость "усилить воздействие финансовых и банковских органов на более полную мобилизацию резервов производства и повышение его эффективности, шире использовать финансово-кредитный механизм в интересах ускорения технического прогресса и интенсификации производства".¹⁾

Это в полной мере относится и к усилению роли и улучшению организации кредита в колхозном производстве. Успешное осуществление разработанных партией и правительством мероприятий по дальнейшему развитию и укреплению колхозов во многом зависит от того, как банковский кредит выполняет роль в обеспечении бесперебойных хозяйственных связей и повышении эффективности производства колхозов.

В связи с проводимыми мероприятиями по усилению экономического стимулирования колхозного производства, рентабельного ведения хозяйства, за последние годы повышается роль не только долгосрочных, но и краткосрочных кредитов, выдаваемых колхозам на производственные затраты и на оплату труда колхозников.

Начиная с 1966 г. Госбанк проводит в различных районах страны широкий опыт прямого банковского кредитования колхозов. Начатая хозяйственная реформа в сфере краткосрочного кредитования колхозов еще не завершена. Как показывает практика, экспериментальный порядок кредитования колхозов имеет не только положительные, но и отрицательные стороны и требует еще дальнейшего совершенствования.

Цель данной статьи - рассмотреть действующий экспериментальный порядок кредитования колхозов, выявить его положительные и отрицательные стороны и на основе анализа наметить пути дальнейшего совершенствования системы кредитования колхозов.

¹⁾ Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 годы. Изд. подит. литературы, М., 1971, стр. 73

В Латвийской ССР в 1966 году было переведено в порядке опыта на прямое банковское кредитование 95 колхозов или 12 процентов общего их числа. С 1967 года все 753 колхоза Латвийской ССР были переведены на прямое банковское кредитование по второму варианту.

Второй вариант характеризуется тем, что при этом порядке обеспечивается участие кредита на всех стадиях кругооборота средств в хозяйстве. Все кредитные и расчетные операции осуществляются по одному активно-пассивному специальному текущему счету (по существу ссудно-текущему счету). Это совершенно новая форма кредитования не только для колхозов, но и для других отраслей народного хозяйства. Надо отметить, что Народный банк Болгарии начиная уже с 1959 года применяет порядок кредитования трудовых кооперативных земледельческих хозяйств по специальному текущему счету, с зачислением выручки на этот же счет. Кредитованию подлежат все производственные затраты, кроме затрат на капитальное строительство.¹

При кредитовании колхозов по второму варианту со специального текущего счета производится оплата всех затрат и расходов, включая и платежи за счет чистого дохода. Выдача ссуд представляет форму кредитования на совокупную потребность в заемных средствах. Она учитывает все виды потребностей колхозов в ссудах - сезонных, внутриквартальных и на временные нужды. На каждый квартал учреждения Госбанка определяют лимит выдачи средств, в пределах которого осуществляются платежи со специального текущего счета как за счет собственных средств, так и за счет кредита банка. Выручка от реализации продукции зачисляется на этот же счет и поэтому нет необходимости устанавливать конкретные сроки погашения и оформлять срочные обязательства по воз-

¹ Николо Ивайло; Сотиров Георги. "Краткосрочное кредитование трудовых кооперативных земледельческих хозяйств Болгарским народным банком", "Деньги и кредит" № 5, 1964, стр. 73-80.

врату полученного кредита. В конце каждого квартала задолженность сопоставляется, с выходным лимитом кредитования. В том случае, когда превышение ссудной задолженности является результатом внеплановых затрат и расходов, банк зачисляет излишне выданные средства на счет просроченных ссуд, по которым взимаются проценты в размере 3% годовых, в то время как по срочной задолженности 1%.

Прежде чем анализировать и оценивать результаты экспериментального порядка кредитования колхозов, намечать пути дальнейшего совершенствования организации кредитования, следует рассмотреть каким требованиям должна отвечать форма кредитования колхозов, каким должен быть механизм кредитования колхозов.

По нашему мнению, в основу организации кредитования следовало бы положить следующие требования, которые максимально учитывали бы интересы государства, хозяйства и Госбанка. Для этого необходимо:

1. Чтобы кредит был тесно связан с индивидуальными особенностями кругооборота средств колхозного производства. Кредит должен опосредствовать движение стоимости на всех трех стадиях кругооборота средств; на стадии приобретения материальных ценностей, на производственной стадии и в процессе реализации продукции. Важно, кроме того, чтобы момент предоставления кредита максимально приближался к периоду производства затрат и возникновению потребности в дополнительных средствах и своевременно обеспечивался возврат кредита после реализации продукции. Тем самым было бы достигнуто ускорение оборачиваемости кредита и оборотных средств колхозов, т.е. эффективное использование этих средств.

2. Чтобы механизм кредитования своевременно учитывал все виды потребности колхозов в ссудах - сезонных, внутриквартальных и на временные нужды, требуется построить гибкий механизм кредитования, который с одной стороны, не создавал бы искусственные финансовые за-

труднения, а с другой, — не приводил бы к автоматическому восполнению недостатка собственных оборотных средств и убытков колхозов за счет кредита, вовлечению его в покрытие иммобилизации оборотных средств, просроченной дебиторской задолженности и т.д.

3. Создать такой кредитный механизм, при котором колхозы были бы заинтересованы не только сохранять, но и регулярно пополнять свои собственные оборотные средства до установленного норматива. С другой стороны, необходимо, чтобы при кредитовании были установлены экономически целесообразные границы участия кредита банка в источниках формирования оборотных средств колхозов, т.е. чтобы была увязка размера выданных ссуд с экономически обоснованными нормативами собственных оборотных средств. Организация кредитования должна обеспечивать также наиболее полное привлечение в оборот всех внутренних ресурсов колхозов.

4. Чтобы выдача кредита находилась в соответствии с требованиями основных принципов кредитования. Кредитный процесс должен увязываться с задачами укрепления денежного обращения. Кредитный механизм должен предусматривать экономное использование кредитных ресурсов, проверку обеспечения выданных кредитов, так как рациональное и экономное использование кредита, его материальное обеспечение и возврат в строго установленные сроки есть гарантия хорошего состояния денежного обращения в стране.

5. Чтобы в процессе кредитования создались экономические условия для контроля учреждениями Госбанка за хозяйственно-финансовой деятельностью колхозов, за качеством составления производственно-финансовых планов и т.д.

6. Система кредитования должна содержать элементы дифференцированного подхода при выдаче ссуд колхозам в зависимости от их работы.

7. Организация кредитования колхозов должна полностью соответствовать хозрасчетным принципам работы колхозов, способствовать росту производства и его рентабельности.

С момента внедрения экспериментального порядка кредитования колхозов прошло уже достаточно время, позволяющее сделать определенные выводы о его преимуществах и недостатках. Кроме того, следует отметить, как организация прямого банковского кредитования соответствует вышеизложенным требованиям.

Прямое банковское кредитование привело к значительным изменениям в размерах и структуре кредитных вложений в колхозном производстве.

Таблица I
Основные данные, характеризующие кредитные вложения колхозов Латвийской ССР с 1965-1970 гг.¹⁾

(в млн.руб.)

№ пп	Показатели/ годы	1965	1966	1967	1968	1969	1970
I.	Выдано кредитов	45,4	33,7	77,6	113,5	161,7	170,9
	всего млн.руб.						
	в % к 1965 г.	100	73	171	250	356	376
	в % к 1967 г.	-	-	100	146	208	220
2.	Остатки задолж. ссуд на конец года млн.руб.	2,1	1,9	2,5	6,3	11,9	12,9
	в % к 1965 г.	100	90	119	300	566	614
	в % к 1967 г.	-	-	100	252	476	516
3.	Размер среднегодовой задолжен. по ссудам млн.руб.	242	22	27,5	29	32,4	33,1
	в % к 1965 г.	100	92	112	120	134	137
	в % к 1967 г.	-	-	100	105	118	120
4.	Количество колхозов, которые вообще пользовались кредитом	286	291	382	417	482	477
	в % к общему итогу колхозов	36	38	51	56	71	72

¹⁾ Расчеты сделаны на основании данных Латвийской Республиканской конторы Госбанка СССР.

В 1970 году колхозам Латвийской ССР было выдано краткосрочных кредитов в 3,76 раза больше, чем в 1965 году. Рост выданных кредитов за четыре года (1967-1970) при прямом кредитовании колхозов составил 93,9 млн.руб. или увеличился в 2,2 раза. Рост кредитных вложений после перехода колхозов на прямое банковское кредитование (после 1965/1966 гг.) главным образом объясняется расширением круга кредитруемых объектов (включением оплаты труда в объект кредитования и др.).

По нашему мнению, при сравнении данных об изменениях в задолженности в отчетном периоде с базисным периодом должны быть использованы среднехронологические величины (исходя из данных на месячные даты). Таким образом, среднегодовые остатки задолженности колхозов в 1970 году по сравнению с 1967 годом возрасли на 20% (в то время, когда выдача кредитов возрасла на 120%, остатки задолженности на конец года на 416%), что и в основном соответствует росту производства продукции, росту оборотных активов и собственных оборотных средств колхозов в этом же периоде.

Нами были сделаны расчеты роста среднегодовых остатков кредитных вложений, среднегодовых остатков оборотных средств (активов) и собственных оборотных средств в период применения экспериментального порядка кредитования колхозов Латвийской ССР (1967-1970 гг.). При этом, все показатели были перечислены на 100 га сельскохозяйственных угодий, чтобы исключить изменения количества колхозов в этом периоде. Были получены следующие данные: (1967 г. = 100).

1. Рост среднегодовых кредитных вложений - на 36%.
2. Рост среднегодовых остатков оборотных средств - на 43%.
3. Рост среднегодовых остатков собственных оборотных средств - на 38%,
а с учетом роста среднегодовых остатков спецфондов - на 42%.
4. Рост валовой продукции в неизменных ценах - на 43%.

По нашему мнению, если рост ссудной задолженности сопровождается одновременным увеличением производства и укреплением экономики колхозов, тогда можно считать, что кредитный процесс проходит нормально. В данном случае можно сделать вывод о том, что увеличение средней задолженности колхозов республики явилось действительно закономерным. Конечно, мы не можем утверждать, что такие тенденции наблюдаются и у экономически слабых хозяйств, особенно работающих с убытком.

Например, у 12 убыточных колхозов республики в 1970 году кредитные вложения возросли по сравнению с 1969 г. на 8,2% (в среднем по колхозам республики на 6%), а наличие собственных оборотных средств уменьшилось на 4% (по всем колхозам республики увеличилось на 10,7%). Кредит по существу в течение года покрывал у нерентабельных хозяйств не только сезонный недостаток средств, но и общий недостаток собственных оборотных средств. Таким образом, практика кредитования колхозов по второму варианту полностью не исключает нерациональное использование оборотных средств, т.е. получение кредитов по специальному текущему счету позволяет колхозам сократить ранее созданные собственные оборотные средства.

По степени использования банковского кредита имеются следующие тенденции. Подавляющую часть кредитов получают экономически слабые и средние колхозы, а экономически крепкие колхозы в большинстве случаев кредитом не пользуются. Это все подтверждается данными, которые получены в результате группировки колхозов по уровню рентабельности. Между уровнем рентабельности, чистого дохода и соотношением собственных и заемных источников формирования оборотных средств, существует непосредственная взаимосвязь. Чем более развито общественное хозяйство колхозов, тем меньше они прибегают к помощи кредита.

Т а б л и ц а 2

Размер чистого дохода, наличие собственных оборотных средств и кредитов Госбанка на 100 га сельхозугодий колхозов Латвийской ССР с различным уровнем рентабельности в 1970 году ¹⁾

Группы колхозов	Группировка колхозов (по % рентабельности чистый доход к себестоимости)	Количество колхозов в группе	В % к общему итогу	Чистый доход на 100 га сельхозугодий	Наличие собствен. оборотн. средств на 100 га сельхозугодий на конец года	Оборотные средства в сфере обращения (в %)	Ссудная задолженность на 100 га сельхозугодий (в тыс. руб.)
1.	а) Нерентабельные колхозы	12	1,8	-	6,1	2,3	17,5
	б) С рентабельностью до 20%	166	25,2	2,1	9,5	4,1	15,5
2.	С рентабельностью 21-45%	362	55	6,6	20,1	6,2	10,4
3.	С рентабельностью выше 45%	115	18	12,3	25,4	16,0	1,9
Всего		655	100	6,4	15,6	10,3	11,0

¹⁾ Расчеты сделаны на основании отчетов колхозов и отделений Госбанка СССР.

Экономически крепкие колхозы (3 группа колхозов с рентабельностью 45% и выше), что составляет 18% к общему числу колхозов мало пользуются банковскими кредитами. У них, как правило, источники собственных оборотных средств накоплены выше установленного норматива. В хозяйственном обороте у этих колхозов постоянно оседают излишние средства (в сфере обращения). Полное покрытие всех потребностей, включая сезонное их увеличение за счет собственных средств, означает нецелесообразное для колхозов использование своих ресурсов. При такой организации оборотных средств скорость их замедляется, поскольку они полностью участвуют в кругообороте лишь в течение определенного периода, а в остальное время часть средств находится без движения. По нашему мнению, у этих колхозов организация оборотных средств построена не рационально.

Вторая группа колхозов - с рентабельностью от 21 до 45% является колхозом среднего уровня. Хотя и у большинства этих колхозов нормативы оборотных средств покрываются наличием собственных оборотных средств, в период сезонности, а также на временные нужды эти колхозы нерегулярно пользуются банковским кредитом, особенно в первом полугодии.

Первая группа колхозов - относительно экономически слабые хозяйства (нерентабельные и низкорентабельные с рентабельностью до 20%). Эти хозяйства не всегда обеспечиваются собственными оборотными средствами. Как правило, все нерентабельные колхозы и часть малорентабельных хозяйств длительное время полностью не пополняют собственные оборотные средства и в связи с этим имеют недостаток собственных оборотных средств. Экономически слабые хозяйства на 100 га сельскохозяйственных угодий вынуждены привлекать банковские кредиты почти в 2 раза больше среднего уровня колхозов республики. Они, как правило, постоянно пользуются банковским кредитом. У них часто остается задолженность банку на конец года. Часть экономически слабых колхозов, не накопивших в достаточных размерах собственных оборотных средств, стремятся получить кредит в мак-

симально возможных размерах, нередко несмотря на отсутствие реальных возможностей для своевременного возврата ссуд. При наличии собственных источников ниже установленных нормативов кредитом может покрываться не только сезонная, временная, но и часть постоянной потребности колхоза в средствах, недостаток собственных оборотных средств, даже убытки хозяйства, так как размер выдаваемых колхозам ссуд не связан с экономическими обоснованными границами кредита, т.е. не связан с нормативами оборотных средств. В этом и заключается главный недостаток прямого банковского кредитования колхозов.

После перевода колхозов на прямое банковское кредитование значительно ускорилась оборачиваемость кредита.

Таблица 3

Оборачиваемость кредитов по колхозам Латвийской ССР 1965-1970 гг.

Годы	Оборачиваемость кредита в днях	Коэффициент оборачиваемости ²⁾	Ускорение (-) замедлен. (+) оборач. по срав. с 1965г. дни
1965	199	1,3	-
1966	190	1,6	-9
1967	128	2,7	-71
1968	95	3,9	-109
1969	68	4,9	-131
1970	71	5,2	-128

1) Оборачиваемость кредита (средний срок использования кредита определяется по следующей формуле за год)

$$C = \frac{K \times 360}{O}, \text{ где } C - \text{средний срок оборачиваемости кредита}$$

K - среднегодовая задолженность по ссудам (срочная, просроченная) как средняя хронологическая

O - оборот, сумма возврата кредита (или выдача кредитов) учитываемая и изменений остатков просроченных ссуд.

Средний срок нахождения кредита банка в обороте сократился с 199 дней в 1965 году до 128 дней в 1967 году, а в 1970 г. - 71 дн. на ускорение оборачиваемости кредита повлияло то обстоятельство, что при кредитовании по специальному - текущему счету выручка зачисляется непосредственно в кредит этого счета, тем самым обеспечивается максимальное использование собственных средств для расходов и на погашение задолженности по ссудам. Сократились среднегодовые остатки кредитов, хотя и объем выдачи кредитов значительно увеличился.

В области кредитного планирования и кредитования задача состоит также в том, чтобы обеспечить органическую связь кредитной и эмиссионной деятельности государства. Кредитные обороты ведут за собой и оборот наличных денег. Вовлечение в налично-денежный оборот дополнительных платежных средств посредством операций банка вызывает увеличение массы наличных денег, находящихся в обращении. До перевода колхозов на прямое банковское кредитование наблюдалась неравномерная выдача кредитов в течение года. Авансы, как правило, выдавались для расчетов с колхозниками по труду за прошлый год в I квартале текущего года. В то же время наблюдалась дополнительная выдача наличных денег из касс Госбанка, соответственно и требовалось подкрепление оборотной кассы из резервных фондов. С переходом колхозов на прямое банковское кредитование, а также с введением в колхозах гарантированной денежной системы оплаты труда, резко сократился размер выдач колхозникам в окончательный расчет по результатам предшествующего года. Это обеспечило не только равномерность получения наличных денег на протяжении всего года, но и равномерность их расходования. Равномерные выдачи наличных денег на оплату труда создали благоприятные условия для более рав-

2)

сноска со стр. 73.
Коэффициент оборачиваемости (число оборотов ссуд за год, скорость возвратности кредита) определяется путем деления оборота, т.е. суммой ссуд выданных за год на средний остаток задолженности. $K = \frac{O}{K}$

номерной деятельности торговых организаций, для уменьшения миграции денег и т.д. Как правило, в настоящее время, расчеты с колхозниками по оплате труда производятся по всем колхозам не реже одного раза в месяц, а иногда и два раза по твердому графику, согласованному колхозом с учреждением Госбанка. Это все положительно сказалось на состоянии денежного обращения в стране.

Применение прямого банковского кредитования колхозов благоприятно сказалось на укреплении их платежной дисциплины. В течение всего периода применения прямого банковского кредитования колхозы Латвийской ССР почти не имели просроченную, также отсроченную задолженность Госбанку. При прямом банковском кредитовании достигнуто коренное улучшение расчетов с колхозниками по оплате труда. Ежемесячные расчеты с колхозниками производят все колхозы республики уже с 1967 года, и как правило, не допускают образования просроченной задолженности.

Ведение прямого банковского кредитования в целом содействовало улучшению качества финансового планирования и бухгалтерского учета в колхозах. Производственно-финансовые планы представляются учреждениям Госбанка основной массой колхозов в установленный срок, т.е. до 15 февраля текущего года.

В результате рассмотрения различных сторон второго варианта прямого кредитования, мы можем сделать вывод, что в настоящее время он наиболее полно удовлетворяет потребности колхозного производства колхозов Латвийской ССР. Второй вариант вполне устраивает колхозы, создает условия для их нормальной финансово-хозяйственной деятельности. Прямое банковское кредитование колхозов в целом исходит из основ хозрасчета и способствует укреплению хозяйственного расчета в колхозах.

Однако, по нашему мнению, отдельные элементы новой формы кредитования не содействуют улучшению хозрасчетной организации средств колхозов. Такие черты, как кредито-

вание колхозов без учета состояния собственных оборотных средств, отсутствие экономически обоснованного определения объекта кредита для колхозов, и как следствие четкого разграничения затрат на кредитуемые и некредитуемые, отсутствие проверки обеспечения выданных ссуд и дифференцированного подхода к хорошо и плохо работающим колхозам, ликвидация основного текущего счета (обезличения собственных и заемных средств на спецтекущем счете) полностью не соответствует принципам хозяйственно-оперативной самостоятельности колхозов, их материальной ответственности за правильность использования собственных и заемных средств.

В процессе кредитования не учитываются нормативы собственных оборотных средств колхозов. Отсутствие четкого разграничения между собственными и заемными средствами, по нашему мнению, является принципиальным недостатком кредитования колхозов.

Трудно разделить суждения экономистов, считающих, что нормирование оборотных средств имеет лишь внутрихозяйственное значение и не должно служить исходной базой для кредитования колхозов. Повышение платежеспособности колхозов и улучшение их финансового состояния, по их мнению, может быть достигнуто путем значительной выдачи кредитов без учета фактического состояния собственных оборотных средств.¹⁾ Известно, что такая практика формирования оборотных средств в период осуществления кредитной реформы в 1930-1931 гг. не оправдала себя, так как она не соответствовала принципам хозяйственного расчета. В то время недостающие предприятию оборотные средства возмещались Госбанком за счет кредита, была уничтожена прямая связь между выполнением доходной части плана предприятия и его расходами. Хозяйственные организации теряли непосредственную заинтересованность в формировании собственных оборотных средств.

¹⁾ К. Карпов и Т. Митуркин. "Проблема кредитования в сельском хозяйстве", Вопросы экономики, № 1, 1966, стр. 53-56.

В настоящее время нормативы оборотных средств колхозов также не используются при определении потребности в банковском кредите. Потребность в кредите определяется на основании финансового плана, который составляется по сметному принципу. Механическое покрытие за счет банковского кредита разрыва между доходами и расходами, независимо от состояния собственных оборотных средств подрывает заинтересованность у колхозов в экономном использовании материальных и трудовых ресурсов. Многие колхозы длительное время имеют недостаток собственных оборотных средств, следовательно, определенная часть задолженности по краткосрочным ссудам является по существу кредитом на покрытие недостатка собственных оборотных средств колхозов. Но так как переходящая задолженность на конец года у отдельных колхозов имеет систематический характер, даже на протяжении многих лет, то ссуда по существу является долгосрочной.

По нашему мнению, основным вопросом организации прямого кредитования является определение экономически целесообразных границ участия кредита банка в источниках формирования оборотных средств колхозов. В основе разграничения собственных и заемных средств должен лежать норматив оборотных средств, отражающий постоянную, неснижаемую потребность колхоза в средствах. Размер кредита следует устанавливать не исходя из планируемой суммы расходов, а на основе сметы затрат на производство и планового баланса оборотных средств. В настоящее время финансовые планы колхозов составляются по принципу приходно-расходной сметы, поэтому показатели их не имеют прямой увязки с плановой себестоимостью продукции, результатами деятельности и нормативами оборотных средств.

Мы поддерживаем точку зрения экономистов о необходимости изменения планирования в колхозах, также и планировании кредита. Целесообразно применить вместо сметного порядка (приходно-расходной сметы) балансовый метод (баланс

доходов и расходов). Финансовый план колхоза должен быть составлен с поквартальной разбивкой с определением плановой себестоимости реализуемой продукции, суммы прибыли и ее распределения, прироста собственных оборотных средств и источников их покрытия. Кредитование колхозов должно производиться на совокупную потребность в заемных средствах в целом по хозяйству при лимитировании кредита в виде контрольной цифры кредитования. При планировании контрольной цифры кредитования надо исходить из общей суммы оборотных средств, подлежащих кредитованию, совокупного норматива собственных оборотных средств и временно свободных средств резервного фонда, находящихся в хозяйственном обороте колхоза. При недостатке собственных оборотных средств необходимо предоставлять колхозам кредит на временное восполнение собственных оборотных средств. Этот кредит должен быть возвращен в срок 2-3 года за счет накоплений колхоза. При таком положении банк смог бы осуществлять контроль в процессе кредитования за состоянием и пополнением собственных оборотных средств.

Чтобы сохранить в дальнейшем установленные пропорции между собственными и заемными средствами, необходимо правильно построить и систему кредитования.

Мы присоединяемся к мнению экономистов о необходимости разделять специально-текущего счета на два счета: специально ссудный счет и расчетный счет. Со специального ссудного счета должны оплачиваться товарно материальные ценности и производственные затраты, включаемые в себестоимость продукции. Такие расходы из чистого дохода как перечисление подоходного налога в бюджет, отчисления на пополнение общественных фондов должны быть отнесены в состав не-кредитуемых элементов. В целях обеспечения хозяйственной самостоятельности колхозов часть выручки в сумме не-кредитуемых банком элементов следует перечислять на расчетный счет колхоза. Вся выручка от реализации продукции должна зачисляться в кредит спецссудного счета. Зачисление суммы чистого дохода со спецссудного счета на расчетный счет надо

производить раз в 10-15 дней исходя из суммы поступившей выручки за предыдущий период. С расчетного же счета колхоза должна производиться оплата всех расходов за счет чистого дохода.

Серьезным недостатком прямого банковского кредитования колхозов является и то, что при кредитовании не производится проверка обеспечения ссуд. Правилами кредитования предусмотрен лишь контроль за соответствием уровня денежных расходов лимиту кредитования на конец квартала. Кредитование колхозов в размере всего сезонного недостатка средств при отсутствии проверки обеспеченности выданных кредитов создает возможность для их длительного использования для покрытия недостатка собственных оборотных средств, отвлечение оборотных средств в капитальные затраты, дебиторскую задолженность и т.д.

При кредитовании колхозов на совокупную потребность в заемных средствах необходимо ежеквартально, а в перспективе и ежемесячно, производить по данным балансов проверку обеспеченности и целевого использования кредита. Для этого необходимо составление в колхозах квартальных и месячных бухгалтерских балансов.

Перевод колхозов на кредитование по специальному ссудному счету на совокупную потребность в заемных средствах с учетом норматива собственных оборотных средств в ведении проверки обеспечения выданных ссуд должно сопровождаться укреплением хозяйственного расчета в колхозах. Применение этой системы кредитования требует большой подготовительной работы, ряда организационно-хозяйственных мероприятий:

1. Прежде всего, необходима перестройка существующего порядка планирования производственной и финансовой деятельности колхозов;

2. хорошо налаженное экономически обоснованное нормирование оборотных средств;

3. Совершенствование организации бухгалтерского учета, в котором должны найти отражение результаты хозяйственно-финансовой деятельности;

4. Повышение уровня экономической работы в колхозах, производственных управлениях и учреждениях Госбанка.

Однако, не все вопросы финансового планирования и кредитования колхозов можно решать немедленно. По нашему мнению уже сейчас можно внести ряд изменений в действующий порядок кредитования колхозов (по спецтекущему счету):

1. Необходимо отказаться от установления лимита выдачи средств колхозам и определять только выходной лимит на конец квартала, года. Анализ показывает, что контроль за выполнением расходной части финансового плана посредством лимита выдачи, является мало эффективным. Часто по независящим от колхозов причинам работы, запланированные в один период, зачастую выполняются в другое время, в связи с чем возникает необходимость в изменении лимитов выдачи средств. Как правило, лимиты выдач пересматриваются в течение года (даже квартала) несколько раз, поэтому дополнительная потребность в кредите, как правило, удовлетворяется.

2. Высокорентабельным колхозам следовало бы устанавливать в течение года только контрольные цифры кредитования вместо выходных лимитов на конец квартала.

3. При определении выходного лимита кредитования на конец года собственные и приравненные к ним средства следовало бы увеличивать на сумму предполагаемых свободных остатков резервного фонда. Установление выходного лимита без учета этих средств позволяет отдельным колхозам использовать кредит и для создания сверхплановых остатков материальных ценностей и иммобилизовывать их в капитальные вложения и дебиторскую задолженность.

4. Проверку обеспечения выданных ссуд следовало бы производить по отчетным данным колхозов ежеквартально. Это дало бы возможность выявлять в отдельных колхозов недостатки обеспечения, хотя задолженность и не превышала выходного лимита.

5. В настоящее время отношения банка с экономически слабыми колхозами являются наиболее сложным участком работы по кредитованию хозяйств. По нашему мнению, выдача кредита таким колхозам должна быть поставлена в прямую зависимость от выполнения планов поступления и расходования средств. Предоставление экономически слабым колхозам кредитов на гарантированную оплату труда, увеличение долгосрочных кредитов на капитальные вложения, и т.д. не решают проблему их финансового оздоровления.

Дальнейшее совершенствование прямого банковского кредитования колхозов в направлении его сближения с системой кредитования, применяемой при обслуживании государственных сельскохозяйственных предприятий, приведет к значительному повышению роли и значению кредита в обслуживании колхозного производства и будет активно содействовать укреплению хозяйственного расчета, повышению эффективности использования в колхозах собственных и заемных средств.

УДК 336.47

Страусманис Г.А.
кандидат экономических наук

Эффективность долгосрочного кредитования колхозов

На XXIV съезда КПСС в качестве главной задачи как девятой пятилетки, так и на длительную перспективу, было выдвинуто существенное повышение благосостояния трудящихся. "Намечая такой курс, партия исходит прежде всего из того, что наиболее полное удовлетворение материальных и культурных потребностей людей - это высшая цель общественного производства при социализме", - указывал Генеральный секретарь ЦК КПСС тов.Л.И.Брежнев в Отчетном докладе съезду партии¹.

Высокоразвитое сельское хозяйство является непременным условием быстрого подъема жизненного уровня народа. В комплексе устойчивых экономических условий, стимулирующих подъем сельскохозяйственного производства, важное место отводится расширению капитального строительства, улучшению земель, снабжению села техникой. Общий объем капитальных вложений в сельское хозяйство в новом пятилетии определяется в объеме 128,6 млрд.рублей, в том числе капитальные вложения колхозов будут обеспечены материально-техническими ресурсами в размере 46,4 млрд.рублей². Объем капитальных вложений в сель-

¹ Л.И.Брежнев. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза. Политиздат. М., 1971, стр.50.

² Директивы XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971-1975 годы. Политиздат, М., 1971, стр.39.

ское хозяйство Латвийской ССР в девятой пятилетке достигнет 1,6 млрд. рублей, что на 56 процентов больше капитальных вложений в восьмом пятилетии. Ставится задача в процессе исполнения годовых планов изыскать и направить на развитие сельского хозяйства дополнительные финансовые и материальные ресурсы и значительно повысить эффективность использования капитальных вложений.

Целью настоящей статьи является:

- оценить капитальные вложения и долгосрочное кредитование колхозов (сельхозартелей) Латвийской ССР за годы восьмой пятилетки;
- установить специфические критерии, через которые должна проявляться эффективность долгосрочных кредитов в воспроизводстве основных фондов колхозов;
- на основе таких специфических критериев разработать некоторые предложения, способствующие повышению эффективности долгосрочного кредитования колхозов.

За годы восьмой пятилетки (1966-1970 гг.) колхозы (сельхозартели) Латвийской ССР осуществляли собственные капитальные вложения на общую сумму 495,4 млн.руб. (без затрат на капитальный ремонт основных средств), в том числе 228 млн.рублей или 44% на строительство зданий производственного назначения. Со стороны государства колхозам республики была оказана значительная кредитная помощь в осуществлении капитальных вложений. За 1966-1970 гг. на цели капитальных вложений колхозам выдано долгосрочных кредитов более 150 млн.рублей, что составляет 30% к производственным капиталовложениям. Участие долгосрочного кредита Госбанка в строительстве зданий производственного и непромышленного назначения достигло 50%.

I О государственном пятилетнем плане развития народного хозяйства Латвийской ССР на 1971-1975 годы и о плане развития народного хозяйства Латвийской ССР на 1972 год.

Доклад председателя Совета Министров Латвийской ССР депутата Ю.Я.Рубэна на второй сессии Верховного Совета Латвийской ССР восьмого созыва. Газета "Циня" 16 декабря 1971 года.

В прошедшей пятилетке за счет собственных средств и с участием кредита Госбанка колхозами Латвийской ССР построено и введено в действие помещений для крупного рогатого скота на 74 тыс.голов, для свиней - на 136 тыс.голов, для птицы - на 433 тыс.птицемест, зерно - семенохранилищ - на 168,3 тыс.тонн, ремонтно-механических мастерских - на 8278 условных капремонтов в год, жилых домов общественно-го фонда - на 185 тыс.кв.метров, клубов - на 16 тыс.мест. За это же время введено в действие основных фондов более, чем на 460 млн.руб., в том числе производственного назначения на 412 млн.рублей. Обеспеченность колхозов республи-ки основными средствами увеличилась за восьмую пятилетку на 58% и в расчете на 100 га сельхозугодий составила на 1 января 1971 года 63,2 тыс.рублей, в том числе производ-ственными основными средствами сельскохозяйственного на-значения - 51,3 тыс.рублей. Рост фондовооруженности труда по сравнению с 1965 годом на 60% создал необходимые ус-ловия для повышения производительности труда, которая за этот же период возросла на 47%. По сравнению с 1965 годом производство зерна в расчете на один человеко-день увели-чилось в 1970 году в 1,8 раза, сахарной свеклы - 1,7 раза, картофеля - на 63%, молока - на 43%, свинины - на 50%, го-видины - соответственно на 26%.

Абсолютная сумма предоставляемых колхозам республики в 1970 году долгосрочных кредитов в 1,6 раза превысила уровень 1965 года - последнего года седьмой пятилетки. Рост кредитных вложений намечен также за годы девятой пятилет-ки. В таких условиях все более важное значение приобретают мероприятия по повышению экономической эффективности дол-госрочного кредитования капитальных вложений в колхозах.

Повышение экономической эффективности капитальных вложений в колхозах вообще, и долгосрочного кредитования в частности, является предметом исследования многих совет-ских экономистов. Однако представляется, что большинство из них решают поставленную задачу весьма односторонне.

Так, некоторые из них признают эффективными лишь те долгосрочные кредиты, при использовании которыми хозяйства добились прироста производства сельскохозяйственной продукции, а также дополнительных накоплений, обеспечивающих возврат осуд и дальнейшего расширения производства¹. Несомненно - кредитование капитальных вложений производственного назначения преследует цель - добиться увеличения производства сельскохозяйственных продуктов. Однако оценка лишь в таком аспекте не дает возможности судить о том, в какой мере именно заемные средства выполнили присущие им специфические задачи, ибо увеличение объема производства ожидается от всех капитальных вложений производственного назначения, не взирая на источники (собственные средства колхоза или банковский кредит), за счет которых они осуществляются. Л.Брагинский в статье "Банк и его клиенты" ("Известия" 1967 г. № 218), например, указывает, что за 1963-1966 гг. обеспеченность колхозов СССР основными фондами в расчете на 100 га сельхозугодий увеличилась на 35,9 процентов (в том числе на одну треть - с помощью долгосрочного кредита), однако фондоотдача увеличилась только на 5 процентов. На основе такого сопоставления указанный автор делает вывод, что не только собственные, но и заемные средства не обеспечили колхозам соответствующую отдачу.

По нашему мнению, такое сопоставление данных не дает основания утверждать, что за указанные годы долгосрочные кредиты колхозам в целом были неэффективны. Кроме того, следует сказать, что, оценивая эффективность долгосрочных кредитов только по приросту продукции от мероприятий, осуществленных за счет кредита, вне оценки остаются прокредитованные банком мероприятия непроизводственного назначения

¹ А.Швец. Эффективность кредитования капиталовложений колхозов. Ж. "Деньги и кредит", № 5, 1967. Л.Брагинский. Банк, его клиенты. Газета "Известия", № 218, 1967. М.Аксенова. Эффективность долгосрочного кредитования колхозов и контроль банка. Ж. "Деньги и кредит", № 2, 1971 и др.

(развитие общественного жилого фонда в колхозах, культурно-бытовые объекты и др.). Поэтому малоубедительным является предложение М.Аксеновой о том, что, поскольку расширение основных фондов колхозов осуществляется за счет собственных средств и долгосрочных осуд банка, экономический эффект, полученный от расширения основных фондов, следует считать результатом ввода в действие фондов, пропорционально величинам вложенных собственных и заемных средств¹.

Другие экономисты считают, что эффективность долгосрочного кредита прежде всего проявляется в его влиянии на темпы капитальных вложений колхозов². Однако предложенные Е.Луканиной показатели эффективности: а) удельные вложения долгосрочных кредитов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий или 100 га приведенной пашни; б) степень концентрации кредитных вложений - удельный вес кредита в капитальных вложениях колхоза по сметной стоимости; в) плановый и фактический прирост основных средств производства, в том числе за счет кредита, по колхозу в целом и отрасли, к которой относится кредитуемый объект) не полностью отражают влияние долгосрочного кредита на темпы капитальных вложений колхоза в данном году. Это особенно относится к третьему из вышеупомянутых показателей, т.е. автор (Е.Луканина) рекомендует фактический прирост основных средств производства определять путем сопоставления их балансовой стоимости на начало и конец года. Следуя такой рекомендации, вне учета остаются кредитные вложения в переходящие (т.е. незаконченные на конец планового года) объекты производственного назначения и вообще - в объекты непроизводственного назначения. Разумеется, долгосрочные кредиты в переходящие на следующий год объекты, также положительно влияют на темпы капитальных вложений колхозов, тем более, если по плану и согласно нормам продолжительнос-

¹ Журнал "Деньги и кредит" № 2, 1971, стр.24.

² Е.Луканина. Роль кредита в формировании основных средств колхозов. Изд. "Финансы", М., 1965, стр.119.

ти строительства объект не предусмотрен к вводу в действие в данном году и незаконченное строительство на конец года не превышает норматива.

По нашему мнению, долгосрочный кредит, с одной стороны, действительно, призван служить дополнительным источником капитальных вложений и таким образом ускорять темпы создания основных фондов в колхозах. Тем самым эффективность долгосрочных кредитов должна быть оценена на основе общего критерия, применяемого при финансировании капитальных вложений (не взирая на характер источников средств). Поэтому, чтобы обеспечить эффективное кредитование капитальных вложений колхозов, необходимо выбирать правильную структуру капиталовложений, т.е. направлять кредиты на расширение тех отраслей сельскохозяйственного производства, которые, как наиболее рентабельные, подлежат развитию согласно планам специализации хозяйств. При этом следует добиться концентрации кредитов для выполнения одной, наиболее важной задачи или же немногих первоочередных. Необходимо также в краткие сроки вводить в строй возводимые объекты и соблюдать все другие условия, предопределяющие эффективность капитальных вложений.

С другой стороны - эффективность долгосрочных кредитов в воспроизводстве основных фондов колхозов должна проявляться через сугубо специфические (т.е. свойственные именно кредиту) критерии, а именно - в какой мере кредит способствует мобилизации собственных средств колхозов на капитальные вложения и капитальный ремонт и предотвращает иммобилизацию оборотных средств колхозов на капиталовложения.

Обязательной предпосылкой эффективности долгосрочных кредитов является их экономически обоснованное планирование. Учитывая компетенции республиканских директивных органов, Госбанка, управлений сельского хозяйства, исполкомов районных Советов депутатов трудящихся и правлений колхозов в процессе планирования капитальных затрат и дол-

госсрочных кредитов следует сделать вывод о том, что в условиях хозяйственной реформы все больше усиливается связь кредитного планирования с планированием капитальных вложений в колхозах. Согласованные централизованно и децентрализованно показатели капитальных затрат балансируются в плане капитальных вложений колхозов с ресурсами, необходимыми для выполнения этого плана, фондами на материалы и оборудование, мощностями подрядных строительно-монтажных организаций и долгосрочными кредитами Госбанка. Именно умелое согласование централизованно и децентрализованно планируемых показателей во многом способствовало тому, что планы капитальных вложений в колхозах Латвийской ССР в последние годы стали более реальными: если в 1961-1963 годах планы капитальных вложений колхозов выполнялись менее чем на 70%, то в 1967 году выполнение составило 90,1%, в 1971 году - 95,6%. Поэтому нельзя согласиться с теми экономистами, которые полагают возможным отказаться от централизованного планирования капитальных вложений в колхозах и такой отказ, якобы, не будет противоречить основным принципам планирования в управлении народным хозяйством¹.

В то же время имеют место случаи, когда при согласовании в рамках годовых производственно-финансовых планов колхозов объема и источников капитальных вложений проявляются местнические тенденции. Если району утвержден как абсолютно, так и относительно (по сравнению с общим объемом капитальных вложений в колхозах) большой лимит долгосрочного кредитования, то с ведома управления сельского хозяйства райисполкома, колхозы в производственно-финансовых планах занижают размер отчислений от чистого дохода в неделимый фонд (в часть основных средств).

Децентрализованное планирование (т.е. планирование в колхозах, районных управлениях сельского хозяйства в отделениях Госбанка) призвано обеспечить еще большую сте-

¹ О.Османов. Улучшить порядок использования капиталовложений. Журнал "Экономика сельского хозяйства" № 7, 1968, стр.46.

ленъ реальности планов капитальных вложений, т.к. именно в ходе децентрализованного планирования общий объем капитальных вложений распределяется по отдельным объектам и мероприятиям. Это означает, что в порядке децентрализованного планирования должна быть установлена правильная структура капитальных вложений и направление долгосрочных кредитов на важнейшие мероприятия.

Структура капитальных вложений должна отвечать задачам специализации сельского хозяйства и обеспечивать соответствующие пропорции как между отраслями производства, так и между производственной и непроизводственной сферами. Учитывая то, что для Латвийской ССР основным направлением в специализации сельского хозяйства является развитие молочного и мясного животноводства, то и капитальные вложения должны соответствовать осуществлению этой основной задачи. В свою очередь, долгосрочные кредиты призваны ускорить темпы капитальных вложений и тем самым способствовать их основному направлению.

В таблице № I показана динамика структуры долгосрочных кредитов по колхозам Латвийской ССР за годы восьмой пятилетки.

Как видно из данных таблицы, почти 40 процентов долгосрочных кредитов направлялось непосредственно на развитие отраслей животноводства. Все возрастающее пополнение тракторного и машинного парка привело к использованию колхозами республики около 30% долгосрочного кредита на приобретение сельскохозяйственных машин и грузовых автомобилей. Однако надо принять во внимание то, что сроки пользования кредитом на эту цель значительно меньше, чем для капитального строительства, механизации ферм и электрификации и во многих случаях колхозам с помощью кредитов выгоднее вести строительные работы, а машины приобретать за счет собственных средств.

С 1965 года государство приняло на свой счет стоимость работ по мелиорации и известкованию колхозных земель. С 1966 года колхозам предоставляются долгосрочные кредиты на

Т а б л и ц а № I

Структура долгосрочных кредитов на капитальные вложения
колхозам Латвийской ССР за 1966-1970 годы

(млн.руб.)

Направление кредита	1966 г.		1967 г.		1968 г.		1969 г.		1970 г.		Итого за 1966-1970 гг.	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
На строительство животноводческих помещений и на ме- ханизацию ферм	9,3	36,1	9,8	33,1	10,1	31,4	11,0	35,5	14,7	36,4	54,9	34,5
На строительство других объектов производственного назначения (вклю- чая электрификацию, водохозяйственное строительство и др.)	4,7	18,2	4,6	15,5	5,1	15,8	5,5	17,7	5,9	14,6	25,8	16,2
На покупку взросло- го скота и на воз- мещение затрат по переводу молодняка животных в основ- ное стадо	0,8	3,1	0,9	3,0	1,8	5,6	0,5	1,6	1,3	3,2	5,3	3,3

Продолжение таблицы

Направление кредита	1966 г.		1967 г.		1968 г.		1969 г.		1970 г.		Итого за 1966-1970 гг.	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
На покупку сель- скохозяйственной техники, грузовых автомобилей и дру- гих транспортных средств	7,7	29,8	9,1	30,8	9,0	27,9	7,0	22,6	10,3	25,5	43,1	27,1
На строительство жилых домов ксе- лозов общественно- го фонда), детских учреждений, бань и других построек культурно-бытового назначения	3,3	12,8	4,9	16,6	6,2	19,3	6,8	21,9	7,6	18,8	28,8	18,1
На развитие подсоб- ных предприятий и прочие мероприятия	-		0,3	1,0	-	-	0,2	0,7	0,6	1,5	1,1	0,8
Всего долгосроч- ных кредитов	25,8	100	29,6	100	32,2	100	31,0	100	40,4	100	159,0	100

строительство жилых домов (общественного жилого фонда), детских учреждений и зданий культурно-бытового назначения. Поэтому существенно изменялось и направление долгосрочных кредитов: до минимума сократились кредиты на мелиорацию и резко увеличились кредиты на строительство объектов непроизводственного назначения. Только в 1970 году колхозы республики использовали на строительство жилых домов (общественного жилого фонда) детских учреждений, бань и других построек культурно-бытового назначения 7,6 миллиона рублей долгосрочных кредитов или 18,8% общей суммы кредита.

Направление долгосрочных кредитов на важнейшие мероприятия, предусмотренных планами капитальных вложений колхозов, обеспечило их концентрацию. Если в 1966 году в расчете на один колхоз в республике приходилось 32 тыс.рублей долгосрочных кредитов, то в 1970 году соответственно 58 тыс.рублей. Исследование степени концентрации долгосрочных кредитов в разрезе колхозов отдельных районов республики показало, что самые крупные суммы долгосрочных кредитов были направлены колхозам Лудзенского, Балвского, Краславского и Резекненского районов, меньше кредитов получали колхозы экономически окрепших - Добельского, Валмиерского и др.районов.

Концентрация долгосрочных кредитов должна была бы исключить иммобилизацию оборотных средств на капитальные вложения. Однако продолжает иметь место перерасход средств колхозов на капиталовложения, который колеблется в значительных пределах: на 1 января 1970 года перерасход составил 6,0 млн.рублей, на 1 января 1971 года заметно снизился и составил 1,5 млн.рублей, а по состоянию на 1 июля 1971 года опять 249 колхозов республики отвлекли оборотные средства в капиталовложения в общей сумме 5,6 млн.рублей. При этом 155 из этих хозяйств (особенно колхозы Салдусского, Стучкинского, Баусского и Кудитского районов) на капитальные затраты фактически использовали 3,6 млн.рублей пре-

доставленного им Госбанком краткосрочного кредита на производственные нужды. Колхозу "Циня" Кулдигского района, систематически отвлекающему на капитальные вложения около 100 тыс. рублей краткосрочного кредита на производственные затраты, отделение Госбанка приостановило выдачу кредита до принятия мер по целевому использованию собственных и заемных средств.

Концентрация требует направления долгосрочных кредитов в первую очередь на строительство переходящих объектов. Соблюдение этого требования позволило многим колхозам закончить строительство объектов в сроки, предусмотренные нормами продолжительности строительства. В среднем за 1966-1970 годы из общей суммы открытого долгосрочного кредита на строительство основных общественных построек и сооружений 60% по кредитным планам были направлены на завершение строительства переходящих объектов. Однако имеют место случаи, когда колхозы не планируют завершение переходящего строительства. Так, из 1454 незавершенных по состоянию на 1 января 1971 года объектов в план 1971 года были включены 1321 объект, т.е. 133 ранее начатых объекта в колхозах республики не планировались к продолжению в 1971 году. Сравнительно много прекращенного строительства в колхозах Бауского, Добельского и Лимбажского районов.

Работники управлений сельского хозяйства райисполкомов и районных отделений Госбанка не всегда выясняют фактические потребности колхозов в долгосрочных кредитах. Среди колхозов республики, пользующихся долгосрочным кредитом, примерно у десятой части остаток собственных средств на счете средств на капиталовложения в конце года был больше полученного в течение года кредита. Это значит, что долгосрочные кредиты предоставляются таким колхозам, у которых недостаток средств сезонный и мог быть покрыт краткосрочным кредитом.

В то же время план краткосрочного кредитования колхозов на капиталовложения в республике из года в год не выпол-

няется. Так, в 1966 году он был выполнен на 69%, в 1967 году - на 47%, в 1968 году - на 93%, в 1969 году - на 63%, в 1970 году - на 77% и в 1971 году - на 86%. При этом колхозы использовали около 60% краткосрочных кредитов на капитальный ремонт техники к весенним сельскохозяйственным работам, т.е. с погашением выданных кредитов в следующем году.

В результате отсутствия должного контроля со стороны районных учреждений Госбанка долгосрочный кредит еще недостаточно способствует мобилизации собственных средств колхозов на капитальные вложения и капитальный ремонт. В республике около 80% таких колхозов, которые, используя долгосрочные кредиты Госбанка, не полностью направляют на капиталовложения собственные денежные средства. Общая сумма недовноса на счета капиталовложений средств колхозов на 1 января 1971 года составила 10,2 млн. рублей или 8,4% от фактически начисленных собственных средств колхозов Латвийской ССР на капитальные вложения и капитальный ремонт.

Хотя ст.36-й Примерного Устава колхоза предусматриваются обязательные отчисления от чистого дохода на увеличение основных и оборотных фондов колхозов, все же 18 колхозов республики, окончившие 1970 год с чистым доходом, не производили отчислений на пополнение неделимого фонда в части основных средств и 109 колхозов производили эти отчисления в незначительных размерах (до 5% валового дохода). В таблице № 2 показаны данные группировки колхозов по размеру отчислений на пополнение неделимого фонда в части основных средств во взаимосвязи с размером кредита в затратах на капиталовложения и капитальный ремонт.

I П. 3-й Инструкции Госбанка СССР № 15 от 2 сентября 1964 года по кредитованию колхозов на производственные затраты и капитальные вложения предусматривает предоставление колхозам долгосрочных кредитов при условии соблюдения установленного порядка образования денежных средств неделимого фонда в части основных и оборотных средств.

Таблица 2

Группировка колхозов (сельхозартелей) Латвийской ССР по размеру отчислений от валового дохода на пополнение неделимого фонда в части основных средств в 1970 году

Удельный вес в валовом доходе отчислений на пополнение неделимого фонда в части основных средств	Число код-хо-зов	В э т и х к о л х о з а х		
		Затраты на капитало-вложения и ремонт в них и на расчете на один колхоз (тыс.руб.)	Получено в Госбанке и долгосрочных кредитов на капитальные вложения в расчете на один колхоз (тыс.руб.)	Удельный вес кредита в затратах на капитальные вложения и ремонт (в %)
До 3%	62	198,0	68,9	35,4
4 до 5%	47	192,9	59,0	30,6
6 до 10%	90	207,2	58,9	28,4
11 до 15%	146	241,2	57,9	24,0
16 до 20%	132	276,9	57,7	20,8
21 до 25%	85	271,2	47,5	17,3
26% и выше	63	335,9	46,5	13,9
Колхозы, не отчислявшие в неделимый фонд:				
- окончившие хозяйственный год с чистым доходом	18	201,0	85,7	42,6
- окончившие хозяйственный год с убытком	12	203,7	97,8	48,0
Всего	655	247,4	58,2	23,5

Данные таблицы свидетельствуют о том, что колхозы, не отчислявшие или недостаточно отчислявшие средств от доходов в неделимый фонд, получали как абсолютно, так и относительно больше долгосрочных кредитов Госбанка на капитальные затраты. Колхозы Балвского и других экономически отстающих районов, часто допускали также недовознос амортизационных отчислений на капиталовложения и капитальный ремонт, и в то же время щедро пользовались долгосрочными кредитами. Причиной недостаточного воздействия долгосрочного кредита на соблюдение колхозами порядка образования собственных средств на пополнение неделимого фонда (в части основных средств) является тенденция оказания помощи именно экономически слабым колхозам. Некоторые экономисты вообще исходят из предположения о том, что значительное повышение эффективности кредита может быть достигнуто как путем дальнейшего увеличения размеров долгосрочных кредитов, так и концентрацией их прежде всего в экономически слабых колхозах, испытывающих, якобы "наибольшую потребность в кредитной помощи".¹

Бесспорно, мероприятия по подъему экономики отстающих колхозов являются неотъемлемой частью программы дальнейшего развития сельского хозяйства в нашей стране. На практике же нередки случаи (в Балвском и др. районах), когда щедрое кредитование (под предлогом оказания помощи экономически слабым колхозам) не сопровождалось контролем за деятельностью таких колхозов, и тем самым результаты деятельности таких колхозов (валовой доход в расчете на 100 га сельхозугодий, производительность труда) продолжают заметно отставать от среднего уровня колхозов республики. На июльском (1970 года) Пленуме ЦК КПСС указывалось, что "факты показывают, что некоторые сельскохозяйственные, советские и партийные органы ослабили руководство и контроль за финансово-хозяйственной деятельностью колхозов и совхозов. Это привело в ряде случаев к отрицательным явле-

¹ Е. Луканина, Роль кредита в формировании основных средств колхозов. Изд. "Финансы", М., 1965, стр. 73-74.

ниям. Имеется немало колхозов, которые в последнее время уменьшили отчисления в неделимые фонды!"¹

При утверждении годового плана долгосрочного кредитования колхозов района не всегда имеется возможность с предельной точностью установить правильное соотношение между размером долгосрочного кредита и собственными средствами колхозов на капитальные вложения. Указанное соотношение должно быть обеспечено в порядке уточнения в течение года плана кредитования по данным квартальных балансов, материалами проверок колхозов. Для более оперативного уточнения кредитного плана в процессе его исполнения представляется целесообразным предоставить право исполнительным комитетам районных Советов депутатов трудящихся, при утверждении плана долгосрочного кредитования по колхозам, мероприятиям и объектам, оставлять в своем распоряжении нераспределенный резерв в размере до 10% плана по району. Резерв распределяется в последующем по колхозам и мероприятиям не позднее 1 июня текущего года.

х

х

х

Предоставление долгосрочных кредитов, как правило, на предельные сроки, установленные в перечне кредитруемых мероприятий, "дешевизна" кредита (по срочным долгосрочным ссудам Госбанк начисляет колхозам проценты в размере 0,75 годовых, и по просроченным ссудам - в размере 3 процентов годовых) побуждают колхозы к испрашиванию по возможности больше долгосрочных кредитов. При кредитовании сельскохозяйственной техники имеют место случаи, когда долгосрочный кредит выполняет лишь функции расчетного кредита.

¹ Очередные задачи партии в области сельского хозяйства. Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л.И.Брежневца на Пленуме ЦК КПСС 2 июля 1970 года. "Правда", 3 июля 1970 г.

Действующие правила кредитования, с одной стороны, справедливо требуют от колхозов всестороннего соблюдения хозяйственной и финансовой дисциплины в процессе кредитования, что, в свою очередь, создает условия для обеспечения эффективности кредита. Как уже указывалось, Госбанк предоставляет колхозам краткосрочные и долгосрочные кредиты в порядке прямого, целевого и срочного кредитования при условии своевременного возврата полученных ссуд, соблюдения установленного порядка образования, хранения и расходования денежных средств неделимых фондов, а также фонда оплаты труда колхозников¹.

С другой стороны ряд льгот позволяют колхозам беспрепятственно пользоваться долгосрочным кредитом даже в условиях нарушения финансовой дисциплины. Так, Инструкцией Госбанка № 15 от 2 сентября 1964 г. предусмотрено, что долгосрочные кредиты на капитальное строительство, осуществляемое подрядными государственными и межколхозными строительными организациями, предоставляются колхозам независимо от состояния расчетов по ранее полученным ссудам и взносам в неделимые фонды. Далее - установлено, что в необходимых случаях, когда по независящим от колхозов причинам задерживается поступление денежных доходов, предусмотренных производственно-финансовыми планами, и отдельные колхозы не имеют средств для погашения ссуд в установленные сроки, учреждения Госбанка могут отсрочить платежи по ссудам.

Даже в тех случаях, когда кредитование колхозов на капитальные вложения было приостановлено в связи с возникновением у них просроченной задолженности по долгосрочным ссудам, после возобновления кредитования колхозам могут быть предоставлены долгосрочные кредиты на восстановление собственных средств, израсходованных на кре-

¹ Инструкция Госбанка СССР № 15 от 2 сентября 1964 года по кредитованию колхозов на производственные затраты и капитальные вложения, п.3-й.

дитуемые мероприятия. В тех случаях, когда отдельные колхозы не могут погасить краткосрочные кредиты, полученные на капитальные вложения, учреждения Госбанка могут по ходатайству колхоза и с разрешения управляющего конторой переформировать эту долгосрочную задолженность на долгосрочные ссуды. Колхозам, испытывающим временные финансовые затруднения, Совет Министров республики может предоставлять по согласованию с республиканской конторой Госбанка отсрочку погашения задолженности по взносам денежных средств в неделимые фонды за прошлые годы на срок до трех лет, а управление сельского хозяйства райисполкомов, по согласованию с головными отделениями Госбанка, отсрочку погашения этой задолженности в пределах текущего года. Цель таких отсрочек - опять-таки предоставление колхозам возможностей беспрепятственного получения кредитов.

Чтобы приступить к дифференцированному подходу как при установлении сроков возврата ссуд, так и при применении процентных ставок по ссудам и, таким образом, усилить действенность этих рычагов на повышение эффективности долгосрочного кредитования колхозов, необходимо строго определить круг тех колхозов, которые имеют право на льготы при пользовании кредитами. Дело в том, что отсутствие строгого критерия в определении "экономически слабых" колхозов или колхозов, "имеющих временные финансовые затруднения", "независящих от колхозов причин", дающего тем самым им право на получение льгот при погашении ссуд и начисления процентов, лишает учреждения Госбанка возможности реализовать на практике действенный контроль посредством дифференцированных процентных ставок и сроков возврата ссуд.

В качестве нестложной задачи по усилению действенного контроля по названным направлениям представляется необходимость:

- льготное кредитование (предоставление кредитов независимо от состояния расчетов по ранее полученным ссудам и взносам в неделимые фонды и др.) распространить только

на экономически слабые колхозы; признать экономически слабыми те колхозы, у которых уровень оплаты труда колхозников (за счет собственных средств) был в предыдущем году ниже уровня средней оплаты труда в совхозах данного района¹;

- экономически крепким колхозам (у которых уровень оплаты труда колхозников за счет собственных средств был в предыдущем году выше уровня средней оплаты труда в совхозах данного района) выдавать в начале года на капиталовложения только краткосрочные ссуды, а в III квартале, если выяснится, что у колхоза действительно необходимы заемные источники в разрезе всего года, то переоформить выданные краткосрочные ссуды в долгосрочные;

- повысить в порядке опыта процентную ставку (до 6% годовых) колхозам за пользование излишним долгосрочным кредитом, а также во всех случаях предоставления отсрочки возврата долгосрочных ссуд; излишне полученными кредитами считать ту сумму долгосрочного кредита, которая равняется, с одной стороны, недовзносу собственных средств на капиталовложения и капитальный ремонт (на конец года) и, с другой стороны, остатку собственных средств на счете капитальных вложений прокредитованного колхоза (на конец года).

х

х

х

На июльском (1970 г.) Пленуме ЦК КПСС была выработана широкая и долговременная программа развития сельского хозяйства, которая положена в основу заданий на текущую

¹ Автор разделяет мнение других экономистов (Б.А.Трей и др.) о том, что еще более обобщающим показателем для отнесения колхозов к определенной категории является показатель валового дохода в расчете на один человеко-день; однако на настоящем уровне экономической работы в колхозах, управлениях сельского хозяйства райисполкомов и отделениях Госбанка на практике все же более понятным и доступным является показатель оплаты труда колхозников.

пятилетку. Эта программа успешно реализуется. В 1971 году - первом году новой пятилетки - капитальные вложения государства и колхозов на развитие сельского хозяйства по всему комплексу работ составили более 21 миллиарда рублей и увеличились по сравнению с 1970 годом на 10 процентов.¹⁾

Общий объем государственных капитальных вложений в сельское хозяйство в 1972 г. составит 14,5 млрд. рублей, или на 1,6 млрд. больше, чем в 1971 году. Кроме того, колхозы за счет собственных средств и кредитов Госбанка СССР израсходуют на капитальное строительство 8,4 млрд. рублей.²⁾

Огромные средства, направленные в сельское хозяйство, должны быть использованы с максимальной эффективностью. Способствовать этому должно также усиление экономической работы в учреждениях Госбанка при долгосрочном кредитовании колхозов.

¹ Сообщение ЦСУ СССР об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства СССР в 1971 году. "Известия" 23 января 1972 г.

² В.Ф. Гарбузов. О Государственном бюджете СССР на 1972 год и об исполнении Государственного бюджета СССР за 1970 год. "Известия", 25 ноября 1971 г.

С о д е р ж а н и е

	стр.
От авторов	3
Зелгалвис Э.А. Кредитование по обороту и хозрасчет	6
Страдзиньш Я.П. Распределение прибыли и кредит в совхозах при полном хозяйственном расчете	43
Золбергс Л.П. Прямое банковское кредитование и укрепление хозяйственного расчета в колхозах	63
Страусманис Г.А. Эффективность долгосрочного кредитования колхозов	82

Ученые записки, том 173

КРЕДИТ И ХОЗРАСЧЕТ

Редактор Р.Розе

Технический редактор С.Чартишвили

Корректор О.Муша

Редакционно-издательский отдел ЛГУ им. Петра Стучки
Рига 1972

Подписано к печати 12.09.1972 ЯТ 19337 Зак. № 589.
Ф/б 60x84/16. Бумага М. Физ.п.л. 6,8. Уч.-и.л. 4,8
Тираж 400 экз. Цена 48 коп.

Отпечатано на ротационной машине, Рига-50, ул. Вейденбаума, 5
Латвийский государственный университет им. П.Стучки

32728

0.48

*h
+ m. 50*
Цена 48 коп.

44 / 1260

LATVIJAS UNIVERSITĀTES BIBLIOTĒKA



0508044011

Учен. зап. (ЛГУ им. Петра Стучки), т. 173, I - 102.