

LATVIJAS UNIVERSITĀTE  
HUMANITĀRO ZINĀTŅU FAKULTĀTE  
RUSISTIKAS UN SLĀVISTIKAS NODAĻA

**Stilistiskie aspekti profesionālajā un neprofesionālajā kinorecenzijā.**

BAKALAURA DARBS

Autors: Jevgēnija Kopilova

Stud. apl.: jk12089

Darba vadītājs: docente, Dr. Philol. Rozanna Kupiniece

RĪGA 2015

ЛАТВИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ФАКУЛЬТЕТ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК  
ОТДЕЛЕНИЕ РУСИСТИКИ И СЛАВИСТИКИ

**Стилистические аспекты профессиональных и непрофессиональных кинокритических рецензий.**

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Автор: Евгения Копылова

Студ. билет: jk12089

Научный руководитель: доцент, Dr. Philol. Курпинице Р.О.

РИГА 2015

**Jevgēnija Kopilova. Stilistiskie aspekti profesionālajā un neprofesionālajā kinorecenzijā:** bakalaura darbs. – Rīga, 2015. – 39.lpp.

### **Anotācija**

Darbā ir aplūkojami profesionālu un amatieru kinorecenziju stilistiski aspekti. Pētījuma mērķi ir, uz profesionālu un amatieru recenziju konkrētu piemēru salīdzināšanas bāzes, atklāt stilistiska žanra noformējuma kopējas un atšķirīgas pazīmes.

Pētījums sastāv no divām daļām. Pirmajā daļā iztēlojas teorētisks materiāls, kas ir veltīts kinorecenzijas specifikas žanra un stila padziļinātajam pētījumam. Pirmajā daļā ir aplūkota struktūra, klasifikācija, kinorecenzijas uzdevumi un stilistiskas analīzes plāns. Otrajā daļā, pamatojoties uz teorētisko bāzi, ir izpētītas sešas kinorecenzijas uz trijām multfilmām, ko ražoja Krievijas animāciju studijas. Pētījuma metode ir analīze un salīdzināšana.

Darbs var būt interesants krievu filoloģijas vai žurnālistikas studentiem, kuri pēta recenzijas; žurnālistiem un kritiķiem.

**Jevgenia Kopilova. Stylistic aspects of professional and non-professional film reviews:** bachelor paper. – Riga, 2015. – 39 p.

### **Abstract**

This work considers stylistic aspects of professional and amateur cinema reviews. The purpose of the research is to identify common and different features of the stylistic genres, which is based on a comparison of specific examples of professional and amateur reviews.

The research consists of two parts. The first part presents a theoretical material on the in-depth study of genre and stylistic specificity of the reviews. This part examines the structure, types, targets of the reviews and stylistic analysis plan. In the second part were investigated six reviews of three cartoons produced by Russian animation studios, the investigation based on a theoretical framework. The method of investigation is analysis and comparison.

Research might be interesting to read for the students of Russian philology and journalism who study reviews, also journalists and critics.

**Ключевые слова:** рецензия, киорецензия, стиль, функции, анализ, аспекты, любитель, профессионал.

## **Содержание**

ВВЕДЕНИЕ.....	1
1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ ЖАНРА РЕЦЕНЗИИ.....	4
<b>1.1. Понятие рецензии, ее основные виды.....</b>	<b>4</b>
<b>1.2. Структура рецензии, ее задачи.....</b>	<b>7</b>
<b>1.3. Сущность профессиональной и любительской рецензии.....</b>	<b>9</b>
<b>1.4. Жанрово-стилевая специфика рецензии.....</b>	<b>12</b>
<b>1.5. Стилистические коннотации и план стилистического анализа.....</b>	<b>14</b>
ВЫВОДЫ.....	17
2. СТИЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИЙ.....	18
<b>2.1. Стилистические аспекты профессиональных киорецензий.....</b>	<b>18</b>
<b>2.2. Стилистические аспекты любительских киорецензий.....</b>	<b>26</b>
<b>2.3. Сопоставление профессиональной и любительской рецензии в стилистическом аспекте.....</b>	<b>33</b>
ВЫВОДЫ.....	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	40
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	43

## Введение

Современный человек остро нуждается в информации, позволяющей ему сделать выбор о целесообразности просмотра того или иного фильма. Это объясняет обширный поток любительских и профессиональных кинокритических рецензий в целом, в том числе и тех, которые посвящены мультипликационным / анимационным фильмам. Стилистический аспект кинокритических рецензий является традиционным компонентом жанра, но сегодня он подвергается различным изменениям, часть из которых обусловлена возможностью открыто высказывать непрофессиональное личное мнение в интернет-пространстве. Осмысление особенностей этого явления представляет собой научную проблему. **Актуальность** темы работы обусловлена относительной новизной понятия "любительская рецензия" и проблемой сосуществования старой и новой формы речевого жанра. Несмотря на большой объем информации о речевых жанрах, жанр кинокритической рецензии, в особенности любительской, малоизучен в стилистическом аспекте. Выбор темы исследования обусловлен желанием разобраться в сущности жанра и его стилистических аспектах. Написание работы по выбранной теме даёт возможность разобраться в актуальном жанре, лучше осмыслить специфику анализа информации на любительском и профессиональном уровне, применить знания к собственным текстам.

**Объектом** исследования выступают профессиональные и любительские кинокритические рецензии на мультфильмы «Иван Царевич и Серый Волк 2», «Звездные собаки: Белка и Стрелка» и «Белка и Стрелка: Лунные приключения».

**Предмет** – стилистический аспект профессиональных и любительских кинокритических рецензий на мультфильмы.

**Цель** исследования – на основе сопоставления конкретных примеров профессиональных и любительских рецензий выявить общие и отличительные признаки стилистического оформления жанра.

**Задачи** исследования:

1. определить понятие рецензии, ее основные виды;
2. представить классическую структуру рецензии и кинокритической рецензии;

3. определить понятие и сущность профессиональной и любительской рецензии;
4. сформировать понятийный аппарат исследования на основе общетеоретических работ по стилистике;
5. рассмотреть жанр кинорецензии в стилистическом аспекте;
6. сопоставить любительскую рецензию профессиональной в стилистическом аспекте;
7. вывести и обозначить различия и сходства между профессиональной и любительской рецензией;
8. проанализировать и обобщить результаты исследования.

**Материал исследования** – рецензии на мультипликационные фильмы, размещенные на сайтах kinonews.ru, tramvision.ru, ovideo.ru, megacritic.ru, kinopoisk.ru.

**Методы** – аналитический метод – был использован при изучении научной литературы; описательный метод – был использован при описании стилистических особенностей текстов; стилистический анализ – был использован при работе с текстами кинорецензий; сопоставительный анализ – использовался при сопоставлении стилистических особенностей профессиональных и любительских кинорецензий.

**Методологическая база** исследования – базой послужили научные идеи и концепции, представленные в работах таких исследователей, как: Д. П. Муравьев, А. А. Тертыйный, Е.А. Корнилов, С.И. Ожегов, В.И. Даль, Д.Н. Ушаков, М.Н. Кожина, А.С. Пушкин, М.В. Ломоносов, В.И. Новиков, М.М. Бахтин и другие.

**Структура** работы - введение, 2 главы, в которых решаются поставленные исследовательские задачи, выводы, заключение, список литературы, приложение. Во введении содержится общая характеристика работы, представлена ее актуальность, обозначаются цель и задачи исследования. Первая глава под названием "Общетеоретические аспекты рассмотрения жанра рецензии" включает в себя необходимый теоретический материал для исследования темы: общая информация о видах, структуре и задачах рецензии, информация о любительской и профессиональной рецензии, о стилистике, о лексико-семантическом стилистическом аспекте кинорецензии. Вторая глава под названием "Стилистические аспекты жанра кинорецензий" включает в себя стилистический анализ конкретных любительских и

профессиональных кинокритиков на мультфильмы, и их сопоставление. Выводы после каждой главы служат их завершением, в первой главе представлены выводы по результатам теории, во второй - по результатам практики. Заключение содержит в себе описание результатов работы, обобщает работу в целом. Список литературы насчитывает 24 единиц номинала. В приложении приведены кинокритики на мультфильмы, которые были проанализированы и сопоставлены во второй главе.

## 1.1. Понятие рецензии, ее основные виды

РЕЦЕНЗИЯ, - и, ж. Критический отзыв о каком-н. сочинении, спектакле, фильме. Р. на книгу или о книге. || прил. рецензионный, -ая, -ое [Ожегов, электронный ресурс]. С латинского слово "рецензия" ("recensio") означает "просмотр, сообщение, оценка, отзыв".

Изначальная суть отзыва заключается в выражении отношения рецензента к чему-либо – литературному произведению, кино, театральному выступлению и т.д. Выявление достоинств и недостатков какого-либо явления искусства, анализ, сравнение с другими явлениями, рассуждения о значимости и ценности, размышления об идее, задумке, основной теме и проблемах являются второстепенными, и в идеале вытекают из отношения рецензента к самому явлению, о котором он решился рассуждать. Рецензия относится к оценочным жанрам, поэтому мнение и позиции рецензента или журнала должны быть четко сформированы, не должны быть нейтральными, иначе рецензия лишится оценочной окраски. Оценочность является лингвистическим аспектом любой критики. Т. В. Маркелова в учебном пособии по спецкурсу пишет, что словарный аспект лексического значения слова «оценка» уже обнаруживает отношение к мыслительному содержанию в одной из основных семем: Мнение, суждение о качестве, достоинстве, значении и т.п. кого-, чего-либо [Маркелова 1993: 7]. Исходя из задач кинорецензии и определения оценки, мнение кинокритика, который является автором текста, является наиболее важным. Однако, оно должно подкрепляться знаниями в определенных областях, а не только личными суждениями и жизненным опытом. Конкретнее о природе оценки пишет исследователь В.В. Квашина в научной статье "Оценочность как языковая категория в современной лингвистике": "Категория оценки по своей природе связана с онтологией человеческого сознания, его интерпретирующей функцией и отражают интерпретативную модель мира" [Квашина 2013: 6]. Мнение, оценка человека зависит от интерпретации, которая, в свою очередь, зависит от того, что происходило в жизни человека – окружающая среда, воспитание, качество образования, науки, которые были изучены, и прочитанные книги. Из подобных составляющих формируется способность человека размышлять, судить и оценивать.

Еще одним важным аспектом рецензии является аргументированность.

Аргументированность важна для любого текста, целью которого является доказать какое-либо суждение, мнение автора. Рецензия же всегда ставит перед собой цель представить читателям авторское мнение, а для того, чтобы данное мнение было воспринято социумом, необходимо приводить доводы, аргументы, доказывающие правоту автора рецензии. Ю. В. Ивлев приводит следующую трактовку аргументации: «Утверждения могут обосновываться, во-первых, посредством уже известных положений (аргументов) и средств логики, во-вторых, путем непосредственного обращения к действительности (посредством наблюдения и различных видов практической деятельности). Обоснование посредством наблюдения и практической деятельности можно свести, с определенной степенью адекватности, к обоснованию посредством суждений. Обоснование первого рода называется аргументацией. То есть аргументация – это обоснование какого-либо положения (суждения, системы суждений, концепции) посредством других положений и средств логики» [Ивлев 2003: 50].

Умение аргументировать свои мысли необходимо абсолютно для всех, так как аргументация является необходимой составляющей разговора, спора, работы и т.д. Аргументация – признак успеха, если отточить мастерство убеждать, можно иметь власть и успех среди большого количества людей. Политики, журналисты, ораторы, ведущие – из них успешны те, кто внушает в нас доверие, кто уверен в себе, кто всегда найдёт правильный аргумент и ответит на любой вопрос. Предметом теории аргументации является убеждение. А. А. Ивин определяет понятие убеждения следующим образом: "Убеждение — одна из центральных категорий человеческой жизни и деятельности, и в то же время это сложная, противоречивая, с трудом поддающаяся анализу категория. Миллионы людей можно убедить в том, что они призваны построить «новый прекрасный мир», и они, живя в нищете и принося невероятные жертвы, будут повсюду видеть ростки этого мира. Большую группу людей можно убедить в том, что каждый из них бессмертен, и они с радостью примут коллективное самосожжение" [Ивин 2003, электронный ресурс]. Таким образом, цель аргументации становится понятна – убедить, что значит построить и высказать мысль так, чтобы она была максимально понятна для всех, чтобы в её верности и неоспоримости никто не сомневался. Что важно, сам аргумент не обязан быть равным той самой верности и неоспоримости. Для аргумента важно быть убедительным и логичным. Поэтому мастера аргументации могут массово вводить общество в заблуждение. Способы аргументации, к которым прибегает

говорящий, могут быть разными – индукция, дедукция, синтез, аналогия, сравнение, анализ, примеры. Выбор способа зависит от желаемой цели, умения и опыта говорящего.

Критик, рецензент должен обладать искусством убеждения, умением логически доказывать выдвинутые тезисы, а не расплываться мыслью по бумаге, так как за чётко аргументированной мыслью читателю уследить легче, нежели за размышлениями, которые не имеют под собой никакой почвы. Задача и цель автора не только рассказать о произведении искусства и обо всём, что с ним связано, не только раскрыть нам своё личное отношение, но и убедить в своей позиции, ответить на вопрос, а стоит ли внимания общества данное произведение. Описание произведения и своих личных ощущений и мыслей после прочтения или просмотра без аргументации не является столь убедительным и полезным для читателя, так как, читая рецензию, общество хочет получить совет в выборе, например, фильма или спектакля.

Вид рецензии зависит от аудитории, для которой она создается, а также от цели, которую преследует рецензент. Исследователь Д. П. Муравьев выделяет четыре основных вида рецензии: небольшую критическую или публицистическую статью; развернутую аннотацию; эссе, окрашенное лиризмом размышление, навеянное чтением книги; авторецензию, которая излагает взгляд автора на свое произведение или полемизирует с его толкованием в критике. [Муравьев 1971: 268.] Таким образом, можно выделить четыре вида рецензии, каждая из которых имеет своё предназначение.

Основываясь на работу А.А. Тертычного "Жанры периодической печати" можно разделить рецензии на четыре типа по признаку объема: гранд-рецензии, собственно рецензии, мини-рецензии и микро-рецензии [Тертычный 2000, электронный ресурс]. Развернутая рецензия, прежде всего, публикуется в специализированных изданиях. Автор углубленно анализирует исследуемую тему, что даёт ему возможность оценить явление со всех сторон. Обычно автор гранд-рецензий является профессионалом, он пользуется авторитетом, обладает хорошими навыками убеждения, аргументирует все выводы и предположения, имеет собственные закреплённые взгляды, и, как правило, владеет высоким уровнем языка. В свою очередь, собственно рецензии распространены в современном мире шире, хотя бы потому, что массовый читатель с большим удовольствием прочтёт несколько маленьких рецензий, чем одну большую. И всё это потому, что для читателя более интересной предоставляется возможность узнать несколько мнений, чем одно, которое, возможно, для читателя будет непонятным из-за обилия терминологии и фактов, которые большинству читателей

неизвестны. Объем такой рецензии обычно до полутора страниц. Мини-рецензии занимают примерно полстранички, а микро-рецензии 2-5 строк. По числу анализируемых произведений А.А Тертычный разделяет все рецензии на монорецензии и полирецензии. В публикациях первого типа анализируется одно произведение, в поли-рецензии производится разбор двух или более произведений, где они сопоставляются и сравниваются [Тертычный, там же]. Последнее типовое разделение рецензий производится по темам – это рецензии на литературу, кино, телепередачи, театральные спектакли, музыку, мультфильмы, рекламные фильмы и прочее [Тертычный, там же].

## **1.2. Структура рецензии, ее задачи**

Рецензия всесторонне оценивает явление искусства, а это значит, что она имеет множество целей и составляющих. Рецензия выполняет совокупность функций, все из которых помогают оценить и описать оцениваемый объект. Задача кинокритика усложняется, в сравнении с задачей рецензента, который описывает литературные произведения, так как составляющих, которым нужно дать оценку становится больше. Работая с литературным произведением, критик оценивает только работу автора, возможно, редактора, но, работая с фильмом, он должен оценить игру актеров, работу режиссера, монтаж, качество киносъемки, не только сам замысел, но и как этот замысел воплощен в жизнь. Ко всему, что оценивалось в книге, к тексту прибавляется такая же по объёму составляющая – картинка. Для фильма важен сценарий, но обладая только хорошим, качественным, оригинальным сценарием, нельзя снять успешный фильм.

Перед критиком стоит множество различных задач при написании рецензий и отзывов. Критик должен стремиться формировать вкусы своих читателей, он должен помнить, что его мнение для многих считается важным, соответственно критик должен быть честным со своими читателями и с самим собой. Критик может хвалить, а может ругать произведение (кинофильмы, мультфильмы), но при этом он должен давать аргументированную оценку, избегать стереотипного мышления, и следить за изложением своей речи. Еще М.В. Ломоносов в статье "Рассуждение об обязанности журналистов при изложении ими сочинений, предназначенных для поддержания свободы философии", писал: "Журналисту позволительно

опровергать в новых сочинениях то, что, по его мнению, заслуживает этого, – хотя не в этом заключается его прямая задача, его призвание в собственном смысле; но раз уж он занялся этим, он должен хорошо усвоить учение автора, проанализировать все его доказательства и противопоставить им действительные возражения и основательные рассуждения, прежде чем присвоить себе право осудить его. Простые сомнения или произвольно поставленные вопросы не дают такого права; ибо нет такого невежды, который не мог бы задать больше вопросов, чем может их разрешить самый знающий человек" [Ломоносов 1980: 153].

Структура рецензии образует собой некий скелет, из которого автор-рецензент уже сам создает текст, и здесь важно учесть все составляющие, иначе текст не получится живым. Е. А. Корнилов в статье «Становлении публицистической критики и структурном формировании жанра рецензии» пишет о структуре рецензии: "Обязательными структурными элементами каждой рецензии, выражающими информационно-аналитическую суть жанра, являются:

- 1) сообщение о произведении искусства, его авторах, времени и месте создания;
- 2) анализ темы и идеи – содержания произведения искусства;
- 3) анализ средств выражения темы, идеи, системы образов, мастерства – художественной формы;
- 4) определение места произведения в творчестве автора, в совокупности других произведений данной тематики" [Корнилов 1971: 64].

В структуре рецензии можно выделить следующие компоненты:

- 1) Заглавие;
- 2) Начало (включает в себя основную идею, выражается отношение критика к произведению искусства, не обязательно однозначное);
- 3) Информация, которая окружает данное произведение;
- 4) Адресат – здесь говорится о том, для кого же создан оцениваемый объект;
- 5) Анализ;
- 6) Контекст автора (писателя, режиссера и т.д.);
- 7) Цитата;
- 8) Актуальность – отношение к современному социуму;
- 9) Стиль (убедительно ли, эмоционально ли);
- 10) Личная оценка.

Порядок, за исключением заглавия и начала не имеет значения, критик может строить свой текст свободно, опираясь на компоненты структуры.

### **1.3. Сущность профессиональной и любительской рецензии**

Практически все словари, в которых имеется определение понятия "рецензия", дают определение именно профессиональной рецензии, описывая задачи и цели рецензии, которые присущи именно профессиональным рецензиям. Так, литературная энциклопедия описывает необходимость рецензии быть четко аргументированной, убедительной, без абстрактных определений [Фриче, Луначарский 1929-1939, электронный ресурс], когда любительская рецензия только стремится к соблюдению правил профессиональной рецензии. Из этого следует, что профессиональная рецензия – это отзыв, суждение о каком-либо произведении искусства, автор которого должен учитывать замечания, описанные ранее, то есть следовать цели рецензии, учитывать структуру рецензии, не забывать о принципах журналиста, необходимости аргументации и т.д. Профессиональная рецензия всегда проходит проверку редактора, который выявляет какие-то упущения, грамматические, стилистические ошибки, фактические ошибки, недостаточную аргументацию или излишнюю агрессию, как признак непрофессионала. Публикуется данная рецензия в печатном или интернет-издании – газета, журнал, официальный сайт, но, конечно, может быть опубликована и на других интернет-сайтах другим человеком, как пример профессиональной рецензии или, как текст, которым интернет-пользователь хотел бы поделиться. Еще одной особенностью профессиональной рецензии является то, что её автор, скорее всего, работает журналистом или кинокритиком, то есть это его основное или одно из основных занятий, когда любительская рецензия не имеет отношения к её автору, как значительная часть жизни.

Профессионализм рецензента определяется количеством успешных рецензий, опубликованных в широко читаемых изданиях. Знания критика должны быть обширными, так как его задача всесторонне оценить произведение, соответственно, профессионализм зависит и от степени образованности и осведомленности в разных вопросах. А. А. Тертычный описывает задачу рецензии и рецензента следующим образом: "Рецензия должна быть ясной по содержанию и форме, доступной для той категории читателей, слушателей, зрителей, которой

она адресована". То есть, рецензент, критик-профессионал должен сопоставлять посыл рецензии с адресатом. Далее: "Для этого рецензенту надо глубоко изучить рецензируемое произведение, учитывая те принципы и правила, которыми руководствовался писатель, ученый или художник, уметь использовать методы анализа и свободно владеть языком рецензируемого произведения. Но основная задача рецензента - увидеть в рецензируемом произведении то, что незаметно непосвященному. А это трудно сделать, не обладая специальными знаниями в определенной сфере деятельности (литературе, театральной жизни, искусстве и пр.). Эти знания не может заменить обычный жизненный опыт или интуиция. Чем большим запасом специальных знаний обладает автор, тем больше у него шансов подготовить действительно профессиональную рецензию" [Гертычный 2010, электронный ресурс]. Перед профессиональным критиком стоит множество задач, он должен учитывать адресата, автора произведения (кинофильма, мультфильма, спектакля), его принципы и правила, то есть критик должен проникнуться в авторскую идею, понять автора и его цели.

Работа критика, профессионального рецензента ранее была более узконаправленной, т.е. критик помимо критики практически ничем более не занимался. Это делало его рецензии, отзывы более углубленными, более точными и профессиональными. В работе В.И. Новикова описан переход критики из доступной только профессионалам в доступную более широкому кругу общества: "В 2000-х гг. наблюдается «омассовление» профессии критика. Маститые постепенно отходят от активной работы в прессе, а «иных уж нет». Смена поколений критиков пока не сопровождается появлением крупных общепризнанных «авторитетов» (о мелких скандалистах и мастерах дешевых сенсаций не считаем нужным говорить)". Профессия критика видоизменяется, ставит перед собой более общие цели, добавляются новые задачи помимо изначальной - критиковать, давать оценку, то есть: "На смену «кабинетным» критикам пришли критики-обозреватели, выполняющие в своих изданиях весь комплекс журналистской работы: интервью с писателями, репортажи о литературных событиях, репортажи о присуждении премий и т.п. Появился термин «книжный критик», то есть автор маленьких рецензий, где содержится информация о книжных новинках, а до самостоятельной эстетической оценки дело просто не доходит. Эти изменения в какой-то степени оживили критику, сделали ее более демократичной, доходчивой, экономной в плане текстового объема" [Новиков 2012, электронный ресурс]. Меняется не только задача профессионального критика. Вместе с данными изменениями, появляется новое явление, соответствующее содержанию термина

"любительская рецензия". Писатель-любитель не должен быть критиком или журналистом, он вообще не должен быть как-либо связан с миром искусства и литературы.

Причина, по которой можно называть текст любителя рецензией, кроется в самом понятии, которое указывает, что рецензия – это критический отзыв. И, несмотря на то, что в любительских рецензиях могут быть не соблюдены многие правила, что любитель часто пропускает компоненты структуры, что его знания оставляют желать лучшего, а зачастую встречаются грамматические, стилистические и фактические ошибки, он пишет свой отзыв и отзыв этот критический. Именно оценкой занимается любой человек, который решил написать отзыв, поэтому его действие называется рецензированием, а результатом действия является рецензия. К тому же, что немаловажно термин «любительская рецензия» существует и успешно практикуется. В интернете много сайтов, которые предлагают своим посетителям после просмотра фильма оставить рецензию, уже давно это не называют комментарием или отзывом. Несмотря на популярность термина, в науке он почти не исследован.

Любительская рецензия – отзыв читателя или зрителя, который после прочтения или просмотра изъявляет желание поделиться мыслями, эмоциями, размышлениями, знаниями и оценкой рецензируемого произведения. Цель данной рецензии отличается от цели профессиональной рецензии – если во втором случае основной задачей было дать совет читателю, убедить его в своих суждениях, а высказывание того, что «накипело» отходит на второй план, то в случае с любительской рецензией важность задач меняется местами. Так, Ерофеева А.А. в своей работе "Любительский киноотзыв как речевой жанр" пишет: "Эмоциональный блок любительского киноотзыва тесно связан с оценочным. Оценочность выражает авторское позитивное или негативное отношение к диктумному содержанию в целом или к какому-то из его элементов" [Ерофеева 2012, электронный ресурс]. Любитель не пишет для того, чтобы убедить, он пишет, скорее для того, чтобы не держать в себе эмоции. Человеку стало мало обсудить книгу со своим знакомым, он хочет делиться с большим количеством человек, к тому же, собеседники в реальном мире не всегда найдутся по причине, например, того, что друг в этом месяце прочитал другую книгу, а в интернете желающих обсудить саму книгу и рецензию любителя вполне достаточно. Автор такой рецензии может не соблюдать какие-то пункты структуры, его не проверяет редактор и многие ошибки ему простительны.

С одной стороны, сосуществование профессиональной и любительской рецензии положительно отражается на жанре в целом, так как с возникновением любительской рецензии

жанр рецензии стал более популярным. В свою очередь, профессиональная рецензия служит примером для любительской рецензии, показывает какие навыки необходимо развивать. С другой стороны, появление любительской рецензии упрощает задачи профессиональной рецензии, делает понятие жанра рецензии более массовым.

#### **1.4. Жанрово-стилевая специфика рецензии**

При близком изучении жанра рецензии можно столкнуться с рядом проблем, определенных ответов на которые в научной литературе нет. Известно, что рецензия относится к аналитическим жанрам журналистики, однако аналитический жанр как таковой может меняться и развиваться, поэтому изучение речевых жанров необходимо производить постоянно, непрерывно. В своей работе А.А. Тертычный пишет о том, что СМИ больше нацелены на анализ новостей, а не на их сообщение. В связи с этим СМИ вырабатывается система аналитических жанров, однако система эта не создана на века, она развивается, меняется, и адаптируется к задачам аналитической журналистики [Тертычный 2010, электронный ресурс]. Непрерывно меняется и литературный язык, языковые единицы могут обновляться, устаревать, развиваться или видоизменяться. Речевые жанры также претерпевают различные изменения. М.М. Бахтин указывает на взаимосвязь развития языка и речевых жанров: "В каждую эпоху развития литературного языка задают тон определенные речевые жанры, притом не только вторичные (литературные, публицистические, научные), но и первичные (определенные типы устного диалога — салонного, фамильярного, кружкового, семейно-бытового, общественно-политического, философского и др.)" [Бахтин 1996, электронный ресурс]. Такое влияние речевых жанров на литературный язык обширно, и затрагивает все языковые жанры: "Всякое расширение литературного языка за счет различных внелитературных слоев народного языка неизбежно связано с проникновением во все жанры литературного языка (литературные, научные, публицистические, разговорные и др.) в большей или меньшей степени и новых жанровых приемов построения речевого целого, его завершения, учета слушателя или партнера и т. п., что приводит к более или менее существенной перестройке и обновлению речевых жанров" [Бахтин, там же].

Определение стилистической отнесенности жанра рецензии оказывается проблематичным ввиду

развития, разнообразия и отсутствия определенного мнения на эту проблему в научной литературе. Так, чаще всего в учебных пособиях или других видах научной литературы рецензию относят к публицистическому или научному стилю. При этом, другие аналитические жанры, такие как статья, интервью и т.д., четко определяются, как принадлежащие к публицистическому стилю. Определяя стиль жанра рецензии, следует ближе рассмотреть существующие стили, чтобы в практической части показать конкретные примеры стилевых особенностей профессиональных и любительских кинорецензий.

Изучив различные исследовательские работы и учебники на тему функциональных стилей речи, в том числе, полагаясь на учебное пособие "Теория текста" Н.С. Валгиной, можно сделать следующие выводы и выделить особенности, свойственные каждому стилю речи. В современной науке принято выделять пять стилей речи: научный, официально-деловой, публицистический, художественный, разговорный. Научный стиль используется в науке, научных журналах, научных работах, где адресаты - ученые, ученики, специалисты в конкретной области или простые люди, которых интересует какая-либо область в науке. Для научного стиля характерно точное и полное объяснение фактов, выявление закономерностей, логическое развитие описываемого, исторический порядок, наличие терминов, абстрактизация, преобладание имен существительных. Основная функция - сообщить и доказать информацию. Официально-деловой стиль используется для сообщения какой-либо информации в официальной обстановке в таких сферах, как законодательство, делопроизводство и административно-правовая деятельность. Служит для оформления различных документов, где адресат - государство, его граждане, учреждения и служащие. Для этого стиля характерно применение рассуждения, точность, императивность, строгая композиция текста, точный отбор фактов, наличие речевых клише, стандартное изложение материала, использование терминологии, наличие аббревиатур, сложных несокращенных слов, преобладание прямого порядка слов, не допускается более одного толкования, вид речи чаще всего является монологом. Основная функция - передача информации. Публицистический стиль используется для сообщения информации и воздействия на людей через средства массовой информации. Это и является основной функцией публицистического стиля. Этот стиль встречается в статьях, репортажах, очерках, интервью, фельетонах, ораторской речи, где адресатом может быть кто угодно. Для стиля характерно наличие отвлеченных слов, логичность, эмоциональность, образность, оценочность, когда ни в научном, ни в официально-деловом стиле оценка и эмоциональность не допустима. Сфера

употребления стиля - политико-идеологическая, общественная и культурная. Разговорный стиль используется в общении людей между друг другом в неофициальной обстановке. Для стиля характерна разговорная и просторечная лексика, смысловая емкость, красочность, употребление неполных предложений, междометий, вводных слов, повторов, восклицательных и вопросительных предложений, экспрессивность и живость речи. В данном стиле свою роль играют также внеязыковые факторы, такие как жесты, мимика, окружающая обстановка, так как автор, используя разговорный стиль не подготавливает свою речь, не отбирает языковой материал заранее. Основная функция стиля - общение, донесение информации на различные темы. Жанры разговорного стиля - диалог, записки, переписка в интернете или мобильном телефоне, письма, разговоры по телефону. Художественный стиль используется в художественной литературе. Его основная функция - эстетическая, а также воздействие на чувства, воображение и фантазию читателя, передача мыслей автора, его потайных идей, возможно, желаний, чувств. Адресатом является читатель произведения. Для художественного стиля характерна образность, эмоциональность речи, богатство лексики, использование возможностей разных стилей речи. Конечно, эмоциональность художественного стиля отлична от эмоциональности разговорного и публицистического стиля, так как для выразительности художественного стиля используются различные средства: тропы и стилистические фигуры. Жанры художественного стиля - эпос, лирика, драма, лироэпика [Валгина 2003, электронный ресурс].

### **1.5.     Стилистические коннотации и план стилистического анализа**

Стилистическая коннотация (окраска, стилистическое значение) обычно определяется как дополнительные по отношению к предметно-логическому и грамматическому значению языковой единицы ее экспрессивно-эмоционально-оценочные и функциональные свойства. В более широком смысле это любая субъективная (т.е. выражающая человеческий фактор) окраска языковых единиц, в том числе социально-политическая, морально-этическая, этнографическая и др. [Кожина 2006, электронный ресурс].

На лексическом уровне стилистические коннотации принято подразделять на два вида. Плещенко Т., Федотова Н., Чечет Р. в своей работе подробно описывают виды и свойства стилистических коннотаций. Экспрессивно-эмоционально-оценочные коннотации выражают

отношение, оценку к предмету. Языковые средства с данной окраской разделяются на два вида - мелиоративные и пейоративные, где мелиоративные выражают положительную оценку, отношение к предмету, а пейоративные языковые средства выражают отрицательную оценку, отношение к предмету. В свою очередь, положительная окраска делится на возвышенную, торжественную, одобрительную, ласкательную, а отрицательная делится на пренебрежительную, презрительную, неодобрительную, ироническую и бранную.

Функционально-стилевые коннотации обуславливают сферу употребления языковых единиц, которые в русском языке разделяются на книжную и разговорную. Книжные функционально-стилевые коннотации чаще встречаются в письменной речи, не характерны для устного бытового разговора, используются в науке, публицистике, официально-деловых документах и художественной литературе. Разговорные функционально-стилевые коннотации чаще употребляются в разговорной речи, в письменной речи их могут использовать в публицистике и художественной литературе для создания образа героя или для отображения описываемого и т.д. В научной литературе и официально-деловых документах не используются.

Стилистическая окраска может одновременно указывать на сферу употребления языковой единицы и на ее эмоционально-экспрессивно-оценочный характер. Разговорные и книжные языковые средства могут выражать различные эмоции, давать как мелиоративную, так и пейоративную оценку. При этом не все книжные и разговорные языковые единицы имеют эмоционально-экспрессивную окраску. Научные термины и официально-деловая лексика полностью лишены оценочной окраски, частично ее лишены некоторые разговорные языковые единицы.

Стилистические коннотации применимы не только на лексическом уровне, но и на словообразовательном уровне. Существует множество суффиксов и префиксов с эмоционально-экспрессивной окраской, оценкой [Плещенко, Федотова, Чечет 2001, электронный ресурс].

Осуществляя стилистический анализ текста, необходимо учитывать не только принадлежность к какому-либо стилю, на текст влияет множество других факторов. Более полную схему стилистического анализа, включающего в себя черты экстралингвистики, представляет Н.С. Болотнова, а также М. Н. Кожина и многие другие современные специалисты по стилистике:

- 1) стиль, подстиль и жанр текста;

- 2) сфера общения и ситуация, на которую текст ориентирован;
- 3) основные функции текста (общение, сообщение, воздействие);
- 4) характер адресата с учетом стилистических особенностей текста;
- 5) тип мышления, отраженный в тексте: конкретный; обобщенно-абстрагированный, образный и др.;
- 6) форма (письменная, устная), тип речи (описание, повествование, рассуждение и их возможное сочетание), вид речи (монолог, диалог, полилог);
- 7) стилевые черты, характерные для текста с учетом его стилистической маркированности;
- 8) языковые приметы стиля, отраженные в тексте;
- 9) образ автора и цель его текстовой деятельности;
- 10) индивидуально-авторские стилистические особенности текста на уровне отбора языковых средств и их организации, включая стилистические приемы (цит.по: [Жеребило 2010, электронный ресурс]).

## Выводы:

1. Рецензия – это критический отзыв о каком-то конкретном произведении искусства, например, о книге, спектакле или фильме. Рецензия может различаться по объёму, по числу анализируемых произведений и тематике рецензии.
2. Существует чётко определенная структура рецензии, которую профессиональные рецензенты должны соблюдать. Порядок единиц структуры не важен, но в рецензии должны присутствовать такие составляющие элементы, как название, адресат, анализ, информация о рецензируемом объекте, контекст автора, цитата, актуальность и личная оценка.
3. Для профессионала крайне важен опыт, образованность, количество и качество успешных, опубликованных рецензий, когда любитель может с легкостью пренебрегать многими необходимыми пунктами для профессионального рецензента. Несмотря на это, любительский отзыв имеет право называться рецензией.
4. Проблема языкового стилистического анализа рецензий стоит крайне остро, так как изучаемый жанр рецензии быстро развивается, т.е. меняется, претерпевает изменения. В современном понимании существует пять стилей речи (научный, официально-деловой, публицистический, художественный, разговорный), каждый из которых в разной степени может влиять на жанр рецензии; особенности каждого стиля могут проявляться в рецензии.

## Глава 2. СТИЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИЙ

### 2.1. Стилистические аспекты профессиональных кинокритических рецензий

Первая рецензия, написанная профессиональным критиком на мультфильм "Иван Царевич и Серый Волк 2", называется "Всё тлен". Название короткое, понятное и сразу показывает читателям личное отношение автора – резко негативное. Вряд ли, рецензия с таким названием отметит что-либо положительное и успешное, что по всему тексту доказывается отсутствием комплиментов, за исключением указания на то, что когда-то «Мельница» (студия анимационного кино) была надеждой российского кинематографа. Слово "тлен" высокого стиля, в словарях отмечается, как устаревшее, то есть его можно отнести к художественному стилю. Однако несколько лет назад в интернете стало популярным словосочетание "все тлен", данная популярность этого словосочетанию не дает возможности более полагать, что слово устаревшее, а его частое использование в ироническом или сатирическом смысле в комментариях в интернете меняет его эмоциональный и оценочный потенциал. Синонимом к слову "тлен" в переносном значении является слово "распад", об этом автор пишет в своей рецензии следующим образом: "Ты была лучом света в царстве тьмы, а что теперь? Сперва первый "Иван Царевич", потом – "Три богатыря на дальних берегах", и вот теперь – продолжение вакханалии - "Иван Царевич и Серый Волк 2"... "Мельница", иди пропись" [Рецензия №1]. То есть рецензент объясняет название рецензии, хоть и не обосновывает свою точку зрения, не сравнивает мультфильмы, а ставит их в один ряд.

Яркое проявление разговорного стиля можно наблюдать в самом начале рецензии: ""Мельница"! Прекрати! Ты себя не контролируешь! Завязывай, кодируйся, бросай ты это дело! Нельзя так себя губить. Посмотри на себя, во что ты превратилась?" [Рецензия №1]. Предложения короткие, с большим количеством восклицательных знаков, присутствует риторический вопрос. В цитате присутствует эмоциональность, агрессия, возможно, даже

излишняя. Агрессия может послужить поводом для большей читаемости рецензии за счёт своей скандальности, что не является лучшим способом привлечь внимание. Конструктивная, аргументированная, спокойная критика выглядит намного убедительнее и приличнее, не вызывает ответной агрессии, легче воспринимается. Еще одна цитата, которая имеет разговорную окраску: "О, и кстати о Черноморе – бога ради, предупреждайте в следующий раз о предисловии. А то вид летящего по небу седого старикана с ухатившимся за его бороду богатырем, ничем и никем не предваряемый, может здорово озадачить впечатлительных детей, не все из которых еще так хорошо знакомы с Пушкиным" [Рецензия №1]. Междометия, слова и словосочетания "бога ради", "старикан" характерны именно для разговорного стиля. Также в рецензии было использовано разговорное слово "видано", которое имеет неодобрительный характер.

Признаки художественного стиля также можно выделить в данной рецензии. В приведенной ниже цитате читатель может уловить глубокие переживания автора: "Смеяться уж не хочется не только вместе с ним, но и над ним самим, если понимаете, о чем я. Так что даже слеза, рожденная глазом, будет слезою не умопомрачительного веселья, а трагической утраты. Упала ниже плинтуса, умудрившись пробить дыру в полу и провалиться в подвал, планка сатиры на современную Россию" [Рецензия №1]. Выражение "слеза, рожденная глазом" преувеличивает значение, автор использует гиперболу вместе с сатирой относительно мультфильма, что свойственно художественному стилю. "Скоро уже не останется слез горести – только гнев от того, во что вырождается доброе, светлое и вечное. В чем причина, о, боги? Кого и кому надо принести в жертву, чтобы тление обратилось вспять, и угли покрылись пламенем настоящего творчества, и кузнечные меха остроумия вновь раздули пожар искусства, и доменные печи таланта вновь разожглись и выплавили произведение, на которое не жалко, но радостно тратить свое время?" [Рецензия №1]. Для выразительности стиля здесь используются различные стилистические фигуры, например, два риторических вопроса и эпитет "печи таланта".

Публицистическому стилю свойственно логическое изложение, вместе с этим стилем свойственна оценочная окраска, сочетание логичности и эмоциональности, которое присутствует во многих предложениях. Например: "Впрочем, не исключено, что это была попытка просто придать ускорения сюжету методом хлесткого пинка, так как все дальнейшие действия, вплоть до финала, куражем похвастаться не могут" [Рецензия №1]. В предложении

открытая оценочность, автор высказывает свое мнение откровенно на протяжении всего текста.

От научного стиля в тексте почти ничего нет, так как научному стилю не свойственна эмоциональность, которая присутствует на протяжении всего текста. В конце рецензии встречается несколько научных терминов: "статичные как в плане развития, так и в плане дислокации герои" [Рецензия №1]. Особенности официально-делового стиля в данной рецензии отсутствуют.

Далее приступим к более обширному стилистическому анализу текста, схема которого была представлена в первой главе. Некоторые из пунктов представленных в схеме повторяются для всех шести рецензий, эти пункты будут рассмотрены один раз. "Стиль, подстиль и жанр": каждый анализируемый в этой работе текст принадлежит к жанру рецензии, а стилевые особенности рассматриваются отдельно. "Сфера общения, ситуация, на которую ориентирован текст": все представленные тексты, т.е. рецензии ориентированы на массовую коммуникацию, на сообщение новинок мультипликационного кино, на убеждение читателя в правоте своего мнения; из этого следует, что сфера общения - публицистическая. "Форма речи": письменная. "Вид речи": монолог. Силевые черты и языковые приметы указывались при рассмотрении черт каждого стиля речи отдельно.

Далее при анализе каждой рецензий будут рассматриваться следующие пункты:

1. Основные функции текста - здесь основной функцией является воздействие, автор хочет убедить читателя, что мультфильм скучный, абсурдный, низкого качества, что его не стоит смотреть, также присутствует информационная функция, автор рассказывает о мультфильме, о контексте студии анимационного кино "Мельница".
2. Характер адресата - адресатом являются дети, их родители или любители мультфильмов любого возраста, которые хотят решить какой мультфильм посмотреть или на какой мультфильм сходить в кино, при этом автор определяет адресата мультфильма следующим образом: «А учитывая то, что львиная доля словесного юмора ориентирована на... нет, не на взрослых – вообще не ясно, на кого, то детям почти ничего и не достается в итоге. Серьезно, пять детских возгласов в финале на весь фильм... это как-то... ну... маловато... что-ли... зачем так жить?». [Рецензия №1].

3. Тип мышления - обобщенно-абстрагированный, автор рассуждает, задает вопросы, дает на них ответы.
4. Тип речи - рассуждение в сочетании с описанием, автор рассуждает, и в тоже время изображает действительность с помощью описания
5. Образ автора, цель текстовой деятельности - с одной стороны образ автора обобщенный, автор высказывается за зрителей, говорит об общих интересах: "Мы готовы. Правда. Только скажите" [Рецензия №1]. С другой стороны, автору присуща эмоциональность и яркая оценочность, автор возмущен, обеспокоен происходящим в стране. Цель текстовой деятельности - выразить свое мнение, доказать упадок качества российских мультфильмов, и низкое качество данной киноленты, возможно, натолкнуть своими словами режиссеров на улучшение качества.
6. Индивидуально-авторские стилистические особенности - текст имеет яркую, открытую, даже агрессивную оценочность, автор использует различные тропы и стилистические фигуры, а также сатиру.

"Белка и Стрелка: Наш ответ Чемберлену" - рецензия на мультфильм "Звездные собаки: Белка и Стрелка". Название говорящее: «Наш ответ Чемберлену» - это то, чем можно гордиться, что не стыдно показывать, и о чем не стыдно говорить. Не обошлось и без описания недостатков, автор не был категоричен в своей оценке, но проникся душой к этому мультфильму, и недостатки, которые он видит, он сам же и оправдывает, а так же не считает чем-то осудительным.

Во второй рецензии проявлений разговорного стиля намного больше, чем в первой. Здесь встречаются разговорная, даже просторечная лексика: "мульт", "прикол", "зачетный", "бомж", "чепуха", "закидон", "мамаша" употребление которой не описывают критика, как мастера слова. Скорее всего, автор хотел приблизиться к аудитории, которая его читает, но получилось это не особо гармонично. Из языковых средств разговорного стиля встречаются повторы: " обыграв великое прошлое великой страны в ироничном ключе" [Рецензия №2]. В данном примере повтор используется для усиления оценочности и эмоциональности.

Тем не менее, особенности художественного стиля присутствуют в рецензии: "За державу ни в коем случае не обидно!" [Рецензия №2]. Слово "державка" относится к высокой лексике

торжественной окраски. Также в тексте использовано слова "уста" - высокая и устаревшая лексика. Используются стилистические фигуры, например, эпитеты: "великое прошлое", "загадочная русская душа", которые делают текст более разнообразным, интересным по звучанию.

Из публицистического стиля в рецензии встречаются следующие особенности: документальная точность, автор описывает конкретных героев мультфильмов, конкретные факты, давая им оценку: «Впрочем, без передёргивания заимствований не обошлось. Взять хотя бы того же крыса Веню, сильно смахивающего на Вилли из «Рататуйя». Хотя в ЦНФ и уверяют, что их крыс был придуман раньше, но два зуба, глаза и пластика выдают их с потрохами. Есть и другие «портретные» сходства, что лишний раз говорит о любви отечественных дизайнеров к таким гигантам мысли, как Pixar или DreamWorks. Столь неприятную ложку дёгтя не заметить невозможно, но в целом бочка мёда от этого не портится» [Рецензия №2]. Публицистике характерно логическое, стандартное описание, которое имеет оценочную окраску. Также можно выделить призывный и открытый характер выражения "Смотреть всем!", которое должно стимулировать зрителей посмотреть картину, и помогает выполнить автору задуманную цель. Автор использует восклицательные знаки, чтобы сделать свою речь, мысль громче и выразительнее. Рецензия имеет яркую, открытую, положительную оценку, уже в самом начале рецензии автор выделяет "Белку и Стрелку" среди других мультфильмов, неустанно хвалит, пытаясь заинтриговать читателя, и убедить его стать зрителем. "Всегда приятно, когда хоть что-нибудь получается. Этим "что-нибудь" недавно стала новая анимационная лента "Звёздные собаки: Белка и Стрелка", от которой многие кинокритики не ждали ничего хорошего, едва ли не десятилетиями глядя на потуги современных российских мультипликаторов. Тем не менее, студия ЦНФ выдала на-гора отличный мульт, в меру поучительный и на редкость добрый, обыграв великое прошлое великой страны в ироничном ключе. За державу ни в коем случае не обидно!» [Рецензия №2]. Открытая оценка, которую дает автор указывает на принадлежность рецензии к публицистическому стилю.

Использование средств связи, которое указывает на последовательность мысли, например, "тем не менее", и завершение мысли последующими выводами, например, "в итоге" доказывает, что рецензии присущи особенности научного стиля. Признаки официально-делового стиля отсутствуют.

Далее представляется более обобщенный стилистический анализ:

1. Основные функции текста - воздействие на читателя, автор хочет побудить к просмотру мультфильма и детей, и взрослых, указывая на то, что каждый найдет в картине что-то для себя. Еще одна функция текста - сообщение; автор сообщает важные детали сюжета, сравнивает мультфильм с зарубежными картинами, указывает сходства и различия.
2. Характер адресата - рецензия представлена для взрослых и детей, в свою очередь, автор в мультфильме выделяет адресата так: «В итоге мы имеем слегка ностальгический мульт, простой и понятный для всех возрастов» [Рецензия №2]. Адресат выделяется обширно, ностальгия - для взрослых, для детей - просто и понятно.
3. Тип мышления - обобщенно-аналитический; автор доказывает свои утверждения: "Впрочем, без передёргивания заимствований не обошлось. Взять хотя бы того же крыса Веню, сильно смахивающего на Вилли из «Рататуя». Хоть в ЦНФ и уверяют, что их крыс был придуман раньше, но два зуба, глаза и пластика выдают их с потрохами" [Рецензия №2]. Факт схожести крыс доказывается конкретными примерами.
4. Тип речи - сочетание повествования и рассуждения. Повествование используется, когда автор пишет о сюжете: "Так Белка становится почётным работником советского цирка, а Стрелка — рядовым московским бомжом, верящим в своё инопланетное происхождение" [Рецензия №2]. Рассуждение используется на протяжении почти всей рецензии.
5. Образ автора, цель текстовой деятельности - автор выступает как обобщенное лицо, которое радуется долгожданному успеху российского кинематографа; как конкретное лица дает читателям советы. Цель текстовой деятельности привлечь внимание на долгожданный успех российского кинематографа, приводя в пример конкретный мультфильм.
6. Индивидуально-авторские стилистические особенности - открытая, эмоциональная оценочность в положительном ключе, аргументированное рассуждение.

Рецензия на мультфильм «Белка и Стрелка: Лунные приключения» с названием «Космический балаган» тоже имеет говорящее название, которое выражает отношение автора к сюжету мультфильма, которое он описывает следующим образом: «Прежде всего, прибавилось сценаристов - вроде как их количество дошло до девяти человек. И получился тот случай, когда "у семи нянек дитя без глазу": продолжение истории собак в космосе утратило

остатки реалистичности (что для мультфильма прощительно), а заодно и весь здравый смысл вместе с, как ни странно, любыми зачатками внятного сценария» [Рецензия №3]. Если утрата реалистичности прощительна для мультфильма по мнению автора, то утрата внятного сценария нет, отсюда и следует название "Космический балаган". В переносном смысле "балаган" обозначает что-либо задумано несерьезное, стиливая окраска слова - разговорная, имеет скорее отрицательную оценку.

Особенности разговорного стиля: из языковых средств в рецензии есть слова с суффиксами субъективной оценки, например "вместе с ним появились и фирменные для Тимура песенки" [Рецензия №3]. В данном контексте суффикс указывает на пренебрежительную или ироническую оценку песен Тимура. Также в рецензии встречается разговорная лексика: "славной".

Элементы художественного стиля: использование иронии при описании улучшений второй части мультфильма. Так, при помощи иронии автор указывает на проблему второй части, которая заключается в слишком большом количестве сценаристов: "Кое-что заметно улучшилось, и тут речь не о графике или звуке, даже не о стереоскопическом эффекте, который этому проекту не особенно нужен. Прежде всего, прибавилось сценаристов - вроде как их количество дошло до девяти человек. И получился тот случай, когда "у семи нянек дитя без глаза": продолжение истории собак в космосе утратило остатки реалистичности (что для мультфильма прощительно), а заодно и весь здравый смысл вместе с, как ни странно, любыми зачатками внятного сценария" [Рецензия №3].

Особенности публицистического стиля: документальная точность, говорится о реальных героях и исторических событиях. Автор повествует о следующем историческом событии: "Интересно, что в мультфильме "Белка и Стрелка: Лунные приключения" есть доля исторической правды. Американцам действительно подарили щенка - потомка, правда, не Белки, а Стрелки. И щенок оказался "девочкой", которую назвали Пушинкой. Её повязали с собакой американского президента, и потомство тех славных собак до сих пор в почёте живёт в США" [Рецензия №3]. Оценочность неярко выражена, так как присутствует только несколько предложений с какой-либо окраской: "Сложно сказать однозначно, получилась ли вторая часть настолько же интересной, каким был первый мультфильм серии" [Рецензия №3]. Здесь не приводится конкретная оценка, автор указывает на то, что он сомневается в своей оценке, отсутствует четко поставленное мнение. Далее: "Помимо этого, в проекте Александр Храмцов

нет ничего, кроме ситуативных гэгов и не запоминающихся шуток" [Рецензия №3]. Автор противоречит сам себе - вначале он не может определиться с оценкой, далее по тексту дает отрицательную оценку, указывает недостатки и преимущества, но никак их не комментирует, оставляет без оценки, выносит на суд читателей. Это делает рецензию объективной, но и лишает читателей совета «смотреть или не смотреть», которого они ждут, иначе можно прочитать аннотацию, в которой изначально не предусматривается наличие оценки, что важно для рецензии, так как является её задачей.

Особенности научного стиля: отсутствие оценочности, эмоциональности, что свойственно практически всему тексту. Данный отрывок текста имеет повествовательный характер и лишен эмоциональной окраски: "После событий мультфильма "Звёздные собаки: Белка и Стрелка" главные героини - Белка (Нонна Гришаева) и Стрелка (Марьяна Спивак) вышли на заслуженную пенсию, отправившись на гастроли по СССР с демонстрацией фильма о своих приключениях. Тем временем, в мире начинают происходить странные вещи - пропадают различные артефакты с апофеозом в виде исчезновения Статуи Свободы (привет мультфильму "Гадкий я") и управляемый псом Казбеком "Луноход". Разумеется, Белка со Стрелкой отправляются на помощь Казбеку, причём каждая из них преследует свои цели" [Рецензия №3]. Постепенное описание, смысловая точность также описывает данный отрывок рецензии. В данном описании также присутствует ссылка на подражание другому мультфильму, ненавязчивая, и не особо осуждающая, так как ссылка эта очень коротка, дается в скобках, и не оценивается критиком, а, действительно, только присутствует: "(привет мультфильму "Гадкий я")" [Рецензия №3]. К официально-деловому стилю также можно отнести отсутствие эмоциональности и оценочности.

Далее более обобщенный стилистический анализ:

1. Основные функции текста - информационная, так как автор сообщает нам часть краткого пересказа сюжета; функция воздействия проявляется слабо, так как автор противоречит самому себе в своих суждениях.
2. Характер адресата - адресатом являются и дети, и взрослые, заинтересованные в просмотре мультфильма, автор рецензии также указывает адресата мультфильма: «Мультфильм вышел динамичным, маленькие зрители должны быть довольны. А вот их родители вряд ли с пользой проведут время на сеансе» [Рецензия №3].

3. Тип мышления - в основном конкретный; присутствует момент образного типа мышления, когда автор использует иронию.
4. Тип речи - в основном повествование; присутствует также описание первой части мультфильма, и рассуждение о внятности сценария.
5. Образ автора, цель текстовой деятельности - в данной рецензии автор предстает как обобщенное лицо, текст объективен; цель автора - сообщить информацию о выходе нового мультфильма.
6. Индивидуально-авторские стилистические особенности - текст представляется как констатация факта, мультфильму дается минимальная оценка.

На примере проанализированных профессиональных рецензий, наглядно видно, что рецензии включают в себя различные стили речи, обладают особенностями, которые характерны не только публицистическому стилю речи, но и всем остальным. Более всего в рецензиях проявляются публицистический, художественный и разговорный стиль. Использование научного стиля не обширно среди критиков, рецензентов представленных текстов, особенности официально-делового стиля практически отсутствуют. Исходя из обобщенного стилистического анализа, почти невозможно вывести закономерность в таких пунктах, как тип мышления и тип речи, данные пункты отличаются по содержанию, могут содержать в себе несколько вариантов типов мышления и речи сразу, в одном тексте. Остальные же пункты более близки друг к другу, хотя тоже могут отличаться в зависимости от замысла автора - функция, цель и т.д.

## **2.2. Стилистические аспекты любительских кинорецензий**

Обращаясь к любительским рецензиям, сразу можно выделить некоторые особенности – размер такой рецензии значительно меньше, чем у профессиональной рецензии, однако стилевое разнообразие от этого не становится скуднее. Любитель делится мыслями после просмотра, рассказывает о том, что ему понравилось, что нет, хотя иногда, начитавшись

профессиональных рецензий, любитель начинает подражать, и даже превосходит в некоторых моментах своих «учителей».

Автор первой любительской рецензии, которая будет проанализирована, не дал своему тексту названия. Рецензия на мультфильм «Иван Царевич и Серый Волк 2», но если бы данная рецензия не была бы расположена на сайте под картинкой на мультфильм, понять о каком мультфильме идет речь, было бы невозможно. Рецензия скорее не на сам мультфильм, а на студию анимационного кино «Мельница», которую так любят осуждать.

В рецензии встречаются различные особенности разговорного стиля. В тексте используется слово с суффиксом субъективной оценки "дешевенький", которое, благодаря суффиксу, показывает еще более усиленное негативное отношение автора к описываемому объекту, а точнее, к работам студии анимационного кино. Суффикс "еньк" дает пренебрежительную окраску мультфильмам. Использование разговорной лексики также является характерным для этого стиля, в рецензии присутствуют следующие слова "мульти", "приедаться", "переплюнул", словосочетание "реальный провал". "Приедаться" значит надоедать, слово имеет негативную окраску, автор с помощью слова выражает свое отношение к новинкам, которые выпускает "Мельница". Словосочетание "реальный провал" также имеет ярко выраженную окраску, где слово "реальный" усиливает позицию слова "провал" (противоположное "успех").

Художественный стиль проявляется в рецензии, несмотря на большое количество разговорной лексики. Высокая лексика: "бездушный", "удручает", использование книжных фразеологизмов "по сей день". Слова "бездушный" и "удручает" относятся к экспрессивно-эмоционально-оценочной коннотации, имеют презрительную пейоративную окраску. "Удручать" в тексте используется в переносном значении, т.е. крайне огорчать. "Бездушный" понимается как неспособный к какому-либо чувству, так как контекст для этих слов следующий: ""Мельница" по сути превратилась в какой-то жадный до денег бездушный конвейер по штамповке дешёвеньких (и по содержанию, и по одежке) продолжений своих оригинальных работ. Особенно удручает, с какой скоростью они штампуют!" [Рецензия №4].

Публицистический стиль выражается в рецензии крайним недовольством автора, он призывает "Мельницу" менять что-то в своем ритме существования. В данном призыве выражению присуща также оценочность и эмоциональность, что свойственно публицистическому стилю: «Если честно, "Мельнице" уже пора бы притормозить немного,

взять хоть небольшую паузу, дабы сообразить нормальный свежий сюжет, а не просто очередной набор гэгов, а также чтоб заняться совершенствованием графики и, наконец-то, пора бы уже призадуматься о более качественном музыкальном оформлении своих работ!» [Рецензия №4]. Можно сделать множество выводов об отношении и оценке автора к мультфильму, но напрямую не высказано, что претензии относятся к сюжету, графике и музыкальному сопровождению конкретного мультфильма, а не к самой студии анимационного кино. Автор скорее оценивает работу самой студии, что является слишком широким спектром, чтобы оценивать его в работе немногим более ста слов.

В рецензии используются средства связи, которые указывают на последовательность развития авторской мысли, что является особенностью научного стиля речи. В выражении "Во-первых, из-за такой частоты их мульты, если честно, начали элементарно приедаться. Во-вторых, и главное, качество всё ниже и ниже" [Рецензия №4] используются такие средства связи, как "во-первых" и "во-вторых". Данные средства связи помогают упорядочить авторские мысли, сделать текст более последовательным и логичным. Черты официально-делового стиля в рецензии не обнаружено.

Стилистический анализ более общего характера:

1. Основные функции текста - воздействие на мнение читателей, которым автор хочет доказать, что студия анимационного кино "Мельница" раньше снимала качественные мультфильмы, а в настоящее время качество выпускаемых картин становится только хуже; также, возможно, автор хочет воздействовать и на саму "Мельницу", обратиться к студии с критикой. Воздействуя на читателей, автор обращается к ним: "Посудите сами, ни один из их мультот так и не переплюнул "Алёшу Поповича и Тугарина Змея". "Алёша" по сей день остаётся самым оригинальным, самобытным и вообще замечательным мультот" [Рецензия №4].
2. Характер адресата - сама студия анимационного кино, читатели, которые уже посмотрели мультфильм и хотят прочитать о нем отзывы других людей; читателям, которые еще не смотрели мультфильм рецензия мало принесет пользы, так как не содержит информации о конкретной картине.
3. Тип мышления - образный, автор высказывает свое мнение, размышляет о развитии "Мельницы", которое представляется автору негативным.

4. Тип речи - рассуждение, автор делится своим эмоциями, рассуждает на тему, которая его задела.

5. Образ автора, цель текстовой деятельности - автор выступает как обобщенное лицо, рассуждающее об отсутствии духовности в новых мультфильмах "Мельницы", порицает новую тактику действий студии анимационного кино. Цель текстовой деятельности - обращение к "Мельнице" с призывом меняться, развиваться; убеждение людей в том, что мультфильмы, снятые этой студией, не стоит смотреть, что качество продукта падает стремительно.

6. Индивидуально-авторские стилистические особенности - в тексте открытая оценочность в агрессивном ключе.

Следующая рецензия на мультфильм «Звёздные собаки: Белка и Стрелка» интересна по своей структуре, автор перебегал с мысли на мысль, порой, не успевая закончить начатое, поэтому рецензия получилась немного сумбурная, видно, что автор был очень заинтересован мультфильмом, и выражением своих мыслей по этому поводу. Автор не тратит время на введение читателя в курс дела, то есть не даёт описание мультфильма, предполагая, что читатель в этом уже осведомлен. Так же, как в первой любительской рецензии нет названия мультфильма, что не даёт возможности данную рецензию поместить где-либо, кроме её изначального местонахождения – на сайте под картинкой мультфильма, где читатель поймёт, о чём речь.

Текст энергичный, и даже оживленный, что является особенностью разговорного стиля речи. Текст немного сумбурен, но легкость и быстрый темп изложения заряжает читателя позитивом: «Далее, в сюжете мы неожиданно для себя видим ворону из басни Крылова. Кто то высказал мысль, что она сворована из белки в Ледниковом периоде, но басня то писана давно и она наша. Далее крыса - плохо отрендереная аля-рататуй, причем на вскидку вспомню минимум 3 американских мультя где были точно такие же крысы, то есть они воруют значит и нам можно» [Рецензия №5]. При прочтении рецензии, появляется ощущение, что этот текст рассказывается в устной форме изложения. Здесь же сразу можно отметить использование разговорной лексики: "мульт", "на вскидку", "тридешники", "суперская". Большое количество многоточий в данном предложении: "Но реплики Вени.. особенно про деньги ... про мамочку... только из за них хочется пересмотреть мульт еще раз и внимательно послушать слишком

быстрые диалоги" [Рецензия №5] создает эффект живой речи, пауз, которые нацелены выделить превосходность и оригинальность реплик Вени.

Несмотря на явный разговорный характер текста, здесь присутствуют особенности художественного стиля. Оценивая графику мультфильма, автор оправдывает столь ужасную графику следующим образом: "Но это можно понять и простить, ведь мануал по 3Д Максу то написан по английском!!" [Рецензия №5]. Данное выражение является иронией, доброй, спокойной, но все же иронией.

В рецензии присутствуют черты публицистического стиля: открытая оценочность, эмоциональность, восклицательные знаки. «Отличный мульт других таких тридешников у нас не было никогда вообще). Оценку следует разделить на 2 части: собственно 3Д графику (ужасно) и сюжет (Шедевр)» [Рецензия №5] - так начинается рецензия, где сразу видно, что автор ставит перед собой цель оценки, к тому же, его оценка будет многозначна, то есть, оценен мультфильм будет с разных аспектов. Эмоции автора проявляются в следующем выражении: "С другой стороны порадовало количество моделей. Фоновый транспорт, люди, и все это с суперской озвучкой" [Рецензия №5].

Присутствует черта научного стиля - логичность, после оценки 3Д графики «ужасно», приводится чёткая аргументация: «Графика: гипсовые низкополигональные лица людей, полное отсутствие шерсти, жидкостей и физики, особенно ужасно сделана сцена когда они тушат пластиковой жидкостью огонь» [Рецензия №5]. Автор логично излагает свои мысли, дает пояснения. Черты официально-делового стиля речи в рецензии отсутствуют.

Далее следует обобщенный стилистический анализ:

1. Основные функции текста - воздействие на мысли читателей, выражение своих собственных мыслей.
2. Характер адресата - рецензия адресована любому читателю, зрителю, который захочет узнать мнение другого зрителя, чтобы понять смотреть мультфильм или нет. Сам автор характеризует адресата мультфильма следующим образом: «Давит на ностальгию старым зрителям, на романтику – молодым» [Рецензия №5]. Здесь описан возможный адресат мультфильма, где указано, что зрители разного возраста найдут для себя что-то своё.

3. Тип мышления - обобщенно-аналитический, так как автор доказывает низкую оценку графики мультфильма, не оставляет оценку без объяснения; далее ассоциативный и эмоциональный, автор хватается за ассоциации и продолжает размышление.
4. Тип речи - сочетание всех трех типов (рассуждение, повествование, описание).
5. Образ автора, цель текстовой деятельности - автор выступает как конкретное лицо, на все имеющее свою точку зрения, причем точка зрения является разносторонней; цель текстовой деятельности - убедить читателей в необходимости посмотреть рецензируемый мультфильм.
6. Индивидуально-авторские стилистические особенности - для текста характерна открытая оценка, живость речи.

Третья рецензия на мультфильм "Белка и Стрелка. Лунные приключения" по своей структуре похожа на аннотацию, так как автор уделил слишком много внимания пересказу сюжета. Краткая информация о мультфильме: "Белка и Стрелка. Лунные приключения" — продолжение успешного мультфильма о первом полёте животных в космос, вышедшего в 2010 году" [Рецензия №6] присутствует в самом начале, и сразу показывает читателю, о чем будет идти речь. Данный текст уже можно перемещать из его изначального местонахождения, потому что начало у него, как у профессиональной рецензии.

Особенностей разговорного стиля в рецензии не наблюдается, нет разговорной лексики, живого и красочного описания. Из черт художественного стиля присутствуют стилистические фигуры, а именно эпитеты: "добродушные инопланетяне", "коварные злодеи". Автор с помощью эпитетов дает оценку героям мультфильма.

Особенности публицистического стиля: оценка, хоть и не углубленная, все-таки присутствует, автор указывает на преимущества и недостатки картины. «Из плюсов есть действительно отличная 3D-картинка, красивая и объёмная, чего вообще не ожидаешь от отечественного производителя» [Рецензия №6], указывая на преимущество, автор оценивает графику. В описании недостатка оценивает юмор мультфильма, но находит оправдание данному недостатку, что говорит о положительном личном отношении: «Из минусов, пожалуй, только маленькое количество шуток. Но, как и в первой части, всех и всё затмевает харизматичный Веня — крыса с голосом неподражаемого Евгения Миронова. У этого персонажа с юмором всё в порядке» [Рецензия №6]. Последние строки также дают оценку

мультфильма: «В любом случае, это огромное достижение для российской анимации. Почти что полёт в космос. И хочется надеяться, что следующая часть взлетит ещё выше» [Рецензия №6].

Рецензии свойственно логичное описание, последовательность, преобладание имен существительных. Из этого следует, что у рецензии есть элементы научного стиля. Описание второй части логично и понятно: «После окончания первой части прошло время, и теперь герои ездят по стране с шоу-программой о своём полёте и с тоской вспоминают о былых приключениях. Сын Белки, Пушок, живёт в Белом доме в Америке и так же мечтает о полете в космос, как его родители. Повод полететь находится. С Земли на тёмную сторону Луны начинают улетать разные предметы. США подозревает в этом Россию, а наши, в свою очередь, — Америку. И вот герои снова летят в космос, чтобы разобраться, в чём же дело и кто виноват» [Рецензия №6]. Здесь также видно преобладание имен существительных.

Официально-деловому стилю речи свойственна строгая композиция текста и недопущение двух толкований, данные черты встречаются в представленном отрывке: "Новая часть сильно отличается от первой. Если в первой речь идет о полёте в космос, то во второй — внеземные проблемы. Тем не менее, есть место и земным отношениям. Манерная Белка скучает по сыну и мужу, а боевая Стрелка и Веня — по приключениям" [Рецензия №6].

Обобщенный стилистический анализ:

1. Основные функции текста - сообщение информации; функция воздействовать факультативна, т.е. читатель может изучить описание мультфильма, краткую авторскую оценку, и решить для себя будет ли он смотреть картину или нет.
2. Характер адресата - адресатом может стать любой читатель, если он хочет выбрать мультфильм к просмотру. Автор указывает адресат в рецензии следующим образом: «Получился отличный семейный мультфильм о важности семейных уз, который забывается сразу после выхода из кинотеатра» [Рецензия №6].
3. Тип мышления - конкретный.
4. Тип речи - повествование; автор спокойно повествует читателям сюжет мультфильма и т.д.

5. Образ автора, цель текстовой деятельности - автор выступает как обобщенное, абстрактное лицо, только в некоторых предложениях, содержащих оценку автор предстает как конкретное лицо, в основном характер речи неличный. Целью автора являлось описать мультфильм, а не выразить свои эмоции и мысли, дать краткую оценку мультфильму.

6. Индивидуально-авторские стилистические особенности - в связи с тем, что в основном характер речи неличный, индивидуальные особенности отсутствуют.

На примере проанализированных любительских рецензий, можно сделать некоторые выводы. Любительские рецензии могут содержать в себе особенности различных стилей речи. Любительские рецензии также многообразны в стилистическом аспекте. Более всего в рецензиях любителей проявляются разговорный и публицистический стиль, художественный, научный и официально-деловой стили речи используются не так активно. Результаты обобщенного стилистического анализа любительских рецензий схоже с анализом профессиональных рецензий. Более всего различаются пункты тип мышления и тип речи, что связано с тем, что каждый человек индивидуален, и человеку характерно индивидуальное изложение речи.

### **2.3. Сопоставление профессиональной и любительской рецензии в стилистическом аспекте**

Главное различие профессиональной и любительской рецензии – это её автор. В первом случае автор является профессионалом, скорее всего написание рецензий для него профессия или её часть. Во втором случае автор – любитель, написание рецензий не является для него частым занятием, пишет он для самовыражения, и, скорее всего, не знаком с жанром рецензии в полном объёме, то есть обладает не теоретическими знаниями, а знаком с примерами других рецензий. При этом сходства у профессиональной и любительской рецензии так же присутствуют.

Первая составляющая рецензии, которая бросается в глаза – её название. Здесь у профессионалов и любителей абсолютно различное мнение. Из всех проанализированных рецензий, можно сделать вывод – название профессиональной рецензии стилистически

окрашено; подбираются слова с ярко выраженной стилистической коннотацией; название содержит оценку, намекает на содержание, но никогда не говорит о нем прямо. Любительские рецензии вообще не содержат названия – любитель не придумывает названия, потому что не нуждается в нём, ему не нужно заинтриговывать читателей, и прибегать ко всяческим способам, чтобы его рецензию прочитало большое количество человек. Он пишет не для масс, а, в общем-то, скорее для себя.

Элементы разговорного стиля встречаются почти во всех рецензиях, кроме одной любительской. В профессиональных рецензиях встречаются следующие признаки разговорного стиля: короткие предложения, восклицательные предложения, риторические вопросы, эмоциональность, междометия, разговорная лексика, просторечная лексика, повторы, слова с суффиксом субъективной оценки. В любительских рецензиях встречается намного меньше различных признаков разговорного стиля, а именно: суффиксы с субъективной оценкой, разговорная лексика, энергичность, оживленность речи. Из этого следует, что профессиональные критики используют в своей речи более разнообразные элементы разговорного стиля, однако это не способствует наименьшему распространению разговорного стиля в любительских рецензиях. Стремление современных критиков, как профессионалов, так и любителей, использовать в своей речи разговорный стиль обусловлено желанием максимально приблизить читателя, быть с читателем на одном уровне, не снисходить к нему, объясняя и растолковывая ему свое мнение, а рассказывать, говорить с читателем. Так, рецензии №5 свойственна оживленность, эмоциональность, создается впечатление устного рассказа от лица автора.

Элементы художественного стиля авторы проанализированных рецензий тоже стремились использовать. Профессиональные критики использовали богатство лексики, слова высокого стиля, устаревшие слова, сатиру, иронию, риторические вопросы, различные стилистические фигуры и тропы, а именно - эпитеты, гиперболу. Профессиональные критики также описывали свои глубокие переживания, речи была свойственна образность, торжественная окраска слов. Любители в своих рецензиях использовали высокую лексику, книжные фразеологизмы, иронию и эпитеты. Список элементов художественного стиля речи любителей намного меньше, однако, они также стремятся к созданию образности речи.

Публицистический стиль также популярен среди проанализированных рецензий. Профессиональные рецензии оценочны, причем эта оценка открыта для читателей, не

завуалирована, рецензии эмоциональны; данным рецензиям свойственна документальная точность, конкретные факты, логичное, стандартное описание с оценочной окраской, призывной характер, наличие восклицательных знаков для выразительности речи, описание реальных исторических событий. Для любительских рецензий главными элементами публицистического стиля речи становятся оценочность, эмоциональность, открытый характер и использование восклицательных знаков. Данный стиль используется критиками, так как для рецензента важно убедить читателя в правоте своего мнения, а этого можно добиться с помощью яркого изложения своей оценки с достаточными, убедительными аргументами. В некоторых случаях оценки слишком много, в некоторых слишком мало, в некоторых оценка не аргументирована, но везде она есть. И профессиональный критик, и любитель, зритель мультфильма не может себе позволить упустить оценку, ведь задача рецензии – оценить что-либо.

Проанализированным рецензиям также свойственны элементы научного стиля. Профессиональные критики используют научные термины, средства связи, которые указывают на последовательность мысли; аргументируют точку зрения; излагают мысли без оценочности и эмоциональности; обладают смысловой точностью. Непрофессиональным рецензиям свойственны следующие элементы научного стиля: средства связи, которые указывают на последовательность мысли; упорядоченность мыслей; последовательность; аргументация; преобладание имен существительных. В данном случае, исходя из проанализированных рецензий, можно сделать вывод, что и любители, и профессионалы, очень схожи в наличии или отсутствии аргументации, но, в случае с профессиональными рецензиями, сама аргументация более грамотна и убедительна. Обе рецензии на мультфильм «Иван Царевич и Серый Волк 2» не аргументированы, ни профессиональная, ни любительская – в данных рецензиях слишком много агрессии и оценки, которая исключает какую-либо аргументацию. Рецензии на мультфильм «Звёздные собаки: Белка и Стрелка» аргументированы, оценка, которая дается автором, им сразу же доказывается, даются пояснения. Авторы рецензий на мультфильм «Белка и Стрелка: Лунные приключения» слишком увлеклись описанием сюжета и информации о мультфильме, поэтому личная оценка почти отсутствует, и, соответственно, аргументация.

Обобщенный стилистический анализ, который был проведен, показывает различия и сходства, которые свойственны профессиональным и непрофессиональным рецензиям.

Функция текста в большинстве случаев совпадает у профессиональных критиков и любителей. Воздействие является самой используемой функцией текста - у двух профессиональных и двух непрофессиональных рецензий именно эта функция, у одного профессионального и одного непрофессионального текста функция информационная. Из этого следует, что основная функция рецензии - это воздействие, и обе стороны (профессиональные критики и любители) понимают функцию рецензии одинаково.

Адресат текста в большинстве случаев один и тот же, могут отличаться только маленькие детали, которые сложно систематизировать для рецензии, так как адресатом рецензии может быть кто угодно, кто захотел решить какой фильм или мультфильм посмотреть, кто захотел узнать мнение других людей о фильме, кто захотел увидеть единомышленников и т.д. Для проанализированных рецензий адресатом будут скорее всего дети или их родители, так как в большей степени мультфильмы смотрят дети, однако взрослый человек тоже может смотреть мультфильмы, поэтому адресат остается обширным.

Тип мышления и тип речи труднее всего поддается какой-либо системе, так как может сочетать в себе несколько видов мышления и речи, также может зависеть не только обусловленностью жанра, а характером, личностью самого автора. Здесь имеется в виду, что легкомысленный человек вряд ли будет писать, используя конкретный тип мышления. Типы мышления, выраженные в профессиональных рецензиях: обобщенно-абстрагированный, обобщенно-аналитический, конкретный вместе с образным. Типы мышления, выраженные в любительских рецензиях: образный, обобщенно-аналитический, конкретный. Это доказывает, что здесь важна не только жанровая определенность; что тип мышления не поддается конкретной системе, так как тип мышления определяет слишком большое количество факторов. В типе речи распространено сочетание различных составляющих, поэтому построение системы бесполезно, почти в каждом тексте есть и рассуждение, и повествование, и описание. Жанр рецензии стремится сочетать в себе все типы речи. Типы речи, использованные в профессиональных рецензиях: рассуждение и описание; повествование и рассуждение; в основном повествование, но также описание и рассуждение. Типы речи, использованные в любительских рецензиях: рассуждение; рассуждение, описание, повествование; повествование. Следует заметить, что профессиональные рецензии больше стремятся разнообразить типы речи. Это должно быть связано с тем, что любительская

рецензия чаще заиклена на чем-то одном, то есть автор может писать пока у него есть вдохновение, не продумывая рецензию. Однако это далеко не всегда так.

Образ автора чаще обобщен, чем конкретен, так как автор пытается говорить не от своего имени, а от имени какого-либо круга общества, которое может быть конкретным (писатели) или обобщенным (страна, весь мир). Также автор может сочетать в себе два этих образа - высказываться обобщенно, а потом давать свою точку зрения. При этом обобщенный образ автора не значит, что он высказывает не свою точку зрения, свою точку зрения автор может выдавать за общую, так как целью автора обычно является убедить читателей в своей позиции. Цель, в свою очередь, тесно связана с функцией, то есть, если функция текста воздействие, то целью автора будет убедить читателя в чем-либо; функция - информационная, то цель - сообщить какую-либо информацию. Целей может быть несколько, например, - выразить мнение, убедить читателя, сообщить информацию. Данные цели в рецензиях могут сочетаться.

Индивидуально-авторская стилевая особенность в рецензиях чаще проявляется как какая-либо оценка (яркая, открытая, агрессивная). Также особенностью может быть использование троп, стилистических фигур, или наоборот логическое изложение. Если текст неличный, то индивидуально-авторская стилевая особенность отсутствует.

## Выводы:

1. Профессиональным рецензиям свойственно присутствие различных элементов стилей речи. Из каждого стиля речи критик может взять любой элемент и использовать его. Более всего профессиональным рецензиям свойственно проявление элементов публицистического, художественного и разговорного стиля, чуть менее используется научный стиль. Элементы официально-делового стиля практически отсутствуют. Более всего в профессиональных рецензиях различаются тип мышления и тип речи, так как могут содержать в себе несколько вариантов типов мышления, речи одновременно, остальные элементы - функции, адресат, образ автора, цель текста и индивидуально-авторская стилевая особенность имеют более схожий характер.
2. Любительские рецензии так же, как и профессиональные, могут содержать в себе элементы различных стилей речи. Более всего в рецензиях любителей проявляются разговорный и публицистический стиль, художественный, научный и официально-деловой стили речи используются не так активно. В любительских рецензиях также более всего различаются типы мышления и речи.
3. Профессиональные рецензии шире используют стилевые возможности, чем любительские рецензии. Любитель не ставит перед собой цели написать рецензию, которая была бы стилистически разнообразна, поэтому меньше использует элементы различных стилей речи, однако во всех любительских рецензиях заметно стремление быть стилистически разнообразным.

## Заключение

Отзыв зрителя имеет право называться рецензией, что предоставляет возможность сопоставлять любительские рецензии с профессиональными рецензиями в стилистическом аспекте. Между такого вида рецензиями стоит отчетливая грань, однако, это не значит, что какой-либо вид стоит выше, каждая рецензия по своему содержанию уникальна, её стилевое разнообразие зависит не только от профессии автора, но и от его знаний и кругозора в целом.

Из всего вышеизложенного отчетливо видно, что особенности любительских и профессиональных рецензий обоснованы целями, которые преследует автор, и функциями, которые выполняет рецензия. Главным отличием профессиональной рецензии от любительской является более обширное использование элементов различных стилей речи.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники:

**Волохов, Р.** Всё тлен (Рецензия №1), [[http://www.kinonews.ru/article\\_38908/](http://www.kinonews.ru/article_38908/)]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Лиговский, Г.** Белка и Стрелка: Наш ответ Чемберлену (Рецензия №2), [<http://www.tramvision.ru/recensia/2010/belka-strelka.htm>]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Ковалевич, В.** Космический балаган (Рецензия №3), [[http://www.ovideo.ru/%D0%A0%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%8F\\_%D0%BD%D0%B0\\_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC\\_%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0\\_%D0%B8\\_%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%3A\\_%D0%9B%D1%83%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5\\_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F\\_1](http://www.ovideo.ru/%D0%A0%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%8F_%D0%BD%D0%B0_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BC_%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0_%D0%B8_%D0%A1%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BA%D0%B0%3A_%D0%9B%D1%83%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_1)]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Андрей,** Рецензия на мультфильм «Иван Царевич и Серый Волк 2» (Рецензия №4), [<http://www.megacritic.ru/film/2462.html#josc207555>]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**smer4,** Рецензия на мультфильм "Звездные собаки: Белка и Стрелка" (Рецензия №5), [<http://www.megacritic.ru/film/1141.html#josc116237>]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**mega ti,** Рецензия на мультфильм «Белка и Стрелка: Лунные приключения» (Рецензия №6), [<http://www.kinopoisk.ru/user/901571/comment/1975190/>]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

### Научная и критическая литература:

**Маркелова, Т.** *Семантика оценки и средства её выражения в русском языке.* Москва: МПУ, 1993, с. 7.

**Квашина, В.** Оценочность как языковая категория в современной лингвистике. *Историческая И Социально-Образовательная Мысль*, 2013, №5 (21), с. 6.

**Ивлев, Ю.** Основы логической теории аргументации. *Логические исследования*, 2003, №10, с. 50.

**Муравьев, Д.** Рецензия. *Краткая литературная энциклопедия.* Москва: Сов. энцикл., 1971, с. 268.

**Ломоносов, М.** Рассуждения об обязанности журналистов при изложении ими сочинений, предназначенных для поддержания свободы философии. *Ломоносов М.В. Избранные произведения.* Архангельск: 1980, с. 153.

**Корнилов, Е.** Становление публицистической критики и структурное формирование жанра рецензии. *Филологические этюды*, 1971, № 1, с. 64.

#### **Интернет - источники:**

**Ожегов, С.** Толковый словарь русского языка  
[<http://ozhegov-online.ru/slovar-ozhegova/recenziya/29761/>]. Доступен на 02.05.2015:  
<http://www.google.ru>.

**Кожина, М.** Стилистический энциклопедический словарь русского языка  
[<http://padaread.com/?book=49783&pg=433>]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Фриче, В. Луначарский, А.** Литературная энциклопедия  
[[http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_literature/3981/%D0%A0%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%8F#sel=15:1,15:8](http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_literature/3981/%D0%A0%D0%B5%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%B7%D0%B8%D1%8F#sel=15:1,15:8)]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Ивин, А.** Теория аргументации [<http://ref.by/refs/68/36142/1.html>]. Доступен на 02.05.2015:  
<http://www.google.ru>.

**Тертычный, А.** Жанры периодической печати [[http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#\\_top](http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#_top)].  
Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Тертычный, А.** Аналитическая журналистика [[http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#з\\_11](http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#з_11)].  
Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Новиков, В.** Статус литературного критика в современных отечественных СМИ  
[<http://www.mediascope.ru/node/1114>]. Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Бахтин, М.** Проблема речевых жанров [[http://philologos.narod.ru/bakhtin/bakh\\_genre.htm](http://philologos.narod.ru/bakhtin/bakh_genre.htm)].  
Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Ерофеева, А.** Любительский киноотзыв как речевой жанр  
[<http://www.readera.org/other/ljubytelskyj-kynootzyv-kak-rechevoj-zhanr-10337322.html>].  
Доступен на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

**Валгина, Н.** Теория текста [<http://evartist.narod.ru/text14/26.htm>]. Доступен на 02.05.2015:  
<http://www.google.ru>.

**Плещенко, Т., Федотова, Н., Чечет, Р.** Стилистика и культуры речи  
[[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Linguist/pletsch/01.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/pletsch/01.php)]. Доступен на 02.05.2015:  
<http://www.google.ru>.

**Жеребило, Т.** Словарь лингвистических терминов  
[[http://lingvistics\\_dictionary.academic.ru/4225/%D1%81%D1%85%D0%B5%D0%BC%D0%B0\\_%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE\\_%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0\\_%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0](http://lingvistics_dictionary.academic.ru/4225/%D1%81%D1%85%D0%B5%D0%BC%D0%B0_%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0_%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%82%D0%B0)]. Доступен  
на 02.05.2015: <http://www.google.ru>.

## Приложения

Рецензия №1.

Все тлен

"Мельница"! Прекрати! Ты себя не контролируешь! Завязывай, кодируйся, бросай ты это дело! Нельзя так себя губить. Посмотри на себя, во что ты превратилась? Ты ведь была такой прекрасной, очаровательной, радовала глаза удивительными творениями своих рук. Дарила надежду, дарила радость, заставляла верить, что не все в российском кинематографе – особенно в мультипликации – потеряно. Ты была лучом света в царстве тьмы, а что теперь? Сперва первый "Иван Царевич", потом – "Три богатыря на дальних берегах", и вот теперь – продолжение вакханалии - "Иван Царевич и Серый Волк 2"... "Мельница", иди проспись.

Все то доброе, светлое и вечное, что отличало первые работы студии, окончательно выродилось. О неповторимой атмосфере, рождаемой в застенках "Мельницы", можно больше не вспоминать – болезнь прогрессирует и поражает все новые и новые участки ее организма. За рисовку не беспокойтесь – даром что рисованный мультфильм снова преподнесен в стереоскопическом формате, ну сколько можно? – с ней-то все еще в порядке. Но остальные "органы", в том числе жизненно важные, норовят вот-вот покинуть наш бранный мир и приказать всем долго жить.

Прежде всего, конечно, юмор. Смеяться уж не хочется не только вместе с ним, но и над ним самим, если понимаете, о чем я. Так что даже слеза, рожденная глазом, будет слезою не умопомрачительного веселья, а трагической утраты. Упала ниже плинтуса, умудрившись пробить дыру в полу и провалиться в подвал, планка сатиры на современную Россию. Ушло в минус количество смешных гэгов, остроумных фраз, хитроумных героев, интересных ситуаций. Не стало веселья и волшебства, все заменил плохо усвояемый суррогат.

Легкий налет безумия обратился затяжным трипов в Страну Чудес. Идеи потеряли остроту: теперь бездумные самоповторы, усугубленные куда-то не туда направленной фантазией, начали порождать чудовищ, способных потеснить лавкрафтовских тварей. И речь не только о сказочных существах, которых лучше бы не было – дело еще и в персонажах, чья убогая мотивация, затертая до дыр куда более талантливыми произведениями, стремительно выходит

за рамки добра, зла, космической справедливости и мирового разума.

И сам сюжет скачет от одного к другому, словно содрогаемый эпилепсией, а ближе к финалу – звериными дозами амфетаминов, в наркотическом бреде рождая совершенно бесполезные и бессмысленные фрагменты, вроде полета на луну. Все понятно, хотели сделать как лучше, позабавнее, и заодно обыграть приплетенного Мюнхгаузена. Но неужели нельзя было как-то поизящнее вплести все это в сценарий? И нет, проигрыш "Лунной сонаты" Бетховена под аккомпанемент переговоров Байконура с советскими космонавтами к таким изящным способам не относится ни в коей мере. Вообще. Нет. Даже не пытайтесь!

Вообще лучше не пытайтесь сделать смешнее, все загадочным образом получается только хуже. Вроде шизофрении Черномора, потенциально интереснейшей и благодатной темы, которую безнадежно слили неизвестно куда – хотя, отдадим должное авторам, по крайней мере, не забыли связать с ней более-менее эффективный двигатель сюжета. Более-менее эффективный. О, и кстати о Черноморе – бога ради, предупреждайте в следующий раз о предисловии. А то вид летящего по небу седого старикана с ухатившимся за его бороду богатырем, ничем и никем не предваряемый, может здорово озадачить впечатлительных детей, не все из которых еще так хорошо знакомы с Пушкиным.

Впрочем, не исключено, что это была попытка просто придать ускорения сюжету методом хлесткого пинка, так как все дальнейшие действия, вплоть до финала, куражем похвастаться не могут. Где это видано, чтобы детская сказка была настолько унылой и вялой, еле плетущейся, спотыкающейся на каждом камне конфликта, периодически падающей и самозабвенно лежащей на сырой земле тропинки? Скучно – это слабо сказано, статичные как в плане развития, так и в плане дислокации герои навевают просто нечеловеческую тоску – магия кино бывает не только доброй. А учитывая то, что львиная доля словесного юмора ориентирована на... нет, не на взрослых – вообще не ясно, на кого, то детям почти ничего и не достается в итоге. Seriously, пять детских возгласов в финале на весь фильм... это как-то... ну... маловато... что-ли... зачем так жить?

Скоро уже не останется слез горести – только гнев от того, во что вырождается доброе, светлое и вечное. В чем причина, о, боги? Кого и кому надо принести в жертву, чтобы тление обратилось вспять, и угли покрылись пламенем настоящего творчества, и кузнечные меха остроумия вновь раздули пожар искусства, и доменные печи таланта вновь разожглись и

выплавляли произведение, на которое не жалко, но радостно тратить свое время? Кого и кому? Мы готовы. Правда. Только скажите.

Автор: Роман Волохов

Рецензия №2.

Белка и Стрелка: Наш ответ Чемберлену

Всегда приятно, когда хоть что-нибудь получается. Этим «что-нибудь» недавно стала новая анимационная лента «Звёздные собаки: Белка и Стрелка», от которой многие кинокритики не ждали ничего хорошего, едва ли не десятилетиями глядя на потуги современных российских мультипликаторов. Тем не менее, студия ЦНФ выдала на-гора отличный мульт, в меру поучительный и на редкость добрый, обыграв великое прошлое великой страны в ироничном ключе. За державу ни в коем случае не обидно!

Мульт начинается с того, как президенту Кеннеди дарят щенка с «загадочной русской душой» (если знаете английский, вы оцените юмор). Этим щенком оказывается сын знаменитой на весь мир Белки. Собственно, из его уст и пойдёт повествование о приключениях героической мамы и её друзей. Весьма оригинальный ход — таким образом можно нагородить любую чепуху, оправдывая любой сценарный закидон. Как говорится, хотите верьте — хотите нет. Так Белка становится почётным работником советского цирка, а Стрелка — рядовым московским бомжом, верящим в своё инопланетное происхождение. Прошлись и по другим персонажам, которые следовало добавить как для развития сюжета, так и чисто для прикола. И не прогадали: буквально все персонажи, включая блох, поселившихся на Стрелке, — все умилительно хохмят и радуют глаз.

Да, получилось нечто в духе «нашего ответа Чемберлену», по качеству графики заметно уступающее забугорным аналогам и уж ни в коем случае не тянущее на полноценный 3D-формат, но есть у этого мультика то, что никогда не отнять, — его потрясающая доброта и душевность. Именно это всегда отличало старые советские мультики с жуткой прорисовкой от безупречного Диснея со товарищи. Создатели картины обратились к истокам и своего добились. В итоге мы имеем слегка ностальгический мульт, простой и понятный для всех возрастов.

Впрочем, без передёргивания заимствований не обошлось. Взять хотя бы того же крыса Веню, сильно смахивающего на Вилли из «Рататуй». Хоть в ЦНФ и уверяют, что их крыс был придуман раньше, но два зуба, глаза и пластика выдают их с потрохами. Есть и другие «портретные» сходства, что лишний раз говорит о любви отечественных дизайнеров к таким гигантам мысли, как Pixar или DreamWorks. Столь неприятную ложку дёгтя не заметить невозможно, но в целом бочка мёда от этого не портится. Мульт зачётный. Смотреть обязательно!

Автор: Генрих Лиговский

Рецензия №3.

Космический балаган

"Белка и Стрелка: Лунные приключения" - вполне логичный сиквел мультфильма 2010-го года "Звёздные собаки: Белка и Стрелка". Помнится, первая часть получилась не безупречной, но достаточно крепкой фантазией, сделанной по мотивам реальных событий с неким ретро-послевкусием и вполне достойной моралью. С тех пор история успеха обзавестись продолжением - коротким мультсериалом "Белка и Стрелка. Озорная семейка", который тоже нашёл своего зрителя. Полноценный сиквел был лишь вопросом времени.

Сложно сказать однозначно, получилась ли вторая часть настолько же интересной, каким был первый мультфильм серии. Кое-что заметно улучшилось, и тут речь не о графике или звуке, даже не о стереоскопическом эффекте, который этому проекту не особенно нужен. Прежде всего, прибавилось сценаристов - вроде как их количество дошло до девяти человек. И получился тот случай, когда "у семи нянек дитя без глазу": продолжение истории собак в космосе утратило остатки реалистичности (что для мультфильма простительно), а заодно и весь здравый смысл вместе с, как ни странно, любыми зачатками внятного сценария. Изменились и актёры, озвучившие главных героев. Зато добавилось персонажей, а вместе с ним и тех, кто занимался озвучанием. Впрочем, следует признать, что это стало самой сильной стороной мультфильма - голоса Сергея Гармаша, Тимура Родригеза (вместе с ним появились и фирменные для Тимура песенки) и Евгения Миронова всегда приятно слышать.

После событий мультфильма "Звёздные собаки: Белка и Стрелка" главные героини - Белка

(Нонна Гришаева) и Стрелка (Марьяна Спивак) вышли на заслуженную пенсию, отправившись на гастроли по СССР с демонстрацией фильма о своих приключениях. Тем временем, в мире начинают происходить странные вещи - пропадают различные артефакты с апофеозом в виде исчезновения Статуи Свободы (привет мультфильму "Гадкий я") и управляемый псом Казбеком "Луноход". Разумеется, Белка со Стрелкой отправляются на помощь Казбеку, причём каждая из них преследует свои цели. Заодно в космос отправился и Пушок, сын Белки и Казбека, правда, в составе буйного американского экипажа.

Интересно, что в мультфильме "Белка и Стрелка: Лунные приключения" есть доля исторической правды. Американцам действительно подарили щенка - потомка, правда, не Белки, а Стрелки. И щенок оказался "девочкой", которую назвали Пушинкой. Её повязали с собакой американского президента, и потомство тех славных собак до сих пор в почёте живёт в США. Помимо этого, в проекте Александр Храмцов нет ничего, кроме ситуативных гэгов и не запоминающихся шуток. Мультфильм вышел динамичным, маленькие зрители должны быть довольны. А вот их родители вряд ли с пользой проведут время на сеансе.

Автор: Валерий Ковалевич

#### Рецензия №4.

Если честно, "Мельнице" уже пора бы притормозить немного, взять хоть небольшую паузу, дабы сообразить нормальный свежий сюжет, а не просто очередной набор гэгов, а также чтоб заняться совершенствованием графики и, наконец-то, пора бы уже призадуматься о более качественном музыкальном оформлении своих работ! Ведь "Мельница" по сути превратилась в какой-то жадный до денег бездушный конвейер по штамповке дешёвеньких (и по содержанию, и по одежке) продолжений своих оригинальных работ. Особенно удручает, с какой скоростью они штампуют! Во-первых, из-за такой частоты их мульты, если честно, начали элементарно приедаться. Во-вторых, и главное, качество всё ниже и ниже. Посудите сами, ни один из их мультов так и не переплюнул "Алёшу Поповича и Тугарина Змея". "Алёша" по сей день остаётся самым оригинальным, самобытным и вообще замечательным мультотом. Пора бы "Мельнице" что-то менять, иначе такими темпами случится реальный провал, если не кассовый, то творческий уж точно.

Автор: Андрей

Рецензия №5.

Отличный мульт других таких тридешников у нас не было никогда вообще). Оценку следует разделить на 2 части: собственно 3Д графику (ужасно) и сюжет (Шедевр).

Графика: гипсовые низкополигональные лица людей, полное отсутствие шерсти, жидкостей и физики, особенно ужасно сделана сцена когда они тушат пластиковой жидкостью огонь. Но это можно понять и простить, ведь мануал по 3Д Максу то написан по английскому!!

С другой стороны порадовало количество моделей. Фоновый транспорт, люди, и все это с суперской озвучкой.

Далее, в сюжете мы неожиданно для себя видим ворону из басни Крылова. Кто то высказал мысль, что она сворована из белки в Ледниковом периоде, но басня то писана давно и она наша. Далее крыса - плохо отрэндереная аля-рататуй, причем на вскидку вспомню минимум 3 американских мультя где были точно такие же крысы, то есть они воруют значит и нам можно. Особенно негативно поразил мульт с шизоидной идеей про крысу которая хочет открыть ресторан (сравните с полетом в космос). Но реплики Вени.. особенно про деньги ... про мамочку... только из за них хочется пересмотреть мульт еще раз и внимательно послушать слишком быстрые диалоги. Далее характер Белки - супер. Остальные персонажи нормально(средне) для мультяка, немного похоже на \"Вольт\", как то непонятна идея с отцом псом Стрелки, точнее невнятно окончена, да и потушить бульоном горящий пластик в невесомости нельзя, но ладно, это ведь для детей.

НО на общем фоне постсоветской якобы индустрии, с этими нашими парашами и конопатыми рылами, мульт тянет на все 100. Давит на ностальгию старым зрителям, на романтику - молодым.

Автор: smer4

Рецензия №6.

«Белка и Стрелка. Лунные приключения» — продолжение успешного мультфильма о первом

полёте животных в космос, вышедшего в 2010 году. После окончания первой части прошло время, и теперь герои ездят по стране с шоу-программой о своём полёте и с тоской вспоминают о былых приключениях. Сын Белки, Пушок, живёт в Белом доме в Америке и так же мечтает о полете в космос, как его родители. Повод полететь находится. С Земли на тёмную сторону Луны начинают улетать разные предметы. США подозревает в этом Россию, а наши, в свою очередь, — Америку. И вот герои снова летят в космос, чтобы разобраться, в чём же дело и кто виноват.

Новый проект — проект, далеко не последних людей в российской анимации: режиссёра Храмцова (художника недавнего «Кин-дза-дзы»), и продюсера Зернова («Незнайка на Луне» (1997)). «Лунные приключения» — это, скорее, гибрид указанных выше фильмов. Нашлось место и юному энтузиасту-покорителю космоса, и добродушным инопланетянам, и, разумеется, коварным злодеям, чьим планам не суждено сбыться. Новая часть сильно отличается от первой. Если в первой речь идет о полёте в космос, то во второй — внеземные проблемы. Тем не менее, есть место и земным отношениям. Манерная Белка скучает по сыну и мужу, а боевая Стрелка и Веня — по приключениям. За сюжет, кстати, отвечает аж 8 человек, и все — не последние люди. Из плюсов есть действительно отличная 3D-картинка, красивая и объёмная, чего вообще не ожидаешь от отечественного производителя. Из минусов, пожалуй, только маленькое количество шуток. Но, как и в первой части, всех и всё затмевает харизматичный Веня — крыса с голосом неподражаемого Евгения Миронова. У этого персонажа с юмором всё в порядке.

Получился отличный семейный мультфильм о важности семейных уз, который забывается сразу после выхода из кинотеатра. В любом случае, это огромное достижение для российской анимации. Почти что полёт в космос. И хочется надеяться, что следующая часть взлетит ещё выше.

Автор: mega ti

Bakalaura darbs „**Stilistiskie aspekti profesionālajā un neprofesionālajā kinorecenzijā**”  
izstrādāts LU Humanitāro zinātņu fakultātē

Ar savu parakstu apliecinu, ka pētījums veikts patstāvīgi, izmantoti tikai tajā norādītie informācijas avoti un iesniegta darba elektroniskā kopija atbilst izdrukai.

Autors: ( ) Jevgēnija Kopilova

Rekomendēju/nerekomendēju darbu aizstāvēšanai

Vadītāja: doc., Dr.Philol. Rozanna Kurpiniece ( ) 25.05.2015

Recenzents: pasn. Igors Koškins

Darbs iesniegts Rusistikas un slāvistikas nodaļā 25.05.2015

Dekāna pilnvarotā persona: lietvede Jeļena Sevastjanova ( )

Darbs aizstāvēts bakalaura gala pārbaudījuma komisijas sēdē

\_\_\_.06.2015. prot. № \_\_\_, vērtējums: \_\_

Komisijas sekretāre \_\_\_\_\_ ( )