LATVIJA UNIVERSITĀTE
SOCIĀLO ZINĀTŅU FAKULTĀTE
POLITIKAS ZINĀTNES NODAĻA

STARPPAAUDŽU SOLIDARITĀTE LATVIJĀ- SOLIDARITĀTE ATTIECĪBĀ PRET VECĀKĀS PAAUDZES CILVĒKIEM SABIEDRĪBAS DISKURSĀ, PAAUDŽU KONTEKSTĀ UN TĀS PAMATOJUMS

MAĢISTRA DARBS

Autors: **Marta Bancevič**a
Studenta apliecības Nr.: mb07045
Darba vadītājs: Dr.sc.pol. Iveta Reinholde

RĪGA 2012

Anotācija

Sabiedrības demogrāfiskā novecošanās, uz ko norāda demogrāfiskie rādītāji, ietekmē savstarpējās attiecības starp paaudzēm. Savukārt, starppaaudžu attiecības ar plašu ietekmi daudzus no sabiedrības funkcionalitātes jautājumiem, tādējādi apliecinot tēmas aktualitāti. Solidaritāte darbā tiek skatīta kā viens no savstarpējo attiecību būtiskiem aspektiem.

Darba temats saistīts ar solidaritātes izpēti Latvijas sabiedrībā attiecībā pret vecāko paaudzi. Pētījuma mērķis ir noskaidrot solidaritātes izpausmes Latvijā attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem, skaidrojot iespējamos pamatojumus. Darbā izvirzītas divas hipotēzes: 1. *Latvijas sabiedrībā solidaritāte attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem ir lielāka no vecāku cilvēku puses un mazāka no jaunāku cilvēku puses;* 2. *Latvijas sabiedrībā solidaritāte balstās īstermiņa racionālos apsvērumos.* Darbs strukturēts trīs nodaļās ar vairākām apakšnodaļām. Pirmajā nodaļā apskatīta saistošā teorija, kas ietver solidaritātes konceptu un racionālās izvēles pieeju. Otrās darba nodaļas ietvaros aplūkota pētījuma metodoloģija. Trešās darba nodaļas ietvaros veikts datu apkopojums, analīze un izvirzīti secinājumi.

Darbā izvirzītās hipotēzēs ir apstiprinājušās. Jo vecāks cilvēks, jo lielāku solidaritāti tas pauž attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Solidaritātes esamība lielākoties tiek pamatota ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem, taču arī citu pamatojumu īpatsvars ir vērā ņemams. Lielāka daļa sabiedrības ir solidāra, bet tas nav absolūtais vairākums. Sievietes solidārākas nekā vīrieši. Solidārāki ir cilvēki, kas ir vientuļi vai ar salīdzinoši lielāku ģimenē esošo cilvēku skaitu. Mazāk solidāri cilvēki ar salīdzinoši augstākiem ienākumiem un augstu izglītības līmeni. Vērojams, ja cilvēks solidārs vienas solidaritātes jomas ietvaros, tas solidārs arī citās jomās, kā arī, izvēloties par pamatojumu vienu no alternatīvām, citā jautājumā viņš visbiežāk izvēlas to pašu. Cilvēki pārsvarā tieši pauž savu nostāju kā pozitīvāku, nekā tā atspoguļota netiešās atbildēs. Pārsvarā solidaritāte izteiktāka solidaritātes attieksmju kontekstā, nevis solidaritātes rīcības jomu ietvaros. Cilvēki pauž pozitīvu attieksmi, bet nav gatavi uzņemties atbildību vai rīcību. Tuvāks solidaritātes īstenošanas mikro līmenis- ģimenes ietvaros, vai atbildība tiek piedēvēta kādam citam- valstij. Pētījuma secinājumi ir būtiski prognozējot iespējamās nākotnes perspektīvas, konstatējot esošo situāciju, plānojot stratēģiskas rīcībpolitikas tiešsaistē ar solidaritāti attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Pētījums nav tverams tikai kā faktu un datu analīze, autore tajā pieversusies arī cilvēciskām vērtībām sabiedrības ietvaros. Būtiskākais jautājums, ko būtu jāuzdod ikvienam pašam sev: Ja mēs visi kaut ko vēlamies, ko mēs katrs esam gatavi ieguldīt? Vai vienmēr vajadzīgs racionāls apsvērums, kas mūs kaut vai dažreiz mudina šādas rīcības virzienā?

Annotation

Demographic aging of society, indicated by the socio-demographic indicators affects the relationship between the generations. Intergenerational relationships with a wide impact on many issues of public functionality, which shows the topicality. Solidarity as one of the most significant aspects of mutual relations.

Subject of the work related to the study of the solidarity in Latvian society against the older generation. Study aim is to clarify the expression of solidarity against the older people in Latvia, explaining the possible justifications. In work are set two hypotheses: *1. In society of Latvia solidarity against the older people is higher from the older people and lower from the younger people; 2. In society of Latvia solidarity is based on short-term rational observations.* Paper is structured into three chapters with several subdivisions. The first chapter views binding theory - the concept of solidarity, rational choice approach. The second chapter describes the research methodology. The third chapter of the work views collected data, data analysis and conclusions.

The hypothesis is confirmed. The older persons the more expresses solidarity against the older people. Solidarity existence are mostly based on short-term rational considerations, but also other reasons are significant. Mostly society is solidar, but it is not an absolute majority. Women are more solidar than men. More solidar are people who are lonely or with relatively large number of people in the family. Mostly less solidar are people with relatively higher incomes and higher level of education. Mostly if people are solidar in one scope of solidarity they are solidar in other scope of solidarity, and choosing one possible alternative of justification mostly in other question they chooses the same. People mostly directly shows more positive position than that reflected in the indirect responses. Mostly greater solidarity in the context of solidarity attitude scopes, not in the context of solidarity action scopes. People express positive attitude, but are not ready to take responsibility or action. Closer to the implementation of solidarity is micro level within the family, or responsibility is attributed to the someone else- state. Conclusions significant in predicting of possible future, identifying the current situation, in planning strategic policies connected with the solidarity in relation to older people. The study not only talking about facts and data, but also about human values in society. The main question to ask ourselves: If we all want what we are ready to invest? Do we always need a rational consideration, which sometimes encourages us in direction of such behavior?

Saturs

Ievads 5
1.NODAĻA. SOLIDARITĀTE UN TĀS PAMATOJUMS RACIONALITĀTES IETVAROS 9
1.1. Paaudžu koncepts 9
1.2. Solidaritātes koncepts 10
1.3. Racionālās izvēles pieeja 23
1.4. Solidaritātes koncepts racionālās izvēles pieejas ietvaros 27
2. NODAĻA. PĒTĪJUMA METODOLOĢIJA 41
2.1. Izlases kopa 41
2.2. Datu vākšanas metode 43
2.3. Jēdzienu operacionalizācija 43
2.4. Aptaujas jautājumu formulēšana 44
2.5. Datu apstrāde 46
3.NODAĻA. DATU ANALĪZE UN INTERPRETĀCIJA 52
3.1. Pirmās hipotēzes pārbaude 52
3.2. Otrās hipotēzes pārbaude 55
3.3. Pārējo datu analīze un interpretācija 62
Secinājumi 82
Izmantoto avotu un literatūras saraksts 90
Pielikums 96
1.pielikums. *2.tab.* Latvijas iedzīvotāju skaits pašvaldībās un noteiktais respondentu skaita sadalījums proporcionāli. 96
2.pielikums. *1.attēls*. Aptaujas teritoriju sadalījums pa intervētājiem 99
3.pielikums. *1.anketa*. Aptaujas anketa. 100
4.pielikums. *2.anketa*. Aptaujas anketa krievu valodā. 103
5.pielikums. *3.tab*.Aptaujas rezultāti: respondentu atbildes, vidējās vērtības pa jautājumu un aprēķināto vērtību grupām, solidaritātes indekss, solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība. 106
6.pielikums. *4.tab.* Iegūto aptaujas datu savstarpējo lineāro sakarību koeficenti. 138
7.pielikums. *5.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības starp vecuma grupām (paaudžu dalījums). 142
8.pielikums. *6.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības starp dzimumiem. 142

9.pielikums. *7.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības atbilstoši ģimenē esošo cilvēku skaitam. 143
10.pielikums. *8.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības atbilstoši respondentu ienākumiem. 144
11.pielikums. *9.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības atbilstoši respondentu izglītības līmenim. 145
12.pielikums. *10.tab.* Saskaņotības vienam ar otru (viedokļu sakritības) un saskaņotības vienam ar otru (viedokļu sakritības) pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums. 146
13.pielikums. *11.tab.* Kooperācijas vienam ar otru un kooperācijas vienam ar otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums. 147
14.pielikums. *12.tab.* Rūpju vienam ar otru un rūpju vienam ar otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums. 148
15.pielikums. *13.tab.* Baudas, apmierinātības no savstarpējām attiecībām un baudas, apmierinātības no savstarpējām attiecībām pamatojuma iespējamo atbilžu sadalījums. ... 149
16.pielikums. *14.tab.* Pieķeršanās vienam pret otru un pieķeršanās vienam pret otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums. 150
17.pielikums. *15.tab.* Cieņas vai apbrīna vienam pret otru un cieņas vai apbrīna vienam pret otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums. 151
18.pielikums. *16.tab.* Intereses vienam par otru un intereses vienam par otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums. 152
19.pielikums. *17.tab.* Uzticēšanās vienam pret otru un uzticēšanās vienam pret otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums. 153
20.pielikums. *18.tab.* Solidaritātes un solidaritātes pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums. 154
21.pielikums. *19.tab.* Solidaritātes un solidaritātes pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums (atbilžu vidējais skaits jautājumos no 10.tab. līdz 17.tab.). 155
22.pielikums. *20.tab.* Parametru aprēķini darba 1.hipotēzes pārbaudei. 156
23.pielikums. *21.tab.* Lineārās regresijas modeļa apkopojums 1.hipotēzes pārbaudei. 156

Ievads

Demogrāfiskā novecošanās tiešā veidā ietekmē starppaaudžu attiecības, un līdz ar to sabiedrības funkcionēšanu. Starppaaudžu attiecības skar praktiski jebkuru no dzīves jomām: nodarbinātību, sociālo aizsardzību, veselības aizsardzību, vidi, nabadzību, sociālo atstumtību, ģimeni, dzimumu līdztiesību un citus līdzīgus jautājumus. [1] Starppaaudžu solidaritāte ir viens no svarīgākajiem aspektiem starppaaudžu attiecību procesā, un līdz ar to arī viens no svarīgākajiem aspektiem sabiedrības funkcionēšanā. Par to tiek runāts gan nacionālajā līmenī, gan starptautiskajā kontekstā. Piemēram, Pamattiesību hartas 21. pants Eiropas Savienībā aizliedz jebkāda veida diskrimināciju vecuma dēļ, 25.pants tiešā veidā attiecas uz vecāka gada gājuma cilvēkiem, kur tiek noteiktas viņu tiesības dzīvot cilvēka cienīgu dzīvi, iespējas piedalīties sabiedriskajā un kultūras dzīvē, to tiesības uz sociālā nodrošinājuma pabalstiem, sociālajiem pakalpojumiem, aizsardzības nodrošinājumu iestājoties vecumam. [2]

Jautājums par paaudžu solidaritāti ir svarīgs, jo starppaaudžu attiecībām ikvienā sabiedrībā ir jābalstās taisnīguma principos starp paaudzēm- ir jānorobežojas no diskriminācijas, ar ko nereti saskaras vecāka gada gājuma cilvēki, pamatojoties tikai uz viņu vecumu. Tas vērojams gan nodarbinātības jomā, gan preču piekļuves, pakalpojumu un iekārtu piekļuves jomās. Pastāv uzskats, ka diskriminācija attiecībā pret vecāka gada gājuma cilvēkiem balstās sociālās atstumtības un nabadzības aspektā. Daudzi vecāki cilvēki ir arī invalīdi, tādēļ tie ir vēl vairāk pakļauti dažāda veida diskriminācijai. Tā nav vienpusējā solidaritāte, jo, lai sabiedrība un indivīds atsevišķi ņemts sasniegtu savus mērķus, ir nepieciešama pieredze, finansiālais ieguldījums un idejas, kas izriet no visa veida paaudzēm. [3] Tieši vecākās paaudzes cilvēki ir, viena no vissneaizsargātākajām iedzīvotāju grupām, ņemot vērā viņu rīcības spējas un iespējas. Starptautiskās statistikas dati norāda ne tikai uz vidējā mūža ilguma pieaugumu, bet arī uz demogrāfiskajām izmaiņām, kas var radīt sarežģījumus, veicinot nodrošinājuma sloga pieaugumu, tādēļ jāmēģina rast arī alternatīvi risinājumi atbalstam, kurš balstītos ne tikai individuālās īstermiņa interesēs, bet kopējās attīstības un stabilitātes interesēs.[4] Demogrāfiskās tendences un dzīves kārtības izmaiņas lielākoties ietekmē solidaritāti.[5]

---

[1] Schuyt, K. The sharing of risks and the risks of sharing: solidarity and social justice in the welfare state. *Ethnical Theory and Moral Practice*. 1998. vol.1, no.3, p.297-298.

[2] *Eiropas Savienības pamattiesību harta.* Pieejams internetā: http://eur-lex.europa.eu/lv/treaties/dat/32007X1214/htm/C2007303LV.01000101.htm (skatīts 18.03.2011.)

[3] European Parlamen. *Report on demographic challenge and solidarity between generations.* Pieejams internetā: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+REPORT+A7-2010-0268+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN (skatīts 29.03.2012.).

[4] Bengtson, V.L., Achenbaum, H. *The changing contract across generations.* New York: Aldine de gruyter, 1993. p. 6-23.

[5] Fohey, T., Gerald, J.F. *Welfare implications of demographic trends.* Dublin: Colour books, 1997. p.11-20.

Diskriminācija, statiskā realitāte, sociālie un ekonomiskie apstākļi apdraud solidaritāti starp paaudzēm. Nākotne atkarīga no brīvām vērtībām, tiesībām, solidaritātes, tiesiskuma un pašaizliedzīga atbalsta starp paaudzēm. Ir jāpastāv savstarpējai cieņai un dalītai atbildībai, kas vismaz daļēji varētu sekmēt ilgtspējīgas sabiedrības esamību tās kapacitātes ietvaros.

Maģistra darba galvenais izpētes virziens saistīts ar solidaritātes līmeņa izpēti starp paaudzēm, skatot to sabiedrības kontekstā. Maģistra darbā tiks izvirzīts mēģinājums atbildēt uz jautājumu vai solidaritāte attiecībā pret vecāka gada gājuma cilvēkiem Latvijas sabiedrības kontekstā ir lielāka starp vecākiem vai jaunākiem cilvēkiem, proti, vai jaunāki cilvēki ir solidārāki vai vecāki cilvēki ir solidārāki pret vecāka gada gājuma cilvēkiem, kas tikai daļēji varētu norādīt uz solidaritātes palielināšanās vai samazināšanās tendenci paaudžu nomaiņas kontekstā. Pētījumā tiks skatīts jautājums vai solidaritāte starp paaudzēm ir balstīta īstermiņa racionalitātē vai ilgtermiņa racionalitātē vai neracionalitātē, kur ar īstermiņa racionalitātē tiek saprasti šī brīža racionālie apsvērumi solidaritātes izpausmēm. Tātad tiks pētīts jautājums- vai cilvēki ir/nav solidāri pret vecāka gada gājuma cilvēkiem un vai šī solidaritāte pamatojama ar to, ka cilvēki domā par šodienu savā dzīvē, vai arī viņi domā par savas dzīves nākotnes perspektīvām. Solidaritāte tiks skatīta sabiedrības kontekstā, ar to saprotot solidaritātes makro līmeni iepretī ģimenes mikro līmenim.

Starp teorētiķiem un praktiķiem nav vienotas izpratnes par solidaritātes līmeņu nospraušanu, izpratnes ir dažādas, taču darba autore nepievērsīsies detalizētākai šī jautājuma izpētei.

Par tēmas aktualitāti liecina iepriekšminētās solidaritātes koncepta plašās ietekmes iespējas uz lielu daļu no sabiedrības jomām. Jautājumi, kas skar vecākās paaudzes cilvēkus vienmēr ir bijuši aktuāli, saistoši gan esošās vecākās paaudzes cilvēkiem, gan jaunākās paaudzes cilvēkiem nākotnes perspektīvas ietvaros. Ņemot vērā ekonomisko, demogrāfisko un sociālo situāciju, solidaritātes izpēte var kalpot par pamatu alternatīvam problēmjautājumu redzējumam, iespējams rodot alternatīvus situācijas risinājumus.

Pētījuma mērķis ir noskaidrot solidaritātes izpausmes izplatību Latvijas kontekstā attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Saskaņā ar izpētes jautājumiem, tiks veikts mēģinājums, skaidrot solidaritātes izplatības pamatojumu caur racionālās izvēles pieeju, kā arī rast skaidrojumu solidaritātei, modelēt situācijas uzlabojuma iespējas, tā veicinot solidaritātes pieaugumu sabiedrībā. Jautājums par paaudžu solidaritāti ir aktuāls pētniecībai Latvijas kontekstā, jo līdz šim šāda veida pētījumi nav veikti. Starptautiskā līmeņa pētījumi pārsvarā

veikti par paaudžu solidaritāti ģimeņu kontekstā. Darba autore uzskata, ka kopējās sabiedrības solidaritātes izpēte būtiska valsts funkcionalitātes aspektā.

Izpētes jautājumi saistāmi ar mērķorjentēto izpēti: 1. Vai Latvijas sabiedrībā solidaritāte attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem ir lielāka no jaunākās, vidējās vai vecākās paaudzes cilvēku puses? 2. Vai Latvijas sabiedrībā solidaritāte balstīta ilgtermiņa vai īstermiņa racionalitātē, vai neracionālos pamatojumos? Atbilstoši darba mērķim un izpētes jautājumiem maģistra darbā tie izvirzītas divas hipotēzes: 1. *Latvijas sabiedrībā solidaritāte attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem ir lielāka no vecāku cilvēku puses un mazāka no jaunāku cilvēku puses;* 2. *Latvijas sabiedrībā solidaritāte balstās īstermiņa racionālos apsvērumos.*

Pirmās hipotēzes pārbaudes ietvaros, ja pastāvoša sakarība, kur palielinoties cilvēku vecumam pieaug arī solidaritātes līmenis jeb samazinoties vecumam samazinās arī solidaritātes līmenis, hipotēze ir apstiprinājusies, ja pastāv pretēja tendence vai tendence vispār nepastāv, hipotēze netiek pierādīta. Pirmās hipotēzes ietvaros paaudžu nozīmes operacionalizācija un solidaritātes līmeņa noteikšanas metodoloģija tiks izstrādāta, nosakot operacionalizējamo mainīgo saturu darba ietvaros. Otrās hipotēzes pārbaudes ietvaros, atšķirībā no pirmās hipotēzes, netiek akcentēta atsevišķas sabiedrības daļas iekļaušana iekš hipotēzes apstiprinājuma alternatīvas, bet gan visas ģenerālās kopas jeb attiecīgi izlases kopas iekļaušana sakarības izvērtējumā. Tā paredz skaidru nodalījumu starp solidaritātes esamību un neesamību, jo hipotēzes ietvaros sakarība jāskata tikai iekš solidaritātes esamības. Šī hipotēze tiek saistīta ar iespējamajiem solidaritātes pamatojuma meklējumiem. Iespējamās pamatojuma alternatīvas ir īstermiņa racionalitāte, ilgtermiņa racionalitāte un neracionāli apsvērumi, tāpat pieļaujama solidaritātes neesamība. Pētījumā iekļauts šo jēdzienu operacionalizētais saturs. Pētījumā ar īstermiņa racionalitāti tiek saprasts tas, ka cilvēki solidaritāti balsta šī brīža maksimālā labuma gūšanā, novēršoties no nākotnes iespējamo labumu gūšanas vai to darot neracionālu apsvērumu dēļ. Pieņemam, ka cilvēki ir solidāri tādēļ, ka šādā rīcībā viņi saskata šī brīža izdevīgumu, nevis izdevīgumu nākotnē vai vispār ir solidāri bez racionāla pamatojuma.

Par otrās darba hipotēzes apstiprināšanos varētu liecināt sakarība, kur visbiežāk solidaritātes esamība tiek pamatota ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem. Ja visizplatītākā pamatojuma alternatīva solidaritātes esamībai ir kāda cita, tad otrā darbā izvirzītā hipotēze netiek apstiprināta.

Pētījuma ietvaros tika veiktas tiešās aptaujas. Aptaujā iesaistīti 1000 respondenti, balstoties uz ģenerālās kopas novērtējuma iespējām, pēc iespējas samazinot statistisko kļūdu. Ņemot vērā darba autores resursu kapacitāti, aptaujas veikšanai papildus tika piesasistīts atbalsta personāls, taču tādējādi tas nebija ierobežojošais faktors pētījuma kvalitātē. Pēc iegūto datu kodēšanas procesa tika veikta datu apstrāde. Datu vākšana, apstrāde un interpretācija tika veikta saskaņā ar kvantitatīvo datu pētniecības iespējām, ievērojot metodoloģiskos principus, iegūstot pēc iespējas vispārināmus secinājumus. Datu apstrāde pārsvarā tika veikta izmantojot spss programmas iespējas, saskaņā ar pētījuma mērķi, hipotēzēm, paplašinot pētniecības iespējas nākotnē, jo šāds pētījums līdz šim nav veikts, un ietvertais datu kopums paredz arī turpmākās pētniecības iespējas.

Maģistra darba ietvaros izmantotātā literatūra pārsvarā saistāma ar teorijas un izpratnes par pētniecības iespējām iegūšanas atspoguļojumu. Pētījuma sākumposmā un metodoloģijas izstrādes gaitā apskatīti vairāku autoru darbi, kā arī prakses piemēri un praktiķu viedokļi.. Tomēr pētījums orientēts uz jaunpienesuma iespēju radīšanu pētniecībā. Tādā veidā dati, to interpretācija un secinājumi ir darba autores veikums.

Darbs tiek strukturēts saskaņā ar pētījuma mērķi un uzdevumiem. Pirmajā darba nodaļā ar tās apakšnodaļām tiek apskatīta maģistra darbam saistošā teorija, izvirzot secinājumus, kas ir pamatā pētniecības darbam. Otrajā darba nodaļā ar tās apakšnodaļām tiek apskatīta pētījuma metodoloģija, tiešsaistē ar darba mērķiem un hipotēzēm, saskaņā ar pirmās darba nodaļas secinājumiem. Trešajā darba nodaļā ar tās apakšnodaļām tiek veikts datu apkopojums, analīze un izvirzīti secinājumi, atsevišķi iekļaujot pētījuma hipotēžu pārbaudi. Darbs konstruēts strukturētai darba izstrādes gaitai. Tiek ņemtas vērā arī datu papildus interpretācijas iespējas, paplašinot pētījuma redzes loku un turpmākās pētījuma iespējas.

Mēs visi vēlamies dzīvot draudzīgā, saprotošā, pozitīvi noskaņotā sabiedrībā. Mēs visi vēlamies gūt gandarījumu no savstarpējās saskarsmes ar citiem cilvēkiem. Ja kāds norobežojās no jautājumiem, kas tiešā veidā saistīti ar sabiedrību, tad tāpat pārsvarā mēs visi vēlamies dzīvot ekonomiski, sociāli labā vidē, un šie jautājumi ir tieši savstarpēji saistīti. Mēs pārsvarā visi vēlamies... Bet ko gan mēs katrs esam gatavi ieguldīt, nenorādot ar pirkstu uz citiem, bet palūkojoties tieši spogulī, lai mērķis kaut vai nedaudz kļūtu tuvāks? Un vai tiešām vienmēr ir vajadzīgs kāds ļoti pamatots racionāls apsvērums, kas mūs kaut vai dažreiz mudina šādas rīcības virzienā?

1.NODAĻA. SOLIDARITĀTE UN TĀS PAMATOJUMS RACIONALITĀTES IETVAROS

Pētījuma teorētiskais saturs orientēts uz teorētisko pamatojumu empīriskās daļas izstrādes ietvaros. Ir būtiski izprast teorētisko koncepciju katram no izpētē ietvertajiem jēdzieniem. Kopējā tēmas izpēte saistāma ar teorētisko diskursu, kas orientējas uz pamatojuma izpēti tam, kas saista un satur kopā indivīdus. Tā ietvaros ir jārunā par solidaritātes koncepciju un racionālās izvēles pieeju. Priekšraksti par solidaritāti un tās motīviem cilvēkiem var būt par atbalstu solidaritātes attiecībām un kārtībai, kā par sociālajām sekām, kas izriet no solidaritātes: iekļaujot un izslēdzot no loka un pretstatot individualizācijas procesu.Viens no savarīgākajiem secinājumiem ir tas, ka individualizācija var tikt uzlūkota ne tikai kā drauds solidaritātes realizācijai, bet arī kā iespēja un priekšnoteikums dzīvotspējīgai un funkcionējošai sabiedrības kopienai. Taču būtiska ir vispārīga un daudzpusīgu priekšstatu analīze teorijas ietvaros.

1.1. Paaudžu koncepts

Saskaņā ar izpētes orientāciju, sekmīgai izpētes metodoloģijai ir būtiski nospraust robežšķirtni starp paaudzēm un to izpratni. Tas ir būtisks izpētes aspekts, jo nodrošina skaidru izpētes metodoloģiju, nodalot paaudzes datu analīzes ietvaros, kā arī nodrošina skaidru metodoloģiju datu vākšanas ietvaros, respondentiem skaidri definējot paaudžu izpratni pētījuma ietvaros. Nepieciešamību skaidri definēt un nodalīt paaudžu grupas, apstiprina konsultācijas ar ekpertiem pētījumu metodoloģijas izstrādē, piemēram, A.Tabūnu, A.Runci, kā arī šī pētījuma pilotprojekta ietvaros rastā problemātika. Pilotprojekta ietvaros aptaujāto atbildes netika izmantotas pētījumā, bet gan metodoloģijas uzlabošānas nolūkā. Pilotprojekta ietvaros autorei radās neizpratne par paaudžu dalījumu, īpaši vecākās paaudzes vidū, kur jautājumos par solidaritāti un attieksmēm lietojot jēdzienu vecākā paaudze, vecākās paaudzes cilvēki to uztvēra kā vecvecākus, kas ir miruši, attiecīgi nespējot sniegt atbildi pēc būtības. Līdz ar to pirms izpētes ir skaidri jādefinē jēdziens vacākā paaudze dotā pētījuma ietvaros.

Paaudzes var tikt uztvertas dažādi. Ir vismaz piecas paaudžu definēšanas iespējas. Pie vienas paaudzes pieskaitāmi cilvēki, kas: 1. dzimuši vienā laikā, tos apvieno vienots dzimšanas gads vai gadu grupa un vienots sociālais konteksts;[6] 2. ģimenes paaudžu iedalījums - bērni, vecāki un vecvecāki;[7] 3. pie vienota laika piederoši, laiku iedalot atbilstoši vienotiem notikumiem; [8]

[6] Marshall, V.W. Generations, age groups and cohorts: conceptual distinction. *Journal on aging*. 1983. vol.2, no.2, p.51-62.
[7] Pilcher, J. *Age and generation in modern Britain.* Oxford: Clarendon press, 1995. p.35-38.
[8] Knijn, T., Konter, A. *Solidarity between the sexes and the generations*. USA: Edwada Elgar publishing limited, 2004. p.7-12.

4. paaudzes tiek saistītas ar vienotu sociālo kontekstu;[9] 5. paaudzes tiek saistītas ar sociālo labklājības attīstību sabiedrībā.[10]

Izvērtējot darba fokusu uz ierobežota laika perioda izpēti Latvijas kontekstā, pētījumā tiks izmantots ģimenes paaudžu iedalījums paplašinātā izpratnē, neaprobežojoties ar sabiedrības dalījumu bērons, vecākos un vecvecākos, bet nospraužot konkrētu vecuma robežu katrai no paaudzēm un skatoties to sabiedrības kontekstā, līdz ar to izvairoties no iepriekš minētās pilotprojektā konstatētās problemātikas. Ar vecāko paaudzi tiek saprasti vecvecāki, kas ir vecuma pensijas saņēmēji no 62 gadu vecuma. Ar vidējo paaudzi tiek saprasti vecāki, kas atrodas darbspējīgā vecumā no 18 līdz 61 gadam. Ar jaunāko paaudzi tiek saprasti bērni, kas nav darbspējīgā vecumā līdz 17 gadu vecumam.

1.2. Solidaritātes koncepts

Solidaritātes koncepts ir viens no pamata aspektiem konkrētā pētījuma ietvaros. Svarīgi pievērsties tā izzināšanai no dažādu teoriju skatu punktu pieejām, jo skaidra solidaritātes koncepta izzināšana, ir pamats tālākai pētījuma metodoloģijai.

Solidāras rīcības veidi var tikt iedalīti vismaz divās grupās. Solidaritāte šaurā nozīmē attiecas uz projicētu labas uzvedības izpratni, kas kā pieņēmums izplatīts kā mūsdienu, tā pagātnes kopienās. Solidaritātes plašā nozīme iepretī ietver filozofiskās diskusijas par solidaritāti, kas saistāms ar altruismu un tipiskām tuvām cilvēku savstarpējām attiecībām. [11] Ja tiek apskatītas mūsdienu klasiskās liberālisma teorijas, tajā skaitā tādi autori kā R.Dvorkins (R.Dworkin), Dž.Roulzs (J.Rawls), to centrā ir taisnīgums, solidaritāte un individuālās tiesības. Liberālās teorijas skata solidaritāti tikai perifēriski, jo taisnīguma prioritāte pār solidaritāti ir viena no būtiskākajām atziņām mūsdienu liberālās sabiedrības ietvaros.[12]

Solidaritātes jēdziens tiek skaidrots kā sociāls fenomens jūtu, interešu, risku un atbildību sadalē. Ja to skata paaudžu kontekstā, tad sadalījums notiek starp paaudzēm.[13] Solidaritātes jēdziens kā tāds, apraksta rīcību, kurā tiek sniegts atbalsts citiem, tiek sniegta palīdzība citiem. Var tikt izdalīti vairāki solidaritātes koncepta izpratnes veidi. Viens no veidiem ir solidaritāte

[9] Pilcher, J. *Mannheim's sociology of generations: an undervalued legacy.* Pieejams internetā: http://www.history.ucsb.edu/faculty/marcuse/classes/201/articles/94PilcherMannheimSocGenBJS.pdf (skatīts 13.03.2012.)
[10] Kohli, M. Private and public transfers between generations: Linking the family and the state. *European Societies*. 1999. vol. 1, p. 81-104.
[11] Smith, S.G. Historical meaningfulness in shared action. *History and Theory*.2009. vol. 48, no. 1, p. 1-19.
[12] Nussbaum, M.C. Sex and Social Justice *Ethics.* 2001. vol. 111, no. 4, p. 819-823.
[13] Schuyt, K. The sharing of risks and the risks of sharing: solidarity and social justice in the welfare state. *Ethnical Theory and Moral Practice*. 1998. vol.1, no.3, p.297-298.

ģimenes, kaimiņu vai līdzīgu kopienu ietvaros. Šajā gadījumā solidaritāte rodas no īpašām starppersonu attiecībām.[14] Šo solidaritates veidu bieži ietver socioloģiskos pētījumos. Otrs solidaritātes veids izpaužas gluži pretēji- ne ciešās un ne tuvās savstarpējās starppersonu attiecībās, piemēram, starp nabadzīgiem cilvēkiem un nabadzības apkarotājiem attālinātās teritorijās, dažādās valstīs. To var raksturot kā tādu, kur indivīdi, grupas vai valstis, pieprasot īpašu palīdzību, rada solidāru rīcību. Skaidrs, ka palīdzības sniedzēji un palīdzības saņēmēji nav vienādās dzīves pozīcijās, lai gan ir vienots pamats starp iesaistītajiem, situācija uz laiku rada iespējamu izslēgšanu no solidāras rīcības rezultātu saņēmēju loka. Tā kā cilvēkam rodas bažas par citu vai citu grupu un to dzīves pozīciju, viņš saskaras ar īpašu psiholoģisku solījumu sev. Viņš sniedz palīdzību, lai pārvarētu problēmu un īstenotu solījumu. Šis solidaritātes veids vienmēr saistāms ar mērķa orientētu rīcību. Tā ir projicēta savstarpējās saistības solidaritāte. Kopējais pamats atspoguļojas starp solidaritātes īstenotājiem un starp tiem, uz ko vērsta solidāra rīcība. Pastāv iespējamība, pat nepieciešamība pēc savstarpējās piederības pie vienota, vienam pie otra. Šī piederība nav starppersonu attiecības, šī piederība realizējas solidaritātes ietvaros. [15]

Pastāv pieņēmums, ka labklājības valsts modelis balstīts abstraktā taisnīguma izpratnē.[16] Taču šis pieņēmums, bez izpratnes par īpašu kopienu, nenodrošina pietiekamu pamatu sociālai eksistencei. Tādā veidā iepretī labklājības valstu kontekstā vērojams pieņēmums, ka nevis taisnīgums, bet solidaritāte ir primārais un būtiskākais pamats.[17] Kopienu ietvaros solidaritāte tiek uztverta kā īpaša veida attiecības, pat nepieciešamas attiecības.[18] Solidaritāte var pastāvēt kauzālas atkarības ietvaros, kur kopienā pastāvošās starppersonu attiecības ģenerē solidaritāti. Solidaritāte var pastāvēt arī normatīvas atkarības ietvaros, kur cilvēki paļaujas sociālās eksistences un mijiedarbības nosacījumiem.[19] Tīkli, kas savieno tiesības un pienākumus kopienas ietvaros arī ir solidaritāte.

Labklājības valstu teorijas pamatā solidaritāte ir viens no primārajiem principiem. Labklājības valstu teorijas ietvaros ar solidaritāti tiek saprasts, ka nevienam nevajadzētu noslīdēt zemāk par līmeni, kurā būtu iespējams pienācīgi dzīvot brīvā sabiedrībā. Solidaritāte ir viens no aspektiem, kas kalpo par pamatu pamatprincipu īstenošanai, jo solidaritāte ietekmē un satur kā taisnīguma komponentes, tā dzīves kvalitātes komponentes, solidaritāte balstīta

[14] Grahman, A. Simbling solidarity. *Journal of Marriage and Family.* 1997.vol.39, no.1, p. 177-184.
[15] Rippe, K.P. Diminishing Solidarity. *Ethical Theory and Moral Practice.* 1998. vol.1, no.3, p.355-374.
[16] Rawls, J. *A theory of justice.* Cambridge: Harvard University press, 1971, p.3.
[17] Baldwin, P. *The politics of social solidarity.* Cambridge: Cambridge University press, 1999,p. 43-58.
[18] Mason, A. *Community, solidarity and belonging.* Cambridge: Cambridge University press, 2000, p. 27-32.
[19] Rippe, K.P. Diminishing Solidarity. *Ethical Theory and Moral Practice.* 1998. vol.1, no.3, p.355-374.

nevienlīdzības novēršanā un pastāv vairākas iespējamās stratēģijas tās nodrošināšanai. [20] Solidaritāte labklājības valstu kontekstā, arī sabiedrības psiholoģiskajā uztverē, tiek uztverta kā pozitīvs fenomens, tomēr solidaritātei varbūt arī negatīvi aspekti, jo solidaritātei raksturīga daudzdimensionāla daba. Solidaritātei ir vairākas dimensijas: tuvība un distance, vienošanās un šķelšanās, integrācija un izolācija, iespējas un barjeras, ģimeniskums un individuālisms, solidaritāte ne vienmēr var tikt uztverta kā harmonija, piemēram, solidaritāte var mazināt pieredzes daudzveidību.[21] Ir jābūt abpusēji vērstai solidaritātei starppaaudžu dimensijā, tikai tad var runāt par solidaritāti starp paaudzēm.[22]

Savstarpējā kooperācijā un savstarpējā solidaritātē ir iespējams sasniegt labākus rezultātus, nekā rīkojoties individuāli. Konfliktsituācijas var rasties indivīdu racionalitātes dēļ, jo katrs vēlas sev gūt maksimālu labumu.[23] Lai izvairītos no konfliktsituācijām, nepieciešami sabiedrību vienojošie aspekti, šos principus piedāvā Dž.Roulzs (J.Rawls), saucot tos par sociālā taisnīguma principiem.[24] Kā taisnīguma funkcionēšanas priekšnosacījums tiek uzsvērta vienprātība indivīdu starpā. Attiecīgi, kā izejas punkts tiek uzsvērta sabiedriskā līguma teorija, par kuru runā tādi teorētiķi kā Dž.Loks (J.Locke), Ž.Ž.Ruso (J.J.Rousseau) un I.Kants (I.Kant), un citi.[25] Taču Dž.Roulzs (J.Rawls) par pamatu uzsver to, ka vienošanās notiek starp racionāliem, brīviem indivīdiem, kas savstarpējās vienošanās ceļā saskata izdevīgumu sev un sabiedrības veiksmīgas attīstības iespēju.[26]

Paaudžu savstarpējās attiecības ir balstītas kopējā uzkrājumu sistēmā, kur ieguldījumu veic pagājušā un nākošā paaudze. Savstarpējā uzkrājumu sistēma, nepieciešamības gadījumā, nodrošina nevienlīdzības novēršanu. Problēma rodas ar to, ka katrs indivīds nevar skaidri noteikt, pie kuras no paaudzēm viņš pieder, taču visus indivīdus vieno viena sistēma, attiecīgi uzkrāšana un uzkrājumu izmantošana notiek pēc vienotas sistēmas neatkarīgi no paaudzes. Katra no paaudzēm sniedz ekvivalentu ieguldījumu, ko nosaka sociālā taisnīguma uzkrājuma princips. Taisnīguma teorija nosaka, ka attīstīta sabiedrība balstās uz savstarpējās vienlīdzības saglabāšanas principa, uzsverot sabiedrības nākotnes attīstību, balstoties uz iepriekšējo

[20] Schuyt, K. The sharing of risks and the risks of sharing: solidarity and social justice in the welfare state. *Ethnical Theory and Moral Practice.* 1998. vol.1, no.3, p.298-307.
[21] Bengtson, V., Giarrusso, R. Solidarity,conflict, and ambivalence complementary or competing perspectives on intergenerational relationships? *Journal of marriage and family*. 2002. vol.64, no.3, p. 568-576.
[22] Heller, P.L. Familism scale a measure of family solidarity. *Journal of marriage and family*. 2002. vol.32, no.1., p. 73-80.
[23] Parekh, B. *Contemporary politicalthinkers.* Baltimore: Johns Hopkins UP, 1982, p. 151-152.
[24] Rawls, J. *A theory of justice.* Cambridge: Harvard University press, 1971, p.5-6.
[25]Hawkesworth, M., Kogan, M. Encyclopedia of government and politics. 2rd ed. In: *Conceptions of justice.* Eds. K. Nielsen. TJ International Ltd, 2004, p. 89.
[26] Ingelhart, R. *West European politics.Changing values among Western publics from 1970 to 2006.* Cambridge: Cambridge university press, 2008, vol.31, p.132-133.

paaudžu ieguldījumu, ievērojot savstarpējo solidaritāti attiecībā pret iepriekšējām paaudzēm.[27] Attiecīgi var saskatīt, ka indivīdus no dažādām paaudzēm, vieno noteiktas tiesības un pienākumi, tāpat kā tas ir ikdienas sociālajā telpā.

Saskaņā ar pētījuma fokusu attiecībā uz solidaritāti paaudžu starpā sabiedrībā tiek nodalīts mikro līmenis- ģimenes kontekstā un makro līmenis- sabiedrības kontekstā.[28] Šeit jāņem vērā, ka starp teorētiķiem nepastāv vienota izpratne definējot mikro, makro, mezo un cita veida solidaritātes izpratnes līmeņu veidus. Konkrētā pētījuma ietvaros autore nepievēršas solidaritātes līmeņu definējumam, bet tiek definēts tas, ka izpēte orientēta uz sabiedrības kontekstu.

Paaudžu solidaritāte sabiedriskajā sektorā notiek arī caur pakalpojumu plūsmu un pārskaitījumiem starp dažādām vecuma grupām, kur būtiski saprast, vai paaudžu līgums ar īpašuma resursu sadali ir jāmaina, vai tas neapdraud savstarpējo paaudžu solidaritāti, ka arī to kā sabiedriskā līmeņa paaudžu solidaritāte ietekmē ģimenes iekšējās solidaritātes izmaiņas. Modernizācijas teorijā visvairāk aplūkota pakalpojumu plūsma starp dažāda vecuma cilvēkiem, teorija koncentrēta uz ekonomisko pieeju. Galvenais mehānisms, lai saglabātu paaudžu solidaritāti attiecība pret vecākiem cilvēkiem no jaunāku puses, ir īpašuma kontrole vecāku cilvēku rokās, ka arī būtisks nosacījums ir solidaritātes pārmantojamība paaudžu starpā.[29] Labklājības valsts pretēji - ietekmē vēlmi un pienākumu apziņu nodrošināt vecākiem cilvēkiem finanšu atbalstu un pakalpojumus. Saskaņā ar labklājības valstu teoriju, solidaritāte ir atkarīga no plašāka sociālā konteksta, kas balstās netieši iekļautajā sociālajā līgumā starp paaudzēm (nodokļi un sociālās iemaksas).[30]

Solidaritātes nepieciešamības priekšnosacījumi atkarīgi no valstī pastāvošā nodrošinājuma. Labklājības valstīs lielākoties materiālo un psiholoģisko atbalstu veciem cilvēkiem nodrošina ar valsts atbalstu, solidarizējot ar netieši iekļautu sociālo līgumu. Citās Eiropas valstīs priekšroka tiek dota institucionālai pieejai, atstājot lielākoties solidaritāti un nodrošināšanu attiecībā pret vecākiem cilvēkiem viņu bērnu atbildībā.[31] T.Parsons (T.Parson) apgalvoja, ka solidaritātes izpausmes var mainīties mainoties sabiedrības attīstības struktūrai, piemēram, mūsdienu industriālajā sabiedrībā jauniešiem ir tendence tiekties uz neatkarīgāku dzīvi, tajā

[27] Rawls, J. *A theory of justice.* Cambridge: Harvard University press, 1971, p.289-291.
[28] Arber, S., Attias-Donfut, C. *The myth of generation conflict.* London: Routlige, 2002, p.11-15.
[29] Cahoone, L. *From modernism to postmodernism.* Berlin:Blackwell publishing Ltd, 2003, p.449-451.
[30] Pierson, P. *The new politics of the welfare state.* Pieejams internetā: http://www.people.fas.harvard.edu/~iversen/PDFfiles/48.2pierson.html (skatīts 16.01.2012.)
[31] Esping-Andersen, G. *Welfare states without work: the impasses of labor shedding and familialism in continental european social policy.* Pieejams internetā: http://www.march.es/ceacs/ingles/publicaciones/working/archivos/1995_71.pdf (skatīts 17.09.2011.)

pašā laikā vecāki zaudējuši kontaktu ar saviem bērniem un jūtas izolēti un vieni.[32] Te atspoguļojas arī dažādu pētījumu kontekstā iegūtā problemātika paaudžu solidaritātes aspektā, kur vecāka gada gājuma cilvēki jūtas izolēti un vientuļi. Tas norāda uz to, ka solidaritāte iekļauj sevī arī psiholoģisko dimensiju.

Labklājības valstu kontekstā solidaritāte var tikt skatīta kā noteikta sistēma, kas vēsturiski radusies no kopienu solidaritātes starp strādniekiem, vēlāk starp darbiniekiem un darba devējiem un vēl vēlāk sociālās grupas ietvars tika vēl paplašināts, rodot solidaritāti starp veciem un jauniem cilvēkiem, starp veseliem un slimiem cilvēkiem, starp darba devējiem un darba ņēmējiem.[33] Saskaņā ar labklājības valsts izpratni par solidaritāti, nevienam nebūtu jāatrodas zem eksistencei nepieciešamā līmeņa brīvā sabiedrībā. Ekonomiskā politika balstīta uz maksimālu nodarbinātību, kas rada labākos rezultātus, lai tiktu izskaustas finansiālās problēmas labklājības valstu ietvarā.[34]

Labklājības valsts pamats rodams uz sarežģītas saistības starp morāli un ekonomiku, sajaucot morāles un ekonomikas attieksmes. Paplašinot sociālās drošības shēmas: vecuma pensijas, veselības aprūpes sistēmas, redzams, cik ļoti labklājības valsts ir atkarīga no ekonomiskā progresa un savstarpējās mijiedarbības starp ekonomiskajām iespējām un sociālajām vēlmēm. Taču būtiska problēma ir tā, ka tieši valsts ir pārslogota ar tai nodoto atbildību. Atbildības sadalījumam ir jābūt definētam no jauna, lai runātu par sabiedrības savstarpējā solidaritātē balstītu labklājību labklājības valsts ietvaros.[35]

Viens no aspektiem, kurā var tikt skatīta paaudžu solidaritāte ir vērtību plūsma, apmaiņas norise starp dažāda vecuma cilvēkiem: ko viens otram dod un ko saņem. Izplatītākie apmaiņas resursi ir nauda un laiks, galvenie apmaiņu ietekmējošie faktori ir spēju un iespēju izmantošana, attālums, sadarbības dzīvesveids un veselības stāvoklis. Tomēr stingri jānodala vēlme no iespējām jeb nodoms no spējām. Šeit rodas problemātika paaudžu savstarpējā iespēju un spēju kopsaucēja rašanā, jo vecāka gada gājuma cilvēkiem visticamāk ir laika un uzkrāto aktīvu, nevis pastiprināti tekoša ienākuma plūsma, bet pieaugušajiem un bērniem būs lielāks laika ierobežojums un lielāka iespējamība ienākumu pieaugumam laika gaitā.[36]

[32] Hechter, M. *Principles of group solidarity.* California: University of California press, 1988, p. 23-24.
[33] Schuyt, K. The sharing of risks and the risks of sharing: solidarity and social justice in the welfare state. *Ethical theory and moral practice.* 1998, vol.1, no.3, p.297-311.
[34] Pierson, C., Castles, F.G. *The welfare state.* Cambridge: Polity press, 2006, p.161-162.
[35] Schuyt, K. The sharing of risks and the risks of sharing: solidarity and social justice in the welfare state. *Ethical theory and moral practice.* 1998, vol.1, no.3, p.297-311.
[36] Rein, M. *Solidarity Between Generations A Five-Country Study of theSocial Process of Aging.* Institut Für Höhere Studien, 1994, p.8-19.

Instrumentālajā pieejā kā svarīgākais solidaritātes aspektā tiek uzvērtas individuālās vajadzības un laime.[37]

Tātad kopumā var tikt definētas vairāku veidu paaudžu solidaritātes izpausmes: līgums starp strādājošo un pensionāru (nodokļu plūsma), resursu plūsmas starp bērniem, strādājošajiem un pensionāriem un neformālais paaudžu atbalsts.

Sociologiem solidaritātes koncepts ir jautājums par sociālajām tīkliem un faktoriem, kas nosaka indivīdu uzvedību saskaņā ar grupu vai kopienu interesēm. Tas ir jautājums par solidaritātes konceptu pēc būtības un solidaritāti sociālās sistēmas ietvaros.[38] Kopš E.Durkheima (E.Durkheim) un M.Vēbera (M.Weber) ieguldījuma, solidaritātes koncepts reti tika analizēts socioloģijas teorijas ietvaros. Tomēr ir autori, kuri tiešā vai netiešā veidā pievērsušies šī koncepta analīzei, piemēram, T.Parsons (T.Parson), M.Hečters (M.Hechter), R.Rortijs (R.Rorty) un citi.

E.Durkheims (E.Durkheim) uztver solidaritāti no diviem skatu punktiem: no pozitīvi noteiktā, kur savstarpēji saistīti indivīdi relatīvi autonomā sabiedrībā, un no negatīvi noteiktā, kur tiek novērsta sabiedrības sadalīšanās.[39] Viņš identificē divus galvenos solidaritātes izcelsmes avotus. Tiek nodalītas sirdsapziņas līdzību izpausmes un sociālais darbs. Sirdsapziņas līdzību izpausmes saistītas ar situāciju, kurā indivīdi dalās ar fundamentālām kulturālām iezīmēm, kuras tie izmanto par pamatojumu tam, ka konkrētais indivīds ir vai nav pieskaitāms pie noteiktās kopienas. Uz šī pamata var just viens otru un var rast interesi viens par otru, veidojot solidāru veselumu. Šādas mehāniskās solidaritātes ietvaros indivīdi identificējas ar grupu. Šī spēcīgā izjūta par „mēs" atstāj nelielas iespējas individualitātei. Šīs kultūrā balstītās savstarpējās saites ietvaros grupas intereses var kļūt pārākas par individuālajām interesēm. [40]

Otrs solidaritātes avots rodams tirgus ietvaros, kur tirgus principi, kā cēlonis cilvēku savstarpējai atkarībai vienam no otra, ir nosacījums viņu dzīves iespēju paplašināšanai. Tieši tirgus principi ir tie, kas palielina strukturālās saites. Strukturālā neatkarība modernā un kompleksā sabiedrībā būtu jāatzīst, aktīvi jāregulē un tai būtu jādarbojas pareizi. Solidaritātei modernas, kompleksas sabiedrības ietvaros jābūt noteiktai saskaņā ar kooperācijas noteikumiem, kas piespiež indivīdus rīkoties saskaņā ar rezultātiem, kas ne vienmēr aprobežojas tikai ar individuālajām interesēm, bet primārs ir kompromiss. Organiskā

[37] Hareven, T.K. *Historical perspectives on the family and aging.* Wesrport: Greenwood press, 1995, p.-13-29.
[38] Bayertz, K. *Solidarity.* Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 1999, p.29-39,173-175.
[39] Durkheim, E. *Critical assessments.* London: Routledge New Fetter Lane, 1990, p.60-66.
[40] Fish, J.S. *Defending the Durkheimian tradition.* Aldershot: Ashgate Publishing Limited, 2002, p.72-93.

solidaritāte nosaka to, ka indivīdi pieļauj kolektīvās intereses pār to individuālajām. Šie savstarpējās kooperācijas noteikumi indivīdiem nav kā nepatīkams slogs, kam tie tiecas pretoties. Tiem tāpat kā institucionālām saistībām būtu jāiekļaujas caur socializācijas procesu. Darbojoties saskaņā ar šiem noteikumiem sabiedrībā tiek veicināts kopīgais labums, un pieredze nosaka būtisko morālo pienākumu, nevis ārēji uzspiestu uzvedību. [41]

Tātad E.Durkheima (E.Durkheim) teorijas ietvaros par solidaritāti var runāt divos veidos. Par mehānisko solidaritāti un par organisko solidaritāti. Mehāniskās solidaritātes pamatā ir kulturālās saites, kas dominē homogēnās sabiedrībās, kas nav raksturīgi mūsdienu sabiedrībām. Strukturālā neatkarība, kā būtiskākais elements organiskās solidaritātes ietvaros, ir raksturīga mūsdienu sabiedrībām ar tirgus mehānismu iezīmēm. E.Durkheims (E.Durkheim) uzsver nepieciešamību pēc funkcionālas solidaritātes, kas nodrošina sociālās sistēmas esamību. [42]Solidaritātes saitēm jābūt pieņemtām un atbalstītām no indivīdu puses grupas ietvaros. Arī jūtas var noteikt pieņemšanu un atbalstīšanu, taču pastāv arī cita veida motīvu iespējas solidāras rīcības pamatojumam.

M.Vēbers (M.Weber) atšķirībā no E.Durkheima (E.Durkheim) pievēršas solidaritātes aplūkojumam mikro līmenī, kur solidaritāte tiek aplūkota kā process starp indivīdiem to sociālo attiecību starpā, nevis makro līmenī, kur tiek uzlūkota solidaritāte kolektīvas sabiedrības ietvaros. Šī solidaritātes makro un mikro līmeņa izpratne atšķiras no konkrētā darbā identificētās izpratnes. Solidaritāte pēc M.Vēbera (M.Weber) domām ir sociālas attiecības. Sociālas attiecības ir solidāras, ja tās ir vērstas uz interešu īstenošanu, kas pārspēj individuālās, un ja tās nodibina saiti starp indivīdiem.[43]

Tāpat M.Vēbers (M.Weber) izdala divus solidaritātes attiecību tipus, kur var vilkt zināmas līdzības ar iepriekš minētajiem organiskās un mehāniskās solidaritātes tipiem. Pirmais tips ir komunālās attiecības (Vergemeinschaftung), kur indivīdi izturas viens pret otru saskaņā ar biedru jūtām, saskaņā ar jūtām par piederību kopumam. Šīs jūtas var izrietēt no emocionāla un tradicionāla pamata, piemēram, personiska lojalitāte, nacionāla kopiena. Komunālo attiecību kodols attiecas uz dalītu izpratni par „mēs", saprotot un pieņemot to, ka ikviens ir

[41] Durkheim, E. *Critical assessments.* London: Routledge New Fetter Lane, 1990, p.62-64.
[42] Durkheim, E. *The division of labor in society.* Cambridge: Cambridge University press, 1997, p.16-19.
[43] Ruud, M., Arts, W., Ruud, M. *Solidarity in health and social care in Europe.* Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 2001, p.20.

kopīgās kopienas biedrs.[44,45,46]Zināmā mērā šis skatījums saistāms ar E.Durkheima (E.Durkheim) mehāniskās solidaritātes izpratni, un ir attiecināms uz mikro līmeni.

Otrs M.Vēbera (M.Weber) identificētais solidaritātes tips ir asociatīvās attiecības (Vergesellschaftung), kur indivīdi izturas viens pret otru saskaņā ar uzstādītām racionāli motivētām interesēm vai vienādi motivētu vienošanos. Kodols asociatīvo attiecību ietvaros ir tas, ka indivīdu attiecības vērstas uz lietderības maksimilizēšanu. Te tiek ietverta kā materiāla, tā nemateriāla lietderība, ko iegūst abas iesaistītās puses. [47,48,49] Šis tips saistāms ar organiskās solidaritātes tipu.

M.Vēbers (M.Weber) uzskata, ka abi tipi nav savstarpēji izslēdzoši un vienas situācijas ietvaros tie abi var darboties, piemēram, ģimenes kontekstā pastāv gan „mēs" jūtas tā arī nereti racionālas savstarpējās vienošanās, lai īstenotu vienlaicīgi individuālās intereses, tā arī ģimenes kā kopuma intereses. Tāpat komunālai solidaritātei nav vienmēr jābūt saistītai ar harmoniju un brīvprātības principu. Gluži pretēji, konflikti un spaidi komunālo attiecību ietvaros, īpaši tuvu attiecību ietvaros, nav nekas neparasts. Būtiski ņemt vērā, ka solidaritāte nav tas pats, kas homogenitāte vai vienādība. Tas norāda uz to, ka dalīšanās plašā izpratnē, nenosaka, ka tas ir pietiekoši, lai nodibinātu komunālas saistības. Skaidra līdzjūtība ir kā pamats solidaritātei, tas ir ikdienišķs uzvedības veids, situācija vai īpašība. [50]Abi autori uztver solidaritāti kā procesu, kas ir cilvēku savstarpējo sociālo attiecību ietvaros. Solidaritāte nav skatāma kā kulturālu vērtības vai jūtu salikums, lai gan tās var būt klātesošas atsevišķos gadījumos. Solidaritāte lielākoties skatāma kā objektīva sociālās sistēmas īpašība.

Solidaritāte aplūkojama kā funkcija, kas veido saites starp indivīdiem vai kopienām un kā veids, kas kalpo, lai varētu īstenot kopienas intereses, pāri individuālajām. Rīcība īstenojot vienoto labumam nav tas pats, kas solidaritātes koncepts pēc būtības, bet tas var būt kā solidaritātes procesa rezultāts. Tas norāda uz to, ka sabiedrībās ar augstu solidaritātes līmeni, kopīgās intereses var tikt realizētas vieglāk un ir vieglāk nosakāmas, nekā sabiedrībās ar zemu

[44] Weber, M. *Critical assessments.* London: Routledge New Fetter Lane, 1993, p.66.
[45] Shionoya, Y. *The soul of German historical school.* Boston: Springer Science, 2005, p.42.
[46] Bendix, R. *Max Weber: An intellectual portrait.* London: University of CaliforniaPress, 1977, p.476-478.
[47] Weber, M. *Critical assessments.* London: Routledge New Fetter Lane, 1993, p.66.
[48] Shionoya, Y. *The soul of German historical school.* Boston: Springer Science, 2005, p.42.
[49] Bendix, R. *Max Weber: An intellectual portrait.* London: University of CaliforniaPress, 1977, p.476-478.
[50] Lichtblau, K. *Vergemeinschaftung and Vergesellschaftung in Max Weber: A reconstruction of his linguistic usage.* In: History of European ideas. 2011, vol.37, p. 454-465.

solidaritātes līmeni. Tāpat, solidaritātes ietvaros vairāk interešu var tikt uztvertas un atzītas kā kolektīvas. [51]

Varam secināt, ka solidaritātes avots ir cilvēku savstarpējās dzīves nākotnes un esošā dalīšana. Savstarpējās dalīšanas pamatā ir divi apsvērumi. Pirmkārt, ja cilvēki savstarpēji identificējas viens ar otru, domājot viens par otru kā piederīgu pie vienota, identificē izpratni „mēs". Tas nozīmē, ka manas intereses ir arī tavas un otrādi. Citiem vārdiem sakot, mums ir kopīgas intereses. Tādā veidā var apgalvot, ka starp solidaritāti un identitāti pastāv saistība. Otrkārt, ja cilvēki ir savstarpēji atkarīgi, īstenojot to iespējas, vēlmes un vajadzības. Tas nozīmē, ka mēs viens otram esam nepieciešami. Atziņas saistāmas ar iepriekš minēto autoru solidaritātes tipoloģiju, kur pirmais apsvērums saistāms ar abu autoru augstāk minēto pirmo tipu un otrs avots ar to tipu.

Ir skaidras cēloņsakarības, jo vairāk sociālajā sistēmā tiek īstenoti solidaritātes principi, jo vairāk palielinās iespējamība īstenot kolektīvās intereses, attiecīgi arī indivīdi sevi vairāk identificē viens ar otru un vairāk atkarīgi vies no otra. Šis ir viens no būtiskiem secinājumiem tālākas izpētes ietvaros un izpētes pamatojuma ietvaros. Tātad ir iespējams akceptēt solidaritātes koncepta daudzpusīgumu un ietekmi sabiedrības ietvaros. Nav jāuzsver solidaritātes augstā vai zemā līmeņa pozitīvā vai negatīvā ietekme, jo tas ir priekšnosacījums abpusējam rezultātam, bet ir jārunā par solidaritātes līmeni, lai izprastu izrietošās cēloņsakarības.

M.Vēbers (M.Weber) un E.Durkheims (E.Durkheim) identificē kolektīvo interešu saturu saskaņā ar solidaritāti, taču T.Pārsons (T. Parson) kolektīvajām interesēm piešķir prioritatīvu loma pār individuālajām interesēm. T.Pārsons (T. Parson), savas darbību teorijas ietvaros, pievēršas dažādu darbības veidu analīzei. Analizējot solidaritātes konceptu, viņš to definē kā uz kolektivitāti orientētu darbību, kas ir pretstats uz sevi orientētai darbībai.[52] Solidaritāte, jeb kolektīvi orientēta darbība, vērsta uz skaidri formulētu mērķu saskaņotību grupas ietvaros. Solidaritāte tiek skaidrota kā atbildības uzņemšanās noteiktās kopienas loceklim. Tas nosaka to, ka solidaritātes koncepts, šīs teorijas ietvaros, ir paplašinātā nozīmē, tas neaprobežojas ar lojalitāti attiecībā pret kopienu. Iepretī lojalitāte, kas arī pēc būtības ir kolektīvi orientēta

[51] Bonacich, P. Secrecy and Solidarity. *Sociometry.* 1976, vol.39, no.3, p. 200-208.
[52] Fox, R.C., Lidz, V.M., Bershady, H.J. *After Parsons. A Theory of social action for the twenty-first century.* New York: Russell Sage Foundation, 2005, p.112-119.

darbība, balstās uz brīvprātības principu. Solidaritāte tiek uztverta kā institucionalizēta parādība, kā institucionalizēts pienākums.[53]

Sociālās saites tiek veidotas institūciju vai kopienu ietvaros. Institūcijas uzliek morālu pienākumu, lai veicinātu kopīgo labumu. Solidaritātes ietvaros un pienākuma ietvaros pastāv noteikts lomu sadalījumu. Atkarībā no tā, cik veiksmīgi tiek uzlikts solidaritātes pienākums, tiek īstenotas kolektīvās intereses. Solidaritātes nozīmīgums atspoguļojas caur valsts spaidiem. Šis aspekts saistāms arī ar vienu no kritikām attiecībā pret mūsdienu labklājības valstu kontekstu, kur solidāra rīcība tiek īstenota ar spaidiem. Tas norāda uz solidaritātes vājumu un nepilnīgumu.[54]

L.H.Maijeva (L.H.Mayhew) solidaritātes teorija izstrādāta uz nācijas idejas pamata, kopīgās identitātes pamata. Viņš uzskata, ka solidaritāte rodas no cilvēku tiešām savstarpējām emocionālajām saitēm jeb, citiem vārdiem sakot, uz tiešu attiecību pamata starp indivīdiem. Savstarpējās mijiedarbības procesā rodas savstarpējās saistības un lojalitātes izjūta. Rezultātā indivīdi sevi identificē ar konkrēto kopienu un pieņem, ka kopienas vienotība un intereses būtu jāaizstāv. Šeit indivīds identificē kopienas intereses un identitāti. Kad cilvēkam ir izveidojusies izjūta par kopienu un piederību tai, viņš kļūst gatavs kooperācijai kopēja labuma vārdā. Šī kooperācija kļūst par to, ko autors sauc par solidaritātes sistēmu. Solidaritātes sistēma ir tad, kad tiek sasniegta tāda kopējas identitātes pakāpe, kur kopienas intereses ir kopienas locekļu koordinēta darbība. Autors redz kompleksas sabiedrības kā solidaritātes sistēmu konglomerācijas. Konglomeratīvās saites rodas un attīstās kā salīdzinoši vājākas, abstraktākas, taču aptver plašāku ģeogrāfisko un kulturālo sfēru, kas saistīts solidaritātes sistēmu pēc būtības. Autors uzskata, ka tieši šīs plašākās saites ir izšķirošas kompleksu sabiedrību eksistencē. [55]

Iepretī M.Hečters (M.Hechter) solidaritāti redz kā atvasinājumu no dalīta labuma. Viņa teorija balstīta pieņēmumā, ka indivīdi paļaujas viens uz otru, lai apmierinātu savas vēlmes un vajadzības. Kopiena var pastāvēt un funkcionēt tikai tad, ja tās locekļi sniedz ieguldījumu. Tādā veidā indivīdi ir atkarīgi no kopienas produktivitātes un kopiena no indivīdu ieguldījuma. Lai veicinātu kopējo labumu, nosacījumi un mehānismi kopienas ietvaros var tikt mainīti. Dalībnieki, kas veic ieguldījumu grupas interesēs pretī iegūst samērīgu vai godīgu grupas produkcijas sadalījuma daļu. Tie dalībnieki, kas neveic ieguldījumu, iegūst mazāk vai

[53] Staubmann, H. *Action theory. Studies in the theory of action.* London: Transaction Publishers. 2006, vol.1, p.156-158.
[54] Rodger, J.J. Social Solidarity, welfare and post-emotionalism. *Journal of Social Policy.* 2003, vol.32, p.403-421.
[55] Mayhew, L.H. *The new public.* Cambridge: Cambridge University press, 1997, p.16.

nesaņem neko. Šeit pastāv „free-rider" un optimālās produkcijas noteikšanas problēma. Problēma ir tajā, ka kopējos labumus var saņemt tie, kas nesniedz ieguldījumu un pat tie, kas nav kopienas locekļi. Pastāv grūtības ar produkcijas optimālā līmeņa noteikšanu - kurā brīdi labuma ir par daudz vai par maz, īstenojot citas vai citu ar kopienu nesaistītu indivīdu intereses, bet nosakot robežu tiktāl, lai tiktu realizēts kopienas biedru kopīgais labums pēc iespējas labākā līmenī.[56] Šīs grūtības skatāmas kā iespējamais solidaritātes negatīvais efekts, un ir iespējams uzskatīt, ka solidaritātes sniegtie labumi var tikt uztverti kā sabiedriskie labumi.

M.Hečters (M.Hechter) atšķirībā no iepriekš minētajiem autoriem šīs problēmas atrisinājumu neredz tajā, ka cilvēki var būt motivēti sniegt ieguldījumu kopējā labumā morālu vai ārpus morālu apsvērumu dēļ. Viņš uzskata, ka vienmēr cilvēki šī aspekta ietvaros rīkosies ārpus morāla pienākuma vai dēļ bailēm no sankcijām. Tas norāda uz to, ka pienākuma veicināšana, lai veicinātu ieguldījumu, ne vienmēr nozīmē to, ka pienākuma īstenošana būs sastopama. Tādā veidā ne tikai pienākums pēc būtības veicina kopējo labumu, bet arī pakāpe, kādā grupas biedri īsteno šo pienākumu. Lielākā līmenī īstenotu solidaritāti nosaka tas, cik ļoti indivīdi atkarīgi no kopēja labuma produktivitātes ieguvumiem un no ieguldījumu kontroles efektivitātes. Šie abi mainīgi ne tikai skaidro atšķirības solidaritātes līmeņos starp sociālajām sistēmām, bet arī tie spēj skaidrot, kāpēc pie dažādiem nosacījumiem indivīdi īsteno lielāku solidaritāti nekā citi. [57]Skaidrs, ka M.Hečtera (M.Hechter) teorētiskie pieņēmumi par solidaritātes konceptu cieši saistāmi ar konkrētā darba pētniecības orientāciju un hipotētisko pieņēmumu. M.Hečtera (M.Hechter) atkarības un kontroles teorijas grupu solidaritātes principi tiek balstīti racionālās izvēles pamatojumā, kur tiek pieņemts, ja indivīdiem tiek dota iespēja izdarīt brīvu izvēli, tie vienmēr par primāriem izvirzīs pašu intereses pār kopējām.

R.Rortijs (R.Rorty) atspoguļo konfliktu starp pienākumu pret sevi un pienākumu pret citiem. Autors uzskata, ja izolējamies un koncentrējamies uz savu pašlabumu, tad faktiski ignorējam citu izjūtas un kļūstam nežēlīgi.[58] Var tikt vilktas paralēles starp nežēlību un cilvēka centieniem pēc autonomijas. Pastāv individuālais līmenis, kurā tiek skatīts tas, cik tālu mēs paši esam atbildīgi savā priekšā un sev par citiem, jo tieksme pēc autonomijas nav savienojama ar solidaritāti.[59] Šis arguments ir līdzīgs labklājības valstu izpratnes problemātikai, kur individuālisms pretnostatīts solidaritātei. R.Rortijs (R.Rorty) uzskata, ka

[56] Hechter, M. *Principles of group solidarity.* California: University of California press, 1988.
[57] Turpat.,
[58] Rorty R., *Contingency, irony, and solidarity.* Cambridge: Cambridge university press, 1989, pp.165-166.
[59]Rorty, R. *Contingency, irony, and solidarity.* Cambridge: Cambridge university press. 1989, p. 185.

apzināta, rūpīgi plānota solidaritāte ir neiespējama. Tomēr ir jābūt kaut kāda veida pamatam, kas veido solidaritāti, citādi mēs nerunātu par šo jēdzienu kā tādu.

Autors balstās tradicionālajā filozofiskajā izpratnē par cilvēciskās solidaritātes jēdziena saturu, kur katrā cilvēkā ir kaut kas cilvēcisks, kas rezonē to pašu citos cilvēkos. No tradicionālās filozofijas izpratnes skatu punkta, ja cilvēks nav solidārs, tad ir iztrūkstoša kāda detaļa, kas ir vitāli nepieciešama cilvēciskai būtnei. [60] R.Rortijs (R.Rorty) runā par solidaritāti kā par tikumisko pienākumu, uzsverot nepieciešamību just to pret pārējām cilvēciskajām būtnēm, vienlaikus autors atzīmē, ka solidaritāte īstenojas tiktāl, ciktāl indivīds ir daļa no kopienas, ar kuru identificējās. R.Rortijs (R.Rorty) nepiekrīt tradicionālajam pieņēmumam, ka cilvēciskā solidaritāte balstīta cilvēciskā būtībā, gluži pretēji, viņš norāda uz to, ka solidaritātes pamatā aizvien izteiktāka spēja saskatīt tradicionālās atšķirības kļūst nebūtiska, ja tiek runāts par vienojošo sāpju un pazemojumu priekšā, kur par pavisam atšķirīgiem cilvēkiem mēs varam domāt kā par savējiem.

Turpretī I.Kants (I.Kant) uzskata, ka jāpastāv morālajam pienākumam pret citu nevis tādēļ, ka tie ir līdzpilsoņi, bet gan tādēļ, ka tie ir saprātīgas būtnes.[61] I.Kants (I.Kant) uzsver, ka sabiedrības procesu, tai skaitā solidāras rīcības procesu, attīstība ir panākama ar racionalitātes un pienākuma uzsvēršanu, īpašu nozīmi piešķirot tikumiskajiem pienākumiem, nevis līdzjūtībai pret sāpēm vai nožēlai par nežēlību.[62] Šeit morāle atspoguļojas kā prāta un racionalitātes veidojums. R.Rortijs (R.Rorty) izvirza V.Sellarasa (W.Sellaras) ideju, ka prāts ir komplekss, un tas piemīt visām cilvēciskajām būtnēm, šajā koncepcijā, pec autora domām, arī rodams pamatojums solidaritātei. Tas norāda uz to, ka solidaritāti mēs attīstām, nevis atklājam. Solidaritāti mēs veidojam, nevis vienkārši konstatējam.

A.Makintaira (A.MacIntyre) idejas ir līdzīgas Aristoteļa (Aristotel) atziņām, jo abi uzsver audzināšanas vērtības būtiskumu, runā par kopējo labumu (Aristotelis Polisas kontekstā) un par savstarpēji vienojošām izpratnēm, kas izrietošas no tradīcijām. Jebkuras ētikas teorijas pamatā ir trīs aspekti, kas saistīti ar cilvēka eksistenci, kur ikviens cilvēks ir atkarīgs, ikviens cilvēks ir racionāls un ikviens ir dzīvnieks. Pēc autores domām, šie pieņēmumi ir ļoti būtiski solidaritātes jēdziena izpratnes interpretācijā. Būtiskākais ir šo pieņēmumu savstarpējā saistība, kur cilvēks ir dzīvnieks, jo tam piemītošas daudzas pazīmes, kas piemīt dzīvniekam, cilvēks apzinās savstarpējo atkarību un rīcību, kas tiek balstīta racionalitātē, un tā, savukārt, ir piemītoša ikvienam cilvēkam un ikvienam dzīvniekam.

[60] Turpat.,215.p.
[61] MacKinnon, B. *Ethics. Theory and contemporary issues.* Boston: Wadsworth, 2011, p. 50-51.
[62] Rorty, R. *Contingency, irony, and solidarity.* Cambridge: Cambridge university press. 1989, p.221.

A.Makintairs (A.MacIntyre) attaisno atkarības nepieciešamību tādējādi, ka tieši savstarpējā atkarībā ir iespējams saprast to, kas ir racionāli un kas ir ētiski. Viņš runā arī par to, ka katrs no mums konstatē šo savstarpējo atkarību, tas notiek dažādos laikos un dažādos veidos, mums ir pienākums attīstīt labās īpašības un tikumu, tādējādi palīdzot citiem un sev pašiem attīstīties. Pēc būtības šī savstarpējā palīdzība ir tikums, šeit var runāt par solidaritāti kā tikumu. Tādā veidā mēs atrodam sevi kā daļu no sabiedrības, no kopienas, no došanas un saņemšanas tīkla. Tīkls sevī ietver kā pienākuma, tā saistības elementu. Potenciāli šie tīkli var izrādīties arī bīstami, var rasties nevienlīdzīgas varas sadales un dominēšanas potenciāls, kas nāk klajā ar atņemšanu, nevis došanu kā draudu. Ikvienam jārūpējas par to, lai šis tīkls netiktu izmantots šādā veidā. Atzīstot mūsu dabu, kā īpaša veida dzīvniecisko dabu, tas liek mums apzināties savu atkarību no citiem, lai attīstītu savu racionalitāti un kļūtu neatkarīgiem, mums jāpalīdz citiem. Šeit arī atspoguļojas dažāda veida tikumības izpratne: atkarības un neatkarības tikums, kas ir atšķirīgi. Šī savstarpējā atkarība liek mums apzināties saistību tīklus, lai aizsargātu šos tīklus nereti tiek veidotas sociālās un politiskās institūcijas.[63]

Savstarpējā atbalsta tīkli ir nepieciešami, lai mēs varētu attīstīties, veicinot savu interesi, rodot individuālā un kopējā labuma piepildījumu.[64] Prāts ir tas, kas nosaka savstarpējo solidaritātes izpausmi, bet solidaritātes izpausme pēc A.Makintaira (A.MacIntyre) ir piemītoša arī citām dzīvnieciskajām būtnēm. A.Makintairs (A.MacIntyre) saka, ka mums ir jāņem no citiem tas, ko jādod tiem pretī un otrādi. Lai attīstītos ir jābūt abām darbībām, kā došanai tā ņemšanai, kā saņemšanai tā došanai, tas atspoguļo nepieciešamību pēc savstarpējās atkarības, cilvēks faktiski eksistē, lai dotu. Došanas un ņemšanas īstenošana ir iespējama tiktāl, ciktāl mēs iekļaujamies sociālajās attiecībās, kas tiek regulētas uz dabiskā likuma pamata, taču jādod un jāņem tikai tad, ja šis mehānisms ir dzīvotspējīgs, un visam pamatā ir kopīgais labums.[65] Tātad, kopienu veido indivīdi, bet indivīdi nevar formulēt vai meklēt pašlabumu neatkarīgi no kopienas.[66]

Solidaritātes koncepts pastāv kā attiecības starp indivīdiem un valsti, starp kopienu un tās locekļiem, ļaujot šīm attiecībām kalpot kolektīvu interešu vārdā. Pamats šādām attiecībām ir tas, ka indivīdi savstarpēji dala identitāti kā kādas kopienas locekļi, un tādā veidā tie var izjust piederību un atbildību, tie dala lietderību, tie ir nepieciešami viens otram to dzīves iespēju paplašināšanai. Solidaritātes uzvedība aprobežojas ar darbību kopienas un tās locekļu labā.

---

[63] Makintaire A., *Dependent rational animal.*USA: Carus Publishing company, 2002.
[64] Turpat., 5.p.
[65] Turpat., 13.nodaļa.
[66] Meilaender, G. *Dependent Rational Animals: Why Human Beings Need the Virtues and The MacIntyre Reader*. Pieejams internetā:http://www.leaderu.com/ftissues/ft9910/articles/meilaender.html (skatīts 17.11.2011.)

Kopumā solidaritāte saskaņā ar solidaritātes jēdziena izpratni interakcijas kategorijās starp sabiedrību ietver 8 iespējamās jomas:

1. Saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība);
2. kooperācija vienam ar otru;
3. rūpes vienam par otru;
4. bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām;
5. pieķeršanās/jūtas vienam pret otru;
6. cieņa vai apbrīns vienam pret otru;
7. interese vienam par otru;
8. uzticēšanās vienam pret otru.[67]

Tomēr solidaritāte viennozīmīgi nav uzskatāma par pašaizliedzīgu, altruistisku rīcību, kā tas atspoguļojas aplūkotajās teorijās. Nereti solidaritātes pamatojums tiek rasts racionālos apsvērumos. Svarīgs ir solidaritātes ietvaros ietvertais princips dot un ņemt. Akceptējams M.Mausa (M.Mauss) teiktais, ka dāvanas par velti neeksistē.[68] Tātad ikviens devējs ir pašmotivēts dot ar mērķi saņemt. Tas liek domāt par solidaritātes koncepta saturu, par tā pamatojumu. Saskaņā ar pētniecības orientāciju un darbā izvirzītajām hipotēzēm var meklēt pamatojumu racionalitātes pieejas priekšstatos.

1.3. Racionālās izvēles pieeja

Pierādījies, ka ekonomika kā sociālā zinātne ir ļoti veiksmīga. Tiek pieņemts, ka cilvēki ir materiālo vērtību motivēti, tos motivē labumu iespējamība. Šis pieņēmums ir ļāvis konstruēt paredzamus cilvēku uzvedības modeļus. Ņemot vērā ekonomikas teorijas veiksmīgumu, sociologi un politologi ir mēģinājuši veidot teorijas balstoties uz šo ideju, kur visas darbības ir fundamentāli racionālas un cilvēki pirms jebkuras rīcības nosaka iespējamās izmaksas un ieguvumus. Šī teorētiskā pieeja ir zināma kā racionālās izvēles pieeja. Tā sociālās mijiedarbības ietvaros nereti tiek saukta par apmaiņas teoriju.[69]

Konkrētā darba ietvaros, kur kā pamats tiks izmantota racionālā pieeja un pamatojums solidaritātei starp paaudzēm tiks rasts cilvēka racionālajos apsvērumos, svarīgi saprast apsvērumus un pamatojumu starp paaudžu solidaritātes esamībai vai neesamībai. Racionālās izvēles pieejas priekšplānā ir indivīds, kurš ir racionāls. Ar racionalitāti tiek saprasts tas, ka indivīds sev vēlas gūt maksimālu labumu ar minimāliem ieguldījumiem, sasniedzot izvirzīto

[67] Luther T.J., *Measuring Family Solidarity.* American Sociological Review.,vol.17.,no.6, 1952, pp.728-729.
[68] Mauss, M. *The gift.* Abingdon: Routledge classics, 2002, p.9-10.
[69] Hetah, A. *Rational choice and social exchange.* Cambridge: Cambridge University press, 1976, p.7.

mērķi. Racionālās izvēles pieeja, attēlo cilvēku lēmumu pieņemšanu sociālās uzvedības dinamikā. Teorijas pamatā ideja par „Homo economicus"- kur indivīds kā maksimāli savtīgs, racionalitātes vadīts, nepastāv īpatnējo atšķirību uzsvērums starp indivīdiem izdarot izvēles, piemēram, ka solidāru rīcību ietekmētu emocijas vai tikumība. Tātad racionalitātes pieeja neizvirza indivīdu psiholoģisko dimensiju iepretī solidaritātei, kur kā iepriekš tika minēts solidaritāte iekļauj psiholoģisko dimensiju. [70]

Var pastāvēt atšķirības starp izvēles būtību indivīdu līmenī: izvairās vai mēģina mazināt risku.[71] Ar to tiek saprasta racionalitātes teorijas divas pieejas - maksimalizēšana (maximin), kur mēģina palielināt gaidāmo derīgumu vai minimalizēšana (minimax), kur mēģina maksimāli samazināt zaudējumus.[72] Šādā skatījumā cilvēks var izdarīt izvēli par labu, ja gaidāmais derīgums ne tikai tiek maksimāli sasniegts, bet ja arī izdevumi, ejot uz mērķi, tiek maksimāli samazināti. Šādas pieejas izmantošana paver plašas interpretācijas iespējas, kas ir katra indivīda mērķis jeb maksimālais derīgums.

Konkrētā darba kontekstā tiks apskatīta īstermiņa un ilgtermiņa racionalitātes nodalīšana. Ar īstermiņa racionalitāti tiek saprasts, ka cilvēki izdara par labu izvēlei, kas saistāma ar šī brīža maksimālu labuma gūšanu, bet ar ilgtermiņa racionalitāti tiek saprasts, ka cilvēki izdara par labu izvēlei, kas saistāma ar nākotnes labumu gūšanu. Utilitārisma teorija pamatā ir uzskats, ka cilvēkiem ir jārīkojas tā, lai šī rīcība nestu pēc iespējas lielāku labumu pēc iespējas lielākam cilvēku skaitam. Solidaritāte sabiedrībā var tikt pamatota arī no šī aspekta.[73]

Racionalitātes pieejas priekšrocība ir tā, ka tā nodrošina matemātiski izsekojamu veidu konkrētu kopīgu situāciju modelēšanai sociālās darbībās. Cilvēki izdara savu individuālo izvēli izvērtējot izvēles, kur izvēles ir eksogēnas, attiecīgi izrietošas no individuālā labuma, novērtējuma, sagaidāmā derīguma, iegūtā.[74] Tātad racionalitātes pieeja nosaka, ka indivīda solidaritāte var būt atkarīga no sagaidāmā individuālā derīguma. Tomēr jāapzinās, ka sagaidāmais derīgums katram indivīdam var būt dažāds, piemēram, kāds indivīds var vēlēties labu pensijas apmēru sev uz doto brīdi, kāds var vēlēties sev par labu zemākus nodokļus, lai varētu pārvaldīt savus ietaupījumus un maksimāli individuāli sev nodrošināt vecumdienas, kāds var satraukties par savas vecmāmiņas pensiju šodien, jo pretējā gadījumā ir dubultā

[70] Downs, A. *An Economic Theory of Democracy.* New York: Harpers& Row, 1957, p.4-18.
[71] Buchanan, J.M., Tullock, G. *The calculuc of consent.* Michigan: University of Michigan Press, 1962, p.22-24.
[72] Tuyls, K., Hoen, P.J., Verbeeck, K. *Learning and adaption in multi-agent systems.* Berlin: Springer Science, 2006, p.43-44.
[73] Viner, J. Bentham and J.S.Mill: the utilitarian backgroun. *The american economic review*. 1949, vol.39, no.2, p. 360-5382.
[74] Mueller, D.C. *Public Choice.* Cambridge: Cambridge University Press, 2003, p.1-6.

jāstrādā, lai varētu viņu nodrošināt ar iztiku, nemaz necerot uz iespēju pašam nodzīvot līdz pensionēšanās vecumam.

To, ka cilvēki rīkojas racionāli, atzīst daudzi sociālo zinātņu teorētiķi, taču tie saskatījuši racionālas rīcības līdzās citām rīcību formām, saskatot cilvēku rīcības pamatojumu kā racionālos, tā neracionālos apsvērumos. Šāds darbību redzējums identificē ierastas un tradicionālas darbības, emocionālas darbības un dažāda veida vērtību orientētas darbības līdzās tīri racionāliem darbību veidiem. Piemēram, M.Vēbers (M.Weber) izveidojis ietekmīgu rīcību tipoloģiju, šo ideju vēlāk attīstījis T.Pārsons (T.Parson). Līdzīgā veidā B.Maļinovskis (B.Malinowski) un M.Mauss (M.Mauss) uzlūkoja sociālo apmaiņu - kā tā ir iestrādāta savstarpējās struktūrās un sociālos pienākumos. Racionālās izvēles pieeju no citām teorijas formām atšķir tas, ka tā noliedz citu iespējamo rīcību esamību, atzīstot tikai racionālas un uz aprēķinu balstītas rīcības.[75] Visas sociālās rīcības ir racionāli motivētas un lietderīgas, lai gan var parādīties arī iracionālas rīcības.

Visām racionālās izvēles pieejām ir kopīgs pieņēmums, ka kompleksais sociālais fenomens var tikt izskaidrots individuālas rīcības ietvaros. Tātad pamats sociālajai dzīvei ir individuāla cilvēku rīcība. Lai izskaidrotu sociālās institūcijas un sociālās izmaiņas ir jāsaprot, ka tās ir radušās kā rezultāts individuālai rīcībai un indivīdu mijiedarbībai. [76] Racionālā pieeja nosaka, ka indivīdi rīcības ietvaros ir to vēlmju un mērķu motivēti, paužot savas individuālās izvēles. Tie darbojas saskaņā ar noteiktajiem ierobežojumiem, kas ietekmē to rīcību. Attiecības starp izvēlēm un ierobežojumiem var tikt skatītas kā attiecības starp līdzekli un rezultātu.[77] Tā kā indivīdiem nav iespējams sasniegt visu, ko tie vēlas, tad tiem jāizdara izvēle, izvērtējot kā līdzekļus tā rezultātus. Racionālās izvēles pieejas ietvaros pastāv uzskats, ka indivīdiem būtu jāparedz rezultātu alternatīvas no to rīcības un jāspēj noteikt, kura no rīcībām ir tiem vislabākā. Racionāls indivīds izvēlas alternatīvu, kas tam sniegs vislielāko apmierinātību.

Sekojot ekonomiskajam modelim, racionālās izvēles teorētiķi redz sociālo mijiedarbību kā sociālo apmaiņas procesu. Ekonomiska rīcība ietver labumu un pakalpojumu apmaiņu, sociālā mijiedarbība ietver daudzas citas vērtības un to apmaiņu.[78] Racionālās pieejas ietvaros kā galvenā vērtība tiek uzskatīta individuālā lietderība. Subjektīvā lietderība var ļoti atšķirties no

[75] Scott, J. Rational choice theory. *Understanding contemporary society: theories of the present.* Sage Publications, 2000, p.1-2.
[76] Elster, J. *Reason and rationality.* Princeton: Princeton University press, 2009, p.14-16.
[77] Bianco, T.W. *Trust. Representatives & constituents.* Michigan: University of Michigan press, 1997, p.43-44. Granvetter, M. Economic action and social structure: the problem of embeddedness. *American Journal of Sociology,* 1985, vol.91, no.3, p.481-510.
[78] Granvetter, M. Economic action and social structure: the problem of embeddedness. *American Journal of Sociology,* 1985, vol.91, no.3, p.481-510.

cilvēka uz cilvēku. Lietderība no katra indivīda uzvedības ir nepieciešamā laika, rīcības biežuma un spēju summa.[79]

Racionālās izvēles pieeja nosaka arī to, ka soda draudi vai apbalvošanas iespējamība motivē cilvēkus tikai tik daudz, cik sods vai apbalvošana pēc būtības. Soda draudi, piemēram, var izraisīt atbilstošu uzvedību no tiem, kas vēlas izvairīties no soda.[80] Savstarpējās apmaiņas attiecības ir arī varas attiecības, jo indivīdu resursi, ko tie iegulda sociālajās attiecībās, reti ir vienādi. Rezultāti no jebkura apmaiņas procesa būs atkarīgi no šīs iesaistīto varas kapacitātes. Apmaiņu attiecību saturs mainās atkarībā no katra iesaistītā atkarības no šīm savstarpējās apmaiņas attiecībām. Ja indivīds ir spējīgs sasniegt kādu īpašu mērķi tikai caur specifiskām sociālām savstarpējām attiecībām, tad viņš ir ļoti atkarīgs no šīm attiecībām un tam piemīt ļoti neliela ietekme, vara, nosakot cenu, kāda tam būs jāmaksā par vēlamo.[81]

Pamata kritika, kas vērsta attiecībā pret racionālas izvēles pieeju saistāma ar kolektīvo rīcību, sociālajām normām un sociālo struktūru. Kolektīvas rīcības kontekstā pastāv izaicinājums no racionālās pieejas perspektīvas izskaidrot indivīdu vai grupu savstarpējo kooperāciju, izskaidrot vienotas rīcības formas. Pastāv grūtības izskaidrot to, ka ja indivīdi vienmēr domā par pašlabumu jebkuras rīcības ietvaros, kādēļ tiem būtu jāizvēlas rīcība, kas sniegs lielāku labumu citiem, nevis pašiem. Līdzīgi pastāv grūtības no racionālās izvēles pieejas perspektīvas izskaidrot rīcību saskaņā ar sociālajām normām. Nereti indivīdi rīkojas saskaņā ar zināmām uzvedības normām, kas liek tiem rīkoties pašaizliedzīgi, liek just pienākumu, ja šīs uzvedību normas ignorē konkrētā indivīda pašlabumu. [82] Sociālās struktūras problēma saistāma ar to, ka no racionālās izvēles pieejas nav iespējams izskaidrot lielu sociālo struktūru esamību. Tas ir jautājums par to, ka pastāv sociālas struktūras, kas nevar būt ietekmētas no atsevišķiem indivīdiem. Racionālās izvēles pieejas ietvaros kolektīva rīcība tiek iekļauta pēc iespējas pieprasot tās samazinājumu, saskaņā ar individuālu rīcību.[83]

Tomēr konkrētā darba pētniecības orientācija saistāma ar vienu ļoti būtisku kritikas punktu racionālas izvēles pieejas ietvaros, proti, kādēļ indivīdiem būtu jājūt kaut kāda veida pienākums un kāpēc tiem būtu jāvēlas rīkoties saskaņā ar pašaizliedzību un altruismu, kāpēc

[79] Harsanyi, J.C. *Rational behavior and bargaining equilibrium in games and social situations.* Cambridge: Cambridge University press, 1986, p.9-10.
[80] Hechter, M., Kanazawa, S. Sociological Rational Choice Theory. *Annual Review of Sociology.* 1997, vol.23, p.191-214.
[81] Scott, J. Rational choice theory. *Understanding contemporary society: theories of the present.* Sage Publications, 2000, p. 5.
[82] Ostrom,E. A behavioral approach to the rational choice theory of collective action. *The American Political Science Review,* 1998, vol.92, no.1, p.1-22
[83] Pescosolido, B.A. Beyond rational choice: the social dynamics of how people seek help. *American Journal of Sociology.* 1992, vol.97, no.4, p.1096-1138.

indivīdi rīkojas saskaņā ar normām, kas neparedz rīcību pašlabuma labad. Piemēram, indivīdi maksā nodokļus vai pievienojas kādām savienībām, jo tie jūt pienākumu, jo tiem ir kaut kāda veida morāla vai ideoloģiska saistība ar organizāciju. Racionālās pieejas ietvaros tiek pieņemts, ka normas ir vienkārši patvaļīgas izvēles. Indivīdi var būt socializēti saistībā ar visa veida vērtībām, taču rīkosies racionāli, neatkarīgi no tā, kādas ir šīs vērtības. Tātad jautājums ir par rīcības pamatojumu. Pieejas ietvaros noteikts, ja cilvēks vēlas palīdzēt citiem cilvēkiem un gūst gandarījumu no šādas rīcības, tad palīdzības sniegšana ir uzskatāma par racionālu rīcību ar pašlabuma motīvu.[84]

Cits pretarguments šai kritikai balstās tajā, ka savstarpējā kooperācija iespējama, jo rodas racionāla stratēģija. Indivīdi apgūst kooperāciju, kas noved pie savstarpējās kooperācijas pārākuma, ja pat tas nedod maksimālus ieguvumus ikvienam grupas biedram. Citiem vārdiem sakot, indivīdi domā, ka drīzāk savstarpējā kooperācija ir optimāla stratēģija, nevis vienkārša pašlabuma gūšana kā optimāla stratēģija.[85] Taču skaidrs, ka nav iespējams izskaidrot visu, tai skaitā savstarpējo kooperāciju, altruistisku rīcību un arī solidaritāti tikai no racionālās izvēles pieejas perspektīvas.

Kopumā var teikt, ka racionālās izvēles skaidro sociālo fenomenu caur racionālu, pašlabuma vadītu indivīdu. Racionālās izvēles pieeja redz sociālo mijiedarbību kā savstarpējās apmaiņas sistēmu, balstītu ekonomiskas rīcības priekšnoteikumos. Indivīdu motivācija balstās ieguvumos un izdevumos, skatot kopējo peļņu ko tie var gūt no konkrētās rīcības. Daži teorētiķi redz racionalitāti kā psiholoģisku priekšnoteikumu rezultātu, citi uzskata, ka ir jāpieņem tas, ka indivīdi rīkojas tā, ka tie vienkārši būtu pilnībā racionāli. Ir zināma kritika un atbildes uz kritiku uzdotajiem jautājumiem. Skaidrs ir tas, ka nevar viennozīmīgi aprobežoties runājot par solidaritāti tikai ar racionālas izvēles pieejas piedāvāto. Tādējādi skaidri jāsaprot solidaritātes koncepts racionālās izvēles pieejas ietvaros.

1.4. Solidaritātes koncepts racionālās izvēles pieejas ietvaros

Solidaritātes koncepta un racionālās izvēles pieejas savstarpējā saistība konkrētā darba ietvaros saistāma ar iepriekš izvirzītajām hipotēzēm, kur solidaritātei viens no iespējamajiem pamatojumiem indivīdu racionāls ilgtermiņa vai īstermiņa apsvērums. Taču ir jāapzinās, ka racionālās izvēles pieeja balstās uz to, ka ikviens izvērtē iespējamos rīcības rezultātus un izvēlas pēc iespējas izdevīgāko no rīcībām. Sociālajos pētījumos atklājas, ka indivīdi nereti

[84] Hechter, M., Kanazawa, S. Sociological Rational Choice Theory. *Annual Review of Sociology.* 1997, vol.23, p.191-214.
[85] Banks, J.S., Hanushek, E.A. *Modern political economy.* Cambridge: Cambridge University press, 1997, p.218-228.

rīkojas impulsīvi, emocionāli un ieradumu spiesti. Tāpēc šo konceptu savstarpējo cēloņsakarība nav viennozīmīga. Pētījuma nākamajā sadaļā ietverts savstarpējo konceptu saistības izvērtējums.

Saskaņā ar racionālās izvēles pieeju, pastāv pieņēmums, ka brīvas izvēles apstākļos cilvēki dod priekšroku darboties to individuālo interešu ietvaros, nevis kolektīvo interešu ietvaros.[86] Kopienas, kas paļaujas uz sociālajām saitēm starp tās locekļiem var izdzīvot tikai tādos apstākļos, kur tās locekļi rīkojas saskaņā ar kopējām interesēm. Pastāv dažādas problēmas, kas saistāmas ar kopienas dzīvotspēju un sociālajām saitēm starp tās locekļiem. Šīs problēmas rodas, kad individuālās un kopienas intereses nonāk pretrunā, vai kad notiek locekļu motivēšana procesu veicināšanai. Nereti individuālās intereses var būt absolūti pretējas kopienas kopējām interesēm, vai interešu pārklājums kopienas ietvaros var tikt uztverts kā pārāk neliels. Faktiski nevienā situācijā indivīds brīvprātīgi nerīkosies, lai veicinātu kopējo labumu. Šādas situācijas, kur konfliktē indivīdu un kopienas racionalitāte ir centrālās M.Olsona (M.Olson) darbā par kolektīvās darbības loģiku.[87]

M.Olsons (M.Olson) uzsver kolektīvā labuma ražošanas grūtības, īpaši, ja tiek skatīts lielu kopienu kolektīvais labums. Grūtības pamatā saistāmas ar to, ka neviens no kopienas biedriem nevar tikt izslēgts no šo labumu patēriņa. Šādos gadījumos var rasties situācija, kurā tiek veikta neoptimāla produkcija kolektīvā labuma vārdā vai produkcija netiek veikta vispār. Taču ievērojot racionālās pieejas pieņēmumus produktivitāte var tikt veicināta izmantojot dažādus stimulus un spaidus. Stratēģija nozīmē to, ka tiek dots papildus apbalvojums tiem, kas veicina lietderību tā, ka tiek veicināta to individuālie ieguvumi. Spaidu stratēģija ietver cilvēku piespiešanu, lai palielinātu kopējo lietderību. [88]

M.Olsons (M.Olson) solidaritāti redz kā procesu, kas kalpo kopīga labuma labad un šis fenomens ir kā rezultāts nevis iekšējiem vai morāliem motīviem, bet gan rezultāts indivīdu racionālajam aprēķinam[89]. No tā izriet, ka, lai grupas izdzīvotu tām jāmeklē un jāorganizē solidaritāte starp tās biedriem, kur var tikt izmantoti apbalvošanas un sodīšanas instrumenti tā veicināšanai.

M.Hečtera (M.Hechter) teorijas solidaritātes principi kopienu ietvaros ļoti tuvinās M.Olsona (M.Olson) uzskatiem. Abi autori pieņem to, ka cilvēki definē kolektīvas darbības problēmu

[86] Hechter, M. *Principles of group solidarity.* California: University of California press, 1988, p.4-5.
[87] Olson, M. *The logic of colecltive action.* Harvard: Harvard College, 2002, p.60-65.
[88] Turpat., p.9-15.
[89] Turpat.,p.39.

un rīkojas saskaņā ar to, kas kalpo par pamatu kolektīva labuma produkcijai. Taču abus autorus atšķir tas, ka M.Hečters (M.Hechter) atzīst morāla pienākuma nozīmi un esamību, lai veicinātu kopējo labumu, un racionāls indivīds apsvērs tā individuālos ieguvumus un zaudējumus, nerīkojoties saskaņā ar noteikto pienākumu, saskaņā ar iespēju būt sodītam, iespēju zaudēt savu piederību kopienai, attiecīgi apsverot iespējamos zaudējumus. M.Hečtera (M.Hechter) teorijas ir pamatnostādnes varētu būt nepieciešamas un veiksmīgas M.Olsona (M.Olson) spaidu stratēģijas gadījumā.[90,91]

Racionālās pieejas skatījums uz savstarpējo kooperāciju un sociālajām saitēm, uz solidaritāti neaprobežojas ar divu augstāk minēto autoru viedokli attiecībā uz to, ka kopienas, lai pastāvētu, motivē to locekļus rīkoties, tādējādi veicinot to intereses. Mikro līmeņa teorijas apraksta veidu, kā racionāls indivīds veido sociālās saites un mācās rīkoties saskaņā ar kopīgām interesēm uz brīvprātības principa. Arī latviešu sakāmvārdā „Dots devējam atdodas" ir ietverta ši doma- darot to, kas tiek darīts tev ilgtermiņā ieguvumi no savstarpējās kooperācijas būs lielāki nekā no savstarpējās sāncensības un izvairīšanās no kooperācijas. [92] Kooperācija ir tik stipra, cik stipras ir sociālās saites starp iesaistītajiem. Savstarpējā kooperācija ir būtiska kā ilgtermiņa tā īstermiņa racionalitātes ietvaros.

Skaidrs, ka racionālās izvēles koncepcijas perspektīva par solidaritāti saistās ar dalīto lietderību. Sociālās attiecības pastāv un zināmā mērā iegūst stabilitāti, jo cilvēki ir vajadzīgi viens otram un kopienai, tāpat kā tiem kopiena. Saskaņā ar izzināšanas procesu, piespiešanas un kontroles sistēmu, apbalvošanas sistēmu racionāls indivīds var būt motivēts rīkoties solidāri. [93]

Racionālās izvēles pieeja uzsver savstarpējo indivīdu neatkarību. Indivīdu iespējas atkarīgas no citiem indivīdiem, tieši tāpat kā katrs atsevišķais indivīds ietekmē citu indivīdu iespējas. Šādai neatkarībai var būt neparedzētas sekas, īpaši kompleksas sabiedrības ietvaros, kur sabiedrības locekļiem ir maz informācijas par pārējiem sabiedrības locekļiem. Šādas savstarpējās neatkarības apstākļi parasti rada grūtības kolektīvo labumu produktivitātei. Tomēr šī neatkarība var būt arī noteicoša solidaritātes attīstībā. [94] Mūsdienās cilvēki kļūst arvien atkarīgāki viens no otra un atkarība starp tiem nepārtraukti pieaug. Indivīdi iegūst

[90] Favereau, O., Lazega, E. *Conventions and structures in economic organization.* Massachusetts: Edward Elgar Publishing Limited, 2002, p.282-285.
[91] Komter, A.E. *Social solidarity and the gift.* Cambridge: Cambridge University press, 2005, p.114-115.
[92] Kollock, P. Social Dilemmas: The Anatomy of Cooperation. *Annual Review of Sociology.* 1998, vol.24, p.183-214.
[93] Ostrom,E. A behavioral approach to the rational choice theory of collective action. *The American Political Science Review,* 1998, vol.92, no.1, p.1-22
[94] Johnson, D.P. *Contemporary sociological theory.* New York: Springer Science, p.283-284.

lielāku ietekmi attiecībā pret citiem. Kā sekas pieaugošai savstarpējai atkarībai ir tas, ka sociālās grūtības vai nepilnības, piemēram, veselības problēmas, nabadzība, izglītības trūkums, tiek uztverti kā draudi no pārējo sabiedrības locekļu puses. Nosakot savstarpējo grupas vienošanos, nodrošinot rūpes, izglītību, veicinot finansiālo priekšnosacījumu attīstību, kārtību nosaka racionāla pašinterese. Pieejamība kopējam labumam palielina „brīvbiļetnieku" (free-rider) risku, kā rezultātā veidojas spaidi vienlīdzīgai grupas solidaritātei. Šīs teorijas ietvaros solidaritāte tiek atspoguļota kā rezultāts pieaugošajai indivīdu savstarpējai atkarībai, kā neparedzētās sekas no indivīdu darbības attiecībā pret citiem indivīdiem.[95]

Jautājums par to, kas satur indivīdus kopā, kas vieno tos solidāras rīcības ietvaros ir saistāms ar atšķirīgo izpratni par indivīdu pēc būtības. Pastāv pieņēmums par ''sociālo indivīdu'' (homo sociologicus), kur indivīds tiek skatīts kā sociāla būtne, kurš rīkojās attiecībā pret citiem saskaņā ar „jūtām" un vispārpieņemtajām normām un vērtībām. Solidaritāte ir pašsaprotama un veicina kopējo labumu, tiek uztverta kā leģitīma pēc būtības, jo intereses ir kopējas. Otrs pieņēmums ir par ''ekonomisko indivīdu'' (homo economicus), kur indivīds tieks skatīts pretēji - kā nesociāla būtne, kas rīkojas saskaņā ar pašinteresi, cenšoties maksimalizēt paša izdevīgumu un ieguvumus attiecībās ar citiem. Šis cilvēks solidaritātes ietvaros nav saistīts ar spontānu rīcību, lai veicinātu kopēju labumu. Šis cilvēks gatavs rīkoties spontāni kopēja labuma vārdā tikai tad, ja tas ir pietiekami lietderīgi vai to kāds ir piespiedis šādi rīkoties. [96] Apskatītie solidaritātes avoti, kā dalīta identitāte un dalīta lietderība, saistāmi ar diviem pamatojuma meklējumiem, kur dalītās identitātes avots raksturīgs sociālajam cilvēkam, bet pašintereses motivācija raksturīga ekonomiskajam cilvēkam.

Vairāku teorētiķu solidaritātes pamatojuma meklējumos, ietverti iepriekš identificētie motīvi. L.H.Maijeva (L.H.Mayhew), piemēram, uzsver cilvēka sentimenta un jūtu lomu, kas ir solidaritātes emocionāls pamats. Līmenis, kādā cilvēki jūtas piesaistīti viens otram, ir savstarpēji lojāli, un līmenis, kādā tie uztver kolektīvu identitāti un „mēs", ir izšķiroši priekšnosacījumi solidaritātei starp tiem.[97] Otrs solidaritātes motīvs atspoguļojas E.Durkheima (E.Durkheim) un T.Pārsona (T.Parson) teorijās, kas balstītas kulturāli pamatotā pārliecībā, kur indivīdi jūt morālu pienākumu kalpot kopēju interešu vārdā un pieņem esošās solidaritātes attiecības. Tāpat kā emocionālā solidaritātes motīva gadījumā, šī motīva spēcīgums var būt atšķirīgs un mainīgs. Pienākuma sajūta var saturēt mazāk vai vairāk

[95] Hansen, S.B. Public policy analysis: some recent developments and current prblems. *Policy Studies Journal.* 2005, vol.12, p.14-42.
[96] Archer, M.S., Tritter, J.Q. *Rational choice theory.* London: Routledge, 2000, p.36-55.
[97] Mayhew, L.H. *The new public.* Cambridge: Cambridge University press, 1997.

morālos kodus savstarpējai kooperācijai, uzliktās normas un pienākumi var atšķirties pēc to daudzuma un ietekmes, kodi un normas var būt stiprāk vai vājāk integrētas sabiedrībā.[98] Šī pētījuma ietvaros ir būtiski, ka tiek apskatīta ne tikai esošā situācija jeb stāvoklis, bet gan veidots nākotnes redzējums, vertējot ilgtermiņa motīvus.

Ilgtermiņa pašinterese pastāv kā trešais iespējamais solidaritātes motīvs. Šis motīvs ir viens no centrālajiem racionālās izvēles pieejas ietvaros, E.Durkheima (E.Durkheim) organiskās solidaritātes mūsdienu diferencētās sabiedrības ietvaros, kur cilvēki apzinās labuma gūšanu caur kolektīvu darbību, ja ne šī brīža, tad ilgtermiņa interešu vārdā.[99] Šis motīvs ir pamatā M.Vēbera (M.Weber) asociatīvajām attiecībām, kur cilvēki piekrīt palīdzēt viens otram, pamatojoties uz savstarpējo labumu apmaiņu vai, lai ar savstarpējo kooperāciju sasniegtu vienoto mērķi.[100]

Ceturtais iespējamais solidaritātes pamatojums ir ne vienmēr spontāns vai absolūti brīvprātīgs, tas pamatojams spaidos. Saskaņā ar T.Pārsonu (T.Parson) šis motīvs nav tāds, kas veicina kolektīvu interesi solidaritātes procesā, izņemot gadījumus, kad tas izriet no institucionāla pienākuma.[101] M.Hečtera (M.Hechter) solidaritātes teorijā piespiešana figurē pat daudz skaidrāk, nekā tas ir M.Olsona (M.Olsons) kolektīvās rīcības teorijā. „Bezbiļetniekiem" (free-rider), kolektīvā labuma ieguldījuma veicināšanai, ir nepieciešami spaidi un kontrole. Ilgtermiņā piespiedu solidaritāte var būt arī stabila, tādos gadījumos, ja tā ir leģitīma. Ja piespiešana ir nepieciešama, jo citi motīvi nedarbojas konkrētajos apstākļos, piespiešanas autoritātei jābūt leģitīmai pēc būtības. Piemēram, pienākumu saglabāt solidaritāti var uzlikt valsts un valsts var tikt uztverta kā leģitīma, jo valsts pastāv kā leģitīma autoritāte.[102]

Tiktāl var tikt izdalīti četri solidaritātes motīvi: savstarpējās jūtas un identifikācija, morālā pārliecība, uztverta pašinterese un pieņemta autoritāte. Jāņem vērā, ka šie motīvi nav savstarpēji izslēdzoši, to esamība var variēt atkarībā no gadījuma un katra indivīda, no sociālo

[98] Pope, W. Classic on Classic: Parsons' Interpretation of Durkheim. *American Sociological Review.* 1973, vol.38, no.4, p.399-415.
[99] Pope, W., Johnson, B.D. Inside Organic Solidarity. *American Sociological Review.* 1983, vol.48, no.5, p.681-692.
[100] Swedberg, R. *The Max Weber dictionary.* California: Stanford University press, 2005, p.43-44.
[101] Parsons, T. On the Concept of Political Power. *Proceedings of the American Philosophical Society.* 1963, vol.107,no.3, p.232-262.
[102] Hechter, M. *Principles of group solidarity.* California: University of California press, 1988, p.16-17.

attiecību tipa un kopienas veida. Solidaritātes attiecības, kas ir leģitīmas, neatkarīgi no motivācijas veida pamatā ir spēcīgākas.[103]

Solidaritātes motīvus papildina savstarpējo attiecību teorijas. To ietvaros motīvi tiek saistīti ar sociālo cilvēku un ekonomisko cilvēku, kur solidaritātes motīvi tiek ranžēti sākot no vienkāršā altruisma, kur solidaritātes pamatojums tiek skaidroti ar sociālo atdevi, citiem vārdiem sakot, neracionāliem pamatojumiem, līdz pat tirgus maiņas prototipam, kur dominējošais motīvs jeb pamatojums solidaritātei ir racionāla pašineterese, citiem vārdiem sakot, solidaritātes pamatojums individuālā racionalitātē.[104] Taču ir autori, kas pauž kritiku pret šo ideju. Kritika atspoguļojas tajā, ka pastāv uzskats, ka jebkurš savstarpējais apmaiņas process, tai skaitā solidaritāte, vienlaicīgi pastāv kā piespiedu kārtā tā brīvprātīgā kārtā, kā aiz aprēķina, tā arī ar aiz morāliem apsvērumiem.[105]Darba autore nepiekrīt esošai kritikai, uzskatot, ka katrā atsevišķā darbībā pastāv nodalīti pamatojumi. Piemēram, situācijā, kad tuvinieks lūdz palīdzību, mēs rīkojamies vai nu altruistiski vai nu racionāli, atkarībā no situācijas un no katra indivīda individualitātes. Mēs palīdzam tuviniekam, nedomājot par pašlabumu ar mērķi sniegt palīdzību, vai gluži pretēji nejūtot tuvību ar cilvēku palīdzam, jo zinām, ka pretī gūsim pašlabumu. Autoresprāt, ir situācijas, kas rada apstākļus, lai īstenotos abi motīvi, bet indivīdi nerada visos gadījumos abu motīvu esamību.

Solidaritātes koncepts bieži tiek saistīts ar sava veida kopienas romantismu. Solidaritātes koncepts tiek uzlūkots pēc būtības kā kaut kas pozitīvs, kas apvieno cilvēkus kopienā un piedāvā tiem piederības sajūtu, identitātes un drošības sajūtu, sajūtu par godīgu kopienas labklājības sadali. Solidāras kopienas locekļi jūt savstarpējo atbildīgumu viens pret otru, ciena viens otru un redz viens otru kā līdzīgi domājošus.[106] Taču neskatoties uz pozitīvo, solidaritātes apstākļos vienmēr pastāv iespējamas izslēgšanas aspekts. Solidaritāte īsteno rīcību kolektīvo interešu labā, tā paredz savstarpējo kooperāciju starp kopienas locekļiem, nevis ar tiem, kas ir ārpus kopienas. Jāņem vērā, ka kompleksu kopienu ietvaros ir grūti skaidri nodalīt robežšķirtni starp kopienas locekļiem un tiem, kas tādi nav.[107] Piemēram, grūti nodalīt robežu starp bērniem un pieaugušajiem.

Jo vairāk solidaritāte ir uz iekšu vērsta, jo skaidrāka būs robeža starp kopienas un ne kopienas locekļiem, īstenojot solidaritāti kopienas ietvaros. „Mēs" tiek uztverta kā kopiena, un pārējie,

[103] Bayertz, K. *Solidarity.* Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 1999, p.3-28.
[104] Lawler, E.J., Yoon, J. Commitment in Exchange Relations: Test of a Theory of Relational Cohesion. *American Sociological Review.* 1996, vol.61,no.1, p.89-107.
[105] Schrift, A.D. *The logic of the gift: toward an ethic of generosity.* New York: Routledge, 1997, p.100-106.
[106] Bayertz, K. *Solidarity.* Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 1999, p.3-4.
[107] Komter, A.E. *Social solidarity and the gift.* Cambridge: Cambridge University press, 2005, p.134-136.

kā ārpus kopienas esošie. Kopienas ietvaros katram jāsadzīvo ar godīgiem noteikumiem, ievērojot tiesības, kas ir saskaņā ar dažāda veida uzskatiem par taisnīgumu. Iepretī ārpus kopienas attiecībās šīs savstarpējo attiecību vērtības, kas nosaka kopienas stabilitāti un labklājību ir mazāk būtiskas. Uzsverot atšķirības ar tiem, kas ir ārpus kopienas, var stiprināt iekš kopienas esošo solidaritāti.[108] Kopienas līderi var manipulēt ar ārpus kopienas esošo atspoguļojumu, lai sasniegtu iekšējo vienotību. Arī grupas identitātes uzsvēršana pozitīvā nozīmē, stiprina iekšējo vienotību. Plašās kopienās apakš kopienu iekšējā vienotība var kavēt kopienas interešu realizāciju.[109]Atbilstoši solidaritātei ir ne tikai iekļaujošs, bet arī ar izslēdzošs raksturs. Tādā veidā spēcīgas solidaritātes izpausmes var tikt uztvertas kā pozitīvas un vēlamas, tāpat kā negatīvas un nevēlamas.

Solidaritātes kontekstā nozīmīgāka ir kopiena, racionālas izvēles pieejas ietvaros būtiskāks individualitātes jautājums. Pētījuma orientācijas ietvaros skatāma abu pieeju savstarpējā savienojamība.

Individualizācija, kas viena no būtiskākajām modernizācijas procesā iezīmēm, ietver vairākus pamata aspektus. Attiecību aspekts attiecas uz to, ka tiek palielināta nestabilitāte un nepastāvība sociālo attiecību ietvaros. Otrs aspekts paredz indivīdu uzvedības tuvināšanos sociālajai situācijai. Normatīvais aspekts paredz individuālās autonomijas nozīmīgumu. Tomēr pastāv pretstatīta ideja, ka šie dažādie individualizācijas aspekti nozīmīgi neietekmē solidaritāti. Individualizācija pēc būtības atdala cilvēkus no tuvām un tradicionālām saitēm. Rezultātā kopējās intereses zaudē prioritatīvu lomu un indivīdi kļūst par patērētājiem, egoistiem un rīkojas saskaņā ar aprēķinu. [110] Labklājības valsts, solidaritātes un individualizācijas koncepti šķiet kā savstarpēji izslēdzoši un pretrunīgi fenomeni, kur ieguvums vienam automātiski nozīmē zaudējumu otram. Tas norāda uz to, ka solidaritāte vienmēr izpaužas uz individuālu interešu rēķina un individualizācija apdraud solidaritāti.[111] Taču tas nav tik viennozīmīgi, kā pirmajā brīdi var šķist, jo, piemēram, interešu pārklājuma gadījumā iespējams solidaritātes principu un individualizācijas principu pārklājums.

Tātad solidaritātes un individualizācijas koncepts ne vienmēr ir pilnībā pretrunīgi un savstarpēji izslēdzoši. Individualizācija var tikt uztverta nevis kā process, kas ir pretrunā solidaritātei, bet kā process, kas izraisa citus solidaritātes mehānismus. Šajā kontekstā

[108] Kinder, D.R., Cam, C.D. *Us against them.* Chicago: University of Chicago press, 2010, p. 9-10.
[109] Vugt,M., Cremer, D. Leadership in social dilemmas: The effects of group identification on collective actions to provide public goods. *Journal of Personality and Social Psychology.* 1999, vol 76, p. 587-599.
[110] Moor, de R. *Values in Western societies.* Tilburg: Tilburg University press, 1995, p.297-317.
[111] Clark, G.L., Munnel, A.H., Orszag, J.M. *The Oxford handbook of pensions and retirement income.* Oxford: Oxford University press, 2006, p.152-153.

individualizācija, nevis kā drauds solidaritātei, bet iespēja, un otrādi.[112] Piemēram, jauns cilvēks, pavadot laiku ar vecu cilvēku, īsteno solidāru rīcību, bet tam ir iespēja pieņemt individuālas izvēles. Tā pēc būtības jau ir individuāla izvēle un individuāls mērķis. Sociālā atvērtība un individuālā brīvība veicina vispārējos standartus un veido savstarpējās attiecības starp indivīdiem. Ja esošā kopiena zaudē nozīmīgumu vai robeža kļūst neskaidra, tad indivīdi viens otru redz kā atsevišķi ņemtu, ārpus kopienas izpratnes, tas rada iespēju veidot jaunu kopienas ietvaru.[113] Solidaritātes izmērs un intensitāte ir savstarpēji saistīti, solidaritāte starp individualizētiem cilvēkiem būs daudz abstraktāka un mazāk intensīva. Taču tas var būt arī pozitīvi, jo intensīvas un spēcīgas saites kavē mobilitāti un elastību, kas ir būtiski kopienas ietvaros.[114]

Tomēr pastāv nelielas bažas par to, ka individualizācijas process var apdraudēt solidaritāti. Skaidrs, ka savstarpējās apmaiņas process pamanāms mūsdienu sabiedrības ietvaros. Notiek savstarpējā apmaiņa, kas attiecināma kā uz materiālām tā nemateriālām vērtībām, šī apmaiņa rada savstarpējo lietderību un kopā esamības sajūtu. Solidaritāte paliek iegrožota savstarpējās apmaiņas izpratnes ietvaros, kas ļauj izdarīt secinājumus par solidaritāti pat mūsdienu individualizētas sabiedrības kontekstā. Vēlos akcentēt pastāvošu atbalstu solidārai kārtībai. Solidaritāte pastāv, tā vērojama individualizācijas procesā, ir vērojama solidaritātes saskaņa ar racionāla indivīda vēlmēm, līdz ar to solidaritātes pamatojums var tikt meklēts arī racionālos indivīda apsvērumos.

Kā jau tika iepriekš minēts, solidaritāte labklājības valstu kontekstā un arī sabiedrības psiholoģiskajā uztverē, tiek uztverta kā pozitīvs fenomens. Šī darba ietvaros solidaritāte skatāma kā altruistiska rīcība vai potenciālos racionālos ieguvumos balstīta rīcība, lai gan šī pieeja tiek kritizēta. K.Anspergers (C.Ansperger) uzskata, ka solidaritāte nevar tikt aprakstīta kā parādība, kas balstīta savstarpējā devībā, bet tiek atspoguļota kā parādība ar bezpersonisku dabu, norādot, ka solidaritāte nevar tikt klasificēta „izglītotas patmīlības" vai altruistiska utilitārisma kategorijās.[115] Pēc Anspergera, ne racionalitāte, ne altruisms, ne utilitārisms nav saistāms ar solidaritāti, bet grupas vienotajās interesēs un problēmās.

[112] Beer, P., Koster, F. *Sticking together or falling apart? Solidarity in an era of individualization and globalization.* Amsterdam: Amsterdam University press, 2009, p.73-78.
[113] Simmel, G. Fashion. *American Journal of Sociology.* 1957, vol.62, no.6, p.541-558.
[114] Beer, P., Koster, F. *Sticking together or falling apart? Solidarity in an era of individualization and globalization.* Amsterdam: Amsterdam University press, 2009, p.73.
[115] Arnsperger, C.,Varoufais, Y. *Towar a theory of solidarity.* Pieejams internetā: http://www.uadphilecon.gr/UA/files/1813917354..pdf (skatīts 17.09.2011.)

No iepriekš teiktā skaidrs, ka solidaritāte un tās pamatojums nav viennozīmīgi atspoguļots jautājums. Pastāv dažādas pieejas un izpratnes par solidaritāti, tās pamatojumu un solidaritāti racionālās izvēles pieejas pamatprincipu ietvaros. Ņemot vērā konkrētā pētījuma pētniecības orientāciju, kas ir tiešsaistē ar izvirzītajām darba hipotēzēm, skaidri jāidentificē iepriekš ietverto teoriju principi saskaņā ar solidaritātes izpratni, tās pamatojumu un pamatojumu racionalitātes ietvaros. Skaidrai turpmākā darba metodoloģijas konstruēšanai darba autore izveido tabulu, kas kalpo par pamatu konstruktīvai izpētei, vadoties no ietvertā teorētiskā apkopojuma. Teoriju apkopojums atspoguļo tiešsaisti starp darba pētniecību un teorētisko informāciju.

1.tab. Teoriju apkopojums metodoloģijas izstrādei.

Paaudzes	**Solidaritāte**					**Racionalitāte**			**Solidaritāte racionalitātes ietvaros**				
Ģimenes paaudžu dalījums (vecvecāki, vecāki, bērni)	***Definīcija.*** Sociālais fenomens jūtu, interešu, risku, atbildības sadalē. ***Vispārīgais raksturojums.*** ·Var būt tuvās starppersonu attiecībās un pretēji attālinātās, projicētās attiecībās; ·kopienu ietvaros nepieciešamas attiecības; ·labklājības valstu principi ne tikai pretrunā, bet arī aizstāv; ·daudzdimensionāla daba- ietver pozitīvos un negatīvos aspektus (t.s.izslēdzošs raksturs); ·vienotība; ·kopienas intereses pamatā (T.Pārsons); · var būt brīvprātīgs process, var būt spaidu rezultāts; ·sociālās attiecības (M.Vēbers).	***2 līmeņi.*** *1.Mikro* līmenis- ģimenes kontekstā.	***8 solidaritātes interakcijas indikatori.*** 1. saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība); 2. kooperācija vienam ar otru; 3. rūpes vienam par otru; 4. bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām; 5. pieķeršanās/jūtas vienam pret otru; 6.cieņa vai apbrīns vienam pret otru; 7.interese vienam par otru; 8.uzticēšanās vienam pret otru.	***2 solidaritātes tipi.***	***1. tips.*** ·Mehāniskā solidaritāte- kulturālās iezīmes, ''mēs'' izpratne pamatā (E.Durkheims); ·komunālās attiecības- biedru jūtas, piederība kopienai pamatā (M.Vēbers); ·solidaritāte uz identitātes pamata (L.H.Maijevs); ·solidaritāte pretstatā autonomijai, tikumiskais pienākums, identifikācija ar kopienu pamatā (R.Rortijs).	***Pamata priekšstati.*** ·Priekšplānā racionāls indivīds; ·ieguvumu maksimalizēšana vai izdevumu minimalizēšana; ·indivīds sociālās mijiedarbības, sistēmas pamatā; ·sociālā mijiedarbība sociālās apmaiņas procesā; ·sods, spaidi, apbalvošana motivē; ·racionalitāte var būt balstīta arī nemateriālās vērtībās.	***2 racionalitātes tipi.***	***1.tips.*** Īstermiņa racionalitāte- balstīta šī brīža izdevīgumā.	***Pamata priekšstati.*** ·Solidaritāte var tikt veicināta caur stimuliem, spaidiem; ·brīvprātīga solidaritāte, jo ilgtermiņa ieguvumi, dalīta lietderība; ·cilvēki atkarīgi viens no otra; ·individualizācija nav viennozīmīgi solidaritāti izslēdzoša.	***2 solidaritātes avoti.***	Neracionāli	***2 indivīdu tipi***	***1.tips.*** Sociālais indivīds: rīkojas saskaņā ar jūtām, normām, vērtībām.

Pētījuma ietvaros. Vecākā paaudze- vecvecāki- pensijas vecumā esošie (no 62 gadi), vidējā paaudze- vecāki- darbspējas vecumā esošie (no 18-61 gadiem), jaunākā paaudze- bērni- pirms darbspējas vecumā esošie (līdz 17 gadiem)		*Makro* līmenis- sabiedrības kontekstā.			***2.tips.*** ·Organiskā solidaritāte- tirgus iezīmes, kompromiss pamatā (E.Durkheims); ·asociatīvās attiecības- racionālas intereses, lietderības maksimalizēšana pamatā (M.Vēbers); ·solidaritāte kā atvasinājums no dalīta labuma, pašlabuma motivācija pamatā (M.Hečters); ·prāts solidaritātes pamatā (V.Sellarass); ·racionalitāte, savstarpējā atkarība, pašlabums iekš kopienas labuma pamatā (A.Makintairs).			***2.tips.*** Ilgtermiņa racionalitāte- balstīta nākotnes izdevīgumā.			Racionāli		***2.tips.*** Ekonomiskais indivīds: rīkojas saskaņā ar pašizdevīgumu, lietderīgumu vai spaidiem.

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā iekļauto teoriju apkopojums.
Tabulas apraksts: Tabula veidota sekmīgai tālākā darba metodoloģijas izstrādei. Ar dzeltenu krāsu iezīmēta pētniecības orientācija, iekļautā koncentrācija hipotēzes ietvaros. Ar bultu apzīmēta savstarpējā saistība starp solidaritātes tipiem un tiem pakārtotajiem priekšstatiem. Detalizētāks tabulas apraksts ietverts sekojošajā tabulas ietvertās informācijas aprakstā.

Veicot apskatīto teoriju analīzi varam secināt, ka pastāv vairāki iespējamie paaudžu dalījumi. Ņemot vērā pētniecības orientāciju, darba pētniecība un metodoloģijas izstrāde tiks balstīta uz ģimenes paaudžu dalījumu. Ģimenes paaudžu dalījums paredz sabiedrības dalījumu vecvecākos, vecākos un bērnos. Vecvecāki jeb vecākā paaudze tiek definēta kā cilvēki pensijas vecumā, atbilstoši no 62 gadiem. Vecāki jeb vidējā paaudze tiek definēta kā darbspējas vecumā esošie cilvēki, kas ir vecumā no 18 gadiem līdz 61 gadam. Bērni jeb jaunākā paaudze tiek definēta kā pirms darba spējas esošie cilvēki, kas ir līdz 17 gadiem.

Ar solidaritāti konkrētā pētījuma ietvaros tiek saprasts sociālais fenomens jūtu, interešu, risku un atbildības sadalē. Solidaritāte var izpausties kā tuvās starppersonu attiecībās, tā attālinātās un projicētās attiecībās. Solidaritāte tiek uztverta kā nepieciešamas indivīdu savstarpējās attiecības kopienas ietvaros. Labklājības valsts principi nonāk noteiktās pretrunās ar solidaritāti, bet nav viennozīmīgi savstarpēji izslēdzoši, jo katrā no tiem ietverts solidaritātes būtiskums. Solidaritāte nevar tikt uztverta kā viennozīmīgi pozitīvs fenomens, jo tam raksturīga daudzdimensionāla daba. Solidaritāte pēc būtības paredz indivīdu vienotību plašā nozīmē. Saskaņā ar T.Pārsona (T.Parson) uzskatiem solidaritātes pamatā ir kopienas intereses. Solidaritāte var būt kā spaidu, papildus motivatoru tā brīvprātīgas izvēles rezultāts. Saskaņā ar M.Vēbera (M.Weber) uzskatiem un pēc būtības solidaritāte jāuztver kā sociālas attiecības.

Solidaritāte var īstenoties dažādu sociālo sistēmu ietvaros. Tā kā nereti pastāv kompleksas sociālās sistēmas, tad iespējama dažāda līmeņa mijiedarbība, dažādu līmeņu solidaritāte. Pastāv vairāki iespējamie solidaritātes līmeņu dalījumi, piemēram, mikro, mezo, makro un citi, tie atšķiras ne tikai pēc nosaukuma, bet arī pēc satura. Ņemot vērā konkrētā pētījuma pētniecības orientāciju, kurā solidaritāte tiks skatīta Latvijas sabiedrības kontekstā, autore pievēršas sekojošajam tabulā ietvertajam solidaritātes līmeņu dalījumam: solidaritātes mikro līmenim- ģimenes kontekstā un solidaritātes makro līmenim- sabiedrības kontekstā. Tiešāk saistot ar konkrēto pētījumu solidaritāte tiks skatīta Latvijas sabiedrības ietvaros, pievēršoties solidaritātes makro līmeņa izpētei.

Ņemot vērā solidaritātes jēdziena komplekso raksturu, skaidri jānodala izpētes iespējas šī jēdziena ietvaros. Ņemot vērā ietverto teorētisko ietvaru, solidaritātei interakcijas ietvaros tiek izdalīti astoņi pamata raksturojošie indikatori:1. saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība); 2. kooperācija vienam ar otru; 3.rūpes vienam par otru; 4. bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām; 5. pieķeršanās/jūtas vienam pret otru; 6.cieņa vai apbrīns vienam pret otru; 7.interese vienam par otru; 8.uzticēšanās vienam pret otru. Šie indikatori tiks

izmantoti kā pamats metodoloģijas izstrādē, datu vākšanā un datu apstrādes procesā. Interakcija būtiska, jo solidaritātes kompleksa pētniecība nosaka tieši šo virzienu.

Apkopojot teorētiķu darbos ietvertās atziņas, solidaritāte nosacīti var tikt iedalīta divos pamata tipos, balstoties uz šo tipu pamatojumiem, avotiem un ietverto autoru viedokļiem. Pirmais solidaritātes tips ir tāds, kur avots nosacīti rodams neracionālos apsvērumos un pārsvarā raksturīgs sociālajam indivīdam. Pie šī tipa pieskaitāma E.Durkheima (E.Durkheim) mehāniskā solidaritāte, kur pamatojums saistāms ar kultūras iezīmēm un cilvēku savstarpējo identifikāciju ar „mēs" kā vienoto. Tāpat arī M.Vēbera (M.Weber) definētās komunālās attiecības, kuru pamatā ir biedru jūtas un piederība kopienai. Arī L.M.Maijeva (L.H.Mayhew) solidaritāte uz identitātes pamata un R.Rortija (R.Rorty) definētā solidaritāte, kas tiek pretnostatīta autonomijai, tiek definēta kā tikumiskais pienākums, kura pamatā ir identifikācija ar kopienu, ir klasificējama kā solidaritātes pirmais tips.

Otrais solidaritātes tips ir tāds, kur avots nosacīti rodams racionālos apsvērumos un pārsvarā raksturīgs ekonomiskajam indivīdam. Šī tipa raksturojumam atbilst E.Durkheima (E.Durkheim) organiskā solidaritāte, kur pamatojums saistāms ar tirgus iezīmēm sociālajās attiecībās, pie kam šo attiecību pamatā ir kompromiss. Šī tipa iezīmes saskatāmas M.Vēbera (M.Weber) aprakstītajās asociatīvajās attiecībās, kuru pamatā ir racionālas intereses un lietderības maksimalizēšana. Arī M.Hečtera (M.Hechter) solidaritāte, kuras pamatā ir pašlabums, V.Sellarasa (W.Sellaras) solidaritāte, kuras pamatā ir prāts un A.Makintaira (A.MacIntyre) solidaritāte, kuras pamatā ir racionalitāte, savstarpējā atkarība, pašlabums kopienas labuma ietvaros.Ņemot, vērā hipotēzē izvirzīto pieņēmumu, tas ietver pētniecības orientāciju atbilstoši otrajam solidaritātes tipam, taču nevar izslēgt pirmo tipu kā iespējamo alternatīvu.

Hipotēze un pētniecības orientācija paredz ne tikai konkrētāku pievēršanos noteiktam solidaritātes tipam, bet arī solidaritātes pamatojumam racionalitātes ietvaros. Racionālās izvēles pieejas pamata priekšstati par sociālo sistēmu balstīti tajā, ka kā izejas punkts tiek uzlūkots indivīds, kurš ir racionāls. Šis indivīds jebkurā rīcībā orientējas uz savu individuālo ieguvumu maksimalizēšanu vai izdevumu, zaudējumu minimalizēžanu. Sociālā mijiedarbība, tāpat arī solidaritātes fenomens tiek uztverts kā savstarpējās apmaiņas process. Solidāru rīcību racionalitātes ietvaros iespējams izraisīt ar soda draudiem, spaidiem vai papildus motivatoriem apbalvojumu veidā. Racionalitāte nonāk zināmās pretrunās attiecībā pret solidaritāti, šo kritiku iespējams attaisnot ar pieņēmumu, ka solidaritāte no racionāla indivīda

puses ir iespējama arī kā brīvprātīga rīcība, jo racionalitāte var būt balstīta nemateriālās vērtībās.

Ņemot vērā pētniecības orientāciju, racionalitāte var tikt iedalīta divos tipos: ilgtermiņa un īstermiņa racionalitātē. Ar īstermiņa racionalitāti tiek saprasti racionāli apsvērumi, kas balstīti šī brīža izdevīgumā. Ar ilgtermiņa racionalitāti tiek saprasti racionāli apsvērumi, kas balstīti nākotnes izdevīgumā. Saskaņā ar hipotēzi tiek izvirzīts pieņēmums, ka solidaritāte ir tiešsaistē ar pirmo racionalitātes tipu, bet, izpētes ietvaros, nav izslēdzama arī otrā tipa alternatīva.

Kopumā solidaritāti iespējams uzlūkot caur racionalitātes pamatojumu, jo attiecībā pret racionālu cilvēku solidaritāte var tikt veicināta caur stimuliem vai spaidiem, bet ir iespējama arī brīvprātīga solidaritāte, jo iespējami ilgtermiņa ieguvumi un solidaritāte var tikt uzlūkota kā dalīta lietderība, tāpat racionalitāte var būt kā materiālās, tā nemateriālās vērtībās balstīta. Solidaritāti iespējams uzlūkot no racionalitātes pieejas, jo cilvēki atkarīgi viens no otra. Solidaritāte un individualizācija, kas būtiska racionalitātes ietvaros, labklājības valstu principu ietvaros nav viennozīmīgi savstarpēji izslēdzošas. Skaidrs, ka tāpat kā solidaritātes avoti, tās pamatojums meklējams kā racionālos tā neracionālos apsvērumos, kas jāņem vērā iekļaujot abas iespējamās alternatīvas metodoloģijas izstrādē. Ir iespējamas vairākas alternatīvas gan solidaritātes pamatojuma ietvaros, gan solidaritātes tipoloģijā, gan cilvēku tipoloģijā- sociālais un ekonomiskais, un viss ir savstarpēji saistīts. Metodoloģijas ietvaros tiks ņemtas vērā iespējamās alternatīvas un teorētiskais ietvars. Iespējamās alternatīvas solidaritātes pamatojumam ir īstermiņa racionāli apsvērumi, ilgtermiņa racionāli apsvērumi un neracionāli apsvērumi. Solidaritātes koncepts tiks ierobežots aplūkojot iespējamās astoņas solidaritātes interakcijas jomas. Ir skaidrs, ka nav iespējams ietvert visas iespējamās alternatīvas kā solidaritātes jēdziena tā solidaritātes pamatojuma ietvaros, tas saistāms ne tikai ar jēdziena daudzdimensionālo dabu, bet arī ar cilvēka daudzdimensionalitāti.

2. NODAĻA. PĒTĪJUMA METODOLOĢIJA

Balstoties uz veiktajiem pētījumiem un teorijas analīzi, solidaritātes izpētē darba autore izmanto kvantitatīvo analīzi. Līdz ar to ieteikumi solidaritātes empīriskās izpētē ir šādi. Ir būtiski apzināties, ka starppaaudžu solidaritāte nav viendimensionāls koncepts. Tā nevar tikt mērīta izmantojot tikai vienu indikatoru. Tas rada abus, gan iespējas, gan ierobežojumus izpētē. Starppaaudžu solidaritātes kontekstā nav pareizs apgalvojums- jo vairāk, jo labāk. Pārmērīga solidaritāte vienas (piem., atbalsta) dimensijas ietvaros var izraisīt atkarību un tas rezultējas ar zemāku solidaritāti citā dimensijā (piem., ietekmes).[116] Solidaritāti iespējams pētīt, skatot iesaistīto pušu savstarpējo attiecību kvalitāti, kontaktu biežumu, uztverto un patieso sociālo, ekonomisko atbalstu. Kā jau iepriekš tika minēts, solidaritāte raksturīga kā daudzdimensionāls fenomens, kas ietver ietekmi, pienākumus, mijiedarbību un apmaiņu ar un starp paaudzēm.[117]

Saskaņā ar iepriekš veikto pētījumu kontekstu, konkrētā darba metodoloģijā tiks pielietota aptauja, iegūtie rezultāti tiks analizēti. Darbā tiks izvirzīts mēģinājums izveidot solidaritātes indeksu, kurā tiks iekļautas teorētiķu un praktiķu izveidotās interakcijas komponentes. Aptaujas anketas jautājumi un padziļinātās intervijas pamata jautājumi tiks veidoti atbilstoši šīm komponentēm.

Iepriekš veikto pētījumu aptauju piemēri un jautājumi, ietvertajiem jautājumiem, atbilstoši norādot atsauces, tiks izmantoti dotajā pētījumā. Pētījuma secība un saturs vērsts uz hipotēzes pārbaudi, atbilstoši konstruējot aptaujas jautājumus un secību, saskaņā ar pētījuma orientāciju.

2.1. Izlases kopa

Ģenerālā kopa saskaņā ar plānoto pētījumu ir Latvijas iedzīvotāji. Aptaujā tika ietverti 1000 cilvēki, maksimāli iespēju robežās tos sadalot vecuma grupās un izpēti veicot dažādos reģionos. Respondentu skaits izvēlēts saskaņā ar iepriekšējo pētījumu praksi, konsultējoties ar kvantitatīvo metožu ekspertiem un saskaņā ar statistisko kļūdu, kas ir ap +/- 3%.[118] Izlase veikta saskaņā ar ģenerālās kopas reprezentivitāti, ietverot pēc iespējas dažādus dzimumus, vecumus, dažādu reģionu iedzīvotājus, iedzīvotājus ar dažādiem ienākumiem utt.

[116] Bengtson, V., Giarrusso, R. Solidarity,conflict, and ambivalence complementary or competing perspectives on intergenerational relationships? *Journal of marriage and family*. 2002, vol.64, no.3, p. 568-576.
[117] White, L. Growing up with single parents and stepparents:long-term effects on family solidarity. *Journal of marriage and family*. 1994,vol.56, no.4, p. 935-948.
[118] Manheim, J.B., Rich, R.C. *Empirical political analysis.* New York: The Lehigh Press, 2006, 391.p.

Ņemot vērā, ka ģenerālā kopa ir visi Latvijas iedzīvotāji un saskaņā ar pētījuma saturu, izpētē tika ietverta sistemātiska nejaušā gadījuma izlase. Tieši šī metode pārsvarā tiek izmantota, analizējot lielas kopas tādējādi nodrošinot reprezentatīvo izlasi konkrētā pētījuma mērķa grupas ietvaros. Sistemātiskā nejaušā gadījuma izlase paredz, ka katram kopas elementam tiek piešķirts numurs, un pēc noteikta principa tiek veikta ģenerālās kopas noslāņošana apakšgrupās. No šīm apakšgrupām pēc nejaušības principa tiek atlasīti respondenti. Citiem vārdiem sakot, ģenerālo kopu sadala apakšgrupās, aprēķina proporciju un atbilstoši proporcijai atlasa nepieciešamo respondentu skaitu.[119] Tas tika darīts saskaņā ar pētījuma mērķiem un pieejamajiem resursiem.

Pētījuma stratifikācija tika veikta saskaņā ar reģionālo dalījumu. Par pamatu tika izmantota adrešu grāmata, jo, ievērojot nejaušības principu, būtisks ir reģionālais dalījums. Reģionālais dalījums tika nodrošināts balstoties uz iedzīvotāju sadalījumu pa pašvaldībām.[120] Respondentu proporcija tika rēķināta atbilstoši proporcionāli kopējam iedzīvotāju skaitam. Respondentu skaita aprēķināšanas formula: 1000/2236910*n=x - attiecīgajā pašvaldībā dzīvojošo skaits ir n un x ir respondentu skaits konkrētajā teritorijā. Pēc adrešu grāmatas, vadoties no konkrētajā pašvaldībā plānoto respondentu skaita, tika ņemta vērā katra x adrese, kopumā aptaujājot konkrētajā teritorijā n respondentus. Gadījumos, kad adrešu grāmatā ietverts mazāks adrešu skaits, apli atkārto skaitot n adreses, nosakot nepieciešamo n respondentu skaitu. Piemēram, ja konkrētajā pašvaldībā bija plānots aptaujāt 15 cilvēkus, tika ņemts katrs 15. cilvēks adrešu grāmatā līdz savākti un noteikti visi 15 respondenti. Saskaņā ar formulu kārtas skaitlim pa pašvaldībām jābūt ļoti līdzīgam, bet ja aplis noslēgts un respondenti vēl nav 15, tad sāku skaitīt no jauna, izslēdzot jau iekļautos. Noteikto respondentu skaitu pa pašvaldībām, saskaņā ar ietverto aprēķina formulu skatīt pielikuma 2.tabulā.

Šī metode nodrošina to, ka visticamāk netika aptaujāts viens un tas pats cilvēks vairākas reizes, jo iedzīvotāji adrešu grāmatā parasti ietverti vienu reizi. Šīs metodes izvēle pamatojama ar to, ka to salīdzinoši viegli piemērot lielām kopām un rezultāti uztverami kā objektīvi, jo izlase balstās uz nejaušības principu un ikviens var iekļūt izlases kopumā, tiktāl, cik ir iekļauts adrešu grāmatā. Būtiski, ka pētījuma ģenerālā kopa ir visi Latvijas iedzīvotāji, un šī izlase nodrošina izlases kopuma dažādību atbilstoši ģenerālajai kopai. Gadījumā, ja respondents atsakās atbildēt uz jautājumiem vai respondents nav pieejams, viņš tika aizstāts ar

[119] Fitzpatrick, J.J., Wallace, M. *Encyclopedia of nursing research.* 3th ed. New York: Springer publishing company, 2011, p. 459-460.
[120] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde. *Latvijas iedzīvotāju skaits pašvaldībās.* Pieejams internetā: www.pmlp.gov.lv/lv/.../ISPV_Pasvaldibas_iedzivotaju_**skaits**.pdf (skatīts 10.11.2011.)

nākošo sekojošo adresi pieaugošā secībā. Šāds izlases kopuma veids pamatojams arī ar resursu ierobežotību.

Pētījums netika veikts viennozīmīgi patstāvīgi, anketēšanai tika piesaistīti papildus cilvekresursi. Kopumā piesaistīti 23 anketētāji, papildus anketēšanā piedalijās arī darba autore. Ņemot vērā finansiālos ierobežojumus, anketētāji darbojās uz brīvprātības principa,viņiem tika segti tikai transporta un anketu sagatavošanas izdevumi. Anketētāji tika piesaistīti no biedrībām - Latvijas Audžuģimeņu biedrība un Vieglās Valodas aģentūra, dažiem no brīvprātīgajiem bija pieredze anketēšanā. Sadalot aptaujas teritoriju, tika ņemta vērā arī katra aptaujā iesaistītā brīvprātīgā dzīvesvietas lokācija. Brīvprātīgā aptaujas teritoriju sadalījums atspoguļots pielikuma 1. attēlā. Konsultējoties ar katru anketētāju kopējā sapulcē tika sagatavoti adrešu saraksti, saskaņā ar metodoloģiju sniegtas instruktāžas, izdalītas anketas, uzklausīti priekšlikumi un veiktas pēdējās korekcijas Latvijas Audžuģimeņu biedrības telpās.

2.2. Datu vākšanas metode

Datu vākšanas metode ir tiešā anketēšana. Anketas aizpildīja paši respondenti. Tās tika ievietotas aploksnē ar aizlīmēšanas iespēju, tādējādi palielinot iespējamo patiesumu atbildēs. Pirms anketas ievietošanas aploksnē tika pārbaudīts vai uz visiem jautājumiem ir sniegtas atbildes. Gadījumos, ja respondents nebija sniedzis atbildi uz kādu no jautājumiem, anketētājs skaidroja jautājuma būtību un lūdza atkārtoti sniegt atbildi uz jautājumu. Pēc tam anketa tika ievietota aploksnē un aizlīmēta.

Pirms anketēšanas anketētāji tika uzaicināti uz kopēju sanāksmi, kurā saskaņā ar darba metodoloģiju un konsekvences mērķi tika detalizēti skaidrots anketas saturs, veikta anketēšanas instruktāža. Katram anketētājam 1.posmā tika uzdots aptaujāt 5-10 respondentus (atbilstoši pilotaptaujas standartiem aptuveni 100 respondentu). Otrajā sapulcē diskutējot tika precizēts anketas saturs (jo svarīgi vai jautājumi skaidri respondentam, vai netiek pārprasta jautājuma būtība utt.). Saskaņā ar aptaujas veikšanas principiem, anketēšanai tika nosprausts noteikts laika periods - no 2012.gada 2.janvāra līdz 2012.gada 15.martam.

2.3. Jēdzienu operacionalizācija

Konceptuālās definīcijas un jēdzienu operacionalizācija, tika veikta saskaņā ar darba pirmajā nodaļā ietverto teoriju detalizāciju, un ar pirmajā nodaļā ietverto tabulu, tās skaidrojumu.

Kā tika minēts, solidaritāte tika pētīta interakcijas izpētes kategorijās starp sabiedrību. Tika ietvertas 8 iespējamās jomas, kas ir saskaņā ar solidaritātes jēdziena izpratni. Solidaritāte ietver šādas jomas: 1. Saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība); 2. kooperācija vienam ar otru; 3.rūpes vienam par otru; 4. bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām; 5. pieķeršanās/jūtas vienam pret otru; 6.cieņa vai apbrīns vienam pret otru; 7.interese vienam par otru; 8.uzticēšanās vienam pret otru.[121] Racionalitātes jēdziens, kā jau tika minēts, tika saprasts ar pragmātisku izdevīguma aprēķinu. Izdevīgais aprēķins tika balstīts tikai pašlabuma gūšanā. Labuma plašā nozīmē. Hipotēzes pierādīšanai vai apgāšanai tieka ņemts vērā atbilžu skaita vairākums. Ar īstermiņa racionalitāti tika saprasta rīcība, kas balstīta šī brīža izdevīgumā. Ar ilgtermiņa racionalitāti tika saprasta rīcība, kas balstīta nākotnes izdevīgumā. Padziļinātai izpētei tika vērtētas savstarpējās sakarības vai sakarību neesamības.

2.4. Aptaujas jautājumu formulēšana

Pārsvarā visi ietvertie jautājumi ir autores veidoti, dažu jautājumu formulējums un priekšstats par formulējumu balstīts iepriekš veikto pētījumu paraugos. Ja ir izmantots jautājums, kas tiešā vai netiešā veidā parādās kādā citā pētījumā, pētījumā ir atsauces norāde. Konkrētāk pētījuma anketu skatīt pielikuma 1. un 2. anketā. Tika izveidota arī anketa krievu valodā (skatīt pielikuma 2.anketu), maksimāli precīzi tulkojot anketas latviešu valodā saturu. Anketa veidota arī krievu valodā, jo ņemot vērā pētījuma orientāciju, attiecīgi iekļaujot visus Latvijas iedzīvotājus izlasē pēc nejaušības principa tā, tika izslēgts valodas barjera risks, līdz ar to izslēdzot iespēju respondentiem atteikties aizpildīt anketu latviešu valodā.

Anketa strukturēta trīs pamata līmeņos: 1. demogrāfiskie jautājumi (noskaidro detaļas par respondentu saskaņā ar izpētes orientāciju) 2. katrai no 8 solidaritātes operacionalizācijas jomām tika izstrādāts 1 jautājums 3. katram no jautājumiem par solidaritāti tika pakārtots jautājums par pamatojumu (neracionāls, īstermiņa racionāls, ilgtermiņa racionāls), papildus iekļauti daži precizējoši jautājumi. Ņemot vērā to, ka anketu aizpilda paši respondenti, intervētāji stādījas priekšā mutiski, skaidrojot pētījuma un datu izmantošanas mērķi. Intervētājs sniedza pamata instrukcijas un nepieciešamības gadījumā arī skaidrojumus. Pamata instrukcijā anketētājs kā primāro minēja izpratni par iekļauto terminu vecākā paaudze, kas ir pensijas vecumā esošie cilvēki, lūdza aizpildīt anketu, katra jautājumā atzīmējot vienu atbilžu variantu, neskaidrību gadījumā jautāt un precizēt, anketu aizpildīt godīgi un nesteidzīgi, uzsverot aptaujas nozīmīgumu, norādot, ka pēc anketas aizpildīšanas to ievieto aploksnē. Pēc anketas aizpildīšanas intervētājs izteica pateicību par veltīto laiku un atsaucību.

[121] Luther, T.J. Measuring Family Solidarity. *American Sociological Review.* 1952, vol.17.,no.6, p.728-729.

Personifikācijas jautājumos (skatīt pielikuma anketas jautājumus no 1. līdz 5.) tika noskaidrots respondentu dzimums, vecums, ienākumu līmenis, izglītības līmenis, ģimenē esošo cilvēku skaits, tas konkrētāk ļāva izpētīt hipotēzē izvirzīto un izvērtēt iepriekš minēto spēju un iespēju pieeju. Personifikācijas jautājumi veidoti saskaņā ar teorētisko pamatojumu, izpētes mērķiem un citu līdzīgu pētījumu paraugpraksi. Apzināti paplašināti personifikācijas jautājumi ārpus hipotēzes ietvariem, paplašinot pētījuma redzesloku un pētījuma secinājumu klāstu.

Aptaujā tika uzdoti jautājumi, kas saistāmi ar solidaritātes izvērtējumu, konkrētāk jautājot par cilvēku mijiedarbību, pienākumiem, darbībām, kontaktiem un to kvalitāti, biežumu, atbalstu attiecībā pret vecāka gada gājuma cilvēkiem, saskaņā ar solidaritātes jēdziena operacionalizāciju interakcijas kategorijās, saskaņā ar pētījuma ierobežojumiem katrai solidaritātes operacionalizācijas jomai tika veidots viens jautājums, jo papildus jautājumu veidosana divkāršo, trīskāršo jautājumu skaits, jo neviens no indikatoriem nevar tikt uztverts kā būtiskāks solidaritātes kontekstā. Solidaritātes izpētes jautājumi tika veidoti saskaņā ar Likerta skalas principiem no 1 līdz 5, kas nepieciesams datu kodēšanas procesā un datu apstrādē. Solidaritātes izpētes jautājumi numurēti. (skatīties pielikuma anketas jautājumus no 6. līdz 13.).

Lai rastu solidaritātes pamatojumu, katram no astoņiem solidaritātes interakcijas jomu jautājumiem tika pakārtoti veidots jautājums, kur iespējamās alternatīvas ir īstermiņa racionāli, ilgtermiņa racionāli un neracionāli apsvērumi vai pamatojuma nav, jo respondents neatzīst šīs solidaritātes jomas īstenošanu savā praksē. Šāda jautājumu konstruēšana ir saskaņā ar pētījuma mērķiem un nodrošina datu apstrādi, rodot tiešsaisti starp solidaritātes indikatoriem un solidaritātes pamatojuma alternatīvām. Šie jautājumi pielikuma anketā nav numurēti, pakārtoti zem jautājumiem par solidaritātes interakcijas jomām.

Anketā tika ietverti arī daži kontroljautājumi un precizējoši jautājumi, kas aizgūti no citiem pētījumiem. Kontroljautājumi un precizējošie jautājumi ietverti saskaņā ar to funkciju, papildus pārliecinoties par atbilžu saturu. Šie jautājumi ietverti arī ar pētījuma secinājumu paplašināšanas mērķi, paplašinot vispārinājuma precizitāti un secinājumu klāstu. Precizējošie un kontroljautājumi ietverti anketas 8. jautājuma 2. pakārtotajā jautājumā, 9.jautājuma 1.pakārtotajā jautājumā, 14.jautājumā un tam pakārtotajā jautājumā.

Pētījuma ierobežojošie faktori saistīti ar ierobežoto ietverto laika periodu, jo kvalitatīvākai rezultātu iegūšanai un interpretācijas, iespējam būtu svarīgi izdzīvot vismaz dažas paaudzes,

un tikai tad varētu konstatēt solidaritātes tendences pieaugumu vai samazinājumu, tomēr izpēte nav vērsta uz vispārinājumu, bet esošās tendences noskaidrošanu. Tāpat, problemātisks pēc būtības ir pats solidaritātes jēdziens, jo tas ir daudzdimensionāls, tādēļ bija sarežģījumi viennozīmīgi iekļaut visus un tikai solidaritāti ietekmējošos aspektus pētniecībā. Jautājumu formulēšana zināmā mērā radīja pētniecības ierobežojumus, kā jautājumu izpratnē, tā datu apstrādē un interpretācijā. Problemātiska arī izvirzītā racionalitātes pieeja kā viena no primārajām, jo kā zināms racionalitātes pieejas kritika vērsta uz to, ka tā bieži nav spējīga skaidrot daudzas sociālas parādības un solidaritāte varētu būt viens no šiem aspektiem.

2.5. Datu apstrāde

Saskaņā ar to, ka jautājumi pēc satura tika sadalīti 3 daļās, atšķiras arī to skalu formulējums. 1. daļā, kur pamatā vērojama nominālās skalas piemērošana, atbilžu pārveidošanā spss programmas ievadei atbildēm tika piešķirtas vērtības, tās tika kodētas: 1,2,3,4.., atbilžu atšifrējums tika izmantots interpretācijas posmā. Demogrāfiskie jautājumi tika izmantoti sakarību atšķetināšanā, savstarpēji skaidrojot iegūtos rezultātus koeficentu korelācijas rezultātā. 2.daļā, kur ietverti numurēti jautājumi, tika pētīts operacionalizētās solidaritātes jēdziena saturs. Tika izmantota klasiskā Likerta skala no 1-5 pārnestā nozīmē. Pārnestā nozīmē, jo netika skaidri definētas piešķirtās vērtības 1,2,3,4,5, bet, lai precizētu atbilžu homogenitāti un izpratni, vērtības tika piedāvātas respondentam ar skaidrojumu,. Iegūto datu kodēšanas posmā atbildes tika pārnestas atpakaļ pie izejas punkta, norādot vērtību saskaņā ar Likerta skalu. Vērtība 5 tika piešķirta pozitīvās nozīmes atbildēm, 1- negatīvās. Šeit tika ietverts latents klašu modelis, analizējot to caur Likerta tipa ordinālo skalu, saskaņā ar lineārajām attiecībām, normālo izkliedētību.[122] Anketas atbilžu kodus iespējams aplūkot pielikuma 1.anketas saturā, katrai no iespējamajām atbildēm parādīts skaitlisks kods, kas iekrāsots sarkanā krāsā. Protams, anketa anketēšanas posmā nesatur kodu saturu.

Solidaritātes izpētē tika ietverts indeksa aprēķins. Indeksa ietvaros nevienam no operacionalizētajiem indikatoriem netiek piešķirta īpaša nozīme, visi ir savstarpēji vienlīdzīgi. Indeksa aprēķināšanas formula ir šāda: 1/8= 0,125 (katra jautājuma maksimālais svars) 0,125 iespējams, ja visi respondenti uz sekojošo jautājumu atbildējuši pozitīvi saskaņā ar Likerta skalas 5 punktu, bet visticamāk tā tas nebūs, tādēļ katra jautājuma svērtā vērtība solidaritātes ir 0,125, tad vērtība tiks dalīta ar 1 ja atbilde atbilst Likerta skalas 5. punktam, ar 2 ja 4. punktam, ar 3 ja atbilst 3. punktam, ar 4 ja atbilst 2. punktam, ar 0 ja atbilst 1. punktam. Tika summētas iegūtās vērtības starp jautājumiem. Tādā veidā iegūts solidaritātes indekss atbilstoši

[122] Kankarš, M., Moor, G. Measurement equivalence in solidarity attitudes in Europe. *International sociology*. 2009, vol.24, p.563.

katra respondenta individuālajām atbildēm. Gala rezultātā iegūtajām vērtībām tika aprēķināta vidējā vērtība, nosakot sabiedrības kopējo indeksa vērtību. Maksimālais iespējamais rezultāts aprēķinot indeksa vērtību ir 1 un minimālais iespējamais rezultāts ir 0, tātad indekss atrodas starp 0 un 1, bet jāsaprot, ka, ņemot vērā indeksa aprēķināšanas saturu,gadījumos, kad indeksa vērtība ir no 1 līdz 0,5, tad iespējams runāt par solidaritātes esamību, ja indekss atrodas starp 0 un 0,5, tad gluži pretēji nevar runāt par solidaritātes esamību. Attiecīgi, jo lielāka aprēķinātā indeksa vērtība, jo lielāks solidaritātes līmenis, jo zemāka, jo zemāks solidaritātes līmenis.

Jautājumu trešajā daļā, kur tiek pētīts pamatojums caur racionalitātes/ ne racionalitātes pieeju, tika izmantota Terstona skala, jo tiek mērītas attieksmes ar izteiktiem apgalvojumiem. Datu kodēšanas procesā jēdzieniem tika piedēvētas skaitliskas vērtības un skaidrojums rasts balstoties uz iegūtajiem koeficentiem. Sniegtās atbildes tika kodētas no 1 līdz 3. Kods 1 atbilst īstermiņa racionalitātei, kods 2- ilgtermiņa racionalitātei, kods 3 - neracionalitātei. Savstarpējo atkarību meklēšana gan jautājuma ietvaros, gan starp kopējā solidaritātes indeksa jautājumiem, gan starp tā kopējā pamatojuma jautājumiem, tika noteikts pamatojumu kodēto vērtību vidējais aritmētiskais. Tas nodrošina iespēju runāt ne tikai par atsevišķu solidaritātes interakciju jomu pamatojumu katram respondentam, bet arī sniegt konkrētajam respondentam kopēji solidaritātei raksturīgo pamatojumu, skaidrojumā nosakot kodēto vērtību nozīmes.

Pēc datu kodēšanas, saskaņā ar pētniecības orientāciju, nepieciešama skaidra metodoloģija katras atsevišķās darba hipotēzes pārbaudei. Lai paplašinātu datu interpretācijas redzesloku, secinājumus un iespējamos tālākos izpētes virzienus, pētījumā papildus, iespēju robežās, tika pievērsta uzmanība ārpus hipotēzes esošajiem izpētes jautājumiem.

Konkrētāk pievēršoties izvirzītās pirmās hipotēzes izpētes metodoloģijai. Ņemot vērā darbā izvirzīto hipotēzi, nepietiek tikai ar vienkāršu deskriptīvo analīzi un arī korelāciju, analīzes piedāvātās iespējas neļauj kontrolēt vairāku mainīgo ietekmi. Pirmkārt, korelācijas analīze sniedz informāciju par sakarības stiprumu, tomēr tā neļauj novērtēt katra mainīgā ietekmi uz atkarīgo mainīgo. Tāpat atkarīgā mainīgā variāciju vienlaikus var ietekmēt vairāki mainīgie. Šajā gadījumā aptaujā pieejamie mainīgie ir dzimums, ienākumi, ģimenes skaitliskums, kā arī izglītība. Ņemot vērā faktu, ka atkarīgais mainīgais ir skalas līmeņa, bet lielākā daļa no neatkarīgajiem mainīgajiem ir kārtas līmeņa mainīgie, nav viegli atrast piemērotu regresijas modeli. Loģistiskā regresijas modeļos kā atkarīgo mainīgo pārsvarā izmanto bināros jeb dihotomos mainīgos, vai arī kārtas līmeņa mainīgos. Loģistiskās regresijas atšķirība ir tā, ka

tās aprēķini balstās uz proporcijām, savukārt, vispārējie lineārie modeļu aprēķini balstās uz vidējām vērtībām.[123] Hipotēzes pārbaudē tika izmantots lineārās regresijas modelis.

Viena no plaši izmantotajām metodēm ir: kārtas līmeņa mainīgos sarindot augošā vai dilstošā secībā un ļaut tos regresijas modelim atpazīt kā skalas līmeņa mainīgos.[124] Piemēram, šīs aptaujas gadījumā ienākumi ir sarindoti vairākās kategorijās sākot no zemākajiem ienākumiem, kas tiek apzīmēti ar ciparu 1, bet augstākie ienākumi ar vērtību 7. Otra metodika ir pārveidot neatkarīgos mainīgos par tā sauktajiem fiktīvajiem mainīgajiem.[125] Piemēram, ja kādam interesē, kā konkrēts dzimums ietekmē atkarīgā mainīgā vērtības, tad dzimuma mainīgo nepieciešams pārvērst binārā formā, kur ,piemēram, sievietēm tiek piešķirta vērtība 1, bet vīriešiem 0.

Taču jāņem vērā, ka šāda kārtas līmeņa pārvēršana par skalas līmeņa mainīgajiem ir diskusijas objekts starp statistiķiem un aptauju metodiķiem. Viena puse apgalvo, ka fleksibilitāte, ko šādā veidā iegūst pētnieks, atsver mazās statistiskās nepilnības, kamēr otra puse apgalvo, ka statistiskās nepilnības ir lielas.[126] Tomēr sociālajās zinātnēs šāda prakse ir visnotaļ izplatīta. Piemēram, K.Gronlunds (K.Gronlund), pētot respondentu zināšanas par politiku, vairākus nominālā un kārtas līmeņa mainīgos pārveido par fiktīvajiem mainīgajiem.[127] Līdzīgu metodoloģiju izmanto arī M.Ksenos (M.Xenos) un P.Moja (P.Moy), analizējot ASV pēcvēlēšanu aptauju.[128] Tādā veidā konkrētās darba pirmās hipotēzes pārbaudē tiks izmantots lineārās regresijas modelis ar mazākā kvadrāta metodi. Regresijas modeļa izmantošana paredz arī noteikta modeļa sastādīšanu.

Pirmā hipotēze paredz, ka jaunākajiem respondentiem tiks novērota mazāka solidaritāte nekā vecākiem respondentiem. Tomēr, lai pārliecinātos par vecuma ietekmi, nepieciešams kontrolēt arī citus fona mainīgos. Šī iemesla dēļ tika izveidoti divi regresijas modeļi. Pirmajā modelī ir iekļauts tikai viens neatkarīgais mainīgais, un tas ir vecums. Savukārt, otrajā modelī ir iekļauti arī citi mainīgie- dzimums, ienākumi un arī ģimenes lielums.

[123] Lehtonen, R., Pahkinen, E. Practical Methods for Design and Analysis of Complex Surveys. Second Edition. 2004, chapter 8.
[124] Mare, R.D.,Winship, C. Regression Models with Ordinal Variables. *American Sociological Review*. 1984 , vol. 49, no. 4., p. 512-525.
[125] Turpat.,
[126] Turpat.,
[127] Gronlund, K. Knowing and Not Knowing: The Internet and Political Information. *Scandinavian Political Studies*. 2007, vol. 30, no. 3, p.412.
[128] Xenos, M., Moy, P. Direct and Differential Effects of the Internet on Political and Civic Engagement. *Journal of Communication.* 2007, no.57, p.57.

Modelis 1. **Y(sol index)= β_0(konstante) + β_1(vecums)+ ε (kļūda)**

Modelis 2. **Y(sol index)= β_0(konstante) + β_1(vecums)+ β_2(dzimums-sieviete)+ β_3(ienākumi)+ β_4(ģimenes izmērs) + ε (kļūda).**

Šajā gadījumā ģimenes skaitliskums ir skalas līmeņa mainīgais, kamēr ienākumi ir kārtas līmeņa mainīgais ar piecām kategorijām. Dzimums tiek izteikts kā binārais jeb fiktīvais mainīgais, kur sievietes tiek apzīmētas ar skaitli 1, bet vīrieši apzīmēti ar 0. Savukārt, galvenais mainīgais vecums ir izteikts 8 vienādās kategorijās ar periodu 10 gadi. Viens no lineārās regresijas trūkumiem ir tas, ka tā neatļauj savstarpēju korelāciju starp neatkarīgajiem mainīgajiem. Neatkarīgo mainīgo korelācija tiek apzīmēta ar terminu ‘’*multikolinearitāte*’’. Šī iemesla dēļ lineārajā modelī nevar vienlaikus iekļaut izglītību un ienākumus, kuru starpā pastāv augsta korelācija. Multikolinearitātes ietekmē regresijas modelis var iegūt neadekvāti lielu determinācijas koeficentu, kas būtībā ir maldinošs.

Modelim tiek aprēķināti standartizētie parametru β (beta) koeficenti un arī p-vērtības. Beta koeficenti ļauj noteikt kādā ‘’virzienā’’ katrs no neatkarīgajiem mainīgajiem ietekmē atkarīgo mainīgo (šajā gadījumā solidaritātes indeksu). Savukārt P-vērtības ļauj izdarīt secinājumus, cik statistiski nozīmīgi ir šie mainīgie. Tāpat tiek aprēķināti nestandartizētie koeficenti, kas tieši norāda, par cik vidēji mainās atkarīgais mainīgais mainoties kādam no neatkarīgajiem mainīgajiem.

Abiem modeļiem tiek aprēķināts arī piemērotais determinācijas koeficents (Adjusted R^2), kas ļauj novērtēt, cik procentus no kopējās atkarīgā mainīgā variācijas spēj izskaidro katrā modelī izmantotie neatkarīgie mainīgie.

Otrās hipotēzes pārbaudes ietvaros grūti pielāgot kādu konkrētu statistikas apstrādes metodi, jo pārbaude ietver sarežģītu un segmentētu datu apstrādi. Otrās hipotēzes ietvaros būtiski pārbaudīt, vai Latvijas iedzīvotāju solidaritāte balstīta īstermiņa racionālos apsvērumos vai arī tā balstīta cita pamatojuma ietvaros. Jāsaprot, ka galvenās apstrādes problēmas rodas tajā apstāklī, ka skaidri jānodala solidaritātes esamība vai neesamība. Tas tika risināts interpretējot datu satura. Citiem vārdiem sakot, jautājumos par solidaritāti tiek izmantota Likerta skala no 1 līdz 5, kur 5 paredz skaidru solidaritātes esamību un 1 skaidru neesamību. Tādā veidā ir skaidrs, ka, ja respondenta atbilde kodēta ar 1 vai 2, tad par solidaritāti pēc būtības šo respondentu konkrētajās atbildēs nevar būt runa. Ja respondenta atbilde ir kodēta ar 4 vai 5, tad šo atbilžu saturs saistāms ar solidaritātes esamību. Ja respondenta atbilde kodēta ar 3, tad šīs atbildes saturs svārstās starp solidaritātes esamību un neesamību. Tādā veidā, saskaņā ar

hipotēzi, nepieciešams skatīt tikai tās solidaritātes pamatojumu atbildes, kur atbilstoši esošajā solidaritātes novērtējuma jautājumā respondents ir atbildējis ar kodēto atbildi 4 vai 5. Atbildes, kur atbilstošais solidaritātes novērtējums apzīmēts ar 3 tiku izmantotas tikai tādā gadījumā, ja netiku rasts viennozīmīgs visizplatītākais pamatojums ar pārsvaru.

Ņemot vērā hipotēzes saturu, lai saglabātu metodoloģisko korektumu, ir jāpievēršas katra atsevišķa jautājuma satura analīzei. Nevar izmantot pamatojumu vidējo vērtību rādītājus, jo konkrētie manīgie nav skalas mainīgie, tie ir noteiktu vērtību satura mainīgie. Piemēram, ja respondents pamatojumā izmantojis vērtības 1 un 3 vidējā vērtība ir 2, kurai savukārt ir ar absolūti cita nozīme. Tādā veidā ir jāskata katrs jautājumu pāris (solidaritātes novērtējuma un tam pakārtotā solidaritātes pamatojuma) kā atsevišķi ņemts, tikai tad, nonākot pie kopīgiem rādītājiem, iespējams izdarīt secinājumus par otrās hipotēzes pārbaudi.

Otrās hipotēzes pārbaudei tika izmantota spss programmas crosstabs funkcija. Tādā veidā bija iespējams noskaidrot divu jautājumu savstarpējo atbilžu sadalījumu. Tika skatīts atbilžu sadalījums starp abiem savstarpēji pakārtotajiem jautājumiem un gala rezultātā tika izrēķināts katrā no sasvstarpējajām ailēm vidējais atbilžu sadalījums starp visiem solidaritātes novērtējuma un solidaritātes pamatojuma jautājumiem. Saskaņā ar iepriekš teikto, ir skaidrs, ka ārpus hipotēzes pārbaudes redzesloka ir tās atbildes, kur solidaritāte atbildēs tiek kodēta ar 1 vai 2, šīm atbildēm hipotēzes pārbaudes ietvaros nav nozīmes, jo nevar tikt runāts par solidaritātes esamību pēc būtības. Hipotēzes pārbaudes ietvaros nozīme ir atbildēm, kur solidaritāte ir kodēta ar 4 vai 5. Atbilstoši tika skatīti šīm atbildēm pakārtoto solidaritātes pamatojumu kodi un to skaits. Hipotēzes apstiprināšanās gadījumā jābūt lielākajam atbilžu skaitam solidaritātes pamatojuma kodā 1, kas atspoguļo solidaritātes pamatojumu īstermiņa racionalitātē, ja lielākais atbilžu skaits ir solidaritātes pamatojuma kodam 2 vai (nevis un) kodam 3, tad hipotēze ir apgāzta. Ja atbilžu skaits dažādiem solidaritātes pamatojuma atbilžu kodiem ir vienāds, klāt tiek skatīts atbilžu skaits, kas atbilst solidaritātes novērtējuma atbilžu kodam 3.

Ņemot vērā pētījuma un aptaujas satura plašumu, būtiski novērtēt arī citu ar hipotēzes pārbaudi nesaistītu datu savstarpējo saistību. Paplašinātāka datu interpretācija ļaus paplašināt secinājumu loku un turpmāko iespējamo izpētes virzienu loku. Ņemot vērā, ka konkrēta visu datu apskate nav tiešsaistē ar darbā izvirzīto izpētes fokusu, netika izstrādāta padziļināta un detalizēta metodoloģija katram no mainīgajiem, bet izmantota pāru lineārā korelācija, nosakot korelatīvus starp ietvertajiem mainīgajiem, mainīgo vidējās vērtības un atbilžu sadalījuma izvērtējums pa demogrāfisko jautājumu grupām.

Lineārā korelācija jeb Pīrsona koeficents ir koeficents, kas norāda uz lineāras sakarības ciešuma esamību vai neesamību. Pīrsona koeficents norāda uz savstarpējo atkarību starp ietvertajiem mainīgajiem. Pīrsona koeficenta skaitliskā vērtība atrodas starp -1 un 0 vai starp 0 un 1. Jo tuvāk iegūtā koeficenta vērtība atrodas -1 vai 1, jo pastāv ciešākā lineārā sakarība starp izvēlētajiem mainīgajiem, atbilstoši - jo tuvāk šī skaitliskā vērtība atrodas 0, jo mazāka sakarība pastāv. Iegūtā skaitliskā koeficenta atrašanos starp 0 un 1 nosaka pozitīvā tendences esamība starp izvēlētajiem mainīgajiem. Citiem vārdiem sakot, ja iegūtā skaitliskā vērtība koeficentam atrodas starp 0 un 1, tad tas norāda uz to, ka pieaugot vienam mainīgajam pieaug arī otrs. Tomēr, ja aprēķinātais koeficents ir starp -1 un 0, tas norāda uz negatīvu mainīgo sakarības tendenci, kur palielinoties vienam ietvertajam mainīgajam samazinās otrs.

Tātad kopumā, hipotēzes pierādīšanai lielākajai daļai no solidaritātes, kas vērsta pret pensionēšanās vecuma cilvēkiem, jāparādās no pensionēšanās vecumā esošajiem vai darbspējas vecumā esošajiem, nevis no pirms nodarbinātības esošajiem cilvēkiem. Otras hipotēzes daļas pierādīšanai, atbildēs jāparādās solidaritātes pamatojumam, kas balstīts šī brīža izdevīgumā, nevis nākotnes izdevīgumā, attiecīgi lielākajai daļai no atbildēm jābūt vērstām solidaritātes pamatojumā, atbilstoši šī brīža cilvēku racionālajos apsvērumos. Abu hipotēžu apgāšanai jāpastāv pretējām tendencēm vai tendencēm vispār nav jāpastāv. Saskaņā ar izvirzīto hipotēzi, tās pierādīšanai jauniešiem, lielākajā daļā gadījumu, ir jābūt mazāk solidāriem, attiecīgi to rīcībā mazāk vērojamas solidaritātes pazīmes pret vecākiem cilvēkiem, nekā no vecāku cilvēku puses.

3.NODAĻA. DATU ANALĪZE UN INTERPRETĀCIJA

Jebkurš kvantitatīvs pētījums paredz noteiktu darba izpētes secību, kur tiek noteikts darba izpētes jautājums vai hipotēzes, tiek meklēts teorētiskais pamatojums, sastādīta metodoloģija, operacionalizēti ietvertie mainīgie, apkopojot un apstrādājot informāciju izpētes rezultātu konstruēšanai, tiek skatīti iegūtie apstrādes rezultāti, fiksējot secinājumus un interpretējot iegūto informācijas saturu. Visi aptaujas iegūtie dati kodētā veidā ietverti pielikuma 3.tabulā. Taču, saskaņā ar izpētes mērķiem, būtiskāk ir pievērsties datu apstrādē iegūtajai informācijai. Saskaņā ar metodoloģiskajiem priekšnoteikumiem, pievērsisimies pētījumā izvirzīto hipotēžu pārbaudei. Papildus paplašinātā veidā tika skatīti dati, jo informācijas bāze, pēc autores domām, ir ļoti plaša un rada papildus pētniecības iespējas.

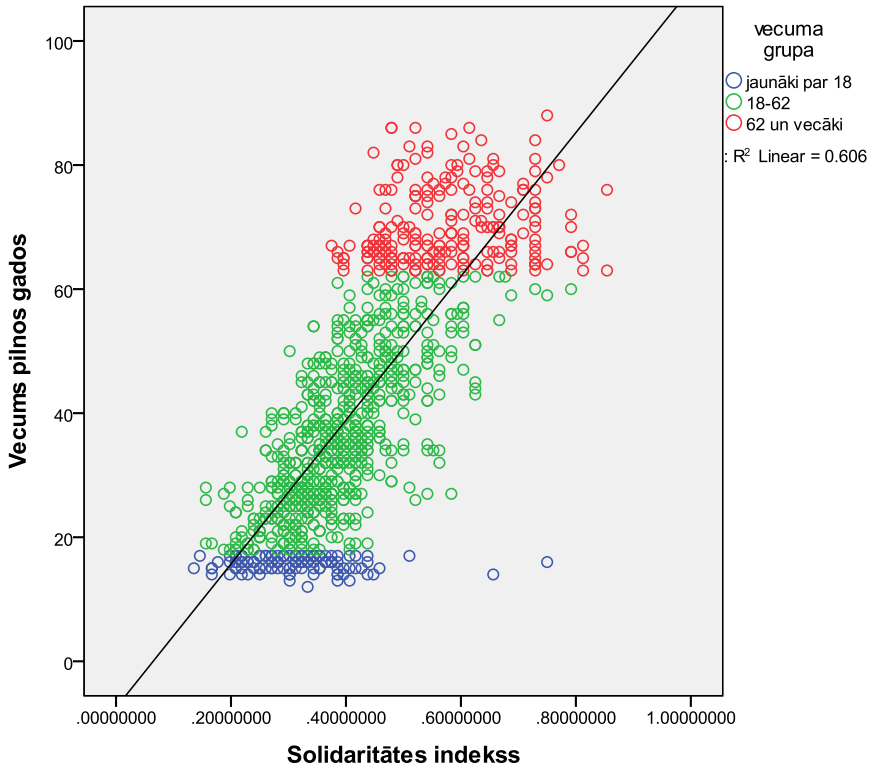
3.1. Pirmās hipotēzes pārbaude

Darbā pirmā izvirzīta hipotēze ir šāda: *Latvijas sabiedrībā solidaritāte attiecībā pret vecākiem cilvēkiem ir lielāka no vecāku cilvēku puses un mazāka no jaunāku cilvēku puses*. Kā jau iepriekšējās darba daļās tika minēts, sabiedrība nosacīti tiek dalīta trīs grupās: jaunākie cilvēki jeb jaunākā paaudze, kas ir pirms darba spējas vecumā, vidēja vecuma cilvēki jeb vidējā paaudze, kas ir darba spējas vecumā esošie cilvēki un vecākie jeb vecākās paaudzes cilvēki, kas pensionēšanās vecumā. Lai hipotēze tiktu pierādīta jāpastāv sakarībai, kur pieaugot respondentu vecumam, jāpieaug arī solidaritātei attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Hipotēze tiek apgāzta, ja tendence ir pretēja, pieaugot vecumam samazinās solidaritātes līmenis vai lineāras sakarības vispār nav.

Ņemot vērā prognozēto un faktiski esošo respondentu vecuma grupu sadalījumu, nav iespējams runāt par atbilžu skaita sadalījumu starp grupām hipotēzes pārbaudes ietvaros.Hipotēzi nav iespējams pārbaudīt, piemēram, ja jaunākie cilvēki nav solidāri, konstatējot, ka grupā iegūto atbilžu skaits ir lielāks nekā citām vecuma grupām, jo jaunāko respondentu skaits nav proporcionāli līdzvērtīgs, piemēram, vidējās vecuma grupas respondentu skaitam. Attiecīgi bija nepieciešams cita veida metodoloģiskais ietvars hipotēzes pārbaudei, kas arī tiek aprakstīts datu apstrādes metodoloģijas ietvaros.

Datu apstrādes metodoloģija pirmās darba hipotēzes pārbaudei, kā jau iepriekš tika minēts, tika izmatots lineārās regresijas modelis. Tika izveidoti divi regresijas modeļi, kur pirmais ietvēra vecuma un solidaritātes indeksa sakarības aplūkojumu, bet otrais, papildus kontroles nolūkos, skatīja arī citu mainīgo iespējamo ietekmi. Hipotēzes datu apstrādes rezultātus atspoguļo 20. un 21. tabula, 2. attēls.

Konkrētāk iegūto datu interpretācija un hipotēzes pārbaude skatāmas 2.attēlā:



2.attēls. Izkliedes grafiks (scatter plot) sakarības atspoguļojumam starp vecumu un solidaritātes indeksa vērtībām.

2.attēls izkliedes grafika formā atspoguļo sakarību starp vecuma izmaiņām un solidaritātes indeksa izmaiņām. Skaidri redzams, ka grafiks ir pieaugošs. Uz y ass atrodas vecums pilnos gados un uz x ass atrodas solidaritātes indekss. Līkne norāda uz sakarības virzības tendenci un šajā gadījumā arī uz izkliedes zīmīgumu. Ar zilo krāsu apzīmētas jaunākas paaudzes solidaritātes līmenis, ar zaļo krāsu vidējās paaudzes un ar sarkano krāsu vecākās paaudzes solidaritātes līmenis vai atbilžu izkliedētība. Ir skaidri redzams, ka izkliedes sadalījums atspoguļo pieaugošas lineārās sakarības esamību. Tas nozīmē, ka ir apstiprinājies pieņēmums, ka pieaugot vecumam pieaug solidaritātes līmenis un otrādi, jo jaunāks cilvēks, jo zemāks solidaritātes līmenis attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem.

Taču, skatoties konkrētas skaitliskas vērtības, jāskata 20. un 21. tabulu. Tabulas ar to detalizētāku aprakstu ietvertas pielikumā. 20.tabula atspoguļo parametru aprēķinu diviem skaitliskās vērtības sastādītajiem lineārās regresijas modeļiem.

20.tab. Parametru aprēķini darba 1.hipotēzes pārbaudei.

Model		Nestandartizētie koeficenti		Standartizētie koeficenti	T-statistika	p-vērtības
		Beta	Standartkļūda	Beta		
1	(Constant)	.237	.005		43.308	.000
	vecums	.051	.001	.776	38.810	.000
2	(Constant)	.220	.010		21.792	.000
	Vecums	.053	.001	.810	43.919	.000
	dzimums (sievietes)	.065	.005	.250	14.114	.000
	ģimenē esošo cilvēku skaits	.006	.002	.057	3.227	.001
	vidējais ienākums mēnesī	-.015	.002	-.154	-8.416	.000

Rezultāti interpretējami šādā veidā. Kā redzams pēc p-vērtībām, tad visi modelī izmantotie mainīgie ir statistiski nozīmīgi. Šie mainīgie ir statistiski nozīmīgi kā 1. tā arī 2. regresijas modeļa ietvaros. Mazāka nozīme vērojama ģimenē esošo cilvēku skaita attiecībai pret solidaritāti, taču tāpat pastāv statistiskais nozīmīgums, jo visu mainīgo p-vērtības tuvas 0. Ja kontrolē tādus mainīgos kā dzimums, ģimenē dzīvojošo skaits un vidējais ienākums, tad otrajā modelī tiek iegūta lielāka β koeficenta vērtība. Tas nozīmē, ka kontrolējot pārējos mainīgos vecuma skaidrojošais spēks tikai palielinās. Tomēr, jau no abu modeļu determinācijas koeficentiem redzams, ka tieši vecuma pieaugums ir tas, kas izskaidro lielāko daļu no solidaritātes indeksa variācijas.

No nestandartizētajiem koeficentiem (skatīt 20.tabulu) var noteikt, par cik mainās solidaritātes indekss mainoties katram no neatkarīgajiem mainīgajiem. No modeļa izriet, ka vecumam palielinoties par vienu kategoriju un pārējiem mainīgajiem paliekot nemainīgiem, solidaritātes indeksa vērtība vidēji palielināsies par ,053 jeb aptuveni 5%. Savukārt, sievietes vidēji izcelsies ar vidēji 0.065 lielāku solidaritātes indeksu nekā vīrieši. Tātad, sievietes ir solidārākas par vīriešiem. Salīdzinoši mazs solidaritātes indeksa pieaugums ir ģimenēs dzīvojošo skaita pieaugumam, varam vērot, ka ģimenes lielumam palielinoties par vienu locekli solidaritātes indekss pieaugs vidēji par 0,006. Negatīvs efekts uz solidaritātes indeksu ir vienīgi ienākumu mainīgajam -0,015, kas nozīmē, ka, pieaugot ienākumiem, samazinās solidaritātes indekss. Tātad starp ienākumiem un izglītību ir pozitīva korelācija, līdz ar to arī cilvēki ar augstāku izglītības līmeni uzrāda vidēji mazākas solidaritātes indeksa vērtības.

21.tab. Lineārās regresijas modeļa apkopojums 1.hipotēzes pārbaudei.

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.776[a]	.601	.601	.08245824333
2	.831[b]	.690	.689	.07282904472

a. Predictors: (Constant), vecums

b. Predictors: (Constant), vecums, dzimums, Ģimenē esošo cilvēku skaits, Vidējais ienākums mēnesī

Kā redzams modeļa apkopojumā (21.tabulā), tā piemērotā R^2 izmaiņas nav pārāk būtiskas, bet abos gadījumos koeficents ir samērā augsts. 1.modelī tas ir 0,601 ,2.mode tas ir 0,689. Tātad aptuveni 60% gadījumu solidaritātes indeksa variācijas izskaidrojamas ar vecumu pirmā modeļa ietvaros, savukārt aptuveni 70% gadījumu solidaritātes indeksa variācijas skaidrojamas ar vecumu, dzimumu, ģimenē esošo cilvēku skaitu un ienākumu līmenis.

No augstāk aprakstītā regresijas modeļa rezultātiem un attēla var secināt, ka 1. hipotēze ir apstiprinājusies. Kā pierādījums tam ir gan augstās determinācijas koeficenta vērtības, gan arī nestandartizēto koeficentu vērtības. Var teikt, ka vecuma pieaugums ir cēlonis solidaritātes pieaugumam.

3.2. Otrās hipotēzes pārbaude

Darbā otrā izvirzīta hipotēze ir šāda: *Latvijas sabiedrībā solidaritāte balstās īstermiņa racionalitātes apsvērumos.* Atšķirībā no pirmās darba hipotēzes, otrās hipotēzes pārbaude paredz visas ģenerālās kopas sakarības apskati. Kā iespējamās solidaritātes pamatojuma alternatīvas ir īstermiņa racionalitāte, ilgtermiņa racionalitāte un neracionāli apsvērumi, šo alternatīvu nozīmes tiek skaidrotas iepriekšējās darba daļās. Hipotēzes pierādīšanai atbildēm, kurās parādās solidaritāte jābūt saistītām ar atbildi, kuras pamatojums balstās īstermiņa racionālos apsvērumos. Ja atbildēs, kur parādās solidaritāte lielākā daļa balstās ilgtermiņa vai (nevis un) neracionālos apsvērumos hipotēze ir apgāzta.

Pēc datu ievades, tika veiktas arī dažas elementāras datu apkopojuma darbības, tai skaitā tika aprēķinātas vidējās solidaritātes pamatojuma vērtības. Pirmajā brīdī varētu šķist, ka tās atspoguļo hipotēzes pārbaudes iespējas, bet tā tas nav. Piemēram, ja cilvēks vienā atbildē solidaritāti pamato ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem, kas tiek kodēts ar skaitlisko vērtību 1 un citā jautājumā solidaritāti pamato ar neracionāliem apsvērumiem, kas tiek kodēts ar skaitlisko vērtību 3, vidējā vērtība solidaritātes pamatojumam starp šiem jautājumiem ir 2, kas pēc nozīmes saistāms ar ilgtermiņa racionāliem apsvērumiem, tādējādi šī metode neatspoguļo

saturu pēc būtības. Tādā veidā tiek būvēta cita veida otrās darba hipotēzes iespējamās pārbaudes metodoloģija, kas atspoguļota darba iepriekšējā nodaļā.

Otrā darba hipotēzes pārbaudes metodoloģija ir salīdzinoši elementāra un neparedz ļoti specifisku darba datu apstrādi. Lai noskaidrotu atbilžu savstarpējo sadalījumu starp diviem savstarpēji saistītajiem jautājumiem(viens no tiem ir solidaritātes jautājums, otrs saistāms ar solidaritātes pamatojumu), tika izmantota spss programmas crosstabs funkcija. Tika skatīts savstarpējais atbilžu sadalījums un savstarpējā atbilžu sadalījuma attiecība. Būtiski izprast, kur ir un kur nav saskatāma solidaritāte , līdz ar to interpretācijas posmā būtiski skatīt solidaritātes jautājuma kodētas atbildes 1 un 2. Ja tiek iegūts neizšķirts rādītājs starp pamatojumiem, tad tiek skatītas vērtības ar skaitlisko vērtību 3. Īstermiņa racionalitāte tiek kodēta ar skaitlisko vērtību 1, ilgtermiņa racionalitāte ar kodu 2 un neracionāli apsvērumi ar 3. Kodētās vērtības ar skaitlisko kodu 4 ir bez pamatojuma un uzskatāmas par atbildēm bez noteiktas nozīmes. Atbilžu sadalījumā ir svarīgas solidaritātes jautājuma atbildes, kas ir kodētas ar 1 un 2, neizšķirta rādītāju gadījumā, tiek ņemts vērā kods 3 un savstarpējais sadalījums starp solidaritātes pamatojuma atbildēm. Hipotēze pierādās gadījumā, ja lielākais atbilžu skaits atbilst solidaritātes pamatojuma kodam 1 sadalījumā starp solidaritātes atbilžu kodiem 1 un 2. Hipotēze tiek apgāzta, ja lielāks atbilžu skaits konstatēts solidaritātes pamatojuma kodiem 2 vai 3 starp solidaritātes atbilžu kodiem 1 un 2.

Sākotnēji tika skatītas atbilžu savstarpējā sadalījuma vērtības katram jautājumu pārim (solidaritātes jautājumam un atbilstoši pakārtotajam solidaritātes pamatojuma jautājumam), bet, lai izdarītu vispārīgus secinājumus par kontekstu un pārbaudītu hipotēzes saturu, tika veikts datu apkopojums. Lai, saskaņā ar hipotēzes pārbaudi, varētu kopumā interpretēt datus, tika aprēķinātas vidējās vērtības starp visiem atbilžu sadalījuma pāriem un apkopotas vienotā tabulā. Datu apstrādes rezultāti otrās hipotēzes pārbaudei atspoguļoti pielikuma tabulās no 10 līdz 19. Pielikuma un darba saturā ietvertā 19.tabula satur atspoguļojumu par datu apkopojumu starp visām atbildēm. Katra atsevišķā jautājuma pāra analīze, paplašina pētījuma secinājumus. Sākumā darba autore apskata katra atbilžu pāra atbilžu sadalījumu un šīs apakšnodaļas beigās pievērsīsies otrās hipotēzes pārbaudei, izmantojot datu apkopojumu, kas atspoguļots 19.tabulā.

Pielikuma 10.tabula atspoguļo atbilžu savstarpējo sadalījumu starp atbildēm jautājumā, kas skar vienu no solidaritātes jomām- saskaņotību un šīs solidaritātes jomas pamatojuma jautājumu. No atbilžu sadalījuma ir redzams, ka saskaņotība un saskaņotības neesamība respondentu atbildēs dalās aptuveni vienādās daļās. Lielākā daļa respondentu kā pamatojumu

izvēlas īstermiņa racionalitāti (293 respondenti), kā otrs izplatītākais pamatojums ir ilgtermiņa racionalitāte (243 respondenti). Aplūkojot pamatojuma saistību ar solidaritātes esamību, kas ir saskaņā ar hipotēzes saturu, lielākais atbilžu skaits apstiprina izvirzīto hipotēzi, lielākā daļa respondentu solidaritātes esamību balsta īstermiņa racionalitātē. Kopumā tie ir 194 respondenti. Salīdzinoši ilgtermiņa racionalitātē šo solidaritātes jomu balsta 73 respondenti un neracionālos apsvērumos 102 respondenti. Šajā solidaritātes jomā hipotēze apstiprinās.

Pielikuma 11.tabula atspoguļo atbilžu savstarpējo sadalījumu starp solidaritātes jomas jautājumu- kooperāciju un šīs jomas jautājumam pakārtoto pamatojumu. Šajā jomā vērojams aptuveni vienāds sadalījums starp solidaritātes esamību un neesamību. Respondenti vienādās daļās norāda, ka tie kooperējas un nekooperējas ar vecākās paaudzes cilvēkiem. Visizplatītākais pamatojums ir īstermiņa racionāli apsvērumi. Šo solidaritātes jomas esamību vai neesamību kopumā īstermiņa racionālos apsvērumos balsta 262 respondenti. Salīdzinoši ilgtermiņa racionālos apsvērumos to balsta 193 respondenti un neracionālos apsvērumos 167 respondenti. Saskaņā ar izvirzīto hipotēzi būtiski apskatīt nevis kopējo atbilžu sadalījumu, bet sadalījumu solidaritātes esamībai un atbilstošo pamatojumu. Arī šajā jomā izvirzītā hipotēze apstiprinās, jo lielākā respondentu daļa kooperācijas esamību balsta īstermiņa racionālos apsvērumos, kopumā tie ir 133 respondenti. Salīdzinoši ilgtermiņa racionālos apsvērumos kooperācijas esamību balsta 66 respondenti un neracionālos apsvērumos 92 respondenti.

Pielikuma 12.tabulā atspoguļots atbilžu sadalījums starp jautājuma par solidaritātes jomas-rūpju un pamatojuma jautājuma sniegtajām atbildēm. Atšķirībā no iepriekš minētajiem atbilžu pāriem, šeit nav vērojams aptuveni vienāds atbilžu skaits rūpju esamībai un neesamībai. Lielākā respondentu daļa apgalvo, ka vairāk rūpējās nekā nerūpējās par vecākās paaudzes cilvēkiem. Arī visizplatītākais pamatojums atšķiras. Lielākā daļa respondentu par pamatojumu šai solidaritātes jomai izvēlas ilgtermiņa racionālus apsvērumus. Rūpju esamību vai neesamību kopumā ilgtermiņa racionālos apsvērumos balsta 369 respondenti. Salīdzinoši īstermiņa racionālos apsvērumos to balsta 252 respondenti un neracionālos apsvērumos 237 respondenti. Ja, saskaņā ar hipotēzi, tiek skatīts atbilžu sadalījums atsevišķi rūpju esamībai un to pamatojumam, lielākā daļa respondentu to pamato ilgtermiņa racionālos apsvērumos - kopumā 178 respondenti. Salīdzinoši ilgtermiņa racionālos apsvērumos to balsta 102 respondenti, neracionālos apsvērumos 92 respondenti. Šīs solidaritātes jomas jautājumu ietvaros secinām, ka hipotēze nav apstiprinājusies.

Pielikuma 13.tabula atspoguļo atbilžu sadalījumu starp solidaritātes jomas-baudas, apmierinātības no savstarpējām attiecībām un pakārtotā pamatojuma izzināšanas jautājuma

atbildēm. Jautājumā vērojama tendence, kurā nav vienāds atbilžu sadalījums par labu solidaritātes jomas esamībai vai neesamībai. Lielākā daļa respondentu pauž solidāru nostāju šīs solidaritātes jomas ietvaros (410 respondenti), turpretī respondentu skaits, kas nav solidāri šajā jomā ir 213. Lielākā daļa respondentu baudas un apmierinātības no savstarpējām attiecībām esamību vai neesamību balsta neracionālos apsvērumos. Kopumā tie ir 477 respondenti. Salīdzinoši šo jomu īstermiņa racionālos apsvērumos balsta 209 respondenti un ilgtermiņa racionālos apsvērumos 97 respondenti. Ja tiek skatīts ne tikai kopējais konteksts, bet datu saturs saskaņā ar hipotēzes pārbaudi, tad atbilžu sadalījums konkrētajos jautājumos hipotēzi neapstiprina, jo respondenti, kas uzskata, ka ir solidāri šajā jomā pārsvarā to pamato neracionālos apsvērumos. Kopumā tie ir 265 respondenti. Salīdzinoši tie, kas šīs jomas ietvaros ir solidāri īstermiņa racionālos apsvērumos ir 108 respondenti un ilgtermiņa racionālos apsvērumos 37 respondenti.

Pielikuma 14.tabula atspoguļo atbilžu sadalījumu starp solidaritātes jomas jautājumu-pieķeršanos un pakārtotā pamatojuma jautājuma atbildēm. Arī šīs solidaritātes jomas ietvaros lielākā daļa respondentu ir solidāra (332 respondenti), attiecīgi nav solidāri 198 respondenti. Lielākā daļa respondentu kā pamatojumu izvēlas īstermiņa racionālus apsvērumus - 346 respondenti. Salīdzinoši šīs jomas solidaritātes esamību vai neesamību ilgtermiņa racionālos apsvērumos balsta 279 respondenti un 182 respondenti to balsta neracionālos apsvērumos. Ja skata atbilžu sadalījumu saskaņā ar hipotēzi, tad šīs solidaritātes jomas esamību īstermiņa racionālos apsvērumos balsta lielākā daļa respondentu, kopumā 172 respondenti. Salīdzinoši ilgtermiņa racionālos apsvērumos to balsta 63 respondenti un neracionālos apsvērumos 97 respondenti. Šīs solidaritātes jomas atbilžu savstarpējā sadalījuma ietvaros hipotēze ir pierādīta.

15. pielikuma tabula atspoguļo atbilžu savstarpējo sadalījumu starp jautājumu pāri, kur viens attiecas uz solidaritātes jomas- cieņas un apbrīna izzināšanu un otrs jomas pamatojuma jautājums. Šīs solidaritātes jomas ietvaros lielākais atbilžu skaits raksturo pozitīvas attieksmes, tātad lielākā daļa respondentu šajā jomā ir solidāri. Šīs jomas ietvaros solidāri ir 615 respondenti, bet nav solidāri 42 respondenti. Kā visizplatītākais pamatojums šīs solidaritātes jomas ietvaros ir neracionāli apsvērumi, to izvēlējušies 556 respondenti. Salīdzinoši cieņas, apbrīna esamību vai neesamību īstermiņa racionālos apsvērumos pamato 224 respondenti, bet ilgtermiņa racionālos apsvērumos to pamato 181 respondents. Atbilžu sadalījumā solidaritātes esamības ietvaros vērojama šī pati tendence. Lielākā daļa respondentu cieņas un apbrīna esamību attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem pamato neracionālos apsvērumos (397 respondenti). Salīdzinoši cieņas un apbrīna esamību īstermiņa racionālos

apsvērumos pamato 159 respondenti un ilgtermiņa racionālos apsvērumos 59 respondenti. Attiecīgi šīs solidaritātes jomas ietvaros hipotēze nav pierādīta.

Pielikuma 16.tabula atspoguļo atbilžu sadalījumu starp savstarpēji saistītajiem jautājumiem, kur viens ir solidaritātes jomas- intereses novērtējuma jautājums un otrs tam pakārtotais pamatojuma jautājums. Kopumā redzams, ka šīs jomas ietvaros lielāka daļa respondentu ir solidāra, kopskaitā tie ir 577 respondenti, iepretī tiem, kas nav solidāri, kopskaitā 165 respondenti. Ja tiek skatīts pamatojumu atbilžu sadalījums, tad lielāka daļa respondentu par intereses esamības vai neesamības pamatojumu ir izvēlējusies īstermiņa racionālus apsvērumus (359 respondenti). Salīdzinoši intereses esamību vai neesamību ilgtermiņa racionālos apsvērumos kopumā balsta 294 respondenti un neracionālos apsvērumos 173 respondenti. Skatot atbilžu sadalījumu tur, kur respondenti ir izvēlējušies šīs solidaritātes jomas pozitīvās atbildes, visizplatītākais pamatojums ir īstermiņa racionāli apsvērumi. Šo interesi īstermiņa racionālos apsvērumos pamato 306 respondenti. Salīdzinoši 213 respondenti šīs intereses esamību pamato ilgtermiņa racionālos apsvērumos un 58 respondenti neracionālos apsvērumos. Šīs solidaritātes jomas ietvaros hipotēze ir pierādījusies.

Pielikuma 17.tabula atspoguļo atbilžu savstarpējo sadalījumu starp solidaritātes jomas – uzticēšanās izzināšanu un pakārtoto jautājumu, kas saistāms ar pamatojuma izzināšanu. Arī šīs solidaritātes jomas ietvaros lielākā daļa respondentu ir snieguši pozitīvas atbildes. Lielāka daļa respondentu ir solidāri, pauž uzticēšanos attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem, kopumā tie ir 438 respondenti. Salīdzinoši 56 respondenti uzskata, ka lielākoties neuzticas vecākās paaudzes cilvēkiem. Lielākais atbilžu skaits, pamatojot uzticēšanās esamību vai neesamību, ir pamatojumu alternatīvai, kas saistāma ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem. Kopumā šo alternatīvu izvēlējušies 384 respondenti. Salīdzinoši uzticēšanās esamību vai neesamību ilgtermiņa racionālos apsvērumos pamato 281 respondents un 286 respondenti to pamato ar neracionāliem apsvērumiem. Apskatot atbilžu sadalījumu solidaritātes jomas esamībā, ir redzams, ka visizplatītākais pamatojums tam, ka pastāv uzticēšanās attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem ir balstīts īstermiņa racionālos apsvērumos. Kopumā šo alternatīvu izvēlējušies 179 respondenti. Salīdzinoši 118 respondenti uzticēšanās esamību balsta ilgtermiņa racionālos apsvērumos un 141 respondents neracionālos apsvērumos. Šīs solidaritātes jomas ietvaros hipotēze ir pierādījusies.

Pielikuma 18.tabula atspoguļo atbilžu savstarpējo sadalījumu starp jautājumiem, kur tieši tiek novērtēta katra respondenta solidaritātes attieksme un tieši izvēlēts tās pamatojums. Šo atbilžu savstarpējā sadalījuma apskate ļauj apskatīt visizplatītāko solidaritātes netieši novērtēto

attieksmi un netieši izvēlēto pamatojumu savstarpēji pausto atbilžu sadalījumu. Tā tiešā veidā ļauj apskatīt uzdoto jautājumu atbilžu savstarpējo sadalījumu. Tabulā tiek atspoguļots savstarpējais atbilžu sadalījumu starp diviem savstarpēji saistītiem jautājumiem, kur vienā tiek tieši jautāts novērtēt katra respondenta solidaritātes saturu, otrā - nosaukt tās pamatojumu. Kopumā redzams, ka lielāka daļa respondentu uzskata, ka ir solidāri. 356 respondentu tieši pauž solidaritātes esamību, salīdzinoši 186 respondenti pauž solidaritātes neesamību. Taču būtiski ir ņemt vērā lielāko respondentu atbilžu skaitu, kas atbilst tam, ka tie ir gan solidāri, gan arī nē, šādi respondenti ir 458. Ja tiek apskatīts solidaritātes pamatojumu tieši izvēlētais atbilžu sadalījums, tad lielākā daļa kā solidaritātes pamatojumu izvēlas neracionālo pamatojumu: kopumā 551. Salīdzinoši 143 izvēlas īstermiņa racionālu pamatojumu un 133 ilgtermiņa racionālu pamatojumu. Šī pati tendence vērojama arī abu mainīgo savstarpējā skaita sadalījumā, kur lielākā daļa respondentu, kas pauž solidāru nostāju, to pārsvarā pamato ar neracionāliem apsvērumiem (284 respondenti). Faktiski, ja šāda metodoloģija tiktu izmantota par pamatu hipotēzes pārbaudei, hipotēze netiktu pierādīta. Ja respondentiem tieši uzdoto jautājumu atbildes par solidaritātes novērtējumu un tā pamatojumu tiktu izmantotas par pamatu otrās hipotēzes pārbaudē, hipotēze netiktu pierādīta. Taču, šī pētījuma ietvaros, par pamatu hipotēzes pārbaudei tiek izmantota nosacīti netieši uzdotu jautājumu atbilžu analīzes metodoloģija.

Saskaņā ar otrās darba hipotēzes pārbaudes metodoloģiju datu apkopojums atspoguļots 19.tabulā (detalizētāku tabulas aprakstu skatīt pielikuma 19.tabulā). 19. tabulā atspoguļota sakarība starp solidaritāti un solidaritātes pamatojumu un to skaitlisko vērtību savstarpējo sadalījumu. Būtiskākā atšķirība starp iepriekšējo un šo datu kopu ir tāda, ka tiek skatīta atbilžu sadalījuma savstarpējā izkliede katrā no pamatojumu jautājumiem kā arī tiek rēķināta vidējā vērtība. Tas pats attiecas arī uz solidaritātes vērtības aprēķinu. Pielikuma 19.tabulā iekļauti dati rēķinot no 10. - 17.tabulās iekļauto datu vidējās vērtības katrā savstarpēji saistītajā tabulas pozīcijā, nosakot skaitliskās vērtības atbilstošā tabulas pozīcijā. Tabulās tiek atspoguļots reālais solidaritātes un solidaritātes pamatojuma vidējais savstarpējo atbilžu sadalījums starp respondentiem, izvērtējot plašu jautājumu loku, jo jautājumi tiek iedalīti pa solidaritātes jomām, jautājumu saturs saistāms ar respondentu netieši sniegtajam atbildēm. Šī metode paredz pamatotu un konstruktīvu otrās darba hipotēzes pārbaudi.

Gadījumos, kad tiek nodalītas atsevišķi solidaritātes jomu jautājumu atbildes, ar tām pakārtotajām atbildēm, apgalvojams, ka hipotēze netiek viennozīmīgi apstiprināta vai nepierādīta, jo katrā atsevišķā jomā ir savs atbilžu sadalījums, un pastāv gan hipotēzes pierādīšanas tendence, gan neapstiprināšanas tendence. Kopumā 5 solidaritātes jomu un tam

pakārtotā pamatojuma jautājuma atbilžu savstarpējā sadalījuma ietvaros hipotēze ir apstiprinājusies un 3 gadījumos nav pierādīta (skatīt iepriekš minēto skaidrojumu 10. -17. pielikuma tabulām).

19.tabulas datus izmantojam pētījuma otrās hipotēzes skaidrojumam.

19.tab. Solidaritātes un solidaritātes pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums (atbilžu vidējais skaits jautājumos no 10.tab. līdz 17.tab.).

Count

		Solidaritātes pamatojums				
		īstermiņa racionāli apsvērumi	ilgtermiņa racionāli apsvērumi	neracionāli apsvērumi	nav solidārs	Total
Solidaritāte	nav solidārs	0.250	0.125	0.125	27.875	28.375
	lielākoties nav solidārs	1.625	1.000	1.500	152.000	156.125
	dažkārt ir solidārs, dažkārt nav solidārs	120.125	140.125	119.875	6.250	386.375
	lielākoties ir solidārs	124.375	90.125	132.750	0.250	347.500
	ir solidārs	44.750	10.750	26.125	0.000	81.625
Total		291.125	242.125	280.375	186.375	1000.000
	kopā solidārs	169.125	100.875	158.875		
	kopā solidārs+ daļēji solidārs	289.25	241	278.75		

Ir redzams, ka lielākā daļa respondentu, saskaņā ar solidaritātes vidējiem rādītājiem, ir solidāri, kas ir 429 respondenti jeb 43% no kopējā respondentu skaita. 184 respondenti jeb aptuveni 18% no kopējā respondentu skaita nav solidāri, un 386 jeb 39% respondentu ir daļēji solidāri un daļēji nesolidāri. Kopumā lielākais respondentu skaits ir solidāri saskaņā ar solidaritātes vidējiem rādītājiem. Visizplatītākais pamatojums starp respondentiem solidaritātes esamībai vai neesamībai ir īstermiņa racionāli apsvērumi (291 respondents jeb 29% no kopējo respondentu skaita). Ļoti tuvi rādītāji ir pamatojumam, kas saistāms ar ilgtermiņa racionāliem apsvērumiem (vidēji ap 242 respondents jeb 24% no kopējā respondentu skaita) un ar neracionāliem apsvērumiem (vidēji ap 280 respondentiem jeb 28% no kopējā respondentu skaita).

Saskaņā ar hipotēzes saturu, būtiski analizēt respondentu atbilžu savstarpējo sadalījumu starp iespējamajiem solidaritātes pamatojumiem. Arī šeit respondentu atbilžu sadalījums ir līdzīgs. Lielākā daļa respondentu, esot solidāriem, to pamato ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem, kopumā ap 169 respondentiem. Salīdzinoši ilgtermiņa racionālos apsvērumos to pamato 101 respondents un neracionālos apsvērumos 159 respondenti. Atbilžu sadalījums nevienai

pamatojuma grupai nesakrīt savstarpēji ar citu, tādēļ nav nozīmes papildus apskates grupā iekļaut daļēji solidāro grupu. Tātad darbā izvirzītā otrā hipotēze ir pierādīta, jo tie, kas ir solidāri, lielākoties to pamato ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem.

Interpretācijas ietvaros nevar tikt nepamanīts fakts, ka arī pārējie pamatojumi ir salīdzinoši izplatīti respondentu atbildēs, tātad interpretācijā nevar tikt nodalīta to nozīme kopējā kontekstā. Jāatzīmē, ka neskatoties uz to, ka lielākā daļa respondentu (vidēji 429 respondenti) ir solidāri, gandrīz tikpat liela daļa (vidēji 386 respondenti) pauž daļēju solidaritāti un nesolidaritāti savās attieksmēs. Darbā izvirzītā hipotēze ir pierādīta, taču darba autore, balstoties uz atklātajām datu sakarībām un tendencēm, nākošajā nodaļā apskata ar darba hipotēzēm nesaistīto datu interpretācijas iespējas, tādējādi paplašinot pētījuma secinājumu loku.

3.3. Pārējo datu analīze un interpretācija

Pētījuma ietvaros tika veikta apjomīga aptauja, iekļaujot 1000 respondentus no ģenerālās kopas. Aptaujas jautājumi - ar plašu saturu, skaitliski un interpretatīvi. Tādā veidā tika iegūta plaša datu kopa (skatīt pielikuma 3.tabulu), kas ļauj paplašināt datu analīzi, analizējot datus ne tikai tiešsaistē ar hipotēžu pārbaudi. Iegūtie dati paver iespējas gan gūt plašāku redzējumu par ģenerālajā kopā novērotajām tendencēm un sakarībām, gan provizoriski nākotnes redzējumā paplašināt iespējamās pētniecības orientācijas alternatīvas.

Pielikuma 3.tabula atspoguļo vispārīgos aptaujas rezultātus. Tabulā iekļautas kodētās atbilžu vērtības katrai respondentu anketai. Tabulā, katram respondentam atsevišķi, iekļautas vērtības aprēķinātajiem mainīgajiem: pamatojuma vidējām vērtībām un solidaritātes indeksam, kā arī tabula atspoguļo vidējās vērtības katram no tabulas mainīgajiem, katram anketas jautājumam, aprēķinātajām divām vērtībām. Tabulas datu analīzes un interpretācijas ietvaros ir būtiski vidējie rādītāji, jo, skatot mainīgo vidējās vērtības, iespējams izdarīt secinājumus par izlases kopas galvenajām raksturojošajām iezīmēm, vidējām raksturīgākajām atbildēm.

Demogrāfisko jautājumu vidējās vērtības zināmā mērā raksturo izlases kopu. Ir redzams, ka dzimumu sadalījums ir aptuveni vienāds, kā sievietes, tā vīrieši izlases kopas ietvaros ir pārstāvēti aptuveni vienādi (vidējā vērtība 1,5, kur sievietes kodētas ar 1 un vīrietis kodēts ar 2). Vidējais respondentu vecums absolūtos skaitļos ir 42 gadi. Vidējais ģimenē esošo cilvēku skaits svārstās starp 3 un 4 (vidējā vērtība 3,7, kur 3 cilvēki kodēti ar 3 un 4 cilvēki ar 4). Vidējais respondentu ienākums mēnesī ir nedaudz virs 200 Ls (vidējā vērtība 3,3, kur no 101-200Ls kodēts ar 3). Vidējais izglītības rādītājs gandrīz atbilst vidējai izglītībai (vidējā vērtība

1,9, kur vidējā izglītība kodēta ar 2). Varam secināt, ka rādītāji pieļauj vispārinājuma variācijas iespējas. Ņemot vērā pieejamos statistiskos datus, jautājumu saturā redzamas būtiskas sakritības. Dzimumu sadalījuma proporcija varētu būt līdzīga, lai gan Latvijā sieviešu nedaudz vairāk, vidējais vecums svārstās ap to pašu skaitlisko vērtību, ienākumi lielāki, taču jāņem vērā, ka statistikas datos, atšķirībā no aptaujas, nav iekļauti iedzīvotāji ārpus darba spēju vecuma, kā arī Latvijā būtisks pārsvars ir vidējās izglītības ieguvējiem. [129] Tātad varam apgalvot, ka vērojami tuvi rādītāji starp izlases kopu un ģenerālo kopu, kas norāda uz sekmīgu izlases procedūru un iespēju vispārināt secinājumus attiecībā uz ģenerālo kopu.

3.pielikuma tabulā ietvertās vidējās vērtības, skatoties vidēji starp respondentiem, norāda uz katras atsevišķās solidaritātes jomas saturu un tam pakārtotā pamatojuma jautājuma atbilžu saturu. Tas, atšķirībā no iepriekšējās nodaļās ietvertās interpretācijas iespējām, ļauj izdarīt secinājumus par vidējo solidaritātes līmeni, nevis skatīt lielāko vai salīdzinoši lielāko atbilstošo atbilžu sadalījumu. Ņemot vērā iepriekš minēto problemātiku, nav metodoloģiska pamata izvērtēt vidējo solidaritātes pamatojumu, skatot datus šādā veidā.

Respondenti solidaritātes jomas - saskaņotības jautājumā, izvērtējot viedokļu saskaņotību diskusijās ar vecākās paaudzes cilvēkiem, uzskata, ka to viedokļi gan sakrīt, gan nesakrīt (vidējā vērtība 3,1, kur ar 3 kodēts: mūsu viedokļi dažreiz sakrīt, dažreiz nesakrīt). Solidaritātes jomas- kooperācijas ietvaros, jeb jautājumā par respondentu kooperēšanos ar vecākās paaudzes cilvēkiem, vidējā atbilde gandrīz atbilst koda vidējai vērtībai. Tas nozīme, ka respondenti dažkārt kooperējās un dažkārt nekooperējas ar vecākās paaudzes cilvēkiem. (vidējā vērtība 2,9, kur ar 3 kodēts: dažkārt jā, dažkārt nē). Kooperācijas solidaritātes līmenis ir nedaudz zemāks, nekā saskaņotības jomā. Solidaritātes rūpju jomā vidējais līmenis ir vēl nedaudz augstāks, pēc respondentu sniegtajām atbildēm, viņi vienmēr gan palīdz, gan nepalīdz vecākās paaudzes cilvēkiem (vidējā vērtība 3,3, kur ar 3 kodēts: gan palīdzu, gan nē), ar tendenci tuvināties atbildei biežāk palīdzu, kas kodēta ar 4. Līdzīgs vidējas vērtības sadalījums vērojams solidaritātes jomas-baudas un apmierinātības no savstarpējām attiecībām, jautājuma ietvaros. Vidēji, ar nelielu ievirzi pozitīva solidaritātes līmeņa ietvaros, respondenti neitrāli vērtē kopā pavadīto laiku un savstarpējās attiecības (vidējā vērtība 3,2, kur ar 3 kodēts: neitrāli vērtēju kopā pavadīto laiku un savstarpējās attiecības un ar 4 kodēts: pārsvarā baudu kopā pavadīto laiku un lielākoties esmu apmierināts ar savstarpējām attiecībām). Solidaritātes jomas- pieķeršanās un jūtas, jautājumā atkārtoti vērojama vidējās vērtības

[129] Centrālās statistikas birojs. *Iedzīvotāji-galvenie rādītāji.* Pieejams internetā: http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/iedzivotaji-galvenie-raditaji-30260.html (skatīts 17.04.2012.)

tuvināšanās iespējamajai vidējai alternatīvai. Respondenti vidēji jautājumā par to, vai tiem ir īpašas jūtas un attieksme pret vecākās paaudzes cilvēkiem uzskata, ka dažkārt jā, dažkārt nē (vidējā vērtība 3,1, kur ar 3 kodēts: dažkārt jā, dažkārt nē). Taču sekojošajā solidaritātes jomas- cieņas vai apbrīna jautājumā ,vidējas vērtības ietvaros, vērojama būtiska tuvināšanās pozitīvam solidaritātes līmenim. Jautājumā par to, vai respondenti ļoti ciena un apbrīno vecākās paaudzes cilvēkus, atbilžu vidējā vērtība drīzāk atbilst pozitīvai atbildei (vidējā vērtība 3,7, kur ar 4 kodēts: lielākoties jā). Arī solidaritātes jomas- intereses, jautājuma ietvaros, apskatot respondentu atbilžu vidējo vērtību, vēl viennozīmīgāk var apgalvot, ka šīs jomas ietvaros redzama solidaritātes esamība. Uz jautājumu vai viņus interesē un satrauc tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā, respondenti lielākoties sniedz apstiprinošu atbildi (vidējā atbilžu vērtība 4, kur ar 4 kodēts: lielākoties jā). Solidaritātes jomas- uzticēšanās, jautājuma ietvaros arī vērojama pozitīva, lai gan ne tik viennozīmīga, solidaritātes tendence. Jautājot respondentiem par to, vai tie uzticas vecākās paaudzes cilvēkiem, var secināt, ka tendence lielākoties tuvinās pozitīvai atbildei (vidējā vērtība 3,4, kur ar 3 kodēts: dažkārt jā, dažkārt nē un ar 4 kodēts: lielākoties jā). Varam secināt, ka skatot atsevišķas solidaritātes jomas, vidējās atbildes pārsvarā tuvākas vidējiem rādītājiem, līdz ar to saskatāma gan solidaritātes neesamība, gan esamība. Zīmīgi ir tas, ka, lai gan vidējās vērtības pārsvarā tuvākas iespējamajai atbilžu vidējai alternatīvai, tomer visās jomās tā kaut vai nedaudz pārsniedz vidējo iespējamo vērtības atzīmi. Tātad, skatot solidaritātes esamību vai neesamību vērojama pozitīvas virzības tendence ar nelielu ievirzi solidaritātes esamības virzienā. Būtiski ir tas, ka ir atsevišķas solidaritātes jomas, kur solidaritātes līmenis zemāks, piemēram, kooperācijas ietvaros. Tāpat pastāv solidaritātes jomas, kur respondentu vidējās atbilžu rādītājs atspoguļo skaidru solidaritātes esamību, piemēram, intereses vai cieņas un apbrīna ietvaros. Ja skata atbilžu vidējo vērtību kopumā, tā atrodas tuvu, taču nedaudz virs iespējamās vidējās vērtības atbilžu alternatīvas. Tātad respondenti vidēji ir solidāri neitrāli, solidaritātes ietvaros noskaņoti ar pozitīvu tendenci.

Pielikuma 3.tabulas ietvaros apskatītas vidējās vērtības diviem ar izpēti tiešā veidā nesaistītajiem jautājumiem, taču tās atspoguļo interpretatīvi būtiskas atbildes. Viens no jautājumiem, pēc respondentu viedokļa, atspoguļo primāro atbildīgo par rūpēm attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Respondenti uzskata, ka primārā atbildība par vecākās paaudzes cilvēkiem, kuriem nepieciešama palīdzība, ir jāuzņemas valstij vai ģimenes locekļiem, varam apgalvot, ka , pēc respondentu domām, ar nelielu pārsvaru atbildība tiek piedēvēta valstij (vidējā atbilžu vērtība šajā jautājumā ir 2,6, kur ar 3 kodēta valsts kā atbildīgais un ar 2 kā atbildīgais kodēti ģimenes locekļi). Otrais jautājums atspoguļo ar vecākās paaudzes cilvēkiem

kopā pavadīto laiku mēneša intervālā. Respondenti ar vecākās paaudzes cilvēkiem vidēji pavada brīvo laiku no 2 līdz 3 reizēm (vidējā atbilžu vērtība šajā jautājumā ir 3, kur ar 3 tiek kodētas no 2 līdz 3 reizes mēnesī). Norobežojoties no tendenciozas datu interpretācijas, nevar apgalvot, vai tas ir maz vai daudz, taču šis skaits ir zem vidējā skaita no piedāvāto alternatīvu skaita. Tatad varam secināt, ka, neskatoties uz respondentu atbildēs vērojamo pozitīvo tendenci solidaritātes īstenošanas ietvaros, respondenti vidēji nav gatavi uzņemties atbildību un uzskata, ka tā jāuzņemas kādam citam, nevis viņiem pašiem, piemēram,valstij. Respondenti apstiprina atbildības uzņemšanās iespejamību ģimenes ietvaros. Arī kopā pavadītā laika rādītāji nav iespējamie augstākie. Iegūtie rādītāji vedina domāt par pausto un faktisko solidaritātes īstenošanas ietvaros.

Paustais un faktiskais solidaritātes īstenošanas līmenis atspoguļojas 3 tabulā iekļautajos datos, kas saistāmi ar jautājumu par solidaritāti un tās pamatojumu un aprēķinātajām vērtībām starp netieši uzdotajiem jautājumiem. Pielikuma 3.tabulas pēdējo četru kolonu vērtības attiecas uz jautājumu vai respondenti sevi novērtē kā solidāru attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā, ka arī pamatojumu šīs solidaritātes esamībai. Tabulā, saskaņā ar metodoloģiju, tiek atspoguļots aprēķinātais solidaritātes indekss un solidaritātes pamatojuma vidējās vērtības starp netieši uzdotajiem jautājumiem. Skaidri redzams, ka respondenti, vērtējot savu solidaritāti attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā, uzskata, ka vidēji viņi dažkārt ir un dažkārt nav solidāri (vidējā vērtība šī jautājuma atbilžu ietvaros ir 3, kur ar 3 tiek kodēts: dažkārt jā, dažkārt nē). Iepretī solidaritātes indeksa vērtība parāda līdzīgu tendenci respondentu atbildēs, taču ar nedaudz negatīvāku tendenci. Solidaritātes indeksa vidējā vērtība starp respondentiem ir 0,4232. Kā tika skaidrots solidaritātes indeksa metodoloģijas ietvaros, ja tas atrodas starp 0 un 0,5 nav pamata uzskatīt, ka pastāv solidaritātes esamība, solidaritātes esamība pastāv, ja tas atrodas starp 0,5 un 1. Tātad varam secināt, ka solidaritātes esamību nav izteikta . Ja respondentiem tieši uzdodot jautājumu par viņa solidārās pozīcijas novērtēšanu, viņi pauž pozitīvāku nostāju, nekā netieši uzdotajos jautājumos un analizēto atbilžu saturā. Šī tendence vērojama arī solidaritātes pamatojuma analīzē. Ja respondentiem uzdod nosaukt pamatojumu tā solidaritātei pret vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā, tad vidēji respondenti izvēlas neracionālu pamatojumu (vidējā vērtība starp atbildēm šajā jautājumā ir 2,8, kur ar 3 tiek kodēts: tam nav pamatojuma). Taču, ja tiek skatīta vidējā vērtība starp respondentu atbilžu vidējām vērtībām, netieši uzdoto jautājumu ietvaros, skatot solidaritātes pamatojumu, tad šī vērtība vairāk tuvojas ilgtermiņa racionālā pamatojuma kodam (vidējā vērtība starp pamatojumu vidējām vērtībām ir 2,36, kur ar 2 visos jautājumos tiek kodēti ilgtermiņa racionāli apsvērumi). Līdz ar to, aprēķinot pamatojumu vidējas vērtības

šādā veidā, rodas interpretācijas grūtības, jo vērtība 2 ne vienmēr var tikt traktēta kā ilgtermiņa pamatojums. Piemēram, ja viena atbilde ir 1, kas ir īstermiņa racionalitāte un otra ir 3, kas ir neracionāli apsvērumi, vidējā vērtība ir 2, kas ir ilgtermiņa racionāli apsvērumi. Taču datu analīze viennozīmīgi ļauj pieņemt, ka pamatojuma vidējās vērtības netieši uzdotu jautājumu ietvaros vairāk vidēji tuvinās racionāliem apsvērumiem, jo iespējamās atbilžu alternatīvas svārstās no 1 līdz 4 (1-īstermiņa racionalitāte, 2-ilgtermiņa racionalitāte, 3-neracionāli apsvērumi, 4-noliedz solidaritātes esamību jeb nav atbildes). Tā kā vidējā vērtība tuvinās racionālajiem pamatojumiem, tad tas viennozīmīgi pauž šādas interpretācijas iespējas. Tātad, ja respondenti tiešos jautājumos vidēji vairāk savu solidaritāti pamato ar neracionāliem apsvērumiem, tad netiešu jautājumu atbilžu analīzes ietvaros vairāk vērojami vidēji racionāli pamatojumi. Varam Secināt, ka respondenti nonāk noteiktās pretrunās savās atbildēs un mēģina sevi pozicionēt kā solidārākus un neracionālākus, nekā tie ir. Šis secinājums atspoguļo solidaritātes psiholoģisko dimensiju.

Apskatītā datu analīze saistāma ar izlases kopas kopējo raksturojošo, jo ietver galvenos demogrāfisko jautājumu raksturlielumus saistot tos ar vidējiem rādītājiem atbilžu datu aprēķinos un vidējiem rādītājiem atbildēs. Lai secinājumi būtu pēc iespējas plašāk attiecināmi uz ģenerālās kopas kontekstu, būtiski skatīt ne tikai izlases kopas vidējās vērtības un vidējo raksturojošo, bet izlases kopu segmentēt, pie kam segmentējot atbilžu sadalījumu. Tieši šāds atbilžu savstarpējais sadalījums starp demogrāfiskajiem jautājumiem un diviem solidaritātes mainīgajiem nosaka solidaritātes indeksu. Šāds izvērtējums ļauj noskaidrot savstarpējo atbilžu sadalījumu, piemēram, starp vecumiem, dzimumiem un citiem demogrāfiskajiem mainīgajiem, attiecībās ar solidaritātes indeksu un solidaritātes pamatojuma vidējām vērtībām. Solidaritātes indeksa saturs ir konstruktīvs un nav apšaubām, tomēr pastāv zināmas grūtības interpretējot solidaritātes pamatojuma vidējās vērtības. Lai izslēgtu nepamatotu argumentāciju, darba autore izmanto iespēju aplūkot solidaritātes pamatojuma vērtības, nevis konkrēti nosaucot pamatojumu, bet izvērtējot, vai vērtība atrodas tuvāk racionāliem vai neracionāliem pamatojumiem, pieņemot, ja tuvāk no 1-2, tad racionāliem, ja tuvāk 3-neracionālam pamatojumam. No matemātisko aprēķinu viedokļa, šāda veida datu interpretācija ir korekta. Segmentēto atbilžu savstarpējais sadalījums tiek atspoguļots pielikuma 5. - 9.tabulās.

Pielikuma 5.tabula atspoguļo atbilžu savstarpējo sadalījumu starp vecumiem, paaudžu grupām, to solidaritātes indeksu un solidaritātes pamatojuma vidējām vērtībām. Paaudžu dalījums veikts saskaņā ar pētījumā definēto paaudžu dalījumu. Skaidri saskatāma tendence-solidaritātes indekss ir ar pieaugošu vērtību, pie nosacījuma, ja respondenti pieder vecākajai

vecuma grupai. Jaunākās paaudzes respondentu solidaritātes indeksa vērtība ir 0,313, vidējās paaudzes - 0,391, vecākās paaudzes - 0,579. Respondentu vecums solidaritātes indeksa kontekstā nosaka to, ka pēc būtības solidaritātes esamība pret vecākās paaudzes cilvēkiem raksturojama tikai no vecākās paaudzes cilvēku puses, jo tikai šī gadījuma ietvaros indekss pārsniedz 0,5 .Apskatot pamatojuma vidējās vērtības, vērojamas interesantas tendences starp vecuma grupām. Respondenti, kas atbilst jaunākajai vecuma grupai, solidaritāti vairāk pamato neracionālos apsvērumos, jo vidēja vērtība ir 2,82, kas vairāk tuvinās kodētai vērtībai 3. Vidējā un vecākā paaudze solidaritāti vairāk pamato racionālos apsvērumos. Vidējās paaudzes pamatojuma vidējā vērtība 2,44, kas vairāk tuvinās kodētai vērtībai 2. Vecākās paaudzes pamatojuma vērtība 1,87, kas vairāk tuvinās kodētai vērtībai starp 1-2. Nevar nepalikt nepamanīts fakts, ka starp vidējās un vecākās paaudzes vidējām vērtībām ir arī zināmas atšķirības. Šīs atšķirības, iespējams, būtu saistāmas ar starp vidējo paaudzi vairāk izplatīto ilgtermiņa racionālo pamatojumu, un biežāk starp vecāko paaudzi sastopamo īstermiņa racionālo apsvērumu. Varam secināt, ka solidaritātes indeksam ir pieaugoša tendence: jo vecākai grupai pieder respondents, jo lielāks solidaritātes līmenis, taču tikai vecākās paaudzes kontekstā var runāt par solidaritātes esamību pēc būtības. Jaunākās paaudzes solidaritātes pamatojums vairāk saistāms ar neracionāliem apsvērumiem, vecākās un vidējās - ar racionāliem apsvērumiem, turklāt vecākās paaudzes kontekstā izplatītāki īstermiņa racionāli apsvērumi, savukārt, vidējās paaudzes kontekstā ilgtermiņa racionāli apsvērumi.

Pielikuma 6.tabula atspoguļo savstarpējā sadalījuma datus starp dzimumiem un solidaritātes indeksu un solidaritātes pamatojuma vidējām vērtībām. Dati viennozīmīgi atspoguļo sieviešu solidaritātes augstāku līmeni nekā vīriešu solidaritātes līmeni (sievietēm atbilstošā solidaritātes indeksa vidējā vērtība ir 0,459 un vīriešiem atbilstošā solidaritātes indeksa vidējā vērtība ir 0,382). Šajā rādījumā abas solidaritātes indeksa vērtības ir mazākas par 0,5, attiecīgi kopējā izlases kopas kontekstā, nodalot tikai dzimumus, nav iespējams konstatēt solidaritātes esamību pēc būtības. Taču jāņem vērā, ka netiek nodalīts, piemēram, vecums, kas iepriekšējā tabulā parāda nozīmīgas atšķirības. Ja tiek skatītas pamatojuma vidējo vērtību attiecības starp dzimumiem, tad nozīmīgas atšķirības nav vērojamas- abas vērtības gandrīz vienādas. Kopumā var teikt, ka sievietes ir solidārākas nekā vīrieši un nav vērojamas solidaritātes pamatojuma atšķirības starp dzimumiem. Pielikuma 7.tabula atspoguļo datus starp ģimene esošo cilvēku skaitu, solidaritātes indeksu un solidaritātes pamatojuma vidējām vērtībām. Arī šīs tabulas ietvaros vērojamas interesantas tendences. Solidaritātes indekss sākotnēji samazinās palielinoties ģimenē esošo cilvēku skaitam, pēc tam atkal pieaug vēl palielinoties ģimenē esošo cilvēku skaitam. Vislielākais solidaritātes līmenis ir vientuļiem respondentiem- indeksa

vērtība 0,537. Turklāt ir iespējams konstatēt solidaritāti pēc būtības, jo indeksa vērtība virs 0,5. Viszemākais solidaritātes līmenis ir respondentiem, kuru ģimenēs ir 3 vai 4 cilvēki. Tātad augstāks solidaritātes līmenis ir vientuļiem respondentiem, vai ģimenēs ar salīdzinoši lielāku cilvēku skaitu, ģimenes ar salīdzinoši vidēju cilvēku skaits ir mazāk solidāras. Solidaritātes pamatojuma jautājumā nav vērojamas nozīmīgas atšķirības, saistot to ar ģimenē esošo cilvēku skaitu, tikai tie, kuri ir vieni vai arī daļēji tie, kuru ģimenēs ir salīdzinoši lielāks cilvēku skaits, ir nedaudz racionālāki. Varam secināt, ka lielāka solidaritāte nedaudz vairāk saistāma ar lielāku racionalitāti. Kopumā, ja ģimenē salīdzinoši mazs cilvēku skaits vai lielāks cilvēku skaits, respondents ir solidārāks, ja salīdzinoši vidējs cilvēku skaits ģimenē, tad mazāk solidārs. Nav vērojamas nozīmīgas pamatojuma sakarības, bet lielāka solidaritāte nedaudz vairāk saistāma ar racionalitāti.

Pielikuma 8.tabula atspoguļo datus par solidaritātes indeksa un pamatojuma vidējo vērtību sadalījumu tiešsaistē ar respondentu vidējiem mēneša ienākumiem . Ir redzams, ka cilvēki ar augstākiem ienākumiem ir mazāk solidāri nekā cilvēki ar zemākiem ienākumiem. Vienīgais izņēmums, šīs sakarības ietvaros, ir tie respondenti, kuru ienākumi ir līdz 50Ls, kas ir mazāk solidāri. Šo izņēmumu iespējams skaidrot ar to, ka liela daļa šajā grupā iekļauto respondentu ir jaunākajā vecuma grupas respondenti, līdz ar to sakarības zemākais solidaritātes līmenis tieši saistāms nevis ar respondentu ienākumiem, bet gan ar vecumu. Skatot solidaritātes pamatojuma vidējas vērtības, varam secināt, ka respondenti ar lielākiem ienākumiem solidaritāti vairāk pamato neracionālos apsvērumos, bet cilvēki ar zemākiem ienākumiem solidaritāti vairāk saista ar racionāliem apsvērumiem. Arī sajā jautājumā solidaritāte vairāk saistāma ar racionalitāti. Tātad cilvēki ar lielākiem ienākumiem mazāk solidāri, nekā cilvēki ar zemākiem ienākumiem. Cilvēki ar augstākiem ienākumiem solidaritāti nedaudz vairāk saista ar neracionāliem apsvērumiem, bet cilvēki ar zemākiem ienākumiem - ar racionāliem apsvērumiem.

Pielikuma 9.tabula atspoguļo datu savstarpējo sadalījumu starp respondentu izglītības līmeni, solidaritātes indeksu un solidaritātes pamatojuma vidējām vērtībām. Ir skaidri redzams ka, paaugstinoties respondentu izglītības līmenim, pazeminas solidaritātes indeksa vērtība. Tātad, cilvēki ar augstāku izglītības līmeni ir solidārāki, nekā cilvēki ar zemāku izglītības līmeni. Arī šo datu ietvaros, solidaritātes līmeņa paaugtinājums saistāms ar racionāliem apsvērumiem. Tātad cilvēki ar augstāku izglītības līmeni solidaritāti nedaudz vairāk saista ar neracionāliem apsvērumiem, nekā cilvēki ar zemāku izglītības līmeni, kas solidaritāti nedaudz vairāk saista ar racionāliem apsvērumiem. Kopumā cilvēki ar augstāku izglītības līmeni ir mazāk solidāri

un solidaritāti nedaudz vairāk saista ar neracionāliem apsvērumiem, iepretī cilvēkiem ar zemāku izglītības līmeni, kas ir solidārāki, to vairāk saista ar racionāliem apsvērumiem.

Dati parāda būtiskas tendences saistībā ar diviem pamata rādītājiem pētījuma ietvaros: solidaritāti un tās pamatojumu segmentējot atbildes demogrāfisko jautājumu ietvaros. Ir saistība starp solidaritātes līmeni un demogrāfiskajām respondentu atšķirībām. Ir mazāka, bet tomēr pastāv arī saistība starp solidaritātes pamatojumu un demogrāfiskajām respondentu atšķirībām. Pētījuma iekļautās teorētiskās daļas interpretācijas ietvaros, var apgalvot, ka solidaritāte ir saistāma ar racionāliem apsvērumiem. Taču demogrāfiskie jautājumi nav vienīgie ar ko var aprobežoties sakarību izpēte. Līdz ar to, saskaņā ar datu interpretācijas metodoloģiju, pētījumā tiek paplašināta datu apskate, iekļaujot lineāro sakarību jeb Pīrsona koeficenta izvērtējumu visiem anketas jautājumiem un to atbildēm. Šos datus atspoguļo pielikuma 4.tabula.

Pielikuma 4. tabula atspoguļo visu aptaujas datu savstarpējo lineāro sakarību koeficientu apkopojumu. Tiek aprēķināti un tabulā iekļauti visu jautājumu atbilžu savstarpējās sakarības lineārie jeb Pirsona koeficienti. Saskaņā ar piemērojamā koeficienta satura interpretācijas iespējām, ja koeficients atrodas virs 0,5 vai zem -0,5, tad tas ir statistiski zīmīgs un pastāv vispārinājuma iespējas attiecībā pret ģenerālo kopu. Šie mainīgie iekrāsoti oranžā krāsā, tāpat dzeltenā krāsā iekrāsoti tie koeficienti, kas nozīmīgi tuvojas statistiskajam zīmīgumam, lai gan tie nav izmantojami ar vispārinošu raksturu, tie tāpat norāda uz būtiskas sakarības iespējām. Ja koeficients ir ar mīnuss zīmi, tad tas norāda uz to, ka pieaugot vienam mainīgajam samazinās otrs, ja ar pluss zīmi, tad pieaugot vienam mainīgajam pieaug arī otrs un otrādi. Detalizētāks koeficienta apraksts tika sniegts darba metodoloģijas nodaļā. Apskatot tabulā iekļautos mainīgos, iespējams izdarīt vairākus būtiskus secinājumus, kas norāda uz divu mainīgo savstarpējo sakarību un tās saturu.

Redzams, ka nav vērojamas ne statistiski zīmīgas, ne arī statistiskajam zīmīgumam tuvas sakarības starp dzimumu un anketas atsevišķu jautājumu atbildēm vai iekļautajiem aprēķinātajiem mainīgajiem. Tomēr, ļoti liela daļa sakarību ir tiešsaistē ar tādu mainīgo kā vecums. Vecums šeit ir iekļauts kā mainīgais absolūtos skaitļos. Redzams, ka statistiski zīmīgs koeficients ir starp respondentu vecumu un saskaņotību, viedokļu sakritību ar vecākās paaudzes cilvēkiem (koeficients ir 0,6793), kas ir pozitīvs. Tas nozīmē, ka palielinoties vecumam, palielinās arī viedokļu saskaņotība. Tātad, jo vecāks ir respondents, jo vairāk tā viedoklis sakrīt ar vecākās paaudzes cilvēku viedokli un attiecīgi viņš ir vairāk solidārs šīs solidaritātes jomas ietvaros. Statistiski nozīmīgs koeficients ir starp vecumu un viedokļu

saskaņotības pamatojumu (0,5240). Koeficients norāda uz to, ka pieaugot vecumam, samazinās pamatojuma kodētā vērtība. Šī sakarība ir saskaņā arī ar iepriekš iegūtajiem datiem. Tātad, jo vecāks cilvēks, jo vairāk pamatojums meklējams racionālos apsvērumos un jo jaunāks - neracionālos, turklāt, jo vecāks vecāko respondentu ietvaros, jo biežāk pamatojums saistāms ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem. Var tikt vilktas paralēles, skaitot no jaunākā respondenta līdz vecākajam un blakus novietojot pretēji vērstu līkni, kur sākumā iepretī jaunākajiem ir vērtība 4-neesmu solidārs, tad nedaudz vecākiem atbilstoša vērtība 3-kas saistāma ar neracionāliem apsvērumiem, vēl vecākiem vērtība 2-kas saistāma ar ilgtermiņa racionāliem apsvērumiem un visvecākajiem atbilstoša vērtība 1-kas saistāma ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem. Kopumā, jo vecāks cilvēks, jo vairāk tā viedokļi saskaņoti ar vecākās paaudzes cilvēku viedokli, un viņš savu viedokli vairāk balsta racionālos, vēl jo vairāk īstermiņa racionālos apsvērumos.

Statistiskajam zīmīgumam tuvojās lineārās sakarības koeficients (0,495) starp vecuma un kooperācijas mainīgajiem. Šo koeficientu nevar vispārināt, bet apgalvot, ka lielākā daļā gadījumu, vecāks cilvēks vairāk kooperējas ar vecākās paaudzes cilvēkiem. Ir zīmīgs koeficients starp vecumu un rūpēm par vecākas paaudzes cilvēkiem, bet ne jau tādēļ, ka tas būtu statistiski zīmīgs, bet zīmīga ir interpretācijas nozīme. Koeficients -0,0063 norāda uz to, ka absolūti nav sakarības starp vecumu un rūpēm par vecākās paaudzes cilvēkiem. Statistiski nozīmīgs koeficients starp vecumu un baudu, apmierinātību no savstarpējām attiecībām ar vecākās paaudzes cilvēkiem (0,6098). Koeficients pozitīvs, tātad, jo vecāks cilvēks, jo apmierinātāks tas jūtas un jo lielāku baudu gūst no savstarpējām attiecībām ar vecākās paaudzes cilvēkiem. Šo pašu sakarību turpina sekojošais statistiski zīmīgais koeficients starp vecumu un kopā pavadīto laiku mēnesī (0,5556). Tas norāda uz to, ka jo vecāks ir cilvēks, jo tas pavada vairāk laiku kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem.

Arī starp vecumu un nākošo solidaritātes jomu- pieķeršanos un jūtām, pastāv statistiski nozīmīga sakarība (0,5497). Koeficients pozitīvs, un tas norāda uz to, ka jo vecāks cilvēks, jo lielāka pieķeršanās un jūtas tam ir pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Koeficients tuvojas statistiskajam zīmīgumam , līdz ar to tiek atspoguļota sakarība starp vecumu un šīs pašas solidaritātes jomas pamatojumu (-0,4729). Vairumā gadījumu pieaugošais vecums nosaka pieķeršanās un jūtu saistību ar racionāliem, vēl jo vairāk īstermiņa racionāliem apsvērumiem; un otrādi- jo jaunāks, jo biežāk vai vispār nav solidārs, neizjūt jūtas un pieķeršanos, vai saista to ar neracionālu pamatojumu. Arī attiecībās starp cieņu, apbrīnu pret vecākās paaudzes cilvēkiem un vecumu, statistiski nozīmīgais koeficents ir līdzīgs (0,5645). Tas norāda uz to, ka jo vecāks ir cilvēks, jo vairāk tas ciena un apbrīno vecākās paaudzes cilvēkus Latvijā.

Statistiski ļoti nozīmīgs koeficients ir starp vecumu un interesi par vecākās paaudzes cilvēkiem (0,8158). Tas nozīmē to, ka jo vecāks ir cilvēks, jo vairāk to interesē tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā. Ļoti nozīmīgs koeficients atspoguļo arī sakarību starp vecumu un intereses par vecākās paaudzes cilvēkiem pamatojumu (-0,7063). Tas norāda uz to, ka pieaugot respondentu vecumam, samazinās pamatojuma kodētā vērtība un otrādi. Tātad, palielinoties cilvēku vecumam, viņi interesi biežāk pamato racionālos apsvērumos un īpaši īstermiņa racionālos apsvērumos, jaunāki cilvēki - neracionālos apsvērumos, vai noliedz interesi par vecākās paaudzes cilvēkiem. Statistiskajam zīmīgumam tuvojas lineārās sakarības koeficients starp vecumu un uzticēšanos attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem (0,4862). To nevar vispārināt, bet var secināt, ka lielā daļā gadījumu pieaugot cilvēka vecumam, viņš vairāk uzticas vecākās paaudzes cilvēkiem.

Pētījumā iegūtie dati liecina, ka ikvienā no solidaritātes jomām attiecībās ar vecumu ir statistiski zīmīgs koeficients, kas norāda uz to, ka pieaugot vecumam pieaug arī solidaritātes līmenis katrā atsevišķā jomā. Tāpat atsevišķos pamatojuma jautājumos sakarībās ar vecumu redzams, ka pieaugot cilvēka vecumam, solidaritātes pamatojums tiek saistīts ar racionāliem apsvērumiem, vēl jo vairāk ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem. Jo jaunāks ir cilvēks, jo vairāk viņš noliedz solidaritātes esamību, to vairāk pamatojot neracionālos apsvērumos. Tas atspoguļo tendences starp netieši uzdotiem jautājumiem.

Anketā uzdoti arī tieši jautājumi par solidaritātes izvērtējumu un tā pamatojumu. Pētījumā aprēķināts solidaritātes indekss un pamatojumu vidējās vērtības, kas ļauj salīdzināt sakarības savstarpēji. Redzams, ka statistiski nozīmīgs koeficents atspoguļo sakarību starp solidaritāti (tieši uzdotais solidaritātes izvērtējuma jautājums un vecumu (0,7689). Tas norāda uz to, ka pieaugot vecumam cilvēki biežāk uzskata, ka ir solidāri attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā. Šī tendence sakrīt arī ar netieši uzdotajiem solidaritātes jomu jautājumiem attiecībā par vecumu. Tiešais pamatojuma novērtējums neatspoguļo statistisku sakarību attiecībās ar vecumu. Tātad, ja tieši respondentiem tiek jautāts izvēlēties pamatojumu to solidaritātes izpausmēm attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem, nav vērojamas tendences atbildēs starp vecumiem. Dažos netieši uzdotajos jautājumos šī tendence konstatēta.

Aprēķinātās pamatojuma vidējās vērtības un to savstarpējās sakarības ar vecumu, norāda uz statistisko zīmīgumu (0,6049), proti, jo vecāks cilvēks, jo mazāka ir tā pamatojuma vidējā vērtība. Tas apstiprina dažu netieši uzdoto jautājumu savstarpējo sakarību, kur jo vecāks cilvēks, jo vairāk solidaritāti pamato racionālos apsvērumos, īpaši īstermiņa racionālos un otrādi. Pēdējais lineārās sakarības koeficents starp vecumu ar solidaritātes indeksa rādītājiem,

ir statistiski zīmīgs(0,7782). Koeficients apstiprina sakarību, ka, jo vecāks cilvēks, jo lielāks tā solidaritātes līmenis attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Kopumā sakarības starp tieši vai netieši uzdotiem jautājumiem vai aprēķinātajām vērtībām nav pretrunīgas. Izņēmums ir tieši uzdotā pamatojuma meklējumi, kur nav sakarības starp vecumu un izvēlētiem pamatojumiem.

Atsevišķi apskatot savstarpējās lineārās sakarības starp ģimenē esošo cilvēku skaitu un citiem mainīgajiem redzams, ka statistiski zīmīgu sakarību nav. Vienīgā statistiski zīmīgā sakarība ir starp ģimenē esošo cilvēku skaitu un solidaritāte jomu- uzticēšanos (sakarības koeficients 0,5253). Tas norāda uz to, ka cilvēki, kuri dzīvo ģimenēs ar lielāku cilvēku skaitu, vairāk uzticas vecākās paaudzes cilvēkiem un otrādi, cilvēki, kuri dzīvo ģimenēs ar mazāku cilvēku skaitu, mazāk uzticas vecākās paaudzes cilvēkiem. Varam secināt, ka, jo lielāks cilvēku skaits ģimenē, jo lielāka uzticība pret vecākās paaudzes cilvēkiem.

Lineāro sakarību kontekstā starp vidējiem ienākumiem mēnesī un pārējiem tabulā iekļautajiem mainīgajiem nav vērojamas statistiski zīmīgas sakarības. Tikai vienā gadījumā pastāv statistiski zīmīga sakarība starp vidējiem respondentu ienākumiem mēnesī un izglītības līmeni (sakarības koeficents 0,5417). Tas norāda uz to, ka, jo lielāks cilvēku izglītības līmenis, jo lielāki to vidējie ienākumi mēnesī. Dotā sakarība, saskaņā ar daudzu teorētiķu un praktiķu pierādīto, nav nekāds jauns atklājums. Taču dotā pētījuma kontekstā, tas papildus apstiprina regresijas modeļa izveidi, neiekļaujot šos abus kā kontrolmainīgos, kas varētu traucēt faktiskā atspoguļojumam.

Apskatot lineārās sakarības starp izglītību un pārējiem iekļautajiem mainīgajiem, redzams, ka vispār nav ne statistiski zīmīgu mainīgo, ne mainīgo, kas tuvotos statistiskajam zīmīgumam. Tas norāda uz to, ka izglītība, tāpat kā ienākumi nav savstarpēji saistīti ar citiem mainīgajiem, tie tikai ir savstarpēji saistīti.

Turpmākie lineāro sakarību koeficienti atspoguļo sakarības, kas nav saistītas ar demogrāfiskajiem jautājumiem, bet gan solidaritātes jomu un to pamatojumu jautājumiem savstarpēji. Starp solidaritātes jomu- saskaņotību un citiem mainīgajiem vairākas sakarības ir zīmīgas, tās tuvojas statistiskajam zīmīgumam. Pastāv statistiski zīmīga sakarība starp saskaņotību un saskaņotības pamatojumu (koeficents -0,6893). Koeficents negatīvs. Tātad, palielinoties saskaņotības novērtējuma vērtībai, samazinās saskaņotības pamatojuma vērtība- jo cilvēki solidaritātes jomas ietvaros ir vairāk solidāri, jo vairāk tie to pamato racionālos apsvērumos un vēl jo vairāk īstermiņa racionālos apvērumos. Šīs solidaritātes jomas ietvaros

solidaritātes pamatojums saistāms ar racionalitāti. Vēl viens statistiski zīmīgais koeficents ir starp saskaņotību un kooperāciju (koeficents 0,6508). Tas norāda uz to, ka palielinoties saskaņotības vērtībai, palielinās arī kooperācijas vērtība un otrādi. Tātad, jo vairāk cilvēku viedokļi sakrīt ar vecākās paaudzes cilvēku viedokļiem, jo vairāk tie savstarpēji kooperējās ar vecākās paaudzes cilvēkiem. Statistiski zīmīgs koeficents starp saskaņotību un baudu, apmierinātību no savstarpējām attiecībām (koeficents 0,7615). Tas nozīmē to, ka jo cilvēkiem lielāka viedokļu saskaņotība ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo lielāka arī to apmierinātība, bauda no savstarpējām attiecībām. Koeficents(0,4663), kas tuvojas statistiskajam zīmīgumam, atspoguļo sakarību starp saskaņotību un kopā pavadīto laiku mēneša intervālā. Koeficents ir pozitīvs, tas norāda uz to, ka, jo lielāka savstarpējā viedokļu saskaņotība ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo vairāk laika ar vecākās paaudzes cilvēkiem tiek pavadīts kopā. Statistiski zīmīgs koeficients arī starp pieķeršanos, jūtām pret vecākās paaudzes cilvēkiem un savstarpējo viedokļu saskaņotību ar viņiem (koeficents 0,5158). Tas norāda uz to, ka, jo vairāk cilvēkiem ir viedokļu saskaņotība ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo vairāk tiem ir pieķeršanās, jūtu attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Statistiskajam zīmīgumam tuvojās koeficents (-0,4185) starp saskaņotību un pieķeršanās, jūtu pamatojumu. Tas nozīmē, ka solidaritātes esamība lielā daļā gadījumu saistāma ar racionāliem apsvērumiem, un tā nav jāuztver kā vienas solidaritātes jomas un citas solidaritātes jomas pamatojuma savstarpējās saistība, jo jāsaprot, ka solidaritātes atsevišķās jomas un to atsevišķie pamatojumi pēc būtības savstarpēji saistīti. Statistiski zīmīgs koeficents starp saskaņotību un cieņu vai apbrīnu attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem (koeficents 0,6379). Tas nozīmē, ka, jo lielāka cilvēku viedokļu saskaņotība ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo lielāka to cieņa un apbrīns attiecībā pret tiem. Arī sakarība starp saskaņotību un interesi statistiski nozīmīga (koeficents 0,5806). Tas nozīmē, ka, jo vairāk cilvēkiem ir saskaņotība viedokļos ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo lielāka ir interese par to, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem. Līdzīgi statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarība starp saskaņotību un intereses pamatojumu (koeficents -0,4912), kas norāda uz to, ka solidaritātes esamība jomu kontekstā saistāma ar racionāliem apsvērumiem. Nav statistiski zīmīgs, bet tuvojās statistiskajam zīmīgumam koeficents starp saskaņotību un uzticēšanos (0,4310). Tas nozīmē, ka secinājumi nav vispārināmi, bet lielā daļā gadījumu ir pamats apgalvot, ka, jo vairāk cilvēku viedokļi ir saskaņoti ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo vairāk tie uzticas šiem cilvēkiem. Pastāv statistiski zīmīga sakarība starp saskaņotību un tieši novērtēto solidaritāti (koeficents 0,6263). Tas nozīmē, ka, jo vairāk cilvēki atzīst viedokļu saskaņotību –vienas no solidaritātes jomu īstenošanā, jo vairāk tie atzīst, ka ir solidāri pret vecākās paaudzes cilvēkiem tieši uzdotajā jautājumā. Starp saskaņotību un pamatojuma vidējām vērtībām arī statistiski zīmīgs negatīvs koeficents (-

0,6464). Tas norāda uz to, ka pastāv sakarība starp solidaritātes jomām un pamatojumu, kā arī solidaritātes esamība pamatojama racionālos apsvērumos. Statistiski ļoti zīmīgs koeficents starp solidaritātes indeksu un saskaņotību (0,8386). Skaidrs, ka saskaņotība, kā viena no solidaritātes jomām, veido šo solidaritātes indeksu, un šī sakarība atspoguļo, mainīgo pretnostatījuma neesamību. Saskaņotība ir tā solidaritātes joma, kuras pieaugums nodrošina arī indeksa pieaugumu. Tatad viedokļu saskaņotības jeb vienas no solidaritātes jomām sakarības ar citiem mainīgajiem saistāmas ar citu solidaritātes jomu savstarpējo saskaņotību sakarībās. Pieaugot šīs solidaritātes jomas vērtībai, pārsvarā pieaug arī pārējo solidaritātes jomu vērtības. Solidaritātes esamība, šīs solidaritātes jomas sakarību ietvaros, lielākā daļā saistīta ar racionāliem apsvērumiem, īpaši īstermiņa racionāliem apsvērumiem.

Pielikuma 4.tabulas nākošā horizontālā līnija atspoguļo savstarpējās lineārās sakarības koeficentus starp saskaņotības pamatojumiem un pārējiem tabulas mainīgajiem. Pārsvarā koeficenti ir nevis statistiski zīmīgi, bet tuvojas statistiskajam zīmīgumam, tātad sakarības nav, bet tā pastāv lielā daļā gadījumu. Lielā daļā gadījumu, samazinoties saskaņotības pamatojuma vērtībām, palielinās solidaritātes jomas – kooperācijas vērtības (sakarības koeficents -0,4718). Tātad var apgalvot, ka daļā gadījumu kooperācijas esamība tiek pamatota racionālos apsvērumos. Daļā gadījumu, palielinoties saskaņotības pamatojuma vērtībai, palielinās kooperācijas pamatojuma vērtība (koeficents 0,4212). Tātad lielā daļā gadījumu cilvēki, pamatojot saskaņotību, arī kooperāciju pamato līdzīgi. Saskaņotības pamatojumam tuvojas zīmīgumam sakarības arī citās solidaritātes jomās: pieķeršanās, jūtas (sakarības koeficents -0,4010); cieņa, apbrīns (sakarības koeficents -0,4573); interese (sakarības koeficents -0,4662). Tas norāda uz to, ka solidaritāte šo jomu ietvaros lielā daļā gadījumu tiek pamatota racionālos apsvērumos. Saskaņotības pamatojumam tuvojas statistiskajam zīmīgumam arī koeficents ar intereses pamatojumu. Tas nozīmē, ka liela daļa cilvēku, pamatojot saskaņotību, izvēlas tādu pašu pamatojumu, kā pamatojot intereses esamību vai neesamību. Pastāv arī dažas statistiski nozīmīgas sakarības. Statistiski zīmīga sakarība starp saskaņotības pamatojumu un solidaritātes attieksmes tiešo novērtējumu (koeficents -0,5046). Tas nozīmē, ka cilvēki, tieši paužot solidaritātes esamību, saista to ar racionālu pamatojumu saskaņotības ietvaros. Tatad tie cilvēki, kas saskaņotības esamību pamato racionālos apsvērumos, biežāk pauž tiešu solidāru nostāju. Statistiski zīmīgi koeficenti ir arī starp saskaņotības pamatojumu un pamatojuma vidējām vērtībām (koeficents 0,7129), kā arī solidaritātes indeksu (koeficents -0,5485). Ņemot vērā to, ka saskaņotības pamatojums veido arī pamatojuma vidējās vērtības, sakarība skaidra, bet tas papildus apstiprina, ka šie mainīgie nav pretrunā. Pieaugot saskaņotības pamatojuma vērtībai, pieaug atbilstoši esošā vidējā

pamatojuma vērtība. Saskaņotības pamatojuma vērtības pretējas solidaritātes indeksam, tas apstiprina to, ka solidaritātes esamība saistāma ar racionāliem apsvērumiem arī saskaņotības pamatojuma ietvaros. Kopumā lielā daļā gadījumu gūts apstiprinājums, ka solidaritātes esamība atsevišķu jomu vai solidaritātes ietvaros kopumā nereti ir saistāma ar racionāliem apsvērumiem.

Pielikuma 4.tabulas sekojošā horizontālajā līnijā ietverti sakarību koeficienti starp solidaritātes jomu- kooperāciju ar vecākās paaudzes cilvēkiem un atlikušajiem pārējiem mainīgajiem. Statistiski zīmīgs lineārās ir sakarības koeficents starp kooperāciju un kooperācijas pamatojumu (-0,6897). Tas norāda uz to, ka pamatā cilvēki kooperāciju ar vecākās paaudzes cilvēkiem pamato racionālos apvērumos, īpaši īstermiņa racionālos apsvērumos. Kārtējo reizi gūts apstiprinājums arī šīs solidaritātes jomas ietvaros par to, ka solidaritātes esamība saistāma ar racionalitāti. Statistiski zīmīgs koeficents pastāv starp kooperāciju un baudu, apmierinātību no savstarpējām attiecībām (koeficents 0,5191). Tas norāda uz to, ka jo vairāk cilvēki kooperējās ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo vairāk tie gūst baudu un ir apmierināti ar savstarpējām attiecībām ar vecākās paaudzes cilvēkiem. Statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarības starp kooperāciju un citām solidaritātes jomām: pieķeršanos, jūtām (sakarības koeficents 0,4083); cieņu vai apbrīnu (sakarības koeficents 0,4179); interesi (sakarības koeficents 0,4357). Tas norāda uz to, ka lielā daļā gadījumu, ja cilvēks atbildot, ka kooperējas ar vecākās paaudzes cilvēkiem lielākā vai mazākā mērā, apstiprina, ka ciena un apbrīno vecākās paaudzes cilvēkus, ka viņam ir īpašas jūtas un attieksme pret vecākās paaudzes cilvēkiem, viņu arī interesē tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā. Tendence nav vispārināma, tā skatāma arī pretēji. Statistiskajam zīmīgumam arī tuvojās sakarība starp kooperāciju un tieši novērtēto solidaritāti (koeficents 0,4825). Tas norāda uz konkrēto mainīgo nepretrunīgumu, bet ne pilnā apmērā. Daļā gadījumu, kur cilvēks paudis, ka kooperējās ar vecākās paaudzes cilvēkiem, vērtē savu solidaritāti kā esošo, taču koeficents šeit nav tik pārliecinošs kā citos gadījumos. Attiecīgi pastāv gadījumi, kad cilvēks vērtē savu rīcību kā solidāru tieši uzdotā jautājumā, bet kooperācijas ietvaros rīcība nav tāda. Arī šīs solidaritātes jomas ietvaros gūts apstiprinājums solidaritātes esamības un racionāla pamatojuma savstarpējai sakarībai, ko atspoguļo kooperācijas un vidējas pamatojuma vērtības sakarības koeficents (-0,5873). Būtiski atzīmēt, ka nav sakarības starp citu solidaritātes jomu pamatojumiem un kooperāciju, statistiski zīmīgais koeficents ir tikai starp kooperāciju un tās pamatojuma vērtībām. Tas norāda uz to, ka šī solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība pārsvarā veidojas tikai no šīs vienas sakarības. Tātad, par pamatojumu kooperācijai izvēloties vienu vai otru alternatīvu, respondenti pārsvarā

neizvēlas to pašu alternatīvu pamatojot, kādu citu solidaritātes jomas jautājumu. Statistiski zīmīgs koeficents starp kooperāciju un solidaritātes indeksu (0,6982), attiecīgi abi mainīgie nav pretrunīgi un resondentiem, kuri sniedz pozitīvu atbildi, to attiecīgais kopējais solidaritātes indekss ir ar līdzīgu proporcionālu vērtību.

Aprakstītās sakarības jeb sakarības neesamību, atspoguļo kooperācijas pamatojuma sakarības ar citiem mainīgajiem, kuru principā nav. Tātad, nav tiešsaistes starp kooperācijas pamatojumu un citām solidaritātes jomām vai to pamatojumiem. Tikai gadījumos, ja tiek skatīts solidaritātes indekss un solidaritātes pamatojuma vidējās vērtības, sakarība pastāv un ir statistiski zīmīga. Sakarība starp kooperācijas pamatojumu un pamatojuma vidējām vērtībām ir pozitīva (0,6359). Tātad, pieaugot tieši vidējai pamatojuma vērtībai pieaug arī kooperācijas pamatojuma vērtība. Attiecīgi, ja cilvēks kooperācijas pamatojuma jautājumā izvēlējies vienu alternatīvu, viņš pārsvarā šo pašu alternatīvu nav izvēlējies citu solidaritātes jomu jautājumu ietvaros, taču alternatīvas vērtība pārsvarā sakrīt ar vidējām pamatojuma vērtībām. Statistiskajam zīmīgumam tuvojās koeficents starp kooperācijas pamatojumu un solidaritātes indeksu (-0,4395). Tātad, solidaritātes esamība vismaz daļā gadījumu saistāma ar racionalitāti.

Ja kooperācijas pamatojuma un kooperācijas ietvaros pārsvarā nav sakarību ar citiem mainīgajiem, tad rūpju un rūpju pamatojuma gadījumos statistisko lineāro sakarību ar citiem atlikušajiem mainīgajiem vispār nav. Sakarību, kas tuvotos zīmīgumam vispār nav. Tatad, ja cilvēki pauduši, ka sniedz palīdzību vecākās paaudzes cilvēkiem, tad šo pašu cilvēku atbildēs nav ne pozitīvu, ne negatīvu atbilžu citu solidaritātes jomu ietvaros, atbilžu saturs pilnībā atšķirīgs. Šī pati tendence raksturīga rūpju pamatojuma un citu mainīgo ietvaros, kur sakarību nav. Arī starp primāro atbildīgo alternatīvām par rūpēm attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem un pārējiem mainīgajiem nav ne statistiski zīmīgu, ne statistiskajam zīmīgumam tuvu sakarību.

Sekojošās solidaritātes jomas- baudas, apmierinātības, ietvaros vērojamas vairākas statistiski zīmīgas un tuvas statistiskajam zīmīgumam sakarības ar pārējiem atlikušajiem mainīgajiem. Statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarība starp baudu, apmierinātību no savstarpējām attiecībām un kopā pavadīto laiku mēneša intervālā (sakarības koeficents (0,4044). Tas norāda uz to, ka lielā daļā gadījumu, ja cilvēki bauda vai vismaz daļēji bauda kopā pavadīto laiku un ir apmierināti, vai vismaz daļēji apmierināti ar savstarpējām attiecībām ar vecākās paaudzes cilvēkiem, tie biežāk pavada laiku kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem vidēji mēnesī, nekā tie kas nav apmierināti. Statistiskajam zīmīgumam arī tuvojās sakarības starp baudu, apmierinātību no savstarpējām attiecībām un starp vairākām tai skaitā arī citiem solidaritātes

jomu pamatoju jautājumu mainīgajiem. Tas apstiprina vismaz daļēju saistību starp arī šīs jomas ietvaros esošas solidaritātes pamatojumu racionālos apsvērumos. Pastāv statistiski zīmīga sakarība starp baudu, apmierinātību no savstarpējām attiecībām un pieķeršanos, jūtām attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem (sakarības koeficents 0,5581). Tas norāda uz to, ka, ja cilvēki bauda kopā pavadīto laiku un ir apmierināti ar savstarpējām attiecībām ar vecākās paaudzes cilvēkiem, tad pārsvarā tiem ir arī īpašas jūtas un attieksme pret šiem cilvēkiem. Statistiski zīmīga sakarība pastāv arī starp baudu, apmierinātību un cieņu vai apbrīnu (sakarības koeficents 0,5590). Tas norāda uz to, ka pārsvarā, ja cilvēki bauda un ir apmierināti ar savstarpējām attiecībām ar vecākās paaudzes cilvēkiem, tad tie pārsvarā arī ciena un apbrīno vecākās paaudzes cilvēkus. Statistiski zīmīga sakarība pastāv arī starp šo pašu solidaritātes jomu un interesi (sakarības koeficents 0,5711). Tas norāda uz to, ka pārsvarā, ja cilvēki ir apmierināti ar savstarpējam attiecībām un bauda kopā pavadīto laiku ar vecākās paaudzes cilvēkiem, tad tos pārsvarā interesē un satrauc tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā. Statistiski zīmīga sakarība pastāv arī starp šo solidaritātes jomu un tieši pausto solidaritātes novērtējumu (sakarības koeficents 0,5789) un solidaritātes indeksu (sakarības koeficents 0,7782). Tas norāda, ka pretrunu nav un mainīgie tikai papildina viens otru. Tātad tie cilvēki, kas ir solidāri šīs konkrētas solidaritātes jomas ietvaros pauž arī tiešu solidaritāti, un aprēķinātais indekss, atbilstoši šo cilvēku atbildēm, arī atspoguļo solidaritātes īstenošanos, tai skaitā iekļaujot arī pārējās solidaritātes jomas. Arī attiecībās ar solidaritātes pamatojuma vidējām vērtībām statistiskais zīmīgums (-0,5950), kas tikai apstiprina, ka solidaritātes esamība saistāma ar racionāliem apsvērumiem. Kopumā baudas un apmierinātības kontekstā ar citām solidaritātes jomām vērojamas daudzas statistiski nozīmīgas sarības.

Statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarība starp kopā pavadīto laiku mēneša intervālā un interesi attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem (sakarības koeficents 0,4817). Tas norāda uz to, ka lielā daļā gadījumu, pavadot vairāk laika kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem, respondentus vairāk interesē un uztrauc tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā. Statistiski zīmīga sakarība pastāv arī starp kopā pavadītā laiku mēneša intervālā un uzticēšanos vecākās paaudzes cilvēkiem (sakarības koeficents 0,5794). Tas norāda uz to, ka pavadot vairāk laika kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem, pieaug respondentu uzticība viņiem. Statistiski zīmīga sakarība arī starp kopā pavadītā laika ilgumu un tieši pausto solidaritātes novērtējumu (sakarības koeficents 0,5129). Var secināt, ka jo vairāk cilvēki pavada laiku kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo vairāk viņi, tieši jautāti, pauž solidaritātes novērtējumu attiecībā pret šiem cilvēkiem. Jāatceras tas, ka jebkura no šīm

minētajām sakarībām skatāma abos virzienos, tātad, arī cilvēki, kas mazāk pavada laiku kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem, pauž tieši jautātu zemāku solidaritātes novērtējumu. Statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarība starp kopā pavadīto laiku un solidaritātes pamatojumu vidējam vērtībām (koeficents -0,4506). Tas nozīmē, ka daļā gadījumu tie respondenti, kas biežāk pavada laiku kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem, biežāk solidaritātes esamību vai neesamību pamato racionālos apsvērumos. Tātad, kopā pavadītais laiks daļā gadījumu saistāms arī ar racionālu cilvēku apsvērumiem. Statistiski zīmīga ir sakarība starp kopā pavadīto laiku un solidaritātes indeksu (sakarības koeficents 0,5492). Tas norāda uz to, ka tie cilvēki, kas vairāk laika pavada kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem, pārsvarā arī ir solidāri. Secinām, ka respondenti kas biežāk pavada laiku ar vecākās paaudzes cilvēkiem, biežāk ir solidāri kā dažādu solidaritātes jomu ietvaros, tieši pausta solidaritātes novērtējuma ietvaros un netieši aprēķinātā solidaritātes indeksa ietvaros, dažos gadījumos respondentu pamatojums ir racionāls.

Baudas no kopā pavadītā laika un apmierinātības no savstarpējām attiecībām pamatojuma ietvaros pastāv tikai viena statistiski zīmīga sakarība starp atlikušajiem mainīgajiem. Tā ir starp baudas, apmierinātības pamatojumu un solidaritātes pamatojumu vidējām vērtībām (sakarības koeficents 0,5259). Tas norāda uz to, ka visbiežāk, ja, piemēram, cilvēks pamato baudu, apmierinātību racionālos apsvērumos, tad arī kopējā pamatojumu vidējā vērtība atbilstoši ir racionāla.

Arī īpašu jūtu un attieksmes kontekstā vairākas statistiski nozīmīgas sakarības attiecībās ar atlikušajiem mainīgajiem. Pārsvarā tie, kas pauž, ka tiem ir īpašas jūtas un attieksme pret vecākās paaudzes cilvēkiem, pamato to racionālos apsvērumos (sakarības koeficents 0,6108). Attiecīgi arī šīs jomas un konkrēti pakārtotā pamatojuma ietvaros solidaritātes esamība saistāma ar racionāliem apsvērumiem un neesamība ar neracionāliem apsvērumiem. Statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarība starp īpašām jūtām un attieksmi pret vecākās paaudzes cilvēkiem un cieņu un apbrīnu pret šiem cilvēkiem (sakarības koeficents 0,4992). Tātad, lielā daļā gadījumu, ja cilvēki pauž, ka tiem ir īpašas jūtas un attieksme pret vecākās paaudzes cilvēkiem, tad tie bieži arī to pauž cieņu un apbrīnu attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Statistiski zīmīga sakarība ir starp šo pašu solidaritātes jomu un interesi attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem (sakarības koeficents 0,5776). Tas norāda uz to, ka respondenti paužot, ka tiem ir īpašas jūtas un attieksme pret vecākās paaudzes cilvēkiem, norāda , ka viņus interesē un uztrauc, kas notiek ar šiem cilvēkiem. Statistiski zīmīgi koeficenti starp šo solidaritātes jomu un tieši paustu solidaritātes novērtējumu (sakarības koeficents 0,5037), solidaritātes indeksu (sakarības koeficents 0,6666) un solidaritātes

pamatojumu vidējām vērtībām (sakarības koeficents -0,5139). Varam secināt, ja respondents ir solidārs šīs solidaritātes jomas ietvaros, tas ir solidārs tieši paužot solidaritātes novērtējumu, solidārs netieši aprēķināta indeksa ietvaros un bieži tas pamatojams ar racionāliem apsvērumiem.

Solidaritātes jomas- pieķeršanās un īpašu jūtu kontekstā ir mazāk sakarību starp atlikušajiem mainīgajiem. Statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarības starp šo solidaritātes jomu un vairākiem citu jomu pamatojumiem. Tas norāda uz to, ka lielā daļā gadījumu, ja cilvēks pauž solidāru nostāju šīs solidaritātes jomas ietvaros, tad nereti par pamatu citos solidaritātes jomu pamatojumu jautājumos, tas izvēlas racionālus pamatojumus. Statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarība starp pieķeršanos un īpašām jūtām attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem un interesi attiecībā pret šiem cilvēkiem (sakarības koeficents 0,4323). Tas nozīmē, ka lielā daļā gadījumu, respondents paužot īpašas jūtas un attieksmi pret vecākās paaudzes cilvēkiem, pauž arī interesi par viņiem un uztraucas par to, kas notiek ar šiem cilvēkiem Latvijā. Taču statistiski zīmīgas sakarības starp šo mainīgo un tieši jautātu solidaritātes novērtējumu nav. Attiecīgi varam secināt, ka ,iespējams, šie cilvēki nemaz nav tik solidāri kā apgalvo, vai gluži pretēji ir solidārāki nekā sevi atspoguļo, jo statistiski zīmīga ir sakarība starp šo mainīgo un solidaritātes indeksu (sakarības koeficents 0,6125), kas apliecina, ka šie cilvēki ir solidāri vismaz netieši sniegto atbilžu apkopojuma ietvaros. Arī šīs solidaritātes jomas ietvaros pamatojums solidaritātes esamībai vismaz daļēji saistāms ar racionāliem apsvērumiem, jo koeficents starp šo mainīgo un solidaritātes pamatojuma vidējām vērtībām to apliecina.

Pastāv vairākas statistiski zīmīgas sakarības starp cieņu un apbrīnu attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem un interesi attiecībā pret šiem cilvēkiem (sakarības koeficents 0,5223). Tas vairākumā gadījumu nozīmē, ka ļoti cienot un apbrīnojot vecākās paaudzes cilvēkus respondentiem ir arī interese un viņus uztrauc tas, kas ar šiem cilvēkiem notiek. Arī šajā gadījumā respondenti pārsvarā pauž tiešu solidaritātes novērtējumu kā esošu (sakarības koeficents 0,5210) un ir solidāri solidaritātes indeksa ietvaros (sakarības koeficents 0,7330), kur sakarība statistiski ļoti zīmīga. Arī šīs solidaritātes jomas ietvaros vismaz lielā daļā gadījumu pastāv solidaritātes esamības pamatojums racionālos apsvērumos (sakarības koeficents -0,4753). Taču šai jomai pakārtotajā pamatojumu jautājumu ietvaros nav sakarību ar esošajiem mainīgajiem.

Statistiski zīmīga sakarība pastāv starp interesi attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem un tās pamatojumu (sakarības koeficents -0,7645). Tas norāda uz to, ka ir iespējams vispārināt, sakot, ka tie cilvēki, kuri pauž interesi par to, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem,

pamato to īstermiņa racionālos apsvērumos, tie, kas mazāku ilgtermiņa racionālos apsvērumos, savukārt tie, kurus neinteresē un neuztrauc tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā, to pamato neracionālos apsvērumos. Šīs solidaritātes jomas ietvaros gūts apstiprinājums solidaritātes esamības pamatojuma racionālos apsvērumos. Daļā gadījumu, cilvēkus, kurus interesē un uztrauc tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā, arī uzticas šiem cilvēkiem (sakarības koeficents 0,4327). Pārsvarā tie cilvēki, kurus interesē un uztrauc tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem savu solidaritāti tieši vērtē kā esošu (sakarības koeficents 0,6626) un to solidaritātes indekss ar būtisku statistisko zīmīgumu apstiprina (sakarības koeficents 0,7569). Šīs jomas solidaritātes esamības pamatojums saistāms ar racionāliem apsvērumiem arī korelācijā ar pamatojumu vidējām vērtībām (sakarības koeficents -0,6096). Šis solidaritātes jomas pamatojuma ietvaros ir līdzīgas sakarības. Tatad šīs jomas ietvaros būtiskākais ir tas, ka solidaritātes esamība tieši saistāma ar racionāliem apsvērumiem.

Statistiskajam zīmīgumam tuvojās sakarība starp uzticēšanos attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem un solidaritātes tiešo novērtējumu (sakarības koeficents 0,4565) un solidaritātes indeksu (0,5940). Tātad, ja cilvēki uzticas vecākās paaudzes cilvēkiem, tad pārsvarā tie savu solidaritāti arī vērtē tieši kā esošu, un to apstiprina arī netieši aprēķinātais solidaritātes indekss. Iepretī iepriekš minētajai solidaritātes jomai un tās sakarībai, šeit nepastāv tiešsaistes starp šo jomu un tās pamatojumu. Tādējādi uzticoties vecākās paaudzes cilvēkiem, nav konkrēta racionāla vai neracionāla pamatojuma un otrādi. To atspoguļo un apstiprina arī sakarības starp šīs jomas pamatojumu un pārējiem mainīgajiem, kur nav statistiski zīmīgu sakarību vai sakarību, kas tuvotos statistiskajam zīmīgumam.

Statistiski zīmīga sakarība pastāv starp solidaritātes tiešo novērtējumu un solidaritātes pamatojumu vidējām vērtībām (sakarības koeficents -0,5549). Tas norāda uz to, ka lielākā daļa respondentu vērtē savus solidaritāti kā esošu attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem, bieži citos jautājumos solidaritātes esamību pamato racionālos apsvērumos, tātad tie ir racionāli un otrādi. Tāpat statistiski zīmīga sakarība pastāv starp solidaritātes tiešo novērtējumu un solidaritātes indeksu (sakarības koeficents 0,7144). Apstiprinājums respondentu teiktajam nav vērojams sakarību ietvaros, jo nepastāv sakarības starp tieši pausto solidaritātes pamatojuma novērtējumu un solidaritātes indeksu vai solidaritātes pamatojuma vidējām vērtībām. Statistiskais zīmīgums starp pamatojuma vidējām vērtībām un solidaritātes indeksu tomēr pastāv (sakarības koeficents -0,6451). Tas norāda, ka neskatoties uz to, ka cilvēki tieši neizvirza kādu konkrētu pamatojumu viņu solidārai rīcībai, netieši analizēto jautājumu ietvaros solidaritātes esamība saistāma ar racionāliem apsvērumiem.

Kopumā respondenti sevi attieksmēs pozicionē labākus nekā viņi patiesībā ir, bet dažviet to paustā pozitīvā attieksme tiek apstiprināta arī ar netiešiem datu aprēķiniem. Solidaritātes jomas savstarpēji ļoti bieži saistītas. Nereti kādas jomas īstenošana automātiski paredz solidaritātes esamību arī citas jomas ietvaros. Lielākajā vairumā iespējams konstatēt solidaritātes esamību, kas saistāma ar racionāliem apsvērumiem. Starp demogrāfiskiem jautājumiem vērojamas noteiktas tendences attiecībās ar citiem mainīgajiem, kur solidaritāti viennozīmīgi ietekmē vecuma dalījums, jo vecāks cilvēks, jo solidārāks. Sievietes solidārākas nekā vīrieši, vientuļie vai gluži pretēji tie, kuru ģimenēs lielāks cilvēku skaits ir solidārāki nekā tie, kuru ģimenēs salīdzinoši mazāks cilvēkus skaits. Cilvēki ar zemākiem ienākumiem solidārāki, nekā cilvēki ar augstākiem ienākumiem, tāpat arī cilvēki ar augstāku izglītību ir ar zemāku solidaritāti, nekā cilvēki ar zemāku izglītību. Pārsvarā solidaritātes esamība saistāma ar racionāliem apsvērumiem, bet solidaritātes pamatojums saistāms arī ar vecumu, jo jaunāks cilvēks, jo vairāk pamato to ar neracionāliem apsvērumiem, jo vecāks, jo vairāk saista ar racionāliem, turklāt ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem. Izlases kopas vidējie raksturojošie mainīgie lielā mērā ir saskaņā ar ģenerālās kopas raksturojošajiem mainīgajiem, tas liecina par izlases sekmīgumu un vispārinājuma iespējām. Solidaritātes līmenis sabiedrībā kopumā atbilst vidējiem rādītājiem, bet saskaņā ar solidaritātes indeksu, kopumā sabiedrībā pēc būtības solidaritātes esamība nepastāv. Ņemot vērā citu metodoloģiju ietvaros iegūto interpretāciju, secinājums nav viennozīmīgs, jo solidaritāte pastāv, tikai to ietekmē citi vairāki mainīgie. Sadalot sabiedrību dažādās grupās, solidaritāte tiek konstatēta. Saskaņā ar demogrāfisko sabiedrības dalījumu, solidaritātes jomas iekšēji savstarpēji saistītas, nereti solidaritātes esamība saistāma ar racionāliem apsvērumiem. Taču konkrētie dati nepretendē uz detalizētu secinājumu kopas izveidi, šo datu analīze nedaudz detalizētāk apskata plašo datu kopu un turpmākās datu analīzes un interpretācijas plašās iespējas. Konkrētā datu analīze parāda, ka pastāv plašas ietverto datu analīzes iespējas, veicot papildus sakarību meklējumus, arī jau apstrādātie dati ir plašāk interpretējami. Pētījuma kontekstā ir būtiski secinājumi saskaņā ar darba hipotēzēm un mērķi, atspoguļojot datu plašās analīzes iespējas. Petījumā iegūti dati, kas neaprobežojas ar konkrētā pētījuma ietvaru, bet ir pamats turpmākajā pētniecībā.

Secinājumi

Demogrāfiskās problēmas ir un paliks nozīmīgs jautājums ikvienas sabiedrības ietvaros, kur šī problēma ir klātesoša. Demogrāfiskā novecošanās ietekmē ikvienu un valsti kopumā, ietekmējot dažāda veida sociālpolitiskus jautājumus. Tas ir jautājums ne tikai valsts mērogā, bet jautājums, uz kuru jāatbild ikvienam indivīdam, balstot to savstarpējās attiecībās ar citām paaudzēm. Sabiedrības vecākā paaudze, cilvēki, kas atrodas pensionēšanās vecumā ir tie, kuri nereti tiek pakļauti lielākam netaisnības riskam, un ir viena no visneaizsargātākajām sabiedrības daļām, kā sociāli tā arī ekonomiski. Par problēmām, kas izriet no demogrāfiskās novecošanās, tiek runāts kā valsts, tā starptautiskā līmenī, kā publiskajā telpā, tā, nešaubos, arī jebkurā ģimenē. Jautājums ir un paliek aktuāls, jo problēma tiešā veidā ietekmē starppaaudžu attiecības, un līdz ar to arī sabiedrības funkcionēšanu. Tieši starppaaudžu attiecības un attieksmes ir tās, kas pēc būtības skar praktiski jebkuru no dzīves svarīgiem jautājumiem. Solidaritāte ir viens no savstarpējo attiecību elementiem.

Ir jāuzsver solidaritātes starp paaudzēm nozīmīgums, jo pēc būtības starppaaudžu attiecībām jābūt balstītām taisnīguma principos. Demogrāfisko problēmu jautājums ir ar tālāk ejošu saturu un būtisku ietekmi arī nākotnē, jo statistika norāda ne tikai uz vidējā mūža ilguma pieaugumu, bet iepretī vēl arī uz demogrāfiskajām izmaiņām, kas var radīt nodrošinājuma sloga pieaugumu, ko ir sarežģīti ietekmēt tiešā veidā. Tādējādi jāmeklē alternatīvaji risinājumi, skatot jautājumu no dažādiem skatu punktiem, iespējams rodot kādas atbildes nākotnes perspektīvā. Jāmēģina rast arī alternatīvus risinājumus atbalstam, kurš balstāms ne tikai individuālās īstermiņa interesēs, bet kopējās attīstības un stabilitātes interesēs. [130] Šī pētījuma ietvaros tieši solidaritāte skatāma kā alternatīvs risinājums, pie kam solidaritātes pamatojuma meklējumi skatāmi kā pamatojumi rīcībai vai attieksmei no individuālā skatu punkta, nosakot attīstības tendences virzienu. Faktiskā realitāte apdraud solidaritāti starp paaudzēm un tas ir būtiski, jo būtu jāpastāv savstarpējai cieņai un dalītai atbildībai nākotnes perspektīvas vārdā.

Jautājumu aktualitāti nosaka tas, ka maģistra darbs un izpēte veltīta solidaritātes izpētei starp paaudzēm. Maģistra darba galvenie izpētes jautājumu saistīti ar solidaritātes līmeņa novērtējumu un solidaritātes pamatojuma rašanu attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Tātad, tika izvirzīts mēģinājums noskaidrot, kurā sabiedrības vecuma grupā un kādā līmenī ir novērojama solidaritāte attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Otrs petījuma jautājums saistāms ar solidaritātes pamatojumu, kur iespējamās piedāvātas pamatojuma alternatīvas ir

[130] Bengtson, V.L., Achenbaum, H. *The changing contract across generations.* New York: Aldine de gruyter, 1993. p. 6-23.

īstermiņa racionalitāte, ilgtermiņa racionalitāte un neracionāli apsvērumi. Pētījumam tika izvirzīts mērķis - noskaidrot solidaritātes izpausmes izplatību Latvijas kontekstā attiecībā pret vecāka gada gājuma cilvēkiem, iespējami rodot solidaritātes pamatojumu. Jautājuma izpete ir būtiska tieši Latvijas sabiedrības kontekstā, jo līdz šim šāda veida pētījumi nav veikti, un, ņemot vērā valsts demogrāfiskos un ekonomiskos rādītājus, ir būtisks novatīvs redzējums ar iespējamām alternatīvām.

Strukturētai darba mērķa sasniegšanai un strukturējot darba izpētes procesu tika izvirzīti pamata izpētes jautājumi: 1. Vai Latvijas sabiedrībā solidaritāte attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem ir lielāka no jaunākas vai vecākas paaudzes cilvēku puses? 2. Vai Latvijas sabiedrībā solidaritāte balstīta ilgtermiņa vai īstermiņa racionalitātē, vai neracionālos pamatojumos? Atbilstoši darba mērķim un izpētes jautājumiem, maģistra darbā tika izvirzītas divas darba hipotēzes: 1. *Latvijas sabiedrībā solidaritāte attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem ir lielāka no vecāku cilvēku puses un mazāka no jaunāku cilvēku puses;* 2. *Latvijas sabiedrībā solidaritāte balstās īstermiņa racionālos apsvērumos.* Atbilstoši ietverto jēdzienu operacionalizācijai, tiek piedāvāts ģimenes paaudžu dalījums, kur vecākā paaudze ir pensionēšanās vecumā esošie cilvēki, vidējā paaudzes ir darba spējas vecumā esošie cilvēki un jaunākā paaudze pirms darba spējas vecumā esošie cilvēki. Petījumā ar īstermiņa racionalitāti tiek saprasts tas, ka cilvēki solidaritāti balsta šī brīža maksimāla labuma gūšanā, novēršoties no nākotnes iespējamo labumu gūšanas (ilgtermiņa racionalitāte) vai neracionālu apsvērumu dēļ. Pārsvarā pētījums konstruēts balstoties uz pētījuma mērķi, izpētes jautājumiem un darba izvirzīto hipotēžu pārbaudi.

Petījuma teorētiskajā nodaļā tika izdarīti vairāki būtiski secinājumi maģistra darba ietvaros tika noskaidrots, ka pastāv vairāki iespējamie paaudžu dalījumi. Ņemot vērā maģistra darba specifiku, par pamatu tika ņemts ģimenes paaudžu dalījums. Šis dalījums paredz sabiedrību strukturēt vecvecākos, vecākos un bērnos. Ar vecvecākiem jeb vecāko paaudzi tiek saprasti cilvēki, kas ir pensionēšanās vecumā- no 62 gadiem. Ar vecākiem jeb vidējo paaudzi tiek saprasti darbspējas vecumā esošie cilvēki, kas ir vecumā no 18 gadiem līdz 61 gadam. Ar bērniem jeb jaunāko paaudzi tiek saprasti pirms darba spējas esošie cilvēki, kuri nepārsniedz 17 gadu vecumu. Papildus pamata mainīgais pētījuma ietvaros ir solidaritāte, kur ar solidaritāti tiek saprasts sociālais fenomens jūtu, interešu, risku un atbildības sadalē. Solidaritāte tiek uztverta kā nepieciešamas indivīdu savstarpējās attiecības kopienas ietvaros. Solidaritāte nevar tikt uztverta kā viennozīmīgi pozitīvs fenomens, jo tam raksturīga daudzdimensionāla daba. Labklājības valsts principi nonāk zināmās pretrunās ar solidaritāti, bet nav viennozīmīgi izslēdzoši, jo aizstāv arī solidaritātes būtiskumu. Solidaritāte paredz

indivīdu vienotību plašā nozīmē. T.Pārsons (T.Parson) uzskata, ka solidaritātes pamatā ir kopienas intereses. Solidaritāte var būt kā spaidu, papildus motivatoru tā brīvprātīgas izvēles rezultāts. Saskaņā ar M.Vēberu (M.Weber) solidaritāte pastāv kā sociālas attiecības. Solidaritāti iespējams skatīt dažādos līmeņos, kā dažādu līmeņu mijiedarbību. Pētījuma ietvaros orientācija tika versta uz solidaritātes makro līmeņa izpēti Latvijā.

Skaidrs, ka solidaritāte uzlūkojama kā komplekss jēdziens, lai tiktu skaidri definēta solidaritātes izpētes metodoloģija, tai skaitā solidaritātes indeksa izveides ietvaros. Autore izdala 8 solidaritāti raksturojošos indikatorus jeb 8 solidaritātes jomas: 1. saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība); 2. kooperācija vienam ar otru; 3.rūpes vienam par otru; 4. bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām; 5. pieķeršanās/jūtas vienam pret otru; 6.cieņa vai apbrīns vienam pret otru; 7.interese vienam par otru; 8.uzticēšanās vienam pret otru. Indikatori tika izmantoti kā pamats solidaritātes pētniecībai un datu interpretācijai solidaritātes jēdziena ietvaros. Viens no pētījuma pamata jēdzieniem jeb izpētes mainīgajiem ir arī solidaritātes pamatojums.

Solidaritāte nosacīti var tikt iedalīta divos tipos, kas saistāmi ar solidaritātes izcelsmi jeb solidāras mijiedarbības pamatojumiem. Viens no tipiem ir saistāms ar neracionālu apsvērumu pamatojumu. Pie šī tipa nosacīti pieskaitāma E.Durkheima (E.Durkheim) mehāniskā solidaritāte, kur pamatojums saistāms ar kultūras iezīmēm un cilvēku savstarpējo identifikāciju ar „mēs" kā vienoto. Pie šī tipa nosacīti pieskaitāmas arī M.Vēbera (M.Weber) komunālās attiecības, kur pamatā biedru jūtas un piederība kopienai. Arī L.M.Maijeva (L.H.Mayhew) solidaritāte uz identitātes pamata un R.Rortija (R.Rorty) solidaritāte, kas pretstatā autonomijai, solidaritāte kā tikumiskais pienākums, kur pamatā identifikācija ar kopienu. Otra solidaritātes tipa pamatojums saistāms ar racionāliem apsvērumiem. Pie tā pieskaitāma E.Durkheima (E.Durkheim) organiskā solidaritāte, kur pamatojums saistāms ar tirgus iezīmēm sociālo attiecību ietvaros un kompromiss pamatā tām, M.Vēbera (M.Weber) asociatīvās attiecības, kur pamatā racionālas intereses un lietderības maksimalizēšana, M.Hečtera (M.Hechter) solidaritāte, kur pamatā pašlabums, V.Sellarasa (W.Sellaras) solidaritāte, kur pamatā prāts un A.Makintaira (A.MacIntyre) solidaritāte, kur pamatā racionalitāte, savstarpējā atkarība, pašlabums kopienas labuma ietvaros. Tādā veidā, balstoties uz teorētisko bāzi, pētniecībā tiek iekļautas visas iespējamās solidaritātes pamatojuma alternatīvas: racionalitāte (iedalot to īstermiņa un ilgtermiņa racionalitātē, saskaņā ar pētniecības orientāciju) un neracionalitāte. Darba izstrāde, metodoloģija darba satura ietvaros.

Ir iespējams konstatēt, ka pieaugot vecumam pieaug arī solidaritātes līmenis, apskatot šo sakarību kaut vai tikai grafiski. Taču arī regresijas modeļu ietvaros ir gūts apstiprinājums šīs sakarības esamībai. Turklāt, ja tiek kontrolēti citi manīgie, ne tikai vecums, vecuma komponentes nozīme tikai palielinās. No abu modeļu determinācijas koeficentiem iespējams secināt, ka tieši vecuma pieaugums ir tas, kas izskaidro lielāko daļu solidaritātes indeksa variācijas. 60% gadījumu vecums ir spējīgs izskaidrot solidaritātes indeksa variācijas pirmā regresijas modeļa ietvaros un 70% otrā regresijas modeļa ietvaros. Vecumam palielinoties par vienu iedaļu, ja pārējie mainīgie paliek nemainīgi, solidaritātes indeksa vērtība palielinās aptuveni par 0,053 jeb aptuveni par 5%. Būtiski , ka šo modeļu ietvaros, sievietes par 6% vairāk solidāras nekā vīrieši. Tomēr būtiskākais secinājums saistāms ar hipotēzes pārbaudes rezultātiem. Var droši apgalvot, ka maģistra darba pirmā hipotēze ir apstiprinājusies, ko apstiprina augstais determinācijas koeficents un nestandartizētā koeficenta vērtība. Varam secināt, ka vecuma pieaugums ir arī cēlonis solidaritātes līmeņa pieaugumam.

Tas daļēji norāda uz nākotnes perspektīvām solidaritātes redzējumam vecumu dalījuma ietvaros. Daļēji, jo, lai pilnvērtīgi secinātu par nākotnes perspektīvām, izpētē būtu jāiekļauj vairāku paaudžu nomaiņas izpēte. Dati liecina par divām iespējamajām nākotnes alternatīvām. Viena no tām- solidaritātes līmenis atbilstoši paaudzēm kļūs nemainīgs un attiecīgi solidaritātes kopējais līmenis samazināsies, vai arī pieaugot vecumam pieaugs arī solidaritātes līmenis attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Šīs tendences būtu ņemamas vērā rīcībpolitikas izstrādē. Arī rīcībpolitikai iespējamas divas alternatīvas, ja solidaritāte tiek uztverta kā būtiska procesu ietvaros. Ir nepieciešami pasākumi solidaritātes veicināšanai attiecībā pret jaunākiem cilvēkiem, lai tiktu attaisnotas pozitīvas rīcībpolitikas attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem, šie pasākumi mazāk īstenojami attiecībā pret sievietēm. Rīcībpolitikas ietvaros jāapzinās tas, ka vecākās paaudzes cilvēkiem atbalstošās politikas nav saistošas jaunākās vai vidējās paaudzes cilvēkiem, piemēram, pensiju kontekstā. Šis jautājums aktuāls arī demogrāfisko izmaiņu kontekstā, kur vērojama cilvēku novecošanās tendence. Ja solidaritātes līmenis paliek nemainīgs, atbilstoši fiksētajām paaudzēm, tad rīcībpolitikai nav jābūt orientētai uz atbalstu attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem, jo šī brīža jaunākā un vidējā paaudze pārsvarā nav solidāra pret vecākās paaudzes cilvēkiem. Ja pieaugot vecumam pieaug arī solidaritāte, tad rīcībpolitikai jābūt orientētai uz vecākās paaudzes atbalstu, jo demogrāfiskās tendences norāda uz sabiedrības novecošanos.

Otrās darba hipotēzes pārbaudes ietvaros veikti vienkāršāki matemātiski risinājumi, taču tie ir metodoloģiski pamatoti. Saskaņā ar otrās hipotēzes pārbaudi izdarīti vairāki būtiski secinājumi. Ja, savstarpējā sadalījuma griezumā, tiek atsevišķi nodalītas solidaritātes jomu un

tiem pakārtoto solidaritātes pamatojumu atbildes, viennozīmīgi nevar apgalvot vai hipotēze pierādīta vai nav apstiprināta, jo atsevišķos jautājumos ir atšķirīgs atbilžu sadalījums. Ja hipotēzes pārbaudes metodoloģija būtu šāda, tad varētu apgalvot, ka hipotēze ir pierādīta, jo tā apstiprinās 5 jomu jautājumu ietvaros un 3 jomu jautājumu ietvaros netiek apstiprināta. Taču metodoloģija paredz vēl papildus aprēķinu otrās darba hipotēzes pārbaudei. Iegūtie dati apstiprina, ka lielākā daļa respondentu vidēji ir solidāri ap 43%, 18% nav un ap 39% ir daļēji solidāri, daļēji nesolidāri. Lielākā daļa respondentu, esot solidāriem, to pamato ar īstermiņa racionāliem apsvērumiem, vidēji tie ir 169 respondenti, vidēji 101 to pamato ilgtermiņa racionālos apsvērumos un 159 neracionālos. Darba otrā hipotēze ir apstiprinājusies un pārsvarā tie, kas ir solidāri pret vecākās paaudzes cilvēkiem to pamato īstermiņa racionālos apsvērumos. Tomēr norobežojoties no hipotēzes pārbaudes, nevar netikt nepamanīts fakts, ka arī pārējie pamatojumi ir salīdzinoši izplatīti un, neskatoties uz to, ka lielākā daļa respondentu ir solidāri, gandrīz tikpat liela daļa respondentu ir kā daļēji solidāri, tā daļēji nesolidāri.

Kopumā lielāka daļa sabiedrības ir solidāra, bet tas nav absolūtais vairākums, tādējādi rīcībpolitikas ietvaros jādomā par solidaritātes veicināšanas pasākumiem, vai gluži pretēji- solidaritātes līmeņa rādītāji var kalpot par pamatu nepopulāras rīcībpolitikas attaisnojumam. Lielākā pretestība nepopulāru lēmumu ietvaros attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem, būs vērojama no vecākās paaudzes cilvēkiem. Ja solidaritātes veicināšana tiek uzlūkota kā būtiska, jāņem vērā tās pamatojumus, kas nav tik viennozīmīgi. Pārsvarā tiek izvēlēts īstermiņa racionāls pamatojums, tātad, lielākā daļa sabiedrības, izvēloties būt solidāram, to pamato šī brīža izdevīgumā. Tas rīcībpolitikas ietvaros norāda uz to, ka, solidaritātes veicināšanas nolūkā, jārod racionāls pamatojums. Pārsvarā rīcībpolitikai jābūt vērstai uz šī brīža situācijas risinājumu, šī brīža rīcībpolitiku pamatojumu, tomēr pieļaujamas arī neracionālas atkāpes. Liela daļa sabiedrības solidaritāti pamato neracionālos apsvērumos, tas norāda uz to, ka daudzos gadījumos sabiedrība gatava pieņemt rīcībpolitikas arī bez noteikta racionāla pamatojuma.

Neaprobežojoties ar hipotēzes pārbaudi, pētījumā iegūtie dati tika analizēti un interpretēti paplašāk, līdz ar to izdarīti vairāki secinājumi. Tika novēroti tuvi rādītāji starp izlases kopu un ģenerālo kopu, kas norāda uz veiksmīgu izlases procedūru un secinājumu vispārinājumu iespējām. Skatot atsevišķās atbilžu vidējās vērtības, ir jānorāda kā uz solidaritātes esamību tā uz neesamību ar pozitīvas virzības tendenci. Ir atsevišķas solidaritātes jomas, kur solidaritātes vidējais līmenis zemāks, piemēram, kooperācijas gadījumā. Iepretī ir solidaritātes jomas, kur solidaritātes esamība ir nenoliedzama, piemēram, intereses, cieņas vai apbrīna gadījumā. Tāpat interesants fakts, ka pārsvarā cilvēki nav gatavi uzņemties atbildību par vecākās

paaudzes cilvēkiem un uzskata, ka primārā atbildība būtu jāuzņemas valstij vai ģimenei, to apstiprina arī kopā pavadītā laika vidējie radītāji, kas neatbilst piedāvāto alternatīvu augstākajiem. Var teikt, ka respondenti sniegtajās atbildēs,nonāk zināmās pretrunās tieši atspoguļojot sevi labākus, nekā netiešā analīzē tas parādās, piemēram, ja tiešos jautājumos respondenti savu solidaritāti pamato neracionālos apsvērumos, tad jau zināms, ka netiešo jautājumu analīzes ietvaros pārsvarā pamatojums saistāms ar racionāliem apsvērumiem. Šīs minētās tendences atspoguļo vidējās vērtības starp ietvertajiem mainīgajiem, taču tika skatīts arī savstarpējais atbilžu sadalījums, dalot respondentus demogrāfisko jautājumu kategorijās, tādējādi tika iegūtas būtiskas atziņas.

Cilvēki ir solidārāki attieksmju solidaritātes jomu ietvaros, nevis rīcību solidaritātes jomu ietvaros. Tie ciena, labi attiecas pret vecākās paaudzes cilvēkiem, bet faktiski neekooperējas, nesniedz fizisku atbalstu un lielākoties neveic fizisku sadarbību. Pārsvarā atbildību saistot nevis ar sevi individuāli, bet gan ar valsti vai ģimeni. Attiecīgi sabiedrībai pārsvarā nav tuvs solidaritātes makro līmeņa modelis, vai solidaritāte būtu jāuzņemās mikro līmeņa (ģimenes) ietvaros vai vispār kādam citam- valstij. Šeit atspoguļojas solidaritātes psiholoģiskā dimensija- cilvēki mēģina izlikties labāki, nekā tie patiesībā ir. Tas ir būtiski rīcībpolitiku ietvaros, kur tieši jautājot sniegtās atbildes var būt attālinātas no faktiskās realitātes, piemēram, vai esat gatavs maksāt apzinīgi nodokļus, lai mēs varētu vairāk atbalstīt pensionārus, no šīm atbildēm nevar tikt plānots nodokļu ienākums tālākam patēriņam, jo apzinīgie maksātāji vai apzinīgi iemaksātā nodokļu daļa būs krietni mazāka nekā sākotnēji plānots. Tas faktiski attiecināms uz visām iekļautajām solidaritātes interakcijas jomām un to saistību ar dažādām rīcībpolitikām.

Pētījumā tika pierādīts, ka, jo vecāks respondents, jo lielāks tā solidaritātes līmenis, tomēr skaidri jānodala vēl viens būtisks secinājums, kur tikai vecākās paaudzes kontekstā ir iespējams konstatēt solidaritātes esamību pēc būtības, to apstiprina atbilstošais solidaritātes indekss un tā vērtības satura skaidrojums. Tāpat jaunākās paaudzes solidaritātes pamatojums vairāk saistāms ar neracionāliem apsvērumiem, vecākās un vidējās paaudzes - ar racionāliem. Turklāt vecākajai paaudzei vairāk raksturīgs solidaritāti pamatot īstermiņa racionālos apsvērumos, bet vidējai - ilgtermiņa racionālos apsvērumos. Sievietes ir solidārākas par vīriešiem un nav būtisku atšķirību solidaritātes pamatojuma izvēlē starp dzimumiem. Ja ģimenē ir salīdzinoši mazs cilvēku skaits vai liels cilvēku skaits, tad tie ir solidārāki, ja vidējs- mazāk solidāri. Arī cilvēki ar lielākiem vidējiem ienākumiem ir mazāk solidāri, nekā cilvēki ar zemākiem ienākumiem. Atbilstoši cilvēki ar augstāku izglītības līmeni ir mazāk solidāri, nekā cilvēki ar zemāku izglītības līmeni. Tie ir būtiski secinājumi, jo atspoguļo atšķirības

starp pētījuma pamata mainīgajiem: solidaritāti un tās pamatojumu skatot to respondentu demogrāfisko atšķirību ietvaros.

Šobrīd solidāri attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem ir gatava rīkoties pārsvarā vecākā paaudze. Tas ir būtiski rīcībpolitiku ietvaros, jo vecākā paaudze var vērsties pret nepopulāriem lēmumiem attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem un atbalstoši izturēties pret pozitīvām rīcībpolitikām. Pārējo paaudžu attieksme ir nosacīti vienaldzīga. Taču vecākajai paaudzei rīcībpolitikā jāredz tūlītējais rezultāts, vidējā paaudze rezultatīvos rādītājus vairāk saista ar nākotnes perspektīvu, bet jaunākajai paaudzei rezultatīvie rādītāji kā arī rīcībpolitikas attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem pārsvarā vienaldzīgi. Tas, piemēram,ir nozīmīgi stratēģisku rīcībpolitiku ietvaros, jo, ja ir svarīgs atbalsts, var vērst uzmanību uz demogrāfisko īpatsvaru un atbilstoši pieņemt lēmumu, ievērojot iedzīvotāju izglītību, dzimumu, ienākumus un pārējos rādītājus, izvērtējot iespējamās atbalsta vai neatbalsta sekas.

Savstarpējās lineārās sakarības koeficenti, atspoguļojot jaunas sakarības, gūst apstiprinājumu vairākām jau iepriekš rastām. Ir gadījumi, kad cilvēki tieši sevi atspoguļo labākus, nekā netiešo jautājumu analīzē tas parādās, bet ir arī gadījumi, kur gūts šāda veida apstiprinājums to pozitīvās attieksmēs. Lai gan dažu solidaritātes jomu ietvaros mazāks vai gluži pretēji lielāks solidaritātes līmenis, tās savstarpēji ļoti bieži saistītas. Nereti saistīti arī to pamatojumi. Kādas jomas īstenošana, automātiski nereti paredz solidaritātes esamību arī citas jomas ietvaros. Kāda pamatojuma alternatīvas izvēli vienā jautājumā nereti nosaka arī šīs pašas alternatīvas izvēli citā jautājumā. Daļā gadījumu iespējams runāt par solidaritātes esamību, kas saistāma ar racionāliem apsvērumiem. Solidaritāti viennozīmīgi ietekmē vecums, jo vecāks cilvēks, jo solidārāks. Ir skaidrs, ka ārpus maģistra darba hipotēžu datu apstrāde nav tikt detalizēta un šāds arī nebija pētījuma mērķis. Ir skaidrs, ka ir grūtības apkopot pat jau esošo datusun īsumā izklāstīt konstatētos un iespējamos secinājumus. Pat iespējamu resursu ierobežotības apstākļos secinājumu paplašināšanas nolūkā ir iespējams analizēt daudz detalizētāku esošo datu kopu. Pētījuma problēmu risināšanas un padziļinātākas jautājuma izpratnes nolūkā pētījumā būtu ļoti lietderīgi iekļaut arī kādu kvalitatīvo analīzes metodi, piemēram, padziļināto interviju.

Solidaritātes jomu un solidaritātes pamatojumu savstarpējā saistība norāda uz to, ka cilvēks vienā solidaritātes jomā pauž esamību, tad visticamāk arī citā jomā tā pastāv. Ja vienu jomu pamato ar noteiktu pamatojumu, tad arī citu jomu visticamāk pamato tāpat. Tātad rīcībpolitiku ietvaros var gaidīt līdzīgu atbalstu, kas atspoguļojies citas solidaritātes jomas rīcībpolitikas

ietvaros un otrādi, taču nozīmīgākais rādītājs starp izpētē iekļautajiem ir vecums. Ja tika veikti kādi pasākumi vienas solidaritātes jomas vai solidaritātes jomas pamatojuma ietvaros, tad pirms kādas citas solidaritātes jomas vai tās pamatojuma pasākumu veikšanas ir iespējams runāt par līdzīgu atgriezenisko saiti sabiedrības kontekstā, tā prognozējot rezultātus, pretestības vai atbalstu.

Kopumā var apgalvot, ka teorētiskajā daļā iekļautajam ir tiešsaite ar empīrijas daļā atklāto. Solidaritāte Latvijas kontekstā pārsvarā saistāma ar racionāliem apsvērumiem, taču bieži pastāv gadījumi, kad pamatojums saistāms ar neracionāliem apsvērumiem. Demogrāfiskajiem rādītājiem ir liela nozīme izvērtējot solidaritātes līmeni, īpaši liela nozīme vecumam. Nākotnes izpēti būtu lietderīgi vērst uz vairāku paaudžu nomaiņas kontekstu, izsledzot iespējamās alternatīvas. Rīcībpolitikas ietvaros ņemami vērā visi aspekti. Solidaritātei ir liela nozīme ikvienā no sabiedriskās dzīves jautājumiem, tādēļ nopietni jādomā par iespējamajiem solidaritātes veicināšanas pasākumiem.

Autoresprāt, maģistra darba ietvaros ir ne tikai sasniegts izvirzītais mērķis, uzdevumi, pārbaudītas izvirzītās hipotēzes, bet darbs ir paplašinājis pētījuma iespējas. Atbildot uz jautājumiem, autore radusi vairākus neatbildētus jautājumus ar perspektīvām darbam nākotnē.

Izmantoto avotu un literatūras saraksts

1. Arber, S., Attias-Donfut, C. *The myth of generation conflict.* London: Routlige, 2002.

2. Archer, M.S., Tritter, J.Q. *Rational choice theory.* London: Routledge, 2000.

3. Arnsperger, C.,Varoufais, Y. *Towar a theory of solidarity.* Pieejams internetā: http://www.uadphilecon.gr/UA/files/1813917354..pdf

4. Baldwin, P. *The politics of social solidarity.* Cambridge: Cambridge University press, 1999.

5. Banks, J.S., Hanushek, E.A. *Modern political economy.* Cambridge: Cambridge University press, 1997.

6. Bayertz, K. *Solidarity.* Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 1999.

7. Beer, P., Koster, F. *Sticking together or falling apart? Solidarity in an era of individualization and globalization.* Amsterdam: Amsterdam University press, 2009.

8. Bendix, R. *Max Weber: An intellectual portrait.* London: University of CaliforniaPress, 1977.

9. Bengtson, V.L., Achenbaum, H. *The changing contract across generations.* New York: Aldine de gruyter, 1993.

10. Bengtson, V., Giarrusso, R. Solidarity,conflict, and ambivalence complementary or competing perspectives on intergenerational relationships? *Journal of marriage and family*. 2002. vol.64, no.3.

11. Bianco, T.W. *Trust. Representatives & constituents.* Michigan: University of Michigan press, 1997.

12. Bonacich, P. Secrecy and Solidarity. *Sociometry.* 1976, vol.39, no.3.

13. Buchanan, J.M., Tullock, G. *The calculuc of consent.* Michigan: University of Michigan Press, 1962.

14. Cahoone, L. *From modernism to postmodernism.* Berlin:Blackwell publishing Ltd, 2003.

15. Centrālās statistikas birojs. *Iedzīvotāji-galvenie rādītāji.* Pieejams internetā: http://www.csb.gov.lv/statistikas-temas/iedzivotaji-galvenie-raditaji-30260.html

16. Clark, G.L., Munnel, A.H., Orszag, J.M. *The Oxford handbook of pensions and retirement income.* Oxford: Oxford University press, 2006.

17. Downs, A. *An Economic Theory of Democracy.* New York: Harpers& Row, 1957.

18. Durkheim, E. *Critical assessments.* London: Routledge New Fetter Lane, 1990.

19. Durkheim, E. *The division of labor in society.* Cambridge: Cambridge University press, 1997.

20. Elster, J. *Reason and rationality.* Princeton: Princeton University press, 2009.

21. Esping-Andersen, G. *Welfare states without work: the impasses of labor shedding and familialism in continental european social policy.* Pieejams internetā: http://www.march.es/ceacs/ingles/publicaciones/working/archivos/1995_71.pdf

22. European Parlamen. *Report on demographic challenge and solidarity between generations.* Pieejams internetā: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+REPORT+A7-2010-0268+0+DOC+XML+V0//EN&language=EN

23. *Eiropas Savienības pamattiesību harta.* Pieejams internetā: http://eur-lex.europa.eu/lv/treaties/dat/32007X1214/htm/C2007303LV.01000101.htm

24. Favereau, O., Lazega, E. *Conventions and structures in economic organization.* Massachusetts: Edward Elgar Publishing Limited, 2002.

25. Fish, J.S. *Defending the Durkheimian tradition.* Aldershot: Ashgate Publishing Limited, 2002.

26. Fitzpatrick, J.J., Wallace, M. *Encyclopedia of nursing research.* 3th ed. New York: Springer publishing company, 2011.

27. Fohey, T., Gerald, J.F. *Welfare implications of demographic trends.* Dublin: Colour books, 1997.

28. Fox, R.C., Lidz, V.M., Bershady, H.J. *After Parsons. A Theory of social action for the twenty-first century.* New York: Russell Sage Foundation, 2005.

29. Grahman, A. Simbling solidarity. *Journal of Marriage and Family.* 1997.vol.39, no.1.

30. Granvetter, M. Economic action and social structure: the problem of embeddedness. *American Journal of Sociology*, 1985, vol.91, no.3.

31. Gronlund, K. Knowing and Not Knowing: The Internet and Political Information. *Scandinavian Political Studies*. 2007, vol. 30, no. 3.

32. Hall, T. *World peace.* Pieejams internetā: http://www.culture-of-peace.info/books/worldpeace/local-government-2.html#4

33. Hansen, S.B. Public policy analysis: some recent developments and current prblems. *Policy Studies Journal.* 2005, vol.12.

34. Hareven, T.K. *Historical perspectives on the family and aging.* Wesrport: Greenwood press, 1995.

35. Harsanyi, J.C. *Rational behavior and bargaining equilibrium in games and social situations.* Cambridge: Cambridge University press, 1986.

36. Hawkesworth, M., Kogan, M. Encyclopedia of government and politics. 2rd ed. In: *Conceptions of justice.* Eds. K. Nielsen. TJ International Ltd, 2004.

37. Hechter, M., Kanazawa, S. Sociological Rational Choice Theory. *Annual Review of Sociology.* 1997, vol.23.

38. Hechter, M. *Principles of group solidarity.* California: University of California press, 1988.

39. Heller, P.L. Familism scale a measure of family solidarity. *Journal of marriage and family*. 2002. vol.32, no.1.

40. Hetah, A. *Rational choice and social exchange.* Cambridge: Cambridge University press, 1976.

41. Ingelhart, R. *West European politics.Changing values among Western publics from 1970 to 2006.* Cambridge: Cambridge university press, 2008, vol.31.

42. International Social Survey Programme. *Family, woek and gender roles.* Pieejams internetā: http://www.issp.org/page.php?pageId=4

43. Johnson, D.P. *Contemporary sociological theory.* New York: Springer Science.

44. Kankarš, M., Moor, G. Measurement equivalence in solidarity attitudes in Europe. *International sociology.* 2009, vol.24.

45. Kinder, D.R., Cam, C.D. *Us against them.* Chicago: University of Chicago press, 2010.

46. Knijn, T., Konter, A. *Solidarity between the sexes and the generations*. USA: Edwada Elgar publishing limited, 2004.

47. Kohli, M. Private and public transfers between generations: Linking the family and the state. *European Societies*. 1999. vol. 1.

48. Kollock, P. Social Dilemmas: The Anatomy of Cooperation. *Annual Review of Sociology.* 1998, vol.24.

49. Komter, A.E. *Social solidarity and the gift.* Cambridge: Cambridge University press, 2005.

50. Lawler, E.J., Yoon, J. Commitment in Exchange Relations: Test of a Theory of Relational Cohesion. *American Sociological Review.* 1996, vol.61,no.1.

51. Lehtonen, R., Pahkinen, E. Practical Methods for Design and Analysis of Complex Surveys. Second Edition. 2004.

52. Lichtblau, K. *Vergemeinschaftung and Vergesellschaftung in Max Weber: A reconstruction of his linguistic usage*. In: History of European ideas. 2011, vol.37.

53. Luther T.J., *Measuring Family Solidarity.* American Sociological Review.,vol.17.,no.6, 1952.

54. MacKinnon, B. *Ethics. Theory and contemporary issues.* Boston: Wadsworth, 2011.

55. Makintaire A., *Dependent rational animal*.USA: Carus Publishing company, 2002.

56. Manheim, J.B., Rich, R.C. *Empirical political analysis.* New York: The Lehigh Press, 2006.

57. Mare, R.D.,Winship, C. Regression Models with Ordinal Variables. *American Sociological Review*. 1984 , vol. 49, no. 4.

58. Marshall, V.W. Generations, age groups and cohorts: conceptual distinction. *Journal on aging*. 1983. vol.2, no.2.

59. Mason, A. *Community, solidarity and belonging.* Cambridge: Cambridge University press, 2000.

60. Mauss, M. *The gift.* Abingdon: Routledge classics, 2002.

61. Mayhew, L.H. *The new public.* Cambridge: Cambridge University press, 1997.

62. Meilaender, G. *Dependent Rational Animals: Why Human Beings Need the Virtues and The MacIntyre Reader.* Pieejams internetā: http://www.leaderu.com/ftissues/ft9910/articles/meilaender.html

63. Moor, de R. *Values in Western societies.* Tilburg: Tilburg University press, 1995.

64. Mueller, D.C. *Public Choice.* Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

65. Nussbaum, M.C. Sex and Social Justice *Ethics.* 2001. vol. 111, no. 4.

66. Olson, M. *The logic of colecltive action.* Harvard: Harvard College, 2002.

67. Ostrom,E. A behavioral approach to the rational choice theory of collective action. *The American Political Science Review,* 1998, vol.92, no.1.

68. Parekh, B. *Contemporary politicalthinkers.* Baltimore: Johns Hopkins UP, 1982.

69. Parsons, T. On the Concept of Political Power. *Proceedings of the American Philosophical Society.* 1963, vol.107,no.3.

70. Perijs, P.V. *Cultural diversity versus economic soloidarity.* Bruxelles: De Boear universite, 2004, p.

71. Pescosolido, B.A. Beyond rational choice: the social dynamics of how people seek help. *American Journal of Sociology.* 1992, vol.97, no.4.

72. Pierson, C., Castles, F.G. *The welfare state.* Cambridge: Polity press, 2006.

73. Pierson, P. *The new politics of the welfare state.* Pieejams internetā: http://www.people.fas.harvard.edu/~iversen/PDFfiles/48.2pierson.html

74. Pilcher, J. *Age and generation in modern Britain.* Oxford: Clarendon press, 1995.

75. Pilcher, J. *Mannheim's sociology of generations: an undervalued legacy.* Pieejams internetā: http://www.history.ucsb.edu/faculty/marcuse/classes/201/articles/94PilcherMannheimSocGenBJS.pdf

76. Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde. *Latvijas iedzīvotāju skaits pašvaldībās.* Pieejams internetā: www.pmlp.gov.lv/lv/.../ISPV_Pasvaldibas_iedzivotaju_skaits.pdf

77. Pope, W. Classic on Classic: Parsons' Interpretation of Durkheim. *American Sociological Review.* 1973, vol.38, no.4.

78. Pope, W., Johnson, B.D. Inside Organic Solidarity. *American Sociological Review.* 1983, vol.48, no.5.

79. Rawls, J. *A theory of justice.* Cambridge: Harvard University press, 1971.

80. Rein, M. *Solidarity Between Generations A Five-Country Study of theSocial Process of Aging.* Institut Für Höhere Studien, 1994.

81. Rippe, K.P. Diminishing Solidarity. *Ethical Theory and Moral Practice.* 1998. vol.1, no.3.

82. Rodger, J.J. Social Solidarity, welfare and post-emotionalism. *Journal of Social Policy.* 2003, vol.32.

83. Rorty R., *Contingency, irony, and solidarity.* Cambridge: Cambridge university press, 1989.

84. Ruud, M., Arts, W., Ruud, M. *Solidarity in health and social care in Europe.* Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 2001.

85. Schrift, A.D. *The logic of the gift: toward an ethic of generosity*. New York: Routledge, 1997.

86. Schuyt, K. The sharing of risks and the risks of sharing: solidarity and social justice in the welfare state. *Ethnical Theory and Moral Practice*. 1998. vol.1, no.3.

87. Scott, J. Rational choice theory. *Understanding contemporary society: theories of the present.* Sage Publications, 2000.

88. Shionoya, Y. *The soul of German historical school.* Boston: Springer Science, 2005.

89. Simmel, G. Fashion. *American Journal of Sociology.* 1957, vol.62, no.6.

90. Smith, S.G. Historical meaningfulness in shared action. *History and Theory.*2009. vol. 48, no. 1.

91. Staubmann, H. *Action theory. Studies in the theory of action.* London: Transaction Publishers. 2006, vol.1.

92. Swedberg, R. *The Max Weber dictionary.* California: Stanford University press, 2005.

93. Tuyls, K., Hoen, P.J., Verbeeck, K. *Learning and adaption in multi-agent systems.* Berlin: Springer Science, 2006.

94. Viner, J. Bentham and J.S.Mill: the utilitarian backgroun. *The american economic review*. 1949, vol.39, no.2.

95. Vugt,M., Cremer, D. Leadership in social dilemmas: The effects of group identification on collective actions to provide public goods. *Journal of Personality and Social Psychology.* 1999, vol 76.

96. Xenos, M., Moy, P. Direct and Differential Effects of the Internet on Political and Civic Engagement. *Journal of Communication.* 2007, no.57.

97. Weber, M. *Critical assessments.* London: Routledge New Fetter Lane, 1993.

98. White, L. Growing up with single parents and stepparents:long-term effects on family solidarity. *Journal of marriage and family*. 1994,vol.56, no.4.

Pielikums

1.pielikums. *2.tab.* Latvijas iedzīvotāju skaits pašvaldībās un noteiktais respondentu skaita sadalījums proporcionāli.[131]

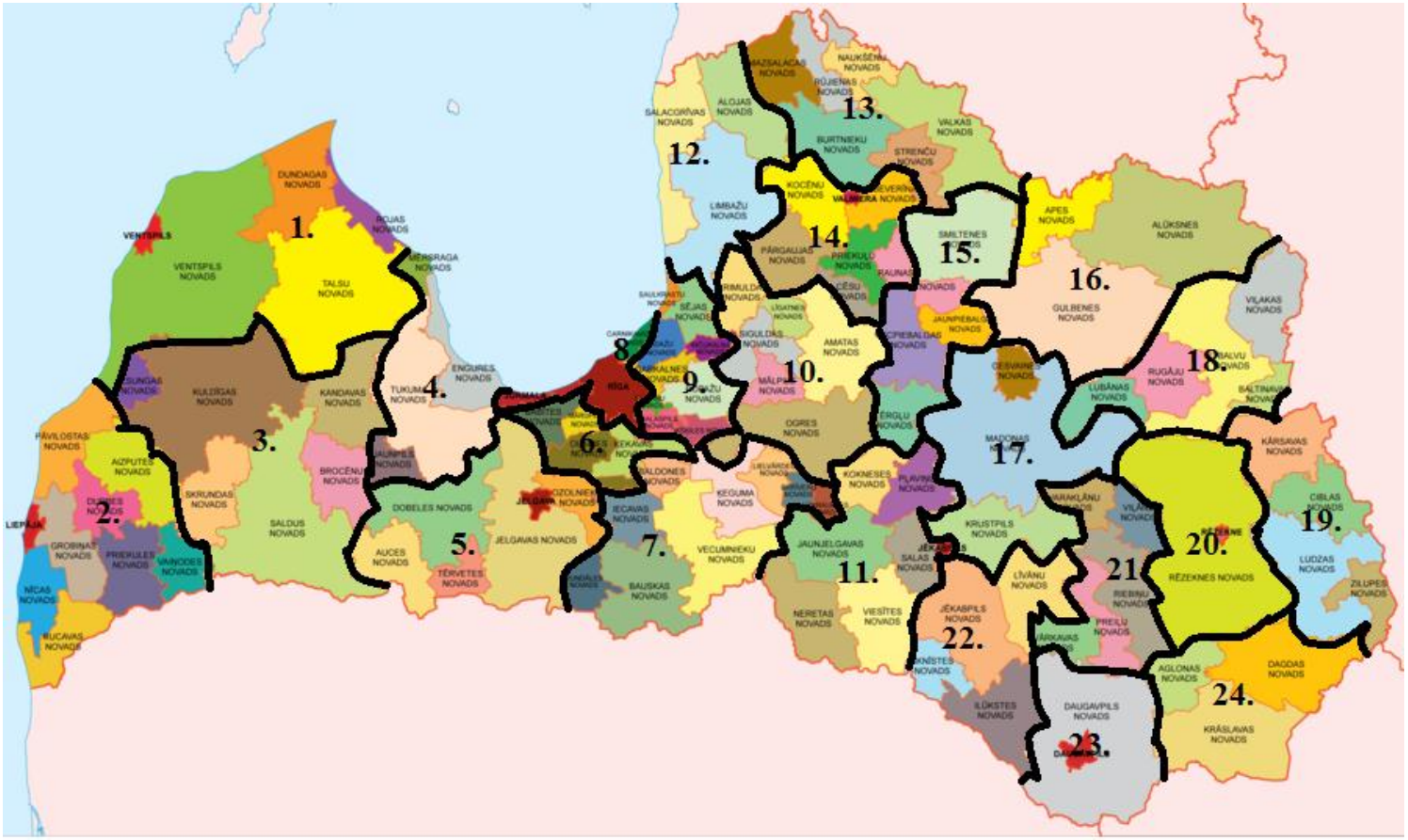
Teritorija	Iedzīvotāju skaits	Respondentu skaits
Latvijā kopā	2217053	1000
Republikas pilsētas		
Daugavpils	101057	45
Jelgava	63534	29
Jēkabpils	25883	12
Jūrmala	56307	25
Liepāja	82413	37
Rēzekne	33936	15
Rīga	699203	315
Valmiera	26674	12
Ventspils	41998	19
Novadi		
Aglonas	4310	2
Aizkraukles	9694	4
Aizputes	10184	4
Aknīstes	3117	1
Alojas	5895	3
Alsungas	1626	1
Alūksnes	18806	8
Amatas	6321	3
Apes	4176	2
Auces	8316	4
Ādažu	10122	4
Babītes	9508	4
Baldones	5737	3
Baltinavas	1317	1
Balvu	15228	7
Bauskas	27259	12
Beverīnas	3519	2
Brocēnu	6801	3
Burtnieku	8310	4
Carnikavas	6775	3
Cesvaines	3065	1
Cēsu	19275	9
Ciblas	3229	1
Dagdas	9089	4
Daugavpils	27528	12
Dobeles	23843	11
Dundagas	4678	2
Durbes	3331	2
Engures	7918	4

[131] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde. *Latvijas iedzīvotāju skaits pašvaldībās.* Pieejams internetā: www.pmlp.gov.lv/lv/.../ISPV_Pasvaldibas_iedzivotaju_**skaits**.pdf (skatīts 10.11.2011.)

Ērgļu	3475	2
Garkalnes	7599	3
Grobiņas	10076	5
Gulbenes	24604	11
Iecavas	9693	4
Ikšķiles	8943	4
Ilūkstes	8840	4
Inčukalna	8479	4
Jaunjelgavas	6355	3
Jaunpiebalgas	2612	1
Jaunpils	2743	1
Jelgavas	26789	12
Jēkabpils	5600	3
Kandavas	9691	4
Kārsavas	6776	3
Kocēnu	6936	3
Kokneses	5961	3
Krāslavas	19277	9
Krimuldas	5676	3
Krustpils	6638	3
Kuldīgas	26826	12
Ķeguma	6194	3
Ķekavas	22118	10
Lielvārdes	11174	5
Limbažu	19211	9
Līgatnes	3958	2
Līvānu	13680	6
Lubānas	2800	1
Ludzas	15178	7
Madonas	27372	12
Mazsalacas	3856	2
Mālpils	3912	2
Mārupes	16157	7
Mērsraga	1799	1
Naukšēnu	2210	1
Neretas	4233	2
Nīcas	3797	2
Ogres	38354	17
Olaines	20641	9
Ozolnieku	10523	5
Pārgaujas	4345	2
Pāvilostas	3182	1
Pļaviņu	6128	*3*
Preiļu	11450	*5*
Priekules	6433	*3*
Priekuļu	9173	*4*
Raunas	3924	*2*
Rēzeknes	31164	*14*
Riebiņu	6027	*3*
Rojas	4408	*2*

Ropažu	7103	*3*
Rucavas	1974	*1*
Rugāju	2609	*1*
Rundāles	4168	*2*
Rūjienas	6046	*3*
Salacgrīvas	9174	*4*
Salas	4268	*2*
Salaspils	23312	*10*
Saldus	28156	*13*
Saulkrastu	6157	*3*
Sējas	2462	*1*
Siguldas	18010	*8*
Skrīveru	3991	*2*
Skrundas	5870	*3*
Smiltenes	14049	*6*
Stopiņu	10156	*4*
Strenču	4125	*2*
Talsu	33808	*15*
Tērvetes	3993	*2*
Tukuma	32907	*15*
Vaiņodes	2873	*1*
Valkas	10265	*5*
Varakļānu	3823	*2*
Vārkavas	2312	*1*
Vecpiebalgas	4612	*2*
Vecumnieku	9484	*4*
Ventspils	13220	*6*
Viesītes	4460	*2*
Viļakas	6181	*3*
Viļānu	6920	*3*
Zilupes	3593	*2*

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: saskaņā ar atsauci, respondentu skaits aprēķināts saskaņā ar darbā noteikto aprēķina formulu.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par pašvaldībām, to iedzīvotāju skaitu un atbilstoši noteikto respondentu skaitu.



2.pielikums. *1.attēls*. Aptaujas teritoriju sadalījums pa intervētājiem**.**

3.pielikums. *1.anketa*. Aptaujas anketa.

(ar sarkanu apzīmēti kodi, kas netiek ietverti anketā anketēšanas procesā, bet izmantojami datu kodēšanas un apstrādes posmā pēc aptaujas veikšanas).
Katrā jautājumā izvēlieties vienu atbilžu variantu!
1. Mans dzimums ir:[132]
● siev.(1)
● vīr.(2)
2. Mans vecums ir .....gadi.(netiek kodēts, tiek minēta skaitliskā vērtība, atbilstoši ierakstam)
3. Manā ģimenē esošo cilvēku skaits (tuvākie, ieskaitot Jūs pašu) ir:[133]
● esmu viens(1)
● 2(2)
● 3(3)
● 4(4)
● 5(5)
● 6 un vairāk (6)
4. Mans vidējais ienākums mēnesī ir:[134]
● zem 50Ls (1)
● 50-100 Ls (2)
●101-200Ls (3)
●201-300Ls (4)
●301-500Ls (5)
●virs 500Ls (6)
●virs 2000Ls (7)
5. Mana izglītība (pabeigta) ir:[135]
● pamatizglītība vai zemāka (1)
● vidējā izglītība (2)
●augstākā izglītība (3)
6. Kad diskutēju ar vecākās paaudzes cilvēkiem (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Mūsu viedokļi sakrīt (5)	Mūsu viedokļi pārsvarā sakrīt (4)	Mūsu viedokļi dažreiz sakrīt, dažreiz nesakrīt (3)	Mūsu viedokļi pārsvarā nesakrīt (2)	Mūsu viedokļi nesakrīt (1)

Viedokļi pārsvarā sakrīt ar vecākās paaudzes cilvēkiem, piemēram, par finansiālo līdzekļu izlietojumu tāpēc, ka :
● domājam par šī brīža izdevīgumu (1)
● domājam par nākotnes izdevīgumu (2)
● nav noteikta pamatojuma (3)
● pamatā viedokļi atšķiras (4)
7. Es savstarpēji kooperējos arī ar vecākās paaudzes cilvēkiem (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Jā (5)	Lielākoties jā (4)	Dažkārt jā, dažkārt nē (3)	Lielākoties nē (2)	Nē (1)

Es savstarpēji kooperējos ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo:

[132] K.,Schuyt. The sharing of risks and the risks of sharing: solidarity and social justice in the welfare state. *Ethnical Theory and Moral Practice,vol.1, No.3, Solidarity and the Welfare State*. 1998, p.297-298.
[133] Luther, T.J. Measuring Family Solidarity. *American Sociological Review*. 1952,,vol.17.,no.6, p.732
[134] Perijs, P.V. *Cultural diversity versus economic soloidarity.* Bruxelles: De Boear universite, 2004, p.381-382.
[135] Hall, T. *World peace.* Pieejams internetā: http://www.culture-of-peace.info/books/worldpeace/local-government-2.html#4 (skatīts 12.11.2011.)

● tas man ir izdevīgi (1)
● tas man būs izdevīgi (2)
● tas ir pašsaprotami (3)
● pārsvarā nekooperējos ar vecākās paaudzes cilvēkiem (4)

8. Vienmēr palīdzu (aprūpe, materiālais atbalsts utt.) vecākās paaudzes cilvēkiem (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Jā (5)	Biežāk palīdzu (4)	Gan palīdz, gan nē (3)	Biežāk nepalīdzu (2)	Nē (1)

Palīdzu vecākās paaudzes cilvēkiem, jo:
● iepretī saņemu palīdzību (1)
● ja būs nepieciešams saņemšu palīdzību (2)
● tas ir pašsaprotami (3)
● pārsvarā nepalīdzu vecākās paaudzes cilvēkiem (4)

Manuprāt, primārā atbildība par vecākās paaudzes cilvēkiem, kuriem nepieciešama palīdzība jāuzņemas:[136]
● ikvienam sabiedrības loceklim (tai skaitā man) (1)
● ģimenes locekļiem (2)
● valstij (3)
● pašiem cilvēkiem (4)
● cits variants (5)

9. Kad pavadu laiku kopā ar vecākās paaudzes cilvēku/ -iem (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Vienmēr baudu kopā pavadīto laiku un esmu apmierināts ar savstarpējām attiecībām (5)	Pārsvarā baudu kopā pavadīto laiku un lielākoties esmu apmierināts ar savstarpējām attiecībām (4)	Neitrāli vērtēju kopā pavadīto laiku un savstarpējās attiecības (3)	Pārsvarā negūstu baudu no kopā pavadītā laika un lielākoties neesmu apmierināts ar savstarpējām attiecībām (2)	Negūstu baudu no kopā pavadītā laika un esmu neapmierināts ar savstarpējām attiecībām (1)

Pavadu laiku ar vecākās paaudzes cilvēku/-iem...
●nevienu (1)
●1 (2)
●2-3 (3)
●4-6 (4)
●vairāk kā 6 (5)
....reizes mēnesī. (6)

Pavadu laiku kopā ar vecākās paaudzes cilvēkiem, jo:
● gūstu no tā kādu labumu (1)
● tas var būt man izdevīgi nākotnē (2)
● tam nav kāda īpaša pamatojuma (3)
● nepavadu laiku kopā (4)

10. Man ir īpašas jūtas un attieksme pret vecākās paaudzes cilvēkiem (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Jā (5)	Lielākoties jā (4)	Dažkārt jā, dažkārt nē (3)	Lielākoties nē (2)	Nē (1)

[136] International Social Survey Programme. *Family, woek and gender roles.* Pieejams internetā: http://www.issp.org/page.php?pageId=4 (skatīts 11.11.2011., p.9-10.)

Man ir īpašas jūtas un attieksme pret vecākās paaudzes cilvēkiem, jo:
● ja es tā attiecos pret viņiem viņi attiecas pret mani tāpat (1)
● ja es tā attiecos pret viņiem vēlāk arī pret mani attieksies tāpat (2)
● jo tas ir dabiski (3)
● nav īpašu jūtu un īpašas attieksmes (4)

11. Es ļoti cienu un apbrīnoju vecākās paaudzes cilvēkus (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Jā (5)	Lielākoties jā (4)	Dažkārt jā, dažkārt nē (3)	Lielākoties nē (2)	Nē (1)

Es ļoti cienu un apbrīnoju vecākās paaudzes cilvēkus, jo:
● tad viņi ciena un apbrīno mani (1)
● tad vēlāk cienīs un apbrīnos mani (2)
● tas ir pareizi (3)
● nav tā, ka īpaši cienu vai apbrīnoju vecākās paaudzes cilvēkus (4)

12. Mani interesē un satrauc tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Jā (5)	Lielākoties jā (4)	Dažkārt jā, dažkārt nē (3)	Lielākoties nē (2)	Nē (1)

Mani interesē un satrauc tas, kas notiek ar vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā, jo:
● tas ietekmē arī mani šobrīd (1)
● tas ietekmēs arī mani nākotnē (2)
● jo tas vienkārši ir svarīgi (3)
● tas galvenokārt mani neinteresē un nesatrauc (4)

13. Es uzticos vecākās paaudzes cilvēkiem (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Jā (5)	Lielākoties jā (4)	Dažkārt jā, dažkārt nē (3)	Lielākoties nē (2)	Nē (1)

Es uzticos vecākās paaudzes cilvēkiem, jo:
● ja es uzticos viņi uzticas man (1)
● tas veicina nākotnē savstarpējo uzticēšanos (2)
● nav pamata neuzticēties (3)
● galvenokārt es neuzticos (4)

14. Esmu solidārs pret vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā (atzīmējat ar x atbilstošāko):

Jā (5)	Lielākoties jā (4)	Dažkārt jā, dažkārt nē (3)	Lielākoties nē (2)	Nē (1)

Esmu solidārs pret vecākās paaudzes cilvēkiem Latvijā, jo:
● tas ir šobrīd izdevīgi (1)
● tas nākotnē būs izdevīgi (2)
● tam nav pamatojuma (3)
●neesmu solidārs (4)

4.pielikums. *2.anketa*. Aptaujas anketa krievu valodā.

Отвечая на каждый вопрос выберите один вариант ответа!

1.Мой пол: [137]
● женск.
● мужск.
2. Мой возраст ..... лет.
3. В моей семье число людей (близкие, в том числе вы), является: [138]
● я один
● 2
● 3
● 4
● 5
● 6 и более.
4. Мой среднемесячный доход: [139]
● до 50 Ls
● 50-100 Ls
● 101-200Ls
● 201-300 Ls
● 301-500 Ls
● более 500 Ls
● более 2000Ls
5. Мое образование (завершонное) является: [140]
● основное образования или ниже
● среднее образование
● высшее образование
6. При обсуждении с людьми старшего поколение (отметьте соответствующий вариант с X):

Наши мнения совпадает	Наши мнения в основном совпадает	Наши мнения иногда совпадают, иногда не совпадают	Наши мнения в основном не совпадают	Наши мнения не совпадают

Мнения в основном совпадает, например, по поводу использованьия финансовых средств, потому что:
● думая о текущей выгоде
● думая о будущей выгоде
● нет особих оснований
● в основном мнения не совпадают
7. Я взаимно сотрудничею с людьми старшего поколение (отметьте соответствующий вариант с X):

Да	В основном да	Иногда да, иногда нет	В основном нет	Нет

[137] K.,Schuyt. The sharing of risks and the risks of sharing: solidarity and social justice in the welfare state. *Ethnical Theory and Moral Practice,vol.1, No.3, Solidarity and the Welfare State*. 1998, p.297-298.
[138] Luther, T.J. Measuring Family Solidarity. *American Sociological Review*. 1952,,vol.17.,no.6, p.732
[139] Perijs, P.V. *Cultural diversity versus economic soloidarity.* Bruxelles: De Boear universite, 2004, p.381-382.
[140] Hall, T. *World peace.* Pieejams internetā: http://www.culture-of-peace.info/books/worldpeace/local-government-2.html#4 (skatīts 12.11.2011.)

Я взаимно сотрудничею с людьми старшего поколение, потому что:
● это выгодно для меня
● это будет выгодно для меня
● это естественно
● сотрудничею с людьми старшего поколение

8. Всегда помогаю людям старшего поколение (уход, материальноя поддержка, и т.д.) (отметьте соответствующий вариант с X):

Да	Чаще всего помогаю	И помогаю и непомогаю	Чаще всего непомогаю	Нет

Помогаю людям старшего поколение, потому что:
● напротив получаю помощь
● если будет необходимо, то получу помощь
● это естественно
● как правило, не помогают людям старшего поколение

На мой взгляд, основная ответственность за людей старшего поколение, нуждающихся в помощи, должны нести: [141]
● каждый член общества (включая меня)
● семья
● государство
● сами люди
● другой вариант

9. Когда я провожу время с людми старшего поколение (отметьте соответствующий вариант с X):

Всегда наслаждаюсь вместе проведенным времям, и я доволен взаимо отношениями	В основном наслаждаюсь вместе проведенным времям и в основном я доволен взаимо отношениями	Нейтрально оценьиваю вместе проведенное время и взаимо отношения	В основном не наслаждаюсь вместе проведенным времям и в основном я не доволен взаимо отношениями	Не наслаждаюсь вместе проведенным времям и я не доволен взаимо отношениями

Провожу время с людьми старшего поколение...
● менее чем 1
● 1
● 2-3
● 4-6
● более 6
.... раз/ -а в месяц.

Я провожу время с людьми старшего поколение, потому что:
● это выгодно для меня
● это может будет выгодно для меня
● не имею конкретного обоснования
● не провожу вместе время

[141] International Social Survey Programme. *Family, woek and gender roles.* Pieejams internetā: http://www.issp.org/page.php?pageId=4 (skatīts 11.11.2011., p.9-10.)

10. У меня особые чувства и особое отношение к людям старшего поколение (отметьте соответствующий вариант с X):

Да	В основном да	Иногда да, иногда нет	В основном нет	Нет

У меня особые чувства и особое отношение к людям старшего поколение, потому что:
● если так относится к ним, то они относятся ко мне так же
● если так относится к ним, то они будут относятся ко мне так же
● потому что это естественно
● нет никаких особых чувств и особое отношение

11. Я очень уважаю и восхищаюсь людми старшего поколение (отметьте соответствующий вариант с X):

Да	В основном да	Иногда да, иногда нет	В основном нет	Нет

Я очень уважаю и восхищаюсь людми старшего поколение, потому что:
● если уважать и восхищатся ими, они уважают и восхищаются мной
● если уважать и восхищатся ими, они будут уважать и восхищатся мной
● это правильно
● нельзя сказать, что особо уважаю и восхищаюсь людми старшего поколение

12. Меня интересует, и беспокоет то, что происходит с людьми старшего поколение в Латвий (отметьте соответствующий вариант с X):

Да	В основном да	Иногда да, иногда нет	В основном нет	Нет

Меня интересует, и беспокоет то, что происходит с людьми старшего поколение в Латвий, потому что:
● это также влияет на меня
● это повлияет на меня в будущем
● потому что это просто важно
● в основном не интересует, и не беспокоет

13. Я доверяю людям старшего поколение (отметьте соответствующий вариант с X):

Да	В основном да	Иногда да, иногда нет	В основном нет	Нет

Я доверяю людям старшего поколение, потому что:
● если я доверяю им они доверяют мне
● это способствует взаимному доверию в будущем
● нет оснований не доверять
● в основном я не доверяю

14. Я солидарин по отношению к людям старшего поколение в Латвий (отметьте соответствующий вариант с X):

Да	В основном да	Иногда да, иногда нет	В основном нет	Нет

Я солидарин по отношению к людям старшего поколение в Латвий, потому что:
● это выгодно для меня
● это будет выгодно для меня
● не имею конкретного обоснования
● я не солидарнин

5.pielikums. *3.tab.*Aptaujas rezultāti: respondentu atbildes, vidējās vērtības pa jautājumu un aprēķināto vērtību grupām, solidaritātes indekss, solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība**.**

Anketas nr.p.k.	Dzimums	Vecums	Ģimenē esošo cilvēku skaits	Vidējais ienākums mēnesī	Izglītība	Saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība)	Saskaņotības vienam ar otru (viedokļu sakritības) pamatojums	Kooperācija vienam ar otru	Kooperācijas vienam ar otru pamatojums	Rūpes vienam par otru	Rūpju vienam par otru pamatojums	Primārais atbildīgais par rūpēm	Bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām	Kopā pavadītais laiks mēnesī	Baudas/apmierinātības no savstarpējām attiecībām pamatojums	Pieķeršanās/jūtas vienam pret otru	Pieķeršanās/jūtu vienam pret otru pamatojums	Cieņa vai apbrīns vienam pret otru	Cieņas vai apbrīna vienam pret otru pamatojums	Interese vienam par otru	Intereses vienam par otru pamatojums	Uzticēšanās vienam pret otru	Uzticēšanās vienam pret otru pamatojums	Solidaritāte	Solidaritātes pamatojums	Pamatojuma vidējā vērtība	Solidaritātes indekss
1	2	28	3	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	0.3229
2	1	14	4	1	1	2	1	4	2	5	3	1	4	4	3	4	3	5	3	5	3	4	1	5	3	2.38	0.6563
3	2	63	1	2	2	5	1	5	3	3	1	3	5	4	1	4	1	5	3	5	1	5	2	5	3	1.63	0.8542
4	2	17	3	1	1	2	4	2	4	3	1	1	1	2	4	2	4	4	2	2	4	3	4	2	4	3.38	0.2708
5	2	35	4	4	2	5	2	4	2	4	2	3	4	3	1	3	3	4	1	3	2	3	1	4	2	1.75	0.5000
6	1	24	5	5	3	2	4	3	4	3	3	2	2	2	4	3	1	3	2	3	1	4	3	3	3	2.75	0.3333
7	1	29	2	6	3	2	4	1	4	4	2	2	3	2	3	3	3	3	3	4	2	3	1	3	3	2.75	0.3229
8	2	74	2	3	1	5	3	4	3	3	1	3	5	4	3	4	1	5	1	5	1	4	1	5	1	1.75	0.7292
9	1	16	3	1	1	3	3	4	1	2	4	1	3	3	3	3	2	3	3	1	4	4	3	3	1	2.88	0.3229
10	1	64	2	2	1	5	1	5	3	3	3	3	5	5	3	4	1	5	1	4	1	4	1	5	3	1.75	0.7292
11	1	59	6	4	2	5	1	4	1	4	2	2	4	5	1	4	1	5	3	5	2	4	1	4	3	1.5	0.6875

12	1	35	4	4	2	4	2	4	2	4	2	2	3	2	3	4	1	4	3	3	2	3	3	3	2	2.25	0.4375
13	1	18	4	3	2	2	4	3	4	3	1	1	2	3	4	2	4	3	2	3	3	3	3	3	1	3.13	0.3021
14	1	16	3	2	1	3	1	2	4	3	1	2	2	2	4	2	4	2	4	2	4	3	1	2	4	2.88	0.2813
15	2	15	2	1	1	1	4	2	4	3	1	4	1	2	4	1	4	2	4	1	4	2	4	1	4	3.63	0.1354
16	1	34	3	4	2	3	2	3	2	4	2	2	4	2	3	4	3	4	3	3	2	4	2	3	3	2.38	0.4375
17	2	67	2	3	2	5	1	4	1	4	3	3	5	5	1	4	1	5	3	4	1	4	3	4	1	1.75	0.6875
18	2	14	3	1	1	1	4	3	4	4	1	4	1	2	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2	4	3.63	0.2292
19	2	51	4	5	3	5	1	3	2	3	2	3	5	3	1	3	1	5	3	4	2	4	2	5	1	1.75	0.6250
20	1	46	5	5	3	3	1	2	4	2	4	3	4	3	1	3	2	4	3	4	2	5	2	4	3	2.38	0.4583
21	1	22	6	3	2	3	3	4	2	4	2	2	3	4	3	3	2	4	2	4	2	3	3	3	3	2.38	0.4167
22	1	36	4	1	2	4	2	4	2	2	4	2	4	3	3	4	3	4	3	3	1	3	1	3	2	2.38	0.4271
23	1	35	4	2	2	4	2	4	3	3	2	2	5	2	3	4	3	4	3	4	2	4	1	3	1	2.38	0.5417
24	2	19	3	2	2	2	4	2	4	3	1	1	2	1	4	2	4	3	2	2	4	2	4	2	4	3.38	0.2708
25	1	27	5	3	2	4	2	3	2	4	3	3	4	2	3	3	1	3	3	4	2	3	3	3	3	2.38	0.4167
26	2	62	3	3	1	4	1	4	1	5	1	3	4	3	1	3	1	4	1	5	1	4	1	4	1	1	0.6042
27	1	16	6	2	1	2	4	3	3	3	3	1	3	2	2	3	4	3	2	2	4	3	3	2	3	3.13	0.3125
28	2	38	4	4	2	3	2	3	2	4	2	2	3	3	3	2	4	3	1	4	2	3	2	3	2	2.25	0.3646
29	1	62	2	1	2	5	3	4	1	4	3	3	4	5	3	4	3	5	3	5	1	3	3	5	1	2.5	0.6667
30	1	36	3	1	2	3	1	4	3	3	2	2	4	3	3	4	3	3	2	4	1	3	2	4	3	2.13	0.4167
31	2	24	2	2	2	4	2	4	2	2	4	1	3	2	2	2	2	3	2	2	4	3	2	3	1	2.5	0.3438
32	2	67	1	3	1	4	1	3	1	3	1	3	4	2	3	3	1	5	3	5	1	4	1	5	1	1.5	0.5625
33	2	48	5	3	2	3	2	4	2	4	1	3	3	3	1	3	1	5	3	4	2	3	2	4	2	1.75	0.4792
34	2	50	2	4	2	3	1	3	1	3	2	3	4	2	1	3	1	4	1	5	2	3	2	4	3	1.38	0.4583
35	2	15	6	1	1	1	3	2	4	2	4	1	1	1	4	2	4	3	2	1	4	2	4	2	4	3.63	0.1667
36	1	52	4	7	2	4	3	1	4	4	3	3	4	1	3	3	1	4	3	4	2	4	1	4	3	2.5	0.4167
37	2	22	3	1	2	4	2	4	2	2	4	2	3	2	3	2	4	3	2	2	4	3	3	3	1	3	0.3438
38	1	72	3	2	1	5	3	4	3	3	3	3	5	5	3	3	3	5	3	4	3	5	1	5	3	2.75	0.7083
39	1	64	2	3	2	5	1	5	3	3	1	3	4	5	1	4	3	5	3	5	1	4	3	5	3	2	0.7292
40	2	38	4	5	3	2	4	2	4	3	2	3	4	2	2	3	2	3	2	3	1	3	2	3	2	2.38	0.3333
41	1	21	5	1	2	1	4	3	1	3	1	1	2	3	4	3	1	3	2	3	3	3	2	2	4	2.25	0.2813
42	2	70	4	2	2	3	1	3	1	3	1	1	4	5	3	3	1	4	1	5	1	3	1	4	3	1.25	0.4583
43	2	17	4	3	2	2	4	2	4	3	1	1	2	1	4	1	4	2	4	1	4	3	2	2	4	3.38	0.2083
44	2	23	3	4	2	3	2	3	4	4	2	1	3	2	1	2	4	3	2	2	4	3	1	3	1	2.5	0.3333

45	1	16	3	2	1	3	2	4	3	4	3	1	4	3	3	3	2	4	2	3	3	4	1	2	4	2.38	0.4375
46	1	29	5	6	3	3	3	2	4	3	3	2	3	2	3	3	1	3	3	3	1	3	2	3	3	2.5	0.3229
47	2	33	3	7	2	2	4	2	4	2	4	3	3	2	1	3	1	3	2	2	4	3	2	3	2	2.75	0.2917
48	1	15	4	2	1	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	2	4	3	4	3	4	3	2	4	2.88	0.3958
49	1	75	1	3	1	4	1	4	3	3	1	3	4	2	3	4	1	4	1	5	1	4	2	5	3	1.63	0.5417
50	1	63	4	4	2	5	1	4	1	4	1	3	5	5	3	4	1	5	3	5	1	3	3	5	3	1.75	0.7292
51	2	19	3	3	2	2	4	3	1	3	2	4	3	1	1	2	4	3	2	2	4	2	4	2	4	2.75	0.2917
52	2	65	6	5	3	4	3	3	1	4	1	3	3	5	3	3	1	4	1	5	2	5	1	4	1	1.63	0.5625
53	2	67	6	3	1	3	1	3	1	3	3	3	4	5	1	3	1	3	3	5	1	4	1	4	3	1.5	0.4583
54	2	17	4	2	1	3	1	4	2	3	1	4	3	2	2	2	4	3	2	3	3	3	3	3	1	2.25	0.3438
55	1	32	5	4	2	4	2	4	2	4	3	3	4	4	3	4	2	4	1	4	3	3	2	4	2	2.25	0.4792
56	2	34	3	1	2	3	2	4	2	3	2	3	3	1	3	3	1	3	1	3	2	3	1	3	3	1.75	0.3542
57	1	20	5	1	2	3	3	3	2	3	1	1	3	4	1	2	4	3	2	2	4	3	3	2	4	2.5	0.3125
58	2	30	4	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	4	3	3	3	2	2	4	3	2	2.63	0.3125
59	2	16	3	1	1	3	1	4	1	3	1	1	2	1	4	2	4	3	2	1	4	2	4	2	4	2.63	0.2813
60	1	22	6	3	2	3	2	3	2	4	3	1	3	4	3	3	1	4	2	3	3	4	3	3	3	2.38	0.3958
61	1	17	3	2	1	3	3	4	1	3	1	1	2	2	4	3	3	3	3	3	2	3	1	3	1	2.25	0.3438
62	1	26	2	4	2	2	4	2	4	2	4	2	4	2	3	3	1	3	3	4	1	2	4	3	3	3	0.3333
63	1	80	1	3	1	4	1	3	3	2	4	3	4	3	3	3	3	4	3	5	1	4	1	5	3	2.38	0.4896
64	1	84	4	2	2	4	1	5	3	2	4	3	3	5	1	4	1	5	3	4	3	5	1	4	3	2.13	0.6354
65	1	18	3	2	2	2	4	3	1	3	1	2	2	1	4	3	2	2	4	3	3	3	2	2	4	2.63	0.3021
66	1	69	5	5	3	5	3	3	1	3	3	3	5	3	3	5	1	4	1	5	1	4	1	4	2	1.75	0.7083
67	1	42	4	4	2	4	3	3	3	4	1	1	4	3	3	4	3	4	3	4	2	4	1	3	3	2.38	0.4792
68	1	20	4	4	2	2	4	3	3	4	3	3	2	3	4	3	2	2	4	3	3	3	1	3	3	3	0.3229
69	2	43	5	1	1	4	1	4	1	4	2	3	4	3	3	3	2	3	3	4	2	4	1	4	2	1.88	0.4583
70	2	27	3	2	2	3	2	4	2	3	2	2	3	1	1	2	4	4	2	2	4	3	2	3	1	2.38	0.3542
71	2	73	4	3	1	4	1	3	1	2	4	3	3	5	1	3	1	4	1	5	1	4	1	5	3	1.38	0.4688
72	2	66	5	3	2	4	1	3	1	3	1	3	3	5	3	2	4	3	3	4	1	4	1	4	1	1.88	0.3854
73	1	24	3	6	3	2	4	1	4	1	4	1	3	2	3	2	4	3	3	2	4	2	4	3	3	3.75	0.2083
74	2	26	2	3	2	1	4	2	4	2	4	2	1	1	4	1	4	2	4	2	4	2	4	2	4	4	0.1563
75	1	48	2	4	2	3	4	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	4	3	4	2	3	2	3	2	2.88	0.3750
76	1	15	4	1	1	4	1	4	3	3	3	1	4	3	3	3	1	3	2	2	4	4	1	2	4	2.25	0.4063
77	2	45	3	4	2	3	2	3	2	4	2	2	3	2	1	4	1	3	1	4	2	3	2	3	3	1.63	0.3958

78	2	32	2	3	2	3	4	4	2	3	2	3	4	2	2	3	1	4	3	3	2	3	2	3	1	2.25	0.3958
79	1	27	2	4	2	3	2	2	4	3	3	3	3	1	3	2	4	4	2	3	2	3	3	3	3	2.88	0.3333
80	1	28	6	5	2	1	4	1	4	2	4	1	1	3	4	2	4	3	3	2	4	4	1	3	1	3.5	0.1979
81	2	64	4	2	2	3	3	3	1	3	1	3	3	5	3	4	1	4	3	5	1	4	1	4	1	1.75	0.4792
82	1	25	3	6	3	2	4	2	4	4	2	2	3	2	1	2	4	3	2	3	3	3	3	3	3	2.88	0.3229
83	2	35	4	5	2	2	4	1	4	3	2	1	2	1	4	2	4	3	2	4	2	3	2	2	4	3	0.2813
84	1	55	6	4	2	4	1	3	3	5	1	3	5	3	3	4	2	4	3	4	2	5	1	4	3	2	0.6667
85	2	27	3	4	2	3	2	3	2	2	4	2	3	1	2	2	4	3	1	2	4	3	2	2	4	2.63	0.3021
86	2	47	4	1	1	4	1	4	1	4	3	2	4	3	1	3	1	4	3	4	2	4	1	3	2	1.63	0.4792
87	2	17	5	2	2	2	4	3	2	2	4	4	2	3	4	1	4	2	4	1	4	3	2	2	4	3.5	0.2083
88	1	30	3	4	2	3	2	3	3	4	1	1	4	2	3	4	3	4	3	4	1	3	3	3	3	2.38	0.4375
89	1	76	1	3	1	5	1	4	1	3	1	3	5	2	3	4	3	5	3	5	1	3	1	4	3	1.75	0.7083
90	2	32	3	4	3	2	4	2	4	2	4	3	2	1	4	2	4	4	2	3	1	3	2	3	2	3.13	0.3021
91	2	28	4	5	3	2	4	2	4	3	2	2	2	3	4	2	4	3	1	2	4	3	2	2	4	3.13	0.2813
92	1	50	5	5	3	2	4	2	4	3	3	3	5	3	3	4	1	3	3	5	2	5	1	4	1	2.63	0.5833
93	2	44	2	4	3	3	4	3	2	2	4	3	3	2	2	3	2	3	3	4	2	3	2	3	1	2.63	0.3438
94	1	68	3	3	1	5	1	4	1	5	1	3	5	5	1	4	1	4	3	5	1	3	1	4	3	1.25	0.7292
95	2	32	5	3	2	4	2	4	2	3	3	2	3	4	1	3	2	3	2	3	1	4	2	2	4	1.88	0.3958
96	1	26	3	3	2	4	2	5	1	4	3	1	4	2	3	3	3	4	1	4	3	3	3	2	4	2.38	0.5208
97	2	17	6	2	1	3	3	4	2	4	1	4	3	4	2	2	4	3	2	3	2	4	3	2	4	2.38	0.3854
98	2	16	3	1	1	2	4	2	4	3	4	4	2	1	4	1	4	2	4	2	4	2	4	3	2	4	0.2292
99	2	21	4	3	2	2	4	2	4	3	1	3	2	2	4	1	4	3	3	2	4	3	3	2	4	3.38	0.2500
100	2	26	4	2	2	3	2	4	2	3	2	2	2	3	4	3	1	3	2	3	1	3	2	3	2	2	0.3438
101	1	35	3	3	2	3	2	3	3	4	3	1	3	2	1	3	3	4	3	4	1	3	3	3	3	2.38	0.3958
102	1	79	2	3	1	5	1	4	1	3	3	3	5	5	3	4	1	4	1	5	1	3	1	4	3	1.5	0.6458
103	1	27	3	1	2	4	2	3	2	4	2	1	3	2	3	2	4	3	3	3	3	3	2	3	2	2.63	0.3646
104	1	29	5	2	2	4	3	4	2	4	3	3	4	3	3	4	1	3	3	4	2	4	2	3	3	2.38	0.4792
105	2	32	6	4	2	4	2	3	2	3	2	3	4	3	1	3	2	3	2	2	4	4	2	3	2	2.13	0.3854
106	2	65	3	3	2	4	3	4	1	3	1	3	4	5	3	3	3	4	3	5	1	3	1	4	1	2	0.5000
107	1	25	4	5	3	3	3	2	4	3	1	3	4	3	1	2	4	3	2	2	4	3	2	3	3	2.63	0.3229
108	2	36	2	4	2	3	2	3	2	4	2	3	3	1	2	3	2	3	2	4	2	2	4	3	2	2.25	0.3646
109	1	45	4	3	2	3	2	4	2	4	3	3	4	4	3	3	1	4	3	4	2	4	1	4	3	2.13	0.4583
110	2	39	3	4	3	2	4	2	4	3	2	2	2	3	4	3	2	3	1	3	1	2	4	2	4	2.75	0.2917

111	2	18	4	2	2	2	4	3	1	2	4	4	2	1	4	1	4	2	2	1	4	3	3	2	4	3.25	0.2083
112	1	43	5	3	1	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	1	4	3	4	3	4	2	4	3	2.63	0.4375
113	1	25	3	4	2	3	3	3	1	3	1	1	3	2	3	3	1	3	2	3	3	3	3	3	1	2.13	0.3333
114	1	80	2	3	2	5	1	5	1	3	3	1	5	2	1	3	3	5	3	5	1	4	1	5	3	1.75	0.7708
115	1	29	3	4	2	4	2	3	2	4	2	2	3	3	3	3	2	4	3	4	2	3	2	3	3	2.25	0.4167
116	1	46	5	5	3	3	3	2	4	4	3	3	3	4	3	4	1	4	3	4	2	4	2	4	2	2.63	0.4271
117	2	62	3	3	2	3	1	3	1	3	1	3	3	5	1	3	1	4	1	5	1	3	1	4	1	1	0.4375
118	1	32	4	6	3	2	4	2	4	2	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	4	2	3	3	3.25	0.3646
119	2	68	6	3	1	3	1	3	1	3	1	3	3	5	1	4	1	3	1	4	1	5	1	4	3	1	0.4583
120	1	61	4	2	2	3	3	4	1	4	3	3	4	5	1	4	1	4	3	5	2	4	1	5	1	1.88	0.5417
121	2	15	3	1	1	2	4	2	4	3	1	4	2	1	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2	4	3.63	0.2604
122	1	78	2	2	1	5	1	4	1	3	3	1	4	5	2	3	3	5	3	5	1	4	1	5	3	1.88	0.6458
123	2	16	4	1	2	1	4	2	4	3	1	4	1	2	4	2	4	2	4	1	4	3	2	2	4	3.38	0.1771
124	2	66	3	4	2	3	1	3	1	4	1	3	3	5	2	4	2	4	2	5	1	3	2	5	1	1.5	0.4792
125	2	14	4	1	1	2	4	2	4	1	4	2	2	1	4	1	4	2	4	2	4	3	3	2	4	3.88	0.1979
126	1	79	3	3	1	4	1	4	1	2	4	3	4	5	2	4	2	5	3	5	1	4	1	5	3	1.88	0.5938
127	1	76	3	2	2	5	1	4	3	3	3	3	4	5	1	3	1	4	3	5	1	4	3	4	3	2	0.5833
128	1	19	4	2	2	3	1	4	1	4	3	1	3	2	3	4	1	4	2	2	4	3	3	2	4	2.25	0.4063
129	1	29	3	5	3	3	2	2	4	4	2	1	3	3	1	4	3	4	1	3	2	3	2	3	1	2.13	0.3854
130	1	31	3	5	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	4	1	3	2	3	2	3	2	4	3	2.38	0.3438
131	2	44	4	3	2	4	2	4	2	2	4	3	3	4	3	4	2	4	3	3	4	4	2	4	3	2.75	0.4271
132	2	64	5	4	1	4	1	3	1	2	4	3	4	5	2	3	2	5	2	5	1	4	1	4	1	1.75	0.5521
133	2	37	5	4	2	3	3	3	2	3	2	2	3	4	3	2	4	3	3	4	2	4	2	3	2	2.63	0.3646
134	2	40	3	4	2	3	2	3	1	3	2	1	3	2	3	3	2	4	2	3	2	3	3	2	4	2.13	0.3542
135	2	23	4	3	1	4	2	4	1	2	4	1	4	1	2	2	4	4	2	2	4	4	1	3	1	2.5	0.4063
136	1	38	3	1	1	4	1	4	2	4	1	1	4	3	3	3	2	4	3	4	2	3	2	3	3	2	0.4583
137	1	45	2	2	2	3	2	4	2	4	2	3	4	2	1	4	1	4	3	4	1	3	3	4	3	1.88	0.4583
138	2	63	3	3	1	4	1	3	1	3	1	3	4	3	3	3	1	4	1	5	1	3	1	4	3	1.25	0.4792
139	1	28	5	3	2	3	3	4	2	4	2	1	3	3	1	3	1	3	3	3	3	4	1	3	3	2	0.3958
140	2	24	3	5	2	2	4	2	4	3	2	2	3	2	2	2	4	3	3	2	4	2	4	2	4	3.38	0.2813
141	1	27	3	4	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3	3	1	4	3	3	3	3	3	2	4	2.5	0.3542
142	2	17	4	2	1	1	4	2	4	1	4	4	1	2	4	2	4	3	2	1	4	3	1	2	3	3.38	0.1458
143	2	29	5	3	1	3	1	3	2	2	4	2	3	3	1	2	4	3	1	2	4	4	2	3	2	2.38	0.3229

144	2	49	3	4	1	4	1	3	3	4	3	3	3	2	2	4	2	4	3	4	2	3	2	4	3	2.25	0.4375
145	1	74	1	2	1	4	1	4	1	5	3	3	4	3	2	4	1	5	3	5	1	4	1	5	3	1.63	0.6875
146	1	67	1	3	2	4	1	4	3	4	1	3	4	4	1	3	3	5	3	5	1	3	1	5	3	1.75	0.5833
147	1	33	4	5	3	2	4	2	4	4	2	1	3	3	3	4	1	4	2	4	1	3	3	2	1	2.5	0.3958
148	1	13	5	1	1	3	3	2	1	4	1	3	3	3	3	3	2	4	3	3	3	4	1	3	3	2.13	0.3854
149	1	47	4	4	1	4	1	3	1	3	3	2	5	4	3	4	1	4	2	4	2	4	2	4	3	1.88	0.5208
150	2	32	2	4	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	4	3	2	3	2	2	4	3	2	2.5	0.3125
151	2	38	2	5	2	3	4	3	2	3	4	3	3	3	1	3	2	3	3	4	2	3	2	3	3	2.5	0.3542
152	2	20	4	3	2	3	3	2	4	2	4	4	2	1	4	1	4	3	3	2	4	3	1	2	2	3.38	0.2500
153	1	46	2	4	1	4	2	3	3	4	3	3	4	3	3	3	1	4	3	4	3	3	3	4	3	2.63	0.4375
154	2	34	4	4	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	4	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2.25	0.3229
155	1	72	3	2	2	4	1	4	1	3	1	3	4	2	3	4	3	4	3	5	1	4	1	5	3	1.75	0.5417
156	2	27	2	3	2	2	4	3	2	2	4	4	2	1	4	2	4	3	1	3	2	2	4	2	4	3.13	0.2813
157	1	17	4	2	1	3	1	3	3	2	4	1	2	3	4	4	1	4	1	2	4	3	3	4	3	2.63	0.3438
158	2	23	3	3	1	4	2	3	2	3	1	5	4	2	2	3	1	4	2	3	3	3	1	3	3	1.75	0.3958
159	1	72	1	3	2	4	1	4	3	3	1	3	4	3	3	3	1	5	3	5	1	4	1	4	3	1.75	0.5833
160	2	66	2	2	2	5	1	5	1	4	1	3	5	5	1	4	3	5	1	5	1	3	2	4	1	1.38	0.7917
161	1	16	4	1	1	2	4	2	4	3	3	1	3	2	2	4	2	3	2	2	4	3	1	2	4	2.75	0.3229
162	1	15	3	1	1	2	4	2	4	3	1	3	3	2	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2.75	0.3125
163	1	36	4	4	2	4	2	3	2	4	2	1	4	3	2	3	1	4	3	4	1	4	2	4	2	1.88	0.4583
164	1	19	4	3	2	2	4	2	4	2	4	1	2	3	4	3	2	3	1	3	2	3	1	3	3	2.75	0.2917
165	1	68	5	4	2	3	1	4	3	4	1	3	4	5	3	4	1	4	3	5	1	5	1	3	3	1.75	0.6042
166	1	36	2	5	2	3	2	2	4	3	3	3	3	2	3	4	2	4	1	4	1	2	4	3	2	2.5	0.3750
167	2	75	1	3	2	4	1	4	1	3	1	3	4	3	2	3	1	4	3	5	1	4	2	4	3	1.5	0.5208
168	2	40	3	6	3	2	4	2	4	3	2	3	4	3	3	4	1	4	1	4	2	2	4	3	2	2.63	0.3854
169	1	81	2	3	1	5	3	4	3	3	3	3	5	5	3	4	3	5	3	5	1	4	1	4	3	2.5	0.7292
170	1	47	3	2	1	4	2	4	3	5	3	3	4	3	3	4	1	4	3	5	1	3	1	4	1	2.13	0.6042
171	2	27	5	3	2	3	2	3	2	2	4	2	3	4	3	2	4	3	2	2	4	4	2	2	4	2.88	0.3229
172	1	42	3	4	1	4	3	3	2	5	3	3	3	2	3	4	1	4	3	4	3	3	1	3	3	2.38	0.5000
173	2	33	2	7	3	2	4	2	4	2	4	3	2	1	4	3	2	3	2	3	2	2	4	3	2	3.25	0.2813
174	2	25	4	4	2	3	4	2	4	3	1	2	2	3	4	2	4	3	3	2	4	3	2	2	4	3.25	0.2917
175	2	61	3	3	2	4	1	3	1	4	1	3	4	3	1	4	1	4	3	5	1	3	1	5	3	1.25	0.5208
176	2	18	5	3	1	1	4	1	4	3	1	4	2	4	4	1	4	3	2	2	4	4	1	2	4	3	0.2083

177	2	21	3	1	2	3	2	4	1	2	3	2	3	2	1	2	4	4	3	3	2	3	1	2	4	2.13	0.3542
178	1	83	4	2	1	4	3	4	3	3	3	3	4	5	3	4	1	4	3	5	1	4	3	4	3	2.5	0.5417
179	1	14	5	1	1	3	3	3	1	4	3	3	3	2	3	3	2	4	3	3	3	4	3	4	3	2.63	0.3958
180	1	38	3	4	2	3	2	3	2	4	2	3	3	3	1	4	2	4	1	4	2	3	3	3	3	1.88	0.4167
181	1	63	2	3	2	4	1	4	3	4	3	3	3	2	3	4	1	4	3	4	1	3	1	4	3	2	0.4583
182	1	27	6	3	1	3	2	3	2	4	2	3	3	4	3	3	1	3	1	3	3	4	2	3	3	2	0.3750
183	2	38	3	4	2	3	2	2	4	2	2	3	4	2	1	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	2.13	0.3333
184	2	74	4	1	2	4	1	4	1	3	3	3	4	5	1	4	3	5	3	4	3	4	1	4	1	2	0.5417
185	2	12	4	1	1	2	4	3	1	3	3	4	3	2	3	2	4	4	3	3	1	3	3	3	4	2.75	0.3333
186	1	41	5	6	3	2	4	2	4	4	1	3	2	3	4	4	3	4	3	4	3	4	2	3	3	3	0.4063
187	1	86	4	4	1	4	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3	4	3	5	1	4	1	4	3	2.5	0.4792
188	1	24	2	3	2	3	2	3	3	4	1	1	3	2	2	3	2	3	1	4	3	3	1	2	4	1.88	0.3750
189	2	67	3	4	1	4	1	4	1	3	1	3	4	5	2	3	1	4	3	4	2	3	1	4	1	1.5	0.4375
190	2	16	4	2	1	1	4	2	4	3	1	2	2	1	4	1	4	2	4	2	4	3	1	2	4	3.25	0.2083
191	2	22	5	3	2	2	4	2	4	2	4	4	3	2	3	3	2	3	2	3	4	3	1	3	2	3	0.3021
192	1	17	4	1	1	3	3	2	4	3	3	2	3	3	3	2	4	4	1	2	4	4	3	2	4	3.13	0.3438
193	1	63	5	4	1	5	1	4	1	4	3	3	4	5	2	4	1	5	3	4	1	5	1	5	3	1.63	0.6875
194	1	78	3	3	1	5	3	5	1	4	3	3	5	3	3	4	1	4	3	5	3	4	3	4	3	2.5	0.7500
195	2	29	4	5	3	2	4	1	4	2	4	2	3	2	3	2	4	4	2	3	2	3	2	2	4	3.13	0.2813
196	2	37	4	5	3	2	4	2	4	3	2	3	2	2	3	3	2	4	3	4	1	3	2	3	2	2.63	0.3438
197	1	50	5	5	2	4	3	2	4	4	3	3	4	3	3	4	1	4	3	4	1	4	2	4	3	2.5	0.4688
198	1	15	3	1	1	2	4	2	4	5	3	1	3	2	3	3	2	3	1	4	3	3	3	3	3	2.88	0.4167
199	1	42	4	3	1	4	2	4	3	3	2	3	4	3	2	4	1	4	3	4	1	4	2	3	3	2	0.4792
200	1	35	5	4	2	3	3	2	4	4	2	3	3	3	3	4	1	3	3	3	3	4	2	3	3	2.63	0.3854
201	2	34	6	6	3	4	2	3	2	3	2	2	4	3	1	3	2	3	3	3	2	4	2	3	2	2	0.3958
202	2	34	3	3	1	4	2	4	2	2	3	3	4	2	3	4	1	4	2	3	2	3	1	3	3	2	0.4271
203	2	29	4	1	2	3	2	4	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	2	4	3	1	3	1	2.25	0.3438
204	1	43	5	2	1	4	3	4	2	5	3	3	4	5	3	4	2	4	3	4	2	4	2	4	3	2.5	0.5625
205	1	33	3	5	2	3	2	2	4	4	2	1	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2.75	0.3646
206	1	25	4	4	2	3	2	2	4	3	2	1	3	2	1	2	4	3	1	2	4	3	3	3	1	2.63	0.3021
207	2	48	5	6	3	2	4	2	4	3	2	3	2	3	4	3	2	3	2	4	1	4	1	4	2	2.5	0.3438
208	2	14	3	1	1	2	4	3	1	3	1	5	2	1	4	3	2	2	3	3	3	3	1	2	4	2.38	0.3021
209	2	68	3	3	1	4	1	4	1	4	1	3	4	5	2	3	1	4	3	5	1	4	1	5	1	1.38	0.5417

210	1	54	4	3	2	4	3	4	3	4	3	3	3	2	3	4	3	3	1	5	2	4	2	4	3	2.5	0.5208
211	1	32	2	5	3	3	1	2	4	4	2	1	3	2	1	3	3	4	3	4	1	3	3	3	3	2.25	0.3854
212	1	29	3	6	3	3	2	2	4	4	2	1	3	3	3	2	4	4	1	3	2	3	1	3	3	2.38	0.3542
213	1	82	2	4	1	3	1	2	4	3	3	3	3	3	3	3	1	4	3	5	1	4	1	4	3	2.13	0.4479
214	2	22	3	2	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	1	2	4	3	2	2	4	3	2	2	4	2.63	0.3125
215	2	20	5	4	2	3	1	3	1	3	1	4	2	4	4	2	4	3	2	2	4	4	1	3	1	2.25	0.3229
216	2	48	3	5	2	3	2	2	4	3	2	3	3	4	3	3	2	4	3	4	2	3	2	4	2	2.5	0.3646
217	2	28	3	7	3	2	4	1	4	2	4	2	3	1	1	2	4	3	1	3	2	2	4	2	4	3	0.2500
218	1	49	4	5	2	3	3	2	4	4	2	3	4	4	1	3	1	4	3	5	2	4	1	4	3	2.13	0.4896
219	1	27	5	4	2	2	4	2	4	4	1	1	3	2	3	2	4	3	3	3	3	4	2	2	4	3	0.3438
220	2	16	6	1	1	1	4	2	4	3	1	4	1	3	4	2	4	3	3	2	4	3	3	2	4	3.38	0.2188
221	2	64	2	4	2	5	1	4	1	4	3	3	5	5	2	4	1	5	3	5	2	3	1	5	1	1.75	0.7292
222	1	70	1	3	2	5	1	5	1	3	3	3	5	2	1	5	1	4	3	5	1	4	1	4	3	1.5	0.7917
223	1	31	4	6	3	2	4	1	4	3	2	3	2	1	4	3	2	3	1	4	3	3	2	3	3	2.75	0.2917
224	1	63	3	4	2	3	1	4	3	4	1	3	4	3	3	3	1	4	3	5	1	4	1	4	3	1.75	0.5208
225	1	16	4	1	1	3	1	2	4	4	1	1	3	3	1	3	2	4	2	3	3	3	3	2	4	2.13	0.3646
226	1	65	3	3	2	5	1	5	1	4	3	3	5	5	1	4	1	5	3	5	1	4	3	5	3	1.75	0.8125
227	2	66	2	4	2	4	1	5	1	5	1	3	4	2	3	3	1	5	1	5	1	4	1	4	1	1.25	0.7292
228	2	19	4	3	2	2	4	2	4	2	4	2	1	2	4	2	4	2	4	2	4	3	2	1	4	3.75	0.2292
229	1	69	5	3	2	4	1	4	3	3	1	3	4	5	1	3	2	4	1	5	1	5	1	5	3	1.38	0.5833
230	1	36	3	3	2	3	2	3	2	4	2	3	3	2	3	4	1	4	3	4	3	3	2	3	3	2.25	0.4167
231	2	17	3	1	1	4	1	3	1	3	1	4	2	1	4	1	4	4	2	2	4	3	1	3	1	2.25	0.3125
232	1	26	4	2	2	3	3	4	2	4	2	3	3	2	3	3	2	3	1	4	1	4	1	4	2	1.88	0.4167
233	2	28	4	5	3	1	4	1	4	1	4	2	1	2	4	2	4	3	2	3	1	3	2	2	4	3.13	0.1563
234	1	58	5	6	3	4	1	2	4	4	3	3	4	4	3	4	1	4	3	5	2	4	2	5	3	2.38	0.5313
235	2	42	3	4	2	3	1	3	2	3	3	3	3	4	1	3	2	3	4	4	2	3	2	3	2	2.13	0.3542
236	1	50	2	4	1	4	3	3	3	5	3	3	4	3	3	3	3	4	3	5	1	3	2	4	1	2.63	0.5625
237	1	27	3	3	2	3	2	3	2	4	2	2	3	2	1	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2.25	0.3542
238	1	29	4	1	1	4	2	4	3	4	2	1	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	2	2.75	0.4792
239	2	38	5	2	2	3	2	4	2	3	1	2	3	2	3	2	2	3	2	4	2	4	2	2	4	2	0.3854
240	1	20	3	1	1	4	3	3	1	4	1	5	3	2	1	2	4	4	3	3	3	3	1	3	1	2.13	0.3854
241	2	41	2	5	3	2	4	2	4	3	2	3	3	3	3	3	1	4	2	3	2	2	4	3	2	2.75	0.3229
242	2	40	3	6	3	2	4	2	4	3	2	3	2	3	4	3	2	3	2	2	4	3	2	3	3	3	0.2917

243	1	15	4	1	1	4	1	3	1	3	1	1	2	2	4	3	2	4	3	1	4	3	3	3	3	2.38	0.3229
244	1	19	5	3	2	3	3	2	4	5	2	2	3	2	1	2	4	3	3	3	2	4	3	2	4	2.75	0.4167
245	2	32	3	7	2	3	2	2	4	3	2	3	3	2	3	2	4	3	2	3	1	3	2	3	2	2.5	0.3125
246	1	45	3	4	3	2	4	3	3	3	2	3	2	3	4	3	1	4	3	4	1	3	2	3	3	2.5	0.3542
247	1	42	4	5	3	3	2	2	4	4	2	3	3	4	2	4	2	4	3	3	3	4	3	4	3	2.63	0.4063
248	2	59	4	4	3	3	1	3	1	3	2	3	4	2	3	3	2	4	1	5	2	3	2	5	1	1.75	0.4583
249	2	35	5	4	2	3	2	2	4	2	4	2	3	3	1	2	4	3	2	3	2	3	2	2	4	2.63	0.3021
250	2	39	2	4	2	2	4	2	4	2	4	3	2	1	4	3	2	2	4	3	2	2	4	3	3	3.5	0.2708
251	1	32	4	4	2	3	2	3	2	4	2	2	4	3	1	3	1	4	3	4	1	4	3	3	2	1.88	0.4375
252	1	51	4	6	3	2	4	3	1	5	3	3	4	3	3	4	3	3	3	5	2	4	2	4	3	2.63	0.5521
253	1	26	4	3	1	3	2	3	2	4	2	1	3	2	1	3	2	3	2	3	1	3	1	3	1	1.63	0.3542
254	2	30	3	4	2	3	1	2	4	3	1	2	2	1	4	2	4	3	2	3	2	2	4	3	2	2.75	0.2917
255	2	60	2	6	3	4	1	2	4	4	1	3	4	3	2	3	1	4	3	5	1	3	1	4	3	1.75	0.4896
256	1	22	4	3	1	3	2	3	2	4	1	1	3	2	3	3	1	4	2	3	3	3	1	2	4	1.88	0.3750
257	1	34	5	4	1	3	2	2	4	5	1	3	4	3	3	3	2	4	3	5	3	4	1	3	3	2.38	0.5521
258	2	45	6	4	2	2	4	2	4	2	4	3	2	4	4	2	4	3	3	4	2	4	2	3	2	3.38	0.3229
259	1	18	3	1	1	3	1	3	1	3	1	3	3	2	2	3	2	4	1	2	4	3	3	3	3	1.88	0.3438
260	1	19	5	3	2	2	4	2	4	4	1	1	2	3	4	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2.88	0.3229
261	1	35	6	6	2	3	2	2	4	3	2	3	3	4	1	3	3	4	3	4	3	4	2	4	3	2.5	0.3854
262	1	64	2	4	2	5	1	4	1	5	1	3	3	5	3	4	2	5	3	5	1	4	3	4	3	1.88	0.7292
263	2	77	3	4	3	4	3	4	1	4	1	3	4	5	3	3	1	5	1	5	1	4	1	5	3	1.5	0.6042
264	1	28	4	1	3	2	4	3	2	4	2	2	2	2	4	3	2	3	1	2	4	3	2	3	1	2.63	0.3229
265	1	17	5	1	2	2	4	3	1	4	1	1	2	3	4	2	4	3	3	3	3	4	1	2	4	2.63	0.3438
266	2	46	4	5	3	2	4	2	4	3	2	3	2	3	4	3	2	3	3	4	2	3	2	4	3	2.88	0.3229
267	1	68	5	3	3	4	1	4	3	4	2	3	5	5	2	4	1	4	1	5	1	5	1	5	3	1.5	0.6875
268	2	41	2	3	2	3	2	3	2	4	2	3	3	1	3	4	2	4	3	4	2	2	2	3	2	2.25	0.4063
269	1	29	3	4	2	3	3	2	4	4	2	2	4	2	1	3	2	4	2	3	3	3	3	3	1	2.5	0.3854
270	1	34	3	4	2	3	2	3	2	4	3	3	3	4	3	4	1	4	3	3	1	3	3	4	3	2.25	0.3958
271	1	14	6	1	1	2	4	3	1	5	1	1	3	3	3	3	3	4	1	2	4	4	1	3	3	2.25	0.4375
272	1	21	3	4	1	3	3	2	4	4	2	2	3	2	1	2	4	3	2	3	3	2	4	3	1	2.88	0.3229
273	2	71	3	4	3	4	1	4	1	3	1	3	4	4	3	3	1	5	3	5	1	4	1	4	1	1.5	0.5833
274	2	65	2	4	2	4	1	3	1	4	1	3	4	5	1	3	1	4	1	5	1	3	2	5	3	1.13	0.5000
275	2	19	3	1	1	1	4	2	4	2	4	3	1	1	4	2	4	2	4	1	4	2	4	3	1	4	0.1563

276	2	15	4	1	1	2	4	3	1	2	4	2	2	3	4	2	4	3	3	1	4	3	1	2	4	3.13	0.2500
277	2	24	4	3	2	2	4	2	4	4	2	3	3	2	2	2	4	4	2	3	3	3	1	3	1	2.75	0.3438
278	1	49	2	3	1	4	2	4	2	5	2	3	4	2	3	4	1	4	3	4	1	3	2	3	3	2	0.5417
279	1	43	4	6	3	2	4	1	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	4	2	4	2	2	4	3	0.3333
280	1	69	6	5	3	3	2	1	4	3	2	3	4	5	3	3	1	4	3	5	1	5	1	4	3	2.13	0.5000
281	2	70	2	3	1	4	1	4	1	4	2	3	4	5	1	4	1	3	1	4	1	3	1	4	3	1.13	0.4583
282	1	26	4	4	2	3	1	2	4	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2.38	0.3229
283	2	63	3	3	2	4	1	4	1	3	1	3	4	3	3	4	1	4	3	5	1	3	1	4	3	1.5	0.5208
284	1	38	4	5	3	2	4	2	4	3	2	2	2	3	4	3	2	3	3	4	3	4	2	3	2	3	0.3438
285	2	28	1	5	3	2	4	2	4	2	4	2	2	1	4	1	4	2	4	3	3	2	1	2	4	3.5	0.2292
286	1	72	4	2	1	5	3	5	3	3	3	3	5	3	3	4	1	4	3	5	1	5	3	5	3	2.5	0.7917
287	2	30	3	4	2	2	4	3	2	2	4	4	2	1	4	2	4	3	2	3	2	3	2	3	2	3	0.2917
288	2	39	4	3	1	3	2	2	4	3	2	3	3	2	3	3	2	4	3	4	2	3	2	3	2	2.5	0.3646
289	2	62	5	3	2	4	1	4	1	4	2	3	4	5	1	3	2	4	2	5	1	4	1	4	1	1.38	0.5417
290	1	74	6	3	1	4	3	4	3	4	3	3	4	5	3	4	3	4	3	5	1	5	3	5	3	2.75	0.6250
291	1	17	3	1	1	2	4	3	1	5	1	1	2	1	4	3	2	4	3	4	1	3	3	2	4	2.38	0.4375
292	1	43	2	2	1	3	3	4	3	4	2	3	3	2	1	4	1	4	3	4	2	3	2	4	3	2.13	0.4375
293	1	16	5	1	1	2	4	2	4	4	2	1	2	5	4	3	2	3	2	3	3	4	1	3	3	2.75	0.3438
294	1	51	3	5	3	3	2	2	4	3	1	3	3	4	3	4	1	4	3	5	1	4	2	4	3	2.13	0.4688
295	1	47	5	4	2	4	1	3	2	4	2	3	4	4	1	3	3	4	3	5	2	4	2	3	2	2	0.5208
296	2	66	6	3	1	4	1	5	2	3	1	3	4	5	1	4	1	4	1	5	1	5	2	4	3	1.25	0.6667
297	1	43	3	3	1	4	3	4	3	5	3	3	4	3	3	4	2	4	3	5	3	4	2	3	3	2.75	0.6250
298	2	66	4	3	2	4	1	4	1	4	2	3	3	5	3	3	1	3	3	4	1	4	1	3	1	1.63	0.4375
299	1	40	5	5	3	3	2	2	4	4	2	3	3	4	3	4	1	3	1	4	2	4	1	3	3	2	0.4063
300	2	24	2	6	2	3	2	3	2	3	1	2	2	1	4	3	1	4	2	3	1	2	1	2	1	1.75	0.3333
301	2	45	4	4	3	2	4	3	3	3	2	3	2	3	4	3	3	3	3	4	2	3	2	3	3	2.88	0.3333
302	2	28	3	4	1	3	4	2	4	3	2	3	3	2	1	2	4	3	2	2	4	3	2	2	4	2.88	0.3021
303	2	18	3	1	2	1	4	2	4	3	4	4	1	1	4	2	4	2	4	2	4	2	1	2	4	3.63	0.1979
304	2	25	4	5	2	1	4	1	4	3	4	3	3	3	3	2	4	2	4	3	3	3	2	3	2	3.5	0.2292
305	2	46	5	4	2	4	1	3	2	3	2	5	3	4	3	3	2	4	3	4	2	4	2	3	3	2.13	0.4167
306	2	17	5	2	1	2	4	1	4	3	1	2	2	3	4	1	4	3	2	2	4	3	1	2	4	3	0.2188
307	1	29	3	4	2	2	4	2	4	3	1	1	2	1	4	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	0.3229
308	1	38	5	5	2	3	2	2	4	4	2	3	4	3	1	3	1	3	3	4	1	4	3	3	3	2.13	0.4063

309	2	32	4	4	2	2	4	2	4	3	2	2	2	3	4	3	2	3	2	3	4	3	2	3	3	3	0.3021
310	1	49	5	4	2	3	3	3	3	4	2	3	4	4	3	4	1	3	3	4	2	4	2	4	3	2.38	0.4375
311	2	19	6	3	2	2	4	1	4	3	1	2	2	4	4	1	2	2	4	2	4	3	1	3	1	3	0.2083
312	1	29	4	4	3	2	4	2	4	3	1	2	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	2.88	0.3333
313	2	37	3	5	2	3	2	2	4	3	2	3	3	2	2	2	4	4	2	3	2	3	2	2	4	2.5	0.3333
314	1	64	4	6	3	4	1	4	1	4	1	3	4	5	3	3	1	4	1	5	1	5	1	5	3	1.25	0.6042
315	1	44	5	5	3	3	2	2	4	5	2	3	3	4	3	4	2	4	3	4	1	4	3	3	3	2.5	0.4896
316	2	35	4	3	2	2	4	4	2	4	2	2	2	3	4	3	2	3	3	4	2	3	2	2	4	2.63	0.3750
317	2	45	5	3	1	4	2	3	2	3	2	3	4	3	1	3	2	3	3	4	1	4	2	3	3	1.88	0.4167
318	2	50	3	4	2	4	1	3	1	3	1	3	4	2	3	4	1	4	1	5	1	3	1	4	1	1.25	0.5000
319	1	16	4	1	1	4	1	2	4	4	1	3	3	2	1	2	4	4	2	2	4	3	3	3	3	2.5	0.3646
320	1	77	5	2	1	5	1	3	1	3	1	3	5	3	3	4	3	4	3	5	1	5	3	4	3	2	0.7083
321	2	25	4	1	3	1	4	2	4	2	4	4	1	2	4	2	4	2	4	2	4	3	1	2	4	3.63	0.1979
322	2	16	3	1	1	2	4	1	4	2	4	2	2	1	4	2	4	3	1	2	4	3	1	3	1	3.25	0.2396
323	1	64	2	3	2	4	1	4	1	4	2	3	4	5	3	4	1	4	3	5	1	3	2	4	3	1.75	0.5417
324	1	81	3	3	1	5	1	2	4	3	1	3	3	3	3	4	3	5	3	5	1	4	3	4	3	2.38	0.6146
325	1	16	4	2	1	3	3	2	4	4	1	1	4	3	2	2	3	4	3	3	3	3	1	3	1	2.5	0.3750
326	1	15	3	1	1	4	1	2	4	5	3	3	4	2	1	3	2	4	3	2	3	3	3	3	3	2.5	0.4583
327	1	32	4	4	2	3	2	2	4	4	2	3	3	3	3	4	1	4	3	4	2	4	2	2	3	2.38	0.4271
328	1	69	5	5	3	4	1	3	1	3	2	3	4	5	3	4	1	4	1	4	1	5	3	5	3	1.63	0.5208
329	2	22	6	4	3	1	4	2	4	3	1	4	1	2	4	2	4	3	2	2	4	4	2	2	4	3.13	0.2396
330	1	66	4	3	1	5	3	4	1	5	2	3	4	5	3	4	1	4	3	5	1	4	1	4	3	1.88	0.6875
331	1	28	3	4	3	2	4	3	2	3	2	3	2	1	4	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2.75	0.3125
332	2	55	3	4	2	4	2	3	1	4	2	3	4	2	1	3	1	4	1	4	2	3	2	3	1	1.5	0.4375
333	1	34	5	4	2	3	2	2	4	3	3	1	4	4	1	3	1	3	3	4	1	4	3	3	3	2.25	0.3854
334	2	42	4	4	3	2	4	3	2	4	2	3	3	3	3	3	2	3	3	4	1	3	2	3	3	2.38	0.3646
335	1	37	5	4	2	3	3	3	3	4	2	3	4	3	3	3	2	4	3	4	1	4	3	3	3	2.5	0.4375
336	2	70	6	3	1	5	1	4	1	3	2	3	5	5	1	4	1	4	1	5	1	5	1	4	3	1.13	0.7292
337	1	51	3	1	3	3	1	4	1	4	1	3	4	3	2	4	1	4	1	5	2	4	2	4	3	1.38	0.5417
338	2	14	4	1	1	1	4	2	4	3	1	4	1	3	4	2	4	3	2	2	4	3	1	2	4	3	0.2188
339	1	34	5	3	1	4	2	4	3	5	2	1	4	4	2	4	1	4	3	4	2	4	2	3	2	2.13	0.5625
340	1	40	3	4	2	4	3	3	3	4	2	3	4	2	3	3	3	4	3	4	2	3	1	4	3	2.5	0.4375
341	1	24	4	4	2	3	2	3	2	4	1	2	2	3	4	2	4	3	1	3	3	3	3	3	1	2.5	0.3333

342	1	29	3	5	3	2	4	2	4	3	1	1	2	1	4	3	1	3	3	3	1	3	1	3	3	2.38	0.3021
343	1	32	4	4	2	3	3	3	2	4	3	3	3	4	2	4	2	3	3	4	3	4	2	4	3	2.5	0.4167
344	2	63	5	3	2	4	1	4	1	3	2	3	4	5	1	3	1	4	3	5	1	4	1	5	1	1.38	0.5208
345	1	25	3	2	1	3	2	4	2	4	2	1	2	1	4	2	4	4	2	3	3	3	1	3	3	2.5	0.3750
346	1	54	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	5	2	3	1	5	2	2.5	0.4375
347	1	53	4	6	3	3	1	2	4	4	1	3	3	3	3	3	1	4	1	4	2	4	2	4	3	1.88	0.4063
348	2	44	5	4	2	4	2	3	2	3	2	3	4	3	2	3	1	3	3	3	2	4	2	3	1	2	0.3958
349	2	27	3	3	1	3	2	3	2	2	4	2	3	2	3	2	4	3	2	2	4	3	1	3	3	2.75	0.3021
350	2	46	3	4	2	4	3	3	1	3	2	3	3	2	3	4	2	4	3	4	1	3	3	3	3	2.25	0.4167
351	2	31	2	4	1	3	1	2	4	3	2	4	3	2	3	3	2	4	2	3	1	2	4	2	4	2.38	0.3333
352	2	39	6	5	1	3	2	3	2	2	4	3	4	3	1	3	3	4	3	3	2	4	2	3	3	2.38	0.3854
353	2	20	4	5	2	1	4	2	4	3	1	3	1	1	4	2	4	2	4	2	4	3	1	2	4	3.25	0.2083
354	2	23	5	4	1	3	1	2	4	3	1	2	2	4	4	3	2	3	2	2	4	4	1	3	2	2.38	0.3229
355	1	64	5	4	2	4	1	3	3	3	1	3	3	5	1	4	1	4	3	4	1	5	1	5	3	1.5	0.5000
356	1	56	3	5	3	4	3	3	3	4	3	3	4	5	3	4	1	4	1	5	2	4	2	4	3	2.25	0.5417
357	2	17	4	3	1	2	4	2	4	3	1	3	2	4	4	3	2	3	3	2	4	3	1	1	4	2.88	0.2917
358	1	72	5	4	2	4	3	3	1	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	5	1	5	1	4	3	2.25	0.5833
359	2	28	3	4	2	2	4	1	4	3	2	2	3	2	3	2	4	3	2	3	2	3	1	3	1	2.75	0.2708
360	1	49	4	5	3	4	2	2	4	4	2	3	4	3	1	4	1	4	3	4	1	4	2	3	3	2	0.4688
361	2	32	3	4	2	2	4	2	4	3	2	2	3	2	3	3	2	3	1	3	2	3	1	3	2	2.38	0.3125
362	2	34	5	3	2	2	4	2	4	2	4	2	4	3	3	2	4	3	1	2	4	4	2	3	3	3.25	0.3229
363	2	37	6	4	3	1	4	2	4	2	4	3	1	3	4	2	4	3	3	4	2	4	1	2	4	3.25	0.2604
364	1	17	5	1	2	2	4	2	4	1	4	1	2	4	4	2	4	2	4	2	4	4	3	2	4	3.88	0.2500
365	1	38	5	2	1	4	2	3	2	4	1	1	3	3	3	3	1	4	2	4	1	4	3	3	3	1.88	0.4375
366	1	56	6	5	2	4	1	2	4	4	2	3	4	4	1	4	2	4	3	5	1	5	3	5	3	2.13	0.5938
367	1	69	3	4	1	5	1	4	1	3	1	3	5	4	3	4	1	4	1	5	1	4	1	4	3	1.25	0.6667
368	2	39	2	4	2	3	2	3	2	3	2	2	4	2	1	4	1	3	3	4	2	3	2	2	4	1.88	0.3958
369	2	19	3	3	2	2	4	2	4	2	4	4	1	1	4	2	4	3	3	2	4	2	4	2	4	3.88	0.2292
370	2	76	4	3	1	5	1	4	1	3	3	3	5	3	3	4	1	5	1	5	1	4	3	4	1	1.75	0.7292
371	1	78	6	4	1	5	3	4	3	3	3	3	3	5	3	4	1	4	3	4	3	5	1	5	3	2.5	0.5833
372	1	45	3	2	2	3	1	4	2	4	2	3	3	2	1	4	3	4	1	4	1	3	2	3	3	1.63	0.4375
373	2	23	1	4	2	2	4	1	4	3	1	3	2	1	4	3	2	3	1	2	4	2	4	1	1	3	0.2500
374	2	67	4	5	3	3	1	2	4	3	2	3	3	5	3	4	1	4	3	4	1	4	1	4	3	2	0.4063

375	1	17	5	3	1	2	4	1	4	3	1	1	2	3	4	2	4	4	3	2	4	4	3	3	1	3.38	0.2917
376	2	14	4	1	1	1	4	2	4	1	4	3	1	2	4	2	4	2	4	2	4	3	2	3	3	3.75	0.1667
377	1	84	2	1	1	5	3	5	3	3	3	3	5	4	1	4	1	4	1	5	1	4	1	4	3	1.75	0.7292
378	1	22	4	3	1	2	4	2	4	3	1	1	2	1	4	3	2	3	3	2	4	3	1	2	4	2.88	0.2917
379	1	37	5	5	2	3	4	2	4	4	2	2	3	4	3	3	1	4	3	3	2	4	2	3	3	2.63	0.3854
380	1	44	5	5	2	3	3	2	4	4	2	3	4	3	3	4	1	4	1	4	1	4	3	3	3	2.25	0.4479
381	1	75	3	4	2	4	1	5	1	3	1	3	4	5	3	4	1	4	3	5	1	5	1	5	3	1.5	0.6667
382	2	16	5	2	1	1	4	1	4	2	4	5	1	4	4	2	4	2	4	4	1	3	1	2	4	3.25	0.1979
383	1	39	3	5	3	3	2	2	4	4	1	3	4	3	1	3	1	3	3	4	2	3	2	3	3	2	0.3854
384	1	28	4	6	3	2	4	2	4	4	2	2	2	3	4	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	0.3229
385	2	33	2	3	2	2	4	2	4	5	2	3	2	1	4	3	2	4	1	4	2	2	4	3	2	2.88	0.4167
386	1	40	2	5	2	4	2	3	2	5	2	3	4	2	3	3	1	4	3	4	2	3	3	3	3	2.25	0.5000
387	2	36	2	5	3	2	4	2	4	4	2	2	2	3	4	2	4	3	3	3	2	2	4	2	4	3.38	0.3021
388	2	13	4	1	1	3	2	2	4	3	2	3	3	2	3	2	4	3	2	2	4	3	1	3	3	2.75	0.3021
389	2	45	5	4	1	4	2	3	2	3	2	3	4	3	1	3	4	4	3	4	1	4	2	2	4	2.13	0.4375
390	1	62	3	3	2	4	3	4	1	4	1	3	5	5	3	4	1	4	3	5	1	4	1	5	3	1.75	0.6250
391	2	29	3	3	2	2	4	2	4	3	2	2	2	1	4	3	2	3	2	3	2	2	4	3	2	3	0.2917
392	1	17	5	3	1	2	4	2	4	5	1	1	2	3	4	3	3	4	3	2	4	4	3	3	3	3.25	0.4167
393	2	56	4	4	2	4	1	3	1	3	2	3	3	4	3	4	1	4	3	5	2	4	1	3	3	1.75	0.5000
394	1	53	5	6	3	4	3	3	1	4	3	3	4	5	3	4	1	4	3	5	2	5	3	4	3	2.38	0.6042
395	2	50	3	7	3	2	4	2	4	3	2	3	2	3	4	3	1	3	1	5	2	3	1	3	3	2.38	0.3854
396	2	48	4	4	2	3	2	3	2	3	2	3	3	4	3	4	2	3	1	4	2	4	2	3	2	2	0.3958
397	2	35	5	5	2	3	2	2	4	2	4	3	3	4	1	3	2	4	3	3	2	4	2	2	4	2.5	0.3542
398	2	70	2	6	2	4	1	2	4	3	1	3	4	3	3	4	3	4	3	5	1	4	1	4	3	2.13	0.5104
399	2	72	4	2	1	5	1	4	1	3	2	3	5	3	1	4	1	4	3	5	1	4	1	4	3	1.38	0.6667
400	2	55	4	4	2	3	1	3	1	4	1	3	3	4	2	3	2	4	3	4	2	3	2	4	1	1.75	0.3958
401	2	23	5	4	2	2	4	1	4	2	4	4	2	3	4	1	4	3	2	4	3	3	1	1	4	3.25	0.2396
402	1	23	6	3	1	1	4	2	4	4	1	1	1	4	4	2	4	3	3	3	3	4	3	2	4	3.25	0.2708
403	2	34	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	1	3	2	3	1	4	1	3	2	3	2	1.63	0.3542
404	2	47	2	5	2	3	1	2	4	2	4	3	2	1	4	3	2	4	3	5	2	3	2	3	3	2.75	0.4063
405	1	17	5	1	1	2	4	1	4	3	1	1	2	4	4	3	2	3	2	2	4	3	1	3	1	2.75	0.2604
406	2	17	5	1	1	1	4	2	4	3	4	2	1	3	4	2	4	2	4	3	3	3	1	2	4	3.5	0.2188
407	1	57	4	4	1	4	2	2	4	4	3	3	4	4	1	4	3	4	3	5	2	4	2	4	3	2.5	0.5313

408	2	51	6	4	1	4	1	3	1	3	1	3	4	5	3	3	1	3	3	4	2	4	2	4	1	1.75	0.4167
409	2	63	5	5	2	3	1	3	1	3	2	3	4	5	3	4	1	3	1	5	1	4	1	4	3	1.38	0.4792
410	1	28	5	4	2	3	3	2	4	4	2	1	3	3	3	4	2	4	3	3	3	4	3	3	2	2.88	0.4063
411	2	57	3	5	3	4	1	3	1	4	2	3	4	3	1	3	1	4	1	5	2	3	1	3	1	1.25	0.5000
412	2	66	4	6	3	3	1	2	4	3	1	3	3	5	3	4	1	4	3	5	1	3	1	4	3	1.88	0.4479
413	1	27	3	3	1	4	3	3	4	4	3	1	4	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	2	3	0.4167
414	2	47	4	4	3	3	1	3	2	3	4	3	3	3	3	3	2	3	2	4	2	4	2	4	3	2.25	0.3750
415	2	61	3	5	3	3	1	2	4	3	2	3	3	4	1	4	1	4	3	5	1	3	2	4	1	1.88	0.4479
416	2	63	4	4	2	4	1	3	1	4	1	3	4	5	3	4	1	4	3	4	1	4	1	3	3	1.5	0.4792
417	1	39	3	1	3	3	2	4	2	5	2	2	4	2	3	4	3	4	3	4	1	3	3	3	3	2.38	0.5208
418	2	59	2	6	3	3	1	2	4	4	1	3	4	1	1	3	1	4	1	5	2	3	2	4	1	1.63	0.4688
419	1	34	2	2	1	3	2	3	2	4	2	1	3	2	2	3	1	3	3	3	3	3	1	3	3	2	0.3542
420	2	16	5	1	1	1	4	2	4	2	4	4	1	3	4	2	4	3	2	2	4	3	1	2	4	3.38	0.2083
421	1	49	6	5	2	4	3	3	3	4	2	3	3	4	3	4	2	5	3	4	3	5	3	4	3	2.75	0.5833
422	2	14	4	1	1	2	4	1	4	3	1	3	2	2	4	2	4	3	2	2	4	3	1	2	4	3	0.2500
423	1	43	2	5	3	3	3	2	4	3	2	3	3	2	3	3	1	4	3	4	1	3	3	4	3	2.5	0.3646
424	2	74	4	3	1	5	1	4	1	3	2	3	4	3	3	3	1	5	1	5	1	4	1	5	3	1.38	0.6458
425	1	15	4	2	1	3	1	3	1	3	1	1	3	2	3	2	4	4	2	1	4	3	3	3	3	2.38	0.3021
426	2	25	3	1	2	3	2	2	4	3	1	3	3	2	3	4	2	4	2	2	4	3	4	2	4	2.75	0.3542
427	1	18	3	3	1	3	3	2	4	5	1	2	2	3	4	3	2	4	3	2	4	3	3	3	3	3	0.4063
428	2	38	5	5	2	3	2	2	4	4	2	3	4	3	3	3	3	4	3	3	1	4	1	2	4	2.38	0.4063
429	1	71	1	4	1	5	3	4	3	3	3	3	5	4	3	4	1	5	1	5	1	4	3	5	3	2.25	0.7292
430	2	83	3	3	1	4	1	4	3	2	4	3	4	3	1	3	3	4	3	5	1	4	1	4	3	2.13	0.5104
431	2	29	4	5	3	2	4	1	4	3	1	2	2	3	4	3	2	3	2	3	1	3	2	3	2	2.5	0.2708
432	1	59	5	6	3	3	3	2	4	4	2	3	4	5	3	3	1	3	3	4	2	4	1	4	3	2.38	0.4063
433	2	60	6	4	1	5	1	4	1	3	1	3	5	5	3	4	2	5	1	5	2	5	1	4	3	1.5	0.7917
434	1	28	3	3	2	4	2	4	2	2	4	1	4	3	2	3	2	4	1	2	4	3	3	3	1	2.5	0.3958
435	2	15	4	1	1	2	4	1	4	2	4	4	2	1	4	2	4	3	2	1	4	3	1	3	3	3.38	0.2083
436	1	26	4	2	2	2	4	3	2	4	2	3	2	3	4	3	2	4	3	3	1	4	1	3	3	2.38	0.3750
437	1	79	2	4	1	5	3	4	3	3	3	3	5	3	3	4	1	5	1	5	1	4	3	4	3	2.25	0.7292
438	1	50	2	6	3	3	1	2	4	4	3	3	3	3	3	4	2	5	3	4	2	3	2	4	1	2.5	0.4688
439	2	64	2	3	1	4	1	4	1	4	1	3	4	4	3	3	1	4	3	4	1	3	1	3	3	1.5	0.4583
440	2	65	6	3	3	3	1	3	1	3	3	3	4	5	3	4	1	3	1	5	1	4	1	4	3	1.5	0.4792

441	1	19	4	2	2	2	4	2	4	3	1	1	2	3	4	3	2	3	2	3	3	3	3	2	4	2.88	0.3021
442	2	35	6	4	2	2	4	4	1	3	2	3	3	2	3	2	4	3	2	3	4	4	2	3	2	2.75	0.3542
443	1	16	4	1	1	2	4	1	1	5	1	2	3	3	3	3	3	4	3	2	4	3	1	3	3	2.5	0.3750
444	2	40	3	6	3	2	4	1	4	2	4	1	2	1	4	2	4	4	3	3	1	3	2	2	4	3.25	0.2708
445	1	56	4	4	1	4	2	3	1	4	3	3	4	3	1	3	1	5	3	5	2	4	3	4	3	2	0.5833
446	1	17	5	1	1	3	1	4	1	3	1	1	1	3	4	2	4	3	2	3	2	4	1	3	3	2	0.3229
447	1	68	3	2	1	5	1	4	3	4	2	3	5	5	3	4	1	5	3	4	1	4	3	4	3	2.13	0.6875
448	2	47	2	4	2	3	1	3	1	4	2	3	3	2	3	3	1	4	3	4	2	3	2	3	3	1.88	0.3958
449	2	21	4	3	2	3	4	3	1	3	1	2	3	3	3	3	2	3	2	2	4	3	1	2	4	2.25	0.3229
450	2	20	5	3	2	2	4	2	4	3	1	2	1	3	4	2	4	3	3	2	4	3	1	3	1	3.13	0.2500
451	1	57	5	5	3	3	1	2	4	3	3	3	3	4	3	4	2	4	3	4	2	4	2	4	3	2.5	0.4063
452	1	62	6	5	3	3	1	2	4	5	1	3	3	5	1	4	1	5	1	5	1	5	3	4	3	1.63	0.6771
453	2	35	3	4	2	2	4	4	2	3	2	2	4	3	3	4	2	3	2	4	3	3	2	3	2	2.5	0.4063
454	1	26	2	2	3	2	4	1	4	4	1	3	2	1	4	3	2	4	3	3	3	3	1	2	4	2.75	0.3125
455	1	57	3	4	1	4	1	3	1	4	2	3	3	5	3	4	1	4	3	4	2	3	2	5	1	1.88	0.4375
456	1	44	4	3	1	4	2	4	3	4	3	3	4	3	3	3	1	4	2	4	1	4	2	3	3	2.13	0.4792
457	1	57	5	3	2	4	1	4	1	4	3	3	3	2	3	4	3	4	3	5	2	5	3	4	3	2.38	0.6042
458	1	33	3	6	3	3	2	2	4	4	2	2	3	2	2	3	2	3	3	5	1	3	3	3	2	2.38	0.4271
459	1	34	3	4	2	4	2	4	2	5	1	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	2	3	3	2.38	0.5417
460	1	32	2	4	3	3	2	4	3	4	2	2	3	2	3	3	1	4	3	4	3	3	3	3	3	2.5	0.4167
461	2	29	4	4	3	2	4	1	4	3	2	2	3	3	3	3	2	4	2	3	1	3	1	3	2	2.38	0.3021
462	1	27	4	4	2	2	4	1	4	3	2	3	3	3	1	4	2	3	1	4	3	3	1	2	4	2.25	0.3229
463	2	23	2	4	2	3	2	3	1	3	1	4	3	1	2	4	2	4	2	3	3	3	2	2	4	1.88	0.3750
464	1	17	4	2	1	3	1	2	4	4	1	3	2	3	4	2	4	4	2	4	3	3	3	3	3	2.75	0.3646
465	1	59	5	1	2	4	3	5	3	5	3	3	4	5	3	5	1	4	3	4	2	5	1	5	3	2.38	0.7500
466	2	73	3	3	1	5	3	4	1	3	2	3	5	3	3	4	3	5	3	5	1	4	1	4	1	2.13	0.7292
467	2	24	2	1	1	1	4	2	4	2	4	2	1	1	4	2	4	3	2	3	1	2	4	3	1	3.38	0.2083
468	2	15	2	1	1	1	4	1	4	4	1	3	1	1	4	3	3	2	4	1	4	2	4	2	4	3.5	0.1667
469	2	18	3	3	2	1	4	1	4	3	4	2	1	2	4	2	4	4	2	2	4	3	1	1	3	3.38	0.2083
470	2	53	5	2	2	3	1	4	1	3	2	3	2	3	4	3	1	4	3	5	2	4	2	4	1	2	0.4688
471	2	65	5	2	1	4	1	4	1	3	1	3	4	5	2	3	2	4	3	4	1	4	1	5	3	1.5	0.4583
472	1	61	1	5	3	4	3	2	4	4	3	3	4	4	3	3	1	5	1	5	1	2	4	4	3	2.5	0.5417
473	1	66	2	2	1	5	3	4	3	5	3	3	5	3	3	4	3	5	3	5	1	3	2	4	3	2.63	0.7917

474	2	43	4	4	3	2	4	1	4	4	2	3	2	3	4	3	3	4	1	4	2	3	2	3	2	2.75	0.3333
475	1	78	6	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	4	3	3	3	5	1	5	1	4	3	2.38	0.5417
476	2	67	4	3	2	4	1	4	1	3	1	3	3	5	1	4	1	4	1	5	1	4	1	3	3	1	0.5208
477	1	17	6	1	1	2	4	3	1	3	1	2	2	3	4	2	4	3	2	2	4	4	1	3	1	2.63	0.3125
478	2	70	1	3	1	5	1	4	3	3	1	3	5	2	3	4	3	4	3	5	1	3	1	4	3	2	0.6458
479	2	15	4	1	1	2	4	1	4	4	1	4	1	2	4	2	4	3	3	1	4	3	1	2	4	3.13	0.2083
480	2	35	1	2	2	3	2	4	2	3	2	4	3	1	3	4	1	3	3	3	1	3	2	3	3	2	0.3750
481	1	14	5	1	1	4	2	3	3	4	3	1	2	3	4	3	2	4	3	3	3	3	1	3	3	2.63	0.3854
482	2	19	3	1	2	4	1	3	1	5	1	2	3	2	1	3	3	4	2	2	4	2	1	3	1	1.75	0.4375
483	1	38	2	5	3	3	2	2	4	4	2	2	3	1	3	3	1	4	3	4	3	3	3	4	2	2.63	0.3854
484	1	62	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	5	3	3	1	3	1	5	1	4	1	5	3	2	0.5000
485	1	27	4	4	3	3	2	2	4	4	2	2	3	3	3	4	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2.75	0.4063
486	2	56	2	3	1	4	3	4	1	4	1	3	3	4	3	4	1	4	3	5	2	3	2	4	1	2	0.5208
487	2	28	3	6	3	2	4	1	4	3	2	2	2	1	4	3	2	4	2	4	1	3	2	3	2	2.63	0.3125
488	1	65	5	5	1	5	1	3	3	4	3	3	5	5	3	4	1	4	3	5	1	5	1	4	3	2	0.7292
489	2	18	4	4	2	2	4	1	4	4	1	3	2	1	4	1	4	3	2	2	4	3	1	2	4	3	0.2396
490	2	54	3	5	2	4	1	2	4	3	3	3	3	2	2	3	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2.63	0.3854
491	2	64	5	4	2	4	1	5	3	3	1	3	4	5	1	3	1	4	3	5	1	5	1	4	3	1.5	0.6458
492	1	67	5	2	1	5	3	4	3	5	2	3	5	5	3	4	1	4	3	5	1	5	1	5	3	2.13	0.8125
493	1	73	3	3	1	5	3	5	3	4	3	3	4	2	3	3	1	5	1	5	3	4	3	4	3	2.5	0.7292
494	1	65	3	3	2	4	1	4	1	3	3	3	4	5	3	4	3	5	3	4	1	4	2	5	3	2.13	0.5417
495	1	17	5	1	1	2	4	1	4	3	3	1	2	3	4	3	2	4	2	3	4	4	1	1	4	3	0.3125
496	1	50	3	5	3	3	2	2	4	4	2	3	3	3	3	4	3	4	3	4	2	3	3	4	3	2.75	0.4063
497	1	23	3	4	3	2	4	1	4	4	2	1	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	1	3	3	2.75	0.3021
498	2	48	4	3	3	3	1	3	2	3	2	3	3	2	4	3	1	3	3	4	2	3	2	2	4	2.13	0.3542
499	2	69	5	3	1	5	1	4	1	3	1	3	5	5	3	4	1	4	1	4	1	4	1	4	3	1.25	0.6042
500	2	66	5	3	2	4	3	4	1	4	3	3	3	5	3	3	1	4	3	5	1	5	1	3	3	2	0.5833
501	2	53	4	6	3	3	1	2	4	3	2	3	3	4	1	3	2	4	3	5	2	3	1	3	1	2	0.4271
502	1	79	1	4	1	5	1	4	3	3	3	3	5	2	3	3	3	5	3	3	1	4	3	5	3	2.5	0.6250
503	2	18	3	1	1	1	4	2	4	2	4	2	1	2	4	2	4	2	4	2	4	2	4	3	1	4	0.1875
504	1	45	2	4	2	4	3	3	3	4	2	1	5	3	3	4	2	4	1	4	2	3	2	3	3	2.25	0.5208
505	2	88	3	4	1	5	3	4	1	4	3	3	5	1	3	5	1	4	3	5	3	4	3	4	3	2.5	0.7500
506	2	46	4	3	2	3	3	4	3	3	2	3	3	2	3	4	3	4	3	4	2	4	1	3	3	2.5	0.4375

507	1	34	4	6	3	3	2	2	4	4	2	1	4	3	3	4	1	3	3	4	3	4	3	2	4	2.63	0.4271
508	2	34	3	5	3	2	4	2	4	4	3	2	3	2	1	3	2	3	1	4	1	3	1	3	2	2.13	0.3542
509	2	29	5	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	4	2	3	3	4	2	2	4	2.25	0.3750
510	2	23	5	4	1	2	4	1	4	2	4	4	2	4	4	3	2	2	2	2	4	3	1	1	4	3.13	0.2396
511	1	34	4	4	2	3	2	3	2	4	2	3	4	3	3	3	3	4	3	4	1	4	3	3	3	2.38	0.4375
512	2	51	5	5	3	3	1	2	4	2	4	3	2	3	4	3	3	4	1	5	2	4	3	4	3	2.75	0.4271
513	2	52	6	4	1	3	1	4	1	3	1	3	3	4	3	3	1	3	3	4	2	5	1	3	1	1.63	0.4583
514	2	34	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	4	3	3	3	2	3	2	2	4	2.5	0.3229
515	2	72	3	4	1	4	1	5	3	3	2	3	4	5	1	4	3	4	3	5	1	4	1	5	3	1.88	0.6042
516	1	42	4	2	2	4	3	4	3	5	3	3	3	3	3	4	1	4	2	4	2	4	2	3	3	2.38	0.5417
517	2	56	5	1	2	3	1	4	1	3	1	3	3	4	3	4	2	3	3	5	2	4	1	4	3	1.75	0.4792
518	1	17	5	1	1	3	1	2	4	2	1	1	2	3	4	1	4	4	2	2	4	4	1	3	1	2.63	0.2917
519	1	76	3	4	1	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	1	4	3	5	1	3	3	4	3	2.5	0.4792
520	1	47	2	1	2	4	3	3	2	4	2	1	4	2	3	3	3	5	3	4	2	3	2	3	3	2.5	0.5000
521	2	16	2	1	1	2	4	4	1	5	3	4	1	1	4	2	4	4	2	2	4	3	1	2	4	2.88	0.3854
522	2	86	4	4	1	4	3	3	3	3	2	3	4	3	3	4	1	4	1	5	1	4	1	4	3	1.88	0.5208
523	2	71	5	3	1	5	1	4	1	2	4	3	5	5	3	3	1	5	3	4	1	4	1	4	3	1.88	0.6354
524	2	45	6	5	3	3	1	2	4	2	4	3	3	4	1	4	2	4	3	3	2	4	2	3	2	2.38	0.3750
525	2	33	4	5	3	2	4	1	4	3	2	2	2	3	4	2	4	4	1	2	4	3	2	2	4	3.13	0.2708
526	2	37	3	4	2	2	4	3	2	3	1	3	2	1	4	3	2	3	1	4	2	3	1	3	2	2.13	0.3333
527	1	55	4	3	1	4	1	3	3	3	1	1	3	3	1	4	2	4	3	4	2	4	2	4	3	1.88	0.4375
528	1	24	5	4	2	2	4	1	4	3	2	3	2	2	4	3	2	2	4	3	3	3	1	3	1	3	0.2604
529	1	18	4	5	2	2	4	1	4	4	1	2	2	3	4	3	2	4	3	2	4	3	3	3	3	3.13	0.3021
530	1	63	5	4	2	4	1	4	1	3	1	3	4	5	3	3	1	3	1	5	1	5	1	5	3	1.25	0.5625
531	2	16	6	1	1	1	4	2	4	4	1	4	1	4	4	2	4	3	3	2	4	3	1	2	4	3.13	0.2396
532	2	28	4	3	1	2	4	2	4	3	2	2	2	1	4	3	2	4	2	3	3	3	1	1	4	2.75	0.3229
533	1	42	3	4	1	4	2	3	1	3	2	3	4	2	3	4	1	4	3	4	2	3	3	3	3	2.13	0.4375
534	2	34	3	4	3	2	4	2	4	3	2	1	2	1	4	3	2	3	1	4	1	3	2	1	4	2.5	0.3229
535	1	26	4	3	3	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2	4	3	1	3	1	3	0.3438
536	2	46	5	4	1	4	1	3	2	3	1	3	3	4	1	4	1	4	3	5	1	4	2	3	2	1.5	0.5000
537	1	23	6	4	2	3	2	3	1	3	2	1	3	4	1	3	2	4	2	4	3	4	1	2	4	1.75	0.3958
538	1	54	4	3	1	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	1	4	3	5	2	4	3	4	3	2.63	0.5208
539	2	55	4	2	1	3	1	4	1	3	2	3	2	3	4	3	1	3	3	5	2	4	2	4	1	2	0.4479

540	1	76	3	4	2	5	3	5	3	3	3	3	5	3	3	4	1	5	1	5	1	5	3	4	3	2.25	0.8542
541	1	29	3	1	1	4	1	3	2	2	4	2	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	1	3	3	2.38	0.3646
542	1	40	4	5	3	3	2	2	4	4	2	3	4	4	3	4	3	4	3	4	1	3	2	2	3	2.5	0.4271
543	1	38	5	6	3	3	2	1	4	4	2	2	3	4	1	2	4	4	3	3	2	4	2	3	3	2.5	0.3438
544	1	37	6	4	1	4	2	3	2	4	2	3	4	3	3	4	3	4	3	3	1	4	3	4	3	2.38	0.4583
545	1	40	4	5	3	3	3	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	1	4	3	4	3	2.88	0.3854
546	1	27	3	3	1	2	4	2	4	3	3	1	4	2	1	3	2	4	3	3	3	3	1	2	4	2.63	0.3542
547	1	45	2	4	2	4	3	2	4	4	2	3	4	2	3	4	3	4	3	4	2	3	2	4	2	2.75	0.4479
548	2	25	3	4	2	2	4	1	4	3	2	3	2	1	4	3	2	3	2	3	4	3	1	3	1	2.88	0.2708
549	2	26	4	4	2	2	4	4	2	3	1	2	3	3	3	3	2	4	2	2	4	3	1	3	3	2.38	0.3542
550	2	54	6	5	3	3	1	2	4	2	4	3	3	4	3	2	1	3	3	4	2	4	3	4	3	2.63	0.3438
551	2	19	6	1	2	2	4	4	1	4	1	5	1	3	4	2	4	4	1	2	4	4	1	3	1	2.5	0.3438
552	2	41	4	3	3	3	2	3	2	4	2	3	4	2	3	3	1	4	3	3	2	3	2	4	2	2.13	0.3958
553	1	34	3	1	1	4	2	3	3	3	2	1	4	2	1	3	3	4	3	4	3	3	1	3	3	2.25	0.4167
554	1	57	3	4	2	4	1	5	1	3	1	3	4	3	3	4	3	4	3	5	2	4	3	4	1	2.13	0.6042
555	2	15	4	2	1	2	4	1	4	2	4	2	2	1	4	3	2	2	4	2	4	3	1	3	2	3.38	0.2396
556	2	25	5	4	2	2	4	3	1	3	1	2	3	3	1	2	4	3	2	3	3	3	1	3	1	2.13	0.3125
557	1	60	5	5	3	3	1	2	4	4	2	3	3	5	3	4	1	3	1	5	2	4	1	4	3	1.88	0.4688
558	1	33	3	3	1	3	3	3	2	3	3	1	4	2	3	4	2	4	3	4	1	3	3	3	3	2.5	0.4167
559	2	38	3	4	3	2	4	1	4	3	2	3	2	1	4	3	3	3	3	3	4	3	2	1	4	3.25	0.2708
560	1	26	5	5	3	2	4	1	4	4	3	3	2	4	4	3	2	3	3	3	3	4	1	3	3	3	0.3125
561	1	75	3	3	1	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	4	1	4	3	5	1	4	3	5	3	2.5	0.5208
562	1	32	2	4	2	2	4	2	4	3	2	3	4	2	3	3	2	3	2	4	2	2	4	3	3	2.88	0.3438
563	1	17	3	1	1	1	4	2	4	4	1	1	1	2	4	2	4	3	2	3	3	3	3	2	4	3.13	0.2500
564	1	47	4	2	1	4	1	4	3	4	2	3	5	4	1	4	3	4	3	4	2	4	1	3	1	2	0.5625
565	1	50	5	5	3	3	1	2	4	4	3	2	3	4	3	4	3	4	3	4	2	5	1	4	3	2.5	0.4896
566	1	56	3	6	3	3	1	2	4	4	1	3	3	3	3	4	3	4	1	5	2	3	3	4	3	2.25	0.4688
567	1	60	1	4	3	4	3	3	1	4	3	3	4	3	3	3	1	5	3	5	2	3	2	5	3	2.25	0.5625
568	2	21	4	5	3	1	4	1	4	4	1	3	2	1	4	3	2	3	3	2	4	3	1	2	4	2.88	0.2500
569	2	68	4	3	1	4	1	4	1	3	1	3	4	5	2	3	1	4	1	5	1	4	1	4	3	1.13	0.5208
570	2	32	3	4	3	2	4	2	4	3	2	3	2	1	4	3	2	2	4	3	1	3	2	3	2	2.88	0.2917
571	1	44	4	3	2	4	3	3	2	3	2	2	4	3	3	3	1	4	3	4	2	4	2	3	3	2.25	0.4375
572	2	36	5	3	1	4	2	4	2	3	2	1	3	3	1	3	2	4	3	4	1	4	2	3	2	1.88	0.4375

573	1	67	6	4	1	5	3	4	3	4	3	3	4	5	3	4	1	4	1	5	1	5	1	4	3	2	0.6875
574	2	36	3	3	1	2	4	3	2	3	2	2	2	1	4	3	2	3	2	4	2	3	2	3	3	2.5	0.3333
575	1	48	4	3	2	4	1	4	2	2	4	3	4	4	3	3	1	4	3	4	1	4	3	3	3	2.25	0.4479
576	2	42	3	4	2	3	3	2	4	4	2	3	3	4	3	4	1	4	1	4	1	3	2	2	4	2.13	0.4063
577	1	16	4	1	1	3	1	2	4	4	1	1	2	3	4	2	4	4	3	2	4	3	1	3	3	2.75	0.3333
578	1	31	5	1	1	3	2	4	2	4	2	3	3	4	2	3	2	4	3	4	1	4	3	3	3	2.13	0.4375
579	1	22	3	3	1	1	4	2	4	4	1	2	2	1	4	3	3	3	3	3	3	3	1	2	4	2.88	0.2917
580	2	23	3	1	2	2	4	2	4	3	2	4	2	1	4	3	2	2	4	3	1	2	1	3	2	2.75	0.2813
581	1	73	4	3	1	4	3	4	1	3	3	3	3	4	3	4	2	4	3	5	1	4	1	3	3	2.13	0.5208
582	1	38	3	5	3	4	2	3	2	4	2	2	4	3	1	3	1	4	3	4	2	3	2	2	4	1.88	0.4375
583	1	80	1	3	2	4	3	4	3	2	4	3	5	2	3	4	1	5	3	4	3	4	3	5	3	2.88	0.5938
584	1	16	2	3	1	2	4	3	1	4	1	3	2	1	4	3	2	4	3	4	3	3	2	3	3	2.5	0.3750
585	1	46	4	4	2	4	1	3	2	4	2	3	4	3	3	4	3	4	3	4	2	4	2	4	1	2.25	0.4792
586	1	45	4	4	2	3	3	2	4	4	3	3	4	3	3	3	2	4	3	4	2	3	3	3	3	2.88	0.4063
587	2	65	6	3	1	4	1	4	1	4	3	3	4	5	1	3	1	4	1	5	1	4	1	5	1	1.25	0.5417
588	1	47	4	5	3	3	3	2	4	4	3	1	3	3	3	4	1	4	3	5	2	4	2	4	3	2.63	0.4896
589	2	21	3	4	1	1	4	2	4	2	4	4	2	2	4	3	2	3	1	3	3	2	4	2	4	3.25	0.2500
590	1	67	4	4	1	5	1	4	1	3	2	3	5	4	3	4	3	4	3	4	1	4	3	4	3	2.13	0.6042
591	1	46	5	4	2	2	4	3	3	4	2	3	2	4	4	3	2	4	3	4	2	4	2	3	3	2.75	0.3958
592	2	30	3	3	1	3	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	1	3	1	3	2	2	4	1.88	0.3333
593	1	36	3	1	3	3	2	3	2	2	4	2	4	3	3	3	1	4	3	4	1	3	3	3	3	2.38	0.3854
594	2	68	4	3	1	4	3	4	1	2	4	3	4	5	1	3	1	4	3	4	1	4	1	4	3	1.88	0.4479
595	2	28	5	1	2	2	4	4	2	3	2	1	3	2	3	3	2	3	1	3	3	4	2	3	2	2.38	0.3646
596	1	21	5	1	3	2	4	3	1	4	1	1	2	3	4	3	2	3	2	3	3	4	1	2	4	2.25	0.3542
597	2	37	3	5	3	1	4	1	4	4	2	3	1	1	4	2	4	3	3	3	2	3	1	2	4	3	0.2188
598	1	32	3	4	2	3	3	2	4	4	3	1	3	2	3	4	3	4	3	3	1	3	3	3	3	2.88	0.3854
599	2	70	2	4	1	4	1	3	1	3	3	3	4	2	1	3	1	4	3	5	1	3	1	3	3	1.5	0.4792
600	1	56	2	3	1	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	1	4	1	4	2	3	3	3	3	2.38	0.4583
601	2	33	5	4	2	3	2	2	4	4	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	1	4	2	2	4	2.38	0.3646
602	2	20	6	3	2	1	4	2	4	3	1	3	1	3	4	2	4	3	2	2	4	3	1	3	1	3	0.2188
603	1	31	6	4	2	2	4	1	4	4	2	2	2	4	4	3	3	4	3	4	1	4	1	3	3	2.75	0.3542
604	2	34	5	4	1	3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	4	1	3	2	3	2	2.13	0.3542
605	1	54	2	5	3	3	1	2	4	2	4	3	3	2	3	2	4	4	3	4	2	3	3	4	3	3	0.3438

606	1	27	3	4	3	2	4	3	1	2	4	3	4	2	1	3	2	4	3	2	4	3	2	3	3	2.63	0.3438
607	1	32	4	4	1	3	2	3	2	4	2	3	3	3	3	4	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2.38	0.3750
608	1	45	2	3	1	4	2	4	3	4	2	3	4	2	1	4	1	4	3	4	2	3	2	4	3	2	0.4792
609	1	55	4	3	1	3	1	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	1	4	2	4	1	4	3	2.13	0.4375
610	2	37	3	3	3	2	4	2	4	3	2	3	2	1	4	3	2	3	2	4	1	3	2	3	2	2.63	0.3229
611	2	29	2	6	3	2	4	1	4	3	2	2	2	2	4	3	2	3	3	3	3	3	2	2	4	3	0.2708
612	2	65	2	4	2	4	1	4	1	2	4	3	3	5	3	4	1	4	1	5	1	4	1	4	3	1.63	0.5104
613	2	23	4	4	2	1	4	2	4	2	4	4	2	1	4	3	2	4	1	3	2	3	1	2	4	2.75	0.2813
614	2	27	5	3	1	3	2	3	2	3	2	3	3	3	1	3	2	3	1	3	3	3	1	3	2	1.75	0.3333
615	1	30	1	1	2	4	2	3	3	4	2	1	4	1	3	4	3	4	3	4	1	3	3	3	3	2.5	0.4583
616	2	25	3	2	1	4	3	3	2	4	1	2	3	2	3	2	4	3	2	3	3	3	1	3	1	2.38	0.3646
617	1	15	4	1	1	4	3	3	1	2	4	1	2	3	4	3	2	4	3	2	4	3	1	2	4	2.75	0.3438
618	1	49	5	5	1	4	1	2	4	3	3	3	3	4	3	4	1	4	3	4	2	4	3	3	3	2.5	0.4271
619	2	18	3	2	2	2	4	1	4	2	4	2	2	1	4	2	4	3	2	2	4	2	4	1	3	3.75	0.2292
620	1	66	3	3	3	3	1	4	1	4	3	3	3	5	3	4	2	3	3	4	1	4	3	4	3	2.13	0.4375
621	1	22	4	2	1	2	4	2	4	4	1	2	2	3	4	3	2	4	1	3	3	3	1	2	4	2.5	0.3438
622	1	29	5	4	3	2	4	3	2	3	2	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	4	1	3	3	2.5	0.3646
623	2	81	3	3	2	4	3	4	1	3	3	1	4	3	3	3	3	4	3	5	1	4	1	5	3	2.25	0.5208
624	1	64	3	4	3	3	1	3	2	3	3	3	4	5	3	4	3	3	3	4	1	3	3	4	3	2.38	0.3958
625	1	17	2	3	1	2	4	1	4	4	1	1	3	1	1	3	2	4	3	1	4	3	3	2	3	2.75	0.2813
626	2	69	4	5	3	3	1	3	1	2	4	2	3	5	3	4	1	4	1	5	1	4	1	4	1	1.63	0.4688
627	1	44	5	4	2	3	2	2	4	3	2	3	3	4	3	4	3	3	3	4	2	4	3	3	3	2.75	0.3854
628	2	41	6	5	3	2	4	2	4	3	2	3	3	3	3	3	1	3	3	4	2	4	2	3	3	2.63	0.3542
629	1	66	3	3	1	4	1	4	1	4	3	3	4	3	1	4	1	4	1	5	1	4	1	4	3	1.25	0.5625
630	2	28	4	6	1	5	2	3	2	2	4	2	5	3	1	3	3	4	3	3	2	3	1	3	2	2.25	0.5104
631	2	15	4	1	1	2	4	3	1	3	1	2	2	1	4	3	2	3	2	2	4	3	1	3	1	2.38	0.3021
632	1	18	2	3	2	2	4	1	4	3	2	1	2	1	4	3	3	4	3	3	3	2	4	2	4	3.38	0.2813
633	2	65	4	4	2	4	1	3	1	3	1	3	4	5	3	4	1	4	3	4	1	3	1	4	3	1.5	0.4375
634	2	76	5	3	1	5	3	4	3	3	3	3	5	5	1	3	1	5	2	5	1	4	3	4	3	2.13	0.7083
635	1	27	3	4	1	3	2	2	4	4	2	1	3	2	3	4	2	3	3	3	1	3	3	3	3	2.5	0.3646
636	1	50	2	6	3	3	1	2	4	4	2	1	4	3	3	4	3	4	1	4	2	3	2	4	3	2.25	0.4271
637	2	23	2	3	1	2	4	2	4	4	2	3	1	1	4	2	4	3	2	3	2	2	4	1	4	3.25	0.2708
638	1	30	4	4	1	3	2	2	4	2	4	3	3	3	1	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2.63	0.3125

639	2	66	5	3	1	5	1	4	1	2	4	3	5	4	3	4	1	5	3	4	1	4	2	4	3	2	0.6563
640	1	60	6	4	1	5	3	4	3	3	3	3	4	5	3	4	1	5	1	5	1	5	1	4	3	2	0.7292
641	1	47	3	3	2	4	2	4	2	4	2	3	4	3	3	3	1	4	3	4	2	3	3	3	3	2.25	0.4583
642	2	67	3	5	3	3	1	2	4	3	1	3	3	3	1	4	1	4	1	5	1	3	1	4	1	1.38	0.4479
643	1	17	4	3	1	3	3	3	3	4	1	1	3	2	1	3	2	3	3	3	3	3	3	2	4	2.38	0.3542
644	2	54	2	4	1	4	1	3	1	3	2	3	3	2	3	4	3	4	3	4	2	3	2	3	3	2.13	0.4167
645	1	32	1	5	3	3	2	2	4	3	3	2	3	1	2	4	2	4	3	3	3	3	2	3	3	2.63	0.3646
646	2	49	3	3	3	3	2	4	2	3	2	3	2	1	4	3	2	3	3	4	1	3	3	4	1	2.38	0.3646
647	1	45	4	3	1	4	2	4	2	4	3	3	3	3	3	4	1	4	1	4	1	4	3	3	3	2	0.4792
648	2	73	5	3	1	5	1	4	1	3	1	3	5	3	3	3	1	4	1	3	1	5	1	4	3	1.25	0.6250
649	1	17	5	2	1	3	3	4	1	4	1	3	3	4	2	2	4	3	2	2	4	4	3	2	4	2.5	0.3750
650	2	27	3	5	3	1	4	1	4	2	4	2	1	1	4	2	4	3	3	3	1	3	2	2	4	3.25	0.1875
651	2	28	3	3	1	3	2	3	2	2	4	3	3	2	1	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2.25	0.3229
652	1	47	4	3	2	4	3	4	2	4	2	3	4	3	3	4	1	4	3	4	2	4	3	3	3	2.38	0.5000
653	2	25	2	3	1	1	4	3	4	3	1	4	2	1	4	3	2	3	3	3	2	3	1	3	1	2.63	0.2813
654	1	46	2	3	1	1	4	2	4	3	3	3	3	2	1	4	2	4	3	4	2	3	1	3	3	2.5	0.3438
655	2	65	3	4	1	4	1	3	1	3	3	3	4	5	1	3	1	3	1	4	1	3	2	4	3	1.38	0.3958
656	1	44	4	3	1	4	3	4	2	4	3	3	4	3	3	3	1	4	3	5	2	4	3	3	3	2.5	0.5417
657	2	64	5	3	2	4	1	4	1	3	1	3	4	5	3	3	2	4	3	5	1	4	1	3	3	1.63	0.5208
658	1	41	6	5	3	3	2	2	4	4	2	3	4	4	3	4	2	4	1	4	2	4	1	3	1	2.13	0.4479
659	1	34	4	3	2	3	2	3	2	4	2	2	3	4	1	4	3	4	3	3	3	4	2	3	3	2.25	0.4167
660	1	54	3	3	1	3	2	4	3	4	3	3	4	4	3	4	1	4	1	4	2	4	3	4	3	2.25	0.4792
661	1	38	3	2	1	4	2	2	4	3	2	1	3	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2.75	0.3646
662	2	30	3	1	3	3	2	4	2	4	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	1	3	1	2	4	1.88	0.3750
663	2	24	4	5	3	2	4	2	4	3	3	4	3	3	4	2	4	4	2	4	3	3	1	3	1	3.13	0.3438
664	2	21	5	4	2	2	4	1	4	2	4	3	2	4	4	2	4	3	2	2	4	3	1	2	4	3.38	0.2396
665	2	62	6	4	3	3	1	4	1	3	2	3	3	5	3	4	3	4	3	5	2	4	2	4	3	2.13	0.5000
666	2	36	3	3	1	4	2	4	2	3	2	3	4	2	2	3	2	3	3	4	1	3	3	3	3	2.13	0.4167
667	2	37	4	4	2	3	4	3	4	2	4	3	3	3	3	2	4	3	1	2	4	4	1	3	2	3.13	0.3229
668	1	17	5	1	1	2	4	3	3	3	1	1	2	3	4	3	1	4	3	3	3	4	3	2	4	2.75	0.3542
669	1	76	1	3	1	5	3	3	3	3	3	1	4	3	3	3	1	4	3	5	1	3	1	4	3	2.25	0.5417
670	1	83	3	4	1	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	5	3	5	1	4	3	5	3	2.75	0.6042
671	1	32	3	1	1	5	2	3	3	4	2	2	5	3	2	4	2	4	3	3	3	3	2	4	3	2.38	0.5625

672	1	20	3	1	1	1	4	2	4	3	1	1	2	1	4	3	2	3	1	3	3	3	1	2	4	2.5	0.2708
673	2	67	4	4	3	3	1	3	1	4	2	3	2	5	4	2	4	3	3	4	1	4	3	3	3	2.38	0.3750
674	1	29	2	3	1	3	2	2	4	3	2	1	4	2	3	3	2	3	3	3	3	3	1	3	2	2.5	0.3438
675	2	16	3	1	1	1	4	2	4	3	1	3	1	1	4	2	4	3	2	2	4	3	1	2	4	3	0.2188
676	1	73	4	3	3	3	1	3	1	3	3	3	3	3	1	4	3	4	1	4	1	4	3	4	3	1.75	0.4167
677	1	55	5	4	3	3	2	2	4	4	3	3	4	4	2	3	3	5	3	5	2	4	2	4	3	2.63	0.5521
678	1	42	6	4	1	4	2	3	3	4	2	3	4	3	1	4	1	4	3	3	2	4	2	3	3	2	0.4583
679	1	70	3	3	2	5	1	4	1	3	3	3	4	3	3	4	1	5	1	5	1	4	1	4	3	1.5	0.6667
680	2	54	3	3	3	3	3	3	1	2	4	3	3	2	3	3	2	3	3	5	2	3	2	4	3	2.5	0.4063
681	2	25	2	6	3	2	4	1	4	3	1	3	3	1	1	2	4	3	2	3	2	2	4	3	2	2.75	0.2604
682	2	25	4	1	1	2	4	2	4	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	1	3	1	2	4	2.25	0.3125
683	2	18	5	3	2	1	4	3	1	3	1	3	1	3	4	2	4	2	4	3	3	3	1	3	1	2.75	0.2292
684	1	70	5	4	2	4	3	3	3	3	3	3	4	5	3	3	1	4	3	5	1	4	3	5	3	2.5	0.5000
685	1	43	4	3	1	4	2	4	2	2	4	3	3	4	3	4	2	4	3	5	2	4	3	3	3	2.63	0.5104
686	2	34	3	4	3	2	4	3	4	4	2	2	2	2	4	3	2	3	3	4	2	3	2	3	2	2.88	0.3542
687	1	47	3	3	3	3	2	3	3	4	2	3	4	3	1	4	1	3	1	4	2	3	1	3	3	1.63	0.4167
688	1	67	4	3	1	5	1	5	1	3	1	3	5	5	3	4	1	5	1	4	1	4	1	4	3	1.25	0.7292
689	1	51	4	3	2	4	3	4	1	4	3	3	5	3	3	5	3	4	1	4	2	4	3	3	3	2.38	0.6250
690	1	71	1	4	2	5	3	4	1	3	3	3	4	2	1	3	1	5	3	5	1	3	3	4	3	2	0.6250
691	2	66	3	2	1	4	1	3	1	2	4	2	4	3	3	3	1	4	3	5	1	3	1	4	1	1.88	0.4688
692	1	17	4	1	1	3	3	2	4	3	1	1	2	3	4	3	2	4	3	3	3	3	1	3	3	2.63	0.3333
693	2	16	5	1	1	2	4	2	4	4	1	4	3	3	3	2	4	3	2	2	4	4	1	2	4	2.88	0.3333
694	1	32	3	3	1	2	4	2	4	4	3	2	4	2	2	3	2	4	3	4	2	3	2	3	3	2.75	0.3958
695	2	31	3	5	3	2	4	4	2	3	2	2	3	2	1	2	4	3	2	4	1	3	2	3	2	2.25	0.3542
696	1	17	4	1	1	2	4	3	1	3	1	3	1	3	4	2	4	3	3	3	3	4	3	3	1	2.88	0.2917
697	1	36	3	4	2	3	2	3	2	4	3	2	3	2	3	3	1	4	3	4	1	3	3	3	3	2.25	0.3958
698	2	39	2	4	1	2	4	3	2	3	2	2	3	1	1	4	3	3	3	4	1	3	2	3	3	2.25	0.3646
699	1	43	3	3	1	4	2	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	1	4	2	3	3	4	3	2.5	0.4375
700	1	16	4	2	1	5	2	4	1	5	2	3	5	3	3	4	2	5	3	4	3	4	1	3	3	2.13	0.7500
701	1	31	5	3	1	3	2	2	4	4	3	1	3	4	1	3	1	4	3	4	1	4	3	3	3	2.25	0.4063
702	2	80	6	3	3	4	1	5	1	3	3	3	3	4	2	4	1	4	1	4	1	5	1	4	3	1.38	0.5833
703	1	41	2	3	1	4	3	3	3	4	2	1	4	2	3	4	2	4	3	3	2	3	3	3	3	2.63	0.4375
704	1	48	2	4	2	4	2	4	2	4	2	3	5	3	3	4	1	4	1	4	2	3	3	3	3	2	0.5417

705	1	37	4	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	1	4	2	3	2	2.5	0.4167
706	2	42	4	4	3	3	1	2	4	3	2	3	3	3	1	4	1	3	3	3	2	3	2	3	1	2	0.3438
707	1	63	5	4	2	4	3	3	1	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	5	1	4	3	4	3	2.5	0.5208
708	1	38	3	3	1	4	2	3	2	3	2	3	3	4	3	4	1	4	3	4	2	3	3	3	3	2.25	0.4167
709	2	67	5	3	1	4	1	4	1	3	2	3	4	3	1	3	1	4	3	4	1	4	1	4	3	1.38	0.4583
710	1	65	3	2	3	3	2	4	1	3	3	3	4	5	3	4	1	4	1	4	1	4	3	5	3	1.88	0.4583
711	2	28	3	4	2	3	2	2	2	4	2	3	3	2	2	2	4	3	2	3	1	3	1	3	2	2	0.3333
712	1	79	4	3	1	5	3	4	3	3	3	3	5	5	3	4	2	4	1	5	1	4	3	5	3	2.38	0.6667
713	1	49	5	3	1	5	1	3	1	2	4	3	4	3	3	3	2	4	3	3	2	4	1	4	3	2.13	0.4688
714	2	34	4	2	1	4	1	2	4	3	2	3	4	3	1	3	3	4	1	2	4	3	2	3	2	2.25	0.3750
715	1	37	3	3	1	3	2	5	2	3	2	3	4	2	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2.5	0.4583
716	1	27	5	4	2	3	2	3	2	4	2	2	3	4	3	2	4	3	3	3	1	4	3	2	3	2.5	0.3646
717	2	14	5	1	1	4	3	4	1	4	1	3	4	3	3	3	2	4	2	2	4	4	1	3	1	2.13	0.4479
718	1	37	4	4	3	2	4	3	3	3	3	1	4	3	1	3	2	3	3	4	3	3	1	3	3	2.5	0.3646
719	1	61	3	5	3	3	1	2	4	3	1	3	3	5	3	4	1	4	1	4	1	3	3	4	3	1.88	0.3854
720	2	48	2	6	3	3	2	2	4	3	2	3	2	1	4	2	4	4	1	4	2	2	2	3	3	2.63	0.3333
721	1	67	3	3	1	4	1	4	3	3	3	3	4	5	3	4	1	4	1	5	1	4	1	5	3	1.75	0.5417
722	1	67	4	2	1	4	1	5	3	4	3	2	4	5	3	3	2	4	3	4	1	5	3	4	3	2.38	0.6042
723	2	37	6	4	2	4	2	3	4	3	2	3	3	4	1	3	3	4	3	4	2	4	2	3	2	2.38	0.4167
724	1	54	5	4	2	4	1	4	1	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	4	1	4	1	4	3	2	0.5000
725	1	15	4	1	1	3	1	4	3	5	3	1	2	1	4	3	2	3	3	3	3	3	1	3	3	2.5	0.4271
726	1	32	6	3	3	2	4	3	3	4	2	2	3	4	3	4	2	4	1	3	3	4	3	3	3	2.63	0.4063
727	2	60	4	3	1	4	3	4	1	3	3	3	4	3	3	3	1	4	3	3	1	4	3	4	1	2.25	0.4375
728	2	49	3	3	1	3	1	3	2	3	2	3	3	2	1	3	2	3	3	4	2	3	2	3	1	1.88	0.3542
729	1	54	2	3	2	4	1	3	1	3	2	3	4	2	3	4	3	4	1	4	2	3	1	3	3	1.75	0.4375
730	2	45	1	4	1	3	1	2	4	3	2	3	4	1	2	3	2	3	1	4	2	3	3	3	3	2.13	0.3646
731	1	17	2	2	1	2	4	3	1	4	1	1	3	2	1	3	2	4	3	2	4	3	3	3	3	2.38	0.3542
732	2	37	3	3	2	3	2	3	2	4	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	2	3	2	2.38	0.3750
733	1	14	4	1	1	2	4	2	4	4	1	3	2	3	4	3	1	3	2	3	1	4	1	1	4	2.25	0.3438
734	1	23	6	1	2	2	4	3	2	3	1	1	3	4	3	4	2	4	3	2	4	4	1	3	1	2.5	0.3750
735	1	65	3	2	2	4	3	3	3	3	2	3	4	5	3	3	1	4	1	5	1	3	3	4	3	2.13	0.4792
736	1	40	4	4	3	2	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	2	4	2	3	3	2.88	0.4479
737	1	51	4	3	1	4	1	3	1	4	2	3	4	3	3	4	3	4	1	4	2	4	1	4	3	1.75	0.4792

738	1	26	5	3	1	1	4	2	4	3	2	1	1	4	4	2	4	3	2	3	3	3	1	3	2	3	0.2292
739	1	44	3	4	3	3	2	4	3	4	3	2	4	3	2	3	2	3	3	4	2	3	2	4	3	2.38	0.4167
740	1	80	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	4	1	4	1	5	1	4	3	5	3	2.25	0.5000
741	1	39	5	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	4	3	4	2	4	3	4	3	4	2	3	2	2.38	0.4167
742	1	49	6	4	2	4	2	3	1	4	2	3	4	4	3	4	3	4	1	4	2	4	1	3	3	1.88	0.4792
743	2	75	3	3	2	4	1	3	1	3	1	3	3	3	1	3	1	5	1	5	1	3	2	4	3	1.13	0.5208
744	2	28	6	3	3	2	4	2	4	2	4	2	2	4	4	3	2	4	3	2	4	3	1	3	1	3.25	0.3021
745	2	50	2	4	1	1	4	2	4	3	2	3	3	2	4	3	3	3	3	4	2	3	2	3	3	3	0.3021
746	1	31	3	5	3	3	2	2	4	3	2	1	4	3	1	4	3	4	3	3	3	3	3	3	2	2.63	0.3854
747	1	17	5	2	1	1	4	1	1	2	4	3	1	3	4	2	4	4	3	2	4	3	3	2	3	3.38	0.1979
748	2	67	5	4	3	3	1	2	4	2	4	3	4	5	3	3	1	3	1	5	1	4	1	4	1	2	0.4375
749	1	45	4	3	2	4	2	3	2	4	2	3	4	3	1	3	1	5	3	3	2	4	3	3	3	2	0.5000
750	2	15	3	1	1	1	4	3	1	4	1	4	2	1	4	3	1	3	2	2	4	3	1	2	4	2.25	0.2917
751	1	52	2	6	3	3	1	2	4	3	3	3	4	1	3	3	3	4	3	4	2	3	3	4	3	2.75	0.3854
752	2	25	3	4	1	1	4	2	4	3	2	2	3	2	1	3	2	3	2	3	2	3	1	2	4	2.25	0.2813
753	1	69	4	3	2	4	1	3	2	3	3	3	4	5	3	4	1	4	3	5	1	4	3	4	3	2.13	0.5208
754	2	26	5	3	2	2	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	2	4	3	3	3	4	1	3	2	2.75	0.3750
755	1	38	4	3	2	3	2	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	2.63	0.4375
756	2	53	3	3	2	4	1	4	1	3	3	3	4	3	1	3	3	4	1	5	2	3	2	4	3	1.75	0.5000
757	1	35	3	5	3	3	2	2	4	4	2	2	3	2	3	3	1	4	3	3	2	3	1	3	2	2.25	0.3646
758	1	43	4	3	2	4	2	4	2	4	2	3	4	3	2	4	3	4	1	4	1	4	2	3	3	1.88	0.5000
759	2	82	6	3	3	3	3	4	3	4	3	2	4	3	1	4	1	5	1	4	1	4	3	4	3	2	0.5417
760	1	43	3	6	3	3	1	2	4	3	2	3	4	4	3	3	1	3	3	3	2	3	2	3	3	2.25	0.3438
761	2	56	2	3	3	3	1	4	1	4	3	3	3	1	2	4	1	4	1	5	2	3	1	4	1	1.5	0.5000
762	1	43	2	4	2	4	1	3	1	3	2	3	4	2	3	4	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2.25	0.4375
763	1	64	3	5	3	3	1	2	4	4	1	3	3	3	3	4	3	4	3	5	1	3	3	4	3	2.38	0.4688
764	1	55	4	3	1	4	1	4	3	4	1	3	3	3	3	3	1	4	3	4	2	4	2	3	3	2	0.4583
765	1	27	5	4	3	5	2	4	2	4	2	2	4	3	1	3	2	5	1	3	3	4	1	3	3	1.75	0.5833
766	2	76	4	2	1	5	1	5	1	3	3	3	4	5	1	3	1	5	1	4	1	4	2	4	1	1.38	0.6458
767	1	53	3	4	3	4	1	3	1	4	1	3	4	3	3	4	2	4	3	5	2	4	2	4	3	1.88	0.5417
768	2	14	3	1	1	4	3	4	1	3	1	4	3	1	1	3	2	4	2	2	4	3	1	3	3	1.88	0.3854
769	2	32	5	4	2	2	4	3	2	4	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	4	4	1	3	2	2.5	0.3646
770	2	24	4	5	3	2	4	2	4	2	4	3	3	2	2	2	4	3	2	3	3	3	1	3	1	3	0.2917

771	1	27	5	3	1	3	2	3	1	3	2	2	3	4	3	3	3	3	3	3	1	4	3	2	3	2.25	0.3542
772	1	64	4	2	1	5	1	5	1	4	1	3	4	5	3	4	1	4	1	5	1	4	3	4	3	1.5	0.6875
773	1	34	5	4	2	4	2	4	2	4	3	1	4	4	3	3	1	4	3	4	1	4	3	3	3	2.25	0.4792
774	2	57	6	5	3	3	1	2	4	4	1	3	3	4	1	4	3	4	1	5	2	3	2	4	3	1.88	0.4688
775	2	26	3	4	3	2	4	2	4	2	4	2	3	2	2	3	2	3	3	2	4	3	1	3	1	3	0.2917
776	2	67	2	3	2	5	1	4	1	3	1	3	4	5	3	3	1	4	1	5	1	3	1	4	3	1.25	0.5625
777	1	17	2	1	1	3	3	2	4	4	1	3	3	1	1	2	4	3	2	2	4	3	3	3	3	2.75	0.3229
778	1	35	4	3	3	2	4	2	4	3	2	2	4	3	3	3	1	4	3	4	1	4	1	3	3	2.38	0.3958
779	2	29	5	4	3	2	4	1	4	4	4	3	3	2	2	2	4	3	3	3	2	3	1	2	4	3	0.2917
780	1	62	6	3	2	4	3	4	1	4	3	3	3	5	3	4	3	4	3	5	2	4	3	4	3	2.63	0.5417
781	2	77	5	4	2	2	4	4	1	3	1	3	4	5	1	3	1	4	1	5	1	5	3	4	3	1.63	0.5521
782	1	42	3	3	1	4	1	4	3	4	2	3	4	3	3	3	2	4	3	4	2	3	3	3	3	2.38	0.4583
783	2	16	4	1	1	1	4	2	4	3	1	4	1	2	4	2	4	3	2	3	3	3	1	2	4	2.88	0.2292
784	1	23	4	4	1	3	2	3	2	4	3	1	3	2	1	4	2	4	3	4	3	3	2	2	4	2.25	0.4167
785	2	65	3	5	3	4	1	3	1	2	4	3	3	5	1	3	3	4	3	4	1	3	3	4	3	2.13	0.3854
786	1	65	3	3	2	5	1	4	3	3	3	3	4	5	3	4	3	4	3	5	1	4	3	4	3	2.5	0.6042
787	1	55	4	4	3	3	1	3	1	4	1	3	3	3	3	4	1	4	3	4	2	4	1	4	3	1.63	0.4375
788	1	16	6	1	1	2	4	2	4	4	3	3	1	4	4	2	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3.63	0.2708
789	2	40	3	4	3	2	4	2	4	2	4	2	3	2	1	2	4	4	1	3	3	3	2	2	4	2.88	0.3125
790	1	80	2	3	3	4	3	3	3	2	4	3	4	1	1	3	1	4	3	5	3	4	3	5	3	2.63	0.4896
791	1	26	2	3	1	3	2	3	1	3	2	1	4	2	3	3	2	3	1	3	3	3	3	3	2	2.13	0.3542
792	2	25	3	3	3	2	4	3	2	3	2	2	2	1	4	2	4	3	2	3	2	3	1	3	1	2.63	0.3021
793	1	35	4	5	3	3	2	3	2	4	2	2	3	3	3	3	3	4	3	4	1	4	3	3	3	2.38	0.4167
794	1	43	2	4	2	3	2	3	3	4	2	3	4	3	2	4	3	4	3	4	2	3	2	3	3	2.38	0.4375
795	2	28	3	4	2	2	4	2	4	4	2	3	3	2	1	3	2	3	1	3	2	2	1	3	2	2.13	0.3229
796	2	44	3	3	1	3	2	3	2	3	3	2	3	3	4	4	1	4	3	4	2	3	2	3	3	2.38	0.3958
797	1	63	3	5	3	3	1	3	1	3	3	3	4	5	1	3	1	4	3	4	1	3	3	4	3	1.75	0.3958
798	1	65	5	4	2	4	1	4	1	5	3	3	3	5	3	4	1	5	3	4	1	4	3	5	3	2	0.6042
799	2	42	4	5	3	3	2	2	4	3	2	3	3	3	1	3	3	4	3	3	2	3	1	3	1	2.25	0.3438
800	1	43	3	3	2	3	2	3	3	2	4	2	4	2	1	4	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2.63	0.4063
801	1	53	2	4	2	4	1	3	3	4	3	3	4	3	1	4	3	5	1	5	2	3	3	3	3	2.13	0.5833
802	2	27	4	3	1	3	2	2	4	3	2	2	2	3	4	2	4	3	1	3	3	3	1	2	4	2.63	0.3021
803	1	37	5	3	2	3	2	3	2	4	3	1	3	3	3	4	2	4	3	3	3	4	2	3	3	2.5	0.4167

804	2	65	5	4	1	4	3	3	1	3	1	3	3	5	1	3	1	4	3	5	1	4	3	4	1	1.75	0.4792
805	1	17	3	1	1	4	3	3	3	4	1	1	4	3	1	3	2	4	1	2	4	3	3	3	3	2.25	0.4063
806	1	20	3	3	2	4	2	3	3	3	1	4	3	2	3	3	2	4	2	3	4	3	1	3	1	2.25	0.3750
807	1	73	5	3	1	5	1	4	1	3	3	3	4	5	3	3	1	5	3	5	1	4	3	5	3	2	0.6458
808	2	32	4	4	2	3	2	3	2	3	2	2	3	3	2	4	1	4	1	3	2	3	2	2	4	1.75	0.3750
809	1	63	3	4	1	5	1	4	3	5	3	3	5	5	3	4	3	5	3	5	2	4	3	4	3	2.63	0.8125
810	2	54	2	3	2	4	1	4	1	5	1	3	3	3	1	4	1	5	3	4	2	3	1	4	3	1.38	0.5833
811	1	48	3	3	2	3	3	3	1	4	3	3	3	3	3	4	1	5	3	5	2	3	3	4	1	2.38	0.5417
812	1	34	3	5	3	2	4	1	4	2	4	2	3	3	3	3	2	4	3	3	2	3	2	2	4	3	0.2917
813	2	21	6	3	2	2	4	3	2	3	2	3	3	4	4	2	4	3	2	4	3	4	1	3	1	2.75	0.3542
814	2	37	5	5	2	3	2	2	4	3	2	3	3	3	1	3	2	4	3	4	1	4	2	3	1	2.13	0.3854
815	1	54	4	3	2	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	5	3	5	2	4	3	4	3	2.88	0.6042
816	1	35	3	4	3	3	2	2	4	4	2	2	4	2	3	3	1	5	3	4	3	3	3	3	3	2.63	0.4688
817	1	67	4	5	3	3	1	3	1	3	3	3	3	5	3	4	1	5	1	5	1	4	3	4	3	1.75	0.5417
818	2	27	4	3	1	3	2	3	2	3	2	2	3	2	1	3	2	3	1	3	3	3	1	3	2	1.75	0.3333
819	2	15	5	1	1	1	4	2	4	4	1	2	2	4	4	2	4	3	2	2	4	3	1	3	3	3	0.2708
820	2	75	5	3	2	4	1	4	1	4	3	3	4	5	1	4	1	4	1	4	1	5	1	5	3	1.25	0.5625
821	2	76	3	4	1	4	1	3	1	3	2	3	3	4	3	3	3	5	3	5	1	3	1	4	3	1.88	0.5208
822	1	16	4	2	1	2	4	3	1	4	1	1	2	3	4	3	3	4	3	2	4	4	3	3	3	2.88	0.3646
823	1	85	5	2	1	5	1	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	1	4	1	5	2	5	3	2.13	0.5833
824	1	86	5	3	3	3	3	5	3	2	4	3	3	4	3	4	2	4	3	5	1	5	3	4	3	2.75	0.6146
825	2	33	5	5	3	2	4	2	4	3	2	3	3	2	2	3	2	4	3	3	1	4	2	3	2	2.5	0.3542
826	1	64	4	3	2	4	1	4	1	4	2	3	4	5	3	4	1	5	1	4	1	4	3	4	3	1.63	0.5625
827	1	20	2	1	1	3	2	2	4	3	1	3	3	1	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	2.5	0.3229
828	2	19	6	1	1	2	4	2	4	3	2	3	2	4	4	2	4	4	2	2	4	4	1	3	2	3.13	0.3229
829	1	34	3	4	2	2	4	2	4	4	2	2	4	3	3	3	1	3	1	4	3	3	2	3	3	2.5	0.3750
830	2	77	3	2	1	4	1	5	3	2	1	3	4	3	3	3	1	4	3	5	1	4	1	5	3	1.75	0.5729
831	1	34	4	4	2	3	2	2	4	3	3	3	4	2	1	4	1	5	3	4	2	3	3	3	3	2.38	0.4688
832	1	27	5	3	2	3	2	5	3	3	2	2	4	3	3	3	2	5	3	3	1	4	3	3	2	2.38	0.5417
833	1	67	6	4	2	4	1	3	1	4	3	3	4	5	3	4	3	5	3	4	1	5	3	4	3	2.25	0.6042
834	2	16	4	3	1	2	4	3	3	4	1	2	3	3	2	2	4	4	2	3	3	4	1	1	4	2.5	0.3750
835	2	15	3	1	1	2	4	2	4	3	3	3	2	1	4	2	4	3	3	2	4	3	1	2	4	3.38	0.2813
836	2	20	2	3	2	2	4	1	4	2	4	3	3	1	1	3	3	3	3	2	4	2	1	3	1	3	0.2500

837	1	64	3	2	3	4	3	4	1	3	3	3	4	5	3	4	3	4	1	5	1	4	2	4	3	2.13	0.5417
838	2	36	4	3	1	2	4	2	4	4	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	2.75	0.3333
839	2	50	4	4	2	4	1	3	1	3	2	3	3	3	1	4	2	5	1	5	2	3	3	3	3	1.63	0.5417
840	1	27	3	4	2	3	2	3	3	4	2	2	4	2	3	3	1	3	3	4	3	3	3	3	3	2.5	0.3958
841	1	69	2	3	1	5	1	4	1	3	2	3	4	5	3	3	1	4	1	5	1	4	3	4	3	1.63	0.5833
842	2	47	6	4	2	4	2	3	2	4	2	3	4	4	1	3	3	4	1	4	2	4	2	3	3	1.88	0.4583
843	2	26	3	4	2	2	4	1	4	3	2	3	3	2	3	3	1	3	1	4	1	3	1	3	2	2.13	0.3021
844	2	15	3	2	1	1	4	2	4	3	3	5	1	1	4	2	4	2	4	3	3	3	1	1	4	3.38	0.2188
845	2	48	4	4	2	3	1	2	4	3	2	3	3	2	1	3	2	4	3	3	2	3	2	2	4	2.13	0.3438
846	1	26	5	3	3	2	4	2	4	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	1	4	3	3	2.88	0.3542
847	1	32	5	4	3	3	2	2	4	3	2	2	3	3	3	4	2	4	3	3	1	4	1	3	3	2.25	0.3854
848	1	63	2	3	1	5	3	4	3	3	3	3	4	5	3	4	1	5	3	5	1	3	3	4	3	2.5	0.6458
849	1	43	3	3	2	4	1	3	3	4	3	2	4	2	3	3	2	5	3	4	2	3	2	3	3	2.38	0.5000
850	2	70	4	3	1	4	1	5	1	3	1	3	5	5	1	4	1	4	1	5	1	4	3	5	1	1.25	0.6667
851	2	66	2	2	1	4	1	4	1	2	4	3	3	5	3	3	1	5	1	5	1	4	1	4	3	1.63	0.5521
852	1	67	1	4	1	4	3	3	3	3	3	3	4	1	3	4	3	4	3	4	1	3	2	5	3	2.63	0.4375
853	2	49	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	1	1	2	4	4	1	4	2	3	3	3	2	2.13	0.3646
854	1	37	4	3	3	2	4	2	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	4	2	4	1	3	3	2.88	0.3958
855	2	76	1	4	1	4	1	3	1	2	4	3	4	2	1	3	3	3	1	5	1	4	1	4	3	1.63	0.4688
856	1	23	4	3	2	3	2	3	3	3	1	1	3	3	3	4	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2.5	0.3750
857	1	24	5	3	2	3	2	3	2	4	2	4	4	3	1	4	3	4	3	3	3	4	2	3	2	2.25	0.4375
858	2	45	5	5	3	3	3	2	4	3	3	2	3	2	3	2	4	4	3	4	2	4	2	2	4	3	0.3750
859	2	69	3	3	2	4	3	4	1	3	2	3	4	5	1	3	1	5	1	5	1	3	3	5	3	1.63	0.5625
860	1	48	2	6	3	3	2	2	4	4	3	3	4	2	3	3	1	4	3	4	2	3	1	4	3	2.38	0.4063
861	1	56	3	4	1	4	1	3	1	4	2	3	4	3	3	4	1	5	3	5	2	4	3	4	3	2	0.6042
862	2	36	4	3	3	3	2	3	2	3	4	2	3	2	2	2	4	3	1	3	2	3	1	3	2	2.25	0.3229
863	1	34	2	4	3	3	2	2	4	2	4	2	4	2	3	3	1	4	3	3	1	3	2	2	4	2.5	0.3542
864	2	53	3	4	3	2	4	3	1	4	2	3	3	3	3	3	1	4	1	4	2	3	3	4	3	2.13	0.3854
865	1	38	4	3	2	3	1	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2.5	0.3542
866	2	63	5	2	1	4	1	5	1	3	1	3	3	5	1	3	1	4	1	5	1	4	3	4	3	1.25	0.5625
867	1	46	5	3	2	4	2	4	2	4	2	3	4	3	2	4	3	4	3	4	2	5	2	3	1	2.25	0.5625
868	1	34	5	4	2	3	2	3	3	4	2	3	4	3	3	3	2	3	3	4	3	4	2	3	3	2.5	0.4167
869	2	81	6	2	1	5	3	4	1	2	4	3	4	5	3	4	1	5	1	5	1	4	3	5	3	2.13	0.6563

870	1	26	3	4	1	3	3	3	3	3	2	1	3	2	1	4	3	4	3	4	1	3	1	3	2	2.13	0.3958
871	2	21	4	3	2	2	4	2	4	3	1	3	2	1	4	2	4	3	2	3	4	3	1	2	4	3	0.2917
872	1	37	5	3	3	2	4	2	4	4	2	2	3	4	3	4	2	4	3	4	3	4	1	3	3	2.75	0.4167
873	2	70	5	3	1	5	1	4	1	3	3	3	5	3	1	4	1	4	1	5	1	4	1	4	1	1.25	0.6667
874	1	45	6	4	2	4	2	4	3	4	3	3	5	4	3	5	1	4	3	4	2	4	3	3	2	2.5	0.6250
875	1	55	3	6	2	4	2	3	2	1	4	3	4	4	3	3	1	5	1	3	2	3	3	4	3	2.25	0.4167
876	1	15	3	2	1	1	4	2	4	3	3	5	2	1	4	2	3	3	3	2	4	3	1	2	4	3.25	0.2500
877	1	28	5	3	3	3	2	2	4	4	2	2	4	3	1	3	2	4	3	3	1	4	2	3	3	2.13	0.4063
878	2	66	5	4	3	3	1	3	1	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	5	1	4	2	4	1	2.13	0.4583
879	1	51	3	3	1	4	1	4	1	3	1	3	4	2	3	4	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2.13	0.4583
880	1	17	3	1	1	2	4	3	1	3	1	1	3	2	1	2	4	3	3	2	4	3	1	3	3	2.38	0.3021
881	2	71	6	4	1	4	1	3	3	2	4	3	4	5	1	3	1	4	1	5	1	4	3	4	3	1.88	0.4896
882	1	16	2	2	1	3	1	4	3	4	1	3	3	3	3	3	2	3	1	3	3	3	1	3	3	1.88	0.3750
883	1	65	5	4	2	4	3	4	3	3	3	3	4	5	3	4	1	5	3	5	1	5	3	4	3	2.5	0.6667
884	2	34	2	3	2	2	4	3	2	4	2	2	3	1	2	4	1	3	2	4	2	3	1	3	2	2	0.3854
885	1	13	3	1	1	4	1	3	1	4	1	3	4	2	1	3	2	4	3	2	4	3	3	3	3	2	0.4063
886	1	15	4	1	1	3	3	3	3	4	3	1	4	2	3	3	3	4	3	2	4	3	3	2	4	3.13	0.3854
887	1	34	5	4	2	3	2	4	3	4	2	2	3	3	3	4	2	3	3	5	3	4	2	3	3	2.5	0.5000
888	2	23	4	4	2	2	4	1	4	3	2	3	3	2	2	2	4	2	4	4	2	3	1	3	2	2.88	0.2813
889	1	68	3	5	3	3	3	2	4	4	3	3	3	5	3	4	1	4	1	5	1	3	3	4	3	2.38	0.4688
890	1	38	2	4	2	4	2	3	2	4	2	2	4	3	3	3	2	4	3	3	1	3	2	3	3	2.13	0.4167
891	1	86	2	6	3	4	3	2	4	2	4	3	4	2	3	4	1	3	1	5	1	4	3	5	3	2.5	0.4792
892	2	29	4	3	1	2	4	2	4	3	2	3	3	2	2	2	4	3	2	4	3	3	1	3	2	2.75	0.3229
893	2	21	5	4	2	2	4	3	2	3	2	4	2	3	4	2	4	3	2	2	4	3	1	2	4	2.88	0.2917
894	2	34	5	3	2	2	4	2	4	4	2	2	3	2	3	3	1	4	1	4	2	4	2	3	3	2.38	0.3958
895	1	64	6	4	1	4	1	3	1	3	1	3	4	5	1	4	1	4	3	5	1	5	2	4	3	1.38	0.5833
896	1	17	6	1	1	3	3	3	2	4	1	3	3	3	2	3	2	3	3	2	4	3	1	3	3	2.25	0.3438
897	2	34	5	3	2	2	4	1	4	3	2	1	3	2	3	2	4	2	4	3	1	3	2	3	3	3	0.2604
898	1	45	4	3	2	3	2	3	2	4	2	2	4	3	3	4	1	4	3	4	2	4	3	4	3	2.25	0.4583
899	2	78	3	3	1	4	1	4	1	2	4	3	4	3	3	3	3	4	1	5	1	3	3	5	3	2.13	0.4896
900	1	27	2	4	3	2	4	1	4	3	2	3	3	2	3	3	2	4	3	2	4	2	4	3	1	3.25	0.2813
901	2	35	6	6	1	4	2	2	4	3	2	3	4	4	2	4	3	4	3	3	1	4	1	3	2	2.25	0.4271
902	2	17	5	2	1	1	4	2	4	4	3	3	2	1	4	3	2	3	3	3	3	3	1	2	4	3	0.2917

903	1	27	2	3	2	3	2	2	4	3	1	2	4	2	3	3	3	3	3	2	4	3	2	3	3	2.75	0.3333
904	1	76	1	3	1	5	1	3	1	3	3	3	4	1	3	3	3	4	2	5	1	4	3	4	3	2.13	0.5625
905	2	28	3	4	2	3	2	4	2	3	2	3	3	2	2	2	4	4	2	3	2	3	1	3	2	2.13	0.3646
906	1	36	4	3	2	3	2	4	2	4	2	2	4	3	3	3	1	4	3	4	1	4	2	3	3	2	0.4583
907	2	65	1	5	1	4	1	3	1	3	2	3	4	3	1	3	1	4	1	5	1	3	3	4	3	1.38	0.4792
908	2	33	1	2	2	3	2	3	2	4	2	1	3	1	3	4	2	3	3	4	1	3	2	3	2	2.13	0.3958
909	1	17	3	3	1	3	3	3	1	3	2	3	3	2	2	2	4	4	3	2	4	3	1	3	3	2.5	0.3333
910	2	23	4	4	2	1	4	2	4	2	4	2	3	3	2	2	4	3	3	3	2	3	1	3	2	3	0.2604
911	1	61	5	3	2	4	3	3	1	3	3	3	3	5	3	4	1	5	1	5	1	4	3	4	3	2	0.5625
912	2	22	2	1	3	2	4	3	4	3	2	3	3	2	1	2	4	3	2	3	3	3	1	1	4	2.63	0.3125
913	2	32	2	4	2	2	4	3	2	2	4	3	3	2	3	3	2	3	3	4	1	3	2	3	2	2.63	0.3333
914	2	55	4	6	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	1	4	1	4	2	4	3	4	1	2.38	0.3854
915	1	30	4	4	2	3	2	4	2	4	2	2	4	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2.5	0.4167
916	1	63	5	3	3	3	1	3	1	4	1	3	4	5	3	4	3	5	3	5	1	5	3	4	3	2	0.6458
917	1	70	1	3	1	5	3	5	3	2	4	3	4	3	3	4	3	4	1	5	1	4	3	5	3	2.63	0.6563
918	2	28	3	4	2	2	4	1	4	3	2	3	3	2	2	2	4	3	3	3	1	3	1	3	2	2.63	0.2708
919	1	67	4	4	2	4	3	4	1	3	3	3	4	5	3	4	1	4	1	4	1	4	2	4	3	1.88	0.4792
920	2	34	4	3	2	1	4	1	4	3	2	2	3	3	3	2	4	4	2	3	2	3	2	2	4	2.88	0.2604
921	1	67	2	2	2	5	3	2	4	2	4	3	4	5	3	3	1	5	1	4	1	3	3	4	3	2.5	0.5208
922	2	16	3	1	1	1	4	2	4	4	4	1	2	1	4	3	2	3	3	2	4	3	1	2	4	3.25	0.2813
923	1	23	4	3	2	2	4	1	4	3	2	1	3	3	1	2	4	2	4	3	3	3	3	1	4	3.13	0.2604
924	2	30	6	5	3	2	4	2	4	3	2	2	3	2	3	2	4	4	3	2	4	4	2	3	3	3.25	0.3333
925	1	53	4	6	3	3	1	2	4	3	3	3	4	5	3	4	1	5	3	4	2	4	1	4	3	2.25	0.4896
926	1	29	5	3	3	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	1	3	1	3	3	4	2	3	1	1.88	0.3542
927	1	14	3	1	1	3	1	2	4	3	1	3	2	1	4	3	2	3	3	2	4	3	3	3	3	2.75	0.3021
928	1	48	3	4	2	4	2	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2.75	0.4583
929	1	36	5	3	2	3	2	3	2	4	2	3	3	3	1	3	3	4	3	4	2	4	2	3	2	2.13	0.4167
930	2	66	5	3	2	4	1	4	1	2	4	3	3	5	3	4	2	4	1	5	1	5	1	4	3	1.75	0.5729
931	2	40	3	4	2	2	4	1	4	3	2	3	2	1	4	3	1	3	3	4	2	3	1	3	2	2.63	0.2917
932	2	19	4	3	2	1	4	1	4	1	4	4	2	1	4	2	4	2	4	2	4	3	1	2	4	3.63	0.1667
933	1	69	5	4	1	5	3	4	3	3	3	3	4	5	1	3	1	4	3	5	1	4	3	4	3	2.25	0.5833
934	2	16	2	1	1	2	4	3	1	3	1	5	2	1	4	2	3	4	2	3	3	3	1	3	3	2.38	0.3229
935	1	18	2	2	2	2	4	3	3	4	3	1	3	3	1	3	3	4	3	2	4	3	1	2	4	2.75	0.3542

936	1	42	2	4	2	3	1	3	2	4	2	2	3	2	3	4	3	3	3	4	2	3	3	3	3	2.38	0.3958
937	2	28	4	6	3	2	4	2	4	5	2	3	3	2	2	3	1	3	3	3	1	3	2	3	1	2.38	0.3958
938	1	15	4	1	1	3	1	3	1	4	1	3	2	3	3	3	2	3	1	2	4	4	1	3	3	1.75	0.3542
939	2	68	3	4	2	4	1	3	3	3	3	3	4	5	3	4	2	4	1	5	1	3	3	4	3	2.13	0.5000
940	2	21	4	3	3	1	4	2	4	2	4	2	2	1	4	1	4	3	2	3	3	3	1	2	4	3.25	0.2188
941	2	63	5	4	1	5	1	4	1	3	1	3	4	5	1	4	1	4	3	5	1	4	3	4	3	1.5	0.6042
942	2	58	2	4	2	4	1	4	1	3	3	3	4	5	3	3	2	4	1	5	1	3	2	4	3	1.75	0.5000
943	2	78	2	3	1	5	1	4	3	2	4	3	5	3	3	4	3	4	3	4	1	3	1	4	3	2.38	0.5729
944	2	27	4	1	2	3	2	4	2	3	2	3	4	2	2	3	1	3	1	3	3	3	2	3	3	1.88	0.3750
945	2	32	5	5	3	2	4	2	4	3	2	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	4	1	3	2	2.5	0.3333
946	1	21	5	3	2	2	4	2	4	2	4	1	3	4	4	3	2	4	1	2	4	3	3	2	4	3.25	0.3125
947	1	64	3	2	1	5	1	5	1	4	3	3	4	5	3	4	3	5	3	5	1	4	1	4	3	2	0.7500
948	2	20	3	1	2	1	4	2	4	3	1	4	2	1	4	3	2	3	2	2	4	2	4	2	4	3.13	0.2500
949	1	32	4	4	2	4	2	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	4	3	4	1	3	3	3	3	2.5	0.4167
950	2	65	5	2	2	4	1	3	1	4	3	3	3	5	2	3	3	4	1	4	1	4	3	4	1	1.88	0.4375
951	1	42	3	3	2	4	1	4	3	4	2	2	4	3	3	4	1	5	3	4	2	3	2	3	3	2.13	0.5417
952	2	26	2	3	2	3	1	4	2	4	2	3	3	2	2	3	2	3	2	4	3	3	1	3	2	1.88	0.3958
953	2	52	2	5	3	3	1	2	4	3	3	3	4	3	3	3	1	4	3	4	2	3	1	4	3	2.25	0.3854
954	1	43	3	4	1	4	3	3	3	3	3	2	4	5	3	4	2	4	3	3	2	3	1	3	3	2.5	0.4167
955	2	54	4	4	2	4	1	4	3	3	2	3	3	3	2	3	1	4	1	5	2	4	3	3	3	1.88	0.5000
956	2	62	5	3	1	5	1	2	4	3	1	3	4	5	3	3	3	4	3	5	1	4	1	5	3	2.13	0.5521
957	2	39	3	3	3	2	4	3	1	2	4	3	3	2	1	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	2.38	0.3125
958	2	24	3	3	2	3	2	3	2	3	2	2	3	1	2	2	4	4	2	4	1	3	2	3	1	2.13	0.3646
959	1	17	4	2	1	4	3	4	3	5	3	3	4	3	2	3	2	4	1	2	4	4	1	3	3	2.38	0.5104
960	1	70	5	3	1	5	3	4	3	2	4	3	4	3	3	3	1	4	1	5	1	5	3	4	3	2.38	0.6354
961	2	15	4	1	1	3	2	4	1	4	2	4	3	2	1	3	2	3	3	1	4	4	1	4	3	2	0.3542
962	1	67	2	4	3	3	1	2	4	4	3	3	4	5	3	3	1	4	3	5	1	3	3	4	3	2.38	0.4688
963	2	19	2	2	2	2	4	2	4	3	2	3	3	1	3	3	4	3	2	2	4	2	4	2	4	3.38	0.2917
964	1	37	3	4	2	3	2	2	4	3	2	3	4	4	3	3	2	4	3	4	1	3	3	3	3	2.5	0.3854
965	2	17	4	1	1	1	4	2	4	3	1	3	2	1	4	3	2	3	2	2	4	3	1	3	3	2.75	0.2604
966	2	18	4	1	2	2	4	3	1	4	3	4	3	2	1	2	3	3	3	2	4	3	1	3	1	2.5	0.3229
967	1	27	4	4	2	3	2	2	4	4	2	3	4	3	2	3	3	4	3	4	3	4	3	3	2	2.75	0.4271
968	1	62	2	1	3	3	1	3	1	3	1	3	3	5	3	4	3	5	3	4	1	4	3	5	3	2	0.4792

969	2	45	5	5	2	2	4	3	1	3	2	2	2	4	4	3	2	3	1	4	2	4	2	3	3	2.25	0.3542
970	1	56	5	3	2	4	1	3	1	4	3	3	4	5	3	3	3	4	1	5	2	5	3	4	3	2.13	0.5833
971	2	23	3	4	2	2	4	3	2	3	1	3	3	2	2	3	2	2	3	3	1	3	1	3	2	2	0.3125
972	1	80	3	3	1	5	1	4	3	2	1	3	4	3	1	4	1	5	3	5	1	4	3	5	3	1.75	0.6563
973	2	63	6	3	2	2	4	2	4	3	2	3	3	5	1	3	2	4	1	5	1	4	2	4	3	2.13	0.4375
974	1	27	6	3	2	3	2	3	2	3	2	2	4	3	1	3	1	3	3	3	3	4	3	3	2	2.13	0.3750
975	2	60	3	4	2	4	1	3	1	4	3	3	4	3	3	3	1	4	3	5	1	3	1	4	3	1.75	0.5000
976	2	66	1	4	1	5	1	4	1	3	3	3	4	2	1	4	1	5	1	5	1	3	3	4	1	1.5	0.6458
977	1	39	3	5	3	3	2	2	4	2	4	2	4	3	3	2	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3.13	0.3438
978	2	39	4	1	2	3	2	4	2	4	2	3	3	2	2	3	2	3	1	4	2	4	2	3	2	1.88	0.4167
979	1	34	5	6	3	2	4	1	4	4	2	2	3	4	3	3	1	4	3	3	3	4	1	3	3	2.63	0.3438
980	2	16	2	1	1	2	4	3	1	4	1	1	2	1	4	3	2	3	2	2	4	2	4	1	4	2.75	0.3125
981	1	64	2	3	2	5	1	5	3	3	3	3	4	5	3	3	1	5	3	4	1	3	1	4	3	2	0.6250
982	2	59	4	4	2	4	3	3	1	3	3	3	4	5	3	3	1	4	1	5	2	3	3	3	3	2.13	0.4792
983	2	76	5	4	1	5	1	4	3	2	4	3	3	5	3	3	1	5	3	5	1	4	3	4	3	2.38	0.6146
984	2	61	6	4	2	4	1	4	1	3	1	3	3	4	3	4	1	4	3	5	1	5	1	5	3	1.5	0.5833
985	1	44	4	3	3	4	2	4	2	4	2	3	4	4	3	4	3	5	3	5	3	4	2	3	3	2.5	0.6250
986	1	36	3	2	2	3	2	4	2	4	2	2	4	3	1	3	3	4	3	4	2	3	2	3	2	2.13	0.4375
987	2	18	2	3	2	2	4	1	4	2	4	3	3	2	1	2	4	3	2	2	4	2	4	3	1	3.38	0.2396
988	1	15	5	1	1	2	4	1	4	3	1	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	1	2	4	2.75	0.2708
989	2	62	5	4	1	5	1	4	2	4	1	3	4	5	3	3	1	4	1	4	1	4	3	5	3	1.63	0.5417
990	1	23	3	3	2	3	2	3	1	3	2	3	3	2	3	4	1	4	3	3	3	3	1	3	3	2	0.3750
991	2	65	1	3	3	3	1	3	1	4	3	2	3	2	3	3	1	4	1	4	1	3	3	4	3	1.75	0.3958
992	1	30	4	3	2	3	2	3	2	4	2	3	4	3	3	3	2	3	1	4	1	4	2	3	3	1.88	0.4167
993	1	49	5	3	2	4	1	3	3	4	2	2	4	4	1	4	1	4	3	5	2	4	3	3	3	2	0.5417
994	2	42	2	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	2	2	3	1	3	3	4	2	3	1	2	4	2.38	0.3542
995	1	70	3	2	1	5	3	4	3	2	4	3	4	3	3	4	3	5	3	5	1	4	3	4	3	2.88	0.6563
996	1	20	4	1	2	1	4	2	4	3	1	3	3	2	3	3	1	4	1	3	3	3	1	2	4	2.25	0.3021
997	2	17	5	1	1	2	4	2	4	2	4	1	2	1	4	2	4	3	2	2	4	3	1	2	4	3.38	0.2708
998	1	65	3	2	2	4	1	3	3	4	1	3	4	5	3	4	1	4	3	5	1	3	3	4	3	2	0.5208
999	2	16	4	1	1	1	4	2	4	4	1	2	2	1	4	2	4	3	3	3	2	3	2	3	1	3	0.2813
1000	1	76	1	3	3	2	4	4	1	2	4	2	3	1	3	4	1	4	3	5	1	3	1	3	3	2.25	0.4583

Vidējās vērības	**1.5**	**42**	**3.7**	**3.3**	**1.9**	**3.1**	**2.47**	**2.9**	**3**	**3.3**	**2.3**	**2.6**	**3.2**	**3**	**2.702**	**3.1**	**2.2**	**3.7**	**2.4**	**4**	**2.2**	**3.4**	**2**	**3**	**2.8**	**2.36**	**0.4232**

Tabulas autors: darba autore.

Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti un ar tiem saistītie autores veiktie aprēķini.

Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par katru no respondentu anketām un tajās sniegtajām atbildēm, anketas numurētas kreisajā tabulas kolonā. Atbildes kodētas saskaņā ar noteikto anketas kodēšanu. Pēdējā tabulas ailē ietverti vidējie rādītāji par katru no jautājumiem un aprēķinātajām vērtībām ar mērķi pētījuma ietvaros runāt par izlases kopuma kopējiem rādītājiem. Papildus saskaņā ar pētījuma metodoloģiju aprēķināts solidaritātes indekss un solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība, kas ietvertas tabulas pēdējās kolonās. Aprēķinātas arī šo vērtību vidējās vērtības.

6.pielikums. *4.tab.* Iegūto aptaujas datu savstarpējo lineāro sakarību koeficenti.

Savstarpējās sakarības	Dzimums	Vecums	Ģimenē esošo cilvēku skaits	Vidējais ienākums mēnesī	Izglītība	Saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība)	Saskaņotības vienam ar otru (viedokļu sakritības) pamatojums	Kooperācija vienam ar otru	Kooperācijas vienam ar otru pamatojums	Rūpes vienam par otru	Rūpju vienam par otru pamatojums	Primārais atbildīgais par rūpēm	Bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām	Kopā pavadītais laiks mēnesī	Baudas/apmierinātības no savstarpējām attiecībām pamatojums	Pieķeršanās/jūtas vienam pret otru	Pieķeršanās/jūtu vienam pret otru pamatojums	Cieņa vai apbrīns vienam pret otru	Cieņas vai apbrīna vienam pret otru pamatojums	Interese vienam par otru	Intereses vienam par otru pamatojums	Uzticēšanās vienam pret otru	Uzticēšanās vienam pret otru pamatojums	Solidaritāte	Solidaritātes pamatojums	Pamatojuma vidējā vērtība	Solidaritātes indekss
Dzimums		-0.0523	0.0126	0.0102	0.0068	-0.2336	0.1087	-0.1093	-0.0469	-0.3507	0.0064	0.2466	-0.2865	-0.1743	-0.0053	-0.3736	0.1793	-0.2894	-0.1447	-0.1565	0.0582	-0.2508	-0.1939	-0.1859	-0.1372	0.0070	-0.2908
Vecums			-0.0975	0.2631	0.0606	0.6793	-0.5240	0.4950	-0.3475	-0.0063	0.1201	0.2929	0.6098	0.5556	-0.2520	0.5497	-0.4729	0.5645	-0.1379	0.8158	-0.7063	0.4862	-0.0353	0.7689	-0.1079	-0.6049	0.7782
Ģimenē esošo cilvēku skaits				-0.0010	0.0006	-0.0881	0.0575	-0.0602	0.0085	0.0200	-0.0393	-0.0128	-0.1075	0.3961	0.0301	-0.0570	0.0466	-0.0957	0.0038	-0.0847	0.0998	0.5253	-0.1511	-0.0536	0.0024	0.0218	-0.0281
Vidējais ienākums mēnesī					0.5417	0.0436	-0.0713	-0.2700	0.2251	-0.0176	0.0973	0.0757	0.1550	0.1105	-0.1125	0.1621	-0.1688	0.0981	-0.0299	0.2958	-0.3064	0.0569	0.0657	0.1487	-0.0914	-0.0726	0.0604
Izglītība						-0.2231	0.0841	-0.2608	0.1993	-0.0071	0.0768	0.0029	-0.0603	-0.0110	0.0041	0.0456	-0.0360	-0.0465	-0.0208	0.1054	-0.1344	-0.0396	0.0510	0.0104	-0.0753	0.0609	-0.1244
Saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība)							-0.6893	0.6508	-0.4706	0.1533	0.0328	0.1266	0.7615	0.4663	-0.3632	0.5158	-0.4185	0.6379	-0.1103	0.5806	-0.4912	0.4310	0.0153	0.6263	-0.1413	-0.6464	0.8386

Kopā pavadītais laiks mēnesī	Bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām	Primārais atbildīgais par rūpēm	Rūpju vienam par otru pamatojums	Rūpes vienam par otru	Kooperācijas vienam ar otru pamatojums	Kooperācija vienam ar otru	Saskaņotības vienam ar otru (viedokļu sakritības) pamatojums
							-0.4718
						-0.6897	0.4212
					-0.0931	0.1463	-0.1180
				-0.4348	0.0864	-0.0122	0.0838
			0.0420	-0.0636	-0.1109	0.1123	-0.1018
		0.0862	0.0607	0.1832	-0.3388	0.5191	-0.5171
	0.4044	0.1414	-0.0054	0.1033	-0.2710	0.3459	-0.3874
-0.1793	-0.4907	-0.0226	-0.0008	-0.0912	0.2113	-0.2465	0.3722
0.3758	0.5581	0.0863	-0.0112	0.2822	-0.2568	0.4083	-0.4010
-0.3370	-0.4504	-0.0814	0.0471	-0.1895	0.2495	-0.3341	0.3329
0.3990	0.5590	0.0656	0.0097	0.2106	-0.2938	0.4179	-0.4573
-0.0950	-0.1038	-0.0276	0.0330	0.0320	0.1349	-0.1194	0.1061
0.4817	0.5711	0.2244	0.0288	0.1724	-0.3028	0.4357	-0.4662
-0.3952	-0.4864	-0.1713	-0.0447	-0.0858	0.2439	-0.3493	0.4251
0.5794	0.3939	0.1136	-0.0005	0.1246	-0.2567	0.3994	-0.3114
-0.1024	-0.0002	-0.0783	0.0920	0.0041	0.0946	-0.0381	0.0135
0.5129	0.5789	0.2372	0.0498	0.0984	-0.3467	0.4825	-0.5046
-0.0592	-0.1314	-0.0401	0.0570	-0.0209	0.1602	-0.1147	0.1419
-0.4506	-0.5950	-0.1404	0.3003	-0.2407	0.6359	-0.5873	0.7129
0.5492	0.7782	0.1761	-0.0046	0.2971	-0.4395	0.6982	-0.5485

Baudas/apmierinātības no savstarpējām attiecībām pamatojums																-0.2109	0.1954	-0.2544	0.1021	-0.2429	0.2278	-0.1394	0.0136	-0.2412	0.1704	0.5259	-0.3052
Pieķeršanās/jūtas vienam pret otru																	-0.6108	0.4992	-0.0529	0.5776	-0.4720	0.3680	0.0196	0.5037	-0.0709	-0.5139	0.6666
Pieķeršanās/jūtu vienam pret otru pamatojums																		-0.3645	0.1234	-0.4964	0.4323	-0.2813	0.0336	-0.4296	0.0936	0.6125	-0.4932
Cieņa vai apbrīns vienam pret otru																			-0.1271	0.5223	-0.4144	0.3599	0.0541	0.5210	-0.0765	-0.4753	0.7330
Cieņas vai apbrīna vienam pret otru pamatojums																				-0.1077	0.0735	-0.0338	0.0208	-0.0947	0.0579	0.3525	-0.1183
Interese vienam par otru																					-0.7645	0.4327	-0.0354	0.6626	-0.1240	-0.6096	0.7569
Intereses vienam par otru pamatojums																						-0.3209	-0.0118	-0.5397	0.1028	0.6005	-0.5718
Uzticēšanās vienam pret otru																							-0.2200	0.4565	-0.0173	-0.3953	0.5940

Uzticēšanās vienam pret otru pamatojums																									-0.0519	0.0998	0.2763	-0.0327
Solidaritāte																										-0.3458	-0.5549	0.7144
Solidaritātes pamatojums																											0.2189	-0.1093
Pamatojuma vidējā vērtība																												-0.6451
Solidaritātes indekss																												

Tabulas autors: darba autore.

Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultātu un ar tiem saistīto autores veikto aprēķinu lineāro savstarpējo sakarību koeficenti (Pīrsona koeficenti).

Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par katra mainīgā savstarpējo sakarību ar katru mainīgo. Sakarību koeficents atrodas atbilstoši skatoties horizontālo un vertikālo mainīgo. Sakarības esamība vai neesamība konstatējama saskaņā ar Pīrsona koeficenta vērtības saturu.

-ar šādu krāsu atzīmēta ciešas pastāvošas sakarības esamība starp noteiktajiem mainīgajiem;

- ar šādu krāsu atzīmēta tuvošanās ciešas sakarības esamībai starp noteiktajiem mainīgajiem (atzīmēts, ja vērtība atrodas virs 0,4 vai zem -0,4).

Neiekrāsotās vērtības norāda uz sakarības neesamību starp noteiktajiem mainīgajiem, tomēr arī šiem datiem noteikts nozīmīgums datu interpretācijas posmā.

7.pielikums. *5.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības starp vecuma grupām (paaudžu dalījums).

Vecuma grupas		Solidaritātes indekss	Solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība
jaunāki par 18	Mean	.3134469697	2.82
	N	121	121
	Std. Deviation	.09025106483	.490
18-61	Mean	.3910524318	2.44
	N	658	658
	Std. Deviation	.09613523272	.473
62 un vecāki	Mean	.5789969856	1.87
	N	221	221
	Std. Deviation	.10608485724	.433
Total	Mean	.4231979173	2.36
	N	1000	1000
	Std. Deviation	.13055327451	.548

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējām vērtībām starp paaudžu vecuma grupām. Šī informācija atspoguļo indeksa un pamatojuma vidējās vērtības lielumu katrā no vecuma grupām. Vidējās vērtības iezīmētas dzeltenā krāsā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā.

8.pielikums. *6.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības starp dzimumiem.

Dzimums		Solidaritātes indekss	Solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība
sieviete	Mean	.4585082410	2.36
	N	536	536
	Std. Deviation	.12347102624	.414
vīrietis	Mean	.3824084054	2.37
	N	464	464
	Std. Deviation	.12668473307	.671
Total	Mean	.4231979173	2.36
	N	1000	1000
	Std. Deviation	.13055327451	.548

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējām vērtībām starp dzimumiem. Šī informācija atspoguļo indeksa un pamatojuma vidējās vērtības lielumu atbilstoši katram dzimumam iekš izlases kopas. Vidējās vērtības iezīmētas dzeltenā krāsā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā.

9.pielikums. *7.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības atbilstoši ģimenē esošo cilvēku skaitam.

Ģimenē esošo cilvēku skaits		Solidaritātes indekss	Solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība
Esmu viens	Mean	.5372474761	2.10
	N	33	33
	Std. Deviation	.14282685786	.507
2	Mean	.4346522799	2.35
	N	139	139
	Std. Deviation	.13999487833	.558
3	Mean	.4098193487	2.37
	N	286	286
	Std. Deviation	.12448483893	.548
4	Mean	.4011591490	2.42
	N	266	266
	Std. Deviation	.11953198196	.533
5	Mean	.4361913711	2.34
	N	199	199
	Std. Deviation	.12743975559	.524
6 un vairāk	Mean	.4458874474	2.31
	N	77	77
	Std. Deviation	.14281653370	.629
Total	Mean	.4231979173	2.36
	N	1000	1000
	Std. Deviation	.13055327451	.548

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējām vērtībām atbilstoši ģimenē esošo cilvēku skaitam. Šī informācija atspoguļo indeksa un pamatojuma vidējās vērtības lielumu vērtējot attiecības ar ģimenes lielumu. Vidējās vērtības iezīmētas dzeltenā krāsā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā.

10.pielikums. *8.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības atbilstoši respondentu ienākumiem.

Vidējais ienākums mēnesī		Solidaritātes indekss	Solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība
zem 50 Ls	Mean	.3396282976	2.67
	N	139	139
	Std. Deviation	.10674362969	.565
50-100 Ls	Mean	.4562095495	2.34
	N	103	103
	Std. Deviation	.16388196338	.554
101-200 Ls	Mean	.4557549510	2.23
	N	303	303
	Std. Deviation	.13248823162	.575
201-300 Ls	Mean	.4347683571	2.29
	N	286	286
	Std. Deviation	.12149905787	.478
301- 500 Ls	Mean	.3964729526	2.46
	N	114	114
	Std. Deviation	.10313170380	.497
virs 500 Ls	Mean	.3964710904	2.47
	N	49	49
	Std. Deviation	.08721453169	.452
virs 2000 Ls	Mean	.3229166633	2.73
	N	6	6
	Std. Deviation	.06454971985	.339
Total	Mean	.4231979173	2.36
	N	1000	1000
	Std. Deviation	.13055327451	.548

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējām vērtībām atbilstoši respondentu ienākumiem. Šī informācija atspoguļo indeksa un pamatojuma vidējās vērtības lielumu, vērtējot attiecībās ar respondentu ienākumiem mēnesī. Vidējās vērtības iezīmētas dzeltenā krāsā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā.

11.pielikums. *9.tab.* Solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējās vērtības atbilstoši respondentu izglītības līmenim.

Izglītība		Solidaritātes indekss	Solidaritātes pamatojuma vidējā vērtība
pamatizglītība vai zemāka	Mean	.4409153020	2.34
	N	366	366
	Std. Deviation	.15214319308	.588
vidēja izglītība	Mean	.4216049386	2.33
	N	405	405
	Std. Deviation	.12301716104	.542
augstākā izglītība	Mean	.3976983257	2.44
	N	229	229
	Std. Deviation	.09822137084	.483
Total	Mean	.4231979173	2.36
	N	1000	1000
	Std. Deviation	.13055327451	.548

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par solidaritātes indeksa un solidaritātes pamatojuma vidējo vērtību vidējām vērtībām atbilstoši respondentu izglītības līmenim. Šī informācija atspoguļo indeksa un pamatojuma vidējās vērtības lielumu, vērtējot attiecībās ar respondentu iegūtās izglītības līmeni. Vidējās vērtības iezīmētas dzeltenā krāsā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā.

12.pielikums. *10.tab.* Saskaņotības vienam ar otru (viedokļu sakritības) un saskaņotības vienam ar otru (viedokļu sakritības) pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums.

Count

		Saskaņotības vienam ar otru (viedokļu sakritības) pamatojums				
		domājam par šī brīža izdevīgumu	domājam par nākotnes izdevīgumu	nav noteikta pamatojuma	pamatā viedokļi atšķiras	Total
Saskaņotība vienam ar otru (viedokļu sakritība)	mūsu viedokļi nesakrīt	0	0	1	61	62
	mūsu viedokļi pārsvarā nesakrīt	1	0	0	228	229
	mūsu viedokļi dažreiz sakrīt, dažreiz nesakrīt	98	170	62	10	340
	mūsu viedokļi pārsvarā sakrīt	136	68	71	0	275
	mūsu viedokļi sakrīt	58	5	31	0	94
Total		293	243	165	299	1000

Tabulas autors: darba autore.

Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.

Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp saskaņotību vienam ar otru un saskaņotības pamatojumu. Citiem vārdiem sakot, tabula atspoguļo atbilžu skaita sadalījumu savstarpēji skatoties uz vienu no solidaritātes jomas jautājumiem (anketas 6.jaut.) un šīs jomas pamatojuma jautājumiem (anketas 6.jaut.pakārtotais jautājums). Var tikt skatīts, piemēram, cik respondenti uzskata, ka to viedokļi sakrīt diskutējot ar vecākās paaudzes cilvēkiem un cik daudzi to pamato ar domām par šī brīža izdevīgumu. Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei. Ar dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu atspoguļot hipotēzes apstiprināšanos. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju, kas neparedz īpašu metodoloģisko aprakstu, šī funkcija paredz iespēju skatīt šo atbilžu savstarpējo sadalījumu.

13.pielikums. *11.tab.* Kooperācijas vienam ar otru un kooperācijas vienam ar otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums.

Count

		Kooperācijas vienam ar otru pamatojums				Total
		tas man ir izdevīgi	tas man būs izdevīgi	tas ir pašsaprotami	pārsvarā nekooperējos ar vecākās paaudzes cilvēkiem	
Kooperācija vienam ar otru	nē	2	0	0	71	73
	lielākoties nē	1	1	0	297	299
	dažkārt jā, dažkārt nē	126	126	75	10	337
	lielākoties jā	117	64	75	0	256
	jā	16	2	17	0	35
Total		262	193	167	378	1000

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp kooperāciju vienam ar otru un kooperācijas pamatojumu. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu, skatoties uz vienu no solidaritātes jomas jautājumiem (anketas 7.jaut.) un šīs jomas pamatojuma jautājumiem (anketas 7.jaut. pakārtotais jautājums). Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei. Ar dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu atspoguļot hipotēzes apstiprināšanos. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju.

14.pielikums. *12.tab.* Rūpju vienam ar otru un rūpju vienam ar otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums.

Count

		Rūpju vienam par otru pamatojums				
		iepretī saņemu palīdzību	ja būs nepieciešams saņemšu palīdzību	tas ir pašsaprotami	pārsvarā nepalīdzu vecākās paaudzes cilvēkiem	Total
Rūpes vienam par otru	nē	0	0	0	8	8
	biežāk nepalīdzu	3	1	3	124	131
	gan palīdzu, gan nē	147	190	115	8	460
	biežāk palīdzu	87	167	101	2	357
	jā	15	11	18	0	44
Total		252	369	237	142	1000

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp rūpēm vienam par otru un rūpju pamatojumu. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu, skatoties uz vienu no solidaritātes jomas jautājumiem- rūpes (anketas 8.jaut.) un šīs jomas pamatojuma jautājumiem (anketas 8.jaut. tieši sekojošais pakārtotais jautājums). Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei. Ar dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu atspoguļot hipotēzes apstiprināšanos. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju.

15.pielikums. *13.tab.* Baudas, apmierinātības no savstarpējām attiecībām un baudas, apmierinātības no savstarpējām attiecībām pamatojuma iespējamo atbilžu sadalījums.

Count

		Baudas/apmierinātības no savstarpējām attiecībām pamatojums				Total
		gūstu no tā kādu labumu	tas var būt man izdevīgi nākotnē	tam nav kāda īpaša pamatojuma	nepavadu laiku kopā	
Bauda/apmierinātība no savstarpējām attiecībām	negūstu baudu no kopā pavadītā laika un esmu neapmierināts ar savstarpējām attiecībām	0	0	0	47	47
	pārsvarā negūstu baudu no kopā pavadītā laika un lielākoties neesmu apmierināts ar savstarpējām attiecībām	0	0	2	164	166
	neitrāli vērtēju kopā pavadīto laiku un savstarpējās attiecības	101	60	210	6	377
	pārsvarā baudu kopā pavadīto laiku un lielākoties esmu apmierināts ar savstarpējām attiecībām	92	34	220	0	346
	vienmēr baudu kopā pavadīto laiku un esmu apmierināts ar savstarpējām attiecībām	16	3	45	0	64
Total		209	97	477	217	1000

Tabulas autors: darba autore.

Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.

Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp baudu un apmierinātību no savstarpējām attiecībām un to pamatojumu. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu, skatoties uz vienu no solidaritātes jomas jautājumiem (anketas 9.jaut.) un šīs jomas pamatojuma jautājumiem (anketas 9.jaut. otrais pakārtotais jautājums). Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei. Ar

dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu atspoguļot hipotēzes apstiprināšanos. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju.

16.pielikums. *14.tab.* Pieķeršanās vienam pret otru un pieķeršanās vienam pret otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums.

Count

		Pieķeršanās/jūtu vienam pret otru pamatojums				
		ja es tā attiecos pret viņiem viņi attiecas pret mani tāpat	ja es tā attiecos pret viņiem vēlāk arī pret mani attieksies tāpat	jo tas ir dabiski	nav īpašu jūtu un īpašas attieksmes	Total
Pieķeršanās/jūtas vienam pret otru	nē	0	1	0	18	19
	lielākoties nē	1	2	4	172	179
	dažkārt jā, dažkārt nē	173	213	81	3	470
	lielākoties jā	167	63	96	0	326
	jā	5	0	1	0	6
Total		346	279	182	193	1000

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp pieķeršanos, jūtām vienam pret otru un to pamatojumu. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu, skatoties uz vienu no solidaritātes jomas jautājumiem (anketas 10.jaut.) un šīs jomas pamatojuma jautājumiem (anketas 10.jaut. tieši pakārtotais jautājums). Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei. Ar dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu atspoguļot hipotēzes apstiprināšanos. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju.

17.pielikums. *15.tab.* Cieņas vai apbrīna vienam pret otru un cieņas vai apbrīna vienam pret otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums.

Count

		Cieņas vai apbrīna vienam pret otru pamatojums				
		tad viņi ciena un apbrīno mani	tad vēlāk cienīs un apbrīnos mani	tas ir pareizi	nav tā, ka īpaši cienu vai apbrīnoju vecākās paaudzes cilvēkus	Total
Cieņa vai apbrīns vienam pret otru	lielākoties nē	0	2	2	38	42
	dažkārt jā, dažkārt nē	65	120	157	1	343
	lielākoties jā	127	57	327	0	511
	jā	32	2	70	0	104
Total		224	181	556	39	1000

Tabulas autors: darba autore.

Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.

Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp cieņu, apbrīnu vienam pret otru un to pamatojumu. Tiek atspoguļots atbilžu sadalījums cieņas un apbrīna konstatēšanai attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem un neatkarīgi no šīs atbildes satura skatīts pamatojums sniedzot katru no iespējamajām atbildēm. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu, skatoties uz vienu no solidaritātes jomas jautājumiem (anketas 11.jaut.) un šīs jomas pamatojuma jautājumiem (anketas 11.jaut. tieši pakārtotais jautājums). Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei. Ar dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu atspoguļot hipotēzes apstiprināšanos. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju.

18.pielikums. *16.tab.* Intereses vienam par otru un intereses vienam par otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums.

Count

		Intereses vienam par otru pamatojums				
		tas ietekmē arī mani šobrīd	tas ietekmēs arī mani nākotnē	jo tas vienkārši ir svarīgi	tas galvenokārt mani neinteresē un nesatrauc	Total
Interese vienam par otru	nē	0	0	0	18	18
	lielākoties ne	0	0	1	146	147
	dažkārt jā, dažkārt nē	53	81	114	10	258
	lielākoties jā	124	156	49	0	329
	jā	182	57	9	0	248
Total		359	294	173	174	1000

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp interesi vienam par otru un intereses pamatojumu. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu, skatoties uz vienu no solidaritātes jomas jautājumiem- interese vienam par otru (anketas 12.jaut.) un šīs jomas pamatojuma jautājumiem (anketas 12.jaut. tieši pakārtotais jautājums). Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei. Ar dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu atspoguļot hipotēzes apstiprināšanos. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju.

19.pielikums. *17.tab.* Uzticēšanās vienam pret otru un uzticēšanās vienam pret otru pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums.

Count

		Uzticēšanās vienam pret otru pamatojums				
		ja es uzticos viņi uzticas man	tas veicina nākotnē savstarpējo uzticēšanos	nav pamata neuzticēties	galvenokārt es neuzticos	Total
Uzticēšanās vienam pret otru	lielākoties nē	7	2	0	47	56
	dažkārt jā, dažkārt nē	198	161	145	2	506
	lielākoties jā	145	112	123	0	380
	jā	34	6	18	0	58
Total		384	281	286	49	1000

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp uzticēšanos vienam pret otru un uzticēšanās pamatojumu. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu, skatoties uz vienu no solidaritātes jomas jautājumiem- uzticēšanās vienam pret otru (anketas 13.jaut.) un šīs jomas pamatojuma jautājumiem (anketas 13.jaut. tieši pakārtotais jautājums). Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei. Ar dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu atspoguļot hipotēzes apstiprināšanos. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju.

20.pielikums. *18.tab.* Solidaritātes un solidaritātes pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums.

Count

		Solidaritātes pamatojums				
		tas ir šobrīd izdevīgi	tas nākotnē būs izdevīgi	tam nav pamatojuma	neesmu solidārs	Total
Solidaritāte	nē	1	0	2	16	19
	lielākoties nē	2	1	8	156	167
	dažkārt jā, dažkārt nē	82	118	257	1	458
	lielākoties jā	45	13	215	0	273
	jā	13	1	69	0	83
Total		143	133	551	173	1000

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp solidaritāti un solidaritātes pamatojumu. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu starp solidaritāti (anketas 14.jaut.) un solidaritātes pamatojuma jautājumu (anketas 14.jaut. tieši pakārtotais jautājums). Konkrētie dati paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes pārbaudei, netiešā veidā. Kā papildinājums konkrētās hipotēzes pārbaudes ietvaros. Saskaņā ar darbā ietverto teorētisko saturu būtiski apzināt ne tikai vēlmi, bet arī spējas un metodoloģiski būtiski apzināt ne tikai netieši jautājumos iekļauto – nepazināto, caur solidaritātes jomām un to pamatojumiem, bet arī tieši formulējot jautājumu, jautājot konkrēti par solidaritāti un tās pamatojumu. Tādā veidā iespējams runāt arī par apzināto respondentu sniegto atbilžu saturā. Ar dzelteno krāsu iezīmēts laukums, kas varētu pastiprināt hipotēzes apstiprināšanās saturu. Ar blāvi dzelteno krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti SPSS programmas apstrādes rezultātā, veicot crosstabs funkciju.

21.pielikums. *19.tab.* Solidaritātes un solidaritātes pamatojuma iespējamo atbilžu savstarpējais sadalījums (atbilžu vidējais skaits jautājumos no 10.tab. līdz 17.tab.).

Count

		Solidaritātes pamatojums				
		īstermiņa racionāli apsvērumi	ilgtermiņa racionāli apsvērumi	neracionāli apsvērumi	nav solidārs	Total
Solidaritāte	nav solidārs	0.250	0.125	0.125	27.875	28.375
	lielākoties nav solidārs	1.625	1.000	1.500	152.000	156.125
	dažkārt ir solidārs, dažkārt nav solidārs	120.125	140.125	119.875	6.250	386.375
	lielākoties ir solidārs	124.375	90.125	132.750	0.250	347.500
	ir solidārs	44.750	10.750	26.125	0.000	81.625
Total		291.125	242.125	280.375	186.375	1000.000
	kopā solidārs	169.125	100.875	158.875		
	kopā solidārs+ daļēji solidārs	289.25	241	278.75		

Tabulas autors: darba autore.

Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti un to apkopojums.

Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par atbilžu sadalījumu starp solidaritāti un solidaritātes pamatojumu. Tabula atspoguļo savstarpējo atbilžu skaita sadalījumu starp solidaritāti pa jomām (no anketas 6.jaut. līdz anketas 13.jaut.) un solidaritātes pamatojuma jautājumu (no anketas 6.jaut. tieši pakārtotā līdz anketas 13.tieši pakārtotajam jautājumam jautājums). Tiek aprēķinātas vidējās vērtības katram no sasvstarpējajiem atbilžu sadalījumiem no 10. līdz 17. tabulā atspoguļotajiem. Konkrētie dati vistiešākajā veidā paredzēti darbā ietvertās otrās hipotēzes. Konkrētie dati nav tiešā veidā iekļauti no iegūtajām respondentu atbildēm, bet tika aprēķinātas vidējās vērtības. Konkrētā informācija skaidri ļauj pārbaudīt darbā ietvertās otrās hipotēzes saturu. Var noteikt vai Latvijā esošo cilvēku solidaritāte balstās īstermiņa racionalitāte vai nē pārsvarā. Jāsaprot interpretācijas saturs, kur var runāt par solidaritātes esamību vispār un tad attiecīgi jāskata pārsvarā esošais pamatojums. Atbilstoši satura skaidrākai interpretācijai tabulas dati, kas paredzēti hipotēzes pārbaudei iezīmēti zilā krāsā. Zilā krāsā iezīmētas atbildes, kur skaidri var runāt par solidaritātes esamību, atbilstoši vērtējot tās pamatojumus (īstermiņa, ilgtermiņa racionālos apsvērumos vai neracionālos apsvērumos). Ar blāvi zilo krāsu laukums summējams gadījumā ja iegūts vienāds rezultāts un tam jāpievēršas galēja rezultāta iegūšanai, proti, blāvi zilā krāsā iekrāsoti laukumi, kur daļēji var runāt par solidaritātes esamību, atbilstoši pēc nepieciešamības pievēršoties to analīzei un vērtējot pamatojuma saturu. Būtiskākie dati ietverti pie kopējiem solidaritātes un solidaritātes+ daļējas solidaritātes kopējiem rādītājiem (iekrāsots tāpat zilā krāsā), šie dati tiešā veidā ļauj pārbaudīt darba otro hipotēzi. Detalizētāka informācija par datu interpretāciju darba saturā. Dati iegūti savstarpēji aprēķinot vidējās vērtības no 10.līdz 17.tabulai.

22.pielikums. *20.tab.* Parametru aprēķini darba 1.hipotēzes pārbaudei.

Model		Nestandartizētie koeficenti		Standartizētie koeficenti	T-statistika	p-vērtības
		Beta	Standartkļūda	Beta		
1	(Constant)	.237	.005		43.308	.000
	vecums	.051	.001	.776	38.810	.000
2	(Constant)	.220	.010		21.792	.000
	Vecums	.053	.001	.810	43.919	.000
	dzimums (sievietes)	.065	.005	.250	14.114	.000
	ģimenē esošo cilvēku skaits	.006	.002	.057	3.227	.001
	vidējais ienākums mēnesī	-.015	.002	-.154	-8.416	.000

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti un to apstrādes rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par parametru aprēķiniem lineārās regresijas modeļa ietvaros, pārbaudot darbā izvirzīto pirmo hipotēzi. Tabulā iekļauti abi modeļi, kas nodalīti tabulas kreisajā kolonā ar skaitli 1 un 2. 1 modelis iekļauj vecuma un solidaritātes indeksa savstarpējo sakarību konstatāciju. 2.modelis iekļauj papildus kontrolējamos mainīgos: vecums, dzimums, ģimenē esošo cilvēku skaitu, vidējo ienākumu mēnesī. P-vērtības norāda uz statistiskā zīmīguma esamību vai neesamību, jo tuvāk 0 vērtībai, jo statistiski zīmīgāka sakarība. T-statistikas vērtības norāda uz parametru vērtību un standarta kļūdas sasvstarpējajām attiecībām, kas nav būtisks interpretācijas posmā, jo sistēma matemātiski norāda uz rezultātu, ja ir problēmas. Tiek iekļauts standartizētais beta koeficents un nestandartizētais beta koeficents. Standartizētais koeficents iekļauj beta koeficentu standartkļūdu kopumā. Taču hipotēzes ietvaros būtiskāk pievērsties nestandartizētā beta koeficenta aplūkojumam, jo skaidrāk interpretējami dati. Tas nodalīts no standartkļūdas un ļauj konstatēt ne tikai sakarības esamību vai neesamību, bet skaitliski norāda arī uz izmaiņām starp x un y mainīgajiem, mainoties vienam no tiem. Piemēram, 1. modelī redzams, ka beta nestandartizētais koeficents ir 0,051, tas norāda uz to, ka palielinoties vecumam par 10 gadiem palielinās solidaritātes indeksa vērtība par aptuveni 5%, tātad pieaugot vecumam, pieaug solidaritāte. Datu apstrāde veikta spss programmā izmantojot regresijas funkciju, detalizētāks tabulas apraksts iekļauts darba datu interpretācijas nodaļā.

23.pielikums. *21.tab.* Lineārās regresijas modeļa apkopojums 1.hipotēzes pārbaudei.

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.776[a]	.601	.601	.08245824333
2	.831[b]	.690	.689	.07282904472

a. Predictors: (Constant), vecums

b. Predictors: (Constant), vecums, dzimums, Ģimenē esošo cilvēku skaits, Vidējais ienākums mēnesī

Tabulas autors: darba autore.
Tabulā ietvertās informācijas avots: darbā ietvertās aptaujas rezultāti un to apstrādes rezultāti.
Tabulas apraksts: tabula satur informāciju par lineārās regresijas sastādītā modeļa aprēķinu apkopojumu un konkrētāk uzmanība tiek vērsta uz determinācijas koeficentu. Piemērotais determinācijas koeficents apzīmēts ar Adjusted R Square, tas atspoguļo cik procentos gadījumu atkarīgā mainīgā variācijas spēj izskaidro katrā modelī izmantotie neatkarīgie mainīgie. Ar R apzīmēts koeficents, ar R Square apzīmēta determinācijas koeficenta kvadrāta

vērtība, taču uzmanība jāvērš uz piemēroto determinācijas koeficientu interpretācijas posmā. Piemērots, jo šis koeficents atbilstošs regresijas modelim. Pēdējā labajā kolonā ietvertas standartkļūdas vērtības, kas atspoguļo novirzes procentu no vidējām vērtībām.

Maģistra darbs ‘’Starppaaudžu solidaritāte Latvijā- solidaritāte attiecībā pret vecākās paaudzes cilvēkiem sabiedrības diskursā, paaudžu kontekstā un tās pamatojums” izstrādāts LU Sociālo zinātņu fakultātē.

Ar savu parakstu apliecinu, ka pētījums veikts patstāvīgi, izmantoti tikai tajā norādītie informācijas avoti un iesniegtā darba elektroniskā kopija atbilst izdrukai.

Autors:_____Marta Bancevičа

Rekomendēju/nerekomendēju darbu aizstāvēšanai

Vadītāja: Dr.sc.pol. Iveta Reinholde _____/_____.

Recenzents: Dr.sc.pol. Ivars Ijabs

Darbs iesniegts Politikas zinātnes nodaļā_____.

Dekāna pilnvarotā persona: metodiķe Inga Poļaka _____

Darbs aizstāvēts maģistra gala pārbaudījuma komisijas sēdē

_____. prot. Nr.____._____

Komisijas sekretāre:_____