

LATVIJAS UNIVERSITĀTE
SOCIĀLO ZINĀTŅU FAKULTĀTE
KOMUNIKĀCIJAS ZINĀTNES NODAĻA

**LATVIJAS REPUBLIKAS UN KRIEVIJAS FEDERĀCIJAS TĒLI
INTERNETU PORTĀLU DELFI.LV, RUS.DELFI.LV UN RIA.RU
PUBLIKĀCIJĀS UN LIETOTĀJU KOMENTĀROS (2017)**

BAKALaura DARBS

Autore: Jūlija Žarkova

Studenta apliecības Nr.: jz14016

Darba vadītājs: asoc. prof., Dr. hist. Ojārs Skudra

RĪGA 2017

ANOTĀCIJA

Bakalaura darba “Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli interneta portālu Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru publikācijās un lietotāju komentāros (2017)” mērķis ir noskaidrot, kādu tēlu Latvijas Republikai un Krievijas Federācijai ir izveidojuši: Delfi.lv, Delfi.ru, Ria.ru un vai tos pārņem portālu to auditorijas.

Par pētījuma problēmu tika izvirzīta Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli lielākajos Latvijas un Krievijas interneta portālos: Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru, kā arī to lietotāju priekšstats.

Pētījuma teorētiskajā daļā ir iekļauts Klauza Mertena tēla teorija, Mihaela Kunzika tēla un valsts tēla skaidrojumi, Krievijas Federācijas mediju sistēma, Latvijas Republikas mediju sistēma. Pētījuma metodoloģiskajā daļā aplūkotas kvantitatīvā kontentanalīze, Osguda semantiskais deferenciālis, mediju lietotāju aptauja; daļēji strukturēta intervija. Pētījuma pētnieciskajā daļā ir iekļauta interneta portālu publikāciju un komentāru analīze, mediju lietotāju aptauja, portālu valdes locekļu intervijas, rezultāti un secinājumi.

Atslēgvārdi: Latvijas Republika, Krievijas Federācija, valsts tēls, interneta portāls.

ANNOTATION

The aim of bachelor work “Images of the Republic of Latvia and Russian Federation in the publications of internet portals Delfi.lv, Rus.Delfi.lv, Ria.ru and users’ comments (2017)” is to find out images of the Republic of Latvia and Russian Federation, which some internet news portals Delfi.lv, Rus.Delfi.lv and Ria.ru have established.

The problem of research is images of the Republic of Latvia and Russian Federation in the largest Latvian and Russian internet portals: Delfi.lv, Rus.Delfi.lv and Ria.ru.

Theoretical part of bachelor work includes definition of image and national image, image theory of Klaus Merten, Republic of Latvian and Russian Federation media system. In methodological part quantitative content analysis, questionnaire and Osgood semantic differential are considered. Research part includes analysis of internet portals publications and comments, survey among media users, results and conclusions.

Keywords: the Republic of Latvia, the Russian Federation, image, internet portals.

SATURS

IEVADS	8
1. Teorētiskā daļa	10
1.1. Tēls.....	10
1.2. Valsts tēls.....	13
1.3. Klausa Mertena tēla teorija	14
1.4. Latvijas Republikas mediju sistēma	18
1.5. Krievijas Federācijas mediju sistēma	19
1.6. Sociālo mediju nozīme valsts tēla veidošanā.....	22
2. Metodoloģiskā daļa	25
2.1. Kvalitatīvās un kvantitatīvās pētījumu metodes	25
2.3. Semantiskais diferenciālis.....	27
2.4. Anketēšana.....	29
1.5. Intervija.....	31
1.6. Pētījuma dizains	34
3.1. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Delfi.lv publikācijās	36
3.2. Latvijas Republikas tēls interneta portāla Delfi.lv lietotāju komentāros.....	38
3.3. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Delfi.lv publikācijās	40
3.4. Krievijas Federācijas tēls interneta portāla Delfi.lv lietotāju komentāros.....	42
3.5. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Rus.Delfi.lv publikācijās	44
3.6. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Rus.Delfi.lv lietotāju komentāros....	46
3.7. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Rus.Delfi.lv publikācijās	48
3.8. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Rus.Delfi.lv lietotāju komentāros..	49
3.9. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Ria.ru publikācijās.....	52
3.10. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Ria.ru lietotāju komentāros.....	53
3.11. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Ria.ru publikācijās	55
3.12. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Ria.ru lietotāju komentāros.....	56
3.13. Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli LR respondentu aptaujā.....	57
3.14. Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli KF respondentu aptaujā.....	63
Secinājumi	64
Izmantotās literatūras un avotu saraksts	67
Pielikumi.....	76
1. pielikums.....	77
Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru publikāciju kontentanalīzes kodēšanas kategorijas.....	77
2. pielikums.....	78
Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru lietotāju komentāru kontentanalīzes kodēšanas kategorijas	78
3. pielikums.....	79

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Delfi.lv publikācijām par LR.....	79
4. pielikums.....	80
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Delfi.lv publikācijām par LR	80
5. pielikums.....	81
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Delfi.lv publikācijām par KF	81
6. pielikums.....	82
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Delfi.lv publikācijām par KF	82
7. pielikums.....	83
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Rus.Delfi.lv publikācijām par LR.....	83
8. pielikums.....	84
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Rus.Delfi.lv publikācijām par LR	84
9. pielikums.....	85
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Rus.Delfi.lv publikācijām par KF.....	85
10. pielikums.....	86
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla	86
Rus.Delfi.lv publikācijām par KF	86
11. pielikums.....	87
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Ria.ru publikācijām par LR	87
12. pielikums.....	88
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Ria.ru	88
publikācijām par LR	88
13. pielikums.....	89
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Ria.ru publikācijām par KF	89
14. pielikums.....	90
Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Ria.ru publikācijām par KF	90
15. pielikums.....	91
Delfi.lv portāla publikāciju kontentanalīze (LR):.....	91
Delfi.lv portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (LR):.....	93
17. pielikums.....	94
Delfi.lv portāla publikāciju kontentanalīze (KF):.....	94
18. pielikums.....	95
Delfi.lv portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (KF):.....	95
19. pielikums.....	96
Rus.Delfi.lv portāla publikāciju kontentanalīze (LR):.....	96
20. pielikums.....	97

Rus.Delfi.lv portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (LR):	97
21. pielikums.....	98
Rus.Delfi.lv portāla publikāciju kontentanalīze (KF):.....	98
22. pielikums.....	99
Rus.Delfi.lv portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (KF):	99
22. pielikums.....	100
Ria.ru portāla publikāciju kontentanalīze (LV):	100
22. pielikums.....	101
Ria.ru portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (LR):	101
22. pielikums.....	102
Ria.ru portāla publikāciju kontentanalīze (KF):	102
23. pielikums.....	103
Ria.ru portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (LR):	103
24. pielikums.....	104
Aptauja “LR un KF tēli medijos” priekš Delfi.lv un Rus.Delfi.lv lietotājiem	104
25. pielikums.....	113
Interenta portālu Delfi.lv un Rus.Delfi.lv lietotāju aptaujas rezultāti.....	113
26. pielikums.....	125
Intervijas jautājumi Delfi.lv valdes loceklim.....	125
27. pielikums.....	129
Intervijas jautājumi Rus.Delfi.lv valdes loceklim	129

APZĪMĒJUMU SARAKSTS

LR – Latvijas Republika

KF – Krievijas Federācija

SD – Semantiskais diferenciālis

u.c. – un citi

att. – attēls

skat. – skatīt

IEVADS

Latvijas Republika un Krievijas Federācija cieši saistītas viena ar otru. Tas apvieno ģeogrāfiskā lokācija, diplomātiskas attiecības un vēsturiskie notikumi. Savukārt, attiecības starp valstīm nav viennozīmīgas. Par to kontekstu uzskatāmi tieši vēsturiski notikumi. Piemēram, Ribentropa-Molotova pakts un Latvijas okupācija 1940. gada jūnijā. Vai šodien pastāv Baltijas okupācijas iespēja? Uz šo jautājumu nevar dot viennozīmīgu atbildi, vieni uzskata, ka Krievija nevēlās karot, otri apgalvo, ka vēlās. Taču ietekmēt iedzīvotāju pasaules uztveri, rīcību reālajā dzīvē, izraisīt naida kurināšanu, manipulēt Krievijas Federācija var informatīvi, caur digitāliem un drukātiem medijiem. Latvijā dzīvo dažādu tautību iedzīvotāji, kuri patērē kā Latvijas, tā arī Krievijas medijus. Tie var būt laikraksti, kanāli, interneta portāli utt. Latvija cenšās samazināt Krievijas informatīvo ietekmi. Bieži tiek dzirdēts par Krievijas kanālu izplatīšanas aizliegumu, taču Krievijas mediji arvien vairāk izplatās un ietekmē Latvijas iedzīvotāju pasaules uztveri. Piemēram, bija daudz centienus aizliegt Krievijas propagandas medija “Sputnik” darbību, taču medijs darbojās līdz šim, un tagad ir pieejams arī latviešu valodā. Tas apliecina, ka Krievija cenšās izplatīt Latvijas Republikas informatīvajā telpā sev vēlamus propagandas ziņojumus; arvien vairāk sāk runāt par informatīvo karadarbību starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju. Kāda ir Krievijas Federācijas medijos pausta attieksme pret savu valsti un kaimiņvalsti – Latvijas Republiku un otrādi, kāda ir Latvijas Republikas medijos pausta attieksme pret savu valsti un Krievijas Federāciju autore noskaidros darba ietvaros, pētot abu valstu tēlus.

Par **pētījuma objektu** kļuva Krievijas interneta portālu Ria.ru publikācijas un lietotāju komentāri un Latvijas interneta portālu Delfi.lv un Rus.Delfi.lv publikācijas un lietotāju komentāri, kā arī lietotāju priekšstati Savukārt, **pētījuma priekšmetu** - Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli publikācijās, lietotāju komentāros un priekšstatos. Tika izvēlēti vadošie Latvijas un Krievijas interneta portāli, un izvirzīts **mērķis** - noskaidrot kādu tēlu Latvijas Republikai un Krievijas Federācijai ir izveidojuši: Delfi.lv, Rus.Delfi.lv, Ria.ru un vai tos pārņem portālu to auditorijas.

Lai mērķis tiktu sasniegts, tika izvirzīti noteikti **darba uzdevumi**: izpētīt akadēmisko literatūru par interesējošo tēmu; izmantojot kvantitatīvo kontentanalīzi, analizēt publikācijas un lietotāju komentārus; izveidot semantisko diferenciāli; izmantot semantisko diferenciāli kvalitatīvai teksta analīzei; apkopot iegūto informāciju; izmantojot publikāciju un komentāru analīzes rezultātos balstītu anketu; veikt daļēji strukturētas intervijas ar portālu

valdes locekļiem; noskaidrot Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēlus portālu publicētajos materiālos, lietotāju komentāros un priekšstatos.

Par **pētījuma problēmu** izvirzīta Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli lielākajos Latvijas un Krievijas interneta portālos: Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru, kā arī to lietotāju priekšstatos. Ir formulēti sekojošie **pētnieciskie jautājumi**:

1. Kādu tēlu Latvijas Republikai un Krievijas Federācijai ir izveidojis viens no vadošiem Krievijas interneta portāliem Ria.ru?

2. Kādu tēlu Latvijas Republikai un Krievijas Federācijai ir izveidojuši vieni no vadošiem Latvijas interneta portāliem Delfi.lv un Rus.Delfi.lv?

3. Vai Latvijas Republikas tēls Latvijas interneta portālā Delfi.lv atšķiras no Latvijas Republikas tēla Rus.Delfi.lv?

4. Vai Krievijas Federācijas tēls Latvijas interneta portālā Delfi.lv atšķiras no Krievijas Federācijas tēla Rus.Delfi.lv?

5. Kāds ir Latvijas Republikas tēls Krievijas interneta portālu lietotāju komentāros un priekšstatos?

6. Kāds ir Krievijas Federācijas tēls Latvijas interneta portālu lietotāju komentāros?

7. Kādas ir Latvijas Republikas tēla atšķirības salīdzinot portālu publikācijās konstruēto tēlu ar tēlu lietotāju komentāros?

8. Kādas ir Krievijas Federācijas tēla atšķirības salīdzinot portālu publikācijās konstruēto tēlu ar tēlu lietotāju komentāros?

9. Kādi ir Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli recipientu priekšstatos?

10. Kādi ir Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli portālu valdes locekļu priekšstatos?

Darbā analizētas interneta ziņu portālu publikācijas un lietotāju komentāri **laika posmā** no 2017. gada 1. janvārim līdz 2017.gada. 10. maijam

Pētījuma teorētisko daļu veido Kausa Mertena tēla teorija, Mihaela Kunzika tēla un valsts tēla skaidrojumi, Krievijas Federācijas mediju sistēma (T. Brenton), Latvijas Republikas mediju sistēma (A. Rožukalne); **Pētījuma metodoloģisko daļu** veido pārskats par kvantitatīvo kontentanalīzi, Osguda semantisko deferenciāli, mediju lietotāju aptauja; daļēji strukturēta intervija. **Pētījuma praktisko daļu** veido interneta portālu publikāciju un komentāru analīze, mediju lietotāju aptauja (tiek izmantots no tekstiem iegūtais semantiskais diferenciālis), portālu valdes locekļu intervijas, rezultāti un secinājumi.

1. TEORĒTISKĀ DAĻA

1.1. Tēls

Vārds “tēls” ir radies no latīņu vārda *imago*, kurš, savukārt, saistās ar vārdu *imitari* – imitēt.¹ Vārds “tēls” ir minēts jau Bībelē. Vecajā Derībā ir rakstīts, ka Dievs ir radījis cilvēku pēc sava tēla un līdzības (*1. Mozus 1:27*). Jaunajā Derībā ir rakstīts, ka Jēzus ir neredzama Dieva tēls (*2. Korintiešiem 4:4*). Dievu neviens nekad nav redzējis, taču gadiem ejot katram subjektam ir izveidojās savs tēls. Tēla izmantošana tiek atrasta jau seno filozofu darbībā, filozofi ir salīdzinājuši realitātes mijiedarbību ar mākslīgi izveidotu tēlu.² Taču tā plašākā izmantošana sāka attīstīties tikai 20. gadsimtā.³ Tēli pastāv gan mākslā, gan fizikā, gan zinātnē, gan psiholoģijā. Tēli var būt grafiskie, optiskie, mentālie, verbālie, uztveres utt.⁴

Amerikāņu profesors Viljams Mitčels (*William J. T. Mitchell*) savā grāmatā *Kas ir tēls?* apgalvo, ka tēls ir saistīts ar atmiņu, attēlu un ideju kopsavilkumu un tiek veidots cilvēka apziņā. Tēls var būt pakļauts analīzei, tas process notiek gan mutiski, gan rakstiski. Piemēram, medijos, kad tiek reprezentēta kāda publikācija.⁵

Amerikāņu vēsturnieks un publicists Daniels Burstins (*Daniel J. Boorstin*) tēlu definē kā jebkāda priekšmeta, īpaši cilvēka, mākslīgo imitāciju vai ārējo reprezentāciju. Viņš domā, ka tēls veidojas tad, kad kādas valsts iedzīvotāji diskutē par sevi, savu valsti, savu līderi. Tēls vienmēr var būt safabricēts, atjaunots, un koriģēts. Tēls nav vienkārši tirdzniecības marka, dizains, lozungs vai viegli iegaumējama glezna.⁶ Vācu psiholoģijas profesors Reinholds Berglers (*Reinhold Bergler*) uzskata, ka tēls ir komunikatora uztvertais aizspriedums un balstoties uz savu pieredzi subjekts uztver notiekošo.⁷

Negatīvs tēls var būt pakļauts mainīšanai, taču vācu profesors Mihaels Kunciks (*Michael Kunczik*) uzskata, ka apzināta tēla mainīšana ir ilgstošs un grūts process. Kad pozitīvs tēls tomēr tiek radīts, tam pastāvīgi jāattīstās.⁸

Daniels Burstins ir klasificējis sešas tēlu raksturojošos parametrus:

¹ Boorstin, D. (1992). *The image. A Guide to Pseudo-Events in America*. New York: First Vintage Books Editions. P. 197.

² Avenarius, H. (2002). *Image und PR: Kann Image Gegenstand einer Public Relations-Wissenschaft Sein?* Germany: Darmstadt. S. 112.

³ Boorstin, D. (1992). *The image. A Guide to Pseudo-Events in America*. New York: First Vintage Books Editions. P. 197.

⁴ Mitchell, W. J. T. (1984). *What Is an Image?* The Johns Hopkins University Press: Baltimore. P. 501.

⁵ Turpat.

⁶ Boorstin, D. (1992). *The image. A Guide to Pseudo-Events in America*. New York: First Vintage Books Editions. P. 197.

⁷ Bergler, R. (2005). *Identität und Image*. In: Bentele, G., Fröhlich, R., Szyszka, P. (Hrsg.) *Handbuch der Public Relations: Wissenschaftliche Grundlagen und berufliches Handeln*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften. S. 324-325.

⁸ Kunczik, M. (1996). *Images of Nations and International Public Relations*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. P. 39.

1. Tēls var būt mākslīgs – tiek radīts ar nolūku izveidot noteiktu iespaidu;
2. Tēls var būt ticams – pārmērīgs, slēpjot objektu, taču atbilst realitātei, jo nepārkāpj noteiktus likumus;
3. Tēls var būt pasīvs – jābūt piemērotam realitātei; avots iekļaujas tēlā, nevis cīnās;
4. Tēls var būt spilgts un konkrēts;
5. Tēls var būt vienkāršots – tēls jābūt daudz elementārāk nekā objektam. Pastāv iespēja pazaudēt oriģinalitāti.
6. Tēls var būt neviennozīmīgs – pastāv starp iztēli un jūtām, starp cerībām un realitāti.⁹

Savukārt, sabiedrisko attiecību un reklāmas speciālists Frenks Džefkins (*Frank Jefkin*) ir klasificējis piecas tēla tipus:

1. Spoguļveidīgs (*mirror image*): neatkarīgo cilvēku uztvertais kādas organizācijas tēls;
2. Tekošais (*current image*): atkarīgo cilvēku uztvertais kādas organizācijas tēls, piemēram, subjekts ieguva negatīvu pieredzi vai tika informēts ar ko nodarbojās organizācija;
3. Vēlamais: tēls, kuru organizācija cenšas sasniegt, nav obligāti saistīts ar pozitīvu tēlu. Parasti attiecas uz kaut ko jaunu, kad neatkarīgas personas vēl nav pilnīgi informēti par organizācijas struktūru;
4. Korporatīvais: tieši organizācijas, nevis preces vai pakalpojuma tēli. Var veidoties no dažādiem komponentiem, piemēram, no uzņēmuma vēstures, no finansiālā stāvokļa un stabilitātes, produkta kvalitātes, eksporta panākumiem, attiecībām, darba devēja reputācijas, atbildības un sasniegumiem.
5. Daudzveidīgais: Organizācijas darbinieki, to filiāles, citas organizācijas biedri var izveidot savu īpašo tēlu, kas var nesakrist ar organizācijas tēlu. Taču uniforma, simbolikas izmantošana, ikonas, atbilstoša darbinieku apmācība utt. var izveidot vienotu tēlu.¹⁰

F. Džefkins uzskata, ka tēls veido priekšmeta atpazīstamību (*goodwill*), tas iekļauj vizuālus elementus un sabiedrības viedokļus.¹¹

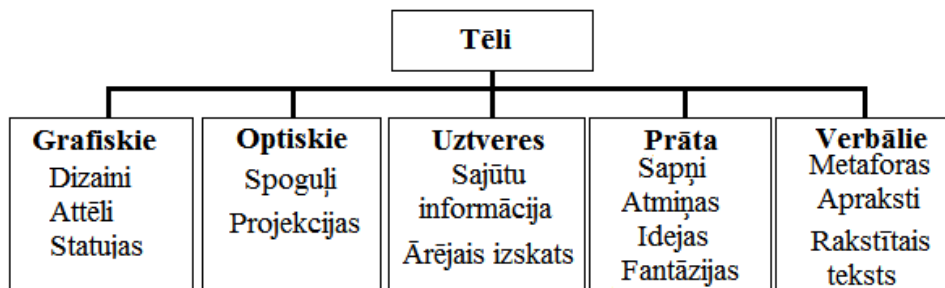
⁹ Boorstin, D. (1992). *The image. A Guide to Pseudo-Events in America*. New York: First Vintage Books Editions. P. 184 - 194.

¹⁰ Джефкинс, Ф. (2004). *Сущность публичных рилейшнз*. Взято 19 апреля 2017 года из: http://evartist.narod.ru/text10/32.htm#з_02

¹¹ Turpat.

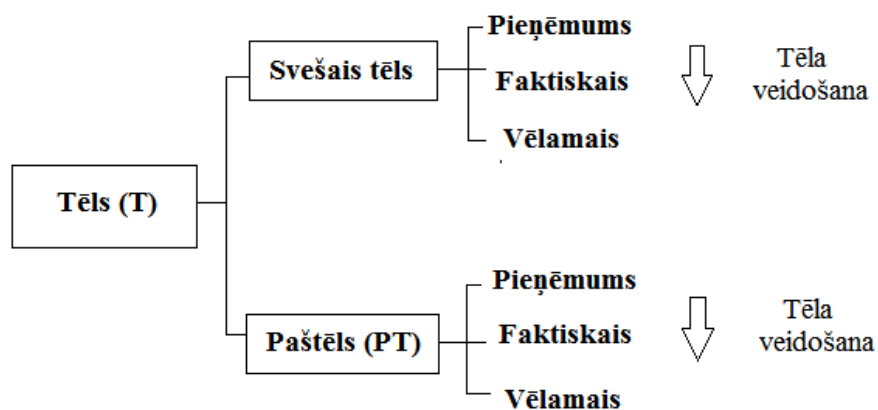
Münsteres universitātes Komunikācijas zinātnes prof. Dr. Klaus Mertens (*Klaus Merten*) raksturo tēlu sekojoši: “Tēls ir kāda objekta vai personas kolektīvs, fikcionāls priekšstats, kas var veidoties no daudzām vērtējošām informācijām un kļūst zināms publikācijas medijos. Ir uzskatīts, ka tēli ir salīdzinoši ātri izveidojami un izmaināmi.”¹²

Pēc V. Mitčela domām tēlu jāsaprot kā garīga "līdzība", nevis kā attēls.¹³ Viņš uzbūvēja tēla ģenealoģisko koku:¹⁴



1.1.1 att. Viljama Mitčela tēlu ģimene

Tēlu var iedalīt uz sveštēlu (heterostereotips) un paštēlu (autostereotips), savukārt, tos var iedalīt uz pieņemto, faktisko un vēlamu. Pieņemtais paštēls un sveštēls tiek uzskatīti par nozīmīgāku.¹⁵



1.1.2. att. Paštēla un sveša tēla tipi

Paštēla iedalījuma mijiedarbību pētīja vairāki profesori, taču tālāk tiek atspoguļotas tieši franču profesoru paštēla piecas konfigurācijas. Pirmā konfigurācija: bailes būt atklātam

¹² Merten, K. (1999). *Einführung in die Kommunikationswissenschaft*. 1. Muenster: Lit. S. 327.
¹³ Mitchell, W. J. T. (1984). *What Is an Image?* The Johns Hopkins University Press: Baltimore. P. 521
¹⁴ Turpat. 505. lpp.
¹⁵ Turpat.

– realitāte nesakrīt ar vēlamo, cilvēks tiek reprezentēts labāks nekā ir patiesībā. Otrā konfigurācija: pilnīga noraidīšana – realitāte nesakrīt ar vēlamo, cilvēks tiek reprezentēts daudz sliktāk nekā ir īstenībā. Trešā konfigurācija: atkarība no atvērtības (*openness dependence*) – realitāte nesakrīt ar vēlamo, cilvēks tiek reprezentēts tāds, kāds ir īstenībā. Ceturtā konfigurācija: apkārtējo apsūdzība – realitāte sakrīt ar vēlamo, taču cilvēks tiek reprezentēts citādāk. Piektā konfigurācija: harmonija – realitāte sakrīt ar vēlamo un cilvēks tiek reprezentēts tāds kāds viņš ir īstenībā.¹⁶

Tā kā bakalaura tēma ir cieši saistīta ar Valsts tēliem, ir būtiski tālāk apskatīt informāciju tieši par Valsts tēlu.

1.2. Valsts tēls

Valsts tēls veidojas ar sarežģītu komunikācijas procesa palīdzību, kas iesaista dažādus informācijas avotus. Process aizsākas agrā vecumā ar pirmo bērna pieredzi: skolā; bērnu grāmatās; radnieku, paziņas un draugu ietekme. Savukārt, visnopietnākās tēla veidošanas sastāvdaļas ir digitālie un drukātie mediji; kultūras apmaiņas programmas, kur indivīds sastapās ar dažādām kultūrām; grāmatas kā personīga izaugsme utt.¹⁷

Amerikāņu pētnieks Džons Hercs (*Džon J. Hertz*) uzskata, ka visa politiska iekārta balstās uz tēla veidošanos un sabiedrības viedoklim ir īpaša funkcija tēla nozīmes paradīšanā.¹⁸

Barbara Dženesa (*Barbara Jenés*) uzskata, ka valsts tēls tiek veidots no vairākām sastāvdaļām: viedoklis par nāciju vai valsti; informācija no politikas, medijiem kā arī no baumām.¹⁹ Valsts tēlu var iedalīt uz iekšējo un ārējo. Iekšējais tēls ir pašu iedzīvotāju domas par savu valsti, ārējais tēls ir iedzīvotāju attieksme pret kādu citu valsti.²⁰

Amerikāņu profesori Harolds Kelejs (*Harold Kelly*) un Džons Mikels (*John L. Michel*) salīdzina mediju patērētāju ar lētticīgo zinātnieku, kas mēģina izskaidrot dzīves cēloņsakarības. Taču tie nespēj to kontrolēt, tā arī patērētāji vēlē izteikt savu viedokli un iesaisties mediju komunikācijas procesā.²¹

¹⁶ Rosnet, E., Skanff, C. L., Sagal, M. (2000). *How self-image and personality influence performance in an isolated environment*. France: SAGE. P. 21.

¹⁷ Kunczik, M., 1996. *Images of Nations and International Public Relations*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. P. 1.

¹⁸ Hertz, J. H. (1982). *Political realism revisited*. USA: International Studies Quarterly. P. 187.

¹⁹ Jenés, B. (2004). *Reconsidering the measurement of country image – theory and practice*. Retrieved 15th March 2017 from : kgk.uni-obuda.hu/sites/default/files/JenesB.pdf

²⁰ Turpat.

²¹ Folkes, V. S. (1988). *Recent attribution research in consumer behavior: A review and new directions*. *Journal of Consumer Behavior*. Retrieved 19th April 2017 from: <http://belzludovic.free.fr/nolwenn/Folkes.pdf>

Profesors Mihaels Kuncziks (*Michael Kunczik*) uzsver, ka valsts tēli var tikt saprasti kā fiksētie, nelokani aizspriedumi, jo ir veidojušies ilgā un sarežģītā vēsturiskā procesā.²² “Savukārt, ja visi uztver citas valsts “nepareizu” tēlu kā "pareizu", tad nav nekāda pamatojuma, nepakļauties sabiedrībai un paust savus uzskatus.”²³

Kā ir teicis amerikāņu rakstnieks un žurnālists Valters Lipmans (*Walter Lippmann*), cilvēks nevar visas savas dzīves garumā ieraudzīt visu pasauli, atcerēties to, pieskarties pie visām tās daļām, tāpēc pieslēdzās viena no cilvēka dvēseles sastāvdaļām – prāts. Pateicoties domas plūsmai, cilvēka prātā pakāpeniski izveidojās gleznas, kuras pelna uzticību. Arī digitālie un interaktīvi komunikācijas līdzekļi auditorijai nepārtraukti piedāvā tēlus, tāpēc radītās gleznas ir apšaubāmas. Profesors Mihaels Kuncziks uzskata, ka mediji subjektīvi atlasa pasaules notikumus, tāpēc kļūdas ir neaizbēgamas.²⁴

1.3. Klausu Mertena tēla teorija

Jau iepriekš minētais komunikācijas zinātnes prof. Dr. Klauss Mertens ir izstrādājis veselu tēla teoriju, uz kuru tiek balstīta bakalaura darba empīriskā daļa, jo tā ļauj precīzi izanalizēt tēlus, kurus ir izveidojuši mediji. K. Mertens uzskata, ka kopš mediji sāka attīstīties un cilvēki ar to sāka saskarties, par vissvarīgāko apakšsistēmu kļuva sociālas komunikācijas sistēma. Ja medijos nav nekādas informācijas par notikumu, tad to var atzīt par nebūtisko un nereālo.²⁵ Uzreiz nāk prātā sauklis: ja tevis nav sociālajos tīklos, tad tu neeksistē.

K. Mertens nosauca tēlus par sociālām uzbūvēm, tie var tikt uzbūvēti daudz atzinīgāk nekā īstenībā. Sabiedrības viedoklim ir liela ietekme uz tēla izveidošanu, tos nevar uzskatīt par negatīviem vai pareiziem, taču tos ir jāatspoguļo medijos, jo apvieno informāciju un viedokļus, kuri ir svarīgi sabiedrībai. K. Mertens uzsver, ka katram cilvēkam ir personisks viedoklis, bet cilvēks orientē savu viedokli uz tiem viedokļiem, kurus plašsaziņas līdzekļi reprezentē kā sabiedriskus. Pārsvārā tas ir cēlonis tam, kāpēc cilvēki saviem uzskatiem nepiešķir tik lielu nozīmi.²⁶

²² Kunczik, M. (1996). *Images of Nations and International Public Relations*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. P. 39.

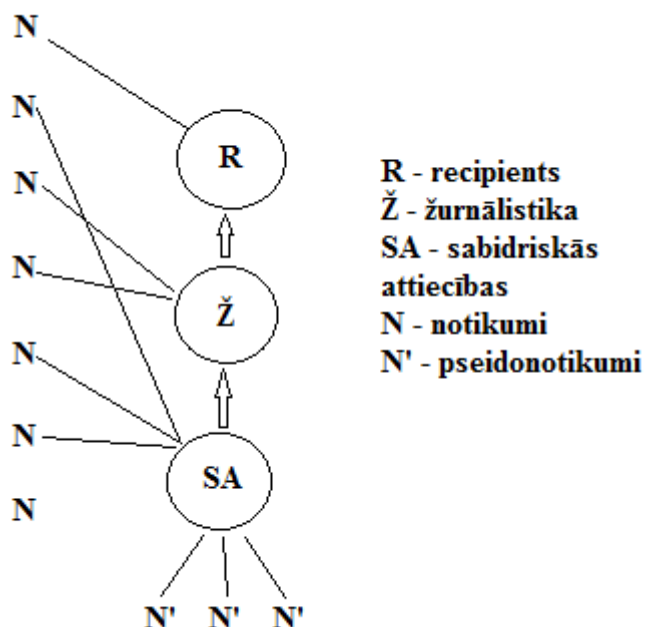
²³ Kunczik, M. (1996). *Images of Nations and International Public Relations*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates. P. 1

²⁴ Turpat. 5. lpp.

²⁵ Ruler, B., Verčič, D. (2004). *Public Relations and Communication Management in Europe. A Nation-by-nation Introduction to Public Relation Theory and Practice*. Berlin: Die Deutsche Bibliothek. P. 9.

²⁶ Grant, C. B., McLaughlin, D. (2001). *Language-meaning-social Construction Interdisciplinary Studies*. New York: The Netherlands. P. 21.

Mediji atlasa informāciju no atlasītas informācijas, jo žurnālisti (Ž), kuri publikācijas piedāvā auditorijai, iegūst informāciju no sabiedriskās attiecības (SA) pārstāvjiem, kuri jau ir atlasījuši notikumus (N) pēc svarīguma. Izvēle ir subjektīva un pastāv iespēja, ka tie var būt safabricēti – pseidonotikumi (N'), kurus recipienti var pat neievērot.²⁷ (skat. 1.3.1. att.)

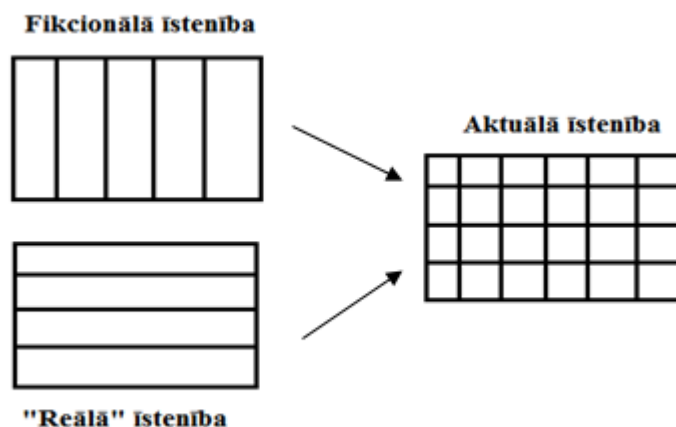


1.3.1.att. Informācijas atlasē pilnveidošanās mediju sabiedrībā

Masu mediji palīdz cilvēkiem tikt galā ar lielo informācijas analīzes daudzumu, mediji fikcionālās zināšanas aizvieto ar tēliem. Klauss Mertens apgalvo, ka aktuālā īstenība veidojās no reālas īstenības, tādas kāda tā patiesībā ir, un fikcionālā, kura tiek atklāta auditorijai. (skat. 1.3.2. att.). Tēli pārsvarā pamatojās uz mediju sabiedrības uztveri, tāpēc tēli samērā strauji tiek mainīti un rada jaunus tēlus.²⁸

²⁷ Merten, K. (2004). *A constructivist approach to public relations*. Berlin: Mouton de Gruyter. P. 52–53.

²⁸ Merten, K. (1999). *Einführung in die Kommunikationswissenschaft*. 1. Muenster: Lit. S. 253.



1.3.2.att. Aktuālā īstenība kā reālās un fikcionālās īstenības rezultāts

Faktiskie elementi dalās uz reālo izturēšanu, rīcību un uztveršanu. Fikcionālie elementi dalās uz reālo izturēšanu valodiskā atveidē; domāšanu, zināšanām, sagaidīšanu; priekšstatiem, attieksmi, viedokli un tēlu.²⁹ (skat. 1.3.2. tab.)

1.3.2. tabula

Faktiskie un fikcionālie struktūras elementi

Faktiskie elementi	Fikcionālie elementi
Reāla izturēšanās	Reālas izturēšanās valodiskā atveidē
Darbība	Sagaidīšana
Uztvere	Priekšstats, viedoklis, tēls

K. Mertens uzskata, ka pētnieks īstenību novēro trīs veidos: reālā – īstenības precīza un taisna novērošana; netiešā – citu novērošanas rezultātu un secinājumu pārņemšana ar anketēšanas vai intervēšanas palīdzību tiek novēroti citi; kā arī īstenība no citas puses.³⁰

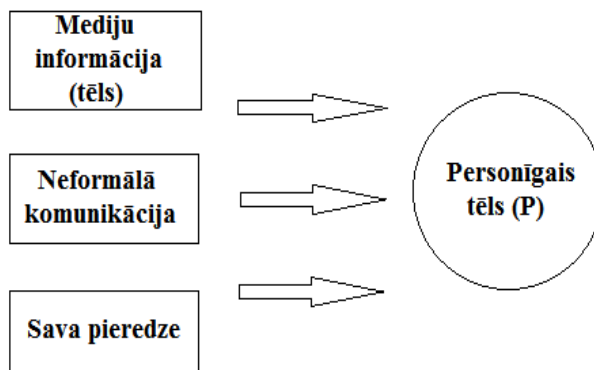
Mediji izveido tēlu, kuri nodrošina vienkāršotu ideju – sniedz informāciju par pasaules notiekošā plūsmu; attīstā specifiska medija slavu noteiktās auditorijas ietvaros; pārstāv informāciju un veicina individuālu uztveri.³¹

²⁹ Merten, K. (1999). *Einführung in die Kommunikationswissenschaft*. Muenster: Lit. S. 255.

³⁰ Turpat.

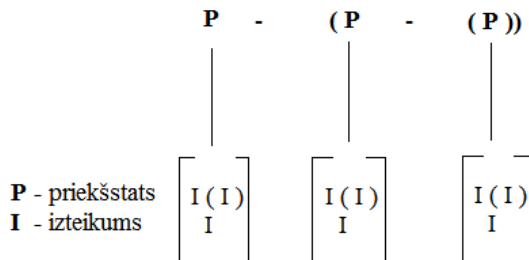
³¹ Turpat. 249. lpp.

Klauss Mertens domā, ka personīgais tēls ir cieši saistīts ar informāciju. Viņš izdalīja trīs faktoros: mediju informācija, neformālā komunikācija un personīgā pieredze (skat. 1.3.2. att.)” Uzkrājot informāciju no trim avotiem arī rodas personīgais tēls (P).”³²



1.3.2. att. Tēla atkarība no savas/svešas informācijas

Tēla struktūra ir saistīta ar kopēja priekštata veidošanu, kāds objekts veidojās balstoties uz tiešo pieredzi. “Priekšstats (P) nonāk no izteikumu kopuma (I). Katrs no recipientiem uzskata, ka citi priekšstatus radījuši līdzīgi viņam.”³³



1.3.3. att. Mediju radītā tēla struktūra

K.Mertnes ir izveidojis mehānismus, pēc kuriem tiek veidoti tēli: pirmais mehānisms: realitātes vienkāršojums un transformējums; otrais mehānisms: pieredzes vispārinājums; trešais mehānisms: pārnoskaidrojuma process, kurš kādai daļai piešķir lielāku nozīmi; kopumā tiek piešķirts vai nu pozitīvs vai negatīvs vērtējums.³⁴

³² Turpat.

³³ Merten, K. (1999). *Einführung in die Kommunikationswissenschaft*. Muenster: Lit. S. 251.

³⁴ Turpat.

1.4. Latvijas Republikas mediju sistēma

1918. gada 18. novembrī Latvija svin savas valsts neatkarības dienu, kā arī sāka attīstīties mediju sistēma. Taču Latvijā vēl darbojās Krievijas impērijas noteikumi, tāpēc jauni un atjaunotie mediji bija ierobežoti – pakļauti stingrai cenzūrai un kontrolei, tāpēc vairāki no tiem tika slēgti.³⁵

Saeimas pirmais pieņemtais preses likums, kurš sāka regulēt valsts un mediju attiecību – stājās spēkā 1924. gadā. Tajā laikā arī sāka aizdomāties par žurnālistu profesionalitātes paaugstināšanu.³⁶ Taču joprojām vēl turpinājās mediju kontrole un sodīšana.³⁷

“1934. gada 15. maija naktī Ulmanis veica valsts apvērsumu, kura rezultātā atlaida Saeimu un pats sevi iecēla par valsts prezidentu un visas Latvijas „vadoni”. Šim apvērsumam īpaši neviens nepretojās, jo Ulmanis bija tautā mīlēts un godāts deputāts un ministrs.”³⁸

“Tomēr ne visiem klājās tik labi, piemēram, žurnālistiem bija jāpakļaujas Ulmaņa diktatūrai un jāraksta tikai tas, ko valdība atļāva, nepakļaušanās gadījumā laikraksts tika slēgts. Visi laikraksti arī tika pakļauti plašai cenzūrai, tie, kas nepakļāvās tika slēgti. 1934. gadā Rīgā uzreiz tika slēgti 28 laikraksti, piemēram, tādi kā „Sociāldemokrāts”, „Dienas Lapa”, „Darba Zemnieks”, „Jaunā Diena” un daudzi citi. Rīgas apriņķī tika slēgti 3 laikraksti, Liepājā -7, Jelgavā -13, Valmierā-2, bet Tukuma-Talsu apriņķī tika slēgts tikai 1 laikraksts”.³⁹

“Pēc 20. maija tikšanās ar lielāko laikrakstu vadītājiem, valdība „vienojās” ar laikrakstu vadītājiem, ka nekāda cenzūra nav nepieciešama, jo tie labprātīgi pieņem valdības noteiktos punktus par to, kas šajos laikrakstos būtu jāraksta. 1934. gada 17. novembrī visā Latvijā tika atcelta jebkāda cenzūra, bet 1939. gadā atkal ieviesta.”⁴⁰

Periodu no 1940. gadam līdz 1988. gadam Latvijas teritorija atradās nacistiskās Vācijas un Padomju Savienības okupācijā.

Ar valstisko neatkarības atjaunošanu nāca aktīvs un dinamisks posms, kurš ir veicinājis mediju atdzimšanu. 1990. gadā tika pieņemts Likums par presi un citiem medijiem, kas veicināja mediju tirgus strauju paplašināšanu un sistēmas mainīšanu. Padomju mediji tika slēgti vai pārveidoti, Latvijas mediji tika privatizēti, valsts mediji kļuva par sabiedriskajiem. Mediji un žurnālisti attīstījās un kļuva profesionālāk. Pēc 2000. gadiem

³⁵ Skudra, O. (2010). *Latvijas preses vēsture: diskursi un identitātes*. Rīga: Latvijas Universitātes Sociālo un politisko pētījumu institūts. 11. lpp.

³⁶ Turpat. 16. lpp.

³⁷ Turpat. 17. lpp.

³⁸ Treijs, R. (1996). *Latvijas Republikas prese 1918 – 1940*. Rīga: Zvaigzne ABC. 350. lpp.

³⁹ Treijs, R. (1996). *Latvijas Republikas prese 1918 – 1940*. Rīga: Zvaigzne ABC. 350. lpp.

⁴⁰ Turpat. 350. – 351. lpp.

Latvijas tirgū ienāca ietekmīgākais interneta ziņu portāls *Delfi*. Latvijas iestāšanos Eiropas Savienībā veicināja interneta attīstības pārmaiņas.⁴¹

2010. gadā tika pieņemts jauns likums par elektroniskiem plašsaziņas līdzekļiem, tika nodibināta Latvijas Žurnālistu asociācija pretstatā padomju Latvijas Žurnālistu savienībai.⁴² Sāka veidoties daudzi jauni interneta projekti un pakāpeniski ietekmīgākie mediji sāka zaudēt savu auditoriju. Kopš 2010. gadam izveidojās projekts, kurš apvienojis Latvijas radio un Latvijas Televīziju.⁴³

Latvijas Republikas masu mediju reģistrā jābūt informācijai par visiem mediju īpašniekiem, taču vairāki mediji slēpj savu īsto īpašnieku. Tam ir vairāki iemesli: piemēram, mediju, kuri ir politiski ietekmēti, nevēlās, lai auditorija zaudētu uzticamību mediju saturam; Krievijas īpašnieki nevēlās būt saistīti ar mediju biznesu, pat ja nav nekādas saistības ar politiku (tādi mediji kā *VestiSegodnja un Telegraf*). Tieši īpašnieka maskēšana rada aizdomas par medija neatkarību.⁴⁴

Ekonomisko grūtību rezultātā daži no medijiem nokļuva ārzemju investoru rokās, par īpašniekiem kļuva pārstāvji no Skandināvijas un Krievijas, taču pārstāvju intereses nav skaidras. Kā arī vairāki mediji sāka sadarboties ar politiķiem, lai iegūtu finansiālo atbalstu. Par spilgtu piemēru var atzīt Pirmā Baltijas kanāla (*PBK*) darbību Baltijas valstīs. Kanāls veicina “krievu” partiju interešu popularizāciju. Reģionālie mediji arī tika politiski ietekmēti un guva lielu auditorijas atbalstu un uzticību.⁴⁵

Latvijā lielākā daļa mediju īpašniekus darbojās tikai Latvijas līmenī un viņu mērķis ir peļņa, auditorija un ietekmīgums savā mediju nozarē. Tas nav saistīts ar ārzemju tirgu iekarošanu, mērķi sniedz uz Latvijas mediju tirgus.⁴⁶

1.5. Krievijas Federācijas mediju sistēma

Vadošais intelektuālais emigrants, rakstnieks un publicists Aleksandrs Hercens 1857. gadā ir nodibinājis Krievijas valodniecisko avīzi “Zvans”. Tā kļuva par valsts galveno avīzi un ietekmēja liberālās reformas 1860. gados. Krievija un Krievijas mediji iestājās Eiropas mediju procesā, bet liberālais moments bija īss. Visa prese pakļaujas cenzūrai, visa Krievijas impērija apkļaujas autoritārisma, un komunismam, revolūcijai un diktatūrai.⁴⁷

⁴¹ Rožukalne, A. (2013). *Kam pieder Latvijas mediji?* Rīga: Zinātne. 110. – 115. lpp.

⁴² Rožukalne, A. (2013). *Kam pieder Latvijas mediji?* Rīga: Zinātne. 119. lpp.

⁴³ Turpat. 120. lpp.

⁴⁴ Turpat. 122. lpp.

⁴⁵ Rožukalne, A. (2013). *Kam pieder Latvijas mediji?* Rīga: Zinātne. 85. lpp.

⁴⁶ Turpat. 123. lpp.

⁴⁷ Brenton, T. (2011). *Russia's media: freedom isn't dead*. Britain: SAGE. P. 33.

Par Krievijas preses atdzimšanu kļuvis komunisma sabrukums. Padomju Savienības kompartijas (PSKP) ģenerālsekretāra Mihaila Gorbačova pirmais posms bija viņa atklātības politika, jeb "glasnostj". Tika paredzēta cenzūras vājināšana. Negaidīti kļuva iespējams ziņot par Padomju varas problēmu zonām, nekompetenci utt. Sāka pakāpeniski augt redaktoru un žurnālistu pašapziņa. Mediji sajūta brīvību un atradās uz to laiku unikālajā pozīcijā: tiem bija dots valsts finansiāls atbalsts un salīdzinoši maza valdības kontrole. 1990.gadā izveidojās pirmais Krievijas neatkarīgs laikraksts "Nezavisimaja Gazeta", kur strādāja neatkarīgie no padomju laika publikācijām žurnālisti.⁴⁸ "Nesen atbrīvotu, Krievijas mediju bezmaksas informācijas un komentāru pieejamība ietekmēja uz Padomju varas pilnīgo sabrukumu 1991. gadā un demokrātijas aizsākumu."⁴⁹

1990.gada sākumā, par mediji nopirka Krievijas miljardieri, tas nozīmē, ka prese pārvērstas par cīņu starp varu un bagātību. Krievijas avīzēs īstenojas regulāra melnās propagandas prakse.⁵⁰

"2000. gadā par Krievijas prezidentu kļuvis Vladimirs Putins un uzreiz apvienoja trīs valsts televīzijas tīklus valsts kontrolē. V. Putina valdības laikā valsts arvien vairāk iejaucās mediju autonomijā. V. Putina viedoklis atgādina M. Gorbačova viedokli, kurš bieži runāja par preses brīvības svarīgumu, bet kurš, tajā pašā laikā, uzskatīja, ka prese ir jāatbalsta viņu un viņa reformas programmu. Valsts centieni kontrolēt visas galvenās televīzijas stacijas ir acīmredzama pāreja no demokrātijas uz pārvaldīto demokrātiju."⁵¹

Tā kā Krievijas politiskā sistēma atšķiras no Rietumeiropas un Ziemeļamerikas mediju sistēmas, nenozīmē, ka Krievija ir unikāla. Mūsdienu Krievijas sistēmu nevar nosaukt par demokrātisku, jo demokrātiskā sistēma paredz preses dažādu uzskatu attēlojumu kā arī noliedz valsts kontroli. Galvenais, ar ko V. Putina neo-autoritāras mediju sistēma atšķiras no demokrātiskas, ir autonomija, juridiska aizsardzība, satura kontrole un plurālisms.⁵²

"M. Gorbačova krievu mediju pārmainās rādīja viltotu optimismu par Krievijas mediju nākotni. Krievijai nav izdevies nostiprināt demokrātisku sistēmu. Putins aptver milzīgu komunikatīvu varu televīzijā. Kad kaut kas tiek apdraudēts, viņš ierobežo piekļuvi televīzijai un apgalvo savu kontroli, lai veicinātu savus mērķus un lai uzbruktu saviem ienaidniekiem. Tā skar arī kritiski noskaņotus žurnālistus un viņu publikācijas, kuras bieži

⁴⁸ Brenton, T. (2011). *Russia's media: freedom isn't dead*. Britain: SAGE. P. 33.

⁴⁹ Turpat.

⁵⁰ Turpat.

⁵¹ Becker, J. (2004) *A Neo-Authoritarian Media System*. USA:SAGE. P. 147 - 150.

⁵² Turpat. 146. lpp.

ir pārāk uzbāzīgas.”⁵³ “Savukārt, internets paliek ārkārtēji brīvs un nepakļauts cenzūrai, un kļūst par debetu lauku, kur savākti visi uzskati, tomēr tie nav labvēlīgi varai.”⁵⁴ Pēc Putina atgriešanās Kremļī 2012. gada maijā, viņš piemēroja vēl lielāku spiedienu uz to, kas palicis pāri no neatkarīgiem medijiem Krievijā. Tiešsaistes aktivitāte kļuva par neatņemamu protesta kustības sākumu, un tādēļ Krievijas iestādes veltīja arvien lielāku uzmanību internetam. Līdz šim Kremļa mediju vadības stratēģija ir balstījusies galvenokārt uz dominējošo nacionālo televīziju, kas joprojām ir būtisks informācijas avots.”⁵⁵

Kremļa galvenais stratēģiskais mērķis ir kontrolēt ietekmi. Ir skaidrs, ka Kremlis ir ieinteresēts nodrošināt un palielināt valsts ekonomisko ieguvumu, meklē iespējas ārpus Krievijas ekonomikas. Kremlis ir ieinteresēts vājināt Eiropas Savienību, NATO un ASV uzticamību un morālo autoritāti. Šī motivācija ir īpaši vērsta uz ES kandidātvalstīm, piemēram, Serbijas, Ukrainas, Moldovas, un Gruziju, lai samazinātu savu entuziasmu par savu vēlamo Rietumu orientāciju, lai tie sadarbojas un mazāk integrētu ar Rietumiem.⁵⁶ Krievijas stratēģija ir vienkārša un tieša: tā izmanto Rietumu demokrātisko sistēmas raksturīgās nepilnības: stingras uzraudzības trūkumu un pārvaldības paredzamību, lai vieglāk nostiprināties jaunajā vidē, padarot gandrīz visās valstīs par jūtīgiem.⁵⁷ Stratēģijas mērķa sasniegšanai liela nozīme tiek dota medijiem. Vairāki pētījumi liecina, politiski ietekmēti kanāli rada necaurspīdīgu tīklu, kura ietekmē suverēno lēmumu pieņemšanu un samazina pārvaldības standartus.⁵⁸

Medijiem ir sava mērķauditorija saskaņā ar vecumu, sociālo izcelsmi un citām sociālām, politiskām un demogrāfiskām īpatnībām. Auditorijai ir spēcīga un daudzveidīga ietekme uz mediju tēliem. Auditorijas skaits tiek fiksēts galvenokārt pamatojoties uz pārdošanu un abonēšanu (drukātie mediji), statistikas apmeklējumiem (interneta portāli), dažādiem socioloģijas aptaujām (radio, televīzija). Kompānija TNS nodrošina datus par mediju auditorijas pētījumiem. Interneta portālus var atzīt par visstraujāko etapu Krievijas žurnālistikā. Tā kļūst atvērtāka, daudziem opozīcijas žurnālistiem šis saziņas veids ir vienīgā iespēja.⁵⁹

⁵³ Turpat. 151. lpp.

⁵⁴ Brenton, T. (2011). *Russia's media: freedom isn't dead*. P. 38

⁵⁵ Robert, W. O., Walker, C. (2013). *Putin and Russia's Crippled Media*. Washington. P. 2. Retrieved 12th April 2017 from: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess.pdf>

⁵⁶ Conley, H. A., Mina, J., Stefanov, R., Vladimirov, M. (2016). *The Kremlin Playbook*. New York: the Center for Strategic and International Studies. P. 2.

⁵⁷ Turpat. 19. lpp.

⁵⁸ Conley, H. A., Mina, J., Stefanov, R., Vladimirov, M. (2016). *The Kremlin Playbook*. New York: the Center for Strategic and International Studies. P. 1.

⁵⁹ Серпиков, М. Б. (2014). Система СМИ. Взято 19 апреля 2017 года из: <http://library.miit.ru/methodics/04022015/03-43308.pdf>

1.6. Sociālo mediju nozīme valsts tēla veidošanā

Informācijas apmaiņas nepieciešamība parādījās jau senajos laikos, rakstīšanas izgudrojums kļuvis par katalizatoru. Taču informācijas apmaiņas process pakļaujas vairākām izmaiņām un 1969. gadā Amerikā ir radījies internets, kad ASV Aizsardzības ministrija izstrādāja projektu ar mērķi apvienot kopējā tīklā iestādes nodaļas datorus. No sākuma radītājs tīkls tika izmantots tikai pētnieciskajiem nolūkiem. Tikai 1990. gadā internets kļuvis publiski pieejams ar globālo tīmekli WWW.⁶⁰

Ar interneta parādīšanos saziņas iespējas kļuva daudz ērtāk un vienkāršāk, to var atzīt par vispopulārāko mediju. K. Mertens uzskata, ka auditorijas interese internetam bija tik strauja un intensīva, ka to var atzīt par unikālāko periodu mediju vēsturē. Līdz interneta parādīšanai adaptācija notika daudz lēnāk.⁶¹

Internets ir ļoti ērta platforma tieši tradicionāliem plašsaziņas līdzekļiem, kuri izmanto to, lai paplašinātu savu auditoriju. Internetam ir daudz priekšrocības, viņa no tām ir ziņu pasniegšanas ātrums, ka arī internetam nav ierobežojumu apjoma, ir iespējas papildināt jau esošo informāciju un diskutēt. Taču ir arī savi trūkumi, tā ka informācija ir viegli izvietojama, var radīt lielu skaitu neprofesionālu žurnālistu, autortiesību pārkāpumus, nepārbaudītu vai nepatiesu informāciju. Interneta mediji piedāvā trīs veidu žanru: informatīvo, analītisko un publicistikas. Lielākā daļa no medijiem izmanto informatīvu un analītisku žanrus.⁶²

Latvijas Universitātes profesore un žurnāliste Inta Brikše norāda: “Viens no pamata jautājumiem, vērtējot internetu kā publiskās sfēras kanālu un indivīdu kā tās aktoru, ir izpratne par vārda brīvību. Tā ir interneta būtiska un visvairāk aizsargājamā brīvība, jo internetu radījusi brīva un atklāta informācijas apmaiņa, bet visas izteiksmes brīvības ir pastāvīgi jāaizstāv.”⁶³

Interneta auditorijas brīvība un bezatbildība rada visatļautības ilūziju viedokļu formulēšanā. Anonimitāte bieži palīdz tam. Katrs cilvēks var transformēties, nomainīt savu identitāti.⁶⁴

⁶⁰ Urbanoviča, I. Izgūts 2017. gada 19. aprīlī no: http://www.lu.lv/filol/valoda/ind_3_publ_r_ievads.htm

⁶¹ Merten, K. (1999). *Einführung in die Kommunikationswissenschaft*. Muenster: Lit Verlag. S. 250-251

⁶² Серпиков, М., Б. (2014). Система СМИ. Взято 19 апреля 2017 года из: <http://library.miit.ru/methodics/04022015/03-43308.pdf>

⁶³ Urbanoviča, I. *Latvijas valodas īpatnības internetā*. Izgūts 2017. gada 19 aprīlī no: http://www.lu.lv/filol/valoda/ind_3_publ_r_ievads.htm

⁶⁴ Turpat.

Atšķirībā no radio un televīzijas, kuru galvenā funkcija ir ražošana un masu mediju sadalījums, internets kļuvis par komunikācijas vidi plašākā nozīmē, tostarp savstarpējo attiecību un publiskās komunikācijas formas, gan individuāli, gan grupā.⁶⁵

Interneta rašana stimulēja jaunu vārdu paradīšanu, kuri jau sen ir integrējuši katras valsts iedzīvotāja sarunas atribūtika. Bakalaura darbs ir cieši saistīts ar interneta zinu portāliem, tāpēc ir derīgi apskatīt to definīciju. Interneta portāls ir resurss, kurš piedāvā auditorijai aktuālāko informāciju un strādā uz lietotāju skaitu.⁶⁶

Internetā ir savi kanāli, caur kuriem interneta lietotāji piekļūst pie informācijas, tie var būt dažādi: sociālie tīkli, e-pasti, interneta vietnes u.c. Interneta pieejamībai viennozīmīgi ir liels svarīgums. Sabiedrisko attiecību pārstāvji izmanto trīs elementus tiešsaistē: kanālus, kontekstu un platformas.⁶⁷

Internetam ir sekojošas funkcijas:

- Sociālā. Tās rezultātā veidojas jaunas komunikatīvās uzvedības formas kāda vidē, kur dominē horizontālas saiknes un nav laika ierobežojums. Šī funkcija ietekmē kultūras procesus, un pēc ekspertu domām, radīs izmaiņas kultūras paradigmā. Par būtisko ierobežojumu atzīta valoda, jo tā traucē paplašināt kontaktus un piekļūt citā valodas vidē.

- Informatīvā. Informācijas kontakti ir atvērti un pieejami. Gandrīz ikvienam ir brīva piekļuve internetam, par ievērojamiem ierobežojumiem var atzīt materiālo resursu trūkums vai sliktu saziņu. Informāciju funkcija nodrošina informācijas glabāšanu, meklēšanu utt.

- Ekonomiskā. Funkcijas mērķis ir gūt komerciālu peļņu, un tā izpaužas ļoti efektīva ietekme uz globālo informācijas infrastruktūru, veicinot tās turpmāko attīstību.⁶⁸

Interneta funkcijas tiek veiktas caur populārākajiem tīkla pakalpojumiem. Tālāk tiek apskatītas galvenās tās organizācijas formas:

- E-pasts pieder pie individuālas komunikācijas sistēmas. Šķērsojot valsts robežu, e-pasts ļauj izveidot un sūtīt ziņojumus no avotu saņēmējiem ļoti īsā laika periodā.

- Telekonferences (*newsgroups*) ir kolektīva komunikācijas sistēma, kas tiek izmantota, lai sekmēt diskusiju par dažādām tēmām un aktualitātēm.

⁶⁵ Засурский, Я., Н. (2001). *Система средств массовой информации России*. Взято 19 апреля 2017 года из: <http://www.eartist.narod.ru/text/67.htm>

⁶⁶ Krauklis, J., Ločmelis, J. (2004). *Komunikāciju leksikons*. Rīga: Jumava. 183. lpp.

⁶⁷ Filipss, D., Jangs, F. (2010). *Sabiedriskās attiecības tiešsaistē: praktisks ceļvedis, ka izveidot tiešsaistes stratēģiju sociālo plašsaziņas līdzekļu pasaulē*. Rīga: SIA «Lietišķās informācijas dienests» 136. - 137. lpp.

⁶⁸ Засурский, Я., Н. (2001). *Система средств массовой информации России*. Взято 19 апреля 2017 года из: <http://www.eartist.narod.ru/text/67.htm>

- IRC (*Internet Relay Chat*) ir interaktīvā kolektīvu komunikāciju sistēma, kura ļauj diskutēt reālajā laikā.

- WWW (*World Wide Web*) ir globāla hiperteksta sistēma, kas izmanto interneta kanālu, lai nodrošinātu elektronisko dokumentu sūtīšanu.⁶⁹

Priekš žurnālistiem svarīgākas interneta organizācijas formas ir e-pasts, kas palīdz noteikt darbības interaktīvu komunikāciju ar avotu, kā arī globālais tīmeklis, kas satur lielāko daļu informācijas resursu internetā. Globālais tīmeklis ir daļa no mediju sistēmas: interneta portāli.⁷⁰

Latvijā pirmais ziņu interneta portāls ir Delfi, kurš ir nodibināts 21. gs sākumā. Portālu radīšana ietekmēja citu interneta portālu veidošanos. Joprojām Delfi var atzīt par lielāku un vadošāku interneta ziņu portālu Latvijā. Tieši tāpēc bakalaura darba teorētiskajā daļā tiek analizētas interneta portāla Delfi latviešu un krievu versijas.

⁶⁹ Turpat.

⁷⁰ Turpat.

2. METODOLOĢISKĀ DAĻA

Bakalaura darba empīriskajā daļā tika izmantotas divas pētījuma metodes, kuras vāc un analizē empīriskus datus: kvalitatīvās (semantiskais diferenciālis; intervija) un kvantitatīvās (kvantitatīvā kontentanalīze; anketēšana) metodes. Lai pētnieciskajā daļā nerastos grūtības ar metožu pielietojumu – autore apskatīja to teoriju.

2.1. Kvalitatīvās un kvantitatīvās pētījumu metodes

Kvantitatīvās un kvalitatīvās pētījuma metožu galamērķis ir līdzīgs, taču atšķiras tā pieeja: dati, to apstrāde, mērķi utt. Ja kvantitatīvai pētījuma metodei ir svarīgi skaitļi un pētnieks pielieto loģiku, tad kvalitatīvai – vārdi un simboli, bet pētnieks paļaujas uz interpretāciju.⁷¹ (skat. 2.2.1. tab.)

2.2.1. tabula

Kvantitatīvo un kvalitatīvo metožu salīdzinājums

	Kvalitatīvās pētījuma metodes	Kvantitatīvās pētījuma metodes
Mērķis	Hipotēzes formulēšana, bieži paļaujas uz interpretāciju.	Vispārīna izlases rezultātus
Ticamība	Nav nosacījumu pret ticamību	Ir augsti nosacījumi pret ticamību
Izlases apjoms	Maza izlase	Liela izlase
Izlases metode	Tipveida izlase	Nejauša izvēle
Datu vākšana	Stāstījumu	Instrumentāla
Intervijas garums	Viena stunda	Piecas minūtes
Datu apstrāde un analīze	Neprecīza, jo izmanto vārdus un simbolus	Precīza, jo izmanto skaitļus
Dizains	Neeksperimentāls	Eksperimentāls
Analīzes veids	Atklāj jēgu	Secina un apraksta

Socioloģijas profesors Lavrens Ņumens (*W. Lorens Neuman*) uzskata, ka pie kvantitatīvas pētījuma metodes pieder objektivitāte; akcents uz mainīgo; metode ir brīva no novērtējuma, nav atkarīga no konteksta; pats pētnieks ir atdalīt un empīriskus datus analizē statistiski. Taču kvalitatīvas pētījuma metodei profesors piešķir realitātes izstrādi; liek

⁷¹ Kroplis, A., Raševska, M. (2010). *Kvalitatīvās pētniecības metodes sociālajās zinātnēs*. Rīga: Raka. 18. lpp.

akcentu uz notikumiem, vērtēšanu; situāciju ierobežojumu; tematisko analīzi un uzskata, ka pats pētnieks iesaistās procesā.⁷²

Socioloģijas profesori Alans Brajmens (*Alan Bryman*) un Džeims J. Tīvans (*James J. Teevan*) papildina profesora Lavrena Ņumena metožu raksturlielumus ar vēl vienu kategoriju. Profesori uzskata, ka kvantitatīvās pētījuma metodes lieto deduktīvu pieeju, tādejādi pārbauda teoriju, taču kvalitatīvās pētījuma metodes lieto induktīvu pieeju, kura pati veido teoriju.⁷³

Bakalaura darba empīriskajā daļā tiek izmantota kvantitatīvā kontentanalīze, kura ļāva uzskaitīt un noteikt īpašības vārdus ziņu portālu publikācijās un lietotāju komentāros, tāpēc ir būtiski aplūkot kvantitatīvās kontentanalīzes definīcijas.

2.2. Kvantitatīvā kontentanalīze

Amerikāņu komunikācijas zinātnieks Bernards Berelsons (*Bernard Berelson*) kontentanalīzi definējis kā pētniecības metodi, kura ļauj iegūt objektīvu satura analīzi.⁷⁴

Kontentanalīzei ir vairākas priekšrocības, viena no tām ir metodes ne uzbāzīgums, pētāmais objekts nav pakļauts pētnieka iejaukšanai, tāpēc nepastāv riska, ka var rasties kļūdas.⁷⁵ Amerikāņu sociālais zinātnieks Artūrs A. Bergers (*Arthur A. Berger*) uzskata, ka metodei ir salīdzinoši lētākas izmaksas; ir piemērota aktuālo jautājumu risināšanai; pieejama un viegli apstrādama.⁷⁶

Vācu sociologs Makss Vēbers (*Max Weber*) kontentanalīzi nosauca par ķīmisko analīzi, kura nosaka kāda elementa daudzumu.⁷⁷ Kontentanalīzi izmanto, lai izpētītu saturu, tāpēc to pielieto mediju analīzei.⁷⁸

A. Brajmens uzskata, ka kontentanalīze ir skaidra un caurskatāma; elastīga, jo analīzē nestrukturētu informāciju; neuzbāzīgā, jo pētnieks neiesaistās procesā; ir piemērota liela teksta daudzuma atlasei.⁷⁹

Kontentanalīzi var iedalīt uz sešiem soļiem:

1. Hipotēžu formulējums: var būt shematisks vai prognozējams;

⁷² Neuman, W. L. (2003). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. Boston: Pearson. P. 16.

⁷³ Turpat. 139. lpp.

⁷⁴ Bryman, A. (2004). *Social Research Methods. Second Edition*. Oxford: Oxford University Press. P. 182

⁷⁵ Šulmane, I. (2001). *Masu komunikācijas kontentanalīze. Grām.: Latvijas mediju analīze: Komunikācijas pētījumu serija "Daudzveidība III"*. Rīga: Latvijas Universitātes Komunikācijas studiju nodaļa. 7. lpp.

⁷⁶ Berger, A., A. (2000). *Media and communication research methods: an introduction to qualitative and quantitative approaches*. California: Sage Publications. P. 213.

⁷⁷ Kvale, S. (1996). *Interviews, an introduction to qualitative research interviewing*. London: Sage Publications. P. 69.

⁷⁸ Treadwell, F. D. (2014). *Introducing Communication Research: Paths of Inquiry*. USA: SAGE. P.216

⁷⁹ Bryman, A. (2001). *Social Research Methods*. Oxford: Oxford University Press. P. 288.-289

2. Kategorijas: precīzas, skaidras un savstarpēji izslēdzošas;
3. Hipotēžu saskaņa ar kategorijām;
4. Kritēriju atlase hipotēžu pieņemšanai vai atteikšanai;
5. Tabulu izveidošana;
6. Kritēriju izmantošana.⁸⁰

Kontentanalīzi izmanto ja, ir nepieciešami identificēt to, kas pastāvēja pirms teksta. (teksts kā pētāma objekta apkārtējo realitāti, autora vai saņēmēja indekators); esošā teksta analīze – valoda, struktūra utt.; lai netikt kas pastāvēs pēc teksta uztveres (dažādu efektu vērtēšana).⁸¹

Empīriskajā daļā kontentanalīze tiek pielietota interneta portālu Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru publikāciju analīzei laika periodā no ... līdz ... ar atslēgvārdiem Latvijas Republika un Krievijas Federācija. Publikācijas atrasti īpašības vārdi, kuri raksturo Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju, tika pakļauti vērtēšanai. Īpašības vārdus autore sagrupēja antonīmu pāros un piešķīra tiem vērtību no -3 līdz +3, kur vislielākais skaitlis atbilst vislabvēlīgākajam bipolārajam īpašības vārdam un vismazākais atbilst pašam nelabvēlīgākajam. Ar kontentanalīzi atlasītie īpašības vārdi tika atlikti uz Čarlza Osguda (*Charles Osgood*) izstrādātā semantiskā diferenciāļa skalas.

2.3. Semantiskais diferenciālis

Semantiskais diferenciālis ir tehnika, kura ar standartu aprēķināšanu palīdz izmērīt attieksmi. Tās mērķis ir izmērīt kāda priekšmeta psiholoģisko jēgu, kura paradās cilvēka zemapziņā. Tehnika balstās uz hipotēzi, ka katram priekšmetam piemīt dažādas īpašības, dažāds vērtējums un uztvere. Tā sastāv no septiņiem vērtējumiem, īpašības vārdus novieto uz skalas galiem ar mērogiem no -3 līdz +3.⁸² (*skat. 2.4.1. att.*)

⁸⁰ Emmert, P., Brooks, W. D. (1970). *Methods of research in communication*. Boston: Houghton Mifflin. P. 293.

⁸¹ Jupp, V. (2006). *Dictionary of social research methods*. London: SAGE. P. 40 - 41.

⁸² Kothari, C. R. (2004). *Research Methodology: Methods and Techniques*. NewDehli: New Age International. P. 90.

	3	2	1	0	-1	-2	-3	
Labs								Slikts
Tīrs								Dubļains
Drošs								Bīstams

2.3.1. att. Semantiskā diferenciāļa piemērs

Katram mērogam ir sava nozīme (tā kā bakalaura darbs ir saistīts ar Valsts tēliem kā piemērs tiek minēta *Valsts*), piemēram, mērogs (1) un (-1) apzīmē, ka Valsts ir nedaudz droša/nedaudz bīstama; mērogs (2) un (-2) apzīmē, ka Valsts ir droša/bīstama; mērogs (3) un (-3) apzīmē, ka Valsts ir ļoti droša/ļoti bīstama. Vērtējumam (0) ir neitrāls apzīmējums.⁸³ (skat. 2.4.2. att.)

-3	-2	-1	0	1	2	3
Ļoti negatīvs	Negatīvs	Gandrīz negatīvs	Neitrāls	Gandrīz pozitīvs	Pozitīvs	Ļoti pozitīvs

2.3.2. att. Īpašības vārdu mēroga nozīmes

Čarlzs Osguds bipolārus īpašības vārdus iedalīja uz trim dimensijām: vērtējuma N (*evaluation*) – labs un slikts, tīrs un netīrs; varas V (*potency*) – liels un mazs, spēcīgs un vājš; aktivitātes A (*activity*) – ātrs un lēns. Galvenais no tiem ir vērtējuma faktors, jo dod iespēju savākt pašus spilgtākus viedokļus. (skat. 2.4.3. att.) Ir jāuzmanās ar īpašības vārdu izvēli, jo var saņemt līdzīgus vai vienādus datus. Lai nepieļautu tādu gadījumu ir vērtīgi apvienot vai izsvītrot līdzīgus parametrus. No sākumā izveido sarakstu ar visiem publikācijā minētiem īpašības vārdiem un to skaitu, tālāk tiek izveidoti 12 antonīmu pāri – katrā dimensijas grupā iekļauti četri biežāk minētie īpašības vārdi.⁸⁴

⁸³ Emmert, P., Brooks, W. D. (1970). *Methods of research in communication*. Boston: Houghton Mifflin. P. 181.

⁸⁴ Sproul, N. L. (1988). *Handbook of research methods*. London: The Scarecrow Press. P. 229 - 230.

Dimensija	Antonīmu pāris
Novērtējuma	Labs un slikts
Aktivitātes	Aktīvs un pasīvs
Varas	Spēcīgs un vājš

2.3.3. att. Semantiskās diferenciālas skalas dimensijas

Pēc vairāku zinātnieku domām Čarla Osguda atklātas dimensijas ir svarīgas un piekrti tiem, jo skaidro neatbilstību starp dažādiem zīmju atvieglojumiem.⁸⁵

K. Mertens uzskata, ka semantiskais diferenciālis ir “satura analīzes procedūra, ar kuru no personu skaita puses var tikt novērtēts kāds objekts (persona, organizācija, notikums, ideja, produkts, marka), izmantojot dažādas, aktuālas dimensijas.” Taču pēc viņa domām 12 antonīmu pāris un trīs dimensijas nav tradicionālā semantiskā diferenciāla forma.⁸⁶

Pastāv vairākas attieksmes mērīšanas skalas, tādas ka Likerta skala un Gutmana skala. Salīdzinājumā ar tām semantisko diferenciāli ir daudz vieglāk aizpildīt, jo skala pieprasa minimālo īpašības vārdu pāri katrā dimensijā. Viens no semantiskā diferenciāla trūkumiem ir subjektīva izvēle.⁸⁷

Semantiskais diferenciālis tika izmantots, lai noteiktu Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēlu portālos Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru un portālu lietotāju starpā.

2.4. Anketēšana

Anketēšana ir pētniecības metode, kura ir līdzīga strukturētai intervijai, atšķiras tikai pasniegšanas forma, aptaujājot cilvēkus pētnieks nevis vada sarunu, bet dod iespēju respondentiem patstāvīgi atbildēt uz piedāvātiem jautājumiem. Tāpēc anketēšanā jābūt mazāk atvērtu jautājumu un vairāk slēgtu, taču jāparedz visus iespējamus atbildes variantus; saprotamam dizainam, lai samazinātu risku, ka respondents izlaidīs daļu no jautājuma vai veselu jautājumu; īsai un ātri aizpildāmai, lai saņemtu pēc iespējas efektīvākus rezultātus, taču

⁸⁵ Heise, D. R. (1970). *The semantic differential and attitude research*. Retrieved 19th April 2017 from: <http://www.indiana.edu/~socpsy/papers/AttMeasure/attitude..htm>

⁸⁶ Merten, K. (2013). *Konzeption von Kommunikation. Theorie und Praxis des strategischen Kommunikationsmanagements*. Wiesbaden: Springer VS. S. 397.

⁸⁷ Sullivan, J. T. (2001). *Methods of Social Research*. Orlando: Harcourt. P. 176.

jāuzmanās ar īsiem jautājumiem, jo respondenti uz tiem var sniegt īsas atbildes. Anketēšana palīdz ātri saņemt nepieciešamus datus no grūti sasniedzamiem respondentiem.⁸⁸

A. Bergers aptauju iedala uz divām grupām:

1. Aprakstošā – respondenta demogrāfiskus aspektus (gadi, dzimums, ģimenes stāvoklis) sasaista ar respondenta uzskatiem;
2. Analītiska – informācija par respondenta izturēšanas, domāšanas veidu un rīcības cēloņsakarību.⁸⁹

A. Bergers noteica anketēšanas priekšrocības un nepilnības. Zinātnieks uzskata, ka aptaujai ir lētas izmaksas, ar metodi var iegūt apjomīgu un aktuālo informāciju, par interesējamo tēmu var atrast jau eksistējošus pētījumus un salīdzināt datus. Taču cilvēki var atteikties atbildēt uz vairākiem jautājumiem, respondentiem var apnikt pildīt garas aptaujas, tāpēc jautājumiem jābūt pārdomātiem un skaidriem, bet tas ir ļoti grūts un sarežģīts process.⁹⁰

Veidojot aptauju svarīgi ir ne tikai apdomāt uzdotus jautājumus, bet arī piedāvāt respondentiem vairākas atbilžu variantus. Tā kā anketēšana nodrošina pilnīgu anonimitāti, respondents tiek atbrīvots no trešās personas vērtēšanas, taču tas nedod garantijas, ka atbildes būs patiesas un godīgas.⁹¹

Anketēšana ir saziņa starp pētnieku un respondentu pastarpinātā teksta formā. Pastāv dažādi anketēšanas veidi: klatienes, izmantojot pastu un internetu. Klātienes anketēšanas veids ļauj iegūt gandrīz simtprocentīgu anketas aizpildi un nodrošina ar patiesiem datiem. Kad anketa tiek sūtīta pa pastu ir diezgan liels risks, ka tā nebūs aizpildīta un atgriezta pētniekam. Šo pētījuma veidu izmanto, kad aptaujā kādus ekspertus. Pētnieka un aptaujātā komunikācija notiek rakstiski. Visi jautājumi un atbildes tiek ierakstīti anketā. Ir stingri noteikta jautājumu secība un formulējums.⁹²

Anketēšanas process tiek uzskatīts strukturētāks nekā strukturētā intervija. Pētniekam ir noteikti uzdevumi anketēšanas laikā – pasniegt anketas, kontrolēt to atgriešanos, regulēt veidlapas aizpildīšanu u.c. Aptaujas laikā tiek sasniegta pilnīga anonimitāti. Anketēšanā respondents ir aktīvāks nekā pētnieks, tāpēc viņš var mainīt atbilžu secību. Pētniekam ir svarīgi noformulēt korektus jautājumus un izstrādāt anketas dizainu.⁹³

Aptaujas jautājumu formulējums:

⁸⁸ Bryman, A., Teevan, J. J. (2005). *Social Research Methods*. Oxford: Oxford University Press. P. 80-81.

⁸⁹ Berger, A., A. (2000). *Media and communication research methods: an introduction to qualitative and quantitative approaches*. California: Sage Publications. P. 222 - 223.

⁹⁰ Turpat. 227. - 229. lpp.

⁹¹ Nardi, M. P. (2006). *Doing Survey Research: A Guide to Quantitative Methods*. New York: Paradigm Publishers. P. 67 - 68.

⁹² Turpat.

⁹³ Turpat.

1. Katram jautājumam jābūt loģiski atdalīts. Tam jāapvieno divas vai vairākas apakšgrupas jautājumus.
2. Nevēlams lietot mazāk izplatītus vārdus (īpaši ārzemju), specialitātes terminus, neskaidrus vārdus.
3. Jātiecas pie īsiem, bet skaidriem jautājumiem, jo gari jautājumi kavē respondenta uztveri, izpratni un atcerēšanas spējas.
4. Ja jautājums priekš respondenta būs svešs, jāskaidro to pirms jautājuma uzdošanas, bet pašam jautājumam ir jābūt īsam.
5. Jautājumam jābūt konkrētam. Ir derīgi neizmantot vispārinājumus.
6. Ja jautājumā var saskatīt mājienu par iespējamiem atbilžu variantiem, tad jautājums ir jāpārformulē.
7. Jautājumi nevar piespiest respondentus pie kādas atbildes izvēles. Lai izvairītos no tā, ir nepieciešami noformulēt jautājumu tā, lai respondentam būtu iespēja atbildēt uz jautājumu bez piespiešanas.
8. Jautājumam jābūt noformulētam tā, lai izvairīties no respondenta stereotipiskas atbildes. Šablonveida atbildes pētniekam nav noderīgi.
9. Izvairieties no nepatīkamiem jautājumiem, kuri var aizskārt respondentu. Vārdi un frāzes var izraisīt viņa negatīvo attieksmi pret jautājumu.

Bakalaura darba pētnieciskajā daļā ar Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas iedzīvotāju interneta aptaujas palīdzību, tika noskaidroti Valsts tēli recipientu priekšstatos. Pētījuma laikā aptaujāti tikai portālu Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru auditorija, tāpēc tika izveidotas divas atsevišķas aptaujas: priekš Latvijas Republikas iedzīvotājiem un Krievijas Federācijas iedzīvotājiem un tās tika izplatītas elektroniski. Anketā priekš Krievijas Federācijas iedzīvotājiem tika izmantots Ria.ru iegūtais semantiskais diferenciālis, bet Latvijas Republikas anketā tikai Delfi.lv un Rus.Delfi.lv analīzē iegūtie semantiskie diferenciāļi. Ar semantiskā diferenciāļa antonīma pāriem autore noskaidroja tēlus auditoriju priekšstatos pret Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju.

1.5. Intervija

Intervija ir datu vākšanas metode, kura palīdz savākt personīgo informāciju, jo sarunas laikā tiek fiksēti ne tikai verbāla informācija, bet arī intervējama attieksme, reakcija utt.

Intervija ir pakļauta intervētāja kontrolēšanai un vadībai, taču ja pētnieka un avota mērķi nesakrīt, tad vadīšanu var pārņemt pats intervējamais.⁹⁴

Amerikāņu profesors Artūrs Bergers (*Arthur Asa Berger*) ir izveidojis septiņus intervijas etapus:

- tēmas noteikšana;
- konstruēšana;
- intervijas gaita;
- intervijas ierakstīšana;
- materiālu analīze;
- materiālu pārbaude;
- rezultātu publicēšana.⁹⁵

Britu pētnieki Pauls Brevertons (*Paul Brewerton*) un Lainijs Milvards (*Lynne Millward*) noteica intervijas priekšrocības. Viņi uzskata, ka tiešais kontakts ar intervētāju, ļauj intervējamam justie daudz drošāk; ar intervijas palīdzību var saņemt vērtīgus datus, jo informācija nāk taisni no avota; intervētājs iesaistās procesā, kas ļauj saņemt plašākas atbildes.⁹⁶

Intervijai ir arī savi trūkumi. Informācijas apstrādāšanā un datu kodēšana ir vērojama subjektivitāte, jo tā tiek pakļauta intervētāja pieredzei un pārliecībām. Par to iemeslu uzskata intervētāja piedalīšanās sarunas procesā.⁹⁷

Intervijas var iedalīt uz vairākiem veidiem:

1. Informatīva intervija – bieži lietojams intervijas veids, kura mērķis ir notikumu apstrādāšana un informēšana. Galvenie jautājumi ir sekojošie: kas? ko? kur? kad? kāpēc? priekš kam?
2. Ielas intervija – mērķis ir apskatīt dažādu cilvēku grupas viedokļus par konkrētu tēmu. Viens fiksēts jautājums vairākiem cilvēkiem.
3. Portretintervija – dziļa un personiskā intervija, kura piesaistīs auditorijas interesi.
4. Pētnieciskā intervija – kādas problēmas izpēte. Intervija tiek rūpīgi sagatavota un organizēta.⁹⁸ Pētnieciskā intervija arī tiks izmantota empīriskajā daļā.

⁹⁴ Ranjit, K. (2005). *Research methodology; a step-by-step guide for beginners. Second edition.* New Delhi: SAGE. P. 84.

⁹⁵ Berger, A., A. (2000). *Media and Communications research methods: an introduction to qualitative and quantitative approaches.* Thousand Oaks: Sage Publications Ltd. P. 111

⁹⁶ Brewerton, P. M., Millward, L. J. (2001). *Organizational research methods: A guide for students and researchers.* London: Sage Publications. P. 69.

⁹⁷ LeCompte, M. D., Schensul, J. J. (1999). *Essential ethnographic methods: observations, interviews and questionnaires.* USA: Alta Mira Press. P. 147.

⁹⁸ Лукина, М. (2003). *Технология интервью.* Москва: Аспект-Пресс. 172 стр.

Intervijas var iedalīt uz vairākām grupām:⁹⁹

- Nestrukturētas intervijas: tiek veikta bez iepriekš noteikta plāna. Dažos gadījumos intervija tikai nedaudz atšķiras no sarunas par vispārīgām tēmām. To formātu un jautājumus intervētājs izvēlās intervijas gaitā.
- Daļēji strukturētas intervijas: jābūt izveidotam sarakstam ar jautājumu tēmām, nevis pašiem jautājumiem. Tiek domāta sarežģītākas informācijas vākšanai. Intervijas laikā intervētājs bieži formulē jaunās tēmas un improvizē.
- Strukturētas intervijas: ir standartizēta procedūra, kuras mērķis ir sniegt atbildes uz minētajām pētniecības iepriekš sagatavotiem un izstrādātajiem jautājumiem. Tā aptver praktiski visas jomas: izpratne par uzņēmuma, misiju un stratēģiju; vīzija par uzņēmuma attīstības perspektīvām; prezentāciju par uzņēmuma organizatorisko struktūru; spēja pieņemt lēmumus, vadības stils; konfliktu risinājuma varianti; komandas labvēlīgu klimatu uzturēšana; riska vērtējums; attiecības ar klientiem; motivācija darbam.
- Padziļinātas intervijas: bieži tiek atkārtotas, lai saņemtu precīzu un dziļu informāciju.
- Grupas intervijas: intervētāj šajā gadījumā sauc par starpnieku, kurš saskarās ar kādu cilvēku grupu, lai izveidotu kopēju viedokli par kādu tēmu. Galvenās šķirnes - fokusa grupu un domāšanas moments.
- Jauktas intervijas.

Daļēji strukturētai un nestrukturētai intervijai ir priekšrocība par strukturētas intervijas, ja ir nepieciešami uzdot daudz jautājumu; dabūt no intervējama respondenta lielu informācijas apjomu; ja tiek sagatavoti sarežģīti jautājumi vai atvērtie jautājumi; intervijas laikā būs jāmaina jautājumu secību.¹⁰⁰

Lai nodrošinātu kvalitatīvu interviju pētniekam ir rūpīgi jā sagatavojas intervijai, pirms intervijas ir vēlams nodrošināt avotu ar nepieciešamo ievada informāciju, jāapsver savu izskatu. Ieteicams sākt interviju ar ievadvārdiem, kas ir paredzēti, lai izveidotu labvēlīgu psiholoģiskus apstākļus. Pirms sākat interviju dalībnieks var izskaidrot, kādi dati ir nepieciešami, lai izpētītu, un kā tie tiks izmantoti. Īpaši svarīgi priekšvārdi ir, ja dalībnieki nav informēti pirms intervijas. Jautājumu uzdošanas metodei jāveicina intervējama uzticību, tāpēc jautājumu formulējums jābūt īsam, bet skaidram otrai personai, tonim jābūt neitrālam un vienādam visas intervijas

⁹⁹ Turpat. 184. lpp.

¹⁰⁰ Беякова, Г. Я. (2013). *Организация исследований в менеджменте: практический аспект*. Взято 14 апреля 2017 года из: <http://www.studfiles.ru/preview/6283326/>

gaitā. Labāk uzdot atvērtus jautājumus, tas palīdzēs izvairīties no saņemtas informācijas neobjektivitātes. Lai precizētu jautājumus, tiem jābūt konkrēti definētiem.¹⁰¹

Pētnieka uzvedība ietekmē dalībnieka atbildes, tāpēc intervētājam ir nepieciešami atturēties no komentāriem, neapmierinātības, no visiem neverbālās izteiksmes metodēm, piemēram, žestiem. Intervētājam uzmanīgi jāklausa intervējamo. Pētniekam ir jāfiksē nepieciešamus signālus, pamatojoties uz kuriem ir iespējams veidot izpratni par vispārējo situāciju, nepievērš uzmanību fona skaņām. Intervētājam jāspēj pareizi interpretēt dzirdēto informāciju. Intervijai jābūt ātri atšifrētai.¹⁰²

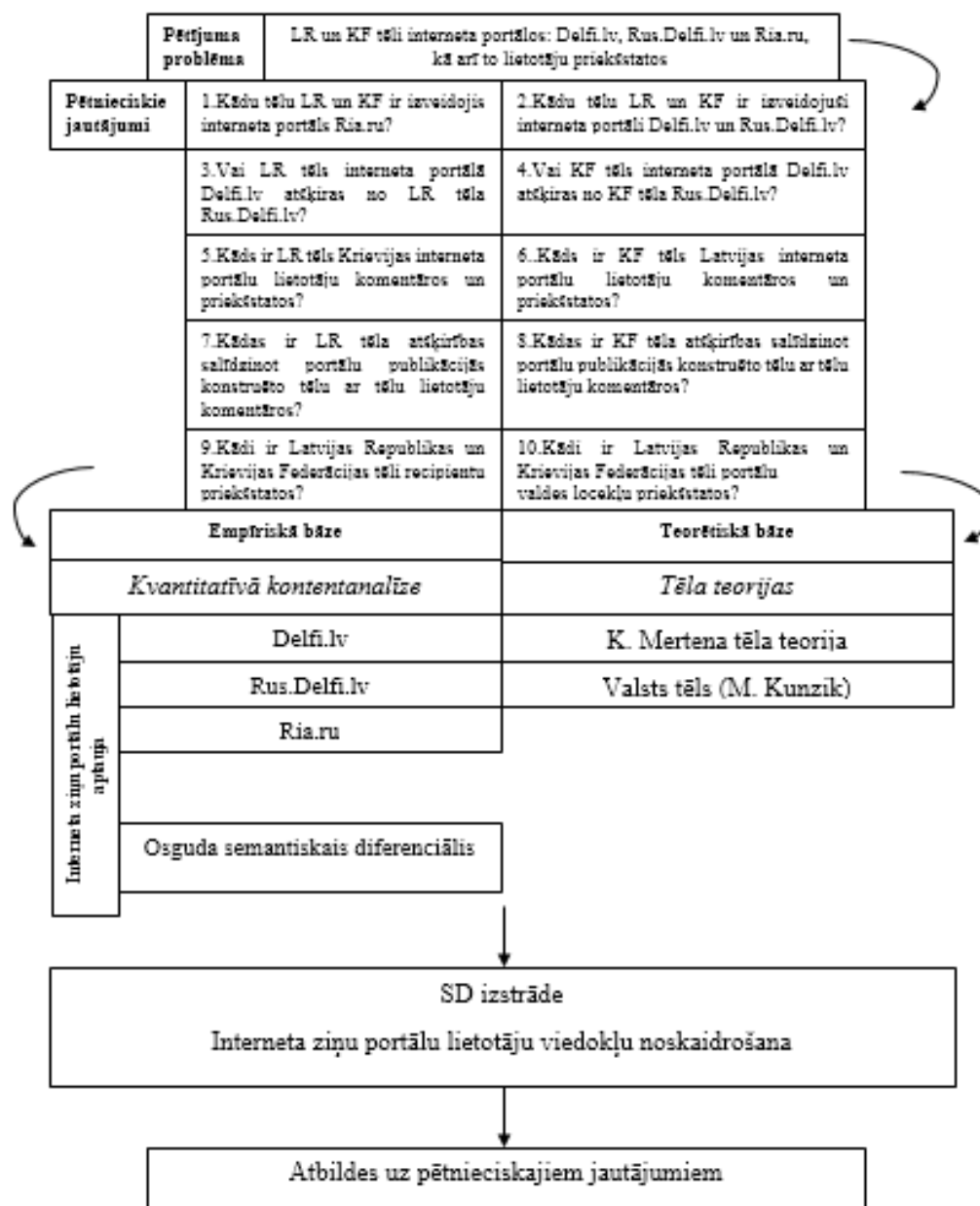
Empīriskajā daļā tiks izmantota daļēji strukturētā intervija ar portālu Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru valdes locekļiem, kā arī galvēniekiem redaktoriem. Atbildēs par interneta portālu uzbuvi un karts intervijas respondents aizpildīs atbilstošās portāla versijas analizē iegūto semantisko diferenciāli. Delfi.lv un Rus.Delfi.lv ir viens valdes loceklis, savukārt galvēnieki redaktori Delfi.lv un Rus.Delfi.lv ir dažādi.

1.6. Pētījuma dizains

Lai sasniegtu darba mērķi un atbildētu uz jautājumiem – tika izveidots pētījuma dizains (*skat. 1.6.1. att.*). No sākuma tika izveidota pētījuma problēma, pētnieciskie jautājumi, izveidots teorētiskais ietvars, pēc tam jau tika izveidota empīriskā bāze. Pētījuma dizains palīdzēja nokļūt līdz atbildēm uz interesējošiem jautājumiem. Pētījuma dizains ir svarīga pētījuma sastāvdaļa, jo nosaka tās galvenās īpašības.

¹⁰¹ Turpat.

¹⁰² Белякова, Г. Я. (2013). *Организация исследований в менеджменте: практический аспект*. Взято 14 апреля 2017 года из: <http://www.studfiles.ru/preview/6283326/>



1.6.1.att. Pētījuma dizains

3. EMPĪRISKĀ DAĻA

Bakalaura darba empīriskajā daļā, izmantojot kvantitatīvo satura analīzi - kontentanalīzi un semantiskā diferencāļa analīzi, un apkopojot iegūtos datus, tika noteikts Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēls lielākajos Latvijas un Krievijas interneta portālos – Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru publikācijās un lietotāju komentāros. Ar iedzīvotāju interneta aptaujas palīdzību, tika noskaidrots Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli recipientu priekšstatos.

Pētījuma gaitā no 8812 tika atlasītas 2050 interneta ziņu portālu Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru, publikācijas, kas saistītas ar Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju, taču derīgas no tiem bija tikai 341 raksts. Kuras publicētas laika posmā no 2017. gada janvāra sākuma līdz 2017. gada 10. maijam. Lai atlasītu publikācijas, izmantots atslēgvārds *Latvija* un *Krievija*. Publicētajos materiālos un komentāros tika fiksēti Latvijas un Krievijas valstu raksturojoši īpašības vārdi un to skaits.

3.1. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Delfi.lv publikācijās

Ziņu portāls Delfi.lv pētījumam izvēlēts tāpēc, ka pēc opa.gemius.lv statistiskiem datiem, Delfi.lv ir pats apmeklējamais ziņu portāls Latvijā.

Pēc atslēgvārda izmantošanas tika atrasts 1267 raksts, kurš kaut kādā veidā ir saistīts ar vārdu *Latvija*. Bija daudz publikāciju par Baltijas valstīm: Lietuva un Igauniju, ka arī Krieviju, kur ir tikai pieminēts vārds *Latvija*. No visām publikācijām kopumā tika atlasītas 338 publikācijas, kurās Latvijas valsts pieminēta politiskā skatījumā, taču derīgas no tām bija tikai 62. Portāli tika pētīti vairāk nekā četru mēnešu ilgā periodā. Lai uzzinātu vidējo publikāciju skaitu dienā kopējais publikāciju skaits (62 raksti) pētījumā noteiktā laika posmā tika izdalīts ar kopējo dienu skaitu (130 dienas). Sanāca, ka vidējais publikāciju skaits ir 0,4 rakstu dienā.

Izmantojot kvantitatīvās kontentanalīzes metodi, tika iegūti dati par Delfi.lv portālā minētajiem īpašības vārdiem, kuri raksturo Latvijas Republiku. Tika noteikts īpašības vārdu vērtējums un to daudzums. Ne vienmēr varēja atrast publikācijās tieši īpašības vārdus, bet Latvijas Republikas raksturojošās īpašības varēja viegli pārveidot par īpašības vārdiem.

Tiek ierakstīti īpašības vārdu pāri, kuri publikācijās ir visvairāk izmantoti. Kontentanalīzes rezultātā nebija atrodamī visi antonīmi, tāpēc tie tika ierakstīti patstāvīgi. Tādi ka Krieviju neinteresējoša, atkarīga, naidīga, bagāta, nekorumpēta, okupēta, nedemokrātiska. Tika izveidota īpašības vārdu rangs tabula (skat. *3.pielikumu*).

interesēm strādāja Krievijas specdienesti. To ietekme un pilnvaras Krievijā ir augstas un atsevišķās jomās turpina palielināties, kas attiecīgi palielina Krievijas specdienestu radīto apdraudējumu Latvijai.”, ka arī “... ir jāreķinās ar to, ka esam robežvalsts un Krievijai ir pietiekami lieli tehniskie resursi, lai strādātu attiecībā pret Latviju arī no savas teritorijas.”¹⁰⁵ Ir vērojami tādi pozitīvi vērtējumi kā demokrātiska un draudzīga, savukārt to minējumu skaits ir mazāks nekā pārējiem. ASV prezidents Donalds Tramps vēstulē Latvijas Valsts prezidentam Raimondam Vējonim ir minējis, ka viņus vieno draudzības saites: “Es ar nevilnotu apbrīnu vēroju, kā Latvija atjaunoja savu neatkarību un attīstījās par plaukstošu demokrātiju.”¹⁰⁶ Vācijas aizsardzības ministre Urzula fon der Leiena arī uzskata, ka Latvija ir draudzīga: “...Vācijai un Latvijai ir ilgstoša sadarbība jau 20 gadu garumā un pēdējo gadu laikā tā ir kļuvusi ciešāka.”¹⁰⁷

3.2. Latvijas Republikas tēls interneta portāla Delfi.lv lietotāju komentāros

Lai noskaidrotu LR tēlu, kuru izveidojuši portāla Delfi.lv lietotāji, pie atlasītajām 62 publikācijām tika izskatīti un analizēti 2905 lietotāju komentāri nosakot tajos minētos īpašības vārdus un raksturojumus.

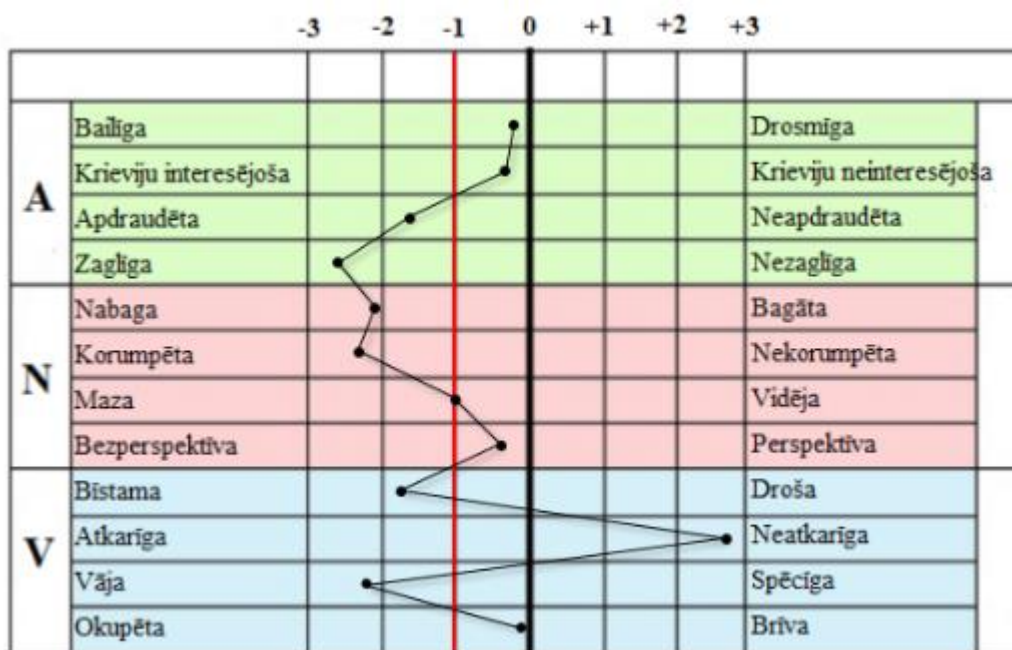
Vieni no viskomentētākajiem rakstiem bija publikācija par Seimas atbalstīto likumprojektu, par atteikšanos no ASV karavīru sodīšanas Latvijas teritorijā. Portāla lietotāji bija ļoti aktīvi, publikāciju nokomentēja 391 cilvēks un bija atrasti tādi īpašības vārdi un raksturojumi kā okupēta: “Roklaižu valdībai tas šķiet pats par sevi saprotams, okupācijas karaspēks dara ko grib okupētajās zemēs, rokulaižu valdība visam piekrīt.”, korumpēta: “Neviens neko te neregulēs.Vari nepriecāties. Latvijā nevienu nevar tiesāt, jo tiesas ir korumpētas.”, vienaldzīga: “Interesants fakts - ASV puse sarunās vēlējās parūpēties par savu kareivju drošību, Latvijas pusei savu iedzīvotāju intereses bija vienaldzīgas”, okupēta: “1939. gads ir atgriezies ! Atkal sveši zābaki pa mūsu zemi staigā !”, “Zaudējam Latviju ka pastāvīgu valsti, kur būs visatļautība”, “Parasti tikai okupācijas varas karaspēkam tiek paredzētas šādas ekskluzīvas tiesības.”, atkarīga: ““Neatkarīgs ir tas,kurš var sev nopelnīt,uzturēt un kurš var sevi aizstāvēt bez vecāsmātes palīdzības,tā es teiktu saviem

¹⁰⁵ LETA. (2017, 28. marts). *Krievija pērn izspiegojusi atsevišķus politiķus un žurnālistus, norāda Maizītis*. Skat. 2017. gada 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/krievija-vern-izspiegojusi-atseviskus-politikus-un-zurnalistus-norada-maizitis.d?id=48675867>

¹⁰⁶ DELFI.LV. (2017, 12. aprīlis). *Tramps vēstulē Vējonim sola nelokāmu atbalstu un priecājas par Porziņģi*. Skat. 2017. gada 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/tramps-vestule-vejonim-sola-nelokamu-atbalstu-un-priecajas-par-porzingi.d?id=48724887>

¹⁰⁷ LETA. (2017, 2. marts). *Vācija atkal izvietos Latvijā pārvietojamo Gaisa kontroles un ziņošanas centru*. Skat. 2017. gada 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/vacija-atkal-izvietos-latvija-parvietojamo-gaisa-kontroles-un-zinosanas-centru.d?id=48577971>

mazbērniem” u.c.¹⁰⁸ Publikācija par obligāto dienestu atjaunošanu Latvijā arī kļuva noderīga, taču komentāru skaits ir mazāks – 193 komentāri. Ir atrasti tādi īpašības vārdi un raksturojumi kā nabaga: “Naudas nebūs nekad - ekonomikas nav, cilvēki aizbrauc, palikušie nīkuļo - bet visam jābūt pretēji. Vējonis arī neatlaiž Saeimu ... nav neviena spēka, kas apturētu noziedzīgo eliti.”, zagoša: “Tagad, kā vēl nekad, tauta tiek aplaupīta, spīdzināta, badināta”, aizsargāta: “Rietumu lielvalstu karaspēks mūs aizstāvēs”, baidīga: “Mazāk vajag iet pie krievu robežas, nebūs jābaidās.”¹⁰⁹



3.2.1. att. SD polaritāšu profila analīze portāla Delfi.lv lietotāju komentāriem pie publikācijām par LR

Kopējais LR tēls ir ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1 Var redzēt, ka konstruētais tēls lietotāju starpā ir daudz negatīvāk, nekā publikācijās. Par to cēloni var uzskatīt vairāku mediju patērējumu. Visbiežāk portāla lietotāji raksturo LR ar tādiem vārdiem kā “nabaga”, “zaģlīga” un “korumpēta”: “Kas tas? Valsts izlaupīta , izvarota, nožēlojami nabaga, un nekas to nemainīs. Valdība nemaz nedod optimistisku mājienu ka lietas uzlabosies.”¹¹⁰, “Nesaprotu, kas pēdējā laikā notiek! Kā valdība muti ver vaļā, tā vienas

¹⁰⁸ LETA, (2017, 16. februāris). *Vēlas atteikties no ASV karavīru sodīšanas Latvijas teritorijā*. Skat. 2017. gadā 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/velas-atteikties-no-asv-karaviru-sodisanas-latvijas-teritorija.d?id=48522353>

¹⁰⁹ DELFI.LV, (2017, 7. marts). *Latvijā obligāto dienestu nevar atjaunot naudas trūkuma dēļ, pārliecināts Kalniņš*. Skat. 2017. gadā 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/latvija-obligato-dienestu-nevar-atjaunot-naudas-trukuma-del-parliecinats-kalnins.d?id=48595577>

¹¹⁰ LETA, (2017, 28. marts). *Krievija pērn izspiegojusi atsevišķus politiķus un žurnālistus, norāda Maizītis*. Skat. 2017. gadā 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/krievija-pern-izspiegojusi-atseviskus-politikus-un-zurnalistus-norada-maizitis.d?id=48675867&com=1®=0&no=0&s=1>

stulbības vien dzirdi. Laikam maskas krīt, un parādās īstās sejas- valsti vada zagļi, idioti.”¹¹¹ “Korupcija pie mums ir nevis atsevišķi gadījumi, bet sistēma.”¹¹² Bija vērojami komentāri arī ar pozitīvi nokrāsu, raksturo LR kā perspektīva “... man un apkārtējiem nav problēmu cilvēcīgi šeit dzīvot. Neviens nav miljonārs, bet ir perspektīvas un visi gatavi strādāt un attīstīties.”¹¹³ Aizsargāta: “NATO un Latvijas armija ir reālā aizsardzība Latvijas Republikai. Tai skaitā latviešu valoda un identitāti, brīvību. Lai Latvija nekad nepiedzīvotu 23.augusta 1939.gada Molotova un Rībentropa paktu, kad tika mūsu zeme pakļauta PSRS un ļoti daudzi nogalināti PSRS Sibīrijā” un demokrātiska “Mums ir demokrātiskā valsts, mums visi viedokļi ir svarīgi.”¹¹⁴

3.3. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Delfi.lv publikācijās

Pēc atslēgvārda izmantošanas tika atrasts 1307 raksts, kurš kaut kādā veidā ir saistīts ar vārdu *Krievija*. Bija daudz publikāciju, kur ir tikai pieminēts vārds *Krievija*. No visām publikācijām kopumā tika atlasītas 308 publikācijas, kurās Krievijas valsts pieminēta politiskā skatījumā, taču derīgas bija tikai 27. Portāls arī tika pētīts vairāk nekā četrus mēnešu ilgā periodā. Lai uzzinātu vidējo publikāciju skaitu mēnesī, kopējais publikāciju skaits (27 raksts) pētījumā noteiktā laika posmā tika izdalīts ar kopējo dienas skaitu (130 dienas). Sanāca, ka vidējais publikāciju skaits ir 0,2 raksti dienā.

Īpašības vārdu pāru apstrāde notika pēc viena šablona. Arī tika izveidota tabula un īpašības vārdi un raksturojumi tika sadalīti trīs dimensijās – novērtējuma (N), varas (V), aktivitātes (A). Autore papildināja visu tabulu ar KF pozitīvi raksturojošajiem apzīmētājiem, jo publikācijās tās netika atrastas. Pēc tabulas izveidošanas tika veikta semantiskā diferenciāļa polaritāšu profila analīze un skaidrojums. (*skat. 3.3..2. att.*)

¹¹¹ LETA, (2017, 14. marts). *Kučinskis: šī valdība koncentrējas uz reformām un nacionālajām interesēm*. Skat. 2017. gadā 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/kucinskis-si-valdiba-koncentrejas-uz-reformam-un-nacionalajam-interesem.d?id=48627537&com=1®=0&no=0&s=1>

¹¹² DELFI.LV, (2017, 25. janvāris). *Korupcijas uztveres indeksā Latvijai kritums par četrām vietām*. Skat. 2017. gadā 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/korupcijas-uztveres-indeksa-latvijai-kritums-par-cetram-vietam.d?id=48443627&com=1®=1&no=0&s=1>

¹¹³ DELFI.LV, (2017, 22. februāris). *Eiropas Savienības nākotne: Aicina atteikties no nacionālisma*. Skat. 2017. gadā 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/eiropas-savienibas-nakotne-aicina-atteikties-no-nacionalisma.d?id=48542005&com=1®=1&no=0&s=1>

¹¹⁴ LETA, (2017, 27. februāris). *Drošības stiprināšanai ASV uz Latviju nogādās piecus helikopterus 'Blackhawk'*. Skat. 2017. gadā 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/drosibas-stiprinasanai-asv-uz-latviju-nogadas-piecus-helikopterus-blackhawk.d?id=48563293&com=1®=1&no=0&s=1>

nepieciešamību Latvijai meklēt papildu drošības garantijas un izvērst sadarbību ar sabiedrotajiem, reaģējot uz Krievijas īstenotajām militārajām aktivitātēm.”¹¹⁷

3.4. Krievijas Federācijas tēls interneta portāla Delfi.lv lietotāju komentāros

Lai noskaidrotu KF tēlu, kuru izveidojuši portāla Delfi.lv lietotāji, pie atlasītajām 27 publikācijām tika izskatīti un analizēti 1953 lietotāju komentāri nosakot tajos minētos īpašības vārdus un raksturojumus.

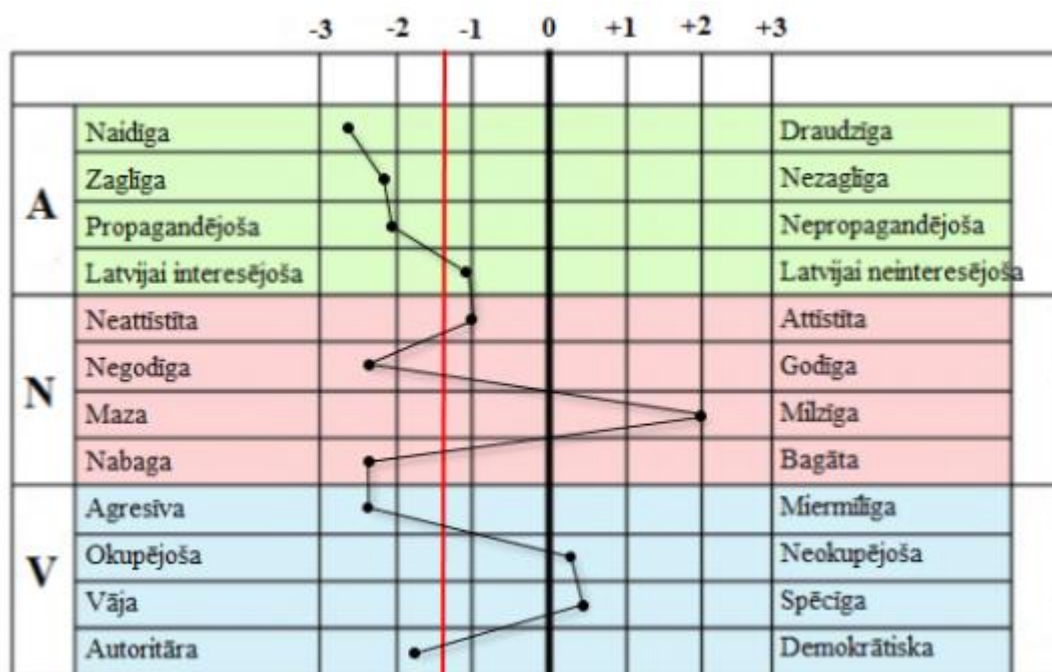
Portāla lietotāju uzmanību piesaistījušas publikācijas par ASV prezidenta Donalda Trampa gaidām Krimas atdošanu Ukrainai, šo rakstu nokomentēja 285 lietotāji un tika savākti derīgi īpašības vārdi un raksturojumi: naidīga – “Krieviju nevar uzskatīt par draudzīgu valsti!”, propagandējoša – “krievi lielu naudu un milzu propogandas līdzekļus ieguldīja Trampa uzvarai!”, vardarbīga – “Baltais nams skaidri un gaiši pasaka, kas ir vainīgs pie vardarbības un kara Ukrainā.”¹¹⁸ Publikācija “Baltijas valstu paš aizsardzības spēju kāpināšana sadārdzinās Krievijas agresijas izmaksas” arī izraisīja lielu komentāru daudzumu – 123 komentāri. Tika atrasti tādi derīgi īpašības vārdi kā varena: “Varenai Krievijai mēs neesam vajadzīgi”, agresīva: “Putins teica, ka Krievija ir stipraka par jebkuru potenciālo agresoru. Pēc tāda teksta uzreiz, potenciālais agresors sevi nodeva visai pasaulei. Tagad pasaule zin, kas ir reals agresors.”, Krieviju neinteresējoša un nabaga: “Neesam mēs Krievijai vajadzīgi – nabadzīga valsts bez dabas resursiem. Nabadzīga valsts, kas pati par sevi nevar parūpēties!”¹¹⁹

LR un KF konstruētie tēli Delfi.lv lietotāju starpā ir ar negatīvu nokrāsi. Pēc abu portālu analīzes rezultātiem, varēja pamanīt, ka ļoti mazs lietotāju skaits pozitīvi izteicās par LR un KF. Cilvēki naidīgi noskaņoti gan pret Krievijas Federāciju, gan pret Latvijas Republiku. Atšķirība ir minimāla, tomēr Krievijas Federācijas tēls ir nedaudz negatīvāk, neka Latvijas Republikas konstruētais tēls. (*skat. 3.2.1. att.*) Uz portāla Delfi.lv lietotājiem varēja ietekmēt personiskie uzskati, dažādu mediju publikāciju saturs. Interneta ziņu portāli ir atbildīgi par lietotāju komentāriem. Delfi.lv nav izslēdzis iespēju komentēt publikācijas kā to jau ir izdarījuši daži portāli. Lietotāju komentāri dod iespēju uzzināt godīgu sabiedrības viedokli par noteiktu tēmu.

¹¹⁷ DELFI.LV (2017, 13. marts). *Krievija noraidījusi Latvijas piedāvājumu noslēgt divpusēju vienošanos*. Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/krievija-noraidijusi-latvijas-piedavajumu-noslegt-divpuseju-vienosanos.d?id=48619959>

¹¹⁸ DELFI.LV, (2017, 14. februāris). *Tramps sagaida Krimas atdošanu Ukrainai, paziņo Baltais nams*. Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/tramps-sagaida-krimas-atdosanu-ukrainai-pazino-baltais-nams.d?id=48516307&com=1®=1&no=0&s=1>

¹¹⁹ LETA, (2017, 15. janvāris). *Baltijas valstu paš aizsardzības spēju kāpināšana sadārdzinās Krievijas agresijas izmaksas, secina pētniece*. Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/baltijas-valstu-pasaizsardzibas-speju-kapinasana-sadardzinas-krievijas-agresijas-izmaksas-secina-petniece.d?id=48409743&com=1®=0&s=1&no=20>



3.4.1. att. SD polaritāšu profila analīze portāla Delfi.lv lietotāju komentāriem pie publikācijām par KF

Kopējais KF tēls ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,3. Var redzēt, ka konstruētais tēls lietotāju starpā ir pozitīvāk, nekā publikācijās. (skat. 3.3.2. att.) Par to cēloņiem var uzskatīt auditorijas vairāku mediju patērējumu, kuri vairāk vai mazāk ietekmē uz lietotājiem. Kā arī Delfi.lv auditoriju. Pēc komentāru valodas var spriest, ka lietotāju starpā ir gan latvieši, gan krievvalodīgie portālu paterētāji. Visbiežāk cilvēki raksturo KF ar vārdiem: agresīva – “Ja kaimiņš ir agresors, tad kāda tur var būt draudzība?”¹²⁰, naidīga – “Tā nevar mierīgi, bez naida un kara kurināšanas pastāvēt”¹²¹, nabaga – “Krievija nav lielvara, jo ir pārāk ekonomiski vāja un nabadzīga.”¹²² propagandējoša – “Maskava izmanto TV savas politikas realizēšanā, un tas nes zināmus rezultātus. Kas attiecas uz mums, tad mēs zaudējam šajā propagandas kaujā, jo nav politiķu, kas varētu "stāties pretīm" izaicinājumiem.”¹²³

¹²⁰ LETA, (2017, 21. janvāris). *Krievijai nav ilūziju par attiecību ar ASV uzlabošanu*. Skat. 2017. gadā 24. martā: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/krievijai-nav-iluziju-par-attiecibu-ar-asv-uzlabosanos.d?id=48433645&com=1®=0&no=0&s=1>

¹²¹ DELFI.LV, (2017, 18. februāris). *Kanādas armija gatavojas Krievijas dezinformācijas un propagandas uzbrukumiem Latvijā*. Skat. 2017. gadā 24. martā: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/kanadas-armija-gatavojas-krievijas-dezinformācijas-un-propagandas-uzbrukumiem-latvija.d?id=48531513&com=1®=1&no=0&s=1>

¹²² DELFI.LV, (2017, 26. janvāris). *'Saskaņa' par sankcijām pret Krieviju: zāģējam zaru, uz kura sēžam*. Skat. 2017. gadā 24. martā: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/saskana-par-sankcijam-pret-krieviju-zagejam-zaru-uz-kura-sezam.d?id=48449363&com=1®=1&no=0&s=1>

¹²³ LETA, (2017, 22. janvāris). *Prokremliskie izdevumi apvaino NATO propagandas īstenošanā ar mērķi nomelnot Krieviju*. Skat. 2017. gadā 24. martā: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/prokremliskie-izdevumi->

Pēc komentāru analīzes bija vērojamas bažas par komentāru kontrolēšanu – dzēšanu, pēc lietotāju domām to dara paši portāla Delfi.lv darbinieki. Tiem apņika, ka ziņas riņķo ap Krieviju, pēc viņu domām, tas ir naida kurināšana starp Latvijas iedzīvotājiem.

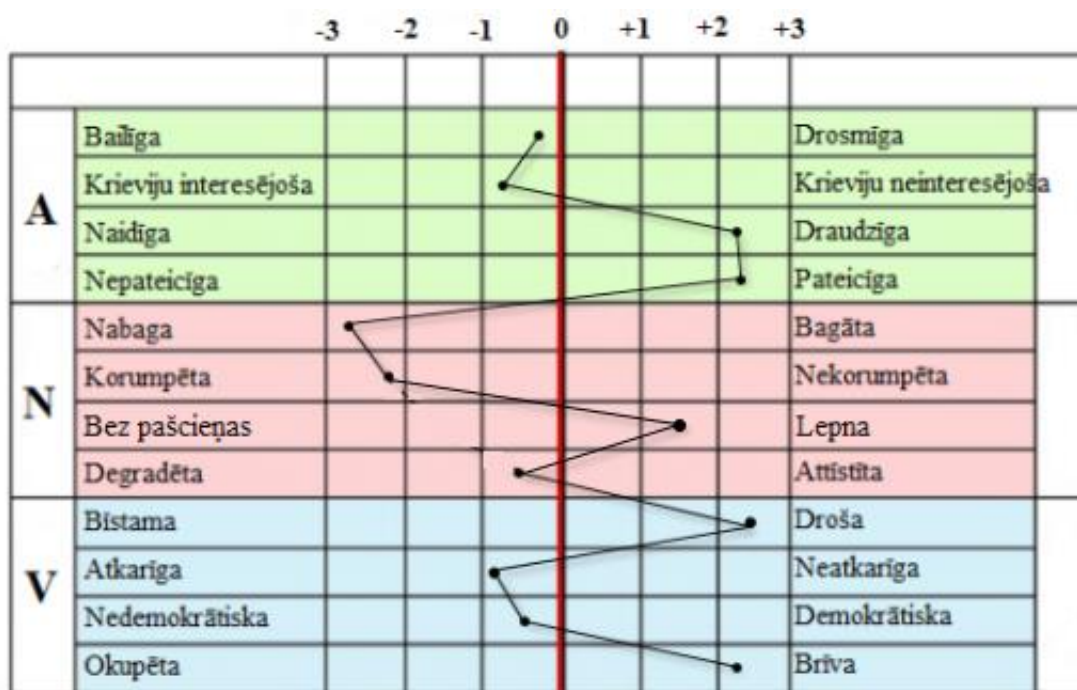
3.5. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Rus.Delfi.lv publikācijās

Ziņu portāls Rus.Delfi.lv pētījumam izvēlēts tāpēc, ka ir otrais Delfi portāls – strādā krievu valodā.

Pēc atslēgvārda izmantošanas tika atrasts 970 raksts, kurš kaut kādā veidā ir saistīts ar vārdu *Latvija*. Atlasītas – 290, derīgas no tiem bija 51 publikācija. Portāls tika pētīts vairāk nekā četrus mēnešus ilgā periodā. Vidējais publikāciju skaits ir 0,3 raksti dienā.

Vislielākais īpašības vārda atkārtojums ir vērojams ar vārdiem: “Apdraudēta”; “Krieviju interesējoša”, “demokrātiska” un “draudzīga”. Tika atrasti līdzīgi īpašības vārdi, kuri bija apvienoti. Piemēram, “atbalstīga, “viesmīlīga” un “draudzīga”; “dinamiska” un “attīstīta”; “aizsargāta” un “droša”.

Pēc tabulas izveidošanas tika veikta semantiskā diferenciāla polaritāšu profila analīze un skaidrojums. (*skat. 3.5.2. att.*).



3.5.2. att SD polaritāšu profila analīze portāla Rus.Delfi.lv publikācijām par LR

Kopējais LR tēls portālam Rus.Delfi.lv ir neitrāls, jo vidējais vērtējums ir 0. Var redzēt, ka Rus.Delfi.lv konstruētais ir pozitīvāk, nekā Delfi.lv. Un līkne arī atšķīrās (skat. 3.1.2. att). To var paskaidrot ar publikāciju satura atšķīrību, jo Delfi.lv un Rus.Delfi lv ir dažādi galvenie redaktori, strādā dažādi žurnālisti, kuri pārveido ziņas, lieto dažādus īpašības vārdus, lai aprakstītu notikumu un atspoguļotu ziņu. Rus.Delfi.lv publikācijās nebija izteikta Krievijas agresija pret LR. Izteikti tādi pozitīvi vērtējumi kā draudzīga un droša. Tiek uzsverts, ka Latvija palīdz un nav vienaldzīga tam, kas notiek pasaulē. Portālā Rus.Delfi.lv ir publiskots Edgara Rinkēviča izteikums: "... Latvijai ir daudz draugu, kas palīdzēs mums grūtos laikos"¹²⁴; Ārlietu Ministrijas izteikums: "Latvija pauž atbalstu Ukrainas teritoriālajam veselumam."¹²⁵ Var redzēt, ka Latvija ir uztraukta par savu drošību, tāpēc tika vērojami daudz publikāciju par Latvijas naudas ieguldījumu militārajā spēkā. Ir publiskots Edgara Rinkēviča izteiciens par Baltijas valstu aizsardzību: "Pirmā tikšanās ar jauno ASV administrāciju Minhenes drošības konferencē ir devis mums uzticību par pastāvīgu ASV atbalstu NATO un Baltijas valstu drošībai."¹²⁶ Un pēc publicētas aptaujas datiem par Latvijas aizsardzību, var redzēt, ka gandrīz puse Latvijas iedzīvotājus uzskata, ka Latvija ir kļuvusi drošāka¹²⁷ Izteikti tādi negatīvi vērtējumi kā Krieviju interesējoša un nabaga. Ir publiskots LVC valdes priekšsēdētāja Jāņa Langa izteiciens par Latvijas finansējumu: "Latvijas neatkarības laikā vēl nenasiedza ceļa finansējumu, kuru var raksturot kā stabilu."¹²⁸ Vai Jāņa Lasmāņa publikots vidoklis par 16. marta (leģionāru piemiņas diena) aktivitātēm: "... Krievijas mēģinājumi izmantot šo datumu lai diskreditētu Latviju starptautiskajā arēnā, uzrādot 16. marta kā izpausme nacisma augšāmcelšanos."¹²⁹ Tas nav nejauši, jo Latvijā 16. marts ir leģionāru piemiņas diena. Ir vērojami citi izteicieni, piemēram, aizsardzības ministrs Raimonds Bergmanis uzskata, ka Latvija var nesatraukties par savu drošību, jo Latvija neinteresē Krieviju, taču vienmēr jābūt gataviem: "Šobrīd reāla

¹²⁴ LETA (2017, 26. janvāris) *Ринкевич: Латвия не может тихо сидеть как зайчик под елкой, пока рядом бродит страшный волк.* Skat. 2017. gadā 20. martā: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/rinkevich-latviya-ne-mozhet-tiho-sidet-kak-zajchik-pod-elkoj-poka-ryadom-brodit-strashnyj-volk.d?id=48448835>

¹²⁵ LETA, (2017, 2. februāris). *За шесть лет Латвия по решениям ЕСПЧ выплатила 1,609 млн. Евро.* Skat. 2017. gadā 20 martā: <http://rus.delfi.lv/news/korotko/za-shest-let-latviya-po-resheniyam-espch-vyplatila-1-609-mln-evro.d?id=48473607>

¹²⁶ LETA, (2017, 29. marts). *Ринкевич — за продолжение партнерства с США в сфере безопасности и обороны.* Skat. 2017. gadā 20 martā: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/rinkevich-za-prodolzhenie-partnerstva-s-ssha-v-sfere-bezopasnosti-i-oborony.d?id=48676617>

¹²⁷ LETA, (2017, 20. februāris). *Опрос: почти половина латвийцев считает, что Латвия стала более защищенной.* Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/opros-pochti-polovina-latvijcev-schitaet-chno-latviya-stala-bolee-zaschischennoj.d?id=48534245>

¹²⁸ LETA, (2017, 9. janvāris). *Латвия тратит на дороги значительно меньше, чем Эстония и Литва.* Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/latviya-tratit-na-dorogi-znachitelno-menshe-chem-estoniya-i-litva.d?id=48387775>

¹²⁹ Lasmanis, J. (2017, 16. marta). *Янис Ласманис. 16 марта: история, политизация и попытки дискредитации Латвии.* Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/versions/yanis-lasmanis-16-marta-istoriya-politizaciya-i-popytki-diskreditacii-latvii.d?id=48630457>

apdraudējuma Latvijas drošībai nav, bet mums ir jāatceras, izpausto Krievijas agresiju pret Gruziju un Ukrainu.”¹³⁰

3.6. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Rus.Delfi.lv lietotāju komentāros

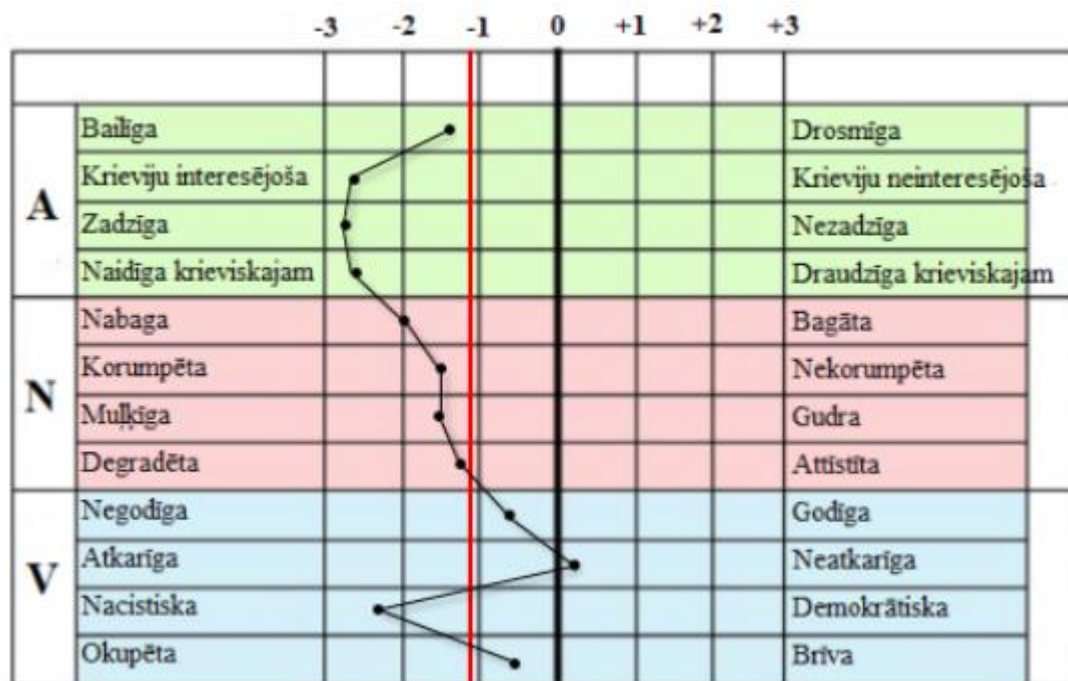
Lai noskaidrotu LR tēlu, kuru izveidojuši portāla Rus.Delfi.lv lietotāji, pie atlasītajām 51 publikācijām tika izskatīti un analizēti 1954 lietotāju komentāri nosakot tajos minētos īpašības vārdus un raksturojumus.

Noderīgākie komentāri atstāti pie raksta “Rinkevičs: Latvija nevar sēdēt mierīgi kā zaķis zem egles, kamēr blakus staigā šausmīgs vilks”. Lietotāji daudz ironizēja, kas apgrūtināja pareiza vērtējuma konstatēšanu. Nabaga: “Šausmīgs vilks ir bezdarbs un naudas trūkums.”; provokatīva: “Latvijas valdība pēdējo 25 gadu laikā nodarbojas tikai ar to, ka sadala cilvēkus un pastāvīgi provokatē kaimiņu”; okupēta: “Vai tagad Latvija nav okupēta, kad var redzēt ārvalstu karaspēku un militāro aprīkojumu Ādažos?!” Krieviju neinteresējoša: “Var padomāt, ka Krievija sapņo uzbrukt Latvijai! Smieklīgi, nevienam tā nav vajadzīga!” Vāja: “Tā jau ir vāja. Faktiski, tā ir bankrotējusi un paliek arvien vājāka un vājāka” u.c.¹³¹ Publikāciju “Solvita Āboltiņa: skrējiens pēc "klikšķiem" un "patīk" iznīcina valsts pamatu.” Nokomentēja 152 lietotāji un tika saņemts vislielākais vērtējumu skaits. Tādi vērtējumi kā negodīga: “Valda tie, kurus cilvēki tur negribēja pat redzēt. Kur godīgas vēlēšanas un demokrātija?”; zaglīga: “paši nonāca līdz tam, visu izlaupīja un tagad cilvēki ir vainīgi, ka izsmej valstī.”; atkarīga “cilvēki vairāk un vairāk, ienīst tos, kuri pārdeva valsts neatkarību un cilvēkus, kuri ticēja solījumiem.” u.c.¹³²

¹³⁰ RUS.DELFI.LV, LETA, (2017, 3. aprīlis). *Бергманис: Латвии никто не угрожает, но надо учитывать агрессию России*. Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/bergmanis-latvii-nikto-ne-ugrozaet-no-nado-uchityvat-agressiyu-rossii.d?id=48692817>

¹³¹ LETA, (2017, 26. janvāris). *Ринкевич: Латвия не может тихо сидеть как зайчик под елкой, пока рядом бродит страшный волк*. Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/rinkevich-latviya-ne-mozhet-tiho-sidet-kak-zajchik-pod-elkoj-poka-ryadom-brodit-strashnyj-volk.d?id=48448835&com=1®=1&no=0&s=1>

¹³² RUS.DELFI.LV, (2017, 26. janvāris). *Солвита Аболтина: гонка за "кликами" и "лайками" разрушает основу страны*. Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/solvita-aboltinya-gonka-za-klikami-i-lajkami-razrushaet-osnovu-strany.d?id=48450085>



3.6.1. att. SD polaritāšu profila analīze portāla Delfi.lv lietotāju komentāriem pie publikācijām par LR

Pēc semantiskā diferenciāla polaritāšu profila analīzes var redzēt kā kopējais LR tēls ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,1. Tas bija paredzami, jo lietotāju komentāri bija ļoti negatīvi un atrast tos ar pozitīvu nokrāsi bija grūti un pat neiespējami. Tikai pāris reizes bija minēts, ka LR ir godīga un brīva. Taču 24 reizes bija minēts, ka LR ir Krieviju neinteresējoša valsts, kas tiek iedalīts kā pozitīvs raksturojums. Var redzēt, ka konstruētais tēls lietotāju starpā ir daudz negatīvāk, nekā publikācijās (skat. 3.5.2. att.). Ja salīdzināt Rus.Delfi.lv konstruēto tēlu lietotāju starpā ar Delfi.lv konstruēto tēlu, var redzēt, ka Rus.Delfi.lv tēls ir negatīvāk (skat. 3.2.1. att.). Par to cēloni arī var uzskatīt vairāku mediju patērējumu, tāpēc var secināt, ka auditorija pārņem vairāku portālu izveidotu tēlu. Visbiežāk Rus.Delfi.lv lietotāji raksturo LR ar vārdiem: bailīga – “Nevar saprast, no kā mums ir tik bail? Kam mēs esam vajadzīgi? No kurienes tāda paranoja?”¹³³; zadzīga – “Un kas ir palicis Latvijā? (Viss jau nozagts!!!)”¹³⁴, nabaga – “Latvija vienkārši rada ilūziju par ekonomisko

¹³³ RUS.DELFI.LV, (2017, 31. janvāris). *Латвия попросит НАТО в случае угрозы срочно прислать ей 5000 солдат*. Skat. 2017. gadā 27. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/latviya-poprosit-nato-v-sluchae-ugrozy-srochno-prislat-ej-5000-soldat.d?id=48466585&com=1®=0&no=0&s=1>

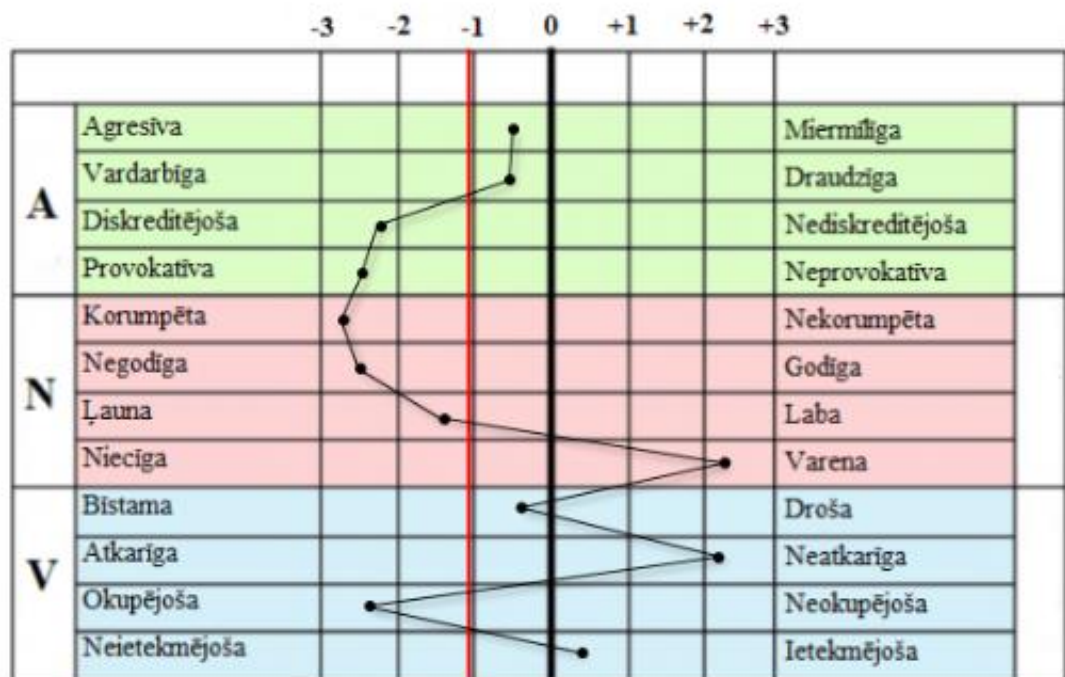
¹³⁴ LETA, (2017, 20. marts). *ЕК: у Латвии — плохие результаты в реформах соцпомощи и здравоохранения*. Skat. 2017. gadā 20. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/ek-u-latvii-plochie-rezultaty-v-reformah-socpomosci-i-zdravoohraneniya.d?id=48644367&com=1®=0&no=0&s=1>

izaugsmi – realitāte ir diezgan atšķirīga – nabadzība!”¹³⁵ un atkarīga – “Lai noslēgtu līgumu ar Krieviju, Latvijai vismaz jābūt neatkarīgai...”.¹³⁶

3.7. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Rus.Delfi.lv publikācijās

Pēc atslēgvārda izmantošanas tika atrasts 700 raksts, kurš kaut kādā veidā ir saistīts ar vārdu *Latvija*. Atlasītas – 320, derīgas no tiem bija 55 publikācijas. Vidējais publikāciju skaits ir 0,4 rakstu dienā.

Vislielākais īpašības vārda atkātojums ir vērojams ar vārdiem: “vardarbīga”, “agresīva”, “diskreditējoša”. Tika atrasti līdzīgi īpašības vārdi, kuri bija apvienoti. Piemēram, “uzbrukoša” un “vardarbīga”; “nekonfliktējoša” un “draudzīga”.



3.7.1. att. SD polaritāšu profila analīze portāla Rus.Delfi.lv publikācijām par KF

Kopējais KF tēls portālam Rus.Delfi.lv ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,1. Portālā Delfi.lv konstruētais tēls ir negatīvāk nekā Rus.Delfi.lv. Rus.Delfi.lv bieži atcaucās uz Krievijas medijiem, tadiem kā Inopressa.Ru, NEWSRU.com, pēc analīzes publikācijās ar atsaucēm uz Krievijas medijiem tika atrasti īpašības vārdi ar pozitīvu nokrāsi. Delfi.lv publikācijās atsauces uz Krievijas medijiem netika pamanītas. Tas var būt

¹³⁵ RUS.DELFI.LV, (2017, 14. marts). *Латвия собралась наладить экспорт продуктов в Африку*. Skat. 2017. gadā 22. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/latviya-sobralas-naladit-eksport-produktov-v-afriku.d?id=48623645>

¹³⁶ LETA, (2017, 13. marts). *Россия отказалась заключить с Латвией договор для содействия доверию*. Skat. 2017. gadā 23. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/rossiya-otkazalas-zaklyuchit-s-latviej-dogovor-dlya-sodejstviya-doveriyu.d?id=48619925&com=1®=1&no=0&s=1>

cēlonis tam, kāpēc Rus.Delfi.lv publikācijām par Krievijas Federāciju ir konstruēts tēls pozitīvāk, nekā Delfi.lv.

Pēc semantiskā diferenciāla polaritāšu profila analīzes var redzēt, ka izteikti tādi pozitīvi vērtējumi kā varena un neatkarīga; negatīvi vērtējumi – okupējoša, diskreditējoša un vardarbīga. To ir veicinājuši raksti par Krievijas līdzdalību ASV Donalda Trampa uzvarā prezidentu vēlēšanās un Ukrainai piederošas Krimas pussalas okupējumu un anektējumu. Rus.Delfi.lv ir publiskoti bijušā Londonas mēra Borisa Džonsona izteikums: “... pēc vizītes uz Ņujorku un Vašingtonu nav šaubu, ka par Demokrātiskās partijas ASV hakeru uzbrukumiem stāv Krievija.”¹³⁷ Kā arī BNS alianses ģenerālsekretāra vietniece Roza Gotemellere izteiciens: “ASV tanku ievietošana ir adekvāta reakcija uz Krievijas agresīvu rīcību pret Baltijas valstīm.”¹³⁸ Ukrainas prezidenta Nikolaja Porošenko izteiciens: “Krievijai ir jāmaksā cena par savu agresiju.”¹³⁹ Taču parādās arī mazāk negatīvi vērtējumi, piemēram, Latvijas Ministru prezidenta Māra Kučinska izteikums par jauno Krievijas vēstnieku Latvijā Evgēniju Lukjanovu: “Krievijas cilvēku, kurš ir tuvs specdienestam, nevajag uzskatīt par signālu par draudu un attiecību pasliktināšanu.”¹⁴⁰ Pati Krievija sevi par agresīvu valsts neuzskata: “Laiku pa laikam no Viļņas, Rīgas un Tallinas nāk paziņojumi, ka Krievija apdraud Baltijas valstu identitāti un tai ir agresīvas idejas, tos uzskatam par absurdiem un pilnīgi nepamatotiem,” ir teicis Krievijas ārlietu ministrs Sergejs Lavrovs.¹⁴¹

3.8. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Rus.Delfi.lv lietotāju komentāros

Lai noskaidrotu KF tēlu, kuru izveidojuši portāla Rus.Delfi.lv lietotāji, pie atlasītajām 51 publikācijām tika izskatīti un analizēti 1103 lietotāju komentāri nosakot tajos minētos īpašības vārdus un raksturojumus.

¹³⁷ Bbcussian.com, (2017, 11, janvāris). *МИДы Британии и России устроили новую словесную войну*. Skat. 2017. gadā 29. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/midy-britanii-i-rossii-ustroili-novuyu-slovesnuyu-voynu.d?id=48394661>

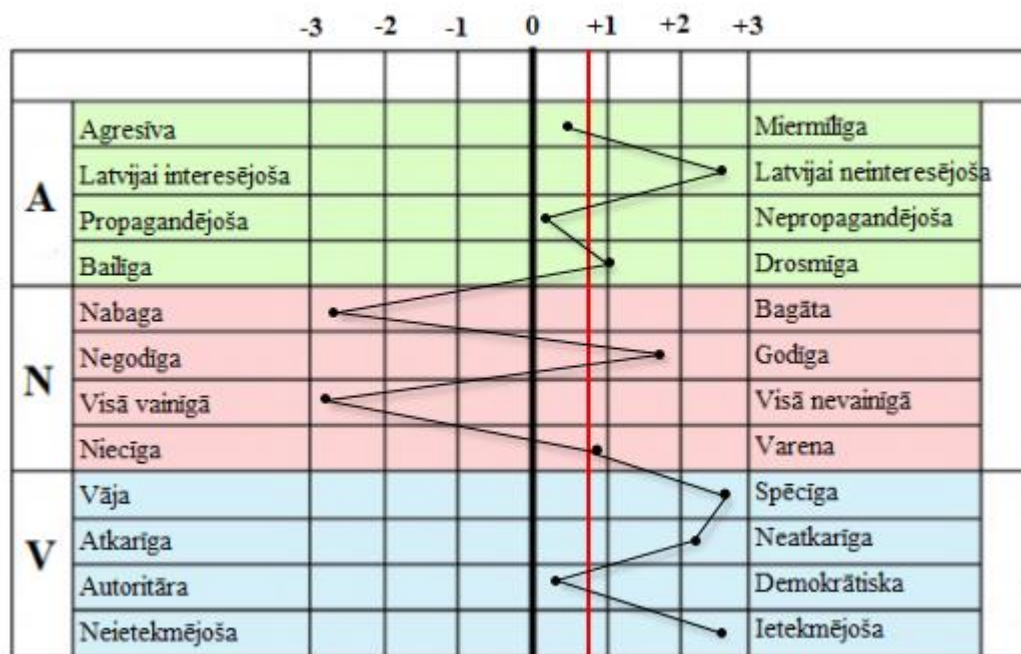
¹³⁸ LETA, (2017, 13, janvāris). *Заместитель генсека НАТО заявила, что прямой угрозы вторжения в Латвию нет*. Skat. 2017. gadā 29. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/zamestitel-genseka-nato-zayavila-chto-pryamoj-ugrozy-vtorzheniya-v-latviyu-net.d?id=48407465>

¹³⁹ NEWSRU.com, (2017, 16, janvāris). *Украина подала в суд ООН иск о нарушении Россией двух международных конвенций*. Skat. 2017. gadā 29. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/ukraina-podala-v-sud-oon-isk-o-narushenii-rossiej-dvuh-mezhdunarodnyh-konvencij.d?id=48414253>

¹⁴⁰ RUS.DELFI.LV, (2017, 30, janvāris). *От переводчика до приближенного к Путину. Что известно о новом после России в Латвии*. Skat. 2017. gadā 29. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/ot-perevodchika-do-priblizhennogo-k-putinu-chto-izvestno-o-novom-posle-rossii-v-latvii.d?id=48461649>

¹⁴¹ RUS.DELFI.LV, (2017, 29, marts). *Лавров: у заявлений стран Балтии об угрозе со стороны России конъюнктурная подоплека*. Skat. 2017. gadā 29. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/lavrov-u-zayavlenij-stran-baltii-ob-ugroze-so-storony-rossii-konyunkturnaya-podopleka.d?id=48676527>

Portāla lietotāju uzmanību piesaistījušas sekojošas publikācijas: “Seržants: Krievija "tagad neuzbruk", bet no 100 000 karaspēku apmācība pie Latvijas robežas – ir bažu iemesls.”¹⁴² To nokomentēja 140 lietotāji. "DP: Krievija finansē notikumu tā sauktā Uzvaras diena Latvijā"¹⁴³, kuru nokomentēja 165 lietotāji. Rakstu “Lielbritānijas prese: Rietumi nevarvar iebilst pret Putina nežēlīgo vienkāršību” nokomentēja tikai 59 lietotāji, taču tie bija visnoderīgākie. Ir atrasti tādi vērtējumi kā demokrātiska: “Krievija visu demokrātu demokrātiskāk.", “Krievijā tagad ir tāda demokrātija, kādu Rietumi pat iedomāties nevar!"; varena: “Mediji tā arī nesaprata kā Putins, neskatoties uz traku anti-krievu un anti-Putina propagandu varēja pacelt Krieviju un pakļaut sev visus. Varena Krievija! Varens Putins!"; propagandējoša: “skaidrs propagandas darbs”; negodīga: “Bija laikraksts “Pravda”, tagad "Putina pravda" – kāda ir atšķirība?! Kremļa meli.”¹⁴⁴



3.8.1. att. SD polaritāšu profila analīze portāla Rus.Delfi.lv lietotāju komentāriem pie publikācijām par KF

¹⁴² RUS.DELF.LV, (2017, 19. aprīlis). *Seržants: Krievija "sejchas ne napadet", no ucheniya s 100 000 soldat voze granic Latvii — povod dlya bespokojstva*. Skat. 2017. gadā 29. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/serzhants-rossiya-sejchas-ne-napadet-no-ucheniya-s-100-000-soldat-voze-granic-latvii-povod-dlya-bespokojstva.d?id=48745569>

¹⁴³ LETA, (2017, 9. maijs). *ПБ: "Россия финансирует мероприятия так называемого Дня Победы в Латвии"*. Skat. 2017. gadā 17. maijā: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/pb-rossiya-finansiruet-meropriyatiya-tak-nazyvaemogo-dnya-pobedy-v-latvii.d?id=48813467>

¹⁴⁴ Bbcussian.com, (2017, 5. janvāris). *Пресса Британии: Запад ничего не может противопоставить безжалостной простоте Путина*. Skat. 2017. gadā 17. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/presa-britanii-zapad-nichego-ne-mozhet-protivopostavit-bezzhalostnoj-prostote-putina.d?id=48376747>

Pēc semantiskā diferenciāļa polaritāšu profila analīzes var redzēt kā kopējais KF tēls ir drīzāk pozitīvs, jo vidējais vērtējums ir +0,7. Lietotāju komentāri bija ar pozitīvu nokrāsi, tāpēc arī konstruētais tēls lietotāju starpā ir pozitīvāk, nekā publikācijās. (skat. 3.5.2. att.). Var apgalvot, ka Rus.Delfi.lv auditorija nepārņem portālā konstruēto tēlu par KF. Ja salīdzināt Rus.Delfi.lv konstruēto tēlu lietotāju starpā ar Delfi.lv konstruēto tēlu, var redzēt, ka Rus.Delfi.lv tēls ir daudz pozitīvāk (skat. 3.4.1. att.). Par to cēloni arī var uzskatīt Rus.Delfi.lv auditoriju – krivvalodīgā auditorija; vairāku mediju patērētāju – tieši Krievijas mediju ietekmi uz portāla lietotājiem. Visbiežāk Rus.Delfi.lv lietotāji raksturo KF ar vārdiem: miermīlīga – “Pensijas ... vajadzētu uztraukt Latvijas iedzīvotājus, nevis mītiskā “krievu agresija””¹⁴⁵; Latvijai neinteresējoša – “Krievija pat nepamana Latvijai”¹⁴⁶; varena – “Tikai varena Krievija izglābs pasauli, bet Rietumi paliks.”¹⁴⁷; visā vainīgā – “Es jau sen pamanījis: ja briti un amerikāņi kaut ko izdara: bombardē slimnīcu, nekaunīgi mēlo vai vēl kaut ko, vainīga tik un tā paliks Krievija.”¹⁴⁸; nabaga – “Naudas nav un sankcijas netiks atceltas, bet jūs turaties.”¹⁴⁹

Lietotāju starpā arī tika uzsvērt, ka Krievija necieš no ekonomiskām sankcijām, kurus, pēc Ukrainai piederošas Krimas pussalas anektējuma, nosaka ASV valdība. Pēc portāla lietotāju viedokļa, sankcijas tikai stiprina un attīsta valsts. Tādu viedokli varēja stiprināt arī portāls Rus.Delfi.lv, jo tika publicētas ziņas, par Krievijas ekonomisko attīstību pēc sankcijas ieviešanas. Taču Krievijas prezidentam uz šo jautājumu ir cits viedoklis: “Mēs uzskatām, ka jebkādi ierobežojumi iznīcina ekonomiku, kaitē mūsu ražotājiem.”¹⁵⁰

¹⁴⁵ Bbcussian.com, (2017, 16. janvāris). *Трамп обусловил снятие санкций с России сокращением ядерного оружия.* Skat. 2017. gadā 22. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/tramp-obuslovil-snyatie-sankcij-s-rossii-sokrascheniem-yadernogo-oruzhiya.d?id=48410671&com=1®=0&no=0&s=1>

¹⁴⁶ RUS.DELFI.LV, (2017, 29. marts). *Лавров: у заявлений стран Балтии об угрозе со стороны России конъюнктурная подоплека.* Skat. 2017. gadā 22. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/lavrov-u-zayavlenij-stran-baltii-ob-ugroze-so-storony-rossii-konyunkturnaya-podopleka.d?id=48676527&com=1®=1&no=0&s=1>

¹⁴⁷ Inopressa.Ru, (2017, 8. marts). *Прогноз американской разведки: мировой порядок ослабнет, а ООН отойдет в сторону.* Skat. 2017. gadā 22. martā: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/prognoz-amerikanskoj-razvedki-mirovoj-poryadok-oslabnet-a-oon-otojdet-v-storonu.d?id=48600315&com=1®=0&no=0&s=1>

¹⁴⁸ Bbcussian.com, (2017, 10. janvāris). *Британские СМИ: Западу угрожают путинские кибервоенные.* Skat. 2017. gadā 22. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/britanskie-smi-zapadu-ugrozhayut-putinskije-kibervoennye.d?id=48390583&com=1®=0&no=0&s=1>

¹⁴⁹ NEWSRU.com, (2017, 22. janvāris). *Медведев советует россиянам не ждать скорой отмены санкций.* Skat. 2017. gadā 22. aprīlī: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/medvedev-sovetuet-rossiyanam-ne-zhdatskoroj-otmeny-sankcij.d?id=48434729&com=1®=1&no=0&s=1>

¹⁵⁰ Никольский, А. (2017, 3. aprīlis). *Путин объявил о снятии торговых ограничений между Россией и Турцией.* Skat. 2017. gadā 22. aprīlī: <https://ria.ru/politics/20170503/1493602923.html>

neonacistu maršus Latvijā. Tas ir kauns Eiropas Savienībai un NATO.”¹⁵¹ Militāra eksperta Borisa Podoprigora izteikums: "Tādā ziņā, lai lieku reizi nolikt viņam uz galda papīrīti, ziņojumu, it kā Baltijas valstis joprojām dreb, skatoties uz Krievijas pusi. Tas šajā gadījumā ir sava veida audzinošās ietekmes elements nesen kļuvušajam par ASV prezidentu Donaldam Trampam. Bet tas ir otršķirīgi. Galvenais ir uzturēt naida līmeni pret Krieviju. Un ticiet man, tas darbojas.”¹⁵² Portāls Ria.ru bieži izmanto Krievijas medija “Sputnik” publikācijas.

Ja salīdzināt ar Latvijas portālu konstruētiem tēliem, var redzēt, ka Krievijas interneta portāla tēls ir pozitīvāk, nekā Delfi.lv un Rus.Delfi.lv. To var skaidrot ar publikācijas skaitu. Krievijas interneta portāls atsaucās uz tādiem Krievijas medijiem, kā “Sputnik”, kurš Latvijā ir uzskatīts par Krievijas Federācijas propagandas portāla un tika slēgts Latvijā, taču joprojām turpina savu darbu un nesen sāka publicēt ziņas latviešu valodā, kas apstiprina Latvijas neuzticību portālam.

3.10. Latvijas Republikas tēls interneta ziņu portāla Ria.ru lietotāju komentāros

Lai noskaidrotu LR tēlu, kuru izveidojuši portāla Ria.ru lietotāji, pie atlasītajām 26 publikācijām tika izskatīti un analizēti 859 lietotāju komentāri nosakot tajos minētos īpašības vārdus un raksturojumus.

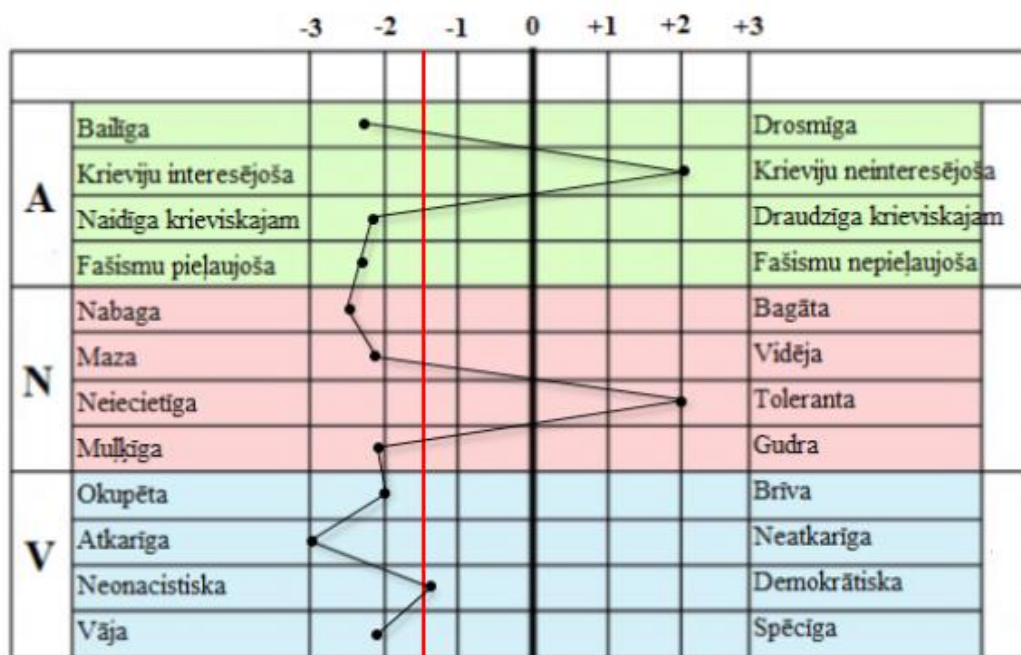
Portāla lietotāju uzmanību piesaistījušas sekojošas publikācijas: “Baltijas valstis gatavojas kopīgi pieprasīt kompensāciju par "padomju okupāciju” – 250 komentāri. Tika atrasti tādi Valsts vērtējumi kā nacistiska: “nacisti vēlās saņemt kompensāciju? pilnīgi nesaprot ko dara!”; fašismu pieļaujoša: “Baltijas valstīs notiek fašisma attīstība, tāpēc ir aizmirsuši kas pēc kara atjaunoja ekonomiku, pilsētas, ostas un kuģus ...”; nabaga: “laikam slikti ar naudu iet...”; atkarīga: “”Viņi nekad nevarēja dzīvot patstāvīgi, pat tagad tā ir pseido neatkarība” u.c. ¹⁵³ Publikācija par SS veterānu gājienu arī piesaistīja portāla lietotāju interesi, šo rakstu ir nokomentējuši 199 lietotāji. Analizējot komentārus tika fiksēti tādi vērtējumi kā rusofobiska – naidīga krieviskajam: “Antikrievijas nacinālisms ir Baltiju valstu

¹⁵¹ Sputnik, (2017, 17. marts). *Лавров назвал шествие легионеров СС в Риге позором для Европы и НАТО*. Skat. 2017. gadā 27. aprīlī: <https://ria.ru/world/20170317/1490242422.html>

¹⁵² Джадан, О. (2017, 17. aprīlis). *Мнение: цель учений НАТО в Латвии – поддержать веру в страшилки о России*. Skat. 2017. gadā 18. aprīlī: https://ria.ru/radio_brief/20170417/1492434556.html

¹⁵³ Песня, В. (2017, 7. marts). *Страны Балтии намерены вместе требовать возмещения за "советскую оккупацию"*. Skat. 2017. gadā 18. aprīlī: <https://ria.ru/world/20170307/1489505252.html>

eksistēšanas pamats”; nacistiska un maza: "Necīga valsts ar nacistiskiem uzskatiem, kurai trūkst veselā saprāta” u.c.¹⁵⁴



3.1.1. att. SD polaritāšu profila analīze portāla Ria.ru lietotāju komentāriem pie publikācijām par LR

Pēc semantiskā diferenciāla polaritāšu profila analīzes var redzēt kā kopējais LR tēls ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,5. Lietotāju komentāri bija ar negatīvu nokrasi, tāpēc arī konstruētais tēls lietotāju starpā ir negatīvāk, nekā publikācijās. (skat. 3.5.2. att.). Par to cēloni arī var uzskatīt vairāku Krievijas mediju patērējumu un ietekmi uz lietotāju viedokli. Visbiežāk Ria.ru lietotāji raksturo LR ar vārdiem: nabaga – “Nav naudas! Turies, krītām!”¹⁵⁵; neonacistiska – “ANO kā vienmēr, neko neredz. Rezolūciju par mūsdienas nacisma nosodījumu parakstījuši visi, izņemot ASV, Ukrainu un Kanādu”¹⁵⁶ un rusofobiska – “Rusofobu un idiotu valsts – savadāk nepateikt.”¹⁵⁷

Vairākas publikācijas nebija komentētas vispār. Ria.ru lietotāju uzmanību visvairāk ir piesaistījušas publikācijas par 16. marta notikumiem, par leģionāru piemiņas dienas gājienu. Par notikumu publicēja jau pirms un pēc 16. marta. Nebija neviena pozitīva viedokļa, var apgalvot, ka tieši mediji ir izveidojuši domu, ka gājiens kā paši portāla lietotāji saka, ir “fašismu vai nacismu attaisnojums”.

¹⁵⁴ Sputnik, (2017, 16. marts). В Риге прошел марш ветеранов СС. Skat. 2017. gadā 18. aprīlī: <https://ria.ru/world/20170316/1490130250.html>

¹⁵⁵ Sputnik, (2017, 16. marts). В Риге прошел марш ветеранов СС. Skat. 2017. gadā 27. aprīlī: <https://ria.ru/world/20170316/1490130250.html>

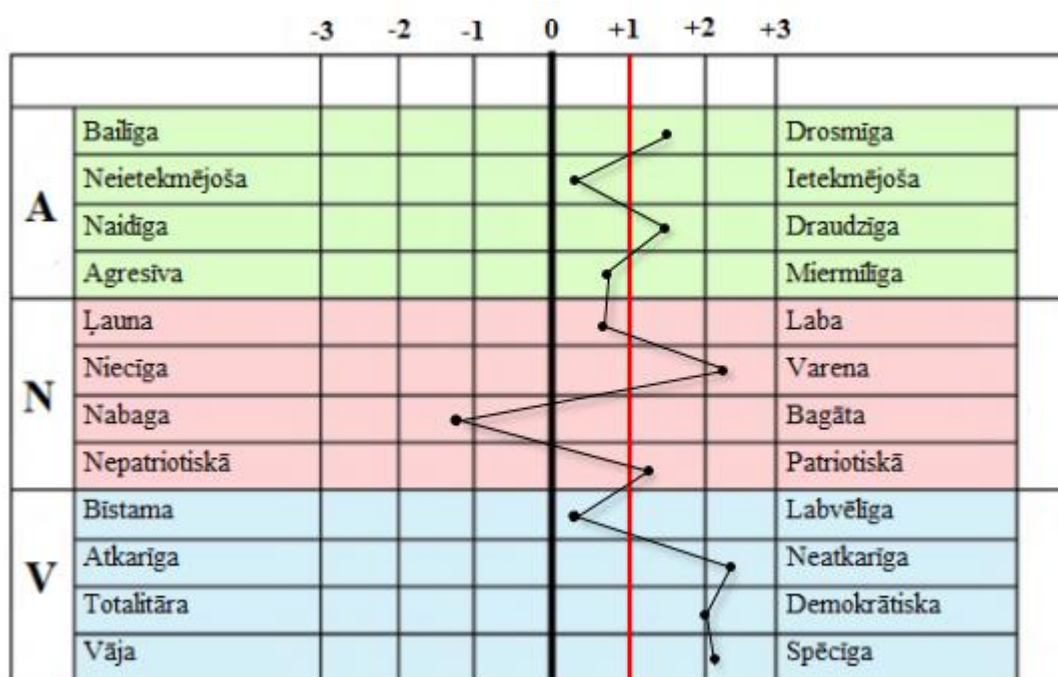
¹⁵⁶ Turpat. Skat. 2017. gadā 27. aprīlī.

¹⁵⁷ Пятаков, С., (2017, 26. aprīlis). Мэра Риги оштрафовали за общение со школьниками на русском языке. Skat. 2017. gadā 27. aprīlī: <https://ria.ru/world/20170426/1493197399.html>

3.11. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Ria.ru publikācijās

Pēc atslēgvārda izmantošanas tika atrasti 4040 publikāciju par Krieviju. No visām publikācijām kopumā tika atlasītas 704 publikācijas, kurās Krievijas valsts pieminēta politiskā skatījumā, taču derīgas no tām bija tikai 120 publikācijas. Vidējais publikāciju skaits ir 6 rakstu dienā.

Vislielākais īpašības vārda atkārtojums ir vērojams ar vārdiem: miermīlīga, draudzīga un demokrātiska. Tika atrasti līdzīgi īpašības vārdi, kuri bija apvienoti. Piemēram, “spēcīga – ietekmējoša”, “miermīlīga – nekarjoša”, “draudzīga – nekonfliktējoša”.



3.11.2. att. SD polaritāšu profila analīze portāla Ria.ru lietotāju publikācijām par KF

Kopējais KF tēls portālam Ria.ru ir drīzāk pozitīvs, jo vidējais vērtējums ir 1. Izteikti tādi pozitīvi vērtējumi kā spēcīga, miermīlīga; negatīvi vērtējumi – nabaga. Portālā Ria.ru ir publiskots ASV Krasta apsardzes komandiera Pola Cukunfta izteiciens: “ASV riskē zaudēt ietekmi Arktikā, kamēr Krievija strauji palielinās savu militāro klātbūtni un rūpniecisko potenciālu reģionā”.¹⁵⁸ Publikācijās bieži var sastapt informāciju, ka Krima nav aneksēta, bet demokrātiski pievienota Krievijas teritorijai: “Ukraina joprojām uzskata Krimu par savējo un tikai pagaidām okupēto teritoriju. Krievijas valdība ir vairākkārt norādījusi, ka Krimas iedzīvotāji demokrātiskā veidā, kas pilnībā atbilst starptautiskajām tiesībām un ANO likumiem, nobalsoja par atkalapvienošanos Krievijai.” Liels uzsvars ir likts uz Krievijas

¹⁵⁸ Мельников, В. (2017, 6. априлис). Россия поставила США шах и мат в Арктике, заявил американский адмирал. Skat. 2017. gadā 15. martā: <https://ria.ru/world/20170506/1493814848.html>

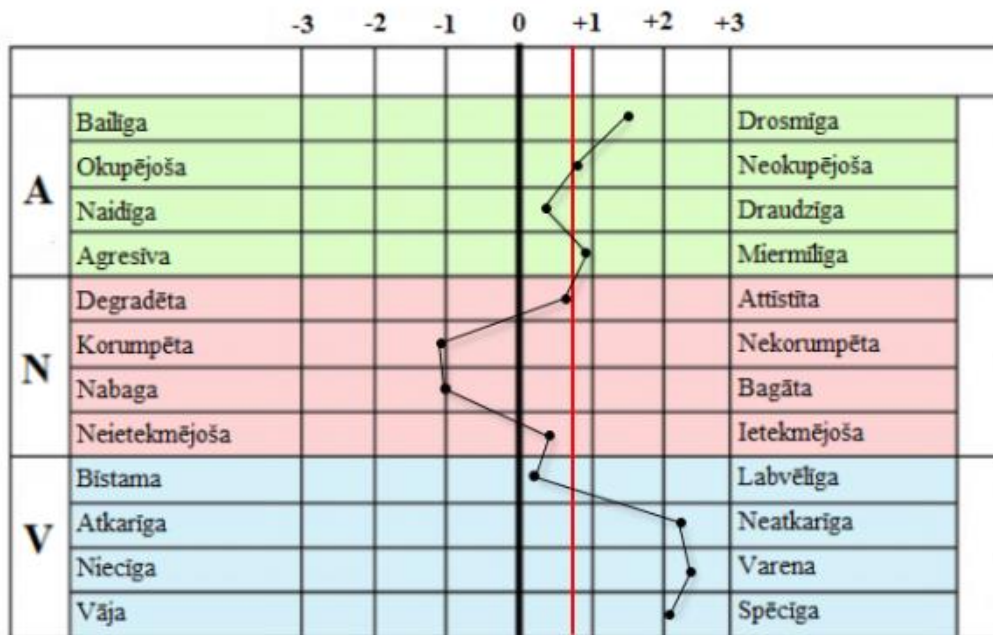
prezidenta Vladimira Putina varenību: “jautājums par Krimu "galīgi slēgts”.¹⁵⁹ Ir Izteikts viena negatīva īpašība – nabaga, taču tas nekā neitekmē uz kopējo pozitīvu KF tēlu.

No paša bakalaura darba sākuma eksistēja problēma: Krievijas Federācijā ir autoritāra mediju sistēma, kurā visu kontrolē valsts un tas paredz, ka interneta portāls Ria.ru Krievijas Federācijai nevar izveidot negatīvu tēlu. Tā arī sanāca, ka Krievijas Federācijai interneta portāls Ria.ru ir izveidojis pozitīvu tēlu. Nevienā no Latvijas interneta portāliem netika izveidots pozitīvs tēls.

3.12. Krievijas Federācijas tēls interneta ziņu portāla Ria.ru lietotāju komentāros

Lai noskaidrotu KF tēlu, kuru izveidojuši portāla Ria.ru lietotāji, pie atlasītajām 102 publikācijām tika izskatīti un analizēti 4932 lietotāju komentāri nosakot tajos minētos īpašības vārdus un raksturojumus.

Portāla lietotāju uzmanību piesaistījušas sekojošas publikācijas: “Baltais nams nokomentēja paziņojumu FIB vadītāju par Krieviju” no nokomentēja 115 cilvēki un fiksēti tādi vērtējumi kā varena un droša: “Man nav vairs iebildumu – Krievija ir pati varenākā valsts!”¹⁶⁰



3.12.1. att. SD polaritāšu profila analīze portāla Ria.ru lietotāju komentāriem pie publikācijām par KF

¹⁵⁹ РИА, (2017, 9. aprīlis). *Постпред США при ООН призвала ЕС не отменять санкции в отношении России..* Skat. 2017. gadā 15. martā: <https://ria.ru/world/20170509/1493946705.html>

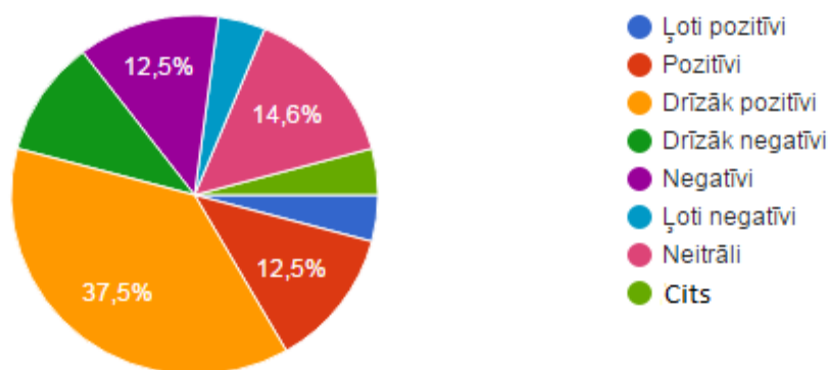
¹⁶⁰ РИА, (2017, 3. maijs). *В Белом доме прокомментировали заявления главы ФБР о России.* Skat. 2017, 10. maijā: <https://ria.ru/world/20170503/1493622450.html>

Pēc semantiskā diferenciāla polaritāšu profila analīzes var redzēt kā kopējais KF tēls ir drīzāk pozitīvs, jo vidējais vērtējums ir +0,7. Lietotāju komentāri bija ar pozitīvu nokrasi, taču konstruētais tēls lietotāju starpā ir negatīvāk nekā publikācijās. (skat. 3.11.2. att.). Par to cēloņiem, ka jau bija minēts iepriekš, var uzskatīt Krievijas autoritāro mediju sistēmu, kurā visu kontrolē valsts. ietekmi uz lietotāju viedokli. Visbiežāk Ria.ru lietotāji raksturo KF ar vārdiem: droša un miermīlīga.

3.13. Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli LR respondentu aptaujā

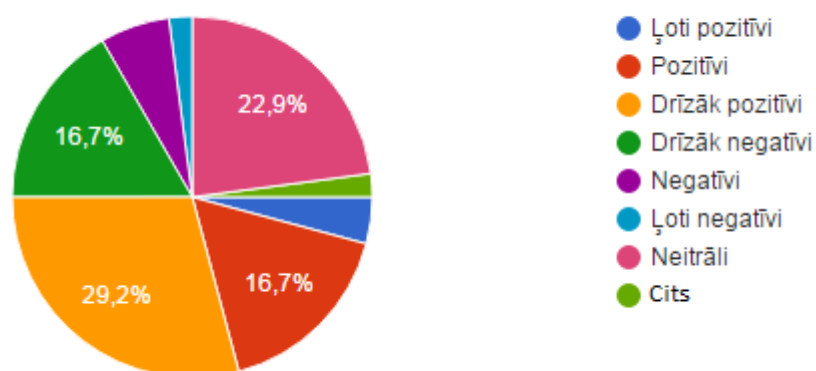
Docs.google.com tika izveidota aptauja, lai noskaidrotu Latvijas auditorijas viedokli par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēliem Aptaujas ietvaros respondentiem bija piedāvāti Latvijas un Krievijas valstu raksturojoši īpašības vārdi, kuri iegūti SD analīzes rezultātā. Lai iegūtu salīdzinoši plašas auditorijas viedokli, pēc nejaušības principa, saite uz interneta aptauju tika izplatīta vairākās mājas lapās: *facebook.com un draugiem.lv*. Taču neizdevās savākt lielu respondentu skaitu. Anketu aizpildīja 50 respondenti vecumā no 17 līdz 41 gadiem - 22 vīrieši un 28 sievietes. Vidējais respondentu vecums ir 22 gadi. Lielākai daļai respondentiem ir nepabeigta augstākā izglītība vai augstākā izglītība (bakalaura grāds). 22 – krievu tautības, 18 – latviešu un 10 – citas tautības respondenti. Puse no respondentiem (25) savā ģimenē lieto krievu valodu, 16 – latviešu un krievu, 7 – latviešu un 2 respondēti – citu. (skat. 25. pielikumu)

Respondentu sniegtās atbildes par īpašības vārdu vai frāzi, kura vislabāk raksturotu LR un KF, liecina, ka Latvijas iedzīvotāju viedoklis ir diezgan atšķirīgs. Viena daļa respondentu raksturo Latviju par attīstītu, brīvu, mierīgu, stabilu un stipru. Apraksta Latviju ar tādām vārdiem kā daba, tradīcijas, jūra, vienotība, tīrība, dzimtene. Otra daļa par zādzīgu, nabadzīgu, korumpētu, par valsti padomju gaumē, viegli ietekmējamu, korumpētu un ar sadrumstalotu tautu. Lielāka daļa respondentu raksturo Latviju, ka mazu, skaistu, brīnišķīgu un mierīgu valsti ar patriotiskiem iedzīvotājiem, bet ar bezatbildīgiem, korumpētiem un nedemokrātiskiem politiķiem. Trim respondentiem sakrita viedoklis, Latvija asociējās ar dzimteni. Daļa respondentu raksturo KF ar vārdiem: spēcīga, attīstīta, bet haotiska, uzskata KF par kontrasta valsti. Taču lielākā daļa respondentu uzskata, ka vārds Putins, agresivitāte un varenība vislabāk raksturo KF. (skat. 25. pielikumu)



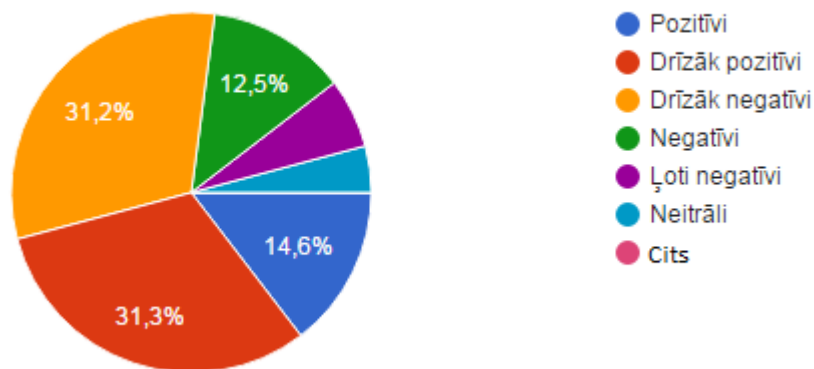
3.13..1. att. Latvijas Republikas vērtējums respondentu vidū

Lielāka daļa (37,5%) respondentu, vērtē Latvijas Republiku drīzāk pozitīvi, nekā negatīvi. Nevieni no iedzīvotājiem neatbildēja “ļoti negatīvi” un “ļoti pozitīvi”. (skat. 3.13.1. att.)



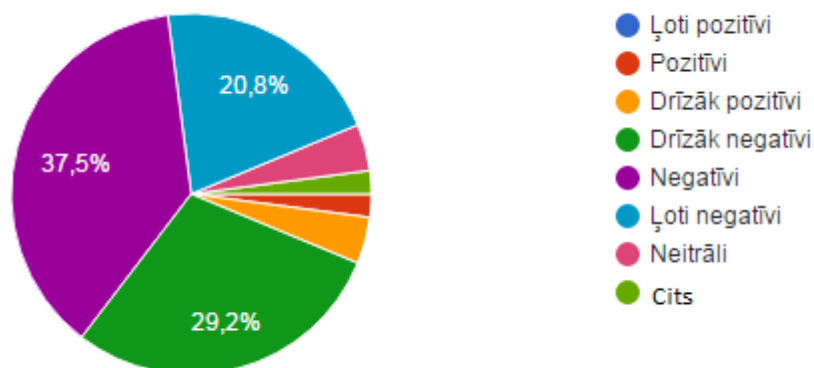
3.13..2. att. Krievijas Federācijas vērtējums respondentu vidū

Lielāka daļa (29,2%) respondentu, vērtē KF drīzāk pozitīvi, nekā negatīvi. Var redzēt, ka KF vērtējums ir negatīvāks, nekā LR vērtējums. (skat. 3.13.2. att.)



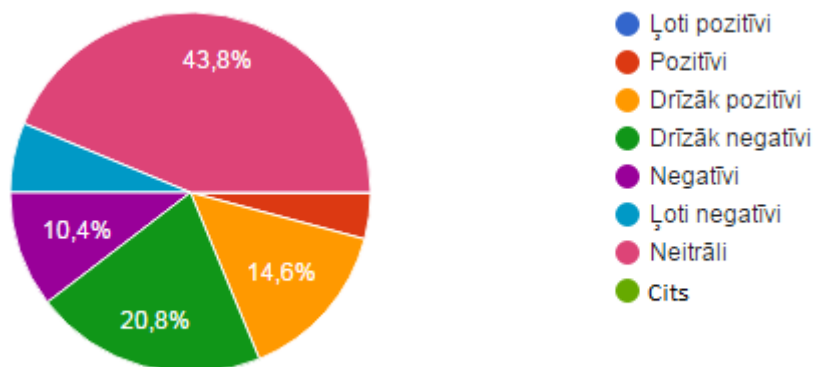
3.13.3. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika LR sabiedrības skatījumā

Respondentu viedoklis sadalījās uz divām pusēm. 31,3% atbildējuši, ka LR sabiedrība vērtē Latvijas valsti drīzāk pozitīvi un 31,2% atbildējuši, ka vērtējums ir drīzāk negatīvs. (skat. 3.13.3. att.)



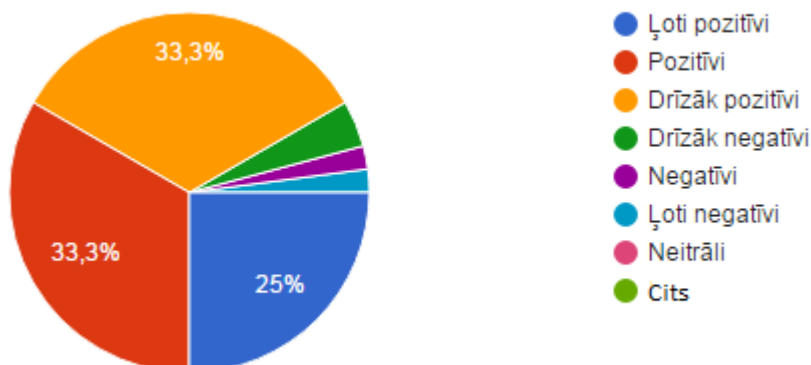
3.13.4. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija LR sabiedrības skatījumā

Lielāka daļa respondentu (37,5%) domā, ka Latvijas Republikas sabiedrība vērtē KF negatīvi. Savukārt 29,2% atbildējuši, ka vērtējums ir drīzāk negatīvs un 20% - ļoti negatīvi. Neviens respondents neuzskata, ka LR sabiedrība ļoti pozitīvi vērtē Krievijas valsti. (skat. 3.13.4. att.)



3.13.5. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika KF sabiedrības skatījumā

Lielāka daļa respondentu (43,8%) domā, ka Krievijas Federācijas sabiedrība vērtē Latvijas valsti neitrāli. Savukārt 20,8% atbildējuši, ka vērtējums ir drīzāk negatīvs. Un 14,6% uzskata, ka drīzāk pozitīvi. (skat. 3.13.5. att.)



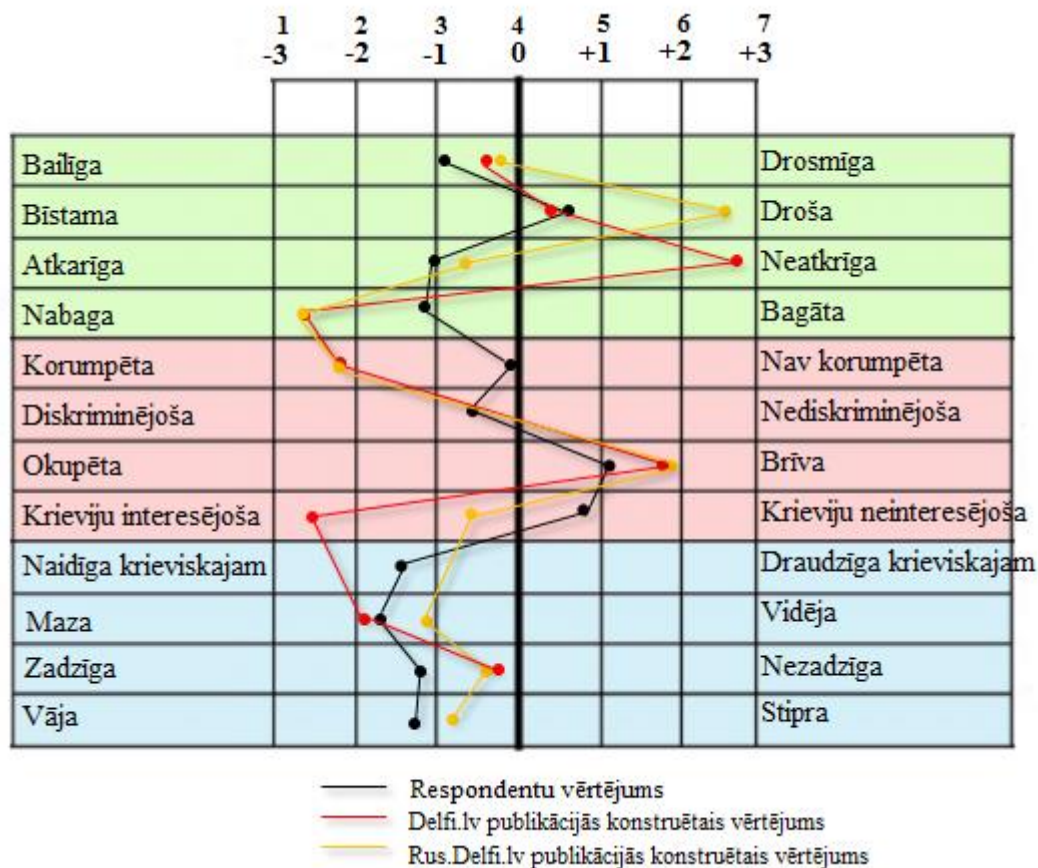
3.13.6. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija KF sabiedrības skatījumā

33,3% respondentu domā, ka KF sabiedrība vērtē Krievijas valsti pozitīvi, kā arī 33,3% uzskata, ka drīzāk pozitīvi, nekā negatīvi. Savukārt 25% atbildējuši, ka vērtējums ir ļoti pozitīvs. negatīvs. (skat. 3.13.6. att.)

Respondentu sniegtās atbildes liecina, ka lielākā daļa respondentu informāciju par LR un KF iegūst no interneta ziņu portāliem. (skat. pielikumu) Kā arī interneta ziņu portāli ir visbiežāk lietotie mediji. (skat. 25. pielikumu)

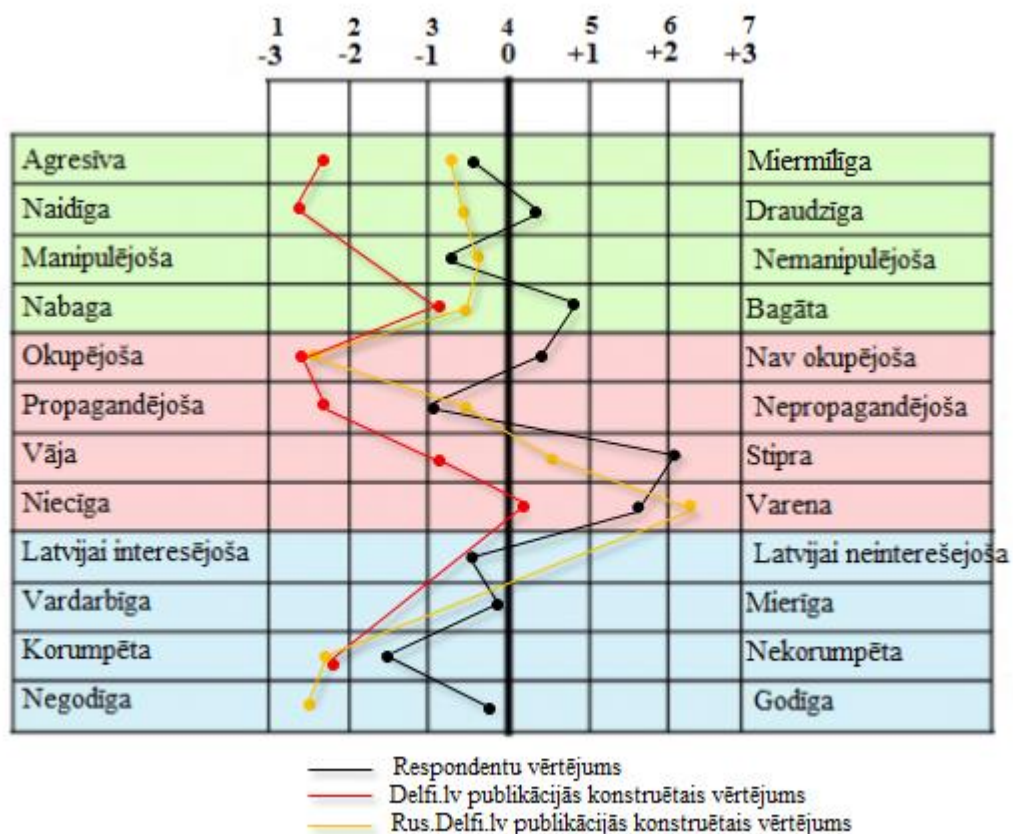
Aptaujas ietvaros noteikts respondentu analizējamo interneta portālu lietojums. 27% respondentu lieto portālu Delfi.lv dažas reizes mēnesī un 22,9% - reizi dienā. Portālu Rus.Delfi.lv 31,3% lieto reizi dienā, 20,8% - dažas reizes mēnesī. (skat. 25.pielikums)

Veidojot aptauju tika atlasīti visbiežāk minētie īpašības vārdi portāla Delfi.lv un Rus.Delfi.lv publikācijās un lietotāju komentāros. Respondenti atbildēja kāda, viņuprāt, ir LR un KF. (skat. 3.13.6. att.)



3.13.7. att. SD polaritāšu profila analīze Delfi.lv un Rus.Delfi.lv publikācijām un respondentu atbildēm par LR

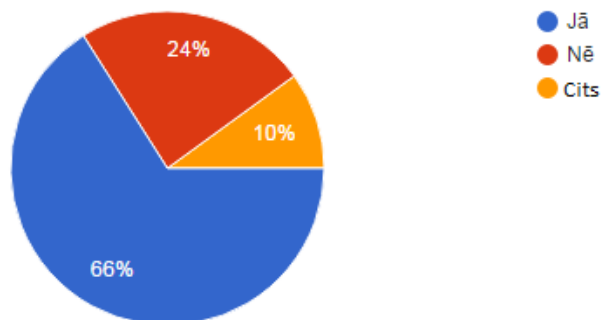
Tabulā ir salīdzināti respondentu vērtējumi un publikācijās konstruētais vērtējums. Var redzēt, ka vērtējumi atšķiras. Publikācijās konstruētais vērtējums nesakrīt ar respondentu vērtējumiem un ir daudz pozitīvāk. Apkopojot datus, var secināt, ka respondenti LR vērtē vairāk neitrāli. (skat. 3.13.7. att.)



3.13.8. att. SD polaritāšu profils analīze Delfi.lv un Rus.Delfi.lv publikācijām un respondentu atbildēm par KF

Tabulā ir salīdzināti respondentu vērtējumi un publikācijās konstruētais vērtējums. Var redzēt, ka vērtējumi atšķiras. Publikācijās konstruētais vērtējums nesakrīt ar respondentu vērtējumiem un ir daudz negatīvāk. Apkopojot datus, var secināt, ka respondenti KF vērtē vairāk neitrāli, taču līkne pēc traektorijas vairāk sakrīt ar Delfi.lv konstruēto vērtējumu. (skat. 3.13.8. att.)

Lielākā daļa respondentu uzskata, ka mediji neietekmē uz viņu viedkoli par LR un KF, 14 respondentu uzskata, ka mediji ietekmē uz viņu viedkoli par LR un 11 uzskata, ka KF mediji ietekmē uz viedkli par KF. (skat. 25. pielikumu)



3.13.9. att. Respondentu domas par to, vai starp LR un KF notiek informatīva karadarbība

33 respondentu (66%) ir apstiprinājuši, ka starp KF un LR notiek informatīva karadarbība, 12 (24%) – noliedza un 5 (10%) – nebija viedokļa. (skat. 3.13.9. att.)

3.14. Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli KF respondentu aptaujā

Docs.google.com tika izveidota vēl viena aptauja, lai noskaidrotu Krievijas auditorijas viedokli par Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēliem. Aptaujas ietvaros respondentiem arī bija piedāvāti Latvijas un Krievijas valstu raksturojoši īpašības vārdi, kuri iegūti SD analīzes rezultātā. Saite uz interneta aptauju tika izplatīta mājas lapās: *vkontakte.com*. Taču neizdevās iegūt nepieciešamo minimālo anketu daudzumu un aptaujas dati netika izmantojami darbam.

3.15. Daļēji strukturētas intervijas ar portālu valdes locekļiem.

Tika sagatavoti jautājumi par portālu misiju un mērķa auditoriju; par portālu lietotāju attieksme pret LR un KF; pēc valdes locekļu viedokļa kā LR sabiedrība vērtē KF un LR; kā KF sabiedrība vērtē KF un LR; jautājums par LR un KF informatīvu karadarbību; intervijas respondentiem bija jāaizpilda atbilstošās portāla versijas analīzē iegūto SD.

Taču autore nav saņēmusi pozitīvu atbildi ne no viena no portālu valdes locekļiem un galvēniem redaktoriem.

SECINĀJUMI

Bakalaura darba “Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli internta portālu Delfi.lv, Rus.Delfi.lv, Ria.ru publikācijās un lietotāju komentāros (2017)” ietvaros noskaidrots, kādu tēlu ir izveidojuši trīs minētie interneta portāli.

Lai sasniegtu bakalaura darba “Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli internta portālu Delfi.lv, Rus.Delfi.lv, Ria.ru publikācijās un lietotāju komentāros (2017)” mērķi, bija izpildīti gandrīz visi uzdevumi. Nebija veikta portālu valdes locekļu un galveno redaktoru intervēšana, lai noskaidrotu portālu misiju un mērķa auditoriju. Bija paredēts, ka intervijas respondenti aizpildīs atbilstošās portāla versijas analizē iegūto SD.

Kopumā tika apskatītas 2574 portāla Delfi.lv publikācija, (atlasītas 89 publikācijas), 1670 portāla Rus.Delfi.lv publikācijas (atlasītas 106) un 4534 portāla Ria.ru publikācijas (atlasītas 146).

Kopējais LR tēls portālam Delfi.lv ir mazāk izteikti negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -0,1. Izteikti tādi vērtējumi kā Krieviju interesējoša un apdraudēta. Kopējais konstruētais LR tēls lietotāju starpā ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1, un ir daudz negatīvāk, nekā publikācijās.

Kopējais KF tēls portālam Delfi.lv ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,5. Izteikti tādi negatīvi vērtējumi kā agresīva, naidīga un okupējoša. Par to cēloni ir uzskatamas publikācijas par Ukrainai piederošas Krimas pussalas okupējumu un anektējumu, tiek uzsverts, ka Krievija sāka atbalstīt bruņotos nemierus Ukrainas austrumos, kas nav rimušie joprojām.

Kopējais konstruētais KF tēls lietotāju starpā ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,3. Var redzēt, ka konstruētais tēls lietotāju starpā ir pozitīvāk, nekā publikācijās. Par to cēloņiem var uzskatīt auditorijas vairāku mediju patērējumu, kuri vairāk vai mazāk ietekmē uz lietotājiem, a arī Delfi.lv auditoriju. Pēc komentāru valodas var sprigt, ka lietotāju starpā ir gan latvieši, gan krievvalodīgie portālu paterētāji.

Kopējais LR tēls portālam Rus.Delfi.lv ir neitrāls, jo vidējais vērtējums ir 0. Rus.Delfi.lv konstruētais tēls ir pozitīvāk, nekā Delfi.lv. To var skaidrot ar publikāciju satura atšķirību, ka arī Rus.Delfi.lv publikācijās nebija izteikta Krievijas agresija pret LR.

Kopējais konstruētais LR tēls lietotāju starpā ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,1. Lietotāju komentāri bija ļoti negatīvi un atrast tos ar pozitīvu nokrāsi bija grūti un pat neiespējami. Tikai pāris reizes bija minēts, ka LR ir godīga un brīva. Konstruētais tēls lietotāju starpā ir daudz negatīvāk, nekā publikācijās. Ja salīdzināt Rus.Delfi.lv konstruēto

tēlu lietotāju starpā ar Delfi.lv konstruēto tēlu, var redzēt, ka Rus.Delfi.lv tēls ir negatīvāk. Par to cēloni arī var uzskatīt vairāku mediju patērējumu.

Kopējais KF tēls portālam Rus.Delfi.lv ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,1. Portālā Delfi.lv konstruētais tēls ir negatīvāk nekā Rus.Delfi.lv. Izteikti tādi pozitīvi vērtējumi kā varena un neatkarīga; negatīvi vērtējumi – okupējoša, diskreditējoša un vardarbīga. To ir veicinājuši raksti par Krievijas līdzdalību ASV Donalda Trampa uzvarā prezidentu vēlēšanās un Ukrainai piederošas Krimas pussalas okupējumu un anektējumu.

Kopējais KF tēls portālām Rus.Delfi.lv ir drīzāk pozitīvs, jo vidējais vērtējums ir +0,7. Lietotāju komentāri bija ar pozitīvu nokrasi, tāpēc arī konstruētais tēls lietotāju starpā ir pozitīvāk, nekā publikācijās. Ja salīdzināt Rus.Delfi.lv konstruēto tēlu lietotāju starpā ar Delfi.lv konstruēto tēlu, var redzēt, ka Rus.Delfi.lv tēls ir daudz pozitīvāk. Par to cēloni arī var uzskatīt vairāku mediju patērējumu – tieši Krievijas mediju ietekmi.

Kopējais LR tēls portālam Ria.ru ir drīzāk mazāk izsteikti negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -0,4. Izteikti tādi pozitīvi vērtējumi kā Krieviju neinteresējoša un toleranta; negatīvi vērtējumi – neonacistiskā, bailīga un diskriminējoša un vāja, To ir veicinājuši raksti par leģionāru piemiņas dienu un ASV un citu valstu izteicieni par Baltijas valstu aizsardzību.

Kopējais LR konstruētais tēls lietotāju starpā ir drīzāk negatīvs, jo vidējais vērtējums ir -1,5. Lietotāju komentāri bija ar negatīvu nokrasi, tāpēc arī konstruētais tēls lietotāju starpā ir negatīvāk, nekā publikācijās. Par to cēloni arī var uzskatīt vairāku Krievijas mediju patērējumu un ietekmi uz lietotāju viedokli.

Kopējais KF tēls portālam Ria.ru ir drīzāk pozitīvs, jo vidējais vērtējums ir 1. Izteikti tādi pozitīvi vērtējumi kā spēcīga, miermīlīga; negatīvi vērtējumi – nabaga. Publikācijās bieži var sastapt informāciju, ka Krima nav aneksēta, bet demokrātiski pievienota Krievijas teritorijai.

Kopējais KF tēls ir drīzāk pozitīvs, jo vidējais vērtējums ir +0,7. Lietotāju komentāri bija ar pozitīvu nokrasi, taču konstruētais tēls lietotāju starpā ir negatīvāk nekā publikācijās. Par to cēloni arī var uzskatīt Krievijas mediju ietekmi uz lietotāju viedokli. Visbiežāk Ria.ru lietotāji raksturo KF ar vārdiem: droša un miermīlīga.

Pētnieciskajā daļā netika savākts nepieciešamais respondentu skaits, lai secinājumi būtu derīgi, taču nelielam ieskatam tie tiek piedāvāti tālāk.

Lielāka daļa LR respondentu raksturo Latviju, ka mazu, skaistu, brīnišķīgu un mierīgu valsti ar patriotiskiem iedzīvotājiem, bet ar bezatbildīgiem, korumpētiem un nedemokrātiskiem politiķiem. Trim respondentiem sakrita viedoklis, Latvija asociējās ar dzimteni. Daļa respondentu raksturo KF ar vārdiem: spēcīga, attīstīta, bet haotiska, uzskata

KF par kontrasta valsts. Taču lielākā daļa respondentu uzskata, ka vārds Putins, agresivitāte un varenība vislabāk raksturo KF.

Lielāka daļa respondentu, vērtē Latvijas Republiku drīzāk pozitīvi, nekā negatīvi; KF vērtē drīzāk pozitīvi, nekā negatīvi. Respondentu uzskata, ka LR sabiedrība vērtē Latvijas valsti gan drīzāk pozitīvi, gan drīzāk negatīvi un KF vērtē negatīvi. Lielāka daļa respondentu domā, ka KF sabiedrība vērtē LR neitrāli. Lielākā daļa no respondentiem domā, ka KF sabiedrība vērtē Krievijas valsti pozitīvi un drīzāk pozitīvi, nekā negatīvi.

Respondentu sniegtās atbildes liecina, ka lielākā daļa respondentu informāciju par LR un KF iegūst no interneta ziņu portāliem. Ziņu portāls ir ērts, ātrs un pieejams veids informācijas atrašanai.

Respondentu vērtējums par LR ir daudz nekā publikācijās konstruētais vērtējums. Apkopojot datus, var secināt, ka respondenti LR vērtē vairāk neitrāli.

Respondentu vērtējumi un publikācijās konstruētais vērtējums par KF ir daudz pozitīvāk. Apkopojot datus, var secināt, ka respondenti KF vērtē vairāk neitrāli, taču līkne pēc traektorijas vairāk sakrīt ar Delfi.lv konstruēto vērtējumu.

Lielākā daļa respondentu uzskata, ka mediji neietekmē uz viņu viedkoli par LR un KF. Un vairāk nekā puse no respondentiem apstiprināja, ka starp KF un LR notiek informatīva karadarbība. Var secināt, ka Latvijas respondenti patērējot medijus arī pamana nemieru starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju, taču interneta portāla Ria.ru interese par Latvijas Republiku nav tik liela, jo pēc atslēgvārda *Latvija* izmantošanas, tika atrasts 504 raksts četru mēnešu ilgā periodā. Taču interneta portālos Delfi.lv un Rus.Delfi.lv pēc atslēgvārda *Krievija* izmantošanas tika atrasti vairākas nodērīgas publikācijas. Var secināt, ka Latvija nejūtās droši un uzskata Krieviju par lielu agresoru, tāpēc portālos bieži publicēti notikumi par Valsts aizsardzību.

Lai uzlabotu pētniecisko darbu, var veikt aptauju ar vairāku Krievijas Federācijas iedzīvotāju skaitu. Jo no teim datiem, kurus tomēr sanāca saņemt var redzēt, ka viedoklis atšķiras no LR respondentu viedokļa. KF respondenti vērtē KF drīzāk pozitīvi, nekā negatīvi, bet LR vērtē neitrāli. Lielāka daļa noliedza, ka starp KF un LR notiek informatīva karadarbība un bija viedoklis, ka Latvijas Federācija informatīvi karo ar Krievijas Federāciju, taču Krievijas Federācija to nepamana. Kā arī veikt aptauju ar vairāku Latvijas Republikas iedzīvotāju skaitu, lai saņemtu derīgus datus. Lai darbs būtu kvalitatīvāk, var censties saņemt pozitīvu atbildi no portālu valdes locekļiem un žurnālistiem par interviju. Jautāt par publikāciju saturu un veidoto tēlu par Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju. Perspektīvā var veikt nevis daļēji strukturētas intervijas, bet padziļinātas intervijas, kas dotu plašākas atbildes uz interesējošiem jautājumiem.

IZMANTOTĀS LITERATŪRAS UN AVOTU SARAKSTS

1. Avenarius, H. (2002). *Image und PR: Kann Image Gegenstand einer Public Relations-Wissenschaft Sein?* Germany: Darmstadt.
2. Becker, J. (2004) *A Neo-Authoritarian Media System*. USA: SAGE.
3. Berger, A. A. (2000). *Media and communication research methods: an itroduction to qualitative and quantitative approaches*. California: Sage Publications.
4. Bergler, R. (2005). *Identität und Image*. In: Bentele, G., Fröhlich, R., Szyszka, P. (Hrsg.) *Handbuch der Public Relations: Wissenschaftliche Grundlagen und berufliches Handeln*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.
5. Boorstin, D. (1992). *The image. A Guide to Pseudo-Events in America*. New York: First Vintage Books Editions.
6. Brenton, T. (2011). *Russia's media: freedom isn't dead*. Britain: SAGE.
7. Brewerton, P. M., Millward, L. J. (2001). *Organizational research methods: A guide for students and researchers*. London: Sage Publications.
8. Bryman, A., Teevan, J. J. (2005). *Social Research Methods*. Oxford: Oxford University Press.
9. Conley, H. A., Mina, J., Stefanov, R., Vladimirov, M. (2016). *The Kremlin Playbook*. New York: the Center for Strategic and International Studies.
10. Джефкинс, Ф. (2004). *Суцность паблик рилейшнз*. Взято 19 апреля 2017 года из: http://evartist.narod.ru/text10/32.htm#з_02
11. Emmert, P., Brooks, W. D. (1970). *Methods of research in communication*. Boston: Houghton Mifflin.
12. Filipss, D., Jangs, F. (2010). *Sabiedriskās attiecības tiešsaistē: praktisks ceļvedis, ka izveidot tiešsaistes stratēģiju sociālo plašsaziņas līdzekļu pasaulē*. Rīga: SIA «Lietišķās informācijas dienests».
13. Folkes, V. S. (1988). *Recent attribution research in consumer behavior: A review and new directions*. *Journal of Consumer Behavior*. Retrieved 19th April 2017 from: <http://belzludovic.free.fr/nolwenn/Folkes.pdf>
14. Grant, C. B., McLaughlin, D. (2001). *Language-meaning-social Construction Interdisciplinary Studies*. New York: The Netherlands.
15. Heise, D. R. (1970). *The semantic differential and attitude research*. Retrieved 19th April 2017 from: <http://www.indiana.edu/~socpsy/papers/AttMeasure/attitude.htm>
16. Hertz, J. H. (1982). *Political realism revisited*. USA: International Studies Quarterly.

17. Jenes, B. (2004). *Reconsidering the measurement of country image – theory and practice*. Retrieved 15 March 2017 from : kgk.uni-obuda.hu/sites/default/files/JenesB.pdf
18. Jupp, V. (2006). *Dictionary of social research methods*. London: SAGE.
19. Kothari, C. R. (2004). *Research Methodology: Methods and Techniques*. NewDehli: New Age International.
20. Krauklis, J., Ločmelis, J. (2004). *Komunikāciju leksikons*. Rīga: Jumava.
21. Kroplijs, A., Rašcevska, M. (2010). *Kvalitatīvās pētniecības metodes sociālajās zinātnēs*. Rīga: Raka.
22. Kunczik, M. (1996). *Images of Nations and International Public Relations*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
23. Kvale, S. (1996). *Interviews, an introduction to qualitative research interviewing*. London.: Sage Publications.
24. LeCompte, M. D., Schensul, J. J. (1999). *Essential ethnographic methods: observations, interviews and questionnaires*. USA: Alta Mira Press.
25. Лукина, М. (2003). *Технология интервью*. Москва: Аспект-Пресс.
26. Merten, K. (2004). *A constructivist approach to public relations*. Berlin: Mouton de Gruyter.
27. Merten, K. (1999). *Einführung in die Kommunikationswissenschaft*. 1. Muenster: Lit.
28. Merten, K. (2013). *Konzeption von Kommunikation. Theorie und Praxis des strategischen Kommunikationsmanagements*. Wiesbaden: Springer VS.
29. Mitchell, W. J. T. (1984). *What Is an Image?* The Johns Hopkins University Press: Baltimore.
30. Nardi, M. P. (2006). *Doing Survey Research: A Guide to Quantitative Methods*. New York: Paradigm Publishers.
31. Neuman, W. L. (2003). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches*. Boston: Pearson.
32. Ranjit, K. (2005). *Research methodology; a step-by-step guide for beginners. Second edition*. New Delhi: SAGE.
33. Rosnet, E., Skanff, C. L., Sagal, M. (2000). *How self-image and personality influence performance in an isolated environment*. France: SAGE.
34. Rožukalne, A. (2013). *Kam pieder Latvijas mediji?* Rīga: Zinātne.
35. Ruler, B., Verčič, D. (2004). *Public Relations and Communication Management in Europe. A Nation-by-nation Introduction to Public Relation Theory and Practice*. Berlin: Die Deutsche Bibliothek.

36. Серпиков, М. Б. (2014). Система СМИ. Взято 19 апреля 2017 года из: <http://library.miit.ru/methodics/04022015/03-43308.pdf>
37. Skudra, O. (2010). *Latvijas preses vēsture: diskursi un identitātes*. Rīga: Latvijas Universitātes Sociālo un politisko pētījumu institūts.
38. Sproul, N. L. (1988). *Handbook of research methods*. London: The Scarecrow Press.
39. Sullivan, J. T. (2001). *Methods of Social Research*. Orlando: Harcourt.
40. Šulmane, I. (2001). *Masu komunikācijas kontentanalīze. Grām.: Latvijas mediju analīze: Komunikācijas pētījumu serija "Daudzveidība III"* Rīga: Latvijas Universitātes Komunikācijas studiju nodaļa.
41. Treadwell, F. D. (2014). *Introducing Communication Research: Paths of Inquiry*. USA: SAGE.
42. Treijs, R. (1996). *Latvijas Republikas prese 1918 – 1940*. Rīga: Zvaigzne ABC.
43. Urbanoviča, I. *Latvijas valodas īpatnības internetā*. Izgūts 2017. gada 19 aprīlī no: http://www.lu.lv/filol/valoda/ind_3_publ_r_ievads.htm
44. Засурский, Я. Н. (2001). *Система средств массовой информации России*. Взято 19 апреля 2017 года из: <http://www.eartist.narod.ru/text/67.htm>
45. Žukova, K. (2017, 26. janvāris). *Draudi Latvijai – Krievijas agresija, terorisms un bēgļu krīze, uzskata Kalniņš*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/draudi-latvijai-krievijas-agresija-terorisms-un-beglu-krize-uzskata-kalnins.d?id=48448809>
46. Klimovičs A., (2017, 3. aprīlis). *Atis Klimovičs: Nav skaidrības par premjera skatu uz drošību*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/comment/comment/atis-klimovics-nav-skaidribas-par-premjera-skatu-uz-drosibu.d?id=48692311>
47. LETA. (2017, 28. marts). *Krievija pērn izspiegojusi atsevišķus politikus un žurnālistus, norāda Maizītis*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/krievija-pern-izspiegojusi-atseviskus-politikus-un-zurnalistus-norada-maizitis.d?id=48675867>
48. DELFI.LV. (2017, 12. aprīlis). *Tramps vēstulē Vējonim sola nelokāmu atbalstu un priecājas par Porziņģi*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/tramps-vestule-vejonim-sola-nelokamu-atbalstu-un-priecajas-par-porzingi.d?id=48724887>
49. ¹ LETA. (2017, 2. marts). *Vācija atkal izvietos Latvijā pārvietojamo Gaisa kontroles un ziņošanas centru*. Skat. 2017. gada 19. aprīlī: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/vacija-atkal-izvietos-latvija-parvietojamo-gaisa-kontroles-un-zinosanas-centru.d?id=48577971>
50. LETA, (2017, 16. februāris). *Vēlas atteikties no ASV karavīru sodīšanas Latvijas teritorijā*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/velas-atteikties-no-asv-karaviru-sodisanas-latvijas-teritorija.d?id=48522353>

51. DELFI.LV, (2017, 7. marts). *Latvijā obligāto dienestu nevar atjaunot naudas trūkuma dēļ, pārliecināts Kalniņš*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/latvija-obligato-dienestu-nevar-atjaunot-naudas-trukuma-del-parliecinats-kalnins.d?id=48595577>
52. LETA, (2017, 28. marts). *Krievija pērn izspiegojusi atsevišķus politikus un žurnālistus, norāda Maizītis*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/krievija-pern-izspiegojusi-atseviskus-politikus-un-zurnalistus-norada-maizitis.d?id=48675867&com=1®=0&no=0&s=1>
53. LETA, (2017, 14. marts). *Kučinskis: šī valdība koncentrējas uz reformām un nacionālajām interesēm*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/kucinskis-si-valdiba-koncentrejas-uz-reformam-un-nacionalajam-interesem.d?id=48627537&com=1®=0&no=0&s=1>
54. DELFI.LV, (2017, 25. janvāris). *Korupcijas uztveres indeksā Latvijai kritums par četrām vietām*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/korupcijas-uztveres-indeksa-latvijai-kritums-par-cetram-vietam.d?id=48443627&com=1®=1&no=0&s=1>
55. DELFI.LV, (2017, 22. februāris). *Eiropas Savienības nākotne: Aicina atteikties no nacionālisma*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/eiropas-savienibas-nakotne-aicina-atteikties-no-nacionalisma.d?id=48542005&com=1®=1&no=0&s=1>
56. LETA, (2017, 27. februāris). *Drošības stiprināšanai ASV uz Latviju nogādās piecus helikopterus 'Blackhawk'*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/drosibas-stiprinasanai-asv-uz-latviju-nogadas-piecus-helikopterus-blackhawk.d?id=48563293&com=1®=1&no=0&s=1>
57. DELFI.LV, (2017, 14. februāris). *Tramps sagaida Krimas atdošanu Ukrainai, paziņo Baltais nams*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/tramps-sagaida-krimas-atdosanu-ukrainai-pazino-baltais-nams.d?id=48516307>
58. LETA, (2017, 22. aprīlis). *Latvijai nopietni jāizturas pret savu drošību, uzsver Krimas tatāru līderis*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/latvijai-nopietni-jaizturas-pret-savu-drosibu-uzsver-krimas-tataru-lideris.d?id=48759509>
59. DELFI.LV (2017, 13. marts). *Krievija noraidījusi Latvijas piedāvājumu noslēgt divpusēju vienošanos*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/krievija-noraidijusi-latvijas-piedavajumu-noslegt-divpuseju-vienosanos.d?id=48619959>
60. DELFI.LV,(2017, 14. februāris). *Tramps sagaida Krimas atdošanu Ukrainai, paziņo Baltais nams*. Skat.: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/tramps-sagaida-krimas-atdosanu-ukrainai-pazino-baltais-nams.d?id=48516307&com=1®=1&no=0&s=1>

61. LETA, (2017, 15. janvāris). *Baltijas valstu paš aizsardzības spēju kāpināšana sadārdzinās Krievijas agresijas izmaksas, secina pētniece.* Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/baltijas-valstu-pasaizsardzibas-speju-kapinasana-sadardzinas-krievijas-agresijas-izmaksas-secina-petniece.d?id=48409743&com=1®=0&s=1&no=20>
62. LETA, (2017, 21. janvāris). *Krievijai nav ilūziju par attiecību ar ASV uzlabošanos.* Skat.: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/krievijai-nav-iluziju-par-attiecibu-ar-asv-uzlabosanos.d?id=48433645&com=1®=0&no=0&s=1>
63. DELFI.LV, (2017, 18. februāris). *Kanādas armija gatavojas Krievijas dezinformācijas un propagandas uzbrukumiem Latvijā.* Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/kanadas-armija-gatavojas-krievijas-dezinformacijas-un-propagandas-uzbrukumiem-latvija.d?id=48531513&com=1®=1&no=0&s=1>
64. DELFI.LV, (2017, 26. janvāris). *'Saskaņa' par sankcijām pret Krieviju: zāgējam zaru, uz kura sēžam.* Skat.: <http://www.delfi.lv/news/national/politics/saskana-par-sankcijam-pret-krieviju-zagejam-zaru-uz-kura-sezam.d?id=48449363&com=1®=1&no=0&s=1>
65. LETA, (2017, 22. janvāris). *Prokremliskie izdevumi apvaino NATO propagandas īstenošanā ar mērķi nomelnot Krieviju.* Skat.: <http://www.delfi.lv/news/arzemes/prokremliskie-izdevumi-apvaino-nato-propagandas-istenosana-ar-merki-nomelnot-krieviju.d?id=48434797&com=1®=0&no=0&s=1>
66. LETA (2017, 26. janvāris) *Ринкевич: Латвия не может тихо сидеть как зайчик под елкой, пока рядом бродит страшный волк.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/rinkevich-latviya-ne-mozhet-tiho-sidet-kak-zajchik-pod-elkoj-poka-ryadom-brodit-strashnyj-volk.d?id=48448835>
67. LETA, (2017, 2. februāris). *За шесть лет Латвия по решениям ЕСПЧ выплатила 1,609 млн. Евро.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/korotko/za-shest-let-latviya-po-resheniyam-espch-vyplatila-1-609-mln-evro.d?id=48473607>
68. LETA, (2017, 29. marts). *Ринкевич — за продолжение партнерства с США в сфере безопасности и обороны.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/rinkevich-za-prodolzhenie-partnerstva-s-ssha-v-sfere-bezopasnosti-i-oborony.d?id=48676617>
69. LETA, (2017, 20. februāris). *Опрос: почти половина латвийцев считает, что Латвия стала более защищенной.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/opros->

- pohti-polovina-latvijcev-schitaet-chto-latviya-stala-bolee-zaschischennoj.d?id=48534245
70. LETA, (2017. 9. janvāris). *Латвия тратит на дороги значительно меньше, чем Эстония и Литва.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/latviya-tratit-na-dorogiznachitelno-menshe-chem-estoniya-i-litva.d?id=48387775>
71. Lasmanis, J. (2017, 16. marta). *Янис Ласманис. 16 марта: история, политизация и попытки дискредитации Латвии.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/versions/yanis-lasmanis-16-marta-istoriya-politizaciya-i-popytki-diskreditacii-latvii.d?id=48630457>
72. RUS.DELFI.LV, LETA, (2017, 3. aprīlis). *Бергманис: Латвии никто не угрожает, но надо учитывать агрессию России.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/bergmanis-latvii-nikto-ne-ugrozhaet-no-nado-uchityvat-agressiyu-rossii.d?id=48692817>
73. LETA, (2017, 26. janvāris). *Ринкевич: Латвия не может тихо сидеть как зайчик под елкой, пока рядом бродит страшный волк.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/rinkevich-latviya-ne-mozhet-tiho-sidet-kak-zajchik-pod-elkoj-poka-ryadom-brodit-strashnyj-volk.d?id=48448835&com=1®=1&no=0&s=1>
74. RUS.DELFI.LV, (2017, 26. janvāris). *Солвита Аболтиня: гонка за "кликами" и "лайками" разрушает основу страны.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/solvita-aboltinya-gonka-za-klikami-i-lajkami-razrushaet-osnovu-strany.d?id=48450085>
75. RUS.DELFI.LV, (2017, 31. janvāris). *Латвия попросит НАТО в случае угрозы срочно прислать ей 5000 солдат.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/latviya-poprosit-nato-v-sluhae-ugrozy-srochno-prislat-ej-5000-soldat.d?id=48466585&com=1®=0&no=0&s=1>
76. LETA, (2017, 20. marts). *ЕК: у Латвии — плохие результаты в реформах соцпомощи и здравоохранения.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/ek-u-latvii-plohie-rezultaty-v-reformah-socpomoschi-i-zdravoohraneniya.d?id=48644367&com=1®=0&no=0&s=1>
77. RUS.DELFI.LV, (2017, 14. marts). *Латвия собралась наладить экспорт продуктов в Африку.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/latviya-sobralas-naladit-eksport-produktov-v-afriku.d?id=48623645>
78. LETA, (2017, 13. marts). *Россия отказалась заключить с Латвией договор для содействия доверию.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/rossiya-otkazalas->

- zaklyuchit-s-latviej-dogovor-dlya-sodejstviya-doveriyu.d?id=48619925&com=1®=1&no=0&s=1
79. Bbcussian.com, (2017, 11, janvāris). *МИДы Британии и России устроили новую словесную войну.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/midy-britanii-i-rossii-ustroili-novuyu-slovesnuyu-voynu.d?id=48394661>
80. LETA, (2017, 13, janvāris). *Заместитель генсека НАТО заявила, что прямой угрозы вторжения в Латвию нет.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/zamestitel-genseka-nato-zayavila-chno-pryamoj-ugrozy-vtorzheniya-v-latviyu-net.d?id=48407465>
81. NEWSRU.com, (2017, 16, janvāris). *Украина подала в суд ООН иск о нарушении Россией двух международных конвенций.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/ukraina-podala-v-sud-oon-isk-o-narushenii-rossiej-dvuh-mezhdunarodnyh-konvencij.d?id=48414253>
82. RUS.DELFI.LV, (2017, 30. janvāris). *От переводчика до приближенного к Путину. Что известно о новом после России в Латвии.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/ot-perevodchika-do-priblizhennogo-k-putinu-chno-izvestno-o-novom-posle-rossii-v-latvii.d?id=48461649>
83. RUS.DELFI.LV, (2017, 29. marts). *Лавров: у заявлений стран Балтии об угрозе со стороны России конъюнктурная подоплека.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/lavrov-u-zayavlenij-stran-baltii-ob-ugroze-so-storony-rossii-konyunkturnaya-podopleka.d?id=48676527>
84. RUS.DELFI.LV, (2017, 19. aprīlis). *Сержанта: Россия "сейчас не нападет", но учения с 100 000 солдат возле границ Латвии — повод для беспокойства.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/serzhants-rossiya-sejchas-ne-napadet-no-ucheniya-s-100-000-soldat-voze-granic-latvii-povod-dlya-bespokoystva.d?id=48745569>
85. LETA, (2017, 9. maijs). *ПБ: "Россия финансирует мероприятия так называемого Дня Победы в Латвии".* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/pb-rossiya-finansiruet-meropriyatiya-tak-nazyvaemogo-dnya-pobedy-v-latvii.d?id=48813467>
86. Bbcussian.com, (2017, 5. janvāris). *Пресса Британии: Запад ничего не может противопоставить безжалостной простоте Путина.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/prensa-britanii-zapad-nichego-ne-mozhet-protivopostavit-bezzhalostnoj-prostote-putina.d?id=48376747>
87. Bbcussian.com, (2017, 16. janvāris). *Трамп обусловил снятие санкций с России сокращением ядерного оружия.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/tramp->

- obuslovil-snyatie-sankcij-s-rossii-sokrascheniem-yadernogo-oruzhiya.d?id=48410671&com=1®=0&no=0&s=1
88. RUS.DELFI.LV, (2017, 29. marts). *Лавров: у заявлений стран Балтии об угрозе со стороны России конъюнктурная подоплека.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/latvia/lavrov-u-zayavlenij-stran-baltii-ob-ugroze-so-storony-rossii-konyunktturnaya-podopleka.d?id=48676527&com=1®=1&no=0&s=1>
89. Inopressa.Ru, (2017, 8. marts). *Прогноз американской разведки: мировой порядок ослабнет, а ООН отойдет в сторону.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/prognoz-amerikanskoj-razvedki-mirovoj-poryadok-oslabnet-a-oon-otojdet-v-storonu.d?id=48600315&com=1®=0&no=0&s=1>
90. Bbcussian.com, (2017, 10. janvāris). *Британские СМИ: Западу угрожают путинские кибервоенные.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/britanskie-smi-zapadu-ugrozhayut-putinskie-kibervoennye.d?id=48390583&com=1®=0&no=0&s=1>
91. NEWSRU.com, (2017, 22. janvāris). *Медведев советует россиянам не ждать скорой отмены санкций.* Skat.: <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/medvedev-sovetuet-rossiyanam-ne-zhdet-skoroj-otmeny-sankcij.d?id=48434729&com=1®=1&no=0&s=1>
92. Никольский, А. (2017, 3. aprīlis). *Путин объявил о снятии торговых ограничений между Россией и Турцией.* Skat.: <https://ria.ru/politics/20170503/1493602923.html>
93. Sputnik, (2017, 17. marts). *Лавров назвал шествие легионеров СС в Риге позором для Европы и НАТО.* Skat: <https://ria.ru/world/20170317/1490242422.html>
94. Джадан, О. (2017, 17. aprīlis). *Мнение: цель учений НАТО в Латвии – поддержать веру в страшилки о России.* Skat.: https://ria.ru/radio_brief/20170417/1492434556.html
95. Песня, В. (2017, 7. marts). *Страны Балтии намерены вместе требовать возмещения за "советскую оккупацию".* Skat.: <https://ria.ru/world/20170307/1489505252.html>
96. Sputnik, (2017, 16. marts). *В Риге прошел марш ветеранов СС.* Skat.: <https://ria.ru/world/20170316/1490130250.html>
97. Sputnik, (2017, 16. marts). *В Риге прошел марш ветеранов СС.* Skat.: <https://ria.ru/world/20170316/1490130250.html>

98. Пятаков, С., (2017, 26. aprīlis). *Мэра Риги оштрафовали за общение со школьниками на русском языке.* Skat.: <https://ria.ru/world/20170426/1493197399.html>
99. Мельников, В. (2017, 6. aprīlis). *Россия поставила США шах и мат в Арктике, заявил американский адмирал.* Skat.: <https://ria.ru/world/20170506/1493814848.html>
- 100.РИА, (2017, 9. aprīlis). *Постпред США при ООН призвала ЕС не отменять санкции в отношении России..* Skat.: <https://ria.ru/world/20170509/1493946705.html>
- 101.РИА, (2017, 3. maijs). *В Белом доме прокомментировали заявления главы ФБР о России.* Skat.: <https://ria.ru/world/20170503/1493622450.html>

PIELIKUMI

Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru publikāciju kontentanalīzes kodēšanas kategorijas

1. Publikācijas īpašības vārda mērogs pret LR

- a. ļoti pozitīvs (+3);
- b. pozitīvs (+2)
- c. drīzāk pozitīvs (+1)
- d. ļoti negatīvs (-3)
- e. negatīvs (-2);
- f. drīzāk negatīvs (-1).

Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru lietotāju komentāru kontentanalīzes kodēšanas kategorijas

1. Komentārā īpašības vārda mērogs pret LR

- a) ļoti pozitīvs (-3);
- b) pozitīvs (-2);
- c) drīzāk pozitīvs (-1);
- d) ļoti negatīvs (-3);
- e) drīzāk negatīvs (-2);
- f) negatīvs (-1);

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Delfi.lv publikācijām par LR

D i m e n s i j a	Negatīvi raksturoj ošais Apzīmētāj s + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojoš ais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Bailīga 15	$(-3*12)+(-2*3)/15= -2,8$	Drosmīga 4	$((2*2)+(3*2))/4 = 2,2$	$2,2-2,8= -0,5$
A	Krieviju interesējoš a 14	$((-3*11)+(-2*3))/14= -2,7$	Krieviju neinteresējo ša 0	0	-2,7
A	Naidīga 0	0	Draudzīga 17	$(3*9)+(2*6)+(1*2)/17= 2,4$	2,4
A	Apdraudēt a 18	$(-3*9)+((-2)*6)+((-1)*3)/18= -2,3$	Neapdraudē ta 0	0	-2,3
N	Nabaga 14	$((-3*10)+(-2*4))/14= -2,7$	Bagāta 0	0	-2,7
N	Korumpēt a 5	$((-3*2)+(-2*2)+(-1*1))/5= -2,2$	Nekorumpēt a 0		-2,2
N	Maza 2	$(-2*2)/2= -2$	Vidēja 0		-2
N	Lepna 14	$((-3)*2)+(-2*4)+((-1)*8)/14= -1,5$	Bez pašcienas 0		-1,5
V	Bīstama 5	$(-2*5)/5= -2$	Droša 22	$(3*10)+(2*8)+(1*4)/22= 2,2$	$2,2-2=0,2$
V	Atkarīga 0	0	Neatkarīga 13	$(3*10)+2*3)/13 = 2,7$	2,7
V	Nedemokr ātiska 0	0	Demokrātis ka 16	$(3*8)+(2*6)+(1*2)/16= 2,3$	2,3
V	Okupēta 0		Brīva 7	$(3*3)+(2*3)+(1*1)/7= 1,9$	1,9

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Delfi.lv publikācijām par LR

D i m e n s i j a	Negatīvi raksturojošais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošai s Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Bailīga 6	$((-3*3)+(-2*2)+(-1*1))/6 = -1,8$	Drosmīga 3	$(2*2)+(1*1))/3 = 1,6$	1,6-1,8= -0,2
A	Krieviju interesējoša 5	$((-3*9)+(-2*3))/12 = -2,7$	Krieviju neinteresējoša 12	$(2*5)/5 = 2$	2-2,7= -0,3
A	Apdraudēta 9	$((-2*7)+(-1*2))/10 = -1,6$	Neapdraudēta 0	0	-1,6
A	Zaglīga 14	$((-3*9+(-2*3)+(-2*2))/14 = -2,6$	Nezaglīga 0	0	-2,6
N	Nabaga 37	$((-3*14)+(-2*15)+(-1*8))/37 = -2,1$	Bagāta 0	0	-2,1
N	Korumpēta 15	$((-3*7)+(-2*6)+(-1*2))/15 = -2,3$	Nekorumpēta 0	0	-2,3
N	Maza 8	$(-1*8)/8 = -1$	Vidēja 0	0	-1
N	Bezperspektīva 13	$((-3*10)+(-2*3))/13 = -2,7$	Perspektīva 4	$((2*3)+(1*1))/4 = 2,3$	2,3-2,7= -0,4
V	Bīstama 8	$((-3*3)+(-2*2)+(-1*1))/6 = -1,8$	Droša 0		-1,8
V	Atkarīga 0	0	Neatkarīga 12	$((-3*9)+(-2*3))/12 = 2,7$	2,7
V	Vāja 7	$((-3*3)+(-2*3)+(-1*1))/7 = -2,2$	Spēcīga 0	0	-2,2
V	Okupēta 22	$((-3*6)+(-2*9)+(-1*7))/17 = -2,8$	Brīva 11	$(3*8)+(2*3)/11 = 2,7$	2,7-2,8= -0,1

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Delfi.lv publikācijām par KF

Di me nsij a	Negatīvi raksturojošais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējum a aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Naidīga 13	$((-3*10)+(-2*3))/13 = -2,7$	Draudzīga 0	0	-2,7
A	Zaglīga 5	$((-2*1)+(-1*4))/4 = -1,5$	Nezaglīga 0	0	-1,5
A	Propagandējoša 6	$((-3*2)+(-2*4))/6 = -2,3$	Nepropagandējoša 0	0	-2,3
A	Varda brīvību nepieļaujoša 3	$(-1*3)/3 = -1$	Varda brīvību pieļaujoša 0	0	-1
	Negodīga 3	$((-3*1)+(-2*2))/3 = -0,3$	Labsirdīga 0		-0,3
N	Ļauna 4	$(-1*3)/3 = -1$	Laba 0	0	-1
N	Maza 0	0	Milzīga 3	$((3*1)+(1*2))/3 = 1,6$	1,6
N	Neparedzama 5	$((-2*2)+(-1*3))/5 = -1,4$	Paredzama 0	0	-1,4
V	Agresīva 18	$((-3*11)+(-2*4)+(-1*3))/18 = -2,4$	Miermīlīga 0	0	-2,4
V	Okupējoša 8	$((-3*5)+(-2*3))/8 = -2,6$	Neokupējoša 0	0	-2,6
V	Apdraudoša 6	$((-3*2)+(-2*4))/6 = -2,3$	Neapdraudoša 0	0	-2,3
V	Autoritāra 6	$((-3*1)+(-1*6))/6 = -2,5$	Demokrātiska 0	0	-1,5

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Delfi.lv publikācijām par KF

Di me nsij a	Negatīvi raksturojošais Apzīmējais + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošais Apzīmējais + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējum a aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Naidīga 8	$((-3*5)+(-2*3))/8=-2,6$	Draudzīga 0	0	-2,6
A	Zaglīga 7	$((-3*2)+(-2*5))/7=-2,2$	Nezaglīga 0	0	-2,2
A	Propagandējoša 12	$((-3*5)+(-2*4)+(-1*3))/12=-2,1$	Nepropagandējoša 0	0	-2,1
A	Latvijai interesējoša 12	$((-3*8)+(-2*4))/12=-2,6$	Latvijai neinteresējoša 4	$((2*2)+(1*2))/4=1,5$	1,5-2,6=-1,1
N	Neattīstīta 3	$(-1*3)/3=-1$	Attīstīta 0	0	-1
N	Negodīga 6	$((-3*2)+(-2*4))/6=-2,3$	Godīga 0	0	-2,3
N	Maza 0	0	Milzīga 6	$((3*2)+(2*2)+(1*2))/6=2$	2
N	Nabaga 5	$((-3*2)+(-2*3))/5=-2,4$	Bagāta 0	0	-2,4
V	Agresīva 15	$((-3*9)+(-2*4)+(-1*2))/15=-2,4$	Miermīlīga 0	0	-2,4
V	Okupējoša 8	$((-3*6)+(-2*2))/8=-2,7$	Neokupējoša 5	$((3*2)+(2*3))/5=2,4$	2,4-2,7=-0,3
V	Vāja 5	$((-3*2)+(-2*3))/5=-2,4$	Spēcīga 1	2*1=3	2-2,4=-0,4
V	Autoritāra 8	$((-3*2)+(-2*3)+(-1*3))/8=-1,8$	Demokrātiska 0	0	-1,8

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Rus.Delfi.lv publikācijām par LR

Dimensija	Negatīvi raksturojošais Apzīmējājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošais Apzīmējājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Bailīga 11	$(-3*1)+(-2*2)/11 = -2,3$	Drosmīga 2	$(2*2)/2 = 2$	2-2,3 = -0,3
A	Krieviju interesējoša 14	$((-3*11)+(-2*3))/14 = -2,7$	Krieviju neinteresējoša 1	$2*1 = 2$	2-2,7 = -0,7
A	Naidīga 0	0	Draudzīga 14	$((3*6)+(2*6)+(1*2))/14 = 2,2$	2,2
A	Nepateicīga 0	0	Pateicīga 3	$((3*1)+(2*2))/3 = 2,3$	2,3
N	Nabaga 14	$((-3*10)+(-2*2))/12 = -2,8$	Bagāta 0	0	-2,8
N	Korumpēta 5	$((-3*1)+(-2*4))/5 = -2,2$	Nekorumpēta 0	0	-2,2
N	Bez pašcienas 0	0	Lepna 14	$((3*2)+(2*4)+(1*8))/14 = 1,5$	1,5
N	Degradēta 3	$((-3*1)+(-2*2))/3 = -2,3$	Attīstīta 6	$((3*1)+(2*3)+(1*2))/6 = 1,8$	1,8-2,3 = -0,5
V	Bīstama 0	0	Droša 8	$((3*4)+(-2*4))/8 = 2,5$	2,5
V	Atkarīga 1	$(-3*1) = -3$	Neatkarīga 12	$((3*3)+(2*9))/12 = 2,2$	2,2-3 = -0,8
V	Nedemokrātiska 2	$(-3*1)+(-2*1)/2 = -2,5$	Demokrātiska 2	$2*2)/2 = 2$	2-2,5 = -0,5
V	Okupēta 0	0	Brīva 3	$((3*1)+(2*2))/3 = 2,3$	2,3

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla

Rus.Delfi.lv publikācijām par LR

Di me nsij a	Negatīvi raksturojošai s Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojo šais Apzīmētāj s + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Bailīga 26	$((-3*14)+(-2*12))/26 = -2,4$	Drosmīga 1	$1*1 = 1$	$1-2,4 = -1,4$
A	Krieviju interesējoša 0	0	Krieviju neinteresējoša 18	$((3*12)+(2*4)+(2*2))/18 = 2,6$	2,6
A	Zadzīga 11	$((-3*8)+(-2*3))/11 = -2,7$	Nezagoša 0	0	
A	Naidīga krieviskajam 14	$((-3*5)+(-2*11))/14 = -2,6$	Draudzīga krieviskajam 0	0	-2,6
N	Nabaga 24	$((-3*4)+(-2*18)+(-1*2))/24 = -2$	Bagāta 0	0	-2
N	Korumpēta 6	$((-2*3)+(-1*3))/6 = -1,5$	Nekorumpēta 0	0	-1,5
N	Muļķīga 15	$((-3*4)+(-2*7)+(-1*4))/15 = -2$	Gudra 0	0	-2
N	Degradēta 5	$((-2*1)+(-1*4))/5 = -1,2$	Attīstīta 0	0	-1,2
V	Negodīga 14	$((-3*4)+(-2*8)+(-1*2))/14 = -2,1$	Godīga 2	$((2*1)+(1*1))/2 = 1,5$	$1,5-2,1 = -0,6$
V	Atkarīga 25	$((-3*5)+(-2*18)+(-1*2))/25 = -2,1$	Neatkarīga 1	$2*1 = 2$	$2-2,1 = 0,1$
V	Nacistiska 12	$((-3*5)+(-2*6)+(-1*1))/12 = -2,3$	Demokrātiska 0	0	-2,3
V	Okupēta 12	$((-3*8)+(-2*2)+(-1*2))/12 = -2,5$	Brīva 1	$2*1 = 2$	$2-2,5 = -0,5$

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Rus.Delfi.lv publikācijām par KF

Dimensija	Negatīvi raksturojošais Apzīmējais + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošais Apzīmējais + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Agresīva 10	$((-3*8)+(-2*2))/10 = -2,6$	Miermīlīga 5	$(2*5)/5 = 2$	$2-2,6 = -0,6$
A	Vardarbīga 13	$((-3*6)+(-2*5)+(-1*2))/13 = -2,7$	Draudzīga 9	$((3*4)+(2*3)+(1*2))/9 = 2,2$	$2,2-2,7 = -0,5$
A	Diskreditējoša 11	$((-3*3)+(-2*8))/11 = -2,2$	Nediskreditējoša 0	0	-2,2
A	Provokatīva 7	$((-3*4)+(-2*3))/7 = -2,5$	Neproprovokatīva 0	0	-2,5
N	Korumpēta 5	$((-3*1)+(-2*4))/4 = -2,7$	Nekorumpēta 0	0	-2,7
N	Negodīga 2	$((-3*1)+(-2*1))/2 = -2,5$	Godīga 0	0	-2,5
N	Ļauna 3	$((-2*1)+(-1*2))/3 = -1,3$	Labā 0		-1,3
N	Niecīga 0	0	Varena 6	$((3*2)+(2*4))/6 = 2,3$	2,3
V	Bīstama 4	$((-3*1)+(-2*3))/4 = -2,2$	Droša 2	$1*2/2 = 2$	$2-2,2 = -0,2$
V	Atkarīga 0	0	Neatkarīga 3	$((3*1)+(2*2))/3 = 2,3$	2,3
V	Okupējoša 5	$((-3*2)+(-2*3))/5 = -2,4$	Neokupējoša 0	0	-2,4
V	Neietekmējoša 4	$((-3*1)+(-2*3))/4 = -2,2$	Ietekmējoša 9	$((3*5)+(2*4))/9 = 2,5$	$2,5-2,2 = 0,3$

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla

Rus.Delfi.lv publikācijām par KF

Dimensija	Negatīvi raksturojošais Apzīmējais + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošais Apzīmējais + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Agresīva 5	$((-2*5))/5 = -2$	Miermīlīga 17	$((-3*14)+(-2*12))/17 = 2,4$	$2,4-2=0,4$
A	Latvijai interesējoša 0	0	Latvijai neinteresējoša 13	$((3*9)+(2*4))/13 = 2,6$	2,6
A	Propagandējoša 7	$((-3*5)+(-2*2))/7 = 2,7$	Nepropagandējoša 6	$((3*5)+(2*1))/6 = 2,8$	$2,8-2,7=0,1$
A	Bailīga 2	$((-2*2))/2 = -2$	Drosmīga 1	$3*1=3$	$3-2=1$
N	Nabaga 11	$((-3*9)+(-2*1)+(-1*1))/11 = 2,7$	Bagāta 0	0	-2,7
N	Negodīga 3	$((-1*1)+(-2*2))/3 = -1$	Godīga 7	$((3*5)+(-2*2))/7 = 2,7$	$2,7-1=1,7$
N	Visā vainīgā 11	$((-3*7)+(-2*5))/11 = -2,8$	Visā nevainīgā 0	0	-2,8
N	Niecīga 1	$(-2*1)/1 = -2$	Varena 17	$((3*14)+(2*3))/17 = 2,8$	$2,8-2=0,8$
V	Vāja 0	0	Spēcīga 10	$((3*6)+(2*4))/10 = 2,6$	2,6
V	Atkarīga 0	0	Neatkarīga 7	$((3*2)+(2*5))/7 = 2,2$	2,2
V	Autolitāra 4	$((-3*1)+(-2*3))/4 = -2,2$	Demokrātiska 4	$((3*2)+(-2*2))/4 = 2,5$	$2,5-2,2=0,3$
V	Neietekmējoša 0	0	Ietekmējoša 6	$((3*4)+(2*2))/6 = 2,6$	2,6

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Ria.ru publikācijām par LR

Dimensija	Negatīvi raksturojošais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Bailīga 4	$(-3*1)+(-2*3)/4 = -2,2$	Drosmīga 0	0	-2,2
A	Krieviju interesējoša 0	0	Krieviju neinteresējoša 3	$((3*1)+(-2*2))/3 = 2,3$	2,3
A	Naidīga 2	$((-2*2)+(-1*1))/2 = -2,5$	Draudzīga 1	$(2*1)/1 = 2$	$2-2,5 = -0,5$
A	Diskriminējoša 2	$((-3*1)+(-2*1))/2 = -2,5$	Nediskriminējoša	0	-2,5
N	Nabaga 7	$((-3*2)+(-2*3)+(-1*2))/7 = -1,8$	Bagāta 0	0	-1,8
N	Maza 2	$((-3*1)+(-2*1))/5 = -1$	Vidēja 0	0	-1
N	Neiecietīga 0	0	Toleranta 2	$((3*1)+(2*1))/2 = 2,5$	2,5
N	Principiāla 1	$(-2*1)/1 = -2$	Neprincipiāla 3	$(3*1)/1 = 3$	$3-2 = 1$
V	Bīstama	0	Droša 3	$((3*1)+(2*2))/3 = 2,3$	2,3
V	Atkarīga 2	$((-3*1)+(-2*1))/2 = -2,5$	Neatkarīga 3	$((3*1)+(2*2))/3 = 2,3$	$2,3-2,5 = -0,2$
V	Neonacistiska 5	$(-3*1)+(-2*4)/5 = -2,2$	Demokrātiska		-2,2
V	Vāja 2	$((3*1)+(2*1))/2 = 2,5$	Spēcīga 0		-2,5

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Ria.ru publikācijām par LR

D i m e n s i j a	Negatīvi raksturojo šais Apzīmētāj s + minējumu skaits	Pakāpes vidējā vērtējuma aprēķini	un	Pozitīvi raksturojošais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes vidējā vērtējuma aprēķini	un	Vidējais vērtējums (no - 3 līdz +3)
A	Bailīga 5	$(-3*2)+(-2*3)/5= -2,4$		Drosmīga	0		-2,4
A	Krieviju interesējoša 0	0		Krieviju neinteresējoša 6	$2*6/6= 2$		2
A	Naidīga krieviskajā m 8	$((-3*3)+(2*5))/8= -2,3$		Draudzīga krieviskajam 0	0		-2,3
A	Fašismu pieļaujosa 10	$((-3*4)+(-2*6))/10= -2,4$		Fašismu nepieļaujosa 0	0		-2,4
N	Nabaga 17	$((-3*10)+(-2*7))/17= -2,5$		Bagāta	0		-2,5
N	Maza 4	$((-3*1)+(-2*3))/4= -2,2$		Vidēja	0		-2,2
N	Neiecietīga 0	0		Toleranta 4	$((3*2)+(2*2))/4= 2,5$		2,5
N	Muļķīga 7	$((-3*2)+(-2*5))/7= -2,2$		Gudra 0	0		-2,2
V	Okupēta 12	$((-3*9)+(-2*3))/12= -2$		Brīva 0	0		-2
V	Atkarīga 9	$((-3*4)+(-2*5))/9= -3$		Neatkarīga 0	0		-3
V	Neonacistis ka 14	$(-3*6)+(-2*8)/14= -2,4$		Demokrātiska 1	$1*1/1= 1$		$1-2,4= -1,4$
V	Vāja 8	$((-3*4)+(-2*2)+(-1*2))/8= -2,2$		Spēcīga 0	0		-2,2

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula portāla Ria.ru publikācijām par KF

Di me nsi ja	Negatīvi raksturojo šais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no -3 līdz +3)
A	Bailīga 0	0	Drosmīga 12	$((2*6)+(1*6))/12= 1,5$	1,5
A	Neietekmējoša 2	$(-3*1)/2= -1,5$	Ietekmējoša 9	$((3*2)+(2*4)+(1*3))/9= 1,8$	$1,8-1,5=0,3$
A	Naidīga 4	$((-2*1)+(-1*3))/4= -1,2$	Draudzīga 21	$((3*9)+(2*9)+(1*3))/21= 2,7$	$2,7-1,2=1,5$
A	Agresīva 14	$((-2*10)+(-1*4))/14= -1,7$	Miermīlīga 13	$((3*7)+(2*6))/13= 2,5$	$2,5-1,7=0,8$
N	Ļauna 2	$((-2*1)+(-1*1))/2= -1,5$	Labā 14	$((3*6)+(2*6)+(1*2))/14= 2,2$	$2,2-1,5= 0,7$
N	Niecīga 0	0	Varena 19	$((3*6)+(2*11)+(1*2))/19= 2,2$	2,2
N	Nabaga 9	$((-3*5)+(-2*4))/9= -2,5$	Bagāta 3	$((2*1)+(1*2))/3= 1,3$	$1,3-2,5=-1,2$
N	Nepatriotiskā 0	0	Patriotiskā 8	$((3*1)+(2*4)+(1*3))/8= 1,2$	1,2
V	Bīstama 6	$(-2*6)/6= -2$	Labvēlīga 17	$((3*6)+(2*8)+(1*3))/17= 2,1$	$2,1-2=0,1$
V	Atkarīga 0	0	Neatkarīga 15	$((3*6)+(2*9))/15= 2,4$	2,4
V	Totalitāra 0	0	Demokrātiska 5	$((3*1)+(2*3)+(1*1))/5= 2$	2
V	Vāja	0	Spēcīga 12	$((3*4)+(2*6)+(1*2))/12= 2,1$	2,1

Biežāk minēto īpašības vārdu rangu tabula lietotāju komentāriem pie portāla Ria.ru publikācijām par KF

D i m e n s i j a	Negatīvi raksturojo šais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Pozitīvi raksturojošais Apzīmētājs + minējumu skaits	Pakāpes un vidējā vērtējuma aprēķini	Vidējais vērtējums (no - 3 līdz +3)
A	Bailīga	0	Drosmīga 8	$((2*6)+(1*2))/8= 1,5$	1,5
A	Okupējoša 1	$(-1*1)/1=-1$	Neokupējoša 16	$((3*4)+(2*6)+(1*6))/16= 1,8$	$1,8-1=0,8$
A	Naidīga 12	$((-3*4)+(-2*6)+(-1*2))/12= -2,1$	Draudzīga 18	$((3*12)+(2*4)+(1*2))/18= 2,5$	$2,5-2,1=0,4$
A	Agresīva 5	$((-2*3)+(-1*2))/5= -1,6$	Miermīlīga 32	$((3*21)+(2*9)+(1*2))/32= 2,5$	$2,5-1,6=0,9$
N	Degradēta 3	$((-2*2)+(-1*1))/3= -1,6$	Attīstīta 15	$((3*6)+(2*7)+(1*2))/15= 2,2$	$2,2-1,6= 0,6$
N	Korumpēta 21	$((-3*17)+(-2*3)+(-1*1))/21= -2,7$	Nekorumpēta 5	$((2*2)+(1*3))/5= 1,4$	$1,4-2,7= -1,1$
N	Nabaga 25	$((-3)*20)+(-2*5))/25= -2,8$	Bagāta 12	$((2*10)+(1*2))/12= 1,8$	$1,8-2,8= -1$
N	Neietekmējoša 2	$(-2*2))/2= -2$	Ietekmējoša 19	$((3*9)+(2*10))/19= 2,4$	$2,4-2=0,4$
V	Bīstama 5	$(-2*5)/5= -2$	Labvēlīga 15	$((3*6)+(2*6)+(1*3))/15= 2,2$	$2,2-2=0,2$
V	Atkarīga 0	0	Neatkarīga 19	$((3*6)+(2*13))/19= 2,3$	2,3
V	Niecīga 0	0	Varena 31	$((3*19)+(2*7)+(1*5))/31= 2,4$	2,4
V	Vāja 0	0	Spēcīga 17	$((3*4)+(2*11)+(1*2))/17= 2,1$	2,1

Delfi.lv portāla publikāciju kontentanalīze (LR):

Virsraksts	Autors	Īpaš. v. publik.	KOMENT. SK
“Baltijas valstīs izvietotas ASV ģenerālis”	DELFI.LV	Bailīga +3	181
“ASV ģenerāļa operāciju karavīri pilnveido Latvijas armijas prasmes”	LETA	Aizsargāta +2	27
“Ziemassvētku kaujās iesākās neatkarīga Latvijas valsts, uzsver Vējonis”	DELFI.LV	Brīva +2 Neatkarīga +1 Drismīga +2	35
“Latvijā ir pats trūcīgākais valsts finansējums ceļiem starp Baltijas valstīm”	LETA	Nabaga -2 Trūcīga -1	29
“Baltijas valstu paš aizsardzības spēju kāpināšana sadārdzinās Krievijas agresijas izmaksas, secina pētniece”	LETA	Aizsargāta +2 Nav attīstīta -1	150
“Korupcijas uztveres indeksā Latvijai kritums par četrām vietām”	DELFI.LV	Korumpēta -2	13
“Draudi Latvijai – Krievijas agresija, terorisms un bēgļu krīze, uzskata Kalniņš”	DELFI.LV	Apdraudēta -3 Aktīva +1	51
“Latvija apņemsies uzņemt NATO Sevišķi ātras reaģēšanas spēkus”	LETA	Aizsargāta +2	43

“Andris Deniņš: Mazās ekonomikas globalizācijas nāves ēnā”	Andris Deniņš	Nabaga -3 Korumpēta -2	129
“Krievija mēģina pasliktināt attiecības starp kopienām Baltijā, ziņo igauņu izlūki”	LETA	Diskriminējoša -2	67
Vēlas atteikties no ASV karavīru sodīšanas Latvijas teritorijā	LETA	Apdraudēta -2 Aizsargāta +3	391
Bergmanis: Latvija atbalstīs ASV cīņā pret terorismu	DELFI.LV	Atbalstīga +3	26
Eiropas Savienības nākotne: Aicina atteikties no nacionālisma	DELFI.LV	Aizsargāta +3	445
Drošības stiprināšanai ASV uz Latviju nogādās piecus helikopterus 'Blackhawk'	DELFI.LV	Aizsargāta +2	231
Krievija pērn izspiegojusi atsevišķus politiķus un žurnālistus, norāda Maizītis	LETA	Krieviju interesējoša -2 Apdraudēta -3 Atkarīga -2 Zaglīga -1 Okupēta -1	60
Kučinskis: šī valdība koncentrējas uz reformām un nacionālajām interesēm	LETA	Lepna +2 Bagata +1	127
Porošenko: Latvija ir efektīvs advokāts Ukrainas pozīcijai ES	LETA	Sapratīga +2	132

Delfi.lv portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (LR):

Virsraksts	Īpaš. v. koment.
Draudi Latvijai – Krievijas agresija, terorisms un bēgļu krīze, uzskata Kalniņš	Rusofobiska -2 Neapdraudēta +2 Apdraudēta -3 Krieviju neinteresējoša +3
Avoti: Lielbritānijas vēstniecības Baltijā un citviet meklēs sabiedrotos 'Brexit' sarunām	Korumpēta -2
Baltijas valstis nepietiekami sadarbojas agresijas savaldīšanai, uzskata analītiķis	Krieviju neinteresējoša +2 Nabaga -3 Rusofobiska -2
Vēlas atteikties no ASV karavīru sodīšanas Latvijas teritorijā	Okupēta -3 Meloša -2 Atkarīga -2 Nesuverēna -2 Brīva +2 Nedroša +1 Vienaldzīga -1
Latvijā obligāto dienestu nevar atjaunot naudas trūkuma dēļ, pārliecināts Kalniņš	Nabaga -2 Stulba -1 Degradēta -1 Zaglīga -3 Varena +1 Maza -3 Aizsargāta +3 Birokrātiska -3
Atis Klimovičs: Nav skaidrības par premjera skatu uz drošību	Bailīga -2 Droša +2 Nav brīva -2 Atkarīga -3 Nedroša -2

Delfi.lv portāla publikāciju kontentanalīze (KF):

Virsraksts	Autors	Īpaš. v. publik.	KOMENT. SK
Krievija noraidījusi Latvijas piedāvājumu noslēgt divpusēju vienošanos	DELFI.LV	Provokatīva -2 Agresīva -3 Naidīga -2	422
Porošenko: sekojot Latvijas piemēram, Ukraina cer uz drīzu iestāšanos ES	LETA	Agresīva -2 Ļauna -2	95
Latvijai nopietni jāizturas pret savu drošību, uzsver Krimas tatāru līderis	LETA	Agresīva -2 Vārda brīvību nepieļaujoša -2 Okupējoša -3	293
ASV izlūkdienestu vadītāji: Krievijas centieni izjaukt vēlēšanas bija daudzveidīgi	LETA	Agresīva -2 Zadzīga -1 Propagandējoša -3 Dezinformējoša -3 Apdraudējoša -2	182
Tramps sagaida Krimas atdošanu Ukrainai, paziņo Baltais nams	DELFI.IV	Agresīva -2 Vardarbīga -3 Okupējoša -2	335

Delfi.lv portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (KF):

Virsraksts	Īpaš. v. koment.
Krievija mēģina pasliktināt attiecības starp kopienām Baltijā, ziņo igauņu izlūki	Propagandējoša -3 Nepropagandējoša -2
Kara gadījumā Latvija varētu rēķināties ar 17 500 militāri sagatavotiem karavīriem	Agresīva -2 Propagandējoša -3 Naidīga -2 Apdraudējoša -2 Atbrīvotāja +2
Baltijas valstu paš aizsardzības spēju kāpināšana sadārdzinās Krievijas agresijas izmaksas, secina pētniece	Varena +2 Agresīva -3 Miermīlīga +2
Kanādas armija gatavojas Krievijas dezinformācijas un propagandas uzbrukumiem Latvijā	Naidīga -2 Propogandējoša -3 Dezinformējoša -2 Naidīga -1 Stulba -3
Krievija līdz gada beigām nokārtošot pēdējos PSRS parādus	Varena +3 Nabadzīga -2
Latvijai nopietni jāizturas pret savu drošību, uzsver Krimas tatāru līderis	Agresīva -3 Nabaga -2 Okupējoša -3 Fašistiska -1 Propagandējoša -1

Rus.Delfi.lv portāla publikāciju kontentanalīze (LR):

Virsraksts	Autors	Īpaš. v. publik.	KOMENT. SK
Laikraksts: Latvija nespēs saņemt solīto bēgļu skaitu	RUS.DELFI.LV	Nabaga -2	11
Rinkevich: Latvija nevar mierīgi sēdēt kā zaķis zem koka, kamēr blakus staigā šausmīgs vilks	LETA	Neatkarīga +2 Draudzīga +3	172
Agresors nevar uzvarēt bez okupētas tautas atbalsta	LETA	Draudzīga +2	143
NATO: ja Latvija atteiksies no strāvas padeves no Krievijas, tas var uzlabot Valsts drošību	RUS.DELFI.IV	Netakarīga +2 Neaizsargāat -1	136
Lavrovs: paziņojumi no Baltijas valstīm, par draudiem no Krievijas ir meli	RUS.DELFI.LV	Diskriminējoša -2 Nacistiska -1 Bailīga -3	30

Rus.Delfi.lv portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (LR):

Virsraksts	Īpaš. v. koment.
Rinkevich: Latvija nevar mierīgi sēdēt kā zaķis zem koka, kamēr blakus staigā šausmīgs vilks	Nabaga -2 Okupēta -3 Zaglīga -3 Maza -2 Krieviju neinteresējoša +3 Atkarīga -2 Vāja -2 Stulba -3 Degradēta -2
Solvita Āboltiņa: skriešana pēc "klikšķiem" un "patīk" iznīcina valsts pamatu	Nedemokrātiska -2 Nabaga -3 Zaglīga -1 Ciniska -2 Atkarīga -3 Korumpēta -3 Egoistiska -2 Meloša -3
Agresors nevar uzvarēt bez okupētas tautas atbalsta	Krieviju neinteresējoša +2 Vientulīga -1 Nabaga -2 Atkarīga -3 Korumpēta -2 Brīva +1
Latvijas Ministru prezidents aicināja Eiropu būt vienotiem ar Lielbritāniju un ASV	Nabaga -2 Nevienam nav vajadzīga -2 Stulba -1 Atkarīga -2
Saeima apstiprināja, ka ASV karavīrus par noziegumiem Latvijā jātiesā ASV valdība	Nedemokrātiska -3 Okupēta -3 Atkarīga -2 Bailīga -3
Latvija ir atteikusies apmeklēt Krievijas militāros objektus Pleskavas reģionā	Atkarīga -2 Negodīga -2 Krieviju neinteresējoša +2 Bailīga -3

Rus.Delfi.lv portāla publikāciju kontentanalīze (KF):

Virsraksts	Autors	Īpaš. v. publik.	KOMENT. SK
Stoltenbergs: "Krievija nav agresīva"	Inopressa.Ru	Miermīlīga +3	21
Ukraina: Krievija pārkāpja divas starptautiskas konvencijas	NEWSRU.com	Agresīva -2 Miermīlīga +2	10
Krievija var izmantot leģionāri atmiņas dienu, lai diskreditētu Latviju	RUS.DELFI.LV	Provokatīva -2 Diskreditējoša -3	108
Lielbritānija: Krievija ir māja, kuru uzbūvejis Putins	bbcussian.com	Brīva +2 Varena +3 Liela +2 Kontrolējoša -1 Birokrātiska -2	20
Lielbritānija: sankcijas ir veicinājuši Krievija s tehnoloģisko progresu	bbcussian.com	Progresīga +2 Miermīlīga +3	13

Rus.Delfi.lv portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (KF):

Virsraksts	Īpaš. v. koment.
Pirms vēlēšanām Eiropā sāka stiprināt cīņu pret Krievijas propagandu	Godīga +2 Nepropagandējoša +2 Varena +3
Eksperts: Krievija spiež uz Baltijas valstīm, lai panāktu sankciju atcelšanu	Miermīlīga +3 Latvijai neinteresējoša +2 Spēcīga +3
Igaunijas prezidents: Krievija apdraud Baltijas valstis, bet ne fiziski	Nabaga -3 Draudzīga +2 Zaļīga -2
Krievu senators: Krievija neapdraud Baltijas valstis un nekad to nedarīs	Okupējoša -1 Latvijai neinteresējoša +3 Godīga +1

Ria.ru portāla publikāciju kontentanalīze (LV):

Virsraksts	Autors	Īpaš. v. publik.	KOMENT. SK
ASV Aizsardzības sekretārs apsolīja aizstāvēt Baltijas valstis	RIA	Suverēna +2 Aizstāvēta +1	10
Atzinums: mērķis NATO Latvijā – saglabāt uzticību šausmu stāstam par Krieviju	Oksana Džadana	Bailīga -2 Rusofobiskā -3	0
Ārlietu ministrs: ES spiedienam uz Krieviju nav jēgas un perspektīvas	RIA	Nacistiskā -2	13
Latvijā ir atraduši vārda brīvības vājo pusi	Sputnik	Nedroša -2 Principiāla +2	12
Pence: ASV turpinās atbalstīt Eiropas valstu suverenitāti	Aleksandrs Šišlo	Aizsargāta +3 Suverēna +2	1

Ria.ru portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (LR):

Virsraksts	Īpaš. v. koment.
ASV Aizsardzības sekretārs apsolīja aizstāvēt Baltijas valstis	Nevienu neinteresējoša -2 Stulba -2 Okupēta -3 Rusofobiska -2
Latvija svin Neatkarības atjaunošanas dienu	Atkarīga -3
Spānijas karavīriem Latvijā prognozēja informatīvu karadarbību ar Krieviju	Krieviju neinteresējoša -3 Agresīva -1 Nedemokrātiska -2
Par Eiropas gatavību mūsu agresijai	Nabaga -3 Agresīva -2 Krieviju neinteresējoša +2
Lavrovs nosauca SS leģionāru gājienu Rīgā par kaunu Eiropai un NATO	Nacistiskā Apkaunoša Nacismu pielaujoša Toleranta Fašistiskā
Rīgas SS veterānu gājienu	Nacistiska -2 Maza -1 Rusofobiska -3 Bailīga -2 Nabaga -2 Demokrātiska +2 Fašistiskā -3 Fašismu pielaujoša -3

Ria.ru portāla publikāciju kontentanalīze (KF):

Virsraksts	Autors	Īpaš. v. publik.	KOMENT. SK
NATO: Krievijas propaganda ir vērsta pret Merķeli	RIA	Propagandējoša -3	25
ASV vēstnieks ANO aicināja ES neatcelt sankcijas pret Krieviju	Olga Denisova	Demokrātiska +2	65
Krievija ir sniegusi ASV sakāvi Arktikā	RIA	Ietekmējoša +3	236
“Krīze? Kāda krīze?”: Krievijā aug pārdošanas		Bagāta +2 Progresī+1	

Ria.ru portāla lietotāju komentāru kontentanalīze (LR):

Virsraksts	Īpaš. v. koment.
ASV Aizsardzības sekretārs apsoltāja aizstāvēt Baltijas valstis	Nevienu neinteresējoša -2 Stulba -2 Okupēta -3 Rusofobiska -2
Latvija svin Neatkarības atjaunošanas dienu	Atkarīga -3
Spānijas karavīriem Latvijā prognozēja informatīvu karadarbību ar Krieviju	Krieviju neinteresējoša -3 Agresīva -1 Nedemokrātiska -2
Par Eiropas gatavību mūsu agresijai	Nabaga -3 Agresīva -2 Krieviju neinteresējoša +2
Lavrovs nosauca SS leģionāru gājienu Rīgā par kaunu Eiropai un NATO	Nacistiskā Apkaunoša Nacismu pielaujoša Toleranta Fašistiskā
Rīgas SS veterānu gājienu	Nacistiska -2 Maza -1 Rusofobiska -3 Bailīga -2 Nabaga -2 Demokrātiska +2 Fašistiskā -3 Fašismu pielaujoša -3

Aptauja “LR un KF tēli medijos” priekš Delfi.lv un Rus.Delfi.lv lietotājiem

Latvijas Republikas (LR) un Krievijas Federācijas (KF) tēli medijos

Cienījamais respondent! Es esmu Jūlija Žarkova, Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes 3. kursa studente. Mana bakalaura darba tēma ir „Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli interneta portālu Delfi.lv, Delfi.ru un Ria.ru publikācijās un lietotāju komentāros (2017)”. Lūdzu Jūs aizpildīt šo anketu, ja esiet Delfi.lv/Rus.Delfi.lv lietotājs. Tā ir anonīma un tās rezultāti tiks aplūkoti apkopotā veidā. Tās aizpildīšana Jums aizņems 5 minūtes. Jau iepriekš paldies!

1. Kāds, Jūsaprāt, īpašības vārds vai frāze vislabāk raksturotu LR?

.....

2. Kāds, Jūsaprāt, īpašības vārds vai frāze vislabāk raksturotu KF?

.....

3. Kā Jūs vērtējat LR? (viena atbilde)

- Ļoti pozitīvi
- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli

4. Kā Jūs vērtējat KF? (viena atbilde)

- Ļoti pozitīvi
- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli

5. Kā, Jūsaprāt, LR sabiedrība vērtē LR? (viena atbilde)

- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli

6. Kā, Jūsaprāt, LR sabiedrība vērtē KF? (viena atbilde)

- Ļoti pozitīvi
- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli

7. Kā, Jūsaprāt, KF sabiedrība vērtē LR? (viena atbilde)

- Ļoti pozitīvi
- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli

8. Kā, Jūsaprāt, KF sabiedrība vērtē KF? (viena atbilde)

- Ļoti pozitīvi
- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli

9. No kādiem medijiem Jūs visbiežāk saņemat informāciju par LR? (Norādiet konkrēti)

- TV
- Radio
- Laikraksti
- Interneta ziņu portāli
-

10. No kādiem medijiem Jūs visbiežāk saņemat informāciju par KF? (Norādiet konkrēti)

- TV
- Radio
- Laikraksti
- Interneta ziņu portāli
-

11. Kādus masu medijus Jūs visbiežāk lietojat? (2-3 reizes nedēļā; iespējamās vairākas atbildes)

- TV
- Radio
- Laikraksti
- Interneta ziņu portāli
-

12. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži Jūs patērējat interneta ziņu portālu Delfi.lv? (Tikai viena atbilde)

- Vairākas reizes dienā
- Reizi dienā
- Vairākas reizes nedēļā
- Reizi nedēļā
- Dažas reizes mēnesī
- Nekad
-

13. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži Jūs patērējat interneta ziņu portālu Rus. Delfi.lv? (Tikai viena atbilde)

- Vairākas reizes dienā
- Reizi dienā
- Vairākas reizes nedēļā
- Reizi nedēļā
- Dažas reizes mēnesī
- Nekad
-

14. Kāda Jūsu skatījumā ir Latvijas Republika?

	1	2	3	4	5	6	7	
Bailīga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Drosmīga

	1	2	3	4	5	6	7	
Bīstama	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Droša

	1	2	3	4	5	6	7	
Atkarīga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Neatkrīga

	1	2	3	4	5	6	7	
Nabaga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Bagāta

	1	2	3	4	5	
Nav korumpēta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Korumpēta

	1	2	3	4	5	6	7	
Diskriminējoša	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Nediskriminējoša

	1	2	3	4	5	6	7	
Okupēta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Brīva

	1	2	3	4	5	6	7	
Krieviju neinteresējoša	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Krieviju interesējoša

	1	2	3	4	5	6	7	
Naidīga krieviskajam	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Draudzīga krieviskajam

	1	2	3	4	5	6	7	
Maza	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Liela

	1	2	3	4	5	6	7	
Zagoša	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Nezagoša

	1	2	3	4	5	6	7	
Vāja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Stipra

15. Kāda Jūsu skatījumā ir Krievijas Federācija?

	1	2	3	4	5	6	7	
Agresīva	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mierīga

	1	2	3	4	5	6	7	
Naidīga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Draudzīga

	1	2	3	4	5	6	7	
Manipulējoša	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Nemanipulējoša

	1	2	3	4	5	6	7	
Nabaga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Bagāta

	1	2	3	4	5	6	7	
Okupējoša	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Nav okupējoša

	1	2	3	4	5	6	7	
Propagandējoša	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Nepropagandējoša

	1	2	3	4	5	6	7	
Vāja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Stipra

	1	2	3	4	5	6	7	
Niecīga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Varena

	1	2	3	4	5	6	7	
Latvijai interesējoša	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Latvijai neinteresējoša
	1	2	3	4	5	6	7	
Vardarbīga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Mierīga
	1	2	3	4	5	6	7	
Korumpēta	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Nekorumpēta
	1	2	3	4	5	6	7	
Negodīga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Godīga

16. Vai Jūs viedkoli par LR ietekmē mediji? (Viena atbilde.
Lūgums norādīt, kurš/kuri konkrēti mediji).

- LR latviešu mediji
- LR krievvalodīgie mediji
- LR latviešu un krievvalodīgie mediji
- KF mediji
- Citas valsts/tu mediji
- Neietekmē
- _____

17. Vai Jūs viedkoli par KF ietekmē mediji? (Viena atbilde.
Lūgums norādīt, kurš/kuri konkrēti mediji).

- LR latviešu mediji
- LR krievvalodīgie mediji
- LR latviešu un krievvalodīgie mediji
- KF mediji
- Citas valsts/tu mediji
- Neietekmē
- Другое:

18. Vai starp KF un LR notiek informatīvais karš?

- Jā
- Nē
- Другое:

Lūdzu, norādiet informāciju par sevi: Dzimums *

Vecums (pilni gadi) *

Izglītības līmenis

- Pamatizglītība
- Vidējā izglītība
- Profesionālā izglītība
- Nepabeigta augstākā izglītība
- Augstākā izglītība (bakalaurs)
- Augstākā izglītība (maģistrs)
- Другое: _____

Tautība: *

- Latviešu
- Krievu
- Другое: _____

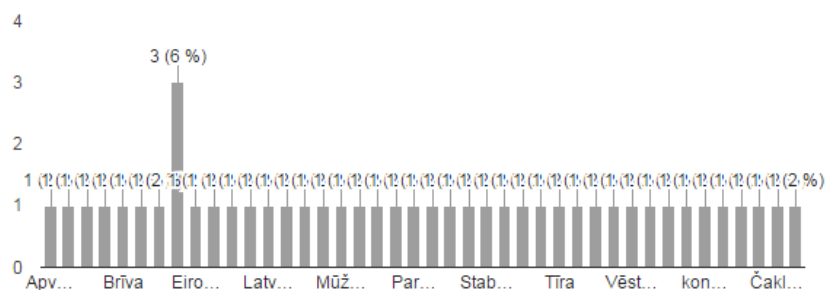
Kādu valodu Jūs lietojat savā ģimenē? *

- Latviešu
- Krievu
- Latviešu un krievu
- Другое: _____

ОТПРАВИТЬ

Interenta portālu Delfi.lv un Rus.Delfi.lv lietotāju aptaujas rezultāti

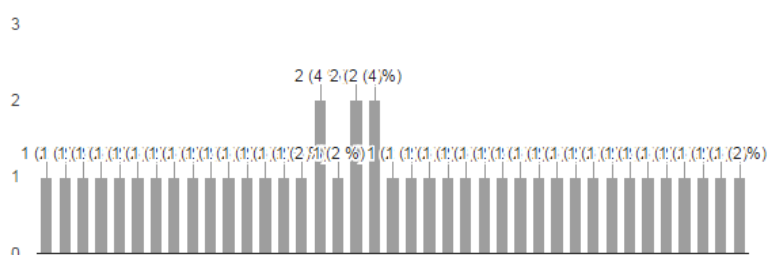
1. Kāds, Jūsuprāt, Īpašības vārds vai frāze vislabāk raksturotu LR?



25.1. att. Respondentu domas par to, kāda frāze vislabāk raksturotu Latvijas Republika

Apvainota; attīstīta; bankrots; centrs starp Austrumiem un Rietumiem; deficīts; dzimtene; Eiropa padomju gaumē; daba; jūra; korupcija; maza; vienotība; nabadzība; korumpētie politiķi; stabila, bet neaktīva; stipra; tradīcijas; bezatbildīgie politiķi; korumpēta valsts; skaista daba; tīra; zadzība, upuris, valsts ar sadrumstalotu tautu; viegli ietekmējama; joks, konservatisms, sadalīšana, upuris, nepatstāvīga; čaklums; izcila daba; vēsturi neaizmirstoša; dzimtene; nabaga; korumpēta un nabaga u.c.

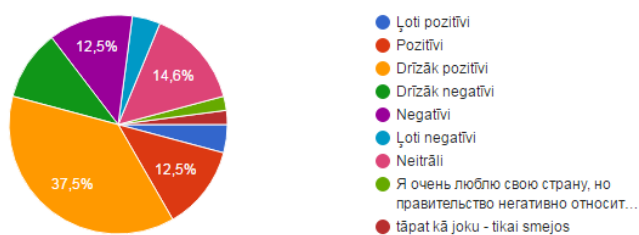
2. Kāds, Jūsuprāt, Īpašības vārds vai frāze vislabāk raksturotu KF?



25.2. att. Respondentu domas par to, kāda frāze vislabāk raksturotu Krievijas Federācija

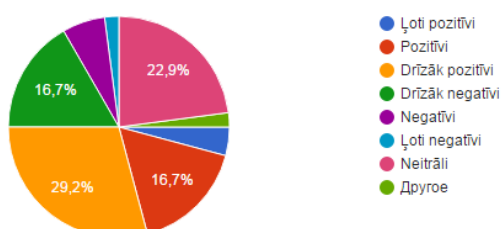
Putins; spēcīga; agresors; haotiska; dvēsele; emocijas; krieviskums; labāk nevis karotu, bet domātu par savu tautu; liela, marazms; neatkarīga; neizmantotais potenciāls; nestabils autoritārisms; Putins; pārliecinoša; spēcīga; stipra; stratēģiska; uzvaretāja; vara; varena; milzīga; liela; varena un spēcīga valsts; vienojošs spēks; agresīva; agresivitāte; kontrastu valsts; lācis; patmīlība; stipra; autoritāra; plašums, tauta un nauda u.c.

3. Kā Jūs vērtējat LR? (viena atbilde)



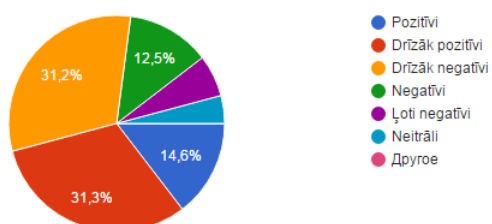
25.3. att. Latvijas Republikas vērtējums respondentu vidū

4. Kā Jūs vērtējat KF? (viena atbilde)



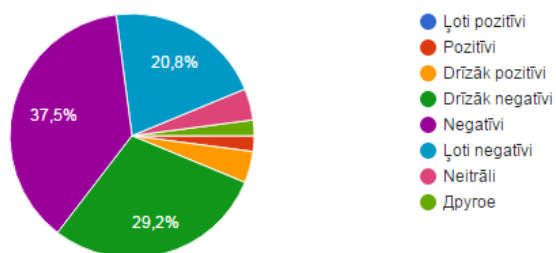
25.4. att. Krievijas Federācijas vērtējums respondentu vidū

5. Kā, Jūsaprāt, LR sabiedrība vērtē LR? (viena atbilde)



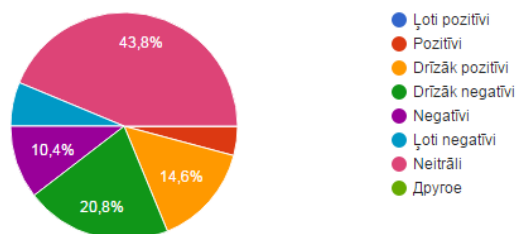
25.5. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika LR sabiedrības skatījumā

6. Kā, Jūsaprāt, LR sabiedrība vērtē KF? (viena atbilde)



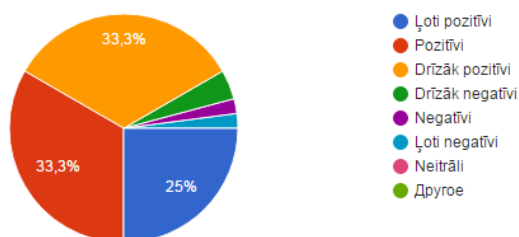
25.6. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija LR sabiedrības skatījumā

7. Kā, Jūsaprāt, KF sabiedrība vērtē LR? (viena atbilde)



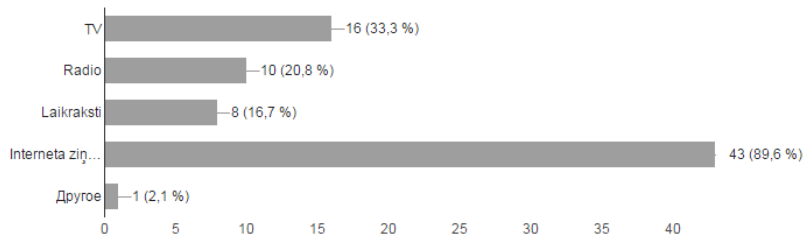
25.7. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika KF sabiedrības skatījumā

8. Kā, Jūsaprāt, KF sabiedrība vērtē KF? (viena atbilde)



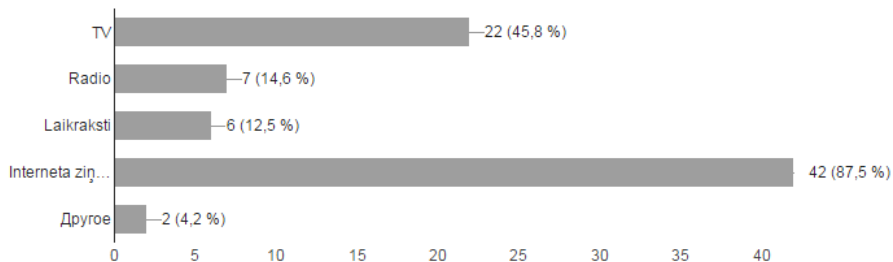
25.8. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika KF sabiedrības skatījumā

9. No kādiem medijiem Jūs visbiežāk saņemat informāciju par LR? (Norādiet konkrēti)



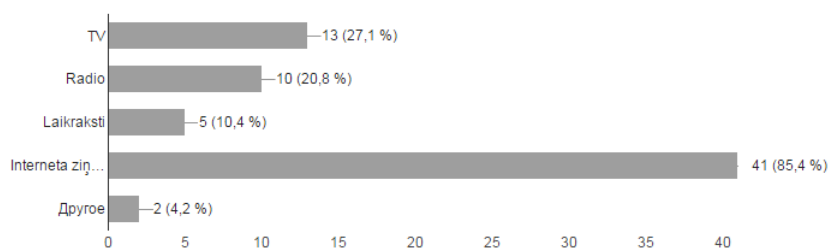
25.9. att.. Respondentu domas par to, no kādiem medijiem viņi visbiežāk saņem informāciju par Latvijas Republiku

10. No kādiem medijiem Jūs visbiežāk saņemat informāciju par KF? (Norādiet konkrēti)



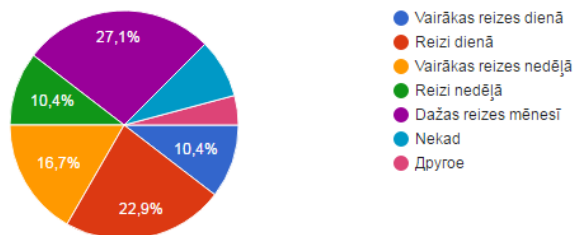
25.10. att.. Respondentu domas par to, no kādiem medijiem viņi visbiežāk saņem informāciju par Krievijas Federāciju

11. Kādus masu medijus Jūs visbiežāk lietojat? (2-3 reizes nedēļā; iespējamās vairākas atbildes)



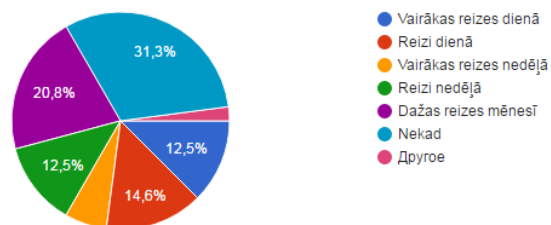
25.11. att.. Respondentu visbiežāk lietotie mediji

12. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži Jūs patērējat interneta ziņu portālu Delfi.lv? (Tikai viena atbilde)



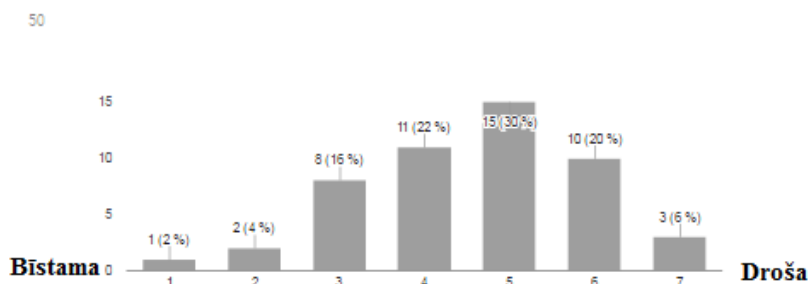
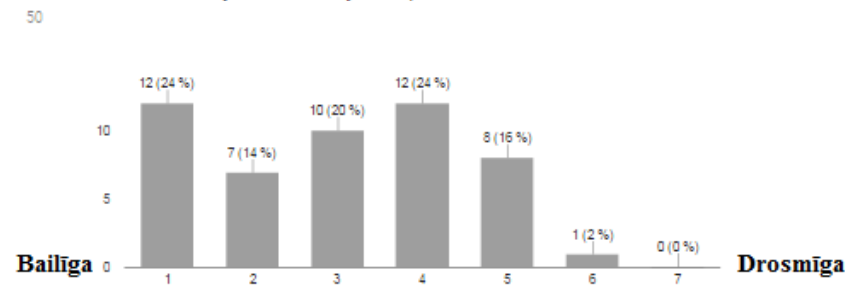
25.12. att.. Delfi.lv patērējuma vērtējums respondentu vidū

13. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži Jūs patērējat interneta ziņu portālu Rus. Delfi.lv? (Tikai viena atbilde)

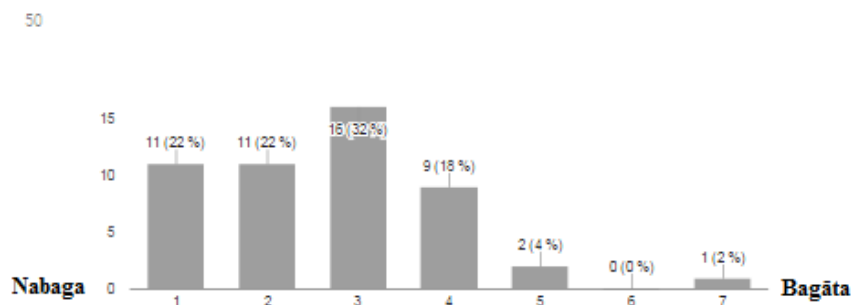
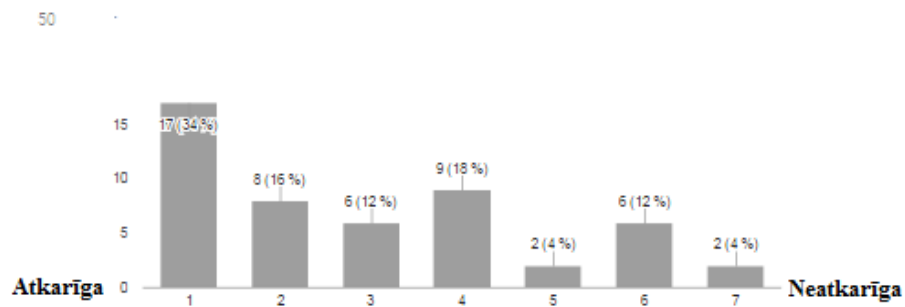


25.13. att.. Rus.Delfi.lv patērējuma vērtējums respondentu vidū

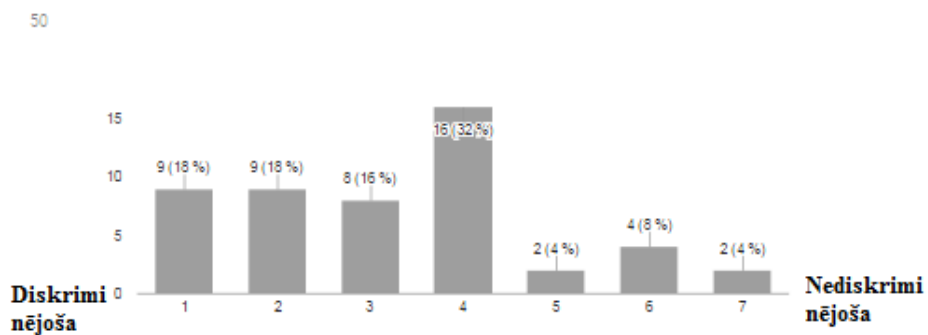
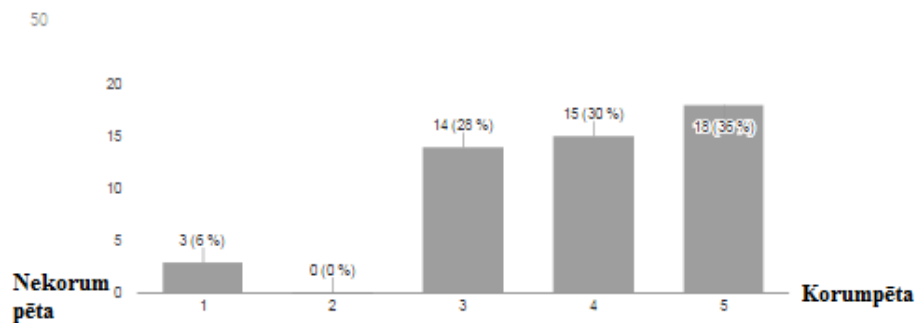
14. Kāda Jūsu skatījumā ir Latvijas Republika?



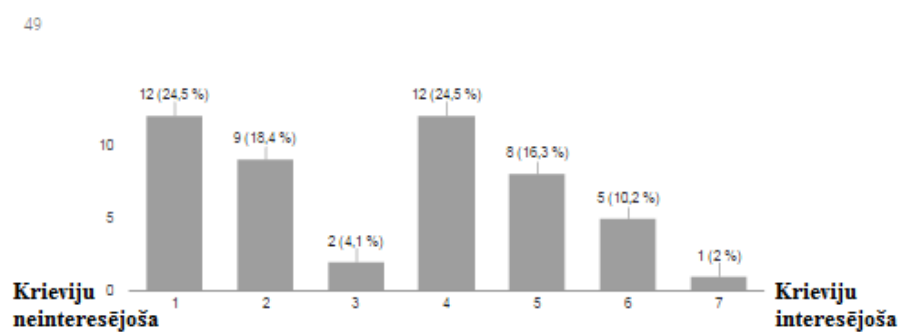
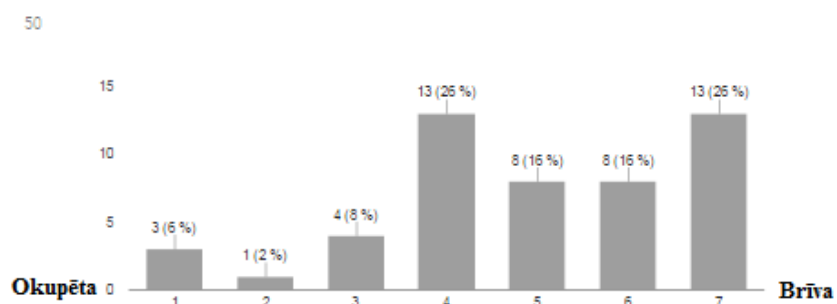
25.17. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika



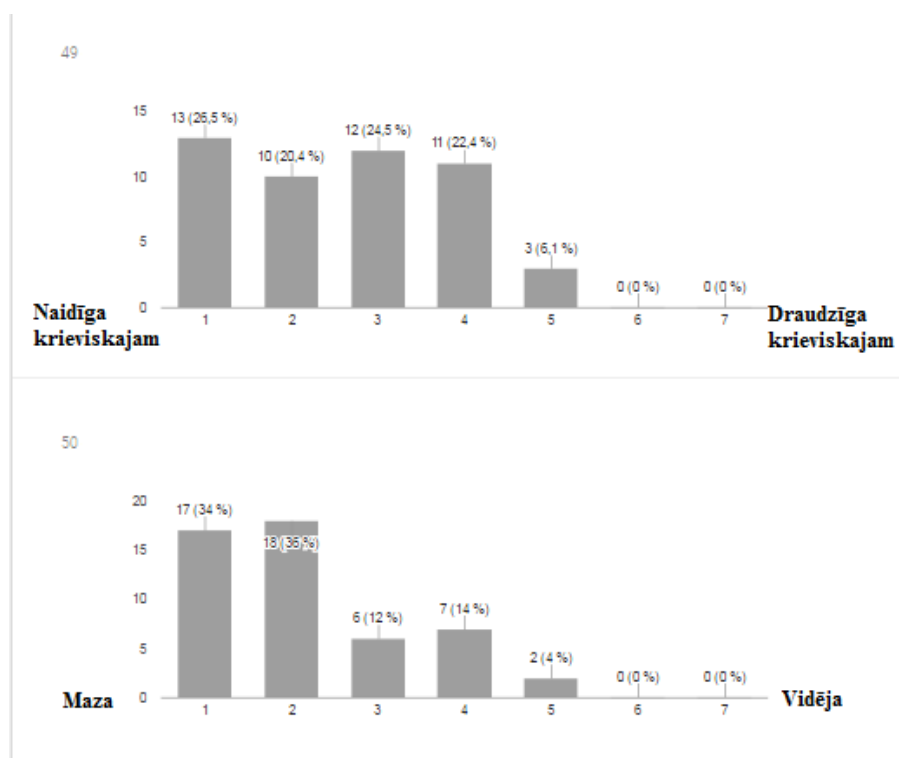
25.18. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika



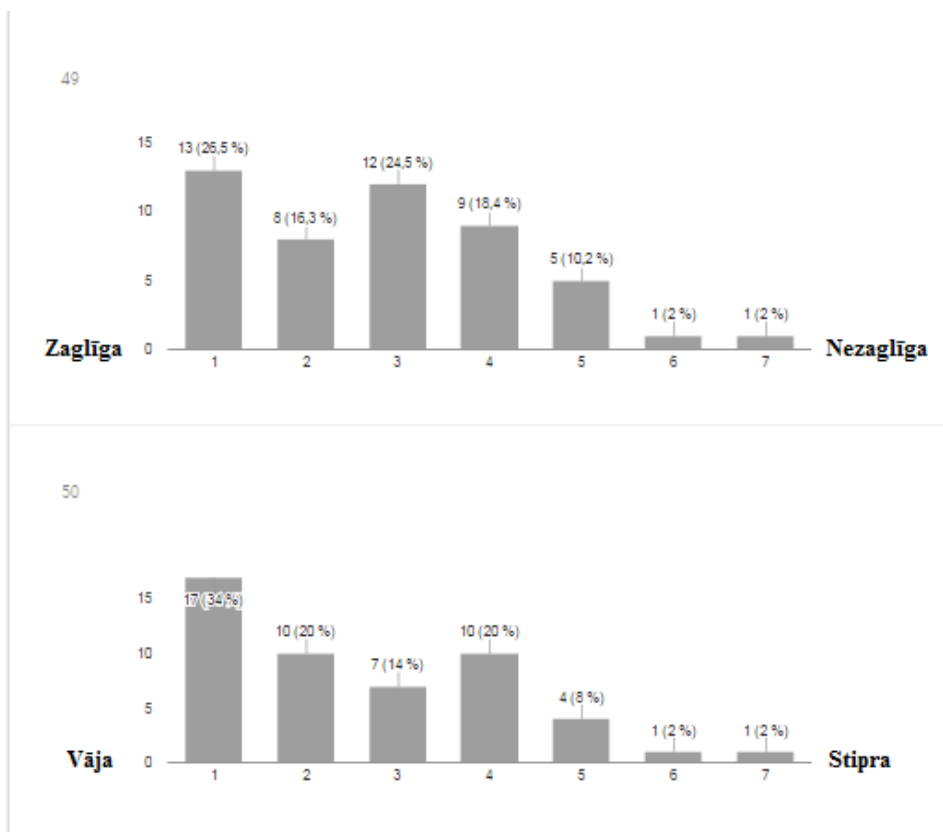
25.18. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika



16.19. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika



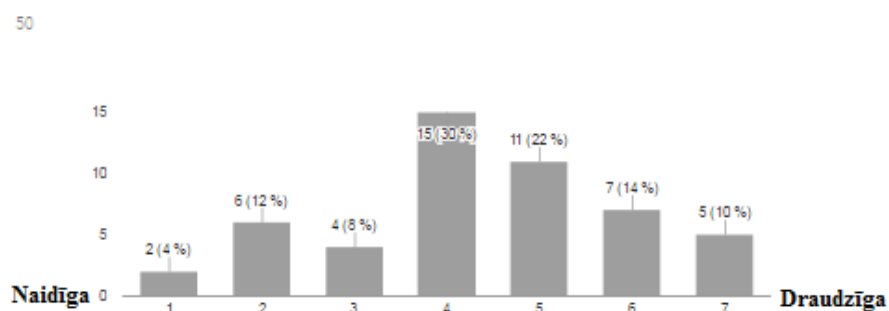
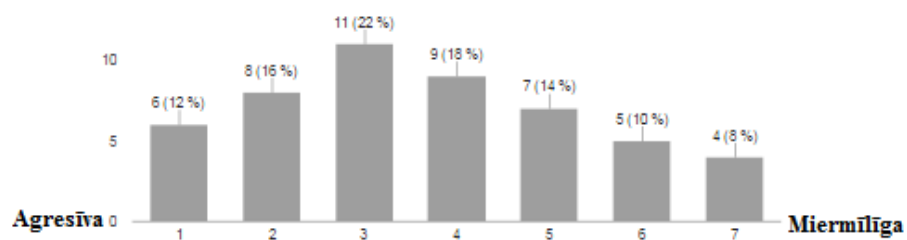
25.20. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika



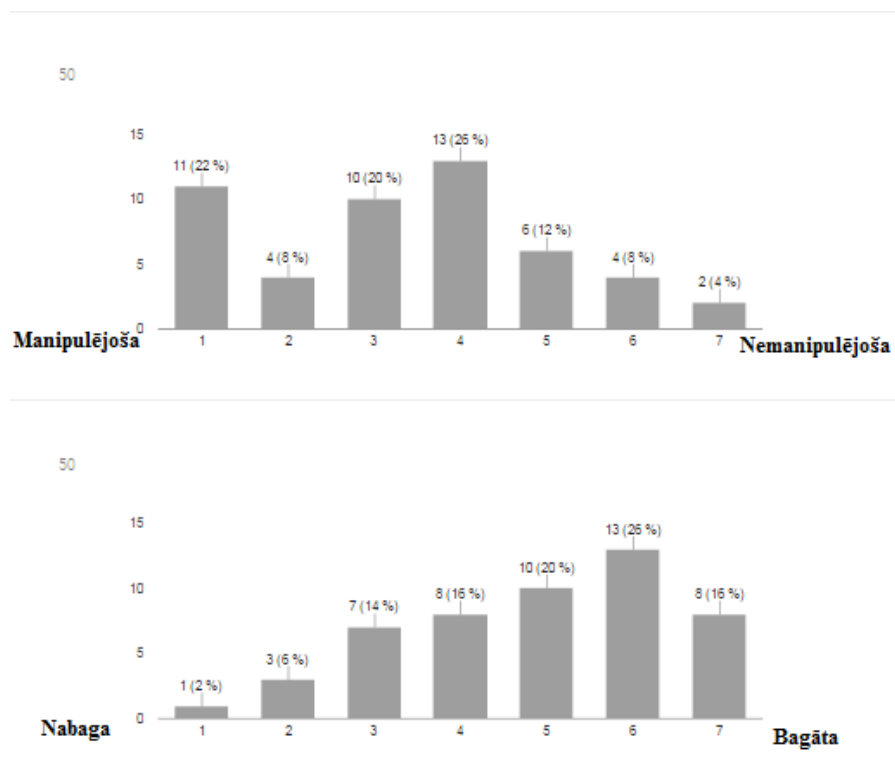
25.21. att. Respondentu domas par to, kāda ir Latvijas Republika

15. Kāda Jūsu skatījumā ir Krievijas Federācija?

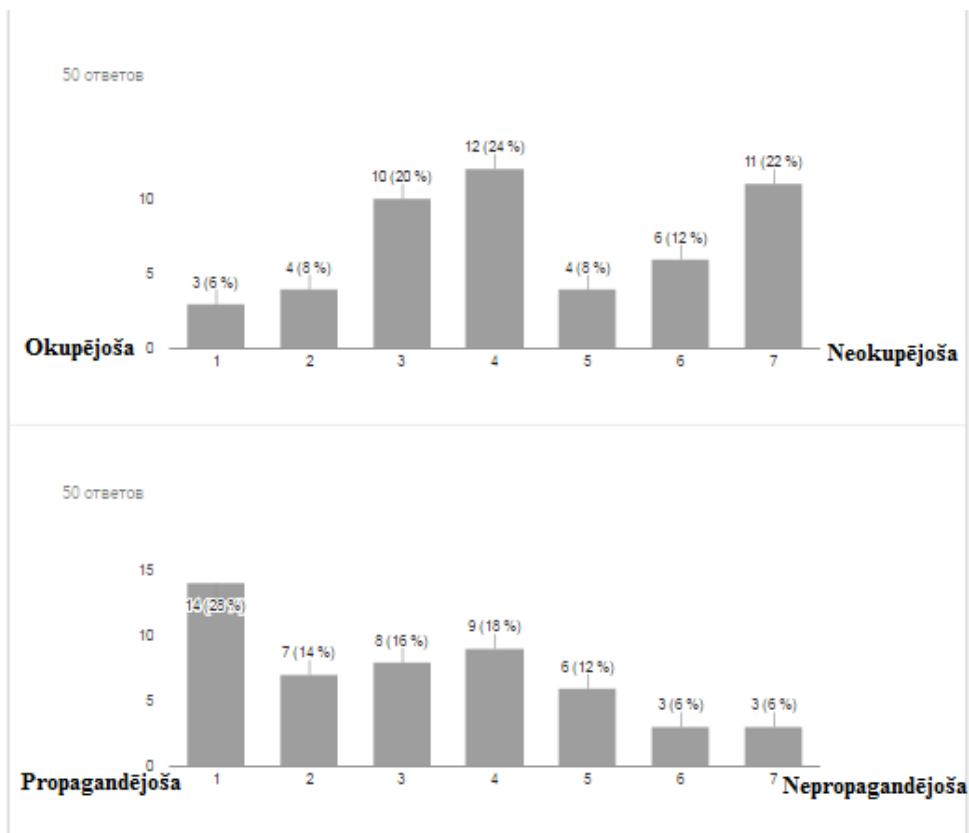
50



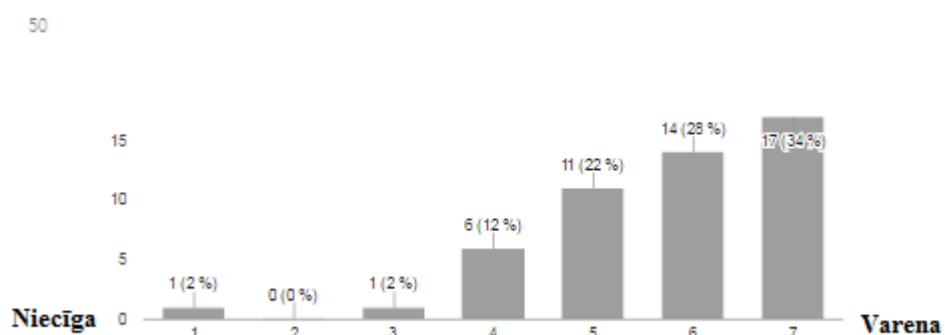
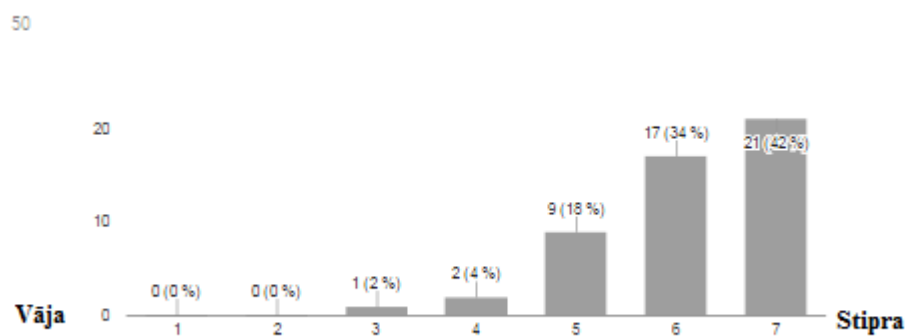
25.22. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija



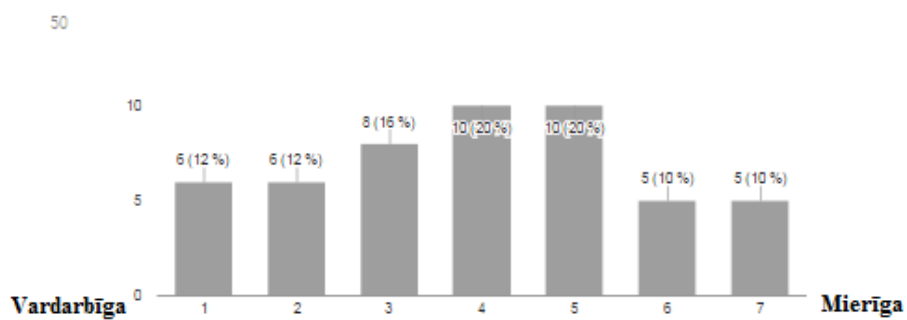
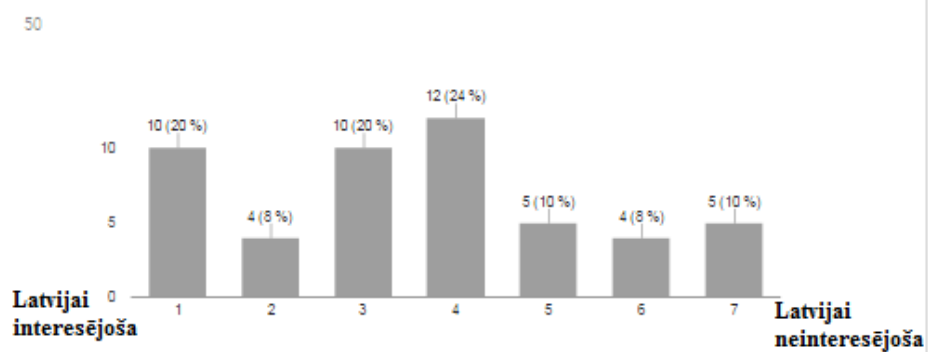
25.23. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija



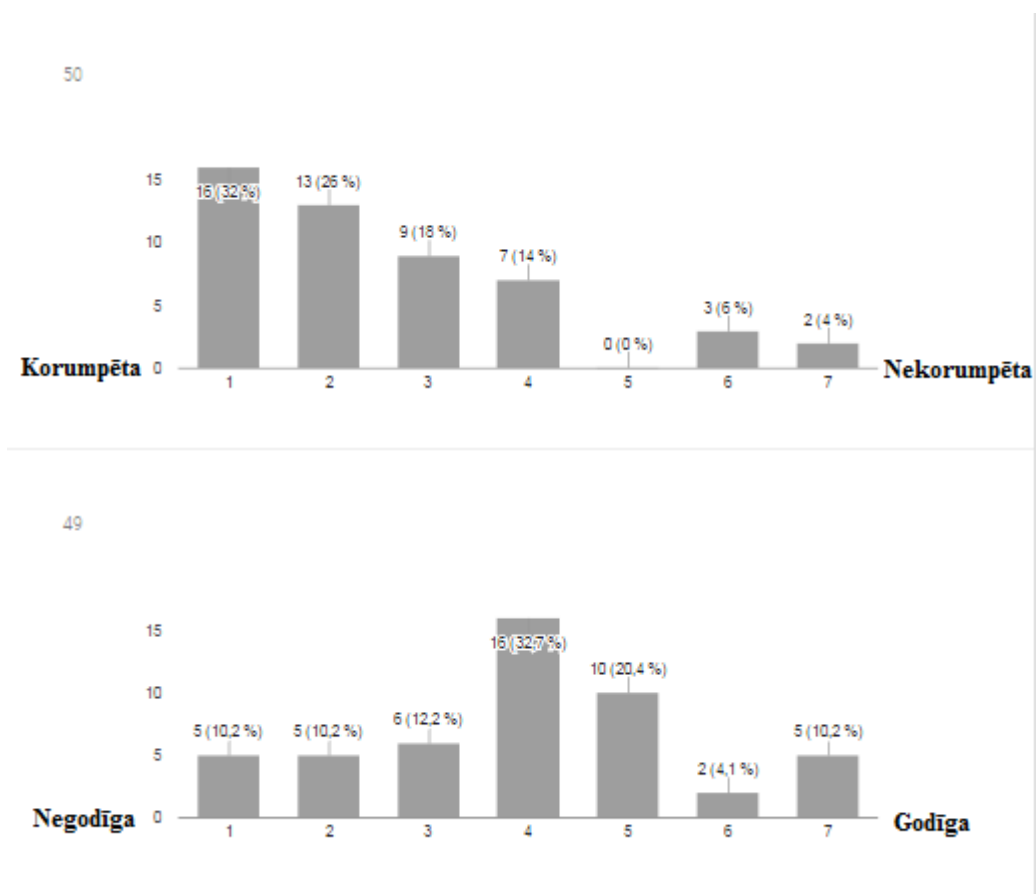
25.24. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija



16.25. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija

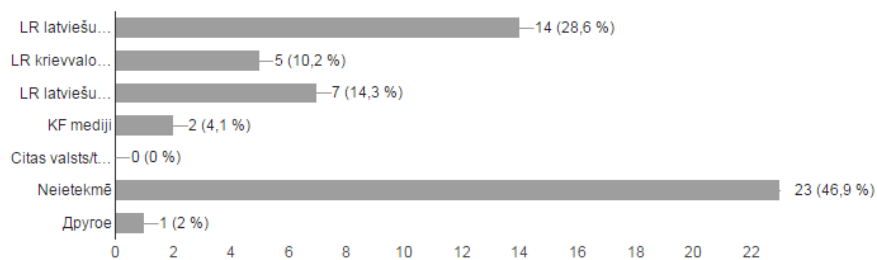


25.26. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija



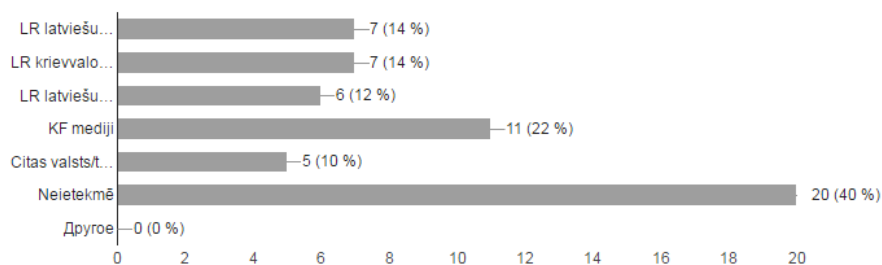
25.27. att. Respondentu domas par to, kāda ir Krievijas Federācija

19. Vai Jūsu viedkoli par LR ietekmē mediji? (Viena atbilde. Lūgums norādīt, kurš/kuri konkrēti mediji).



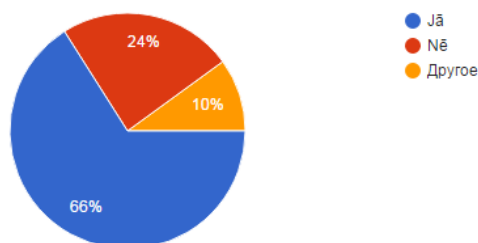
25.28. att. Respondentu domas par to, vai viņu viedkoli par LR ietekmē mediji

20. Vai Jūsu viedokli par KF ietekmē mediji? (Viena atbilde. Lūgums norādīt, kurš/kuri konkrēti mediji).



25.29. att. Respondentu domas par to, vai viņu viedokli par KF ietekmē mediji

21. Vai starp KF un LR notiek informatīvais karš?



25.30. att. Respondentu domas par to, vai starp LR un KF notiek informatīva karadarbība

Intervijas jautājumi Delfi.lv valdes loceklim

1. Kāda ir Delfi.lv un Rus.Delfi.lv misija un mērķa auditorija? Ar ko tās atšķiras un kas tām ir kopīgs?
2. Kāda ir portālu lietotāju attieksme pret Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju, ja spriežam pēc viņu atstātajiem komentāriem?
3. Kā, Jūsaprāt, Latvijas Republikas sabiedrība vērtē Krievijas Federāciju?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits
4. Kā, Jūsaprāt, Latvijas Republikas sabiedrība vērtē Latvijas Republiku?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits
5. Kā, Jūsaprāt, Krievijas Federācijas sabiedrība vērtē Latvijas Republiku?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits

6. Kā, Jūsaprāt, Krievijas Federācijas sabiedrība vērtē Krievijas Federāciju?

- Ļoti pozitīvi
- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli
- Cits

7. Vai starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju notiek informatīva karadarbība?

8. Novērtējiet Latvijas Republikai piemītošās īpašības, izdarot atzīmi pie pēc Jūsu priekšstatiem visvairāk atbilstošā skaitļa:

(Publikācijas)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Bailīga								Drosmīga
A	Krieviju interesējoša								Krieviju neinteresējoša
A	Naidīga								Draudzīga
A	Apdraudēta								Neapdraudēta
N	Nabaga								Bagāta
N	Korumpēta								Nekorumpēta
N	Maza								Vidēja
N	Bez pašcieņas								Lepna
V	Bīstama								Droša
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Nedemokrātiska								Demokrātiska
V	Okupēta								Brīva

(Komentāri)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Bailīga								Drosmīga
A	Krieviju interesējoša								Krieviju neinteresējoša
A	Apdraudēta								Neapdraudēta
A	Zaglīga								Nezaglīga
N	Nabaga								Bagāta
N	Korumpēta								Nekorumpēta
N	Maza								Vidēja
N	Bezperspektīva								Perspektīva
V	Bīstama								Droša
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Vāja								Spēcīga
V	Okupēta								Brīva

8. Novērtējiet Krievijas Federācijas piemītošās īpašības, izdarot atzīmi pie pēc Jūsu priekšstatiem visvairāk atbilstošā skaitļa:

(Publikācijas)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Naidīga								Draudzīga
A	Zaglīga								Nezaglīga
A	Propagandējoša								Nepropagandējoša
A	Varda brīvību nepieļaujoša								Varda brīvību pieļaujoša
N	Ļauna								Labsirdīga
N	Negodīga								Godīga
N	Maza								Milzīga
N	Paredzama								Neparedzama
V	Agresīva								Miermīlīga
V	Okupējoša								Neokupējoša

V	Apdraudoša								Neapdraudoša
V	Autoritāra								Demokrātiska

(Komentāri)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Naidīga								Draudzīga
A	Zaglīga								Nezaglīga
A	Propagandējoša								Nepropagandējoša
A	Latvijai interesējoša								Latvijai neinteresējoša
N	Neattīstīta								Attīstīta
N	Negodīga								Godīga
N	Maza								Milzīga
N	Nabaga								Bagāta
V	Agresīva								Miermīlīga
V	Okupējoša								Neokupējoša
V	Vāja								Spēcīga
V	Autoritāra								Demokrātiska

Intervijas jautājumi Rus.Delfi.lv valdes loceklim

1. Kāda ir Delfi.lv un Rus.Delfi.lv misija un mērķa auditorija? Ar ko tās atšķiras un kas tām ir kopīgs?
2. Kāda ir portālu lietotāju attieksme pret Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju, ja spriežam pēc viņu atstātajiem komentāriem?
3. Kā, Jūsaprāt, Latvijas Republikas sabiedrība vērtē Krievijas Federāciju?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits
4. Kā, Jūsaprāt, Latvijas Republikas sabiedrība vērtē Latvijas Republiku?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits
5. Kā, Jūsaprāt, Krievijas Federācijas sabiedrība vērtē Latvijas Republiku?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits
6. Kā, Jūsaprāt, Krievijas Federācijas sabiedrība vērtē Krievijas Federāciju?

- Ļoti pozitīvi
- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli
- Cits

7. Vai starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju notiek informatīva karadarbība?

8. Novērtējiet Latvijas Republikai piemītošās īpašības, izdarot atzīmi pie pēc Jūsu priekšstatiem visvairāk atbilstošā skaitļa:

(Publikācijas)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Bailīga								Drosmīga
A	Krieviju neinteresējoša								Krieviju interesējoša
A	Draudzīga								Naidīga
A	Nepateicīga								Pateicīga
N	Nabaga								Bagāta
N	Korumpēta								Nekorumpēta
N	Nenopietna								Nopietna
N	Degradēta								Attīstīta
V	Bīstama								Draudzīga
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Nedemokrātiska								Demokrātiska
V	Okupēta								Brīva

(Komentāri)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Bailīga								Drosmīga
A	Krieviju interesējoša								Krieviju neinteresējoša
A	Zaglīga								Nezaglīga
A	Naidīga krieviskajam								Draudzīga krieviskajam
N	Nabaga								Bagāta
N	Korumpēta								Nekorumpēta
N	Muļķīga								Gudra
N	Degradēta								Attīstīta
V	Melojoša								Patiesa
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Nacistiska								Demokrātiska
V	Brīva								Okupēta

9. Novērtējiet Krievijas Federācijas piemītošās īpašības, izdarot atzīmi pie pēc Jūsu priekšstatiem visvairāk atbilstošā skaitļa:

(Publikācijas)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Agresīva								Miermīlīga
A	Vardarbīga								Draudzīga
A	Diskreditējoša								Nediskreditējoša
A	Provokatīva								Neprovokatīva
N	Nabaga								Bagāta
N	Negodīga								Godīga
N	Ļauna								Labā
N	Niecīga								Varena
V	Bīstama								Miermīlīga

V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Okupējoša								Neokupējoša
V	Neietekmējoša								Ietekmējoša

(Komentāri)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Agresīva								Mierīga
A	Latvijai interesējoša								Latvijai neinteresējoša
A	Propagandējoša								Nepropagandējoša
A	Bailīga								Drosmīga
N	Nabaga								Bagāta
N	Negodīga								Godīga
N	Visā nevainīgā								Visā vainīgā
N	Niecīga								Varena
V	Vāja								Spēcīga
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Autoritāra								Demokrātiska
V	Neietekmējoša								Ietekmējoša

Intervijas jautājumi Ria.ru valdes priekšsedētājam

1. Kāda ir Ria.ru misija un mērķa auditorija?
2. Kāda ir portālu lietotāju attieksme pret Krievijas Federāciju un Latvijas Republiku, ja spriežam pēc viņu atstātajiem komentāriem?
3. Kā, Jūsaprāt, Krievijas Federācijas sabiedrība vērtē Latvijas Republiku?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits
4. Kā, Jūsaprāt, Krievijas Federācijas sabiedrība vērtē Krievijas Federāciju?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits
5. Kā, Jūsaprāt, Latvijas Republikas sabiedrība vērtē Krievijas Federāciju?
 - Ļoti pozitīvi
 - Pozitīvi
 - Drīzāk pozitīvi
 - Drīzāk negatīvi
 - Negatīvi
 - Ļoti negatīvi
 - Neitrāli
 - Cits
6. Kā, Jūsaprāt, Latvijas Republikas sabiedrība vērtē Latvijas Republiku?

- Ļoti pozitīvi
- Pozitīvi
- Drīzāk pozitīvi
- Drīzāk negatīvi
- Negatīvi
- Ļoti negatīvi
- Neitrāli
- Cits

7. Vai starp LR un KF notiek informatīva karadarbība?

8. Novērtējiet Latvijas Republikas piemītošās īpašības, izdarot atzīmi pie pēc Jūsu priekšstatiem visvairāk atbilstošā skaitļa:

(Publikācijas)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Bailīga								Drosmīga
A	Krieviju interesējoša								Krieviju neinteresējoša
A	Draudzīga								Naidīga
A	Diskriminējoša								Nediskriminējoša
N	Nabaga								Bagāta
N	Maza								Vidēja
N	Neiecietīga								Toleranta
N	Principiāla								Neprincipiāla
V	Bīstama								Miermīlīga
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Neonacistiska								Demokrātiska
V	Vāja								Spēcīga

(Komentāri)

		1	2	3	4	5	6	7	
A	Bailīga								Drosmīga
A	Krieviju interesējoša								Krieviju neinteresējoša
A	Naidīga krieviskajam								Draudzīga krieviskajam
A	Fašismu pieļaujoša								Fašismu nepieļaujoša
N	Nabaga								Bagāta
N	Maza								Milzīga
N	Neiecietīga								Toleranta
N	Muļķīga								Gudra
V	Okupēta								Brīva
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Neonacistiska								Demokrātiska
V	Vāja								Spēcīga

1. Novērtējiet Krievijas Federācijas piemītošās īpašības, izdarot atzīmi pie pēc Jūsu priekšstatiem visvairāk atbilstošā skaitļa:

(Publikācijas)

		7	6	5	4	3	2	1	
A	Bailīga								Drosmīga
A	Latvijai interesējoša								Latvijai neinteresējoša
A	Draudzīga								Naidīga
A	Agresīva								Miermīlīga
N	Ļauna								Labā
N	Niecīga								Varena
N	Nabaga								Bagāta
N	Neietekmējoša								Ietekmējoša

V	Bīstama								Miermīlīga
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Autoritāra								Demokrātiska
V	Vāja								Spēcīga

(Komentāri)

		7	6	5	4	3	2	1	
A	Bailīga								Drosmīga
A	Neokupējoša								Okupējoša
A	Draudzīga								Naidīga
A	Agresīva								Miermīlīga
N	Degradēta								Attīstīta
N	Korumpēta								Nekorumpēta
N	Nabaga								Bagāta
N	Neietekmējoša								Ietekmējoša
V	Bīstama								Labvēlīga
V	Atkarīga								Neatkarīga
V	Niecīga								Varena
V	Vāja								Spēcīga

Bakalaura darbs „Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas tēli interneta portālu Delfi.lv, Rus.Delfi.lv un Ria.ru publikācijās un lietotāju komentāros (2017)” izstrādāts LU Sociālo zinātņu fakultātē.

Ar savu parakstu apliecinu, ka pētījums veikts patstāvīgi, izmantoti tikai tajā norādītie informācijas avoti un iesniegtā darba elektroniskā kopija atbilst izdrukai.

Darba apjoms (neskaitot izmantotos informācijas avotus un pielikumus) ir 100 061 rakstuzīmes (ieskaitot intervālus).

Autors: _____
Personīgais paraksts

Jūlija Žarkova
/Vārds Uzvārds/

Rekomendēju/nerekomendēju darbu aizstāvēšanai

Vadītājs/a: Asoc. Prof., Dr. Hist. Ojārs Skudra 29.05.2017.
Akadēmiskais amats zinātniskais grāds Vārds Uzvārds, personiskais paraksts, dd.mm.gggg

Recenzents: Mg.sc. soc. Lolita Stašāne
Akadēmiskais amats zinātniskais grāds Vārds Uzvārds

Darbs iesniegts Komunikācijas studiju nodaļā 30.05.2017
dd.mm.gggg.

Dekāna pilnvarotā persona: metodiķe _____
Vārds Uzvārds (personiskais paraksts)

Darbs aizstāvēts bakalaura gala pārbaudījuma komisijas sēdē

____.____.2017. prot. Nr.

Komisijas sekretāre: Dr. Māksl., docente Zane Radzobe
Akadēmiskais amats Vārds Uzvārds (personiskais paraksts)