10

Изданіе неоффиціальное.

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

(Сводъ Зак. т. X ч. 1, изд. 1914 года)

СЪ РАЗЪЯСНЕНІЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

и КОММЕНТАРІЯМИ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ,

извлеченными изъ научныхъ
и практическихъ трудовъ по гражданскому праву
и судопроизводству (по 1 Мая 1923 года).

Изданіе, шестое исправленное и значительно дополненное.

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.

ТОМЪ ПЕРВЫЙ

СОСТАВИЛЪ

И. М. ТЮТРЮМОВЪ,

Оберъ-Прокуроръ 2-го Департамента Правительствующаго Сената,
Профессоръ Петроградскаго, нынѣ Юрьевскаго Университета.

Latvijas Universitātes BIBLIOTĒKA

Изданіе книгоиздательства и книжнаго магазина
ДАВИДА ГЛИКСМАНА, РИГА,
Аспазія бульваръ 8.
1923

Посвящается

памяти

дорогой дочери Вали

Предисловіе.

Настоящій сборникъ, выходящій нынѣ *пятымъ* изданіемъ, содержитъ въ себѣ Законы Гражданскіе (Сводъ Зак. т. X ч. 1 по новому оффиціальному изданію 1914 г.), съ разъясненіями Правительствующаго Сената, состоявшимися по *1 Февраля 1915* г. (по Гражд. Касс. Деп., 1 и 2 Деп., Первому Общему Собранію и Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп.).

Особенность этого изданія заключается въ извлеченіяхъ изъ научныхъ и практическихъ трудовъ русскихъ юристовъ по гражданскому праву и судопроизводству, помѣщенныхъ въ сборникѣ подъ отдѣльными статьями. Разъясненія эти признавались полезными для практики, какъ могущія содѣйствовать выясненію точнаго смысла законовъ и восполненію замѣчаемыхъ въ нихъ пробѣловъ. Здѣсь содержатся положенія, извлеченныя, по возможности, изъ всѣхъ болѣе или менѣе заслуживающихъ вниманія литературныхъ трудовъ (какъ отдѣльно изданныхъ, такъ и содержащихся въ журналахъ), напечатанныхъ по 1 Февраля 1915 г., причемъ для устраненія односторонности въ разъясненіяхъ смысла той или другой статьи приведены подъ нею въ нѣкоторыхъ случаяхъ извлеченія изъ литературныхъ трудовъ, содержащія въ себѣ различные взгляды на одинъ и тотъ же юридическій вопросъ, въ томъ предположеніи, что изъ столкновенія двухъ различныхъ мнѣній скорѣе можетъ быть выяснена истина. Конечно, въ такомъ справочномъ изданіи не представлялось возможнымъ и цѣлесообразнымъ исчерпать весь литературный матеріалъ, относящійся къ дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ, и при этомъ имѣлось въ виду, въ интересахъ уменьшенія объема сборника, извлеченныя юридическія положенія помѣщать въ сборникѣ въ болѣе или менѣе краткомъ видѣ для того только, чтобы дать возможность оріентироваться въ имѣющемся литературномъ матеріалѣ: такъ какъ въ сборникѣ указывается названіе каждаго

сочиненія, изъ котораго извлечено положеніе, съ указаніемъ и страницъ, то всякій, желающій подробнѣе познакомиться съ даннымъ юридическимъ вопросомъ и провѣрить правильность сдѣланнаго извлеченія, можетъ обратиться къ самому сочиненію. Однимъ словомъ, это—только опытъ составленія такого практическаго комментарія съ помѣщеніемъ извлеченныхъ изъ литературныхъ трудовъ юридическихъ положеній подъ отдѣльными статьями Законовъ Гражданскихъ, рядомъ съ разъясненіями Правительствующаго Сената. Думается, такой сборникъ можетъ оказать пользу на практикѣ, а также, хотѣлось бы думать, можетъ оказать нѣкоторую пользу и при практическихъ занятіяхъ кандидатовъ на судебныя должности и студентовъ юридическаго факультета университета, содержа въ себѣ указаніе литературныхъ пособій по тому или другому юридическому вопросу.

Съ этою же цѣлью, подъ нѣкоторыми статьями изложены законодательные мотивы, послужившіе основаніемъ къ изданію закона, а подъ всѣми статьями приведены указанные въ оффиціальномъ изданіи историческіе источники происхожденія каждой статьи, а также сдѣланы указанія на другія статьи, имѣющія тѣсную связь съ той или другой статьей закона.

Съ тою же цѣлью подъ отдѣльными статьями приведены извлеченія изъ лучшихъ Гражданскихъ Кодексовъ Западной Европы и Америки (Германскаго Гражданскаго Уложенія, Саксонскаго, Австрійскаго, Французскаго, Швейцарскаго, Цюрихскаго, Калифорнскаго, Сербскаго), а также изъ напечатаннаго въ 1905 г. Проекта Гражданскаго Уложенія, съ приведеніемъ во многихъ случаяхъ мотивовъ Редакціонной Коммисіи по составленію Проекта.

Эти извлеченія изъ комментаріевъ юристовъ и законодательныхъ сборниковъ, вмѣстѣ съ разъясненіями Прав. Сената и законодательными мотивами, достигли въ настоящее время такихъ размѣровъ, что настоящій сборникъ Законовъ Гражданскихъ для удобства пользованія имъ выпускается *въ двухъ томахъ. Въ первомъ томѣ* помѣщены: Введеніе, 1, 2 и 3 книги т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1914 г. *Во второмъ томѣ*, кромѣ четвертой книги т. X ч. 1, изд. 1914 г., и Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ (изд. 1900 г. и по Прод. 1912 г.), съ оффиціальными къ Законамъ Гражданскимъ и Положенію о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ приложеніями, въ концѣ сборника помѣщены слѣдующія приложенія:

1) Высочайшее повелѣніе о ратификаціи конвенціи для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, заключенной между Россіей и Франціей (с. у. 1912 г., № 87, ст. 738).

2) Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи конвенціи о наслѣдствахъ между Россіею и Греціею (с. у. 1914 г., № 244, ст. 2334).

3) Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ: а) въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности; б) въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Мин. Финансовъ, и в) на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія.

4) Сравнительный указатель статей Свода Зак. Гражд., изданій 1900 и 1914 г.г.

5) Алфавитный предметный указатель.

6) Алфавитный указатель фамилій авторовъ, изъ юридическихъ сочиненій или журнальныхъ статей которыхъ сдѣланы извлеченія въ настоящемъ изданіи (съ приведеніемъ заглавій помянутыхъ сочиненій и статей).

Рѣшенія Гражд. Касс. Деп. вездѣ приведены въ общепринятомъ видѣ: цифра впереди обозначаетъ годъ состоявшагося рѣшенія, а слѣдующая за ней — № рѣшенія.

Игорь Тютрюмовъ.

Петроградъ,
Январь 1915 г.

Предисловіе къ шестому изданію.

Настоящій сборникъ, выходящій нынѣ шестымъ изданіемъ содержитъ въ себѣ Законы гражданскіе (т. X, ч. 1, св. зак., изд. 1914 года) съ разъясненіями Правительствующаго Сената и научными комментаріями, причемъ въ новомъ изданіи помѣщены новыя извлеченія изъ позднѣйшихъ рѣшеній Правительствующаго Сената, состоявшихся послѣ выхода въ свѣтъ пятаго изданія книги, а также изъ новѣйшихъ научныхъ и практическихъ трудовъ по гражданскому праву и судопроизводству. Въ сборникъ помѣщено также Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ и нѣкоторыя къ нему дополненія.

По чисто техническимъ соображеніямъ и въ виду громадныхъ расходовъ, вызываемыхъ въ настоящее время изданіемъ такого громаднаго сборника (въ двухъ томахъ), дополненія къ сборнику напечатаны отдѣльно въ концѣ сборника. Тамъ же отдѣльно напечатаны литературный и предметный указатели къ означеннымъ дополненіямъ.

Составленный мною сборникъ — «Законы гражданскіе» съ разъясненіями Сената и научными комментаріями въ пятомъ его изданіи (1915 года), совершенно распроданъ. Между тѣмъ какъ во всѣхъ вновь образовавшихся государствахъ (Латвіи, Литвѣ, Польшѣ и Эстоніи), а также и въ нѣкоторыхъ Западно-Европейскихъ государствахъ (Германіи, Чехо-Словакіи и Румыніи) ощущается необходимость въ означенномъ изданіи. Книга въ качествѣ пособія нужна какъ въ университетахъ при прохожденіи курса гражданскаго права, такъ и въ судебной и административной практикѣ. Все это и побудило меня выпустить книгу въ новомъ ея изданіи, съ позднѣйшими относящимися къ ней разъясненіями и комментаріями. При этомъ считаю долгомъ выразить мою искреннюю благодарность владѣльцу книжной фирмы въ г. Ригѣ г. Давиду Гликсману, пред-

принявшему настоящее изданіе, не смотря на громадность расходовъ по изданію и массу трудовъ, связанныхъ съ нимъ. Книга является необходимымъ пособіемъ и въ судебной практикѣ и при изученіи гражданскаго права въ университетахъ, и поэтому нельзя не быть признательнымъ г. Гликсману за его полезные труды и большіе расходы, понесенные имъ при осуществленіи этого столь необходимаго и полезнаго начинанія.

Игорь Тютрюмовъ.

г. Юрьевъ,
Май 1923 года.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОШИБКИ И ОПЕЧАТКИ ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ (I) ТОМѢ ИЗДАНІЯ.

Въ ст. 8, вмѣсто „изд. 1885 г.“, слѣдуетъ читать: „по Прод. 1912 г.“.

Въ статьяхъ: 24, 122, 133, 144[1], 293 слѣдуетъ читать: „*Уст. Гражд. Суд.*“ и „*Уст. Угол. Суд.*“, *изд. 1914 г.*

Въ ст. 61, прим., и 78, прим. 2, въ концѣ ихъ текста, вмѣсто „1913 Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 4—15“, слѣдуетъ читать: „*Уст. Гражд. Суд., изд. 1914 г. ст. 1460[80]—1460[81]*“.

Въ ст. 76, вмѣсто „Уст. Иностр. Испов., изд. 1896 г., ст. 317—286“, слѣдуетъ читать: „Уст. Иностр. Испов., изд. 1896 г. и по Прод. 1912 г., ст. 317—386“.

Статью 104 необходимо дополнить въ концѣ: „*(ср. Уст. Пред. Прест., ст. 205, прил., по Прод. 1912 г.: ст. 23, 24, 31)*“.

Въ ст. 114 исключить: „*(ср. Уст. Векс., изд. 1903 г., ст. 2)*“ и дополнить въ цитатахъ: „*1914 Март. 12 (с. у. 902) III*“.

Статью 242 дополнить послѣ словъ „Въ Бессарабской губерніи“ — „*(ср. ст. 225, прим.)*“.

Въ ст. 256, вмѣсто „Улож. Наказ., изд. 1885 г.“, слѣдуетъ читать: „Улож. Наказ., изд. 1885 г. и по Прод. 1912 г.“.

Въ ст. 368, прим. 2, вмѣсто „С.-Петербургѣ“ слѣдуетъ читать: „*Петроградѣ*“.

Въ ст. 384 слѣдуетъ читать: „ср. Уст. Жел. Дор., *изд. 1906 г.*, ст. 138.

Въ ст 420 *примѣчаніе 3* слѣдуетъ читать: „Право исключительнаго пользованія привилегіями на изобрѣтенія и усовершенствованія, товарными знаками и фабричными рисунками и моделями опредѣляется въ Уставѣ о Промышленности Фабрично-Заводской и Ремесленной (изд. 1913 г., ст. 69—103, 124—157)“.

Въ той же ст. *примѣчаніе 4* слѣдуетъ читать: „Право исключительнаго пользованія наименованіемъ повременнаго изданія опредѣляется въ Уставѣ о Цензурѣ и Печати (ст. 114, прил.: ст. 7[1], по Прод. 1913 г.). 1911 Март. 20 (34935) зак., IX“.

Оглавленіе I тома

Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.

Введеніе . . . . . ст. I—IV', прим.

КНИГА ПЕРВАЯ.

О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ.

СТАТЬИ.

Разд. I.—*О союзѣ брачномъ* . . . . . 1—118

Гл. I. О бракѣ между лицами Православнаго исповѣданія . . . . . 1— 60

Отд. I. О вступленіи въ бракъ . . . . . 1— 24
Отд. II. О совершеніи брака . . . . . 25— 33
Отд. III. О доказательствахъ брачнаго союза . . . . . 34— 36
Отд. IV. О признаніи браковъ недѣйствительными и о прекращеніи и расторженіи браковъ . . . . . 37— 60
I. О признаніи браковъ недѣйствительными. 37— 42
II. О прекращеніи браковъ 43, 44
III. О расторженіи браковъ . . . . . 45— 60

Гл. II. О бракахъ Христіанъ инославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго, и о метрической записи браковъ старообрядцевъ и сектантовъ . . . . . 61— 78

Отд. I. О бракахъ Христіанъ инославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго . . . . . 61— 77
Отд. II. О метрической записи браковъ старообрядцевъ и сектантовъ 78

Гл. III. О бракахъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій между собою и съ Христіанами . . . . . 79— 99

Отд. I. О бракахъ лицъ новокрещеныхъ . . . . . 79— 84
Отд. II. О бракахъ Христіанъ съ лицами иновѣрныхъ исповѣданій . . . . . 85— 89
Отд. III. О бракахъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій между собою . . . . . 90— 99

Гл. IV. О правахъ и обязанностяхъ, отъ супружества возникающихъ . . . . . 100—118

Отд. I. О личныхъ правахъ . . . . . 100—108
Отд. II. О правахъ на имущества . . . . . 109—118

	СТАТЬИ.
Разд. II.—*О союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ*	119—211
Гл. I. О дѣтяхъ законныхъ, дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ, дѣтяхъ внѣбрачныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ	119—163[1]
Отд. I. О дѣтяхъ законныхъ	119—131
Отд. II. О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ	131[1]—131[6]
Отд. III. О дѣтяхъ внѣбрачныхъ	132—144
Отд. IV. О дѣтяхъ узаконенныхъ	144[1]
Отд. V. О дѣтяхъ усыновленныхъ	145—163[1]
Гл. II. О власти родительской	164—195
Отд. I. О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ.	164—179
I. Права родителей	164—171
II. Обязанности родителей	172—176
III. Обязанности дѣтей	177
IV. Прекращеніе личной родительской власти	178, 179
Отд. II. О власти родительской по имуществу	180—195
I. О дѣтяхъ неотдѣленныхъ	182—189
II. О дѣтяхъ отдѣленныхъ	190—195
Гл. III. О союзѣ родственномъ	196—211
Разд. III.—*Объ опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ*	212—382
Гл. I. Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.	213—364
Отд. I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ и о правѣ ихъ на имущества	213—224
I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ	213—216
II. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущества	217—224
Отд. II. Объ установленіи опеки и попечительства	225—261
Отд. III. Объ обязанностяхъ опекуновъ	262—331
I. Попеченіе объ особѣ малолѣтняго	263—265
II. Управленіе имуществомъ малолѣтняго.	266—331
Отд. IV. Объ опекѣ въ казачьихъ войскахъ	332—364
Гл. II. Объ опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми	365—382

КНИГА ВТОРАЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще.

Разд. I.—*О разныхъ родахъ имуществъ*	383—419
Гл. I. Объ имуществахъ недвижимыхъ, движимыхъ, раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ	383—405
Гл. II. Объ имуществахъ государственныхъ, удѣльныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, общественныхъ и частныхъ	406—415
Гл. III. Объ имуществахъ наличныхъ и долговыхъ	416—419

	СТАТЬИ.
Раздѣлъ II.—*О существѣ и пространствѣ разныхъ правъ на имущества*	420—695[75]
Гл. I. О правѣ собственности	420—431
Гл. II. О правѣ собственности неполномъ	432—542[27]
Отд. I. О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества	433—451
I. Право участія общаго	434—441
II. Право участія частнаго	442—451
Отд. II. О правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ	452—466
I. О лѣсахъ въѣзжихъ	453—462
II. О звѣриныхъ и другихъ промыслахъ	463—466
Отд. III. О правѣ собственности въ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ	467—493
I. Объ учрежденіи заповѣдныхъ имѣній	467—484
II. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній	485—492
III. О порядкѣ уплаты долговъ, заповѣднымъ имѣніемъ обезпеченныхъ	492[1]—493
Отд. IV. О правѣ собственности во временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ	493[1]—493[46]
I. Объ учрежденіи временно-заповѣдныхъ имѣній	493[1]—493[15]
II. О порядкѣ обращенія имѣній во временно-заповѣдныя	493[16]—493[20]
III. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній	493[21]—493[29]
IV. Объ удовлетвореніи долговъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній и взысканіи налоговъ, сборовъ и повинностей съ сихъ имѣній	493[30]—493[39]
V. О прекращеніи дѣйствія временной заповѣдности	493[40]—493[46]
Отд. V. О правѣ собственности въ имѣніяхъ, жалуемыхъ подъ именемъ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ	494—512
I. Объ учрежденіи и прекращеніи маіоратныхъ имѣній	494—499
II. О правахъ и обязанностяхъ маіоратныхъ владѣльцевъ	500—512
Отд. VI. О правѣ владѣнія и пользованія, отдѣльномъ отъ права собственности	513—540
I Положенія общія	513—533
II. О пожизненномъ владѣніи родовымъ имѣніемъ, предоставленнымъ однимъ супругомъ другому по духовному завѣщанію	533[1]—533[13]
III. Объ отдѣльномъ пользованіи движимыми имуществами	534—540
Отд. VII. О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности	541, 542
Отд. VIII. О правѣ застройки	542[1]—542[27]
Гл. III. О правѣ собственности общемъ	543—556
Отд. I. О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ	545—549

	СТАТЬИ.
Отд. II. О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу	550—556
Гл. IV. О правѣ земской давности	557—567
Гл. V. О правѣ по обязательствамъ	568—573
Гл. VI. О правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки	574—689
Отд. I. О вознагражденіи за принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, временное занятіе ихъ и установленіе нрана участія въ пользованіи ими	575—608
I. Положенія общія	575, 576
II. О вознагражденіи за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной пользы	577—601
А. Общія правила	577—593
Б. Особыя правила	594—601
III. О вознагражденіи за временное занятіе имуществъ и за участіе въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ	602—608
Отд. II. О вознагражденіи частномъ	609—689
I. О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ	609—643
II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ	644—683
III. О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками	684—689
Гл. VII. О правѣ судебной защиты по имуществамъ	690—695
Гл. VIII. Положеніе объ авторскомъ правѣ	695^{1}—695^{75}
Отд. I. Положенія общія	695^{1}—695^{26}
Отд. II. Авторское право на литературныя произведенія	695^{27}—695^{41}
Отд. III. Авторское право на музыкальныя произведенія	695^{42}—695^{46}
Отд. IV. Право публичнаго исполненія драматическихъ, музыкальныхъ и музыкально-драматическихъ произведеній	695^{47}—695^{50}
Отд. V. Авторское право на художественныя произведенія	695^{51}—695^{58}
Отд. VI. Авторское право на фотографическія произведенія	695^{59}—695^{64}
Отд. VII. Издательскій договоръ	695^{65}—695^{75}
Разд. III.—*О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ вообще*	696—933
Гл. I. О лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества	696—698
Гл. II. О способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества	699—706
Гл. III. О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, или объ актахъ вообще	707—910
Гл. IV. О совершеніи актовъ крѣпостныхъ и свидѣтельствѣ актовъ явочныхъ и нотаріальныхъ во время пребыванія за границею	911—916
Гл. V. О составленіи актовъ домашнихъ	917—933

КНИГА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности.

	СТАТЬИ.
Разд. I.—*О дарственномъ или безмездномъ пріобрѣтеніи правъ на имущества*	934—1103
Гл. I. О пожалованіи	934— 966
Гл. II. О дареніи	967— 993
Отд. I. Положенія общія	967— 986
Отд. II. О совершеніи дарственныхъ записей и вводѣ во владѣніе по онымъ	987— 993
Гл. III. О выдѣлѣ	994—1000
Гл. IV. О приданомъ и рядной записи	1001—1009
Гл. V. О духовныхъ завѣщаніяхъ	1010—1103
Отд. I. Положенія общія	1010—1035[2]
Отд. II. О порядкѣ составленія и храненія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній	1036—1044
Отд. III. О порядкѣ составленія и храненія домашнихъ завѣщаній	1045—1059
Отд. IV. О порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній къ исполненію	1060—1066[14]
Отд. V. О свойствѣ имуществъ завѣщаемыхъ	1067—1070[1]
Отд. VI. Объ особенныхъ завѣщаніяхъ	1071—1083
Отд. VII. О порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній.	1084—1096
Отд. VIII. О вводѣ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ	1097—1103
Разд. II.—*О пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону.*	1104—1373
Гл. I. О наслѣдствѣ по закону вообще	1104—1120
Гл. II. О порядкѣ наслѣдованія по закону	1121—1221
Отд. I. Положенія общія	1121—1126
Отд. II. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей	1127—1133
Отд. III. О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ	1134—1140
Отд. IV. О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей	1141—1147
Отд. V. О порядкѣ наслѣдованія супруговъ	1148—1161
Отд. VI. О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ выморочныхъ	1162—1183
Отд. VII. Объ особенномъ порядкѣ наслѣдованія въ случаяхъ, изъ общихъ правилъ изъятыхъ.	1184—1221
I. О наслѣдованіи послѣ лицъ духовнаго званія	1186, 1187
II. О наслѣдованіи нехристіанами св. иконъ	1188—1190
III. О наслѣдованіи въ участкахъ, отведенныхъ малоимущимъ дворянамъ	1191
IV. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ	1192—1213
V. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ	1213[1]—1213[9]

	СТАТЬИ.
VI. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ, пожалованныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ .	1214—1217
VII. О наслѣдованіи безсрочныхъ долговъ иностранца, внесенныхъ въ государственную долговую книгу	1218
VIII. О наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ	1219—1221
Гл. III. Объ открытіи и принятіи наслѣдства, и отреченіи отъ онаго	1222—1295
Отд. I. Объ открытіи наслѣдства	1222—1253
I. Объ описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ	1226—1238
II. О вызовѣ наслѣдниковъ	1239—1253
Отд. II. О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ онаго.	1254—1278
I. Принятіе наслѣдства и послѣдствія онаго	1257—1264
II. Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія онаго	1265—1278
Отд. III. Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, послѣ смерти уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, и въ обратномъ случаѣ . .	1279—1286
Отд. IV. Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи, временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Финляндіи, и послѣ лицъ, водворенныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, или Финляндцевъ, временно пребывающихъ въ Имперіи	1287—1295
Гл. IV. О вводѣ во владѣніе по наслѣдству	1296—1314
Гл. V. О раздѣлѣ наслѣдства	1315—1345
Гл. VI. О выкупѣ родовыхъ имуществъ	1346—1373
Отд. I. О правѣ выкупа	1346—1354
Отд. II. О лицахъ, имѣющихъ право выкупа	1355—1362
Отд. III. О срокѣ и цѣнѣ выкупа	1363—1373
I. О срокѣ выкупа	1363—1366
II. О цѣнѣ выкупа	1367—1373
Разд. III.—*О порядкѣ обоюднаго пріобрѣтенія правъ на имущество мѣною и куплею*	1374—1527[6]
Гл. I. О мѣнѣ имуществъ на имущества	1374—1380
Отд. I. О мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ	1374—1378
Отд. II. О мѣнѣ движимыхъ имуществъ	1379, 1380
Гл. II. О продажѣ и куплѣ	1381—1527[6]
Отд. I. Положенія общія	1381—1416
I. О продажѣ	1381—1401[1]
II. О куплѣ	1402—1405

	СТАТЬИ.
III. О послѣдствіяхъ запрещенной продажи и купли	1406—1416
Отд. II. Обрядъ совершенія купчихъ крѣпостей . . .	1417—1428
I. Положенія общія	1417—1424
II. Содержаніе купчей крѣпости	1425—1428
1. Содержаніе условій необходимыхъ	1426
2. Содержаніе условій произвольныхъ	1427, 1428
Отд. III. Особенное наставленіе о совершеніи купчихъ крѣпостей	1429—1486
I. О званіи совершающихъ купчую крѣпость	1429—1449
II. Изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу	1450
III. Подробное описаніе имѣнія	1451—1455
IV. Изъясненіе о свободности имѣнія .	1456—1463
V. О цѣнѣ продажи	1464—1486
Отд. IV. О пріобрѣтеніи имуществъ куплею съ публичныхъ торговъ	1487—1509
I. О пріобрѣтеніи движимыхъ имуществъ	1487—1500
II. О пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ	1501—1509
Отд. V. О передачѣ проданныхъ имуществъ и вводѣ во владѣніе имуществами, пріобрѣтенными по купчимъ крѣпостямъ	1510—1527
I. О передачѣ проданныхъ имуществъ движимыхъ	1510—1522
II. О вводѣ во владѣніе по купчимъ крѣпостямъ	1523—1527
Отд. VI. О куплѣ-продажѣ движимаго имущества съ разсрочкою платежа	1527^{1}—1527^{6}

Въ настоящее, составленное Государственною Канцеляріею, изданіе Свода Законовъ Гражданскихъ внесены узаконенія, обнародованныя по *15 Сентября 1914 года*.

Дѣйствующія, изданныя въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ, постановленія, содержаніе коихъ отражается на существующемъ изложеніи статей Законовъ Гражданскихъ, въ настоящемъ изданіи не кодифицированы. Вмѣсто сего, при подлежащихъ статьяхъ сдѣланы, въ выноскахъ, указанія на упомянутыя, временно измѣняющія ихъ, постановленія, по собранію узаконеній и распоряженій правительства, со ссылками на Сборникъ сихъ постановленій, изданный Государственною Канцеляріею въ 1913 году.

Сводъ Законовъ Гражданскихъ.

ВВЕДЕНІЕ.

О примѣненіи Свода Законовъ Гражданскихъ.

I.

Сей Сводъ Законовъ Гражданскихъ имѣетъ примѣненіе на всемъ пространствѣ Россійской Имперіи, за нижеслѣдующими изъятіями (ст. II—IV).—Ср. 1906 Апр. 23 (27805) Осн. Зак., ст. 46.

II.

Въ *губерніяхъ Царства Польскаго* примѣняются постановленія по предметамъ права гражданскаго, изложенныя въ особо изданныхъ для сихъ губерній мѣстныхъ гражданскихъ законахъ, а именно: въ Гражданскомъ Уложеніи Царства Польскаго 1825 года, въ Положеніи о союзѣ брачномъ 1836 года, въ Книгахъ II и III Гражданскаго Кодекса и въ Ипотечныхъ Уставахъ 1818 и 1825 годовъ, въ дополнительныхъ къ нимъ узаконеніяхъ и въ общихъ законахъ Имперіи, дѣйствіе которыхъ распространяется на названныя губерніи. 1815 Ноябр. 15/27 (Дн. Зак., т. I, стр. 100) конст. хартъ.; 1818 Апр. 14/26 (Дн. Зак., т. V, стр. 295); 1825 Іюн. 1/13 (Дн. Зак., т. X); 1836 Март. 16/28 (Дн. Зак., т. XVIII, стр. 294).—Ср. 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 111 и слѣд.

III.

Въ *губерніяхъ Прибалтійскихъ* примѣняются постановленія по предметамъ права гражданскаго, изложенныя въ Сводѣ Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ (Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остз., ч. III, изд. 1864 г. и по Прод. 1912 и 1913 г. г.). 1845 Іюл. 1 (19146) Имен. ук.; 1864 Ноябр. 12 (41443) Имен. ук.—Ср. 1889 Іюл. 9 (6188) пол., I, А, ст. 63 и слѣд.

IV.

Въ предѣлахъ *губерніи Бессарабской* дѣйствіе Свода Законовъ Гражданскихъ распространяется во всемъ его объемѣ на Аккер-

манскій уѣздъ и на возвращенный по Берлинскому трактату 1878 года участокъ Бессарабіи.

Въ остальныхъ мѣстностяхъ той же губерніи при рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ принимаются въ основаніе мѣстные законы края, а въ случаѣ ихъ недостаточности—и общіе законы Имперіи. Сверхъ сего, въ особо указанныхъ въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ случаяхъ соотвѣтственныя постановленія онаго примѣняются во всей Бессарабской губерніи. 1828 Февр. 29 (1834) учр., § 63; 1856 Апр. 19 (30411) тракт., ст. 20, 21; 1873 Окт. 28 (52721); 1878 Іюл. 1/13 (58744) тракт., ст. XLV; 1879 Янв. 24 (59254) прав., II.

Примѣчаніе. Высочайше утвержденнымъ 15 Декабря 1847 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было предоставлено Правительствующему Сенату подтвердить, кому слѣдуетъ, чтобы, въ случаѣ недостаточности мѣстныхъ Бессарабскихъ законовъ, заключающихся въ Шестикнижіи Арменопула, книгѣ Донича и Соборной Грамотѣ 28 Декабря 1785 года, которые остаются въ своемъ дѣйствіи, были принимаемы въ основаніе законы Россійскіе, согласно вошедшему въ содержаніе сей (IV) статьи параграфу 63 Учрежденія 29 Февраля 1828 года для управленія Бессарабской области (1834). 1847 Дек. 15 (21794) II.—Ср. 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 9.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

КНИГА ПЕРВАЯ.

О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О союзѣ брачномъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О бракѣ между лицами православнаго исповѣданія.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О вступленіи въ бракъ.

Ст. **1**. Лица православнаго исповѣданія всѣхъ, безъ различія, состояній могутъ вступать между собою въ бракъ, не испрашивая на сіе ни особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, къ коимъ они принадлежатъ (а). На семъ же основаніи допускается бракъ иностранца Православнаго исповѣданія съ Россійскою подданною того же исповѣданія (б). Общее правило, въ сей статьѣ изложенное, подлежитъ ограниченіямъ и изъятіямъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленнымъ. (а) 1775 Март. 17 (14275) ст. 17; 1782 Іюл. 14 (15468); 1783 Дек. 11 (15891) ст. 3; 1800 Іюн. 7 (19443); 1817 Іюн. 8 (26914); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 21.—(б) 1835 Ноябр. 11 (8569).

2. Монашествующимъ и посвященнымъ въ Іерейскій или Діаконскій санъ, доколѣ они въ семъ санѣ пребываютъ, бракъ вовсе запрещается на основаніи церковныхъ постановленій.

3. Запрещается вступать въ бракъ лицамъ мужескаго пола ранѣе *восемнадцати*, а женскаго *шестнадцати* лѣтъ отъ рожде-

нія (а). Но въ Закавказьѣ природнымъ жителямъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ *пятнадцати*, а невѣстою *тринадцати* лѣтъ (б). (а) 1830 Іюл. 19 (3807); Окт. 6 (3981).—(б) 1846 Окт. 4 (20491); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.

См. ст. 37, 63 и 91.

Примѣчаніе. Епархіальнымъ Архіереямъ предоставляется въ необходимыхъ случаяхъ разрѣшать браки, по личному своему усмотрѣнію, когда жениху или невѣстѣ недостаетъ не болѣе *полугода* до узаконеннаго на сей случай совершеннолѣтія. 1857 Мая 15 (31849).

Внутреннія условія брака.

1. Вопросъ о томъ, какіе изъ разномѣстныхъ законовъ примѣняются при опредѣленіи формы брака, не имѣетъ значенія, ибо на всемъ пространствѣ Россійскаго государства, включая Великое Княжество Финляндское, обязательна церковная форма брака. Напротивъ, вопросъ о внутреннихъ условіяхъ брака можетъ вызвать многія столкновенія разномѣстныхъ законовъ, дѣйствующихъ въ Россійскомъ государствѣ, въ виду существенныхъ различій содержанія этихъ законовъ. Напримѣръ, по финляндскому праву (Общее Уложеніе, отд. о бракѣ, гл. I, 6), право вступленія въ бракъ возникаетъ въ 21 для мужчинъ и въ 15 лѣтъ для женщинъ; по общему нашему праву, и это правило дѣйствуетъ на всемъ пространствѣ Имперіи, брачное совершеннолѣтіе наступаетъ въ 18 и 16 лѣтъ. Финляндскій подданный вступаетъ въ бракъ въ предѣлахъ дѣйствія т. X; примѣнять ли къ нему финляндское или русское право, личный или территоріальный законъ? Практика до сихъ поръ не установила никакихъ нормъ, могущихъ восполнить имѣющійся въ законѣ пробѣлъ. Въ согласіи съ доктриной коллизіоннаго права всѣ подобнаго рода вопросы, возникающіе *при обсужденіи внутреннихъ условій брака, надо рѣшать въ пользу примѣненія законовъ того края, къ которому лично принадлежитъ каждый изъ брачущихся.*

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Бракъ и разводъ въ международномъ частномъ правѣ*“, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1913 г., вып. 1, стр. 75.

4. Запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему бо лѣе *восьмидесяти* лѣтъ отъ роду. 1697 Дек. 26 (1612) ст. 63; 1744 Дек. 12 (9087).

См. ст. 37 и 63.

1. Наибольшій *возрастъ для брака по церковнымъ законамъ 60 лѣтъ*, поэтому, когда вступаютъ въ бракъ позже этихъ лѣтъ, то, хотя это не противно гражданскому закону, для вѣнчанія требуется разрѣшеніе архіерея.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражданскаго права*“, изд. 1875 г., стр. 36.

5. Запрещается вступать въ бракъ съ безумными и сумасшедшими. 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509).

См. ст. 37 и 62.

6. Запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ или попечителей. 1722 Апр. 12 (3963) ст. 14; 1836 Іюн. 4 (9252).

См. ст. 62.

Дозволеніе родителей на вступленіе въ бракъ.

1. *Несоблюденіе правила ст. 6 т. X ч. 1* создаетъ препятствіе къ заключенію брака, но *не влечетъ за собою недѣйствительности состоявшагося брака.*

Проф. Н. Суворовъ.—„*Курсъ церковнаго права*“, изд. 1890 г., стр. 300—310.

2. *Бракъ, совершенный безъ дозволенія родителей или опекуновъ, не признается, однако-же, незаконнымъ* и остается въ силѣ; вступившіе-же въ бракъ безъ сего дозволенія подлежатъ, по жалобѣ ихъ родителей или опекуновъ, наказанію по 1566, 1567, 1549 и 1572 ст. Улож. о Наказ., изд. 1885 г.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, изд. 6-е, стр 4.

3. Отсутствіе требуемаго закономъ дозволенія родителей, опекуновъ или попечителей принадлежитъ къ числу брачныхъ препятствій, *простирающихъ свое дѣйствіе на послѣдователей всѣхъ вообще христіанскихъ исповѣданій* (ст. 62), *а равно и на нехристіанъ*. Послѣднее, хотя прямо и не выражено въ законѣ, но съ несомнѣнностью вытекаетъ: а) изъ того, что запрещеніе, изложенное въ ст. 6, основано не на церковновѣроисповѣдныхъ правилахъ; б) изъ подсудности дѣлъ о бракахъ, запрещаемыхъ этой статьей, свѣтскому уголовному суду, безъ сношенія съ духовнымъ управленіемъ (Зак. Суд. Угол., ст. 696), и в) изъ того, что въ Улож. о Наказ. (ст. 1566 и 1567) отвѣтственность за вступленіе въ бракъ безъ согласія родителей или опекуновъ и за содѣйствіе такому вступленію опредѣляется для лицъ виновныхъ внѣ всякаго отношенія къ ихъ вѣроисповѣдной принадлежности. Проектъ Гражд. Уложенія остается, слѣдовательно, въ полномъ согласіи со смысломъ дѣйствующихъ узаконеній, когда относитъ требованіе дозволенія на бракъ родителей, опекуновъ или опекунскаго управленія (ст. 133, 135—136 и 138) къ числу „общихъ правилъ“ о бракѣ, одинаково примѣнимыхъ къ брачущимся, независимо отъ ихъ исповѣданія.

Проф. И. М. Громогласовъ.—„*О вступленіи въ бракъ*“, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1913 г., вып. 1, стр. 104.

4. Сохраняетъ ли требованіе родительскаго согласія обязательную силу для дѣтей независимо отъ ихъ возраста? Положительный отвѣтъ на него обосновываютъ, съ одной стороны, ссылкою на самый текстъ 6 ст., недающій основаній для ея ограничительнаго толкованія, съ другой—указаніемъ на то, что по закону (ст. 164) никакой возрастъ не освобождаетъ дѣтей изъ-подъ родительской власти (Анненковъ, т. V, стр. 46; Мейеръ, стр. 680). Трудно, однако, согла-

ситься, что въ огражденіе полномочій этой власти дѣйствующее право можетъ идти далѣе старинныхъ византійскихъ нормъ, усвоенныхъ чрезъ посредство кормчей (Градск. Зак. гр. 4, гл. 12 и 15) о возможности для имѣющихъ „совершенный возрастъ“ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, особенно—въ виду ст. 221, признающей за достигшими гражданскаго совершеннолѣтія „свободу вступать въ обязательства“, къ числу которыхъ можно отнести и бракъ. (Добровольскій, бракъ и разводъ, стр. 36—37). Въ этомъ смыслѣ рѣшается вопросъ въ Проектѣ Гражд. Уложенія, требующемъ родительскаго разрѣшенія на бракъ только для несовершеннолѣтнихъ (ст. 133).

Проф. И. М. Громогласовъ.—*Тамъ же*, стр. 104—106.

5. *За вступленіе въ бракъ безъ согласія родителей наказаніе* не можетъ имѣть мѣста, равно какъ и опроверженіе правильности совершенія брака неумѣстно, когда есть удостовѣреніе о томъ, что родители, зная о совершающемся бракѣ, не заявили своевременно о своемъ несогласіи или запрещеніи.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражданскаго права*“, изд. 1875 г., стр. 25.

7. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если отецъ или мать, имѣя въ своемъ опекунскомъ управленіи имѣніе, принадлежащее совершеннолѣтней дочери, будетъ препятствовать выходу ея въ замужество, то ей предоставляется объявить о томъ въ судѣ и съ его разрѣшенія вступить въ бракъ. Литов. стат., разд. V, арт. 8, 9; 1842 Апр. 15 (15532).

8 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1549 (по Прод. 1912 г.) Уложенія о Наказаніяхъ.*

9. Запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ.

Примѣчаніе. Относительно браковъ военнослужащихъ соблюдаются также правила, изложенныя въ Уставѣ о Воинской Повинности, въ Сводахъ Военныхъ и Морскихъ Постановленій и въ особыхъ узаконеніяхъ. 1722 Апр. 5 (3937) гл. I, ст. 77; 1744 Сент. 24 (9035); 1764 Дек. 8 (12289) гл. II, ст. 6; 1765 Авг. 24 (12459) гл. III, ст. 4; 1766 Янв. 14 (12543) гл. II, ст. 6; 1783 Іюл. 29 (15799); 1796 Ноябр. 29 (17588) ч. IX, гл. IX, ст. 1; (17590) гл. XLI, ст. 1; 1797 Авг. 28 (18115) ст. 12; 1798 Мая 13 (18521); 1800 Янв. 26 (19254); 1802 Дек. 2 (20538) ст. 3; 1808 Март. 9 (22883); 1810 Сент. 25 (24360) ст. 3; 1824 Мая 19 (29919); 1846 Дек. 5 (20670) ч. I, §§ 57 п. 11; 99 п. 13; 114 п. 13; 1849 Авг. 12 (23448) VI; Окт. 28 (23609) ст. 3; Дек. 29 (23781); 1860 Март. 21 (35582) § 12 п. 2; 1866 Іюл. 18 (43492) Имен. ук.; 1867 Апр. 3 (44427); 1871 Янв. 23 (49169) пол., ст. 30; 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 25; Дек. 9 (54139) Имен. ук.; 1875 Мая 6 (54663); 1881 Февр. 7 (61843) пол. Воен. Сов.; 1882 Февр. 22 (691) пол. Воен. Сов.; Март. 18 (740) пол. Воен. Сов.; 1883 Март. 17 (1441) пол. Воен. Сов.; 1884 Янв. 20 (1976); 1903 Март. 1 (22588) пол. Воен. Сов.; 1905 Ноябр. 1 (26868) Выс. пов.; 1909 Март. 22 (31633) пол. Воен. Сов.; 1910 Авг. 9 (34086) пол. Воен. Сов.; 1911 Авг. 27 с. у. 2099) пол. Воен. Сов.

Согласіе начальства на вступленіе въ бракъ.

1. Конечно, по мысли, *согласіе начальства на вступленіе въ бракъ* обусловливается только служебными препятствіями, однако, трудно согласиться, чтобы начальство не могло отказать въ своемъ разрѣшеніи на бракъ, препятствіе къ которому явно обнаруживается изъ документовъ, хотя бы въ интересахъ службы бракъ и не служилъ препятствіемъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 606.

2. Изъ мотивировки запрещенія, изложеннаго въ ст. 9, ясно открывается его истинный смыслъ и характеръ. Вмѣшательство служебнаго начальства въ данномъ случаѣ, очевидно, не можетъ имѣть цѣлью оцѣнку брака, подобную той, которая предполагается со стороны родителей или опекуновъ по ст. 6; равнымъ образомъ, оно не имѣетъ своею задачею и изслѣдованія о наличности или отсутствіи законныхъ препятствій къ браку вообще, хотя, какъ справедливо замѣчаетъ Шершеневичъ (стр. 692), „трудно согласиться, чтобы начальство не могло отказать въ своемъ разрѣшеніи на бракъ, препятствіе къ которому явно обнаруживается изъ документовъ“. Во всякомъ случаѣ прямая и ближайшая цѣль запрещенія, устанавливаемаго т. 9, не можетъ быть усматриваема ни въ чемъ другомъ, какъ *въ огражденіи интересовъ службы*, что съ особенною ясностью выступаетъ въ правилахъ о „пристойности“ браковъ оберъ-офицеровъ.

Поэтому Проектъ Гражд. Улож. нисколько не измѣняетъ точнаго смысла ст. 9, когда замѣняетъ ее ст. 137, гласящей: „Для вступленія въ бракъ лица, состоящаго на государственной службѣ, требуется письменное удостовѣреніе начальства о томъ, что по службѣ нѣтъ препятствій къ браку“.

Проф. И. М. Громогласовъ.—„*О вступленіи въ бракъ*“, стр. 109.

3. Нарушеніе правила, изображеннаго въ этой (9) статьѣ, влечетъ за собою *только дисциплинарное наказаніе*—выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ (Улож., ст. 1565).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 2-е изд., 1909 г., стр. 19.

10 *отмѣнена* [1865 Янв. 24 (41717)].

11 *отмѣнена* [1876 Іюл. 15 (56209) Выс. пов., ст. 2, 3].

12. Бракъ не можетъ быть законно совершенъ безъ взаимнаго и непринужденнаго согласія сочетающихся лицъ, посему запрещается родителямъ своихъ дѣтей и опекунамъ лицъ, ввѣренныхъ ихъ опекѣ, принуждать ко вступленію въ бракъ противъ ихъ желанія. 1722 Апр. 12 (3963) ст. 15; 1724 Янв. 5 (4406); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 21; (36658) ст. 3, 4; (36661) ст. 3 п. 1; Авг. 9 (37345) Син. ук.; 1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2, 6; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43027) доп. прав., ст. 1, 2.

См. ст. 37 и 62.

Согласіе сочетающихся лицъ на бракъ.

1. Для законности брака необходимо *согласіе самихъ сочетающихся лицъ*, а не ихъ родителей или опекуновъ (70/1825).

2. Брачное соглашеніе имѣетъ характеръ чисто нравственный и можетъ быть свободно измѣнено во всякое время до момента таинства бракосочетанія; *вступленіе въ бракъ не можетъ обусловливаться какимъ-либо обязательствомъ и быть предметомъ гражданской сдѣлки* (77/230; 89/124; 67/70 и др.).

3. *Отказъ отъ обѣщанія вступить въ бракъ*, даже безъ всякаго предваренія о немъ, не можетъ служить основаніемъ для взысканія убытковъ (70/403; 71/1236; 72/1015; 77/230). *Содѣйствіе къ устройству брака* за плату не можетъ служить предметомъ гражданскаго договора (99/82; 67/70).

---

4. *Объективными условіями брака* являются: свободная воля брачущихся, разрѣшеніе управомоченныхъ на дачу согласія родителей либо опекуновъ и, наконецъ, способность брачущихся ко вступленію въ бракъ другъ съ другомъ. Необходимо свободное согласіе на бракъ волеспособныхъ брачущихся. Поэтому заключеніе брака съ душевно-больнымъ, не могущимъ сознавать важность этого акта, недѣйствительно. Далѣе, заблужденіе касательно личности другой стороны или ея существенныхъ особенностей, согласно протестантскому праву, также обманъ, подчинившій себѣ волю, принужденіе, все это дѣлаетъ бракъ оспоримымъ.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“ (переводъ подъ ред. проф. А. С. Кривцова), 1911 г., стр. 19—20.

5. Нашъ законъ спеціально упоминаетъ о принужденіи со стороны родителей и опекуновъ одного изъ брачущихся (т. X ч. 1, ст. 12; Улож. о Наказ., ст. 1550, 1596, 1599). Но, очевидно, что разрушительно на бракъ дѣйствуетъ *всякое принужденіе* одного изъ супруговъ, *кѣмъ бы оно сдѣлано ни было*. Имѣя въ виду, что законъ нашъ умалчиваетъ о недѣйствительности принудительныхъ браковъ *нехристіанъ*, надо заключить, что такіе браки между нехристіанами будутъ признаны недѣйствительными лишь тогда, когда принужденіе нельзя будетъ оправдать правилами закона нехристіанъ или принятыми у нихъ обычаями.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 2-е изд., 1909 г., стр. 13.

13 *до* **18** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 21; (36658) ст. 3, 4; (36661) ст. 3 п. 1; 1862 Февр. 5 (37946) ст. 1; Сент. 25 (38717); 1863 Іюн. 26 (39792) Имен. ук., пол., ст. 1, 8, 9, 125)].

19. Ограниченія относительно вступленія въ бракъ арестантовъ, содержащихся въ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ, во все время нахожденія ихъ въ сихъ отдѣленіяхъ, опредѣляются въ Уставѣ о Содержашихся подъ Стражею. Правила о вступленіи въ бракъ ссыльныхъ излагаются въ Уставѣ о Ссыльныхъ.

20. Запрещается вступать въ новый бракъ во время существованія прежняго, закономъ не расторгнутаго. 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 84; 1716 Март. 30 (3006) арт. 171; 1722 Апр. 12 (3963) ст. 6; 1723 Март. 22 (4190) ст. 12—15; 1741 Сент. 21 (8450); 1767 Іюл. 10 (12935); 1774 Іюн. 26 (14160); 1777 Окт. 13 (14664); 1779 Сент. 13 (14914); 1780 Февр. 28 (14987); 1781 Окт. 15 (15257); 1784 Март. 2 (15946); 1788 Февр. 16 (16627); 1797 Авг. 28 (18115) ст. 12; 1807 Апр. 25 (22524); 1812 Іюн. 13 (25140).

См. ст. 37, 40 и 62.

1. Въ огражденіе свободы отъ брачныхъ узъ (ст. 20) и безпрепятственности новаго супружества для лицъ, уже состоящихъ въ бракѣ, необходимо требовать отъ вступающихъ въ бракъ ихъ виды на жительство, а отъ тѣхъ, чей прежній бракъ прекращенъ разводомъ, копію съ Синод. указа о расторженіи этого брака (ук. Св. Синода отъ 28 іюня 1888 г., № 10). Въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ или затруднительности ихъ полученія, Св. Синодъ цирк. указами отъ 4 Янв. 1906 г., № 1 и 14 Авг. 1906 г., № 7 призналъ возможнымъ ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о брачной ихъ правоспособности или принимать письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, удостовѣренныя нотаріусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Пол. о нотар. части. Отъ нижнихъ военныхъ чиновъ, состоящихъ въ запасѣ арміи и уволенныхъ въ отставку, которымъ не возбраняется вступленіе въ бракъ, необходимо требовать представленія тѣхъ же документовъ, какіе, при подобныхъ обстоятельствахъ, должны быть представлены всѣми прочими лицами, не бывшими на военной службѣ, и отнюдь не вѣнчать ихъ на основаніи лишь в даваемыхъ увольняемымъ въ отставку нижнимъ чинамъ свидѣтельствъ о выполненіи воинской повинности, а перечисляемымъ въ запасъ нижнимъ чинамъ увольнительныхъ билетовъ (указы Св. Синода отъ 28 Февр. 1889 г., № 2 и отъ 9 Февр. 1895 г., № 2).

Проф. И. М. Громогласовъ. — „*О совершеніи брака*“, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1913 г., вып. 1, стр. 134.

21. Запрещается вступать въ *четвертый* бракъ. 1651 Іюн. 27 (64); 1676 Март. 10 (633) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) I, ст. 8; 1697 Дек. 26 (1612) ст. 64; 1767 Март. 29 (12856); 1814 Февр. 26 (25545).

См. ст. 37 и 62.

Запрещеніе вступать въ четвертый бракъ.

1. Лицамъ православнаго исповѣданія запрещается вступать послѣдовательно въ четвертый бракъ (т. X ч. 1, ст. 21), хотя уже и на вступающаго въ третій бракъ налагается эпитимія (ук. Синода 5 Апрѣля 1871 г.). *Въ счетъ трехъ браковъ слѣдуетъ включать и браки, прекращенные разводомъ*, но только не браки, признанные недѣйствительными. На лицъ другихъ исповѣданій это ограниченіе, имѣющее каноническое значеніе, не распространяется.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 601—602.

2. На вопросъ, слѣдуетъ ли бракъ расторгнутый, по той или иной законной причинѣ, или признанный рѣшеніемъ подлежащаго суда незаконнымъ, включать въ счетъ трехъ браковъ, послѣдовательно дозволенныхъ для лица православнаго, мы находимъ въ практикѣ Св. Синода слѣдующіе отвѣты. Казачка была разведена съ мужемъ, по неспособности его къ брачному сожитію, и, затѣмъ, послѣдовательно еще два раза выходила замужъ. Овдовѣвъ послѣ третьяго брака, она обратилась въ Св. Синодъ за разрѣшеніемъ на вступленіе въ новое супружество. Св. Синодъ не призналъ возможнымъ удовлетворить ея просьбу (протоколъ Св. Синода отъ 23 Іюня 1808 г., № 91). На тѣхъ же основаніяхъ отказывалъ Св. Синодъ въ разрѣшеніи на вступленіе въ новое супружество и такому лицу, которое ранѣе состояло послѣдовательно въ трехъ бракахъ, хотя одинъ изъ нихъ и былъ расторгнутъ по безвѣстному отсутствію другого супруга (протоколъ Св. Синода отъ 4 Марта 1808 г., № 57). Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ сепаратныхъ опредѣленій Св. Синода ясно усматривается, что *расторгнутый бракъ не исключается изъ счета трехъ послѣдовательно дозволенныхъ браковъ*.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 42.

3. Къ числу условій для вступленія въ бракъ смѣшаннаго характера, этическаго и юридическаго. должно быть отнесено *соблюденіе траура* по умершемъ супругѣ и выдержаніе времени испытанія во избѣжаніе turbatio sanguinis. Нашъ общій законъ этого условія не ставитъ, но по Уст. Иностр. Испов. вдова, небеременность коей подлежитъ сомнѣнію, можетъ вступать въ новый бракъ не прежде, какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ послѣ смерти супруга, вообще какъ вдовецъ, такъ и вдова могутъ вступать въ бракъ лишь по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ отъ смерти супруга (ст. 333).

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 2-е изд., 1909 г., стр. 27.

2. Для предупрежденія *двойныхъ* и *четвертыхъ* браковъ, на выдаваемыхъ лицамъ обоего пола видахъ на жительство, въ случаѣ вступленія сихъ лицъ въ бракъ, дѣлаются надлежащія о томъ рукою Священника отмѣтки съ означеніемъ, съ кѣмъ именно, когда и въ какой церкви совершено вѣнчаніе. Сообразно съ сими отмѣтками, военныя и гражданскія начальства, при перемѣнѣ или возобновленіи упомянутыхъ видовъ на жительство, означаютъ въ нихъ и брачное состояніе тѣхъ лицъ, коимъ они выдаются. 1842 Апр. 6 (15476); 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 1, 38 41; 1897 Іюн. 2 (14234); 1898 Апр. 20 (15282).

23. Запрещается вступать въ бракъ въ степеняхъ родства и свойства, церковными законами возбраненныхъ. 1722 Апр. 12 (3963); 1765 Іюн. 6 (12408); 1792 Март. 24 (17033а); 1810 Янв. 19 (24091); 1850 Апр. 26 (24121) ст. 8.

См. ст. 28, 30 и 37.

Родство и свойство, какъ препятствіе къ вступленію въ бракъ.

1. Родство бываетъ троякаго рода; a) кровное, возникающее въ силу рожденія, b) духовное, основывающееся на воспріемничествѣ, c) гражданское, создаваемое усыновленіемъ. Относительно *законнаго кровнаго родства* для лицъ православныхъ существуетъ запрещеніе брака до четвертой степени родства включительно (ук. Св. Синода 19 Января 1810 года). Очевидно, что кровное родство не зависитъ отъ того, произошло ли рожденіе въ законномъ бракѣ, или внѣ брака. Но наше законодательство имѣетъ въ виду только *законное родство*, и тѣмъ самымъ оставляетъ открытымъ вопросъ о возможности брака между лицами близкими другъ другу по крови, когда родство ихъ не основывается на законномъ бракѣ (См. однако указъ Св. Синода 17 Марта 1877 г.). Въ нашемъ законодательствѣ замѣчается пробѣлъ и по вопросу о возможности брака *между усыновителемъ и усыновленною*, а слѣдовательно, гражданское родство препятствіемъ къ браку служить не можетъ. Только для лютеранъ закономъ запрещается бракъ между усыновителемъ и усыновленною (т. XI ч. 1, ст. 208). *Духовное родство* составляетъ препятствіе для брака: a) между воспріемникомъ и воспріятой, а также матерью послѣдней, и b) между воспріемницей и воспринятымъ, а также отцомъ послѣдняго, но не между воспріемникомъ и воспріемницею (указъ Св. Синода 31 Января 1838 г.).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, изд. 1907 г., стр. 604.

2. Разводъ или признаніе брака незаконнымъ, если и прекращаютъ брачный союзъ между супругами и ведутъ за собою утрату ими всякихъ личныхъ и имущественныхъ правъ одного надъ другимъ, то, однако, не погашаютъ союза родственнаго, который чрезъ бракъ этихъ супруговъ былъ или могъ-бы быть при нерасторженіи ихъ брака. А потому, *хотя-бы бракъ данныхъ супруговъ и былъ расторгнутъ или признанъ незаконнымъ, съ нимъ всетаки необходимо считаться при разрѣшеніи вопроса о дозволенности или недозволенности браковъ* между лицами, которыя стали родственниками или свойственниками чрезъ этотъ расторгнутый или признанный незаконнымъ бракъ. Такова точка зрѣнія на эти браки и духовнаго суда (Сепар. опред. Св. Синода 24 Апрѣля 1898 г., № 1455, 10/26 Февраля 1900 г., № 637 и др.).

С. Григоровскій. — *„О бракѣ и разводѣ“*, 6-е изд., стр. 31.

3. *Внѣбрачное родство* въ тѣхъ же степеняхъ, какъ и законное, *признается препятствіемъ къ браку* въ литературѣ по каноническому праву православной церкви.

Проф. А. Павловъ. — *„50 глава Кормчей книги“*, стр. 183 — 186.

4. Св. Синодъ признаетъ *физическое (внѣбрачное) родство равносильнымъ родству кровному* и считаетъ его постольку же препятствіемъ къ браку, какъ и родство кровное.

С. Григоровскій. — *„О родствѣ и свойствѣ“*, изд. 7-е, 1904 г., стр. 14.

5. При опредѣленіи свойства, какъ препятствія къ браку, въ отношеніи между супругами, примѣнительно къ практикѣ Св. Синода, съ цѣлью уменьшенія запрещенныхъ для брака степеней свойства, *принимается въ счетъ особая степень свойства между супругами.*

Проф. М. И. Горчаковъ.—„*О тайнѣ супружества*“, стр. 342, 349.

6. Въ настоящеее время по положеніямъ практики Св. Синода и господствующему мнѣнію русской канонической литературы, *двухродное свойство служитъ препятствіемъ къ браку до 4-й степени включительно.* При исчисленіи степеней свойства считается спорнымъ вопросъ о томъ слѣдуетъ ли въ отношеніи между супругами усматривать особую степень родства и свойства, или же это отношеніе совершенно особенное и между мужемъ и женою нѣтъ никакой степени родства и свойства. Послѣдній способъ исчисленія, хотя и увеличивающій запрещенныя для брака степени свойства, болѣе правиленъ, такъ какъ только этотъ способъ согласуется съ выраженнымъ въ 50 главѣ Кормчей книги положеніемъ, что „мужъ и жена не составляютъ разныхъ степеней, но суть всегда единъ и тойжде степень, понеже другъ друга не рождаетъ, ниже отъ единаго отца рождени суть“ (Кормчая книга, изд. 1787 г., ч. II, л. 202 об.).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія. — „*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. I, стр. 36.

7. Въ области брачнаго права въ 1904 году сдѣлано очень важное распоряженіе: именно, Св. Синодомъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать *совершеніе браковъ въ 4-й степени двухроднаго свойства* безъ представленія послѣдовавшихъ разрѣшеній на благоусмотрѣніе Св. Синода, за исключеніемъ браковъ съ сестрою невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры).

М. Сменцовскій. — „*Минувшій годъ въ церковно-общественномъ отношеніи*“, „*Прибавленіе къ Церковнымъ Вѣдомостямъ*“ за 1905 г., №1

8. Св. Синодъ разъяснилъ, что *браки въ духовномъ родствѣ воспрешаются* лишь между слѣдующими лицами: а) между вопріемникомъ и матерью имъ воспринятаго, и б) между воспріемницей и отцомъ ею воспринятой.

С. Григоровскій. — „*О родствѣ и свойствѣ*“, 1904 г., стр. 11.

9. Въ 50 главѣ Кормчей прямо полагается запрещеніе на вступленіе въ бракъ въ родствѣ по усыновленію. У насъ-же ни въ церковныхъ, ни въ гражданскихъ узаконеніяхъ, ни въ практикѣ духовнаго суда *нѣтъ указаній на то, чтобы усыновленіе почиталось препятствіемъ ко вступленію въ бракъ.*

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 17.

10. *Усыновленіе*—родство гражданское, а не церковное, и *препятствіемъ къ браку не служитъ.*

С. Григоровскій. — „*О родствѣ и свойствѣ*“, 1904 г., стр. 13

11. *Усыновленіе*, согласно практикѣ православной церкви, не служитъ препятствіемъ къ браку.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 2-е изд., 1909 г., стр. 24.

12. *Запрещеніе брака между усыновителемъ и усыновленною*, по прекращеніи отношеній по усыновленію, по дѣйствующему праву, устанавливается лишь для лицъ римско-католическаго и протестантскаго исповѣданія, но не примѣняется къ лицамъ православнаго исповѣданія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія. — „*Проектъ Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейственное право*“ (2-я редакція, стр. 9).

24. Нарушенія запрещеній, постановленныхъ въ предшедшихъ статьяхъ относительно браковъ и споры, отъ брачныхъ дѣлъ возникающіе, подлежатъ суду духовному, или свѣтскому, по правиламъ, означеннымъ въ законахъ судопроизводства (Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г. и по Прод. 1912 г., ст. 1337—1356; Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 г., ст. 440, 441, 443—449, 451; Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 1001—1003, 1012—1016; Зак. Суд. Угол., изд. 1892 г., ст. 692, 698).

См. ст. 33 прим.

О разграниченіи подсудности споровъ, возникающихъ отъ брачныхъ дѣлъ.

1. Передача дѣлъ о недѣйствительности браковъ общимъ судамъ влечетъ за собою принципіальное отличіе въ производствѣ ихъ сравнительно съ производствомъ дѣлъ относительно браковъ лицъ православныхъ въ духовномъ судѣ (епархіальной консисторіи). Послѣдній приступаетъ къ разсмотрѣнію этихъ дѣлъ не только по жалобамъ заинтересованныхъ лицъ, но, между прочимъ, и по „донесеніямъ“ и „отношеніямъ“ (Уст. Дух. Конс 206; Зак. Суд. Гражд. 445). Напротивъ, согласно основнымъ началамъ гражданскаго процесса (Уст. Гражд. Суд. 3 и 4), дѣла въ общихъ судахъ возбуждаются не иначе, какъ „вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются“. Отсюда Исаченко (особыя производства, стр. 600) дѣлаетъ выводъ, что и дѣла о признаніи незаконности браковъ въ общихъ судахъ подчиняются тѣмъ же основнымъ началамъ. Признавая вѣскость аргументаціи авторитетнаго процессуалиста, мы не можемъ, однако, не высказать нѣкоторыхъ сомнѣній по этому поводу. Ставъ на такую точку зрѣнія, мы должны были бы признать, что прочно установленное въ каноническомъ правѣ различіе между impedimenta juris publici и privati отпадаетъ для браковъ старообрядцевъ и сектантовъ. Пришлось бы допустить также, что даже брачившіеся, подвергнутые уголовному наказанію за вступленіе въ бракъ, безусловно недѣйствительный (напр., въ запрещенныхъ степеняхъ родства или при наличности другого брака), могутъ не потребовать признанія ихъ брака недѣйствительнымъ со стороны гражданскаго суда,

единственно компетентнаго къ тому въ данномъ случаѣ. Исходъ изъ такого положенія, очевидно несогласнаго съ „общимъ смысломъ“ русскаго права, намѣчается повидимому, если принять во вниманіе, что, по смыслу ст. 1356[1] и слѣд. Уст. Гражд Суд., судъ гражданскій замѣняетъ для старообрядцевъ и сектантовъ судъ духовный, т. е., что на него возлагаются вообще тѣ же задачи, что и на послѣдній по отношенію къ лицамъ православнымъ. Слѣдовательно, предполагается, что и отношеніе гражданскаго суда „къ суду свѣтскому“—въ данномъ случаѣ къ суду уголовному—остается такимъ же, и что указанія ст. 24 Зак. Гражд. на разграниченіе ихъ подсудности сохраняютъ силу. Отсюда неизбѣженъ выводъ, что по данному вопросу и для общихъ судовъ обязательны правила статей 440—457 Зак. Суд. Гражд. и, въ частности, ст. 445, допускающей возбужденіе дѣла о незаконности брака иногда и помимо просьбы заинтересованныхъ лицъ. Во всякомъ случаѣ въ этомъ отношеніи приходится признать наличность пробѣла въ законѣ. Германское и французское право прямо возлагаютъ въ такихъ случаяхъ на прокурора обязанность предъявить искъ (Zivilprozessordnung 632; Code civil 184 и 190).

А. Э. Вормсъ.—„*О метрической записи браковъ раскольниковъ*“, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1913 г., вып. 1 стр. 213—214.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи брака.

25. Желающій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить Священника своего прихода, письменно или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ или состояніи, равно какъ и объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты. 1765 Іюл. 14 (12433); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 2.

См. ст. 65.

26. По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, послѣ Литургіи, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ, отъ духовнаго начальства предписаннымъ, и по формѣ, при семъ приложенной. Если невѣста принадлежитъ къ другому приходу; то оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви. 1697 Дек. 26 (1612) ст. 63; 1721 Янв. 25 (3718) ч II, ст. 10 п. 11; 728 Авг. 15 (5322) ст. 10; 1775 Авг. 5 (14356) ст. 2; 1837 Ноябр. 30 (10759) Син. ук.

Оглашеніе брака.

1. Въ дѣйствующемъ законѣ нѣтъ указанія, въ теченіе какого срока сохраняетъ силу произведенное *оглашеніе брака* лицъ православныхъ. По Кормчей книгѣ опредѣлялся двухмѣсячный срокъ.

Проф. М. И. Горчаковъ.—„*О тайнѣ супружества*“, стр. 16.

2. Приготовительная *сила оглашенія* продолжается по церковному правилу 2 мѣсяца; если въ этотъ срокъ бракъ не совершился, оглашеніе надо возобновить.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, изд. 1875 г., стр. 57.

27. По оглашенію, всѣ, имѣющіе свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, обязаны дать знать о томъ Священнику, на письмѣ или на словахъ, немедленно и никакъ не далѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго изъ трехъ оглашеній. Тѣ же узаконенія.

28. По обыску свидѣтели, при совершеніи брака находящіеся (поѣзжане) удостовѣряютъ, что между сочетающимися родства, принужденія и никакихъ другихъ препятствій къ браку не имѣется, и сіе удостовѣреніе, по установленной формѣ, сами, или, по неграмотности ихъ, тѣ, кому они повѣрятъ, подписываютъ въ книгѣ, для сего содержимой. 1775 Авг. 5 (14356) ст. 3; 1807 Апр. 25 (22524).

Примѣчаніе. Каждой церкви выдаются изъ Консисторіи и Духовныхъ Правленій для веденія обысковъ бѣлыя книги за шнуромъ и печатью Консисторіи или Правленія и за подписью въ концѣ книги одного изъ присутствующихъ съ объясненіемъ числа листовъ въ оной, не ограничивая времени, на сколько стать таковыя книги могутъ. На первомъ листѣ книги пишется изложенная въ приложеніи къ статьѣ 26 единообразная форма, по которой Священнослужители и церковные причетники обязаны вести записку обыска предъ самымъ совершеніемъ вѣнчанія, держась въ точности сей формы и условій, въ оной изъясненныхъ, при повѣнчаніи браковъ. 1837 Ноябр. 30 (10759) Син. ук.; 1841 Март. 27 (14409) ст. 108; 1846 Март. 26 (19879) I ст. 3; 1850 Апр. 26 (24121) ст. 4; 1857 Дек. 6 (32529); 1858 Сент. 27 (33561); 1860 Ноябр. 19 (36327) Имен. ук., ст. 1—6, 8—13, 25, 27; 1865 Дек. 6 (42740) Имен. ук.; 1867 Іюл. 30 (44883) Имен. ук.; 1869 Апр. 16 (46974) II.

29. Если по оглашенію или обыску откроется правильное препятствіе или будетъ таковое объявлено во время самаго уже вѣнчанія, то Священникъ, остановивъ совершеніе брака, доноситъ о томъ мѣстному Архіерею, который, ежели не можетъ разрѣшить того самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. 1765 Іюл. 14 (12433); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 4.

30. Запрещается, подъ опасеніемъ отвѣтственности на основаніи законовъ уголовныхъ, принуждать Священника къ совершенію брака вопреки правиламъ или запрещеніямъ Церкви или правительства, выше сего означеннымъ. 1774 Дек. 17 (14229); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 8; 1806 Іюн. 18 (22182); 1845 Авг. 15 (19283) Улож. ст. 2065.

См. ст. 2—23.

31. Законный бракъ между частными лицами совершается въ церкви, въ личномъ присутствіи сочетающихся, во дни и время, для сего положенные, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, совокупно съ обрученіемъ, и во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ Православной Церкви (а). Вѣнчаніе браковъ Православныхъ лицъ внѣ церкви допускается въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ по

обстоятельствамъ вѣнчаніе въ церкви невозможно; притомъ къ таковымъ вѣнчаніямъ отнюдь не дозволяется приступать безъ благословенія Епархіальныхъ Архіереевъ (б). Каждый бракъ записывается въ приходскую (метрическую) книгу (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 859 и слѣд.). (а) 1721 Янв. 25 (3718) ч. II, ст. 10 п. 12; 1731 Ноябр. 29 (5892) ст. 4, 1756 Дек. 20 (10676); 1765 Іюн. 6 (12408); Іюл. 14. (12433); 1769 Авг. 18 (13334); 1775 Авг. 5 (14356); 1796 Сент. 9 (17505); 1797 Авг. 28 (18115) ст. 12. 1798 Мая 13 (18521); 1826 Ноябр. 20 (684) ст. 7.—(б) 1853 Мая 27 (27286).

Примѣчаніе. Всѣ вообще лица, вступившія, при дѣйствіи въ возвращенномъ, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи прежнихъ румынскихъ законовъ, въ браки, гражданскимъ порядкомъ совершенные, безъ подтвержденія оныхъ церковнымъ бракосочетаніемъ, и пребывающія доселѣ въ таковыхъ неосвященныхъ Церковію гражданскихъ бракахъ, буде желаютъ узаконить брачное свое состояніе окончательно и на будущее время, обязываются вступить въ бракъ по чину Православной Церкви и съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ на сей предметъ въ Имперіи условій. Доколѣ означенные въ семъ примѣчаніи браки не будутъ повѣнчаны Православною Церковію, лица, заключившія оные, признаются состоявшими въ дѣйствительномъ законномъ бракѣ лишь за время, предшествовавшее обнародованію закона 12 Марта 1888 года (5061). 1888 Март. 12 (5061) прав., ст. 1—3.

См. ст. 65.

Форма брака.

1. Варшавская Духовная Консисторія, войдя 3 Мая 1899 г., по просьбѣ Стефаніи Шимонякъ, въ обсужденіе вопроса о законности брака Юліаны Ходовецъ съ Яковомъ Халупкою и усматривая изъ собранныхъ свѣдѣній, что оба они, происходя отъ предковъ бывшихъ греко-уніатовъ, по силѣ ст. 1 и 2 Высочайше одобренныхъ 2 Іюля 1898 года правилъ для руководства при разсмотрѣніи вѣроисповѣдныхъ дѣлъ о бывшихъ греко-уніатахъ, принадлежатъ къ православному исповѣданію, и потому бракосочетаніе ихъ, совершенное въ 1890 г. въ римско-католическомъ костелѣ австрійской Галиціи, не имѣетъ законной силы, согласно ст. 31 и 65 Св. Зак. т. X ч. 1, опредѣлила: а) Юлію Ходовецъ и на будущее время считать принадлежащею къ православному исповѣданію; б) бракъ ея съ Яковомъ Халупкою признать недѣйствительнымъ, а ея сына, Франца, незаконнорожденнымъ. Установляя дѣйствительное значеніе этого опредѣленія, Правительствующій Сенатъ, основываясь на содержаніи онаго вообще и на сдѣланной въ немъ ссылкѣ на Высочайше одобренныя 2 Іюля 1898 г. правила для руководства при разсмотрѣніи и рѣшеніи вѣроисповѣдныхъ дѣлъ о бывшихъ греко-уніатахъ Холмско-Варшавской епархіи въ особенности нашелъ, что по этимъ правиламъ на Холмско-Варшавское епархіальное начальство возлагается опредѣленіе вѣроисповѣдной принадлежности бывшихъ греко-уніатовъ, т. е. разрѣшеніе вопроса о томъ, принадлежитъ ли данный греко-уніатъ къ православному или римско-католическому вѣроисповѣданію. На этомъ основаніи Варшавская Духовная Консисторія, слѣдуетъ полагать, и обсудила въ указанномъ опредѣленіи своемъ лишь, вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли отнести Якова Халупку и Юлію Ходовецъ, по происхожденію греко-уніатовъ, къ православному или римско-католическому вѣроисповѣданію и, разрѣшивъ этотъ вопросъ въ первомъ смыслѣ, лишь-какъ на послѣдствіе такого заключенія, въ силу закона, признала необходимымъ, въ видахъ установленія гражданскаго положенія этихъ лицъ, указать на недѣйствительность ихъ брака, какъ совершеннаго по обрядамъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, и незаконность рожденія вслѣдствіе сего ихъ сына Франца.—При такомъ же значеніи этого опредѣленія Духовной Консисторіи оно не можетъ служить препятствіемъ къ

узаконенію этого брака и этого рожденія, на основаніи закона 31 Января 1907 года. Слѣдовательно, *бракъ* Якова и Юліаны Халупки, состоявшійся въ 1890 г., *совершенный согласно правиламъ ихъ дѣйствительнаго (римско-католическаго) вѣроисповѣданія, и рожденія отъ сего брака въ 1892 году сына* Франца *должны считаться, по силѣ ст. 1 и 2 закона 31 Января 1907 г., законными,* несмотря на то, что эти лица во время совершенія брака оффиціально считались, какъ установила Духовная Консисторія, православными, а вслѣдствіе сего и сынъ ихъ Францъ, долженъ признаваться рожденнымъ въ законномъ бракѣ (1910/100).

2. *Числящіеся по актамъ состоянія православными должны считаться завѣдомо православными до тѣхъ поръ, пока они не будутъ по актамъ же состоянія перечислены въ другое вѣроисповѣданіе,* и хотя, согласно п. 1 Именного Высочайшаго Указа 17 Апрѣля 1905 г., отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣрученію, которое оно для себя избрало, но перечисленіе его по актамъ состоянія въ другое исповѣданіе можетъ послѣдовать лишь въ установленномъ для сего закономъ порядкѣ (преподанныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ исполненіе Высочайше утв. 25 Іюня 1905 г. положенія Комитета Министровъ правила, изложенныя въ цирк. 18 Августа 1905 г., за № 4628). Въ противномъ случаѣ, т. е. безъ соблюденія указаннаго порядка православные продолжаютъ числиться таковыми по актамъ состоянія, т. е. должны быть признаны завѣдомо православными, причемъ инославныя духовныя лица за совершеніе браковъ сихъ лицъ подлежатъ отвѣтственности по п. 4 ст. 93 и 94 Угол. Улож. и они не могутъ быть избавлены отъ отвѣтственности вслѣдствіе того, что они лицъ, числящихся православными, признаютъ по каноническимъ правиламъ инославныхъ вѣроисповѣданій принадлежащими къ симъ послѣднимъ (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1910 г., № 4).

---

3. *Русское законодательство знаетъ только церковную форму брака*; эта форма, и только эта, имѣетъ у насъ силу для лицъ всѣхъ вѣроисповѣданій, признанныхъ государствомъ (Зак. Гражд., ст. 31, 65, 90). *Это правило распространяется на русскихъ подданныхъ и въ томъ случаѣ, когда они заключаютъ бракъ въ другомъ государствѣ, гдѣ существуетъ гражданскій бракъ.* Только гражданскимъ порядкомъ оформленный бракъ такихъ лицъ въ Россіи будетъ считаться незаконнымъ сожительствомъ. Но русская подданная, вышедшая замужъ за иностранца, въ отечествѣ котораго имѣетъ силу гражданскій бракъ, и не обвѣнчанная, будетъ въ законномъ бракѣ и съ точки зрѣнія русскихъ законовъ, такъ какъ вступленіе въ бракъ съ иностранцемъ влечетъ за собою потерю подданства.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2-е, 1909 г., стр. 51.

4. *Запись брака въ приходскую* (метрическую) *книгу* должна быть сдѣлана священникомъ или другимъ членомъ причта непосредственно по совершеніи бракосочетанія, причемъ „вступающіе въ бракъ съ неравнаго состоянія лицами не только не могутъ препятствовать внесенію брака ихъ въ метрическія книги, но обязаны еще съ таковой записки брать копіи, съ подписаніемъ всѣхъ состоящихъ при церкви священнослужителей и причетниковъ, расписываясь въ полученіи оныхъ въ тѣхъ же книгахъ“ (Зак. о Сост. 864—866). Одновременно съ записью въ метрической книгѣ, соотвѣтствующая отмѣтка о

событіи брака должна быть сдѣлана рукою священника и въ видахъ на жительство обоихъ бракосочетавшихся (ст. 22). Нарушеніе правила о своевременной записи брака подвергаетъ священнослужителей и причетниковъ наказаніямъ или взысканіямъ по 193 ст. Уст. Дух. Конс.

Проф. И. М. Громогласовъ.—Указ. выше статья: *„О совершеніи брака“*, стр. 141.

5. Правительствующій Сенатъ по Уголовному Кассаціонному Департаменту (рѣш. по д. Хмѣльника, 89/2), разсматривая, собственно, вопросъ о гражданскомъ бракѣ иностранца, заключенномъ за границею, попутно высказалъ, что заключенный за границей русскимъ подданнымъ гражданскій бракъ „не представляетъ законнаго брачнаго союза и не соединенъ для него ни съ какими послѣдствіями, изъ законнаго брака проистекающими“. Нельзя не отмѣтить, что Сенатъ выразился весьма неточно, ибо, несомнѣнно, бракъ русскихъ подданныхъ за границей, заключенный въ гражданской формѣ, представляетъ законный брачный союзъ и соединенъ съ послѣдствіями, изъ законнаго брака истекающими, какъ въ странѣ, гдѣ такой бракъ заключенъ, такъ и во всѣхъ третьихъ государствахъ; описанное Сенатомъ юридическое положеніе имѣетъ мѣсто только въ Россіи. Какъ бы то ни было, основной взглядъ, выраженный Сенатомъ въ 1889 г., до сихъ поръ имъ твердо и неизмѣнно сохраняется. Въ особенности подробно мотивированъ онъ въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1899/39, по д. Лерхендорфъ. Правиленъ ли отвѣтъ Сената по существу? Прежде всего, нельзя не отмѣтить, что Сенатъ въ рѣшеніи по д. Лерхендорфъ совершенно напрасно ссылается на соотвѣтствіе своихъ рѣшеній „общимъ началамъ международнаго права“. Чтобы убѣдиться въ недостовѣрности такой ссылки, достаточно сопоставить сенатскія рѣшенія съ правилами Гаагской конвенціи 1902 г.; не менѣе рѣзко противорѣчіе съ доктриной и законодательствами отдѣльныхъ европейскихъ странъ. Я считаю, что въ Россіи, при отсутствіи прямыхъ постановленій о бракѣ русскихъ за границей, надлежитъ въ вопросѣ о формѣ такого брака руководствоваться освященнымъ западнымъ правомъ, соотвѣтствующимъ интересамъ оборота и нашедшимъ себѣ выраженіе и въ нашей ст. 707 Уст. Гражд. Суд., началомъ locus regit actum. Русское право, когда оно имѣетъ дѣло съ иностранцами, заключившими свой бракъ внѣ Россіи въ гражданской формѣ, вовсе не отрицаетъ наличности брака, не отрицаетъ и всѣхъ его правовыхъ послѣдствій и въ нужныхъ случаяхъ даетъ такому браку свою охрану. Если оно такимъ образомъ готово вообще видѣть законный бракъ въ бракѣ гражданскомъ, то совершенно непонятно, почему оно не можетъ перенести того же признанія и на браки русскихъ подданныхъ за границею.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—Указ. выше статья: *„Бракъ и разводъ въ международномъ частномъ правѣ“*, стр. 68—71.

32 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1577 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

33. Браки православныхъ со старообрядцами и сектантами допускаются на основаніяхъ, установленныхъ для браковъ православныхъ съ лицами инославныхъ исповѣданій (а). Если же старообрядцы и сектанты, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ Православной церкви, то предъ вѣнчаніемъ надлежитъ обязывать брачущихся, присягою, быть въ правовѣріи твердыми и со старообрядцами и сектантами согласія не имѣть (б). (а) 1719 Март. 24 (3340); 1722 Мая 15 (4009) ст. 3, 7. 18; Іюл. 16 (4052) ст. 5, 6; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5, 7, 11.—(б) 1722 Іюл. 16 (4052) ст. 6. 33; 1736 Март. 21 (6928); 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5, 7.

Примѣчаніе. Всѣ отступленія отъ правилъ, Церковію постановленныхъ о совершеніи браковъ, вѣдаются въ духовномъ начальствѣ, и дѣла объ оныхъ рѣшаются судомъ духовнымъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, въ коихъ они подлежатъ дѣйствію уголовнаго суда (ср. Уст. Угол. Суд., ст. 1011—1015). 1805 Янв. 1 (21585); 1806 Февр. 28 (22038); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 2043, 2048, 2066, 2067, 2069; 1850 Февр. 6 (23906) кн. VI, разд. V, гл. II, ст. 2; 1874 Апр. 19 (53391) ст. 31.

См. ст. 24 и 65.

1. Изложенное въ ст. 33 правило о бракѣ православныхъ съ „раскольниками“ и о вѣнчаніи брачущихся между собою „раскольниковъ“ въ православной церкви со времени изданія Высоч. Указа 17 Апр. 1905 г. объ укрѣпленіи начала вѣротерпимости (см. прим. 2 къ ст. 33) должно считаться утратившимъ силу въ примѣненіи къ тѣмъ изъ бывшихъ „раскольниковъ“, которые нынѣ именуются старообрядцами и сектантами, такъ какъ въ отношеніи браковъ съ православными они уравнены съ послѣдователями инославныхъ исповѣданій; въ отношеніи же къ послѣдователямъ изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ, едва ли можетъ возникнуть на практикѣ вопросъ о вѣнчаніи въ православной церкви.

Проф. И. М. Громогласовъ.—Указ. выше статья: „*О совершеніи брака*“, стр. 142.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О доказательствахъ брачнаго союза.

34. Главнымъ доказательствомъ брачнаго союза признаются приходскія (метрическія) книги. 1724 Февр. 20 (4480); 1765 Іюл. 14 (12433); 1775 Авг. 5 (14356) ст. 6; 1794 Март. 29 (17192); 1805 Іюл. 28 (21847); 1841 Март. 27 (14409) ст. 263; 1874 Апр. 19 (53391) прав.; 1879 Март. 27 (59452); 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 260; 1890 Іюн. 12 (6924).

См. ст. 31, 120 и 209.

35. Въ подкрѣпленіе сего доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: 1) обыскною книгою; 2) исповѣдными росписями; 3) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующійся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались граждан-

Latvijas Universitātes BIBLIOTĒKA

скими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и 4) слѣдствіемъ. 1802 Мая 17 (20266а); 1810 Сент. 25 (24360); 1841 Март. 27 (14409) ст. 263; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 260.

См. ст. 34, 122 и 209.

1. *Въ доказательство брачнаго союза и законности рожденія*, при невозможности получить свидѣтельство Консисторіи, основанное на метрическихъ книгахъ, могутъ быть принимаемы и другіе документы (72/666), паспорты (70/965), судебныя рѣшенія (71/709), удостовѣренія сословныхъ управъ (77/56).

2. На основаніи п. 1 ст. 93 Угол. Улож., духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія подлежитъ отвѣтственности, между прочимъ, за допущеніе совершенія крещенія ребенка, завѣдомо подлежащаго крещенію по правиламъ вѣры православной, а по гражданскимъ законамъ (Св. Зак., т. X ч. 1, ст. 67) рожденные отъ смѣшанныхъ браковъ съ православными дѣти подлежатъ крещенію по правиламъ православнаго исповѣданія. Поэтому *рожденный младенецъ подлежитъ крещенію, какъ православный, если одинъ изъ родителей завѣдомо православный по акту состоянія* (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1910 г., № 5).

---

3. Если бы причтамъ не представилось возможности *предъявить къ засвидѣтельствованію метрическую запись* лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или почему-либо другому, напр., по неграмотности, и если къ тому не встрѣчается сомнѣнія относительно вѣрности показанія званія и фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ, исповѣднымъ росписямъ или другимъ документамъ (Изъ цирк. ук. Св. Синода отъ 20 Мая 1903 г., № 8).

С. Григоровскій. — „*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 140.

36. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей и, вообще, знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ Священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою. 1806 Февр. 28 (22038); 1810 Сент. 25 (24360); 1841 Март. 27 (14409) ст. 264; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 261.

1. *Письменныя свидѣтельскія показанія* о существованіи брачнаго союза провѣряются судомъ въ порядкѣ 370—408 ст. Уст. Гражд. Суд. лишь по требованію сторонъ (77/56).

2. См. ст. 34 и 35.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О признаніи браковъ недѣйствительными и о прекращеніи и расторженіи браковъ.

1. О признаніи браковъ недѣйствительными.

37. Законными и дѣйствительными не признаются: 1) брачныя сопряженія, совершившіяся по насилію или въ сумасшествіи одного

или обоихъ брачившихся; 2) брачныя сопряженія лицъ, состоящихъ въ близкомъ, то есть въ запрещенныхъ Церковными правилами степеняхъ, кровномъ или духовномъ родствѣ или свойствѣ; 3) брачныя сопряженія лицъ, которыя обязаны уже другими законными супружескими союзами, не прекратившимися и законно не расторгнутыми духовнымъ начальствомъ ихъ вѣроисповѣданія; 4) брачныя сопряженія лицъ, которымъ по расторженіи брака возбранено вступать въ новый; 5) брачныя сопряженія лицъ, не достигшихъ возраста, Церковію опредѣленнаго для вступленія въ бракъ или же имѣющихъ отъ роду болѣе восьмидесяти лѣтъ, или вступившихъ въ четвертый бракъ; 6) брачныя сопряженія монашествующихъ, а равно и посвященныхъ уже въ Іерейскій или Діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ; 7) брачныя сопряженія лицъ Православнаго исповѣданія съ нехристіанами. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 1.

Примѣчаніе. Правило, въ пунктѣ 7 сей (37) статьи постановленное, не распространяется, однако же, на тѣ случаи, когда супруги, одинъ или оба, воспріяли Св. крещеніе по вступленіи уже въ бракъ; сіи случаи разсматриваются особо и разрѣшаются духовнымъ начальствомъ на основаніи постановленій Церкви. Тамъ же, ст. 1, прим.

См. ст. 2—5, 12, 20—23, 38—42.

О недѣйствительныхъ бракахъ.

1. Чтобы можно было говорить о недѣйствительности брака, необходимо, чтобы бракъ былъ совершенъ, чтобы супруги были повѣнчаны, чтобы былъ исполненъ церковный обрядъ, какъ то требуется по нашему закону. Поэтому, *русскіе подданные, заключившіе гражданскимъ порядкомъ бракъ за границей,* должны быть признаны живущими внѣ брака, и, слѣдовательно, дѣти, происшедшія отъ такого брака, считаются внѣбрачными.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*О внѣбрачныхъ дѣтяхъ по новому закону*“, изд. 1903 г., стр. 14, а также „Русская Мысль“, 1903 г., № 4, стр. 52.

2. Признавая *недѣйствительнымъ бракъ, совершенный въ сумасшествіи* вступившаго въ бракъ (т. X ч. 1, ст. 37 п. 1), законъ не указываетъ, кто въ правѣ оспорить бракъ на этомъ основаніи (Побѣдоносцевъ.—„Курсъ гражд. права“, т. II, стр. 79 и 91). Право оспорить бракъ, совершенный вопреки сему запрещенію, несомнѣнно должно принадлежать супругу душевно-больного, пока послѣдній не выздоровѣлъ, самому выздоровѣвшему, а въ продолженіе душевной болѣзни—опекуну.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія. — „*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. I, стр. 405.

3. *Законъ* упоминаетъ прямо о насиліи, *но не упоминаетъ объ обманѣ и ошибкѣ.* Однако же нѣтъ сомнѣнія, что, смотря по обстоятельствамъ дѣла, то и другое можетъ быть признано поводомъ къ при-

знанію брака недѣйствительнымъ, и тѣмъ и другимъ нарушается свободное сознаніе и соглашеніе въ бракѣ—существенное условіе дѣйствительности союза.

К. Побѣдоносцевъ. — „*Курсъ гражд. права*“, изд. 1875 г., стр. 89.

4. *Муллов*ъ *и Побѣдоносцевъ* выводятъ существованіе у насъ нормы, что обманъ или ошибка въ лицѣ могутъ сдѣлать браки недѣйствительными,—изъ общихъ соображеній и уголовныхъ законовъ; между тѣмъ, въ законѣ прямо выражено, что въ случаѣ признанія брака недѣйствительнымъ вслѣдствіе совершенія его по принужденію или *обману*, виновный обязанъ доставить другому супругу содержаніе и пр. (ст. 666 X т. 1 ч.).

Оршанскій. — „*Духовный судъ и семейное право*“, стр. 250—251.

38. Лица, коихъ бракъ надлежащимъ духовнымъ судомъ будетъ признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, немедленно, по сношенію епархіальнаго начальства съ мѣстнымъ гражданскимъ, разлучаются отъ дальнѣйшаго сожительства. Засимъ, признанные по суду виновными во вступленіи въ противозаконный бракъ завѣдомо подвергаются церковному покаянію, а въ нѣкоторыхъ, закономъ означенныхъ, случаяхъ, и опредѣленному наказанію. Тамъ же, ст. 2.—Ср. Улож. Наказ., ст. 1549—1579.

См. ст. 24 и 37.

1. Циркулярнымъ указомъ, отъ 2 Октября 1896 года, за № 10, Святѣйшій Синодъ предписалъ епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, при *производствѣ дѣлъ о незаконности браковъ*, прежде разсмотрѣнія и рѣшенія такихъ дѣлъ по существу, требовали объясненія отъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. Цирк. ук. Св. Синода отъ 31 Мая 1897 г., за № 5, предписано, чтобы рѣшенія епархіальныхъ начальствъ о незаконности браковъ объявлялись обѣимъ сторонамъ, съ отобраніемъ отъ нихъ отзывовъ о довольствѣ или недовольствѣ рѣшеніемъ.

С. Григоровскій. — „*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 76.

39. Разлученные вслѣдствіе признанія брачнаго ихъ союза незаконнымъ и недѣйствительнымъ, кромѣ лишь осужденныхъ на всегдашнее безбрачіе, имѣютъ право вступать съ другими лицами въ новые, законами не воспрещенные, браки. Тѣ, которые разлучены по недостатку церковнаго къ браку совершеннолѣтія, могутъ, буде по достиженіи полнаго гражданскаго, въ статьѣ 3 опредѣленнаго, совершеннолѣтія пожелаютъ сего, продолжать супружество; въ семъ случаѣ союзъ ихъ подтверждается въ церкви, по установленному для того чиноположенію. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 3.

40. Разлученныя отъ сожительства лица потому, что бракъ ихъ заключенъ при существованіи другого, законнымъ образомъ не расторгнутаго и не прекратившагося брачнаго союза, могутъ продолжать сожительство съ своими по прежнему браку супру-

гами, если на то согласны оставленныя ими лица; но не могутъ, и по смерти сихъ лицъ, вступать въ какой-либо новый бракъ. Тамъ же, ст. 4.

41. Если, напротивъ, оставленное лицо не пожелаетъ быть въ бракѣ съ лицомъ, оставившимъ его и вступившимъ въ другой брачный союзъ при существованіи перваго, то оно имѣетъ право о дозволеніи вступить въ новое супружество просить свое епархіальное начальство, которое въ семъ случаѣ поступаетъ по законамъ церкви. Виновный же въ оставленіи супруга или супруги и во вступленіи въ новый бракъ при существованіи перваго, буде не получитъ согласія оставленнаго лица возвратиться къ первому браку и разрѣшенія на то духовнаго начальства, осуждается на всегдашнее безбрачіе. Сему же подвергается и лицо, оставившее супруга или супругу и болѣе пяти лѣтъ скрывающееся въ неизвѣстности. Сіе однако же не касается нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, бывшихъ и болѣе пяти лѣтъ въ плѣну, или въ безвѣстной отлучкѣ на войнѣ. имъ не возбраняется, по возвращеніи, вступать въ новое супружество, если прежній бракъ ихъ уже расторгнутъ. Тамъ же, ст. 5.

См. ст. 37, 54 и 56.

42. Когда обѣ стороны виновны въ заключеніи брака при существованіи прежнихъ. законныхъ брачныхъ союзовъ, то, по уничтоженіи послѣднихъ браковъ ихъ, они оставляются въ *первомъ* своемъ брачномъ союзѣ, а въ случаѣ прекращенія онаго смертію одного изъ супруговъ, оставшееся въ живыхъ лицо не имѣетъ права просить ни о возстановленіи противозаконнаго брака его, ни о дозволеніи ему вступить въ новый бракъ. Тамъ же, ст. 6.

См. ст. 37 и 133.

II. О прекращеніи браковъ.

43. Бракъ прекращается самъ собою чрезъ смерть одного изъ супруговъ. Тамъ же, ст. 7.

1. По вопросу о томъ, чьей компетенціи подлежитъ *установленіе фактовъ смерти евреевъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда акты объ этихъ событіяхъ не записаны въ метрическія книги, Правительствующій Сенатъ призналъ, что означенный вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію и разрѣшенію подлежащаго городского общественнаго управленія (Рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-товъ Сената 1903 г., № 3).

44. По смерти одного изъ супруговъ, оставшійся въ живыхъ можетъ вступить въ новый бракъ. если нѣтъ никакихъ законныхъ къ тому препятствій. 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 84; 1841 Март. 27 (14409) ст. 229; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 8.

III. О расторженіи браковъ.

45. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ слу-

чаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другого супруга, или неспособности его къ брачному сожитію; 2) въ случаѣ, когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (ср. Уст. Ссыльн., изд. 1909 г., ст. 179 и 181), и 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга. 1841 Март. 27 (14409) ст. 229, 230; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 9; 1892 Дек. 14 (9157) I, ст. 1, 2; III; 1900 Іюн. 10 (18777) мн. Гос. Сов., A, V; 12 (18839) Имен. ук., I; 1904 Авг. 11 (25014) маниф., XIX, ст. 16.—Ср. Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 30, I; 43—[1]).

См. ст. 134 и 135.

О разводѣ.

1. „... Отвѣтчику по иску о нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ, если онъ былъ въ первомъ или второмъ бракѣ, *предоставляется право вступить въ новый бракъ*, причемъ, прежде вступленія въ новое супружество, онъ подвергается церковной епитиміи по усмотрѣнію духовнаго суда, согласно церковнымъ правиламъ. Въ случаѣ нарушенія прелюбодѣяніемъ святости и новаго брака, виновный супругъ осуждается на всегдашнее безбрачіе и подвергается церковной епитиміи“

Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода 28 Мая 1904 г.

2. Закономъ 28 Мая 1904 г. *отмѣнено осужденіе на безбрачіе лицъ, виновныхъ въ нарушеніи супружеской вѣрности.* Однако, при повторности прелюбодѣянія, разводъ не открываетъ виновному возможности вступить въ новый бракъ. Изданное вслѣдъ за закономъ разъяснительное опредѣленіе Св. Синода лишаетъ новый законъ почти всякаго практическаго значенія. Священникъ не вправѣ вѣнчать разведенныхъ по прелюбодѣянію и виновныхъ въ немъ въ теченіе двухъ лѣтъ безусловно, а послѣ этого срока (въ теченіе еще 5 лѣтъ) можетъ вѣнчать только при удостовѣренномъ со стороны священника раскаяніи виновнаго (23—30 Іюня 1904 г., за № 3258).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 602—603.

---

[1]) *Исключенное* въ изданіи 1914 г. *примѣчаніе* къ ст. 45. Въ возвращенномъ, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи браки, расторгнутые вошедшими въ законную силу рѣшеніями румынскихъ свѣтскихъ судовъ, хотя бы браки сіи и были утверждены, до воспослѣдованія означенныхъ судебныхъ рѣшеній, церковнымъ вѣнчаніемъ, признаются окончательно расторгнутыми, и просьбы о пересмотрѣ таковыхъ рѣшеній не пріемлются. Но симъ не возбраняется супругамъ, бракъ коихъ, бывъ совершенъ въ свое время по правиламъ Церкви, расторгнутъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ румынскаго свѣтскаго суда, по причинамъ, непріемлемымъ въ нашемъ законодательствѣ за основаніе къ разводу супруговъ, въ случаѣ желанія сихъ лицъ продолжать супружескій ихъ союзъ, совмѣстно испросить на то разрѣшеніе и благословеніе Кишиневскаго епархіальнаго начальства. Просьбы о дозволеніи одному изъ супруговъ, или обоимъ супругамъ, бракъ коихъ расторгнутъ вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ румынскаго свѣтскаго суда, вступить въ новые браки съ лицами посторонними, разрѣшаются Кишиневскимъ епархіальнымъ начальствомъ на основаніи общаго, дѣйствующаго по сему предмету въ Имперіи, порядка. 1888 Март. 12 (5061) прав., ст. 4, 5.

3. *Прелюбодѣяніе*, совершенное *вслѣдствіе насилія или во снѣ*, не можетъ составить повода къ разводу, такъ какъ для сего необходимо, чтобы фактъ прелюбодѣянія былъ совершенъ сознательно и свободно, словомъ, чтобы онъ могъ быть вмѣненъ въ вину супругу.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 146.

4. Такъ какъ новый законъ (Высоч. утв. опредѣленіе Св. Синода 28 Мая 1904 г.) умалчиваетъ о воспрещеніи брака *съ соучастникомъ или соучастницей прелюбодѣянія*, то очевидно, что такой *бракъ не воспрещается* (Цирк. ук. Св. Синода 14 Іюля 1904 г., № 11).

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 148.

5. Какъ законъ, отмѣняющій репрессію со всѣми признаками уголовнаго характера, ограничивающій карательную власть церкви и государства и тѣмъ расширяющій сферу частной свободы, Высоч. утв. 28 Мая 1904 г. *опредѣленіе Св. Синода* и по существу своему и по мотивамъ, положеннымъ въ основаніе его,—*должно имѣть обратную силу*. Поэтому практическое значеніе измѣненія ст. 253 Уст. Дух. Конс. прежде всего оцѣнятъ супруги, въ паспортахъ которыхъ имѣется отмѣтка о воспрещеніи вступать въ бракъ.

А. Гусаковъ.—*„Отмѣна безбрачія для разведенн.“*, „Право“, 1904 г., № 31.

6. *Просьба о расторженіи брака по прелюбодѣянію не можетъ быть удовлетворена:* а) если тотъ же фактъ послужилъ для потерпѣвшаго супруга основаніемъ къ возбужденію противъ виновнаго супруга уголовнаго преслѣдованія за нарушеніе супружеской вѣрности (Улож. Наказ., ст. 1585, и Уст. Угол. Суд., ст. 1016); б) если ищущій развода супругъ самъ будетъ уличенъ въ нарушеніи супружеской вѣрности, хотя этотъ выводъ, принятый въ практикѣ нашихъ духовныхъ судовъ, не имѣетъ подъ собой ни юридическаго, ни нравственнаго основанія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 616.

7. Если вина супруговъ *взаимна*, то тѣмъ самымъ уничтожается основаніе къ расторженію брака, ибо *только въ случаѣ прелюбодѣянія „одного“ изъ супруговъ возможно расторженіе брака.*

В. И. Добровольскій.—*„Бракъ и разводъ“*, стр. 135.

8. Встрѣчное обвиненіе и встрѣчный искъ, какъ по своему существу и значенію въ бракоразводномъ процессѣ, такъ и по отношенію къ нимъ суда духовнаго, представляютъ нѣсколько различныя одно отъ другого понятія. Подъ *встрѣчнымъ обвиненіемъ* судъ духовный разумѣетъ ни что иное, какъ косвенную защиту обвиняемаго, направленную отчасти къ оправданію своихъ поступковъ противъ брачнаго союза, а главное къ тому, чтобы этимъ путемъ отстоять нерасторжимость брака, такъ какъ если-бы ищущій развода и доказалъ винов-

ность обвиняемаго имъ супруга, то тѣмъ не менѣе, за силою т. X ч. 1 ст. 45, допускающей расторженіе брака лишь по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ, а не обоихъ, бракъ не подлежитъ расторженію, разъ виновная сторона изобличитъ и самого ищущаго развода въ нарушеніи супружеской вѣрности. *Встрѣчный-же искъ*, въ случаѣ его доказанности, представляетъ для его предъявителя, обвиняемаго другою стороною въ прелюбодѣяніи, не только косвенную защиту, но и право на расторженіе брака, буде, конечно, возбужденное противъ него самого обвиненіе окажется недоказаннымъ.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 185.

9. *Говорятъ, что взаимность вины лишаетъ истца права на разводъ*, потому что въ ст. 45 Зак. Гражд. сказано: „бракъ можетъ быть расторгнутъ по просьбѣ одного изъ супруговъ“, но статья эта, высказавъ такое общее положеніе, затѣмъ указываетъ на отдѣльные случаи развода и ведетъ рѣчь о расторженіи брака не только вслѣдствіе прелюбодѣянія, но также вслѣдствіе присужденія къ лишенію всѣхъ правъ состоянія. Между тѣмъ, въ этомъ послѣднемъ случаѣ разводъ возможенъ и по просьбѣ одного и по просьбѣ другого супруга. Такимъ образомъ, изъ буквальнаго смысла статьи вовсе не видно, чтобы законъ ставилъ удареніе на словѣ „*одного*“, говоря о разводѣ по прелюбодѣянію. Еще менѣе въ пользу ограничительнаго толкованія ratio juris: нельзя отыскать разумной причины, почему бракъ, надорванный наполовину (когда одинъ супругъ виновенъ въ прелюбодѣяніи), можетъ быть расторгнутъ, а когда онъ разрушенъ вполнѣ (при виновности обоихъ), онъ долженъ быть сохраненъ. Можно сказать другое, что *въ такомъ случаѣ существуетъ двойное основаніе для развода, такъ какъ есть не одно, а два нарушенія супружеской вѣрности.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2-е, 1909 г., стр. 150.

10. Разводъ въ силу супружеской измѣны оправдывается, конечно, не тѣмъ, на чемъ желаютъ основать его редакторы нашего Проекта Гражданскаго Уложенія (см. объясненія къ ст. 177, т. I, стр. 327): не чувствомъ оскорбленія и обиды у обманутаго супруга. Разводъ является здѣсь слѣдствіемъ того распада брачныхъ основъ, который ясно констатируется фактомъ супружеской измѣны; взаимной любви больше нѣтъ, если одна сторона ищетъ счастья въ объятіяхъ третьяго лица. Фактъ несчастливаго супружества стоитъ внѣ сомнѣній; взаимное восполненіе своей духовной и физической индивидуальности между лицами разнаго пола—эта цѣль супружеской близости—не достигнута въ бракѣ. И законодательство всѣхъ цивилизованныхъ странъ даетъ разводъ въ этомъ самомъ наглядномъ случаѣ неудачно сложившагося брачнаго сожительства при наличности супружеской измѣны. Но *когда взаимная неудовлетворенность, дошедшая до крайняго проявленія,*—до нарушенія седьмой заповѣди,—*была двусторонней—въ случаѣ обоюдной супружеской невѣрности, развѣ меньше основаній заключать о несчастномъ и непоправимомъ бракѣ?* Только при взглядѣ

на адюльтеръ, какъ на поводъ для обезчещеннаго и потерпѣвшаго жаловаться и мстить разводомъ, можно допускать *„компенсацію взаимныхъ обидъ“*, но такой взглядъ непріемлемъ и недопустимъ въ примѣненіи къ столь важнымъ предметамъ, какъ брачный союзъ, основанный на взаимной любви, имѣющій цѣлью одинъ изъ доступныхъ человѣку на землѣ видовъ счастья.

Проф. Б. Поповъ. — *„Зачетъ прелюбодѣяній въ искѣ о разводѣ“*, „Право“, 1909 г., № 17, стр. 1051 и 1052.

11. Устраняется ли возможность требованія развода въ томъ случаѣ, когда супругъ, его требующій, самъ оказывается тоже повиннымъ въ прелюбодѣяніи? Для правильнаго рѣшенія этого вопроса, необходимо исходить изъ того основного положенія, что *прелюбодѣяніе по церковному и свѣтскому закону представляется дѣйствіемъ, нарушающимъ святость брака. Если такой результатъ является послѣдствіемъ совершенія указаннаго грѣха только однимъ супругомъ, то тѣмъ въ большей степени онъ долженъ имѣть мѣсто, когда ему предаются оба состоящія въ бракѣ лица.* О святости подобнаго брака не можетъ быть и рѣчи, а потому охранять его нѣтъ основаній.

Прив.-доц. А. И. Каминка. — *„Подсудность и порядокъ произв. дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ. правосл. испов. вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачн. сожитію“*, „Право“, 1908 г., № 14, стр. 804.

12. *Разводъ* представляетъ собою одну изъ важнѣйшихъ соціальныхъ и законодательныхъ проблемъ. Должно-ли состояніе брака, разсчитанное на всю жизнь, продолжаться просто на основѣ свободнаго убѣжденія супруговъ, или оно должно быть обезпечено правовымъ принужденіемъ? Въ Римѣ бракъ расторгался путемъ частнаго рѣшенія, а именно, не только путемъ соглашенія—divortium, но и односторонне—путемъ repudium. Однако, виновная въ разводѣ сторона подвергалась наказанію. Первоначально она подлежала лишь частнымъ имущественнымъ взысканіямъ въ пользу невиновной стороны; въ эпоху христіанскихъ императоровъ къ этому присоединились серьезныя наказанія публичнаго характера. Католическая церковь стала въ этомъ вопросѣ на рѣзко-противоположную точку зрѣнія. Совершившійся физическій бракъ между христіанами она считала нерасторжимымъ; только въ случаѣ прелюбодѣянія разрѣшалось брачному судьѣ разлучать супруговъ на продолжительное время отъ стола и ложа. На основѣ евангелическаго ученія выработалось общее бракоразводное право для некатоликовъ. Согласно ему, судья давалъ, по обсужденіи иска обиженной стороны, разводъ по слѣдующимъ основаніямъ: a) прелюбодѣяніе; b) злонамѣренное оставленіе; c) иная тяжкая вина супруга, дѣлающая для другого супруга невозможнымъ брачное сожитіе. Основаніями для развода не могли быть событія, хотя и препятствующія брачному общенію, но не могущія быть вмѣненными въ вину. Германское Гражданское Уложеніе въ §§ 1565—1568 примкнуло въ существенныхъ чертахъ къ протестантскому бракоразводному праву. Предпосылкою развода признается

главнымъ образомъ тяжкая вина одной стороны. Дальнѣйшимъ основаніемъ для развода является, согласно § 1569 Герм. Гражд. Улож., душевная болѣзнь. Согласно §§ 1575 и 1576 Герм. Гражд. Улож., можно вмѣсто развода просить о разлученіи супруговъ отъ сожительства.

Проф. Генрихъ Дернбургъ. — „*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“ (переводъ подъ редакціей проф. А. С. Кривцова), 1911 г., стр. 23—24.

13. Постоянное мѣстожительство жены опредѣляется постояннымъ мѣстомъ жительства мужа, такъ какъ по закону (103 ст. 1 ч. т. X, изд. 1900 г.) супруги обязаны жить вмѣстѣ и жена, при всякой перемѣнѣ ея мужемъ постояннаго мѣста жительства, обязана слѣдовать за нимъ. Слѣдовательно, самая *подсудность бракоразводныхъ дѣлъ*, по прелюбодѣянію одного изъ супруговъ, *опредѣляется только постояннымъ мѣстомъ жительства мужа*: гдѣ живетъ постоянно жена и кто возбуждаетъ дѣло о разводѣ, мужъ или жена, для опредѣленія подсудности дѣла безразлично.

С. Григоровскій. — „*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 157.

14. Понимая дѣйствующія постановленія о бракѣ въ ихъ точномъ смыслѣ, слѣдуетъ, съ точки зрѣнія ихъ, допустить, что и *бракъ съ лицомъ, страдающимъ венерическою болѣзнью (сифилисомъ)*, не можетъ быть расторгнутъ даже и въ томъ случаѣ, если болѣзнь нажита супругомъ до брака. Но женамъ самовольно оскопившихся дозволено выходить замужъ за другихъ, если пожелаютъ и будутъ о томъ просить (Высоч. утв. 8 Янв. 1824 г. пол. Ком. Мин., Полн. Собр. Зак. 2 Января 1824 г., № 29728). По мнѣнію Св. Синода, здѣсь нѣтъ развода въ собственномъ смыслѣ, а простое дозволеніе одному супругу, за оскопленіемъ другого, вступать въ новый бракъ. Но, вѣдь, дозволеніе одному супругу при жизни другого вступить въ бракъ, прежде всего, предполагаетъ разводъ или расторженіе брака.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 151 и 152.

15. *Если супругъ, ищущій развода по неспособности другого супруга, окажется самъ виновнымъ въ прелюбодѣяніи, то это не лишаетъ его права на разводъ;* ст. 134 Зак. Гражд. именно предполагаетъ такой случай.

Проф. А. И. Загоровскій. — *Тамъ же*, стр. 152.

16. Признается ли въ области дѣйствія т. X компетенція гражданскихъ властей, коимъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ Россійскаго государства, ввѣрено расторженіе брака, т. е. конкретно, *въ правѣ ли лицо, принадлежащее къ области дѣйствія общаго права, просить о разводѣ въ гражданскомъ судѣ Финляндіи и губерній Царства Польскаго*, и въ правѣ ли лицо, принадлежащее къ Финляндіи или Царству Польскому, просить о разводѣ русскую церковную власть. Вопросъ этотъ не находитъ себѣ разрѣшенія ни въ законѣ, ни въ сенатской практикѣ. Даже въ литературѣ онъ

затрагивался лишь мимоходомъ, примѣнительно къ частнымъ случаямъ. Рейнке (Очеркъ русско-польскаго междуобластнаго права, 1909, 62 и сл.), обсуждая вопросъ о подсудности въ губерніяхъ Царства Польскаго дѣлъ о расторженіи браковъ нехристіанъ, заключенныхъ въ предѣлахъ дѣйствія общаго права, высказывается въ пользу признанія въ этихъ дѣлахъ компетенціи гражданскихъ судовъ этихъ губерній. Я считаю такое рѣшеніе совершенно правильнымъ, и притомъ не только въ дѣлахъ о расторженіи браковъ нехристіанъ въ Царствѣ Польскомъ, но и для другихъ возможныхъ аналогичныхъ конфликтовъ. Распространеніе на внутренніе русскіе конфликты той практики, которая относительно компетенціи чужихъ гражданскихъ властей въ дѣлахъ о разводѣ установлена примѣнительно къ конфликтамъ международнымъ въ собственномъ смыслѣ, не имѣетъ никакихъ основаній. Гражданскіе суды компетентны въ Финляндіи и губерніяхъ Царства Польскаго по силѣ велѣній носителей русской государственной власти, и то недовѣріе къ чужому суду, которое проявляетъ наша практика, когда рѣчь идетъ объ иностранныхъ государствахъ, здѣсь уже совершенно неумѣстно. Поэтому, *лица, принадлежащія къ области дѣйствія общаго права, могутъ просить о разводѣ, если нѣтъ компетентныхъ для даннаго исповѣданія духовныхъ судовъ, передъ гражданскими властями другихъ частей Россійскаго государства.* Равнымъ образомъ, по тѣмъ же основаніямъ, надлежитъ признать компетенцію соотвѣтственныхъ общихъ духовныхъ судовъ Имперіи для расторженія браковъ лицъ, принадлежащихъ къ Великому Княжеству Финляндскому и губерніямъ Царства Польскаго.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—Указ. выше статья: *„Бракъ и разводъ въ международномъ частномъ правѣ“*, стр. 83.

17. Точный смыслъ примѣчанія къ 443 ст. 2 ч. т. XVI указываетъ, что *перенесеніе дѣла изъ одной консисторіи въ другую* можетъ послѣдовать лишь при ходатайствѣ о томъ одного изъ тяжущихся супруговъ и отнюдь не по собственному усмотрѣнію консисторіи; причемъ, перенесеніе это допустимо лишь въ одномъ случаѣ, а именно, при перемѣнѣ лицомъ (мужемъ) службы (государственной).

С. Григоровскій. — *„О бракѣ и разводѣ“*, стр. 159.

18. По отношенію къ дѣламъ бракоразводнымъ *довѣренность на предъявленіе иска* за другое лицо даетъ право именно только на предъявленіе иска, но отнюдь не на самое веденіе бракоразводнаго дѣла на судѣ духовномъ; сіе послѣднее допускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по особымъ правиламъ (Уст. Дух. Конс., ст. 241).

С. Григоровскій. — *Тамъ же*, стр. 162.

19. *Можно-ли во 2-й разъ выйти замужъ за своего мужа*, т. е., поставивъ вопросъ правильно:—возможно-ли „возстановленіе“ брака, уже расторгнутаго по той или иной винѣ одного изъ супруговъ? Изъ того положенія нашихъ законовъ, что лицу, вступившему при живомъ супругѣ въ новый бракъ, по признаніи этого брака незаконнымъ, дозволяется

возобновленіе или возстановленіе прежняго—перваго его брака (Уст. Дух. Конс., ст. 214, и т. X ч. 1, ст. 40), а съ другой стороны и потому, что дѣла о разводѣ возбуждаются не иначе, какъ по иску одного изъ супруговъ, и могутъ быть, за примиреніемъ послѣднихъ, прекращены во всякой стадіи ихъ производства (Уст. Дух. Конс., ст. 223 и 240), само собой вытекаетъ заключеніе и о дозволенности возстановленія расторгнутаго брака, если, конечно, бракоразведенные супруги просятъ о томъ и нѣтъ къ тому другихъ законныхъ препятствій.

С. Григоровскій. — „*Церковный Вѣстникъ*“, 1900 г., № 15, стр. 471—472.

20. Для бездѣтныхъ супруговъ существуетъ *возможность расторженія брака поступленіемъ обоихъ въ монашество* (т. IX Зак. Сост., ст. 413 п. 1), но едва-ли есть какое-либо препятствіе для вступленія въ новый бракъ тому изъ супруговъ, который впослѣдствіи выйдетъ изъ монашескаго званія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 619.

21. Между послѣдствіями расторженія брака нигдѣ не упоминается объ *обязанности виновнаго супруга давать пропитаніе другому супругу*. А между тѣмъ обязанность эта, несомнѣнно, существуетъ въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 606 X т. 1 ч.

Оршанскій. —„*Духовный судъ и семейное право*“, стр. 251.

22. Послѣ смерти кого-либо изъ супруговъ или признанія брака ихъ недѣйствительнымъ не можетъ быть начато дѣло о расторженіи брака; начатое ранѣе дѣло прекращается.

Гражданское Уложеніе *(Проектъ Редакціонной Коммисіи 1905 г.)*, ст. 279.

23. „*Безвѣстное отсутствіе*“ есть состояніе неизвѣстности о жизни или смерти даннаго лица, вызываемое тѣмъ, что это лицо перестаетъ появляться въ своемъ мѣстѣ жительства, и никто, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, не сообщаетъ о немъ какихъ бы то ни было свѣдѣній. Такъ, квалифицированное отсутствіе можетъ связываться еще съ событіями, подвергающими жизнь отсутствующаго несомнѣнной опасности, напр., участіемъ въ войнѣ, плаваніемъ на погибшемъ кораблѣ, присутствіемъ въ сгорѣвшемъ съ человѣческими жертвами театрѣ и т. д. При подобныхъ событіяхъ, какъ и безъ связи съ ними, если безвѣстное отсутствіе продолжается слишкомъ долго или переходитъ за предѣльный для человѣческой жизни возрастъ, предположеніе о вѣроятной смерти отсутствующаго напрашивается само собою. Но вѣроятность смерти не замѣняетъ въ правѣ ея доказательства, которое требуется отъ всякаго, кто ссылается на чью-либо смерть, основывая на ней тѣ или другія права. Въ виду же того, что доказательство смерти исключается самымъ понятіемъ безвѣстнаго отсутствія, и что соотвѣтствующее этому понятію состояніе неизвѣстности и неопредѣленности всѣхъ связан-

ныхъ съ имуществомъ и семействомъ отсутствующаго отношеній не можетъ быть терпимо въ продолженіи неограниченнаго времени ни въ одномъ хорошо устроенномъ обществѣ,—мы видимъ въ правѣ европейскихъ народовъ рядъ попытокъ поставить на мѣсто невозможнаго при безвѣстномъ отсутствіи доказательства смерти юридическія презумпціи о вѣроятной смерти безвѣстно-отсутствующаго. Въ связь съ этими презумпціями ставятся и презумпціи о жизни безвѣстно-отсутствующаго или до объявленія его умершимъ, или прежде достиженія имъ извѣстнаго, предѣльнаго для жизни, возраста. Въ основаніи тѣхъ и другихъ презумпцій лежитъ естественное представленіе о продолженіи жизни до тѣхъ поръ, пока, при отсутствіи всякихъ свѣдѣній о пропавшемъ безъ вѣсти, не наступаетъ моментъ, въ который можно предположить его смерть.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражданскаго права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 475—476.

46. Самовольное расторженіе брака безъ суда, по одному взаимному согласію супруговъ, ни въ какомъ случаѣ не допускается. Равномѣрно не допускаются и никакія между супругами обязательства или иные акты, заключающіе въ себѣ условіе жить имъ въ разлученіи, или же какіе-либо другіе, клонящіеся къ разрыву супружескаго союза. Мѣста и лица гражданскаго вѣдомства не должны утверждать или свидѣтельствовать актовъ сего рода. Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ также воспрещается, подъ опасеніемъ суда и лишенія ихъ сана, писать, подъ какимъ бы то ни было видомъ и кому бы то ни было, разводныя письма. 1730 Дек. 11 (5655); 1767 Іюл. 10 (12935); 1819 Март. 26 (27737); 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 9, прим.; 1869 Апр. 16 (46974).

См. ст. 76 и 103.

47. Собственное признаніе отвѣтчика въ нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ не принимается въ уваженіе, если оно не согласуется съ обстоятельствами дѣла и не сопровождается доказательствами, несомнѣнно его подтверждающими. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 10.

48. Искъ о расторженіи брака, по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію, можетъ быть начатъ токмо черезъ три года послѣ совершенія брака. Тамъ же, ст. 11.

49. Искъ не можетъ быть основанъ на причинѣ, въ предшедшей (48) статьѣ изъясненной, если неспособность одного изъ супруговъ не есть природная, или началась уже послѣ вступленія его въ бракъ. Тамъ же, ст. 12.

1. Законнымъ поводомъ къ разводу, по ст. 49 и Уст. Дух. Конс. (ст. 243), признается только *природная*, т. е. зависящая отъ прирожденнаго патологическаго состоянія половыхъ органовъ, или, по край-

ней мѣрѣ, *добрачныя* неспособности къ супружескому сожительству. Особымъ изъятіемъ изъ послѣдняго положенія является основанное на Высоч. утв. 8 Янв. 1824 г. положеніи Комитета Министровъ (29728) дозволеніе женамъ самовольно оскопившихся выходить въ замужество, если пожелаютъ и будутъ о томъ просить. Хотя въ данномъ случаѣ, по принятой Синодомъ практикѣ, и нѣтъ развода въ особенномъ смыслѣ (ст. Григоровскаго—О бракѣ и разводѣ, стр. 251), тѣмъ не менѣе, нельзя не согласиться съ Редакціонной Коммисіей по составленію Проекта Гражд. Улож., что дозволеніе новаго супружества предполагаетъ признаніе перваго брака расторгнутымъ и что причиной расторженія здѣсь, если не съ формальной стороны, то по существу дѣла, является намѣренное причиненіе себѣ однимъ изъ супруговъ тѣлесныхъ поврежденій, дѣлающихъ невозможнымъ супружеское сожительство. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что хотя законъ 1824 г. предусматриваетъ такія дѣйствія только со стороны мужа, однако, обобщающій выводъ изъ названнаго закона о признаніи вызванной умышленнымъ тѣлеснымъ поврежденіемъ неспособности къ брачному сожительству законнымъ основаніемъ къ разводу долженъ быть распространенъ на обоихъ супруговъ, какъ это и сдѣлано въ Проектѣ Гражд. Улож. (ст. 301 п. 2).

Проф. И. М. Громогласовъ. — *„О признаніи браковъ недѣйствительными и о прекращеніи и расторженіи браковъ“*, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича 1913 г., вып. 1, стр. 171.

50. Когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, то другой, буде не послѣдуетъ добровольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ просить свое духовное начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый. Равнымъ образомъ и супруги, приговоренные къ означенному наказанію, могутъ въ тѣхъ же случаяхъ просить о расторженіи ихъ браковъ и о разрѣшеніи вступить въ новые браки, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 179 и слѣд.). 1845 Авг. 15 (19283) ст. 29—31; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд., гл. I, отд. IV, ст. 13; 1892 Дек. 14 (9157) I, ст. 1, 2; II; III; 1900 Іюн. 12 (18839) Имен. ук., I.

См. ст. 52 и 97.

О разводѣ вслѣдствіе лишенія правъ состоянія.

1. Постановленіе закона *относительно руководства въ вопросахъ о разводѣ* по разсматриваемому поводу *правилами своего вѣроисповѣданія*, надо понимать условно, а именно: оно должно имѣть полное приложеніе лишь постольку, поскольку свѣтское законодательство отказалось отъ урегулированія развода между лицами того или другого вѣроисповѣданія. Поэтому постановленіе это не имѣетъ примѣненія: а) къ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія для которыхъ законы, изданные свѣтскою властью по вопросамъ религіи, обязательны наряду съ

церковными, и б) къ старообрядцамъ (въ виду ст. 78 т. X ч. 1). Напротивъ, для лицъ остальныхъ вѣроисповѣданій свѣтскія правила обязательны лишь настолько, насколько совмѣстимы съ правилами религіи (т. XI ч. 1, ст. 369 п. 10). Вотъ почему по этой причинѣ разводъ совершенно немыслимъ для католиковъ (Пол. о союзѣ брачномъ, 1836 г., ст. 1 и 62).

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 155 и 156.

2. Допуская ранѣе разводъ на основаніи ссылки на житье, законодатель, очевидно, отправлялся отъ мысли, что разъ фактически безповоротно (при нежеланіи невиннаго супруга слѣдовать за виновнымъ въ ссылку) бракъ прекращенъ, нѣтъ причины сохранять его и юридически цѣлымъ. *Наказанія, замѣнившія нынѣ* (Ук. 12 Іюня 1900 г. и Выс. утв. 10 Іюня 1900 г. мнѣніе Госуд. Совѣта) *ссылку на житье—срочныя и посему не могутъ служить основаніемъ для расторженія супружескаго союза.*

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 157.

3. *Моментомъ выраженія воли невиннаго супруга продолжать бракъ съ сосланнымъ* является *прибытіе на мѣсто ссылки* и соединенное съ нимъ заявленіе предъ офиціальною властью (полицейской), что слѣдованіе имѣло цѣлью продолжать бракъ съ сосланнымъ, съ какового времени надо считать высказанное желаніе окончательнымъ и безповоротнымъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 159.

4. *Можетъ-ли воспользоваться правомъ развода невинный супругъ въ томъ случаѣ, когда онъ самъ впослѣдствіи совершитъ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія?* Можетъ, если успѣлъ получить опредѣленіе о разводѣ до постановленія приговора суда о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія, такъ какъ до этого момента онъ будетъ легально въ положеніи невиннаго. Но послѣ судебнаго приговора такой супругъ, какъ лишенный самъ всѣхъ правъ состоянія, не можетъ хлопотать о разводѣ, потому что право предоставлено только супругу, не преступнику. Что касается невиннаго супруга, то онъ можетъ тоже вступить въ новый бракъ, но лишь тогда, когда прежній будетъ расторгнутъ по иниціативѣ невиннаго супруга.—Въ силу этихъ соображеній *долженъ быть рѣшенъ отрицательно и вопросъ о возможности развода при лишеніи обоихъ супруговъ всѣхъ правъ состоянія.*

Проф. А. И. Загоровскій.—*„О разв. по русск. праву“*, стр. 441 и 442.

51 *отмѣнена* [1860 Март. 22 (35588); 1867 Іюн. 12 (44687)].

52. Оставшійся въ своей силѣ, вслѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ мо-

жетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ за новое преступленіе подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили оный съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣднія впадутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 14, 15.

См. ст. 50.

53. Жены возвращенныхъ, по Высочайшему милосердію или новому приговору суда, изъ ссылки, если въ продолженіе оной не послѣдовало съ разрѣшенія надлежащаго начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и онѣ о расторженіи его не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ неразлучными. То же разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ. 1807 Авг. 16 (22591); 1846 Апр. 22 (19970); 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, ст. 16; 1860 Март. 22 (35588); 1867 Іюн. 12 (44687); 1892 Дек. 14 (9157) I, ст. 1; III; 1900 Іюн. 12 (18839) Имен. ук., I.

1. Строго говоря, пока нѣтъ развода, нельзя вести рѣчи о несуществованіи брака, но справедливо предоставить льготу невинному супругу: допустить возможность развода, разъ сей супругъ станетъ хлопотать объ этомъ. Слѣдовательно, въ силу такого смысла этой (53) статьи, *надо дозволить разводъ* указанному супругу, *не взирая на возвращеніе сосланнаго домой* по новому приговору суда, *если только просьба о разводѣ была заявлена въ періодъ ссылки супруга*. Но дальше этого, не нарушая закона, идти нельзя: поэтому вступленіе въ бракъ, не прося развода, будетъ воспрещенной закономъ бигаміей, которая не можетъ оправомѣриться послѣдующимъ ходатайствомъ о разводѣ, и, слѣдовательно, такой бигамическій бракъ не помѣшаетъ возвратившемуся изъ ссылки супругу требовать продолженія сожительства съ оставшимся дома супругомъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 158—159.

54. Когда одинъ изъ супруговъ, отлучившись по какому-либо случаю изъ мѣста своего жительства, будетъ въ продолженіе пяти лѣтъ или болѣе находиться въ совершенно безвѣстномъ отсутствіи, то оставшемуся супругу дозволяется о расторженіи брака и о дозволеніи вступить въ новое супружество просить свое епархіальное начальство. 1806 Февр. 28 (22038); 1810 Сент. 25 (24360); 1841 Март. 27 (14409) ст. 233; 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. I, гл. I, отд. IV, 17; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 230.

Примѣчаніе. Правила производства дѣлъ о расторженіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ изложены въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. 1895 Янв. 14 (11257) прав.

См. ст. 41, 56 и 98.

55 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); 1863 Іюн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1875 Мая 6 (54663)].

56. Женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, пропавшихъ на войнѣ безъ вѣсти и взятыхъ непріятелемъ въ плѣнъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи *пяти* лѣтъ съ того времени, когда мужья ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти или взяты въ плѣнъ, если они остаются притомъ неразысканными. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужья ихъ поступили на службу, о времени, когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти или взяты непріятелемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства сіи выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ Полицейскимъ Управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. 1883 Ноябр. 22 (1850).

См. ст. 41, 54 и 98.

56[1]. Въ отношеніи производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ, принимавшихъ участіе въ Русско-Японской войнѣ и пропавшихъ во время этой войны безъ вѣсти въ районѣ военныхъ дѣйствій, установлены нижеслѣдующія правила:

1) Принимавшими участіе въ Русско-Японской войнѣ, сверхъ военно-служащихъ, признаются также: а) гражданскіе чины какъ военнаго, такъ и прочихъ вѣдомствъ и другія лица, состоявшія на службѣ по назначенію отъ правительства по разнымъ частямъ военнаго управленія и при военныхъ начальникахъ, а равно лица, служившія по вольному найму при разныхъ военныхъ управленіяхъ, у военно-служащихъ и у лицъ, упомянутыхъ выше, и б) лица, слѣдовавшія за войскомъ съ разрѣшенія военнаго начальства, какъ-то: корреспонденты, поставщики, торговцы, работники, извозчики, проводники и проч., а также и всѣ другія лица, обслуживавшія армію.

2) Дѣйствіе статьи 56 распространяется на всѣхъ принимавшихъ участіе въ Русско-Японской войнѣ лицъ православнаго исповѣданія, съ сокращеніемъ для нихъ установленнаго въ указанной статьѣ пятилѣтняго срока до *двухъ* лѣтъ.

3) Предусмотрѣнныя въ статьѣ 56 свидѣтельства, представляемыя при просьбахъ о расторженіи браковъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ дѣлахъ о расторженіи браковъ другихъ, принимавшихъ участіе въ Русско-Японской войнѣ лицъ, замѣняются свидѣтельствами, выдаваемыми городскими или уѣздными Полицейскими Управленіями по мѣсту жительства просителей, на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ подлежащимъ военнымъ или гражданскимъ начальствомъ. 1908 Іюл. 8 (30770) ст. 1—3.

57 *до* **60** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 54* [1895 Янв. 14 (11257) прав.].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О бракахъ Христіанъ инославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго, и о метрической записи браковъ старообрядцевъ и сектантовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О бракахъ Христіанъ инославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія Православнаго.

61. Лицамъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій невозбранно дозволяется вступать въ Россіи между собою въ браки по правиламъ и обрядамъ ихъ Церквей, не испрашивая на то отъ гражданскаго правительства особаго разрѣшенія, но съ соблюденіемъ ограниченій, узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановленныхъ. 1721 Апр. 6. ч. (3778) ст. 8; 1735 Февр. 22 (6693); 1763 Іюл. 22 (11880) ст. 6; 1784 Февр. 22 (15935); 1785 Апр. 21 (16188) ст. 124; 1798 Февр. 13 (118373) §§ 1, 3; Мая 4 (18517); 1821 Іюл. 5 (28677); 1823 Апр. 12 (29422); 1824 Апр. 29 (29881).

Примѣчаніе. Лица, числившіяся до обнародованія Высочайшаго Указа 17 Апрѣля 1905 года (26125) Православными, а въ дѣйствительности принадлежащія къ инославному либо, при соблюденіи условій пункта 3 означеннаго Указа, къ иновѣрному исповѣданію или вѣроученію, записанныя съ соблюденіемъ установленныхъ на то правилъ, за время, предшествовавшее обнародованію упомянутаго Указа, въ метрическія книги подлежащаго инославнаго либо иновѣрнаго исповѣданія или вѣроученія мужемъ и женою, признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ сего союза дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми. Невнесенные за вышеуказанное время въ соотвѣтственныя книги или документы брачные союзы упомянутыхъ лицъ, а равно рожденія происшедшихъ отъ сихъ союзовъ дѣтей, вносятся въ метрическія книги по опредѣленіямъ общихъ судебныхъ мѣстъ, постановляемымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, на основаніи особыхъ правилъ (1913 Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 4—15) —[1]). 1913 Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 2, 3.

О дѣйствительности браковъ, совершаемыхъ за границей.

1. „По ст. 61 т. X Св. Зак. Гражд. и ст. 300 т. XI ч. 1 Уст. Иностр. Испов. (уст. евангелическо-лютеранской церкви) *для Россійскихъ подданныхъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія обязательно при вступленіи въ*

---

[1]) Одобр. Государственнымъ Совѣтомъ и Госуд. Думою и Высочайше утв. 16 Іюня 1913 г. (собр. узак. 1171) *законъ объ узаконеніи невнесенныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также браковъ, заключенныхъ по правиламъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій и вѣроученій лицами, числившимися православными до обнародованія Высочайшаго Указа 17 Апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.*

4. Ходатайствовать о внесеніи въ метрическія книги записей о бракѣ и рожденіи происшедшихъ отъ сего брака дѣтей могутъ лишь оба супруга, а въ случаѣ смерти одного изъ нихъ—оставшійся въ живыхъ супругъ, по смерти же обоихъ супруговъ—сами дѣти либо ихъ опекуны, попечители, усыновители и вообще тѣ лица, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ. Сверхъ того, ходатайства по означен-

бракъ соблюденіе правилъ, обрядовъ и ограниченій, постановленныхъ узаконеніями для евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, въ числѣ ихъ и церковное вѣнчаніе брачущихся, освященіе брака церковью. Такое возлагаемое лично на всякаго Россійскаго подданнаго обязательство не теряетъ своего значенія и силы при выѣздѣ Россійскаго подданнаго за предѣлы его отечества; *оно дѣйствуетъ не только въ Россіи, но и за границею,* и поэтому вездѣ, гдѣ, какъ въ Германіи, возможно церковное бракосочетаніе по евангелическо-лютеранскому обряду, Россійскій подданный этого исповѣданія не можетъ вступать въ бракъ иначе, какъ при вѣнчаніи церковномъ; несоблюденіе же этого правила влечетъ за собою непризнаніе въ Россіи дѣйствительности и законности брака, хотя бы бракъ этотъ и соотвѣтствовалъ законамъ того государства, гдѣ былъ заключенъ". „Въ силу же германскихъ законоположеній, русскій подданный евангелическо-лютеранскаго исповѣ-

---

ному предмету могутъ быть возбуждаемы прокуроромъ въ тѣхъ случаяхъ, когда внесенія въ метрическія книги указанныхъ записей требуетъ государственный интересъ.

Примѣчаніе. При жизни родителей дѣти могутъ просить о внесеніи записи объ ихъ рожденіи въ метрическія книги лишь въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1356[9] Уст. Гражд. Суд. (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 и 1908 г.г. и по зак. 9 Мая 1911 г., собр. узак., ст. 913).

5. Право домогаться внесенія записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги не прекращается никакимъ срокомъ.

6. Просьбы частныхъ лицъ или предложенія прокурора о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги (ст. 4) подаются въ окружный судъ по мѣсту заключенія брака или рожденія ребенка либо одного изъ подлежащихъ записи дѣтей; въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошли бракъ или рожденіе, подлежащіе внесенію въ метрическую книгу, просьбы подаются въ окружный судъ по мѣсту жительства подлежащаго записи лица или одного изъ сихъ лицъ.

7. При просьбѣ частнаго лица или предложеніи прокурора (ст. 4) представляются доказательства, подтверждающія заключеніе брака по правиламъ исповѣданія или вѣрученія супруговъ или родителей либо по иному принятому у нихъ порядку и происхожденіе дѣтей именно отъ этого брака, а въ случаѣ подачи просьбы дѣтьми либо ихъ опекунами, попечителями, усыновителями и вообще тѣми лицами, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ (ст. 4),—и смерть обоихъ родителей.

8. Въ доказательство заключенія брака по правиламъ исповѣданія или вѣроученія супруговъ или родителей либо по иному принятому у нихъ порядку, а равно и происхожденія отъ этого брака дѣтей, принимаются, сверхъ актовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1356 и 1356[5] Уст. Гражд. Суд. (Св. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.), удостовѣренія, выдаваемыя ихъ священнослужителями, духовными лицами, настоятелями и наставниками или особо уполномоченными на веденіе метрическихъ книгъ лицами, а равно всякаго рода иные документы и свидѣтельскія показанія.

9. О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, участвующія въ дѣлѣ лица извѣщаются повѣстками.

10. Дѣла по ходатайствамъ о внесеніи записей о бракѣ и рожденіи въ метрическія книги, въ случаѣ заявленія одной изъ сторонъ, разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ.

11. Опредѣленія о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги постановляются судомъ по выслушаніи словесныхъ объясненій просителей, если они явились въ засѣданіе, и заключенія прокурора.

12. Судъ постановляетъ опредѣленіе о внесеніи записей о бракѣ или рожденіи въ метрическія книги, удостовѣрясь: 1) въ заключеніи между супругами или родителями брака по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія или вѣроученія либо по иному принятому у нихъ порядку, и 2) въ происхожденіи дѣтей именно отъ этого брака. Сверхъ того, въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу записи брака, судъ удостовѣряется въ соотвѣтствіи брака съ постановленіями дѣйствующаго законодательства, а въ случаѣ заявленія просьбы о внесеніи въ метрическую книгу рожденія дѣтей—сими послѣдними либо ихъ опекунами, попечителями,

данія обязанъ, для дѣйствительности заключаемаго въ Германіи брака, подчиняться не только мѣстнымъ законамъ о совершеніи брака гражданскимъ порядкомъ, но и повѣнчаться по церковнымъ правиламъ и обрядамъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія (99/39).

2. Вопросъ о признаніи дѣйствительности или недѣйствительности такого брака и расторженіи его подвѣдомственъ духовному суду евангелическо-лютеранской консисторіи (99/39).

---

3. Подобно тому, какъ и лица православнаго исповѣданія, вступая въ бракъ за границей, вынуждены исполнить мѣстные законы о гражданскомъ бракѣ, но по русскимъ законамъ и съ точки зрѣнія православной церкви считаются вступившими въ законное супружество лишь съ момента церковнаго вѣнчанія,—*и для русскихъ лютеранъ, вступающихъ въ бракъ за границей, церковное вѣнчаніе необходимо для законнаго супружества.* И съ богословской точки зрѣнія лютеранская церковь считаетъ церковный обрядъ необходимымъ.

Герке.—„*Журналъ М-ва Юстиціи*“, 1900 г., № 8, стр. 206—207.

усыновителями и вообще тѣми лицами, на попеченіи которыхъ дѣти состоятъ,—судъ удостовѣряется и въ смерти обоихъ родителей.

13. Участвующія въ дѣлѣ лица, а также прокуроръ по дѣламъ, имъ возбужденнымъ, могутъ приносить на основаніяхъ, установленныхъ въ Уст. Гражд. Суд., частныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ опредѣленій суда.

14. Опредѣленіе суда о внесеніи записи о бракѣ или рожденіи въ метрическую книгу не подлежитъ исполненію до истеченія срока, установленнаго на принесеніе частныхъ жалобъ и просьбъ о кассаціи рѣшеній, а если онѣ поданы,—то до разрѣшенія оныхъ.

15. По вступленіи опредѣленія суда въ законную силу (ст. 14), просителю выдается копія съ сего опредѣленія, съ надписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу.

16. Лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ предъявленнаго суду ходатайства о внесеніи записи о бракѣ или рожденіи въ метрическую книгу могутъ оспаривать, на общемъ основаніи, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня внесенія означенной записи въ метрическую книгу, дѣйствительность брака, а также происхожденіе отъ такого брака дѣтей.

17. Предоставленное Высоч. утв. 31 Января и 12 Февраля 1907 г. положеніями Совѣта Министровъ (П. С. З., №№ 28840 и 28876), а также настоящимъ закономъ, расширеніе правъ упомянутыхъ въ ст. 1 и 2 лицъ, въ отношеніи ихъ браковъ и происходящихъ отъ сихъ браковъ дѣтей, не можетъ колебать имущественныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ третьими лицами еще до обнародованія упомянутыхъ положеній 1907 г. Но тѣ супруги и ихъ нисходящіе, наслѣдственныя права которыхъ связаны съ предусматриваемыми въ сихъ положеніяхъ и настоящемъ законѣ брачными союзами и происхожденіемъ отъ нихъ потомства, пользуются этими правами на основаніи общихъ законовъ, съ слѣдующимъ лишь ограниченіемъ: эти супруги и нисходящіе отъ нихъ допускаются къ законному наслѣдованію по наслѣдствамъ, открывшимся до обнародованія указанныхъ положеній 1907 г. только въ томъ случаѣ, если, прежде сего обнародованія, другія лица еще не приняли наслѣдства.

18. Дѣйствіе настоящаго закона распространяется на губерніи Варшавскаго судебнаго округа, съ тѣмъ, чтобы пополненіе метрическихъ книгъ актами, въ оныя не внесенными, совершалось въ этихъ мѣстностяхъ сообразно съ правилами, въ статьяхъ 1647—1652 Уст. Гражд. Суд. изложенными и чтобы при примѣненіи предыдущей (17) статьи судебныя учрежденія руководствовались мѣстными узаконеніями.

4. *Бракъ иностранцевъ въ Россіи подчиняется на практикѣ дѣйствію* того-же *правила о безусловномъ значеніи церковнаго брака*,— въ данномъ случаѣ по принципу власти территоріальной. Для установленія такого правила не требуется, въ сущности говоря, никакихъ особыхъ постановленій: оно непосредственно вытекаетъ изъ того факта, что въ Россіи нѣтъ учрежденій, которыя могли бы совершить бракъ въ иныхъ, нежели церковныхъ, формахъ (дипломатическій бракъ на русской государственной территоріи не допускается).

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — „*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 90.

5. *Гражданская форма* совершенія брака не признается ни дѣйствующимъ закономъ, ни проектомъ, что касается русскихъ подданныхъ. Браки раскольниковъ (старообрядцевъ), пріобрѣтающіе въ гражданскомъ отношеніи силу и послѣдствія законнаго брака черезъ занесенія въ установленныя для сего особыя метрическія книги, признавались и признаются дѣйствительными, если были совершены согласно вѣроученію брачущихся. Такимъ образомъ, и для раскольниковъ (старообрядцевъ) законъ не знаетъ гражданской формы брака.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражданское право*“, изд. 4-е, 1913 г., стр. 508—509.

6. По вопросу о компетенціи русской власти въ дѣлахъ о разводѣ, наше законодательство стоитъ на точкѣ зрѣнія церковнаго развода: то, что ст. 45 Зак. Гражд. говоритъ о бракахъ православныхъ—„бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ“, устанавливается соотвѣтствующими узаконеніями и для всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій. При этомъ церковный судъ руководствуется правилами своей церкви въ томъ видѣ, какъ они установлены въ русскомъ церковномъ законодательствѣ; поэтому, по общему правилу, *если искъ вчиненъ о расторженіи брака, совершеннаго по церковнымъ обрядамъ, то нѣтъ препятствій къ тому, чтобы такой искъ обсуждался*, если соотвѣтствующее церковное законодательство вообще признаетъ разводъ. *Напротивъ того, разъ рѣчь идетъ о расторженіи брака, совершеннаго въ формахъ гражданскихъ, то русская власть по общему правилу не въ правѣ будетъ произнести рѣшеніе о разводѣ*, ибо не одинъ русскій духовный судъ, законодательство коего видитъ въ бракѣ таинство, не можетъ признать себя компетентнымъ для рѣшенія вопроса о расторженіи брака не церковнаго, т. е. имъ не признаваемаго за бракъ. При этомъ нѣтъ никакихъ основаній дѣлать различіе между русскими и иностранными подданными, ибо для церковнаго суда послѣдніе являются членами его церкви. Единственное исключеніе можно было-бы допустить относительно евангелическо-лютеранской и другихъ церквей, для которыхъ бракъ не является таинствомъ. Ихъ духовный судъ можетъ рѣшать дѣла о расторженіи браковъ, хотя бы совершенныхъ въ гражданской формѣ. Значеніе этого исключенія, однако, ослабляется твердыми правилами нашего коллизіоннаго права о вступленіи въ бракъ: согласно имъ, русскій подданный долженъ за границею со-

вершать бракъ въ церковныхъ формахъ, и иной его бракъ будетъ незаконнымъ. Поэтому, относительно русскихъ подданныхъ, совершившихъ бракъ исключительно въ гражданской формѣ, вопроса о разводѣ ни въ одномъ русскомъ духовномъ судѣ возникнуть не можетъ. Но поскольку рѣчь идетъ о гражданскомъ бракѣ иностранцевъ, духовный судъ евангелическо-лютеранской церкви и другихъ церквей, для которыхъ бракъ не таинство, можетъ рѣшить вопросъ о разводѣ. Этотъ выводъ не раздѣлялся, однако, прежнею административною практикою, но не противорѣчитъ, казалось-бы, общему смыслу новѣйшаго рѣшенія Гражд. Касс. Деп. Сената относительно развода (99/39), которымъ косвенно признается, что фактъ совершенія брака въ гражданской формѣ самъ по себѣ не противорѣчитъ иску о разводѣ въ духовномъ судѣ евангелическо-лютеранской церкви.

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — „*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 97 и 98.

7. *Вопросъ о законности развода, произнесеннаго иностранною властью относительно браковъ русскихъ подданныхъ*, долженъ рѣшаться по общему правилу, въ зависимости отъ того, идетъ ли рѣчь о бракѣ церковномъ или о бракѣ гражданскомъ. Нѣтъ никакихъ препятствій къ признанію иностранной компетенціи для расторженія неизвѣстнаго русскому праву гражданскаго брака, хотя бы рѣчь шла о русскихъ подданныхъ. Но разъ рѣчь идетъ о бракѣ церковномъ, то компетентною властью можетъ служить лишь духовная власть той церкви, къ которой принадлежитъ русскій подданный. Но и здѣсь существуютъ исключенія. Для церкви, которая не знаетъ брака, какъ таинства, только что указанное различіе не должно имѣть мѣста. Разводъ иностранною гражданскою властью—напримѣръ, по мѣстожительству супруговъ—русскихъ подданныхъ—лютеранъ, можетъ быть признанъ въ Россіи, хотя бы бракъ былъ заключенъ у насъ въ церковной формѣ. Однако и здѣсь внутреннія основанія къ расторженію брака должны обсуждаться, когда рѣчь идетъ о русскихъ подданныхъ, по русскому закону соотвѣтствующаго вѣроисповѣданія. Поэтому, если православная церковь Востока расторгла бракъ русскихъ подданныхъ по основанію, котораго русская православная церковь не знаетъ, то разводъ не можетъ быть въ Россіи признанъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — „*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 98 и 99.

8. *Какіе законы долженъ примѣнять русскій духовный судъ при обсужденіи просьбы о расторженіи брака иностранныхъ подданныхъ*, на разсмотрѣніе которой онъ вообще компетентенъ. Ни законъ, ни практика не даютъ отвѣта. Въ нашей юридической литературѣ (Мандельштамъ, Нольде) были склонны признавать, что русскій церковный судъ долженъ примѣнять исключительно русское матеріальное право, относящееся до расторженія брака. Едва ли это мнѣніе основательно. При расторженіи брака иностранцевъ, нельзя не считаться съ ихъ національнымъ законодательствомъ. иначе актъ расторженія окажется

въ большинствѣ случаевъ недѣйствительнымъ тамъ, гдѣ ему прежде всего надлежитъ быть дѣйствительнымъ – на родинѣ разводящихся. Поэтому русскій судъ, примѣняя русское право, въ то же время долженъ руководствоваться національнымъ правомъ лицъ, просящихъ о расторженіи брака. Онъ долженъ, прежде всего, установить, дозволенъ ли разводъ вообще этимъ національнымъ правомъ, а въ утвердительномъ случаѣ, есть ли въ данномъ дѣлѣ о разводѣ такія основанія, которыя даютъ, согласно національному праву, достаточный поводъ къ расторженію брака. Пусть это основаніе не совпадаетъ съ тѣмъ, которое предуказано въ русскомъ законѣ, но пусть въ русскомъ законѣ и въ законѣ національномъ одновременно имѣется какое либо основаніе къ расторженію брака, примѣнимое къ разсматриваемому дѣлу. Только одновременно руководствуясь какъ своимъ, такъ и національнымъ правомъ лицъ, просящихъ о разводѣ, русскій церковный судъ даетъ правильное рѣшеніе дѣла. Къ примѣненію церковнымъ судомъ иностраннаго законодательства въ нашемъ правѣ нѣтъ никакихъ препятствій. Русскій церковный судъ примѣняетъ нормы о разводѣ, созданныя государственнымъ законодательствомъ; въ этомъ отношеніи онъ дѣйствуетъ какъ всякій другой судъ Имперіи. Если всякій другой судъ Имперіи въ цѣломъ рядѣ случаевъ можетъ и долженъ примѣнять право иностранныхъ государствъ, то не видно, почему того же не могъ бы дѣлать судъ церковный.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Бракъ и разводъ въ международномъ частномъ правѣ*“, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1913 г., вып. 1, стр. 80—81.

62. Запрещенія, выше сего, въ Главѣ I, постановленныя, какъ-то: 1) совершать бракъ по принужденію безъ согласія жениха и невѣсты, и вступать въ бракъ съ сумасшедшими и безумными; 2) вступать въ бракъ безъ согласія родителей, опекуновъ или попечителей, и безъ дозволенія начальства по службѣ; 3) вступать въ новый бракъ, при существованіи прежняго, распространяются на браки всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій, въ той мѣрѣ, какъ сіе узаконеніями для тѣхъ исповѣданій постановлено. Ср. узак., привед. подъ ст. 5, 6, 9, 12, 20; 1845 Февр. 16 (18746а, II. С. З. 1855 г.).

См. ст. 5, 6, 9, 12, 20, 21.

63. Запрещеніе вступать въ бракъ мужескому полу ранѣе *восемнадцати*, а женскому прежде *шестнадцати* лѣтъ отъ роду, распространяется и на лица, принадлежащія къ Римско-Католическому, Евангелическому и Армяно-Грегоріанскому исповѣданіямъ, исключая природныхъ жителей Закавказья, коимъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ *пятнадцати*, а невѣстою *тринадцати* лѣтъ. 1830 Окт. 6 (3981); 1831 Янв. 20 (4277) 1832 Дек. 28 (5870) уст. § 69; 1835 Март. 22 (7989); 1846 Окт. 4 (20491); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.

См. ст. 3 и 91.

64. Во всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданіяхъ запрещается совершать браки въ степеняхъ родства, возбраненныхъ правилами той Церкви, къ коей принадлежатъ сочетающіяся лица Ср. узак., привед. подъ ст. 23.

См. ст. 23 и 84.

65. Браки лицъ всѣхъ вообще Христіанскихъ исповѣданій должны быть совершаемы по ихъ закону духовенствомъ той Церкви, къ которой принадлежатъ вступающіе въ супружество, но браки сіи признаются дѣйствительными и тогда, если, за неимѣніемъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ оные совершаются, Священника или Пастора ихъ вѣры, вѣнчаніе произведено будетъ Священникомъ Православнымъ, но въ семъ случаѣ совершеніе и расторженіе сихъ браковъ производятся уже по правиламъ и обрядамъ Православной церкви. 1719 Іюл. 3 (3400); 1792 Ноябр. 12 (17081); 1807 Окт. 24 (22656); 1816 Іюн. 10 (26307).

См. ст. 25—33, 46—56.

1. Вторая половина ст. 65 *относится къ бракамъ между послѣдователями инославныхъ исповѣданій, заключеннымъ православнымъ священникомъ*; она подчиняетъ ихъ нормамъ православнаго каноническаго права по вопросамъ о совершеніи и о расторженіи брака, т. е. устанавливаетъ правила ихъ подвѣдомственности. Изъ этого дѣлается выводъ, что на такіе браки распространяются и всѣ матеріально-правовыя постановленія православнаго церковнаго права (напр., о поводахъ къ расторженію брака). Между тѣмъ, такое заключеніе едва ли оправдывается существомъ дѣла: въ подобныхъ случаяхъ, когда ни одинъ изъ брачущихся не принадлежитъ къ православному исповѣданію, вѣнчаніе православнымъ священникомъ лицъ инославныхъ можетъ разсматриваться лишь какъ формальность, устанавливающая законный бракъ, но не какъ преподаніе таинства съ точки зрѣнія православной церкви (Суворовъ, Гражданскій бракъ, 2-е изд., стр. 114). Нельзя въ немъ усматривать также добровольнаго подчиненія инославныхъ супруговъ всѣмъ нормамъ православнаго церковнаго брака. Поэтому, казалось бы, нѣтъ основаній идти дальше текста закона и подчинять лицъ инославныхъ исповѣданій нормамъ, связаннымъ съ признаніемъ брака таинствомъ.

А. Э. Вормсъ.—„*О бракѣ христіанъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія православнаго*“, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 1, 1913 г., стр. 192.

66. При вступленіи въ бракъ дипломатическихъ чиновниковъ съ иностранками, не только должны они испрашивать на то предварительное дозволеніе начальства, съ объявленіемъ, какое имѣніе получатъ въ приданое, и нѣтъ ли въ виду права на наслѣдство въ чужихъ краяхъ, но притомъ представить и подписку невѣсты, что ей объявлено, что, будучи въ замужествѣ за дипломатическимъ чиновникомъ, она должна продать имѣніе

свое въ чужихъ краяхъ: ибо, въ противномъ случаѣ, мужъ ея обязанъ оставить сей родъ службы. 1809 Ноябр. 15 (23987).

67. Если женихъ или невѣста принадлежатъ къ Православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется: 1) чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами Православнаго исповѣданія, дали подписку, что не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за Православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы или инымъ образомъ, къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ Православнаго исповѣданія (а); подписка сія берется Священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ, при семъ приложенной; по совершеніи брака, подписка представляется Епархіальному Архіерею; если Священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ совершенію брака, обязанъ донести Преосвященному съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи которыхъ Преосвященный разрѣшаетъ дѣло лично самъ отъ себя, или, когда потребуется формальное производство, предписываетъ Консисторіи (б); 2) чтобы при вступленіи въ сіи браки непремѣнно исполнены и соблюдены были всѣ правила и предосторожности, для браковъ между лицами Православнаго исповѣданія вообще постановленныя (в); 3) чтобы сіи браки были вѣнчаны Православнымъ Священникомъ въ Православной церкви, впрочемъ, безъ испрошенія на то каждый разъ разрѣшенія Епархіальныхъ Архіереевъ, если къ тому нѣтъ препятствій по правиламъ и обрядамъ Православной вѣры (г); просьбы о дозволеніи совершить обрядъ бракосочетанія по правиламъ одной лишь иностранной Церкви принимать запрещается (д). (а) 1721 Іюн. 23 (3798); Авг. 18 (3814); 1723 Мая 28 (4234); 1746 Окт. 21 (9339); 1803 Окт. 16 (20987); 1811 Іюл. 5 (24712); 1832 Ноябр. 23 (5767); 1834 Мая 22 (7113); Авг. 21 (7355).—(б) 1833 Авг. 26 (6406); 1841 Март. 27 (14409) ст. 27; 1852 Янв. 28 (25944) ст. 98; 1864 Февр. 10 (40588) III.—(в) 1783 Авг. 22 (15819); 1798 Март. 4 (18416); 1810 Мая 16 (24235); 1814 Февр. 26 (25545); 1827 Окт. 14 (1470); 1830 Сент. 30 (3969) ст. 2; 1832 Ноябр. 23 (5767); 1834 Авг. 21 (7355).—(г) 1798 Март. 4 (18416); 1805 Ноябр. 15 (21949); 1810 Мая 16 (24235); 1832 Ноябр. 23 (5767); 1840 Март. 20 (13278); 1841 Март. 27 (14409) ст. 26.—(д) 1833 Авг. 26 (6406).

Примѣчаніе 1. Относительно совершенія браковъ между лицами Православнаго и Римско-Католическаго исповѣданій, въ видѣ временной мѣры, постановлено: 1) бракъ лица Римско-Католическаго исповѣданія съ лицомъ Православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной Православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица Римско-Католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ Православными, представили причту Православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго Римско-Католическаго Священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ, и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимаціонными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковые—и показа-

ніемъ не менѣе какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. 1891 Мая 11 (7682) нол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 2. При заключеніи по Протестантскому обряду браковъ между лицами Протестантскаго и Римско-Католическаго исповѣданій предбрачныя оглашенія могутъ быть совершаемы въ одной Протестантской церкви, но въ такихъ случаяхъ вступающія въ бракъ съ Протестантами лица Римско-Католическаго исповѣданія обязаны представлять духовенству Протестантской церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства Римско-Католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о внѣбрачномъ ихъ состояніи и объ отсутствіи иныхъ препятствій къ вступленію ихъ въ бракъ. При выдачѣ указанныхъ удостовѣреній чины полиціи руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи, видами на жительство и легитимаціонными книжками подлежащихъ лицъ, а при невозможности представить означенные документы—показаніями не менѣе какъ двухъ свидѣтелей. 1905 Март. 14 (25968).

1. *Дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ, крещенныя не въ православную вѣру, подлежатъ узаконенію безъ обязательнаго присоединенія ихъ къ православію.* „Подписка, требуемая 1460[7] статьею Уст. Гражд. Суд. съ ссылкою на 67 (п. 1) и 68 ст. Зак. Гражд., должна быть отбираема судомъ чрезъ одного изъ членовъ его, и притомъ только отъ иновѣрныхъ родителей или иновѣрныхъ опекуновъ православнаго ребенка въ томъ, что они будутъ воспитывать его въ правилахъ православнаго исповѣданія“ (98/32).

См. ст. 25—27, 29—31.

68. Въ заключаемыхъ въ Финляндіи бракахъ лицъ разныхъ Христіанскихъ исповѣданій, вѣнчаніе производится въ обѣихъ церквахъ. Дѣти, рождающіяся въ сихъ бракахъ, воспитываемы должны быть въ той вѣрѣ, къ которой принадлежитъ отецъ, не допуская о семъ особенныхъ договоровъ (а). Постановленіе сіе въ отношеніи лицъ, исповѣдующихъ Православную вѣру, распространяется на однихъ только коренныхъ жителей Финляндіи; браки-же военно-служащихъ Православнаго исповѣданія, находящихся въ тѣхъ мѣстахъ, по командѣ и квартированію, должны быть совершаемы Православными Священниками на основаніи общихъ постановленій (б). (а) 1812 Март. 20 (25045) §§ 11, 12.—(б) 1832 Ноябр. 23 (5767).

См. ст. 65 и 67.

69. При бракахъ лицъ православнаго исповѣданія съ Протестантами въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, отъ сихъ послѣднихъ въ особенности требуется свидѣтельство Пастора, что они въ приходѣ своемъ оглашены, и что къ заключенію брака не открылось никакого препятствія, по совершеніи же онаго Пасторъ долженъ быть увѣдомленъ о времени вѣнчанія. 1819 Янв. 8 (27630); 1839 Окт. 16 (12771).

70 и **71** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 1557, 1575 и 1577 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

72. Браки лицъ Православнаго исповѣданія съ лицами Римско-Католическаго исповѣданія, совершенные одними Римско-

Католическими Священниками, почитаются недѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ Православнымъ Священникомъ. 1832 Ноябр. 23 (5767).

См. ст. 25—27 и 37.

72[1]. Дѣла о бракахъ лицъ инославныхъ исповѣданій, духовенствомъ ихъ совершенныхъ, вѣдаются вообще въ установленныхъ для каждаго духовныхъ правительствахъ (ср. Уст. Иностр. Испов.), со слѣдующими ограниченіями относительно развода браковъ. 1791 Март. 28 (16955); 1798 Мая 4 (18517); 1801 Ноябр. 13 (20053) ст. 1, 4; 1816 Іюл. 20 (26364) ст. 1; 1905 Апр. 17 (56125) Имен. ук.

73. Когда въ числѣ брачныхъ лицъ одно принадлежитъ къ Православному вѣроисповѣданію, то разсмотрѣніе вопроса о томъ, былъ ли бракъ и законно ли онъ совершенъ, равно опредѣленіе уважительности причинъ къ его расторженію во всякомъ случаѣ подлежитъ рѣшенію духовнаго суда Православной Церкви. Рѣшеніе сіе имѣетъ быть твердо въ отношеніи обоихъ лицъ. 1832 Февр. 24 (5182) ст. 1; 1841 Март. 27 (14409) ст. 239; 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 257.

74. Воспрещается Римско-Католическимъ духовнымъ властямъ принимать отъ разведенныхъ Православнымъ судомъ лицъ Римско-Католическаго исповѣданія, находившихся въ бракахъ съ Православными, прошенія о разводѣ и по Римско-Католическому закону. 1841 Апр. 17 (14467).

74[1]. Когда лица, въ бракѣ состоящія, оба суть инославныхъ исповѣданій и притомъ различныхъ, то хотя бы они были вѣнчаны въ церквахъ обоихъ исповѣданій, опредѣленіе о дѣйствительномъ существованіи ихъ брака и законности онаго подлежитъ суду того вѣроисповѣданія, коего Священникъ произвелъ первое вѣнчаніе; а рѣшеніе объ уважительности причинъ къ расторженію брака и самое расторженіе или нерасторженіе онаго подлежитъ суду того вѣроисповѣданія, къ коему принадлежитъ отвѣтчикъ; но сіе рѣшеніе не можетъ быть постановлено прежде разсмотрѣнія о дѣйствительномъ совершеніи брака и законности онаго. Какъ опредѣленіе о сихъ двухъ случаяхъ, такъ и самое рѣшеніе суда о расторженіи или нерасторженіи брака, означеннымъ порядкомъ произведенное, почитается для обоихъ брачныхъ лицъ равносильнымъ. 1832 Февр. 24 (5182) ст. 2.

75. Браки между лицами инославныхъ исповѣданій въ губерніяхъ Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской совершаются Священникомъ той вѣры, къ которой принадлежитъ невѣста. Когда же Римско-Католическій Священникъ не согласится благословить такого брака, то вѣнчаніе можетъ быть предоставлено Священнику другого исповѣданія.

Дѣти, рождающіяся въ сихъ бракахъ, должны быть крещены: сыновья въ отцовской, а дочери въ той вѣрѣ, которую исповѣдуетъ мать, если о томъ иначе не будетъ постановлено въ брачныхъ договорахъ. 1768 Февр. 13 (13071) актъ сепар. I, арт. 2, § 10; 1830 Сент. 30 (3969) ст. 1; 1842 Дек. 18 (16347).

76. Воспрещеніе всякихъ предварительныхъ, произвольныхъ между супругами, актовъ, клонящихся къ разрыву супружескаго союза, распространяется на всѣ вообще Христіанскія исповѣданія, не выключая и тѣхъ, которыя принимаютъ бракъ за союзъ гражданскій (а); но симъ не отмѣняются тѣ особыя правила, коими Протестантскія духовныя правительства должны руководствоваться въ принятіи таковыхъ дѣлъ къ своему разсмотрѣнію и въ рѣшеніи оныхъ постановленіями Протестантскаго исповѣданія (см. Уст. Иностр. Испов., изд. 1896 г., ст. 317—286) (б). (а) 1819 Март. 26 (27737).—(б) 1827 Сент 5 (1356); 1832 Дек. 28 (5870) ст. 66—135.

См. ст. 46 и 103.

77 *исключена* [ср. 1864 Февр. 10 (40588) II, ст. 3].

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О метрической записи браковъ старообрядцевъ и сектантовъ.

78. Браки старообрядцевъ и сектантовъ пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ отношеніи, чрезъ записаніе въ установленныя для сего особыя метрическія книги (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г. и по Прод. 1912 г., ст. 931—954), силу и послѣдствія законнаго брака (а). Воспрещаются и не подлежатъ записи въ метрическія книги такіе браки старообрядцевъ и сектантовъ, кои возбранены Законами Гражданскими (ст. 3—5, 12, 20, 21 и 23) (б). Существованіе брака старообрядцевъ и сектантовъ считается доказаннымъ со дня записи въ метрической книгѣ. Но если, по обжалованіи въ установленномъ порядкѣ опредѣленія Полицейскаго Управленія о препятствіяхъ къ записи, опредѣленіе сіе признано будетъ неправильнымъ, то бракъ, по просьбѣ о томъ одного или обоихъ супруговъ, считается имѣющимъ законную силу не со дня дѣйствительнаго внесенія онаго въ метрическую книгу, а со времени первоначальнаго о немъ заявленія. О семъ дѣлается особая отмѣтка въ метрической книгѣ (в). Бракъ, записанный въ метрической книгѣ, можетъ быть расторгнутъ только по суду въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьѣ 45 (г). Браки, воспрещенные закономъ, или же заключенные между лицами, состоящими въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ Православной Церкви или по обрядамъ другого признаваемаго въ государствѣ вѣроисповѣданія, считаются незаконными и недѣйствительными, хотя бы и были записаны въ метрической книгѣ (д). Несоблюденіе при записи брака въ метрическую книгу установленныхъ правилъ

подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности, но не разрушаетъ самаго брака (е)—[1]). 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 1; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5 и 7.—(б) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 2; 1905 Апр. 17; (а) (26125) Имен. ук., ст. 5 и 7.—(в) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 11; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5 и 7.—(г) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 12.—(д) Тамъ же, ст. 13; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 1; (26126) пол. Ком. Мин. I, ст. 1.—(е) 1874 Апр. 19 (53391) прав., ст. 14.

Примѣчаніе 1. Относительно браковъ, существовавшихъ между раскольниками до 19 Апрѣля 1874 года, были постановлены слѣдующія правила: 1) раскольники, записаные въ сказкахъ *десятой* ревизіи мужемъ и женою, признаются состоявшими въ законномъ бракѣ супругами, доколѣ дѣйствительность брака не будетъ опровергнута по суду; 2) брачные союзы, заключенные раскольниками послѣ *десятой* народной переписи, записываются въ метрическія книги на точномъ основаніи общихъ правилъ о метрической записи браковъ раскольниковъ; 3) постановленія, изложенныя въ пунктахъ 1 и 2 сего примѣчанія, не имѣютъ по дѣламъ объ имуществѣ обратной силы и не могутъ служить основаніемъ для какого бы то ни было иска по имуществу за время до 19 Апрѣля 1874 года. 1874 Апр. 19 (53391) мн. Гос. Сов., II, ст. 1, 3, 6.

Примѣчаніе 2. Старообрядцы и отдѣлившіеся отъ православія сектанты, записанные за время, предшествовавшее обнародованію Высочайше утвержденнаго 12 Февраля 1907 года положенія Совѣта Министровъ (28876), въ сословные посемейные списки или духовныя росписи либо иного рода, замѣняющіе тѣ или другіе, документы мужемъ и женою, но не значащіеся въ брачномъ союзѣ по метрическимъ книгамъ (Зак. Сост., изд. 1899 г. и по Прод. 1912 г., ст. 931—954 и Имен. ук. 17 Окт. 1906 г., П. С. З. № 28424), признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ сего союза дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми, если только подобный брачный союзъ не противорѣчитъ постановленіямъ Законовъ Гражданскихъ. Не внесенные за вышеуказанное время въ соотвѣтственныя книги или документы брачные союзы упомянутыхъ лицъ, а равно рожденія происшедшихъ отъ сихъ союзовъ дѣтей, вносятся въ метрическія книги по опредѣленіямъ общихъ судебныхъ мѣстъ, постановляемымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства на основаніи особыхъ правилъ [1913 Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 4—15]. 1913 Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 1, 6.—[2]).

О бракахъ старообрядцевъ и сектантовъ.

1. *Раскольники, крещенные по православному обряду*, не могутъ считаться принадлежащими къ расколу отъ рожденія и потому *не подлежатъ внесенію въ установленныя для раскольниковъ метрическія книги* (ст. 947 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г.) (Ук. 1 Деп. Сената 11 Сент. 1903 г., № 7872).

2. Прав. Сенатъ (по Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 28) разъяснилъ, что если *раскольниками* было предпринято все требуемое отъ нихъ правилами 19 Апр. 1874 г. для записи ихъ брака и если притомъ Полицейскимъ Управленіемъ было неправильно имъ отказано въ такой записи, то за ними должно быть признано право доказывать существованіе своего права въ исковомъ порядкѣ.

3. „Законъ не допускаетъ иного способа доказыванія законности браковъ раскольниковъ, заключенныхъ послѣ 19 Апрѣля 1874 г., какъ

---

[1]) См. 1906 Окт. 17 (с. у. 1728) Имен. ук., I, ст. 36, 38 и сл., 45, 48, 58; II ст. 35, 37, 38, 39 и сл., 45—49, 1907 Янв. 31 (с. у. 227; 232) пол Сов. Мин.; Февр. 12 (с. у. 447) пол. Сов. Мин. ст. 1—3 (Собр. постан., изд. въ пор ст. 87 Осн. Зак., №№ 70, 72 и сл.; 80, 83, 93, 131, 133, 134, 135 и сл.; 141—145, 202, 214—216).

[2]) См. примѣчаніе подъ ст. 61: законъ 16 Іюня 1913 г. (Собр. изд. 1171).

только записью этихъ браковъ въ особо установленныя полицейскія метрическія книги... *По закону 19 Апрѣля 1874 г. моментомъ, съ котораго бракъ раскольниковъ считается существующимъ, принимается день внесенія о семъ записи въ метрическія книги,* и такимъ образомъ запись эта является равносильною самому заключенію между раскольниками союза, пріобрѣтающаго силу и послѣдствія законнаго брака. Иное дѣло въ бракахъ между православными: записи въ метрическую книгу подлежитъ только бракъ, уже совершенный по правиламъ церкви, и метрическая запись служитъ лишь доказательствомъ самаго событія брака, считающагося законнымъ съ момента совершенія его по церковному чинопослѣдованію. Такимъ значеніемъ записи въ приходскую метрическую книгу брака между лицами православными объясняются и постановленныя въ тѣхъ же законахъ гражданскихъ правила о томъ, что метрическія книги служатъ не единственнымъ, а только главнымъ доказательствомъ брачнаго союза, и что въ случаѣ сомнительности внесенной въ метрическую книгу записи о бракѣ, а также при отсутствіи таковой записи событіе брака можетъ быть доказываемо разнаго рода документами и даже слѣдствіемъ" (94/36).

4. Актомъ, служащимъ основаніемъ брачнаго союза раскольниковъ, законъ признаетъ *религіозный обрядъ вѣнчанія,* совершенный согласно вѣрованію брачущихся, *но не запись брака въ метрическія книги.* Поэтому, если бракъ раскольниковъ не записанъ въ метрическія книги, то судъ обязанъ удостовѣриться, въ порядкѣ состязательнаго производства, въ наличности условій, свидѣтельствующихъ о дѣйствіи брака (1902/69).

5. *Брачный союзъ раскольниковъ, заключенный въ промежутокъ времени между X ревизіею и 19 Апрѣля 1874 г.,* не подлежалъ внесенію въ метрическую для раскольниковъ книгу въ томъ лишь случаѣ, если бы ко времени изданія означеннаго закона одного изъ супруговъ или обоихъ не было уже въ живыхъ (94/35).

6. *Дѣти, рожденныя отъ раскольничьяго брака, совершеннаго послѣ X ревизіи, но до изданія закона 19 Апрѣля 1874 г.,*—хотя бы супруги, переживъ изданіе этого закона, не записали ни брака, ни рожденія дѣтей,—„не лишены права доказывать свою законнорожденность, и право это не погашается ни смертью родителей, ни какимъ-либо срокомъ, ни даже давностью (1347 ст. Уст. Гражд. Суд.). Констатировать свою законнорожденность они могутъ посредствомъ обращенія къ установленной на то власти съ ходатайствомъ о записи въ метрическую книгу. Но отъ нихъ зависитъ также, въ случаѣ отказа въ такой записи, а равно въ предвидѣніи возможности споровъ, обратиться съ требованіемъ о признаніи законности рожденія и непосредственно къ суду" (97/65).

7. *„Несоблюденіе при записи брака въ метрическую книгу установленныхъ правилъ* подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности, но не разрушаетъ самаго брака" (97/65).

---

8. Если *брачный союзъ раскольниковъ* возникаетъ съ момента свѣтской регистраціи брака, безотносительно къ религіознымъ обрядамъ,—то это не что иное, какъ бракъ „гражданскій"

А. Л. Боровиковскій.—*„Бракъ и разводъ по Проекту Гражд. Уложенія"*, *„Журналъ М-ва Юстиціи"*, Октябрь 1902 г., стр. 50.

9. *Раскольничьимъ религіознымъ обрядамъ законъ не придаетъ никакого значенія;* вся сила брака лежитъ въ записи въ особыя метрическія книги, и только со дня такой записи бракъ раскольничій счи-

тается существующимъ, а значитъ *отъ этого гражданскаго акта онъ воспріемлетъ свое значеніе*, потому и есть гражданскій бракъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*О проектѣ семейственнаго права*“, „*Журналъ М-ва Юстиціи*“, Февраль 1903 г., стр. 78.

10. *Б. В. Никольскій*, въ своемъ докладѣ „*Юридическая природа раскольничьихъ браковъ*“, читанномъ имъ въ засѣданіи гражданскаго отдѣленія Юридическаго общества 12 Февраля 1904 года, высказывалъ взглядъ, что 90 статья т. X ч. 1, и только она, *дѣлаетъ признаніе раскольничьяго брака гражданскимъ—невозможнымъ*, такъ какъ гражданскій бракъ мы имѣемъ лишь въ томъ случаѣ, когда государственная санкція исключаетъ санкцію другихъ властей. У насъ же, согласно означенной статьѣ, государственная власть присоединяетъ свою санкцію къ религіозной санкціи. Слѣдовательно, пока существуетъ статья 90, или пока раскольничій бракъ не исключенъ изъ нея путемъ примѣненія, запись раскольничьяго брака въ метрическія книги не дѣлаетъ его видомъ гражданскаго брака.

Прив.-доц. Б. В. Никольскій. —„*Юрид. природа раскольнич. брак.*“, „*Вѣстн. Права*“, Май 1904 г., стр. 117.

11. *А. А. Леонтьевъ*, возражая въ засѣданіи Юрид. общества противъ доклада г. Никольскаго: „Юрид. природа раскольничьихъ браковъ“, замѣтилъ, что, исключая Свода Законовъ, изданія 1832 года, всѣ другія изданія не что иное, какъ инкорпорація, которая нисколько не замѣняетъ собою текста инкорпорируемыхъ законовъ, если послѣдній неполно внесенъ въ Сводъ. Поэтому, отсутствіе примѣчанія къ 90 ст. X тома 1 ч. въ изданіяхъ, послѣдовавшихъ послѣ закона 1874 года, не можетъ колебать тѣхъ выводовъ о природѣ раскольничьяго брака, которые должны быть сдѣланы изъ самаго смысла этого закона, изъ его первоначальнаго текста и заключаются только въ томъ, что этотъ *законъ вводитъ для раскольничьихъ браковъ именно форму гражданскаго брака*, такъ какъ установленный этимъ законный бракъ раскольниковъ ничѣмъ отъ гражданскаго брака не отличается.

А. А. Леонтьевъ.—„*Проток. гражд. отдѣл. СПБ.* Юридическаго общества“, „*Вѣстн. Права*“, Май 1904 г., стр. 121.

12. *Законъ, устанавливая для раскольниковъ гражданскіе браки*, оставляетъ на ихъ волю совершать такіе браки или не совершать. Въ послѣднемъ случаѣ, брачное сожительство раскольниковъ, признаваемое ими законнымъ, не признается за такое свѣтскимъ закономъ и не имѣетъ, по свѣтскому закону юридическихъ послѣдствій, которыя онъ связываетъ съ законнымъ бракомъ.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юридич. отнош., возникающ. изъ семейн. союза*“, стр. 41—42.

13. Согласно Положенію 12 Февр. 1907 г., всѣ вообще браки старообрядцевъ „узаконены“, хотя бы они своевременно не были записаны въ метрическія книги. Доказательства брака, заключеннаго за время, предшествовавшее изданію этого Положенія, крайне упрощены. 1) Сослов-

ные посемейные списки или иного рода замѣняющіе сіи списки документы, т. е. документы, отнюдь не отличающіеся достовѣрностью, достаточны для того, чтобы такой бракъ могъ быть занесенъ въ метрическія книги соотвѣтствующей общины. 2) При отсутствіи записи брака даже въ такихъ спискахъ онъ удостовѣряется опредѣленіемъ окружнаго суда, постановленнымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, о внесеніи брака въ метрическую книгу. Просить о внесеніи брака могутъ только сами супруги или переживший супругъ (п. 4). Право это не прекращается давностью (п. 3). Доказательствами совершенія брака по обрядамъ вѣроученія супруговъ могутъ служить для суда, сверхъ указанныхъ въ ст. 1356[5] Уст. Гражд. Суд., также удостовѣренія старообрядческихъ духовныхъ лицъ и наставниковъ и всякаго рода иные документы; въ подтвержденіи факта заключенія брака допускаются также показанія свидѣтелей (п. 7). Послѣдователи толковъ, отрицающихъ бракъ, очевидно, не могутъ представлять удостовѣреній духовныхъ лицъ; для нихъ, согласно второй части п. 7, достаточными доказательствами являются „иные акты“ и свидѣтельскія показанія.

А. Э. Вормсъ.—*„О метрической записи браковъ раскольниковъ“*, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 1, 1913 г., стр. 217.

См. ст. 90.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О бракахъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій между собой и съ Христіанами.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О бракахъ лицъ новокрещенныхъ.

79. Лицо иновѣрнаго исповѣданія, по воспріятіи Св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожительствѣ съ некрещенною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ Православной Церкви. 1729 Апр. 25 (5400); Іюл. 18 (5444); 1825 Дек. 18 (4); 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук.

См. ст. 37, 80 и 82.

80. Если жена или одна изъ женъ магометанина или другого лица иновѣрнаго исповѣданія приметъ Св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ Православной Церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: 1) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ Православную вѣру, ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими-либо способами, не приводить въ свой законъ, и женѣ своей, за содержаніе Православной вѣры, поношенія и укоризны не наносить; 2) состоять съ принявшею Св. крещеніе, во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожительствѣ, откинувъ

прочихъ женъ, если имѣетъ. Сверхъ того, должно быть извѣстно, что принявшая Св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожительства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожительства съ нимъ, бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ Христіанскаго исповѣданія. 1836 Окт. 14 (9610).

81. Если одинъ изъ супруговъ, принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится къ православію, а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то, оставивъ ихъ въ супружествѣ безъ расторженія, обязать подписками: перваго въ томъ, чтобы онъ тщательно имѣлъ попеченіе о приведеніи другого увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рождаемыхъ въ семъ бракѣ дѣтей ни прельщеніями, ни угрозами, ниже другими какими-либо способами, не приводилъ въ законъ іудейскій, и обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращеніи другого супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаютъ, то бракъ расторгается, и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. Но въ случаѣ, если бракъ не расторгнутъ, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жительство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдлость воспрещена. 1825 Дек. 18 (4); 1851 Апр. 9 (25106).

1. Слѣдуетъ полагать, что *принятіе іудеемъ лютеранства не составляетъ основанія къ расторженію брака*, потому что такое сожительство не противорѣчитъ догматамъ лютеранской церкви.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, изд. 1907 г., стр. 621.

82. Буде новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то, по воспріятіи Св. крещенія, онъ долженъ выбрать изъ нихъ одну, съ коею жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равномѣрно къ Христіанству, и тогда бракъ ихъ благословляется по Церковному чиноположенію. Сіе же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями. 1739 Янв. 12, ст. 4; 1771 Апр. 8 (13592) IV.

См. ст. 37, 79 и 80.

83. Если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ (ст. 82), и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещенною, то ему дозволяется вступить въ новый бракъ съ Православною. 1739 Янв. 12, ст. 4.

84. Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ Христіанство, хотя бы оный совершенъ былъ въ степеняхъ родства, Церковію возбраненныхъ. 1771 Апр. 8 (13592) IV.

См. ст. 23, 37 и 64.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О бракахъ Христіанъ съ лицами иновѣрныхъ исповѣданій.

85. Россійскимъ подданнымъ Православнаго и Римско-Католическаго исповѣданій бракъ съ лицами иновѣрныхъ исповѣданій, а Протестантскаго—бракъ съ ламаитами и язычниками вовсе запрещается—[1]). 1827 Янв. 19 (828) ст. 2; 1832 Дек. 28 (5870) уст., § 78; 1905 Апр. 17 (26125) пол. Ком. Мин., X, ст. 3.

См. ст. 37.

86 *отмѣнена* [1857 Іюл. 15 (32068); 1864 Іюл. 12 (41051) Имен. ук.].

87. Бракъ Россійскихъ подданныхъ евангелическаго исповѣданія съ магометанами и евреями совершается на основаніи Устава Евангелическо-Лютеранской Церкви въ Россіи (Уст. Иностр. Испов., изд. 1896 г., ст. 328).

87[1]. Производство и окончательное рѣшеніе бракоразводныхъ дѣлъ, когда одинъ изъ супруговъ исповѣдуетъ протестантскую вѣру, а другой принадлежитъ къ иновѣрному исповѣданію, предоставляется вѣдомству протестантскаго духовнаго начальства. 1842 Мая 25 (15685).

88 *и* **89** *исключены* [ср. 1864 Февр. 10 (40588) II, ст. 3].

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О бракахъ лицъ иновѣрныхъ исповѣданій между собою.

90. Каждому племени и народу, не выключая и язычниковъ, дозволяется вступать въ бракъ по правиламъ ихъ закона, или по принятымъ обычаямъ, безъ участія въ томъ гражданскаго начальства или Христіанскаго духовнаго правительства. 1775 Март. 17: (14275) ст. 17; 1800 Окт. 14 (19600); 1804 Дек. 9 (21547) ст. 51, 53; 1822 Іюл. 22 (29126) §§ 286, 287; 1826 Дек. 1 (715) ст. 4; 1827 Янв. 19 (828) ст. 1, 3, 4; Февр. 6 (878) уст., § 74.

1. „*Брачный договоръ мусульманъ* (кебинный актъ), составленный ихъ духовенствомъ *по правиламъ шаріата* въ присутствіи свидѣтелей и внесенный въ метрическія книги, не представляетъ собою акта домашняго, дѣйствительность котораго, по ст. 919 т. X ч. 1 Зак. Гражд., обусловливается подписью дающаго актъ или кого-либо другого по его уполномочію“ (1900/13).

См. ст. 78.

---

3. *Къ. ъ должны быть удостовѣряемы браки между евреями*,— въ законѣ не содержится указанія. Въ сенатской практикѣ вопросъ объ этомъ не былъ возбуждаемъ. Но изъ того, что и браки евреевъ

---

[1]) См. 1907 Янв. 31 (с. у. 226) пол. Сов. Мин., ст. 1 (Сборн. дѣйств. по тан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., № 185).

констатируются записью въ метрическія книги (т. IX, ст. 1080) и что судебнымъ установленіямъ вообще не предоставлено права удостовѣрять законность браковъ, нужно прійти къ заключенію, что и браки между евреями могутъ быть удостовѣряемы только духовными лицами іудейскаго исповѣданія, если признать, что и для нихъ, какъ для раскольниковъ, единственнымъ доказательствомъ событія брака служатъ метрическія ихъ книги, и что разъ въ этихъ послѣднихъ бракъ не записанъ и не можетъ быть записанъ, онъ ничѣмъ не можетъ быть удостовѣренъ.

В. Л. Исаченко.—„*Русское гражд. судопр.*“, т. II (2-е изд., 1906 г.), стр. 20.

91. Запрещеніе вступать въ бракъ прежде достиженія женихомъ или невѣстою опредѣленнаго выше, въ статьѣ 3, возраста распространяется какъ на исповѣдующихъ магометанскую вѣру, такъ и на принадлежащихъ къ іудейскому закону подданныхъ Имперіи Россійской. 1835 Март. 22 (7990).

См. ст. 3 и 63.

92. О заключеніи и расторженіи браковъ магометанъ записывается въ особыя шнуровыя книги по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 906—911).

93. По магометанскимъ правиламъ жены отбывающихъ обязательную военную службу магометанъ имѣютъ неотъемлемое право выходить замужъ за другихъ, если только имѣютъ разводныя письма; но для пресѣченія средствъ пользоваться симъ дозволеніемъ вступать въ новыя супружества тѣмъ, которыя на то не имѣютъ права, установлены правила, изложенныя въ нижеслѣдующихъ (94 и 95) статьяхъ. 1835 Янв. 7 (7735); 1874 Янв. 1 (52983).

94. Предоставляется вступать въ новые браки тѣмъ только женамъ отбывающихъ обязательную военную службу магометанъ, которыя будутъ имѣть разводныя отъ ихъ мужей письма, и когда разводъ съ ними будетъ сдѣланъ по магометанскимъ законамъ. Тѣ только разводныя письма магометанъ признаются дѣйствительными, которыя записаны въ метрическія книги по предписанному въ Законахъ о Состояніяхъ порядку, и подписаны приходскими Имамами или Муллами. Женамъ магометанъ, получившимъ разводныя письма, должны быть выдаваемы выписки изъ метрическихъ книгъ, содержащія въ себѣ упомянутыя разводныя письма, съ тѣмъ, чтобы онѣ, по истеченіи срока, въ тѣхъ письмахъ назначеннаго, объявляли непремѣнно, для записки въ метрическія книги, о своемъ желаніи вступить въ новое супружество. В ѣняется въ обязанность приходскимъ Имамамъ и Муллamъ, при совершеніи второго бракосочетанія, разсматривать разводныя письма и по надлежащемъ удостовѣреніи въ ихъ существѣ и формѣ, совершать бракосочетаніе только тогда, когда нѣтъ причины къ спорамъ. 1835 Янв. 7 (7735) ст. 1—4; 1874 Янв. 1 (52983)

95. Какъ браки, съ соблюденіемъ всѣхъ вышеозначенныхъ правилъ совершившіеся, такъ и рождаемыя въ оныхъ дѣти признаются законными; напротивъ того, браки, основанные на неправильномъ разводѣ и заключенные вопреки правилъ, выше сего постановленныхъ, должны быть признаваемы недѣйствительными. 1835 Янв. 7 (7735).

1. Согласно ст. 95 т. X ч. 1, *дѣти, рожденныя отъ законныхъ браковъ мусульманъ*, наравнѣ съ рожденными отъ браковъ лицъ христіанскихъ исповѣданій, *признаются законными* (ст. 119 т. X ч. 1) и опроверженіе законности лица, рожденнаго въ бракѣ, хотя и предоставляется мужу его матери, но не иначе, какъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, путемъ иска въ надлежащемъ судѣ и съ представленіемъ доказательствъ, въ законахъ указанныхъ (ст. 1348—1351 Уст. Гражд. Суд.),—причемъ одного, не только простого, но и подкрѣпленнаго клятвою (ліанъ) заявленія отца, безъ другихъ доказательствъ и безъ судебнаго рѣшенія, недостаточно для опроверженія законности рожденія (ст. 1348 Уст. Гражд. Суд.), устраненіе же общихъ судопроизводственныхъ узаконеній, съ замѣною ихъ процессуальными правилами шаріата и притомъ не устанавливающими достаточныхъ гарантій правъ дѣтей, было бы и неправильнымъ, и несправедливымъ по отношенію къ дѣтямъ магометанъ, имѣющихъ одинаковое съ другими подданными право на законную защиту (1900/41).

96 *исключена* [ср. 1864 Февр. 10 (40588) II, ст. 3].

97. Общій законъ о дозволеніи женамъ лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, выходить за другихъ мужей, распространяется и на магометанъ, по разрѣшеніямъ на сіе магометанскихъ Духовнаго Собранія или Духовнаго Правленія, каждаго по его вѣдомству. 1891 Дек. 30 (8202) ст. 1.

См. ст. 50, 52 и 53.

98. Постановленія, содержащіяся въ статьяхъ 54 и 56 и указанныя въ примѣчаніи къ статьѣ 54, о разрѣшеніи супругамъ лицъ, безъ вѣсти пропавшихъ, по прошествіи пяти лѣтъ вступать въ новый бракъ, распространяются и на женъ магометанъ, съ тѣмъ, чтобы обязанности епархіальнаго начальства по дѣламъ сего рода, въ отношеніи къ Христіанамъ, были исполняемы въ отношеніи къ магометанамъ Духовными ихъ Правленіемъ или Собраніемъ (ст. 97). 1837 Ноябр. 3 (10653); 1872 Апр. 5 (50680) пол. I, ст. 4; пол. II, ст. 4; 1895 Янв. 14 (11257) прав.

См. ст. 54 и 56.

98[1]. Брачныя дѣла магометанъ, въ отношеніи вѣры, подлежатъ суду духовной ихъ власти, но въ отношеніи гражданскихъ претензій, возникающихъ при расторженіи браковъ, магометанскому духовенству предоставляется разбирательство сихъ претензій, сообразно съ постановленіемъ ст. 1338, только въ случаѣ, когда обѣ стороны будутъ просить духовенство о разборѣ означенныхъ претензій и потомъ на приговоръ его изъявятъ безпрекословное согласіе. Если же хотя *одна* сторона останется симъ приговоромъ недовольна, то дѣйствіе духовной власти прекращается, и дѣло получаетъ ходъ гражданскій. 1846 Янв. 3 (19582); 1872 Апр. 5 (50680).

99. Брачныя дѣла лицъ другихъ иновѣрныхъ исповѣданій производятся по правиламъ, изложеннымъ въ Уставахъ Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О правахъ и обязанностяхъ, изъ супружества возникающихъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О личныхъ правахъ.

100. Мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ или званіемъ (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 3). 1722 Янв. 24 (3890) ст. 7; 1775 Апр. 3 (14290); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 3, 7; (16188) ст. 82; 1807 Дек. 22 (22726); 1808 Мая 17 (23027); 1814 Ноябр. 30 (25740); 1815 Сент. 21 (25947) ст. 7; 1856 Іюл. 2 (30679).

Примѣчаніе. На женщинъ, кои, бывъ лишены всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ со ссылкою въ Сибирскія и другія отдаленныя губерніи по судебнымъ приговорамъ, вступившимъ въ законную силу до 1 Января 1901 года, вступятъ въ бракъ въ новомъ мѣстѣ своего жительства, не распространяется правило, постановленное въ сей (100) статьѣ. 1856 Іюл. 2 (30679); 1900 Іюн. 10 (18777), мн. Гос. Сов., А, I; врем. прав., Іюн. 12 (18839) I, IV.

1. Подъ *супружествомъ* понимается въ законѣ только такой союзъ лицъ разнаго пола, который освященъ бракомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ согласно вѣроисповѣданіямъ лицъ, въ него вступающихъ. Лишь такое супружество составляетъ источникъ личныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и льготъ лицъ, въ немъ состоящихъ (ст. 3 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., ст. 100 и слѣд., X т. ч. 1, изд. 1900 г., ст. 1148 и слѣд. того же тома). Поэтому, *наслѣдственныя пошлины* за переходъ имущества отъ завѣщателя къ женщинѣ, съ которой имъ прижиты внѣбрачныя дѣти, должны быть исчисляемы по 4 (а не по 1) п. 203 ст. Уст. о Пошл. (1906/75).

2. *Разведенныя жены евреевъ пользуются тѣми правами, личными и по состоянію, какія ими пріобрѣтены посредствомъ брака отъ мужей,* такъ какъ ни смерть мужа, ни прекращеніе брака посредствомъ расторженія и развода, приравниваемаго закономъ относительно его послѣдствій къ смерти супруга, не создаетъ основаній для воспрещенія вдовѣ или разведенной женѣ именоваться по званію ея мужа и пользоваться правами его состоянія и званія. *Только признаніе брака недѣйствительнымъ, противозаконнымъ, уничтожаетъ всѣ его юридическія послѣдствія* и возвращаетъ женщинамъ, вступившимъ въ подобный бракъ, права состоянія и званія, которыми онѣ пользовались до этого брака (Указъ 1 Деп. Сената 7 Окт. 1903 г., № 9773).

3. Принадлежащее въ нѣкоторыхъ случаяхъ евреямъ (ст. 959 т. IX) право на повсемѣстное въ Имперіи пріобрѣтеніе недв. имуществъ не сообщается бракомъ ихъ женамъ и законнымъ дѣтямъ (96/91).

4. *Жена* русскаго подданнаго, *перешедшаго, затѣмъ, въ подданство иностраннаго государства, остается русскою подданною,* если въ Высочайшемъ

повелѣніи объ освобожденіи мужа отъ подданства Россіи о женѣ его не упомянуто (96/118).

См. ст. 101, 102 и 106.

---

5. По русскому законодательству уравненіе супруговъ имѣетъ мѣсто *только въ томъ случаѣ, когда жена принадлежитъ къ низшему состоянію, чѣмъ мужъ*. Мужъ сообщаетъ женѣ своей, если она по роду своему принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ и званіемъ (т. IX, ст. 5; т. X ч. 1, ст. 100; т. IX, ст. 44, 53, 367, 493, 539, 542, 710), безразлично, принадлежали ли мужу права состоянія до брака или пріобрѣтены имъ послѣ брака. Дворянка, вышедшая замужъ за мѣщанина, не теряетъ дворянства. Въ купеческое свидѣтельство, выдаваемое на имя мужа, можетъ быть внесена жена; въ выданное же на имя жены свидѣтельство мужъ внесенъ быть не можетъ (т. V, ст. 288, и законъ 8 Іюня 1898 г., п. VII).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 628—629.

101. Жена именуется по званію мужа и не теряетъ права сего и тогда, когда онъ за преступленіе лишенъ будетъ правъ своего состоянія. 1831 Дек. 22 (5032); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 26.

1. Право *именоваться фамиліею мужа* есть гражданское право жены, котораго она не теряетъ и въ случаѣ прекращенія брака вообще или, въ частности, въ случаѣ расторженія его по ея винѣ (1913/57).

---

2. *Сохраняетъ ли жена права состоянія и фамилію мужа при разводѣ?* Разводъ есть прекращеніе брака дѣйствительнаго, т. е. такого, который имѣлъ всѣ юридическія послѣдствія. Если женщина пріобрѣла права состоянія мужа вступленіемъ въ бракъ, то она не теряетъ ихъ впослѣдствіи, когда наступаетъ фактъ, прекращающій бракъ, т. е. смерть или разводъ (Указъ 1 Деп. Сената 1903 г., № 9773, по поводу женъ евреевъ).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 629.

3. *Жена сохраняетъ права состоянія мужа и въ случаѣ расторженія брака разводомъ*, притомъ независимо отъ того, былъ-ли бракъ ея расторгнутъ по ея винѣ или по винѣ ея мужа, но пріобрѣтенный ею титулъ, напр., княгини, графини, о сохраненіи котораго за нею въ законѣ не упоминается, слѣдуетъ признать утраченнымъ ею въ случаѣ выхода ея замужъ за лицо, состоянія низшаго, ибо въ законѣ говорится только о сохраненіи правъ состоянія. *При недѣйствительности же брака*, жена не можетъ пріобрѣтать и правъ состоянія мужа, такъ какъ такой бракъ долженъ считаться какъ бы вовсе не бывшимъ.

К. Анненковъ. — „*Система русскаго гражданскаго права*“, т. V: „*Права семейныя и опека*“, изд. 1905 г., стр. 166—167.

См. ст. 100, 102 и 106.

102. Лица женскаго пола, вступившія въ законный бракъ съ иностранцами, не состоящими ни въ службѣ, ни въ подданствѣ Россіи (какого бы вѣроисповѣданія, православнаго или иновѣрческаго, ни были супруги), слѣдуютъ состоянію и мѣсту жительства своихъ мужей. 1834 Апр. 17 (6994) ст. 9, 10, 1835 Ноябр. 11 (8569); 1864 Февр. 10 (40588) 1, ст. 15.

О разноподданствѣ супруговъ.

1. *Переходъ мужа въ иностранное подданство* самъ по себѣ еще не дѣлаетъ и жены его иностранной подданной, и расторженіе брака по законамъ того государства, подданство котораго принялъ мужъ, не лишаетъ жены правъ, вытекающихъ изъ брачнаго союза по русскимъ законамъ (96/118).

---

2. *Жена раздѣляетъ подданство мужа въ случаѣ вступленія въ русское подданство;* переходъ же въ чужое подданство зависитъ отъ согласія жены: если она предпочитаетъ оставаться русской подданной, то ее нельзя лишить принадлежащихъ ей правъ русскаго подданства.

А. Л. Боровиковскій.—„*Случай разноподданства супруговъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., № 1, стр. 114—126.

3. Совершенно иной взглядъ на этотъ вопросъ высказываетъ проф. И. Е. Энгельманъ. По его мнѣнію, *русская подданная, въ случаѣ законнаго перехода ея мужа въ иностранное подданство, становится подданной того государства,* въ подданство котораго перешелъ ея мужъ: русское право разноподданства супруговъ не допускаетъ. Законъ долженъ быть восполненъ сообразно его основнымъ началамъ, а не въ противность имъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—„*Допустимо ли разноподданство супруговъ по русск. праву*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., № 4, стр. 187—194.

См. ст. 100, 101—106.

103. Супруги обязаны жить вмѣстѣ (а). Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ (б); 2) при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ (в). (а) 1669 Янв. 22 (441) ст. 76; 1682 Дек. 1 (972); 1683 Март. 2 (998); 1722 Апр. 6 (3939) ст. 1—3; 1732 Сент. 25 (6191) ст. 3; 1744 Сент. 4 (9023); Окт. 18 (9052); 1754 Мая 13 (10233) ст. 17—21; 1760 Дек. 13 (11166).—(б) 1730 Дек. 11 (5655); 1767 Іюл. 10 (12935); 1819 Март. 26 (27737); 1835 Апр. 13 (8054) пол., § 6.—(в) 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 60, 62, 84, 85; 1754 Мая 13 (10233) ст. 10, 18, 19; 1781 Іюл. 28 (15198); 1811 Мая 18 (24635) § 16 п. 4; Іюл. 5 (24707) ст. 4; 1815 Іюн. 20 (25882) § 17 п. 4; 1818 Янв. 17 (27231); 1819 Март. 26 (27737); 1821 Окт. 10 (28773) ст. 6; 1822 Март. 3 (28954); Мая 31 (29059); Іюл. 22 (29128) §§ 222, 228, 230, 231; 1823 Мая 19 (29473) § 127; Окт. 11 (29624); 1824 Февр. 29 (29824); Мая 14 (29909); Мая 29 (29930); 1825 Окт. 26 (30551); 1827 Авг. 30 (1339) ст. 1, 2; 1828 Іюн. 22 (2107) ст. 6; 1832 Март. 22 (5243); Авг. 24 (5577) ст. 1; 1834 Окт. 29 (7504); 1836 Дек. 15 (9785); 1837 Іюн. 18 (10344); 1842 Апр. 14 (15511); 1850 Іюл. 3 (24295); 1851 Окт. 29 (25690); Дек. 12 (25820) §§ 25, 26; 1852 Янв. 28 (25944) ст. 60;

1854 Мая 21 (28279): 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1862 Сент. 17 (38688) ст. 1—3, 8; прим.; 1866 Дек. 17 (44004) пол. Воен. Сов.

О раздѣльной жизни супруговъ.

1. Статья 103 т. X ч. 1 заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе, обязывающее супруговъ жить вмѣстѣ, и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона, *судъ не въ правѣ установлять раздѣльную жизнь супруговъ*, отказывая въ искѣ мужа объ обязаніи его жены къ совмѣстной съ нимъ жизни, ибо такое рѣшеніе имѣло бы своимъ послѣдствіемъ разлученіе супруговъ. Могутъ быть, конечно, случаи, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напр., когда мужъ самъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, или не можетъ дать своей женѣ помѣщенія и т. п. (92/111)—[1]).

2. *Запрещено самовольное расторженіе супружеской связи между мужемъ и женою, а не вообще раздѣльное жительство*, которое можетъ и не имѣть ничего общаго съ разлученіемъ супруговъ въ упомянутомъ смыслѣ. Поэтому, напримѣръ, выдача паспорта женѣ для свободнаго жительства, и обязательство мужа выдавать ей содержаніе, при отдѣльномъ жительствѣ, не могутъ считаться безусловно противозаконными, какъ клонящіяся къ самовольному разлученію супруговъ, и судъ въ правѣ присудить женѣ назначенное въ обязательствѣ содержаніе, если признаетъ, что оно не заключаетъ въ себѣ цѣли самовольнаго разлученія супруговъ (79/309).

3. Жена не въ правѣ требовать *выселенія мужа изъ ихъ общей квартиры* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Апр. 1906 г., по д. Наролиной).

4. *Предъявленный усыновленнымъ совмѣстно съ женою усыновителя* искъ о выселеніи сего послѣдняго изъ нанятой истцами квартиры—не можетъ подлежать удовлетворенію (103 ст. X т. 1 ч.), ибо 103 ст. заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе совмѣстной жизни, и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона, судъ не въ правѣ установить раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая мужу въ искѣ объ обязаніи жены къ совмѣстной съ нимъ жизни или удовлетворяя искъ жены о выселеніи мужа изъ ея квартиры (1908/95).

5. При существованіи законнаго брака, сопровождающагося раздѣльнымъ жительствомъ супруговъ, *искъ мужа къ женѣ о предоставленіи ему права свиданія съ сыномъ* сторонъ, живущихъ при матери, подсуденъ общимъ, а не мировымъ судебнымъ учрежденіямъ (1908/56).

См. ст. 46, 76, 102, 103[1], 106 и 106[1].

---

6. *Воспрещаются всѣ акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ* (т. X ч. 1 Св. Зак., ст. 46 и 103). Въ практикѣ даютъ этому постановленію чрезмѣрно широкое значеніе и готовы уничтожать всякій актъ, въ которомъ есть указаніе на раздѣльное жительство супруговъ. Сенатъ истолковалъ запрещеніе закона въ смыслѣ недопустимости актовъ, направленныхъ на самовольное расторженіе супружеской связи между мужемъ и женою (рѣш. 1879 г.,

---

[1]) *Примѣчаніе составителя.* Какъ это разъясненіе Прав. Сената, такъ и послѣдующія, приведенныя подъ ст. 103, могутъ быть примѣняемы на практикѣ только въ связи съ тѣми измѣненіями, которыя внесены въ законодательство закономъ 12 Марта 1914 г. въ ст. 103[1] и 106[1].

№ 309). Такое толкованіе не можетъ быть признано вѣрнымъ, потому что невозможность самовольнаго расторженія брака слѣдуетъ изъ всѣхъ постановленій о порядкѣ его установленія и прекращенія, а, во-вторыхъ, потому, что ст. 103 говоритъ о правахъ и обязанностяхъ, вытекающихъ изъ брака и предполагающихъ его существованіе, а не расторженіе. *Истинное значеніе указанной статьи заключается въ признаніи недѣйствительности отреченія со стороны мужа*, въ какой бы то ни было формѣ, отъ своего права личной власти.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 630—631.

7. Супруги могутъ жить и розно, и никакая власть не можетъ съ этой стороны провѣрять (контролировать) ихъ жизнь, разъ на это есть ихъ добрая, обоюдная воля. Они не имѣютъ только права облекать ихъ волю въ формальный актъ, который устанавливалъ бы „расторженіе законнаго супружества“ и „самовольное разлученіе ихъ“ (т. е. безъ законныхъ поводовъ и участія соотвѣтственной власти, ст. 103 и 1529 п. 1), потому что такіе акты направлены были бы въ обходъ закона, воспрещающаго разводъ по обоюдному согласію и разлученіе супруговъ; за актами, которыми устанавливается раздѣльная жизнь супруговъ, законъ нашъ отрицаетъ всякую юридическую силу.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 191—192.

8. По духу нашего закона *вовсе нѣтъ обязанности къ совмѣстной жизни (въ прямомъ смыслѣ)*, а есть обязанность не оставлять другого супруга противъ его воли и безъ основательной причины.

Оршанскій.—„*Изслѣдованія по русскому праву*“, стр. 46.

9. *Привести жену къ мужу насильно было бы не осуществленіемъ дѣйствующихъ законовъ о бракѣ, а грубымъ оскорбленіемъ ихъ истиннаго смысла*, а достичь насильно того, чего воистину желаетъ законъ въ сожительствѣ супруговъ—мира и взаимной любви, никакая человѣческая власть не можетъ.

А. Л. Боровиковскій.—„*Отчетъ судьи*“, т. II, изд. 1891 г., стр. 269.

10. Рѣшенія Сената и другихъ судебныхъ мѣстъ свидѣтельствуютъ о томъ, что, при наличности извѣстныхъ условій, *строгое соблюденіе правила ст. 103 т. X ч. 1 представляется невозможнымъ* и не во всѣхъ случа хъ искъ о возстановленіи супружескаго сожитія подлежитъ удовлетворенію. Необходимость смягченія правила, требующаго совмѣстной жизни супруговъ, сознается и новыми законодательствами, такъ, напримѣръ, согласно *ст. 1353 Герм. Гражданскаго Уложенія*, требованіе одного супруга о возстановленіи совмѣстной жизни не подлежитъ удовлетворенію, если это требованіе со стороны супруга представляется злоупотребленіемъ его правомъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. I, стр. 165

11. Если положеніе статьи 103 т. X ч. 1: „супруги обязаны жить вмѣстѣ“ принять за юридическую норму, а не за совѣтъ законодателя нравственнаго характера, то необходимо признать, что *искъ мужа о водвореніи къ нему жены—немыслимъ*, ибо онъ требуетъ принятія насильственныхъ мѣръ противъ личности отвѣтчика, а не противъ имущества послѣдняго. Отъ неисполненія женой возложенной на нее закономъ обязанности—жить съ мужемъ—могутъ возникнуть убытки, и *мужъ въ правѣ предъявить къ женѣ искъ объ этихъ убыткахъ*.

А. Э. Бардзкій.—„*Искъ мужа о водвореніи къ нему жены*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., № 2, стр. 194—198.

12. Имѣетъ-ли право судъ, при прямомъ отказѣ со стороны мужа жить совмѣстно съ женой и при удаленіи послѣдней изъ общей супружеской квартиры, назначить женѣ, по просьбѣ ея, содержаніе изъ средствъ мужа и, такимъ образомъ, легализировать раздѣльную жизнь супруговъ? *Судъ поступитъ вполнѣ законно, назначая въ подобномъ случаѣ женѣ содержаніе* изъ средствъ мужа.—Но если мужъ не выгоняетъ жены изъ дому, а всѣмъ своимъ поведеніемъ доказываетъ желаніе избавиться отъ нея, судъ также можетъ дозволить женѣ своею властью отдѣльную жизнь, но когда именно—это тотъ вопросъ, который въ наукѣ называется вопросомъ факта, а въ жизни — благоразумія, чувства справедливости и житейскаго такта судьи.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*О разводѣ по русск. праву*“, стр. 446 и 450.

13. Считая паспортъ лишь удостовѣреніемъ личности, а не актомъ разлученія и развода, *Г. Ф. Шершеневичъ* полагалъ: 1) что *замужняя женщина имѣетъ право получить паспортъ независимо отъ согласія мужа*, и 2) выдача паспорта замужней женщинѣ съ согласія мужа не лишаетъ его права требовать ее къ совмѣстному сожительству.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*О паспорт. для замужн. женщ.*“, „Проток. Казан. Юридич. Общ.“, Дек. 1888 г., стр. 22—23, и Янв. 1889 г., стр. 24—26.

14. Закономъ 18 Іюля 1896 г. женѣ лица, *находящагося въ безвѣстномъ отсутствіи или страдающаго умопомѣшательствомъ*, можетъ быть выданъ паспортъ по распоряженію губернатора или градоначальника. Указомъ Сената предложено крестьянскимъ учрежденіямъ выдавать крестьянкамъ паспорта помимо согласія мужей, если послѣдніе окажутся виновными *въ жестокомъ обращеніи* (1 Общ. Собр. 30 Ноября 1899 г.).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 631—632.

15. Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Жена должна слѣдовать за мужемъ при перемѣнѣ имъ мѣста жительства, развѣ бы исполненіе

этой обязанности грозило очевидною опасностью для ея жизни или здоровья либо разореніемъ семьи.

„Гражданское Уложеніе“ *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 234.

16. Вопросъ о томъ, насколько цѣлесообразенъ и даже допустимъ *искъ объ обязаніи другого супруга къ возстановленію совмѣстной жизни* въ юридической литературѣ является спорнымъ. Нѣкоторые весьма видные цивилисты, какъ напр., Дернбургъ (Deutsches bürg. Recht, т. IV, стр. 9) рѣшительно и принципіально высказываются противъ такого иска. Швейцарское Гражданское Уложеніе отказалось отъ него и возлагаетъ на судъ лишь обязанность увѣщанія супруга, не исполняющаго своихъ обязанностей (ст. 169). Однако большинство законодательствъ и господствующій среди юристовъ взглядъ склоняются въ пользу допустимости такого иска. Дальше всего идетъ французская практика, прибѣгающая главнымъ образомъ къ косвеннымъ средствамъ понужденія уклоняющагося супруга, къ секвестраціи личныхъ доходовъ жены или къ такъ наз. astreintes, т. е. къ наложенію штрафа за неисполненіе судебнаго рѣшенія, исчисляемаго въ опредѣленной, довольно крупной, суммѣ за каждый день просрочки. Германское право, напротивъ, допуская подобный искъ, признаетъ рѣшеніе по нему не подлежащимъ принудительному исполненію, хотя бы средствами косвеннаго понужденія. Русская практика сначала придавала этому иску грубую форму требованія мужа о водвореніи къ нему жены силою, мѣрами полиціи. Но за послѣднее время судьи склонны вообще отказывать въ искѣ о водвореніи жены. Между тѣмъ, въ случаяхъ, когда истецъ правильно ставитъ требованіе: „признать другого супруга обязаннымъ жить вмѣстѣ съ нимъ“, или, какъ то было сдѣлано отчасти при предъявленіи иска, по которому постановлено рѣшеніе 1906 г., № 8, если онъ требуетъ: „признать дальнѣйшую совмѣстную жизнь невозможной“, то у суда нѣтъ законныхъ основаній не постановить рѣшенія. Такое рѣшеніе, хотя бы и не приведенное въ исполненіе, можетъ служить не только оправданіемъ невиновной стороны передъ общественнымъ мнѣніемъ, но и основаніемъ для иска объ алиментахъ.

А. Е. Вормсъ. — „*Личныя отношенія супруговъ*“, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, вып. 1, стр. 257—258.

103[1] (по ред. зак. 12 Марта 1914 г.)—[1]). Требованіе супруга о возстановленіи совмѣстной жизни можетъ быть отклонено другимъ

---

[1]) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 12 Марта 1914 г. *законъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ дѣйствующихъ узаконеній о личныхъ и имущественныхъ правахъ замужнихъ женщинъ и объ отношеніяхъ супруговъ между собою и къ дѣтямъ* (собр. узак. 1914 г., № 76, ст. 902).

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, не исключая особыхъ законовъ, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, Прибалтійскихъ и Бессарабской, постановить:

1. Замужнія женщины, хотя бы и несовершеннолѣтнія, проживающія отдѣльно отъ мужей, при наймѣ на работы, а равно при поступленіи на частную, обще-

супругомъ, если совмѣстная жизнь представляется для него невыносимою.

Совмѣстная жизнь можетъ быть признана для супруга невыносимою въ случаѣ жестокаго съ нимъ или съ его дѣтьми обращенія другого супруга, нанесенія тяжкихъ оскорбленій и вообще явнаго нарушенія другимъ супругомъ основанныхъ на бракѣ обязанностей, либо явнаго злоупотребленія принадлежащими ему въ силу брака правами, либо безчестнаго или порочнаго его по-

---

ственную и правительственную службу, а также въ учебныя заведенія, не обязаны на то испрашивать согласіе своихъ мужей.

2. Въ губерніяхъ Царства Польскаго по искамъ, проистекающимъ изъ указанныхъ въ предыдущей (1) статьѣ договорныхъ отношеній, замужнія женщины могутъ являться въ судъ безъ дозволенія мужей.

3. Въ губерніяхъ Царства Польскаго все пріобрѣтенное стараніемъ и трудами жены, проживающей отдѣльно отъ мужа, составляетъ исключительную ея собственность, на которую не распространяется сила статей 192 и 193 Гражданскаго Уложенія 1825 года.

II. Въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г.) произвести нижеслѣдующія измѣненія:

1. Отдѣленіе первое главы четвертой раздѣла перваго и отдѣленіе первое главы второй раздѣла второго книги первой дополнить статьями 103¹, 106¹ и 164¹ слѣдующаго содержанія: *(помѣщены въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ сего сборника).*

2. Статью 2202 изложить слѣдующимъ образомъ: *(помѣщена въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ сего сборника).*

III. Въ измѣненіе Устава о Векселяхъ (Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.) постановить: замужнія женщины могутъ давать на себя векселя, а равно принимать по онымъ отвѣтственность безъ согласія своихъ мужей, хотя бы онѣ не производили торговли отъ собственнаго своего имени.

При примѣненіи сего правила въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и Бессарабской соблюдаются содержащіяся въ особыхъ, дѣйствующихъ въ означенныхъ губерніяхъ, гражданскихъ законахъ постановленія объ отвѣтственности по обязательствамъ жены имущества ея либо общаго имущества супруговъ.

IV. Въ измѣненіе Устава о Паспортахъ (Св. Зак., т. XIV, изд. 1903 г.) постановить:

1. Замужнія женщины, независимо отъ возраста ихъ, имѣютъ право получать отдѣльные виды на жительство не испрашивая на то согласія своихъ мужей.

2. Замужнимъ женщинамъ, проживающимъ отдѣльно отъ своихъ мужей, отдѣльные виды на жительство могутъ быть выдаваемы не только установленіями, указанными въ статьяхъ 41 и 45 Устава о Паспортахъ, но и отъ полиціи, въ мѣстѣ временнаго ихъ пребыванія, притомъ безъ предъявленія общаго вида (Уст. Пасп., ст. 11, прим.).

V. Въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) произвести нижеслѣдующія измѣненія:

1. Статьи 783, 1351, 1352, 1353 и пунктъ 1 статьи 1356[3] (по Прод. 1912 г.) изложить слѣдующимъ образомъ.

783. Жалобы на частныя опредѣленія окружнаго суда не допускаются отдѣльно отъ апелляціи по существу дѣла, кромѣ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 239, 586, 587, 596, 664, 673, 730, 757, 780 и 1345[9]).

1351. Означенный въ предыдущей (1350) статьѣ срокъ на начатіе дѣла считается со дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, признаваемаго имъ за внѣбрачнаго, въ такомъ только случаѣ, если его жена нашла средство скрыть отъ него рожденіе младенца или если она во время рожденія младенца жила отдѣльно отъ мужа.

веденія, а также въ случаѣ если одинъ изъ супруговъ одержимъ тяжкою душевною болѣзнью либо такою прилипчивою и отвратительною болѣзнью, которая представляетъ опасность для жизни либо здоровья другого супруга или ихъ потомства. Сверхъ сего, совмѣстная жизнь можетъ быть признана невыносимою для жены, если она одержима такою болѣзнью, при которой продолженіе супружескаго сожитія представляется опаснымъ для ея жизни или здоровья. Собр. узак. 1914 г., № 76, ст. 902.

1352. Послѣ смерти мужа наслѣдники по закону могутъ продолжать начатое имъ дѣло о незаконности рожденія.

1353. Если мужъ умеръ до истеченія предоставленнаго ему статьями 1350 и 1351 срока для начатія спора противъ законности рожденія младенца, признаваемаго имъ за внѣбрачнаго, не объявивъ до своей смерти о признаніи младенца законнымъ или если мужъ умеръ до рожденія младенца, то искъ о незаконности его рожденія можетъ быть предъявленъ наслѣдниками мужа по закону въ трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа или со дня рожденія младенца, если оно послѣдовало по смерти мужа. Если рожденіе младенца оставалось неизвѣстнымъ наслѣднику до установленнаго выше начала исчисленія трехмѣсячнаго срока, то искъ наслѣдника о незаконности рожденія можетъ быть предъявленъ до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня, въ который наслѣдникъ узналъ о рожденіи младенца, но лишь въ томъ случаѣ, когда младенецъ родился во время отдѣльнаго отъ мужа жительства матери или послѣ смерти мужа, послѣдовавшей по прекращеніи совмѣстнаго его жительства съ матерью младенца.

1356[3], пунктъ 1. Подсудность брачныхъ дѣлъ старообрядцевъ и сектантовъ окружнымъ судамъ опредѣляется: 1) въ дѣлахъ о правахъ личныхъ и по имуществу, истекающихъ изъ брачнаго союза, а также въ дѣлахъ о расторженіи брака вслѣдствіе нарушенія супружеской вѣрности или неспособности къ брачному сожитію, согласно статьямъ 1339, 1345[2] и 1345[6] сего Устава.

2. Статьи 1337—1345 (по Своду, по Прод. 1912 г. и по зак. 15 Іюня 1912 г., собр. узак., ст. 1003) выдѣлить въ особое отдѣленіе первое главы первой раздѣла третьяго книги третьей, присвоивъ этому отдѣленію заголовокъ „О производствѣ дѣлъ о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака правахъ".

3. Главу первую раздѣла третьяго книги третьей дополнить отдѣленіемъ вторымъ слѣдующаго содержанія:

Отдѣленіе второе.

О производствѣ дѣлъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства.

1345[1]. При производствѣ дѣлъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены (Зак. Гражд., ст. 103[1] и 106[1]), а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., ст. 164[1]), судебныя мѣста руководствуются общими правилами гражданскаго судопроизводства, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 1338, 1341, 1342 (по Прод. 1912 г. и по зак. 15 Іюня 1912 г., собр. узак., ст. 1003) и 1345[2]—1345[11].

1345[2]. Иски по указаннымъ въ предыдущей (1345[1]) статьѣ предметамъ подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій съ нижеслѣдующими изъятіями:

Вѣдѣнію мировыхъ судей подлежатъ иски. 1) имѣющіе своимъ предметомъ осуществленіе однимъ изъ супруговъ права свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого супруга, въ случаяхъ и при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 131[4] (по Прод. 1912 г.) и 164[1] (п. 3) Законовъ Гражданскихъ, и 2) о содержаніи мужемъ

О случаяхъ разрѣшаемаго закономъ уклоненія отъ совмѣстнаго жительства супруговъ.

1. Изъ практики волостныхъ судовъ, мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій, а также и Правительствующаго Сената усматривается, что всѣ ихъ усилія настоять на точномъ исполненіи безусловнаго закона объ обязательности совмѣстной жизни супруговъ оказались безуспѣшными, и что подъ давленіемъ справедливыхъ требованій дѣйствительной жизни, они допустили столько неизбѣжныхъ отступленій отъ этого закона, что онъ въ практическомъ примѣненіи получилъ несогласный съ буквальнымъ его содержаніемъ смыслъ.

Верховная Власть не оставалась безучастной къ доходившимъ до нея справедливымъ жалобамъ, которыя вызывались рѣзкими проявленіями самовластія мужей или опасными семейными несогласіями. Крайне неблагопріятно сложившіяся семейныя обстоятельства, жестокое и грубое обращеніе или развратное поведеніе одного изъ состоящихъ въ бракѣ лицъ и другія тому подобныя причины служили основаніями, по которымъ Канцелярія по принятію прошеній, на Высочайшее Имя приносимыхъ, представляла на усмотрѣніе Верховной Власти вопросъ о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ.

отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о содержаніи однимъ изъ супруговъ дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, въ предѣлахъ подсудности по цѣнѣ иска (ст. 1345[6]).

1345[3]. Въ случаѣ неизвѣстности мѣста жительства отвѣтчика, иски по указаннымъ въ статьѣ 1345[1] предметамъ могутъ быть предъявлены, по усмотрѣнію истца, либо по мѣсту жительства истца, либо по извѣстному ему послѣднему мѣсту жительства отвѣтчика или по мѣсту нахожденія его недвижимаго имѣнія.

1345[4]. Искать и отвѣчать на судѣ по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 1345[1], могутъ сами супруги либо ихъ повѣренные, хотя бы супруги были несовершеннолѣтними или состояли подъ опекою за расточительность либо подъ попечительствомъ вслѣдствіе глухонѣмоты или нѣмоты. Супруга, объявленнаго неправоспособнымъ по душевной болѣзни, глухонѣмотѣ или нѣмотѣ, представляетъ опекунъ.

1345[5]. Предоставленіе повѣренному права веденія дѣлъ по предметамъ, указаннымъ въ статьѣ 1345[1], должно быть выражено положительно въ довѣренности съ означеніемъ самаго предмета дѣла. Довѣренность по такимъ дѣламъ можетъ быть выдана самимъ супругомъ, хотя бы онъ былъ несовершеннолѣтнимъ или состоялъ подъ опекою за расточительность либо подъ попечительствомъ вслѣдствіе глухонѣмоты или нѣмоты.

1345[6]. Цѣна иска о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно о содержаніи однимъ изъ супруговъ дѣтей, оставленныхъ у другого супруга, опредѣляется годовымъ окладомъ требованія истца, а если требованіе истца обнимаетъ и предшествующее иску время, то къ годовому окладу присоединяется сумма, требуемая за время, истекшее до дня предъявленія иска.

1345[7]. Дѣла по искамъ о возстановленіи совмѣстнаго жительства супруговъ, о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены, а равно по искамъ, имѣющимъ своимъ предметомъ взаимныя права и обязанности родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (ст. 1345[1]), разсматриваются при закрытыхъ дверяхъ и производятся въ окружномъ судѣ сокращеннымъ порядкомъ.

1345[8]. Для выясненія обстоятельствъ дѣла судъ, независимо отъ представленныхъ сторонами доказательствъ, въ правѣ по собственному усмотрѣнію постановить о допросѣ самихъ супруговъ либо одного изъ нихъ, ихъ родственниковъ и сосѣдей, а равно и другихъ лицъ, могущихъ сообщить необходимыя по дѣлу свѣдѣнія.

Наконецъ, и въ самые нап *законы* проникло нѣсколько изъятій изъ общаго правила объ обязательности совмѣстной супружеской жизни, въ силу коихъ раздѣльная жизнь супруговъ допускается, помимо согласія одного изъ нихъ. Такъ, при всѣхъ родахъ ссылки и переселенія супруга, другой супругъ слѣдуетъ за нимъ единственно по собственному на то желанію (*Докл. Коммисіи Госуд. Думы по суд. реформамъ*, № 134, стр. 3 и слѣд.).

2. Приступая къ выясненію тѣхъ главныхъ положеній, которыя должны быть приняты въ руководство при пересмотрѣ правилъ объ отношеніяхъ супруговъ между собою и считая безусловно необходимымъ дополнить дѣйствующіе гражданскіе законы постановленіями о томъ, какія послѣдствія для *взаимныхъ правъ и обязанностей супруговъ* и ихъ отношеній къ дѣтямъ имѣетъ *фактически* возникшее отдѣльное ихъ жительство, Коммисія Госуд. Думы по судебнымъ реформамъ не могла не присоединиться къ высказанному Министромъ Юстиціи мнѣнію относительно нежелательности введенія у насъ заимствованнаго изъ иностранныхъ кодексовъ правового института о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ. Существованіе этого института находитъ себѣ полное оправданіе въ тѣхъ странахъ, въ коихъ, по законамъ церковнымъ, вовсе не допускается развода, напротивъ, законодательствамъ, принципіально допускающимъ разводъ,

---

При отдаленности мѣста жительства вышеуказанныхъ лицъ, судъ можетъ поручить производство допроса одному изъ своихъ членовъ, либо мѣстному уѣздному члену окружнаго суда, или участковому мировому судьѣ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 500[1] (по Прод. 1912 г. и по зак. 15 Іюня 1912 г., собр. узак., ст. 1003), 500[2] (по зак. 15 Іюня 1912 г., собр. узак., ст. 1003) и 500[3] (по зак. 15 Іюня 1912 г. собр. узак., ст. 1003).

1345[9]. Въ случаѣ предъявленія иска объ опредѣленіи взаимныхъ правъ и обязанностей родителей въ отношеніи дѣтей, при уклоненіи родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., ст. 164[1]), судъ, до рѣшенія дѣла по существу, можетъ, по просьбѣ кого-либо изъ тяжущихся, постановить, у кого изъ родителей оставляются дѣти на время производства дѣла.

На опредѣленія суда по сему предмету допускаются частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи.

1345[10] По дѣламъ о содержаніи мужемъ отдѣльно отъ него живущей жены (Зак. Гражд., ст. 106[1]), а равно о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей въ отношеніи дѣтей, въ случаѣ уклоненія родителей отъ совмѣстнаго жительства (Зак. Гражд., ст. 164[1]), допускается предварительное исполненіе рѣшенія.

1345[11]. Въ случаяхъ, въ предшедшей (1345[10]) статьѣ указанныхъ, отъ суда зависитъ допустить предварительное исполненіе рѣшенія безъ истребованія или съ истребованіемъ обезпеченія отъ стороны, просящей объ исполненіи.

VI. Главу вторую раздѣла второго Правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено Положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.), дополнить, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ нумераціи послѣдующихъ отдѣленій той же главы, новымъ отдѣленіемъ, шестнадцатымъ, слѣдующаго содержанія:

Отдѣленіе шестнадцатое.

О дѣлахъ, возникающихъ изъ уклоненія супруговъ отъ совмѣстнаго жительства.

140[1]. По возникающимъ изъ уклоненія супруговъ отъ совмѣстнаго жительства дѣламъ, подвѣдомственнымъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ [Зак. Гражд., ст. 131[4] (по Прод. 1912 г.) и 164[1] (п. 3); Уст. Гражд. Суд., ст. 1345[2] ч. 2], соблюдаются, независимо отъ постановленій сей главы, правила, изложенныя въ статьяхъ 1345[2]—1345[8], 1345[10] и 1345[11] Устава Гражданскаго Судопроизводства.

надлежитъ стремиться къ тому, чтобы въ случаяхъ наиболѣе рѣзкаго уклоненія взаимныхъ отношеній супруговъ отъ отношеній нормальныхъ, супругамъ была дана возможность не только прекратить совмѣстное жительство, но и вступить въ новый бракъ. Сохраненіе же института разрѣшенія раздѣльнаго жительства наряду съ разводомъ оправдывалось бы только при томъ предположеніи, что супруги, живущіе раздѣльно, могутъ примириться и возстановить совмѣстное жительство. Къ сожалѣнію, случаи такого примиренія представляются вообще рѣдкими; они едва ли вообще возможны, когда супруги живутъ раздѣльно въ силу состоявшагося рѣшенія суда, при постановленіи котораго выяснились и оффиціально были установлены всѣ обстоятельства, породившія между ними несогласіе. Съ указанной точки зрѣнія, представляется несомнѣнно желательнымъ, чтобы дѣла о супружескихъ несогласіяхъ восходили на разсмотрѣніе суда въ возможно рѣдкихъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, Коммисія считала необходимымъ отмѣтить, что совокупный смыслъ проектированныхъ правилъ не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что въ случаѣ уклоненія одного изъ супруговъ отъ совмѣстнаго жительства по *уважительнымъ* основаніямъ, искъ другого супруга о возстановленіи супружескаго сожитія не можетъ подлежать удовлетворенію (*Докл. Коммисіи Госуд. Думы по суд. реформамъ*, № 134, стр. 7 и 8).

3. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли дать исчерпывающее перечисленіе *всѣхъ* обстоятельствъ, при наличности которыхъ судъ въ правѣ признать, что совмѣстная супружеская жизнь для одного изъ супруговъ представляется невыносимою, или же надлежитъ въ этомъ отношеніи ограничиться лишь *общимъ указаніемъ*, что уклоненіе супруга отъ совмѣстной жизни не вмѣняется ему въ вину, если совмѣстная жизнь представляется для него невыносимою вслѣдствіе особыхъ *поведенія* или *свойствъ* другого супруга, Коммисія Госуд. Думы по суд. реформамъ высказала слѣдующія, положенныя въ основаніе ст. 103[1], соображенія: требованіе, чтобы законъ отличался безусловною опредѣленностью, не можетъ быть проведено вполнѣ послѣдовательно въ области семейнаго права, въ которой правовыя нормы находятся въ неразрывной связи съ строго индивидуальными велѣніями нравственности. Примѣнительно именно къ этой области права всегда слѣдуетъ опасаться, что слишкомъ конкретное постановленіе закона, будучи справедливымъ для тѣхъ случаевъ, которые ближайшимъ образомъ имѣлъ въ виду законодатель, окажется несправедливымъ въ отношеніи большаго числа другихъ случаевъ. Поэтому, надлежитъ признать, что всякое, помѣщенное въ текстѣ закона, исчерпывающее перечисленіе поводовъ, по которымъ продолженіе совмѣстной жизни для одного изъ супруговъ представляется невыносимымъ, неизбѣжно должно оказаться неполнымъ, и съ этой точки зрѣнія должно быть признано нежелательнымъ.

По изложеннымъ соображеніямъ, Коммисія Госуд. Думы по суд. реформамъ полагала, что въ законъ могутъ быть внесены лишь общія основанія для признанія судомъ совмѣстной супружеской жизни невыносимой, каковыми должны служить, во-первыхъ, *только большенное состояніе супруга*, и, во-вторыхъ, *только такое его поведеніе, въ которомъ можетъ быть усмотрѣно нарушеніе имъ основанныхъ на бракѣ обязанностей его въ отношеніи другого супруга*. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, было признано необходимымъ принять мѣры къ тому, чтобы установленіе невыносимости совмѣстной жизни су-

пруговъ не получило на практикѣ такого значенія, которое не согласовалось бы съ лежащею на супругахъ обязанностью помогать другъ другу въ несчастіи и болѣзни. Поэтому, по предположенію Коммисіи, въ самомъ текстѣ закона должны быть съ полною ясностью указаны тѣ обстоятельства, при наличности которыхъ совмѣстная супружеская жизнь можетъ быть признана судомъ невыносимою, а именно, наличность прилипчивой и отвратительной болѣзни одного изъ супруговъ, опасной для здоровья другого супруга или потомства, либо тяжкой душевной болѣзни супруга или такая болѣзнь жены, которая дѣлаетъ невозможнымъ продолженіе супружескаго сожитія. Что же касается поведенія супруга, какъ основанія для освобожденія отъ совмѣстной жизни, то Коммисія находила необходимымъ, по примѣру Германскаго Гражданскаго Уложенія, ввести въ проектъ указаніе, что совмѣстная жизнь можетъ быть признана для супруга невыносимою „при явномъ злоупотребленіи однимъ изъ супруговъ своимъ правомъ", опасенія по поводу неопредѣленности такого выраженія, могущей создавать практику, несогласную со смысломъ настоящаго закона, Коммисія считала неосновательными, такъ какъ, во-первыхъ, терминъ этотъ знакомъ русскому законодательству и, встрѣчаясь въ Уложеніи о Наказаніяхъ (ст. 1584, 1587, 1589 и др.), не возбуждаетъ сомнѣнія при своемъ примѣненіи, а во-вторыхъ, окружные суды, несомнѣнно, заслуживаютъ достаточнаго довѣрія, чтобы предоставить имъ нѣкоторый просторъ въ примѣненіи закона *(Докл. Коммисіи Госуд. Думы по суд. реформамъ*, № 134, стр. 8 и 9).

---

4. *Понятіе совмѣстной жизни* не сводится къ внѣшнему факту—проживанію въ одной квартирѣ, какъ склоненъ былъ толковать это понятіе Сенатъ въ прежнихъ своихъ рѣшеніяхъ (68/526). Лишь недавно Сенатъ призналъ, что иногда и при совмѣстной по внѣшности жизни она можетъ явиться раздѣльною въ сущности, если между супругами установились отношенія, при которыхъ немыслимо брачное сожительство (1906/8). Обязывая супруговъ жить вмѣстѣ, законъ разумѣетъ, согласно съ источниками, на коихъ онъ въ дѣйствительности основанъ, совмѣстную жизнь въ смыслѣ общенія жизни, eheliche Lebensgemeinschaft, по выраженію Герм. Гражд. Улож., предполагающаго объединеніе супруговъ не столько стѣнами дома, сколько согласованностью ихъ поведенія, направленнаго къ достиженію общихъ жизненныхъ цѣлей, ко взаимной поддержкѣ, совмѣстному воспитанію дѣтей и т. д. Только при такомъ пониманіи „совмѣстной жизни" можно избѣжать противорѣчія, въ которое впадаетъ наша практика, силою вещей вынужденная признать законнымъ разножитіе супруговъ по обоюдному ихъ согласію (79/309). Только такое толкованіе можетъ служить руководящимъ указаніемъ для опредѣленія условій, при которыхъ допустимо отступленіе отъ общаго правила о совмѣстной жизни супруговъ даже помимо ихъ согласія.

А. Э. Вормсъ.—Указ. выше статья: *„Личныя отношенія супруговъ"*, стр. 255—256.

104. Особыя правила о слѣдованіи женъ за мужьями и мужей за женами, подлежащими ссылкѣ по суду, переселенію

или удаленію по приговорамъ обществъ и административнымъ порядкомъ, а также о женахъ и дѣтяхъ ссыльныхъ, изложены въ Уставѣ о Ссыльныхъ.

105 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 104.*

106. Мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи, уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи. Онъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II п. VIII.

Объ обязанности супруговъ доставлять содержаніе.

1. По смыслу ст. 106, мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе *соотвѣтственно его сословному и общественному состоянію*, т. е. размѣръ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія суда, въ зависимости отъ обстоятельствъ дѣла. Содержаніе женѣ „не должно выходить изъ предѣловъ *матеріальной* возможности мужа, разумѣя подъ оною средства мужа, имущественныя, или лично имъ добываемыя“ (82 152; 90/18).

2. Опредѣленное уже рѣшеніемъ суда содержаніе женѣ *можетъ быть измѣнено впослѣдствіи, если послѣдуетъ измѣненіе въ источникѣ*, изъ котораго оно было назначено (90/18).

3. *Нахожденіе имущества мужа въ опекунскомъ управленіи*—не можетъ служить препятствіемъ къ присужденію женѣ содержанія изъ этого имущества (73/1666).

4. Женѣ можетъ быть присуждено содержаніе, если она и не живетъ съ мужемъ по его винѣ (93/106; 90/18; 76/41; 74/689); поэтому мужъ, отказывающійся принять къ себѣ жену, можетъ быть присужденъ къ выдачѣ ей содержанія условно: доколѣ будетъ уклоняться отъ совмѣстнаго жительства (93/106). Если же во время производства дѣла по иску жены къ мужу о содержаніи, мужъ заявляетъ о согласіи принять жену въ свой домъ,—„судъ, входя въ оцѣнку этого заявленія, по обстоятельствамъ дѣла, не подлежащимъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, не лишенъ права, въ каждомъ данномъ случаѣ, не признавать за заявленіемъ мужа о желаніи его принять жену значенія дѣйствительно выраженнаго желанія, предполагающаго готовность измѣнить тѣ отношенія, которыя, по винѣ мужа, уже привели жену къ раздѣльной жизни,—устранить причины, вызвавшія удаленіе жены“ (90/18)—[1]).

5. Жена, проживающая на одной квартирѣ съ мужемъ, въ правѣ искомъ требовать признанія судомъ невозможности для нея дальнѣйшаго *проживанія съ мужемъ* по винѣ послѣдняго и *содержанія* со времени оставленія ею квартиры мужа, такъ какъ установленная статьею 106 обязанность мужа доставлять женѣ содержаніе, согласно состоянію и возможности своей, создаетъ для жены матеріальное гражданское право (рѣш. Сената 1890 г., № 18), съ момента нарушенія котораго и возникаетъ для нея право на искъ (1906/8).

6. Причитающееся женѣ, въ силу 219 ст. Положенія о союзѣ брачномъ 1836 г., содержаніе подлежитъ, по требованію ея, взысканію *со времени*

---

[1]) *Примѣчаніе составителя*. При примѣненіи этого и слѣдующихъ подъ ст. 106 разъясненій Сената необходимо имѣть въ виду измѣненія закона, внесенныя закономъ 12 Марта 1914 г.—см. ст. 103[1] и 106[1].

возникновенія права ея на полученіе сего содержанія, а не со времени предъявленія иска (1910/55).

7. „Въ силу обязанности защищать свою жену, давать ей содержаніе, а въ случаѣ необходимости и средства на леченіе, *мужъ, затратившій свои средства на леченіе жены*, заинтересованъ въ равной мѣрѣ, какъ и жена, въ томъ, чтобы расходы на леченіе были возмѣщены дорогою, вызвавшей своими дѣйствіями эти затраты. Въ случаяхъ подобнаго рода оба супруга являются въ равной мѣрѣ потерпѣвшими имущественный ущербъ и удовлетвореніе одного изъ нихъ устраняетъ право на вознагражденіе со стороны другого. Являясь посему какъ бы солидарными кредиторами, одинъ изъ супруговъ, дѣйствуя и отъ своего имени, тѣмъ не менѣе, ограждаетъ интересы другого и какъ бы заступаетъ послѣдняго“ (97/75).

8. *„При наличности собственнаго имущества у умершей жены, нѣтъ ни законнаго основанія, ни надобности возлагать на обязанность мужа расходы на погребеніе покойной жены и на уплату долговъ ея.* Отсюда слѣдуетъ, что если, при указанномъ условіи, подобные расходы выполнены мужемъ за счетъ покойной жены, то мужу принадлежитъ несомнѣнное право требовать возмѣщенія этихъ расходовъ изъ оставшагося послѣ нея имущества. Такое требованіе, всецѣло уступленное мужемъ постороннему лицу, въ томъ же объемѣ права принадлежитъ сему послѣднему“ (1901/124).

9. *Въ случаѣ раздѣльной жизни супруговъ по винѣ жены, послѣдняя не въ правѣ требовать отъ мужа содержанія* для находящейся при ней противъ воли мужа малолѣтней ихъ *дочери*, такъ какъ въ этомъ случаѣ, мать, удерживая противъ воли мужа ребенка при себѣ, самовольно ограничиваетъ родительскую власть отца и вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ его возможности содержать при себѣ ребенка (ст. 172—176 т. X ч. 1) (1908/48).

10. *Обязанность доставлять содержаніе* женѣ, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ и находящимся въ бѣдности и дряхлости родителямъ, составляя личную обязанность мужа, родителей и дѣтей, *не переходитъ на ихъ наслѣдниковъ*, хотя бы лица эти обязались уплачивать означенное содержаніе въ опредѣленномъ размѣрѣ особымъ договоромъ (1909/120).

11. *Исправное внесеніе платежей*, присужденныхъ съ мужа на содержаніе жены впредь до прекращенія раздѣльнаго ихъ жительства, можетъ быть обезпечено наложеніемъ запрещенія на имѣніе мужа въ суммѣ десятилѣтней сложности сихъ платежей (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Ноября 1913 г., по д. Алпатовыхъ).

См. ст. 103, 103[1], 106[1], 107, 657 и 661.

---

12. *Право жены на содержаніе отъ мужа не должно быть разсматриваемо, какъ право на самое имущество мужа:* оно направлено только на періодическіе доходы, но не на самый источникъ ихъ. Поэтому, если у мужа нѣтъ капитала или недвижимости, онъ все же несетъ свою обязанность, насколько не лишенъ рабочей силы, дающей ему самому пропитаніе.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 634.

13. Для того, чтобы жена могла требовать содержанія отъ мужа, она должна жить вмѣстѣ съ мужемъ: *живя внѣ дома, отдѣльно, она, по общему правилу, не въ правѣ требовать себѣ содержанія;* не выполняя своихъ обязанностей, она не въ правѣ требовать выполненія

ихъ со стороны мужа. Однако, если жена ведетъ раздѣльную жизнь *не по своей винѣ* (напр., вслѣдствіе нахожденія ея въ больницѣ на излеченіи), если она по закону имѣетъ право жить раздѣльно, или если она вынуждена оставить мужнюю квартиру, то въ такомъ случаѣ нѣтъ основанія отказывать ей въ содержаніи.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2-е, 1909 г., стр. 206 и 207.

14. Если жена, въ свою очередь, попираетъ права мужа, вступаетъ въ непозволительную связь съ другимъ мужчиной, вообще ведетъ безнравственный образъ жизни, не участвуетъ въ заботахъ по хозяйству („какъ хозяйка дома“, по ст. 107), или если она живетъ съ мужемъ только для того, чтобы поведеніемъ своимъ заставить его отказаться отъ совмѣстной жизни и тѣмъ дать ей право на отдѣльное содержаніе, тогда, не нарушая статьи о повиновеніи мужу и почтеніи къ нему (ст. 107), нельзя признать за ней права на отдѣльное содержаніе.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 208.

15. *Размѣръ содержанія долженъ соотвѣтствовать средствамъ мужа и дѣйствительнымъ потребностямъ.* Если объемъ потребностей представляется довольно устойчивымъ, зато величина другого мѣрила, средствъ, подвержена постояннымъ колебаніямъ. Соотвѣтственно тому, мужъ пріобрѣтаетъ основаніе требовать уменьшенія суммы, выдаваемой женѣ на содержаніе, или жена пріобрѣтаетъ право требовать увеличенія этой суммы. Ни договоры, ни судебныя рѣшенія не могутъ служить къ тому препятствіемъ (касс. рѣш. 1890 г., № 18).

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 635.

16. И съ точки зрѣнія нашего закона, можно вывести правило, что *разъ у мужа нѣтъ средствъ содержать жену, сообразно состоянію, то, конечно, онъ обязанъ содержать ее какъ можетъ* („по возможности“). Нельзя требовать, чтобы мужъ содержалъ жену, какъ прилично дворянину, если этотъ дворянинъ самъ чернорабочій.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 206.

17. Изъ признанія Сенатомъ права суда опредѣлять содержаніе женѣ слѣдуетъ, что *и при совмѣстной жизни супруговъ размѣръ содержанія можетъ быть предметомъ судебнаго иска.*

Оршанскій.—„*Изслѣдованіе по русск. праву*“, стр. 86.

18. Супруги имѣютъ право заключать между собой *договоры, устанавливающіе размѣръ пропитанія.*

Оршанскій.—*Тамъ же*, стр. 86—94.

19. Такъ какъ *обязанность содержанія* основывается на предположеніи отсутствія источника средствъ у жены, то наличность у нея

имущества, обезпечивающаго ей такое же существованіе, какое могъ бы доставить ей мужъ, устраняетъ возможность требованія съ ея стороны содержанія. На томъ же основаніи *мужъ*, предполагающійся всегда способнымъ пріобрѣтать средства, *не имѣетъ права требовать содержанія отъ жены*, хотя бы она несомнѣнно обладала значительнымъ имуществомъ.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“. стр. 634—635.

20. Обобщая отрывочныя постановленія дѣйствующаго права и слѣдуя положенію, твердо установившемуся въ настоящее время въ судебной практикѣ, Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія признала необходимымъ оставить на мужѣ *обязанность содержанія жены* соотвѣтственно его положенію и средствамъ, *когда жена живетъ отдѣльно по волѣ мужа или по его винѣ, или вообще по независящимъ отъ нея причинамъ*. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нѣтъ основанія не только къ освобожденію мужа отъ означенной обязанности, но и къ умаленію ея въ количественномъ или качественномъ отношеніи.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2. Семейственное право*“, т. I, стр. 169—170.—См. ст. 103[1].

21. *Право на отдѣльное содержаніе должно быть предоставлено женѣ и тогда, когда по винѣ мужа совмѣстная жизнь невозможна*, понимая эту вину не только такъ, что мужъ отказывается принять жену, но и такъ, что, желая жену держать у себя, мужъ дѣлаетъ эту жизнь невозможной, напримѣръ, вслѣдствіе жестокаго обращенія съ женой.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2-е, 1909 г., стр. 207. См. ст. 103[1].

22. Сенатъ, какъ бы въ замѣну принудительнаго водворенія жены, создалъ для нея систему косвеннаго принужденія. Жена, не живущая съ мужемъ по своей винѣ, лишается не только содержанія отъ мужа, но и своихъ дѣтей, если они находятся при ней вопреки волѣ мужа и если проживаніе ихъ при матери не оправдывается какими-либо особливыми соображеніями. *Система косвеннаго принужденія*—цѣлесообразнѣе системы принудительнаго водворенія жены. Послѣдняя система можетъ вести только къ одному результату,—паденію авторитета судебнаго рѣшенія. Хорошо извѣстно, что жена, водворенная къ мужу по исполнительному листу, уходитъ вслѣдъ за судебнымъ приставомъ. Такимъ образомъ, рѣшеніе приведено въ исполненіе, а на самомъ дѣлѣ жена попрежнему продолжаетъ жить отдѣльно отъ мужа. Сенатъ остается, однако, на прежней точкѣ зрѣнія, предоставляя мужу право иска о принудительномъ водвореніи жены.

В. И. Синайскій.—„*Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ*“, изд. 1910 г., стр. 209.

23. *Слѣдуетъ признать и на женѣ обязанность давать содержаніе ея мужу* въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ самъ не въ состояніи содержать себя и, притомъ, содержаніе, соотвѣтствующее его общественному положенію и соразмѣрное съ ея состояніемъ и трудоспособностью (ст. 107).

К Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 177.

24. Когда *жена* имѣетъ какое-либо имущество или извѣстный заработокъ, то и она *обязана нести вмѣстѣ съ мужемъ издержки, необходимыя для ихъ семейной жизни*, подтвержденіемъ чему можетъ служить, напр., 172 ст., возлагающая на обоихъ родителей обязанность давать ихъ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 179.

25. *Нашъ законъ* говоритъ только объ обязанности мужа содержать жену, но *умалчиваетъ объ обязанности жены приходить на помощь мужу въ нуждѣ, что плохо вяжется съ безспорно устанавливаемой закономъ обязанностью взаимной нравственной поддержки другъ друга* (ст. 106 и 107).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 187.

26. Иной взглядъ на этотъ вопросъ высказываетъ проф. *Азаревичъ*. По его мнѣнію, по особымъ спеціальнымъ условіямъ, обыкновенно, единственнымъ работникомъ на всю семью бываетъ мужъ,—поэтому *только мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе*, а не наоборотъ.

Проф. Д. И. Азаревичъ.—„*Семейн. имуществ, отнош. по русск. праву*“, „Журн. гражд. и угол. права“ 1883 г., кн. 4, стр. 106.

27. Жена обязана доставлять мужу содержаніе лишь въ томъ случаѣ, когда мужъ находится въ нуждѣ и не имѣетъ возможности содержать себя своимъ трудомъ; содержаніе должно быть доставляемо мужу соотвѣтственно его общественному положенію и средствамъ жены, но если супруги живутъ раздѣльно по винѣ мужа, то жена обязана доставлять мужу насущное содержаніе.

Гражданское Уложеніе (*Проектъ Ред. Комм. 1905 г.*), ст. 237.

28. *Имперское брачное право*, въ противность брачному праву Царства Польскаго (ст. 219 Дн. Зак., т. 18, стр. 46), *не содержитъ постановленій объ отдѣльномъ жительствѣ супруговъ во время производства бракоразводнаго дѣла и не предоставляетъ женѣ, по этой причинѣ, требовать содержанія отъ мужа;* поэтому, въ случаѣ предъявленія такого ходатайства со стороны женщины, считающейся водворенной въ губерніяхъ имперскихъ, оно не подлежитъ удовлетворенію со стороны судовъ Варшавскаго судебнаго округа, и, наоборотъ: имперскій судъ поступилъ бы неправильно, если бы отказалъ въ этомъ ходатайствѣ коренной жительницѣ Царства лишь на томъ основаніи, что

въ имперскихъ законахъ не имѣется прямыхъ по сему предмету указаній: *права и обязанности, изъ брака истекающія, опредѣляются личными статутами* и признаются всюду, независимо отъ территоріальныхъ законовъ мѣстонахожденія суда.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 64 и 65.

29. *Личный характеръ алиментарной обязанности* не утрачивается въ томъ случаѣ, если она подтверждена договоромъ между мужемъ и женою: какъ тѣсно связанная съ личностью обязавшагося, она все же прекращается со смертью мужа и къ наслѣдникамъ его не переходитъ (1909/120). Тѣмъ не менѣе, природа алиментовъ при раздѣльной жизни въ извѣстной степени измѣняется: они получаютъ характеръ „косвенныхъ элементовъ“, заключающихся въ уплатѣ точно опредѣленныхъ денежныхъ суммъ (Дернбургъ, Пандекты, обязат. право, § 31). На почвѣ личныхъ отношеній возникаютъ такимъ образомъ обязательственныя, чисто имущественныя, притязанія.

А. Э. Вормсъ.—Указ. выше статья: *„Личныя отношенія супруговъ“*, стр. 262.

106[1] (по ред. закона 12 Марта 1914 г.). Уклоненіе супруговъ отъ совмѣстнаго жительства въ тѣхъ случаяхъ, когда совмѣстная супружеская жизнь представляется невыносимою для жены по винѣ или вслѣдствіе болѣзни мужа, либо для мужа вслѣдствіе болѣзни жены (ст. 103[1]), не освобождаетъ мужа отъ обязанности доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе (ст. 106), если она въ томъ нуждается. Но мужъ освобождается отъ обязанности содержать жену, если совмѣстная ихъ жизнь оказалась для него невыносимою по винѣ жены (ст. 103[1]). Собр. узак. 1914 г., № 76, ст. 902.

1. Возложенная на мужа статьею 106 Зак. Гражд. обязанность доставлять пропитаніе и содержаніе женѣ основана на воззрѣніи нашего законодательства на мужа, какъ на главу и кормильца семьи, имѣющаго къ тому же, по своей природѣ и обычнымъ условіямъ жизни, болѣе, чѣмъ женщина, возможности пріобрѣтать матеріальныя средства для содержанія семьи. Хотя, затѣмъ, нигдѣ въ законѣ нѣтъ указаній на то, что упомянутая обязанность мужа не всегда обусловливается обязанностью совмѣстнаго жительства супруговъ, но вопросъ этотъ, неоднократно восходившій на разсмотрѣніе Прав. Сената, былъ давно уже разъясненъ въ томъ, главнымъ образомъ, смыслѣ, что содержаніе женѣ можетъ быть присуждено и въ томъ случаѣ, если она не живетъ съ мужемъ по его винѣ. Слѣдуя этому, твердо установившемуся въ настоящее время въ судебной практикѣ, положенію, надлежитъ это положеніе ввести въ законъ. Трудно, дѣйствительно, сомнѣваться въ томъ, что въ случаяхъ уклоненія жены отъ совмѣстнаго съ мужемъ жительства, вслѣдствіе признанныхъ судомъ особыхъ свойствъ и поведенія послѣдняго, она не можетъ быть лишена принадлежащаго ей по закону права требовать содержанія изъ имущественныхъ средствъ мужа въ томъ случаѣ, если она въ немъ нуждается.—Ограничить, однако же, право жены на полученіе такого содержанія однимъ этимъ постановленіемъ было бы не вполнѣ справедливо.

Устанавливая возможность уклоненій отъ совмѣстной супружеской жизни не только вслѣдствіе *особыхъ свойствъ* мужа, но и вслѣдствіе подобныхъ же свойствъ жены, Коммисія не допускала возможности лишить ее въ этомъ послѣднемъ случаѣ права на содержаніе уже по одному тому соображенію, что подъ особыми свойствами разумѣются такія отличительныя особенности, которыя находятся внѣ зависимости отъ воли лица, ими обладающаго, какъ, напримѣръ, болѣзнь. Право на содержаніе жена могла бы поэтому утратить лишь въ томъ случаѣ, если отдѣльное ея проживаніе отъ мужа вызвано обстоятельствами, *исключительно отъ ея воли зависящими*, безъ всякой въ томъ вины со стороны мужа,—хотя бы невольной,—т. е. тогда, когда уклоненіе супруговъ отъ совмѣстной жизни вызвано ея *поведеніемъ*. При этомъ безразлично, конечно, оставилъ ли мужъ самъ жену, вслѣдствіе такого ея поведенія, или оставила его она, по собственному своему усмотрѣнію; важно лишь то, чтобы ея поступки выразились въ такихъ положительныхъ дѣйствіяхъ, благодаря коимъ совмѣстная супружеская жизнь могла бы быть признана невыносимой, такъ какъ въ обоихъ означенныхъ случаяхъ она своими дѣйствіями какъ бы слагаетъ съ себя лежащія на ней по отношенію къ мужу супружескія обязанности и этимъ самымъ освобождаетъ и мужа отъ исполненія упомянутыхъ обязанностей по отношенію къ ней самой (*Докл. Коммисіи Госуд. Думы по суд. реформамъ*, № 134, стр. 9 и 10).

107. Жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства, пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома. 1763 Февр. 26 (11764); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II п. 9; 1802 Ноябр. 18 (20519).

Власть мужа, какъ главы семейства.

1. „Наши законы, опредѣляя отношенія между родителями и дѣтьми, не дѣлаютъ при этомъ никакого различія между отцомъ и матерью. Однако изъ этого еще нельзя выводить, что, по русскому праву, отецъ и мать пользуются одновременно равными правами относительно своихъ дѣтей. Такое заключеніе, опираясь лишь на отсутствіе въ законѣ положительнаго правила, не соотвѣтствовало бы его общему смыслу. По ст. 107 т. X ч. 1, *мужъ считается главою семейства*, въ составъ котораго входитъ и жена. Слѣдовательно, она, какъ подвластная, не можетъ, одновременно съ мужемъ, стоять во главѣ того же семейства. Кромѣ того, очевидно, что одна и та же власть, въ одно и то же время, въ одинаковой степени двумъ разнымъ лицамъ принадлежать не можетъ,—одно изъ нихъ должно имѣть предпочтеніе; а такъ какъ мужу отдается предпочтеніе въ отношеніи къ женѣ, то онъ же долженъ пользоваться имъ и какъ отецъ. Но, съ другой стороны, нельзя упустить изъ виду, что, признавая за мужемъ безусловное право держать при себѣ и воспитывать дѣтей своихъ, обращая притомъ все свое вниманіе на нравственное образованіе ихъ (ст. 172 и 173 т. X ч. 1), законъ предполагаетъ, въ то же время, совмѣстное жительство родителей; слѣдовательно, безусловное обращеніе дѣтей къ отцу, вопреки желанію матери, отдѣльно отъ него живущей, всетаки не отвѣчало бы законному предположенію“ (90/18).

2. Поэтому, *преимущественное право на воспитаніе дѣтей принадлежитъ отцу*, какъ главѣ семейства, доколѣ судъ не рѣшитъ, что, въ виду особыхъ обстоятельствъ, польза дѣтей требуетъ воспитанія ихъ матерью (90/18).

См. ст. 106, 109, 164 и 164[1].

3. *Въ русскомъ правѣ*, какъ оно было формулировано Сперанскимъ въ нашихъ гражданскихъ законахъ (т. X ч. 1), *мы не находимъ содержанія института мужней власти*. Ст. 76 т. X ч. 1 (103 по изд. 1900 г.) не говоритъ о правѣ мужа требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ, а лишь—объ обязанности къ тому жены. Эта обязанность жены проистекаетъ изъ требованій общественнаго порядка и цѣли брака, а не главенства мужа или мужней власти. Доказательствомъ тому служатъ первыя слова ст. 76 (103): „Супруги обязаны жить вмѣстѣ“, чѣмъ устанавливается, понятно, взаимная обязанность супруговъ къ совмѣстному жительству, какъ существенное послѣдствіе брака, а не мужней власти. „Посему“, говорится далѣе въ ст. 76: 1) „Строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ“; 2) При переселеніи и т. д. жена должна с довать за мужемъ, и 3) „При передачѣ крѣпостного права отъ одного владѣльца другому, жена отъ мужа и мужъ отъ жены не разлучаются“. Слѣдовательно, въ послѣднемъ случаѣ, въ силу требованія общественнаго порядка и осуществленія цѣли брака, даже мужъ обязанъ слѣдовать за женою. Наконецъ, ст. 76 помѣщена въ т. X ч. 1 прежде ст. 78 и 79, устанавливающихъ главенство мужа. Отсюда косвенно слѣдуетъ, что основаніемъ ст. 76 не являются статьи 78 и 79. Статья 78 говоритъ, правда, о главенствѣ мужа; слѣдовательно, этимъ самымъ какъ бы подчеркиваетъ право мужа имѣть рѣшающій голосъ во всѣхъ семейныхъ дѣлахъ. Но ст. 77 говоритъ передъ тѣмъ объ обязанности мужа жить съ женою въ согласіи. Болѣе того, въ ст. 113—126 т. X ч. 1, въ которыхъ изложены постановленія „о власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ“, просто идетъ рѣчь о родительской власти, и нѣтъ никакого намека на исключительную родительскую власть отца (отеческую власть). Точно также въ статьяхъ 127 и слѣд.. „о власти родительской по имуществу“ не проводится различія въ родительской власти отца и матери. Впрочемъ, въ отдѣлъ опеки введена одна статья о преимущественномъ положеніи отца, какъ опекуна: „Опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнимъ дѣтямъ, при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу (ст. 172)“. Подъ этой статьей вмѣсто источниковъ указано: „Ср. статьи 78, 79, 127, 173 и слѣд.“. Очевидно, Сперанскій имѣлъ въ виду главнымъ образомъ статьи 78 и 79 о главенствѣ мужа какъ основаніе ст. 172. Такимъ образомъ, въ противоположность Сист. Своду, Сперанскій дѣйствительно ввелъ здѣсь новшество, именно, особое право мужа, вытекающее изъ положенія его въ семьѣ, какъ главы.—Наконецъ, въ имущественомъ отношеніи (ст. 80—88) мужъ не только не закрываетъ жену въ гражданскомъ оборотѣ, но жена является вполнѣ самостоятельной. Впрочемъ, и въ этомъ отношеніи Сперанскій ввелъ, какъ новшество, особое право мужа: „Не могутъ наниматься... жены безъ позволенія мужей... (1397)“. Ограниченіе это, однако, имѣетъ въ виду не главенство мужа, а интересъ торговаго оборота. Къ тому же, источникомъ этого ограниченія является Уставъ о Векселяхъ 1832 г., а не прежнее отечественное право. Такимъ образомъ. въ т. X ч. 1 мы имѣемъ постановленія, занимающія среднее мѣсто между постановленіями проекта и Систематическаго Свода. Если

проектъ создавалъ въ большей или меньшей мѣрѣ институтъ мужней власти, а Систематическій Сводъ, въ согласіи съ отечественнымъ правомъ, обошелъ его молчаніемъ, то т. X ч. 1 узаконяетъ этотъ институтъ, съ одной стороны, богато разукрасивъ его словами о главенствѣ мужа, неограниченномъ послушаніи жены и т. д., а съ другой стороны, оставивъ его почти безъ юридическаго содержанія. Все, что могъ сдѣлать Сперанскій для водворенія у насъ этого института—это, создать ст. 172 и 1397, которыя, при наличности у жены полной имущественной самостоятельности, имѣютъ, конечно, мало практическаго значенія. Все изложенное показываетъ намъ, что *институтъ мужней власти не имѣлъ корней въ сравнительно позднемъ отечественномъ правѣ:* въ личномъ отношеніи жена оставалась юридически, а не фактически, такою же самостоятельной, какою она была и въ имущественномъ отношеніи. Малоудачная попытка Сперанскаго создать у насъ подчиненіе самостоятельной замужней женщины мужу служитъ лучшимъ къ тому доказательствомъ.

В. И. Синайскій.—*„Личное и имущ. положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ“*, изд. 1910 г., стр. 200—203.

4. Оцѣнивая *роль сенатской практики въ урегулированіи личнаго положенія замужней женщины, какъ жены и матери*, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Сенатъ сдѣлалъ реальнымъ признанный Сперанскимъ институтъ мужней власти и создалъ впервые институтъ отеческой власти. 2) Признавъ преимущественное положеніе мужа въ семьѣ, какъ ея главы, Сенатъ допустилъ, однако, съ теченіемъ времени, вмѣшательство суда и этимъ ограничилъ дѣйствіе мужней и отеческой власти. 3) Въ частности, въ однихъ случаяхъ, мужъ не только не можетъ потребовать къ себѣ жену, но и обязанъ содержать ее, если она живетъ отдѣльно по его винѣ. Жена можетъ искать себѣ судомъ отъ мужа содержанія и раздѣльнаго жительства равно и въ то время, когда она еще продолжаетъ жить вмѣстѣ съ мужемъ. Въ другихъ случаяхъ, мужъ не только не можетъ вытребовать къ себѣ дѣтей отъ жены, живущей отдѣльно, но обязанъ ихъ содержать и даже можетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ лишенъ права свиданія съ ними.

В. И. Синайскій.—*Тамъ же*, стр. 216—217.

5. Проф. В. И. Синайскій отрицаетъ за мужемъ право требовать къ себѣ жену въ указанныхъ въ ст. 103 случаяхъ: законъ не говоритъ о правѣ мужа, а лишь—объ обязанности жены („Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ“, стр. 200). Но едва ли правильно будетъ придавать такое значеніе редакціонной неточности закона. И притомъ по общему правилу—гдѣ обязанность, тамъ и право. Проф. В. И. Синайскій выводитъ пунктъ 2 статьи 107 изъ общей ея формулы: „супруги обязаны жить вмѣстѣ“ Однако, жена вѣдь не въ правѣ требовать, чтобы мужъ, при перемѣнѣ ею мѣста жительства „слѣдовалъ за ней“; значитъ, приведенное правило все же вытекаетъ изъ идеи о первенствующемъ мѣстѣ мужа въ семейной жизни.

Проф. Б. В. Поповъ.—*„Мужъ—глава семейства“*, „Право“, 1912 г., № 51, стр. 2791.

6. Проф. В. И. Синайскій въ томъ же сочиненіи (см. предыд. пунктъ) развиваетъ свою интерпретацію въ пользу равноправія супруговъ изъ одного выраженія ст. 106: „согласіе". Но вѣдь и въ той же самой, и въ слѣдующей статьѣ употребляются и другія выраженія: главенство мужа, подчиненіе жены. Правильно ли игнорировать всѣ эти термины, выдвигая вмѣсто нихъ всего одинъ: согласная жизнь? Это, съ одной стороны. Съ другой—всѣ изслѣдователи признаютъ, что въ ст. 106—107 содержатся предписанія отчасти юридическаго, отчасти моральнаго характера. Но если такъ, то примирить сказанное въ ст. 107 о власти и подчиненіи съ выраженіемъ ст. 106 по поводу согласной жизни можно, кажется, такимъ образомъ: термины „власть" и „подчиненіе" имѣютъ юридическій смыслъ: терминъ: „согласная жизнь"—только моральный. Послѣднее значитъ, что властвованіе мужа и подчиненіе жены должны быть проникнуты любовнымъ отношеніемъ ихъ другъ къ другу: мужъ—господствуетъ, но не злоупотребляя своимъ положеніемъ, снисходя къ слабости другого пола; жена—подчиняется, но не за страхъ, а за совѣсть, причемъ умаленіе своего „я" доставляетъ ей удовольствіе, а не страданіе. При подобныхъ условіяхъ будетъ царствовать согласіе въ семьѣ, несмотря на неравноправіе, подобный „миръ" и „ладъ" только и имѣетъ въ виду X томъ. Его „юриспруденція"—главенство мужа и подвластность жены; но его „мораль" требуетъ, чтобы, не взирая на неравномѣрность юридическихъ обязанностей и правъ, между членами семьи была согласная жизнь.

Проф Б. В. Поповъ. *Тамъ же*, стр. 2792.

7. „Въ статьяхъ 113—126 X т. 1 ч.—продолжаетъ проф. В. И. Синайскій,—въ которыхъ изложены постановленія „о власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ", просто идетъ рѣчь о родительской власти и нѣтъ никакого намека на исключительно родительскую власть отца (отеческую власть)" (стр. 201 его указаннаго выше сочиненія). Тотъ же аргументъ приводилъ и А. Л. Боровиковскій („Конституція семьи" въ журн. Мин. Юст. за 1902 г., № 9, стр. 3—10; особенно 4, 8): разъ въ законѣ оба родителя трактуются рядомъ, то они ставятся на одну доску въ отношеніи къ дѣтямъ, т. е. равноправны. Пишущему эти строки также кажется, что по отношенію къ своему потомству и отецъ, и мать имѣютъ одинаковыя права; „конституція семьи" характеризуется, какъ „двоевластіе", а не монизмъ. Тѣмъ не менѣе, при столкновеніи двухъ властей, голосу мужа принадлежитъ приматъ. Это явствуетъ изъ статей о повиновеніи жены и главенствѣ мужа. Если же законъ говоритъ о власти родительской, а не отеческой, то потому, что параллельно существуютъ и дѣйствуютъ власть отца и матери; только при коллизіи послѣдняя уступаетъ первой. И эту идею грамматически правильнѣе и удачнѣе выразить именно такъ, какъ это сдѣлано въ X томѣ, гдѣ все время говорится о двоевластіи родителей. Было бы въ редакціонномъ отношеніи менѣе корректно, если бы законодатель трактовалъ прежде всего о власти отца; ему пришлось бы послѣ сказать, что такая же власть принадлежитъ и матери, и лишь при конфликтѣ между родителями голосъ мужа превалируетъ надъ же-

ланіями жены. Отчего не упоминать о параллельной власти ихъ обоихъ—родителей? Развѣ мысль закона станетъ менѣе вразумительной? Правда, конфликта между сталкивающимися властями не разрѣшаетъ X томъ in expressis verbis: но тутъ уже интерпретація отправляется отъ общаго принципа подвластности жены. Пока статьи 106—108, 179 п. 3 не отмѣнены, нельзя толковать Сводъ, намѣренно закрывъ глаза на существующія тамъ правовыя нормы, нельзя считать ихъ лишенными юридическаго значенія: тѣ же принципы о главенствѣ мужа содержатся и въ западно-европейскомъ правѣ (откуда, между прочимъ, была произведена и рецепція ихъ въ X томъ), и тамъ имъ придается именно строго правовой, а не только нравственный смыслъ.

Проф. Б. В. Поповъ.—*Тамъ же*, стр. 2793—4.

8. Правило 107 ст. о подчиненіи воли жены волѣ мужа, для надлежащаго его уразумѣнія, должно быть сопоставляемо съ другими предписаніями закона—„о жизни съ женой въ согласіи", „объ уваженіи" къ ней (Зак. Гражд., ст. 106), тогда обязанность неограниченнаго послушанія жены мужу получитъ надлежащее освѣщеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ станетъ ясно, что *мужнее полновластіе имѣетъ свои предѣлы*.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права"*, изд. 2-е, 1909 г., стр. 201, 202.

9. *Содержащіяся въ ст. 106 и 107 постановленія о взаимныхъ нравственныхъ обязанностяхъ супруговъ не лишены санкціи*. Именно, сила ихъ можетъ обнаружиться въ томъ случаѣ, когда зайдетъ рѣчь объ юридическомъ признаніи раздѣльной жизни супруговъ; когда, напримѣръ, жена, живущая отдѣльно отъ мужа, потребуетъ себѣ содержанія; въ этомъ случаѣ она можетъ согласиться на то, что совмѣстная жизнь съ мужемъ, вслѣдствіе грубаго нарушенія имъ нравственной связи, невозможна. Равно и мужъ можетъ воспользоваться этой статьей, отказываясь принять дурно ведущую себя жену.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 187 и 188.

108. Жена обязана преимущественнымъ повиновеніемъ волѣ своего супруга, хотя притомъ и не освобождается отъ обязанностей въ отношеніи къ ея родителямъ. 1802 Ноябр. 18 (20519).

См. ст. 107, 164, 164[1], 174, 177 и 179.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О правахъ на имущество.

109. Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ; каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность. Ср. узак., привед. подъ ст. 110 и слѣд.

Раздѣльность имущества супруговъ.

1. Жена самостоятельно распоряжается своимъ имуществомъ, не испрашивая разрѣшенія и согласія мужа (68/526; 70/1130).

2. Имущество жены отвѣчаетъ за долги мужа только при объявленіи его несостоятельнымъ должникомъ (74/377).

3. Общее правило *о раздѣльности* имуществъ супруговъ не ограничивается ни 106 ст. Зак. Гражд., ни другими постановленіями. Содержащееся же въ ст. 546 Векс. Уст. правило обусловливается лишь особенностью торговаго состоянія, по которой семейный капиталъ составляетъ принадлежность купеческаго семейства, а 2202 ст. Зак. Гражд., какъ относящаяся до личнаго найма, а не до правъ супруговъ по имуществу, объясняется тѣмъ, что мужъ есть глава семейства (82/152).

4. *За долги одного изъ супруговъ* можетъ быть описана и продана только движимость, находящаяся *въ совмѣстно занимаемой ими квартирѣ* и притомъ лишь та, на принадлежность которой другому супругу не будутъ представлены надлежащія доказательства (77/355; 70/1645; 71/459; 68/518).

5. Заключенный въ предѣлахъ *губерній Царства Польскаго* коренными жителями Имперіи *предбрачный договоръ*, устанавливающій общность имуществъ между супругами (ст. 226 Гражд. Улож. Ц. П.), признается дѣйствительнымъ въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ означенныхъ губерніяхъ (ст. 3 того же Уложенія). Положеніе это нисколько не колеблется тѣмъ обстоятельствомъ, что подобнымъ договоромъ устанавливается имущественное отношеніе супруговъ, несогласное съ господствующимъ въ Имперіи началомъ раздѣльности имущества супруговъ и самостоятельности каждаго изъ нихъ въ управленіи, пользованіи и распоряженіи своимъ имуществомъ. *Только личныя правоотношенія супруговъ, по закону изъ брака вытекающія, не могутъ быть измѣняемы путемъ частнаго между ними соглашенія*,—но предбрачнымъ договоромъ устанавливаются не личныя, а только имущественныя правоотношенія супруговъ, т. е. такія права, которыя и по законамъ Имперіи могутъ быть предметомъ частной сдѣлки (1909/21).

6. Вопросъ о томъ,—*въ Варшавскомъ судебномъ округѣ въ правѣ-ли мужъ безъ согласія жены отчуждать входящее въ составъ опредѣленной предбрачнымъ договоромъ общности недвижимое имущество свое*,—разрѣшается текстомъ ст. 228 Гражд. Улож. 1825 г., въ силу коей ни одинъ изъ супруговъ безъ согласія другого не въ правѣ распоряжаться половиною принадлежащихъ ему недвижимыхъ имуществъ и ипотекованныхъ капиталовъ, вслѣдствіе чего распоряженіе сими имуществами, совершенное въ нарушеніе приведеннаго постановленія, не переноситъ на пріобрѣтателя правъ, коими супругъ безъ согласія другого распоряжаться не можетъ. По отношенію къ имуществу, составляющему предметъ предбрачнаго договора вообще, законъ ограждаетъ права третьихъ лицъ строгими формами совершенія предбрачныхъ договоровъ (ст. 207 Гражд. Улож. 1825 г.), выполненіе каковыхъ формъ требуется, подъ страхомъ недѣйствительности самаго акта, оглашеніемъ сихъ договоровъ въ актахъ о бракосочетаніи (ст. 208), а для торгующихъ—и въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 67 торг. код., наконецъ, запрещеніемъ измѣненія сихъ договоровъ (ст. 209). Внѣ недѣйствительности предбрачнаго договора, истекающія изъ сего договора ограниченія въ распоряженіи входящимъ въ общность имуществомъ не допускаютъ пріобрѣтенія правъ отъ супруговъ, на отчужденіе или обремененіе не управомоченныхъ (1912/137).

7. *При установленіи въ предбрачномъ договорѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго общности имущества супруговъ* (ст. 226 и 227 Гражд. Улож. 1825 г.), въ частности же, если въ семъ договорѣ означено, что пережившій супругъ наслѣдуетъ послѣ умершаго согласно началамъ дѣйствующаго въ краѣ права,—пережившій супругъ не въ правѣ требовать выдѣленія ему изъ составлявшаго общность имущества, кромѣ половины, причитающейся по ст. 227 Гражд. Улож., еще и четвертой части, согласно 232 ст. того же Уложенія (1911/90).

8. Изъ правила ст. 227 Гражд. Улож. Царства Польскаго 1825 г. о томъ, что *общность имущества супруговъ* „считается установленною лишь на случай смерти, если о томъ не было условлено иначе", вовсе не слѣдуетъ, чтобы дѣйствительность установленія общности на время жизни супруговъ связана была съ наличностью въ актѣ какихъ-либо особыхъ, выражающихъ такого рода общность, формулъ, и судъ въ правѣ придти къ выводу объ установленіи таковой общности, основываясь лишь на общемъ смыслѣ предбрачнаго договора (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 23 Ноября 1911 г., по д. Рамутовской ссудо-сберегат. кассы).

9. По 79 ст. Св. Мѣстн. Узак. *губ. Прибалт., общность имущества* чрезъ бракъ устанавливается между супругами, подсудными лично городскому праву, какого бы званія они ни были, а по 1905 ст. Уст. Гражд. Суд., постановленія Свода Мѣстныхъ Узаконеній, коими опредѣлялась подсудность прежнимъ судебнымъ мѣстамъ, насколько ими обусловливалось примѣненіе различныхъ дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ правъ (введеніе II—XII), сохранили свою силу. Такимъ образомъ, для выясненія значенія выраженій, содержащихся въ приведенной 79 ст., надлежитъ обратиться къ правиламъ о подсудности, помѣщеннымъ въ VIII ст. введенія къ ч. III и въ ст. 642 ч. 1 Св. Мѣстн. Узак. о вѣдомствѣ бывшаго Дерптскаго магистрата. По ст. 642, подсудность названному магистрату опредѣлялась: „1) по личному состоянію"—по проживанію въ городѣ перечисленныхъ въ этомъ пунктѣ категорій лицъ, и „2) по имуществу"—по нахожденію недвижимыхъ имѣній въ городѣ, предмѣстьяхъ и патримоніальномъ округѣ, сообразно съ чѣмъ въ VIII ст. введенія значится, что Лифляндскому городскому праву подчинены: „1) всѣ лица, имѣющія жительство въ городахъ Лифляндіи (подробно перечисляемыя по разрядамъ) и 2) лежащія въ чертѣ каждаго Лифляндскаго города недвижимости". Изъ сопоставленія приведенныхъ узаконеній и словеснаго смысла содержащагося въ 642 ст. 1 ч. выраженія слѣдуетъ, что слова въ 79 ст. III ч., „подсудными лично" имѣютъ строго опредѣленное значеніе и что устанавливаемая ею черезъ бракъ имущественная общность между супругами можетъ имѣть примѣненіе только къ тѣмъ изъ нихъ, которые городскому праву лично подсудны, а не по имуществу, т. е. когда они проживаютъ въ городѣ и относятся къ одной изъ перечисленныхъ въ VIII ст. введенія категоріи лицъ; подвѣдомственность же городскому праву недвижимаго имѣнія имущественной общности между супругами, владѣющими имъ, не создаетъ. Поэтому *супруги, проживающіе во внутреннихъ губерніяхъ, и, слѣдовательно, какъ неподсудные лично по закону Лифляндскому городскому праву, въ имущественной общности не состоятъ и нахожденіе недвижимаго имѣнія одного изъ нихъ въ Прибалтійскомъ краѣ не влечетъ ее за собою* (1911/68).

См. ст. 103, 103[1], 106—108, 112.

---

10. Для супружескихъ отношеній законодателемъ создана *презумпція: всеобщее владѣніе предполагается собственностью супруга-должника, пока не будетъ доказано противнаго.* Для освобожденія описанной движимости отъ ареста, виндиканту достаточно удостовѣрить только пріобрѣтеніе вещей на свое имя: фактъ совмѣстнаго владѣнія явствуетъ самъ собою, способъ происхожденія владѣльческихъ отношеній другого супруга подсказывается условіями совмѣстной жизни. А послѣдующія превращенія другого супруга изъ общаго владѣльца въ единоличнаго собственника подлежатъ доказыванію со стороны послѣдняго.

Проф. Б. В. Поповъ.—„*Распредѣленіе доказ. между сторонами въ гражд. процессѣ*", 1905 г., стр. 299.

11. Рѣшеніе Прав. Сената по д. Михневичъ отъ 7 Мая 1908 г. представляется неправильнымъ, такъ какъ, признавая, что личныя права, къ какимъ относятся правоспособность и дѣеспособность, опредѣляются національнымъ закономъ (личнымъ статутомъ), Сенатъ, однако, ставитъ *ограниченіе* дѣеспособности супруговъ относительно недвижимости въ зависимость отъ закона rei sitae, т. е. признаетъ, что *личное* право зависитъ не отъ личнаго статута, а отъ законовъ территоріальныхъ.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права*“, изд. 1909 г., стр. 77.

12. То обстоятельство, что *брачущіеся состояли коренными жителями разныхъ областей, одинъ—Имперіи, другой—Царства Польскаго,*—не имѣетъ вліянія на опредѣленіе отношеній супруговъ по имуществу, послѣднія всегда опредѣляются законами края, кореннымъ жителемъ котораго считается мужъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 70.

13. *Перемѣна мѣста водворенія не измѣняетъ отношеній супруговъ по имуществу.* Допущеніе противоположнаго начала повергло бы имущественныя отношенія супруговъ въ неразрѣшимую путаницу и поставило бы замужнюю женщину въ безусловную имущественную зависимость отъ мужа, такъ какъ избраніе мѣста водворенія зависитъ отъ мужа; слѣдовательно, отъ мужа зависѣло бы, посредствомъ переселенія изъ Имперіи въ губерніи Царства Польскаго, лишить жену свободы управленія, пользованія и распоряженія имуществомъ, обезпеченныхъ за нею законами имперскими. Въ этомъ смыслѣ (невліянія перемѣны мѣста водворенія на отношенія супруговъ по имуществу) состоялось въ 1846 г. и рѣшеніе IX Департамента Правительствующаго Сената. *Въ обратномъ смыслѣ разрѣшается этотъ вопросъ по Св. Мѣстн. Узак. губ. Прибалт.* (ст. XXIX).

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 70.

14. *Супруги, состоящіе коренными жителями Имперіи, могутъ и въ губерніяхъ Царства Польскаго свободно продавать или дарить другъ другу свое движимое имущество*, такъ какъ, по законамъ Имперіи, никто изъ ихъ наслѣдниковъ не имѣетъ законнаго притязанія на обязательную долю (réserve légale); *но дарить* одинъ другому имущество *недвижимое, расположенное въ Царствѣ*, и коренные жители Имперіи *могутъ лишь съ сохраненіемъ доли*, могущей причитаться ихъ héritiers à réserve, *продавать же* другъ другу свое недвижимое имущество, находящееся въ губерніяхъ Царства, они не могутъ на основаніи ст. 1595 Код. Наполеона. *Супруги же—коренные жители Царства, пребывая даже въ имперскихъ губерніяхъ*, въ отношеніи движимаго имущества подчиняются правиламъ Кодекса о réserve légal, сохраняемой въ пользу héritiers à réserve; переукрѣплять взаимно недвижимое имущество, находящееся въ губерніяхъ имперскихъ, они въ правѣ на общемъ основаніи дѣйствующихъ въ Имперіи законовъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 72.

15. Если выразить въ краткихъ положеніяхъ всю систему, которая составляетъ содержаніе русскаго конфликтнаго права въ вопросѣ объ имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ, поскольку оно вытекаетъ изъ судебной практики, то придется сказать, что *эти отношенія обсуждаются на основаніи личнаго закона мужа;* этотъ законъ опредѣляетъ порядокъ отношеній, когда между супругами не заключено договора; онъ опредѣляетъ силу и значеніе договоровъ между супругами; личнымъ закономъ долженъ признаваться законъ, которому подчиненъ мужъ въ данную минуту, а не тотъ законъ, которому онъ былъ подчиненъ въ моментъ вступленія въ бракъ. Изложенныя нормы составляютъ необходимое содержаніе всего дѣйствующаго въ Россіи конфликтнаго права, т. е. онѣ должны, во-первыхъ, примѣняться во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи и должны, во-вторыхъ, распространяться на всѣ конфликты, возникающіе въ Россіи. Первое положеніе вытекаетъ изъ того, что у насъ нигдѣ нѣтъ закономъ установленныхъ нормъ международнаго частнаго права по вопросамъ брачно-имущественнымъ, кромѣ Остзейскаго края: тамъ дѣйствуетъ система, тождественная съ той, которая изображена выше, какъ система нашего общаго права. Эта система покоится въ Россіи на авторитетѣ Сената, одинаково обязательномъ для всѣхъ мѣстностей Имперіи. Второе положеніе вытекаетъ изъ твердо усвоеннаго нашей судебной практикой положенія, что рѣшеніе конфликтовъ, возникающихъ между русскими разномѣстными нормами и конфликтовъ, возникающихъ между русскимъ правомъ и правомъ иностраннымъ, подчиняется по общему правилу одинаковымъ нормамъ. Единственное различіе, которое будетъ налицо при однообразномъ примѣненіи установленной системы къ русскимъ конфликтамъ и конфликтамъ международнымъ, заключается въ опредѣленіи понятія личнаго закона: въ первомъ случаѣ таковымъ будетъ законъ мѣстожительства (вмѣстѣ съ его варіантомъ—закономъ принадлежности лица къ коренному населенію того или другого края и т. п.); во второмъ—законъ національности, законъ, опредѣляемый подданническою связью лица съ тѣмъ или инымъ государствомъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Имущественныя отношенія супруговъ въ международномъ частномъ правѣ*“, въ книгѣ: „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, вып. 1, 1913 г., стр. 286—287.

110. Приданое жены, равно какъ имѣніе, пріобрѣтенное ею или на ея имя во время замужества, чрезъ куплю, даръ, наслѣдство или инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностью. 1716 Апр. 15 (3013); 1731 Март. 17 (5717) ст. 1; 1809 Ноябр. 15 (23987).

О приданомъ.

1. По законамъ Бессарабскимъ, жена, при раздѣльномъ жительствѣ супруговъ, вслѣдствіе уклоненія мужа отъ совмѣстнаго съ нею жительства,—*въ правѣ требовать отъ него возвращенія приданаго* (1908/21).

2. Существенная цѣль *dos* (приданаго) заключается въ образованіи фонда, изъ котораго были бы покрываемы расходы по брачной жизни. Таково общее мнѣніе, соотвѣтствующее и источникамъ. Однако, недавно оно встрѣтило возраженіе. Покрытіе издержекъ по брачной жизни есть, правда, обычная, но не необходимая,—хозяйственная, но не юридическая цѣль dos. Изъ приведенныхъ въ пользу такого взгляда основаній кажется существеннымъ, что признавались бы договоры, согласно которымъ dos не могло быть взыскано въ продолженіе брачной жизни. Какъ можетъ содѣйствовать покрытію издержекъ по брачной жизни такое dos, которое подлежитъ внесенію лишь по истеченіи брака. Однако, такіе договоры допускались, потому что они предупреждали непріязненные процессы между мужемъ, съ одной стороны, и тестемъ или женою—съ другой. Несмотря на это, въ та омъ случаѣ во время брака существуетъ, хотя бы и naturaliter, обязательство доставленія dos. Этимъ объясняется и недѣйствительность дотальныхъ обѣщаній, которыя даются въ самомъ началѣ съ тѣмъ, чтобы быть исполненными по окончаніи брака. Такимъ путемъ исключается, правда, возможность принужденія съ помощью иска въ теченіе брачной жизни, но обязательство, какъ таковое, не распространяется на время послѣ брака. Покрывать расходы по брачной жизни—не единственная, впрочемъ, цѣль dos. Въ частности, оно становится штрафомъ за разводъ въ случаяхъ развода по винѣ жены.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты: Семейное и наслѣдственное право“*, 1911 г., стр. 29—30.

3. *De facto, вслѣдствіе совмѣстной жизни супруговъ, приданое переходитъ во владѣніе мужа;* отсюда возникаетъ вопросъ,—какъ юридически квалифицировать отношенія мужа къ находящемуся въ его обладаніи приданому? Судебная практика, въ томъ случаѣ, когда приданое дается прямо женѣ, а отъ нея переходитъ къ мужу, смотритъ на отношенія мужа къ приданому, какъ на вытекающія изъ договора поклажи; въ случаѣ же *непосредственнаго* полученія мужемъ приданаго,—какъ на дареніе по случаю брака. По общему принципу приданое возвращается тѣмъ, къ кому оно фактически перешло во владѣніе; требовать возвращенія приданаго имѣютъ право наслѣдники жены (въ случаѣ смерти послѣдней) а если приданое дано не какъ наслѣдство, а „яко даръ“ и жена умерла бездѣтной,—то оно возвращается тому, кто далъ его.

Оршанскій.—*„Изслѣдов. по русск. праву“*, стр. 206—208.

4. Требованія дѣйствительной жизни и судебная практика выработали *взглядъ на приданое, какъ на самостоятельный юридическій институтъ, какъ на имущество, которое жена или за нее другія лица назначаютъ супругу въ пользованіе для поддержанія тягостей брачной жизни.* Въ ст. 1151 т. X ч. 1 дѣлается прямое указаніе, что по рядной записи возможенъ переходъ приданаго даже въ собственность мужа, а текстъ отмѣненной 1009 ст. указываетъ на возможность пріобрѣтать по рядной записи имущество, даваемое въ приданое

женѣ, и свидѣтельствуетъ, что рядная запись есть сдѣлка не только между выдѣляюшимъ и выдѣляемой, но въ ней непосредственное участіе принимаетъ и мужъ или женихъ той, выдѣлъ которой производится. По прекращеніи брака мужъ обязанъ возвратить приданое или женѣ, или ея наслѣдникамъ.

К. П. Змирловъ.—*„О недостат. нашихъ гражд. закон.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г. № 10, стр. 50—51.

См. ст. 109, 111, 1001—1008, 1150.

111. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, приданое жены хотя и почитается отдѣльною ея собственностью, но состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ, и жена во время брачнаго съ супругомъ сожительства не можетъ безъ согласія его дѣлать никакихъ распоряженій въ нарушеніе или ограниченіе правъ мужа на общее съ нею пользованіе ея приданымъ (а). Недвижимое имущество мужа, на коемъ обезпечено приданое жены, не можетъ быть отчуждаемо, ни обременяемо долгами безъ ея согласія (б). (а) Литов. стат., разд. V, арт. 2, § 5, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(б) Литов. стат., разд. V, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. (15534); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 187; 1869 Март. 14 (46859) Сен. ук.; 1874 Мая 15 (53529) Сен. ук.

О приданомъ въ губ. Черниговскои и Полтавской.

1. *Общее съ женою владѣніе и пользованіе предоставляется мужу только въ отношеніи приданаго,* ибо въ отношеніи прочаго имущества жены дѣйствуетъ также правило о раздѣльности имущества супруговъ (70/59).

2. *Жена не имѣетъ права на обезпечивающее ея приданое имѣніе мужа въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ самое приданое;* посему, если стоимость вѣноваго имѣнія превышаетъ сумму приданаго, то послѣднее обезпечивается лишь тою частью его, которая равна суммѣ приданаго, а все остальное является свободнымъ и можетъ быть предметомъ обращенія на него взысканія личныхъ кредиторовъ мужа. Вѣновое же имѣніе, доколѣ оно служитъ обезпеченіемъ приданаго жены, не можетъ подлежать продажѣ ни въ цѣломъ составѣ, ни въ части, а, при безуспѣшности торга, не можетъ быть оставлено за женою, а остается неотъемлемою собственностью мужа и его наслѣдниковъ. Служа лишь средствомъ обезпеченія приданаго жены, оно можетъ быть освобождено отъ этого обезпеченія не прежде, какъ по возвращеніи женѣ или наслѣдникамъ приданой суммы сполна (ст. 1157 п. 3 т. X ч. 1), а до того времени ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подвергнуто продажѣ безъ согласія на то жены (ст. 111) (1902/78).

См. ст. 110, 118, 1005.

112. Отвѣтственность одного изъ супруговъ за долги другого супруга опредѣляется въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г., ст. 461, 462, прим., 463 и прим., 464, 465, 531, прим.), и въ Положеніи о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны (изд. 1910 г., ст. 365—373).

См. ст. 109.

Отвѣтственность супруговъ за долги.

1. *Выданное безъ согласія мужа совершеннолѣтнею замужнею крестьянкою Курляндской губерніи долговое обязательство* не можетъ быть признано, по возраженію обязавшейся, на этомъ только основаніи недѣйствительнымъ, и лишь при обращеніи взысканія по такому обязательству на имущество, состоящее въ управленіи мужа, послѣдній, внѣ исключительныхъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 56 ч. III Св. Мѣстн. Узак., въ правѣ отказаться отъ уплаты присужденной съ жены суммы (1911/75).

---

2. При раздѣльности супружескихъ имуществъ представляется понятнымъ, что ни одинъ супругъ не отвѣчаетъ за долги другого, и что изъ конкурсной массы супруга, объявленнаго несостоятельнымъ, подлежатъ исключенію тѣ имущества, которыя окажутся принадлежащими другому супругу; но при этомъ относительно принадлежащихъ супругу несостоятельнаго имуществъ, о которыхъ нѣтъ доказательствъ, чтобы таковыя достались виндиканту отъ лицъ постороннихъ, дѣйствуетъ предположеніе, что они достались отъ супруга (несостоятельнаго), и если они достались менѣе чѣмъ за десять лѣтъ до объявленія его несостоятельнымъ, то имущества эти обращаются въ конкурсную массу (ст. 365—370 Пол. о взыск. гражд.). Признаются неприкосновенною собственностью жены: 1) женскія платья и бѣлье; 2) половина мебели, находящейся въ домѣ общаго ея съ мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столоваго серебра, хотя бы оно все было означено однимъ гербомъ или именемъ мужа; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи (ст. 371 Пол. о взыск. гражд.; ст. 465 Уст. Суд. Торг., ср. ст. 976 Уст. Гражд. Суд.). Это правило показываетъ, что, до извѣстной степени, дѣйствующему закону не чуждъ взглядъ на имущество супруговъ, какъ на общее ихъ достояніе, чѣмъ отрицается основное положеніе, что бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ.

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русское гражданское право*“, изд. 4-е, 1913 г., стр. 520—521.

3. Узаконяемая Сводомъ Законовъ *имущественная раздѣльность супруговъ отнюдь не нарушается постановленіями ст. 554—556 Уст. Суд. Торг. объ уничтоженіи нѣкоторыхъ сдѣлокъ по имуществу одного супруга въ случаѣ открытія конкурса надъ другимъ.* Статьи эти вовсе не имѣютъ въ виду привлечь имущество одного супруга къ отвѣтственности за долги другого и, такимъ образомъ, какъ бы установить нѣкоторую общность отвѣтственности (и, слѣдовательно, отклониться отъ начала раздѣльности), а онѣ только указываютъ, какія сдѣлки между супругами должны быть заподозрѣны въ дѣйствительности ихъ— въ виду близости супруговъ и весьма вѣроятнаго желанія путемъ мнимаго переукрѣпленія обмануть кредиторовъ и удержать часть имущества несостоятельнаго за собою.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, изд. 2-е, 1909 г., стр. 245.

4. IX Департаментъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1856 г. высказалъ, что если супруги состоятъ постоянными жителями Имперіи, то доходы съ расположеннаго *въ Царствѣ Польскомъ* недвижимаго имущества жены не могутъ быть обращены на удовлетвореніе кредиторовъ мужа, ибо къ имущественнымъ отношеніямъ такихъ супруговъ должны быть примѣнены законы, дѣйствующіе въ Имперіи, въ силу коихъ жена не ограничена въ управленіи и даже распоряженіи своимъ имуществомъ. Ст. 3 Гражд. Улож. не можетъ въ данномъ случаѣ имѣть примѣненія, ибо *права мужа на имущество жены не составляютъ правъ, относящихся къ владѣнію и распоряженію недвижимостями, а составляютъ* права личныя (statut personnel), принадлежащія мужу, какъ таковому.

Н. М. Рейнке. — „*Очеркъ русско польскаго междуобл. частнаго права*“, стр. 110.

113. Правила объ удержаніи изъ пенсій, жалуемыхъ вдовамъ за службу мужей, въ случаѣ открывшагося на умершихъ мужьяхъ казеннаго взысканія, изложены въ Положеніи о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны (изд. 1910 г., ст. 353).

114. Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжаться собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга и не испрашивая на то взаимно ни дозволительныхъ, ни вѣрющихъ писемъ (ср. Уст. Векс., изд. 1903 г., ст. 2). 1679 Февр. 21 (751); Іюн. 19 (762); 1753 Іюн. 14 (10111); 1832 Іюн. 25 (5462) уст., § 6; 1863 Янв. 1 (39118) ст. 71; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 73; 1902 Мая 27 (21504) ст. 2.

О правѣ супруговъ вступать въ договоры—[1]).

1. По силѣ 2 п. 184 ст. Гражд. Улож. и 1108 ст. Гражд. Кодекса, дѣйствующихъ въ Царствѣ Польскомъ, вдова въ правѣ ссылаться на недѣйствительность заемнаго *обязательства, какъ выданнаго безъ уполномочія ея покойнаго мужа*, и въ томъ случаѣ, когда срокъ платежа наступилъ послѣ смерти мужа (1905/32).

См. ст. 103, 103[1], 109, 112, 115, 2202, а также 116 и законъ 12 Марта 1914 г., разд. I, п. 1 и разд. III.

---

2. Обобщеніе въ этой статьѣ рѣчи „о супругахъ“ и „взаимныхъ дозволительныхъ письмахъ“ есть, такъ сказать, лишь façon de parler нашего закона, потому что ни исторія, ни обычай, ни даже примѣръ западно-европейскихъ законодательствъ (если допустить возможность ихъ вліянія въ данномъ случаѣ) вовсе не указываютъ на взаимодѣйствіе супруговъ въ такихъ случаяхъ. Напротивъ, и исторія, и обычай, и иноземныя законодательства знаютъ лишь вліяніе мужа на волю

---

[1]) *Примѣчаніе составителя.* По сему предмету необходимо имѣть въ виду законъ 12 Марта 1914 г., установившій, что „замужнія женщины, хотя бы и несовершеннолѣтнія, проживающія отдѣльно отъ мужей, при наймѣ на работы, а равно при поступленія на частную, общественную и правит. службу, а также въ учебныя заведенія, не обязаны испрашивать согласіе своихъ мужей“.

жены и необходимость разрѣшенія перваго на юридическіе акты второй; такъ что и *смыслъ* вышеуказанной *статьи*, собственно, тотъ, что *жена имѣетъ право распоряжаться своимъ имуществомъ, не спрашивая на это разрѣшенія мужа.* Исключеніями изъ этого правила являются ст. 2202 т. X ч. 1, которая примѣнима лишь настолько, насколько договоръ личнаго найма, заключенный женой, приходитъ въ столкновеніе съ личною властью мужа надъ ней, съ обязанностью ея раздѣлять мѣстожительство мужа,—и ст. 6 Уст. Векс., касающаяся только выдачи простыхъ векселей.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 24.

3. *Замужняя женщина для производства торговли не нуждается въ предварительномъ разрѣшеніи на это ея мужа* и мужъ не имѣетъ права наложить свое veto на торговлю жены, производимую ею отъ своего имени. Правда, мужъ, на основаніи 103 ст. Зак. Гражд., обязующей супруговъ къ совмѣстному жительству, можетъ, избравъ другой городъ для постояннаго мѣстожительства, заставить жену оставить заведеніе и ѣхать за нимъ, но это не мѣшаетъ женѣ назначить торговаго довѣреннаго и продолжать веденіе торговли черезъ него отъ своего имени. Въ случаѣ заключеннаго женой *договора найма въ качествѣ приказчицы* безъ позволенія мужа, какъ это требуетъ 2202 ст. Зак. Гражд., жизнь и судебная практика склоняются къ тому, что законъ даетъ мужу лишь право требовать прекращенія договорныхъ отношеній, но отсутствіе согласія мужа, до его вмѣшательства, не лишаетъ означенный договоръ юридической силы. Если *жена несовершеннолѣтняя и попечительство предоставлено ея мужу*, то для производства торговли она должна испросить предварительное согласіе мужа, но если попечительство принадлежитъ не мужу, то отъ согласія этого послѣдняго, а не отъ мужа, будетъ зависѣть производство замужней женщиной самостоятельной торговли. За женой должно признать *право безпрепятственнаго вступленія въ товарищескія отношенія*, такъ какъ на нихъ невозможно распространить постановленіе закона запрещающее наниматься безъ согласія мужа.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*О правѣ замужнихъ женщинъ на право торговли*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., № 7, стр. 107—110.

4. Согласно 6 ст. Уст. Векс. (ст. 2, изд. 1902 г.), *жена не можетъ безъ согласія мужа выдавать векселей*, если не производитъ отъ своего имени торговли, а по ст. 2202 ч. 1 т. X и принимать на себя обязательствъ по договору личнаго найма безъ согласія мужа.— Но *разрѣшеніе* въ упомянутыхъ сдѣлкахъ *требуется только въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательство, принятое женою, можетъ нанести непосредственный ущербъ личнымъ правамъ мужа* (при личномъ наймѣ —потеря власти надъ женой, при выдачѣ векселя—личное задержаніе за долги).—Въ силу 706 ст. Уст. Гражд. Суд., судъ не касается вопросовъ, не возбужденныхъ сторонами, а потому призна-

вать недѣйствительнымъ ex officio актъ, въ которомъ нѣтъ разрѣшенія мужа, онъ не въ правѣ.—Что касается вопроса, *въ какой формѣ должно быть выражено разрѣшеніе мужа*, то относительно векселя, такого строго-формальнаго обязательства, гдѣ все должно быть точно обозначено въ самомъ актѣ, подобное разрѣшеніе должно выражаться въ ясной и опредѣленной формѣ, причемъ суду, въ подобныхъ случаяхъ, при молчаніи закона, должно быть предоставлено право входить въ обсужденіе обстоятельствъ дѣла о фактическомъ согласіи мужа на обязательство жены.—Что же касается до личнаго найма жены, то простое участіе мужа въ договорѣ найма служитъ уже доказательствомъ существованія разрѣшенія.—Но *всѣ* artes liberales—*свободныя профессіи*—заключающіяся въ исполненіи женой опредѣленной работы за извѣстное вознагражденіе, *должны быть ей дозволены и помимо разрѣшенія мужа*, что ничуть не въ большей мѣрѣ, какъ и всякая другая чисто-имущественная сдѣлка, нарушаетъ личныя права мужа — [1]).

Э. Шмининъ.—*„Личн. и имуществ. отнош. супруговъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., № 6, стр. 52—55.—См. законъ 12 Марта 1914 г., разд. I, п. 1 и разд. III.

5. На основаніи ст. 83 Нот. Пол., *при совершеніи актовъ женщинами, водворенными въ Царствѣ Польскомъ, на нотаріусахъ лежитъ несомнѣнная обязанность удостовѣриться не только въ общей гражданской правоспособности, но и установить еще и спеціальную дѣеспособность*, руководствуясь въ семъ отношеніи какъ ст. 182—190 Гражд. Улож., такъ и предбрачнымъ договоромъ, о существованіи или несуществованіи котораго они могутъ убѣдиться изъ акта о бракосочетаніи, впрочемъ, конечно, только, если онъ былъ составленъ въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права“*, стр. 69.

115. Запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены, или женѣ имѣніемъ мужа, иначе, какъ по законной на сіе довѣренности. 1680 Март. 12 (803); Март. 29 (814) ст. 7.—Ср. узак., привед. подъ ст. 114.

См. ст. 109, 110, 114, 116, 117.

116. Супругамъ не возбраняется взаимно перекрѣплять между собою собственное ихъ имѣніе посредствомъ продажи (а), или дара (б), на общемъ законномъ основаніи. Всякому лицу, состоящему въ законномъ бракѣ и владѣющему какимъ бы то ни было недвижимымъ имѣніемъ на правѣ собственности, дозво-

---

[1]) *Примѣчаніе составителя.* Настоящее разъясненіе, какъ равно нѣкоторыя другія подъ ст. 114—116, приведено въ сборникѣ, какъ могущее имѣть значеніе для правоотношеній, возникшихъ на основаніи ранѣе дѣйствовавшихъ законовъ до обнародованія закона 12 Марта 1914 г., внесшаго въ этомъ отношеніи значительныя измѣненія.—См. подстрочное прим. къ ст. 103[1].

ляется, по желанію его, все таковое имѣніе, или же часть его завѣщать въ пожизненное владѣніе супруга или супруги, мимо всѣхъ своихъ наслѣдниковъ, съ соблюденіемъ въ отношеніи къ имѣнію родовому правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 533[1]—533[13], 1070 и въ примѣчаніи къ статьѣ 1148 (в). (а) 1825 Авг. 31 (30472).—(б) 1779 Іюн. 1 (14886); 1826 Іюн. 9 (400).—(в) 1862 Февр. 27 (38005).

О взаимныхъ между супругами сдѣлкахъ по имуществу.

1. При сохраненіи въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія основныхъ началъ дѣйствующихъ Гражданскихъ Законовъ, возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли предоставить супругамъ заключать договоры объ опредѣленіи ихъ имущественныхъ отношеній на иныхъ началахъ. *Право супруговъ какъ до брака, такъ и послѣ его совершенія, войти въ соглашеніе относительно опредѣленнаго имущества, принадлежащаго тому и другому, представляется несомнѣннымъ.* Каждый изъ супруговъ можетъ предоставить другой сторонѣ тѣ или другія права на свое имущество. Объ этомъ не требуется особаго постановленія, достаточно общаго правила о правѣ супруговъ взаимно отчуждать и закладывать имущество и вступать между собою въ сдѣлки на общемъ основаніи (т. X ч. 1, ст. 116 и 117; Проектъ, ст. 119).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. I, стр. 173—174.

2. *Предбрачнымъ договоромъ* видоизмѣняются лишь тѣ отношенія супруговъ по имуществу, которыя установлены мѣстными законами на случай незаключенія супругами предбрачнаго договора. За непримѣнимостью же къ кореннымъ жителямъ Имперіи означенныхъ мѣстныхъ законовъ о *нормальныхъ* (ст. 191—206 Гражд. Улож.) отношеніяхъ супруговъ по имуществу, не могутъ примѣняться къ нимъ и правила, устанавливающія исключенія изъ нормы. Поэтому *предбрачный договоръ, заключенный коренными жителями Имперіи, вступившими въ бракъ въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго*, не имѣетъ силы и значенія предбрачныхъ договоровъ въ точномъ смыслѣ, по мѣстнымъ законамъ; это лишь обыкновенный имущественный договоръ, заключенный между двумя полноправными субъектами правъ и могущій быть отмѣненнымъ по ихъ соглашенію: онъ подлежитъ прежде всего оцѣнкѣ съ точки зрѣнія гражданской равноправности, охраняемой, по законамъ Имперіи, и за замужней женщиной.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права*“, 1909 г., стр. 74 и 75.

3. По ст. 207 и 208 Гражд. Улож., дѣйствующаго въ Царствѣ Польскомъ, договоры, коими устанавливаются имущественныя отношенія между супругами, могутъ быть заключены не иначе, какъ до вступленія въ бракъ, и притомъ посредствомъ акта, совершеннаго у нотаріуса; эти договоры будутъ недѣйствительны, если о нихъ не будетъ упомянуто въ актѣ о бракосочетаніи. Но если бракъ совершается въ мѣстѣ дѣйствія законовъ, воспрещающихъ вносить въ актъ

о бракосочетаніи свѣдѣнія, не имѣющія непосредственнаго отношенія къ священнодѣйствію (ср. Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г., ст. 861, прил., и ст. 880 п. 2), то *для сохраненія силы предбрачнаго договора* между самими сочетавшимися бракомъ, несомнѣнно, будетъ достаточно *удостовѣреніе* подлежащей духовной власти *объ отказѣ во внесеніи въ метрическое свидѣтельство о бракѣ оговорки о предъявленіи заключеннаго предбрачнаго договора*. Такое удостовѣреніе должно имѣть силу и по отношенію къ третьимъ лицамъ, напр., кредиторамъ супруговъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 49 и слѣд.

См. ст. 109, 110, 114—116, 533[1]—533[13], 1070 и прим. къ 1148.

117. Не воспрещается равномѣрно супругамъ совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя между собою обязательства. 1825 Авг. 31 (30472); 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 60.

См. ст. 109, 114—116.

118. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской признаніе брака недѣйствительнымъ, а равно разлученіе супруговъ по опредѣленію духовнаго суда, имѣютъ слѣдующія послѣдствія въ отношеніи ихъ имущества: 1) если мужъ признанъ виновнымъ, то обязанъ возвратить женѣ ея приданое, и жена, сверхъ того, удерживаетъ въ пожизненномъ владѣніи имущество мужа, служившее приданому обезпеченіемъ; 2) когда же судомъ обвинена жена, то лишается приданаго и не можетъ отыскивать онаго изъ имущества своего мужа; 3) если никто изъ супруговъ не признанъ виновнымъ, а бракъ ихъ, по какой-либо причинѣ, объявленъ недѣйствительнымъ, то имущества ихъ обращаются въ то положеніе, въ коемъ были до брака; 4) если при расторженіи брака, заключеннаго въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства, оба супруга будутъ уличены въ знаніи о существовавшемъ сему браку препятствіи, и потому признаны виновными, то лишаются права распоряжаться и владѣть своимъ имуществомъ, которое переходитъ или къ дѣтямъ ихъ отъ прежняго законнаго брака, или, въ случаѣ неимѣнія такихъ дѣтей, къ ближайшимъ ихъ родственникамъ, съ тѣмъ, однако же, чтобы лишеннымъ имущества, отъ получившихъ оное, доставляемо было содержаніе, сообразное съ ихъ состояніемъ и доходами имѣнія. Литов. стат., разд. V, арт. 20 и 22, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. (15534).

См. ст. 37, 106, 111 и 1005.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣтяхъ законныхъ, дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ, дѣтяхъ внѣбрачныхъ, узаконенныхъ и усыновленныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О дѣтяхъ законныхъ.

119. Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехсотъ шести дней. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 280; Іюл. 6 (14); 1786 Ноябр. 4 (16454); 1802 Іюл. 12 (20324); 1817 Ноябр. 12 (27137); 1831 Мая 13 (4569); 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 1.

Примѣчаніе 1. Законность дѣтей раскольниковъ, рожденныхъ отъ браковъ, существовавшихъ до 19 Апрѣля 1874 года, опредѣляется особыми правилами [1874 Апр. 19 (53391) мн. Гос. Сов., II, ст. 1—4].

Примѣчаніе 2. Всѣ дѣти, рожденныя до обнародованія закона 12 Марта 1888 года отъ браковъ, совершенныхъ въ возвращенномъ отъ Румыніи, по Берлинскому трактату 1878 года, участкѣ Бессарабіи, по дѣйствовавшимъ при румынскомъ правительствѣ законамъ, гражданскимъ порядкомъ, хотя и безъ освященія сихъ браковъ церковнымъ вѣнчаніемъ, признаются законными. 1888 Март. 12 (5061) прав., ст. 6.

О законности рожденія.

1. Правила, изложенныя въ ст. 1346—1357 Уст. Гражд. Суд., относятся лишь къ дѣламъ о законности или незаконности дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ,—и *не касаются до дѣтей, рожденныхъ внѣ брака.* Поэтому иски, основанные на доказательствѣ рожденія отвѣтчика внѣ брака,—подлежатъ разсмотрѣнію по общимъ правиламъ судопроизводства (92/33; 82/155).

2. *Если законность рожденія была оглашена подлежащими актами и признавалась родителями, то это уже устанавливаетъ законное предположеніе въ пользу доказывающаго свое рожденіе отъ законнаго брака родителей,* и законность въ этомъ случаѣ можетъ быть оспорена только лицами, указанными въ 1348 и 1352 ст. Уст. Гражд. Суд., путемъ предъявленія особаго иска, съ соблюденіемъ при этомъ давностныхъ сроковъ, указанныхъ въ ст. 1350 и 1353 (1907/111 и 112).

3. *Сроки,* установленные въ статьѣ 1353 Уст. Гражд. Суд. на предъявленіе наслѣдниками мужа спора противъ законности рожденія ребенка, *не примѣнимы* къ тѣмъ случаямъ, когда ребенокъ, родившійся до истече-

нія 306 дней по расторженіи брака (ст. 119 т. X ч. 1), *былъ записанъ при рожденіи въ метрическія книги незаконнорожденнымъ* и продолжалъ считаться таковымъ до самой смерти мужа его матери (1907/111).

4. *Если законность рожденія истца не установлена метрическими книгами и онъ не признавался законнымъ сыномъ ни своею матерью, ни ея мужемъ*, то хотя бы впослѣдствіи законность его рожденія была признана по опредѣленію суда, лица, права коихъ нарушаются притязаніями истца, въ правѣ какъ въ формѣ иска, такъ и въ видѣ возраженія, оспаривать законность его рожденія, не стѣсняясь правилами и сроками, указанными въ 1346—1353 ст. Уст. Гражд. Суд. (1907/112).

5. *Опекунъ* малолѣтнихъ дѣтей, рожденныхъ при существованіи законнаго брака ихъ матери и записанныхъ въ метрической книгѣ законными дѣтьми мужа ихъ матери,—*не въ правѣ*, послѣ расторженія духовнымъ судомъ брака этихъ послѣднихъ (по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа) и вступленія матери малолѣтнихъ въ новый бракъ съ третьимъ лицомъ, *предъявить искъ* о признаніи означенныхъ дѣтей узаконенными дѣтьми второго мужа ихъ матери, доказывая, что, въ дѣйствительности, они произошли отъ сего послѣдняго, а не отъ лица, состоявшаго, во время ихъ зачатія, законнымъ мужемъ ихъ матери (1901/4).

6. Исходя изъ того положенія, что оспаривать законность рожденія правѣ только мужъ матери младенца и что въ правилахъ о производствѣ дѣлъ о законности рожденія (1346—1356) не содержится никакого указанія на то, что принадлежащее исключительно только ему одному право могло переходить, при жизни его, при тѣхъ или иныхъ условіяхъ, къ кому-либо другому,—необходимо признать, что *и опекуны, назначенные надъ личностью и имуществомъ мужа по причинѣ его душевной болѣзни, не въ правѣ оспаривать законность младенца, рожденнаго его женою.* Такой споръ со стороны опекуновъ, и по существу своему, представляется явной несообразностью, ибо, дѣйствуя въ качествѣ представителеи душевно-больного, опекуны, якобы, осуществляютъ его волю, защищаютъ личные его интересы, между тѣмъ, какъ о волѣ больного въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи. Предъявляя искъ о незаконности рожденія, опекуны руководствуются исключительно личнымъ своимъ усмотрѣніемъ или внушеніемъ со стороны наслѣдниковъ, преслѣдующихъ имущественные свои интересы. Кромѣ того, нельзя не принять въ соображеніе и то, что, въ случаѣ выздоровленія (не всѣ же душевно-больные неизлечимы), мужъ можетъ съ негодованіемъ отвергнуть непрошенное вмѣшательство опекуновъ въ его семейную жизнь, можетъ признать своимъ того ребенка, законность рожденія котораго оспаривали опекуны. Такіе случаи на практикѣ возможны и служатъ наглядным доказательствомъ того, что опекунамъ не можетъ быть предоставлено право требовать признанія внѣбрачнымъ ребенка, рожденнаго женою подопечнаго и записаннаго въ метрической книгѣ происшедшимъ отъ законнаго брака супруговъ (1906/29).

См. ст. 120, 122, 125, 131, 132 и 144[1].

---

7. Вопросъ о томъ—*къ какому браку должно быть относимо дитя, рожденное послѣ смерти перваго мужа его вдовой, вышедшей замужъ за второго мужа вскорѣ послѣ смерти перваго и рожденное до срока нормальной беременности*, но въ предѣлахъ срока, указаннаго 2 п. статьи 119 т. X ч. 1, долженъ быть разрѣшаемъ въ смыслѣ признанія такого ребенка родившимся отъ перваго брака въ силу означеннаго 2 п. 119 ст., почему ребенку, записанному рожденнымъ по второму браку, всегда должно принадлежать право доказывать свое происхожденіе отъ перваго брака. А вопросъ—слѣдуетъ ли въ томъ

случаѣ, когда бы наслѣдники перваго мужа матери ребенка доказали незаконнорожденность его отъ перваго его брака (ст. 131), считать его вообще незаконнорожденнымъ или же за ребенка отъ ея второго брака на основаніи 1 п. 119 ст.—долженъ быть разрѣшаемъ въ смыслѣ признанія его незаконнорожденнымъ.

П. А. Мулловъ. — *„О лицахъ, зачатыхъ въ одномъ и рожденн. въ другомъ бракѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1861 г., кн. 7, стр. 45—59.

8. Основаніемъ опроверженія законности рожденія можетъ служить *невозможность сожитія мужа съ женою въ то время, къ которому приблизительно относится зачатіе ребенка.* Такую невозможность нашъ законъ видитъ въ разлукѣ супруговъ. Слѣдуетъ ли, однако, ограничивать возможность опроверженія законности указаннымъ въ законѣ основаніемъ? Напр., въ то время, къ которому относится зачатіе, мужу произведена была хирургическая операція, сдѣлавшая его временно неспособнымъ къ сожитію. Ограниченіе основаній противорѣчило бы смыслу закона, который противится допущенію въ семью постороннихъ дѣтей.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“* изд. 1907 г., стр. 643—644.

9. *Признается ли ребенокъ, рожденный послѣ 306 дней незаконнымъ въ силу постановленія закона*, или необходимо, если онъ былъ записанъ законнорожденнымъ, опроверженіе его законности со стороны заинтересованныхъ лицъ? Слѣдовало бы остановиться на первомъ рѣшеніи. Законъ допускаетъ наибольшій срокъ беременности: если рожденіе произошло послѣ 306 дней, значитъ и зачатіе, въ силу законнаго предположенія, имѣло мѣсто внѣ брака. Поэтому такой ребенокъ долженъ считаться внѣбрачнымъ, вслѣдствіе одного факта поздняго рожденія, не ожидая какихъ-либо опроверженій. Однако категорическій смыслъ ст. 131 т. X ч. 1 приводитъ къ иному рѣшенію. Законность лица, рожденнаго по истеченіи 306 дней послѣ прекращенія брака смертью мужа или послѣ расторженія сего брака, установленнымъ на то порядкомъ, могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены черезъ признаніе его законнорожденнымъ, но не позднѣе какъ черезъ 6 мѣсяцевъ послѣ рожденія младенца. Съ этой точки зрѣнія приходится признать законными дѣтей, рожденныхъ спустя два года послѣ смерти мужа, или послѣ окончанія развода.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 645—646.

10. Такъ какъ *вопросъ о законности рожденія коренныхъ жителей Имперіи опредѣляется* законами имперскими, то по отношенію къ нимъ и въ *Варшавскомъ судебномъ округѣ* дѣла о законности рожденія должны производиться не на основаніи ст. 1623 и 1624 Уст. Гражд. Суд. и ст. 272 и 290 Гражд. Улож., а съ *примѣненіемъ имперскихъ законовъ*, какъ матеріальнаго, такъ и согласованнаго съ

нимъ процессуальнаго права. Съ другой стороны, *въ случаѣ возбужденія дѣла о законности рожденія коренного жителя Царства Польскаго въ имперскомъ судѣ, судъ этотъ*—за отсутствіемъ прямого указанія въ законѣ и въ виду невозможности примѣненія къ такому дѣлу матеріальныхъ и процессуальныхъ нормъ имперскаго права, совершенно отличныхъ отъ такихъ же нормъ права Царства,—*долженъ*, въ силу 9 ст. Уст. Гражд. Суд., *разрѣшить это дѣло на основаніи Гражданскаго Уложенія*, такъ какъ этимъ закономъ опредѣляются и охраняются личныя права всѣхъ коренныхъ жителей Царства.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобл. частн. права“*, 1909 г., стр. 82 и 83.

11. Правоспособность опредѣляется законами не мѣста рожденія, а мѣста водворенія, а такъ какъ ребнокъ считается водвореннымъ въ мѣстѣ, гдѣ его (законный) отецъ числится кореннымъ жителемъ, то *нежизнеспособный ребенокъ*, рожденный отъ *коренныхъ жителей Царства Польскаго, признается какъ-бы вовсе не родившимся*, и фактъ его рожденія и смерти не можетъ имѣть никакихъ гражданскихъ послѣдствій для кого-либо; напротивъ, нежизнеспособный ребенокъ, родившійся отъ лицъ, не водворенныхъ въ Царствѣ, вслѣдствіе факта рожденія становится субъектомъ извѣстныхъ имущественныхъ правъ, а потому фактомъ его смерти открывается послѣ него наслѣдство.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 33.

120. Для признанія предъ судомъ законности рожденія слѣдуетъ доказать: во-первыхъ, дѣйствительность и законность брака, отъ коего рожденъ доказывающій, во-вторыхъ, самое рожденіе его отъ сего брака. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 2.

1. *Право доказывать законность рожденія не погашается никакою давностью;* но доказавшій законность своего рожденія не можетъ возвратить этимъ тѣхъ имущественныхъ правъ, которыя уже погасились давностью ранѣе узаконенія. При этомъ начальнымъ моментомъ для исчисленія давностнаго срока должно считаться посл днее припечатаніе вызова наслѣдниковъ и для отысканія наслѣдства, какъ *совокупности* правъ на *всякое* имущество, давность должна быть исчисляема не иначе, какъ по правилу, предписанному въ 1246 ст. Зак. Гражд. (1903/124).

2. Гражданскій судъ уполномоченъ изслѣдовать дѣйствительность удостовѣреннаго метрикою событія рожденія (79/152), почему *обозначеніе въ метрикѣ ребенка не законнорожденнымъ* можетъ быть признано ничтожнымъ, при отсутствіи судебнаго рѣшенія, коимъ признавалась бы незаконнорожденность лица, родившагося при существованіи законнаго брака (1902/108).

3. *Зачатіе даннаго лица* (записаннаго въ метрической книгѣ незаконнорожденнымъ) *во время совмѣстной жизни его матери съ ея законнымъ мужемъ* не составляетъ несомнѣннаго доказательства законности рожденія этого лица, ибо, по ст. 132, и дѣти, прижитыя въ бракѣ, но происшедшія отъ прелюбодѣянія, не почитаются законными (90/45).

4. *Евреи, не имѣющіе,* по несуществованію метрическихъ книгъ, установленныхъ *свидѣтельствъ о рожденіи своемъ отъ законнаго брака,* въ правѣ

предъявлять, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ раздѣлѣ III кн. III Уст. Гражд. Суд., иски о признаніи ихъ законнорожденными дѣтьми указанныхъ ими лицъ (1900/35).

5. *Разрѣшеніе вопроса о законности рожденія* зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія вопроса о законности брака,—если только, для возбужденія спора о законности брака, не истекъ установленный закономъ срокъ давности (74/849).—Въ противномъ случаѣ дѣти, рожденныя въ такомъ бракѣ, признаются законными,—хотя бы самый бракъ и былъ незаконный (73/595).

См. ст. 119, 122, 131, 132, 135.

---

6. Споръ противъ законности рожденія поставленъ въ очень узкія рамки. *Оспаривать* законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, *въ правѣ только мужъ матери младенца* (ст. 1348 Уст. Гражд. Суд.); не можетъ быть истцомъ никто другой—ни самъ младенецъ, въ лицѣ опекуна, ни его мать (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1901 г., № 4). Такъ какъ споръ о законности рожденія касается интересовъ младенца и его матери, то отвѣтной стороной должны быть и младенецъ, въ лицѣ своего опекуна, и его мать. Истецъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женой въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (ст. 1348 Уст. Гражд. Суд.).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 524—525.

121. Дѣйствительность совершенія брака доказывается порядкомъ, означеннымъ выше, въ статьяхъ 34—36. Тамъ же, ст. 3.

122. Законность рожденія доказывается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г., ст. 1346 и слѣд.).

О доказательствахъ законности рожденія.

1. При *совмѣстной жизни супруговъ* предполагается, конечно что мужу извѣстно рожденіе младенца,—и—если мужъ утверждаетъ, что, несмотря на совмѣстную жизнь, жена скрыла отъ него рожденіе,—на немъ лежитъ обязанность доказать, что жена, посредствомъ какихъ-либо ухищреній, „нашла средство“ (ст. 1351 Уст. Гражд. Суд.) къ сокрытію. Но *если супруги живутъ разлучно*,—на мужа, хотя бы ему и было извѣстно *мѣстожительство* жены, не можетъ быть возлагаема обязанность *разузнавать* о рожденіи ею младенца, и самый фактъ разлучной жизни, въ связи съ оставленіемъ мужа въ неизвѣстности о рожденіи, представляется „средствомъ“ къ сокрытію его. Въ такихъ случаяхъ на женѣ лежитъ обязанность доказать, что, несмотря на разлучную жизнь, мужъ, такъ или иначе, былъ поставленъ въ извѣстность о рожденіи (1903/18).

2. *Метрическія свидѣтельства признаются только главнымъ, преимущественнымъ, но не исключительнымъ доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака* (79/90). За доказательство могутъ быть принимаемы также: выписи изъ метрической книги, выданныя церковнымъ причтомъ (75/608), а также родословныя, извлеченныя изъ дворянск. родосл. книгъ (75/302), удостовѣренія церковнаго причта, выданныя на основаніи духовн. исповѣдныхъ росписей и показаній старожиловъ (77/318) и другія доказательства (79/90).

3. Для гражд. суда обязательны постановленія дух. суда лишь о дѣйствительности и законности браковъ (ст. 158 и 262 Уст. Дух. Конс.), по вопросамъ же о законности рожденія является компетентнымъ не дух., а гражд. судъ. Въ случаѣ спора противъ внутр. содержанія метрическаго свидѣтельства, не могущаго разрѣшиться повѣркою свидѣтельства съ самою метрич. книгою, гражд. судъ въ правѣ и обязанъ разсмотрѣть и сдѣлать оцѣнку метрич. свидѣтельства, въ связи со всѣми другими представленными по дѣлу актами и доказательствами (79/152).

4. *Постановленіе епархіальнаго начальства объ отказѣ частному лицу удостовѣрить событіе рожденія даннаго лица отъ указанныхъ родителей не имѣетъ значенія судебнаго рѣшенія въ смыслѣ безспорности установленныхъ имъ обстоятельствъ.* Опредѣленіе Духовной Консисторіи объ отказѣ просителю въ выдачѣ удостовѣренія въ событіи рожденія того или другого лица, а, слѣдовательно, и о фактѣ происхожденія его отъ извѣстныхъ родителей есть ничто иное, какъ удостовѣреніе о томъ, что епархіальное начальство, въ виду отсутствія надлежащей записи въ метрическихъ книгахъ, не нашло возможнымъ признать, на основаніи указанныхъ ему данныхъ, означенное событіе несомнѣннымъ и это не лишаетъ права доказывать означенныя обстоятельства и всякими иными доказательствами, упоминаемыми въ ст. 1356 Уст. Гражд. Суд. (1910/74).

5. *Исправленіе Консисторіей метрики лица,* записаннаго первоначально въ ней незаконнорожденнымъ, сдѣланное послѣ того, какъ незаконнорожденность его была оглашена церковными и гражданскими актами, является уже не простымъ исправленіемъ неправильностей, вкравшихся въ метрическія книги и составляющихъ предметъ вѣдомства епархіальнаго начальства, а самостоятельнымъ разрѣшеніемъ вопроса о законности или незаконности рожденія, подлежащимъ вѣдѣнію свѣтскаго, а не духовнаго, суда (1907/111).

6. Обязанность *установленія факта рожденія евреевъ,* пропущенныхъ въ метрическихъ ихъ книгахъ, лежитъ на городскихъ общественныхъ управленіяхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 9).

См. ст. 119, 120, 125, 131, 132, 209, 214, 215.

---

7. По вопросамъ о законности рожденія компетентнымъ является не духовный, а гражданскій судъ, какъ это подтверждено и въ ст. 122 т. X ч. 1 Зак. Гражд. Хотя по Уст. Дух. Конс. (ст. 263) *епархіальное начальство и можетъ также приступать къ разсмотрѣнію вопроса о рожденіи отъ законнаго брака* и даже, въ случаѣ отсутствія записи въ метрикѣ или признанія ея сомнительною, можетъ постановить опредѣленіе на основаніи другихъ данныхъ (ст. 269), но такое право духовныхъ правительствъ, съ одной стороны прямо *ограничено воспрещеніемъ разсматривать дѣла, гдѣ указывается на незаконность происхожденія* (ст. 275).

С. Григоровскій.—*„О бракѣ и разводѣ“*, стр. 151.

123 *и* **124** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 122.*

125. Для лица, рожденнаго въ супружествѣ, но слишкомъ по обыкновенному естественному порядку рано, т. е. прежде ста восьмидесяти дней послѣ совершенія бракосочетанія, доказательствомъ, что отецъ его не отрицалъ законности его рожденія, признаются показанія или письма отца или удостовѣреніе, что онъ

обращался съ нимъ какъ съ своимъ сыномъ или дочерью, и посему заботился о его содержаніи и воспитаніи, и что сіе лицо всегда пользовалось безпрекословно именемъ фамиліи того, кого оно именуетъ своимъ отцомъ. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 7.

Споръ о происхожденіи отъ мужа ребенка, зачатаго до брака.

1. Когда *оспаривается происхожденіе отъ мужа ребенка, зачатаго до брака*, то, согласно ст. 119 п. 1 и 125 т. X ч. 1, не лицо оспаривающее должно доказать невозможность зачатія отъ мужа, а, напротивъ, защищающій законность ребенка обязанъ доказать, что ребенокъ прижитъ именно отъ лица, вступившаго послѣ зачатія въ бракъ съ матерью. Эту обязанность должно признать исполненною, если доказано, что было добрачное сожитіе будущаго мужа съ матерью ребенка въ періодъ, къ которому можетъ быть отнесено зачатіе. Существованіе въ этотъ періодъ сожитія, превращеннаго затѣмъ въ брачный союзъ, подтверждаетъ происхожденіе ребенка отъ лица, сдѣлавшагося мужемъ матери, и устраняетъ оспариваніе законности ребенка (ст. 133 Цюрих. Улож.; ст. 1591, ч. 2 Герм. Гражд. Улож. съ объясн. Планка; мотивы къ ст. 1470 перваго Проекта Герм. Улож.; т. VI, стр. 657; Aubry et Rau, т. 6, § 545, стр. 30 и 37; ст. 283 проекта Лорана; Змирловъ—въ „Журн. Мин. Юст.“ 1898 г., № 2, стр. 55, 64). Выраженіе „достаточно доказать“ указываетъ на то, что болѣе строгихъ доказательствъ дѣйствительнаго происхожденія ребенка отъ мужа матери не требуется.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право“*, т. I, стр. 459.

2. Письма и показанія отца и другія, указанныя въ этой статьѣ обстоятельства, не имѣютъ никакого значенія, въ виду установленія для мужа матери ребенка годового и двухгодового срока для предъявленія спора противъ законности ребенка, рожденнаго въ бракѣ, ибо *незаявленіе въ теченіе этого времени спора, само по себѣ, достаточно для признанія законно ти рожденія*. Поэтому ребенокъ, родившійся ранѣе 180 дней послѣ совершенія бракосочетанія, но записанный родившимся отъ законнаго брака, если эта законность не оспорена судебнымъ порядкомъ, долженъ считаться законнорожденнымъ.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 1, стр. 136.

См. ст. 119, 122, 131.

126 *до* **130** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 122.*

131. Законность лица, рожденнаго по истеченіи трехсотъ шести дней послѣ прекращенія брака смертію мужа или послѣ расторженія сего брака установленнымъ на то порядкомъ, могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права личныя или по имуществу были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ, но не позднѣе какъ чрезъ шесть мѣсяцевъ послѣ рожденія сего младенца. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. I, ст. 13.

Споръ о законности рожденія.

1. „При жизни мужа матери младенца, право оспаривать законность рожденія принадлежитъ только ему одному, а основаніе спора заключается *въ разлукѣ супруговъ во время зачатія младенца*. По тому же основанію, по которому законность рожденія младенца могъ бы оспаривать мужъ его матери, право такого оспариванія предоставлено и *его законнымъ наслѣдникамъ*, но также не иначе, какъ чрезъ предъявленіе надлежащаго иска и притомъ въ опредѣленный 1353 ст. трехмѣсячный срокъ", но не въ видѣ возраженія по поводу иска о наслѣдствѣ (92/33).

2. Изъ совокупнаго смысла ст. 694 т. X ч. 1 и п. п. 1 и 2 прил. къ ней слѣдуетъ, что правило о пріостановленіи теченія общей десятилѣтней исковой давности составляетъ исключеніе изъ того общаго правила, по которому всѣ иски и тяжбы объ имуществѣ движимомъ и недвижимомъ погашаются десятилѣтнею давностью, и уже по одному этому не можетъ быть толкуемо распространительно и примѣняемо къ случаямъ, въ немъ прямо не предусмотрѣннымъ. Буквальный же его смыслъ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что имъ установленъ порядокъ исчисленія *лишь общей десятилѣтней давности*, а не какой-либо другой, болѣе краткой, установленной закономъ съ тою цѣлью, дабы право на возбужденіе споровъ въ извѣстныхъ случаяхъ было болѣе ограничено, чѣмъ во всѣхъ другихъ случаяхъ. На этомъ основаніи *и установленная 1353 ст. Уст. Гражд. Суд. трехмѣсячная давность не подлежитъ пріостановленію по причинѣ несовершеннолѣтія наслѣдниковъ* (1911/44).

3. О правѣ *опекуновъ надъ душевно-больнымъ мужемъ* оспаривать законность рожденія младенца см. рѣш. 1906/29 (п. 6 подъ ст. 119).

4. *Для предъявленія споровъ противъ законности рожденія* установлены *опредѣленные сроки*, исчисляемые не со дня нарушенія правъ заинтересованныхъ въ признаніи незаконнорожденнымъ лица, а со времени точно обозначенныхъ въ законѣ событій, именно, со времени рожденія ребенка или со дня смерти мужа его матери (92/33; 96/57).

5. *„Наслѣдники мужа матери младенца* не въ правѣ исчислять срокъ на начатіе иска о незаконности рожденія ребенка съ того времени, какъ имъ стало извѣстно о его рожденіи, а обязаны исчислять трехмѣсячный срокъ со дня смерти мужа, или со дня рожденія ребенка, смотря потому, родился ли онъ при жизни или послѣ смерти мужа его матери" (99/89).

6. Искъ о признаніи ребенка незаконнорожденнымъ долженъ быть предъявленъ къ *надлежащему отвѣтчику. Иначе, предъявленіе такого иска не прерываетъ давностнаго срока*, установленнаго 1350 и 1351 ст. Уст. Гражд. Суд. Употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе „начать дѣло" не можетъ быть понимаемо иначе, какъ равнозначащее выраженію „предъявить искъ", ибо, какъ сказано въ ст. 1346, „дѣла" о законности рожденія производятся на общемъ основаніи и, слѣдовательно, могутъ „начинаться" въ судѣ не иначе, какъ предъявленіемъ иска. Давностный срокъ къ спорамъ противъ законности рожденія долженъ быть примѣняемъ съ особою строгостью, въ виду особенности предмета этихъ исковъ. Въ этихъ случаяхъ законъ имѣлъ въ виду прежде всего интересы тѣхъ лицъ, чье положеніе могло пострадать отъ признанія рожденія незаконнымъ, а не тѣхъ, кои заинтересованы въ такомъ признаніи. Поэтому по истеченіи опредѣленнаго въ законѣ срока, эти иски не могутъ быть заявляемы *ни въ какой формѣ*, ни въ видѣ иска, ни въ видѣ возраженія (96/57).

7. Ст. 735 Уст. Гражд. Суд. объ утратѣ заочнымъ рѣшеніемъ законной силы за необращеніемъ его къ исполненію въ теченіе 3-хъ лѣтъ—*не можетъ имѣть примѣненія къ судебному рѣшенію о признаніи лица незаконнорожден-*

нымъ, хотя бы въ семъ рѣшеніи и имѣлось постановленіе о присужденіи съ сего лица судебныхъ издержекъ (1911/42).

8. По вопросу *о доказательствахъ законности рожденія*—см. рѣш. Сената 1903 г., № 18 (п. 1 разъясн. подъ ст. 122).

9. Правила *о примѣненіи къ магометанамъ ихъ законовъ* о наслѣдствѣ нисколько не устраняютъ, при разрѣшеніи споровъ тѣхъ же магометанъ о законности рожденія прижитыхъ ими въ бракѣ дѣтей, примѣненія законовъ общихъ изъ области права семейственнаго, въ связи съ правилами гражданскаго судопроизводства, которыми подобные споры разрѣшаются (1900/41)

См. ст. 119, 131, 132, 135.

---

10. По вопросу, *имѣютъ ли нисходящіе матери право оспаривать законность рожденія ребенка, рожденнаго ихъ матерью* или бабкою при существованіи брака, члены Редакціонной Коммисіи по составленію Гражданскаго Уложенія *І. И. Карницкій* и *К. И. Малышевъ*, не соглашаясь по сему предмету съ мнѣніемъ большинства Коммисіи, высказали, что дѣйствующій законъ предоставляетъ право спора противъ законности рожденія вообще законнымъ наслѣдникамъ умершаго мужа (Уст. Гражд. Суд., ст. 1352) и, слѣдовательно, его дѣтямъ и потомкамъ, какъ прямымъ его наслѣдникамъ по закону, а если дѣло идетъ о лицѣ, родившемся послѣ смерти мужа, то законность его рожденія могутъ оспаривать всѣ тѣ, коихъ права, личныя или по имуществу, были бы нарушены чрезъ признаніе его законнорожденнымъ (т. X ч. 1, ст. 131). Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ законъ не лишаетъ этого права нисходящихъ умершаго мужа или матери.

„Проектъ Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейств. право“, т. I, стр. 447: особое мнѣніе **І. И. Карницкаго и К. И. Малышева.**

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ.

131[1]. Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ. 1902 Іюн. 3 (21566) I, ст. 131[1].

О дѣтяхъ отъ браковъ недѣйствительныхъ.

1. Дѣйствія правила, изложеннаго въ 131[1] ст. 1 ч. X т. Св. Зак. по редакціи закона 3 Іюня 1902 г., распространяются и на дѣтей, *родившихся* отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ *до изданія упомянутаго закона* и просьбы такихъ дѣтей о возстановленіи ихъ въ правахъ, коихъ они лишились въ силу 132 ст. 1 ч. X т., изд. 1900 г., подлежатъ, на общемъ основаніи, разсмотрѣнію окружнаго суда (9, 1346—1356, 1460[1]—1460[12] ст. Уст. Гражд. Суд.) (1905/59).

2. Если ранѣе изданія закона 3 Іюня 1902 года послѣдовалъ Высочайшій Указъ, предоставившій, въ видѣ особой Монаршей милости, дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, признанномъ, затѣмъ, недѣйствительнымъ, право принять фамилію отца и пользоваться правами его состоянія, но безъ права наслѣдованія въ его родовомъ имѣніи, то надлежитъ признать, что такое ограниченіе установлено было въ виду дѣйствовавшаго ранѣе и

отмѣненнаго въ 1902 году закона (ст. 137 т. X ч. 1 Зак. Гражд.),—слѣдовательно, такой Указъ не можетъ быть изъясненъ въ смыслѣ дальнѣйшаго ограниченія вышеуказанныхъ дѣтей въ правахъ, которыя они пріобрѣли въ 1902 году одновременно со всѣми русскими подданными, ибо при иномъ толкованіи этого Указа самая цѣль его, т. е. облегченіе участи означенныхъ лицъ, въ путяхъ Монаршаго милосердія, оставалась бы не только не достигнутою, но и самый Указъ обратился бы не на пользу, а во вредъ имъ. Поэтому, если наслѣдство открылось послѣ изданія закона 3 Іюня 1902 г., то представляется справедливымъ и согласнымъ съ ст. 65 т. I ч. 1 Основныхъ Госуд. Зак. признать, что *наслѣдственныя права* вышеуказанныхъ дѣтей *должны опредѣляться именно этимъ закономъ, предоставляющимъ дѣтямъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, всѣ права законныхъ дѣтей*, а, слѣдовательно, и права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ (1906/64).

---

3. Подъ словами „бракъ, признанный недѣйствительнымъ“ *статья 131[1] разумѣетъ бракъ, совершенный съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ условій*, но, въ силу особаго постановленія духовнаго суда (т. XVI ч. 2, Зак. Суд. Гражд., ст. 440 п. 2, 442, 453, 455—457 и прим. къ ст. 457), признанный недѣйствительнымъ въ виду наличности одного изъ обстоятельствъ, перечисленныхъ въ ст. 37. Статья эта исходитъ, такимъ образомъ, изъ того положенія, что безъ бракосочетанія въ установленномъ порядкѣ нѣтъ вообще брака, и что поэтому къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ союза, который въ такомъ точномъ смыслѣ не составляетъ брака не примѣнимо ни одно изъ постановленій, заключающихся въ соотвѣтственныхъ статьяхъ настоящихъ правилъ (Проектъ Редакц. Комм., стр. 110 и 111).

В. А. Верещагинъ. — *„Законъ 3 Іюня 1902 года“*, изд. 1907 г., стр. 17—18.

4. Основная мысль правилъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, какъ и всѣхъ, касающихся обсуждаемаго вопроса законодательныхъ мѣропріятій послѣдняго времени, заключается въ томъ, чтобы *снять по возможности всякую отвѣтственность за грѣхи родителей съ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей* и предоставить имъ способы занять принадлежащее имъ, по естественному порядку происхожденія, мѣсто въ семьѣ ихъ родителей (журн. Соед. Деп. Госуд. Сов., ст. 37—41).

В. А. Верещагинъ.—*Тамъ же*, стр. 19.

5. Государственный Совѣтъ, входившій при обсужденіи закона 3 Іюня 1902 г. въ подробное разсмотрѣніе юридическаго положенія дѣтей, рожденныхъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія, т. е. отъ такого брака, который былъ заключенъ въ недозволенныхъ степеняхъ родства или при существованіи на сторонѣ одного изъ родителей другого брака,—пришелъ къ тому окончательному выводу, что существующее въ семъ отношеніи въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 133 ч. 1 т. X) ограниченіе не отвѣчаетъ требованіямъ современной жизни, а потому и призналъ необходимымъ распространить ст. 131[1] ч. 1 т. X на всѣхъ вообще дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ, не исключая также дѣтей, рожденныхъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія. И хотя по.

отношенію къ этимъ послѣднимъ (т. е. *къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ кровосмѣшенія*) въ законѣ 3 Іюня 1902 г. не содержится какихъ-либо особыхъ указаній, но изъ точнаго смысла ст. 132, въ новой ея редакціи, нельзя не прійти къ тому заключенію, что законъ этотъ не дѣлаетъ рѣшительно никакого отступленія для таковыхъ дѣтей, подобно тому, какъ это было и до послѣдняго времени въ силу ст. 994 Улож. о Наказ., безспорно къ нимъ примѣнявшейся.

Прив.-доц. И. Д. Мордухай-Болтовской.—*„Внѣбрачныя дѣти въ губ. Царства Польскаго“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., № 1, стр. 163 и № 2, стр. 182.

6. По новому закону *дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ*, причемъ отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти и только въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, равно какъ необходимости отступленія отъ этого правила для блага дѣтей, вопросъ разрѣшается подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ. Благодѣтельное значеніе новаго закона здѣсь проявляется еще въ томъ отношеніи, что законъ, руководствуясь не только интересами добросовѣстности супруговъ, но и благомъ ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ, *признаетъ дѣтей законными, совершенно независимо отъ добросовѣстности одного изъ обоихъ родителей при вступленіи ихъ въ бракъ*. Этимъ законъ 3 Іюня очень выгодно отличается отъ многихъ западно-европейскихъ и нашихъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ губерніяхъ Привислинскихъ и Прибалтійскихъ. Въ этихъ губерніяхъ признаніе дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ законными поставлено въ зависимость отъ добросовѣстности (то есть, незнанія о существованіи законныхъ препятствій къ браку) обоихъ или, по крайней мѣрѣ, одного изъ супруговъ при вступленіи въ бракъ, признанный впослѣдствіи недѣйствительнымъ. По закону 3 Іюня недобросовѣстность одного изъ супруговъ при вступленіи въ бракъ влечетъ за собою лишь предоставленіе другому родителю права требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей, причемъ въ такомъ случаѣ этому родителю принадлежитъ и родительская власть надъ дѣтьми, второй же родитель сохраняетъ лишь право свиданія съ дѣтьми, опредѣляемое, при разногласіи родителей, при участіи мѣстнаго мирового или городского судьи, или же земскаго начальника. Въ случаѣ же смерти родителя, у котораго были оставлены дѣти, а также лишенія его родительской власти или возможности осуществленія имъ таковой, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, если только опекунское установленіе, ради блага дѣтей, не сочтетъ необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—*„Положеніе дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ“*, „Юристъ“, 1902 г., № 1.

7. Изъ категорическаго предписанія статьи 131[1] надо заключить, что за дѣтьми сохраняются всѣ права законныхъ дѣтей. Поэтому дѣти

пріобрѣтаютъ право на фамильное имя родителей (отца), *права состоянія*, слѣдуютъ мѣсту жительства родителей, ихъ религіи.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 344.

8. Каковы наслѣдственныя права дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ? Послѣ родителей такія дѣти наслѣдуютъ, несомнѣнно, какъ законныя дѣти и наряду съ ними. Но *едва-ли имъ предоставляется право законнаго наслѣдованія и послѣ родственниковъ;* такъ какъ къ роду причисляются тѣ только члены его, которые рождены въ законномъ бракѣ (ст. 1113).

Проф. А. И. Загоровскій.—*„О внѣбрачн. дѣтяхъ по нов. зак.“*, стр. 16, и *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 345 и 346.

9. Очевидно, что: во 1-хъ, правило статьи 131[1] *распространяется* не только на рожденныхъ, но и *на дѣтей, зачатыхъ ранѣе состоявшагося рѣшенія* о признаніи брака недѣйствительнымъ, и, во 2-хъ, и въ отношеніи дѣтей отъ недѣйствительнаго брака *можно предъявить споръ о незаконности рожденія* на общемъ основаніи по правиламъ Уст. Гражд. Суд.

І. В. Гессенъ.—*„Законъ о внѣбрачн. дѣтяхъ“*, „Право“, 1902 г., № 28, стр. 1318.

10. *Судьба дѣтей, рожденныхъ отъ брака недѣйствительнаго, опредѣляется по личнымъ статутамъ*, которымъ подчинялись его родители во время рожденія ребенка, въ зависимости отъ того, считались ли они водворенными въ Царствѣ или въ Имперіи. То же самое начало (по аналогіи ст. 119 т. X ч. 1 и ст. 272 Гражд. Улож.) должно имѣть примѣненіе при сужденіи о правахъ состоянія ребенка, зачатаго до признанія недѣйствительности брака его родителей, но рожденнаго послѣ прекращенія брака на этомъ основаніи.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, 1909 г., стр. 84.

11. *Хотя по законамъ*, какъ *Имперіи*, такъ *и Царства Польскаго* (ч. 1 т. X, ст. 131[1]—131[6], по Прод. 1906 г., и ст. 260 и 261 Гражд. Улож.) *послѣдующее признаніе недѣйствительности брака не вліяетъ на гражданское состояніе рожденныхъ отъ сего брака дѣтей*, которыя сохраняютъ права дѣтей законныхъ, *но разница* между обоими законодательствами *состоитъ въ томъ, что по имперскому это положеніе имѣетъ значеніе безусловное*, внѣ зависимости отъ добросовѣстности родителей, вступившихъ въ бракъ; между тѣмъ, *по законамъ Царства*, сохраненіе за дѣтьми, рожденными отъ брака недѣйствительнаго, правъ дѣтей законныхъ *обусловлено добросовѣстностью, по крайней мѣрѣ, одного изъ его родителей при вступленіи въ бракъ;* въ отсутствіи такой добросовѣстности дитя признается внѣбрачнымъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 84.

См. ст. 37, 131[2]—131[6].

131². Отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти.

Если со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстно, то другой родитель имѣетъ право требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей.

Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, равно какъ необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащее опекунское установленіе опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти. Тамъ же, ст. 131².

О мѣстѣ жительства дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. Статья 131² предоставляетъ прежде всего *соглашенію самихъ родителей* опредѣлять, у кого изъ нихъ должны оставаться дѣти. Родительская заботливость о благѣ дѣтей и знаніе самими родителями всѣхъ могущихъ имѣть значеніе обстоятельствъ побудятъ ихъ найти наилучшій исходъ. Навязываніе дѣтей тому, кто предпочитаетъ оставить ихъ у другого родителя, не можетъ принести пользы дѣтямъ. *При отсутствіи соглашенія* самихъ родителей, для разрѣшенія столь важнаго въ подобныхъ случаяхъ вопроса о судьбѣ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, необходимо подробно изслѣдовать всѣ обстоятельства семейной жизни родителей, свойства родительскаго отношенія къ дѣтямъ и судьбу ихъ нравственнаго воспитанія. Опредѣленіе, поэтому, у кого изъ родителей, въ случаѣ отсутствія соглашенія, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, было признано всего цѣлесообразнѣе *возложить на подлежащее опекунское установленіе* (Пр. Ред. Комм., стр. 111 и 112, и журн. Соед. Деп. Госуд. Сов., стр. 42).

В. А. Верещагинъ.—*„Законъ 3 Іюня 1902 года“*, изд. 1907 г., стр. 20.

2. Упоминаніе въ этой (131²) статьѣ лишь о дѣтяхъ несовершеннолѣтнихъ приводитъ къ заключенію, что *за дѣтьми, достигшими совершеннолѣтія*, можетъ быть уже признаваемо право самимъ избирать свое мѣстожительство и не у родителей, что неминуемо должно влечь за собой и прекращеніе права родителей требовать ихъ на жительство къ себѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V: *„Права семейныя и опека“*, стр. 209.

131³. Родительская власть надъ дѣтьми принадлежитъ родителю, у котораго они оставлены. Тамъ же, ст. 131³.

Родительская власть надъ дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. Родитель, у котораго дѣти оставлены, *представительствуетъ* за дѣтей (ст. 175), онъ имѣетъ *право требовать дѣтей къ себѣ* отъ другихъ (ст. 164, 172, 173, 178), а отъ дѣтей требовать послушанія (ст. 177), принимать по отношенію къ нимъ *дисциплинарныя мѣры*

(ст. 165), разрѣшать или не разрѣшать вступленіе въ бракъ (ст. 6), но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ *обязанъ давать* несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ *пропитаніе* и *воспитаніе* (ст. 172).

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 345.

2. Такъ какъ постановленія объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми понимаются нашимъ законодательствомъ, какъ „власть родительская по имуществу“ (отд. II, гл. II. кн. I), то, слѣдовательно, только тотъ родитель, коему предоставлена родительская власть, имѣетъ право „выдѣлять ихъ“ (ст. 190), т. е. только къ прижизненнымъ выдачамъ такого родителя будутъ примѣнимы *правила о выдѣлѣ*.—Равно какъ такой родитель будетъ имѣть *право на полученіе содержанія* отъ дѣтей въ старости, такъ какъ и это право ставится нашимъ закономъ въ связь съ родительскою властью (ст. 194).

Проф. А. И. Загоровскій.—*„О внѣбрачн. дѣтяхъ“*, „Русская Мысль“, 1903 г., кн. 4, стр. 53.

См. ст. 131¹—131², 131⁴—131⁶, 164, 172, 194.

131⁴. Родитель имѣетъ право свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого родителя. Способъ и время осуществленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣстнымъ Мировымъ либо Городскимъ Судьею или Земскимъ Начальникомъ. Тамъ же, ст. 131⁴.

Примѣчаніе. Съ открытіемъ новыхъ мѣстныхъ судебныхъ установленій по закону 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго суда (с. у. 1003), предусмотрѣнныя въ сей (131⁴), а также въ статьяхъ 582, 2310¹ и въ статьѣ 9 приложенія къ примѣчанію 1 къ статьѣ 539, обязанности земскихъ участковыхъ начальниковъ передаются подлежащимъ мировымъ судьямъ. 1913 г. Іюн. 26 (с. у. 1194) пол. ст. 7 п. 1.

Право родителей на свиданіе съ дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. Едва-ли судья или земскій начальникъ имѣютъ право *отказать родителю въ правѣ свиданія:* они опредѣляютъ только время и способъ свиданія, а не рѣшаютъ быть ему или не быть.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 345.

2. Другой взглядъ на этотъ вопросъ высказываетъ *І. В. Гессенъ*. По его мнѣнію, указанныя въ ст. 131⁴ должностныя лица *въ правѣ и вовсе отказать родителю въ свиданіи съ дѣтьми*, если, напримѣръ, какъ указывается въ мотивахъ Коммисіи къ выработанному ею проекту (Объясн. записка, стр. 115), представляется затруднительнымъ установленіе цѣлесообразнаго способа свиданій, или если они будутъ грозить опасностью кому-либо изъ членовъ семьи. *На постановленія* означенныхъ лицъ по разсматриваемому вопросу *можно*, конечно, *принести жалобу* въ соотвѣтственную апелляціонную инстанцію на

общемъ основаніи, ибо въ законѣ нигдѣ не сказано, чтобы эти постановленія были окончательными и не подлежали обжалованію.

І. В. Гессенъ.—*„Новый зак. о внѣбрачн. дѣтяхъ“*, „Право“, 1902 г., № 28, стр. 1319 и 1320.

131[5]. Каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ издержкахъ на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя оставлены у другого родителя. Тамъ же, ст. 131[5].

Обязанность дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ доставлять родителямъ содержаніе.

1. Дѣти отъ недѣйствительныхъ браковъ, въ свою очередь, *обязаны доставлять родителямъ содержаніе*, если они нуждаются въ немъ. Объ этомъ послѣднемъ хотя въ законѣ 3 Іюня 1902 г. прямо и не сказано, но изъ того опредѣленія закона, что дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ, необходимо слѣдуетъ, что они не только пользуются одними правами, но и должны нести соотвѣтствующія обязанности въ отношеніи своихъ родителей, обыкновенно лежащія на дѣтяхъ законныхъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—*„Положеніе дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ“*, „Юристъ“, 1902 г., № 1.

См. ст. 131[1], 172, 194.

131[6]. По смерти родителя, у котораго оставлены были дѣти, а также въ случаяхъ лишенія его родительской власти или невозможности осуществленія имъ этой власти, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, развѣ бы подлежащее опекунское установленіе, ради блага дѣтей, сочло необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна. Тамъ же, ст. 131[6].

О передачѣ родительской власти надъ дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ.

1. *Родительская власть* надъ дѣтьми отъ недѣйствительныхъ браковъ *можетъ перейти* отъ того родителя, которому она предоставлена, *къ другому*—въ случаѣ смерти, лишенія родительской власти (что наступаетъ вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія, если дѣти за родителемъ не послѣдуютъ въ мѣсто ссылки), или невозможности осуществленія имъ этой власти (напр., вслѣдствіе объявленія сумасшедшимъ). Впрочемъ, опекунское установленіе, если признаетъ нужнымъ для блага дѣтей, можетъ, не передавая родительской власти другому родителю, назначить малолѣтнему опекуна (ст. 131[6]).

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 346.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

132. Внѣбрачныя дѣти суть: 1) рожденныя незамужнею; 2) происшедшія отъ прелюбодѣянія, и 3) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка протекло болѣе трехсотъ шести дней. 1902 Іюн. 3 (21566) I, ст. 132.

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

1. *Существенное различіе между дѣтьми законными и незаконными* „сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ: 1) законными признаются дѣти, рожденныя въ бракѣ (ст. 119), а незаконными—рожденныя внѣ брака (ст. 132), понимая внѣбрачное рожденіе, какъ происшедшее вообще при отсутствіи или незаконности брачнаго союза; 2) рожденныя въ бракѣ почитаются законными въ силу законнаго предположенія, что они произошли отъ мужа ихъ матери, хотя бы они родились по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, или уже по прекращеніи брачнаго союза, если зачатіе ихъ произошло при жизни отца (ст. 119), между тѣмъ какъ означеннаго предположенія въ пользу рожденныхъ внѣ брака не существуетъ; 3) законное предположеніе, касающееся рожденныхъ въ бракѣ, не считается, однако, непреложнымъ, и можетъ быть оспариваемо, но такъ какъ споръ этотъ направленъ къ тому, чтобы то рожденіе, которое предполагается законнымъ, признано было незаконнымъ, то онъ допускается не иначе, какъ въ формѣ иска (ст. 1352 Уст. Гражд. Суд.), будетъ-ли то самостоятельный или встрѣчный искъ, и самый споръ имѣетъ значеніе иска противъ законности рожденія, между тѣмъ какъ споръ о незаконности дитяти, какъ рожденнаго внѣ брака, состоитъ не въ опроверженіи предполагаемой законности, а лишь въ подтвержденіи того факта, въ силу коего, по указанію самого закона, дитя признается незаконнымъ, а для такого подтвержденія достаточно предъявленія спора въ видѣ возраженія, и 4) для предъявленія спора противъ законности рожденія, какъ направленнаго къ опроверженію законнаго предположенія, установлены опредѣленные сроки (ст. 1350 и 1353 Уст.), безъ чего означенное предположеніе оставалось бы въ состояніи оспоримости и не могло бы превратиться въ неопровержимое“ (92/33).

2. Помѣщая постановленія о дѣтяхъ незаконныхъ въ числѣ постановленій о союзѣ родителей и дѣтей и союзѣ родственномъ, законъ тѣмъ самымъ признаетъ *естественный союзъ* не только *между незаконнорожденнымъ* и его матерью, но—въ извѣстныхъ случаяхъ—*и его отцомъ* (1902/116; 92/106; 72/685).

---

3. Святѣйшій Синодъ въ циркулярномъ указѣ приход. духовенству отъ 20 Мая 1903 г., № 8, разъяснилъ: а) *дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ*, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то, буде послѣ такового признанія прошло менѣе трехсотъ шести дней (Высоч. повел. 3 Іюня 1902 г.), записываются на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (т. X ч. 1 ст. 119, и Высоч.

повел. 3 Іюня 1902 г., ст. 131[1]); б) *дѣти, рожденныя вдовою или разведенною* съ мужемъ или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ, записываются на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери или расторженія брака или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло менѣе трехсотъ шести дней (т. X ч. 1, ст. 119), но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемаго и на имя только одной матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то или бракоразведенной съ такимъ-то и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слова „незаконнорожденный“; в) *дѣти женщины* родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но уже *состоящей во второмъ (вообще новомъ) бракѣ*, записываются на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ, на основаніи 1348 ст. т. XVI ч. 1 Уст. Гражд. Суд., оспаривать правильность такой записи; г) при *безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылкѣ его въ Сибирь*, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло болѣе трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей только на имя ихъ матерей, безъ добавленія таковой надписи словомъ „незаконнорожденный“, если же со времени безвѣстнаго отсутствія или ссылки мужа въ Сибирь прошло менѣе трехсотъ шести дней, или сіи обстоятельства—безвѣстное отсутствіе и ссылка—надлежаще не удостовѣрены, то запись должна быть учинена согласно 119 ст. 1 ч. т. X, т. е. какъ запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ; д) согласно новымъ Высоч. утвержденнымъ 3 Іюня 1902 г. правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: *рожденныя незамужнею, происшедшія отъ прелюбодѣянія и рожденныя по смерти мужа матери*, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло болѣе трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми внѣбрачными (Высоч. повел., ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ означенія незаконнорожденными.

С. Григоровскій.—„*О бракѣ и разводѣ*“, стр. 137.

4. Нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ *Гессена*, что *за дѣтей законныхъ должны быть признаваемы* не только зачатыя и рожденныя въ недѣйствительномъ бракѣ, до признанія его судомъ духовнымъ недѣйствительнымъ и до разлученія супруговъ отъ совмѣстнаго жительства, но *и дѣти, только зачатыя въ бракѣ до этого момента а рожденныя по его наступленіи*, потому что подкрѣпленіе правильности этого положенія можетъ быть извлечено изъ правила 119 ст., по которому дѣти, рожденныя по прекращеніи и законнаго брака

смертью отца, или его расторженіемъ, относятся къ дѣтямъ законнымъ и которое нѣтъ основанія не примѣнять теперь и къ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ недѣйствительномъ, какъ къ дѣтямъ, приравниваемымъ новымъ закономъ вполнѣ къ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ законномъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V: *„Права семейныя и опека“*, изд. 1905 г., стр. 98.

5. *Дѣти, рожденныя по прошествіи 306 дней по смерти мужа матери или по расторженіи брака разводомъ, должны быть признаны внѣбрачными* ipso iure *и безъ всякаго спора противъ ихъ законности:* во 1-хъ, потому, что правило статьи 132 относитъ къ категоріи дѣтей внѣбрачныхъ вообще дѣтей, рожденныхъ незамужней женщиной, т. е. какъ дѣвицей, такъ и вдовой по истеченіи указанныхъ 306 дней, и во 2-хъ, потому, что правило 131 ст. можетъ быть понимаемо и въ томъ смыслѣ, что имъ заинтересованнымъ лицамъ предоставляется *право оспаривать законность ребенка,* родившагося спустя 306 дней по прекращеніи брака не всегда, *а только въ случаѣ* отнесенія такого ребенка къ категоріи дѣтей законныхъ, или, все равно, *признанія его законнорожденнымъ записью* его таковымъ и въ метрической книгѣ, когда, собственно, только и могутъ быть нарушаемы права извѣстныхъ лицъ, могущихъ имѣть право оспаривать его законность.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 100—101.

6. Утвержденіе Муллова, что законъ нашъ (2 п. 119 ст.), признавая *законными лишь дѣтей, рожденныхъ до истеченія 306 дней послѣ смерти мужа матери или расторженія ея брака съ нимъ,* устанавливаетъ только презумпцію iuris въ пользу незаконности дѣтей, рожденныхъ по истеченіи срока (3 п. 132 ст.) неправильно и презумпція эта должна быть почитаема, напротивъ, *за презумпцію iuris et de iure ихъ незаконности,* почему они должны быть признаваемы за таковыхъ въ силу самаго закона.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 1, стр. 132—134.

См. ст. 120, 131[1], 132, 144[1].

132[1]. Мать внѣбрачнаго ребенка подчиняется обязанностямъ, опредѣленнымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется по отношенію къ своему ребенку правами, въ сихъ постановленіяхъ указанными. Тамъ же, ст. 132[1].

Обязанности матери по отношенію къ внѣбрачному ребенку.

1. Въ кругъ родительской власти матери,—а если ея нѣтъ, то опекуна—входитъ право взысканія алиментовъ для дитяти и за прошедшее и на будущее время.—Но кто имѣетъ *право требовать алименты отъ матери* внѣбрачнаго дитяти, если она уклоняется ихъ

платить? Единственный выходъ—назначить опекуна ad hoc и, судя по тому, что законъ предоставляетъ опекунскимъ установленіямъ имѣть наблюденіе за охраненіемъ интересовъ внѣбрачнаго дитяти, это установленіе и обязано назначить для этой цѣли опекуна.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 460 и 461.

2. *Родительская власть надъ внѣбрачными дѣтьми* принадлежитъ матери, а не отцу. Слѣдовательно, ей принадлежитъ представительство за дѣтей, право требовать ихъ отъ другихъ, завѣдывать воспитаніемъ, примѣнять дисциплинарныя мѣры, давать согласіе на бракъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 446.

См. ст. 132. 144[1], 164, 172.

132[2]. Внѣбрачный ребенокъ, если ему не было присвоено отчества при совершеніи метрической о его рожденіи записи, именуется по отчеству сообразно имени своего воспріемника. Тамъ же, ст. 132[2].

Отчество внѣбрачнаго ребенка.

1. Повидимому, подъ выраженіемъ *„отчество“* законъ здѣсь понимаетъ не опредѣленный видъ наименованія, а *указаніе происхожденія отъ отца* и, слѣдовательно, статью нужно понимать такъ, что если въ метрической записи не указано, отъ кого ребенокъ происходитъ. то ему дается отчество по воспріемнику.

I. В. Гессенъ.—*„О внѣбрачн. дѣтяхъ“*, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1360.

2. Редакція ст. 132[2] настолько неудачна, что только путемъ систематическаго толкованія возможно выяснить ея смыслъ. На первое мѣсто законъ ставитъ „присвоеніе отчества“ при совершеніи метрической записи. Очевидно, подъ выраженіемъ „присвоеніе отчества“ законъ не понимаетъ права священника произвольно записывать отчество за ребенкомъ, а или: 1) даетъ способъ указать происхожденіе отъ отца, или 2) даетъ право родственникамъ опредѣленно именовать ребенка. Изъ этихъ двухъ толкованій едва-ли возможно остановиться на первомъ по слѣдующимъ основаніямъ: внесеніе въ метрическую запись происхожденія внѣбрачнаго ребенка отъ отца вовсе не вызывается практической необходимостью. Если родители и согласны бываютъ указать, отъ кого (отца) ребенокъ происходитъ, то это бываетъ только въ томъ случаѣ, когда послѣдующимъ бракомъ они намѣрены узаконить его. Въ такомъ случаѣ метрическая запись можетъ послужить однимъ изъ доказательствъ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями (п. 1 ст. 1460[4] Уст. Гражд. Суд.). Но такая запись не имѣетъ характера абсолютнаго доказательства. Сенатъ сталъ на эту точку зрѣнія въ рѣш. 1898 г., № 32. При такой юридической безполезности записи, отъ кого ребенокъ происходитъ, не нужно забывать случаевъ такъ называемаго прелюбо-

дѣянія. Случаи подобнаго сожительства встрѣчаются сплошь и рядомъ. И едва-ли можно заподозрить законодателя въ желаніи дать статьею 132[2] потерпѣвшей сторонѣ безусловное доказательство при возбужденіи дѣла въ порядкѣ-ли бракоразводнаго процесса или же ст. 1585 Улож. о Наказ. Такое толкованіе воли закона было бы ни съ чѣмъ несообразно. Такимъ образомъ и толкованіе sub 1[0] не можетъ разсчитывать на широкое примѣненіе потому, что оно не соотвѣтствуетъ потребностямъ жизни. Остается второе толкованіе. Родителямъ или заступающимъ ихъ мѣсто воспріемникамъ предоставляется право наименовать ребенка по отчеству произвольно, по ихъ, а не священника, усмотрѣнію. Но какъ понимать выраженіе ст. 132[2] о присвоеніи отчества „при совершеніи метрической о его рожденіи записи". Изъ сопоставленія этого выраженія съ послѣдствіемъ отсутствія выраженнаго желанія объ отчествѣ можно заключить, что разъ при самомъ совершеніи записи такого желанія не выражено, то съ этимъ моментомъ связывается наступленіе законнаго отчества. Однако, такой выводъ, несмотря на явное выраженіе закона, далеко не безспоренъ и не можетъ быть признанъ правильнымъ. Ст. 1460[7] Уст. Гражд. Суд. предписываетъ суду, производящему дѣло объ узаконеніи, выдавать „взамѣнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи, новое о его рожденіи свидѣтельство. Сіе свидѣтельство, во всѣхъ случаяхъ, имѣетъ ту же силу, какъ и метрическое". Изъ формы свидѣтельства, приложенной къ этой статьѣ, и изъ смысла самой статьи видно, что случай этотъ представляетъ исключеніе изъ общаго правила, выраженнаго въ п. 3 ст. 144[1] т. X ч. 1, и гласящаго, что узаконенныя дѣти пріобрѣтаютъ права законныхъ со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ. Судебное свидѣтельство простираетъ свое обратное дѣйствіе до момента рожденія. Слѣдовательно, въ данномъ случаѣ законъ отступаетъ отъ правила ст. 132[2] о наступленіи момента законнаго отчества. Сенатъ до послѣдняго времени признавалъ, что наименованіе ребенка по отчеству сообразно имени воспріемника произвольно (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 98/32, 28 Октября 1909 г., по дѣлу Иловайскихъ) и что въ случаяхъ усыновленія усыновитель можетъ просить судъ утвердить за усыновленнымъ внѣбрачнымъ отчество сообразно его, усыновителя, имени (ibid). И въ этомъ случаѣ законное отчество должно уступить мѣсто отчеству усыновителя. Отсюда нельзя не придти къ выводу, что *законное отчество остается за ребенкомъ только въ крайнемъ случаѣ совершеннаго отсутствія желанія родителей дать опредѣленное отчество внѣбрачному ребенку не только при совершеніи метрической записи, но и впослѣдствіи.*

А—ль.—*„Вопросъ объ отчествѣ внѣбрачныхъ дѣтей въ дѣйств. законодательствѣ"*, „Право", 1911 г.. № 28, стр. 1564—1567.

См. ст. 144[1].

132[3]. Внѣбрачный ребенокъ именуется фамиліею, одинаковою съ отчествомъ; но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, можетъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію. Тамъ же, ст. 132[3].

Фамилія внѣбрачнаго ребенка.

1. Изъ этого постановленія закона не можетъ быть не выводимо по аргументу à contrario съ несомнѣнностью только то заключеніе, что *внѣбрачныя дѣти ни въ какомъ случаѣ не пользуются фамиліей ихъ отца* и что и фамиліей матери могутъ пользоваться только съ ея согласія, а если живъ ея отецъ, то и съ его согласія на это, выраженное имъ, какъ можно полагать, положительно при совершеніи метрической записи о ихъ рожденіи вслѣдствіе того, что въ этотъ моментъ должно уже опредѣляться и ихъ отчество.

К. Анненковъ. — „*Система русскаго гражданск. права*“, т. V, стр. 227.

См. ст. 144¹.

132⁴. Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія. Мать ребенка участвуетъ въ издержкахъ на его содержаніе соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ, которыя вообще принимаются во вниманіе при опредѣленіи ребенку содержанія, слѣдующаго съ его отца. Въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное не болѣе, чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія. Тамъ же, ст. 132⁴.

Обязанность отца внѣбрачнаго ребенка давать средства на его содержаніе.

1. *Искъ о содержаніи внѣбрачнаго ребенка его отцомъ* подсуденъ какъ общимъ, такъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ, смотря по цѣнѣ иска, такъ какъ обязанность отца доставлять содержаніе ребенку есть обязанность *личная*, и потому иски о содержаніи, вполнѣ подходя подъ иски по личнымъ обязательствамъ, имѣющимъ матеріальную цѣнность (п. 1 ст. 29 Уст. Гражд. Суд.), должны слѣдовать правиламъ подсудности по цѣнѣ ихъ (1904/112).

2. Возлагаемая по ст. 132⁴ обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку до его совершеннолѣтія не влечетъ за собой непремѣнно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ, прежде всего, ребенокъ можетъ умереть раньше его наступленія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія на него отпадаетъ. а. затѣмъ, она можетъ видоизмѣниться въ силу ст. 132⁵ въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ или ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать. Поэтому, *цѣна иска по платежамъ, истекающимъ изъ правила ст. 132⁴, должна исчисляться не по 4 п. ст. 273 Уст. Гражд. Суд. за все время отъ дня рожденія до дня совершеннолѣтія, но по десятилѣтней сложности ихъ, по 5 п. ст. 273* (1907/113).

3. Многими рѣшеніями Гражд. Касс. Деп. было уже разъяснено, что вытекающія изъ брачнаго союза и изъ союза родителей и дѣтей обязанности содержанія мужемъ жены (т. X ч. 1, ст. 106), родителями своихъ дѣтей (ст. 132¹, 132⁴ и 172) и дѣтьми родителей, въ случаѣ ихъ бѣдности и дряхлости (ст. 194), представляются обязанностями исключительно лич-

наго свойства, вслѣдствіе чего, какъ неразрывно связанныя съ лицомъ, обязаннымъ давать содержаніе, эти обязанности прекращаются съ его смертью и къ наслѣдникамъ не переходятъ (рѣш. 1909 г., № 120, 1904 г., № 70, 1895 г., № 10, 1888 г., № 17 и др.), причемъ было разъяснено также, что подтвержденіе какимъ-либо договоромъ, напр., мировою сдѣлкою, установленнаго закономъ алиментарнаго обязательства мужа передъ женою или отца передъ дѣтьми само по себѣ ни въ чемъ не измѣняетъ указаннаго выше личнаго характера этого обязательства (рѣш. 1909 г., № 120). Поэтому взысканіе повременныхъ платежей, присужденныхъ судебнымъ рѣшеніемъ на содержаніе внѣбрачныхъ дѣтей до ихъ совершеннолѣтія или замужества, хотя бы и начатое еще при жизни отвѣтчика, не можетъ быть обращено, послѣ его смерти, на имущество, перешедшее къ его наслѣдникамъ, за исключеніемъ *платежей, накопившихся по день смерти наслѣдодателя* (1913/20).

4. По точному смыслу законовъ, на наслѣдниковъ лица, прижившаго ребенка отъ незаконной связи съ женщиной, можетъ быть возложена обязанность вознаградить какъ ребенка, такъ и его мать за причиненные имъ вредъ и убытки только въ томъ случаѣ, ежели рожденіе ребенка было послѣдствіемъ преступнаго дѣянія противъ его матери; ежели же рожденіе ребенка было послѣдствіемъ незаконнаго или прелюбодѣяннаго сожительства по взаимному согласію, то *обязанность обезпечить содержаніе ребенка есть личная обязанность отца, проистекающая изъ естественной связи между родителями и дѣтьми, и, не основываясь на имущественныхъ отношеніяхъ и не имѣя характера вознагражденія за вредъ и убытки, не можетъ переходить на наслѣдниковъ* (1904/70).

5. Установленное въ ст. 132⁴ *право внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе отъ ихъ внѣбрачнаго отца распространяется и на тѣхъ находящихся въ живыхъ ко дню обнародованія закона 3 Іюня 1902 г. внѣбрачныхъ дѣтей, которыя родились до его обнародованія.* Состоявшееся до изданія сего закона, т. е. еще при дѣйствіи 994 ст. Улож. о Наказ., между матерью внѣбрачнаго ребенка и его отцомъ, хотя бы и внѣ суда, соглашеніе, по которому она отказывается отъ всякихъ дальнѣйшихъ къ сему послѣднему требованій, въ виду единовременно полученной ею отъ него на воспитаніе и содержаніе ребенка денежной суммы—должно быть признаваемо обязательнымъ и для самого ребенка и навсегда погашающимъ право его требовать съ отца выдачъ на содержаніе (1910/52).

6. Вопросъ о томъ,—можетъ ли замужняя женщина *о выдачѣ содержанія рожденному ею во время состоянія ея въ бракѣ ребенку*, записанному въ метрическихъ книгахъ законнорожденнымъ дитятей ея мужа, предъявить искъ къ лицу, съ которымъ, по ея словамъ, она до своего замужества имѣла половыя сношенія и котораго считаетъ отцомъ означеннаго ребенка,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ *отрицательно* (1905/80).

7. Что касается до требованія *о возмѣщеніи расходовъ на содержаніе внѣбрачнаго ребенка за прошедшее время*, равно и *расходовъ на похороны его*, то Государственный Совѣтъ, при обсужденіи проекта закона 3 Іюня 1902 г., возможность права требовать возмѣщенія этихъ издержекъ за посторонними лицами безусловно отвергнулъ, находя, что такіе расходы были понесены ими добровольно, по чувству состраданія и человѣколюбія, а потому такая добровольная помощь не даетъ имъ, постороннимъ лицамъ, ни права, ни основанія для предъявленія иска о нихъ къ отцу; за матерью же внѣбрачнаго ребенка Государственный Совѣтъ, какъ слѣдуетъ изъ его сужденій по этому вопросу, право требовать возмѣщенія этихъ издержекъ признаетъ въ случаѣ недостаточности собственныхъ ея къ тому средствъ Поэтому ст. 132⁴ (2-я часть этой статьи) и возлагаетъ на отца обязанность возмѣстить также содержаніе внѣбрачнаго его ребенка и за прошедшее время, но не болѣе, чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія, и для предъявленія иска о такихъ издержкахъ вовсе не требуетъ,

чтобы ребенокъ былъ живъ (что и невозможно относительно издержекъ на похороны), каковое условіе онъ признаетъ необходимымъ только лишь для иска о содержаніи ребенка въ настоящее и будущее время.

Поэтому, мать внѣбрачнаго ребенка, послѣ его смерти, въ правѣ искать отъ отца его возмѣщенія расходовъ, произведенныхъ ею на содержаніе этого ребенка за время его жизни въ предѣлахъ годового срока и на похороны его (1912/65).

8. *Внѣбрачный ребенокъ*, при наличности условій, указанныхъ въ ст. 132⁴ т. X. ч. 1, *имѣетъ право на вознагражденіе за смерть внѣбрачнаго отца его, постигшую послѣдняго при эксплоатаціи желѣзной дороги*, несмотря на происхожденіе ребенка отъ прелюбодѣянія и на наличность у покойнаго законной семьи, предъявившей въ свою очередь требованіе о вознагражденіи за ущербъ, причиненный тѣмъ же несчастнымъ случаемъ. Право же матери внѣбрачнаго ребенка на вознагражденіе, представляясь, по силѣ ст. 132⁶ т. X ч. 1, производнымъ отъ внѣбрачнаго ребенка ея, возникаетъ только въ томъ случаѣ, когда представляется необходимость въ уходѣ за симъ ребенкомъ и когда, такимъ образомъ, мать лишена возможности снискивать себѣ средства къ жизни своимъ обычнымъ трудомъ (1909/2).

9. При разсмотрѣніи дѣлъ по искамъ, основаннымъ на ст. 132⁴ т. X ч. 1 (по Прод. 1906 г.), *требуется заключеніе прокурорскаго надзора* (1910/53)—[1]).

См. ст. 132⁵, 132⁶, 132⁸, 132⁹, а также ст. 683 п. 109.

---

10. По древне-римскому праву внѣбрачныя дѣти не пользовались никакими правопритязаніями по отношенію къ ихъ родителю. Они считались какъ бы родившимися безъ отца. Но Юстиніанъ предоставилъ дѣтямъ наложницъ—liberi naturales—право на содержаніе со стороны ихъ родителя. Практика пандектнаго права предоставила это право всѣмъ внѣбрачнымъ дѣтямъ. Это вполнѣ основательно. Было бы нарушеніемъ справедливости, если бы кто-либо послѣдствія своего поступка взвалилъ исключительно на мать и, эвентуально, на гражданское общество. *Юридическимъ основаніемъ этого не является деликтъ*, какъ это часто утверждалось, начиная съ XVIII ст. По отношенію къ зачатому, дѣйствіе, давшее ему жизнь, не заключаетъ въ себѣ ничего неправомѣрнаго, ни, еще того менѣе, поврежденія. *Въ основаніи притязанія лежитъ естественное родство.*

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право“*, 1911 г., стр. 94—95.

11. По вопросу объ *обязанности отца внѣбрачнаго ребенка доставлять послѣднему содержаніе. Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта* высказывали, что хотя иски объ отцовствѣ не могутъ имѣть для отвѣтчика тѣхъ тяжелыхъ послѣдствій, которыя обыкновенно влекутъ за собою иски о материнствѣ, тѣмъ не менѣе, предъявленіе на судѣ подобнаго рода требованія можетъ нерѣдко поколебать общественное положеніе отвѣтчика, внести раздоръ въ его семью и причинить ему вообще нравственныя страданія. При такихъ условіяхъ, предоставленіе права на предъявленіе подобнаго рода исковъ

---

[1]) См. зак. 9 Мая 1911 г. объ отмѣнѣ заключеній прокурора по нѣкоторымъ гражд. дѣл. (Собр. узак. 1911 г., № 99, ст. 913).

можетъ быть оправдано лишь необходимостью огражденія насущнѣйшихъ интересовъ внѣбрачнаго ребенка, самое существованіе котораго было бы не обезпечено, если бы законъ не открывалъ возможности понудить отца къ выполненію лежащихъ на немъ обязанностей. Посему и обязанность доставлять ребенку содержаніе должна быть возложена на отца лишь въ томъ случаѣ, если ребенокъ нуждается въ такомъ содержаніи.

Журналъ Государственнаго Совѣта *по разсмотр. проекта зак. 3 Іюня 1902 г.*

12. Новый законъ совершенно умалчиваетъ *о способахъ доказательства отцовства*, предоставляя, такимъ образомъ, полную свободу гражданскому суду, который также свободенъ въ оцѣнкѣ доказательствъ, какъ былъ свободенъ судъ уголовный, рѣшавшій дѣла этого рода до изданія новаго закона.—Если считать, что этотъ законъ стоитъ на точкѣ зрѣнія дѣйствительнаго происхожденія дитяти отъ предполагаемаго отца, то слѣдуетъ, что одновременное сожитіе нѣсколькихъ мужчинъ въ періодъ зачатія ребенка съ матерью его исключаетъ достовѣрность отцовства; слѣдовательно, разъ такое возраженіе будетъ представлено и доказано, искъ объ отцовствѣ долженъ быть отвергнутъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, стр. 441.

13. Изъ ст. 132⁴ слѣдуетъ, что *только при неимѣніи средствъ у матери* или при недостаточности этихъ средствъ, *можетъ быть привлеченъ и отецъ къ выполненію алиментарной обязанности.*—Такъ какъ обязанность содержанія предполагаетъ наличность средствъ, то, при объявленіи обязаннаго несостоятельнымъ должникомъ, она прекращается.—Содержаніе должно быть дано какъ въ предѣлахъ средствъ дающаго, такъ и сообразно съ потребностями того общественнаго класса, къ которому принадлежитъ мать.—Родственникъ, обязанный давать содержаніе и давшій его, ни въ какомъ случаѣ не можетъ потребовать его обратно, а со стороны необязаннаго родственника и чужого надо предположить дареніе, если содержаніе было дано съ согласія заступниковъ внѣбрачнаго дитяти: матери или опекуна.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 463, 464, 465 и 469.

14. Есть мнѣніе, что, и *при взысканіи алиментовъ съ отца внѣбрачнаго дитяти*, не надо обращать вниманія на его состоятельность, но, основывая эту алиментарную обязанность на происхожденіи внѣбрачнаго дитяти отъ сожителя его матери, едва-ли есть основаніе простирать ее, такъ сказать, ultra vires, какъ и по отношенію къ законнымъ дѣтямъ. Вѣдь основная мысль законодательствъ исключаетъ такое приравненіе, какъ что касается отцовской власти, такъ и относительно пользовладѣнія дѣтскимъ имуществомъ, а также и въ наслѣдственныхъ правахъ. Поэтому *слѣдуетъ требовать отъ отца зыполненія той обязанности въ обычныхъ предѣлахъ*, какъ и между другими родственниками (132¹, 132¹²).

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 463.

15. Возникаетъ вопросъ, *переходитъ ли на наслѣдниковъ обязанность отца давать содержаніе внѣбрачнымъ дѣтямъ?*

При отсутствіи прямого указанія закона, разрѣшеніе этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ всецѣло зависитъ отъ взгляда на юридическую природу обязанности отца содержать своего незаконнорожденнаго ребенка. Если эту обязанность выводить изъ проступка (вступленіе въ внѣбрачное сожительство, то возникшее при такихъ условіяхъ обязательство отца, какъ и всякое иное обязательство подобнаго рода, переходитъ на наслѣдниковъ на общемъ основаніи, причемъ наслѣдники въ этомъ случаѣ лишены даже возможности защищаться путемъ exceptio plurium concubentium, въ виду наступающей при семъ солидарной отвѣтственности. Повидимому, Сенатъ вначалѣ и держался этого взгляда, выводя обязанность отца къ выдачѣ содержанія дѣтямъ изъ понятія о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ недозволеннымъ дѣйствіемъ, и смотря, такимъ образомъ, на эту обязанность, какъ на obligatio ex delicto. Если же эту обязанность выводить изъ понятій о естественномъ родствѣ, какъ это и дѣлаютъ законодательства Западной Европы, то обязанность эта, подобно обязанности давать алименты при наличности законнаго брака, носитъ чисто личный характеръ и потому не переходитъ на наслѣдниковъ. Этотъ послѣдній взглядъ на юридическую природу означенной обязанности представляется болѣе отвѣчающимъ и сущности возникающихъ изъ внѣбрачной связи отношеній между родителями и дѣтьми, и опредѣленіямъ дѣйствующаго гражданскаго законодательства.

Если обратиться къ западно-европейскимъ законодательствамъ, признающимъ за незаконнорожденнымъ право отыскивать своего естественнаго отца и возлагающимъ на послѣдняго соотвѣтствующія юридическія обязанности, то можно убѣдиться, что предоставляемый ими незаконнорожденному искъ объ алиментахъ является совершенно особаго рода искомъ объ отысканіи отца или объ отчествѣ, истекающимъ изъ отношеній, основанныхъ на правѣ гражданскомъ и совершенно отличныхъ отъ отношеній, возникающихъ изъ общихъ основаній о вознагражденіи за вредъ и убытки. Съ признаніемъ извѣстнаго лица естественнымъ отцомъ незаконнорожденнаго ребенка, для него соединяются такія права и обязанности по отношенію къ ребенку, которыя не только не вяжутся съ представленіемъ объ искѣ, имѣющемъ предметомъ своимъ требованіе вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ, но скорѣе уподобляютъ отношенія между незаконнорожденными дѣтьми и ихъ отцомъ отношеніямъ, возникающимъ изъ брачнаго союза между родителями и ихъ законными дѣтьми. Всѣ эти законодательства, не исключая даже Французскаго Кодекса и Гражданскаго Уложенія 1825 г., какъ извѣстно, отказывающихъ незаконнорожденному въ правѣ отыскивать своего отца, помѣщая постановленія по сему предмету въ отдѣлѣ семейнаго права, и именно въ раздѣлѣ объ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми, по существу говорятъ объ отысканіи естественнаго отца, объ обязанностяхъ его по отношенію къ незаконнорожденному ребенку и т. п. Такимъ образомъ едва ли при разрѣшеніи настоящаго вопроса возможно придти къ

иному выводу, чѣмъ тотъ, что *обязанность отца къ выдачѣ содержанія внѣбрачнымъ дѣтямъ никоимъ образомъ нельзя выводить изъ понятія о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные недозволеннымъ дѣяніемъ и что посему эта обязанность чисто личная и не переходитъ на наслѣдниковъ.*

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—„*Преемство наслѣдник. въ обязательствѣ наслѣдодателя по обезпеченію внѣбрачн. дѣтей*“, „Право“, 1902 г., № 21.

16. Нашъ *законъ 3 Іюня 1902 г. обязанности давать содержаніе внѣбрачнымъ дѣтямъ не переноситъ* не только *на отцовскихъ*, но и на *материнскихъ наслѣдниковъ*. Въ семъ случаѣ законъ этотъ, выводя алиментарную обязанность не только матери, но и отца, изъ родственной связи ихъ съ внѣбрачными дѣтьми, оказывается вполнѣ послѣдовательнымъ: алиментарная обязанность родственниковъ, какъ чисто личное отношеніе, дальше ихъ лица не идетъ.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 453.

17. Изъ того обстоятельства, что законъ говоритъ вообще, что отцы внѣбрачныхъ дѣтей обязаны доставлять имъ содержаніе, вполнѣ возможно выведеніе того заключенія, что нести эту повинность *должны считаться обязанными одинаково какъ мужчины право- и дѣеспособные, такъ и недѣеспособные, или ограниченные въ дѣеспособности*, какъ малолѣтніе, сумасшедшіе, несовершеннолѣтніе и глухонѣмые, и, затѣмъ, неправоспособные, какъ лишенные всѣхъ правъ состоянія и поступившіе въ монашество.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV: *отдѣльныя обязательства* (изд. 1904 г.), стр. 570.

18. *Новый законъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ*, какъ и до него дѣйствовавшій, *совсѣмъ не касается вопроса о лишеніи права на содержаніе по недостоинству такихъ дѣтей.* Такимъ образомъ, самое грубое обращеніе съ родителями, даже обиды дѣйствіемъ, не служатъ препятствіемъ по буквѣ закона для требованія содержанія.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 456, 457.

19. Хотя нашъ законъ въ отношеніи открытія наслѣдства къ лишенію всѣхъ правъ состоянія приравниваетъ и поступленіе лица въ монашество, но, несмотря на это, врядъ ли можно признавать *обязанность отца внѣбрачныхъ дѣтей доставлять имъ содержаніе могущей подлежать прекращенію вслѣдствіе поступленія въ монашество*, вслѣдствіе того, что лицо, поступающее въ монашество, не лишается всего его имущества, а также потому, что и по его отношенію не можетъ считаться подлежащей прекращенію алиментарная обязанность его дѣтей. Тѣмъ болѣе нельзя признавать эту обязанность могущей подлежать *прекращенію* вслѣдствіе лишенія его или *ограниченія его въ дѣеспособности*, какъ, напр., вслѣдствіе признанія его

безумнымъ, сумасшедшимъ, расточителемъ, несостоятельнымъ должникомъ и проч.

К. Анненковъ.—*„Система русскаго гражданскаго права“*, т. IV, стр. 579.

20. Врядъ ли можетъ быть признаваемо правильнымъ утвержденіе *Гессена* о томъ, что *предъявленіе матерью внѣбрачнаго ребенка требованія о выдачѣ ей содержанія*, подобно тому, какъ и требованіе о доставленіи содержанія ея ребенку, не должно считаться допустимымъ, *за прошедшее время*, до его предъявленія, болѣе, чѣмъ за годъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 581.

21. *По имперскому праву внѣбрачный ребенокъ, хотя и не вводится въ составъ юридической семьи, но внѣбрачное сожитіе*, послѣдствіемъ котораго было рожденіе ребенка, *ex lege возлагаетъ на отца по отношенію къ ребенку и его матери извѣстныя обязательства по ихъ содержанію*, аналогичныя тѣмъ, которыя устанавливаются въ силу законнаго брака (ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1888 г., № 17). Совершенно иное *по польскому праву:* незаконное сожительство, даже въ случаѣ рожденія ребенка, не возлагаетъ на отца никакихъ обязательствъ ни въ отношеніи ребенка, ни въ отношеніи его матери; незаконное сожительство получаетъ характеръ гражданскаго деликта лишь въ томъ случаѣ, когда со стороны мужчины были допущены обманные пріемы (manoeuvres); да и въ этомъ случаѣ потерпѣвшею признается лишь мать ребенка, которой посему и предоставляется искъ объ убыткахъ, на основаніи ст. 1382 Код. Нап.: *внѣбрачный ребенокъ остается всецѣло на попеченіи матери и не имѣетъ права требовать содержанія отъ сожителя своей матери.*

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 87 и 88.

22. *Коренной житель Царства Польскаго не можетъ подлежать какой-либо отвѣтственности за незаконное, въ предѣлахъ губерній имперскихъ, сожительство, даже въ случаѣ рожденія ребенка;* отвѣтственности ex delicto онъ не подлежитъ, потому что такое дѣяніе, по имперскому праву (по закону мѣста совершенія), не признается деликтомъ; отвѣтственности личной ex lege онъ не можетъ быть подвергнутъ въ виду того, что законы о правахъ семейственныхъ, дѣйствующіе въ Имперіи, а въ томъ числѣ и законъ 3 Іюня 1902 года, не распространяются на лицъ, подчиняющихся въ семъ отношеніи своимъ особымъ національнымъ законамъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 89.

132[5]. Обязанность отца и матери доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и ранѣе достиженія имъ совершеннолѣтія въ случаѣ замужества внѣбрачной дочери или когда ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать. Тамъ же, ст. 132[5].

См. ст. 132[4], 132[6], 132[8], 132[9].

1. Что *обязанность отца внѣбрачныхъ дѣтей доставлять имъ содержаніе предоставляется* по нашему закону только *обязанностью субсидіарной* или вспомогательной, то это обнаруживается также изъ того, что законъ исполненіе имъ этой обязанности ставитъ въ зависимость не только отъ имущественнаго положенія ихъ матери, но и ихъ самихъ, такъ какъ онъ предписываетъ возлагать на него эту обязанность только тогда, когда его внѣбрачный ребенокъ нуждается въ средствахъ на его содержаніе. Однако, *въ зависимость отъ имущественныхъ средствъ отца внѣбрачныхъ дѣтей ставится не самое его назначеніе, а только опредѣленіе его размѣра.*

К. Анненковъ. — „*Система русскаго гражданскаго права*“, т. V, стр. 573.

2. Не можетъ не показаться страннымъ утвержденіе *Гессена* о томъ, что *измѣненіе въ самомъ общественномъ положеніи матери*, вслѣдствіе, напр., лишенія ея всѣхъ правъ состоянія или выхода замужъ, не должно, будто, оказывать никакого вліянія ни на увеличеніе, ни на уменьшеніе размѣра разъ назначеннаго содержанія дѣтямъ ея отъ ихъ отца, какъ утвержденіе, совершенно противорѣчащее закону, вслѣдствіе того, что такія измѣненія въ ея общественномъ положеніи нерѣдко *могутъ кореннымъ образомъ вліять на имущественное положеніе и нужды ея дѣтей* въ содержаніи, воспитаніи и уходѣ за ними.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 573—574.—См. ст. 132⁸ разъясн. п. 1.

132⁶. Въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни. Тамъ же, ст. 132⁶

Содержаніе матери внѣбрачнаго ребенка.

1. Вопросъ о томъ, *въ правѣ ли забеременѣвшая отъ внѣбрачной связи требовать отъ отца зачатаго ребенка доставленія ей насущнаго содержанія за время, предшествующее родамъ, при условіи, если беременность лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни*,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ. Нельзя основываться при разрѣшеніи даннаго вопроса на статьяхъ 1461—1463 Улож. о Наказ.,—какъ не имѣющихъ никакого отношенія къ изъясненному вопросу, и на ст 684 Св. Зак. Гражд.,—уже потому, что законъ 3 Іюня 1902 года, вошедшій въ ст. 132¹—132¹⁵ (по Прод. 1912 г.) Св. Зак. Гражд., какъ законъ спеціальный, исключаетъ примѣненіе общихъ правовыхъ нормъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. Равнымъ образомъ, нельзя искать разрѣшенія обсуждаемаго вопроса и въ ст. 132⁷ (по Прод. 1912 г.) Св. Зак. Гражд., ибо эта статья,—въ чемъ не оставляютъ сомнѣнія словесный смыслъ ея, законодательныя къ ней сужденія (отч. Госуд. Сов. за 1901—1902 г. г., стр. 735 и слѣд.) и разъясненія, преподанныя Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента за 1909 г., № 5,—касается содержанія матери только за время *послѣ* родовъ впредь до выздоровленія ея отъ сопряженнаго съ ними болѣзненнаго состоянія. Засимъ, рѣшающее для означеннаго вопроса значеніе можетъ имѣть только ст. 132⁶ (по Прод. 1912 г.) Св. Зак. Гражд. Между тѣмъ, статья эта, по буквальному изложенію своему, предоставляетъ матери внѣбрачнаго ребенка право на алиментацію со стороны отца ребенка.

какъ это положительно выражено въ законодательныхъ разсужденіяхъ, на которыхъ она основана,—„только наряду съ правомъ требовать содержанія для послѣдняго, а отнюдь не въ качествѣ самостоятельнаго требованія". Въ виду такой ясности закона и полнаго между его текстомъ и законодательными мотивами соотвѣтствія, исключающихъ всякую возможность примѣненія къ данному вопросу ст. 9 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 1886 г., № 77, 1882 г., № 157, 1881 г., № 79 и мн. др.), не приходится говорить о правѣ забеременѣвшей отъ внѣбрачной связи женщины требовать отъ своего сожителя доставленія ей содержанія, пока зачатый въ сей связи ребенокъ еще не родился, а засимъ, и не наступило еще то событіе, съ которымъ законъ неразрывно связываетъ производное право матери родившагося ребенка на подобное содержаніе (1913/88).

---

2. Статьи 132⁶ и 132⁷, какъ и статья 994 Уложенія о Наказаніяхъ, *имѣютъ въ виду внѣбрачное сожитіе по обоюдному соглашенію* мужчины и женщины и не затрагиваютъ особыхъ случаевъ такого сожитія, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1528 и 1531 сего Уложенія и статьяхъ 663 и 664 т. X ч. 1. Если же женщина добровольно согласилась на вступленіе въ внѣбрачное сожитіе, за нею не можетъ быть признано право на возмѣщеніе всѣхъ, происшедшихъ благодаря послѣдствіямъ такого сожитія, убытковъ, въ виду того общаго положенія, что право на вознагражденіе не можетъ имѣть тотъ, кто изъявилъ согласіе на совершеніе дѣянія, хотя бы и недозволеннаго (Пр. Ред. Комм., стр. 70 и слѣд.).

В. А. Верещагинъ.—*„Законъ 3 Іюня 1902 года"*, изд. 1907 г., стр. 34.

3. Изъ этой статьи не слѣдуетъ выводить, что *содержаніе матери* можетъ быть отыскиваемо не иначе, какъ одновременно съ содержаніемъ для ребенка; можетъ случиться, что не сразу послѣ рожденія ребенка мать лишится возможности снискивать себѣ средства и что, слѣд., нужда въ поддержкѣ со стороны отца ребенка явится не сейчасъ, а спустя годъ, два. При разрѣшеніи же вопроса, можетъ ли мать при данныхъ условіяхъ *снискивать себѣ средства личнымъ трудомъ*, можно принимать въ расчетъ, конечно, только тотъ трудъ, къ которому лицо привыкло, которымъ оно всегда занималось и на который оно способно.

І. В. Гессенъ.—*„О внѣбрачн. дѣтяхъ"*, „Право", 1902 г., №. 29, стр. 1362.

4. *По закону право матери на содержаніе подчинено интересамъ дитяти.* Она можетъ требовать содержанія, если это „лишеніе" вызывается „уходомъ" за ребенкомъ и пока „въ уходѣ" ощущается надобность. Значитъ, искъ о содержаніи предполагаетъ доказанность того и другого. Если будетъ доказано, что въ томъ классѣ, къ которому принадлежитъ мать, дѣти извѣстнаго возраста особому материнскому уходу не подлежатъ, то рѣчи о содержаніи не должно быть.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права"*, 1909 г., стр. 459.

5. *Назначеніе содержанія матери отъ отца внѣбрачныхъ ея дѣтей* должно считаться допустимымъ не только вначалѣ, *но и впо-*

слѣдствіи, когда она лишилась или совсѣмъ средствъ къ ихъ содержанію, или же, когда средства ея стали для этого недостаточными, или же, наоборотъ, разъ назначенное отъ него содержаніе можетъ быть по требованію его и *отмѣняемо, въ случаѣ увеличенія у нея средствъ* для этого, какъ, напримѣръ, въ случаѣ полученія ею порядочнаго наслѣдства, или болѣе выгодныхъ занятій.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 572.

6. *Указаніе закона на то, что содержаніе матери входитъ въ „составъ“ содержанія ребенка, не значитъ, что мать не можетъ искать содержанія и внѣ этого „состава“*. Если налицо есть условія, отъ которыхъ зависитъ право иска, она можетъ предъявить его, не взирая на то, что „составъ“ содержанія ребенку уже опредѣлился, напримѣръ, ребенокъ заболѣлъ и болѣзнь требуетъ продолжительнаго ухода за нимъ, вслѣдствіе чего мать лишена возможности добывать средства.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 459.

См. ст. 132[4], 132[6] и 132[7].

132[7]. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, въ случаѣ недостаточности средствъ его матери, обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей насущное содержаніе впредь до ея выздоровленія. Требованіе о возмѣщеніи такихъ расходовъ и содержанія можетъ быть заявлено лишь до истеченія года со дня разрѣшенія отъ бремени. Тамъ же, ст. 132[7].

О расходахъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ отъ бремени.

1. Статья 132[7] Зак. Гражд. (по Прод. 1906 г.), возлагающая на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность оплатить матери расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзненнымъ ея состояніемъ,—подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда она разрѣшилась *выкидышемъ* и притомъ совершенно *независимо отъ степени развитія выкинутаго зародыша* (1909/5).

---

2. Слово „требованіе“ не можетъ означать, что и внѣсудебное обращеніе къ отцу прерываетъ давность, а, напротивъ, слѣдуетъ признать, что *давность*, установленная въ этой статьѣ, *прерывается только предъявленіемъ иска*.

І. В. Гессенъ.—*„О внѣбрачн. дѣтяхъ“*, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1362 и 1363.

См. ст. 132[6].

132[8]. Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ. Тамъ же, ст. 132[8].

Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка.

1. Что касается *измѣненія въ общественномъ положеніи матери*, напр., по случаю выхода ея замужъ, лишенія ея правъ состоянія и т. п.,

то врядъ ли это можетъ служить основаніемъ для измѣненія производимыхъ ребенку алиментовъ, которые, по мысли закона, должны *соотвѣтствовать положенію матери въ тотъ моментъ, когда имѣли мѣсто сожительство и рожденіе ребенка.*

І. В. Гессенъ.—„*О внѣбрачн. дѣт.*“, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1354.

2. *Измѣненіе въ общественномъ положеніи матери* не должно вліять на алименты ребенка: его право возникло со дня рожденія и въ этомъ видѣ сохраняется.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 467.

См. ст. 132[5] разъясн. п. 2.

3. *Иски объ уменьшеніи содержанія* за прошедшее время должны считаться недопустимыми, а возможны только относительно его увеличенія или уменьшенія на будущее время по предъявленіи ихъ. Точно также надлежитъ признать, что возможно предъявленіе исковъ не только объ увеличеніи или уменьшеніи размѣра разъ опредѣленнаго содержанія отъ отца внѣбрачныхъ дѣтей, но и *о полной его отмѣнѣ или же о назначеніи его и вновь послѣ его отмѣны*, въ виду полнаго сходства этихъ послѣднихъ исковъ съ новыми.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 576.

См. ст. 132[6] разъясн. п. 3.

4. *Обязанность отца доставлять содержаніе матери внѣбрачныхъ дѣтей должна подлежать прекращенію* не только по пріобрѣтеніи ею средствъ, достаточныхъ для содержанія, но, какъ указано въ Уложеніи Саксонскомъ, *и въ случаяхъ выхода ея замужъ*, все равно, или за ихъ отца, или и за другого, вслѣдствіе того, что въ этомъ случаѣ обязанность ея содержанія должна уже лежать на ея мужѣ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. IV, стр. 582.

См. ст. 132[4]—132[7], 132[9], 144[1].

132[9]. Повременныя выдачи на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, по соглашенію сторонъ и съ утвержденія опекунскаго установленія, могутъ быть замѣнены единовременно уплачиваемою отцомъ ребенка суммою, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію. Тамъ же, ст. 132[9].

1. Въ видахъ восполненія пробѣла въ законѣ нельзя не признать, что должно считаться допустимымъ не только назначеніе содержанія въ томъ или другомъ видѣ, то есть, въ видѣ ли *періодическихъ платежей, или въ видѣ единовременно уплачиваемой суммы*, по ихъ волѣ, но и замѣна его, бывшаго разъ назначеннаго въ одномъ видѣ, но, притомъ, какъ по ихъ соглашенію, такъ и по опредѣленію суда, *назначеніемъ его въ другомъ видѣ*, и, притомъ, даже безразлично, было ли оно сперва назначено въ видѣ періодическихъ платежей, или же въ видѣ единовременно уплачиваемой суммы.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 582.

2. *Отказъ отъ содержанія на будущее время*, какъ противный общественному интересу, *недѣйствителенъ* (Зак. Гражд., ст. 1529).

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 469.

См. ст. 132[4], 132[5] и 132[8].

132[10]. Отецъ, доставляющій средства на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, имѣетъ право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка. Разногласія по этимъ предметамъ между отцомъ и матерью или опекуномъ ребенка разрѣшаются подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ. Тамъ же, ст. 132[10].

О надзорѣ за содержаніемъ и воспитаніемъ внѣбрачнаго ребенка.

1. *Разногласіе при выборѣ воспитанія между отцомъ и матерью разрѣшается опекунскимъ установленіемъ*, вѣроятно, въ томъ смыслѣ, что воспитанію можетъ быть дано такое направленіе, какое признаетъ нужнымъ, въ виду пользы дитяти, опекунское установленіе. Но можетъ-ли опекунское установленіе отнять ребенка у матери и передать отцу? Едва-ли: безъ прямого указанія закона къ такому заключенію придти нельзя. Вѣдь отнятіе ребенка было бы ограниченіемъ родительской власти матери, а случаи такого ограниченія опредѣлены въ законѣ (179 ст.).

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 450.

2. Слѣдуетъ признать, что указанное *право надзора можетъ осуществляться самимъ отцомъ непосредственно и притомъ всякими способами*, т. е. посредствомъ свиданія съ внѣбрачными дѣтьми, посѣщенія ихъ мѣстожительства, посѣщенія тѣхъ заведеній или лицъ, въ которыхъ, или къ которымъ они помѣщены матерью ихъ для воспитанія или обученія, и другими способами, могущими дать ему нужныя свѣдѣнія о положеніи дѣтей. Должно считаться допустимымъ и предъявленіе имъ непосредственно или къ матери ихъ, или же къ ихъ опекуну, требованія, или объ измѣненіи принятыхъ ими мѣръ ихъ воспитанія, или содержанія, или же принятія и какихъ-либо другихъ мѣръ въ этомъ отношеніи, на томъ основаніи, что законъ никакихъ ограниченій въ этомъ отношеніи не указываетъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 229—230.

3. Упоминаемымъ въ ст. 132[10] *подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ*, такъ какъ, за отдѣльными исключеніями, внѣбрачныя дѣти зачисляются въ сословіе мѣщанъ или сельскихъ обывателей, можетъ являться либо сиротскій судъ, либо сельскій сходъ.

І. В. Гессенъ.—*„О внѣбрачн. дѣтяхъ“*, „Право“, 1905 г., № 29, стр. 1355.

132[11]. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, доставляющій средства на его содержаніе, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, можетъ быть назначенъ, по желанію, опекуномъ, предпочтительно предъ другими лицами. Тамъ же, ст. 132[11].

132[12]. Внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе наслѣдуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наслѣдованіе въ имуществѣ отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наслѣдованіе въ родовомъ ея имѣніи, внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ. Тамъ же, ст. 132[12].

О правѣ наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей и ихъ потомства.

1. *Законные сыновья внѣбрачныхъ дѣтей устраняютъ*, въ силу 132[12], 132[14] и 1135 ст. 1 ч. X т., *своихъ родныхъ сестеръ отъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ* послѣ безпотомно умершихъ внѣбрачныхъ сестеръ и братьевъ своей матери (1905/24).

2. Дѣйствіе закона 3 Іюня 1902 года объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей *не распространяется на случаи наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей въ имуществахъ лицъ, умершихъ до обнародованія указаннаго закона* (1903/139).

См. ст. 132[4].

---

3. Такъ какъ внѣбрачныя дѣти призываются къ наслѣдованію послѣ матери, то *къ нимъ приложимы всѣ постановленія о выдѣлѣ и о назначеніи приданаго* изъ благопріобрѣтеннаго имущества.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 471.

4. Если послѣ матери осталось не только благопріобрѣтенное, но и родовое имущество, въ которомъ внѣбрачныя дѣти не наслѣдуютъ, то *при управленіи наслѣдственныхъ долей* законной дочери и внѣбрачнаго сына слѣдовало бы *принять въ расчетъ* причитающееся на ея долю *родовое имущество*. Если же у наслѣдодательницы есть законные сыновья, то такъ какъ законъ здѣсь ничего не оговариваетъ и въ принципѣ приравниваетъ внѣбрачныхъ дѣтей къ законнымъ, надо прійти къ заключенію, что въ такомъ случаѣ дочери законныя получаютъ указную часть, а внѣбрачные сыновья дѣлятъ остальную часть наслѣдства поровну съ законными сыновьями.

І. В. Гессенъ. — *„О внѣбрачныхъ дѣтяхъ“*, „Право“, 1902 г., № 29, стр. 1358.

5. *Что касается перехода наслѣдства послѣ внѣбрачныхъ дѣтей въ дальнѣйшія боковыя линіи*, то новелла 3 Іюня объ этомъ умалчиваетъ; во всякомъ случаѣ, если бы это было и мыслимо, то лишь при условіи внѣбрачнаго родства и въ дальнѣйшихъ линіяхъ.— Относительно *распредѣленія наслѣдства въ самыхъ линіяхъ* должно

имѣть примѣненіе общее правило, потому что законъ особаго изъятія для внѣбрачныхъ дѣтей на этотъ счетъ не устанавливаетъ.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 474.

6. Изъ буквальнаго толкованія 132[12] статьи слѣдуетъ, что, признавая за всѣми внѣбрачными право наслѣдованія въ порядкѣ, установленномъ для дѣтей законныхъ, и допуская исключеніе лишь для случаевъ совмѣстнаго наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей съ законными дочерьми, *законодатель тѣмъ самымъ признаетъ общее правило примѣнимымъ ко всѣмъ случаямъ, кромѣ того, о которомъ сдѣлана спеціальная оговорка.* Допустить противное—это значило бы признать, что наслѣдственныя права на имущество матери признаны за внѣбрачными дѣтьми не въ силу кровнаго родства съ матерью, а въ видѣ особой льготы, обусловленной отсутствіемъ законныхъ сыновей. Такимъ образомъ, наслѣдственныя права внѣбрачныхъ дѣтей должны быть сведены къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ: 1) *при наслѣдованіи однихъ только внѣбрачныхъ дѣтей* наслѣдственное имущество матери дѣлится между ними въ законныхъ доляхъ, т. е. дочери получаютъ указныя доли, каждая въ размѣрѣ $^1/_{14}$ части изъ недвижимаго и $^1/_8$ части изъ движимаго имущества, а остальное имущество распредѣляется поровну между сыновьями (ст. 1128 и 1130 т. X ч. 1); 2) *при наслѣдованіи внѣбрачныхъ дѣтей вмѣстѣ съ однѣми лишь законными дочерьми умершей матери*—наслѣдство дѣлится между всѣми наслѣдниками поровну, безотносительно къ тому, есть ли въ числѣ внѣбрачныхъ дѣтей и сыновья, или же остались только дочери, и 3) *при наличности законныхъ сыновей* внѣбрачныя дочери наравнѣ съ законными дочерьми получаютъ указныя доли, а законные сыновья вмѣстѣ съ внѣбрачными сыновьями дѣлятъ между собою поровну остальную часть наслѣдственнаго имущества.

А. Н. Бутовскій.—*„Наслѣдованіе внѣбрачныхъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 7, стр. 85—86.

7. Благодаря признанію наслѣдственныхъ правъ за внѣбрачными дѣтьми, оказалось возможнымъ допустить примѣненіе правила о равныхъ правахъ сыновей и дочерей на материнское имущество. Правило это допущено, однако, не въ цѣляхъ удовлетворенія современнымъ запросамъ жизни, а въ силу совсѣмъ иныхъ соображеній. „Внѣбрачному ребенку не должно быть предоставлено больше наслѣдственныхъ правъ, чѣмъ дѣтямъ законнымъ“. Поэтому, *внѣбрачныя дѣти при законныхъ дочеряхъ должны дѣлить всѣ вмѣстѣ наслѣдство поровну.* Но почему же въ этомъ случаѣ внѣбрачный сынъ долженъ довольствоваться частью, одинаковой съ долей законной дочери, а при наличности законнаго сына онъ получаетъ значительно больше законной дочери? Выходитъ такъ: доколѣ нѣтъ законныхъ сыновей, интересы законныхъ дочерей ревниво оберегаются отъ посягательства незаконныхъ дѣтей, но если налицо законный сынъ,—вопросъ о правахъ законныхъ дочерей теряетъ всякое значеніе. Нѣтъ, правила о наслѣдо-

ваніи внѣбрачныхъ дѣтей не только не достигаютъ намѣченной законодателемъ цѣли—сохраненія за законными дѣтьми привилегированнаго положенія, не только порождаютъ шаткость и неустойчивость наслѣдственныхъ правоотношеній, но и противорѣчатъ началамъ семейной этики, въ силу коей для матери какъ законныя, такъ и внѣбрачныя дѣти одинаково дороги и потому должны пользоваться одинаковыми наслѣдственными правами.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 88—89.

132[13]. Мать внѣбрачнаго ребенка наслѣдуетъ послѣ него по правиламъ о порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей. Тамъ же, ст. 132[13].

1. По вопросу о *наслѣдованіи матери послѣ внѣбрачнаго ребенка* остается въ силѣ общее правило (ст. 132[13]), слѣдовательно, она получаетъ послѣ бездѣтныхъ дѣтей ихъ благопріобрѣтенное имущество въ пожизненное владѣніе (ст. 1141) и имѣетъ право на поворотъ сдѣланнаго ею дара этимъ дѣтямъ (ст. 1142).

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 475.

132[14]. Послѣ внѣбрачныхъ дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наслѣдованію нисходящихъ, наслѣдуютъ другія, происшедшія отъ одной съ ними матери внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе. Тамъ же, ст. 132[14].

О правѣ наслѣдованія послѣ внѣбрачныхъ дѣтей.

1. Незаконныя дѣти, наслѣдуя послѣ матери въ порядкѣ, установленномъ вновь изданнымъ закономъ (132[14] ст.), *подлежатъ обложенію налогомъ въ размѣрѣ, установленномъ на переходъ наслѣдства отъ матери къ дѣтямъ*, т. е. по п. 1 ст. 154 Уст. о Пошл. (1902/116).

2. *Дѣти рожденныя въ законномъ бракѣ, не имѣютъ права наслѣдованія въ имуществѣ дѣтей, рожденныхъ ихъ матерью внѣ брака*, даже и въ томъ случаѣ, если эти послѣднія не оставили послѣ себя ни одного изъ наслѣдниковъ, упомянутыхъ въ ст. 133[14] т. X ч. 1 (1909/9).

См. ст. 132[12].

---

3. *Общее правило ст. 132[14] Зак. Гражд. должно примѣняться ко всякому имуществу, оставшемуся послѣ внѣбрачныхъ, т. е. какъ къ имуществу, пріобрѣтенному самими внѣбрачными дѣтьми, такъ и къ тому, которое досталось имъ послѣ матери.* Такимъ образомъ, имущество внѣбрачнаго сына прежде всего должно перейти къ его законнымъ дѣтямъ; внѣбрачныя его дѣти на это имущество правъ имѣть не могутъ, такъ какъ, въ силу 132[12] статьи, за внѣбрачными признано право на наслѣдованіе материнскаго, но не отцовскаго имущества.

Послѣ внѣбрачной дочери могутъ наслѣдовать какъ законныя, такъ и внѣбрачныя ея дѣти, на основаніяхъ, изложенныхъ въ той же 132[12] статьѣ. Но вотъ внѣбрачные сынъ или дочь умираютъ бездѣт-

ными; тогда къ наслѣдованію должны быть призваны внѣбрачные братья умершаго или законные нисходящіе послѣднихъ, а при отсутствіи таковыхъ—внѣбрачныя сестры. И въ этомъ случаѣ должно примѣняться то общее правило, въ силу котораго въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ не наслѣдницы (ст. 1135 т. X ч. 1). Къ кому же должно перейти имущество, если по смерти внѣбрачнаго сына или дочери не останется ни внѣбрачныхъ братьевъ, ни сестеръ съ ихъ законными нисходящими? Такъ какъ по новому закону законныя дѣти умершей матери не допускаются къ наслѣдованію въ имуществѣ, оставшемся по смерти ея внѣбрачныхъ дѣтей, то посему поставленный выше вопросъ надлежитъ разрѣшить въ смыслѣ признанія наслѣдственныхъ правъ за внѣбрачными дядями и тетками умершаго. Итакъ, единоутробнымъ, но законнымъ братьямъ и сестрамъ закрыто право на наслѣдованіе послѣ внѣбрачныхъ ихъ братьевъ и сестеръ, точно такъ же, какъ и внѣбрачныя дѣти лишены права на наслѣдованіе въ имуществѣ, оставшемся послѣ законныхъ дѣтей ихъ общей матери. Такимъ образомъ, если материнское имущество перешло только къ двумъ ея сыновьямъ—законному и внѣбрачному,—и послѣдній умретъ, не оставивъ нисходящихъ и не имѣя внѣбрачныхъ дядей и тетокъ, то имущество внѣбрачнаго должно быть признано выморочнымъ; выморочнымъ становится и имущество законнаго сына, не имѣющаго законныхъ родственниковъ, хотя бы налицо были внѣбрачные братья его и сестры.

А. Н. Бутовскій.—*„Наслѣдованіе внѣбрачныхъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 7, стр. 89—90.

4. Пока внѣбрачныя дѣти лишены были наслѣдственныхъ правъ, все имущество матери переходило къ законнымъ ея дѣтямъ; но *коль скоро допущено наслѣдованіе внѣбрачныхъ вмѣстѣ съ законными дѣтьми, лишеніе послѣднихъ права на полученіе тѣхъ частей материнскаго имѣнія, какія остались послѣ ихъ внѣбрачныхъ братьевъ и сестеръ*, не можетъ не служить яркимъ доказательствомъ неудовлетворительности новаго закона. Мало того, такой порядокъ, несправедливый по существу, недопустимъ и по соображеніямъ, такъ сказать, конфессіональнаго характера, которыя сыграли не маловажное значеніе при изданіи новаго закона. При новомъ порядкѣ, матери, прижившей внѣбрачныхъ дѣтей, невыгодно обзаводиться законной семьей: пока у нея одни внѣбрачныя дѣти, то сколько бы ихъ ни было, имущество ея всегда остается въ ихъ рукахъ, даже если который либо изъ нихъ умретъ бездѣтнымъ; но, прижившъ дитя отъ законнаго брака, мать не должна забывать, что при бездѣтной смерти этого дитяти причитающаяся ему наслѣдственная доля перейдетъ къ казнѣ. Но всѣ приведенныя выше аномаліи не имѣли бы мѣста, если бы совершенно было устранено различіе въ наслѣдственныхъ правахъ законныхъ и внѣбрачныхъ дѣтей. Ко всѣмъ имъ, какъ дѣтямъ одной матери, должны примѣняться общія правила о законномъ наслѣдованіи. Этотъ порядокъ отчасти санкціонированъ уже 22 статьей Проекта Гражданскаго Уложенія, въ которой сказано: „внѣбрачныя дѣти и ихъ

нисходящіе наслѣдуютъ въ имуществѣ ихъ матери наравнѣ съ дѣтьми, рожденными въ законномъ бракѣ". Проведеніе въ жизнь этого правила, а равно и допущеніе внѣбрачныхъ дѣтей къ наслѣдованію въ имуществѣ отца должны составлять задачу ближайшихъ законодательныхъ новеллъ.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 91—92.

132[15]. При требованіи отъ матери содержанія внѣбрачному ея ребенку, а также при предъявленіи его наслѣдственныхъ либо иныхъ правъ, доказательствомъ происхожденія ребенка отъ матери служитъ метрическая запись о его рожденіи. Если въ этой записи не поименована мать или если невозможно представить метрическую запись о рожденіи внѣбрачнаго ребенка, то въ доказательство происхожденія его отъ матери принимаются только исходящія отъ нея самой письменныя о семъ удостовѣренія. Тамъ же, ст. 132[15].

О доказательствахъ происхожденія внѣбрачнаго ребенка отъ матери.

1. Хотя въ законахъ нашихъ нѣтъ *особаго института добровольнаго признанія* и вообще не указанъ порядокъ его, но отсюда не слѣдуетъ, чтобы у насъ игнорировалось такое признаніе, разъ оно было установлено, такъ какъ если мать не пожелаетъ, она не назоветъ себя при составленіи метрической записи и, наоборотъ, называя, *признаетъ дитя своимъ*.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права"*, 1909 г., стр. 444.

2. Само собою разумѣется, что слова статьи *о письменныхъ удостовѣреніяхъ, исходящихъ отъ матери*, должны быть понимаемы въ смыслѣ всякихъ письменныхъ документовъ, идущихъ отъ матери, въ которыхъ есть прямое или косвенное указаніе на рожденіе дитяти или даже только на беременность, притомъ все равно, къ кому и по какому поводу это было написано. Законъ ограниченій въ этомъ случаѣ не ставитъ, не должна ставить ихъ и практика.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 443 и 444.

133. Если бракъ признанъ недѣйствительнымъ и если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 1014 и 1015), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на Милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества участь невиннаго супруга, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ. Просьбы о семъ могутъ быть заявляемы подлежащему гражданскому суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется

послѣ окончанія суда уголовнаго (Уст. Угол. Суд., изд. 1892 г., ст. 1012 и 1013). Просьбы подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1345 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г. и по Прод. 1912 г.). Тамъ же, ст. 133.

См. ст. 37 и 119.

1. Изъ постановленій закона *о послѣдствіяхъ признанія брака недѣйствительнымъ* существуетъ одно исключеніе. Согласно ст. 133 т. X ч. 1, въ случаѣ признанія брака недѣйствительнымъ, если одинъ изъ супруговъ былъ вовлеченъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ, гражданскій судъ (уголовный), разсматривающій дѣло послѣ суда духовнаго, можетъ повергать на Высочайшее усмотрѣніе участь невиннаго супруга. Просьбы объ этомъ могутъ быть заявлены суду гражданскому и въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе суда духовнаго о недѣйствительности брака постановляется послѣ суда уголовнаго. Такія просьбы подаются и разсматриваются въ порядкѣ статей 1337—1345 Уст. Гражд. Суд. А такъ какъ въ указанномъ порядкѣ разрѣшаются дѣла о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ, какъ самихъ супруговъ, такъ и рожденныхъ отъ ихъ брака дѣтей, то, очевидно, на основаніи ст. 133 т. X ч. 1, невиновный супругъ, бракъ котораго съ виновнымъ хотя и признанъ недѣйствительнымъ, можетъ просить судъ ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ объ оставленіи за нимъ личныхъ и имущественныхъ правъ, принадлежащихъ законному супругу, и, слѣдовательно, въ числѣ послѣднихъ—права, предоставленнаго ст. 106 и 1148 и слѣд. т. X ч. 1. Это единственный случай, когда нашъ законъ въ экстра-ординарномъ порядкѣ, путемъ обращенія къ милости Монарха, открываетъ возможность пережившему супругу получить указанную часть при расторженіи законнаго брака.

В. А. Рязановскій. — *„О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русскому праву“*, 1914 г., стр. 179—180.

134. Когда бракъ расторгнутъ по совершенной, надлежащимъ образомъ доказанной, неспособности мужа къ супружескому сожитію, то дѣти, рожденныя при существованіи сего брака, признаются также внѣбрачными. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. II, ст. 15; 1902 Іюн. 3 (21566).

О дѣтяхъ, родившихся въ бракѣ, расторгнутомъ по неспособности мужа къ супружескому сожитію.

1. Хотя 134 ст. 1 ч. X т., гласящая, что *„дѣти, рожденныя при существованіи брака, впослѣдствіи расторгнутаго по неспособности мужа къ супружескому сожитію,* признаются незаконными“, и даетъ основаніе для заключенія о правѣ супруга, виновнаго въ прелюбодѣяніи, на расторженіе брака по неспособности другого супруга, но, имѣя въ виду, что прямыхъ указаній на это право въ законѣ нѣтъ, какъ нѣтъ ихъ и въ практикѣ духовнаго суда, разрѣшавшаго

этотъ вопросъ въ разное время то положительно, то отрицательно, смотря по обстоятельствамъ дѣла (Сепаратн. опред. Св. Синода), епархіальное начальство должно по данному вопросу, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, испрашивать указаній Св. Синода.

С. Григоровскій.—*„О бракѣ и разводѣ“*, стр. 192.

2. Такъ какъ, согласно 1 п. 45 ст., неспособность къ брачному сожитію только по просьбѣ одного изъ супруговъ служитъ основаніемъ для расторженія брака, то *если мужъ не будетъ требовать развода по своей неспособности къ брачному сожитію*, всѣ рожденныя въ бракѣ дѣти будутъ признаваться законными.

К. П. Змирловъ.—„Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 1, стр. 145.

См. ст. 45.

135. Дѣти, рожденныя отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія матери, признаются однако же законными, если рожденіе ихъ прежде расторженія сего брака не было сокрыто отъ мужа и если нѣтъ другихъ доказательствъ ихъ внѣбрачности. 1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. II, ст. 16; 1902 Іюн. 3 (21566).

О дѣтяхъ, рожденныхъ отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія.

1. *Прелюбодѣяніе должно соотвѣтствовать эпохѣ зачатія родившагося ребенка*, а утайка должна быть сокрытіемъ рожденія ребенка, а не одной лишь беременности; что касается „другихъ доказательствъ незаконности“, то они могутъ заключаться какъ въ физическихъ причинахъ—болѣзнь мужа, старость, долговременное отсутствіе, такъ и моральныхъ—ссора супруговъ и тому подобныхъ фактахъ, выборъ и оцѣнку которыхъ законодатель передаетъ въ руки суда.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 348.

См. ст. 45 и 132.

136 *отмѣнена* [1902 Іюн. 3 (21566) XII].

137 *исключена* [1902 Іюн. 3 (21566) XII].

138. Правила о причисленіи внѣбрачныхъ дѣтей къ городскому или сельскому состоянію изложены въ Законахъ о Состояніяхъ (по Прод. 1912 г., ст. 570, прим., и 674, прим.).

139 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

140. Внѣбрачныя дѣти казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ зачисляются въ казачье сословіе. Въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири тѣхъ изъ внѣбрачныхъ дѣтей казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ, которыя прежде достиженія семилѣтняго возра-

ста останутся круглыми сиротами, а между тѣмъ никто изъ лицъ войскового сословія не изъявитъ согласія взять ихъ на воспитаніе, дозволяется принимать на воспитаніе лицамъ мѣщанскаго и крестьянскаго состояній, съ припискою къ своимъ семействамъ, съ разрѣшенія Генералъ-Губернаторовъ Иркутскаго и Приамурскаго, по принадлежности. 1902 Іюн. 3 (21566) IV, 1906 Март. 17 (27565) Имен. ук.; (27570) Выс. пов.

141 *отмѣнена* [1856 Дек. 25 (31313) § 6; 1857 Ноябр. 2 (32380) II, прав., § 6; 1858 Март. 24 (32915); 1860 Март. 22 (35588); 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 5; Іюл. 15 (39882)].

142 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 138.*

143 *отмѣнена* [1858 Март. 24 (32915); 1860 Янв. 19 (35356) § 1; Дек. 5 (36373) I, ст. 1; 1861 Февр. 19 (36667); Март. 8 (36717) I, ст. 1; II, ст. 1; (36719) пол., ст. 1; Іюн. 13 (37101); 1862 Дек. 17 (39043)].

144. Всѣ воспитанники и внѣбрачныя дѣти, сопричтенные къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными. 1829 Іюл. 23 (3027); 1835 Янв. 18 (7771) § 41 п. 2; 1858 Іюл. 18 (33408 а, П. С. З. 1861 г.); 1860 Дек. 6 (36374 а, П. С. З. 1861 г.) Имен. ук.; 1884 Іюн. 9 (2305) прав., ст. 3, 8, 9; 1902 Іюн. 3 (21566).

1. *Права дѣтей узаконенныхъ и усыновленныхъ на наслѣдованіе—существенно различны*: усыновленныя пользуются только правами, принадлежащими имъ по рожденію, такъ что усыновленіе не даетъ имъ относительно наслѣдованія никакого преимущества передъ тѣми родственниками наслѣдодателя, которые имѣютъ передъ нимъ предпочтительное право по рожденію; узаконеніе же даетъ дѣтямъ, введеннымъ во всѣ права, по роду и наслѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, равныя съ этими послѣдними наслѣдственныя права (92/31; 80/91).

2. Дѣтямъ, узаконеннымъ Высочайшими указами до закона 12 Марта 1891 г., выдаются *новыя метрическія свидѣтельства* согласно этому закону (Уст. Гражд. Суд., ст. 1460[7], прим.) (98/32, вопр. 35).

---

3. По ст. 144 дѣти, сопричтенныя къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными. Слѣдовательно, *отъ Монаршаго благоволенія зависитъ опредѣлять объемъ правъ, предоставляемыхъ узаконя лому* по отношенію къ обоимъ родителямъ или къ одному только изъ нихъ, такъ что права узаконенныхъ, опредѣляемыя не общимъ закономъ, а особымъ на каждый данный случай Высочайшимъ указомъ, могутъ быть неодинаковы. Такимъ образомъ, весь институтъ сопричтенія къ законнымъ дѣтямъ, со всѣми его условіями и послѣдствіями въ Имперіи базируется на милости Монарха, выходя за предѣлы общихъ гражданскихъ законовъ. Въ губерніяхъ же Царства Польскаго узаконеніе по Высочайшему повелѣнію, насколько условія и послѣдствія его опредѣлены

въ Гражд. Уложеніи, является институтомъ гражданскаго права, примѣнимымъ, въ законныхъ предѣлахъ, въ путяхъ Монаршей милости.

А. Г. Гасманъ.—*„Внѣбрачныя дѣти на западныхъ окраинахъ и въ Имперіи,* „Журналъ М-ва Юстиціи", 1914 г., № 5 (Май), стр. 47—48.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О дѣтяхъ узаконенныхъ.

144[1]. Для христіанскаго населенія постановлены слѣдующія правила о дѣтяхъ узаконенныхъ.

1) Внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей.

2) Опредѣленіе суда объ узаконеніи дѣтей (п. 1) постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460[1]—1460[7] Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г. и по Прод. 1912 г.).

3) Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ.

4) Въ случаѣ признанія брака родителей (п. 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и пра дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ. 1891 Март. 12 (7525) III, ст. 1—4; 1902 Іюн. 3 (21566) V.

I. Объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей.

1. Для возможности узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей требуется, чтобы были христіанами не только сами дѣти, объ узаконеніи которыхъ заявлено ходатайство, но и родители ихъ. Поэтому, *бракомъ родителей-евреевъ не могутъ быть узаконяемы добрачныя ихъ дѣти, крещенныя по обряду христіанской вѣры* (1903/147).

2. Законы, касающіеся внѣбрачныхъ дѣтей, существенно отличаются отъ постановленій о дѣтяхъ узаконенныхъ; послѣднія *пользуются всѣми правами законныхъ дѣтей* (въ томъ числѣ и правомъ на фамилію отца), какового преимущества дѣтямъ внѣбрачнымъ законъ 1902 г. не предоставилъ. Поэтому, если законъ разрѣшаетъ внѣбрачному ребенку, съ согласія матери и ея отца (если онъ находится въ живыхъ), именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы такимъ же правомъ пользовался и ребенокъ, узаконенный послѣдующимъ бракомъ родителей. Въ виду опредѣленія суда о его узаконеніи, такому ребенку присваивается *фамилія его отца*, и законъ отнюдь не предоставляетъ суду права, по ходатайству родителей, оставить ему прежнюю фамилію, присвоенную ему отъ матери (1904/94).

3. Ребенокъ, *усыновленный* просителю до изданія закона 12 Марта 1891 г., *можетъ быть впослѣдствіи узаконенъ* тому же лицу (98/32, вопр. 6).

4. Ребенокъ, *подкинутый и записанный въ метрической книгѣ, какъ происходящій отъ неизвѣстныхъ родителей,* можетъ быть узаконенъ просителемъ въ томъ случаѣ, если судъ убѣдится въ наличности условій, указанныхъ 1460[4] ст. Уст. Гражд. Суд., а въ томъ числѣ и возможности происхожденія ребенка отъ просителей, въ подтвержденіе чего могутъ быть допущены и свидѣтельскія показанія (98/32, вопр. 20 и 23).

5. *При смѣшанномъ бракѣ* можно *узаконить ребенка,* крещеннаго не въ православную вѣру, въ виду невозможности исполнить требованіе ст. 67 т. X ч. 1 (98/32).

6. *Узаконеніе, совершенное въ иностранномъ государствѣ,* по мѣстнымъ законамъ, признается дѣйствительнымъ въ Россіи (79/241).

7. Правила объ узаконеніи и усыновленіи распространяются *на иностранцевъ и раскольниковъ* (98/32; 94/62; 95/17).

8. Установленный 1460[4] и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд. порядокъ узаконенія долженъ быть примѣняемъ и судами *Варшавскаго судебн. округа* къ лицамъ, имѣющимъ тамъ постоянное жительство, *на постоянныхъ же жителей Царства Польскаго* законъ 12 Марта 1891 г. не распространяется (98/32).

9. Лицо, *приписанное къ Лифляндской мызѣ, но постоянно проживающее въ мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ общіе Имперскіе законы,* подчиняется и во время совершенія брака дѣйствію тѣхъ же общихъ законовъ Имперіи. Поэтому бракъ такого лица не можетъ имѣть тѣхъ послѣдствій относительно узаконенія его дѣтей, прижитыхъ до брака, какія опредѣлены въ ст 364 Пол. Лифл. крест. 1819 г., согласно которой дѣти, внѣ брака отъ Лифляндской крестьянки рожденныя, получаютъ званіе своей матери, буде же отецъ ихъ женится на ихъ матери, то они пріобрѣтаютъ черезъ то право законныхъ дѣтей и вступаютъ въ званіе своего отца (1912/121).

10. Необходимымъ условіемъ узаконенія является подача отцомъ и матерью *письменнаго заявленія, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ.* Такое заявленіе не можетъ быть замѣнено показаніями свидѣтелей. Но оно можетъ быть замѣнено другими равнозначущими документами (завѣщаніе, офиціальныя бумаги), исходившими непосредственно отъ отца и матери узаконяемаго (98/32).

11. Установленное п. 1 ст. 144[1] т. X ч. 1 Зак. Гражд., изд. 1900 г., запрещеніе узаконять внѣбрачныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, съ изданіемъ п. V закона 3 Іюня 1902 г., утратило свою силу и новый законъ (1902 г.), какъ законъ льготный, *подлежитъ примѣненію не къ имѣющимъ только родиться внѣбрачнымъ, отъ прелюбодѣянія происходящимъ, дѣтямъ, но и къ родившимся до обнародованія этого закона.* Вопросъ можетъ возбудиться лишь по отношенію срока заявленія ходатайства объ узаконеніи такими родителями, бракъ которыхъ совершенъ болѣе, чѣмъ за годъ до изданія закона 3 Іюня 1902 г., но вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію суда на основаніи 9 и 1460[3] ст. Уст. Гражд. Суд. (1905/59).

12. „Юридическое положеніе узаконяемаго вполнѣ подобно положенію лица, считавшагося незаконнорожденнымъ и впослѣдствіи доказавшаго по суду законность своего рожденія (рѣш. 1890 г., № 12); поэтому, узаконенному принадлежитъ право и на наслѣдство, открывшееся въ промежутокъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ,—съ правомъ требовать и поворота къ себѣ такого наслѣдства, если оно поступило къ родичамъ болѣе дальнимъ (то же рѣш.)". Но возникаетъ новой вопросъ: *въ правѣ ли узаконенный на поворотъ къ себѣ наслѣдства, открывшагося послѣ брака родителей, но до узаконенія,*—если узаконеніе послѣдовало по истеченіи давностнаго срока со дня припечатанія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ и если въ правахъ къ тому наслѣдству утверждены уже другіе наслѣдники? Вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ иначе, какъ отрицательно. Узаконенный почитается законнорожденнымъ со дня брака родителя; но и дѣти, законныя со дня рожденія, теряютъ право на наслѣдство, если упустятъ сроки, установленные на явку за его полученіемъ. Узаконенному принадлежатъ такія же права, какія принадлежатъ рожденному въ законномъ бракѣ,—но не большія... Право доказывать законность рожденія не погашается никакою давностью, но доказавшій законность

своего рожденія не можетъ возвратить этимъ тѣхъ узаконенныхъ правъ, которыя уже погасились давностью; точно также и узаконенный не можетъ возвратить правъ, погасившихся давностью ранѣе узаконенія (1903/124).

13. „Сообщая узаконенію обратную силу со дня брака родителей, законъ даетъ узаконеннымъ и право на такія наслѣдства, которыя открылись въ періодъ времени между бракомъ родителей и узаконеніемъ, а если такія наслѣдства уже поступили къ болѣе дальнимъ родственникамъ наслѣдодателя, *то узаконенный*, въ качествѣ родственника болѣе близкаго, *въ правѣ требовать поворота наслѣдства къ себѣ*“ (1900/12; 1903/124).

14. Хотя добрачныя дѣти считаются законными со дня вступленія родителей въ бракъ, но для сего одного брака недостаточно, а должно быть и *опредѣленіе суда объ узаконеніи* (98/32, отд. II).

15. Такъ какъ съ узаконеніемъ внѣбрачныхъ дѣтей связаны не только гражданскія права, но и права сословныя и другія, то законъ установилъ *особый порядокъ* узаконенія судомъ, и *внѣ этого порядка искъ объ узаконеніи не можетъ быть допущенъ* (98/32, отд. II).

16. Умолчаніе закона о допустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія надлежитъ понимать, какъ *воспрещеніе опровергать исковымъ порядкомъ постановленныя въ охранительномъ порядкѣ опредѣленія суда объ узаконеніи* (1900/12).

17. Вопросъ о томъ,—примѣнимо ли разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи по Гражданскому Кассаціонному Департаменту за 1900 г., № 12, *о недопустимости исковъ въ опроверженіе узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей* и къ тому случаю, *когда судъ узаконилъ дѣтей послѣ смерти обоихъ родителей*, при отсутствіи признанія мужа матери, выраженнаго въ какомъ бы то ни было документѣ, т. е. съ явнымъ нарушеніемъ ст. 1460[2] Уст. Гражд. Суд.,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Если Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи 1909 г., № 14, призналъ недопустимымъ послѣ смерти усыновителя споръ третьихъ лицъ противъ усыновленія, основанный на неправоспособности (психической болѣзни) усыновителя, то будетъ лишь послѣдовательнымъ не допускать споровъ противъ узаконенія, основанныхъ на неправильномъ примѣненіи или толкованіи судомъ законовъ объ узаконеніи, особенно въ виду того, что такіе споры еще болѣе рѣзко нарушаютъ самыя цѣнныя права лицъ, въ пользу которыхъ постановлено подобное опредѣленіе. Если, по мнѣнію Государственнаго Совѣта, подчиненіе дѣлъ объ усыновленіи судебному порядку является вообще достаточнымъ ручательствомъ правильнаго ихъ рѣшенія, то это соображеніе тѣмъ болѣе должно быть признано существеннымъ въ примѣненіи къ дѣламъ объ узаконеніи, въ которыхъ законъ (1406[6] ст.), въ явное различіе отъ правила 1406[12] ст. Уст. Гражд. Суд., только за участвующими лицами и за прокуроромъ призналъ право на обжалованіе судебныхъ опредѣленій (1912/66).

---

18. При узаконеніи *родители* и самъ узаконяемый *должны принадлежать къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій* и притомъ не непремѣнно въ моментъ совершенія брака, а въ *моментъ обращенія съ просьбою объ узаконеніи*.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1902 г., стр. 606.

19. Не всѣ внѣбрачныя дѣти *могутъ быть узаконяемы, а только дѣти христіанъ, слѣдовательно и старообрядцевъ и сектантовъ* (см. Ук. 17 Апрѣля 1905 г. о вѣроисповѣданіи).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 477.

20. По гражданскимъ законамъ внутреннихъ губерній Россіи (ст. 144[1] т. X ч. 1) *узаконеніе* внѣбрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей происходитъ *въ особомъ судебномъ порядкѣ и притомъ послѣ вступленія родителей въ бракъ*. Между тѣмъ, какъ по законамъ Царства Польскаго (ст. 291 Гражд. Улож.), узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей производится помимо суда и притомъ одновременно съ заключеніемъ брака.

Н. М. Рейнке.—*„О защитѣ гражд. правъ коренныхъ жителей Царства Польскаго и въ судахъ Имперіи“*, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 3, стр. 256—[1]).

21. *Права состоянія не туземцевъ*, т. е. *лицъ, не водворенныхъ въ Царствѣ Польскомъ*, опредѣляются и охраняются ихъ отечественнымъ закономъ, а потому и ходатайства такихъ лицъ, временно пребывающихъ въ Царствѣ, о допущеніи усыновленія или узаконенія внѣбрачныхъ дѣтей подлежатъ разрѣшенію съ соблюденіемъ условій, требуемыхъ имперскими гражданскими законами, и на основаніи ст. 467 Учр. Суд. Уст., въ порядкѣ судопроизводства охранительнаго, а не въ порядкѣ, установленномъ ст. 1661 Уст. объ особ. произв. и мѣстными матеріальными и процессуальными законами, имѣющими примѣненіе лишь къ туземцамъ, т. е. кореннымъ жителямъ Царства. Актъ, составленный безъ соблюденія этого порядка или исходящій отъ власти, къ его совершенію неуполномоченной закономъ, не можетъ установить никакихъ правъ и даетъ законное основаніе для спора со стороны лицъ, интересамъ которыхъ онъ противорѣчитъ.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 56 и 57.

22. Кромѣ *узаконенія* дѣтей, рожденныхъ внѣ брака (ст. 291—297 Гражд. Улож. Ц. Польск.) *и усыновленія* (ст. 308—325 Гражд. Улож.), *законы Царства Польскаго допускаютъ еще признаніе дѣтей, рожденныхъ внѣ брака*, т. е. юридическій актъ, неизвѣстный имперскимъ гражданскимъ законамъ; актомъ признанія (ст. 298—307 Гражд. Улож.) устанавливаются особыя отношенія между незаконнорожденнымъ и признавшимъ его родителемъ. *Коренной житель Имперіи*, пребывая въ губерніяхъ Царства, *не въ правѣ совершать акта признанія*, въ виду того, что его личныя права опредѣляются имперскими законами, которымъ институтъ признанія неизвѣстенъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 57.

23. *Узаконеніе при самомъ составленіи акта о бракосочетаніи едва-ли можетъ быть осуществлено въ Имперіи кореннными жителями Царства Польскаго православнаго исповѣданія:* этому препятствуетъ форма метрическихъ книгъ, приложенная къ ст. 861 Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г.—Приложенная къ 904 ст. форма списковъ о бракомъ

---

[1]) См. законъ 13 Мая 1913 г. о примѣненіи къ губерніямъ Царства Польскаго и Прибалтійскимъ основныхъ началъ Высочайше утвержденнаго 3 Іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей.

сочетавшихся *протестантскихъ исповѣданій* содержитъ графу „общія замѣчанія", въ которую и могло бы быть занесено заявленіе брачущихся объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей.—Подобной отмѣтки не допускаетъ приложенная къ ст. 913 форма для записи сочетанія бракомъ *евреевъ*.—Въ отношеніи коренныхъ жителей Царства *римско-католическаго исповѣданія*, хотя имперскій законъ и не воспрещаетъ внесенія въ метрику заявленія брачущихся объ узаконеніи ихъ добрачныхъ дѣтей, но на практикѣ препятствіемъ является установленная католическимъ духовнымъ начальствомъ форма метрическихъ книгъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 59 и 60.

24. Хотя *институтъ признанія внѣбрачныхъ дѣтей* и неизвѣстенъ общимъ гражданскимъ законамъ, но по несомнѣнности права, принадлежащаго коренному жителю Царства Польскаго, совершить признаніе, и, притомъ, обязательно *нотаріальнымъ* порядкомъ, нотаріусъ въ губерніяхъ имперскихъ, въ виду ст. 83 Пол. Нот., не можетъ отказаться отъ совершенія такого акта; притомъ же имперскіе законы не препятствуютъ удовлетворенію желанія сожительствующихъ указать одного изъ нихъ, или даже обоихъ, какъ родителей, при внесеніи въ метрическую книгу рожденія внѣбрачнаго ребенка.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 58.

25. *Распространяется ли русское законодательство объ узаконеніи и усыновленіи на иностранцевъ?* Сенатъ, въ рѣшеніяхъ 1894 г., № 62, и 1898 г., № 32, отвѣтилъ утвердительно, причемъ никакихъ оговорокъ о мѣстожительствѣ иностранцевъ въ Россіи, какъ условіи дѣйствія этого закона, не сдѣлалъ. Такимъ образомъ, при коллизіяхъ русскаго и иностраннаго закона, судебною практикою безусловно проповѣдуется примѣненіе legis fori, каковъ бы онъ ни былъ. Но едва ли представляется правильнымъ такое рѣшеніе, по которому важнѣйшая часть личнаго статута, вопросъ огромной важности, тѣсно связанный съ личнымъ состояніемъ, оказывается переданнымъ во власть закона, указаннаго случайнымъ фактомъ обращенія къ той или другой территоріальной власти.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международнаго частнаго права"*, стр. 105.

26. *Подчиненіе узаконенія и усыновленія дѣйствію личнаго закона отца не представляется безусловнымъ.* Необходимы двѣ оговорки. Во-первыхъ, форма узаконенія и усыновленія подчиняется законамъ мѣста совершенія этихъ актовъ по старинному правилу locus regit actum, освященному нашимъ закономъ въ ст. 464 Уст. Гражд. Суд. Во-вторыхъ, нельзя не обратить вниманія на тотъ случай, когда личный законъ узаконяющаго или усыновителя не совпадаетъ съ личнымъ закономъ узаконяемаго или усыновляемаго. Напримѣръ, въ Россіи иностранецъ усыновляетъ русскаго подданнаго или русскій подданный узаконяетъ за границей иностранца. Въ этихъ случаяхъ необходимо имѣть въ виду и личный законъ узаконяемыхъ и усыновляемыхъ. Въ согласіи

съ распространенными нынѣ въ документѣ международ. частнаго права воззрѣніями (выраженіемъ которыхъ можетъ служить, между прочимъ, § 22 вводн. зак. къ Герм. Гражд. Улож.), для тѣхъ случаевъ, когда личный законъ узаконяемаго или усыновляемаго не совпадаетъ съ личнымъ закономъ будущаго отца, надо требовать, чтобы соблюдены были предписанія обоихъ законовъ, т. е. какъ личнаго закона узаконяющаго или усыновителя, такъ и личнаго закона узаконяемаго или усыновляемаго.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Отношенія родителей и дѣтей въ международномъ частномъ правѣ“*, въ книгѣ „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, вып. 1, 1913 г., стр. 316—317.

27. По статьѣ 144¹ т. X ч. 1 *внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей* (п. 1) *и никакого признанія, какъ матеріально-правового элемента узаконенія, не требуется.* Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, законъ оговорилъ, что опредѣленіе суда объ узаконеніи дѣтей постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1460¹—1460⁷ Уст. Гражд. Суд. (п. 2). По статьѣ же 1460² этихъ правилъ при просьбѣ объ узаконеніи должно быть представлено письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ. Эти постановленія послужили основаніемъ къ выводу, что и по нашему закону для узаконенія необходимо признаніе—[1]). Но такой выводъ явно противорѣчитъ намѣренію Государственнаго Совѣта, признавшаго необходимымъ придать закону такую редакцію, чтобы изъ нея было ясно, что узаконеніе дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей и что постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ происшедшее узаконеніе (Журналъ Соед. Деп. Госуд. Сов., № 22, стр. 4). Такимъ образомъ, заявленіе родителей о происхожденіи ребенка отъ нихъ есть лишь *процессуальный* элементъ узаконенія, а не правопроизводящій фактъ узаконенія. Въ этомъ отношеніи нашъ законъ примыкаетъ къ законодательствамъ Германскому и Швейцарскому, связывающимъ узаконеніе съ самымъ фактомъ брака родителей—[2]) и незнающимъ признанія, какъ правовой институтъ. Если бы законъ придавалъ опредѣленію суда объ узаконеніи характеръ конституціонный, творческій, а не удостовѣренія, то онъ, подобно Итальянскому Гражданскому Уложенію, не преминулъ бы оговорить,

---

[1]) См. по сему предмету—*Вербловскій*—„Вопросы русск. гражд. процесса“, стр. 100; *Исаченко*—„Русское Гражданское Судопроизводство“, т. II: судопроизв. охранительное, стр. 27. Г. Исаченко говоритъ, что „императивная форма правила 1 п. 144¹ ст. X т. 1 ч. даетъ поводъ къ тому предположенію, что самый фактъ вступленія въ бракъ родителей незаконнорожденныхъ дѣтей дѣлаетъ послѣднихъ законными дѣтьми. Но это невѣрно, ибо тотъ же законъ (п. 2 ст. 144¹) требуетъ, чтобы узаконеніе было санкціонировано судомъ“...

[2]) *„Германское Гражд. Уложеніе“* въ ст. 1719 говоритъ, что „вступленіемъ отца въ бракъ съ матерью, силою самаго заключенія брака, незаконнымъ дѣтямъ сообщается юридическое положеніе законныхъ дѣтей“.

Швейцарское Гражд. Уложеніе въ ст. 258 указываетъ лишь, что родители обязаны немедленно послѣ бракосочетанія заявить чиновнику гражданскаго состоянія о всѣхъ своихъ внѣбрачныхъ дѣтяхъ, но, что, однакожъ, упущеніе этого заявленія не оказываетъ вліянія на законность дѣтей.

что права узаконенныхъ дѣти пріобрѣтаютъ не со дня орака родителей, а со времени постановленія судомъ опредѣленія объ узаконеніи, чего онъ не только не сдѣлалъ, но выразилъ прямо противоположное правило.

А. Г. Гасманъ.—*„Внѣбрачныя дѣти на западныхъ окраинахъ и въ Имперіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 5, стр. 25—26, 38—45.

28. Правило, изложенное въ ст. 144[1] п. 3 ч. 1 т. X, имѣетъ главною цѣлью выразить ту мысль, что *узаконеніе внѣбрачнаго дитяти бракомъ его родителей не имѣетъ обратнаго дѣйствія* (Журн. Госуд. Совѣта 1890 г., № 22, стр. 5), т. е. не можетъ служить основаніемъ къ нарушенію правъ, пріобрѣтенныхъ другими лицами вслѣдствіе внѣбрачнаго положенія дитяти, впослѣдствіи узаконеннаго (Aubry et Rau, т. 6, стр. 71; мотивы къ ст. 1579 перваго Проекта Герм. Улож., т. IV, стр. 923).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейственное право“*, т. I, стр. 641.

29. *Узаконеніе не имѣетъ обратной силы* и рожденіе ребенка фиктивно переносится ко дню вѣнчанія. Отсюда слѣдуетъ, что узаконенныя дѣти не имѣютъ права на наслѣдство, которое открылось въ боковой линіи ранѣе узаконяющаго брака.

Проф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ гражд. права“*, изд. 1907 г., стр. 648.

30. По вопросу о томъ, *обязанъ-ли узаконенный ребенокъ носить фамилію отца*, Н. Н. Миклашевскій полагаетъ, что разъ такой внѣбрачный ребенокъ и послѣ своего узаконенія остается по существу дѣла и по закону рожденнымъ внѣ брака, то ему, на основаніи 132[3] ст. Зак. Гражд., должно быть предоставлено на выборъ: носить фамилію отца или продолжать носить ту фамилію, которую онъ носилъ до узаконенія, и что окружные суды, которымъ предоставлено постановлять опредѣленія лишь объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей, едва-ли въ правѣ разрѣшать и вопросы о фамиліи узаконяемыхъ, которую избираютъ, безъ всякой санкціи суда: до ихъ совершеннолѣтія—ихъ родители и опекуны, а по достиженіи ими совершеннолѣтія—они сами.

Н. Н. Миклашевскій.—*„Обязанъ-ли узак. ребенокъ носить фамилію отца?“* „Право“, 1903 г., № 28, стр. 1801 и 1803.

II. Узаконеніе дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія.

31. Дѣтей, рожденныхъ во время существованія перваго брака одного изъ супруговъ, можно (на основаніи письменнаго заявленія отца и матери или изъ сопоставленія метрическихъ свидѣтельствъ о прежнихъ бракахъ и времени ихъ прекращенія) признать *происшедшими отъ прелюбодѣянія*, хотя бы нарушеніе супружеской вѣрности не было предварительно установлено судомъ уголовнымъ (98/32, вопр. 4).

32. Хотя *узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ* ихъ родителей было введено еще раньше, но законъ 3 Іюня 1902 г. далъ институту узаконенія чрезъ послѣдующій бракъ дальнѣйшее развитіе, *распространивъ его и на происшедшихъ отъ прелюбодѣянія дѣтей*, которыя по прежнему закону оставлены были въ сторонѣ отъ благотворнаго дѣйствія этого гуманнаго института. Въ основѣ воспрещенія узаконять бракомъ дѣтей, прижитыхъ въ прелюбодѣяніи, несомнѣнно лежитъ стремленіе охранить святость брака, но эта цѣль не достигается путемъ означеннаго воспрещенія, а, напротивъ, узаконеніе послѣдующимъ бракомъ имѣетъ благодѣтельное значеніе для общественной нравственности и для интересовъ государственныхъ, побуждая участниковъ внѣбрачной связи превратить ее въ супружескій союзъ.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—*„Внѣбрачныя дѣти“*, „Юристъ“, 1902 г., № 2.

33. *Узаконеніе дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія*, послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей можетъ представляться возможнымъ, а потому и допустимымъ *только по расторженіи брака обоихъ родителей*, или одного изъ нихъ, разводомъ съ прежними ихъ супругами и признаніи, при этомъ, со стороны суда, дѣтей этихъ незаконными, какъ не происшед ихъ отъ нихъ.

К. Анненковъ. *„Сист. русск. гражд. права“*, т. V стр. 114.

34. Если изъ метрическаго свидѣтельства (рожденъ отъ такой-то, какъ жены такого-то, но безъ обозначенія, что сей послѣдній есть отецъ ребенка) и изъ заявленія родителей оказывается, что ребенокъ *рожденъ* матерью *не отъ своего мужа, а отъ посторонняго лица*, то такой ребенокъ *не можетъ считаться рожденнымъ въ „бракѣ“* и, слѣдовательно, признаваться законнымъ; а, какъ рожденный отъ прелюбодѣянія, онъ законнымъ можетъ сдѣлаться лишь путемъ узаконенія, т. е., если дѣйствительный его отецъ впослѣдствіи, послѣ смерти перваго мужа матери ребенка, женится на матери этого ребенка и, затѣмъ, вмѣстѣ съ нею заявитъ суду просьбу о его узаконеніи, то, при наличности новаго закона (3 Іюня 1902 г.), въ просьбѣ этой родителямъ такого ребенка не можетъ быть отказано.

А. Бардзкій.—*„Изъ области примѣненія закона 3 Іюня 1902 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, Май 1904 г., стр. 217.

35. По закону 12 Марта 1891 г., при постановленіи судебнаго опредѣленія объ узаконеніи обращалось вниманіе *на время рожденія узаконяемаго и на соотношеніе этого момента къ моменту смерти одного изъ супруговъ*, овдовѣвшій послѣ котораго вступилъ въ новый бракъ, служащій основаніемъ къ узаконенію; если оказывалось, что узаконяемый родился при существованіи прежняго брака, то ходатайство объ узаконеніи оставлялось безъ удовлетворенія. По позднѣйшему закону (3 Іюня 1902 г.) ограниченіе, касающееся дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, отпало и, слѣдовательно, родился-ли узако-

няемый при существованіи прежняго брака одного изъ узаконяющихъ супруговъ—этотъ вопросъ для удовлетворенія ходатайства объ узаконеніи не имѣетъ никакого значенія.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 526—527.

36. Безусловность, всеобщность и категоричность правила п. 1 ст. 144[1], въ редакціи 3 Іюня 1902 г., „внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей“, обязываютъ заключить, что хотя правило это состоялось по поводу узаконенія дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, но *оно распространяется и на дѣтей отъ кровосмѣсительной связи*. если, затѣмъ, родители ихъ вступили между собою въ бракъ, хотя бы этотъ бракъ былъ признанъ впослѣдствіи недѣйствительнымъ и незаконнымъ. Это явствуетъ съ одной стороны, изъ того, что нигдѣ въ гражданскихъ законахъ нѣтъ указанія на то, что означенныя дѣти стоятъ внѣ льготы закона 3 Іюня 1902 г., говорящаго вообще объ узаконеніи послѣдующимъ бракомъ родителей ихъ внѣбрачныхъ дѣтей, а съ другой—изъ п. 4 той же 144[1] статьи, по Прод. 1912 г., устанавливающаго, что „въ случаѣ признанія брака родителей (п 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ.... права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ“. Ссылка на п. 1, говорящій о бракѣ родителей внѣбрачныхъ дѣтей безъ какого-либо ограниченія, въ связи съ указаніемъ, что этотъ бракъ родителей можетъ впослѣдствіи быть признанъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, безразлично отъ основанія этой недѣйствительности прелюбодѣянія или кровосмѣшенія—безъ колебан я при этомъ правъ узаконенныхъ дѣтей, несомнѣнно свидѣте ьствуетъ, что если только кровосмѣсительный бракъ состоялся, то родившійся до брака отъ кровосмѣсительной связи родителей ребенокъ узаконяется этимъ бракомъ и, несмотря на послѣдующее уничтоженіе брака, пользуется правами дитяти, рожденнаго въ бракѣ [1]). Непоколебимость этого вывода явствуетъ изъ соображеній Государственнаго Совѣта о томъ, что благодѣяніемъ закона объ узаконеніи должны воспользоваться *всѣ* ни въ чемъ неповинныя дѣти, отъ какихъ бы родителей они ни происходили, и что законъ этотъ имѣетъ въ виду не родителей, а дѣтей, которыя не должны отвѣчать за грѣхи своихъ родителей. Дѣти, родившіяся въ недѣйствительномъ бракѣ, хотя бы зачатыя до этого брака, по нашему закону пользуются правами дѣтей законныхъ, подъ недѣйствительными же браками законодатель разумѣетъ и браки кровосмѣсительные. Такимъ образомъ, бракъ, хотя и недѣйствительный, покрываетъ собою кровосмѣсительное

---

[1]) Тождественно съ нашимъ закономъ *Швейцарское Гражд. Уложеніе* (ст. 258), не устанавливая никакого различія относительно той преступной связи, отъ которой произошли дѣти: любодѣянія, прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, хотя признаніе дѣтей отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія вообще запрещаетъ. Аналогичное правило выражено и въ ст. 173 Свода Гражд. Узак. *губ. Прибалтійскихъ*: „Послѣдующій бракъ между собою родителей незаконнорожденныхъ дѣтей сообщаетъ имъ всѣ права законныхъ ....

зачатіе ребенка, и едва-ли было бы справедливо отнестись иначе къ узаконенію бракомъ дитяти отъ такого же порочнаго зачатія только потому, что это дитя увидѣло свѣтъ не *послѣ*, а *до* брака его родителей. По изложеннымъ соображеніямъ нельзя не признать, что *дѣти отъ кровосмѣсительной связи узаконяются послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, хотя бы бракъ, затѣмъ, былъ уничтоженъ, какъ недѣйствительный.*

А. Г. Гасманъ. — *„Внѣбрачныя дѣти на западныхъ окраинахъ и въ Имперіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 5, стр. 15—16, 29—30.

III. О лицахъ, имѣющихъ право просить объ узаконеніи внѣбрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей.

37. Просьбы объ узаконеніи могутъ быть *подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ, какъ самимъ узаконяемымъ* ребенкомъ, такъ и опекунами и попечителями его въ качествѣ законныхъ представителей (98/32).

38. „Въ основѣ закона 12 Марта 1891 г. объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей, лежитъ мысль, что узаконеніе сихъ дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей, что постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ происшедшее узаконеніе и что отсюда само собою слѣдуетъ, что въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, *ходатайство* объ укрѣпленіи за ихъ добрачными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей *можетъ быть заявлено лицами, заступающими мѣсто родителей*“ (94/102).

39. При наличности письменнаго заявленія родителей, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, *узаконеніе можетъ состояться и послѣ смерти одного, и даже обоихъ родителей*, по ходатайству опекуновъ, попечителей и самихъ добрачныхъ дѣтей (98/32).

40. *Иныхъ „просителей“, кромѣ родителей и ихъ добрачныхъ дѣтей, законъ не допускаетъ къ возбужденію ходатайства объ узаконеніи.* Только для этихъ „просителей“ указаны въ законѣ (ст. 1460[3]) тѣ условія и сроки, какими признано было необходимымъ ограничить—нынѣ дѣйствующими по этому предмету законоположеніями—подачу просьбъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Изъ этого слѣдуетъ, что льготу, дарованную закономъ родителямъ и дѣтямъ, рожденнымъ ими до вступленія въ бракъ, не имѣлось въ виду распространить и на потомковъ послѣднихъ, ибо, въ противномъ случаѣ, такое существенное право прямо было бы въ законѣ выражено, слѣдовательно, *дѣти не въ правѣ просить объ узаконеніи ихъ отца умершимъ его родителемъ* (1904/48).

---

41. *Просьбы объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей могутъ быть подаваемы не только ихъ родителями, или однимъ изъ нихъ даже при жизни другого родителя, но также и со стороны дѣтей*, когда родители не оставили письменнаго заявленія о признаніи ихъ рожденными отъ нихъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ просьбы эти должны подлежать разсмотрѣнію со стороны суда не въ охранительномъ, а въ исковомъ порядкѣ.

А. Л. Боровиковскій. — *„Судъ и семья“.*

42. *Допустимо узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей* послѣ брака ихъ родителей не только по ходатайствамъ самихъ родителей или одного изъ нихъ но *и по просьбамъ самихъ дѣтей*, притомъ не только въ случаѣ смерти родителей, но и при жизни ихъ. *Доказательствами* же въ подтвержденіе происхожденія ихъ отъ именующихъ себя ихъ родителями должны считаться допустимыми, помимо письменнаго заявленія родителей о признаніи ихъ за ихъ дѣтей, *не только всякія письменныя доказательства, но и показанія свидѣтелей*, подобно тому, какъ и всѣ эти доказательства допускаются закономъ въ подтвержденіе законности рожденія.

П. А. Ананьевъ.—*„Право предбрачныхъ дѣтей на узаконеніе ихъ по закону 12 Марта 1891 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи,“ 1900 г., кн. 10, стр. 93—116.

43. *Слѣдуетъ считать допустимыми просьбы родителей объ узаконеніи и дѣтей ихъ умершихъ* на томъ основаніи, что законъ не ставитъ узаконеніе дѣтей въ зависимость отъ обстоятельствъ нахожденія ихъ въ живыхъ, а также потому, что послѣдствія узаконенія должны распространяться также на потомковъ и родственниковъ узаконенныхъ.

Г. Вербловскій.—*„Новый законъ о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1891 г., кн. 12, стр. 526—529.

44. Въ литературѣ былъ высказанъ взглядъ, что просьбы самихъ дѣтей о признаніи ихъ законными не могутъ быть разрѣшаемы судебными установленіями въ порядкѣ ст. 1460¹ и слѣд. ст., а могутъ быть разсматриваемы, при наличности спора, лишь въ исковомъ порядкѣ (*Носенко.*—„Произв. дѣлъ объ узак. и усын. дѣтей“, стр. 15); слѣдовательно, если нѣтъ спора или нѣтъ лица, къ коему могъ бы быть предъявленъ искъ, то дѣти сами могутъ просить о признаніи ихъ законными (см. *Вальтеръ*—„Незаконнорожденные по зак. 12 Марта 1891 г.“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 10, стр. 27). Такіе выводы, однако, представляются несогласными съ точнымъ смысломъ и намѣреніемъ законодателя. Изъ п. 1 ст. 144¹ т. X ч. 1 и соображеній Госуд. Совѣта по закону 12 Марта 1891 г. (Журн. 1890 г., № 22, стр. 4) явствуетъ, что дѣти узаконяются силою закона, самымъ фактомъ послѣдующаго брака родителей, а не волею родителей и не постановленіемъ суда, являющимся лишь удостовѣреніемъ уже ранѣе совершившагося узаконенія, и что посему *смерть родителей не лишаетъ уже происшедшаго узаконенія силы и для удостовѣренія его передъ судомъ достаточно ходатайства лицъ, заступающихъ мѣсто родителей*, т. е. опекуновъ, а такъ какъ въ случаѣ смерти одного родителя, опека, по закону, принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ родителю, то пережившій родитель въ правѣ предъявить ходатайство отъ узаконеніи. Равнымъ образомъ, если оба родителя умерли и дѣти достигли совершеннаго возраста, то *сами дѣти не могутъ быть лишены права возбудить производство объ укрѣпленіи за ними правъ законныхъ дѣтей.* Въ такомъ именно смыслѣ истолковано право родителей и дѣтей про-

сить объ узаконеніи нашею юридическою литературою (*Шматковъ.*— Узак. и усын. дѣтей, стр. 14, 15, 21, 180, 181; *Курдиновскій*—„Ж. М. Ю.“, 1895 г., кн. 12, стр. 217; *Боровиковскій.*—Отчетъ судьи, т. II, стр. 308 и 309; *Вербловскій.*—„Вопр. рус. гражд. пр. и процесса“, стр. 100 и 101 и друг.), а также и Сенатомъ въ опред. 98/32, вопр. 7—10).

Высоч. учр. Комм. по пересм. зак. по суд. части.—„*Объясн. зап. къ проекту*“, т. V, стр. 27—29.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О дѣтяхъ усыновленныхъ.

145. Усыновленіе дозволяется липамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе. 1902 Іюн. 3 (21566) VI, с. 145.

Примѣчаніе, Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: внѣ мѣстъ постоянной осѣдлости евреевъ, евреи могутъ усыновлять, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперіи. 1889 Апр. 14 (5921) Сен. ук.; 1889 Ноябр. 15, Высоч. утв. докл. Главноупр. Код. Отд. при Госуд. Совѣтѣ.

Объ усыновленіи.

1. *Въ законѣ не содержится воспрещенія усыновлять:*

а) *чужихъ незаконнорожденныхъ дѣтей*, въ томъ числѣ дѣтей, прижитыхъ сыномъ усыновителя (98/32, вопр. 46);

б) *иностраннаго* подданнаго (98/32, вопр. 48);

в) *собственнаго брата* (98/32, вопр. 47);

г) *ребенка, который былъ уже усыновленнымъ у другихъ*, при условіи, что прежнее усыновленіе формально отмѣнено съ согласія заинтересованныхъ лицъ, т. е. усыновителя, усыновляемаго самого, или въ лицѣ его опекуновъ и попечителей, и родителей усыновляемаго (98/32, вопр. 59);

д) *отчимомъ—пасынка* съ согласія жены—матери и притомъ съ сохраненіемъ за послѣднею материнскихъ правъ и обязанностей (98/32, вопр. 53);

е) *евреемъ—еврея*, причемъ ограниченіе, изложенное въ примѣчаніи къ ст. 145, сохраняетъ силу (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 21 Гражд. Касс. Деп. 1900 г., № 7),

ж) *своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 21, Гражд. Касс. Деп. 1900 г., № 7);

2. Нельзя усыновить *умершему* и только „если просьба объ усыновленіи заявлена была суду усыновителемъ, то воспослѣдовавшая затѣмъ смерть его, сама по себѣ, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ этой просьбѣ (98/32, вопр. 60 и 61).

3. Законъ 12 Марта 1891 г. на *Прибалтійскія губерніи* не распространяется, ибо тамъ сохраняютъ силу мѣстныя по этому предмету узаконенія (1900/6).

4. *Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ* просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго сословія или подкидышей подвѣдомственны волостнымъ судамъ, во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ эти просьбы подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ (1900/6).

5. *Иностранные подданные* могутъ усыновлять и другихъ лицъ, кромѣ подкидышей и непомнящихъ родства (98/32, вопр. 54).

6. *Древне-римское* усыновленіе представляло собою институтъ, имѣвшій религіозное и политическое значеніе. Его цѣлью было сохраненіе родовъ. По своей сущности оно представляло поэтому вступленіе усыновляемаго ребенка подъ отцовскую власть и въ семью агнатовъ усыновителя. *Современное* усыновленіе носитъ чисто гражданскій и семейный характеръ. *Оно есть основаніе при помощи юридической сдѣлки отношенія между отцомъ и ребенкомъ.* Начало этихъ преобразованій относится уже къ позднѣйшему римскому праву.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“, 1911 г., стр. 73.

7. Новѣйшіе законы разсматриваютъ институтъ усыновленія, какъ *договоръ между пріемнымъ отцомъ и пріемнымъ ребенкомъ, дѣйствительный въ силу судебнаго утвержденія*, причемъ судъ, какъ, напр., по Германскому Гражд. Улож., дѣйствуетъ какъ органъ добровольной юрисдикціи, обязанный только сообразить условія, въ какія вступаетъ усыновляемый, и то, существуютъ ли налицо законныя предположенія усыновленія. При этомъ путемъ особой оговорки при заключеніи условій усыновленія можетъ быть отказано усыновляемому въ наслѣдственномъ правѣ, а усыновителю въ родительскомъ пользованіи имуществомъ усыновляемаго, но не въ прочихъ родительскихъ и дѣтскихъ правахъ.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и проф. Колеръ, І.—„*Гражданское право Германіи*“, изд. 1910 г., стр. 363.

8. Имѣя въ виду, что усыновленіе представляется по существу договоромъ или юридической сдѣлкой, слѣдуетъ для дѣйствительности усыновленія признавать необходимой наличность и вообще всѣхъ тѣхъ условій, которыя необходимы при совершеніи всякой юридической сдѣлки, т. е. *наличность свободнаго и сознательнаго выраженія воли* сторонъ на его совершеніе, *отсутствіе* при его совершеніи *насилія* или *принужденія*, *обмана*, *ошибки* или *заблужденія* въ отношеніи, напр., лица другой стороны, вступающей въ сдѣлку и проч.

К. Анненковъ. — „*Система русскаго гражданскаго права*“, т. V, стр. 136—137.

9. Въ публичный документъ объ усыновленіи могутъ быть, до усыновленія, внесены установленныя соглашеніемъ измѣненія въ статьи закона, касающіяся юридическаго положенія законнаго ребенка, въ отношеніи правъ родителей на имущество усыновляемаго и наслѣдственныхъ.

Швейцарское Гражданское Уложеніе (1907 г.), ст. 268.

10. Законъ не предусматриваетъ возможности *прекращенія усыновленія*, совершенія усыновленія *на срокъ или подъ условіемъ*. Усыновленный однажды остается таковымъ навсегда, но лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣлъ объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда

въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть зая ленъ только при жизни усыновителя (ст. 1460[12] Уст. Гражд. Суд.; рѣш. 1909 г., № 14). Но по проекту, который въ правилахъ объ узаконеніи и усыновленіи воспроизводитъ вообще правила дѣйствующихъ законовъ (при 446—453; 459—474) по этимъ вопросамъ, усыновленіе можетъ быть и отмѣнено по соглашенію достигшаго совершеннолѣтія усыновленнаго съ усыновителемъ; это правило проекта не распространяется только на случаи усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей (пр. ст. 474).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 4-е, 1913 г., стр. 530—531.

11. Усыновленіе одного лица не служитъ препятствіемъ *къ послѣдующему* усыновленію еще кого-либо.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1743.

12. *Лица бѣлаго духовенства, какъ имѣющія семью, могутъ усыновлять; вдовство этому не препятствуетъ.* Принимающій священнослужительскій санъ не обрекаетъ себя на безбрачіе и вдовство есть случайное явленіе.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 488—489.

13. Особенность и сложность формъ и обрядовъ *усыновленія* по гражданскимъ законамъ Царства Польскаго приводитъ къ заключенію о совершенной невозможности соблюденія ихъ коренными жителями Ц. П., хотя и жительствующими въ Имперіи, но подлежащими, тѣмъ не менѣе, въ силу ст. 3 Гражд. Улож., дѣйствію законовъ Царства о правахъ состоянія; такъ что *коренной житель Царства лишенъ возможности совершить усыновленіе въ губерніяхъ имперскихъ.*

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 61.

14. Договоръ усыновленія не можетъ быть утвержденъ *послѣ смерти усыновляемаго.*

Послѣ смерти усыновителя утвержденіе договора допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда усыновитель или усыновляемый уже возбудили о томъ ходатайство передъ подлежащимъ судомъ, или поручили суду или нотар усу, при совершеніи надлежащаго судебнаго или нотаріальнаго акта, вслѣдъ за тѣмъ представить прошеніе куда слѣдуетъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1753.

145[1]. Усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти. 1902 Іюн. 3 (21566) VI, ст. 145[1].

146. Усыновитель долженъ имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго, по крайней мѣрѣ, восем-

надцатью годами и имѣть общую гражданскую правоспособность. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 2.

147. Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами. Тамъ же, ст. 3.

1. „Воспрещается одновременное нахожденіе одного и того же лица въ усыновленіи у нѣсколькихъ лицъ, но законъ не препятствуетъ *переусыновленію* лица послѣ прекращенія дѣйствія прежняго усыновленія. Поэтому—усыновляться можно нѣсколько разъ послѣдовательно. если только прежнее усыновленіе было отмѣнено формально по общему соглашенію заинтересованныхъ лицъ“ (98/32, вопр. 62).

См. ст. 145 и 149.

148. Усыновленіе лицъ Христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами Христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. Старообрядцамъ и сектантамъ воспрещается усыновлять Православныхъ. Тамъ же, ст. 4, прим.; 1905/Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 5, 7.

149. Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 5.

Согласіе родителей и опекуновъ на усыновленіе.

1. „Согласіе на усыновленіе можетъ быть выражено *и не въ особой подпискѣ*, а въ прошеніи на имя суда или въ другомъ документѣ, исходящемъ отъ означенныхъ въ этой ст. лицъ; причемъ въ случаѣ возбужденія судомъ сомнѣнія, онъ въ правѣ, примѣняясь къ 368 ст. Уст. Гражд. Суд., обязать стороны къ представленію другихъ доказательствъ согласія“ (98/32).

2. При невозможности представленія согласія родителей, когда они неизвѣстны или мѣсто жительства ихъ неизвѣстно, оно можетъ быть *замѣнено согласіемъ опекуна или попечителя;* но въ семъ случаѣ согласіе опекуна или попечителя представляется безусловно необходимымъ. Если же опекуна нѣтъ, онъ долженъ быть для сего опредѣленъ, на что ходатайствующему объ усыновленіи судъ можетъ выдать свидѣтельство (752 ст. Уст. Гражд. Суд.). „Если бы было допущено усыновленіе въ нарушеніе правъ родителей усыновленнаго,—то за ними остается право иска по 1460[12] ст. Уст. Гражд. Суд.“ (98/32, вопр. 51).

3. *„Односторонній отказъ“* усыновителя отъ своихъ правъ еще не уничтожаетъ усыновленія. Оно основано прежде всего на согласіи заинтересованныхъ лицъ, т. е. усыновителя, усыновляемаго—самого или въ лицѣ его опекуновъ и попечителей,—и родителей усыновляемаго. Посему усыновленіе можетъ быть уничтожено *только по соглашенію* этихъ же лицъ. При этомъ условіи законъ не запрещаетъ отмѣны усыновленія“ (98/32).

4. *Усыновляемый, достигшій 14-лѣтняго возраста,* является участвующимъ въ дѣлѣ объ усыновленіи лицомъ и посему долженъ быть извѣщаемъ судомъ о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла о его усыновленіи (98/32, вопр. 64).

5. *Лица, права которыхъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ,* могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыно-

вленіи или начать впослѣдствіи, въ 2-годичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя (ст. 1460[12] Уст. Гражд. Суд.).

6. Требованіе 1460[12] ст. Уст. Гражд. Суд. о томъ, чтобы споръ противъ усыновленія былъ заявленъ при жизни усыновителя, подлежитъ примѣненію и въ томъ случаѣ, когда такой *споръ основывается наслѣдниками усыновителя на неправоспособности послѣдняго во время усыновленія*, вызванной его психической болѣзнью (1909/14).

См. ст. 145, 147 и 154.

---

7. *Усыновленіе можетъ быть во всякое время прекращено по взаимному согласію и на основаніи правилъ, предусмотрѣнныхъ договоромъ усыновленія.* Прекращеніе усыновленія можетъ наступить въ силу постановленія судьи, по просьбѣ усыновленнаго, если имъ будутъ представлены къ тому серьезныя основанія, или по просьбѣ усыновителя, если этотъ послѣдній имѣетъ законное основаніе для лишенія усыновленнаго наслѣдства. Съ прекращеніемъ усыновленія прекращаются на будущее время и безповоротно всѣ послѣдствія усыновленія.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, ст. 269.

8. Юридическое отношеніе, установленное усыновленіемъ, можетъ быть отмѣнено. Его нельзя отмѣнять подъ условіемъ или съ установленіемъ срока.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1768.

9. *Усыновленіе прекращается по соглашенію достигшаго совершеннолѣтія усыновленнаго съ усыновителемъ.* О состоявшемся соглашеніи должно быть заявлено суду, по постановленію котораго было совершено усыновленіе.

Гражданское Уложеніе. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 474.

150. Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другого супруга. Тамъ же, ст. 6.

Согласіе другого супруга на усыновленіе.

1. „Согласіе другого супруга является необходимымъ условіемъ усыновленія однимъ супругомъ во время существованія брака. Изъ этого правила можетъ быть допущено *изъятіе*—если это согласіе не можетъ быть выражено въ случаѣ продолжительнаго *психическаго разстройства* лишающаго супруга свободной воли и сознанія, а также въ случаѣ *безвѣстнаго его отсутствія*, признаннаго судомъ“ (98/32, вопр. 52).

---

2. Къ предусмотрѣнной закономъ смерти одного изъ супруговъ слѣдуетъ приравнять вообще *невозможность сознательно и свободно выражать свою волю*, какъ, напримѣръ, вслѣдствіе психическаго разстройства, а также вслѣдствіе *безвѣстнаго отсутствія*.

І. В. Гессенъ.—*„О внѣбрачныхъ дѣтяхъ“*, „Право“, 1902 г. № 28, стр. 1324.

150[1]. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 146); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти; такое усыновленіе допускается, по достиженіи сими дѣтьми совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго въ письменномъ актѣ, съ засвидѣтельствованіемъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми совершеннолѣтія—только при жизни другого ихъ родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ, и 3) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (ст. 149) въ томъ лишь случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ (ст. 132[15]). 1902 Іюн. 3 (21566) VII, ст. 150[1].

Усыновленіе своихъ внѣбрачныхъ дѣтей.

1. Изъ общаго правила закона о необходимости *для усыновленія однимъ супругомъ согласія на это другого*, слѣдуетъ признать, что и для усыновленія отцомъ его внѣбрачныхъ дѣтей, когда бы онъ былъ женатъ не на ихъ матери, а на другой женщинѣ, слѣдуетъ считать необходимымъ и ея согласіе на это.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 134.

2. Хотя законъ (ст. 144[1]) и говоритъ, что внѣбрачныя дѣти узаконяются вступленіемъ въ бракъ ихъ родителей, но въ виду того, что на самомъ дѣлѣ узаконеніе ихъ воспринимаетъ силу не прежде, какъ по постановленіи судомъ опредѣленія о ихъ узаконеніи, слѣдуетъ признать допустимымъ по волѣ родителей *не только узаконеніе ихъ дѣтей, но и ихъ усыновленіе*, послѣднее, однако, только тогда, когда никто изъ дѣтей ими еще узаконенъ не былъ, вслѣдствіе того, что законъ вообще воспрещаетъ усыновлять лицамъ, имѣющимъ своихъ дѣтей законныхъ или узаконенныхъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 136.

151. Усыновленіе священнослужителями и церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 7.

152. Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется бо́льшими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго послѣ усыновленія, въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ

въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 79, прил.). Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи, при жизни своихъ родителей, обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ. Тамъ же, ст. 8.

О передачѣ усыновленному фамиліи.

1. *Передача усыновителемъ отчества усыновленному* можетъ быть допущена только въ тѣхъ случаяхъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если онъ незаконнорожденный или подкидышъ, или же если ему въ этихъ случаяхъ дано отчество крестнаго отца, т. е. произвольное (98/32, вопр. 66).

2. Подтверждено разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1898 г., № 32 (вопросъ 66), о томъ, что *передача усыновителемъ усыновленному отчества не можетъ имѣть мѣста, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ*, когда усыновляемый, въ качествѣ рожденнаго внѣ брака или подкидыша, *вовсе не имѣетъ отчества, или имѣетъ отчество произвольное*, по имени крестнаго отца (1909/82).

3. Законъ (ст. 152 т. X ч. 1), разрѣшая передачу усыновленнымъ фамилій усыновителей, по отношенію къ которымъ усыновленные вступаютъ (ст. 156[1]) во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныхъ въ ст. 164—195, даетъ основаніе признавать за усыновителями право на передачу, въ установленномъ закономъ порядкѣ, также и отчества ихъ имени, независимо отъ того, является ли усыновляемый лицомъ законно или незаконнорожденнымъ. Поэтому, *при усыновленіи крестьянами или мѣщанами, усыновитель имѣетъ право требовать, чтобы путемъ регистраціи въ актѣ усыновленія* (чрезъ Казенныя Палаты) *за усыновляемымъ закрѣплено было отчество по его, усыновителя, имени* (Указъ 1 Общаго Собр. Сената 22 Мая 1900 г., № 5881).

---

4. *Умолчаніе закона о правѣ усыновленнаго на присвоеніе отчества по имени усыновителя не можетъ быть толкуемо въ смыслѣ запрещенія такого присвоенія;* подобное запрещеніе было бы понятно, если бы его ограничивать случаями, когда къ усыновленнымъ не переходятъ фамиліи усыновителей. Но когда мѣняется фамилія усыновленнаго, прежнее отчество его (по отцу) не можетъ создать представленія о филіаціи, и потому усыновленному можетъ быть присвоено и отчество по имени усыновителя, тѣмъ болѣе, что закона объ именованіи отчествомъ нѣтъ, обычай-же, на которомъ основывается такое именованіе, допускаетъ отступленіе отъ провозглашеннаго Сенатомъ начала неизмѣнности отчества.

С. В. Завадскій. — „*О присвоеніи усыновленнымъ отчества по имени усыновителя*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 6, стр. 150.

5. Согласно разъясненія Перваго Общаго Собранія Прав. Сената, послѣдовавшаго въ 1898 г. по вопросу объ усыновленіи у мѣщанъ, если законъ предоставилъ усыновителю право передать усыновленному даже фамилію (ст. 152), т. е. имя рода, то отсюда уже слѣдуетъ заключить, что законодатель не могъ никоимъ образомъ имѣть въ виду возбранить одновременную передачу менѣе важнаго, чѣмъ фамилія,

но болѣе связующаго его съ личностью усыновляемаго признака отчества по своему имени. Поэтому, при усыновленіи крестьянами и мѣщанами, усыновитель имѣетъ право требовать, чтобы путемъ регистраціи въ актѣ усыновленія за усыновляемымъ укрѣплено было отчество по его, усыновителя, имени. *Основанный на этомъ рѣшеніи Перваго Общаго Собранія Сената порядокъ усыновленія для лицъ низшихъ сословій болѣе, чѣмъ созданный для лицъ привилегированныхъ сословій рѣшеніемъ Гражд. Касс. Д-та (98/32), соотвѣтствуетъ общественному значенію акта усыновленія.* Отказъ въ присвоеніи отчества иногда являлся бы даже ненужной жестокостью со стороны суда, такъ какъ непередача усыновленному отчества по его новому отцу только возбуждала бы преждевременно въ ребенкѣ вопросы, которые на его несложившуюся психику могутъ производить въ высшей степени нежелательное дѣйствіе.

Я. М. Затворницкій.—„*Къ вопросу объ отчествѣ усыновляемыхъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., № 4, стр. 172—174.

6. Изъ того факта, что у усыновленнаго не прерываются имущественныя наслѣдственныя связи съ его родомъ, еще не слѣдуетъ, что не можетъ быть прочнѣе укрѣплена его новая личная связь съ новой семьей, замѣняющей ему старую, изъ которой онъ уходитъ, если усыновленіе совершается при жизни его родителей. Одно другому не противорѣчитъ, и наличность первой, имущественной, связи не мѣшаетъ установленію новой прочной, семейной, связи съ усыновителемъ, не только личной, но и имущественной, ибо усыновленный пріобрѣтаетъ и право наслѣдованія въ имуществѣ усыновителя (156[1] ст. X т. 1 ч.). Поэтому и за совершеннымъ отсутствіемъ законныхъ опредѣленій объ отчествѣ, ни въ смыслѣ дозволенія, ни въ смыслѣ запрещенія его передачи, слѣдуетъ, что *усыновитель можетъ передать свое отчество усыновленному не только въ указанныхъ въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1898 г., № 32, но и во всѣхъ другихъ случаяхъ.*

Я. М. Затворницкій.—*Тамъ же*, стр. 175.

153. Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство. Тамъ же, ст. 9.

1. *Разсмотрѣніе правъ на почетн. гражданство* и выдача актовъ на принадлежность сихъ правъ относятся къ предметамъ вѣдомства Деп. Герольдіи Прав. Сената, а не окружнаго суда (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 43).

2. Ходатайства же усыновителей, не изъ потомственныхъ дворянъ, *о передачѣ своей фамиліи усыновленному* подлежатъ размотрѣнію окружнаго суда (98/32).

154. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей (153) статьѣ, усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія. Тамъ же, ст. 10.

1. *Усыновленіе иностранцемъ* русскаго подданнаго *не измѣняетъ подданства* усыновленнаго.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 473.

См. ст. 145, 152, 153 и 156[1].

155. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается приписку усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146—150, 152, 154 и 156[1]—156[7]. Тамъ же, ст. 11.

Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями.

1. *Усыновленіе мѣщанами и крестьянами*, и по изданіи закона 12 Марта 1891 г., должно совершаться не судебнымъ порядкомъ, а приписку къ семейству на прежнемъ основаніи (98/32, вопр. 56), причемъ даже и законъ не дѣлаетъ никакихъ изъятій, ибо усыновленіе лицамъ привилегированныхъ сословій обставлено болѣе спорными формами и ввѣрено судебнымъ мѣстамъ потому, что при этомъ могутъ измѣниться права состоянія и фамиліи усыновляемыхъ, тогда какъ при усыновленіи мѣщанами и сельскими обывателями лицъ высшихъ сословій право состоянія и фамиліи усыновляемыхъ остаются безъ измѣненія (99/25).

2. Ходатайства объ усыновленіи, возбуждаемыя не всѣми жителями *возсоединенной по Берлинскому трактату части Измаильскаго уѣзда Бессарабской губ.*, но только тѣми жителями селъ означенной мѣстности, которые хотя и были причислены къ роламъ, но не получили надѣловъ при Румынскомъ владычествѣ и владѣютъ значительнымъ количествомъ земли, не занимаясь лично земледѣліемъ, подлежатъ вѣдомству окружнаго суда. Усыновленіе же прочими лицами должно производиться приписку къ семейству усыновителя, если лица эти не причислены къ высшему сословію послѣ возсоединенія. Въ сомнительныхъ случаяхъ судъ не долженъ отказывать въ разсмотрѣніи ходатайствъ по неподсудности (98/32, вопр. 59).

3. *Утвержденіе требуется закономъ только относительно мѣщанъ, а не сельскихъ обывателей, относительно коихъ распоряженіе казенной палаты требуется*, по ст. 147 Общ. Пол. (Особ. Прил. къ т. IX Зак. о Сост.), *только для включенія въ окладъ, исключенія изъ онаго и перечисленія крестьянъ изъ одного общества въ другое* или изъ одной губерніи въ другую; веденіе же посемейныхъ списковъ возложено на волостныя правленія, отъ которыхъ зависитъ и включеніе въ эти списки усыновляемыхъ, коль скоро это не сопряжено съ перечисленіемъ ихъ изъ одного общества въ другое. Иначе говоря, къ обязанностямъ казенной палаты отнесено лишь регистрированіе усыновленныхъ сельскихъ обывателей, но не утвержденіе самаго усыновленія (1 Общ. Собр. 28 Марта 1902 г., № 2739; 2 Деп. 10 Мая 1906 г., № 3678).

4. *Усыновленіе сельскими обывателями*, коль скоро оно не сопряжено съ перечисленіемъ усыновляемаго изъ одного общества въ другое, *совершается распоряженіемъ волостного правленія*, путемъ включенія усыновляемаго въ подлежащій семейный списокъ, участіе въ этомъ дѣлѣ казенной палаты требуется тогда, когда усыновляемый переходитъ изъ одного общества въ другое (Цирк. Мин. Вн. Дѣлъ 21 Декабря 1902 г., № 27).

5. Впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ правилъ *объ усыновленіи мѣщанами лицъ высшаго состоянія*, такія усыновленія должны быть совершаемы посредствомъ приписки усыновляемаго къ семейству усыновителя, съ утвержденія казенныхъ палатъ, въ порядкѣ ст. 155 и

157 Зак. Гражд. (Зак. Гражд. 1900 г., ст. 152. 153, 154, 155 и 157) (2 Деп. 5 Февраля 1903 г., № 1214).

6. При перечисленіи усыновленнаго въ крестьянское общество, къ которому приписанъ усыновитель, вмѣсто требуемаго закономъ пріемнаго приговора для полученія увольнительнаго свидѣтельства, должно быть представляемо *выданное подлежащимъ волостнымъ старшиною удостовѣреніе, что усыновленіе дѣйствительно состоялось* въ установленномъ закономъ порядкѣ (2 Деп. 10 Апрѣля 1904 г., № 3128).

7. Приписка къ крестьянскому семейству, замѣняющая собою усыновленіе, хотя производится съ согласія общества, *но неизъявленіе обществомъ согласія не лишаетъ крестьянина права принять извѣстное лицо въ свою семью*, съ перечисленіемъ его въ это общество, помимо изъявленія на то согласія послѣдняго, причемъ такихъ пріемышей общество обязано надѣлять при передѣлахъ землею на одинаковыхъ условіяхъ и наравнѣ съ прочими членами принявшаго его семейства (2 Деп. 27 Мая 1904 г., № 4511).

8. Въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія родителей, хотя бы въ судебномъ порядкѣ и не доказаннаго, *согласіе опекуновъ на усыновленіе* третьими лицами опекаемаго *замѣняетъ* требуемое ст. 149 Зак. Гражд. *согласіе родителей* (Зак. Гражд. 1900 г., ст. 149) (1 Деп. 23 Февраля 1904 г., № 1564).

9. *Смерть усыновителя* не можетъ служить препятствіемъ къ усыновленію, если воля усыновителя при жизни его осуществлена подачей прошенія, или заявленія, или подписки о желаніи усыновить данное лицо (2 Деп. 10 Мая 1906 г., № 3678).

10. Ни въ гражданскихъ законахъ, ни въ узаконеніяхъ о крестьянахъ не содержится указаній, чтобы *домохозяинъ* принадлежалъ къ разряду лицъ, согласіе коихъ требуется для усыновленія неотдѣленными членами крестьянскаго двора (Ук. 2 Деп. 16 Августа 1907 г., № 3657).

11. *Не требуется согласія представителя крестьянскаго двора* на принятіе въ сей дворъ мужа принадлежавшей къ сему двору крестьянской дѣвицы въ качествѣ пріймака (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 2 Марта 1909 г., № 11).

---

12. Въ виду того, что крестьяне нерѣдко живутъ сложными семьями, состоящими изъ главы семьи и его неотдѣленныхъ дѣтей и родственниковъ, часто также женатыхъ, имѣющихъ семьи, *право на самостоятельное усыновленіе кого-либо можетъ быть признано только за главой семьи*, а за другими членами семьи развѣ лишь въ случаѣ согласія его на это, посредствомъ занесенія усыновляемаго въ его посемейный списокъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 131.

156. Усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ сословныя купеческія свидѣтельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя. Тамъ же, ст. 12; 1898 Іюн. 8 (15601) мн. 1ос. Сов., IV, ст. 2, 4; VII.

Примѣчаніе. Особыя правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго Воспитательныхъ домовъ при семъ приложены.

156[1]. Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныя

въ статьяхъ 164—194, и пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 13.

О правахъ усыновленнаго по отношенію къ усыновителю.

1. По вопросу о томъ, *сохраняетъ ли мать свои материнскія права по усыновленіи ея* (внѣбрачнаго) *ребенка постороннимъ лицомъ, которое, прося объ усыновленіи, вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ о сохраненіи за нею этихъ правъ*, Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя прямо наши гражданскіе законы и не содержатъ особаго правила о прекращеніи родительской власти естественныхъ родителей усыновляемаго, но такое послѣдствіе усыновленія прямо вытекаетъ изъ постановленій объ усыновленіи: по ст. 156[1] ч. 1 т. X, усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныя въ ст. 164—194[11] и опредѣляющія ихъ права и обязанности относительно естественныхъ родителей, а такъ какъ одновременное существованіе одинаковыхъ правъ и обязанностей усыновленнаго по отношенію къ усыновителю и естественнымъ родителямъ давало бы почву для постоянныхъ столкновеній между послѣдними и усыновителемъ во вредъ усыновленному и, слѣдовательно, шло бы въ разрѣзъ съ самой цѣлью усыновленія, то и одновременное ихъ существованіе при усыновленіи представляется немыслимымъ, и права и обязанности естественныхъ родителей, въ отношеніи ихъ усыновленныхъ дѣтей, и обратно, въ общемъ, за исключеніемъ особо упомянутыхъ въ законѣ случаевъ, за воспослѣдовавшимъ усыновленіемъ ихъ ребенка усыновителями-супругами или однимъ изъ нихъ, должны считаться прекращенными. Самое упоминаніе въ законѣ о такихъ случаяхъ, какъ, напримѣръ, въ ст. 156[7] и 156[5] о сохраненіи за усыновленнымъ права наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ и о возвращеніи родителямъ послѣ смерти усыновленнаго имущества, ими ему уступленнаго въ видѣ дара, являясь особыми исключеніями, только подтверждаетъ высказанное общее положеніе о прекращеніи всѣхъ другихъ, бывшихъ между ними, какъ родителями и дѣтьми, отношеній. Выводъ этотъ не можетъ считаться противорѣчащимъ и рѣшенію Гражд. Касс. Деп. 1898 г., № 32, о томъ, что отчимомъ можетъ быть усыновленъ пасынокъ, съ сохраненіемъ за его матерью ея правъ, ибо въ этомъ случаѣ усыновленный остается въ одной семьѣ усыновителя, такъ какъ мать, сохранившая свои права относительно своего сына, усыновленнаго ея мужемъ, составляетъ съ послѣднимъ одну семью, оставаясь ему подвластной (1912/64).

2. „*Право наслѣдованія* усыновленныхъ должно обсуждаться на основаніи законовъ времени открытія наслѣдства, т. е. времени смерти наслѣдодателя“ (1901/44).

3. Наслѣдственныя права усыновлённыхъ *дѣтей магометанина* опредѣляются не на основаніи общеимперскихъ законовъ (ст. 156[1] т. X ч. 1), а по законамъ магометанскимъ (ст. 1338 и 1339 т. X ч. 1) (1907/12).

---

4. Въ видахъ опредѣленія выхода изъ того затрудненія, которое можетъ возникать вслѣдствіе недопустимости возстановленія власти родителей надъ усыновленнымъ *по прекращеніи или пріостановленіи власти надъ нимъ усыновителя*, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ это время онъ еще не достигъ совершеннолѣтія, остается только признать,

что въ этихъ случаяхъ власть послѣдняго надъ ними должна *подлежать замѣнѣ властью назначеннаго къ нему опекуна* на общемъ основаніи, подобно тому, какъ такимъ же образомъ должна подлежать замѣнѣ и власть родителей надъ ихъ дѣтьми въ случаяхъ ея прекращенія или пріостановленія.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 234.

5. *Послѣдствія усыновленія должны быть одинаковы для лицъ усыновленныхъ всѣхъ состояній* и должны заключаться во вступленіи усыновленнаго въ семью усыновителя, но не въ родъ его, чѣмъ оно и отличается отъ узаконенія.

Г. Л. Вербловскій.—*„Новый законъ о дѣтяхъ узак. и усын.“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1891 г., кн. 12, стр. 535—537.

6. Теряетъ ли *усыновленный право на полученіе содержанія отъ своихъ родителей, если у усыновителя не окажется средствъ? Не теряетъ.* усыновленіе не прерываетъ юридической связи усыновленнаго съ родителями (ст. 156[7]). Вступая во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, что касается усыновителя (ст. 156[1]), усыновленный можетъ осуществить эти права по отношенію къ родителямъ, разъ усыновитель не въ состояніи нести обязанностей, вытекающихъ изъ усыновленія. Въ противномъ случаѣ усыновленіе не улучшало бы, а ухудшало положеніе усыновленнаго, а это противорѣчило бы цѣли усыновленія—служить на пользу усыновленныхъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 494 и 495.

7. Такъ какъ *усыновленныя* дѣти вступаютъ во всѣ перечисленныя въ законѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, то они, имѣя право требовать содержанія отъ усыновителя, *обязаны и сами содержать послѣдняго, если онъ въ этомъ нуждается.*

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же*, стр. 292.

8. *Узаконеніе и усыновленіе дѣтей подъ условіями суспензивнымъ или резолютивнымъ не должны считаться допустимыми у насъ*, подобно тому, какъ это не допускалось по отношенію усыновленія и правомъ римскимъ, на томъ основаніи, что законъ нашъ не только ничего не говоритъ о допустимости совершенія узаконенія и усыновленія дѣтей подъ какимъ-либо условіемъ, но и устанавливаетъ такой порядокъ узаконенія и усыновленія ихъ, при которомъ немыслимо включеніе какихъ бы то ни было условій, именно, узаконеніе и усыновленіе воспринимаютъ силу немедленно по постановленіи судомъ опредѣленія и послѣ такового получаютъ силу навсегда.

К. Н. Анненковъ.—*„Условіе и возложеніе обязанности“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., Апрѣль, № 4, стр. 34.

9. По обоимъ законодательствамъ—имперскому и Царства Польскаго—дѣти усыновленныя пользуются правами дѣтей законныхъ. *Права дѣтей усыновленныхъ по Гражданскому Уложенію шире*

правъ, предоставляемыхъ имъ имперскими законами: по Уложенію они наслѣдуютъ послѣ усыновителя наравнѣ съ дѣтьми законными (ст. 315 Гражд. Улож.), тогда какъ по ст. 156[1] т. X ч. 1, изд. 1900 г., усыновленные наслѣдуютъ лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, 1909 г., стр. 86.

См. ст. 164, 1119, 1121, 1127, 1338, 1339.

156². Усыновленіе не даетъ усыновленному права на пенсію и на единовременныя пособія за службу усыновителя. Тамъ же, ст. 14.

156³. Усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на сіе право по законному съ нимъ родству. Тамъ же, ст. 15.

156⁴. Нисходящіе усыновленнаго заступаютъ его мѣсто при наслѣдованіи по праву представленія. Тамъ же, ст. 16.

См. ст. 1123.

156⁵. Въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, благопріобрѣтенное имущество его поступаетъ къ усыновителю, согласно съ правилами, изложенными въ статьѣ 1141; но имущество, уступленное усыновленному въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, возвращается первымъ или послѣднему, смотря потому, отъ кого было получено (ст. 1142). Тамъ же, ст. 17.

156⁶. Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. Тамъ же, ст. 18.

См. разъясненія подъ ст. 155.

1. *Зять, перешедшій въ домъ своего тестя*, считается совершенно отдѣленнымъ отъ прежней семьи отца и вступившимъ во всѣ права сына тестя, и безъ пріемнаго приговора вступаетъ въ составъ того общества, къ которому принадлежитъ семья тестя. Поэтому, сельскій сходъ не въ правѣ отказывать такому лицу въ надѣленіи землею, бывшею въ пользованіи его тестя, на томъ основаніи, что зять приписанъ безъ согласія общества (2 Деп. Сената 1 Дек. 1904 г., № 8323).

2. *Крестьяне, принятые въ домъ* (по обычному названію пріймаки), имѣютъ право на надѣленіе ихъ землею въ новомъ обществѣ и *становятся равноправными его членами* съ момента принятія ихъ въ домъ, независимо отъ того, состоялась ли ихъ приписка къ новому обществу или они продолжаютъ числиться въ старомъ обществѣ (2 Деп. 15 Апр. 1904 г., № 3210).

3. Необходимость примѣненія *къ пріймакамъ* правилъ объ усыновленіи не вытекаетъ изъ точнаго смысла Законовъ Гражданскихъ *и не соотвѣтствуетъ существу обычнаго института пріймачества* (Ук. 2 Деп. 28 Февр. 1906 г., № 2218).

156[7]. Усыновленный сохраняетъ право наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ. Тамъ же, ст. 19.

См. ст. 1121 и 1127.

157. Приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть производима съ вѣдома подлежащихъ обществъ, но согласія обществъ на таковую приписку не требуется (а). Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія Казенныхъ Палатъ (б). (а) 1828 Янв. 11 (1699) ст. 2; 1835 Окт. 14 (8474); 1848 Іюл. 15 (22444); 1863 Іюн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.; ст. 14; 1882 Янв. 5 (591); 1891 Март. 12 (7525) IV; 1892 Іюн. 11 (8707) Имен. ук.—(б) 1835 Окт. 14 (8474).

См. разъясн. подъ ст. 155 и 156[6].

158 *отмѣнена* [1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 1, 10, 11].

159 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 138.*

160. Усыновленіе дѣтей нижними воинскими чинами всѣхъ вѣдомствъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства. 1862 Дек. 31 (39116); 1863 Авг. 25 (40011); Ноябр. 4 (40193) Выс. пов.; 1864 Авг. 6 (41165) пол., ст. 55; 1865 Іюн. 5 (42173) пол. Воен. Сов.; 1866 Февр. 5 (42982) пол. Воен. Сов.; 1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 25, 27.

161. Усыновленіе нижними чинами казачьихъ войскъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1857 Янв. 14 (31406); 1860 Іюн. 1 (35864) пол. Сибир. Ком.; 1866 Февр. 5 (42982) пол. Воен. Сов.; 1880 Іюл. 5 (61182) нак., ст. 5 п. 34].

161[1]. Усыновленіе казаками, не пользующимися правами потомственнаго дворянства, лицъ неказачьяго сословія, за исключеніемъ потомственныхъ дворянъ, допускается не иначе, какъ по зачисленіи усыновляемыхъ, на общемъ основаніи, въ составъ того войска, къ которому принадлежатъ усыновители. При семъ, для зачисленія въ войско подкидышей, съ цѣлью ихъ усыновленія, не требуется предварительнаго согласія обществъ, въ которыхъ числятся усыновители. 1887 Дек. 21 (4901).

1. Дѣла объ *усыновленіи нижними чинами казачьихъ войскъ* не подвѣдомственны окружнымъ судамъ (98/32, вопр. 58).

162 *отмѣнена* [1891 Март. 12 (7525) IV].

163. Право усыновленія подкидышей или непомнящихъ родства предоставляется живущимъ въ Россіи иностранцамъ, не принявшимъ Россійскаго подданства, но съ тѣмъ, чтобъ усыновляемые подкидыши, которыхъ происхожденіе и крещеніе неизвѣстны, были крещены и воспитываемы въ Православномъ исповѣданіи, кромѣ только трехъ Прибалтійскихъ губерній, для коихъ сіе правило не обязательно, и чтобы, сверхъ того, они

сохраняли званіе Россійскихъ подданныхъ; въ причисленіи же таковыхъ лицъ къ надлежащему сословію должно быть поступаемо по законамъ, на сей предметъ постановленнымъ. 1839 Янв. 7 (11923); 1863 Іюн. 3 (39705); 1891 Март. 12 (7525); 1895 Іюн. 5 (11803) мн. Гос. Сов., I, ст. 3.

163[1]. Христіанамъ всѣхъ исповѣданій разрѣшается принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещеныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры. 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 4.

1. *Подкидыши и непомнящіе родства* могутъ быть усыновляемы и лицами другихъ состояній сверхъ указанныхъ въ ст. 163 (98/32, вопр. 55).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О власти родительской.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ.

I. Права родителей.

164. Власть родительская простирается на дѣтей обоего пола и всякаго возраста съ различіемъ и въ предѣлахъ, законами для сего постановленныхъ. Ср узак., привед. подъ ст. 165 и слѣд.

См. ст. 107, 156[1] и 173.

О родительской власти.

1. *Подъ „родителями“* разумѣются *только отецъ и мать*, но не другіе родственники восходящей линіи (76/199).

2. Общіе *законы о родительской власти* (ст. 164, 172—175, 177—179), постановляя правила о правахъ и обязанностяхъ обоихъ супруговъ, *имѣютъ въ виду совмѣстную жизнь супруговъ* (ст. 103, 106—108), потому они не могутъ быть примѣняемы ни къ случаямъ расторженія брака, ни къ случаямъ разлученія супруговъ по опредѣленію Верховной Власти. Въ послѣднемъ случаѣ, Верховная Власть опредѣляетъ судьбу дѣтей, во избѣжаніе столкновенія по отношенію къ нимъ вліяній отца и матери (81/135).

3. Родители, въ силу принадлежащей имъ родительской власти, *въ правѣ требовать возвращенія къ себѣ дѣтей* отъ всякаго лица, удерживающаго ихъ у себя вопреки волѣ родителей (76 199).

4. Лучшія условія, предоставляемыя постороннимъ лицомъ для воспитанія и образованія чужого ребенка и недостижимыя для родителей его, не могутъ служить законнымъ основаніемъ ни къ прекращенію, ни къ ограниченію родительскихъ правъ и обязанностей относительно воспитанія и образованія ихъ ребенка, ибо законъ требуетъ отъ родителей исполненія ихъ обязанностей въ этомъ отношеніи лишь въ соотвѣтствіи съ ихъ состояніемъ. *Не можетъ быть поколеблена родительская власть и добровольною отдачею родителями своего ребенка на опредѣленное время посто-*

роннему лицу на воспитаніе: съ истеченіемъ назначеннаго соглашеніемъ сторонъ срока, власть родительская надъ ребенкомъ, бывшая временно ограниченною, возстановляется въ полной силѣ. Самовольное удержаніе постороннимъ лицомъ чужого ребенка и тѣ неудобства, которыя могутъ возникнуть для сего послѣдняго отъ усвоенной имъ за это время привычки къ лучшей житейской обстановкѣ, не могутъ составить основанія къ лишенію или ограниченію родительскихъ правъ неповинныхъ въ томъ родителей. Нельзя найти оправданія тому, чтобы произволъ посторонняго лица могъ обезсилить отношенія родителей къ дѣтямъ, признанныя въ опредѣленіяхъ положительнаго закона согласно съ естественнымъ и нравственнымъ чувствомъ. Ни доброе расположеніе къ чужому ребенку, ни заботы о его воспитаніи и образованіи, ни принимаемыя мѣры къ обезпеченію его будущности не уполномочиваютъ постороннее лицо, помимо велѣній закона, вторгаться въ сферу родительскихъ правъ и обязанностей, препятствуя осуществленію ихъ въ предѣлахъ требованій закона. Искусственное установленіе отношенія родительскаго или подобнаго родительскому допускается закономъ въ институтѣ усыновленія, совершающагося съ соблюденіемъ опредѣленныхъ правилъ и обезпечивающаго усыновленному юридическое положеніе въ новой семьѣ. Но помимо порядка усыновленія, судъ не въ правѣ, во имя интереса ребенка, освящать своимъ рѣшеніемъ отторженіе ребенка отъ его естественной семьи при отсутствіи къ тому причинъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ (97/81).

5. *Мать*, жившая по условіямъ развода отдѣльно отъ дѣтей, оставшихся при отцѣ, и устраненная завѣщаніемъ послѣдняго отъ опекунства, *въ правѣ требовать дѣтей отъ назначенныхъ опекуновъ* (1902/117).

---

6. Хотя законъ нашъ, говоря о родительской власти, постоянно упоминаетъ обоихъ родителей, однако, слѣдуетъ признать, что *при жизни обоихъ родителей власть можетъ принадлежать лишь отцу*, такъ какъ возлагаемая на жену обязанность повиновенія волѣ мужа, главы дома, противорѣчитъ самостоятельности ея власти въ семьѣ. Къ матери власть переходитъ только при обстоятельствахъ, устраняющихъ отца (смерть, лишеніе правъ состоянія).

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, 1907 г., стр. 638.

7. По духу нашего законодательства, знающаго *родительскую, а не отцовскую только власть*, выдѣляющаго на первый планъ интересы дѣтей (ст. 172 и слѣд.), дѣти при разводѣ должны быть поручаемы тому изъ супруговъ, который лучше въ состояніи выполнить родительскія обязанности.

Проф. Загоровскій.—„*Отношенія между родит. и дѣтьми*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 1, стр. 77.

8. *Родительская власть принадлежитъ „родителямъ“ обоимъ одинаково* и въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ и намека на какую-нибудь неравномѣрность между отцомъ и матерью.

А. Л. Боровиковскій.—„*Конституція семьи*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, Ноябрь 1902 г., стр. 4.

9. Законъ нигдѣ не указываетъ на то, чтобы власть отца была существенно больше власти матери; напротивъ, онъ *уравниваетъ власть обоихъ супруговъ надъ дѣтьми*.

Оршанскій.—*„Личныя и имуществ. отношенія супруговъ“*, стр. 95.

10. Нельзя, при выясненіи общаго смысла постановленій дѣйствующаго права *о родительской власти*, исходить изъ буквальнаго текста статей 164 и слѣд. т. X ч. 1, а необходимо сопоставить эти правила со ст. 107, по которой жена обязана пребывать къ мужу въ неограниченномъ послушаніи и оказывать ему всякое угожденіе, а также со ст. 179, по которой власти мужа надъ женою отдается предпочтеніе передъ властью надъ нею ея родителей. Въ этомъ же смыслѣ высказывается и *проф. Загоровскій* въ напечат. имъ въ 1902 г. „Курсѣ семейнаго права“ (стр. 292). При существующемъ въ нашихъ законахъ „взглядѣ на мужнюю власть и при признаніи за отцомъ главенства въ семьѣ, безспорно, послѣднему принадлежитъ рѣшительный голосъ въ вопросахъ о руководствѣ дѣтьми. Въ этомъ случаѣ нашъ законъ напоминаетъ *французскій:* во время брака отецъ одинъ пользуется правами родительской власти (Code civil, ст. 373). Что права отца и матери неодинаковы, указываютъ также *К. П. Побѣдоносцевъ* (Курсъ гражд. права, стр. 165 и 166) и *проф. Мейеръ* (Курсъ гражд. права, стр. 610). Наконецъ, и *проф. Шершеневичъ* въ „Учебн. русск. гражд. права“ высказывается въ томъ же смыслѣ, что при жизни обоихъ родителей родительская власть можетъ принадлежать лишь отцу. Такимъ образомъ, обзоръ русской юрид литературы, а также практики Гражд. Касс. Деп. Сената убѣждаетъ, что *дѣйствующее русское законодательство*, вопреки мнѣнію сенатора *Боровиковскаго* (въ ст. „Конституція семьи“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 9, и въ вопросахъ, касающихся дѣтей), *обезпечиваетъ мужу безусловно преобладающее положеніе*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право“* (редакція 1904 г.), стр. 145—150.

11. По поводу предыдущаго мнѣнія, необходимо отмѣтить, что, при вторичномъ обсужденіи проекта семейственнаго права, *Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Улож.* признала необходимымъ придавать выраженію *„родительская власть“* то же общее значеніе, которое оно имѣетъ въ дѣйствующихъ Гражданскихъ Законахъ и обозначать имъ совокупность всѣхъ личныхъ правъ, которыя родители имѣютъ въ отношеніи дѣтей. Понимаемая въ этомъ смыслѣ *родительская власть*, по мнѣнію Ред. Комм., *должна принадлежать не единолично отцу*, а совмѣстно обоимъ родителямъ, причемъ, только въ случаѣ разногласія родителей, мнѣніе отца должно имѣть рѣшающее значеніе. Что же касается правъ родителей въ отношеніи представительства дѣтей и управленія ихъ имуществомъ, то права эти всегда должны принадлежать только одному изъ родителей, и, въ первомъ мѣстѣ, отцу.

Редакціонная Коммисія по состав. Гражд. Улож.—*Тамъ же*, стр. 155.

12. Въ новѣйшемъ правѣ вмѣсто власти отцовской появилась *власть родительская*, которая при жизни отца принадлежитъ вмѣстѣ отцу и матери, но она можетъ принадлежать и одной матери, если отецъ умираетъ или какимъ-либо другимъ путемъ теряетъ свою власть. Мать имѣетъ не только моральную, но и законную власть дѣйствовать наравнѣ съ отцомъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ спора между супругами, отецъ имѣетъ преимущество.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и проф. Колеръ, І.—„*Гражданское право Германіи*“, изд. 1910 г., стр. 347.—См. *Герм. Гражд. Улож.*, ст. 1684; *Швейцарское Гражд. Улож.*, ст. 274.

13. Если заинтересованное постороннее лицо ссылается на свое право держать чужого ребенка при себѣ, то возникаетъ споръ о правѣ гражданскомъ, который можетъ быть разрѣшенъ только судомъ. Въ Сводѣ Законовъ этотъ вопросъ положительно не разрѣшается. Но Гражд. Касс. Деп. Сената въ рѣшеніяхъ 1876 г., № 199, по дѣлу Дрызлова, и 1897 г., № 81, по д. Дмитріевыхъ, *право родителей на требованіе возврата ихъ дѣтей отъ постороннихъ лицъ* вывелъ изъ общихъ положеній законовъ о родительской власти и, главнымъ образомъ, изъ ст. 172, 173 и 177 т. X ч. 1.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2. Семейственное право*“, т. I, стр. 511.

14. Вопросъ *о правѣ родителей требовать къ себѣ дѣтей отъ постороннихъ* даже и въ томъ случаѣ, если можно доказать, что сообразнѣе съ выгодами дитяти было бы оставленіе его у чужихъ,—долженъ быть рѣшенъ категорически и въ положительномъ смыслѣ, не приноравливаясь къ обстоятельствамъ случая, такъ какъ законъ тоже категоричнъ и такъ какъ уклоненія отъ него поколебали бы нравственную силу родительской власти.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Отношенія между родителями и дѣтьми*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 1,—см. **Его-же.**—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 277 и 278.

164[1] (по ред. закона 12 Марта 1914 г.). Къ дѣтямъ супруговъ, уклонившихся отъ совмѣстнаго жительства, примѣняются правила, изложенныя въ статьяхъ 131[2] (ч. 1 и 3, по Прод. 1912 г.) и 131[3]—131[6] (по Прод. 1912 г.), съ слѣдующими изъятіями: 1) въ случаѣ раздѣльнаго жительства супруговъ по винѣ одного изъ нихъ, невиновному супругу принадлежитъ право требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей; 2) въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей либо необходимости отступленія отъ установленныхъ въ настоящей статьѣ, а равно въ статьѣ 131[2], правилъ, судъ опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, и 3) судъ, постановляющій рѣшеніе по дѣлу о томъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, можетъ, по обстоятельствамъ дѣла и ради блага дѣтей, воспретить супругу свиданіе съ дѣтьми, оставленными у

другого супруга. Если вопросъ о воспрещеніи свиданія возникаетъ впервые по окончаніи дѣла, то онъ разрѣшается мѣстнымъ мировымъ либо городскимъ судьею или земскимъ начальникомъ. Собр. узак. 1914 г., № 76, ст. 902.

О родительской власти надъ дѣтьми при отдѣльномъ проживаніи родителей.

1. Обратившись къ разсмотрѣнію правъ и обязанностей родителей по отношенію къ дѣтямъ, Коммисія Госуд. Думы по судебнымъ реформамъ остановилась, прежде всего, на вопросѣ *о родительской надъ дѣтьми власти и осуществленіи ея по отношенію къ несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ при отдѣльномъ проживаніи родителей* и высказала слѣдующія соображенія:

Вопросъ этотъ представляется однимъ изъ наиболѣе сложныхъ для разрѣшенія. Конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда родительская заботливость о благѣ дѣтей и знаніе самими супругами всѣхъ могущихъ имѣть значеніе для участи дѣтей обстоятельствъ побуждаетъ родителей, даже при возникновеніи семейныхъ несогласій, опредѣлить участь дѣтей путемъ взаимнаго соглашенія, вмѣшательство правительственной власти въ разрѣшеніе этого вопроса является излишнимъ. Жизнь указываетъ, однако, что при возникновеніи семейныхъ несогласій, споръ о дѣтяхъ почти неизбѣженъ. Часто домогательства оставить дѣтей у себя предъявляются по инымъ, ничего общаго съ благомъ дѣтей неимѣющимъ, побужденіямъ, а потому рѣшеніе вопроса о дѣтяхъ почти всегда требуетъ вмѣшательства власти.

Для разрѣшенія столь важнаго въ подобныхъ случаяхъ вопроса о судьбѣ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, необходимо подробно изслѣдовать всѣ обстоятельства жизни родителей, свойства родительскаго отношенія къ дѣтямъ и судьбу ихъ нравственнаго воспитанія. Только послѣ добросовѣстнаго изслѣдованія въ каждомъ данномъ случаѣ всей внутренней обстановки и жизни семьи, означенный вопросъ можетъ подлежать правильному и отвѣчающему интересамъ дѣтей разрѣшенію.

Опредѣленіе, поэтому, у кого изъ родителей, въ случаѣ отсутствія соглашенія, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, всего цѣлесоотвѣтственнѣе возложить на судъ. При этомъ, при уклоненіи супруговъ отъ обязанности совмѣстной жизни, въ основу рѣшенія суда по данному вопросу должна быть положена виновность одного изъ супруговъ. Очевидно, что сторона, не подавшая повода къ уклоненію отъ совмѣстнаго жительства, должна по всей справедливости имѣть право сохранить при себѣ дѣтей, представляя, къ тому же, весьма часто и въ дѣйствительности болѣе ручательства въ надлежащей о нихъ заботливости. Нельзя, однако, не обратить вниманія и на то, что примѣненіе означенныхъ правилъ безусловно ко всѣмъ случаямъ разрѣшенія указанныхъ пререканій едва-ли возможно. Въ жизни нерѣдко могутъ встрѣтиться такія положенія, когда не только оставленіе дѣтей у невиновнаго родителя, но и распредѣленіе ихъ, по взаимному о томъ между родителями соглашенію, можетъ не соотвѣтствовать благу дѣтей или даже оказаться безусловно для нихъ вреднымъ. Въ подобнаго рода положеніяхъ суду, несомнѣнно, должна быть предоставлена возможность, руководствуясь исключительно благомъ дѣтей, отступать отъ вышеприведенныхъ общихъ правилъ.

Необходимо также имѣть въ виду, что потребность въ личномъ общеніи между родителями и дѣтьми, проистекая изъ присущихъ имъ природныхъ чувствъ, сохраняется и въ разлукѣ, вызванной отдѣльнымъ проживаніемъ супруговъ. Нѣтъ, очевидно, основанія лишать родителя возможности всякаго общенія съ дѣтьми только потому, что они находятся у другого родителя. Въ виду сего, было бы соотвѣтственнымъ предоставить родителю право свиданія съ дѣтьми, находящимися подъ родительскою властью другого родителя, за исключеніемъ, конечно, наличности въ дѣлѣ такихъ обстоятельствъ, при которыхъ подобныя свиданія будутъ признаны судомъ опасными для кого либо изъ членовъ семьи или представятся невозможными по затруднительности установленія цѣлесообразнаго способа оныхъ. Въ этихъ случаяхъ суду должно быть предоставлено право вовсе воспрещать означенныя свиданія.

За указанными изъятіями, Коммисія сочла необходимымъ распространить на обсуждаемый случай дѣйствіе ст. 131^2—131^6, по Прод. 1912 г., Зак. Гражд., въ силу которыхъ родительская власть и попеченіе о личности дѣтей должны, при отдѣльномъ проживаніи супруговъ, принадлежать, несомнѣнно, тому изъ родителей, у котораго дѣти оставлены, такъ какъ иначе, а именно—если родительская надъ дѣтьми власть будетъ принадлежать по общему правилу обоимъ родителямъ,—можно ожидать между ними раздоровъ и пререканій, опасныхъ для нихъ самихъ и вредныхъ для дѣтей.

Случаи, когда представляется необходимымъ лишеніе родителя, виновнаго въ прекращеніи совмѣстнаго жительства, права свиданія съ дѣтьми, оставленными у другого родителя,—могутъ часто возникать при условіяхъ, значительно затрудняющихъ обращеніе тяжущихся къ общимъ судебнымъ мѣстамъ, сосредоточеніе въ коихъ всѣхъ означеннаго рода вопросовъ повлекло бы за собою весьма нежелательную медленность въ разрѣшеніи ихъ. При этомъ обсуждаемое право можетъ быть предоставлено единоличнымъ представителямъ мѣстной судебной власти въ тѣхъ лишь, очевидно, случаяхъ, когда означеннымъ правомъ не воспользовался судъ, постановившій рѣшеніе по дѣлу о томъ, у кого изъ родителей должны оставаться дѣти, т. е., когда вопросъ о воспрещеніи свиданія возникъ впервые по окончаніи указаннаго дѣла (*Докл. Коммисіи Госуд. Думы по суд. реформамъ*, № 134, стр. 31).

165. Родители, для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся, имѣютъ право употреблять домашнія исправительныя мѣры. Въ случаѣ же безуспѣшности сихъ средствъ, родители властны: 1) несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ возрастѣ отъ *десяти* до *семнадцати* лѣтъ отдавать, для исправленія, въ воспитательно-исправительныя заведенія для несовершеннолѣтнихъ, по соглашенію съ учрежденіями, завѣдующими сими заведеніями (а); 2) дѣтей обоего пола, не состоящихъ въ государственной службѣ, за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, заключать въ тюрьму по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 1592 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) (б); 3) приносить на нихъ жалобы въ судебныя установленія (в).

(а) 1909 Апр. 19 (31727) пол., ст. 7 п. 4.—(б) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 391; 1787 Апр. 21 (16535) ст. 16; 1820 Янв. 29 (28121); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 2085; 1885 Ноябр. 25 (3316) VI.—(в) 1820 Янв. 29 (28121); 1826 Авг. 31 (568); 1827 Февр. 7 (883); 1829 Іюл. 23 (3023); 1864 Ноябр. 20 (41476) уст. (41477) уст.

О правѣ родителей принимать мѣры къ исправленію дѣтей.

1. Право родителей *подвергать дѣтей тюремному заключенію* можетъ быть въ настоящее время осуществляемо только посредствомъ судебной власти (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 4).

2. Въ законѣ *не существуетъ специальныхъ указаній на обязанность полиціи оказывать содѣйствіе къ осуществленію власти родительской* вообще, и въ частности, къ водворенію дѣтей въ дома родителей. Участіе въ дѣлахъ сего рода полиціи обусловливается и ограничивается тѣми мѣропріятіями, которыя вытекаютъ изъ общаго требованія закона, возлагающаго на полицію обязанность принимать мѣры пресѣченія и предупрежденія нарушеній закона (Общ. Учр. Губ. 1892 г., ст. 679—693) (Указъ 1 Деп. Сената 5 Ноября 1903 г., № 3785).

166 *исключена.*

167. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, родителямъ предоставляется отречься отъ дѣтей въ слѣдующихъ совершенно предъ судомъ доказанныхъ случаяхъ: 1) если дѣти, забывъ страхъ Божій, дерзнули поднять на родителей руку, или толкнули ихъ въ гнѣвѣ; 2) когда они по злобѣ, а не для государственной пользы, свидѣтельствовали противъ родителей въ дѣлахъ уголовныхъ; 3) если они отказались въ уголовномъ дѣлѣ взять родителей на поручительство; 4) когда дочь предалась распутной жизни; 5) если они покусились у родителей отнять принадлежащее симъ послѣднимъ имущество; 6) когда они отказали престарѣлымъ родителямъ въ необходимомъ содержаніи; 7) если они, пользуясь родительскимъ имуществомъ, не дали имъ помощи въ бѣдственныхъ обстоятельствахъ. Литов. стат., разд. V Ш, Март. 7; 1842 Апр. 15 (15532).

1. Предоставленіе въ настоящемъ случаѣ родителямъ права *отречься отъ дѣтей*—значитъ, что родители освобождаются отъ исполненія своихъ обязанностей въ отношеніи дѣтей, потому что отреченіе отъ своихъ правъ не требуетъ особаго разрѣшенія закона.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 533.

168. Въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ, ни уголовнымъ порядкомъ. Но правило сіе не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному; въ сихъ случаяхъ, мѣстныя начальства, доставляя нужную защиту притѣсняемымъ, дѣйствуютъ въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду по общимъ уголовнымъ законамъ. 1838 Янв. 3, мн. Гос. Сов.; 1846 Янв. 21 (19640).

1. При разрѣшеніи въ судѣ вопроса *о преступности примѣненныхъ родителями мѣръ* необходимо имѣть въ виду какъ обществен-

ное положеніе родителей и ихъ умственное и нравственное развитіе, такъ и степень порочности дѣтей.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 305.

169. Родители не могутъ принуждать своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противозаконныхъ или къ соучастію въ оныхъ (а); дѣти освобождаются въ семъ случаѣ отъ обязанности повиноваться имъ противъ своей совѣсти, особливо въ томъ, что требуетъ собственнаго ихъ разсужденія и воли (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XXII, ст. 5, 6; 1669 Янв. 22 (441) ст. 92.—(б) 1722 Мая 6. ч. (4022) о монах., ст. 9.

170. Родители не имѣютъ права на жизнь дѣтей, и за убійство ихъ судятся и наказываются по уголовнымъ законамъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XXII, ст. 3, 26; 1716 Март. 30 (3006) Воин. Проц., арт. 163; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 1922.

171 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

II. Обязанности родителей.

172. Родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію. 1679 Янв. 15 (747); 1712 Март. 5 (2497); 1714 Февр. 28 (2778); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II, п. X.

См. ст. 106, 106[1], 107, 133, 164, 164[1], 173, 194 и 213.

Обязанность родителей давать содержаніе дѣтямъ.

1. Обязанность родителей содержать своихъ дѣтей *не прекращается съ достиженіемъ* ими *совершеннолѣтія*, и можетъ простираться и далѣе сего срока, коль скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей (93/106).

2. При раздѣльной жизни родителей, возникшей помимо взаимнаго добровольнаго ихъ на то согласія, *права, основанныя на родительской власти, осуществляются фактически тѣмъ изъ родителей, при которомъ дѣти проживаютъ, вслѣдствіе чего на этого же родителя должно пасть и выполненіе вытекающей изъ той же родительской власти и неразрывно связанной съ правами родителей обязанности по содержанію дѣтей, если только раздѣльная жизнь не является послѣдствіемъ вины другого родителя.* Поэтому требованіе матери, проживающей отдѣльно отъ мужа и не по его винѣ, о присужденіи съ отца срочныхъ платежей на содержаніе живущаго при ней противъ воли отца ребенка не можетъ быть признано имѣющимъ законное основаніе (1908/48).

3. Въ случаѣ предъявленія *иска о содержаніи къ отцу совершеннолѣтнею дочерью, истица,* согласно основному началу, выраженному въ ст. 366 Уст. Гражд. Суд., *обязана доказать отсутствіе у нея средствъ къ жизни,* согласно ея состоянію (1907/94).

4. Данное отцомъ *согласіе на поступленіе сына въ высшее учебное заведеніе не лишаетъ отца права отказать въ выдачѣ сыну необходимыхъ средствъ для окончанія курса въ семъ заведеніи,* и отказъ этотъ не можетъ служить основаніемъ къ предъявленію сыномъ къ отцу иска по 172 и 173 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. (1910/6).

5. По общему смыслу нашихъ законовъ между незаконнорожденными дѣтьми и родителями ихъ существуетъ естественная связь, изъ которой и истекаетъ обязанность отца, сообразно съ состояніемъ своимъ, содѣйствовать матери въ приличномъ содержаніи незаконнорожденнаго, пока сей послѣдній не въ состояніи содержать самъ себя. Такимъ образомъ, „по общему смыслу закона, *происшедшія отъ прелюбодѣянія незаконныя дѣти въ правѣ требовать содержанія отъ своего отца*“ (93/105; 1902/116; 88/17).

6. 172 ст. не можетъ служить основаніемъ къ привлеченію родителей *къ отвѣтственности за долги дѣтей* постороннимъ лицамъ (66/28).

7. Внутренній смыслъ и разумъ ст. 172 Зак. Гражд. тотъ, что родители, будучи нравственно обязаны заботиться о своихъ дѣтяхъ, должны нести эту обязанность, не требуя отъ государства, чтобы оно приняло таковую на себя. О томъ же, что содержаніе и воспитаніе несовершеннолѣтнихъ дѣтей родители ни въ какомъ случаѣ не были въ правѣ относить на собственныя средства дѣтей, если послѣднія имѣютъ таковыя, и что эти средства должны оставаться неприкосновенными до совершеннолѣтія ихъ собственниковъ, ни въ приведенной 172 ст., ни въ какихъ-либо другихъ узаконеніяхъ не сказано. Напротивъ того, сопоставленіе статей 192, 220, 229, 230, 273 и 294 т. X ч. 1 приводитъ къ совершенно иному выводу. Если же въ 193 ст. сказано, что родители не имѣютъ права на отдѣльное имущество дѣтей и не могутъ распоряжаться онымъ иначе, какъ по уполномочію самихъ владѣльцевъ, то правиломъ этимъ воспрещается родителямъ употреблять принадлежащее ихъ дѣтямъ имущество въ свою личную пользу, но о томъ, чтобы и въ интересахъ дѣтей они не могли пользоваться тѣмъ имуществомъ, и въ этой статьѣ закона не указано. Такимъ образомъ, *нѣтъ законнаго основанія утверждать, что, по смыслу 172 и 193 ст., родители ни въ коемъ случаѣ не въ правѣ производить изъ средствъ ихъ дѣтей расходы, когда это требуютъ интересы послѣднихъ*, и тѣмъ болѣе, что истолкованіе сихъ статей закона въ смыслѣ, противномъ сему, во многихъ случаяхъ клонилось бы несравненно болѣе ко вреду дѣтей, чѣмъ къ ихъ пользѣ. Дѣйствительно, въ жизни нерѣдки тѣ случаи, когда средства родителей настолько незначительны и ограничены, что они лишены всякой возможности дать своимъ дѣтямъ образованіе болѣе, чѣмъ самое первоначальное обученіе въ низшихъ училищахъ; нерѣдки также случаи, когда имущественное состояніе дѣтей неизмѣримо лучше состоянія ихъ родителей, которые при всемъ своемъ желаніи обучать и воспитывать своихъ дѣтей такъ, какъ это дозволяютъ собственныя средства послѣднихъ, лишены этой возможности. Было бы, поэтому, совершенно неразумно лишать родителей права употреблять дѣтскія средства на удовлетвореніе насущныхъ потребностей самихъ дѣтей. Ничѣмъ невозможно было бы оправдать воспрещеніе родителямъ платить изъ средствъ дѣтей за ихъ воспитаніе, ограничивая таковое самымъ элементарнымъ обученіемъ или даже вынуждая оставлять ихъ безъ всякаго обученія. Еще менѣе можно найти оправданіе воспрещенію родителямъ употреблять средства дѣтей въ тѣхъ случаяхъ, когда серьезная болѣзнь угрожаетъ опасностью самой жизни ихъ, а для борьбы съ этой опасностью у родителей нѣтъ средствъ. Поэтому *родители въ правѣ требовать возврата изъ имущества умершихъ дѣтей денегъ, затраченныхъ на ихъ обученіе, леченіе и погребеніе* (1911/80).

8. О правѣ семьи убитаго на вознагражденіе за его смерть—см. разъясненія подъ ст. 657.

---

9. Въ нашемъ Сводѣ Законовъ (ст. 172) опредѣлена *обязанность родителей содержать лишь несовершеннолѣтнихъ дѣтей*. Но Гражд. Касс. Деп. Сената въ рѣш. 1880 г., № 182, по дѣлу Ветошкиной, и 1893 г., № 106, по д. Лаврентьева, разъяснилъ, что, по общему смыслу относящихся по сему предмету статей Свода, обязанность родителей

содержать своихъ дѣтей не ограничивается никакимъ срокомъ, а продолжается до того времени, пока дѣти въ томъ нуждаются.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейственное право“*, т. I, стр. 505.

10. Сенатъ въ одномъ изъ своихъ рѣшеній высказывается въ пользу сохраненія за дѣтьми права на полученіе содержанія отъ родителей по достиженіи совершеннолѣтія, разъ они еще нуждаются въ попеченіи родителей (касс. рѣш. 1893/106), но такому толкованію противорѣчитъ ясный и категорическій смыслъ закона, *дающаго право дѣтямъ на полученіе содержанія только до совершеннолѣтія* ихъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 281, а также въ статьѣ: *„Отношенія между родителями и дѣтьми“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 1.

11. Въ пользу освобожденія родителей отъ обязанности давать содержаніе *несовершеннолѣтнему сыну, вступившему въ бракъ и несовершеннолѣтней дочери, вышедшей замужъ*, говоритъ то, что бракъ влечетъ за собой отдѣленіе дѣтей отъ родительскаго дома, обезпеченіе ихъ со стороны родителей выдѣломъ части имущества; по отношенію же къ женщинѣ—нѣтъ основанія удерживать двойное право на пропитаніе изъ имѣнія родителей и мужа.

Оршанскій. — *„Личныя и имуществ. отношенія супруговъ“*, стр. 10—11.

12. Согласно тексту закона, *обязанность содержанія дѣтей* должна быть признана *совмѣстной обязанностью обоихъ родителей*, сообразно со средствами каждаго изъ нихъ. Если отецъ безъ средствъ, а мать располагаетъ ими,—она должна быть привлечена къ обязанности содержанія дѣтей.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Отношенія между родителями и дѣтьми“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 1.—См. **Его же.**—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 281.

13. Дѣйствующій законъ вездѣ говоритъ о родительской власти (Зак. Гражд., ст. 164—195, 227—231) и, повидимому, ставитъ въ совершенно одинаковое положеніе отца и мать. Однако-же, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ подчиняетъ мать, какъ жену, авторитету мужа (ст. 107), который считается „главою семейства“, и по отношенію къ которому жена обязана „пребывать въ неограниченномъ послушаніи“. При такомъ взглядѣ закона на мужнюю власть и *при признаніи за отцомъ главенства въ семьѣ, безспорно послѣднему принадлежитъ рѣшительный голосъ въ вопросахъ о руководствѣ дѣтьми. Однако-же*, пользованіе правами должно быть въ соотвѣтствіи съ исполненіемъ обязанностей. *Если* судомъ будетъ признано, что *отецъ своихъ обязанностей не выполняетъ:* не даетъ дѣтямъ пропитанія и воспитанія (ст. 172), имѣя къ тому возможность, а заботится о дѣтяхъ мать (содержитъ ихъ и воспитываетъ), или что отецъ пагубно вліяетъ на нравственность дѣтей (ст. 172 и 173), *то судъ, въ особенности при раздѣльной жизни су-*

пруговъ, можетъ предоставить руководство воспитаніемъ дѣтей матери.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 338, 339.

14. Представляется справедливымъ и согласнымъ съ ст. 172 т. X ч. 1 установить, что и *мать*, при отдѣльномъ отъ мужа жительствѣ, *обязана участвовать*, соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ, *въ содержаніи дѣтей*, не только находящихся при ней, но и оставленныхъ у отца, если только онъ не имѣетъ собственныхъ достаточныхъ средствъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Уложеніе, кн. 2: Семейственное право“*, т. I, стр. 252.

15. Изъ обязанности родителей давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе не вытекаетъ для родителей *обязанности платить за дѣтей долги.*

Проф. К. Д. Кавелинъ. — *„Очеркъ юрид. отнош., возникающихъ изъ семейнаго союза“*, стр. 95.

16. По нашему законодательству въ алиментарную обязанность родителей входятъ не только „пропитаніе и одежда“, но и „воспитаніе“ по состоянію родителей (ст. 72), т. е. примѣнительно къ ихъ общественному положенію. Если сравнить это предписаніе закона съ другимъ, аналогичнымъ, относительно содержанія мужемъ жены,—то встрѣтимъ между обоими опредѣленіями закона нѣкоторое различіе: мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и *по возможности своей* (ст. 106). Послѣдней прибавки въ постановленіи о содержаніи дѣтей нѣтъ, но, безъ сомнѣнія, и дѣтямъ должно быть назначаемо содержаніе лишь въ предѣлахъ возможности, т. е. по силѣ средствъ родителей. Это требуется самымъ существомъ алиментарной обязанности.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 285.

17. *Лишеніе родительской власти* не освобождаетъ родителей отъ издержекъ на содержаніе дѣтей.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, стр. 405.

18. Въ видѣ основного положенія, имѣющаго примѣненіе къ каждому случаю личныхъ и имущественныхъ отношеній между родителями и дѣтьми разныхъ категорій, можно признать: *гражданское состояніе и сопряженныя съ нимъ личныя и имущественныя отношенія между родителями и дѣтьми опредѣляются законами того края, къ которому принадлежитъ лицо, сообщающее другому свое состояніе*

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польского междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 78.

173. Родители должны обращать все свое вниманіе на нравственное образованіе своихъ дѣтей и стараться домашнимъ воспитаніемъ приготовить нравы ихъ и содѣйствовать видамъ правительства (а). Впрочемъ, родителямъ предоставляется, на волю, воспитывать дѣтей своихъ дома или отдавать ихъ въ общественныя заведенія, отъ правительства или частныхъ лицъ учрежденныя (б). (а) 1826 Іюл. 13 (465).—(б) 1714 Февр. 28 (2778); 1715 Дек. 28 (2971) ст. 1; 1716 Янв. 18 (2979); 1721 Янв. 9 (3703); 1747 Іюл. 24 (9425); 1755 Янв. 24 (10346); 1762 Окт. 25 (11696); 1764 Мая 5 (12154); 1765 Янв. 31 (12323); 1766 Сент. 11 (12741); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 384; 1831 Февр. 18 (4364); 1881 Февр. 17 (61878).

Обязанность родителей воспитывать дѣтей.

1. Въ случаѣ невозможности воспитывать дѣтей дома, родители въ правѣ отдавать ихъ *на воспитаніе другимъ*, частнымъ, лицамъ (75/742), а также они въ правѣ отдавать своихъ дѣтей и безъ ихъ согласія *въ обученіе*, причемъ за неисполненіе въ этомъ случаѣ дѣтьми постановленныхъ въ договорѣ условій отвѣчаютъ родители, въ качествѣ договорившейся стороны (78/86).

2. *Родители, не устраненные отъ опеки за неспособностью, сохраняютъ права родительской власти и при существованіи особо опредѣленнаго опекуна*, но когда сторонній опекунъ назначенъ къ личности малолѣтняго, то онъ не можетъ быть устраненъ отъ участія въ распоряженіи личностью дѣтей за предѣлами домашняго надзора и воспитанія. Поэтому, находя заключенный родителемъ договоръ объ отдачѣ малолѣтняго на воспитаніе невыгоднымъ, опекунъ въ правѣ требовать уничтоженія такого договора (71/615).

См. разъясненія подъ ст. 164, а также ст. 107, 172, 230 и 263.

---

3. Вопросъ о правѣ родителей требовать къ себѣ дѣтей отъ постороннихъ долженъ быть рѣшенъ категорически и въ положительномъ смыслѣ, не приноравливаясь къ обстоятельствамъ случая.—Воспитатели замѣняютъ родителей только *въ вопросахъ воспитанія*, по остальнымъ же вопросамъ родительская власть во всей силѣ остается за родителями.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 278.

174. По достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста родители пекутся объ опредѣленіи сыновей на службу или въ промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію и объ отдачѣ дочерей въ замужество. Ср. узак., привед. подъ ст. 172, 173.

1. Законъ, ограничивающій обязанность родителей относительно содержанія дѣтей достиженіемъ послѣдними совершеннолѣтія, предусматриваетъ лишь случаи возникновенія спора по этому предмету, но, при отсутствіи спора, *попеченіе родителей о дѣтяхъ не прерывается никакимъ срокомъ*, причемъ содержаніе дочерей на средства родителей продолжается до замужества (80/182).

См. ст. 107, 164, 172 и 179.

175. Въ случаѣ личной обиды, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ нанесенной, родители имѣютъ право вступаться за нихъ и производить искъ узаконеннымъ порядкомъ. 1787 Апр. 21 (16535) ст. 23; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 19.

См. ст. 164, 168 и 213.

176. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской по обидамъ, кому-либо сдѣланнымъ неотдѣленными дѣтьми, обязанность удовлетворенія возлагается на ихъ родителей, т. е. на отца, если онъ живъ, а на мать лишь въ такомъ случаѣ, когда она послѣ смерти мужа владѣетъ или собственнымъ своимъ, или записаннымъ ей отъ мужа имѣніемъ. Литов. стат., разд. IV, арт. 49, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15534).

См. ст. 653 и 686.

III. Обязанности дѣтей.

177. Дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ, и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей. 1649 Янв. 29 (1) гл. XXII, ст. 4, 5; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II п. XI.

IV. Прекращеніе личной родительской власти.

178. Личная родительская власть прекращается единственно смертію естественною, или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ послѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями. 1720 Авг. 16 (3628); 1753 Март. 29 (10086), Мая 25 (10101); 1766 Авг. 23 (12728); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II п. X, XI; 1802 Ноябр. 18 (20519); 1823 Окт. 11 (29624); 1824 Мая 14 (29909); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 29—31.

См. ст. 164, 172, 173 и 230.

1. Судя по статьѣ 178 т. X ч. 1. можно полагать, что отреченіе отъ міра и вступленіе въ монашество не прекращаетъ родительской власти.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юридич. отношеній, возник. изъ семейн. союза“*, стр. 101.

179. Личная родительская власть не прекращается, но ограничивается: 1) поступленіемъ дѣтей въ общественное училище, начальство коего заступаетъ тогда по ихъ воспитанію мѣсто родителей (а); 2) опредѣленіемъ дѣтей въ службу, когда, вступая въ новыя отношенія и получая чрезъ то новыя обязанности, они не могутъ уже оставаться въ прежней непосредственной отъ родителей зависимости (б); 3) вступленіемъ дочерей въ замужество, поелику одно лицо двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы

родительская и супружняя, совершенно удовлетворить не въ состояніи, и дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ быть подвержена повиновенію родителей въ такой же мѣрѣ, какъ другія, находящіяся при нихъ дѣти (в). (а) 1804 Ноябр. 5 (21501) ст. 43.—(б) 1808 Авг. 19 (23237); 1810 Апр. 13 (24191); 1816 Сент. 21 (26439).—(в) 1802 Ноябр. 18 (20519); 1809 Ноябр. 8 (23960).

Примѣчаніе. Въ отношеніи питомцевъ Воспитательныхъ Домовъ соблюдаются правила, въ уставахъ сихъ Домовъ постановленныя, а въ отношеніи несовершеннолѣтнихъ, помѣщенныхъ въ воспитательно-исправительныя заведенія,—правила, изложенныя въ Положеніи о воспитательно-исправительныхъ заведеніяхъ для несовершеннолѣтнихъ (изд. 1909 г.). 1902 Іюн. 3 (21566) VIII; 1909 Апр. 19 (31727) пол., ст. 7 п. 4; 25.

Ограниченіе родительской власти.

См. ст. 108, 164 и 174.

1. Власть родительская должна подлежать *ограниченію въ случаѣ помѣщенія дѣтей и въ какія-либо частныя учебныя заведенія* или въ обученіе частнымъ лицамъ, притомъ не только въ обученіе, собственно, наукамъ, но и какимъ-либо ремесламъ и даже просто на жительство, какъ благотворителямъ, или въ услуженіе, такъ и помѣщеніе ихъ въ какія-либо заведенія.

К. Анненковъ. — *„Система русскаго гражданскаго права“*, т. V, стр. 222—223.

2. Просторъ родительской власти и по отношенію къ замужнимъ дочерямъ широкъ. Но нѣтъ сомнѣнія, что *тамъ, гдѣ требованіе родителей являлось бы прямымъ нарушеніемъ правъ мужа*, напримѣръ, чтобы дочь перешла, хотя бы и временно, на жительство къ родителямъ, тамъ *родители должны поступиться своею властью надъ дочерью.*

Проф. А. И. Загоровскій — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 331.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О власти родительской по имуществу.

180. Во время несовершеннолѣтія дѣтей, родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ, по правиламъ, въ слѣдующемъ раздѣлѣ постановленнымъ. 1815 Апр. 27 (25831); Окт. 24 (25973); 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Янв. 26 (26640); 1823 Янв. 22 (29270).

Объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми.

1. Родительская власть въ отношеніи имущества несовершеннолѣтнихъ дѣтей не имѣетъ самостоятельнаго значенія; родители распоряжаются и завѣдуютъ имуществомъ такихъ дѣтей на правѣ опекунскомъ (ст. 269, 273) (71/1243), по правиламъ, предписаннымъ въ законѣ для опекуновъ вообще, и дѣйствуютъ подъ надзоромъ тѣхъ же опекунскихъ учрежденій, которымъ подчинены опекуны, назначаемые отъ правительства. Исключеніе можетъ составлять развѣ тотъ случай, когда несомнѣнная

польза малолѣтнихъ требуетъ безотлагательныхъ дѣйствій со стороны родителей именемъ ихъ дѣтей (87/78; 80/60). Акты, совершенные родителями, даже утвержденными въ опекунскомъ званіи, обязательны для состоящихъ подъ опекою лишь въ томъ случаѣ, если въ самомъ актѣ или подписи онаго объяснено, что актъ выдается родителемъ не въ свое имя, а въ качествѣ опекуна (80/60).

2. Родитель, не утвержденный опекуномъ къ дѣтямъ, не въ правѣ *представлять ихъ интересы на судѣ* (70/134). Но когда надъ малолѣтними еще не учреждено опеки, родителямъ принадлежитъ право ходатайствовать за нихъ на судѣ (74/244).—Назначеніе опекуновъ обязательно и въ крестьянскомъ быту (72/210), причемъ порядокъ ихъ назначенія предоставленъ мѣстному обычаю (72/210), почему формальнаго утвержденія опекуновъ не требуется, такъ что ходатайствовать за малолѣтнихъ родители могутъ и безъ утвержденія ихъ въ опекунскомъ званіи (67/352).

3. Право родителя-опекуна завѣдывать, во время несовершеннолѣтія дѣтей, принадлежащимъ имъ имуществомъ,—можетъ быть *ограничено* другимъ, вытекающимъ изъ закона, правомъ,—какъ, напр., *правомъ душеприказчика* (82/81).

См. ст. 220, 226, 229, 256, 286, а также 172, 184, 185, 188, 191, 192, 193 и 295.

---

4. *Въ нашемъ Сводѣ Законовъ проводится полнѣйшая имущественная раздѣльность между родителями и дѣтьми*, и хотя отдѣленіе 2-е гл. 11 разд. II ч. 1 т. X озаглавлено словами: „о власти родительской по имуществу“, но это заглавіе не точно. Не только въ ст. 180, 183 и 193 прямо выражено, что родители управляютъ имуществомъ своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей лишь на правѣ опекунскомъ, что родители не имѣютъ права на имущество своихъ дѣтей и могутъ распоряжаться имъ не иначе, какъ по согласію и уполномочію самихъ владѣльцевъ, отвѣтствуя, въ противномъ случаѣ, за всѣ понесенные по винѣ ихъ убытки, наравнѣ съ лицами посторонними, что дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго или другого, ожидаемаго ими въ наслѣдство, имѣнія,—но въ ст. 184, 186, 188, 191, 192 это начало еще косвенно подтверждается правиломъ о томъ, что для родителей необязательны никакіе акты, выданные ихъ дѣтьми безъ ихъ согласія и уполномочія и что дѣти не нуждаются въ согласіи или дозволеніи своихъ родителей для управленія или распоряженія своимъ имуществомъ. Слѣдовательно, русскій законъ идетъ, по разсматриваемому вопросу, еще далѣе *австрійскаго*, не дозволяя родителямъ пользоваться даже незначительною частью доходовъ съ имущества ихъ дѣтей, а также *сербскаго* и *калифорнскаго*, распространяя начала неприкосновенности и на имущество, заработанное дѣтьми даже подъ руководствомъ родителей. Исключеніе въ Сводѣ Законовъ по сему предмету сдѣлано лишь въ ст. 295 *для губерній Черниговской и Полтавской*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2-я: Семейственное право“*, т. I, стр. 497.

5. *Peculium* (отдѣльное имущество дѣтей) въ римскомъ смыслѣ было пандектному праву неизвѣстно. Домовладыка могъ, конечно, предоставить своему ребенку извѣстную часть своего имущества въ упра-

вленіе и пользованіе. Отецъ поручаетъ, напр., своему сыну управленіе однимъ изъ своихъ имѣній. Но въ этомъ нѣтъ ничего, помимо договора порученія и уполномочія. Домовладыка несетъ, слѣдовательно, личную отвѣтственность по сдѣлкамъ, заключеннымъ этимъ сыномъ въ цѣляхъ администраціи имѣнія; но его отвѣтственность отнюдь не ограничивается суммою цѣнности предоставленнаго сыну имѣнія, какъ это было при пекуліарномъ искѣ. И, наоборотъ—онъ отвѣчаетъ только по тѣмъ обязательствамъ, которыя входятъ въ кругъ полномочій сына; слѣдовательно, онъ никоимъ образомъ, напр., не несетъ отвѣтственности за какія-нибудь биржевыя спекуляціи этого сына—между тѣмъ какъ при помощи пекуліарнаго иска съ него можно было требовать исполненія и по такимъ обязательствамъ. Положеніе, согласно которому между состоящими подъ одной властью лицами невозможны сдѣлки, обладающія исковою силою,—это положеніе было *пандектному праву* чуждо. Поэтому полнолѣтній могъ самостоятельно, а неполнолѣтній съ согласія попечителя, заключать со своимъ домовладыкою юридическія сдѣлки съ исковою силою.

Проф. Генрихъ Дернбургъ. — *„Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право“*, 1911 г., стр. 82.

6. Хотя статьи 180—194 озаглавлены „о власти родительской по имуществу“, но это оглавленіе совсѣмъ не соотвѣтствуетъ содержанію указанныхъ статей, такъ какъ, подобно тому какъ бракъ не оказываетъ вліянія на отношенія по имуществамъ между супругами, такъ же точно и *власть родительская не даетъ родителямъ никакихъ правъ на имущество дѣтей и дѣти не имѣютъ никакого права на имущество родителей при ихъ жизни*. И, дѣйствительно, всѣ статьи закона, касающіяся „власти родительской по имуществу“, въ сущности отрицаютъ какую бы то ни было власть родителей надъ имуществомъ дѣтей и какое бы то ни было право дѣтей на имущество родителей. Родители могутъ распоряжаться принадлежащимъ ихъ дѣтямъ имуществомъ не иначе, какъ съ согласія и уполномочія дѣтей своихъ (ст. 193) (однако, по рѣшенію Прав. Сената 1911 г., № 80, ни 172, ни 193 ст. не имѣютъ смысла безусловнаго воспрещенія родителямъ употреблять средства дѣтей, когда это необходимо въ интересахъ послѣднихъ).

Проф. А. М. Гуляевъ.— *„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 538—540.

7. Изъ постановленія этого закона слѣдуетъ, что родители должны считаться обязанными, *по прекращеніи опеки, сдать все* находившееся въ ихъ управленіи *имущество и* полученные отъ него *доходы* или самимъ дѣтямъ или тому, въ управленіе коего должно перейти бывшее въ управленіи имущество ихъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 220.

181. Дѣйствіе родительской власти на дѣтей совершеннолѣтнихъ, относительно ихъ имущества, установляется закономъ различно, по состоянію дѣтей неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ. 1830 Дек. 3 (4160).—Ср. узак., привед. подъ ст. 182 и слѣд.

1. Это *различіе дѣтей неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ* не можетъ имѣть значенія въ отношеніи правъ родителей или дѣтей по отдѣльному ихъ имуществу (69/486; 70/308).

I. О дѣтяхъ неотдѣленныхъ.

182. *Неотдѣленными* дѣтьми признаются собственно тѣ, которымъ изъ родительскаго имѣнія не выдѣлено еще никакой части. 1772 Янв. 17 (13741); 1824 Іюн. 12 (29945).—Ср. узак., привед. подъ ст. 183 и слѣд.

183. Неотдѣленныя дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго или другого ожидаемаго ими въ наслѣдство имѣнія. 1730 Дек. 20 (5658).

184. По заемнымъ письмамъ и вообще всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей родители не отвѣтствуютъ, если сіи письма и акты даны безъ ихъ согласія и уполномочія. 1761 Іюн. 14 (11272); 1785 Дек. 22 (16300); 1826 Дек. 15 (752); 1830 Дек. 3 (4160); Дек. 12 (4187).

Объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми.

1. Неотдѣленныя дѣти *могутъ выдавать лично отъ себя обязательства*, но данныя ими обязательства безъ согласія и уполномочія родителей недѣйствительны собственно въ отношеніи родителей (68/493).—Законъ установляетъ раздѣльность имущества родителей и дѣтей (69/486; 70/92).

2. Родители не отвѣчаютъ за цѣлость имущества (приданаго), принятаго отъ кого-либо ихъ неотдѣленными дѣтьми (70/308); но *отвѣтственность за долги, сдѣланные неотдѣленными дѣтьми по общей съ родителемъ торговлѣ* можетъ быть возложена и на родителя, хотя бы и не было доказано спеціальнаго согласія или уполномочія родителя по отношенію къ данному долгу (68/441; 74/838).

3. *Уплата родителями части долга*, по обязательствамъ, выданнымъ безъ ихъ согласія неотдѣленными дѣтьми, не влечетъ за собою отвѣтственности родителей по этимъ обязательствамъ, въ остальной ихъ части (70/1194).

4. Родители, получившіе имущество своихъ бездѣтно-умершихъ дѣтей по ст. 1141 или 1142, обязаны нести и отвѣтственность по долгамъ дѣтей, въ размѣрѣ полученнаго имущества (73/436).

5. *Крестьянская рабочая семья или дворъ* (хозяйство на надѣльной землѣ) составляетъ не простую совокупность лицъ, имѣющую на принадлежащее ей имущество права общей собственности въ смыслѣ 550—555 ст., а особаго рода союзъ, въ имуществѣ котораго, доколѣ союзъ существуетъ, никто изъ отдѣльныхъ членовъ не имѣетъ права на какую-либо опредѣленную часть. Посему *имущество это не подлежитъ отвѣтственности за всякіе долги каждаго въ отдѣльности совладѣльца* въ ономъ, а должно служить исключительно интересамъ двора, и, слѣдовательно, отвѣтствовать—и то въ указанныхъ закономъ (прил. къ 24 ст. Общ. Пол.) предѣлахъ—лишь за долги, сдѣланные семьею въ совокупности, или хотя и отдѣльнымъ членомъ ея, но не иначе, какъ въ ея интересахъ, или, по крайней мѣрѣ, съ ея вѣдома и согласія (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899 г., № 1).

См. ст. 172, 179, 185, 188 и 1259.

6. Если родители ведутъ съ дѣтьми *общую торговлю*, то *отвѣтственность за долги*, сдѣланные неотдѣленными дѣтьми, *можетъ быть возложена и на родителя*, хотя бы по тому или другому долгу неотдѣленныхъ дѣтей и не было доказано спеціальное его на это согласіе или уполномочіе.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очерки юридич. отнош., возник. изъ семейн. союза“*, стр. 99.

185. Согласіе родителей (ст. 184) удостовѣряется или собственноручною ихъ подписью на актахъ, или же, въ случаѣ безграмотства, законно совершенною довѣренностію. 1761 Іюн. 14 (11272).

1. Родители отвѣчаютъ за долги неотдѣленныхъ дѣтей только въ случаѣ доказанности по суду согласія или уполномочія ихъ на выдачу долговыхъ обязательствъ (81/54; 81/55).

См. ст. 179, 184 и 188.

186. Въ отлучкѣ родителей или въ отсутствіи самихъ неотдѣленныхъ дѣтей право ихъ обязываться денежными займами утверждается дозволительными отъ родителей письмами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ. Въ письмахъ сихъ должно означать сумму, до которой довѣріе можетъ простираться. Тамъ же; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65 п. 1, 3; 128 п. 2, 6, 7; 133; 1868 Ноябр. 25 (46480).

187. По обязательствамъ, совершеннымъ неотдѣленными дѣтьми вслѣдствіе такого дозволенія, родители отвѣчаютъ своимъ имѣніемъ точно такъ же, какъ бы оныя даны были собственно отъ ихъ лица. 1761 Іюн. 14 (11272).

188. Всякіе акты и крѣпости, совершенные неотдѣленными дѣтьми безъ дозволенія и согласія родителей, вышеизложеннымъ порядкомъ удостовѣреннаго, признаются въ отношеніи къ родителямъ недѣйствительными; но дѣти, давшія таковыя обязательства, если они были уже тогда въ совершенномъ возрастѣ, отвѣчаютъ по онымъ всѣмъ впослѣдствіи пріобрѣтеннымъ или дошедшимъ къ нимъ по наслѣдству имуществомъ. 1766 Март. 10 (12593); 1772 Янв. 17 (13741); 1788 Окт. 5 (16717) ст. 1; 1824 Іюн. 12 (29945).

1. *Лицамъ, принадлежащимъ къ купеческому семейству*, не дозволяется, безъ довѣренности начальника семейства, обязываться лишь векселями, ибо по другимъ обязательствамъ, совершеннымъ безъ дозволенія и согласія родителей хотя и неотдѣленными, но совершеннолѣтними дѣтьми, послѣднія отвѣчаютъ въ силу 188 ст., собственнымъ имуществомъ (68/493; 70/476).

См. ст. 183 и 185.

189 *исключена* [ср. 1898 Іюн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., VII].

II. О дѣтяхъ отдѣленныхъ.

190. Дѣти признаются *отдѣленными* отъ родителей, когда выдѣлена имъ будетъ законная или какая-либо другая часть изъ родительскаго имущества. Ср. узак., привед. подъ ст. 191.

191. По вступленіи въ совершенный возрастъ, дѣти распоряжаются и управляютъ отдѣльнымъ своимъ имуществомъ независимо; они могутъ тогда продавать и закладывать его по собственному ихъ усмотрѣнію, не обязываясь испрашивать на сіе согласія или дозволенія родителей. 1676 Март. 10 (633) ст. 4, 23; 1677 Авг. 20 (702) ст. 1; 1761 Іюн. 14 (11272); 1816 Март. 20 (26202).

192. Тѣ изъ неотдѣленныхъ дѣтей, кои получатъ или пріобрѣтутъ сами имущество въ частную свою собственность, пользуются, относительно управленія и распоряженія онымъ, одинакими правами съ дѣтьми отдѣленными, на основаніи общихъ узаконеній (а). Ограниченія сего правила, въ отношеніи къ торговому состоянію, означены въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г., ст. 463 и 464) (б). (а) 1676 Март. 10 (633) ст. 23; 1677 Авг. 20 (702) ст. 1; 1701 Янв. 30 (1833); Март. 7 (1838); 1705 Ноябр. 6 (2080); 1761 Іюн. 14 (11272); 1785 Апр. 21 (16188) ст. 94; 1788 Окт. 5 (16717); 1809 Февр. 28 (23503) ст. 2, 6; 1818 Янв. 24 (27240); 1823 Іюн. 14 (29511); 1824 Авг. 31 (30046); Ноябр. 14 (30115) §§ 43, 45, 46, 48; 1842 Ноябр. 9 (16187).—(б) 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 59, 60.

1. Неотдѣленныя дѣти, съ достиженіемъ совершеннолѣтія, получаютъ право, независимо отъ родителей, *пріобрѣтать и распоряжаться отдѣльнымъ своимъ имуществомъ* (69/486).

См. ст. 181, 184 и 188.

193. Родители не имѣютъ права на отдѣленное или частное имущество своихъ дѣтей и не могутъ распоряжать онымъ иначе, какъ по согласію и уполномочію самихъ владѣльцевъ, отвѣтствуя, въ противномъ случаѣ, за всѣ нанесенные виною ихъ убытки, наравнѣ съ лицомъ постороннимъ. 1800 Дек. 10 (19692) ч. I, ст. 47; прим.; ср. узак., привед. подъ ст. 192.

1. *Отдѣленный сынъ* не отвѣчаетъ за долгъ отца, сдѣланный послѣднимъ безъ его участія (68/643).

См. ст. 184, 185, 188.

---

2. По ст. 193 и 180 т. X ч. 1, родители не имѣютъ никакихъ правъ на отдѣльное имущество дѣтей и, во время несовершеннолѣтія дѣтей, управляютъ имъ на общемъ правѣ опекунскомъ. Поэтому, *надъ обладающими отдѣльнымъ отъ родителей имуществомъ дѣтьми коренныхъ жителей Имперіи, пребывающихъ въ Царствѣ Польскомъ, безусловно должна быть учреждена опека*, хотя бы установленіе таковой и не требовалось по отношенію къ кореннымъ жителямъ Царства (341—344 и 430 ст. Гражд. Улож.). *Коренные жители Царства, пребывая въ Имперіи, управляютъ отдѣльнымъ имуществомъ своихъ дѣтей самостоятельно, внѣ контроля мѣстныхъ опекунскихъ установленій*, и въ правѣ обратиться къ этимъ установленіямъ съ требованіемъ о назначеніи спеціальнаго опекуна въ случаѣ несовмѣстимости интересовъ родителей съ интересами несовершеннолѣтнихъ.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, 1909 г., стр. 80 и 81.

194. Дѣти обязаны однако же, хотя бы они были совершенно отдѣлены отъ родителей, если сіи послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую ихъ смерть. 1764 Март. 19 (12095) ст. 4; 1789 Янв. 23 (16741); 1810 Янв. 11 (24083); Апр. 13 (24191); 1823 Авг. 12 (29583) ст. 47.

Объ обязанности дѣтей доставлять родителямъ содержаніе.

1. Обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе своимъ родителямъ, какъ чисто личная, основанная на нравственномъ чувствѣ долга,—не переходитъ на наслѣдниковъ дѣтей (88/17; 87/105; 71/995).

2. Такъ какъ взаимное право на алименты принадлежитъ только дѣтямъ и родителямъ, то *установленная 194 ст. обязанность дѣтей* доставлять содержаніе и пропитаніе родителямъ *не распространяется на нисходящихъ вообще* по отношенію къ восходящимъ, напр., бабка не въ правѣ требовать себѣ содержанія отъ внука (87/105).

3. Усыновленные, вступая во всѣ права законныхъ дѣтей, несутъ и обязанность дѣтей давать пропитаніе и содержаніе усыновителямъ (83/114).

4. Въ случаѣ призванія сыновей къ отбыванію воинской повинности въ виду отказа въ предоставленіи имъ льготы на томъ основаніи, что въ семействѣ остается еще работникъ—пасынокъ, на послѣдняго переходитъ обязанность доставлять родителямъ пропитаніе въ силу ст. 45 Уст. о воинской повинности (83/76).

5. Родители имѣютъ *право на полученіе вознагражденія съ виновныхъ въ смерти ихъ дѣтей* въ томъ лишь случаѣ, *если у нихъ нѣтъ собственныхъ средствъ содержанія или же сіи средства недостаточны;* поэтому судъ, присуждая виновнаго къ вознагражденію родителей за смерть ихъ дѣтей, обязанъ установить, что родители находятся въ такихъ условіяхъ, при которыхъ существовала обязанность дѣтей содержать ихъ (рѣш. 1887 г., № 103). Это—законъ общій, безъ различія принадлежности лицъ къ тому или другому сословію и составляетъ лишь развитіе также для всѣхъ безъ различія сословій общаго закона, изображеннаго въ ст. 194 т. X ч. 1, возлагающаго на дѣтей обязанность доставлять родителямъ пропитаніе и содержаніе, но, однако, при тѣхъ лишь условіяхъ, если родители находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, т. е. при отсутствіи у нихъ своихъ имущественныхъ средствъ или по невозможности добывать ихъ собственными трудами (1905/69).

6. *Присужденіе родителямъ вознагражденія за смерть ихъ сына, причиненную при эксплоатаціи желѣзной дороги,* можетъ послѣдовать лишь по установленіи наличности означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (5) условій, такъ какъ, если въ моментъ лишенія жизни сына онъ по возрасту своему, по неспособности къ труду вслѣдствіе недостатковъ физическихъ или умственныхъ, или по другимъ законнымъ причинамъ, не только не могъ и не обязанъ былъ содержать своихъ родителей, но, напротивъ, находился въ такомъ положеніи, что на родителяхъ лежала обязанность давать ему содержаніе (ст. 172 т. X ч. 1), какъ равно и въ томъ случаѣ, если родители обладаютъ достаточными имущественными средствами или настолько еще трудоспособны, что добываютъ себѣ средства посредствомъ работы, то, очевидно, для признанія родителей потерпѣвшими ущербъ или убытки вслѣдствіе смерти сына въ смыслѣ, указанномъ въ ст. 683 т. X ч. 1, законныхъ основаній не имѣется (рѣш. 1904 г., № 95) (1906/83).

7. Договоръ о размѣрѣ содержанія, выдаемаго дѣтьми ихъ родителямъ, не препятствуетъ *увеличенію* этого *размѣра* судомъ, въ случаѣ наступившаго вздорожанія жизненныхъ продуктовъ (73/1446).

8. Присужденное родителю, на основаніи ст. 194 т. X ч. 1, *содержаніе не можетъ быть обращаемо ни сполна, ни въ части на удовлетвореніе взысканія въ пользу лица, обязаннаго производить это содержаніе*, такъ какъ если допустить возможность обращенія означеннаго содержанія на уплату долга родителя тому изъ дѣтей, который обязанъ доставлять этому родителю содержаніе, то въ такомъ случаѣ родитель этотъ, очевидно, останется въ прежнемъ безпомощномъ положеніи и, вслѣдствіе сего, сохранитъ предоставленное ему закономъ право требовать себѣ необходимаго содержанія, а тотъ изъ дѣтей, который обязанъ выдавать родителю содержаніе, не можетъ быть признанъ исполнившимъ эту свою обязанность въ томъ случаѣ, когда присужденная съ него на содержаніе родителя денежная сумма, вмѣсто сего, обращена имъ на погашеніе своей встрѣчной къ родителю долговой претензіи (1906/24).

См. ст. 106, 164, 172 и 181.

---

9. *Обязанность родителей содержать своихъ дѣтей*, въ случаѣ надобности въ этомъ, диктуется природою и инстинктомъ; *для дѣтей же—не оставлять своихъ родителей въ случаѣ нужды* есть долгъ благодарности и почтительности. Подобныя обязанности несутъ въ отношеніи другъ друга и болѣе отдаленные восходящіе и нисходящіе. Начиная съ императорской эпохи, эти обязанности, въ основаніи которыхъ лежитъ чувство почтительности, сдѣлались ext a ordinem подлежащими иску. При этомъ ближайшее опредѣленіе ихъ зависѣло отъ даннаго конкретнаго случая и данныхъ обстоятельствъ. Нормы, поэтому, продолжали быть измѣнчивыми. *По пандектному праву* предъявленіе иска о содержаніи происходитъ такимъ же образомъ, какъ и обычная денежная претензія. Создались болѣе или менѣе прочныя правила, но все же необходимо принимать во вниманіе особенности даннаго случая и считаться съ ними.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право“*, 1911 г., стр. 91—92.

10. По аналогіи съ ст. 172, *размѣръ содержанія*, которое дѣти обязаны доставлять родителямъ, долженъ быть по состоянію дѣтей и по возможности (ст. 106).

Проф. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 292.

11. *Обязанность дѣтей доставлять содержаніе* родителямъ можетъ быть признаваема *лежащей только на дѣтяхъ отдѣленныхъ* на томъ основаніи, что о ней говорится въ правилѣ закона, помѣщенномъ въ отдѣленіи о дѣтяхъ отдѣленныхъ.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. наш. гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 1, стр. 164.

12. Противоположный сему взглядъ высказываетъ *г. Анненковъ*, признающій *существованіе этой обязанности не только для отдѣленныхъ но и неотдѣленныхъ дѣтей*, разъ они имѣютъ собственныя средства, а родители ихъ или одинъ изъ нихъ, напротивъ, не имѣютъ достаточныхъ средствъ для ихъ содержанія, на томъ основаніи, что нѣкоторыя изъ узаконеній, показанныхъ въ числѣ источниковъ этого

постановленія закона, ясно указываютъ на то, что по соображеніи ихъ оно иначе не можетъ быть понимаемо, какъ въ томъ смыслѣ, что эта обязанность возложена на дѣтей вовсе не по соображеніи того, отдѣлены ли они отъ родителей или нѣтъ, а по соображеніи, главнымъ образомъ, того, имѣютъ ли они собственныя средства, и, притомъ, безразлично, въ видѣ ли своего особаго имущества, или же въ видѣ получаемаго ими заработка по занимаемой ими должности, даже и тогда, когда они живутъ особо или отдѣльно отъ родителей.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 210—211.

13. Изъ того обстоятельства, что нуждаться въ полученіи пособія на содержаніе можетъ и кто-либо одинъ изъ родителей, а также, что имѣть свои средства для его доставленія имъ могутъ также и не всѣ ихъ дѣти, возможно признавать, что оно *можетъ быть назначаемо къ выдачѣ и одному изъ нихъ*, и притомъ, *не отъ всѣхъ ихъ дѣтей*, но *только отъ тѣхъ, которыя по ихъ средствамъ могутъ его доставлять имъ*, и затѣмъ, что, въ случаѣ вообще назначенія выдачи его родителямъ отъ нѣсколькихъ дѣтей, оно должно быть доставляемо каждымъ изъ нихъ *въ размѣрѣ, соотвѣтственно средствамъ каждаго изъ нихъ*, т. е., иногда и не въ размѣрѣ равномъ, а нѣкоторыми изъ нихъ въ размѣрѣ большемъ, а другими, напротивъ, въ размѣрѣ меньшемъ, на томъ основаніи, что оно должно подлежать назначенію соразмѣрно средствамъ каждаго изъ нихъ. Въ виду, затѣмъ, возложенія этой обязанности вообще на всѣхъ дѣтей, разъ они имѣютъ свои достаточныя средства, слѣдуетъ признать, что обязанность эта должна лежать не только на дѣтяхъ совершеннолѣтнихъ, и на дѣтяхъ несовершеннолѣтнихъ или недѣеспособныхъ по какой-либо другой причинѣ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 211.

14. Въ виду полной возможности признанія за родителями права распоряженія правомъ ихъ требовать отъ ихъ дѣтей исполненія ими этой ихъ обязанности, какъ обязанности имущественной, нельзя не признать за ними какъ *права вовсе отрекаться отъ ея исполненія ими навсегда, или на извѣстное время*, такъ и права по взаимному соглашенію съ ними какъ увеличивать ее въ ея размѣрѣ, такъ и уменьшать.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 212.

195 *исключена.*

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О союзѣ родственномъ.

196. Родъ есть связь всѣхъ членовъ семьи мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя бы и не всѣ изъ нихъ носили его имя или прозваніе.
1649 Янв. 29 (1) гл. II, ст. 9; гл. XVII, ст. 1, 2. 4, 33, 45; гл. XX, ст. 62.

1676 Март. 14 (634) ст. 3, 4, 6, 9, 14; 1677 Іюл. 3 (696); Авг. 10 (700) I, ст. 6, 7, 11; 1714 Март. 23 (2789); 1731 Март. 17 (5717); 1761 Февр. 16 (11210); 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); Іюн. 19 (12193); 1766 Авг. 10 (12720); 1770 Март. 15 (13428); 1773 Дек. 20 (14089); 1791 Окт. 16 (16993) ст. 2; 1805 Март. 30 (21687); 1815 Апр. 30 (25833); 1818 Авг. 12 (27468); 1820 Мая 10 (28270); 1823 Март. 14 (29357).—На сихъ узаконеніяхъ основаны и всѣ послѣдующія статьи сей главы.

1. Членами рода признаются и лица, связанныя *преемствомъ крови и отъ лицъ женскаго пола* (1901/109).

2. *Усыновленные же,* хотя и наслѣдуютъ послѣ усыновителя на правахъ законныхъ дѣтей, не могутъ считаться принадлежащими къ роду усыновителя, почему родственники послѣдняго не считаются законными наслѣдниками усыновленнаго (91/56).

См. ст. 23, 145 и др., 1112.

197. Близость родства опредѣляется *линіями* и *степенями*.

198. Связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія составляетъ степень, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, составляетъ линію.

199. Степень, отъ коей происходятъ двѣ или болѣе линій, называется въ отношеніи къ нимъ *колѣномъ*, а сіи линіи въ отношеніи къ своему колѣну *отраслями* или *поколѣніями*.

200. Линіи суть трехъ родовъ: *нисходящія*, *восходящія* и *боковыя* или *побочныя*.

201. Нисходящая линія составляется изъ степеней или рожденій, простирающихся отъ даннаго лица къ его сыну, внуку, правнуку и т. д., къ его потомству.

202. Линія восходящая составляется изъ степеней, идущихъ отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д. къ его предкамъ.

203. Въ нисходящей и восходящей линіи считается столько степеней, сколько есть рожденій. Посему, въ нисходящей сынъ занимаетъ первую степень, внукъ вторую, правнукъ третью, и т. д.; въ восходящей первую степень занимаетъ отецъ, вторую дѣдъ, третью прадѣдъ и т. д.

204. Въ линіи боковой степени равномѣрно считаются по рожденіямъ, начиная отъ даннаго лица и восходя по прямой линіи къ общему родоначальнику, а отъ него, переходя по линіи нисходящей, къ тому родственнику, коего степень родства отыскивается. Посему два родные брата находятся во второй степени, дядя и племянникъ въ третьей, двоюродные братья въ четвертой, сынъ двоюроднаго брата въ пятой, внукъ двоюроднаго брата въ шестой, и т. д.

205. Первая боковая линія исходитъ отъ первой восходящей степени, т. е. отъ отца и матери даннаго лица, и простирается къ братьямъ и сестрамъ его, отъ нихъ къ племянникамъ и т. д.

206. Вторая боковая линія исходитъ отъ второй восходящей степени, т. е. отъ двухъ дѣдовъ и двухъ бабокъ, и простирается къ дядѣ даннаго лица, отъ него къ двоюродному его брату и т. д.

207. Третья боковая линія исходитъ отъ третьей восходящей степени, т. е. отъ четырехъ прадѣдовъ и четырехъ прабабокъ, и простирается къ ихъ нисходящимъ.

208. Симъ образомъ опредѣляются и другія боковыя линіи, отъ восходящихъ родственниковъ исходящія.

209. При всякомъ опредѣленіи близости родства, за доказательство пріемлются приходскія (метрическія) книги, и, смотря по званію лицъ, коихъ родство отыскивается, родословныя дворянскія книги, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки и прочіе акты состоянія. Ср. Зак. Сост., кн. II.

О доказательствахъ родства.

1. *Родство можетъ быть доказываемо не только метрическими свидѣтельствами* (79/320, 68) и въ 209 ст. поименованными актами, *но и другими доказательствами* (87/86; 75/975), каковыми могутъ быть: исповѣдныя росписи (78/177, 75/761), выписки изъ отказныхъ книгъ и т. п. доказательства, значеніе которыхъ подлежитъ оцѣнкѣ суда (75/975 и др.), могущаго вслѣдствіе этого считать за доказательство родства и признаніе противной стороны (75/975).

2. *Но свидѣтельства частныхъ лицъ и удостовѣренія волостного правленія* не могутъ служить доказательствомъ близости родства (67/347; 71/63).

3. *Общій дворянскій гербъ наслѣдодателя и наслѣдника*, при отсутствіи другихъ данныхъ (209 ст. 1 ч. X т.) происхожденія того и другого отъ одного общаго родоначальника,—не можетъ служить доказательствомъ наслѣдственныхъ правъ послѣдняго (1908/12).

4. Статьи 1354—1356, равно какъ и 1356[5] ст. Уст. Гражд. Суд. относятся исключительно къ дѣламъ *о законности рожденія* и, составляя изъятіе изъ общихъ правилъ Устава Гражд. Суд. о доказательствахъ, не могутъ быть примѣняемы къ *дѣламъ о наслѣдованіи* по закону, въ коихъ принадлежность къ роду (ст. 1112 т. X ч. 1) опредѣляется по 209 ст. X т. 1 ч. (93/25).

5. *Заключеніе суда о доказанности родства*, на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, относится къ фактической сторонѣ дѣла и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (87/32).

6. Если рѣчь идетъ о показаніяхъ свидѣтелей, какъ таковыхъ, то, конечно, въ виду ст. 209 т. X ч. 1, они не могутъ быть, сами по себѣ, приняты *за доказательство родства*, гдѣ бы и кѣмъ бы свидѣтели ни были допрошены. Но когда ссылка дѣлается на составленный за границею актъ,

составляющій допускаемое мѣстными (въ Имперіи) законами поясненіе или дополненіе къ акту о бракосочетаніи (также составленному за границею), то *доказательная сила его*, по ст. 464 Уст. Гражд. Суд., *должна быть опредѣлена исключительно по законамъ той страны, въ которой онъ совершенъ*, а, слѣдовательно, и вопросъ о томъ, можетъ ли быть такой актъ составленъ на основаніи свидѣтельскихъ показаній, подлежитъ разрѣшенію по тѣмъ же законамъ (рѣш. Сената 1888 г., № 19) (1909/35).

7. *Событія брака, рожденія и смерти, имѣвшія мѣсто до введенія въ Бессарабіи* метрическихъ книгъ, могутъ быть удостовѣряемы актами о допросѣ свидѣтелей, произведенномъ по распоряженію духовной консисторіи (1909/35).

8. Практика Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (рѣшенія 1879 г., № 320, 1887 г., № 86, 1875 г., №№ 761 и 975, 1872 г., № 852, 1878 г., № 177) изъяснила статью 209 т. X ч. 1 въ болѣе широкомъ смыслѣ, признавъ возможнымъ удостовѣрять родство и другими доказательствами, какъ-то: исповѣдными росписями, выписями изъ отказныхъ книгъ и т. п., даже признаніемъ противной стороны; но слѣдуетъ указать, что всѣ разъясненія Правительствующаго Сената по поводу распространительнаго толкованія ст. 209 послѣдовали по дѣламъ, производившимся въ исковомъ порядкѣ производства, и потому въ виду особенностей производства дѣлъ въ порядкѣ охранительномъ, разъясненія эти не могутъ имѣть непосредственнаго примѣненія къ дѣламъ этой послѣдней категоріи. Въ то время, какъ въ дѣлахъ искового порядка участіе въ дѣлѣ тяжущихся сторонъ представляетъ собою обезпеченіе того, что каждый представленный къ дѣлу документъ будетъ освѣщенъ всесторонне, охранительное производство не даетъ суду этой гарантіи, ибо при этомъ порядкѣ производства не всегда налицо обѣ стороны, и потому болѣе возможной является односторонняя оцѣнка представленнаго доказательства. Притомъ, охранительное производство, хотя бы въ теченіе онаго и возникалъ споръ между сторонами (рѣш. 1897 г., № 71), являясь споромъ не о правѣ гражданскомъ, ибо таковой въ охранительномъ порядкѣ недопустимъ, а лишь о томъ, кому наслѣдство должно быть ввѣрено, оканчивается опредѣленіемъ, которое можетъ быть впослѣдствіи, по предъявленному иску, оспорено и опровергнуто (ст. 1241 т. X ч. 1 Св. Зак.), и поэтому возможный при производствѣ охранительномъ споръ можетъ быть безъ существеннаго ущерба для дѣла разрѣшенъ при наличности того ограниченнаго круга доказательствъ, о которомъ гласитъ ст. 209 ч. 1 т. X. Въ исковомъ производствѣ, напротивъ того, сторонамъ не должно быть отказываемо въ разсмотрѣніи, согласно 438 и 456 ст. Уст. Гражд. Суд., каждаго представленнаго ими доказательства; это производство является для тяжущагося послѣднимъ средствомъ осуществленія своего права и ограниченіе его въ представленіи тѣхъ или другихъ доказательствъ въ подтвержденіе своихъ правъ являлось бы и несправедливымъ, и неоправдываемымъ необходимостью, ибо судъ, разсматривая дѣло въ исковомъ порядкѣ, обладаетъ достаточными средствами для безошибочнаго опредѣленія силы и значенія каждаго доказательства. Въ виду этихъ соображеній Правительствующій Сенатъ призналъ, что *при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ охранительнаго производства, въ подтвержденіе родственной связи претендентовъ на наслѣдство съ наслѣдодателемъ, могутъ быть представляемы только указанныя въ ст. 209 Зак. Гражд. доказательства*, т. е. выписи изъ метрическихъ книгъ и акты состоянія. Выводъ этотъ не стоитъ вовсе въ противорѣчіи съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по дѣлу Вартика (см. рѣш. 1909 г., № 35), ибо тамъ вопроса о томъ, представленіе какого рода доказательствъ родства претендентовъ на наслѣдство съ наслѣдодателемъ допускается при разсмотрѣніи дѣла въ охранительномъ порядкѣ, не возбуждалось, и Правительствующій Сенатъ высказался лишь по поводу кассаціонной жалобы одного изъ жалобщиковъ, Маргаринта, что палата, оцѣнивая доказательства, представленныя просителемъ, по ихъ содержанію, должна

была категорически высказаться за признаніе силы ихъ, такъ какъ въ этомъ отношеніи нѣтъ различія между порядками искового и охранительнаго производствъ. Другими словами, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи по дѣлу Вартика призналъ лишь, что оцѣнка доказательствъ со стороны суда не зависитъ отъ того, въ какомъ порядкѣ, охранительномъ или исковомъ, производится дѣло (1912/69).

9. *Ст. 1354—1356 Уст. Гражд. Суд.*, имѣя свое спеціальное значеніе для дѣлъ о законности рожденія, *не могутъ имѣть примѣненія къ дѣламъ объ установленіи родственной связи* (1908/16).

См. ст. 122.

---

10. Необходимо допустить доказательство родства какъ тѣми актами, которыми можно доказывать законность рожденія, *такъ и показаніями свидѣтелей* въ виду того, что основными фактами для опредѣленія близости родства представляются факты рожденія или происхожденія отъ извѣстныхъ лицъ. Опредѣленіе же близости родства между *иностранцами* должно происходить у родившихся за границей *по ихъ національнымъ законамъ*, а у родившихся въ Россіи по нашимъ законамъ.

К. Анненковъ.—„*Система русскаго гражданскаго права*“, т. V, стр. 150—151.

210. Степени родства кровнаго, въ коихъ бракъ дозволяется или возбраняется, также и степени свойства и родства духовнаго, опредѣляются постановленіями Церкви.

1. Подъ *родствомъ* понимается связь членовъ одного рода по происхожденію отъ общаго родоначальника, а *свойство* происходитъ отъ связи посредствомъ брака членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ родамъ (69/891), причемъ мужъ и жена почитаются, по церковнымъ законамъ, единымъ лицомъ,—такъ что мужья двухъ родныхъ сестеръ состоятъ между собою въ такой же степени свойства, въ какой каждый изъ нихъ состоитъ къ сестрѣ своей жены (69/815).

2. Установившееся вслѣдствіе брака *свойство смертью одного изъ супруговъ не прекращается* (69/143).

См. ст. 23, 196 и 1054.

211. Для удобнѣйшаго обозрѣнія линій и степеней родства при семъ прилагается особое имъ росписаніе.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Объ опекѣ и попечительствѣ въ порядкѣ семейственномъ.

212. Два рода опекъ и попечительствъ закономъ установлены въ порядкѣ семейственномъ:

1) Надъ несовершеннолѣтними,

2) Надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Примѣчаніе. Учреждаемыя во всѣхъ другихъ случаяхъ, кромѣ означенныхъ въ сей (212) статьѣ, опеки не принадлежатъ къ учрежденіямъ семейственнымъ и опредѣляются въ Законахъ о Состояніяхъ и въ Особомъ Приложеніи къ онымъ, въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, въ Уставѣ о Предупрежденіи и Пресѣченіи Преступленій и въ Положеніи о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны. Опеки же, произвольными дѣйствіями частныхъ лицъ надъ собственнымъ ихъ имѣніемъ учрежденныя, не имѣютъ предъ закономъ никакой силы и въ судѣ почитаются безгласными. 1797 Авг. 12 (18090); 1801 Мая 21 (19881).

1. Постановленія объ опекѣ могутъ имѣть примѣненіе къ тѣмъ *недѣеспособнымъ лицамъ изъ числа русскихъ подданныхъ или иностранцевъ, въ Россіи пребывающихъ* (ст. 995 т. IX Св. Зак.), которыя состоятъ подъ опекою, учрежденною по общимъ правиламъ ст. 212 и слѣд. т. X ч. 1. Поэтому распространять правила общихъ законовъ объ опекахъ *на лицъ, состоящихъ подъ опекою по мѣстнымъ узаконеніямъ, или на иностранцевъ, въ Россіи не пребывающихъ*, и личные интересы которыхъ охранены законодательными постановленіями, примѣняемыми къ недѣеспособнымъ гражданамъ ихъ государства (въ данномъ случаѣ Англіи), нѣтъ никакого основанія ни по точному смыслу ст. 48, 63 и 71 Осн. Зак., ни по самому характеру опекунскаго надзора. Въ виду сего, если недѣеспособная личность подлежитъ (какъ въ настоящемъ случаѣ) огражденію по законамъ Англіи, гдѣ интересы подопечнаго признаются достаточно обезпеченными однимъ лишь разрѣшеніемъ суда, то установлять, для большей ея охраны, еще какую-либо новую, по правиламъ законовъ Имперіи, которымъ оно подлежать не можетъ, гарантію нѣтъ никакого основанія (1901/22).

---

2. Опека есть служеніе, заключающееся въ надзорѣ и представительствѣ людей, нуждающихся въ защитѣ и не состоящихъ подъ чьею-либо властью. Опека есть суррогатъ отцовской власти. Поэтому *учрежденіе опеки имѣетъ мѣсто только въ случаѣ отсутствія отцовской власти.* Не противорѣчитъ этому, а лишь знаменуетъ утонченное развитіе этой основной идеи, то обстоятельство, что въ развитомъ правѣ дѣйствіе опеки имѣетъ мѣсто и по отношенію къ подвластнымъ дѣтямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отправленіе отцовской власти встрѣчаетъ препятствія.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—„*Пандекты: Семейственное и наслѣдственное право*“, 1911 г., стр. 97—98.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Объ опекѣ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ и о правѣ ихъ на имущества.

I. О возрастѣ несовершеннолѣтнихъ.

213. Въ несовершеннолѣтіи полагаются три возраста: первый отъ рожденія до четырнадцати лѣтъ, второй отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, третій отъ семнадцати до двадцати лѣтъ съ годомъ. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 1—3; 1818 Ноябр. 29 (27583); 1826 Дек. 15

(752); 1830 Дек. 3 (4160); Дек. 12 (4187); 1833 Іюл. 18 (6333); 1838 Іюл. 11; 1842 Апр. 15 (15532).

Примѣчаніе. Въ теченіе первыхъ двухъ возрастовъ лица обоего пола иногда въ законахъ именуются *малолѣтними*, въ третьемъ *несовершеннолѣтними*; но сіе различіе въ именованіяхъ не всегда наблюдается. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1828 Янв. 9 (1691); Март. 22 (1893) ст. 25.

214. Возрастъ несовершеннолѣтія опредѣляется: 1) приходскими (метрическими) книгами, гдѣ означается годъ и число рожденія каждаго младенца (а); 2) письменными свидѣтельствами отъ крестившаго Священника или воспріемника, или, за неимѣніемъ ихъ, отъ другихъ достовѣрныхъ людей (б). (а) Ср. Зак. Сост., ст. 859—926.—(б) 1764 Мая 5 (12154) гл. I, разд. I, ст. 4; Ноябр. 4 (12275) гл. I, разд. I, ст. 1, 2.

О доказательствахъ возраста.

1. *Метрическія свидѣтельства консисторій* требуются только для доказательства брака и законности рожденія; для доказательства же возраста достаточно и удостовѣреніе причта, основанное на метрическихъ книгахъ (72/666); а также могутъ быть принимаемы въ доказательство и письменныя свидѣтельства отъ священника или воспріемника (74/114).

2. Указанныя въ 214 и 215 ст. ст. письменныя доказательства возраста *не лишаютъ судъ права принимать и другія доказательства*,—если судъ, по содержанію тѣхъ документовъ, признаетъ оные достовѣрными; признаніе же достовѣрности ихъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (84/102, 101).

3. *Свидѣтельство о выполненіи рекрутской* повинности также можетъ быть принято судомъ за доказательство при опредѣленіи возраста (84/101), а также и посемейный списокъ (84/102).

4. Для *евреевъ* же доказательствомъ возраста можетъ служить *свидѣтельство общественнаго раввина*, выданное на основаніи письменнаго удостовѣренія старожиловъ (74/601).

5. При отсутствіи метрич. книгъ или при сомнительности записи о рожденіи, при опредѣленіи возраста въ доказательство могутъ быть принимаемы и *свидѣтельскія показанія* (79/152; 86/68).

6. *Ревизскія сказки* не всегда могутъ служить достовѣрнымъ доказательствомъ, причемъ опредѣленіе этой достовѣрности, въ связи съ другими доказательствами, зависитъ отъ суда (75/230; 80/221). Основанное на этихъ ревиз. сказкахъ удостовѣреніе городской думы также можетъ быть принимаемо за доказательство при опредѣленіи возраста (76/199; 75/310). Во всякомъ случаѣ, не можетъ служить въ этомъ отношеніи всегда достаточнымъ доказательствомъ ревизская сказка, которою удостовѣрено только, что отвѣтчикъ достигъ совершеннолѣтія въ тотъ годъ, когда было выдано спорное обязательство, но безъ болѣе точнаго указанія достиженія совершеннолѣтія,—до или послѣ дня выдачи обязательства (73/1614).

См. ст. 214, 216 и 122.

215. Къ опредѣленію возраста также пріемлются: 1) именныя росписи, содержимыя по каждому приходу о исповѣдающихся и пріобщающихся Святыхъ Тайнъ, съ означеніемъ возраста сихъ

лицъ (а); 2) дворянскія родословныя и городовыя обывательскія книги и ревизскія сказки (б). (а) 1817 Февр. 19 (26684); 1835 Окт. 7 (8448).—(б) 1764 Мая 5 (12154) гл. I, разд. I, ст. 4; Ноябр. 4 (12275) гл. I, разд. I, ст. 1, 2.

См. ст. 214, 216 и 122.

216. Запрещается принимать доказательствомъ о возрастѣ одно собственное показаніе частнаго лица. 1827 Авг. 4 (1280); 1828 Март. 22 (1893) ст. 25.

1. Удостовѣреніемъ возраста можетъ служить *собственное показаніе*, если оно подтверждается письменными доказательствами (84/101).

См. ст. 214 и 215.

II. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущество.

217. Малолѣтній не можетъ ни управлять непосредственно своимъ имѣніемъ, ни распоряжаться имъ, ни отчуждать его по какимъ бы то ни было укрѣпленіямъ, ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ. 1714 Март. 23 (2789) ст. 4, 5; 1785 Дек. 22 (16300) ст. 1.—Ср. узак., привед. подъ ст. 218.

О правѣ малолѣтняго непосредственно управлять своимъ имѣніемъ.

1. Употребляемое въ ст. 217 слово „непосредственно“ указываетъ, что законъ *воспрещаетъ* малолѣтнимъ *всякую гражданскую дѣятельность только лишь непосредственно*, т. е. при условіи полной самостоятельности и независимости, а не съ вѣдома и одобренія ихъ опекуновъ.

В. Л. Исаченко.—*„Лица въ договорѣ“*, „Юрид. Вѣстн., 1882 г., № 7, стр. 526—527.

2. Съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ *Исаченко* нельзя согласиться, такъ какъ слово „непосредственно“ не имѣетъ приписываемаго ему значенія: *слово „непосредственно“ можетъ быть противоположено „посредствомъ другого“*, и, дѣйствительно, въ концѣ 217 ст. ему противоположены слова: „ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ“. Въ самомъ дѣлѣ, на какомъ основаніи мы можемъ допустить, что нашъ законъ дозволяетъ несовершеннолѣтнимъ, до 14-лѣтняго возраста, совершать всякія юридическія сдѣлки, если только онѣ разрѣшены опекунами? Между тѣмъ, опекунъ считается замѣстителемъ личности опекаемаго во всѣхъ юридическихъ дѣйствіяхъ, которыя могутъ быть совершены и за счетъ малолѣтняго, но не этимъ послѣднимъ, даже и съ согласія опекуна. Въ законахъ Остзейскихъ губерній прямо высказано, что несовершеннолѣтній не имѣетъ законной воли, почему мѣсто его во всѣхъ относящихся до него юридическихъ сдѣлкахъ заступаетъ опекунъ, какъ съ правомъ, такъ и съ обязанностью дѣйствовать за него. Въ такомъ же смыслѣ высказываются и западно-европейскія законодательства. Нашъ законъ, изображаемый въ ст. 217, очевидно, желалъ выразить ту мысль, что *недостигшій 14-лѣтняго возраста не имѣетъ права*

распоряжаться своимъ имуществомъ и даже управлять имъ. Но это правило не касается его дѣеспособности къ иного рода гражданской дѣятельности, напр., къ способности къ вступленію въ бракъ (ст. 3), къ дачѣ показанія въ качествѣ свидѣтеля безъ присяги по гражданскимъ дѣламъ (ст. 372 Уст. Гражд. Суд.) и т. д. Поэтому и другой выводъ Исаченко изъ 217 ст., что законъ воспрещаетъ малолѣтнимъ до 14-лѣтняго возраста всякую гражданскую дѣятельность безъ вѣдома опекуна, является также неосновательнымъ.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. законовъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 2, стр. 148—150.

3. Слово „непосредственно“ *Исаченко* неправильно понимаетъ въ смыслѣ „самостоятельно, независимо отъ опекуновъ“, т. е., что сдѣлки малолѣтнихъ, совершенныя съ согласія опекуновъ,—дѣйствительны, такъ какъ такое пониманіе, по правильному заявленію *Змирлова*, означаетъ признаніе за малолѣтнимъ способности къ гражданской дѣятельности съ самаго его рожденія и въ виду сего статью 217 нужно понимать въ такомъ смыслѣ, что *опекунъ является полнымъ представителемъ малолѣтняго и замѣщаетъ его во всѣхъ рѣшительно юридическихъ дѣйствіяхъ, касающихся имущества*. Другими словами, малолѣтній совершенно лишенъ имущественной дѣеспособности.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебникъ гражд. права“*, стр. 102 и 103.

218. Запрещается совершать какіе бы то ни было крѣпости и акты отъ имени малолѣтняго, или написанные имъ признавать дѣйствительными и приводить въ исполненіе. 1752 Авг. 24 (10021); 1758 Мая 20 (10839) Сен. ук.

Примѣчаніе. Когда оказываются закладныя, отъ малолѣтняго выданныя, то, сверхъ уничтоженія оныхъ, взыскиваются съ другой договорившейся стороны въ штрафъ двойныя съ тѣхъ актовъ въ казну пошлины. Купившій имущество завѣдомо у малолѣтняго, или несовершеннолѣтняго безъ надлежащаго на то разрѣшенія или же требуемаго существующими о семъ законами согласія попечителей, сверхъ возвращенія купленнаго имѣнія безъ всякаго вознагражденія, подвергается отвѣтственности по законамъ уголовнымъ. 1762 Март. 1 (11457) Сен. ук.; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 2214.

О дѣйствительности актовъ, совершаемыхъ отъ имени малолѣтняго.

1. Запрещается совершать акты отъ имени малолѣтняго; но *полноправное лицо, совершившее актъ*, даже крѣпостной, на имя малолѣтняго, *не въ правѣ требовать уничтоженія этого акта*, ссылаясь на неправоспособность пріобрѣтателя (76/378).

См. ст. 1382.

---

2. Несовершеннолѣтній можетъ и безъ участія родителя или опекуна пріобрѣтать имущество трудомъ своимъ или безвозмездно, дозволенными *способами, не возлагающими на него обязательствъ*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 502.

3. Для дѣйствительности изъявленія воли несовершеннолѣтняго, которое *не сводится единственно къ пріобрѣтенію юридической выгоды*, требуется согласіе его законнаго представителя.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 107.

4. Законы гражданскіе, запрещающіе совершать какіе бы то ни было *акты отъ имени малолѣтняго* (т. X ч. 1, ст. 218 и прим.), по разъясненіямъ Прав. Сената и ученыхъ нашихъ юристовъ (Сист. гражд. права Анненкова, т. I, стр. 175 и слѣд., и курсъ Побѣдоносцева, т. III, изд. 1896 г., стр. 37) не возбраняютъ совершенія дарственныхъ актовъ въ пользу несовершеннолѣтнихъ. *По общему смыслу законовъ, необходимо признать этихъ лицъ способными къ пріобрѣтенію имуществъ безвозмездными способами*, не уменьшающими, а увеличивающими имущественныя ихъ средства и не возлагающими на нихъ обязательствъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право“*, т. II, стр. 79—80.

5. *Недѣйствительность договора несовершеннолѣтнихъ*, опредѣленная гражданскими законами, *имѣетъ характеръ условный* или относительный; вопросъ о ней можетъ быть возбужденъ лишь со стороны лица малолѣтняго или несовершеннолѣтняго и законныхъ его заступниковъ, противная же сторона не можетъ возбуждать спора о недѣйствительности.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право“*, т. II, стр. 94.

6. Дѣйствующіе законы предусматриваютъ различные случаи, въ которыхъ *недѣйствительность договора по несовершеннолѣтію* его участника *не имѣетъ послѣдствіемъ возвращенія изъ его имущества того, что имъ было получено по этому договору*. И, дѣйствительно, если бы возвращеніе было всегда обязательно, то не было бы достаточнаго огражденія интересовъ лица несовершеннолѣтняго. Иногда подобная обязанность возвратить то, что было получено, но пропало непроизводительно, упадала бы на имущество несовершеннолѣтняго, при отсутствіи у него права распоряжаться своимъ имуществомъ и установлять собственными договорами обязательства подлежащія удовлетворенію изъ его имущества.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейс венное право“*, т. II, стр. 104.

7. Тѣ несовершеннолѣтніе и состоящіе подъ опекой, которые способны имѣть самостоятельное сужденіе, могутъ вступать въ обязательство въ силу собственныхъ дѣйствій лишь съ согласія ихъ законнаго представителя. Безъ такового согласія они могутъ пріобрѣтать путемъ безмездныхъ сдѣлокъ выгоды или осуществлять права, которыя принадлежатъ имъ лично.

Швейцарское Гражд. Улож. (1907 г.), ст. 19.

219. По достиженіи *четырнадцатилѣтняго* возраста, малолѣтній, хотя и можетъ самъ испросить себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ, съ такими же качествами, какъ о опекунахъ предписано, но права его на распоряженіе имуществомъ чрезъ то не увеличиваются, и всякое даваемое съ его стороны согласіе на какой-либо актъ считается попрежнему ничтожнымъ. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 1; 1795 Ноябр. 6. ч., ук.; 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст 47. Ср. узак., привед. подъ ст. 220.

О замѣнѣ опеки надъ малолѣтними попечительствомъ.

1. *Опекунскія установленія* не только въ правѣ, но и *обязаны, при утвержденіи попечителей* къ несовершеннолѣтнимъ,—хотя бы и достигшимъ 17 лѣтъ,—*входить въ оцѣнку нравственныхъ ихъ качествъ* (ст. 256) и отказывать въ утвержденіи неблагонадежныхъ лицъ, а равно и удалять ихъ отъ попечительства впослѣдствіи (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1886 г., № 24).

2. Производство по иску, предъявленному отъ недостигшаго 17-лѣтняго возраста, не можетъ быть уничтожено, во вредъ истцу, *если по достиженіи правоспособности, онъ подтверждаетъ искъ* (72/1049).

3. *Фактъ избранія малолѣтнимъ*, достигшимъ 14-лѣтняго возраста, *попечителя*, для защиты и совѣта во всѣхъ дѣлахъ, *не увеличиваетъ права малолѣтняго на распоряженіе его имуществомъ*, каковое распоряженіе переходитъ отъ прежняго опекуна къ избранному попечителю. Но изъ того, что малолѣтній не признается правоспособнымъ къ дѣйствіямъ по управленію и распоряженію его имуществомъ, не слѣдуетъ, однако, чтобы представительство за малолѣтняго, въ лицѣ его опекуна или попечителя, требовалось безусловно во всѣхъ дѣйствіяхъ отъ имени малолѣтняго, изъ которыхъ могутъ возникнуть обязательныя для него отношенія по его имуществу, и чтобы такое представительство не могло быть замѣнено, въ извѣстныхъ случаяхъ, разрѣшеніемъ или согласіемъ опекуна а непосредственныя дѣйствія малолѣтняго. Къ такимъ случаямъ слѣдуетъ отнести покупку малолѣтнимъ товара изъ лавки, и если таковая покупка имѣла мѣсто съ вѣдома и разрѣшенія опекуна или попечителя, то нѣтъ законнаго основанія усматривать въ такомъ дѣйствіи малолѣтняго недѣйствительную, по своимъ послѣдствіямъ, сдѣлку потому только, что она совершена не опекуномъ или попечителемъ, а самимъ малолѣтнимъ, хотя и съ вѣдома или разрѣшенія опекуна или попечителя (85/64).

4. *Признаніе, учиненное лицомъ, не достигшимъ 17-лѣтняго возраста, недѣйствительно*, хотя бы оно было сдѣлано на бумагѣ, поданной въ судъ, съ согласія опекуна или попечителя (86/51).

5. *Согласіе попечителя на заявленіе* лицомъ, не достигшимъ 17-лѣтняго возраста, какого-либо *ходатайства передъ судомъ* не можетъ быть разсматриваемо, какъ ходатайство самого попечителя (86/51).

6. При неимѣніи у малолѣтняго особаго попечителя, всякое дѣйствіе его природнаго опекуна равносильно дѣйствію попечителя (71/442).

См. ст. 220, 256 и 260.

---

7. Мнѣніе Сената (рѣш. 1872 г., № 744, 1874 г., № 670, 1876 г., № 488), что попечители должны быть назначены прежде всего по избранію самихъ несовершеннолѣтнихъ и притомъ даже тогда, когда они избираютъ для этого вмѣсто родителей лицо постороннее,—едва ли

можно считать правильнымъ, такъ какъ по закону при жизни родителей даже опекуномъ можетъ быть назначаемъ или тотъ изъ нихъ, который въ живыхъ находится, или же его отецъ, изъ какового постановленія едва ли не представляется возможнымъ вывести заключеніе, что *и попечителями, въ силу закона, должны быть прежде всего они, а никакъ не лица по избранію несовершеннолѣтняго*, если, разумѣется, они не отказываются быть попечителями и не принадлежатъ къ категоріи такихъ лицъ, которыя не могутъ быть назначаемы опекунами. Уложеніе Итальянское прямо постановляетъ, что попечителемъ долженъ быть прежде всего отецъ или мать несовершеннолѣтняго, каковое постановленіе представляется вполнѣ согласнымъ съ постановленіями и нашего закона о родительской власти надъ ними.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 378—379.

8. Что же касается порядка назначенія попечителей, то слѣдуетъ признать, что они должны *подлежать назначенію опекунскимъ установленіемъ въ томъ же порядкѣ, какъ и опекуны*, т. е. посредствомъ посылки имъ опекунскимъ установленіемъ указовъ о ихъ назначеніи, съ момента полученія которыхъ они и должны считаться обязанными вступать въ отправленіе ихъ обязанностей.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 380.

9. Равно и *увольненіе попечителей*, подобно увольненію опекуновъ, должно считаться воспринимающимъ силу не прежде, какъ *по посылкѣ имъ опекунскимъ установленіемъ указа о ихъ увольненіи*, посылать каковой указъ опекунское установленіе можетъ не прежде, какъ по пріисканіи для ихъ замѣны другихъ попечителей, чтобы не оставлять безъ охраны интересы лица, состоящаго подъ попечительствомъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 385.

10. При законномъ представительствѣ *судъ* всегда *ex officio возбуждаетъ вопросъ о правоспособности представителя*, причемъ признаетъ послѣднюю, если актъ, коимъ удостовѣряется она, соотвѣтствуетъ требованіямъ закона.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„Учебн. русск. гражд. судопр.“*, 4-е изд., 1907 г., стр. 158.

220. Достигшій *семнадцатилѣтняго* возраста вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ; но дѣлать долги, давать письменныя обязательства и совершать акты и сдѣлки какого-либо рода, а равно и распоряжаться капиталами, гдѣ-либо въ обращеніи находящимися, или получать таковые обратно изъ кредитныхъ установленій можетъ, безъ различія дѣтей отдѣленныхъ отъ неотдѣленныхъ, не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей, безъ чего никакія выданныя имъ обязательства не могутъ почитаться дѣйствительными. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1826 Дек. 15 (752); 1830 Дек. 3 (4160); Дек. 12 (4187); 1836 Мая 28 (9238).

О правахъ лицъ, достигшихъ 17-лѣтняго возраста, по управленію имѣніемъ и совершенію актовъ и сдѣлокъ.

1. *Попечитель, избранный достигшимъ 14-лѣтняго возраста,* сохраняетъ свои права попечителя и по достиженіи несовершеннолѣтнимъ 17 лѣтъ, безъ особаго объ этомъ распоряженія со стороны опекунскаго учрежденія (76/447). Права же и обязанности опекуна прекращаются сами собою съ момента достиженія несовершеннолѣтнимъ 17-лѣтняго возраста (79/270).

2. *Попечитель долженъ быть утвержденъ въ этомъ званіи* подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ. Правило это распространяется и на родителей (87/78).

3. *Несовершеннолѣтніе свободны въ выборѣ попечителя.* Поэтому, замужняя дочь въ правѣ избрать себѣ попечителемъ не отца, а мужа (72/744) и даже постороннее лицо (74/670).

4. *Обязательство, принятое попечителемъ самостоятельно,* безъ участія несовершеннолѣтняго, для послѣдняго недѣйствительно (76/488).

5. Точно также *ничтоженъ и актъ,* данный несовершеннолѣтнимъ *въ пользу попечителя* (74/314; 71/508).

6. *Согласіе попечителя* можетъ быть выражено или на самомъ обязательствѣ несовершеннолѣтняго, или въ отдѣльномъ актѣ, но съ тѣмъ, чтобы не было сомнѣнія, что попечитель разрѣшилъ несовершеннолѣтнему совершить именно данный актъ (75/981).

7. Если несовершеннолѣтнимъ, съ согласія попечителя, *выдана довѣренность на ходатайство по дѣлу* и предоставлено, между прочимъ, *окончить дѣло миромъ,*—то заключенная повѣреннымъ мировая сдѣлка дѣйствительна, хотя на заключеніе именно этой сдѣлки попечитель и не выразилъ особо своего согласія (74/521).

8. Если *попечитель,* который призванъ закономъ только дополнять своимъ участіемъ волю несовершеннолѣтняго, *оказывается повѣреннымъ* сего послѣдняго, дѣйствующимъ на основаніи общей его довѣренности, *то нѣтъ налицо взаимодѣйствія воли*—совершающей сдѣлки, и воли—разрѣшающей это совершеніе, почему „обязательство, выдаваемое отъ лица несовершеннолѣтняго, оказывается заключеннымъ съ нарушеніемъ условій, предписанныхъ закономъ въ 220 ст. X т. 1 ч. и, какъ таковое, не имѣетъ для несовершеннолѣтняго никакого значенія и силы“ (86/49).

9. Для разрѣшенія вопроса о *силѣ отреченія несовершеннолѣтней отъ наслѣдства, учиненнаго въ рядной записи,*—должны быть приняты въ основаніе общія правила совершенія актовъ отъ имени несовершеннолѣтнихъ, изложенныя въ означенной статьѣ, и рядную запись слѣдуетъ отнести къ числу упоминаемыхъ въ статьѣ этой „актовъ и сдѣлокъ“. Такъ какъ надѣленіе приданымъ обусловливается отреченіемъ отъ наслѣдства лишь тогда, если доля надѣляемой въ будущемъ наслѣдствѣ предполагается превышающею стоимость приданаго, то въ этомъ случаѣ необходимо, чтобы попечитель помогъ несовершеннолѣтней разумно взвѣсить выгоду и невыгоду предлагаемой сдѣлки. *Участіе отца отнюдь не можетъ замѣнить собой согласіе попечителя,* такъ какъ, получая отъ дочери актъ отреченія отъ наслѣдства, отецъ дѣйствуетъ не какъ одна съ нею сторона въ договорѣ, а какъ контрагентъ. Если же контрагентомъ несовершеннолѣтняго является самъ попечитель, то *для изъявленія согласія на такую сдѣлку необходимо назначеніе особаго* попечителя, ибо лицо, изъявляющее въ договорѣ волю одной изъ сторонъ, не можетъ быть въ то же время изъявителемъ либо восполнителемъ и воли своего контрагента (1903/88). — См. ст. 1002.

10. *Принятіе попечителемъ участія въ дѣйствіяхъ несовершеннолѣтняго* равносильно изъявленію имъ согласія, хотя бы это и не было положительно выражено въ подписи (71/442). Но когда попечителями были назначены мать несовершеннолѣтняго и еще другое лицо, то актъ, выданный несовершеннолѣтнимъ и его матерью безъ означенія, что мать подписалась въ качествѣ попечительницы, не признается выданнымъ съ согласія попечителя (74/29).

11. Несовершеннолѣтній, по достиженіи 17 л., пріобрѣтая *нѣкоторую правоспособность, въ правѣ совершать юридич. дѣйствія* въ предѣлахъ этой правоспособности *и безъ согласія попечителя.* Такъ, онъ въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ (73/1355; 75/205; 78/122; 79/118), отчуждать движимость (69/324) или пріобрѣтать ее на наличныя деньги (71/596), дозволять отдачу вещей въ залогъ (74/670), получать проценты съ капитала (71/858) и причитающіяся ему по имѣнію деньги (80/98), уничтожать довѣренность на управленіе его дѣлами (75/928) и т. п.

12. Несовершеннолѣтній, *вступившій по достиженіи семнадцатилѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя* и такіе договоры признаются дѣйствительными, если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью (1909/116).

13. *Сила 220 ст. Зак. Гражд.,* на основаніи коей несовершеннолѣтніе, достигшіе 17-лѣтняго возраста, вступаютъ въ управленіе своимъ имѣніемъ съ нѣкоторыми ограниченіями относительно совершенія имущественныхъ сдѣлокъ, требующихъ для ихъ дѣйствительности согласія попечителя, *должна быть распространена и на несовершеннолѣтнихъ сиротъ-крестьянъ,* достигшихъ указаннаго возраста (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 33).

14. *Лица, вступающія въ сдѣлку съ несовершеннолѣтнимъ, сами обязаны заботиться о томъ, чтобы онъ имѣлъ на выдачу обязательства письменное согласіе попечителя.* Но нельзя требовать отъ вступающихъ въ сдѣлку, чтобы они входили въ разсмотрѣніе: правильно ли дѣйствовало опекунское учрежденіе при утвержденіи попечителя. Если это утвержденіе вышло изъ предѣловъ, ему предоставленныхъ, то это можетъ влечь за собою лишь отмѣну постановленія опекунскаго учрежденія, но не уничтоженіе сдѣлокъ, заключенныхъ несовершеннолѣтнимъ, съ согласія попечителя (81/170).

15. *Согласіе опекуна* на выдачу обязательства несовершеннолѣтнимъ *не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями* (69/680).

16. Особый *искъ объ уничтоженіи ничтожныхъ, въ силу самаго закона, актовъ несовершеннолѣтняго*—представляется излишнимъ. Точно также и давность никакого дѣйствія тутъ имѣть не можетъ, ибо *давность не способна создать обязательство* (1903/88).

17. *Правоспособность несовершеннолѣтняго* должна обсуждаться *по законамъ страны, къ которой принадлежитъ* несовершеннолѣтній; здѣсь мѣсто выдачи обязательства или мѣсто нахожденія имѣнія не имѣютъ значенія (81/183).

См. ст. 180, 219, 221, 222 и 260.

---

18. Наша практика склоняется къ тому, чтобы *устранить несовершеннолѣтняго отъ актовъ, направленныхъ къ отчужденію и обремененію недвижимости, къ совершенію кредитныхъ сдѣлокъ.* Напротивъ, ему разрѣшается продавать движимость, пріобрѣтать ее на

наличныя деньги, получать проценты съ капитала, отдавать домъ въ наемъ, искать и отвѣчать на судѣ. Но такое расширеніе дѣеспособности не согласуется съ выраженіемъ закона и съ цѣлью попечительства, а потому, признавая неправильною вообще попытку переименовать разрѣшаемыя несовершеннолѣтнему сдѣлки, мы должны, напротивъ, обращать вниманіе на каждую сдѣлку въ отдѣльности и опредѣлить, не выходитъ ли она изъ предѣловъ управленія, вызывается ли она задачами управленія. *Только при соотвѣтствіи данной сдѣлки съ цѣлью управленія можно признать за ней юридическую силу.* По такимъ сдѣлкамъ несовершеннолѣтній въ правѣ и предъявлять иски и отвѣчать по предъявленнымъ къ нему, безъ участія попечителя, хотя законъ нашъ (ст. 19 Уст. Гражд. Суд.) какъ будто имѣлъ въ виду лишить несовершеннолѣтняго всякой процессуальной самостоятельности.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 92—93.

19. На выраженія статьи 220, по которой объявляются недѣйствительными только выданныя несовершеннолѣтними безъ согласія попечителей обязательства, т. е. *какъ бы обязательства, облеченныя въ письменную форму, но не обязательства словесныя*, скорѣе слѣдуетъ смотрѣть какъ на послѣдствіе ея неудачной редакціи, но ни въ какомъ случаѣ нельзя изъ нихъ выводить то заключеніе, чтобы обязательства, принимаемыя на себя несовершеннолѣтними, безъ согласія попечителей, словесно, какъ бы ни были они для нихъ обременительны, могли считаться дѣйствительными.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I: *Общая часть*, изд. 3-е, 1910 г., стр. 212—213.

20. За несовершеннолѣтними не должно быть признаваемо право на совершеніе *безъ согласія ихъ попечителей только такого рода актовъ и дѣйствій, которые бы клонились къ распоряженію ихъ имуществомъ*, т. е. его отчужденію или обремененію какими-либо правами въ пользу другихъ лицъ, а также къ обремененію его долгами, а никакъ не сдѣлокъ собственно по управленію ихъ имуществомъ, осуществленіе котораго имъ закономъ дозволено непосредственно, безъ участія ихъ попечителя.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, стр. 214.

21. На основаніи статьи 220, слѣдуетъ придти къ заключенію, что *дѣеспособность признается вполнѣ, безъ всякихъ ограниченій*, за несовершеннолѣтними отъ 17—21 г. по всѣмъ *дѣламъ, связаннымъ съ управленіемъ ихъ имѣніемъ*. По такимъ дѣламъ они могутъ вступать въ юридическія сдѣлки и защищать свои права на судѣ, а по остальнымъ лишь при участіи попечителя.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*Учебн. русск. гражд. судопр.*“, 4-е изд., 1907 г., стр. 95.

22. За несовершеннолѣтними должно быть признано безусловно *право самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ по всѣмъ дѣламъ*,

но съ тѣмъ, однако-же, ограниченіемъ, что для совершенія ими на судѣ такихъ актовъ, которые относятся до распоряженія ихъ имуществомъ, его отчужденія или обремененія какими-либо правами и долгами, необходимо требовать, на основаніи 220 ст., согласія ихъ попечителей.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, стр. 214.

23. Право управленія, предоставленное 17-лѣтнему безъ права заключать „какія-либо сдѣлки“ немыслимо; поэтому надо это запрещеніе толковать въ связи съ основною мыслью закона: *въ границахъ управленія заключеніе сдѣлокъ дозволено несовершеннолѣтнему безъ участія попечителя*, а за этими предѣлами только съ согласія попечителя. Такъ какъ попечитель не управляетъ имуществомъ несовершеннолѣтняго, а управляетъ этотъ послѣдній, то *на попечителѣ не лежитъ обязанности представлять отчетовъ*.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 561—562.

24. У насъ нѣтъ грани возраста въ 7 лѣтъ, и въ предѣлахъ всего возраста до совершеннолѣтія юриди ческое значеніе принадлежитъ только возрасту въ 17 лѣтъ, по одну сторону котораго стоятъ недѣеспособные малолѣтніе, а по другую — ограниченно-дѣеспособные несовершеннолѣтніе, возрастъ въ 14 лѣтъ не имѣетъ значенія, такъ какъ съ нимъ не измѣняется ничего въ юридическомъ положеніи малолѣтняго. Спорные въ нашей литературѣ вопросы о возможности для малолѣтняго пріобрѣсти что-либо по сдѣлкамъ, которыя не обязываютъ его ни къ чему, и о возможности для несовершеннолѣтняго вступать, помимо согласія попечителя, въ сдѣлки по управленію своимъ имуществомъ — должны быть разрѣшены въ утвердительномъ смыслѣ. Изъ содержанія всѣхъ относящихся къ этимъ вопросамъ законовъ и, особенно, мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 Декабря 1830 г., послужившаго однимъ изъ источниковъ ст. 219 т. X, ясно видно, что *ограниченія дѣеспособности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ установлены исключительно съ цѣлью огражденія интересовъ этихъ самыхъ лицъ* и поэтому уже не могутъ препятствовать ни пріобрѣтеніямъ малолѣтнихъ, ни дѣйствительности тѣхъ сдѣлокъ, безъ которыхъ немыслимо предоставленное несовершеннолѣтнимъ самимъ закономъ управленіе ихъ имуществомъ. Въ этомъ же смыслѣ высказывается и наша судебная практика, и Проектъ Гражданскаго Уложенія.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 504.

25. Утвержденіе Сената, что несовершеннолѣтнему предоставляется *право управленія имѣніемъ*, а, слѣдовательно, *и право полученія съ него доходовъ* (рѣш. 1871 г., № 858)—не имѣетъ подъ собой никакой опоры въ законѣ, ибо нельзя понять, почему слѣдуетъ считать полученіе дохода съ имѣнія отъ арендатора не юридическою сдѣлкою и упускать изъ виду, что въ 220 ст. категорически высказано

запрещеніе вступать несовершеннолѣтнимъ въ какія-либо сдѣлки, безъ согласія попечителя.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 2, стр. 155—156.

26. Нашъ законъ ни при какихъ условіяхъ *не дозволяетъ несовершеннолѣтнимъ составлять духовныя завѣщанія* (даже и съ согласія попечителя); изъ общаго смысла закона также вытекаетъ, что несовершеннолѣтній *не можетъ совершать дарственныхъ актовъ и съ согласія попечителя*, ибо безмездное отчужденіе, уменьшая общую массу имущества отчуждающаго, очевидно, причиняетъ разореніе и ущербъ. Изъявить свое согласіе на такого рода дѣйствіе несовершеннолѣтняго попечитель не въ правѣ и не можетъ, такъ какъ цѣль его попечительства поддержать благосостояніе лица, ввѣреннаго его попеченію и заботиться объ имущественной его пользѣ. Поэтому понятно, напримѣръ, запрещеніе Кодекса Наполеона (904 ст.) и Гражд. Уложенія Итальянскаго Королевства (1052) совершать дарственные акты отъ имени несовершеннолѣтнихъ лицъ.

К. П. Змирловъ.—*Тамъ же*, стр. 158—159.

27. Несовершеннолѣтній, достигшій 18 лѣтъ, въ правѣ заключать договоры, касающіеся *обыкновенныхъ потребностей жизни соотвѣтственно имущественному и общественному его положенію.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 505.

28. Опекаемый, которому опекунскимъ учрежденіемъ *будетъ разрѣшено открыто или молчаливо заниматься самостоятельно опредѣленной профессіей* или ремесломъ, можетъ совершать всѣ сдѣлки, необходимыя для правильнаго отправленія этой профессіи или этого ремесла. По этимъ сдѣлкамъ онъ отвѣчаетъ всѣмъ своимъ имуществомъ.

Швейцарское Гражданское Уложеніе (1907 г.), ст. 412.

29. Въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ повсемѣстно законъ, въ интересахъ несовершеннолѣтняго, даетъ ему возможность заключать договоры *о доставленіи ему вещей или предметовъ, необходимыхъ для жизни, по надлежащей разумной цѣнѣ.* Какіе именно предметы, доставленные несовершеннолѣтнему, считаются необходимыми это зависитъ отъ соотвѣтствія ихъ дѣйствительнымъ нуждамъ несовершеннолѣтняго, а также его средствамъ и положенію въ жизни. Цѣна, какую онъ обязанъ уплатить за доставленные ему необходимые предметы, должна быть надлежащая, разумная и не всегда будетъ та, какая условлена по договору. Вопросъ о разумности цѣны есть вопросъ факта и обязательство уплатить разумную цѣну условлено закономъ, какъ послѣдствіе самой доставки несовершеннолѣтнему предметовъ необходимой потребности. Поэтому нѣкоторые писатели Америки считаютъ это обязательство квази-договоромъ.

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражданскіе законы Калифорніи“*, изд. 1906 г., т. I, стр. 13—14.

30. Законы о совершеннолѣтіи, опредѣляющіе *дѣеспособность* нпаго лица, всегда сопутствуютъ этому лицу въ какомъ бы государствѣ оно ни находилось.

Проф. Ф. Ф. Мартенсъ.—*„Современное междунар. право цивилиз. народовъ“*, т. II, стр. 316 и 318.

31. *Принципъ территоріальности въ отношеніи порядка установленія опеки* по необходимости влечетъ за собой подчиненіе мѣстному законодательству и дальнѣйшихъ отношеній между опекой и опекаемымъ, а также установленіе предѣловъ вмѣшательства опекаемаго въ управленіе его имуществомъ. Такимъ образомъ, въ Варшавскомъ судебномъ округѣ коренной житель Имперіи, подчиненный семейному совѣту, не можетъ пользоваться правомъ избранія попечителя на основаніи ст. 219 Св. Зак. т. X ч. 1; права его по управленію имуществомъ, находящимся въ вѣдѣніи семейнаго совѣта, опредѣляются не ст. 220 т. X, а ст. 467 и слѣд. Гражд. Улож. Царства Польскаго, т. е. обусловливаются признаніемъ его самостоятельнымъ.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 44.

221. Право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1831 Окт. 1 (4844) § 7 п. 1.— Ср. узак., привед. подъ ст. 220.

О прекращеніи опеки и попечительства.

1. *Правоспособность* лицъ, по отношенію къ ихъ возрасту, *должна обсуждаться по законамъ страны, къ которой лицо принадлежитъ*. Въ этомъ отношеніи мѣсто совершенія акта или нахожденія имѣнія не можетъ имѣть значенія, ибо правоспособность—право личное, а не вещное (81/183).

2. Съ изданіемъ закона 4 іюня 1871 г., *ст. 152 Уст. о Колон.*, опредѣлявшая *20-лѣтн. возрастъ для совершеннолѣтія*, утратила свою силу (93/66).

---

3. Относительно *прекращенія у насъ попечительства* нельзя по поводу указанія *Мейера* на допустимость его прекращенія не иначе, какъ по опредѣленію опекунскаго установленія, не замѣтить, что оно представляется совершенно неправильнымъ, по крайней мѣрѣ, по отношенію его прекращенія надъ несовершеннолѣтними, вслѣдствіе чего изъ нашего закона можетъ быть выводимо то заключеніе, что оно должно подлежать *прекращенію ipso jure, въ силу самого закона и безъ всякаго опредѣленія о прекращеніи*, по достиженіи имъ 21 года, такъ какъ законъ надѣляетъ это лицо полной дѣеспособностью, почему и попечительство надъ нимъ дѣлается излишнимъ въ силу самого закона.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 384.

4. Хотя общаго постановленія въ нашихъ законахъ *о прекращеніи опеки* не выражено, но изъ 220 и 225 ст. X т. 1 ч. вполнѣ воз-

можно выведеніе того заключенія, что по общимъ законамъ *опека надъ малолѣтнимъ должна подлежать прекращенію по достиженіи имъ совершеннолѣтія*, такъ какъ въ послѣдней изъ нихъ указано, что опека учреждается надъ лицомъ и имуществомъ малолѣтнихъ, а въ первой, что, по достиженіи малолѣтнимъ 17-лѣтняго возраста, онъ самъ вступаетъ въ управленіе его имуществомъ, что возможно, разумѣется, только вслѣдствіе прекращенія надъ нимъ опеки.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 363.

222. Несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство, или совершившій какой-либо актъ отъ своего лица, безъ согласія опекуна, не подвергается по онымъ никакому взысканію и отвѣту ни во время малолѣтства его, ниже по вступленіи въ совершенный возрастъ. 1714 Март. 23 (2789) ст. 5; 1781 Авг. 31 (15218).

О недѣйствительности заключенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя сдѣлки.

1. Актъ, *выданный несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя*, если онъ этимъ актомъ принимаетъ на себя какое-либо обязательство и входитъ въ долгъ,—*недѣйствителенъ* (89/43; 75/398 и др.); это примѣнимо какъ къ векселямъ (72/867) и передачѣ обязательствъ (73/770), такъ и къ отказу отъ правъ, напр., отъ права требовать отчета отъ бывшаго опекуна и провѣрять его дѣйствія (73/578). Выданныя безъ согласія попечителя обязательства недѣйствительны,—хотя бы несовершеннолѣтній состоялъ уже въ бракѣ (75/398) и вовсе не имѣлъ попечителя (75/398),—тѣ же послѣдствія наступаютъ и въ томъ случаѣ, когда другая участвовавшая въ актѣ сторона и не знала о несовершеннолѣтіи своего контрагента (72/203).

2. Обязательства, выданныя несовершеннолѣтними, безъ согласія попечителей, остаются недѣйствительными, *хотя бы обязавшійся, по достиженіи совершеннолѣтія, призналъ выдачу обязательства или не отрицалъ факта, изъ котораго оно возникло* (75/398; 74/132).

3. Но если выдавшій обязательство, по достиженіи совершеннолѣтія, *признаетъ его обязательнымъ къ исполненію, то на этомъ основаніи* взысканіе можетъ быть присуждено (71/795; 69/548).

4. *Изъ ст. 220—222 т. X ч. 1 вовсе не вытекаетъ такого правила, чтобы сдѣлка несовершеннолѣтняго, совершенная съ согласія его попечителя въ пользу жены послѣдняго, лишь въ виду этого обстоятельства, признавалась недѣйствительною* и посему для несовершеннолѣтняго необязательною. Само собою разумѣется, что сдѣлка несовершеннолѣтняго, заключенная съ согласія попечителя въ пользу жены послѣдняго, или родственниковъ, или свойственниковъ, какъ и въ пользу лицъ постороннихъ, можетъ быть оспорена и признана для несовершеннолѣтняго необязательною; но для этого должно быть установлено, что, *давая свое согласіе на совершеніе сдѣлки, попечитель, по соглашенію съ контрагентомъ, сознательно и злонамѣренно дѣйствовалъ во вредъ интересамъ несовершеннолѣтняго* (1912/104).

5. Недѣйствительность заключенной несовершеннолѣтнимъ, безъ согласія попечителя, сдѣлки, вмѣстѣ съ тѣмъ, *не можетъ служить источникомъ какихъ-либо правъ или какой-либо выгоды для другой стороны*, такъ что получившій отъ несовершеннолѣтняго деньги не въ правѣ удержать ихъ въ свою пользу на томъ только основаніи, что получилъ ихъ отъ несовершеннолѣтняго (75/900). Точно также и наоборотъ, при недѣйствительности сдѣлки, чужое имущество, принятое несовершеннолѣтнимъ, должно быть

возвращено по принадлежности (74/820), а несовершеннолѣтній, получивъ слѣдуемыя ему по имѣнію деньги, уже не въ правѣ требовать ихъ вторично (80/98).

6. *Актъ, удостовѣряющій уплату долга,* выданный должнику не самимъ кредиторомъ, а его несовершеннолѣтнимъ сыномъ, но съ его вѣдома и согласія, не можетъ быть признанъ ничтожнымъ по причинѣ несовершеннолѣтія сына (74/579).

7. По закону признаются недѣйствительными только обязательства, *выданныя, безъ согласія попечителя, несовершеннолѣтнимъ на себя;* но лица правоспособныя не въ правѣ домогаться уничтоженія выданныхъ ими въ пользу несовершеннолѣтняго актовъ, ссылаясь на неправоспособность контрагента (71/933).

8. Если въ договорѣ участвовали и лица *правоспособныя,* то, за устраненіемъ несовершеннолѣтняго, *договоръ въ отношеніи правоспособныхъ остается дѣйствительнымъ* (75/642).

9. *Подпись несовершеннолѣтняго за неграматнаго* совершеннолѣтняго сама по себѣ не можетъ служить основаніемъ къ признанію договора недѣйствительнымъ (83/118).

10. Если у *несовершеннолѣтняго два попечителя,* то недѣйствительно обязательство, выданное несовершеннолѣтнимъ съ согласія только одного попечителя (90/66).

См. ст. 180, 218, 219, 220 и 221.

---

11. Послѣдствіемъ сдѣлки, заключенной несовершеннолѣтнимъ вопреки закону, будетъ недѣйствительность ея (т. X ч. 1 Св. Зак.). Однако, *недѣйствительность сдѣлки, заключенной несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя, не будетъ безусловной:* она только опровержима и, конечно, только тѣмъ лицомъ, чьи интересы имѣлъ въ виду охранить законодатель. Контрагентъ несовершеннолѣтняго не имѣетъ никакого права ссылаться на недѣйствительность сдѣлки. По признаніи же сдѣлки недѣйствительной, все, что на основаніи ея получено каждымъ контрагентомъ, должно быть возвращено, ибо недѣйствительность сдѣлки не должна вести къ обогащенію ни той, ни другой стороны; но если полученныя несовершеннолѣтнимъ вещи не находятся болѣе въ составѣ его имущества, то взысканіе не можетъ быть направлено на послѣднее, иначе это было-бы нарушеніемъ цѣли и смысла законнаго запрещенія.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебн. русск. гражд. права*“, стр. 93—94.

12. Натурально, законъ, ограждая этимъ интересы несовершеннолѣтнихъ, не инвалидируетъ обязательствъ, въ ихъ пользу установляемыхъ людьми дѣеспособными.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—„*Чтенія по гражд. праву*“, т. I, вып. 1, изд. 1898 г., стр. 318.

223. Существующія въ законахъ правила о порядкѣ заключенія обязательствъ несовершеннолѣтними относятся въ полной мѣрѣ и къ лицамъ торговаго состоянія какъ вышедшимъ изъ опеки, такъ и находящимся подъ оною. 1838 Март. 28 (11097).

См. ст. 220.

224. Срокъ давности по дѣламъ малолѣтнихъ исчисляется на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 565, 566, 1066[12] и въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 694.

См. ст. 295, 565, 566, 1066[12] и прил. къ прим. ст. 694.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ установленіи опеки и попечительства.

225. Для попеченія о лицѣ и имуществѣ малолѣтнихъ учреждается надъ ними опека. 1708 Авг. 23 (2205); 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 212, 299.

Примѣчаніе. До образованія общихъ опекунскихъ установленій въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату 1878 года части Бессарабіи, для возвратившихся въ Россійское подданство жителей этой части Бессарабіи, оставленъ въ силѣ существовавшій до 1878 года мѣстный порядокъ завѣдыванія дѣлами и имуществомъ малолѣтнихъ, на основаніи особыхъ по сему предмету правилъ. 1879 Янв. 24 (59253) Имен. ук.; Февр. 8 (59300) Сен. ук.

См. ст. 180, 220, 230, 253 и 172.

Составляетъ ли опекунство общественную повинность?

1. По закону, *опекунство не признается обязательною общественною повинностью,* и потому принятіе лицомъ на себя званія опекуна необязательно, и лица, отказавшіяся отъ исполненія опек. обяз., не могутъ подлежать никакому взысканію (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г., № 20).

---

2. Въ нашемъ законѣ не указывается—*составляетъ-ли опекунская должность обязанность,* отъ которой никто не въ правѣ уклоняться. По общему смыслу постановленій слѣдуетъ признать, что лицо, призванное къ исполненію опекунскихъ обязанностей, не въ правѣ уклоняться отъ принятія ихъ (исключенія для аптекарей, т. XIII Уст. Врач., ст. 557, и для военнослужащихъ, ср. Св. Воен. Пост. 1869 г., кн. 7, ст. 929). Но, съ другой стороны, уклоненіе отъ обязанности не сопровождается невыгодными послѣдствіями. Поэтому практикою нашею высказанъ взглядъ, что опекунство не признается обязательною общественною повинностью (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г., № 20). Право отказа отъ опекунскихъ обязанностей должно принадлежать и каждому должностному лицу въ случаѣ перехода его по службѣ въ другое мѣсто.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 672.

3. *Допускаются ли нашимъ законодательствомъ законныя причины отказа отъ должности опекуна?* Объ этомъ наши гражданскіе законы умалчиваютъ; только въ ст. 230 и 231 говорится о правѣ родителей отказаться отъ опеки. Но *Побѣдоносцевъ* справедливо замѣчаетъ, что, по смыслу русскаго законодательства, онѣ существуютъ и у насъ, и въ доказательство ссылается на ст. 268 Уст. Врач., по которой упра-

вляющимъ аптеками предоставлено право отказаться отъ выбора въ опекуны.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очерки юрид. отнош., возник. изъ семейн. союза*“, стр. 127.

4. Принятіе опеки есть общегражданская обязанность. Поэтому самовольно уклоняться отъ исполненія опекунскихъ обязанностей нельзя. Всѣ законодательства указываютъ на достаточныя причины, освобождающія отъ опекунской обязанности. Составляетъ ли принятіе опеки, съ точки зрѣнія нашего закона, гражданскую обязанность, рѣшить трудно. *Въ практикѣ же нашей не установился взглядъ на обязательность принятія опеки.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 531—532.

5. Нашъ законъ не только не устанавливаетъ опекунской повинности, какъ многія законодательства иностранныя и, въ числѣ ихъ, и Уложеніе Германское, но дозволяетъ отказываться отъ принятія на себя обязанностей опекуна даже родителямъ малолѣтнихъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 283.

6. *Каждый* германскій подданный *обязанъ принять опеку*, завѣдываніе которой будетъ поручено ему опекунскимъ судомъ, если не имѣется въ виду одного изъ препятствій къ назначенію его опекуномъ, предусмотрѣннаго въ ст. 1780—1784.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1785.

7. По Проекту Гражд. Уложенія только нѣкоторыя лица (напр., женщины и состоящіе на военной службѣ) *имѣютъ право отказаться* отъ принятія опеки (ст. 532) и, сверхъ того, *освобожденіе отъ опекунскихъ обязанностей* допускается, если будетъ признано, что онѣ для даннаго лица тягостны вслѣдствіе, напр., болѣзни, занятій по государственной или общественной службѣ и т. п. (ст. 533).

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 532 и 533.

226. Опека надъ имуществомъ, дошедшимъ въ собственность малолѣтнимъ дѣтямъ, при жизни ихъ родителей, принадлежитъ отцу. Ср. узак., привед. подъ ст. 180.

О принадлежности отцу опеки надъ имуществомъ дѣтей.

1. *Назначеніе завѣщателемъ опекуна къ завѣщанному имъ имуществу* не нарушаетъ законовъ объ опекѣ, установленной въ порядкѣ семейственномъ, и не стѣсняетъ законныхъ правъ родителей, за которыми вполнѣ остается попеченіе о личности малолѣтнихъ ихъ дѣтей (90/29; 94/117).

2. Опекунъ, назначенный по завѣщанію, *призванъ завѣдывать точно опредѣленнымъ имуществомъ, ввѣреннымъ его заботливости завѣщателемъ*, и онъ не уполномоченъ раздѣлять съ опекуномъ, назначеннымъ въ порядкѣ семейственномъ, его общихъ обязанностей, установленныхъ въ 262 ст. X т. 1 ч. Защита правъ, не относящихся къ завѣщанному имуществу, принад-

лежитъ лишь опекуну-отцу, какъ единственному опекуну и надъ личностью, и надъ всѣмъ имуществомъ малолѣтняго, кромѣ завѣщаннаго ему (94/117).

См. ст. 229, 294, 295, 230 и 172.

227. Родители имѣютъ право назначить въ духовномъ завѣщаніи къ остающимся послѣ нихъ малолѣтнимъ дѣтямъ и имуществу опекуновъ по собственному своему избранію. 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215, 299.

О правѣ родителей назначать опекуновъ въ духовномъ завѣщаніи.

1. Право назначать опекуновъ въ духовномъ завѣщаніи *принадлежитъ и усыновителямъ*, причемъ эти опекуны могутъ быть устраняемы отъ опеки по причинамъ, указаннымъ въ ст. 256 (1900/10).

См. ст. 226, 228 и 230.

---

2. *Можетъ ли отецъ, минуя мать, назначить опекуна къ своимъ дѣтямъ?* Едва ли,—такое назначеніе, что касается надзора надъ личностью дитяти, противорѣчило-бы постановленіямъ закона о родительской власти (ст. 164 и слѣд.).

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 527.

3. Избранные родителями въ ихъ завѣщаніи опекуны *могутъ быть, по усмотрѣнію опекунскихъ учрежденій, не утверждены въ званіи опекуновъ*, слѣдовательно, о правѣ родителей назначать въ завѣщаніи опекуновъ по своему усмотрѣнію не можетъ быть и рѣчи: всякому праву соотвѣтствуетъ обязанность, а гдѣ обязанность признать такого опекуна, тамъ немыслимо говорить объ его утвержденіи.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. наш. гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 2, стр. 145.

228. Опекуны, родителями назначенные, состоятъ въ вѣдомствѣ и подчиненности тѣхъ же мѣстъ, коимъ подчиняются опекуны, отъ правительства опредѣляемые. 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 15; 305 п. 15.

1. *Назначенные родителями въ завѣщаніяхъ опекуны*, оставаясь въ подчиненіи опекунскимъ учрежденіямъ на общемъ основаніи, обязаны представлять, какъ и прочіе опекуны, отчеты (95/96; 78/263; 73/1156), даже и въ томъ случаѣ, если бы ему было предоставлено по завѣщанію безотчетное управленіе (95/96; 78/263).

2. Но родители и лица, предназначенныя по завѣщаніямъ опекунами, не только могутъ, но и *обязаны, по смыслу закона, приступать къ защитѣ ввѣренныхъ ихъ попеченію лицъ и правъ, не выжидая утвержденія ихъ опекунскими учрежденіями въ званіи опекуновъ*. Такія дѣйствія опекуновъ, какъ и все, что сдѣлано опекунами и по утвержденіи ихъ въ этомъ званіи, подлежатъ обжалованію и оспариванію въ опекунскомъ и въ судебномъ порядкѣ; „но дѣйствія лица, назначеннаго опекуномъ въ духовномъ завѣщаніи, предпринятыя въ пользу малолѣтнихъ и недопускавшія, по исключительнымъ обстоятельствамъ, отлагательства, сами по себѣ правильныя, не могутъ почитаться необязательными для подопечныхъ только потому,

что въ то время завѣщаніе, коимъ опекунъ назначенъ, еще не было утверждено, или самъ назначенный по завѣщанію опекунъ еще не былъ утвержденъ въ этомъ званіи опекунскими учрежденіями" (95/96).

См. ст. 220, 226, 230, 256 и 259.

229. Если въ завѣщаніи не назначено особыхъ опекуновъ къ дошедшему малолѣтнимъ дѣтямъ имуществу, то опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери (а), если нѣтъ въ виду причинъ, по которымъ они, на основаніи статей 256 и 258, не могли бы быть опекунами (б). (а) 1804 Мая 31 (21313); 1815 Апр. 27 (25831); 1826 Авг. 4 (507).—(б) Ср. узак., привед. подъ ст. 256, 258.

О правѣ назначать по завѣщанію опекуновъ.

1. Наше законодательство предоставляетъ, независимо отъ родителей, и другимъ лицамъ, какъ родственникамъ, такъ и постороннимъ, *право назначать по завѣщанію опекуновъ* (ст. 229, 230 и 231 т. X ч. 1). Такое право существуетъ и по другимъ законодательствамъ (Прибалт. гражд. зак., ст. 294; Прусскій опекун. уставъ, ст. 87; Герм. Гражд. Улож., ст. 1909; Австрійск. Гражд. Улож., ст. 197; Итальян. Гражд. Улож., ст. 247).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*", т. 2, стр. 339.

2. Правило закона, что *родители-опекуны должны удовлетворять общеопекунской годности*, имѣетъ отношеніе только къ обязанностямъ по управленію имуществомъ дѣтей, въ личныхъ же обязанностяхъ и отношеніяхъ они независимы отъ опекунскихъ учрежденій.

Проф. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*", 1909 г., стр. 529.

См. ст. 226, 230, 256 и 258.

230. Если родитель не откажется отъ опекунскаго управленія, и если завѣщаніемъ не назначено въ помощь ему другого опекуна, то опека предоставляется ему одному лично, безъ участія другихъ. 1804 Мая 31 (21313); 1815 Апр. 27 (25831).

1. Если интересъ малолѣтняго требуютъ, *опекуномъ можетъ быть*, и при наличности отца, назначено *постороннее лицо* (73/1239). Если опекуномъ назначается и отецъ, то онъ пользуется равными правами съ опекуномъ изъ постороннихъ лицъ (72/867).

2. „Такъ какъ личная родительская власть, по силѣ 178 ст. X т. 1 ч., прекращается смертію естественною, то и родительская власть усыновителя прекращается смертію усыновителя, а *за прекращеніемъ власти усыновителя, возстановляется пріостановленная усыновленіемъ власть природнаго родителя*, который поэтому въ правѣ воспользоваться предоставляемымъ ему ст. 230 *правомъ требовать допущенія его къ участію въ опекѣ совмѣстно съ опекунами*, назначенными по завѣщанію усыновителя, но требовать устраненія этихъ опекуновъ онъ не можетъ" (1900/10).

3. Правила ст. 951—961 Уст. Гражд. Суд. въ одинаковой мѣрѣ примѣняются и къ опекамъ у крестьянъ. Поэтому, въ случаѣ заявленнаго требованія о назначеніи опекуна къ имуществу должника-крестьянина,

крестьянскія учрежденія, при предъявленіи установленнаго свидѣтельства подлежащаго суда о необходимости назначенія такой опеки, не въ правѣ отказать въ такомъ ходатайствѣ, а должны направить его на законное постановленіе сельскаго или волостного схода. Но учрежденія такой опеки для отвѣта на судѣ не требуется, если къ малолѣтнимъ учреждена уже опека на общемъ основаніи или если у нихъ находятся въ живыхъ родители, являющіеся естественными опекунами (ст. 229, 230 и 180 т. X ч. 1 Св. Зак.) (2 Деп. Сената 19 Сент. 1906 г., № 5152 и 1 Сентября 1910 г., № 4672).—См. ст. 241.

4. По общему смыслу узаконеній объ опекахъ надъ малолѣтними крестьянами, *избираемые сельскимъ сходомъ опекуны, какъ подчиненные надзору схода, должны принадлежать къ крестьянскому сословію*, а потому не можетъ быть признано правильнымъ назначеніе священника опекуномъ крестьянскихъ сиротъ (Ук. 2 Деп. 10 Дек. 1912 г., № 11001).

5. Опекуномъ надъ малолѣтнимъ крестьяниномъ не можетъ быть назначено лицо, интересы котораго находятся въ противорѣчіи съ интересами малолѣтняго, причемъ *приговоръ схода объ избраніи такого лица опекуномъ подлежитъ*, на точномъ основаніи ст. 39 Пол. устан. крест., *представленію земскимъ начальникомъ къ отмѣнѣ въ уѣздный съѣздъ* (Ук. 2 Деп. 14 Марта 1914 г., по д. Замятина, № 1922).

6. Законъ, предоставляя мѣстнымъ учрежденіямъ, какъ общественнымъ, такъ и правительственнымъ, опредѣлять порядокъ веденія опекунскихъ дѣлъ (ст. 1 прим. 1 Общ. Пол. о крест., ст. 39, 77 и 79 Пол. устан. крест.), не содержитъ никакихъ ограниченій *въ отношеніи храненія сиротскихъ капиталовъ* въ тѣхъ или иныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Не содержится такого ограниченія и въ общемъ законѣ; напротивъ, въ ст. 268 т. X ч. 1 Св. Зак. имѣется прямое указаніе, что деньги, принадлежащія сиротамъ, могутъ быть помѣщаемы не только въ частныя кредитныя установленія (акціонерные банки), но и предпріятія частныхъ лицъ (Ук. 2 Деп. 13 Марта 1912 г., № 2784).

См. ст. 173, 180, 220, 227, 228.

231. Когда въ завѣщаніи опекуна не назначено, а оставшійся въ живыхъ отецъ или мать сей обязанности на себя не примутъ, то опекуны избираются и опредѣляются правительствомъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215; 299 п. 1, 2.

232. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской право назначенія опекуновъ въ завѣщаніи принадлежитъ отцу (а); опекунами по завѣщанію могутъ быть и лица, не имѣющія достаточнаго для обезпеченія опеки имущества (б). Опека надъ малолѣтними принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ родителю, а мать исправляетъ оную вмѣстѣ съ назначенными отъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда старшими родственниками малолѣтнихъ, преимущественно съ отцовской стороны, а за неимѣніемъ ихъ и посторонними лицами (в). Къ опекѣ надъ несовершеннолѣтними, оставшимися безъ отца и матери, ежели нѣтъ опекуновъ по завѣщанію, призываются родственники ихъ и свойственники, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) родные старшіе братья; 2) дяди и другіе родственники съ отцовской стороны; 3) таковыя же лица со стороны матери; 4) замужнія родственницы по мужескому колѣну; 5) такія же по женскому (г). Замужнія родственницы не

иначе допускаются къ опекѣ, какъ вмѣстѣ съ мужьями и подъ общею ихъ отвѣтственностью (д). (а) Литов. стат., разд. VI, арт. 3, § 1, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).—(б) Литов. стат., разд. VI, арт. 3, § 2, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).—(в) Литов. стат., разд. V, арт. 11, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).—(г) Литов. стат., разд. VI, арт. 3, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).—(д) Тамъ же, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

1. Въ Черниг. и Полт. губ., попечительницею несовершеннолѣтняго, достигшаго 17 л., можетъ быть родственница одна, безъ назначенія другого попечителя изъ мужчинъ (76/447).

См. ст. 264 и 295.

233. Попеченіе о дворянскихъ сиротахъ возлагается на Дворянскую Опеку. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 20, 21, 210, 211; 1785 Апр. 21 (16187) ст. 58—61.

Примѣчаніе. Въ Олонецкой, Вятской и Архангельской губерніяхъ учреждены, по завѣдыванію опекунскими дѣлами дворянъ, особыя Губернскія по опекунскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ. 1888 Дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., I, II; (5630) мн. Гос. Сов., VI; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., X.

1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда лица, надъ которыми или надъ имуществомъ которыхъ должна быть устанавливаема одна опека, *принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ*, назначеніе надъ ними опекуна подлежитъ *опекунскому установленію того* изъ этихъ лицъ, *которое принадлежитъ къ высшему сословію*, а когда неизвѣстно или не установлено, къ какому сословію принадлежатъ тѣ лица, надъ имуществомъ которыхъ должна быть установлена опека, то недоразумѣніе это слѣдуетъ разрѣшить въ смыслѣ признанія назначенія опекуна надъ ними опекунскимъ установленіемъ того сословія, къ которому принадлежитъ собственникъ того имущества, напр., наслѣдодатель.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 289.

234. Попеченіе о дѣтяхъ личныхъ дворянъ принадлежитъ Сиротскому Суду или замѣняющему оный учрежденію. 1814 Іюн. 11 (25604); 1836 Мая 21 (9203); 1847 Март. 10 (20987; 20994); 1861 Авг. 6 (37338) ст. 1; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).—Ср. 1861 Февр. 19 (36674) I, ст. 3.

235. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, ежели имущество малолѣтнихъ состоитъ въ разныхъ уѣздахъ, опекуновъ назначаетъ та Дворянская Опека и тотъ Сиротскій Судъ, въ вѣдомствѣ коихъ находится большая часть имущества. Литов. стат., разд. VI, арт. 3, § 4, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

1. Эта статья имѣетъ въ виду разные уѣзды одной и той же губерніи, а потому она не распространяется на случаи, когда имущество находится въ разныхъ губерніяхъ (85/106).

См. ст. 253.

236. Къ дѣтямъ духовныхъ особъ, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, опекуны назначаются, на одинако-

вомъ основаніи съ прочими дворянами, отъ Дворянскихъ Опекъ; учрежденіе же опеки надъ дѣтьми обоего пола прочихъ Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ принадлежитъ духовному начальству. 1817 Февр. 28 (26704); 1869 Апр. 16 (46974) Ц.

См. ст. 252.

237 *отмѣнена* [1860 Ноябр. 19 (36327) Имен. ук.; 1867 Іюл. 30 (44883) Имен. ук.].

238. Призрѣніе малолѣтнихъ сиротъ городскихъ обывателей вообще предоставляется Городскому Сиротскому Суду или тому мѣсту, которое отправляетъ его должность (ср. Общ. Учр. Губ., ст. 1181 и слѣд.). 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 30, 31, 293—295; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 45—47; 1808 Март. 10 (22886) ст. 17; 1824 Февр. 14 (29789) ст. 5; 1846 Дек. 15 (20707) § 57; 1852 Окт. 13 (26614); 1854 Ноябр. 1 (28704) п. в; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 10, прим.; 1869 Февр. 17 (46773); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2, п. е., прил.: ст. 4 и прим. 1 и 2; 1873 Ноябр. 18 (52791).

Примѣчаніе. Дѣла по опекамъ надъ малолѣтними дѣтьми евреевъ, поселенныхъ на владѣльческихъ и собственныхъ земляхъ, подчиняются вѣдомству Сиротскихъ Судовъ. 1864 Янв. 6 (40477).

239 *отмѣнена* [1866 Апр. 13 (43183); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 133; 1885 Февр. 25 (2770) мн. Гос. Сов., I, ст. 2].

240. Завѣдываніе опекунскими дѣлами въ мѣстностяхъ, управляемыхъ на основаніи Особенныхъ Губернскихъ Учрежденій, возложено на установленія, указанныя въ сихъ Учрежденіяхъ и въ Учрежденіи Судебныхъ Установленій.

241. Особыя правила объ опекѣ надъ малолѣтними сельскими обывателями опредѣлены въ Законахъ о Состояніяхъ и въ Особомъ Приложеніи къ симъ Законамъ (изд. 1902 г., кн. I, Общ. Пол., ст. 1, прим 1, по Прод. 1912 г., и 2; 62 п. 6 и прим. 1; 94 п. 3 и прим. 2; 401 п. 3; кн. VII, Пол. Башк., ст. 88 п. 6). Правила объ опекѣ у инородцевъ изложены въ Положеніи объ Инородцахъ (изд. 1892 г., ст. 495, 519 и 521). Опекунская часть у туземнаго населенія въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ опредѣляется правилами, изложенными въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края и въ Положеніи объ управленіи областей Акмолинской, Семипалатинской, Семирѣченской, Уральской и Тургайской. Постановленія объ опекѣ и попечительствѣ надъ дѣтьми ссыльныхъ изложены въ Уставѣ о Ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 196, 198).

Объ опекѣ надъ малолѣтними сельскими обывателями.

1. Въ назначеніи опекуновъ и попечителей, въ повѣркѣ ихъ дѣйствій и во всѣхъ сего рода дѣлахъ *для крестьянъ не обязательны* ни общія правила охранительнаго производства, ни *общіе законы объ опекѣ* (Рѣш. 1 Деп. Сената 8 Мая 1875 г., № 3658, 13 Іюня 1877 г., № 4830).

2. На основаніи Общаго Положенія о крестьянахъ (изд. 1902 г.) (прим. 1-е къ ст. 1, п. 6 ст. 62, прим. 1-е къ 62 ст., п. 3 ст. 94 и прим. 2-е къ ней), *порядокъ учрежденія опеки надъ личностью и имуществомъ крестьянъ-сиротъ* долженъ опредѣляться въ слѣдующемъ видѣ: 1) вѣдомству сельскаго схода подлежитъ назначеніе опекуновъ и попечителей къ сиротамъ и имуществу: а) крестьянъ, приписанныхъ къ данному сельскому обществу (п. 6 ст. 62 Общ. Пол., изд. 1902 г.), и б) тѣхъ изъ умершихъ крестьянъ, приписанныхъ къ другому сельскому обществу или къ волостямъ, которые проживали или пріобрѣли недвижимое имущество въ предѣлахъ даннаго сельскаго общества (прим. 1-е къ ст. 1 и прим. къ ст. 62); 2) вѣдомству волостного схода подлежитъ назначеніе опекуновъ и попечителей къ сиротамъ и имуществу умершихъ, приписанныхъ къ волости крестьянъ, пріобрѣвшихъ недвижимое имущество или жительствовавшихъ внѣ границъ надѣла сельскихъ обществъ, но въ предѣлахъ вѣдомства волостного правленія или же безземельныхъ (ст. 94), и 3) наконецъ, назначеніе опекуновъ и попечителей къ сиротамъ и имуществу умершихъ крестьянъ, приписанныхъ къ волостямъ, но жительствовавшихъ или имѣющихъ недвижимое имущество въ городскихъ поселеніяхъ, предоставляется сиротскому суду или тому мѣсту, которое отправляетъ его должность (прим. 2 къ ст. 94) (Ук. 2 Деп. Сената 31 Окт. 1906 г., № 7396).

3. *Опеки* надъ сиротами и имуществомъ, о тавшимся *послѣ смерти крестьянъ Прибалтійскихъ губерній*, если эти сироты проживали или владѣли недвижимымъ имуществомъ внѣ предѣловъ этихъ губерній, должны быть возлагаемы на Сиротскіе Суды (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 7).

4. *„Вѣдѣнію сельскаго схода подлежитъ назначеніе опеки въ тѣхъ случаяхъ*, когда малолѣтніе крестьянскіе сироты проживаютъ или владѣютъ недвижимымъ имѣніемъ въ предѣлахъ этого сельскаго общества, хотя бы эти малолѣтніе и были приписаны къ другому сельскому обществу“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 7).

5. *Назначеніе опеки надъ личностью и имуществомъ сиротъ сельскаго обывателя, прожизавшаго въ городѣ и обладавшаго имуществомъ, расположеннымъ въ чертѣ послѣдняго,* подлежитъ вѣдѣнію Сиротскаго Суда не только при условіи приписки крестьянина, бывшаго владѣльца означеннаго имущества, къ волости, но и въ случаѣ приписки этого лица и его наслѣдниковъ къ опредѣленному сельскому обществу (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 7).

6. Законъ, предоставляя несовершеннолѣтнимъ лицамъ, достигшимъ 14-лѣтняго возраста, и самимъ испрашивать себѣ *попечителей* (ст. 219 т. X ч. 1 Св. Зак.), не слагаетъ тѣмъ съ опекунскаго учрежденія обязанности, и при отсутствіи такой просьбы несовершеннолѣтнихъ лицъ, назначать къ нимъ попечителей, коль скоро до свѣдѣнія сего учрежденія будетъ доведено, что имущественные интересы несовершеннолѣтнихъ сиротъ страдаютъ отъ безконтрольнаго управленія лицъ, на попеченіи коихъ они находятся (2 Деп. 13 Марта 1903 г., № 1883).

7. Въ виду примѣчанія къ ст. 21 Общ. Пол. о крест. (прим. 1 къ ст. 1 Общ. Пол., изд. 1902 г.), опекуны въ крестьянскомъ быту *не въ правѣ искать вознагражденія по общимъ на этотъ предметъ законамъ* (Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 241).

8. *Примѣненіе ст. 256 Зак. Гражд.* (т. X ч. 1), при назначеніи опекуновъ сельскими обществами, не представляется обязательнымъ для этихъ послѣднихъ, вслѣдствіе сего нарушеніе сельскими обществами преподанныхъ въ означенной статьѣ указаній не можетъ вызвать отвѣтственности ихъ предъ наслѣдниками умершаго крестьянина за причиненный опекунами вредъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 12).

9. Въ случаѣ *растраты опекунами имуществъ малолѣтнихъ крестьянскихъ сиротъ*, отвѣтственными лицами являются сами опекуны и засимъ и назначавшія опекуновъ общества, на коихъ возложено, на основаніи прим. къ 21 ст. Общ. Пол. (прим. 1-е къ ст. 1 и 62 ст. п. 6 Общ. Пол., изд. 1902 г.), попеченіе о личности и объ имуществѣ малолѣтнихъ сиротъ и повѣрка дѣйствій опекуновъ, а потому иски о возмѣщеніи причиненныхъ малолѣтнимъ убытковъ, при несостоятельности опекуновъ, могутъ быть обращены и къ сельскимъ обществамъ, избравшимъ тѣхъ опекуновъ, и должностнымъ лицамъ, своевременно не озаботившимся повѣркою ихъ дѣйствій для предупрежденія злоупотребленій (Ук. 2 Деп. Сената 2 Іюня 1889 г., № 3571).

10. *При проживаніи малолѣтняго крестьянскаго сироты внѣ нахожденія* принадлежащаго ему *недвижимаго имущества*, подлежащими, по мѣсту жительства малолѣтняго и по нахожденію его недвижимаго имущества, опекунскими учрежденіями, т. е. сельскимъ или волостнымъ сходомъ или сиротскимъ судомъ, по принадлежности, *должны быть назначаемы* для попеченія объ особѣ малолѣтняго и для управленія его имуществомъ *отдѣльные опекуны*, какъ равно и въ тѣхъ случаяхъ, когда малолѣтнему крестьянскому сиротѣ принадлежитъ *нѣсколько недвижимыхъ имуществъ, расположенныхъ въ разныхъ мѣстахъ*, подвѣдомственныхъ разнымъ опекунскимъ учрежденіямъ, для управленія каждымъ изъ этихъ имѣній подлежащими, по мѣсту нахожденія сихъ имѣній, опекунскими учрежденіями *могутъ быть назначены отдѣльные опекуны* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 7).

См. ст. 256, 277 и 284, а также ст. 220, разъясн. п. 13 и ст. 230 разъясн. п. 3.

242. Въ Бессарабской губерніи попеченіе о малолѣтнихъ сиротахъ и имѣніяхъ однодворцевъ (бывшихъ мазыловъ и рупташей) возлагается на капитана ихъ (старшину), который въ семъ отношеніи дѣйствуетъ по особымъ правиламъ [1838 Апр. 30 (11189) ч. IV, ст. 139—149]. 1838 Апр. 30 (11189) ч. IV, ст. 139—149; 1847 Март. 10 (20987; 20994); 1873 Окт. 28 (52721).

243 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36667) ст. 1, 4, 35, 36; 1866 Ноябр. 22 (43881); 1867 Февр. 7 (44212)].

244 *отмѣнена* [1864 Апр. 14 (40791) ст. 1, 2; 1867 Февр. 7 (44212)].

245. Надъ имѣніемъ умершихъ Таврическихъ магометанъ дворянскаго и городского сословій, достающимся наслѣдникамъ малолѣтнимъ, учреждаются опеки на общемъ основаніи. Учрежденіе опекъ надъ малолѣтними дѣтьми магометанъ духовнаго чина, буде они не изъ дворянъ, предоставляется магометанскому духовенству, которое поступаетъ въ семъ случаѣ по своему обыкновенію съ отвѣтственностью предъ Муфтіемъ и Таврическимъ Магометанскимъ Духовнымъ Правленіемъ, на основаніяхъ, установленныхъ для отвѣтственности опекуновъ, Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ. 1833 Дек. 22 (6662) ст. 2, 3.—Ср. 1798 Сент. 13 (18667); 1801 Янв. 31 (19741); 1833 Янв. 24 (5934); 1869 Февр. 17 (46773) II, ст. 1.

246 *отмѣнена* [1867 Дек. 9 (45270) Имен. ук., ст. 3, 12].

247 и **248** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 240.*

249. Опека и попечительство надъ малолѣтними дѣтьми Россійскихъ подданныхъ, умершихъ за границею, возлагается, временно, на Россійскихъ консуловъ, дѣйствующихъ въ семъ случаѣ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1903 г., ст. 2, 12, п. 5; 77).

1. *По смыслу ст. 249 Зак. Гражд., русское право, поскольку рѣчь идетъ о малолѣтнихъ русскихъ подданныхъ, допускаетъ лишь дѣйствіе русскаго закона въ отношеніи опеки, хотя бы этотъ русскій подданный и пребывалъ за границею.* Отсюда, казалось бы, можно заключить, что и для иностранцевъ, находящихся въ Россіи, долженъ дѣйствовать тотъ же принципъ національнаго законодательства. Но этотъ выводъ сталкивается съ тѣмъ, что въ нашемъ законодательствѣ не содержится нигдѣ оговорки относительно неподвѣдомственности несовершеннолѣтнихъ иностранцевъ русскому опекунскому порядку. Въ виду этого и при наличности ст. 822 Зак. Сост. приходится, повидимому, признать, что *въ отношеніи опеки несовершеннолѣтніе иностранцы подчиняются русскому законодательству*, т. е., что въ Россіи дѣйствуетъ та же система, что и въ Англіи.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международнаго частнаго права“*, стр. 109.

250. Дворянская Опека и Сиротскій Судъ въ вѣдѣніе и управленіе сиротскихъ дѣлъ вступаютъ: 1) по увѣдомленію Дворянскаго Предводителя или Городского Головы, объ осиротѣвшихъ малолѣтнихъ дѣтяхъ ихъ вѣдомства, остающихся послѣ родителей безъ призрѣнія; 2) по увѣдомленію ближнихъ родственниковъ, либо свойственниковъ малолѣтняго, или по свидѣтельству двухъ постороннихъ лицъ и приходскаго Священника; 3) по увѣдомленію высшаго или равнаго имъ присутственнаго мѣста. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 212, 214, 296, 298; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 18.

О поводахъ къ учрежденію опеки.

1. При наличности постановленія Ратгаузскаго Суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія и назначеніи опекуна надъ малолѣтними дѣтьми *финляндскаго* уроженца и надъ завѣщаннымъ имъ имуществомъ, находящимся въ Финляндіи,—Имперское опекун кое установленіе не въ правѣ назначить особаго опекуна надъ личностью сихъ дѣтей, хотя бы отецъ ихъ проживалъ и умеръ и сами они воспитывались въ предѣлахъ Имперіи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Сентября 1911 г. по д. опеки надъ Таваст-шерна).

---

2. Нѣтъ сомнѣнія, что *опекунскія учрежденія, и не получивъ увѣдомленія* отъ указанныхъ лицъ и учрежденій и освѣдомившись помимо ихъ о необходимости открытія опеки. *должны*, уже въ силу

того, что на нихъ законъ возложилъ обязанность вѣдать опекунское дѣло, *учредить опеку*.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 536.

3. *Опекунскія учрежденія не вступаютъ въ управленіе сиротскими дѣлами;* дѣлами управляютъ назначенные опекуны, а эти учрежденія только надзираютъ за дѣйствіями опекуновъ. *Опека не имѣетъ права предпринимать то или другое дѣйствіе* въ интересахъ и отъ имени малолѣтнихъ; она не представитель опекаемаго.

К. П. Змирловъ. — *„О недост. наш. гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 2, стр. 176—178.

251. По симъ увѣдомленіямъ Дворянская Опека и Сиротскій Судъ обязаны:

1) освѣдомиться о имѣніи малолѣтняго;

2) опредѣлить къ лицу его и имѣнію опекуна, въ завѣщаніи родителей назначеннаго, или, если сего не сдѣлано, то избрать самимъ опекуна;

3) когда имѣнія не осталось, то стараться помѣстить малолѣтняго, соотвѣтственно его состоянію и возрасту, въ общественное училище или въ сиротскіе домы, или въ государственную службу, или пристроить къ доброхотнымъ людямъ для обученія промыслу или ремеслу. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215, 217, 299, 301, 335; 1861 Февр. 27 (36701) пол. Ком. Мин.; 1864 Мая 25 (40934) ст. 119.

Примѣчаніе. Опекуны опредѣляются на законномъ основаніи ко всѣмъ малолѣтнимъ, безъ различія, числится или не числится за ними какое-либо имущество. 1861 Февр. 27 (36701) пол. Ком. Мин.

1. *Лицо, утратившее правоспособность къ званію опекуна,* продолжаетъ исполнять опекунскія обязанности впредь до удаленія его подлежащимъ опекунскимъ учрежденіемъ (80/33).

См. ст. 180 и 256.

252. Правила объ опекѣ и попечительствѣ надъ малолѣтними сиротами Православнаго духовенства изложены въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій [1883 Апр. 9 (1495) ст. 80] и въ Положеніи объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомствъ [1890 Іюн. 12 (6924) пол., ст. 153, 154 и 156]; правила о призрѣніи малолѣтнихъ дѣтей духовенства Протестантскаго и Армяно-Грегоріанскаго опредѣлены въ Уставахъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій (ст. 475, 476, 553 п. 25; 572 п. 5; 695 п. 3; 1141 п. 9; 1188 п. 3; 1251—1260). 1841 Март. 27 (14409) ст. 84; 1867 Март. 24 (44388) пол. Ком. Мин., ст. 1, 4; Іюн. 26 (44758) ст. 1—3; 1869 Мая 26 (47138).

253. Положительнаго числа опекуновъ не опредѣляется; можетъ быть назначенъ и одинъ опекунъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ. 1804 Іюн. 23 (21361).

О числѣ опекуновъ и назначеніи ихъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ.

1. *Утвержденіе счета однимъ изъ опекуновъ* своею подписью, безъ участія другого опекуна, не можетъ уменьшить значенія и обязательной силы счета для малолѣтнихъ (71/851).

2. *Опекуны, когда ихъ нѣсколько,* представляютъ въ совокупности личность опекаемаго (77/17).

3. Для пользы малолѣтняго, *могутъ быть распредѣлены между опекунами ихъ обязанности,* путемъ назначенія одного изъ нихъ для управленія имуществомъ малолѣтняго, а другого для попеченія объ его личности (82/9; 84/54), причемъ опекунъ, охраняющій имущественные интересы опекаемаго, въ правѣ въ такомъ случаѣ защищать на судѣ эти интересы безъ участія опекуна, назначеннаго исключительно для попеченія объ особѣ малолѣтняго (82/9; 86/54). Несогласія же между ними разрѣшаются не судомъ, а опекунскими учрежденіями (75/102).

4. *При нахожденіи въ опекѣ двухъ имѣній, расположенныхъ въ разныхъ уѣздахъ,* опекунъ одного изъ этихъ имѣній не можетъ быть лишенъ права ходатайствовать на судѣ по дѣламъ, относящимся до другого имѣнія, только потому, что онъ назначенъ опекою одного изъ уѣздовъ, тѣмъ болѣе, что оба имѣнія служатъ въ данномъ случаѣ однимъ предметомъ залога по закладной крѣпости (98/12).

См. ст. 235 и 282, а также ст. 241 разъясн. п. 10.

---

5. *Если имѣніе лежитъ въ разныхъ уѣздахъ, какое* въ такомъ случаѣ *опекунское установленіе назначаетъ опекуна?* За руководящія начала здѣсь заслуживаютъ принятія лишь мѣсто жительства подопечнаго и мѣсто нахожденія имущества, какъ конкретные и всегда легко констатируемые факты.

Проф. А. С. Невзоровъ.—„*Опека надъ несовершеннолѣтними*“, стр. 153—155.

6. Назначеніе опекуна *къ имуществу, находящемуся въ разныхъ округахъ или уѣздахъ одной губерніи,* а также и разныхъ губерній зависитъ отъ опекунскихъ установленій всякаго изъ этихъ округовъ, или уѣздовъ, какъ одинаково на это уполномоченныхъ, и должно считаться состоявшимся, если которое-нибудь изъ нихъ прежде другихъ сдѣлаетъ распоряженіе о таковомъ назначеніи.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 290.

254. Опекуны могутъ быть опредѣляемы какъ изъ родственниковъ или свойственниковъ малолѣтняго, такъ и изъ постороннихъ. 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215, 299.

1. Въ виду *отсутствія въ законѣ запрещенія назначать опекуншами женщинъ,* слѣдуетъ допустить и это назначеніе, причемъ безразлично и незамужнихъ и замужнихъ, хотя послѣднихъ лишь съ согласія ихъ мужей, руководствуясь аналогіей, представляемой постановленіями нашихъ законовъ о личномъ наймѣ женщинъ, такъ какъ

принятіе на себя обязанностей опекуна нерѣдко можетъ еще въ большей степени отвлекать замужнюю женщину отъ обязанностей жены и матери, чѣмъ исполненіе обязанностей наемщицы.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 282.

2. *Едва ли опекуны могутъ быть опредѣляемы изъ лицъ другого сословія*, а не того, къ которому принадлежитъ малолѣтній: это противорѣчило бы общей идеѣ сословности, положенной въ основаніе нашихъ постановленій объ опекѣ.

Проф. А. И. Загоровскій. — „*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 530 и 531.

255. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, при учрежденіи опеки, одинъ изъ малолѣтнихъ братьевъ, по достиженіи совершеннолѣтія, можетъ требовать допущенія его къ исправленію опеки надъ оставшимися въ малолѣтствѣ братьями и сестрами. Литов. стат., разд. VI, арт. 4, § 2, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

256. Выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ призрѣнію малолѣтняго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и отъ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтнему попеченія. Посему запрещается опредѣлять опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе; 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или же лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію имъ присвоенныхъ, или же нѣкоторыхъ, по статьѣ 50 Уложенія о Наказаніяхъ, личныхъ правъ и преимуществъ (ср. Улож. Наказ., изд. 1885 г. и по Прод. 1912 г., ст. 27, 43 и 50); 3) извѣстныхъ суровыми своими поступками; 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтняго; 5) несостоятельныхъ. 1724 б. м. и ч. (4624) ст. 46; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 216, 300; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 31, 46, 53.

О нравственныхъ качествахъ лицъ, избираемыхъ опекунами.

1. 256 статья перечисляетъ лицъ, которыя не могутъ быть назначаемы опекунами, но *только въ видѣ примѣра*: и въ числѣ такихъ лицъ, не подходящихъ подъ это перечисленіе, могутъ быть такія, которыя не совмѣщаютъ въ себѣ условій, указанныхъ въ этой статьѣ, и опекунскія учрежденія не только въ правѣ, но и обязаны *отказывать въ опредѣленіи опекуномъ* всякаго не соотвѣтствующаго требованіямъ этой статьи, а равно *и устранять уже назначеннаго*, если онъ по дошедшимъ до опекунскаго учрежденія свѣдѣніямъ, не соотвѣтствуетъ требуемымъ качествамъ, или же назначить одного опекуна совмѣстно съ другими (95/50; 85/106; 73/1239).

2. Въ случаѣ назначенія *опеки по Высочайшему повелѣнію*, по „общимъ правиламъ объ опекахъ“, опекунъ подлежитъ утвержденію, а въ случаѣ неблагонадежности—и увольненію властью опекунскаго учрежденія (95/50)

3. Наличность долговыхъ отношеній между отцомъ и сыномъ „не представляетъ еще условія, безусловно устраняющаго отца отъ принадле-

жащаго ему по закону права опеки и надъ имуществомъ малолѣтняго сына. *Существованіе* упомянутыхъ *долговыхъ отношеній* несомнѣнно *должно служить поводомъ къ возложенію обязанностей по защитѣ интересовъ малолѣтняго въ этомъ отношеніи на другого опекуна,* имѣющаго дѣйствовать независимо отъ опекуна-отца, являющагося при этомъ и должникомъ, но не можетъ служить основаніемъ къ устраненію отца отъ принимаемой имъ на себя опеки надъ остальнымъ имуществомъ малолѣтняго" (93/8).

4. Опекунскія установленія *въ правѣ отказывать въ опредѣленіи опекуномъ отца или матери,* по своимъ нравственнымъ качествамъ несоотвѣтствующихъ требованіямъ 256 статьи (93/8).

См. ст. 219, 227, 229, 230, 251 и 274.

---

5. Изъ словъ 256 статьи, что опекунами могутъ быть лица, отъ которыхъ можно ожидать отеческаго попеченія надъ малолѣтними, слѣдуетъ заключить, что *опекуны обязаны заботиться о личности подопечнаго примѣнительно къ правиламъ, постановленнымъ о родительской власти.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. V, стр. 312.

6. Означаетъ-ли помѣщенная въ 1 п. ст. 256 частица „и", что нужно *расточить не только свое, но еще и родительское состояніе,* чтобы не имѣть права на опеку, или достаточно сдѣлать одно изъ двухъ? Полагаемъ, что довольно и одного, такъ какъ отъ такихъ лицъ нельзя ожидать добронравнаго воспитанія, требуемаго этой статьей.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права"*, 1909 г., стр. 533.

7. Подъ *имѣющими явные и гласные пороки* (п. 2) вѣроятно надо разумѣть вообще лицъ неодобрительнаго поведенія.

Проф. А. И. Загоровскій.—*Тамъ же,* стр. 534.

8. *Совершенно достаточно зарекомендовать себя расточителемъ одного, какимъ бы то ни было путемъ пріобрѣтеннаго состоянія,* своего-ли или полученнаго отъ родителей, чтобы не имѣть права считаться благонадежнымъ для управленія и сохраненія чужого имущества. Здѣсь законъ говоритъ не о признанныхъ официально расточителями, а о такихъ, которые, не будучи еще формально объявлены расточителями, уже извѣстны своей расточительностью.

В. Л. Исаченко.—*„Лица въ договорѣ"*, „Юрид. Вѣстн.", 1885 г., № 12, стр. 710—711.

9. Не удовлетворяютъ указаннымъ въ этой (256) ст. качествамъ и *лица, страдающія тяжкими физическими болѣзнями,* недугами *или недостатками,* напр., слѣпотой, невозможностью двигаться, а потому и они едва-ли могутъ быть назначаемы опекунами.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. V, стр. 279.

10. *Постановленія статьи 256 примѣнимы и къ попечителямъ,* такъ какъ общая цѣль попечительства, въ существѣ, та же, что и опеки—охрана интересовъ малолѣтняго

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права"*, 1909 г, стр. 561.

257 исключена [ср. 1861 Февр. 19 (36657)].

258. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, сверхъ лицъ, подвергшихся запрещенію къ тому общими законами, не могутъ быть назначены опекунами: 1) не состоящія въ Россійскомъ подданствѣ, и 2) не имѣющія собственнаго имущества, достаточнаго къ обезпеченію опеки, кромѣ лишь случая, когда, на основаніи статьи 232, такія лица будутъ назначены опекунами въ завѣщаніи отца малолѣтнихъ. Литов. стат., разд. VI, ар 3, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

259. Опекуны состоятъ въ непосредственной подчиненности тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣленъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 15; 305 п. 15.

1. *Постановленія* опекунскихъ установленій (двор. опекъ, сиротск. судовъ) *о неутвержденіи опекунск. отчетовъ могутъ подлежать судебн. обжалованію со стороны опекуновъ*, такъ какъ подъ употребленнымъ въ ст. 1161 Общ. Учр. Губ. (т. II, изд. 1892 г.) выраженіемъ „просители“ нельзя понимать однихъ лишь постороннихъ лицъ. Неутвержденіе опекунск отчетовъ ближайшимъ образомъ затрогиваетъ имуществ. интересы самихъ опекуновъ и неправильность такого неутвержденія составляетъ нарушеніе имуществ. правъ, предусм. въ ст. 1161 Общ. Учр. Губ. (96/1).

См. ст. 228, 231, 286 и 290.

260. Малолѣтній, пріобрѣтая по достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста право испросить самъ себѣ попечителя, обращается о томъ съ просьбою въ Дворянскую Опеку или въ Сиротскій Судъ, по принадлежности. 1785 Дек. 22 (16300) ст. 1.

О назначеніи попечителей опекунскими установленіями.

1. *Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ*, согласно Свода Мѣстныхъ Узаконеній, часть 3, ст. 2591, *сиротскій судъ* не только *не можетъ, безъ нарушенія предѣловъ предоставленной ему закономъ власти, непосредственно назначить попечителя*, при наличности предложенныхъ ему кандидатовъ, но и не въ правѣ уклоняться отъ исполненія своей законной обязанности—разсмотрѣть качество кандидатовъ, предложенныхъ заинтересованными въ наслѣдствѣ лицами (1903/21).

---

2. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что *собственникъ, даря или завѣщая* несовершеннолѣтнимъ имущество, можетъ постановить, чтобы *въ качествѣ попечителя* по распоряженію этимъ имуществомъ *было указанное имъ лицо* (ст. 975, 1010, 1011 Зак. Гражд.).

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 562.

См. ст. 219, 220, 233, 234 и 238.

261. Мимо установленныхъ опекунскихъ мѣстъ, опекуны къ малолѣтнимъ, если не были назначены по завѣщанію, могутъ быть опредѣляемы единственно Высочайшею Властію. 1716 Ноябр. 10;

1809 Авг.; 1811 Іюл. 28; Окт. 3, Выс. рескр.; 1814 Іюн. 3; Авг. 31; 1823 Дек. 12 (29684) и другіе указы по частнымъ случаямъ.

См. ст. 220, 231 и 296.

1. Изъ буквы этой статьи вытекаетъ неправильный выводъ, что *всякое* лицо въ своемъ завѣщаніи можетъ назначить опекуна надъ малолѣтнимъ; *законъ же имѣлъ въ виду предоставить это право только родителямъ малолѣтняго*, а не постороннимъ лицамъ, которымъ можетъ быть предоставлено право назначать не опекуна, а попечителя для завѣдыванія оставляемымъ ими въ пользу малолѣтняго имуществомъ (*К. А. Неволинъ*.—Полное собр. сочин., т. 3, стр. 417—427).

К. П. Змирловъ.—*„О недост. наш. гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 2, стр. 189—190.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ обязанностяхъ опекуновъ.

262. Обязанности опекуновъ вообще заключаются:
1) Въ попеченіи объ особѣ малолѣтняго.
2) Въ управленіи его имуществомъ.

I. Попеченіе объ особѣ малолѣтняго.

263. Опекунъ долженъ пещись объ особѣ и здравіи малолѣтняго. Онъ старается, чтобы малолѣтній воспитанъ былъ въ страхѣ Божіемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добронравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели малолѣтній не отданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтнему необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтняго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 5; 305 п. 5.

Попеченіе о личности малолѣтняго.

1. Попеченіе о личности малолѣтняго составляетъ главную обязанность опекуна. Поэтому опекунъ въ правѣ *расходовать на воспитаніе каждаго* изъ ввѣренныхъ его попеченію малолѣтнихъ даже *болѣе того, что приходится на его долю изъ общаго имущества* малолѣтнихъ; требуется только, чтобы каждая издержка была производима соотвѣтственно необходимости (69/1076).

2. Когда же нѣкоторые изъ сонаслѣдниковъ *воспитываются насчетъ благотворительности*, то тогда представляется еще болѣе справедливымъ, чтобы опекунъ удѣлялъ на воспитаніе прочихъ малолѣтнихъ изъ иму-

щества тѣхъ, которые получаютъ воспитаніе благодаря благотворительности (68/83).

См. ст. 173, 180, 253 и 282.

---

3. Въ осуществленіи обязанностей своихъ относительно попеченія о личности малолѣтняго *опекуны* находятся *въ такомъ положеніи, какъ и родители.* Законъ же упоминаетъ объ обязанности опекуновъ заботиться объ опредѣленіи опекаемыхъ въ службу или промыселъ и объ отдачѣ опекаемыхъ дѣвицъ въ замужество. Родители заинтересованы въ возможно лучшемъ устройствѣ судьбы своихъ дѣтей; для опекуновъ же вопросъ о томъ какъ сложится судьба ихъ опекаемыхъ, въ особенности, если это лицо для нихъ постороннее, интереса не представляетъ. Этотъ вопросъ ближайшимъ образомъ интересуетъ родственниковъ опекаемаго, почему родственникамъ и слѣдуетъ предоставить возможность оказывать вліяніе на разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ въ судьбѣ малолѣтняго, которые могли бы быть разрѣшены его родителями.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 546.

4. Что касается *взаимныхъ отношеній между опекаемымъ и опекуномъ*, то они имѣютъ болѣе характеръ экономическій, чѣмъ личный, такъ какъ забота о лицѣ опекаемаго не есть существенная обязанность опекуна. Опекунскія власти, сообразуясь со средствами малолѣтняго, съ волею его отца, съ просьбою родныхъ его, опредѣляютъ, кому должно быть поручено воспитаніе его, *опекуну же принадлежитъ только общее наблюденіе* и онъ обязанъ давать необходимыя для воспитанія средства.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 503.

5. *Проф. Загоровскій* въ рецензіи его на Учебн. гражд. права *проф. Шершеневича*, по поводу обязанности опекуна попеченія о личности малолѣтняго, замѣтилъ, что за опекуномъ, вопреки утвержденію проф. Шершеневича, не можетъ быть признаваема та же власть надъ нимъ, какая предоставляется родителямъ, такъ какъ малолѣтній имѣетъ по закону право жалобы противъ опекуна за причиненныя имъ ему личныя обиды и оскорбленія, вслѣдствіе чего *нельзя признавать за опекуномъ права принимать противъ него домашнія мѣры исправленія*, обидныя для него или оскорбительныя.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Журн. СПБ. Юридич. Общ.“*, 1894 г., кн. 8, стр. 32.

6. Тотъ же взглядъ, что и проф. Загоровскій, на право опекуновъ подвергать малолѣтнихъ домашнимъ исправительнымъ мѣрамъ высказываетъ А. В.

А. В.—*„О правѣ наказанія опекунами лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекой“*, „Суд. Вѣстн.“, 1869 г., № 237

7. По мнѣнію же *Невзорова*, опекунъ обязанъ заботиться о личности малолѣтняго такъ же, какъ и его отецъ, соотвѣтственно каковымъ обязанностямъ его *должны ему по отношенію малолѣтнихъ принадлежать извѣстныя права, аналогичныя правамъ ихъ родителей*, а также и право принимать противъ нихъ домашнія мѣры исправленія и наказывать ихъ, ибо принятіе такихъ мѣръ допускается не только со стороны родителей, но и со стороны другихъ лицъ (напр., мастеровъ по отношенію ихъ учениковъ).

Проф. А. С. Невзоровъ.—*„Опека надъ несовершеннолѣтн.“*.

8. Въ Уложеніи Германскомъ прямо указано, что опекуны обязаны заботиться о личности подопечнаго примѣнительно къ правиламъ, постановленнымъ о родительской власти. Подкрѣпленіемъ тому, что такимъ же образомъ должны опредѣляться права и обязанности опекуна по отношенію личности состоящихъ у него подъ опекой и у насъ, можетъ служить, между прочимъ, и то постановленіе нашего закона, которымъ предписывается назначать у насъ опекунами такихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать отеческаго попеченія надъ малолѣтними, т. е. надлежащаго проявленія родительской власти надъ ними.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 312.

9. Право и обязанность опекуна заботиться о личности опекаемаго опредѣляются *примѣнительно къ правиламъ*, постановленнымъ въ ст. 1631—1633 *относительно родительской власти*.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 1800.

10. Если опекаемый несовершеннолѣтенъ, то на обязанности опекуна лежитъ опредѣлить соотвѣтствующимъ образомъ порядокъ его содержанія и воспитанія. Для осуществленія этой цѣли *ему принадлежатъ одинаковыя съ родителями права при содѣйствіи опекунскаго учрежденія*.

Швейцарское Гражд. Уложеніе (1907 г.), ст. 405.

264. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, дочери до замужества, а сыновья до отдачи въ училище, не должны быть разлучаемы съ матерью, если бы она даже и не участвовала въ опекѣ надъ ними, безъ особыхъ причинъ, признанныхъ уважительными Дворянскою Опекою или Сиротскимъ Судомъ, по принадлежности. Во все время, когда состоящія подъ опекою дѣти находятся при матери, опекуны обязаны исправно доставлять ей опредѣленные на содержаніе и воспитаніе дѣтей доходы, соразмѣрно съ доходами всего имущества.

При дѣвицахъ, оставшихся по смерти родителей сиротами, братья и опекуны обязаны, до выхода ихъ въ замужество, содержать немолодыхъ лѣтъ доброй нравственности женщину.

Для вступленія въ бракъ состоящихъ подъ опекою дѣвицъ требуется согласіе ихъ опекуновъ, хотя бы онѣ находились при своей матери; но если опекунъ не дозволяетъ дѣвицѣ вступить

въ бракъ единственно по желанію удержать долѣе за собою управленіе ея имѣніемъ, то ей предоставляется просить о томъ, какъ постановлено въ статьѣ 7. Литов. стат., разд. V, арт. 9 и 11, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

1. Устанавливаемое статьею 264 *„право матери не быть разлученною съ малолѣтними дѣтьми“* является правомъ для матери совершенно самостоятельнымъ, независимымъ отъ правъ ея на опеку; и если, по силѣ дѣйствующаго нынѣ закона, и предоставлено дворянскимъ опекамъ и сиротскимъ судамъ отнимать такое право отъ матерей по особымъ уважительнымъ причинамъ, то при этомъ могутъ быть разумѣемы только такія причины, которыя указываютъ на полную невозможность, по нравственнымъ свойствамъ матери, довѣрить ей, незамѣнимое въ естественномъ порядкѣ вещей, воспитаніе ея малолѣтнихъ дѣтей. Посему, *при назначеніи по завѣщанію опекуновъ къ дѣтямъ, помимо матери, она не можетъ быть лишена права на совмѣстную жизнь съ дѣтьми безъ установленія наличности упомянутыхъ условій;* существованіе же особаго опекуна, назначеннаго по завѣщанію, даетъ ему право наблюденія всѣми доступными ему способами за воспитаніемъ дѣтей матерью и выясненія, въ случаѣ необходимости, предъ опекунскими установленіями невозможности довѣрить ей таковое, но, само по себѣ, того права матери не уничтожаетъ (1902/117). Это право принадлежитъ матери малолѣтнихъ, имѣющихъ постоянное жительство въ Черниговской или Полтавской губерніяхъ, хотя бы она жила и внѣ тѣхъ губерній (1902/117).

См. ст. 1005 и 1133

265. Опекуну предоставляется отыскивать законное удовлетвореніе въ личной обидѣ, малолѣтнему нанесенной. 1787 Апр. 21 (16535) ст. 23.

II. Управленіе имуществомъ малолѣтняго.

266. Все движимое и недвижимое имѣніе малолѣтняго опекунъ принимаетъ въ смотрѣніе свое и вѣдомство по описи, составляемой имъ вмѣстѣ съ Членомъ Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, по принадлежности, при двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ, приглашенныхъ по правиламъ объ описяхъ имѣній, изложеннымъ въ Положеніи о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны; одна копія описи, за общимъ всѣхъ ихъ подписаніемъ, вносится въ Дворянскую Опеку или въ Сиротскій Судъ, а другая, за такимъ же подписаніемъ, остается у опекуна. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 5; 222 п. 2; 299 п. 5; 305 п. 2; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., §§ 9, 11; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 10, 17.

См. ст. 267, 290 и 1257.

Объ управленіи имуществомъ малолѣтняго.

1. По вопросу о томъ, *въ правѣ ли принимать участіе во владѣніи имѣніемъ, доставшимся по наслѣдству нѣсколькимъ лицамъ, въ томъ числѣ въ части и лицу совершеннолѣтнему, но взятымъ, за малолѣтствомъ нѣкоторыхъ изъ сонаслѣдниковъ, въ опекунское управленіе въ цѣломъ онаго составѣ,* Правительствующій Сенатъ во Второмъ Общемъ Собраніи призналъ, что такъ какъ подобное совершеннолѣтнее лицо является однимъ изъ наслѣдниковъ, то, по точной силѣ ст. 543 и 1313 т. X ч. 1, для него, вмѣстѣ съ прочими сонаслѣдниками, возникаетъ право общей собственности на на-

слѣдственное имущество. Таковое же право называется въ упомянутыхъ законоположеніяхъ правомъ общаго владѣнія, въ каковомъ, именно, общемъ владѣніи сонаслѣдники, на основаніи тѣхъ же законоположеній, буде пожелаютъ, могутъ оставаться впредь до раздѣла наслѣдственнаго имущества. Вслѣдствіе сего, просьба такого совершеннолѣтняго лица о допущеніи его къ совмѣстному съ прочими сонаслѣдниками владѣнію оставшимся послѣ умершаго имѣніемъ оказывается основанною на прямомъ предписаніи закона, а потому просьба эта подлежитъ уваженію, причемъ въ семъ случаѣ отнюдь не можетъ служить препятствіемъ то обстоятельство, что въ числѣ сонаслѣдниковъ по указанному имѣнію находятся лица малолѣтнія, такъ какъ въ законахъ вовсе не содержится никакихъ изъятій въ отношеніи владѣнія сообща нераздѣльнымъ общимъ имѣніемъ всѣхъ соучастниковъ онаго и въ томъ случаѣ, когда въ ихъ числѣ находятся малолѣтніе, которыхъ вполнѣ по закону (ст. 225 т. X ч. 1) замѣняетъ учрежденная надъ ними опека. Если же при семъ общемъ владѣніи совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ наслѣдственнымъ имуществомъ сообща съ опекунами малолѣтнихъ на практикѣ могутъ возникать неудобства, то таковыя несомнѣнно возможно устранить совершеніемъ въ установленномъ порядкѣ раздѣла наслѣдства, ибо, по силѣ ст. 1336 т. X ч. 1, подобный раздѣлъ можетъ быть учиненъ и тогда, когда въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтніе, а, согласно п. 3 ст. 277 тѣхъ же тома и части, для раздѣла между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтними допускается, между прочимъ, и продажа наслѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній. Что же касается содержащагося въ ст. 1299 т. X ч. 1 правила, по которому, если наслѣдственное имущество отдано въ опекунское управленіе, то наслѣдникъ не прежде вступаетъ во владѣніе онымъ, какъ по прекращеніи опеки, то и это правило, равнымъ образомъ, не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи означеннаго выше ходатайства, такъ какъ, съ одной стороны, въ опекунскомъ управленіи имѣніе должно состоять только въ отношеніи долей, въ оному принадлежащихъ малолѣтнимъ ея наслѣдникамъ, а потому, если это имѣніе было взято въ опеку въ цѣломъ составѣ, то таковая, касательно совершеннолѣтнихъ совладѣльцевъ, подлежитъ, именно, прекращенію, какъ не основанная на законѣ; съ другой же стороны, сказанное правило,—какъ усматривается изъ законоположеній, послужившихъ для него источникомъ,—имѣетъ въ виду взятіе имѣнія въ опекунское завѣдываніе по причинѣ семейственной вражды, а вовсе не по малолѣтству нѣкоторыхъ изъ совладѣльцевъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Второе Общее Собраніе признало, что ходатайство совершеннолѣтняго сонаслѣдника о признаніи за нимъ права владѣнія имѣніемъ сообща съ представителемъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ (ихъ опекуномъ) должно подлежать удовлетворенію (Рѣш. Второго Общаго Собранія 16 Ноября 1884 г., по дѣлу Выгоновскаго съ Маньковскимъ).

---

2. Если въ вопросахъ о попеченіи надъ личностью малолѣтняго опекунъ, замѣщая родителей, не можетъ ихъ замѣнить, то, *что касается имущественныхъ интересовъ малолѣтняго, опекунъ, по своимъ правамъ и обязанностямъ, не отличается отъ родителей,* которые во время несовершеннолѣтія дѣтей управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ (ст. 180 ч. 1 т. X).

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражд. право“.* изд. 1913 г., стр. 547.

3. По силѣ ст. 546 и 554 т. X ч. 1, при общей собственности, распоряженіе общимъ имѣніемъ, а равно и порядокъ управленія имъ, должны быть по общему согласію. Это правило закона, на точномъ

основаніи ст. 1313 т. X ч. 1, сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда общая собственность возникла для совладѣльцевъ путемъ общаго наслѣдованія, и въ этомъ случаѣ, если они не требуютъ раздѣла, они остаются въ общемъ владѣніи симъ имуществомъ, съ примѣненіемъ къ нимъ и всѣхъ правилъ о правѣ собственности общемъ, изложенныхъ въ ст. 543—555 т. X ч. 1. При этомъ въ гражданскихъ законахъ не содержится никакихъ изъятій въ отношеніи распоряженія сообща нераздѣльнымъ общимъ имѣніемъ всѣхъ его соучастниковъ и въ томъ случаѣ, когда въ ихъ числѣ находятся и малолѣтніе, которыхъ, по закону (ст. 225 т. X ч. 1), вполнѣ замѣняетъ учрежденная надъ ними опека, а потому въ подобныхъ случаяхъ *нѣтъ законныхъ основаній признавать за опекою какое-либо преимущественное передъ прочими совладѣльцами право на исключительное распоряженіе общимъ наслѣдственнымъ имуществомъ* и совершеннолѣтніе наслѣдники не могутъ быть лишены права на общее съ опекунами распоряженіе наслѣдственнымъ достояніемъ, какъ составляющимъ общую собственность всѣхъ наслѣдниковъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.— *„Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право“*, т. 2, стр. 192—194.

4. Сенатъ (рѣш. 1887 г., № 32) призналъ, что по 1453 ст. Уст. Гражд. Суд. опекунъ надъ безвѣстно-отсутствующимъ „назначается для защиты его правъ и охраненія его имущества“, т. е. наличнаго имущества: слѣдовательно, опекуну предоставлено лишь защищать права, уже принадлежащія безвѣстно-отсутствующему, и онъ не имѣетъ права отыскивать открывшееся въ пользу такого лица наслѣдство. Такое рѣшеніе нельзя признать правильнымъ, такъ какъ, само по себѣ, возложеніе на опекуна надъ безвѣстно-отсутствующимъ обязанности защищать принадлежащія послѣднему права, несомнѣнно свидѣтельствуетъ, что *опекунъ управомоченъ по закону на защиту такихъ правъ, которыя открылись для опекаемаго, во время его отсутствія, въ порядкѣ наслѣдованія*, въ противномъ случаѣ, составители Судебныхъ Уставовъ высказали бы въ точности, что опекунъ можетъ путемъ суда охранять лишь принадлежащее безвѣстно-отсутствующему и взятое въ опеку имущество, а не вообще защищать принадлежащія ему права.

К. П. Змирловъ.—*„О правѣ опекуна отыскивать наслѣдство въ пользу безвѣстно-отсутствующаго“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 8, стр. 20 и слѣд.—См. рѣш. Сената 27 Апр. 1905 г., по д. Базилевича, коимъ было отмѣнено разъясненіе 1887 г., № 32.

5. *Опекуны къ имуществу отсутствующаго назначаются на общемъ основаніи, причемъ нѣтъ, разумѣется, никакого основанія не допускать къ опекунству родныхъ отсутствующаго или его наслѣдниковъ*, буде они оказались бы удовлетворяющими всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя законъ нашъ предъявляетъ къ опекуну. Намъ думается, что прежде всего нѣтъ основаній лишать людей, близкихъ отсутствующему, права на опекунство и тѣмъ болѣе, что и по духу нашего закона цѣль опеки, какъ охраненія имущества, могла бы быть

достигнута тѣмъ лучше, что въ ней приняли бы участіе лица, хозяину имущества близкія. Ст. 1244 т. X ч. 1, въ силу историческихъ особенностей своей редакціи, не можетъ въ данномъ случаѣ быть правиломъ указующимъ, коль скоро практика новаго времени (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1905 г., № 58) обнаружила явное стремленіе къ сближенію и отождествленію видовъ опеки какъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ, умалишенныхъ, такъ и надъ имуществомъ отсутствующихъ. Сторонники того взгляда, что родственники и наслѣдники исчезнувшаго не могутъ быть допущены въ качествѣ опекуновъ, приводятъ остроумное положеніе, говоря, что если законъ обязываетъ опеку къ принятію мѣръ къ разысканію исчезнувшаго, то наслѣдники его, заинтересованные въ его имуществѣ, могутъ злонамѣренно не обнаружить достаточной заботливости въ отысканіи исчезнувшаго. Это положеніе, несмотря на то, что съ перваго взгляда является дѣйствительно убѣдительнымъ, ни на чемъ, въ сущности, не основано. Законъ удовлетворяется при разысканіи исчезнувшаго слѣдствіемъ и десятикратнымъ распубликованіемъ объ отсутствіи; мѣры, которыя являются, по нашему, достаточными для того, чтобы отсутствующій, буде онъ пожелалъ бы возвратиться къ имуществу, былъ бы извѣщенъ объ учрежденіи надъ его имуществомъ опеки. Дѣ ая постановленія о признаніи лица безвѣстно-отсутствующимъ, судъ долженъ провѣрить дѣйствія опеки и въ данномъ случаѣ представленіе опекунами достаточнаго количества публикацій въ установленномъ порядкѣ должно быть полнымъ оправданіемъ заботливости опеки о разысканіи исчезнувшаго, и явнымъ доказательствомъ того, что къ отысканію пропавшаго были приняты мѣры, вполнѣ достаточныя.

В. С. Полянскій.—*„Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія“*, изд. 1911 г., стр. 38—40.

6. *Безвѣстное отсутствіе*, по старому нашему праву, было презумпціей выморочности имущества, причемъ поколебать эту презумпцію могли только „письменныя и подлинныя“ доказательства. Но позднѣе, наряду съ безвѣстнымъ отсутствіемъ, у насъ появляется особое quasi-отсутствіе, это *„безвѣстное отсутствіе въ виду правительства“*, которое, по существу, не было безвѣстнымъ отсутствіемъ, но отчасти приравнивалось къ нему по своимъ послѣдствіямъ. Суровыя мѣры опеки и невыгоды, сопряженныя съ ея учрежденіемъ, были направлены, мало того, къ охраненію имѣнія, но также и къ предупрежденію случаевъ отсутствія. Вотъ почему, когда понадобилось правило, имѣвшее, такъ или иначе, повліять на остающихся долѣе дозволеннаго срока за границею, законъ не задумываясь взялъ готовое, существовавшее при безвѣстномъ отсутствіи, правило и такимъ образомъ создалъ новый институтъ „безвѣстнаго отсутствія въ виду правительства“. Принимая во вниманіе, что самое безвѣстное отсутствіе, явка наслѣдника, или того, кто „по какому иному случаю“ имѣетъ право на имѣніе, совершенно стушевывается главнѣйшимъ моментомъ безвѣстности хозяина, общее правило это надлежитъ назвать не правиломъ явки наслѣдника, не правиломъ возвращенія отсутствовавшаго, а правиломъ отысканія имущества, находящагося въ опекѣ по его безхозяйности, которое было

одинаковымъ, какъ для случаевъ явки наслѣдниковъ, такъ и для случая возвращенія отсутствующаго. Такой характеръ имѣютъ ст. 1243—1246 т. X ч. 1 въ настоящей редакціи.

В. С. Полянскій. — *Тамъ же*, стр. 26—27.—См. ст. 1243 и 1244 и разъясн. къ нимъ.

7. *Имуществу, поступающему въ опекунское завѣдываніе*, какого бы рода ни было это имущество, *должна быть составлена опись*. Какъ видно изъ ст. 266 и слѣд. т. X ч. 1, никакихъ изъятій изъ этого правила не допускается. Слѣдовательно, ни родители, ни лица, назначаемыя опекунами по завѣщанію, не могутъ быть допущены къ завѣдыванію опекою безъ составленія описи.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. II, стр. 181.

8. Хотя въ означенной (266) ст. и говорится лишь о составленіи опекуномъ первоначальной описи, но въ виду того, что законъ (286 ст.) возлагаетъ на опекуна обязанность представлять въ опекунское установленіе ежегодные отчеты по управленію имуществомъ подопечнаго, слѣдуетъ заключить, что на немъ *лежитъ обязанность и дальнѣйшаго веденія описи и имущества*.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“. т. V, стр. 319.

9. По нашимъ Зак. Гражд. (ст. 1257) опекуну принадлежитъ право *изъявлять согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства*, между тѣмъ, по западно-европейскимъ зак. это признается превышающимъ личную компетенцію опекуна.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 550.

267. Если по какимъ-либо дѣламъ въ Дворянскихъ Опекахъ, или въ Сиротскихъ Судахъ, или въ другихъ мѣстахъ, объ имуществѣ сиротъ пекущихся, окажутся слѣды или догадки о внесенномъ умершимъ вкладчикомъ въ Государственный Банкъ капиталѣ, то мѣста сіи могутъ, въ случаѣ надобности, просить удостовѣренія о томъ отъ Государственнаго Банка. 1829 Окт. 27 (3262) § 18; 1838 Окт. 2 (11579) ч. I, § 18; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5, 6; 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 157, 1895 Мая (11621) I.

1. По требованію опекуна надъ имуществомъ умершаго вкладчика, Государственный Банкъ обязанъ возвратить ему находящійся на храненіи *вкладъ* (82/24).

См. ст. 268.

268. Движимое имѣніе, какъ-то: крѣпости, векселя и всякія вещи малолѣтняго, хранить въ мѣстахъ удобныхъ и безопасныхъ, гдѣ бы они не могли повредиться или утратиться (а); деньги же отдавать или въ частныя руки за проценты подъ вѣрные залоги или заклады, или подъ векселя, или употреблять на торги, промыслы и тому подобное, или отдавать для приращенія процентами

въ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка (б), въ Государственныя Сберегательныя Кассы (в), или обращать въ государственныя процентныя бумаги, а также въ облигаціи или долговыя обязательства акціонерныхъ обществъ, уставами коихъ сіе именно дозволено (г). Капиталы, принадлежащіе малолѣтнимъ и обращающіеся какъ въ Государственномъ Банкѣ, такъ равно и въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ, выдаются сполна или въ части, и прежде достиженія малолѣтними *семнадцатилѣтняго* возраста, по требованіямъ Дворянскихъ Опекъ или Сиротскихъ Судовъ, признаннымъ уважительными и утвержденнымъ Губернаторомъ (д). (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 3; 305 п. 3; 1862 Дек. 3 (38993).—(б) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 12; 305 п. 12; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; уст., ст. 61—70; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 53, г; 76, 82, 83, 89; 1863 Янв. 1 (39118) ст. 21, 22; Дек. 20 (40411) Выс. пов., ст. 6, г; 7; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 20, 21; 1879 Март. 6 (59370); 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1894 іюн. 6 (10767) уст., ст. 147.—(в) 1862 Окт. 16 (38798) уст., ст. 14; 1895 Іюн. 1 (11755) уст., ст. 20, 21.—(г) 1859 Март. 13 (34243) прав., § 6; Іюн. 29 (34692); Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 1, 2, 4, 5; пол., ст. 2, 3, 17—19, 22, 32, 47—50; Дек. 26 (35287) Имен. ук., ст. 1, 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 1—5; уст., ст. 47, 54, 55, 61; 1861 Іюл. 4 (37199) § 38 а; 1862 Окт. 30 (38856) уст., § 52 п. 3; (38857) уст., § 37, а; 1864 Мая 20 (40898) уст., § 61 п. 2; 1865 Ноябр. 2 (42631) уст., § 60 п. 2; 1866 Окт. 4 (43707) ст. 4, 5.—(д) 1874 Мая 7 (53488).—Ср. 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 6; 1888 Февр. 1 (4985) I, II; 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 46, 157; 1895 Мая 2 (11621).

Примѣчаніе 1. Малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, которые сами внесли на свое имя вкладъ въ Государственныя Сберегательныя Кассы, распоряжаются онымъ безъ участія опекуна или попечителя, на общихъ основаніяхъ Устава Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ (Уст. Кред., изд. 1903 г., разд. V, ст. 38). 1895 Іюн. 1 (11755) уст., ст. 1, 32.

Примѣчаніе 2. Въ 1861 году, указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе сей (268) статьи, опредѣлено: опекуны не могутъ сами брать у малолѣтнихъ деньги взаймы. 1861 Апр. 4 (36825) Сен. ук.

1. Опекунъ и безъ разрѣшенія Сената не лишенъ права *передать* принадлежащій малолѣтнему *документъ третьему лицу* (82/94).

2. Передача въ другія руки *процентныхъ бумагъ* или *непрерывнаго дохода*, выданныхъ *за выкупленныя крестьянами земли по имѣніямъ*, состоящимъ подъ опекою, по несовершеннолѣтію владѣльцевъ или по другимъ причинамъ, разрѣшается тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ (ст. 277 п. 3 и 4) для продажи самыхъ недвижимыхъ имѣній, состоящихъ подъ опекою (84/32).

3. Опекунъ, *помѣстившій капиталъ подопечнаго въ городской общественный банкъ*, не можетъ по этой только причинѣ подлежать денежной отвѣтственности въ случаѣ несостоятельности банка. Такая отвѣтственность, согласно точному смыслу 290 ст. 1 ч. X т., наступаетъ для опекуна или попечителя въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго; подъ это послѣднее понятіе могутъ подходить лишь распоряженіе капиталомъ, положительно воспрещенное закономъ, или помѣщеніе капитала при такихъ условіяхъ, при которыхъ возвратъ онаго представлялся бы малонадежнымъ. Отвѣтственность опекуна могла бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если положеніе банка, завѣдомо для опекуна, представляло бы въ данный моментъ или впослѣдствіи какое-либо опасеніе въ отношеніи цѣлости ввѣренныхъ ему вкладовъ, ст. же 291 1 ч. X т. имѣетъ въ виду отдачу безъ надлежащаго обезпеченія капитала въ руки частнаго лица (89/51).

4. *Опекунъ не есть вкладчикъ*, распоряжающійся вкладомъ безконтрольно, не есть повѣренный, а есть назначенный подлежащимъ опекунск. установленіемъ *представитель неправоспособнаго* въ законныхъ предѣлахъ и управитель его имущества, распоряжающійся имъ лишь въ кругѣ предоставленной ему закономъ власти, а потому, дѣлая вкладъ, опекунъ не можетъ выговаривать себѣ такое право полученія вклада обратно, въ предоставленіи котораго ему законъ отказалъ. Допущеніе противнаго повело бы къ явному обходу 268 ст. т. X ч. 1. При полученіи опекунскими учрежденіями обратно находящихся на храненіи въ банкѣ вкладовъ лицъ неправоспособныхъ, въ видахъ охраненія ихъ интересовъ, долженъ быть соблюдаемъ опредѣленный въ послѣдней части 268 ст. порядокъ, основанный на законѣ 7 Мая 1874 года, а по ст. 68 Уст. Кред. (изд. 1887 г.) капиталы могутъ быть выданы опекунскимъ учрежденіямъ не иначе, какъ по ихъ требованію, утвержденному губернаторомъ (92/70).

5. По общему смыслу, выраженному въ ст. 268 Зак. Гражд., капиталы, принадлежащіе малолѣтнимъ и обращающіеся въ кредитныхъ установленіяхъ, выдаются по требованіямъ дворянскихъ опекъ и сиротскихъ судовъ, признаннымъ уважительными и утвержденнымъ губернаторомъ. Изъ сего съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что названныя опекунскія учрежденія не уполномочены закономъ на самостоятельное распоряженіе по выдачѣ капиталовъ малолѣтнихъ и находящихся въ кредитныхъ установленіяхъ. Въ Кавказск. краѣ, Туркестанѣ и Степномъ генералъ-губернаторствѣ установленіемъ, замѣняющимъ дворянскія опеки и сиротскіе суды въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыхъ не существуетъ, являются мировые судьи, которые, очевидно, не могутъ пользоваться большими правами, нежели замѣняемыя ими низшія опекунскія установленія, и, слѣдовательно, не могутъ приводить въ исполненіе, безъ подлежащаго разрѣшенія, свои постановленія, о выдачѣ изъ кредитныхъ установленій капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ. Таковою властью, утверждающею эти постановленія, на Кавказѣ являются окружные суды, какъ уполномоченные закономъ (ст. 281) разрѣшать всѣ случаи, превышающіе власть низшихъ опекунскихъ установленій, а въ Туркест. краѣ и Степн. генералъ-губернаторствѣ на общемъ основаніи (ст. 268)—мѣстные губернаторы. Поэтому, *постановленія мировыхъ судей о выдачѣ капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ и находящихся въ госуд. сберегательныхъ кассахъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ завѣдываніе опекунскою частью возложено на мировыхъ судей* (ст. 435 и 658 Учр. Суд. Уст., по Прод. 1906 г., ст. 107 Пол. Туркест. и ст. 101 Пол. Степн., Св. Зак. т. II, по Прод. 1906 г.), *подлежатъ утвержденію: въ Кавказ. краѣ—окружныхъ судовъ, а въ Туркест. краѣ и Степн. генер.-губ.—мѣстныхъ-губернаторовъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 6 Февраля 1912 г., № 6).

См. ст. 267, 275 и 292.

269. Недвижимое имѣніе малолѣтняго опекунъ содержитъ или приводитъ въ такое состояніе, чтобы надлежащіе съ онаго доходы получались сполна, а государственные сборы были выплачиваемы въ свое время безнедоимочно. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 6; 305 п. 7; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 2; (36667) ст. 1; (36668) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.—Ср. 1861 Февр. 19 (36661) ст. 25.

См. ст. 273.

270. Вмѣстѣ съ тѣмъ опекунъ прилагаетъ попеченіе:

1) чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другія невоспрещенныя законами статьи доходовъ распространяемы были по мѣрѣ мѣстной удобности;

2) чтобы нужныя и полезныя строенія не были допущены до разоренія; для чего исправляетъ оныя въ удобное время;

3) чтобы неупустительно исправляемы были всѣ по имѣнію общественныя повинности;

4) чтобы торги, промыслы и прочія дѣла и заведенія малолѣтняго приведены были по возможности въ лучшее положеніе. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 6, 7; 305 п. 6—8.

1. Всякія *сдѣлки* опекуна *по управленію опекаемымъ имуществомъ, для которыхъ законъ не требуетъ особаго разрѣшенія опекунскихъ учрежденій*, могутъ быть заключаемы и безъ такого разрѣшенія, напр., къ такимъ сдѣлкамъ относится продажа наличныхъ продуктовъ и заключеніе обязательствъ о поставкѣ ожидаемыхъ продуктовъ (77/84).

2. Для подопечнаго *обязательны лишь тѣ договоры опекуна, которые заключены въ предѣлахъ его обязанностей*, указанн. въ ст. 262, 266, 269, 273, 275, 277, 282 и 286. Поэтому; напр., соглашеніе опекуна съ совладѣльцемъ опекаемаго имѣнія о выдачѣ ему опредѣленной суммы, вмѣсто слѣдующей ему части дохода, необязательно для опекаемаго, какъ выходящее изъ круга обязанностей опекуна (77/332).

3. Для дѣйствительности акта, выдаваемаго опекунами, въ самомъ актѣ или подписи его должно быть *объяснено, что актъ выдается даннымъ лицомъ* не отъ своего имени, *а въ качествѣ опекуна* (80/60).

См. ст. 273, а также 262, 266, 269, 275, 277, 282 и 286.

271 *и* **272** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 9, 192—207].

273. Опекунъ старается, чтобы доходы малолѣтняго собираемы были въ надлежащее время, а расходы производились безъ излишества. Для сего онъ отрѣшаетъ всѣ излишнія и роскошныя прихоти въ издержкахъ, употребляемыхъ на содержаніе малолѣтняго и опредѣленныхъ къ нему для воспитанія и услуженія людей, и ведетъ доходамъ и расходамъ вѣрныя погодныя книги. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 4, 5; 305 п. 4, 5.

1. *Требованіе 269 и 273 ст. обязательно и* для *опекуна-родителя*. Поэтому, мировыя и всякаго рода сдѣлки послѣдняго о передачѣ имущества малолѣтняго въ безмездное пользованіе, какъ клонящіяся къ ущербу имущественныхъ правъ опекаемаго, не обязательны для послѣдняго (71/1243).

2. Къ числу излишнихъ расходовъ, воспрещаемыхъ опекунамъ, не можетъ быть отнесенъ *расходъ на содержаніе жены опекаемаго лица* (73/1666).

См. ст. 263 и 270.

274. По денежнымъ претензіямъ малолѣтняго опекунъ чинитъ въ надлежащій срокъ взысканіе съ должниковъ, а въ случаѣ неплатежа—употребляетъ постановленныя въ законахъ мѣры. Тамъ же, ст. 222 п. 12; 305 п. 12.

Объ обязанности опекуна производить взысканія по претензіямъ малолѣтняго.

1. *Отъ опекунскихъ учрежденій зависитъ назначеніе опекуна, но не опредѣленіе правъ и обязанностей опекуна по отношенію къ опекаемому имуществу,*

предѣлы которыхъ опредѣляются точнымъ смысломъ установленныхъ для сего узаконеній и не могутъ быть измѣняемы распоряженіями опекунскихъ учрежденій (83/17).

2. Опекуну не воспрещается поручать *полученіе слѣдуемыхъ въ опеку денегъ постороннему лицу* при условіи полученія соотвѣтственной суммы отъ этого лица (83/17).

3. Вопросъ о томъ, *уполномоченъ-ли опекунъ, назначенный опекунскимъ учрежденіемъ спеціально для того, чтобы дать отвѣтъ по иску, предъявленному къ имуществу умершаго, завѣдывать и распоряжаться самымъ имуществомъ*, Прав. Сенатъ призналъ, что хотя вопросъ этотъ и разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи, напечатанномъ въ сборникѣ 1883 г., подъ № 17, утвердительно, но Прав. Сенатъ считаетъ нынѣ необходимымъ пересмотрѣть это рѣшеніе и вновь войти въ обсужденіе сего вопроса. Русскими общеимперскими законами предусматривается нѣсколько видовъ опекъ, необходимость въ учрежденіи коихъ вызывается разными поводами. Такими поводами являются: 1) малолѣтство (п. 1 ст. 212, 217 и 219 т. X ч. 1); 2) душевная болѣзнь (п. 2 ст. 212, 365 и 366 т. X ч. 1); 3) нѣкоторые физическіе недостатки: нѣмота и глухонѣмота (п. 2 ст. 212 и 381 т. X ч. 1); 4) расточительность (прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест.), и 5) отсутствіе собственниковъ, могущихъ распоряжаться имуществомъ: а) при незаконной отлучкѣ за границу (прил. къ ст. 7 Зак. о Сост.), б) при безвѣстной отлучкѣ вообще (ст. 1453 Уст. Гражд. Суд.), в) при уклоненіи отъ суда (ст. 851 Уст. Гражд. Суд.), г) при пропускѣ срока на явку къ принятію наслѣдства (ст. 1164 т. X ч. 1) или на добровольный раздѣлъ наслѣдственнаго имущества (ст. 1317 т. X ч. 1), и д) при наличности судебнаго дѣла, требующаго вызова противной стороны (ст. 752 и 960 Уст. Гражд. Суд.). Этотъ перечень указываетъ, что во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ вызывается необходимость въ учрежденіи опеки, цѣлью ея существованія являются или попеченіе о личности, или забота объ охранѣ имущества, или же, наконецъ, обѣ эти задачи вмѣстѣ, а въ частности—цѣлью существованія опеки, учрежденной по ст. 752 и 960 Уст. Гражд. Суд., служитъ именно охрана имущества собственника. Принадлежность послѣдней опеки къ разряду имущественныхъ подтверждается буквальнымъ содержаніемъ приведенныхъ двухъ статей, изъ коихъ въ ст. 752 говорится: „противной сторонѣ предоставляется просить... о немедленномъ назначеніи къ имѣнію опекуна...“, а въ ст. 960 сказано: „о немедленномъ назначеніи къ имуществу опекуна...“. Слѣдовательно, въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 752 и 960, опекунъ долженъ назначаться не спеціально для выступленія на судѣ вмѣсто умершаго собственника, а вообще для охраны имущества послѣдняго; находящееся же въ производствѣ судебнаго мѣста гражданское дѣло служитъ только поводомъ къ учрежденію опеки. Отсюда, несомнѣнно, слѣдуетъ, что при опекѣ, назначенной къ имуществу въ цѣляхъ судебнаго его представительства, только такой опекунъ въ правѣ распоряжаться этимъ имуществомъ по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 266—282 Св. Зак. т. X ч. 1, а въ томъ числѣ и отдавать его въ арендное содержаніе, который назначенъ опекунскимъ учрежденіемъ для охраны имущества умершаго собственника, но такое право не можетъ принадлежать опекуну, назначенному опекунскимъ учрежденіемъ, по ошибкѣ, по недосмотру, спеціально для представительства на судѣ личности умершаго собственника, потому что въ кругъ такой обязанности вовсе не входитъ попеченіе объ охранѣ имущества умершаго собственника и право распоряженія таковымъ имуществомъ (1912/134).

4. *Отвѣтственность опекуна за пропускъ давности* на предъявленіе иска по принадлежащему опекаемому обязательству наступаетъ только послѣ отказа суда во взысканіи по тому обязательству съ самого должника (71/89).

5. „Въ законѣ нѣтъ воспрещенія назначать (въ завѣщаніи) опекунами надъ имуществомъ малолѣтнихъ лицъ, *которымъ завѣщатель поручилъ выплатить малолѣтнему капиталъ*“ (90/29).

См. ст. 256, 268 и 270; 226 и ст. 2 прил къ 694 ст.

---

6. Такъ какъ опекунъ является вообще представителемъ подопечнаго по всѣмъ его имущественнымъ дѣламъ, то на немъ должна лежать *обязанность принимать удовлетвореніе не только по денежнымъ претензіямъ*, принадлежащимъ подопечному, *но и по другимъ правамъ обязательственнымъ* или требованіямъ, ему принадлежащимъ, когда предметомъ удовлетворенія является и какое-либо другое имущество.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 324.

275. Ежели имѣніе малолѣтняго отягощено долгами, то опекунъ старается удовлетворить требованія неоспоримыя изъ остающихся за издержками доходовъ, а въ случаѣ недостатка оныхъ для уплаты всѣхъ долговъ вдругъ, выплачиваетъ напередъ не терпящіе отлагательства (а), особенное обращая вниманіе на имѣнія, заложенныя по ссудамъ изъ кредитныхъ установленій, дабы не допустить имѣній этихъ до продажи, чрезъ просрочку, подъ собственною своею отвѣтственностію (б). (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 13; 305 п. 13; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 119; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.—(б) 1828 Окт. 31 (2397); 1837 Ноябр. 23 (10737); 1839 Ноябр. 23 (12917); 1849 Февр. 7 (22993); 1873 Окт. 28 (52721); 1903 Мая 12 (22959).

Примѣчаніе. Дворянской Опекѣ дозволяется разрѣшать опекунамъ, если они представятъ ей уважительныя доказательства о невозможности уплатить изъ доходовъ имѣнія малолѣтнихъ проценты на долговую капитальную сумму, выдавать, съ согласія кредиторовъ, новыя, не свыше суммы сихъ процентовъ, заемныя обязательства, съ тѣмъ, однако же, чтобы мѣра сія была употребляема лишь въ крайнихъ случаяхъ. 1861 Окт. 23 (37521); 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 1, Март. 10 (46840) I, А, ст. 1, 39; IV; Апр. 3 (46929) ст. 17; Окт. 11 (47497) пол. Кавк. Ком., ст. 1; 1870 Янв. 12 (47904).

1. *Несоблюденіе опекуномъ правилъ, установленныхъ для совершенія займа опекунами*, можетъ служить для опекунскихъ установленій основаніемъ къ отказу въ удовлетвореніи кредитора, но не лишаетъ кредитора права требовать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ, если заемъ былъ необходимъ для пользы опекаемыхъ и полученныя по займу деньги дѣйствительно поступили въ составъ имущества опекаемаго (89/23; 78/291).

2. *Займы отъ имени и за счетъ* ввѣренныхъ попеченію опекуна *малолѣтнихъ* могутъ быть дѣлаемы имъ только съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго учрежденія (80/238; 81/28).

3. Выраженіе *„неоспоримыя требованія“* не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, будто „неоспоримыми“ могутъ считаться только долги, основанные на документахъ. Въ каждомъ данномъ случаѣ рѣшеніе этого вопроса предоставлено усмотрѣнію опекунскихъ учрежденій или судовъ, причемъ произведенная опекуномъ уплата не можетъ быть признана превышеніемъ его правъ только на томъ основаніи, что уплаченный долгъ не былъ подкрѣпленъ письменнымъ документомъ (80/251).

4. Лица, состоящія подъ опекою, могутъ быть признаваемы *несостоятельными должниками* (77/156).

5. Къ обязанности опекуна не относится являться въ судъ для *заявленія о средствахъ подопечнаго должника къ удовлетворенію слѣдующаго съ него взысканія* (1222[4] и слѣд. Уст. Гражд. Суд.) (1900/29).

См. ст. 574.

276. Когда, по учрежденіи опеки, окажутся на имѣніи малолѣтнихъ дѣтей Таврическихъ магометанъ долги сверхъ тѣхъ, о коихъ извѣстно было при открытіи и раздѣлѣ наслѣдства, платежъ оныхъ, равно какъ и отдѣленіе изъ вѣдома опеки тѣхъ частей имущества, кои принадлежать будутъ наслѣдникамъ, достигающимъ во время самой опеки совершеннолѣтія, производится на основаніи общихъ узаконеній. 1833 Дек. 22 (6662) ст. 4.

277. Продажа имѣнія малолѣтнихъ производится на слѣдующемъ основаніи:

1) Жизненные припасы и вещи, скорому тлѣнію и другимъ тратамъ подверженные, предоставляется опекунамъ продавать безъ особаго разрѣшенія, съ тѣмъ, что они обязаны, при отдачѣ въ Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды годовыхъ отчетовъ, давать отчеты и о самыхъ сихъ продажахъ (а).

2) Продажа вещей тлѣнію не подверженныхъ, какъ-то: серебра, золота и всякаго рода драгоцѣнныхъ камней, допускается въ слѣдующихъ только случаяхъ: а) если сіе необходимо для уплаты долговъ, на наслѣдствѣ малолѣтняго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенныя вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтнему. Продажа сихъ вещей производится порядкомъ, ниже сего для недвижимыхъ имѣній установленнымъ (б).

3) Продажа имѣній недвижимыхъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ, допускается: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтними; б) для платежа доставшихся малолѣтнему вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него дохода (в). Во всѣхъ случаяхъ о необходимости продажи имѣнія малолѣтнихъ опекунъ представляетъ Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду, которые доносятъ о томъ Губернатору, а сей послѣдній вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ (г). Продажа такого имѣнія, учиненная безъ дозволенія Сената, уничтожается, и убытки, понесенные покупщикомъ чрезъ совершеніе на оное купчей крѣпости, остаются на отвѣтственности присутственнаго мѣста, допустившаго совершеніе оной (д).

4) Продажа всякаго имущества малолѣтнихъ не по приговорамъ судебнымъ, а по распоряженію опеки совершается по

вольной цѣнѣ и чрезъ посредство самихъ опекуновъ, подъ наблюденіемъ Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ (е). (а) 1807 Іюн. 27 (22541).—(б) 1824 Март. 12 (29837).—(в) 1804 Мая 23 (21296); 1819 Дек. 19 (28038); 1861 Февр. 19 (36657).—(г) 1845 Янв. 2 (18581); 1864 Авг. 31 (41241) Имен. ук., ст. 1, 2; Окт. 7 (41332) Имен. ук.; 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 2; Март. 10 (46840) I, A, ст. 1; 39; IV; Апр. 3 (46929) Сен. ук., ст. 17; Окт. 11 (47497) пол. Кавк. Ком., ст. 1; 1870 Янв. 12 (47904).—(д) 1823 Янв. 22 (29270); 1836 Дек. 16 (9787 а; П. С. З. 1837 г.); 1857 Сент. 11 (32224) Сен. ук.—(е) 1804 Мая 23 (21296).

Примѣчаніе. Правила о продажѣ имѣній малолѣтнихъ въ томъ видѣ, какъ они изложены въ Сводѣ Законовъ, распространяются и на Бессарабскую губернію. 1836 Іюн. 10 (9289) ст. 2; 1873 Окт. 28 (52721).

О продажѣ имѣніи малолѣтнихъ.

1. Опекунъ надъ имѣніемъ малолѣтняго не въ правѣ, безъ согласія опеки и разрѣшенія Правительствующаго Сената, *заключать договоры о продажѣ на срубъ лѣса*, если такими договорами отчуждается лѣсъ въ качествѣ составной части имѣнія, а не въ видахъ извлеченія изъ него дохода; такой договоръ, будучи признанъ необязательнымъ для малолѣтняго, никакихъ правъ для покупщика лѣса установить не можетъ (1903/142).

2. „Сенатъ, въ порядкѣ опекунскаго надзора, разсматриваетъ и разрѣшаетъ только одинъ вопросъ *о выгодности для подопечнаго предполагаемой продажи и законности поводовъ отчужденія* (ст. 277 т. X ч. 1), не входя ни въ какое обсужденіе другихъ законныхъ условій купли-продажи, напр., принадлежности имѣнія покупщику на правѣ собственности, отсутствіи законныхъ препятствій къ отчужденію, порядка совершенія акта и прочихъ условій, указанныхъ въ Гражданскихъ Законахъ“ (1901/22).

3. *Разрѣшеніе Правительствующаго Сената* на продажу имѣнія малолѣтняго, а также и состоящаго подъ опекой за расточительность, *не освобождаетъ опекуна отъ обязанности испросить разрѣшеніе опекунскаго учрежденія на совершеніе сдѣлки о продажѣ на предположенныхъ опекуномъ условіяхъ*. Несоблюденіе этого требованія влечетъ за собою необязательность сдѣлки для подопечнаго (1904/80).

4. *Разрѣшеніе Сената требуется только на вольную продажу*, но не на публичную продажу во исполненіе судебныхъ рѣшеній по Уст. Гражд. Суд. (81/35; 78/184; 76/207; 75/701), или вслѣдствіе просрочки платежей, по залогу въ кредитное установленіе (78/184). Вольная продажа, во исполненіе завѣщательнаго распоряженія для раздѣла имѣнія между совершеннолѣтними наслѣдниками, можетъ быть произведена также безъ разрѣшенія (74/214).

5. Но имущество малолѣтняго можетъ быть продано съ публичнаго торга *только съ разрѣшенія Сената* въ томъ случаѣ, *когда взысканіе обращено, собственно, не на имущество малолѣтняго, а на доли совершеннолѣтнихъ въ общемъ съ малолѣтнимъ имуществѣ* и когда будетъ признано полезнымъ продать имущество именно въ цѣломъ составѣ, не исключая и части малолѣтняго (Уст. Гражд. Суд., ст. 1188) (81/35).

6. Однако, если продажа имущества малолѣтнихъ послѣдовала безъ разрѣшенія Сената, тогда какъ разрѣшеніе требовалось въ данномъ случаѣ, то это *не можетъ служить для третьихъ лицъ*, имѣющихъ претензіи къ имуществу малолѣтнихъ, основаніемъ требовать признанія такой продажи недѣйствительною (75/973).

7. *Для заключенія договора о запродажѣ* разрѣшенія Сената не требуется; однако, запродажа считается дѣйствительною только при томъ

условіи, если во время совершенія запродажи было уже разрѣшеніе Сената на продажу, или же, когда въ запродажной записи оговорено, что она получитъ обязательную силу послѣ испрошенія разрѣшенія Сената на продажу (81/124).

8. На продажу недвижимаго имѣнія малолѣтнихъ, по дѣламъ которыхъ учреждена *администрація*, не требуется разрѣшенія Сената (93/56).

9. Дѣйствіе прим. къ ст. 1692 т. X ч. 1, устанавливающаго *срокъ на отдачу опекунами въ арендное содержаніе помѣщичьихъ имѣній малолѣтнихъ достиженіемъ 17-лѣтняго возраста*, распространяется и на случай отдачи въ аренду недвижимыхъ имуществъ крестьянъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 31 Янв. 1907 г., по д. Семенаса).

10. По смыслу дѣйствующихъ *въ Царствѣ Польскомъ* законовъ, *жена опекуна*, возмездно пріобрѣвшая имѣніе лица, состоящаго подъ опекой ея мужа, можетъ быть признана судомъ, по обстоятельствамъ даннаго дѣла, лицомъ подставнымъ, но самый фактъ состоянія женой опекуна, какъ лица, неспособнаго пріобрѣтать имущество опекаемаго, не обязываетъ судъ, во всякомъ случаѣ, признавать жену опекуна подставнымъ лицомъ (1907/17).

11. *За мѣстными крестьянскими учрежденіями не можетъ быть признано право возбуждать ходатайства о разрѣшеніи продажи недвижимостей малолѣтнихъ подопечныхъ крестьянъ, вопреки опредѣленно выраженному несогласію на такую продажу сельскаго общества и опекуновъ малолѣтнихъ*, такъ какъ распоряженіе частнымъ имуществомъ подопечныхъ предоставляется усмотрѣнію управомоченныхъ частныхъ лицъ, т. е. опекуновъ, дѣйствія коихъ подлежатъ лишь контролю опекунскихъ учрежденій (Ук. 2 Деп. Сената 5 Февраля 1910 г., № 617).

См. ст. 268, 274, 275, 280 и 1336.

---

12. По разъясненію Сената, опекунъ надъ имѣніемъ малолѣтняго не въ правѣ, безъ согласія опеки и разрѣшенія Правительствующаго Сената, заключать *договоры о продажѣ на срубъ лѣса*, если по количеству предоставленнаго лѣса сдѣлка выходитъ за предѣлы хозяйственнаго извлеченія доходовъ (касс. рѣш. 1903 г., № 142). Но такъ какъ продажу лѣса на срубъ сама практика разсматриваетъ, какъ сдѣлку о движимости, то взглядъ Сената не можетъ быть оправданъ текстомъ нашихъ законовъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, изд. 1907 г., стр. 679—680.

13. *Уничтоженіе совершенной опекуномъ продажи* недвижимаго имущества безъ разрѣшенія Сената, очевидно, *можетъ послѣдовать лишь вслѣдствіе предъявленія иска о признаніи* ея недѣйствительной лишь со стороны заинтересованныхъ лицъ, т. е. или другого опекуна, назначеннаго опекунскимъ установленіемъ для его предъявленія или самимъ подопечнымъ по выходѣ его изъ-подъ опеки. Слѣдовательно, несоблюденіе предписанія закона въ данномъ случаѣ можетъ влечь за собою только оспариваемость продажи, но не недѣйствительность безусловную.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. грава“*, т. V, стр. 332.

14. Слѣдуетъ считать допустимымъ отчужденіе не иначе, какъ въ порядкѣ, установленномъ для отчужденія недвижимыхъ имуществъ, *не только самыхъ недвижимыхъ имуществъ подопечнаго, но и ихъ принадлежностей*, какъ, напр., находящихся въ нихъ лѣсовъ, ископаемыхъ, соли, нефти и друг., за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда принадлежности эти эксплоатируются въ размѣрѣ могущаго быть получаемымъ отъ ихъ отчужденія годового дохода.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 330.

15. Слѣдуетъ и у насъ считать допустимымъ, въ видахъ устраненія недѣйствительности продажи, совершенной безъ разрѣшенія Сената. *утвержденіе ея или послѣдующимъ разрѣшеніемъ Сената на ея совершеніе или же по одобреніи ея совершенія самимъ бывшимъ подопечнымъ* по выходѣ его изъ подъ опеки.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 333.

16. Не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената должно быть допустимо *совершеніе сдѣлокъ объ уступкѣ тяжбъ о недвижимомъ имуществѣ* подопечнаго, какъ сдѣлокъ, прямо уже клоняшихся къ его отчужденію, а равно и такихъ *мировыхъ сдѣлокъ*, заключаемыхъ опекуномъ, *которыми отчуждается или уступается какое-либо его недвижимое имущество* или какое-либо право на него, какъ сдѣлокъ, также заключающихся по ихъ содержанію въ его отчужденіи, какъ и посредствомъ купли-продажи ихъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 337.

17. По законамъ какъ Имперіи (ст. 277 и 288 Св. Зак. т. X ч. 1), такъ и Царства Польскаго (ст. 434 и 435 Гражд. Улож.), продажа и залогъ (обремененіе ипотекой) недвижимаго имѣнія несовершеннолѣтнихъ допускается не иначе, какъ съ согласія опеки, и притомъ въ губерніяхъ имперскихъ—съ разрѣшенія Прав. Сената, а въ губерніяхъ Царства—съ утвержденія окружнаго суда. *Вопросъ о томъ, можетъ ли съ согласія семейнаго совѣта и утвержденія суда подлежать продажѣ или залогу имѣніе, расположенное въ имперской губерніи, или, наоборотъ, могутъ ли имперское опекунское установленіе и Прав. Сенатъ разрѣшить продажу недвижимости, находящейся въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, слѣдуетъ разрѣшить въ отрицательномъ смыслѣ.* Опекунскія установленія являются учрежденіями административными, компетенція которыхъ, въ отношеніи состоящаго въ ихъ вѣдѣніи недвижимаго имущества опекаемыхъ, распространяется лишь на извѣстную территорію. Хотя высшій надзоръ по вопросамъ, касающимся этого имущества, и возложенъ на судебныя установленія, но послѣднія въ этихъ случаяхъ дѣйствуютъ лишь въ качествѣ высшихъ опекунскихъ инстанцій; поэтому, за постановленіями судебныхъ мѣстъ, состоявшимися въ порядкѣ ревизіонномъ или въ порядкѣ жалобы на опекунскія установленія, не можетъ быть признана сила, присвоенная ст. 893 Уст. Гражд. Суд. лишь судебнымъ рѣшеніямъ, а не административнымъ постановленіямъ, отъ какой бы власти

послѣднія ни исходили. Выходъ изъ этого затруднительнаго положенія даетъ учрежденіе особой опеки по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества.

Н. М. Рейнке. — *„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 42.

278 *отмѣнена* [1861 Авг. 6 (37338) ст. 1, 2].

279. Для пособія въ содержаніи малолѣтнихъ опекуны могутъ пріискивать желающихъ пріобрѣсти принадлежащія имъ св. иконы съ окладами, и, по взаимному съ пріобрѣтателями согласію, получать взамѣнъ оныхъ наличную сумму денегъ. 1833 Февр. 22 (6005).

280. Займы подъ залогъ имѣній малолѣтнихъ въ кредитныхъ установленіяхъ или у частныхъ лицъ, если-бъ потребовали того польза и благосостояніе малолѣтняго, совершаются не иначе, какъ по разрѣшенію Правительствующаго Сената. 1786 Іюн. 28 (16407) ст. 11; 1798 Сент. 13 (18667); 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 2.

См. ст. 277.

281. Въ Кавказскомъ краѣ и въ губерніи Ставропольской разрѣшеніе залога, продажи и отчужденія недвижимыхъ имѣній малолѣтнихъ, а равно всѣхъ случаевъ, превышающихъ власть низшихъ опекунскихъ установленій, предоставляется Окружнымъ Судамъ. 1867 Дек. 9 (45260) Имен. ук., ст. 12; 1869 Окт. 11 (47497); пол. Кавк. Ком.; Дек. 30 (47848) Имен. ук., ст. 10; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3; 1899 Мая 10 (16841) I.

1. *„Дѣла о разрѣшеніи залога, продажи и отчужденія въ Кубанской и Терской* областяхъ недвижимыхъ имуществъ малолѣтнихъ, принадлежащихъ къ состоянію сельскихъ обывателей, вѣдомству окружныхъ судовъ не подлежатъ“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 14).

См. ст. 275, 277, 280 и 241.

281[1]. Въ областяхъ Сыръ-Дарьинской, Самаркандской, Ферганской, Семирѣченской, Закаспійской, Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской на Окружные Суды возлагается разрѣшеніе отчужденія и залога принадлежащихъ малолѣтнимъ имуществъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 277. 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 10; 1899 Февр. 15 (16490) I.

282. Опекунъ обязанъ имѣть ходатайство по всѣмъ судебнымъ дѣламъ малолѣтняго, подавать за него, куда слѣдуетъ, и въ сроки, законами опредѣленные, просьбы и апелляціи, и, вообще, избирать способы, которые могли бы доставить ему спокойное владѣніе его имуществомъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 14; 305 п. 14; 1796 Дек. 30 (17698); 1831 Окт. 6 (4855) ст. 14; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 19.

Ходатайство опекуна по судебнымъ дѣламъ.

1. Такъ какъ *представителями опекаемыхъ являются только опекуны*, то опекунскія установленія не въ правѣ непосредственно ходатайствовать за опекаемыхъ на судѣ (74/236; 76/524).

2. Опекуны ходатайствуютъ предъ судомъ не какъ должностныя, а какъ *частныя лица* (73/1659).

3. Опекунъ, утратившій правоспособность къ званію опекуна, *въ правѣ ходатайствовать* на судѣ по дѣламъ малолѣтнихъ *до увольненія отъ должности опекунскимъ установленіемъ*, причемъ все совершенное имъ по судебному дѣлу должно считаться дѣйствительнымъ, пока дѣла не сданы новому опекуну (80/33; 78/188).

4. Состоявшаяся въ порядкѣ охраненія наслѣдства передача судебнымъ приставомъ имущества въ управленіе *лицу, назначенному хранителемъ*, не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего лица уполномоченнымъ на предъявленіе исковъ, относящихся къ сему имуществу. Однакожъ, если до оставленія предъявленнаго такимъ лицомъ иска безъ разсмотрѣнія, хранитель наслѣдственнаго имущества, *назначенный во время производства дѣла опекуномъ* надъ тѣмъ же имуществомъ, подтвердитъ свой искъ, то судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе сего иска по существу (1909/87).

5. Когда *нѣсколько соопекуновъ*, то они *дѣйствуютъ на судѣ всѣ вмѣстѣ* (86/54; 76/459; 75/445).—Однакожъ, понятіе единства соопекуновъ требуетъ лишь того, чтобы всѣмъ соопекунамъ предоставлена была возможность защищать интересы ввѣреннаго имъ лица и имущества,—почему, если всѣ соопекуны оповѣщены о днѣ слушанія дѣла въ судѣ, но явились лишь нѣкоторые изъ нихъ, то явившіеся не могутъ быть устранены отъ представленія объясненій, какъ равно и повѣренный, явившійся по довѣренности лишь одного изъ соопекуновъ, долженъ быть допущенъ къ дачѣ объясненій (80/4).

6. „Указанія Сената *о необходимости совмѣстнаго ходатайства соопекуновъ по дѣламъ ввѣренной имъ опеки*, имѣли въ виду охрану интересовъ опеки и исходили изъ той цѣли, чтобы оградить опекаемое имущество отъ произвольныхъ дѣйствій одного изъ соопекуновъ и предотвратить возможность неурядицы въ ихъ дѣйствіяхъ. Но изъ указаній тѣхъ отнюдь не вытекаетъ, чтобы контрагенты опеки въ правѣ были уклоняться отъ удовлетворенія предъявляемыхъ къ нимъ исковъ подъ тѣмъ предлогомъ, что исковое прошеніе подписано не всѣми соопекунами, коль скоро по дѣлу несомнѣнно, что исковое требованіе поддерживается ими всѣми“ (99/51).

7. *Заявленіе соопекуна о присоединеніи къ апелляціонной жалобѣ другого опекуна*, поданное по истеченіи апелляціоннаго срока, не препятствуетъ разсмотрѣнію судомъ апелляціонной жалобы, такъ какъ, съ одной стороны,—заявленіе это не относится къ какимъ-либо процессуальнымъ актамъ и бумагамъ, на представленіе которыхъ въ законѣ установлены сроки, а, съ другой,—ни форма, ни время заявленія одного соопекуна о своей солидарности съ дѣйствіемъ другого въ законѣ не опредѣлены (1907/73).

8. Не можетъ почитаться безусловно недѣйствительнымъ и для лица, состоящаго подъ опекою, необязательнымъ *заключенный однимъ изъ двухъ соопекуновъ договоръ о наймѣ повѣреннаго для веденія дѣлъ подопечнаго*, если доказано, что другому соопекуну было извѣстно объ этомъ и имъ признавалось необходимымъ и полезнымъ для опеки заключеніе такого договора (1912/6).

9. Если *одинъ изъ опекуновъ*, предъявляя *искъ къ опекаемому*,—является истцомъ, то онъ не можетъ уже оставаться и опекуномъ отвѣтчика. Онъ долженъ устранить себя отъ опеки или для защиты по такому иску правъ малолѣтняго на судѣ опека должна назначить другого опекуна или же разрѣшить соопекуну истца самостоятельно вести это дѣло (86/54; 79/396).

10. Въ случаѣ назначенія *особаго опекуна для попеченія о личности малолѣтняго*, этотъ опекунъ не долженъ принимать участія въ ходатай-

ствѣ по имущественнымъ дѣламъ малолѣтняго (86/54; 82/9). Но онъ въ правѣ отвѣчать самостоятельно противъ иска, предъявленнаго не къ имуществу малолѣтняго, а лично къ нему (88/71).

11. *Признаніе опекуна на судѣ обязательно для лица, коего онъ являлся представителемъ*, и можетъ быть оспариваемо лишь въ случаѣ, указанномъ въ 481 ст. Уст. Гражд. Суд. Если же признаніе явилось слѣдствіемъ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ подопечнаго лица, то опекунъ отвѣчаетъ собственнымъ имуществомъ, на осн. ст. 290 т. X ч. 1 (80/206). По позднѣйшему разъясненію Сената, *въ случаѣ соглашенія опекуна съ противною стороною (стачки)*, вновь назначенный къ малолѣтнему опекунъ въ правѣ оспорить подобное признаніе прежняго опекуна (86/51).

12. Статья 448 Гражд. Улож. вовсе не относится до порядка совершенія актовъ довѣренности; она точно также не содержитъ въ себѣ и указаній тѣхъ общихъ правилъ, которыми по мѣстнымъ законамъ опредѣляется дѣеспособность того или другого лица. Законъ этотъ имѣетъ въ виду установленіе извѣстнаго образа дѣйствій опекуна несовершеннолѣтняго, и, такимъ образомъ, законъ этотъ слѣдуетъ считать закономъ процессуальнымъ, сила и дѣйствіе коего, какъ такового, не распространяется внѣ предѣловъ дѣйствія мѣстныхъ законовъ, и, такимъ образомъ, слѣдуетъ считать, что *ст. 448 Гражд. Улож. Ц. П. непримѣнима при производствѣ конкурсныхъ дѣлъ въ предѣлахъ Имперіи*, на которые дѣйствіе Гражд. Уложенія не распространяется (1912/9).

13. Тѣ же правила по охраненію и защитѣ интересовъ малолѣтняго примѣнимы и въ случаѣ назначенія *опекуновъ къ имуществу умершаго лица* (77/284).

См. ст. 226, 253, 256, 290, 296, 1164 и ст. 2 прил. къ ст. 694.

---

14. На вопросъ—имѣетъ ли право отъ имени малолѣтняго искать и отвѣчать на судѣ одинъ изъ опекуновъ послѣдняго, безъ вѣдома и участія другихъ,—Сенатъ, въ рѣшеніи своемъ 9 Января 1880 г., № 9, отвѣтилъ утвердительно, съ чѣмъ нельзя согласиться, ибо изъ понятія института опеки вытекаетъ, что *если назначено нѣсколько опекуновъ, то они совмѣстно выполняютъ юридическую личность малолѣтняго*, а потому для нихъ и немыслимо совершеніе отдѣльныхъ самостоятельныхъ дѣйствій взамѣнъ послѣдняго. Такимъ образомъ, отъ имени малолѣтняго искать и отвѣчать на судѣ, а равно совершать другія юридическія дѣйствія, не можетъ одинъ опекунъ безъ участія и согласія другихъ.

К. П. Змирловъ.—*„Право опекуна искать и отвѣчать на судѣ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3.

283 *отмѣнена* [1859 Окт. 27 (35036) ст. 63].

284. За труды свои опекуны получаютъ изъ доходовъ малолѣтняго всѣ вмѣстѣ пять процентовъ ежегодно. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 17; 305 п. 17.

О вознагражденіи опекуновъ за труды.

1. Вознагражденіе опекунамъ должно быть исчисляемо *съ чистаго, а не валового дохода*, выручаемаго отъ имѣнія опекаемаго (80/45 и Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 10), причемъ доходомъ, въ смыслѣ 284 ст.,

надлежитъ считать не только приращеніе къ имѣнію опекаемаго и прибыль отъ его капиталовъ но и всякаго рода иное, постоянно и ежегодно получаемое опекаемымъ, въ силу его исключительнаго личнаго и общественнаго положенія, денежное пріобрѣтеніе (72/1087).

2. *Суммы, взысканныя* въ пользу опекаемыхъ *съ должниковъ*, а также вырученныя *отъ продажи лѣса* при условіи уменьшенія цѣнности имѣнія, составляютъ не доходъ, а капиталъ, съ котораго опекуны не должны получать 5%-вознагражденія (80/45). Рѣшеніе же вопроса о томъ, составляетъ-ли данная прибыль именно доходъ (620 ст.), зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ (79/177).

3. Опекунъ въ правѣ *требовать* себѣ вознагражденіе *и по прекращеніи опеки*, лишь бы до истеченія срока давности (70/830).

4. *Вознагражденіе въ* 5% съ чистаго дохода полагается *не каждому въ отдѣльности*, а всѣмъ вмѣстѣ (72/614).

5. Вопросъ о томъ,—**въ правѣ** ли одинъ изъ соопекуновъ удерживать себѣ ту часть *вознагражденія*, которая *причитается по закону другому опекуну* и этимъ послѣднимъ переуступлена въ пользу подопечнаго,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ *отрицательно* на томъ основаніи, что никакимъ закономъ одному изъ соопекуновъ не предоставлено права самому рѣшать о неправильныхъ дѣйствіяхъ другого опекуна и на томъ основаніи, что, по его мнѣнію, другой опекунъ никакихъ обязанностей по опекѣ не несъ, а вся тяжесть по управленію имуществомъ и по надзору надъ самимъ опекаемымъ лежала на немъ одномъ, самовольно удерживать вознагражденіе изъ доходовъ опекаемаго (1905/81).

См. ст. 241, 285 и 256.

---

6. При сопоставленіи ст. 284 и 285 т. X ч. 1, справедливо признать, что за норму *вознагражденія* можетъ быть *для всѣхъ опекъ* принято 5% *чистаго дохода съ имѣнія*. То обстоятельство, управляетъ ли опекунъ самъ принадлежащимъ опекаемому имѣніемъ или по какимъ либо причинамъ признаетъ нужнымъ имѣніе это отдать въ наемъ или же для завѣдыванія таковымъ нанять управляющаго, или поручить завѣдываніе предпріятіемъ особому лицу, не можетъ имѣть вліянія на размѣръ вознагражденія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право“*, т. 2, стр. 244—245.

7. Въ практикѣ нерѣдко возбуждалось сомнѣніе—слѣдуетъ ли 5% вычислять съ валового или чистаго дохода. Едва ли можно сомнѣваться, что *исчисленіе* должно идти *съ чистаго дохода*.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 55.

8. Но *въ число доходовъ* не можетъ быть включаема сумма, полученная опекуномъ *за отчужденіе какого-либо имущества* подопечнаго или какихъ-либо правъ на него, равно какъ и имущество, поступившее по какому либо основанію въ его пользу, напр., вслѣдствіе выигрыша, даренія и проч. Съ другой стороны, *въ число расходовъ* не должны быть включаемы суммы, потраченныя, собственно, *на со-*

держаніе и воспитаніе самого подопечнаго, какъ расхода, никакого отношенія къ расходамъ по эксплоатаціи его имущества не имѣющаго.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 345.

9. Опекунъ въ правѣ получать за труды по опекѣ пять процентовъ *изъ чистаго годового дохода* съ состоящаго въ его завѣдываніи имущества.

Чистымъ доходомъ признается остатокъ, получаемый за исключеніемъ изъ валового дохода обыкновенныхъ расходовъ по имуществу, платежей по долгосрочнымъ займамъ изъ кредитныхъ установленій и слѣдующихъ съ имущества всякаго рода сборовъ и повинностей.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 589.

285. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской за труды свои по управленію имѣніемъ опекуны получаютъ изъ дѣйствительно собранныхъ чистыхъ съ того имѣнія доходовъ десять процентовъ ежегодно. Литов. стат., разд. VI, арт. 4, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

См. ст. 295.

286. Опекуны, въ порядкѣ подчиненности ихъ Дворянской Опекѣ, или Сиротскому Суду, обязаны: 1) нужные и сомнительные случаи представлять мѣстамъ симъ съ своимъ мнѣніемъ и ожидать ихъ наставленія (а); 2) по прошествіи каждаго года, непремѣнно въ Январѣ мѣсяцѣ, представлять имъ годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи и воспитаніи, а также промыслахъ малолѣтняго, если таковые имѣются; по окончаніи же опеки давать общій отчетъ (б). По имѣнію, въ разныхъ уѣздахъ состоящему, если оно находится въ управленіи одного опекуна, отчеты сіи должны быть подаваемы въ ту Дворянскую Опеку, коей онъ, на основаніи статьи 259, подвѣдомъ (в).—Отчеты по имѣнію дѣтей личныхъ дворянъ подаются въ Сиротскіе Суды (г).
(а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 8; 299 п. 7.—(б) Тамъ же, ст. 215 п. 9; 299 п. 8; 305 г. 16; 1816 Янв. 31 (26107).—(в) 1804 Іюн. 23 (21361).—(г) 1818 Апр. 29 (27356).

Объ отчетахъ опекуновъ.

1. *Разногласія между соопекунами* разрѣшаются опекунскими установленіями, а не судомъ (75/102).

2. *На неутвержденіе* же опекунскими учрежденіями отчетовъ опекуны въ правѣ приносить *жалобу суду* (ст. 1160, 1161 и 1185 т. II Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г.), такъ какъ подчиненность опекунскимъ учрежденіямъ (ст. 259 т. X ч. 1) не исключаетъ и для опекуновъ права на судебную защиту (96/1).

3. Опекунское установленіе, за нерадѣніе опекуна, въ правѣ лишь *смѣнить* его и поручить новому опекуну *предъявить къ нему искъ объ убыткахъ* общегражданскимъ порядкомъ (99/11), не имѣя права подвергнуть его за это какой либо иной отвѣтственности (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г., №№ 11 и 20).

4. „Въ случаѣ назначенія для управленія имѣніемъ, поступившимъ въ вѣдѣніе опекунскаго установленія, нѣсколькихъ опекуновъ, безъ раз-

граниченія между ними обязанностей, *сіи опекуны представляютъ сообща одинъ отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ по опекѣ*. Но это положеніе не исключаетъ возможности требовать судебнымъ порядкомъ отъ каждаго изъ такихъ соопекуновъ представленія опекунскаго отчета за время его завѣдыванія опекою. Однако „изъ солидарности дѣйствій совмѣстныхъ опекуновъ вытекаетъ то положеніе, что *представленіе* опекунскому установленію отчета *однимъ* изъ опекуновъ, дѣйствующихъ безраздѣльно, *освобождаетъ другихъ* соопекуновъ *отъ дачи отчета*“ (99/1).

5. *Вышедшій изъ-подъ опеки въ правѣ требовать* судебнымъ порядкомъ отъ бывшаго опекуна *предъявленія отчетовъ*, если отчеты своевременно не были представлены, или хотя и были представлены, но найдены были опекунскимъ установленіемъ недостаточными (80/45).

6. Обревизованіе отчетовъ опекуна опекунскимъ установленіемъ не освобождаетъ его отъ отвѣтственности по искамъ вышедшаго изъ-подъ опеки (69/935), какъ равно послѣдній въ правѣ провѣрять отчеты бывшаго опекуна и предъявлять къ нему иски еще до обревизованія отчетовъ опекунскими установленіями (71/312).

7. Повѣрка дѣйствій опекуновъ и попечителей надъ *несовершеннолѣтними крестьянами* подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода, причемъ вышедшій изъ-подъ опеки также въ правѣ предъявить къ опекуну претензію по управленію его имѣніемъ судебнымъ порядкомъ по правиламъ, изложеннымъ въ 96 и 98 ст. Общ. Пол. о крестьянахъ (75/592).

8. Совершеннолѣтніе соучастники въ общемъ имуществѣ въ правѣ требовать отъ опекуна отчетовъ по управленію общимъ имѣніемъ независимо отъ отчетности, которой онъ обязанъ передъ опекунскимъ установленіемъ (79/354).

См. ст. 290, 291, а также 268, 275, 284, 295, 227 и 228.

---

9. Если по закону родители, будучи опекунами своихъ дѣтей, не освобождаются отъ отчетности, то, естественно, что въ свою очередь и опекуны, назначаемые родителями, *не могутъ быть послѣдними освобождаемы отъ представленія отчетовъ по опекамъ* (ст. 227 и 228 т. X ч. 1 Св. Зак.), и родителямъ и другимъ лицамъ, оставляющимъ наслѣдство въ пользу несовершеннолѣтнихъ, не можетъ принадлежать право установлять безотчетныя опекунства. Со смертью родителей, власть ихъ сама собою прекращается, и права личныя и имущественныя несовершеннолѣтнихъ подлежатъ общей охранѣ дѣйствующихъ законовъ

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. II, стр. 254 и 257.

10. *Прекращеніе опеки влечетъ за собою представленіе окончательнаго отчета* и сдачу имущества согласно описи, составленной при назначеніи опекуна. Конечно, такая сдача немыслима въ случаѣ прекращенія опеки вслѣдствіе смерти, сумасшествія и безвѣстнаго отсутствія опекуна, вѣрнѣе тогда обязанность эта переходитъ на наслѣдниковъ и опекуновъ самого опекуна.

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Курсъ семейнаго права*“, 1909 г., стр. 558.

11. Московская судебная палата по одному изъ дѣлъ нашла, что *съ утвержденіемъ завѣщанія* и съ переходомъ всѣхъ правъ по имуществу умершаго къ наслѣднику, *опека надъ этимъ имуществомъ сама собой прекращается* и опекунъ не въ правѣ уже послѣ утвержденія завѣщанія дѣйствовать на судѣ.

Г. Л. Верблювскій.—„*Изъ гражд. практ. Московск. суд. пал.*“, „Юрид. газ.“, 1895 г., № 91.

287. Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды, разсматривая сіи отчеты, наблюдаютъ, чтобъ имѣніе малолѣтняго было управляемо какъ слѣдуетъ, чтобъ онъ получалъ пристойное воспитаніе и содержаніе, вмѣстѣ съ тѣми людьми, коихъ по необходимости надлежитъ къ нему приставить, и чтобы вообще опека во всѣхъ частяхъ устроена была такъ, чтобы для особы и имѣнія малолѣтняго послѣдовала изъ того дѣйствительная польза, а не погибель и разореніе. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 10; 299 п. 9; 1801 Янв. 31 (19741) ст. 2; 1830 Февр. 10 (3477).

288. Порядокъ ревизіи опекунскихъ отчетовъ, принесенія жалобъ на опекунскія установленія и разсмотрѣнія сихъ жалобъ опредѣленъ правилами, изложенными въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (ст. 1158, 1160—1169, 1182, п. 4; 1185).

289 *отмѣнена* [1874 Іюн. 27 (53677)].

290. Опекуны и попечители, въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, по мѣрѣ происшедшей чрезъ то или могущей произойти для малолѣтняго потери. 1798 Дек. 30; 1807 Дек 6. ч.; 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Янв. 26 (26640).

Объ отвѣтственности опекуновъ.

1. Законъ не содержитъ никакихъ особыхъ постановленій *объ отвѣтственности опекуновъ за неисполненіе или нерадивое исполненіе ихъ обязанностей* въ порядкѣ гражданскомъ, кромѣ общаго указанія (ст. 290—291 т. X, ч. 1) на имущественную отвѣтственность опекуновъ въ общегражданскомъ порядкѣ, въ случаяхъ нерадѣнія, умысла и пр., причемъ опекунскимъ учрежденіямъ предоставляетъ лишь смѣнить неисправнаго опекуна и поручить новому опекуну вчинить къ прежнему искъ объ убыткахъ, буде таковые были причинены его неисправностью, дѣлать же какіе-либо начеты на опекуновъ собственною властью сиротскіе суды не имѣютъ права (Общ. Учр. Губ., изд. 1892 г., ст. 1182) (Ук. 1 Деп. Сената 10 Ноября 1903 г., № 11545).

2. *Отвѣтственность наступаетъ для опекуна или попечителя* въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, напр., въ распоряженіи капиталомъ, положительно воспрещенномъ закономъ, или помѣщеніи капиталовъ при такихъ условіяхъ, при которыхъ возвратъ представлялся бы мало надежнымъ (89/51).

3. Отвѣтственность опекуна устанавливается свойствомъ его дѣянія, причинившаго имущественчый ущербъ малолѣтнему, и опредѣляется

общими правилами, выраженными въ 574, 684 и 689 и посл. ст. т. X ч. 1, о вознагражденіи за вредъ и убытокъ отъ указанныхъ въ сихъ законахъ правонарушеній. Поэтому *невозвращеніе полученнаго съ имущества дохода, въ виду непредставленія опекуномъ доказательствъ, устанавливающихъ ихъ израсходованіе на нужды малолѣтняго,* составляетъ такое правонарушеніе, которое порождаетъ для опекуна, на точномъ основаніи вышеозначенныхъ узаконеній, обязанность доставить вышедшимъ изъ подъ опеки вознагражденіе (1909/98).

4. Ст. 286 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. налагаетъ на опекуна обязанность представлять опекунскимъ установленіямъ въ порядкѣ подчиненности годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи, воспитаніи и промыслахъ малолѣтнихъ. Этотъ отчетъ опекунскія установленія обязаны (ст. 1158 и 4 п. 1182 ст. Общ. Учр. Губ. т. II Св. Зак., изд. 1892 года) провѣрить въ его правильности и, въ случаѣ обнаруженія явно неправильныхъ и ничѣмъ не оправданныхъ расходовъ, они могутъ смѣнить сего опекуна и вновь назначенному опекуну поручить вчинить къ прежнему опекуну искъ объ убыткахъ, буде таковые имъ были причинены (рѣш. Общ. Собр. за 1890 г., № 11). По окончаніи опеки, право требованія отъ бывшаго опекуна отчета, если таковой своевременно не былъ имъ представленъ или, если и былъ представленъ, но былъ найденъ опекунскимъ установленіемъ недостаточнымъ, принадлежитъ вышедшему изъ подъ опеки (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 45). Но независимо отъ права требовать отъ бывшаго опекуна отчета по управленію имѣніемъ и расходованію доходовъ изъ бывшаго въ распоряженіи его имущества, вышедшій изъ подъ опеки, какъ разъяснено въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г., № 578, имѣетъ право требовать повѣрки дѣйствій своего опекуна предъ судомъ, такъ какъ возстановленіе его правъ, которыя могли быть нарушены дѣйствіями опекуна, а равно и опредѣленіе отвѣтственности виновнаго въ нарушеніи правъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по суду (ст. 1 Уст. Гражд. Суд.).—Изъ сего, такимъ образомъ, слѣдуетъ, что *вышедшіе изъ подъ опеки не только могутъ требовать отъ бывшихъ опекуновъ, въ порядкѣ судебномъ, понужденія ихъ къ представленію отчетовъ по управленію и завѣдыванію имуществомъ ихъ, но и требовать, какъ повѣрки дѣйствій опекуновъ, такъ и взысканія съ нихъ убытковъ и полученныхъ ими доходовъ, если объ израсходованіи таковыхъ они отчетовъ своевременно опекунскимъ установленіямъ не представили, или таковые признаны сими установленіями неправильными или недостаточными.* Въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится такого правила, которое обязывало бы подопечныхъ послѣ выхода изъ подъ опеки, предварительно предъявленія къ бывшимъ опекунамъ ихъ исковъ о доходахъ и убыткахъ, требовать представленія лишь отчета по управленію ихъ имуществомъ (1909/98).

5. *Расходы,* сдѣланные въ видахъ пользы опекаемыхъ или для извлеченія выгодъ изъ имущества послѣднихъ, а также *отвѣтственность по заключеннымъ опекунами обязательствамъ,* падаютъ на имущество опекаемыхъ. Если расходы или сдѣлки будутъ признаны непроизводительными, или учиненными во вредъ опекаемыхъ, то опекуны отвѣчаютъ передъ послѣдними, но только въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ (67/83; 69/224, 225, 232, 233).

6. *Отвѣтственность передъ третьими лицами* за убытки, причиненные нарушеніемъ, со стороны опекуна, обязательнаго для опекаемыхъ договора падаетъ на опекаемыхъ (71/206). Точно также неправильность дѣйствій опекуна можетъ служить основаніемъ къ иску объ убыткахъ, но не къ уничтоженію вызванной неправильными дѣйствіями публ. продажи состоящаго въ опекѣ имущества (78/184).

7. *Дѣйствія опекуна обязательны для опекаемаго,* хотя бы ему пришлось нести имущественную отвѣтственность за дѣйствія опекуна въ виду неимѣнія у послѣдняго собственн. имущества (80/206).

8. *Довѣренность,* выданная опекуномъ, *сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна,* пока не будетъ уничтожена въ установленномъ порядкѣ (93/13).

9. При растратѣ опекуномъ ввѣреннаго ему имущества, *теченіе исковой давности* на предъявленіе къ нему въ гражд. судѣ иска должно исчисляться съ того времени, когда онъ обязанъ былъ сдать это имущество въ опекунское управленіе. Самое право на искъ возникаетъ для собственника со времени увольненія его отъ званія опекуна, ибо до сего времени собственникъ и не можетъ требовать отъ него сдачи имущества, которое, по закону (ст. 266), должно оставаться въ завѣдываніи опекуна (94/22).

См. ст. 270, 274, 282, 286, 291.

---

10. *Возможность для подопечнаго требовать отъ опекуна возмѣщенія убытковъ* наступаетъ для него лишь по выходѣ изъ подъ опеки, а потому, и имѣя въ виду, что главная *обязанность* опекунскаго установленія заключается въ принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ въ видахъ охраны интересовъ подопечныхъ, слѣдуетъ признать *опекунскія установленія обязанными* въ этихъ случаяхъ *назначить* немедленно *другого опекуна* для веденія этого дѣла.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 344.

11. Опекунъ представляетъ собою личность подопечнаго и вполнѣ замѣняетъ его. Поэтому всѣ дѣйствія опекуна, совершенныя имъ при защитѣ правъ опекаемаго, должны быть разсматриваемы, какъ дѣйствія, совершенныя самимъ опекаемымъ и посему для послѣдняго обязательныя, хотя бы они и клонились ко вреду его. *Неправильность дѣйствій опекуна на судѣ,* какъ и всякая другая его неправильность, причиняющая ущербъ опекаемому имуществу, *можетъ имѣть лишь одно послѣдствіе—предъявленіе къ опекуну иска о вознагражденіи за причиненные его неправильными дѣйствіями убытки.*

В. Л. Исаченко.—„*Основы гражд. проц.*“, стр. 419.

291. Ежели опекуны или попечители принадлежащее малолѣтнему имущество или капиталы отдадутъ изъ прибыли лицу, сдѣлавшемуся впослѣдствіи несостоятельнымъ, то хотя таковыя имущества и поступаютъ въ конкурсную массу, но малолѣтнимъ въ убыткахъ отвѣтствуютъ опекуны ихъ и попечители. 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 63.

1. Въ этой статьѣ имѣется въ виду отдача *капиталовъ* не городскимъ общественнымъ банкамъ, а частнымъ лицамъ (89/51).

См. ст. 268.

---

2. На основаніи 291 ст., отвѣтственность опекуновъ можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, когда со стороны опекуна обнаружена была *неосторожность въ выборѣ контрагента,* лица ненадежнаго, дѣла котораго, какъ было всѣмъ извѣстно, разстроились.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 680.

292. Но если самъ опекунъ или попечитель, употребивъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренные, по дѣламъ своимъ, сдѣлается несостоятельнымъ, то имущества таковыя не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнимъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности. Несостоятельный же должникъ за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается законному взысканію. Тамъ же, § 64.

См. ст. 268 и прим. къ ней.

1. Въ нашихъ законахъ нѣтъ прямого указанія на *воспрещеніе опекуну пользоваться имуществомъ опекаемаго*, но запрещеніе это вытекаетъ изъ смысла ст. 291 и 292 т. X ч. 1.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. II, стр. 204.

293 *замѣнена правилами, изложенными въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г., ст. 748, 751, 752, 778 и слѣд.) и въ Законахъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г., ст. 320).*

294. Если опека учреждена въ лицѣ родителей, то по имуществу малолѣтнихъ дѣтей они подчиняются всѣмъ тѣмъ же правиламъ, какія выше сего постановлены для опекуновъ постороннихъ относительно продажи, залога и заклада имѣнія и отчетности въ управленіи онымъ. 1815 Апр. 27 (25831); Окт. 24 (25973); 1816 Окт. 23 (26471); 1817 Янв. 26 (26640); 1823 Янв. 22 (29270).

Объ обязанности родителей по опекѣ подчиняться тѣмъ же правиламъ.

См. ст. 180, 226, 229, 230 и 295.

1. Что *родители не освобождаются отъ представленія опекунскихъ отчетовъ* это подтверждается буквальнымъ смысломъ ст. 180 и 294 т. X ч. 1. Уже одно выраженіе—управленіе имуществомъ дѣтей „на правѣ опекунскомъ“ само по себѣ показываетъ, что родители управляютъ имуществомъ дѣтей такъ же, какъ всѣ другіе опекуны, т. е. по правиламъ, въ раздѣлѣ III объ опекѣ и попечительствѣ постановленнымъ. Въ этомъ раздѣлѣ относительно отчетности не только не постановлено для родителей какихъ-либо изъятій, а напротивъ, въ ст. 294 прямо выражено, что родители въ этомъ случаѣ подчиняются всѣмъ тѣмъ же правиламъ, какія постановлены для опекуновъ постороннихъ „относительно продажи, залога и заклада имѣнія и отчетности въ управленіи онымъ“. Тамъ же, гдѣ выраженіе „на правѣ опекунскомъ“ имѣетъ ограничительное значеніе, объ этомъ ясно упомянуто, именно въ 3 п. 295 ст., касающейся губ. Черниговской и Полтавской. Но и тамъ это спеціальное для Малоросс. губерній правило, основанное на Литовскомъ статутѣ, не есть безусловное: во 1-хъ, оно касается только

отца, и, во 2-хъ, самъ отецъ освобождается отъ представленія отчета лишь „въ вырученныхъ доходахъ“. Слѣдовательно, въ другихъ случаяхъ и самъ отецъ по завѣдываніе опекою обязанъ дать отчетъ. Что же касается матери, то она въ отношеніи отчетности по управленію имѣніемъ подчиняется общимъ правиламъ для опекуновъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право*“, т. II, стр. 252—254.

295. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской: 1) отецъ оставшееся послѣ матери имущество, слѣдующее малолѣтнимъ ея дѣтямъ, а равно имущество, отъ имени сихъ малолѣтнихъ отысканное по суду или же принадлежашее имъ по укрѣпленіямъ, удерживаетъ въ своемъ управленіи до совершеннолѣтія сыновей и до выхода въ замужество дочерей (а); 2) съ принятіемъ въ свое завѣдываніе имущества малолѣтнихъ, отецъ обязанъ о состояніи его донести Дворянской Опекѣ или Сиротскому Суду, по принадлежности (б); 3) управляя имѣніемъ на правѣ опекунскомъ, отецъ не даетъ отчета въ вырученныхъ доходахъ, будучи обязанъ къ возврату въ цѣлости самаго токмо имущества (в); 4) отецъ, по достиженіи совершеннолѣтія однимъ изъ сыновей, или при выходѣ въ замужество одной изъ дочерей, отдаетъ слѣдующія имъ только части, удерживая части прочихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ своемъ управленіи (г); 5) за труды по управленію имуществомъ малолѣтнихъ отецъ не получаетъ опредѣленнаго законами другимъ опекунамъ вознагражденія (д); 6) мать, если ей одной по завѣщанію отца предоставлена опека, управляетъ имѣніемъ малолѣтнихъ согласно завѣщанію, но подъ наблюденіемъ родственниковъ сихъ малолѣтнихъ, преимущественно съ отцовской стороны (е); 7) ежели опека ввѣрена матери вмѣстѣ съ другими опекунами, то она управляетъ имуществомъ малолѣтнихъ не иначе, какъ при содѣйствіи сихъ другихъ опекуновъ (ж); 8) назначенная опекуншею мать, въ отношеніи къ принятію имѣнія малолѣтнихъ дѣтей по описи, отчетности по управленію онымъ, возвращенію онаго дѣтямъ и въ награжденіи за труды по опекѣ, подчиняется общимъ, для опекуновъ постановленнымъ, правиламъ; сіе однакожъ не относится къ матери, пользующейся въ имуществѣ малолѣтнихъ правомъ пожизненнаго владѣнія: въ семъ случаѣ мать обязывается единственно къ возврату въ цѣлости имѣнія безъ полученныхъ съ онаго доходовъ, и вознагражденія за труды по опекѣ требовать не можетъ (з); 9) съ прекращеніемъ опеки по достиженіи совершеннолѣтія или по выходѣ въ замужество состоящихъ подъ опекою, они принимаютъ отъ опекуновъ имущество свое по описи и при надлежащемъ отчетѣ; за промедленіе въ сдачѣ имущества опекунъ подлежитъ законной отвѣтственности (и). Сверхъ того, вышедшимъ изъ опеки, до истеченія земской давности отъ достиженія ими совершеннолѣтія, или выхода въ замужество, предоставляется отчужденное неправильно опекуномъ во время ихъ малолѣтства недвижимое имѣніе отыскивать

прямо отъ того, въ чьемъ владѣніи оно будетъ тогда находиться, а сей послѣдній съ искомъ своимъ обращается къ имѣнію опекуна (i). (а) Литов. стат., разд. VI, арт. 2; разд. V, арт. 9.—(б) Литов. стат. разд. VI, арт. 2.—(в) Тамъ же.—(г) Тамъ же.—(д) Литов. стат., разд. VI, арт. 2, 4.—(е) Литов. стат., разд., V, арт. 11.—(ж) Тамъ же.—(з) Литов. стат., разд. V, арт. 11; разд. VI, арт. 2.—(и) Литов. стат., разд. V, арт. 9; разд. VI, арт. 4.—(і) Литов. стат., разд. VI, арт. 5, 11; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 748—755, 778, 794, 805—807. Всѣ здѣсь указанныя постановленія Литовскаго статута подтверждены мнѣніемъ Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15532).

Примѣчаніе. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1852 года Іюля 7 пояснено, что какъ Литовскій статутъ не лишаетъ совершеннолѣтнихъ дѣвицъ права владѣть не только движимою, но и недвижимою собственностью (разд. V, арт. 14), и означая несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ числѣ лицъ, коимъ отказывается въ правѣ дѣлать завѣщанія, потому что сіи лица не имѣютъ ничего свободнаго (разд. VIII, арт. 1), не именуетъ, однакожъ, незамужнихъ женщинъ, то и установляемая Литовскимъ статутомъ въ раздѣлѣ V, артикулѣ 9, въ раздѣлѣ III, артикулѣ 40 и въ раздѣлѣ V, артикулѣ 11, §. 4, опека не стѣсняетъ дѣвицъ въ распоряженіи ихъ собственнымъ имуществомъ, а потому и давность земская по всѣмъ дѣламъ, за исключеніемъ лишь тяжбъ и исковъ о приданомъ, а также тяжбъ и исковъ, относящихся къ четвертой части недвижимаго родового отцовскаго имѣнія, должна быть исчисляема для дѣвицъ со времени достиженія ими законнаго, опредѣленнаго въ статутѣ, совершеннолѣтія. 1852 Іюн. 7 (26418).

1. Безотчетное управленіе опекуна-отца имѣніемъ, доставшимся дѣтямъ послѣ матери, *прекращается по мѣрѣ достиженія ими совершеннолѣтія или выхода дочери въ замужество,* независимо отъ того, было ли заявлено требованіе о выдѣлѣ и остается ли все наслѣдственное имущество попрежнему въ опекѣ (76/225).

2. Пунктъ 9-й статьи 295 „имѣетъ въ виду *не возстановленіе апелляціоннаго срока, а возобновленіе тяжбы*“, „ни въ чемъ не измѣняя“ того положенія, что „относительно процессуальныхъ сроковъ въ Уставѣ Гражд. Суд. никакихъ изъятій и льготъ для малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ не установлено“ (86/13; 85/13; 74/213).

См. ст. 180, 226, 230 и разъясн. къ ст. 294 п. 2.

296. Опеки, по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ установляемыя, не подчиняются вышеупомянутымъ общимъ правиламъ въ тѣхъ только дѣлахъ, въ коихъ онѣ Высочайшимъ повелѣніемъ именно отъ того изъяты. 1809 Авг., ук.; 1811 Окт. 3, Выс. рескр.; 1814 Іюн. 3, ук.; 1816 Іюн. 11; Іюл. 17, указы; 1817 Февр. 15 (26678) и другіе частные указы и рескрипты о учрежденіи особенныхъ опекъ по Высочайшимъ повелѣніямъ.

1. „Учрежденіе правительственной опеки надъ имуществомъ, перенося обязанность искать и отвѣчать по дѣламъ этого имущества на опекунское управленіе“ (85/45; 79/369), „тѣмъ не менѣе, *не поглощаетъ личности наслѣдника,* чтобы лишить его всецѣло судебной защиты своихъ интересовъ тамъ, *гдѣ они расходятся съ цѣлями, преслѣдуемыми опекунскимъ управленіемъ*“ (85/45).

2. „*Дѣйствія опекуновъ* и попечителей Высочайше учрежденныхъ опекъ и попечительствъ въ семъ званіи должны быть разсматриваемы какъ *дѣйствія частныхъ, а не должностныхъ лицъ*“ (91/34).

3. Лица, состоящія подъ опекою по особому Высочайшему повелѣнію, *не изъяты отъ объявленія ихъ несостоятельными должниками*, если въ Высочайшемъ повелѣніи такого изъятія не установлено (77/156).

4. На опеки, устанавливаемыя по Высоч. повел., не распространяются только *тѣ общія правила*, относительно которыхъ сдѣлано *изъятіе* Высоч. повел. (99/56).

См. ст. 261.

297 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 249.*

298 *до* **327** *отмѣнены* [1864 Окт. 13 (41351) ст. 1, 2; 1865 Іюн. 29 (42268) ст. 11, п. 3; Окт. 13 (42551) прав., ст. 2, прим. 1; 1866 Янв. 18 (42899); Сент. 28 (43678); Дек. 1 (43927); Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1867 Янв. 4 (44082) Имен. ук.; Апр. 16 (44467); Мая 30 (44644) пол. Кавк. Ком.; 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825)].

328 *до* **331** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 241.*

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ опекѣ въ казачьихъ войскахъ.

332. Въ Донскомъ войскѣ попеченіе о сиротахъ возлагается на Окружныя Опеки, дѣйствія коихъ не ограничиваются призрѣніемъ сиротъ и имущества однихъ чиновниковъ, но простираются и на сиротъ послѣ урядниковъ и казаковъ. 1835 Мая 26 (8163) ч. II, §§ 121, 609.

333. Окружныя Опеки въ Донскомъ войскѣ дѣйствуютъ, по общимъ правиламъ, предписаннымъ для Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ, съ слѣдующими изъятіями (ст. 334—340). Тамъ же, § 608.

334. Сверхъ случаевъ, опредѣленныхъ въ общихъ законахъ, опеки учреждаются въ Донскомъ войскѣ еще въ слѣдующихъ: буде у кого изъ служащихъ казаковъ, подлежащихъ къ наряду съ полками, жена, по достовѣрному свидѣтельству, окажется калѣкою, или больною въ такой степени, что за хозяйствомъ смотрѣть не можетъ, а дѣтей старше *семнадцатилѣтняго* возраста у нихъ нѣтъ, призора же за больною и малолѣтними дѣтьми никто изъ родственниковъ принять на себя не согласится, то хотя казакъ сей и долженъ слѣдовать на службу непремѣнно, но, для обезпеченія домашняго благосостоянія его, употребляются слѣдующія средства: 1) больная или искалѣченная жена его поручается покровительству Областного Распорядительнаго по земскимъ дѣламъ Комитета; 2) для присмотра за дѣтьми и хозяйствомъ опредѣляется опекунъ, избранный самимъ хозяиномъ, изъ нечисляшихся на дѣйствительной военной службѣ казаковъ, который, до перемѣны его другимъ опекуномъ, или до возвращенія хозяина въ домъ, остается свободнымъ отъ станичныхъ по-

винностей; 3) опекунъ находится подъ присмотромъ Станичныхъ Сборовъ и, по возвращеніи хозяина, даетъ ему въ сбереженіи его имущества отчетъ по законамъ; 4) опекунство сіе должно быть учреждаемо только тамъ, гдѣ безъ онаго семья или хозяйство казака дѣйствительно можетъ разориться. за чѣмъ и имѣютъ строгое наблюденіе Станичные Сборы. Тамъ же, ч. II, § 270; 1871 Мая 1 (49545) Выс. пов.; 1875 Апр. 17 (54588) уст., ст. 19, 20, 22; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 4; 1906 Март. 6 (27489) I; II, ст. 2.

335. На семъ же основаніи учреждается опека и надъ семействами такихъ казаковъ, у коихъ во время нахожденія ихъ съ полками на службѣ умрутъ жены, или сгорятъ домы, и семейства ихъ останутся безъ призрѣнія, а сами они не могутъ быть уволены на Донъ до возвращенія полковъ, по окончаніи служенія сихъ послѣднихъ. 1835 Мая 26 (8163) ч. II, § 271.

336. Если кто изъ служащихъ казаковъ, при женѣ больной или калѣкѣ, будетъ имѣть дѣтей, какого бы пола ни было, свыше *семнадцати* лѣтъ отъ роду, въ одномъ домѣ живущихъ, то къ семейству такого казака опека не наряжается. Тамъ же, § 272.

337. На томъ же основаніи учреждается опека надъ семействомъ и имуществомъ казака, находящагося на дѣйствительной службѣ, если жена его, обличившись въ кражѣ свыше *тридцати* рублей, подверглась наказанію. Тамъ же, ч. III, § 436—440; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1875 Апр. 17 (54588); 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 64; 1899 Іюн. 7 (17120) уст., ст. 3.

338. Къ личной обязанности Окружныхъ Предводителей Дворянства въ Окружныхъ Опекахъ по предмету попечительства принадлежитъ: собираніе точнѣйшихъ свѣдѣній о всѣхъ находящихся въ округахъ ихъ вдовахъ и малолѣтнихъ сиротахъ; принятіе всевозможныхъ мѣръ, дабы въ особенности бѣдные изъ нихъ не оставались безгласными; охраненіе имуществъ ихъ и ходатайство по дѣламъ, какую-либо принадлежность ихъ въ себѣ заключающихъ, и вообще все узаконенное относительно попечительства. На сей конецъ они почасту сами бываютъ въ станицахъ, и дѣйствуютъ въ защиту вдовъ и сиротъ настоятельнѣйшимъ образомъ. 1835 Мая 26 (8163) ч. III, § 613; 1869 Окт. 27 (47582).

339. Окружныя Опеки требуютъ отъ опекуновъ, не изъемля и опредѣляемыхъ станичными обществами, за управленіе ихъ ежегодные отчеты двойнымъ числомъ. По симъ отчетамъ Опеки наблюдаютъ, дабы ввѣренныя опекунамъ имущества находились въ должномъ порядкѣ, а вдовы и сироты имѣли безнуждное содержаніе, послѣдніе же получали и приличное воспитаніе, и всякій непорядокъ или упущеніе, замѣченные со стороны опекуновъ, немедленно пресѣкаютъ, взыскивая съ виновныхъ по законамъ; въ противномъ случаѣ сами Опеки подвергаются стро-

гому отвѣту. 1835 Мая 26 (8163) пол., ч. III, §§ 610, 611; 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 1; 1873 Март. 20 (52034).

340. Ревизія опекунскихъ отчетовъ въ Донскомъ войскѣ производится въ Окружныхъ Опекахъ. Права же и обязанности Областного Правленія по опекунскимъ дѣламъ ограничиваются правами и обязанностями Губернскихъ Правленій въ губерніяхъ. 1835 Мая 26 (8163) пол., ч. III, §§ 292, 293, 612; 1848 Янв. 5 (21859); 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 1; II; 1870 Мая 21 (48387) Имен. ук.; 1873 Март. 20 (52034).

341. Во всѣхъ казачьихъ войскахъ назначеніе опекуновъ и попечителей и повѣрка ихъ дѣйствій подлежатъ вѣдѣнію Станичныхъ и хуторскихъ Сборовъ или Сходовъ, по принадлежности, подъ наблюденіемъ Станичныхъ или хуторскихъ Атамановъ. 1870 Мая 13 (48354) пол., ст. 7 п. п; 1874 Март. 9 (53237) пол. Воен. Сов., ст. 3; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 4, 13 п. 21; 24 п. 8; 108 п. 7; 112 п. 5.

Примѣчаніе. Станичнымъ Сборамъ въ области войска Донского принадлежатъ назначеніе опекуновъ и предварительная повѣрка опекунскихъ отчетовъ въ отношеніи семействъ урядниковъ и казаковъ; назначеніе же опекуновъ къ семействамъ дворянъ и чиновниковъ и окончательная повѣрка отчетовъ по всѣмъ вообще опекамъ, въ томъ числѣ и назначеннымъ Станичными Сборами, лежитъ на обязанности Окружныхъ Опекъ. Изъ числа дѣлъ объ опекахъ лицъ невойскового сословія, проживающихъ въ области войска Донского, Окружнымъ Опекамъ непосредственно принадлежатъ опекунскія дѣла дворянъ, чиновниковъ, купцовъ, а равно дѣла проживающихъ среди сельскихъ обществъ, но къ нимъ не приписанныхъ, разночинцевъ, мѣщанъ и крестьянъ; по дѣламъ же проживающихъ въ станичныхъ обществахъ разночинцевъ, мѣщанъ и крестьянъ первую инстанцію составляютъ Станичные Сборы, а вторую Окружныя Опеки. Вѣдомство Станичныхъ Сборовъ и Окружныхъ Опекъ ограничивается тѣмъ имѣніемъ опекаемыхъ лицъ невойскового сословія, которое находится въ предѣлахъ области. 1877 Март. 3 (57021) Сен. ук.; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 4, 13; 1892 Февр. 3 (8305).

342 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 341.*

343 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 241.*

344. Опекунскія дѣла надъ дѣтьми и имуществомъ войсковыхъ чиновниковъ Астраханскаго казачьяго войска и попеченіе о вдовахъ сихъ чиновниковъ, объ имѣніи ихъ и дѣлахъ возлагаются на Войсковое Правленіе Астраханскаго казачьяго войска; по дѣламъ опекунскимъ Войсковое Правленіе несетъ обязанности и пользуется правами Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ. 1869 Апр. 29 (47019) пол., ст. 3.

345 *отмѣнена* [1868 Дек. 3 (46506)].

346. Въ казачьихъ войскахъ Уральскомъ, Сибирскомъ и Забайкальскомъ дѣла объ учрежденіи опекъ для сиротъ войсковыхъ чиновниковъ и наблюденіе за опеками вообще по войску подлежатъ вѣдѣнію Войсковыхъ Хозяйственныхъ Правленій, а въ войскахъ Семирѣченскомъ, Амурскомъ и Уссурійскомъ—Вой-

сковыхъ Правленій. Сіи Правленія обращаютъ неослабную попечительность на призрѣніе сиротъ войскового сословія, на сбереженіе ихъ имущества и на всѣ вообще дѣла по опекамъ, не допуская ничего во вредъ ихъ и подвергая виновныхъ въ упущеніяхъ по этой части законной отвѣтственности. 1872 Апр. 22 (50760) нак. §§ 10 п. 23; 29; 1875 Янв. 25 (54314) нак., ст. 9 п. 24; 26; 1879 Іюн. 30 (59834) нак., ст. 30 п. 19; 49; Ноябр. 3 (60140) нак., ст. 37 п. 19; 54; 1880 Іюл. 5 (61182) нак., ст. 5 п. 21; 35; 1889 Іюн. 26 (6139) III, IV; Іюл. 14 (6200) пол. Воен. Сов., ст. 3; 1896 Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; врем. прав., ст. 10; 1898 Февр. 2 (14985) IV; Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 10.

347. Въ Уральскомъ, Семирѣченскомъ, Сибирскомъ, Амурскомъ и Уссурійскомъ казачьихъ войскахъ, по дѣламъ объ опекахъ надъ семействами урядниковъ и казаковъ, первую инстанцію составляютъ Станичные Сходы и Станичные Сборы, по принадлежности, а Войсковыя Правленія Семирѣченскаго, Амурскаго и Уссурійскаго войскъ, и Войсковыя Хозяйственныя Правленія Уральскаго и Сибирскаго войскъ, по принадлежности, производятъ окончательную провѣрку опекунскихъ отчетовъ; дѣла же объ опекѣ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ войскового сословія Войсковыя Хозяйственныя Правленія Уральскаго и Сибирскаго войскъ и Войсковыя Правленія Семирѣченскаго, Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ вѣдаютъ непосредственно, въ качествѣ Дворянской Опеки и Сиротскаго Суда. 1879 Іюн. 30 (59834) нак., ст. 49, прим.; Ноябр. 3 (60140) нак., ст. 54, прим.; 1880 Іюл. 5 (61182) нак., ст. 35, прим.; 1884 Іюл. 13 (2358) пол. Воен. Сов.; 1889 Іюн. 26 (6139) III; IV; Іюл. 14 (6200) пол. Воен. Сов., ст. 3; 1891 Іюн. 3 (7782) мн. Гос. Сов.; VIII, пол., ст. 4; 1896 Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; врем. прав., ст. 10; 1898 Февр. 2 (14985) IV; Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 10.

348. Относительно отчужденія имуществъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ дѣтямъ урядниковъ, казаковъ и другихъ, имѣющихъ постоянную осѣдлость въ станицахъ обывателей, за исключеніемъ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ, въ казачьихъ войскахъ: Донскомъ, Астраханскомъ, Уральскомъ, Оренбургскомъ, Сибирскомъ, Семирѣченскомъ, Забайкальскомъ, Амурскомъ и Уссурійскомъ установлены слѣдующія правила: 1) отчужденіе принадлежащихъ малолѣтнимъ, однимъ или совмѣстно съ совершеннолѣтними, жизненныхъ припасовъ и вещей, скорому тлѣнію и другимъ тратамъ подверженныхъ, разрѣшается Станичнымъ Сходомъ или Станичнымъ Сборомъ, по принадлежности, приговоръ котораго долженъ быть записанъ въ установленную для Сходовъ или Сборовъ книгу приговоровъ; 2) прочая движимость, а равно недвижимыя имущества означенныхъ малолѣтнихъ, могутъ быть отчуждаемы и закладываемы только въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 277 и 280, по приговорамъ Станичныхъ Сборовъ или Станичныхъ Сходовъ, по принадлежности: въ Донскомъ войскѣ—одобреннымъ Окружными Опеками и утвержденнымъ Областнымъ Правленіемъ, въ Астраханскомъ—одобрен-

нымъ Атаманами Отдѣловъ и утвержденнымъ Войсковымъ Правленіемъ, въ Семирѣченскомъ—утвержденнымъ Войсковымъ Правленіемъ, въ Оренбургскомъ и Сибирскомъ—одобреннымъ Атаманами Отдѣловъ и утвержденнымъ Войсковыми Хозяйственными Правленіями, по принадлежности, а въ прочихъ войскахъ—одобреннымъ Уѣздными или Окружными Начальниками и утвержденнымъ: въ Уральскомъ и Забайкальскомъ—Войсковыми Хозяйственными Правленіями, а въ Амурскомъ и Уссурійскомъ—Войсковыми Правленіями. 1884 Мая 1 (2191); 1889 Іюн. 26 (6139) III, IV; Іюл. 14 (6200) пол. Воен. Сов., ст. 3; 1891 Іюн. 3 (7782) мн. Гос. Сов., VII; пол., ст. 4, 13 п.п. 21—23; ст. 41; 108 п. 6; 1892 Ноябр. 6 (9016) пол. Воен. Сов.; 1898 Февр. 2 (14985) IV.

349 *до* **364** *отмѣнены* [1866 Янв. 18 (42899)].

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ опекѣ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

365. *Безумными* признаются не имѣющіе здраваго разсудка съ самаго ихъ младенчества. 1815 Іюн. 8 (25876).

366. *Сумасшедшими* почитаются тѣ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ и, составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, и потому требуетъ особеннаго за ними надзора. Тамъ же.

1. *Неполнота охватываемыхъ ст. 365 и 366 т. X ч. 1 признаковъ психической ненормальности*, въ связи съ преслѣдуемой этими статьями спеціальной цѣлью охраны интересовъ самого больного, именно требуетъ, вопреки господствующему въ литературѣ предмета мнѣнію, не распространительнаго, а, наоборотъ, крайне ограничительнаго толкованія.

А. А. фонъ Бринкманъ.—*„Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 6, стр. 124, 126.

2. *Согласно буквальному смыслу ст. 365 и 366 т. X ч. 1, признавать безумнымъ можно только того, кто былъ таковымъ отъ самаго младенчества*, т. е. кто родился или съ самаго младенчества былъ идіотомъ, неспособнымъ къ какому-либо умственному развитію и усовершенствованію мышленія. *Сумасшедшимъ* же, въ цѣляхъ ограниченія дѣеспособности, *можно признавать только повредившагося въ разсудкѣ впослѣдствіи* и, притомъ, не всякаго, а только такого, коего ненормальность является болѣзнью, и болѣзнью, кромѣ того, выражающейся въ припадкахъ, доходящихъ иногда до бѣшенства, и могу-

щей представлять опасность какъ для окружающихъ, такъ и для самого больного.

А. А. фонъ Бринкманъ.—*Тамъ же*, стр. 136.

367. Каждому семейству, въ коемъ находится безумный или сумасшедшій, предоставляется предъявить о томъ мѣстному начальству. 1722 Апр. 6 (3949); 1723 Дек. 6 (4385).

Примѣчаніе. Безумные и сумасшедшіе, не совершившіе преступленія и отдаваемые для излеченія въ частныя лечебныя заведенія, могутъ быть свидѣтельствуемы установленнымъ порядкомъ только по требованію о томъ ихъ родственниковъ, опекуновъ, попечителей или наслѣдниковъ. Когда сіи безумные и сумасшедшіе будутъ отданы въ частныя лечебныя заведенія безъ предварительнаго формальнаго освидѣтельствованія ихъ, то содержатели сихъ заведеній обязаны немедленно увѣдомлять о семъ мѣстное медицинское начальство, которое также представляетъ о семъ безотложно Губернатору. 1861 Апр. 17 (36886).

1. Слѣдуетъ признать, что, въ случаѣ неимѣнія у безумныхъ и сумасшедшихъ указанныхъ въ прим. къ означенной (367) ст. лицъ, *освидѣтельствованіе и установленіе надъ ними опеки допустимо по заявленію лицъ, имъ постороннихъ*, или даже полиціи, потому что надзоръ за такими лицами (безумными и сумасшедшими) необходимъ и въ видахъ охраненія общественной безопасности.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. V, стр. 260.

368. По предъявленію отъ семейства о безумныхъ и сумасшедшихъ лицахъ, они подвергаются освидѣтельствованію, которое совершается въ губернскихъ городахъ чрезъ Врачебное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, въ присутствіи Губернатора, Вице-Губернатора, Предсѣдателя Окружнаго Суда, мѣсто котораго, въ случаѣ чрезвычайныхъ или особенно спѣшныхъ занятій, заступаетъ его Товарищъ или одинъ изъ Членовъ Суда, Прокурора или Товарища Прокурора сего Суда, одного изъ живущихъ въ городѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей, съ приглашеніемъ къ тому Управляющаго Казенною Палатою, когда свидѣтельствуются лица, вѣдомству той Палаты подлежащія, и, смотря по состоянію свидѣтельствуемаго, Губернскаго и одного либо двухъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, и Предсѣдателя съ однимъ либо двумя Членами Сиротскаго Суда (а). При освидѣтельствованіи дворянъ, служащихъ въ военномъ вѣдомствѣ, присутствуютъ депутаты съ военной стороны (б). Во всякомъ случаѣ, освидѣтельствованіе можетъ быть производимо и въ мѣстѣ жительства или пребыванія свидѣтельствуемаго лица въ губернскомъ городѣ (в). Протоколы Губернскаго Присутствія объ освидѣтельствованіи безумныхъ и сумасшедшихъ составляются Губернскимъ Правленіемъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи (г). (а) 1815 Іюн. 8 (25876); 1835 Мая 31 (8201); 1842 Апр. 16 (15537); 1850 Ноябр. 20 (24662); 1852 Февр. 1 (25960); 1865 Іюн. 8 (42180); 1866 Мая 23 (43336); 1867 Дек. 9 (45259) Имен. ук., III, IV; 1868 Февр. 10 (45479) ст. 4; Іюн. 28 (46053) I, 1869 Мая 26 (47136); 1870 Іюн. 16 (48498) пол.,

ст. 2 п. е, прил.: ст. 10.—(б) 1834 Окт. 30 (7507); 1847 Дек. 4 (21758).—Ср. 1837 Іюн. 3 (10303) §§ 180, 183.—(в) 1834 Окт. 30 (7507).—(г) 1852 Февр. 1 (25960).

Примѣчаніе 1. Въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской въ засѣданіяхъ Общаго Присутствія Губернскаго Управленія, по дѣламъ объ освидѣтельствованіи безумныхъ и сумасшедшихъ, участвуютъ Предсѣдатели Окружныхъ Судовъ, а также Управляющіе Казенными Палатами, либо депутаты съ военной стороны, или Предсѣдатели и Члены Сиротскихъ Судовъ, по принадлежности, въ случаяхъ, указанныхъ въ сей (368) статьѣ. 1895 Іюн. 1 (11757) II, ст. 1, 5; 1896 Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., IV.

Примѣчаніе 2. Въ городѣ С.-Петербургѣ, въ упоминаемомъ въ сей (368) статьѣ Присутствіи, вмѣсто Почетнаго Мирового Судьи можетъ принимать участіе одинъ изъ Добавочныхъ Мировыхъ Судей столичнаго округа, по назначенію Мирового Съѣзда. 1892 Мая 5 (8575).

1. *Въ важномъ дѣлѣ освидѣтельствованія лицъ, подозрѣваемыхъ въ душевномъ заболѣваніи*, для учрежденія надъ ними опеки и для лишенія ихъ свободы въ области правоспособности и дѣеспособности, *ни одной изъ гарантій правильности экспертизы не существуетъ*. Нѣтъ ни свободной выработки заключенія истинно-свѣдущими людьми, нѣтъ, при этомъ, участія сторонъ, непосредственно заинтересованныхъ въ результатахъ освидѣтельствованія; нѣтъ и гласности и устности, такъ какъ до суда вопросы объ умственномъ разстройствѣ, могущемъ имѣть значеніе въ нѣкоторыхъ исковыхъ и тяжебныхъ дѣлахъ, доходятъ весьма рѣдко, и почти исключительно при оспариваніи наслѣдственныхъ распоряженій. Между тѣмъ, результатомъ освидѣтельствованія въ Особомъ Присутствіи Губернскаго Правленія является въ большинствѣ случаевъ не только фактическое ограниченіе правъ свидѣтельствуемаго, но и юридическое ограниченіе его свободы, имущественныхъ и наслѣдственныхъ правъ, т. е. пораженіе существенныхъ сторонъ его матеріальнаго быта.

А. Ѳ. Кони.—*„Психіатрическая экспертиза и дѣйствующіе законы“*, „Вѣстникъ Европы“, 1910 г., Январь, стр. 148.

2. *Такія освидѣтельствованія*, по общему правилу (ст. 376 т. X ч. 1), *вызываются необходимостью учрежденія опеки*, причемъ родственники душевно-больного могутъ ходатайствовать объ учрежденіи таковой, если у больного есть имущество, которымъ онъ, по словамъ закона, не можетъ управлять, т. е. есть капиталъ, подлежащій обороту, или имѣніе—движимое и недвижимое,—служащее средствомъ или основаніемъ для промысла, торговли или иного производства.

А. Ѳ. Кони.—*Тамъ же*, стр. 150.

369 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); 1863 Іюн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825)].

370. Освидѣтельствованіе Россійскихъ подданныхъ, подвергшихся умственному разстройству заграницею, производится по законамъ той страны, въ которой они имѣютъ пребываніе, при участіи депутата или уполномоченнаго со стороны мѣстной Рос-

сійской Миссіи или Консульства. Составленный при семъ актъ освидѣтельствованія, съ русскимъ переводомъ и удостовѣреніемъ, передается Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ Министерству Юстиціи, для предложенія Правительствующему Сенату на зависящее распоряженіе. Попеченіе о личности и имуществѣ умалишеннаго за границею, за отсутствіемъ родственниковъ или близкихъ людей, которые согласились бы принять оное на себя съ выдачею въ томъ подписки, возлагается на Россійскаго Консула, въ округѣ котораго умалишенный имѣетъ пребываніе. По выздоровленіи, такіе больные свидѣтельствуются: въ случаѣ пребыванія ихъ за границею—тѣмъ же порядкомъ, какимъ были освидѣтельствованы послѣ того, какъ подверглись разстройству умственныхъ способностей, т. е. по законамъ той страны, въ которой въ то время будутъ находиться, и при участіи уполномоченнаго со стороны мѣстной Россійской Миссіи или Консульства, а въ случаѣ возвращенія въ Россію—порядкомъ, предписаннымъ въ статьѣ 378. Освидѣтельствованіе умалишеннаго, произведенное безъ участія уполномоченнаго или депутата со стороны Россійской Миссіи или Консульства, признается дѣйствительнымъ и всѣ послѣдствія онаго законными въ томъ лишь случаѣ, когда будетъ удостовѣреніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, что въ той странѣ, гдѣ находился умалишенный, не было, во время свидѣтельствованія его, ни Русской Миссіи, ни Консульства. Издержки, какихъ можетъ потребовать назначеніе Миссіею или Консульствомъ уполномоченнаго для присутствованія при освидѣтельствованіи за границею умалишеннаго русскаго подданнаго, а также расходы на принятіе необходимыхъ мѣръ для обезпеченія тамъ его личности, на содержаніе и леченіе въ домѣ умалишенныхъ или отправленіе въ отечество, удовлетворяются немедленно изъ суммъ государственнаго казначейства, съ возмѣщеніемъ ихъ затѣмъ изъ имущества умалишеннаго, если, по надлежащемъ разысканіи, таковое окажется. Разысканіе имущества, находящагося въ предѣлахъ Россіи, производится по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а имущества, находящагося за границею—Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. 1860 Март. 28 (35613); 1868 Мая 22 (45888) ст. 47; 1874 Апр. 30 (53452).

371. Въ портовыхъ городахъ губерній Херсонской и Таврической освидѣтельствованіе умалишенныхъ и слабоумныхъ изъ дворянскаго сословія производится посредствомъ медицинскихъ чиновниковъ, въ присутствіи Градоначальниковъ и Предводителей Дворянства ближайшаго уѣзда; а если слабоумный или умалишенный изъ купечества или разночинцевъ, то къ свидѣтельству приглашаются еще Предсѣдатель Коммерческаго Суда, гдѣ таковой Судъ находится, и Предсѣдатель и два Члена Сиротскаго Суда (а). При освидѣтельствованіи умалишенныхъ и слабоумныхъ всѣхъ вообще сословій, сверхъ вышеозначенныхъ лицъ, присутствуютъ: въ Одессѣ Предсѣдатель или Товарищъ Предсѣ-

дателя, либо одинъ изъ Членовъ Окружнаго Суда (ср. ст. 368), Прокуроръ или Товарищъ Прокурора сего Суда и одинъ изъ живущихъ въ городѣ Почетныхъ Мировыхъ Судей; въ прочихъ же портовыхъ городахъ губерній Херсонской и Таврической, гдѣ нѣтъ Окружнаго Суда, одинъ изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей округа и Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда (б). (а) 1835 Мая 31 (8201); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 10; 1874 Янв. 17 (53049) Сен. ук.; 1887 Мая 19 (4466) I, ст. 5; 1897 Дек. 29 (14832).—(б) 1860 Авг. 19 (36094) Имен. ук.; 1869 Мая 26 (47136); 1887 Мая 19 (4466) I, ст. 5; 1890 Іюн. 13 (6942); 1892 Іюн. 18 (8741).

372. Если доставленіе въ губернскій городъ лица, подвергшагося безумію или сумасшествію, признано будетъ невозможнымъ безъ опасности для его жизни, то освидѣтельствованіе его производится на мѣстѣ жительства или пребыванія, чрезъ Инспектора или члена врачебнаго губернскаго управленія и двухъ медиковъ, по назначенію сего управленія. При семъ дѣйствіи составляется присутствіе: буде свидѣтельствуемый дворянинъ, то подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства или заступающаго его мѣсто, а буде онъ разночинецъ или купецъ, или мѣщанинъ, то подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ одного изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей мѣстнаго судебнаго округа, Товарища Прокурора Окружнаго Суда, Уѣзднаго Исправника, и, сверхъ того, при свидѣтельствѣ дворянина, изъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, а при освидѣтельствованіи прочихъ лицъ—Предсѣдателя и двухъ Членовъ Сиротскаго Суда. Издержки на прогоны при проѣздѣ лицъ, назначаемыхъ для освидѣтельствованія умалишеннаго на мѣсто его жительства или пребыванія, и обратно, относятся на имѣніе лица, подвергшагося освидѣтельствованію. 1836 Ноябр. 23 (9726); 1869 Мая 26 (47136); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил. ст. 10; 1898 Іюн. 2 (15493).

373. Освидѣтельствованіе заключается въ строгомъ разсмотрѣніи отвѣтовъ на предлагаемые вопросы, до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домашней жизни относящіеся. Какъ вопросы сіи, такъ и объясненія на оные, записываются въ составляемый по сему случаю актъ. 1723 Дек. 6 (4385); 1841 Окт. 15 (14932).

374. По освидѣтельствованіи сумасшествія или безумія, если присутствіе признаетъ оное дѣйствительнымъ, то, не налагая само собою опеки, все имъ найденное представляетъ на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату и, до полученія отъ него окончательнаго разрѣшенія, пріемлетъ токмо законныя мѣры къ призрѣнію страждущаго и къ сохраненію его имѣнія (а). Опредѣленія же объ освидѣтельствованныхъ крестьянахъ Губернскія Правленія или соотвѣтствующія имъ установленія приводятъ въ исполненіе, не представляя оныхъ на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената (б). (а) 1815 Іюн. 8 (25876); 1837 Іюн. 3 (10303) нак., §§ 181—183; 1841 Окт. 15 (14932).—(б) 1845 Ноябр. 26 (19468).

374[1]. Опекунское установленіе, немедленно по полученіи распоряженія объ учрежденіи опеки вслѣдствіе безумія или сумасшествія, а также опеки или попечительства надъ глухонѣмыми или нѣмыми (ст. 381), публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, по какому поводу и надъ кѣмъ учреждается опека или попечительство, съ указаніемъ званія или чина, имени, отчества, фамиліи или прозвища сего лица. 1889 Іюн. 26 (6131) IV, ст. 1.

Примѣчаніе. Означенная въ сей (374[1]) статьѣ публикація производится опекунскимъ установленіемъ и при учрежденіи опеки или попечительства надъ совершеннолѣтними по особому Высочайшему повелѣнію, съ указаніемъ въ публикаціи года и нумера Собранія узаконеній и распоряженій правительства, гдѣ распубликовано это Высочайшее повелѣніе (ср. ст. 296). Тамъ же.

I. Опека вслѣдствіе безумія или сумасшествія.

1. *Общая неправоспособность лица, страдающаго умственнымъ разстройствомъ*, удостовѣряется порядкомъ, указаннымъ въ 373 ст. и слѣд. Со времени признанія даннаго лица страдающимъ умственнымъ разстройствомъ, состояніе это уже законно предполагается существующимъ и не требуетъ особаго на каждый случай удостовѣренія, причемъ *всѣ акты*, совершенные въ этомъ состояніи, *признаются недѣйствительными* (79/90; 1901/120; 70/1886; 69/235 и др.).

2. Изъ правила 263 и 265 статей о томъ, что опекуны обязаны имѣть попеченіе объ особѣ и здравіи малолѣтняго, заботиться о надлежащемъ воспитаніи его и образованіи, отыскивать законное удовлетвореніе въ личной обидѣ, ему нанесенной, еще вовсе не слѣдуетъ, что въ кругъ обязанностей опекуновъ надъ душевно-больнымъ, нуждающимся только въ содержаніи и въ присмотрѣ (ст. 375), входитъ и защита такихъ правъ, ему принадлежащихъ, которыя связаны настолько тѣсно и неразрывно съ внутреннимъ духовнымъ міромъ ихъ обладателя, что не могутъ быть осуществлены, хотя бы въ порядкѣ законнаго представительства. Поэтому *опека надъ личностью и имуществомъ душевно-больного мужа не въ правѣ предъявить, при жизни его, искъ о признаніи внѣбрачнымъ ребенка*, рожденнаго его женою и записаннаго въ метрикѣ происшедшимъ отъ законнаго брака супруговъ (1906/29).

3. Независимо отъ общей, формально удостовѣренной, неправоспособности душевно-больного (ст. 373), законъ допускаетъ *возможность временнаго или случайнаго отсутствія свободной воли въ моментъ совершенія акта* въ лицѣ, которое участвовало въ актѣ. Существованіе такого состоянія можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями и др. обстоятельствами дѣла и таковой актъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ (69/235; 70/1886; 73/433; 77/209; 79/90). Совершенная въ такомъ состояніи довѣренность, а равно всѣ совершенные повѣреннымъ въ силу такой довѣренности акты, признаются недѣйствительными (79/90).

См. ст. 374, 374[2], 375 и 377.

---

4. Признаетъ-ли наше законодательство душевно-больныхъ безусловно недѣеспособными или же дозволяетъ доказывать противное въ случаѣ наступленія свѣтлаго промежутка? Буквальный смыслъ этой статьи, по которой душевно-больные могутъ быть заключаемы въ дома для умалишенныхъ и ст. 377, приравнивающей ихъ къ малолѣтнимъ, а также историческіе источники статей о душевно-больныхъ, не оста-

вляютъ сомнѣнія въ томъ, что *наше законодательство всегда отрицало и отрицаетъ всякую дѣеспособность за душевно-больнымъ.*

Проф. Васьковскій. — „*Учебн. гражд. права*“, вып. 1, стр. 109 и 110.

5. *Выводъ, что признаніе лица умалишеннымъ и учрежденіе надъ нимъ опеки ограничиваетъ лишь дѣеспособность его, но не правоспособность, представляется не совсѣмъ правильнымъ.* По нѣкоторымъ специфическимъ особенностямъ послѣдствій признанія даннаго человѣка душевно-больнымъ, онъ ставится въ положеніе какъ бы изъятаго изъ гражданскаго правооборота, и это положеніе не можетъ быть сравниваемо съ положеніемъ, напр., малолѣтнихъ, которые, по смыслу закона, считаются носящими всѣ принадлежащія имъ права, но въ состояніи зародыша до достиженія совершеннолѣтія. Для каждаго малолѣтняго существуетъ строго опредѣленный срокъ проявленія дѣеспособности и требованія отчета отъ опекуновъ; тогда какъ для душевно-больныхъ, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ возстановленія дѣеспособности по признаніи окончательно выздоровѣвшимъ, установленіе опеки знаменуетъ собою фактически правовую смерть. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признанный психически больнымъ лишается и нѣкоторыхъ свойственныхъ каждому взрослому правъ,—напр., права вступленія въ бракъ; а съ юридической точки зрѣнія „недостиженіе возможности проявленія“ и „лишеніе“ права далеко не одно и то же.

А. А. фонъ Бринкманъ. — „*Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 6, стр. 125 и 126.

6. *Всѣ люди правоспособны, но не всѣ обладаютъ правоспособностью въ одинаковой мѣрѣ.* Различіе въ правоспособности отдѣльныхъ лицъ находитъ себѣ основаніе въ самой природѣ людей; такъ на правоспособность оказываетъ вліяніе здоровье лица, почему душевныя болѣзни лишаютъ человѣка политическихъ правъ и дѣеспособности.

Проф. кн. Е. Н. Трубецкой. — „*Лекціи по энциклопедіи права*“, 1909 г., стр. 171—172.

7. Неяснымъ представляется, какова будетъ *сила сдѣлокъ, заключенныхъ сумасшедшимъ* въ тотъ довольно продолжительный промежутокъ времени, который пройдетъ между постановленіемъ Присутствія и утвержденіемъ постановленія со стороны Сената;—очевидно, доказывать ненормальное состояніе въ моментъ совершенія сдѣлки для опроверженія ея нѣтъ необходимости, потому что оно признано только что въ офиціальномъ порядкѣ. Слѣдовательно, вопреки словамъ закона, *ограниченіе дѣеспособности наступитъ со времени признанія лица сумасшедшимъ во врачебномъ отдѣленіи.*

Проф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 97.

8. *Возможно ли ставить разрѣшеніе вопроса объ ограниченіи правоспособности даннаго лица по безумію или сумасшествію въ зависимость,* какъ это допускала практика стараго Сената, *отъ при-*

знанія общаго слабоумія, лишающаго способности управлять своими дѣлами? Отнюдь нѣтъ. Ставъ на эту точку зрѣнія, мы удаляемся отъ твердой почвы права и переходимъ въ область шаткихъ предположеній, подвергающихъ неприкосновенность правоспособности зависимости отъ критеріума тѣхъ или иныхъ лицъ, нуждающагося, въ свою очередь, зачастую въ провѣркѣ.

А. А. фонъ Бринкманъ. — „*Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 6, стр. 133.

9. Сенатъ высказался за допустимость оспариванія дѣйствительности сдѣлокъ со стороны лицъ, совершившихъ ихъ хотя и во время помѣшательства, но офиціально въ такомъ состояніи не признанныхъ въ установленномъ порядкѣ, или же въ моментъ временной потери сознанія (рѣш. №№ 1872/1091; 1873/433; 1877/209; 1879/90 и др.), изъ какового положенія само собой слѣдуетъ, конечно, то заключеніе, что *лица, совершившія сдѣлку вообще въ такомъ душевномъ состояніи*, когда они были лишены способности выражать сознательно ихъ волю, *не могутъ быть признаваемы* въ этомъ ихъ состояніи *за лицъ дѣеспособныхъ*.

К. Анненковъ. — „*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 218.

10. *Порядокъ производства дѣлъ объ ограниченіи дѣеспособности всегда опредѣляется территоріальными законами* фактическаго мѣста пребыванія лица, котораго дѣло касается. Состоявшееся въ порядкѣ, установленномъ въ одной части государства, постановленіе объ ограниченіи дѣеспособности имѣетъ полную силу и дѣйствіе въ предѣлахъ всей государственной территоріи.

Н. М. Рейнке. — „*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 41.

II. Опека надъ расточителями — [1]).

11. По вопросу о томъ, — *съ какого времени слѣдуетъ считать расточителя ограниченнымъ въ дѣеспособности:* со времени ли, когда послѣдовало

---

[1]) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 18 Мая 1911 г. *законъ объ учрежденіи опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности.*

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній установить нижеслѣдующія временныя правила объ учрежденіи опекъ надъ постоянно проживающими внѣ городскихъ поселеній сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности.

1. Признаніе сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ внѣ городскихъ поселеній, расточителями составляетъ предметъ вѣдѣнія волостного суда.

2. Указанныя въ предыдущей (1) статьѣ дѣла разсматриваются волостными судами по мѣсту постояннаго жительства лица, о расточительности котораго возбуждается производство.

3. Дѣла о признаніи расточителями начинаются волостными судами: 1) по ходатайствамъ родственниковъ или близкихъ лицъ того лица, надъ которымъ пред-

опредѣленіе подлежащаго учрежденія о признаніи его расточителемъ, или со дня утвержденія того опредѣленія высшею инстанціею, или же со дня припечатанія публикаціи объ объявленіи кого-либо расточителемъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что расточителя, къ какому бы сословію онъ ни принадлежалъ, слѣдуетъ считать ограниченнымъ въ дѣеспособности съ того времени, *когда послѣдовало опредѣленіе подлежащаго установленія о признаніи его расточителемъ* (1905/42).

полагается учредить опеку; 2) по заявленіямъ должностныхъ лицъ крестьянскихъ учрежденій и крестьянскаго управленія, и 3) по заявленіямъ сельскихъ или селенныхъ сходовъ, по принадлежности.

4. Дѣла о признаніи расточителями разсматриваются волостными судами въ двухнедѣльный срокъ со дня поступленія означенныхъ въ предыдущей (3) статьѣ ходатайствъ или заявленій. При этомъ судъ обязанъ: 1) вызвать къ разсмотрѣнію дѣла то лицо, надъ которымъ предполагается учредить опеку, а также тѣхъ частныхъ лицъ либо должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія или уполномоченныхъ тѣхъ сельскихъ и селенныхъ сходовъ, по ходатайствамъ или заявленіямъ коихъ возникло дѣло о признаніи расточителями, и 2) допросить какъ свидѣтелей, указанныхъ сторонами, такъ и другихъ лицъ, показанія которыхъ, по мнѣнію суда, могутъ служить къ выясненію дѣла.

5. Лицо, которое волостной судъ признаетъ расточителемъ, а также лица и установленія, ходатайства и заявленія которыхъ означеннымъ судомъ отклонены, имѣютъ право въ двухнедѣльный срокъ обжаловать постановленное по дѣлу рѣшеніе. Жалобы на рѣшеніе волостного суда приносятся уѣздному съѣзду, по судебному присутствію или замѣняющему уѣздный съѣздъ установленію по крестьянскимъ дѣламъ.

6. Рѣшенія волостного суда, коимъ сельскій обыватель признанъ расточителемъ, хотя бы таковыя рѣшенія и не были обжалованы въ указанномъ въ предыдущей (5) статьѣ порядкѣ, приводятся въ исполненіе не иначе, какъ съ утвержденія уѣзднаго съѣзда, по судебному присутствію, или замѣняющаго уѣздный съѣздъ установленія по крестьянскимъ дѣламъ, въ ближайшемъ очередномъ засѣданіи.

7. Уѣздный съѣздъ или замѣняющее уѣздный съѣздъ установленіе, при разрѣшеніи дѣлъ, поступающихъ на ихъ усмотрѣніе согласно статьямъ 5 и 6, могутъ, для выясненія дѣла, вызывать и допрашивать не только свидѣтелей, указанныхъ сторонами, но и другихъ лицъ. по своему усмотрѣнію.

8. Постановленія по указаннымъ въ статьяхъ 5 и 6 дѣламъ уѣзднаго съѣзда или замѣняющаго уѣздный съѣздъ установленія по крестьянскимъ дѣламъ могутъ быть обжалованы заинтересованными сторонами въ мѣсячный срокъ губернскому присутствію или соотвѣтствующему послѣднему губернскому или областному установленію въ кассаціонномъ порядкѣ; подача кассаціонной жалобы не пріостанавливаетъ. однако, приведенія въ исполненіе обжалованнаго постановленія.

9. Волостной судъ. въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, имѣетъ право и до постановленія рѣшенія о признаніи расточителемъ, а также до утвержденія этого рѣшенія подлежащими установленіями, наложить арестъ и запрещеніе на имущество лица, о расточительности котораго начато производство.

10. Уѣздный съѣздъ или замѣняющее уѣздный съѣздъ установленіе по крестьянскимъ дѣламъ немедленно, по утвержденіи рѣшенія волостного суда о признаніи расточителемъ, сообщаетъ: 1) мѣстному. по нахожденію недвижимаго имущества, старшему нотаріусу о наложеніи, въ установленномъ порядкѣ, запрещенія на недвижимое имущество лица, признаннаго расточителемъ, и 2) подлежащему опекунскому установленію (Св. Зак. т. IX, Особ. Прил., изд. 1902 г., кн. I, ст. 1, прим. 1 и 2) о назначеніи опекуновъ къ имуществу лица, признаннаго расточителемъ.

11. Опека можетъ быть снята лишь по устраненіи причинъ, вызвавшихъ ея учрежденіе. Объ этомъ могутъ ходатайствовать какъ опекуны, такъ и лица, состоящія подъ опекою, но не ранѣе, какъ по истеченіи года со времени объявленія лица расточителемъ. Опека снимается тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ на-

12. *Опекуны надъ имуществомъ расточителя* могутъ просить о пересмотрѣ рѣшенія, постановленнаго по дѣлу, въ коемъ они не участвовали, на основаніи вновь открытаго ими послѣ рѣшенія обстоятельства, состоящаго въ томъ, что, во время постановленія рѣшенія, подопечный былъ сумасшедшимъ (1903/54).

стоящими правилами для ея учрежденія, и притомъ не ранѣе истеченія сроковъ на обжалованіе постановленія объ ея прекращеніи, а въ случаѣ подачи жалобъ—по ихъ разрѣшеніи.

II. Книгу IV Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) дополнить новымъ (восьмымъ) раздѣломъ слѣдующаго содержанія:

О признаніи сельскихъ обывателей, постоянно проживающихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній, расточителями и объ учрежденіи, вслѣдствіе сего, надъ ними опекъ.

1460[13]. Производство о признаніи сельскаго обывателя, постоянно проживающаго въ предѣлахъ городского поселенія, расточителемъ и объ учрежденіи надъ нимъ опеки вслѣдствіе расточительности можетъ быть возбуждено его родственниками либо близкими къ нему лицами въ подлежащемъ, по мѣсту его постояннаго жительства, окружномъ судѣ. Право возбужденія дѣлъ сего рода принадлежитъ также лицамъ прокурорскаго надзора.

1460[14]. Въ просьбѣ частнаго лица или предложеніи прокурора должны быть означены обстоятельства, ведущія къ заключенію о расточительности, съ указаніемъ подкрѣпляющихъ оныя доказательствъ. При просьбѣ или предложеніи представляются копіи оныхъ и всѣхъ приложенныхъ къ нимъ документовъ.

1460[15]. Копіи прошенія или предложенія и всѣхъ приложенныхъ къ нимъ документовъ сообщаются лицу, объ объявленіи коего неправоспособнымъ возбуждено дѣло, для доставленія въ назначенный срокъ объясненія.

1460[16]. По просьбѣ возбудившаго дѣло и по собственному усмотрѣнію, окружный судъ въ правѣ и до признанія лица расточителемъ наложить арестъ и запрещеніе на имущество послѣдняго. Распоряженія эти могутъ быть сдѣланы и предсѣдателемъ суда на основаніи статей 598—600.

1460[17]. Указанныя въ статьѣ 1460[13] дѣла разсматриваются въ закрытомъ судебномъ засѣданіи и разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

1460[18]. Въ засѣданіе суда, назначенное для разсмотрѣнія дѣла, вызываются: 1) лицо, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, или его повѣренный; 2) частное лицо, по просьбѣ коего возбуждено дѣло, или его повѣренный, и 3) свидѣтели, на которыхъ сдѣлана ссылка лицомъ, возбудившимъ дѣло, или прокуроромъ, либо которыхъ судъ, по собственному усмотрѣнію, признаетъ нужнымъ допросить.

1460[19]. Если по обстоятельствамъ дѣла судъ признаетъ необходимымъ произвести на мѣстѣ изслѣдованіе объ образѣ дѣйствій и жизни лица, о признаніи коего расточителемъ возбуждено дѣло, то производитъ таковое изслѣдованіе черезъ одного изъ своихъ членовъ, либо чрезъ мѣстныхъ уѣзднаго члена окружнаго суда или участковаго мирового судью (ст. 500[1]—500[3], по Прод. 1906 г.), которые дѣйствуютъ въ семъ случаѣ примѣнительно къ статьямъ 414, 415, 416 (по Прод. 1906 г.), 417, 418, 419 (по Прод. 1906 г.), 420 (по Прод. 1906 г.), 421—424, 425 (по Прод. 1906 г.), 426, 427 (по Прод. 1906 г.), 428—433, 434 (по Прод. 1906 г.), 435 и 436; при этомъ лица, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 417, отъ допроса не освобождаются.

1460[20]. Опредѣленіе суда о признаніи лица расточителемъ приводится въ исполненіе, не ожидая истеченія срока на обжалованіе. О состоявшемся постановленіи судъ немедленно сообщаетъ, для назначенія опекуна, подлежащему сиротскому суду или замѣняющему его учрежденію; сверхъ сего, если лицу, признанному расточителемъ, принадлежитъ недвижимое имущество, находящееся въ предѣлахъ волости, то состоявшееся постановленіе суда сообщается въ установленномъ

13. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, *при совмѣстномъ участіи въ процессѣ опекуна и расточителя*, дѣйствія ихъ несогласны между собою, судъ долженъ отдавать предпочтеніе дѣйствіямъ опекуна, соотвѣтствующимъ 282 ст. 1 ч. X т., и устранять несогласныя съ сими дѣйствія расточителя. Противоположный выводъ лишалъ бы установленіе опеки надъ расточителемъ всякаго значенія и цѣль учрежденія таковой не могла бы подлежать осуществленію. При этомъ нельзя не замѣтить, что расточитель можетъ всегда охранить свои интересы, если находитъ дѣйствія опекуна неправильными, путемъ обжалованія ихъ порядкомъ, указаннымъ въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (т. II ст. 1160, 1162 и 1165) (1912/5).

14. *Неправоспособность лица, признаннаго расточителемъ, къ совершенію какихъ-либо актовъ возникаетъ съ момента признанія сего лица расточителемъ*, ибо въ силу самаго опредѣленія подлежащихъ властей о признаніи его расточителемъ, онъ ограничивается въ своей правоспособности какъ по распоряженію своимъ имѣніемъ, такъ и по заключенію какихъ-либо обязательствъ. Намѣченная закономъ цѣль была бы въ большей части случаевъ не достигнута, если бы она стояла еще въ зависимости отъ разныхъ случайныхъ обстоятельствъ, напр., замедленія по приведенію въ исполненіе опекунскихъ дѣйствій. Упущенія должностныхъ лицъ по принятію какихъ-либо мѣръ, указанныхъ въ законѣ, при учрежденіи опекъ по расточительности, очевидно, не могутъ возвращать расточителямъ тѣхъ правъ, которыхъ они лишаются въ силу факта признанія ихъ расточителями. Посему *обязательства, выданныя кѣмъ-либо послѣ объявленія его расточителемъ, должны быть признаны недѣйствительными*, хотя бы выдача таковыхъ послѣдовала до учрежденія надъ расточителемъ опеки (95/58).

порядкѣ подлежащему, по мѣсту нахожденія недвижимаго имущества, волостному, сельскому или селенному сходу, для назначенія къ этому имуществу опекуна.

1460[21]. На постановленія суда по дѣламъ объ учрежденіи опекъ вслѣдствіе расточительности могутъ быть подаваемы частныя и кассаціонныя жалобы на общемъ основаніи какъ самимъ лицомъ, признаннымъ расточителемъ, такъ равно лицомъ, по просьбѣ котораго возбуждено дѣло, и прокуроромъ.

1460[22]. Издержки производства возмѣщаются изъ имущества лица, признаннаго расточителемъ. Если ходатайство объ объявленіи лица расточителемъ признано не заслуживающимъ уваженія, то издержки обращаются: въ случаѣ возбужденія дѣла частнымъ лицомъ—на имущество сего послѣдняго, когда же производство начато по предложенію прокурора—на счетъ казны.

1460[23]. Производство о снятіи опеки съ лица, признаннаго расточителемъ, можетъ быть возбуждено или имъ самимъ, или его опекуномъ, но не ранѣе, какъ по истеченіи года со дня объявленія его расточителемъ.

1460[24]. Просьбы о возстановленіи правоспособности подаются окружному суду по мѣсту постояннаго жительства лица, признаннаго расточителемъ.

1460[25]. Копія прошенія о возстановленіи правоспособности сообщается опекуну, а также частному лицу, по просьбѣ коего состоялось опредѣленіе объ учрежденіи опеки, если мѣстожительство сего лица извѣстно.

1460[26]. Къ производству о возстановленіи правоспособности примѣняются правила статей 1460[14], 1460[17], 1460[18], 1460[19].

1460[27]. Издержки производства о возстановленіи правоспособности возмѣщаются изъ имущества того лица, которое было признано расточителемъ.

1460[28]. О снятіи опеки, учрежденной надъ лицомъ, признаннымъ расточителемъ, судъ дѣлаетъ распоряженіе лишь по истеченіи срока на принесеніе частной либо кассаціонной жалобы на опредѣленіе о возстановленіи правоспособности, а если жалоба подана,—то по разрѣшеніи оной или по заявленіи участвующими въ дѣлѣ лицами и прокуроромъ объ отказѣ отъ обжалованія сего опредѣленія.

15. Признаются *недѣйствительными* тѣ только акты, совершенные расточителями, коими они *на себя* принимаютъ какое-либо обязательство, но не тѣ, которые выданы въ ихъ пользу (78/71 и 72).

16. Учреждаемая надъ расточителями опека есть *полное представительство опекаемаго лица въ имущественныхъ его отношеніяхъ на тѣхъ же началахъ, на какихъ существуетъ опека надъ малолѣтнимъ* и посему, въ качествѣ представителя расточителя, опекунъ его въ правѣ совершать только такія дѣйствія, которыя былъ бы въ правѣ совершить самъ опекаемый, если бы не лишился гражданской дѣеспособности (98/104).

17. Опекунъ надъ расточителемъ въ правѣ *самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ* и принимать участіе въ дѣлахъ, касающихся имущества расточителя, и *безъ уполномочія на это* послѣдняго (90/66).

18. *Признаніе*, сдѣланное на судѣ расточителемъ, обязательно лишь въ отношеніи его самого, но не его опекуна (90/66).

19. *Дѣеспособность лица, признаннаго расточителемъ въ установленномъ порядкѣ по мѣстнымъ законамъ Царства Польскаго,* должна считаться ограниченною не только въ предѣлахъ сего края, но и во всѣхъ прочихъ губерніяхъ Имперіи въ той мѣрѣ, въ какой она ограничена по мѣстнымъ законамъ, а потому сдѣлка, заключенная такимъ расточителемъ въ одной изъ внутреннихъ губерній Имперіи, безъ требуемаго по законамъ Царства Польскаго содѣйствія назначеннаго расточителю *„совѣтника“*, должна быть признана недѣйствительною (93/50).

20. Несовершеннолѣтняя, подпавшая по молодости и неопытности своей подъ вліяніе своего мужа, которому она выдала неограниченную довѣренность, тѣмъ самымъ своими дѣйствіями даетъ своему мужу полную возможность расточать ея имущество, и посему, учрежденіе надъ нею опеки, для огражденія ея отъ разоренія, не противорѣчитъ требованіямъ закона (прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест., изд. 1890 г.) *объ учрежденіи опекъ надъ имѣніями расточителей* (Ук. 1 Деп. Сената 1 Февраля 1903 г., № 933).

21. *Расточительность не есть какое-либо одно опредѣленное дѣйствіе, направленное на невыгодное пользованіе имуществомъ, а цѣлый рядъ подобныхъ повторяющихся дѣйствій,* а посему, хотя и несомнѣнно, что продажа родового имѣнія и залогъ благопріобрѣтенной земли для доставленія прибыли третьимъ лицамъ и являются дѣйствіями, невыгодными и убыточными для законныхъ наслѣдниковъ, но въ этихъ дѣйствіяхъ, самихъ по себѣ, нѣтъ признаковъ безумной или разорительной роскоши, при наличности которой лицо можетъ быть признано расточителемъ въ силу прав., прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест. (Ук. 1 Деп. Сената 1910 г., № 2620).

22. „Законное (ст. 152 Уст. Пред. Прест.) послѣдствіе взятія имѣнія въ опеку за расточительность владѣльца есть отстраненіе его отъ права на продажу и закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ, т. е. обязательствъ. То, что 152 ст. воспрещаетъ расточителямъ отчуждать свои имѣнія, а по 1018 ст. 1 ч. X т. духовныя завѣщанія дѣйствительны, когда они составлены лицами, имѣющими право отчуждать свое имущество, *не даетъ основанія заключать, что расточители лишены права распоряжаться своимъ имуществомъ на случай смерти,* потому что распоряженіе на случай смерти не есть обязательный актъ для владѣльца (ст. 710 и 1030 т. X ч. 1): передача правъ на имѣніе по завѣщанію носитъ особый отъ обязательствъ характеръ, заключающійся въ томъ, что передача права на имущество совершается только съ момента смерти завѣщателя; передача правъ по завѣщанію соотвѣтствуетъ, по внутреннему своему значенію, переходу правъ по наслѣдству (99/56).

23. Такъ какъ опека по расточительности есть *полное представительство лицъ*, то добровольная продажа принадлежащихъ этимъ лицамъ недвижимыхъ имуществъ можетъ быть произведена только съ разрѣшенія Прав. Сената (ст. 277 т. X ч. 1 Св. Зак.) (Опред. Суд. Деп. Прав. Сената 7 Сент. 1909 г., по д. Семенова; ук. 2 Деп. Прав. Сената 18 Февр. 1910 г., по д. Козлова, № 1247).

24. „Наложеніе на имущество сельскихъ обывателей опеки за расточительность не можетъ быть признано подлежащимъ вѣдомству сельскаго схода. А такъ какъ и по ст. 182—184 Уст. Пред. Прест. не установлено порядка наложенія опеки на расточителей изъ крестьянъ, то Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, по смыслу дѣйствующихъ законовъ, *сельскіе сходы не имѣютъ права учреждать надъ своими членами опеки за расточительность*“ (Опред. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1887 г., № 28). По разъясненію же 1 Общаго Собранія Прав. Сената, *крестьяне въ отношеніи учрежденія надъ ними опеки по расточительности подчиняются общимъ по сему предмету постановленіямъ*, изложеннымъ въ правилахъ, прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест. (Св. Зак. т. XIV, изд. 1890 г.), такъ что, въ случаяхъ учрежденія опеки по расточительности надъ крестьянами, собранныя о расточительности крестьянина свѣдѣнія должны быть, примѣнительно къ порядку, предусмотрѣнному въ ст. 2 отд. II прил. къ ст. 150 Уст. Пред. Прест., предложены мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ на обсужденіе соотвѣтствующаго сельскаго схода, приговоръ коего объ учрежденіи опеки подлежитъ затѣмъ разсмотрѣнію губернскаго правленія и можетъ быть приведенъ въ исполненіе лишь по опредѣленію сего правленія, въ подлежащихъ случаяхъ, съ разрѣшенія главнаго начальника губерніи (Ук. 1 Общаго Собранія Прав. Сената 6 февр. 1907 г., № 1516—1519).

25. Вопросъ о необходимости учрежденія опеки по расточительности *надъ крестьянами*, проживающими и владѣющими недвижимымъ имуществомъ *въ предѣлахъ городскихъ поселеній*, долженъ быть возбуждаемъ начальникомъ губерніи, который предлагаетъ сельскому или волостному обществу, по мѣсту приписки расточителя, собранныя о расточительности этого лица свѣдѣнія для постановленія приговора объ опекѣ, каковой приговоръ, по распоряженію той-же административной власти, приводится въ исполненіе сиротскимъ судомъ или замѣняющимъ учрежденіемъ того городского поселенія, гдѣ постоянно проживаетъ опекаемый (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 42)—[1]).

26. На основаніи примѣчанія 1 къ ст. 1 и п. 6 ст. 62 Общ. Пол., изд. 1902 г.,—какъ до изданія закона 18 Мая 1911 г. объ учрежденіи опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности, такъ и послѣ изданія этого закона,—*признаніе сельскихъ обывателей*, постоянно проживающихъ внѣ городскихъ поселеній, *расточителями и назначеніе надъ имуществомъ ихъ опеки не составляло и не составляетъ предмета вѣдѣнія сельскихъ обществъ*, коимъ предоставлено входить лишь въ обсужденіе вопроса о необходимости назначенія надъ расточительными крестьянами опеки,—самое же учрежденіе опеки до изданія закона 18 Мая 1911 года зависѣло отъ губернскаго правленія, нынѣ же принадлежитъ волостному суду, начинающему дѣло о признаніи расточителями, на основаніи п. 3 отд. I зак. 18 Мая 1911 года, между прочимъ, въ случаѣ надлежащихъ заявленій сельскихъ или селенныхъ сходовъ (Ук. 2 Деп. 29 Янв. 1912 г., № 884).

---

27. По точному предписанію 150 ст. Уст. Пред. Прест., *какъ объ учрежденіи опеки надъ расточителемъ, такъ и о прекращеніи*

---

[1]) Это разъясненіе Сената опредѣляло порядокъ учрежденія опеки надъ крестьянами по расточительности до изданія по сему предмету закона 18 Мая 1911 г.

ея, должна производиться установленная публикація. Непонятно, поэтому, почему Сенатъ (рѣш. 95/58) не придаетъ никакого значенія этой публикаціи, вовсе не считается съ нею и какъ бы совершенно игнорируетъ ее.

С. Громачевскій.—*„Изъ гражданской практики“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 7, стр. 162.

28. Аналогичность положеній расточителя и несостоятельнаго должника не даетъ, вопреки мнѣнію Сената въ рѣшеніи 95/58, никакого основанія утверждать, что обязательства перваго изъ нихъ, выданныя послѣ признанія его расточителемъ, но до учрежденія опеки и опубликованія объ этомъ, недѣйствительны. Такое утвержденіе не можетъ быть основано на законѣ, по буквѣ котораго (152 ст. Уст. Пред. Прест.), *ограниченіе расточителя въ правѣ распоряжаться недвижимымъ имѣніемъ наступаетъ съ момента припечатанія запретительной статьи, а въ совершеніи „обязательныхъ актовъ“—со времени учрежденія опеки, а не съ момента постановленія властей о признаніи расточительности.*

С. Громачевскій.—*Тамъ же*, стр. 160—162.

29. Неправоспособными по нашему закону признаются лишь нѣкоторыя лица и притомъ вообще или только въ томъ или иномъ отношеніи. Ограничены въ правоспособности несовершеннолѣтніе, монахи и лица бѣлаго духовенства, евреи, иностранцы. Степень и область ихъ ограниченія указаны въ законѣ, который въ свое время былъ обнародованъ, и поэтому для всѣхъ обязателенъ. Каждому, вступающему въ договоръ съ другимъ лицомъ, предоставляется возможность убѣдиться въ отсутствіи у этого лица означенныхъ условій ограниченія правоспособности. Совершенно въ иномъ положеніи находится вопросъ о душевно-больныхъ, несостоятельныхъ должникахъ, лицахъ, ограниченныхъ въ дѣеспособности по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, и расточителяхъ. Люди не родятся расточителями, и расточительность не есть принадлежность того или другого званія или состоянія. Ограниченіе дѣеспособности лицъ этой категоріи обусловливается наступленіемъ извѣстныхъ условій и прекращается по миованіи ихъ. Понятно, поэтому, почему закономъ установлено публиковать какъ о наступленіи ограниченія дѣеспособности означенныхъ лицъ, такъ и о прекращеніи его: публикація есть оглашеніе во всеобщее свѣдѣніе. *Если законъ считаетъ необходимымъ огласить во всеобщее свѣдѣніе, что данное лицо признано расточителемъ и что въ силу этого дѣеспособность его подпала подъ законное ограниченіе, то дѣлаетъ это* не праздно, а *съ очевидною цѣлью предупредить всѣхъ и каждаго* на тотъ случай, если бы кто-либо пожелалъ вступить въ какія-либо имущественныя отношенія съ лицомъ, подпавшимъ подъ ограниченіе въ дѣеспособности по расточительности.

С. Громачевскій.—*Тамъ же*, стр. 162, 163, 164.

30. Сенатъ, который прежде отрицалъ *за опекуномъ надъ расточителемъ право искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ*

дѣламъ расточителя безъ уполномочія со стороны послѣдняго (касс. рѣш. 1873 г. № 801), позднѣе пришелъ къ противоположному заключенію (касс. рѣш. 1890 г., № 66). Рѣшеніе это приводитъ къ невозможнымъ послѣдствіямъ: распоряженіе однимъ и тѣмъ же имуществомъ присваивается двумъ отдѣльнымъ лицамъ, изъ которыхъ каждый можетъ выступить истцомъ и отвѣтчикомъ. Единственный исходъ въ этомъ противорѣчіи можетъ быть найденъ, если признать, что ст. 20 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду кругъ тѣхъ отношеній (личныхъ), для которыхъ расточитель сохраняетъ свою дѣеспособность.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданскаго права“*, стр. 100.

31. *Постановленіе нашего Устава Гражд. Суд. (ст. 20), предоставляющее расточителямъ право искать и отвѣчать на судѣ, не согласовано съ ограничительными постановленіями ст. 152 Уст. Пред. Прест., требующими постоянной дѣятельности опекуна и въ управленіи ихъ имуществомъ.* Выходомъ изъ этого противорѣчія было бы не приравненіе опеки надъ расточителемъ къ попечительству, что прямо исключено смысломъ ст. 152 Уст. Пред. Прест., и не приравненіе этой же опеки къ опекѣ надъ малолѣтними, что, въ свою очередь, исключено ст. 20 Уст. Гражд. Суд., а признаніе опеки надъ расточителемъ за промежуточный между попечительствомъ и опекой надъ малолѣтними видъ опеки, предоставляющій расточителю меньше самостоятельности, чѣмъ несовершеннолѣтнему, состоящему подъ попечительствомъ, и больше самостоятельности, чѣмъ малолѣтнему, подчиненному опекуну во всѣхъ своихъ юридическихъ дѣйствіяхъ. Въ отличіе отъ этого послѣдняго, расточитель выступаетъ лично на судѣ и не зависитъ отъ опекуна не только въ своихъ личныхъ и семейныхъ отношеніяхъ но и во многихъ отношеніяхъ по имуществу. Въ отличіе же отъ несовершеннолѣтняго, расточители не только не имѣютъ права распоряженія своимъ имуществомъ, но устранены и отъ его управленія, предоставленнаго ст. 152 т. XIV ихъ опекунамъ.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ. — *„Курсъ гражд. права“*, т. I, стр. 519.

32. Нельзя не признать правильнымъ мнѣнія Дювернуа (Курсъ лекцій, т. I, стр. 314), что законъ, выраженный въ Высочайше утвержденномъ 18 Марта 1886 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта „О порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ въ сельскихъ обществахъ, въ которыхъ существуетъ общинное пользованіе мірской полевой землей“, во 2-й статьѣ котораго, между прочимъ, указано, что сельскій сходъ можетъ выдавать разрѣшеніе на семейный раздѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда поводомъ къ требованію о раздѣлѣ является расточительность или безнравственное поведеніе домохозяина,—можетъ служить *основаніемъ къ объявленію сельскимъ сходомъ расточителями и крестьянъ*, такъ какъ раздѣлъ имущества, безъ согласія родителей или домохозяина, представляется немыслимымъ безъ лишенія ихъ въ то же

время дѣеспособности по распоряженію и управленію имъ, каковое послѣдствіе, между тѣмъ, и есть именно то самое, которымъ по закону и вообще должно сопровождаться признаніе кого-либо расточителемъ; объявленіе же объ этомъ должно быть дѣлаемо общеизвѣстнымъ путемъ припечатанія надлежащихъ статей въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ крестьянскими учрежденіями. По отношенію *лицъ духовныхъ* вопросъ о возможности объявленія ихъ расточителями, напротивъ, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно, хотя и не потому собственно, что порядокъ признанія ихъ расточителями въ законѣ не указанъ, но потому, что интересы лицъ этого сословія, какъ состоящихъ въ вѣдѣніи особаго вѣдомства и подчиняющихся его власти, должны подлежать и охранѣ принятіемъ иныхъ мѣръ, указываемыхъ особыми узаконеніями духовнаго вѣдомства. Также точно вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно и по отношенію возможности объявленія расточителями *иностранцевъ*, на томъ основаніи, что ихъ дѣеспособность должна опредѣляться, какъ объяснилъ и Сенатъ (рѣш. 1893 г., № 50), ихъ отечественными законами, а не нашими.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 228.

33. Принимая во вниманіе, что согласно Сенатскимъ рѣшеніямъ (78/71 и 98/104), учреждаемая надъ кѣмъ-либо, по причинѣ расточительности, опека есть полное представительство опекаемаго лица въ имущественныхъ его отношеніяхъ на тѣхъ же началахъ, на какихъ существуетъ опека надъ малолѣтними, надлежитъ придти къ заключенію, что всѣ сдѣлки относительно имуществъ *крестьянъ-расточителей* должны совершаться вмѣсто нихъ ихъ опекунами и съ непремѣннымъ условіемъ соблюденія прим. 2 къ ст. 1 Общ. Пол. о крест., а въ частности, при отчужденіи имущества расточителей должны соблюдаться ст. 277 и 281 ч. 1 т. X, на которыя есть ссылка въ указанномъ примѣчаніи.

Гр. С. Комаровскій. — *„Объ опекѣ надъ крестьянами-расточителями“*, „Вѣстникъ права и нотаріата“, 1910 г., № 2, стр. 5.

34. Вслѣдствіе того обстоятельства, что опека учреждается только надъ имуществомъ *расточителя*, но не надъ его личностью, онъ *долженъ быть признаваемъ дѣеспособнымъ къ заключенію и такого рода сдѣлокъ, путемъ которыхъ онъ можетъ извлекать заработокъ своимъ личнымъ трудомъ*, какъ, напр., сдѣлокъ по различнымъ видамъ договора найма въ качествѣ наемщика и проч. Не можетъ быть расточитель признаваемъ, на основаніи 1021 ст. X тома 1 ч., лишеннымъ также и права на совершеніе сдѣлокъ, заключающихъ въ себѣ распоряженія на случай смерти.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 226.

35. *Личные „обязательные акты“, обязательства лица*, хотя бы и признаннаго уже расточителемъ, но *совершенныя имъ до припечатанія публикаціи объ учрежденіи надъ нимъ опеки вслѣдствіе расто-*

чительности, должны быть почитаемы дѣйствительными и обязательными при условіи, если другая сторона, участвовавшая въ актѣ, дѣйствовала добросовѣстно. *Исключеніемъ изъ этого положенія должны быть лишь случаи, когда будетъ доказана недобросовѣстность третьихъ лицъ, контрагентовъ расточителя*, т. е., когда будутъ представлены достаточныя доказательства, что лица эти, несмотря на отсутствіе публикаціи, знали о признаніи расточительности, или когда расточительность даннаго лица будетъ видна изъ содержанія самаго акта (напр., по цѣли его, по условіямъ и цѣнамъ, несогласнымъ съ доброхозяйственнымъ отношеніемъ къ предмету акта), или же когда расточительность того лица была бьющею всѣмъ въ глаза и не могла быть, поэтому, неизвѣстною и контрагенту того лица.

С. Громачевскій.—*„Изъ гражд. практики“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 7, стр. 167.

36. *Опекуны надъ имѣніемъ расточителя въ правѣ искать и отвѣчать на судѣ за расточителей*, не испрашивая у нихъ согласія и уполномочія на это. Такое правило, вытекающее изъ смысла дѣйствующаго закона (90/66), должно въ настоящее время служить руководствомъ для практики.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражд. процесса“*, 1904 г., стр. 436—437.

37. Въ случаѣ *предъявленія постороннимъ лицомъ иска къ расточителю*, искъ не можетъ по закону подлежать разсмотрѣнію суда, пока объ этомъ не будетъ сдѣлано *увѣдомленія опекунскому учрежденію или опекуну*. Но такъ какъ, по буквѣ закона, увѣдомлять опеку обязанъ именно расточитель, а не его противникъ, то, если расточитель не дѣлаетъ такого увѣдомленія, въ правѣ ли судъ потребовать отъ истца исполнить эту обязанность? Безусловно, судъ въ правѣ потребовать отъ истца копію его прошенія для сообщенія опекуну.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 439—440.

38. Хотя право расточителя просить о выдачѣ ему исполнительнаго листа и требовать приведенія рѣшенія въ исполненіе неограниченно, *но то, что будетъ взыскано въ его пользу, не можетъ быть передано ему*, буде онъ не представитъ удостовѣренія опекуна о согласіи на полученіе.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 447.

39. Несовершеннолѣтіе, разстройство умственныхъ способностей и расточительность вызываютъ ограниченіе дѣеспособности. По законамъ Имперіи во всѣхъ, а *по законамъ Царства Польскаго* лишь въ первыхъ двухъ случаяхъ назначается опека; по законамъ Царства *ограниченіе дѣеспособности расточителей* выражается въ формѣ болѣе мягкой: имъ назначается не опекунъ, а совѣтникъ (ст. 518 Гражд. Улож. и ст. 1681 Уст. Гражд. Суд.).

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд 1909 г., стр. 36 и 37.

40. *Чистый доходъ* съ имущества расточителя, остающійся за покрытіемъ платежей, причитающихся съ расточителя, и издержекъ на содержаніе его самого и его семейства и на поддержаніе имѣнія и заведеннаго въ немъ хозяйства, *предоставляется въ безотчетное распоряженіе расточителя.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 658.

41. Опекѣ подлежитъ каждый совершеннолѣтній, который вслѣдствіе мотовства, пьянства, предосудительнаго поведенія или дурного веденія хозяйства подвергаетъ себя или свою семью опасности впасть въ нужду и обѣднѣніе, нуждается для своей защиты въ постоянномъ попечительствѣ и заботахъ, либо угрожаетъ безопасности другихъ.

Швейцарское Гражданское Уложеніе (1907 г.), ст. 370.

374². По прекращеніи указанныхъ въ статьѣ 374¹ опеки и попечительства, подлежащее установленіе производитъ о семъ публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, съ означеніемъ нумера, въ которомъ припечатано первоначальное объявленіе. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. Порядокъ припечатанія публикацій, означенныхъ въ сей (374²) статьѣ, а также въ статьѣ 374¹, установляется Министромъ Юстиціи. Тамъ же, ст. 9

375. Признанные отъ Правительствующаго Сената безумными или сумасшедшими поручаются въ смотрѣніе ближайшимъ ихъ родственникамъ, или, буде послѣдніе отъ того откажутся, отдаются въ устроенные для умалишенныхъ домы. 1722 Апр. 6 (3949); 1723 Сент. 5 (4296); Дек. 6 (4385): 1762 Авг. 20 (11647), 1766 Окт. 9 (12754); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 389; 1815 Іюн. 8 (25876); 1817 Февр. 28 (26707) ст. 1; 1837 Іюн. 3 (10303) §§ 181—183.

1. Признаніе Сенатомъ *акта освидѣтельствованія* лица, о безуміи коего возбуждено производство, *недостаточнымъ*, съ предписаніемъ произвести новое освидѣтельствованіе, еще не обязываетъ судъ считать это лицо не страдавшимъ умственнымъ разстройствомъ въ періодъ времени, къ которому указъ Сената относится (79/90).

См. ст. 374 и 374¹.

376. Имущество признанныхъ безумными или сумасшедшими отдается въ управленіе ихъ наслѣдникамъ, съ запрещеніемъ продавать или закладывать что-либо изъ онаго при жизни владѣльца, и съ обязанностью остающіеся за законными издержками доходы сохранять въ цѣлости. 1762 Авг. 20 (11647); 1837 Іюн. 3 (10303) § 18¹

Объ управленіи опекунами имуществомъ признанныхъ безумными или сумасшедшими.

1. Создавая ст. 376 т. X ч. 1 и говоря въ ней о наслѣдникахъ, законодатель подъ этими наслѣдниками не могъ не разумѣть и разумѣлъ именно тѣхъ лицъ, которыхъ въ послѣдующихъ статьяхъ онъ самъ именуетъ наслѣдниками, а посему нельзя не придти къ тому выводу, что, по мысли законодателя, *супруги входятъ въ кругъ лицъ, о которыхъ, какъ объ опекунахъ,*

говорится въ названной 376 ст. Зак. Гражд., вслѣдствіе чего жена въ правѣ быть опекуншею надъ имуществомъ душевно-больного мужа и не можетъ быть устраняема отъ опекунства единственно потому, что будто супруги не наслѣдуютъ одинъ другому (1913/92).

2. Что касается, затѣмъ, вопроса о правѣ жены быть опекуншею надъ личностью своего душевно-больного мужа, то Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ отличіе отъ 376 ст., говорящей о наслѣдникахъ, статья 375 говоритъ о ближайшихъ родственникахъ.—Конечно, жена, происходя изъ другого рода, не можетъ почитаться родственницею мужа, въ смыслѣ 196 ст. Зак. Гражд., но, вмѣстѣ съ тѣмъ, по духу дѣйствующихъ законовъ (ст. 103 и слѣд. т. X ч. 1), жена не можетъ почитаться въ отношеніи мужа и чужимъ лицомъ.—Напротивъ того, при опредѣленіи степеней родства и свойства, связывающихъ отдѣльныхъ членовъ одного или нѣсколькихъ родовъ, супруги почитаются однимъ лицомъ (рѣш. 1869 г., № 815), т. е. признаются лицами, стоящими другъ къ другу ближе всѣхъ родственниковъ каждаго изъ нихъ. А такъ какъ законодатель требуетъ, чтобы опекунами надъ душевно-больными были назначаемы родственники и, притомъ, подчеркиваетъ, что такими опекунами могутъ быть не всѣ родственники вообще, а лишь ближайшіе изъ нихъ, то нельзя допустить и мысли, чтобы законодатель желалъ устранить отъ опеки супруга, который, какъ сказано выше, стоитъ къ другому своему супругу ближе, чѣмъ ближайшіе его родственники. При такихъ обстоятельствахъ надлежитъ признать, что и *жена душевно-больного входитъ въ кругъ тѣхъ лицъ, которымъ предоставлено право быть надъ ними опекунами.* Находя, такимъ образомъ, за женою право быть опекуншею, какъ надъ личностью, такъ и надъ имуществомъ ея душевно-больного мужа, Правительствующій Сенатъ призналъ, что такое право принадлежитъ ей лишь *наравнѣ съ остальными лицами*, указанными въ ст. 375 и 376 т. X ч. 1, но никакого преимущества въ этомъ отношеніи она передъ ними не имѣетъ, въ виду чего, въ каждомъ данномъ случаѣ опекунское установленіе должно на общемъ основаніи обсудить, насколько она соотвѣтствуетъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются къ опекунамъ, и, затѣмъ, въ зависимости отъ сего и въ связи съ пользою опекаемаго, ввѣрить опеку ей или же кому-либо другому изъ тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ на то равное съ нею право (1913/92).

3. *Опекунъ*, назначенный къ имуществу или личности сумасшедшаго, *не въ правѣ требовать, при жизни опекаемаго, выдачи завѣщанія*, составленваго этимъ послѣднимъ до признанія его въ разстройствѣ умственныхъ способностей и внесеннаго на храненіе въ подлежащее учрежденіе (76/389).

4. Содержащееся въ ст. 376 постановленіе ограничиваетъ личныя права наслѣдниковъ, воспрещаетъ имъ распоряжаться имуществомъ въ ихъ собственныхъ интересахъ, но вовсе не имѣетъ характера правила опекунскаго, не разрѣшаетъ вопроса о томъ, какъ должно поступать при необходимости продажи въ интересахъ самого больного, *дабы оградить его отъ ущерба на случай выздоровленія.* Такая необходимость, прямо предусматриваемая для опеки надъ малолѣтними (ст. 277 п. 3), одинаково возможна и при опекѣ надъ душевно-больными. За отсутствіемъ же въ законѣ особыхъ по сему предмету правилъ *для опеки надъ душевно-больными, должно быть примѣняемо правило, установленное для опеки надъ малолѣтними* (1903/30).

---

5. Относительно *опеки за расточительность и судебной опеки* законъ никакихъ указаній не даетъ, а потому постороннія лица могутъ быть призываемы наравнѣ съ родственниками.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 671.

6. Въ виду полной невозможности опредѣлить еще при жизни наслѣдодателя, кто изъ его родственниковъ могутъ быть *наслѣдниками*, должно признать таковыми *тѣхъ изъ родственниковъ, которые являются наслѣдниками въ моментъ признанія его сумасшедшимъ и опредѣленія о назначеніи опеки надъ его имуществомъ;* при этомъ слѣдуетъ считать опекунами всѣхъ наслѣдниковъ—*и мужчинъ, и женщинъ*, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ, которые или отказались отъ принятія на себя обязанности опекуна, или принадлежатъ къ категоріи лицъ, не могущихъ быть опекунами.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 285.

377. Въ прочемъ, въ отдачѣ имущества родственникамъ, въ требованіи отъ нихъ отчетовъ, и въ назначеніи имъ награды, поступать такъ же, какъ постановлено сіе для имѣній, состоящихъ въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ. 1817 Февр. 28 (26707) ст. 1.

Примѣчаніе. Въ 1854 году, указомъ Правительствующаго Сената, въ разъясненіе сей (377) статьи, опредѣлено: какъ по смыслу сей статьи, родственники безумныхъ и слабоумныхъ, относительно распоряженія имѣніемъ сихъ лицъ, должны руководствоваться правилами, предписанными для опекуновъ малолѣтнихъ, то и въ отношеніи продажи подверженныхъ тлѣнію и порчѣ имуществъ оныхъ слѣдуетъ поступать на точномъ основаніи пункта 1 статьи 277. 1854 Янв. 14 (27860) Сен. ук.

1. На продажу недвижимаго имущества *иностраннаго подданнаго*, не проживающаго въ Россіи, если *опека* надъ личностью и имуществомъ его, за признаніемъ его умалишеннымъ, *учреждена по законамъ его государства, не требуется разрѣшенія Сената* (1901/22).

См. ст. 212, 266—296.

378. Когда признанный по свидѣтельству въ помѣшательствѣ ума получитъ впослѣдствіи выздоровленіе, то, по полученіи о семъ извѣщенія, производится ему вновь освидѣтельствованіе по правиламъ, въ статьяхъ 368 и 371—373 постановленнымъ, и когда по сему свидѣтельству выздоровленіе признано будетъ несомнительнымъ, то представляется о томъ Правительствующему Сенату на его заключеніе, а до полученія разрѣшенія надлежитъ давать выздоровѣвшему полную свободу, не освобождая однакожъ имѣнія его изъ опеки. Кромѣ сего свидѣтельства никакія удостовѣренія о таковомъ выздоровленіи въ уваженіе приняты быть не могутъ. 1834 Окт. 30 (7507).

1. По закону (ст. 378) *общая дѣеспособность лица*, признаннаго умалишеннымъ, *можетъ быть возстановлена тѣмъ же порядкомъ его освидѣтельствованія*, какой установленъ ст. 368, 371—373 ч. 1 т. X Св. Зак. и по признаніи его опредѣленіемъ Прав. Сената психически выздоровѣвшимъ (79/90; 70/1886; 69/235 и др.). Если же сумасшествіе разсматривается *какъ причина неспособности къ труду* и какъ основаніе къ присужденію содержанія со стороны лица, виновнаго въ причиненіи душевной болѣзни, то это послѣднее лицо, оспаривая фактъ сумасшествія, *въ правѣ доказывать всякими способами*, что душевно-больной выздоровѣлъ и вновь получилъ возможность снискивать пропитаніе своимъ обычнымъ трудомъ (1901/120).

2. Правило 2 ст. прил. къ ст. 694 т. X ч. 1 *о пріостановленіи теченія давности для умалишенныхъ* примѣнимо только въ тѣхъ случаяхъ, когда состояніе сумасшествія или безумія даннаго лица, по надлежащемъ освидѣтельствованіи его умственныхъ способностей, признано въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьями 368—374 т. X ч. 1 (1909/91).

См. ст. 368, 371—373, 374[1] и прил. къ ст. 694.

379. При наложеніи опеки по причинѣ помѣшательства въ умѣ лицъ, владѣющихъ недвижимыми имѣніями совокупно въ Россійской Имперіи и губерніяхъ Царства Польскаго, надлежитъ наблюдать слѣдующее: 1) лица сіи свидѣтельствуются по законамъ того края, гдѣ они въ то время находиться будутъ на жительствѣ; 2) если признанный умалишеннымъ находится въ Имперіи, то Правительствующій Сенатъ, сдѣлавъ должное распоряженіе о учрежденіи опеки какъ надъ нимъ, такъ и надъ имѣніемъ его, собственно въ предѣлахъ Имперіи состоящимъ, предписываетъ о принятіи таковыхъ же мѣръ къ охраненію его имѣнія въ предѣлахъ губерній Царства, по дѣйствующимъ тамъ законамъ; если же умалишенный пребываетъ въ губерніяхъ Царства, то тамошнія присутственныя мѣста, распорядясь по мѣстнымъ законамъ объ охраненіи его лица и имѣнія въ губерніяхъ Царства, касательно учрежденія опеки надъ имѣніемъ, въ Имперіи находящимся, представляютъ Министру Юстиціи, для предложенія Правительствующему Сенату. 1802 Сент. 8 (20405) ст. 7; 1835 Март. 28 (8005); 1868 Февр. 29 (45544) Имен. ук., ст. 2; 1874 Янв. 11 (53023 а, П. С. З. 1880 г.) Имен. ук.; Янв. 17 (53051); 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 225; уст., ст. 27—34.

380. Въ случаѣ совершеннаго выздоровленія таковыхъ лицъ (ст. 379), удостовѣреніе въ семъ производится равномѣрно по законамъ того края, гдѣ они въ то время пребываютъ, а въ освобожденіи ихъ самихъ и принадлежащихъ имъ имѣній изъ-подъ опеки наблюдается тотъ же самый порядокъ, какой предписанъ выше, для учрежденія сей опеки. 1835 Март. 28 (8005).

1. *Статьями 379 и 380 Зак. Гражд. узаконяется система дробленія опеки*, вызываемая преувеличеннымъ представленіемъ объ обязательномъ дѣйствіи мѣстныхъ законовъ объ опекѣ, какъ только рѣчь идетъ о недвижимостяхъ. Возможно ли обобщить эти касающіяся наложенія опеки по причинѣ помѣшательства въ умѣ лицъ, владѣющихъ недвижимыми имѣніями совокупно въ Имперіи и губерніяхъ Царства Польскаго, постановленія и сказать, что опека, наложенная въ Россіи въ области дѣйствія однихъ гражданскихъ законовъ, какъ таковая, въ области дѣйствія другихъ нормъ не дѣйствуетъ, и требуется самостоятельное учрежденіе параллельной опеки согласно мѣстному закону? Къ принятію такой точки зрѣнія нѣтъ ровно никакихъ основаній. *Сенатъ совершенно правильно высказывается за повсемѣстное дѣйствіе учрежденной гдѣ бы то ни было въ предѣлахъ Имперіи опеки* (рѣш. 93/50).

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 112 и 113.

381. Глухонѣмые и нѣмые состоятъ подъ опекою до *двадцати лѣтъ съ годомъ* отъ роду. По достиженіи полнаго совершеннолѣтія, производится имъ законное освидѣтельствованіе на основаніи статей 368, 371 и 372. Когда окажется, что свидѣтельствуемый можетъ свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, то предоставляется ему право управлять и распоряжать своимъ имуществомъ наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними. Если однако будетъ найдено, что опасно предоставить ему такое право вполнѣ, то, по представленіи Правительствующему Сенату, назначается къ сему нѣмому или глухонѣмому попечительство. Надъ нѣмыми и глухонѣмыми, не обученными грамотѣ и лишенными всякаго средства пріобрѣтать понятія и выражать свою волю, Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе представленія лицъ, производившихъ освидѣтельствованіе, предписываетъ учредить опеку. Къ учрежденію попечительствъ и опекъ сего рода и къ порядку дѣйствій оныхъ примѣняются тѣ самыя правила, которыя постановлены для учрежденія и порядка дѣйствій опекъ надъ малолѣтними и попечительствъ надъ несовершеннолѣтними. 1842 Ноябр. 4 (16167).

Опека надъ глухонѣмыми и нѣмыми.

1. Сенатъ первоначально разъяснилъ, что, находясь, по общему правилу, подъ опекой до 21 года, *глухонѣмые и по достиженіи совершеннолѣтія не пріобрѣтаютъ въ силу одного этого обстоятельства права на полное распоряженіе своимъ имуществомъ* и свободы вступать въ договоры и обязательства, и что по достиженіи совершеннолѣтія они продолжаютъ считаться неправоспособными и состоятъ подъ законнымъ прещеніемъ до тѣхъ поръ, пока по освидѣтельствованіи, не будетъ предоставлено имъ право пользоваться гражданскими правами (83/51). Но впослѣдствіи, „разсмотрѣвъ вновь“ этотъ вопросъ, Сенатъ призналъ, что „въ отношеніи управленія и распоряженія имуществомъ и вступленія въ договоры и обязательства, *дѣеспособность глухонѣмыхъ*, которые, въ качествѣ носителей человѣческой личности, могутъ обладать всѣми тѣми присущими человѣку по природѣ душевными свойствами, изъ коихъ дѣеспособность слагается,—*обусловливается собственно наличностью у нихъ этихъ свойствъ, т. е. разума и воли, освидѣтельствованіе же, установленное ст. 381 т. X ч. 1, есть лишь законный способъ удостовѣренія дѣеспособности глухонѣмого,* сопровождающійся опредѣленными послѣдствіями“. Предположеніе неправоспособности глухонѣмого до признанія оной подлежащимъ учрежденіемъ (ст. 368, 371 и 372) можетъ быть опровергаемо представленіемъ доказательствъ противнаго (96/44).

2. „Глухонѣмые состоятъ подъ опекою до совершеннолѣтія, если опека будетъ учреждена, но учрежденіе опеки надъ ними, какъ и надъ малолѣтними, необязательно. *Освидѣтельствованіе всѣхъ глухонѣмыхъ по наступленіи совершеннолѣтія не можетъ быть признано обязательнымъ* уже потому, что оно поставлено самимъ закономъ въ полную зависимость отъ произвола ихъ семействъ (367 и 368 ст. 1 ч. X т.), какъ наиболѣе заинтересованныхъ въ цѣлости ихъ имуществъ. Поставляя освидѣтельствованіе въ такія условія, законодатель не могъ не предвидѣть, что не всѣ совершеннолѣтніе глухонѣмые будутъ освидѣтельствованы. Тѣмъ не менѣе, въ законѣ ясно выражено, что глухонѣмые состоятъ подъ опекою, слѣдовательно, *признаются безусловно недѣеспособными только до наступленія совершеннолѣтія*“ (99/116).

3. „Глухонѣмота, наступившая даже при самомъ рожденіи или въ младенчествѣ, не считается такимъ состояніемъ, въ которомъ человѣкъ лишенъ возможности достигнуть обыкновеннаго уровня умственнаго развитія или пріобрѣсти понятія объ обязанностяхъ и законѣ не только чрезъ воспитаніе, но чрезъ простое сообщество съ другими. Во всѣхъ постановленіяхъ гражданскихъ законовъ дѣлается *существенное различіе между глухонѣмыми грамотными, и неграмотными, могущими свободно изъяснять свои мысли* и изъявлять свою волю и лишенными всякихъ къ тому способовъ (76 ст. прил. къ 708, 381. 2 п. 2 ст. прил. къ 694 ст. (прим.) 1 ч. X т., 106—112 ст. Пол. о нот. ч.) (99/119). *Глухонѣмые неграмотные,* какъ лишенные вовсе способности выражать свою волю, независимо отъ возраста и освидѣтельствованія ихъ, признаются, подобно малолѣтнимъ и лишеннымъ разсудка, недѣеспособными. „*Грамотные же глухонѣмые, по наступленіи ихъ совершеннолѣтія должны быть признаваемы дѣеспособными на общемъ основаніи,* хотя бы дѣеспособность ихъ и не была установлена освидѣтельствованіемъ“ (99/116).

4. „Признаніе совершеннолѣтняго и грамотнаго глухонѣмого подлежащимъ попечительству въ порядкѣ 381 ст. 1 ч. X т. не составляетъ, само по себѣ, основанія къ опроверженію актовъ, совершенныхъ имъ самостоятельно до учрежденія попечительства. *Попечительство надъ глухонѣмыми влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, какъ и попечительство, учрежденное надъ несовершеннолѣтними* (381 ст.), т. е. съ учрежденіемъ попечительства глухонѣмые вступаютъ въ разрядъ лицъ, дѣеспособность которыхъ ограничена до тѣхъ поръ, пока при послѣдующемъ освидѣтельствованіи они не будутъ введены въ полное управленіе и распоряженіе своими имѣніями, почему въ отношеніи ихъ и *пріостанавливается теченіе давности.* Со времени же достиженія совершеннолѣтія до учрежденія попечительства для грамотныхъ глухонѣмыхъ давность протекаетъ на общемъ основаніи“ (99/116; 75/496).

5. На точномъ основаніи ст. 381 Зак. Гражд., къ учрежденію попечительствъ и опекъ надъ глухонѣмыми и нѣмыми примѣняются тѣ самыя правила, которыя постановлены для учрежденія и порядка дѣйствій опекъ надъ малолѣтними и попечительствъ надъ несовершеннолѣтними. Согласно же неоднократнымъ разъясненіямъ Гражд. Касс. Деп., *глухонѣмота,* наступившая даже при самомъ рожденіи или въ младенчествѣ, не считается такимъ состояніемъ, въ которомъ человѣкъ лишенъ возможности достигнуть обыкновеннаго уровня умственнаго развитія или пріобрѣсти понятія объ обязанностяхъ и законѣ не только чрезъ воспитаніе, но и чрезъ простое сообщество съ другими; во всѣхъ постановленіяхъ Гражд. Зак. дѣлается существенное различіе между глухонѣмыми грамотными и неграмотными, могущими свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю,— и лишенными всякихъ къ тому способовъ; глухонѣмые же неграмотные, какъ лишенные вовсе способности выражать свою волю, независимо отъ возраста и освидѣтельствованія ихъ, признаются, подобно малолѣтнимъ и лишеннымъ разсудка, недѣеспособными, грамотные же глухонѣмые, по наступленіи ихъ совершеннолѣтія, должны быть признаваемы дѣеспособными на общемъ основаніи, хотя бы дѣеспособность ихъ и не была установлена освидѣтельствованіемъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1899 г., № 116). Посему и такъ какъ, по разъясненіямъ 2 Деп. Прав. Сената (ук. 19 Сентября 1906 г., № 5152, 18 Февраля 1908 г., № 770, 13 Мая 1908 г., № 2894 и др.), въ случаѣ требованія о назначеніи опекуна къ имуществу умершаго должника, обязанность назначенія опекуна лежитъ на сельскомъ или волостномъ сходѣ, то, въ случаѣ предъявленія иска къ глухонѣмому, для отвѣта къ которому на судѣ является необходимость въ назначеніи попечителя или опекуна, *сельскій сходъ, по предложенію земскаго начальника, имѣетъ право назначить къ глухонѣмому попечителя, внѣ зависимости отъ его возраста, въ томъ случаѣ, если онъ неграмотный, хотя бы онъ и не былъ освидѣтельствованъ въ надлежащемъ порядкѣ* (Ук. 2 Деп. 3 Января 1912 г., № 26).

См. ст. 2 прил. къ ст. 694 (прим.).

6. Изъ смысла 381 ст. слѣдуетъ, что, тогда какъ, по общему правилу, всякій, достигшій совершеннолѣтія, предполагается уже, въ силу самого закона, дѣеспособнымъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ ограниченъ (напр., вслѣдствіе душевной болѣзни), *относительно глухонѣмыхъ дѣйствуетъ обратное предположеніе: и по достиженіи совершеннолѣтія они продолжаютъ считаться недѣеспособными* до тѣхъ поръ, *пока*, по освидѣтельствованіи, *не будетъ признана за ними дѣеспособность* (касс. рѣш. 1883 г., № 51). Отъ этого. совершенно правильнаго, взгляда Сенатъ въ послѣднее время отступилъ (касс. рѣш. 1896 г., № 44), признавъ, что сдѣлки глухонѣмыхъ, хотя бы и не освидѣтельствованныхъ въ способности изъявлять волю, будутъ дѣйствительны, если обнаружится фактически полное основаніе совершеннаго ими. Такое толкованіе несогласно со смысломъ ни ст. 381 т. X ч. 1, ни ст. 76 прил. къ ст. 708 т. X ч. 1, по которымъ глухонѣмой приравнивается къ малолѣтнимъ и лишеннымъ разсудка. Поэтому слѣдуетъ придерживаться перваго взгляда Сената. Совершенныя самимъ глухонѣмымъ сдѣлки подлежатъ опроверженію только съ его стороны, такъ какъ ограниченіе дѣеспособности установлено исключительно въ интересѣ больного.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, изд. 1907 г., стр. 98—99.

7. Если приходится признать, что у насъ какъ душевно-больные, такъ равно и глухонѣмые и нѣмые по ихъ дѣеспособности должны быть приравниваемы къ малолѣтнимъ, то уже на этомъ основаніи нельзя также не признать, что по нашему закону и эти послѣдніе ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть почитаемы вполнѣ недѣеспособными, вслѣдствіе того, что и *они такъ же, какъ и малолѣтніе, могутъ быть признаваемы недѣеспособными только къ распоряженію ихъ имуществомъ*, т. е. его отчужденію и обремененію какими-либо правами или долгами, *но никакъ не къ пріобрѣтенію имущества.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 220.

8. Въ виду неупоминанія въ нашемъ законѣ *объ установленіи опеки надъ лицами, страдающими такими физическими недостатками или болѣзнями*, напримѣръ, слѣпотой, которые лишаютъ ихъ возможности вести свои дѣла (кромѣ указанныхъ въ ст. 381 глухонѣмыхъ и нѣмыхъ), установленіе таковой и нельзя считать у насъ допустимымъ. Между тѣмъ, *Улож. Герм.* допускаетъ установленіе опеки и надъ такими лицами, страдающими физическими недугами.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. V, стр. 261.

9. Такъ какъ 38 ст. XIV т. Уст. о Пред. и Прес. Преступленій *предписывается брать въ опеку населенныя имѣнія лицъ, отступившихъ* отъ православія, то надлежитъ придти *къ заключенію*, что въ этихъ случаяхъ не должно подлежать взятію въ опеку ни движимое имущество этихъ лицъ, ни недвижимое имущество, находящееся

въ городахъ, такъ какъ подъ имѣніями населенными нашимъ закономъ всегда разумѣлись только недвижимыя имущества, находящіяся въ тѣхъ селеніяхъ. въ которыхъ владѣльцы ихъ имѣли крѣпостныхъ крестьянъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 261—262.

382 *замѣнена правилами, изложенными въ приложеніи къ примѣчанію къ статьѣ 694.*

КНИГА ВТОРАЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О разныхъ родахъ имуществъ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О имуществахъ недвижимыхъ, движимыхъ, раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ.

383. Имущества суть недвижимыя или движимыя. 1712 Янв. 23 (2471); 1714 Март. 23 (2789) ст. 1; 1731 Март. 17 (5717).

1. Къ имуществу, въ юридическомъ смыслѣ, могутъ быть отнесены не всѣ, а лишь тѣ права и обязанности, которыя имѣютъ своимъ предметомъ тѣлесную или безтѣлесную вещь, способную служить хозяйственнымъ цѣлямъ человѣка и быть переложенной на деньги. Такимъ образомъ, *кругъ имущественныхъ правъ не покрываетъ всего круга правъ гражданскихъ*. Съ одной стороны, не всѣ гражданскія права и обязанности имѣютъ имущественное значеніе; сошлемся на индивидуальныя права личности, личныя семейныя права и всѣ, такъ назыв., соціальные, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, отдѣлы гражданскаго права. Съ другой стороны, и не всѣ имущественныя права и обязанности принадлежатъ гражданскому праву; вспомнимъ право бѣдности, налоговое обложеніе, платежъ денежнаго штрафа и т. д. Наконецъ, многія юридическія отношенія отличаются смѣшаннымъ характеромъ, соединяя въ себѣ имущественные элементы съ неимущественными. Иныя, даже чисто имущественныя, права заключаютъ въ себѣ или производятъ изъ себя и чисто личныя отношенія, при регулированіи которыхъ имущественная точка зрѣнія отступаетъ на задній планъ. Приведемъ, въ видѣ примѣровъ, обязанность взаимной вѣрности въ феодальныхъ отношеніяхъ, личную сторону договора найма и рабочаго договора, право голоса, принадлежащее члену акціонерной компаніи, который не можетъ ни продать его, ни пода-

рить, ни заложить, и ограниченія имущественной стороны—путемъ, напр., запрещенія залога—такихъ правъ по обязательствамъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ доставленіе пропитанія (алименты), ренты и т. д. Точно также и неимущественныя отношенія содержатъ въ себѣ нерѣдко такіе имущественные элементы, которымъ право придаетъ самостоятельное значеніе и относитъ къ имуществу. Сюда принадлежатъ, напр., личныя права пользованія супруговъ въ ихъ взаимномъ имуществѣ и родителей—въ имуществѣ дѣтей, личныя права пользованія членовъ общины въ ея угодьяхъ, право бѣдности, сословныя, издательскія, патентныя права и т. д. Тѣмъ не менѣе, *общимъ свойствомъ всѣхъ имущественныхъ правъ остается самостоятельная хозяйственная цѣнность ихъ объекта*, и, притомъ, такая цѣнность, которая переложима на деньги.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражданскаго права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 594—595.

2. Наше гражданское законодательство въ своихъ общихъ постановленіяхъ о различнаго рода имуществахъ не упоминаетъ *объ оборотныхъ и внѣ-оборотныхъ вещахъ*, но особыя нормы о тѣхъ и другихъ „имуществахъ“ несомнѣнно имѣются въ нашемъ Сводѣ Законовъ и разбросаны по его отдѣльнымъ томамъ. Такъ, къ вещамъ, изъятымъ изъ гражданскаго оборота, могутъ быть отнесены: фальшивая монета и поддѣльные кредитные билеты, подлежащіе конфискаціи и истребленію (ст. 562 и 575 т. XV), слѣдующія той же судьбѣ питья съ вредными примѣсями и испорченные съѣстные припасы (ст. 115 Уст. о Наказ., налаг. мир. судьями), запрещенные къ привозу иностранные товары и запрещенныя цензурой книги (ст. 749 и 1020 т. XV), неклейменныя или невѣрныя мѣры (ст. 1177 тамъ же) и т. д. Можно указать также на вещи, исключаемыя изъ гражданскаго оборота не безусловно, а только для извѣстнаго круга лицъ, операцій или цѣлей. Сюда принадлежатъ: освященныя иконы и частицы мощей, не могущія оставаться во владѣніи нехристіанъ (ст. 1188—1190 X т. 1 ч.); земли малороссійскихъ казаковъ, могущія обращаться только въ кругу лицъ, принадлежащихъ этому сословію; родовыя имѣнія, ограниченныя въ своей оборотоспособности тяготѣющими на нихъ правами выкупа родственниковъ продавцовъ такихъ имѣній; яды и другія сильнодѣйствующія вещества могутъ быть продаваемы только при извѣстныхъ условіяхъ; вещи, подлежащія оплатѣ таможенными, акцизными и т. п. сборами, неспособны къ обращенію до взноса слѣдуемыхъ за нихъ пошлинъ и т. д. Но всѣ подобныя ограниченія оборотоспособности вещей не могутъ служить основаніемъ для ихъ противоположенія самой оборотоспособности, такъ какъ эти ограниченія представляются не послѣдствіемъ природныхъ свойствъ или назначенія вещей, а послѣдствіемъ либо ограниченной правоспособности извѣстныхъ категорій лицъ, либо особыхъ государственныхъ и общественныхъ соображеній, устраненіе которыхъ возвращаетъ затронутымъ ими вещамъ ихъ полную оборотоспособность.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*Тамъ же*, стр. 587—588.

384. *Недвижимыми* имуществами признаются по закону земли и всякія угодья, домы, заводы, фабрики, лавки, всякія строенія и пустыя дворовыя мѣста (а), а также желѣзныя дороги (ср. Общ. Уст. Жел. Дор., изд. 1886 г., ст. 138) (б). (а) 1712 Янв. 23 (2471); 1714 Март. 23 (2789) ст. 1; 1740 Іюл. 30 (8190); 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681); 1805 Март. 3 (21646) ст. 2, 3.—(б) 1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 138.

Недвижимыя имущества.

1. Дома и *всякаго рода строенія*, хотя бы возведенныя и на чужой (частной, общественной или казенной) землѣ, признаются имуществомъ недвижимымъ (79/219, 226; 81/113 и др.).

2. *Движимымъ же имуществомъ* считаются лишь такія *строенія*, которыя *предназначены или пріобрѣтены на сломъ и сносъ, безъ права на обладаніе нераздѣльно съ землею* (76/127; 77/149; 79/226; 81/113; 86/79 и др.).

3. На основаніи 8 ст. Положенія о подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ (т. XII ч. 1, по Прод. 1893 г.), рельсовые подъѣздные пути могутъ быть устраиваемы не только на земляхъ, принадлежащихъ предпринимателямъ, но и на землѣ, арендуемой предпринимателями у собственника. Такъ какъ при *отчужденіи такого рельсоваго пути* продавецъ передаетъ пріобрѣтателю лишь право временнаго пользованія землею, но не право собственности на желѣзную дорогу въ полномъ ея составѣ, то подобныя сдѣлки не могутъ быть приравниваемы къ договорамъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ и потому не требуютъ облеченія ихъ въ форму крѣпостного акта (1901/89).

См. ст. 386, 387, 388 и 1417.

---

4. Недвижимыми имуществами признаются земли, а также строенія или сооруженія, *неподвижно къ землѣ прикрѣпленныя*, какъ-то: домы, заводы, фабрики, мосты, плотины.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 32.

5. Постоянныя строенія или сооруженія признаются недвижимымъ имуществомъ, *если они принадлежатъ собственнику имѣнія или отдѣльному владѣльцу въ силу вотчиннаго права на имѣніе.*

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 35.—См. ст. 94 и 95 Герм. Гражд. Улож. (п. п. 6 и 7 подъ этой же ст.).

6. Къ существеннымъ составнымъ частямъ поземельнаго участка принадлежатъ вещи, *прочно связанныя съ почвой*, въ частности, строенія, равно какъ произведенія земли, доколѣ они связаны съ почвой. Сѣмя становится существенною составною частью поземельнаго участка со времени посѣва, растеніе—со времени посадки его.

Къ существеннымъ составнымъ частямъ строенія относятся вещи, которыя пошли на его возведеніе.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 94.

7. Къ составнымъ частямъ поземельнаго участка не принадлежатъ вещи, *связанныя съ почвой лишь для преходящихъ цѣлей*. То же правило примѣняется къ строенію или другому сооруженію, которое было *воз-*

ведено на поземельномъ участкѣ управомоченнымъ лицомъ въ осуществленіе права на чужую недвижимость.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 95.

8. Составною частью вещи является все то, что, согласно мѣстному обычаю, составляетъ ея существенный элементъ и *не можетъ быть отдѣлено отъ нея безъ ея разрушенія, поврежденія или измѣненія.*

Швейцарское Гражданское Уложеніе, ст. 642.

9. Раздѣленіе вещей на движимыя и недвижимыя (res mobiles et immobiles) основано на положеніи ихъ въ природѣ: къ первымъ принадлежатъ земля и всѣ тѣ *предметы, которые не могутъ быть отдѣлены отъ земли и перенесены безъ поврежденія ихъ существа и назначенія;* къ движимымъ принадлежатъ всѣ прочія вещи, не имѣющія указанныхъ условій. Юридическое дѣленіе вещей на движимыя и недвижимыя, хотя вытекаетъ изъ самой природы, можетъ однако, не совпадать съ физическою подвижностью вещей: законодатель въ обоихъ случаяхъ и цѣляхъ можетъ подчинить и движимыя вещи юридическимъ условіямъ недвижимости. Различіе вещей движимыхъ и недвижимыхъ оказываетъ существенное вліяніе на способы укрѣпленія, оборота правъ, защиты противъ нарушенія, на порядокъ наслѣдованія.

Проф. Н. К. Ренненкампфъ. — „*Юридическая энциклопедія*“, изд. 1907 г., стр. 166.

10. Въ словахъ статьи 95 *Германскаго Имперскаго Уложенія* (см. подъ этой же ст. п. 7) лежитъ *признаніе возможности существованія зданія на чужой землѣ безъ распространенія собственности вотчинника на эту постройку* и большинство нѣмецкихъ юристовъ (какъ германисты, такъ и романисты) склонны признавать такое зданіе движимымъ имуществомъ. *Французскій же верховный судъ* и апелляціонныя палаты весьма основательно подчеркиваютъ, что домъ *не можетъ не считаться недвижимостью* потому, что онъ не утрачиваетъ своихъ существенныхъ свойствъ даже тогда, когда онъ стоитъ на чужой землѣ.—*У насъ* домъ, построенный на чужой землѣ, по позднѣйшимъ разъясненіямъ Сената (1894 г., № 76, 1896 г., № 28, 1901 г., № 6) *признается движимостью*, такъ какъ Сенатъ, напримѣръ, въ рѣшеніи № 6 за 1901 г., разрѣшилъ хозяевамъ такихъ домовъ закладывать ихъ только въ видѣ движимаго имущества.

Проф. Л. А. Кассо.—„*Зданія на чуж. землѣ*“, изд. 1905 г., стр. 18, 20, 28 и 43.

11. Домъ, построенный на чужой землѣ, слѣдуетъ признавать или недвижимостью или движимостью: *если*, напр., *онъ продается или передается кому-либо во всей своей хозяйственной цѣлости,—то представляется недвижимымъ имуществомъ*, если же фактически совершается его отдѣленіе отъ земли, напр., продажа на свозъ, то онъ является движимостью. Но домомъ слѣдуетъ признать лишь строеніе, назначенное для постояннаго жительства и имѣющее прочную связь съ землей (прочный фундаментъ), съ совокупностью служебныхъ къ

нему построекъ, а не отдѣльное зданіе, имѣющее нежилое и временное назначеніе (напр., сарай).

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, первая часть, стр. 35.

12. Разумѣется, къ категоріи недвижимыхъ имуществъ не могутъ быть относимы зданія только передвижныя, т. е. такія, которыя могутъ быть переносимы съ мѣста на мѣсто безъ ихъ разрушенія и поврежденія, а не такія, которыя могутъ быть только безъ затрудненія отдѣляемы отъ ихъ основанія на землѣ, вслѣдствіе чего, напр., *и зданія на водѣ*, напр., купальни, мойки и пр.. *когда они прочно устроены, должны быть относимы уже къ имуществамъ недвижимымъ*. Нельзя также не считать за имущество движимое и матеріалы, приготовленные только для постройки зданія, а также и матеріалы, остающіеся отъ разбора зданій.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 302.

13. Изъ буквы статьи 386 вытекаетъ выводъ, что палатки, будки, плавучія купальни отнесены нашимъ закономъ къ недвижимымъ имуществамъ. Между тѣмъ, такой выводъ не соотвѣтствуетъ общему смыслу закона, такъ какъ составители 1 ч. X т., очевидно, желали *признать недвижимымъ имуществомъ такія строенія, которыя прочно прикрѣплены къ землѣ*.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. закон.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 3, стр. 92.

14. Въ судебной практикѣ и литературѣ Сѣв.-Амер. Соед. Штатовъ высказывается мнѣніе, что для опредѣленія понятія о вещахъ, прикрѣпленныхъ къ недвижимости (такъ наз. fixtures), *важно не столько физическое прикрѣпленіе вещи къ земельному участку или къ зданію, сколько намѣреніе лица, прикрѣпляющаго вещи къ имѣнію*, такъ что, если прикрѣпленіе дѣлается нанимателемъ или временнымъ владѣльцемъ имѣнія, можно предположить, что онъ желаетъ устроить лишь временное прикрѣпленіе и сохранить за собой право уборки и вывоза его изъ имѣнія. На этомъ же основаніи и строеніе, возведенное на чужой землѣ временнымъ ея владѣльцемъ и подлежащее сломкѣ и уборкѣ по его распоряженію, сохраняетъ свой характеръ движимаго имущества, и въ такомъ случаѣ разныя другія вещи, къ нему прикрѣпленныя (fixtures), остаются также имуществомъ движимымъ.

Проф. К. И. Малышевъ.—„*Гражданскіе Законы Калифорніи*“, т. IV, изд. 1906 г., стр. 8—9.

15. Признать строеніе самостоятельнымъ недвижимымъ имуществомъ независимо отъ земельнаго участка, на которомъ оно находится, можно было бы лишь при условіи, чтобы это строеніе въ оборотѣ выступало въ качествѣ такового же самостоятельнаго объекта, какъ отдѣльное недвижимое имѣніе. Но это противорѣчило бы духу всей нашей нынѣшней крѣпостной системы, не допускающей открытіе отдѣльнаго самостоятельнаго мѣста на строеніе, воздвигнутое на чужомъ

участкѣ. Поэтому *практика Сената послѣдн хъ лѣтъ, видящая въ строеніяхъ на чужой землѣ движимость, наиболѣе соотвѣтствуетъ духу нашего законодательства.*

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„О недвижимыхъ имуществахъ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 16—22.

16. *Принадлежатъ ли строенія, воздвигнутыя на чужой землѣ, къ разряду движимыхъ или недвижимыхъ имуществъ?* Нѣкоторые изъ нашихъ юристовъ основываютъ раздѣленіе вещей на движимыя и недвижимыя на одной лишь природѣ вешей, т. е. на способности или неспособности ихъ перемѣщаться съ мѣста на мѣсто безъ измѣненія существа. Но этотъ признакъ недвижимыхъ вещей неизмѣнный и всегда присущій только по отношенію одной земли; въ отношеніи же другихъ вещей, соединенныхъ съ землею, этотъ признакъ считается случайнымъ и зависимымъ отъ произвола людей. Поэтому, основывать во всѣхъ случаяхъ на одномъ этомъ признакѣ распредѣленіе имуществъ на движимыя и недвижимыя не представляется возможнымъ и правильнымъ. Сопоставляя же ст. 384 т. X ч. 1 съ 386 ст., мы, несомнѣнно, должны придти къ тому выводу, что законъ относитъ къ недвижимымъ имуществамъ не одни только строенія, но строенія вмѣстѣ съ землею, на которой они возведены. Поэтому законъ и называетъ строенія принадлежностями земли. Значитъ, земля по природнымъ своимъ свойствамъ признается недвижимымъ имуществомъ, а строенія, находящіяся на ней, признаются тоже недвижимымъ имуществомъ только потому, что принадлежатъ землѣ, т. е. соединены съ нею, и въ смыслѣ объекта правъ разсматриваются вмѣстѣ съ землею, какъ одно цѣлое. Нельзя, поэтому, сомнѣваться, что законъ, упоминая въ ст. 384 т. X ч. 1 и строенія, имѣлъ въ виду только тѣ строенія, которыя вмѣстѣ съ землею принадлежатъ одному лицу, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, строенія теряютъ значеніе принадлежности земли; они только временно прикрѣплены къ землѣ, но не принадлежатъ ей, т. е. не составляютъ вмѣстѣ съ землею объекта одного права. Умолчаніе въ ст. 401 т. X ч. 1, при перечисленіи движимаго имущества, о строеніяхъ на чужой землѣ нисколько не колеблетъ правильности вышеприведеннаго положенія, такъ какъ въ этой статьѣ сдѣланъ только примѣрный перечень движимыхъ имуществъ. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что, по духу и общему смыслу дѣйствующаго закона, *строенія, прикрѣпленныя къ землѣ, считаются недвижимымъ имуществомъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда они вмѣстѣ съ землею, на которой воздвигнуты, принадлежатъ одному лицу или на правѣ собственности, или же на правѣ потомственнаго владѣнія.*

И. Францессонъ.—*„Продажа строеній, воздвигнутыхъ на чужой землѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., № 10, стр. 148, 149, 154, 155 и 156.

385 *исключена* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)].

386 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 387* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)].

387. Принадлежности земель суть: состоящія на нихъ церковныя и другія строенія, дворы, мельницы, мосты, перевозы, плотины, гати, рѣки, озера, пруды, болота, дороги, источники и другія мѣста, симъ подобныя (а); всѣ произведенія, на поверхности земли обрѣтающіяся, и всѣ сокровенные въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другія ископаемыя (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. IX, ст. 11, 16, 18; гл. X, ст. 244; гл. XVII, ст. 27; 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 61: гл. XXXII, ст. 13, 22; 1797 Дек. 16 (18270); 1798 Авг. 14 (18625) ст. 5, 28; 1804 Дек. 29 (21576); 1810 Март. 15 (24151): 1811 Ноябр. 5 (24851) § 8; 1828 Февр. 24 (1825) ст. 1; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., §§ 25, 27, 42; 1837 Янв. 7 (9848); 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 35, 37, 52; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 3; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).— (б) 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 1; Сент. 22 (15518); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33, 34; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

I. Понятіе принадлежности.

1. Принадлежностью, въ тѣсномъ смыслѣ этого термина, должна считаться всякая вещь, предназначенная служить какой-либо другой главной вещи и ея цѣлямъ, въ качествѣ вещи вспомогательной, обязанная слѣдовать судьбѣ главной вещи. Указаніе основаній принадлежностей слѣдуетъ искать не только въ законахъ, но и въ механической, органической, юридической и экономической связи предметовъ, хозяйственномъ ихъ значеніи и хозяйственной ихъ необходимости, почему къ принадлежностямъ населеннаго недвижимаго имѣнія должны быть относимы и употребляемый для сельскихъ работъ и домашняго обихода господскій скотъ и потребное для перваго посѣва и для продовольствія дома и скота до слѣдующаго урожая количество провіанта (84/75).

2. *Движимая вещь*, если *присоединяется къ недвижимому имѣнію въ качествѣ принадлежности*, не обращается еще чрезъ это въ недвижимость, ромѣ случаевъ прикрѣпленія ея къ таковой (84/75).

3. Принадлежностями по закону считаются предметы, которые безусловно признаются *составными частями недв. имѣнія*, напр., рѣки, озера, дороги и т. п. (80/151).

См. ст. 406, 420, 424—426, 428, 626.

---

4. *Принадлежность есть вещь, сама по себѣ самостоятельная, но поставленная въ постоянную связь съ другою вещью*, чтобы сдѣлать возможнымъ или облегчить пользованіе послѣднею, а потому разсматриваемая въ оборотѣ, какъ часть ея.

Проф. Баронъ. — *„Сист. римск. гражд. права“*, вып. 1, кн. I, стр. 66.

5. Понятіе принадлежности характеризуется, съ одной стороны, положительнымъ моментомъ, которымъ оно сходится съ понятіемъ состава вещи: *принадлежность, вмѣстѣ съ главной вещью, должна составлять въ обыденномъ смыслѣ одну вещь;* съ другой стороны, въ немъ есть и отрицательный моментъ, которымъ принадлежность отличается отъ составной части вещи: *принадлежность должна быть связана съ другой вещью такъ, чтобы ни она сама, ни эта другая вещь не теряла и безъ нея необходимыхъ признаковъ самостоятельной вещи.* Иллюстрируя сказанное примѣромъ, мы можемъ взять отношеніе

между домомъ и садомъ: садъ украшаетъ домъ, стоитъ къ нему въ служебномъ отношеніи и составляетъ съ нимъ, какъ будто, одно цѣлое; но домъ можетъ существовать и безъ сада, какъ и садъ безъ дома, а потому садъ и будетъ принадлежностью дома. Точно также и футляръ для перстня или очковъ не будетъ составной частью ни перстня, ни очковъ, какъ и громоотводъ, и удобреніе не будутъ составными частями ни дома, ни поземельнаго участка.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 615—616.

6. Принадлежностью признаются движимыя вещи, которыя, не будучи составными частями, *предназначены служить хозяйственнымъ цѣлямъ, главной вещи*, и, соотвѣтственно этому назначенію, стоятъ во внѣшней, по мѣсту нахожденія, связи съ главною вещью.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 79.

7. Принадлежностями вещи являются такія движимыя вещи, которыя по мѣстному обычаю или опредѣленно выраженной волѣ собственника, *предназначены на продолжительное время для эксплоатаціи и охраны главной вещи или пользованія ею* и присоединены, приспособлены или вообще поставлены къ ней въ такое отношеніе, чтобы могли ее обслуживать. Принадлежность не теряетъ своего качества при временномъ отдѣленіи ея отъ главной вещи.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 644.

8. Изъ смысла этой статьи, а также на основаніи 467 и 468 ст. Уст. Кред., необходимо придти къ заключенію, что принадлежностями недвижимыхъ населенныхъ имѣній должны считаться: 1) вещи, механически и органически связанныя съ имѣніемъ; 2) предметы, *имѣющіе* съ главной вещью лишь *хозяйственную экономическую связь* (землед. орудія, скотъ и т. д.).

А. А. Савельевъ.—*„О принадл. недв. им.“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1877 г., № 11 и 12, стр. 55.

9. Вещь *перестаетъ быть принадлежностью*, если соединеніе ея съ главною вещью или отношеніе къ этой послѣдней, дѣлавшее ее принадлежностью, уничтожено такимъ образомъ, что прекратилось ея назначеніе служить къ постоянному употребленію при вещи.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 67.

II. Строенія, какъ принадлежности земель.

10. *Строенія*, какъ принадлежность земли, *предполагаются собственностью ея владѣльца* (74/136; 96/102). Кто заявляетъ свои права на постройку, тотъ долженъ доказать это (81/113; 94/76).

11. Право собственности *на постройку, возведенную на чужой землѣ*, должно быть опредѣлено законнымъ актомъ, иначе постройка признается собственностью хозяина земли (73/1180; 81/113; 96/102), а возведшій постройку можетъ лишь требовать вознагражденія отъ владѣльца земли за расходы по постройкѣ, по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 622, 628 и 633 (90/44; 94/76; 81/113).

12. *Строенія* составляютъ принадлежность земли и *почитаются* недвижимымъ *имуществомъ лишь до тѣхъ поръ, пока находятся въ связи съ землею.* По уничтоженіи этой связи, когда строеніе, по сносѣ его, обращено лишь въ строительный матеріалъ, оно перестаетъ быть недвижимостью и не составляетъ болѣе принадлежности (92/54).

13. Одно возведеніе на чьей-либо землѣ строеній изъ матеріаловъ и насчетъ посторонняго лица еще не служитъ доказательствомъ права собственности этого лица на обращенный уже въ строеніе матеріалъ, почему лицо, сдѣлавшее таковыя постройки на свой счетъ, *не въ правѣ требовать разрушенія ихъ и возвращенія ему матеріаловъ* (81/113).

14. *„Право на выстройку можетъ быть хозяиномъ земли предоставлено другому лицу по договору,* съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи условленнаго срока, постройки были снесены; также по 628 ст. X т. 1 ч. добросовѣстному владѣльцу предоставляется право требовать отъ собственника имѣнія вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для пользы хозяйства, если собственникъ пожелаетъ оставить ихъ за собою. Изъ чего слѣдуетъ, что если собственникъ не пожелаетъ оставить за собою означенныя постройки съ выдачею за нихъ вознагражденія, то добросовѣстный владѣлецъ въ правѣ ихъ снести. Въ обоихъ случаяхъ право собственности на постройки не принадлежитъ хозяину земли... Даже недобросовѣстный владѣлецъ (ст. 611) въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностью и безъ ущерба для онаго“ (96/54).

15. Праве оставленія построекъ за собою съ вознагражденіемъ строителя (ст. 628) примѣнимо не только къ случаю, когда земля подъ постройками присуждена въ отдѣльную собственность истца, но и тогда, *когда истцу присуждена лишь доля въ общей съ отвѣтчикомъ собственности на такую землю,* причемъ такому лицу принадлежитъ и право собственности на такую же долю въ постройкахъ (90/44).

16. Право собственности на постройки можетъ быть отдѣлено отъ права собственности на землю, когда, напримѣръ, возведены строенія, заводъ или фабрика на чужой землѣ, взятой въ аренду. Передача другому лицу права собственности на такія постройки, вмѣстѣ съ правомъ пользованія землею, не составляетъ перемѣны крѣпостного владѣнія и не гребуетъ посему совершенія крѣпостного акта (94/76; Общ. Собр. 1881 г., № 47). Посему и *при залогѣ такихъ построекъ* нельзя требовать совершенія закладной крѣпости порядкомъ; установленнымъ 1642 ст. для залога недвижимыхъ имуществъ (1901/6).

17. Вопросъ о томъ,—*строеніе, возведенное на чужой землѣ, можетъ ли быть продано съ публичнаго торга на сносъ, какъ движимое имущество,* если оно не было предварительно отдѣлено отъ земли, на основаніи предшествующей практики Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (рѣш. 1902/62 и 1901/6) долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (1908/68).

18. О правѣ застройки—см. ст. 542^{1}—542^{27}.

19. Законъ, не допуская обращенія взысканія по судебнымъ рѣшеніямъ на крестьянскія надѣльныя земли, тѣмъ самымъ *воспрещаетъ обращеніе такого взысканія и на находящіяся на надѣльной усадебной землѣ постройки,* не исключая и „строеній, не могущихъ быть причисленными къ постройкамъ обыкновеннаго крестьянскаго двора и хозяйства“ (96/102).

20. *Лавка, возведенная на арендуемой землѣ, представляется имуществомъ движимымъ,* а посему споръ о правѣ собственности на такую лавку подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, соотвѣтственно цѣнѣ

иска (Отдѣленская резолюція Гражд. Касс. Деп. 26 Ноября 1908 г., по д. Кузнецовой, № 3650/908 г., 3 стола).

См. ст. 384, 388 и 399.

---

21. *Легкія постройки*, какъ-то: шалаши, лавки, бараки, возведенныя на чужой землѣ на непродолжительное время, принадлежатъ собственнику этихъ вещей.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 677.

22. Къ правомочіямъ, вытекающимъ изъ права пользованія, принадлежитъ также *право постройки* на земельномъ участкѣ зданій. Но до начала постройки обыкновенно нельзя говорить, что кто-нибудь имѣетъ право постройки въ качествѣ права благопріобрѣтеннаго. Впрочемъ, новѣйшія законодательства, при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, одно правомочіе строить возвышаютъ до уровня благопріобрѣтеннаго права.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І. — *„Гражд. право Германіи“*, стр. 128.

23. Если все, на поверхности земли находящееся, составляя *„принадлежность“* (ст. 386) земли, принадлежитъ собственнику земли, то постройка, возведенная на чужой землѣ, составляетъ собственность хозяина земли, если только сторонами не постановлено иное. Постройка принадлежитъ тому, кому принадлежитъ земля: отсюда выводъ, что постройка не можетъ быть раздѣлена между нѣсколькими собственниками въ горизонтальномъ направленіи.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 181.

III. Прочія принадлежности земель.

24. Берегъ, къ которому примыкаетъ мельничная плотина, не составляетъ принадлежности мельницы. Мельница составляетъ принадлежность земли, а не берегъ, къ которому примыкаетъ мельничная плотина,—принадлежность мельницы (69/325).

25. Въ силу ст. 387, 424, 428, 463, 464 и др., *естественныя воды* (рѣки и озера) не почитаются самостоятельнымъ предметомъ права собственности; право на эти воды должно быть разсматриваемо лишь какъ послѣдствіе права на береговую землю и существуетъ лишь въ связи съ правомъ на эту землю и только по соглашенію съ береговыми владѣльцами или по особымъ постановленіямъ и актамъ право на воды можетъ сдѣлаться предметомъ особаго права (79/281).

26. Прибрежному владѣльцу, въ силу закона, принадлежитъ *право и на рыбную ловлю*, хотя бы объ этомъ не было упомянуто въ актѣ укрѣпленія (80/240).

27. Владѣніе *бечевникомъ* есть владѣніе въ видѣ собственности, а потому право на землю, отводимую подъ естественный *бечевникъ*, какъ право собственности, хотя и не полное, можетъ быть отчуждаемо, теряемо и пріобрѣтаемо на общемъ основаніи, а слѣдовательно, и по правиламъ о давностномъ владѣніи, то есть оно можетъ быть утрачиваемо потерею за давностью права на предъявленіе иска (ст. 692) и пріобрѣтаемо въ силу спокойнаго, безспорнаго и непрерывнаго владѣнія, въ видѣ собственности, въ теченіе 10 лѣтъ (ст. 533) (85/96)

28. *Улицы и дороги*, находящіяся въ селеніяхъ, составляютъ принадлежность тѣхъ усадебныхъ мѣстъ и земель, между которыми пролегаютъ (70/1275). Дороги же, проходящія черезъ частныя земли, принадлежатъ собственникамъ этихъ земель, съ ограниченіемъ права собственника лишь правомъ участія общаго, причемъ для установленія посторонняго права собственности на какую бы то ни было часть имѣнія, а слѣд. и на полосу земли подъ дорогою, необходимо точное на это указаніе въ крѣп. актѣ (85/86).

29. Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ въ рѣш. 1905 г., № 29, признано, что городу принадлежитъ право на взысканіе съ частнаго лица платы за предоставленное ему исключительное временное пользованіе частью городской улицы. Но если городъ въ правѣ, предоставляя кому-либо въ исключительное пользованіе часть улицы или площади, взимать за это плату, то такое же право должно принадлежать ему и въ случаѣ *предоставленія въ чье-либо исключительное пользованіе части воднаго пространства*, составляющаго, въ силу ст. 8 Город. Пол., наравнѣ съ землею подъ улицами, площадями и т. п., городскую собственность (1906/6).

30. *Морскія воды*, составляя собственность государствъ, не подлежатъ частному владѣнію. Пользованіе ими свободно для всѣхъ; исключенія же изъ этого правила допускаются только по особому правилу или по особымъ привилегіямъ, даруемымъ Верховною Властью (80/36).

31. *„По праву собственности на землю*, владѣлецъ имѣетъ право на всѣ ея произведенія, слѣдовательно, *и на лѣсъ, составляющій принадлежность ея, доколѣ стоитъ на корню.* Только тогда лѣсъ можетъ составить особую отдѣльную часть отъ земли и быть объектомъ особаго права, когда онъ становится имуществомъ движимымъ,—а въ таковое онъ можетъ обратиться, когда онъ срубленъ“ (88/58; 75/997).

32. Такъ какъ произведенія земли получаютъ свойство имуществъ движимыхъ только со времени отдѣленія ихъ отъ земли, то и *лѣсъ, проданный на срубъ, становится имуществомъ движимымъ не въ моментъ заключенія договора купли-продажи, а въ моментъ вырубки его.* До наступленія этого послѣдняго момента лѣсъ продолжаетъ составлять принадлежность земли и нераздѣльную съ нею собственность, а покупщикъ не имѣетъ еще вещнаго на него права; онъ можетъ только требовать допущенія его къ рубкѣ (92/41, 82/59; 80/265; 78/216; 75/997), съ переходомъ земли отъ продавца къ другому лицу, къ этому лицу переходитъ и лѣсъ, какъ ея принадлежность, а слѣдовательно, и всѣ права и обязанности по договору относительно проданнаго по оному лѣса (80/265).

33. Преподанное въ рѣшеніяхъ 1877 г., № 167, 1878 г., № 216, 1882 г., № 59, разъясненіе о томъ, что продажа и залогъ какъ движимости неотдѣленныхъ принадлежностей недвижимаго имѣнія, примѣнимо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ о правѣ на принадлежности происходитъ между пріобрѣтателемъ ихъ и лицомъ, имѣющимъ вещное право на то имѣніе, *не примѣнимо* къ случаямъ, *когда споръ происходитъ между двумя лицами, имѣющими на спорныя принадлежности права, вытекающія изъ обязательныхъ отношеній къ чимъ собственника имѣнія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Октября 1911 г., по д. Геличко).

34. *„Лѣсъ, обрѣтающійся на поверхности земли, признается, по закону, принадлежностью или частью недвижимаго имущества, не подлежащею, пока онъ не отдѣленъ отъ земли, самостоятельному гражданскому обращенію* и слѣдующею до тѣхъ поръ, пока не послѣдовало отдѣленіе отъ недвижимости, за этою недвижимостью при прод жѣ или залогѣ, ежели только на продажу или залогъ земли безъ лѣса не послѣдовало согласія контрагентовъ или право на срубъ лѣса не перешло къ третьему лицу по договору, укрѣпленному на имѣніи порядкомъ, опредѣленнымъ 3 п. 159 ст. Пол. о нотар. части“ (87/109).

35. Хотя съ момента вырубки лѣсъ становится движимостью, но отсюда еще *не слѣдуетъ, „чтобы покупщикъ лѣса на срубъ, отдѣленіемъ онаго отъ земли послѣ того уже, какъ вступило въ силу залоговое право залогодержателя, могъ пріобрѣсти вещное право собственности на отдѣленный такимъ образомъ отъ земли лѣсъ*, составлявшій, въ моментъ совершенія закладной, въ виду статьи 387 т. X ч. 1, принадлежность земли и служившій, въ силу ст. 1587 тѣхъ же тома и части, обезпеченіемъ правъ залогодержателя; такое отдѣленіе лѣса отъ земли составляетъ уже нарушеніе правъ сего послѣдняго и не можетъ ни служить источникомъ пріобрѣтенія какихъ-либо правъ на оный, ни отнять отъ того лѣса значенія принадлежности заложенной земли и лишить залогодержателя принадлежащаго ему на оный, со времени совершенія закладной, залогового права". Такимъ образомъ въ случаѣ признанія судомъ договора о продажѣ лѣса на срубъ въ заложенномъ продавцомъ имѣніи необязательнымъ для залогодержателя, лѣсной матеріалъ, заготовленный покупщикомъ въ этомъ имѣніи уже послѣ поступленія онаго въ залогъ, составляетъ принадлежность заложеннаго имѣнія (87/109).

36. За помѣщикомъ не можетъ быть признано право собственности на какой-либо участокъ среди крестьянскихъ надѣловъ, если о таковыхъ правахъ его не оговорено особо въ вы анной крестьянамъ данной и такъ какъ крестьяне, получившіе на выкупленный ими надѣлъ данную крѣпость, пріобрѣтаютъ на все упомянутое въ семъ актѣ пространство земли право полной собственности, а слѣдовательно, и право на всѣ произведенія на поверхности ея, то *лѣсъ, находящійся въ предѣлахъ отведеннаго крестьянамъ надѣла, долженъ почитаться принадлежностью крестьянскаго надѣла*, доколѣ противное не будетъ доказано (85/125).

37. Предоставленное 128 ст. Мѣстн. Пол. для губерній Кіевской, Волынской и Подольской помѣщику *право на нефруктовыя деревья, которыя росли въ упоминаемыхъ въ приведенной статьѣ закона садахъ, до выдачи крестьянамъ данной крѣпости на эти сады, и которыя выросли въ нихъ послѣ выдачи этой крѣпости*, не можетъ быть признано за помѣщикомъ, если оно не сохранено за нимъ въ данной крѣпости (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1908 г., № 9).

38. Правило при продажѣ съ *публ. торга* имѣнія должника объ *обязательности для покупщика имѣнія договоровъ, заключенныхъ должникомъ до полученія имъ повѣстки объ обращеніи взысканія на его имѣніе*, какъ зависящей не отъ вещнаго характера сдѣлки и укрѣпленія ея на имѣніи, а отъ оглашенія этихъ договоровъ путемъ внесенія ихъ въ *опись* (ст. 1104 Уст. Гражд. Суд.) назначеннаго въ продажу имѣнія, примѣнимо и къ договорамъ о продажѣ лѣса на срубъ (86/52).

39. *Право поссессіонныхъ владѣльцевъ на пріиски и разработку золота въ дачахъ поссессіонныхъ заводовъ* не вытекаетъ изъ ст. 387 и 424 т. X ч. 1, устанавливающихъ это право на нѣдра земли для частныхъ лицъ, владѣющихъ землею на правѣ полной собственности, а при адлежатъ имъ въ силу спеціальнаго закона (ст. 197 и 424 Уст. Горн.). Этимъ различіемъ въ основаніяхъ, изъ которыхъ вытекаетъ право разработки золотыхъ пріисковъ на земляхъ упомянутыхъ категорій, обусловливается и существенное различіе и въ характерѣ и объемѣ этого *права, неразрывно связаннаго съ владѣніемъ землями на поссессіонномъ правѣ* (1905/109).

См. ст. 434, 437, 438, 449.

---

40. Въ противоположность всѣмъ видамъ проточныхъ водъ, находящихся внѣ оборота, прудъ, подобно всякому другому имуществу, трудомъ человѣка созданному, остается его собственностью. Отсюда слѣдуетъ, что *вода и земля, составляющія прудъ, принадлежатъ на*

правъ собственности ихъ владѣльцу, какимъ бы измѣненіямъ самъ прудъ ни подвергался.

А. А. Борзенко.—„*О правѣ на обсохшую въ прудѣ землю*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1882 г., № 9, стр. 130.

41. Слѣдуетъ признать, что въ настоящее время за принадлежности имѣній должны быть почитаемы не только проселочныя и полевыя грунтовыя дороги, черезъ имѣнія пролегающія, но *и другіе искусственные пути сообщенія, устроенные собственникомъ имѣнія* для нуждъ имѣнія, какъ-то: дороги шоссейныя, желѣзныя паровыя и съ другими двигателями, а также паровые паромы и тому подобныя сооруженія, устроенныя для переправъ черезъ рѣки и проч.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 330.

42. Подъ источниками, какъ принадлежностями недвижимыхъ имуществъ, слѣдуетъ разумѣть, конечно, всякіе, *какъ обыкновенные родники*, такъ, равно, и различные *цѣлебные или минеральные* источники, а также и различныя сооруженія *и заведенія при нихъ*, устроенныя съ цѣлью ихъ эксплоатаціи, какъ-то: водопроводныя трубы, водокачалки, различныя зданія и проч.—Слова статьи: „и мѣста, имъ подобныя“ ясно указываютъ, что она не имѣетъ исчерпывающаго значенія и что къ разряду принадлежностей этихъ имуществъ должны быть относимы также *права на угодья*, въ другихъ имѣніяхъ состоящія, но установленныя на основаніи 452 ст. въ пользу того имѣнія, владѣльцы котораго могутъ пользоваться этими правами.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 331.

43. *Въ понятіи плода есть какъ субъективный, такъ и объективный моментъ.* Первый лежитъ въ пользованіи доходомъ плодоприносящей вещи и въ зависимости этого пользованія отъ того юридическаго отношенія, въ которомъ стоитъ пользующееся имъ лицо. Одна и та же вещь можетъ быть при одномъ юридическомъ отношеніи плодоприносящей вещью, а при другомъ—плодомъ. Фруктовыя деревья будутъ плодомъ поземельнаго участка для его собственника и плодоприносящей вещью для того, кто получитъ ихъ въ свое пользованіе. И если первый можетъ обратить эти деревья и на топливо, то второй ограниченъ пользованіемъ одними фруктами, не имѣя права ни на срубъ этихъ деревьевъ, ни на какой-либо иной родъ пользованія ими. Въ этомъ смыслѣ понятіе плоды субъективно и относительно. Но въ немъ есть, несомнѣнно, и объективная сторона, такъ какъ извлеченіе изъ одной вещи другой, которая получаетъ самостоятельность, переставая быть составной частью первой и не дѣлаясь eo ipso предметомъ особаго права, требуетъ соотвѣтственной регламентаціи. Эта регламентація, хотя и относится къ временному состоянію, не можетъ обойтись безъ объективнаго понятія плода, подобно тому, какъ и состояніе малолѣтняго или главной вещи и ея принадлежности, несмотря на свой также временный характеръ, не можетъ обой-

тись безъ соотвѣтствующихъ этимъ состояніямъ нормъ объективнаго права. Обращаясь теперь къ нашему праву, мы спросимъ, чѣмъ оно считаетъ плоды: частью плодоприносящей вещи или новой вещью. Называя плоды принадлежностью, наши законы выдерживаютъ принятое ими въ основу понятіе „существа и пространства правъ на имущество". Этому пространству они подчиняютъ безразлично и плоды вещи, и сокрытые въ землѣ минералы, и обнажившееся русло рѣки, и вновь образующіеся острова (ст. 424—428). Все это входитъ въ „пространство правъ" и посему принадлежитъ хозяину земли или иной плодоприносящей вещи.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права"*, т. I, изд. 1911 г., стр. 626—627.

44. Кассаціонный Департаментъ Сената (84/75), желая установить соотношеніе главной и придаточной вещи, вопреки 386 ст., не дозволяетъ *отдѣленія инвентаря отъ родового имѣнія путемъ завѣщательнаго распоряженія*, на томъ основаніи, что завѣщатель лишенъ права обезцѣнивать родовое имущество. Но такое разсужденіе, конечно, не примѣнимо къ благопріобрѣтенной землѣ, гдѣ для такихъ распоряженій нѣтъ никакихъ препятствій.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право"*, изд. 1906 г., стр. 10.

388. Принадлежности фабрикъ и заводовъ суть: всѣ заводскія построенія, посуда и инструменты, земли, лѣса, покосы, руды, соляные разсолы, трубы и всѣ вещества ископаемыя. 1721 Янв. 18 (3711); 1723 Дек. 3 (4378) ст. 17; 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681); 1798 Март. 16 (18442) Сент. 13 (18669); 1804 Апр. 15 (21264); 1806 Іюл. 13 (22208) ст. 374, 376; 1820 Іюл. 1 (28340); Дек. 13 (28493); 1821 Сент. 7 (28753); 1825 Окт. 31 (30574); 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 186; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 3.

Принадлежности фабрикъ и заводовъ.

1. Отъ усмотрѣнія и воли сторонъ зависитъ *заложить фабрику безъ машинъ* и вообще безъ ея принадлежностей (96/52; 80/48).

2. *Движимыя вещи, которыя по закону составляютъ принадлежности фабрикъ, заводовъ и домовъ*, могутъ принадлежать и др. лицамъ, кромѣ собственниковъ означенныхъ недвижимыхъ имуществъ, если онѣ произведены чужимъ трудомъ, искусствомъ или иждивеніемъ (96/52).

3. Ст. 388 не касается *такихъ промышл. заведеній*, которыя, помѣщаясь въ чужомъ зданіи, *составляютъ лишь совокупность машинъ и инструментовъ, предназначенныхъ для производства*,—такія машины могутъ составлять предметъ отдѣльной собственности, независимо отъ зданія, гдѣ онѣ помѣщаются (96/52; 77/175).

4. На фабрикахъ и заводахъ *машины* могутъ находиться *безъ всякой связи съ производствомъ* и тогда онѣ могутъ составлять отдѣльное самостоятельное движимое имущество (77/167).

5. *„Находящійся на мельницѣ хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ не составляетъ принадлежности мельницы*, потому что, по смыслу ст. 388 т. X ч. 1, принад-

лежностью могутъ считаться приспособленія для производства, а не предназначенные для перемола запасы зерна и переработанные мельницею продукты" (1902/122).

6. *Арендаторъ* въ отношеніи правъ на предметы, поименованные въ законѣ въ числѣ принадлежностей заводовъ или фабрикъ, *не можетъ быть поставленъ въ болѣе обременительныя условія, чѣмъ тѣ, которыя преподаны закономъ для расчета собственниковъ съ незаконными владѣльцами.* Поэтому арендаторъ, поставивъ на заводѣ машины, приведенныя въ столь неразрывную связь съ зданіями завода, что не могутъ быть удалены безъ вреда для самыхъ зданій, не въ правѣ самовольно выламывать эти машины, если собственникъ завода, не требуя приведенія завода въ прежнее состояніе, предпочитаетъ оставить машины за собою, но прочіе предметы, перенесенные или перевезенные въ оный арендаторомъ если только они могутъ быть отдѣлены съ удобностью и безъ ущерба для зданій завода, арендаторъ въ правѣ взять съ собою; съ другой же стороны, на обязанности собственника лежитъ вознаградить арендатора за тѣ машины, которыя оставляются имъ въ свою пользу, въ предѣлахъ суммы, на которую въ данное время увеличивается стоимость завода вслѣдствіе нахожденія въ немъ означенныхъ машинъ, почему *собственникъ освобождается отъ такого вознагражденія* въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда будетъ обнаружено, что улучшеніе сдѣлано изъ матеріаловъ собственника, и 2) когда улучшеніе это составляетъ предметъ роскоши. На томъ же основаніи арендаторъ обязанъ вознаградить собственника завода за всякое произвольное истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго, и за все то, что имъ отдѣлено отъ него для посторонняго употребленія (90/52).

7. „Сколько бы при заводѣ ни состояло *земли*, послѣдняя, по смыслу 388 ст., *должна считаться принадлежностью завода*, какъ главнаго имущества" (1901/129).

См. ст. 384, 387, 389—390, 394.

---

8. Предметы, перечисленные въ этой статьѣ, какъ принадлежности фабрикъ и заводовъ, т. е., собственно, большихъ заведеній, именуемыхъ фабриками и заводами, должны быть признаваемы принадлежностями и другихъ меньшихъ, которыя не подходятъ подъ понятіе этихъ послѣднихъ, какъ, напр., *мельницы, заведенія гончарныя, слесарныя* и тому подобныя, на томъ основаніи, что по своему назначенію для переработки различныхъ матеріаловъ и они могутъ быть приравнены къ фабрикамъ и заводамъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. I, изд. 1910 г., стр. 336.

9. *Къ принадлежностямъ желѣзныхъ дорогъ* Сенатъ относитъ и принадлежащіе иногда желѣзнодорожнымъ обществамъ *желѣзные заводы* и *угольныя копи*, если только они предназначены для удовлетворенія потребностей дороги и потому составляютъ съ нею одно цѣлое, нераздѣльное (рѣш. № 7 за 1894 г.). Слѣдовательно, тѣ копи и заводы, которые не составляютъ одно цѣлое и нераздѣльное имущество съ самой дорогой, но пріобрѣтены и устроены, какъ особое самостоятельное имущество, хотя бы даже и предназначенное для удовлетворенія потребностей дороги, не могутъ быть признаваемы ея принадлежностью.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр 339.

389. Принадлежности домовъ суть: части оныхъ, составляющія внутреннюю и наружную отдѣлку, и тѣ украшенія, которыя невозможно отдѣлить отъ зданія безъ поврежденія, какъ-то: мраморные, краснаго дерева и другого рода полы. мраморные, мѣдные или чугунные камины, дорогіе обои, зеркала въ стѣнахъ и т. п. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 16.

Принадлежности домовъ.

1. 389 статья, признавая принадлежностями домовъ части ихъ, составляющія внутреннюю и наружную отдѣлку, и тѣ украшенія, которыя невозможно отдѣлить отъ стѣнъ или отъ зданія безъ ихъ поврежденія, имѣетъ въ виду не только жилые дома, но и вообще всякаго рода зданія (76/150; 75/115).

См. ст. 384, 387, 388.

---

2. Изъ смысла 420 ст. Уст. Кред., а также и ст. 384 т. X ч. 1 вытекаетъ, что подъ домомъ надо разумѣть строеніе въ совокупности съ землей; *принадлежностями домовъ* должно считать не только части, механически связанныя съ главнымъ строеніемъ, но *и хозяйственныя заведенія, необходимыя для дома*, и все, удовлетворяющее потребностямъ жизни домашняго хозяйства.

А. А Савельевъ.—*„О принадл. недв. им.“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1877 г., № 11 и 12, стр. 59—60.

3. *За принадлежности домовъ*, когда они являются самостоятельнымъ имуществомъ, слѣдуетъ считать какъ другія зданія, составляющія съ ними одно цѣлое имущество, такъ равно *и участки земли*, къ нимъ принадлежащіе и для нихъ необходимые, какъ-то: *дворы, огороды, сады*, находящіеся на этой землѣ *воды, источники* и пр., а также и другіе предметы, относимые къ разряду принадлежностей земельныхъ имуществъ правилами 386 и 387 ст. X т., если они находятся на землѣ, къ дому принадлежащей.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 337.

4. *Принадлежности городскихъ домовъ* составляютъ: *дворъ, садъ, конюшни, сараи и др. надворныя строенія*. Поэтому, если нанимается весь домъ, то въ пользованіе домомъ входитъ и пользованіе садомъ, если противное не устранено соглашеніемъ, и наоборотъ, если нанимается квартира въ домѣ, то пользованіе садомъ не предоставляется нанимателю, если противное не условлено, потому что садъ есть принадлежность цѣлаго дома, а не части.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, изд. 1907 г., стр. 145.

5. Принадлежностями домовъ признаются вещи, хотя и не прикрѣпленныя къ зданію, но назначенныя постоянно при немъ оста-

ваться, какъ-то: ключи отъ дверей, заслонки въ печахъ, вставныя оконныя рамы.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 41.

6. О вещахъ движимыхъ, принадлежностныхъ къ домамъ, ст. 389 не упоминаетъ. Но наличность ихъ здѣсь, какъ и при фабрикахъ и заводахъ, не подлежитъ сомнѣнію Это признаетъ Сенатъ, когда онъ относитъ къ принадлежностямъ лавки такія вещи, какъ буфетъ, полки, переборки (76/150), которыя къ частямъ зданія во всякомъ случаѣ не принадлежатъ, или когда онъ, не отрицая, что котлы, вдѣланные въ печи, составляютъ принадлежность дома, допускаетъ отдѣльную собственность на нихъ (72/125). Чтобы движимыя вещи могли разсматриваться, какъ принадлежность зданія, необходимо только, чтобы налицо были всѣ условія, создающія объективную связь между вещью главной и принадлежностной. *необходимо, чтобы вещи служили той объективной цѣли, для которой данное зданіе приспособлено.* Пр. Гражд. Улож. (ст. 41) причисляетъ къ такимъ вещамъ ключи отъ дверей, заслонки въ печахъ, вставныя оконныя рамы.

Только что выставленный принципъ можетъ дать отвѣтъ на чрезвычайно спорный въ западной теоріи и практикѣ вопросъ, поскольку мебель можетъ быть отнесена къ принадлежностямъ зданія. Это возможно лишь при условіи, что данное зданіе длительно приспособлено къ опредѣленной цѣли и данная мебель обслуживаетъ его именно въ этомъ направленіи—полки по стѣнамъ и прилавокъ въ помѣщеніи магазина, мебель (инвентарь) въ зданіи, приспособленномъ спеціально подъ меблированныя комнаты. Напротивъ, обычная квартирная обстановка подъ понятіе принадлежности не подойдетъ, ибо она обслуживаетъ не зданіе, какъ таковое, а служитъ субъективнымъ цѣлямъ проживающаго въ ней лица, и данная квартира можетъ быть использована и для другихъ цѣлей, для которыхъ данная мебель не нужна—подъ контору, книжный складъ. Поэтому наемъ меблированной квартиры не есть наемъ квартиры съ ея принадлежностями, а обнимаетъ помѣщеніе и меблировку, какъ самостоятельные объекты.—Указанное различіе уловилъ и Сенатъ, когда онъ причислилъ къ принадлежностямъ лавки буфетъ и полки (76/150) и отвергъ свойство принадлежности за драпировкой прикрѣпленной къ устроеннымъ квартирантомъ рамамъ по стѣнамъ и потолку, ибо это есть часть мебели (75/115).—Само собой разумѣется, что товаръ, находящійся въ лавкѣ, никогда не будетъ разсматриваться какъ принадлежность магазина (71/597), такъ какъ не онъ служитъ цѣлямъ зданія, а скорѣе наоборотъ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„О принадлежностяхъ“*—въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 82—83.

390. Въ числѣ принадлежностей недвижимыхъ имуществъ полагаются и укрѣпленія на владѣніе ими, какъ-то: владѣнные указы, грамоты, крѣпости, межевые планы, книги и прочіе документы. 1766 Мая 25 (12659) гл. XXIX, введ., п.п. 1, 6; 1786 Мая 22 (16395).

Акты укрѣпленія, какъ принадлежности недвижимыхъ имуществъ.

1. Связь актовъ укрѣпленія съ недвижимымъ имуществомъ, къ которому они относятся, заключается въ томъ, что *акты эти принадлежатъ собственнику имущества съ момента пріобрѣтенія имъ имущества;* причемъ покупщикъ въ правѣ потребовать купчую крѣпость отъ продавца, если послѣдній не соглашается отдать ее добровольно (69/208), какъ, равно, собственникъ въ правѣ потребовать акты укрѣпленія отъ другого лица, владѣющаго имѣніемъ по праву пожизненнаго владѣнія, или по какому-либо иному праву (79/248).

2. *Акты укрѣпленія* предполагаются находящимися у собственника (80/240).

См. ст. 384, 387—389, 699 и 707.

391. Къ принадлежностямъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній относятся: фамильныя бумаги, драгоцѣнности, или произведенія искусствъ, собранія рѣдкостей, книгъ и тому подобныя, именно въ актѣ учрежденія таковыхъ имѣній означенныя. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 14.

392. Принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залогу, исчислены въ уставахъ тѣхъ установленій, по принадлежности.

Принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ.

1. *Договоръ страхованія, какъ непосредственно связанный съ самымъ имѣніемъ, слѣдуетъ его судьбѣ* и переходитъ, какъ и всѣ прочіе договоры по имѣнію, вмѣстѣ съ нимъ, къ покупщику его (92/71; 83/116).

2. Въ случаѣ заключенія прежнимъ собственникомъ договора страхованія на нѣсколько лѣтъ, онъ *не въ правѣ требовать отъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга возврата части страховой преміи,* внесенной впередъ за слѣдующіе годы (92/71; 83/116).

3. Принятіе на себя предъ залогодержателемъ обязанности страховать залож. имущество должникомъ *не переноситъ на залогодержателя никакихъ вещныхъ правъ на имѣющій быть выданнымъ отъ страховщика полисъ* уже по одному тому, что самый объектъ этого права—полисъ—во время совершенія залога можетъ еще и не существовать, а если обязательство страхованія останется неисполненнымъ, то оно и вовсе существовать не будетъ (95/51).

4. Въ случаѣ же перехода права собственности на заложенное имѣніе къ банку (по причинѣ несостоявшагося публичнаго торга) *послѣ* уничтоженія пожаромъ застрахованныхъ построекъ въ имѣніи, банкъ права на страховое вознагражденіе не пріобрѣтаетъ, такъ какъ съ уничтоженіемъ построекъ уничтожается и договоръ страхованія, *страховой же полисъ не составляетъ необходимой принадлежности заложеннаго въ банкѣ имѣнія* (95/51. 1900/105; 92/71).

См. ст. 387—390, 424—425, 2200.

5. Постановленіе, содержащееся въ ст. 392, было внесено впервые въ Сводъ Зак. Гражд. 1842 г., ст. 360 котораго гласила: „Принадлежности имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залогу, исчислены въ Уставѣ Кредитномъ". При этомъ имѣлись въ виду земли, заложенныя въ тогдашнемъ Государственномъ Заемномъ Банкѣ. Въ Зак. Гражд., изд. 1857 г., статья эта (теперь уже 392) была дополнена ссылкой на ст. 467 и 478 Уст. Кред. 1857 г., гдѣ опредѣлялась движимость, принадлежащая къ залогу имѣній, заложенныхъ въ Заем. Банкѣ. Но въ 1860 г. Гос. Заем. Банкъ былъ упраздненъ, а имѣнія, заложенныя здѣсь, перешли, въ силу Правилъ 1862 г., въ завѣдываніе къ Петербургской Сохранной Казнѣ (П. С. З. 1862 г., 39007).

Таково было юридическое положеніе, примѣнительно къ которому Сенатъ разъяснилъ въ рѣш. 79/8 и 84/75, что ст. 392 имѣетъ въ виду „кредитныя установленія, указанныя въ Кредитномъ Уставѣ, а не банковыя учрежденія", и посему не относится къ такимъ учрежденіямъ, какъ Московскій и Харьковскій Земельные Банки.

Въ Уст. Кред., изд. 1887 г. и 1893 г., ст. 467 и 468 были, за упраздненіемъ Гос. Заем. Банка, исключены. Соотвѣтственно этому, въ ст. 392 Зак. Гражд., изд. 1887 и 1900 г.г., ссылка на эти статьи была замѣнена ссылкой на ст. 38 разд. VIII Уст. Кред. (Положеніе о сохран. казн.). Однако, эта ст. 38 никакихъ указаній на принадлежности заложенныхъ имѣній не содержала, а опредѣляла порядокъ описи земель въ просроченныхъ населенныхъ имѣніяхъ.—За упраздненіемъ въ 1895 г. сохранныхъ казенъ, въ Уст. Кред., изд. 1903 г., отпала и ст. 38 разд. VIII и по Продолженію 1906 г. ссылка на нее въ ст. 392 Зак. Гражд. исключена. Въ то же время, начиная съ изд. 1887 г., въ Уст. Кред. были введены постановленія о кредитныхъ установленіяхъ частныхъ и общественныхъ (разд. X), въ томъ числѣ и объ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ, а затѣмъ и о городскихъ общественныхъ банкахъ (разд. XI). Соотвѣтственно этому измѣнился и текстъ ст. 392: слова „въ кредитныхъ установленіяхъ" замѣнены словами „въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ", а слова „въ Уставѣ Кредитномъ"—словами „въ уставахъ тѣхъ установленій, по принадлежности". Въ силу этого отпадаетъ—формально—всякое основаніе для ограниченія, установленнаго цитированными выше рѣшеніями Сената. *Въ настоящее время ст. 392 распространяется на всѣ безъ исключенія кредитныя и банковыя установленія, могущія, по уставу своему, принимать въ залогъ недвижимыя имѣнія, поскольку въ уставахъ ихъ вопросъ о принадлежностяхъ нормированъ.*

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—Указ. выше статья: *„О принадлежностяхъ"*, стр. 87—88.

393. Недвижимыя имущества, когда они могутъ быть раздѣлены на особыя части такимъ образомъ, что каждая можетъ составлять отдѣльное владѣніе, именуются *раздѣльными*; когда

же они, по существу ихъ, или по закону, не могутъ подлежать таковому раздробленію, то называются *нераздѣльными*. 1832 Іюн. 25 (5464). пол., §§ 4, 184, 186, 219, 220; 1849 Іюл. 19 (23405) § § 5, 227 230, 289, 291.

О недвижимыхъ имуществахъ раздѣльныхъ и нераздѣльныхъ.

1. Слово нераздѣльный", согласно съ историческими источниками и другими статьями Свода Законовъ, имѣетъ здѣсь тотъ смыслъ, что *всѣ эти виды имуществъ недѣлимы ни экономически, ни юридически.*

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебникъ гражд. права"*, вып. 1, изд. 1894 г., стр. 81.

2. Слѣдуетъ признать, что *по существу домъ долженъ предполагаться вещью раздѣльною*, но предположеніе это можетъ быть опровергнуто доказательствомъ невозможности дѣленія даннаго дома съ сохраненіемъ за частями экономическаго значенія цѣлаго.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права"*, изд. 1907 г., стр. 141.

3. *Нельзя смѣшивать понятія о юридической дѣлимости недвижимаго имущества съ физической его дѣлимостью*, какъ то дѣлаетъ Г. Микулинъ („Юрид. Вѣстн.", 1880 г., № 11). Физически дѣлимой будетъ всякая тѣлесная вещь, способная, по своей природѣ, къ дѣлимости въ смыслѣ физическомъ; *основнымъ же исходнымъ пунктомъ при юридической дѣлимости служитъ назначеніе вещи, годность ея къ употребленію и цѣнность этого употребленія*; въ гражданскомъ оборотѣ реально дѣлимы тѣ лишь вещи, которыя въ своихъ доляхъ сохраняютъ самостоятельную цѣнность и способность служить тому же назначенію, какъ и прежняя вещь—цѣлое. Такимъ образомъ, при юридическомъ дробленіи вещи на „части", каждая изъ нихъ должна сохранять годность къ употребленію прежней вещи и проявлять свойства и качества послѣдней. Статья 393 опредѣляетъ условія именно *юридической* дѣлимости имущества, хотя категорическаго дѣленія вещей по ихъ физическимъ и юридическимъ свойствамъ нашъ законъ нигдѣ не даетъ.

Н. Х—скій.—*„О части въ недвижимомъ имуществѣ"*, „Юрид. Вѣстн", 1881 г., № 7. стр. 505—510.

4. Къ имуществамъ нераздѣльнымъ должны быть отнесены также *дома и другія строенія и заведенія* вообще, напр., мельницы, кузницы и проч., такъ какъ они нераздѣльны по самой ихъ природѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. I, изд. 1910 г., стр. 311.

5. На вопросъ—возможно-ли дѣленіе домовъ на участки—слѣдуетъ отвѣтить, что такъ какъ законъ упоминаетъ объ участкахъ лишь въ раздробительно владѣемыхъ по частямъ домахъ и при этомъ постановляетъ, что такіе участки могутъ быть продаваемы только

владѣльцамъ другихъ частей домовъ и въ полномъ оныхъ составѣ, безъ дальнѣйшаго дробленія (Зак. Гражд., ст. 1389, прим. и приведенныя въ цитатахъ узаконенія) то отсюда можно заключить, что, по общему правилу, внѣ указаннаго случая, *фактическое дѣленіе домовъ на участки признается нашимъ законодательствомъ невозможнымъ*.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, первая часть, стр. 49.

См. ст. 388, 544 и 550.

394. Къ имуществамъ *нераздѣльнымъ* по закону принадлежатъ: 1) фабрика, заводъ, лавка (а); 2) участки земли, не болѣе *восьми* десятинъ содержащіе, полученные въ собственность бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 Февраля 1803 г. (20620) (б); 3) аренды (в); 4) золотые пріиски, указанные въ статьѣ 590 Устава Горнаго (г); 5) имѣнія маіоратныя въ Западныхъ губерніяхъ (д); 6) участки, отведенные по правиламъ 20 Іюля 1848 года (22457), по Высочайшимъ повелѣніямъ, малоимущимъ дворянамъ для поселенія (е); 7) желѣзныя дороги со всѣми ихъ принадлежностями (ж). (а) 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681).—(б) 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1866 Янв. 18 (42899).—(в) 1824 Сент. 28 (30072).—(г) 1841 Окт. 22 (14951); 1842 Апр. 14 (15515); 1851 Апр. 21 (25141); 1870 Мая 24 (48399) уег., ст. 24.—(д) 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16, 18.—(е) 1848 Іюл. 20 (22457); 1868 Іюн. 14 (45975) пол. Ком. Мин.—(ж) 1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 138.

Примѣчаніе 1. Дворы причисляются къ нераздѣльнымъ имуществамъ; но обывателямъ городовъ дозволено раздѣлять обширныя мѣста и дворы на части, для продажи порознь, безъ всякаго стѣсненія ихъ въ томъ относительно мѣры сихъ частей, съ тою только на случай пожаровъ осторожностію, какую надлежитъ наблюдать, чтобы тѣсноты между строеніями не было. 1762 Апр. 20 (11511); 1809 Сент. 9 (23831); 1827 Іюл. 11 (1235) ст. 1; 1870 Іюн. 16 (48498) пол.. ст. 2, 103, 114.

Примѣчаніе 2. Нѣкоторыя особыя постановленія о нераздробляемости крестьянскихъ надѣльныхъ земель излагаются въ Законахъ о Состояніяхъ и въ Особомъ къ нимъ Приложеніи. 1861 Февр. 19 (36659) ст. 167; (36674) I, ст. 6.

Имущества нераздѣльныя по закону.

1. *Дворъ*, пока не раздѣленъ, долженъ быть признаваемъ *имущ. нераздѣльнымъ* (69/1330).

2. *Городскіе дворы* относятся къ *раздѣляемымъ* имуществамъ, причемъ правило это касается какъ незастроенныхъ, такъ и застроенныхъ дворовъ (1912/8).

3. Ст. 394 имѣетъ въ виду недв. имущества, а потому *не можетъ быть примѣняема къ движ. заводскому имуществу* (77/175; 96/52).

4. Къ имуществамъ нераздѣльнымъ отнесены лишь желѣзныя дороги общаго пользованія. но не рельсовые пути частнаго пользованія, устраиваемые для надобностей промышленныхъ предпріятій, почему послѣдніе могутъ быть свободно отчуждаемы по частямъ (1901/89).

5. Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ не можетъ быть привлечено къ отвѣту по иску, предъявленному къ бывшимъ государственнымъ крестьянамъ о правѣ собственности на участокъ земли,

неправильно включенный въ люстраціонный актъ вызваннаго къ отвѣту сельскаго общества, *хотя бы во время люстраціи участокъ этотъ и не находился въ фактическомъ владѣніи крестьянъ* (1908/42).

См. ст. 388, 403, 544, 545, 546, 550, 891, 1215, 1324, 1396, 1633, 1635, а также 494, 509, 516.

---

6. Рѣшеніе Сената (69/1330), *что дворы въ городахъ* должны считаться имуществомъ нераздѣльнымъ, пока они не раздѣлены фактически съ разрѣшенія тѣхъ мѣстъ, которымъ поручено наблюденіе за исполненіемъ правилъ Устава Строительнаго,—неправильно, въ виду, во-1-хъ, прямого дозволенія закона раздѣлять обширные дворы для продажи, а, во-2-хъ, потому, что нигдѣ въ законѣ не говорится, чтобы такой раздѣлъ могъ быть совершаемъ не иначе, какъ съ разрѣшенія той власти, которой поручено наблюденіе за соблюденіемъ при возведеніи построекъ предписаній Устава Строительнаго.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 312.

7. *Подъ арендами, какъ имуществомъ нераздѣльнымъ*, слѣдуетъ разумѣть не какое-либо недвижимое имущество, какъ вещь тѣлесную, а только права на извѣстныя имущества, пожалованныя въ видѣ награды частнымъ лицамъ только для пользованія, въ видѣ аренды, доходами съ нихъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 315.

8. Что же касается *золотыхъ пріисковъ*, то слѣдуетъ признать, что здѣсь идетъ рѣчь о причисленіи къ нераздѣльному имуществу не самыхъ земель, на которыхъ находятся золотые пріиски, но именно *права на разработку пріисковъ на отведенныхъ для этой цѣли частнымъ лицамъ земляхъ*

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 315.

9. По отношенію признанія недѣлимыми *желѣзныхъ дорогъ* нельзя не замѣтить, что за такія дороги могутъ быть признаваемы вообще дороги, *предназначаемыя для общаго пользованія*, но никакъ не дороги, или подъѣздные пути, принадлежащіе лицамъ частнымъ и устроенные ими для какихъ-либо ихъ частныхъ надобностей, какъ, напр., для подвоза по нимъ лѣсныхъ матеріаловъ на принадлежащіе имъ лѣсопильные заводы, почему вполнѣ допустимой должна считаться продажа со стороны ихъ собственниковъ и какихъ-либо ихъ отдѣльныхъ частей и при нихъ какихъ-либо отдѣльныхъ строеній, какъ имущества движимаго.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 316.

10. Если раздробленіе имуществъ нераздѣльныхъ принципіально не допускается, то *общая собственность* по отношенію къ нимъ вполнѣ возможна. Неизбѣжно вытекаетъ изъ природы нераздѣльныхъ имуществъ лишь отличіе по отношенію къ нимъ въ способѣ раздѣла общей собственности. Невозможна общая собственность только

по отношенію къ тѣмъ нераздѣльнымъ имуществамъ, для которыхъ законъ, кромѣ свойства нераздѣльности, устанавливаетъ обязательную принадлежность единоличному собственнику, — имѣнія маіоратныя (ст. 1214), заповѣдныя (ст 1192 и слѣд.) и др. Поэтому неправильно утвержденіе Васьковскаго о невозможности общей собственности въ нераздробляемыхъ имуществахъ, какъ противорѣчащее ст. 544 и 549 Зак. Гражд.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„О нераздѣльныхъ имуществахъ“*, въ кн. „Законы Гражд.“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 94.

395. По желанію владѣльца и въ уваженіе особенныхъ обстоятельствъ, имущество его можетъ быть объявлено нераздѣльнымъ въ установленномъ порядкѣ, и въ такомъ случаѣ получаетъ названіе заповѣднаго наслѣдственнаго или временно-заповѣднаго имѣнія. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 25; 1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 16, 21.

396. Недвижимыя имущества суть: *благопріобрѣтенныя* или *родовыя*.

1. Положеніе, что „родовое свойство имѣнія предполагается, а благопріобрѣтенное должно быть доказано“, „никакимъ закономъ не подтверждается. Въ законѣ усматривается начало противоположное (Зак. Гражд., ст. 1100, 1099), а въ особенности для губерній Черниговской и Полтавской (ст. 400)“ (99/11).

2. Въ *мусульманскихъ провинціяхъ Закавказскаго края, до окончательнаго присоединенія его въ 1846 г. къ Россіи*, не могли дѣйствовать постановленія о родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ имуществахъ, ибо тамъ не существовало самаго права собственности частныхъ лицъ на недвижимыя имѣнія (84/8; 78/164; 74/126).

См. ст. 399 и 469.

397. *Благопріобрѣтеннымъ* имуществомъ считается: 1) выслуженное или Всемилостивѣйше пожалованное (а); 2) доставшееся покупкою, дарственною записью или другимъ какимъ-либо укрѣпленіемъ изъ чужого рода (б); (3) купленное отцомъ у сына, коему досталось оно отъ матери (в); 4) имущество, хотя и родовое, но которое владѣльцемъ было продано чужеродцу и послѣ отъ чужеродца обратно куплено (г); 5) имущество, купленное отъ родственника, у котораго оно было благопріобрѣтеннымъ (д); 6) имущество, полученное на указную часть однимъ изъ супруговъ по смерти другого (е); наконецъ, 7) имущество, собственнымъ трудомъ и промысломъ нажитое (ж). (а) 1805 Февр. 22 (21632).—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 31, 33; 1679 Іюн. 19 (766); 1682 Ноябр. 25 (969). — (в) 1816 Март. 20 (26202).—(г) 1807 Ноябр. 30 (22700).—(д) Тамъ же; 1823 Іюл. 23 (29547).—(е) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2; 1764 Іюн. 21 (12194); 1802 Янв. 29 (20128).—(ж) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1809 Февр. 28 (23503) ст. 2.

Объ имуществѣ благопріобрѣтенномъ.

1. *Указная часть, выдѣленная изъ состава родового имѣнія*, въ случаѣ принадлежности обоихъ супруговъ къ одному роду и возможности наслѣ-

дованія ими другъ послѣ друга въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, *составляетъ всегда благопріобрѣтенное имущество* (6 п. 397 ст. 1 ч. X т.) (1905/96).

См. ст. 398, 399, 420, 469, 560, 967, 970, 996, 1005, 1011, 1067, 1086, 1148—1161, 1348.

---

2. Сенатъ въ рѣшеніи (1867 г. № 144) своемъ высказалъ, что благопріобрѣтенное имущество превращается въ родовое только, когда оно переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода, въ порядкѣ наслѣдованія не только по закону, но и по завѣщанію; по буквѣ же 1 и 2 п. 399 ст. и на основаніи argumentum a contrario, изъ буквы 2, 3 и 5 п. 397 ст. можетъ быть сдѣланъ выводъ, что *благопріобрѣтенное имущество становится родовымъ, если оно переходитъ не въ чужой, а въ свой родъ, посредствомъ дара или иного укрѣпленія*, кромѣ купли-продажи.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 3, стр. 104.

3. Положеніе о томъ, что *раздѣленіе имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя можетъ быть примѣняемо только къ недвижимымъ имуществамъ, принадлежащимъ лицамъ физическимъ на правѣ собственности*, хотя въ законѣ прямо и не выражено, но, несмотря на это, оно, по совершенно справедливому замѣчанію Змирлова, представляется вполнѣ правильнымъ, вслѣдствіе того, что оно съ полной несомнѣнностью вытекаетъ изъ всѣхъ тѣхъ отдѣльныхъ узаконеній, которыя показаны, какъ источники правилъ 397—399 ст., и въ которыхъ во всѣхъ говорится объ отнесеніи въ различныхъ случаяхъ къ разряду родовыхъ или благопріобрѣтенныхъ только такихъ недвижимыхъ имуществъ, которыя принадлежатъ владѣльцамъ ихъ на правѣ собственности.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 354.

4. Къ предусматриваемому 3-мъ пунктомъ этой статьи случаю могутъ быть относимы, напр., и *случаи продажи доставшагося отъ матери, не сыномъ отцу, а дочерью, или, наоборотъ*, случаи продажи имущества, доставшагося отъ отца, все равно, сыномъ или дочерью ихъ матери, но никакъ не случаи продажи, напр., сыномъ отцу имущества, доставшагося ему отъ бабки, на томъ основаніи, что въ этомъ случаѣ они по отношенію къ бабкѣ предствляются уже членами одного рода и проданное имущество будетъ родовымъ. Упоминаемое же въ 4 и 5 п.п. этой (397) статьи имущество, очевидно, можетъ переходить не только посредствомъ купли-продажи, но и посредствомъ другихъ способовъ, напр., даренія.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 357.

5. Въ этой статьѣ ничего не говорится о томъ, чтобы считалось также благопріобрѣтеннымъ имущество, купленное отцомъ у дочери, которой оно досталось отъ матери, или имущество, купленное отцомъ

у сына, которому оно досталось не отъ матери, а отъ бабки. Отсюда несообразный выводъ, что такое имущество должно считаться родовымъ: *характеръ имущества не можетъ измѣниться, если продавцомъ вмѣсто сына становится дочь или если имущество получено не отъ матери, а отъ бабки.*

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 3, стр. 100.

398. Всѣ движимыя имущества и денежные капиталы почитаются благопріобрѣтенными, и о родовомъ происхожденіи оныхъ никакой споръ не пріемлется. 1827 Февр. 3 (871) ст. 5; Іюл. 18 (1250) ст. 1.

1. Изъ 998 ст., устанавливающей, что дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, не устраняются чрезъ то отъ наслѣдованія въ родовомъ наравнѣ съ прочими наслѣдниками, буде токмо при выдѣлѣ они не отказались отъ наслѣдованія въ родовомъ имѣніи, явствуетъ, что выдѣляемый имѣетъ право отказаться отъ наслѣдованія въ родовомъ имѣніи, если взамѣнъ этого имѣнія пожелаетъ получить соотвѣтственную долю изъ благопріобрѣтеннаго имущества, къ составу коего принадлежитъ и капиталъ (398 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд.); слѣдовательно, на основаніи этой статьи закона *допускается возможность замѣны выдѣла въ натурѣ наслѣдственной доли изъ родового имѣнія выдачею равноцѣнной денежной суммы* (1906/15).

См. ст. 994—1000, 1255, 1265—1266.

399. Имущества *родовыя* суть: 1) всѣ имущества, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія (а); 2) имущества, дошедшія отъ *перваго* ихъ пріобрѣтателя, хотя и по духовному завѣщанію, но къ такому родственному лицу, которое имѣло бы по закону право наслѣдованія (б); 3) имущества, доставшіяся по купчимъ крѣпостямъ отъ родственниковъ, коимъ дошли по наслѣдству изъ того же рода (в), и, наконецъ, 4) родовымъ имѣніемъ должны быть почитаемы всякаго рода зданія и постройки, возведенныя владѣльцемъ въ селеніи или городѣ на землѣ, дошедшей къ нему по наслѣдству (г). (а) 1676 Март. 14 (634) ст. 12; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 5, 15; 1797 Апр. 5 (17906) § 52; 1801 Іюл. 27 (19955); 1802 Апр. 24 (20244); 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1820 Іюн. 21 (28324 а).—(б) 1820 Іюн. 21 (28324 а).—(в) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 8; 1698 б. м. и ч. (1662); 1744 Мая 11 (8936) ст. 6 п. 8; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 17; 1807 Ноябр. 30 (22700).—(г) 1833 Окт. 19 (6501).

Примѣчаніе. По сомнѣніямъ, возникшимъ о точномъ смыслѣ указа 30 Ноября 1807 года и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 23 Іюля 1823 г. (въ которомъ постановлено было: ту часть имѣнія Вердеревскаго, которая имъ куплена у родственниковъ, не бывъ прежде отъ него имъ продана, почитать имѣніемъ благопріобрѣтеннымъ) и основанныхъ на нихъ статей 241 и 243 Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1832 года (ст. 397 и 399) о свойствѣ имѣній, покупаемыхъ у родственниковъ, Государственный Совѣтъ, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 4 Іюня 1836 года, положилъ: упомянутыя статьи оставить при настоящемъ ихъ изложеніи, для огражденія же правъ тѣхъ лицъ, къ которымъ могли дойти имѣнія на основаніи Положенія 1823 года до 1 Января 1835 года, т. е. до того времени, когда Сводъ 1832 года вошелъ въ силу закона, дѣла о подобныхъ имѣніяхъ, въ теченіе періода возникшія, разрѣшать и

впредь на точномъ основаніи Положенія 1823 года; равнымъ образомъ и сдѣлки, на основаніи сего Положенія въ продолженіе того же періода совершенныя, должны навсегда почитаться законными. 1836 Іюн. 4 (9255).

Объ имуществахъ родовыхъ.

1. *Родовое свойство имѣнія* не предполагается, а должно быть доказано (98/11).

2. „То обстоятельство, что *имѣніе, пріобрѣтенное* кѣмъ-либо, *находится во владѣніи его наслѣдника, не можетъ служить доказательствомъ родового свойства того имѣнія, доколѣ это не будетъ подтверждено надлежащими доказательствами,* ибо на эти случаи законъ не создаетъ того предположенія, что фактъ нахожденія имѣнія у наслѣдника перваго пріобрѣтателя служитъ доказательствомъ тому, что это имѣніе родовое, доколѣ противное не будетъ доказано тою изъ тяжущихся сторонъ, которая оспариваетъ его родовое свойство“ (1902/98).

3. Въ случаѣ *перехода родового* имущества, по какому-либо акту (напр., дарственному), *въ чужой родъ*, оно *обращается въ благопріобрѣтенное* (77/168).

4 Но если *родовое имѣніе остается въ томъ же родѣ*,—хотя бы было продано и такому лицу, которое не состоитъ законнымъ наслѣдникомъ продавца, оно *сохраняетъ свойство родового* (92/80; 75/302).

5. Если недвижимое имущество досталось владѣльцу путемъ законнаго наслѣдованія, то *укрѣпленіе его за владѣльцемъ не въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, а посредствомъ исходатайствованія крѣпостного свидѣтельства по давности владѣнія*, не можетъ измѣнить его свойства и сдѣлать его благопріобрѣтеннымъ имуществомъ,—оно попрежнему остается у него родовымъ имуществомъ (1906/38).

6. *Выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія* имѣетъ также *значеніе предвареннаго наслѣдства*, почему у выдѣленнаго лица, въ силу 1 п. 399 ст., такое имѣніе получаетъ свойство родового имѣнія, такъ что въ этихъ случаяхъ въ боковыхъ линіяхъ наслѣдство, согласно 1138 ст., подлежитъ обращенію въ тотъ родъ, изъ котораго получено,—т. е., когда выдѣлъ слѣланъ матерью,—должно поступить въ ея родъ (88/74).

7. Внѣ того случая, когда благопріобрѣтенное имѣніе переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода по праву наслѣдованія — по закону или по завѣщанію — если завѣщано тому лицу, которое и безъ завѣщанія наслѣдовало бы въ немъ по закону, — оно, *переходя отъ одного лица къ другому, сохраняетъ свойство благопріобрѣтеннаго имѣнія*, почему благопріобрѣтенное имѣніе, доставшееся сыну или дочери по выдѣлу, остается благопріобрѣтеннымъ (77/168).

8. При наличности у завѣщателя нѣсколькихъ наслѣдниковъ, отказанное имъ по завѣщанію благопріобрѣтенное имѣніе становится у нихъ родовымъ только въ той части, которая слѣдуетъ каждому изъ нихъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, въ остальныхъ же частяхъ оно остается у нихъ попрежнему благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ, а отсюда слѣдуетъ другой, обратный, логическій выводъ: если наслѣдственное право наслѣдника не исчерпывается завѣщаніемъ, т. е., *если такому наслѣднику завѣщана меньшая часть въ имуществѣ, чѣмъ ему слѣдуетъ по закону, то все отказанное ему по завѣщанію имѣніе становится у него родовымъ* и благопріобрѣтеннаго имѣнія у него въ этомъ случаѣ уже нѣтъ (1907/90).

9. *Поэтому благопріобрѣтенное имѣніе*, отказанное по духовному завѣщанію сыну и дочери наслѣдодателя *въ равныхъ доляхъ* и поступившее, затѣмъ, по раздѣльному акту, въ исключительное владѣніе сына,—

является у послѣдняго (законная наслѣдственная доля котораго превышаетъ долю, опредѣленную въ завѣщаніи)—имѣніемъ родовымъ въ цѣломъ его составѣ (1907/90).

10. Недвижимое имѣніе, дошедшее по завѣщанію къ нѣсколькимъ сонаслѣдникамъ и оставшееся въ части благопріобрѣтеннымъ, а въ части ставшее родовымъ, *теряетъ въ этой послѣдней части свое родовое свойство съ переходомъ таковой по раздѣльному акту къ такому сонаслѣднику, которому часть эта не могла бы достаться по праву законнаго наслѣдованія*, хотя бы этотъ сонаслѣдникъ и происходилъ изъ одного съ наслѣдодателемъ рода (1909/90).

11. Полное товарищество, учрежденное по формальному договору подъ извѣстной фирмой торговаго дома, является самостоятельнымъ юридическимъ лицомъ. *Недвижимое имущество, укрѣпленное по крѣпостному акту за такимъ торговымъ домомъ* и, затѣмъ, *перешедшее къ наслѣдникамъ учредителя* вмѣстѣ съ правами на торговый домъ, — *не становится у нихъ имуществомъ родовымъ*. Согласно 399 ст., имущество пріобрѣтаетъ родовой характеръ только при переходѣ его отъ одного физическаго лица къ другому, связанному съ нимъ узами кровнаго родства и когда тотъ, отъ котораго перешло это имущество, владѣлъ имъ на правахъ полной собственности (1907/61).

12. *Родовыми могутъ быть лишь недвижимыя имущества, принадлежащія его владѣльцу на правѣ собственности*, а не на иномъ какомъ-либо правѣ, т. е. на правѣ владѣнія и пользованія (ст. 514 т. X ч. 1 и др.), хотя бы означенное право владѣнія и пользованія перешло къ преемнику его по праву законнаго наслѣдованія. Поэтому *строенія, возведенныя на чужой землѣ*, хотя бы были пріобрѣтены въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, не могутъ ни въ какомъ случаѣ почитаться родовымъ имуществомъ, а, слѣдовательно, собственникъ въ отношеніи ихъ не можетъ быть ограниченъ въ правѣ завѣщательнаго распоряженія (96/28).

13. По тѣмъ же основаніямъ и *поссессіонный заводъ*, право собственности на который принадлежитъ казнѣ, не можетъ считаться родовымъ имуществомъ (99/56).

14. Такъ какъ *владѣніе домомъ по залоговому праву* не создаетъ права собственности, то и переходъ такого дома, по праву законнаго наслѣдованія, не можетъ сдѣлать его имуществомъ родовымъ (98/99).

15. *Имѣніе, проданное съ публичнаго торга* за долги владѣльца, или оставшееся, по безуспѣшности торга, за кредиторомъ, *должно почитаться потерявшимъ свойство родового имѣнія*, хотя бы и было пріобрѣтено лицомъ одного съ владѣльцемъ рода (92/80).

16. Имѣніе, *доставшееся усыновленному* мѣщаниномъ по духовному завѣщанію, не считается у послѣдняго родовымъ (97/72).

17. *Примѣчаніе къ 399 ст.* относится до сдѣлокъ купли-продажи въ указанный въ немъ періодъ времени, а не до завѣщаній, почему имѣніе, купленное у брата и въ періодъ между 1823 по 1835 г.г. перешедшее по завѣщанію къ родственнику, признается у послѣдняго родовымъ (72/246).

18. По силѣ прим. къ 399 ст., имѣнія, купленныя у родственниковъ до 1835 г., должны почитаться благопріобрѣтенными, но утвержденіе, будто изложенное въ означенномъ примѣчаніи „правило подлежало примѣненію только къ дѣламъ, возникшимъ въ періодъ времени съ 1823 по 1835 г.г., явно неосновательно, ибо тамъ именно сказано, что *упомянутыя сдѣлки должны почитаться навсегда законными*“, *слѣдовательно—когда бы ни возникъ объ нихъ споръ* (1901/97).

19. *Благопріобрѣтенное имѣніе, завѣщанное законнымъ наслѣдникамъ*, дѣлается у каждаго изъ нихъ родовымъ не во всемъ составѣ, а только

въ тѣхъ частяхъ, которыя достались бы имъ и при наслѣдованіи по закону (79/3; 97/67).

20. *Родовое имѣніе, съ переходомъ его въ собственность къ полному товариществу, теряетъ свойство родового имѣнія* во всемъ его составѣ, хотя бы товарищество состояло только изъ двухъ лицъ и въ числѣ ихъ находился и бывшій собственникъ имѣнія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Февраля 1908 г., по д. Ратькова-Рожнова).

См. ст. 397, 398, 469, 967, 970, 996, 1011, 1067, 1086, 1148—1161.

---

21. Если благопріобрѣтенное имущество становится при выдѣлѣ родовымъ только потому, что выдѣлъ есть предвареніе наслѣдства, то оно можетъ дѣлать имущество благопріобрѣтеннымъ лишь въ такой степени, въ какой дѣлаетъ наслѣдованіе, т. е. выдѣленное имущество должно стать родовымъ въ той части, какую данный нисходящій получилъ бы въ качествѣ наслѣдника по закону. Этотъ выводъ и дѣлаетъ вполнѣ послѣдовательно Сенатъ по отношенію къ завѣщанію благопріобрѣтеннаго имущества (79/3; 1907/90). Но какъ произвести расчетъ, въ какой мѣрѣ выдѣленное благопріобрѣтенное имущество должно стать родовымъ, когда пока еще неизвѣстно, какъ будетъ стоять съ правомъ наслѣдованія выдѣляемаго, при смерти совершающаго выдѣлъ, какая доля будетъ приходиться по закону на него? Нельзя же отложить рѣшеніе вопроса о родовомъ или благопріобрѣтенномъ характерѣ выдѣленнаго имущества до смерти совершившаго выдѣлъ. И точно такъ же нѣтъ никакой возможности уже теперь все имущество трактовать, какъ родовое. Единственно возможнымъ является придерживаться первоначальной точки зрѣнія Сената и принять, что, *кромѣ указанныхъ въ законѣ случаевъ наслѣдованія по закону и завѣщанія ближайшему наслѣднику, благопріобрѣтенное имущество, при всякомъ иномъ способѣ перехода, въ томъ числѣ и выдѣлѣ, сохраняетъ это свое свойство.*

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„Имущества родовыя и благопріобрѣтенныя“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 128—129.

22. На возбуждаемый 1 п. этой статьи вопросъ—*слѣдуетъ ли квалифицировать родовымъ имуществомъ всѣ части въ цѣломъ, доставшіяся нѣсколькимъ наслѣдникамъ, въ случаяхъ перехода къ нѣкоторымъ изъ нихъ частей или долей изъ него въ размѣрѣ большемъ*, чѣмъ каковыя назначаются закономъ каждому изъ нихъ,—правильнымъ будетъ отвѣтъ утвердительный, такъ какъ право на эти доли все же должно считаться въ цѣломъ ихъ составѣ переше дшимъ къ нимъ непосредственно отъ наслѣдодателя.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 359.

23. Въ объясненіе указанія, выраженнаго въ 1 пунктѣ 399 ст. на то, когда имущество должно считаться родовымъ, нельзя еще не замѣтить, что родовымъ должно считаться имущество, переходящее по праву законнаго наслѣдованія, если оно было въ рукахъ его вла-

дѣльца даже благопріобрѣтеннымъ, лишь *только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно переходитъ, по праву законнаго наслѣдованія, къ членамъ одного и того же рода, связаннымъ между собой кровнымъ родствомъ, а не по праву наслѣдованія, даваемому усыновленіемъ*, когда оно, напротивъ, у усыновленнаго должно считаться никакъ не родовымъ, но непремѣнно благопріобрѣтеннымъ, на томъ основаніи, что по нашимъ законамъ объ усыновленіи, какъ объяснилъ Сенатъ (рѣш. 1892 г., № 31), усыновленный черезъ усыновленіе не становится членомъ рода усыновителя, а остается членомъ своего рода по своему рожденію.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 359—360.

24. Въ случаѣ завершенія давности владѣнія въ теченіе времени владѣнія имуществомъ со стороны его перваго владѣльца, оно по переходѣ его по праву наслѣдованія къ его преемникамъ въ рукахъ этихъ послѣднихъ должно быть почитаемо за родовое, на основаніи 1 п. этой (399) ст., причемъ независимо отъ того, когда имущество было укрѣплено вводомъ во владѣніе—при первомъ-ли его пріобрѣтателѣ, или уже по ихъ просьбѣ, вслѣдствіе того, что вводомъ во владѣніе имущество только укрѣпляется.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 365.

25. Сенатъ (рѣш. 15 Марта 1906 г., по д. Чубановой) призналъ незаконною сдѣлку, коею, по произволу частныхъ лицъ, *имѣнію родовому*, не утратившему такого характера, какъ постоянно считавшемуся *наслѣдственнымъ*, приданъ характеръ благопріобрѣтеннаго. Но это разъясненіе не исключаетъ возможности перемѣны свойства имѣнія въ тѣхъ случаяхъ, когда кто-либо, вступивъ въ наслѣдственныя права и не укрѣпивъ ихъ за собою, станетъ владѣть наслѣдственнымъ имѣніемъ не какъ наслѣдникъ, а отъ своего собственнаго имени и, сохраняя такой характеръ самостоятельнаго владѣнія, укрѣпитъ за собою то имѣніе *по праву давности*. Въ этомъ случаѣ имѣніе должно стать *благопріобрѣтеннымъ*.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. судопр.“*, т. II, изд. 2-е, 1907 г., стр. 314.

26. *Родовое имѣніе, доставшееся по выдѣлу или рядной записи* (когда приданое назначено восходящимъ, а не боковыми родственниками), *остается у пріобрѣтателя родовымъ* при жизни, такъ же, какъ и по смерти передатчика; *благопріобрѣтенное же дѣлается у того, кому оно досталось, родовымъ*. Это положеніе вытекаетъ изъ того, что выдѣлъ и приданое суть не что иное, какъ предваренное наслѣдство. Благопріобрѣтенное же имущество, подаренное родственнику, не можетъ стать родовымъ, ибо въ понятіе о дареніи вовсе не входитъ мысль о родственной связи, о преемствѣ по крови.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, первая часть (изд. 3-е), стр. 64—68.

27. Нельзя согласиться съ Побѣдоносцевымъ, что выдѣлъ благопріобрѣтеннаго имѣнія, оудучи ничѣмъ инымъ, какъ „предвареніемъ

наслѣдства", превращаетъ такое имѣніе въ родовое, въ случаѣ выдѣла сына или дочери („Курсъ гражд. права", т. I). *Отождествлять выдѣлъ съ наслѣдованіемъ по закону—невозможно*, во-первыхъ, потому, что законъ такого отождествленія нигдѣ не дѣлаетъ а также и потому, что выдѣлъ не влечетъ за собой тѣхъ послѣдствій наслѣдованія, которыя наступаютъ по смерти вотчинника. На основаніи общаго смысла 396, 397 и 399 ст. X т. 1 ч., необходимо признать, что *благопріобрѣтенное имѣніе превращается въ родовое только въ одномъ случаѣ:* когда оно переходитъ отъ одного лица къ другому того же рода въ порядкѣ наслѣдованія.

Д. Запольскій-Довнаръ.—*„Превращается ли посредствомъ выдѣла благопріобрѣтенное имѣніе въ родовое?"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1880 г., кн. 3, стр. 100—105.

28. *Ни выдѣлъ, ни дарственная запись не измѣняютъ свойства имущества:* родовое остается родовымъ а благопріобрѣтенное—благопріобрѣтеннымъ.

А. Ф. Брандтъ.—*„О родовыхъ имуществахъ"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1888 г., № 6, стр. 9—11.

29. *Имущества родовыя, назначаемыя въ приданое родственницамъ въ линіи нисходящей и боковыхъ, одинаково должны быть квалифицируемы у нихъ, какъ имущество родовое*, такъ какъ оно остается въ томъ же родѣ, а имущества благопріобрѣтенныя—при переходѣ ихъ лишь къ тѣмъ родственницамъ, которыя являются законными наслѣдницами лица, передавшаго имъ имущество, какъ приданое.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. I, изд. 1910 г., стр. 363.

30. *Родовымъ*, ни въ какомъ случаѣ, *не можетъ почитаться* такое имущество, которое *переходитъ отъ сословія лицъ* (каковымъ законъ считаетъ всѣ товарищества вообще) *къ отдѣльнымъ физическимъ лицамъ* и которое для нихъ, до самаго прекращенія существованія даннаго сословія лицъ, представлялось имуществомъ чужимъ.

К. П. Змирловъ.—*„Можетъ ли быть признана родовымъ имуществомъ часть имущ. торговаго дома, перешедшая послѣ смерти полнаго товарища къ его наслѣднику?"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1907 г., кн. 7, стр. 137.

400. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской родовыми почитаются токмо имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія. Они суть *отцовскія*, если достались послѣ отца, или родственниковъ съ отцовской стороны; *материнскія*, если достались послѣ матери, или родственниковъ съ материнской стороны. Всѣ имѣнія, полученныя другими способами, причисляются къ благопріобрѣтеннымъ. Литов. стат., разд. III, арт. 17; разд. V, арт. 21, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 (15534).

О родовыхъ имуществахъ въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской *родовыми считаются только имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія*,—имѣнія же, полученныя другими способами, хотя бы отъ родителей и родственниковъ, считаются благопріобрѣтенными (80/183; 77/286), и такъ какъ затѣмъ родовыми считаются только имѣнія, пріобрѣтенныя въ силу законоположеній, содержащихся въ раздѣлѣ II книги III т. X ч. 1, то имѣнія, *доставшіяся по выдѣлу, не могутъ считаться родовыми* (99/30; 80/183).

2. *Наслѣдство, полученное по улиточной записи*, должно почитаться дошедшимъ къ пріобрѣтателю *не* по праву законнаго наслѣдованія и потому *не* родовымъ (99/11).

См. ст. 398, 399, 710, 967, 996, 1005, 1110 и 1346.

---

3. При сравненіи барономъ А. Э. Нольде ст. 400 т. X ч. 1 съ § 391 Западнаго Свода указано, что въ послѣднемъ, въ отличіе отъ первой, къ родовому имуществу причислено и приданое, а равно „имущество, пріобрѣтенное другими способами, такъ сказать, „антиципированнаго“ наслѣдственнаго преемства“. Это справедливо: § 391 въ п.п. 3 и 4 приравниваетъ къ законному наслѣдованію выдѣлъ и полученіе приданаго. Но этого недостаточно. Тотъ же § 391 въ п. 2 считаетъ родовыми и „имущества“, дошедшія отъ перваго ихъ пріобрѣтателя, хотя и по духовному завѣщанію, но къ такому лицу, которое имѣло по закону право наслѣдства въ оныхъ“ (ср. ст. 243 п. 2 т. X, изд. 1832 г., и ст. 399 п. 2 т. X, изд. 1900 г.). И въ этомъ отличіе отъ ст. 400, *отказывающей въ признаніи родовымъ всякому имуществу, кромѣ только того, которое дошло „по праву законнаго наслѣдованія“*.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Литературное обозрѣніе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9, стр. 288.

4. При истолкованіи наименованій: *„материнскія и отцовскія“* нельзя обращаться къ общимъ статьямъ X тома, гдѣ употреблены эти же самыя выраженія (напр., въ ст. 1138), ибо здѣсь общее право существенно отличается отъ мѣстнаго и одинаковыми словами обозначены различныя понятія, почему термины ст. 400 должны быть разъясняемы обращеніемъ къ Статуту (рѣш. Сената 1897 г., № 15), по которому рѣшающее значеніе имѣетъ непосредственный переходъ имѣнія къ *данному* собственнику отъ его отца или матери, т. е. имѣніе становится отцовскимъ или материнскимъ не по первому акту перехода въ родъ отца или матери, а наоборотъ, по послѣднему. Между тѣмъ, какъ по гражданскимъ законамъ, квалификація имѣнія какъ материнскаго или отцовскаго зависитъ отъ перваго его перехода въ тотъ или другой родъ (проф. Гольмстенъ—„три вопроса изъ Литовск. гражд. права“, Ж. Спб. Юр. Общ. 1896 г., кн. 2).

Проф. бар. А. Э. Нольде.—*„О родовыхъ имѣніяхъ въ Чернигов. и Полт. губ.“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 133—134).

401. Движимыя имущества суть: мореходныя и рѣчныя суда всякаго рода. книги, рукописи, картины и вообще всѣ предметы, относящіеся къ наукамъ и искусствамъ, домовые уборы, экипажи, земледѣльческія орудія, всякаго рода инструменты и матеріалы, лошади, скотъ, хлѣбъ, сжатый и молоченный, всякіе припасы, выработанныя на заводахъ наличныя руды, металлы и минералы, и все то, что изъ земли извлечено. 1727 Мая 7 (5070) тестам. п. 9; 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681); 1824 Мая 15 (29913); 1828 Апр. 22 (1980); 1830 Янв. 8 (3411); 1845 Янв. 9 (18607); 1846 Янв. 1 (19569); 1857 Апр. 15 (31732).

О движимыхъ имуществахъ.

1. *Товаръ*, находится ли онъ въ лавкѣ, на базарѣ, фабрикѣ, или улицѣ, *составляетъ движимость*, такъ что пріобрѣтатель лавки не становится владѣльцемъ находящагося въ ней товара, если объ этомъ не упомянуто въ актѣ укрѣпленія (71/597).

2. Въ числѣ движимыхъ имуществъ (401 и 402 ст.) не указано о такихъ *доходахъ съ недв. имѣнія, которые еще не получены или не собраны:* пока такіе доходы и прибыли не собраны владѣльцемъ и не получили значенія движимаго имущества, они составляютъ лишь право на имущество (73/365).

См. ст. 387, 388, 389, 398, 424, 967, 1067, а также 534.

---

3. Къ числу вещей, въ юридическомъ смыслѣ, должны быть отнесены не только ощутимые и обладающіе той или другой формой предметы, но и такія *безформенныя тѣла*, какъ, напр., жидкости, вродѣ вина, масла, воды, если они заключены въ извѣстные сосуды или хранилища, равно какъ и такія неощутимыя вещи, какъ, напр., газъ, паръ, сжатый воздухъ и даже электричество, если онѣ хранятся въ какихъ-либо помѣщеніяхъ или передаются черезъ соотвѣтственные трубы и провода.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 575.

4. Принадлежность *электричества* къ тѣлеснымъ вещамъ возбуждаетъ еще сомнѣнія, и большинство юристовъ высказывается по этому вопросу въ отрицательномъ смыслѣ, ссылаясь на то, что электричество есть сила, а не матерія. Но метафизическій споръ о силѣ и матеріи не имѣетъ значенія для права, и принимая за критерій вещи не ея ощутимость или вѣсомость, а наше чувственное воспріятіе и нахожденіе его предмета во внѣшнемъ мірѣ съ качествами цѣнности, оборотоспособности и самостоятельности, мы не видимъ, почему, относя къ тѣлеснымъ вещамъ свѣтильный газъ, можно отвергать принадлежность къ нимъ же и электричества, разъ оно измѣряется динаметрами, подобно газометрамъ для газовъ, и не только передается черезъ провода, но и распредѣляется, какъ самостоятельная и оборотная цѣнность, съ которой гражданскій оборотъ связываетъ тѣ же представленія, что и со всѣми другими тѣлесными вещами.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*Тамъ же*, стр. 575.

5. *Электричество*—не вещь, оно не составляетъ предмета собственности и не можетъ быть предметомъ кражи, такъ какъ о тѣлесной вещи здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Но это не значитъ, что электричество не можетъ быть объектомъ права и не можетъ пользоваться защитой гражданскаго права. Электричество—не вещь, но движеніе эфира или, лучше сказать, электричество есть сила, лежащая въ основѣ движенія эфира. Если недавно утверждали, что сила только абстракція, а не дѣйствительность, то это объясняется только погрѣшностью противъ логическаго способа разсмотрѣнія, такъ какъ, очевидно, всякое понятіе есть абстракція, сила такъ же, какъ и матерія, но въ основаніи абстракціи лежитъ объективно существующее. Защита этой силы должна быть признана гражданскимъ правомъ, или путемъ возмѣщенія убытковъ, какъ только нарушеніе произошло по намѣренію или только по грубому небреженію, а при отсутствіи таковыхъ, по меньшой мѣрѣ, путемъ иска изъ неправомѣрнаго обогащенія.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І.—*„Гражд. право Германіи“*, стр. 155—156.

6. Если одна изъ соединяемыхъ вещей можетъ быть разсматриваема, по отношенію къ другой, какъ главная, то соединеніе ихъ превращаетъ эту другую вещь въ составную часть первой и потому собственникъ главной вещи становится и собственникомъ присоединяемой. Это будетъ *соединеніе* въ техническомъ смыслѣ. Такимъ образомъ, у насъ дѣйствуетъ принципъ principale trahit accessionem. Это вытекаетъ не только изъ признанія въ нашемъ правѣ понятія составной части но и изъ ст. 640, которая распространяетъ на случаи возврата законному владѣльцу движимаго имущества правила, установленныя для недвижимаго имущества; въ числѣ же послѣднихъ имѣются два частныхъ постановленія относительно соединенія (ст. 622 и 628), изъ которыхъ явствуетъ, что недобросовѣстный и добросовѣстный владѣльцы, соединяющіе свои вещи съ чужой главной вещью, теряютъ свою собственность въ пользу собственника главной вещи. Разсматривается-ли одна изъ соединяемыхъ вещей, какъ главная, и какая—это рѣшается для каждаго даннаго случая согласно воззрѣніямъ оборота. Обыкновенно это проявляется въ томъ, что единая вещь сохраняетъ то же имя, которое носила главная изъ соединяемыхъ вещей, напр., при соединеніи книги и переплета, часовъ и части ихъ механизма. Иногда опредѣляющимъ является количественное соотношеніе: если присоединяемая вещь является по сравненію со всей массой лишь очень незначительной частью, то она разсматривается какъ составная часть, напр., сшивается тетрадь и въ числѣ прочихъ захватывается одинъ чужой листъ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„О движимыхъ имуществахъ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 140—141.

7. *Письмо, будучи тѣлеснымъ, движимымъ предметомъ, подлежитъ собственности.* Эта собственность можетъ быть передаваема;

переходъ ея совершается въ минуту, когда адресатъ, лично или черезъ представителей, входитъ во владѣніе письмомъ (передачей письма почтовымъ агентомъ). Ограниченія права собственности на письмо встрѣчаются въ случаяхъ: 1) когда корреспонденція ведется между представителями власти по вопросамъ государственной службы; въ этомъ случаѣ письмо—собственность государства; 2) дѣловыя коммерческія письма суть собственность коммерсанта-отправителя (не приказчика-дестинатора); 3) собственность на письмо ограничивается выраженіемъ въ письмѣ желанія, чтобы оно было получено обратно, сожжено и т. д. Письмо переходитъ къ наслѣдникамъ—будь оно конфиденціальное или простое—по общимъ правиламъ о наслѣдованіи.

В. Д. Катковъ.—*„Собственность и секретъ частной корреспонденціи“*, „Журналъ СПБ. юридическаго общества“, 1897 г., № 5, стр. 25—34.

8. Слѣдуетъ признать, что, въ виду указанія 389 ст., *къ категоріи самостоятельныхъ движимыхъ вещей должны быть относимы только тѣ домовые уборы, которые, какъ составныя части домовъ, могутъ быть свободно отъ нихъ отдѣлены безъ ихъ поврежденія*, а относительно квалификаціи инструментовъ, въ виду указанія ст. 388, за самостоятельное движимое имущество слѣдуетъ признать только тѣ изъ нихъ, которые, въ силу этой послѣдней статьи, не составляютъ принадлежностей фабрикъ и заводовъ. Что же касается земледѣльческихъ орудій, скота и лошадей, то вещи эти должны быть относимы къ разряду самостоятельныхъ движимыхъ вещей.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 299—300.

9. Изъ разъясненія Сената (75/997), признавшаго перечисленныя въ 401 статьѣ вещи самостоятельными движимыми лишь съ момента отдѣленія ихъ отъ земли, слѣдуетъ, что въ случаѣ отчужденія вещи эти *не могутъ быть почитаемы еще за самостоятельныя движимыя съ момента ихъ отчужденія до момента ихъ дѣйствительнаго отдѣленія отъ земли.*

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 301.

10. Правомъ римскимъ *плоды*, смотря по тому—производятся-ли они однѣми силами природы, или же съ содѣйствіемъ человѣка, раздѣлялись еще на плоды чисто-естественные—fructes naturales и плоды промышленные—fructes industriales. Согласно этому раздѣленію ихъ и у насъ Варадиновъ отличаетъ отъ плодовъ чисто-естественныхъ, только что перечисленныхъ, плоды промышленные, къ категоріи которыхъ онъ относитъ произведенія или издѣлія мануфактуръ, фабрикъ и заводовъ какого бы то ни было рода. Нашъ законъ эти вещи относитъ правиломъ 401 ст. X т. къ разряду самостоятельныхъ имуществъ движимыхъ, но, несомнѣнно, что они, какъ продукты заводскаго производства, могутъ быть квалифицируемы и какъ промышленные плоды ихъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 346.

402. Наличные капиталы, заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода принадлежатъ къ имуществамъ движимымъ. 1727 Мая 7 (5070) тестам. п. 9; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 3; 305 п. 3.

1. Въ качествѣ актовъ, удостовѣряющихъ существованіе долга, *исполнительные листы* составляютъ движимое имущество (80/278).

2. *Выкупная ссуда* можетъ считаться имуществомъ движимымъ лишь тогда, когда она ему дѣйствительно выдана, т. е. въ распоряженіе владѣльца, по совершеніи всѣхъ расчетовъ и уплатъ (79/364; 90/19; 99/56).

3. *Процентныя бумаги* (безымянныя), составляя движимое имущество, могутъ быть передаваемы безъ письменныхъ актовъ и считаются собственностью того, кто ими владѣетъ (80/302).

4. *Всякаго рода права на срочную аренду*, въ томъ числѣ *и на аренду изъ выстройки*, принадлежатъ къ разряду обязательственныхъ, а не вещныхъ правъ на недвижимость почему и относятся къ имуществамъ движимымъ (93/92; 86/67).

См. ст. 398, 399, 401, 419, 428, 521 и 534.

---

5. Упоминаемые въ статьѣ 402 *наличные капиталы* несомнѣнно относятся къ имуществамъ движимымъ наличнымъ, а не долговымъ, такъ какъ подъ ними слѣдуетъ разумѣть просто деньги, которыя, несомнѣнно, суть вещи, а не права.—*Подъ деньгами въ значеніи вещей* слѣдуетъ разумѣть не только собственно звонкую монету, но и государственные кредитные билеты, которымъ присвоены закономъ извѣстная опредѣленная цѣнность и значеніе платежнаго средства наравнѣ съ монетой и которые имѣютъ значеніе вещи, а не обязательства именно потому, что государство по нимъ не состоитъ должникомъ и ни къ чему не обязано, такъ какъ владѣльцы бумажныхъ денегъ не могутъ имѣть никакого частно-правового притязанія къ казнѣ. *И деньги иностранныхъ государствъ* должны быть признаны движимыми вещами вслѣдствіе того, что, при согласіи сторонъ, онѣ могутъ служить средствомъ платежей, какъ и наши деньги.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 306.

6. Принаравливаясь къ выраженію закона, наша практика отнесла къ движимости исполнительные листы въ качествѣ актовъ, удостовѣряющихъ существованіе обязательственнаго отношенія (касс. рѣш. 1880 г., № 278). Слѣдуя въ томъ же направленіи, *необходимо признать движимый характеръ за всѣми исключительными правами.*

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданскаго права“*, изд. 1907 г., стр. 158.

7. *Составляютъ-ли обезпеченные ипотекою капиталы имущество движимое?*

IX Департаментъ Правительствующаго Сената, въ рѣшеніи 1845 г., правильно разрѣшилъ этотъ вопросъ въ утвердительномъ

смыслѣ. Хотя, согласно ст. 52 Ипот. Уст. 1818 г., ипотекованные капиталы могутъ быть предметомъ ипотеки, но это обстоятельство не измѣняетъ ихъ природы, а только даетъ возможность обезпечить на нихъ другія обязательства. Ипотекованные капиталы не перестаютъ быть простымъ займомъ съ особеннымъ только обезпеченіемъ на данномъ предметѣ, а послѣ уплаты представляютъ лишь денежную сумму, т. е. движимость. *Не измѣняетъ, слѣдовательно, природы капитала то обстоятельство, что къ обязательству уплаты его присоединена ипотека,* т. е. особое обезпеченіе и первенство передъ другими кредиторами. Такой взглядъ подтверждается и постояннымъ различіемъ, дѣлаемымъ между недвижимостью и ипотекованными капиталами, какъ Ипотечнымъ Уставомъ 1818 г. въ ст. 82, 88, 90, 105, 145 и 162, такъ и въ законѣ о привилегіяхъ и ипотекахъ 1825 г. (Дн. Зак. т. 4, стр. 355), который въ этомъ отношеніи является автентическимъ толкованіемъ Устава 1818 г.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, 1909 г., стр. 114.

403. Право золотопромышленниковъ на золотой пріискъ, состоящій на земляхъ казенныхъ и Кабинета Его Императорскаго Величества, признается имуществомъ движимымъ. 1841 Окт 22 (14951), 1842 Апр. 14 (15515); 1851 Апр. 21 (25141); 1853 Іюн. 12 (27341); 1870 Мая 24 (48399) уст., ст. 25; 1897 Ноябр. 20 (14665) Имен. ук.

О правѣ на золотой пріискъ.

1. „Хотя *право золотопромышленника на золотой пріискъ*, согласно 403 ст. Зак. Гражд. и 25 ст. Уст. о частн. золотопр., т. VII, изд. 1886 г., *признается имуществомъ движимымъ*, но переходъ сего права, на точномъ основаніи 26 ст. того же Уст., совершается не иначе, какъ явочными или нотаріальными актами“ (89/37).

2. Договоръ *о передачѣ права на золотой пріискъ*, совершенный домашнимъ порядкомъ, не устанавливаетъ перехода права на пріискъ къ новому пріобрѣтателю; для такого перехода *необходимо совершеніе договора въ порядкѣ нотаріальномъ или явочномъ* и представленіе копіи сего договора въ мѣстное горное управленіе для перечисленія права на пріискъ по книгамъ (т. VII Уст. Горн., ст. 427 прилож. п. 2, по Прод. 1906 г.) (1912/96).

3. Лицо, считающее себя *первымъ открывателемъ золотой розсыпи или руднаго мѣсторожденія* и нашедшее въ книгѣ полицейскаго управленія заявку, записанную на ту же мѣстность другимъ лицомъ, обязано, по ст. 464 и 465 Уст. Горн., изд. 1893 г. (т. VII Св. Зак.), внося въ книгу собственную *заявку*, въ тотъ же день подать въ полицейское управленіе и протестъ противъ чужой заявки (1908/79).

См. ст. 394.

---

4. *На всѣ горные отводы на казенныхъ земляхъ долженъ быть распространенъ тотъ гражданско-правовой режимъ, который существуетъ у насъ для золотыхъ пріисковъ.* На этотъ путь сталъ и Сенатъ. Въ распорядительномъ засѣданіи 29 Янв. 1913 г. Гражданскій Кассаціонный Департаментъ обсудилъ по предложенію Оберъ-Прокурора

отъ 15 Дек. 1912 г., за № 356, слѣдующіе два вопроса: „1) подлежитъ ли примѣненію при публичной продажѣ горныхъ отводовъ (кромѣ золотыхъ пріисковъ), на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ, порядокъ, установленный въ законѣ для продажи движимыхъ или недвижимыхъ имуществъ, и 2) является ли препятствіемъ къ перечисленію означеннаго рода отводовъ горными управленіями за новыми пріобрѣтателями наличность запрещеній, наложенныхъ на оные послѣ совершенія договоровъ объ ихъ отчужденіи?“ Сенатъ высказался по первому вопросу въ томъ смыслѣ, что примѣнять надлежитъ порядокъ, установленный закономъ для недвижимыхъ имуществъ, съ тѣми исключеніями, которыя установлены въ правилахъ Уст. Гражд. Суд. для золотыхъ пріисковъ; по второму же вопросу—что наличность запрещенія является препятствіемъ къ перечисленію за новымъ пріобрѣтателемъ.—Создается порядокъ, совершенно аналогичный порядку, установленному для золотыхъ пріисковъ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„О золотыхъ пріискахъ и горныхъ отводахъ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“., изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 160—161.

404 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

405. Движимыя имущества суть *нетлѣнныя*, или *тлѣнныя;* къ первымъ принадлежатъ: золото, серебро, каменья, всякая посуда, галантерейныя вещи (а): къ тлѣннымъ имуществамъ принадлежатъ: жемчугъ (б), мѣховыя и другія платья, съѣстные и всякіе припасы, подверженные скорой порчѣ (в). (а) 1748 Іюн. 3 (9504); 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 123.—(б) 1824 Март. 12 (29837).—(в) 1748 Іюн. 3 (9504); 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 52; 1807 Іюн. 27 (22541); 1816 Авг. 31 (26418); 1819 Дек. 14 (28030) § 495; 1849 Іюл. 19 (23405) § 151.

Дѣленіе вещей на тлѣнныя и нетлѣнныя.

1. Здѣсь *упущены* изъ виду *нѣкоторые разряды вещей*, напр., *мебель, книги, домашній скотъ*, но путемъ аналогіи они должны быть признаны нетлѣнными, такъ какъ не подлежатъ скорой порчѣ, служащей основнымъ принципомъ разсматриваемаго дѣленія.

Проф. Васьковскій.—*„Учебн. гражд. права“*, вып. 1, изд. 1894 г., стр. 88.

2. 405 ст. X т. 1 ч. относитъ въ разрядъ вещей *нетлѣнныхъ:* золото, серебро, каменья, посуду, галантерейныя вещи; въ разрядъ *тлѣнныхъ*—жемчугъ, мѣховыя и другія платья, съѣстные и всякіе припасы, подверженные скорой порчѣ. Но что въ основаніе этого перечисленія нельзя класть, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ изъ нашихъ цивилистовъ, только способность или неспособность вещи къ порчѣ, это видно, съ одной стороны, изъ причисленія въ разрядъ тлѣнныхъ такихъ различныхъ по степени подверженности порчѣ вещей, какъ жемчугъ и съѣстные припасы; съ другой—изъ помѣщенія вещей, приблизительно по прочности своей почти одинаковыхъ, какъ, напр., галан-

терейныхъ товаровъ и платья, въ разныя категоріи. Если принять во вниманіе еще явное несоотвѣтствіе редакціи нашего закона съ содержаніемъ тѣхъ указовъ, которые послужили его источникомъ и многочисленные слѣды вліянія на наше законодательство французскаго и другихъ европейскихъ кодексовъ, то изъ сказаннаго можно заключить, что противоположеніе тлѣнныхъ и нетлѣнныхъ вещей имѣетъ въ нашемъ законѣ тотъ же смыслъ, что и противоположеніе потребимыхъ и непотребимыхъ вещей въ европейскихъ законодательствахъ. Практическій интересъ этого противоположенія связывается въ нашемъ правѣ только съ отношеніями опеки и конкурса, въ которыхъ тлѣнныя имущества подлежатъ немедленной продажѣ (277 ст. X т. 1 ч., ст. 522 Уст. Торг., и ст. 625 Уст. Гражд. Суд.).

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 607.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ имуществахъ государственныхъ, удѣльныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, общественныхъ и частныхъ.

406. Всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особенности, то есть ни частнымъ лицамъ, ни сословіямъ лицъ, ни дворцовому вѣдомству, ни удѣламъ, ни установленіямъ, принадлежатъ къ составу имуществъ *государственныхъ*. Таковы суть: казенныя земли, пустопорожнія и дикія поля, лѣса, оброчныя статьи, морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега, большія дороги, зданія, какъ публичныя, такъ и казенныя, заводы и другія тому подобныя, также и движимыя имущества, къ нимъ принадлежащія. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 39—41, 51; 1684 Апр. б. ч. (1074) ст. 37, 46; 1766 Мая 25 (12659) гл. XXII, ст. 8, 10, 11; гл. XXXII, ст. 1, 7; 1837 Янв. 7 (9848); 1838 Авг. 2 (11451); 1866 Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; 1886 Іюн. 12 (3807); (3814) пол., ст. 257; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 119; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

Примѣчаніе. Имущества государственныя, поколику они состоятъ въ вѣдомствѣ казны, именуются также *казенными*.

Объ имуществахъ государственныхъ.

1. По буквальному смыслу 406 ст., собственностью государства считаются лишь тѣ *имущества, которыя не принадлежатъ никому въ особенности* (72/304; 82/90), т. е. не состоятъ въ обладаніи частнаго лица (72/304).

2. По вопросу о правѣ свободнаго пользованія для нуждъ рыболовства 10-саженнымъ пространствомъ по берегу Азовскаго моря въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія и о правѣ свободнаго производства рыболовства въ открытомъ морѣ въ тѣхъ же предѣлахъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что упоминаніе въ ст. 406 т. X ч. 1 *морскихъ береговъ* въ числѣ прочихъ, перечисленныхъ въ ней, имуществъ—лѣсовъ, земель, населенныхъ и ненаселенныхъ и т. п., не даетъ никакого основанія къ признанію *всѣхъ морскихъ береговъ* государственнымъ имуществомъ, ибо въ этой статьѣ закона значится, что имущества, поименованныя въ оной, въ томъ лишь случаѣ составляютъ государственное достояніе, когда они не

принадлежатъ *никому въ особенности*. Слѣдовательно, *государству принадлежатъ только тѣ морскіе берега, которые не составляютъ оконечности участка земли, принадлежащаго кому-либо*, т. е. ни частному лицу, ни удѣлу, ни дворцовому вѣдомству и т. п., и когда морской берегъ оказывается въ такомъ положеніи, то можетъ быть признаваемъ никому непринадлежащимъ, безхозяйнымъ. Вслѣдствіе сего, 406 ст. Зак. Гражд. не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу о правѣ постороннихъ собственнику прибрежнаго къ морю земельнаго участка на пользованіе онымъ для какихъ бы то ни было надобностей. Такое право не можетъ быть выведено и изъ 488 ст. Уст. Сельск. Хоз., по силѣ коей владѣльцы земли, прибрежной къ несостоящему въ ихъ владѣніи *озеру* (а не морю), обязаны оставлять по берегамъ во все пространство ихъ владѣнія мѣста по 10 саженъ для пристанища рыбныхъ ловцовъ и для просушки снастей. Подъ *бечевникомъ* же, какъ явствуетъ изъ самаго названія и содержащагося въ законѣ (437 и 441 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.) опредѣленія онаго, разумѣется полоса земли по берегамъ рѣкъ и другихъ водныхъ сообщеній для бечевой тяги судовъ и плотовъ и для прочихъ надобностей судоходства. Высочайше утвержденное 10 Февраля 1838 г. (П. С. З. № 10964) положеніе о бечевникахъ вошло въ составъ нынѣ дѣйствующихъ, какъ приведенной выше 437 ст. Зак. Гражд., такъ и 358—390 ст. Уст. Пут. Сообщ., но ни въ этомъ узаконеніи, ни въ предшествовавшихъ оному и ни въ изданныхъ впослѣдствіи вовсе не говорится *о бечевникахъ по морскимъ берегамъ*, такъ какъ бечевой тяги лямкой судовъ по морямъ и не существуетъ. Что же касается права свободнаго рыболовства въ водахъ Азовскаго моря, то, за исключеніемъ пожалованныхъ войскамъ и другихъ привилегированныхъ и заповѣдныхъ мѣстъ Азовскаго моря, всѣ прочія водныя пространства онаго, въ силу 486 ст. Уст. Сел. Хоз., не подлежа частному владѣнію, остаются въ общемъ и свободномъ для всѣхъ пользованіи. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ разъяснить: 1) что *по берегу Азовскаго моря, въ предѣлахъ частнаго землевладѣнія, производство рыболовства въ открытомъ морѣ совершенно свободно и ничѣмъ не ограничено*, и 2) *что свободное пользованіе, въ указанныхъ предѣлахъ, береговою полосою земли для нуждъ рыболовства закономъ не установлено* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 6).

3. *Казна*, отыскивая недвижимое имущество изъ частнаго владѣнія, *должна доказать свои вотчинныя права* на это имущество (72/220).

4. *Пустопорожнія земли составляютъ собственность казны* и она въ правѣ требовать возвращенія ихъ изъ частнаго владѣнія, если только это владѣніе уже не обратилось въ право собственности за истеченіемъ земской давности (76/579).

5. *Владѣльцы имѣній, чрезъ кои проложены дороги, могутъ пользоваться землею подъ дорогою только въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ это пользованіе не препятствуетъ праву общаго пользованія дорогою.* Владѣлецъ земли также въ правѣ пользоваться лѣсомъ въ качествѣ растущаго лѣса, но лишь до тѣхъ поръ, пока облѣсеніе дороги допускается учрежденіемъ, ею завѣдывающимъ (89/99).

6. Въ тѣхъ случаяхъ, когда государственныя *дороги* пролегаютъ чрезъ частныя владѣнія, вотчинное право на самую землю (ст. 420) остается за владѣльцемъ дачи, чрезъ которую дорога проходитъ, а государству принадлежитъ лишь завѣдываніе этими дорогами, какъ путями сообщенія. Но „если дорога пролегаетъ по землѣ, государству же принадлежащей, то дорога эта составляетъ, съ одной стороны, предметъ вотчиннаго права казны, на общемъ основаніи, въ силу факта прохожденія дороги по казенной землѣ, а съ другой стороны, является предметомъ распорядительности государства, завѣдывающаго этою дорогою, какъ путемъ сообщенія, подобно тому, какъ оно завѣдуетъ большими дорогами, проходящими и по частнымъ владѣніямъ“ (85/86).

7. По смыслу 406, 1243, 1246 ст., казна, имѣя опредѣленныя закономъ права *на имущество безвѣстно-отсутствующихъ*, можетъ осуществить ихъ въ порядкѣ 1451—1460 ст. Уст. Гражд. Суд. (90/129).

8. *„Владѣнныя записи* въ отношеніи земель, неоспоренныхъ (при составленіи записей) казенными крестьянами, составляютъ уже сами по себѣ, доколѣ противное не будетъ доказано, *предустановленное закономъ доказательство въ пользу казны* на земли, которыя крестьяне, получившіе владѣнныя записи безспорно, стали бы впослѣдствіи присвоивать въ собственность. А потому, на бывшихъ государственныхъ крестьянахъ, предъявившихъ споръ къ казнѣ о принадлежности имъ въ собственность земель, вошедшихъ въ безспорно принятую ими владѣнную запись, лежитъ, въ силу какъ 366 ст. Уст. Гражд. Суд., такъ и самаго безспорнаго включенія земли во владѣнную запись,—преимущественно обязанность доказать (onus probandi), что присвоиваемая ими земля пріобрѣтена ими въ собственность“ (81/182; 87/43).

См. ст. 386, 387, 421, 423, 434, 437, 438, а также ст. 1243 разъясн. п.п. 3 и 4.

---

9. Неопредѣлительность статьи 406 даетъ поводъ къ толкованію ея въ связи съ 408 ст. въ томъ смыслѣ, что нашъ законъ не допускаетъ также безхозяйныхъ *движимыхъ вещей*, признавая ихъ собственностью государства. Но такое толкованіе неправильно, такъ какъ изъ сдѣланнаго въ названной (406) статьѣ перечня имуществъ ясно видно, что она относится только къ недвижимымъ имуществамъ, изъ другихъ же законовъ, предоставляющихъ вольному промыслу рыболовство въ моряхъ и большихъ озерахъ, звѣроловство въ Сибири, жемчужную ловлю въ моряхъ (Уст. Сельск. Хоз., ст. 263, 267—269, 492, 770) и т. п., а также изъ законовъ о находкѣ, предоставляющихъ потерянную вещь въ собственность нашедшаго, когда хозяинъ ея не сыщется (т. X ч. 1, ст. 539), можно заключить, что *понятіе о вещахъ безхозяйныхъ извѣстно и русскому законодательству и, притомъ, ограничено въ немъ только разрядомъ движимыхъ вещей.* Современныя западныя законод. также большею частью допускаютъ безхозяйность лишь движимыхъ вещей (Герм., Прусск., Цюрихск. и др.), по зак. же Прибалт. губ., всякая вещь, движимая и недвижимая, можетъ быть безхозяйною (ст. 520, 591).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 1-я: Пол. Общ.“*, стр. 175.

10. Въ нашей литературѣ существуетъ мнѣніе, основанное на неправильномъ пониманіи 406 статьи, будто безхозяйныя движимости тоже составляютъ собственность государства (Мейеръ, 280 и слѣд.). Но *эта статья касается движимыхъ вещей лишь постольку, поскольку онѣ составляютъ принадлежности недвижимостей.* Другими словами, никому не принадлежащія недвижимости становятся собственностью государства вмѣстѣ съ своими движимыми принадлежностями. Всѣ же остальныя движимыя вещи, существующія самостоятельно, дѣлаются, лишаясь собственника, безхозяйными и подлежатъ завладѣнію.

Проф. Васьковскій.—*„Учебникъ гражд. права“*, вып. II, изд. 1896 г., стр. 108—109.

11. Высказывается мнѣніе, что будто бы изъ правила статьи 406, по которой *морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега* навсегда признаются неспособными быть предметомъ частной собственности, и изъ ст. 428, по которой прибрежнымъ жителямъ принадлежитъ лишь право пользованія рѣкою, каковое право пользованія, а не право собственности, принадлежитъ имъ и на освобожденное отъ воднаго теченія русло рѣки,—можно сдѣлать выводъ, что общаго признанія права собственности на всякую рѣку за частными лицами у насъ не существуетъ. Но это мнѣніе опровергается совокупнымъ смысломъ ст. 406 и 426—428 т. X ч. 1 и разъясненіями Сената.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3-я. Вотчинное право“*, 1904 г., стр. 10—14.

12. Идея, положенная въ основу ст. 406—всѣ недвижимыя имущества суть государственныя, кромѣ тѣхъ, которыя предоставлены отдѣльнымъ лицамъ,—и форма, которая дана здѣсь этой идеѣ, приводятъ къ чрезвычайно важному практическому выводу: русское право не знаетъ безхозяйныхъ недвижимыхъ имуществъ. Если только недвижимое имущество не принадлежитъ опредѣленному хозяину, оно тѣмъ самымъ является государственнымъ. Отсюда вытекаютъ слѣдующія послѣдствія:

1) Наше право не знаетъ овладѣнія (оккупаціи) недвижимыхъ имуществъ въ смыслѣ непосредственнаго пріобрѣтенія собственности путемъ захвата владѣнія.

2) Недвижимое имущество можетъ быть признано принадлежащимъ государству, на основаніи ст. 406, лишь послѣ того, какъ будетъ установлено, что оно не принадлежитъ никому другому.

3) Ст. 406 не только опредѣляетъ кругъ имуществъ государственныхъ, но и является для государства источникомъ новыхъ правъ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„Къ ученію о государственныхъ имуществахъ въ русскомъ правѣ“*, „Право“, 1913 г., № 37, стр. 3002—3003.—См. также „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, вып. 2, стр. 182—185.

13. Какъ идея, положенная въ основаніе ст. 406, такъ и источники ея, а прежде всего совершенно опредѣленный и ясный текстъ ея свидѣтельствуютъ, что *ст. 406 касается лишь недвижимыхъ имуществъ, а изъ движимыхъ—только тѣхъ, которыя являются принадлежностными къ этимъ недвижимостямъ*. Однако, кругъ этихъ имуществъ въ нашемъ правѣ чрезвычайно споренъ. Обозрѣвая его, надо помнить, что безхозяйными, въ точномъ смыслѣ этого слова, будутъ тѣ вещи, которыя не изъяты по природнымъ своимъ свойствамъ изъ оборота и, тѣмъ не менѣе, въ настоящую минуту не имѣютъ собственника. Такіе предметы, какъ текучая вода, воздухъ и т. п., не являющіеся объектомъ оборота и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объектомъ права, не суть имущества безхозяйныя. *Безхозяйными* должны быть признаны:

1) *Дикія животныя и птицы.* Этимъ именемъ обозначаются животныя и птицы, находящіяся въ состояніи естественной свободы, т. е. не прирученныя. То обстоятельство, что право охоты принадлежитъ у насъ земельному собственнику (ст. 332 Уст. Сельск. Хоз.), этого нисколько не мѣняетъ, ибо право охоты не есть право собственности на охотничью дичь, а лишь право исключительнаго присвоенія дичи въ предѣлахъ даннаго участка. До тѣхъ поръ, пока животныя или птицы не попадутъ въ обладаніе охотника, они остаются безхозяйными. Это ясно видно уже изъ прим. 1 къ ст. 539 (по Прод. 1906 г.).

2) *Рыбы.* По отношенію къ морямъ и озерамъ, въ частномъ владѣніи не состоящимъ, это находитъ себѣ выраженіе въ свободѣ промысловъ и рыболовства, установленной здѣсь (ст. 486—488 Уст. Сельск. Хоз.). Но то же самое приходится сказать и по отношенію къ водамъ, находящимся въ частной собственности, и по тѣмъ же самымъ основаніямъ, что для дикихъ животныхъ. Рыбная ловля, предоставляемая ст. 490 и 491 Уст. Сельск. Хоз. въ собственность владѣльцевъ береговъ, есть право исключительнаго присвоенія рыбы, а не право собственности на рыбу. Если это ясно само собой по отношенію къ рѣкамъ, находящимся въ собственности разныхъ владѣльцевъ, гдѣ рыбы могутъ безпрестанно мѣнять свое мѣстопребываніе, то то же мы можемъ признать и по отношенію къ водамъ запертымъ. Если рыба какимъ либо внутреннимъ ходомъ уйдетъ изъ частнаго пруда, то собственникъ пруда не можетъ требовать о ея возвращеніи. Лишь для рыбы, помѣщенной въ такія условія, что она дѣйствительно находится въ фактическомъ обладаніи даннаго владѣльца, мы должны принять право собственности.

3) Въ моряхъ и озерахъ, не состоящихъ въ частномъ владѣніи, *различныя произведенія морской фауны и флоры*, помимо рыбъ, находятся также вещами безхозяйными. Объ этомъ свидѣтельствуетъ предоставленіе здѣсь во всеобщее пользованіе жемчужной ловли (ст. 1053 Уст. Сельск. Хоз.).

4) Наконецъ, безхозяйными будутъ *тѣ движимыя вещи, отъ которыхъ отреклись ихъ собственники.* Чтобы налицо было такое стремленіе (дереликція), необходима объективно проявившаяся воля собственника отказаться отъ своего права собственности. Брошенными въ этомъ смыслѣ будутъ вещи, выброшенныя въ мусорную яму, но не забытыя или временно оставленныя на дворѣ, брошенная въ лѣсу коробка изъ-подъ консервовъ, но не потерянный кошелекъ.

Всѣ безхозяйныя вещи пріобрѣтаются въ собственность путемъ присвоенія, т. е. путемъ захвата владѣнія съ намѣреніемъ присвоить вещь себѣ. Но въ то время, какъ по отношенію къ однѣмъ вещамъ законъ предоставляетъ право присвоенія всѣмъ и каждому (рыба и прочіе продукты въ рѣкахъ и озерахъ, не состоящихъ въ частномъ владѣніи, вещи брошенныя), по отношенію къ другимъ такое право присвоенія предоставляется опредѣленнымъ лицамъ или опредѣленной группѣ лицъ (право охоты, право рыбной ловли въ частныхъ водахъ).

Впрочемъ, и здѣсь нашъ законъ всегда допускаетъ отступленія, распространяя для казенныхъ земель это право на всѣхъ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„Къ ученію о государственныхъ имуществахъ въ русскомъ правѣ“*, „Право“, 1913 г., № 37, стр. 3004—3006.

14. *Судоходныя рѣки можно считать государственными только въ смыслѣ путей сообщенія*, но право собственности на нихъ, по мѣрѣ распространенія его въ пространствѣ, закрѣпляется у насъ постепенно за частными лицами, коимъ это право принадлежитъ и нынѣ, причемъ только въ случаѣ, если рѣка не стала еще частнымъ достояніемъ, она составляетъ собственность государства, какъ имущество, никому въ особенности не принадлежащее (т. X ч. 1, ст. 406).

В. И. Курдиновскій.—*„Къ ученію о легальныхъ ограниченіяхъ права собственности на недвижимость въ Россіи“*. Одесса, 1899 г., стр. 145.

15. Указываемыя въ 406 статьѣ *озера тогда лишь могутъ быть признаны государственными, когда они никому не принадлежатъ*, что подтверждается какъ 387 ст. X т. 1 ч., такъ и писцевымъ наказомъ 1684 г., показаннымъ въ числѣ источниковъ 406 ст., которымъ предписывалось приписывать къ дачамъ береговыхъ владѣльцевъ только такія рѣки и озера, которыя находятся противъ ихъ дачъ и не записаны ни за какимъ другимъ владѣльцемъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 404.

16. Въ виду того, что въ правилѣ 406 статьи, какъ объ имуществѣ государственномъ, упоминается только *о рѣкахъ судоходныхъ*, слѣдуетъ признать, что *рѣки, хотя и сплавныя, но небольшія и несудоходныя*, не должны быть почитаемы за имущества, изъятыя изъ частнаго обладанія.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 405.

17. Нельзя предполагать, чтобы законъ, относящій *берега моря* къ имуществамъ государственнымъ, имѣлъ въ виду, какъ берегъ моря, не болѣе, какъ только математическую линію, отдѣляющую воду отъ суши, потому что въ такомъ случаѣ законъ этотъ не имѣлъ бы смысла, такъ какъ имъ вовсе не означалось бы какое-либо имущество; поэтому необходимо допустить, чтобы прибрежные владѣльцы не препятствовали пользоваться берегами моря на такомъ пространствѣ, которое представляется необходимымъ для удовлетворенія нуждъ судоходства и рыболовства.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 403.

18. По нашему дѣйствующему праву *берега моря не могутъ быть признаны за res communes omnium въ смыслѣ вещей, предоставленныхъ общему пользованію всѣхъ*. Даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ установляетъ ограниченія въ пользованіи берегами моря, когда

они являются входящими въ составъ имуществъ государственныхъ (Ледовитый океанъ, Аральское озеро, Бѣлое море, отчасти Каспійское море), эти ограниченія никоимъ образомъ не установляются въ пользу cujuslibet ex populo, но въ точно опредѣленномъ отношеніи, именно въ интересахъ рыболовства, являясь, въ собственномъ смыслѣ слова, законнымъ ограниченіемъ права собственности, а не признаніемъ морскихъ береговъ вещами внѣоборотными. Признавая морскіе берега способными стать объектомъ гражданскаго оборота, законодательство здѣсь преимущественно останавливается на тѣхъ случаяхъ, гдѣ берега моря оказываются входящими въ составъ имуществъ государственныхъ, при этомъ общимъ правиломъ является вполнѣ частноправное отношеніе государства какъ фиска (казны) къ этому своему имуществу. Внося въ большинствѣ случаевъ, именно, гдѣ это *выгодно*, морскіе берега въ составъ своихъ оброчныхъ статей, казна сдаетъ ихъ по участкамъ (главнымъ образомъ возмездное пользованіе) рыбопромышленникамъ въ аренду, подъ заводы и промыслы, предоставляя своимъ арендаторамъ исключительныя права пользованія въ предѣлахъ арендованныхъ участковъ, съ устраненіемъ всѣхъ другихъ отъ воздѣйствія на послѣднія (Каспійское море). Даже въ отношеніи береговъ менѣе всего доходнаго для казны Бѣлаго моря и Ледовитаго океана, гдѣ политика государства заставляетъ казну поступаться своими интересами въ цѣляхъ поднятія успѣха частной рыбопромышленности, законъ все же разрѣшаетъ устраивать китобойные заводы и строенія на самомъ берегу моря, т. е. опять-таки предоставляя участки эти въ исключительное пользованіе хозяевъ этихъ предпріятій. Можно съ увѣренностью утверждать, что предоставленіе морскихъ береговъ, входящихъ въ государственную собственность, въ общее пользованіе всѣхъ желающихъ рыбопромышленниковъ имѣетъ мѣсто или тамъ, гдѣ казна еще не ввела ихъ въ составъ оброчныхъ имуществъ, или, гдѣ эти казенные участки предоставлены въ исключительное пользованіе опредѣленнымъ „сословіямъ лицъ“ (напр., казачьимъ войскамъ).

С. П. Никоновъ.—*„О пользованіи морскимъ берегомъ въ Россіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 4, стр. 51—52.

19. Относительно *береговъ моря, состоящихъ во владѣніи селеній и городовъ*, слѣдуетъ указать на довольно своеобразный способъ самаго возникновенія этихъ правоотношеній. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ наши приморскія поселенія по окраинамъ государства возникли путемъ самовольнаго захвата казенныхъ земель поселенцами. Позднѣе, по соображеніямъ политическимъ и экономическимъ, государство примирялось съ такими фактами захвата и позднѣйшими указами признавало исключительныя права насильниковъ на захваченныя ими казенныя земли, въ томъ числѣ и на участки морского берега (см., напр., для Чернаго моря, 2-е П. С. З. т. XX № 19143; т. XXXV № 26258). При созданіи же приморскихъ городовъ и мѣстечекъ, Высочайшими указами новымъ общественнымъ организаціямъ этимъ предоставлено было выдѣлять участки берега для созданія портовъ и гаваней, а равно установлять тамъ мѣста для временнаго склада всѣми

желающими своихъ товаровъ, починки судовъ и обсушки снастей, съ предоставленіемъ, однако, городамъ права взимать съ пользователей такими береговыми участками особыхъ сборовъ на нужды города (см., напр., 1-е П. С. З. т. XXVII №№ 20121, 20819 и др.). Здѣсь, въ городскихъ хозяйствахъ, такимъ образомъ, дѣйствительно создавались участки морского берега общаго пользованія, но не въ силу закона, который установлялъ бы здѣсь для городовъ законныя ограниченія ихъ права собственности, какъ права участія общаго (типа бечевника), а въ силу желанія самого города, какъ собственника, поскольку послѣднему установленіе такихъ участковъ общаго пользованія являлось полезнымъ для удовлетворенія общихъ городскихъ интересовъ, торговли и промысловъ, а равно возможности полученія доходовъ съ пользователей, путемъ обложенія ихъ за то сборами въ городскую кассу (ср. Город. Пол. т. II Св. Зак., изд. 1892 г., по Прод. 1906 г., ст. 63, 97, 108, 135).

С. П. Никоновъ.—*Тамъ же*, стр. 52—53.

20. Наконецъ, въ отношеніи *береговъ моря въ приморскихъ владѣніяхъ частныхъ лицъ*, намъ приходится установить тотъ фактъ, что *разъ участки такіе, вмѣстѣ съ берегомъ моря, вымежеваны въ частную собственность или даже просто переданы во временное оброчное пользованіе казною изъ состава казенныхъ оброчныхъ статей, они, участки эти морского берега, находятся въ исключительномъ обладаніи ихъ владѣльцевъ*. Законъ не знаетъ, въ ихъ отношеніи, существованія какихъ-либо правъ участія общаго, кромѣ лишь обязательной охраны „кордонной тропы“, въ смыслѣ предоставленія лицамъ изъ состава таможенной стражи проходить по берегу моря и приходить въ частныя имѣнія въ цѣляхъ борьбы противъ контрабанды и самовольныхъ переходовъ границы. Такимъ образомъ, на владѣльцахъ имѣній, расположенныхъ по берегамъ морей (за небольшимъ исключеніемъ), не лежитъ никакихъ спеціальныхъ обязанностей или ограниченій ни въ интересахъ рыболовства, ни судоходства, напримѣръ, въ видѣ обязательной уступки извѣстнаго пространства берега моря на нужды рыбопромышленниковъ или судохозяевъ (бечевникъ), или въ смыслѣ установленія свободы передвиженія всѣмъ желающимъ по морскому берегу, купанья, добычи камня и песку и т. д. Ограниченіе правъ хозяина приморскаго участка въ его исключительномъ пользованіи морскимъ берегомъ можетъ быть установлено лишь спеціальнымъ ad hoc титуломъ, напр., въ томъ случаѣ, когда по его берегу моря проводится большая дорога, т. е. дорога, предоставленная въ общественное пользованіе (ст. 434 т. X ч. 1 Св. Зак., ср. рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. Сената 1870 г., № 1209).

С. П. Никоновъ.—*Тамъ же*, стр. 53—55.

21. Въ виду того, что, по общему правилу нашего законодательства, *морскія воды, составляя собственность государства, не подлежатъ частному владѣнію* (кромѣ исключеній, какъ спеціальныхъ привилегій для отдѣльныхъ лицъ и учрежденій,—рѣш. Гражд. Касс. Деп.

1880 г., № 36), собственники морского берега не въ правѣ препятствовать общему пользованію моремъ около береговъ ихъ дачъ; но такая *свобода пользованія морскими водами всякому желающему не лишаетъ владѣльцевъ морскихъ береговъ права требовать, чтобы пользованіе такое совершалось безъ непосредственнаго воздѣйствія на послѣдніе.* Такимъ образомъ, напримѣръ, по мысли нашего законодательства, каждый въ правѣ ловить рыбу или купаться съ лодки въ морѣ; но приставать къ берегу или ловить рыбу съ чужого берега, а тѣмъ болѣе причаливать суда, снимать на берегъ товары и складывать тамъ или устраивать постоянную пристань дозволяется лишь съ разрѣшенія собственника того имѣнія, которому принадлежитъ берегъ моря.

С. П. Никоновъ.—*Тамъ же*, стр. 54—55.

407. Къ составу государственныхъ имуществъ принадлежатъ подати, пошлины и разнаго рода сборы, доходъ казны составляющіе. См. Уст. о Пря ыхъ Налогахъ, о Пошлинахъ и объ Акцизныхъ Сборахъ.

408. Къ составу государственныхъ имуществъ принадлежатъ также, за изъятіями, указанными въ статьяхъ 1167 и слѣд., имущества выморочныя (ср. ст. 1162). 1725 Мая 28 (4722) п. 7, резол. 3; 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7, 10, 1766 Мая 25 (12659) гл. IX, ст. 14; 1767 Апр. 4 (12864).

О принадлежности имуществъ выморочныхъ къ составу государственныхъ имуществъ.

1. То обстоятельство, что выморочное имущество еще не поступило въ непосредственное завѣдываніе мѣстнаго управленія Государственныхъ Имуществъ и остается въ вѣдомствѣ опекунскаго установленія—не служитъ препятствіемъ для признанія *права государственной казны на выморочное имѣніе осуществившимся въ силу одной наличности требующихся условій для возникновенія сего права.* Съ истеченіемъ 10 лѣтъ со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ умершаго собственника, оставшееся послѣ него имущество признается, при условіи неявки наслѣдниковъ, выморочнымъ, и *казна пріобрѣтаетъ* на него съ этого момента *право собственности не нуждаясь,* для осуществленія сего права, *въ исходатайствованіи особаго судебнаго опредѣленія* (91/2).

См. ст. 1162, 1164, 1167, 1168—1174.

---

2. Слѣдуетъ признать, что по правилу, изложенному въ ст. 408, къ составу имуществъ государственныхъ, какъ *имуществъ выморочныхъ*, должны быть относимы одинаково *недвижимыя и движимыя.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 371.

409. Къ государственнымъ имуществамъ по первоначальному праву овладанія принадлежатъ земли и острова, вновь открываемые, когда порядкомъ, для сего установленнымъ, они

пріемлются именемъ государства въ дѣйствительное его обладаніе. 1766 Март. 2 (12589); 1788 Сент. 12 (16709).

410. Къ государственнымъ имуществамъ принадлежатъ также военныя и морскія добычи. 1716 Март. 30 (3006) арт. 112, 113; 1720 Янв. 13 (3485) кн. IV, гл. IV, ст. 1, 3, 5; гл. VI, ст. 1, 3; кн. V, гл. XI, ст. 74, 75; 1765 Авг. 24 (12459) гл. XIII, ст. 3—5, 8; 1781 Іюн. 25 (15176) гл. II, ст. 44; 1806 Іюл. 10 (22206) ст. 1, 3, 5, 8, 31, 40; 1812 Янв. 27 (24975) Учр. Больш. Дѣйств. Арміи, ч. II, гл. II, отд. VII, § 433; 1895 Март. 27 (11515) пол., ст. 33.

Примѣчаніе. Правила о военныхъ сухопутныхъ и морскихъ добычахъ опредѣляются особыми узаконеніями. 1716 Март. 30 (3006) арт. 106—108, 110—113; 1720 Янв. 13 (3485) кн. III, гл. I, ст. 37, 66; кн. IV, гл. IV, ст. 1—5; гл. V, ст 1—6; гл. VI, ст. 1—3; кн. V, гл. XI, ст. 74; 1765 Авг. 24 (12459) гл. XIII, ст. 3—5, 8; 1781 Іюн. 25 (15176) гл. II, ст. 44; 1806 Іюл. 10 (22206) ст. 1—8, 11, 16—25, 31, 40; 1812 Янв. 27 (24975) учр. Больш. Дѣйств. Арміи, ч. II, гл. II, отд. VII, §§ 434, 435 Полев. Угол. Улож., §§ 61, 67, 68, 70, 73; 1819 Февр. 26 (27694); 1820 Янв. 26 (28116); 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 145; 1885 Іюн. 3 (3023) пол., ст. 14 п. 7; 1895 Март. 27 (11515).

См. ст. 421.

410[1]. Государственную собственность составляютъ также метеориты (метеорные камни, аэролиты, камни, падающіе съ неба). 1898 Мая 25 (15437) I, ст. 1.

411. *Удѣльными* имуществами называются всѣ тѣ, кои или первоначально поступили въ составъ удѣловъ, или впослѣдствіи покупкою или промѣномъ пріобрѣтены и къ онымъ причислены. 1797 Апр. 5 (17906) § 1.

См. ст. 697.

412. Имущества, приписанныя къ содержанію разныхъ дворцовъ Императорскаго Дома, называются *дворцовыми*. Дворцовыя имущества суть двоякаго рода: имущества *перваго* рода, именуемыя Государевыми, каковы суть: имѣнія: Царскосельское, Петергофское, Таицкое, Московское, Владимірское, Дагомысъ, Маргабское и княжество Ловичское; имѣнія, состоящія въ завѣдываніи Московскаго дворцоваго управленія, а также Императорскіе Дворцы съ землями: Красносельскіе, Царскославянскій, Екатерингентальскій и Кіевскій,—всегда принадлежа царствующему Императору, не могутъ быть завѣщаемы, поступать въ раздѣлъ и подлежать инымъ видамъ отчужденія. Дворцовыя имущества *второго* рода, каковы суть: Павловское, Стрѣльнинское, Гатчинское, Ропшинское, Михайловское, Бородинское, Гдовское, Ильинское, Усово, Ливадія, Оріанда, Дудергофское, Знаменское и Курпаты, а также участокъ земли изъ имѣнія Новый Свѣтъ,—составляютъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома и могутъ быть завѣщаемы и дѣлимы по частямъ. 1732 Іюл. 8 (6122); 1750 Іюн. 30 (9772); 1796 Дек. 24 (17682); 1797 Іюн. 5 (17988); Іюл. 10 (18039); Іюл. 21 (18058); 1829 Дек. 20 (3360); 1831 Сент. 25 (4825); 1834 Іюл. 7 (7262); (1861 Март. 8, Выс. пов. сообщ. Мин. Имп. Двора 1881 Апр. 30, № 3401);

1869 Сент. 15 (47445 а, П. С. З. 1874 г.); 1870 Февр. 3 (47989 а, П. С. З. 1874 г.); 1883 Февр. 24 (1403); 1887 Авг. 6 (4670) Имен. ук.; 1894 Іюл. 31 (10933) Имен. ук.; 1899 Янв. 13 (16359) Выс. пов.; Янв. 30 (16433) Выс. пов.; Ноябр. 12 (17741) Выс. пов.; (1901 Авг. 16, Имен. ук., сообщ. Гл. Упр. Удѣл. 1913 Мая 29, № 8783); 1902 Март. 25 (21276) Выс. пов.; 1911 Янв. 29 (с. у. 620) Имен. ук.; 1912 Іюл. 15 (с. у. 1729) Имен. ук.

См. ст. 422.

413. Имущества, *принадлежащія разнымъ установленіямъ*, суть: 1) имущества церковныя, монастырскія и архіерейскихъ домовъ, земли, угодья и мельницы, къ церквамъ, монастырямъ и архіерейскимъ домамъ приписанныя, и все движимое ихъ имущество (а); 2) имущества, принадлежащія государственнымъ кредитнымъ установленіямъ (б); 3) имущества, принадлежащія богоугоднымъ заведеніямъ (в); 4) имущества, принадлежащія учебнымъ и ученымъ заведеніямъ (г); 5) войсковые капиталы Донского и другихъ казачьихъ войскъ (д). (а) 1764 Февр. 26 (12060) докл. п. 12; 1798 Іюл. 19 (18590).—(б) 1786 Іюн. 28 (16407); 1814 Апр. 20 (25573); 1904 Іюн. 7 (24734) пол., ст. 3.—(в) 1794 Март. 6 (17184); 1803 Апр. 25 (20727) отд. II; 1806 Апр. 28 (22108); 1828 Янв. 16 (1710) ст. 3.—(г) 1803 Іюн. 6 (20785); 1805 Іюл. 29 (21852); 1810 Авг. 5 (24314).—(д) 1867 Март. 20 (44370) ст. 3; 1879 Янв. 13 (59228) пол., ст. 1; Іюн. 30 (59838) пол., ст. 1; Сент. 27 (60046) Имен. ук.; 1881 Мая 28 (217) пол., ст. 1; 1891 Мая 24 (7728) пол., ст. 1.

Примѣчаніе. Въ 1905 г. постановлено: присвоивъ религіознымъ обществамъ старообрядцевъ и сектантовъ наименованіе „общинъ“, признать за ними въ законѣ право на владѣніе движимыми и недвижимыми имуществами на имѣющихъ быть особо установленными для сего основаніяхъ—[1]), а равно распространить право это на учреждаемыя старообрядцами и сектантами богоугодныя заведенія, на основаніи уставовъ ихъ, надлежащимъ образомъ утверждаемыхъ. 1905 Апр. 17 (26126) пол. Ком. Мин., II, ст. 4.

О церковныхъ имуществахъ.

1. *Церковными землями* считаются земли, исчисленныя въ ст. 400, 402 и 403 т. IX Св. Зак. и отведенныя въ опредѣленномъ (ст. 439 т. X ч. 3) количествѣ. Земли же, отводимыя подъ городскія *кладбища* городомъ, изъ своего выгона, не принадлежатъ къ церковнымъ землямъ, но считаются городскими землями, изъятыми отъ пользованія и распоряженія для иныхъ (хозяйственныхъ) цѣлей (83/23).

2. *Церковныя* земли, отводимыя причтамъ, для ихъ довольствія, состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ, священно и церковно-служителей (70/1374).

3. *Пока земля не отмежевана церкви* въ установленномъ порядкѣ, церковь не можетъ имѣть на нее права собственности (1903/10).

4. Установленная 3012 ст. Св. мѣстн. узак. *губ. Приб.* и выноскою *б* подъ нею, трехрублевая пошлина не составляетъ исключительной собственности церквей и должна идти въ извѣстной части и на школы, не содержимыя церковью, а въ томъ числѣ и на школы, состоящія въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Что касается вопроса о томъ,

---

[1]) См. 1906 Окт. 17 (с. у. 1728) Имен. ук., I, ст. 13; II. ст. 31 (Сбор. дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., №№ 44, 107).

на какую часть этого сбора имѣетъ право церковь, то, имѣя въ виду, что законъ, указывая, что трехрублевая пошлина идетъ на церкви и школы, не гласитъ, въ какой части причитается она церквамъ и въ какой школамъ, сама справедливость указываетъ, что каждый изъ претендентовъ, поскольку онъ не въ состояніи доказать своего большаго права, долженъ довольствоваться половиною общей сумы (1911/61).

5. *Кладбище составляетъ предметъ общественнаго, а не гражданскаго права* и бывшій собственникъ земли, на которой устроено кладбище, не можетъ извлекать изъ нея какихъ-либо выгодъ (вырубать лѣса, косить сѣно и т. п.) и дух. вѣдомство (консисторія) въ правѣ предъявить противъ нарушителя искъ объ убыткахъ въ порядкѣ 684 ст. Зак. Гражд. (96/90).

6. *„Законъ дѣлаетъ различіе между имуществами, приносящими доходы и состоящими въ завѣдываніи и управленіи церковныхъ причтовъ;* изъ числа этихъ доходовъ одна часть обращается исключительно на содержаніе церкви, въ матеріальномъ смыслѣ, и на ея хозяйственныя потребности, а другая часть составляетъ личную принадлежность церковнаго причта, необходимую для поддержанія ихъ личнаго и семейнаго благосостоянія. Въ виду этого различія не представляется никакого основанія причислять безусловно всѣ споры, возникающіе по поводу означенныхъ имуществъ, къ числу такихъ, съ коими сопряжены интересы церкви, какъ установленія, указаннаго въ 413 ст. т. X ч. 1, и споры относительно коихъ, на основаніи 1282 и 1289 ст. Уст. Гражд. Суд., подлежатъ исключительно вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій“ (98/50).

7. *Синагога и молитвенный домъ* представляются, по закону, особымъ установленіемъ, а *самое зданіе* синагоги или молитвенной школы—*имуществомъ, принадлежащимъ установленію*, т. е. однимъ изъ видовъ имуществъ, перечисленныхъ въ ст. 413 т. X ч. 1, которыя ни въ какой части не принадлежатъ тѣмъ лицамъ, для которыхъ такое установленіе учреждено, а сама синагога или молитвенная школа является юридическимъ лицомъ, подобно всѣмъ инымъ богоугоднымъ учрежденіямъ, имѣющимъ право пріобрѣтать имущество путемъ приношеній и пожертвованій. При такихъ опредѣленіяхъ закона становится очевиднымъ, что зданіе синагоги или молитвенной школы не есть общая собственность членовъ молитвеннаго общества (97/89; 1911/47).

См. ст. 560, 698, 984—986.

---

8. На вопросъ—могутъ ли *кладбища* состоять въ частномъ обладаніи—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ таковыя *составляютъ предметъ общественнаго, а не гражданскаго права, кладбища же при монастыряхъ* составляютъ *принадлежность монастырей*. И откупившій мѣсто на кладбищѣ пріобрѣтаетъ на него не вотчинное право, а получаетъ, по условію, право исключительно пользоваться этимъ мѣстомъ для погребенія.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“, первая часть: „Вотчинныя права“*, изд. 1896 г., стр. 23.

9. Въ цѣляхъ устраненія неприличія, производимаго близостію мірскихъ построекъ къ церкви, было признано соотвѣтственнымъ установить правила, коими бы съ точностію опредѣлялись наименьшіе размѣры церковнаго погоста (т. е. пространства собственно принадлежащей церкви земли) при городскихъ церквахъ и разстоянія отъ этихъ церквей частныхъ зданій. Соотвѣтствующее постановленіе вошло въ ст. 107 и 108 Уст. Стр., воспрещающія возводить зданія на раз-

стояніи отъ церкви ближе 5 саж. въ городахъ и 20 саж.—въ селеніяхъ. Согласно толкованію Гражд. Касс. Деп., правило это создаетъ въ пользу церквей въ селеніяхъ какъ бы право участія частнаго въ сосѣднихъ имѣніяхъ, которое не погашается за непользованіемъ въ теченіе давностнаго срока и управомочиваетъ церковь требовать сноса строеній, возведенныхъ въ нарушеніе ст. 108 Уст. Стр. (указъ Гражд. Касс. Деп. 18 Марта 1909 г., № 4055—см. Вѣстн. Права и Нот. 1911 г., стр. 1100—1101). Уголовный Касс. Деп., напротивъ, по отношенію къ городскимъ церквамъ пришелъ къ иному, на нашъ взглядъ болѣе правильному, выводу при толкованіи ст. 107 Уст. Стр.: „Наличность обстоятельствъ, свидѣтельствующихъ о тѣснотѣ погоста, не составляетъ законнаго основанія не дозволять подъ угрозою наказаніемъ владѣльцу поставить на его смежной съ церковною землѣ постройку ближе пяти саженъ къ церкви, а является для духовной власти поводомъ возбудить ходатайство объ отобраніи, въ порядкѣ 575, 576 и посл. ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд., отъ сосѣдняго владѣльца прилегающаго къ погосту участка земли, или части его, съ цѣлью, чтобы на немъ не было возводимо никакихъ мірскихъ построекъ въ меньшемъ противъ означеннаго разстоянія отъ церкви. До воспослѣдованія же въ удовлетвореніе такого ходатайства Именного Высочайшаго указа объ отчужденіи для упомянутой надобности участка сосѣдней земли собственникъ его не ограниченъ въ своемъ правѣ строить на немъ зданія, безъ разрыва въ пять саженъ отъ церкви, съ соблюденіемъ только существующихъ въ Уставѣ Строительномъ и въ обязательныхъ постановленіяхъ правилъ для построекъ въ городахъ“ (уг. 1912/10).

А. Е. Вормсъ.—*„О церковныхъ имуществахъ“*—въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 209.

414. Имущества *общественныя* суть:

1) имущества, дворянскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: домы Дворянскихъ Собраній и т. п. (а);

2) имущества, городамъ и городскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: городскія земли, лѣса, мельницы и другія угодья, какъ внутри города, такъ и внѣ онаго, отведенныя городамъ; выгоны и городскіе доходы (б);

3) имущества, принадлежащія обществамъ сельскихъ обывателей (в);

4) имущества, пріобрѣтенныя именемъ земства земскими учрежденіями (г). (а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 50.—(б) 1754 Мая 13 (10237) гл. VIII, ст. 5; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 2. 3; 1807 Авг. 10 (22587) III, ст. 1—7; 1832 Ноябр. 10 (5742) отд. III; 1835 Іюн. 17 (8250); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 120; 1871 Ноябр. 10 (50146); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 8.—(в) 1773 Мая 21 (13983); 1808 Іюн. 30 (23134); 1825 Сент. 30 (30519); Ноябр. 20 (30585); 1826 Февр. 13 (144); 1830 Янв. 8 (3410); 1840 Февр. 14 (13169); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 34—37; 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 13; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Янв. 18 (42899); Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; Дек. 1 (43927) ст. 1, 3; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 118; Авг. 14 (46195) нак., ст. 5; 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 16.—(г) 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 5; 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 4.

Объ общественныхъ имуществахъ.

1. Упоминаемыя во 2 п. ст. 414 имущества составляли городскую собственность и до изданія Городового Положенія и по Городовому Пол. (120) имущества эти *остаются городскою собственностью* (77/303).

2. По силѣ ст. 420 Зак. Гражд., право собственности заключаетъ въ себѣ власть владѣть, пользоваться и распоряжаться имуществомъ исключительно и независимо отъ лица посторонняго. Власть эта распространяется на данное имущество въ полномъ его составѣ, а въ частности, по отношенію къ недвижимому имѣнію, не только на его поверхность и нѣдра земли (ст. 424 т. X ч. 1 Св. Зак.), но и на воздушное пространство, которое расположено надъ поверхностью (рѣш. Прав. Сената 1887 г., № 93). Правда, указанный объемъ права собственности иногда бываетъ неполнымъ и подвергается ограниченіямъ или въ силу особыхъ постановленій закона, или въ силу актовъ вотчинника въ пользу сторонніхъ лицъ, но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ степень ограниченія въ тѣхъ или другихъ частяхъ его опредѣляется въ точности содержаніемъ или закона или акта владѣльца (ст. 432 и 514 того же тома и части). Въ томъ же объемѣ и въ тѣхъ же предѣлахъ право собственности принадлежитъ и городскимъ обществамъ на земли и имущества, пріобрѣтенныя ими въ установленномъ порядкѣ (п. 2 ст. 414 т. X ч. 1). Такимъ образомъ, хотя нѣкоторыя изъ сихъ земель, въ силу самаго закона, предназначены для общаго пользованія, но продолжаютъ оставаться городскою собственностью, какъ это подтверждается въ ст. 8 Город. Пол. Въ этомъ случаѣ предѣлы ограниченія установлены закономъ и заключаются въ общемъ пользованіи землями, назначенными подъ площади, улицы, переулки, тротуары, проходы, бечевники, пристани и набережныя, т. е. въ общемъ пользованіи для свободнаго прохода и проѣзда. Внѣ этихъ предѣловъ, во всѣхъ прочихъ частяхъ, городская собственность остается неприкосновенною и даетъ городскому обществу право защищать ее отъ чужого неправильнаго вторженія судебнымъ порядкомъ (рѣш. 1883 г., № 33 и мн. др.). (По настоящему дѣлу судъ установилъ, что хозяйственный комитетъ военно-медицинской академіи, эксплоатируя собственную электрическую станцію, пересѣкъ нѣкоторыя городскія улицы воздушными проводами электрической энергіи высокаго напряженія, вслѣдствіе чего С.-Петербургское городское управленіе предъявило искъ объ устраненіи съ улицъ этихъ проводовъ. При разрѣшеніи сего иска, коль скоро по дѣлу безспорно, что территорія подъ улицами принадлежитъ на правѣ собственности С.-Петербургскому городскому обществу, на обязанности отвѣтчика, въ силу ст. 366 Уст. Гражд. Суд., лежало доказать, что въ силу закона или договора съ вотчинникомъ, ему принадлежитъ особое право, исключающее собою по данному предмету право собственности истца. Такого права онъ не указалъ и судъ не установилъ, а посему и не имѣлъ никакого законнаго основанія отказывать въ предъявленномъ искѣ) (1912/129).

3. На основаніи Высочайшихъ указовъ отъ 11 Февраля 1786 г., 2 Августа 1789 г. и 15 Мая 1790 г., *единственнымъ вотчинникомъ „оставленной въ общественномъ пользованіи“ внутренней площади Стараго Московскаго Гостинаго Двора является городъ Москва* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Февраля 1908 г., по д. города Москвы).

4. Законъ 25 Іюня 1904 года о включеніи въ составъ территоріи *города Риги*, между прочимъ, участка земли акціонернаго общества Рижскаго цементнаго завода и маслобойни „К. Х. Шмидтъ“, отторгая эти части отъ соотвѣтствующихъ ипотечныхъ единицъ, тѣмъ самымъ влечетъ измѣненіе ипотечнаго состава тѣхъ недвижимостей, къ которымъ земли этого участка принадлежатъ (1910/36).

5. *Земли*, въ городѣ лежащія и по планамъ *назначенныя подъ проѣздъ*, составляютъ *собственность города* (99/61). — См. ст. 387 разъясн. п. 29.

6. *Городской планъ не можетъ служить доказательствомъ правъ города на земли*, въ планѣ указанныя, такъ какъ порядокъ составленія сихъ плановъ чисто административный и цѣлью ихъ является правильное распланированіе улицъ, площадей и другихъ мѣстъ общественнаго пользованія и соблюденіе условій техническо-строительнаго свойства. Высочайшее же утвержденіе сихъ плановъ придаетъ имъ обязательную силу лишь въ этихъ отношеніяхъ (1900/16).

7. *Планы коштнаго межеванія* служатъ доказательствомъ вотчинныхъ правъ, а по смыслу 414 ст. т. X ч. 1 всѣ *городскія земли*, находящіяся въ предѣлахъ городской черты и ни за кѣмъ не числящіяся по крѣпостнымъ актамъ, должны быть признаваемы собственностью городовъ (92/25), наведеніе же при утвержденіи крѣпостного акта справки о томъ, числится-ли продаваемое имущество по реестру за частными лицами или учрежденіемъ, лежитъ на обязанности старшаго нотаріуса (Отдѣлен. резол. Гражд. Касс. Деп. 16 Января 1908 г., по д. города Кіева).

8. *Акты на переходъ отъ одного лица къ другому оброчныхъ участковъ* какъ казенныхъ, такъ и принадлежащихъ городамъ, если сіи участки отводятся въ потомственное пользованіе, обусловливающее собою неограниченное по времени, т. е. вѣчное обладаніе возведенными на такой землѣ строеніями и, вслѣдствіе сего, дающее основаніе приравнять порядокъ отчужденія ихъ къ существующему порядку передачи правъ собственности на недвижимость, подлежатъ совершенію порядкомъ, установленнымъ для перехода правъ собственности на недвижимость, т. е. порядкомъ крѣпостнымъ, и въ этомъ же порядкѣ подлежатъ передачѣ отъ одного лица къ другому и чиншевыя права на *городскую недвижимость* (рѣш. Гражд. Касс. Деп 1892 г., № 116), т. е. на участки земли, не расположенные лишь въ предѣлахъ города, но принадлежащіе городу, какъ собственнику оныхъ, по 2 п. 414 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. (1906/44).

9. При *общинномъ владѣніи, полнымъ хозяиномъ общественной (мірской) земли является сельское общество*, а каждому члену этого общества принадлежитъ только право владѣнія, и притомъ лишь въ тѣхъ предѣлахъ, которые установлены будутъ обществомъ, міромъ; безъ согласія послѣдняго, никто изъ членовъ не можетъ уступить этого своего права участія въ общемъ владѣніи. Поэтому крестьяне не въ правѣ отдавать надѣлы въ аренду безъ согласія общества (87/97).

10. *Для пріобрѣтенія крестьянами, посредствомъ выкупа, права собственности на отдѣльный участокъ изъ общественной земли*, необходимо не только то, чтобы выкупная сумма была внесена въ казначейство, но и чтобы при этомъ представлено было удостовѣреніе сельскаго общества о томъ, что внесенная въ казну сумма дѣйствительно соотвѣтствовала количеству лежащаго на томъ участкѣ выкупного платежа и что выдѣлъ участка произведенъ по усмотрѣнію общества. Доколѣ приведенныя требованія закона не исполнены, до тѣхъ поръ крестьянинъ не можетъ считаться пріобрѣвшимъ право отдѣльной собственности на надѣльный его участокъ и не можетъ отчуждать его (87/168).

11. Помѣщикъ и крестьяне (а равно владѣлецъ и мастеровые и служащіе горныхъ заводовъ), согласившіеся между собою о пріобрѣтеніи сими послѣдними (крестьянами, мастеровыми и служащими) земли въ собственность безъ содѣйствія правительства, возмездно или безвозмездно, съ прекращеніемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣхъ обязательныхъ отношеній и съ переходомъ крестьянъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ, или заявляютъ о томъ *въ уставной грамотѣ*, которая въ этомъ случаѣ составляется и утверждается съ соблюденіемъ какъ правилъ составленія и

утвержденія уставныхъ грамотъ, такъ и правилъ, относящихся къ предоставленію крестьянамъ земли въ собственность, *или* заключаютъ по сему предмету, по утвержденіи уставной грамоты, *особый договоръ*. Какъ уставная грамота, такъ и договоръ утверждаются губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, которымъ немедленно сообщается, по принадлежности, о выдачѣ крестьянамъ данной, но *полными собственниками* пріобрѣтенной земли крестьяне признаются *немедленно по утвержденіи губернскимъ присутствіемъ уставной грамоты или особаго договора;* съ переходомъ же временно-обязанныхъ крестьянъ въ разрядъ крестьянъ-собственниковъ споръ ихъ о нарушеніи помѣщикомъ владѣнія ихъ пріобрѣтенною ими въ собственность по надѣлу землею подлежитъ уже вѣдомству не крестьянскихъ учрежденій, а *судебныхъ мѣстъ* (1905/98).

12. *Распоряженіе сельскихъ обществъ общественной землею,* находящеюся въ исключительномъ владѣніи ихъ и въ нераздѣльномъ пользованіи всѣхъ членовъ общины, нисколько не зависитъ отъ того, въ подворномъ или общинномъ владѣніи находится остальная земля, и не должно быть смѣшиваемо съ общинной формой владѣнія землей (83/115).

13. По смыслу статей 113 Пол. о вык. и 10 и 12 ст. Общ. Пол., *выдѣлъ изъ общественной земли подворныхъ участковъ* можетъ быть произведенъ сельскимъ обществомъ лишь однообщественникамъ, причемъ, впредь до погашенія выкупного долга, такого рода общественные приговоры вступаютъ въ силу лишь со времени утвержденія ихъ губернскимъ присутствіемъ (ст. 111 Пол. о вык. и 32 и 33 ст. Пол. крест. казен.). Постороннія же лица могутъ пріобрѣтать крестьянскія надѣльныя земли лишь общеустановленнымъ Законами Гражданскими порядкомъ, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 18, 19, 20 и прим. къ нимъ, 66 и 211 (прим.) Общ. Пол. крест., въ ст. 62, 81—84, 106, 108, 113, 114, 120—122 Пол. о вык., ст. 154 Пол. крест. влад. и ст. 36, 37 и 38 Пол. крест. казен. (Ук. 2 Деп. 14 Марта 1903 г., № 1506).

14. Если рѣшеніемъ судебнаго мѣста, участокъ земли присужденъ въ собственность цѣлаго общества крестьянъ, а не отдѣльныхъ его членовъ, то *собственникомъ такой общественной земли является само общество, какъ юридическое лицо,* которое и можетъ, въ силу ст. 10 Общ. Пол. крест. (изд. 1902 г.), раздѣлять эту землю на наличное число душъ или по какимъ-либо другимъ основаніямъ (Ук. 2 Деп. 20 Января 1911 г., № 163).

См. ст. 413, 515, 543, 560 и 698

---

15. Нельзя не признать, что различнаго рода движимое и недвижимое *имущество, принадлежащее, напр., купеческимъ, мѣщанскимъ* и прочимъ *обществамъ*, коль скоро оно пріобрѣтено цѣлымъ обществомъ и предназначено служить его нуждамъ, должно быть относимо къ категоріи имуществъ общественныхъ.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 380.

16. *Различіе между общественной и общинной собственностью* заключается въ неодинаковомъ объемѣ правъ отдѣльныхъ членовъ этихъ корпорацій на имущество корпорацій: въ противоположность членамъ обществъ, каждый членъ общины имѣетъ право пользованія мірскою землею какъ совмѣстно съ другими членами, такъ и отдѣльно отводимымъ ему участкомъ, можетъ пріобрѣсти на этотъ участокъ право отдѣльной собственности путемъ выдѣла или выкупа и пр.

Проф. Васьковскій. — *„Учебн. гражд. права“*, вып. 2, стр. 96.

415. Имущества *частныя* суть всѣ тѣ, кои принадлежатъ частнымъ лицамъ и сословіямъ лицъ, какъ-то: компаніямъ, товариществамъ и конкурсамъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ имуществахъ наличныхъ и долговыхъ.

416. *Наличное* имущество владѣльца составляютъ: земли, домы, капиталы, вещи и все то, что владѣльцу укрѣплено, передано или имъ самимъ произведено и за нимъ состоитъ (а), хотя бы состояло притомъ и въ спорѣ, доколѣ споръ окончательно не разрѣшенъ (б). (а) 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222, 305; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 56, 57, 61, 66, 67, 73—75; (5464) пол., §§ 14, 16, 25, 42; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 213, 244; 1731 Іюн. 28 (5793); 1752 Янв. 24 (9932); 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 64; гл. IX, ст. 5, 6; гл. XI, ст. 1, 6; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9; 1815 Ноябр. 25 (26004); 1824 Мая 3 (29889); 1829 Сент. 4 (3134) ст. 6, 7; 1831 Окт. 1 (4844) § 38; 1832 Іюн. 25 (5463) § 84; (5464) пол., §§ 64, 65; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 66, 67, 71, 74, 75.

417. Къ составу имуществъ наличныхъ причисляются и тяжбы по онымъ, въ судебныхъ мѣстахъ производимыя. 1786 Мая 22 (16395) ст. 2; 1832 Іюн. 25 (5463) § 83 п. 8.

1. Съ пріобрѣтеніемъ права на часть состоящаго въ спорѣ имѣнія, *къ пріобрѣтателю переходитъ и* соотвѣтственная *часть участія въ этомъ спорѣ* (78/281).

См. ст. 418 и 419.

418. Имущества *долговыя* суть всѣ имущества, въ долгахъ на другихъ лицахъ состоящія, и все то, что намъ принадлежитъ по договорамъ, заемнымъ письмамъ, векселямъ и всякаго рода обязательствамъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 419.

О долговыхъ имуществахъ.

1. *Долговыми имуществами,* на осн. 418 ст., считаются такія, которыя состоятъ въ долгахъ на другихъ лицахъ. Долгъ, обременяющій имущество, не составляетъ имущества, а является вычетомъ изъ него, уменьшающимъ его стоимость настолько, насколько необходимо для погашенія долга (83/64).

2. Существенное *различіе между наличнымъ и долговымъ имуществомъ* состоитъ въ томъ, что къ первымъ принадлежатъ недвижимыя имѣнія и движимыя вещи, какъ собственность, а къ послѣднимъ относятся права обязательственныя. Слѣдовательно, право кредитора на требованіе уплаты долга есть долговое имущество кредитора, которымъ кредиторъ воленъ распоряжаться по усмотрѣнію (88/101).

3. Всякія требованія по пріобрѣтеннымъ изъ долговыхъ отношеній правамъ, насколько таковыя по роду своему не принадлежатъ къ правамъ исключительно личнымъ, *могутъ быть уступаемы другимъ лицамъ,* къ каковымъ требованіямъ можетъ быть отнесено и требованіе, основанное на торговой книгѣ (1905/16).—См. ст. 2058 и 2059.

См. ст. 417 и 419.

419 Къ составу долговыхъ имуществъ принадлежатъ и иски наши на другихъ по симъ имуществамъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 3; 305 п. 3; 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 43, 44, 48; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 73—75; (5464) пол., §§ 41, 42 п. 7; 1849 Іюл. 19 (23405) §§ 51, 52.

Иски, какъ долговое имущество.

1. Искъ есть, самъ по себѣ, извѣстная цѣнность, долговое имущество, а потому подлежитъ свободной передачѣ (80/283; 74/256). Могутъ быть передаваемы и такіе иски, которые хотя и возникли изъ отношенія къ недвижимому имѣнію, но гдѣ исковымъ требованіемъ представляются не самыя вещныя права, а эквивалентъ ихъ въ видѣ вознагражденія (78/256), причемъ согласія отвѣтчика для передачи иска не требуется (96/1; 80/2834, 49). Для передачи иска не требуется опредѣленная письменная форма: можетъ быть совершенъ о семъ особый актъ; но достаточно и прошенія, поданнаго въ судъ, гдѣ дѣло производится (80/262; 78/256).—Значеніе этого перехода состоитъ въ томъ, что прежній тяжущійся замѣняется новымъ; искъ продолжается, — и противная сторона въ правѣ предъявлять противъ пріобрѣтателя всѣ тѣ возраженія, какія могли имѣть мѣсто противъ прежняго тяжущагося (78/256; 80/49).

2. Соображеніе Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1878 г., № 256, *не можетъ имѣть примѣненія къ искамъ о правѣ собственности на имущество недвижимое*, безразлично относительно того, состоитъ ли оно во владѣніи истца или отыскивается имъ изъ чужого неправаго владѣнія, и независимо отъ того, предъявляется ли исковое требованіе отъ имени первоначальнаго истца или отъ лица, предъявившаго свое особое притязаніе на спорное имущество на основаніи 665 ст. Уст. Гражд. Суд., ибо права ихъ въ процессѣ представляются по закону одинаковыми (ст. 666 того же Устава). Подобные иски, въ отличіе отъ исковъ о движимомъ имуществѣ, именовались, по принятой терминологіи законовъ гражданскихъ (Св. Зак. т. X ч. 1, изд. 1857 г.), *тяжбами*, и хотя, съ изданіемъ Устава Гражданскаго Судопроизводства 20 Ноября 1864 года, спеціальное указаніе на это различіе было исключено изъ статей 691 и 693 т. X ч. 1, но, тѣмъ не менѣе, оно сохранилось въ цѣломъ рядѣ другихъ статей этого тома Свода Зак. (ст. 694, прим. къ ней и др.); по статьѣ же 417, тяжбы причисляются къ составу имуществъ наличныхъ, въ отличіе отъ всѣхъ остальныхъ исковыхъ притязаній, причисляемыхъ къ разряду имуществъ долговыхъ (ст. 418 и 419 того же тома Св. Зак.). Одно уже различіе между исковыми требованіями о правѣ собственности на недвижимыя имущества и притязаніями, вытекающими изъ отношеній къ нимъ, или требованіями не вещнаго права на имѣніе, а эквивалента его въ видѣ денежнаго или иного вознагражденія (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1878 г., № 256) указываетъ на недопустимость того, чтобы иски о правѣ собственности на недвижимое имущество могли подлежать, наравнѣ съ исками о движимомъ имуществѣ, передачѣ посредствомъ заявленій сторонъ суду въ видѣ письменныхъ прошеній (1913/59).

3. *Право на искъ переходитъ отъ истца къ третьему лицу со времени состоявшагося о томъ между ними договора*,—хотя бы о передачѣ иска и не было заявлено суду, въ которомъ дѣло производится (80/262).

4. *Наслѣдникъ*, получивъ по завѣщанію „все движимое“ имущество наслѣдодателя, *получаетъ тѣмъ самымъ и право на возбужденіе денежныхъ исковъ*, на которые имѣлъ право наслѣдодатель (78/169).

5. „Къ способамъ удовлетворенія заимодавцевъ не могутъ быть причисляемы исковыя требованія должниковъ, по которымъ имъ было отказано рѣшеніемъ суда первой степени, хотя бы на такое рѣшеніе суда ими была принесена уже жалоба высшему суду, а впослѣдствіи требованія

ихъ, въ цѣломъ или въ части, удовлетворены были рѣшеніемъ высшаго суда" (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1882 г., № 6).

См. ст. 418 и 1027.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О существѣ и пространствѣ разныхъ правъ на имущества.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О правѣ собственности.

420. Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества, по законному укрѣпленію его въ частную принадлежность, получилъ власть, въ порядкѣ, гражданскими законами установленномъ, исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ вѣчно и потомственно, доколѣ не передастъ сей власти другому, или кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или черезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія, тотъ имѣетъ на сіе имущество *право собственности*. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 11; (16188) ст. 4; 1820 Мая 31 (28296).

Примѣчаніе 1. Право собственности на недвижимыя имущества въ законахъ часто означается подъ именемъ *права вотчиннаго и крѣпостного*, а также подъ именемъ *вѣчнаго и потомственнаго владѣнія*. Въ семъ смыслѣ и лицо, имѣющее право собственности, именуется владѣльцемъ. *Собственностью* часто въ законахъ называется самое имущество, по праву собственности кому-либо принадлежащее. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 42, 45; 1686 Окт. 5 (1213); 1776 Апр. 11 (14457); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22, 23; (16288) ст. 88; 1801 Ноябр. 26 (20060); 1802 Апр. 24 (20244); 1816 Март. 23 (26207) ст. 4; 1830 Март. 27 (3563).

Примѣчаніе 2. Старозаимочныя земли, какъ перешедшія отъ бывшихъ войсковыхъ обывателей къ лицамъ другихъ состояній, такъ и удержанныя за собою лицами, выслужившимися изъ сихъ обывателей, остаются въ неприкосновенной собственности владѣльцевъ и ихъ наслѣдниковъ. 1899 Мая 17 (16903) V.

Примѣчаніе 3. Право исключительнаго пользованія товарными знаками, привилегіями на новыя изобрѣтенія и открытія и фабричными рисунками и моделями опредѣляется въ Уставѣ о Промышленности (изд. 1893 г. и по Прод., ст 161[1]—209).

Примѣчаніе 4. О правѣ исключительнаго пользованія наименованіемъ повременнаго изданія постановлено особое правило [1911 Март. 20 (с. у. 560) зак., IX].

О правѣ собственности.

1. *Право собственности*, какъ право исключительнаго полнаго господства лица надъ имуществомъ, вмѣщаетъ въ себѣ правовую способность собственника *владѣть, пользоваться и распоряжаться одному этимъ имуществомъ, съ отстраненіемъ всякаго посторонняго вмѣшательства* (71/1219; 68/25; 69/1334).

2. Однако, право собственности не перестаетъ быть таковымъ и тогда, когда актомъ о переходѣ его отъ одного лица къ другому это послѣднее *ограничено въ правѣ продажи и залога* перешедшаго къ нему имущества (1902/112).

3. Въ случаѣ завѣщанія имѣнія въ собственность съ тѣмъ, что наслѣдникъ не въ правѣ распорядиться имъ до наступленія извѣстнаво событія, *право собственности возникаетъ съ момента смерти завѣщателя* (1901/111).

См. ст. 1010 и 1011.

4. *Право владѣнія и пользованія*, безъ права распоряженія, не составляетъ еще права собственности, ибо *право распоряженія*, знаменуя право собственности, *неразрывно съ нимъ связано*, но собственникъ можетъ отдѣлить въ пользу другого лица право владѣнія, или право пользованія, или же право распоряженія имуществомъ, въ извѣстномъ размѣрѣ, удерживая за собой право собственности (70/917; 69/1334; 79/582).

5. *Залогъ имѣнія, отчужденнаго отъ залогодателя*, долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, хотя бы заложенное имѣніе было пріобрѣтено залогодателемъ способомъ, дозволеннымъ закономъ (88/62).

6. *Переходъ права собственности* на имущество отъ одного лица къ другому совершается или по добровольному согласію собственника, или же по опредѣленію надлежащаго суда, состоявшемуся вслѣдствіе заявленныхъ на имущество правъ, въ силу обязательствъ и другихъ актовъ собственника или въ силу закона (72/428).

7. „Хотя въ примѣчаніи къ 420 ст. указывается, что право собственности на недвижимыя имущества въ законахъ часто означается подъ именемъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія.—но таковое указаніе нисколько не ведетъ къ заключенію, чтобы каждый разъ, когда въ законѣ говорится о вѣчномъ владѣніи, подразумѣвалось всегда право полной собственности“ (84/66).

8. *Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи указанной въ немъ земли въ собственность желѣзной дороги* не можетъ имѣть значенія акта, устанавливающаго право собственности на означенную землю того лица, отъ коего она подлежитъ отчужденію (1911/95).

9. „*Владѣніе*, въ примѣненіи его къ недвижимой собственности,—по силѣ 386, 387, 389, 420, 425, 426, 513 и 531 ст.,—состоитъ *въ правѣ исключительнаго обладанія поверхностью, возведенными на ней строеніями и нѣдрами* земли. Поэтому, право на воздушное пространство, которымъ можетъ располагать каждый владѣлецъ дома для своихъ цѣлей,—какъ, напр., для возведенія въ немъ выдающихся частей зданія,—опредѣляется въ каждомъ случаѣ тѣми предѣлами, въ какихъ принадлежитъ ему право владѣнія на поверхности земли“ (78/93).

10. „По смыслу 420 и 425, 513 и 514 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд., *собственникъ* имѣнія является лицомъ, *имѣющимъ право на полное господство надъ нимъ*, причемъ въ понятіе о семъ правѣ входятъ понятія о владѣніи, пользованіи и распоряженіи, передачѣ владѣнія или пользованія другому лицу; въ каждомъ случаѣ передачи собственникомъ владѣнія имѣніемъ его другому лицу пространство правъ этого послѣдняго лица опредѣляется тѣмъ актомъ, коимъ оно установлено. *Отъ воли собственника зависитъ установить въ договорѣ этомъ тѣ ограниченія во владѣніи или пользованіи его имѣніемъ, которыя онъ признаетъ для себя неудобными или невыгодными.* Свободная воля собственника въ семъ отношеніи можетъ быть ограничена лишь особыми постановленіями закона. При наймѣ имущества всегда предполагается пользованіе имуществомъ для той цѣли, которой оно предназначено служить. Такъ, имущество, предназначенное

для хозяйственнаго употребленія, не можетъ быть обращено въ промышленное или торговое заведеніе, и такое право не предполагается, а требуетъ особаго соглашенія съ собственникомъ имѣнія" (98/47).

11. *Право собственности, при всей обширности вытекающаго изъ него правомочія собственника на пользованіе и распоряженіе принадлежащимъ ему имуществомъ, не заключаетъ въ себѣ права на произвольное воздѣйствіе на сосѣднее чужое имѣніе, препятствующее свободному пользованію тѣмъ имѣніемъ.* Это положеніе не имѣетъ значенія какого-либо ограниченія права собственности, но вытекаетъ изъ самаго понятія послѣдняго, какъ права на распоряженіе имуществомъ, хотя исключительно и независимое, но лишь въ порядкѣ и предѣлахъ, закономъ установленныхъ (ст. 420 и 423 т. X ч. 1), т. е. безъ вторженія въ область чужого права, и изъ того, что, по силѣ 531 ст. X т. 1 ч., владѣніе сосѣда подлежитъ защитѣ не только отъ захватовъ посторонняго лица, но отъ всякихъ дѣйствій послѣдняго, препятствующихъ обладанію и пользованію недвижимостью, нарушающихъ спокойное владѣніе (рѣш. Сената 1875 г., № 943, 1876 г., № 490, 1882 г., № 69, 1892 г., № № 18 и 92 и др.). Такого рода дѣйствія не теряютъ значенія нарушенія владѣнія сосѣда только потому, что собственникъ при совершеніи ихъ оставался въ предѣлахъ своего имѣнія, напримѣръ, заведя каменоломню у самой границы своего участка, засорялъ землю сосѣда, сбрасывалъ снѣгъ или мусоръ на сосѣдній участокъ, устроилъ на своей же землѣ приспособленія, направляющія дымъ промышленнаго заведенія на землю сосѣда. Во всѣхъ этихъ случаяхъ имѣется налицо прямое и произвольное воздѣйствіе на чужую недвижимость—нарушеніе владѣнія сосѣда. Но, напримѣръ, *устройство снѣговыхъ защитъ, для огражденія желѣзнодорожнаго пути отъ снѣговыхъ заносовъ,* по существу своему, имѣетъ предметомъ не воздѣйствіе на участокъ сосѣда, а огражденіе принадлежащей желѣзной дорогѣ полосы отчужденія отъ дѣйствія природныхъ силъ, наносящихъ на нее снѣгъ и тѣмъ затрудняющихъ пользованіе этою полосою сообразно ея назначенію—для движенія желѣзно-дорожныхъ поѣздовъ. Огражденія имѣнія и пользованія онымъ составляетъ безспорное право собственника, и если предпринятыя имъ для того мѣры не заключаютъ въ себѣ прямого воздѣйствія на сосѣднюю недвижимость, то нельзя говорить о нарушеніи владѣнія сосѣда, хотя бы косвеннымъ послѣдствіемъ такихъ мѣръ, вслѣдствіе дѣйствія природныхъ силъ, явилось извѣстное обремененіе сосѣдняго участка (1910/81).

12. *„Крестьянскія надѣльныя земли* (какъ усадебныя, такъ и полевыя) составляютъ особый видъ владѣнія, рѣзко отличающійся отъ права собственности, полнаго господства надъ имуществомъ въ смыслѣ 420 ст. X т. 1 ч., и *находятся въ пользованіи не отдѣльныхъ лицъ—крестьянъ-собственниковъ, а принадлежатъ или крестьянскому обществу, или двору,* причемъ старшій членъ двора или семьи является лишь распорядителемъ надѣла. Отсюда слѣдуетъ, что и старшій членъ крестьянской семьи, въ случаѣ смерти хозяина двора, въ силу признаваемаго закономъ обычая, заступаетъ лишь мѣсто покойнаго и, дѣлаясь, такимъ образомъ, новымъ распорядителемъ имущества, принадлежащаго всей крестьянской семьѣ, а не наслѣдникомъ, продолжателемъ имущественной личности покойнаго, принимаетъ на себя обязанности хозяина крестьянскаго двора. Принятіе же на себя такихъ обязанностей не можетъ быть приравниваемо къ принятію наслѣдства, а затѣмъ и влечь за собою установленную 1259 ст. X т. 1 ч. отвѣтственность за личные долги покойнаго хозяина двора" (1901/69) [1].

13. *Право на рисунки и модели* фабричныхъ и ремесленныхъ издѣлій *есть „право собственности" на имущество,* какъ это прямо выражено во 2 прим. къ 420 ст. 1 ч. X т. (99/103).

---

[1]) См. законъ 14 Іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи—выноска подъ п. 10 разъясн. къ ст. 543.

14. По законамъ о привилегіяхъ (т. XI ч. 2 Уст. о Пром., ст. 167 и слѣд.), *права собственника привилегіи сводятся къ исключительному пользованію извѣстнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ и преслѣдованію всякихъ поддѣлокъ;* пользованіе же заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи. Но нигдѣ въ законѣ не говорится о правѣ собственника привилегіи, послѣ продажи привилегированной вещи, требовать отъ покупщика еще особой платы за пользованіе этою вещью. Конечно, отъ собственника привилегіи зависитъ войти, при продажѣ привилегированнаго предмета, съ покупщикомъ въ соглашеніе относительно уплаты особаго вознагражденія за пользованіе симъ предметомъ, но, при отсутствіи такого соглашенія, продажею привилегированнаго предмета право собственника привилегіи по отношенію къ этому предмету должно почитаться исчерпаннымъ, и покупщикъ, какъ собственникъ купленнаго предмета, въ правѣ пользоваться имъ вполнѣ самостоятельно, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства и безъ обязанности платить что-либо за такое пользованіе, такъ какъ никакихъ ограниченій въ правѣ пользованія пріобрѣтенными на законномъ основаніи привилегированными предметами законы о привилегіяхъ не установляютъ (1907/89).

15. Изъ примѣчанія 2 къ ст. 420 т. X ч. 1 не можетъ быть сдѣлано вывода, что для дѣлъ по спорамъ *о привилегіяхъ* существуетъ та же подсудность, какъ и для дѣлъ о нарушеніи авторскаго права, т. е. установленная въ 217 ст. Уст. Гражд. Суд. (1907/44).

16. Признанный *вѣчно-чиншевымъ земельный участокъ*, выкупной актъ на который еще не утвержденъ, не подлежитъ продажѣ съ публичнаго торга за частные долги (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Сената 1903 г., № 8).

17. На основаніи закона 17 Мая 1899 г. (о старозаимочныхъ земляхъ), доказательствомъ *пожалованія старозаимочныхъ земель* въ *собственность* могутъ служить только такія жалованныя грамоты, которыя даны были точно опредѣленнымъ лицамъ или опредѣленной группѣ лицъ, съ означеніемъ границъ или пространства жалуемой земли (1907/96, 95 и 77).

18. Дѣйствіе закона 17 Мая 1899 г. распространяется и на такія *лѣсныя дачи*, которыя хотя и не включены во владѣнныя записи крестьянъ, но отыскиваются ими *по старозаимочному праву*, при этомъ не имѣетъ значенія то обстоятельство, что данная лѣсная дача раздѣлена на двѣ части, изъ коихъ: одна включена во владѣнную запись, какъ имущество казенное, и не оспаривается крестьянами по старозаимочному праву, а другая отобрана въ казну и составляетъ предметъ спора (1907/82).

19. Право на искъ къ казнѣ о правѣ собственности на *старозаимочныя земли*, показанныя по владѣнной записи за отдѣльными членами крестьянскаго общества въ *подворномъ ихъ владѣніи*,—принадлежитъ не крестьянскому обществу, а самимъ подворнымъ владѣльцамъ спорной земли (1907/77).

20. *Старозаимочныя* земли, пріобрѣтенныя крестьянскими обществами до освобожденія крестьянъ, имѣютъ характеръ земель внѣнадѣльныхъ, причемъ собственникомъ такихъ земель является общество, которое и можетъ, оставивъ ихъ въ общинномъ владѣніи, раздѣлить ихъ на наличное число душъ или по какому-либо другому основанію (Ук. 2 Деп. Сената 20 Янв. 1911 г., № 163).

21. По вопросу—кому принадлежитъ право собственности на землю, состоящую во владѣніи и пользованіи Суворовско-Черкесскаго сельскаго общества, Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ Именномъ Высочайшемъ указѣ Императора Александра III, данномъ Правительствующему Сенату 28 Декабря 1889 г. (собр. узак. 1890 г. Января 2, ст. 1), за

Кубанскимъ казачьимъ войскомъ закрѣплены въ вѣчную собственность земли и лѣсныя дачи за рѣкою Кубанью (съ исключеніемъ таковыхъ изъ казеннаго вѣдомства и оклада), т. е. земли, которыя находились въ пользованіи войска и заняты были имъ въ предгорьяхъ западной части Кавказскаго хребта на основаніи Высочайшаго положенія отъ 10 Мая 1862 г. Въ этомъ же послѣднемъ положеніи (Полн. Собр. Зак. 1862 г., № 38256) въ § 2 подробно намѣчены были границы разселенія Кубанскаго войска, а въ этихъ именно предѣлахъ находится и земля, отведенная Суворовско-Черкесскому селенію. Помимо сего, въ самомъ основномъ актѣ, обусловившемъ существованіе Суворовско-Черкесскаго общества, т. е. въ Именномъ Высочайшемъ указѣ отъ 13 Апрѣля 1863 г. (Полн. Собр. Зак. 1863 г., № 39514), сказано, что семейства всадниковъ Кубанскаго конно-иррегулярнаго эскадрона водворяются на мѣстѣ бывшей станицы Суворовской, въ предѣлахъ Кубанскаго казачьяго войска. Изъ этого, несомнѣнно, слѣдуетъ, что *право собственности на землю, находящуюся въ пользованіи и владѣніи Суворовско-Черкесскаго селенія, принадлежитъ Кубанскому казачьему войску* (1907/65).

22. Подъ обязанностью *Войска Донского*, указанною въ п. 10 Высочайше утвержденнаго 20 Мая 1872 г. соглашенія безвозмездно уступить обществу Воронежско-Ростовской желѣзной дороги изъ войсковыхъ запасовъ и станичныхъ юртовъ землю, надлежитъ понимать не уступку на эти земли права собственности, а лишь права пользованія, на что Войско Донское, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 29 Апрѣля 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о дозволеніи русскимъ подданнымъ невойскового сословія селиться и пріобрѣтать собственность въ земляхъ казачьихъ войскъ, имѣетъ право (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 48; Гражд. Касс. Деп. 14 Декабря 1911 г., по д. Обл. Прав. Войска Донского).

23. Вопросъ о томъ: *предоставляетъ ли городу Грозному право собственности на землю подъ его поселеніемъ и на выгонъ*, всего въ количествѣ 3272 дес., на лѣвомъ берегу р. Сунжи, Положеніе о городѣ Грозномъ, утвержденное бывшимъ Намѣстникомъ Кавказскимъ 6 Ноября 1870 г. (п.п. 3 и 13), въ связи съ послѣдовавшимъ распоряженіемъ того же Намѣстника объ отводѣ вышеозначенныхъ земель городу Грозному изъ состава земель, Высочайше пожалованныхъ Терскому казачьему войску 14 Февраля 1845 г.,— разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что земли, отведенныя *Терскому казачьему войску* какъ для надѣла станицъ, такъ и запасныя, являются неприкосновенною собственностью войска и служатъ лишь для надобностей войска (150 и 151 ст. Пол. о Кавк. Лин. войскѣ; ст. 2, 22, 38 и 68 Пол. о разм. Кавк. Лин. войска; ст. 7 и 20 Высочайше утв. 21 Апрѣля 1869 г. мн. Госуд. Совѣта), а при такомъ значеніи правъ собственности на Высочайше пожалованныя Терскому войску земли, изъятіе такихъ земель и передача ихъ въ собственность городу Грозному, путемъ отвода, очевидно, могло послѣдовать такимъ же порядкомъ, какимъ земли пожалованы войску. Поэтому одинъ фактъ отвода части казачьихъ земель по распоряженію Кавказскаго Намѣстника, въ связи съ Положеніемъ о городѣ Грозномъ, не можетъ предоставить сему городу правъ собственности на 3272 дес. земли, принадлежащихъ, въ силу Высочайшаго пожалованія 14 Февраля 1845 г., Терскому казачьему войску въ томъ смыслѣ, въ какомъ это установлено ст. 420 и 699 т. X ч. 1 Зак. Гражд. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 18; Гражд. Касс. Деп. 7 Дек. 1911 г., по д. Грозненскаго Город. Общества).

См. ст. 418, 423, 424, 513, 514, 541, 543, 560, 1011, 1403 и 1529.

---

24. Право собственности есть право *всесторонняго господства* надъ тѣлесною вещью. *Согласно своему назначенію*, оно даетъ *надъ*

вещью всю полноту власти, совмѣстимую съ законами, природою и правомъ. Но собственность можетъ быть болѣе или менѣе лишена присущихъ ей, какъ таковой, правомочій. Часто надъ вещью тяготѣютъ права пользованія, которыя устраняютъ собственника отъ пользованія вещью и оставляютъ на его долю одну лишь голую собственность—nuda proprietas. Есть другія ограниченія, напр., запретъ отчужденія, еще болѣе суживающія право собственности, но понятіе и существо послѣдняго отъ этого не измѣняются; оно въ такихъ случаяхъ лишь подавлено въ своихъ проявленіяхъ, но не уничтожено.

Проф. Генр. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 59—60. (Переводъ подъ ред. прив.-доц. барона А. Ф. Мейендорфа).

25. *Собственность*, по общему правилу, *есть полное и исключительное правовое господство* лица надъ тѣлесною вещью.

Проф. Баронъ.—*„Система римскаго гражд. права“*, вып. 2, кн. 3, стр. 17.

26. Право собственности есть право полнаго и исключительнаго господства лица надъ имуществомъ, насколько это право не ограничено закономъ и правами другихъ лицъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 755.

27. Собственникъ вещи властенъ, насколько тому не препятствуетъ законъ или право третьихъ лицъ, распоряжаться вещью по своему усмотрѣнію и устранять другихъ отъ всякаго на нее воздѣйствія.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 903.

28. Собственникъ вещи имѣетъ право свободно распоряжаться ею въ предѣлахъ закона. Онъ имѣетъ право требовать ее обратно отъ каждаго, кто ее неправильно удерживаетъ, и устранять всякое неправомѣрное на нее воздѣйствіе.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 641.

29. По распространенному въ наукѣ гражданскаго права взгляду, право собственности есть право полнаго и исключительнаго господства лица надъ вещью. Иногда право собственности бываетъ ограничено правами третьихъ лицъ, а также и общими законами, но коль скоро эти ограниченія отпадаютъ,—собственникъ снова пріобрѣтаетъ полный, неограниченный объемъ правомочій. Противъ такого шаблоннаго опредѣленія понятія права собственности уже давно стали раздаваться справедливыя возраженія; стали говорить, что на дѣлѣ вовсе не существуетъ такого „неограниченнаго“ господства собственника: перечень того, что собственникъ не можетъ дѣлать, съ теченіемъ времени дѣлается все длиннѣй, и эта „неограниченность“ все неуловимѣй. Въ послѣднее время появились попытки дать новое опредѣленіе права собственности; такъ, проф. Шлоссманъ строитъ теорію права собственности, какъ права эксклюзивнаго, права устранять чье-либо воздѣйствіе на объектъ собственности. Гр. Пининскій разсматриваетъ соб-

ственность съ хозяйственно-экономической точки зрѣнія; онъ говоритъ, что право собственности не есть отношеніе абстрактнаго господства, а отношеніе эксклюзивной хозяйственной эксплоатаціи вещи. Такимъ образомъ, признакъ неограниченности и исключительности господства не есть основной элементъ содержанія института собственности. *Сущность современнаго права собственности познается изъ „ограниченій" этого права, въ основѣ которыхъ лежатъ хозяйственныя соображенія. Эти ограниченія и составляютъ элементы института права собственности.*

Проф. бар. А. Э. Нольде.—*„Новѣйшія ученія о правѣ собственности"*, „Вѣстн. Права", 1904 г., № 7, стр. 56—101.

30. Собственность dominium или proprietas, въ чистомъ своемъ видѣ, т. е. безъ всякихъ ограниченій, опредѣляется, обыкновенно, какъ право полнаго и исключительнаго господства лица надъ тѣлесною вещью. Въ частности, различаютъ два составныхъ элемента права собственности—положительный и отрицательный: положительный элементъ состоитъ въ правѣ собственника распоряжаться вещью по своему усмотрѣнію, отрицательный элементъ состоитъ въ правѣ отрицать воздѣйствіе всякаго третьяго лица на вещь. Ходячее опредѣленіе собственности, какъ права полнаго господства лица надъ вещью, страдаетъ, однако, тѣмъ недостаткомъ, что выдвигаетъ чисто формальный элементъ, ничего не говоря о содержаніи собственности. Этого недостатка избѣгаетъ слѣдующее опредѣленіе: *собственность, въ чистомъ своемъ видѣ, есть наиболѣе полное и вполнѣ безконтрольное право пользованія и распоряженія вещью, защищенное противъ всякаго вмѣшательства со стороны другихъ лицъ.*

Проф. Д. Д. Гриммъ.— *„Лекціи по догмѣ римскаго права"*, 1909 г., стр. 171.

31. По точному смыслу 420 статьи и статей послѣдующихъ необходимо признать, что нашъ *законъ подъ объектами права собственности разумѣетъ только вещи тѣлесныя*, а не какія-либо права: тѣмъ болѣе не права обязательственныя или права требованія. Изъ постановленій о раздѣлѣ общаго имущества, а также изъ правилъ 420 и 513 ст. вытекаетъ, что надо принять къ руководству положеніе, что право собственности между нѣсколькими лицами нельзя раздроблять такъ, чтобы за однимъ оставалось верховное право собственности на вещь а за другими какое либо подчиненное право.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"* т. II, 1902 г., стр. 74—75.

32. Постановленія нѣкоторыхъ статей, какъ, напр., 974, 1346, 1241, подкрѣпляютъ тотъ взглядъ, что *наступленіе отмѣны права собственности*, по нашему праву, *не можетъ имѣть мѣсто ipso jure, а только по требованію его прекращенія со стороны заинтересованнаго лица;* послѣдствіемъ такого личнаго требованія является обстоятельство, что отмѣна права собственности не поражаетъ правъ по

имуществу, пріобрѣтенныхъ третьими лицами въ теченіе времени до его отмѣны.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 87—88.

33. *Мировое соглашеніе*, въ формѣ ли обоюднаго прошѣнія, или явочнаго акта, или же, наконецъ, въ видѣ словеснаго заявленія, занесеннаго въ протоколъ, создаетъ для одной изъ сторонъ только право требовать укрѣпленія за собою имѣнія, но не является дѣйствительнымъ его укрѣпленіемъ. Стороны, на основаніи копіи мирового протокола или мирового прошенія, должны совершить у нотаріуса актъ о передачѣ недвижимой собственности, въ формѣ ли мировой сдѣлки или иного договора,—и только по утвержденіи такого акта старшимъ нотаріусомъ имѣніе можетъ считаться дѣйствительно перешедшимъ къ новому собственнику. Но въ дѣйствительности далеко не всякое мировое соглашеніе о передачѣ недвижимой собственности должно быть обусловлено совершеніемъ крѣпостного акта. Необходимость въ совершеніи такого акта возникаетъ только тогда, когда по мировому соглашенію должна послѣдовать *перемѣна крѣпостного владѣнія*. Поэтому *мировыя соглашенія о передачѣ собственникомъ другому лицу своихъ вотчинныхъ правъ могутъ быть осуществлены лишь въ формѣ крѣпостного акта.*

А. Н. Бутовскій.—*„Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ“*, „Журн. М-ва Юст.“, 1907 г., кн. 8, стр. 130, 134 и 136.

См. ст. 707.

34. *Что обязанъ доказать истецъ по искамъ о правѣ собственности?*

Истецъ обязанъ доказать наличность того права, которое онъ защищалъ своимъ искомъ. Предъявляя искъ въ защиту права собственности, онъ во всякомъ случаѣ долженъ доказать, что въ силу того или иного титула для него возникло право собственности. Такъ какъ право собственности есть право вѣчное и потомственное (ст. 420 т. X ч. 1), то, при доказанности законномѣрнаго титула возникновенія права собственности, искъ собственника подлежитъ удовлетворенію: *право собственности, выражающееся во владѣніи, пользованіи и распоряженіи, отличающимися характеромъ исключительности и независимости, должно быть возстановлено въ совокупности всѣхъ своихъ элементовъ.* Но для того иска о правѣ собственности, который имѣетъ своею цѣлью возстановленіе „главной части“ права собственности—владѣнія (ст. 513 т. X), истцу необходимо еще доказать, что отвѣтчикъ владѣетъ составляющимъ предметъ спора имуществомъ; истецъ долженъ доказать именно фактъ владѣнія отвѣтчика, но не основаніе его владѣнія: доказывать послѣднее—дѣло отвѣтчика. Такимъ образомъ, для иска о возстановленіи основаннаго на правѣ собственности владѣнія (т. е. для rei vindicatio) *необходимо доказать какъ основаніе своего права, такъ и фактъ нарушенія этого права со стороны отвѣтчика*, выражающійся во владѣніи послѣдняго.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Искъ о свободѣ собственности“*, „Журн. М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 2, стр. 108.

35. *Каково юридическое положеніе человѣческаго трупа?* Онъ можетъ входить въ составъ имущества, напр., врача или анатомическаго института, и его уже поэтому можно разсматривать, какъ вещь. Но не составляя опять имущества того лица, которое при своей жизни было его носителемъ, трупъ не можетъ быть предметомъ ни овладѣнія, ни наслѣдованія, и допускаетъ лишь такія прижизненныя и посмертныя распоряженія, которыя содержатъ въ себѣ научныя и имъ подобныя общеполезныя цѣли. Всѣ другія распоряженія трупомъ противорѣчили бы „добрымъ нравамъ", что надо одинаково сказать и о содержащихъ въ себѣ трупъ или его золу гробахъ и урнахъ, такъ же, какъ и о другихъ предметахъ, связанныхъ съ погребеніемъ. Поэтому о всѣхъ этихъ предметахъ, наравнѣ съ трупомъ, живымъ человѣческимъ тѣломъ и его частями, можно сказать, что они необоротоспособны и принадлежатъ къ вещамъ лишь въ томъ ограниченномъ смыслѣ, въ которомъ имъ будетъ недоставать одного изъ важнѣйшихъ признаковъ вещи: ея оборотоспособности.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права"*, т. I, изд. 1911 г., стр. 576.

36. *Владѣлецъ предпріятія. носящаго опредѣленную фирму*, имѣя исключительное право на нее, заинтересованъ въ томъ, чтобы фирма его не была заимствована. Въ его распоряженіи должны быть два иска: а) искъ о запрещеніи нарушителю пользоваться чужою фирмою, и в) искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные заимствованіемъ. Первый вытекаетъ изъ того соображенія, что *съ пользованіемъ фирмою связаны матеріальные интересы* и, слѣд., заимствованіе чужой фирмы поражаетъ эти интересы, въ виду чего право на фирму можетъ быть возстановлено судомъ путемъ воспрещенія нарушителямъ пользованія ею; эти иски предусмотрѣны ст. 685 ч. 1 т. X, именно, какъ связанные съ искомъ о вознагражденіи за убытки, и въ этомъ качествѣ не лишены практическаго значенія, т. е. вполнѣ осуществимы, ибо „буде отвѣтчикъ не исполнитъ рѣшенія въ назначенный срокъ, то сіе исполняется на его счетъ", говоритъ ст. 685, находящая санкцію въ ст. 934 и 937 Уст. Гражд. Суд.—Что же касается второго иска (в), то, въ виду той широкой редакціи, которую имѣютъ ст. 574, 644 и 684 ч. 1 т. X, не признавать за владѣльцемъ фирмы права требовать вознагражденія за убытки отъ лица заимствовавшаго—нельзя.

Проф. Гольмстенъ.—*„Охраняется ли право на фирму нашимъ закономъ?"* Юридическія изслѣдованія и статьи (изд. 1894 г.), стр. 228—229.

37. *Судебная защита права на фирму* существуетъ и у насъ, такъ, каждый предприниматель, фирмою котораго пользуется другой, можетъ требовать передъ судомъ возмѣщенія ему убытковъ, причиненныхъ такими дѣйствіями (т. X ч. 1, ст. 684).

Проф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права"*, стр. 378.

38. Старозаимочныя земли Слободской Украйны представляютъ въ своемъ происхожденіи ту особенность, что начало имъ положено под-

данными иноземнаго государства, т. е. Польши, переселившимися на земли также иноземнаго государства, т. е. Крымскаго ханства, но принявшими подданство Москвы.—Черкасы—это тѣ изъ древно-малороссійскихъ казаковъ, которые бѣжали въ XVII в. изъ Польши, заняли татарскія степи и приняли подданство Московскимъ царямъ. Изъ актовъ, на основаніи которыхъ они владѣютъ *старозаимочными землями* съ несомнѣнностью выступаетъ тотъ фактъ, что юридическія отношенія, возникавшія между первыми заимщиками пустопорожнихъ земель, лежащихъ за предѣлами Московскаго государства, и обращенными ими подъ плугъ участками, *подходятъ подъ понятіе собственности*. что собственностью признавали ихъ заимки и Московскіе Цари, и Петербургскіе Императоры, что сами они всегда смотрѣли на свою землю, какъ на собственность, что собственностью считали заимочныя и покупныя ихъ земли и казенная палата, и губернаторы второй половины XVIII в., и что на всѣхъ этихъ основаніяхъ *слободское старозаимочное землевладѣніе прямо подходитъ подъ опредѣленіе ст. 420 X тома*, начинающейся словами: „Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества“...

Проф. М. М. Ковалевскій.—*„Происхожденіе старозаимочнаго землевладѣнія въ Слободской Украйнѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 7, стр. 44, 51 и 52.

39. Нынѣ можетъ идти рѣчь *о старозаимочныхъ земляхъ* въ трехъ различныхъ случаяхъ: 1) Крестьяне владѣютъ т. наз. старозаимочными землями на осн. владѣнной записи. Тогда послѣдняя и является актомъ укрѣпленія для общества въ цѣломъ. Такія земли относятся къ категоріи *надѣльныхъ* и къ нимъ примѣнимы всѣ постановленія закона 14 Іюня 1910 г. 2) Если данное общество крестьянъ добилось исключенія по суду своего надѣла изъ владѣнной записи, то въ настоящее время доказательствомъ его вотчиннаго права является вошедшее въ законную силу судебное рѣшеніе, удостовѣряющее, вмѣстѣ съ тѣмъ, его *внѣнадѣльный* характеръ. 3) Третью категорію составляютъ старозаимочныя земли, на которыя право полной собственности вообще не подвергалось сомнѣнію и которыя не были включены во владѣнныя записи и никогда не причислялись къ надѣльнымъ землямъ. Актами владѣнія на эту послѣднюю категорію земель могутъ служить всѣ тѣ документы, которые вообще способны удостовѣрить право частной собственности на недвижимость. Прежде всего, это подлинныя жалованныя грамоты или акты о переходѣ земли по сдѣлкамъ отъ переводчиковъ, а за отсутствіемъ какихъ либо документовъ—давностное владѣніе.

А. Э. Вормсъ.—*„О правѣ собственности“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 287.

421. Отъ права частной собственности различается право собственности государственной, состоящее въ верховномъ обладаніи государственными имуществами, въ пользованіи или распоряженіи оными.

Примѣчаніе. Порядокъ управленія государственными имуществами и всѣ права, съ обладаніемъ ихъ соединенныя, содержатся въ Сводахъ Учрежденій и Уставовъ о Казенномъ Управленіи.

См. ст. 406—410.

422. Право собственности Особъ Императорскаго Дома на имѣнія наслѣдственныя и благопріобрѣтенныя опредѣляется силою общихъ узаконеній, и въ продажѣ, промѣнѣ и закладѣ имуществъ благопріобрѣтенныхъ, каждому, по достиженіи совершеннолѣтія, предоставляется полная свобода.

Примѣчаніе. Пространство правъ Особъ Императорскаго Дома на имущества опредѣляется правилами, изложенными въ Учрежденіи о Императорской Фамиліи (Зак. Осн., изд. 1906 г.). 1797 Апр. 5 (17906) §§ 27, 49, 51; 1886 Іюл. 2 (3851) учр., ст. 85 и слѣд.; 1906 Апр. 23 (27805) Осн. Зак., ст. 25.

См. ст. 411 и 412.

423. Право собственности есть *полное*, когда въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ, или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія. 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 2; 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33, 34; 1802 Апр. 24 (20244); 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1817 Янв. 31 (26649).

1. *При отсутствіи указаній на какія-либо ограниченія въ купчей крѣпости,* послѣдняя должна разсматриваться, *какъ актъ передачи полной собственности,* причемъ новый собственникъ не обязанъ доказывать отсутствіе такихъ ограниченій (80/231).

См. ст. 420, 424, 513, 541, 542 и 1384.

424. По праву полной собственности на землю, владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, на все, что заключается въ нѣдрахъ ея, на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и, словомъ, на всѣ ея принадлежности. 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 1—3; Сент. 22 (15518); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33; 1801 Дек. 12 (20075); 1806 Іюл. 13 (22208) ст. 239; 1829 Дек. 23 (3359); 1837 Янв. 7 (9848).

О правѣ собственника земли на всѣ ея принадлежности.

I. Общія положенія.

1. Только владѣющій землею по праву собственности имѣетъ право на всѣ ея принадлежности, если притомъ—*его права не ограничены правами другого лица* (77/257).

2. Вопросъ о томъ, если, въ силу закона 23 Марта 1841 г., разрѣшеніе возникшаго въ прежнее время межевого спора о границахъ имѣнія было отложено до введенія генеральнаго межеванія въ западномъ краѣ, то, въ случаѣ прирѣзки къ этому имѣнію при послѣдующемъ коштномъ межеваніи спорныхъ земельныхъ участковъ, поступаютъ ли они въ исключительную собственность только однихъ владѣльцевъ *коштно-обмежеванаго имѣнія*, или же они должны быть предоставлены въ собственность всѣхъ наслѣдниковъ прежняго собственника этого имѣнія, оспаривавшаго означенные земельные участки у смежныхъ владѣльцевъ—разрѣшается силою 424 ст. Зак. Гражд. въ томъ смыслѣ, что лица, не являющіяся со-

владѣльцами коштно-обмежеваннаго имѣнія, не могутъ простирать никакихъ притязаній на тотъ земельный участокъ, который прирѣзанъ къ означенному имѣнію въ порядкѣ межевого производства (1912/41).

См. ст. 387 и 420.

---

3. Правило ст. 424 должно быть примѣняемо въ болѣе широкомъ смыслѣ: *перечисленными въ немъ послѣдствіями права собственности должно сопровождаться и неполное право собственности на землю*, такъ какъ на самомъ дѣлѣ право собственности полнымъ правомъ, неограниченнымъ какими либо правами участія въ немъ,— почти никогда не является.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, изд. 1900 г., стр. 22.

II. О правѣ на воды.

4. По самому свойству *текучихъ водъ*, къ нимъ не примѣнимо понятіе матеріальнаго обладанія каждою изъ частицъ, изъ которыхъ слагается цѣлое. *Рѣка, какъ предметъ права, должна разсматриваться въ ея естественномъ состояніи непрерывнаго движенія и обмѣна водныхъ частицъ*, посему право владѣнія рѣкою нельзя превращать въ право на самую массу воды, мѣняющуюся безпрерывно, и владѣніе рѣкою принадлежитъ каждому владѣльцу настолько, насколько это владѣніе не противорѣчитъ праву другого (75/332; 98/100 и др.).

5. *Береговые владѣльцы* имѣютъ, по всему протяженію рѣки, одинаковое право на протекающую воду, причемъ *верхній владѣлецъ*, хотя бы обоихъ береговъ, *не въ правѣ дѣлать перепруду и отводить воду* изъ русла рѣки, лишая тѣмъ сосѣдей и др. лицъ права пользованія водою (75/332; 81/84; 84/3).

6. Однако поскольку рѣка обоими своими берегами лежитъ въ предѣлахъ даннаго владѣнія, собственникъ пріобрѣтаетъ *право исключительнаго пользованія водами этой рѣки въ предѣлахъ своей дачи* (1900/76).

7. Собственникъ, при изложенныхъ условіяхъ, *можетъ даже отводить ее изъ настоящаго ея теченія*, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы тамъ, гдѣ рѣка покидаетъ его владѣнія, отведенная вода, исполнивъ свое назначеніе, снова была возвращена ея естественному ложу (81/84).

8. *Право на рыбную ловлю* составляетъ собственность владѣльцевъ береговъ, за исключеніемъ мѣстъ, гдѣ ловъ рыбы составляетъ особое право другого лица (71/1219; 87/7).

9. *Рыбная ловля, въ предѣлахъ выкупленнаго крестьянами надѣла*, составляетъ его принадлежность и потому право на ловлю принадлежитъ въ этихъ предѣлахъ крестьянамъ, а не помѣщику (79/393).

10. Для установленія объема права собственности крестьянъ на выкупленную ими землю съ ея принадлежностями *руководящимъ актомъ должна служить данная крѣпость*. Это есть послѣдній и окончательный актъ земельнаго устройства крестьянъ. Въ немъ опредѣляются постоянныя права ихъ на землю, и *для признанія за крестьянами права на рыбныя ловли не только достаточно одной данной*, въ которой значится, что земля пріобрѣтена крестьянами со всѣми ея принадлежностями, но и безъ этой послѣдней прибавки право крестьянъ на принадлежности подразумѣвалось само собою, въ силу общихъ гражданскихъ законовъ (387, 424 и 425 ст. X т. 1 ч.). На обязанности помѣщика лежитъ доказать противное, но

не иначе, какъ сравненіемъ данной съ другими актами выкупа, въ которыхъ ограниченіе права собственности изъятіемъ изъ крестьянскаго надѣла тѣхъ или другихъ принадлежностей его было бы съ точностью установлено. Отсутствіе же въ выкупныхъ актахъ указаній на какія-либо ограниченія права собственности крестьянъ свидѣтельствуетъ о неограниченности его (96/119).

11. *Рыбныя ловли въ водахъ, состоящихъ въ границахъ земель бывшихъ госуд. крестьянъ*, которыя во владѣнныхъ записяхъ не показаны въ числѣ мірскихъ оброчныхъ статей, продолжаютъ и нынѣ оставаться казенными оброчными статьями и не считаются принадлежащими крестьянамъ по праву собственности на отданныя имъ по владѣннымъ записямъ земли и угодья (83/10).

12. *Право рыбной ловли*, какъ отдѣльное владѣніе, можетъ быть установлено посредствомъ договора (87/7).

13. Владѣлецъ не въ правѣ требовать отъ сосѣда допущенія къ расчисткѣ русла рѣки въ предѣлахъ владѣній сосѣда для устраненія неудобствъ, происходящихъ отъ естественныхъ условій мѣстности (90/76).

См. ст. 387, 420, 424, 428, 429, 430, 434, 437, 438, 442.

---

14. Необходимо замѣтить, что *воды* могутъ находиться *какъ на поверхности земли* владѣльца, *такъ и въ ея нѣдрахъ*; право владѣльца на послѣднія вытекаетъ изъ общаго права его на нѣдра земли.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 30—31.

15. Если черезъ землю собственника протекаетъ *ручей* или *рѣчка*, то онъ *въ правѣ измѣнять въ своихъ предѣлахъ, какъ угодно, направленіе ихъ*, лишь бы они вышли изъ его участка тамъ же, гдѣ они вытекали и ранѣе. Что же касается самой текучей воды, то собственникъ пріобрѣтаетъ право на захваченную воду только въ силу завладѣнія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. —*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 237.

16. По вопросу *о правѣ городовъ на рѣки, протекающія въ ихъ чертѣ*, одинъ изъ нашихъ судовъ высказалъ взглядъ, что подъ водяными сообщеніями ст. 8 Городового Положенія 1892 года можно разумѣть лишь тѣ рѣки, которыя протекаютъ черезъ земли, принадлежащія городу на правѣ собственности и которыя дѣйствительно составляютъ собственность города согласно 387 и означенной (424) ст. Слѣдовательно, вопросъ о правѣ на рѣку, прилегающую къ городскимъ владѣніямъ лишь однимъ берегомъ, долженъ быть рѣшенъ согласно съ 428 статьей, предоставляющей береговому владѣльцу право пользоваться желобовиной ея до средины.

Я. М. Затворницкій.—*„Право город. на рѣки“*, „Право“, 1902 г., № 4, стр. 176—177.

17. *Озера и другія воды*, находящіяся цѣликомъ въ предѣлахъ одного и того же имѣнія, признаются принадлежащими собственнику этого имѣнія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 763.

18. Что касается *природы* права на воды, то если можно принять право собственности на самую воду въ водахъ запертыхъ, то о таковомъ не можетъ быть рѣчи по отношенію къ текучимъ водамъ. Текучая вода, какъ таковая (aqua profluens), объектомъ собственности быть не можетъ: она по природѣ своей есть вещь ничья. Не есть это и право собственности на всю массу воды (84/3; 75/332). Такимъ образомъ, право собственности на рѣку сводится, по существу, къ праву собственности на русло ея. Но съ этимъ законъ связываетъ одно важное правомочіе — именно, *право пользованія самой рѣкой* (85/90; 84/3).

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„О правѣ собственности“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. Зильберберга, 1913 г., вып. 2, стр. 302—303.

19. Особый вопросъ, не предусматриваемый нашимъ законодательствомъ, но чрезвычайно выдвинутый западно-европейскимъ воднымъ законодательствомъ послѣдняго времени и пріобрѣвшій практическій интересъ и у насъ,—это вопросъ, *принадлежитъ ли собственнику текучей воды исключительное право на водяную энергію*, какъ „невещественное благо“, по опредѣленію западно-европейской теоріи. Исходными моментами для рѣшенія этого вопроса у насъ могутъ послужить слова закона, предоставляющія собственнику земли право на воды въ предѣлахъ ея, и правильный взглядъ, раздѣляемый нашимъ Сенатомъ, что текучая вода, какъ таковая, не есть объектъ собственности. Поскольку рѣчь идетъ о водахъ, заключенныхъ въ предѣлахъ одного владѣнія, вопросъ о пользованіи энергіей упрощается—его разрѣшаетъ текстъ ст. 424. Такой водой со всѣми ея ингредіентами можетъ воспользоваться лишь собственникъ даннаго владѣнія. Никакихъ спеціальныхъ ограниченій, вродѣ извѣстныхъ западно-европейскому законодательству, нашъ законъ здѣсь не устанавливаетъ. Сложнѣе вопросъ, когда дѣло идетъ о текучей водѣ, омывающей нѣсколько владѣній, и прежде всего, о рѣкахъ общаго пользованія. И здѣсь мы должны исходить изъ того, что законъ предоставляетъ собственнику право на воды лишь въ предѣлахъ его владѣнія. Такъ какъ энергія связана съ движеніемъ воды, присуща частицамъ текучей воды, которая не составляетъ объекта исключительнаго права, то она вмѣстѣ съ движеніемъ, съ текучею водою, выходитъ за „предѣлы“ владѣнія собственника. Его исключительное право есть нѣчто, „зависящее отъ границъ имѣнія“ (85/90), а водяная энергія въ границы имѣнія не вмѣщается. Само собой разумѣется, что собственникъ берега можетъ пользоваться этой энергіей. *Но что онъ можетъ объявить эту энергію своимъ исключительнымъ достояніемъ—этого по нашему праву признать нельзя.* И Сенатъ, правда, по поводу другихъ конкретныхъ вопросовъ, склоняется къ этой точкѣ зрѣнія (84/3; 98/100). Конечно, пользованіе водяной энергіей со стороны постороннихъ лицъ не должно вступать какъ бы то ни было въ конфликтъ съ береговымъ правомъ собственника. Если оно затрагиваетъ это береговое право за предѣлами, установленными правомъ участія общаго, то необходимо на это—но только на это—согласіе собственника. Это и имѣетъ въ виду

прим. 2 къ ст. 369 Уст. Пут. Сообщ., говоря о необходимости согласія прибрежнаго владѣльца на устройство мельницъ, лѣсопильныхъ заводовъ и иныхъ вододѣйствующихъ фабричныхъ заведеній въ предѣлахъ бечевника.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*Тамъ же*, стр. 304—305.

20. *Право рыбной ловли* по природѣ своей не можетъ разсматриваться какъ право собственности на рыбу. Рыба, находящаяся въ состояніи естественной свободы, есть вещь безхозяйная. Это категорически признаетъ и Сенатъ (1904/69). Мы должны разсматривать право рыбной ловли, какъ особое *вещное право присвоенія*. Нашъ законъ принципіально предоставляетъ это право присвоенія собственнику воды и тѣмъ превращаетъ его въ одно изъ правомочій, порождаемыхъ правомъ собственности. Такъ надо понимать выраженіе нашего закона о собственности на рыбную ловлю. Это вещное право присвоенія можетъ быть отдѣлено отъ права собственности и предоставлено другому лицу. Тогда собственникъ будетъ въ своихъ правомочіяхъ ограниченъ, а у лица, которому предоставлено право рыбной ловли, имѣется „особое право—право угодій въ чужихъ имуществахъ“ (93/55). Собственникъ самъ можетъ уступить это правомочіе другому лицу (ст. 491 Уст. Сельск. Хоз.) путемъ обязательственнаго договора. Но точно также, какъ казна устанавливаетъ безсрочное оброчное содержаніе для рыбныхъ ловель, и частное лицо можетъ уступить право рыбной ловли въ качествѣ *вещнаго обремененія* своего имѣнія. Это слѣдуетъ изъ аналогіи съ ст. 514, которая допускаетъ установленіе такого права (74/482). Такова и точка зрѣнія Пр. Гражд. Улож., который на этомъ основаніи признаетъ особое отчуждаемое вотчинное право рыбной ловли въ чужомъ имѣніи (ст. 1027 и 1028). По давности же право рыбной ловли въ чужомъ имѣніи, какъ и всѣ прочія права угодій, установлено быть не можетъ (79/281).

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*Тамъ же*, стр. 305—308.

III. О правѣ пользованія и распоряженія нѣдрами [1]).

21. Право на заключающіяся въ нѣдрахъ земли ископаемыя составляетъ лишь одно изъ *послѣдствій* права собственности на землю, но не составную его часть. Въ виду этого *за собственникомъ земли должно быть*

---

[1]) *Законъ 14 Іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи* (собр. узак. 1910 г., № 97, ст. 1043).

Ст. **20**. Право на разработку нѣдръ, за исключеніемъ добычи огнеупорныхъ глинъ и песку, торфа и различныхъ породъ нецѣннаго строительнаго и бутоваго камня, а равно право сдачи разработки прочихъ ископаемыхъ другимъ лицамъ, въ участкахъ, укрѣпленныхъ въ личную собственность (въ томъ числѣ и выдѣленныхъ къ одному мѣсту), сохраняется за обществомъ. Размѣръ участія владѣльцевъ указанныхъ участковъ въ правѣ общества на нѣдра опредѣляется, согласно ст. 19, въ неизмѣнной долѣ, по соразмѣрности площади укрѣпленныхъ за ними участковъ съ общею площадью надѣльной земли.

Владѣльцы вышеозначенныхъ участковъ имѣютъ право на особое вознагражденіе за занятіе поверхности участковъ, оказавшееся необходимымъ при разработкѣ нѣдръ, а равно за порчу этой поверхности и находящихся на ней строеній,

признано право на выдѣленіе изъ своей собственности права на разработку ископаемыхъ и на удержаніе этого права за собой съ одновременнымъ отчужденіемъ остальныхъ, принадлежащихъ ему по праву собственности, предметовъ, и въ этомъ случаѣ пріобрѣтаемое новымъ пріобрѣтателемъ право собственности на землю должно быть признано ограниченнымъ удержаннымъ правомъ на разработку ископаемыхъ. Условіе объ удержаніи прежнимъ собственникомъ такого права на разработку нѣдръ земли можетъ быть включено въ купчую крѣпость объ отчужденіи поверхности земли новому собственнику и совершенія особаго договора для сего не требуется (1903/67).

22. Первоначально Прав. Сенатъ находилъ, что договоръ, по которому собственникъ имѣнія предоставляетъ другому лицу *право копать* въ этомъ имѣніи *глину*, въ теченіе опредѣленнаго срока, *есть договоръ купли-продажи движимости* (1905/30).

23. „Можетъ ли собственникъ имѣнія передать принадлежащее ему, согласно 424 ст. X т. 1 ч., право на содержащіяся въ нѣдрахъ земли ископаемыя посредствомъ договора купли-продажи сихъ ископаемыхъ—или такая передача можетъ быть совершена только путемъ арендnаго договора на землю этого имѣнія? Правительствующій Сенатъ первоначально находилъ, что *„собственникъ всякаго имущества*, въ силу самаго значенія права собственности, ему принадлежащаго (ст. 420 и 423), несомнѣнно *можетъ* не только располагать имъ лично по своему усмотрѣнію, но и передавать оное другому лицу, а равно и *уступать отдѣльныя составныя части своего права собственности* на обнимаемый этимъ правомъ предметъ, а также и распространять уступку правъ своихъ лишь на нѣкоторыя части сего предмета въ произвольномъ объемѣ". При этомъ Сенатъ призналъ: „во 1-хъ, что *договоръ, устанавливающій переходъ права собственника земли на принадлежащія ему въ нѣдрахъ ея ископаемыя въ собственность другому лицу, по мѣрѣ ихъ извлеченія, представляется договоромъ купли-продажи движимости;* во 2-хъ, что свойство подобнаго договора не измѣняется отъ включенія въ число другихъ его условій, предоставленныхъ покупателю ископаемыхъ,—въ цѣляхъ исполненія договора и осуществленія переданныхъ ему правъ,—владѣнія и пользованія нѣкоторымъ пространствомъ поверхности той земли, изъ которой пріобрѣтаемыя ископаемыя подлежатъ извлеченію; въ 3-хъ, что договоры купли-продажи ископаемыхъ отдѣльно отъ поверхности земли, ихъ со ержащей, не воспрещены правилами Устава Горнаго; въ 4-хъ, что никакого запрещенія къ совершенію тѣхъ же договоровъ не усматривается не только въ Уставѣ Горномъ, но и въ правилахъ общихъ гражданскихъ законовъ (ст. 1384 и слѣд. т. X ч. 1 Зак. Гражд.)" (1902/36).

24. Затѣмъ, разсмотрѣвъ вновь вопросъ *о существѣ правъ на разработку нѣдръ земли*, Прав. Сенатъ нашелъ, что высказанное въ рѣш. 1902 г., № 36, мнѣніе, что предоставленіе права разработки заключающихся въ нѣдрахъ земли ископаемыхъ должно быть отнесено къ куплѣ-продажѣ движимаго имущества, не соотвѣтствуетъ существу тѣхъ отношеній, которыя устанавливаются между собственникомъ и лицомъ, коему сданы для разработки содержащіяся въ землѣ ископаемыя, такъ какъ это лицо можетъ требовать отъ собственника не передачи содержащихся въ нѣдрахъ ископаемыхъ, какъ надлежало бы поступить при куплѣ-продажѣ движи-

---

являющуюся послѣдствіемъ такой разработки. Размѣръ этого вознагражденія опредѣляется уѣзднымъ съѣздомъ, въ административномъ его присутствіи.

Правило сей (20) статьи распространяется и на тѣ выкупленные на основаніи статьи 165 Положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, участки, на которые не было выдано данныхъ.

См. также ст. 16 Общ. Пол. о крест. и правила, прилож. къ ней устанавливающія *особый порядокъ отдачи крестьянскихъ земель подъ разработку нѣдръ съ промышленною цѣлью.*

мости, а предоставленія ему лишь опредѣленной земельной площади, необходимой для производства работъ по извлеченію имъ же изъ земли ископаемыхъ безъ участія самого собственника. Кромѣ того, опредѣленіе права на разработку нѣдръ земли, какъ купли-продажи движимости, противорѣчитъ дѣйствующему горному законодательству, по которому упомянутое право установляется *впредь до совершенной выработки ископаемыхъ*, переходитъ по наслѣдству, можетъ быть отчуждаемо или переуступаемо другому лицу на общемъ основаніи и даже закладываемо (т. VII Уст. Горн., изд. 1893 г., ст. 306, 574, 575 и ст. 1 прил. къ ст. 427, по Прод. 1906 г., рѣш. Сената 1912 г., № 27) и, болѣе того, между владѣльцами смежныхъ отводовъ могутъ быть установляемы *сервитутныя* отношенія (т. VII Уст. Горн., изд. 1893 г., ст. 326 и 328 и ст. 87—95 прил. къ ст. 427, по Прод. 1906 г.) Поэтому, съ точки зрѣнія дѣйствующихъ узаконеній (см. также ст. 212[1], 606[1], 1094[1], 1096[1], 1126[1], 1136[1], 1192[1] Уст. Гражд. Суд., по Прод. 1906 г.) право на разработку нѣдръ земли, въ частности, право на добычу золота на чужой землѣ, должно быть разсматриваемо не какъ право обязательственное, личное, а какъ такое право въ чужомъ имѣніи, которое тяготѣетъ непосредственно на самомъ имѣніи, независимо отъ перемѣны въ лицѣ собственника, т. е., какъ *особое вотчинное право въ чужомъ имѣніи*. Будучи же правомъ вотчиннымъ, право на разработку нѣдръ земли, въ частности, право на добычу золота на чужой землѣ въ отношеніи формы установленія и перехода не можетъ подлежать дѣйствію общаго начала обязательственнаго права о свободѣ формы сдѣлокъ, а, напротивъ, предписанная закономъ форма договоровъ объ установленіи или переходѣ упомянутыхъ правъ имѣетъ значеніе существенной принадлежности сдѣлки, безъ соблюденія которой самая сдѣлка считается недѣйствительной. Посему, для перехода права на золотой пріискъ къ новому пріобрѣтателю, необходимо совершеніе договора нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ и представленіе копіи сего договора въ мѣстное горное управленіе для перечисленія права на пріискъ по книгамъ (1912/96).

25. *За собственникомъ земли*, несмотря на то, что владѣніе и пользованіе поверхностью таковой составляетъ отдѣльное право посторонняго лица, *должно быть признано право пользованія и распоряженія нѣдрами, подъ этой поверхностью находящимися*, и во всемъ, что не нарушаетъ такого отдѣльнаго права, собственникъ свободенъ осуществить свои права неограниченно въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ, а слѣдовательно, можетъ разработку содержащихся въ нѣдрахъ его земли ископаемыхъ передать и другимъ лицамъ (94/54).

См. ст. 387 (разъясн. п. 39), 401, 420, 423, 430, 486, 501, 514 и 1384.

---

26. По вопросу—гдѣ кончается „поверхность“ земли и начинаются ея „нѣдра“, слѣдуетъ признать, что внѣшняго признака для различія „поверхности“ отъ „нѣдръ“ земли нѣтъ, такъ какъ установить глубину, гдѣ оканчивается поверхность и начинаются нѣдра—невозможно. Но, исходя изъ 424 ст. Зак. Гражд., въ которой словами: владѣлецъ имѣетъ право на *все*, заключающееся въ землѣ,—проводится, несомнѣнно, та мысль, что вотчиннику принадлежитъ право пользоваться не только производительными *силами* земли, но и самымъ ея *существомъ*, слѣдуетъ придти къ выводу, что пока я пользуюсь возможными отъ земли выгодами, не расходуя самаго существа ея, я, какъ бы глубоко въ нее ни проникалъ, пользуюсь лишь ея „поверхностью“. Когда же я *расходую самую почву*, я эксплоатирую нѣдра земли. Для этого нѣтъ необходимости въ непремѣнномъ углубленіи въ почву. „Ископаемыя богатства“ могутъ выступать *наружу* поверхности, могутъ даже прорываться выше ея, образуя холмы, цѣлыя

горы. Въ этомъ положеніи они и доступны разработкѣ по преимуществу. Недаромъ и самая эксплоатація ископаемыхъ богатствъ получила наименованіе не „нѣдреннаго“, а, напротивъ, „горнаго“ дѣла. Расходуя *выступы* почвы, я, несомнѣнно, пользуюсь нѣдрами земли, *одинаково*, какъ и тогда, когда извлекаю нужное мнѣ изъ глубины *рудниковъ*. Итакъ: „нѣдра“ земли—ея *существо*; пользованіе ими—*расходованіе* ихъ. Пользованіе же землею безъ расходованія ея существа—есть пользованіе ея „поверхностью“.

А. Л. Боровиковскій.—*„Право на нѣдра земли“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., № 8, стр. 82—85.

27. Правительствующій Сенатъ неправильно признаетъ, что уступка землевладѣльцемъ другому лицу на вѣчныя времена права разработки и добычи ископаемыхъ на принадлежащихъ ему земляхъ, имѣя ближайшею своею цѣлью передачу права собственности на всѣ содержащіяся въ нѣдрахъ земли ископаемыя, а не права пользованія землею,—должна быть признана договоромъ продажи ископаемыхъ, а не договоромъ аренды.—Такъ какъ, въ силу принципа нераздѣльности этихъ правъ, землевладѣлецъ *можетъ уступить другому лицу не право собственности на находящіяся въ нѣдрахъ земли ископаемыя, а только право разработки ихъ*, т. е. право пользованія землею для совершенія болѣе или менѣе сложныхъ операцій, направленныхъ къ извлеченію ископаемыхъ изъ нѣдръ земли, ибо подобное предоставленіе права собственности было бы равносильно недозволенному закономъ отчужденію нѣдръ земли отдѣльно отъ ея поверхности, то *такое пользованіе*, какъ это и указано въ Горномъ Уставѣ, *можетъ быть уступлено только путемъ аренднаго контракта*. Въ силу дѣйствующаго закона, всѣ вообще договоры объ уступкѣ права пользованія землею должны быть облечены въ форму договора аренды, совершенно независимо отъ того, уступается ли пользованіе землею для горныхъ или же для какихъ-либо иныхъ цѣлей.

П. Н. Гуссаковскій. — *„Право на нѣдра земли“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., № 3, стр. 182—183.

28. Какъ опредѣлить права на нѣдра? Земныя нѣдра, какъ источникъ ископаемыхъ богатствъ, составляютъ несомнѣнное экономическое благо. Но пока залегающія въ нѣдрахъ ископаемыя не отдѣлены отъ скрытыхъ подъ землей пластовъ, они не могутъ фигурировать въ гражданскомъ оборотѣ, не способны быть предметомъ обладанія ни индивидуальнаго, ни общественнаго. *На нѣдра нельзя установить никакихъ вещныхъ правъ, ни въ пользу частнаго лица, ни въ пользу государства, а право собственности на минералы, металлы и вообще ископаемыя устанавливается лишь съ момента дозволеннаго государствомъ и обставленнаго извѣстными условіями выдѣленія ихъ изъ нѣдръ*. Соотвѣтственно этому и земельному собственнику принадлежитъ лишь право искать рудъ (194 ст. Уст. Горн.) и только это право онъ можетъ передать другому.

Проф. В. А. Удинцевъ.—*„Русское горнозем. право“*, 1909 г., стр. 37.

29. Поэтому практика Сената (1902/36, 1905/30), по которой *договоръ, устанавливающій переходъ права собственника земли на принадлежащія ему въ нѣдрахъ ея ископаемыя въ собственность другому лицу, признается договоромъ купли-продажи движимости,* не только не имѣетъ опоры въ законѣ, но и представляется и нецѣлесообразной, такъ какъ ведетъ за собой скрытую мобилизацію поземельной собственности, искусственное обезцѣненіе земельныхъ имуществъ.

Проф. В. А. Удинцевъ.—*Тамъ же,* стр. 33—37.

30. Преждевременно выводить заключеніе, что „нашъ землевладѣлецъ не можетъ ни продать нѣдра своей земли, оставивъ за собой поверхность, ни передать ихъ въ безсрочное пользованіе“ *(А. Штофъ.*—„Горное Право“). Правильнѣе было бы сказать, что относительно порядка передачи правъ на нѣдра въ гражданскихъ законахъ нѣтъ ни одного прямого указанія, ни одного прямого запрещенія. *Съ юридической* (но не съ народнохозяйственной) *точки зрѣнія,* пока законъ предоставляетъ на нѣдра всю полноту правъ собственности, игнорируя публично-правовой характеръ нѣдръ частныхъ земель, *Сенатъ правъ, говоря, что землевладѣлецъ имѣетъ право продавать заключенныя въ нѣдрахъ ископаемыя,* какъ движимую собственность.

П. М. Саладиловъ.—*„Вопросъ о нѣдр. въ русск. законод.“,* „Вѣстн. Права“, 1904 г., № 4, стр. 121.

31. *Право на разработку нѣдръ земли* разсматривается дѣйствующими законами (Уставы Горный и о Золотопромышленности) именно какъ временное право пользованія отведеннымъ мѣсторожденіемъ ископаемыхъ *для* и *до* выработки таковыхъ. Не составляя, такимъ образомъ, права недвижимой собственности, вышеформулированное право присвоенія означенныхъ въ отводномъ актѣ ископаемыхъ, тяготѣющее непосредственно на самомъ имѣніи, независимо отъ перемѣны въ лицѣ маіоратовладѣльца, является *правомъ вещнымъ,* какъ это съ очевидностью усматривается и изъ статей 399 и 404 Устава Горнаго, предоставляющихъ управомоченному право требовать выдачи и тѣхъ ископаемыхъ, добываніе коихъ, хотя и предоставлено отводнымъ актомъ именно ему, но было произведено другимъ горнопромышленникомъ, управомоченнымъ или въ рудничной площади смежной или въ той же, но на другое ископаемое, такое право требовать именно выдачи „добытаго попутно ископаемаго“ можетъ быть присуще лишь праву вещному.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—*„О частномъ горномъ промыслѣ въ губ. Царства Польскаго, въ маіоратныхъ имѣніяхъ въ особенности“,* „Вѣстникъ Права“, 1905 г., № 10, стр. 73.

32. Сенатъ своимъ рѣшеніемъ (1902 г., № 36) создаетъ возможность договоровъ о безсрочной разработкѣ нѣдръ безъ права на поверхность, трактуя такіе договоры какъ куплю-продажу ископаемыхъ въ качествѣ движимости. Толкованіе Сената допускаетъ возможность сдавать ископаемыя впредь до выработки. *Такъ какъ нѣдра кореннымъ*

образомъ не отдѣлены отъ поверхности, то вводимый Сенатомъ порядокъ можетъ повлечь за собой обремененіе земли долгосрочными договорами и совершеніе запродажъ,—безъ вѣдома земельныхъ банковъ.

П. М. Саладиловъ.—*„Вопросъ о нѣдр. въ русск. законод.“*, „Вѣстн. Права“, 1904 г., № 4, стр. 127—129.

33. Когда по договору предоставляется право добычи ископаемыхъ, то, не говоря уже о необходимости длительнаго занятія извѣстной земельной поверхности, осуществленіе этого права непремѣнно предполагаетъ исключительное пользованіе земельными нѣдрами, при которомъ для пользованія собственника не остается никакого мѣста. Поэтому подобный договоръ долженъ быть подведенъ подъ одну изъ юридическихъ формъ уступки права на разработку земельныхъ нѣдръ, но никоимъ образомъ не можетъ быть разсматриваемъ какъ купля-продажа ископаемыхъ. Такимъ образомъ, въ вопросѣ о томъ, можетъ ли данная составная часть земельнаго участка быть самостоятельнымъ объектомъ отчужденія въ качествѣ движимости, рѣшающимъ моментомъ является то обстоятельство, *возможно ли отдѣленіе этой составной части отъ почвы безъ передачи части самаго участка въ длительное владѣніе покупщика.* Если такая передача непремѣнно предполагается, договоръ будетъ не куплей-продажей движимости, а арендой недвижимости. Поэтому болѣе правильнымъ, съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства, да и болѣе удовлетворительнымъ въ практическомъ отношеніи является путь, на который вступилъ Сенатъ въ рѣш. 1903 г., № 67, и на которомъ окончательно укрѣпился въ рѣш. 1912 г., № 96.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—Выше указ. статья: *„О недвиж. имуществахъ“*, стр. 36—38, а также стр. 298—302.

IV. О правѣ на воздушное пространство.

34. *Право на воздушное пространство*, которымъ можетъ располагать каждый владѣлецъ для своихъ цѣлей, опредѣляется тѣми предѣлами, въ какихъ принадлежитъ ему право владѣнія по поверхности земли (87/93).

35. Владѣлецъ земельнаго участка въ правѣ требовать обязанія владѣльца сосѣдняго участка обрубить вѣтви деревьевъ, свѣшивающихся съ этого послѣдняго участка, ибо *въ этомъ проявляется прямое и непосредственное воздѣйствіе на его участокъ* (1912/51).—См. ст. 445.

36. За городомъ, какъ собственникомъ принадлежащихъ ему земель, должна быть признана *власть на воздушное пространство, расположенное надъ поверхностью этихъ земель*, и потому ему принадлежитъ право вообще воспретить всякаго рода воздѣйствіе сторонняго лица на это воздушное пространство, и, въ частности, — прокладку воздушныхъ проводовъ (1912/129).—См. ст. 414, разъясн. п. 2.

См. ст. 387, 414, 420, 445 и 447.

---

37. Ст. 424, да и вообще наши законы, ничего не говорятъ *о правѣ земельнаго собственника на воздушное пространство.* Старая теорія принимала здѣсь, что право земельнаго собственника простирается usque ad sidera, usque ad coelum, и на эту точку зрѣнія принци-

піально становится Пр. Гражд. Улож. (объясн. зап., вотчин. пр. I, стр. 92 и слѣд.). Герм. Гражд. Уложеніе ограничиваетъ это въ томъ отношеніи, что собственникъ не можетъ воспрещать другимъ лицамъ дѣйствій на такой высотѣ, гдѣ онъ ничѣмъ не стѣсняется въ пользованіи имуществомъ (§ 905). Швейц. Гражд. Удож. (art. 667) прямо постановляетъ, что право собственника распространяется лишь на высоту, доступную его воздѣйствію. Въ дѣйствительности, *мы вовсе не можемъ говорить о какомъ либо исключительномъ правѣ на воздушное пространство. Тутъ нѣтъ никакого объекта для права.* Воздухъ таковымъ не является, но точно также и безпредметное пространство не можетъ быть объектомъ какого либо права. То, что законодатель желаетъ обезпечить собственнику,— это пользованіе его земельной собственностью. Для этого необходимо обезпечить ему свободу въ пространствѣ, поскольку таковая потребна для осуществленія его права на землю. Предоставлять ему особое право на пространство для этого не нужно. Поэтому молчаніе нашего дѣйствующаго русскаго права по этому вопросу теоретически болѣе правильно, чѣмъ постановленіе западно-европейскаго. Свобода же собственника въ пространствѣ обезпечивается общимъ принципомъ, что никто не можетъ мѣшать ему дѣйствовать на своемъ участкѣ. Дѣйствія же постороннихъ воспрещаются постольку, поскольку они суть воздѣйствіе на участокъ. Точка зрѣнія Прав. Сената (87/93 и 1912/51) по сему предмету была правильна, и только въ своемъ послѣднемъ рѣшеніи (1912/129) Сенатъ примыкаетъ къ господствующей теоріи, объявляя недопустимымъ всякаго рода воздѣйствіе сторонняго лица на это воздушное пространство, не указывая никакихъ ограниченій въ этомъ отношеніи. Но позволительно усомниться, что Сенатъ сдѣлалъ бы всѣ выводы изъ своего утвержденія и объявилъ бы недопустимымъ перелетъ аэростата или аэроплана надъ земельнымъ участкомъ или проводку проволокъ на очень большой высотѣ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—Вышеуказ. статья: *„О правѣ собственности“*, стр. 309—310.

38. Опредѣленіе права на поверхность земли представляется недостаточнымъ; нельзя не признать правильнымъ объясненіе Сената, что собственнику земли принадлежитъ право и на воздушное пространство надъ поверхностью земли, состоящей въ его владѣніи (рѣш. 1887 г., № 93); въ добавленіе къ этому объясненію Сената слѣдуетъ принять къ руководству, что собственникъ земли долженъ лишиться своего *права на воздушный столбъ надъ его участкомъ земли* въ томъ случаѣ, когда онъ, единственно лишь съ цѣлью причинить вредъ сосѣду, возводитъ постройки на своей землѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 23.

39. Изъ права собственника земли на все, что находится на поверхности и въ нѣдрахъ ея, а равно и изъ права на воздушное пространство, вытекаетъ, что *вѣтви дерева, склонившіяся или перешедшія въ воздушное пространство*, находящееся надъ землей сосѣда, нарушаютъ право послѣдняго распоряжаться воздушнымъ простран-

ствомъ въ интересахъ эксплоатаціи своего имѣнія; отсюда—*право сосѣда срѣзать такія вѣтви или пользоваться съ нихъ плодами.* Точно также *и по отношенію къ корнямъ* дерева, вошедшимъ въ почву сосѣда; послѣдній, на осн. ст. 424, имѣетъ право отрубить и выкорчевать эти корни.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, стр. 247.

40. Право собственности на землю простирается какъ *на поверхность* и на пространство надъ нею, такъ и *на нѣдра.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 761.

41 Насажденія, постройки и сооруженія какъ на поверхности, такъ и въ нѣдрахъ земли, признаются принадлежащими собственнику, пока противное не доказано.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 762.

42. Право собственника поземельнаго участка простирается какъ на пространство, находящееся надъ поверхностью, такъ и на нѣдра земли, расположенныя подъ нею. Собственникъ *не можетъ воспретить воздѣйствіе, происходящее на такой высотѣ или въ такой глубинѣ, что устраненіе его не представляетъ для него интереса.*

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 905.

43. Поземельный участокъ нельзя *раскапывать въ глубь* настолько, чтобы смежный участокъ лишился необходимой опоры, развѣ для его у ѣпленія будутъ приняты особыя мѣры.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 909.

44. Собственникъ поземельнаго участка можетъ *отрѣзать и удержать въ свою пользу корни дерева или куста*, проникшіе къ нему изъ смежнаго участка. То же правило распространяется *и на перевѣшивающіяся вѣтви*, буде собственникъ назначилъ владѣльцу смежнаго участка соразмѣрный срокъ для устраненія такихъ вѣтвей и онѣ въ теченіе этого срока не были удалены. Это право не предоставляется собственнику, если корни или вѣтви не мѣшаютъ пользованію его участкомъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 910.

45. Собственность на землю простирается вверхъ и внизъ, въ воздушное пространство и нѣдра земли, *поскольку это необходимо для осуществленія собственности.* Она обнимаетъ собою, въ установленныхъ закономъ предѣлахъ, постройки, растенія и водные источники.

Швейцарское Гражд. Уложеніе, 1907 г., ст. 667.

46. Наши мѣстныя узаконенія упоминаютъ даже о правѣ собственника самовольно *вырубать вѣтви или, по крайней мѣрѣ, корни деревьевъ, растущихъ у сосѣда и выступающихъ на другой участокъ.* С. П. 1007, К. Н. 672. Нашъ общерусскій законъ объ этомъ правѣ

умалчиваетъ, такъ что дѣйствіе собственника, удаляющаго безъ суда эти вѣтви или корни, можетъ быть разсмотрѣно, какъ недозволенное самоуправство, если въ этомъ не было неотложной необходимости.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*, стр. 88.

47. Въ предѣлахъ поверхности принадлежащаго собственнику участка онъ является и *хозяиномъ того воздушнаго столба*, который поднимается надъ его землею. Отсюда вытекаетъ, что собственникъ *въ правѣ срѣзать вѣтки деревьевъ*, свѣсившіяся съ сосѣдняго участка, карнизъ сосѣдняго дома, выступившій надъ межой (касс. рѣш. 1887 г., № 93). Въ силу того же права собственникъ можетъ воспретить проведеніе надъ его дворомъ телеграфной или телефонной проволоки.

Проф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 238.

48. Каждой вещи *(не безтѣлесной)* должны быть присущи два признака: 1) единство, обусловленное цѣлью, которой вещь служитъ, или, иными словами,—характеръ *блага*, 2) протяженность, т. е. ограниченность въ пространствѣ. Естественно спросить себя: каково же взаимоотношеніе между этими двумя признаками вещи, какой изъ нихъ является болѣе существеннымъ и основнымъ? Легко убѣдиться, что основное значеніе имѣетъ первый признакъ—способность служить какой либо цѣли. Второй же признакъ—протяженность—является лишь *внѣшнимъ* условіемъ существованія блага. Отношеніе между этими двумя моментами аналогично отношенію между содержаніемъ и формой. Благо какъ бы является содержаніемъ вещи, а протяженность есть формальное условіе его существованія. Притомъ, первый признакъ есть *родовой*, общій всѣмъ вещамъ, въ широкомъ смыслѣ слова (т. н. тѣлеснымъ и безтѣлеснымъ), а второй признакъ является *видовымъ*, характеризующимъ такъ называемыя тѣлесныя вещи. Изъ этого слѣдуетъ, что пространственныя границы вещи должны опредѣляться характеромъ того блага, которое она собою представляетъ, иными словами,—тою цѣлью, которой вещь служитъ. При опредѣленіи же характера блага должны приниматься во вниманіе всѣ потребности, которыя удовлетворяетъ вещь. Способность вещи удовлетворять эти потребности составляетъ ея *цѣнность (потребительную)*, поэтому *каждая юридическая вещь представляетъ собою извѣстную потребительную цѣнность*. Совокупность же цѣлей, которымъ вещь служитъ, можно назвать ея *назначеніемъ*.

І. З. Геллеръ.—*„Право собственности на воздушное пространство“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 8, стр. 106—107.

49. Изложенная въ предыдущемъ (48) пунктѣ точка зрѣнія должна лечь въ основу рѣшенія вопроса о границахъ права собственности на воздушное пространство. *Воздушное пространство принадлежитъ къ участку земли (составляетъ его принадлежность) въ тѣхъ предѣлахъ (до той высоты), въ какихъ (до какой высоты) это требуется назначеніемъ участка, и въ этихъ же предѣлахъ земель-*

ному собственнику принадлежитъ право собственности на воздушное пространство. Практически не трудно опредѣлить границы права собственности на воздушное пространство. Земля служитъ для сельскохозяйственныхъ работъ и для возведенія разныхъ построекъ (домовъ для жилья, фабрикъ и т. д.). Высота того воздушнаго столба, который принадлежитъ земельному собственнику, совпадаетъ съ высотою, которою необходимо располагать для сельско-хозяйственнаго труда и возведенія построекъ и зданій (въ предѣлахъ, возможныхъ при данномъ состояніи земледѣльческой и строительной техники), въ предѣлахъ указанной высоты собственникъ земли можетъ свободно располагать для своихъ цѣлей воздушнымъ пространствомъ и можетъ препятствовать какимъ бы то ни было вторженіямъ третьихъ лицъ въ его правовую сферу (напр., проведенію электрическихъ проводовъ, пролетамъ воздушныхъ шаровъ и т. д.). Но закономъ могутъ быть, понятно, установлены спеціальныя ограниченія этихъ правъ собственника въ интересахъ, напр., воздухоплаванія и т. д. Напротивъ того, за предѣлами упомянутой высоты, воздушное пространство составляетъ res communis omnium, и всякій можетъ имъ свободно пользоваться для какихъ-угодно цѣлей. Но законъ можетъ, однако, и въ этой области охранять нѣкоторые интересы какъ земельныхъ собственниковъ (напр., интересъ безопасности), такъ и другихъ лицъ.

I. З. Геллеръ.—*Тамъ же*, стр. 107—108.

50. *Деревья, стволы коихъ стоятъ всецѣло на землѣ одного собственника*, принадлежатъ исключительно ему, хотя бы корни ихъ вросли въ землю другого хозяина.

Калифорнское Гражданское Уложеніе, ст. 833.

51. *Деревья, стволы коихъ стоятъ отчасти на землѣ двухъ или нѣсколькихъ сосѣднихъ собственниковъ*, принадлежатъ имъ на общемъ правѣ (in common).

Калифорнское Гражданское Уложеніе, ст. 834.

52. Каждый собственникъ имѣетъ *право срубать и оставлять у себя вѣтви и корни растеній, заходящіе на его землю и причиняющіе ему вредъ*, если сосѣдъ не удалитъ ихъ въ теченіе надлежащаго срока.

Собственникъ, который допускаетъ, чтобы вѣтви сосѣднихъ деревьевъ простирались на его постройки или застроенную землю, имѣетъ право на плоды съ этихъ вѣтвей. Къ сопредѣльнымъ лѣсамъ эти правила не имѣютъ примѣненія.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 687.

53. Осуществляя свое право, собственникъ не обязанъ терпѣть ничьего посторонняго воздѣйствія на свое имущество. Но подлежитъ устраненію именно воздѣйствіе постороннаго лица, т. е. вторженіе въ правовую сферу собственника. Если же вторженіе въ правовую сферу собственника не наблюдается, то воспрещенія собственника, повидимому основанныя на его правѣ собственности, не должны быть

принимаемы въ соображеніе. Такъ, изъ того обстоятельства, что собственнику поверхности принадлежитъ и право на воздушное пространство надъ этой поверхностью, никоимъ образомъ еще не слѣдуетъ, чтобы собственники были въ правѣ *воспрещать полеты на воздушномъ шарѣ надъ своею недвижимостью, или проведеніе электрическихъ проводовъ для телефонированія, телеграфированія*, вообще для передачи электрической энергіи, пока не будетъ установлено, что подобныя дѣйствія постороняго лица ограничиваютъ правовую сферу собственника. Проходящіе черезъ воздушное пространство моей усадьбы чужіе провода подлежатъ устраненію, если ихъ присутствіе въ какомъ-либо отношеніи мѣшаетъ мнѣ въ осуществленіи моего права: такъ, если я хочу возвести на моей усадьбѣ высокую постройку, то провода должны быть подняты, и ихъ протяженіе чрезъ воздушное пространство моей усадьбы никоимъ образомъ не можетъ мѣшать мнѣ въ осуществленіи моего права. Иное рѣшеніе не соотвѣтствовало бы современнымъ условіямъ общежитія. На эту точку зрѣнія становится проектъ, постановляя, что тотъ, кто имѣетъ право пользоваться водою изъ естественнаго или искусственнаго водовмѣстилища, можетъ для нуждъ своей домашней жизни, либо для надобностей сельскаго хозяйства или промышленности, провести воду посредствомъ каналовъ или трубъ чрезъ *чужое имѣніе*, за соотвѣтственное вознагражденіе собственника имѣнія (пр. 795).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 181—182.

V. О правѣ собственника воспретить пользованіе его землею для прохода и проѣзда.

54. *Право участія общаго* установляется только въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, а именно (ст. 433—441): право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ, право прогона скота, пользованіе бечевниками и берегами на озерахъ, гдѣ существуютъ рыбныя ловли и запрещеніе строить на судоходныхъ рѣкахъ мосты и мельницы, а на малыхъ—устраивать мосты, препятствующіе сплаву (70/1196). *Предоставленіе же собственникомъ площади* для устройства *на ней ярмарки* не установляетъ права участія общаго и потому не лишаетъ собственника навсегда принадлежащаго ему исключительнаго права собственности (75/278).

См. ст. 387, 420, 434, 435[1]—435[10], 440, 448—450.

---

55. При разрѣшеніи вопроса, *въ правѣ ли владѣлецъ запретить торговцамъ въ развозъ торгъ на своей землѣ*,—слѣдуетъ различать: если дѣло идетъ о разносчикахъ, приходящихъ на дачи для удовлетворенія отдѣльныхъ требованій мѣстныхъ жителей приносомъ нужныхъ вещей и припасовъ, сомнѣніе разрѣшается правомъ свободнаго проѣзда по дорогамъ: владѣлецъ не въ правѣ стѣснять мѣстнаго жителя въ свободѣ личнаго договорнаго общенія со всякимъ стороннимъ лицомъ, хотя бы и съ торговцемъ, лично къ нему проѣзжающимъ. Но когда торговля является въ видѣ предложенія, обращаемаго публично и въ публичномъ мѣстѣ, напр., къ публикѣ, собранной для гулянья,

то *собственникъ* земли, въ силу принадлежащей ему вотчинной власти, *въ правѣ отказать въ дозволеніи всякому стороннему лицу вступать на его землю для какого бы то ни было промысла.* Сенатъ же по этому вопросу постановилъ два совершенно противоположныхъ и исключающихъ другъ друга рѣшенія.

К. П. Побѣдоносцевъ. — *„Курсъ гражд. права“*, первая часть, стр. 210—211.

VI. О правѣ собственника на находящихся на его землѣ дикихъ животныхъ.

56. Хотя, по нашему праву, право собственника земли не распространяется на всѣхъ дикихъ животныхъ, на землѣ его находящихся, ибо, согласно прим. 1 къ ст. 539 т. X ч. 1, если дикія животныя, оставивъ гнѣзда и логовища свои въ одномъ мѣстѣ, перейдутъ въ другое и будутъ въ ономъ водиться, то они не подлежатъ возвращенію къ прежнему владѣльцу, однако, *право собственника охотиться на своей землѣ исключаетъ самовольное владѣніе* посторонняго лица *находящимися на ней дикими животными.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.“, кн. 3*: *„Вотчинное право“*, т. I, стр. 402.

57. Убившій или поймавшій *дикое животное* на своей землѣ или чужой, на которой ему принадлежитъ право охоты, пріобрѣтаетъ право собственности на это животное.

Гражданское Уложеніе *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 854.

58. Право собственности на пойманное *дикое животное* теряется, коль скоро животное вырвалось на свободу и скрылось отъ преслѣдованія собственника.

Гражданское Уложеніе *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 855.

59. *Животныя дикія* по природѣ составляютъ, при жизни ихъ, предметъ права собственности только, когда они находятся на землѣ лица, ихъ себѣ присвоивающаго, или когда они приручены или пойманы и состоятъ во владѣніи, или ранены и непосредственно затѣмъ преслѣдуются.

Калифорнское Гражданское Уложеніе, ст. 656.

60. *Пчелы* принадлежатъ собственнику улья, и онъ въ правѣ преслѣдовать ихъ и на чужой землѣ, съ обязанностью вознаградить собственника земли за происшедшій отъ сего убытокъ. *Пчелиный рой*, вылетѣвшій изъ улья, становится безхозяйнымъ, если собственникъ немедленно не приступилъ къ преслѣдованію его или прекратилъ преслѣдованіе.

Гражданское Уложеніе *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 857.

61. Если *пчелиный рой* подсядетъ къ семьѣ въ чужой улей, то право собственности и остальныя права на пчелъ, уже сидѣвшихъ въ

ульѣ, простираются также на вновь налетѣвшихъ пчелъ. Прежнее право собственности и остальныя права на налетѣвшій рой прекращаются.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 964.

62. *Пойманныя животныя* становятся безхозяйными, какъ скоро вновь получатъ свободу и если ихъ собственникъ не предпринимаетъ для ихъ поимки непосредственныхъ и непрерывныхъ поисковъ.

Прирученныя животныя равнымъ образомъ становятся безхозяйными, какъ только снова переходятъ въ дикое состояніе и не возвращаются къ своему собственнику.

Пчелиные ульи не становятся безхозяйными въ силу того только, что перелетятъ на чужую землю.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 719.

См. ст. 420, 431 и прим. 1 къ 539.

425. По праву полной собственности на имущество, владѣльцу принадлежатъ всѣ плоды, доходы, прибыли, приращенія, выгоды (а) и все то, что грудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ (б). (а) 1782 Іюн. 28 (15447) ст. 1 — 3; 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33; 1798 Авг. 14 (18625) ст. 28; 1801 Дек. 12 (20075); 1806 Іюл. 13 (22208) ст. 239; 1829 Дек. 23 (3359) ст. 2.—(б) 1809 Февр. 28 (23503) ст. 2, 5; 1812 Іюн. 17 (25143) ст. 1, 4.

I. О правѣ собственника на плоды, доходы и прибыли.

1. Выраженіе *„доходы“ означаетъ понятіе такой цѣнности, которая уже произведена*, т. е., которая, выдѣлившись уже въ дѣйствительности изъ имущества, составляющаго предметъ собственности даннаго лица, принадлежитъ ему независимо отъ выдѣлившаго ее имущества, почему и сдѣлалась для этого лица самостоятельнымъ предметомъ права. *Арендная плата*, въ противоположность плодамъ и др. цѣнностямъ, ложится равномѣрно на весь срокъ аренды. Поэтому она становится доходомъ не тогда, когда она получается, а по мѣрѣ того, какъ она покрывается истеченіемъ времени (81/40).

2. На этомъ основаніи, въ случаѣ продажи имѣнія съ публичнаго торга, прежній собственникъ, получившій впередъ арендную плату, въ правѣ удержать за собою только ту часть ея, которая обратилась уже въ доходъ до времени перехода права собственности на имущество отъ него къ пріобрѣтателю, остальная же часть этой платы принадлежитъ послѣднему, какъ доходъ будущаго времени (81/40).

3. Для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга, имѣвшаго въ виду арендный на имѣніе контрактъ,— *передача прежнимъ собственникомъ права на полученіе арендныхъ платежей третьему лицу необязательна.* Притомъ „наемная плата“, составляя не что иное, какъ доходъ съ недвижимаго имущества, должна принадлежать тому, кому принадлежитъ право собственности на имущество, а потому, со времени перехода имущества къ новому собственнику, принадлежитъ послѣднему, а не прежнему собственнику. Ею, какъ доходомъ съ имущества, можетъ распоряжаться лишь то лицо, которому принадлежитъ право пользованія имѣніемъ (96/38).

4. *Право пользоваться доходами съ имѣнія, пріобрѣтеннаго съ публичныхъ торговъ*, принадлежитъ покупщику со времени укрѣпленія за нимъ

имѣнія, согласно ст. 1164 Уст. Гражд. Суд., равно какъ съ имѣнія, купленнаго у частнаго лица, право на доходы должно принадлежать пріобрѣтателю со дня утвержденія крѣпостного акта (72/928; 74/316).

5. Пріобрѣвшій имѣніе получаетъ право *и на сборъ хлѣба*, посѣяннаго прежнимъ собственникомъ (74/826).

6. *Предоставленное* 128 ст. Мѣстн. Пол. для губ. Кіевской, Волынской и Подольской *помѣщику право на нефруктовыя деревья*, которыя росли въ упоминаемыхъ въ приведенной статьѣ закона садахъ до выдачи крестьянамъ данной крѣпости на эти сады и которыя выросли на ней послѣ выдачи этой крѣпости, не можетъ быть признано за помѣщикомъ, если оно не сохранено за нимъ въ данной крѣпости (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1908 г., № 9).

7. Права арендатора, въ томъ числѣ и право на посѣянный хлѣбъ, *прекращаются со времени прекращенія договора*, если въ немъ не было выговорено это право (75/427).

8. *При обработкѣ земли изъ-полу*, часть урожая, принадлежащая, по договору, лицу, обработавшему землю, составляетъ расходъ по добыванію дохода, а такъ какъ собственнику принадлежитъ лишь право на чистый доходъ, то третье лицо, обработавшее землю по договору съ прежнимъ собственникомъ, въ правѣ требовать свою условленную долю урожая и отъ новаго собственника (80/301).

9. *Лѣса* могутъ быть разсматриваемы двояко: и какъ часть самаго имѣнія, и какъ доходъ. *Въ качествѣ дохода* они могутъ быть разсматриваемы только въ томъ случаѣ, когда заведено въ имѣніи правильное лѣсное хозяйство въ предѣлахъ годовыхъ лѣсосѣкъ, или когда имѣніе такого свойства, что рубка въ немъ лѣса на продажу дровъ составляетъ главнѣйшій или же исключительный доходъ и сжегодно вырубается по отношенію ко всей площади лѣсовъ такое его количество, которое будетъ соотвѣтствовать обыкновенному съ имѣнія доходу. Посему отчужденіе лѣса въ пространствѣ, превышающемъ означенныя нормы, составитъ уже отчужденіе части самаго имѣнія (80/151; 92/29).

10. Городская Дума въ правѣ установить *особый въ пользу города сборъ* за пользованіе землею, занимаемою на улицахъ и площадяхъ подъ склады строительныхъ матеріаловъ при производствѣ частными лицами построекъ на своихъ усадьбахъ (1905/29).

11. Такое же право принадлежитъ городу и въ случаѣ предоставленія въ чье-либо исключительное пользованіе части *воднаго пространства*, составляющаго, въ силу ст. 8 Город. Пол., наравнѣ съ землею подъ улицами, площадями и т. п., городскую собственность (1906/6).

12. На основаніи 425 ст., *всѣ доходы съ имущества*, и слѣдовательно, и *дивидендъ на паи товарищества*, какъ проценты съ капитала, принадлежатъ владѣльцу имущества въ силу его права собственности на это имущество (96/73; 85/82; 79/347).

См. ст. 387, 426—431, 465, 486, 501, 514, 521, 574, 1509.

---

13. По ст. 425 т. X ч. 1 собственнику „принадлежатъ всѣ плоды, доходы, прибыли, приращенія“... Мы бы произвольно нарушили этотъ основной и органическій законъ всего частноправнаго и экономическаго строя, если бы безъ законнаго же основанія ввели ограниченія этого принципа. *Различіе и противоположное направленіе вещной и обязательственной структуры* нашего института представляетъ не

менѣе тонкую, юридическую distinctio и требуетъ для своего уразумѣнія, не говоря уже о самостоятельномъ изобрѣтеніи, довольно высокаго развитія юридической діалектики и владѣнія юридическою техникою. Напротивъ, вполнѣ естественно и даже психологически и логически необходимо именно въ области X-го тома предполагать, что законодатель и не думалъ, приписывая тѣ или иные плоды собственнику или добросовѣстному владѣльцу, вводить различіе и даже противоположность между вещными и обязательственными правоотношеніями. Такимъ образомъ, тѣмъ юридическимъ фактомъ, который играетъ существенную роль въ нашемъ институтѣ, какъ основаніе для отступленія отъ обычнаго принципа распредѣленія современнаго частно-хозяйственнаго строя (собственнику капитала доходъ отъ него), является не только въ области обязательственнаго, но и въ области вещнаго права никоимъ образомъ не separatio и не perceptio fructuum, а по общему правилу ихъ *consumptio*. И вещную связь между собственникомъ и продуктами его капитала прерываетъ не separatio и не perceptio, а лишь consumptio, а въ одномъ случаѣ perfecta collectio (уборка съ мѣста отдѣленія).

Проф. Л. І. Петражицкій.—*„Право добросовѣстнаго владѣльца на доходы“*, изд. 1902 г., стр. 363, 364 и 368.

14. Тѣ *органическія произведенія, которыя даетъ вещь согласно своему назначенію* и которыя, слѣдовательно, составляютъ доходъ отъ вещи, называются *fructus*, въ тѣсномъ смыслѣ, *плодами*, напр., приплодъ отъ животныхъ, но не шкура и мясо палаго скота.

Проф. Баронъ.—*„Сист. римск. гражд. права“*, вып. 1, кн. I, изд. 1888 г., стр. 61.

15. *Подъ именемъ плода* слѣдуетъ разумѣть любой, правильно возвращающійся *приходъ (доходъ* въ легальной терминологіи) отъ любой вещи или составной части имущества, который образуетъ такимъ образомъ капиталъ. Плоды, не представляющіе этого свойства *періодичности*, не составляютъ, въ экономическомъ и юридическомъ смыслѣ, плодовъ или доходовъ съ капитала.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, вып. 2, изд. 1898 г., стр. 593—594.

16. При разрѣшеніи вопроса, не предусмотрѣннаго нашимъ закономъ,—съ какого времени пріобрѣтается право на плоды недвижимыхъ имѣній и движимыхъ вещей (приплодъ), надо руководствоваться общимъ правиломъ; *временемъ, съ котораго право собственности на плоды считается пріобрѣтеннымъ* владѣльцемъ, владѣющимъ имуществомъ производно (наниматель, пользовладѣлецъ), должно признавать *время фактическаго отдѣленія плодовъ;* для лица же, не владѣющаго имуществомъ (напр., лицо, купившее урожай), плоды дѣлаются собственностью лишь со времени поступленія ихъ въ владѣніе этого лица.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, стр. 382—383.

17. Съ какого времени пользователь пріобрѣтаетъ право собственности на произведеніе вещи?—*Моментъ отдѣленія плода отъ вещи*, которая его приноситъ, *и есть моментъ пріобрѣтенія права собственности* на плодъ со стороны пользователя, все равно, произойдетъ-ли это отдѣленіе само собою (напр., плодъ упадетъ съ дерева), или оно произойдетъ при участіи пользователя.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 322.

См. ст. 626.

II. О правѣ на приращенія.

18. *Растенія, пустившія корни въ чужую землю, навсегда выходятъ изъ сферы обладанія прежняго собственника.* Онъ и въ случаѣ позднѣйшаго отдѣленія растеній не можетъ на нихъ притязать.

Проф. Генр. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 105.

19. *При насажденіи растеній юридическія отношенія опредѣляются такъ же, какъ и при застроеніи*, т. е.: 1) когда собственникъ земли садитъ чужое растеніе, то хозяинъ растенія въ правѣ требовать возвращенія своей собственности и понесенныхъ убытковъ или только вознагражденія и за нарушеніе права собственности, и 2) когда собственникъ растенія засаживаетъ чужую землю: здѣсь хозяинъ растенія въ правѣ требовать, чтобы ему было дозволено вынуть растеніе изъ земли; иначе, если это не будетъ дозволено, онъ имѣетъ право на вознагражденіе со стороны хозяина земли, пріобрѣтающаго растеніе по приращенію.

Но при засѣвѣ юридическія отношенія нѣсколько иныя, такъ, въ этомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ извлеченіи сѣмени изъ земли. Здѣсь хозяинъ поля, засѣвающій его чужимъ сѣменемъ, становится собственникомъ сѣмени по приращенію, вознаградивъ хозяина такового. Когда же хозяинъ сѣмени засѣваетъ чужое поле, то онъ не только не въ правѣ требовать возвращенія сѣмени или дозволенія снять всходъ, но не можетъ требовать и вознагражденія за сѣмя, такъ какъ самый всходъ является принадлежностью земли безъ всякаго отношенія къ сѣмени, и притомъ всходъ не то, что сѣмя.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, стр. 327—328.

20. Правила ст. 640, 625 X т. и 168 Уст. о Наказ., нал. мир. суд., относящіяся къ недвижимымъ имуществамъ, должны относиться и къ движимымъ вещамъ; отсюда вытекаетъ, что *послѣдствія приращенія движимаго имущества къ движимому одинаковы съ послѣдствіями приращенія къ недвижимому движимаго* (т. е., послѣдствія застроенія, насажденія и засѣва).

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, вып. 2, стр. 126.

21. Законъ нашъ не даетъ никакихъ указаній на отдѣльные возможные случаи приращенія *къ имуществу недвижимому имущества*

движимаго. Относительно послѣдствій застроенія (inaedifikatio), т. е. постройки собственникомъ земли на ней зданія изъ чужого матеріала, надо, согласно съ мнѣніемъ проф. Мейера, признать за собственникомъ земли право собственности на матеріалъ, изъ котораго построено зданіе: зданіе—принадлежность земли; оно должно раздѣлять судьбу земли, какъ главнаго имущества; при этомъ собственникъ земли обязанъ уплатить стоимость матеріала и вознаградить за понесенные собственникомъ матеріала убытки. При случаѣ, когда собственникъ матеріала *занялъ постройкой чужую землю, собственникъ земли можетъ пріобрѣсти право собственности по приращенію на постройку,* но не безусловно: собственнику матеріала предоставляется право потребовать отъ собственника земли вознагражденія за постройку или же снести ее, т. е. взять въ свою пользу, вознаградивъ собственника земли за убытки, понесенные отъ захвата земли подъ постройку.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 61.

22. Нельзя согласиться съ Мейеромъ, что при *plantatio (насажденіе),* когда *собственникъ земли садитъ на ней чужое растеніе,* хотя это послѣднее и есть по закону принадлежность земли, но въ виду того, что оно легко можетъ быть отдѣлено отъ земли, собственнику его должно принадлежать право требовать его возвращенія себѣ, и только, въ случаѣ требованія собственникомъ растенія стоимости его, собственникъ земли можетъ пріобрѣсти на растеніе право собственности. Въ виду того, что растеніе, коль скоро оно пустило корни въ землю, соединяется съ ней настолько прочно, что его безъ поврежденія нельзя отдѣлить отъ земли,—*надо скорѣй согласиться съ постановленіями римскаго права, что, когда собственникъ земли садитъ на ней чужое растеніе, это послѣднее всегда по приращенію поступаетъ въ собственность владѣльца земли,* который только обязанъ вознаградить собственника растенія въ размѣрѣ его стоимости.

К. Анненковъ.—*Тамъ же,* стр. 61—64.

23. Въ случаѣ *satio,* т. е. *засѣва, собственникомъ сѣмянъ чужой земли,* Мейеръ неправильно полагаетъ, что сѣмена должны по приращенію стать собственностью владѣльца земли безъ вознагражденія собственника сѣмянъ; наоборотъ—отъ собственника сѣмянъ не должно быть отнимаемо право требовать вознагражденія за нихъ отъ собственника земли, ибо, въ противномъ случаѣ, получится неправомѣрное обогащеніе одного насчетъ другого.

К. Анненковъ.—*Тамъ же,* стр. 61—63.

24. *Движимая вещь, присоединенная къ недвижимому имуществу* такимъ образомъ, что она вошла въ составъ его, признается собственностью того, кому принадлежитъ это имущество.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 847.

25. Владѣлецъ имѣнія, засѣявшій землю чужими сѣменами или посадившій на ней чужое растеніе и вообще присоединившій къ имѣнію чужую вещь такимъ образомъ, что *отдѣленіе ея отъ имѣнія не-*

возможно безъ разрушенія или существеннаго поврежденія имѣнія или самой вещи, обязанъ возмѣстить прежнему собственнику присоединенной вещи ея стоимость во время соединенія. Присоединившій же чужую вещь недобросовѣстно, отвѣчаетъ, сверхъ того, и за всѣ убытки, отъ сего происшедшіе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 848.

26. Соединеніе *движимыхъ вещей, принадлежащихъ двумъ различнымъ собственникамъ*, имѣетъ значеніе приращенія одной вещи по отношенію другой и потому, согласно съ мнѣніемъ Мейера, можетъ служить основаніемъ возникновенія права собственности для собственника одной вещи (главной) на вещь другого (принадлежности),—при слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы одна вещь имѣла значеніе главной, а другая—ея принадлежности, 2) чтобы соединеніе вещей представлялось настолько прочнымъ, что ихъ разъединеніе безъ поврежденія было невозможнымъ. Когда вещи могутъ быть легко разъединены, то собственнику принадлежности предоставляется право требовать отдѣленія ея отъ главной вещи; при этомъ право собственности на вещь другого собственника возникаетъ только при условіи нетребованія вещи себѣ обратно ея собственникомъ. Въ томъ случаѣ, когда вещи не могутъ быть разъединены безъ ихъ поврежденія, лицо, пріобрѣтающее право собственности на вещь другого, обязано вознаградить послѣдняго за нарушеніе его права собственности. *При смѣшеніи твердыхъ тѣлъ* (commixtio) и *слитіи тѣлъ жидкихъ* (confusio), когда разъединеніе физически невозможно, возникаетъ право общей собственности, прекращающееся раздѣломъ массы вещей.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 64—66.

27. Если движимыя вещи будутъ соединены между собою такъ, что онѣ станутъ существенными составными частями единой вещи, то эта единая вещь поступаетъ въ общую собственность собственниковъ этихъ вещей; ихъ доли опредѣляются соразмѣрно со стоимостью каждой изъ вещей при ихъ соединеніи. Если одна изъ вещей послѣ соединенія получитъ значеніе главной вещи, то собственникъ ея одинъ становится собственникомъ единой вещи.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 947.

См. ст. 387, 401, 432, 673.

III. О правѣ на переработку чужихъ движимостей (спецификація).

28. Собственникъ вещи, кѣмъ-либо *испорченной, поврежденной или настолько незначительно измѣненной*, что она продолжаетъ быть тою же вещью, такъ же именоваться и имѣть то же назначеніе, *въ правѣ требовать не только вознагражденія его за убытки, но и возвращенія ему самой вещи* (1912/3).

29. Собственникъ матеріала, изъ коего, безъ его вѣдома, воли и согласія, другое лицо сдѣлало такую новую вещь, которая ни по формѣ, ни по наименованію не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ, изъ чего она сдѣлана и во что уже не можетъ быть обращена безъ значительной утраты своей цѣнности, не въ правѣ удерживать эту вещь противъ воли специ-

фиканта. *Ему принадлежитъ право на взысканіе съ спецификанта только стоимости взятаго у него матеріала, возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ лишеніемъ его пользоваться онымъ* и право уголовнаго преслѣдованія, если матеріалъ тотъ былъ взятъ у него путемъ проступка или преступленія (1912/3).

---

30. *Переработка чужихъ движимостей въ новыя формы есть спецификація.* Возникаетъ ли черезъ это новая собственность? Сабиньянцы отрицали перемѣну собственности, считая подвергшуюся переработкѣ *матерію* главною вещью. Прокульянцы, наоборотъ, *разсматривая результатъ, какъ новую вещь,* приписывали *право собственности представителю труда,* каковой взглядъ и сдѣлался господствующимъ.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“* стр. 92—93.

31. При смѣшеніи, когда смѣшанныя вещи разъединить невозможно, между собственниками ихъ устанавливается право общей собственности, а *при переработкѣ* болѣе правильнымъ будетъ признать *право собственности на переработанную вещь за собственникомъ матеріала,* что согласно и съ 609 ст. X т. 1 ч.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 288—291.

32. Наше законодательство не упоминаетъ о переработкѣ чужихъ вещей. Однако, примѣнивъ по аналогіи ст. 618, 634, 673 X тома и ст. 168 Уст. Наказ., говорящія о поврежденіи чужого имущества, можно вывести слѣдующее общее правило: если *переработка чужой движимости* связана съ такимъ ея измѣненіемъ, что она не можетъ быть приведена въ первоначальное состояніе, то *право собственности* на нее принадлежитъ переработчику, который обязанъ вознаградить хозяина матеріала.

Проф. Васьковскій.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, вып. II, стр. 131.

33. При механическомъ или химическомъ соединеніи нѣсколькихъ вещей, *тотъ, чья вещь цѣннѣе, и долженъ остаться собственникомъ вновь образовавшейся вещи.* Точно такъ же долженъ быть рѣшенъ вопросъ о правѣ собственности на вещь, когда ей приданъ новый видъ или форма.

Проф. К. Кавелинъ.—*„Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ“*, изд. 1879 г., стр. 80.

34. Такъ какъ при спецификаціи исчезнувшій видъ вещи не можетъ быть возстановленъ и если будетъ возстановленъ, то съ жертвами, ничѣмъ неокупающимися, то *принципъ собственности, за отсутствіемъ прежняго объекта, прилагается къ новому его виду,* т. е. къ спецификацированной вещи, причемъ убытки лица, лишившагося вещи, должны быть соотвѣтствующимъ образомъ возмѣщены.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Пособіе къ лекціямъ по гражд. праву“*, часть особенная, вып. I, изд. 1899 г., стр. 100.

35. Въ законахъ гражданскихъ имѣется постановленіе, которое прямо выдвигаетъ трудовой принципъ въ качествѣ основы пріобрѣтенія собственности и которое поэтому и должно служить исходнымъ моментомъ въ вопросѣ о спецификаціи. Это—ст. 626, содержащая своеобразное и недостаточно еще у насъ разработанное ученіе о плодахъ. Дѣло идетъ *о тѣхъ доходахъ, которые добросовѣстный владѣлецъ не обязанъ возвращать собственнику, ибо они уже поступили въ его собственность.* Статья перечисляетъ разные виды доходовъ и устанавливаетъ моментъ, съ котораго они поступаютъ въ собственность добросовѣстнаго владѣльца. При этомъ различаются нѣсколько категорій. Первая—это хлѣбъ, сѣно, приплодъ отъ животныхъ, молоко и т. д., однимъ словомъ, плоды въ смыслѣ старой органической школы. Они становятся собственностью владѣльца съ момента отдѣленія (снятіе шерсти, доеніе молока, сборъ хлѣба); по господствующему и вполнѣ правильному мнѣнію, прибавка словъ „и убранныя съ полей“ ничего въ этомъ не мѣняетъ (ср. ст. 637). Вторая категорія—оброкъ и другіе сборы, арендныя деньги. Они слѣдуютъ владѣльцу за „истекшее уже время“, до момента, „когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна“; другими словами, здѣсь раздѣлъ между собственникомъ и владѣльцемъ происходитъ пропорціонально времени. Обѣ эти категоріи плодовъ, плоды естественные и плоды гражданскіе, fruits naturels u fruits civils, были извѣстны и прусскому, и французскому, и австрійскому праву. Но ст. 626 присоединяетъ сюда еще третью: она особо говоритъ о добытыхъ и *обработанныхъ* металлахъ. И эта категорія не безызвѣстна прусскому праву, а въ ст. 582 и 583 Code civil она носитъ даже характерное названіе fruits industriels, плодовъ промышленныхъ, „которые получаются путемъ обработки“. Но французская юриспруденція отбрасываетъ это дѣленіе плодовъ на естественное и промышленное, какъ безсодержательное и безполезное. Напротивъ, ст. 626 связываетъ съ нимъ важныя практическія послѣдствія: эти плоды, относящіеся къ числу естественныхъ, но въ то же время выходящіе за предѣлы органическихъ, владѣлецъ пріобрѣтаетъ не послѣ извлеченія ихъ изъ земли, т. е. не послѣ отдѣленія, а лишь послѣ *обработки.* Промывка золотосодержащаго песка, переработка руды, очистка камней отъ окружающихъ породъ—вотъ что превращаетъ владѣльца въ собственника. До тѣхъ же поръ всѣ эти матеріалы, „будучи еще не очищены или не обработаны, какъ выражается ст. 630, не должны быть за нимъ оставлены“; ему предоставляется лишь искать съ собственника вознагражденія за извлеченіе ихъ изъ земли. Мы имѣемъ передъ собой предоставленіе владѣльцу права собственности на чужія вещи на томъ основаніи и постольку, поскольку онъ затратилъ трудъ на ихъ обработку, поскольку онѣ являются уже „обработанными“. Условіе одно—владѣлецъ долженъ быть владѣльцемъ добросовѣстнымъ. Вотъ положеніе, которымъ мы не только можемъ, но и должны руководиться при разрѣшеніи у насъ вопроса о переработкѣ чужого матеріала.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ. — *„Еще о спецификаціи по русскому праву“*, „Право“, 1913 г., № 9, стр. 543—544.

36. Изъ 673 ст. X т. и 168 ст. Уст. о Наказ., нал. мир. суд., можно вывести заключеніе, что нашимъ законамъ не чужда спецификація чужихъ вещей; послѣдствіемъ такой переработки чужой вещи является то обстоятельство, что, *если чужая вещь посредствомъ переработки видоизмѣнилась такъ, что не можетъ быть возстановлена въ ея прежнемъ видѣ, переработчикъ становится собственникомъ такой вещи* и обязуется возмѣстить хозяину стоимость ея и убытки, происшедшіе отъ ея присвоенія.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 41—42.

37. Конструкція ученія о спецификаціи по нашему праву достаточно гадательна; изъ 673 ст. можно придти къ слѣдующему заключенію: если вещь нельзя привести въ прежній видъ, спецификантъ отвѣчаетъ за истребленіе чужого матеріала. Если вещь можетъ быть приведена въ прежній видъ, спецификантъ обязанъ по требованію хозяина или привести ее въ прежній видъ или уплатить ея стоимость. Въ этомъ случаѣ спецификантъ не пріобрѣтаетъ права собственности. *Когда вещь не можетъ быть приведена въ прежній видъ, спецификантъ, повидимому, пріобрѣтаетъ право собственности на новую вещь.*

С. Л. Лаврентьевъ. — *„Спецификація“*, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 9—10, стр. 263.

38. *При приращеніи движимаго имущества къ движимому особенно* обращаютъ на себя вниманіе два случая: 1) письмо на чужой бумагѣ, и 2) употребленіе чужого холста для написанія картины. Признавая эту вещь, которая „необходима“ для другой—главной, а эту другую—ея принадлежностью, должно сказать, что хозяинъ матеріала, какъ главной вещи, остается его хозяиномъ и послѣ написанія на немъ письма или картины, т. е. пріобрѣтаетъ письмо или картину по приращенію, а наше законодательство не даетъ въ данномъ случаѣ и права на взысканіе вознагражденія съ хозяина матеріала, мы не можемъ допустить даже, чтобы, напр., живописецъ, написавшій картину на чужомъ холстѣ, могъ требовать приведенія холста въ прежнее положеніе, такъ какъ это требованіе не имѣетъ для живописца никакого юридическаго интереса.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 329—333.

39. Кто, путемъ *переработки* или *передѣлки* одного или нѣсколькихъ веществъ, изготовитъ новую движимую вещь, тотъ пріобрѣтаетъ право собственности на эту вещь, если только стоимость переработки или передѣлки не уступаетъ значительно стоимости употребленнаго матеріала. Переработкой признается также писаніе, черченіе, рисованіе, печатаніе, гравированіе и тому подобныя обработки поверхности. Съ пріобрѣтеніемъ права собственности на новую вещь погашаются существующія на употребленный матеріалъ права.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 950.

40. Кто, на основаніи правилъ ст. 946—950, потерпитъ *ущербъ* въ своихъ правахъ, тотъ можетъ потребовать *денежнаго вознагра-*

жденія по правиламъ о возвратѣ неправомѣрнаго обогащенія отъ лица, въ чью пользу измѣнились юридическія отношенія. Возстановленія прежняго состоянія нельзя требовать.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 951.

41. *Переработавшій чужую вещь* такимъ образомъ, что изъ нея *образовалась новая вещь*, пріобрѣтаетъ право собственности на эту вещь, но обязанъ вознаградить прежняго собственника переработанной вещи по ст. 848.

Гражданское Уложеніе *(Проектъ Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 851.— См. разъясн. подъ этой же ст. п. 25.

42. Если кто нибудь *обработаетъ* или *передѣлаетъ чужой матеріалъ*, то полученная, такимъ образомъ, *новая вещь* принадлежитъ произведшему работу, если работа стоитъ дороже матеріала, въ противномъ случаѣ—собственнику матеріала.

Если произведшее работу лицо поступало *недобросовѣстно*, то судья можетъ присудить новую вещь собственнику матеріала, если даже работа стоила дороже послѣдняго.

При этомъ сохраняетъ силу право иска о возмѣщеніи убытковъ и изъ обогащенія.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 726.

43. *Соединеніе движимости съ недвижимостью* создаетъ для хозяина недвижимости право собственности на присоединенную движимость; сюда относятся случаи inaedificatio, insatio, inplantatio, которые слѣдуетъ подвести подъ дѣйствіе ст. 425. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ случаѣ *приложенія труда къ чужой движимости*, въ результатѣ чего получается новая вещь (specificatio), рѣчь идетъ объ установленіи вещнаго права; но разрѣшеніе вопроса въ томъ смыслѣ, что чужая движимость пріобрѣтается въ собственность тѣмъ, кому принадлежитъ земля или кто приложилъ къ обработкѣ свой трудъ, не предрѣшаетъ вопроса объ отвѣтственности лица, пріобрѣвшаго, такимъ образомъ, права собственности, за тотъ убытокъ, который возникъ для хозяина присоединенной или переработанной движимости (пр. 848—851; ст. 574 ч. 1 т. X).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 282—283.

44. Въ томъ случаѣ, *если лицо, совершившее переработку, является представителемъ хозяина, то собственность пріобрѣтаетъ хозяинъ предпріятія*. Конечно, рѣшающимъ здѣсь является служебное отношеніе, а не внутренняя воля этихъ лицъ. Но пріобрѣтеніе носитъ представительный характеръ до тѣхъ поръ, пока представитель не заявитъ, что онъ не желаетъ больше дѣйствовать подобнымъ образомъ. Само собой разумѣется, что такимъ заявленіемъ можетъ быть совершено нарушеніе договора; но въ такомъ случаѣ хозяинъ получаетъ право на прекращеніе договора и возмѣщеніе убытковъ.

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І.—*„Гражданское право Германіи“*, стр. 137.

426. По силѣ сего права, владѣльцу земли предоставляется пользоваться обсохшею землею, оставшеюся отъ уклоненія воды, равно какъ и растущимъ на оной лѣсомъ и тальникомъ противъ его дачъ въ томъ пространствѣ широты, какое значится на выданномъ ему планѣ и межевой книгѣ по берегу рѣки. 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 61; гл. XXV, ст. 10; 1829 Дек. 23 (3359) ст. 1.

О правѣ берегового владѣльца пользоваться обсохшею землею.

1. Право берегового владѣльца на пользованіе обсохшею отъ уклоненія воды землею относится лишь къ тѣмъ владѣльцамъ, *границу владѣнія которыхъ составляютъ воды текучія*, т. е. рѣки, а не прудъ, напримѣръ (72/223).

2. Разъ теченіе рѣки, дѣйствительно, въ силу естественныхъ условій, измѣнилось, вслѣдствіе ли непринятія прибрежными владѣльцами своевременно мѣръ къ предотвращенію сего или вслѣдствіе неудачи принятыхъ мѣръ, то, независимо отъ промежутка времени, истекшаго съ момента измѣненія теченія, *никто изъ прибрежныхъ владѣльцевъ уже не управомоченъ предпринимать въ отношеніи новаго русла рѣки какія-либо дѣйствія, которыми бы нарушались права другихъ лицъ*, напр., запрудить новое русло, хотя бы съ цѣлью защиты собственныхъ владѣній отъ ущерба, и хотя бы этимъ возстановился только порядокъ вещей, существовавшій раньше (1901/70).

См. ст. 425, 428, 429, 451, 464.

---

3. Если пограничная между имѣніями рѣка *приметъ другое теченіе, оставивъ прежнее русло*, то это послѣднее принадлежитъ прибрежнымъ собственникамъ, каждому въ части, соразмѣрно береговой линіи его имѣнія до средины покинутаго рѣкою русла.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 766.

4. То же самое относится до *обсохшей земли, образуемой текучею водою, незамѣтно уклоняющеюся отъ одного берега къ другому*. Собственникъ обнаженнаго берега пріобрѣтаетъ обсохшую землю, на которую собственникъ противоположнаго берега не въ правѣ изъявлять притязанія взамѣнъ потерянной имъ земли.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 557.

427. Если рѣка, составляющая сама собою живую и непремѣнную границу дачамъ, образуетъ послѣ государственнаго межеванія островъ, котораго на планахъ обѣихъ прилегающихъ къ сей рѣки дачъ не значится, то островъ такой дѣлится между владѣльцами означенныхъ дачъ вдоль рѣки *пополамъ*. 1798 Авг. 4 (18625) ст. 28; 1829 Дек. 23 (3359) ст. 2.

О правѣ прибрежныхъ владѣльцевъ на островъ, образовавшійся въ рѣкѣ.

1. Основаніемъ для разрѣшенія вопроса о принадлежности острова должно служить въ этомъ случаѣ *право прибрежныхъ собственниковъ на водное пространство до половины рѣки*, такъ что если островъ

цѣликомъ находится между воображаемою линіею и однимъ берегомъ, то право собственности принадлежитъ исключительно собственнику этого берега и островъ вовсе не дѣлится.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 285—286.

2. Статья 427 имѣетъ въ виду только тотъ случай, *когда островъ образовался посреди рѣки*. А въ остальныхъ случаяхъ примѣнимо правило 428 ст., согласно которой каждый прибрежный владѣлецъ можетъ пользоваться рѣкою отъ своего берега до средины.

Проф. Е. В. Васьковскій. — *„Учебн. гражд. права“*, вып. II, стр. 122.

3. По буквальному смыслу 427 статьи, образовавшійся островъ дѣлится между береговыми владѣльцами, хотя бы онъ образовался за пограничною межевою чертою, проходящею по срединѣ рѣки въ предѣлахъ воднаго пространства, принадлежащаго одному изъ владѣльцевъ, такъ какъ *здѣсь рѣчь идетъ* не объ островѣ, образовавшемся на срединѣ рѣки, т. е. сквозь пограничной линіи, но *вообще о новомъ островѣ, который не значится на планахъ*.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, часть 1, стр. 233.

4. На основаніи источниковъ 427 статьи можно признать, что правило ея постановлено по соображеніи только одного изъ многихъ частыхъ случаевъ появленія острововъ, а именно тѣхъ *острововъ которые появляются на срединѣ рѣки, раздѣлъ которыхъ*, однако же долженъ быть производимъ не такимъ образомъ пополамъ между прибрежными владѣльцами обоихъ береговъ рѣки, что каждому изъ нихъ должна быть предоставляема половина пространства острова, а просто *на двѣ части по линіи, проходящей по срединѣ рѣки*, какъ линіи, долженствующей составлять границу между дачами владѣльцевъ обоихъ береговъ рѣки. Что же касается раздѣла такихъ острововъ, которые появляются между срединой рѣки и однимъ изъ ея береговъ, то они должны быть дѣлимы между прибрежными владѣльцами одного только берега рѣки; это положеніе соотвѣтствуетъ тому постановленію закона, по которому обсохшее дно рѣки должно быть раздѣляемо между прибрежными владѣльцами обоихъ ея береговъ по линіи, проходящей по срединѣ бывшаго русла рѣки.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 60—61.

5. Образовавшійся въ пограничной рѣкѣ *островъ* принадлежитъ, соразмѣрно протяженію береговой линіи, собственнику ближайшаго берега, если не переходитъ за черту, проведенную по срединѣ рѣки, вдоль ея теченія. Въ части же, которую островъ переходитъ за означенную черту, онъ принадлежитъ собственнику противоположнаго берега.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, **ст. 770.**

6. *Островъ*, образовавшійся *вслѣдствіе раздѣленія пограничной рѣки на рукава*, составляетъ собственность того, въ чьемъ имѣніи онъ образовался.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 771.

7. *Острова, островки* и *отмели*, образующіеся *въ руслѣ большихъ или малыхъ, судоходныхъ или сплавныхъ рѣкъ*, составляютъ собственность государства, если не принадлежатъ кому-либо по акту или въ силу давности.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 560.

8. Если образованіе острова или затопленіе недвижимыхъ имѣній *вызывается лишь обмеленіемъ рѣки или раздѣленіемъ ея на нѣсколько рукавовъ*, то права прежнихъ собственниковъ ни въ чемъ не измѣняются.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г., ст. 408.

См. ст. 426, 428 и 429.

428. Если рѣка составляетъ границу между прилежащими къ оной владѣніями, то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ ею пользоваться отъ своего берега до средины. Если же берегъ такой порубежной рѣки отъ наносимаго непримѣтно водою песка получитъ приращеніе, то оно дѣлается собственностію владѣльца, коему принадлежитъ сей берегъ. Если рѣка внезапно обратитъ свое теченіе въ иную сторону, то границею должна оставаться прежняя желобовина ея, и оною, буде когда съ симъ соединялись какія-либо выгоды, каждый изъ владѣльцевъ продолжаетъ также пользоваться отъ берега своего до средины; а по новому сей пограничной рѣки теченію, оба ея берега должны принадлежать тому, по чьей землѣ она протекаетъ.— Сіи правила относятся единственно къ тѣмъ владѣльцамъ, которые пользуются выгодами рѣки по праву береговому. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

О правѣ владѣльцевъ пользоваться рѣкою по береговому праву и о намывахъ и отрывахъ.

1. *Естественныя воды (рѣки и озера) не могутъ считаться самостоятельнымъ предметомъ права собственности, право на эти воды должно быть разсматриваемо лишь какъ послѣдствіе права на береговую землю*, существуя только въ связи съ правомъ на эту землю и вытекая изъ него; предметомъ же особаго права—право на воды—дѣлается по особымъ постановленіямъ или актамъ или по соглашенію съ береговыми владѣльцами (рѣш. 1879 г., № 281). Вслѣдствіе такой тѣсной зависимости права на естественныя воды отъ берегового права, пріобрѣтеніе въ собственность по давности береговой земли озера, само собою разумѣется, влечетъ за собою, какъ прямое законное послѣдствіе, и пріобрѣтеніе права на воды озера, въ предѣлахъ связаннаго съ этою землею берегового права. Но по той же причинѣ не можетъ быть и рѣчи о самостоятельномъ укрѣпленіи по давности за даннымъ береговымъ владѣльцемъ права собственности на однѣ воды озера (безъ берега), принадлежащія по береговому праву другимъ береговымъ владѣльцамъ (1901/73).

2. „Положеніе 428 ст., что когда рѣка составляетъ границу между прилежащими къ ней владѣніями то каждый изъ владѣльцевъ по береговому праву можетъ ею пользоваться отъ своего берега до средины—имѣетъ примѣненіе тогда, когда идетъ рѣчь о рѣкѣ, какъ составной части территоріи, площади имѣнія; въ силу этого положенія, *каждый береговой владѣлецъ можетъ пользоваться рыбною ловлею, устраивать какія-либо сооруженія для пользованія водою, купальни, водопроводныя сооруженія* и т. п., предпринимать работы по расчисткѣ русла (рѣш. 1890 г., № 76) *только на своей половинѣ рѣки;* но положеніе это вовсе не примѣнимо къ рѣкѣ, какъ текучей водѣ, когда водою пользуются не какъ частью земной поверхности, а какъ силою, заключающеюся въ ея теченіи. Поэтому, нельзя признать, что каждому изъ мельницевладѣльцевъ, мельницы коихъ дѣйствуютъ на противоположныхъ берегахъ рѣки, на одной общей плотинѣ, принадлежитъ половина силы, накопленной устройствомъ плотины, въ смыслѣ безусловно свободнаго пользованія этою силою на своей сторонѣ рѣки и плотины, разъ особаго договорнаго соглашенія относительно порядка пользованія этою силою не существуетъ. Устройство двухъ мельницъ на одной общей плотинѣ, и при отсутствіи особаго по этому поводу договора, само собою установляетъ существованіе соглашенія о запрудѣ рѣки съ цѣлью накопленія силы, развивающейся теченіемъ рѣки, для приведенія въ дѣйствіе мельничныхъ механизмовъ, и, затѣмъ, накопленная такимъ устройствомъ сила, конечно, должна считаться общею принадлежностью обоихъ мельницевладѣльцевъ, по физическимъ свойствамъ воды, заключающейся во всей массѣ задержанной воды, и, притомъ, поровну для обоихъ, пока не доказано, что общая плотина устроена не на половинныхъ издержкахъ; вслѣдствіе чего закономѣрное пользованіе такою силою, при отсутствіи на этотъ предметъ соглашенія, можетъ выразиться лишь равномѣрнымъ пользованіемъ ею на обѣихъ мельницахъ въ смыслѣ одинаковаго количества рабочаго времени, при равносильности мельничныхъ механизмовъ по потребленію рабочей силы воды, или съ подлежащею поправкою въ количествѣ времени, буде механизмы не равносильны; но не можетъ быть рѣчи о томъ, что когда одна мельница работаетъ, а другая не работаетъ, то первая даромъ пользуется силою, принадлежащею второй мельницѣ. Сила одна и общая, и только пользованіе ею обоими мельницевладѣльцами должно быть равномѣрно. При такихъ юридическихъ отношеніяхъ, возникающихъ изъ устройства одной общей плотины для двухъ мельницъ, спускъ воды не для работы на мельницѣ въ то время, когда работаетъ другая мельница, не можетъ быть разсматриваемъ иначе, какъ правонарушеніе, такъ какъ такое дѣйствіе, не направленное къ пользованію водою, какъ силою для мельничной работы, лишаетъ другого изъ совладѣльцевъ пользованія ею во всемъ ея объемѣ“ (98/100).

3. *Право собственности на берегъ судоходной рѣки и пользованіе рѣкою, какъ принадлежностью права собственности на землю, имѣетъ самостоятельное значеніе,* зависящее лишь отъ границъ имѣнія, и потому береговая земля, какъ бы она ни сократилась вслѣдствіе размытія ея рѣкою, не превращается въ имущество, придаточное къ землѣ сосѣда, къ которой она прилегаетъ, а составляетъ принадлежность того имѣнія, въ составъ котораго она и прежде входила. *„Съ измѣненіемъ гребня рѣки измѣняется только направленіе существующаго „словомъ закона“ естественнаго бечевника, но не измѣняются границы и принадлежности имѣній,* т. е., съ размытіемъ берега, владѣльцы параллельно рѣкѣ находящихся земель не утрачиваютъ своихъ правъ собственности на земли въ пользу владѣльцевъ болѣе отдаленныхъ отъ рѣки земель; законъ не знаетъ странствующаго права собственности на земли, измѣняющагося вслѣдствіе одного только измѣненія теченія рѣки, а, напротивъ, средина желобовины рѣки составляетъ границу владѣній между прилегающими къ ней имѣніями, въ случаѣ же совершеннаго измѣненія ея теченія такъ, что рѣка обоими берегами вошла въ дачу одного владѣльца, онъ дѣлается владѣльцемъ уже обоихъ береговъ, но право собственности на земли остается въ прежнихъ границахъ имѣній.

Что касается *ограниченій права собственности на рѣки и ихъ берега въ общественномъ и государственномъ интересахъ какъ на водяныя сообщенія*, то они, не уничтожая права собственности на пространство, необходимое для естественнаго бечевника, дѣлаютъ его лишь неполнымъ: владѣльцы,—если не произведено отчужденія земли (576 ст. 1 ч. X т. и ст. 361, 362 Уст. Пут. Сообщ.) подъ бечевникъ искусственный, т. е. если существуетъ лишь естественный бечевникъ,—хотя и продолжаютъ пользованіе рѣкою и берегами ея, но лишь настолько, насколько пользованіе это не стѣсняетъ судоходства и сплава и соединенныхъ съ ними потребностей (рѣш. 1884 г., № 3 и др.). А, засимъ, бечевникъ вдоль судоходной рѣки можетъ составлять предметъ отдѣльнаго права собственности, независимаго отъ правъ владѣльца земли, прилегающей непосредственно къ бечевнику" (85/90).

4. „*Владѣніе рѣкою*, по самому свойству этого предмета пользованія, *подчиняется извѣстнымъ ограниченіямъ*, вызываемымъ необходимостью доставить и сосѣднему владѣльцу равномѣрное пользованіе тою же рѣкою". Въ силу этихъ ограниченій, владѣлецъ и у своего берега не въ правѣ пользоваться рѣкою во вредъ владѣльцу противоположнаго берега (91/47; 84/3; 75/332).

5. Тѣ же правила (ст. 428 и 429) примѣнимы и къ *землямъ дачъ*, находящихся *на островахъ рѣкъ* (85/15; 1900/21).

6. По *береговому праву крестьяне* въ правѣ пользоваться рѣкою, протекающею по ихъ надѣлу (78/70).

7. *Береговое право*, т. е. право берегового владѣльца пользоваться рѣкою, составляющею границу между двумя владѣніями, до средины рѣки, не можетъ считаться вновь установленнымъ съ изданіемъ 1 ч. X т., изд. 1842 г., такъ какъ право это признавалось нашими гражданскими законами еще съ XVIII-го столѣтія (1906/78).

8. *Городу*, какъ и всякому частному владѣльцу, *принадлежатъ всецѣло воды, въ предѣлахъ его владѣній находящіяся*, а равно принадлежитъ и право пользованія, согласно 428 ст. 1 ч. X т., до средины теченія, рѣками, омывающими городскія земли, противоположный берегъ коихъ не составляетъ городской собственности (ср. разъясн. слѣдующій пунктъ—9). *Въ тѣхъ городахъ, гдѣ*, въ силу 377 ст. Уст. Пут. Сообщ., *устроены, взамѣнъ бечевника, набережныя* и гдѣ эти набережныя не составляютъ частной собственности городскихъ обывателей, а принадлежатъ городу, городъ, какъ прибрежный владѣлецъ, долженъ считаться собственникомъ рѣки, а слѣдовательно, на основаніи 426 и 427 ст. 1 ч. X т., и образующихся на рѣкѣ острововъ и мелей; но въ тѣхъ городахъ, *гдѣ набережныхъ нѣтъ* и гдѣ частныя владѣнія обывателей доходятъ до самой рѣки, а равно и въ большихъ городахъ, какъ *въ С.-Петербургѣ*, устроившихъ по берегамъ протекающихъ черезъ городъ рѣкъ и рѣчекъ набережныя, состоящія во владѣніи города, въ тѣхъ мѣстахъ города, гдѣ набережныя отсутствуютъ и гдѣ земли смежныхъ съ рѣкою владѣльцевъ, частныхъ лицъ или казенныхъ установленій безразлично, доходятъ до самаго уровня воды, нѣтъ основаній считать всю рѣку городскою собственностью, такъ какъ право пользованія ею въ этихъ мѣстностяхъ принадлежитъ, въ силу 426—428 ст. 1 ч. X т., прибрежнымъ владѣльцамъ (1906/77).

9. По вопросу о томъ,—принадлежатъ ли *г. С.-Петербургу* на правѣ собственности рукава рѣки Большой Невы, омывающіе Крестовскій островъ, подъ названіемъ *Большой и Средней Невокъ*, по пріобрѣтенію ихъ отъ казны, въ силу 8 ст. Город. Положенія и на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Декабря 1833 г. Положенія о присоединеніи къ гор. С.-Петербургу въ полицейскомъ отношеніи дачныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и Крестовскаго острова, Прав. Сенатъ призналъ, что Положеніемъ этимъ *Крестовскій островъ причисленъ къ столицѣ лишь въ полицейскомъ отношеніи и*, слѣдовательно, положеніе это *не даетъ городу никакихъ правъ на ту территорію*

этого острова, а равно на часть омывающихъ ее водъ, которыя по закону составляютъ собственность и состоятъ въ пользованіи владѣльца острова (1906/78).

См. ст. 424—427, 429, 437, 438, 451, 464.

---

10. *Рѣчныя приращенія поступаютъ въ собственность береговыхъ сосѣдей* ipso jure, *на основаніи ихъ права.* завладѣнія не требуется. Alluvio *(примывъ)* и avulsio *(отрывъ)* признаются частями увеличивающихся черезъ нихъ береговыхъ участковъ; напротивъ, покинутое рѣкою русло и островъ на рѣкѣ образуютъ новые самостоятельные участки земли.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 103.

11. Что касается *отрыва* (перемѣщенія цѣлаго куска земли подъ сильнымъ дѣйствіемъ воды), то въ виду сходства его съ намывомъ, т. е. сращенія земельныхъ участковъ и невозможности возвращенія оторвавшагося куска на прежнее мѣсто, необходимо признать, что *право собственности на оторванную отъ одного участка и приросшую къ другому землю принадлежитъ собственнику второго.*

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 284.

12. Какой моментъ времени надо взять для опредѣленія линіи, проходящей черезъ средину рѣки, какъ границу между противоположными дачами?—Если рѣка составляла границу между дачами при производствѣ генеральнаго межеванія, то *моментъ производства генеральнаго межеванія и опредѣляетъ пограничную линію*, т. е. линія, значащаяся на планѣ генеральнаго межеванія, должна служить неизмѣнною границею. Но если при производствѣ генеральнаго межеванія рѣка не служила границею двухъ дачъ, а по обѣ стороны ея была дача одного собственника и раздѣлена только впослѣдствіи, причемъ *границею* назначена рѣка, то для опредѣленія пограничной линіи должно взять *то теченіе рѣки, которое имѣла она при раздѣленіи* поземельнаго участка.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 324.

13. Законъ не останавливается *на причинахъ, вызвавшихъ примывъ* (напр., искусственныя сооруженія) и не предоставляетъ владѣльцу подмываемаго берега права на вознагражденіе. *При внезапномъ обращеніи теченія рѣки въ другую сторону*, нашъ законъ не предоставляетъ никакого вознагражденія собственнику земли, вновь занятой рѣкой.

Н. М. Рейнке.—*„Наши законы о примывѣ и выпрямленіи рѣкъ“*, „Журн. СПБ. Юрид. Общ.“, 1894 г., № 2, стр. 90—91.

14. Статья 428 суживаетъ случаи намыва, говоря только о наносѣ песка; на самомъ дѣлѣ *за намывъ должны быть почитаемы*

вообще случаи приращенія берега рѣки наносомъ всякихъ земляныхъ частицъ. Руководствуясь аналогіей, предоставляемой правилами 426 и 428 ст., опредѣляющихъ то пространство, которое должно поступать въ пользу каждаго изъ прибрежныхъ владѣльцевъ рѣки, образующееся отъ обнаженія дна ея, слѣдуетъ признать, что и намывъ долженъ принадлежать каждому прибрежному владѣльцу на пространствѣ его земли, прилегающей къ берегу, а въ глубь рѣки до ея средины.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 55.

15. Если *поземельный участокъ, оторванный отъ одной дачи, присталъ къ другой*, то право собственности по нему признается не измѣнившимся, пока оно не будетъ пріобрѣтено какимъ-либо другимъ способомъ, напр., давностью.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 324.

16. Слѣдуетъ замѣтить, что по Своду Гражданскихъ Законовъ измѣненіе въ теченіи рѣки не влечетъ за собой приращенія въ настоящемъ смыслѣ слова. Если русло рѣки образуетъ границу между двумя участками, то его *частичное или даже полное обмеленіе* не передвигаетъ границу, которая продолжаетъ лежать въ самой желобовинѣ; и понятно, что если такая пограничная рѣка обоими берегами войдетъ въ участокъ одного изъ прибрежныхъ собственниковъ, то противоположный владѣлецъ лишается доступа къ водѣ или къ рыбнымъ промысламъ, ему принадлежащимъ. Законъ ограждаетъ его отъ этихъ вредныхъ послѣдствій (426, 429, 451, 464), но въ земельной собственности здѣсь перемѣнъ нѣтъ, *и хозяинъ затопленной части не получаетъ у насъ никакого* (въ отличіе отъ Кодекса Наполеона, 563) *права собственности* на ту часть прежняго русла, которая ему не принадлежала до измѣненія теченія.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*, стр. 120.

17. Земля, которая напоромъ теченія воды или инымъ образомъ внезапно оторвана отъ одного берега и отнесена къ противоположному или къ другому мѣсту того же берега, *становится собственностью того, кому принадлежитъ берегъ, къ коему пристала оторванная земля*, но лишь *со времени образованія твердой связи* между берегомъ и принесенною къ нему землею. Прежній собственникъ въ правѣ требовать вознагражденія отъ новаго въ размѣрѣ стоимости оторванной земли, но не свыше той суммы, на которую увеличилась цѣнность имѣнія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 772.

18. *Намывъ* не имѣетъ примѣненія *къ озерамъ и прудамъ*, собственникъ которыхъ всегда сохраняетъ за собою землю, которую покрываетъ вода, стоящая на высотѣ берегового подъема, хотя бы вода и спадала. Наоборотъ, собственникъ пруда не пріобрѣтаетъ никакого права на прибрежныя земли, покрываемыя водой во время чрезвычайныхъ разливовъ.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 558.

429. При измѣнившемся теченіи большихъ рѣкъ, относительно владѣнія землею: 1) не считается въ большихъ рѣкахъ, имѣющихъ широту въ сто пятьдесятъ и болѣе саженъ, перемѣною теченія, когда отмывается одинъ берегъ, а другой, отъ уклоненія воды, обсыхаетъ, до тѣхъ поръ, пока рѣка обоими берегами, то есть всѣмъ своимъ теченіемъ, не войдетъ къ которую-либо дачу; 2) не считается также перемѣною теченія, когда подобная большая рѣка, раздѣлясь на два рукава, пройдетъ фарватеромъ по одной сторонѣ, а заливомъ, имѣющимъ теченіе, останется на другой, потому что фарватеръ, не составляя тогда полнаго ея теченія, образуетъ островъ, которымъ по существующему правилу надлежитъ пользоваться той сторонѣ, отъ которой онъ оторванъ. Когда же рѣка войдетъ въ одну которую-либо сторону обоими берегами, то есть всѣмъ теченіемъ своимъ, то въ отношеніи правъ при семъ береговыхъ владѣльцевъ наблюдаются правила, въ статьяхъ 426, 451 и 464 постановленныя. 1837 Март. 17 (10048).

О вліяніи перемѣны теченія рѣки на береговое право.

1. *Не считается такою перемѣною теченія рѣки,* которая, по 428 ст. т. X ч. 1, измѣняетъ береговое право, когда въ большихъ рѣкахъ, имѣющихъ ширину въ 150 саж., отмывается одинъ берегъ, а другой отъ уклоненія воды обсыхаетъ,—*до тѣхъ поръ, пока рѣка обоими берегами, т. е. всѣмъ своимъ теченіемъ, не войдетъ въ которую-либо дачу;* въ послѣднемъ только случаѣ владѣлецъ той дачи, въ сторону которой уклонилось теченіе рѣки, пріобрѣтаетъ право исключительнаго пользованія водами этой рѣки, въ предѣлахъ своей дачи, а владѣлецъ противоположной дачи, лишаясь берегового права, сохраняетъ за собою лишь право пользоваться обсохшею землею, до средины прежняго русла рѣки и требовать проведенія къ рѣкѣ дороги, буде онъ, чрезъ измѣненіе теченія ея, лишился вовсе водопоя; правило это распространяется и на владѣльцевъ лежащихъ среди большихъ рѣкъ острововъ (1900/21).

См. ст. 426—428, 437 и 438.

430. Кладъ (сокрытое въ землѣ сокровище) принадлежитъ владѣльцу земли (а), и безъ позволенія его не только частными лицами, но и мѣстнымъ начальствомъ отыскиваемъ быть не можетъ (б).—Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, кладъ, отысканный самимъ владѣльцемъ въ своей собственной землѣ, весь и сполна принадлежитъ ему, но когда кладъ отысканъ кѣмъ либо случайно на чужой землѣ, то изъ найденнаго одна половина отдается тому, въ чьей землѣ кладъ отысканъ, а другая поступаетъ къ отыскавшему кладъ (в). (а) 1782 Іюн. 28 (15447); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 33.—(б) 1803 Окт. 7 (20968).—(в) Литов. стат., разд. IX, арт. 30, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. (15534).

Примѣчаніе. Высочайше повелѣно: исключительное право производства и разрѣшенія, съ археологическою цѣлью, раскопокъ въ Имперіи, на земляхъ казенныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, и общественныхъ, а также раскопокъ кургановъ, городищъ и другихъ памятниковъ старины, находящихся на укрѣпленныхъ въ личную собственность участкахъ—предоставить Императорской Археологической Коммисіи. Всѣ учрежденія и лица, предполагающія производить подобныя раскопки,

обязаны, независимо отъ сношенія съ начальствомъ, въ вѣдѣніи котораго состоятъ упомянутыя земли, входить въ предварительное соглашеніе съ Императорскою Археологическою Коммисіею. Открываемые при раскопкахъ цѣнные и особо важные въ научномъ отношеніи предметы должны быть присылаемы въ Императорскую Археологическую Коммисію, для представленія на Высочайшее воззрѣніе. 1889 Марта 11 (5841) Выс. пов., ст. 1; 1910 Іюн. 14 (33743) I, ст. 21.

О правѣ владѣльца на сокрытыя въ землѣ сокровища (кладъ).

1. *Кладъ есть найденный, давно зарытый въ землѣ, цѣнный предметъ*, собственника котораго невозможно было опредѣлить.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 99—100.

2. *Характеристичнымъ признакомъ* клада, отличающимъ его отъ находки, должно быть признано *„умышленное сокрытіе вещи“*.

Проф. Васьковскій.—*„Учебникъ гражд. права“*, вып. 2, стр. 115.

3. Наиболѣе надежнымъ *признакомъ отличія клада отъ находки* слѣдуетъ считать то обстоятельство, что *вещь была спрятана или сокрыта*, т. е. положена такъ, чтобы посторонній глазъ ее не видѣлъ, а не была просто брошена или лежала на землѣ открытой. какъ вещь потерянная.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр 30.

4. На основаніи источниковъ, изъ которыхъ заимствовано правило этой статьи (Литовскій статутъ), надлежитъ признать правильнымъ и подлежащимъ принятію къ руководству то *опредѣленіе понятія клада*, которое было выражено въ прежнихъ изданіяхъ Свода, *какъ сокровища, скрытаго не только въ землѣ, но и въ другомъ мѣстѣ* (напр., зданіи); поэтому нельзя признать правильнымъ утвержденіе Побѣдоносцева, что сокровище, заложенное въ стѣну зданія, по буквѣ 430 ст., слѣдуетъ причислить къ находкѣ („Курсъ гражд. права“, изд. 4, т. I).

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 28.

5. Упоминаемое въ означенной статьѣ *слово „владѣлецъ“ несомнѣнно должно быть понимаемо въ смыслѣ „собственника“* По вопросу же о томъ, распространяется-ли право пользованія на найденный въ имѣніи кладъ, вѣрнѣе предположить, что *пользовладѣлецъ не имѣетъ права на кладъ*, такъ какъ онъ не составляетъ ни дохода, ни удобства, ни выгоды, съ имуществомъ соединенной (ст. 533[4]).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 3: *Вотчинное право“*, т. II, стр. 126.

6. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго права не можетъ быть никакихъ сомнѣній въ томъ, что *право собственности* на объектъ, вступающій снова въ оборотъ, *пріобрѣтаетъ только собственникъ земли*.

кѣмъ бы ни былъ найденъ кладъ. Не можетъ быть и рѣчи о подведеніи открытія клада подъ правила о находкѣ, какъ это дѣлаетъ г. Мулловъ. Только законъ вполнѣ не выдерживаетъ этого взгляда, постановляя, въ видѣ особаго правила, что лица, представившія подлежащему начальству найденныя старыя монеты или другія древности, получаютъ всю настоящую цѣну золота, серебра или иного вещества, изъ котораго онѣ сдѣланы (т. X ч. 1 ст. 539[1]).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 275—276.

7. Нельзя не согласиться съ заключеніемъ Любавскаго („Юрид. моногр. и изслѣд.“, т. III, стр. 389—390), Суворова („О находкѣ по русск. законамъ“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 2. стр. 150), Шершеневича („Учебн. русск. гражд. права“, изд. 2, стр. 245) и Васьковскаго („Учебн. гражд. права“, вып. 2, стр. 103), что *кладъ по нашему закону долженъ быть признаваемъ принадлежностью земли* и потому принадлежащимъ ея собственнику, а *никакъ не можетъ быть почитаемъ за вещь безхозяйную*, какъ думаетъ Мейеръ („Русск. гражд. право“, изд. 2, т. II, стр. 52).

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 25.

8. *Нашъ законъ*, исходя изъ того положенія, что кладъ принадлежитъ собственнику земли, *никакой обязанности относительно вознагражденія за отысканіе клада постороннему лицу на собственника земли не возлагаетъ;* поэтому нельзя согласиться съ Мулловымъ, утверждающимъ, что нѣтъ основанія отказывать въ выдачѣ вознагражденія за отысканіе клада лицу, нашедшему его на чужой землѣ („Журналъ М-ва Юстиціи“, 1863 г., кн. 1, стр. 12—33).

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 26—27.

9. Вещи, *зарытыя въ землѣ или задѣланныя въ стѣнѣ* и за давностью времени неизвѣстно кому принадлежащія (кладъ), признаются собственностью того, кому принадлежитъ земля или строеніе, гдѣ кладъ былъ открытъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 874.

10. Если вещь, которая такъ долго оставалась скрытою, что невозможно обнаружить ея собственника (кладъ), будетъ открыта, и лицо, открывшее ее, вслѣдствіе этого, вступитъ во владѣніе ею, то право собственности на эту вещь пріобрѣтается: въ одной половинѣ—лицомъ, открывшимъ ее, а въ другой—собственникомъ той вещи, въ которой кладъ былъ сокрытъ.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 984.

11. Найденные цѣнные предметы, о которыхъ въ моментъ ихъ нахожденія можно сказать съ увѣренностью, что они были давно зарыты или спрятаны и не имѣютъ больше собственника, считаются кладомъ.

Кладъ поступаетъ въ собственность тому, кому принадлежитъ земля и движимость, въ которыхъ онъ былъ найденъ, причемъ, однако.

сохраняютъ силу постановленія, относящіяся къ вещамъ, представляющимъ научный интересъ.

Нашедшій кладъ имѣетъ право на вознагражденіе, которое, однако, не должно превышать половины стоимости клада.

Швейцарское Гражд. Уложеніе, 1907 г., ст. 723.

См. ст. 424, 425, 486, 501 и 539[1].

431. Приплоды и приращенія животныхъ принадлежатъ ихъ хозяину; но если самецъ и самка принадлежатъ разнымъ хозяевамъ, то въ семъ случаѣ кому принадлежитъ самка, тому принадлежитъ и приплодъ ея, въ случаѣ же спора о животныхъ, находящихся въ чужомъ владѣніи, приплодъ принадлежитъ законному владѣльцу тогда только, когда онъ подалъ жалобу въ теченіе *года* со дня завладѣнія тѣми животными. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 285.

См. ст. 424, 425, 620, 626 и 642.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О правѣ собственности неполномъ.

432. Право собственности бываетъ неполнымъ, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными, на то же самое имущество правами, каковы суть: 1) право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества; 2) право угодій въ чужомъ имуществѣ. Правомъ собственности на основаніи опредѣленныхъ для сего постановленій пользуются также ограниченно: 3) владѣльцы заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній; 4) владѣльцы имѣній временно-заповѣдныхъ; 5) владѣльцы имѣній, жалуемыхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ. Наконецъ, право собственности бываетъ также неполнымъ: 6) когда отдѣляется отъ него право владѣнія и пользованія; 7) когда отдѣляется отъ него право распоряженія; 8) когда на имѣніи устанавливается право застройки. См. узаконенія, къ статьямъ слѣдующихъ *восьми* отдѣленій приведенныя.

О правѣ собственности неполномъ.

1. Въ случаѣ *отвода казною земель* разнымъ *городамъ и селеніямъ* въ пользованіе или надѣленіе, право собственности на эти земли сохраняется за казною (81/33).

2. *Право помѣщика на лѣсъ, въ которомъ крестьяне получили право пастьбы скота* впредь до разверстанія угодій, остается за помѣщикомъ неполнымъ до наступленія сего послѣдняго условія; онъ можетъ распорядиться лѣсомъ лишь настолько, насколько это не вредитъ праву крестьянъ пользоваться онымъ для пастьбы скота (81/69; 84/128).

3. Если въ данной на выкупленныя крестьянами у помѣщика земли упоминается о предоставленіи крестьянамъ *права пастьбъ скота въ помѣ-*

щичьемъ лѣсу въ прямо указанныхъ урочищахъ и на точно опредѣленномъ пространствѣ, то право собственности помѣщика на эту часть принадлежащаго ему лѣса должно считаться ограниченнымъ лишь настолько, насколько это необходимо для безпрепятственнаго осуществленія крестьянами предоставленнаго имъ по данной пастбищнаго сервитута, при соблюденіи же со стороны помѣщика этихъ условій, онъ, въ силу уже одной принадлежности ему права собственности на находящуюся подъ лѣснымъ пастбищемъ землю (ст. 420, 425, 442—451), въ правѣ извлекать изъ нея въ свою пользу доходы и выгоды всѣми дозволенными закономъ способами, не исключая и отдачи пастбища въ наемъ другимъ лицамъ, безъ испрошенія на то чьего бы то ни было посторонняго согласія и безъ необходимости особыхъ о томъ оговорокъ въ какихъ бы то ни было актахъ (95/60; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., № 22).

4. *Поссессіонное право есть право частной собственности,* но неполное, ограниченное условіями, вытекающими изъ назначенія горнозаводской дѣятельности (87/9).

5. *Право собственности на землю и лѣса, приписанные къ поссессіонному заводу, принадлежитъ казнѣ,* а владѣлецъ такого завода имѣетъ лишь право владѣнія и пользованія оными. Поссессіонное право, въ отличіе отъ права аренды, заключается въ томъ, что казна, сохраняя за собою право собственности на земли и лѣса, предоставляетъ ихъ въ пользованіе и распоряженіе частныхъ лицъ подъ условіемъ лишь употребленія оныхъ для дѣйствія горныхъ заводовъ, съ правомъ отчуждать ихъ другимъ лицамъ на томъ же поссессіонномъ правѣ. Съ прекращеніемъ же дѣйствія горныхъ заводовъ, земли и лѣса, къ нимъ приписанные, вновь поступаютъ въ неограниченную собственность казны (99/56).

6. *Земля, отведенная по владѣннымъ записямъ госуд. крестьянамъ,* составляетъ собственность не казны, а крестьянъ. Тѣ же права принадлежатъ поселянамъ (б. колонистамъ) на отведенныя имъ земли (84/22).

7. *Право помѣщика на вырубку лѣса на земляхъ, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ,* по осуществленіи его помѣщикомъ, само собою погашается и, затѣмъ, всѣ вытекавшія изъ этого права имущественныя между помѣщикомъ и крестьянами отношенія разъ навсегда прекращаются (87/33; 96/119).

8. 1) Во время дѣйствія въ Минской губерніи Литовскаго статута, *право въѣзда въ лѣсъ для рубки его и для гонки смолы и дегтя,* въ видѣ права вѣчнаго, безсрочнаго и переходящаго къ наслѣдникамъ и правопреемникамъ, могло быть вновь устанавливаемо частными соглашеніями.

2) Установленіе такого права не могло считаться воспрещеннымъ Межевою Инструкціею 1766 г., какъ никогда въ этой губерніи не дѣйствовавшей.

3) *Право гонки смолы и дегтя въ лѣсу,* не вытекая изъ права въѣзда, *составляетъ самостоятельное право,* установленіе какового въ 1845 г., при дѣйствіи Свода, требовало крѣпостного, а не явочнаго порядка (1909/115).

9. Изложенные въ 1 части X тома Св. Зак. Законы Гражданскіе не содержатъ какихъ-либо постановленій *о различіи между сервитутными правами* въ зависимости отъ необходимости для пользованія ими дѣйствій со стороны пользователя (1913/80).

10. Вопросъ о томъ,—*по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, размѣръ дровянаго сервитута, опредѣленный въ договорѣ, можетъ ли быть, по требованію владѣльца обремененнаго имѣнія, сокращаемъ вслѣдствіе раздробленія господствующаго имѣнія на части послѣ установленія сервитута*—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1913/33).

11. *Священнослужители* православнаго исповѣданія въ Измаильскомъ уѣздѣ, надѣленные землей по румынскому закону 1864 года, сохраняютъ за собою право *на безплатный выпасъ скота на помѣщичьихъ земляхъ*, предоставленное имъ Высочайше утвержденнымъ 21 Августа 1813 г. докладомъ Святѣйшаго Синода (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 31, 1904 г., № 9; Гражд. Касс. Деп. 1908/70).

12. Ст. 694 Гражд. Кодекса имѣетъ въ виду случай не установленія новаго сервитута распоряженіемъ отца семейства, а возстановленія прежняго, ранѣе, до перехода обоихъ имѣній въ однѣ руки, существовавшаго, и, притомъ, всякаго *явнаго сервитута*, какъ постояннаго, такъ и непостояннаго (1908/53).

13. Въ рѣшеніяхъ Сената 1890 г., №№ 38 и 64 и 1892 г., № 102 всякія права на пользованіе какими-либо выгодами въ чужомъ имуществѣ или плодами чужого имѣнія, безъ различія способа пользованія, подводятся подъ правила Гражданскаго Кодекса о пользованіи чужимъ имуществомъ. Но уже въ рѣшеніи 1903 г., № 7 разъяснено, что обезпеченное по ипотекѣ даннаго имѣнія право училища на полученіе отъ собственника сего имѣнія ежегодно извѣстнаго количества дровъ не есть право личнаго пользованія, а относится къ правамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 44 Ипотечн. Уст.—Нынѣ Сенатъ, въ видахъ согласованія этихъ рѣшеній, находитъ необходимымъ указать, что *подъ ст. 625 и слѣд. Гражд. Код. подходитъ лишь такое пользованіе чужимъ имуществомъ, которое осуществляется непосредственно самимъ* (т. е. безъ участія собственника имущества) *лицомъ, такое право имѣющимъ, когда, слѣдовательно, положеніе собственника, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при сервитутахъ* (ст. 637 и слѣд. Гражд. Код.), *сводится къ пассивной роли лица, обязаннаго лишь не препятствовать пользованію его имѣніемъ со стороны другого.* Если же рѣчь идетъ объ обезпеченномъ ипотекою правѣ на періодическое полученіе плодовъ имущества отъ собственника онаго, когда, слѣдовательно, объектомъ права является не непосредственно самое имущество, а дѣйствіе обязавшагося лица, и самое пользованіе можетъ осуществляться лишь черезъ посредство этого лица,—то такое право подъ указанныя правила Гражданскаго Кодекса не подходитъ, а должно быть отнесено къ обремененіямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 44 Ипотечн. Уст. (1908/47).

См. ст. 406, 420, 423, 424, 434, 442, 487, 514, 535 и 560.

---

14. *Права пользованія въ чужомъ имуществѣ*, опредѣляемыя этой статьей, какъ *права неполной собственности*, должны быть относимы, какъ права вещныя, къ разряду имуществъ наличныхъ, а не долговыхъ, и квалифицировать ихъ слѣдуетъ соотвѣтственно тому роду имущества, къ которому они относятся, т. е. тѣ права, которыя относятся къ имуществамъ движимымъ,—какъ имущество движимое, а которыя къ недвижимымъ—какъ недвижимое.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. I, изд. 1910 г., стр. 397—398.

15. *Вѣчно-чиншевое право есть право неполной собственности*; это—не договоръ аренды, а своеобразный договоръ, ограничивающій право собственности вотчинника на недвижимое имѣніе; не будучи противенъ духу Россійскихъ законовъ, онъ подлежитъ исполненію и охранѣ судомъ, пока не будетъ отмѣненъ по взаимному согласію сторонъ или въ законодательномъ порядкѣ.

Н. Зачинскій.—„*Чиншевое право*“, „Суд. Обозр.“, 1904 г., № 15, стр. 320.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О правѣ участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества.

433. Право посторонняго участія въ выгодахъ имущества есть или *общее*, или *частное*. Оно есть общее, когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія; оно есть частное, когда участіе установляется единственно и исключительно въ полвзу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ. См. узаконенія, ниже приведенныя.

1. По вопросу: *можетъ ли быть устанавливаемо право участія частнаго (ст. 433 Св. Зак. X ч. 1) договоромъ вообще и, въ частности, договоромъ, выраженнымъ въ одномъ изъ условій купчей крѣпости*—Прав. Сенатъ призналъ, что установленіе договоромъ права участія частнаго, не упомянутаго въ законѣ, представляется вполнѣ возможнымъ и законнымъ; купчая же крѣпость, которая является также договоромъ о куплѣ-продажѣ недвижимаго имущества, кромѣ необходимыхъ условій (ст. 1425 т. X ч. 1), можетъ содержать въ себѣ и произвольныя условія, законамъ не противныя (ст. 1428), а слѣдовательно, и предоставленіе продавцу, въ предѣлахъ закона, правъ участія частнаго на продаваемое имущество (1913/36).

2. Вопросъ о томъ,—*ограниченіе собственникомъ недвижимости покупщика ея безсрочнымъ обязательствомъ не устраивать на купленномъ участкѣ, кромѣ какъ для торговли чаемъ, сахаромъ и колоніальны товарами, никакихъ другихъ торговыхъ или промышленныхъ заведеній, составляетъ ли право участія частнаго*—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ, хотя въ законѣ не содержится точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго (рѣш. 1881 г., № 84), и практикой Правительствующаго Сената оно также не обрисовано съ исчерпывающей опредѣленностью, тѣмъ не менѣе, представляется вполнѣ возможнымъ намѣтить главные признаки, ему присущіе, руководствуясь буквальнымъ и внутреннимъ смысломъ подлежащихъ постановленій закона и рѣшеній Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента. По 433 ст. т. X ч. 1 Св. Зак., право участія частнаго установляется „единственно и исключительно въ пользу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ“, а по ст. 442 и слѣд. т. X ч. 1 и разъясненіямъ Правительствующаго Сената, оно должно служить исключительно въ пользу сосѣдей (рѣш. 1910 г., № 9) и именуется сосѣдскимъ правомъ (рѣш. 1902 г., № 126). Наконецъ, по теоріи права и, какъ это проведено въ отдѣльныхъ постановленіяхъ нашего закона, право участія частнаго, относясь къ вещнымъ сервитутамъ, обыкновенно, проявляется въ двухъ направленіяхъ: положительномъ—въ пользованіи имъ собственникомъ господствующей недвижимости (рѣш. 1879 г., № 302, 1892 г., № 92) и въ отрицательномъ—допущеніи этого пользованія собственникомъ обремененной недвижимости (рѣш. 1899 г., № 74). Исходя изъ изложенныхъ положеній, Правительствующій Сенатъ и нашелъ, что отыскиваемое по настоящему дѣлу право имъ не соотвѣтствуетъ (1913/36).

См. ст. 406, 432, 434, 442.

I. Право участія общаго.

434. Право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и по водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія. Владѣльцы земель, чрезъ которыя большія дороги

пролегаютъ, не должны препятствовать никакимъ образомъ проходу и проѣзду по онымъ. 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 14; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 10, 11, 14; 1765 Сент. 16 (12473); 1766 Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 11, 12; 1804 Іюн. 14 (21347) ст. 11: 1837 Іюн. 3 (10303) § 127.

О правѣ участія общаго.

1. *Право прохода и проѣзда,* какъ право участія общаго, предоставляется *только по большимъ дорогамъ*, т. е. предоставленнымъ въ общественное пользованіе (70/1209).

2. *Дорога, показанная* на планѣ спеціальнаго межеванія подъ названіемъ *проселочной* и служащая для сообщенія между селами и деревнями,—*должна быть отнесена къ дорогамъ общаго пользованія* (84/76).

3. *По всѣмъ рѣкамъ общаго пользованія, судоходнымъ и сплавнымъ,—бечевникъ существуетъ словомъ закона* (ст. 359 т. XII ч. 1 Уст. Пут. Сообщ.), и береговые владѣльцы подвергаются извѣстнымъ, указаннымъ въ законѣ, ограниченіямъ (ст. 434, 438 и 440 т. X ч. 1). *Рѣками общаго пользованія* признаются рѣки, по коимъ открыты судоходство или сплавъ (ст. 359 т. XII ч. 1 Уст. Пут. Сообщ.). Открытіе рѣки для судоходства или сплава зависитъ отъ правительственной власти. Открытыми же для судоходства или сплава признаются такія рѣки, въ отношеніи къ коимъ изъ закона или изъ распоряженій правительственной власти вытекаетъ, что рѣки тѣ почитаются судоходными или сплавными (84/3).

4. По отношенію *къ малымъ рѣкамъ*, т. е. судоходнымъ или сплавнымъ не во все лѣто, а только весною, ограниченіе общихъ правъ прибрежныхъ владѣльцевъ существуетъ только весною, въ остальное же время, когда сплавъ возможенъ только при помощи подпорной воды, пользованіе этимъ путемъ можетъ быть предоставлено желающему не иначе, какъ по добровольному соглашенію съ хозяевами существующихъ на рѣчкѣ вододѣйствующихъ заведеній (75/924).

5. Независимо отъ ограниченій, установленныхъ въ законахъ для рѣкъ общаго пользованія,—*береговые по всѣмъ общимъ рѣкамъ владѣльцы не могутъ*, по совокупному смыслу 424, 426, 428, 464 ст. Зак. Гражд., *воспрещать постороннимъ лицамъ пользоваться присущею водѣ движущею силою, какъ путемъ для проѣзда и сплава,* если такому пользованію не препятствуютъ устроенные на рѣкѣ мосты, плотины, заколы и вододѣйствующія заведенія. Если пользующійся подобною рѣкою для сплава причинитъ убытки береговому владѣльцу, то долженъ вознаградить его согласно ст. 684 т. X ч. 1 (84/3; 80/220).

6. „*Устройство постороннимъ лицомъ на проселочной дорогѣ какихъ-либо постоянныхъ дорожныхъ сооруженій* если и можетъ имѣть мѣсто, то не иначе, какъ съ согласія на то собственника земли, по которой проходитъ дорога, и съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы такія сооруженія не препятствовали никакимъ образомъ проходу и проѣзду по дорогамъ всѣхъ и каждаго“ (85/101). Это положеніе всецѣло примѣняется и къ случаямъ неправильнаго пользованія бечевникомъ (91/48).

7. Вопросъ о правѣ частнаго лица *поставить на землѣ частнаго владѣльца, безъ согласія послѣдняго, телефонные столбы по дорогѣ,* пролегающей по землямъ этого владѣльца, разрѣшенъ Сенатомъ отрицательно,—такъ какъ постановленія закона, устанавливающія ограниченія права собственности, не должны быть распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ сіи постановленія заключены точнымъ разумомъ ихъ. Какъ бы цѣлесообразны, сами по себѣ, помянутыя сооруженія на дорогѣ по чужой землѣ и какъ бы маловажны они ни были, но они не могутъ не стѣснить

собственника земли въ осуществленіи принадлежащихъ ему по закону правъ, напримѣръ, права по 89 ст. Уст. Пут. Сообщ. измѣнить направленіе проселочной дороги, проложивъ, чрезъ свои же дачи, вмѣсто старой дороги, новую, не въ дальнемъ разстояніи отъ прежней; а, вмѣстѣ съ тѣмъ, постороннія сооруженія, изъемля изъ общаго употребленія находящуюся подъ ними часть дороги и обращая эту часть въ исключительное пользованіе, затрудняли бы какъ собственнику, такъ и постороннимъ возможность пользоваться существующею дорогою въ полномъ ея составѣ. Посему устройство постороннимъ лицомъ на проселочной (ст. 449 т. X ч. 1 и сбор. рѣш. 1884 г., № 76) дорогѣ какихъ-либо постоянныхъ сооруженій если и можетъ имѣть мѣсто, то не иначе, какъ съ согласія на то собственника земли, по которой проходитъ дорога, и съ тѣмъ, чтобы такія сооруженія не препятствовали проходу и проѣзду всѣхъ и каждаго по дорогѣ (ст. 434 т. X ч. 1) (99/57).

8. „Если *искъ объ устраненіи нарушенія права участія общаго,*—напр., о сносѣ построекъ съ большой дороги,—сводится къ охраненію не права общаго участія, а права вполнѣ частнаго характера, обусловленнаго именно особенными отношеніями даннаго лица къ предмету общаго участія, и вызванъ, напр., не преграждeніемъ проѣзда вообще, а стѣсненіемъ пользованія истца землею его, прилегающей къ дорогѣ,—то таковой искъ подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ“ (86/66, 9).

9. Такъ какъ *большая дорога* не подлежитъ, въ силу самого закона, присвоенію въ чью-либо исключительную собственность, *а составляетъ предметъ свободнаго для всѣхъ гражданъ пользованія,* установленіе коего вызывается непосредственно общегосударственнымъ интересомъ, а охраненіе ставится въ прямую обязанность не только должностнымъ, но и частнымъ лицамъ—сосѣднимъ владѣльцамъ (545 ст. Зак. Меж.), то *искъ* о гражданскомъ правѣ, связанномъ съ такимъ неотъемлемымъ свойствомъ имущества, *не можетъ быть погашенъ истеченіемъ земской давности* (86/9; 92/25).

10. *Большая почтовая дорога,* соединяющая два города, *состоитъ въ вѣдѣніи губернскаго земства* на всемъ ея протяженіи, т. е. и въ той ея части, которая прилегаетъ къ чертѣ городской земли. *Владѣлецъ участка,* прилегающаго къ такой дорогѣ, *не въ правѣ судебнымъ порядкомъ домогаться сноса рельсоваго пути и другихъ препятствующихъ свободному доступу къ его участку желѣзнодорожныхъ сооруженій,* возведенныхъ лицомъ, получившимъ надлежащее разрѣшеніе на устройство по той дорогѣ узкоколейнаго подъѣзднаго пути общаго пользованія (1909/18).

11. Такъ какъ право участія общаго, право прохода и проѣзда по городскимъ улицамъ и площадямъ установлено, по смыслу 433 и 434 ст. 1 ч. X т., въ пользу всѣхъ безъ изъятія, то пока *площадь или улица,* согласно 121 ст. Город. Пол., не измѣнила своего назначенія, она, въ силу этой статьи закона, неотчуждаема и, по самому свойству своему, *не можетъ состоять въ исключительномъ пользованіи какого-либо частнаго лица или учрежденія,* а тѣмъ менѣе состоять во владѣніи его, такъ какъ общее пользованіе всѣхъ исключаетъ владѣніе кого-либо, въ видѣ собственности (ст. 420 т. X ч. 1) (92/25).

12. *Городскіе бечевники* и *набережныя,* какъ находящіеся въ общемъ всѣхъ пользованіи, для надобностей судоходства, ни въ какомъ случаѣ *не могутъ быть предметомъ частной собственности* и потому не могутъ быть пріобрѣтаемы и по давности владѣнія. *Всякія приращенія къ бечевнику или набережной,* произошли ли они искусственно или естественнымъ путемъ, составляя продолженіе ихъ, не могутъ быть предметомъ частной собственности и должны оставаться въ общемъ всѣхъ пользованіи (88/43).

13. Городское общественное управленіе въ правѣ взыскивать установленную имъ *плату за пользованіе береговымъ въ городѣ участкомъ, отведеннымъ подъ пароходныя пристани,* съ пароходовладѣльца, устроившаго при

этомъ участкѣ пристань на плавучей баржѣ, соединенной мостками съ берегомъ (1908/43).

14. Всѣ дѣла, касающіяся предмета *пользованія улицами и площадями*, возбуждаемыя самими ли городскими общественными управленіями, или частными лицами, а равно правительственными, земскими и сословными установленіями (см. ст. 10 Город. Пол.), подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административныхъ инстанцій и не допускаютъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ (прим. къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 32; Гражд. Касс. Деп. 14 Дек. 1911 г., по д. гор. Бердичева).

См. ст. 387, 406, 420, 424, 433, 435, 437, 438, 448, 449, 560.

---

15. Изъ постановленій нашего законодательства *о публичныхъ дорогахъ* необходимо придти къ заключенію, что полоса земли, лежащая подъ публичными дорогами, въ однихъ случаяхъ принадлежитъ государству, въ другихъ—частнымъ владѣльцамъ: гдѣ прошло генеральное межеваніе—полоса земли подъ дорогой *исключается* изъ частныхъ владѣній на основаніи межевыхъ законовъ; гдѣ же генеральное межеваніе не проходило, законы обязываютъ частныхъ владѣльцевъ предоставить полосу земли, *лежащую на ихъ дачахъ*, въ общественное пользованіе въ качествѣ дороги.

В. И. Курдиновскій. — „*О легальн. огранич. права собств. на недвижим. въ Россіи*“, 1904 г., стр. 139—140.

16. Изъ понятія *общественной дороги* вытекаетъ, что она создается въ интересахъ общественныхъ для свободнаго пользованія ею, какъ средствомъ сообщенія; находящаяся же подъ такой дорогой земля способна удовлетворять и другія потребности, и *нѣтъ основанія лишать собственника земли, на участкѣ которой проложена дорога, пользоваться послѣдней* въ такой мѣрѣ, въ какой это не стѣсняетъ общее пользованіе дорогой. Изъ смысла 406 ст. можно сдѣлать только тотъ выводъ, что государству можетъ принадлежать самая дорога, но не земля подъ ней. Въ пользу частнаго характера дороги говорятъ ст. 499, 434.

В. І. Люстихъ.—„*Кому принадл. право собствен. на земли, подъ обществ. дорогами наход.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 6, стр. 122—125.

17. Собственникъ, черезъ имѣніе коего пролегаетъ *дорога общаго пользованія*, хотя и сохраняетъ право собственности на землю подъ дорогою, если земля эта не была отчуждена въ порядкѣ принудительнаго отчужденія для государственной или общественной пользы, но не въ правѣ предпринимать ничего такого, что могло бы въ какомъ-либо отношеніи затруднить свободное пользованіе дорогою.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 779.

18. Собственникъ *въ правѣ*, въ случаѣ надобности, *вмѣсто проложенной по его землѣ проселочной дороги, устроить другую дорогу*, но не хуже прежней и не въ дальномъ отъ нея разстояніи и, притомъ,

такъ, чтобы начало и конецъ новой дороги выходили на прежнюю дорогу.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 780.

435. Для подножнаго корма прогоняемаго скота, владѣльцамъ дачъ, прилегающихъ къ большой дорогѣ, запрещается скашивать и вытравлять траву, растущую на пространствѣ мѣрной дороги; а дабы прогоняемый скотъ не могъ причинить порчи ихъ полямъ и потравы хлѣбу, то обязаны они свои дачи въ тѣхъ мѣстахъ отъ дороги огородить или обрыть канавами. 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 14; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 10, 11, 14; 1765 Сент. 16 (12473); 1804 Іюн. 14 (21347) ст. 11.

1. *Правило* ст. 435 *не относится къ малымъ* (проселочнымъ и полевымъ) *дорогамъ*, а въ томъ числѣ и транспортнымъ дорогамъ (74/186; 75/426).

См. ст. 406 и 434.

435¹. Земля подъ дорогою общаго пользованія, остающаяся свободною вслѣдствіе ея упраздненія или суженія, поступаетъ безвозмездно въ распоряженіе владѣльцевъ земель, черезъ которыя дорога пролегала во время ея упраздненія или суженія, если учрежденіе, въ вѣдѣніи коего она находилась, не имѣетъ доказательствъ, что та земля была пріобрѣтена подъ дорогу установленнымъ порядкомъ изъ частной собственности. 1899 Іюн. 2 (17043) I, ст. 1.

Примѣчаніе. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 435¹—435¹⁰, не распространяется: 1) на обрѣзы шоссейныхъ дорогъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, и 2) на казенныя земли, отведенныя, согласно статьѣ 529 Устава Путей Сообщенія (изд. 1857 г. и по Прод. 1912 г.), по скотопрогоннымъ и солевознымъ трактамъ, сверхъ опредѣленнаго собственно подъ дорогу пространства, для прокормленія скота, въ каждую отъ дороги сторону по *одной* верстѣ. Тамъ же, II.

435². Остающаяся свободною, вслѣдствіе упраздненія дороги, земля, если она составляла границу двухъ смежныхъ владѣній, поступаетъ безвозмездно въ распоряженіе владѣльцевъ земель, черезъ которыя дорога пролегала (ст. 435¹) въ равныхъ частяхъ, за исключеніемъ случая, когда одинъ изъ сихъ владѣльцевъ докажетъ свое право на большую часть поддорожной земли. При суженіи дороги, составлявшей границу двухъ смежныхъ владѣній, остающіяся свободными придорожныя полосы поступаютъ безвозмездно владѣльцамъ прилегающихъ къ дорогѣ земель (ст. 435¹) въ тѣхъ частяхъ, которыя расположены между каждымъ изъ сихъ владѣній и суженною дорогою. Тамъ же, I, ст. 2.

435³. По воспослѣдованіи, въ установленномъ порядкѣ, распоряженія объ упраздненіи или суженіи дороги, учрежденіе, въ вѣдѣніи коего она находилась, въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 435¹, объявляетъ, чрезъ мѣстную полицію, владѣльцамъ

земель, черезъ которыя пролегала дорога, о поступленіи поддорожной полосы въ ихъ распоряженіе. Тамъ же, I, ст. 3.

435[4]. Сооруженія на поддорожной полосѣ въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ статьѣ 435[1], продаются учрежденіемъ, въ вѣдѣніи коего дорога находилась, владѣльцу земли, черезъ которую дорога пролегала, по добровольному съ нимъ соглашенію. Если такового соглашенія не состоится, то подлежащее учрежденіе безъ замедленія продаетъ сіи сооруженія на сносъ или распоряжается о ихъ сносѣ. Тамъ же, I, ст. 4.

435[5]. Земля подъ дорогою, остающаяся свободною вслѣдствіе ея упраздненія или суженія, если учрежденіе, въ вѣдѣніи коего дорога находилась, имѣетъ доказательства, что та земля была пріобрѣтена подъ дорогу установленнымъ порядкомъ изъ частной собственности, поступаетъ или въ составъ государственныхъ земельныхъ имуществъ, когда дорога находилась въ вѣдѣніи казны, или въ распоряженіе того учрежденія, которое завѣдывало дорогою. Тамъ же, I, ст. 5.

435[6]. Остающаяся свободною, вслѣдствіе упраздненія или суженія дороги, земля, которая, при отводѣ ея подъ дорогу, была пріобрѣтена установленнымъ порядкомъ изъ частной собственности на счетъ земскихъ или городскихъ средствъ или же безвозмездно уступлена земскому учрежденію, либо замѣняющему его установленію или городскому общественному управленію, можетъ быть обращена на удовлетвореніе земской или городской потребности, какъ-то: подъ устройство школы, больницы, богадѣльни и т. п. Въ остальныхъ, кромѣ сего, случаяхъ, означенная земля подлежитъ отчужденію. Съ этою цѣлью подлежащее учрежденіе сообщаетъ мѣстному Губернскому Правленію надлежащіе документы, касающіеся отчуждаемой земли. Губернское Правленіе, составивъ описаніе этой земли, а если на ней находятся сооруженія, то и подробную имъ опись, въ дальнѣйшемъ поступаетъ согласно порядку, указанному въ статьяхъ 590—593 относительно отчужденныхъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ продажѣ по ненадобности. Тамъ же, I, ст. 6

435[7]. Непроданная земля изъ-подъ упраздненной или суженной дороги, а равно дорожныя на ней сооруженія (ст. 435[6]), остаются въ распоряженіи земскихъ или городскихъ учрежденій, по принадлежности. Тамъ же, I, ст. 7.

435[8]. Земля подъ дорогою въ чертѣ усадебной осѣдлости какого либо поселенія сохраняетъ прежнее свое назначеніе. Тамъ же, I, ст. 8.

435[9]. Уплата денегъ за поддорожную землю и находящіяся на ней сооруженія можетъ быть, по просьбѣ пріобрѣвшаго ихъ придорожнаго владѣльца, разсрочена на три года. Тамъ же, I, ст. 9.

435[10]. Денежныя суммы, вырученныя за проданныя землю и дорожныя сооруженія (ст. 435[6]), поступаютъ въ тѣ источники, изъ коихъ были произведены расходы на вознагражденіе за землю и на устройство на нихъ сооруженій. Въ тѣ же источники поступаютъ и суммы, вырученныя отъ продажи дорожныхъ сооруженій, находившихся на поддорожной полосѣ, возвращенной владѣльцу прилегающей къ дорогѣ земли (ст. 435[4]). Тамъ же, I, ст. 10.

436 *отмѣнена* [1867 Окт. 9 (45017)].

437. По берегамъ рѣкъ и другихъ водныхъ сообщеній опредѣляется извѣстное пространство земли для бечевой тяги судовъ и плотовъ и для прочихъ надобностей судоходства. Правила объ употребленіи сего берегового пути и относящихся къ оному правахъ и обязанностяхъ прибрежныхъ владѣльцевъ содержатся въ Уставѣ Путей Сообщенія. 1838 Февр. 10 (10964): 1848 Ноябр. 15 (22738).

О бечевникахъ по берегамъ рѣкъ и другихъ водяныхъ сообщеній.

1. Бечевники существуютъ по всѣмъ рѣкамъ судоходнымъ и сплавнымъ (76/341; 84/3), причемъ, при опредѣленіи ширины бечевника, 10 саженъ считается отъ гребня берега, а не отъ урѣза воды (76/341).

2. *Владѣльцу берега*, по которому проходитъ бечевникъ, *принадлежитъ право собственности и на бечевникъ*, почему онъ въ правѣ устранять всякое неправильное пользованіе этою его собственностью, т. е. требовать чтобы постановленія закона, устанавливающія ограниченія права собственности, не были распространяемы далѣе законныхъ предѣловъ (91/48; 81/96; 78/259).

3. Статья 382 Уст. Пут. Сообщ., требующая особаго разрѣшенія административной власти на устройство *пристаней*, не лишаетъ прибрежнаго владѣльца права вступать въ особыя соглашенія съ частными лицами (въ данномъ случаѣ желѣзной дорогой) о вознагражденіи за допущеніе устройства пристани на ихъ берегу на время весенняго разлива рѣки (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 22 Ноября 1907 г., по д. общ. крест. с. Верхнихъ-Вязовыхъ).

4. *Вѣдомство Путей Сообщенія*, на осн. ст. 371 Уст. Пут. Сообщ., и безъ согласія собственника земли, находящейся подъ бечевникомъ, *въ правѣ возводить въ предѣлахъ бечевника постоянныя сооруженія*, въ цѣляхъ огражденія судоходства и сплава и общественной безопасности (1904/113).

5. *Бечевники отводятся для цѣлей судопромышленности или лѣсопромышленности*, причемъ владѣльцы земли, причисленной къ бечевникамъ, могутъ ею пользоваться, не стѣсняя этимъ лишь надобностей и правъ судопромышленности и лѣсопромышленности (81/96; 91/114).

6. Всѣ тѣ постановленія закона, въ силу коихъ бечевникъ предоставляется въ общее пользованіе, *относятся исключительно къ бечевникамъ по берегамъ сплавныхъ и судоходныхъ рѣкъ и озеръ* (т. X ч. 1, ст. 437 и 441; Уст. Сел. Хоз., ст. 488; Уст. Пут. Сообщ., ст. 358—390) *и не могутъ имѣть никакого примѣненія къ бечевнику, устроенному по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей* въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска, тѣмъ болѣе, что даже въ тѣхъ случаях , когда опредѣленная полоса земли по

берегамъ отдѣльныхъ морей предоставляется, въ силу закона, въ общее всѣхъ пользованіе, наше законодательство не присвоиваетъ этой полосѣ наименованіе бечевника. Обращаясь, вслѣдствіе этого, для разрѣшенія вопроса *о правѣ лицъ невойскового сословія на пользованіе десятисаженною полосою по морскимъ берегамъ Кубанской области,* къ тѣмъ узаконеніямъ, коими опредѣляется право Кубанскаго казачьяго войска на эти берега и право его на рыбные промыслы въ предѣлахъ отведенныхъ ему рыболовныхъ водъ, надлежитъ признать, что въ узаконеніяхъ этихъ не содержится никакихъ постановленій, коими право собственности Кубанскаго войска на принадлежащіе ему морскіе берега было бы въ чемъ-либо ограничено въ пользу лицъ невойскового сословія, занимающихся рыбнымъ промысломъ въ открытомъ морѣ за предѣлами рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска. Поэтому иногородные не имѣютъ права пользоваться бечевникомъ, устроеннымъ по распоряженію Его Императорскаго Высочества бывшаго Намѣстника Кавказскаго, отъ 22 Ноября 1880 г., по берегамъ Чернаго и Азовскаго морей въ предѣлахъ рыболовныхъ водъ Кубанскаго войска (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 5).—См. также ст. 406 п. 2.

7. *Свободу общаго пользованія воднымъ путемъ*, пригоднымъ въ естественномъ его состояніи для судоходства или сплава, законъ не ставитъ въ зависимость отъ пригодности береговъ, на всемъ протяженіи воднаго пути, для причала и разгрузки, и затрудненіе или невозможность пристать къ берегу въ томъ или другомъ пунктѣ воднаго пути не служитъ законнымъ препятствіемъ къ пользованію воднымъ путемъ, насколько оно доступно (96/43).

8. Ни въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 434, 438 и др.), ни въ какихъ либо другихъ „нѣтъ постановленія о томъ, чтобы на дорогахъ, на бечевникахъ или земляхъ, прилегающихъ къ онымъ, дозволялось *возводить какія либо постоянныя постройки или приспособленія*, какъ, напримѣръ, устройство парома или перевоза и въ послѣднемъ случаѣ безъ согласія владѣльца земли“ (91/114; 91/48; 85/101).

9. *Неполное право собственности на землю подъ бечевникомъ имѣетъ имущественную стоимость.* Поэтому владѣлецъ можетъ эту имущественную цѣнность отчуждать другому въ томъ объемѣ правъ, какой самъ имѣетъ. Наши законы не содержатъ въ себѣ указанія на то, чтобы пространство бечевника всецѣло было изъято изъ гражд. оборота. Изъ содержанія этихъ узак. и общаго ихъ смысла вытекаетъ противоположный выводъ (1900/14).

См. ст. 426, 428, 434, 438 и 560.

---

10. *Прибрежный собственникъ*, хотя и *сохраняетъ право собственности на землю подъ бечевникомъ*, если эта земля не была отчуждена въ порядкѣ принудительнаго отчужденія для государственной или общественной пользы, но не въ правѣ предпринимать ничего такого, чтобы могло въ какомъ-либо отношеніи затруднить свободное пользованіе бечевникомъ для надобностей судоходства и сплава.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 784.

11. *Освободившейся отъ бечевника землей*, вслѣдствіе уменьшенія размѣра послѣдняго, въ силу права, предоставленнаго Министру Путей Сообщенія примѣчаніемъ къ ст. 360 Уст. Пут. Сообщ.,—*могутъ воспользоваться собственники бечевника, т. е. прибрежные владѣльцы* въ мѣстахъ ненаселенныхъ. Если же предположить, что такое же право уменьшенія размѣра бечевника принадлежитъ Министру и въ

городахъ, то освободившаяся отъ бечевника земля будетъ принадлежать собственнику бечевника—городу, но не владѣльцамъ земель, прилегающихъ къ бечевнику.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ. *„О правѣ городовъ на площади, улицы, бечевники и др. предметы общаго пользованія“*, „Право“, 1899 г., № 22, стр. 1142—1143.

12. *Правомъ бечевника не можетъ обниматься право устройства пароходныхъ пристаней*, такъ какъ право бечевника, будучи ограниченіемъ права собственности, вызвано исключительно въ интересахъ судоходства бечевой тягой и создано сообразно требованіямъ такового, потому и прежнія пристани, о которыхъ говоритъ нашъ законъ (378 ст. Уст. Пут. Сообщ.) и которыя отводились взамѣнъ бечевника для причала судовъ, были *общія*. Между тѣмъ, пароходныя пристани перешли въ отдѣльное исключительное обладаніе отдѣльныхъ пароходопромышленниковъ и стали отвѣчать, главнымъ образомъ, цѣлямъ промышленнымъ и торговымъ. Отсюда можетъ быть одинъ выводъ, что *прибрежные владѣльцы въ правѣ облагать сборами право устройства отдѣльными пароходовладѣльцами судовыхъ пристаней около берега.*

И. Г. Щегловитовъ.—*„Права прибрежныхъ владѣльцевъ въ отношеніи судовыхъ пристаней“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1886 г., № 11, стр. 502—507.

438. Къ обязанностямъ по воднымъ сообщеніямъ прибрежныхъ владѣльцевъ относятся между прочими слѣдующія: 1) на рѣкахъ судоходныхъ не строить мельницъ, плотинъ и заколовъ или другихъ перегородокъ, отъ которыхъ рѣки засоряются и къ судовому ходу дѣлаются неудобными (а); 2) допускать проходъ и проѣздъ людямъ, занимающимся подъемомъ рѣчныхъ судовъ (б); 3) позволять баркамъ и другимъ судамъ останавливаться у берегозъ и причаливать оныя, выгружать свои товары, не выходя за черту отведенной земли подъ бечевникъ или пристань, безъ всякой за то платы (в). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. IX, ст. 17, 18; 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 11; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 16; 1799 Мая 30 (18983).—(б) 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 10; 1741 Окт. 7 (8457) ст. 12; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 12.—(в) 1734 Іюл. 5 (6600) ст. 11; 1743 Сент. 12 (8778) ст. 16; 1766 Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 13; 1806 Мая 28 (22150) ст. 1, 4; 1817 Ноябр. 16 (27145) §§ 10, 11.

1. Въ силу Городового Положенія, город. общественное управленіе можетъ отдавать съ торговъ участки бечевника съемщикамъ *подъ пристани*; однако, складъ товаровъ на пространствѣ бечевника долженъ быть безвозмездный (80/274).

2. *Городъ въ правѣ извлекать доходъ лишь изъ тѣхъ пристаней*, относительно которыхъ, за обезпеченіемъ общихъ нуждъ судоходства, согласно требованію Устава Путей Сообщенія (ст. 358 и 377 Уст. Пут. Сообщ., т. XII ч. I; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г., № 3), это право ему предоставлено порядкомъ, указаннымъ въ 122 и 123 ст. Город. Пол. 1870 г., ст. 368 и 365 Устава Пут. Сообщ. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 3).

См. ст. 434, 437, 440 и 560.

439. Владѣльцы мельницъ на рѣкахъ, поименованныхъ въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 363, прим. 5, по Прод. 1912 г.), обязаны, по требованію мѣстнаго начальства Путей Сообщенія, снускать воду на основаніи правилъ, изложенныхъ въ томъ Уставѣ. 1809 б. м. и ч. (24063а); 1826 Іюл. 20 (481); 1843 Іюл. 2 (16998а, П. С. З. 1844 г.); 1863 Март. 4 (39342); 1875 Мая 20 (54719); 1881 Февр. 12 (61852) Выс. пов.

440. Владѣльцамъ запрещается строить чрезъ малыя несудоходныя рѣчки мосты на козлахъ, жердяхъ и на слабыхъ сваяхъ; но дозволяется строить либо постоянные мосты, кои бы сплаву бревенъ и дровъ не препятствовали, либо содержать разводные живые мосты или перевозы. 1810 Ноябр. 16 (24430) ст. 5.

1. 440 ст. 1 ч. X т. относится *къ малымъ рѣкамъ сплавнымъ*, какъ постоянно, такъ и временно въ весеннее полноводіе, хотя бы рѣки эти и не были судоходны (1906/39).

См. ст. 674 и 685.

441. При всѣхъ озерахъ, въ которыхъ рыбныя ловли принадлежатъ не тѣмъ владѣльцамъ, въ чьихъ они земляхъ положеніе имѣютъ, но или другимъ постороннимъ, или же оставлены для вольнаго промысла, прибрежные владѣльцы должны оставить изъ своей земли *десять* саженъ для пристанища ловцамъ и обсушки снастей ихъ. 1778 Мая 15 (14750) ст. 15.

Примѣчаніе. Права владѣльцевъ участковъ береговъ Каспійскаго моря на пользованіе сими участками указаны въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства. 1803 Сент. 11 (20933); 1842 Ноябр. 9 (16190); 1846 Ноябр. 1 (20564); 1849 Янв. 10 (22909); 1850 Дек. 25 (24761); 1865 Мая 25 (42136) уст. §§ 1, 3, 8; 1866 Февр. 8 (42993) пол. Ком. Мин., Дек. 26 (44054) Выс. пов.; 1867 Апр. 3 (44430) ст. 1; 1880 Март. 18 (60683).

О десятисаженномъ пространствѣ при озерахъ для надобностей рыбной ловли.

См. ст. 406 п. 2 и др. и 437 п. 6.

---

1. Простирается ли повинность, означенная въ этой статьѣ, и на морскіе берега, состоящіе въ частныхъ владѣльческихъ дачахъ? По буквальному смыслу закона не простирается, ибо *законъ говоритъ только объ озерахъ, а не о морскихъ берегахъ.*

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 1, стр. 457.

II. Право участія частнаго.

442. Владѣлецъ земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать: 1) чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней, и не останавливалъ дѣйствія его мельницы (а); 2) чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X ст. 238.—(б) Тамъ же; 1704 Іюн. 30 (1982).

Примѣчаніе 1. Особыя правила о дорогахъ, водопояхъ, прогонахъ для скота и о пользованіи сельскихъ обывателей водами, пастбищами и другими угодьями въ чужихъ имуществахъ изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

Примѣчаніе 2. Правила: 1) объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей (а); 2) о пользованіи водами для орошенія земель въ Закавказьѣ (б); 3) объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій казачьими войсками, за исключеніемъ Уральскаго, на общественныхъ казачьихъ земляхъ, а также обществами сихъ войскъ на войсковыхъ земляхъ или земляхъ другихъ обществъ (в), и 4) о пользованіи проточными водами въ Крыму (г)—изложены въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. 236—320[53]). (а) 1902 Мая 20 (21491) прав.; 1912 Іюл. 1 (с. у. 1375);—(б) 1890 Дек. 3 (7255) пол.;—(в) 1908 Март. 1 (30133) пол. Воен. Сов.; 1909 Март. 1 (31544) пол. Воен. Сов.;—(г) 1910 Дек. 23 (34520) прав.

О правѣ участія частнаго.

1. *Немыслимо было бы общежитіе безъ права сосѣдства,—безъ обязанности сосѣдей взаимно поступаться неограниченностью своего обладанія.* На этомъ зиждутся и законы, а именно нѣкоторыя изъ постановленій о правѣ участія частнаго. Такъ, и на своей землѣ нельзя поднимать рѣчную воду, если этимъ причиняется вредъ сосѣду (Зак. Гражд., ст. 442 п. 1), нельзя пристраивать поварню и печь къ стѣнѣ дома сосѣда, обращать на сосѣдній дворъ скатъ своей кровли (ст. 445) и т. д. Законъ далеко не исчерпываетъ всѣхъ ограниченій, налагаемыхъ сосѣдскимъ правомъ, но существующія постановленія обобщаются ихъ общимъ основаніемъ, которое слѣдуетъ выразить такимъ положеніемъ: *никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ.* Положить точно опредѣленную грань между свободой пользоваться своимъ правомъ и обязанностью уважать право сосѣда — теоретически нельзя; грань эта въ каждомъ спорномъ случаѣ должна быть опредѣлена судомъ. Вообще же можно сказать только, что должна быть соблюдаема справедливая мѣра между упомянутыми правомъ и обязанностью (1902/126).

2. *Тѣмъ болѣе не можетъ быть безграничнымъ чье-либо распоряженіе такими предметами, которые, по самому своему назначенію, составляютъ достояніе общее.* Сюда относятся и городскія улицы. По 8 ст. Город. Пол., „принадлежащія городскому поселенію земли, назначенныя по городскому плану подъ площади, улицы, переулки, оставаясь городскою собственностью, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи". Употребленное здѣсь выраженіе „городская собственность" содержитъ въ себѣ опредѣленіе, существенно отличное отъ того, что разумѣется подъ „правомъ собственности" въ 420 и др. статьяхъ Зак Гражд. Органы городского общественнаго управленія вовсе не суть держатели „права собственности" на улицы, законъ возлагаетъ на нихъ лишь обязанность заботы объ удобствахъ обывателя—„содержаніе въ исправности и устройство" улицъ (Город. Пол., ст. 2 п. 4). Объемъ права горожанъ пользованія улицами обусловливается самымъ ихъ назначеніемъ. Для владѣльцевъ дворовъ, прилегающихъ къ улицамъ, право пользованія послѣдними отнюдь не исчерпывается, какъ это неосновательно утверждается, въ данномъ случаѣ лишь свободнымъ по нимъ проходомъ и проѣздомъ; въ объемъ этого права, несомнѣнно, входитъ возможность сообщенія двора съ улицею. Въ этомъ состоитъ право домовладѣльцевъ. Дома строятся, приспособляясь къ наличному во время ихъ постройки уровню улицы. Однако же, отсюда вовсе не слѣдуетъ, что уровень улицы долженъ оставаться навсегда неизмѣннымъ. Напротивъ, въ интересахъ городского благоустройства, можетъ представиться необходимость измѣнить уровень улицы пониженіемъ, либо повышеніемъ его. Но при измѣненіи уровня улицы, право смежныхъ домовладѣльцевъ на

пользованіе ею должно быть, конечно, принимаемо въ уваженіе. Если общія выгоды города вызываютъ необходимость стѣснить имущественныя права отдѣльныхъ горожанъ-домовладѣльцевъ, то послѣдніе, поступаясь своимъ личнымъ интересомъ для интереса общаго, имѣютъ несомнѣнное право на вознагражденіе за это, а именно, на „возмѣщеніе расходовъ, необходимыхъ на приспособленіе усадьбы къ новому уровню переулка и вознагражденіе за временное затрудненіе пользованія ею“ (1902/126).

3. Хотя городскимъ общественнымъ управленіямъ и предоставлено право составлять *обязательныя постановленія*, касающіяся городского благоустройства и безопасности (ст. 1 и 108 Город. Пол., изд. 1892 г., и прил. къ ст. 1, прим. 3, того же Пол., по Прод. 1906 г.) и хотя такія постановленія могутъ въ нѣкоторомъ отношеніи стѣснять собственниковъ недвижимыхъ имуществъ въ пользованіи ими, но *такія стѣсненія не могутъ быть подводимы подъ понятіе права участія частнаго* и неисполненіе ихъ не можетъ считаться нарушеніемъ права участія частнаго. Поэтому, неисполненіе обязательнаго постановленія порождаетъ не право иска по п. 5 ст. 29 Уст. Гражд. Суд., а право обращенія къ надлежащей власти съ просьбою понудить, кого слѣдуетъ, къ исполненію обязательнаго постановленія (1910/9).

4. Владѣлецъ дворового мѣста, *срѣзавшій, при производствѣ у себя во дворѣ выемки земли, край дворового мѣста своего сосѣда и этимъ вызвавшій сползаніе земли этого сосѣда*,—обязанъ, по требованію сего послѣдняго, поставить его участокъ въ положеніе, обезпечивающее ему возможность пользованія землею въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ онъ могъ воспользоваться до срѣза земли на сосѣднемъ участкѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Ноябр. 1911 г., по д. Сикорскаго).

5. Въ нашихъ законахъ *нѣтъ особыхъ постановленій, опредѣляющихъ взаимныя отношенія собственника къ лицу, пользующемуся правомъ участія частнаго*. Тѣмъ не менѣе, по самому существу этихъ отношеній, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что пользующійся такимъ правомъ уполномоченъ къ совершенію всего того, что необходимо для его осуществленія. Поэтому, смежный владѣлецъ, предоставившій собственнику мельницы, по особому соглашенію, право примычки плотины къ его берегу, обязанъ допускать послѣдняго къ безпрепятственному совершенію на его землѣ всѣхъ дѣйствій, необходимыхъ для сохраненія, поддержанія и укрѣпленія, въ случаѣ надобности, *той плотины, относительно которой состоялось соглашеніе*. Но этимъ не создается для собственника мельницы права, для поддержанія воды на опредѣленномъ уровнѣ, распоряжаться вообще на землѣ берегового владѣльца и производить сооруженія, стоящія внѣ непосредственной связи съ той плотиною, о которой состоялось соглашеніе, такъ, напр., возводить другую плотину, препятствующую рѣкѣ въ верхней ея части направляться по вырытому ею новому руслу (1903/27).

6. Право участія частнаго должно быть установлено или закономъ, *или договорнымъ соглашеніемъ*, а не можетъ быть подразумѣваемо (93/90; 85/125; 76/152), или же силою судебнаго рѣшенія (76/503). Поэтому оно *не можетъ быть пріобрѣтено и давностью* (1900/57; 89/40; 87/30; 86/87; 83/119; 78/156).

7. *Самовольное уста овленіе* права участія частнаго въ выгодахъ чужого имущества даетъ собственнику этого имущества лишь право на искъ о возстановленіи владѣнія, но не на искъ о правѣ участія частнаго (82/143; 79/302).

8. Установленное договоромъ или судебнымъ рѣшеніемъ право участія частнаго *обязательно* не только для владѣльца имѣнія (76/503), но и *для его наслѣдниковъ и преемниковъ* (75/278).

9. Нарушеніе права, основаннаго на 442 ст. X т. 1 ч., *какъ нарушеніе длящееся, не можетъ покрыться давностью*. Какъ нижній владѣлецъ, допу-

ская подтопъ владѣній верхняго владѣльца въ теченіе десяти лѣтъ, не пріобрѣлъ чрезъ это права продолжать его и на будущее время,—такъ и верхній владѣлецъ не утратилъ права требовать во всякое время прекращенія наносящаго ему вредъ подтопа (96/17).

10. Коль скоро болѣе обширное право, какъ право полной собственности *чрезъ неотысканіе его въ продолженіи исковой давности, утрачивается*,—тѣмъ болѣе должны утрачиваться меньшія, неполныя права, какими признаются право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества и право угодій въ чужомъ имуществѣ (88/83).

11. Вопросъ о томъ,—*казна, являющаяся правопреемникомъ дворцоваго вѣдомства, бывшаго собственникомъ Всемилостивѣйше пожалованной, затѣмъ, постороннему лицу оброчной водяной мельницы и прилегающихъ къ ней з мельныхъ угодій, затопляемыхъ задерживаемою у плотины мельницы рѣчною водою, въ правѣ ли требовать пониженія воды у мельницы до уровня, при которомъ подтопа не происходило бы, если въ актѣ пожалованія высота вододержанія у мельницы не была опредѣлена, а по дѣлу установлено, что подтопъ земельныхъ угодій имѣлъ мѣсто во время пожалованія мельницы и не установлено, чтобы уровень задерживаемой у плотины рѣчной воды былъ повышенъ со времени этого пожалованія* — разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ только возвышеніе отвѣтчикомъ уровня вододержанія на принадлежащей ему плотинѣ противъ уровня, примѣнявшагося во время пожалованія мельницы его правопредшественнику, и причиненный такимъ возвышеніемъ усиленный подтопъ прибрежныхъ угодій, оставшихся за дворцовымъ вѣдомствомъ и казною, могъ бы оправдать требованіе представителя казны о пониженіи сего уровня на основаніи 1 п. 442 ст. Зак. Гражд. (1913/80).

12. „Никакого привилегированнаго положенія законъ не предоставляетъ владѣльцу земли, въ верху рѣки лежащей, передъ владѣльцемъ земли, ниже лежащей. Статья 442 т. X ч. 1 даетъ право владѣльцу земель и покосовъ, въ верху рѣки лежащихъ, требовать, чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней и не останавливалъ дѣйствія его мельницы. Но *законъ этотъ вовсе не предоставляетъ верхнему владѣльцу препятствовать нижнему пользоваться рѣкою и заставлять его понижать уровень воды*, вслѣдствіе того, что верхній владѣлецъ, по причинѣ перестройки, по какимъ-либо обстоятельствамъ, своей мельницы, встрѣчаетъ при новомъ ея положеніи препятствія отъ дѣйствія ниже лежащей мельницы, ежели владѣлецъ этой послѣдней мельницы не поднялъ уровня воды выше того, который существовалъ раньше, и не вредилъ мельницѣ верхняго владѣльца при прежнемъ ея положеніи“ (96/17).

13. Право на примычку плотины къ берегу сосѣда еще не влечетъ за собою права дѣлать сооруженія на землѣ сосѣда (1903/17). *Владѣлецъ верхней мельницы не въ правѣ требовать пониженія воды на мельницѣ нижняго сосѣда*, ссылаясь на то, что существующая тамъ высота воды *препятствуетъ построить мельницу*, или возобновить существовавшую ранѣе, но уничтоженную еще до постройки мельницы сосѣдомъ (71/210; 74/94).

14. За верхнимъ владѣльцемъ должно быть признано *право требовать пониженія уровня воды на мельницѣ нижняго владѣльца* до той высоты, на которой онъ былъ при устройствѣ верхней и при которой она дѣйствовала или должна была, по ея устройству, дѣйствовать (1909/76).

15. Состоявшееся въ предѣлахъ Подольской губ., при дѣйствіи *Литовскаго статута*, т. е. до 1840 г., *соглашеніе о примкнутіи мельничной плотины къ чужому берегу* имѣетъ обязательное значеніе *и безъ облеченія его въ форму крѣпостного акта* (1909/83).

16. Ст. 442 имѣетъ предметомъ опредѣленіе *правъ участія въ пользованіи рѣкою всѣхъ вообще прибрежныхъ владѣльцевъ* (89/17; 81/84).

17. *Искъ о правѣ участія* частнаго можетъ быть предъявленъ *не только къ собственнику имѣнія, но и къ арендатору,* или иному временному владѣльцу, нарушающему упомянутое право (89/17).

18. Такъ какъ въ законахъ нашихъ *нѣтъ точнаго опредѣленія, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго,* то, чтобы отнести то или другое право къ праву участія частнаго, необходимо каждый разъ обращаться къ отдѣльнымъ законоположеніямъ (ст. 442—451), въ которыхъ объ этихъ правахъ изъясняется, и на основаніи ихъ опредѣлять, подходитъ ли спорное право подъ то или другое опредѣленіе (81/84).

19. Верхній владѣлецъ не въ правѣ дѣлать на рѣкѣ перепруду *и отводить воду изъ ея русла,* лишая этимъ нижняго владѣльца пользованія рѣкою въ предѣлахъ его владѣнія (84/3; 81/84). Поэтому возможно отводить воду, если отводъ воды не нарушаетъ ничьихъ постороннихъ правъ (81/84).

20. Владѣлецъ имѣетъ право на поднятіе воды, если этимъ не причиняется вреда стоящимъ на рѣкѣ мельницамъ и лежащимъ близъ береговъ землямъ и сѣннымъ покосамъ (81/84). Такъ какъ вредъ лежащимъ близъ береговъ рѣки пашеннымъ землямъ или сѣннымъ покосамъ можетъ быть лишь тогда, *когда рѣка отъ искусственнаго поднятія воды выйдетъ изъ своихъ береговъ,* то посему требованіе о пониженіи воды, когда таковая не вышла изъ предѣловъ русла рѣки, не можетъ подлежать удовлетворенію (85/34).

21. Владѣлецъ верхней мельницы, требуя отъ сосѣда пониженія уровня воды, *долженъ доказать* не только, что подтопъ его мельницы существуетъ, но и то, *что онъ происходитъ по винѣ владѣльца нижней мельницы* (86/94; 74/94).

22. „Хотя Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1882 г., № 104 и отнесены къ разряду дѣлъ о правѣ участія частнаго иски о правѣ пастьбы скота на паровыхъ пахотныхъ поляхъ послѣ уборки съ нихъ хлѣба (право толоки), не поименованные въ ст. 442, 445—451 Зак. Гражд., но въ томъ же рѣшеніи указано, что значеніе закона относительно сего права заключается главнѣйше въ указаніи, что подобная пастьба скота не считается потравою, а въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1884 г., № 128 объяснено и *различіе права на толоку и права на пастьбу скота въ лѣсахъ помѣщика;* первое право устанавливаетъ временное и взаимное пользованіе крестьянъ полями помѣщика и сего послѣдняго полями крестьянъ, второе право ограничиваетъ право собственности одного помѣщика на лѣса въ пользу крестьянъ и дѣлаетъ оное неполнымъ, безъ всякаго возмездія, и цѣль его вызвана недостаточностью въ надѣлѣ крестьянъ собственныхъ сѣнокосовъ и пастбищныхъ угодій, которая и восполняется правомъ совмѣстнаго съ помѣщикомъ пользованія лѣсными пастбищами". Споры о такомъ правѣ, какъ правѣ угодій (а не о правѣ участія частнаго), мировымъ судебнымъ установленіямъ неподсудны (90/106).

23. За отсутствіемъ въ законѣ правилъ о порядкѣ *пользованія водою, проведенною для искусственнаго орошенія,* вытекающія отсюда отношенія должны быть пріурочены къ праву участія частнаго (79/243).

24. Существующія въ Туркестанскомъ краѣ *ирригаціонныя сооруженія* съ протекающей въ нихъ для орошенія полей водой создаютъ правовыя отношенія, совершенно неизвѣстныя общимъ гражданскимъ законамъ, почему опредѣленія послѣднихъ о частной собственности и о правѣ участія частнаго не могутъ имѣть примѣненія къ означеннымъ отношеніямъ. Необходимо придти къ заключенію, что *въ Туркестанскомъ краѣ отношенія изъ пользованія водой изъ искусственныхъ сооруженій должны опредѣляться по правиламъ не частнаго, а общаго пользованія,* и споры о правѣ на такую воду или о порядкѣ пользованія ею должны подлежать вѣдѣнію администра-

тивныхъ учрежденій, а не судебныхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 13 Апр. 1909 г., № 25).

25. Право *пользоваться* по договору безплатно *водою изъ городского водопровода* не есть право участія частнаго (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1903 г., по д. Ялтинской Городской Управы).

См. ст. 424, 443—451, 452.

---

26. Такъ какъ собственникъ, и послѣ предоставленія кому-либо сервитута, сохраняетъ всѣ совмѣстныя съ сервитутомъ права, то онъ иногда имѣетъ возможность предоставлять еще и другимъ лицамъ сервитутныя правомочія, конечно, если этимъ не нарушаются права перваго управомоченнаго на сервитутъ. Онъ можетъ, напр., дорожный или водный сервитутъ, уступленный одному лицу, дать другому и третьему.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 191—192.

27. Не составляетъ ограниченія права собственности то требованіе сосѣда, *чтобы хозяинъ противоположнаго берега не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія*—ст. 442 п. 2: если бы хозяинъ противоположнаго берега примкнулъ свою плотину къ моему берегу, а я обязанъ былъ бы это терпѣть, тогда можно было бы говорить о правѣ участія частнаго для одного сосѣда и объ ограниченіи собственности—другого; если же я требую, чтобы къ моему берегу сосѣдъ не примыкалъ своей плотины,—то въ этомъ проявляется лишь мое право собственности, а не право участія, и не стѣсненіе собственности моего сосѣда.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 175.

28. Правило статьи 442 необходимо толковать въ болѣе широкомъ объемѣ: *собственникъ* земли *имѣетъ право требовать устраненія примычки къ его землѣ не только плотинъ, но и всякихъ другихъ сооруженій*, устраиваемыхъ съ различными цѣлями, ибо устройствомъ ихъ нарушаются права собственности сосѣднихъ владѣльцевъ.

К. Анненковъ. —*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 367.

29. Пунктъ 2 ст. 442 допускаетъ соглашеніе сосѣдей и вытекающую отсюда возможность для собственника *примыкать построенную на своемъ участкѣ плотину къ противоположному берегу*, находящемуся въ чужой собственности; если между обоими сосѣдями будетъ заключенъ договоръ съ соблюденіемъ крѣпостной формы, то создается между двумя участками настоящій сервитутъ.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*, стр. 209.

30. Изъ смысла статьи 442 и п.п. 2 и 3 ст. 445 можно вывести то общее, неясно выраженное въ нашемъ законѣ, правило, что *обязанность терпѣть стокъ воды съ вышележащаго имѣнія можетъ*

имѣть мѣсто только тогда, когда вода стекаетъ естественно, независимо отъ воли человѣка.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, стр. 181.

31. Собственникъ обязанъ допускать на свою землю воды, стекающія *естественнымъ* образомъ съ вышележащихъ участковъ, а въ особенности воды, проистекающія отъ дождя, отъ таянія снѣга и изъ необдѣланныхъ ручьевъ. Никто не имѣетъ права измѣнять это *естественное* теченіе ко вреду сосѣда. Воду, стекающую на нижележащій участокъ и нужную для него, дозволяется задерживать только въ той мѣрѣ, въ какой она необходима для вышележащаго участка.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 689.

32. Когда *испорчена или разрушена плотина или иное сооруженіе для удержанія воды*, и собственникъ не желаетъ исправить или возстановить сооруженіе, то каждый изъ сосѣдей, коимъ это угрожаетъ затопленіемъ ихъ имѣній, можетъ, съ разрѣшенія суда, произвести на свой счетъ необходимыя работы, если этимъ не будетъ причинено значительныхъ убытковъ собственнику имѣнія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 788.

33. Собственникъ имѣнія, чрезъ которое протекаетъ рѣка, въ правѣ *поднимать запрудами уровень воды* лишь настолько, чтобы при этомъ не были затопляемы вышележащія имѣнія, а равно не было затрудняемо дѣйствіе чужихъ мельницъ или другихъ вододѣйствующихъ промышленныхъ заведеній и вообще не было стѣсняемо пользованіе сосѣднихъ собственниковъ рѣкою.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 791.

34. *Сервитутныя права, по закону, не могутъ быть пріобрѣтаемы давностью*, а потому и право отыскивать прекращенія ихъ не можетъ утратиться. Погашаться нѣкоторые сервитуты могутъ по давности; *пропустившій давностный срокъ для отысканія сервитута, утрачиваетъ съ искомъ и самое право.* При теперешномъ состояніи нашихъ законовъ о сервитутахъ, *можно допустить примѣненіе пріобрѣтательной давности только для примычки плотины*, въ виду 443 ст.; можетъ быть допущено примѣненіе ея къ случаю естественнаго возникновенія сервитута, при раздѣленіи имущества. *Погашающая давность* для сервитутовъ явныхъ и непрерывныхъ не противорѣчитъ нашимъ законамъ и можетъ быть примѣняема и при отсутствіи прямыхъ указаній закона.

И. Горояовичъ.—*„Изслѣд. о сервитут.“*, 1883 г., стр. 99.

35. Разъясненіе Сената 79/302 и 82/143 (см. выше, п. 7) невозможно признать правильнымъ; въ искахъ о правѣ участія частнаго собственникъ имѣнія не можетъ быть лишенъ права являться въ качествѣ истца, когда кто-либо устанавливаетъ для себя право участія

частнаго въ этомъ имѣніи, ибо *это вовсе не есть нарушеніе владѣнія, а присвоеніе себѣ только права участія.*

В. Л. Исаченко.—*„Сводъ касс. положеній по вопр. русск. гражд. матер. права“*, изд. 1906 г., стр. 751.

36. П. 5 ст. 29 Уст. Гражд. Суд., старой редакціи, говорившій объ искахъ о правѣ участія частнаго, и п. 3 новой редакціи по закону о мѣстномъ судѣ, гласящій: „иски о нарушеніи права участія частнаго“, одинаково отсылаютъ къ ст. 442, 445—451 Зак. Гражд., не дѣлая никакихъ дальнѣйшихъ различеній. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что какъ тутъ, такъ и тамъ имѣется въ виду одинъ и тотъ же искъ, о какомъ бы институтѣ изъ числа скрывающихся въ этихъ статьяхъ рѣчь ни шла. Единственный общій моментъ во всѣхъ этихъ институтахъ, это—*устанавливаемое ими ограниченіе земельнаго собственника.* Естественно, что только этотъ моментъ можетъ имѣть въ виду общій имъ всѣмъ искъ. Этимъ уже апріорно опредѣляется его содержаніе. Отвѣтчикомъ по этому иску будетъ всегда земельный собственникъ, нарушившій это ограниченіе, вышедшій за предѣлы своего права, истцомъ—сосѣдъ, въ интересахъ котораго это ограниченіе установлено. Характеръ притязаній, лежащихъ въ основѣ этого иска, опредѣляетъ и его природу, именно, что искъ о правѣ участія частнаго есть во всѣхъ сферахъ его примѣненія искъ о правѣ. Отсюда, съ неизбѣжностью, слѣдуетъ одинъ важный практическій выводъ: вступившее въ законную силу рѣшеніе мировыхъ учрежденій по иску о правѣ участія частнаго есть рѣшеніе окончательное, вторичному разсмотрѣнію въ общихъ судебныхъ мѣстахъ это дѣло подлежать не можетъ (рѣш. 1879 г., № 278, а также рѣш. 25 Апр. 1912 г., по д. Хмѣлевскихъ сельскихъ обществъ). Въ этомъ принципіальное различіе этихъ исковъ отъ владѣльческихъ; иски владѣльческіе не исключаютъ петиторныхъ; иски о правѣ участія частнаго, какъ петиторные, другого петиторнаго иска рядомъ съ собою не терпятъ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„Право участія частнаго и его защита“*, изд. 1914 г., стр. 9—16.

37. Можетъ-ли быть постановленіе п. 5 ст. 29 Уст. Гражд. Суд. распространено на отношенія, не предусмотрѣнныя прямо въ ст. 442, 445—451 Зак. Гражд., или только этими статьями должна быть ограничена сфера его примѣненія, ибо только эти статьи здѣсь указаны? Въ Сенатской практикѣ мы находимъ нѣкоторыя колебанія. Въ рѣш. 1890 г., № 106, Сенатъ склоненъ исчерпать содержаніемъ этихъ статей „тотъ отдѣлъ споровъ о недвижимости, который подлежитъ вѣдѣнію мирового суда по 5 п. 29 ст.“ Но фактически Сенатъ многократно допускаетъ примѣненіе этого пункта къ отношеніямъ, прямо въ указанныхъ статьяхъ Зак. Гражд. не предусмотрѣннымъ, а имъ лишь аналогичныхъ. Такъ, въ искахъ не только выше по рѣкѣ лежащаго владѣльца къ нижнему, о чемъ говоритъ п. 1 ст. 442, но и обратно, нижняго владѣльца къ верхнему (рѣш. 1881 г., № 84); въ искахъ о

пользованіи водой по водопроводной канавѣ (рѣш. 1879 г., № 243); въ искахъ о правѣ на толоку (рѣш. 1882 г., № 104); о правѣ на криницу, на чьей-либо землѣ находящейся (рѣш. 1871 г., № 660). И это послѣднее мы должны признать вполнѣ правильнымъ. П. 5 ст. 29 не есть какое-то исключеніе, которое нельзя толковать распространительно. Это—самостоятельное положеніе, провозглашающее, что вопросы о нарушеніи собственникомъ установленныхъ для него ограниченій разсматриваются мировымъ судьей. Ссылка на статьи X т. сдѣлана лишь для точнаго опредѣленія того, что понимается въ п. 5 ст. 29 подъ правомъ участія частнаго; потому и указаны всѣ тѣ статьи Зак. Гражд., въ которыхъ говорится объ этомъ правѣ. Если въ силу позднѣйшаго спеціальнаго законодательства или распространительнаго толкованія возникаютъ аналогичныя отношенія, то и они подпадаютъ подъ п. 5 ст. 29. Условіемъ этого является, конечно, чтобы была соблюдена основная идея права участія частнаго: *чтобы искъ былъ направленъ противъ собственника по поводу его дѣйствій, нарушающихъ наложенныя на него ограниченія.*

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*Тамъ же*, стр. 17—18.

443. Въ случаѣ спора о принадлежности мельницы, право той стороны, на которой находится все мельничное строеніе, признается лучшимъ противъ права другой стороны, къ берегу которой одна только мельничная плотина примыкается. А потому, всѣ мельницы, которыхъ плотины примкнуты къ берегамъ постороннихъ дачъ, должны быть оставляемы въ единственномъ владѣніи тѣхъ, въ дачахъ коихъ мельничное строеніе находится; а владѣльцамъ, городамъ и селеніямъ, къ берегамъ коихъ такія мельницы примкнуты, доставлять ту самую выгоду, какую они, при построеніи тѣхъ мельницъ, за примычку плотины получать условились, и оную, не пропуская десятилѣтней давности, получали или отыскивали. 1804 Дек. 29 (21576); 1810 Март. 15 (24151).

Примѣчаніе. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставлено право разрѣшать, безъ производства торговъ, владѣльцамъ мельницъ или иныхъ вододѣйствующихъ заведеній примыкать плотины послѣднихъ къ казеннымъ берегамъ на срокъ до *двѣнадцати* лѣтъ, изъ платежа оброка, опредѣляемаго по соображенію съ дѣйствительною доходностью мельницы, или другого вододѣйствующаго заведенія, и съ мѣстными сельскохозяйственными условіями. 1893 Янв. 29 (9290) пол. Ком. Мин.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6 (26172) Имен. ук., V; Іюн. 6 (26369) Выс. пов.

См. ст. 442 и 444.

444. Въ разрѣшеніе споровъ по сему предмету между обществами бывшихъ государственныхъ крестьянъ постановляются слѣдующія правила: 1) если при началѣ построенія мельницы на казенныхъ земляхъ условленъ былъ законнымъ порядкомъ ежегодный платежъ или другія какія-либо выгоды тому селенію, къ землямъ котораго примкнута плотина, въ такомъ случаѣ исполнять условія сіи безпрекословно, по точной силѣ вышеприведен-

наго правила; 2) если договора заключено не было, то общее владѣніе мельницею предоставить по землѣ мірскимъ обществамъ, какимъ бы иждивеніемъ мельницы и плотины построены ни были. 1797 Ноябр. 7 (18256); 1801 Авг. 7 (19967); 1810 Март. 15 (24151); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825).

445. Хозяинъ дома можетъ требовать: 1) чтобы сосѣдъ не пристроивалъ поварни и печи къ стѣнѣ его дома; 2) не лилъ воды и не сметалъ сора на домъ или дворъ его; 3) не дѣлалъ ската кровли своей на дворъ его, но обращалъ оный на свою сторону; 4) не дѣлалъ оконъ и дверей въ брандмауерѣ, отдѣляющемъ кровлю смежныхъ зданій. 1640 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 278, 279; 1737 Окт. 3 (7392) ст. 4; 1809 Сент. 30 (23874) ст. 8.

Примѣчаніе. Особыя ограниченія о постройкахъ сельскихъ обывателей указаны въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. 1861 Февр. 19 (36662) ст. 106; (36663) ст. 106; (36664) ст. 83; (36665) ст. 78; 1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 60—62; 125, прим.; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; (41350) ст. 56; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 46 п. 1; 1870 Мая 14 (48357) ст. 54; 1889 Іюл. 12 (6196) пол., ст. 43, 59, 64.

Объ ограниченіяхъ права собственности въ интересахъ сосѣдей.

1. Всѣ указанныя въ ст. 445 ограниченія обусловливаются единственно стремленіемъ законодателя оградить каждаго владѣльца строенія отъ невыгываемыхъ необходимостью и обоюдными интересами сосѣдей въ пользованіи своею собственностью стѣсненій. *Сущность и объемъ права собственности на имущества одного и того же рода повсюду одинаковы* и всѣ, предусмотрѣнныя въ ст. 445 (а въ томъ числѣ и въ п. 3 ея), дѣйствія сосѣда являются въ равной мѣрѣ стѣснительными, или даже прямо вредными, какъ *для городскихъ, такъ и для сельскихъ домохозяевъ*. Поэтому правило 3 п. 445 ст. относится также и къ крестьянскимъ постройкамъ въ деревняхъ, что явствуетъ также и изъ примѣчанія къ той же 445 ст. (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 20).

2. Право владѣльца требовать, чтобы сосѣдъ не дѣлалъ *ската кровли своей на дворъ его,* должно считать нарушеннымъ съ того момента, когда сосѣдомъ устроенъ скатъ кровли на чужой дворъ, а не съ того, когда для владѣльца его возникаетъ надобность уничтожить такой скатъ, препятствующій возведенію имъ своего строенія (72/1009).

3. Владѣлецъ участка земли, на которомъ имѣется огородъ, примыкающій къ сосѣднему участку, въ правѣ требовать обязанія владѣльца этого послѣдняго участка *обрубить вѣтви деревьевъ своего сада, свѣшивающіяся на означенный огородъ и закрывающія его отъ солнечныхъ лучей,* и вознаградить истца за убытки, изъ сего проистекающіе (1912/51).

4. Владѣлецъ усадьбы, на коей выстроенъ домъ, въ правѣ *требовать отъ владѣльца смежной усадьбы закрытія устроенной послѣднимъ кузницы* въ виду того, что отъ ударовъ въ этой кузницѣ кузнечныхъ молотовъ земля подъ домомъ постоянно осыпается, вслѣдствіе чего можетъ послѣдовать разрушеніе дома истца (1906/37).—См. рѣш. Сената 1902 г., № 126 (п.п. 1 и 2 подъ ст. 442).

5. Предоставленное ст. 662 Гражд. Код. сосѣду право *дѣлать въ общей стѣнѣ,* безъ согласія другого сосѣда, такія *углубленія,* которыя, по опредѣленію экспертовъ, не вредятъ правамъ послѣдняго,—не поставлено закономъ въ зависимость отъ размѣровъ такихъ углубленій (1907/50).

6. *Устройство на межѣ въ заборѣ воротъ* не даетъ безъ согласія сосѣда права выхода на его землю (69/514).

7. *Сломка* однимъ изъ смежныхъ владѣльцевъ принадлежащаго ему *забора*, отдѣляющаго ихъ дворы, не возлагаетъ на него обязанности вознаградить другого владѣльца за причиненные сему послѣднему этой сломкой убытки (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1906 г.).

8. Одинъ изъ смежныхъ владѣльцевъ, возведшій на межѣ своего дворового мѣста *заборъ*, не въ правѣ требовать отъ другого владѣльца какого-либо за сіе вознагражденія (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1906 г.).

См. ст. 442, 446 и 447.

---

9. Собственникъ не въ правѣ *возводить зданіе* такимъ образомъ, чтобы какая-либо его часть выдавалась въ пространство надъ землею сосѣда, а равно не въ правѣ дѣлать *скатъ крыши, направлять водосточныя трубы, сметать соръ и спускать грязную воду* и какія-либо иныя жидкости на землю или строенія сосѣда.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 807.

10. Каждый собственникъ обязанъ при пользованіи своей собственностью, въ особенности при учрежденіи на ней какого-либо промышленнаго предпріятія, воздерживаться отъ чрезмѣрнаго воздѣйствія на собственность своего сосѣда. Воспрещаются въ особенности всякаго рода вредныя и неоправдываемыя положеніемъ и свойствами недвижимости, либо мѣстными обычаями, воздѣйствія посредствомъ дыма или сажи, непріятныхъ паровъ, шума или сотрясеній.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 684.

11. Не наблюдаются *ни ограниченія собственности, ни права участія въ требованіяхъ хозяина, перечисленныхъ въ ст. 445 ч. 1 т. X.* Прежде всего, всѣ перечисленныя въ статьѣ этой требованія, исходя отъ меня, не создаютъ для меня права участія въ выгодахъ чужого имущества, такъ какъ, обращаясь къ сосѣду съ перечисленными требованіями, я осуществляю лишь свое право собственности, вовсе не вторгаясь въ сферу моего сосѣда. О правѣ участія частнаго и о соотвѣтствующемъ ограниченіи собственности могла бы быть рѣчь, если бы сосѣдъ имѣлъ право поступать вопреки перечисленнымъ въ ст. 445 моимъ требованіямъ, а я долженъ былъ бы терпѣть оказываемое имъ на мое имущество воздѣйствіе: тогда мое право собственности оказалось бы стѣсненнымъ въ интересахъ расширенія правовой сферы моего сосѣда, какъ это и наблюдается въ содержаніи слѣдующей 446 статьи.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 175—176.

12. Должно быть отвергнуто мнѣніе Сената, что владѣлецъ дома можетъ *устраивать въ своемъ домѣ на дворъ сосѣда стеклянныя галлереи*, открывающія видъ на его дворъ (рѣш. 1887 г., № 107), ибо такое мнѣніе противорѣчитъ истинному смыслу 445 ст., воспрещающей

устраивать окна и двери въ стѣнахъ, расположенныхъ на межѣ двора, безъ согласія сосѣда.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 371.

13. По Кодексу Наполеона (653, 655—659, 670) и по Остзейскому Своду (1006) *стѣна или изгородь, отдѣляющія два участка*, считаются общей собственностью обоихъ сосѣдей, если противное не будетъ доказано или не вытекаетъ изъ самаго внѣшняго вида. Въ обще-русскомъ законодательствѣ ст. 205 Устава Строительнаго обязуетъ сосѣдей въ городахъ строить на общій счетъ боковые и въ заднихъ поперечникахъ заборы, но нѣтъ въ законѣ предположенія, что заборъ и стѣна составляютъ предметъ общей собственности: такое стеченіе правъ должно быть доказано. Въ такомъ случаѣ ясно, что окна могутъ быть открываемы лишь съ согласія обоихъ собственниковъ общей стѣны. К. Н. 675, 992.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*, стр. 90.

14. Каждый собственникъ обязанъ дозволять *проведеніе черезъ его землю водопроводовъ, трубъ для осушенія, газовыхъ и другихъ*, а равнымъ образомъ *электрическихъ, воздушныхъ и подземныхъ проводовъ* за предварительное полное возмѣщеніе всѣхъ могущихъ произойти отъ этого убытковъ, если только невозможно провести ихъ помимо его участка или можно провести лишь съ чрезмѣрными издержками.

Право устанавливать эти сооруженія на чужой землѣ не можетъ быть основано на сосѣдскомъ правѣ въ случаяхъ, для которыхъ кантональное и союзное право указываютъ путь принудительнаго отчужденія.

Такія сооруженія вносятся, по требованію управомоченнаго, въ поземельную книгу на его счетъ.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 691.

15. Собственникъ поземельнаго участка можетъ отрѣзать и удержать въ свою пользу *корни дерева или куста*, проникшіе къ нему изъ смежнаго участка. То же правило распространяется и *на перевѣшивающіяся вѣтви*, буде собственникъ назначилъ владѣльцу мѣстнаго участка соразмѣрный срокъ для устраненія такихъ вѣтвей и онѣ въ теченіе этого срока не были удалены. Это право не предоставляется собственнику, если корни или вѣтви не мѣшаютъ пользованію его участкомъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 910.

446. Строящій домъ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ или на крышу своего сосѣда безъ согласія сего послѣдняго: въ противномъ случаѣ слѣдуетъ окна закладывать. Означенное согласіе должно быть изъявлено записью, совершенною у Нотаріуса и утвержденною Старшимъ Нотаріусомъ, и, какъ уступка правъ собственности, оно не можетъ быть отмѣнено иначе, какъ подобною же сдѣлкой. Послѣ совершенія до-

зволительной записи, ни самъ владѣлецъ, допустившій выстроить на межѣ своего двора домъ съ окнами на оный, ни преемники его не въ правѣ уже заслонять окна сіи новымъ зданіемъ, или брандмауеромъ. 1834 Дек. 29 (7706) ст. 1, 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157, 160.

О правѣ на свѣтъ.

1. Устроенные владѣльцемъ дома, выстроеннаго на межѣ двора, въ каменной пограничной съ домомъ сосѣда стѣнѣ, *пролеты, заложенные стеклянными пустотѣлами, прозрачными кирпичами заподлицо съ кирпичной стѣной* какъ съ наружной, такъ и внутренней стороны стѣны, причемъ кирпичи эти хотя и пропускаютъ свѣтъ, но чрезъ нихъ ни на дворъ сосѣда, ни съ его двора ничего не видно, *не могутъ быть разсматриваемы, какъ окна,* обращеніе коихъ на дворъ сосѣда воспрещается 446 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. (1905/38).

2. Статья 446 Зак. Гражд. воспрещаетъ дѣлать окна на дворъ сосѣда въ стѣнѣ, построенной на самой межѣ дворовъ. *Имѣется въ виду не „геометрическая линія“ межи, а стѣна, какова бы ни была ея толщина.* Коль скоро стѣна возведена на самой межѣ, то сосѣдъ въ правѣ требовать задѣлки въ такой стѣнѣ оконъ,—безразлично, совпадаютъ ли самыя рамы оконъ съ „геометрической линіей“ межи (1902/1).

3. Хозяинъ въ правѣ *требовать закладки оконъ,* выходящихъ на его дворъ, во всякое время, а не только во время постройки (78/156).

4. *Актъ объ уступкѣ собственникомъ права участія* долженъ быть совершенъ *крѣпостнымъ порядкомъ* (87/30; 86/87; 83/119).

5. Подъ указаннымъ въ ст. 446 совершеніемъ у крѣпостныхъ дѣлъ разумѣется именно совершеніе *крѣпостнымъ порядкомъ,* а не явка и засвидѣтельствованіе (1906/86).

6. 446 ст. 1 ч. X т. установляетъ въ пользу сосѣдей ограниченіе права собственности. *Какъ законъ ограничительный, онъ не можетъ быть распространяемъ далѣе буквальнаго своего смысла,* т. е. далѣе устройства оконъ на межѣ. Одна возможность просвѣта (вида) на дворъ сосѣда не достаточна для признанія правъ его нарушенными: сосѣду предоставлено, въ этомъ случаѣ, защищаться отъ возможности имѣть видъ на его владѣнія другими средствами—возведеніемъ собственныхъ построекъ (87/107).

7. „При доказанности, что *два дворовыхъ мѣста съ построенными на нихъ домами, нынѣ отдѣльныя, принадлежали одному и тому же собственнику* и что онъ привелъ ихъ самъ въ то состояніе, изъ котораго проистекаетъ сервитутъ, заключающійся въ правѣ владѣльца имѣть окна въ стѣнѣ дома, выстроеннаго на пограничной чертѣ съ другимъ дворовымъ мѣстомъ“, „вопросъ о правѣ сосѣда на закрытіе оконъ того дома долженъ быть разрѣшенъ отрицательно“, такъ какъ, при отсутствіи особаго соглашенія, естественнымъ путемъ установляется для пріобрѣтателя дома право пользоваться свѣтомъ чрезъ окна, обращенныя теперь на чужой дворъ, а для хозяина этого двора обязанность не стѣснять этого пользованія (89/40).

8. По мысли закона, *отказавшійся отъ запрещенія сосѣду имѣть видъ на его мѣсто установляетъ для сосѣда самостоятельное право участія частнаго,* даетъ ему право получать свѣтъ въ окна со стороны своего мѣста и, слѣд., принимаетъ на себя и за преемниковъ своихъ обязательство не стѣснять ничѣмъ, хотя бы и временно, доступъ свѣта въ эти окна, и если въ 446 ст. говорится, что давшій дозволеніе открыть окна не въ правѣ уже заслонять ихъ новымъ зданіемъ или брандмауеромъ, то эти

слова закона нельзя, конечно, толковать въ томъ тѣсномъ смыслѣ, что установляется запрещеніе заслонять окна брандмауеромъ или новымъ зданіемъ, но вовсе не запрещается заслонять ихъ какимъ-либо другимъ способомъ (95/64).

9. *Пріобрѣтеніе дворового мѣста съ публичнаго торга не освобождаетъ покупщика отъ обязанности исполнять лежащій на пріобрѣтенномъ имѣніи сервитутъ,* ибо право участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества, имѣя вещный характеръ, дѣйствительно въ отношеніи всякаго лица, къ которому переходитъ имущество, и новый пріобрѣтатель имущества, обремененнаго сервитутомъ, не въ правѣ, по своей односторонней волѣ, отмѣнить его дѣйствіе (89/40).

10. Подъ чиншевымъ правомъ разумѣется вѣчное, потомственное пользованіе за опредѣленную навсегда плату—чиншъ землею съ правомъ отчужденія такого пользованія; иначе говоря, владѣніе на чиншевомъ правѣ есть совокупность всѣхъ соединенныхъ съ владѣніемъ вообще правъ, т. е. какъ обладаніе имуществомъ, такъ и пользованіе имъ. Отсюда вытекаетъ, что *сосѣдній владѣлецъ не можетъ совершать перечисленныхъ въ 445—447 ст. нарушеній по отношенію къ чиншевой усадьбѣ,*—а также и то, что *чиншевому владѣльцу принадлежитъ право на искъ о закрытіи* выходящихъ на его усадьбу *оконъ* дома сосѣда, самовольно имъ открытыхъ (1904/54).

11. *Искъ о закрытіи оконъ,* на осн. 446 ст., есть искъ о правѣ участія частнаго (89/91; 99/74).

См. ст. 420, 442, 445 и 447.

---

12. „Servitus in faciendo consistere nequit"—это старинная юридическая поговорка, именно—*сервитутъ обязываетъ владѣльца служащей вещи къ „терпѣнію"—pati—или къ „недѣланію"—non facere;* но никакимъ образомъ не къ „дѣланію"—facere. Это соотвѣтствуетъ сущности вещнаго права, которое ставитъ вещи непосредственно подъ господство управомоченнаго, тогда какъ право на дѣйствія вытекаетъ не изъ господства надъ вещью, а представляетсся правомочіемъ относительно лица.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты"*, т. I, ч. 2: *„Вещное право"*, стр. 186.

13. Сервитуты суть вещныя права на чужія вещи для пользованія ими въ интересахъ опредѣленной недвижимости или опредѣленнаго лица. *Въ силу сервитута, обремененная вещь служитъ тою или другою своею физическою особенностью интересамъ управомоченнаго на сервитутъ,* предоставляя то плоды или другіе продукты, то пользованіе, напр., путемъ ходьбы или ѣзды, то просто свѣтъ или видъ, то есть право воспретитъ сосѣду сооруженія, насажденія и складываніе матеріаловъ, заслоняющіе свѣтъ или видъ. Въ случаѣ сомнѣнія, сервитутъ свѣта касается не только существующихъ оконъ, но и будущихъ.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты"*, т. I, ч. 2. *„Вещное право"*, стр. 184 и 211.

14. Изъ буквы статьи 446 мы должны были бы признать, что право на свѣтъ обязываетъ сосѣда не закрывать свѣта только новыми

зданіями и брандмауерами; однако, основываясь на сущности сервитута свѣта, требующаго вообще не затемнять свѣта, необходимо признать, что *право на свѣтъ предполагаетъ обязанность не затемнять свѣта не только способами, указываемыми въ договорѣ или 446 ст., но вообще какими бы то ни было.*

К. П. Змирловъ.—*„Право на свѣтъ, какъ одинъ изъ видовъ права участія частнаго“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1895 г., № 11, стр. 214—217.

15. Относительно ограниченія выводить окна и двери на сосѣдній дворъ слѣдуетъ замѣтить, что *только строящій домъ или брандмауеръ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ или на крышу сосѣда безъ его согласія;* если же онъ строитъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ нея внутрь своего двора, хотя бы на поларшина, онъ уже можетъ выводить окна по направленію къ сосѣднему двору (т. X ч. 1 ст. 446 и 447). Но, конечно, онъ можетъ ожидать, что сосѣдъ, осуществляя свое право, возведетъ на самой межѣ брандмауеръ, домъ или иное строеніе, которыми совершенно преградитъ доступъ свѣта къ окнамъ сосѣда. Цѣль послѣдняго ограниченія состоитъ въ огражденіи собственника одного участка отъ нескромныхъ взоровъ сосѣдей, отъ возможности выбрасывать черезъ окно нечистоты на чужой дворъ, отъ легкаго доступа на чужой дворъ, благопріятствующаго кражѣ. Согласно цѣли закона, сосѣдъ долженъ быть признанъ ограниченнымъ *не только* въ правѣ выводить *окна* на чужой дворъ. *но и балконы, крытыя галлереи и всякія иныя сооруженія, дающія возможность имѣть видъ и доступъ во дворъ сосѣда* (contra касс. рѣш. 1887 г., № 107).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 253.

16. Устраивать въ зданіи *свѣтовыя отверстія* или *окна*, а равно *балконы и иные выступы* на имѣніе сосѣда для вида въ прямомъ или боковомъ направленіи, дозволяется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отверстіе или окно зданія, а также выступъ или балконъ отстоятъ не менѣе трехъ аршинъ отъ границы, раздѣляющей два сосѣднихъ имѣнія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 814.

17. *Право на свѣтъ* (Lichtrecht) заключается въ томъ, что въ служебномъ имѣніи не можетъ быть предпринято ничего такого, чѣмъ бы заслонялся или умалялся свѣтъ, падающій въ отверстіе или пространство, котораго касается повинность.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 544.

18. Въ силу *права на видъ* (Recht der Aussicht), лицо, коему оно принадлежитъ, можетъ запретить возведеніе на обязанномъ имѣніи всякихъ сооруженій, заслоняющихъ или умаляющихъ видъ, составляющій предметъ повинности.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 546.

19. Не дозволяется устраивать *отверстій или оконъ для вида* въ прямомъ направленіи, *балконовъ или иныхъ подобныхъ выступовъ* на огороженное или неогороженное имѣніе сосѣда, если между стѣною, въ которой они устраиваются, и упомянутымъ имѣніемъ менѣе 19 дециметровъ (шести футовъ) разстоянія.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 678.

20. Не дозволяется дѣлать отверстій для вида въ боковомъ или косвенномъ направленіи на то же имѣніе, если нѣтъ 6 дециметровъ (двухъ футовъ) разстоянія.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 679.

447. Строящій домъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ отъ оной внутрь своего двора, можетъ дѣлать окна на сосѣдніе дворы и не требуя согласія хозяевъ оныхъ. Но сіи хозяева-сосѣди, пользуясь равно правомъ собственности, могутъ безпрепятственно выводить на своей землѣ, на самой ли межѣ двора, или же внутри онаго, брандмауеръ, домъ и другое всякаго рода строеніе, не взирая на то, что окна сосѣдняго дома, на чужой дворъ пущенныя, будутъ имѣть недостаточный свѣтъ отъ новой постройки. Буде кто въ существующей уже стѣнѣ дома, на обоюдной съ сосѣдомъ межѣ, пробьетъ окна на чужой дворъ или на крышу самовольно, то оныя должно задѣлывать на его счетъ. 1834 Дек. 29 (7706) ст. 3—5; 1885 Янв. 8 (2651).

Примѣчаніе. Что принадлежитъ до существовавшихъ уже до обнародованія указа 29 Декабря 1834 г. строеній съ окнами на сосѣдніе дворы, то въ разрѣшеніе споровъ, могущихъ возникнуть между владѣльцами, постановлено поступать слѣдующимъ образомъ: 1) сосѣдъ такого дома можетъ на своей межѣ возводить каменное только строеніе, а не деревянное и не брандмауеръ, и 2) если владѣлецъ двора, на который пущены окна сосѣдняго дома, изъявитъ опасеніе отъ огня или другое какое-либо неудобство, то противъ сего должны быть приняты установленныя мѣры, по усмотрѣнію подлежащихъ властей. 1834 Дек. 29 (7706) ст. 6; 1865 Авг. 30 (42439) Выс. пов., ст. 1; 1866 Мая 4 (43262) Имен. ук., ст. 1; 1870 Іюн. 16 (48498) ст. 103.

О постройкѣ сосѣдняго дома съ отступленіемъ отъ межи.

1. „Дозволяя строящему домъ не на самой межѣ, а съ отступленіемъ во внутрь своего двора, дѣлать окна на сосѣдніе дворы безъ согласія ихъ хозяевъ, съ тѣмъ лишь, что и сосѣдній владѣлецъ воленъ заслонить такимъ окнамъ свѣтъ возведеніемъ постройки на своей землѣ, статья 447 не опредѣляетъ никакой мѣры отступленія отъ межи. Выраженіе закона „не на самой межѣ“ показываетъ, что *всякое, какъ бы оно ни было мало, отступленіе отъ линіи межи вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе 447 статьи*“ (1902/1).

См. ст. 420, 442, 445—446.

448. Владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ. 1766 Февр. 13 (12570) ст. 103; Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 4; 1775 Окт. 16 (14377).

О правѣ проѣзда къ собственной землѣ чрезъ чужія земли.

1. *„Право, предоставленное 448 ст. Зак. Гражд., является ограниченіемъ права собственности,* установленнымъ въ пользу владѣльца другого имѣнія, оправдываемымъ лишь совершенною необходимостью. Такое ограниченіе собственника въ интересахъ посторонняго владѣльца можетъ быть допущено только въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ пользованіе имуществомъ, безъ сего ограниченія права сосѣдняго владѣльца, было бы совершенно невозможно. Посему, *открывать владѣльцамъ проѣздъ черезъ чужія земли допустимо лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ иначе лишенъ возможности проѣхать на свою землю.* Нигдѣ въ законахъ нашихъ не указано, чтобы владѣлецъ имѣлъ право требовать открытія дороги черезъ земли сосѣда, коль скоро онъ можетъ проложить дорогу по своей землѣ, и вообще, по смыслу нашихъ законовъ, установленіе права прохода и пр ѣзда черезъ постороннія земли должно быть обусловливаемо наименьшимъ стѣсненіемъ правъ собственности сосѣднихъ владѣльцевъ (рѣш. 70 г., № 1209, 75 г., № 137), а то обстоятельство, что проложеніе дороги по своей землѣ можетъ оказаться соединенны ъ съ неудобствами или расходами, не можетъ служить основаніемъ къ признанію какого-либо права владѣльца на открытіе проѣзда чрезъ землю сосѣда, то есть чрезъ чужую землю. Посему, слѣдуетъ придти къ заключенію, что предоставленіе, согласно 448 ст. 1 ч. X т., права проѣзда чрезъ чужія земли недопустимо въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ имѣетъ возможность устроить себѣ проѣздъ по своей землѣ“ (1902/7).

2. „На основаніи 448 ст. X т. 1 ч., землевладѣлецъ *долженъ дозволить проѣздъ и проходъ черезъ свою дачу другому лицу, когда для послѣдняго нѣтъ иного пути для прохода къ собственной землѣ и собственному промыслу. Никакого исключенія* изъ общаго правила, при изданіи Уст. Росс. Жел. Дор. 12 Іюня 1885 г., не установлено *и по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ* (2 ч. 148 ст. Уст. Жел. Дор. и 11 п. 584 ст. X т. 1 ч.). Неисполненіе условія и обязанности, указанныхъ вышеприведенными статьями, какъ нарушающее имущественныя права сосѣднихъ владѣльцевъ, создаетъ для нихъ право требовать на общемъ основаніи не только возмѣщенія причиненныхъ имъ убытковъ, но возстановленія нарушеннаго права, подлежащаго защитѣ и охранѣ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ“ (1902/114).

3. *Въ искахъ о правѣ прохода и проѣзда* черезъ чужія владѣнія, истецъ не въ правѣ привлекать къ отвѣту всѣхъ своихъ сосѣдей безъ точнаго указанія, кого именно изъ нихъ онъ считаетъ обязаннымъ исполнить его требованіе, и съ предоставленіемъ выбора сего послѣдняго самому суду, ибо *истецъ долженъ точно указать отвѣтчика,* т. е. то лицо, отъ котораго онъ домогается исполненія своего требованія (1912/20).

4. Разъ для проѣзда къ своимъ отхожимъ пустошамъ есть уже дорога, то *„меньшее удобство ея или большее протяженіе не могутъ служить поводомъ къ предоставленію права прохода или проѣзда въ другомъ направленіи“,* хотя бы дѣло шло о сообщеніи съ какими-либо административными центрами, напр., уѣзднымъ городомъ, камерой мирового судьи, судебнаго слѣдователя и т. п.“ (87/10; 1902/7).

5. Указанныя въ 442—451 ст. ограниченія права собственности установлены потому, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ владѣлецъ недвижимаго имѣнія можетъ осуществлять свое право не иначе, какъ только съ однимъ изъ подобныхъ ограниченій правъ сосѣда (73/780; 81/173; 87/10).

6. Статья 448 должна быть примѣняема *и къ владѣльцамъ дворовъ и вообще земель въ городахъ* (81/173).

7. *Хозяинъ дворового мѣста,* окруженнаго съ трехъ сторонъ дворовыми мѣстами сосѣдей, а съ четвертой стороны—домомъ безъ воротъ, не въ

правѣ требовать прохода и проѣзда въ свой дворъ черезъ дворъ котораго-либо изъ сосѣдей (86/87).

8. *Требованіе костельнаго дозора въ губерніяхъ Царства Польскаго о правѣ прохода черезъ калитку и дворъ правительственной гимназіи* есть требованіе, вытекающее изъ частно-имущественныхъ отношеній, и, въ случаѣ спора, составляетъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію, на основаніи ст. 1298 Уст. Гражд. Суд. и 121 ст. Уст. Иностр. Испов., по Прод. 1906 г., судебными установленіями (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 14; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1910 г., № 106).

9. *Распорядокъ въ устройствѣ переѣздовъ черезъ желѣзныя дороги, установленный въ 165 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.*, изд. 1885 г., не коснулся переѣздовъ черезъ желѣзныя дороги, хотя бы на сельскихъ и полевыхъ дорогахъ, которые до того существовали (87/102).

10. Лицо, имѣющее для проѣзда къ его владѣнію плановую дорогу, не въ правѣ требовать проложенія еще другой дороги, ибо *право прохода и проѣзда должно быть обусловливаемо наименьшимъ стѣсненіемъ права собственности сосѣднихъ владѣльцевъ* (70/1209; 75/137).

11. *Право прохода и проѣзда принадлежитъ* всякому владѣющему имѣніемъ на законномъ основаніи, напр., *арендатору* (76/180).

См. ст. 449 и 450.

---

12. Правило статьи 448, а также и ст. 450 и 451 приводитъ къ необходимости признать, что, хотя законодательство и не упоминаетъ *о правѣ требовать прохода при замкнутости имѣнія*, однако, нашему закону не чуждо это право необходимой дороги чрезъ чужія имѣнія, устанавливаемое, помимо соглашенія сторонъ, самимъ закономъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, стр. 215.

13. Если собственникъ не имѣетъ удовлетворительной дороги съ своего участка на общественную дорогу, онъ *можетъ требовать отъ своихъ сосѣдей, чтобы они уступили ему необходимый проходъ за полное вознагражденіе.* Это требованіе направляется прежде всего противъ того сосѣда, отъ котораго можно естественнѣе всего потребовать этого прохода на основаніи прежняго отношенія недвижимостей и дорогъ, и, въ случаѣ нужды, противъ того, по чьей землѣ установленіе прохода будетъ наименѣе убыточнымъ. Необходимый проходъ долженъ быть устроенъ сообразно съ интересами обѣихъ сторонъ.

Швейцарское Гражд. Уложеніе, 1907 г., ст. 694.

449. Малыя дороги для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья, для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, должны быть шириною въ *три сажени*. 1766 Февр. 13 (12570) ст. 103; Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 4; 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 91.

Примѣчаніе. Изъ правила, изложеннаго въ сей (449) статьѣ, постановлено изъятіе о садовыхъ дорогахъ въ Крыму, опредѣленное въ Уставѣ Путей Сообщенія. 1832 Окт. 4 (5639) ст. 4, 5.

О малыхъ дорогахъ для проѣзда чрезъ постороннія дачи.

1. *Устройство постороннимъ лицомъ на проселочной дорогѣ* постоянныхъ сооруженій (напр., столбовъ для телефонныхъ проводовъ) можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ согласія на то собственника земли, по которой проходитъ дорога, и притомъ съ тѣмъ, чтобы эти сооруженія не препятствовали проходу и проѣзду другихъ лицъ по дорогѣ (99/57).

2. Малая дорога должна быть шириною въ 3 саж. (70/1157: 87/30).

См. ст. 434, 448 и 450.

450. Гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ назначать оныя вновь таковой же ширины (ст. 449), не занимая однако же усадебныхъ мѣстъ и не повреждая никакихъ строеній. 1766 Мая 25 (12659) гл. VII, ст. 5; 1775 Окт. 16 (14377); 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 92.

1. *Сломка строеній для проѣзда* можетъ быть допущена лишь въ случаѣ, если не будетъ возможности проѣзда минуя землю на которой находятся постройки (79/306).

2. Статья 450 не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ, когда *искъ предъявленъ не о назначеніи новой дороги, а о возстановленіи дороги, уже существовавшей* (81/173).

См. ст. 448 и 449.

451. Буде чрезъ измѣненіе теченія большихъ и малыхъ рѣкъ или рѣчекъ, служившихъ границею владѣнія, которая-лиоо сторона лишится вовсе водопоя, то назначать къ тѣмъ рѣкамъ дороги. 1829 Дек. 23 (3359) ст. 3; 1837 Март. 17 (10048).

См. ст. 428 и 464.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ.

452. Угодья въ чужихъ имуществахъ состоять могутъ въ пользованіи лѣсами по праву въѣзда и въ пользованіи звѣриными и другими промыслами по прежнему порядку владѣнія, или по особеннымъ положеніямъ, ниже сего означеннымъ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, вознагражденіе за пользованіе чужими пастбищными мѣстами взимается въ пользу владѣльцевъ земель въ такомъ количествѣ, какое положено по условію или по особому распоряженію правительства, или по существующему въ семъ отношеніи на мѣстѣ обычаю. 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О правѣ угодій въ чужихъ имуществахъ.

1. Искъ *объ уничтоженіи канавы и о возстановленіи тѣмъ уровня воды въ принадлежащемъ отвѣтчику озерѣ* и о признаніи за истцомъ права уча-

стія въ водопоѣ и рыбной ловлѣ имѣетъ своимъ преметомъ не право участія, а право въ выгодахъ въ чужомъ имуществѣ (76/565).

См. ст. 414 и 442.

---

2. Сервитутъ есть вещное право на чужую вещь, направленное къ исключительной выгодѣ опредѣленнаго лица или опредѣленнаго участка, въ силу котораго *управомоченный можетъ или извѣстнымъ образомъ пользоваться вещью, или устранять отъ извѣстнаго пользованія другихъ* (даже собственника).

Проф. Баронъ.—*„Система римскаго гражд. права“*, вып. 2, кн. 3, стр. 54.

3. *Вещные сервитуты* по своему существу—*недѣлимыя права и неотдѣлимыя отъ господствующаго или обязаннаго имѣнія;* исходя изъ такого положенія, необходимо признать,—несмотря на отсутствіе прямого указанія въ законѣ,—что права угодій въ чужомъ имуществѣ также должны быть признаваемы за права неотдѣлимыя ни отъ того имущества, въ пользу котораго они установлены, ни отъ имущества, на которомъ они установлены, и, въ случаѣ перехода къ нѣсколькимъ лицамъ господствующаго или обязаннаго имѣнія, права угодій переходятъ къ этимъ послѣднимъ безъ раздробленія.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 409—410.

4. Изъ правилъ 648 ст. X т. 2 ч. и изъ того обстоятельства, что въ нашемъ законѣ нѣтъ общаго воспрещенія совершать сдѣлки объ установленіи различныхъ правъ на чужомъ имуществѣ, вытекаетъ, что *установленіе по волѣ собственниковъ различныхъ сервитутныхъ правъ*, о допустимости которыхъ въ законѣ не упоминается,—*вполнѣ возможно и по нашимъ законамъ.*

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 420.

5. *Различіе между искомъ о правѣ участія частнаго и о правѣ угодья въ чужомъ имѣніи* съ практической стороны важно для разграниченія подсудности: дѣла о правѣ участія могутъ быть подсудны мировымъ устан. по 5 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., дѣла же о правѣ угодій имъ вовсе неподсудны.

В. Л. Исаченко.—*„Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 752.

I. О лѣсахъ въѣзжихъ.

453. Право въѣзда въ лѣса состоитъ въ пользованіи строевымъ и дровянымъ лѣсомъ изъ чужихъ дачъ. 1766 Февр. 13 (12570) ст. 95, 96; Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 15.

454. Праву въѣзда подлежатъ какъ частные, такъ и казенные лѣса, гдѣ оно было прежде установлено и законно укрѣплено и впослѣдствіи выдѣлами или другими сдѣлками не уничтожено (а). Въ губерніяхъ же и уѣздахъ Закавказья, обра-

зовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, тѣ изъ жителей, кои, по мѣстнымъ обычаямъ, пользуются правомъ въѣзда въ чужіе лѣса не безвозмездно, могутъ онымъ пользоваться и впредь не иначе, какъ за положенное по симъ обычаямъ или по особому условію вознагражденіе (б). (а) 1766 Февр. 13 (12570) ст. 95; 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 80; 1799 Іюн. 21 (19009); 1805 Іюн. 3 (21779).—(б) 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

Примѣчаніе. Межевой инструкціи 1766 г. Мая 25 пунктомъ 19 запрещено давать вновь право на въѣздъ въ постороннія дачи. 1766 Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 19.

О правѣ въѣзда въ лѣса.

1. *Воспрещается установленіе новыхъ въѣздовъ въ лѣса* какъ казенные, такъ и частные (1900/66).

2. По точному смыслу Высочайшаго указа 24 Іюня 1840 года, распространившаго на Западныя губерніи дѣйствіе Свода Законовъ Россійской Имперіи, правоотношенія, возникшія въ Польскомъ краѣ до 1840 г., обсуждаются на основаніи дѣйствовавшихъ тамъ ранѣе законовъ, т. е. на основаніи *Литовскаго статута*. Дѣйствовавшій же въ Западныхъ губерніяхъ до 1840 г. Литовскій статутъ не воспрещалъ установленія *права въѣзда въ лѣсъ*, а, напротивъ того, на основаніи разд. VII арт. I статута, каждому дозволялось свои имѣнія, по частямъ и въ цѣломъ, по желанію и намѣренію своему, отдавать, дарить, записывать, закладывать, по вольному своему усмотрѣнію распоряжаться, лишь бы только составлена о семъ была запись, и ни въ разд. X арт. 3 § 2 статута, ни въ другихъ мѣстахъ статута не содержится никакого ни воспрещенія, ни ограниченія установленія права въѣзда въ лѣса. Не устанавливаетъ какого-либо ограниченія по сему предмету и указъ Сената 30 Октября 1806 г. Далѣе, межевая инструкція 1766 г., содержащая воспрещеніе устанавливать впредь право въѣзда и послужившая въ этомъ отношеніи основаніемъ для введенія въ дѣйствующій Сводъ прим. къ ст. 454 ч. 1 т. X, изд. 1900 г., не была распространена на Минскую губернію, которая возникла послѣ второго раздѣла Польши въ 1793 г. (см. П. С. З. 17108), и хотя указомъ 16 Января 1801 г. (П. С. З. 19717) въ Минской губерніи учреждено было генеральное межеваніе, но уже указомъ отъ 6 Октября 1810 г. (П. С. З. 24370) утверждено для Литовско-Виленской губ., распространенное 22 Февраля 1812 г. (П. С. З. 22005) на Минскую губернію, Положеніе „объ учрежденіи въ оной особенныхъ судовъ для разбора дѣлъ межевыхъ, согласно существующимъ въ томъ краѣ узаконеніямъ“, и это Положеніе дѣйствовало до времени распространенія на таковой край общероссійскихъ законовъ (1909/115).

---

3. Въ законѣ говорится только о безвозмездномъ правѣ пользованія чужимъ лѣсомъ, но въ виду того, что въ законѣ не выражено также воспрещенія и относительно этого права и за извѣстное вознагражденіе, доставляемое собственнику лѣса, — представляется возможнымъ признать, что *право это можетъ существовать не только какъ право безвозмездное, но и какъ возмездное.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 411.

455. Право въѣзда въ частные лѣса ограничивается только домашними нуждами владѣльца въ строевомъ и дровяномъ лѣсѣ.

Посему въѣзжіе владѣльцы не могутъ торговать лѣсными матеріалами, въ таковыхъ лѣсахъ вырубленными, ни уступать другимъ своего права. 1766 Мая 25 (12659) гл. XXV, ст. 9; 1805 Іюн. 3 (21779) ст. 4; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

456. Владѣльцы, въ дачахъ коихъ лѣса въѣзжіе состоятъ отнюдь не должны допускать или давать новые въѣзды и продавать лѣсъ на срубку людямъ постороннимъ. 1766 Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 15; 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 80.

457. Доказательствомъ на право въѣзда въ губерніяхъ, какъ межеванныхъ, такъ и немежеванныхъ, служатъ писцовыя книги и другія укрѣпленія (а). Въ губерніяхъ же и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, доказательствомъ на право въѣзда какъ въ казенные, такъ и въ частные лѣса, можетъ быть признано и предшедшее пользованіе симъ правомъ въ теченіе общей земской давности (б). (а) 1766 Февр. 13 (12570) ст. 96; Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 15.—(б) 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

1. Споръ *о правѣ въѣзда въ лѣса дачи, межуемой на осн. Положенія о размежеваніи Закавказскаго края,* представляя собою споръ о правѣ вотчинномъ, имѣющемъ тѣсную связь съ другими, возникающими при межевомъ производствѣ, вопросами, подлежитъ вѣдомству того суда, который разрѣшилъ дѣло въ межевомъ порядкѣ, и притомъ долженъ быть разрѣшаемъ по правиламъ означеннаго Положенія (1905/61).

458. Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ, состоящимъ при церквахъ въ дѣйствительномъ служеніи, предоставляется право въѣзда въ лѣса, принадлежащіе селеніямъ тѣхъ приходовъ, исключая заповѣдныя рощи, и притомъ для своихъ только домовыхъ нуждъ, а не на продажу. 1766 Февр. 13 (12570) ст. 7; Мая 25 (12659) гл. X, ст. 8; 1869 Апр. 16 (46974) II.

1. Межевая книга генеральнаго межеванія можетъ служить доказательствомъ *принадлежности священно- и церковно служителямъ права въѣзда въ лѣса* (ст. 458 т. X ч. 1) (1912/43).

459. Право въѣзда прекращается: 1) вырубкою лѣса на томъ пространствѣ, на которомъ въѣздъ былъ назначенъ, и 2) выдѣломъ лѣсного участка въѣзжему владѣльцу. 1766 Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 17; гл. XII, ст. 13; 1783 Янв. 30 (15654) Контор. инстр., ст. 82—84; 1798 Март. 12 (18429) III. Инстр. Оберъ-Форстм., ст. 19; 1799 Іюн. 21 (19009); 1805 Іюн. 3 (21779).

460. Расчищенная изъ-подъ въѣзжихъ лѣсовъ земля остается за тѣми владѣльцами, за коими по писцовымъ книгамъ и по дачамъ тотъ лѣсъ съ землею написанъ; а тѣмъ, которые только въ лѣса въѣзды имѣли, расчищенную изъ-подъ оныхъ землю въ дачу себѣ отнюдь не присвоять. 1766 Мая 25 (12659) гл. VI, ст. 16.

461. Постановленія о правѣ въѣзда въ казенные лѣса изложены въ Уставѣ Лѣсномъ (изд. 1905 г., ст. 675—680).

462. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, всѣ имѣющіе право въѣзда въ казенные лѣса могутъ пользоваться симъ правомъ впредь до постановленія подробныхъ для этого края правилъ объ отводѣ имъ въ вѣчное владѣніе особыхъ участковъ. 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I.; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1

II. О звѣрцныхъ и другихъ промыслахъ.

463. Бортныя ухожья, бобровые гоны, звѣриная, птичья и рыбная ловля и другіе промыслы, въ прежнія времена въ чужихъ дачахъ владѣльцамъ пріуроченные, остаются въ ихъ пользованіи тамъ, гдѣ оные еще существуютъ, и съ тѣми ограниченіями, кои опредѣляются актами, на право сіе данными, и правилами государственнаго межеванія. 1766 Мая 25 (12659) гл XXV.

Объ охотѣ, рыбной ловлѣ и другихъ промыслахъ.

1. *Право рыбной ловли или право охоты* существуетъ у насъ не только въ видѣ *поземельнаго* сервитута, т. е. установленнаго въ пользу опредѣленнаго имѣнія или въ видѣ *личнаго* сервитута въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. въ видѣ ограниченнаго пользованія, установленнаго пожизненно для опредѣленнаго лица, но также *какъ самостоятельное вотчинное право*, хотя тоже установляемое въ пользу лица, но *для полнаго извлеченія доходовъ и другихъ выгодъ*, безъ ограниченія предѣлами жизни и потребностей этого лица и *внѣ какой-либо связи съ владѣніемъ имѣніемъ*. Хотя послѣдняго рода права рыбной ловли и охоты, какъ установленныя не въ пользу имѣнія, а для лицъ, и правильно отнести по существу къ сервитутамъ *личнымъ*, въ обширномъ смыслѣ этого слова, но, тѣмъ не менѣе, отчуждаемость этихъ сервитутовъ, какъ установляемыхъ не только для потребностей даннаго лица, но и для извлеченія доходовъ, естественно, вполнѣ допустима.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, 1904 г., стр. 141.

2. *Собственникъ имущества можетъ пользоваться промыслами, установленными* на этомъ имуществѣ *въ пользу другого имѣнія*, въ виду того, что законъ никакихъ запрещеній для собственника не устанавливаетъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 417.

3. Нашъ законъ ничего не говоритъ о правѣ передавать промыслы другимъ лицамъ ихъ владѣльцами. Такое право—недопустимо вслѣдствіе того, что права угодій въ чужомъ имуществѣ—вещныя

права, установленныя не въ пользу лицъ, а въ пользу дачъ, а потому *они могутъ переходить только вмѣстѣ съ переходомъ самаго права собственности на дачи. Передача же осуществленія права на промыслы*, тоже нигдѣ въ законѣ не упоминаемая,—*допустима;* доказательствомъ правильности такого положенія можетъ служить указаніе, содержащееся въ 6 ст. XXV главы Инстр. Межев. Канцел. и Провинц. Конторамъ 25 Мая 1766 г., что пользованіе промысломъ можетъ быть осуществляемо не непремѣнно самимъ обладателемъ права на промыселъ, но и черезъ другое лицо.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 416.

4. Въ нашихъ законахъ нѣтъ никакихъ указаній *относительно пріобрѣтенія права собственности на пчелъ*. Немногія указанія по этому вопросу мы найдемъ въ рѣшеніяхъ волостныхъ судовъ, основанныхъ на обычномъ правѣ, а именно: хозяинъ улья въ правѣ преслѣдовать улетѣвшій рой пчелъ и на чужой землѣ; поймавшій рой въ виду преслѣдующаго его хозяина обязанъ возвратить рой послѣднему; рой, не преслѣдуемый или потерянный изъ виду хозяина,—дѣлается собственностью того, кто его поймалъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, стр. 407.

См. ст. 424 и 442.

464. При измѣнившемся теченіи большихъ рѣкъ, когда рѣка войдетъ въ одну которую-либо сторону обоими берегами, т. е. всѣмъ теченіемъ своимъ, если береговой владѣлецъ, независимо отъ водопоя, пользовался особенными отъ рѣки выгодами, какъ-то: рыбными ловлями, перевозами и другими, и если право на пользованіе сими выгодами предоставлено было ему по писцовымъ книгамъ и жалованнымъ грамотамъ, въ такомъ случаѣ, на основаніи статьи 513, оставляются тѣ рыбныя ловли и перевозы въ его владѣніи, какъ были и при прежнемъ теченіи рѣки; если же таковыми выгодами пользовался онъ токмо по праву береговому, то, съ уничтоженіемъ береговъ отъ перемѣны рѣкою своего теченія, оставляя берегового владѣльца при правѣ, статьями 426 и 451 опредѣленномъ, другого вознагражденія ему не предоставляется. 1837 Март. 17 (10048).

О правѣ устройства и пользованія перевозомъ черезъ рѣку.

1. Право перевоза черезъ рѣку въ томъ случаѣ, когда оба берега ея состоятъ во владѣніи одного вотчинника, составляетъ принадлежность земли. Если же одинъ берегъ рѣки принадлежитъ одному владѣльцу, а противоположный—другому, то право содержанія перевоза на ней обусловливается договорнымъ соглашеніемъ обоихъ владѣльцевъ. Но *иногда право устройства перевоза и пользованія имъ можетъ принадлежать владѣльцу одного берега, помимо соглашенія съ владѣльцемъ другого берега и даже существовать независимо отъ берегового права.* Въ этихъ послѣднихъ случаяхъ пользованіе перевозомъ разсматривается закономъ, *какъ право угодья въ*

чужомъ имуществѣ, и должно основываться на писцовыхъ книгахъ, жалованныхъ грамотахъ и актахъ Высочайшей воли, каковые только и могутъ служить доказательствами сего права. Всякія же другія доказательства—арендные контракты на перевозъ, показанія свидѣтелей о давностномъ владѣніи перевозомъ и т. п.,—могутъ удостовѣрить только пользованіе перевозомъ, но не законномѣрное пріобрѣтеніе самаго права на перевозъ. Фактическому же владѣнію перевозомъ судъ не можетъ давать защиту безъ соображенія съ тѣмъ титуломъ, на которомъ по закону могло основываться такое право (1903/50).

2. Право на перевозъ *не можетъ быть пріобрѣтено давностью* (1903/50).

См. ст. 424, 428 и 429.

465. Въ казенныхъ лѣсахъ пользованіе плодами и сѣменами деревьевъ и кустарниковъ, также травой и другими естественными произведеніями, произрастающими какъ въ самыхъ лѣсахъ, такъ и на ихъ полянахъ, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ Лѣсномъ (изд. 1905 г., ст. 274—277, 279, 329—332, 334 и 337—342).

См. ст. 425.

466. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской относительно правъ угодій въ чужихъ имуществахъ, соблюдаются слѣдующія правила: 1) Кто имѣетъ право на бортныя ухожья въ чужомъ лѣсу, тотъ съ симъ вмѣстѣ имѣетъ и право входа въ тотъ лѣсъ, но при семъ не позволяется ему имѣть съ собою другихъ орудій, кромѣ топора и пѣшни, коими обдѣлываются борти (а). 2) Ему позволяется въ томъ лѣсу драть лыки и лубья для лѣстницъ и на другія необходимыя для того промысла потребности, но лишь столько, сколько можно снести на себѣ, а не увезти на возу (б). 3) Когда бортное дерево, безъ пчелъ или съ пчелами, упадетъ, то хозяинъ бортя воленъ взять себѣ только одинъ улей, а верхнюю часть и корень того дерева долженъ оставить на мѣстѣ хозяину лѣса (в). 4) Кто имѣетъ озеро въ чужомъ лѣсу, тотъ можетъ входить въ тотъ лѣсъ только съ неводомъ (г). 5) Въ зимнее время ему позволяется рубить въ томъ лѣсу деревья для топки будокъ своихъ и дѣланія корытъ на рыбу (д). 6) Кто имѣетъ пажити въ чужомъ лѣсу, тотъ пользуется оными по прежнимъ межамъ, ничего не захватывая вновь; когда старые луга его зарастутъ, то онъ можетъ ихъ расчищать, и для того ходить въ лѣсъ съ топоромъ и косою (е). 7) Имѣющимъ сѣнные покосы въ чужомъ лѣсу дозволяется брать деревья, нужныя на жерди для покрытія или огороженія скирдовъ или стоговъ (ж). 8) Владѣлецъ лѣса, въ коемъ будутъ чужіе озера, сѣнокосы и борти, не можетъ препятствовать тѣмъ, коимъ принадлежатъ озера и сѣнокосы и борти, входить въ его лѣсъ (з). 9) Если владѣлецъ пожелаетъ свой лѣсъ расчистить, то не долженъ повреждать бортей и бортевыхъ деревьевъ, а если таковыя бортныя деревья на пахотной землѣ, то онъ не долженъ близко

ихъ подпахивать, оставляя между оными и плугомъ разстояніе по крайней мѣрѣ не менѣе величины палки, которою погоняютъ воловъ (и). 10) Пользующіеся по праву угодій входомъ въ чужіе лѣса не могутъ изъ нихъ брать деревья на постройку, и, входя въ лѣсъ, не должны имѣть при себѣ ни собакъ, ни рогатинъ или оружія, чѣмъ могли бы вредить звѣрю (і). 11) Владѣлецъ, на землѣ коего будутъ чьи-либо, издавна собственность того лица составлявшіе, бобровые гоны, не долженъ ни самъ, ни людямъ своимъ дозволять поля свои допахивать на такое разстояніе, чтобы до гнѣзда ихъ можно было добросить палкою; на такое-жъ разстояніе не долженъ онъ и косить луга и расчищать кустарники (к). 12) Когда бобръ изъ стараго гнѣзда перейдетъ въ новое, въ дачахъ иного владѣльца, то на чьей землѣ будетъ гнѣздо, тому и ловъ бобровъ принадлежитъ (л). 13) Ежели гдѣ съ правомъ входа въ бортные лѣса сопряжены были дачи медомъ, издревле установленныя въ пользу владѣльца лѣса, то онѣ должны быть исполняемы сходно прежнимъ обычаямъ (м).

(а) Литов. стат., разд. X, арт. 3, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(б) Тамъ же.—(в) Тамъ же.—(г) Тамъ же.—(д) Тамъ же.—(е) Тамъ же.—(ж) Тамъ же.—(з) Тамъ же.—(и) Тамъ же.—(і) Тамъ же.—(к) Литов. стат., разд. X, арт. 9, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(л) Тамъ же.—(м) Литов. стат., разд. X, арт. 6, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. (15534); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 33.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О правѣ собственности въ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣніяхъ.

I. Объ учрежденіи заповѣдныхъ имѣній.

467. Заповѣдныя, по особому порядку наслѣдованія переходящія имѣнія учреждаются или по Высочайшимъ повелѣніямъ при самомъ пожалованіи сихъ имѣній какому-либо лицу или потомству его, или по волѣ и распоряженію владѣльцевъ, но также, на основаніи статьи 395, не иначе, какъ вслѣдствіе особаго Высочайшаго на то разрѣшенія и съ утвержденія Его Императорскаго Величества. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 1.

О заповѣдныхъ имѣніяхъ.

1. *Существеннымъ признакомъ,* отличающимъ владѣніе заповѣдными имѣніями отъ пожизненнаго владѣнія имуществомъ и указывающимъ, *что владѣлецъ заповѣднаго имѣнія есть собственникъ такового,* является то, что со смертью пожизненнаго владѣльца имущество не идетъ къ его наслѣдникамъ, а поступаетъ къ собственнику такового, тогда какъ имѣніе заповѣдное, по смерти даннаго владѣльца, переходитъ, по особому порядку наслѣдованія, въ его родъ,—какъ это бываетъ и по смерти всякаго вообще собственника, при открытіи законнаго наслѣдованія. Какъ на собственниковъ смотритъ на владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній и законодатель (89/114).

См. ст. 395, 564, 1069 и 1069[1].

468. Одно и то же лицо можетъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, учредить и нѣсколько отдѣльныхъ заповѣдныхъ имѣній, съ точнымъ показаніемъ тѣхъ лицъ своего рода, коимъ оно предназначаетъ въ наслѣдство каждое изъ сихъ заповѣдныхъ имѣній, и съ опредѣленіемъ, сообразно съ общими для сего правилами, порядка наслѣдованія въ каждомъ изъ таковыхъ имѣній. Нѣсколько лицъ могутъ также съ Высочайшаго соизволенія, по общему между собою согласію, изъ всѣхъ или части имѣній своихъ составить одно заповѣдное имѣніе, назначивъ наслѣдникомъ онаго лицо, къ ихъ роду принадлежащее. Тамъ же, ст. 2.

469. Въ заповѣдное имѣніе можетъ быть обращаемо лишь имѣніе недвижимое, родовое или благопріобрѣтенное. Лицо, имѣющее нѣсколькихъ законныхъ дѣтей можетъ изъ родовыхъ имѣній своихъ обратить въ заповѣдное токмо ту оныхъ часть, которая по закону слѣдуетъ старшему изъ сыновей, или, за неимѣніемъ сыновей, старшей изъ дочерей его, съ присоединеніемъ къ сей части, буде желаетъ, другихъ благопріобрѣтенныхъ своихъ имуществъ. Тамъ же, ст. 8, 9.

См. ст. 384—392, 396—400.

470. Въ заповѣдныя могутъ быть обращаемы имѣнія, заключающія въ себѣ не менѣе *пяти тысячъ* и не болѣе *ста тысячъ* десятинъ земли, или же приносящія, по свидѣтельству мѣстнаго губернскаго начальства, Губернскаго Предводителя Дворянства и сосѣднихъ дворянъ-землевладѣльцевъ, ежегоднаго, по средней за десятилѣтіе сложности, дохода не менѣе *шести тысячъ* и не болѣе *двухсотъ тысячъ* рублей. Впрочемъ, дозволяется учреждать заповѣдныя имѣнія и въ большемъ противъ опредѣляемаго сею статьею размѣрѣ, когда въ нихъ находятся заводы, фабрики или иныя заведенія промышленности, которыя безъ вреда и разстройства не могутъ быть раздѣлены. Учредителю предоставляется на волю означить размѣръ учреждаемаго имъ заповѣднаго имѣнія количествомъ десятинъ земли или суммою получаемыхъ съ имѣнія доходовъ. 1899 Мая 25 (16949) мн. Гос. Сов., Ш.

Примѣчаніе. Въ 1845 году было постановлено: земли, находящіяся въ общемъ владѣніи или поперемѣнномъ пользованіи, не могутъ входить въ составъ заповѣдныхъ имѣній до окончательнаго присужденія ихъ въ единственное владѣніе. Превосходящая назначенную для заповѣдныхъ имѣній наименьшую мѣру часть имущества, въ заповѣдное обращаемаго, можетъ быть отдѣлена отъ онаго, при учрежденіи имѣнія заповѣднаго, въ такомъ лишь случаѣ, если она составляетъ совершенно отдѣльное, особо отмежеванное имущество, или же заключаетъ въ себѣ не менѣе *двадцати пяти* крестьянскихъ дворовъ, или не менѣе *двухъ тысячъ* десятинъ удобной, хотя и ненаселенной земли. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 10, прим.

471. Имѣніе, обращаемое въ заповѣдное, можетъ быть составлено изъ разныхъ отдѣльныхъ вотчинъ или несмежныхъ между

собою участковъ земли, хотя бы сіи вотчины или участки находились въ разныхъ уѣздахъ, или и въ разныхъ губерніяхъ; но учредителямъ вмѣняется въ обязанность составлять заповѣдныя имѣнія, гдѣ только сіе возможно, изъ дачъ, уже отмежеванныхъ особо отъ всѣхъ другихъ владѣній. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 11; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

472. Къ заповѣдному имѣнію могутъ, при учрежденіи онаго, быть приписаны и находящіеся внѣ сего имѣнія домы, заводы и фабрики, если токмо они не въ имѣніяхъ, долженствующихъ, по общимъ законамъ, перейти къ другимъ наслѣдникамъ. 1845 Іюн. 16 (19202) пол., ст. 12.

Примѣчаніе. Заводы поссессіонные (ср. Уст. Горн., изд. 1912 г., ст. 268, прим.) не могутъ быть ни обращаемы въ имѣнія заповѣдныя, ни приписываемы къ онымъ. Тамъ же, ст. 12, прим.; 1863 Мая 27 (39675) ст. 3; Дек. 9 (40358); 1868 Апр. 28 (45167).

См. ст. 432 и 469.

473. Если заповѣдное имѣніе должно, все или частію, составиться изъ такихъ имуществъ, которыя находятся въ залогѣ, то учрежденіе онаго разрѣшается не иначе, какъ съ согласія кредитнаго установленія, или частнаго лица, коего капиталы тѣми имуществами обезпечены, и полное дѣйствіе опредѣляющихъ свойство заповѣднаго имѣнія постановленій въ отношеніи къ онымъ начинается не прежде, какъ по уплатѣ лежащаго на нихъ долга, или по переводѣ сего долга на другія имѣнія, также съ согласія залогодержателя. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 13.

474. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ съ владѣніемъ онаго соединить исключительное владѣніе и нѣкоторыми, именно въ актѣ учрежденія означенными фамильными бумагами, драгоцѣнностями, или произведеніями искусствъ, собраніями рѣдкостей, книгъ, и т. п.; равно и исключительное завѣдываніе учрежденными имъ или родомъ его учебными, благотворительными и другими общеполезными заведеніями. Тамъ же, ст. 14.

475. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ присоединить къ своему родовому имени названіе того недвижимаго имѣнія или главнаго изъ тѣхъ имѣній, которыя входятъ въ составъ заповѣднаго (Зак. Сост., изд 1899 г., ст. 78). Онъ можетъ также просить о помѣщеніи сего названія, или же о иномъ прибавленіи въ гербѣ его. Тамъ же, ст. 15.

476 *исключена* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)].

477. Учредитель заповѣднаго имѣнія можетъ, при установленіи онаго, внести въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе, особую денежную сумму, наименовавъ ее вспомо-

гательнымъ капиталомъ того имѣнія, для употребленія доходовъ, или и нѣкоторой части сей капитальной суммы, на пособіе владѣльцу заповѣднаго имѣнія, въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ-либо чрезвычайнымъ обстоятельствамъ будутъ необходимы и чрезвычайные по тому имѣнію расходы или платежи; или же, вмѣсто сего, обязать владѣльца вносить ежегодно въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе часть, не свыше однакожъ, *одной десятой* доходовъ заповѣднаго имѣнія для составленія, симъ средствомъ, такого жъ вспомогательнаго капитала, въ количествѣ, имъ въ актѣ учрежденія опредѣляемомъ, впрочемъ не свыше суммы *трехлѣтняго* чистаго дохода съ имѣній, составляющихъ заповѣдное. Наблюденіе за исправностію означеннаго взноса возлагается на мѣстнаго Предводителя Дворянства. 1861 Іюл. 4 (37205).

1. *Размѣръ вспомогательнаго капитала* не свыше суммы грехлѣтняго чистаго дохода „опредѣленъ для вспомогательнаго капитала, составляемаго самимъ владѣльцемъ имѣнія, и не имѣетъ никакого отношенія къ вспомогательному капиталу, внесенному учредителемъ, размѣръ котораго зависѣлъ отъ усмотрѣнія сего послѣдняго“ (90/22).

См. ст. 398, 487.

478. Вмѣстѣ съ проектомъ акта учрежденія заповѣднаго имѣнія должны быть представляемы: 1) надлежащее по закону свидѣтельство о дворянскомъ происхожденіи предназначаемаго наслѣдника заповѣднаго имѣнія, или же дипломы о возведеніи его и рода его въ дворянское достоинство. или патенты и Высочайшіе приказы о производствѣ въ чины, дающіе сіе достоинство, или грамоты на пожалованіе его однимъ изъ Россійскихъ орденовъ такой степени, съ коею соединяются права дворянства потомственнаго; 2) свидѣтельство подлежащаго Старшаго Нотаріуса какъ въ томъ, что проситель дѣйствительно и безспорно владѣетъ имѣніемъ, предназначеннымъ къ обращенію въ заповѣдное, такъ и въ томъ, не заложено ли сіе имѣніе, и если заложено, гдѣ и въ какой суммѣ, и вообще не состоитъ ли подъ запрещеніемъ; 3) межевые планы и другіе документы, доказывающіе, сколько въ томъ имѣніи удобной земли, или свидѣтельство мѣстнаго губернскаго начальства, Губернскаго Предводителя и сосѣдственнаго дворянства о количествѣ получаемаго съ онаго, по сложности послѣднихъ десяти лѣтъ, средняго чистаго въ годъ дохода, и 4) составленная учредителемъ опись тому движимому имуществу и вообще тѣмъ предметамъ, которые должны, по волѣ его, принадлежать, всегда и неотдѣльно, къ учреждаемому имъ заповѣдному имѣнію. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 18; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1862 Мая 21 (38306); 1867 Ноябр. 27 (45214) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

479. Учредитель заповѣднаго имѣнія обязанъ, если у него есть законныя дѣти или нисходящее отъ нихъ потомство, вмѣстѣ

съ проектомъ акта учрежденія такого имѣнія, представить свидѣтельство, за подписаніемъ Губернскаго Предводителя Дворянства той губерніи, гдѣ онъ имѣетъ постоянное пребываніе, и двухъ или трехъ родственниковъ своихъ въ восходящей или въ боковыхъ линіяхъ, или же другихъ дворянъ той губерніи, буде у него нѣтъ родственниковъ, о томъ, сколько у него дѣтей и какое, по отдѣленіи слѣдующей на составленіе заповѣднаго имѣнія части, за нимъ останется другое имущество, для удостовѣренія, достаточно ли онымъ обезпечивается участь прочихъ членовъ его семейства и вполнѣ ли предположеніе его согласно съ правилами, въ статьѣ 469 постановленными. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 19.

См. ст. 1193.

480. Проекты актовъ учрежденія заповѣдныхъ имѣній съ слѣдующими къ онымъ приложеніями, разсматриваются въ Министерствѣ Юстиціи. Тамъ же, ст. 20.

481. Министръ Юстиціи, получивъ, съ Высочайшаго соизволенія, проектъ акта учрежденія заповѣднаго имѣнія, приступаетъ къ разсмотрѣнію достовѣрности и дѣйствительности представленныхъ при томъ актѣ свидѣтельствъ и иныхъ документовъ, и сообразивъ предположенія желающаго учредить заповѣдное имѣніе съ законами вообще и съ постановленными въ предшедшихъ статьяхъ сего отдѣленія правилами, представляетъ о томъ, съ заключеніемъ своимъ, въ Первый Департаментъ Государственнаго Совѣта и прилагаетъ къ сему, когда нужно, проектъ Высочайшаго указа объ учрежденіи заповѣднаго имѣнія, принимая съ тѣмъ вмѣстѣ надлежащія мѣры для наложенія запрещенія на имѣнія, долженствующія войти въ составъ заповѣднаго. Тамъ же, ст. 21; 1906 Апр. 24 (27808) учр., ст. 68 п. 1.

482. Когда приложенныя къ проекту акта учрежденія свидѣтельства и прочіе документы оказываются неполными, или почему-либо иному недостаточными, Министръ Юстиціи требуетъ непосредственно отъ надлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, или самого просителя, нужныхъ дополненій и объясненій. Тамъ же, ст. 22.

483. Высочайшій указъ Правительствующему Сенату объ учрежденіи заповѣднаго имѣнія публикуется какъ въ Сенатскихъ, такъ и въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ той губерніи или тѣхъ губерній, гдѣ находятся имѣнія, обращенныя въ заповѣдныя. Съ тѣмъ вмѣстѣ Министръ Юстиціи объявляетъ Высочайшее повелѣніе Департаменту Герольдіи о приготовленіи надлежащей по сему грамоты, которая выдается учредителю или наслѣднику заповѣднаго имѣнія не прежде, какъ по совершенной уплатѣ всѣхъ долговъ, лежавшихъ при учрежденіи на имѣніяхъ, оное составляющихъ, или же по переводѣ сихъ долговъ на другое имѣніе, съ согласія залогодержателя. Тамъ же, ст. 23.

484. Учрежденное, на сихъ основаніяхъ, заповѣдное имѣніе можетъ впослѣдствіи учредителемъ или наслѣдниками его быть увеличено чрезъ прибавленіе къ составу онаго новыхъ недвижимыхъ имѣній, но не выходя, однако же, изъ предѣловъ выше постановленнаго въ статьѣ 470 для заповѣдныхъ имѣній размѣра, и не иначе, какъ съ Высочайшаго на то каждый разъ соизволенія. Тамъ же, ст. 24.

II. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній.

485. Заповѣдное имѣніе признается собственностію не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, для коего оное учреждено, т. е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющихъ впредь родиться, а потому, ни имѣнія, обращенныя въ заповѣдныя, ниже какая-либо часть ихъ не могутъ быть отчуждаемы, ни безвозмездно, ни чрезъ продажу, ни посредствомъ иного какого бы то ни было акта или сдѣлки, даже если бы и всѣ находящіеся въ живыхъ потомки учредителя были на то согласны. Отступленіе отъ сего правила допускается въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 485[1], а также въ томъ случаѣ, когда съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, будетъ дозволено, для округленія заповѣднаго имѣнія, промѣнять какой-либо участокъ онаго на другой равнаго достоинства. Ссуду, полученную владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія вслѣдствіе выкупа крестьянами усадебной осѣдлости и пріобрѣтенія ими въ собственность полевыхъ земель и угодій, онъ обязанъ внести въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе. Внесенная на семъ основаніи сумма признается неприкосновеннымъ капиталомъ, входящимъ въ составъ заповѣдныхъ имѣній, а владѣлецъ пользуется получаемыми съ сего капитала процентами. Впрочемъ, буде учредитель заповѣднаго имѣнія постановилъ въ самомъ актѣ учрежденія онаго, чтобъ вырученныя отъ продажи крестьянскихъ усадебъ и полевыхъ угодій суммы были обращены, согласно съ статьею 477, въ вспомогательный того имѣнія капиталъ, то владѣлецъ онаго можетъ въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 477 и 489, употребить сей капиталъ на указанныя въ сихъ статьяхъ надобности, а равно и для улучшенія заповѣднаго имѣнія осушеніемъ болотъ, производствомъ дренажа, расчисткою и обработкою пустопорожнихъ мѣстъ и не приносившихъ дохода земель, устройствомъ фермъ на оныхъ. 1861 Іюл. 4 (37205); 1862 Мая 28 (38324); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1913 Іюн. 30 (с. у. 1333).

Примѣчаніе 1. Изложенное въ сей (485) статьѣ правило о взносѣ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія суммы въ неприкосновенный капиталъ, взамѣнъ уступаемыхъ въ собственность крестьянъ земли и угодій, не распространяется на учредителя заповѣднаго имѣнія; ему дозволяется располагать по своему усмотрѣнію полученною за сіи земли и угодья суммою. 1861 Іюл. 4 (37205).

Примѣчаніе 2. Признаніе за крестьянами правъ собственности на отыскиваемыя ими недвижимыя имущества, принадлежащія къ заповѣд-

ному имѣнію, на основаніи представленныхъ ими доказательствъ, какъ письменныхъ, такъ и давности владѣнія на правѣ собственности, не должно считаться добровольнымъ отчужденіемъ со стороны помѣщика нѣкоторой части имѣнія, за что, по закону, онъ обязанъ внести въ кредитное установленіе соотвѣтственную сумму, и потому владѣльцы заповѣдныхъ имѣній въ сихъ случаяхъ избавляются отъ такого взноса. 1862 Авг. 9 (38558) ст. 3.

Примѣчаніе 3. Владѣльцамъ заповѣдныхъ имѣній предоставляется получать въ безотчетное распоряженіе *одну четвертую* часть той выкупной суммы, которую, на основаніи сей (485) статьи, владѣльцы сихъ имѣній обязаны вносить въ кредитныя установленія для обращенія въ неприкосновенный капиталъ. 1863 Ноябр. 4 (40212).

Примѣчаніе 4. Владѣльцамъ заповѣдныхъ имѣній, находящихся въ Западныхъ губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе указовъ 1 Марта, 30 Іюля и 2 Ноября 1863 года (39337, 39928, 40172) о прекращеніи обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, предоставляется право продавать оставшіеся за надѣломъ крестьянъ участки земли, состоящіе въ чрезполосности съ землями, поступившими въ собственность крестьянъ на основаніи выкупного акта, окончательно утвержденнаго и приведеннаго въ исполненіе. На совершеніе продажи такихъ участковъ должно послѣдовать предварительное разрѣшеніе мѣстной Дворянской Опеки, которая, если признаетъ продажу участка полезною для имѣнія, а продажную цѣну соотвѣтствующею стоимости земли, то сообщаетъ объ этомъ Старшему Нотаріусу, который утверждаетъ актъ о продажѣ. Старшій Нотаріусъ, по полученіи такого разрѣшенія Дворянской Опеки и по представленіи продавцомъ земли свидѣтельства Мирового Посредника или Земскаго Участковаго Начальника, по принадлежности, о томъ, что продаваемая земля не принадлежитъ къ составу земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность по выкупному акту, утверждаетъ купчую на продаваемый участокъ крѣпость, со взносомъ всей вырученной отъ продажи суммы наличными деньгами или, по желанію владѣльца, государственными, либо гарантированными правительствомъ процентными бумагами, въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое установленіе. Внесенная такимъ образомъ сумма признается неприкосновеннымъ капиталомъ, входящимъ въ составъ заповѣднаго имѣнія, а владѣлецъ пользуется получаемыми съ сего капитала процентами. О всякой совершенной на семъ основаніи продажѣ земли Старшій Нотаріусъ обязанъ доводить до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. 1864 Мая 20 (40901); 1866 Апр. 14 (43186) пол.; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1870 Дек. 7 (48993); 1871 Іюн. 23 (49750); 1874 Апр. 23 (53422); 1875 Апр. 1 (54546) ст. 1; 1877 Іюл. 19 (57589) I, ст. 1, 2; 1878 Апр. 4 (58352); 1879 Дек. 11 (60269) I; 1882 Ноябр. 9 (1166) I; 1894 Мая 13 (10612) Имен. ук.; 1900 Іюн. 12 (18854).

1. Законъ 16 Іюля 1845 г., о заповѣдныхъ имѣніяхъ, къ *имѣніямъ, обращеннымъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ въ заповѣдныя ранѣе его изданія,* „примѣняется постольку, поскольку ограниченія, на этихъ имѣніяхъ лежащія, тождественны съ ограниченіями, установленными для заповѣдныхъ имѣній закономъ 1845 г.“ (1901/103).

2. Правило *объ освобожденіи отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ* для уничтоженія чрезполосности при полюбовномъ межеваніи—не можетъ быть распространяемо на промѣнъ участковъ для округленія границъ заповѣднаго имѣнія (88/68).

См. ст. 467, 487, 488, 503 и 969.

---

3. *Юридическая природа института заповѣдныхъ имѣній* не можетъ быть правильно понята безъ обращенія къ прусскому подлиннику. Ст. 485 т. X ч. 1 гласитъ: „Заповѣдное имѣніе признается

собственностію не одного настоящаго владѣльца, но всего рода, для коего оно учреждено, т. е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющихъ впредь родиться". Соотвѣтствующее постановленіе прусскаго ландрехта редактировано слѣд. образ.: „Каждому фидеикоммисарному владѣльцу принадлежитъ подчиненное право собственности (das nutzbare Eigenthum) на фидеикоммисъ; верховное право собственности (das Obereigenthum) принадлежитъ всему роду". Различіе верховнаго и подчиненнаго права собственности, dominium directum и dominium utile было совершенно чуждо русскому праву, но, устранивъ его, авторы ст. 485 т. X ч. 1 должны были придать статьѣ ея современную редакцію, неоднократно смущавшую судебную практику (см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г., № 114).

Б. Ландау.—*„Отжившій институтъ"*, „Право", 1908 г., № 23, стр. 1372—1373.

485[1]. Владѣльцамъ имѣній заповѣдныхъ разрѣшается продавать входящіе въ составъ сихъ имѣній участки земли, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка или безъ такового содѣйствія, малоземельнымъ или безземельнымъ крестьянамъ или земледѣльцамъ другихъ сословій изъ природныхъ обывателей Имперіи, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ, безъ различія происхожденія и вѣроисповѣданія покупщиковъ, а также непосредственно Крестьянскому Поземельному Банку, если необходимость такой продажи будетъ признана въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 485[3]. При продажѣ участковъ крестьянамъ и земледѣльцамъ другихъ сословій соблюдаются нормы, устанавливаемыя относительно продажи казенныхъ земель для расширенія крестьянскаго землевладѣнія Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ (Высоч. ук. 27 Авг. 1906 г. (28315) I, ст. 5) по представленіямъ Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Коммисій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эти Коммисіи не открыты,—Губернскихъ или Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій. Крестьянскій Поземельный Банкъ, въ отношеніи завѣдыванія, продажи и вообще распоряженія купленными имъ землями, руководствуется общими, указанными въ его Уставѣ (Уст. Кред., Разд. VII, изд. 1912 г.), правилами. 1913 Іюн. 30 (с. у. 1333) ст. 1.

485[2]. При разрѣшеніи продажи участковъ изъ состава заповѣдныхъ имѣній (ст. 485[1]) наблюдается, чтобы остающаяся за продажею часть имѣнія была во всякомъ случаѣ не меньше низшаго предѣла, опредѣленнаго для сихъ имѣній въ статьѣ 470. Тамъ же, ст. 2.

485[3]. Просьбы владѣльцевъ о разрѣшеніи продажи означенныхъ въ статьяхъ 481[1] земельныхъ участковъ подаются въ Уѣздныя Землеустроительныя Коммисіи, а въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ эти Коммисіи не открыты,—въ Губернскія или Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, каковыя учрежденія напра-

вляютъ упомянутыя просьбы, со своимъ заключеніемъ, въ Комитетъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ. Въ случаѣ признанія Комитетомъ сихъ просьбъ подлежащими удовлетворенію, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ входитъ съ представленіемъ о разрѣшеніи продажи земли изъ состава заповѣдныхъ имѣній въ Правительствующій Сенатъ, по Судебному Департаменту. Тамъ же, ст. 3.

485⁴. Суммы, вырученныя отъ продажи земель изъ состава заповѣдныхъ имѣній (ст. 485¹), какъ наличными деньгами, такъ и правительственными или правительствомъ гарантированными процентными бумагами, подлежатъ внесенію въ Государственный Банкъ или его Конторы и Отдѣленія. Внесенныя на этомъ основаніи суммы признаются неприкосновеннымъ капиталомъ, а владѣлецъ имѣнія пользуется получаемыми съ этого капитала процентами. Суммы эти почитаются замѣною проданныхъ участковъ и подчиняются правиламъ, для самыхъ имѣній постановленнымъ. Тамъ же, ст. 4.

485⁵. Владѣльцы заповѣдныхъ имѣній могутъ быть освобождаемы, по опредѣленіямъ Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій, а въ мѣстностяхъ, гдѣ эти комиссіи не открыты,— Губернскихъ или Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій, отъ внесенія изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи указанныхъ имѣній, части, соотвѣтствующей произведеннымъ расходамъ по разбивкѣ этихъ земель на отдѣльные участки и по отмежеванію ихъ, а также расходовъ по оформленію сдѣлокъ съ покупщиками, съ тѣмъ, чтобы оставляемая въ распоряженіи названныхъ владѣльцевъ сумма во всякомъ случаѣ не превышала *десяти процентовъ* продажной цѣны участковъ. Тамъ же, ст. 4.

486. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ полное и исключительное право пользоваться не только всѣмъ, что до него составляло доходъ такого имѣнія, но и всѣми другими, изъ какихъ бы то ни было источниковъ происходящими, доходами онаго, какъ собственнымъ его стараніемъ изысканными или усиленными, только не въ противность правиламъ, постановленнымъ въ Положеніяхъ о крестьянахъ, такъ и случайно открывающимися, а именно: рудами, каменоломнями и т. п. Ему также принадлежатъ и находимые въ заповѣдномъ имѣніи клады, на основаніи общихъ о томъ узаконеній, и накопившіяся во время малолѣтства его или другихъ владѣльцевъ заповѣднаго имѣнія изъ остатковъ отъ доходовъ суммы. 1861 Февр. 19 (36657); (36658) ст. 9, 25; Іюл. 4 (37205).

1. *Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право самостоятельно и исключительно рѣшать вопросъ о томъ, какой способъ извлеченія изъ заповѣднаго имѣнія доходовъ является наилучшимъ*, и, слѣдовательно, признавать таковымъ и сдачу имѣнія въ аренду, но лишь настолько, насколько этимъ не

нарушается то же самостоятельное и исключительное право его преемника по владѣнію на самостоятельное разрѣшеніе того же вопроса объ опредѣленіи способа извлеченія доходовъ, осуществлять каковое право новый владѣлецъ имѣетъ право съ момента перехода къ нему владѣнія заповѣднымъ имѣніемъ. Поэтому *данный владѣлецъ заповѣднаго имѣнія имѣетъ право сдавать его въ аренду и въ цѣломъ, и въ частяхъ, но такой арендный договоръ обязательной для его преемника по владѣнію заповѣднымъ имѣніемъ силы не имѣетъ.* При этомъ не слѣдуетъ придавать значенія тому обстоятельству, что новый владѣлецъ имѣнія состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ универсальнымъ преемникомъ наслѣдственныхъ правъ предшествующаго владѣльца, такъ какъ относительно наслѣдства въ заповѣдномъ имѣніи законъ въ ст. 492 т. X ч. 1, 400 и 401 ст. Пол. о взыск. гражд. совершенно ясно устанавливаетъ раздѣльность его отъ наслѣдства въ прочихъ имуществахъ, слѣдовательно, и случайное совпаденіе обѣихъ этихъ наслѣдственныхъ сферъ въ одномъ лицѣ не можетъ вліять на обязательность для новаго заповѣднаго владѣльца договора по заповѣдному имѣнію, заключеннаго предшествующимъ владѣльцемъ (1907/63).

2. Изъ ст. 486 т. X ч. 1 Св. Зак. видно, что доходы съ заповѣднаго имѣнія составляютъ личную собственность владѣльца; слѣдовательно, при переходѣ ихъ къ другому лицу, подлежатъ обложенію на общемъ основаніи, независимо отъ постановленія ст. 204 Уст. Пошл. Поэтому, если по смерти владѣльца въ кассахъ заповѣднаго имѣнія оказались наличныя деньги и нѣтъ данныхъ, чтобы таковыя составляли запасный капиталъ сего имѣнія, то судъ не имѣетъ законнаго основанія требовать отъ казенной палаты особыхъ доказательствъ того, что деньги тѣ составляютъ личную собственность покойнаго владѣльца (1912/70).

См. ст. 435, 430, 487 и 501.

487. Когда вспомогательный капиталъ заповѣднаго имѣнія превышаетъ, или же впослѣдствіи, отъ приращенія ежегодными изъ доходовъ взносами и процентами, превыситъ сумму *трехлѣтняго* дохода того имѣнія, то опредѣленные на составленіе или усиленіе сего капитала ежегодные изъ доходовъ заповѣднаго имѣнія взносы прекращаются, а буде впослѣдствіи, отъ приращенія процентами, сей вспомогательный капиталъ сравняется съ *шестилѣтнею* сложностію доходовъ заповѣднаго имѣнія, то владѣлецъ имѣетъ право пользоваться и процентами сего капитала такъ же, какъ и прочими своими доходами. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 41.

О вспомогательномъ капиталѣ заповѣднаго имѣнія.

1. *Проценты вспомогательнаго капитала не составляютъ безусловно такого дохода съ заповѣднаго имѣнія, право пользованія которымъ принадлежитъ собственнику сего имѣнія;* право пользоваться процентами вспомогательнаго капитала зависитъ отъ размѣра сего капитала, ибо 487 ст. X т. 1 ч. разрѣшаетъ владѣльцу пользоваться процентами вспомогательнаго капитала такъ же, какъ и прочими своими доходами, лишь съ того времени, когда вспомогательный капиталъ сравняется съ шестилѣтнею сложностью доходовъ заповѣднаго имѣнія (90/22).

2. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, имѣющій полное и исключительное право пользоваться доходами съ сего имѣнія, не можетъ быть стѣсненъ и въ правѣ переуступить доходы другому лицу, и такая переуступка не можетъ быть признаваема обремененіемъ доходовъ долгами,—съ тѣмъ, чтобы такая переуступка не простиралась за предѣлы жизни владѣльца,

такъ какъ послѣ его смерти доходы съ заповѣднаго имѣнія принадлежатъ не ему, а другому лицу (90/22).

См. ст. 477 и 493.

488. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, пользуясь всѣми доходами и другими удобствами и выгодами, съ владѣніемъ онаго соединенными, не только не можетъ отчуждать какой-либо части имѣнія, въ противность статьѣ 485, но не имѣетъ права и отдавать его въ залогъ и вообще обременять долгами или повинностями, кромѣ лишь тѣхъ особенныхъ случаевъ, о коихъ упомянуто въ статьяхъ 489, 1069, 1211 и 1212. 1861 Іюл. 4 (37205).

См. ст. 487 и 489.

489. Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія обязанъ стараться о предотвращеніи и исправленіи всякаго въ ономъ разстройства или безпорядка и не только не допускать по возможности уменьшенія въ доходахъ, но улучшать и совершенствовать хозяйство онаго всѣми зависящими отъ него, по состоянію и средствамъ имѣнія, мѣрами. Ежели вслѣдствіе войны, пожара, наводненія, или иныхъ какихъ-либо несчастныхъ происшествій или обстоятельствъ, заповѣдное имѣніе будетъ доведено до такого положенія, что доходы онаго сдѣлаются недостаточными на возстановленіе нужныхъ хозяйственныхъ заведеній, то владѣлецъ можетъ, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, по представленію мѣстной Дворянской Опеки, употребить на сей предметъ нѣкоторую часть вспомогательнаго капитала заповѣднаго имѣнія, или, буде сей капиталъ уже истощенъ, или же и не былъ составленъ, занять въ Государственномъ Банкѣ или въ другомъ правительствомъ учрежденномъ или покровительствуемомъ кредитномъ установленіи денежную сумму, не превышающую, однакожъ, и въ самыхъ важнѣйшихъ случаяхъ, *двухгодового* дохода со всѣхъ имѣній, въ заповѣдное обращенныхъ. 1861 Іюл. 4 (37205).—Ср. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 8, 9; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

См. ст. 487 и 488.

490 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36650) маниф.].

491. Заповѣдныя имѣнія подлежатъ всѣмъ установленнымъ законами государственнымъ, земскимъ и общественнымъ повинностямъ наравнѣ съ другими дворянскими имѣніями, и отношенія судовъ и мѣстной полиціи къ симъ имѣніямъ, по взысканію недоимокъ и побужденіямъ къ исполненію прочихъ какого-либо рода обязанностей, суть тѣ же, съ такою лишь разностію, что сіи имѣнія не могутъ быть назначаемы въ продажу. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 45; 1862 Дек. 25 (39087); 1863 Дек. 2 (40340); 1867 Іюн. 12 (44681); Дек. 9 (45259) Имен. ук.

492. Судебныя денежныя взысканія, падающія на владѣльца заповѣднаго имѣнія, равно какъ и личные долги его, когда за нимъ нѣтъ другого собственнаго имущества, обраща-

ются на доходы заповѣднаго имѣнія; но со смертію его всякія сего рода взысканія съ сихъ доходовъ прекращаются, и наслѣдникъ его въ одномъ имѣніи, заповѣдное составляющемъ, не обязанъ за нихъ отвѣтствовать. На семъ же основаніи всѣ падающія лично на владѣльца заповѣднаго имѣнія по долгамъ или иного рода взысканія съ доходовъ сего имѣнія прекращаются, равномѣрно и въ случаѣ, если по изобличеніи его въ преступленіи, подвергающемъ лишенію всѣхъ правъ состоянія или дворянскаго достоинства, заповѣдное имѣніе, вслѣдствіе окончательнаго судебнаго о томъ приговора, поступитъ къ законному его наслѣднику. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 46.

См. ст. 487, 510 и 1213.

III. О порядкѣ уплаты долговъ, заповѣднымъ имѣніемъ обезпеченныхъ.

492[1]. При взысканіяхъ съ заповѣдныхъ имѣній, долги, подлежащіе удовлетворенію, раздѣляются на долги, обезпеченные всѣми обращенными въ заповѣдное имѣніями, или частію ихъ, и на долги, обезпеченные только доходами сихъ имѣній. Долгами перваго рода признаются лишь тѣ, которые были обезпечены всѣми, вошедшими въ составъ заповѣднаго, имѣніями, или частію оныхъ, прежде обращенія ихъ въ заповѣдныя. Долги второго рода, обезпечиваемые доходами съ заповѣднаго имѣнія, допускаются, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, только: 1) когда, на основаніи статей 1069 и 1212, владѣлецъ заповѣднаго имѣнія обязанъ, для обезпеченія содержанія своихъ младшихъ братьевъ и сестеръ, составить, посредствомъ займа, особый неприкосновенный денежный капиталъ, или 2) когда въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 489, онъ вынужденъ прибѣгнуть къ займу для возстановленія благосостоянія заповѣднаго имѣнія. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 51, 52; 1861 Февр. 19 (36657); 1881 Дек. 28 (575); 1883 Февр. 8 (1373); 1888 Іюн. 14 (5352).

492[2]. Всѣ прочіе долги, за исключеніемъ означенныхъ въ предшедшей (492[1]) статьѣ, почитаются личными долгами владѣльца, и наслѣдникъ его въ одномъ заповѣдномъ имѣніи за оные не отвѣтствуетъ. Изъ сего, однакожъ, исключаются: 1) долги по счетамъ за издержки на погребеніе и послѣднюю болѣзнь владѣльца заповѣднаго имѣнія, а равно и на содержаніе его съ семействомъ въ послѣднее полугодіе жизни его; 2) долги по счетамъ за сдѣланныя имъ, также въ теченіе послѣдняго полугодія, починки, поправки, улучшенія или постройки въ заповѣдномъ имѣніи, и 3) слѣдующее служителямъ его за послѣдніе шесть мѣсяцевъ жалованье, если они имъ еще не удовлетворены. Долги сего рода новый владѣлецъ заповѣднаго имѣнія обязанъ заплатить изъ остающихся налицо или изъ первыхъ, имѣющихъ поступить съ онаго, доходовъ. На удовлетвореніе другихъ личныхъ долговъ умершаго владѣльца можетъ быть обращено, сверхъ

оставшихся послѣ него денежныхъ суммъ, то движимое имущество, которое было предметомъ роскоши, или служилс лишь для собственнаго употребленія владѣльца. Но тѣ предметы, кои, составляя принадлежность заповѣднаго имѣнія, болѣе или менѣе нужны для благосостоянія онаго, или же были означены учредителемъ въ представленной имъ описи, на основаніи статей 474 и 478, не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть продаваемы или отдаваемы для уплаты личныхъ долговъ владѣльца. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 52.

492³. Если владѣлецъ заповѣднаго имѣнія оказывается неисправнымъ въ платежѣ долговъ, тѣмъ имѣніемъ или доходами онаго обезпеченныхъ, то надъ симъ имѣніемъ учреждается администрація, коей дѣйствія продолжаются до совершеннаго погашенія долга. Тамъ же, ст. 53.

492⁴. Администрація составляется изъ одного чиновника, назначаемаго Губернаторомъ, другого отъ мѣстной Дворянской Опеки и изъ повѣреннаго отъ владѣльца заповѣднаго имѣнія, и получаетъ на свое содержаніе двадцатую часть изъ чистаго дохода. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 54; 1864 Авг. 31 (41241) Выс. пов., ст. 1; 1888 Дек. 12 (5629); (5630) мн. Гос. Сов., IV; прав., ст. 14.

492⁵. Въ случаѣ, когда суммы, кредитному установленію или частному заимодавцу слѣдующія, были прежде учрежденія заповѣднаго имѣнія обезпечены не только доходами, но и самыми имѣніями, въ заповѣдныя обращенными, и администрація признаетъ, что невозможно заплатить весь долгъ изъ однихъ доходовъ, то сіи имѣнія, на которыя по статьѣ 473 еще не распространено вполнѣ дѣйствіе постановленій, опредѣляющихъ свойство заповѣднаго имѣнія, могутъ быть назначены въ продажу, и если будутъ куплены или же выкуплены, чрезъ уплату лежавшаго на нихъ долга, лицомъ, принадлежащимъ къ роду прежняго владѣльца, то, по волѣ и усмотрѣнію покупателя, или обращаются снова въ заповѣдныя имѣнія, или же остаются за нимъ на общемъ основаніи. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 55; 1861 Февр. 19 (36657).

493. Всякій, какого бы онъ ни былъ рода, актъ или сдѣлка объ обремененіи заповѣднаго имѣнія или доходовъ онаго долгами, вопреки установленныхъ для сего правилъ, признаются ничтожными. 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 51—56.

См. ст. 487—489, 1212.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О правѣ собственности во временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ.

I. Объ учрежденіи временно-заповѣдныхъ имѣній.

493¹. Потомственнымъ дворянамъ предоставляется учреждать изъ принадлежащихъ имъ, какъ родовыхъ, такъ и благо-

пріобрѣтенныхъ, земельныхъ имуществъ временно-заповѣдныя имѣнія. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ учредителями таковыхъ имѣній могутъ быть лишь тѣ изъ потомственныхъ дворянъ, кои въ правѣ пріобрѣтать покупкою земельную собственность въ сихъ губерніяхъ. 1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 1.

Примѣчаніе. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ сей (493[1]) статьѣ и въ статьяхъ 493[2] и прил., 493[3]—[46], 1069[1], 1070[1], 1213[1]—1213[9] и 1222[1], не распространяется на Кавказскій край, а также на губерніи и области, въ коихъ не введены дворянскія учрежденія, за исключеніемъ губерній Вятской и Пермской. 1899 Мая 25 (16949) мн. Гос. Сов., II.

1. Хотя закономъ 25 Мая 1899 г., вошедшимъ въ статьи 493[1]—493[46] т. X ч. 1, несомнѣнно имѣлось въ виду дать дворянамъ возможность съ большими гарантіями удерживать ихъ имѣнія въ ихъ родахъ, но, несмотря на это, законъ этотъ если и имѣлъ примѣненіе въ дѣйствительности, то довольно рѣдко, и если за закономъ этимъ поэтому и можно признавать какое-либо значеніе, то развѣ значеніе закона, отмѣняющаго отчасти установленныя закономъ ограниченія распоряженія родовыми имуществами посредствомъ духовныхъ завѣщаній, такъ какъ въ настоящее время, на его основаніи, представляется уже вполнѣ возможнымъ завѣщать родовое имущество, хотя *и въ видѣ участковъ временно-заповѣдныхъ*, но уже не одному наслѣднику, но, по волѣ завѣщателя, и нѣсколькимъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 369—370.

493[2]. Во временно-заповѣдное можетъ быть обращено имѣніе, заключающее въ себѣ пространство земли не менѣе того, которое даетъ право непосредственнаго участія въ дворянскихъ выборахъ, если при этомъ цѣнность такого земельнаго пространства составляетъ не менѣе *пятнадцати тысячъ* рублей. Цѣнность имѣнія, заложеннаго въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ или Особомъ его Отдѣлѣ (бывшемъ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита), опредѣляется за вычетомъ лежащаго на семъ имѣніи банковаго долга. Цѣнность имѣнія, обращаемаго во временно-заповѣдное, удостовѣряется свидѣтельствомъ мѣстнаго Губернатора, Губернскаго Предводителя Дворянства и сосѣдственныхъ дворянъ, а когда имѣніе заложено въ одномъ изъ означенныхъ кредитныхъ установленій, то оцѣнкою, по которой оно принято ими въ залогъ. Въ девяти Западныхъ, а также въ Оренбургской, Вятской и Пермской губерніяхъ, наименьшее пространство временно-заповѣдныхъ имѣній, при указанной выше цѣнности оныхъ, опредѣляется расписаніемъ, при семъ приложеннымъ. Высшій размѣръ временно-заповѣдныхъ имѣній не долженъ превышать *десяти тысячъ* десятинъ земли. 1898 Мая 25 (16949) пол., ст. 2.

493[3]. Временно-заповѣдное имѣніе, учреждаемое изъ части земель учредителя, не отмежеванныхъ отъ смежныхъ его угодій,

должно быть, предварительно обращенія во временно-заповѣдное, отграничено отъ этихъ угодій въ натурѣ, съ составленіемъ плана имѣнія. Тамъ же, ст. 3.

493⁴. Имѣніе, обращаемое во временно-заповѣдное, должно заключать въ себѣ усадьбу съ хозяйственными постройками. Въ случаѣ составленія временно-заповѣднаго имѣнія изъ нѣсколькихъ земельныхъ участковъ, наблюдается, чтобы они могли входить въ составъ одного хозяйства. Обстоятельства сіи удостовѣряются мѣстнымъ Предводителемъ Дворянства, а въ губерніяхъ Оренбургской (кромѣ Оренбургскаго уѣзда), Вятской и Пермской—Уѣзднымъ Исправникомъ. Тамъ же, ст. 4.

493⁵. Во временно-заповѣдное можетъ быть обращено только имѣніе, свободное отъ всякихъ запрещеній, кромѣ того, которое лежитъ на немъ въ обезпеченіе ссуды, выданной изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка или Особаго его Отдѣла (бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита). Недоимки въ платежахъ по банковой ссудѣ, а равно въ государственныхъ, дворянскихъ и земскихъ налогахъ, сборахъ и повинностяхъ, должны быть уплачены предварительно обращенія имѣнія во временно-заповѣдное. Тамъ же, ст. 5.

493⁶. Имѣніе, заложенное въ цѣломъ составѣ или въ части въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ или Особомъ его Отдѣлѣ, можетъ быть, съ согласія подлежащаго кредитнаго установленія, обращено во временно-заповѣдное, если сумма лежащаго на имѣніи банковаго долга въ непогашенной его части не превышаетъ шестидесяти процентовъ оцѣнки, произведенной при залогѣ имѣнія. Сумма долга по металлическимъ ссудамъ опредѣляется по установленному для послѣднихъ соотношенію прежней золотой валюты къ существующей. Если во временно-заповѣдное имѣніе обращается часть имущества, заложеннаго въ одномъ изъ означенныхъ кредитныхъ установленій, то имущество сіе должно быть расцѣнено подлежащимъ установленіемъ для опредѣленія размѣра ссуды, упадающей на часть, выдѣляемую во временно-заповѣдное имѣніе. Извѣщеніе о согласіи на учрежденіе временно-заповѣднаго имѣнія сообщается заемщику упомянутыми кредитными установленіями не позднѣе шести мѣсяцевъ со времени поступленія въ оныя прошенія по сему предмету. Отказъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и Особаго его Отдѣла въ согласіи на обращеніе имѣнія во временно-заповѣдное можетъ послѣдовать только: 1) когда на имѣніи числятся недоимки въ срочныхъ платежахъ, и 2) когда имѣніе обезцѣнено владѣльцемъ и не обезпечиваетъ лежащаго на ономъ банковаго долга. Тамъ же, ст. 6.

493⁷. Долгъ, лежащій на части имѣнія, предположенной къ обращенію во временно-заповѣдное, и превышающій шесть-

десятъ процентовъ ея оцѣнки, съ согласія Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка или Особаго его Отдѣла, можетъ быть переведенъ на остальную часть имѣнія учредителя, съ тѣмъ, чтобы совокупность обременяющихъ эту послѣднюю часть банковыхъ долговъ не превосходила семидесяти пяти процентовъ ея оцѣнки. Тамъ же, ст. 7.

493[8]. Если для мѣстности, гдѣ расположено имѣніе, подлежащее обращенію во временно-заповѣдное, нормальной оцѣнки не установлено, а также и въ томъ случаѣ, когда, при залогѣ имѣнія, стоимость его по спеціальной оцѣнкѣ была опредѣлена въ суммѣ, ниже той, которая опредѣлилась бы по оцѣнкѣ нормальной, то въ основаніе вывода процента задолженности принимается во всякомъ случаѣ спеціальная оцѣнка, установленная при залогѣ имѣнія. Тамъ же, ст. 8.

493[9]. Учредитель временно-заповѣднаго имѣнія можетъ, при учрежденіи онаго, внести въ Государственный Банкъ особый капиталъ, съ наименованіемъ его вспомогательнымъ капиталомъ означеннаго имѣнія, для употребленія этого капитала или процентовъ съ него на предметы, указанные учредителемъ въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія, а также на возстановленіе въ ономъ строеній и хозяйственныхъ обзаведеній, разрушенныхъ во время войны, пожара, наводненія и иныхъ подобныхъ бѣдствій. Проценты съ сего капитала, сверхъ того, могутъ быть расходуемы на введеніе полезныхъ усовершенствованій въ хозяйствѣ имѣнія. Наблюденіе за употребленіемъ по назначенію вспомогательнаго капитала и процентовъ съ онаго возлагается на мѣстное собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе расходовъ на счетъ сего капитала и процентовъ съ онаго. Тамъ же, ст. 9.

493[10]. Лицо, имѣющее нѣсколькихъ законныхъ дѣтей или заступившихъ ихъ по праву представленія нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, можетъ учредить временно-заповѣдное имѣніе изъ родового своего имущества въ пользу одного изъ сихъ дѣтей или потомковъ: 1) если въ представленномъ свидѣтельствѣ, за подписаніемъ Губернскаго Предводителя Дворянства той губерніи, гдѣ имѣетъ постоянное пребываніе, и двухъ родственниковъ своихъ или же, за отсутствіемъ ихъ, другихъ мѣстныхъ дворянъ, удостовѣрено, что, за обращеніемъ родового имѣнія во временно-заповѣдное въ пользу одного изъ дѣтей учредителя или нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, каждый изъ остальныхъ наслѣдниковъ обезпеченъ въ размѣрѣ причитающейся ему по закону доли въ томъ имѣніи изъ другого родового или благопріобрѣтеннаго имущества учредителя, или 2) если всѣ наслѣдники въ родовомъ его имѣніи достигли совершеннолѣтія и изъявили согласіе на обращеніе сего имѣнія во временно-заповѣдное въ пользу одного изъ нихъ. Тамъ же, ст. 10.

493[11]. Лицо, имѣющее нѣсколькихъ законныхъ дѣтей или заступившихъ ихъ по праву представленія нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, можетъ учредить временно-заповѣдное имѣніе, изъ родового своего имущества, въ пользу одного изъ сихъ дѣтей или потомковъ, безъ соблюденія условій, въ предшедшей (493[10]) статьѣ указанныхъ, въ тѣхъ только случаяхъ, когда стоимость этого, обращаемаго во временно-заповѣдное, родового имѣнія, за вычетомъ обременяющаго его банковаго долга: 1) не превышаетъ двадцати пяти тысячъ рублей, или 2) превышаетъ эту сумму, и въ представленномъ, согласно пункту 1 статьи 493[10], свидѣтельствѣ удостовѣрено, что изъ остального имущества учредителя, недостаточнаго для точнаго исполненія требованій упомянутаго пункта, обезпечивается участь каждаго изъ прочихъ наслѣдниковъ, соразмѣрно ихъ законнымъ долямъ, такимъ образомъ, что превышеніе наслѣдственной доли получающаго временно-заповѣдное имѣніе составляетъ не болѣе двадцати пяти тысячъ рублей. Тамъ же, ст. 11.

493[12]. Одно и то же лицо можетъ учредить ѣсколько отдѣльныхъ временно-заповѣдныхъ имѣній. Тамъ же, ст. 12.

493[13]. Лица, состоящія въ родствѣ или въ бракѣ, могутъ, по общему согласію и съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ, постановленныхъ для прижизненнаго учрежденія временно-заповѣдныхъ имѣній, составить, изъ всѣхъ или части своихъ имѣній, одно временно-заповѣдное. Тамъ же, ст. 13.

493[14]. Временно-заповѣдное имѣніе учреждается или при жизни учредителя имъ самимъ, или, послѣ его смерти, въ исполненіе нотаріальнаго духовнаго его завѣщанія. Тамъ же, ст. 14.

493[15]. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской, обязанности, возложенныя правилами статей 493[1]—493[46] на Губернскаго Предводителя Дворянства и Собраніе Предводителей и Депутатовъ Дворянства, исполняются Губернаторомъ, по истребованіи надлежащихъ свѣдѣній и заключеній отъ Предсѣдателей Губернской и мѣстной Уѣздной Земскихъ Управъ. Тамъ же, ст. 15.

II. О порядкѣ обращенія имѣній во временно-заповѣдныя.

493[16]. Имѣніе обращается во временно-заповѣдное крѣпостнымъ актомъ, совершаемымъ на основаніи Положенія о Нотаріальной Части. Тамъ же, ст. 16.

493[17]. Къ совершенію акта объ обращеніи имѣнія во временно-заповѣдное Нотаріусъ приступаетъ: 1) при жизни учредителя—по письменному заявленію его самого или его повѣреннаго, уполномоченнаго на то особою довѣренностью, и 2) послѣ смерти учредителя—по заявленію его душеприказчика, или на-

значеннаго учредителемъ къ сему имѣнію наслѣдника, или опекуна послѣдняго, причемъ проситель, лично или чрезъ повѣреннаго, долженъ представить Нотаріусу утвержденное судомъ къ исполненію нотаріальное духовное завѣщаніе учредителя объ обращеніи его имѣнія во временно-заповѣдное. Тамъ же, ст. 17.

493[18]. Выпись нотаріальнаго акта о временной заповѣдности имѣнія представляется, для утвержденія, Старшему Нотаріусу того Окружнаго Суда, въ округѣ котораго находится усадьба имѣнія. Тамъ же, ст. 18.

493[19]. Старшій Нотаріусъ, удостовѣрившись въ наличности всѣхъ условій, установленныхъ для обращенія имѣнія во временно-заповѣдное, обращаетъ надлежащимъ порядкомъ нотаріальный актъ въ крѣпостной. Тамъ же, ст. 19.

493[20]. Объ обращеніи имѣнія во временно-заповѣдное Старшій Нотаріусъ, по утвержденіи акта, публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Одновременно Старшій Нотаріусъ налагаетъ запрещеніе на имѣніе и заноситъ оное въ особый крѣпостной реестръ временно-заповѣдныхъ имѣній. Тамъ же, ст. 20.

III. О правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній.

493[21]. Временно-заповѣдное имѣніе, ни въ полномъ составѣ, ни въ части онаго, не можетъ быть отчуждаемо владѣльцемъ его посредствомъ какого бы то ни было акта или сдѣлки или подвергаемо раздѣлу, даже если бы и всѣ находящіеся въ живыхъ потомки владѣльца были на то согласны. Тамъ же, ст. 21.

493[22] Обмѣнъ входящихъ въ составъ временно-заповѣднаго имѣнія участковъ на другіе, равнаго достоинства, дозволяется не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (по Первому Департаменту), по представленію мѣстнаго Собранія Предводителей и Депутатовъ Дворянства. Тамъ же, ст. 22.

493[23]. Нераздѣльною принадлежностью временно-заповѣднаго имѣнія почитается находящійся въ немъ хозяйственный инвентарь, къ составу коего принадлежатъ земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, составляющіе хозяйство имѣнія, рабочій и домашній скотъ, запасы зерна, сѣна, соломы и другихъ произрастеній земли, необходимыхъ для наступающаго посѣва и содержанія людей и скота въ имѣніи до новаго урожая. Тамъ же, ст. 23.

493[24]. Владѣлецъ временно-заповѣднаго имѣнія не имѣетъ права отдавать его въ залогъ и вообще обременять долгами,

кромѣ случаевъ, въ статьяхъ 493[25], 1213[7] и 1213[8] указанныхъ. Въ этихъ случаяхъ, для покрытія расходовъ, означенными статьями предусмотрѣнныхъ, подъ залогъ временно-заповѣднаго имѣнія можетъ быть занята денежная сумма, но въ такомъ лишь размѣрѣ, который вмѣстѣ съ непогашенною частью обезпеченныхъ симъ имѣніемъ долговъ и недоимокъ въ срочныхъ платежахъ не превышалъ бы тридцати трехъ процентовъ его стоимости. Тамъ же, ст. 24.

493[25]. Для введенія необходимыхъ усовершенствованій въ хозяйствѣ временно-заповѣднаго имѣнія, а также для возстановленія въ немъ строеній или хозяйственныхъ обзаведеній, разрушенныхъ во время войны, пожара, наводненія или иныхъ подобныхъ бѣдствій, если предстоящій расходъ не можетъ быть покрытъ изъ доходовъ имѣнія, или изъ вспомогательнаго капитала, или процентовъ съ онаго (ст. 493[9]), владѣльцу предоставляется, съ согласія мѣстнаго собранія Предводителей и Депутатовъ Дворянства, занять въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ подъ залогъ имѣнія, съ представленіемъ залоговаго свидѣтельства и наложеніемъ на имѣніе запрещенія, денежную сумму, не превышающую, въ совокупности съ прежде заключенными для той же цѣли и еще непогашенными займами, двухгодового чистаго съ имѣнія дохода или восьми процентовъ стоимости онаго. Тамъ же, ст. 25.

493[26]. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 493[25], 1213[7] и 1213[8], стоимость временно-заповѣднаго имѣнія опредѣляется по правиламъ, постановленнымъ для взиманія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, а чистый доходъ съ имѣнія почитается равнымъ четыремъ процентамъ его стоимости, такимъ образомъ исчисленной. Если спеціальная оцѣнка временно-заповѣднаго имѣнія, произведенная при залогѣ сего имѣнія въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ или въ Особомъ его Отдѣлѣ (бывшемъ Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита), ниже той, которая опредѣлилась бы по указаннымъ правиламъ, то стоимость имѣнія исчисляется на основаніи спеціальной оцѣнки Банка. Тамъ же, ст. 26.

493[27]. Всякій актъ и всякая сдѣлка, какого бы рода они ни были, объ обремененіи временно-заповѣднаго имѣнія или доходовъ онаго долгами, вопреки постановленнымъ правиламъ, признаются ничтожными. Тамъ же, ст. 27.

493[28] Владѣльцамъ временно-заповѣдныхъ имѣній разрѣшается отдавать оныя, въ цѣломъ составѣ или частями, въ наемъ на сроки, не свыше *шести* лѣтъ. Наемная плата не можетъ быть получаема владѣльцемъ болѣе, чѣмъ за одинъ годъ впередъ. Тамъ же, ст. 28; 1911 Март. 15 (с. у. 537) III, ст. 2.

493[29]. Владѣльцы временно-заповѣдныхъ имѣній, въ составъ коихъ входятъ лѣса, не подчиненные дѣйствію Положенія о сбереженіи лѣсовъ (Уст. Лѣсн., изд. 1905 г., ст. 710 и слѣд.), могутъ пользоваться состоящими въ сихъ имѣніяхъ лѣсами съ раздѣленіемъ ихъ, по правиламъ лѣсного хозяйства, на годовыя лѣсосѣки, для соразмѣрной съ произрастеніемъ деревъ вновь вырубки, если же лѣсъ, въ имѣніи состоящій, по незначительности или малоцѣнности его, будетъ неудобно и невыгодно раздѣлить на лѣсосѣки, то владѣльцу предоставляется употреблять изъ него лѣсные матеріалы единственно для отопленія и поддержанія жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ строеній въ имѣніи. 1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 29.

IV. Объ удовлетвореніи долговъ владѣльцевъ временно-заповѣдныхъ имѣній и взысканіи налоговъ, сборовъ и повинностей съ сихъ имѣній.

493[30]. Кредиторы учредителя временно-заповѣднаго имѣнія, денежныя требованія коихъ не обезпечены наложенными на оное запрещеніями, если желаютъ сохранить право обратить взысканіе на это имѣніе посредствомъ публичной его продажи, обязаны, до истеченія *года* со дня припечатанія позднѣйшей публикаціи Старшаго Нотаріуса (ст. 493[20]), заявить сему послѣднему о таковыхъ своихъ денежныхъ требованіяхъ, хотя бы срокъ платежа еще не наступилъ. Право требовать публичной продажи означеннаго имѣнія не распространяется на денежныя взысканія, истекающія изъ договоровъ, заключенныхъ учредителемъ послѣ напечатанія упомянутой позднѣйшей публикаціи, равно какъ изъ выданныхъ послѣ того учредителемъ обязательствъ. Тамъ же, ст. 30.

493[31]. Въ заявленіи (ст. 493[30]) должно быть съ точностью указано основаніе денежнаго требованія, какъ-то: долговой документъ, договоръ, судебное рѣшеніе, вознагражденіе за убытокъ и т. п. Къ заявленію прилагается, когда сіе возможно, копія документа, изъ котораго вытекаетъ денежное требованіе. Поступившія къ Старшему Нотаріусу заявленія могутъ быть обозрѣваемы учредителемъ и каждымъ владѣльцемъ временно-заповѣднаго имѣнія, съ правомъ полученія копій съ оныхъ. Тамъ же, ст. 31.

493[32]. Въ случаѣ обращенія на временно-заповѣдное имѣніе взысканія по требованіямъ, о которыхъ было заявлено въ порядкѣ, установленномъ статьею 493[30], владѣлецъ сего имѣнія, до объявленія о публичной продажѣ онаго, имѣетъ право просить о ея пріостановленіи, представивъ доказательства, что взыскиваемая сумма можетъ быть вполнѣ удовлетворена безъ замедленія изъ другого его имущества или покрыта чистымъ *трехгодовымъ* доходомъ съ временно-заповѣднаго имѣнія. Просьбы о семъ подаются въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться

публичная продажа означенаго имѣнія, и разрѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 966 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Въ случаѣ пріостановленія продажи временно-заповѣднаго имѣнія вслѣдствіе возможности покрыть взысканіе чистымъ *трехгодовымъ* съ него доходомъ, примѣняются правила, постановленныя въ статьяхъ 492[3] и 492[4]. Тамъ же, ст. 32.

493[33]. За личные долги владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія наслѣдникъ его, унаслѣдовавшій одно лишь такое имѣніе, не отвѣчаетъ, за исключеніемъ долговъ, указанныхъ въ статьѣ 492[2], а также взысканій, о коихъ сдѣланы были заявленія, упомянутыя въ статьѣ 493[30]. Тамъ же, ст. 33.

493[34]. Взысканія по личнымъ долгамъ и обязательствамъ владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія, когда за нимъ нѣтъ другого собственнаго имущества, изъ котораго могли бы быть вполнѣ удовлетворены безъ замедленія означенныя взысканія, обращаются на слѣдующія сему владѣльцу съ третьихъ лицъ денежныя по имѣнію суммы, въ видѣ платы за отданныя въ наемъ отдѣльныя статьи имѣнія, денегъ за проданныя сельскія произведенія и тому подобныхъ денежныхъ по имѣнію поступленій, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго статьями 631—640 и 1078 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Если у владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія не окажется денежныхъ сего рода по имѣнію поступленій, то упомянутыя взысканія обращаются на доходы съ имѣнія, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ статьяхъ 492[3] и 492[4]. Тамъ же, ст. 34.

493[35]. Временно-заповѣдныя имѣнія освобождаются отъ взиманія пошлинъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами. Всѣмъ прочимъ налогамъ, сборамъ и повинностямъ государственнымъ, дворянскимъ и земскимъ имѣнія сіи подлежатъ наравнѣ съ другими имѣніями дворянъ. Тамъ же, ст. 35.

493[36]. Въ отношеніи взысканія недоимокъ въ налогахъ, сборахъ и повинностяхъ (ст. 493[35]) временно-заповѣдныя имѣнія подчиняются общимъ, на сей продметъ постановленнымъ, правиламъ, съ тѣмъ лишь отличіемъ, что какъ само имѣніе, такъ и указанный въ статьѣ 493[23] хозяйственный инвентарь не могутъ быть проданы. Тамъ же, ст. 36.

493[37]. Могущіе возникнуть споры о томъ, какое изъ находящагося во временно-заповѣдномъ имѣніи движимаго имущества должно быть изъято отъ продажи на основаніи статей 493[23] и 493[36], разрѣшаются на мѣстѣ особою коммисіею, составляемою, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ Уѣзднаго Исправника и Податного Инспектора. Разномыслія въ средѣ этой коммисіи разрѣшаются окончательно Губернаторомъ, по соглашенію съ управляющимъ мѣстною Казенною Пала-

тою. Въ губерніяхъ Вятской и Пермской упомянутая коммисія образуется изъ Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, Уѣзднаго Исправника и Податного Инспектора, а въ губерніи Оренбургской—изъ Предсѣдателя Уѣзднаго Съѣзда, Уѣзднаго Исправника и Податного Инспектора. Тамъ же, ст. 37.

493[38]. До освобожденія временно-заповѣднаго имѣнія отъ лежащаго на немъ (ст. 493[6]) банковаго долга уплатою сего послѣдняго или переводомъ его, съ согласія Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка или Особаго его Отдѣла, на другія недвижимости, временно-заповѣдное имѣніе, со всѣми его принадлежностями (ст. 493[23]), въ случаѣ неисправности владѣльца по взносу срочныхъ банковыхъ платежей, можетъ быть подвергнуто, въ установленномъ порядкѣ, продажѣ съ публичнаго торга, которая, однако, не допускается для покрытія недоимокъ въ срочныхъ платежахъ по ссудамъ, выданнымъ означенными кредитными установленіями на основаніи статей 493[25], 1213[7] и 1213[8] и погашаемымъ исключительно изъ доходовъ съ имѣнія. Тамъ же, ст. 38.

493[39]. Владѣльцамъ временно-заповѣдныхъ имѣній, заложенныхъ въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ или Особомъ его Отдѣлѣ, предоставляются особыя льготы по взысканію недоимокъ въ срочныхъ платежахъ Банку или его Отдѣлу какъ по долгамъ, обезпеченнымъ тѣми имѣніями до обращенія ихъ во временно-заповѣдныя (ст. 493[6]), такъ и по ссудамъ, выданнымъ Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ на основаніи статей 493[25], 1213[7] и 1213[8]. Тамъ же, ст. 39.

V. О прекращеніи дѣйствія временной заповѣдности.

493[40]. Учрежденіе временно-заповѣднаго имѣнія сохраняетъ силу впредь до прекращенія временной заповѣдности на основаніяхъ, указанныхъ ниже, въ статьяхъ 493[41]—493[45]. Тамъ же, ст. 52.

493[41]. Лицо, унаслѣдовавшее временно заповѣдное имѣніе отъ перваго за учредителемъ владѣльца онаго, равно какъ послѣдующіе за означеннымъ лицомъ владѣльцы сего имѣнія, имѣютъ право въ нотаріальномъ духовномъ своемъ завѣщаніи отмѣнить временную заповѣдность. Тамъ же, ст. 53.

493[42]. Право отмѣнить временную заповѣдность (ст. 493[41]) не принадлежитъ тому владѣльцу временно-заповѣднаго имѣнія, который унаслѣдовалъ его отъ своего бокового родственника или не имѣетъ потомства. Изъ послѣдующихъ владѣльцевъ временно-заповѣднаго имѣнія право отмѣнить временную заповѣдность предоставляется тому, который, унаслѣдовавъ оное отъ родствен-

ника по прямой восходящей линіи, имѣетъ самъ нисходящее потомство. Тамъ же, ст. 54.

493[43]. Независимо отъ случаевъ, въ статьяхъ 493[41] и 493[42] означенныхъ, временная заповѣдность уничтожается: 1) когда родъ учредителя или ближайшаго его наслѣдника, назначеннаго изъ числа боковыхъ его родственниковъ, совершенно пресѣчется въ прямой нисходящей отъ сихъ лицъ линіи какъ въ мужскомъ, такъ и въ женскомъ поколѣніи, если притомъ въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія не постановлено, къ кому въ семъ случаѣ это имѣніе должно перейти, и если послѣдній владѣлецъ онаго не назначитъ въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи своемъ наслѣдника согласно правилу, изложенному въ статьѣ 1069[1]; 2) когда прекратится прямое нисходящее потомство того лица, которое было назначено наслѣдникомъ временно-заповѣднаго имѣнія, учрежденнаго, на основаніи статьи 493[13], изъ имѣній, доставшихся изъ разныхъ родовъ, и 3) когда лицо, во владѣніе коего должно перейти имѣніе, равно какъ никто изъ нисходящихъ по прямой линіи потомковъ сего лица не принадлежатъ къ потомственному дворянству. Тамъ же, ст. 55.

493[44]. Временная заповѣдность, установленная при жизни учредителя, не можетъ быть имъ впослѣдствіи отмѣнена; но такая заповѣдность почитается уничтоженною, когда у учредителя, послѣ учрежденія временно-заповѣднаго имѣнія въ пользу бокового его родственника, окажутся нисходящіе по прямой линіи законные потомки. Тамъ же, ст. 56.

493[45]. Владѣльцу временно-заповѣднаго имѣнія предоставляется, въ случаѣ обнаруженія въ ономъ мѣсторожденій ископаемыхъ значительной цѣнности, ходатайствовать объ отмѣнѣ временной заповѣдности. Ходатайства эти разрѣшаются мѣстнымъ Собраніемъ Предводителей и Депутатовъ Дворянства. Состоявшееся по такой просьбѣ постановленіе сего Собранія объ отмѣнѣ временной заповѣдности приводится въ дѣйствіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (по Первому Департаменту). Тамъ же, ст. 57.

493[46]. О прекращеніи временной заповѣдности имѣнія владѣлецъ онаго или лица, къ коимъ оно переходитъ по наслѣдству, заявляютъ Старшему Нотаріусу, съ представленіемъ утвержденнаго Окружнымъ Судомъ къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія объ отмѣнѣ заповѣдности или иныхъ законныхъ доказательствъ ея прекращенія. Старшій Нотаріусъ, удостовѣрившись въ наступленіи законныхъ условій для прекращенія временной заповѣдности, распоряжается о снятіи запрещенія, наложеннаго на имѣніе на основаніи статьи 493[20], вноситъ отмѣтку о семъ въ крѣпостной реестръ временно-заповѣдныхъ имѣній, переноситъ имѣніе въ общій крѣпостной реестръ и публи-

куетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ о прекращеніи временной заповѣдности имѣнія. Тамъ же, ст. 58.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О правѣ собственности въ имѣніяхъ, жалуемыхъ подъ именемъ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ.

I. Объ учрежденіи и прекращеніи маіоратныхъ имѣній.

494. Казенныя имѣнія, Всемилостивѣйше пожалованныя въ Западныхъ губерніяхъ на правѣ маіоратовъ, предоставляются во владѣніе пожалованнаго лица на основаніяхъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ изложенныхъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 1.

См. ст. 394 и 467.

495. Земли и другія угодья, принадлежащія къ маіоратнымъ имѣніямъ, составляютъ собственность владѣльца, которому пожаловано имѣніе; съ правомъ передавать оное своимъ наслѣдникамъ по мужскому колѣну въ порядкѣ, опредѣленномъ для сего ниже, въ статьяхъ 1214 и 1215. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія, со вступленіемъ во владѣніе онымъ, вступаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и въ сословіе дворянъ той губерніи и уѣзда, въ коихъ имѣніе находится, и пользуется всѣми предоставленными имъ правами какъ по выборамъ, такъ и вообще во всѣхъ другихъ отношеніяхъ. Тамъ же, ст. 2.

См. ст. 511, 969, 1069, 1214—1217.

496 *отмѣнена* [1867 Мая 16 (44590) Имен. ук., ст. 6].

497. По воспослѣдованіи Высочайшаго указа о пожалованіи имѣнія, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія немедленно предписываетъ Управленію Государственныхъ Имуществъ о сдачѣ онаго имѣнія въ управленіе владѣльцу и о вводѣ его во владѣніе, при чиновникѣ со стороны Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которому поручена сдача. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 5, 7; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1877 Іюл. 19 (57589); 1893 Мая 31 (9701) Имен. ук.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1902 Іюн. 12 (21694) I, 1905 Мая 6 (26172) Имен. ук., V; Іюн. 6 (26369) Выс. пов.

498. Сдача имѣнія производится съ перваго экономическаго термина, постановленнаго для каждой губерніи при отдачѣ въ содержаніе казенныхъ имѣній. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 6.

Примѣчаніе. Для сдачи имѣній принимаются въ основаніе, съ одной стороны, люстраціонный инвентарь, а съ другой,—Высочайшій указъ о пожалованіи, въ которомъ означается между прочимъ общее количество земель и лѣсовъ, принадлежащихъ къ имѣнію, и исчисленный съ онаго по люстраціи чистый доходъ. Тамъ же, ст. 6, прим.

499. Имѣніе, переданное въ управленіе на правѣ маіоратовъ, отбирается въ казенное вѣдомство по прекращеніи наслѣдниковъ, имѣющихъ, на основаніи статьи 1214, право на владѣніе онымъ. Тамъ же, ст. 57.

См. ст. 1181—1183, 1214, 1217.

II. О правахъ и обязанностяхъ маіоратныхъ владѣльцевъ.

500. Владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній (ст. 494) принадлежитъ право собственности, на правилахъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ, на всѣ вообще земли и другія угодья, къ имѣнію принадлежащія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 9; 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928) Имен. ук.; Ноябр. 2 (40172) Имен. ук.; Ноябр. 20 (40293); 1864 Янв. 30 (40542 а, П. С. З. 1864 г.); 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077).

501. Право собственности владѣльца, согласно съ правилами о маіоратныхъ имѣніяхъ, распространяется не только на поверхность земли, но и на заключающіяся въ нѣдрахъ ея богатства. Посему онъ можетъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, устраивать всякія хозяйственныя и мануфактурныя заведенія, а также добывать руду, каменный уголь, соль и проч., какъ на земляхъ фольварочныхъ, такъ и на запасныхъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 10; 1863 Март. 1 (39337) Имен. ук.; Іюл. 30 (39928) Имен. ук.; Ноябр. 2 (40172) Имен. ук.; Ноябр. 20 (40293); 1864 Янв. 30 (40542 а, П. С. З. 1864 г.); 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077).

Примѣчаніе. Въ отношеніи разработки металловъ, минераловъ и другихъ ископаемыхъ, маіоратныя имѣнія подлежатъ общимъ узаконеніямъ, и сравниваются въ семъ случаѣ съ имѣющими пособіе отъ казны горными и соляными промыслами. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 10, прим.

См. ст. 424, 425, 430, 486.

502. Лѣса, отведенные по люстраціи къ имѣнію, состоятъ въ исключительномъ пользованіи владѣльца. Сіе пользованіе должно быть основано на точныхъ правилахъ люстраціи. Тамъ же, ст. 11; 1863 Март. 1 (39337) Имен. ук.; Іюл. 30 (39928) Имен. ук.; Ноябр. 2 (40172) Имен. ук.; Ноябр. 20 (40293); 1864 Янв. 30 (40542 а, П. С. З. 1864 г.); 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук., Окт. 20 (45077).

503. Для избѣжанія чрезполосности и для округленія дачи, владѣльцу дозволяется дѣлать промѣнъ земель съ сосѣдственными имѣніями, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 12; 1893 Мая 31 (9701) Имен. ук.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6 (26172) Имен. ук., V; Іюн. 6 (26369) Выс. пов.

См. ст. 485.

504. Владѣлецъ можетъ запасныя земли отдавать въ наемъ желающимъ, но не болѣе, какъ на *шесть* лѣтъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 13; 1863 Март. 1 (39337) Имен. ук.; Іюл. 30 (39928) Имен. ук.; Ноябр. 2 (40172) Имен. ук.; Ноябр. 20 (40293); 1864 Янв. 30 (40542 а, П. С. З. 1864 г.); 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077); 1911 Март. 15 (с. у. 537) III, ст. 2.

505. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія можетъ, съ разрѣшенія Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, дозволить на запасныхъ земляхъ селиться людямъ всѣхъ состояній на условіяхъ, по взаимному съ ними согласію постановленныхъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 14; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1862 Февр. 5 (37946); 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1902 Іюн. 12 (21694) I.

506. Владѣльцу поставляется въ непремѣнную обязанность: 1) управлять имѣніемъ на точномъ основаніи постановленныхъ для сего правилъ, въ статьяхъ 500—505, лично и по возможности имѣть въ ономъ свое пребываніе; когда же по обстоятельствамъ онъ не можетъ управлять имъ лично, то долженъ сіе управленіе поручить постороннему лицу, но съ соблюденіемъ правилъ, которыя постановлены для выбора управляющихъ казенными имѣніями. Передача маіоратныхъ имѣній въ аренду, хотя бы и на короткій срокъ, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется; 2) исполнять всѣ вообще обязанности, которыя возложены будутъ на имѣніе при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи въ отношеніи уплаты лежащаго на имѣніи долга и исполненія другихъ повинностей; 3) уплачивать каждогодно въ пользу инвалиднаго капитала три процента съ исчисленнаго по люстраціи съ имѣнія чистаго дохода, внося сіи деньги въ мѣстное Казначейство не позже половины Декабря; 4) ограждать имѣніе отъ всякаго посторонняго притязанія и сохранять оное въ тѣхъ самыхъ границахъ, въ коихъ было пожаловано; въ случаѣ завладѣнія кѣмъ-либо частію имѣнія, владѣлецъ обязанъ предъявить установленнымъ порядкомъ искъ о возвращеніи принадлежащаго къ имѣнію и донести Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 15; 1861 Іюл. 4 (37197) пол., ст. 1; 1864 Март. 23 (40700) ст. 2; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1877 Іюл. 19 (57589); 1902 Іюн. 12 (21694) I.

Примѣчаніе. Содержаніе Священниковъ и церковныхъ причетниковъ въ маіоратныхъ имѣніяхъ учреждается на томъ же основаніи, какъ и въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 15; 1866 Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; 1869 Апр. 16 (46974) II.

См. ст. 511.

507. Если владѣльцы не уплатятъ въ теченіе *года* опредѣленныхъ въ пунктѣ 3 предшедшей (506) статьи *трехъ процентовъ* съ исчисленнаго по люстраціи чистаго дохода, или же окажутся неисправными въ другихъ возложенныхъ на маіоратнаго владѣльца платежахъ, въ такомъ случаѣ имѣніе берется въ казенный присмотръ, въ которомъ остается до тѣхъ поръ, пока изъ доходовъ съ имѣнія не будутъ уплачены всѣ недоимки. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 55.

508. Имѣніе, поступившее въ казенный присмотръ, управляется мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ

Имуществъ посредствомъ благонадежнаго чиновника, избраннаго имъ съ утвержденія Губернатора. Тамъ же, ст. 56; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7: 1902 Іюн. 12 (21694) I.

509. Кромѣ случая, предусмотрѣннаго статьею 509¹, владѣлецъ не въ правѣ отчуждать имѣніе, закладывать оное или раздроблять на части и передавать въ другой родъ; всѣ сдѣлки, учиненныя вопреки сего, воспрещаются и признаются ничтожными. Маіоратное имѣніе не можетъ быть представлено и принято въ залогъ при подрядахъ (а). Всѣ суммы, слѣдующія владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній въ видѣ выкупа или вознагражденія при обязательномъ отчужденіи земель и лѣсовъ изъ означенныхъ имѣній, должны быть вносимы въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное кредитное установленіе въ государственныхъ процентныхъ или правительствомъ гарантированныхъ бумагахъ и составлять неприкосновенный капиталъ, входящій въ составъ маіоратнаго имѣнія, причемъ только незначительныя суммы, не достигающія существующихъ размѣровъ упомянутыхъ процентныхъ бумагъ, могутъ быть вносимы въ названныя кредитныя установленія наличными деньгами, маіоратные же владѣльцы имѣютъ право на полученіе процентовъ съ такого капитала (б). (а) 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16; 1913 Іюн. 30 (с. у. 1333).—(б) 1887 Іюн. 9 (4561).

См. ст. 485, 969 и 1641.

509¹. Владѣльцамъ имѣній маіоратныхъ въ Западныхъ губерніяхъ разрѣшается продавать входящіе въ составъ сихъ имѣній участки земли, при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка или безъ такого содѣйствія, малоземельнымъ или безземельнымъ крестьянамъ либо земледѣльцамъ другихъ сословій изъ природныхъ обывателей Имперіи, по быту своему не отличающимся отъ крестьянъ, безъ различія происхожденія и вѣроисповѣданія покупщиковъ, а также непосредственно Крестьянскому Поземельному Банку, если необходимость такой продажи будетъ признана въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 509². При продажѣ участковъ крестьянамъ и земледѣльцамъ другихъ сословій соблюдаются нормы, устанавливаемыя относительно продажи казенныхъ земель для расширенія крестьянскаго землевладѣнія Комитетомъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ (Высоч. ук. 27 Авг. 1906 г. (28315) 1, ст. 5) по представленіямъ Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Коммисій. Крестьянскій Поземельный Банкъ, въ отношеніи завѣдыванія, продажи и вообще распоряженія купленными имъ землями, руководствуется общими, указанными въ его Уставѣ (Уст. Кред. Разд. VII, изд. 1912 г.), правилами. 1913 Іюн. 30 (с. у. 1333) ст. 1.

509². Просьбы владѣльцевъ о разрѣшеніи продажи означенныхъ въ статьѣ 509¹ земельныхъ участковъ подаются въ Уѣздныя Землеустроительныя Коммисіи, каковыя учрежденія на-

правляютъ упомянутыя просьбы, съ своимъ заключеніемъ, въ Комитетъ по Землеустроительнымъ Дѣламъ. Въ случаѣ признанія Комитетомъ сихъ просьбъ подлежащими удовлетворенію, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ входитъ съ представленіемъ о разрѣшеніи продажи земли изъ состава маіоратныхъ имѣній въ Правительствующій Сенатъ, по Судебному Департаменту. 1913 Іюн. 30 (с. у. 1333) ст. 3.

509[3]. Суммы, вырученныя отъ продажи земель изъ состава маіоратныхъ имѣній (ст. 509[1]), какъ наличными деньгами, такъ и правительственными или правительствомъ гарантированными процентными бумагами, подлежатъ внесенію въ Государственный Банкъ или его Конторы и Отдѣленія. Внесенныя на этомъ основаніи суммы признаются неприкосновеннымъ капиталомъ, а владѣлецъ имѣнія пользуется получаемыми съ этого капитала процентами. Суммы эти почитаются замѣною проданныхъ участковъ и подчиняются правиламъ, для самихъ имѣній постановленнымъ. 1913 Іюн. 30 (с. у. 1333) ст. 4.

509[4]. Владѣльцы маіоратныхъ имѣній могутъ быть освобождаемы, по опредѣленіямъ Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Коммисій, отъ внесенія изъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи указанныхъ имѣній, части, соотвѣтствующей произведеннымъ расходамъ по разбивкѣ этихъ земель на отдѣльные участки и по отмежеванію ихъ, а также расходамъ по оформленію сдѣлокъ съ покупщиками, съ тѣмъ, чтобы оставляемая въ распоряженіи названныхъ владѣльцевъ сумма во всякомъ случаѣ не превышала *десяти процентовъ* продажной цѣны участковъ. 1913 Іюн. 30 (с. у. 1333) ст. 6.

510. Въ случаѣ какихъ-либо взысканій на владѣльца по контрактамъ, относящимся къ сельскому хозяйству и вообще къ благоустройству имѣнія, дозволяется, для удовлетворенія таковыхъ взысканій, обращать *третью часть* доходовъ съ маіоратнаго имѣнія. Равнымъ образомъ таковая же часть доходовъ можетъ быть употреблена для пополненія всѣхъ другихъ взысканій съ владѣльца, но только въ такомъ случаѣ, когда у него не окажется другого собственно ему принадлежащаго имѣнія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 17.

См. ст. 492 и 1217.

511. За исполненіемъ со стороны владѣльцевъ маіоратными имѣніями правилъ, постановленныхъ въ предшедшихъ статьяхъ, и чтобы сими имѣніями владѣли тѣ самыя лица, коимъ оныя пожалованы, или ихъ законные наслѣдники, обязаны наблюдать Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Тамъ же, ст. 53; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1902 Іюн. 12 (21694) I.

См. ст. 495 и 506.

512. Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обязаны также имѣть смотрѣніе за цѣлостію имѣній, и, въ случаѣ споровъ и притязаній къ нимъ, ограждать ихъ тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для дѣлъ о казенныхъ имѣніяхъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 54; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1902 Іюн. 12 (21694) I.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О правѣ владѣнія и пользованія, отдѣльномъ отъ права собственности.

I. Положенія общія.

513. Владѣніе, когда оно соединено въ одномъ лицѣ съ правомъ собственности, есть существенная часть самаго сего права, и когда оно утверждается на жалованныхъ грамотахъ (а) и другихъ законныхъ укрѣпленіяхъ (б), тогда именуется владѣніемъ *вотчиннымъ*, владѣніемъ *вѣчнымъ и потомственнымъ*. (а) 1680 Авг. 25 (832) ст. 4; 1684 Апр. б. ч. (1074) ст. 1, 2, 6; 1766 Мая 25 (12659) гл. XII, ст. 19—23; гл. XVIII, ст. 7; гл. XX, ст. 7; 1797 Іюн. 5 (17989); 1798 Авг. 14 (18625) ст. 13—15.—(б) 1697 Февр. 21 (1572) ст. 12; 1765 Сент. 19 (12474) ст. 10, 11, 15; 1766 Мая 25 (12659) гл. VIII, ст. 3; гл. IX, ст. 3; 1767 Іюл. 13 (12938) ст. 5; 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 164.

См. ст. 420, 423, 424.

514. Но когда частный владѣлецъ, удержавъ за собою право собственности по укрѣпленію, отдѣлитъ отъ него владѣніе и передастъ или уступитъ оное другому по договору, дарственной записи, или другому какому-либо акту, тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право, коего пространство, пожизненность или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено. 1814 Іюн. 15 (25606); 1817 Февр. 15 (26678); 1846 Окт. 1 (20488); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 6; (36662) ст. 9, 49, 98, 99, 100 п. 2; 101—105, 110—138, 158, 161; (36663) ст. 8 и слѣд.; 170—175; (36664) ст. 3, 5 и слѣд., 125, прим.; (36665) ст. 3 и слѣд.; 121 и слѣд.; (36666) ст. 3—5; (36667) ст. 9 и слѣд.; (36668) ст. 19—21; (36669) ст. 2—5, 11; (36670) ст. 7—13; (36671) ст. 7, 11, 12; (36672) ст. 3, 4; (36673) ст. 23, 24; (36675) ст. 2; Іюл. 27 (37294); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; (41350) ст. 4, 32—37, 44, 79—81, 84, 85 п. 2; 88—92, 96, 98—111, 116—118, 130, 134, прим. 2; 137, прил.: ст. 1—8, 26; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2; 1868 Іюл. 14 (46133); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; см. ниже, кн. III и IV.

Объ отдѣльномъ владѣніи.

I. Опредѣленіе и юридическіе признаки отдѣльнаго владѣнія.

1. *Право владѣнія, отдѣльное отъ права собственности,* должно быть точно опредѣлено тѣмъ актомъ, которымъ оно установлено, причемъ права, не упомянутыя въ означенномъ актѣ, должны считаться оставленными собственникомъ за собою (74/310).

2. *Съ передачею владѣнія и пользованія* другому лицу, *права собственника въ отношеніи третьихъ лицъ* чрезъ эту уступку *не уменьшаются* и онъ

потому не лишается права ограждать имущество отъ притязаній посторонних лицъ (75/426).

См. ст. 432, 515, 521, 535, 1011, 1386.

---

3. *Владѣніе, по общему правилу, есть фактическое господство лица надъ тѣлесною вещью, соединенное съ волею лица имѣть вещь вполнѣ для себя.* Такая воля бываетъ только у собственника и у такъ наз. добросовѣстнаго и недобросовѣстнаго владѣльца.

Проф. Баронъ. — *„Система римскаго гражд. права“*, вып. 2, кн. 2, стр. 1.

4. Кто владѣетъ имуществомъ, какъ своимъ собственнымъ, тотъ имѣетъ *владѣніе самостоятельное* (въ видѣ собственности). Всякое иное владѣніе, въ силу вотчиннаго или договорнаго права, признается *производнымъ*. Одно и то же имущество можетъ быть въ самостоятельномъ владѣніи одного лица и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ производномъ владѣніи другого лица.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 879.

5. Опредѣленіе владѣнія во Французскомъ (ст. 2228) и Итальянскомъ (ст. 685) Гражданскихъ Кодексахъ сводится къ указанію, какъ на признакъ владѣнія, на *держаніе имущества* (détention) или *пользованіе правомъ* (juissance) и на *владѣніе непосредственно самимъ владѣльцемъ или чрезъ посредство другого лица*. Но этимъ опредѣленіемъ не исчерпывается все значеніе владѣнія и оно развито въ ученіи комментаторовъ Кодекса и въ судебной практикѣ. По этому ученію для пріобрѣтенія владѣнія необходимо *намѣреніе владѣть для себя* (animus rem sibi habendi), какъ въ римскомъ правѣ (см. Улож. Цюрих., ст. 488 и слѣд.; Австр., ст. 309; Саксон., ст. 186; Прибалт., ст. 625—626).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 727.

6. Владѣніе есть нѣчто отличное отъ права, хотя съ нимъ связаны юридическія послѣдствія, какъ-то: охраненіе его *поссессорными интердиктами*, пріобрѣтеніе права собственности *давностью добросовѣстнаго владѣнія*. Когда мы говоримъ просто о владѣніи, мы имѣемъ въ виду *господство надъ вещью въ совокупности ея отношеній*, исключающее всякое чужое владѣніе. Существуетъ, однако, совмѣстное владѣніе вещью нѣсколькими лицами, но не цѣликомъ, а *въ идеальной долѣ*. Допустимо также *владѣніе правомъ на вещь*, напр., правомъ пользованія наряду съ владѣніемъ вещью.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 3—4 (переводъ подъ редакціей прив.-доц. А. Ф. Мейендорфа).

7. *Владѣніе вещами есть реальность или видимость собственности.* Интересы гражданскаго оборота требуютъ полнаго совпаденія

между собственностью и владѣніемъ. Владѣніе всюду раздѣляетъ экономическую судьбу собственности. Такимъ образомъ, *интересы собственности опредѣляютъ понятіе владѣнія, а также и владѣльческую защиту.* Замѣна доказыванія юридическаго бытія собственности фактическимъ ея бытіемъ дана съ цѣлью лишь доставить собственнику болѣе легкія средства защиты противъ извѣстнаго рода нападеній; эта замѣна иногда дѣлаетъ причастными правовой защитѣ и несобственниковъ, что составляетъ только неизбѣжное слѣдствіе владѣльческаго института, но не цѣль.

Проф. Руд. Іерингъ.—*„Объ основаніи защиты владѣнія“*, изд. 1883 г., стр. 148—150 и 178—179.

8. И непосредственный владѣлецъ долженъ имѣть право защиты противъ 3-хъ лицъ. Самозащита владѣльца вытекаетъ изъ основъ, на которыхъ покоится порядокъ мира: насколько самоуправство съ одной стороны считается противорѣчіемъ мирному порядку, настолько же самозащита другой стороны является выводомъ и слѣдствіемъ этого самаго мирнаго порядка. Въ этомъ именно и заключается существенная черта владѣнія (Герм. Гражд. Улож., ст. 227, 859). Германское право сдѣлало изъ этого положенія еще дальнѣйшій выводъ, согласно которому *даже въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ уже вытѣсненъ изъ владѣнія, онъ всетаки можетъ защищаться, если только онъ это дѣлаетъ немедленно.*

Проф. Бернгефтъ, Ф., и Колеръ, І. — *„Гражд. право Германіи“*, стр. 120.

9. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго русскаго законодательства, *владѣніе есть не фактъ, а право*, какъ по наименованію его „правомъ владѣнія“, такъ и потому, что, во 1-хъ, владѣніе пріобрѣтается и утрачивается, а къ этому факты неспособны и, во 2-хъ, что нарушеніе владѣнія составляетъ само по себѣ правонарушеніе и его слѣдуетъ причислить къ категоріи вещныхъ правъ. *Основаніе защиты владѣнія* составляетъ *предположеніе права собственности на сторонѣ владѣльца.*

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.— *„Учебникъ гражд. права“*, стр. 211—212.

10. По своей юридической природѣ, *владѣніе, съ точки зрѣнія нашего законодательства, представляетъ собою фактъ, а не право.* Это видно изъ того, что законъ различаетъ владѣніе законное и незаконное (523 ст.), подложное, насильственное и самовольное (525—528). А такъ какъ всякое право законно и не можетъ быть подложнымъ, насильственнымъ или самовольнымъ, то, значитъ, владѣніе не право, а фактическое состояніе.

Проф. Е. В. Васьковскій. — *„Учебникъ гражд. права“*, вып. II, стр. 42.

11. *Владѣніе есть право*, потому что въ основномъ своемъ началѣ оно есть *справедливое* отношеніе лица къ вещи, признанное госу-

дарствомъ, т. е. оно не должно быть отношеніемъ къ такой вещи, которою владѣлъ другой, и которая пріобрѣтена отъ него противъ его воли.

Всякое фактическое обладаніе человѣка вещью, съ желаніемъ ее себѣ усвоить,—есть владѣніе. Критеріемъ при отличіи справедливаго владѣнія отъ несправедливаго долженъ служить только внѣшній признакъ: законный способъ пріобрѣтенія; отсюда—какъ справедливое, такъ и въ самомъ себѣ, во внутренномъ существѣ, несправедливое владѣніе должны одинаково защищаться.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„О теоріи владѣнія“*, соч., т. I, 1859 г., стр. 16—19 и 37.

12. *Владѣніе есть отношеніе, пользующееся защитою гражданскаго суда и отражающее на себѣ всѣ необходимыя послѣдствія этой защиты.* Такъ, во-первыхъ, юридическая продолжительность владѣнія не совпадаетъ съ его естественною продолжительностью. Римскій юристъ считаетъ владѣльцемъ хозяина рощи, недоступной временно по физическимъ причинамъ. Если бы юридическое отношеніе владѣнія было въ дѣйствительности только „фактомъ“, то владѣніе не признавалось бы существующимъ въ случаѣ прекращенія естественнаго отношенія къ вещи. Оно не признавалось бы также за корпораціями, сумасшедшими и дѣтьми, за которыхъ съ юридической точки зрѣнія дѣйствуютъ представители. Во-вторыхъ, право, покровительствуя этому отношенію, указываетъ признаки, по которымъ дается возможность отличать его отъ другихъ отношеній и нормируетъ акты установленія и прекращенія владѣнія сообразно его признакамъ. Затѣмъ, единственное *отличіе владѣнія отъ другихъ правъ* заключается въ томъ, что способъ согласованія его защиты съ способомъ защиты другихъ правъ отличается нѣкоторымъ своеобразіемъ. Это обстоятельство вызываетъ на изслѣдованіе причинъ такого своеобразія, но не даетъ никакого основанія къ принципіальному выдѣленію владѣнія изъ области права. При этомъ *во владѣніи слѣдуетъ различать 2 стороны права: чистую юридическую и фактическую (реальность)*, такъ какъ присутствіе юридической стороны обусловливается исключительно присутствіемъ судебной защиты, а владѣніе, подобно всѣмъ другимъ правамъ, имѣетъ таковую. Между тѣмъ, общепринятое воззрѣніе смѣшиваетъ всегда реальность владѣнія съ правомъ владѣнія, отождествляя установленіе и прекращеніе первой установленіемъ и прекращеніемъ послѣдняго. Въ отношеніи къ пріобрѣтенію владѣнія такое смѣшеніе не имѣетъ вредныхъ послѣдствій, такъ какъ право владѣнія возникаетъ всегда не иначе, какъ съ возникновеніемъ его реальности. Но когда рѣчь идетъ о потерѣ владѣнія, тогда означенное отождествленіе сказывается нѣкоторыми неудобствами. Право владѣнія не всегда теряется съ уничтоженіемъ его реальности; въ иныхъ случаяхъ потеря обладанія вещью служитъ поводомъ къ предъявленію владѣльческаго иска о его возвратѣ.

Проф. С. А. Муромцевъ.—*„Очерки общей теоріи гражд. права“* стр. 135 и 143—144.

13. *Фактическое господство надъ вещью, не имѣющее свойства владѣнія въ юридическомъ смыслѣ*, со временъ Савиньи *получило названіе detentio или держанія*, обладанія. Случается, что кто-нибудь, *безъ всякой воли*, обладаетъ вещью, апр., кладутъ вещь въ руки спящему, дитя или умалишенный схватываетъ вещь. Это обладаніе чисто физическое. Но особенно важно *обладаніе со стороны представителя* (напр., состоящій въ услуженіи владѣетъ довѣреннымъ ему имуществомъ), а также мандатарія и депозитарія. Такія лица держатъ вещь въ интересахъ хозяина, а не для себя; они являются и сознаютъ себя только его органами, поэтому они только детенторы, держатели, а не владѣльцы.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 15—16.

14. *Юридическое владѣніе отличается отъ естественнаго держанія* и это необходимо потому, что при держаніи является юридическая беззащитность держателя въ интересахъ хозяина вещи и, слѣдовательно, въ тѣхъ правоотношеніяхъ, гдѣ такое зависимое положеніе держателя неумѣстно, требуется не держаніе, а владѣніе.

Проф. Руд. Іерингъ.—*„Теорія владѣнія“*, перев. Васьковскаго, 1895 г., стр. 36.

15. *Юридическое владѣніе слагается изъ двухъ дѣятелей, матеріальнаго или внѣшняго и духовнаго или внутренняго:* внѣшній дѣятель состоитъ въ матеріальной связи лица съ вещью, а внутренній, духовный дѣятель—въ сознаніи господства надъ вещью, въ намѣреніи лица распоряжаться ею, какъ своею. Поэтому, кто неспособенъ проявить ту или другую сторону владѣнія, неспособенъ и къ юридическому владѣнію.

Проф. Д. И. Мейеръ. — *„Русское гражд. право“*, 1902 г., стр. 254—255.

16. *Владѣть можно только вещами, а не правами*, такъ какъ послѣднее нашему законодательству неизвѣстно.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебн. гражд. права“*, вып. 2, стр. 49.

17. Такъ какъ *владѣніе*, съ точки зрѣнія нашего права, *представляетъ собою фактическое господство, то оно можетъ принадлежать каждому человѣку:* не только лишенные дѣеспособности, какъ-то: несовершеннолѣтніе, душевно-больные и пр., но и ограниченные въ правоспособности въ состояніи фактически господствовать надъ тѣми или иными вещами, т. е. владѣть. Противоположное мнѣніе нѣкоторыхъ авторовъ (напр., Анненковъ, стр. 519—522) не имѣетъ никакой опоры въ дѣйствующихъ законахъ. Лица недѣеспособныя обыкновенно владѣютъ черезъ представителя—это вытекаетъ изъ частныхъ постановленій (ст. 226, 229, 262, 266, 282, 377, 381 X т.). *Подлежатъ владѣнію всѣ вещи, которыя человѣкъ въ состояніи подчинить своему фактическому господству*, т. е. всѣ вещи, за исключеніемъ изъятыхъ изъ гражданскаго оборота по естественнымъ причинамъ, таковы:

морское дно, звѣзды и пр. Существуетъ мнѣніе, что по нашему праву не могутъ быть объектомъ владѣнія вещи, на которыя нельзя пріобрѣсти права собственности (Мейеръ—242, Шершеневичъ—154, Анненковъ—511). Однако, во 1-хъ, подобнаго правила въ X томѣ нѣтъ, а, во 2-хъ, владѣніе, какъ фактическое господство, вполнѣ возможно тамъ, гдѣ недопустимо право собственника, напр., завладѣніе генеральной межой или частью заповѣднаго имѣнія возможно, но пріобрѣсти на нихъ право собственности по давности (ст. 563 и 564) нельзя.

Проф. Васьковскій.—*Тамъ же*, стр. 48.

18. Движимость, по общему правилу, почитается въ нашемъ владѣніи, пока она находится подъ нашею *custodia—въ нашемъ храненіи.* Подъ custodia же, храненіемъ, въ широкомъ смыслѣ, въ области теоріи владѣнія, слѣдуетъ разумѣть всякое положеніе вещи, которое, по общепринятому эмпирическому подсчету вѣроятностей, обезпечиваетъ нашу власть надъ нею.

Сюда подходитъ, слѣдовательно, какъ тѣлесное, физическое держаніе вещи, сидѣніе, стояніе на ней, такъ равно и всякія другія положенія движимыхъ вещей, лишь бы они обезпечивали указаннымъ образомъ нашу власть надъ ними. Понятіе custodia, храненіе, составляетъ прямую противоположность къ понятіямъ покинутія и утери (вещи). Всякая вещь находится по отношенію къ намъ непремѣнно въ одномъ изъ этихъ трехъ положеній; какого-либо четвертаго положенія не существуетъ, и если мы не хранимъ вещи, то это значитъ, что мы ее бросили или потеряли. Это чисто-житейское понятіе, храненія имѣетъ для права первостепенное значеніе: имъ опредѣляется не только владѣніе вещью со всѣми его послѣдствіями: пріобрѣтеніемъ по давности, интердиктами и пр., но также еще и уголовно-правовое понятіе похищенія чужого имущества (разбой, грабежъ, кража), такъ какъ похищеніе чужого имущества есть ничто иное, какъ изъятіе, тѣмъ или инымъ способомъ, вещей изъ чужого владѣнія, т. е. именно—*храненія;* похищеніе прекращается тамъ, гдѣ прекращается храненіе.

Проф. В. . Юшкевичъ.—*„Храненіе (Custodia), какъ основаніе владѣнія движимостью“*, 1907 г., стр. 5—7.

19. *Главнѣйшее право узуфруктуарія (пользовладѣльца)—пользованіе плодами*, ему принадлежитъ весь правомѣрно извлекаемый изъ подчиненной узуфрукту вещи доходъ—естественный или гражданскій—для личнаго потребленія или для продажи. Напротивъ, *доходы, выходящіе за эти предѣлы, уменьшающіе самую субстанцію, принадлежатъ собственнику вещи.* Что касается, между прочимъ, права вырубки лѣса, то таковое принадлежитъ узуфруктуарію безусловно при выборочной рубкѣ, при иныхъ же формахъ эксплоатаціи онъ правомъ этимъ можетъ пользоваться только по правиламъ нормальнаго лѣсного хозяйства.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 217.

II. О пріобрѣтеніи и передачѣ владѣнія.

20. По силѣ 514 ст. 1 ч. X т., законъ предоставляетъ собственнику имущества *отдѣлить отъ права собственности владѣніе и передать или уступить это владѣніе другому лицу.* Такое особое владѣніе составляетъ, само по себѣ, особое право, и это особое право, согласно 1011 ст., можетъ быть завѣщано независимо отъ права собственности. По отношенію къ *объему отдѣляемаго права владѣнія* въ законѣ не заключается никакихъ ограниченій, и потому собственникъ можетъ передавать всю совокупность правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ, т. е. какъ обладаніе, такъ и пользованіе имуществомъ (92/76).

21. *Передача имѣнія въ чье-либо управленіе по довѣренности* не составляетъ передачи права владѣнія, ибо имѣніе должно считаться состоящимъ во владѣніи собственника (71/1067).

22. При условіи установленія потомственнаго пользованія городскою землею, *недѣйствительность передачи пользователемъ своихъ правъ другому лицу,* въ виду несоблюденія требуемыхъ закономъ условій для передачи, не можетъ сама по себѣ возвратить городу земельный участокъ, сданный имъ въ потомственное пользованіе, а можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь признаніе необязательности этой передачи для города (ср. рѣш. 1899 г., № 53). Съ другой стороны, неисправность въ платежѣ оброка влечетъ за собою лишь публичную продажу права потомственнаго пользованія участкомъ (п. 26 ст. 108 Уст. о Гор. и Сел. Хоз.), но не возвращеніе земли городу (1902/107).

23. *Киргизы-кочевники* Туркестанскаго края не въ правѣ сдавать въ аренду третьимъ лицамъ состоящія въ ихъ пользованіи земли (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1908 г., № 13).

---

24. *Пріобрѣтеніе владѣнія черезъ представителя* предполагаетъ: а) что представитель подчинитъ вещь своему господству; б) намѣреніе представителя пріобрѣсти этимъ владѣніе для своего довѣрителя, каковое намѣреніе всегда предполагается, когда представитель безъ оговорокъ принимаетъ *переданную ему для его принципала вещь,* даже если онъ думаетъ, но *не заявляетъ,* что онъ хочетъ пріобрѣсти эту вещь для себя или для третьяго лица, и в) необходимо, наконецъ, чтобы *довѣритель хотѣлъ* пріобрѣсти черезъ представителя. Это направленіе воли можетъ или предшествовать овладѣнію—въ качествѣ порученія, или слѣдовать за нимъ, въ видѣ одобренія.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 31—32.

25. *Владѣніе можетъ быть пріобрѣтено не лично, а чрезъ посредство другого лица.* Въ такомъ случаѣ необходимо, чтобы это лицо дѣйствовало въ качествѣ представителя, т. е. получало владѣніе вещью не на свое имя, а на имя представляемаго (примѣры: ст. 273, 274 и 2317 X т.).

Проф. Васьковск — *„Учебн. гражд. права“*, вып. 2, стр. 51.

26. Владѣніе можетъ быть пріобрѣтено самимъ владѣльцемъ или его *представителемъ.* Владѣніе, пріобрѣтаемое чрезъ представителя,

обсуждается по его дѣйствіямъ и намѣренію. Владѣніе, пріобрѣтенное для другого лица, безъ его на то уполномочія, считается для него пріобрѣтеннымъ лишь съ его одобренія, положительнаго или молчаливаго.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 880.

27. Если кто-либо осуществляетъ господство надъ вещью *въ интересахъ другого лица*, въ его домѣ, или въ его предпріятіи, или при подобныхъ тому условіяхъ, при которыхъ онъ долженъ подчиняться указаніямъ другого лица относительно вещи, то владѣльцемъ признается только то другое лицо.

Германское Гражданское Улож., ст. 855.—См. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 2228; **Итал.**, ст. 685; **Саксон.**, ст. 193, 202, 203; **Цюрих.**, ст. 491.

28. Дѣйствующій законъ (томъ XII ч. 2 Уст. Сел. Хоз., изд. 1903 г., ст. 28 прил.: ст. 30) допускаетъ *отчужденіе оброчнымъ владѣльцемъ своего права и безъ согласія собственника.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3-я: Вотчинное право“*, 1904 г., стр. 96.

29. Въ законахъ объ отдѣльномъ владѣніи и пользованіи чужимъ имуществомъ говорится только о правѣ установленія такого владѣнія лицами частными на ихъ имуществѣ, но, въ виду постановленій закона, содержащихся въ другихъ отдѣлахъ Свода Законовъ, не можетъ быть сомнѣнія, что *это право можетъ устанавливаться и казной на имуществѣ казенномъ.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 482.

30. По терминологіи дѣйствующаго закона *право горнопромышленника есть отдѣльное отъ права собственности владѣніе* (ст. 514, 515, 521 Законовъ Гражданскихъ). Первый Департаментъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіи 20 Мая 1887 года (см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г., № 56), согласно съ закономъ, призналъ, что владѣлецъ *поссессіоннаго завода* имѣетъ право владѣнія и пользованія на земли и лѣса, приписанные къ поссессіонному заводу, отдѣльное отъ права собственности, но не сходное съ арендным пользованіемъ: поссессіонное право представляетъ собою совершенно самостоятельный и отличный отъ арендnаго права родъ владѣнія. Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ одномъ своемъ рѣшеніи (1887 г., № 9), съ полнымъ основаніемъ, высказался, что содержатели поссессіонныхъ заводовъ не лишены возможности искать судебной защиты, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо сопряженныхъ съ такимъ владѣніемъ правъ (ст. 691 Зак. Гражд., ст. 1, 3 Уст Гражд. Суд.), такъ какъ и производныя отъ казны права, напр., крестьянскихъ обществъ по владѣнію и пользованію казенною землею,—могутъ подлежать охраненію судомъ по иску тѣхъ, которые имѣютъ производныя отъ казны права (1 ст. прил. къ ст. 15 Пол. о госуд. крест. и рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г., № 115).

Проф. Вс. Удинцевъ.—*„Русское горноземельное право“*, 1909 г., стр. 222—223.

III. О срокѣ, на который отдѣльное владѣніе можетъ быть установлено.

1) Общія положенія.

31. *„Относительно продолжительности владѣнія указаны предѣлы,* за которые распоряженія собственника при отдѣленіи права владѣнія не могутъ переходить. Законъ *ограничилъ эту продолжительность жизнію того лица,* въ *пользу котораго владѣніе установляется,* почему распоряженія собственника, выходящія за эти предѣлы, какъ незаконныя, не могли бы быть признаны обязательными; но въ предѣлахъ указанныхъ закономъ условій свободная воля собственника, по смыслу 510 и 1011 ст. 1 ч. X т., ничѣмъ не стѣсняется. Посему, если бы въ актѣ, установляющемъ особое право владѣнія, не было вовсе указано срока этого владѣнія, подобное распоряженіе не могло бы, само по себѣ, быть признано незаконнымъ, ибо крайній предѣлъ владѣнія опредѣляется самимъ закономъ, и если собственникъ не сократилъ этого предѣла означеніемъ какого-либо меньшаго срока, то срокомъ владѣнія, въ силу самого закона, должна быть признана смерть владѣльца“ (92 76).

32. Указаніе срока, съ котораго начинается право на полученіе доходовъ съ завѣщанной недвижимости, при отсутствіи опредѣленія конечнаго срока пользованія доходами, представляется распоряженіемъ, свойственнымъ пожертвованію съ благотворительною цѣлью, и если въ ст. 514 предусмотрѣна пожизненность или срочность пользованія, то это единственно потому, что въ этомъ законѣ вообще имѣется въ виду предоставленіе собственникомъ отдѣльнаго владѣнія другому частному лицу, а не пожертвованіе на общую пользу. При такомъ значеніи 514 ст. X т. 1 ч. *не можетъ быть допущено установленіе безсрочнаго пользованія, и продолжительность владѣнія частнаго лица, которому владѣніе предоставлено, должна быть заключена въ предѣлахъ его жизни.* Соотвѣтственно сему и въ 1011 ст. того же тома сказано, что благопріобрѣтенное имущество можно завѣщать или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе. Но такъ какъ завѣщанія, заключающія въ себѣ пожертвованія на общую пользу, предусмотрѣны закономъ въ ст. 979, 980, 981, 985, 1090, 1091, 1093 и 1094 г. X ч. 1 и такъ какъ вообще такого рода пожертвованіямъ свойственно назначеніе имущества, которое составляло бы источникъ постоянныхъ и неограниченныхъ опредѣленнымъ срокомъ средствъ существованія или поддержанія разнаго рода общественныхъ учрежденій,—то, очевидно, вышеприведенная 1011 ст. не можетъ относиться къ завѣщаніямъ, содержащимъ въ себѣ пожертвованія съ общеполезной цѣлью (1903/60).

33. Наше законодательство воспрещаетъ устанавливать такую форму владѣнія землей, при которой одному лицу принадлежитъ право собственности по укрѣпленію, а другому предоставлено право безсрочнаго или вѣчнаго владѣнія: отсюда вытекаетъ, что *владѣльцу-собственнику не можетъ быть предоставлено право отдавать свое имѣніе въ безсрочное наслѣдственное содержаніе ни по арендному, ни по такому договору, въ силу котораго уступается навсегда и право владѣнія, и право распоряженія имѣніемъ.* Такимъ образомъ, законъ не дозволяетъ отдавать земли частныхъ лицъ въ вѣчно-чиншевое владѣніе, допуская, однако, возможность отдачи казенныхъ и городскихъ земель въ безсрочное, безпереоброчное содержаніе (1904/41).

34. *Въ правѣ безсрочнаго и безпереоброчнаго пользованія казенною землею* (ст. 55 и слѣд. Уст. Оброчн. т. VIII ч. 1 Св. Зак., изд. 1893 г.) содержится господство надъ служащей предметомъ этого права землею, пространство какового особаго права, согласно 514 ст. X т. ч. 1, опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установлено, причемъ этими правами создаются непосредственныя отношенія къ чужому недвижимому имѣнію, и, слѣдовательно, *оно имѣетъ всѣ свойства вещнаго права на чужую вещь;* а такъ

какъ въ защиту вещныхъ правъ обладатель этого права можетъ, согласно 691 ст. т. X ч. 1, предъявлять иски ко всякому лицу, его право нарушившему, и требовать какъ признанія за нимъ его права, такъ и устраненія препятствій къ его осуществленію, то слѣдуетъ признать за нимъ и право оспаривать всякіе акты, которыми создаются положенія, лишающія его возможности осуществить принадлежащее ему право (1902/105).

---

35. На вопросъ о томъ,—*можетъ ли быть признано правомъ собственности предоставленное по завѣщанію право пользованія доходами съ земли безъ права продать или заложить ее, но безъ указанія срока такого пользованія* — вопреки рѣшенію Сената отъ 13 Ноября 1902 г., *слѣдуетъ отвѣтить отрицательно*, такъ какъ точныя указанія означенной (514) ст. на *„пожизненность или срочность“* отдѣльнаго владѣнія и 1011 ст. на *„временное* владѣніе и пользованіе“ не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что нельзя завѣщать *потомственное* владѣніе или пользованіе и, несомнѣнно, что предоставленное по завѣщанію право *„пользоваться* доходами“, съ оговоркою притомъ—безъ права продажи и залога—не можетъ быть признано ничѣмъ инымъ, какъ правомъ *пользованія*, а не какимъ-то „ограниченнымъ правомъ собственности“.

С. Б. Гомолицкій.—*„Можетъ ли быть призн. правомъ собств. предост. по завѣщ. безсрочное право пользованія?“*, „Вѣстн. Права“, 1902 г., № 9—10, стр. 360 и 368.

2) Пожизненное владѣніе.

36. Такъ какъ лицо, имѣющее право владѣнія и пользованія чужимъ имуществомъ, не можетъ распоряжаться этимъ правомъ за предѣлы того срока, которымъ это право обусловлено, *то, со смертью пожизненнаго владѣльца, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 1692*[1], *прекращаются сами собою договоры о передачѣ имъ своего права на владѣніе и пользованіе третьимъ лицамъ* (67/275).

37. *„Съ пожизненнымъ владѣніемъ, опредѣленнымъ волею частнаго лица, одинаково по своему существу пожизненное владѣніе, установляемое по силѣ прямого закона.* Въ этотъ разрядъ входятъ: пожизненное владѣніе обоихъ родителей благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ дѣтей по смерти ихъ, когда умрутъ бездѣтно (т. X ч. 1, ст. 1141), и пожизненное владѣніе родителей капиталомъ (въ видѣ пользованія процентами), оставшимся послѣ умершихъ бездѣтно дѣтей, когда тотъ капиталъ самимъ дѣтямъ достался не отъ родителей (ст. 1145)“ (86/15).

38. „Дѣйств. законами дозволяется установленіе въ одномъ и томъ же имуществѣ права собственности для одного лица и права владѣнія для другого. Такъ какъ эти права, будучи различнаго содержанія (рѣш. 1871 г., № 1219), могутъ существовать совмѣстно въ одномъ и томъ же имуществѣ, не стѣсняя другъ друга, то несомнѣнно, что, въ отношеніи наслѣдствъ, *вступленіе того или другого наслѣдника во владѣніе наслѣдствомъ не касается правъ пожизненнаго владѣльца того же наслѣдства* и сей послѣдній, въ виду правила 4 ст. Уст. Гражд. Суд., не можетъ предъявлять въ судѣ искъ объ уничтоженіи судебнаго опредѣленія объ утвержденіи наслѣдника въ правахъ наслѣдства, какъ ни въ чемъ не нарушающаго правъ такого истца, не имѣющаго притязанія на наслѣдство“ (92/30).

39. *Пожизненное владѣніе не лишаетъ собственника права отчуждать имѣніе*, при условіи нестѣсненія этимъ правъ пожизненнаго владѣльца

(92/11; 84/137; 78/248; 78/8). Съ другой стороны, и *залогъ имѣнія собственникомъ* или *публичная продажа* не уничтожаютъ права пожизненнаго владѣнія (84/137).

40. *Право пожизненнаго владѣнія, не заявленное до публичнаго торга* въ установленномъ законами порядкѣ, *не можетъ быть затѣмъ возстановлено путемъ иска къ покупщику,* ибо право пожизненнаго владѣнія, вообще, можетъ быть отождествлено съ правомъ, вытекающимъ изъ договорныхъ основаній, такъ какъ, по силѣ 514 ст. т. X ч. 1, право пожизненнаго владѣнія, помимо тѣхъ случаевъ, въ коихъ самъ законъ его устанавливаетъ (1141, 1157 и др. ст. 1 ч. X т.), можетъ возникать и изъ договорныхъ отношеній, причемъ, однако, такія различныя отношенія его не дѣлаютъ въ свойствѣ его никакихъ различій (91/74; 81/43; 84/142).

41. Въ случаѣ обращенія кредиторами собственника взысканія на имѣніе, *пожизненный владѣлецъ въ правѣ требовать не освобожденія имѣнія отъ публичной продажи, а лишь принятія мѣръ къ тому, чтобы право пожизненнаго владѣнія было принято во вниманіе при производствѣ описи, оцѣнки и торга* и чтобы оно было въ виду покупщика съ публичнаго торга, почему пожизненное владѣніе и не можетъ служить препятствіемъ къ продажѣ имѣнія съ публичнаго торга за долги собственника (81/43).

42. „Пожизненный владѣлецъ въ правѣ предоставлять другимъ лицамъ пользованіе состоящимъ въ его владѣніи имѣніемъ, но лишь на опредѣленное время; *отчужденіе же права пожизненнаго владѣнія вовсе не допускается*“ (92/11; 87/82).—См. разъясн. подъ ст. 533[7].

См. ст. 521, 533[1]—533[13], 1011, 1141, 1157, 1692[1].

3) Чиншевое владѣніе.

43. Къ существеннымъ *признакамъ вѣчно-чиншеваго владѣнія* относятся, съ одной стороны, *безсрочная обязанность собственника оставить земельный участокъ въ потомственномъ пользованіи и распоряженіи чиншевика,* а съ другой стороны, *безсрочная обязанность чиншевика отбывать въ пользу вотчинника опредѣленныя постоянныя повинности.* Въ виду этого, если въ контрактѣ на отдачу собственникомъ земли въ пользованіе и распоряженіе нанимателя та или другая сторона выговоритъ себѣ право, по истеченіи извѣстнаго срока, прекратить исполненіе своихъ обязанностей, то такой контрактъ представляется не вѣчнымъ, а срочнымъ, и не можетъ служить доказательствомъ вѣчно-чиншеваго владѣнія (96/127; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1896 г., № 4).

44. Въ отличіе отъ аренды, возникающей изъ договора срочнаго найма, чиншевое право имѣетъ *характеръ вещнаго, безсрочнаго права* на недвижимое имущество (80/295; 83/106; 84/141). Оно не должно быть смѣшиваемо съ разными формами временнаго и поворотнаго пользованія землей, существовавшими въ Западномъ краѣ (84/141).

45. Вотчинному владѣльцу не воспрещается вступать, по взаимному съ чиншевиками согласію, въ *договоры о размѣрѣ чинша, обязательные въ такомъ случаѣ для сторонъ* (80/295).

46. *Чиншевое право можетъ подвергаться, по взаимному соглашенію чиншевика съ владѣльцемъ имѣнія, въ своихъ частностяхъ измѣненію, нисколько не теряя черезъ то коренного своего свойства:* оно остается тѣмъ же чиншевымъ владѣніемъ. Для того, чтобы считать чиншевое право прекратившимся вслѣдствіе замѣны чиншеваго участка другимъ, нужно доказать, что такая мѣна происходила вслѣдствіе возникшихъ новыхъ договорныхъ отношеній объ арендѣ (83/107).

47. *Вѣчное чиншевое право* признавалось *въ Западныхъ губерніяхъ* какъ до присоединенія ихъ къ Россіи, такъ и послѣ ихъ присоединенія къ

Имперіи: „существованіе чиншеваго права и при дѣйствіи Россійскихъ законовъ признавалось неоднократно и судебными рѣшеніями Правительствующаго Сената и Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта. Признанное, такимъ образомъ, законодательствомъ Имперіи, вѣчное чиншевое право не могло быть отмѣнено или ограничено иначе, какъ путемъ законодательнымъ же; но донынѣ ни въ какомъ законодательномъ актѣ право это не подвергалось отмѣнѣ или измѣненію; слѣдовательно, право это сохраняетъ свою силу до настоящаго времени“ (83/106).

48. *Можетъ ли собственникъ имѣнія* (а, слѣдовательно, и его правопреемникъ), *по отчужденіи въ пользу извѣстнаго лица права вѣчно-чиншевой аренды въ семъ имѣніи ипотечнымъ порядкомъ, просить о выселеніи лицъ*, которымъ этотъ вѣчно-чиншевый владѣлецъ уступилъ свои права, и ихъ правоопреемниковъ изъ находящихся въ ихъ владѣніи, въ силу такой уступки, участковъ земли только на томъ основаніи, что она совершена *въ формѣ внѣипотечнаго акта*. По отношенію къ собственнику имѣнія, съ которымъ заключенъ первоначальный договоръ о вѣчной чиншевой арендѣ, и къ его правопреемникамъ этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ безусловно отрицательно. По силѣ ст. 43 Ипот. Устава, въ связи съ ст. 6 онаго, право *вѣчно-чиншевой аренды, какъ ограниченіе права собственности*, должно быть оглашено по ипотекѣ. Но такъ какъ это ограниченіе установляется лишь при первоначальномъ его возникновеніи, т. е. при заключеніи первоначальной сдѣлки вѣчно-чиншеваго владѣльца съ собственникомъ имѣнія, всѣ же послѣдующіе переходы этого права къ другимъ лицамъ составляютъ не возобновленіе, не повтореніе установленнаго первоначальной сдѣлкой ограниченія права собственности, а лишь продолженіе того ограниченія сего права, которое уже установлено, то при этихъ переходахъ, по отношенію къ собственнику имѣнія и его правопреемникамъ, нѣтъ никакой надобности въ повтореніи той ипотечной процедуры, которая требуется для установленія вѣчно-чиншеваго права. По установленіи въ требуемой закономъ формѣ ограниченія права собственности въ видѣ вѣчно-чиншевой аренды, дальнѣйшая судьба части имѣнія, такому ограниченію подвергшейся (не касаясь, конечно, могущихъ быть со стороны вѣчно-чиншеваго владѣльца нарушеній договора съ собственникомъ), для собственника имѣнія и его правопреемниковъ безразлична, и они лишаются права вмѣшиваться въ распоряженія владѣльца его вѣчно-чиншевымъ имуществомъ. Съ точки зрѣнія отношеній первоначальнаго чиншеваго владѣльца къ его правопреемникамъ вопросъ объ обязательности для него внѣипотечныхъ сдѣлокъ, съ ними заключенныхъ, имѣетъ иное значеніе, такъ какъ здѣсь онъ сводится не къ ограниченію права собственности, а къ отчужденію вещнаго права вѣчно-чиншеваго владѣнія какъ самимъ первоначальнымъ владѣльцемъ другимъ лицамъ, такъ и между его дальнѣйшими правопреемниками. Но и въ томъ случаѣ, если бы даже такія сдѣлки могли быть признаны недѣйствительными вслѣдствіе необлеченія ихъ въ ипотечную форму, то это обстоятельство можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь возвращеніе вѣчно-чиншеваго владѣнія къ первоначальному, внесенному въ ипотеку вѣчно-чиншевому владѣльцу, но никакъ не прекращеніе ограниченія права собственности (1907/4 и 5).

49. Не могутъ пользоваться судебной защитой договоры, устанавливающіе вѣчно-чиншевое владѣніе въ городахъ и мѣстечкахъ *Новороссійскаго края* (1904/41).—См. разъясн. п. 33.

50. Вопросъ о томъ,—*въ правѣ ли лицо, владѣвшее на вѣчно-чиншевомъ правѣ участкомъ земли, расположеннымъ въ районѣ Варшавской крѣпости, требовать судебно-исковымъ порядкомъ выкупа чинша помимо разрѣшенія коменданта крѣпости на совершеніе акта выкупа*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1913/34).

51. *Въ Привислинскихъ губерніяхъ* при переходѣ отъ одного лица къ другому вѣчно-чиншеваго права на недвижимость,—сельскую или городскую,—крѣпостная пошлина, согласно 252 ст. Уст. Пошл., изд. 1903 г., и рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1901 г., № 12, не взимается; но если, по тому же акту, кромѣ вѣчно-чиншеваго права на недвижимость и не отдѣльно отъ него, переходитъ и право собственности на находящіяся на чиншевомъ участкѣ строенія, то *крѣпостная пошлина* подлежитъ взысканію *съ цѣны всего переходящаго по акту имѣнія* или со всей означенной въ актѣ суммы (1912/72).

52. „Вопросъ о томъ, какое владѣніе признается вѣчно-чиншевымъ, разъясненъ въ настоящее время съ полною опредѣленностью въ Положеніи о поземельномъ устройствѣ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ, Высочайше утвержденномъ 9 Іюня 1886 года. Такимъ признается *владѣніе, внѣ городовъ и мѣстечекъ, земельными участками, на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія съ обязанностью отбывать за сіе, въ пользу вотчинника, опредѣленныя денежныя или натуральныя повинности, размѣръ которыхъ не подлежитъ измѣненію по произволу владѣльца* (ст. 1). Такое владѣніе могло начаться какъ до 21 Августа 1840 г., такъ и послѣ сего срока, причемъ, въ послѣднемъ случаѣ, только способы доказательства признаковъ вѣчно-чиншеваго владѣнія ограничены (ст. 2, 3, 9),—но ни въ какомъ случаѣ не позже 10 лѣтъ до дня изданія Положенія (ст. 4). Не лишаются права пользоваться дѣйствіемъ Положенія лица, лишенныя владѣемыхъ ими участковъ въ теченіе послѣднихъ шести мѣсяцевъ до изданія Положенія, но возстановленныя въ своемъ владѣніи рѣшеніями судебныхъ мѣстъ (ст. 6). Очевидно, судебныя мѣста, съ изданіемъ сего Положенія, обязаны возстановить нарушенное владѣніе лишь участками, владѣемыми при такихъ условіяхъ, при коихъ владѣльцы могутъ выкупить ихъ по правиламъ Положенія 9 Іюня 1886 года, а не такими, которые не признаются и по спеціально на сей предметъ изданному закону вѣчно-чиншевыми и, впослѣдствіи, по рѣшенію крестьянскихъ учрежденій, не будутъ оставлены за крестьянами; слѣдовательно, они не въ правѣ возстановить владѣніе, не соотвѣтствующее признакамъ, указаннымъ въ упомянутомъ Положеніи, а тѣмъ болѣе начавшееся позже, чѣмъ за 10 лѣтъ до его изданія“ (89/131).

53. Если плата за пользованіе чужою вещью установлена не соразмѣрно дѣйствительной ея цѣнности или доходности, то тогда о правѣ пользователя требовать сбавки условленной платы по причинѣ уменьшенія цѣнности вещи не можетъ быть и рѣчи, ибо, при отсутствіи связи и соотношенія между цѣнностью и доходностью отданной въ пользованіе вещи и условленною за право пользованія платою, уменьшеніе цѣнности вещи не можетъ вліять на размѣръ платы, которая, не составляя эквивалента извѣстной цѣнности, не можетъ подлежать и соразмѣрной уменьшенію этой цѣнности сбавкѣ. Это общее положеніе имѣетъ полное примѣненіе и къ потомственному пользованію недвижимымъ имуществомъ по договору вѣчно-чиншеваго владѣнія, въ которомъ плата за пользованіе и владѣніе имуществомъ установлена разъ навсегда, безъ оказанія на измѣненіе этой платы при наличности тѣхъ или другихъ условій, напр., въ данномъ случаѣ при уничтоженіи вслѣдствіе случайнаго событія, части имущества, отданнаго въ вѣчно-чиншевое владѣніе *и только въ тѣхъ случаяхъ, когда по особому условію даннаго договора размѣръ ежегоднаго чинша прямо поставленъ въ зависимость отъ цѣнности и доходности недвижимости, уменьшеніе таковыхъ можетъ служить основаніемъ требованія объ уменьшеніи чинша* (1911/16).

54. Вопросъ о томъ: въ виду начала о неизмѣнности чиншевыхъ платежей (Св. Зак. т. IX Особ. Прил., изд. 1902 г., кн. IV, ст. 667), *возможно ли признать размѣръ чинша измѣненнымъ, безъ особаго по сему предмету соглашенія сторонъ* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 295), *только вслѣдствіе того, что въ данной на пріобрѣтенный съ публичныхъ торговъ чиншевый участокъ земли чиншъ показанъ въ суммѣ, не соотвѣтствующей обязательству прежняго*

чиншевика,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1912 г., № 19).

55. *Законъ 9 Іюня 1886 г.*, насколько имъ разрѣшается вопросъ *о силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ*, заключенныхъ послѣ 1840 г., долженъ служить руководящимъ и по отношенію къ чиншевымъ правамъ въ мѣстечкахъ (89/131)

56. *Чиншевое право* могло существовать и безъ письменнаго договора *возникая и по словеснымъ соглашеніямъ* (84/141; 77/116).

57. *Чиншевое право*, будучи вещнымъ и притомъ не срочнымъ, а потомственнымъ и вѣчнымъ, *должно быть обсуждаемо аналогично съ владѣніемъ, происходящимъ на правѣ собственности*, по тѣмъ же началамъ, которыя свойственны владѣнію на правѣ собственности (1904/54).—См. разъясн. подъ ст. 446, а также п. 33 подъ ст. 514.

58. По праву неограниченнаго пользованія, за чиншевикомъ должно быть признано *право и на всѣ выгоды*, извлекаемыя изъ этого пользованія (77/110).

59. *Признаніе недѣйствительнымъ акта передачи однимъ владѣльцемъ другому чиншеваго участка, безъ согласія вотчинника*, влечетъ за собою лишь уничтоженіе передачи и возвращеніе земли прежнему чиншевому владѣльцу, а не прекращеніе чиншеваго права и предоставленіе земли вотчиннику. При совершеніи же акта о передачѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ условій, вотчинникъ можетъ въ такомъ случаѣ требовать лишь признанія прежняго чиншеваго владѣльца не освободившимся отъ обязательствъ передъ нимъ, сопряженныхъ съ чиншевымъ правомъ (99/53).

60. *Вѣчно-чиншевое право* можетъ *возникнуть только по договору*, а не путемъ давностнаго владѣнія (Ук. 2 Деп. Сената 10 Сентября 1898 г., № 4031).

61. *Чиншевое* право, будучи по природѣ своей безсрочнымъ, *не можетъ превратиться путемъ осуществленія его въ теченіе болѣе 10 лѣтъ въ право полной собственности*, и также не можетъ и уничтожиться неисправностью въ уплатѣ повинностей за состоящую въ пользованіи чиншевика землю (Ук 2 Деп. Сената 24 Февр. 1900 г., № 1142).

62. *Чиншевыя установленія*, при разсмотрѣніи ими дѣлъ о предоставленіи чиншевыхъ участковъ на выкупъ, *обязаны разрѣшать и возникшіе между фактическими владѣльцами участка споры о правѣ ихъ на участокъ*, въ виду заключенныхъ между ними частныхъ сдѣлокъ на эту землю (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1908 г., № 31).

---

63. Категорическое опредѣленіе понятія сельскаго вѣчнаго чиншевика находимъ въ ст. 667 Положенія о сельск. вѣчн. чинш., а именно: сельскими вѣчными чиншевиками признаются лица „всякаго сословія и вѣроисповѣданія“, состоящія въ русскомъ подданствѣ и притомъ владѣющія, „внѣ городовъ и мѣстечекъ“, земельными участками *на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія, съ обязанностью отбывать за сіе*, въ пользу вотчинника, *опредѣленныя денежныя* или *натуральныя повинности*, размѣръ которыхъ *не подлежитъ измѣненію по произволу* вотчинника. И вотъ такое сельское вѣчно-чиншевое право, силою закона 9 Іюня 1886 года, было прекращено и обращено въ право собственности путемъ обязательнаго выкупа или добровольнаго соглашенія по сему предмету между чиншевиками и вотчинниками. Между тѣмъ, примѣненіе этого закона сразу же выдви-

нуло вопросъ о томъ, всѣ ли виды существовавшаго до изданія этого закона сельскаго вѣчнаго чиншеваго владѣнія подпали подъ его дѣйствіе.

Авторитетное разрѣшеніе его было преподано въ Высочайше утвержденномъ 16 Марта 1898 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, который и пришелъ къ заключенію, что законъ 9 Іюня 1886 года долженъ простирать свое дѣйствіе на всѣхъ сельскихъ чиншевиковъ, *принадлежащихъ къ земледѣльческому классу*, независимо отъ ихъ сословія и вѣроисповѣданія, и слѣдовательно, изъ числа привилегированныхъ только на тѣхъ, для которыхъ состоящіе въ ихъ владѣніи на чиншевомъ правѣ земельные участки служатъ обезпеченіемъ ихъ осѣдлости или хозяйственнаго быта и для которыхъ выкупъ этихъ участковъ въ собственность дѣйствительно имѣетъ значеніе земельнаго ихъ устройства.

П. А. Ананьевъ.—*„Къ правамъ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ на ихъ земли по закону 9 Іюня 1886 г.“*. „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 4, стр. 122—123.

64. Если законъ 9 Іюня 1886 года ограниченъ примѣненіемъ къ лицамъ, принадлежащимъ къ земледѣльческому классу, то, съ другой стороны, онъ, насколько имъ разрѣшается вопросъ о силѣ чиншевыхъ сдѣлокъ, учиненныхъ послѣ 1840 года, независимо отъ правилъ о самой ликвидаціи чиншевыхъ отношеній, долженъ служить для судебныхъ установленій руководящимъ и по отношенію къ чиншевымъ правиламъ но только въ сельскихъ мѣстностяхъ, но даже и въ мѣстечкахъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1889 г., № 131, 1890 г., №№ 7 и 8, 1891 г., № 64), причемъ споры, касающіеся осуществленія вѣчно-чиншеваго права лицами, не подходящими подъ условія закона 1886 года, на основаніи заключенныхъ между ними сдѣлокъ, не могутъ почитаться изъятыми изъ вѣдѣнія судебныхъ установленій. Опредѣленіе же права лицъ, подходящихъ подъ дѣйствіе этого закона, на ихъ чиншевые участки безусловно исключено изъ компетенціи судебныхъ установленій и принадлежитъ чиншевымъ учрежденіямъ (ст. 694—720 Пол. о вѣчн. сельск. чинш. и рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 1886 г., № 40).

П. А. Ананьевъ.—*Тамъ же*, стр. 126—127.

4) Заставное владѣніе.

65. Закономъ 29 Апрѣля 1842 г. собственнику находящагося въ заставномъ владѣніи имущества предоставляется *двухлѣтній срокъ на выкупъ имуществъ, отданныхъ во владѣніе по заставному праву и опредѣлялось, что, по истеченіи этого срока, заставное владѣніе должно прекратиться путемъ публичной продажи имѣнія*, причемъ исполненіе этого правила возлагалось на обязанность надлежащаго присутственнаго мѣста, почему заставное владѣніе, до исполненія означеннаго правила, по смыслу упомянутаго закона, продолжаетъ существовать, и, слѣдовательно, ни фактъ изданія помянутаго закона, ни истеченіе установленнаго въ немъ двухлѣтняго на выкупъ срока, ни, наконецъ, несовершеніе публичной продажи, въ виду неназначенія на производство ея въ законѣ какого-либо срока, свойства владѣнія, начавшагося на заставномъ правѣ, измѣнить не могло (1900/3).

См. ст. 432 и 521.

515. Подобнымъ сему образомъ, когда по распоряженію правительства отводятся казенныя земли или угодья въ надѣленіе, тогда право собственности на сіи земли сохраняется казнѣ. а тѣмъ, кому тѣ земли и угодья отведены, принадлежитъ *одно право владѣнія*. 1832 Ноябр. 10 (5742); 1846 Дек. 9 (20684) § 15; 1850 Янв. 2 (23791); 1861 Апр. 27 (36928) пол. Сибир. Ком.; 1864 Мая 4 (40844) ст. 1, 2; 1866 Янв. 18 (42899); Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; 1867 Мая 16 (44590) Имен. ук.; Окт. 20 (45077) прав.; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 120; 1871 Ноябр. 10 (50146); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825).

Примѣчаніе. Правило, въ сей (515) статьѣ опредѣленное, распространяется также на отведенныя отъ казны земли или угодья тѣмъ городамъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе. Правила о правѣ Архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей на отведенные имъ лѣсные участки изложены въ Уставѣ Лѣсномъ (изд. 1905 г., ст. 111, 461 и прим. 1 и 2, 462). 1832 Ноябр. 10 (5742); 1864 Мая 4 (40844); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 120; 1871 Ноябр. 10 (50146), 1892 Іюн. 11 (8707) Имен. ук.

I. О правѣ владѣнія городомъ казенными землями.

1. 120 ст. Город. Пол. говоритъ *только о земляхъ, отведенныхъ городамъ отъ казны*, а потому она не имѣетъ того смысла, чтобы города до изданія этого закона не имѣли права собственности на земли (77/303).

2. Городамъ, по зак. 10 Ноября 1871 г., предоставлено право собственности только на *тѣ изъ казенныхъ земель, которыя казна со времени отвода не переставала оставлять во владѣніи города* и которыя не получили иного назначенія; а потому городамъ не предоставлено право собственности на такія выгонныя земли, которыя, еще до изданія этого закона, были ужъ изъяты казною изъ владѣнія города (79/195).

3. Хотя законъ, и до введенія Город. Пол. 1870 г., присвоивалъ городамъ право собственности на земли по законному пріобрѣтенію (83/33), *но право собственности на земли*, отводимыя городамъ въ пользованіе отъ казны, въ силу 515 ст., *сохранилось за казною*, отведенныя же городамъ отъ казны *выгонныя земли* и принадлежащія городу земли, назначенныя, по городскому плану, подъ *площади, улицы*, переулки, тротуары и т. д., а равно *водяныя сообщенія*, протекающія черезъ городскія земли, составляютъ *городскую собственность* (92/25; 83/33).

4. *Городскіе площади, улицы и переулки*, состоя въ общемъ пользованіи, *не могутъ быть предметомъ частной собственности* и, слѣдовательно, частное лицо или учрежденіе не можетъ пріобрѣсти на эти пути сообщенія права собственности и по давности, такъ какъ требуемаго 560 ст. 1 ч. X т. владѣнія ими у нихъ быть не можетъ (92/25).—См. разъясн. подъ ст. 560.

5. *Городскія земли*, въ томъ числѣ выгоны и площади, *не могутъ быть отчуждаемы*, по ст. 2067 т. II ч. 1, *безъ* соотвѣтственнаго, съ утвержденія подлежащей власти, *измѣненія въ планѣ* города (83/33; 92/25).

6. Городское общественное управленіе въ городахъ *Новороссійскаго края* и *Бессарабской области* не въ правѣ увеличивать плату, установленную въ 30 к. съ десятины Высочайше утвержденнымъ 2 Ноября 1842 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о раздачѣ городскихъ земель въ названныхъ краѣ и области частнымъ лицамъ для разведенія садовъ и виноградниковъ (1905/39).

7. Во *владѣльческихъ городахъ Западныхъ губерній*, въ коихъ *право собственности на улицы и площади* принадлежитъ владѣльцу, собственникъ земли подъ улицами и площадями, по введеніи Городового Положенія,

сохраняетъ за собою право извлекать доходъ съ этой земли путемъ отдачи въ наемъ мѣстъ на городскихъ улицахъ и площадяхъ для производства на нихъ торговли, поскольку это не препятствуетъ праву общаго пользованія улицами и площадями (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1908 г., № 27 и Гражд. Касс. Деп. 1910 г., № 27).

8. См. ст. 406, 413, 432, 434, 514, 521, 560, а также ст. 425 п. 10—рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1905 г., № 29—о правѣ города устанавливать *особый сборъ* въ пользу города *за пользованіе землею, занимаемою на улицахъ и площадяхъ подъ склады строительныхъ матеріаловъ.*

9. Назначеніе городскихъ улицъ и площадей состоитъ въ томъ, что онѣ должны находиться въ общемъ всѣхъ пользованіи (ст. 8 Город. Пол.), вслѣдствіе чего обязанность городскихъ общественныхъ управленій по содержанію ихъ въ исправности лежитъ на нихъ совершенно независимо отъ того, составляютъ ли земли подъ улицами и площадями собственность города или земли эти принадлежатъ постороннему лицу, какъ, напр., во владѣльческихъ городахъ. Поэтому *всѣ дѣла, касающіяся предмета пользованія улицами и площадями, возбуждаемыя самими ли городскими общественными управленіями,* или частными лицами, а *равно правительственными, земскими и сословными установленіями* (ст. 10 Город. Пол.), *подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административныхъ инстанцій* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 32).

10. Городское общественное управленіе, вѣдая и управляя принадлежащими городу, какъ юридическому лицу, имуществами, въ правѣ, въ качествѣ представителя имущественныхъ интересовъ города, какъ собственника земли, состоящей подъ улицами и площадями, въ случаѣ нарушенія или стѣсненія правъ города въ этомъ отношеніи, искать надлежащей защиты правъ города судебнымъ порядкомъ и домогаться въ этомъ порядкѣ удаленія всего того, что нарушаетъ и измѣняетъ имущественныя права города, поэтому разъясненіе, преподанное въ рѣшеніи Общаго Собранія 1 и Кассаціонныхъ Деп. Правительствующаго Сената 1910 г. по сборн. № 32, о томъ, что всѣ дѣла, касающіяся предмета пользованія улицами и площадями, подлежатъ разрѣшенію въ порядкѣ административныхъ инстанцій, не распространяется на дѣла, возникшія вслѣдствіе производства правительственнымъ установленіемъ на улицахъ и площадяхъ города сооруженій, какъ наружныхъ, такъ и подземныхъ, безъ согласія на то городского общественнаго управленія, и когда сіе послѣднее находитъ, что такими сооруженіями нарушаются и стѣсняются права города, какъ собственника земли, занятой такими сооруженіями (1912/116).

II. О правѣ пользованія владѣльцевъ поссессіонныхъ заводовъ казенными землями.

11. Кассаціонный Департаментъ Сената разъяснилъ (рѣш. 1899 г., № 56), что поссессіоннымъ владѣльцамъ или содержателямъ, или заводчикамъ, какъ называетъ ихъ законъ, принадлежитъ особое, основанное на договорномъ соглашеніи съ казною, право пользованія, эксплоатаціи, обусловленное непрерывнымъ и постояннымъ дѣйствіемъ завода. При всей обширности правъ пользованія поссессіонныхъ владѣльцевъ, казна, произведя надѣленіе ихъ землями и лѣсами, сохраняетъ, въ силу 515 ст. 1 ч. X т., право собственности и осуществляетъ его въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, напр., когда открываются руды другого металла, а не того, который выдѣлывается на заводѣ. Согласно сему, и 1 Департаментъ Прав. Сената призналъ, что право собственности на землю и лѣса, приписанные къ поссессіонному заводу, при-

надлежитъ казнѣ, владѣлецъ же поссессіоннаго завода имѣетъ лишь право владѣнія и пользованія оными, отдѣльное отъ права собственности, но несходное съ арендным пользованіемъ. *Поссессіонное право, въ отличіе отъ права аренды, заключается въ томъ, что казна, сохраняя за собою право собственности на земли и лѣса, предоставляетъ ихъ въ пользованіе и распоряженіе частныхъ лицъ подъ условіемъ лишь употребленія оныхъ для дѣйствія горныхъ заводовъ, причемъ, при исполненіи этого условія, владѣльцы полученныхъ отъ казны земель и лѣсовъ не только въ правѣ пользоваться ими, но имѣютъ право и отчуждать ихъ другимъ на томъ же поссессіонномъ правѣ. Отсюда слѣдуетъ, что съ прекращеніемъ дѣйствій горныхъ заводовъ, земли и лѣса, къ нимъ приписанные, возвращаются въ прежнее положеніе*, и казна, въ качествѣ собственника, ничѣмъ не ограниченнаго, получаетъ право владѣть, пользоваться и распоряжаться ими.

Проф. Вс. Удинцевъ.—*„Русское горноземельное право“*, 1909 г., стр. 235—236.

См. ст. 514 п. 30.

516. Малоимущіе дворяне, коимъ отведены были по Высочайшему повелѣнію, на основаніи закона 20 Іюля 1848 года (22457), участки земли для поселенія, не имѣютъ права продавать означенные участки; и вообще всякій переходъ сихъ земель отъ одного владѣльца къ другому инымъ способомъ, кромѣ наслѣдства, воспрещается. 1848 Іюл. 20 (22457); 1868 Іюн. 14 (45975) пол. Ком. Мин.

517 *и* **518** *отмѣнены* [1857 Мая 1 (31781); Іюн. 4 (31920); 1858 Іюн. 20 (33326)].

519 *отмѣнена* [1871 Мая 19 (49614)].

520. Нѣкоторыя особенности въ правахъ владѣнія и пользованія землями казачьихъ войскъ опредѣляются особыми узаконеніями. 1862 Мая 10 (38256) пол., §§ 67, 71, 73, 80—82, 84—140; 1869 Апр. 21 (46996); 1871 Март. 29 (49414); 1874 Март. 9 (53237) пол. Воен. Сов.—Ср. 1870 Апр. 23 (48274; 48275); 1873 Авг. 11 (52574) пол. Воен. Сов.; 1875 Янв. 18 (54297) пол. Воен. Сов.; 1877 Мая 7 (57303) пол. Воен. Сов.; (57304); 1882 Іюл. 30 (1046а, П. С. З. 1896 г.), пол. Воен. Сов.; 1884 Дек. 4 (2562).

О владѣніи и пользованіи землями казачьихъ войскъ.

1. Лицо, купившее отъ прежняго владѣльца строенія на землѣ *Амурскаго казачьяго войска* и недоказавшее пріобрѣтенія его праводателемъ правъ на это имущество въ порядкѣ закона 29 Апрѣля 1868 г., не въ правѣ домогаться признанія за нимъ права вѣчнаго пользованія землею подъ постройками, хотя бы войсковое правленіе и посылало ему, какъ владѣльцу, окладные листы на взысканіе посаженной платы за пользованіе означенною землею (1908/106).

2. *Законъ 17 Мая 1899 года* (прим. къ ст. 703 Зак. Сост.) не распространяется на земли тѣхъ *государственныхъ крестьянъ изъ бывшихъ войско-*

выхъ обывателей, предки которыхъ съ занятою ими территоріею въ Гетманской Малороссіи были въ началѣ XVIII столѣтія перечислены въ одинъ изъ слободско-украинскихъ казачьихъ полковъ и затѣмъ, наравнѣ съ другими слободскими казачьими полками, переименованы въ войсковые обыватели и государственные крестьяне (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Ноября 1909 г., по д. общ. крест. с. Котельвы).

---

3. *Земли, не принадлежащія къ казачьимъ по происхожденію,* а пріобрѣтенныя малороссійскимъ казакомъ отъ лица не казачьяго сословія, могутъ свободно переходить въ собственность казаковъ и лицъ не казачьяго сословія, отъ одного лица къ другому. Такъ какъ законъ дозволяетъ вольную продажу казачьихъ потомственныхъ земель лицамъ того же казачьяго сословія, то не подлежитъ сомнѣнію, что не можетъ считаться воспрещеннымъ *и залогъ этихъ земель тѣмъ же лицамъ,* а коль скоро залогъ возможенъ, то возможна *и публичная продажа* заложеннаго имущества, при этомъ необходимо лишь, чтобы имѣніе было пріобрѣтено съ публичнаго торга не какими-либо другими лицами, а только принадлежащими къ тому же казачьему сословію.

Потомственныя казачьи земли требуютъ отъ владѣльца исполненія обязанностей, возложенныхъ на казачье сословіе; отсюда становится понятнымъ, что *къ женщинамъ вовсе не должна поступать во владѣніе казачья земля,* потому что таковая возлагала на владѣльца ея обязанность отбыванія военной службы, которую женщина не несла. Изъ этого слѣдуетъ, что земля, находящаяся нынѣ во владѣніи женщины, отнюдь не можетъ быть причисляема къ потомственнымъ казачьимъ землямъ.

В. П. Мордухай-Болтовской. — *„О порядкѣ отчужденія земель малоросс. казаковъ“,* „Вѣстн. Права“, 1899 г., № 2, стр. 82—100.

См. ст. 560.

521. Вотчинникъ, несмотря на то, что имущество его находится по законно-совершеннымъ актамъ во временномъ отдѣльномъ владѣніи постороннаго лица, можетъ однакожъ уступить, или передать кому-либо, по своему произволу, принадлежащее ему право собственности на такое имущество, впрочемъ не стѣсняя тѣмъ правъ отдѣльнаго владѣнія. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

О правахъ временнаго отдѣльнаго владѣнія.

1. *Арендный договоръ обязателенъ и для новаго собственника,* хотя бы о немъ не было упомянуто въ актѣ пріобрѣтенія (79/1224; 70/1794, 1124), и даже если онъ вовсе не былъ извѣстенъ пріобрѣтателю (74/272; 73/1224) обязателенъ и для покупщика съ публичнаго торга (73/1224, 1132; 70/593 и др.).

2. *Покупщику же съ публичнаго торга* иногда предоставляется требовать уничтоженія арендnаго договора: въ случаѣ заключенія его вопреки ст. 1100 Уст. Гражд. Суд. и если онъ клонится ко вреду покупщика (73/1681), или если, при полученіи арендныхъ денегъ болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, не были соблюдены правила, изложенныя въ 1703 ст., причемъ о немъ

покупщику не было извѣстно ни изъ описи, ни изъ запрещенія (77/309; 91/74).

3. *Если арендный договоръ не былъ еще осуществленъ до перехода имущества* къ новому собственнику, то для послѣдняго онъ необязателенъ, если ему не былъ ранѣе извѣстенъ (77/83; 79/129).

4. *Къ покупщику имѣнія переходятъ и всѣ права въ отношеніи къ арендатору,* платежи котораго прежнему собственнику, неизвѣстные пріобрѣтателю, необязательны для послѣдняго въ томъ случаѣ, когда они были сдѣланы внѣ условій арендnаго договора (75/92; 75/467).

5. *Для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга необязательна передача прежнимъ собственникомъ права на полученіе арендныхъ платежей третьему лицу,* ибо съ переходомъ права собственности къ новому пріобрѣтателю прекращается и право пользованія прежняго собственника, почему онъ и не въ правѣ распорядиться наемною платою, уступивъ ее третьему лицу (96/38).

6. Относительно *пожизненнаго владѣнія* см. разъясненія подъ ст. 514.

См. ст. 514, 515, 425, 435, 1011, 1254, 1692[1], 1705.

522. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если кто совершитъ въ чью-либо пользу запись на владѣніе имѣніемъ по смерти своей, и тотъ, кто получитъ запись, умретъ прежде того, кто оную совершилъ въ его пользу, то сей послѣдній можетъ на ту же вещь совершить запись въ пользу другого. Но если при жизни того, въ чью пользу совершена запись, онъ потомъ совершитъ другую запись въ пользу кого иного на то же имущество, то первая запись остается въ своей силѣ, а послѣдняя уничтожается. Литов стат., разд. VII, арт. 5, подтв. мн. Гос. Сов. 1842 Апр. 15 (15530); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1.

1. Право собственности на уступленное *по совершеннымъ въ Черниговской и Полтавской губ. дарственнымъ на случай смерти записямъ* переходитъ лишь со смертью дарителя, а не съ момента совершенія записи, вслѣдствіе чего одаренный является отвѣтственнымъ за долги дарителя (76/578).

См. ст. 1259.

523. Владѣніе можетъ быть *законное* или *незаконное*, *добросовѣстное* или *недобросовѣстное*. 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 1.

См. ст. 524, 529, 530 и 609.

524. Владѣніе признается *законнымъ*, когда имущество пріобрѣтено способами, въ законахъ дозволенными. Тамъ же, ст. 2.

О законности владѣнія.

1. „Существенный признакъ, *отличающій владѣніе незаконное отъ законнаго,* заключается въ томъ, что *владѣніе незаконное всегда происходитъ вопреки закона, противозаконно, что владѣніе такимъ имуществомъ по закону принадлежитъ другому лицу* (ст. 528, 626 т. X ч. 1); такое незаконное владѣніе можетъ быть и въ томъ случаѣ, когда имущество пріобрѣтено способами, въ законахъ дозволенными, какъ-то: по наслѣдству, по куплѣ-продажѣ, по пріобрѣтенію съ публичнаго торга (ст. 529 т. X ч. 1 и 1180 Уст. Гражд. Суд.), если впослѣдствіи окажется, что право собственности на это имуще-

ство принадлежитъ другому лицу". Поэтому для признанія владѣнія законнымъ, въ истинномъ смыслѣ 524 ст., *недостаточно одного пріобрѣтенія имущества способами, въ законахъ дозволенными,* но требуется, чтобы право, пріобрѣтенное сими способами, на имущество въ существѣ и пространствѣ своемъ соотвѣтствовало праву, опредѣленному 420 ст. X т. 1 ч., чтобы право это никому другому по закону не принадлежало и чтобы оно на законѣ основывалось. Въ случаѣ опороченія владѣнія судебнымъ рѣшеніемъ, оно должно быть признано незаконнымъ, и такое имущество, хотя оно пріобрѣтено было незаконнымъ владѣльцемъ способомъ, законами дозволеннымъ, можетъ быть возвращено къ лицу, за которымъ признано право собственности (91/105; 83/79).

2. *Право владѣнія сохраняетъ свойство законности до тѣхъ поръ, пока ему не будетъ противопоставлено другое, на законѣ основанное право;* напр., если окажется наслѣдникъ по завѣщанію, лицо, владѣющее по праву законнаго наслѣдованія, хотя бы оно было введено во владѣніе, можетъ быть впослѣдствіи признано незаконнымъ владѣльцемъ (72/470).

3. „По 511 ст. X т. 1 ч. всякое владѣніе охраняется, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы о передачѣ онаго распоряженія; въ 530 ст. говорится о требованіи возвращенія имѣнія; въ 626 ст. предусмотрѣно возвращеніе имущества законному владѣльцу; на основаніи 1 п. 1180 и 1181 ст. Уст. Гражд. Суд., торгъ признается недѣйствительнымъ, когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, непринадлежащимъ должнику, и самое имѣніе возвращается законному его собственнику. Всѣ эти статьи имѣютъ въ виду возвращеніе имущества изъ владѣнія лица, даже добросовѣстно онымъ владѣвшаго; слѣдовательно, *никакъ нельзя сказать, чтобы понятіе о поворотѣ имущества къ лицу, признанному впослѣдствіи собственникомъ онаго, было чуждо нашему законодательству.* Напротивъ, по общему правилу, изображенному въ 691 ст. X т. 1 ч., всякій имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія; точно также и въ 609 ст. тѣхъ же законовъ установлено общее правило, по которому всякій владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, возвратить имущество настоящему хозяину онаго; изъ этого общаго правила допущены нѣкоторыя исключенія,—такъ, напр., въ 1301 ст. X т. ч. 1, въ 1934 ст. XI т. Уст. Торг., но статьи эти, какъ исключеніе изъ общаго правила, относятся къ случаямъ, въ нихъ предусмотрѣннымъ, и не могутъ измѣнить общаго правила закона" (80/101; 83/79; 87/34; 91/105).

4. Владѣлецъ, отъ котораго *при судебномъ межеваніи* отрѣзана часть земли въ пользу другого владѣльца той же дачи, не почитается незаконнымъ владѣльцемъ той земли (1903/74).

См. ст. 420, 528, 530, 609, 1301.

---

5. Изъ смысла 609, 622, 626, 629 и слѣд. ст. вытекаетъ, что *подъ законнымъ владѣльцемъ необходимо понимать собственника,* а подъ незаконнымъ того, кто хотя и пріобрѣлъ имущество дозволеннымъ въ законѣ способомъ, однако, собственникомъ не сдѣлался.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право"*, т. I, 1902 г., стр. 464.

6. Владѣніе оказывается *незаконнымъ* прежде всего тогда, *когда оно пріобрѣтается незаконнымъ способомъ,* все равно,—будетъ ли это незаконность уголовная или же только гражданская: законъ не различаетъ. И, конечно, всякое неправомѣрное пріобрѣтеніе по иску

заинтересованной потерпѣвшей стороны можетъ быть разрушено. Это ясно и безспорно.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Пріобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе“*, изд. 1907 г., стр. 420.

7. *Для признанія владѣнія законнымъ* представляется *недостаточнымъ условіе этого владѣнія, указанное въ 524 ст.*, т. е. то условіе, чтобы оно было пріобрѣтено однимъ изъ способовъ, закономъ дозволенныхъ, а требуется наличность еще другихъ условій, и именно тѣхъ, которыя указаны Сенатомъ въ его рѣшеніяхъ 1883 г., № 79 и 1887 г., № 34.

А. И. Лыкошинъ.—*„Объ отысканіи недвиж. имѣній изъ чужого владѣнія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 4, стр. 27—48.

525. Владѣніе *незаконное* можетъ быть *подложное*, *насильственное* или *самовольное*. Тамъ же, ст. 3.

См. ст. 524, 609, 529 и 530.

526. Владѣніе есть подложное, когда оно основано на подложномъ актѣ, кѣмъ бы оный составленъ ни былъ, или на иномъ обманѣ, если владѣлецъ, зная, что актъ есть подложный, предъявилъ его и воспользовался имъ, или же обманомъ, для начатія или продолженія незаконнаго владѣнія. Тамъ же, ст. 4.

527. *Насильственнымъ* владѣніе признается, когда началомъ онаго было отнятіе или захватъ имущества, соединенный съ какимъ-либо насильственнымъ дѣйствіемъ противъ прежняго хозяина или владѣльца, или же противъ жившихъ въ томъ имѣніи, или управлявшихъ имъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 210—212, 214, 233, 242; 1754 Мая 13 (10233) ст. 28; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 243; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 230; 1821 Авг. 16 (28721); 1824 Мая 3 (29889); 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 5; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.

528. Владѣніе признается *самовольнымъ*, когда кто, хотя и безъ насилія, но вопреки закону, владѣетъ или пользуется чужимъ имуществомъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 51, 60, 66, 67; гл. XVII, ст. 41—44; гл. XIX, ст. 5, 9, 10, 15, 16; гл. XX, ст. 104, 105; 1672 Іюн. 21 (522) ст. 5, 6; 1684 Апр. б. ч. (1074) ст. 54; 1730 Окт. 25 (5633); 1746 Март. 14 (9267); 1754 Мая 13 (10237) гл. XXI, ст. 3; 1758 Февр. 6 (10796); 1765 Сент. 19 (12474) ст. 16, 17, 19; Дек. 8 (12519) ст. 1, 4; 1766 Мая 25 (12659) гл. XI, ст. 9; гл. XIII, ст. 8; гл. XXVII, ст. 3, 4, 6, 11; гл. XXXII, ст. 7; Окт. 7 (12751); 1784 Авг. 9 (16042) Сен. ук.; 1811 Март. 7 (24547); 1814 Іюн. 11 (25604); Ноябр. 27 (25737); 1816 Окт. 23 (26469); 1818 Апр. 29 (27356); 1819 Янв. 4 (27622); 1823 Апр. 10 (29416); 1828 Окт. 25 (2378); 1831 Февр. 9 (4334); 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 6.

См. ст. 524 и 1303.

529. Владѣніе признается *добросовѣстнымъ*, если тотъ, кто владѣетъ имуществомъ, не знаетъ, что сіе имущество по закону

о наслѣдствѣ или на основаніи законнаго акта, или же вслѣдствіе бывшаго прежде безпрерывнаго, въ продолженіе земской давности, владѣнія принадлежитъ другому. Таковы суть вступившіе во владѣніе какимъ-либо имѣніемъ по обыкновенному, установленному въ законахъ о наслѣдствѣ, порядку, не имѣя свѣдѣнія о духовномъ завѣщаніи, коимъ оное отказано другому, или считая сіе духовное завѣщаніе незаконнымъ или недѣйствительнымъ, а равно и тѣ, которые получили имѣніе по наслѣдству, или пріобрѣли покупкою, не зная, что прежній владѣлецъ вступилъ во владѣніе онымъ чрезъ насиліе, подлогъ или инымъ противозаконнымъ образомъ. 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 7.

О добросовѣстности владѣнія.

1. *Владѣніе признается добросовѣстнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ не имѣетъ сознанія неправости своего владѣнія.* Поэтому, даже сомнѣнія владѣльца въ законности владѣнія недостаточно для признанія владѣнія недобросовѣстнымъ. При такихъ условіяхъ субъективное сознаніе владѣльца можетъ и не соотвѣтствовать постановленіямъ закона и тѣмъ не менѣе не будетъ опорачивать добросовѣстности владѣнія (69/315; 72/470; 79/147), напр., таково владѣніе по рѣшенію суда, хотя бы это рѣшеніе впослѣдствіи было отмѣнено высшею инстанціею (72/470; 78/176).

2. *Съ момента предъявленія судебнаго спора добросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить доходы* тому, кому имѣніе будетъ присуждено (72/470; 77/310; 79/147).

3. *Заключеніе суда о добросовѣстности* владѣнія относится къ фактической сторонѣ дѣла и *не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ* (86/35).

См. ст. 420, 524, 530, 609, 626, 628 и 1301.

---

4. *Добросовѣстнымъ* владѣльцемъ признается тотъ, кто получилъ владѣніе имуществомъ по наслѣдованію или по договору, хотя бы и не облеченному въ установленную закономъ форму, или инымъ непротивозаконнымъ способомъ, не зная, что имущество не принадлежитъ лицу, отъ котораго оно досталось владѣльцу, или что это лицо не имѣло права распорядиться имуществомъ. Всякій иной незаконный владѣлецъ признается *недобросовѣстнымъ*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 892.

5. Во всѣхъ законодательствахъ, въ той или другой формѣ, значеніе *добросовѣстности* или *недобросовѣстности* владѣнія поставлено въ зависимость отъ незнанія или знанія владѣльца о чужомъ правѣ на владѣніе и тѣмъ самымъ о незаконности своего владѣнія, или, другими словами, о недостаткахъ правооснованія, въ силу котораго онъ владѣетъ (Франц. Гражд. Улож., ст. 550; Итал., ст. 701, 702, 703; Австр., ст. 316, 326, 345; Цюрих., ст. 494, 495, 497, 498, 499). Но, по ближайшемъ разсмотрѣніи сего вопроса, слѣдуетъ придти къ заключенію, что разрѣшеніе вопроса по одному лишь признаку знанія или незнанія вышеприведенныхъ обстоятельствъ было бы крайне

несправедливо и не соотвѣтствовало бы истиннымъ задачамъ правосудія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 748.

530. Владѣніе признается добросовѣстнымъ дотолѣ, пока не будетъ доказано, что владѣльцу достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія. Одно сомнѣніе въ законности владѣнія не есть еще основаніе къ признанію владѣльца недобросовѣстнымъ. Однакожъ, со дня формальнаго ему чрезъ судебное мѣсто объявленія о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія, онъ хотя и продолжаетъ пользоваться правами добросовѣстнаго въ томъ имѣніи владѣльца, но обязанъ отвѣтственностію въ сохраненіи какъ имѣнія, такъ и доходовъ онаго предъ тѣмъ, кому оно будетъ присуждено окончательнымъ рѣшеніемъ суда. Истецъ можетъ во всякомъ случаѣ доказывать, что неправость владѣнія была съ достовѣрностію извѣстна отвѣтчику и прежде начатія спора. Тамъ же, ст. 8.

1. *Владѣніе считается неправымъ съ самаго момента предъявленія спора,* если признано будетъ таковымъ по судебному рѣшенію, и съ этого момента, т. е. со дня врученія копіи искового прошенія, добросовѣстный владѣлецъ безусловно обязанъ возвратить доходы законному собственнику (71/1188; 80/95; 86/35).

2. *Нотаріальное заявленіе* не можетъ быть приравнено къ формальному предъявленію спора (79/94).

3. Правило объ обязанности добросовѣстнаго владѣльца возвратить доходы со дня предъявленія спора *примѣнимо къ владѣнію, возникшему и до изданія закона 21 Марта 1851 г.* (79/147), но съ тѣмъ, что свойство владѣнія и право на вознагражденіе за время, предшествовавшее обнародованію этого закона, должны быть опредѣляемы по прежнимъ законамъ (81/108).

4. *Обязанность доказать* извѣстность отвѣтчику неправости владѣнія и до начала спора лежитъ на истцѣ (81/182).

5. *Недобросовѣстное свойство владѣнія не находится въ зависимости отъ предъявленія* иска объ имѣніи, или отъ судебнаго рѣшенія, почему и обязанность недобросовѣстнаго владѣльца вознаградить хозяина имѣнія существуетъ также независимо отъ судебнаго рѣшенія о правѣ на имѣніе (81/108).

См. ст. 524, 529, 609, 611, 626, 634 и 1301.

---

6. Ст. 530 состоитъ изъ точнаго перевода §§ 75 и 76 Прусскаго Гражданскаго Кодекса, составленнаго учрежденнымъ въ 1832 году Министерствомъ ревизіи законовъ, съ перестановкой отдѣльныхъ фразъ, логически менѣе послѣдовательной, чѣмъ въ оригиналѣ. Послѣднее предложеніе: „истецъ можетъ во всякомъ случаѣ доказывать, что неправость владѣнія была съ достовѣрностью извѣстна отвѣтчику и прежде начатія спора“, на первый взглядъ, кажется придаткомъ, сюда не относящимся. Но если мы обратимся къ законодательному мате-

ріалу, на которомъ построена наша 530 ст., а именно на §§ 75 и 76, то выяснимъ логичность и необходимость указаннаго послѣдняго предложенія этой статьи. По прусскому проекту, изложенному въ §§ 75 и 76, mala fides начинается съ момента „полученія убѣжденія". Съ какого же времени считать этотъ моментъ? Не зависитъ ли онъ отъ какого-нибудь срока или событія? Не фиксированъ ли онъ фактомъ офиціальнаго заявленія владѣльцу о спорѣ? Эти вопросы разрѣшаются просто и ясно § 76 въ томъ смыслѣ, что моментъ этотъ находится въ зависимости исключительно отъ приводимыхъ для установленія его доказательствъ, такъ что *возникновеніе убѣжденія въ неправости владѣнія не зависитъ отъ подачи жалобы въ судъ*, оно не связано съ этимъ событіемъ. Но, за отсутствіемъ доказательствъ, моментомъ слѣдуетъ во всякомъ случаѣ считать *время врученія жалобы*. Такимъ образомъ ясно, что litis contestatio или denunciatio является моментомъ офиціальнымъ, вспомогательнымъ, процессуальнымъ срокомъ, прерывающимъ добросовѣстное заблужденіе, вслѣдствіе отсутствія доказаннаго истцомъ другого, предыдущаго начальнаго момента. Наши же редакторы 530 ст. изъ этого § 76, содержащаго одну логическую мысль, выкроили два самостоятельныхъ предложенія, въ обратной послѣдовательности, сперва установили возникновеніе malae fidei съ момента litis denunciatio, и потомъ постановляютъ возможность этого момента и ранѣе формальнаго объявленія. Но, познакомившись съ § 76, мы безъ труда уясняемъ себѣ происхожденіе послѣдняго предложенія 530 ст. и необходимость его, именно какъ пропущеннаго и недосказаннаго выше.

Б. Л. Шлосбергъ.—*„Объ источникахъ закона 21 Марта 1851 года* (о добросовѣстномъ владѣніи)", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1907 г., № 1, стр. 204—205.

531. Всякое, даже и незаконное, владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 213; 1731 Іюн. 28 (5793); 1752 Янв. 24 (9932); 1766 Мая 25 (12659) гл. IX, ст. 5, 6; гл. XI, ст. 1, 6; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 243; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 272 п. 8; 1820 Іюн. 30 (28338); 1823 Дек. 27 (29716); 1824 Мая 3 (29889); 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 9.

I. О защитѣ владѣнія.

1. Въ дѣлахъ, производящихся въ судебно-мировыхъ установленіяхъ, *по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія судъ не разсматриваетъ права сторонъ на владѣніе,—а защищается самый фактъ владѣнія* (89/44; 76/232 и др.); въ дѣлахъ же о возстановленіи нарушеннаго владѣнія недвижимымъ имуществомъ, производящихся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, „отвѣтчикъ въ правѣ защищаться противъ такого иска возраженіемъ о правѣ его собственности на это имущество, и судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе существа его правъ. Въ этомъ случаѣ, отвѣтчику не представляется основанія предъявлять встрѣчный искъ, потому что онъ, защищая лишь свое владѣніе, не заявляетъ никакихъ самостоятельныхъ требованій о присужденіи ему чего-либо, а только оспариваетъ требованіе истца ссылкою на свое право собственности" (89/44).

2. „Защитѣ, по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., подлежитъ всякое владѣніе, *хотя бы оно продолжалось и менѣе 6 мѣсяцевъ*“ (97/79).

3. *Искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія въ правѣ защищаться фактическій владѣлецъ*, хотя бы такое лицо само и не владѣло, а представляетъ собою преемника правъ прежняго владѣльца, напримѣръ, *наслѣдникъ*, въ случаѣ нарушенія владѣнія при жизни наслѣдодателя, или послѣ его смерти, но до принятія наслѣдства (78/174),—точно также возстановленія нарушеннаго владѣнія имѣніемъ въ правѣ требовать *и арендаторъ* (80/235), если только арендаторъ защищается противъ третьихъ лицъ (78/160; 75/613 и др.). Споры же о владѣніи между арендаторомъ (или чиншевикомъ) и безспорнымъ собственникомъ—не могутъ быть рѣшаемы въ порядкѣ, установленномъ для исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—ибо здѣсь споръ о владѣніи не можетъ быть рѣшенъ безъ разсмотрѣнія вопроса о правѣ на владѣніе (77/244; 78/160 и др.).

4. Основанные на договорахъ *иски о выселеніи* могутъ быть предъявляемы какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго. Въ послѣднемъ случаѣ иски, какъ не соединенные съ искомъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или о прекращеніи его дѣйствія, по смыслу ст. 29 п. 4, 1462 п. 4, 1489 п. 3 и 1806 п. 1 Уст Гражд. Суд., подобно искамъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій (1907/79).

5. Относительно исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія между соучастниками общей собственности, Сенатъ „пришелъ къ заключенію, что *общее владѣніе недвижимымъ имуществомъ*,—безразлично, будетъ ли оно потревожено извнѣ, третьими лицами, или внутри себя, самоволіемъ одного изъ соучастниковъ,—*подлежитъ судебной защитѣ въ порядкѣ 4 п. 29 и 4 п. 349 ст. Уст. Гражд. Суд.*“ (84/91 и 92).

6. *Искъ о возстановленіи наруш. владѣнія можетъ быть обращенъ и къ юридич. лицу* (75/890), напр., къ казенн. управленію, дѣйствующему въ качествѣ частнаго владѣльца (73/1347).

7. Искъ о возстановленіи наруш. владѣнія *не допускается въ отношеніи права участія частнаго*, которое возстановляется не иначе, какъ по признаніи судомъ его основанія (76/231), *владѣнія, возникшаго не самовольно*, а по распоряженію судебной или надлежащей исполнительной правительственной власти (77/2, 8; 78/237 и др.).

8. *Возстановленіе наруш. владѣнія состоитъ въ возвращеніи владѣльцу земли* со всѣми ея произрастеніями, хотя бы они были сняты нарушителемъ (75/536), а также въ присужденіи, вмѣстѣ съ тѣмъ, по требованію истца, понесеннаго имъ убытка (73/946).

9. Къ дѣйствіямъ, нарушающимъ спокойное обладаніе не вижимостью, отсятся не только завладѣніе, но и *всякаго рода дѣйствія, нарушающія спокойное владѣніе*,—каковы, напр.: снятіе хлѣба и травы, порубка деревьевъ, уничтоженіе канавъ и изгородей и т. д. (92/92).

10. *„Искъ объ уничтоженіи зданія сосѣда, пристроившаго онов къ забору истца* и обратившаго, такимъ образомъ, часть забора этого въ одну изъ стѣнъ своего зданія, подлежитъ обсужденію по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд.“ (92/92).

11. *Возстановленіе землемѣромъ межи*, по просьбѣ владѣльца, можетъ служить для этого владѣльца лишь поводомъ къ предъявленію иска о тѣхъ частяхъ его дачи, которыя при возобновленіи межи окажутся во владѣніи его сосѣдей,—но не поводомъ къ отнятію у нихъ земли безъ надлежащаго о томъ постановленія правительственной власти“ (85/81).

12. Во всѣхъ случаяхъ, *когда фактическое владѣніе не является зависимымъ отъ другого лица*, собственника имѣнія (напр., при арендѣ) *владѣлецъ можетъ*, основываясь на одномъ фактѣ владѣнія и не прибѣгая къ

исковому порядку, *оградить свои права путемъ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава*, приступившаго къ описи сего имущества по требованію взыскателя. Но если принадлежность одного и того же имущества должнику или взыскателю доказывается и оспаривается представляемыми какъ должникомъ (согласно ст. 1111 Уст. Гражд. Суд.), такъ и третьимъ лицомъ различнаго рода документами и указаніями на мнимый характеръ письменныхъ доказательствъ, то всѣ предположенія, основываемыя на одномъ фактѣ владѣнія, утрачиваютъ уже свое значеніе, и вопросъ о правѣ собственности на имущество можетъ быть разрѣшенъ судомъ только въ исковомъ порядкѣ по доказательствамъ сторонъ" (99/96).

13. Вопросъ,—соотвѣтствуетъ ли требованіямъ 421 ст. Общ. Учр. Губ. т. II, изд. 1892 г., *обязательное постановленіе* Эстляндскаго губернатора отъ 18 Апрѣля 1906 г., въ силу коего (п. 1), каждый владѣлецъ участка земли въ курортѣ Усть-Нарова (Гунгербургъ и Шмецке) обязанъ освѣщать за собственный счетъ прилегающую къ его владѣнію улицу и устанавливать уличные фонари, а (п. 6), въ случаѣ неисполненія сего, управленіе курорта устанавливаетъ своими средствами фонари и производитъ освѣщеніе улицъ, взыскивая съ виновныхъ судебнымъ порядкомъ всѣ произведенныя имъ издержки,—разрѣшенъ опредѣленіемъ 1 Деп. Прав. Сената, отъ 13 Февраля 1908 г., въ отрицательномъ смыслѣ (1911/15).

14. По вопросу о томъ, *„прерывается ли вводомъ во владѣніе фактическое владѣніе другихъ лицъ недвижимымъ имѣніемъ?"* Сенатъ „остановился на слѣдующихъ главныхъ положеніяхъ": 1) Вводный листъ вообще можетъ быть принятъ какъ доказательство пріобрѣтенія владѣнія, но не составляетъ безусловнаго, не допускающаго опроверженій, доказательства дѣйствительнаго владѣнія. 2) Вводъ по данной, вслѣдствіе пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга или оставленія онаго за кредиторомъ, по 1165 и 1171 ст. Уст. Гражд. Суд., можетъ, по непринадлежности имѣнія должнику или вслѣдствіе предварительнаго отчужденія имъ онаго, быть опровергаемъ не иначе, какъ по вотчинному иску, въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. по иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія. 3) Вводъ во владѣніе по судебному рѣшенію о присужденіи имѣнія, по 1209 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣетъ значеніе передачи имѣнія выигравшей тяжбу сторонѣ отъ проигравшей и прерываетъ владѣніе послѣдней въ пользу первой; если послѣ такого ввода проигравшая сторона совершаетъ дѣйствія, препятствующія выигравшей сторонѣ осуществлять владѣніе или несовмѣстныя съ исключительностью власти выигравшей стороны надъ имѣніемъ, то въ теченіе 6 мѣсяцевъ, по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., со дня совершенія означенныхъ дѣйствій, выигравшая сторона можетъ воспользоваться владѣльческимъ (поссессорнымъ) искомъ; т. е. искомъ о возстановленіи владѣнія, противъ проигравшей стороны. 4) Современный, въ охранительномъ порядкѣ, вводъ по акту о переходѣ права собственности на имѣніе свидѣтельствуетъ въ пользу пріобрѣтателя о перерывѣ владѣнія того лица, право котораго перешло по сему акту къ новому собственнику, и имѣетъ для сихъ двухъ лицъ послѣдствія, указанныя въ предыдущемъ положеніи. 5) Что же касается третьяго лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ, по которому состоялось рѣшеніе, исполненное вводомъ, или постороннаго акту, послужившему основаніемъ ввода, то вводъ, самъ по себѣ, не составляетъ перерыва владѣнія такого третьяго лица. Противъ третьяго лица, владѣніе котораго началось до ввода, введенный можетъ воспользоваться владѣльческимъ, по 4 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд., искомъ въ качествѣ преемника того, чьи права перешли къ введенному. Посему, если владѣніе третьяго лица продолжалось болѣе 6 мѣсяцевъ, то за утратою предшественникомъ введеннаго права на искъ, по 4 п. 29 ст. Уст., это право не возстановляется въ лицѣ преемника и введенный можетъ предъявить искъ противъ третьяго лица лишь въ общихъ судебныхъ мѣстахъ. Изложенныя правила, относительно третьяго лица, примѣнимы и къ случаямъ ввода, въ охранительномъ порядкѣ, по духовному завѣщанію, или по опредѣленію объ утвер-

жденіи въ правахъ наслѣдства по закону. На этихъ основаніяхъ, *третье лицо, доказавъ свое владѣніе, можетъ опровергнуть доказательную силу вводнаго листа, представляемаго введеннымъ въ удостовѣреніе пріобрѣтенія имъ владѣнія* (исключая приведеннаго выше 2-го положенія, т. е. случая пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга, когда третье лицо можетъ ограждать свое владѣніе только искомъ о правѣ собственности)" (84/55, 110).

15. *Въ случаѣ публичной продажи недвижимаго имѣнія, вводъ во владѣніе по данной вслѣдствіе пріобрѣтенія имѣнія съ публичнаго торга или оставленія имѣнія за кредиторомъ, прерываетъ владѣніе и третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ дѣлѣ,* и можетъ быть опровергаемъ не иначе, какъ по вотчинному иску въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, т. е. по иску о правѣ собственности, а не о возстановленіи владѣнія". Но „за вводомъ во владѣніе имѣніемъ, проданнымъ по распоряженію правленія земельнаго банка, въ самомъ правленіи,—не можетъ быть признано значенія перерыва фактическаго владѣнія стороннихъ лицъ". Въ такомъ случаѣ искъ о возстановленіи со стороны купившаго имѣніе долженъ быть подкрѣпленъ доказательствами дѣйствительнаго на сторонѣ истца фактическаго владѣнія имѣніемъ и нарушенія его владѣнія отвѣтчикомъ (87/17).

См. ст. 514, 532, 533, 690 и 691.

---

16. *Владѣніе есть фактическій общественный строй,* существующее распредѣленіе вещественныхъ благъ. Произвольное нарушеніе этого фактическаго отношенія могло бы вызвать неисправимое разстройство. Поэтому, *неприкосновенность нашего фактическаго и имущественнаго положенія является однимъ изъ условій упорядоченнаго общежитія*, слѣдовательно, защита владѣнія необходима для сохраненія гражданскаго общества.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты, т. I, ч. 2: Вещное право"*, стр 7.

17. Изъ словъ статьи 531: „владѣніе охраняется *отъ насилія и самоуправства*"... видно, что *законъ защищаетъ владѣніе* не потому, что оно само по себѣ заслуживаетъ защиты, и не потому, что оно предполагается основаннымъ на правѣ собственности, какъ полагаетъ Сенатъ (81/129; 73/1358; 70/1737) и нѣкоторые авторы (Побѣдоносцевъ—163, Шершеневичъ—154), а *ради охраненія личности* (отъ насилія) и *правового порядка* (отъ самоуправства).

Проф. Васьковскій.—*„Учебн. гражд. права"*, вып. 2, изд. 1896 г., стр. 52—53.—См. ст. 514 разъясн. п. 10.

18. *Право на владѣніе охраняется* не только какъ такое, но *какъ фактъ* и, притомъ, какъ *по требованію собственника*, осуществляющаго это право, такъ *и сторонняго лица*, коему право владѣнія передано: собственникъ, арендаторъ, закладопріниматель и др. могутъ предъявить искъ объ одномъ фактѣ владѣнія—о возстановленіи его, не касаясь принадлежащаго каждому изъ нихъ права на владѣніе.

Проф. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право"*, изд. 1902 г., стр. 261.

19. *Защитѣ подлежитъ не всякая связь лица съ вещью, а только владѣніе въ видѣ собственности*, т. е. господство, соединенное съ намѣреніемъ присвоенія. Поэтому *владѣльческой защитѣ не должно подлежать простое держаніе*, напр., въ силу договора ссуды или найма.

Доказательствомъ этого положенія можетъ служить то, что частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на пр. вѣ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (1314 ст. Уст. Гражд. Суд.). Если бы это было общимъ правиломъ, то о немъ не зачѣмъ было говорить.

Проф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 223 и слѣд.

20. *Отвѣтчикомъ по иску о возстановленіи нарушеннаго владѣнія является всякій нарушитель* чужого владѣнія путемъ насилія или самоуправства, безразлично, имѣетъ ли онъ какое-либо право на вещь или нѣтъ.

Проф. Васьковскій.—*„Учебн гражд. прива“*, вып. 2, стр. 53.

21. Для обращенія къ защитѣ *необходимо, чтобы истецъ непосредственно передъ самымъ нарушеніемъ владѣнія былъ владѣльцемъ.* При преемственной перемѣнѣ нѣсколькихъ владѣльцевъ судъ можетъ защитить только послѣдняго изъ нихъ передъ наступившимъ нарушеніемъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 224.

22. *Сдача участка въ аренду не лишаетъ арендодателя владѣнія.* Хотя арендаторъ долженъ по нашему праву считаться владѣльцемъ потому, что онъ получаетъ обладаніе землею въ собственномъ интересѣ, однако, хозяинъ продолжаетъ имѣть хотя и ограниченное воздѣйствіе на этотъ участокъ. Другими словами, это означаетъ, что въ случаѣ нарушенія тамъ владѣнія въ видѣ захвата земли, или другихъ самовольныхъ дѣйствій, производимыхъ постороннимъ лицомъ, напр., сосѣдомъ, защищаться путемъ владѣльческаго иска можетъ не только владѣлецъ-арендаторъ, но и владѣлецъ-арендодатель.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*, стр. 59.

23. Подъ владѣльческимъ искомъ разумѣется искъ, направленный къ охранѣ владѣнія, какъ такового, независимо отъ того, основано-ли владѣніе на какомъ-либо правѣ и на какомъ именно. Отсюда вытекаетъ *невозможность для отвѣтчика требовать отъ истца доказательства, что владѣніе послѣдняго основано на правѣ собственности или на иномъ правѣ;* а также отвѣтчикъ не можетъ противопоставлять возраженія о томъ, что данное спорное имущество принадлежитъ ему, отвѣтчику, на правѣ собственности или иномъ правѣ. Поповъ („Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4, стр. 65) и Шершеневичъ („Курсъ гражд. права“, изд. 1896 г.) совершенно неправильно держатся противоположнаго взгляда, будто владѣльческимъ искомъ можетъ защищаться только владѣніе, основанное на правѣ собственности.

В. С. Фридштейнъ.—*„О владѣльч. искѣ“*, „Вѣстн. права“, 1900 г., кн. 7, стр. 44—52.

24. *Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, подсудные по истеченіи 6 мѣсяцевъ со времени нарушенія окружнымъ судамъ* (рѣш. Сената 1897 г., № 76), *не могутъ измѣнить и здѣсь поссессорный характеръ*. Поэтому, вопреки мнѣнію Сената (рѣш. 1889 г., № 44), и въ окружномъ судѣ противъ владѣльческаго иска недопустимы возраженія о правѣ собственности, а встрѣчные иски о правѣ собственности не могутъ задерживать рѣшенія по основному иску о владѣніи.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 225—226.

25. Въ своемъ рѣшеніи 1889 г., № 44. Сенатъ высказалъ *взглядъ, что при искѣ о возстановленіи нарушеннаго* владѣнія, предъявленномъ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (не въ мировомъ судѣ), *отвѣтчикъ можетъ противопоставить истцу возраженіе о своемъ правѣ собственности*; такой взглядъ, создавая что-то среднее между владѣльческимъ искомъ и искомъ о правѣ собственности, *не находитъ поддержки со стороны закона* и противорѣчитъ общему положенію, признанному самимъ Сенатомъ, что предметъ каждаго дѣла опредѣляется требованіями *истца*, а не возраженіями отвѣтчика, который не можетъ своей волей мѣнять предметъ спора.

В. С. Фридштейнъ.—*„О владѣльч. искѣ“*, „Вѣстн. права“, 1900 г., кн. 7, стр. 82—83.

26. См. **Франц. Код. Гражд. Суд.**, ст. 23; **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 858—862; **Итал.**, ст. 694—699; **Австр.**, ст. 344—348; **Сакс.**, ст. 205—209; **Цюрих.**, ст. 496, 501—508.

II. О защитѣ владѣнія движимыми вещами.

27. *Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимыми вещами— не допускаются* (73/782; 75/26).

См. ст. 532, 690 и 691.

---

28. Вопреки рѣшенію Сената (1873 г., № 782), *слѣдуетъ признать возможнымъ и искъ о защитѣ владѣнія движимыми вещами отдѣльно отъ вопроса о правѣ собственности*, такъ какъ, во 1-хъ, законъ не упоминаетъ о такой защитѣ особо и, слѣдовательно, не дѣлаетъ исключенія, и, во 2-хъ, владѣніе движимыми вещами во многихъ случаяхъ нуждается въ особой защитѣ болѣе, чѣмъ владѣніе недвижимостями потому что доказываніе права собственности на объекты перваго рода часто бываетъ соединено съ значительными трудностями, тогда какъ право собственности на недвижимости большею частью удостовѣряется актами укрѣпленія.

Проф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр 222—223.

29. *Искъ о защитѣ владѣнія одинаково примѣнимъ какъ къ недвижимости, такъ и къ движимости*, такъ какъ законъ не устанавливаетъ никакихъ исключеній въ этомъ отношеніи для движимыхъ вещей,

а въ мотивахъ къ ст. 29 Уст. Гражд. Суд. прямо сказано, что она касается одинаково и движимаго и недвижимаго имущества. Поэтому мнѣніе Сената (75/26; 73/782, 661, 74/351) и тѣхъ цивилистовъ, которые, основываясь на 534 ст. X т. 1 ч., допускаютъ защиту владѣнія только для недвижимости, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ эта статья имѣетъ значеніе только для споровъ о правѣ собственности и, устанавливая презумпцію въ пользу владѣльца ея, не можетъ быть принимаема во вниманіе при владѣльческомъ искѣ, который направляется противъ всякаго нарушителя владѣнія.

Проф. Васьковскій.—*„Учебн. гражд. права“*, вып. 2, стр. 54.

30. Изъ 531 статьи явствуетъ, что *законъ*, говоря *„всякое“* владѣніе, *не дѣлаетъ различія между владѣніемъ движимыми и недвижимыми имуществами*, поэтому, принявъ во вниманіе и практическія потребности, надо признать, что *нѣтъ основанія отрицать примѣненіе владѣльческихъ исковъ и въ отношеніи къ движимостямъ*. Примѣнимость владѣльческаго иска къ движимымъ вещамъ не разрѣшается прямо въ современныхъ законодательствахъ, за исключеніемъ Итальянскаго Уложенія (ст. 695), которое предоставляетъ и владѣльцу движимаго имущества искъ о возстановленіи владѣнія, но не даетъ ему охранительнаго иска (ст. 694). Прибалтійскіе гражд. законы (ст. 693) говорятъ о возстановленіи отнятаго владѣнія лишь въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ. Что касается до германскихъ законодательствъ, то они не содержатъ исключенія защиты владѣнія въ отношеніи движимостей, почему таковая допускается.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, 1902 г., стр. 479—481.

532. Незаконное владѣніе можетъ быть прекращено по рѣшенію судебнаго мѣста, вошедшему въ законную силу. 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 10; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 29 п. 4; 1896 Мая 13 (12932).

См. ст. 531.

533. Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности. 1765 Сент. 19, маниф., ст. 2; генер. прав. (12474) ст. 9—21; 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 1, 13, 15, 41, 45, 53, 59, 62; 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1808 Сент. 22 (23282); 1823 Февр. 16 (29315); 1824 Февр. 10 (29772) ст. 8; 1828 Мая 31 (2071) ст. 5; 1830 Авг. 7 (3836); 1833 Февр. 21 (5994) I, ст. 1.

О пріобрѣтеніи права собственности по давности владѣнія.

1. „По силѣ ст. 533 и 557 т. X ч. 1, заключающихъ въ себѣ опредѣленіе давности, какъ способа пріобрѣтенія права собственности, для признанія оной требуется лишь спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности, продолжавшееся въ теченіе опредѣляемыхъ 565 ст. 1 ч. X т. 10 лѣтъ. *Статьи эти не требуютъ законнаго основанія на владѣніе*; но владѣніе *должно происходить въ видѣ собственности*, т. е. на имя того лица, кто владѣетъ, а не на имя прежняго собственника, *и независимо отъ*

него, хотя можетъ быть происходящимъ отъ послѣдняго, если послѣдній уступилъ свое владѣніе, въ видѣ собственности, или отказался отъ него, и самое имѣніе могло быть предметомъ частнаго обладанія и отчужденія. Вообще, право собственности по давности пріобрѣтается не въ силу законнаго акта, а въ силу именно фактическаго отношенія владѣльца къ имуществу, независимо отъ законности сего отношенія (84/107 и др.).

2. Для пріобрѣтенія права собственности по давности надобно владѣть недвижимостью „на правѣ собственности", согласно 533 и 560 ст. т. X ч. 1, т. е. не только пользоваться землею, но владѣть и распоряжаться ею, поэтому *одно пользованіе поверхностью земли, нѣдра которой разрабатываются самимъ собственникомъ ея, не можетъ служить основаніемъ для пріобрѣтенія лицомъ, пользующимся лишь поверхностью, права собственности на послѣднюю по давности владѣнія.* Выводъ этотъ нисколько не противорѣчитъ установленному рѣшеніями Правительствующаго Сената 1902 г., № 36 и 1903 г., № 67, взгляду относительно допустимости, по нашимъ общимъ гражданскимъ законамъ, на частновладѣльческихъ земляхъ права собственности на поверхность земли безъ права на нѣдра ея и права собственности на нѣдра земли безъ права на поверхность ея, ибо въ дѣлахъ, по коимъ эти рѣшенія состоялись, имѣло мѣсто *отчужденіе* права на нѣдра земли отдѣльно отъ права на поверхность (чего въ данномъ дѣлѣ не установлено) (1912/21).

3. *Незаконность начала владѣнія теряетъ всякое значеніе,* если осуществились всѣ прочія условія, требуемыя ст. 533 т. X ч. 1 (84/107).

4. *Законъ не требуетъ полнаго осуществленія всего права собственности* и не исключаетъ изъ оцѣнки суда, въ смыслѣ доказательствъ давностнаго владѣнія, нѣкоторыхъ признаковъ такого владѣнія только потому, что относящіеся къ нему факты могутъ встрѣтиться и при эксплоатаціи его не собственникомъ (96/31).

5. Если собственникъ, разъ передавъ владѣніе въ видѣ собственности другому, по незаконному акту, впослѣдствіи, не измѣняя и не отрицая онаго, не вступая самъ во владѣніе, пользованіе или распоряженіе имѣніемъ и не споря противъ владѣнія того лица, которое имъ, собственникомъ же, установлено, *получаетъ,* по взаимному условію съ такимъ владѣльцемъ, *эквивалентъ за уступленное имѣніе,—покупную цѣну за оное,—и содѣйствуетъ, зависящими отъ собственника способами, лишь къ укрѣпленію имѣнія за тѣмъ владѣльцемъ, то собственникъ не прерываетъ фактическаго владѣнія послѣдняго,* въ видѣ собственности, и фактическаго отношенія его къ имѣнію, въ качествѣ собственника, потому что такія дѣйствія того лица, которое значится собственникомъ по формальнымъ актамъ, служатъ не къ опроверженію, а къ большему подтвержденію уступленныхъ имъ добровольно правъ и не колеблютъ установившагося между сторонами фактическаго отношенія къ имѣнію (84/107).

6. Если *давностный срокъ истекъ еще до 10 Декабря 1865 г.* (2-е прим. къ ст. 698 т. X ч. 1 Св. Зак.) и если, такимъ образомъ, владѣніе превратилось уже въ право собственности до изданія Высочайшаго указа 10 Дек., то послѣдній не можетъ препятствовать признанію судомъ такого права (84/72).

7. Точно также и точный смыслъ закона 3 Мая 1882 г. (4-е прим. къ ст. 959 т. IX Св. Зак., по Прод. 1886 г.), постановляющаго *воспрещеніе евреямъ впредь вновь селиться* и пріостанавливающаго совершеніе купчихъ крѣпостей и закладныхъ на имя евреевъ,—имѣетъ въ виду *воспретить лишь на будущее время пріобрѣтеніе евреями имѣній,* но не касается и ни въ чемъ не ограничиваетъ тѣхъ правъ на недвижимыя имѣнія, которыя пріобрѣтены уже ко времени изданія этого закона (88/12).

8. *Право собственности по давности владѣнія пріобрѣтается* силою самого закона въ *моментъ истеченія давностнаго срока,* хотя бы давностный

владѣлецъ и не озаботился утвердить свои права опредѣленіемъ суда (88/12; 87/35 и др.).

9. Одинъ фактъ *передачи лѣсной дачи въ присмотръ казны* не лишаетъ казну возможности измѣнить впослѣдствіи отношеніе свое къ этой дачѣ и владѣть ею въ видѣ собственности, каковое владѣніе можетъ обратиться въ право собственности, коль скоро оно осуществлялось на условіяхъ, указанныхъ въ ст. 533, 557 и 565 т. X ч. 1 (рѣш. 1878 г., № 47 и др.) (1910/68).

10. Изъ самаго существа постановленія суда, которое вызывается просьбой объ укрѣпленіи за владѣльцемъ имущества права собственности по давности владѣнія, очевидно, что все производство дѣла должно быть направлено къ *точному опредѣленію самаго предмета, на который простирается право*, а также *къ установленію наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ право собственности*, къ огражденію правъ третьихъ лицъ. Съ этой цѣлью судебныя мѣста должны не только пользоваться свѣдѣніями, доставляемыми непосредственно просителями, но и обязаны, примѣняя 368 ст. Уст. Гражд. Суд., принимать мѣры къ выясненію мѣстъ нахожденія недвижимаго имѣнія, путемъ мѣстнаго осмотра и допроса свидѣтелей и окольныхъ людей въ мѣстѣ нахожденія имѣнія, при условіяхъ, не допускающихъ сомнѣнія въ томъ, что показанія этихъ лицъ имѣютъ въ виду то именно имѣніе, о принадлежности котораго просителю производится изслѣдованіе; содержаніе показаній должно отвѣчать на вопросы о возникновеніи владѣнія, его фактическихъ признакахъ въ видѣ собственности, его непрерывности и продолжительности; изъ этихъ фактическихъ данныхъ, въ связи съ другими справочными и документальными свѣдѣніями, судебныя мѣста должны выводить заключенія о законныхъ условіяхъ, допускающихъ удовлетворені ходатайствъ, или же объ отсутствіи таковыхъ. Для удостовѣренія въ безспорности владѣнія, судебныя мѣста должны удостовѣриться въ отсутствіи споровъ (исковъ) о завладѣніи даннымъ имѣніемъ или о вещномъ на него правѣ, а равно требовать отъ старшаго нотаріуса справки объ отмѣткахъ въ крѣпостномъ реестрѣ и объ обремененіи имѣнія залогомъ, а отъ общественныхъ, сословныхъ и другихъ учрежденій и казначействъ—о платимыхъ по имѣнію повинностяхъ и кѣмъ именно; при этомъ искъ, предъявленный въ установленномъ порядкѣ о правѣ собственности на имѣніе, о коемъ идетъ дѣло, прекращаетъ охранительное его производство (1901/46).

11. Правила 366—498 ст. Уст. Гражд. Суд. не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что по Уставу доказательствами на судѣ могутъ служить лишь свидѣтельскія показанія, дознаніе черезъ окольныхъ людей, письменныя доказательства, признаніе и присяга, и что роль ихъ на судѣ состоитъ лишь въ подтвержденіи объясненій сторонъ относительно фактической стороны дѣла (ст. 366). Не говоря уже о томъ, что давность владѣнія въ числѣ этихъ способовъ удостовѣренія не значится, она и не можетъ стоять въ ряду ихъ, такъ какъ сама имѣетъ значеніе лишь факта, нуждающагося въ подтвержденіи его наличности. Съ другой стороны, давностное владѣніе не можетъ быть приравниваемо къ доказательствамъ потому, что оно обладаетъ свойствомъ, не присущимъ никакому доказательству и безусловно необходимымъ для основанія иска: оно *производитъ* право собственности на имущество, оному подвергшееся, и въ этомъ смыслѣ составляетъ способъ пріобрѣтенія имущества (ст. 533 Св. Зак. т. X ч. 1 и рѣш. Сената 1884 г., № 107). Поэтому Городское Общественное Управленіе, предъявивъ искъ о признаніи за городомъ права собственности на спорное имущество, по силѣ ст. 8 Город. Пол., не ъ правѣ въ апелляціонной инстанціи домогаться удовлетворенія этого требованія на основаніи давности владѣнія означеннымъ имуществомъ со стороны города (1912/124).

12. Неправильное и несогласное съ разъясненіями Прав. Сената толкованіе Уѣзднымъ Съѣздомъ статьи 533 т. X ч. 1 Св. Зак. должно быть

признано подлежащимъ повѣркѣ Губернскаго Присутствія въ кассаціонномъ порядкѣ (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Мая 1908 г., по д. № 1).

13. Вопросы о томъ: 1) *подлежитъ ли осуществленію, безъ ограниченія какимъ либо срокомъ давности, право удовлетворить требованіе, коимъ обусловливается удержаніе какой либо вещи, и 2) можетъ ли правило ст. 3630 ч. III Св. мѣстн. узак. губ. Прибалт. быть примѣняемо, при наличности ст. 3639 той же части, къ искамъ, въ основаніе коихъ положено право, не подлежащее дѣйствію давности,*—разрѣшены Правительствующимъ Сенатомъ первый утвердительно, а второй отрицательно (1912/122).

14. Общежитія монашествующихъ, именуемыя скитами, по общему правилу существуютъ въ качествѣ отдѣленій при монастыряхъ и потому не признаются самостоятельными духовными установленіями, имѣющими права юридическихъ лицъ. Только въ очень рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ такія права признавались за скитами, но каждый разъ на это испрашивалось Святѣйшимъ Синодомъ Высочайшее соизволеніе. Послѣ же изданія закона 9 Мая 1881 г. (собр. узак 1881 г., № 82, ст. 552), когда учрежденіе монастырей „безъ назначенія окладовъ содержанія отъ казны“ предоставлено Святѣйшему Синоду, учрежденіе скитовъ при такихъ монастыряхъ стало зависѣть отъ послѣдняго. Такимъ образомъ, временемъ возникновенія скита можетъ быть признаваемо только время полученія указа Святѣйшаго Синода о приведеніи въ исполненіе его опредѣленія объ учрежденіи скита. Поэтому вопросъ о томъ,—*можетъ ли быть признано за православнымъ монастыремъ право собственности по давности владѣнія на землю, находящуюся въ его фактическомъ безспорномъ, на правѣ собственности, владѣніи, въ томъ случаѣ, если со времени полученія указа Святѣйшаго Синода объ учрежденіи монастыря и до дня предъявленія иска прошло меньше 10 лѣтъ, а до того этой землей владѣли единовѣрческіе монахи, общежитіе которыхъ не было установлено надлежащею властью и которые жили въ бывшемъ старообрядческомъ скиту, обращенномъ въ единовѣрческій скитъ, изъ котораго и былъ, затѣмъ, образованъ упомянутый монастырь,*—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1913/87).

15. Вопросъ о томъ, примѣняется ли къ землямъ, оставленнымъ правительствомъ во владѣніи туземнаго населенія *Дагестанской области* и *Закатальскаго округа* на прежнемъ основаніи (на правахъ бекскихъ), законъ о давности владѣнія (ст. 533, 557 и 565 т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1900 г.) разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1907 г., № 26).

16. Лицо, владѣющее болѣе 10 лѣтъ *въ Батумской области* казенною землею миріе (или эрази-миріе) на правѣ потомственнаго пользованія съ обязательствомъ уплачивать ежегодно опредѣленную подать (ашаръ), но не имѣющее „тапу“ (т. е. документа, удостовѣряющаго такое право потомственнаго пользованія и владѣнія его этою землею), въ правѣ защищаться давностью противъ иска казны объ отобраніи отъ него этой земли при условіи, если оно постоянно обрабатывало эту землю въ теченіе 10-ти лѣтъ, неплатежъ же такимъ владѣльцемъ оброчной подати ашара не прерываетъ для владѣльца теченія давностнаго срока и не можетъ, самъ по себѣ, непосредственно служить основаніемъ для иска казны объ отобраніи участка (1912/115).

17. Вопросъ,—*въ виду 255 и 263 ст. Положенія объ управленіи Туркестанскимъ краемъ примѣнимы ли постановленія 533 и слѣд. ст. X т. 1 ч. Св. Зак. къ землямъ Туркестанскаго края, состоящимъ во владѣніи туземныхъ сельскихъ обществъ,*—подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, на основаніи слѣдующихъ соображеній. Ст. 255 и 263 Пол. указываютъ только облегченный путь, какимъ надлежитъ оформить за осѣдлымъ сельскимъ населеніемъ безспорное по мѣстнымъ обычаямъ, но лишенное

какихъ-либо документальныхъ доказательствъ, право собственности на занятыя этимъ населеніемъ земли. Если же, такимъ образомъ, въ Положеніи объ управленіи Туркестанскаго края нѣтъ относительно способовъ и порядка пріобрѣтенія туземцами недвижимой собственности особыхъ правилъ, которыя бы исключали примѣненіе общеимперскихъ законовъ, а имѣются лишь льготныя постановленія, которыми облегчается оформленіе правъ туземцевъ на принадлежащія имъ по мѣстнымъ воззрѣніямъ земли, то означенныя льготныя постановленія, не преслѣдовавшія цѣли укрѣпленія земли по давности владѣнія, даютъ возможность использовать ихъ также въ этомъ направленіи, слѣдовательно, оставаясь льготою, привилегіею, они не могутъ препятствовать туземцамъ обращаться къ суду за признаніемъ права собственности, основаннаго на одномъ давностномъ владѣніи, безъ другого, хотя бы и не оформленнаго титула (1911/59).

18. По вопросу,—*простирается ли пятилѣтняя давность, опредѣленная въ ст. 2277 Гражд. Код., на требованіе владѣльца имѣнія, въ пользу котораго установленъ дровяной сервитутъ, о выдачѣ ему изъ обремененнаго сервитутомъ имѣнія дровъ, не дополученныхъ имъ вслѣдствіе препятствій со стороны владѣльца послѣдняго, за время, предшествующее такому требованію.*—Прав. Сенатъ призналъ, что цѣль установленія въ ст. 2277 Гражд. Код. сокращенной давности, какъ это уже разъяснено въ рѣшеніяхъ Сената 1903 г., № 43 и 1911 г., № 86, заключается въ желаніи предупредить чрезмѣрное накопленіе просроченныхъ платежей и разорительную для должника необходимость уплаты ихъ сразу въ большой суммѣ. Въ виду сего, хотя этотъ законъ (его послѣдняя часть) по его буквальному тексту упоминаетъ лишь о *деньгахъ, платимыхъ* въ видѣ *процентовъ*, но онъ, по своему внутреннему смыслу, долженъ простираться на всѣ аналогичные случаи, въ которыхъ идетъ рѣчь объ обязанности должника періодически, въ сроки не болѣе одного года, выдавать кредитору всякое иное движимое имущество, такъ какъ, съ одной стороны, указанная цѣль закона и въ этихъ случаяхъ имѣетъ такое же руководящее значеніе, какъ и при уплатѣ процентовъ, а съ другой стороны—нѣтъ закона, который, несмотря на это, препятствовалъ бы примѣненію къ нимъ того же принципа, который выраженъ въ ст. 2277 Гражд. Код. Упоминаніе въ семъ законѣ лишь о денежныхъ процентахъ можно легко объяснить тѣмъ, что уплата процентовъ составляетъ наиболѣе часто встрѣчающійся въ гражданской жизни видъ общаго типа обязанности должника періодически выдавать кредитору движимое имущество вообще (1913/33).

См. ст. 514, 515, 550, 557, 560, 565, 567, 698 и прил. къ 694 ст.

---

19. Основная идея давностнаго владѣнія заключается въ томъ, что *время возводитъ владѣніе въ право.*

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 126.

20. Нашъ законъ, какъ литовское и древне-германское право, *не требуетъ добросовѣстности владѣльца для давностнаго пріобрѣтенія*, которое можетъ быть достигнуто у насъ не только тогда, когда владѣлецъ зналъ о внутреннихъ недостаткахъ сдѣлки, передавшей ему обладаніе и не передавшей ему собственности, но и въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ самовольно, или даже насильственно, завладѣлъ чужой вещью. Этимъ наше право отличается отъ Кодекса Наполеона (2233, 2265, 2268), Остзейскаго свода (829, 839) и почти всѣхъ законодательствъ, которыя требуютъ для давностнаго владѣнія наличность та-

кого основанія, которое могло бы передать собственность, если бы оно не содержало въ себѣ порока, неизвѣстнаго владѣльцу.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*, стр. 131.—См. ст. 560 и разъясн. къ ней.

21. Относительно требованія для давностнаго владѣнія наличности *добросовѣстности* владѣльца см. **„Германское Гражданское Уложеніе“**, ст. 937 (см. п. 21 подъ ст. 560).

22. Владѣвшій *добросовѣстно* чужой вещью на правахъ собственника, спокойно и непрерывно въ продолженіе пяти лѣтъ, становится собственникомъ по давности.

Швейцарское Гражд. Уложеніе (1907 г.), ст. 728.

23. Если брать современныя коллизіонныя нормы, то можно сказать, что по общему правилу въ отношеніи всѣхъ вещныхъ правъ дѣйствуетъ территоріальный законъ и лишь въ виду нѣкоторыхъ возникающихъ на первый взглядъ затрудненій слѣдуетъ коснуться частнаго вопроса *о пріобрѣтеніи правъ собственности на движимости по давности*. Законы *о срокѣ этой давности* въ отдѣльныхъ государствахъ различны: такъ, во Франціи три года, а въ Италіи два. Когда вопросъ о пріобрѣтеніи по давности возникаетъ въ Италіи и движимость все время находилась въ этой странѣ, понятно, что право собственности можетъ быть признано лишь по истеченіи двухъ лѣтъ; но допустимъ, что владѣніе началось во Франціи, а затѣмъ вещь была перевезена въ Италію, положимъ черезъ 25 мѣсяцевъ съ начала теченія давности. Долженъ ли быть примѣненъ итальянскій законъ, и потому вещь объявлена перешедшей въ собственность, или продолжаетъ дѣйствовать французскій законъ и срокъ давности, слѣдовательно, еще не истекъ? Разныя рѣшенія предлагались для этой проблемы. Правильнымъ слѣдуетъ считать примѣненіе итальянскаго закона, какъ закона, гдѣ вещь находится въ данное время, ибо для даннаго закона условія пріобрѣтенія собственности налицо. Разъ пріобрѣтенное право собственности уже не исчезаетъ, хотя бы вещь вернулась обратно на 33-мъ мѣсяцѣ во Францію.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международнаго частнаго права“*, 1908 г., стр. 55 и 56.

II. О пожизненномъ владѣніи родовымъ имѣніемъ, предоставленномъ однимъ супругомъ другому по духовному завѣщанію.

533[1]. Родовое имѣніе, предоставленное однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другому супругу, утверждается за пожизненнымъ владѣльцемъ лишь по составленіи оному описи. Сія опись, которая должна обнимать какъ передаваемое недвижимое имѣніе, такъ и находящуюся въ немъ движимость, составляющую по закону его принадлежность, совершается, на счетъ пожизненнаго владѣльца, надлежащимъ мѣстнымъ началь-

ствомъ, въ присутствіи законныхъ наслѣдниковъ имѣнія, или ихъ повѣренныхъ, или же, буде сіи наслѣдники несовершенно-лѣтніе, въ присутствіи опекуна ихъ или попечителя; когда же сіи послѣдніе суть сами назначенные къ тому имѣнію пожизненные владѣльцы, то, вмѣстѣ съ ними, должны присутствовать, при составленіи описи, члены Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда, или же вообще мѣсть, завѣдующихъ дѣлами по опекѣ. Отъ обязанности составленія описи имѣнію пожизненный владѣлецъ не можетъ быть увольняемъ завѣщаніемъ, коимъ то имѣніе передается ему во временное владѣніе. 1862 Февр. 27 (38005) ст. 1, 4.

О порядкѣ передачи родового имѣнія однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого.

1. Законъ этотъ опредѣляетъ порядокъ передачи родового имѣнія однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого; но выраженное въ немъ правило, какъ вытекающее вообще изъ свойственнаго нашему праву *различія между укрѣпленіемъ имѣнія въ собственность* (посредствомъ акта укрѣпленія и ввода) *и передачею или уступкою постороннему лицу временнаго владѣнія и пользованія* имѣніемъ, должно быть примѣняемо во всѣхъ случаяхъ установленія такого временнаго права на недвижимое имѣніе,— независимо отъ того, составляетъ-ли оно родовое или благопріобрѣтенное имущество собственника (78/7; 79/248).

2. Предусмотрѣнная въ ст. 533¹ т. X ч. 1 *опись имѣнія умершаго супруга* относится къ числу тѣхъ охранительныхъ описей имѣній умершаго собственника, которыя со введеніемъ Судебныхъ Уставовъ *производятся по распоряженію мѣстнаго мирового судьи* однимъ изъ состоящихъ при мировомъ съѣздѣ судебныхъ приставовъ, по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражд. Суд., независимо отъ того, какимъ судебнымъ мѣстомъ утверждены права наслѣдниковъ, почему, по смыслу ст. 533¹, въ мѣстностяхъ, въ коихъ введены Судебные Уставы, подъ упоминаемымъ въ сей статьѣ мѣстнымъ начальствомъ слѣдуетъ разумѣть мирового судью (89/50).

3. Требованіе о составленіи описи имѣетъ цѣлью лишь *огражденіе пожизненнаго владѣльца отъ могущихъ зозникнуть споровъ касательно самаго предмета и пространства владѣнія* (94/75).

4. Право собственника *предоставить родовое имѣніе въ пожизненное владѣніе супруги можетъ относиться не только ко всему имѣнію, но и къ части онаго.* Если пожизненное владѣніе супруги и замѣняетъ для нея предоставленное ей по закону право на полученіе указной части въ имѣніи мужа, то нигдѣ въ законѣ не выражено, чтобы это пожизненное владѣніе по стоимости своей непремѣнно равнялось указной части; напротивъ, супруга имѣетъ право отказаться отъ пожизненнаго владѣнія и требовать выдѣла себѣ указной части, чѣмъ вполнѣ и выражается забота закона объ обезпеченіи участи вдовы, если бы установленныя въ завѣщаніи собственника ограниченія пожизненнаго владѣнія были бы несогласны съ правомъ ея на обезпеченіе ея участи (90/42).

См. ст. 116, 514, 521, 1011, 1070, 1148.

---

5. При толкованіи этой (533¹) статьи возникаетъ немаловажный вопросъ: *кого слѣдуетъ подразумѣвать подъ надлежащимъ мѣстнымъ начальствомъ:* „До учрежденія судебныхъ приставовъ, описи соста-

влялись мѣстной полиціей; теперь же только въ одномъ случаѣ опись составляется полиціей: при экспропріаціи, въ силу Высочайшаго указа; такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ,—при укрѣпленіи пожизненнаго владѣнія,—находясь въ сферѣ чистаго гражданскаго права, необходимо признать, что *разъ судъ утвердилъ завѣщаніе къ исполненію, отъ него же будетъ исходить и послѣдующій шагъ власти, необходимый для начала осуществленія права:* онъ долженъ приказать *судебному приставу* составить опись по 533[1] ст.".

М. Брунъ.—*„Кто есть надлеж. мѣстное начальство?"*, „Юрид. Вѣстн.", 1890 г., кн. I, стр. 194—195.

533[2]. Право пожизненнаго владѣнія можетъ быть предоставлено и на имѣніе нераздѣльное. Въ семъ случаѣ, пожизненный владѣлецъ пользуется доходами съ того имѣнія, соразмѣрно съ прочими участниками владѣнія. Тамъ же, ст. 5.

533[3]. Если имѣніе, состоящее въ залогѣ какого-либо кредитнаго установленія, должно, чрезъ передачу его въ пожизненное владѣніе, подлежать раздѣлу, то при описи имѣютъ быть соблюдаемы всѣ правила о раздѣлѣ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ (ср. ст. 1329). Тамъ же, ст. 6.

533[4]. Всѣ доходы съ имѣнія, предоставленнаго въ пожизненное владѣніе, принадлежатъ пожизненному владѣльцу со дня кончины прежняго вотчинника. Съ сего же времени онъ пользуется и всѣми вообще удобствами и выгодами, съ владѣніемъ того имѣнія соединенными. Тамъ же, ст. 7.

О правахъ пожизненнаго владѣльца на доходы съ имѣнія.

1. *Конкурсное управленіе* является въ одно и то же время и уполномоченнымъ заимодавцевъ, и представителемъ несостоятельнаго, поэтому къ нему *переходятъ всѣ права по имуществу, которыя принадлежали и которыми пользовался несостоятельный*, а въ томъ числѣ и осуществленіе принадлежащаго несостоятельному права пожизненнаго владѣнія (1903/85).

---

2. Нѣтъ, повидимому, сомнѣнія, что подъ словами означенной (533[1]) статьи: „доходы и выгоды" *слѣдуетъ понимать не только плодъ*, въ обыкновенномъ и тѣсномъ смыслѣ, *но* также *и тѣ составныя части имѣнія*, цѣль и *назначеніе которыхъ* въ хозяйствѣ состоятъ *въ отдѣленіи* ихъ *отъ главной вещи*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право"*, т. II, изд. 1902 г., стр. 131.

533[5]. Пожизненный владѣлецъ обязанъ находящееся въ его пожизненномъ владѣніи имѣніе поддерживать и охранять отъ разстройства и упадка всѣми зависящими отъ него, по состоянію и средствамъ сего имѣнія, мѣрами. Тамъ же, ст. 8.

533[6]. Лѣса, въ имѣніи состоящіе, пожизненный владѣлецъ обязанъ раздѣлить, по правиламъ лѣсного хозяйства, на годовыя лѣсосѣки, для соразмѣрной съ произрастаніемъ деревъ вновь вырубки. Если-жъ лѣса, въ томъ имѣніи состоящіе, по незначительности и малоцѣнности ихъ, будетъ неудобно и невыгодно раздѣлять на лѣсосѣки, то пожизненному владѣльцу предоставляется употреблять изъ нихъ лѣсные матеріалы единственно для отопленія и поддержанія жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ строеній въ имѣніи. Тамъ же, ст. 9.

О правѣ пожизненнаго владѣльца на лѣсные матеріалы.

1. „На основаніи дѣйствующихъ у насъ законовъ, забота о возобновленіи лѣса на вырубкахъ,—естественнымъ путемъ, или, гдѣ оно окажется невозможнымъ, искусственнымъ лѣсонасажденіемъ, составляетъ одно изъ основныхъ условій правильнаго лѣсного хозяйства. Засимъ, нельзя не признать, что если, по силѣ 533[6] ст. 1 ч. X т., пожизненный владѣлецъ въ правѣ рубить лѣсъ въ имѣніи не иначе, какъ по правиламъ лѣсного хозяйства, то *для полнаго соблюденія вышеприведенной статьи недостаточна вырубка по правильнымъ лѣсосѣкамъ, а необходимо еще, чтобы пожизненный владѣлецъ тѣмъ или инымъ путемъ обезпечилъ возобновленіе лѣса на вырубленныхъ мѣстахъ.* Вытекая изъ вышеприведеннаго общаго смысла нашихъ законовъ, выводъ этотъ соотвѣтствуетъ также и буквальному тексту указанной 533[6] статьи, такъ какъ въ ней, къ обязанности пожизненнаго владѣльца раздѣлить лѣсъ на годовыя лѣсосѣки, сдѣлано добавленіе: „для вырубки, соразмѣрной съ произрастаніемъ деревъ вновь". Вмѣстѣ съ тѣмъ выводъ этотъ соотвѣтствуетъ также и разъясненіямъ, содержащимся въ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Деп. 1880 г., №№ 45 и 151. Въ силу этихъ разъясненій, *вырубка лѣса соотвѣтствуетъ извлеченію съ имѣнія обыкновеннаго дохода лишь въ томъ случаѣ, когда она соразмѣрна съ произрастаніемъ деревьевъ вновь.* Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ рубка лѣса представляетъ уже не доходъ, а истребленіе или поврежденіе состава самаго имѣнія, влекущее за собою его обезцѣненіе. Между тѣмъ, въ силу правилъ, изложенныхъ въ 533[1] и слѣд. ст. 1 ч. X т., лицо, которому предоставлено въ пожизненное владѣніе родовое имѣніе супруга, можетъ пользоваться только доходомъ съ имѣнія (т. X ч. 1, ст. 533[4]), самое же имѣніе не только не въ правѣ обезцѣнивать, а, напротивъ того, обязано поддерживать его и охранять отъ разстройства и упадка всѣми зависящими отъ него мѣрами" (92/39).

См. ст. 425, 533[1] и 533[4].

533[7]. Пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія, въ полномъ онаго составѣ, или же въ одной какой-либо его части, другому лицу, на опредѣленное время, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) онъ можетъ передать другому лицу предоставленное ему право владѣнія только въ томъ пространствѣ и съ тѣми ограниченіями, какія въ законѣ вообще опредѣлены относительно пожизненнаго владѣнія; 2) срокъ, на который можетъ быть передано сіе право, долженъ быть не далѣе того, на который по закону могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе недвижимыя имѣнія (ст. 1692, 1692[1], 1693); 3) арендная за пользованіе передаваемымъ правомъ сумма должна быть уплачиваема арен-

даторомъ пожизненному владѣльцу, за каждый годъ, только по истеченіи онаго, и 4) совершенные на семъ основаніи договоры о передачѣ права пожизненнаго владѣнія обязательны и для наслѣдниковъ вотчинника, къ которымъ имѣніе должно перейти послѣ пожизненнаго владѣльца. На договоры объ отдачѣ въ наемъ или въ содержаніе состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи супруговъ родовыхъ имѣній, заключенные по обнародованіи Высочайшаго указа 8 Марта 1884 года (2074), распространяется дѣйствіе правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 1692[1]. Тамъ же, ст. 10; 1884 Март. 8 (2074) Имен. ук.; 1885 Мая 20 (2960).

О передачѣ права пожизненнаго владѣнія.

1. *Право пожизненнаго владѣнія относится къ разряду такихъ гражданскихъ правъ, которыя по существу своему, будучи присвоены данному лицу, не могутъ быть переносимы на другія лица и потому не подлежатъ ни передачѣ, ни иному виду преемства...* Оно принадлежитъ лишь тому лицу, коему предоставлено, и потому не можетъ быть предметомъ преемства ни при жизни его обладателя, ни въ порядкѣ наслѣдованія. На другія лица можетъ быть перенесено не самое право пожизненнаго владѣнія, а лишь осуществленіе его и, притомъ, не иначе, какъ на опредѣленный срокъ. И если въ 533[7] ст. и говорится о „передачѣ“ права пожизненнаго владѣнія, то, очевидно, лишь въ смыслѣ предоставленія другому лицу временнаго пользованія имѣніемъ, такъ какъ самое право пожизненнаго владѣнія, какъ непередаваемое и неотчуждаемое, остается за пожизненнымъ владѣльцемъ, передача же его, въ смыслѣ отчужденія, закономъ вовсе не допускается (92/11).

2. Право пожизненнаго владѣнія, *какъ „особое право“* (514, 521), *„можетъ существовать лишь какъ право другого лица, а не самого собственника“* и потому право пожизненнаго владѣнія и право собственности несовмѣстимы въ одномъ лицѣ. Вслѣдствіе этого *и къ собственнику не можетъ перейти право пожизненнаго владѣнія на то имущество, которое ему уже принадлежитъ по праву собственности.* „Добровольнымъ способомъ прекращенія права пожизненнаго владѣнія можетъ быть лишь отреченіе“,—безвозмездное, или за вознагражденіе. „Ближайшее же послѣдствіе тако о прекращенія заключается не въ передачѣ того же, прекратившагося уже, права собственнику, а въ томъ, что отказъ отъ пожизненнаго владѣнія, и независимо отъ соглашенія, всегда идетъ въ пользу собственника, на имѣніи коего лежало ограниченіе“. Дальнѣйшія послѣдствія отреченія—тѣ же, какія наступаютъ и въ случаѣ смерти пожизненнаго владѣльца: имѣніе „переходитъ“ (ст. 533[12]) къ собственнику. „При такомъ переходѣ не теряютъ силы тѣ юридическія отношенія, возникшія при существованіи пожизненнаго владѣнія, которыя тѣсно связаны съ потребностями и выгодами самаго имѣнія. Прямое указаніе на переходъ такихъ отношеній къ собственнику содержится въ 533[7] и 1692[1] ст., по силѣ коихъ заключенные пожизненнымъ владѣльцемъ арендные договоры не теряютъ своей силы по прекращеніи пожизненнаго владѣнія, а сохраняютъ ее до опредѣленнаго срока и обязательны, при опредѣленныхъ въ законѣ условіяхъ, для собственника имѣнія. Точно также, конечно, обязательны для него и другія сдѣлки и распоряженія бывшаго пожизненнаго владѣльца по имѣнію, насколько они не выходили за предѣлы предоставленнаго ему частнымъ актомъ или закономъ права (514, 533[5]—533[6], 1629 п. 2 и др. ст.). На томъ же основаніи къ собственнику переходятъ и права, требованія, возникшія при пожизненномъ владѣніи какъ изъ договоровъ по имѣнію, такъ и изъ касающихся имѣнія нарушеній, каково, напримѣръ, неправильное владѣніе и пользованіе, а слѣдовательно, и требованіе какъ о прекра-

щеніи такихъ нарушеній, такъ и о взысканіи убытковъ, если таковые понесены были пожизненнымъ владѣльцемъ" (92/11).

3. Не всякое, однако, требованіе, которое могло принадлежать пожизненному владѣльцу, переходитъ къ собственнику. Такъ *и съ прекращеніемъ пожизненнаго владѣнія, собственникъ имѣнія не въ правѣ предъявлять иска объ уничтоженіи арендныхъ договоровъ, заключенныхъ прежнимъ собственникомъ*, на томъ лишь основаніи, что такое право имѣлъ пожизненный владѣлецъ,—если эти договоры не были имъ оспорены по самостоятельному праву собственника и, слѣдовательно, не утратили обязательной для него силы (92/11).

4. Статья 533[7], „при отсутствіи другихъ общихъ правилъ, можетъ быть примѣнена и ко всѣмъ видамъ пожизненнаго владѣнія" (92/11; 87/82; 70/248).

5. *Для дѣйствительности отреченія* отъ пожизненнаго владѣнія *не требуется совершенія крѣпостного акта* и таковой можетъ быть облеченъ въ форму домашняго акта, неявленнаго и незасвидѣтельствованнаго (94/75; 93/10).

См. ст. 514, 533, 533[5], 533[6], 533[12], 1692[1].

---

6. Казалось бы, что законъ говоритъ здѣсь (ст. 533[7]) объ отчужденіи, которое можетъ быть или возмездное или дарственное. Но выраженіе: „въ полномъ составѣ или въ какой-либо части", а еще болѣе опредѣленія статьи о срокахъ аренды и объ арендной платѣ, указываютъ, что *законъ имѣетъ въ виду не отчужденіе самаго права* или передачу его осуществленія, *но только отдачу въ наемъ имѣнія*, въ пожизненномъ владѣніи состоящаго, такъ какъ передача права въ какой-либо части невозможна.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право"*, т. II, стр. 154.

7. Такое *положеніе о возможности передачи пожизненнаго владѣнія юридически неправильно*; пожизненное владѣніе отличается строго личнымъ характеромъ: оно принадлежитъ тому, въ чью пользу установлено, и пожизненный владѣлецъ не можетъ уступить свое право другому лицу: несмотря на неудачный оборотъ, „пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія, въ полномъ онаго составѣ или же въ одной какой-либо его части, другому лицу"—дальнѣйшее содержаніе закона показываетъ, что *передаваемо постороннему лицу можетъ быть именно только осуществленіе пожизненнаго владѣнія, но не самое право;* можетъ быть передаваемо постороннему лицу не право пожизненнаго владѣнія, а только имущество, въ пожизненномъ владѣніи состоящее, переходитъ во временное пользованіе.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право"*, изд. 1913 г., стр. 241—242.

8. Хотя ст. 533[7] и говоритъ о передачѣ права пожизненнаго владѣнія, однако, законъ не установляетъ для этой передачи никакой формы. Поэтому, какъ изъ смысла ст. 533[7], такъ и изъ отсутствія формы для

совершенія актовъ подобнаго рода, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что *порядокъ передачи права пожизненнаго владѣнія по закону точно не опредѣленъ.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. II, стр. 154.

533[8]. Всѣ срочныя обязательства, переходящія вмѣстѣ съ имѣніемъ къ пожизненному онаго владѣльцу, остаются въ своей силѣ до истеченія ихъ сроковъ. 1862 Февр. 27 (38005) ст. 11.

См. ст. 533[7].

533[9]. Долги, обезпеченные имѣніемъ, переданнымъ въ пожизненное владѣніе, взыскиваются съ сего имѣнія; всѣ же прочіе долги прежняго вотчинника, не обезпеченные ни тѣмъ имѣніемъ, ни какимъ-либо другимъ, разлагаются ко взысканію съ пожизненнаго владѣльца и съ наслѣдниковъ прежняго вотчинника по соразмѣрности съ имѣніемъ, поступившимъ къ первому въ пожизненное владѣніе, а къ послѣднимъ въ собственность. Тамъ же, ст. 12.

1. *Платежи, причитающіеся по состоящему въ залогѣ кредитнаго установленія имѣнію,* которое находится въ чьемъ-либо пожизн. владѣніи, *обязанъ вносить одинъ пожизненный владѣлецъ,* безъ участія наслѣдника. Однако, пожизн. владѣлецъ погашаетъ этотъ долгъ лишь изъ средствъ имѣнія, переданн. ему въ пожизн. владѣніе, и не обязанъ удовлетворять его изъ какихъ-либо другихъ средствъ, почему онъ и не имѣетъ надобности, для сложенія съ себя отвѣтственности за ипотечный долгъ наслѣдодателя, отказываться отъ пожизн. владѣнія, не подвергаясь опасности отвѣчать за такой долгъ свыше средствъ означеннаго имѣнія. Отсюда слѣдуетъ, что срочные платежи (проценты и частичное погашеніе) по залогу въ кредитныхъ учрежденіяхъ имѣнія, состоящаго въ пожизн. владѣніи, должны быть вносимы пожизн. владѣльцемъ и не подлежатъ развертѣ между нимъ и собственникомъ (95/82).

2. *Отвѣтственность наслѣдника,* которому имѣніе было завѣщано въ пожизненное только владѣніе, въ случаѣ смерти сего наслѣдника или отказа его отъ пожизненныхъ правъ, *должно исчислять по соразмѣрности съ доходами, полученными имъ съ имѣнія, состоявшаго въ его пожизненномъ владѣніи* (99/12).

См. ст. 533[10], 1259.

533[10]. Сумма, которая при продажѣ имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи за просроченный кредитному установленію долгъ, будетъ выручена сверхъ сего долга, или же при продажѣ того имѣнія по казенному или частному взысканію, сверхъ сего взысканія, вносится въ Государственный Банкъ, или въ другое, правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе, для обращенія изъ процентовъ, которые предоставляются въ пользу пожизненнаго владѣльца, но самый капиталъ признается собственностью наслѣдниковъ прежняго вотчинника. Тамъ же, ст. 13.

1. „Хотя этотъ законъ относится лишь къ указанному въ немъ роду капиталовъ, но, по аналогіи, какъ единственное указаніе нашихъ законовъ

относительно *способа огражденія цѣлости капитала, принадлежащаго одному лицу, но находящагося во временномъ пользованіи другого, онъ* долженъ быть, по силѣ ст. 9 Уст. Гражд. Суд., распространенъ и на другіе случаи пожизненнаго пользованія денежными капиталами" (89/59).

2. „Ни по буквѣ этого закона, ни по цѣли его, заключающейся въ огражденіи цѣлости капитала, *не требуется, чтобы состоящій въ пожизненномъ пользованіи капиталъ былъ вносимъ въ кредитное установленіе непремѣнно въ видѣ наличныхъ денегъ*"; законъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, положительно допускаетъ храненіе ихъ и въ правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ (ст. 589 и 595 Св. Зак. т. X ч. 1) (89/59).

3. *Пожизненный пользователь* капиталомъ, состоящимъ въ долгу, *въ правѣ требовать*, по просрочкѣ долга, *взысканія капитала* съ тѣмъ, чтобы таковой былъ внесенъ въ Государственный Банкъ (96/68).

4. Пожизненный владѣлецъ застрахованнаго имъ недвижимаго имущества *въ правѣ требовать выдачи ему страхового вознагражденія* на возобновленіе сгорѣвшихъ построекъ, ибо таковое, какъ эквивалентъ стоимости переставшаго существовать недвижимаго имущества, не можетъ быть приравненъ къ капиталу, который, въ силу 533[10] ст., подлежитъ внесенію въ кредитное учрежденіе (98/5).

См. ст. 533[9], 595 и 1259.

533[11]. Пожизненный владѣлецъ имѣнія обязанъ въ точности отправлять лежащія на семъ имѣніи, установленныя законами, повинности, государственныя, общественныя и земскія. Тамъ же, ст. 14.

533[12]. По смерти пожизненнаго владѣльца, имѣніе переходитъ къ наслѣдникамъ вотчинника по общему установленному порядку, или же по завѣщанію его, на основаніи относящихся къ сему предмету законовъ. Тамъ же, ст. 15.

533[13]. Право, предоставляемое однимъ изъ супруговъ другому на пожизненное владѣніе родовымъ его имѣніемъ, уничтожается само собою: 1) когда бракъ ихъ, вслѣдствіе иска объ имѣніи и личныхъ, соединенныхъ съ бракомъ, гражданскихъ правахъ и преимуществахъ, начатаго не позднѣе двухъ лѣтъ со дня смерти одного изъ супруговъ, будетъ признанъ недѣйствительнымъ; 2) когда онъ будетъ расторгнутъ законнымъ порядкомъ, и 3) когда имѣніе, предоставленное однимъ изъ супруговъ въ пожизненное владѣніе другого, окажется уже выбывшимъ изъ его собственности и перешедшимъ къ другому лицу. Тамъ же, ст. 2.

Примѣчаніе. Подача просьбъ о дозволеніи, при предоставленіи однимъ изъ супруговъ своего родового имѣнія въ пожизненное владѣніе другому, отступить въ чемъ либо отъ указанныхъ въ статьяхъ 533[1]—533[13], 1070 и въ примѣчаніи къ статьѣ 1148 общихъ правилъ, положительно и безусловно во всѣхъ случаяхъ запрещается. Всякія, безъ исключенія, просьбы сего рода должны быть оставляемы безъ дѣйствія. Тамъ же, ст. 16.

См. ст. 1070, 1148.

III. Объ отдѣльномъ пользованіи движимыми имуществами.

534. Движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано. 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1, ст. 46, 47, 49; 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 61.

О владѣніи движимыми вещами.

1. Ст. 534, допуская законное предположеніе о правѣ собственности на движимость, не лишаетъ, однако, возможности доказывать противное (72/448), почему *лицо, отыскивающее вещь отъ ея владѣльца, обязано опровергнуть дѣлаемое закономъ въ пользу владѣльца предположеніе* (72/448; 76/431).

2. *По отношенію къ третьимъ лицамъ, держатель движимости почитается собственникомъ оной* и потому всякая сдѣлка по отношенію къ ней, совершенная держателемъ, должна быть разсматриваема, какъ сдѣлка собственника, и если, затѣмъ, право собственности на ту же вещь будетъ признано за другимъ лицомъ, то этому послѣднему не можетъ принадлежать право виндикаціи движимой вещи отъ всякаго третьяго лица, а только одно прямое требованіе къ держателю (74/6).

3. Пока не будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о передачѣ движимаго имущества другому лицу, сдѣлка о пріобрѣтеніи онаго третьимъ лицомъ у дѣйствительнаго владѣльца имуществомъ должна быть признаваема дѣйствительной, если только владѣніе этимъ имуществомъ не было основано ни на обманѣ, ни на преступленіи (80/303), почему *„если движимость поступила отъ хозяина въ постороннее владѣніе не вслѣдствіе кражи или иного преступленія, то хозяинъ не въ правѣ требовать отобранія этой движимости отъ третьяго лица, купившаго таковую добросовѣстно отъ владѣльца ея*, хотя бы послѣдній продалъ таковую противъ воли хозяина“ (84/6).

4. Заключающееся въ ст. 534 правило *не примѣняется къ долговымъ обязательствамъ и такимъ актамъ и документамъ, право требовать по коимъ* удовлетворенія или взысканія зависитъ отъ содержанія документа и, слѣдовательно, *принадлежитъ не всякому лицу*, въ чьихъ рукахъ документъ находится, а лишь тому, кому это право предоставлено самимъ документомъ (1901/88; 74/327; 75/569).

5. Точно также содержащееся въ ст. 534 правило *не относится къ такимъ предметамъ, которые по закону должны имѣть на себѣ и имѣютъ письменное удостовѣреніе о принадлежности ихъ извѣстному лицу* и такіе предметы могутъ быть передаваемы только такимъ способомъ, коимъ также удостовѣрялось бы лицо новаго собственника, напр., исполнительные листы (80/278).

6. *По росписки, писанной безъ означенія имени лица, которому она выдана,* безъ установленія долговыхъ отношеній между истцомъ и отвѣтчикомъ, не можетъ быть удовлетворено требованіе, основанное лишь на одномъ нахожденіи въ рукахъ истца долгового обязательства (89/79).

7. *Безыменные же билеты* государственныхъ учрежденій считаются собственностью держателя (84/6; 80/303) и потому могутъ быть отчуждены отъ него лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтены имъ какъ завѣдомо краденые или добытые чрезъ обманъ или насиліе (80/303, 291). *Право же собственности на именные билеты, акціи или паи* считается принадлежащимъ лицу, на имя котораго они выданы, пока нѣтъ удостовѣренія о переходѣ права на нихъ къ другому лицу (78/81).

8. „Въ настоящее время возникли разнообразнѣйшіе *виды безыменныхъ бумагъ на предъявителя,* которыя служатъ, сами по себѣ, представителями извѣстной цѣнности и имѣютъ свободное въ публикѣ обращеніе, наравнѣ съ деньгами. Бумаги эти выпускаются обыкновенно лицами юридическими, государственными и частными или общественными учрежденіями, и суть ничто иное, какъ особаго рода долговыя обязательства, выходящія въ опредѣленной заранѣе установленной формѣ, которая и служитъ внѣшнимъ доказательствомъ подлинности бумаги. *Отличительная черта сихъ бумагъ состоитъ въ томъ, что, при извѣстности и неизмѣнности личности должника, лицо кредитора остается неизвѣстнымъ.* Учрежденіе, выпускающее бумагу, принимаетъ на себя обязательство произвести уплату не какому-либо опредѣленному лицу, но безразлично всякому, кто только предъявитъ билетъ. Такимъ образомъ, право кредитора связано здѣсь не съ опредѣленною личностью, подобно тому, какъ въ обязательствахъ, писанныхъ на чье-либо имя,—но съ извѣстнымъ отношеніемъ лица къ бумагѣ или документу. Если бумага уже выпущена въ обращеніе, то всякій, кто держитъ ее въ своихъ рукахъ, считается, въ силу одного этого обстоятельства, ея собственникомъ и въ правѣ требовать по ней удовлетворенія. Съ другой стороны, и *лицо, выпустившее бумагу, не только обязано, но и имѣетъ безусловное право совершить уплату* (погасить обязательство) *всякому фактическому владѣльцу бумаги* и тѣмъ освободиться совершенно на будущее время отъ требованій другихъ лицъ въ случаѣ, если бы послѣднія предъявили свои права. Но и правило о томъ, что фактическій владѣлецъ долженъ считаться собственникомъ билета, не можетъ, однако, имѣть безусловнаго значенія. Не представляется никакого сомнѣнія, что преступленіе, напримѣръ, не можетъ служить для совершившаго его источникомъ какихъ либо правъ, а потому, если билетъ похищенъ и находится у похитителя, или лицо пріобрѣло такой билетъ недобросовѣстно, зная достовѣрно или имѣя достаточныя основанія предполагать, что билетъ добытъ путемъ преступленія, то онъ долженъ быть отобранъ у владѣльца и возвращенъ настоящему собственнику; во всѣхъ другихъ случаяхъ, когда недобросовѣстность пріобрѣтателя не доказана, право на билетъ сохраняется за тѣмъ, у кого онъ находится". И такъ какъ означенные *билеты на предъявителя переходятъ изъ однѣхъ рукъ въ другія безъ всякихъ формальностей, простою передачею;* то устраняется возможность предъявленія новому пріобрѣтателю возраженій, истекающихъ изъ личныхъ отношеній прежняго собственника къ лицу, выпустившему билетъ, и тѣмъ самымъ достигается легкость обращенія билета (85/27).

9. *О дѣйствительности той или иной бумаги на предъявителя* пріобрѣтатели таковой могутъ судить исключительно по внѣшнимъ признакамъ, установленнымъ для даннаго рода и вида бумагъ, а правильность или неправильность поступленія бумаги въ обращеніе на внѣшнемъ видѣ ея не отражается и не можетъ быть поэтому извѣстна пріобрѣтателямъ. Такимъ образомъ, коль скоро данные купонные листы, обладающіе надлежащими внѣшними признаками, поступили въ обращеніе, независимо отъ того, былъ ли выданъ данный купонный листъ, согласно правиламъ о выпускѣ облигацій, держателю талона, или выданъ по ошибкѣ иному лицу, или, наконецъ, украденъ третьимъ лицомъ—пріобрѣтатель купона отъ этого листа является пріобрѣтателемъ бумаги, удовлетворяющей всѣмъ законнымъ ея признакамъ, и имѣетъ право требовать оплаты этого купона, пока не будетъ установлена причастность предъявителя купона къ факту его похищенія. Вслѣдствіе сего, *публикація Министерства Финансовъ о признаніи недѣйствительными похищенныхъ купонныхъ листовъ не могла бы имѣть обязательнаго значенія для пріобрѣтателей таковыхъ листовъ.* Вмѣстѣ съ тѣмъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что общими законами не предусмотрѣна возможность объявленія недѣйствительными похищенныхъ или потерянныхъ бумагъ на предъявителя; это объясняется тѣмъ, что *каждой бумагѣ на предъявителя, отвѣчающей установленнымъ внѣшнимъ признакамъ, должно быть оказываемо полное довѣріе,* и каждому

пріобрѣтателю законной съ внѣшней стороны бумаги должна быть обезпечена увѣренность въ томъ, что онъ пріобрѣтаетъ дѣйствительно цѣнную бумагу, ибо только при этой увѣренности, основанной единственно на внѣшнихъ признакахъ бумагъ, возможно свободное и безпрепятственное ихъ обращеніе (Указъ 1 Деп. Прав. Сената 5 Декабря 1908 г., № 16042. по д. Тов. Цинтенгофской суконной мануфактуры).

10. *Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ бумаги на предъявителя не могутъ быть путемъ виндикаціоннаго иска отбираемы отъ добросовѣстнаго ихъ пріобрѣтателя, хотя бы и были добыты преступленіемъ* (ст. 3129 ч. III Св. Мѣстн. Узак.). Добросовѣстность держателя бумаги на предъявителя или отсутствіе у него худой вѣры, о которой говоритъ 3129 ст., можетъ имѣть мѣсто, согласно положеніямъ, заключающимся въ ст. 680, 839, 841 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., только тогда, если при пріобрѣтеніи бумаги держатель не зналъ, что продавецъ пріобрѣлъ ее неправильнымъ путемъ или не могъ объ этомъ знать при наличности обыкновенной осторожности и заботливости, такъ какъ одна наличность достаточнаго основанія для сомнѣнія исключаетъ уже добрую вѣру (Цвингманъ 1, 73) (1911/76).

11. Обозначеніе на билетѣ городского общественнаго банка принятія отъ опредѣленнаго лица, для приращенія процентами, денежной суммы на предъявителя, придавая сему билету значеніе безыменной бумаги, служитъ для предъявителя такого билета доказательствомъ принадлежности ему, предъявителю, права на вложенный въ банкъ капиталъ (90/120).

12. Положеніе, что владѣльцемъ бумаги на предъявителя (или выигрышнаго билета) считается держатель бумаги, имѣющее безусловное значеніе въ отношеніи расчетовъ, которые могутъ происходить между учрежденіемъ, выпустившимъ билетъ на предъявителя, и владѣльцемъ его, *не исключаетъ и примѣненія въ сферѣ общаго имущественнаго оборота къ такимъ билетамъ 534 ст.*, по коей всякая движимость считается собственностью того, кто ею владѣетъ, пока противное не будетъ доказано, *какъ равно и возможности выясненія дѣйствительнаго собственника движимой вещи путемъ свидѣтельскихъ показаній;* недопущеніе послѣднихъ, въ случаѣ возникновенія спора, кто дѣйствительный собственникъ, могло бы иногда лишить дѣйствительнаго собственника всякой возможности защищать свое право (98/15).

13. „Одно владѣніе движимымъ имуществомъ, устанавливающее по 534 ст. 1 ч. X т. законное предположеніе о принадлежности сего имущества владѣющему онымъ, доколѣ противное не будетъ доказано, *не можетъ, само по себѣ, служить доказательствомъ принадлежности имущества въ исключительную собственность того или другого супруга, если имущество находится въ общей ихъ квартирѣ*“ (99/14).

14. Въ силу 112 ст. Общ. Уст. Росс. жел. дор., права, истекающія изъ накладной, принадлежатъ распорядителю груза, таковымъ же, по возвращеніи желѣзною дорогою накладной грузополучателю, можетъ быть только этотъ послѣдній или его законный правопреемникъ и, слѣдовательно, *держатель такой накладной не почитается ея собственникомъ, пока не докажетъ, что истекающее изъ нея право перешло къ нему*, и лишь по установленіи такого перехода, путемъ передаточной надписи или особаго акта о передачѣ накладной, онъ можетъ предъявлять требованія, на той накладной основываемыя (1901/88; 88/101).

15. Коль скоро, на основаніи ст. 534, фактическій владѣлецъ движимаго имущества, въ силу самаго факта владѣнія этимъ имуществомъ, признается собственникомъ его до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказано противное, то отсюда само собою слѣдуетъ, что во всѣхъ случаяхъ, *когда взысканіе обращено на движимое имущество, состоящее въ фактическомъ владѣніи третьяго лица, а не должника, на третье лицо не можетъ быть воз-*

ложена обязанность доказывать право собственности на это имущество для освобождені его отъ описи и продажи. Напротивъ того, обязанность предъявленія иска въ указанныхъ случаяхъ лежитъ на томъ лицѣ, которое заявляетъ свои права на имущество, находящееся въ фактическомъ владѣніи третьяго лица (1906/22).

См. ст. 402, 420, 531, 533, 1512, 1664.

---

16. Содержащееся въ ст. 534 правило означаетъ, что если 2 лица спорятъ о правѣ собственности на одну и ту же движимую вещь, то *обязанность доказыванія лежитъ на томъ, кто не владѣетъ*, и если доказать свое право ему не удастся, то собственникомъ провозглашается владѣлецъ. Владѣніе движимой вещью устанавливаетъ презумпцію права собственности.

Проф. Васьковскій.—*„Учебникъ гражд. права“*, вып. 2, стр. 43.

17. *Самый фактъ владѣнія движимостью является титуломъ владѣнія и*, пока титулъ этотъ не опровергнутъ, владѣлецъ для всякаго третьяго добросовѣстнаго лица есть собственникъ, а, слѣдовательно, отъ него возможно пріобрѣтеніе права собственности, хотя бы на самомъ дѣлѣ—что пріобрѣтателю неизвѣстно—владѣлецъ и не имѣлъ права собственности.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 271—272.

18. Изъ смысла этой (534) статьи, а также и изъ того положенія, что нашедшій или похитившій вещь, съ момента находки и похищенія, считается собственникомъ вещи, вытекаетъ, что *владѣльческимъ искомъ можетъ защищаться только недвижимое имущество; по отношенію же движимости этотъ искъ теряетъ свой спеціальный характеръ, превращаясь въ искъ о собственности;* отсюда—могущее возникнуть изъ смысла 29 ст. 4 п. Уст. Гражд. Суд. предположеніе, что по нашему закону движимыя и недвижимыя имущества могутъ защищаться однимъ и тѣмъ же владѣльческимъ искомъ, должно быть только кажущимся.

А. Поповъ.—*„Владѣніе и защита его по русск. гражд. праву“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 85—87.

19. На основаніи общаго смысла законовъ и ряда рѣшеній Гражд. Касс. Деп. (1880 г., № 303; 1884 г., № 6 и др.), можно вывести то общее положеніе, что и по русскому законодательству *виндикація движимыхъ вещей ихъ собственникомъ не можетъ быть примѣняема при наличности добросовѣстности пріобрѣтенія со стороны пріобрѣтателя этихъ вещей.* Подобное отступленіе отъ строгой послѣдовательности началъ римскаго права, допускаемое всѣми новѣйшими законодательствами, объясняется общимъ стремленіемъ законодательствъ къ установленію надлежащей прочности добросовѣстныхъ сдѣлокъ и къ обезпеченію правильнаго оборота цѣнности.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, 1902 г., стр. 47—49.

20. Для перенесенія собственности на движимости требуется переходъ владѣнія на пріобрѣтателя. Кто *добросовѣстно получитъ движимую вещь въ собственность, становится ея собственникомъ даже въ томъ случаѣ, если передавшее ему ее лицо не управомочено къ передачѣ*, какъ скоро онъ поставленъ въ условія, сообщающія ему, по правиламъ владѣнія, защиту владѣнія.

Швейцарское Гражд. Уложеніе, 1907 г., ст. 714.

21. Ст. 534 ч. 1 т. X на первый взглядъ напоминаетъ французскій принципъ „En fait de meubles la possession vaut titre". Мысль о защитѣ у насъ добросовѣстнаго владѣнія, за исключеніемъ вещей, добытыхъ преступленіемъ, была высказана еще въ 1860 году *г. Пестржецкимъ*. Затѣмъ, въ 80-хъ годахъ истолковалъ приведенную ст. 534 въ смыслѣ французскаго вышеуказаннаго принципа *г. Анненковъ*, который, впрочемъ, теперь уже отказался отъ этого мнѣнія. Наиболѣе же обстоятельнымъ защитникомъ указаннаго толкованія ст. 534 явился у насъ въ 1878 г. *г. Люстихъ* („Журналъ гражд. и угол. права", 1878 г., кн. 3, стр. 19 сл., 24), который въ ст. 534 видитъ не процессуальное правило, а матеріально-правовую норму, воспроизводящую у насъ art. 2279 Кодекса Наполеона. Однако, господствующее мнѣніе не раздѣляетъ теперь мнѣнія г. Люстиха; не раздѣляемъ его и мы. Прежде всего очень спорнымъ, а потому и сомнительнымъ является вопросъ о примѣнимости къ нашему праву теоріи Іеринга, который смотрѣлъ на владѣніе, какъ на параллель и форпостъ права собственности; изъ нашихъ цивилистовъ очень многіе отвергаютъ это и отвергаютъ правильно именно въ виду ст. 513—533 ч. 1 т. X, которыя по своему положенію въ системѣ имѣютъ совершенно общій характеръ, а потому относятся и къ движимостямъ и, слѣдовательно, теоріи г. Люстиха противорѣчатъ. Затѣмъ, что касается ст. 534 и ея источниковъ, то въ нихъ также нѣтъ никакой поддержки для теоріи г. Люстиха. Разсматриваемая статья отнюдь не подлежитъ распространенію на случаи нормальнаго торговаго оборота и она не имѣетъ ровно никакого отношенія къ вопросу о владѣльцахъ, когда они являются третьими лицами. Итакъ, *ст. 534*, по нашему мнѣнію, *не вводитъ у насъ правила „En fait de meubles la possession vaut titre"*; даже, наоборотъ, она второй своей частью отвергаетъ его, ибо *даетъ собственнику право виндицировать свое имущество изъ чужого владѣнія*.

Проф. И. Н. Трепицынъ. — *„Пріобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе"*, изд. 1907 г., стр. 410—416.

22. *Профессоръ Трепицынъ*, полемизируя съ *Люстихомъ* (см. предыд. пунктъ), утверждающимъ, что ст. 513—533 ч. 1 т. X имѣютъ примѣненіе только къ недвижимымъ имуществамъ, указываетъ на то, что статьи эти помѣщены подъ рубрикой „положеній общихъ", и, слѣдовательно, относятся и къ движимостямъ; рубрика же третья (начинающаяся 534 статьей) посвящена другому вопросу: „о пользованіи"; изъ этого же—по его мнѣнію—вытекаетъ „подвѣдомственность

вопроса о владѣніи движимостями статьямъ 513—530" (стр. 425). Но съ объясненіемъ такой „подвѣдомственности" вопроса о владѣніи движимостями согласиться трудно. Хотя рубрика (1-ая въ VI отдѣленіи), заключающая въ себѣ и *513—533 ст.*, и озаглавлена *„положенія общія"*, но изъ содержанія всѣхъ заключающихся въ ней статей съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что *онъ имѣютъ въ виду только и исключительно имущества недвижимыя; правила же о владѣніи и пользованіи движимыми имуществами законодатель помѣстилъ въ слѣдующей второй рубрикѣ*. Неточность оглавленія первой рубрики—„положеніями общими"—при томъ хаосѣ въ системѣ 1 ч. X т., именуемой Сводомъ Законовъ Гражданскихъ, который царствуетъ въ этомъ Сводѣ на всемъ его протяженіи—одна, сама по себѣ, опровергать такого вывода, конечно, не можетъ. Вѣдь и вторая (нынѣ третья) рубрика озаглавлена: „объ отдѣльномъ пользованіи движимыми имуществами", а между тѣмъ первая же статья этой рубрики, 534, говоритъ вовсе не о пользованіи, а о владѣніи, которое для владѣльца превращается въ собственность; точно также, хотя въ заголовкѣ отдѣленія VII и значится о „правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности", но, затѣмъ, въ единственныхъ двухъ статьяхъ, въ отдѣленіи этомъ помѣщенныхъ (541 и 542), мы находимъ: въ 1-ой правило не объ отдѣльномъ отъ собственности распоряженіи, а именно о томъ, въ чемъ состоитъ право распоряженія въ соединеніи его съ правомъ собственности, и во 2-й—правило объ ограниченіи собственника въ правѣ распоряженія своимъ имуществомъ. Такое несоотвѣтствіе заголовка главы, отдѣленія или рубрики съ содержаніемъ помѣщенныхъ въ нихъ статей мы встрѣчаемъ въ нашемъ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ чуть ли не на каждомъ шагу и, слѣдовательно, на одномъ ошибочномъ наименованіи рубрики строить цѣлую теорію и притомъ по столь существенному. какъ разбираемый нами, вопросу было бы крайне рискованно.

А. Э. Бардзкій. — *„Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости"* 1909 г., стр. 31.

23. Ст. 534 т. X *имѣетъ чисто процессуальное значеніе* и вовсе не относится, какъ можно было бы думать съ перваго раза, къ передачѣ права собственности на чужія вещи. Такая передача установлена ст. 612, 613, 615, 620 (п. 1), 621, 626, 634 и 643 X т. 1 ч., на основаніи которыхъ предметы, принадлежащіе къ имѣнію и отчужденные его временнымъ владѣльцемъ (все равно, добросовѣстнымъ или нѣтъ), остаются безповоротно за новымъ пріобрѣтателемъ и не могутъ быть требуемы назадъ собственникомъ имѣнія.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", Январь 1895 г., стр. 72.

24. *Къ бумагамъ на предъявителя не могутъ примѣняться общія правила о движимыхъ имуществахъ*, собственникъ такихъ бумагъ лишенъ права на искъ къ ихъ добросовѣстному пріобрѣтателю. Это положеніе Сенатъ неправильно основываетъ на *особой* природѣ

бумагъ на предъявителя; здѣсь дѣло не въ природѣ этихъ бумагъ, а въ справедливой необходимости ограниченія виндикаціи въ виду предпочтенія интересовъ добросовѣстнаго третьяго лица передъ интересами собственника.

М. Брунъ.—*„Хрон. гражд. суда“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 714—716.

25. Въ нашемъ законѣ не сдѣлано общаго указанія на первоначальный способъ пріобрѣтенія права собственности: на пріобрѣтеніе посредствомъ овладѣнія вещами движимыми безхозяйными, или же ихъ собственникомъ покинутыми или брошенными, но изъ многихъ частныхъ постановленій, перечисляющихъ тѣ вещи движимыя, которыя предоставлены въ общее пользованіе всѣмъ желающимъ, вполнѣ могутъ быть извлечены довольно многочисленныя *указанія на допустимость пріобрѣтенія этимъ способомъ (occupatio) права собственности*. Основаніемъ этого взгляда могутъ служить 70 и 325 ст. Уст. Лѣсн., 264, 267, 269 и 770 ст. Уст. Сел. Хоз.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 140.

26. Изъ обзора законодательствъ видно, что всѣ они, въ большей или меньшей степени, стремятся оградить добросовѣстныхъ пріобрѣтателей чужой движимости отъ притязаній со стороны собственниковъ, причемъ особенное вниманіе обращаютъ на деньги, товары и безыменныя бумаги. Наиболѣе старой и распространенной является *теорія процессуальнаго ограниченія виндикаціи*. Въ нашей литературѣ ее приняли: г.г. Оксъ, Щегловитовъ, Перевощиковъ и др. Она же легла въ основаніе почти всѣхъ законодательствъ. Но эта теорія несостоятельна во всѣхъ отношеніяхъ. Согласно второму воззрѣнію, развитому многими французскими юристами, *добросовѣстный пріобрѣтатель получаетъ право собственности по давности*. Но мгновенная давность—такое же нелѣпое выраженіе, какъ безвозмездная купля, движимая недвижимость и т. п. Какъ же быть? Изъ всѣхъ средствъ, принятыхъ разными законодательствами и предлагаемыхъ писателями-юристами для огражденія отъ притязаній со стороны собственниковъ лицъ, добросовѣстно пріобрѣтающихъ движимыя вещи отъ несобственниковъ, наиболѣе правильнымъ, съ теоретической точки зрѣнія, и наиболѣе пригоднымъ на практикѣ является установленіе новаго, неизвѣстнаго господствующей догмѣ гражданскаго права, способа пріобрѣтенія права собственности. Его можно назвать *квалифицированнымъ завладѣніемъ* въ виду того, что онъ состоитъ въ пріобрѣтеніи владѣнія движимой вещью, обставленномъ нѣсколькими условіями (квалифицированномъ), именно: *добросовѣстностью* и *возмездностью*.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Пріобрѣтеніе движ. отъ несобственника“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, Январь 1895 г., стр. 72—93.

535. Пользованіе движимымъ имуществомъ составляетъ особое право, когда владѣлецъ онаго, удерживая за собою право собственности, уступаетъ пользованіе его другому по договору,

или иному какому-либо законному акту. Пространство сего права опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, коимъ оно установляется. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 197; 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VII, ст. 127—131, 135.

О пользованіи движимымъ имуществомъ.

1. *„Нахожденіе въ срочномъ пользованіи третьяго лица движимости должника, описанной за его долги, не даетъ этому лицу права домогаться освобожденія ея отъ описи и продажи“.* Но такое разрѣшеніе вопроса не лишаетъ права требовать, чтобы принадлежащее ему право пользованія, возникшее ранѣе на законномъ основаніи, было принято во вниманіе и охранено установленнымъ порядкомъ при производствѣ описи, оцѣнки и торга, подобно тому, какъ это имѣетъ мѣсто при обращеніи взысканія на недвижимость (рѣш. 1881 г., № 43, 1884 г., № 142 и 1891 г., № 74) (1900/58).

См. ст. 423, 432, 514, 531, 534, 536.

---

2. Пользованіе имуществомъ можетъ быть опредѣлено какъ *осуществленіе экономическаго назначенія имущества въ своихъ интересахъ, безъ притязанія лица разсматривать это имущество, какъ свое.* Это опредѣленіе вытекаетъ изъ сопоставленія статей закона, говорящихъ объ эксплоатаціи имуществъ, не составляющихъ предмета права собственности лица, эксплоатирующаго экономическое назначеніе имущества (ст. 486, 493[29], 501, 536[1]—536[13], 545, 560, 1691, 2064, 2067, 2107 ч. 1 т. X). Отдѣлить моментъ пользованія отъ момента владѣнія недвижимымъ имуществомъ не представляется возможнымъ: пользованіе недвижимостью предполагаетъ непосредственное отношеніе лица къ имуществу; но лицо, только пользующееся „удобствами и выгодами, съ владѣніемъ того имѣнія соединенными“ (ст. 533[11] ч. 1 т. X), хотя и владѣетъ имуществомъ, но владѣетъ имъ не какъ своимъ (безъ animus domini), въ сознаніи, что имущество принадлежитъ другому.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 167.

536. Пользованіе есть *полное*, когда всѣ произведенія имущества и доходъ съ онаго принадлежатъ содержателю; *неполное*, когда нѣкоторыя изъ нихъ ему не предоставляются. Ср. ниже, кн. IV.

О правѣ полнаго пользованія.

1. Въ виду правила 536 ст. X т., опредѣляющаго объемъ тѣхъ правъ, которыя собственникомъ могутъ быть передаваемы другимъ лицамъ отдѣльно отъ права собственности на имущество *въ видѣ права пользованія полнаго* или такого, которое обнимаетъ собою всѣ произведенія и доходы имущества, и *неполнаго*, которымъ нѣкоторые изъ нихъ пользователю не предоставляются, нельзя не прійти къ тому заключенію, что по нашему закону должно считаться допустимымъ выдѣленіе изъ права собственности въ видѣ особаго права не только владѣнія и пользованія имуществомъ полнаго, но и другихъ болѣе частныхъ и ограниченныхъ правомочій на пользованіе какими-либо отдѣльными правами и выгодами въ имуществѣ, и, притомъ, и такими

правами, для осуществленія которыхъ владѣніе имуществомъ можетъ представляться и не необходимымъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 390.

2. На основаніи этой (536) статьи и статей 533^7, 533^5 и др., необходимо придти къ заключенію, что, подобно сервитуту узуфрукта римскаго права, и у насъ *подъ полнымъ правомъ пользованія надо разумѣть исключительно личное, временное право полнаго пользованія чужимъ имуществомъ, не могущее подлежать передачѣ;* при этомъ лицо имѣетъ право пользоваться какъ самой непотребляемой чужой вещью, такъ и всѣми ея плодами и доходами, но съ непремѣннымъ сохраненіемъ ея существа и цѣлости.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. II, стр. 432—434.

См. ст. 514, 535.

537. Пользованіе движимымъ имуществомъ составляетъ также особенное право, когда оно достанется кому-либо находкою. Ср. нижеслѣдующія статьи.

538. *Находкою* называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ. Находка тогда только обращается въ право собственности, когда, по заявленіи о ней и производствѣ указаннаго ниже объявленія о находкѣ, не найдено будетъ хозяина. Нашедшій чужую вещь долженъ заявить о томъ полиціи, которая выставляетъ у дверей полицейскаго управленія объявленіе о находкѣ и принимаетъ мѣры къ разысканію лица, потерявшаго вещь. О найденныхъ вещахъ, стоимостью свыше *ста* рублей, производится публикація въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а въ мѣстностяхъ, расположенныхъ внѣ губернскихъ городовъ,—въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ мѣстныхъ газетъ, по усмотрѣнію полиціи. Если найденныя вещи принадлежатъ военно-служащимъ, то оныя должны быть объявлены военному начальству, въ вѣдомствѣ коего предполагаемые ихъ владѣльцы состоятъ. 1912 Март. 23 (с. у. 534) IV, ст. 538.

О находкѣ.

1. По закону находка возможна только въ томъ случаѣ, *когда вещь была потеряна хозяиномъ внѣ его жилища* и, притомъ, такъ, что хозяинъ считаетъ вещь свою окончательно потерянною (69/562; 73/1670; 76/45; 83/83; 95/16; 97/16) и *чтобы нашедшему* чужое имущество *хозяинъ послѣдняго въ моментъ находки былъ неизвѣстенъ* (69/562; 83/83; 97/16). Но если хозяинъ сдѣлался извѣстенъ вскорѣ послѣ находки, то нашедшій не лишается права на вознагражденіе (76/45).

2. На этомъ основаніи, *деньги, найденныя рабочими въ стѣнѣ дома* при перестройкѣ его, не составляютъ находки (73/1670), или же найденныя *на лѣстницѣ, ведущей въ квартиру хозяина*, хотя бы она вела и къ нѣсколькимъ жилищамъ, такъ какъ она должна считаться частью помѣщенія (69/562).

3. Также предметомъ находки не можетъ быть *обрѣтеніе потерянныхъ долговыхъ документовъ,* какъ, равно, *именная денежная бумага* (69/73; 81/56)

4. Свертокъ, содержащій въ себѣ, между прочимъ, также свѣдѣнія о его собственникѣ, *найденный лицомъ неграмотнымъ,* которое по этой причинѣ узнало о томъ, кто хозяинъ свертка, лишь у себя дома отъ другого лица не можетъ быть признанъ находкой, такъ какъ иное разрѣшеніе даннаго вопроса создало бы для неграмотныхъ, слѣпыхъ, малолѣтнихъ и тому подобныхъ лицъ ничѣмъ не оправдываемое привилегированное положеніе; для нихъ всякое обрѣтеніе вещей внѣ жилища являлось бы находкою и, такимъ образомъ, понятіе находки было бы расширено за предѣлы, не оправдываемые закономъ (ст. 538 т. X ч. 1) и практикою Сената, постоянно стремившагося къ ограниченію случаевъ допущенія находки по тому соображенію, что, съ одной стороны, въ настоящее время представляется все менѣе возможнымъ считать найденную вещь безхозяйною и подлежащею завладѣнію находчика, а съ другой стороны—возвращеніе найденной вещи есть обязанность каждаго человѣка и не должно служить для него источникомъ обогащенія на счетъ собственника (1912/44).

5. Лицо, нашедшее *вещь украденную* и потомъ брошенную похитителемъ, не имѣетъ права на вознагражденіе (77/29).

6. Существенный признакъ находки составляетъ случайность какъ для нашедшаго, такъ и для потерявшаго вещь. Поэтому законы о находкѣ не могутъ быть примѣняемы *къ предметамъ, оставленнымъ или забытымъ пассажирами при переѣздахъ по желѣзнымъ дорогамъ.* Такіе предметы не могутъ считаться утерянными, потому что за всякою оставленною на станціи или въ вагонѣ вещью, по существующимъ правиламъ, обязаны наблюдать служащіе на желѣзныхъ дорогахъ. Усмотрѣвшій какую-либо вещь на станціи или въ вагонѣ, даже при отсутствіи указаній на ея хозяина, обязанъ оставить ее на мѣстѣ, или передать въ распоряженіе управленія жел. дороги (97/16).

7. Тотъ же взглядъ высказалъ Сенатъ и въ 1902 г., признавъ, что *законы о находкахъ не примѣнимы къ вещамъ, забытымъ на станціи желѣзной дороги,* потому что за такими вещами обязаны наблюдать желѣзнодорожные служащіе (въ силу установленныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія правилъ); а эта ихъ обязанность ставитъ пассажирскія вещи внѣ той случайности, которая составляетъ существенное условіе находки. Поэтому нашедшій оставленную на станціи вещь не можетъ требовать уплаты $^1/_3$ стоимости ея отъ явившагося хозяина (1902/51).

8. *Объявленіе полиціи о находкѣ можетъ быть сдѣлано безнаказанно и спустя нѣкоторое время послѣ находки,* въ теченіе коего хозяинъ найденной вещи можетъ быть обнаруженъ и другими способами, напр., вслѣдствіе сдѣланной имъ самимъ публикаціи въ газетахъ; и въ этомъ случаѣ, по возвращеніи вещи хозяину, нашедшій, на основаніи 539 ст., получаетъ установленную ею награду, несмотря на то, что объявленія въ полицію имъ еще не было сдѣлано (90/99).

9. Нашедшій чужія вещи имѣетъ право на вознагражденіе за находки и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ числѣ найденныхъ вещей находилось *запертое хранилище съ документами,* по которымъ и былъ обнаруженъ собственникъ этихъ вещей послѣ доставленія ихъ въ полицейскій участокъ и послѣ вскрытія запертаго хранилища по распоряженію полиціи такъ какъ подобное обнаруженіе собственника утраченныхъ вещей, послѣдовавшее уже по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени послѣ ихъ отысканія, не можетъ лишить нашедшаго вещи права на установленное закономъ вознагражденіе за находку (1911/19)

10. Узаконенія, опредѣляющія *уголовную отвѣтственность за присвоеніе найденнаго,* не имѣютъ вліянія на опредѣленное въ гражданскихъ законахъ значеніе находки, дающей право на вознагражденіе лишь при условіи неизвѣстности въ моментъ находки хозяина найденныхъ вещей (69/562; 70/11; 81/56; 83/83).

См. ст. 537 и 539.

---

11. Въ силу означенной (538) статьи, по которой найденная вещь, при наличности указанныхъ условій, обращается въ собственность лица, ее нашедшаго, слѣдуетъ признать, что *находка, по дѣйствующему закону, является однимъ изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности,* а отнюдь не одного лишь пользованія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, 1904 г., стр. 52.

12. *Находка, по нашему праву,* какъ порождающая только особое право пользованія найденной вещью, *отнюдь не можетъ быть принимаема въ значеніи одного изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности;* лишь при наличности извѣстныхъ обстоятельствъ (явка, публикація, нахожденіе хозяина) находка можетъ обратиться въ право собственности; до момента истеченія срока явки собственника находчикъ не можетъ считаться собственникомъ вещи, въ этотъ промежутокъ собственникомъ остается тотъ же хозяинъ вещи, а находчикъ сохраняетъ лишь право на полученіе вознагражденія за находку.

Н. Товстолѣсъ.—*„Находка по проекту Гражд. Улож.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., № 4, стр. 173—175.

13. Изъ содержанія статьи 537 и изъ всей исторіи института находки по нашему праву вытекаетъ, что *находка порождаетъ особое право пользованія найденной вещью, но не представляетъ собой способа пріобрѣтенія права собственности.* Наше законодательство, устанавливая плату за находку, ничего не говоритъ о вознагражденіи за сбереженіе найденнаго.

Н. Товстолѣсъ.—*„Находка по русск. праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 9, стр. 81 и 85.

14. По мнѣнію *Энгельмана* („О давности по русск. гражд. праву“), право собственности на находку если и возникаетъ, то никакъ не непосредственно, а лишь вслѣдствіе невозможности осуществленія предшествующаго права обязательственнаго на вознагражденіе за нее, которое и обращается въ право собственности. Такое мнѣніе неправильно, такъ какъ оно не соотвѣтствуетъ точному смыслу правила 538 ст., по которому *не право на вознагражденіе за находку обращается въ право собственности на нее, а самая найденная вещь, при наличности извѣстныхъ условій, обращается въ собственность находчика, отсюда* находка—непосредственный способъ пріобрѣтенія права собственности, почему взглядъ *Энгельмана* на находку, какъ

только на фактъ, порождающій обязательственное право находчика на вознагражденіе, долженъ быть отвергнутъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 146.

15. Случайно нашедшій потерянную вещь, если лицо, ее потерявшее, ему неизвѣстно и не можетъ быть немедленно обнаружено, *пріобрѣтаетъ право на вознагражденіе за находку или на самую найденную вещь* при соблюденіи нижеслѣдующихъ правилъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 859.

16. Находчикъ *можетъ потребовать вознагражденія* за находку отъ лица, управомоченнаго на полученіе вещи... Притязаніе на вознагражденіе не имѣетъ мѣста, если находчикъ нарушитъ свою обязанность къ заявленію или при разспросахъ утаитъ находку.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 971.

17. Нашедшій вещь и исполнившій свои обязанности по отношенію къ находкѣ *пріобрѣтаетъ ее въ собственность*, если въ продолженіе пяти лѣтъ со времени предъявленія въ полицію или публикаціи собственникъ ея не будетъ найденъ.

Если вещь будетъ возвращена собственнику, нашедшій ее *имѣетъ право на возмѣщеніе своихъ издержекъ*, а также *и на соотвѣтствующее вознагражденіе.*

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 722.

18. См. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 717; **Австр.**, ст. 388, 389, 393, 394; **Саксон.**, ст. 239, 241, 243; **Цюрих.**, ст. 626, 630.

19. Для наличности находки не необходимо, чтобы найденная вещь была забыта или потеряна непремѣнно собственникомъ ея; *нахо кой будетъ и обрѣтеніе вещей, потерянныхъ или забытыхъ и не самимъ ихъ собственникомъ*, но вообще и его представителями, временными владѣльцами или держателями.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 153.

20. *Сенатъ* (рѣш. 1897 г., № 16) *отвергаетъ находку въ вагонѣ* на томъ основаніи, что въ вагонахъ установленъ надзоръ со стороны желѣзнодорожныхъ служащихъ и что собственникъ можетъ надѣяться еще отыскать потерянную въ вагонѣ вещь. *Но противъ этого взгляда говоритъ признаніе*, со стороны закона, *находки на кораблѣ* (прим. 3 къ ст. 539).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 280.

21. *Нельзя признать правильнымъ рѣшеніе Сената* (рѣшеніе 1897 г., № 16), *что вещи, забытыя или потерянныя на желѣзныхъ дорогахъ, не могутъ быть предметомъ находки*, потому что наблюдать за ними обязаны служащіе на желѣзныхъ дорогахъ. Служащіе на желѣзныхъ дорогахъ обязаны охранять цѣлость перевозимыхъ по до-

рогамъ вещей и представлять забытыя и потерянныя вещи начальникамъ желѣзнодорожныхъ станцій, но для лицъ частныхъ изъ находки такихъ вещей возникаетъ лишь обязанность представить найденныя вещи полиціи и право пользоваться правами, вытекающими изъ общихъ правилъ о находкѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 167 168.

22. Находчикъ долженъ *объявить* полиціи о находкѣ, но нигдѣ не сказано, что долженъ *представить* въ полицію найденную вещь, слѣдовательно, онъ можетъ оставить ее и у себя. Сверхъ того, слѣдуетъ признать, что *находчикъ, если пользуется вещью до явки хозяина, не нарушаетъ закона*, ибо находка (ст. 537) отнесена къ правамъ на пользованіе имуществомъ.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 1, стр. 427.

23. Обязанность заявлять о находкѣ военному начальству, какъ видно изъ источниковъ этой (538) статьи, относится собственно только къ военно-служащимъ, а частныя лица всегда могутъ обращаться въ полицію. Законъ не опредѣляетъ, у кого должна находиться вещь, пока принимаются полиціей или военнымъ начальствомъ указанныя мѣры. Изъ словъ „если хозяинъ не сыщется, то вещь *отдается* нашедшему“, можно заключить, что *найденная вещь хранится въ полиціи или у военнаго начальства.*

Проф. Васьковскій.—*„Учебн. гражд. права“*, вып. 2, стр. 116—117.

24. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ Побѣдоносцева („Курсъ гражд. права“, изд. IV, т. I, стр. 423) и Гольмстена (Лекц. Мейера, стр. 317), что находчику, до явки собственника вещи за ея полученіемъ, принадлежитъ право пользованія найденной вещью: *находчикъ до полученія на найденную вещь права собственности является только держателемъ чужой вещи*, вродѣ поклажепринимателя; эту вещь находчикъ обязанъ беречь и хранить въ цѣлости, но никоимъ образомъ не пользоваться ею.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 163.

25. На основаніи опредѣленія находки по нашимъ уголовнымъ законамъ и источниковъ этой статьи, необходимо придти къ заключенію, что *нѣтъ необходимости въ наличности для квалификаціи находки признака неизвѣстности собственника найденной вещи:* отсюда вытекаетъ, что находчикъ не можетъ быть лишенъ права на вознагражденіе за находку въ случаѣ, если собственникъ найденной вещи ему извѣстенъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 148.

26. Нѣкоторые полагаютъ, что извѣстность или неизвѣстность хозяина вещи не имѣетъ значенія для находки (Анненковъ, 143—144). Но эта (538) статья *прямо говоритъ объ обрѣтеніи вещей, „которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ“*. Да, наконецъ, если находчикъ, зная, кто хозяинъ вещи все-таки не обратится къ нему, а поступитъ на

основаніи означенной статьи, т. е. заявитъ полиціи и если, за неявкою хозяина, вещь будетъ отдана ему, то и въ такомъ случаѣ онъ не пріобрѣтетъ права собственности на нее. Дѣло въ томъ, что каждую минуту онъ можетъ подвергнуться преслѣдованію по 178 ст. Уст. Наказ. за присвоеніе вещи, хозяинъ которой ему извѣстенъ, и, въ случаѣ обвиненія, вещь будетъ возвращена собственнику (Уст. Угол. Суд., ст. 126, 776). Такимъ образомъ, *право собственности на вещь, отданную ему за неявкою хозяина, онъ получитъ только по истеченіи давности*, т. е. уже не въ силу находки, а въ силу давностнаго владѣнія.

Проф. Васьковскій.—*„Учебникъ гражд. права“*, вып. 2, стр. 115.

27. Ст. 538 такъ редактирована, что она выдѣляетъ случай, гдѣ нашедшій не знаетъ хозяина, отъ такой обстановки, при которой личность послѣдняго извѣстна находчику, и если вещь будетъ симъ послѣднимъ возвращена немедленно помимо полиціи, то необъяснимымъ остается основанное на буквальномъ толкованіи ст. 538 право для хозяина отказать находчику въ наградѣ, о которой упоминаетъ ст. 539. Эту необъяснимость старается устранить *Васьковскій* замѣчаніемъ, что въ обоихъ случаяхъ интересъ хозяина одинаково обезпеченъ („Учебн. гражд. права“, вып. II, стр. 116). Лучшее къ ст. 538 объясненіе было дано *Мулловымъ* („Журн. Мин. Юст.“, 1863 г., т. XV, стр. 46—47) въ изслѣдованіи о находкѣ, гдѣ весьма справедливо указывается на то, что *названная статья относится въ сущности только къ такой находкѣ, которая ведетъ къ пріобрѣтенію собственности.* На самомъ дѣлѣ, не нужно упускать изъ виду *двоякую роль*, могущую принадлежать находкѣ; *она только создаетъ право на вознагражденіе но, кромѣ того, у насъ она при наличности извѣстнаго условія можетъ создать перемѣну въ субъектѣ права собственности.* Послѣдняя имѣетъ, однако, лишь тогда произойти, когда собственникъ, узнавъ о находкѣ, тѣмъ не менѣе откажется отъ возвращенія вещи. Узнать о находкѣ хозяинъ можетъ двоякимъ образомъ: или непосредственно отъ находчика, если онъ извѣстенъ сему послѣднему, или посредствомъ публикацій. Отказъ хозяина въ первомъ случаѣ, неявка его во второмъ означаетъ, что вещь сдѣлалась какъ бы безхозяйной, и ея участь опредѣляется теперь находкой, т. е. поступаетъ по X т. въ собственность находчика. Понятно, что если нашедшій, зная хозяина, держитъ вещь у себя, то онъ не пріобрѣтетъ собственности, по крайней мѣрѣ, до истеченія давностнаго срока, въ силу ст. 538; съ другой стороны, если нашедшій обратился къ помощи полиціи и хозяинъ явился на вызовъ и требуетъ вещь, то также не можетъ быть рѣчи о переходѣ собственно ти на находчика. И, такимъ образомъ, только неизвѣстность собственника, выясняемая окончательно лишь публикаціей, можетъ играть роль безмолвнаго отреченія со стороны хозяина и вести къ переходу собственности на лицо, нашедшее потерянную вещь. *Здѣсь затрагивается только одно послѣдствіе находки—перемѣна въ лицѣ собственника, а вовсе не право на вознагражденіе при отысканіи хозяина.* Все го убѣждаетъ въ нецѣлесообразности вывода, который

дѣлается, обыкновенно, изъ сопоставленія ст. 539 о наградѣ за находку со статьей 538, дающей формально слишкомъ узкое опредѣленіе находки, и, несомнѣнно, кромѣ того, что такой выводъ лишенъ историческаго основанія.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Неизвѣстность хозяина найденной вещи“*, 1905 г., стр. 18—21, 26 и др.

28.. *Сенатскія рѣшенія* (69/73; 97/16; 1902/51 и др.), *суживающія понятіе о находкѣ и выставляющія неизвѣстность хозяина, какъ существенную черту находки*, опираются всѣ на текстъ ст. 538, которому и Государственный Совѣтъ (Отчетъ за 1878 г., стр. 142) придаетъ рѣшающее значеніе; но они, къ сожалѣнію, *не стараются оправдать цѣлесообразность сего положенія*. Даже если стать на неправильную точку зрѣнія, считающую плату въ размѣрѣ 1/3 вознагражденія за несовершеніе преступленія, то не будетъ ясно, почему лицо, нашедшее чужую вещь, хозяинъ коей ему извѣстенъ. и не пожелавшее присвоить себѣ эту находку, менѣе достойно поощренія. А если вспомнить взглядъ Воинскаго Устава и разсматривать эту 1/3, какъ вознагражденіе за безусловно полезное для хозяина дѣйствіе, то различіе, которое вносится въ ст. 538, еще менѣе понятно. *При толкованіи Сената добросовѣстный находчикъ*, готовый возвратить вещь потерявшему, но не брезгающій установленной платой, *вмѣсто того, чтобы отдать вещь хозяину, случайно ему знакомому, предпочтетъ скрыть это знакомство и обратиться къ полиціи*. Но кто рѣшится найти его образъ дѣйствій менѣе цѣлесообразнымъ, если бы онъ самъ отдалъ вещь хозяину, которому она, можетъ быть, была немедленно нужна? Нужно надѣяться, что все это ученіе о неизвѣстности хозяина, основанное на неправильномъ пониманіи ст. 538 и пустившее у насъ столь глубокіе корни въ гражд. и уголовномъ правѣ, будетъ пересмотрѣно въ ближайшемъ будущемъ.

Проф. Л. А. Кассо.—*Тамъ же*, стр. 35—38, 40 и др.

29. Слѣдуетъ замѣтить, что между нашими гражданскими и уголовными законами существуетъ нѣкоторое разногласіе, такъ какъ послѣдніе признаютъ, повидимому, находку и въ томъ случаѣ, *когда нашедшему извѣстенъ былъ собственникъ* (Уст. Наказ., ст. 178; Прав. о вол. судѣ, ст. 19 п. 2). Да и въ самомъ дѣлѣ, *неизвѣстность собственника*, не признаваемая иностранными законодательствами (Герм. Улож., § 965) существеннымъ признакомъ, тѣмъ менѣе необходима для вознагражденія, что основаніемъ послѣдняго является поощреніе къ возвращенію найденнаго, что не имѣетъ никакого отношенія къ извѣстности собственника.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 279.

30. *Неизвѣстность лица, потерявшаго вещь, составляетъ необходимое условіе права собственности на находку и права на вознагражденіе* (ст. 537 и 539 т. X ч. 1, рѣш. Сената 1897 г., № 16 и др.).

Правило это не вызываетъ на практикѣ никакихъ неудобствъ и совершенно справедливо признавать находкою лишь обрѣтеніе вещей, хозяинъ которыхъ неизвѣстенъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова, стр. 710.

31. Вопреки мнѣнію *Шершеневича* („Учебн. русск. гражд права“, изд. 2, стр. 249), представляется возможнымъ признать, что *пропускъ сроковъ на подачу заявленія о находкѣ не лишаетъ находчика права дѣлать заявленія о ней, когда ему заблагоразсудится:* гражданскій законъ не требуетъ соблюденія срока на подачу заявленія о находкѣ; необъявленіе о находкѣ въ теченіе 3 недѣль порождаетъ лишь уголовную отвѣтственность.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 157.

32. *Законъ не указываетъ срока, по прошествіи котораго, въ случаѣ неявки сообственника послѣ третьей публикаціи за полученіемъ найденной вещи, эта послѣдняя становится собственностью находчика.* На основаніи постановленій закона, принимающаго за нормальный срокъ для явки по вызовамъ—6 мѣсяцевъ, можно признать, что срокъ, устанавливающій право собственности на найденную вещь, *долженъ опредѣляться временемъ истеченія 6 мѣсяцевъ со дня напечатанія послѣдней публикаціи о находкѣ.*

К. Анненковъ—*Тамъ же*, стр. 163.

539. Если хозяинъ явится съ доказательствомъ о принадлежности ему найденной вещи, то она ему возвращается; нашедшій же потерянную вещь получаетъ въ награду *третью часть* цѣны оной. Если хозяинъ найденной вещи не явится въ теченіе *шести мѣсяцевъ* со дня выставленія полиціею объявленія или припечатанія публикаціи (ст. 538), то вещь отдается нашедшему. Тамъ же, ст. 539.

Примѣчаніе 1. Сему правилу подлежатъ всѣ вещи потерянныя, упавшія въ воду и тому подобныя. Домашнія животныя, удалившіяся отъ стадъ или изъ дворовъ, должны быть возвращаемы законнымъ ихъ владѣльцамъ, причемъ если эти животныя учинятъ потраву чужихъ земельныхъ угодій, то возвращаются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. 164—188) (а); но дикія животныя, если сами собою, оставивъ гнѣзда и логовища свои въ одномъ мѣстѣ, перейдутъ въ другое и будутъ въ ономъ водиться, не подлежатъ возвращенію къ прежнему владѣльцу (б). Правила о пригульномъ скотѣ при семъ приложены (в). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. VII, ст. 26; 1723 Іюн. 19 (4250) ст. 10; 1781 Ноябр. 23 (15285) ст. 255, 275; 1862 Іюл. 18 (38474); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 214; 1783 Іюн. 22 (15764); 1800 Сент. 17 (19562) ст. 24, 32; 1801 Мая 16 (19873) ст. 46; 1803 Іюн. 16 (20798) §§ 43, 47.—(в) 1868 Февр. 12 (45487) ст. 1—11; 1871 Март. 8 (49332) ст. 1—9.

Примѣчаніе 2. Особыя правила относительно находимыхъ предметовъ древности и о дѣлаемомъ за нихъ вознагражденіи изложены въ Положеніи

объ Императорской Археологической Коммисіи. 1859 Февр. 2 (34109) §§ 5, 10, 12; 1862 Февр. 7 (37952) Имен. ук.; 1889 Март. 11 (5841) Выс. пов., ст. 1.

Примѣчаніе 3. Кто найдетъ потерянную вещь на кораблѣ во время морского путешествія, тотъ долженъ объявить оную офицеру и положить у мачты. Найденная вещь во время морского путешествія обращается въ собственность нашедшаго тогда, когда настоящій хозяинъ оной не отыщется до возвращенія въ портъ. Особенныя правила о находкѣ и спасеніи вещей, выбрасываемыхъ послѣ крушенія кораблей и судовъ на берега морей и судоходныхъ рѣкъ, въ подробности излагаются въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1903 г., ст. 505 и слѣд.). 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, гл. XVII, ст. 131.

1. „Такой способъ пріобрѣтенія вещи, *когда возможность овладѣнія ею доставляется частному лицу, безъ участія его дѣятельности, лишь независимою отъ него стихійною силою, вовсе не соотвѣтствуетъ ни юридическому значенію, ни логическому содержанію понятія находки.* Намѣренно пущенныя въ рѣку и сплоченныя на водѣ бревна, съ цѣлью сплава къ извѣстному мѣсту, не могутъ быть признаваемы за вещь, случайно упавшую въ воду и, слѣдовательно, потерянную. Наконецъ, владѣлецъ случайно, теченіемъ воды, унесеннаго отъ пристани плота всегда имѣетъ возможность знать, въ какомъ направленіи онъ плыветъ, гдѣ его искать, возстановить свое право на плотъ (83/83).

2. Правило 1-го примѣчанія къ ст. 539 распространяется и *на зубровъ*, находящихся въ Бѣловѣжской пущѣ (1904/69).

См. ст. 538 и 540.

---

3. Изъ смысла этой (539) статьи и 538 вытекаетъ, что *находчикъ не можетъ пріобрѣсть безхозяйную вещь черезъ завладѣніе (occupatio)*, такъ какъ онъ можетъ воспользоваться всей или частью найденной вещи только подъ условіемъ, если онъ объявитъ и представитъ эту вещь общественной власти. Если находчикъ не объявитъ объ отысканной имъ вещи, то онъ не можетъ имѣть права ни на всю вещь, ни на часть оной,—и на вопросъ, кому должна принадлежать такая вещь, въ случаѣ неотысканія хозяина, не можетъ быть другого отвѣта, кромѣ того, что вещь должна принадлежать государству (ст. 406).

А. Пестржецкій.—„*О находкѣ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 1, стр. 211.

4. Законъ (1 прим. къ ст. 539) умалчиваетъ, какъ быть, если личность владѣльца неизвѣстна. Приходится разрѣшить вопросъ по принципамъ веденія чужихъ дѣлъ безъ полномочія: *лицо, къ которому приблудятся чужія животныя, обязано ихъ содержать и хранить*, пока не явится хозяинъ и не вознаградитъ его за хлопоты и издержки.

Проф. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*“, вып. 2, стр. 114.

539[1]. Лица, представившія подлежащему начальству (ср. Общ. Учр. Губ., ст. 792) найденныя старыя монеты или другія древности, получаютъ всю настоящую цѣну золота, серебра или иного вещества, изъ коего они сдѣланы. 1837 Іюн. 3 (10306) § 114.

539[2]. Означенные въ статьѣ 410[1] метеориты подлежатъ передачѣ въ правительственные естественно-историческіе музеи. Лицо, нашедшее метеоритъ, обязано или само препроводить его въ музей (ст. 410[1]), по своему выбору, или сдать метеоритъ кому-нибудь изъ чиновъ учебнаго вѣдомства либо мѣстной администраціи, или заявить музею либо одному изъ указанныхъ должностныхъ лицъ о мѣстѣ нахожденія метеорита, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій относительно доставки его въ музей. Нашедшему метеоритъ, въ случаѣ неуказанія избраннаго имъ музея, объявляется, въ какой музей переданъ метеоритъ. 1898 Мая 25 (15437) I, ст. 1, 2.

Примѣчаніе. Министру Народнаго Просвѣщенія предоставляется издать, по сношеніи съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Юстиціи и Финансовъ, и распубликовать установленнымъ порядкомъ, чрезъ Правительствующій Сенатъ, во всеобщее извѣстіе, правила относительно вознагражденія лицъ, доставившихъ метеориты по назначенію или объявившихъ о ихъ находкѣ. Тамъ же, II.

540. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской нашедшій потерянную вещь получаетъ въ награду (ст. 539) *половину* цѣны оной. Литов. стат., разд. IX, арт. 30; разд. XIV, арт. 28, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г. (15534).

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности.

541. Право распоряженія, въ соединеніи его съ правомъ собственности, состоитъ во власти отчуждать имущество въ предѣлахъ, закономъ означенныхъ, и отдавать оное въ пользованіе другому посредствомъ найма, ссуды и другихъ договоровъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 42, 45; 1766 Февр. 20 (12577); 1773 Окт. 22 (14049); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; 1797 Апр. 5 (17906) ст. 51; 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1804 Мая 29 (21310).

---

1. *Границу между случаями, гдѣ проявляется право пользованія, и случаями, гдѣ проявляется право распоряженія*, можно опредѣлить такимъ образомъ: если есть возможность обратить вещь къ прежнему виду, то въ употребленіи вещи проявляется только право пользованія, если же нѣтъ и вещь безвозвратно перешла въ другой разрядъ, то проявляется право распоряженія.

Проф. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 263.

См. ст. 420, 514, 515, 533, 546.

542. Право распоряженія не иначе можетъ отдѣлиться отъ права собственности, какъ или по довѣренности, данной отъ владѣльца другому (а), или по закону, когда имущество подвергается запрещенію въ совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, или секвестру въ его управленіи, или опекѣ (б). (а) 1816

Іюн. 30 (26335); Окт. 23 (26469): 1817 Апр. 16 (26791) § 46.—(б) 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 13, 14, 58; ч. II, ст. 56—58; 1832 Іюн. 25 (5463) уст., §§ 23, 38; (5464) пол., § 150; 1849 Іюл. 19 (23405) § 178.

О правѣ распоряженія, отдѣльномъ отъ права собственности.

1. *Наложенное на имѣніе запрещеніе* ограничиваетъ собственника лишь въ правѣ распоряженія, но не въ правѣ владѣть и пользоваться имуществомъ (76/351), причемъ *начало и предѣлы этого ограниченія опредѣляются содержаніемъ и временемъ напечатанія запретительной статьи* въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ и ограниченіе это сохраняетъ силу до напечатанія тамъ же разрѣшительной статьи (71/93).

2. То же правило примѣняется и въ случаѣ *признанія собственника расточителемъ* по опредѣленію Сената (71/93).

3. Точно также и *запрещеніе, наложенное въ обезпеченіе иска*, ограничиваетъ лишь должника въ правѣ свободнаго распоряженія симъ имѣніемъ (ст. 542 и 1388 т. X ч. 1); но оно не даетъ кредитору, по иску котораго принята эта мѣра обезпеченія, никакихъ особыхъ правъ и преимуществъ въ порядкѣ удовлетворенія его претензіи (86/94).

4. „Контрагентъ, заключая съ собственникомъ имѣнія личную сдѣлку, можетъ заключать съ нимъ *особый договоръ о неотчужденіи имѣнія впредь до исполненія первой сдѣлки или неотчужденія имѣнія безъ передачи сдѣлки новому пріобрѣтателю*"; „оглашеніе, посредствомъ наложенія запрещенія на имѣніе, внесеніемъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о подобномъ ограниченіи права собственности на имѣніе придаетъ сдѣлкѣ вещный характеръ" (1903/118; 82/59).

5. Поэтому стороны, постановляя о наложеніи въ „обезпеченіе заключаемаго договора запрещеніе на принадлежащее обязавшейся по договору сторонѣ имѣніе, *въ правѣ включить въ договоръ и условіе о томъ, что запрещеніе это не должно служить препятствіемъ къ отчужденію имѣнія*, а подлежитъ, въ случаѣ продажи имѣнія, переводу на покупщика" (1903/118).

См. ст. 423, 424, 514, 432.

---

6. Выдачей собственникомъ кому-либо довѣренности совсѣмъ не производится выдѣла изъ права собственности права распоряженія, такъ какъ дѣйствія повѣреннаго суть дѣйствія самого довѣрителя. Затѣмъ, въ случаяхъ, *когда имущество подвергается запрещенію въ совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей или секвестру, также нѣтъ никакого отдѣленія отъ права собственности какого-либо права: здѣсь собственникъ только ограничивается въ правѣ распоряженія*, но право это ни къ кому не переходитъ. Наконецъ и при учрежденіи опеки нельзя признать отдѣленія права распоряженія отъ права собственности по той причинѣ, что опекунъ есть не болѣе, какъ уполномоченный; въ случаѣ же запрещенія собственнику въѣзда и жительства въ имѣніи и распоряженія по управленію имъ (т. XVI ч. 2 Пол. взыск. гражд., ст. 195)—тоже надо признать лишь только одно ограниченное право собственности.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд Улож., кн. 3: Вотчинное право"*, т. I, 1902 г., стр. 62—64.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О правѣ застройки.

542[1]. Собственникъ земельнаго участка можетъ предоставить таковой подъ застройку другому лицу по договору на срокъ и за вознагражденіе, обусловленные въ семъ договорѣ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ послѣдующихъ статьяхъ. 1912 Іюн. 23 (с. у. 1147) I, ст. 1.

1. Согласно закону о правѣ застройки, собственникъ земельнаго участка *можетъ* предоставить таковой подъ застройку, согласно правиламъ этого закона, но вовсе не *обязанъ* сдавать землю изъ выстройки непремѣнно только на условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ этомъ законѣ. Новый законъ носитъ факультативный, а не принудительно-исключительный характеръ. Закономъ этимъ отнюдь не отмѣняются общія правила нашихъ законовъ о наймѣ недвижимостей вообще и наймѣ изъ выстройки, въ частности. Поэтому, попрежнему могутъ быть сдаваемы въ наемъ земли для возведенія на нихъ строеній на срокъ, не превышающій, по общему правилу, 36 лѣтъ по договорамъ какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и по устнымъ договорамъ. Сохранено въ силѣ, въ частности, и постановленіе ст. 1697 Зак. Гражд., согласно которой предназначенныя для хозяйственныхъ заведеній мѣста могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе изъ выстройки, на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило бы въ собственность хозяина. Разница будетъ только та, что въ указанныхъ въ настоящемъ примѣчаніи случаяхъ наемщикъ будетъ пользоваться не вещнымъ правомъ, именуемымъ правомъ застройки, а правомъ найма изъ выстройки.

А. Г. Гойхбаргъ.—*„Законъ о правѣ застройки“*, изд. 2-е, 1913 г., стр. 15—16.

542[2]. Установленное на основаніи ста ьи 542[1] право, именуемое правомъ застройки, переходитъ по наслѣдству и можетъ быть на время его дѣйствія отчуждаемо какъ добровольно, такъ и съ торговъ, завѣщаемо и обременяемо долгами, а также правами участія частнаго (сервитутами), если на сей послѣдній предметъ въ договорѣ содержится особое разрѣшеніе,—порядкомъ, опредѣленнымъ для имуществъ недвижимыхъ. Тамъ же, ст. 2.

1. Право застройки есть *долгосрочное вещное право пользованія и владѣнія за извѣстное вознагражденіе чужимъ земельнымъ участкомъ съ опредѣленной ограниченной цѣлью*, а именно *съ цѣлью воздвигать и сохранять строенія и сооруженія* какъ на поверхности этого земельнаго участка, такъ и подъ его поверхностью; причемъ обладатель права застройки можетъ всячески распоряжаться имъ на время его дѣйствія безъ согласія собственника земельнаго участка, т. е.

не только отчуждать его какъ добровольно, такъ и съ торговъ и завѣщать его, но и обременять его залогами и всякими другими крѣпостными обремененіями, за исключеніемъ обремененія правами участія частнаго (сервитутами), на каковой предметъ требуется особое разрѣшеніе собственника земельнаго участка, содержащееся въ договорѣ; право застройки, наконецъ, какъ и само самою разумѣется, переходитъ по наслѣдству. Во всѣхъ указанныхъ въ семъ пунктѣ случаяхъ къ праву застройки примѣняется порядокъ, опредѣленный для имуществъ недвижимыхъ.

А. Г. Гойхбаргъ.—*„Законъ о правѣ застройки“*, стр. 26—27.

2. Право застройки обременяется *залогомъ* порядкомъ, установленнымъ для имуществъ недвижимыхъ. Посему, по закладной на такое право отвѣчаетъ только самое право застройки, а не остальное имущество застройщика (ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1877 г., №. 59). Но застройщикъ-залогодатель можетъ принять на себя обязательство объ удовлетвореніи кредитора до полной суммы займа на тотъ случай, когда сумма эта не выручилась бы продажею заложеннаго права застройки, и такое обязательство можетъ быть включено въ закладную (ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г., № 5).

А. Г. Гойхбаргъ.—*Тамъ же*, стр. 47—48.

3. Въ дѣйствующихъ законахъ гражданскихъ легальныя ограниченія собственниковъ въ интересахъ сосѣдей именуются „правами участія частнаго“; возлагаетъ ограниченія эти самъ законъ (ст. 442 и слѣд. т. X ч. 1). Но если такъ—можно ли говорить, какъ это дѣлаетъ ст. 2 новеллы о застройкѣ, будто подобныя обремененія въ правѣ устанавливать застройщикъ? Явное недоразумѣніе! — которое легко разъясняется, однако, если предположить, что составители нормы вмѣсто законныхъ ограниченій права собственности подразумѣвали настоящіе сервитуты. На это намекаетъ—или, лучше сказать: это ставитъ внѣ всякихъ сомнѣній—заключенное въ скобки автентическое разъясненіе употребленной терминологіи, предусмотрительно (впослѣдствіи, какъ оказалось) сдѣланное въ текстѣ статьи: „правами участія частнаго (сервитутами)“. При помощи такого „авторизированнаго“ перевода (съ русскаго на иностранный) легко исправить ошибку редакторовъ: вмѣсто „правъ участія частнаго“ слѣдуетъ читать „сервитутовъ“.

Проф. Б. В. Поповъ.—*„Право участія частнаго и новый законъ о правѣ застройки“*, „Вѣстникъ Гражд. Права“, 1914 г., № 3, стр. 53.

542[3]. Право застройки можетъ быть устанавливаемо, по соглашенію сторонъ, на сроки не менѣе *тридцати шести* и не болѣе *девяноста девяти* лѣтъ. Тамъ же, ст. 3.

Установленіе права застройки.

1. Нотаріальныя учрежденія *не въ правѣ ни совершать, ни утверждать, ни заносить въ крѣпостныя книги и т. д. договоровъ*

объ установленіи права застройки на срокъ менѣе тридцати шести лѣтъ. И даже въ случаѣ занесенія такого акта въ крѣпостныя книги и открытія для установленнаго по этому акту права застройки особаго листа въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ,—актъ все же признаётся недѣйствительнымъ. И каждой сторонѣ предоставляется право предъявить искъ о признаніи этого акта недѣйствительнымъ, какъ акта, устанавливающаго право застройки. Но такъ какъ по закону 11 Марта 1911 г. допускается наемъ имущества на срокъ до 36 лѣтъ, то такой актъ, если таково намѣреніе сторонъ, можетъ быть признанъ договоромъ найма.

А. Г. Гойхбаргъ.—*„Законъ о правѣ застройки“*, стр. 52.

2. Точно также *не въ правѣ нотаріальныя учрежденія ни совершать, ни утверждать, ни заносить въ крѣпостныя книги и т. д. договоръ объ установленіи права застройки на вѣчныя времена или на срокъ болѣе девяноста девяти лѣтъ*. Но въ случаѣ утвержденія такого акта старшимъ нотаріусомъ и открытія для установленнаго по этому акту права застройки особаго листа въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, актъ этотъ не долженъ быть признанъ безусловно недѣйствительнымъ. Такъ какъ въ большемъ содержится и меньшее, то можно признать, что этимъ актомъ все же установлено право застройки на предѣльный максимальный срокъ, т. е. на девяносто девять лѣтъ. Однако, если стороны могутъ доказать, что, заключая договоръ, онѣ имѣли въ виду именно указанный въ договорѣ срокъ, превышающій 99 лѣтъ, и на установленіе права застройки на срокъ менѣе продолжительный не согласились бы, то онѣ въ правѣ просить о полномъ расторженіи этого договора.

А. Г. Гойхбаргъ.—*Тамъ же*, стр. 52.

542⁴. Право застройки можетъ простираться и на такую часть предоставленнаго по договору земельнаго участка, которая хотя и не предназначена подъ строенія, но должна служить для надобностей самой застройки. Тамъ же, ст. 4.

542⁵ Право застройки можетъ быть устанавливаемо лишь въ пользу лица, имѣющаго право на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ данной мѣстности. Тамъ же, ст. 5.

542⁶. Право застройки на надѣльныхъ земляхъ можетъ быть устанавливаемо въ пользу лицъ всѣхъ сословій. Тамъ же, ст. 6.

542⁷. Право застройки устанавливается:

1) на надѣльныхъ земляхъ, принадлежащихъ обществамъ сельскихъ обывателей, по приговорамъ подлежащихъ сходовъ, постановляемымъ въ порядкѣ статьи 66 Общаго Положенія о крестьянахъ (Особ. Прил. Зак. Сост., кн. I, изд. 1902 г. и по Прод. 1912 г.); приговоры эти подлежатъ обязательному разсмотрѣнію Земскихъ Начальниковъ или замѣняющихъ ихъ лицъ

крестьянскихъ установленій, а также Мировыхъ Посредниковъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ статьяхъ 30 и 31 Положенія о крестьянскихъ установленіяхъ. (Особ. Прил. Зак. Сост., кн. III, изд. 1902 г.);

2) на земляхъ, принадлежащихъ городскимъ поселеніямъ,— на основаніи опредѣленій и приговоровъ, постановляемыхъ городскими общественными управленіями въ порядкѣ статьи 71, статьи 63 приложенія къ примѣчанію 3 къ статьѣ 1 и статьи 3 приложенія къ статьѣ 22 Городового Положенія (изд. 1892 г. и по Прод. 1912 г.);

3) на земляхъ, принадлежащихъ духовнымъ установленіямъ разныхъ вѣроисповѣданій,—съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Министра Внутреннихъ Дѣлъ или Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, по принадлежности;

4) на земляхъ казенныхъ—съ соблюденіемъ порядка, установленнаго дѣйствующими узаконеніями для разрѣшенія отдачи таковыхъ земель въ пользованіе;

5) въ имѣніяхъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ и маіоратныхъ—съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (ст. 542[8]), и

6) въ имѣніяхъ ленныхъ, поіезуитскихъ, а также пріобрѣтенныхъ по правиламъ инструкціи 23 Іюля 1865 г. (П. С. З. 1867 г., 42328а),— съ разрѣшенія мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Тамъ же, ст. 7.

542[8]. По имѣніямъ, перечисленнымъ въ пунктѣ 5 статьи 542[7], установленіе права застройки разрѣшается:

1) по заповѣднымъ имѣніямъ—Судебнымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, которому должны быть представлены заключенія мѣстныхъ Дворянской Опеки и Губернатора;

2) по временно-заповѣднымъ имѣніямъ—Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, которому должно быть представлено заключеніе мѣстнаго собранія предводителей и депутатовъ дворянства или должностныхъ лицъ, указанныхъ въ статьѣ 493[15], и

3) по маіоратнымъ имѣніямъ — Первымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, которому должны быть представлены заключенія мѣстныхъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Губернатора. Тамъ же, ст. 8.

542[9]. При установленіи права застройки на земляхъ, принадлежащихъ причтамъ православнаго исповѣданія, должны быть соблюдаемы слѣдующія правила:

1) причитающееся причту повременное вознагражденіе можетъ быть получаемо имъ не болѣе, какъ за *годъ* впередъ, и

2) если по договору обусловлено единовременное вознагражденіе, то таковое обращается въ неприкосновенный капиталъ причта или присоединяется къ сему капиталу. Тамъ же, ст. 9.

542[10]. Установленіе права застройки въ имѣніяхъ заповѣдныхъ, временно-заповѣдныхъ и маіоратныхъ можетъ быть разрѣшаемо (ст. 542[7] п. 5; 542[8]) съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1) причитающееся владѣльцу повременное вознагражденіе можетъ быть получаемо имъ не болѣе, какъ за *годъ* впередъ, и

2) если по договору обусловлено единовременное вознагражденіе, то таковое обращается въ неприкосновенный капиталъ, входящій въ составъ имѣнія, или присоединяется къ сему капиталу, а владѣлецъ пользуется получаемыми съ капитала процентами. Тамъ же, ст. 10.

542[11]. Для установленія права застройки на земляхъ, состоящихъ по какимъ бы то ни было основаніямъ въ управленіи опекуна, обязательно испрошеніе разрѣшенія тѣхъ же установленій, какъ и для продажи недвижимаго имѣнія малолѣтнихъ. При разрѣшеніи установленія права застройки принимается въ соображеніе, чтобы интересы собственника земли были охраняемы не только на время существованія опеки, но и на послѣдующее время, на которое простирается право застройки.

Добровольное отчужденіе и залогъ права застройки опекуномъ надъ имуществомъ застройщика могутъ послѣдовать только въ случаяхъ и съ соблюденіемъ порядка разрѣшенія, опредѣленныхъ для продажи и залога недвижимаго имѣнія малолѣтнихъ. Тамъ же, ст. 11.

542[12]. Право застройки, установленное на заложенной землѣ, а также на земляхъ, находящихся по какимъ-либо причинамъ подъ запрещеніемъ, безъ согласія залогодержателя или лицъ и учрежденій, въ пользу коихъ наложено запрещеніе, не обязательно для сихъ послѣднихъ. Нотаріальныя установленія, при совершеніи актовъ о правѣ застройки на землѣ, состоящей въ залогѣ или подъ запрещеніемъ, обязаны предупреждать стороны о существѣ правила, въ сей статьѣ изложеннаго, и включать это правило въ текстъ акта. Тамъ же, ст. 12.

542[13]. Вознагражденіе за право застройки, въ предѣлахъ договорнаго срока, не подлежитъ измѣненію по усмотрѣнію одной изъ сторонъ, но въ акты объ установленіи сего права могутъ быть включаемы условія объ опредѣленномъ измѣненіи вознагражденія по истеченіи указанныхъ въ означенномъ актѣ промежутковъ времени, либо въ зависимости отъ наступленія предусмотрѣнныхъ въ этомъ актѣ точно опредѣленныхъ событій. Тамъ же, ст. 13.

542[14]. Установленіе вознагражденія за право застройки личными услугами не допускается подъ страхомъ недѣйствительности сдѣлки. Тамъ же, ст. 14.

542[15]. Лицо, пріобрѣвшее право застройки, обязано нести всѣ слѣдующіе за занимаемый земельный участокъ общественные, земскіе, городскіе и государственные сборы и повинности. Тамъ же, ст. 15.

542[16]. Въ случаѣ раздробленія права застройки, вслѣдствіе отчужденія, наслѣдованія или раздѣла, безъ согласія собственника земли на распредѣленіе причитающихся ему платежей между отдѣльными владѣльцами права застройки,— всѣ они въ этихъ платежахъ отвѣтствуютъ предъ собственникомъ земли совокупно (каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго). Тамъ же, ст. 16.

542[17]. Взысканіе присужденныхъ собственнику земли платежей за право застройки можетъ быть обращаемо на это право и на возведенныя на участкѣ постройки не ранѣе *шести мѣсяцевъ* со дня просрочки указанныхъ платежей. Взысканіе это, насколько оно касается платежей, срокъ коихъ наступилъ не болѣе, чѣмъ за *два года* до предъявленія иска, и при условіи обращенія взысканія по исполнительному листу въ теченіе *года* по вступленіи въ законную силу судебнаго рѣшенія, пользуется преимуществомъ удовлетворенія изъ вышеозначеннаго имущества предъ всѣми долгами застройщика, хотя бы и обезпеченными этимъ имуществомъ, за исключеніемъ требованій, указанныхъ въ статьѣ 1163 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Собственникъ земли въ правѣ обратить взысканіе присужденныхъ платежей на другое имущество застройщика на общемъ основаніи, не стѣсняясь вышеуказанными сроками. Тамъ же, ст. 17.

542[18]. Право застройки прекращается:

1) наступленіемъ срока, и

2) совпаденіемъ въ одномъ лицѣ права застройки съ правомъ собственности на обремененный симъ правомъ участокъ. Тамъ же, ст. 18.

Прекращеніе права застройки.

1. Право застройки, установленное *подъ отмѣнительнымъ* (резолютивнымъ) *условіемъ*, можетъ прекратиться по случаю наступленія этого условія. Вопросъ этотъ не получилъ прямого разрѣшенія въ настоящемъ законѣ. Это, однако же, не значитъ, что право застройки не можетъ прекратиться наступленіемъ обстоятельства, предусмотрѣннаго договоромъ. По ст. 26, отд. I настоящаго закона въ договоры объ установленіи права застройки могутъ быть включаемы условія, не противорѣчащія существеннымъ признакамъ права застройки. Посему, только резолютивныя условія, противорѣчащія существеннымъ признакамъ права застройки, не могутъ включаться въ эти договоры и лишаются всякой силы какъ по отношенію къ третьимъ лицамъ, такъ

и по отношенію къ самому обязавшемуся. Всякія же другія непротивозаконныя резолютивныя условія допускаются и имѣютъ вещный характеръ. Въ германской практикѣ, въ виду отсутствія въ законѣ прямого запрещенія на этотъ счетъ, такія условія встрѣчаются весьма часто. Въ договорахъ объ установленіи права застройки, приводимыхъ у Витмаака и Пезля, имѣются многочисленныя резолютивныя условія (въ томъ числѣ и несвоевременная уплата вознагражденія), наступленіе которыхъ влечетъ за собою прекращеніе права застройки. И только такимъ резолютивнымъ условіямъ, которыя противорѣчатъ самому существу права застройки, не придается (въ Германіи) вещнаго характера: по отношенію къ третьимъ лицамъ они силы не имѣютъ, но для застройщика, согласившагося на ихъ включеніе, и эти условія также обязательны.

А. Г. Гойхбаргъ.—*„Законъ о правѣ застройки“*, стр. 77.

542[19]. При прекращеніи права застройки вслѣдствіе наступленія срока (ст. 542[18] п. 1), въ отношеніи возведенныхъ застройщикомъ построекъ, примѣняются слѣдующія правила, если между сторонами не состоялось иныхъ соглашеній:

1) застройщикъ имѣетъ право снести постройки къ истеченію срока договора; застройщикъ обязанъ снести ихъ, если того потребуетъ, не позже мѣсяца послѣ срока договора, собственникъ земли; на снесеніе построекъ, по требованію собственника, заявленному позже, чѣмъ за четыре мѣсяца до истеченія срока договора, застройщику предоставляется четырехмѣсячный срокъ со дня предъявленія требованія;

2) постройки, не снесенныя застройщикомъ, остаются въ пользу собственника земли, который, если имъ было заявлено требованіе о сносѣ, имѣетъ право на возмѣщеніе ему застройщикомъ издержекъ по сносу построекъ, произведенному въ продолженіе перваго года послѣ срока договора, и

3) собственникъ земли имѣетъ право потребовать оставленія въ его пользу застройщикомъ построекъ за вознагражденіе, соотвѣтствующее той выгодѣ, которой лишается застройщикъ, утрачивая право снесенія построекъ; означенное требованіе собственника должно быть заявлено не позже, какъ за годъ до истеченія срока договора.

Нотаріальныя установленія при совершеніи актовъ о правѣ застройки обязаны предупреждать стороны о существѣ правилъ, въ сей статьѣ изложенныхъ, о чемъ и дѣлать соотвѣтствующую отмѣтку въ текстѣ акта. Тамъ же, ст. 19.

Особая Коммисія, образованная на основаніи ст. 49 Учрежденія Государственнаго Совѣта, разсуждала, что, въ виду новизны института о правѣ застройки, было бы цѣлесообразно обязать нотаріальныя установленія, подобно тому, какъ это предусмотрѣно статьею 12 отдѣла I, предупреждать при совершеніи актовъ о застройкѣ стороны о существѣ правилъ, въ 19 статьѣ изложенныхъ, и, соотвѣтственно сему, единогласно

положила дополнить эту статью означеннымъ выше (въ 5-мъ абзацѣ) постановленіемъ *(Протоколы засѣданій Особой Коммисіи 16 Февраля и 6 Марта 1912 г.)*.

542[20]. Застройщикъ можетъ отказаться отъ права застройки при наступленіи невозможности пользоваться участкомъ сообразно его назначенію, если невозможность эта явилась послѣдствіемъ принудительнаго отчужденія части участка для государственной или общественной надобности или какихъ либо стихійныхъ явленій, наступленіе коихъ для застройщика равносильно гибели предмета пользованія. Тамъ же, ст. 20.

542[21]. По требованію собственника земли, право застройки прекращается, если застроенный участокъ ему необходимъ для разработки ископаемыхъ, указанныхъ въ статьѣ 308 Устава Горнаго (изд. 1912 г.), а также золота, платины, цѣнныхъ, драгоцѣнныхъ и цвѣтныхъ камней, нефти, янтаря и соли и если эти ископаемыя не могутъ быть извлечены безъ поврежденія строеній. Но право это не прекращается, если застройщикъ изъявитъ желаніе возобновить пользованіе участкомъ по окончаніи разработки нѣдръ или согласится ограничиться пользованіемъ тою частью участка, которая не нужна для таковой разработки. Тамъ же, ст. 21.

542[22]. Въ предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 542[21] случаяхъ собственникъ земли обязанъ возмѣстить застройщику убытки, причиняемые досрочнымъ прекращеніемъ права застройки, или сокращеніемъ земельной площади, обремененной этимъ правомъ, или пріостановленіемъ пользованія участкомъ; при сохраненіи права застройки въ отношеніи части участка, собственникъ обязанъ, сверхъ того, соотвѣтственно уменьшить плату за право застройки. Тамъ же, ст. 22.

542[23]. Право пользоваться для возведенія и хозяйственнаго обслуживанія строеній находящимися на участкѣ застройщика строительными матеріалами принадлежитъ застройщику, для чего послѣднему предоставляется производить работы по добычѣ сихъ матеріаловъ.

Застройщикъ имѣетъ право пользоваться имѣющеюся на этомъ участкѣ водою, а также въ его предѣлахъ устраивать колодцы и обдѣлывать родники и источники. Тамъ же, ст. 23.

542[24]. Досрочное прекращеніе права застройки, вслѣдствіе совпаденія его съ правомъ собственности въ одномъ лицѣ, не влечетъ за собою уничтоженія установленныхъ застройщикомъ залоговъ, правъ участія частнаго (сервитутовъ) и иныхъ крѣпостныхъ обремененій, и таковые сохраняютъ свою силу до истеченія срока договора въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ они были установлены.

Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 542[20], означенныя въ настоящей (542[24]) статьѣ права и обремененія необязательны для собственника земельнаго участка.

Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 542[21], права и обремененія эти сохраняютъ свою силу, но могутъ быть осуществляемы лишь въ той мѣрѣ, поскольку это не препятствуетъ собственнику земли извлекать ископаемыя. Залогодержатель можетъ, однако, требовать обращенія вознагражденія, причитающагося застройщику по статьѣ 542[22], на уплату, хотя бы досрочную, долга, обезпеченнаго залогомъ права застройки, и это требованіе пользуется преимуществомъ удовлетворенія предъ другими долгами застройщика, кромѣ платежей, указанныхъ въ части первой статьи 542[17], и требованій, перечисленныхъ въ статьѣ 1163 Устава Гражданскаго Судопроизводства. Тамъ же, ст. 24.

542[25]. Въ случаѣ взысканія срочныхъ платеже , согласно статьѣ 542[17], правило, изложенное въ первой части статьи 542[24], не примѣняется, если право застройки прекращается вслѣдствіе оставленія сего права собственникомъ земли за собою при несостоявшихся вторыхъ торгахъ. Тамъ же, ст. 25.

542[26]. Договоры объ установленіи права застройки совершаются крѣпостнымъ порядкомъ, съ открытіемъ для каждаго права особаго листа въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ на отдѣльное имѣніе. Договоры сіи должны содержать въ себѣ:

1) наименованіе акта договоромъ о правѣ застройки;

2) обязательство застройщика произвести, въ опредѣленный срокъ, постройки;

Пунктомъ 2 статьи 26 проекта, измѣненнаго Государственнымъ Совѣтомъ, устанавливалось, что договоры объ установленіи права застройки должны содержать въ себѣ обязательство застройщика произвести, въ опредѣленный срокъ, *условленныя* постройки.

По мнѣнію Особой Коммисіи, образованной на основаніи ст. 49 Учр. Госуд. Совѣта, требовать отъ сторонъ включенія въ договоръ, въ качествѣ обязательнаго условія, несоблюденіе котораго могло бы влечь за собою недѣйствительность акта, опредѣленія свойства имѣющихъ быть возведенными впослѣдствіи построекъ, затруднительно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже невозможно при самомъ совершеніи договора. Въ виду сего, Особая Коммисія единогласно положила слово „условленныя“ изъ пункта 2 статьи 26 исключить *(Протоколы засѣданій Особой Коммисіи 16 Февраля и 6 Марта 1912 г.)*.

3) опредѣленіе размѣра и сроковъ вознагражденія собственника, и

4) срокъ, на который устанавливается право застройки.

Кромѣ того, въ договоры могутъ быть включаемы условія о судьбѣ возведенныхъ построекъ по прекращеніи договора, о предоставленіи застройщику права обременять занятый имъ подъ

застройку участокъ правами участія частнаго (сервитутами), о предоставленіи собственнику земельнаго участка права преимущественной покупки въ случаѣ добровольнаго отчужденія застройщикомъ права застройки, а также другія условія, не противорѣчащія существеннымъ признакамъ права застройки. Тамъ же, ст. 26.

542[27]. Договоры объ установленіи права застройки подлежатъ оплатѣ пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ. Цѣною акта признается сумма первоначальнаго годичнаго платежа, умноженная на двадцать, съ добавленіемъ единовременнаго платежа, если таковой установленъ. Причитающійся съ договора гербовый сборъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, разсрочивается казенною палатою на срокъ до *шести лѣтъ*, съ наложеніемъ запрещенія на устанавливаемое право. Тамъ же, ст. 27.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О правѣ собственности общемъ.

543. Право собственности, принадлежащее двумъ или многимъ лицамъ на одно и то же имущество, есть право *собственности общей* оно называется также правомъ *общаго владѣнія*.

Общая собственность и отличіе ея отъ собственности общественной.

1. Понятіе объ общей собственности нисколько не зависитъ отъ размѣра долей совладѣльцевъ и ни 543, ни другія статьи вовсе не требуютъ, чтобы доли эти были равны и *сущность права общей собственности состоитъ въ правѣ каждаго владѣльца въ извѣстной долѣ на каждую часть общаго имѣнія* (1907/61; 92/123; 72/754, 409).

2. Право общей собственности можетъ образоваться: 1) общимъ пріобрѣтеніемъ имущества нѣсколькими лицами, и 2) переходомъ имущества по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ (71/432), причемъ если въ актѣ, установляющемъ общую собственность, нѣтъ указаній долей каждаго изъ соучастниковъ, то *предполагается, что общее право принадлежитъ каждому изъ соучастниковъ въ равной долѣ* (92/123; 79/37).

3. Въ случаѣ совмѣстной покупки нѣсколькими лицами недвижимаго имѣнія по одной купчей крѣпости безъ опредѣленія долей участія покупателей въ пріобрѣтаемомъ имѣніи, *существуетъ предположеніе, что каждому соучастнику принадлежитъ равное право на общее имущество. Но такое предположеніе*, какъ и всякое другое, кромѣ предположеній законныхъ, т. е. основанныхъ на положительномъ указаніи закона, *можетъ быть опровергаемо другими доказательствами*. Мысль о томъ, что опредѣленіе долей, при необозначеніи въ купчей ихъ размѣра, можетъ быть установлено лишь актомъ крѣпостнымъ—лишена всякихъ основаній. Столь же неосновательно и то мнѣніе, будто опредѣлять доли можно лишь на основаніи соглашеній, предшествовавшихъ совершенію купчей. Если ужъ дѣлать разницу между соглашеніями, состоявшимися до и послѣ совершенія купчей, то лучше руководствоваться послѣдними, ибо соглашенія сторонъ, имѣющія мѣсто ранѣе, могли измѣниться въ моментъ совершенія купчей, тогда какъ опредѣленіе сторонами долей своихъ — въ сообща ими пріобрѣтенномъ имѣніи—уже послѣ совершенія купчей крѣпости, въ кото-

рой размѣръ долей не обозначенъ, даетъ полное основаніе заключить, что, при самомъ совершеніи купчей, пріобрѣтатели, составлявшіе въ куплепродажномъ договорѣ одну сторону, имѣли намѣреніе пріобрѣсти его каждый именно въ томъ же размѣрѣ (1903/56; 93/110).

4. *Имѣніе, принадлежащее нѣсколькимъ лицамъ на правѣ общей собственности, предполагается состоящимъ во владѣніи каждаго изъ сособственниковъ въ полномъ его составѣ, пока не будетъ доказано, что остальные собственники уступили одному свое право владѣнія въ общемъ имѣніи*, въ цѣломъ или въ части, или не будетъ установлено обособленнаго владѣнія посредствомъ самовольнаго захвата. Внѣ этихъ случаевъ, обособленное исключительное владѣніе одного изъ сособственниковъ индивидуально опредѣленною частью общаго имѣнія признаваемо быть не можетъ, а потому, въ качествѣ лишь фактическаго владѣльца, собственникъ не въ правѣ, путемъ принесенія частной жалобы, просить объ освобожденіи половины дома отъ описи и продажи (1903/115).

5. Подъ общимъ владѣніемъ, въ смыслѣ межевого права, слѣдуетъ понимать, какъ это видно изъ ст. 593, 595, 596, 616, 933 и др. Зак. Меж., не только совмѣстное владѣніе нѣсколькихъ лицъ однимъ земельнымъ участкомъ, который можетъ подлежать раздѣлу (ст. 543 и 544 Зак. Гражд.), но *и владѣніе каждаго совладѣльца особымъ участкомъ*, — если только такіе участки находятся въ дачѣ генеральнаго или спеціальнаго межеванія и не отграничены въ натурѣ одинъ отъ другого межами, утвержденными по правиламъ межевыхъ законовъ. *Чрезполосность является только однимъ изъ видовъ общаго владѣнія:* въ этомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать и употребленное въ ст. 592 и 624 Зак. Меж. выраженіе „чрезполосныхъ“ (1906/26).

См. ст. 552 п. 1.

6. *„Существенное различіе общественной собственности отъ общей состоитъ въ томъ, что собственникомъ первой является само общество, какъ юридическое лицо, отдѣльно отъ его членовъ, собственниками же второй являются отдѣльныя лица, а не общество.* На основаніи 17 ст. Уст. Гражд. Суд., каждый признается способнымъ отыскивать и защищать на судѣ свои права; но изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключенія, въ числѣ коихъ въ ст. 27 того же Устава постановлено, что всѣ разнаго рода общества могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго. Изъ смысла этой статьи очевидно, что никакое общественное право не можетъ быть ни отыскиваемо, ни защищаемо отдѣльными лицами, къ составу общества принадлежащими, по ихъ отдѣльному произволу. Изъ этого слѣдуетъ, что статья 27 имѣетъ безусловное примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возникаетъ о собственности общественной и о соединенныхъ съ обладаніемъ оною правахъ, въ смыслѣ принадлежности этой собственности и этихъ правъ обществу, какъ юридическому лицу“. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстное имущество не составляетъ собственности какого-либо общества, установленнаго или признаннаго закономъ, а между тѣмъ право на пользованіе этимъ имуществомъ не принадлежитъ никому въ отдѣльности, а составляетъ право нѣсколькихъ лицъ, несоединенныхъ между собою ни закономъ, ни какимъ-либо актомъ или договоромъ,—тогда такое имущество, составляя общую принадлежность многихъ лицъ, можетъ въ этомъ смыслѣ быть названо общимъ. *Соотвѣтственно различію субъектовъ права въ общественной и въ общей собственности*, въ спорахъ о правахъ, присвоенныхъ всему обществу, какъ юридическому лицу, защита оныхъ на судѣ не можетъ зависѣть отъ произвола каждаго отдѣльнаго члена общества, а должна быть ввѣрена, съ согласія, тѣмъ или другимъ законнымъ способомъ выраженнаго, всего общества, т. е. всѣхъ членовъ онаго; а если рѣчь идетъ о правахъ на имущество, принадлежащее нѣсколькимъ отдѣльнымъ лицамъ, то въ этомъ случаѣ, отъ каждаго изъ этихъ лицъ, въ частности, не можетъ быть отнято право требовать возстановленія судомъ принадлежащихъ ему въ общемъ имуществѣ собственныхъ его правъ (83/115).

7. „Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по правиламъ земельнаго устройства крестьянъ, отдѣльные домохозяева получаютъ данныя на выкупленные ими надѣлы, *эти домохозяева не признаются личными собственниками такихъ надѣловъ* (81/161; 82/147; 89/67). *Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы такіе надѣлы состояли у членовъ семейства означенныхъ домохозяевъ на правѣ общей собственности въ томъ смыслѣ, въ какомъ подобная собственность разумѣется общими гражданскими законами* (543 и слѣд. ст. X т. 1 ч.). Посему, къ своеобразному праву крестьянскаго двора на состоящую въ его надѣлѣ землю нельзя примѣнять и того правила, по которому распоряженіе общимъ имуществомъ должно быть по общему согласію совладѣльцевъ (546 и 554 ст. X т. 1 ч.). *Представителемъ всего крестьянскаго двора передъ обществомъ и казною является домохозяинъ*, на имя котораго выдана данная. На немъ лежитъ отвѣтственность въ исправномъ взносѣ слѣдующихъ по закону платежей и ему принадлежитъ право распоряженія земельнымъ надѣломъ, какъ это слѣдуетъ вывести изъ 26, 169 и 175 ст. Пол. о вык. и 15 ст. Пол. о бывш. госуд. крест. Такое право домохозяина устраняетъ всякія притязанія членовъ его семьи, направленныя къ колебанію права третьяго лица, пріобрѣвшаго на законномъ основаніи земельный надѣлъ отъ домохозяина“ (93/91; 94/88, а также Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1892 г., № 41).

8. „Домохозяинъ, на имя котораго записанъ надѣльный участокъ, есть представитель двора и распорядитель хозяйства. *Однакожъ, надѣльный участокъ составляетъ не личную собственность домохозяина, а собственность цѣлаго крестьянскаго двора.* Потому, если домохозяину и принадлежитъ право избранія того или другого способа пользованія землей, то не какъ собственнику земли, а какъ распорядителю хозяйства, и поэтому можетъ касаться только хозяйственной стороны пользованія, какъ, напримѣръ, отдачи земли въ аренду, или обработки ея личнымъ трудомъ, засѣва земли тѣмъ или другимъ хлѣбомъ, наряда членовъ семьи на тѣ или другія работы и т. п. Эти только хозяйственныя распоряженія относятся къ внутреннему распорядку крестьянскаго двора и зависятъ отъ его домохозяина. Но если между членами крестьянскаго двора по поводу ихъ совмѣстнаго пользованія надѣльнымъ участкомъ, или, при представившейся по какому-либо случаю необходимости фактическаго выдѣла части участка кому-либо изъ членовъ двора, возникнутъ жалобы и споры о размѣрѣ и доляхъ пользованія или выдѣла, то разрѣшеніе такихъ споровъ не можетъ быть пре ставлено усмотрѣнію домохозяина, ибо подобные споры касаются не хозяйственныхъ распоряженій, а имущественныхъ интересовъ членовъ двора въ ихъ совмѣстномъ пользованіи участкомъ. Домохозяинъ, въ такомъ случаѣ, является лицомъ, имущественно заинтересованнымъ,—участникомъ въ спорѣ, и потому не можетъ быть безконтрольнымъ вершителемъ этого спора. Подобныя недоразумѣнія и требованія членовъ крестьянскаго двора, касаясь имущественныхъ ихъ интересовъ, несомнѣнно, составляютъ споры о правѣ гражданскомъ, а всякое гражданское право предполагаетъ возможность законной защиты его предъ подлежащимъ судомъ и признаніе его не зависитъ отъ чьего-либо личнаго усмотрѣнія“ (1900/23 и также 93/91; 94/88; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 92/41; 96/126; 97/29)—[1]).

9. По точному и буквальному смыслу дѣйствующихъ о крест. узаконеній, выкупаемый крестьянами *усадебный и полевой надѣлъ составляетъ общую собственность всего крестьянскаго двора или семейства*, а не личную

---

[1]) *Примѣчаніе составителя.* Какъ Высоч. утв. 4 Января 1888 г. мнѣніе Госуд. Совѣта по д. Армаласа, такъ и рядъ другихъ разъясненій Прав. Сената о принадлежности земли крестьянскому двору, а не лично домохозяину, утратили свое значеніе въ отношеніи *подворныхъ участковъ* и *усадебныхъ* при общинномъ землевладѣніи со времени обнародованія Высоч. ук. 9 Ноября 1906 г. и закона 14 Іюня 1910 г.

собственность отдѣльныхъ членовъ онаго (Высоч. утв. 4 Янв. 1888 г. мн. Госуд. Совѣта по д. Армаласа).

10. Хотя Правительствующій Сенатъ дѣйствительно признавалъ, что крестьянскій надѣлъ составляетъ собственность всѣхъ членовъ крестьянской семьи, онъ всегда стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что право распоряженія надѣльною землею принадлежитъ домохозяину (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1893 г., № 91 и др.), притомъ же на эту прежнюю практику Правительствующаго Сената нельзя уже теперь ссылаться въ виду проведеннаго закономъ 9 Ноября 1906 г. (нынѣ 14 Іюня 1910 г.) положенія *объ исключительномъ правѣ собственности домохозяина* крестьянскаго двора на надѣльную землю (1912/42)—[1]).

---

[1]) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 14 Іюня 1910 г. *законъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи* (Собр. узак. 1910 г., № 97, ст. 1043).

I. Въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну подлежащихъ узаконеній постановить нижеслѣдующія правила:

ГЛАВА 1.

О правахъ крестьянъ на укрѣпленіе и выдѣлъ участковъ общинной земли.

А. Въ обществахъ и селеніяхъ, не производящихъ общихъ передѣловъ.

1. Общества и имѣющія отдѣльныя владѣнія селенія, въ коихъ не было общихъ передѣловъ со времени надѣленія ихъ землею, признаются перешедшими къ наслѣдственному (участковому или подворному) владѣнію.

Примѣчаніе Дѣйствіе настоящей (1) статьи не распространяется на общества и селенія, надѣленныя землею послѣ 1 Января 1887 года.

2. Въ упомянутыхъ въ статьѣ 1 обществахъ и селеніяхъ участки, состоявшіе ко времени обнародованія настоящаго закона въ безспорномъ постоянномъ (не арендномъ) пользованіи отдѣльныхъ домохозяевъ, признаются личною ихъ или, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 48), общею съ другими членами семьи собственностью.

3. Право на участіе въ пользованіи общественными угодьями, передѣляемыми на особыхъ основаніяхъ (ст. 17), сохраняется въ неизмѣнной долѣ за отдѣльными домохозяевами (ст. 2), въ размѣрѣ дѣйствительнаго ихъ пользованія къ указанному въ предшедшей (2) статьѣ сроку. Право участія въ пользованіи непередѣляемыми угодьями сохраняется за означенными лицами на основаніяхъ, указанныхъ въ статьѣ 19. Право на разработку нѣдръ въ указанныхъ въ статьѣ 2 участкахъ опредѣляется правилами статьи 20.

Б. Въ обществахъ и селеніяхъ, производящихъ общіе передѣлы.

9. Каждый домохозяинъ, владѣющій надѣльною землею на общинномъ правѣ, можетъ во всякое время требовать укрѣпленія въ личную его или, въ подлежащихъ случаяхъ (ст. 48), въ общую съ другими членами семьи собственность причитающейся выходящимъ изъ общины части означенной земли. При отсутствіи родоначальника въ семьѣ, ведущей одно хозяйство, споры о томъ, кто изъ членовъ семьи является домохозяиномъ, разрѣшаются волостнымъ судомъ.

10. Владѣльцы укрѣпленныхъ участковъ и неотдѣленные ко времени укрѣпленія члены ихъ семействъ лишаются права участія въ оставшейся въ общинномъ владѣніи надѣльной землѣ, которая къ означенному времени передѣлялась на общихъ основаніяхъ, сохраняя за собою право участія въ пользованіи угодьями, передѣляемыми на особыхъ основаніяхъ или вовсе непередѣляемыми, согласно статьямъ 17 и 19.

11. Въ обществахъ и селеніяхъ, въ коихъ пользованіе землею основано на приговорахъ объ общихъ передѣлахъ, состоявшихся въ порядкѣ закона 8 Іюня 1893 года (П. С. З. № 9754), за каждымъ домохозяиномъ, у котораго количество разверсточныхъ единицъ въ семьѣ не уменьшилось, укрѣпляются всѣ участки

11. При дѣйствіи Высочайшаго указа 9 Ноября 1906 г., искъ *о возстановленіи нарушеннаго владѣнія* (4 п. ст. 29 Уст. Гражд. Суд.) *между членами крестьянской семьи*, въ отношеніи составляющей одинъ общій дворъ надѣльной ея земли, допускается на общемъ основаніи (рѣш. 1884 г., № 91—92; Рѣш. 29 Сент. 1910 г., по д. Яремчукъ, № 8256/1909; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Января 1912 г., по д. Василюка).

12. Полевые и усадебные участки надѣльной земли *считаются собственностью* не одного того лица, за которымъ они записаны по выкупнымъ документамъ, а *всѣхъ членовъ семьи*. Если же въ нѣкоторыхъ статьяхъ крестьянскихъ положеній употребляются выраженія: „пріобрѣтеніе земли

общинной земли, предоставленной ему въ постоянное, впредь до слѣдующаго общаго передѣла, пользованіе.

12. Въ случаѣ уменьшенія количества разверсточныхъ единицъ, находящійся въ пользованіи домохозяина излишекъ земли укрѣпляется за нимъ лишь при условіи уплаты обществу стоимости этого излишка, опредѣляемой по первоначальной средней выкупной цѣнѣ за десятину предоставленныхъ въ надѣлъ данному обществу угодій, облагавшихся выкупными платежами.

13. Суммы, поступившія въ пользу общества на основаніи предшедшей (12) статьи, подчиняются правиламъ статьи 22 Общаго Положенія о крестьянахъ, изданія 1902 года.

14. Если выходящій изъ общины домохозяинъ отказывается отъ оплаты излишка на приведенныхъ въ статьѣ 12 основаніяхъ, то такой излишекъ поступаетъ въ распоряженіе общества.

15. Въ остальныхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 11, обществахъ за каждымъ домохозяиномъ укрѣпляются всѣ участки общинной земли, состоящіе въ его безспорномъ, постоянномъ (не арендномъ) пользованіи ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи въ личную собственность.

16. Заявленія объ укрѣпленіи въ собственность земли, сдѣланныя до дня, когда состоялся сельскій или селенный сходъ, которымъ постановленъ приговоръ о новомъ передѣлѣ, удовлетворяются на основаніи прежней разверстки.

17. Домохозяева, за коими укрѣплены въ личную собственность участки общинной земли (ст. 11—16), сохраняютъ за собою право пользованія въ неизмѣнной долѣ тѣми сѣнокосными, лѣсными и другими угодьями, которыя передѣляются на особыхъ основаніяхъ, напримѣръ, по произведеніямъ почвы и т. п.

18. Неизмѣнныя доли въ угодьяхъ, упомянутыхъ въ статьѣ 17, опредѣляются въ размѣрѣ дѣйствительнаго пользованія ко времени подачи заявленія объ укрѣпленіи.

19. Право участія въ пользованіи непередѣляемыми угодьями, какъ-то: мірскою усадебною землею, проѣздами, прогонами, выгономъ, водопоемъ, пастбищемъ, оброчными статьями и проч., укрѣпляется въ неизмѣнной долѣ, если таковая можетъ быть опредѣлена на основаніи актовъ землеустройства, общественныхъ приговоровъ и другихъ достовѣрныхъ данныхъ. Въ противномъ случаѣ, сохраняется лишь право на участіе въ пользованіи названными угодьями на принятыхъ въ обществѣ основаніяхъ.

ГЛАВА 2.

О переходѣ цѣлыхъ обществъ къ отрубному владѣнію.

45. Переходъ цѣлыхъ обществъ и селеній съ наслѣдственнымъ (участковымъ или подворнымъ) землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ, постановляемымъ простымъ большинствомъ всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

46. Переходъ цѣлыхъ обществъ и селеній съ общиннымъ или смѣшаннымъ землевладѣніемъ къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ, постановляемымъ большинствомъ *двухъ третей* всѣхъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, причемъ въ составленіи сихъ приговоровъ уча-

въ личную собственность домохозяина", или „участки, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами, составляютъ отдѣльную собственность каждаго" (ст 116 и 120 Пол. о вык., изд. 1902 г.), то сіи выраженія означаютъ не пріобрѣтеніе земли въ личную собственность крестьянами въ качествѣ физическаго лица, а пріобрѣтеніе именно *въ качествѣ домохозяина, то есть представителя двора, въ собственность всего этого двора* (Рѣш. 2 Деп. Сената 9 Марта 1904 г., по д. Кикотя).

13. *Крестьянскія пастбища,* состоящія во владѣніи одного какого-либо крестьянскаго общества, безъ всякаго участія постороннихъ сему обществу лицъ, *представляютъ собою общественную мірскую собственность* и не могутъ быть подводимы подъ понятіе общей собственности, предусмотрѣнной статьей 543 т. X Св. Зак. Гражд., изд. 1900 г., такъ какъ собственникомъ общественнаго крестьянскаго пастбища является одно лицо (юридическое)—крестьянское общество. Замѣна же общиннаго или общественнаго пользованія землей участковымъ или подворнымъ, а равно и раздѣлъ мірскихъ земель на постоянные участки, производится по приговору, постановленному большинствомъ $^{2}/_{3}$ домохозяевъ изъ общаго числа крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ (1 и 2 п. 66 ст. Общ. Пол.) (Ук. 2 Деп. 23 Февраля 1912 г., № 1963).

14. Вошедшее въ надѣлъ крестьянъ *пастбище,* состоящее въ общемъ и нераздѣльномъ пользованіи ихъ и помѣщика (ст. 143 и 11 (п. 2) Мѣстн. Пол. книга IV Пол. сел. сост., изд. 1902 г.), принадлежитъ имъ *на правѣ общей съ помѣщикомъ собственности* (ст. 543 т. X ч. 1) со всѣми послѣдствіями, свойственными такому праву. Поэтому и за силою 543, 546 и 554 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., помѣщикъ можетъ рубить растущія на общемъ пастбищѣ деревья, добывать на немъ торфъ и вообще пользоваться имъ для всякихъ иныхъ цѣлей, кромѣ пастьбы своего скота, *не иначе, какъ съ согласія крестьянъ,* пріобрѣвшихъ по выкупнымъ актамъ право общаго съ

ствуютъ какъ члены общины, такъ и крестьяне, владѣющіе участками на правѣ личной собственности (ст. 47).

ГЛАВА 3.

О правѣ собственности крестьянъ на участки надѣльной земли.

47. Участки, какъ предоставленные въ подворное владѣніе крестьянъ при надѣленіи ихъ землею, такъ и перешедшіе впослѣдствіи въ собственность отдѣльныхъ крестьянъ изъ общинныхъ земель, въ томъ числѣ и досрочно выкупленные на основаніи статьи 165 Положенія о выкупѣ, изданія 1876 года, и статей 113 и 114 того же Положенія, изданія 1902 года, а также усадебные участки при общинномъ землевладѣніи, составляютъ личную собственность домохозяевъ, за коими они значатся по актамъ землеустройства, общественнымъ приговорамъ, постановленіямъ крестьянскихъ учрежденій, актамъ объ отчужденіи и рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ.

48. Въ тѣхъ случаяхъ, когда указанные въ статьѣ 47 участки находятся въ нераздѣльномъ владѣніи матери и дѣтей или нѣсколькихъ лицъ, не состоящихъ между собой въ родствѣ по прямой нисходящей линіи, они составляютъ общую ихъ собственность.

ГЛАВА 4.

О порядкѣ выдачи актовъ укрѣпленія и отчужденія участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльныхъ крестьянъ.

49. Форма актовъ укрѣпленія, а также порядокъ ихъ выдачи устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи и Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

50. Отчужденіе участковъ надѣльной земли, составляющихъ собственность отдѣльныхъ крестьянъ (ст. 47 и 48), совершается общимъ крѣпостнымъ порядкомъ (Св. Зак., т. XVI ч. 1, Пол. Нотар., изд. 1892 г., ст. 66).

помѣщикомъ владѣнія этими пастбищами (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. Сената 1904 г., № 31).

15. Право собственности на выкупленный подворный участокъ надѣльной земли, основанное на формальныхъ документахъ, не утрачивается собственницею вслѣдствіе одного факта выхода ея замужъ за крестьянина другого сельскаго общества, причемъ *дочь крестьянина,* унаслѣдовавъ послѣ отца часть крестьянскаго надѣла, которою покойный, по раздѣлѣ съ братьями, владѣлъ самостоятельно, *въ правѣ принять на эту часть надѣла мужа, не испрашивая на то согласія представителя крестьянскаго двора* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Января 1910 г., по д. Приходько; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 2 Марта 1909 г.).

16. Несмотря на то, что, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, *подворные участки* составляли особый видъ общей собственности, *къ этимъ участкамъ не могутъ имѣть никакого примѣненія постановленія общихъ гражданскихъ законовъ,* въ силу которыхъ распоряженіе общимъ имѣніемъ должно быть съ общаго согласія всѣхъ совладѣльцевъ (546 и 554 ст. т. X ч. 1). Изъ спеціальныхъ узаконеній о крестьянахъ усматривается, что владѣльцы подворныхъ участковъ, неся личную отвѣтственность за исправный взносъ выкупныхъ платежей и отбываніе земскихъ и общественныхъ повинностей, являлись, вмѣстѣ съ тѣмъ, полноправными распорядителями означенныхъ участковъ (76 ст. Пол. о вык.), необязанными согласовать свои распоряженія съ волею и желаніями членовъ крестьянскаго двора. Вслѣдствіе этого въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, напечатанномъ въ сборникѣ 1893 года, № 91, было уже разъяснено, что владѣлецъ подворнаго участка въ правѣ продать этотъ участокъ безъ согласія на то семьи, и что никакія притязанія членовъ крестьянскаго двора не могутъ поколебать правъ третьяго лица, добросовѣстно пріобрѣвшаго подворный участокъ отъ домохозяина. Въ виду приведеннаго разъясненія Правительствующаго Сената представляется вполнѣ правильнымъ выводъ, что *крестьянинъ, какъ членъ двора, не въ правѣ, путемъ иска, предъявленнаго къ залогодателю и залогодержателю, оспаривать закладную крѣпость, совершенную его отцомъ, въ качествѣ домохозяина, на залогъ постороннему лицу внесенной во владѣнную запись земли четвертного владѣнія,* доставшейся залогодателю частью по наслѣдству, частью же путемъ купли отъ своего однообщественника (1910/109).—См. п.п. 9 и 10 подъ ст. 550.

17. Въ Юго-Западн. губ. *особый видъ общаго пользованія лѣсными угодьями,* по которому лѣсъ оставленъ въ исключительномъ распоряженіи помѣщика, а крестьянамъ предоставлено право сѣнокошенія въ свободныхъ лѣсныхъ пространствахъ, впредь до разграниченія мірскихъ и господскихъ угодій, прекращается навсегда съ окончательною вырубкою лѣса. Но этимъ, очевидно, не упраздняются ни самое право собственности крестьянъ на выкупленный ими надѣлъ, ни такое право помѣщика на подлѣсную землю, насколько таковое ему предоставлено по содержанію выкупныхъ и отводныхъ документовъ. При такихъ же условіяхъ, крестьяне и помѣщикъ, впредь до разграниченія ихъ совмѣстнаго владѣнія обезлѣсенными угодьями, оказываются въ положеніи участниковъ общаго имущества, принадлежащаго имъ въ идеальныхъ доляхъ, опредѣляемыхъ при посредствѣ выкупныхъ и отводныхъ документовъ. *Такое имущественное отношеніе ихъ вполнѣ подходитъ подъ понятіе общей собственности,* предусмотрѣнной въ 543—556 ст. 1 ч. X т., которыми и обязаны руководствоваться судебныя мѣста при разрѣшеніи споровъ помѣщиковъ и крестьянъ о предѣлахъ и пространствѣ ихъ правъ въ лѣсныхъ угодьяхъ Юго-Западн. губ. послѣ окончательной вырубки лѣса (98/53).

18. *„Въ резешской вотчинѣ* (въ Бессарабіи) *каждому резешу принадлежитъ часть вотчины, отдѣльная отъ участковъ прочихъ резешей;* этою частью резешъ можетъ распоряжаться самостоятельно и независимо отъ соуча-

стниковъ, которымъ предоставляется только право выкупить участокъ своего совладѣльца, въ случаѣ продажи онаго постороннему лицу" (83/115).

19. Совладѣльцы резешской вотчины—резеши не составляютъ общества въ смыслѣ юриди ескаго лица, и земли *резешской вотчины находятся во владѣніи резешей не на правѣ общественной собственности* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 13; Гражд. Касс. Деп. 12 Апр. 1906 г., по дѣлу Куцыло).

20. Если въ казенныхъ мѣстечкахъ вмѣстѣ съ бывшими государственными крестьянами водворены и постороннія лица, то *люстраціонные акты должны быть составлены особо на земли крестьянскаго надѣла и особо на усадьбы и выгоны, отведенные въ надѣлъ постороннимъ лицамъ, когда земли тѣхъ и другихъ составляютъ отдѣльныя владѣнія;* причемъ согласіе соучастниковъ на распоряженіе общимъ имуществомъ должно быть выражено въ приговорѣ, постановленномъ сходомъ мѣщанскаго общества при участіи всѣхъ переименованныхъ въ люстраціонномъ актѣ лицъ (Ук. 2 Деп. 27 Іюля 1912 г., № 7509).

См. ст. 420, 531, 533, 545, 549, 555, 1313.

---

21. Право общей собственности, принадлежащее двумъ или нѣсколькимъ лицамъ сообща, называется *правомъ собственности* общей. Каждый соучастникъ имѣетъ *исключительное право собственности на принадлежащую ему долю.* Онъ можетъ ее отчуждать, обременять залогомъ и установлять на ней такія вотчинныя права, осуществленіе коихъ возможно на долѣ, а равно предоставлять другому осуществленіе своего права.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 816 и 817.

22. Логически *собственность каждаго изъ участниковъ общей собственности не отличается отъ единой собственности,* такъ какъ въ основаніи ея лежитъ стремленіе къ исключительному господству надъ вещью; *но это право, ограничиваемое подобными же правами другихъ участниковъ, становится въ виду этого долевымъ правомъ.* Поскольку же конкуренціи другихъ участниковъ нѣтъ, право каждаго собственника простирается на всю вещь. Доли участія въ общей собственности могутъ быть равныя или неравныя; въ случаѣ сомнѣнія предполагается равенство ихъ. Каждый соучастникъ: a) можетъ совершенно самостоятельно *распоряжаться своей долей,* отчуждать ее, закладывать, устанавливать относительно ея узуфруктъ; b) имѣетъ право на *участіе въ общемъ владѣніи* общею вещью; c) имѣетъ также самостоятельное право на *участіе въ доходахъ.* Здѣсь обыкновенно разумѣется участіе въ *чистомъ доходѣ* съ вещи, используемой сообща или на общій счетъ; d) управомоченъ принимать мѣры, необходимыя для *сохраненія* общей вещи. Онъ дѣйствуетъ при этомъ также за остальныхъ соучастниковъ и можетъ поэтому поставить имъ въ счетъ необходимыя издержки съ процентами; e) *измѣненіе и улучшеніе* вещи требуетъ *согласія всѣхъ соучастниковъ.* Впрочемъ, разъ вещь безъ возраженія со стороны соучастниковъ подверглась измѣненію, то требовать устраненія этого измѣненія можно только тогда, когда это необходимо въ интересахъ цѣлаго; f) каждому соучастнику предоставлены самостоятельные иски, служащіе къ защитѣ собственности какъ противъ

третьихъ лицъ, такъ и противъ остальныхъ соучастниковъ, соотвѣтственно чему каждый изъ нихъ можетъ пользоваться также владѣльческими исками; g) наконецъ, каждый можетъ односторонне требовать *раздѣла*, если миролюбивое разрѣшеніе какого-либо вопроса невозможно.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. I ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 71, 74—76.

23. *Не во всѣхъ случаяхъ, когда представляется отношеніе двухъ или болѣе лицъ къ вещи, предоставляется общее право собственности.* Такъ, право собственности юридическаго лица, совокупности лицъ, представляется отдѣльнымъ, а не общимъ, ибо субъектомъ права собственности является одно лицо—юридическое лицо; равнымъ образомъ, нѣтъ общей собственности, когда вещь состоитъ изъ нѣсколькихъ частей и каждая изъ нихъ имѣетъ своего собственника—здѣсь представляется лишь *совокупность отдѣльныхъ собственностей;* точно также нѣтъ общей собственности, когда нѣсколько лицъ сообща владѣютъ и пользуются вещью, а право собственности надъ нею принадлежитъ одному лицу, напр., отдѣльные крестьяне владѣютъ и пользуются сообща отведенною имъ землею, но право собственности на эту землю принадлежитъ общинѣ, какъ юридическому лицу, на правѣ отдѣльной собственности. Въ этомъ и заключается существо общинной собственности или, иначе, общиннаго землевладѣнія.

Проф. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 282.

24. Изъ существа постановленій ст. 543—556 вытекаетъ не выраженное ясно закономъ начало, что, *при общей собственности, каждому изъ соучастниковъ принадлежитъ лишь право собственности на идеальную долю въ общемъ имуществѣ.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, 1902 г., стр. 266.

25. Особымъ характеромъ отличается *общинная собственность крестьянъ.* Съ одной стороны, это собственность юридическаго лица—крестьянской общины; но съ другой стороны—это совокупное отношеніе лицъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго общества, способное къ ликвидаціи, къ раздѣлу, къ превращенію въ индивидуальную собственность отдѣльныхъ лицъ, съ сохраненіемъ своеобразныхъ особенностей, свойственныхъ крестьянскому землевладѣнію.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 224.

26. *Право собственности на общинную землю принадлежитъ всецѣло и нераздѣльно общинѣ, какъ юридическому лицу.* При наличности общины отдѣльные ея члены—домохозяйства съ домохозяиномъ во главѣ—имѣютъ отдѣльно только производное, зависящее отъ приговора общины, право на пользованіе землей на срокъ, опредѣляемый періодомъ передѣловъ. Это право на одинаковое надѣленіе землей, равное съ другими членами общины *по основанію*, принятому обществомъ,

вытекаетъ изъ той цѣли, ради которой существуетъ юридическое лицо—община. Цѣль эта заключается въ сохраненіи общинной земли въ обладаніи общины для обезпеченія за ея членами равномѣрнаго пользованія землей. Осуществляется же это право при передѣлѣ на основаніяхъ, принятыхъ большинствомъ $^2/_3$ домохозяевъ въ составленномъ ими приговорѣ о передѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ община является юридическимъ лицомъ и ея составъ опредѣляется совокупностью домохозяевъ, сходъ которыхъ облеченъ распорядительной властью въ дѣлахъ общины, членъ общины—домохозяинъ—имѣетъ право на участіе въ дѣлахъ, подлежащихъ вѣдѣнію общиннаго схода. Это его право, также какъ и право на равномѣрное надѣленіе землей, въ случаѣ его нарушенія, обезпечено юридической защитой, осуществляемой въ судебно административномъ порядкѣ, путемъ обжалованія приговора схода черезъ Земскаго Начальника Уѣздному Съѣзду. Въ полномъ согласіи съ установленными выводами стоятъ и тѣ статьи закона, которыя опредѣляютъ права членовъ общины и которыя ставятъ права ея члена на передачу своего участія въ общинной собственности въ зависимость отъ согласія общины (12 статья Общ. Пол. и 112 ст. Пол. о выкупѣ). Въ такомъ же соотвѣтствіи находятся и взгляды Сената (Рѣш. 2 Деп. 1889 г., № 2740, 1885 г., № 362, 1883 г., №№ 950 и 3488).

А. А. Леонтьевъ.—*„Крестьянское право“*, изд. 2-е, 1914 г., стр. 256—257.

27. *Поземельная община* должна конструироваться какъ юридическое лицо, какъ самостоятельный *субъектъ гражданскихъ правъ, отличный отъ входящихъ въ его составъ членовъ*, причемъ предоставленіе отдѣльнымъ членамъ общины права требовать выдѣла своей доли отнюдь не лишаетъ насъ возможности конструировать общину, какъ юридическое лицо, которому, а не отдѣльнымъ общинникамъ, входящимъ въ его составъ, и принадлежитъ право собственности на общинную землю, послѣдніе же никакихъ вещныхъ правъ на надѣлъ (за исключеніемъ усадебныхъ участковъ) не имѣютъ. Особое отношеніе между союзною личностью и ея членомъ можетъ быть характеризовано только, какъ *право требованія* со стороны члена и какъ *обязательство* со стороны союза.

А. Э. Вормсъ.—*„Выдѣлъ изъ общины по дѣйств. праву“*. „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 4, стр. 80, 89, 91 и др.

28. Община, какъ юридическое лицо, имѣетъ право собственности на выкупленную землю. Но возникаетъ вопросъ, поглощаетъ ли это право всякія права отдѣльныхъ членовъ общества? Существуетъ мнѣніе, разрѣшающее этотъ вопросъ утвердительно. Одинъ изъ новѣйшихъ представителей этого взгляда, А. А. Леонтьевъ, полагаетъ, что никакихъ самостоятельныхъ правъ на землю члены общины внѣ своего права представительства въ распорядительномъ органѣ общины—сходѣ—не имѣютъ и имѣть не могутъ, всѣ ихъ отдѣльныя права на пользованіе землей являются правами производными, получаемыми ими отъ общины, въ томъ размѣрѣ и объемѣ, въ какомъ они предоставляются

имъ общиною. Едва ли приходится пространно доказывать, что подобная характеристика не соотвѣтствуетъ той общинѣ, которая опредѣлена въ крестьянскомъ законодательствѣ и крестьянскомъ обычномъ правѣ. Въ основѣ приведеннаго взгляда А. А. Леонтьева лежитъ мнѣніе его о томъ, что „по строю гражданско-правовыхъ отношеній нашего дѣйствующаго гражданскаго права можно допустить только два рода коллективныхъ правъ на вещи: права общей собственности и права собственности юридическаго лица. Промежуточнаго права между правомъ общимъ и правомъ юридическаго лица по дѣйствующему праву не можетъ быть". Но если даже допустить вѣрность этой мысли въ примѣненіи къ дѣйствующему общему русскому гражданскому праву, то отсюда еще далеко не слѣдуетъ, что та же мысль свойственна гражданскому праву вообще. Напротивъ, напримѣръ, оригинальному западному праву извѣстны промежуточныя формы между собственностью общей и собственностью юридическаго лица, извѣстны формы союза, не поглощающія всецѣло права отдѣльныхъ членовъ его, а допускающія самостоятельныя права этихъ членовъ. Подобныя же формы имѣются и въ русскомъ правѣ. Съ этой точки зрѣнія господствующую *теорію, допускающую, наряду съ правами общины, самостоятельныя права членовъ ея, нельзя считать непріемлемой.* Намъ представляется, что наиболѣе существенными правами отдѣльныхъ членовъ общины являются: 1) право на участіе въ пользованіи общиннымъ имуществомъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ на основаніи разверстки, хотя и устанавливаемой общиной, но одинаковой для всѣхъ, причемъ эта разверстка можетъ не совпадать съ мѣрою участія отдѣльныхъ лицъ въ пріобрѣтеніи общиннаго имущества; 2) право на выходъ изъ общины съ выдѣломъ соотвѣтственной доли изъ общиннаго имущества.

О. А. Хауке. — *„Крестьянское земельное право"*, изд. 1914 г., стр. 74—76.

29. Разсматривая статьи закона, упоминающія о собственности крестьянскаго двора, нельзя не прійти къ заключенію, что въ этихъ случаяхъ законъ отнюдь не присваиваетъ ему значенія института гражданскаго права, но употребляетъ выраженіе *„крестьянскій дворъ"*, какъ безличный синонимъ личности домохозяина. Въ тѣхъ же законоположеніяхъ, которыми опредѣляется сущность правъ крестьянъ на подворные участки и на усадьбы, прямо указано, что они составляютъ „личную" собственность домохозяина, ихъ выкупившаго. Въ виду этого слѣдуетъ признать, что *собственникомъ подворнаго участка является то лицо, за которымъ означенный участокъ записанъ по акту землеустройства.*

Д. Пестржецкій. — *„Крестьянскій дворъ, какъ субъектъ вотчиннаго права"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1905 г., № 1, стр. 212 и 215.

30. Въ дѣйствующемъ законѣ составъ двора не опредѣленъ. Сенатская практика, слѣдуя указаніямъ литературы, установила два элемента состава крестьянскаго двора: одинъ вещный элементъ—надѣльное имущество, другой личный—крестьянская семья, ближе не опредѣ-

ляемые. Проекты, въ томъ же направленіи, даютъ нѣкоторыя подробности, но только относительно личнаго состава двора. Наличность вещнаго элемента двора можно вывести изъ того, что опредѣленіе понятія крестьянскаго двора, какъ союза лицъ, дается въ Положеніи о надѣльныхъ земляхъ (V, 19), чѣмъ это явленіе тѣснѣйшимъ образомъ связывается съ земельнонадѣльными правами. Такимъ образомъ, *элементомъ крестьянскаго двора является, прежде всего, извѣстное пространство надѣльной земли съ „тою“, надо полагать, „движимостью, которая составляетъ необходимую принадлежность крестьянскаго хозяйства“* (V, 97).

Къ этому предположенію приводятъ п. 1 статьи 2 проекта Пол. о вол. судѣ, подчиняющій вѣдѣнію волостного суда иски на всякую сумму о недвижимомъ имуществѣ, входящемъ въ составъ надѣла, и „о движимости, составляющей его хозяйственную принадлежность“, затѣмъ, статья 2 проекта Устава о Наслѣдованіи, подчиняющая наслѣдованіе въ усадебныхъ участкахъ при общинномъ пользованіи надѣльною землею и въ подворныхъ надѣльныхъ участкахъ одному закону съ составляющею необходимую принадлежность крестьянскаго надѣла (Пол. над. зем., ст. 97 п. 11, 196 п. 4) движимостью.

Бар. А. Ф. Мейендорфъ.—*„Крестьянскій дворъ въ системѣ русскаго крестьянскаго законодательства и общиннаго права“*, изд. 1909 г., стр. 88—89.

31. Изъ Общаго Положенія о крест. (статьи 48, 57, 62, 86, 87) и Положенія о выкупѣ (статьи 67, 76, 122, 129) видно, что *дворъ* означаетъ: 1) дворовыя постройки; 2) сельско-хозяйственную единицу; 3) союзъ физическихъ лицъ, разсматриваемый, какъ цѣлое при поземельномъ устройствѣ, при податной отвѣтственности, въ общественномъ устройствѣ. Необходимую принадлежность двора въ послѣднемъ смыслѣ составляетъ *„домохозяинъ“*, и многочисленныя статьи, упоминающія о „домохозяинѣ“, предполагаютъ непремѣнно наличность „двора“, что чрезвычайно важно для уразумѣнія смысла статей. Правильно указывалось Сенатомъ (рѣш. 19 Мая 1889 г., № 2548, и Гражд. Деп. 1884 г., № 67) на то, что домохозяинъ называется таковымъ не потому собственно, что онъ имѣетъ домъ, усадебную осѣдлость, а какъ старшій членъ семьи... Синонимомъ „двора“ употребляется вслѣдствіе этого и „домъ“ („старшій въ домѣ“—Общ. Пол., ст. 353 п. 3; Пол. о вык., ст. 69 п. 3, 78 п. 3). Любопытно, что „дворъ“ въ указанномъ смыслѣ нигдѣ въ законѣ не характеризуется инымъ признакомъ, какъ наличностью домохозяина, и все, что можно узнать о дворѣ, вслѣдствіе этого должно быть выведено исключительно изъ этого признака.

Бар. А. Ф. Мейендорфъ.—*Тамъ же*, стр. 57 и 58.

32. Въ рѣшеніи Общ. Собр. 1898 г., № 2, хотя и упоминается о правѣ наслѣдованія, утрачиваемомъ выходомъ изъ двора, но на самомъ дѣлѣ въ этомъ рѣшеніи едва ли разумѣется наслѣдованіе имущественнаго права со стороны дѣвицы, до выхода ея въ чужой дворъ.

Изъ этого рѣшенія можно только вывести, что *положеніе или званіе члена двора наслѣственно, но что званіе это прекращается выходомъ изъ двора*. Съ тѣмъ вмѣстѣ прекращаются и имущественныя прерогативы члена, характеръ и комплексъ коихъ, однако, ни въ одномъ изъ рѣшеній Сената не нашли себѣ хотя бы приблизительнаго опредѣленія; повидимому, они составляютъ неотчуждаемое право на допущеніе къ совмѣстному пользованію, а по комплексу своему опредѣляются не только личнымъ правомъ члена, но и личнымъ правомъ его наслѣдодателя.

Бар. А. Ф. Мейендорфъ. —*Тамъ же*, стр. 76 и 77.

33. Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что *выходомъ члена изъ организаціи* (семьи), напр., выходомъ дѣвицы замужъ въ другой дворъ, — прекращаются отношенія его къ имуществу организаціи, напр., право пользованія, право участія въ доходахъ, и 2) что *по долгамъ* „домохозяина", въ случаѣ его смерти, организація отвѣчаетъ не по началу отвѣтственности наслѣдника за долги наслѣдодателя (рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1900 г., № 27, и рѣш. Касс. Деп. 1901 г., № 69). Наряду съ этою *обособленностью имущества „двора", какъ особой организаціи*, сенатская практика, однако, не пришла еще къ принципіальному различенію актовъ, совершаемыхъ домохозяиномъ отъ своего имени, отъ актовъ, совершаемыхъ отъ имени двора и, такимъ образомъ, не указываетъ на возможность оспаривать тѣ сдѣлки домохозяина, которыя, заключаясь въ отчужденіи надѣльнаго имущества, превращаютъ денежный эквивалентъ въ его личную собственность, какъ субъекта сдѣлки. Домохозяинъ, такимъ образомъ, властенъ ликвидировать дѣла организаціи продажею надѣльнаго имущества и оставлять въ свою пользу весь остатокъ, каковое полномочіе придаетъ всей имущественной организаціи, приписываемой двору, характеръ временнаго состоянія, напоминающій взаимоотношеніе между фирмою и ея владѣльцемъ, и тѣмъ самымъ значительно сближающій карманъ двора и карманъ домохозяина.

Бар. А. Ф. Мейендорфъ.—*Тамъ же*, стр. 59 и 60.

544. Право общаго владѣнія относится или къ имуществу, которое по свойству своему или по закону есть недѣлимое, или же къ имуществу, подлежащему раздѣлу.

См. ст. 393, 394, 1313.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ.

545. Доходы, получаемые съ общаго нераздѣльнаго имущества, принадлежатъ всѣмъ соучастникамъ по соразмѣрности частей (а), такъ. какъ и обязанности по оному (б). (а) 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 157; 1831 Янв. 3 (4238) ст. 22.—(б) 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 159.

См. ст. 394, 546—549, 554.

546. Распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ должно быть по общему согласію. 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 159—161, 164, 165.

О распоряженіи общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ.

1. Общее нераздѣльное имѣніе *можетъ быть передано* не иначе, какъ *по общему согласію всѣхъ соучастниковъ*, иначе продажа для неучаствовавшихъ въ ней не можетъ считаться обязательною и дѣйствительною, почему они и не лишаются принадлежащаго имъ права участія въ отчужденномъ имѣніи (80/112).

2. *Каждый соучастникъ* въ общей собственности, ограждая свое право на принадлежащую ему часть имущества, независимо отъ своихъ соучастниковъ *можетъ отъ своего имени требовать судебной защиты на все имущество* (92/75, 93; 80/7; 89/316).

3. По дѣйствующему закону (т. X ч. 1, ст. 543), неоднократно уже разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ, существо права общей собственности заключается именно въ томъ, что по этому праву имущество принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ сообща въ идеальныхъ доляхъ, а не въ опредѣленныхъ, выдѣленныхъ въ натурѣ, частяхъ его, причемъ каждый соучастникъ, въ размѣрѣ принадлежащей ему въ общемъ имуществѣ идеальной доли, имѣетъ право собственности на всякую часть цѣлаго общаго имущества, на всякую вещь, входящую въ составъ этого цѣлаго (рѣш. 1890 г., № 92, 1872 г. № 409 и др.). Изъ упомянутаго существа права общей собственности необходимо вытекаетъ, съ одной стороны, что ни одинъ изъ соучастниковъ не властенъ, безъ согласія другихъ соучастниковъ, распоряжаться какъ всѣмъ общимъ имуществомъ, такъ и какою либо отдѣльною, физически выдѣленною, частью его, ибо таковое распоряженіе (продажа, залогъ, отдача въ наемъ и т. п.) нарушило бы право прочихъ соучастниковъ на ихъ идеальныя доли и равносильно было бы распоряженію чужимъ имуществомъ (т. X ч. 1, ст. 546 и 554 (вторая часть); рѣш. 1905 г., № 47, 1900 г., № 55, 1890 г., № 92 и др.); съ другой же стороны, — что каждый соучастникъ можетъ *самостоятельно, безъ согласія другихъ соучастниковъ*, защищать судебнымъ порядкомъ свое право на идеальную долю, а такъ какъ доля эта проникаетъ собою все общее имущество и не можетъ быть опредѣлено, гдѣ она начинается и гдѣ оканчивается, то каждый соучастникъ въ правѣ отъ своего имени требовать судебной защиты *всего общаго имущества* (т. X ч. 1, ст. 691 и 693; рѣш. 1892 г., № 75, 1880 г., № 7, 1872 г., №№ 409 и 550 и др.), т. е. въ правѣ требовать, напримѣръ, изъятія изъ незаконнаго владѣнія и передачи ему общаго имущества во всемъ составѣ (рѣш. 1879 г., № 316), уплаты полной стоимости общаго имущества (рѣш. 1879 г., № 446), возмѣщенія, также полностью, а не соразмѣрно его долѣ, причиненныхъ имуществу убытковъ (рѣш. 1892 г., № 93). Что же касается договоровъ по имуществу, въ частности арендныхъ договоровъ, то въ этомъ отношеніи руководящимъ началомъ является то положеніе, что всѣ договорныя отношенія соучастниковъ съ третьими лицами,—касаются ли они первоначальнаго установленія права на общее имущество, видоизмѣненія установленнаго уже права, либо его прекращенія,—входятъ въ область *распоряженія* общимъ имуществомъ, такъ какъ распоряженіе имуществомъ и есть именно совершеніе юридическихъ сдѣлокъ по оному, и, слѣдовательно, такое распоряженіе общимъ имуществомъ, по силѣ ст. 546 т. X ч. 1, можетъ послѣдовать лишь по общему согласію соучастниковъ. Но *предъявленіе иска* о возстановленіи нарушеннаго права по договору, объ *уничтоженіи* договора по имуществу, въ частности *арендnаго договора*, вслѣдствіе неисполненія или ненадлежащаго его исполненія обязанною стороною, никакимъ образомъ не можетъ считаться распоряженіемъ имуществомъ въ

техническомъ смыслѣ этого слова, а является осуществленіемъ права *судебной защиты*, согласно точному смыслу ст. 693 т. X ч. 1, гдѣ сказано, что „каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, ... искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ суда". Отсюда, каждый соучастникъ имѣетъ право безпрепятственно и *независимо отъ согласія прочихъ соучастниковъ*, участвовавшихъ вмѣстѣ съ нимъ въ заключеніи договора объ отдачѣ общаго имѣнія въ аренду, предъявить искъ объ *уничтоженіи этого договора*, въ случаѣ нарушенія его отвѣтчикомъ, и, притомъ, въ *полномъ объемѣ*, а не соразмѣрно лишь идеальной долѣ соучастника (1912/133).

4. Соучастникъ нераздѣльнаго имѣнія *въ правѣ застраховать все имѣніе;* но страховое вознагражденіе принадлежитъ не ему исключительно, а всѣмъ соучастникамъ, по соразмѣрности ихъ долей, съ обязанностью ихъ вознаградить соучастника, уплатившаго всю премію (80/7).

5. „По свойству общаго владѣнія, отличительная черта котораго заключается въ томъ, что совладѣлецъ общаго имущества имѣетъ, соотвѣтственно своей долѣ, право на каждую частицу онаго,—при исчисленіи для совладѣльцевъ исковой давности, интересы совершеннолѣтнихъ владѣльцевъ не могутъ быть отдѣлены отъ интересовъ владѣльцевъ несовершеннолѣтнихъ, ибо, въ силу указаннаго свойства общаго владѣнія, каждый изъ совладѣльцевъ имѣетъ право защищать свои права на каждую часть общаго имущества (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Сената 80/7; 79/316 и др.), а потому, пока теченіе давности не прекращается хотя бы для одного изъ совладѣльцевъ для защиты его правъ на общее имущество, всѣ части этого имущества находятся подъ дѣйствіемъ исковой давности. Непосредственнымъ послѣдствіемъ этого должно быть *распространеніе пріостановленія давности, установленное закономъ для малолѣтнихъ, на всѣ части общаго имѣнія, слѣдовательно—на всѣхъ совладѣльцевъ, не исключая и совершеннолѣтнихъ*" (89/74).

6. *Соучастникъ, изъявившій согласіе на общее пріобрѣтеніе имущества и вступившій во владѣніе* имъ съ другими, не можетъ уже впослѣдствіи измѣнять своей воли и требовать раздѣла или выдѣла себѣ части по своему произволу. Но законъ не лишаетъ каждаго изъ соучастниковъ права выйти изъ общаго владѣнія способами, указанными въ 548 и 555 ст. Это правило распространяется и на ихъ наслѣдниковъ. Но совершенно другія права предоставлены наслѣдникамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда *общая собственность образовалась вслѣдствіе перехода имущества по наслѣдству къ нѣсколькимъ лицамъ*. Имъ предоставляется (ст. 1313) или остаться въ общемъ владѣніи—и въ такомъ случаѣ къ нимъ примѣняются правила о правѣ собственности общемъ (ст. 543—555), или—требовать раздѣла наслѣдства по правиламъ, изложеннымъ въ законахъ о раздѣлѣ наслѣдства (ст. 1315, 1317, 1318 и 1324) (71/432).

7. *Соучастникъ* хотя и имѣетъ право отказать въ своемъ согласіи на извѣстное распоряженіе общимъ имуществомъ, но потому именно и *долженъ отвѣчать за этотъ отказъ, въ случаѣ невыгодности его для общаго имущества*, что отказъ сей ограничиваетъ право остальныхъ участниковъ на извлеченіе надлежащей выгоды изъ собственности. Поэтому *къ спорамъ сего рода вполнѣ примѣнима 684 ст.:* совладѣлецъ не стѣсняется въ свободномъ распоряженіи своими правами, лишь бы распоряженія эти не наносили вреда другому соучастнику, одинаково съ нимъ законному собственнику въ общемъ имѣніи (80/273; 98/53).

8. Дѣйствія владѣльцевъ должны быть направлены къ охраненію и сохраненію, а не къ обезцѣненію или уничтоженію имѣнія, *и, пользуясь, по соразмѣрности частей, доходами, они должны нести, по соразмѣрности, и всѣ лежащія на имѣніи обязанности;* почему неисполненіе однимъ изъ со-

владѣльцевъ какой-либо, лежащей на немъ, обязанности. даетъ другимъ право принять на себя, и безъ его согласія, таковое исполненіе и затѣмъ требовать съ него за это надлежащаго вознагражденія. *Положеніе это подлежитъ примѣненію и къ залогодержателю*, вступившему во временное владѣніе заложенною ему совладѣльцемъ частью общаго имѣнія (91/113; 87/29, а также 93/33, 76).

9. *„Домъ, принадлежащій совладѣльцамъ на правѣ общей собственности, можетъ быть принятъ въ залогъ*, а равно и освобожденъ отъ залога кредитнымъ обществомъ *не иначе, какъ въ полномъ составѣ*, какъ бы принадлежащій одному лицу. Переходъ доли одного изъ совладѣльцевъ къ третьему лицу ни въ чемъ не измѣняетъ залоговаго права общества: долгъ попрежнему остается на всемъ домѣ безраздѣльно. Но при продажѣ съ публичнаго торга, безразлично всего-ли имущества или какой-либо доли въ немъ, требуется уплата накопившейся по всему долгу недоимки; а затѣмъ капитальный долгъ остается на имуществѣ попрежнему. Само собою разумѣется, что совмѣстная отвѣтственность совладѣльцевъ передъ кредитнымъ обществомъ сопровождается для совладѣльцевъ взаимными между ними расчетами; въ этихъ расчетахъ отвѣтственность каждаго изъ совладѣльцевъ по общему долгу должна быть соразмѣрна долѣ каждаго въ правѣ собственности на домъ, и если бы кто-либо изъ нихъ вынужденъ былъ уплатить общую недоимку, то въ правѣ требовать соразмѣрнаго удовлетворенія отъ прочихъ соучастниковъ“ (99/92).

10. *„Казна* имѣетъ право взять въ свое завѣдываніе не только тѣ лѣса, которые составляютъ *общую собственность ея съ частными лицами* (ст. 543 т. X ч. 1), но и лѣса, находящіеся въ общей генеральной дачѣ, спеціально неразмежеванной, въ числѣ владѣльцевъ коей находится и казна“ (89/98).

11. На отдачу отдѣльными крестьянами своего надѣльнаго участка постороннему лицу согласіе общества требуется только при общинномъ пользованіи землей (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1887 г., № 9 и 1892 г., № 41; 2 Деп. 7 Окт. 1903 г., № 5552).

12. *„Крестьянская рабочая семья* или крестьянскій дворъ (хозяйство на надѣльной землѣ) *составляетъ не простую совокупность лицъ*, имѣющую на принадлежащее ей имущество право общей собственности въ смыслѣ 550—556 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд., *а особаго рода союзъ*, въ имуществѣ котораго,—доколѣ самый союзъ существуетъ,—никто изъ отдѣльныхъ членовъ не имѣетъ права на какую-либо опредѣленную часть, „свой жребій“ (рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г., № 45, 1897 г., № 29). Поэтому самое *имущество не подлежитъ отвѣтственности за всякіе долги каждаго въ отдѣльности совладѣльца въ оном*ъ (ст. 1188 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.), а должно служить исключительно интересамъ двора, и, слѣдовательно, отвѣтствовать—и то въ указанныхъ въ законѣ (ст. 24 прил. Общ. Пол., нынѣ прил. къ 6 ст. Общ. Пол. крест., изд. 1902 г.) предѣлахъ—лишь *за долги, сдѣланные семьею въ совокупности*, или хотя и отдѣльнымъ членомъ ея, но не иначе, какъ въ ея интересахъ, или, по крайней мѣрѣ, съ ея вѣдома и согласія“ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899 г., № 1).

См. ст. 543, 547, 548, 553—555.

---

13. Управленіе и пользованіе общимъ имуществомъ должны быть *по общему согласію* всѣхъ соучастниковъ, а въ случаѣ разногласія—по большинству голосовъ, исчисляемому соотвѣтственно размѣру долей. Установленіе такого порядка управленія и пользованія имуществомъ, который существенно измѣняетъ назначеніе

имущества, допускается лишь съ общаго согласія всѣхъ соучастниковъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 818.

14. Каждому участнику причитается соразмѣрная съ его долей часть плодовъ. *Каждый участникъ имѣетъ право пользоваться общимъ имуществомъ, не препятствуя пользованію остальныхъ участниковъ.*

Германское Гражд. Улож., ст. 743.

15. *Управленіе общимъ имуществомъ предоставляется всѣмъ участникамъ совмѣстно.* Каждый участникъ въ правѣ, безъ предварительнаго согласія остальныхъ участниковъ, принимать необходимыя мѣры для сохраненія имущества; онъ можетъ требовать, чтобы они заранѣе дали ему разрѣшеніе на такую мѣру.

Германское Гражд. Улож., ст. 744.

16. Каждый участникъ можетъ распорядиться своей долей. *Общимъ имуществомъ въ цѣломъ могутъ распоряжаться только всѣ участники совмѣстно.*

Германское Гражд. Улож., ст. 747.

17. См. **Итал. Гражд. Улож.**, ст. 675, 678; **Саксон.**, ст. 331, 334; **Австр.**, ст. 833—835; **Цюрих.**, ст. 556, 562; **Св. Гражд. Узак. губ. Прибалт.**, ст. 929, 930, 935—937, 2681.

18. Принципіально каждый актъ фактическаго распоряженія общимъ имѣніемъ можетъ считаться законнымъ тогда только, когда онъ совершается *или всѣми соучастниками, или однимъ изъ нихъ согласно съ волею остальныхъ.*

Н. Товстолѣсъ.—*„Общая собственность по русскому гражданск. праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., № 8, стр. 162.

19. *Соучастники, приносящіе своимъ отказомъ на заключеніе сдѣлокъ по общему имуществу вредъ другимъ соучастникамъ*, обязаны отвѣчать передъ послѣдними за понесенные ими убытки по общимъ правиламъ закона о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиняемые дѣяніями непреступными.

К. Побѣдоносцевъ. — *„Курсъ гражд. права“*, изд. 4, т. I, стр. 524.

20. *Соучастникамъ принадлежитъ право не только продавать и завѣщать свои доли, но и отдавать ихъ въ наемъ, въ залогъ*, въ пожизненное владѣніе и т. д. *безъ согласія другихъ соучастниковъ*, причемъ одинаково какъ въ раздѣльномъ, такъ и въ *нераздѣльномъ* имуществѣ, а не только въ первомъ.

П. В. Полежаевъ.—*„О правѣ собственности по русскимъ законамъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1861 г., кн. 3, стр. 425.—См. ст. 548 разъясн. п. 2.

21. Нашъ законъ ничего не говоритъ объ осуществленіи владѣнія соучастниками въ общемъ имуществѣ; но если принять во вниманіе, что осуществленіе отдѣльныхъ правомочій, входящихъ въ составъ права собственности, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ *по единогласчому согласію соучастниковъ*, то слѣдуетъ признать, что и *владѣніе общимъ имуществомъ также должно быть осуществляемо не иначе, какъ этимъ же путемъ*. Въ случаѣ недоразумѣній между соучастниками, должно принять то начало, что владѣніе общимъ имуществомъ, подобно пользованію имъ, должно подлежать распредѣленію между соучастниками соотвѣтственно размѣру ихъ долей участія.

При *уклоненіи нѣкоторыхъ соучастниковъ отъ управленія общимъ имуществомъ*, на о признать, что никто не можетъ быть принуждаемъ къ осуществленію принадлежащихъ ему правъ, а потому послѣдствіемъ такого уклоненія можетъ быть только управленіе остальными соучастниками имуществомъ самостоятельно, безъ согласія уклонившихся соучастниковъ.

Когда же нѣкоторые *соучастники препятствуютъ управленію общимъ имуществомъ* недачей своего согласія на принятіе тѣхъ или иныхъ мѣръ по веденію управленія имуществомъ, то соучастники, принявшіе все-таки эти мѣры вопреки согласію другихъ соучастниковъ, подлежатъ отвѣтственности за причиненные ими убытки, а ихъ мѣры—отмѣнѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 101—109.

22. Притязанія, вытекающія изъ права собственности на общее имущество, *каждый изъ собственниковъ* можетъ предъявлять противъ третьихъ лицъ *относительно всей вещи*,—притязанія о выдачѣ, однако, только примѣнительно къ ст. 432.

Германское Гражд. Улож., ст. 1011.

547. Соучастники въ общемъ имѣніи могутъ управленіе онаго ввѣрить одному изъ своихъ товарищей, по общему избранію. Тамъ же, ст. 161; 1824 Сент. 28 (30072) ст 1; 1831 Янв. 3 (4238) прав., ст. 7.

1. Совершеннолѣтніе *соучастники* общаго имущества *въ правѣ требовать отъ опекуна, завѣдующаго общимъ имѣніемъ*, отчета по управленію этимъ имѣніемъ, независимо отъ отчета, представляемаго въ опекунское управленіе (79/354).

2. Точно также обязанъ предоставить такой же отчетъ по требованію какого-либо изъ соучастниковъ и *фактическій распорядитель общаго имѣнія* (79/205).

См. ст. 546, 548 и 554.

548. Участникъ въ общемъ, принадлежащемъ компаніи, имуществѣ, которое по свойству своему раздѣлиться не можетъ, властенъ продать или уступить часть свою другому, но не иначе, какъ съ согласія прочихъ. Если они не захотятъ принять къ

себѣ въ соучастники того, кому настоящій хозяинъ намѣренъ уступить часть свою, то должны сами уплатить хозяину за оную по справедливой оцѣнкѣ (а); но сіе не распространяется на компаніи или общества, имѣющія капиталъ въ акціяхъ, которыя каждый изъ участниковъ можетъ продать или передать кому пожелаетъ (б). (а) 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VIII, ст. 160. — (б) 1799 Іюл. 8 (19030) § 10; 1827 Іюн. 22 (1202) § 20; 1831 Янв. 3 (4238) прав., ст. 4.

1. Порядокъ *перехода права собственности на паи товарищества* опредѣляется 2 ч. 548 ст. (98/31).

См. ст. 547, 549, 550 и 555.

---

2. Своей долей соучастникъ можетъ распоряжаться по собственному усмотрѣнію и *независимо отъ того, считается ли данное имущество раздѣльнымъ или нераздѣльнымъ* (ст. 555, 548), хотя по отношенію къ сему послѣднему ст. 548 т. X ч. 1 на первый видъ какъ будто требуетъ согласія остальныхъ собственниковъ; но при болѣе внимательномъ чтеніи обнаруживается, что и здѣсь, какъ и для имуществъ раздѣльныхъ, *связь между соучастниками сводится только къ праву преимущественной покупки*, но воспрепятствовать отчужденію какой-нибудь доли эти лица не могутъ. За долги каждаго изъ соучастниковъ отвѣчаетъ, слѣдовательно, только его доля (Уст. Гражд. Суд. 1188).

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*. стр. 176—177.

549. Участники или наслѣдники въ горныхъ заводахъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, могутъ продать свое въ оныхъ участіе, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Горномъ. 1836 Ноябр. 11 (9699) IV.—Ср. Уст. Горн., изд. 1912 г., ст. 273.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О правѣ собственности общемъ въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу.

550. Никто не обязанъ оставаться соучастникомъ въ общемъ имѣніи, подлежащемъ раздѣлу (а), если не изъявилъ на то согласія (б). (а) 1786 Февр. 14 (16327); 1811 Окт. 23 (24828). — (б) 1799 Іюл. 8 (19030) § 9; 1807 Янв. 1 (22418) ст. 1, 4.

О правѣ соучастниковъ на раздѣлъ общаго имѣнія.

1. *Каждый изъ соучастниковъ въ правѣ требовать раздѣла*, если при покупкѣ общаго имѣнія не было условлено отказа его отъ права требовать раздѣла (76/254).

2. Предварительный выдѣлъ доли должника изъ общаго владѣнія въ натурѣ, хотя бы и изъ замѣнимаго имущества, противорѣчитъ юридической природѣ общей собственности, въ силу которой *всякій собственникъ имѣетъ право на идеальную долю даннаго всего имущества въ каждой его матеріальной частицѣ* и такой выдѣлъ производителемъ взысканія являлся

бы очевиднымъ нарушеніемъ правъ совладѣльцевъ общаго имущества, за которыми законъ (ст. 550 т. X ч. 1) признаетъ право на раздѣлъ общаго имущества лишь по ихъ собственному почину. На этомъ же основаніи недопустима и продажа всего общаго движимаго имущества, помимо согласія на то совладѣльцевъ, ибо тутъ было бы несомнѣнное нарушеніе правъ тѣхъ совладѣльцевъ на имущество которыхъ никакого взысканія не обращено (1910/39).

3. *Судебно-межевому разбирательству могутъ подлежать лишь дѣла о размежеваніи общаго владѣнія*, путемъ полюбовнаго размежеванія чрезъ посредниковъ, когда полюбовнаго соглашенія между владѣльцами не послѣдуетъ; если же дача уже подверглась спеціальному размежеванію и послѣ того послѣдуетъ какимъ-либо путемъ раздробленіе отведеннаго при спеціальномъ межеваніи въ единственное владѣніе участка, то вымежеваніе отдѣльной части участка можетъ имѣть мѣсто посредствомъ обращенія къ суду въ порядкѣ общаго вотчиннаго судопроизводства (83/121; 91/1).

4. На этомъ основаніи подлежитъ судебно-межевому производству дѣло о *разверстаніи между помѣщикомъ и крестьянами выгона*, состоящаго въ общемъ владѣніи, дѣло же *объ отграниченіи выкупленнаго крестьянами земельнаго надѣла* подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ вотчиннаго судопроизводства (90/1 и 2; 91/1).

5. *Раздѣлъ наслѣдственной земли* намежеванной въ общее владѣніе сонаслѣдниковъ, долженъ производиться въ общемъ судебномъ, а не въ судебно-межевомъ порядкѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1891 г., № 34).

6. Вопросъ—*теряетъ-ли лицо, не заявившее при межеваніи (въ Закавказьѣ) поземельныхъ своихъ правъ* и не получившее повѣстки о вызовѣ къ межеванію, *право на искъ въ общемъ исковомъ порядкѣ* о признаніи за нимъ права собственности на участокъ земли, замежеванный (по дѣйствительному владѣнію имъ) за другими лицами,—долженъ быть разрѣшенъ въ *утвердительномъ* смыслѣ (1912/24).

7. *Сельскія общества, получившія одну владѣнную запись на земли въ одной округѣ*, представляютъ собою отдѣльныя юридическія единицы по отношенію къ праву общаго владѣнія; каждое изъ этихъ обществъ, и безъ согласія другихъ, въ правѣ потребовать, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ Межевыхъ, выдѣла слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія; общинное пользованіе, представляя лишь одинъ изъ способовъ владѣнія, не стѣсняетъ общество въ правѣ требовать межевого выдѣла (78/151; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1890 г., № 37).

8. Въ Юго-Западн. губ., когда актами земельнаго устройства крестьянъ установлено общее пользованіе помѣщиковъ и крестьянъ въ лѣсныхъ участкахъ, *послѣ окончательной вырубки лѣса права помѣщика и крестьянъ должны опредѣляться общими законами о правѣ общей собственности* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1896 г., № 44).

9. *Отчужденіе идеальныхъ долей* (жеребьевъ) *участковъ надѣльной земли*, составляющихъ, на основаніи ст. 48 закона 14 іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи, общую собственность нѣсколькихъ лицъ, *не допускается* по слѣдующимъ соображеніямъ. При редакціи означенной (48) статьи была устранена ссылка на статьи 550—555 т. X ч. 1 Св. Зак., а въ примѣчаніи къ ст. 555 прямо оговорено, что правила о пользованіи и распоряженіи состоящею въ общемъ владѣніи надѣльною землею изложены въ Особомъ Приложеніи къ т. IX Св. Зак. и въ особыхъ мѣстныхъ положеніяхъ о поземельномъ устройствѣ. А такъ какъ ни въ законѣ 14 Іюня 1910 г., ни въ какихъ-либо иныхъ узаконеніяхъ, касающихся крестьянскихъ надѣльныхъ земель, нѣтъ указаній на допустимость отчужденія такихъ долей,

и такъ какъ допустимость эта и не можетъ быть предполагаема, а должна быть прямо выражена и опредѣлена въ законѣ, какъ сіе и сдѣлано въ ст. 555 т. X ч. 1 Св. Зак., то общегражданскій институтъ общей собственности по существу своему не приложимъ къ установленной ст. 48 закона 14 Іюня 1910 г. общей собственности, регламентируемой крестьянскимъ обычнымъ правомъ и примѣняющими это право волостными судами (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 28 Ноября 1911 г., № 51).

10. *Къ общей собственности, въ смыслѣ ст. 48 закона 14 Іюня 1910 г., непримѣнимо и основанное на смыслѣ общегражданскихъ законовъ* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1892 г., № 123 и др.) *положеніе о томъ, что, въ случаѣ неуказанія долей въ общей собственности, таковыя признаются у всѣхъ совладѣльцевъ равными;* общая собственность, опредѣленная ст. 48, является, въ большинствѣ случаевъ, нераздѣленнымъ наслѣдствомъ, причемъ наслѣдственныя доли участниковъ этой общей собственности будутъ далеко не всегда равными, и размѣръ ихъ будетъ устанавливаться не на основаніи твердыхъ нормъ закона, а на основаніи мѣстныхъ обычаевъ; при нежеланіи участниковъ этой общей собственности оставаться въ оной, она можетъ быть прекращена путемъ семейнаго раздѣла, производимаго волостнымъ судомъ въ порядкѣ примѣненія обычнаго права, причемъ участіе въ такомъ раздѣлѣ, вмѣсто предполагаемыхъ членовъ семьи, совершенно сторонникъ лицъ, пріобрѣвшихъ отъ членовъ семьи идеальныя ихъ доли въ составляющемъ общую собственность надѣльномъ участкѣ, представлялось бы совершенно несовмѣстимымъ какъ съ понятіемъ о крестьянскихъ семейныхъ раздѣлахъ, такъ и съ представленіемъ о сущности и значеніи той крестьянской общей собственности въ надѣльномъ участкѣ, которая установлена ст. 48 (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 28 Ноября 1911 г., № 51).

См. ст. 394, 546, 556, 1313 и 1317.

---

11. Нельзя признать правильнымъ утвержденіе *Шершеневича* („Учебн. русск. гражд. права“, изд. 2, стр. 274), что *договоръ между соучастниками, направленный къ устраненію навсегда возможности раздѣла общаго имущества иначе, какъ съ общаго согласія — надо считать недѣйствительнымъ;* такой договоръ, заключающій въ себѣ отреченіе соучастниковъ въ общей собственности отъ права на раздѣлъ ея объекта, ничего закономъ не допустимаго въ себѣ не заключаетъ.

Н. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 117.

12. *Допустимо ли укрѣпленіе за совладѣльцемъ по давности отдѣльнаго участка въ общемъ имѣніи?*

Въ рѣш. 1884 г., №№ 91 и 92 Прав. Сенатъ высказался за то, что общее владѣніе, безразлично — будетъ ли оно потревожено извнѣ третьими лицами или внутри себя самоволіемъ одного изъ соучастниковъ, подлежитъ судебной защитѣ путемъ иска о возстановленіи владѣнія. Если же такимъ образомъ каждый совладѣлецъ въ правѣ защищать свое владѣніе отдѣльной частью имѣнія не только отъ вторженія третьихъ лицъ, но и отъ вмѣшательства прочихъ совладѣльцевъ, то онъ по тѣмъ же основаніямъ въ правѣ укрѣпить его за собою по давности срока. — Вопросъ о томъ, не можетъ ли предположеніе *о зависимости* такого владѣнія исключать примѣненіе закона о давности, отпадаетъ самъ собою; съ момента, когда совладѣ-

лецъ сталъ неограниченнымъ обладателемъ фактически выдѣленной ему или самовольно захваченной имъ части имѣнія, — о зависимости такого владѣнія не можетъ быть и рѣчи. И если даже, по разъясненію Сената, владѣніе зависимое, основанное на актахъ условныхъ (аренда, управленіе имѣніемъ по довѣренности или на правѣ опекунскомъ),—не устраняетъ давностнаго пріобрѣтенія, коль скоро владѣлецъ измѣнилъ свое отношеніе къ имѣнію и ясно проявилъ свое намѣреніе владѣть на правѣ полной собственности (рѣш. 1879 г., № 130), то тѣмъ болѣе давность должна имѣть мѣсто тамъ, гдѣ путемъ независимаго владѣнія осуществляется потенціальное право на выдѣлъ извѣстной части имѣнія (ст. 550 т. X ч. 1).

А. Бутовскій.—*„Давность и общее владѣніе“*. „Право“, 1909 г., № 37, стр. 1971.—См. **Его-же.**—*„Давность владѣнія“*, 1911 г., стр. 45 и слѣд.

13. По вопросу, *возможно ли пріобрѣтеніе по давности доли или жребія*—слѣдуетъ признать, что давность, какъ институтъ, основанный на правѣ самостоятельнаго, независимаго и исключительнаго владѣнія,—и пользованіе долей, или жребіемъ, обусловленное согласіемъ прочихъ совладѣльцевъ, — это два противоположныя понятія, взаимно исключающія другъ друга. Защищать давностью (исковою) пользованіе долей—можно, но эта защита сводится къ потерѣ истцомъ права на искъ за давностью; укрѣпить же долю по давности, т. е. допустить примѣненіе института *пріобрѣтательной* давности къ праву идеальному, обусловленному согласіемъ прочихъ совладѣльцевъ, — нельзя. Если и по закону и по разъясненіямъ Сената право на долю въ общемъ имѣніи есть право зависимое, ограниченное въ пользу другихъ совладѣльцевъ (545, 548, 554, 555 ст. т. X ч. 1 и рѣш. Сената 1884 г., № 83), то только послѣ отпаденія этихъ ограниченій, т. е. съ того момента, когда пользованіе долей превратилось во владѣніе отдѣльнымъ участкомъ на правѣ полной собственности,— можетъ возникнуть *давностное владѣніе;* но это уже будетъ владѣніе не долей, а полнымъ вотчиннымъ правомъ (Рѣш. Сената 1873 г., № 15).

А. Бутовскій. — *Тамъ же*, стр. 1975. — См. **Его же.** — *„Давность владѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 2 и 3 (въ отдѣльномъ сочиненіи, стр. 51 и слѣд.).

14. *Можетъ ли быть укрѣплено по давности имѣніе за нѣсколькими лицами на правѣ общей собственности?* Прав. Сенатъ допускаетъ давностное укрѣпленіе за нѣсколькими лицами только при наличности, такъ называемаго, *преемственнаго владѣнія* (рѣш. 1881 г., № 154), причемъ подъ преемствомъ Сенатъ разумѣетъ юридическую связь между преемникомъ и прежнимъ владѣльцемъ, т. е. основанный на законѣ способъ пріобрѣтенія вотчинныхъ правъ (1891 г., № 68, 1880 г., № 40). При этихъ же условіяхъ укрѣпленіе имущества за нѣсколькими лицами въ общую собственность допустимо только при переходѣ имѣнія во владѣніе *наслѣдниковъ* первоначальнаго давностнаго владѣльца. Здѣсь наслѣдники являются законными замѣстителями

имущественныхъ интересовъ умершаго; здѣсь только въ силу наслѣдственнаго преемства можетъ быть предоставлена нѣсколькимъ лицамъ возможность добиться признанія права собственности по давности и притомъ въ опредѣленныхъ закономъ доляхъ. Но когда такого наслѣдственнаго преемства нѣтъ, когда нѣсколько лицъ самостоятельно требуютъ укрѣпленія имѣнія по давности въ общую собственность въ виду одного только совмѣстнаго владѣнія въ теченіе давностнаго срока, то,—подобно тому, какъ не можетъ быть укрѣплено по давности право на долю или жребій въ общемъ имѣніи,—*такъ не подлежитъ укрѣпленію по давности и имѣніе за нѣсколькими лицами на правѣ общей собственности.*

А. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 1975 и 1976.—См **Его же.**—*„Давность владѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 3, стр. 162 и др. (въ отдѣльномъ сочиненіи, стр. 57 и слѣд.).

551. Раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи не иначе производится, какъ по общему всѣхъ участниковъ согласію.

Примѣчаніе. Особыя правила о раздѣлахъ, выдѣлахъ и передѣлахъ земель сельскихъ обывателей изложены въ Положеніи о Землеустройствѣ (т. X ч. 3, изд. 1912 г.) и въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. 1765 Сент. 19 (12474) ст. 24; 1766 Февр. 13 (12570) ст. 36; Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 44; 1804 Авг. 16 (21422); 1806 Апр. 23 (22104); 1850 Іюл. 12 (24326); ст. 2; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 51 п. 6; 54 п. 2, 3; (36659) ст. 160, 163, 165; (36662) ст. 112—119; (36663) ст. 98; Іюл. 14 (37245) ст. 8; 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 18, 20, 26, 31 п. 4; 38 п. 2; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 2; (41350) ст. 84; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2, 49; 1866 Сент. 28 (43678) пол., ст 11 п. 4; 16 п. 2; 19, 21 п. 1; 25 п. 3; 1866 Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; прав., ст. 4, 5; Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2, 40; 1868 Іюл. 14 (46133) Имен. ук.; пол., ст. 39, 115, 118; 1870 Мая 14 (48357) ст. 45, 46; Ноябр. 23 (48946); 1911 Мая 29 (с. у. 1087) пол.

Раздѣлъ земель, состоящихъ въ общемъ чрезполосномъ владѣніи.

1. Съ мнѣніемъ Сената (рѣш. 91/24), что раздѣлъ общаго имущества, совершаемый при участіи суда, долженъ быть произведенъ въ порядкѣ, указанномъ для межевого разбирательства о вымежеваніи земель изъ общаго владѣнія, едва ли можно согласиться, такъ какъ если принять во вниманіе, что высказанный Сенатомъ взглядъ основанъ на такомъ законѣ, который касается не раздѣла общаго имущества, а порядка размежеванія земель, состоящихъ въ дачахъ чрезполоснаго владѣнія, то необходимо признать, что *раздѣлъ общаго имущества—судебный—долженъ быть совершаемъ общимъ судебнымъ порядкомъ.*

Н. Товстолѣсъ.—*„Общая собственность по русск. гражд. праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., № 8, стр. 171—172.

2. *Порядокъ разсмотрѣнія требованій о раздѣлѣ общаго имущества долженъ опредѣляться по правиламъ закона о порядкѣ раздѣла имущества наслѣдственнаго, но только въ общихъ чертахъ*, а никакъ не во всѣхъ подробностяхъ. Заключеніе Сената, что порядокъ раздѣла

общаго имущества, если онъ не совершенъ полюбовно, долженъ быть совершаемъ въ порядкѣ, указанномъ для межевого разбирательства о вымежеваніи земель изъ общаго владѣнія (рѣш. 1891 г., № 23),—принимаемо къ руководству быть не должно, какъ основанное на законѣ (прим. 552 ст.), никакого отношенія къ данному предмету не имѣющемъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. II, стр. 117—118.

См. ст. 550, 552, 553.

552. Дабы въ согласіи владѣльцевъ на раздѣлъ земель состоящихъ въ общемъ владѣніи, не настояло никакого сомнѣнія, оно должно быть изъявлено на письмѣ въ общей просьбѣ за подписаніемъ всѣхъ соучастниковъ. 1765 Окт. 8 (12488) ст. 16; Окт. 27 (12499); 1769 Авг. 10 (13330); 1806 Окт. 2 (22305).

Примѣчаніе. Каждому владѣльцу дозволяется, на основаніи законовъ о размежеваніи земель, просить о вымежеваніи слѣдующей ему земли изъ общаго владѣнія, даже и въ такомъ случаѣ, если бы прочіе соучастники не изъявили на то своего согласія. 1836 Янв. 8 (8763); 1839 Іюн. 21 (12459); 1841 Мая 27 (14573); 1846 Іюн. 5 (20093); 1868 Янв. 16 (45400) I, II; 1869 Март. 10 (46840) III, ст. 1; 1911 Мая 29 (с. у. 1087) пол.—[1]).

1. *Въ судебно-межевомъ порядкѣ* должно производиться дѣло, когда одинъ изъ совладѣльцевъ общей, но не чрезполосной дачи, пріобрѣвшій въ ней землю по купчей, проситъ судъ вымежевать его въ отдѣльный участокъ, а другой владѣлецъ—*общество крестьянъ*, ссылаясь лишь на свою уставную грамоту, возражаетъ, что онъ въ теченіе нѣсколькихъ давностей владѣетъ въ дачѣ землею въ точно опредѣленныхъ границахъ и что требованіе истца направлено къ отобранію у крестьянъ находящейся въ ихъ безспорномъ владѣніи земли, хотя въ дѣйствительности формальнаго отграниченія крестьянскаго надѣла въ порядкѣ 49 ст. Пол. о выкупѣ (Особ. Прил. IX т. Зак. Сост., изд. 1902 г.) еще не послѣдовало (1906/26)—[2]).

2. *О правѣ требовать раздѣла общаго имѣнія*, не обращаясь къ судебно-межевому производству—см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1908/25 (разъясн. подъ ст. 1315).

---

[1]) См. примѣчаніе къ ст. 65 Пол. о землеустр. 29 Мая 1911 г., изд. 1912 г.—См. подстрочн. прим. къ п. 1 разъясн. подъ этой же статьей.

[2]) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный, 29 Мая 1911 г., *законъ о землеустройствѣ* (Собр. узак. 1911 г., № 119, ст. 1087).

VII. Въ измѣненіе и дополненіе Законовъ Межевыхъ (Св. Зак., т. X ч. 2, изд. 1893 г.) и Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.) постановить:

1. При размежеваніи въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, земельныя владѣнія и части ихъ, которыя, на основаніи Положенія о землеустройствѣ, отграничены по всей ихъ окружности, исключаются изъ состава дачи, подлежащей размежеванію въ порядкѣ указаннаго судебно-межевого разбирательства, и размежеваніе сіе на нихъ не распространяется (нынѣ ст. 934[1] т. X ч. 2 Зак. Меж., по Прод. 1912 г.).

2. Со времени принятія Уѣздною Землеустроительною Коммисіею къ своему производству ходатайства о землеустройствѣ какого-либо изъ земельныхъ владѣній, входящихъ въ составъ дачи, о размежеваніи коей въ судебныхъ установленіяхъ производится дѣло въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, движеніе сего послѣдняго дѣла пріостанавливается впредь до завершенія производства о земле-

3. Сельское общество въ правѣ требовать раздѣла *общаго выгона*, несмотря на несогласіе на раздѣлъ остальныхъ сельскихъ обществъ (1904/6).

4. По вопросу о томъ, *требуется ли въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа совершеніе раздѣла недвижимаго имѣнія между общими его собственниками въ нотаріальной формѣ или же такой раздѣлъ можетъ быть совершенъ и посредствомъ частнаго акта*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что, согласно 1768 ст. Уст. Гражд. Суд., правила, постановленныя для наслѣдственныхъ раздѣловъ, примѣняются ко всякаго рода раздѣламъ имущества; причемъ, согласно ст. 1761 Уст., раздѣлы производятся порядкомъ, указаннымъ въ 815—892 ст. Гражд. Код. Если, затѣмъ, по 819 ст. Гражд. Код., раздѣлъ можетъ быть произведенъ въ такой формѣ и посредствомъ такого акта, какъ заинтересованныя стороны признаютъ это удобнымъ, то одного этого уже достаточно для признанія, что раздѣлъ общей собственности, вообще, не требуетъ, въ силу самого закона, нотаріальной формы, а можетъ быть произведенъ и посредствомъ частнаго акта (1911/88).

5. Двѣ стадіи, на которыя по закону (ст. 6 и 7 прил. I къ ст. 1400, прим., Уст. Гражд. Суд.) распадается *судебно-межевой процессъ*, образуютъ по существу одно *производство*, которое *заканчивается лишь тогда, когда могутъ быть установлены лишь въ натурѣ границы размежеванныхъ владѣній и выданы по нимъ межевые документы*. Но такъ какъ эти дѣйствія подлежатъ исполненію не ранѣе вступленія въ законную силу рѣшенія во второй стадіи процесса (объ отводѣ емель дачи на участки), то до сего послѣдняго момента судебно-межевое разбирательство должно почитаться находящимся въ производствѣ. При такихъ условіяхъ до означеннаго момента, по точному смыслу отд. VII закона 29 Мая 1911 г. (нынѣ прим. къ ст. 65 Пол. о землеустр.), возможно принятіе землеустроительными учрежденіями ходатайства о землеустройствѣ и пріостановленіе, въ виду этого ходатайства, судебно-межевого разбирательства (Ук. 2 Деп. 13 Февр. 1914 г., № 1285).

6. *Судебное рѣшеніе*, состоявшееся по судебно-межевому дѣлу, на осн. ст. 6 прил. I къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд., о *количествѣ слѣдующей каждому владѣльцу дачи земли*, должно считаться обязательнымъ, въ смыслѣ ст. 893—895 Уст. Гражд. Суд., въ землеустроительномъ процессѣ при разрѣшеніи споровъ о количествѣ земли, принадлежащей тому или другому лицу (Ук. 2 Деп. 13 Февр. 1914 г., № 1285).

См. ст. 543, 550, 553.

553. Совладѣльцы, состоящіе въ общемъ чрезполосномъ владѣніи, буде усадебныхъ мѣстъ не имѣютъ, не могутъ сами собою на другихъ мѣстахъ строиться, безъ согласія другихъ совмѣстныхъ владѣльцевъ. Но тѣ помѣщики, которые владѣютъ землями въ общей дачѣ къ однимъ мѣстамъ, или имѣютъ особыя усадебныя земли, могутъ строиться на оныхъ безпрепятственно. 1766 Мая 25 (12659) гл. XXXIII, ст. 3; 1801 Дек. 12 (20075); 1861 Февр. 19 (36650) маниф.; 1867 Февр. 11 (44236) ст. 1.

устройствѣ означенныхъ земельныхъ владѣній. На тѣхъ же основаніяхъ судебно-межевое разбирательство пріостанавливается и въ томъ случаѣ, когда оно возбуждено по такой дачѣ, въ предѣлахъ коей въ порядкѣ Положенія о землеустройствѣ производятся землеустроительныя дѣйствія по нѣкоторымъ земельнымъ владѣніямъ, въ той дачѣ расположеннымъ (нынѣ прим. къ ст. 65 Пол. о землеустр., изд. 1912 г.).

3. Дѣйствіе правила, изложеннаго въ статьѣ 1 настоящаго (VII) отдѣла, распространяется на земельныя владѣнія, отграниченныя по ихъ окружности землеустроительными учрежденіями до обнародованія Положенія о землеустройствѣ.

Общее владѣніе въ неразмежеванной чрезполосной дачѣ.

1. Возникающіе *между совладѣльцами общей генерально-обмежеванной, но спеціально еще неразмежеванной дачи, споры о завладѣніи*, если они заявлены безъ просьбы о спеціальномъ размежеваніи, должны быть рѣшаемы судами, *на основаніи 1 ст. Уст. Гражд. Суд.* Въ этомъ случаѣ судъ опредѣляетъ лишь пространство и мѣстность владѣнія до спеціальнаго межеванія на основаніи представленныхъ сторонами доводовъ и доказательствъ (71/895).

2. *Владѣніе въ неразмежеванной, чрезполосной дачѣ*, составляя, на основаніи 551—553 ст., одинъ изъ видовъ общаго права собственности въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу, не исключаетъ возможности обособленнаго отдѣльнаго владѣнія извѣстнымъ участкомъ, въ той или другой мѣстности этой дачи (84/92).

3. *Правило о правѣ требовать сноса возведенныхъ на чужой землѣ*, безъ согласія хозяина, *построекъ не приложимо къ общей собственности.* Въ этомъ случаѣ всякое распоряженіе, предпринимаемое однимъ изъ совладѣльцевъ, должно быть согласовано съ выгодами другихъ, а слѣдовательно должно сообразоваться съ цѣлесообразнымъ пользованіемъ общимъ имѣніемъ (546 и 554 ст. X т. 1 ч.). Но если для того или другого распоряженія въ общемъ имѣніи недостаточно одной воли владѣльца, а необходимо общее согласіе, то для противодѣйствія извѣстному распоряженію недостаточно одного произвола совладѣльцевъ, а требуется согласованіе его съ тѣми же общими интересами. При возникающемъ отсюда спорѣ неизбѣжно участіе суда, отъ котораго и зависитъ разрѣшеніе взаимныхъ пререканій по распоряженію и управленію общимъ имѣніемъ. Смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая, согласіе, въ которомъ встрѣчается отказъ, не оправдываемый ничѣмъ, кромѣ произвола, можетъ быть замѣнено повелѣвающимъ рѣшеніемъ судебной власти (ср. рѣшеніе 1887 г., № 29). Сообразно съ симъ, въ случаѣ возведенія построекъ на чрезполосной землѣ (553 ст. X т. 1 ч.) безъ согласія совладѣльцевъ, суду предстоитъ разрѣшить, допущено ли этимъ дѣйствіемъ прямое или косвенное нарушеніе правъ или выгодъ совладѣльцевъ, требующихъ сноса возведенныхъ построекъ. Слѣдовательно, одно возведеніе построекъ, взятое внѣ всякаго отношенія къ вопросу о вредѣ или къ обвиненію въ захватѣ земли съ превышеніемъ правъ даннаго владѣльца, не представляется нарушеніемъ чьихъ-либо правъ (91/113).

См. ст. 546.

---

4. Нельзя согласиться съ утвержденіемъ проф. Морошкина („О владѣніи“, стр. 139), что чрезполосное владѣніе есть особый видъ общаго владѣнія, или общаго права собственности, такъ какъ такое владѣніе не обладаетъ существеннымъ признакомъ права общей собственности: неопредѣленностью реальныхъ частей вещи, — объекта этого права, долженствующихъ принадлежать каждому изъ совладѣльцевъ. Наоборотъ—*въ чрезполосномъ владѣніи каждому изъ совладѣльцевъ принадлежатъ извѣстныя реальныя части вещи, а не только право на какую-либо идеальную долю въ ней.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 95—96.

554. До раздѣла общаго имущества, доходы съ онаго принадлежатъ, такъ же, какъ и въ имуществѣ недѣлимомъ, всѣмъ соучастникамъ онаго, по мѣрѣ ихъ частей; распоряженіе въ иму-

ществѣ, такъ, какъ и порядокъ управленія, должны быть по общему согласію. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 13, 14.

О правѣ распоряженія и порядкѣ управленія общимъ имуществомъ до раздѣла.

1. Совладѣльцы общаго имущества, съ общаго согласія, могутъ *владѣть фактически отдѣльными частями имѣнія*, съ правомъ отдачи въ арендное пользованіе, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія прочихъ совладѣльцевъ (79/247; 86/69). Послѣднее представляется невозможнымъ, при отсутствіи помянутаго общаго соглашенія совладѣльцевъ (71/334; 74/208).

2. Вообще, *договоръ по общему имѣнію*, заключенный однимъ изъ совладѣльцевъ, *безъ согласія другихъ, представляется недѣйствительнымъ*, и изъ смысла ст. 554 слѣдуетъ, что оспаривать такой договоръ въ правѣ не только совладѣльцы имѣнія, права коихъ непосредственно нарушены договоромъ, но также лицо, пріобрѣвшее право по договору, заключенному со всѣми совладѣльцами имѣнія. Такое лицо можетъ, для защиты правъ, пріобрѣтенныхъ имъ по законно состоявшемуся договору, ссылаться на недѣйствительность уступки тѣхъ же правъ другимъ лицамъ по договору, заключенному, вопреки ст. 554 т. X ч. 1 Зак. Гражд., съ однимъ лишь изъ совладѣльцевъ имѣнія, безъ согласія остальныхъ (93/96).

3. Въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1890 г., № 92, разъяснено, что когда предметомъ иска является требованіе не о правѣ только на имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, *но и объ изъятіи* онаго изъ ихъ владѣнія, то онъ не можетъ быть предъявленъ къ одному только или къ нѣкоторымъ совладѣльцамъ, а непремѣнно долженъ быть предъявленъ ко всѣмъ, такъ какъ изъятіемъ спорнаго имущества изъ владѣнія нѣсколькихъ совладѣльцевъ оно будетъ изъято и изъ владѣнія всѣхъ прочихъ, чѣмъ не могутъ быть не нарушаемы права прочихъ, не привлеченныхъ къ отвѣту, владѣльцевъ. Но ни въ этомъ, ни въ какомъ-либо другомъ рѣшеніи, Правительствующій Сенатъ *не указывалъ на то, что и иски объ обязаніи владѣльцевъ общаго имѣнія допустить истца къ совладѣнію съ ними должны быть предъявляемы непремѣнно ко всѣмъ совладѣльцамъ*, безъ всякаго отношенія къ тому, всѣ-ли они препятствуютъ истцу въ осуществленіи его правъ или не всѣ. Напротивъ того, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, выборъ отвѣтчика всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія истца, который долженъ привлекать къ отвѣту того, кого онъ считаетъ нарушителемъ его права (рѣш. 1892 г., № 100, 1899 г., № 72 и др.). Посему, если истецъ заявилъ суду, что онъ не можетъ осуществить своего права единственно потому, что только нѣкоторые изъ его сособственниковъ препятствуютъ ему осуществить его права вступленіемъ въ общее съ ними владѣніе, а прочіе не препятствуютъ ему въ этомъ, то нѣтъ основанія обвинять истца въ непривлеченіи къ дѣлу такихъ лицъ, которыя ничѣмъ не нарушаютъ его правъ (1912/11).

4. Арендный договоръ, заключенный *всѣми совладѣльцами общаго имѣнія*, можетъ быть уничтоженъ въ полномъ онаго объемѣ по самостоятельному и независимому отъ другихъ *требованію одного* или нѣсколькихъ совладѣльцевъ сего имущества (1912/133).

5. Каждый изъ соучастниковъ въ имуществѣ нераздѣльномъ въ правѣ и безъ согласія товарищей *уступить свои права на соучастіе въ общемъ пользованіи* (77/36).

6. *При уступкѣ крестьяниномъ своей надѣльной усадебной земли*, при общинномъ землевладѣніи согласіе сельскаго общества требуется лишь для отчужденія усадебныхъ участковъ лицамъ постороннимъ, а не одно-

общественникамъ (Рѣш. 2 Деп. Сената 1888 г., № 2766 и Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1890 г., № 5).

7. *Опекунъ*, назначенный въ порядкѣ ст. 1317 Зак. Гражд., состоитъ только администраторомъ взятаго въ опеку имущества, а *совладѣльцы* не утрачиваютъ способности дѣйствовать не только по всѣмъ прочимъ имущественнымъ своимъ дѣламъ, но даже и въ отношеніи взятаго въ опеку имущества, насколько дѣло касается защиты права ихъ на это имущество на судѣ. Въ рѣшеніи 1875 г., № 428, Прав. Сенатъ уже разъяснилъ, что вотчинники имѣнія, подвергнутаго опекѣ по случаю раздѣла, могутъ сами искать и отвѣчать на судѣ по дѣламъ, касающимся сего имѣнія. Если же, такимъ образомъ, процессуальная дѣеспособность сохраняется за совладѣльцами такого имѣнія, то нѣтъ законнаго основанія предполагать, чтобы они были лишены ея и при исполненіи рѣшенія, когда защита правъ бываетъ иногда столь же необходима, какъ и при веденіи дѣла, до вступленія рѣшенія въ законную силу (1910/93).

См. ст. 545, 546, 553, 555.

555. Имѣніе, состоящее въ общемъ владѣніи многихъ лицъ, не можетъ быть отчуждено однимъ изъ нихъ безъ согласія всѣхъ (а); но каждый соучастникъ можетъ продать или заложить то, что на часть его изъ общаго причитается (свой жеребій), съ тѣмъ, однако же, что прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла той части, предоставляется сохранить оную за собою, заплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ (б).
(а) Тамъ же, ст. 13.—(б) Тамъ же, ст. 14.

Примѣчаніе. Особыя правила о пользованіи и распоряженіи землею, состоящею въ общемъ владѣніи сельскихъ обывателей, изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ и въ особыхъ мѣстныхъ положеніяхъ о поземельномъ устройствѣ [1861 Февр. 19 (36662); (36663); (36664); (36665)]. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 34—37; (36662) ст. 110—119; (36663) ст. 92—108; (36664) ст. 87—90; (36665) ст. 81—87; 1910 Іюн. 14 (33743).

Объ отчужденіи имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, и о правѣ преимущественной покупки.

1. *Продажа всего общаго имѣнія можетъ послѣдовать лишь съ согласія всѣхъ совладѣльцевъ;* свою же долю (жребій) каждый изъ нихъ воленъ отчуждать и безъ согласія остальныхъ; эти послѣдніе имѣютъ лишь право не допустить выдѣла той доли, сохранивъ ее за собою и уплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ (1900/55; 75/178; 76/559; 77/36; 85/103). Это послѣднее право относится къ случаю добровольнаго отчужденія, а не къ продажѣ съ публичнаго торга (79/217).

2. *Въ случаѣ совершенія уже крѣпостного акта на отчужденіе части изъ общаго имѣнія*, съ предвареніемъ или безъ предвареніе о томъ прочихъ совладѣльцевъ, самый актъ не подлежитъ уничтоженію. „Совладѣльцы, не участвовавшіе въ продажѣ общаго имущества, имѣютъ, послѣ совершенія акта безъ ихъ предварительнаго участія, лишь *право требовать уничтоженія продажи частей, собственно имъ принадлежащихъ*, на проданныя же части остальныхъ совладѣльцевъ они не могутъ пріобрѣсти никакого иного права, кромѣ общаго права родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во владѣніе чужеродцевъ, причемъ, разумѣется, должны быть соблюдены порядокъ и правила, на сей предметъ въ законахъ установленные“ (75/178; 76/559; 85/103 и 1900/55).

3. Моментомъ, пресѣкающимъ право совладѣльца требовать *преимущественной покупки отчуждаемой другимъ совладѣльцемъ доли общаго имущества*, надлежитъ признавать время утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ. Это—моментъ конечный. Возникновеніе же права совладѣльца требовать осуществленія своего права преимущественной покупки наступаетъ тогда, когда воля продающаго свой жеребій совладѣльца продать свою часть въ общемъ имѣніи выразилась вполнѣ ясно (напр., выдана задаточная росписка, совершена запродажная запись), и такой искъ совладѣльца не можетъ быть разрушенъ въ своемъ основаніи въ силу того лишь, что между первоначальнымъ покупщикомъ и продавцомъ состоялось во вредъ истца-совладѣльца соглашеніе объ уничтоженіи состоявшейся между ними именно и вызвавшей предъявленный имъ искъ сдѣлки купли-продажи (1905/47).

4. *Сущность права преимущественной покупки* заключается въ томъ, что *соучастники пользуются преимуществомъ при равныхъ условіяхъ*, т. е. они могутъ представить соучастнику, продающему его долю стороннему лицу, продажную цѣну и тѣмъ удержать эту долю за собою. Что таково именно значеніе выраженія „по оцѣнкѣ“, подтверждается также сопоставленіемъ ст. 555 X т. 1 ч. со статьями 548, 549, 1314 тѣхъ же тома и части и ст. 228 Уст. Горн. т. VII, изд. 1893 г. Изъ приведенныхъ статей—ст. 555 и 1314 т. X ч. 1 говорятъ о правѣ соучастниковъ удержать отчуждаемую часть „по оцѣнкѣ“, ст. 548 т. X ч. 1 (объ имуществѣ компаніи)—„по справедливой оцѣнкѣ“ и, наконецъ, ст. 228 Уст. Горн. т. VII, изд. 1893 г. (ст. 477, по изд. 1857 г.), и 549 ст. X т. 1 ч. (о горныхъ заводахъ, поссессіонныхъ и состоящихъ на полномъ правѣ владѣльческомъ въ общемъ владѣніи многихъ соучастниковъ)—по „окончательной“ цѣнѣ, предлагаемой стороннимъ покупщикомъ. Всѣ эти случаи имѣютъ въ виду опредѣленіе размѣра вознагражденія соучастника въ общемъ имѣніи за уступку имъ прочимъ соучастникамъ доли, предположенной имъ къ отчужденію въ сторонніе руки, и, такимъ образомъ, законъ, по отношенію къ предметамъ, въ существѣ своемъ однороднымъ, употребляетъ выраженія: „по оцѣнкѣ“, „по справедливой оцѣнкѣ“ и „по окончательной цѣнѣ, предлагаемой покупщикомъ“, „всѣ эти выраженія представляются понятіями однозначащими, опредѣляющими цѣнность отчуждаемой части на основаніи предложенной покупщикомъ цѣны“ (1900/55).

5. Правило ст. 555 не распространяется *на плацевыя мѣста евреевъ* въ казенныхъ мѣстечкахъ Сѣверо-Западн. края.—Эти участки могутъ быть продаваемы за долги съ публичнаго торга (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., № 10).

6. *Движимое общее имущество*, проданное нѣкоторыми соучастниками безъ согласія остальныхъ, не подлежитъ возвращенію отъ покупщика, пріобрѣвшаго его добросовѣстно (75/531).

7. Въ виду принадлежащаго отдѣльнымъ совладѣльцамъ въ силу общаго закона (ст. 555 т. X ч. 1) права отчужденія и залога своей доли, нельзя отвергать и возможности *продажи долей съ публичнаго торга* за долги владѣльцевъ, а слѣдовательно и *права кредиторовъ отдѣльныхъ совладѣльцевъ обезпечивать свои претензіи наложеніемъ запрещенія на ихъ* доли (1900/77).

8. *Надѣльный участокъ земли составляетъ собственность крестьянскаго двора*, а не личную собственность домохозяина, которому принадлежитъ лишь право избранія того или другого способа пользованія землей (1900/23 .

9. *Участки, надѣленные крестьянамъ* въ Сѣверо-Западн. губ. въ подворное владѣніе и выкупаемые въ личную собственность крестьянъ, составляютъ *собственность* не однихъ тѣхъ домохозяевъ, за которыми они записаны, но собственность всего двора, *всеи семьи*, пользованіе которой этими участками не можетъ быть приравнено къ пользованію и владѣ-

нію по установленному въ гражд. зак. праву общей собственности (94/88; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1892 г., № 41).

См. ст. 531, 541, 543, 546, 548, 1314.

---

10. Отчужденіе и обремененіе общаго имущества и, вообще, всякаго рода распоряженіе имъ *въ цѣломъ его составѣ или въ какой-либо части*, могутъ послѣдовать не иначе, какъ съ согласія всѣхъ соучастниковъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 823.

11. Отдѣльный соучастникъ *не въ правѣ распоряжаться и опредѣленною физическою частью* общаго имущества, ибо ему въ этомъ имуществѣ никакая реальная часть не принадлежитъ въ исключительную собственность. Какъ его доля, такъ и доля *всѣхъ* остальныхъ соучастниковъ простираются на каждый атомъ въ общемъ имуществѣ, до раздѣла котораго неизвѣстно, что, собственно, составляетъ реальный предметъ права одного соучастника и что другого.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож. кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова, стр. 678.

12. Изъ текста означенной (555) ст. видно, что наше *законодательство признаетъ личное свойство права преимущественной покупки* и это признаніе вполнѣ понятно, такъ какъ право преимущественной покупки имѣетъ цѣлью служить интересамъ ограниченнаго круга лицъ—соучастниковъ въ общей собственности, для которыхъ лишь право это и имѣетъ огромную важность. Поэтому *право это не передаваемо*, каковымъ оно признается и въ положительныхъ законодательствахъ (ст. 555 т. X ч. 1; Австр. Гражд. Улож., ст. 1074; Герм. Гражд. Улож., ст. 514).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.“, кн. 3*, 1904 г., стр. 24.

13. *Право преимущественной купли не можетъ быть переуступлено и не переходитъ къ наслѣдникамъ* управомоченнаго лица, развѣ бы было условлено иное. Если для осуществленія этого права указанъ опредѣленный срокъ, то при сомнѣніи оно переходитъ по наслѣдству.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 514.

14. Съ мнѣніемъ А. Н. Бутовскаго, что на точномъ, якобы, основаніи существующихъ у насъ законовъ предварительное согласіе совладѣльцевъ въ общемъ имѣніи необходимо лишь въ случаѣ продажи идеальной доли въ имуществѣ *недѣлимомъ* (394 ст. 1 ч. X т.) и что при продажѣ такой доли въ имуществѣ *дѣлимомъ*—оно, будто бы, совершенно излишне—мы не можемъ согласиться. Объ общемъ владѣніи законъ говоритъ въ ст. 543—555, въ частности объ общемъ владѣніи сонаслѣдниковъ въ ст. 1313—1314 т. X ч. 1. Достаточно внимательно

прочитать эти статьи и особенно 548, 555 и 1314, чтобы убѣдиться, до какой степени тѣсно связаны интересы вообще совладѣльцевъ въ общемъ имѣніи. Изъ приведенныхъ статей ясно до очевидности, что во всѣхъ этихъ постановленіяхъ законодатель первоначальнымъ совладѣльцамъ *предоставилъ* неотъемлемое *право* не допускать въ свою среду лица посторонняго безъ ихъ на то согласія, что при малѣйшемъ поползновеніи одного изъ соучастниковъ замѣнить себя такимъ постороннимъ лицомъ, всѣмъ прочимъ соучастникамъ *принадлежитъ право протеста*, состоящее не въ томъ, конечно, чтобы этого своего соучастника лишить возможности выйти изъ общаго дѣла, а въ томъ, чтобы жребій его попалъ не въ руки посторонняго лица, а въ руки одного или нѣсколькихъ изъ прочихъ совладѣльцевъ, или всѣхъ ихъ вмѣстѣ. Но какимъ же способомъ они могутъ право это, безспорно имъ *принадлежащее*, осуществить? Законъ говоритъ, что соучастники должны уплатить продавцу стоимость продаваемой доли, когда онъ *намѣренъ* уступить ее третьему лицу, что они *могутъ не допустить* до выдѣла этой доли, что отчудить ее сонаслѣдникъ можетъ *не прежде*, какъ, когда прочіе сонаслѣдники *отрекутся* отъ этого своего права оставить за собой, т. е. пріобрѣсти въ свою пользу, продаваемую имъ его долю. Слѣдовательно, не подлежитъ—мнѣ кажется—никакому сомнѣнію, что о такомъ намѣреніи продавца прочіе соучастники *должны быть извѣщены*, что не допустить до выдѣла этой доли они могутъ не иначе, какъ *узнавъ* сначала о предполагаемомъ выдѣлѣ, и что, *до отказа* сонаслѣдниковъ отъ ихъ права оставить продаваемую долю въ свою пользу, и самая продажа этой доли третьему лицу *не можетъ имѣть мѣста*. Немыслимы права безъ ихъ санкціи. А такъ какъ знать о совершеніи сдѣлки продажи доли въ общемъ имѣніи у младшаго нотаріуса и объ утвержденіи этой сдѣлки старшимъ нотаріусомъ, разъ только продавецъ и покупатель пожелаютъ соблюсти тайну, прочіе соучастники въ этомъ имѣніи, не обладая даромъ ясновидѣнія, несомнѣнно *не могутъ*, то остается, слѣдовательно, одно: признать, что требованіе закона должно быть исполняемо строго и безъ всякихъ отговорокъ, другими словами, признать, что разъ соучастники въ общемъ владѣніи *имѣютъ* по закону *право протестовать* противъ продажи части этого имѣнія постороннему лицу — то, для осуществленія этого права, *безъ испрошенія на то ихъ согласія, продажа совершена быть не можетъ*.

А. Бардзкій.—„*Согласіе совладѣльцевъ на продажу доли въ общемъ имѣніи*“, „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1910 г., № 5. стр 175—177.

15. Наслѣдственныя имѣнія подчинены тѣмъ правиламъ, какія изложены въ 548 и 555 ст., и вопросъ о согласіи совладѣльцевъ долженъ рѣшаться на основаніи этихъ статей, а не 1314. Въ доказательство непригодности этой послѣдней статьи можно сослаться на то, что проводить какую-либо разницу въ порядкѣ отчужденія долей между имѣніями наслѣдственными и благопріобрѣтенными не представляется ровно никакихъ основаній. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ

сущность взаимныхъ правъ между совладѣльцами нисколько не измѣняется. Подтвержденіе этому находимъ въ законѣ (ст. 1313), который распространяетъ дѣйствіе правилъ объ общей собственности и на имущество наслѣдственное (рѣш. Сената 1876 г., № 559). При этомъ строгое проведеніе такого различія являлось бы фактически невыполнимымъ. Поэтому, *при отчужденіи и выкупѣ долей, на основаніи 548 и 555 ст., вниманіе должно быть обращено на самый характеръ недвижимой собственности—нераздробляемость и дѣлимость ея, но не на способы ея пріобрѣтенія.*

А. Н. Бутовскій.—*„Право преимущественной покупки по дѣйств. зак. и по Проекту Гражд. Улож.“*, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 6 (Іюнь), стр. 143—145.

16. *Допускаемая, на основаніи 555 ст., продажа „жеребья“ въ общемъ дѣлимомъ имѣніи есть не что иное, какъ отчужденіе идеальной доли, но ничуть не отдѣльной части имѣнія въ натурѣ.* Однако, законъ допускаетъ сохраненіе этой доли за совладѣльцами, если они не захотятъ допустить выдѣла ея; но такъ какъ при продажѣ доли никакого выдѣла не производится, то поэтому и отождествлять недопущеніе выдѣла съ недопущеніемъ продажи доли не представляется основаній. Законодатель путемъ 555 ст. лишь предупреждаетъ совладѣльцевъ о томъ, что новый покупщикъ доли, въ силу права, предоставленнаго ему 550 и 1313 ст., можетъ во всякое время потребовать выдѣла своей части въ натурѣ; отъ воли совладѣльцевъ зависитъ, устранить ли это потенціальное право или нѣтъ. Но такъ какъ выдѣлъ новаго совладѣльца можетъ имѣть мѣсто лишь послѣ покупки, такъ какъ раздѣлъ имѣній вообще предоставленъ всецѣло усмотрѣнію совладѣльцевъ (рѣш. Сената 1872 г., № 277, ср. ст. 1313), то поэтому и *желаніе совладѣльцевъ допустить или не допустить выдѣлъ не можетъ стѣснять свободы отчужденія доли* и не можетъ обязывать послѣдняго испрашивать согласіе на отчужденіе ея.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 146—147.

17. Если относительно продажи долей не нужно согласіе совладѣльцевъ, то тѣмъ больше основаній признавать это правило примѣнимымъ *къ залогу*, т. е. при осуществленіи такой сдѣлки, которая направлена лишь къ ограниченію права собственности, но не къ отчужденію его.

А. Н. Бутовскій.—*„Продажа и залогъ долей въ общемъ имѣніи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., № 10, стр. 67.

18. Разъясненія Сената 85/103 и 97/44 явились слѣдствіемъ пересмотра рѣшеній 73/1340 и 75/531, въ коихъ было высказано, что, при достовѣрности дѣйствій покупщиковъ, *актъ продажи* общей собственности, *учиненный однимъ изъ совладѣльцевъ*, долженъ сохранить свою силу, что явно противно и ст. 691 и 1384 т. X ч. 1.

В. Л. Исаченко.—*„Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 708.

556. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской никто не обязанъ оставаться соучастникомъ въ общемъ имѣніи, подлежащемъ раздѣлу, если не изъявитъ на то согласія, и посему каждый изъ таковыхъ соучастниковъ въ правѣ: 1) просить выдѣла принадлежащей ему части въ общемъ владѣніи имѣнія (а), и 2) уступить до раздѣла свое право на причитающуюся ему изъ общаго имѣнія часть другому; тогда сей послѣдній представляетъ собою лицо того соучастника, отъ коего къ нему таковое право перешло (б). (а) Литов. стат., разд. VI, арт. 13; разд. IX, арт. 19, § 2; арт. 26, § 1, подтв. мн. Гос. Сов., утв. 15 Апр. 1842 г. (15534). — (б) Литов. стат., разд. VI, арт. 11; разд. VII, арт. 4, подтв. мн. Гос. Сов., утв. 15 Апр. 1842 г. (15534).

1. *Въ губ. Черниг. и Полтавск.* улиточныя записи могутъ быть совершаемы и объ уступкѣ правъ на причитающуюся соучастнику часть изъ общаго имѣнія (80/263).

2. Въ Черниг. и Полтав. губ. соучастникъ въ общемъ имѣніи *не имѣетъ права требовать выдѣла себѣ части изъ общаго имѣнія по своему произволу безъ согласія другихъ совладѣльцевъ*, если при самомъ возникновеніи права общей собственности всѣ соучастники изъявили свое согласіе на общее владѣніе имѣніемъ. Выходъ изъ общаго владѣнія возможенъ въ такомъ случаѣ лишь способомъ, указаннымъ въ ст. 555 (1904/67).

См. ст. 550, 710, 1256.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О правѣ земской давности.

557. Земскою давностію или давностію владѣнія называется спокойное и безспорное продолженіе онаго въ теченіе закономъ опредѣленнаго времени, которое называется срокомъ давности. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1808 Сент. 22 (23282); 1815 Сент. 21 (25947); 1820 Мая 31 (28296); 1823 Февр. 16 (29315); Авг. 31 (29601); 1826 Февр. 22 (162).

О правѣ земской давности.

I. Общія положенія.

1. Могутъ пріобрѣтать право собственности по давности владѣнія *и лица юридическія* (82/50).

2. По силѣ 533, 557 и 560 ст. 1 ч. X т., земскою давностью пріобрѣтается право собственности на *такое имѣніе, которое состоитъ въ безспорномъ владѣніи въ видѣ собственности, безъ законнаго основанія и какого-либо акта укрѣпленія*. Посему, не могутъ пріобрѣсти права собственности давностью владѣнія ни лица (какъ физическія, такъ и юридическія), владѣющія не на правѣ собственности, такъ какъ нельзя укрѣпить за ними, какъ имъ принадлежащее, то, чего у нихъ нѣтъ, ни лица, состоящія уже собственниками на законномъ основаніи, такъ какъ было бы излишнимъ предоставлять имъ то, что имъ уже принадлежитъ (91/24). На этомъ основаніи и церковь „не имѣетъ надобности, ни права“ домогаться укрѣпленія за нею по давности такой земли, которая отведена ей по 464 ст. 3 ч. X т., и слѣдовательно, принадлежитъ ей на правѣ собственности (91/24).

3. На основаніи X т. 1 ч. (ст. 533, 557, 560, 565, 692 и 694), въ силу земской давности пріобрѣтается право собственности не собственникомъ, а лишь постороннимъ лицомъ, которое, вслѣдствіе упущенія прежняго собственника, не осуществлявшаго и не защищавшаго своего права въ теченіе 10 лѣтъ, дѣлается собственникомъ; собственникъ же имѣнія, пользуясь и распоряжаясь онымъ, не нуждается въ давности, какъ способѣ пріобрѣтенія права собственности (91/68; 89/48: 80/41).

4. Основываясь на рѣшеніяхъ 1891 г., №№ 68 и 24 и 1889 г., № 48 (п.п. 2 и 3 этой статьи), Прав. Сенатъ призналъ, что *казенное управленіе*, въ данномъ случаѣ Кавказское окружное инженерное управленіе, не въ правѣ ходатайствовать въ судебномъ порядкѣ объ укрѣпленіи за нимъ по давности владѣнія находящихся въ его владѣніи недвижимыхъ имуществъ (1906/93).

5. Постановленіями закона, изложенными въ 533, 557, 560, 565, 566, 692 и 694 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд., устанавливаются понятія о двухъ различныхъ давностяхъ; первыя изъ приведенныхъ пяти статей опредѣляютъ понятія *о давности пріобрѣтательной*, а послѣднія двѣ—*о давности погасительной*, которыя и составляютъ два различныхъ правовыхъ института (89/48; 91/68).

6. Право собственности по давности *пріобрѣтается не въ силу законнаго акта* (1902/2; 81/154; 84/107; 92/8 и др.) и для сего не требуется ни законнаго основанія (82/50; 84/107), ни добросовѣстности владѣнія (78/47), а только фактъ владѣнія, безотносительно къ способу пріобрѣтенія владѣнія (84/107; 79/67; 78/47).

7. Давностное владѣніе *превращается (ст. 533) въ право собственности само собою*, не нуждаясь въ судебномъ признаніи за владѣльцемъ права собственности (87/35; 68/449). Но отъ владѣльца зависитъ просить судъ о признаніи за нимъ, въ охранительномъ порядкѣ, пріобрѣтеннаго давностью права собственности и о вводѣ его во владѣніе (82/50; 79/218).

Ср. ст. 533.

8. Въ порядкѣ *охранительнаго судопроизводства* подлежатъ утвержденію только такія права, которыя сами по себѣ представляются безспорными и предъявленіемъ которыхъ не имѣется въ виду отвѣтчика. Поэтому лицо, считающее себя пріобрѣвшимъ по давности владѣнія долю участія или жребій въ общемъ нераздѣльномъ имѣніи, не можетъ требовать укрѣпленія за нимъ права собственности на такой жребій *въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства*. Вопросъ о томъ, можетъ-ли быть давностью владѣнія пріобрѣтено право собственности на жребій въ общемъ нераздѣльномъ имѣніи можетъ подлежать разсмотрѣнію лишь *въ исковомъ порядкѣ* (91/49).

9. *Положенія о давности*, содержащіяся въ законахъ гражданскихъ, если на нихъ сошлются тяжущіеся при производствѣ дѣла *въ волостномъ судѣ, подлежатъ примѣненію на общемъ основаніи*, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда по спорамъ и тяжбамъ, исключительно между крестьянами, извѣстное правоотношеніе, по мѣстнымъ обычаямъ, или вовсе изъемлется отъ дѣйствія давности, или покрывается ею въ болѣе продолжительный срокъ, чѣмъ опредѣлено общимъ закономъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 32).

См. ст. 533, 560, 563, 565, 566, 692, 694, 1242 и 1259, а также ст. 550 п.п. 12—14 *(о примѣненіи давности къ общему владѣнію)*.

---

10. Въ рѣш. 91/68 и 94/71 Сенатъ съ большею ясностью, чѣмъ въ прежнихъ рѣшеніяхъ (напр., 79/196), проводитъ принципъ *о взаимо-*

дѣйствіи обѣихъ давностей—т. е. пріобрѣтательной и погасительной, и, такимъ образомъ, устанавливаетъ то вполнѣ правильное положеніе, что собственникъ не можетъ потерять своего права, когда кто-либо другой не пріобрѣтетъ его.

В. Л. Исаченко.—*„Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 139.

11. Ни въ исковомъ, ни въ охранительномъ порядкѣ не можетъ быть допущено укрѣпленіе по давности *доли или жребія въ общемъ имѣніи*, ибо владѣніе долей, какъ правомъ зависимымъ, не подходитъ подъ условія пріобрѣтательной давности. Совладѣлецъ же общаго имѣнія, самостоятельно осуществлявшій владѣніе *отдѣльнымъ участкомъ* въ теченіе давностнаго срока, въ правѣ укрѣпить за собою этотъ участокъ по давности владѣнія и въ охранительномъ порядкѣ съ упраздненіемъ права совладѣльца на долю или жребій.

А. Н. Бутовскій.—*„Давность владѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 3, стр. 151, 184, 185 и др.

II. Непрерывное, безспорное и спокойное владѣніе.

12. Нарушеніе владѣнія, устраненное удовлетвореннымъ со стороны мирового судьи искомъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія,—*не прерываетъ давностнаго владѣнія* (78/113).

13. *Преемство владѣнія* существуетъ въ томъ случаѣ, когда владѣніе переходило отъ одного лица къ другому *по наслѣдству или по иному основанію* (ст. 699). Поэтому нѣтъ преемства, если предшествующій и послѣдующій владѣльцы ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ между собою по отношенію къ данному имуществу не состояли. Въ такомъ случаѣ съ поступленіемъ имущества во владѣніе другого, въ лицѣ этого послѣдняго начинается новое владѣніе, причемъ время прежняго владѣнія не берется въ расчетъ, такъ что исчисленіе давностнаго срока должно быть начинаемо вновь (81/154; 80/41).

14. *Нельзя ссылаться на предшествовавшее владѣніе* имѣніемъ другихъ *лицъ лицу, не состоящему преемникомъ правъ прежняго владѣльца.* „Собственнику имущества нѣтъ надобности осуществлять свое право собственности, онъ не теряетъ его въ силу того только, что не предъявлялъ иска въ теченіе 10 лѣтъ:—эта потеря права можетъ послѣдовать лишь тогда, когда кто-либо, защищаясь противъ иска собственника, противопоставляетъ ему свое право на то же имущество, основанное на доказанномъ пріобрѣтеніи тѣхъ же правъ по давности. На обязанности отвѣтчика лежитъ въ такомъ случаѣ доказать не только то, что истецъ не осуществлялъ своего права собственности на спорное имѣніе въ теченіе 10 лѣтъ, но что самое право собственности пріобрѣтено отвѣтчикомъ по давности (91/68).

15. *Вводъ* собственника по акту укрѣпленія *во владѣніе* самъ по себѣ *не прерываетъ давности*, какъ дѣйствіе, не вліяющее непосредственно на безспорность владѣнія, ибо давностное владѣніе прерывается предъявленіемъ иска или требованія о возвратѣ имущества (75/182).

16. По возникновеніи спора и производствѣ дѣла въ судебномъ состязательномъ порядкѣ, *опредѣленіе суда о вводѣ во владѣніе въ охранительномъ* порядкѣ не можетъ слагать съ лица, получившаго въ охранительномъ порядкѣ вводъ, обязанности доказать свое владѣніе на правѣ собственности (88/12, а также 72/792; 1901/46).

17. Способъ пріобрѣтенія имѣнія посредствомъ публичной продажи имѣнія за долги не можетъ быть пріуроченъ къ способамъ перехода имѣнія отъ одного лица къ другому, предполагающимъ непосредственную преемственность правъ на имѣніе (въ силу зак. наслѣд. или въ силу передачи правъ собственности по акту самимъ собственникомъ) (92/80).

18. Вопросъ о томъ, имѣетъ-ли данное владѣніе признаки давностнаго, относится къ существу дѣла и *не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ* (79/358 и др.).

19. *Споръ* не только со стороны собственника, но и *фактическаго владѣльца* къ собственнику, одинаково прерываетъ теченіе давности (79/358; 82/25).

См. ст. 531, 533, 558, 559, 560, 565, 566, 694.

---

20. *При давностномъ владѣніи возможно какъ преемство* (successio possessionis), *такъ и сложеніе сроковъ владѣнія* (accessio): а) *наслѣдникъ* и занимающій его мѣсто заступаютъ своего наслѣдодателя, въ отношеніи давностнаго владѣнія; слѣдовательно, не начинается новое владѣніе, а продолжается старое; б) *сингулярный преемникъ начинаетъ новое давностное владѣніе;* реквизиты давностнаго владѣнія, въ частности, bona fides, должны быть у него. Но онъ имѣетъ право *сложить* время, въ теченіе котораго провладѣлъ его предшественникъ, съ временемъ своего владѣнія (accessio) если его владѣніе непосредственно примыкаетъ къ владѣнію предшественника. При условіи подобной же связи, владѣніе болѣе отдаленныхъ предшественниковъ можетъ быть тоже включено въ счетъ времени. Mala fides предшественника не препятствуетъ началу новаго давностнаго владѣнія у преемника. Право собственности путемъ давностнаго владѣнія пріобрѣтается въ полномъ объемѣ.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 137—139.

21. *Понятіе непрерывности* въ настоящемъ случаѣ требуетъ, чтобы давностный владѣлецъ въ теченіе всего давностнаго срока *не переставалъ состоять въ „юридическомъ“ владѣніи вещью*, каковое владѣніе не предполагаетъ ежеминутнаго фактическаго отношенія владѣльца къ вещи, подлежащей его владѣнію.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 308.

22. Въ теченіе давностнаго срока владѣніе должно принадлежать одному и тому же лицу. Подъ *перерывомъ владѣнія* нужно понимать *всякое временное прекращеніе его*, такъ какъ такое опредѣленіе даетъ непрерывности владѣнія самостоятельное значеніе и соотвѣтствуетъ общимъ понятіямъ о владѣніи и о прекращеніи его.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, вып. 2, стр. 146—148.

23. Непрерывность владѣнія не требуетъ, чтобы владѣніе оставалось въ рукахъ одного и того же лица. *То же самое владѣніе* мо-

жетъ *продолжаться и въ лицъ другого владѣльца въ силу преемства* отъ прежняго—и тогда владѣніе, несмотря на фактическую смѣну владѣльцевъ, остается юридически „непрерывнымъ“.

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи“*, т. II, стр. 114.

24. *Какъ совмѣстить право наслѣдованія съ давностнымъ владѣніемъ?* Должно-ли продолженіе владѣнія наслѣдодателя относиться ко всѣмъ его наслѣдникамъ или только къ тѣмъ изъ нихъ, которые въ дѣйствительности осуществляли такое владѣніе? Какое значеніе имѣетъ владѣніе вдовы и дочерей умершаго, которыя имѣютъ лишь право на выдѣлъ указныхъ долей изъ наслѣдства (ст. 1130 и 1148 т. X ч. 1)? Могутъ-ли быть признаны давностными владѣльцами по праву преемства малолѣтнія дѣти умершаго, состоящія подъ опекой и неспособныя къ самостоятельному управленію имуществомъ? Мы полагаемъ, что *на укрѣпленіе по давности имѣютъ право лишь тѣ наслѣдники, въ лицѣ коихъ продолжалось самостоятельное и независимое владѣніе имѣніемъ*,—безразлично, будетъ-ли то одна вдова наслѣдодателя, или одинъ, или нѣсколько его наслѣдниковъ. Для провѣрки такого фактическаго отношенія къ имуществу установленъ рядъ доказательствъ: допросъ свидѣтелей, документы, окольное дознаніе. Въ зависимости отъ результатовъ такого разслѣдованія долженъ разрѣшаться вопросъ о томъ, за кѣмъ изъ наслѣдниковъ можетъ быть укрѣплено имѣніе. Вопросъ объ указныхъ доляхъ самъ по себѣ здѣсь никакого значенія имѣть не можетъ, такъ какъ въ самомъ законѣ полученію указныхъ долей присвоенъ титулъ „наслѣдованія“. Въ частности, въ отношеніи малолѣтнихъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что представителемъ ихъ является опека,—и если владѣніе продолжалось въ лицѣ опекуновъ, то нѣтъ основанія устранять подопечныхъ отъ пріобрѣтенія права собственности по давности. Наконецъ, при укрѣпленіи имѣнія, наслѣдники, продолжавшіе владѣніе своего праводателя, могутъ быть признаны собственниками лишь въ тѣхъ доляхъ, какія причитаются имъ по закону.

А. Н. Бутовскій.—*„Давность владѣнія“*, изд. 1911 г., стр. 40—42.

25. *Перерывомъ владѣнія* слѣдуетъ считать, когда кто, утративъ его чрезъ нарушеніе или чрезъ невладѣніе, которымъ другое лицо воспользовалось, *не принялъ, въ теченіе опредѣленнаго закономъ срока, никакихъ законныхъ мѣръ къ возвращенію* владѣемой вещи снова въ свои руки.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ“*, изд. 1879 г., стр. 77.

26. *Непрерывность владѣнія* требуетъ, чтобы владѣніе было непрерывное, чтобы изъ образа владѣнія было видно, что давностный владѣлецъ владѣетъ вещью, какъ хорошій хозяинъ.

Владѣніе можетъ быть „нарушено“, т. е. отнято каждымъ лицомъ, имѣющимъ достаточно силы или ловкости; *юридическій же перерывъ*

можетъ быть произведенъ *или самимъ владѣльцемъ, или прежнимъ владѣльцемъ, или собственникомъ*, но не посторонними лицами.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву“*, изд. 1901 г., стр. 241—242.

27. Перерывъ владѣнія можетъ быть произведенъ юридически и фактически. *Юридически перерывъ производится:* а) предъявленіемъ иска со стороны управомоченнаго лица, чѣмъ владѣніе дѣлается спорнымъ; б) признаніемъ права управомоченнаго лица со стороны настоящаго владѣльца, чѣмъ юридическое владѣніе его или прекращается совершенно, или превращается во владѣніе зависимое. *Фактически владѣніе прерывается* лишеніемъ владѣнія со стороны управомоченнаго третьяго лица.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву“*, стр. 241.

28. Согласно съ закономъ, *„спокойное“* владѣніе надо принимать *въ значеніи владѣнія безспорнаго.*

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, изд. 2, т. II, стр. 67.

29. *Спокойствіе владѣнія есть фактическая ненарушимость его какими-либо дѣйствіями* собственника или другихъ лицъ; спокойствіе владѣнія будетъ нарушено въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ былъ лишенъ владѣнія и, затѣмъ, возстановленъ въ немъ вслѣдствіе удовлетворенія его иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи“*, т. II, стр. 97—100.

30. *Безпокойнымъ* владѣніе можетъ быть *по причинамъ внутреннимъ и внѣшнимъ.* По внутреннимъ,—если владѣлецъ, сознавая неправильность, незаконность своего владѣнія, прибѣгаетъ къ разнымъ уловкамъ; по внѣшнимъ,—когда его владѣніе подвергается фактическимъ нападеніямъ, которыя онъ терпитъ или отражаетъ насиліемъ, не прибѣгая къ защитѣ закона.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву“*, стр. 243.

31. Въ то время, какъ безспорность владѣнія выражается въ отсутствіи юридическаго спора о немъ, *спокойствіе представляетъ собою фактическую ненарушимость его.* Другими словами, владѣніе называется спокойнымъ, если собственникъ въ теченіе давностнаго срока не дѣлалъ попытокъ къ фактическому возвращенію своего имущества путемъ, напримѣръ, насильнаго или тайнаго захвата его, или вообще не ставилъ препятствій и помѣхъ владѣльцу. Законъ не опредѣляетъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ спокойнымъ владѣніемъ. Большинство цивилистовъ отождествляетъ спокойствіе владѣнія съ безспорностью, считая ихъ различными выраженіями одного и того же понятія (Побѣдоносцевъ—184, Шершеневичъ—187, Змирловъ—„Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 6, стр. 66). Но въ пользу пониманія спокойствія, въ смыслѣ фактической ненарушимости владѣнія

(Боровиковскій—97—105, Анненковъ—195) говоритъ, главнымъ образомъ, то обстоятельство, что во Французскомъ Кодексѣ (2229), откуда заимствованы правила нашего X т. о давности, выраженіе „спокойное владѣніе“ (possession paisible) употреблено въ такомъ же точно смыслѣ. Оригинальное мнѣніе высказалъ *Куницынъ* (стр. 228—231). Подъ спокойнымъ владѣніемъ нужно понимать, по его словамъ, владѣніе „миролюбивое, не тревожащее другихъ“, т. е., иначе говоря, такое владѣніе, по поводу котораго самъ владѣлецъ не затѣваетъ никакихъ споровъ. Это натянутое объясненіе не имѣетъ никакой опоры въ законѣ.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебн. гражд. права“*, вып. 2: *„Вещное право“*, стр. 146—147.

32. Въ спорахъ о давности долженъ служить *въ пользу вотчинника всякій перерывъ спокойствія владѣнія, даже и учиненный постороннимъ лицомъ*, ибо въ періодъ такого перерыва была прервана для вотчинника надобность въ защитѣ своего права противъ прежняго владѣльца. Засимъ возобновленіе владѣнія тѣмъ же владѣльцемъ есть совершенно новый моментъ для счета давности.

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи“*, т. II, изд. 1892 г., стр. 99—100.

33. Въ спорахъ о томъ, было ли нарушено спокойствіе владѣнія, ссылка на производство о возстановленіи нарушеннаго владѣнія или на отсутствіе такого производства не имѣетъ рѣшающаго значенія. Задача суда—констатировать, было-ли нарушеніе спокойствія. *Спокойствіе владѣнія, какъ фактическое качество послѣдняго, можетъ быть опорочено только фактическимъ же относительно имѣнія дѣйствіемъ;* издали, заглазно—актомъ, бумагой—этого сдѣлать нельзя.

А. Л. Боровиковскій.—*Тамъ же*, стр. 105—106.

34. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ *Энгельмана*, что одно фактическое нападеніе должно считать опорочивающимъ давностное владѣніе; болѣе правильнаго взгляда придерживается *Куницынъ*, говорящій, что при насильственномъ или самоуправномъ завладѣніи имущество является въ физическомъ обладаніи другого лица, но черезъ это нельзя еще считать нарушенное владѣніе прерваннымъ, такъ какъ давностное владѣніе заключается не въ одномъ физическомъ обладаніи предметомъ, но и въ волѣ владѣльца имѣть и удерживать его въ своей фактической власти. Когда воля владѣльца на удержаніе имущества въ своей власти не остается безгласной, то и владѣніе остается въ рукахъ владѣльца непрерывнымъ. Исходя изъ этого правильнаго взгляда на непрерывность владѣнія, должно придти къ тому заключенію, что разъ установлена незаконность захвата и подлежащей властью захваченное имущество возвращается въ прежнее владѣніе, захватъ этотъ долженъ считаться какъ бы несуществующимъ.

Такимъ образомъ, *перерывъ будетъ опорочивать давностное владѣніе лишь тогда, когда владѣлецъ не приметъ законныхъ мѣръ къ*

возвращенію, при содѣйствіи судебной власти, захваченнаго у него имущества.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. наш. гражд. законовъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., № 6, стр. 67—69.

35. Для пріобрѣтенія посредствомъ давности требуется владѣніе постоянное и непрерывное, спокойное, гласное, несомнительное и на правѣ собственности.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 2229.

36. Сопоставленіе ст. 533, 557—559, 567 т. X ч. 1 со ст. 2229 и 2233 Франц. Гражд. Уложенія, подъ вліяніемъ которыхъ возникли постановленія дѣйствующаго права, приводитъ къ заключенію, что *выраженія закона „спокойное“ и „безспорное“ владѣніе въ сущности тождественны и что сами по себѣ они не обозначаютъ какихъ-либо особыхъ свойствъ владѣнія*, но лишь не вполнѣ ясно выражаютъ ту мысль, что владѣніе, хотя бы неспокойно и насильственно начавшееся, можетъ обратиться въ право собственности, если не было оспорено собственникомъ по прекращеніи насилія (ст. 567). Поэтому Проектъ Гражд. Уложенія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ (ст. 907) въ числѣ общихъ условій давностнаго владѣнія указать, минуя спокойствіе и безспорность, лишь на непрерывность онаго, причемъ ближайшее значеніе и послѣдствія этого условія опредѣляются въ правилахъ о перерывѣ теченія давности владѣнія (ст. 1460 Австр. Гражд. Улож.; ст. 260 и 274 Саксон.; ст. 937, 940, 941 Герм.).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: „Вотчинное право“*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 768.

558. Владѣніе, на которое нѣтъ притязаній отъ посторонних лицъ, называется *безспорнымъ* (а); въ противномъ же случаѣ оно почитается *спорнымъ* (б). (а) 1765 Сент. 19 (12474) ст. 4, 9.—(б) Тамъ же, ст. 15; 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 10; 1828 Мая 31 (2071) ст. 8; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 64; 1849 Іюл. 19 (23405) § 74.

О „безспорномъ“ владѣніи.

1. Понятіе безспорности опредѣлено самимъ закономъ въ 558 статьѣ, но подъ упоминаемыми въ этой статьѣ *„посторонними лицами“ необходимо понимать только собственника или прежняго владѣльца*, такъ какъ искъ посторонняго лица, не основанный на правѣ собственности или на владѣніи, не въ состояніи сдѣлать владѣніе спорнымъ, являясь, какъ неосновательный, ничтожнымъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву“*, стр. 239.

2. *Подъ безспорнымъ владѣніемъ* надо понимать *„отсутствіе процесса объ имуществѣ по иску со стороны его собственника къ*

давностному владѣльцу". Этотъ выводъ подкрѣпляется историческими источниками 558 ст.

Проф. Е. В. Васьковскій.—„*Учебникъ гражд. права*", вып. 2, стр 146.

См. ст. 557 и прил. къ ст. 694.

559. Но притязанія постороннихъ лицъ на имущество тогда только дѣлаютъ владѣніе спорнымъ, когда поступили въ судебныя мѣста исковыя прошенія. 1765 Сент. 19 (12474) ст. 15; 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 10; 1784 Февр. 5 (15922); 1812 Іюн. 17 (25147); ср. 1834 Окт. 30 (7509); 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 4, 256.

Нарушеніе безспорности владѣнія судебнымъ притязаніемъ.

1. До изданія закона 23 Апрѣля 1845 года, судебныя рѣшенія не подлежали дѣйствію давности. Посему, *давностное владѣніе землею, отчужденною въ чужія руки по судебному рѣшенію, не могло признаваться безспорнымъ* и не создавало никакихъ правъ, хотя бы рѣшеніе это не приводилось въ исполненіе въ теченіе 10 лѣтъ (1903/130).

2. По общему правилу, только такой споръ прерываетъ теченіе давности, который заявленъ установленнымъ порядкомъ въ судебномъ мѣстѣ. Однако и *возбужденіе въ административныхъ установленіяхъ*, которымъ законъ присвоилъ судебныя обязанности, *спора* о правѣ на недвижимое имущество, имѣя вполнѣ значеніе и характеръ спора судебнаго, дѣлаетъ владѣніе имуществомъ спорнымъ и, слѣдовательно, *прерываетъ теченіе давности*. Къ числу такихъ установленій принадлежатъ крестьянскія мировыя установленія (1903/138).

3. Привлеченіе истцомъ, вслѣдствіе возраженія отвѣтчика, *третьяго лица*, которое, будучи вызвано, не явилось и участія въ дѣлѣ не приняло, не прерываетъ теченія давности противъ этого третьяго лица (1909/114).

См. ст. 558 и прил. къ ст. 694.

---

4. Предъявленіемъ иска характеръ владѣнія въ рукахъ давностнаго владѣльца нисколько не измѣняется: *владѣніе остается за давностнымъ владѣльцемъ въ видѣ собственности, пока имущество не будетъ отчуждено другому лицу*. Давностное владѣніе не считается прерваннымъ и въ случаѣ отказа въ искѣ. Для превращенія давностнаго владѣнія въ спорное необходимо предъявленіе иска со стороны собственника (не третьихъ лицъ) имущества, рѣшеніе суда въ пользу этого послѣдняго и приведеніе въ исполненіе этого рѣшенія въ теченіе 10 лѣтъ со дня постановленія.

А. Куницынъ.—„*Пріобрѣтеніе права собственности давностью владѣнія*", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1864 г., кн. 11, стр. 247, и кн. 12, стр. 510—516.

5. Согласно 559 ст. т. X ч. 1, спорнымъ признается владѣніе лишь въ томъ случаѣ, „когда въ судебныя мѣста поступили исковыя прошенія". *Всякое ли исковое прошеніе исключаетъ укрѣпленіе по давности?* Безъ сомнѣнія, *здѣсь имѣются въ виду только иски о*

правъ собственности. Въ ст. 1 прил. къ ст. 694 т. X ч. 1 прямо указано, что утрата права отысканія имѣнія изъ чужого владѣнія обусловливается „непредъявленіемъ иска о недвижимомъ имѣніи". Поэтому частныя прошенія, подаваемыя при производствѣ дѣла объ укрѣпленіи по давности съ возраженіями относительно признанія права собственности за давностнымъ владѣльцемъ, не могутъ служить препятствіемъ для постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи, если установлены всѣ признаки давностнаго владѣнія. Но въ моментъ укрѣпленія по давности можетъ обнаружиться наличность нѣсколькихъ исковъ о правѣ собственности, предъявленныхъ разными лицами. причемъ одни иски уже разрѣшены, а другіе—нѣтъ. Само собой разумѣется, что разрѣшенный уже судомъ споръ, съ отказомъ въ искѣ, не можетъ имѣть никакого вліянія на укрѣпленіе по давности; не можетъ, кажется, возникать сомнѣній о томъ, что истецъ не въ правѣ опорочивать давностное владѣніе ссылкой на иски постороннихъ лицъ, не получившіе удовлетворенія. Для устраненія всякихъ разногласій по этому вопросу, въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія помѣщено правило, въ силу котораго предъявленіе иска о правѣ собственности прерываетъ давностное владѣніе, но „лишь въ пользу лица, предъявившаго искъ" (ст. 173 Проекта).

А. Н. Бутовскій.—*„Давность владѣнія"*, изд. 1911 г., стр. 18—19.

6. *Поданное прошеніе можетъ и не прерывать давности* въ слѣдующихъ случаяхъ: если оно оказалось неформальнымъ и возвращено съ надписью, или признано впослѣдствіи недѣйствительнымъ: если истецъ оставляетъ искъ добровольно; если теряетъ право иска съ истеченіемъ процессуальнаго срока и если, по рѣшенію суда, истецъ не признанъ собственникомъ имущества.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права"*, первая часть, стр. 187.

7. Не всякое постороннее лицо заявленіемъ своего притязанія можетъ нарушить безспорность владѣнія. *Заявленіемъ притязанія нарушается безспорность владѣнія только въ случаяхъ, когда оно сдѣлано со стороны прежняго владѣльца имущества*, имѣющаго большія права, чѣмъ тотъ, владѣніе котораго оспаривается. Но и заявленіе такого лица не можетъ, само по себѣ, нарушить безспорность владѣнія; это послѣднее будетъ имѣть мѣсто только въ случаѣ, когда судебная власть признаетъ неосновательность заявленнаго спора.

К. П. Змирловъ. — *„О недостаткахъ нашихъ гражд. законовъ"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1885 г., № 6, стр. 72—73.

8. Согласно рѣшенію одного изъ нашихъ судовъ, *рѣшеніе не можетъ быть признано спорнымъ вслѣдствіе предъявленія собственникомъ къ владѣющему иска, прекращаемаго судомъ по неподсудности*, такъ какъ съ прекращеніемъ иска прекращается и самая наличность спора.

Я. М. Затворницкій.—*„Судебная газета"*, 1900 г., № 18, стр. 7.

560. Для силы давности надобно владѣть *на правѣ собственности*, а не на иномъ основаніи. Какъ по сему одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось. 1845 Апр. 23 (18952); 1866 Янв. 18 (42899); Ноябр. 24 (43888) Имен. ук.; 1870 Іюн. 16 (48498).

I. Владѣніе на правѣ собственности, какъ условіе для пріобрѣтенія имущества по давности.

1. То обстоятельство, что данное лицо *владѣло имуществомъ въ качествѣ опекуна, попечителя или повѣреннаго,* не препятствуетъ ему впослѣдствіи пріобрѣсти на это имущество право собственности по давности владѣнія, если измѣнилось отношеніе его къ этому имуществу и выразилось намѣреніе его владѣть отъ своего имени на правѣ собственности (79/130).

2. На такомъ же основаніи можетъ обратиться въ давностнаго владѣльца—*владѣлецъ пожизненный* (79/21) *и сочастникъ общаго имущества* (72/430).

3. Условіемъ для пріобрѣтательной давности является необходимость владѣть „на правѣ собственности“, но это не исключаетъ самостоятельнаго значенія *постановленій* закона (ст. 692—694), *опредѣляющихъ условія прекращенія права предъявленія иска* (82/11).

4. *Одно пользованіе имѣніемъ*, безъ владѣнія, не можетъ вести къ пріобрѣтенію права собственности по давности (79/281).

5. Такъ какъ относительно лицъ постороннихъ каждый изъ совладѣльцевъ общаго имущества является неограниченнымъ собственникомъ такого имущества, то такое *лицо, владѣющее имуществомъ совмѣстно съ другими лицами,* можетъ пріобрѣсти оное, по давности владѣнія, отъ третьяго лица (84/83).

6. Для примѣненія давности нѣтъ необходимости *въ документальныхъ данныхъ*, сообщающихъ владѣнію видъ собственности (96/31).

7. *„Платежъ повинностей, лежащихъ на землѣ*, — если таковой производится собственникомъ, въ силу признаваемой имъ для себя, какъ собственника этой земли, обязанности.—*нельзя не признать однимъ изъ существенныхъ проявленій съ его стороны своего права собственности,* а потому указаніе на подобный платежъ, если таковой, самъ по себѣ, не можетъ безусловно устранить возможность пріобрѣтенія третьимъ лицомъ права собственности на оплачиваемое имущество путемъ давностнаго владѣнія онымъ, въ связи съ другими обстоятельствами дѣла, не должно быть, однако, отвергнуто судомъ безъ представленія противною стороною вѣскихъ доказательствъ въ опроверженіе придаваемаго этому факту, въ смыслѣ отрицанія давности, значенія, и безъ тщательной провѣрки того, насколько уплатою повинностей за имущество дѣйствительный собственникъ выражалъ свое обладаніе имуществомъ и насколько давностный владѣлецъ; не исполнявшій сей лежащей на собственникѣ обязанности, проявлялъ свое владѣніе въ видѣ собственности“ (88/42).

8. *„Платежъ повинностей* составляетъ одинъ изъ признаковъ владѣнія на правѣ собственности, но онъ *не можетъ имѣть такое поглощающее прочія условія давности значеніе,* чтобы при отсутствіи онаго всѣ прочіе

признаки давностнаго владѣнія теряли всякую силу. Привлеченіе къ платежу повинностей зависитъ отъ подлежащаго административнаго мѣста и если отказъ отъ выполненія требованія по сему предмету со стороны собственника вовсе не доказываетъ отреченія отъ своихъ правъ собственности, то невыполненіе повинностей лицомъ, распоряжающимся независимо отъ посторонняго вліянія имѣніемъ, не доказываетъ отсутствія воли осуществлять свои отношенія къ имуществу въ видѣ собственности"(96/31).

9. При разсмотрѣніи дѣлъ объ укрѣпленіи права собственности по давности владѣнія, *судъ обязанъ указать, съ точностью, изъ какихъ, именно, удостовѣренныхъ свидѣтелями фактовъ онъ вывелъ заключеніе о существованіи юридическихъ признаковъ,* придающихъ владѣнію свойства владѣнія на правѣ собственности, и не можетъ удовольствоваться простою ссылкою на высказанное свидѣтелями мнѣніе о томъ, что владѣніе было „въ видѣ собственности", а засимъ съ точностью *установить время,* когда началось спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, и продолженіе такового въ видѣ собственности (88/42; 92/25; 96/31).

См. ст. 434, 533, 557, прил. къ ст. 694.

---

10. Выраженіе—„владѣніе въ видѣ собственности"—переводъ съ французскаго: à titre de propriétaire,—означаетъ, что владѣніе должно быть такимъ, которое имѣло бы видъ, обликъ собственности, имѣло бы свойство, въ которомъ выражалось бы полное господство надъ имѣніемъ, чтобы владѣлецъ фактически могъ имъ распоряжаться. Требуется владѣніе, фактическимъ содержаніемъ своимъ соотвѣтствующее праву собственности. Однимъ словомъ, этимъ выраженіемъ требуется, чтобы *владѣніе было юридическимъ, чтобы имъ высказывалась воля лица: распоряжаться вещью, какъ своею* (animus rem sibi habendi), чѣмъ исключается владѣніе зависимое, въ силу коего лицо владѣетъ, пользуется, распоряжается вещью отъ имени или съ согласія другого, то есть собственника. Положеніе владѣльца должно быть фактически такимъ, въ какомъ по закону находится обыкновенно только собственникъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву"* стр. 226—227.

11. Наиболѣе соотвѣтственно воззрѣнію практики будетъ такое толкованіе выраженія „въ видѣ собственности", которое ближе всего подходитъ къ условію о срокѣ, т. е. которое наименѣе стѣсняетъ практическое рѣшеніе спора въ пользу давностнаго владѣнія. Тогда это выраженіе должно быть изъясняемо въ смыслѣ *осуществленія права собственности независимо отъ сознанія самого владѣльца и сознанія другихъ лицъ.*

Проф. Мейеръ.—*„Русское гражд. право"*, изд. 1902 г., стр. 310.

12. Это необходимое для дѣйствія давности обнаруженіе воли давностнаго владѣльца (владѣніе „въ видѣ собственности") можетъ проявиться: 1) *въ ходатайствѣ* объ укрѣпленіи имѣнія за нимъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства; 2) *ссылкой* его, какъ стороны въ процессѣ, на давность, и 3) отчужденіемъ имъ имѣнія.

А. Л. Боровиковскій. *„Отчетъ судьи"*, т. II, изд. 1892 г., стр. 152 и 155.

13. Подъ владѣніемъ *въ видѣ собственности* законъ разумѣетъ владѣніе самостоятельное, т. е. такое проявленіе фактической власти лица надъ вещью, которое происходитъ съ намѣреніемъ *располагать вещью, какъ своею* (cum animo domini), въ отличіе отъ простого владѣнія вещью по соглашенію съ ея собственникомъ и отъ имени послѣдняго (ст. 879 Проекта).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.— *„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I (изд. под. ред. И. М. Тютрюмова), стр. 767.

См. ст. 879 *Проекта Гражданскаго Уложенія* (п. 4 подъ ст. 514).

14. *Можетъ ли владѣлецъ самостоятельно измѣнить свое отношеніе къ объекту владѣнія?* Примѣнимо ли къ нашему праву положеніе nemo sibi ipse causam possessionis mutare potest? Прав. Сенатъ, см. п. 1 подъ этой статьей, сталъ по этому вопросу на возбуждающую серьезныя сомнѣнія точку зрѣнія, признавъ, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ не находитъ себѣ подтвержденія тотъ взглядъ, что владѣлецъ не можетъ по своему усмотрѣнію измѣнить отношеніе свое къ предмету владѣнія. Точка зрѣнія едва ли правильная, въ особенности относительно конкретнаго случая, подлежавшаго разсмотрѣнію Прав. Сената, гдѣ рѣчь шла объ измѣненіи отношенія своего къ предмету владѣнія со стороны казны.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 4-е, 1913 г., стр. 186.

15. *Отсутствіе правооснованія и добросовѣстности*, какъ необходимыхъ условій для давности владѣнія, составляя большой порокъ нашихъ законовъ, не отзывается, на самомъ дѣлѣ, вредно на практикѣ и не можетъ давать права отвергать пріобрѣтательный характеръ этой давности.

Должно признать неосновательность мнѣнія Энгельмана, что давностный владѣлецъ не имѣетъ права ни закладывать, ни продавать свою собственность; *давностный владѣлецъ* путемъ давности пріобрѣтаетъ собственность и до тѣхъ поръ, пока на нее не наложено запрещенія, онъ *можетъ ее отчуждать* по своему усмотрѣнію на основаніи присущаго всегда праву собственности права распоряженія.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. наш. гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 6, стр. 59—61.

16. Вслѣдствіе того порядка признанія собственникомъ давностнаго владѣльца, который установленъ Сенатомъ, и вслѣдствіе рѣш. Сената 1879 г., № 130, опекуну достаточно ясно проявить свое намѣреніе завладѣть имѣніемъ опекаемаго и проявленіе этого намѣренія доказать свидѣтельскими показаніями, чтобы пріобрѣсть право собственности на имущество опекаемаго по давности владѣнія. Но никоимъ образомъ невозможно допустить, чтобы законъ дозволялъ опекуну съ такой легкостью присвоить себѣ имущество опекаемаго; если законъ и не возбраняетъ опекуну обратить въ собственность

сданное ему въ опеку имущество, то только при извѣстныхъ условіяхъ: до тѣхъ поръ, *пока собственникъ будетъ неправоспособнымъ, для опекуна не можетъ возникнуть возможности пріобрѣсти давностью владѣнія имущество опекаемаго*, хотя бы опекунъ наияснѣйшимъ образомъ показывалъ намѣреніе владѣть отъ своего имени и на правѣ собственности.

В. Л. Исаченко.—*„Давность владѣнія по рѣш. Сената“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1888 г., № 1, стр. 56—58.

17. По одному дѣлу, не имѣвшему предметомъ своимъ опредѣленія правъ пожизненнаго владѣльца, Сенатъ, остановившись на указаніи палаты о недопустимости примѣненія давностнаго института къ пожизненному владѣнію, замѣтилъ, между прочимъ: „соображеніе палаты, что пожизненное владѣніе не можетъ превратиться во владѣніе на правѣ собственности, нельзя признать правильнымъ, такъ какъ въ законѣ подобнаго правила не установлено“ (рѣш. 1879 г., № 21, по д. Шаровой). Это разъясненіе Сената не отличается убѣдительностью и не раздѣляется въ нашей литературѣ. *Въ законѣ не установлено и правила о превращеніи арендnаго или чиншеваго пользованія въ давностное владѣніе;* пока это владѣніе остается зависимымъ, оно, какъ таковое, исключаетъ примѣненіе давностнаго титула. Вѣдь только съ момента прекращенія условнаго пользованія можетъ начинаться давностное владѣніе. Поэтому выраженіе: „пожизненное владѣніе или арендное пользованіе превращается во владѣніе на правѣ собственности“—есть юридическій нонсенсъ. Никакого превращенія здѣсь не можетъ быть. Редакторы Проекта справедливо указываютъ на то, что вопросъ о производномъ владѣніи не можетъ имѣть прямого отношенія къ пріобрѣтательной давности и долженъ разрѣшаться по правиламъ, опредѣляющимъ условія пріобрѣтенія самостоятельнаго владѣнія. Обращаясь къ вопросу *о пожизненномъ владѣніи*, мы допускаемъ одинъ лишь случай, когда пожизненное владѣніе можетъ измѣниться въ давностное: когда собственникъ, отказавшись отъ своихъ вотчинныхъ правъ, передастъ свое право собственности по домашнему акту пожизненному владѣльцу. Но, какъ мы указывали выше, такая передача вотчинныхъ правъ по домашнему акту неправильно пріурочена сенатской практикой къ давностному владѣнію; само-же по себѣ пожизненное владѣніе, какъ одинъ изъ видовъ временнаго пользованія имѣніемъ безъ права отчужденія (ст. 521 т. X ч. 1 и рѣш. 1878 г., № 8, 1879 г., № 248 и др.), исключаетъ возможность примѣненія давностнаго титула.

А. Н. Бутовскій.—*„Давность владѣнія“*, изд. 1911 г., стр. 34—35.

II. Имущества, которыя могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность по давности владѣнія.

1) Общія положенія.

18. Существуютъ имущества, на которыя давность владѣнія не распространяется. Такъ какъ такое явленіе представляется исключе-

ніемъ изъ общаго правила, что давностью владѣнія пріобрѣтается право собственности на имущество, а исключенія не могутъ подразумѣваться (рѣш. Касс. Деп. 1893 г., № 2 допустило скрытыя исключенія!), а должны быть точно указаны въ законѣ, то *говорить о нераспространеніи давности можно лишь по поводу тѣхъ имуществъ, которыя перечислены въ законѣ*. Таковыми оказываются: а) дворцовыя имущества, именуемыя Государевыми (ст. 562[1]. 412 ч. 1 т. X), б) межи генеральнаго межеванія (ст. 563 ч. 1 т. X), и в) заповѣдныя имущества. Всѣ прочія, состоящія въ гражданскомъ оборотѣ, недвижимыя имущества подлежатъ дѣйствію закона о давности владѣнія.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 188.

19. Владѣніе должно быть не втайнѣ, не съ намѣреннымъ сокрытіемъ всѣхъ признаковъ, а явно предъ всѣми, но это не значитъ, что владѣніе должно быть извѣстно собственнику, имѣющему право спорить, такъ какъ всякому должно быть извѣстно свое право собственности и потому всякій собственникъ можетъ видѣть нарушеніе его права другимъ лицомъ. Помимо того владѣніе можетъ тогда превратиться въ право собственности, когда оно простиралось *на предметъ индивидуально опредѣленный*, ограниченный неподвижной линіей въ пространствѣ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, нѣтъ возможности представить полное тождество сознанія у лица владѣющаго и у лица утратившаго владѣніе, относительно самаго предмета спора.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 1, стр. 189.

20. *Владѣніе цѣлымъ поглощаетъ и владѣніе частями*, поэтому, напр., если пріобрѣтено владѣніе имѣніемъ, то пріобрѣтено владѣніе и на недавнія приращенія, такъ что истеченіе десяти лѣтъ со времени занятія перваго даетъ право собственности не только на самое имѣніе, но и на прошлогодніе приращенія и плоды. А также *пріобрѣтеніе по давности совокупности вещей*, напр., стада, библіотеки, *распространяется и на всѣ отдѣльные предметы*, напр., овцы, книги, хотя бы они и позднѣе вошли въ составъ собирательной вещи.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 18.

21. Кто въ теченіе 10 лѣтъ провладѣлъ какою-либо *движимою* вещью въ видѣ собственности, тотъ пріобрѣтаетъ право собственности на нее (пріобрѣтательная давность). Пріобрѣтеніе по давности исключается, если пріобрѣтатель, пріобрѣтая владѣніе въ видѣ собственности, дѣйствуетъ недобросовѣстно, или впослѣдствіи освѣдомится о томъ, что право собственности не принадлежитъ ему.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 937.

2) Земли церковныя.

22. Въ 1893 г. Сенатъ, руководствуясь, главнымъ образомъ, правиломъ, выраженнымъ въ 401 ст. IX т. Зак. о Сост. (изд. 1876 г.), призналъ, что церковныя земли не подлежатъ дѣйствію давности, т. е. не

могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія (93/2). Но въ послѣднее время Сенатъ, признавъ нужнымъ пересмотрѣть этотъ вопросъ, пришелъ къ выводу, что *„церковныя земли“*, а равно и земли монастырей и архіерейскихъ домовъ (ст. 445 и 433 т. IX, изд. 1899 г.) Гражданскими Законами т. X ч. 1 Св. Зак. *не изъяты изъ дѣйствія давности*, и такое изъятіе не можетъ быть выведено и изъ статей IX т., относящихся до сихъ земель (ст. 433, 446—449 и прил. къ ст. 456 т. IX, изд. 1899 г.). Изъятіе церковныхъ и монастырскихъ земель изъ дѣйствія земской давности не постановлено, подобно тому, какъ о нѣкоторыхъ другихъ земляхъ постановлены изъятія въ самомъ законѣ (ст. 562, 563, 564 т. X ч. 1, изд. 1900 г.), а, напротивъ, предлагавшееся изъятіе церковныхъ земель отъ дѣйствія давности было въ 1835 и 1845 г. отклонено законодательною властью (1902/2; 1903/50).

См. ст. 557, 562, 563, 564, 698.

---

23. Изъ смысла 401 ст. IX т., гласящей, что церковныя земли всегда остаются неприкосновенной церковной собственностью и ограждаются отъ всякихъ стороннихъ притязаній, логически вытекаетъ, что *церковныя земли—неотчуждаемы; онѣ не могутъ утрачиваться силой сторонняго владѣнія*, какъ-бы оно продолжительно ни было, а слѣдовательно и подлежатъ дѣйствію давности.

Проф. С. В. Пахманъ.—*„Къ вопросу о примѣненіи давности къ церковнымъ землямъ“*, „Журн. СПБ. Юрид. Общ.“, 1894 г., кн. 3, стр. 137—139.

24. Въ пользу изъятія отъ дѣйствія пріобрѣтательной давности церковныхъ земель говоритъ, будто бы, буквальный смыслъ ст. 446 и 449 т. IX, изд. 1899 г., Зак. о Сост. Однако, если ближе всмотрѣться въ значеніе выраженій этихъ статей, то *правильнѣе видѣть* въ нихъ лишь *признаніе со стороны закона полнаго права собственности церквей, какъ юридическихъ лицъ*, на земли, именуемыя закономъ церковными (ст. 445 т. IX), а вовсе не изъятіе этихъ земель отъ дѣйствія земской давности.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Уложе., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, 1902 г., стр. 581.

3) Городскія земли.

25. Въ числѣ недвижимостей, изъятыхъ по гражданскимъ законамъ отъ дѣйствія земской давности, земли городскія не указаны. Такого изъятія нельзя вывести и изъ законовъ, особливо относящихся до городскихъ земель. Въ силу ст. 8 Город. Пол. 1892 г. и Высоч. утв. мн. Гос. Сов. 10 Ноября 1871 г., плановыя земли всѣхъ городовъ и выгонныя земли, отведенныя отъ казны, тѣхъ городовъ, гдѣ введено Городовое Положеніе, принадлежатъ городамъ на правѣ собственности. Поэтому, при отсутствіи какъ въ гражданскихъ законахъ, такъ и въ законахъ, относящихся собственно до городскихъ земель, указаній на изъятіе такихъ земель отъ дѣйствій земской давности, *не представляется основанія признать, чтобы частныя лица не въ правѣ были пріобрѣтать такія земли въ собственность по давности владѣнія* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., № 7).

26. „Подлежатъ-ли городскія выгонныя земли дѣйствію давности“? „Только тѣ имущества могутъ считаться неподлежащими дѣйствію давности, которыя или изъяты отъ такого дѣйствія прямымъ постановле-

ніемъ закона, или же не могутъ быть предметомъ частнаго обладанія, а состоятъ въ общемъ пользованіи по своему назначенію. Въ законахъ нѣтъ постановленія, изъемлющаго выгонныя земли отъ дѣйствія давности; что же касается свойства этихъ земель, то по Городовому Положенію признаются состоящими въ общемъ всѣхъ пользованіи площади, улицы, переулки, тротуары, проходы, бечевники или замѣняющія ихъ пристани и набережныя и пролегающія чрезъ городскія земли водныя сообщенія (ст. 8). До Правительствующаго Сената доходили дѣла о примѣненіи давности къ городскимъ имуществамъ и въ рѣшеніяхъ 1888 г., № 43 и 1892 г., № 25, Правительствующій Сенатъ, въ виду недоступности городскихъ бечевниковъ, площадей, улицъ и переулковъ частному обладанію, признаетъ ихъ изъятыми отъ дѣйствія давности, причемъ высказалъ общія положенія о томъ, что эти предметы общаго пользованія ни въ какомъ случаѣ не могутъ состоять въ частной собственности, ибо земля, по самому положенію своему предназначенная для общаго всѣхъ пользованія, не можетъ получить никакого другого назначенія. Вслѣдствіе сего, частное лицо не можетъ пріобрѣсти на эту землю и права собственности по давности владѣнія. Такія соображенія непримѣнимы къ выгоннымъ землямъ, которыя хотя и принадлежатъ къ числу имуществъ общественныхъ (2 п. 414 ст. X т. 1 ч.), но доступны и частному обладанію и не отнесены закономъ къ предметамъ общаго пользованія (ст. 8 Город. Пол.). На основаніи Именного указа 22 Декабря 1832 г. (П. С. З. № 5842), выгонныя городскія мѣста могутъ быть отдаваемы, при соблюденіи указанныхъ въ законѣ условій, въ потомственное пользованіе за постоянную ежегодную плату городу для заведенія виноградниковъ и садовъ (ст. 14), для учрежденія фабрикъ, мельницъ, огородовъ, бѣлиленъ и другихъ полезныхъ заведеній (ст. 15), для запашекъ и устройства хуторовъ (ст. 17) и для разведенія лѣсовъ (ст. 19). Эти правила вошли въ содержаніе ст. 43 Устава о город. и сельскомъ хозяйствѣ т. XII ч. 2, изд. 1857 г., и сохраняютъ силу дѣйствующаго въ настоящее время закона (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1890 г., № 7), причемъ съ предоставленіемъ въ 1871 году (П. С. З. № 50146) выгонныхъ земель отъ казны въ собственность городамъ,—всѣ права на вышеуказанныя распоряженія городскими выгонами принадлежатъ, по преемству отъ казны, самимъ городскимъ общественнымъ управленіямъ. Принимая во вниманіе всѣ вышеприведенные соображенія и законы, Правительствующій Сенатъ признаетъ, *что городскія выгонныя земли подлежатъ дѣйствію давности на общемъ основаніи*“ (1902/106).

27. „*Городскіе площади, улицы и переулки,* состоя въ общемъ пользованіи, не могутъ быть предметомъ частной собственности и, слѣдовательно, частное лицо или учрежденіе *не можетъ пріобрѣсти на эти пути сообщенія права собственности и по давности,* такъ какъ требуемаго 560 ст. 1 ч. X т. владѣнія ими у нихъ быть не можетъ“ (92/25, а также 86/9 и 88/43).

См. ст. 414, 434, 557, 562—564, 698.

4) Имущества, принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ.

28. *Полоса земли подъ рельсами и подъ желѣзнодорожными сооруженіями, вообще вся площадь* отчужденія составляетъ предметъ общаго пользованія, а потому должна быть признаваема изъятою изъ гражданскаго оборота, а отсюда—*и изъ дѣйствія пріобрѣтательной давности* (1904/100)

5) Имущества нераздѣльныя.

29. Владѣніе главною вещью должно быть признаваемо распространяющимся и на всѣ ея принадлежности и приращенія. Отдѣльное владѣніе реальными частями вещи можетъ считаться допустимымъ *только въ вещахъ нераздѣльныхъ.*

Проф. Ф. Морошкинъ.—„*О владѣніи*“, стр. 117—118 и 138—152.

30. Такъ какъ давностью владѣнія пріобрѣтается право собственности, а при пріобрѣтеніи этого права давностью не можетъ считаться допустимымъ раздробленіе имуществъ нераздѣльныхъ, то надо признать, что въ значеніи давностнаго владѣнія *владѣніе допускается только въ вещахъ, юридически дѣлимыхъ.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 185—186.

31. Вопросы о томъ, допускается-ли пріобрѣтеніе давностью владѣнія вещей лишь въ цѣломъ составѣ или также части вещей и, въ особенности, *части вещей, по свойству своему нераздѣльныхъ*— суть не вопросы права, а вопросы факта и рѣшаются на основаніи 533 статьи. Если доказано спокойное, безспорное, непрерывное владѣніе сими частями въ видѣ собственности, онѣ могутъ быть пріобрѣтаемы.

Проф. Энгельманъ.—*„О давности по русскому гражд. праву“*, стр. 245—246.

32. *Допускается отдѣльное владѣніе* реальными частями *и въ имуществахъ нераздѣльныхъ.*

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, изд. IV, т. I, стр. 187 и 189.

6) Земли крестьянскія, помѣщичьи и казенныя.

33. *Казенныя земли подлежатъ дѣйствію давности* на общемъ основаніи, за исключеніемъ земель, отведенныхъ отъ казны въ пользованіе, причемъ и владѣльцы послѣднихъ могутъ впослѣдствіи обратиться въ давностныхъ владѣльцевъ (74/854; 75/55).

34. *Государственные крестьяне,* до завершенія ихъ поземельнаго устройства, не могутъ пріобрѣтать въ собственность по давности отведенныя имъ въ пользованіе *казенныя земли* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1891 г., № 25).

35. Владѣніе государственныхъ крестьянъ землею, *сверхъ указанной во владѣнной записи,* можетъ быть защищаемо давностью (90/110).

36. „До полнаго прекращенія отношеній крестьянъ къ ихъ бывшему помѣщику, вытекавшихъ изъ крѣпостной зависимости, не можетъ быть рѣчи о владѣніи крестьянъ землею помѣщика на правѣ собственности, а безъ этого условія не можетъ имѣть мѣсто и давностное владѣніе въ качествѣ способа пріобрѣтенія (ст. 560 Св. Зак. т. X ч. 1), вслѣдствіе чего *бывшіе крѣпостные крестьяне дѣлаются правоспособными къ пріобрѣтенію земли ихъ бывшаго помѣщика лишь со времени полученія ими данной на надѣленную имъ изъ имѣнія помѣщика землю,* когда они, сдѣлавшись полными собственниками этой земли, вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются посторонними, въ отношеніи владѣнія оною, для помѣщика лицами“ (89/122; 91/80).

37. *Волостныя общества* имѣютъ право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества всѣми дозволенными въ законѣ способами, а въ томъ числѣ и по давности владѣнія (1909/84).

38. Крестьянинъ Волынской губерніи, *вышедшій изъ отцовской семьи и поступившій въ пріймы къ своему тестю на надѣлъ послѣдняго,* не въ правѣ сохранять въ своемъ пользованіи и землю, входящую въ составъ на-

дѣла умершаго его отца; однако-жъ, онъ въ правѣ защищаться пріобрѣтательною и погасительною давностью противъ предъявленнаго къ нему членами отцовской семьи иска объ изъятіи изъ его владѣнія этой земли, если онъ владѣлъ ею самостоятельно въ свою личную пользу болѣе десяти лѣтъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Октября 1909 г., по д. Комиссарчуковъ).

39. Давность должна исчисляться *со времени выдачи* крестьянамъ *данной*, а не съ того срока, въ какой будетъ назначена къ выдачѣ выкупная ссуда (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1901 г., № 16).

40. *Начало давностнаго срока* на пріобрѣтеніе бывшими государственными крестьянами Западныхъ губерній казенныхъ земель слѣдуетъ считать *со времени утвержденія люстраціонныхъ актовъ* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г. № 37).

41. „Право собственности *на оброчную статью*, показанную во владѣнной записи въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ селеній, не можетъ быть пріобрѣтено однимъ изъ такихъ селеній, хотя бы и составляющимъ отдѣльное сельское общество, по давности владѣнія“ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1890 г., № 16).

42. Вопросъ: „Могло-ли владѣніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ деревень, изъ числа замежеванныхъ въ одну генеральнаго межеванія дачу, частью отведеннаго всѣмъ этимъ деревнямъ лѣсного пространства укрѣпить за ними, по истеченіи давностнаго срока, право отдѣльной собственности на эту часть лѣсного пространства?“—Сенатъ разрѣшилъ отрицательно, признавъ, что „владѣніе крестьянскихъ обществъ упомянутыхъ деревень частями лѣсного пространства могло происходить не иначе, какъ по праву *общаго нераздѣльнаго владѣнія, а не въ видѣ и не по праву отдѣльной собственности*“ (97/21).

43. При отсутствіи постановленій, устраняющихъ *крестьянскія надѣльныя земли* отъ дѣйствія давности, всякое *владѣніе ими можетъ превратиться въ собственность*, если окажутся налицо требуемыя закономъ условія для давности пріобрѣтательной (97/36; 99/87).

44. *Если предоставленная крестьянину по уставной грамотѣ земля состояла во время отвода въ пользованіи постороннихъ ему лицъ* и этотъ крестьянинъ, а равно его потомки, несмотря на введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты, не обращались съ требованіемъ объ отобраніи означенной земли отъ постороннихъ лицъ и врученіи ея имъ въ теченіе болѣе земской давности, то неосуществленное въ теченіе давности право пользованія, составляющаго лишь одинъ изъ элементовъ права собственности, должно, по закону, считаться утраченнымъ (Ук. 2 Деп. 13 Февраля 1910 г., № 872 и 25 Октября 1912 г., № 9252).

45. По вопросу о томъ, „утрачиваетъ-ли членъ крестьянской семьи, которой надѣленъ участокъ земли, право на такую землю вслѣдствіе непользованія оною въ теченіе давностнаго срока и нахожденія оной, въ теченіе сего срока, въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи?“—относительно истца недостаточно установить, что истецъ, членъ крестьянской семьи, не распоряжался, не пользовался землею, ибо въ этомъ отношеніи его право собственности ограничено властью домохозяина, а необходимо установить, что въ его дѣйствіяхъ проявился отказъ отъ принадлежности къ той рабочей семьѣ, которой участокъ надѣленъ въ собственность... Относительно же отвѣтчика домохозяина недостаточно установить, что онъ исключительно владѣлъ участкомъ, ибо, въ силу закона, онъ и долженъ исключительно и самостоятельно распоряжаться и владѣть участкомъ. Но, въ виду того, что владѣніе домохозяина составляетъ послѣдствіе не личнаго права собственности, а онъ владѣетъ лишь какъ представитель и распорядитель рабочей семьи, то

для того, чтобы его владѣніе нарушало права другого члена семьи, *необходимо, чтобы его отношеніе къ владѣемой имъ землѣ измѣнилось, чтобъ онъ пересталъ владѣть въ качествѣ представителя двора и началъ владѣть лично для себя.* Только подобнымъ владѣніемъ можетъ нарушаться право другого члена семьи и, слѣдовательно, только съ начала подобнаго владѣнія для послѣдняго является необходимость защищать свое право, возникаетъ право на искъ и, поэтому, можетъ начаться теченіе давности (1903/91; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г., № 45).

46. *Надѣльныя крестьянскія земли,* поступившія на выкупъ, могутъ быть пріобрѣтаемы по давности владѣнія *на общемъ основаніи,* а посему уѣздный съѣздъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе указаній истца на давность владѣнія усадебной землей, а также и разрѣшить вопросъ о томъ, дѣйствительно-ли истецъ владѣетъ землей на правѣ собственности, а не на иномъ основаніи, ибо, согласно ст. 560 т. X ч. 1, лишь при такихъ условіяхъ возможно пріобрѣсти право собственности на общинную усадебную землю (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1905 г.).

7) Башкирскія земли.

47. По предложенному и. д. Оберъ-Прокурора 10 Апрѣля 1906 г., за № 236, вслѣдствіе ордера Министра Юстиціи отъ 7 Апрѣля 1906 года, за № 17371, *вопросу* о томъ: *распространяется-ли на башкирскія вотчинныя земли дѣйствіе общихъ постановленій закона о давности владѣнія,* Прав. Сенатъ призналъ, что предложенный вопросъ разрѣшается утвердительно (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 28).

48. Дѣйствіе ст. 560 *не распространяется на башкиръ-припущенниковъ,* признанныхъ таковыми въ установленномъ порядкѣ по какой-либо дачѣ башкиръ-вотчинниковъ, такъ какъ, будучи припущенниками съ правомъ получить впослѣдствіи душевой надѣлъ, они лишь пользуются землею впредь до надѣла, но не владѣютъ ею на правѣ собственности; поэтому и не могутъ, по точному смыслу 560 ст., пріобрѣсти права собственности, хотя бы ихъ пользованіе продолжалось нѣсколько земскихъ давностей (1907/19).

8) Войсковыя и юртовыя земли казачьяго войска.

49. Въ рѣшеніи 1894 г.. № 54, Прав. Сенатъ нашелъ, что *войсковыя и юртовыя земли Донского казачьяго войска* не могутъ быть пріобрѣтены въ собственность по давности владѣнія лицами какъ принадлежащими, такъ и не принадлежащими къ его составу (94/54), но позднѣе Прав. Сенатъ призналъ, что *законъ о давности владѣнія примѣняется и къ казачьимъ землямъ,* а также и къ находящимся на нихъ строеніямъ, насажденіямъ и т. п. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1908 г., № 43).

См. ст. 424, 533, 557 и 1403.

9) Владѣніе правами.

50. „Примѣнима-ли давность къ владѣнію именными акціями?“—„По дѣйствующимъ узаконеніямъ, предметомъ владѣнія фактическаго, независимаго отъ права на владѣніе, могутъ быть недвижимыя и движимыя имущества (ст. 533, 565 и 567 т. X ч. 1), т. е. тѣлесные предметы, но не права на чужую вещь вродѣ правъ угодій въ чужихъ имуществахъ или права отдѣльнаго владѣнія и пользованія чужою вещью. *Нашему закону чуждо понятіе владѣнія правами,* на которое нѣкоторыя иностранныя законодательства распространяютъ дѣйствіе давности владѣнія, допуская, напримѣръ, пріобрѣтеніе сервитутовъ въ силу долговременнаго осуществленія таковыхъ. По разъясненію Правительствующаго Сената, именныя акціи акціонерныхъ обществъ представляются не самостоятельнымъ

имуществомъ, а лишь письменнымъ удостовѣреніемъ извѣстной доли участія лица въ акціонерномъ предпріятіи и требуютъ для перехода ихъ отъ одного владѣльца къ другому письменнаго акта по формѣ, принятой уставомъ даннаго акціонернаго общества (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1878 г., № 81, 1880 г., № 161, 1901 г., № 8). Отсюда ясно, что *одно фактическое обладаніе чужою именною акціею,* безъ письменнаго удостовѣренія законнаго пріобрѣтенія ея, обусловливающаго возможность осуществленія правъ акціонера, *не можетъ установить для обладателя акціи права собственника, сколь-бы ни было продолжительно такое обладаніе, спокойное и непрерывное, но исключающее наличность давностнаго владѣнія*". „Всякаго рода акты укрѣпленія правъ, къ числу коихъ относятся и именныя акціи, являются лишь однимъ изъ доказательствъ права, а не самымъ правомъ, и потому ненахожденіе у собственника права акта укрѣпленія не влечетъ за собою потери или перехода права въ пользу держателя акта укрѣпленія" (1903/31).

51. *„Право участія частнаго"* не можетъ быть пріобрѣтено давностью, какъ бы долго ни продолжалось пользованіе выгодами чужого имущества (79/281 и др.).

См. ст. 424, 442.

---

52. Вслѣдствіе того, что нашему закону неизвѣстно *владѣніе правами*, то и пріобрѣтеніе ихъ посредствомъ давности пользованія— недопустимо.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. II, стр. 190.

53. Въ виду неопредѣленности нашихъ законовъ по вопросу о допустимости пріобрѣтенія, *посредствомъ давности пользованія*, какъ сервитутовъ, такъ и другихъ *правъ участія въ чужомъ имуществѣ*,— пріобрѣтеніе такихъ правъ если и допустимо, то только сервитута примычки плотины.

И. Гороновичъ.—*„О сервитутахъ"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 10, стр. 99.

561 и **562** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657)].

562[1]. Дворцовыя имущества, именуемыя Государевыми, не подлежатъ, ни въ цѣломъ, ни въ части, дѣйствію земской давности. 1900 Мая 27 (18677) Имен. ук.

563. Межи генеральнаго межеванія не могутъ быть уничтожены давностію владѣнія; равнымъ образомъ, не могутъ быть разрушены давностію и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ; права, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались навсегда безспорными, и всякіе споры о границахъ владѣнія въ дачахъ, генерально обмежеванныхъ, должны быть разрѣшаемы, въ отношеніи окружности дачи, законами о размежеваніи земель. 1845 Апр. 23 (18952).

Примѣчаніе. Въ 1867 году, Государственный Совѣтъ, по дѣлу о правѣ помѣщицы Бекъ на участокъ земли въ дачѣ, генерально замежеванной за бывшими государственными крестьянами, нашелъ, что спорная земля,

какъ состоящая внутри обмежеванной дачи и находившаяся въ безпорномъ владѣніи частныхъ лицъ въ теченіе болѣе шести давностей, на точномъ основаніи статей 533 и 560, должна быть утверждена за помѣщицею Бекъ; статья же 563, какъ воспрещающая собственно нарушеніе давностію владѣнія межъ генеральнаго межеванія и не относящаяся до законнаго перехода частей таковыхъ владѣній отъ одного собственника къ другому безъ нарушенія сихъ межъ, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ настоящему дѣлу. 1867 Апр. 3 (44433).

О дачахъ генерально-обмежеванныхъ.

1. *Генерально-обмежеванныя дачи*, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и въ частяхъ,—не исключая и земель, непосредственно прилегающихъ къ генеральнымъ межамъ,—подлежатъ дѣйствію давности (73/471; 78/99 и др.).

2. Если *владѣніе* въ генерально-обмежеванныхъ дачахъ *происходило лишь до спеціальнаго межеванія*, то это владѣніе, по утвержденіи и выдачѣ владѣльцамъ межевыхъ плановъ, не можетъ доставлять права собственности. Но если владѣніе началось уже послѣ утвержденія и выдачи межевыхъ плановъ, то оно, при наличности условій давностнаго владѣнія, можетъ вести къ пріобрѣтенію права собственности по давности (79/132).

См. ст. 560.

---

3. Это правило не значитъ, что поземельный участокъ, лежащій за чертой генеральнаго межеванія, не можетъ быть пріобрѣтенъ по давности, а только, что *границы дачи по генеральному межеванію не измѣняются*.

Проф. Д. И. Мейеръ —„*Русское гражд. право*“, изд. 1902 г., стр. 314.

4. *Искъ о возстановленіи межевыхъ законовъ* не подлежитъ давности; но если бы кто-либо нарочно перешелъ черезъ межу, завладѣлъ, хотя насильно, чужою землею, желая ее отнять отъ настоящаго собственника, то въ такихъ тяжбахъ давность должна имѣть примѣненіе.

Проф. Энгельманъ.—„*О давности по русск. гражд. праву*“, стр. 251

563[1]. Установленныя вновь и возобновленныя въ порядкѣ Положенія о землеустройствѣ (Т. X, ч. 3, изд. 1912 г.) границы не могутъ быть оспариваемы по давности владѣнія. Завладѣніе прилегающими къ означеннымъ границамъ землями со стороны сосѣдняго владѣльца, по смежности съ которымъ установлена или возобновлена такая граница, не можетъ служить основаніемъ къ укрѣпленію за нимъ права собственности на эти земли по давности. Равнымъ образомъ, собственникъ земли, подвергшейся такому завладѣнію, не лишается права на ея отысканіе за пропускомъ давностнаго срока. Утвержденныя въ порядкѣ названнаго Положенія планы имѣютъ силу актовъ государственнаго межеванія (Зак. Меж., изд. 1893 г., ст. 539). 1911 Мая 29 (с. у. 1087) пол., ст. 63.

Дѣйствіе давности на установленныя вновь и возобновленныя въ порядкѣ землеустройства границы.

1. Для того, чтобы владѣльцы, размежеванные на основаніи Положенія о землеустр. и укрѣпившіе свои границы какъ актами землеустройства, такъ и знаками государственнаго межеванія, могли быть ограждены отъ захватовъ со стороны сосѣдей, надо признать, что границы эти ненарушимы, и что земли, прилегающія къ нимъ, не могутъ быть захвачены по давности. Безъ этого значеніе этихъ границъ, при возможности ихъ нарушить давностнымъ владѣніемъ, ничтожно. Поэтому то въ ст. 63 ясно указывается, что границы не могутъ быть нарушены давностью и выданный планъ долженъ представлять неоспоримый документъ (*Докл. Земел. Комм. Госуд. Думы 1909 г., № 644*, стр. 42).

2. Коммисія Государственнаго Совѣта признала вполнѣ цѣлесообразнымъ включить въ Положеніе о землеустр. не только правило о томъ, что опредѣленныя въ порядкѣ Положенія границы не могутъ быть нарушаемы и измѣняемы завладѣніемъ смежными землями по давности, но также и постановленіе, что *сила давностнаго завладѣнія не распространяется на земли, прилегающія къ этимъ границамъ*. Отсутствіе соотвѣтствующихъ правилъ въ законахъ гражданскихъ и межевыхъ не можетъ служить препятствіемъ для помѣщенія приведеннаго постановленія въ Положеніи о землеустр. Однако, по мнѣнію Коммисіи, такое охраненіе права земельной собственности будетъ всетаки еще не полнымъ, если владѣльцу земли, подвергшейся завладѣнію при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 63, не будетъ предоставлено права, неограниченнаго никакимъ давностнымъ срокомъ, и въ отношеніи отысканія ея въ судебномъ порядкѣ. Другими словами, необходимо въ отношеніи такой земли установить не только устраненіе пріобрѣтательной, но также и исковой давности, установленной въ ст. 694 Зак. Гражд.

Проектируя означенныя правила, Коммисія исходила изъ того соображенія, что границы, устанавливаемыя или возобновляемыя по правиламъ Положенія для отграниченія подлежащихъ землеустройству земель отъ смежныхъ владѣній, должны имѣть такую же твердость и неподвижность, какъ и границы генеральнаго межеванія. Упомянутое отграниченіе владѣній должно имѣть значеніе юридическаго укрѣпленія границъ, обезпечивающаго твердость и опредѣленность ихъ на все будущее время, и такъ какъ при завладѣніи землями, прилегающими къ такимъ границамъ, очевидно, измѣняется и самая граница владѣнія, то начало непоколебимости давностнымъ владѣніемъ самой границы необходимо требуетъ признанія вышеуказаннаго правила о томъ, что посредствомъ давности не можетъ быть пріобрѣтаемо право собственности и на земли, примыкающія къ границамъ. Иначе не будетъ охранена незыблемость и самой границы (*Докл. Особ. Комм. Госуд. Совѣта 1911 г., № 10*, стр. 14—19).

---

3. Съ точки зрѣнія вотчиннаго права, отвлеченная непоколебимость границы обмежеваннаго участка имѣетъ очень мало практическаго значенія, ибо отъ захватовъ со стороны смежныхъ владѣльцевъ собственники участковъ не сграждены. И вотъ законодательныя учрежденія признали необходимымъ укрѣпить границы участковъ и въ

интересѣ ихъ собственниковъ. Съ этою цѣлью было *устранено дѣйствіе давности на прилегающую къ границѣ землю*. Такимъ образомъ, была создана норма вотчиннаго права, касающаяся института давностнаго владѣнія. И нынѣ цѣлый рядъ имуществъ не подлежитъ дѣйствію давности (напр., общественныя дороги, бечевники, заповѣдныя имѣнія и др.). Положеніе о землеустр. въ число объектовъ негодныхъ для пріобрѣтательной давности включаетъ еще новый видъ: это земли, прилегающія къ границамъ, проведеннымъ въ порядкѣ землеустройства. Спеціальнымъ условіемъ для такого изъятія изъ общаго правила о дѣйствіи земской давности является стремленіе законодателя обезпечить чрезъ это прочность установленныхъ границъ. Правило ст. 63 Пол. о землеустр. представляетъ собою лишь дальнѣйшій шагъ русскаго законодательства по избранному имъ пути по укрѣпленію твердости границъ поземельныхъ участковъ.

Б. С. Мартыновъ.—*„Новый законъ о давности владѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., кн. 4, стр. 39—46 и др.

564. Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствію земской давности, въ случаѣ неправильнаго ими, или же частію ихъ, завладѣнія. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 39.

Объ имуществахъ, обращаемыхъ въ заповѣдныя.

1. Статья 564 т. X ч. 1 изъемлетъ отъ дѣйствія давности заповѣдныя имѣнія *только въ отношеніи споровъ о неправильномъ завладѣніи ими*, споры же о сихъ имѣніяхъ наслѣдниковъ между собою погашаются общею исковою давностью (ст. 1246 т. X ч. 1) (1907/15).

См. ст. 560, 563.

---

2. Такъ какъ *маіораты Западныхъ губерній и дворянскіе земельные участки* Симбирской и Тамбовской губерній также принадлежатъ опредѣленному семейству, неотчуждаемы и нераздѣльны и могутъ быть пріобрѣтаемы лишь по наслѣдству, то и къ нимъ примѣнимо постановленіе объ изъятіи изъ давности владѣнія.

Проф. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву“*, стр. 286—287.

565. Общій срокъ земской давности, какъ въ недвижимыхъ, такъ и въ движимыхъ имуществахъ, полагается *десятилѣтній*. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4.

См. ст. 533, 560, 567 и прил. къ ст. 694.

566. Наслѣднику или преемнику правъ вотчинника, не искавшаго о принадлежавшихъ ему имуществахъ менѣе десяти лѣтъ, должно оставаться столько времени для начатія иска, сколько оставалось въ день смерти его предшественника, или въ день перехода къ нему правъ на имущество. 1845 Апр. 23 (18952).

Давность по искамъ.

1. *Давность по искамъ*, которые еще не были начаты или уже возникли при жизни наслѣдодателя, со смертью послѣдняго *не прерывается и не пріостанавливается* до принятія или утвержденія въ правахъ наслѣдства наслѣдника или утвержденія завѣщанія къ исполненію (71/134; 72/850; 78/281 и др.).

2. *Право иска, потерянное однимъ изъ наслѣдниковъ*, не можетъ быть возстановлено въ лицѣ другихъ (75/288).

См. ст. 692, 694, 1241 и 1242.

567. Давность владѣнія считается съ того времени, когда началось безспорное владѣніе имуществомъ. Владѣніе не считается начавшимся, когда прежній владѣлецъ можетъ доказать актами, что въ сіе самое время онъ еще управлялъ и распоряжался тѣмъ имуществомъ, какъ своею собственностью. 178 Янв. 30 (15654) меж. инстр. конт., ст. 30; 1823 Авг. 31 (29601); 1824 Февр. 10 (29772) ст. 8.

О началѣ времени для исчисленія давности.

1. Изъ смысла 567 ст. должно быть признано то, что въ этомъ законѣ предусмотрѣно непосредственное отношеніе собственника къ имѣнію, независимо отъ состоянія его въ завладѣніи. Если считать, что въ статьѣ этой разумѣются только дѣйствія собственника, измѣняющія отношенія фактическаго владѣльца къ имѣнію или вообще сталкивающіяся съ его владѣніемъ и напоминающія владѣльцу о правѣ документальнаго собственника, то въ изданіи подобнаго закона не было бы надобности; въ ст 533 т. X ч. 1 уже постановлено, что для превращенія давностнаго владѣнія въ право собственности необходимо владѣть спокойно и въ видѣ собственности. Поэтому законъ, изложенный въ ст. 567, не составляетъ просто повторенія этого общаго правила, а имѣетъ самостоятельное значеніе. Онъ предостерегаетъ фактическаго владѣльца, хотя бы сдѣлавшаго все, отъ него зависящее, для овладѣнія чужимъ имѣніемъ по давности, и это предостереженіе состоитъ въ томъ, что владѣніе превращается въ собственность не тогда, когда владѣлецъ выполнитъ всѣ условія, отъ него зависящія, но тогда лишь, *когда документальный собственникъ въ теченіе давностнаго срока не проявитъ своихъ самостоятельныхъ распорядительныхъ дѣйствій по имѣнію и, тѣмъ самымъ, не выразитъ того безмолвнаго съ его стороны отреченія отъ своей собственности, которое лежитъ въ основаніи самаго понятія объ утратѣ права собственности по давности* (рѣш. 1888 г., № 42). Предполагается, по точному смыслу ст. 567, что эти распорядительныя дѣйствія онъ можетъ доказать актами, и такое особенное указаніе на акты еще болѣе подтверждаетъ, что здѣсь вовсе не имѣется въ виду непремѣнно какое-либо фактическое воздѣйствіе на давностное владѣніе, но что если собственникъ и не въ состояніи доказать своего вмѣшательства въ дѣйствія фактическаго владѣльца, то, во всякомъ случаѣ, если онъ докажетъ актами свою распорядительность по имѣнію въ качествѣ собственника, то этимъ уже преградитъ возможность превращенія давностнаго владѣнія въ собственность. Къ числу такихъ актовъ, несомнѣнно, относятся *акты, устанавливающіе залогъ спорнаго имѣнія*, ибо, въ силу 1627 ст. X т. 1 ч., отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею, а, по силѣ ст. 1629, отдавать въ залогъ можно токмо то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности (1906/42).

2. См. ст. 560, 565 и прил. къ ст. 694, а также разъясн. подъ ст. 560 п.п. 39 и 40 (Рѣш. Общ Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1901 г., № 16 и 1907 г., № 37).

3. Если владѣніе началось по предоставленію вотчинника, то *началомъ исчисленія давности* служитъ не тотъ моментъ, когда владѣлецъ задумалъ присвоить имѣніе, и не тотъ, когда онъ такое свое намѣреніе обнаружилъ передъ посторонними лицами, а тотъ, *когда такое намѣреніе стало вѣдомымъ* или, по меньшей мѣрѣ, могло стать вѣдомымъ *вотчиннику*.

Для примѣнимости давности недостаточно, чтобы владѣлецъ отрицалъ право вотчинника, а необходимо еще, чтобы онъ это право присвоивалъ себѣ.

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи“*, т. II, изд. 1892 г., стр. 83 и 84.

4. Подъ *актами*, устраняющими, согласно ст. 567 т. X ч. 1, примѣненіе пріобрѣтательной давности, слѣдуетъ считать только такіе акты, коими устанавливаются зависимыя отношенія давностнаго владѣльца къ собственнику, прочіе же акты не могутъ имѣть значенія, если только совершеніе ихъ не сопровождалось фактическимъ нарушеніемъ давностнаго владѣнія.

А. Н. Бутовскій.—*„Давность владѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г.. кн. 3, стр. 184 и др.; кн. 2, стр. 30 и др., а также въ книгѣ *„Давность владѣнія“*, 1911 г., стр. 21 и слѣд.

5. Законъ разумѣетъ здѣсь (ст. 567) именно такіе „акты“, которые являются юридическимъ проявленіемъ власти вотчинника: „акты“ въ техническомъ смыслѣ слова, и это не все, даже и изъ этого рода актовъ не всѣ способны опорочить владѣніе. Законъ придаетъ эту силу *лишь такимъ актамъ, которые доказывали бы, что вотчинникъ „управлялъ и распоряжалъ имуществомъ“*, напр., совершеніе *купчей крѣпости* при продажѣ, отдача имѣнія вотчинникомъ въ аренду при залогѣ имѣнія. Здѣсь проявляется дѣйствительно господство вотчинника надъ имѣніемъ. Но, напр., не опорачивается владѣніе *выдачей довѣренности* на управленіе и распоряженіе имѣніемъ, такъ какъ выдать довѣренность не значитъ еще „управлять и распоряжать“ имѣніемъ, это лишь выраженіе намѣренія совершить этого рода дѣйствія: не опорачивается владѣніе и *составленіемъ завѣщанія*, такъ какъ самымъ составленіемъ не проявляется господства надъ имуществомъ, которое можно было бы противопоставить владѣнію, ибо это распоряженіе судьбою имѣнія въ неизвѣстномъ будущемъ, а не въ настоящемъ; не опорачивается владѣніе и *уплатою* вотчинникомъ лежащихъ на имѣніи *повинностей*, такъ какъ это есть исполненіе лежащей на вотчинникѣ обязанности, но не проявленіе его господства надъ имѣніемъ. Неспособно опорочить давность владѣнія и, напр., *указаніе* вотчинникомъ на имущество, *какъ на цензъ* для занятія общественной или государственной должности, такъ какъ это также не имѣетъ ничего общаго съ осуществленіемъ права собственности. Словомъ, давностнаго владѣнія неспособны опорочить такія дѣйствія вотчинника, которыя относятся къ сферѣ публичнаго права, хотя бы дѣйствія эти и пріурочивались къ состоянію лица вотчинникомъ.

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи“*, т. II, стр. 93—96.

6. *Когда давностное владѣніе прекращается и потомъ снова возстановляется, то время прежняго владѣнія не входитъ въ счетъ давностнаго срока*, а владѣніе разсматривается какъ новое. Здѣсь можетъ, однако, возникнуть вопросъ о времени, съ котораго должно считать *начало давностнаго срока новому владѣнію*. Разрѣшеніе вопроса зависитъ отъ способа прекращенія прежняго давностнаго владѣнія. Оно можетъ прекратиться или потому, что дѣлается спорнымъ, или потому, что прерывается: въ первомъ случаѣ начало новаго давностнаго срока должно считать съ начала срока для давности иска, во второмъ—со времени новаго пріобрѣтенія вещи въ давностное владѣніе.

Проф. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 312—313.

7. 707 статья Уст. Гражд. Суд. имѣетъ такой смыслъ: *къ договорамъ и сдѣлкамъ, совершеннымъ за границей, должны быть примѣняемы законы о давности иностраннаго государства* во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по силѣ 707 ст., эти договоры и сдѣлки должны быть обсуждаемы по иностраннымъ законамъ, а въ противномъ случаѣ должна быть примѣняема наша земская давность.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. IV, стр. 73.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О правѣ по обязательствамъ.

568. Обязательства или содержатся въ самыхъ тѣхъ договорахъ, изъ коихъ они происходятъ, таковы суть: договоры найма, подряда, поставки и тому подобные; или составляются въ видѣ отдѣльномъ по предшествовавшему договору, письменному или словесному, таковы суть: закладныя, заемныя письма, и тому подобныя. Какъ сія статья, такъ и всѣ послѣдующія въ сей главѣ, при коихъ нѣтъ особыхъ указаній на законы, основаны на общемъ соображеніи узаконеній, приведенныхъ ниже, въ книгѣ IV.

I. О правѣ по обязательствамъ.

1. Статья 568 имѣетъ въ виду только *общее раздѣленіе всѣхъ обязательствъ на два рода:* обязательства, возникающія изъ наличнаго соглашенія сторонъ, и—проистекающія прежде послѣдовавшаго между сторонами соглашенія. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы каждое обязательство непремѣнно содержало въ себѣ изъясненіе побудительной причины, изъ которой оно возникло, и цѣли, которую имѣетъ въ виду по намѣренію сторонъ (71/15).

2. *Обязательства могутъ возникать и помимо спеціальнаго о томъ соглашенія между данными контрагентами,* почему лицо, поступившее, напримѣръ, на службу желѣзнодорожнаго общества, гдѣ по принятому порядку производятся опредѣленные вычеты изъ жалованья служащихъ, подчиняется этому порядку (78/154).

3. *Правила, устанавливающія взаимныя права и обязанности,* съ одной стороны, желѣзнодорожнаго управленія, какъ нанимателя, а съ другой—

лица, поступающаго на желѣзнодорожную службу, *имѣютъ значеніе договора* желѣзной дороги со служащими на оной, заключая въ себѣ условія, на коихъ послѣдніе приняты на службу (1901/126; 87/70; 94/59; 96/114).

4. *Предложеніе*, чрезъ газетную публикацію, *преміи за изобрѣтеніе* влечетъ за собою обязанность уплатить эту премію лицу, выполнившему условія сдѣланнаго предложенія (70/114; 80/135).

II. Чекъ.

5. Общій характеръ *чека*, какъ приказа на кассу банка или банкира у котораго чекодатель имѣетъ текущій счетъ, есть то, что онъ *представляется орудіемъ платежа по обязательствамъ*. Поэтому выдача чека, уполномочивающаго получить деньги съ текущаго счета для чекодателя, можетъ быть установлена лишь въ силу особыхъ доказательствъ, что выдача его послѣдовала именно при такихъ исключительныхъ условіяхъ (1900/71).

6. „По отношеніямъ, вытекающимъ изъ принятія кредиторомъ въ уплату по обязательству чека на банкъ или на банкирскую контору, *обратное требованіе чекодержателя* по этому чеку отъ чекодателя можетъ возникнут лишь тогда, когда онъ, потребовавъ въ установленный срокъ деньги съ указаннаго ему текущаго счета, таковыхъ не получитъ“ (1900/71).

7. Вопросъ о томъ,—*можетъ ли чекодержатель простирать, на основаніи чека, притязанія къ указанному въ чекѣ плательщику*, основываясь на фактѣ неправильнаго отказа въ платежѣ по предъявленному чеку,—Правительствующій Сенатъ разрѣшилъ *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ: чекодержатель не состоитъ въ какихъ-либо юридическихъ отношеніяхъ съ плательщикомъ, который лишь по отношенію къ чекодателю обязался производить платежъ по чекамъ и не входилъ въ какія-либо по сему предмету соглашенія съ держателемъ чека. Поэтому, въ случаѣ неправильнаго отказа плательщика отъ платежа, лишь чекодатель въ правѣ требовать отъ плательщика возмѣщенія своихъ убытковъ, а чекодержатель можетъ предъявить свои притязанія только къ чекодателю, который не доставилъ ему удовлетворенія долгового требованія условленнымъ способомъ (1905/63).

8. По существу, такъ называемаго, чековаго договора плательщикъ обязывается къ оплатѣ чековъ по порученію вкладчика, подобно тому, какъ особый плательщикъ по векселю простому или переводному (Уст. Вексел., изд. 1903 г., ст. 8 и 87) назначается „для учиненія платежа“ и производитъ его, какъ замѣститель векселедателя, по его порученію и отъ его имени. Засимъ, правоотношеніе между вкладчикомъ и плательщикомъ, какъ основанное на своеобразномъ договорѣ, прямо не предусмотрѣнномъ дѣйствующими узаконеніями, должно опредѣляться по нормамъ общихъ гражданскихъ законовъ, ближе всего подходящимъ къ данному правоотношенію (ср. рѣш. 1910 г., № 67, 1896 г., № 8, 1881 г., № 110 и др.). Такими нормами являются, несомнѣнно, законоположенія, регулирующія отношенія между довѣрителемъ и повѣренными, а въ частности, въ примѣненіи къ нынѣ обсуждаемому вопросу, постановленія, коими опредѣляется отвѣтственность повѣреннаго предъ довѣрителемъ за исполненіе порученія несообразно съ указаніями сего послѣдняго или, вообще, съ условіями договора, т. е. статья 2326 въ связи со ст. 684 Зак. Гражд. На основаніи же этихъ статей, отвѣтственность повѣреннаго предъ довѣрителемъ за убытки, причиненные первымъ послѣднему его нерадѣніемъ или неосмотрительностью, не можетъ подвергаться никакому сомнѣнію. Поэтому чины Государственнаго Банка, *выдавая деньги по чеку, оказавшемуся впослѣдствіи подложнымъ, безъ надлежащей повѣрки подлинности подписи чекодателя*, хотя бы у нихъ и не возникало, по тѣмъ или другимъ основа-

ніямъ, сомнѣнія о подложности подписи, *поступаютъ*, во всякомъ случаѣ, не такъ, какъ поступилъ бы препоручитель банка, котораго они замѣняютъ при оплатѣ чека и, притомъ, *безусловно неосмотрительно*, ибо возможность составленія чековъ на предъявителя, личность котораго не устанавливается плательщикомъ, и краткосрочность, свойственная чекамъ, въ высокой степени способствуютъ подлогамъ (1912/45).

См. ст. 569, 570 и 1528.

---

9. Существо *чека* заключается въ томъ, что онъ замѣняетъ наличный платежъ предоставленіемъ лицу, имѣющему таковой получить, права получить причитающуюся сумму денегъ у третьяго лица, за счетъ обязаннаго этого платежъ учинить.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Чекъ*“, „Право“, 1907 г., № 40, стр. 2586.

10. Чекодержатель имѣетъ *право выбора между предъявленіемъ требованія на основаніи неоплаченнаго чека и между требованіемъ* на основаніи того отношенія, *для погашенія котораго чекъ былъ выданъ*. Отсюда видно, что выдача чека еще не новируетъ того обязательства, по расчету за каковое послѣдовала его выдача.

Прив.-доц. А. И. Каминка. — „*Чекъ*“, „Право“, 1907 г., № 40, стр 2594.

11. Признавъ *теорію цессіи векселя*, какъ наиболѣе соотвѣтствующую природѣ чека, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо признать, что *чекодержатель пріобрѣтаетъ самостоятельныя права на покрытіе, имѣющееся у плательщика, и что онъ имѣетъ прямой искъ къ плательщику*. Въ какой мѣрѣ выводъ этотъ логически вытекаетъ изъ природы чековаго отношенія видно изъ того, что французская судебная практика, несмотря на отсутствіе прямыхъ указаній въ законѣ, пришла къ тому же выводу по этому вопросу (Lyon Caen et Renault, Traite, IV, § 576, 172 ст.).

Прив.-доц. А. И. Каминка. — „*Чекъ*“, „Право“, 1907 г., № 41, стр. 2645.

12. Держатель *чека*, не получившій платежа по чеку, въ правѣ потребовать означенной въ немъ суммы отъ чекодателя, но если чекъ остался не оплаченнымъ по винѣ чекодержателя, то чекодатель въ правѣ произвести *зачетъ* въ размѣрѣ причиненнаго ему чекодержателемъ убытка.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2113.

13. Держатель чека является въ отношеніи плательщика въ такой *юридической роли*, которая имѣетъ сходство съ ролью приказчика, предъявляющаго должнику счетъ съ заранѣе сдѣланною на немъ платежною росписью хозяина. *Плательщикъ выдаетъ требуемую сумму непосредственно чекодержателю, но въ сущности онъ выплачиваетъ ее чекодателю*, такъ какъ, производя платежи, онъ исполняетъ *его* порученіе, за *его* счетъ, въ силу заключеннаго *съ нимъ* договора.

Плательщикъ хотя и обязался производить платежи тому лицу, которое предъявитъ чекъ, но онъ обязался къ этому только предъ чекодателемъ и потому только чекодатель и можетъ принудить его исполнить это обязательство. Выдавая чекъ, чекодатель предоставляетъ чекодержателю право предъявить его къ платежу и получить деньги, но онъ не уступаетъ ему въ силу чекового договора права требовать отъ своего имени платежъ по чеку.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. III, стр. 235—236.

14. По вопросу о чекѣ см. **Франц. зак. о чекахъ** 14 Іюня 1865 г.; **Итал. торг. улож.**, ст. 339—344; **Испанск. торг. улож.**, ст. 534—543; **Калифорн. гражд. улож.**, ст. 2077—2078; **Швейц. зак. объ обязат.**, ст. 830—837.

15. *На комъ должна лежать отвѣтственность за оплату недѣйствительнаго чека?*—Такъ какъ каждая сторона договора,—вѣдь договоры современнаго правооборота суть negotia bonae fidei,—обязана исполнить его, примѣняя рачительность хорошаго хозяина, то все, происшедшее по ея винѣ, ложится на ея отвѣтственность. И наша судебная практика въ лицѣ Прав. Сената (рѣш. 1892 г., № 114) высказалась въ томъ же смыслѣ. Но *какъ быть, если ни одна изъ сторонъ не виновна?*—Прежде чѣмъ обратиться къ обсужденію этого вопроса, надлежитъ детализировать его. Дѣло въ томъ, что поддѣльный чекъ можетъ быть либо цѣликомъ, либо частично поддѣланъ. По нашему мнѣнію, *отвѣтственность за оплату цѣликомъ поддѣльнаго чека должна быть возложена на плательщика* съ точки зрѣнія исполненія договора. Именно, исполненіе есть непосредственное погашеніе обязательства путемъ осуществленія должнаго дѣйствія вѣрителю. Но что для этого требуется? Во-первыхъ, содержаніе принятаго обязательства должно быть осуществлено такъ, чтобы право вѣрителя было насыщено; во-вторыхъ, должное по обязательству должно попасть по правильному адресу. Если послѣдняго нѣтъ, нѣтъ и исполненія договора; право, вытекающее изъ него, остается неизмѣннымъ. Поэтому, если должникъ даже въ извинительномъ незнаніи приметъ за дѣйствительнаго вѣрителя какое-либо третье лицо, невѣрителя, и уплатитъ ему свой долгъ, то все же онъ отъ него не освобождается. Обращаясь, затѣмъ, къ слѣдующему вопросу: какъ быть, *если оплаченъ чекъ частично поддѣльный*, т. е. такой, на которомъ поддѣлана либо сумма, либо имя получателя, если чекъ именной?—надлежитъ признать, что въ этомъ случаѣ *рискъ за всякія случайности, которымъ можетъ подвергнуться за свое существованіе созданная чекодателемъ бумага, долженъ лежать на немъ самомъ.* Дѣйствительно, чекодатель пишетъ чекъ, конечно, въ виду своихъ интересовъ, ради своихъ цѣлей. Далѣе, онъ приводитъ въ дѣйствіе дѣятельность плательщика, онъ требуетъ непосредственнаго исполненія. Чекъ, выражающій эти требованія, подъ вліяніемъ дѣйствій третьихъ лицъ, измѣняетъ свое содержаніе; естественно, чтобы отвѣтственность за это по содержанію лежала на чекодателѣ; вѣдь, кромѣ всего этого, пла-

тельщикъ и не виновенъ и сдѣлалъ все, что отъ него требовалъ чекодатель.

В. Антошинъ.—*„Уплата по поддѣльному чеку“*, „Право“, 1908 г., № 27, стр. 1523—1530.

III. Тарифный (коллективный) договоръ.

16. *Тарифнымъ или коллективнымъ договоромъ* называется *соглашеніе между группою и союзомъ рабочихъ и отдѣльными работодателями, или ихъ союзомъ, устанавливающее содержаніе будущихъ рабочихъ договоромъ на случай заключенія таковыхъ этими работодателями и членами группы или союза.*

По вопросу, возможно-ли съ точки зрѣнія господствующей цивилистической доктрины и положительнаго прав признать его гражданско-правовымъ договоромъ и вообще видѣть въ немъ юридическій институтъ—мы должны отвѣтить, что къ признанію юридической силы тарифнаго договора не встрѣчается препятствій ни въ общихъ принципахъ гражданскаго права, ни въ постановленіяхъ нашихъ дѣйствующихъ законовъ. Коллективное соглашеніе, ес и это только соотвѣтствует намѣреніямъ сторонъ, какъ „всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленное“, согласно ст. 569 ч. 1 т. X, „налагаетъ на договаривающихся обязанность его исполнить“, др. сл., имѣетъ обязательную силу. У насъ не существуетъ замкнутаго круга договорныхъ типовъ и потому всякое соглашеніе, въ основаніи котораго лежитъ охраняемый гражданскимъ правомъ интересъ, при отсутствіи законныхъ препятствій порождаетъ юридическое отношеніе. Интересы, связанные съ тарифнымъ договоромъ, имѣютъ имущественно экономическій характеръ и несомнѣнно относятся къ сферѣ гражданскаго оборота.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—*„Тарифный (коллективный) договоръ, какъ институтъ гражданскаго права“*, „Право“, 1909 г., № 21, стр. 1317—1322.

17. *Кто можетъ быть стороною тарифнаго договора?*—Случайныя ассоціаціи, образующіяся ad hoc для заключенія тарифнаго договора, какъ таковыя, не пріобрѣтаютъ изъ него правъ и обязанностей. Постоянныя ассоціаціи могутъ быть стороною тарифнаго договора, насколько они положительнымъ закономъ не лишены правоспособности, независимо отъ того, признается-ли за ними свойство юридическаго лица или нѣтъ. У насъ же стороною тарифнаго договора можетъ быть только коллективъ. представляющій собою легализованное общество или гражданско-правовое товарищество; во всѣхъ другихъ случаяхъ это будетъ либо простая множественность лицъ, юридически ничѣмъ между собою не связанныхъ, либо преступное сообщество.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—*Тамъ же*, стр. 1386, 1391 и 1392.

18. *Каково пространство дѣйствія тарифнаго договора?*—Наша судебная практика придерживается того взгляда, что третьи лица

пріобрѣтаютъ установленныя въ ихъ пользу права лишь въ случаѣ и съ момента выраженнаго ими согласія. Слѣдовательно, у насъ не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы члены союза безъ особаго волеизъявленія лично управомочивались и, тѣмъ болѣе, обязывались тарифнымъ договоромъ, состоявшимся безъ ихъ участія.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—*Тамъ же*, стр. 1395.

19. Что касается *юридическихъ послѣдствій нарушенія тарифнаго договора*, го они неодинаковы въ различныхъ государствахъ. Противъ нарушителей договора возможенъ, прежде всего, *искъ объ исполненіи*. Но тутъ мнѣнія ученыхъ и судебной практики расходятся по вопросу о томъ, можетъ-ли судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязать отвѣтчика замѣнить нетарифныя условія рабочаго договора или правилъ тарифными. Такъ какъ обязанности заключать рабочіе договоры на тарифныхъ условіяхъ не существуетъ, а есть только обязанность воздержаться отъ противотарифныхъ, то правильнѣе на нашъ взглядъ отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно.

Второй предметъ иска—*возмѣщеніе убытковъ*. По этому предмету слѣдуетъ признать, что союзъ, дѣйствовавшій въ интересахъ своихъ членовъ, имѣетъ право ликвидировать ихъ убытки, насколько они поддаются объективной оцѣнкѣ и независимо отъ того, нарушенъ-ли только личный или, вмѣстѣ съ тѣмъ, профессіональный интересъ. Но это не относится къ тѣмъ членамъ союза, которые сами участвовали въ нарушеніи тарифа, ибо volenti non fit injuria. Кто самъ поступается выгодами, установленными въ его пользу, тотъ юридически никакого ущерба не несетъ. Наши гражданскіе законы не содержатъ ни частныхъ постановленій о ликвидаціи чужого убытка, ни общихъ положеній. Съ другой стороны, нигдѣ въ законѣ не сказано, что возмѣщенія „ущербовъ и убытковъ“, о которыхъ говорится въ 693 ст., можетъ требовать только непосредственно потерпѣвшій, а не всякое заинтересованное лицо, въ частности контрагентъ. Но, къ сожалѣнію, иски in favorem tertii совершенно чужды нашему гражданскому процессу, и трудно себѣ представить, какимъ образомъ на почвѣ дѣйствующаго устава профессіональный союзъ, заключающій тарифный договоръ, могъ бы домогаться исполненія тарифныхъ условій по отношенію къ тому или другому изъ его членовъ, а тѣмъ болѣе взысканія убытковъ въ ихъ пользу или признанія за ними права на возмѣщеніе ущерба.

Прив.-доц. Л. В. Таль.—*Тамъ же*, № 23, стр. 1421, 1422 и 1426.

569. Всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить.

О правѣ требовать исполненія договора.

1. Законъ (ст. 569 и 570) даетъ сторонѣ несомнѣнное право требовать отъ контрагента исполненія принятыхъ имъ по договору обязанностей, независимо отъ тѣхъ взысканій за неправильность контрагента;

которыя опредѣлены въ договорѣ. *Право требовать исполненія договора не находится въ зависимости отъ того, выговорено-ли оно въ самомъ договорѣ или нѣтъ,* ибо оно подразумѣвается само собою, какъ основанное на законѣ (1903/69).

2. Банкирская контора, *продавшая въ разсрочку билеты внутренняго съ выигрышами займа безъ обозначенія серій и нумеровъ ихъ и оставившая ихъ у себя, впредь до полнаго расчета,* не въ правѣ, при пониженіи ихъ биржевой стоимости, требовать съ покупщика внесенія дополнительной за нихъ платы, если о семъ между покупателемъ и продавцомъ не было заключено особаго письменнаго условія. Такая сдѣлка не можетъ быть отнесена къ сдѣлкамъ *спеціальнаго текущаго счета* (on call) (1912/7).

3. Значеніе существа рѣзко отличается отъ значенія формы въ договорѣ. „Безъ наличности условій, необходимыхъ для возникновенія договора по его природѣ, каковы: правоспособныя договаривающіяся стороны,—предметъ, не изъятый изъ гражданскаго оборота, свободное согласіе сторонъ,—немыслимо самое существованіе договора. Нѣтъ налицо этихъ условій—нѣтъ и договора, хотя бы въ дѣйствующемъ законѣ это положительно и не было выражено. *Форма же не имѣетъ такого безусловнаго значенія.* Служа лишь удостовѣреніемъ наличности условій, необходимыхъ для существованія договора, она можетъ быть весьма разнообразна; существованіе договора не стоитъ въ зависимости отъ употребленія именно той или другой формы и опредѣленіе ея достоинства зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая. Поэтому, *если законъ,* по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, въ томъ или другомъ случаѣ, *признаетъ извѣстную форму настолько существенною, что внѣ оной не придаетъ договору силу,—то это должно быть положительно оговорено въ законѣ.* Наши гражданскіе законы, относя къ существеннымъ условіямъ дѣйствительности договора, кромѣ вышеисчисленныхъ, еще и законность цѣли договора (Св. Зак. т. X ч. 1, ст. 700—703, 1528, 1529), касательно значенія въ этомъ отношеніи формы даютъ лишь одно несомнѣнное положительное указаніе—въ статьѣ 66 Положенія о Нотаріальной части, *требуя крѣпостной формы для актовъ о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества, подъ опасеніемъ, при несоблюденіи этой формы, недѣйствительности договора.* Ни въ какомъ иномъ случаѣ недѣйствительность договора не ставится въ зависимость отъ соблюденія формы (88/37).

4. На этомъ основаніи несоблюденіе установленныхъ въ законѣ для нѣкоторыхъ родовъ договора формальностей или другихъ условій—можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе договора недѣйствительнымъ, если форма его совершенія и содержанія опредѣлены закономъ подъ страхомъ недѣйствительности договора, — или же можетъ лишить договоръ того именно значенія, которое законъ присвоиваетъ собственно этому роду договоровъ; но изъ этого еще *не слѣдуетъ, чтобы всякій договоръ былъ ничтоженъ, если онъ составленъ съ нарушеніемъ формы* (77/281 и др.).

5. „Если стороны не спорятъ о существованіи договора, особенно когда договоръ принятъ ими къ исполненію, *судъ не можетъ отказывать въ разрѣшеніи вытекающихъ изъ этого договора споровъ только потому, что онъ не удостовѣренъ письменнымъ актомъ.* Равнымъ образомъ и всѣ тѣ условія, которыя находятся внѣ спора сторонъ и существованіе которыхъ представляется несомнѣннымъ, должны быть приняты судомъ въ соображеніе, хотя бы эти условія и не были изложены въ письменной формѣ“ (92/8).

6. *Договорныя отношенія могутъ возникнуть изъ факта поступленія на службу при извѣстныхъ условіяхъ;* такъ, напр., какое-либо желѣзнодорожное общество, издавая правила о выдачѣ пособій служащимъ въ оному, при увольненіи ихъ отъ службы, тѣмъ самымъ вступаетъ съ ними въ договорныя отношенія обязательныя для означеннаго общества и заключаю-

щіяся въ томъ, что со стороны такового предложены служащимъ извѣстныя выгоды, а со стороны служащихъ, на это предложеніе изъявлено согласіе, выразившееся въ фактѣ продолженія одними службы, по изданіи указанныхъ правилъ, и поступленіи другихъ на службу общества, причемъ предъя леніе въ судебныхъ установленіяхъ уволеннымъ служащимъ иска о пособіи на основаніи упомянутыхъ правилъ вполнѣ допустимо, хотя и можетъ имѣть мѣсто лишь послѣ обращенія служащаго съ просьбою о семъ въ правленіе, въ случаѣ отказа въ оной или неправильнаго, по мнѣнію истца, удовлетворенія оной (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1905 г.).

7. *Услуги могутъ быть оказываемы не только физическими лицами, но и юридическими* и оплачиваться со стороны частныхъ лицъ обязательствами (1908/67).

8. Нельзя признавать договоръ недѣйствительнымъ только потому, что онъ не подходитъ ни подъ одинъ изъ видовъ договоровъ, перечисленныхъ въ ст. 1533—1535 (80/135; 96/8 и др.). Обязательство можетъ быть выражено и въ частномъ письмѣ (71/718, 15).

9. Если нѣтъ законнаго основанія утверждать, что всякое обѣщаніе, даваемое въ общежитіи однимъ лицомъ другому, уже составляетъ обязательство, подлежащее исполненію со стороны давшаго оное, безотносительно къ тому, является-ли оно слѣдствіемъ существованія или причиною возникновенія такихъ юридическихъ отношеній, при наличности только коихъ одно изъ лицъ законъ признаетъ должникомъ, а другое вѣрителемъ, то въ случаяхъ, когда существованіе или возникновеніе юридическихъ между двумя лицами отношеній даетъ законное основаніе для установленія того факта, что *обѣщаніе, данное однимъ изъ лицъ, и принятіе сдѣланнаго предложенія другимъ ставитъ перваго въ положеніе должника, а второго въ положеніе вѣрителя,—обѣщаніе не можетъ быть не разсматриваемо, какъ обязательство, подлежащее, коль скоро оно е противно закону, исполненію, а при неисполненіи—создающее право требованія.*—Затѣмъ, вопросъ о томъ, имѣются-ли въ наличности всѣ тѣ условія, которыя, по сказанному выше, необходимы для признанія обѣщанія обязательствомъ, должно быть всецѣло предоставлено разрѣшенію, по представленнымъ сторонамп даннымъ, суда, рѣшающаго дѣло по существу. Въ данномъ случаѣ судъ, установивъ по обстоятельствамъ дѣла, что отвѣтчики предложили матери истицъ пріѣхать съ дочерьми къ нимъ изъ другого города, обѣщая дать матери квартиру, а дѣтей воспитывать, и что это предложеніе было принято и исполнено матерью истицъ, т. е. установивъ наличность такого соглашенія, которое, будучи исполнено истицами, налагало и на отвѣтчиковъ обязанность исполнить данное ими обѣщаніе, судъ имѣлъ законное основаніе присудить просителей къ исполненію ими принятой на себя обязанности (1912/105).

10. *Обязательство не можетъ считаться недѣйствительнымъ только потому, что, по недосмотру или ошибкѣ, не обозначено имя контрагента, въ пользу котораго установлена обязанность,* а потому неупоминаніе въ квитанціяхъ о принятіи груза къ перевозкѣ лица, отъ котораго грузъ этотъ принятъ дорогою, не можетъ лишать силы и значенія этихъ квитанцій и даетъ законное основаніе предположить, что держатель этихъ квитанцій и есть грузохозяинъ (1908/60).

11. По 1 п. § 89 Высочайше утв. 18 Іюля 1891 г. Положенія о дѣтскихъ пріютахъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи (собр. узак. 1891 г., № 96, ст. 1014), въ почетные члены избираются лица, которыя пожелаютъ содѣйствовать поддержанію и распространенію дѣтскихъ пріютовъ и съ этой цѣлью примутъ на себя обязательство ежегодно вносить въ кассы совѣтовъ или попечительствъ установленную плату. Отсюда возникаетъ вопросъ, *какія послѣдствія можетъ имѣть неисполненіе почетнымъ членомъ принятаго на себя обязательства,* т. е. даетъ-ли это попечи-

тельству право взыскать съ него неуплаченную сумму, или же послѣдствіемъ неуплаты можетъ явиться лишь увольненіе почетнаго члена отъ этой должности. По означенному вопросу Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ, по законамъ гражданскимъ (т. X ч. 1, ст. 569 и 570), всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленные, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить, а въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ, то *право попечительства взыскать съ неисправнаго почетнаго своего члена, а въ случаѣ его смерти, съ оставшагося послѣ него имущества, всю неуплаченную имъ за время нахожденія его въ семъ званіи сумму не подлежитъ сомнѣнію* (1908/86).

12. „Конечно, нормальный способъ удовлетворенія по неисполняемому договору—обращеніе къ суду. Но нельзя отрицать у стороны, терпящей отъ неисполненія ея контрагентомъ лежащей на немъ обязанности, *права произвести*, въ предотвращеніе дальнѣйшихъ для себя невыгодъ, *необходимыя дѣйствія за счетъ контрагента и безъ обращенія къ суду. Нѣтъ необходимости, чтобы такое право было особо выговорено въ договорѣ: оно вытекаетъ изъ самаго существа договорныхъ отношеній* и можетъ представляться не „самоуправствомъ“, а слѣдствіемъ крайней необходимости. Таковы, напримѣръ, случаи неисправности въ квартирѣ: если хозяинъ, вопреки договору, отказывается произвести ремонтъ, безъ котораго квартира оказывается невозможною или неудобною для жилья,—то не можетъ подлежать сомнѣнію право жильца сдѣлать нужныя исправленія за счетъ хозяина. Само собою разумѣется, что лицо, совершающее условленныя договоромъ дѣйствія за счетъ контрагента, должно, въ случаѣ спора, оправдать себя. При спорѣ, судъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, по обстоятельствамъ дѣла, обязанъ установить, совершены-ли дѣйствія въ предѣлахъ условленнаго договоромъ права и не допущено-ли при этомъ неоправдываемой обстоятельствами расточительности въ расходахъ. При утвердительныхъ отвѣтахъ на эти вопросы, нѣтъ никакого основанія присуждать что-либо съ лица, совершившаго упомянутыя дѣйствія, ибо оно получило лишь то, что принадлежало ему по договору, а, съ другой стороны, неисправному контрагенту нѣтъ повода претендовать: его права ничѣмъ не нарушены, ибо лишь выполнено лежавшее на немъ обязательство, котораго онъ добровольно не исполнилъ. У перваго нѣтъ вины—у второго нѣтъ обиды“ (1901/87).

13. *Приговоръ общества крестьянъ, содержащій въ себѣ договоръ объ арендѣ*, одобренный земскимъ начальникомъ и, вслѣдствіе сего, осуществленный сторонами, несмотря на то, что оный отмѣненъ впослѣдствіи уѣзднымъ съѣздомъ, *обязателенъ для сторонъ, какъ непрекращенный ни однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ ст. 1545 и 1547 т. X ч. 1*, въ виду того, что договоръ этотъ налагаетъ, согласно ст. 570 и 1705 того же закона, на обѣ стороны въ немъ участвовавшія, обязанность исполнить въ точности всѣ его условія, пока договоръ не признанъ надлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ необязательнымъ по спору, заявленному подлежащему суду на основаніи ст. 1 Уст. Гражд. Суд. (1902/18; 1904/17).

14. *Сельскія общества*, вступая со своими членами въ договорныя отношенія гражданскаго характера, *не въ правѣ*, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, *договоры тѣ расторгать и самовольно, общественными приговорами, возстанавливать свои права*, но обязаны для разрѣшенія возникшаго спора обращаться въ подлежащій судъ (ст. 2 Общ. Пол.) (Ук. 2 Деп. Сената 31 Окт. 1906 г., № 6992).

15. До заключенія надлежащаго контракта *о сдачѣ нѣдръ земли подъ разработку ископаемыхъ*, сельское общество въ правѣ измѣнить свой первоначальный приговоръ или отказаться отъ него. Послѣ же заключенія контракта съ арендаторомъ приговоръ не можетъ быть отмѣненъ или измѣненъ по произволу сельскаго общества, какъ, равно, онъ не можетъ

быть измѣненъ и тогда, если онъ, послѣ утвержденія губернскимъ присутствіемъ, фактически приведенъ въ исполненіе безъ заключенія соотвѣтствующаго договора. Въ этомъ случаѣ приговоръ можетъ потерять свою обязательность для сельскаго общества лишь тогда, если онъ по спору, заявленному суду на осн. ст. 1 Уст. Гражд. Суд., будетъ признанъ надлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ необязательнымъ (прил. къ ст. 21 Общ. Пол.) (Ук. 2 Деп. Сената 10 Января 1907 г., № 47).

16. *Неисполненіе договора одною изъ сторонъ*—не можетъ служить основаніемъ для уклоненія другой стороны отъ исполненія этого договора (75/274; 90/50 и др.). Исключеніемъ изъ этого правила можетъ служить лишь случай, когда неисполненіе договора одною изъ сторонъ влечетъ за собою уничтоженіе предмета договора, или дѣлаетъ невозможнымъ достиженіе цѣли, для которой договоръ заключенъ (80/214; 86/35 и др.).

17. *Въ случаѣ неисполненія стороною условленнаго дѣйствія къ условленному сроку,*—другая сторона въ правѣ отказаться отъ принятія исполненія послѣ срока и взыскивать за нарушеніе договора убытки (76/307).

18. *Нарушеніе договора обѣими сторонами* — не влечетъ за собою безусловно прекращенія силы договора (74/45); какъ, равно, договоръ не можетъ быть признанъ ничтожнымъ по причинѣ его неисполненія (77/276).

19. *Неисполненіе одною стороною такого дѣйствія, которымъ именно обусловливалось какое-либо дѣйствіе* или уплата другой стороны, освобождаетъ сію послѣднюю отъ исполненія обусловленныхъ дѣйствій или уплаты и даетъ ей даже право на обратное полученіе, уплаченныхъ уже суммъ (80/214; 74/275 и др.).

20. *Не всякое упущеніе или непринятіе тѣхъ или другихъ мѣръ, причинившія другому лицу имущественную невыгоду, влечетъ за собою обязанность вознаградить происшедшіе отъ этого убытки,* а только отсутствіе такого дѣйствія или такой предосторожности, выполненіе или принятіе коихъ составляетъ по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ соглашеній (ст. 569, 1530 и 1538 т. X ч. 1) обязанность надлежащаго лица (Рѣш. 1894 г. № 64) (1911/26).

21. Договоры *обязательны для самихъ контрагентовъ и ихъ наслѣдниковъ или правопреемниковъ,* но не для третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ договорѣ (76/307; 77/83 и др.).

22. *Договоромъ могутъ быть установлены права и съ пользу третьихъ лицъ,* которыя, въ случаѣ согласія, также становятся участниками договора, и въ такомъ случ ѣ, съ момента изъявленія ими на то согласія, контрагенты не въ правѣ въ этомъ отношеніи измѣнить свой договоръ (77/372; 80/174 и др.).

23. *Передача правъ по договору* возможна и безъ согласія контрагента, если противнаго сему условія не содержится въ договорѣ (75/108; 78/196).

24. *При столкновеніи правъ* на одно и то же имущество обязательственное право безусловно уступаетъ праву вещному (82/59).

25. Законодательство наше, опредѣляя *порядокъ отправленія служебныхъ обязанностей должностныхъ лицъ,* кругъ ихъ дѣятельности по отношенію къ тѣмъ предметамъ, кои предоставлены ихъ вѣдѣнію, и взаимныя отношенія между начальствомъ и его подчиненными, ни въ чемъ не выражаетъ возможности установленія такихъ порядковъ, въ основѣ которыхъ лежали бы добровольныя сдѣлки и договорныя согласія въ смыслѣ общихъ гражданскихъ законовъ (94/15).

26. *„Юридическому лицу не могутъ принадлежать всѣ тѣ права, которыя принадлежатъ лицамъ физическимъ,* а только такія, которыя ему необходимы для достиженія его спеціальной цѣли существованія, и вслѣд-

ствіе того эти права опредѣляются тѣмъ актомъ, который создаетъ и признаетъ существованіе юридическаго лица" (80/246).

27. При разрѣшеніи вопроса *объ обязанности общаго собранія какого-либо товарищества* исполнять требованія какого-либо параграфа *устава* надлежитъ руководствоваться не постановленіями общихъ гражданскихъ законовъ (ст. 569, 570 и 572 т. X ч. 1), а правилами, содержащимися въ томъ особомъ законѣ, который нормируетъ взаимныя права и обязанности пайщиковъ даннаго товарищества; и только отсутствіе въ семъ уставѣ постановленій, кои могутъ послужить для разрѣшенія спорнаго вопроса, допускаетъ примѣненіе общихъ законовъ (1907/32).

См. ст. 568, 570, 574, 700—703, 1528, 1529, 1533—1535, 1536—1544, 1545, 1547, 1705.

---

28. Признаніе правила *„locus regit actum"* нашимъ общимъ законодательствомъ вытекаетъ изъ спеціальной статьи о завѣщаніяхъ, составленныхъ россійскими подданными за границей (ст. 1077 т. X ч. 1). Оно выражено въ ст. 242 Уст. Суд. Торг. и въ 464 ст. Уст. Гражд. Суд., по которымъ доказательная сила актовъ, совершенныхъ за границей, не умаляется отъ того, что ихъ форма не соотвѣтствуетъ требованіямъ россійскихъ законовъ, если только она согласна съ предписаніями законовъ мѣста ихъ совершенія. Редакція 464 ст. чрезвычайно удачна: вспомогательное значеніе правила locus regit actum изъ нея очевидно. Прямо оно формулировано еще въ ст. 83 Вексельнаго Устава 1902 г., и притомъ какъ-разъ такъ, какъ его выражаетъ Черногорскій Кодексъ для имущественныхъ сдѣлокъ вообще: формальныя условія составленія векселя обсуждаются по законамъ мѣста его совершенія; но, если вексель выданъ за границей, согласно правиламъ нашего Устава, то одно то обстоятельство, что онъ не удовлетворяетъ требованіямъ иностранныхъ законовъ, не подрываетъ его силы.

М. И. Брунъ.—*„Коллизіонная и матеріально-правовая норма о формѣ сдѣлокъ—locus regit actum"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1911 г., кн. 9, стр. 111—112.

29. *Теоретическое опредѣленіе понятія формы* необходимо для того, чтобы при интерпретаціи закона рѣшить, имѣемъ ли мы дѣло съ формою или съ существомъ. Классическій примѣръ такого труднаго рѣшенія представляетъ ст. 4506 Св. Зак. Прибалт. губ.: „Поручительство лицъ женскаго пола дѣйствительно только тогда, когда они, вступая въ сіе обязательство, положительно объявятъ, что имъ извѣстны въ точности юридическія его послѣдствія, и когда они отрекутся,—въ Курляндіи подъ распискою,—отъ присвоенныхъ имъ въ этомъ отношеніи правъ". Что такое это отреченіе отъ права оспаривать свое обязательство,—существо поручительной сдѣлки или форма? Если курляндка выдастъ поручительство на территоріи 1 ч. X т. безъ такого отреченія, но согласно 1562 ст. 1 ч. X т.,—то ея обязательство будетъ недѣйствительно, буде отреченіе относится къ существу, и дѣйствительно, буде оно есть только форма. Правильно мнѣніе (Цительманъ; contra Нимейеръ), что оно относится къ формѣ, потому что отъ произвола стороны зависитъ осуществить требованіе закона

и тѣмъ обезпечить дѣйствительность сдѣлки; отреченіе есть только одинъ изъ способовъ документированія воли поручительницы обязаться на самомъ дѣлѣ; 1562 ст. въ такомъ способѣ не нуждается, слѣдовательно, въ силу правила locus regit actum, поручительство дѣйствительно и безъ расписки объ отреченіи.

М. И. Брунъ.—*Тамъ же*, стр. 124.

30. *Обыкновенно законъ указываетъ форму, въ которую сдѣлка должна быть облечена;* напр., по 1562 статьѣ 1 ч. X т. поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ. Но бываетъ и такъ, что законъ запрещаетъ облеченіе сдѣлки въ извѣстную форму. Въ такихъ случаяхъ не видно сразу, *къ чему относится запрещеніе, къ формѣ ли только или къ самому существу.* Такъ, у насъ недѣйствительны записи объ уступкѣ ожидаемаго наслѣдства (ст. 710 ч. 1 т. X), словесныя завѣщанія (ст. 1023) и завѣщанія, въ которыхъ два лица совокупно изъявили свою волю (ст. 1032). Какъ рѣшить, что собственно запрещено: самая ли сдѣлка или только данная форма? Справедливо мнѣніе (Цительманъ), что критеріемъ служитъ возможность совершить сдѣлку въ какой-нибудь другой формѣ: если такая возможность существуетъ, то мы можемъ совершить сдѣлку въ формѣ, которая у насъ запрещена, въ другой странѣ, гдѣ эта форма дозволена, и сдѣлка будетъ у насъ, по правилу locus regit actum, дѣйствительна. Таково правильное объясненіе, почему завѣщаніе отъ двухъ лицъ, составленное въ Остзейскомъ краѣ, можетъ быть признано дѣйствительнымъ въ Имперіи, вопреки 1032 ст. ч. 1 т. X, а вовсе не потому, что, какъ это сказалъ Сенатъ въ рѣшеніи 1907 г., № 8, „по 707 ст. Уст. Гражд. Суд. и рѣшенію 1890 г., № 12, сила акта должна быть обсуждаема по законамъ мѣста его совершенія во всемъ его объемѣ“,—потому что въ той же 707 ст. говорится, что актъ не признается дѣйствительнымъ, если заключающаяся въ немъ сдѣлка запрещена законами Имперіи.

М. И. Брунъ.—*Тамъ же*, стр. 126—127.

31. Что касается вопроса *объ объемѣ* примѣненія правила locus regit actum, то, исходя изъ того, что въ этомъ правилѣ надлежитъ видѣть только льготу, которую законодательство, господствующее надъ правоотношеніемъ, даетъ лицамъ, совершающимъ сдѣлки за границею, необходимо признать, что объемъ его опредѣляется всякій разъ тѣмъ законодательствомъ, которому подчинено правоотношеніе, регулированное сдѣлкою. Отъ этого законодательства зависитъ, считать ли иностранныя формы равноцѣнными со своими формами въ полномъ объемѣ или только въ извѣстныхъ случаяхъ.

М. И. Брунъ.—*Тамъ же*, кн. 10, стр. 24—55.

32. Что правило locus regit actum распространяется и на иностранные *публичные* акты, то это ясно само собой: не можетъ законодательство, которому подчинено правоотношеніе, требовать, чтобы за границею органы публичной власти составляли акты не въ тѣхъ

формахъ, какія предписаны мѣстнымъ законодательствомъ. Этотъ вопросъ праздный для тѣхъ законодательствъ (напримѣръ, Германскаго, Англійскаго и др.), которыя не различаютъ домашнихъ и публичныхъ актовъ, одинаково считая, что любой домашній актъ можетъ *признаваться достаточнымъ, если въ странѣ, гдѣ онъ совершенъ, законъ довольствуется этою* формою.

М. И. Брунъ.—*Тамъ же*, стр. 24—32.

33. Нашей практикой признано, что *обязательство* можетъ и у насъ *возникнуть изъ односторонняго обѣщанія*. Сенатъ основываетъ это на 569 ст., что, какъ правильно замѣчаетъ г. Анненковъ („Сист. русск. гражд. права“, томъ IV, стр. 414), не вѣрно. Но, въ свою очередь, и означенная 570 статья, на которую ссылается г. Анненковъ, не можетъ служить основаніемъ обязательности у насъ односторонняго обѣщанія. Употребляемое этой ст. выраженіе „обязательство“ не имѣетъ обычнаго широкаго (родового) значенія, а противополагается понятію „договора“ въ томъ смыслѣ, въ какомъ это установлено ст. 568—обязательство можетъ въ этомъ смыслѣ совпадать съ договоромъ, содержаться въ немъ самомъ, тогда это именуется „договоромъ“, или же оно „составляется въ видѣ отдѣльномъ, по предшествовавшему договору“, тогда это: „обязательство“. Но *подводить подъ понятіе обязательства въ этомъ смыслѣ одностороннее обѣщаніе, очевидно, нельзя*, такъ какъ предшествовавшаго договора именно и нѣтъ

Ф. С. Шендорфъ.—*„Литер. обозрѣніе“*, „Вѣстн. права“, 1905 г., № 4, стр. 280—281.

34. *Имѣютъ ли по нашему дѣйствующему праву юридическую силу договоры, устанавливающіе обязанность къ воздержанію, или*—что то же самое—*запрещающіе то или другое дѣйствіе?* Этого вопроса не слѣдуетъ смѣшивать,—какъ это, сплошь да рядомъ, дѣлается въ нашихъ судахъ, несмотря на преподанныя указанія Сената,—съ вопросомъ объ осуществимости подобныхъ обязательствъ на почвѣ нашихъ процессуальныхъ законовъ, ибо существованіе права не зависитъ отъ того, располагаетъ ли судъ достаточными средствами для принужденія должника къ дѣйствіямъ, составляющимъ предметъ обязательства. Наши матеріальные законы не дѣлаютъ никакой разницы между положительнымъ дѣйствіемъ и воздержаніемъ, какъ предметами обязательствъ. Наоборотъ, изъ совокупнаго смысла ст. 570, 572 и 693 ч. 1 т. X Св. Зак. вытекаетъ, что *неисполненіе всякаго договора и всякаго обязательства даетъ право на искъ и что предметъ иска составляетъ „удовлетвореніе во всемъ, что въ оныхъ постановлено“, а при наличности убытковъ—ихъ возмѣщеніе*. Ничто не мѣшаетъ намъ подводить подъ эти положенія закона сдѣлки, устанавливающія обязанность къ воздержанію.

Прив.-доц. Л. В. Таль. — *„Тарифный (коллективный) договоръ, какъ институтъ гражданскаго права“*, „Право“, 1909 г., № 21, стр. 1325.

570. Всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ.

Объ удовлетвореніи по договору.

1. Нарушеніе договора даетъ право требовать, посредствомъ *суда, удовлетворенія по договору,* которое можетъ заключаться *въ передачѣ* имущества *натурою* или въ *производствѣ* за счетъ обязавшагося опредѣленныхъ *дѣйствій или работъ,* или во взысканіи опредѣленной суммы или вознагражденія за убытки (79/317; 80/118). При этомъ необходимо имѣть въ виду, что судъ въ правѣ предписать совершеніе дѣйствія за счетъ отвѣтчика, но не можетъ принудить самого отвѣтчика къ исполненію этого дѣйствія (79/317).

2. Нарушеніе договора даетъ другой сторонѣ *право требовать взысканія убытковъ, но не понужденія къ заключенію новаго договора* (70/44; 77/116 и др.).

3. Не можетъ считаться противозаконнымъ введенное въ договоръ условіе, по которому контрагенту, въ случаѣ нарушенія договора, *предоставляется право самому, безъ обращенія къ суду, уничтожить договоръ* (81/90).

4. Точно также представляется вполнѣ законнымъ условіе, по которому въ самомъ *договорѣ опредѣлено, на комъ лежитъ обязанность представлять доказательства* въ подтвержденіе того или другого обстоятельства (90/50).

5. Въ силу 570 ст. т. X ч. 1, за исключеніемъ случаевъ, положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 1509, 1553, 1678 и 1994 т. X ч. 1), *право требовать по обязательству денежной платы можетъ быть передано другому лицу безъ участія другой стороны,* обязавшейся къ уплатѣ (94/32; 76/160). Для должника дѣйствіе передачи начинается съ той минуты, когда передача ему заявлена передатчикомъ или сдѣлалась достовѣрно извѣстна инымъ путемъ, напримѣръ, посредствомъ предъявленія ему пріобрѣтателемъ учиненной на самомъ договорѣ надписи первоначальнаго кредитора о передачѣ имъ своего права, или чрезъ представленіе особаго акта о совершившейся передачѣ. Не подкрѣпленное же законными удостовѣреніями заявленіе пріобрѣтателя о переходѣ къ нему права требованія не можетъ, въ силу 570 ст. Зак. Гражд., обязывать должника произвести платежъ этому лицу лишь потому, что онъ именуетъ себя кредиторомъ (94/32).

6. „Нотаріальнымъ Положеніемъ установляется ясная и опредѣленная граница между совершеніемъ акта и его утвержденіемъ. Каждое изъ этихъ двухъ дѣйствій, возлагаемое на особое должностное лицо, имѣетъ и свое особое значеніе. Первое дѣйствіе происходитъ при участіи, отъ начала до конца его, обѣихъ договорившихся сторонъ. Самоличность, законная правоспособность, добрая и сознательная воля сторонъ на заключеніе сдѣлки, скрѣпляемой обоюдною подписью ихъ подъ актомъ, и законность самаго акта—всѣ эти условія, отъ которыхъ зависитъ установленіе соглашенія сторонъ, облекаемаго въ нотаріальный актъ, удостовѣряются младшимъ нотаріусомъ, при самомъ совершеніи акта. Наоборотъ, слѣдующій засимъ обрядъ утвержденія акта, по самой сущности своей, исключаетъ необходимость участія въ немъ воли обѣихъ сторонъ. Старшій нотаріусъ утверждаетъ не проектъ акта, а самый актъ, совершенный сторонами нотаріальнымъ порядкомъ. При исполненіи имъ этого обряда, соглашеніе сторонъ, окончательно выраженное уже въ этомъ актѣ и провѣренное, не только не подлежитъ никакому измѣненію, но и не подвергается новой повѣркѣ по существу. Весь контроль старшаго нотаріуса, поскольку онъ касается соглашенія сторонъ, ограничивается лишь оцѣнкою его съ точки зрѣнія законности акта и формъ, существенныхъ для обряда его совершенія, съ

другой стороны, сводится къ новѣркѣ ненарушимости вещныхъ правъ третьихъ лицъ. Вслѣдствіе сего, *ни продавецъ, ни его правопреемники, въ промежутокъ времени между совершеніемъ акта у младшаго нотаріуса и его утвержденіемъ старшимъ нотаріусомъ, не имѣютъ права самопроизвольно отказываться отъ законныхъ послѣдствій продажи*, относительно перенесенія на покупщика права собственности на отчуждаемое имущество и передачи покупщику владѣнія онымъ (ст. 569, 1259 и 1545 т. X ч. 1). Покупщикъ, съ своей стороны, имѣетъ личное къ продавцу требованіе, обнимающее собою право на исполненіе какъ указанныхъ выше послѣдствій договора, такъ и всѣхъ другихъ постановленныхъ въ немъ условій, касающихся самой продажи или ея обезпеченія (напр., взысканія неустойки), если только онъ самъ исполнилъ лежащую на немъ по договору обязанность (ст. 570, 1585 т. X ч. 1). На этомъ основаніи покупщику не можетъ быть отказано и въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ продаваемаго имѣнія посредствомъ утвержденія купчей старшимъ нотаріусомъ, если только, въ силу бывшаго между сторонами соглашенія, выпись изъ актовой книги находится въ рукахъ покупщика". *Смерть продавца не препятствуетъ утвержденію купчей крѣпости*, и старшій нотаріусъ не обязанъ „выжидать новаго на это согласія" со стороны наслѣдниковъ продавца (86/96; 89/43; 1902/28).

7. Всѣ эти соображенія относительно купчихъ крѣпостей *примѣнимы и къ закладнымъ* крѣпостямъ (1902/28).

8. Хотя *закладная крѣпость*, сама по себѣ, даетъ залогодержателю право на удовлетвореніе только изъ заложеннаго имущества (ст. 626 Зак. Суд. Гражд. и 315 Пол. взыск. гражд., т. XVI ч. 2 изд. 1892 г.), тѣмъ не менѣе *залогодатель, свободно располагающій своею собственностью, можетъ принять на себя обязательство объ удовлетвореніи кредитора до полной суммы займа, на тотъ случай, когда сумма эта не выручилась бы продажею заложеннаго имѣнія*. Подобное обязательство, не противное закону (ст. 1530 т. X ч. 1), можетъ быть включено и въ закладную и, какъ всякое другое обязательство, законно совершенное, подлежитъ исполненію на точномъ основаніи ст. 569 и 570 т. X ч. 1 (1908/19; 84/5; 74/129).

9. Лицо, купившее домъ съ обязательствомъ давать продавцу по смерть его помѣщеніе и содержаніе и впослѣдствіи лишившее продавца возможности пользоваться этимъ довольствіемъ, можетъ быть присуждено выдавать продавцу, *вмѣсто довольствій натурою, соотвѣтственное денежное вознагражденіе, въ видѣ эквивалента* (93/73).

См. ст. 569, 574, 684, 1417, 1705.

---

10. *Возмѣщеніе убытковъ вытекаетъ лишь изъ факта нарушенія договора;* если же договоръ оказался недѣйствительнымъ, то никакихъ правъ и обязательствъ изъ такого договора не возникаетъ, а слѣдовательно—и права на убытки по случаю неисполненія этого договора.

А. Штейнбергъ. — *„Иски объ убыт. и незаконн. обогащеніи"*, „Право", 1900 г., № 15, стр. 793.

571. Порядокъ составленія и совершенія письменныхъ договоровъ и обязательствъ опредѣляется закономъ; порядокъ же заключенія словесныхъ договоровъ состоитъ въ полной волѣ договаривающихся лицъ, лишь бы оные утверждались на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи и не содержали въ себѣ ничего, законамъ противнаго.

Примѣчаніе. Какіе именно договоры не могутъ быть составляемы иначе, какъ на письмѣ, сіе означено въ книгѣ IV, при каждомъ родѣ оныхъ въ особенности.

О порядкѣ составленія и совершенія договоровъ.

1. При возможности роковыхъ ошибокъ *при телеграфномъ сообщеніи* и при требованіи гражданскимъ закономъ письменной формы для огражденія большей обдуманности и прочности договора, необходимо принять мнѣніе, что обязательное по закону *письменное изложеніе договора не можетъ быть замѣнено обмѣномъ между сторонами телеграммами*, даже и съ засвидѣтельствованными подписями.

В. Цвингманъ.—*„Техника и договорное право“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 8, стр. 156.

2. Если лица (гдѣ бы они ни находились) прибѣгаютъ при заключеніи договоровъ къ помощи *телефона*, ихъ слѣдуетъ разсматривать какъ присутствующихъ, такъ какъ, несмотря на раздѣляющее ихъ разстояніе, лица эти находятся въ непосредственномъ сообщеніи другъ съ другомъ и имѣютъ возможность сообщать о взаимной своей волѣ сейчасъ же, какъ будто они были въ присутствіи другъ друга. При *посредствѣ же телеграфа договоръ долженъ считаться заключеннымъ, какъ только* сторона, къ которой обращено было предложеніе, *отправила телеграмму о принятіи.*

Прив.-доц. В. Катковъ.—*„Заключеніе договоровъ при посредствѣ электричества“*, „Журналъ СПБ. Юридич. Общества“, 1896 г., кн. 7, стр. 79 и 81.

3. Такъ какъ при переговорахъ посредствомъ *телефона*, переговаривающіеся другъ друга не видятъ (возможна ошибка въ личности) и, вслѣдствіе неясности звуковъ, могутъ понять произносимыя слова неправильно,—затѣмъ, въ мѣстѣ нахожденія одной стороны могутъ дѣйствовать другія узаконенія, по этимъ соображеніямъ *нельзя сообщеніе по телефону приравнивать переговорамъ между присутствующими.*

В. Цвингманъ.—*„Техника и договорное право“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 8, стр. 159.

4. *Автоматъ*, исполняющій волю хозяина безсознательно, не можетъ считаться представителемъ. Въ сдѣланной на автоматѣ надписи естественно видѣть *предложеніе заключить* сдѣлку, ибо къ этому направлено намѣреніе хозяина. Предложеніе дѣлается *неопредѣленному* лицу (противоположность ученію пандектной теоріи). *Принятіе* предложенія выражается опущеніемъ въ отверстіе автомата опредѣленной въ надписи монеты.

В. Цвингманъ.—*„Техника и договорное право“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 8, стр. 165—166.

5. Предложеніе заключить договоръ, сдѣланное *отсутствующему* лицу *посредствомъ письма, телеграммы или инымъ путемъ*, сохра-

няетъ силу до истеченія срока, назначеннаго для отвѣта, а въ случаѣ неназначенія срока—до истеченія времени, необходимаго для полученія отвѣта.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1573.

6. Предложеніе, сдѣланное лицу *присутствующему*, можетъ быть принято только немедленно. Правило это распространяется и на предложеніе, сдѣланное во время переговоровъ самихъ сторонъ *по телефону*. Предложеніе, сдѣланное лицу *отсутствующему*, можетъ быть принято лишь до того времени, пока лицо, сдѣлавшее предложеніе, могло при обычныхъ обстоятельствахъ ожидать полученія отвѣта.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 147.

7. Если предложеніе сдѣлано *отсутствующему* лицу безъ назначенія срока для его принятія, то лицо, сдѣлавшее предложеніе, связано послѣднимъ до тѣхъ поръ, пока можетъ ожидать отвѣта, своевременно и надлежащимъ образомъ отправленнаго. Оно имѣетъ при этомъ право предполагать, что его предложеніе получено своевременно. Если заявленіе о принятіи, своевременно отправленное, будетъ получено лицомъ, сдѣлавшимъ предложеніе, только по истеченіи назначеннаго срока, то это послѣднее, въ случаѣ его нежеланія быть связаннымъ предложеніемъ, должно немедленно сдѣлать о томъ соотвѣтствующее извѣщеніе.

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.), ст. 5.

8. По вопросу *о заключеніи договора между отсутствующими*— см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 147—151; **Саксон.**, ст. 815—817; **Австр.**, ст. 862; **Цюрих.**, ст. 904, 905, 908, 909; **Калиф.**, ст. 1014 и 1016; **Швейц. законод. объ обязат.**, ст. 4, 5, 7, 8.

9. По общему правилу, только возникшія права и обязательства переходятъ на наслѣдниковъ, изъ предложенія же заключить договоръ, хотя и дошедшаго уже до свѣдѣнія того, къ кому оно обращено, не возникаетъ ни обязательства, ни права для сего послѣдняго, и, наоборотъ, изъявленіе принятія предложенія, пока оно можетъ быть взято обратно, т. е. пока оно не получено сдѣлавшимъ предложеніе, не есть источникъ ни обязательства, ни требованія. *Если, слѣдовательно, въ промежутокъ времени, отдѣляющій высылку предложенія и полученіе отвѣта о принятіи его, умретъ одна изъ сторонъ, то предложеніе отмѣняется силою этого обстоятельства и дошедшій уже послѣ того отвѣтъ о принятіи, какъ относящійся до несуществующаго предложенія, не имѣетъ никакого значенія.* Однако, нѣкоторыя законодательства (Прусское, ст. 106—108, I, 5; Герм. Торг. Улож., ст. 297; Саксон. Гражд. Улож., ст. 818; Герм., ст. 130 и 153) держатся того правила, что смерть одной изъ сторонъ не влечетъ никакого измѣненія въ правахъ и обязанностяхъ относительно принятія предложенія, и въ оправданіе этого правила приводятъ потребности оборота и чувство справедливости, а также то соображеніе, что предложеніе заключить

договоръ вызывается хозяйственными потребностями, которыя остаются неизмѣнными и послѣ перехода имущества въ другія руки.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. I, стр. 46—47.

См. ст. 700—703, 1531.

572. Если по договору или обязательству не послѣдуетъ въ срокъ исполненія, то взысканіе производится порядкомъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскаго судопроизводства.

См. ст. 693.

573 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 572.*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки.

574. Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки, съ одной стороны, налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой, производятъ право требовать вознагражденія. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 213; гл. XX, ст. 88; 1716 Март. 30 (3006) арт. 147; 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, гл. XIII, ст. 101; 1787 Апр. 21 (16535) ст. 17, 19; 1851 Март. 21 (25055).

Примѣчаніе. Правила о принудительномъ отчужденіи въ пользу государства привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія изложены въ Уставѣ о Промышленности Фабрично-Заводской и Ремесленной (изд. 1914 г., ст. 104 и слѣд.). 1912 Іюн. 28 (с. у. 1300) прав.

I. Общія положенія.

1. Не можетъ быть отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ дѣйствій, *совершенныхъ кѣмъ-либо въ пр дѣлахъ своего права* (83/78; 86/69; 90/76; 93/93). Но отвѣтственность эта, по смыслу ст. 574 и 684, наступаетъ, если убытокъ или вредъ причиненъ посредствомъ всякаго дѣйствія такого лица или учрежденія, которое *не имѣетъ законнаго права на совершеніе* онаго (93/93).

2. Перенесеніе отвѣтственности за убытки съ лица или учрежденія, требующаго отъ правительственнаго установленія, въ своихъ интересахъ, совершенія извѣстнаго дѣйствія на это установленіе, исполняющее означенное требованіе (въ данномъ случаѣ, съ отдѣленія Государственнаго Банка на губернское управленіе, исполнившее просьбу отдѣленія Государственнаго Банка объ описи и передачѣ въ дворянскую опеку имущества частнаго лица), во всякомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ *правительственное установленіе*, исполняя требованія частнаго лица или (какъ въ настоящемъ случаѣ) правительственнаго установленія, защищающаго имущественные интересы казны, *дѣйствуетъ въ качествѣ органа государственной власти* и, въ такомъ качествѣ, какъ это неоднократно признавалось Прав. Сенатомъ (рѣш. 1875 г., № 490, 1878 г., № 162 и др.), отвѣчать за убытки не можетъ. Въ этомъ случаѣ отвѣтственными за убытки

могли бы явиться только должностныя лица, входящія въ составъ этого установленія (ст. 1316 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.), *но эта ихъ отвѣтственность*, само собою разумѣется, *отвѣтственности лица или учрежденія, по требованію и въ интересахъ котораго было совершено причинившее убытки дѣйствіе, ни уничтожить, ни умалить не можетъ* (1906/7).

3. Вопросъ о томъ, *имѣетъ-ли право прядильщикъ, нанявшійся на фабрику за попудную плату съ выработанной имъ пряжи, на дополнительное, сверхъ этой платы, вознагражденіе, если для очистки и необходимой подготовки прядильныхъ машинъ къ предстоящей работѣ, онъ, по требованію фабричнаго управленія, ежедневно являлся на фабрику ранѣе срока*, установленнаго правилами внутренняго распорядка, утвержденными фабричною инспекціею и, такимъ образомъ, работа его на фабрикѣ продолжалась долѣе 11½ час., коими ограничена закономъ продолжительность рабочаго дня,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ отрицательно на томъ основаніи, что въ общей суммѣ получаемой такимъ прядильщикомъ попудной платы заключается вознагражденіе за весь его трудъ на фабрикѣ, а слѣдовательно и за исполненныя имъ работы по очисткѣ машинъ, совершенно независимо отъ того, произведены-ли эти работы въ предѣлахъ или внѣ того времени, когда, по правиламъ внутренняго распорядка, рабочій обязанъ былъ находиться на фабрикѣ. При такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о примѣненіи къ данному случаю ст. 574 т. X ч. 1 (1906/101).

4. *Арендаторъ имѣнія* обязанъ возвратить собственнику имѣнія тѣ выгоды и доходы, которые онъ незаконно, вопреки договора (напр., распашкою большаго количества земли, чѣмъ это предоставлено договоромъ), извлекъ изъ имѣнія (99/80).

5. Право отыскивать вознагражденіе за причиненные вредъ и убытки принадлежитъ *не только собственнику, но и фактическому владѣльцу* (73/340).

6. *Кредиторъ* не подлежитъ отвѣтственности передъ третьими лицами за причиненные имъ вредъ и убытки тѣмъ, что они потеряли капиталъ, находившійся въ присутственномъ мѣстѣ и считавшійся, въ силу опредѣленія суда, принадлежащимъ его должнику, а впослѣдствіи признанный по рѣшенію, вступившему въ законную силу, принадлежащимъ имъ,—если въ дѣлѣ, по которому рѣшеніе это состоялось, означенный кредиторъ не участвовалъ, и если судъ не установилъ недобросовѣстнаго обращенія кредиторомъ на означенный капиталъ взысканія, завѣдомо, какъ на чужое, а не должника его, имущество. Въ такомъ случаѣ, примѣняя правило, что никто безъ законнаго основанія безвозмездно и можетъ обогащаться на чужой счетъ, слѣдуетъ признать (рѣш. 1883 г., № 82), что *обогатился на счетъ третьихъ лицъ должникъ, а не кредиторъ*, потому что выдача кредитору чужого капитала, подъ видомъ принадлежавшаго должнику, послужила въ пользу должника, на погашеніе его долга (91/22).

См. ст. 570, 628, 684, 700.

---

7. Правонарушенія влекутъ за собой большей частью только *защиту права*, т. е. охрану или возстановленіе его въ случаѣ нарушенія какой-либо изъ сторонъ его истинныхъ границъ. *Защита права состоитъ въ приведеніи фактическаго состоянія къ истинно-юридическому*, т. е. въ устраненіи господства лица, не имѣющаго права,—господства, которое мы можемъ назвать также несправедливымъ, незаконнымъ присвоеніемъ.

Проф. Фр. Савиньи.—*„Обязательственное право“*, изд. 1876 г. стр. 533.

8. Хотя выраженія „ущербъ, убытки, вредъ“ не имѣютъ въ нашемъ законодательствѣ точно опредѣленнаго значенія, тѣмъ не менѣе, изъ смысла всѣхъ постановленій по этому предмету можно вывести заключеніе, что не только *слово „убытокъ“*, но и *выраженіе „ущербъ“* всегда *указываютъ на видоизмѣненіе* (уменьшеніе) *имущества потерпѣвшаго*; что же касается *понятія „вреда“*, то оно обнимаетъ собою какъ уменьшеніе или ухудшеніе *имущества*, такъ, въ особенности, и нарушеніе *неприкосновенности лица*, какъ, напр., проступки противъ чести, причиненіе смерти и разстройства въ здоровьѣ (ст. 18 Уст. Наказ.; ст. 683, 688 т. X ч. 1).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5-я: Обязательства“*, т. V, стр. 429—430.

9. Возможность предъявленія *actio negatoria* въ цѣляхъ устраненія воздѣйствія отвѣтчика на принадлежащее истцу имущество *вытекаетъ изъ самаго существа* того *вещнаго права*, которое подвергается частичному нарушенію со стороны отвѣтчика. Искъ будетъ основанъ либо на ст. 420, либо на ст. 514, либо на какомъ-нибудь иномъ положеніи закона, обезпечивающемъ за истцомъ вотчинное право, но ни въ коемъ случаѣ не на ст. 574, которая никакого отношенія къ вещнымъ правамъ и вытекающимъ изъ нихъ искамъ не имѣетъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Искъ о свободѣ собственности“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 2, стр. 117.

10. *Гражданское правонарушеніе предполагаетъ такое сосуществованіе незаконнаго дѣйствія и вреда, которое обнаружило бы между ними причинную связь.* Единственно вѣрнымъ слѣдуетъ признать понятіе о причинной связи, какъ непрерывномъ рядѣ, какое дается намъ логикой. Отвѣтственность является правовымъ послѣдствіемъ, а потому и основаніе ея, т. е. причинную связь, нельзя искать тамъ, гдѣ невозможно правовое воздѣйствіе. За предѣлами правовой досягаемости безцѣльна причинная связь для юриста. Съ этой точки зрѣнія мы должны признать, что послѣдствія незаконнаго дѣйствія, за которыя дѣйствовавшій отвѣчаетъ, не могутъ идти дальше того, что можно было предусмотрѣть въ моментъ совершенія дѣйствія, на основаніи общежитейскаго опыта, среднему разумному человѣку.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Общая теорія права“*, т. I, вып. III, стр. 676—689.

11. Существуетъ убѣжденіе, что вознагражденію подлежитъ не только имущественный вредъ, причиняемый незаконнымъ дѣйствіемъ, но и *нравственный вредъ*, даже этотъ одинъ, при отсутствіи перваго. *Подъ именемъ нравственнаго вреда понимаются тѣ душевныя страданія, какія можетъ испытать человѣкъ отъ незаконнаго дѣйствія другого лица.* Говорятъ, что этотъ вредъ также оцѣнимъ на деньги. Напр., человѣкъ, о семейной жизни котораго газета разсказала нѣчто позорное, хотя и вѣрное, требуетъ отъ нея вознагражденія за поруган-

ную честь. Можно ли говорить о нравственномъ вредѣ, какъ элементѣ гражданскаго правонарушенія? Можно ли признать допустимымъ денежное вознагражденіе нравственнаго вреда? Такое сопоставленіе нравственнаго вреда и денежнаго вознагражденія полно внутренняго противорѣчія. Нравственный вредъ—это именно тотъ, который не поддается денежной оцѣнкѣ. Если онъ поддается, то это уже не нравственный вредъ, а только имущественный. Что же имѣетъ въ виду въ этомъ случаѣ денежное вознагражденіе? Наказать ли виновнаго, дабы другимъ не повадно было, или удовлетворить потерпѣвшаго? Если первое, то этой цѣли служитъ наказаніе, выполняемое въ интересахъ государства, а не въ интересѣ потерпѣвшаго. по общественному масштабу, а не по частному. Если второе, то удовлетвореніе нравственнаго вреда, соединеннаго съ душевными страданіями отъ потери невознаградимаго, невозможно. Вознагражденіе за нравственный вредъ открываетъ широкій просторъ судейскому произволу. По самому существу, вознагражденіе за нравственный вредъ пріобрѣтаетъ карательный характеръ съ худшими его свойствами, потому что благо, отнимаемое отъ виновнаго въ наказаніе, поступаетъ въ частную пользу потерпѣвшаго. Вознагражденіе за нравственный вредъ есть само нравственный вредъ. Оно не только не возстановляетъ нарушеннаго равновѣсія, но само его усиливаетъ. Нравственный вредъ допускаетъ только нравственное удовлетвореніе: приговоръ общественнаго мнѣнія, приговоръ государственнаго или третейскаго суда. Законодательство, устанавливающее принципъ денежной вознаградимости нравственнаго вреда, вызываетъ безнравственные мотивы въ представленіи своихъ гражданъ. Нужно проникнуться глубокимъ презрѣніемъ къ личности человѣка, чтобы внушить ему, что деньги способны дать удовлетвореніе всякимъ нравственнымъ страданіямъ. Переложеніе моральнаго вреда на деньги есть результатъ буржуазнаго духа, который оцѣниваетъ все на деньги, который считаетъ все продажнымъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 682—683.

12. Если подъ возмѣщеніемъ вреда понимать исключительно приведеніе нарушеннаго блага въ то состояніе, въ которомъ оно находилось до нарушенія (реституцію), то, строго говоря, *моральный вредъ* не возмѣстимъ. Но невозможность реституировать для потерпѣвшаго, уничтожить для него причиненный моральный вредъ, еще не означаетъ, что немыслимо возмѣщеніе въ иномъ смыслѣ, немыслимо такое удовлетвореніе, которое могло бы и съ точки зрѣнія субъективной потерпѣвшаго и съ точки зрѣнія объективной считаться болѣе или менѣе достаточнымъ возмездіемъ за причиненныя страданія. Служащія общимъ критеріемъ и мѣриломъ цѣнностей и правъ—деньги должны и въ данномъ случаѣ явиться средствомъ удовлетворенія потерпѣвшаго. Если денежное вознагражденіе не будетъ здѣсь реституціей, то оно будетъ, по крайней мѣрѣ, компенсаціей. За моральный вредъ судъ опредѣляетъ особое денежное вознагражденіе по свободному усмотрѣнію, основанному на соображеніи индивидуальныхъ обстоятельствъ каждаго дѣла. Въ такомъ видѣ усваивается идея возмѣщенія моральнаго вреда современными

законодательствами и судебной практикой культурныхъ странъ. Идея возмѣщенія моральнаго вреда предполагаетъ извѣстное развитіе правового чувства и среду, въ которой личность и личныя права пользуются достаточнымъ уваженіемъ. Тамъ, гдѣ право отказалось отъ узкаго взгляда гражданской защиты исключительно имущественныхъ правъ, гдѣ въ гражданскомъ правѣ видятъ средоточіе интересовъ не матеріальныхъ по преимуществу, а матеріальныхъ и духовныхъ въ равной мѣрѣ, тамъ принципъ вознагражденія за не матеріальный вредъ получилъ самое широкое распространеніе. Знакомство съ иностранными законодательствами и особенно съ иностранными судебными рѣшеніями можетъ убѣдить въ томъ, что возмѣщеніе моральнаго вреда является признаннымъ институтомъ въ большинствѣ культурныхъ странъ. Такое явленіе объясняется не какими-либо исключительными причинами или своеобразными особенностями этихъ странъ, а получающимъ универсальное значеніе общегуманнымъ чувствомъ, которое диктуетъ необходимость приватной компенсаціи со стороны виновнаго для униженнаго и оскорбленнаго.

С. Бѣляцкинъ. — *„Возмѣщеніе моральнаго (неимущественнаго) вреда“*, „Право“, 1911 г., № 29, стр. 1615—1616.

13. Основной принципъ судебнаго возмѣщенія вреда выраженъ у насъ въ 574 и 693 ст. X т. 1 ч. Первая статья, которую привыкли у насъ связывать съ исками о возвратѣ неосновательнаго обогащенія, трактуетъ на самомъ дѣлѣ объ основанномъ на охранѣ частныхъ правъ вознагражденіи за ущербъ, вредъ и убытокъ. Далѣе, хотя ст. 693 помѣщена въ отдѣлѣ, озаглавленномъ „О правѣ судебной защиты по имуществамъ“, но безспорно, что заглавіе въ данномъ мѣстѣ, какъ, впрочемъ, и во многихъ другихъ мѣстахъ X т. 1 ч., не соотвѣтствуетъ содержанію самаго отдѣла, трактующаго, между прочимъ, о давности по искамъ, не только, значитъ, имущественнымъ, но и личнымъ, объ обидахъ и т. д. *При приведенныхъ указаніяхъ закона и при отсутствіи въ законѣ хотя бы тѣни напоминанія о томъ, что возмѣщенію подлежитъ исключительно матеріальный ущербъ, можно ли категорически утверждать, какъ то дѣлаютъ у насъ, что всякій потерпѣвшій, кромѣ имущественныхъ убытковъ, ни на что претендовать не въ правѣ?* Пусть сомнѣваются въ томъ, что законодатель, устанавливая правила возмѣщенія вреда, одинаково относился ко вреду имущественному и неимущественному. Пусть даже законодатель не задавался серьезно мыслью о не матеріальномъ вредѣ, а сосредоточивалъ вниманіе, главнымъ образомъ, на имущественномъ ущербѣ, въ виду большинства случаевъ именно такого ущерба. Но разъ законъ не выразилъ категорическаго велѣнія по этому предмету, онъ, по меньшей мѣрѣ, развязалъ руки практикѣ и, не заполнивъ всего содержанія понятія, оставилъ мѣсто для приспособленія закона къ нуждамъ жизни. Если на буквѣ дѣйствующихъ законовъ нельзя обосновать стройной системы возмѣщенія нравственнаго вреда, то позволительно, однако, думать, что въ важныхъ случаяхъ такого вреда, какъ причиненіе смерти близкому человѣку, поврежденіе здоровья, обезображеніе, ли-

шеніе свободы, оскорбленіе чести или женскаго цѣломудрія; нарушеніе привилегій и авторскихъ правъ, не исключая также случаевъ осязательнаго нравственнаго вреда отъ нарушенія договоровъ и обязательствъ, наши суды не грѣшили бы ни противъ смысла закона, ни противъ юридической логики, присуждая потерпѣвшему денежное вознагражденіе по справедливому усмотрѣнію.

С. Бѣляцкинъ.—*Тамъ же*, № 31, стр. 1729—1730.

14. Въ случаяхъ причиненія обезображенія или иного тѣлеснаго поврежденія, равно какъ въ случаѣ лишенія свободы, судъ можетъ назначить потерпѣвшему денежную сумму по справедливому усмотрѣнію, принимая во вниманіе, была ли со стороны виновнаго обнаружена злонамѣренность, и другія обстоятельства дѣла, хотя бы потерпѣвшій не понесъ никакихъ убытковъ *(нравственный вредъ)*.

Право на полученіе такого вознагражденія не переходитъ къ наслѣдникамъ потерпѣвшаго и не можетъ быть уступлено другому лицу, если оно не было признано по договору или не было предъявлено ко взысканію.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм 1905 г.)*, ст. 2626 [1]).

15. Въ случаѣ тѣлеснаго поврежденія или смерти, судья въ правѣ, въ виду особыхъ обстоятельствъ, присудить потерпѣвшему или семьѣ убитаго соотвѣтственную денежную сумму въ качествѣ *нравственнаго* довлетворенія.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 47.

II. Обязательства, возникающія изъ незаконнаго обогащенія.

16. *Никто не въ правѣ обогащаться на чужой счетъ* (91/22; 93/73; 94/76; 33/32 и др.) и *безмездный переходъ цѣнностей не предполагается*, почему каждый пріобрѣтающій какія-либо имущественныя права обязанъ предоставить отчуждающему оный соотвѣтствующій эквивалентъ или вознагражденіе (93/73), и если истецъ доказалъ переходъ отъ него къ отвѣтчику какихъ-либо цѣнностей или употребленіе своихъ денегъ на покрытіе издержекъ, лежавшихъ на отвѣтчикѣ, то обязанность доказать уплату этихъ денегъ или возмѣщеніе издержекъ лежитъ на отвѣтчикѣ (77/183; 78/233 и др.).

17. Изъ статьи 574, основанной на общихъ началахъ справедливости, вытекаетъ положеніе, что всякій ущербъ въ имуществѣ долженъ быть вознагражденъ тѣмъ, *кто безъ законнаго основанія получилъ отъ такого ущерба выгоду* (91/81, а также 77/183; 83/32 и др.).

18. Ст. 574 даетъ право отыскивать вознагражденіе вслѣдствіе того, что *извѣстное имущество истца, хотя безъ воли отвѣтчика, неподлежаще поступило къ третьему лицу*, если отъ такого поступленія имѣнія отвѣтчикъ хотя непосредственно выгоды не получилъ, но, тѣмъ не менѣе, *черезъ такое поступленіе къ третьему лицу имѣнія истца, отвѣтчикъ освободится отъ своей обязанности* передъ третьимъ лицомъ поступиться частію своего имущества въ пользу этого лица (83/32; 91/18).

---

[1]) По редакціи, принятой въ 1912 г. учрежденнымъ при Мин. Юстиціи Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія Проекта Гражданскаго Уложенія.

19. Коль скоро въ договорѣ о наймѣ дома подъ фабрику нѣтъ особой оговорки *объ обязанности арендатора возмѣстить хозяину дома ту часть налога съ недвижимыхъ имуществъ*, которая, по желанію владѣльцевъ, показывается въ повѣсткахъ Городской Управы причитающеюся *со стоимости оборудованія фабрики*,—то основаніемъ къ возложенію сей обязанности на арендатора не можетъ служить и общее правило о воспрещеніи незаконнаго обогащенія на чужой счетъ, выраженное въ ст. 574 т. X ч. 1 (1909/85).

20. Ст. 73 Уст. Жел. Дор., устанавливающая право желѣзной дороги на *взысканіе недоборовъ съ отправителя или получателя груза*, — не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ недобора *при перевозкѣ пассажировъ и ихъ багажа*. Въ сихъ послѣднихъ случаяхъ недоборъ можетъ быть взысканъ лишь въ силу общаго положенія, что никто не въ правѣ обогащаться на чужой счетъ (ст. 574 т. X ч. 1) (1907/81).

21. Контрагентъ, *уплатившій деньги по договору, потерявшему силу*, въ правѣ требовать ихъ обратно (77/45; 80/214 и др.).

22. Кредиторъ не можетъ быть лишенъ права требовать удовлетворенія, *„если учиненіе займа было неизбѣжно для пользы малолѣтняго, и занятыя деньги дѣйствительно поступили въ составъ имущества малолѣтнихъ* и послужили имъ къ приращенію онаго, или къ уменьшенію лежавшихъ на томъ имѣніи долговъ“ (78/291).

23. *„Заемъ, сдѣланный должностными лицами городского общественнаго управленія безъ соблюденія установленнаго Городовымъ Положеніемъ порядка, недѣйствителенъ какъ заемъ, но можетъ, въ силу 574 ст. Зак. Гражд., влечь за собою отвѣтственность города предъ давшимъ деньги, въ предѣлахъ дѣйствительнаго обогащенія города“*. „124 ст. Город. Пол.,—требуя не только указанія источниковъ на покрытіе займа, но и разрѣшенія на заключеніе его со стороны высшей правительственной власти, имѣетъ, конечно, въ виду огражденіе города и отъ займа на производство расходовъ, безполезныхъ или не соотвѣтствующихъ, по ожидаемой пользѣ, ихъ размѣру или хотя и полезныхъ, но такихъ, которые не могли бы быть удовлетворены, по неимѣнію источниковъ, безъ ущерба для другихъ настоятельныхъ потребностей города. Съ другой стороны, однако, отвѣтственность въ размѣрѣ обогащенія не можетъ быть ограничена наличностью у отвѣт ика имущества истца. Послѣдній можетъ требовать удовлетворенія и за пользу, полученную отвѣтчикомъ чрезъ уплату своихъ долговъ и возвращенія денегъ, употребленныхъ на сооруженія, если послѣднія принесли дѣйствительную пользу городу и въ томъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ этой пользѣ“ (89/23).

См. ст. 569, 570, 684.

---

24. *Получившій что-либо во исполненіе несуществующаго или недѣйствительнаго обязательства* долженъ возвратить полученное или стоимость его, если не докажетъ: 1) что требующій возвращенія зналъ во время исполненія о несуществованіи или недѣйствительности обязательства или долженъ былъ произвести удовлетвореніе по нравственной обязанности или по требованіямъ приличія, или 2) что обязательство послѣ исполненія сдѣлалось дѣйствительнымъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2596.

25. Тотъ, кто *добросовѣстно принялъ чужія услуги или пользовался чужимъ имуществомъ по несуществующему или недѣйствительному обязательству*, долженъ вознаградить другую сторону за

ея услуги или за пользованіе ея имуществомъ въ размѣрѣ полученной имущественной пользы или сдѣланнаго сбереженія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2598.

26. Кто *безъ юридическаго основанія*, благодаря тому, что въ его пользу учинено удовлетвореніе другимъ лицомъ, или инымъ путемъ *получилъ что-либо на счетъ другого*, тотъ обязанъ возвратить ему полученное. Обязанность къ возврату наступаетъ и въ томъ случаѣ, если юридическое основаніе отпадетъ впослѣдствіи, или не наступитъ то событіе, которое, по самому содержанію сдѣлки, стороны имѣли въ виду.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 812.

27. Кто *установилъ обязательство безъ юридическаго къ тому основанія*, тотъ можетъ отказывать въ удовлетвореніи по немъ, хотя бы притязаніе на уничтоженіе обязательста было уничтожено давностью.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 821

28. *Обогатившійся изъ неправомѣрнаго основанія на счетъ другого лица* обязанъ возвратить полученное. Въ особенности обязанъ возвратить полученное тот кто получитъ что-либо безъ всякаго дѣйствительнаго основанія или изъ такого основанія, которое не осуществилось или которое впослѣдствіи отпало.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 19 1 г.), ст. 62.

29. Кто *добровольно заплатилъ то, чего не былъ долженъ*, тотъ имѣетъ право потребовать уплаченное обратно лишь въ томъ случаѣ, если въ состояніи доказать, что онъ уплатилъ, считая себя, по заблужденію, обязаннымъ къ уплатѣ. Не подлежитъ обратному требованію то, что было уплачено по долгу, погашенному давностью, или во исполненіе нравственной обязанности.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 63.

30. *Возникающее изъ неосновательнаго обогащенія обязательство простирается только на выдачу обогащенія.* Обогащеніемъ будетъ не только первоначальное имущественное умноженіе, но и все то, что пріобрѣтено на основаніи его. Послѣдующее уничтоженіе обогащенія устраняетъ обязанность къ выдачѣ, если уничтоженіе послѣдовало безъ вины обогатившагося. То обстоятельство, что на сторонѣ понесшаго ущербъ имѣется большій убытокъ сравнительно съ обогащеніемъ, не есть основаніе къ усиленію обязанности. *Обязанность несетъ обогатившійся, а не другое лицо*, хотя бы онъ получилъ имущество въ лицѣ послѣдняго. *Право требовать выдачи принадлежитъ только понесшему ущербъ*, хотя бы имущество было передано при посредствѣ другого лица, развѣ бы и то обогащеніе, которое онъ получилъ черезъ удовлетвореніе, данное этимъ другимъ лицомъ, также было лишено законнаго основанія.

Проф. Б. Виндшейдъ. —*„Объ обязательствахъ по римск. праву“*, стр. 426—427.

31. *Обогащеніе одного лица въ ущербъ другому безъ достаточнаго юридическаго основанія* также создаетъ обязанность возвратить присоединившуюся цѣнность. Таковъ, напр., случай платежа мнимаго долга, когда лицо исполняетъ обязательство въ ошибочномъ предположеніи его существованія или дѣйствительности. Сюда же относятся случаи, когда одно лицо дѣйствуетъ въ пользу другого безъ всякаго порученія, но затратами, обогащающими послѣдняго, напр., въ отсутствіе домохозяина, сдавшаго квартиру въ наемъ, произошелъ пожаръ, испортившій настолько помѣщеніе, что наниматель рѣшается выѣхать, если не сдѣланы будутъ поправки, и знакомый домохозяина, во избѣжаніе убытка отъ освобожденія квартиры, даетъ необходимыя на ремонтъ деньги. *Отъ договора незаконное обогащеніе отличается отсутствіемъ соглашенія, а отъ правонарушенія отсутствіемъ умысла или неосторожности* въ причиненіи другому вреда.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданскаго права“*, стр. 586—589.

32. *Увеличеніе имущества* одного лица на счетъ другого, т. е. обогащеніе, въ тѣсномъ смыслѣ, можетъ проявляться *въ видѣ обогащенія чистаго*, когда потерпѣвшая сторона не получаетъ никакого эквивалента взамѣнъ того блага, котораго она лишилась, *прямого*, когда оно имѣетъ мѣсто просто вслѣдствіе самаго факта присоединенія новаго блага къ составу имущества лица, *косвеннаго*, когда оно происходитъ отъ пользованія плодами имущества, или отъ полученія какихъ-либо другихъ выгодъ отъ него, *непосредственнаго*, которое имѣетъ мѣсто между сторонами вслѣдствіе перехода блага отъ одного изъ нихъ къ другому, и *производнаго*—при обогащеніи одного лица на счетъ другого при посредствѣ третьяго лица. Что касается *предмета обогащенія*, то таковымъ могутъ быть лишь тѣ выгоды, которыя извлекъ бы изъ предмета обогащенія самъ потерпѣвшій, но ни какъ не тѣ, которыя извлекъ изъ него обогатившійся вслѣдствіе его умѣлой дѣятельности. *Обогащеніе—правомѣрно и неотъемлемо*, когда оно является послѣдствіемъ закона или судебнаго рѣшенія, а также и такой сдѣлки между лицомъ обогатившимся и потерпѣвшимъ, которая была совершена по доброй ихъ волѣ и, притомъ, совершенно правильно. Отвѣчать же за обогащеніе должны лишь тѣ, которые воспользовались имъ или вслѣдствіе ихъ правонарушительныхъ дѣйствій, или же вслѣдствіе случая.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—*„Очерки по ученію объ обогащеніи“*, стр. 10 и слѣд.

33. *Обогащеніе на чужой счетъ* можетъ быть признаваемо неправильнымъ и влечь за собою извѣстныя послѣдствія лишь тогда, когда оно самимъ закономъ признается неправильнымъ, *незаконнымъ*.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражданскаго процесса“*, изд. 1904 г., стр. 123.

34. *Субъектами* неправомѣрнаго обогащенія на счетъ другого лица *могутъ являться и лица недѣеспособныя*, въ виду сходства такихъ

исковъ съ исками о вознагражденіи за убытки, причиняемые правонарушеніемъ, по которымъ отвѣчаютъ и недѣеспособные.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 547.

35. На этой статьѣ Сенатъ основываетъ такъ называемыя *кондикціи*, т. е., *иски изъ обогащенія безъ должнаго основанія*, совершенно неизвѣстные нашему законодательству и созданные творческой дѣятельностью Сената. Надо замѣтить, что Сенатъ, расходясь съ ученіемъ юристовъ и западныхъ законодательствъ, совершенно отвергаетъ въ ученіи о кондикціи вопросъ объ обстоятельствахъ, при которыхъ кондикціи не допускаются, каковы ошибка, безнравственность или беззаконность дѣйствій плательщика. Такимъ образомъ, Сенатъ вообще не допускаетъ никакихъ исключеній и ограниченій кондикцій: неосновательное обогащеніе всегда и безусловно подлежитъ возвращенію.

В. Розенблюмъ.—*„Иски изъ неправомѣрнаго обогащенія“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1889 г., № 2, стр. 278, 284—287.

36. По вопросу *объ обязательствахъ, возникающихъ изъ незаконнаго обогащенія*—см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 812—821· **Саксон.**, ст. 1519—1525, 1547, 1550 и др **Цюрих.** ст. 1216—1224, 1234 и др.; **Швейц. законод. объ обязат.**, ст. 70, 73, 74; **Австр.**, ст. 1431, 1432, 1434; **Франц.**, ст. 1376—1381; **Сводъ Гражд. Узак. губ. Прибалт.**, ст. 3680—3699, 3734.

37. Большинство законодательствъ (Прибалт., Швейц., Германское) говоритъ объ обогащеніи *безъ законнаго основанія* (ohne rechtlichen Grund), а не просто безъ основанія, вполнѣ справедливо оттѣняя ту мысль, что возврату подлежитъ лишь обогащеніе, состоявшееся при отсутствіи установленныхъ въ законѣ условій для признанія такового закономъ. Поэтому и въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія терминъ: *незаконное* обогащеніе предпочтенъ выраженію: *неосновательное* обогащеніе, которое представляется слишкомъ неопредѣленнымъ, ибо *неосновательнымъ*, въ обширномъ смыслѣ, можетъ быть часто признано и обогащеніе, удовлетворяющее всѣмъ законнымъ условіямъ и потому не подлежащее возврату.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож. кн. 5: Обязательства“*, т. V, стр. 378.

III. Веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія.

38. Въ силу общаго правила 574 ст. т. X ч. 1, случаи примѣненія котораго вовсе не исчерпываются тѣми постановленіями закона, которыя изложены въ 575—689 ст. т. X ч. 1 (83/32), *на хозяинѣ имущества, въ интересѣ котораго израсходованы чужія деньги, лежитъ обязанность вознагражденія сторонняго лица за его издержки*; но, съ другой стороны, руководствуясь тѣмъ же общимъ правиломъ ст. 574 т. X ч. 1, слѣдуетъ признать, что искъ о возмѣщеніи приращенія въ чужомъ имуществѣ можетъ быть присужденъ только въ томъ случаѣ, *если истцомъ доказана польза отъ приращенія для хозяина* имущества, и лишь въ той мѣрѣ, въ какой эта польза дѣйствительно послѣдовала (87/13; 89/23).

39. Въ силу общаго начала, выраженнаго въ ст. 574 т. X ч. 1 Зак. Гражд., лицо, *въ интересахъ котораго стороннее лицо издержало свои деньги*, не освобождается отъ всякой отвѣтственности предъ симъ послѣднимъ только потому, что между ними *не существуетъ законной сдѣлки* (87/13; 89/23).

---

40. *Занимающійся чужими дѣлами*, хотя бы *и безъ порученія* и другого обязательственнаго отношенія, обязанъ: 1) употребить при веденіи дѣлъ стараніе, доброму хозяину свойственное; онъ отвѣтствуетъ за злой умыселъ и грубую небрежность, иногда и за случай; 2) обязанъ выдать хозяину все, что имѣетъ въ своихъ рукахъ, на основаніи своей дѣятельности, но лишь тогда, когда дѣйствіе его одобрено хозяиномъ и признано послѣднимъ для себя обязательнымъ. *Ведущій дѣла можетъ требовать съ хозяина истраченное изъ своего имущества* при слѣдующихъ предположеніяхъ: а) расходъ долженъ быть сдѣланъ съ желаніемъ обязать хозяина дѣлъ къ возмѣщенію, но не съ намѣреніемъ дарить или исполнить обязательство; б) расходъ долженъ быть въ интересѣ хозяина какъ самъ по себѣ, такъ и по размѣру. Право требованія теряется, когда расходъ сдѣланъ *вопреки запрещенію хозяина*. Ошибочное предположеніе, что сдѣланный расходъ клонится къ интересу хозяина, не помогаетъ ведущему дѣла даже въ случаѣ, когда ошибка извинительна. Когда *расходъ не былъ въ интересѣ хозяина*, послѣдній обязанъ возвратить ведущему дѣла то, что внесло въ его имущество веденіе дѣлъ и что еще находится въ немъ и теперь. *Недѣеспособные хозяева* отвѣчаютъ въ размѣрѣ наличнаго обогащенія отъ веденія ихъ дѣлъ.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римск. праву“*, стр. 440—449.

41. Сущность *веденія чужихъ дѣлъ безъ полномочія* заключается въ томъ, что для обязательности совершенныхъ при такомъ веденіи сдѣлокъ для хозяина дѣлъ представляется всегда необходимымъ послѣдующее принятіе или одобреніе имъ.

Проф. Нерсесовъ.—*„Понятіе добровольнаго представительства въ гражданскомъ правѣ“*, стр. 69 и слѣд.

42. Для признанія силы *negotiorum gestio* (гдѣ дѣйствительность полномочія вовсе не зависитъ отъ того, знаетъ ли dominus negotiorum о дѣйствіяхъ другого лица въ его пользу или нѣтъ) *необходимо, чтобы было доказано, что фактически представитель дѣйствовалъ не только отъ имени лица представляемаго, но и въ его интересѣ, а при mandatum praesumptum* (веденіе дѣлъ другого безъ довѣренности, когда хозяинъ зналъ объ этомъ, но не препятствовалъ дѣйствіямъ такого фактическаго представителя) *хозяинъ обязанъ отвѣчать и за тѣ дѣйствія повѣреннаго, которыя для него убыточны*. Возможенъ, помимо этихъ двухъ, и такой случай, когда одно лицо совершаетъ юридическія дѣйствія отъ имени другого лица и по его дѣламъ, а послѣдній отъ этого дѣйствія обогащается. Здѣсь обогатившійся обязанъ вознаградить третье лицо, на счетъ котораго онъ обогатился, въ размѣрѣ обога-

щенія, хотя бы не было основаній къ такой отвѣтственности ни съ точки зрѣнія negotiorum gestio, ни съ точки зрѣнія mandatum praesumptum, и такой искъ основывается на томъ элементарномъ началѣ права, что „никто не долженъ обогащаться въ ущербъ другому".

И. Г. Оршанскій.—*„О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1874 г., кн. 4, стр. 43—44.

43. Сдѣлка, недѣйствительная сначала, можетъ стать дѣйствительной послѣ, вслѣдствіе признанія ея со стороны подлежащаго лица, и это происходитъ въ двухъ случаяхъ: 1) если сдѣлка нарушаетъ права третьяго лица и потому можетъ быть имъ оспорена, то она становится вполнѣ дѣйствительной, когда это лицо признаетъ ее; 2) то-же самое бываетъ при представительствѣ безъ полномочія—*если дѣйствія представителя будутъ признаны тѣмъ лицомъ, отъ имени котораго онъ дѣйствовалъ, то они пріобрѣтаютъ полную силу*. Въ обоихъ случаяхъ признаніе имѣетъ обратную силу, т. е., сдѣлка разсматривается осуществившеюся вполнѣ въ моментъ ея заключенія. Но послѣдующее признаніе можетъ придать юридическую силу лишь сдѣлкѣ, которая существуетъ, но можетъ быть оспорена или опровергнута. Абсолютно же ничтожныя сдѣлки, а также уничтоженныя по требованію управомоченнаго лица, никакое признаніе обратить въ дѣйствительныя не въ состояніи.

Проф. Е. В. Васьковскій. — *„Учебникъ гражд. права"*, вып. 1, стр. 137—138.

44. Въ разрѣшеніе вопроса *объ отвѣтственности хозяина за затраты фактическаго представителя* Сенатъ въ рѣшеніи 1887 г., № 13, кладетъ въ основу своихъ соображеній то начало, что „никто не властенъ, безъ законнаго основанія, присвоивать себѣ выгоды отъ чужого имущества или отъ чужихъ дѣйствій и получать себѣ приращеніе съ ущербомъ для другого". Слѣдовательно, Сенатъ признаетъ за фактическимъ представителемъ право на вознагражденіе въ размѣрѣ лишь имущественнаго приращенія хозяина. Но такое рѣшеніе не можетъ быть признано правильнымъ, когда имѣло мѣсто negotiorum gestio [т. е. такое непризванное вмѣшательство одного лица (гестора) въ дѣла другого (хозяина), которое вызвано необходимостью и направлено *на пользу* (къ интересу послѣдняго)], такъ какъ *идея обогащенія въ этомъ случаѣ должна быть понимаема не въ смыслѣ дѣйствительнаго имущественнаго приращенія*, а *въ смыслѣ сбереженія расходовъ хозяина*, которые послѣдній долженъ былъ сдѣлать и которые вмѣсто него сдѣлалъ гесторъ.

А. Гордонъ.—*„Представительство безъ полномочія"*, изд. 1893 г., стр. 60, 80, 102 и 103.

45. *Характеръ дѣйствій фактическаго представителя и дѣйствій повѣреннаго одинъ и тотъ же.* Если наша судебная практика признаетъ обязательными для лица представляемаго дѣйствія фактическаго представителя; то и дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ

предѣловъ довѣренности, должны быть признаны обязательными для довѣрителя, если на нихъ послѣдовало согласіе сего послѣдняго.

А. Гордонъ.—*„Дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности“*, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., кн. 3, стр. 385.

46. Для признанія наличности веденія чужихъ дѣлъ безъ порученія нельзя считать необходимымъ условіемъ обстоятельство незнанія хозяиномъ о ихъ веденіи и такое *веденіе можетъ быть какъ фактическое*, напр., когда кто-либо только охраняетъ чужое имущество, *такъ и юридическое*, напр., когда кто-либо вступаетъ въ договоры съ третьими лицами.

А. Гордонъ.—*„Фактическое представительство“*, „Судебный Журналъ“, 1876 г., кн. 1, стр. 160 и слѣд.

47. Кто вступается въ чужое дѣло, исполняя его *въ интересахъ другого лица безъ порученія* со стороны послѣдняго или безъ другого на то правомочія, тотъ долженъ вести дѣло такъ, какъ того требуютъ интересы хозяина, примѣнительно къ дѣйствительнымъ или вѣроятнымъ намѣреніямъ его.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 677.

48. Если *вступленіе* въ чужое дѣло *противорѣчитъ дѣйствительнымъ или вѣроятнымъ намѣреніямъ хозяина его* и вступившійся долженъ былъ знать объ этомъ, то онъ обязывается къ возмѣщенію хозяину всего причиненнаго при веденіи дѣла ущерба, хотя бы съ его стороны не было допущено другой вины.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 678.

49. Распорядитель долженъ руководствоваться очевидною выгодою и дѣйствительнымъ или вѣроятнымъ намѣреніемъ хозяина и обязанъ вести дѣло *съ осмотрительностью, свойственною заботливому хозяину*. Онъ отвѣчаетъ лишь *за грубую неосторожность*, если дѣйствовалъ съ цѣлью предотвратить крайнюю опасность, грозившую жизни, здоровью или имуществу хозяина.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2587. — См. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 680.

50. По вопросу *о веденіи чужихъ дѣлъ безъ порученія* — см. **Св. Гражд. Узак. губ. Прибалт.**, ст. 4423, 4426, 4434 — 4437, 4442, 4446—4451 и др.; **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 1372—1376; **Итал.**, ст. 1140—1144; **Саксон.**, ст. 1339, 1342, 1344—1354; **Цюрих.**, ст. 1206—1212 и др.; **Герм.**, ст. 677—687; **Швейц. зак. объ обяз.**, ст. 469—473 и др.

51. Существенная черта отношенія, обозначеннаго выраженіемъ *веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія* (negotiorum gestio) состоитъ въ томъ, что ведущій чужое дѣло (gestor) въ правѣ требовать возмѣщенія не только такихъ издержекъ, которыми хозяинъ дѣла дѣйствительно воспользовался, но всѣхъ вообще, сдѣланныхъ имъ въ интересахъ хозяина, необходимыхъ и полезныхъ издержекъ, хотя бы, по не-

зависящимъ отъ гестора обстоятельствамъ, издержки эти не имѣли послѣдствіемъ обогащенія хозяина. Изъ общаго начала о возвратѣ незаконнаго обогащенія (т. X ч. 1, ст. 574) такое право гестора на возмѣщеніе издержекъ не вытекаетъ, ибо, согласно означенному началу, возмѣщенію должно подлежать лишь *наличное* (см. ст. 628 и 629 т. X ч. 1) обогащеніе. Для того, чтобы предоставить гестору подобное право, необходимо особое постановленіе закона, каковое въ дѣйствующихъ законахъ отсутствуетъ, между тѣмъ оно существуетъ въ большинствѣ современныхъ законодательствъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. V, стр. 331—334.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О вознагражденіи за принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, временное занятіе ихъ и установленіе права участія въ пользованіи ими.

I. Положенія общія.

575. Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, равно какъ и временное занятіе ихъ, или же установленіе права участія въ пользованіи ими, когда сіе необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы, допускается не иначе, какъ за справедливое и приличное вознагражденіе (Ср. Осн. Зак., изд. 1906 г., ст. 77). 1887 Мая 19 (4470) ст. 575.

О принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ.

1. *„Къ понудительному отчужденію, экспропріаціи,* – гдѣ цѣна условливается не по волѣ владѣльца, а оцѣнкою въ особо установленномъ порядкѣ,—законъ уполномочиваетъ *только тогда, когда нѣтъ возможности окончить дѣло путемъ соглашенія.* Самое утвержденіе оцѣнки высшею правительственною властью требуется лишь вслѣдствіе неимѣнія добровольнаго соглашенія и въ силу понудительности отчужденія. Если же добровольное соглашеніе есть, то утвержденія какою-либо властью цѣны, договоренной между обществомъ жел. дор. и владѣльцемъ, не требуется“. При этомъ совершенно безразлично, когда добровольное соглашеніе состоялось,—при первомъ ли дѣйствіи общества по Высочайшему указу, по 577 ст. 1 ч. X т., т. е. до приступа къ оцѣнкѣ, или уже послѣ произведенной оцѣнки; съ воспослѣдованіемъ добровольнаго соглашенія производство о понудительномъ отчужденіи должно прекратиться (88/51).

2. Изъ постановленій ст. 575 и слѣд. т. X ч. 1 надлежитъ заключить, что *городское управленіе, встрѣчая надобность въ занятіи для городскихъ общественныхъ потребностей въ* такихъ, расположенныхъ въ предѣлахъ города, *земельныхъ участкахъ, которые состоятъ во владѣніи частныхъ лицъ,* обязано войти съ владѣльцами сихъ участковъ въ соглашеніе относительно передачи ими въ собственность города потребныхъ послѣднему имуществъ, а въ случаѣ безуспѣшности такихъ соглашеній въ правѣ возбудить, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство о принудительномъ отчужденіи имуществъ, потребныхъ для общественной цѣли. Такимъ, именно, способомъ производится приведеніе въ исполненіе Высоч. утв. плана владѣльческаго

города, въ случаѣ необходимости обратить подъ площади и улицы земли, принадлежащія частнымъ лицамъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 4).

3. Споръ о томъ, входитъ ли данное имущество въ составъ отчужденнаго подъ постройку желѣзной дороги, подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 6/7 Февраля 1908 г., по д. № 7817/1906 г.—[1]).

См. ст. 576, 577, 594.

---

4. Нельзя смотрѣть на экспропріацію, какъ на захватъ собственности и какъ на ненормальность, противорѣчащую идеѣ ея. Въ такомъ свѣтѣ экспропріація можетъ представляться лишь смотрящему на собственность съ точки зрѣнія индивидуалистической теоріи собственности. Но такое воззрѣніе — неосновательно. Вѣрною представляется *общественная* точка зрѣнія, съ которой экспропріація не только не является уклоненіемъ отъ нормы или противорѣчіемъ идеѣ собственности, а, наоборотъ, оказывается обусловленной этой идеей. *Съ помощью экспропріаціи становятся совмѣстимыми интересы общества съ интересами собственности*, лишь благодаря ей послѣдняя представляется институтомъ, практически жизнеспособнымъ; безъ нея собственность могла бы обратиться въ проклятіе, тяготѣющее надъ обществомъ даже и въ частно-правовыхъ отношеніяхъ, въ которыхъ, повидимому, участвуютъ лишь два частныхъ лица, между тѣмъ, какъ косвенно, скрываясь за однимъ изъ этихъ лицъ, можетъ быть заинтересовано и общество.

Проф. Руд. фонъ-Іерингъ. — *„Цѣль въ правѣ“*, т. I (перев. В. Лицкаго, Н. Муравьева и Н. Дерюжинскаго, изд. 1881 г.), стр. 381—382.

5. Принудительное отчужденіе—экспропріація—есть чрезвычайный исключительный способъ прекращенія права частной собственности, не находящій себѣ оправданія въ существѣ права, исключительнаго и независимаго отъ лица посторонняго, права вѣчнаго и потомственнаго. Въ рамки опредѣленія права собственности въ ст. 420 ч. 1 т. X экспропріація никоимъ образомъ не укладывается. И, тѣмъ не менѣе, въ силу положительнаго предписанія закона, *принудительное отчужденіе существуетъ какъ способъ, прекращающій право собственности, вотчинное право, съ соблюденіемъ, однако, имущественныхъ интересовъ собственника.* Принудительное отчужденіе—это доведенное до крайнихъ своихъ предѣловъ „право участія общаго“, такое участіе, которое парализуетъ право собственности или временно только—потому что принудительнымъ путемъ имущество можетъ быть занято и на время (ст. 575, 602 ч. 1 т. X)—или навсегда.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 203—204.

6. Законъ можетъ изъять какое-нибудь имущество изъ гражданскаго оборота, но такая мѣра будетъ примѣняться только къ тѣмъ

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

имуществамъ этого рода, которыя еще не пріобрѣтены частными лицами или находятся въ ихъ пользованіи, какъ имущества государственныя или въ видѣ безвозмездной концессіи публичнаго права; напротивъ, *имущества, уже состоящія во владѣніи частныхъ лицъ на правѣ частномъ, могутъ быть отобраны отъ нихъ только съ предварительнымъ полнымъ вознагражденіемъ владѣльцевъ.*

Проф. Малышевъ.—*„Курсъ общаго гражд. права Россіи“*, т. I, стр. 220.

576. Всѣ случаи, въ коихъ представится нужнымъ отчужденіе или временное занятіе недвижимаго имущества или же установленіе права участія въ пользованіи имъ, опредѣляются Именными Высочайшими указами. Проекты сихъ указовъ представляются на Высочайшее воззрѣніе подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями чрезъ Особое въ Государственномъ Совѣтѣ Присутствіе по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и вознагражденіи ихъ владѣльцевъ. Въ представленіи излагаются данныя, указывающія на общеполезное значеніе предпріятія и на необходимость принудительнаго отчужденія или ограниченія права на недвижимое имущество, а если испрашивается отчужденіе съ отступленіемъ отъ общаго порядка (статья 594 и слѣд.), то объясняется и необходимость подобнаго отступленія. Тамъ же, ст. 576; 1906 Апр. 24 (27808) уч., ст. 97.

О порядкѣ принудительнаго отчужденія.

1. Обязанность частнаго лица уступить свое имущество *для государственной или общественной пользы* вытекаетъ непосредственно изъ закона и не можетъ служить источникомъ права на убытки (95/49).

2. Въ случаѣ занятія желѣзнодорожнымъ обществомъ земли подъ сооруженія, для которыхъ экспропріація не была указана опредѣленнымъ въ законѣ порядкомъ, *послѣдствія завладѣнія опредѣляются не правилами объ экспропріаціи,* а ст. 609 т. X ч. 1 (79/93).

3. Совершеніе купчей или данной *на отчужденіе сельскими обществами участковъ надѣльной земли для государственной или общественной надобности* (ст. 578 и 589 т. X ч. 1) обусловливается воспослѣдованіемъ на этотъ случай Именного Высочайшаго указа, и не требуется еще представленія удостовѣренія Мин. Вн. Дѣлъ въ подтвержденіе законности сдѣлки, ибо дѣйствіе ст. 1 отд. I зак. 14 Дек. 1893 г. не распространяется на случаи принудительнаго отчужденія надѣльной земли для государственной или общественной надобности (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 21 Дек. 1898 г., № 18).

4. При обнаруженіи надобности въ отчужденіи для нуждъ желѣзной дороги участка земли, не показаннаго въ данной, выданной на основаніи Высочайшаго повелѣнія объ отчужденіи земли для постройки желѣзной дороги, послѣдняя не обязана испрашивать для сего новое Высочайшее повелѣніе, *коль скоро* упомянутой данной крѣпостью *не исчерпаны предѣлы допущеннаго* по Высочайшему повелѣнію *отчужденія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Февраля 1911 г., по д. № 9188/1909 г.—[1]).

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

5. При отчужденіи для государственной надобности нѣсколькихъ участковъ крестьянскаго надѣльнаго подворнаго владѣнія, *принадлежащаго разнымъ дворамъ, совершеніе одного общаго акта недостаточно,* хотя бы земля находилась во владѣніи крестьянскаго общества на правѣ собственности по одному крѣпостному акту; необходимо совершать особый актъ на каждый участокъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 27 Ноября 1895 г., № 20).

См. ст. 575, 577, 594, 595.

---

6. *Принудительное отчужденіе* имущества для предпріятія, пользующагося, вообще, правомъ экспропріаціи, можетъ быть дозволяемо *не ранѣе воспослѣдованія разрѣшенія самаго предпріятія* или выполненія требованій, коими обусловлено осуществленіе предпріятія.

„Сводъ дѣйств. постан. объ отчужд. недвиж. имущ. на госуд. и обществ. надобности“, *Журн. Госуд. Совѣта № 205—208/1899 г., № 270/1900 г.—Изд. Госуд. Канц. 1903 г., стр. 3.*

7. При *постройкѣ желѣзныхъ дорогъ* можетъ быть отчуждаема лишь та земля, которая нужна для проложенія *рельсоваго пути и возведенія желѣзнодорожныхъ сооруженій* съ необходимыми для дороги принадлежностями.

Тамъ же, стр. 4. *Журн. Госуд. Сов. № 78/1892 г.*

II. О вознагражденіи за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной пользы.

А. Общія правила.

577. Первое дѣйствіе начальства по Высочайшему указу есть сношеніе съ собственникомъ имущества о крайней цѣнѣ онаго. Начальство, сообразивъ сію цѣну съ достоинствомъ имущества и съ правилами объ оцѣнкѣ, или представляетъ о томъ съ мнѣніемъ своимъ на Высочайшее усмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ, или приводитъ дѣло къ окончанію, на основаніи правилъ, указанныхъ въ ст. 588. 1887 Мая 19 (4470) ст. 577.

1. Изъ содержанія статей 577—588, 606 и 607 т. X ч. 1 явствуетъ, что опредѣленіе размѣра вознагражденія возлагается на административныя управленія лишь при условіи, *если послѣдовало, въ порядкѣ ст. 577—588 т. X ч. 1, установленіе* права желѣзной дороги безпрепятственнаго производства работъ на чужой землѣ, *добыванія* необходимыхъ при производствѣ работъ матеріаловъ и *права ежегоднаго краткосрочнаго пользованія прилегающими къ желѣзной дорогѣ землями владѣльцевъ* для устройства снѣговыхъ защитъ, при отсутствіи же соглашенія и испрошеннаго въ подлежащемъ порядкѣ разрѣшенія для пользованія чужою землею, незаконное занятіе чужой земли желѣзною дорогою предусмотрѣно не 606 ст. X т. 1 ч., а ст. 609 того же тома, и послѣдствія такого незаконнаго занятія въ случаѣ спора разбираются и разрѣшаются не въ административномъ порядкѣ, а судебными установленіями по законамъ, опредѣляющимъ и ограждающимъ права имущественныя, на осн. ст. 691 т. X ч. 1 и ст. 1 Уст. Гражд. Суд. (1911/38).

См. ст. 575, 576, 594.

578. Вознагражденіе за обращаемыя на государственную или общественную пользу имущества назначается деньгами или же, по добровольному соглашенію, обмѣномъ отчуждаемаго недвижимаго имущества на другое однородное и въ выгодахъ равное. Тамъ же, ст. 578.

О вознагражденіи за обращаемыя на государственную или общественную пользу имущества.

1. Конецъ этой статьи, какъ бы допускающій вознагражденіе недвижимостью, не имѣетъ никакой юридической силы: законъ опредѣляетъ лишь возможность добровольнаго соглашенія, но въ чемъ оно будетъ состоять—для закона безразлично; *собственникъ можетъ согласиться не только на вознагражденіе недвижимостью, но и на безмездную уступку своего участка.*

Венеціановъ. — *„Экспропріація съ точки зрѣнія гражд. права“*, 1891 г., стр. 77—78.

См. ст. 576, 577, 580.

579. Если размѣръ вознагражденія опредѣленъ по добровольному соглашенію, то на отчуждаемое имущество совершается купчая крѣпость въ установленномъ порядкѣ. Тамъ же, ст. 579; 1887 Дек. 7 (4862).

1. На осн. ст. 219, 239, 240 и 241 Нотар. Пол., по отчужденіямъ неипотекованн. имуществъ для государственной или общественной надобности совершаются нотар. акты, служащіе документами, закрѣпляющими таковыя имущества за казною, засвидѣтельствованіе же этихъ актовъ требуется лишь 256 и 257 ст. Нотар. Пол. Поэтому, *акты для закрѣпленія за военнымъ вѣдомствомъ неипотекованныхъ имуществъ, отчуждаемыхъ отъ частныхъ владѣльцевъ,* должны быть совершаемы нотар. порядкомъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1894 г., № 19).

См. ст. 580.

580. Если просимая цѣна признана будетъ несоотвѣтствующею дѣйствительной стоимости имущества, то имуществу производится опись и оцѣнка. 1887 Мая 19 (4470) ст. 580.

См. ст. 584 и 595.

581. Опись совершается по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства, чиновникомъ мѣстной полиціи, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, преимущественно изъ сосѣдей по имѣнію. Къ описи вызывается владѣлецъ или его повѣренный, для чего назначается имъ шестимѣсячный, со дня полученія повѣстки, срокъ; за неявкою ихъ по истеченіи сего срока производство описи не останавливается. Тамъ же, ст. 581.

582. Оцѣнка производится коммисіею, которая образуется подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, изъ мѣстнаго Мирового Судьи или Земскаго Начальника (ср.

ст. 131[4], прим.), или Городского Судьи, по принадлежности, Уѣзднаго Исправника, Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы и Податного Инспектора; при отчужденіи имуществъ, находящихся въ городахъ, взамѣнъ Предсѣдателя или Члена Земской Управы, приглашается одинъ изъ Членовъ Городской Управы или Гласныхъ Думы, по назначенію сей послѣдней. Когда при осуществленіи общеполезнаго предпріятія потребуется отчужденіе земель, принадлежащихъ казнѣ, Кабинету Его Императорскаго Величества, удѣльному или духовному вѣдомствамъ, то въ коммисію приглашается представитель подлежащаго вѣдомства. Тамъ же, ст. 582; 1889 Іюл. 12 (6196) пол., ст. 47; прав., ст. 19; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 1; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) пол., ст. 7 п. 1.

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Предводителей Дворянства, обязанности Предсѣдателя коммисіи исполняетъ Уѣздный Исправникъ. 1887 Мая 19 (4470) ст. 582, прим. 1.

Примѣчаніе 2. Въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введено Положеніе объ управленіи земскимъ хозяйствомъ—[1]), вмѣсто Предсѣдателя или Члена Уѣздной Земской Управы, въ составъ коммисіи приглашаются Предсѣдатели и Члены Уѣздныхъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства, а въ прочихъ мѣстностяхъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе земскія учрежденія,—Мировой Посредникъ. Тамъ же, ст. 582, прим. 2; 1892 Іюн. 11 (8707) Имен. ук.; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 12 (18854); 1903 Апр. 2 (22757) мн. Гос. Сов., IV.

См. ст. 584 и 595.

583. Опись и оцѣнка частныхъ имуществъ, пріобрѣтаемыхъ казною для разныхъ устройствъ и сооруженій по вѣдомствамъ Министерствъ и Главныхъ Управленій, производятся не иначе, какъ при депутатѣ со стороны того вѣдомства, который обязанъ наблюдать за правильностью дѣйствій оцѣночныхъ коммисій, и, въ случаѣ отступленія ихъ отъ узаконенныхъ правилъ, немедленно представлять какъ мѣстному начальству, подъ вѣдѣніемъ коего оцѣнка производится, такъ, равно, лицу или мѣсту, по распоряженію котораго онъ назначенъ депутатомъ, излагая въ то же время заключенія свои въ самыхъ оцѣночныхъ актахъ. По сему представленію мѣстное начальство, удостовѣрясь въ основательности замѣчаній депутата, обращаетъ дѣйствія коммисіи къ законному порядку, а начальство депутата содѣйствуетъ тому съ своей стороны посредствомъ немедленнаго, съ кѣмъ слѣдуетъ, сношенія. 1887 Мая 19 (4470) ст. 583.

584. При производствѣ оцѣнки соблюдаются слѣдующія правила: 1) О днѣ открытія засѣданій коммисіи по оцѣночному производству участвующія стороны извѣщаются повѣстками. 2) Сторонамъ предоставляется право представлять коммисіи какъ письменныя, такъ и словесныя объясненія, лично или чрезъ повѣренныхъ. 3) Неявка сторонъ ко дню засѣданія коммисіи не останавливаетъ оцѣночнаго производства. 4) Коммисія имѣетъ право приглашать экспертовъ для разъясненія техническихъ во-

---

[1]) См. 1911 Март. 14 (с. у. 419) Имен. ук. (Сборн. дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., № 240).

просовѣ и командировать одного или нѣсколькихъ членовъ для осмотра мѣстности и допроса окольныхъ людей. 5) Оцѣнка производится или по доходности имуществъ, или по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущества находятся. 6) Оцѣнка имущества по доходности производится, по требованію владѣльца, на основаніи представленныхъ имъ свѣдѣній и данныхъ, признанныхъ коммисіею достовѣрными. Въ семъ случаѣ цѣна имущества опредѣляется капитализаціею изъ пяти процентовъ средняго чистаго дохода, исчисленнаго за послѣднія предъ оцѣнкою пять лѣтъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 1119 и 1120). 7) Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ упомянутаго въ предшедшемъ пунктѣ, оцѣнка производится по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущество находится. 8) При отчужденіи части недвижимаго имущества, вознагражденіе должно состоять не только изъ цѣны сей части, но изъ всей той суммы, на которую, вслѣдствіе отчужденія, уменьшается стоимость остающагося у владѣльца имущества. Посему, слѣдуетъ принимать въ соображеніе, лишается ли владѣлецъ, съ отобраніемъ или занятіемъ участка, только получаемаго съ него дохода, или сей участокъ такого свойства, что остающееся за отрѣзкою пространство не можетъ уже приносить соразмѣрной оному выгоды, а также, приноситъ ли отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе отдѣльный доходъ, какъ, напримѣръ, жилой флигель, лавочка и т. п., или оно составляетъ принадлежность главнаго дома, напримѣръ, сарай, погребъ и т. п., и, слѣдовательно, имѣетъ нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода. 9) При оцѣнкѣ не должно быть принимаемо въ расчетъ увеличеніе цѣнности имуществъ, могущее произойти отъ самаго предпріятія, для коего они отчуждаются. 10) Владѣлецъ можетъ требовать отчужденія имущества въ полномъ составѣ, если остающаяся за отрѣзкою часть онаго дѣлается безполезною для владѣльца. 11) Независимо отъ производства опредѣленнаго оцѣнкою вознагражденія, предприниматель обязанъ устроить и содержать на свой счетъ, въ указанныхъ мѣстахъ, мосты, дороги, плотины, переѣзды, водостоки и тому подобныя сооруженія, возведеніе которыхъ представляется необходимымъ для устраненія убытковъ и неудобствъ, могущихъ произойти отъ осуществленія предпріятія, для котораго производится отчужденіе. 12) О всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ коммисія составляетъ протоколъ, въ которомъ излагаются основанія, послужившія къ принятію того или другого способа оцѣнки, и всѣ тѣ данныя, на которыхъ основаны опредѣленіе цѣнности имуществъ и размѣръ вознагражденія. 13) Коммисія постановляетъ рѣшеніе по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, мнѣніе Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. 14) Рѣшеніе коммисіи объявляется наличнымъ сторонамъ прочтеніемъ его, а отсутствующимъ—посылкою копіи рѣшенія при повѣсткѣ. Копіи рѣшенія выдаются и наличнымъ сторонамъ, по ихъ желанію. Тамъ же, ст. 584.

О вознагражденіи и производствѣ оцѣнки.

1. 584 ст. 1 ч. X т. указываетъ „тѣ мѣры къ огражденію частнаго интереса, которыя должны быть принимаемы при понудительномъ отчужденіи имуществъ для государственной или общественной пользы".

„Законодатель, допуская принудительное отчужденіе имущества для государственной или общественной пользы, предписываетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, *доставлять полное вознагражденіе владѣльцу имущества и устранять въ будущемъ возможность причиненія вреда имущественнымъ интересамъ частныхъ лицъ*, вслѣдствіе осуществленія предпріятія, вызвавшаго понудительное отчужденіе. Если же законъ предписываетъ не нарушать, путемъ понудительнаго отчужденія имущества, правъ частныхъ лицъ и послѣ того, какъ состоялось отчужденіе, то, очевидно, неисполненіе этого предписанія должно влечь за собою обязанность вознагражденія за убытки, послѣдовавшіе отъ нарушенія права. По отношенію къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ, для которыхъ произведено было понудительное отчужденіе имущества, такая обязанность вознагражденія вытекаетъ и изъ 153 ст. Общ. Уст. и приложенія къ ней. Въ силу сей статьи желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности за могущіе послѣдовать убытки отъ близости построекъ вдоль линіи дороги только въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ построекъ возвелъ таковыя въ нарушеніе предписанныхъ закономъ правилъ и, притомъ, послѣ проведенія желѣзнодорожнаго пути. Отсюда очевидно, что *причиненіе эксплоатаціею дороги вреда постройкѣ частнаго лица, уже существовавшей до проведенія пути* и возведенной безъ нарушенія какихъ-либо правилъ, налагаетъ на желѣзную дорогу обязанность вознаградить владѣльца постройки" (1902/43).

2. „Хотя производство по отчужденію имѣнія изъ частнаго владѣнія на общественную пользу имѣетъ ближайшею цѣлью окончательное установленіе взаимныхъ отношеній по поводу различествующихъ интересовъ и правъ, но нѣтъ сомнѣнія, что могутъ быть такіе случаи, когда выясненіе всѣхъ обстоятельствъ по какимъ-либо причинамъ не можетъ быть достигнуто. Возможность подобныхъ случаевъ указана въ 7 п. правилъ, прил. къ 153 ст. Уст. Жел. Дор., коимъ *предоставлено Министерству Путей Сообщенія и послѣ открытія движенія на желѣзнодорожной линіи право уничтоженія или переноса чужихъ строеній за вознагражденіе, опредѣляемое судебными установленіями*. Если, такимъ образомъ, желѣзной дорогѣ, имѣющей среди подчиненныхъ ей агентовъ лицъ, знакомыхъ съ технической частью эксплоатаціи предпріятія, предоставлено вышеуказанное законное право, то тѣмъ менѣе можетъ быть поставлено въ вину частному лицу то обстоятельство, что, заявивъ въ производствѣ объ отчужденіи о своихъ правахъ, оно не довело своего требованія до окончательнаго разсмотрѣнія въ томъ порядкѣ, ожидая разъясненія послѣдствій невыгоднаго для него осуществленія предпріятія" (1902/43).

См. ст. 595.

---

3. При оцѣнкѣ земельныхъ участковъ въ городскихъ кварталахъ, въ большинствѣ случаевъ, главную роль играютъ не столько земельныя пространства, сколько находящіяся на нихъ *постройки*. Въ зависимости отъ цѣнности послѣднихъ или возможности возведенія городскихъ строеній, могущихъ приносить тотъ, либо другой доходъ, опредѣляется самая *стоимость земельныхъ подъ ними пространствъ*.

„Сводъ дѣйств. постан. объ отчужд. недвиж. имущ. на госуд. или обществ. надобности", Журн. Госуд. Сов., № 109/1898 г., стр. 13.

4. При отчужденіи земли подъ дорогами или улицами, необходимо имѣть въ виду, чтобы такое отчужденіе не потребовало проведенія

новыхъ улицъ и дорогъ взамѣнъ отчужденныхъ. Только при такихъ условіяхъ, исключающихъ прямой денежный ущербъ для владѣльца, *земля подъ улицами и дорогами*, какъ находящаяся въ безплатномъ общемъ пользованіи и сама по себѣ не приносящая дохода, можетъ быть отчуждаема безъ вознагражденія.

Тамъ же.—Журн. Госуд. Совѣта № 269/1895; № 139/1898; № 132/1899; № 297/1902 г., стр. 10.

5. *Земля, находящаяся подъ бечевникомъ*, составляетъ по закону собственность прибрежнаго владѣльца, который ограниченъ только въ правѣ пользованія ею и притомъ лишь для удовлетворенія нуждъ судоходства и сплава, но не иныхъ потребностей. Поэтому, *владѣлецъ бечевника, въ случаѣ его отчужденія, не можетъ быть лишенъ вознагражденія за отчужденіе* онаго или временное имъ пользованіе, не обусловливаемое указанными въ законѣ потребностями.

Тамъ же.—Журн. Госуд. Сов. № 26/1892 г.; №№ 84, 235/1898 г.; №№ 77, 290/1899 г., стр. 10.

6. *Удобреніе пахотныхъ полей*, повторяемое черезъ извѣстные промежутки времени, составляетъ одну изъ періодическихъ сельскохозяйственныхъ затратъ на нѣсколько лѣтъ впередъ, а потому *издержки на удобреніе* полей, которымъ вслѣдствіе ихъ отчужденія владѣлецъ не могъ воспользоваться, должны быть ему возмѣщаемы.

Тамъ же.—Журн. Госуд. Сов. №№ 51, 69/1897 г.; № 112/1899 г. стр. 18.

7. Въ случаѣ опасности *пастьбы скота близъ желѣзнодорожнаго полотна*, на предпринимателя можетъ быть возложено обязательство возвести, въ предѣлахъ отчужденія, вдоль границы онаго, *изгороди*, для предохраненія скота отъ захода на линію желѣзной дороги.

Тамъ же.—Журн. Госуд. Сов. № 220/1899 г., стр. 16.

585. На рѣшеніе коммисіи стороны могутъ представить ей свои возраженія и замѣчанія въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія рѣшенія Тамъ же, ст. 585.

О возраженіяхъ противъ оцѣнки.

1. Содержащіяся въ постановленіи Совѣта управленія губерній Царства Польскаго 6/18 Іюля 1852 г. (Дн. Зак. т. XIV, стр. 302) *нормы процессуальнаго права* и, въ частности, изложенное въ ст. 21 этого постановленія правило, касающееся порядка и срока заявленія возраженій и споровъ противъ заключенія свѣдущихъ людей объ оцѣнкѣ отчуждаемаго на государственныя надобности имущества,—*должны считаться отмѣненными* какъ въ виду общаго, изображеннаго въ ст. 249 Пол. о введ. въ дѣйствіе Суд. Уставовъ въ округѣ Варш. Суд. Палаты начала отмѣны прежнихъ постановленій процессуальнаго свойства, такъ и за отнесеніемъ дѣлъ объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отходящія по распоряженію правительства изъ частнаго владѣнія на госуд. и обществ. надобности, къ вѣдѣнію судебн. установленій (ст. 1797 Уст. Гражд. Суд.) (1911/39).

2. Владѣлецъ, не представившій *возраженій противъ оцѣнки* въ законный срокъ, не лишается права отыскивать за излишне занятую землю вознагражденіе въ судебномъ порядкѣ.

„Сводъ дѣйств. постан. объ отчужд. недвиж. имущ. на госуд. или обществ. надобности“, Журн. Госуд. Сов., № 25/1890 г., ст. 20.

586. Коммисія, разсмотрѣвъ возраженія и замѣчанія, если найдетъ ихъ уважительными, можетъ приступить къ переоцѣнкѣ, но, учинивъ и объявивъ оную, не принимаетъ болѣе никакихъ возраженій и представляетъ все производство дѣла по начальству на дальнѣйшее усмотрѣніе; причемъ, приложивъ и вошедшія къ ней возраженія и замѣчанія, она должна объяснить причины, по коимъ или, уваживъ ихъ, приступила къ переоцѣнкѣ, или, не признавъ ихъ заслуживающими уваженія, утвердила первоначальную свою оцѣнку. Тамъ же, ст. 586.

См. ст. 595.

587. По совершеніи оцѣнки, дѣло поступаетъ чрезъ мѣстнаго Губернатора въ то Министерство или Главное Управленіе, отъ коего она была назначена. При этомъ прилагается и мнѣніе Губернатора. Тамъ же, ст. 587.

588. Дѣла о вознагражденіи владѣльцевъ за имущества, отчуждаемыя для государственной или общественной надобности, независимо отъ исчисленнаго оцѣночною коммисіею размѣра сего вознагражденія, оканчиваются съ утвержденія подлежащаго Министра или Главноуправляющаго отдѣльною частью, если на выдачу такого вознагражденія не требуется испрошенія особаго кредита, а владѣлецъ и предприниматель не заявили возраженій противъ оцѣнки коммисіи. Въ противномъ случаѣ, по разсмотрѣніи дѣла въ Совѣтѣ Министерства или Главнаго Управленія, оно, съ мнѣніемъ начальства, поступаетъ въ Особое въ Государственномъ Совѣтѣ Присутствіе по дѣламъ о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и вознагражденіи ихъ владѣльцевъ и потомъ восходитъ на окончательное Высочайшее утвержденіе порядкомъ, для сего установленнымъ. 1903 Мая 5 (22905) ст. 3; 1906 Апр. 24 (27808) учр., ст. 97.

Объ утвержденіи размѣра вознагражденія.

1. Законъ не даетъ *городу* права разрѣшать, безъ утвержденія въ установленномъ порядкѣ, вопроса *объ изъятіи изъ частнаго владѣнія недвижимости на городскія надобности*. Въ этомъ случаѣ примѣняется также порядокъ, указанный въ ст. 588 и 589 (82/121).

См ст. 582 и 589.

---

2. Въ русскихъ законахъ мы не встрѣтимъ прямого указанія, что *обязанность уплатить вознагражденіе лежитъ на предпринима-*

телѣ; однако, изъ ст. 579, 589 и 4 п. 595 вытекаетъ, что такая обязанность лежитъ именно на предпринимателѣ.

Венеціановъ.—*„Экспропріація съ точки зрѣнія гражд. права“*, стр. 75.

589. Когда послѣдуетъ окончательное рѣшеніе, тогда изъ суммъ, предназначенныхъ на работы или предпріятіе, выдаются немедленно владѣльцу не только деньги, опредѣленныя ему за имущество, но сверхъ того проценты на нихъ, по шести на сто въ годъ, со дня занятія имущества по день уплаты, самое же имущество поступаетъ въ вѣдомство того начальства, по представленію коего оно пріобрѣтено. При этомъ соблюдаются слѣдующія правила: 1) когда вознагражденіе не можетъ быть выдано немедленно или сполна по случаю спора о правѣ на полученіе онаго или о размѣрѣ его, а также вслѣдствіе лежащихъ на имуществахъ запрещеній или по другимъ законнымъ причинамъ, то спорная часть вознагражденія вносится чрезъ Губернское Правленіе въ мѣстное Казначейство правительственными или правительствомъ гарантированными процентными бумагами для храненія послѣднихъ впредь до рѣшенія вопроса о томъ, кому сія часть должна быть выдана; 2) вознагражденіе за имущество, состоящее въ пожизненномъ владѣніи, вносится въ мѣстное Казначейство порядкомъ, указаннымъ въ предшедшемъ пунктѣ, причемъ доходъ съ процентныхъ бумагъ выдается пожизненному владѣльцу, а капитальная сумма передается собственнику имѣнія по прекращеніи правъ пожизненнаго владѣнія; 3) вознагражденіе за участки, отчуждаемые изъ состава заповѣднаго или маіоратнаго имѣнія, обращается въ неприкосновенный капиталъ имѣнія или присоединяется къ сему капиталу (ст. 509); 4) по уплатѣ вознагражденія или по внесеніи онаго куда слѣдуетъ, на отчуждаемыя имущества совершаются данныя. 1887 Мая 19 (4470) I, ст. 589; Іюн. 9 (4561); Дек. 7 (4862); 1890 Ноябр. 6 (7158) мн. Гос. Сов.

Примѣчаніе. Относительно распредѣленія суммы вознагражденія за отходящія изъ частнаго владѣнія земли изъ участковъ, проданныхъ въ Западныхъ губерніяхъ по Высочайше утвержденной, 23 Іюня 1865 г., инструкціи, и совершенія актовъ на сіи земли постановлены особыя правила. 1887 Мая 19 (4470) ст. 589, прим.

О выдачѣ вознагражденія.

1. Вопросъ о томъ: — *подвѣдомствененъ-ли судебнымъ установленіямъ искъ о процентахъ на капиталъ, выданный владѣльцу отчужденной отъ него подъ постройку желѣзной дороги земли, въ порядкѣ 577 и послѣд. ст. Св. Зак. т. X ч. 1,*—подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что таковой прямо предусмотрѣнъ 589 ст. законовъ о принудительномъ отчужденіи, предписывающею выдавать владѣльцу не только деньги, опредѣленныя ему за имущество, но, сверхъ того, проценты на нихъ, по шести на сто въ годъ, со дня занятія имущества по день уплаты, и разъ обстоятельства, подавшія поводъ къ претензіи владѣльца отчужденнаго имѣнія, и выводимыя изъ нихъ требованія подходятъ подъ

дѣйствіе законовъ о вознагражденіи общественномъ, то и настоящій споръ могъ быть разрѣшенъ только тѣми учрежденіями, на которыя возложено разсмотрѣніе подобныхъ дѣлъ. Спеціальный законъ присвоилъ свойство безспорности, исключающее, въ силу прим. къ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., вмѣшательство судебныхъ установленій, требованію вознагражденія за принудительное отчужденіе имѣнія, а въ составъ этого вознагражденія входитъ, кромѣ капитальной суммы, еще и исчисляемые на основаніи того же закона проценты. Поэтому, съ требованіемъ о недополученныхъ процентахъ надлежитъ обращаться въ ту же коммисію, которая производила оцѣнку имѣнія, а по упраздненіи этой коммисіи—къ подлежащему административному начальству, отъ котораго и зависитъ какъ удовлетвореніе ходатайства на основаніи законовъ объ отчужденіи, такъ и взысканіе исчисленныхъ процентовъ въ порядкѣ безспорнаго требованія (1913/10).

См. ст. 588, 594 и 595.

---

2. Когда *на* опредѣленное установленнымъ порядкомъ *вознагражденіе заявляютъ свои права нѣсколько лицъ*, но, несмотря на это, вознагражденіе будетъ выдано одному кому-либо, то прочіе не теряютъ *права на возбужденіе спора въ установленномъ судебномъ порядкѣ*, такъ какъ споры о всякомъ правѣ гражданскомъ, каковымъ является и право на вознагражденіе за отчужденное имущество, подлежатъ исключительно вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ (ст. 1 Уст. Гражд. Суд.).

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражд. процесса“*, изд. 1904 г., стр. 131.

3. Нашъ законъ не устанавливаетъ *точнаго момента совершенія экспропріаціи;* такимъ моментомъ слѣдуетъ считать постановленіе о примѣненіи экспропріаціи; основаніемъ этого взгляда служитъ то обстоятельство, что изъ смысла 589 и 595 ст. необходимо признать, что *занятіе имущества можетъ произойти независимо отъ уплаты вознагражденія:* ранѣе этого момента: занятіе же имущества дозволяется съ момента постановленія объ экспропріаціи, такъ какъ другого момента въ законѣ не указано. Правда, хотя занятіе имущества и не есть переходъ права собственности, но ст. 595 и къ ней примѣчаніе прямо указываютъ, что подобное занятіе есть переходъ права собственности.

Венеціановъ.—*„Экспропріація съ точки зрѣнія гражд. права“*, стр. 72.

590. Если отчужденная часть недвижимаго имущества будетъ признана подлежащею продажѣ по ненадобности или же вслѣдствіе того, что предпріятіе не состоялось или прекратилось, то владѣльцу имѣнія, изъ состава коего отошла та часть, предоставляется: 1) до истеченія десяти лѣтъ со дня отчужденія — право выкупить оную, уплативъ полученное за нее вознагражденіе, и 2) по прошествіи сего срока—преимущественное право купить ее за сумму, которая, при отсутствіи добровольнаго соглашенія, опредѣляется посредствомъ новой оцѣнки продаваемаго участка по правиламъ, установленнымъ для принудительнаго отчужденія. Тамъ же, ст. 590.

1. Законъ нигдѣ, однако, не даетъ прежнему собственнику права требовать, чтобы пользованіе отчужденнымъ у него имуществомъ происходило не иначе, какъ сообразно цѣли, вызвавшей принудительное отчужденіе. Такія притязанія представлялись бы неумѣстными уже потому, что *относительно порядка пользованія принудительно-отчужденнымъ имуществомъ ни правительство*, по распоряженію котораго происходитъ экспропріація, ни то учрежденіе, за которымъ укрѣпляется отчужденное имущество, *не связываютъ себя никакими особыми обязательствами предъ прежнимъ владѣльцемъ, который, съ момента этого укрѣпленія, утрачиваетъ всѣ свои права на это имущество* (за исключеніемъ права выкупа и права преимущественной покупки, о коихъ говорится въ ст. 590) (1903/144).

2. *Высочайшее повелѣніе объ отчужденіи указанной въ немъ земли въ собственность желѣзной дороги* не можетъ имѣть значенія акта, устанавливающаго право собственности на означенную землю того лица, отъ коего она подлежитъ отчужденію (1911/95).

591. О подлежащихъ продажѣ участкахъ публикуется, по распоряженію Губернскаго Правленія, въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Сверхъ того, подлежащіе владѣльцы извѣщаются о семъ повѣстками, посылаемыми по мѣсту жительства или въ имѣнія, съ указаніемъ цѣны продаваемаго участка и съ назначеніемъ мѣсячнаго срока для подачи отзыва. Срокъ сей исчисляется со дня полученія повѣстки. Тамъ же, ст. 591.

592. Владѣлецъ, не желающій уплатить назначенную въ повѣсткѣ сумму, можетъ воспользоваться правомъ, указаннымъ въ статьѣ 590, а предприниматель имѣетъ право снести все устроенное имъ въ выкупаемомъ участкѣ въ шестимѣсячный со дня совершенія данной срокъ. Тамъ же, ст. 592.

593. Въ случаѣ добровольнаго соглашенія о цѣнѣ, на пріобрѣтаемый участокъ совершается купчая крѣпость; когда же онъ выкупается за ту цѣну, за которую былъ отчужденъ, или продается по требованію владѣльца за сумму, опредѣленную новою оцѣнкою, то, по уплатѣ слѣдующихъ денегъ, совершается данная. Тамъ же, ст. 593.

Б. Особыя правила.

594. При занятіи имуществъ подъ строящіяся желѣзныя дороги, соблюдаются слѣдующія особыя правила: 1) если отходящія подъ дороги имущества требуется занять неотлагательно, линія желѣзной дороги провѣшена и одобрена инспекціею, то, по удостовѣренію о семъ инспекціи и съ разрѣшенія Губернатора, назначается опись такихъ имуществъ на общемъ основаніи, но съ тѣмъ, чтобы она была произведена въ двухнедѣльный срокъ, не выжидая шестимѣсячнаго срока, указаннаго въ статьѣ 581; 2) въ случаяхъ, когда какія-либо изъ требуемыхъ по закону для описи свѣдѣній не могутъ быть доставлены во время самой описи, производство таковой не останавливается, а недо-

статокъ означенныхъ свѣдѣній оговаривается въ самой описи, и свѣдѣнія сіи владѣльцами доставляются впослѣдствіи въ оцѣночную коммисію, которою повѣряются при оцѣнкѣ; 3) планъ отчуждаемыхъ имуществъ утверждается подписью всѣхъ лицъ, участвующихъ въ производствѣ описи; 4) по совершеніи описи, она вмѣстѣ съ планомъ представляется Губернатору для распоряженія объ оцѣнкѣ отчуждаемаго имущества, и затѣмъ всѣ претензіи владѣльцевъ по отчужденію такихъ имуществъ обращаются въ оцѣночную коммисію; 5) въ случаѣ, если бы сверхъ занятаго по описи имущества потребовалось впослѣдствіи занять еще часть имущества, то сіе производится также порядкомъ, установленнымъ настоящими правилами, съ составленіемъ дополнительной описи и плана; 6) затѣмъ въ отношеніи дальнѣйшаго хода дѣла по отчужденію имуществъ подъ желѣзную дорогу поступать по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 577—593 и 595—600, и 7) всѣ издержки по командированію лицъ для составленія описей имуществъ и для производства оцѣнокъ, а равно канцелярскія и чертежныя издержки, производятся на счетъ желѣзной дороги. Тамъ же, ст. 594.

1. *Пространство земли, отчуждаемой подъ желѣзную дорогу,* опредѣляется административнымъ порядкомъ, а не судомъ, и притомъ въ размѣрѣ, необходимомъ для устройства дороги (73/24).

2. *Добровольное соглашеніе объ уступкѣ земли подъ желѣзную дорогу* можетъ состояться и послѣ распоряженія объ оцѣнкѣ земли, въ порядкѣ принудительнаго отчужденія (88/51).

3. *Отчужденіе понудительное прекращается:* а) лишь *при безспорномъ* между обществомъ желѣзной дороги и владѣльцемъ имущества *добровольномъ соглашеніи,* или установленіи такого соглашенія въ судебномъ рѣшеніи, въ случаѣ спора между обществомъ и владѣльцемъ, и б) *если соглашеніемъ вполнѣ достигнута цѣль отчужденія* имущества на государственныя и общественныя нужды по Высочайшему указу (88/51).

4. Желѣзная дорога, обнаруживъ необходимость отчужденія для нуждъ ея участка земли сверхъ того, на который она получила уже данную крѣпость, не обязана испрашивать вновь Высочайшее на то соизволеніе, *если означенною данною не исчерпаны предѣлы дозволеннаго отчужденія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Февраля 1911 г., по д. Лурье).

См. ст. 575 и 595.

595. Когда уступка имуществъ, нужныхъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами, не можетъ быть достигнута посредствомъ добровольныхъ соглашеній, то имущества сіи немедленно подвергаются законной оцѣнкѣ и по опредѣленіи оною суммы вознагражденія, передаются обществамъ, по обезпеченіи причитающагося владѣльцамъ вознагражденія. Обезпеченіе это, въ размѣрѣ суммы, опредѣленной оцѣночною коммисіею, вносится въ мѣстное Казначейство правительственными или гарантированными правительствомъ процентными бумагами, которыя принимаются по цѣнѣ, опредѣляемой помноженіемъ годового ихъ дохода на шестнадцать и двѣ трети. Уста-

новленное сею статьею обезпеченіе не требуется, когда желѣзная дорога сооружается на средства казны. Тамъ же, ст. 595.

Примѣчаніе 1. Занятіе имуществъ подъ желѣзную дорогу вслѣдъ за совершеніемъ описи ихъ (ст. 594, п. 4) допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда, по особымъ уваженіямъ, сіе разрѣшено Именнымъ Высочайшимъ указомъ объ отчужденіи. Тамъ же, ст. 595, прим.

Примѣчаніе 2. Принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ для устройства подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 575, прим. 3, прил., по Прод. 1912 г.). 1887 Апр. 14 (4350) пол., ст. 26—35.

Объ уступкѣ имуществъ подъ желѣзныя дороги, устраиваемыя частными обществами.

1. Хотя *внесеніе* въ оцѣночную коммисію опредѣленной ею суммы *должно предшествовать занятію земли* (70/472, 1366; 76/551), но „коль скоро, въ порядкѣ понудительнаго отчужденія частной собственности подъ желѣзную дорогу, земля частнаго лица, предназначенная для этой дороги, будетъ занята подъ устройство послѣдней, то эта земля не подлежитъ отобранію отъ желѣзнодорожнаго общества и въ томъ случаѣ, если занятіе этой земли послѣдовало безъ предварительнаго внесенія обществомъ въ оцѣночную коммисію оцѣночной за ту землю суммы, *неисполненіе какового условія даетъ частному лицу только право искать убытки, происшедшіе отъ несвоевременнаго полученія вознагражденія* за отчужденную землю. Если же, такимъ образомъ, въ силу самаго факта занятія земли подъ желѣзную дорогу, устанавливается, безповоротно, право желѣзнодорожнаго общества распоряжаться этою землею въ свою пользу, то очевидно, что одновременно съ этимъ занятіемъ утрачивается право распоряженія, на правѣ собственности, этою землею того лица, отъ котораго она отошла, а, слѣдовательно, лицо это не можетъ закладывать и отчуждать ее“ (74/485; 85/107).

2. При экспропріаціи, въ видахъ общественной или государственной пользы, *всякаго рода требованія, претензіи и жалобы* частныхъ лицъ по предметамъ оцѣнки, опредѣленія размѣра вознагражденія и самой выдачи вознагражденія, *подлежатъ разсмотрѣнію властей административныхъ* и не могутъ подлежать вѣдомству судебныхъ установленій,—*за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда искъ предъявленъ единственно за убытки,* происшедшіе отъ событій, не подходящихъ подъ дѣйствіе законовъ о вознагражденіи общественномъ. Эти общія правила вполнѣ примѣняются и къ тѣмъ случаямъ, когда экспропріація дѣлается для желѣзныхъ дорогъ, устраиваемыхъ частными обществами (77/188; 76/551).

3. „Оцѣночной коммисіи принадлежитъ опредѣленіе вознагражденія только за отчуждаемое имущество, а если оно составляетъ *часть* даннаго имущества, то и за могущее произойти уменьшеніе стоимости другой его части, остающейся у владѣльца“ (97/83).

4. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ *во время постройки дороги, а не при эксплоатаціи ея,* подлежитъ дѣйствію общей давности, а не годовой по ст. 135 Уст. Росс. Жел. Дор. (97/83).

См. ст. 584, 588, 594.

595[1]. Въ случаяхъ принудительнаго отчужденія имуществъ для надобностей существующихъ желѣзныхъ дорогъ, Министръ Путей Сообщенія вноситъ свои представленія въ Особое въ

Государственномъ Совѣтѣ Присутствіе (ст. 576) къ *1 Октября, 1 Января и 1 Апрѣля*, соединяя въ этихъ представленіяхъ и сопровождающихъ ихъ проектахъ указовъ возникающіе на мѣстахъ отдѣльные случаи отчужденія означенныхъ имуществъ по мѣстнымъ управленіямъ и обществамъ желѣзныхъ дорогъ. 1903 Мая 5 (22905) ст. 1, 2; 1906 Апр. 24 (27808) учр., ст. 97.

595². Дѣла о вознагражденіи за имущества, отчужденныя для надобностей желѣзныхъ дорогъ, по разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтѣ Министра Путей Сообщенія, оканчиваются, независимо отъ суммы вознагражденія, съ утвержденія Министра, если заявленное противъ оцѣнки этихъ имуществъ со стороны желѣзнодорожнаго предпринимателя возраженіе признано незаслуживающимъ уваженія какъ мѣстной коммисіею и губернскимъ начальствомъ, такъ и Министромъ Путей Сообщенія. 1903 Іюн. 8 (23100) ст. 1.

595³. По дѣламъ сего рода (ст. 595²) частнымъ желѣзнодорожнымъ предпринимателямъ предоставляется подать Министру Путей Сообщенія, не позже мѣсячнаго срока со дня объявленія имъ рѣшенія, просьбу о несогласіи съ рѣшеніемъ, и въ такомъ случаѣ дѣло вносится, на общемъ основаніи, въ Особое въ Государственномъ Совѣтѣ Присутствіе (ст. 588). Тамъ же, ст. 2; 1906 Апр. 24 (27808) учр., ст. 97.

595⁴. Въ случаяхъ принудительнаго отчужденія или временнаго занятія недвижимыхъ имуществъ, либо установленія права участія въ пользованіи ими, когда сіе необходимо для военныхъ или военно-морскихъ цѣлей, можетъ быть допускаемо занятіе сихъ имуществъ вслѣдъ за совершеніемъ описи оныхъ, съ примѣненіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 594—600, но не иначе, какъ съ разрѣшенія, опредѣляемаго по особымъ уваженіямъ въ Именномъ Высочайшемъ указѣ объ отчужденіи, испрошенномъ въ установленномъ порядкѣ. Всѣ издержки по отчужденію имуществъ для нуждъ военнаго или военно-морского вѣдомствъ производятся за счетъ сихъ вѣдомствъ, по принадлежности. При передачѣ имущества военному или военно-морскому вѣдомствамъ въ указанныхъ въ сей статьѣ случаяхъ, представленіе установленнаго статьею 595 обезпеченія не требуется. 1910 Янв. 15 (32918).

596. Земли надѣла крестьянъ-собственниковъ, а также поселянъ могутъ быть отчуждаемы для государственной или общественной надобности съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. 1887 Мая 19 (4470) ст. 596; 1904 Іюн. 7 (24745); 1912 Іюн. 25 (с. у. 1195).

597. Принудительное отчужденіе земель и другихъ угодій изъ поіезуитскихъ имѣній совершается съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ. 1887 Мая 19 (4470) ст. 597.

598. Въ Кавказскомъ краѣ, при назначеніи частнымъ лицамъ вознагражденія изъ казны за имущества, отошедшія на государственныя или общественныя потребности, соблюдаются правила, изложенныя въ Учрежденіи управленія Кавказскаго края (изд. 1892 г., ст. 35, § 1 п. 8; ст. 38). Тамъ же, ст. 598.

599. При отчужденіи церковныхъ недвижимыхъ имуществъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ, Святѣйшему Синоду предоставляется, по воспослѣдованіи, на основаніи ст. 576, Высочайшаго указа объ отчужденіи подъ устройства дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, не испрашивая по каждому отдѣльному случаю Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать, относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества, на основаніи общихъ правилъ. Тамъ же, ст. 599.

600. Обращаемыя на государственную или общественную пользу церковныя земли должны быть замѣняемы другими пустопорожними изъ казенныхъ дачъ, когда лишь то возможно и согласно съ удобностью и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства. Денежное же вознагражденіе, назначенное за церковныя земли, обращается исключительно или на пріобрѣтеніе правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ или на покупку другой земли. Доходы съ пріобрѣтенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые означенными бумагами проценты поступаютъ на содержаніе церковнаго причта. Тамъ же, ст. 600.

601 *исключена.*

III. О вознагражденіи за временное занятіе имуществъ и за участіе въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ.

602. Вознагражденіе за временное занятіе имущества назначается въ размѣрѣ *шести процентовъ* стоимости онаго, опредѣленной добровольнымъ соглашеніемъ или оцѣнкою, произведенною по общимъ правиламъ, и уплачивается за каждый годъ временнаго занятія впередъ. Тамъ же, ст. 602.

603. Къ производству сихъ дѣлъ примѣняются правила, указанныя въ статьяхъ 577—588. Тамъ же, ст. 603.

604. Срокъ временнаго занятія не долженъ быть продолжительнѣе *трехъ лѣтъ*. По истеченіи сего срока, собственникъ имущества, въ случаѣ невозвращенія онаго, можетъ требовать отчужденія его за опредѣленную, добровольнымъ соглашеніемъ или оцѣнкою, сумму. Тамъ же, ст. 604.

605. По истеченіи срока временнаго занятія, или ранѣе истеченія сего срока, если въ занятомъ имуществѣ нѣтъ надобности, оно сдается собственнику, который можетъ потребовать новой оцѣнки имущества, и если стоимость его уменьшилась противъ первоначальной оцѣнки, вслѣдствіе временнаго занятія, то предприниматель обязанъ уплатить разницу между сими оцѣнками. Тамъ же, ст. 605.

606 Право участія въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ можетъ быть установлено для безпрепятственнаго производства работъ по устройству подъѣздныхъ путей. Сущность и пространство сего права опредѣляются особымъ Положеніемъ. Участіе въ пользованіи владѣльческими землями, смежными съ занятою подъ предпріятіе мѣстностью, разрѣшается также для добыванія необходимыхъ при производствѣ работъ матеріаловъ, но владѣльцы земель въ правѣ потребовать полнаго отчужденія оныхъ и уплаты вознагражденія на общемъ основаніи. Для устройства снѣговыхъ защитъ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ можетъ быть установляемо право ежегоднаго краткосрочнаго пользованія прилегающими къ нимъ владѣльческими землями. Вознагражденіе владѣльца земли опредѣляется установленнымъ въ законѣ порядкомъ (ст. 607) и, по истеченіи трехлѣтія, можетъ быть переоцѣниваемо тѣмъ же порядкомъ. 1893 Мая 19 (9634).

607. Удостовѣреніе дѣйствительности убытковъ отъ установленія права участія въ пользованіи чужимъ недвижимымъ имуществомъ и опредѣленіе размѣра вознагражденія за нихъ, когда не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія по симъ предметамъ, производится по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 577—588. 1887 Мая 19 (4470) I, ст. 607.

608. Условія временнаго занятія недвижимаго имущества и объемъ установляемыхъ правъ участія въ пользованіи онымъ излагаются въ договорахъ, совершаемыхъ надлежащимъ порядкомъ, а при отсутствіи добровольнаго о семъ соглашенія указываются въ постановляемомъ по дѣлу рѣшеніи. Тамъ же, ст. 608.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О вознагражденіи частномъ.

I. О вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ.

609. Всякій, владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ, по окончательному рѣшенію суда, немедля возвратить имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправое владѣніе, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 1.

О возвращеніи имущества собственнику и о вознагражденіи его за убытки.

1. Постановленія статей 609 и 691 Зак. Гражд. устанавливаютъ лишь *общее начало о защитѣ владѣнія, основаннаго на правѣ собственности* (ст. 420 Зак. Гражд.), а потому не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу объ обязательности для пріобрѣтателя недвижимаго имѣнія пожизненнаго симъ имѣніемъ владѣнія третьяго лица, о которомъ оговорено было въ актахъ пріобрѣтенія (купчей крѣпости и данной), и въ тѣхъ случаяхъ, когда прежніе собственники имѣнія могли бы, по мнѣнію пріобрѣтателя онаго, спорить противъ законности признанія за третьимъ лицомъ права на такое владѣніе (1911/48).

2. *Искать вознагражденія* за причиненные нарушеніемъ владѣнія убытки *въ правѣ не только собственникъ, но и лицо, владѣющее имѣніемъ по праву владѣнія*, но если имѣніе не находится во владѣніи лица, считающаго себя въ правѣ отыскивать вознагражденіе, то оно можетъ осуществить свое право не иначе, какъ подъ условіемъ предъявленія иска о правѣ собственности на означенное имущество (76/348; 85/836 и др.). Въ такомъ случаѣ вознагражденіе можетъ быть присуждено лишь по признаніи владѣнія отвѣтчика незаконнымъ съ возстановленіемъ за дѣйствительнымъ собственникомъ его права на означенное имущество (1903/74; 75/836; 76/348; 80/20).

3. Судебныя рѣшенія о распредѣленіи, въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, общей или чрезполосной дачи по участкамъ между совладѣльцами, въ опредѣленномъ для каждаго размѣрѣ и съ отчисленіемъ земли изъ владѣнія одного владѣльца къ владѣнію другого, сами по себѣ никогда не могутъ имѣть значенія установленія неправости и незаконности владѣнія перваго по отношенію второго и служить основаніемъ для иска въ порядкѣ ст. 609 и слѣд. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. о возвращеніи доходовъ съ земли, прирѣзанной кому-либо, къ тому, изъ чьего владѣнія какая земля прирѣзана... *Искъ о возвращеніи доходовъ можетъ быть основанъ только на судебномъ рѣшеніи по спору о правѣ собственности на опредѣленное имущество при одновременномъ притязаніи двухъ сторонъ* на оное, каковой споръ въ сферу судебно-межевого разбирательства не входитъ въ силу самого закона... Такой выводъ не стоитъ въ противорѣчіи съ рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 5 Ноября 1875 г., по дѣлу кн. Мурузи (сб. рѣш. 1875 г., № 836)... Въ рѣшеніи этомъ установлена возможность иска о вознагражденіи въ порядкѣ ст. 609 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. въ силу окончательнаго судебнаго рѣшенія не только по вотчинному иску, но и по судебному спору о границахъ. Но сей послѣдній споръ нельзя отождествлять съ судебно-межевымъ разбирательствомъ при размежеваніи общей или чрезполосной дачи. Споръ о возстановленіи границъ, положенныхъ межеваніемъ, указанный въ прим. къ ст. 805 Св. Зак. Меж. т. X ч. 2, изд. 1893 г., и по правиламъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ выдѣленный въ особую статью 11 (прил. I къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г.), представляетъ, подобно вотчиннымъ спорамъ, споръ объ опредѣленномъ участкѣ, на который заявляются претензіи двухъ сторонъ въ силу различнаго утвержденія съ ихъ стороны, гдѣ должна проходить граница, утвержденная при межеваніи, и споръ этотъ отнесенъ къ дѣламъ судебно-межевого разбирательства только потому, что онъ направленъ исключительно къ возстановленію дѣйствительно утвержденной при межеваніи границы; по содержанію же своему онъ ничего общаго съ вопросомъ о размежеваніи общей или чрезполосной дачи не имѣетъ (1903/74).

4. *Искъ объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчиковъ и передачѣ истцу принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія*, по смыслу 609, 691 и 2 п. 1392 ст. т. X ч. 1 и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи

1880 г., № 272, долженъ быть обращенъ къ тому лицу, во владѣніи котораго, въ моментъ предъявленія иска, отыскиваемое имѣніе находится, причемъ истцу, какъ это разъяснено въ рѣш. Сената 1900 г., № 84, нѣтъ надобности заявлять ходатайство объ уничтоженіи тѣхъ актовъ укрѣпленія, по которымъ имѣніе дошло къ отвѣтчику, такъ какъ удовлетвореніемъ такого иска достигается уже признаніе для истца необязательности означенныхъ актовъ укрѣпленія (1910/28).

5. Такъ какъ искъ о возвращеніи имущества изъ чужого незаконнаго владѣнія (ст. 609 т. X ч. 1) можетъ быть предъявленъ только собственникомъ сего имущества (или хозяиномъ, ст. 609), то предварительное разрѣшеніе судомъ вопроса о правѣ собственности по иску о возвращеніи имущества изъ чужого незаконнаго владѣнія не можетъ быть признано видоизмѣненіемъ иска (ст. 773 Уст. Гражд. Суд.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Февраля 1903 г., по д. № 1211/1900 г.)—[1]).

6. Владѣвшій чужимъ имуществомъ обязанъ вознаградить настоящаго его хозяина, независимо отъ того, было ли владѣніе добросовѣстное или недобросовѣстное (1909/6; 79/90; 70/947 и др.).

7. *Покупщикъ, который пріобрѣлъ имѣніе отъ прежняго владѣльца* и отъ котораго имѣніе его отсуждено впослѣдствіи собственнику, имѣетъ несомнѣнное *право взыскивать съ продавца стоимость имѣнія*, независимо отъ того, былъ ли продавецъ владѣлецъ добросовѣстный или недобросовѣстный. Точно также и собственникъ имѣетъ право, вмѣсто отысканія имѣнія въ натурѣ отъ покупщика, взыскивать стоимость имѣнія съ продавца, а по 1301 ст., если имущество будетъ продано наслѣдникомъ по закону до открытія спора наслѣдникомъ по завѣщанію, то продажа, учиненная до явки завѣщанія, остается въ силѣ,—но полученныя наслѣдникомъ по закону, по купчей, деньги взыскиваются въ пользу того, кому имѣніе будетъ присуждено по завѣщанію (82/65).

8. *Обязанность немедленнаго возвращенія* отсужденнаго имущества лежитъ *на самомъ неправомъ владѣльцѣ* и возникаетъ со времени вступленія рѣшенія о томъ въ законную силу, просить же объ исполненіи рѣшенія порядкомъ, указаннымъ въ Уст. Гражд. Суд., есть право, а не обязанность лица, которому имущество присуждено (88/46).

9. Искъ о доходахъ, по смыслу ст. 609 т. X ч. 1, можетъ быть предъявленъ послѣ признанія судебнымъ рѣшеніемъ, вступившимъ въ законную силу, права собственности за истцомъ на то имущество, отъ котораго незаконнымъ и недобросовѣстнымъ владѣльцемъ получены доходы. Такимъ образомъ, *искъ о доходахъ, въ томъ числѣ и о приплодѣ и о шерсти, является искомъ самостоятельнымъ*, независимымъ отъ признанія права собственности на главную вещь, и потому неупоминаніе въ предшествовавшемъ искѣ и въ рѣшеніи суда о требованіи приплода и шерсти не погашаетъ права истца на взысканіе стоимости этихъ предметовъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24/27 Ноября 1910 г., по д. № 2755/1909 г.)—[1]).

10. *Размѣръ вознагражденія* за неправое владѣніе *долженъ быть опредѣленъ судомъ* на основаніи представленныхъ къ дѣлу доказательствъ, а не по личному только усмотрѣнію собственника имущества (74/47; 76/370 и др.). По дѣламъ о рубкѣ лѣса въ этомъ случаѣ принимается во вниманіе не такса, а дѣйствительная стоимость вырубленнаго лѣса (76/348).

11. Обязанность вознаградить за неправое владѣніе можетъ пасть и на *юридическое* лицо (церковь, казну, городское общество и пр.) (71/198; 78/108; 95/30).

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

12. Гражд. законы признаютъ право требованія *возврата вещей, добытыхъ преступленіемъ,* хотя бы онѣ находились въ рукахъ третьихъ лицъ, добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ, причемъ возвращеніе вещи хозяину изъ владѣнія третьяго лица, въ порядкѣ гражд. суда, можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи суд. рѣшенія по иску, предъявленному къ незаконному владѣльцу (ст. 691). *Ст. 609 обязываетъ всякаго, незаконно владѣвшаго чужимъ имуществомъ, возвратить оное настоящему хозяину,* и имѣетъ въ виду имущество, добытое какимъ бы то ни было преступленіемъ. *Въ угол. процессѣ,* вещи, у кого бы онѣ ни оказались, въ силу закона возвращаются потерпѣвшему властью суда или суд. слѣдователя, хотя бы объ этомъ и не было предъявлено иска, лишь бы существовало событіе преступленія и самое дѣяніе было преступно, безъ этого же условія вопросъ о правѣ потерпѣвшаго на отобранное имущество становится спорнымъ и подлежитъ разсмотрѣнію гражд. суда (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 31).

13. *Добросовѣстность владѣнія* третьяго лица не освобождаетъ его отъ обязанности возвратить вещь ея настоящему хозяину, если будетъ доказано, что вещь выбыла изъ обладанія послѣдняго незаконнымъ путемъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 26).

См. ст. 420, 529, 530, 574, 610, 611, 626, 641, 684, 1301.

---

14. Всякій, *владѣющій незаконно чужимъ имуществомъ* (незаконный владѣлецъ), *обязанъ возвратить собственнику* имущество и вознаградить его за убытки, размѣръ коихъ опредѣляется смотря по тому, было ли незаконное владѣніе добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 891.

15. Въ случаѣ нарушенія владѣнія собственника постороннимъ лицомъ, завладѣвшимъ движимою вещью, средствомъ защиты не можетъ быть *искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г., № 782, 1875 г., № 26), а является *искъ петиторный* съ доказательствами со стороны истца своего права на то имущество, которое находится въ обладаніи отвѣтчика. Но искъ о возвращеніи движимаго имущества лишенъ безусловно характера римской виндикаціи. Римскій принципъ ubi rem meam invenio ibi eam vindico уступаетъ мѣсто свое въ примѣненіи къ движимостямъ германскому принципу Hand vahre Hand. Виндикація движимости не имѣетъ мѣста противъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя. Такъ какъ движимыя вещи считаются собственностью того, кто ими владѣетъ, то пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника, владѣющаго чужою для него вещью, при добросовѣстности пріобрѣтателя, создаетъ для послѣдняго право собственности, слѣдовательно, прекращаетъ право собственности первоначальнаго собственника, который поэтому и лишается вещнаго иска о принадлежавшемъ ему имуществѣ. Этотъ новый, не-римскій принципъ подлежитъ ограниченіямъ: движимыя вещи, пріобрѣтенныя владѣльцемъ отъ такого лица, которое добыло ихъ путемъ преступленія, подлежатъ неограниченной виндикаціи. Это изъятіе можетъ быть иллюстрировано указаніемъ статьи 1512 т. X ч. 1.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 284—285.—См. ст. 534 и 691.

16. По вопросу о предѣлахъ допустимости *виндикаціи движимыхъ вещей* правильное мнѣніе состоитъ въ томъ, что каждый собственникъ имѣетъ право, согласно 691 и означенной (609) ст., отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія, все равно, добросовѣстно-ли оно или нѣтъ. Отсюда слѣдуетъ, что *какъ недобросовѣстный, такъ и добросовѣстный пріобрѣтатель движимости отъ несобственника обязаны возвратить ее настоящему собственнику.* Изъ этого общаго правила сдѣлано нѣсколько изъятій (въ 1301 ст. X т. 1 ч., 1061 Уст. Гражд. Суд. и 569 Уст. Суд. Торг.), которыя, будучи установлены для спеціальныхъ случаевъ, не подлежатъ примѣненію по аналогіи.

Проф. Е. В. Васьковскій. — *„Учебникъ гражд. права“*, вып. II, стр. 159.

17. Наши законы (ст. 609) устанавливаютъ общій принципъ виндикаціи вещей: возвращеніе имущества отъ всякаго незаконно имъ владѣвшаго. Но они не даютъ прямого отвѣта, что слѣдуетъ разумѣть подъ незаконнымъ владѣніемъ. Правда, въ ст. 534 ясно говорится: „движимыя вещи почитаются собственностію того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано“. Слѣдовательно, разъ противное доказано, т. е., что владѣлецъ вещи не собственникъ, то вещь должна быть возвращена собственнику, а владѣлецъ ея былъ незаконнымъ владѣльцемъ. Но статья 1512, несмотря на такое пониманіе ст. 534, говоритъ, что возвращенію собственнику подвергаются вещи краденыя, и этимъ даетъ понять, что вещи некраденыя не подлежатъ возвращенію собственнику. Это значитъ, что владѣлецъ некраденыхъ вещей, хотя бы онъ и пріобрѣлъ ихъ отъ несобственника, не есть незаконный владѣлецъ, и, какъ таковой, не подлежитъ дѣйствію ст. 609. Не удивительно, поэтому, что въ литературѣ имѣются противоположныя мнѣнія о пониманіи нашихъ законовъ въ данномъ вопросѣ. Тѣмъ не менѣе, повидимому, *болѣе правильно то мнѣніе, которое считаетъ невозможнымъ ослаблять значеніе статей 609 и 534, какъ общихъ нормъ, спеціальнымъ постановленіемъ ст. 1512 о краденыхъ вещахъ.* Наши законы казуистичны. Толкованіе общихъ нормъ по спеціальнымъ будетъ, поэтому, рискованно.

Проф. В. И. Синайскій. — *„Русское гражданское право“*, изд. 1914 г., выпускъ I, общая часть, стр. 251—252.

18. Если кто-либо пріобрѣтаетъ вещь путемъ угрозы, которая, затѣмъ, признается основательной, то въ этомъ случаѣ потерпѣвшій, конечно, имѣетъ право отобрать свою вещь отъ угрожавшаго обратно (ст. 569, 700—702, 1528 ч. 1 т. X). Но, спрашивается далѣе, *допустима-ли виндикація противъ третьяго лица, которое пріобрѣтетъ эту самую вещь законнымъ способомъ, хотя и отъ лица, добывшаго ее угрозой*, но до опороченія той вынужденной сдѣлки? — *Проф. Загоровскій* отвѣчаетъ отрицательно („Юрид. Вѣстникъ“, 1890 г., кн. I, стр. 11). Онъ ссылается при этомъ на ст. 612, 613, 615, 634, 640, 643 ч. 1 т. X и видитъ здѣсь пріобрѣтеніе законнымъ способомъ и

отъ *законнаго* владѣльца. Мы на поставленный вопросъ отвѣчаемъ утвердительно. Во 1-хъ, указанныя статьи 1 ч. X т. не имѣютъ такого значенія, какое имъ придаетъ проф. Загоровскій; во 2-хъ, отчуждатель является въ данномъ случаѣ владѣльцемъ *незаконнымъ*: онъ началъ свое владѣніе „вопреки закону“ (ст. 528 ч. 1 т. X), противъ него ст. 700—702 ч. 1 т. X. А потому и пріобрѣтатель отъ такого владѣльца будетъ также владѣльцемъ *незаконнымъ* (конецъ ст. 529). Слѣдовательно, на основаніи ст. 609, здѣсь *можетъ* быть предъявленъ виндикаціонный искъ.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Пріобрѣтеніе движим. въ собств. отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе“*, изд. 1907 г., стр. 442—443.

19. Профессоръ Трепицынъ построилъ всю свою систему толкованія законоположеній о правахъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя вещи отъ несобственника и объ абсолютной и неограниченной виндикаціи, установленной, якобы, нашими гражданскими законами, на статьяхъ 609 и 691. Между тѣмъ, такое толкованіе 609 и 691 ст. Зак. Гражд. не можетъ быть признано правильнымъ. Дѣйствительно, по смыслу не возбуждающаго сомнѣнія текста этихъ статей, каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого *неправильнаго* владѣнія и всякій владѣющій чужимъ имуществомъ *незаконно*, независимо отъ того, *добросовѣстно*-ли было это владѣніе или недобросовѣстно, обязанъ возвратить имущество настоящему хозяину такового. Такимъ образомъ, даже и *добросовѣстность* владѣнія не гарантируетъ владѣльца отъ предъявленія къ нему настоящимъ хозяиномъ имущества требованія о его возвратѣ, если только владѣніе его было *неправильно* (691 ст.) и *незаконно* (609 ст.). Слѣдовательно, вся суть въ томъ, что нашъ законъ понимаетъ подъ *законнымъ и правильнымъ* владѣніемъ движимостью, съ одной стороны, и *незаконнымъ* и *неправильнымъ*—съ другой. По этому вопросу слѣдуетъ признать, что производное право собственности на движимое имущество пріобрѣтается посредствомъ одной законной передачи (420 ст., 2 п. 707 ст.), безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ (711 ст.), къ числу коихъ принадлежитъ и купля-продажа, причемъ передача купленной вещи совершается дѣйствительнымъ *вручеміемъ* вещи продавцомъ покупщику (1510 ст.), что хотя продавать вещь можетъ только дѣйствительный собственникъ ея (или другое уполномоченное имъ на то лицо), но покупать вещь всякій можетъ отъ того, кто въ моментъ продажи, по закону, такимъ *собственникомъ считается* (1384 ст.) и что, такъ какъ, по закону (534 ст.), *собственникомъ* движимости тотъ, кто ею владѣетъ, *считается* до тѣхъ поръ, *пока не будетъ доказано противное*, то, слѣдовательно, если, въ моментъ продажи вещи, *противное еще не доказано* — отъ него, какъ отъ *законнаго собственника*, вещь можетъ быть пріобрѣтена *законно* и пріобрѣвшій ее способомъ, *въ законѣ дозволеннымъ*, владѣть ею будетъ *законно и правильно* (ст. 524). Такимъ способомъ наши законы опредѣляютъ *законное и правильное* владѣніе вещью,

т. е. то владѣніе, при наличности коего хозяинъ вещи, хотя бы она когда-то была у него похищена или выбыла изъ его обладанія другимъ противозаконнымъ способомъ, въ силу ст. 691 и 609 ч. 1 т. X, виндицировать ее отъ владѣльца *не въ правѣ*.

А. Э. Бардзкій. — *„Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости“*, 1909 г., стр. 27.

20. Изъ понятія о правѣ собственности, какъ исключительнаго господства надъ вещью, не допускающаго принадлежности имѣнія въ одно и то же время нѣсколькимъ лицамъ, а также на основаніи историческаго изслѣдованія постановленій о владѣніи (1832 г., ст. 305, т. X ч. 1; 1842 г. Сводъ Законовъ и др.) и логическаго толкованія сопоставленіемъ ст. 529 со ст. 609,—необходимо придти къ заключенію, что *пріобрѣтеніе имѣнія, хотя и въ установленномъ порядкѣ, но отъ лица, которому оно оказалось впослѣдствіи не принадлежавшимъ, не переноситъ права собственности на пріобрѣтателя* и не освобождаетъ пріобрѣтателя отъ обязанности, въ случаѣ предъявленія къ нему иска собственникомъ, возвратить имѣніе послѣднему. Излюбленнымъ доводомъ въ пользу безповоротности, по нашимъ законамъ, вотчинныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ на имѣніе установленнымъ порядкомъ, служитъ ссылка на 1301 ст. X т. 1 ч., но статья эта лишь исключеніе изъ общаго правила ст. 609 и не подлежитъ распространительному толкованію. Надо также замѣтить, что въ нашихъ законахъ ясно выражены начала виндикаціи: въ пользу такого положенія говорятъ содержанія 420, 609, 691 статей X т. 1 ч.; 1180, 1181 ст. Уст. Гражд. Суд. и др.

А. И. Лыкошинъ.—*„Объ отысканіи недвиж. имѣній изъ чужого владѣнія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 4, стр. 26—67.

21. На вопросъ, въ правѣ ли каждый *изъ совладѣльцевъ общаго имѣнія*, по иску котораго все имѣніе изъято изъ незаконнаго владѣнія, требовать и взысканія убытковъ или доходовъ по всему имѣнію—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, признавъ за нимъ *право искать лишь той доли убытковъ и доходовъ, которая соотвѣтствуетъ его долѣ права на возвращенное имущество*.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражд. процесса“*, 1904 г., стр. 133.

22. Господствующее въ нашей литературѣ мнѣніе (Удинцевъ, Цитовичъ, Нерсесовъ, Елеонскій, Оксъ, Люстихъ) высказывается за *недопущеніе виндикаціи бумагъ на предъявителя отъ третьихъ добросовѣстныхъ лицъ* даже въ случаяхъ кражи. Но есть и обратныя мнѣнія (Анненковъ, Щегловитовъ, Васьковскій, Побѣдоносцевъ, Пестржецкій). Въ смыслѣ господствующаго ученія высказывается и кассаціонный Сенатъ, распространившій защиту пріобрѣтенія на *всѣ* бумаги на предъявителя, выпускаемыя не только государствомъ, но и частными учрежденіями, съ разрѣшенія правительства (Общ. Собр. 1884 г., №№ 18 и 42; Гражд. Касс. Деп. 85/27; 86/33). Такое распространеніе намъ кажется вполнѣ правильнымъ. Это совсѣмъ не то распространительное

толкованіе, которое къ законамъ исключительнымъ непримѣнимо; это— „заключеніе на основаніи полнаго (реальнаго) тождества"; если законъ защищаетъ пріобрѣтеніе *однѣхъ* бумагъ на предъявителя, то онъ не можетъ не защищать другихъ *такихъ-же* бумагъ на предъявителя. Далѣе, если законъ защищаетъ добросовѣстныя пріобрѣтенія бумагъ на предъявителя, то, тѣмъ болѣе, не можетъ не защищать такихъ же пріобрѣтеній *денегъ* какъ металлическихъ, такъ и бумажныхъ, потому что всѣ основанія, вызвавшія защиту пріобрѣтеній бумагъ на предъявителя, проявляются еще съ большей силой въ деньгахъ. Здѣсь мы дѣлаемъ не только заключеніе на основаніи полнаго (реальнаго) тождества, но и заключеніе a majori ad minus.

Проф. Трепицынъ.— *„Пріобрѣтеніе движим. въ собств. отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе"*, стр. 459—462.

23. Разъясненіе Сената въ рѣш. 1903 г., № 74, не можетъ быть признано правильнымъ, какъ неосновательное на законѣ. Нѣтъ такого закона, по которому *незаконный владѣлецъ обязанъ возвращать собственнику полученные имъ доходы* только тогда, когда онъ заявлялъ притязаніе о правѣ собственности на имѣніе, бывшее въ его незаконномъ владѣніи, напротивъ того, *всякій незаконный* владѣлецъ обязанъ возвратить собранные имъ съ имѣнія доходы, безотносительно къ тому, изъ чего истекала его претензія на то имѣніе. И Сенатъ самъ неоднократно признавалъ это, напр., въ рѣш. 1899 г., № 80.

В. Л. Исаченко. — *„Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права"*, стр. 93.

24. По вопросу *о возвращеніи имущества собственнику и о вознагражденіи его за убытки* — см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 985, 990, 991; **Австр.**, ст. 366; **Саксон.**, ст. 295, 298, 303; **Франц.**, ст. 1379; **Итал.**, ст. 1148; **Св. гражд. узак. губ. Приб.**, ст. 897, 908, 921.

610. Кто владѣлъ чужимъ имуществомъ недобросовѣстно, тотъ долженъ: 1) вознаградить за весь причиненный сему имуществу въ продолженіи владѣнія онымъ и. доказанный надлежащимъ изслѣдованіемъ вредъ; 2) возвратить всѣ доходы, имъ съ того имущества полученные со времени завладѣнія онымъ до прекращенія сего владѣнія, или же съ того времени, когда неправость владѣнія его сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна, и 3) вознаградить за причиненные хозяину имущества черезъ завладѣніе, также надлежащимъ изслѣдованіемъ доказанные, и, въ случаѣ спора, судомъ признанные, убытки. Тамъ же, ст. 2.

Объ истребованіи доходовъ отъ недобросовѣстнаго владѣльца.

1. Съ недобросовѣстнаго владѣльца *доходы* за время его владѣнія взыскиваются *безъ процентовъ* (76/9; 80/30).

2. Расходъ по добыванію дохода долженъ быть отнесенъ къ тѣмъ расходамъ „по управленію и содержанію имѣнія", о которыхъ говорится

въ 620 ст., какъ о долженствующихъ быть исключенными изъ валового дохода для опредѣленія *чистаго дохода* (80/301; 92/96). Относительно сельскохозяйственнаго имѣнія эти доходы правильнѣе исчислять *не по-годно, а за время,* за которое возвращеніе доходовъ подлежитъ присужденію (92/96).

См. ст. 620, 626 и 641.

611. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить имущество въ томъ самомъ состояніи, въ коемъ оно находилось во время завладѣнія, или же съ того времени, когда ему сдѣлалось съ достовѣрностію извѣстно, что владѣніе его есть неправое. Онъ въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностію и безъ ущерба для онаго. Если, напротивъ, по мнѣнію свѣдущихъ въ томъ людей, призванныхъ судомъ, сего нельзя допустить безъ приведенія имущества въ разстройство, или въ состояніе, худшее противъ того, въ коемъ оное находилось во время завладѣнія, то все поступившее отъ незаконнаго владѣльца въ сіе имѣніе, или же заведенное, или устроенное имъ, остается въ ономъ безъ всякаго за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 3; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 515—533.

О возвращеніи имущества недобросовѣстнымъ владѣльцемъ.

1. Незаконный владѣлецъ (добросовѣстный и недобросовѣстный) не въ правѣ требовать *возвращенія расходовъ,* понесенныхъ имъ на обсѣмененіе и обработку земли (71/150).

2. Нашъ законъ не содержитъ въ себѣ постановленія о принадлежности плодовъ земли собственнику ея лишь подъ условіемъ возврата расходовъ, произведенныхъ третьимъ лицомъ на обработку и обсѣмененіе, откуда слѣдуетъ, что, *послѣ признанія судомъ арендnаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не въ правѣ требовать отъ наймодавца вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей, произведенные имъ до постановленія судомъ рѣшенія о расторженіи договора.* Во всякомъ случаѣ, право его не предполагается, а должно быть всякій разъ установлено на основаніи обстоятельствъ даннаго дѣла и существующихъ между сторонами договорныхъ соглашеній (1909/6).—См. ст. 629 разъясн. п. 3.

3. Подъ убыткомъ, подлежащимъ вознагражденію, разумѣется *не только положительный ущербъ, но и лишеніе выгоды* (80/99).

4. *Недобросовѣстный владѣлецъ въ правѣ требовать вознагражденія за совершенныя имъ въ отсужденномъ имѣніи неотдѣлимыя отъ недвижимости сооруженія или улучшенія, по мѣрѣ необходимости, для поддержанія или сохраненія имѣнія, или полезности таковыхъ именно для даннаго имѣнія,* т. е. за улучшенія, которыя долженъ былъ бы совершить каждый заботливый хозяинъ въ качествѣ собственника даннаго имѣнія въ данныхъ его размѣрахъ и назначеніи, при условіи, что совершенныя владѣльцемъ работы или вызывались необходимостью поддержанія имѣнія, или возвысили стоимость самой земли (1910/25).

5. Владѣніе однимъ изъ наслѣдниковъ по завѣщанію всѣмъ наслѣдственнымъ имуществомъ должно быть признаваемо *недобросовѣстнымъ по отношенію къ частямъ, завѣщаннымъ другимъ лицамъ* (70/49).

См. ст. 529, 530, 574, 609, 610, 622—623, 626, 628, 634, 684.

6. Изъ казуистически изложенныхъ въ ст. 612, 621, 634, 640, 643 правилъ можно вывести общее начало, по которому *недобросовѣстный владѣлецъ отвѣчаетъ за нераздѣльно присоединенную къ своему имуществу чужую вещь въ полной суммѣ ея стоимости*, добросовѣстно же присоединившій—лишь поскольку онъ отъ сего обогатился.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право*“, т. I, 1902 г., стр. 388 и слѣд.

7. Плоды, производимые вещью, принадлежатъ собственнику не иначе, какъ съ обязанностью *возвратить издержки, сдѣланныя* третьими лицами *на воздѣлываніе, обсѣмененіе и работы*.

Франц. Гражд. Кодексъ, ст. 548.

612. За отчужденную изъ имѣнія землю владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить, по требованію и выбору того, кому имѣніе возвращается, или сумму, за которую онъ продалъ сію землю, или же цѣну оной по надлежащей оцѣнкѣ и опредѣленію суда. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 4.

См. ст. 609 и 1303.

613. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить за проданныя или вывезенныя имъ изъ имѣнія и не возвращаемыя вмѣстѣ съ онымъ земледѣльческія орудія и другіе принадлежащіе къ имѣнію предметы, машины, хозяйственную утварь и т. п., а равно и за угнанный или проданный изъ онаго рабочій и всякій иной скотъ. Тамъ же, ст. 5.

614. Владѣлецъ недобросовѣстный равномѣрно обязанъ возвратить деньги, полученныя имъ за отдачу въ залогъ имѣнія или часть онаго, или же посредствомъ выкупа освободить то имѣніе отъ залога. Тамъ же, ст. 6.

См. ст. 420, 635 и 1303.

615. За лѣсъ, употребленный для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить хозяину при возвращеніи имущества. Тамъ же, ст. 7.

616 и **617** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

618. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за все истребленное въ имѣніи, которое состояло въ незаконномъ его владѣніи; поврежденные въ сіе время предметы онъ при возвращеніи ихъ обязанъ исправить, или заплатить за исправленіе оныхъ, или буде уже нѣтъ возможности привести ихъ въ первобытное состояніе, то заплатить и за нихъ по оцѣнкѣ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 10.

619. Владѣлецъ недобросовѣстный отвѣтствуетъ за всякій вредъ и ущербъ въ имуществѣ, не только по волѣ его и съ умысломъ причиненный, но и происшедшій отъ доказанной его небрежности, если сей вредъ такого рода, что оный въ естественномъ порядкѣ вещей можно было и надлежало предвидѣть и предотвратить. На семъ основаніи за скотъ, павшій во время эпизоотической болѣзни, онъ платитъ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что имъ не были приняты, для предохраненія его отъ заразы, предписанныя мѣры предосторожности. Тамъ же ст. 11.

См. ст. 624, 642.

620. Подъ словомъ доходъ, который недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить законному владѣльцу, разумѣется доходъ чистый, т. е. остающійся за исключеніемъ употребленныхъ на управленіе имѣніемъ и другихъ, подробно въ нижеслѣдующей (622) статьѣ означенныхъ, расходовъ, въ томъ числѣ: 1) оброкъ, собранный съ имѣнія деньгами, или же хлѣбомъ и другими естественными произведеніями или издѣліями, а равно и все, вырученное продажею хлѣба, сѣна и другихъ произведеній земли, или же фабрикъ и другихъ какого-либо рода заведеній или же самыя сіи произведенія, если они не проданы, или въ случаѣ, когда они переданы кому-либо безъ продажи или инымъ образомъ употреблены, то слѣдующія за нихъ деньги по оцѣнкѣ (а); 2) всѣ полученныя за наемъ домовъ, состоящихъ въ незаконномъ владѣніи, денежныя суммы, а равно и тѣ, которыя слѣдовали бы за помѣщенія, которыя занималъ самъ недобросовѣстный владѣлецъ, или, по его согласію, другіе безъ платы; 3) приплодъ отъ подлежащихъ возврату лошадей, рабочаго и всякаго домашняго скота и т. п., а равно и прибыли, полученныя отъ шерсти овецъ, отъ молока, масла и т. п.; 4) прибыль, полученная отъ принадлежащихъ къ имѣнію рыбныхъ ловель (б). (а) Тамъ же, ст. 12 п. 1; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; (36674); 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337) Имен. ук.; Іюл. 30 (39928) Имен. ук.; Ноябр. 2 (40172) Имен. ук.; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.—(б) 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 12 п. 2—4.

См. ст. 425, 431, 610, 611, 626.

621. Денежныя суммы, слѣдующія за всѣ предметы, подлежащіе возврату и не оказавшіеся налицо, а равно и за всѣ тѣ, за которые недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, по силѣ предшедшихъ (613, 615, 618—620) статей, заплатить хозяину, опредѣляются по цѣнамъ, кои будутъ существовать во время прекращенія незаконнаго владѣнія. Если однакожъ истцомъ будетъ доказано надлежащимъ образомъ, что сіи предметы имѣли цѣну высшую въ то время, когда оные употреблены, проданы, или же переданы, или истреблены, или повреждены недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, то онъ обязанъ удовлетворить за оные по той цѣнѣ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 13.

1. *Стоимость процентныхъ бумагъ* опредѣляется по курсу, существовавшему въ моментъ предъявленія иска о присужденіи вознагражденія за невозвращеніе отвѣтчикомъ присужденныхъ къ возврату истцу помянутыхъ бумагъ (78/44).

См. ст. 613, 615, 618—620.

622. Изъ доходовъ, которые владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ возвратить владѣльцу законному, исключаются (ст. 620) расходы, употребленные на управленіе имѣніемъ и сверхъ того всѣ расходы, сдѣланные имъ на содержаніе имѣнія, починку предметовъ, подвергшихся порчѣ отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, на усовершенствованіе существующихъ или постройку новыхъ заведеній сельскаго хозяйства или промышленности, если сіи заведенія находятся налицо въ надлежащемъ хорошемъ состояніи и при возвращеніи имущества. Впрочемъ, если при постройкѣ, починкѣ или улучшеніи сихъ заведеній были употреблены вообще или частью матеріалы изъ того же состоявшаго въ неправомъ владѣніи имѣнія, то недобросовѣстный владѣлецъ можетъ требовать вознагражденія только за тѣ матеріалы, которые были имъ взяты не изъ сего имѣнія. Если однакожъ законный владѣлецъ не пожелаетъ оставить за собою устроенныхъ вновь владѣльцемъ недобросовѣстнымъ заведеній, то онъ предоставляетъ ему снести въ опредѣленное, по обоюдному согласію или судомъ, время всѣ строенія, къ онымъ принадлежащія, и вывезти находящіяся въ оныхъ орудія и прочія вещи, если онѣ пріобрѣтены самимъ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ. Тамъ же, ст. 14; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 9; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.

О вознагражденіи недобросовѣотнаго владѣльца за улучшенія въ имѣніи.

1. Бывшій владѣлецъ недвижимости, хотя бы и признанный по суду *недобросовѣстнымъ, въ правѣ требовать вознагражденія за такія, сдѣланныя имъ, неотдѣлимыя отъ недвижимости сооруженія и улучшенія, которыя признаются необходимыми и полезными,* т. е., которыя совершилъ бы и самъ собственникъ этой недвижимости, въ качествѣ добраго хозяина, при данныхъ ея размѣрахъ и своихъ имущественныхъ средствахъ (ст. 555, 1375, 1381 Франц. Гражд. Код.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 9 Дек. 1909 г., по д. Гофмана).

См. ст. 574, 611, 623, 626, 629, 633.

---

2. *Недобросовѣстный* владѣлецъ въ правѣ требовать отъ собственника возмѣщенія *необходимыхъ расходовъ*. Онъ не въ правѣ требовать возмѣщенія *полезныхъ расходовъ*, но можетъ взять себѣ изъ имущества присоединенные къ нему предметы, если отдѣленіе ихъ возможно безъ поврежденія имущества, причемъ собственникъ въ правѣ удержать эти предметы, возмѣстивъ владѣльцу ту стоимость, какую они представляли бы для него послѣ отдѣленія.

Гражданское Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 902.

3. Тотъ, кому вещь возвращена, долженъ заплатить даже недобросовѣстному владѣльцу за всѣ *необходимыя и полезныя* издержки, сдѣланныя съ цѣлью сохраненія вещи.

Франц. Гражд. Кодексъ, ст. 1381.

4. Нѣтъ основанія отказывать и недобросовѣстному владѣльцу въ возмѣщеніи расходовъ *необходимыхъ*, если они превышаютъ подлежащіе возвращенію доходы (см. Цюрих. Гражд. Улож., ст. 515). Но изъ сопоставленія ст. 611 со ст. 622 т. X ч. 1 усматривается допустимость, въ извѣстныхъ случаяхъ, возмѣщенія *полезныхъ* расходовъ и недобросовѣстному владѣльцу.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 759.

5. По сему вопросу—см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 994—1003; **Австр.**, ст. 331, 332, 336, 1036, 1042; **Итал.**, ст. 450, 704—706; **Франц.**, ст. 555, 1372, 1375, 1381; **Цюрих.**, ст. 511—513, 515; **Св. гражд узак. губ. Приб.**, ст. 577—581, 583, 920.

623. Исключаются также изъ доходовъ, возвращаемыхъ владѣльцемъ недобросовѣстнымъ, всѣ денежныя суммы, употребленныя имъ на покупку какихъ-либо матеріаловъ сырыхъ или обработанныхъ, для принадлежащихъ къ тому имѣнію фабрикъ или иныхъ заведеній, если сіи матеріалы находятся налицо при возвращеніи имѣнія и если законный владѣлецъ признаетъ нужнымъ оставить ихъ за собою. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 15.

624. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить и за всѣ убытки, происшедшіе отъ оставленія имъ безъ обрабатыванія такихъ источниковъ дохода, которые законнымъ владѣльцемъ были уже открыты и коихъ обрабатываніе имъ начато, и вообще за происшедшее, не отъ какихъ-либо несчастныхъ случаевъ, а отъ явной небрежности въ управленіи имуществомъ, уменьшеніе доходовъ онаго, въ сравненіи съ среднимъ доходомъ послѣднихъ, предшествовавшихъ недобросовѣстному владѣнію, *пяти лѣтъ*. Тамъ же, ст. 16.

1. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить и *за оставленіе безъ обработки пашенъ, покосовъ* и другихъ источниковъ дохода, существующихъ естественною силою вещей (74/338).

См. ст. 619—620, 684.

625. Владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить и за всѣ судебныя издержки владѣльца законнаго при отысканіи завладѣннаго имущества и за расходы при вводѣ его во владѣніе онымъ. Тамъ же, ст. 17; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 839 и слѣд.; ср. Зак. Суд. Гражд., ст. 1024 и слѣд.

См. ст. 610 и 1303.

626. Владѣвшій какимъ-либо имуществомъ, хотя и не принадлежащимъ ему, но однакожъ добросовѣстно, не зная о правѣ другого на оное, при возвращеніи сего имущества законному владѣльцу, не обязанъ возвращать ему доходовъ, съ онаго уже полученныхъ, или законно ему слѣдующихъ по день объявленія ему установленнымъ порядкомъ объ открытіи спора противъ его владѣнія, или же, если сіе будетъ доказано, до того времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностію извѣстна. Такими доходами признаются: поступившіе уже до вышеозначеннаго времени или слѣдующіе за оное съ имѣнія оброкъ и другіе сборы, а равно и собранные также до вышеозначеннаго времени плоды и убранные съ полей и луговъ хлѣбъ, сѣно и проч. и проданные уже или переведенные въ другое имѣніе приплодъ отъ животныхъ, шерсть, снятая съ овецъ, молоко, масло и т. п. матеріалы, выдѣланные въ заведеніи сельскаго хозяйства и промышленности, добытые и обработанные металлы и минералы, а равно и деньги за отдававшуюся въ наемъ землю, хотя бы оныя и не были еще получены, ежели только слѣдуютъ по закону къ полученію за истекшее уже время. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 18; 1861 Февр. 19 (36657); (36674); 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 Март. 1 (39337) Имен. ук.; Іюл. 30 (39928) Имен. ук.; Ноябр. 2 (40172) Имен. ук.; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

О правахъ добросовѣстнаго владѣльца на доходы.

1. По общему содержанію законовъ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ (609—643 ст. Зак. Гражд.) и, въ частности, по содержанію ст. 610, 620, 622 и 626 слѣдуетъ признать, что съ доходами, о возвратѣ которыхъ въ этихъ законахъ говорится, связывается, несомнѣнно, одно и то же понятіе при опредѣленіи обязанностей по вознагражденію за владѣніе чужимъ имуществомъ владѣльца какъ добросовѣстнаго, такъ и недобросовѣстнаго. Различіе для того и другого вида незаконнаго владѣнія указывается лишь въ томъ смыслѣ, что недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ возвратить доходы, полученные со времени завладѣнія имуществомъ до прекращенія сего владѣнія, или же съ того времени, когда неправость владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстною; *добросовѣстный же владѣлецъ, при возвращеніи имущества законному владѣльцу, не обязанъ возвращать уже полученныхъ имъ доходовъ или законно ему слѣдующихъ по день объявленія ему установленнымъ порядкомъ объ открытіи спора противъ его владѣнія*, или же, если сіе будетъ доказано, до того времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна (92/96).

2. Для примѣненія 626 ст. „необходимо, чтобы владѣлецъ *сознавалъ свое право и не зналъ о правѣ другого*“. Въ данномъ случаѣ: „земля, несмотря на передачу ея, по распоряженію администраціи, въ вѣдѣніе общества, не могла быть признана состоявшей во владѣніи общества на какомъ бы то ни было правѣ, тогда какъ право собственности истца не могло не быть извѣстнымъ обществу, ибо таковое оставалось за истцомъ, и никакимъ способомъ, въ законѣ установленнымъ, не было отъ него отнято“ (92/91).

3. „*Субъективное сознаніе владѣльца* въ законности его владѣнія можетъ и не соотвѣтствовать постановленіямъ закона“ (1902/87; 77/6).

4. *Разрѣшеніе вопроса о томъ, было ли владѣніе отвѣтчика добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ, зависитъ отъ суда*, разсматривающаго дѣло по существу, а потому заключеніе суда по вопросу о томъ, добросовѣстнымъ

или недобросовѣстнымъ было данное владѣніе, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (1902/87; 81/131 и др.).

5. Пожизненный владѣлецъ, присвоившій себѣ подложнымъ дѣйствіемъ право собственности на имущество и заложившій таковое кредитному установленію, отъ котораго оно перешло къ третьимъ лицамъ посредствомъ публичной продажи, не имѣетъ права взыскивать съ нихъ доходы за время, въ теченіе котораго они владѣли на основаніи этой продажи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 10/13 Мая 1900 г., по д. № 4453/1899 г.)—[1]).

См. ст. 386, 425, 431, 524, 529, 530, 609—611, 620, 628—629, 634.

---

6. Тотъ, кто имѣетъ право на плоды находящагося въ его владѣніи чужого имущества, пріобрѣтаетъ право собственности на оные *со времени ихъ отдѣленія;* если же онъ не состоитъ владѣльцемъ имущества, то плоды пріобрѣтаются имъ лишь *со времени поступленія ихъ въ его владѣніе.*

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 845.

7. Если собственникъ предоставляетъ другому лицу овладѣвать произведеніями или иными составными частями его вещи, то, въ случаѣ предоставленія этому лицу владѣнія самою вещью,—оно пріобрѣтаетъ на нихъ право собственности *съ отдѣленіемъ ихъ отъ вещи*, а въ остальныхъ случаяхъ—*со времени завладѣнія ими.*

Германское Гражд. Улож., ст. 956.

8. *Добросовѣстнымъ* владѣльцемъ признается тотъ, кто получилъ владѣніе имуществомъ *по наслѣдованію или по договору*, хотя бы и не облеченному въ установленную закономъ форму, *или инымъ непротивозаконнымъ способомъ*, не зная, что имущество не принадлежало лицу, отъ котораго оно досталось владѣльцу, или что это лицо не имѣло права распорядиться имуществомъ. Всякій иной незаконный владѣлецъ признается недобросовѣстнымъ.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 892.

9. Добросовѣстный владѣлецъ не обязанъ къ возвращенію доходовъ, полученныхъ имъ съ имущества. Плоды и произрастенія земли, приплодъ и другія произведенія животныхъ принадлежатъ добросовѣстному владѣльцу *со времени ихъ отдѣленія*, предметы добывающей промышленности—*со времени ихъ добычи*, а издѣлія обрабатывающей промышленности—*со времени ихъ обработки.* Добросовѣстному владѣльцу принадлежитъ также право на повременные платежи (наемную плату, проценты и дивиденды по процентнымъ бумагамъ, а также проценты съ денежныхъ капиталовъ и т. п.), причитающіеся за время его владѣнія.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 899.

10. Слѣдуетъ строго различать владѣніе *добросовѣстное* и владѣніе *въ видѣ собственности.* Эти два понятія далеко не тождественны: можно на участкѣ вести себя, какъ собственникъ, но при этомъ ясно сознавать, что участокъ чужой, и, такимъ образомъ, владѣніе въ видѣ собственности окажется недобросовѣстнымъ. Съ другой стороны, нашъ

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

законъ требуетъ для пріобрѣтательной давности владѣніе въ видѣ собственности, но добросовѣстность владѣльца вовсе здѣсь не нужна для достиженія конечной цѣли давности.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*, стр. 56.

11. *Добросовѣстный владѣлецъ становится собственникомъ плодовъ непосредственно съ момента отдѣленія* ихъ, и для пріобрѣтенія плодовъ достаточно одной добросовѣстности, титула же на пріобрѣтеніе владѣнія не требуется.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 97—98.

12. Хотя, по буквѣ нашего закона, знаніе чужого права (т. е. знаніе закона) есть условіе недобросовѣстности владѣнія, однако, изъ общей судебной практики вытекаетъ то руководящее начало, по которому *для понятія добросовѣстности владѣнія достаточно лишь субъективнаго убѣжденія владѣльца въ своей правотѣ*, въ справедливости основанія пріобрѣтенія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I, стр. 505—507.

13. По Своду Законовъ рѣшающимъ общимъ *условіемъ для lucrum добросовѣстнаго владѣльца* является *не separatio или perceptio, а именно consumptio fructuum*. Это видно уже изъ ст. 626. Именно, говоря о минеральныхъ продуктахъ, о продуктахъ горной промышленности, законъ признаетъ lucrum добросовѣстнаго владѣльца не съ момента separatio или perceptio, а лишь съ момента обработки этихъ продуктовъ добывающей промышленности (добытые и обработанные металлы и минералы). Говоря о продуктахъ скотоводства, законъ признаетъ lucrum добросовѣстнаго владѣльца съ момента такого распоряженія ими со стороны владѣльца, вслѣдствіе котораго они перестаютъ находиться въ имѣніи налицо (проданные уже или переведенные въ другое имѣніе приплодъ отъ животныхъ, шерсть, снятая съ овецъ, молоко, масло...). То же правило слѣдуетъ, повидимому, отнести и къ продуктамъ лѣсного хозяйства.

Проф. Л. І. Петражицкій.—*„Права добросовѣстнаго владѣльца на доходы“*, стр. 343 и слѣд.

14. Почему право оставляетъ незнающему владѣльцу lucrum плодовъ, если они подверглись *consumptio*?—Потому, что иное отношеніе *къ плодамъ*, т. е. хозяйственнымъ благамъ, которыя, съ точки зрѣнія нормальнаго хозяйства, предназначены къ свободному потребленію и издержанію, вело бы къ потрясенію и разрушенію хозяйствъ, такъ какъ добросовѣстный владѣлецъ неожиданно долженъ бы извлечь изъ своего собственнаго имущества и хозяйства извѣстную сумму денегъ, тогда какъ задача гражданскаго права состоитъ въ томъ, *чтобы субъектамъ частныхъ хозяйствъ гарантировать плоды ихъ закономѣрной хозяйственной дѣятельности*, чтобы производители спокойно и безопасно могли составлять и исполнять свои хозяйственные планы;

не опасаясь скрытыхъ подводныхъ скалъ, парализующихъ ихъ энергію и предпріимчивость и подвергающихъ ихъ хозяйство, а также личное и семейное благосостояніе неожиданнымъ опасностямъ и потрясеніямъ. Но для того, чтобы выдать *fructus exstantes*, нѣтъ владѣльцу необходимости продавать составныя части собственнаго хозяйства и этимъ нарушать правильное функціонированіе собственнаго имущества: для этого достаточно открыть склады, гдѣ находятся наличные продукты. Есть и еще одно основаніе, почему fructus exstantes въ нормальномъ случаѣ могутъ быть взяты у владѣльца безъ разстройства его собственнаго хозяйства. Если онъ имѣетъ свое собственное предпріятіе, напр., другое собственное имѣніе, заводъ, домъ въ городѣ, гостиницу, торговое заведеніе или т. п., то его собственное хозяйство не потерпитъ вреда отъ отнятія fructus exstantes, потому что эти сельско-хозяйственныя произведенія фигурировали лишь въ той части его хозяйственнаго плана, которая относилась къ чужому имѣнію. Но эта часть его прежняго хозяйства теперь его больше не интересуетъ. Напротивъ, непредоставленіе fructus exstantes новому хозяину, собственнику, повлекло бы за собою необходимо зловредныя послѣдствія и затрудненія для дальнѣйшаго сельско-хозяйственнаго производства въ имѣніи.

Проф. Л. І. Петражицкій.—*Тамъ же*, стр. 144, 150—153, 162—163.

15. Понятіе *fructus exstantes* никоимъ образомъ не можетъ обнимать эквивалентъ за проданные плоды. Подъ fr. exstantes мы можемъ понимать только то, что можетъ быть предметомъ vindicatio fr. exstantium противъ malae fidei possessor, т. е. *только продукты in natura*, которые дѣйствительно съ момента separatio подпадаютъ праву собственности собственника плодоносной вещи, *а отнюдь не эквивалентъ* за эти плоды, котораго собственникъ вещи никогда въ собственность не пріобрѣлъ. А такъ какъ добросовѣстный владѣлецъ возвращаетъ fructus exstantes, то вопросъ ясно и достовѣрно рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что онъ возвращаетъ только продукты in natura, а отнюдь не вырученный за нихъ эквивалентъ.

Проф. Л. І. Петражицкій.—*Тамъ же*, стр. 28—29.

16. Тонкое различіе между fructus exstantes и fructus consumpti сохранилось повидимому въ Прибалт. Гражд. Зак. (ст. 756 757, 913). Но во всѣхъ прочихъ новѣйшихъ законодательствахъ эта тонкость исчезла и по нимъ, равно, какъ и по русскому праву, за добросовѣстнымъ владѣльцемъ признаются доходы, собранные ко времени извѣщенія о правѣ собственника, послѣ же сего времени онъ, а равно и недобросовѣстный владѣлецъ, вообще, обязаны отвѣчать передъ собственникомъ во всѣхъ доходахъ.

Говоря о доходахъ „полученныхъ“ согласно дѣйствующему закону (ст. 626), Проектъ Гражд. Уложенія тѣмъ самымъ устраняетъ толкованіе римскаго и прибалтійскаго права, предоставляющихъ собственнику доходы, хотя и полученные добросовѣстнымъ владѣльцемъ, но имъ еще не потребленные (fructus exstantes).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 755—756.

17. Слово *доходъ* въ статьяхъ 1 ч. X т. нельзя à priori понимать *ни въ смыслѣ денежнаго, ни въ смыслѣ натуральнаго дохода*, а надо, какъ при изслѣдованіи Corpus iuris, путемъ логическаго толкованія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлить, означаетъ ли оно fructus въ смыслѣ reditus, въ смыслѣ pecunia, или же fructus въ смыслѣ dona cereris и т. п.

Проф. Л. І. Петражицкій.—*„Права доброс. влад. на доходы“*, стр. 382.

18. Изъ сопоставленія этой (626) статьи и 630, *проф. Петражицкій* („Права добросовѣстнаго владѣльца на доходы“, 1897 г.) выводитъ, что *распредѣленіе „добытыхъ“ минеральныхъ продуктовъ* („металлы и минералы“) *между собственникомъ и добросовѣстнымъ владѣльцемъ поставлено у насъ въ зависимость не отъ separatio или perceptio, а отъ обработки* ихъ, которая можетъ быть толкуема, какъ частный случай потребленія (consumptio). Этому пониманію соотвѣтствуетъ, какъ нельзя болѣе, употребленіе законодателемъ соединительнаго союза „и“ въ ст. 626, относящей къ доходамъ, неподлежащимъ возвращенію, минералы и металлы, „добытые и обработанные“, ибо „добытые“ не возвращаются только, если они обработаны и, наоборотъ, употребленіе раздѣлительнаго „или“ въ ст. 630, говорящей о металлахъ и минералахъ, „которые, будучи еще не очищены *или* не обработаны, на основаніи ст. 626, не должны быть за нимъ (добросовѣстнымъ владѣльцемъ) оставлены“, такъ какъ *послѣдовательность требуетъ, чтобы металлы и минералы „не обработанные“ возвращались собственнику, хотя бы и были очищены*, а тѣмъ болѣе если они „не очищены“.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—*„О пріобрѣтеніи плодовъ доброс. влад. по X т. ч. 1“*, „Вѣстн. Права“, 1900 г., № 8, стр. 139—140.

19. Владѣющій въ доброй вѣрѣ чужою вещью пріобрѣтаетъ плоды *въ самую минуту отдѣленія ихъ отъ главной вещи*, независимо отъ того, какимъ образомъ и черезъ кого, кромѣ собственника, отдѣленіе сіе совершилось.

Сводъ мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 756.

20. Но если собственникъ заявитъ свое правс на такую вещь (ст. 756) и оно будетъ признано за нимъ судомъ, то владѣющій ею въ доброй вѣрѣ долженъ возвратить ему, сверхъ главной вещи, и плоды ея, собранные до предъявленія противъ него иска, впрочемъ, не болѣе, какъ сколько ихъ еще существуетъ; за *употребленные* же или *отчужденные плоды* никакого вознагражденія не полагается.

Сводъ мѣстн. узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 757.

21. *Простой владѣлецъ дѣлается собственникомъ плодовъ только въ томъ случаѣ, если владѣніе его добросовѣстно;* въ противномъ случаѣ, онъ обязанъ по иску собственника возвратить ему вмѣстѣ съ вещью и плоды.

Франц. Гражд. Кодексъ, ст. 549.

22. *Владѣлецъ обязанъ выдать собственнику тѣ выгоды отъ пользованія вещью, которыя онъ извлечетъ послѣ возбужденія процесса.* Если владѣлецъ послѣ возбужденія процесса не извлекалъ тѣхъ выгодъ, которыя онъ могъ бы извлечь при правильномъ веденіи хозяйства, то онъ обязанъ вознаградить собственника, поскольку съ его стороны была допущена вина.

Германское Гражд. Улож., ст. 987.—См. ст. 993.

23. По вопросу *о правахъ добросовѣстнаго владѣльца на доходы*- см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 987, 993; **Австр.**, ст. 330; **Саксон.**, ст. 76, 244, 308; **Итал.**, ст. 703; **Франц.**, ст. 549; **Прусск. зем. пр.** 1, 7, ст. 189, 190—203; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 755—758, 913.

627. *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1].

628. Владѣвшему имуществомъ добросовѣстно предоставляется также право требовать вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для пользы хозяйства, и за всѣ дѣйствительныя какого-либо рода улучшенія прежнихъ заведеній, если оныя во время возврата имѣнія находятся налицо и принимающій имѣніе пожелаетъ оставить ихъ за собою. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 20.

1. Платежъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ *долга по закладной* на имѣніе подлежитъ причисленію къ издержкамъ, которыя надлежитъ возвратить владѣльцу въ случаѣ отобранія имѣнія, и, притомъ, *съ процентами* со времени прекращенія владѣнія (77/6).

См. ст. 386, 529, 611, 622.

629. Принимающій (законный владѣлецъ) имѣніе удовлетворяетъ за сдѣланныя въ оном улучшенія, по изслѣдованіи о томъ, чего оныя дѣйствительно стоили. Если показываемые бывшимъ незаконнымъ владѣльцемъ на то расходы будутъ признаны чрезмѣрно великими, принимающій можетъ просить дозволенія заплатить за все сіе по среднимъ цѣнамъ, существовавшимъ въ то время, когда приготовлялись для сихъ построекъ матеріалы и производились работы. Впрочемъ, буде матеріалы, для сего употребленные, принадлежали къ сему самому имѣнію, то въ семъ случаѣ и владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не можетъ требовать никакого за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 21; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.

О вознагражденіи добросовѣстнаго владѣльца за произведенныя въ имѣніи улучшенія.

1. *Вознагражденіе* добросовѣстнаго владѣльца за сдѣланныя въ имѣніи *улучшенія* производится *по дѣйствительной стоимости ихъ во время производства улучшеній*, а не по цѣнамъ, существующимъ во время возвращенія собственнику (казнѣ) (73/1438).

2. *Право на вознагражденіе* за произведенныя въ имѣніи улучшенія *принадлежитъ и арендатору*, въ случаѣ признанія арендnаго договора недѣйствительнымъ (76/519; 78/85).

3. По вопросу: *въ случаѣ признанія судомъ арендная договора расторгнутымъ и необязательнымъ для собственника, въ правѣ-ли арендаторъ требовать отъ собственника вознагражденія за произведенные имъ расходы на обработку и обсѣмененіе полей,* Правительствующій Сенатъ призналъ, что одного общаго отвѣта на этотъ вопросъ дано быть не можетъ; все зависитъ отъ особенностей каждаго отдѣльнаго случая, отъ того, по какой причинѣ расторгнутъ договоръ, отъ содержанія самаго договора и т. д. (рѣш. 1875 г., № 427). Въ договорѣ могутъ оказаться также условія, которыя или прямо разрѣшаютъ возникшій споръ, или заключаютъ въ себѣ извѣстныя указанія, дающія основанія для его разрѣшенія. Одно только общее правило можетъ быть установлено здѣсь: нашъ законъ не содержитъ въ себѣ постановленія о принадлежности плодовъ земли собственнику ея лишь подъ условіемъ возврата расходовъ, произведенныхъ третьимъ лицомъ на обработку и обсѣмененіе, и ст. 609 и слѣд. т. X ч. 1, говоря о незаконномъ владѣніи чужимъ имуществомъ, къ подобнымъ договорнымъ отношеніямъ примѣненія имѣть не могутъ; отсюда слѣдуетъ, что послѣ признанія судомъ аренднаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не въ правѣ требовать отъ наймодавца вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей, произведенные имъ до постановленія судомъ рѣшенія о расторженіи договора. Во всякомъ случаѣ, право его не предполагается, а должно быть всякій разъ установлено на основаніи обстоятельствъ даннаго дѣла и существующихъ между сторонами договорныхъ соглашеній (1909/6).

См. ст. 386, 574, 611, 622, 630—633, 638.

---

4. Добросовѣстный владѣлецъ въ правѣ требовать отъ собственника возмѣщенія *необходимыхъ расходовъ*, превышающихъ полученные имъ съ имущества доходы, а также возмѣщенія *расходовъ на улучшеніе имущества* (расходовъ полезныхъ), насколько эти расходы не покрываются полученными съ имущества доходами и насколько происшедшія отъ нихъ улучшенія сохранились ко времени возвращенія имущества и увеличиваютъ доходность его. Вмѣсто вознагражденія за полезные расходы собственникъ въ правѣ предоставить добросовѣстному владѣльцу взять себѣ изъ имущества присоединенные къ нему предметы, если отдѣленіе ихъ возможно безъ ихъ разрушенія или существеннаго поврежденія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 900 и 901.

5. Если пользовладѣлецъ произвелъ *издержки* или предпринималъ новыя работы, не будучи къ тому обязанъ, то онъ *можетъ требовать, при прекращеніи пользовладѣнія, возмѣщенія ихъ стоимости*, примѣнительно къ правиламъ, относящимся къ веденію дѣлъ безъ порученія.

Сдѣланныя имъ приспособленія, за которыя собственникъ, однако, не желаетъ дать ему возмѣщеніе, онъ можетъ убрать въ свою пользу, но при этомъ обязывается возстановить вещь въ ея прежнемъ состояніи.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, ст. 753.

630. Когда будетъ доказано, что владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно, для извлеченія изъ земли тѣхъ золотосодержащихъ песковъ, камней и другихъ минераловъ и т. п., которые, будучи еще не очищены или не обработаны, на основаніи статьи 626

не должны быть за нимъ оставлены, употреблялъ наемныхъ людей, то онъ можетъ требовать вознагражденія за сіи работы. Цѣны наемныхъ работниковъ опредѣляются правилами, постановленными въ статьѣ 629. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 22; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.

631. Всѣ расходы на поддержаніе или возстановленіе тѣхъ предметовъ, которые безъ того пришли бы въ ветхость отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, возвращаются также добросовѣстному владѣльцу, если тѣ предметы находятся налицо и въ надлежащемъ хорошемъ состояніи. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 23.

632. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно можетъ требовать вознагражденія за издержки, имъ сдѣланныя на застрахованіе имущества, если сіе застрахованіе распространяется на слѣдующее уже послѣ перехода имѣнія къ законному владѣльцу время, или на принятіе какихъ-либо чрезвычайныхъ, но необходимыхъ мѣръ для предохраненія онаго отъ естественныхъ или иныхъ случайныхъ бѣдствій, на устройство громовыхъ отводовъ, плотинъ, шлюзовъ, укрѣпленій противъ разлитія воды, на осушеніе болотистыхъ мѣстъ и проч., если имъ будетъ доказано, что все сіе сдѣлано имъ не обыкновенными, въ самомъ имѣніи находившимися средствами, и если устроенное имъ существуетъ, и въ хорошемъ состояніи. Тамъ же, ст. 24; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.

633. Ему также возвращаются издержки на починку или улучшенія находящихся въ имѣніи домовъ и другихъ зданій и на возстановленіе разрушенныхъ огнемъ, водою или иными несчастными случаями, если сіи починки и построенія произведены на его счетъ съ платежомъ за матеріалы и задѣльною платою употребленнымъ на сіе людямъ. Но онъ не въ правѣ требовать вознагражденія за тѣ въ возвращаемомъ отъ него имѣніи строенія и заведенія, которыя должны быть признаваемы единственно предметами роскоши и не только не суть необходимы, но и не доставляютъ имѣнію и владѣльцу никакой выгоды. Ему предоставляется перенести ихъ въ другое мѣсто, если сіе возможно безъ вреда или ущерба имѣнію. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 25.

О вознагражденіи владѣльца за присоединенные къ имуществу предметы роскоши.

1. За присоединенные къ имуществу *предметы роскоши*, не увеличивающіе его доходности (расходы излишніе), незаконный владѣлецъ, какъ добросовѣстный, такъ и недобросовѣстный, не въ правѣ требовать вознагражденія, но въ правѣ взять таковые предметы себѣ, если отдѣленіе ихъ возможно безъ разрушенія или существеннаго повре-

жденія возвращаемаго имущества, съ обязанностью на свой счетъ привести имущество въ прежнее, до присоединенія означенныхъ предметовъ, состояніе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 903.

2. Ст. 903 Проекта Гражд. Уложенія вполнѣ слѣдуетъ направленію, котораго держатся по сему вопросу всѣ законодательства, въ особенности дѣйствующее русское (ст. 611, 633).

Проектъ Гражд. Улож., т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова). стр. 760.

См. ст. 386, 388, 611.

634. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не подлежитъ никакой отвѣтственности не только за случайное или же отъ времени и отъ другихъ естественныхъ причинъ происшедшее разстройство или поврежденіе какихъ-либо въ возвращаемомъ имѣніи предметовъ, но даже и за то, которое могло бы быть приписано его небреженію, ежели въ семъ послѣднемъ случаѣ поврежденіе имъ допущено прежде объявленія имѣнія спорнымъ, или прежде времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна. Но онъ обязанъ вознаградить законнаго владѣльца за всякое произвольное въ имѣніи истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго, и за все то, что имъ отдѣлено отъ имѣнія для передачи, подарка или продажи, исключая лишь предметовъ, составляющихъ, на основаніи статьи 620, часть доходовъ съ имущества. На семъ основаніи онъ долженъ заплатить за употребленный имъ для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, лѣсъ по добровольному съ настоящимъ владѣльцемъ соглашенію, или же по надлежащей оцѣнкѣ. Въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ рубка лѣса на продажу дровъ составляетъ главнѣйшій или же исключительный источникъ дохода, судъ, при возвращеніи имѣнія законному владѣльцу, обязанъ опредѣлить, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, какое именно количество изъ проданнаго добросовѣстнымъ владѣльцемъ лѣса должно быть признано собственно обыкновеннымъ съ имѣнія доходомъ, и за сіе количество лѣса не требуется съ добросовѣстнаго владѣльца никакой платы. Тамъ же, ст. 26 и прим.; ср. Уст. Гражд. Суд. и Зак. Суд. Гражд.

Объ отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца за вырубку лѣса въ имѣніи.

1. Не можетъ быть признано правильнымъ заключеніе, что добросовѣстный владѣлецъ не обязанъ вознаградить собственника за порубку лѣса въ состоявшемъ въ его владѣніи лѣсномъ имѣніи, коль скоро вырубленный лѣсъ не былъ имъ проданъ или переданъ другому лицу, а употребленъ исключительно на личныя его надобности. По смыслу 634 ст. *добросовѣстный владѣлецъ не отвѣчаетъ за рубку лѣса лишь въ случаѣ, когда вырубленный лѣсъ употребленъ имъ для обезпеченія нуждъ того же имѣнія*, въ которомъ этотъ лѣсъ вырубленъ (1904/62).

2. Добросовѣстный владѣлецъ въ томъ лишь случаѣ не подлежитъ отвѣтственности за вырубленный имъ въ спорномъ имѣніи лѣсъ, если таковой *употребленъ на надобности того самаго имѣнія*, въ которомъ лѣсъ вырубленъ (80/242).

См. ст. 609, 611, 626.

3. Изъ правила этой (634) статьи можно вывести заключеніе, что *добросовѣстный владѣлецъ въ правѣ пользоваться лѣсомъ въ состоящемъ въ его владѣніи имѣніи*: 1) для надобности имѣнія, и 2) для извлеченія съ него доходовъ настолько, насколько пользованіе лѣсомъ не влечетъ за собой уменьшенія стоимости имѣнія.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 443.

635. Владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно обязанъ возвратить настоящему хозяину полученныя имъ впередъ слѣдующія за наемъ въ томъ имѣніи угодій, домовъ или же чего-либо иного деньги: когда-жъ имѣніе имъ заложено, то и всю потребную на выкупъ онаго сумму. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 27; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 15; (36661) ст. 4, 33 п. 8; (36662) ст. 168—177; (36663) ст. 176—184; (36664) ст. 152—160; (36665) ст. 128—139; (36666) ст. 5; (36667) ст. 17, 18, 34; (36668) ст. 2; (36669) ст. 1—6; (36670) ст. 9, 10; (36671) ст. 1; (36672) ст. 4; (36673) ст. 8; 1863 Март. 1 (39337) Имен. ук., ст. 4; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.

Объ отвѣтственности владѣльца за залогъ и установленіе ограниченій на имуществѣ.

1. Въ силу 635 ст. добросовѣстный владѣлецъ обязанъ *возвратить полученныя имъ впередъ оброчныя деньги* за наемъ находящихся въ имѣніи домовъ и угодій (1904/62).

2. *Закладная*, совершенная незаконнымъ владѣльцемъ (добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ), должна считаться *недѣйствительной* (78/77; 84/11). Отъ законнаго собственника зависитъ или взять деньги отъ добросовѣстнаго владѣльца на выкупъ имѣнія, или же предъявить искъ о недѣйствительности закладной (87/34).

3. Для законнаго собственника имѣнія *обязателенъ арендный договоръ, заключенный прежнимъ незаконнымъ, хотя и добросовѣстнымъ, владѣльцемъ* (въ данномъ случаѣ правопреемникомъ наслѣдника по завѣщанію, признанному впослѣдствіи недѣйствительнымъ) (1905/50).

См. ст. 425, 614, 640.

4. Незаконный владѣлецъ, какъ добросовѣстный, такъ и недобросовѣстный, *обязанъ возвратить собственнику имущество свободнымъ отъ залога или заклада*, которымъ оно было обременено во время незаконнаго владѣнія. Если же невозможно освободить имѣніе отъ залога, то незаконный владѣлецъ обязанъ уплатить собственнику вознагражденіе въ размѣрѣ остающагося на имѣніи долга. Незаконный владѣлецъ, установившій на имуществѣ какія-либо *ограниченія* права собственности, обязанъ вознаградить собственника въ размѣрѣ уменьшенія стоимости имущества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 894.

5. См. по сему вопросу **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 989, 990: **Саксон.**, ст. 304; **Св. гражд. узак. губ. Приб.**, ст. 908, 914.

636. Если добросовѣстный владѣлецъ, возвращая имѣніе владѣльцу законному, не будетъ въ состояніи удовлетворить его слѣдующими по предшедшимъ (634 и 635) статьямъ суммами, то при доказанной, установленнымъ на сіе порядкомъ, несостоятельности добросовѣстнаго владѣльца къ уплатѣ означенныхъ суммъ, онъ не можетъ быть подвергаемъ заключенію въ тюрьму по общимъ о несостоятельныхъ должникахъ правиламъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 28.—Ср. 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук.

637. При возвращеніи имѣнія онъ долженъ оставить въ ономъ такое количество хлѣба, сѣна и проч., которое, на основаніи хозяйственныхъ книгъ или, буде таковыхъ не ведется въ имѣніи, по соображенію съ другими какого-либо рода доказательствами, признано будетъ нужнымъ для посѣва, корма скота и на удобреніе полей; если жъ въ имѣніи состоятъ винокуренные и другіе заводы или фабрики, то изъ наличныхъ запасовъ, по взаимному съ законнымъ владѣльцемъ соглашенію, необходимое количество для того, чтобы не прерывалось, по возможности, въ первое послѣ передачи имѣнія время, производство на гѣхъ заведеніяхъ работъ. Слѣдующая за сіе по оцѣнкѣ сумма вычитается изъ суммы доходовъ, которые онъ обязанъ возвратить законному владѣльцу. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 29; 1861 Февр. 19 (36657).

1. Толкованіе этой (637) статьи въ виду ст. 626 представляетъ большія трудности и допускаетъ возможность значительнаго разнообразія. *Первую часть статьи* до условнаго предложенія, начинающагося со словъ: „если же“, *возможно относить исключительно къ постановленію 626 ст.*, что „собранные... плоды и убранные съ полей и луговъ: „хлѣбъ, сѣно и пр.“ добросовѣстный владѣлецъ возвращать не обязанъ.—На эту мысль наводитъ не только тождественность перечня: хлѣбъ, сѣно и пр.“, но въ особенности то, что единственно такимъ образомъ возможно устранить противорѣчіе между обѣими статьями: такъ какъ добросовѣстный владѣлецъ по ст. 626 „не обязанъ возвращать убранные съ полей и луговъ: хлѣбъ, сѣно и пр.“, то *вполнѣ послѣдовательно ст. 637 предоставляетъ ему соотвѣтственную „сумму по оцѣнкѣ“* за оставленіе имъ „нужнаго количества“ изъ того, что поступило въ его пользу.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—*„О пріобр. плодовъ доброс. влад. по т. X ч. 1“*, „Вѣстн. Права“, 1900 г., № 8, стр. 141—142.

См. ст. 626.

638. Исправный взносъ податей и исполненіе земскихъ повинностей по возвращаемому имѣнію остается на попеченіи и отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца по самый день прекращенія его владѣнія. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 30; 1874 Дек. 10 (54144).

1. *Платежъ налога* обезпечивается самымъ имѣніемъ, хотя бы недоимка накопилась при прежнемъ владѣльцѣ (77/262).

2. *Исправный взносъ податей* лежитъ *на отвѣтственности добросовѣстнаго владѣльца* по день оставленія имъ владѣнія, почему собственникъ, уплативъ за него эти сборы, въ правѣ требовать съ него проценты на эту сумму по 641 ст. (82/118).

См. ст. 529, 530, 629 и 641.

639 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 717 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г.).*

640. При возвращеніи законному владѣльцу имущества движимаго наблюдаются правила, постановленныя въ предшедшихъ статьяхъ, съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 32.

О возвращеніи законному владѣльцу имущества движимаго.

1. Въ виду постановленія этой статьи, что, при возвращеніи собственнику имущества движимаго, соблюдаются правила, постановленныя относительно возвращенія имущества недвижимаго, надо признать неуказываемое закономъ положеніе, что *право на доходъ принадлежитъ добросовѣстному владѣльцу и имущества движимаго*, ему же принадлежитъ *право требовать отъ собственника возвращенія издержекъ*, понесенныхъ имъ на улучшеніе имущества.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 583 и 589.

См. ст. 609 п. 10.

641. Недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ, при возвращеніи бывшихъ въ незаконномъ владѣніи его денежныхъ капиталовъ, внести за все время ихъ удержанія шесть процентовъ на сто (ср. ст. 2021), а равно и три процента неустойки (ст. 1575), хотя бы онъ доказалъ, что сіи капиталы лежали у него безъ употребленія. Тамъ же, ст. 33; 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 1, 2.

Объ обязанности недобросовѣстнаго владѣльца платить проценты при возвращеніи денежныхъ капиталовъ.

1. *Проценты, упоминаемые въ этой (641) статьѣ, нельзя считать „принадлежностью“ капитала:* проценты, несомнѣнно, составляютъ принадлежность капитала, но лишь въ случаяхъ, если, въ силу договорнаго соглашенія или въ силу самого закона, положено теченіе процентовъ на капиталъ (1904 90).

2. Ст. 641 Зак. Гражд. вовсе *не касается убытковъ собственника отъ непользованія капиталами*, ему принадлежащими, а устанавливаетъ обязанность недобросовѣстнаго владѣльца возвратить собственнику удержанныя имъ и бывшія въ незаконномъ его владѣніи денежныя суммы съ шестью на сто процентами и съ неустойкою (1912/45).

3. Изъ смысла этой (641) статьи вытекаетъ, что законъ предоставляетъ собственнику капитала *лишь право на взысканіе процентовъ и не-*

устойки, но не даетъ права на вознагражденіе за убытки вслѣдствіе удержанія капитала даже въ тѣхъ случаяхъ, когда капиталъ перешелъ къ должнику вслѣдствіе захвата или инымъ недобросовѣстнымъ путемъ, а не по договорному соглашенію (1904/64).

4. Уплата процентовъ по 641 ст. обусловливается незаконностью и притомъ *недобросовѣстностью владѣнія* капиталомъ (76/502). каковые проценты подлежатъ взысканію со дня удержанія капитала въ незаконномъ владѣніи (76/4).

5. Поэтому статья 641 не примѣнима къ случаямъ, когда владѣніе капиталомъ основано *на договорномъ соглашеніи* (69/1303; 76/502).

6. По вопросу,—*кому должны быть выдаваемы новые купонные листы, въ случаѣ предъявленія требованія о выдачѣ ихъ какъ со стороны держателя талона къ процентной бумагѣ, такъ и со стороны держателя самой процентной бумаги*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что, при столкновеніи правъ держателя бумагъ съ правами держателя талона, права этого послѣдняго, какъ права производныя, должны уступить правамъ держателя самой бумаги, и новый купонный листъ долженъ быть выданъ сему послѣднему, ибо физически отдѣленный талонъ не можетъ сопровождаться юридическимъ отдѣленіемъ правъ на талонъ отъ правъ на самую бумагу и, слѣдовательно, *талонъ не можетъ имѣть никакой силы и значенія, если бумага находится въ другихъ рукахъ*.—Такой выводъ вполнѣ согласуется и съ 641, 2020, 2023 ст. Св. Зак. Х т. ч. 1, по силѣ коихъ проценты составляютъ принадлежность капитала, и права на % безъ правъ на самый капиталъ, возникнуть не могутъ (1908/98).

7. Проценты по 641 ст. присуждаются *въ видѣ вознагражденія за убытки*, понесенные истцомъ вслѣдствіе непользованія капиталомъ (88/20).

8. *Залоговыя свидѣтельства* на недвижимое имущество вовсе *не могутъ быть приравниваемы*, въ отношеніи возможности извлекать изъ нихъ выгоды, *къ денежнымъ капиталамъ*. Проценты съ капитала составляютъ доходъ съ онаго. *Доходъ же съ недвижимаго имущества, представленнаго въ залогъ, получается владѣльцемъ его совершенно независимо отъ представленія его въ залогъ*. За представленіе же имущества въ залогъ или ввѣреніе его другому лицу, владѣлецъ получаетъ, сверхъ обыкновеннаго дохода, особую прибыль, какъ вознагражденіе за рискъ, сопряженный съ этимъ дѣйствіемъ. Очевидно, размѣръ этой прибыли, а слѣдовательно и вознагражденіе за лишеніе оной, вовсе не можетъ быть установляемъ на основаніи правилъ о законномъ размѣрѣ доходовъ съ капиталовъ (о законномъ процентѣ), а долженъ быть опредѣляемъ судомъ сообразно съ обстоятельствами дѣла, т. е. объясненіями сторонъ и представленными ими доказательствами (91/72).

9. „По смыслу 641 и 2020—2023 ст. т. Х ч. 1, проценты, называемые въ законѣ „ростомъ за пользованіе капиталомъ", являются плодомъ или произведеніемъ капитала и въ отношеніи къ нему представляются побочною вещью. А такъ какъ юридическія отношенія, касающіяся главной вещи, распространяются и на принадлежащія къ ней побочныя вещи, то, *имѣющій право обратить взысканіе и на опредѣленный капиталъ должника, въ правѣ обратить взысканіе и на накопившіеся на этотъ капиталъ проценты*. Поэтому, въ указанномъ 1083 ст. Уст. Гражд. Суд. случаѣ, судъ имѣетъ право требовать отъ кредитнаго установленія высылки слѣдующей къ взысканію суммы какъ изъ значащагося въ билетахъ капитала, такъ и изъ накопившихся на оный процентовъ" (94/77).

10. *Перерывъ давности для иска* о капиталѣ является и перерывомъ давности для иска о процентахъ, какъ принадлежности капитала (79/347).

11. Статья 641 примѣнима къ начисленію процентовъ *со дня рѣшенія по всякаго рода взысканіямъ* (79/135). Взыскателямъ принадлежитъ, въ силу закона, право на взысканіе *процентовъ со дня предъявленія иска* (95/1).

12. Ст. 72 X т. 2 ч. Зак. о Суд. и Взыск. Гражд., какъ касающаяся матеріальнаго права, сохранила свою силу и по изданіи Судебныхъ Уставовъ и относится не къ однимъ долговымъ обязательствамъ, но ко всякимъ законно-совершеннымъ договорамъ, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и къ договорамъ подряда (92/57; 91/39; 72/197).

13. Вопросъ о томъ,—причитающаяся служившему на желѣзной дорогѣ, на основаніи § 32 положенія *о вспомогательно-сберегательной кассѣ служащихъ въ главномъ обществѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, сумма пособія* можетъ ли считаться тѣмъ собственнымъ взносомъ служащаго, который, въ силу постановленій управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 25 Октября 1894 г. и 10 Іюня 1895 г., не подлежитъ зачету при выдачѣ пособія, согласно означеннымъ постановленіямъ 1894 и 1895 г.г.,—долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, согласно точному содержанію приведеннаго параграфа положенія (собр. узак. 1890 г., № 102, ст. 1025), въ пунктѣ 2 коего сказано: взамѣнъ выдачи служащимъ за прежнюю ихъ службу пособій, при увольненіи ихъ на основаніи правилъ, существовавшихъ до введенія положенія 1884 г. о кассѣ, каждому служившему до открытія кассы и принявшему участіе въ ней своими взносами выдается, при оставленіи имъ службы общества, пособіе въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья, получавшагося имъ 1 Августа 1884 г., но не болѣе, какъ за 12 лѣтъ, т. е. не болѣе 12-мѣсячнаго жалованья. Опредѣленная, такимъ образомъ, сумма, подлежащая отпуску обществомъ и признаваемая полною собственностью служащаго, записанная при открытіи кассы 1 Августа 1884 г. на личный счетъ служащаго, особо отъ суммъ по фондамъ сберегательному и вспомогательному, выдается ему, но *безъ начисленія на нее процентовъ*, при оставленіи имъ службы общества по какой бы то ни было причинѣ, независимо отъ суммы, причитающейся ему изъ сберегательнаго и вспомогательнаго фондовъ кассы (1906/54).

14. Ни въ 601 ст. Уст. Суд. Торг., ни въ какомъ-либо другомъ законѣ *нѣтъ указанія на то, чтобы теченіе процентовъ по долгамъ несостоятельнаго прекъкалось бы окончательно.* Нельзя допустить, чтобы учрежденіе конкурса могло имѣть такія послѣдствія, кои нарушали бы установленныя на законномъ основаніи юридическія отношенія между должникомъ и его кредиторами, а потому необходимо признать, что, по закрытіи конкурса и возстановленіи правъ должника по распоряженію его имуществомъ, при дальнѣйшемъ, внѣ конкурса, удовлетвореніи не вполнѣ оплаченныхъ долговъ наросшіе по неудовлетвореннымъ претензіямъ проценты должны быть также приняты въ расчетъ (1906/9).

См. ст. 609, 626, 638, 2020, 2039, 2050.

---

15. На вопросъ,—обязанъ-ли незаконный владѣлецъ, въ виду этой (641) статьи, вмѣстѣ *съ возвращеніемъ настоящему хозяину доходовъ съ имѣнія, уплатить и законные проценты на эти доходы*,—слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, вопреки противоположному рѣшенію Сената 1880 г., № 30, по слѣдующимъ соображеніямъ: статья 610 обязываетъ недобросовѣстнаго владѣльца возвратить хозяину всѣ доходы съ имущества (п. 2) и вознаградить его за всѣ убытки (п. 3), но всякій доходъ съ имущества можетъ быть переведенъ на деньги и, слѣдовательно, является капиталомъ, за удержаніе котораго вполнѣ законно требовать проценты, право же отыскивать убытки (3 п. 610 ст.) заключаетъ въ себѣ и право на отысканіе процентовъ, такъ какъ лишеніе процентовъ составляетъ также одинъ изъ видовъ убытка. Это же поясняетъ и 641 ст., обязывающая недобросовѣстнаго владѣльца

уплатить хозяину за удержаніе капиталовъ 6% на сто и 3% неустойки, очевидно, въ видѣ убытка.

К. П. Змирловъ.—*„Практ. замѣтки по вопросамъ гражд. права и судопр.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., № 4, стр. 23—27.

642. При возвращеніи домашнихъ и другихъ животныхъ, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ возвратить и происшедшій отъ оныхъ приплодъ. Въ случаѣ же, если бывшій во владѣніи его скотъ палъ отъ эпизоотической болѣзни и доказано, что имъ не были приняты для предохраненія его отъ заразы предписанныя мѣры предосторожности, то онъ долженъ заплатить и за падшій, по торговымъ, существующимъ во время возврата животныхъ законному владѣльцу, цѣнамъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 34.

См. ст. 431, 619.

643. При возвращеніи законному владѣльцу какихъ-либо другихъ предметовъ, исключая денежныхъ капиталовъ и животныхъ, владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за употребленіе оныхъ, если только сіи предметы такого рода, что могли приносить какой-либо доходъ. Въ случаѣ, когда сіи предметы, чрезъ употребленіе ихъ, повреждены или испорчены, онъ обязанъ или заплатить за ихъ починку или исправленіе, или же вознаградить за уменьшеніе ихъ цѣны. Впрочемъ, и добросовѣстный владѣлецъ отвѣтствуетъ за проданные имъ, состоявшіе во временномъ владѣніи его, предметы, а равно обязанъ заплатить за поврежденіе тѣхъ, которые по свойству своему не подлежатъ порчѣ и тлѣнію. Тамъ же ст. 35.

II. О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ.

644. Виновный въ совершеніи какого-либо преступленія или проступка, несмотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 36.

О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступнымъ дѣяніемъ.

1. „Когда основаніемъ иска является противозаконное дѣйствіе, существованіе коего можетъ быть установлено судомъ уголовнымъ, то судъ гражданскій не въ правѣ даже входить въ разсмотрѣніе подобнаго иска, *доколѣ дѣяніе не будетъ осуждено въ уголовномъ порядкѣ*“ (91/28; 80/111).

2. Отсутствіе приговора уголовнаго суда о признаніи истца виновнымъ въ совершеніи приписываемаго ему преступнаго дѣянія не лишаетъ отвѣтчика права доказывать въ судѣ гражданскомъ, что дѣяніе, освобождающее его отъ обязанности уплатить требуемое вознагражденіе, было

дѣйствительно истцомъ совершено, причемъ, при невозможности примѣненія ст. 8 Уст. Гражд. Суд., *гражданскій судъ въ правѣ устанавливать дѣйствительность событій, заключающихъ въ себѣ признаки уголовнаго преступленія или проступка* (рѣш. Сената 1878 г., №№ 140 и 979 и 1880 г., № 182) (1910/86).

3. Въ случаѣ погашенія уголовной отвѣтственности за преступленіе *за давностью*, потерпѣвшій не лишается права на гражданскій искъ объ убыткахъ (71/638), какъ равно и въ случаѣ *признанія обвиняемаго не виновнымъ*, если, однако, не признано, что обвиняемый не совершалъ дѣянія, причинившаго убытки (70/1132; 71/638).

4. Если же дѣяніе обвиняемаго признано по рѣшенію уголовнаго суда *случайнымъ*, то не можетъ быть удовлетворенъ и гражданскій искъ объ убыткахъ (70/1132; 75/121).

5. Размѣръ вознагражденія за вредъ и убытки можетъ быть опредѣленъ и *по добровольному соглашенію* (72/535).

6. Виновный въ совершеніи какого-либо преступленія или проступка обязанъ, согласно 644 и 645 ст. X т. 1 ч., вознаградить за всѣ причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки; *таковая обязанность, какъ имущественная, въ случаѣ смерти виновнаго, распространяется, согласно 61 ст. Улож. Наказ., и на его наслѣдниковъ.* Но обязанность обезпечить содержаніе младенца и матери, возлагаемая, по 994 ст. Улож. Наказ., на отца, не составляетъ обязанности вознаградить вредъ и убытки, преступнымъ дѣяніемъ учиненные, а вытекаетъ изъ самаго факта рожденія младенца отъ противозаконнаго сожитія неженатаго съ незамужнею и составляетъ естественную обязанность отца—содержать своего ребенка и его мать подобно тому, какъ, при существованіи законнаго брака, въ силу 106, 172, 194 ст. X т. 1 ч., мужъ и отецъ обязанъ доставлять содержаніе своей женѣ и дѣтямъ, а дѣти должны доставлять пропитаніе и содержаніе своимъ родителямъ. Такая обязанность въ основѣ своей имѣетъ не имущественныя отношенія, а естественную и присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи ихъ дѣтей, и потому не составляетъ обязанности имущественной, а есть личная обязанность родителей, которая, со смертью ихъ, не переходитъ на ихъ наслѣдниковъ (84/17).

7. На основаніи этой (644) статьи, виновный въ совершеніи какого-либо проступка или преступленія обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ вредъ и убытки, очевидно, изъ *всего* своего имущества, а не исключительно изъ того, которое добыто преступнымъ путемъ. Посему, потерпѣвшій, предъявляя искъ объ убыткахъ къ имуществу похитителя, не обязанъ доказывать тождества похищеннаго у него имущества съ тѣмъ, которое оказалось у похитителя (1907/10).

8. Лицо, присужденное судомъ къ возмѣщенію потерпѣвшему *причиненныхъ кражею убытковъ* на томъ только основаніи, что своими дѣйствіями или упущеніемъ оно дало возможность третьему лицу совершить это преступленіе, въ случаѣ обнаруженія виновника кражи, имѣетъ право, въ силу 644 ст. Зак. Гражд., требовать съ него возврата уплаченной имъ потерпѣвшему суммы (1907/42).

9. Потерпѣвшій отъ кражи, прекративъ претензію о вознагражденіи за убытки посредствомъ міровой сдѣлки съ главнымъ виновникомъ преступленія, *не въ правѣ* уже *искать убытки съ укрывателей* (Угол. Касс. Деп. 1879 г., № 50).

10. *Наслѣдники лица, обольстившаго дѣвицу торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться,* прижившаго съ нею ребенка и отказавшагося отъ исполненія обѣщанія жениться на ней, могутъ быть присуждены къ уплатѣ ей и ея ребенку вознагражденія за причиненные имъ этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки,—въ предѣлахъ 61 ст. Улож. Наказ. (95/10).

11. На наслѣдниковъ лица, *прижившаго ребенка отъ внѣбрачной связи* съ женщиной, можетъ быть возложена обязанность вознаградить какъ ребенка, такъ и его мать за причиненный имъ вредъ и убытки, если рожденіе ребенка было послѣдствіемъ преступнаго дѣянія противъ его матери (1904/70).

См. ст. 652, 657, 675, 684, 1259.

---

12. Подъ деликтомъ должно разумѣть *правонарушеніе, изъ котораго возникаетъ самостоятельное обязательство, независимое отъ устраненія незаконнаго присвоенія.* Обязательства изъ деликта всегда связаны съ противозаконнымъ настроеніемъ, направленнымъ на правонарушеніе (dolus), или выражающимся въ недостаткѣ заботливости (culpa). Эти обязательства предполагаютъ всегда возможность вмѣненія должнику его дѣйствій. По искамъ изъ деликтовъ нарушитель уплачиваетъ потерпѣвшему извѣстную сумму денегъ, независимо отъ возможнаго возстановленія правонарушенія инымъ путемъ; затѣмъ, нарушитель обязанъ, вслѣдствіе деликта, вознаградить потерпѣвшаго за весь вредъ, возникшій изъ нарушенія.

Проф. **Ф. Савиньи**.—*„Обязательств. право“*, стр. 553—554.

13. Основой понятія вины должно быть признано *поведеніе добраго хозяина:* a) блюдущаго свои интересы, b) рачительнаго въ полномъ и добросовѣстномъ соблюденіи границъ своего права, c) заботящагося о безупречномъ modus vivendi въ предѣлахъ своего домашняго очага или въ кругу своей хозяйственной и юридической дѣятельности. Итакъ, обязанность къ приложенію рачительности, вниманія идентична съ обязанностью избѣгать предвидимыя вредоносныя явленія, независимо отъ того, чье право нарушено: свое или чужое. Поэтому всякій долженъ предотвращать возможные убытки отъ своей сферы, хотя бы эти убытки шли извнѣ. Иначе онъ—*in culpa*! Тѣмъ самымъ мы устанавливаемъ единое понятіе *вины*,—общее и для технической вины и для собственной вины потерпѣвшаго: въ своей матеріальной сущности *вина есть упречное отношеніе поведенія лица къ извѣстному нежелательному событію.*

Проф. **Т. М. Яблочковъ**.—*„Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 299—300.

14. Мы рѣшительно отвергаемъ конструкцію вины, усматривающую сущность вины въ упречности отношенія поведенія одного лица къ другому лицу. Вина не есть отношеніе поведенія извѣстнаго лица къ правовой сферѣ другого лица (потерпѣвшаго); она есть лишь субъективно-каузальное отношеніе поведенія лица къ извѣстному вредоносному событію,—независимо отъ того,—на кого падаютъ *фактическія и юридическія* послѣдствія дѣянія. Разсматривая же понятіе вины съ точки зрѣнія отношенія вредоноснаго событія къ субъектамъ деликтнаго правоотношенія, мы придемъ къ выводу, что всякая вина представляется намъ prima facie, какъ оскорбленіе дѣятелемъ своей собственной правовой сферы. Этимъ самымъ мы отвергаемъ установив-

шійся въ доктринѣ дуализмъ винъ: технической и нетехнической; *вина по своей природѣ едина въ своемъ содержаніи.*

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 306.

15. Вина есть понятіе, отличное отъ деликтоспособности. Безсознаніе, болѣзненное нарушеніе душевной дѣятельности, глухонѣмота и подобные моменты, съ которыми связываются условія безотвѣтственности лица, не входятъ ни положительной, ни отрицательной стороной въ понятіе небреженія и умысла. Эти моменты, суть установленные положительнымъ закономъ предѣлы отвѣтственности, которые не имѣютъ ничего общаго съ сущностью *виновнаго* поведенія. Деликтоспособность имѣетъ въ виду—не отрицать въ соотвѣтствующихъ случаяхъ *упречность дѣянія*, какъ таковую, а, независимо отъ наличности прочихъ составныхъ моментовъ таковой, исключить, въ извѣстныхъ случаяхъ, по особымъ соображеніямъ, *отвѣтственность* лица. Вотъ почему всѣ опредѣленія о деликтоспособности не касаются тѣхъ случаевъ, когда рѣчь о *винѣ* идетъ не по поводу гражданской отвѣтственности; въ этихъ случаяхъ вины, какъ непридвидѣнія вредоноснаго результата, не поднимается вопроса о деликтоспособности лица.

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 316—317.

16. По смыслу кассаціонной практики, слѣдуетъ придти къ тому общему выводу, что *искъ о вознагражденіи* за вредъ и убытки, причиненные такимъ дѣяніемъ, которое было въ разсмотрѣніи суда уголовнаго и не признано имъ ни преступленіемъ, ни проступкомъ, въ томъ лишь случаѣ можетъ имѣть мѣсто въ судѣ гражданскомъ, *если самая дѣйствительность дѣянія не отвергнута приговоромъ уголовнаго суда.*

П. Марковъ.—*„О вознагражденіи за вредъ и убытки“*, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., кн. 5, стр. 844.

17. Нельзя согласиться съ разъясненіемъ Сената, что выручка отъ продажи или обмѣна похищенныхъ вещей не должна быть возвращаема потерпѣвшему, и за послѣднимъ оставлено лишь право искать свои убытки въ гражданскомъ порядкѣ (рѣш. 1881 г., № 36, 1888 г., № 16 и др.). *Терминъ „вещи, добытыя путемъ преступнаго дѣянія“* необходимо понимать шире, чѣмъ толкуетъ это Сенатъ и подводить подъ него не только предметы, которые служили непосредственнымъ объектомъ преступнаго дѣянія, но *и тѣ цѣнности, кои добыты преступникомъ путемъ сбыта похищенныхъ вещей и обмѣна ихъ на другія цѣнности.*

А. Н. Бутовскій.—*„О вещахъ, добытыхъ путемъ преступленія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 8, стр. 191—192.

18. При разрѣшеніи вопроса о томъ, можетъ ли быть признано совершеніе опредѣленнаго дѣянія обязательнымъ, необходимо руководствоваться не только общимъ смысломъ законовъ и обязательныхъ постановленій подлежащей власти, но надлежитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, принимать въ соображеніе и особенности каждаго даннаго случая, а также

тѣ особыя отношенія, какія существовали между лицомъ, причинившимъ вредъ вслѣдствіе несовершенія какого либо дѣйствія, и потерпѣвшимъ. Между тѣмъ, опредѣленіе понятія *объ упущеніи*, данное ему въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія, можетъ привести къ заключенію, что подъ упущеніемъ, влекущимъ за собою обязанность вознагражденія вреда, надлежитъ разумѣть несовершеніе такихъ только дѣйствій, обязательность которыхъ прямо установлена закономъ или обязательнымъ постановленіемъ подлежащей власти. Поэтому, для устраненія возможныхъ на практикѣ недоразумѣній было бы правильнѣе признать *упущеніемъ* несовершеніе всякаго дѣйствія, имѣвшее послѣдствіемъ причиненіе кому либо вреда, если обязательность совершенія этого дѣйствія при данныхъ условіяхъ можетъ быть выведена изъ общаго смысла законовъ и постановленій подлежащей власти, а также изъ тѣхъ особыхъ отношеній, какія существовали между причинившимъ вредъ вслѣдствіе несовершенія опредѣленнаго дѣянія и потерпѣвшимъ.

П. Н. Гуссаковскій.—*„Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., № 8, стр. 17.

19. Согласно соображеніямъ, положеннымъ въ основу дѣйствующихъ нашихъ законовъ, лицо, совершившее недозволенное дѣяніе, можетъ отвѣчать за тотъ только имущественный вредъ, который является ближайшимъ, непосредственнымъ и необходимымъ послѣдствіемъ совершеннаго дѣянія. Между тѣмъ, отвѣтственность за причиненный недозволеннымъ дѣяніемъ вредъ не можетъ быть ограничена указанными предѣлами. Руководствуясь буквальнымъ смысломъ 644 и 645 ст. т. X ч. 1 и тѣми соображеніями, на которыхъ основано выраженное въ нихъ правило, надлежало бы признать, что въ тѣхъ, напримѣръ, случаяхъ, когда лѣсной пожаръ произошелъ вслѣдствіе сильнаго порыва вѣтра, перебросившаго пламя устроеннаго вблизи лѣса костра на находившіяся въ лѣсу сухія вѣтви, отвѣтственность за этотъ пожаръ не можетъ быть возложена на лицо, устроившее костеръ, такъ какъ происшедшій при указанныхъ условіяхъ пожаръ не можетъ быть признанъ ни непосредственнымъ, ни необходимымъ послѣдствіемъ дѣянія того лица, которое устроило костеръ въ тихую погоду, на болѣе или менѣе значительномъ разстояніи отъ лѣса. Едва ли, однако, могутъ возникнуть какія либо сомнѣнія въ томъ, что наше законодательство не имѣло вовсе въ виду освобождать въ подобныхъ случаяхъ виновника неосторожнаго дѣянія отъ обязанности возмѣщенія убытковъ, несомнѣнно происшедшихъ вслѣдствіе его неосторожности. Проектъ Гражданскаго Уложенія отступился отъ того взгляда, котораго придерживается дѣйствующее законодательство по вопросу *объ объемѣ отвѣтственности за вредъ, причиненный недозволеннымъ дѣяніемъ*. По смыслу 1077 ст. Проекта въ редакціи 1899 г., даже такіе убытки, которые являются весьма отдаленнымъ послѣдствіемъ недозволеннаго дѣянія, должны быть вознаграждены, коль скоро установлено, что потерпѣвшій не понесъ бы этихъ убытковъ, если бы не было совершено недозволенное дѣяніе. Проектированное въ этомъ смыслѣ правило

представляется болѣе обоснованнымъ и отвѣчающимъ въ большей мѣрѣ требованіямъ справедливости.

П. Н. Гуссаковскій.—*Тамъ же*, стр. 22—24.

645. Если, притомъ, будетъ доказано, что преступленіе или проступокъ совершены именно съ намѣреніемъ причинить какіе-либо болѣе или менѣе важные потерпѣвшему отъ онаго убытки или потери, то виновный обязанъ вознаградить не только за убытки, непосредственно происшедшіе отъ сего дѣянія, но и за всѣ тѣ, хотя болѣе отдаленные которые имъ дѣйствительно, съ симъ намѣреніемъ, причинены. Тамъ же, ст. 37.

646. Если присуждаемое за причиненные вредъ и убытки вознагражденіе простирается до такой суммы, что виновный или виновные не въ состояніи заплатить онаго, то судъ предоставляетъ истцу или вступить въ соглашеніе съ присужденными къ вознагражденію, или же поступить съ ними, какъ съ несостоятельными должниками, на основаніи статьи 62 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.). Тамъ же, ст. 38.

647. Не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности. Тамъ же, ст. 39.

О вознагражденіи вреда и убытковъ отъ дѣянія случайнаго.

1. *Доказать случайность* дѣянія, причинившаго убытки, лежитъ на обязанности отвѣтчика, причемъ *признаніе уголовнымъ судомъ дѣянія совершеннымъ случайно,* безъ неосторожности со стороны совершившаго, обязательно и для суда гражданскаго (75/121; 84/144 и др.).

2. *Договоръ о принятіи на себя отвѣтственности* и за убытки, причиненные дѣяніемъ случайнымъ, долженъ быть признанъ *дѣйствительнымъ* (72/349).

3. Убытки казны вслѣдствіе *истребленія контрольнаго снаряда,* принятаго на сохраненіе винокуреннымъ заводчикомъ, должны быть возмѣщены послѣднимъ казнѣ въ силу спеціальнаго на этотъ предметъ закона (Высоч. утв. 30 Мая 1876 г. мн. Госуд. Сов.), хотя бы это истребленіе произошло безъ всякой его вины и неосторожности (79/76).

См. ст. 619, 644, 653 и 684.

---

4. Такъ какъ по ст. 619 т. X ч. 1 подъ вредомъ, происшедшимъ отъ небрежности, понимается такой вредъ, который, въ естественномъ порядкѣ вещей, можно было и надлежало предвидѣть и предотвратить, то *подъ „случаемъ“* слѣдуетъ разумѣть такое *событіе* (въ томъ числѣ и вредныя послѣдствія его), *которое, въ естественномъ порядкѣ вещей, не могло быть предусмотрѣно и предотвращено* (Зак. Приб., ст. 3438).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*. томъ V, стр. 451—452.

5. Означенная (647) ст. должна имѣть примѣненіе *только къ случайнымъ дѣяніямъ, предусмотрѣннымъ уголовными законами, но ими въ вину не вмѣняемымъ*, хотя въ такомъ значеніи ей противорѣчитъ 653 ст., допускающая отвѣтственность малолѣтнихъ, дѣйствующихъ безъ разумѣнія, сопоставляя же 647 ст. съ 644, слѣдуетъ признать, что за дѣянія преступныя должны отвѣчать лица какъ совершившія ихъ умышленно, такъ и по неосторожности.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ.—*„Принципъ гражд. отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные недозволенными дѣйствіями“*, „Юрид. Лѣтопись“, 1892 г. кн. 8, стр. 98 и слѣд.

6. Кто обязанъ возвратить вещь, которой онъ лишилъ другого чрезъ совершеніе недозволеннаго дѣйствія, тотъ отвѣчаетъ и за *случайную* гибель, за *случайно* наступившую по другой причинѣ невозможность возврата и за *случайное* поврежденіе вещи, развѣ гибель, иная невозможность возврата или поврежденіе наступили бы и помимо похищенія или причиненія вещи.

Германское Гражд. Улож., ст. 848.

7. *Простой случай* падаетъ на того, въ чьемъ имуществѣ или лицѣ онъ послѣдовалъ. Если же кто-либо по какой-нибудь винѣ подалъ поводъ къ случившемуся, если нарушилъ законъ, имѣющій въ виду предупрежденіе случайныхъ поврежденій, или безъ нужды вмѣшался въ чужія дѣла, то онъ отвѣтствуетъ за весь ущ рбъ, который безъ этого не послѣдовалъ бы.

Общее Гражд. Улож. Австрійской Имперіи 1811 г., ст. 1311.

648. Когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами, по предварительному ихъ между собою на то согласію, то всѣ согласившіеся на участіе въ совершеніи сего проступка или преступленія платятъ поровну вознагражденіе за причиненные онымъ вредъ и убытки, и, буде кто-либо изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него часть разлагается на прочихъ участвовавшихъ въ совершеніи сего преступленія или проступка (а). Тѣ, которые на семъ основаніи заплатятъ болѣе того, что съ нихъ по соразмѣрности слѣдовало, могутъ требовать все излишне ими заплаченное съ тѣхъ, за которыхъ они заплатили (б). (а) Тамъ же, ст. 40.—(б) Тамъ же, ст. 41.

1. „Всѣ денежныя взысканія, налагаемыя за нарушеніе Уст. Пит., производятся *безъ круговой отвѣтственности соучастниковъ* сихъ нарушеній“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 30).

2. „Первоначально Правительствующій Сенатъ разъяснялъ, что *въ губерніяхъ Царства Польскаго* соучастники преступленія или проступка подлежатъ, на основаніи 64 ст. Улож. Наказ., той же за причиненные ими убытки отвѣтственности, какая установлена въ 648—652 ст. X т. 1 ч., кромѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ особыхъ по сему предмету постановленіяхъ“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 45). Но въ настоящее время Сенатъ измѣнилъ этотъ взглядъ, разъяснивъ, что *въ губерніяхъ Царства Польскаго участники преступныхъ дѣяній за причиненные ими убытки несутъ*

гражданскую отвѣтственность на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, т. е. на основаніи постановленій Гражданскаго Кодекса, такъ какъ и Уголовнымъ Кассаціоннымъ Департаментомъ (рѣш. 1883 г., № 2) и Общимъ Собраніемъ (рѣш. 1900 г., № 9 и 26 Янв. 1909 г.) неоднократно выражалось мнѣніе, что вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, составляетъ, въ существѣ, предметъ гражданскаго права, вслѣдствіе чего оно и должно быть опредѣляемо на основаніи гражд. законовъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 2 Ноября 1909 г., № 55).

3. Въ случаѣ, опредѣляемомъ ст. 648, *круговая порука* не можетъ быть примѣняема (78/5).

4. При предъявленіи иска *къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ* о вознагражденіи за *потраву*, произведенную ихъ скотомъ, ставить истцу въ обязанность указать, сколько принадлежало скота каждому отвѣтчику и сколько именно произведено потравы скотомъ каждаго изъ нихъ значило бы лишить его совершенно возможности искать вознагражденіе за убытокъ. Напротивъ того, при предъявленіи иска ко всѣмъ хозяевамъ скота, каждый изъ нихъ не лишенъ возможности доказать количество принадлежавшаго ему скота и, соотвѣтственно съ симъ, количество вреда, причиненнаго истцу его скотомъ. При отсутствіи же данныхъ для выясненія этого обстоятельства, судъ можетъ руководствоваться, при опредѣленіи взысканія, статьями 648 и 650 т. X ч. 1, такъ какъ пастьба скота на чужой землѣ составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 148 Уст. Наказ. и караемый денежнымъ взысканіемъ, независимо отъ уплаты вознагражденія, опредѣленнаго въ Положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ (прим. къ ст. 152 Уст. Наказ.) (1906/106).

См. ст. 650—652.

649. Если одинъ или многіе изъ согласившихся совершить преступленіе или проступокъ, при совершеніи онаго, учинятъ еще другое преступленіе или другой проступокъ, на которые не было между ними и прочими предварительнаго согласія, то за всѣ причиненные симъ особымъ преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки отвѣтствуютъ только тѣ, коими оное учинено. Тамъ же, ст. 42.

650. Когда преступленіе или проступокъ учинены хотя нѣсколькими лицами, но безъ предварительнаго ихъ на то согласія, то каждый изъ виновныхъ отвѣтствуетъ и обязанъ вознаградить именно за тѣ убытки и вредъ, которые причинены при семъ его дѣйствіями. Если изслѣдованіемъ и судомъ нельзя будетъ опредѣлить съ точностью количества вреда, причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ виновныхъ, учинившихъ преступленіе безъ предварительнаго на оное согласія, то вознагражденіе взыскивается со всѣхъ поровну, на основаніи предшедшей (648) статьи. Тамъ же, ст. 43.

651. Тѣ, которые, зная съ достовѣрностію о преднамѣренномъ преступленіи или проступкѣ и имѣя средство донести о семъ надлежащему начальству, или увѣдомить того, кому угрожала опасность, не исполнили сей обязанности, а равно и тѣ, которые, имѣя власть или возможность предупредить совер-

шеніе преступленія или проступка, съ намѣреніемъ, или, по крайней мѣрѣ, завѣдомо, допустили содѣяніе онаго, должны изъ слѣдующаго за причиненные тѣмъ вредъ и убытки вознагражденія заплатить всю ту часть, коей сами виновные въ преступленіи заплатить не въ состояніи. Тамъ же, ст. 44.

652. Укрывавшіе завѣдомо преступниковъ или вещи, добытыя чрезъ преступленіе или проступокъ, въ случаѣ, когда сами виновные не въ состояніи вознаградить за причиненные ими вредъ и убытки, должны заплатить ту часть слѣдующаго за сіи убытки и вредъ вознагражденія, къ коей присуждаются виновные, у нихъ скрывавшіеся, или же похитители принятыхъ ими для укрывательства вещей. Тамъ же, ст. 45.

Объ отвѣтственности укрывателей.

1. *Укрыватели непосредственно отвѣчаютъ за причиненные убытки,* если совершившіе преступленіе не обнаружены или судомъ признано, что виновный не въ состояніи вознаградить потерпѣвшаго (75/956; 80/73).

2. *„Отвѣтственность покупщика завѣдомо краденаго* имущества предъ потерпѣвшимъ отъ кражи лицомъ *не находится въ зависимости отъ отвѣтственности похитителя* и не обусловливается несостоятельностью послѣдняго, а таковой покупщикъ можетъ быть привлекаемъ къ суду и къ вознагражденію потерпѣвшаго независимо отъ виновныхъ въ совершеніи самой кражи“ (89/77).

3. Въ *Варшавскомъ* судебномъ округѣ *участники преступныхъ дѣяній несутъ гражданскую отвѣтственность на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ* (ст. 1382 Гражд. Код.), а не на основаніи гражданскихъ законовъ, дѣйствующихъ въ Имперіи (ст. 652 т. X ч. 1) (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1909 г., № 27 и Гражд. Касс. Деп. 1910 г., № 99).

См. ст. 648 и 1512, а также разъясн. п. 9 къ ст. 644.

---

4. На основаніи означенной (652) статьи, могутъ быть признаваемы *обязанными отвѣчать* за убытки, причиненные тѣмъ или другимъ преступленіемъ, собственно *только его укрыватели, но никакъ не лица, виновныя въ совершеніи какого-либо самостоятельнаго другого преступленія*, хотя и имѣющаго связь съ первымъ, какъ, напр., пріобрѣтатели вещей краденыхъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 438.

653. Когда преступленіе или проступокъ учинены малолѣтними, жительствующими у родителей своихъ, дѣтьми, и по окончательному судебному приговору признано будетъ: во-первыхъ, что малолѣтный дѣйствовалъ безъ разумѣнія, и, во-вторыхъ, что родители, имѣя всѣ средства предупредить преступленіе или проступокъ малолѣтнаго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтнаго, отецъ или мать, или о а вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за симъ малолѣтнымъ и

числилось собственное имѣніе. Въ противномъ же случаѣ, то есть, когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтнаго, убытки взыскиваются съ имѣнія сего послѣдняго. Тамъ же, ст. 46; 1897 Іюн. 2 (14233) I.

Объ отвѣтственности родителей малолѣтняго.

1. *Взысканіе съ родителей малолѣтняго убытковъ,* причиненныхъ преступленіемъ, преслѣдуемымъ, помимо жалобы частныхъ лицъ, въ гражданскомъ порядкѣ, возможно *лишь по установленіи событія преступленія уголовнымъ судомъ* (77/347).

См. ст. 173, 686 и 687.

---

2. *Обязанными отвѣчать* за преступныя дѣйствія другихъ должны считаться не только родители за преступленія находящихся подъ ихъ надзоромъ малолѣтнихъ дѣтей, *но и другія лица, подъ надзоромъ которыхъ состоятъ совершители преступнаго дѣянія,* какъ, напр., хозяева, подъ надзоромъ которыхъ состоитъ прислуга, если обязанность по надзору не была ими надлежаще исполнена.

А. К. фонъ-Резонъ.—*„О другихъ лицахъ, отвѣчающихъ за подсудимаго въ вознагр. вреда, причин. преступнымъ дѣяніемъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 8, стр. 38 и слѣд.

3. Мнѣніе фонъ-Резона („Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 8), что при нѣсколькихъ лицахъ, имѣющихъ надзоръ за малолѣтнимъ, въ случаѣ несостоятельности къ платежу убытковъ одного изъ нихъ, доля ихъ, упадающая на несостоятельнаго, можетъ быть взыскана съ другихъ лицъ, признанныхъ виновными въ небрежномъ надзорѣ за ними,—не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ *правиломъ 648 ст. субсидіарно солидарная отвѣтственность за убытки возлагается только на самихъ лицъ, совершившихъ какое-либо преступленіе,* да и то только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно было совершено ими по предварительному взаимному соглашенію на его совершеніе, почему слѣдуетъ скорѣе объяснить указаніе 653 ст. на ихъ совмѣстную отвѣтственность въ томъ смыслѣ, что *она должна подлежать опредѣленію въ равныхъ доляхъ,* но только въ видѣ отвѣтственности въ упадающую на ихъ часть долю убытковъ, за исключеніемъ, быть можетъ, развѣ, случаевъ привлеченія къ совмѣстной отвѣтственности за нихъ, напр., одного изъ ихъ родителей и лица, нанятаго имъ для надзора за ними, если выборъ послѣдняго неудовлетворителенъ, да и то на основаніи 687 ст.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 597—598.

4. Родители, опекуны, наставники, мастера и хозяева отвѣчаютъ за вредъ, причиненный находящимися на ихъ попеченіи несовершеннолѣтними, не достигшими 17 лѣтъ, *если не докажутъ, что не имѣли возможности предупредить дѣяніе, причинившее вредъ.*

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 2608.

5. Кто по закону обязанъ имѣть надзоръ за другимъ лицомъ, за которымъ надзоръ необходимъ въ виду его несовершеннолѣтія или душевной или физической немощи, тотъ обязанъ возмѣщать вредъ, причиненный третьему такимъ лицомъ. Онъ не несетъ этой обязанности, если онъ имѣетъ надлежащій надзоръ, *или если вредъ былъ бы понесенъ и при надлежащемъ надзорѣ.*

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 832.

6. Дѣйствующій законъ признаетъ малолѣтнихъ, независимо отъ возраста и отъ того, дѣйствовали ли они съ разумѣніемъ или безъ разумѣнія, равно, какъ и безумныхъ или сумасшедшихъ, вообще *отвѣтственными* за причиненный ими вредъ, такъ какъ они освобождаются отъ вознагражденія *лишь* въ случаѣ виновности родителей (ст. 653, 654 и 686 т. X ч. 1; рѣш. Сената 1869 г., № 292; Побѣдоносцевъ—ч. 3, стр. 584).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1251.

654. На семъ же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ малолѣтныхъ (не находящихся при родителяхъ) а равно и безумныхъ или сумасшедшихъ, тѣ, которые по закону обязаны имѣть за ними надзоръ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 47.

Имущественная отвѣтственность сумасшедшихъ за убытки.

1. По законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, родители, съ которыми вмѣстѣ живутъ ихъ совершеннолѣтнія слабоумныя, сумасшедшія или умалишенныя дѣти, являются отвѣтственными за вредъ и убытки, причиненные постороннимъ лицамъ дѣйствіями (и проступками) такихъ дѣтей, хотя бы послѣднія не были признаны въ установленномъ порядкѣ состоящими подъ законнымъ прещеніемъ (лишенными по суду свободной воли), но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда доказано, что родители знали о слабоуміи, сумасшествіи или безуміи дѣтей и, несмотря на это, не принимали цѣлесообразныхъ мѣръ къ предупрежденію и предотвращенію означенныхъ дѣйствій и проступковъ, и если, въ свою очередь, родители не докажутъ, что они лишены были возможности осуществить такія мѣры и предотвратить вредъ, т. е. если они не докажутъ отсутствія упущенія, небреженія и неосторожности (1912/142).

---

2. Правительствующій Сенатъ, по 1 отдѣленію Гражд. Касс. Деп., въ 1909 году призналъ, что *имущество сумасшедшихъ отвѣтствуетъ за убытки, причиненные ихъ дѣяніями.* Съ подобнымъ толкованіемъ 653, 654 и 657 ст. X т. 1 ч. врядъ-ли, однако, можно согласиться. Ни одна изъ этихъ статей не говоритъ объ имущественной отвѣтственности *самого* сумасшедшаго; такимъ образомъ, создать эту отвѣтственность можно только путемъ аналогіи. Но допустима ли здѣсь аналогія? Иначе сказать,—можно ли предполагать, что отсутствіе въ данномъ случаѣ указаній на имущественную отвѣтственность самого

сумасшедшаго представляется законодательнымъ недосмотромъ, требующимъ восполненія?.. Нѣтъ. Пожалуй, по аналогіи можно еще заключить, что, въ случаѣ доказательства со стороны лицъ, долженствующихъ имѣть надзоръ за малолѣтними, что они не могли предотвратить преступленія,—отвѣчаетъ имущество самого малолѣтняго; но этого уже никакимъ образомъ нельзя заключить въ отношеніи безумныхъ и сумасшедшихъ. Съ точки зрѣнія закона, безотвѣтственность малолѣтнихъ и сумасшедшихъ исходитъ далеко не изъ одного основанія. Въ малолѣтнихъ законъ предполагаетъ *волевые зачатки*, не достигшіе, однако, должнаго для отвѣтственности развитія; въ безумномъ же и сумасшедшемъ предполагается не только *отсутствіе воли*, но и наличность такихъ психическихъ вліяній, противъ которыхъ больной не можетъ бороться и которыхъ онъ не въ состояніи предотвратить. Съ этой точки зрѣнія совершенно понятна въ данномъ дѣлѣ попытка судебной палаты обосновать имущественную отвѣтственность сумасшедшаго на принципѣ не уголовной вмѣняемости, а отвлеченной „виновности", какъ понятія причинности. Но юридически и съ этимъ согласиться нельзя, такъ какъ, по точному смыслу редакціи ст. 653, 654 и 657, для примѣненія этихъ статей необходимо установленіе какъ факта самаго „преступленія, такъ и *виновности въ немъ*" того лица, на которое возлагается имущественная отвѣтственность. Но, можетъ быть, въ такомъ случаѣ имущественная отвѣтственность сумасшедшихъ должна быть обоснована на требованіяхъ 684 ст. X т. 1 ч.? Нѣтъ, и послѣдняя статья, по своему содержанію и смыслу, совершенно не подходитъ къ дѣяніямъ, учиненнымъ сумасшедшими. Заключающееся въ ней ограниченіе отвѣтственности, при стеченіи такихъ обстоятельствъ, которыхъ данное лицо не могло предотвратить, дѣлаетъ и эту статью, по вышеприведеннымъ соображеніямъ, совершенно непримѣнимою къ дѣяніямъ сумасшедшихъ и безумныхъ.

А. фонъ-Бринкманъ.—*„Имущественная отвѣтственность сумасшедшихъ за убытки"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1909 г., кн. 6, стр. 189—194.

655. Равномѣрно платятъ вознагражденіе за убытки и вредъ тѣ, которые принимаютъ чужія вещи на сохраненіе,—по правиламъ, постановленнымъ ниже, въ статьяхъ 2105 и слѣдующихъ. Тамъ же, ст. 48.

656. Тотъ, кто будетъ травить кого-либо собакою или другимъ звѣремъ, или гнать на него какое-либо животное, или же инымъ образомъ посредствомъ животнаго причинитъ умышленно кому-либо вредъ, обязанъ также вознаградить за послѣдовавшіе отъ того вредъ или убытки. Тамъ же, ст. 49.

1. Установленная означенной (656) ст. *отвѣтственность основывается на предположеніи недостаточнаго надзора* и она переходитъ на то лицо, которому собственникъ передастъ принадле-

жащее ему животное, а слѣдовательно и надзоръ, напр., собаку для охоты.

Проф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 583—584.

См. ст. 688.

657. Когда признано, что лишившійся жизни, вслѣдствіе какого-либо преступленія, содержалъ собственными трудами: своихъ родителей, жену или дѣтей, буде они не имѣютъ другихъ средствъ содержанія или же сіи средства недостаточны, то изъ имущества лица, бывшаго причиною смерти, опредѣляется, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго, оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное и по возможности приличное, по состоянію сего семейства, содержаніе. Сіе содержаніе должно быть доставляемо каждому изъ членовъ оставшагося семейства до пріобрѣтенія или полученія имъ другихъ средствъ существованія, или, въ противномъ случаѣ, родителямъ убитаго до ихъ смерти, вдовѣ его до вступленія въ другое супружество, сыновьямъ до совершеннолѣтія, а дочерямъ до вступленія въ бракъ. Тамъ же, ст. 50.

О правѣ членовъ семьи убитаго на вознагражденіе за его смерть.

1. „Для признанія желѣзнодорожнаго общества обязаннымъ обезпечить *содержаніе родителей лица, лишившагося жизни* по винѣ желѣзной дороги, суду достаточно установить, что родители находились въ такихъ условіяхъ, при которыхъ *существовала обязанность лишившагося жизни содержать ихъ*,—независимо отъ того, получалось ли ими на самомъ дѣлѣ отъ него содержаніе или нѣтъ“ (87/103).

2. Статья 657 т. X ч. 1 обязываетъ лицо, лишившее жизни главу семьи, давать содержаніе дочери погибшаго „до вступленія въ бракъ“ не безусловно, а, напротивъ, *эта обязанность обусловлена установленіемъ наличности факта содержанія дочери отцомъ при жизни его* (1907/95).

3. Подъ помѣщеннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 22 Іюня 1900 г. выраженіемъ: „*семьи служащихъ и агентовъ* Общества Китайской Восточной жел. дороги, *лишившихся* жизни вслѣдствіе безпорядковъ на линіи означенной дороги“,—*слѣдуетъ понимать также и родителей* сихъ служащихъ, если первые находились на иждивеніи послѣднихъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г., по д. Шапошниковыхъ).

4. „Выдѣленіе изъ дѣла, начатаго по такому иску, кого-либо изъ лицъ, имѣвшихъ право на полученіе отъ отвѣтчика содержанія, имѣя вліяніе лишь на размѣръ имущественной отвѣтственности послѣдняго, въ смыслѣ уменьшенія суммы таковой за отпаденіемъ обязанности обезпечить содержаніе и сего лица, ни въ чемъ не можетъ измѣнять правъ остальныхъ лицъ на обезпеченіе ихъ содержаніемъ по иску, предъявленному въ интересахъ всей семьи однимъ потерпѣвшимъ, какъ главою ея. Посему права всѣхъ остальныхъ лицъ на полученіе содержанія отъ отвѣтчика, требованіе о коемъ предъявлено къ послѣднему фактомъ предъявленія иска самимъ потерпѣвшимъ, какъ представителемъ интересовъ всей семьи, не могутъ погаситься и смертію послѣдняго, случившеюся во время хода процесса до окончанія дѣла, и право на продолженіе того иска принадлежитъ, несомнѣнно, остальнымъ членамъ семьи не въ силу

преемства отъ потерпѣвшаго, такъ какъ за его смертью назначеніе для него содержанія не можетъ имѣть мѣста, а въ силу *лично имъ самимъ* принадлежащаго права на обезпеченіе отъ отвѣтчика, каковое право сихъ лицъ существовало, въ силу самого закона, возникнувъ въ тотъ моментъ, когда потерпѣвшій по винѣ отвѣтчика лишился возможности выполнять по отношенію къ нимъ возложенную на него закономъ обязанность—доставленія имъ содержанія. Посему, для осуществленія такого на законѣ основаннаго, права, помянутымъ лицамъ, въ виду предъявленнаго уже самимъ потерпѣвшимъ иска, не представляется надобности предъявлять новый искъ объ обезпеченіи имъ содержанія изъ имущества отвѣтчика"... *Они могутъ, вступивъ въ производящееся уже дѣло по предъявленному потерпѣвшимъ иску, продолжать таковой въ качествѣ самостоятельнаго истца* со всѣми, принадлежащими истцу, вообще, правами и обязанностями (1900 107).

5. „При жизни мужа, получившаго, вслѣдствіе крушенія поѣзда, нервное разстройство, повлекшее за собою полную потерю его умственныхъ способностей, можетъ ли его жена, какъ лишившаяся средствъ къ существованію, требовать лично, по ст. 683 X т. 1 ч., вознагражденія за поврежденіе здоровья ея мужа? Этотъ вопросъ разрѣшается Общимъ Положеніемъ, содержащимся въ ст. 92 Уст. Росс. ж. д., въ силу котораго желѣзная дорога обязана вознаградить каждаго потерпѣвшаго за вредъ или убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ эксплоатаціею желѣзной дороги. Вознагражденіе сіе производится на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 683 Законовъ Гражданскихъ. Изъ общаго смысла этой послѣдней статьи въ связи съ тѣми, на которыя въ ней сдѣлана ссылка (ст. 657—662 и 675 X т. 1 ч.), выводится то положеніе, что виновный въ причиненіи смерти или поврежденія здоровью человѣка обязанъ обезпечить не только самого потерпѣвшаго, но и всѣхъ тѣхъ лицъ, обязанность содержанія коихъ, въ силу 106, 172 и 194 ст X т. 1 ч., лежитъ на потерпѣвшемъ. Правительствующимъ Сенатомъ уже было разъяснено (1900 г., № 107): „что, въ случаѣ смерти потерпѣвшаго во время хода процесса, право на продолженіе того иска принадлежитъ, несомнѣнно, остальнымъ членамъ семьи не въ силу преемства отъ потерпѣвшаго, а въ силу лично имъ самимъ принадлежаго права на обезпеченіе отъ отвѣтчика, каковое право сихъ лицъ существовало въ силу самого закона, возникнувъ въ тотъ моментъ, когда потерпѣвшій, по винѣ отвѣтчика, лишился возможности выполнять, по отношенію къ нимъ, возложенную на него закономъ обязанность—доставленія имъ содержанія". По силѣ же 106 ст. X т. ч. 1, мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и содержаніе. Поэтому, если желѣзная дорога лишила мужа этой возможности, то *жена*, по приведенному разъясненію Сената (рѣш. 1900 г., № 107; ст. 106 и 661 X т. 1 ч.), *можетъ, въ силу лично ей принадлежащаго права, предъявить свои требованія о вознагражденіи къ желѣзной дорогѣ,—какъ виновницѣ лишенія ея получавшагося отъ мужа содержанія,* и это непосредственное ея право возникаетъ съ того именно времени, когда она потеряла возможность получать отъ мужа содержаніе, т. е. со времени наступленія умственнаго его разстройства" (1907/75; 1902/48).

6. Перечисленіе лицъ, содержащееся въ 657 ст., въ соотвѣтствіе ст. 106 и 172, имѣетъ исчерпывающее значеніе, почему *право на вознагражденіе съ лица, виновнаго въ лишеніи жизни, принадлежитъ только лицамъ, указаннымъ въ 657 ст.* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 23 Ноября 1909 г., № 31).

7. Въ виду разъясненія Прав. Сената (рѣш. Общ. Собр. 1909 г., № 31), *падчерица* не имѣетъ самостоятельнаго права на вознагражденіе за смертью отчима, на котораго закономъ не возлагается обязанность давать содержаніе пасынкамъ и падчерицамъ (ст. 164 и 172 т. X ч. 1), но можетъ имѣть производное право, по праву законнаго наслѣдованія, по иску, начатому уже ея матерью, умершею во время производства дѣла (419 ст. X т. ч. 1 и рѣш. 1900 г., № 89) (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 8 Ноября 1912 г., д. № 10138/1912 г.).

8. Рѣшеніе Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1909 г., № 31, въ коемъ, по поводу примѣненія ст. 683 т. X ч. 1, разъяснено, что перечисленіе лицъ, поименованныхъ въ ст. 657, должно имѣть исчерпывающее значеніе, и что поэтому право на вознагражденіе могутъ имѣть только самъ пострадавшій, его родители, жена и дѣти,—устраняетъ собою тѣ мотивы, которые, по рѣшеніямъ Гражд. Касс. Деп. 1899 г. № 31, 1903 г., № 105 и 1909 г., № 2, послужили основаніемъ для разрѣшенія вопроса о лицахъ, имѣющихъ право на вознагражденіе по ст. 683, и совершенно исключаетъ изъ круга этихъ лицъ мужа и сестеръ, погибшихъ при эксплоатаціи желѣзной дороги. Но если разъясненія, преподанныя Общимъ Собраніемъ, устраняютъ возможность примѣненія всѣхъ тѣхъ сужденій, которыя привели Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи 1909 г., № 2, къ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ вопроса о правѣ внѣбрачнаго ребенка и его матери на вознагражденіе за смерть внѣбрачнаго отца, то все же это послѣднее рѣшеніе не можетъ быть признано утратившимъ во всѣхъ частяхъ свое значеніе послѣ рѣшенія Общаго Собранія 1909 г., № 31. Не подлежитъ сомнѣнію, что, при изданіи ст. 657, законъ этотъ, говоря о дѣтяхъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, имѣлъ въ виду только законныхъ дѣтей лишившагося жизни, такъ какъ въ то время только законныя дѣти обладали имущественными правами, вытекающими изъ правъ семейственныхъ и кровнаго родства; но по закону 3 Іюня 1902 г. постановлено, что кровное родство создаетъ и для внѣбрачныхъ дѣтей право на содержаніе, вполнѣ однородное съ тѣми правами, которыя предоставлены законнымъ дѣтямъ на основаніи ст. 172 т. X ч. 1, вслѣдствіе чего со времени признанія со стороны закона за внѣбрачными дѣтьми права на содержаніе, въ силу естественной связи ихъ съ отцомъ, не имѣется основанія къ исключенію этихъ дѣтей изъ того круга лицъ, который опредѣленъ въ ст. 657, и подъ упомянутыми въ этой статьѣ „дѣтьми“, въ виду измѣнившагося по закону 3 Іюня 1902 года положенія внѣбрачныхъ дѣтей, *слѣдутъ понимать, вообще, дѣтей, родившихся отъ лишившагося жизни, не исключая дѣтей, рожденныхъ внѣ брака.* Поэтому вопросъ о томъ, за смертью отца внѣбрачныхъ дѣтей имѣютъ ли эти послѣднія, а равно и мать ихъ, право на вознагражденіе согласно ст. 683 т. X ч. 1,—подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ (1912/99)— [1]).

9. Общее Собраніе 1 и Касс. Деп. Правительствующаго Сената, въ рѣшеніи 1909 г., № 31, опредѣляя кругъ лицъ, имѣющихъ право, по силѣ ст. 657 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., на вознагражденіе за вредъ и убытки, происшедшіе отъ лишенія кого либо жизни, признало, что право на это вознагражденіе принадлежитъ только лицамъ, въ семъ законѣ перечисленнымъ, какъ-то: самому потерпѣвшему и его родителямъ, женѣ и дѣтямъ, а такъ какъ эта 657 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. имѣетъ непосредственное отношеніе къ ст. 683 того же тома и части, ибо въ этой статьѣ имѣется прямая ссылка на вышеозначенную 657 ст. т. X ч. 1, то и при опредѣленіи вознагражденія по 683 ст. того же тома и части слѣдуетъ руководствоваться указаніями ст. 657 и вышеприведенными разъясненіями Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ, *устранившихъ право на вознагражденіе лицъ, въ упомянутомъ выше законѣ не указанныхъ, а слѣдовательно, и братьевъ покойнаго.* Означенное рѣшеніе Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ 1909 г., № 31, какъ позднѣйшее по времени его постановленія, отмѣняетъ разъясненія, содержащіяся въ предшествующихъ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента (рѣш. Гражд.

---

[1]) Сенатъ ранѣе признавалъ, что право на вознагражденіе по 683 ст. принадлежитъ: а) *сестрамъ* за причиненіе при эксплоатаціи предпріятія смерти ихъ брату, если онѣ жили на его средства (1903/105); б) *мужу* за смерть жены, которая является помощницею мужа въ веденіи хозяйства и содержаніи семьи (99/31). и в) *сиротѣ, взятому на попеченіе*, хотя бы и неусыновленному, если, вслѣдствіе причиненія смерти его кормильцу, онъ осъ тся безъ средствъ къ существованію (Рѣш. 23 Окт. 1903 г., по д. 1902 г., № 6424).

Касс. Деп. 1879 г., № 143 и др.), въ чемъ они съ нимъ расходятся (1912/139).

10. По ст. 657 Зак. Гражд., сыновья лишившагося жизни получаютъ содержаніе до совершеннолѣтія, *дочерямъ* же содержаніе обезпечивается *до вступленія въ оракъ, независимо отъ возраста*, а не только до совершеннолѣтія (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 8 Мая 1912 г., д. № 2146/1912 г.).

11. Вопросъ о томъ,—*овдовѣвшая дочь лица, лишившагося жизни вслѣдствіе несчастнаго случая при эксплоатаціи желѣзной дороги, имѣетъ ли, при доказанности отсутствія у нея средствъ къ жизни и полученія содержанія отъ сего лица, право на вознагражденіе отъ дороги*,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ утвердительно. Овдовѣвшая дочь представляется дочерью незамужнею, а слѣдовательно, можетъ имѣть основаніе воспользоваться тѣмъ правомъ, которое предоставлено 657 ст. т X ч. 1 Св. Зак. Гражд. незамужнимъ дочерямъ лишившагося жизни по чьей либо винѣ, если только будетъ доказано отсутствіе у нея всякихъ средствъ къ существованію или же недостаточность этихъ средствъ и если она при этомъ вернулась послѣ смерти мужа своего въ семью ея отца и, будучи имъ принята, получала отъ него по день смерти его пропитаніе, такъ какъ наличность этихъ обстоятельствъ ставитъ овдовѣвшую дочь въ такое положеніе, при которомъ законъ (ст. 657 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.) даетъ незамужней дочери право требовать отъ виновника смерти ея отца доставленія ей пропитанія. То обстоятельство, что овдовѣвшая дочь была замужемъ, не лишаетъ ее права на означенное содержаніе отъ виновника смерти ея отца-кормильца, въ виду того, что установленная ст. 172 и 174 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. обязанность доставлять своимъ дѣтямъ пропитаніе не ограничивается, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1882 г., № 182 и 1893 г., № 106), никакимъ срокомъ или событіемъ, а простирается и послѣ достиженія сыновьями совершеннолѣтія, а дочерьми выхода въ замужество, коль скоро они нуждаются въ попеченіи своихъ родителей. Посему, коль скоро овдовѣвшая дочь, не имѣющая средствъ къ существованію и, притомъ, вслѣдствіе постигшаго ее недуга не могущая снискивать себѣ пропитаніе своимъ трудомъ, въ правѣ требовать отъ своихъ родителей принять ее въ свою семью и пользоваться тѣми правами, которыми она пользовалась до вступленія въ бракъ, то, тѣмъ болѣе, она имѣетъ право требовать доставленія себѣ средствъ на пропитаніе отъ виновника смерти ея отца, въ семьѣ котораго она была принята и получала отъ него пропитаніе (1912/127).

12. *Не имѣетъ права на вознагражденіе отецъ за причиненную при эксплоатаціи смерть его сына, 11-лѣтняго мальчика*, такъ какъ убитый и по возрасту своему не только не могъ и не долженъ былъ давать содержаніе своему отцу, но самъ находился на его попеченіи (1906/83).

13. *Размѣръ вознагражденія* для всѣхъ членовъ семьи *долженъ опредѣляться и исчерпываться размѣромъ той доли заработка убитаго, которую послѣдній удѣлялъ на членовъ семьи*. Поэтому, если каждый членъ семьи самостоятельно требуетъ съ желѣзной дороги особаго для себя вознагражденія, то онъ долженъ доказать въ точности, сколько именно удѣлялось ему на содержаніе изъ заработка убитаго (Рѣш. Сената 26 Мая 1904 г., по д. 1899 г., № 6585).

14. Изъ 657, 194, 106 и 175 ст. Зак. Гражд. усматривается, что *послѣ смерти потерпѣвшаго, происшедшей отъ причиненнаго ему разстройства въ здоровьѣ, каждый изъ членовъ его семьи пріобрѣтаетъ самостоятельное право требовать отъ виновника содержанія, обезпечивающаго его существованіе*. Поэтому никто изъ нихъ не можетъ лишиться означеннаго права, предоставленнаго имъ закономъ, на томъ только основаніи, что самъ потерпѣвшій предъявлялъ уже искъ о назначеніи ему пожизненной пенсіи, обезпечивающей существованіе его и его семьи, и по такому иску состоялось уже

судебное рѣшеніе, вошедшее въ законную силу. Согласно 895 ст. Уст. Гражд. Суд., вступившее въ законную силу рѣшеніе погашаетъ право на предъявленіе новаго иска только о томъ же спорномъ предметѣ, отыскиваемомъ и оспариваемомъ тѣми же сторонами на одномъ и томъ же основаніи. Поэтому послѣ смерти потерпѣвшаго члены его семьи въ такомъ только случаѣ не имѣли бы права на предъявленіе иска объ обезпеченіи ихъ существованія, если бы по иску самого потерпѣвшаго, въ качествѣ законнаго представителя интересовъ своей семьи, состоялось уже окончательное судебное рѣшеніе, коимъ каждому изъ членовъ его семьи было присуждено содержаніе на основаніяхъ, указанныхъ въ 661 и 657 ст. Зак. Гражд. Только при этомъ условіи новый искъ со стороны отдѣльныхъ членовъ семьи потерпѣвшаго объ обезпеченіи ихъ содержаніемъ представлялся бы недопустимымъ, такъ какъ и по своему предмету, и по своимъ основаніямъ такой искъ былъ бы вполнѣ тождественнымъ съ тѣмъ искомъ, который былъ уже предъявленъ самимъ потерпѣвшимъ въ качествѣ законнаго представителя интересовъ своей семьи и по которому состоялось уже вошедшее въ законную силу рѣшеніе. Если, однако, потерпѣвшимъ былъ предъявленъ искъ о присужденіи ему только такой личной пенсіи, которая дала бы ему возможность содержать себя и выполнить при жизни своей лежащія на немъ въ отношеніи своей семьи обязанности, то состоявшееся по такому иску рѣшеніе, какъ не относящееся вовсе къ тѣмъ правамъ на содержаніе, которыя, послѣ смерти потерпѣвшаго, принадлежатъ отдѣльнымъ членамъ его семьи, не можетъ, конечно, погасить права ихъ на предъявленіе иска объ обезпеченіи ихъ существованія на основаніяхъ, указанныхъ въ 657 и 661 ст. Зак. Гражд. (1913/66).

15. Вопросъ о томъ,—подлежатъ ли производству *въ исполнительномъ порядкѣ* (ст. 896 Уст. Гражд. Суд.) дѣла, предметомъ которыхъ являются иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ потерпѣвшему при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ предпріятій,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1913/56).

16. „Уставъ Гражд. Суд., установляя особый порядокъ обезпеченія предъявленныхъ исковъ, не заключаетъ въ себѣ указаній на возможность принятія *мѣръ обезпеченія присужденнаго истцу права на повременные платежи* съ отвѣтчика обязаніемъ отвѣтчика, въ обезпеченіе такихъ выдачъ, внести въ государственное кредитное учрежденіе капиталъ, проценты съ коего равнялись бы размѣру присужденнаго ежегоднаго вознагражденія". 657 и 661 ст. т. X ч. 1 Св. Зак., „опредѣляя лишь, вообще, обязанность виновнаго вознаградить потерпѣвшаго по винѣ его разстройство въ здоровьѣ, указываютъ предѣлы такой обязанности, но не заключаютъ въ себѣ вовсе указаній на тѣ способы которыми такая обязанность, обезпечиваемая имуществомъ виновнаго должна быть исполнена, и, слѣдовательно, при разрѣшеніи подобныхъ споровъ судомъ, *подчиняютъ осуществленіе такой обязанности общимъ правиламъ приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній*, указаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства" (1903/76).

См. ст. 660, 661 662, 663 и 683.

---

17. Право членовъ семьи убитаго на вознагражденіе за смерть признается нашимъ закономъ какъ бы пособіемъ, даваемымъ потерпѣвшему виновникомъ дѣянія, причинившаго смерть. Вслѣдствіе такой точки зрѣнія, *право на вознагражденіе* предоставляется членамъ семьи только при наличности двухъ условій: 1) когда *убитый былъ кормиль-*

цемъ семьи, и 2) когда *семья не имѣетъ своихъ собственныхъ рессурсовъ* для существованія.

К. П. Змирловъ.—*„Вознагражденіе за вредъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., № 5, стр. 63.

18. Виновный въ совершеніи дѣянія, причинившаго кому-либо смерть, обязанъ также *вознаградить тѣхъ, которые въ день смерти, по закону, имѣли либо впослѣдствіи могли бы пріобрѣсти право на полученіе содержанія отъ лишившагося жизни.* Вознагражденіе производится доставленіемъ содержанія въ томъ размѣрѣ, *въ какомъ потерпѣвшіе получали или должны были бы получать его отъ умершаго.* Правомъ на вознагражденіе пользуются и тѣ лица, которы были зачаты до причиненія смерти лицу, на обязанности котораго лежало бы ихъ содержаніе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2619.

19. Въ случаѣ лишенія жизни, лицо, обязанное уплатить вознагражденіе, обязано также *возмѣстить издержки на погребеніе* тому, кто несетъ ихъ по закону.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 844.

658. Изъ имѣнія лица, виновнаго въ лишеніи кого-либо жизни, должны также быть возвращены всѣ употребленные на леченіе отъ причиненныхъ имъ смертельныхъ поврежденій и на попеченіе о больномъ издержки, а равно и расходы на похороны лишившагося жизни и на содержаніе семейства въ продолженіе времени, въ которое онъ послѣ происшествія оставался въ живыхъ. Тамъ же, ст. 51.

659 *исключена* [ср. 1885 Мая 28 (2988); 1895 Іюн. 5 (11803) мн. Гос. Сов. I, ст. 3].

660. Виновный въ причиненіи кому-либо поврежденія въ здоровьѣ обязанъ вознаградить за расходы на леченіе того, кому онъ нанесъ сіе поврежденіе, и на попеченіи о немъ во время болѣзни; а если онъ имѣетъ семейство и содержитъ его собственными трудами, то и возвратить ему суммы, употребленныя на содержаніе семейства, до самаго времени его совершеннаго выздоровленія. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 53.

Объ обязанности вознаградить потерпѣвшаго за расходы на леченіе и содержаніе семейства.

1. На основаніи 660 ст., потерпѣвшій въ правѣ требовать *возмѣщенія не только расходовъ на леченіе и попеченіе о больномъ, но и издержекъ на содержаніе.* Вопросъ о размѣрѣ сего вознагражденія долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію суда (82/93).

2. *Статьи 660 и 661 предусматриваютъ два разнородныхъ случая:* въ одной предусматривается поврежденіе въ здоровьи, а въ другой разстройство въ здоровьи, лишающее навсегда возможности снискивать пропитаніе своими обычными трудами (82/93).

3. *Ст. 660 относится къ періоду, ближайшему къ катастрофѣ*, отъ которой пострадалъ истецъ,—къ тому времени, когда самому истцу еще неизвѣстно, долженъ ли ограничиться убытокъ расходами на леченіе и временнымъ разстройствомъ дѣлъ, *а ст. 661 налагаетъ на виновника обязанности послѣ того, какъ уже обнаружилось, что поврежденіе должно отозваться на положеніи потерпѣвшаго не только въ періодъ непосредственнаго за событіемъ врачеванія, но и въ будущемъ*. Въ семъ послѣднемъ случаѣ истецъ, уже производившій расходы на леченіе и поставленный въ необходимость вообще отказаться отъ обычныхъ занятій своихъ, составляющихъ источникъ средствъ къ существованію, имѣетъ право на вознагражденіе, предоставленное какъ 660, такъ и 661 статьями. Такимъ образомъ, возможно совмѣстное примѣненіе къ одному и тому же дѣлу обѣихъ этихъ статей (83/7).

См. ст. 661 и 683.

---

4. Если надъ потерпѣвшимъ совершено кѣмъ-либо *вторичное преступленіе, повлекшее за собой большее разстройство его здоровья*, то на вторичнаго виновника должна быть возлагаема обязанность доставленія ему только *добавочныхъ средствъ* на его леченіе и содержаніе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ недостаточны для этого средства, назначенныя къ уплатѣ съ виновниковъ перваго преступленія, причинившаго разстройство здоровья.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 458—459.

661. Если отъ учиненнаго преступленія или проступка кто либо потерпѣлъ такое разстройство въ здоровьѣ, что онъ чрезъ то лишенъ навсегда возможности снискивать пропитаніе своими обычными трудами, то виновный обязанъ обезпечить существованіе его и семейства его, сколько сіе дозволяетъ ему собственное состояніе, платя ежегодно опредѣляемую на сіе по усмотрѣнію суда денежную сумму, по смерть самого потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ, родителей его и жены, если она не вступитъ въ другое супружество, и послѣ ихъ смерти, до совершеннолѣтія сыновей и вступленія дочерей его въ замужество, на основаніи статьи 657. Тамъ же, ст. 54.

О вознагражденіи за причиненіе разстройства въ здоровьи, лишающаго навсегда возможности снискивать пропитаніе.

1. Статья 661 т. X ч. 1 обязываетъ лицо, лишившее жизни главу семьи, давать содержаніе дочери погибшаго „до вступленія въ бракъ“ не безусловно, а, напротивъ, *эта обязанность обусловлена установленіемъ наличности факта содержанія дочери отцомъ при жизни его* (1907/95).

2. Права лицъ, потерпѣвшихъ увѣчье на заводахъ, опредѣляются и охраняются 661 ст. 1 ч. X т., коею предписанъ и *порядокъ назначенія* судебными мѣстами вознагражденія, а именно, *таковое назначается въ видѣ ежегодныхъ платежей*, въ опредѣленномъ судомъ размѣрѣ, причемъ потерпѣвшему не разрѣшается, взамѣнъ этого, требовать вознагражденія въ видѣ единовременно уплачиваемой суммы (1901/61; 88/79).

3. Подтверждено разъясненіе Правительствующаго Сената, преподанное въ рѣшеніи 1900 г., № 99. о томъ, что въ сумму пособія, подлежащаго выдачѣ рабочему Александровскаго завода или его семьѣ на основаніи §§ 31 и 33 прав. внутр. расп. на семъ заводѣ, *должны быть засчиты-*

ваемы тѣ суммы, которыя причитаются рабочему, какъ участнику сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Марта 1907 г., по д. Федоровой).

4. Въ присуждаемое въ пользу рабочаго съ *общества каменноугольныхъ копей, рудниковъ и заводовъ въ Сосновицахъ* вознагражденіе за увѣчье, понесенное отъ несчастнаго случая при работѣ, *должна быть зачтена пенсія, назначенная ему по поводу того же случая изъ братской кассы сего общества*, ибо такимъ путемъ понесенный отъ потери трудоспособности ущербъ отчасти уже возмѣщенъ полученною по поводу той же потери трудоспособности пенсіею изъ какого бы то ни было источника, хотя бы изъ вспомогательной кассы какого-либо предпріятія (1907/40).

5. Право на полученіе рабочимъ вознагражденія за полученное имъ увѣчье съ самого предпринимателя основано на постановленіи 661 и 684 ст. 1 ч. X т. (рѣш. 1888 г., № 79, 1901 г., № 61); право же его на полученіе такового со страхового общества имѣетъ своимъ основаніемъ, прежде всего, очевидно договоръ заводоуправленія, предпринимателя, со страховымъ обществомъ о вознагражденіи рабочихъ за несчастные случаи, т. е. договоръ въ пользу третьяго лица, выгодопріобрѣтателя, который, по неоднократному разъясненію Прав. Сената, допускается нашимъ законодательствомъ и порождаетъ самостоятельныя права застрахованныхъ лицъ (рѣш. 1878 г., № 257, 1880 г., № 174, 1882 г., № 4, 1906 г., № 36). Но хотя со времени присоединенія къ договору третье лицо пріобрѣтаетъ самостоятельное право на предоставленную ему выгоду, право это, по своему источнику, производно: оно пріобрѣтается лицомъ въ томъ видѣ, въ какомъ возникло изъ договора, заключеннаго стороною, выговорившею въ его пользу означенную выгоду. Слѣдовательно, если предприниматель выговорилъ уплату страховымъ обществомъ извѣстнаго вознагражденія рабочему за несчастный случай, *рабочій*, присоединяясь къ этому договору въ качествѣ третьяго лица, своею сдѣлкою со страховымъ обществомъ *погашаетъ свое право на полученіе вознагражденія, слѣдуемаго съ предпринимателя въ силу закона* (ст. 661 и 684 т. X ч. 1), *лишь настолько, насколько причиненный ущербъ соотвѣтствуетъ выговоренному по страховому договору вознагражденію* (страховому), *и сохраняетъ право требовать вознагражденія съ предпринимателя, насколько оно не покрывается этимъ договоромъ* (1907/23).

6. Назначеніе вознагражденія по 661 ст. *не ограничивается десятью годами*, если только самъ потерпѣвшій не ограничилъ своего требованія этимъ срокомъ (88/79).

7. По 683 ст. *не представляется безусловно необходимымъ установлять, навсегда ли лишается истецъ возможности продолжать свои обычныя занятія*, ибо, хотя, на основаніи 1 п. 683 ст., вознагражденіе за разстройство въ здоровьи, причиненное при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, опредѣляется, между прочимъ, согласно 661 ст., но въ 6 п. ст. 683 содержится дополнительное постановленіе о томъ, что, въ случаѣ обнаружившихся, послѣ рѣшенія о срочныхъ платежахъ потерпѣвшихъ, новыхъ обстоятельствъ, размѣръ вознагражденія можетъ быть измѣненъ по рѣшенію суда (83/6).

8. По правилу 45 ст., прил. къ ст. 156^{19} Устава о Промышл., *стороны въ правѣ просить о переосвидѣтельствованіи потерпѣвшаго и объ измѣненіи назначенной ему пенсіи столько разъ въ теченіе установленнаго въ этой статьѣ срока, сколько найдутъ это для себя полезнымъ или необходимымъ* (1914/24).

9. *При несоставленіи* предусмотрѣннаго статьями 21—23 закона 2 Іюня 1903 г. *полицейскаго протокола*, лицо, предъявляющее къ администраціи фабрики или завода *искъ о вознагражденіи за увѣчье*, въ правѣ, въ удостовѣреніе факта несчастнаго случая, ссылаться на свидѣтелей (1909/95).

10. *Оставленіе потерпѣвшаго на службѣ и послѣ несчастнаго съ нимъ случая*, само по себѣ, не составляетъ такого обстоятельства, которое, въ

силу 38 ст. закона 2 Іюня 1903 г., пріостанавливаетъ теченіе установленной статьею 36 давности на предъявленіе иска о вознагражденіи (1909/95).

11. Удовлетворяя *ходатайство рабочаго о назначеніи ему вознагражденія за увѣчье уплатою единовременнаго капитала, а не повременныхъ платежей*, судъ не связанъ возраженіями работодателя по сему предмету, и въ правѣ ихъ отклонить, но не иначе, какъ по надлежащемъ ихъ обсужденіи и съ приведеніемъ въ рѣшеніи соображеній, по которымъ таковыя отвергнуты (см. ст. 3440, 3444 и 3451 ч. III Св. мѣстн. узак. губ. Приб.) (1909/60).

См. ст. 657, 660, 683.

---

12. Вопросъ: *отвѣтственность за смерть рабочаго, послѣдовавшую отъ зараженія сибирскою язвою въ шубно-овчинномъ заведеніи, производившемъ работу посредствомъ ручныхъ машинъ, можетъ ли быть опредѣлена на основаніи закона 2 Іюня 1903 года* (прил. къ ст. 156[19] Уст. Промышл. т. XI ч. 2, по Прод. 1906 г.)—разрѣшенъ Гражд. Касс. Деп. въ засѣданіи 29 Апрѣля 1909 г. въ утвердительномъ смыслѣ, по такое рѣшеніе едва ли можетъ быть признано правильнымъ.

Прежде всего, Уставъ о Промышленности, по изданію 1893 года, строго различаетъ фабрично-заводское предпріятіе отъ ремесленнаго. Такъ, въ 279 ст. опредѣляется понятіе ремесла, *какъ занятія, имѣющаго предметомъ обработаніе вещей посредствомъ ручной работы*, а во 2 статьѣ противопоставляется фабрично-заводское предпріятіе, какъ *имѣющее въ большомъ видѣ заведенія и машины*, ремесленному, *какъ не имѣющему ни заведеній, ни машинъ, кромѣ ручныхъ машинъ и инструментовъ*. По данному дѣлу безспорно установлено, что въ шубно-овчинномъ заведеніи отвѣтчика работы производились только ручными машинами и инструментами, а потому, казалось бы, признать это заведеніе фабрично-заводскимъ предпріятіемъ не представлялось ни малѣйшихъ основаній. Противоположный нашему взглядъ, раздѣляемый, повидимому, и Правительствующимъ Сенатомъ, опирается, главнымъ образомъ, на 262 ст. V тома Устава о Прямыхъ Налогахъ, изданія 1893 г., въ которой указывалось на фабрики и заводы, дѣйствующіе ручною работою, но статья эта, какъ идущая въ разрѣзъ съ 1, 2 и 279 ст. Устава о Промышленности, изданія того же 1893 г., была исключена изъ Устава о Прямыхъ Налогахъ, изданнаго въ 1903 г. Такимъ образомъ, и эта шаткая опора для смѣшенія понятій фабрично-заводскаго предпріятія съ ремесломъ въ настоящее время не существуетъ. Далѣе, мотивы, на которыхъ основанъ законъ 2 Іюня 1903 г., свидѣтельствуютъ также, что подъ несчастными случаями, за которые владѣльцы фабрично-заводскихъ предпріятій обязаны вознаграждать своихъ рабочихъ, законодатель подразумѣвалъ тѣлесное поврежденіе и увѣчье, влекущія за собою утрату трудоспособности или смерть рабочихъ. Но развѣ болѣзнь, которою рабочій заразился, употребляя выдѣлываемыя овчины, какъ постельныя принадлежности, можетъ быть признана тѣлеснымъ поврежденіемъ, полученнымъ при работѣ, за которое фабрикантъ несетъ имущественную отвѣтственность? Очевидно нѣтъ, и въ данномъ случаѣ можетъ быть рѣчь лишь объ отвѣтственности по 684 ст. 1 ч. X т. Примѣнять же къ данному случаю законъ 2 Іюня 1903 г. нѣтъ основаній.

Вотъ тѣ соображенія, на основаніи которыхъ поставленный выше вопросъ слѣдовало бы разрѣшить отрицательно.

К. П. Змирловъ.—*„Отвѣтственность за смерть рабочаго, послѣдовавшую отъ зараженія сибирскою язвою въ шубно-овчинномъ заведеніи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, Іюнь 1909 г., стр. 167—176.

13. Говоря *объ обычныхъ трудахъ*, составители 661 ст. 1 ч. X т., очевидно, желали указать на то, что *подъ потерею трудоспособности слѣдуетъ понимать лишеніе возможности добывать себѣ средства къ жизни тѣмъ, именно, трудомъ, который свойственъ потерпѣвшему по его образованію и общественному положенію, и къ которому онъ подготовленъ всѣмъ складомъ своей прошлой жизни.* Ученый или художникъ, лишившіеся, вслѣдствіе преступнаго на нихъ посягательства, возможности заниматься своею спеціальностью, очевидно, должны быть признаны утратившими вполнѣ свою трудоспособность, такъ какъ она составляетъ обычную сферу дѣятельности, къ которой они подготовлялись болѣе или менѣе значительное время и для усвоенія которой было затрачено ими не мало силъ и здоровья. Было бы логическою несообразностью измѣрять степень ихъ трудоспособности пригодностью ихъ къ какому-либо физическому труду, вродѣ, напримѣръ, посыльнаго. Точно также, напр., бѣдная женщина, прошедшая курсъ гимназіи и посвятившая себя педагогической дѣятельности, ставшая неспособною къ этой послѣдней послѣ причиненнаго ей поврежденія въ здоровьѣ, должна быть признана потерявшею вполнѣ трудоспособность, хотя бы была доказана возможность для нея заниматься несвойственнымъ ей грубымъ физическимъ трудомъ.

К. П. Змирловъ.—*„Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные желѣзнодор. и пароходн. предпріятіями“*, изд. 2-е, 1912 г., стр. 94—95.

14. При установленіи формы виновности *дуэлянтовъ*, изслѣдователи вопроса недостаточно считаются съ тѣмъ, что дуэль есть проступокъ, погрѣшающій противъ закона, охраняющаго правовое благо другого. При дѣяніи, нарушающемъ „законъ, ограждающій личную или имущественную безопасность другого“, объемъ волевого отношенія ограничивается виновнымъ отношеніемъ дѣятеля къ самому совершенію незаконнаго дѣянія, т. е. вина дѣятеля (предвидимость, предвидѣніе) относится лишь до самаго нарушенія нормы и не распространяется на результаты недозволеннаго дѣянія (причиненіе вреда), относительно которыхъ достаточно голой причинной связи. Если, напр., полицейскіе или уголовные законы запрещаютъ стрѣльбу въ жиломъ мѣстѣ (обстановка, угрожающая пораненіемъ третьимъ лицамъ), то вина должна быть направлена не на самое конкретное пораненіе даннаго лица,—достаточно предвидѣнія (умыселъ) или предвидимости (небреженіе) касательно самаго нарушенія запретительной нормы, т. е. стрѣльбы. Этимъ отмѣчается положеніе вины въ общегражданскихъ отношеніяхъ отъ вины въ этой спеціальной категоріи правонарушеній. Тогда какъ въ общемъ понятіи вины „imputatio juris“ выражается въ сознатель-

номъ или не вполнѣ сознательномъ направленіи воли на воспроизведеніе непосредственнаго результата (2-е звено въ каузальной серіи; напр., неосторожное нанесеніе), въ полицейско-уголовныхъ правонарушеніяхъ „imputatio juris“ есть упречность воли, направленной уже на самый фактъ правонарушенія (1-е звено каузальной серіи; напр., „встрѣча“ на поединкѣ).

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*„Гражданская отвѣтственность дуэлянтовъ“*, 1910 г., стр. 16—17.

15. Примѣняя высказанныя въ предыдущемъ (14) пунктѣ положенія къ дуэли, мы приходимъ къ выводу, что *на сторонѣ того и другого дуэлянта лежитъ равная степень интенсивности виновности:* оба они желали дуэли, какъ факта; предвидѣніе правонарушительнаго дѣянія (встрѣчи) возводитъ ихъ вину въ умыселъ; 2-е звено каузальной серіи—непосредственный исходъ дуэли—здѣсь лишено всякаго значенія. *На форму виновности исходъ дуэли не можетъ имѣть вліянія* и потому, что тотъ или другой исходъ есть дѣло случая: никто не знаетъ, кто изъ нихъ выйдетъ побѣдителемъ. Итакъ, вина дуэлянтовъ взаимна, равно велика и скрещивается въ одномъ дѣяніи—встрѣчѣ. То же состояніе равновѣсія мы имѣемъ и въ каузальномъ отношеніи. Дуэль всегда представляется такимъ вредоноснымъ событіемъ, въ созданіи котораго въ принципѣ равнопричинны оба дуэлянта. Отсюда мы должны сдѣлать выводъ, что всякая односторонняя отвѣтственность дуэлянта отпадаетъ: „dolo inter utramque partem compensando“ (1, 57 § 3 D. 18, 1). Всѣ предшествующія дуэли обстоятельства мы рѣшительно и безусловно отвергаемъ для сужденія о степени виновности дуэлянтовъ.

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 17—18.

16. *Съ высказанной въ предыдущемъ (15) пунктѣ теоретической точки зрѣнія нѣтъ мѣста иску объ убыткахъ одного дуэлянта къ другому.* Однако, эта наша точка зрѣнія, правильная по существу,—de lege ferenda нуждается въ одной поправкѣ. Гражданская безотвѣтственность дуэлянта передъ семьей убитаго, какъ и уголовная безнаказанность,—лишній стимулъ къ кровавой расправѣ. Устанавливая гражданскую отвѣтственность дуэлянта, мы вводимъ новое средство въ борьбѣ законодателя противъ дуэли. Конечно, и обратное положеніе можетъ быть защищаемо: устраненіе отвѣтственности. Всякій дуэлянтъ, принимая условія поединка, долженъ считаться съ тѣмъ, что, въ случаѣ его возможной смерти, его семья останется безъ кормильца, это соображеніе могло бы удержать лицо отъ дуэли. Но первая система (отвѣтственность), конечно, гуманнѣе, такъ какъ она въ интересахъ невинной семьи и практичнѣе, такъ какъ безотвѣтственность скорѣе подстрекаетъ къ преступленію, чѣмъ предотвращаетъ его. Вѣдь при дуэли мы имѣемъ налицо двухъ субъектовъ въ полнотѣ своей самонадѣянности за счастливый исходъ ихъ кровавой распри. Итакъ, *гражданскій законодатель долженъ положительной нормой опредѣлить гражданскую отвѣтственность дуэлянтовъ передъ семьей про-*

тивника,—въ видахъ политическихъ: сохраненія общественнаго порядка и въ интересахъ семьи.

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 27—28.

662. Когда причинено какимъ-либо средствомъ неизгладимое на лицѣ несостоящей въ замужествѣ дѣвицы или вдовы обезображеніе, то сверхъ вознагражденія за издержки на леченіе ея и попеченіе за нею во время болѣзни, изъ имущества того, кто причинилъ сіе обезображеніе, опредѣляется, буде сія женщина не имѣетъ средствъ къ существованію, приличное по состоянію ея и соразмѣрное съ имуществомъ самого виновнаго содержаніе до вступленія ея въ замужество. Тамъ же, ст. 55.

О вознагражденіи за неизгладимое на лицѣ дѣвицы или вдовы обезображеніе.

1. Слѣдуетъ признать, что если *выдача* этого *содержанія* виновнымъ женшинѣ, вышедшей замужъ, и *можетъ прекращаться, то только въ тѣхъ случаяхъ, когда она, вслѣдствіе доставленія ей необходимаго содержанія ея мужемъ, перестаетъ нуждаться въ немъ*, но не въ тѣхъ, когда бы она, несмотря на выходъ ея замужъ, была бы въ необходимости сама своимъ трудомъ зарабатывать средства къ жизни, что дѣлать она, однако же, не имѣла бы возможности вслѣдствіе ея обезображенія.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 449—450.

663. Если подвергшаяся изнасилованію дѣвица не имѣетъ средствъ къ существованію, то изъ имѣнія лица, виновнаго въ изнаоилованіи, должно быть, по требованію ея или ея родителей, или опекуновъ, обезпечено приличное ея состоянію, соразмѣрное съ имуществомъ виновнаго, содержаніе, до выхода ея въ замужество, и возвращены всѣ употребленныя на ея излеченіе и попеченіе о ней во время леченія издержки, если послѣдствіемъ преступленія была болѣзнь изнасилованной. 1902 Іюн. 3 (21566), IX, ст. 663.

Объ обезпеченіи содержаніемъ подвергшейся изнасилованію дѣвицы.

1. На основаніи этой (663) статьи *право требовать* указаннаго въ ней *вознагражденія должно признать за всякой изнасилованной женщиной*, все равно, вдовой или замужней, на томъ основаніи, что Уложеніе о Наказаніяхъ признаетъ преступленіемъ изнасилованіе вообще всякой женщины, а не только дѣвицы.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, стр. 382.

См. ст. 106, 132[4], 172, 644, 657, 661.

664. Въ случаѣ похищенія незамужней женщины противъ воли ея, виновный въ семъ похищеніи долженъ, если она не

имѣетъ средствъ къ существованію, обезпечить ея содержаніе приличнымъ ея состоянію образомъ, сколько сіе позволяетъ его собственное состояніе, до времени вступленія ея въ замужество. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 57.

665. Когда противозаконнымъ лишеніемъ свободы причинены вредъ и убытки самому задержанному или семейству его, то виновный обязанъ вознаградить за всѣ сіи убытки и вредъ, а буде семейство противозаконно задержаннаго живетъ его трудами, то и за употребленные на содержаніе его семейства расходы во все время, доколѣ продолжалось его задержаніе. Если задержанный проданъ Азіатцамъ въ рабство (Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 1410), то изъ имѣнія виновнаго въ семъ преступленіи вознаграждаются сверхъ того и всѣ издержки на отысканіе его и возвращеніе ему свободы. Тамъ же, ст. 58.

666. Когда бракъ признанъ недѣйствительнымъ, какъ совершенный по принужденію или обману, то виновный въ семъ обязанъ, по усмотрѣнію суда и соразмѣрно съ его собственнымъ состояніемъ, доставить насильно или по обману обвѣнчанной съ нимъ средства приличнаго ея состоянію существованія, до вступленія ея въ другое супружество. На семъ же основаніи опредѣляется вознагражденіе и женщинѣ, вступившей въ бракъ съ лицомъ, состоящимъ уже въ брачномъ союзѣ, если она о томъ не знала. 1902 Іюн. 3 (21566) IX, ст. 666.

См. ст. 37—42, 663—664.

667. Виновный въ нанесеніи кому-либо личной обиды или оскорбленія можетъ, по требованію обиженнаго, быть присужденъ къ платежу въ пользу его безчестія, смотря по состоянію или званію обиженнаго и по особымъ отношеніямъ обидчика къ обиженному, отъ *одного* до *пятидесяти* рублей. 1 1 Март. 21 (25055) III. ст. 60.

О платежѣ безчестья.

1. Означенная (667) статья, опредѣляющая высшій предѣлъ денежнаго взысканія за безчестье въ 50 рублей, *относится до всѣхъ безъ различія званія, положенія и сословія людей—и*, какъ не превышающая общаго высшаго предѣла гражданскихъ исковъ, *подсудныхъ волостнымъ судамъ* (125 и 159 ст. Общ. Пол. о крест., изд. 1903 г.), должна служить руководствомъ и для сихъ судовъ при разсмотрѣніи исковъ о безчестьи, предъявляемыхъ къ подвѣдомственнымъ онымъ лицамъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1904 г., № 13).

2. Въ тѣхъ *казачьихъ войскахъ*, въ которыхъ примѣнено Высочайше утвержденное 3 Іюня 1881 г. Положеніе объ общественномъ управленіи станицъ казачьихъ войскъ, предъявляемые въ гражданскомъ порядкѣ, на основаніи 667 ст. Зак. Гражд., иски о безчестьи, на сумму не свыше 50 руб., по дѣламъ о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, возникающихъ между членами станичныхъ обществъ, подсудны не Мировымъ Судьямъ, а Станичнымъ Судамъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 22).

3. Опредѣленіе *размѣра „безчестья“*, находящагося въ зависимости отъ тѣхъ отношеній, въ которыхъ находится къ обиженному отвѣтчикъ, зависитъ *отъ усмотрѣнія суда* (68/296; 74/243).

4. По дѣламъ, касающимся *лицъ духовныхъ*, гражданскіе иски о „безчестьи“ не допускаются (80/79).

См. ст. 175, 265, 668—670.

---

5. *Подъ безчестьемъ* слѣдуетъ, согласно опредѣленію ст. 556 т. X, изд. 1841 г., понимать *вознагражденіе* или удовлетвореніе пострадавшаго за обиду, составляющую также *вредъ*, хотя и не имущественный, а *нравственный*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5 Обязательства“*, т. 5, стр. 628.—См. ст. 574, разъясн. п.п. 11—15.

6. Но, *помимо иска о платежѣ безчестья, можно требовать и возмѣщенія убытковъ*, такъ какъ о допустимости требованія послѣднихъ законъ говоритъ вообще, совершенно безотносительно какъ къ предъявленію требованія безчестья, такъ и наказанія, перваго — судомъ гражданскимъ, а второго—судомъ уголовнымъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 461.

668. Искъ о платежѣ безчестія (ст. 667) не можетъ быть соединенъ съ требованіемъ о наказаніи виновнаго въ нанесеніи личной обиды или оскорбленія. Тамъ же, ст. 61; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 138; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 7; 1866 Мая 5 (43265) Имен. ук.

См. ст. 667 и 669.

669 Кто въ личной обидѣ или оскорбленіи учинитъ искъ гражданскій, тотъ лишается уже права иска уголовнаго въ той же обидѣ и оскорбленіи. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 62.

670. Ежели, вслѣдствіе личной обиды или оскорбленія, обиженный понесъ ущербъ въ кредитѣ, или въ имуществѣ, то обидѣвшій или оскорбившій его обязанъ вознаградить за сіи потери и убытки по усмотрѣнію и опредѣленію Суда. Тамъ же, ст. 63.

671. Въ случаѣ присвоенія чужого имущества, присвоившій себѣ оное обязанъ: во-первыхъ, возвратить законному владѣльцу все похищенное въ такомъ точно видѣ и состояніи, въ какомъ оное было во время похищенія, или же заплатить за оное по существующимъ во время постановленія о томъ рѣшенія цѣнамъ, или по цѣнѣ, коей могло стоить сіе имущество въ то время, когда оно похищено, если владѣлецъ имущества будетъ сего требовать; во-вторыхъ, возвратить также всѣ полученные имъ отъ похищенія или захвата сего имущества доходы и выгоды, или же вознаградить хозяина за всѣ понесенные имъ отъ лишенія сего имущества потери и убытки. Тамъ же, ст. 64.

О присвоеніи чужого имущества.

1. *Выраженіе „присвоеніе“* обнимаетъ собою не только „похищеніе“ (т. е. присвоеніе чужого имущества посредствомъ наказуемыхъ дѣяній), но *всякое, хотя бы и не наказуемое, завладѣніе чужимъ имуществомъ*, какъ умышленное, такъ и не умышленное.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. 5, стр. 542.

См. ст. 609—626, 641.

671[1]. Воспроизведеніе, безъ согласія фабриканта, механическихъ нотъ (дисковъ, пластинокъ, цилиндровъ и т. п.), предназначенныхъ для исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піанолъ и тому подобныхъ инструментовъ, если на этихъ нотахъ означены фирма или имя и фамилія фабриканта, воспрещается. Самовольно издавшій механическія ноты обязанъ вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ. Размѣръ вознагражденія установляется судомъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, по справедливому усмотрѣнію. 1911 Март. 20 (с. у. 560) зак., X.

О самовольномъ воспроизведеніи механическихъ нотъ.

1. Приступая къ выясненію природы исключительнаго права фабрикантовъ на воспроизведеніе механическихъ нотъ, необходимо, прежде всего, указать на неправильность мнѣній С. А Бѣляцкина и Я. А. Канторовича, полагающихъ, повидимому, что разъ законодатель выдѣлилъ вышеуказанное право изъ Положенія объ авторскомъ правѣ, то, въ силу этого, это право фабрикантовъ авторскимъ правомъ уже считаться не можетъ. Названные юристы упускаютъ изъ виду, что конструкціи и опредѣленія, даваемыя законодателемъ, отнюдь не имѣютъ обязательнаго значенія. Законъ можетъ называть права авторовъ литературной, музыкальной и художественной собственностью и помѣщать нормы, регламентирующія эти права, въ приложеніи къ ст. 420 т. X ч. 1, но это нисколько не препятствуетъ наукѣ утверждать, что права эти правомъ собственности вовсе не являются. Точно также законодатель можетъ выдѣлить изучаемое нами право фабрикантовъ изъ авторскаго права, но, несмотря на это, все же право фабрикантовъ можетъ считаться авторскимъ правомъ, если оно имѣетъ всѣ тѣ черты, которыя являются существенными отличительными признаками авторскаго права. И вотъ, разсматривая съ этой точки зрѣнія право фабриканта на воспроизведеніе механическихъ нотъ, не трудно убѣдиться въ томъ, что *здѣсь мы имѣемъ дѣло съ авторскимъ правомъ въ подлинномъ смыслѣ этого слова*. Вѣдь для понятія авторскаго права совершенно несущественно, защищается ли оно въ теченіе какого нибудь опредѣленнаго срока или вѣчно, влечетъ ли за собой нарушеніе этого права только частно-правовыя послѣдствія или также и уголовныя, требуется ли для передачи этого права письменная форма или не требуется

и т. п.,—для понятія авторскаго права существенна лишь наличность у автора или лица, кому онъ свое право передалъ, *исключительнаго права на воспроизведеніе и распространеніе продукта духовнаго творчества автора, а все это имѣется налицо и въ правѣ фабриканта, регламентированномъ статьей 671[1] т. X ч. 1.* Но чье же духовное творчество имѣетъ въ виду статья 671[1]? Такъ какъ здѣсь законъ говоритъ, вообще, о воспроизведеніи механическихъ нотъ и такъ какъ на такихъ нотахъ воспроизводятся музыкальныя произведенія, то на первый взглядъ можетъ показаться, что въ данномъ случаѣ защищается въ лицѣ фабриканта духовное творчество композитора, который передалъ фабриканту право на переложеніе его произведеній на механическія ноты. Но такой выводъ былъ бы безусловно ошибоченъ. Законъ нашъ прямо указалъ, что авторское право композитора заключаетъ въ себѣ и исключительное право переложенія произведенія на всякаго рода механическія ноты, почему и фабрикантъ, которому композиторъ это право предоставилъ, имѣетъ авторское право въ смыслѣ нашего закона и защищается не статьей 671[1], а соотвѣтствующими статьями Положенія объ авторскомъ правѣ. Правда, Положеніе объ авторскомъ правѣ говоритъ „о переложеніи произведенія на механическія ноты“, а статья 671[1] „о воспроизведеніи нотъ“, но дѣлать различіе между этими способами нарушенія авторскаго права композитора или лица, кому онъ это право передалъ, нѣтъ ни малѣйшаго основанія: авторское право заключается здѣсь единственно въ исключительномъ правѣ издавать извѣстное произведеніе на механическихъ нотахъ, поэтому правонарушеніе будетъ по отношенію къ такого рода авторскому праву совершенно одинаковымъ, перелагаетъ ли самъ правонарушитель произведеніе на механическія ноты или воспроизводитъ его съ уже выпущенныхъ въ свѣтъ нотъ. Что статья 671[1] не имѣетъ въ виду духовнаго творчества композитора видно уже изъ того, что авторское право послѣдняго прекращается черезъ 50 лѣтъ со времени его смерти, между тѣмъ, какъ защита фабриканта по 671[1] ст. не ограничена никакимъ срокомъ, а разъ авторское право на переложеніе произведенія на механическія ноты прекратилось, то было бы явной несообразностью утверждать, что оно и послѣ прекращенія продолжаетъ защищаться отъ нарушеній, совершенныхъ посредствомъ воспроизведенія уже выпущенныхъ нотъ. Въ виду всего этого ясно, что *статья 671[1] защищаетъ не авторское право на воспроизведеніе музыкальныхъ произведеній, а авторское право на воспроизведеніе исполненія этихъ произведеній артистами.*

Бар. А. А. Симолинъ.—*„Два вопроса изъ области авторскаго права“*, „Юридическій Вѣстникъ“, 1914 г., кн. V (I), стр. 177—178.

672. Виновный въ похищеніи чужого имущества обязанъ заплатить за всѣ употребленные владѣльцемъ онаго на отысканіе сего имущества расходы. Тамъ же, ст. 65.

673. Въ случаѣ истребленія или поврежденія какого-либо имущества (Улож. Наказ., изд. 1885 г. и по Прод. 1912 г.,

ст. 1606—1625, Уст. Наказ., изд. 1914 г., ст. 98 и 152), виновный обязанъ за истребленное имущество заплатить или по существовавшимъ на предметы сего рода во время самаго истребленія цѣнамъ, или по цѣнамъ, существующимъ во время постановленія рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ имущества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ, или же, буде хозяинъ поврежденнаго имущества на то согласится, заплатить сумму, нужную для сего исправленія, или же, наконецъ, когда исправленіе сего имущества почему-либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное на томъ же основаніи, какъ за имущество истребленное. Онъ также, на основаніи статьи 671, обязанъ вознаградить за всѣ понесенные вслѣдствіе истребленія или поврежденія сего имущества потери и убытки, со времени истребленія или поврежденія онаго по день полной уплаты сего вознагражденія. Тамъ же, ст. 66.

О вознагражденіи за истребленное имущество.

1. Судъ въ правѣ къ цѣнѣ утраченнаго по винѣ отвѣтчика товара, ввѣреннаго ему для перевозки, присовокупить въ видѣ вознагражденія за убытки *разницу между этою цѣною, объявленною при отправкѣ, и тою, какая существовала въ мѣстѣ назначенія товара;* но не можетъ, сверхъ того, присудить *процентовъ* съ суммы понесенныхъ убытковъ (76/220).

См. ст. 671.

---

2. Нельзя, разумѣется, не признать, что по правилу этой (673) статьи должно подлежать опредѣленію вознагражденіе за *вредъ, причиненный и преступленіями, съ ними однородными,* предусмотрѣнными нашими уголовными законами и, притомъ, одинаково, какъ преступленіями *поврежденія имущества недвижимаго* посредствомъ, напр., потравы, или затопленія, или отравленія воды и пр., *такъ и движимаго* имущества посредствомъ его поломки, потопленія, разбрасыванія и другими способами.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 471.

3. Утвержденіе Сената (рѣш. 1876 г., № 220) о недопустимости назначенія процентовъ на присуждаемую потерпѣвшему стоимость похищенныхъ или истребленныхъ или поврежд яныхъ вещей едва ли можно считать правильнымъ, вслѣдствіе того, что означенные *проценты должны быть признаны доходами, возвращеніе которыхъ предусмотрѣно 671 ст.*, такъ какъ неполученіе ихъ является для законнаго владѣльца потерею, понесенною имъ отъ лишенія имущества.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 471.

674. Береговой или иной владѣлецъ, который чрезъ умышленное истребленіе или поврежденіе м стовъ, или чрезъ поставленіе въ рѣкѣ заколовъ или другимъ какимъ-либо способомъ удержитъ слѣдующихъ по сему пути сообщенія промышленниковъ съ товарами, обязанъ заплатить имъ за первые семь дней

задержанія одинъ процентъ съ цѣны провозимыхъ или сплавляемыхъ ими товаровъ, а за каждую слѣдующую за тѣмъ недѣлю по полупроценту съ той же суммы. Но симъ вознагражденіемъ промышленники не лишаются, однакожъ, права предъявлять на помянутаго владѣльца, въ установленномъ порядкѣ, особые иски объ убыткахъ, понесенныхъ ими отъ задержанія товаровъ. Тамъ же, ст. 67.

Объ отвѣтственности берегового владѣльца за убытки, причиненные умышленнымъ истребленіемъ или поврежденіемъ мостовъ и проч.

1. Для присужденія вознагражденія съ берегового владѣльца за убытки, причиненные промышленнику дѣйствіями, предусмотрѣнными 674 ст., необходимо доказать, что береговымъ владѣльцемъ были нарушены установленныя правила и что именно *эти нарушенія были причиною задержанія промышленника въ пути* (67/389).

2. *На незначительныхъ рѣкахъ, пригодныхъ для сплава лишь временно, помощью прибылой воды,* владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній обязаны приступить къ переустройству ихъ въ соотвѣтствіи съ потребностями сплава и безпрепятственно пропускать сплавляемый лѣсъ чрезъ заводскія сооруженія только по предъявленіи имъ объ этомъ требованія подлежащей правительственной власти. При отсутствіи же подобнаго распоряженія, *владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній имѣютъ право воспретить сплавъ лѣса чрезъ принадлежащія имъ сооруженія,* и за такія дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ принадлежащаго имъ права, они не могутъ подлежать отвѣтственности по 674 ст. Зак. Гражд. (1906/39).

См. ст. 685.

---

3. Въ правѣ-ли судъ самостоятельно разсмотрѣть вопросъ объ отвѣтственности берегового владѣльца по этой (674) ст. послѣ того, какъ административная власть признала его дѣйствія законными и постановленіе этой власти не было обжаловано въ установленномъ порядкѣ?— Государственное учрежденіе можетъ или, въ качествѣ казны, нарушить гражданское право лица или, въ качествѣ власти, нарушить право или интересъ его. *Разъ, однако, нарушено основанное на законѣ право, — возстановленіе его должно быть предоставлено суду,* блюстителю закона, какъ это и должно разрѣшить въ настоящемъ случаѣ; только *жалобы на нецѣлесообразность административнаго распоряженія,* нарушающаго интересъ лица, подлежатъ всецѣло вѣдѣнію *администраціи же.*

С. Б. Гомолицкій. — *„Отвѣтственность берегового владѣльца по 674 ст.“*, „Вѣстн. Права“, 1902 г., № 8, стр. 161, 167 и слѣд.

675. Во всѣхъ, означенныхъ въ статьяхъ 644 — 674, случаяхъ судъ, по изслѣдованіи происшествія и обстоятельствъ дѣла, опредѣляетъ количество вознагражденія. По похищенію и поврежденію чужого имущества судъ назначаетъ, по правиламъ законовъ судопроизводства, присяжныхъ цѣновщиковъ или свѣдущихъ людей, которые оцѣниваютъ похищенное или поврежден-

ное, соображаясь съ правилами, постановленными въ статьяхъ 671 и 673. Тамъ же, ст. 68; 1860 Іюн. 8 (35891) ст. 42; 1864 Ноябр. 20 (41476) уст., ст. 113, 335, 779, 785; (41477) ст. 119—124, 513—533.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, входящихъ въ составъ Внутренней Киргизской Орды и Калмыцкихъ Кочевій, въ предѣлахъ Астраханской губерніи, въ случаѣ смертоубійства или поврежденій здоровья, когда нужно опредѣлить приличное содержаніе потерпѣвшимъ отъ того людямъ, судъ требуетъ заключенія: о дворянахъ отъ Губернскаго и Уѣзднаго Предводителей Дворянства, о духовныхъ отъ епархіальнаго ихъ начальства, о лицахъ городского состоянія отъ городскихъ общественныхъ управленій, о сельскихъ обывателяхъ отъ ихъ начальствъ. 1851 Март. 21 (25055) II, ст. 68; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1863 Іюн. 26 (39792); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 2; 1885 Мая 28 (2988); 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI; 1895 Іюн. 5 (11803) мн. Гос. Сов., I, ст. 3.

О порядкѣ опредѣленія количества вознагражденія.

1. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ *1531 ст. Улож.*, основаніемъ опредѣленія вознагражденія должна служить 675 ст. 1 ч. X т., которая возлагаетъ на судъ обязанность, по надлежащемъ изслѣдованіи происшествія и обстоятельствъ дѣла, опредѣлить количество вознагражденія,—не указывая, въ какой формѣ вознагражденіе должно быть опредѣлено: въ видѣ ли единовременной выдачи капитала, или срочныхъ выдачъ. Избраніе той или другой формы опредѣленія вознагражденія предоставлено усмотрѣнію суда (80/99). На основаніи 675 статьи судъ обязанъ, по обстоятельствамъ дѣла *установить, что вредъ и удытки дѣйствительно произошли отъ преступнаго дѣянія, а не случайно,—что виновникомъ ихъ былъ совершившій это дѣяніе*, причемъ судъ обязанъ привести основанія, по коимъ онъ опредѣлилъ извѣстное количество вознагражденія (95/10).

2. *Наслѣдники лица, обольстившаго дѣвицу торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться* и прижившаго съ ней ребенка, а затѣмъ отказавшагося отъ исполненія своего обѣщанія, на основаніи 59 и 61 ст. Улож. Наказ. и ст. 644 и 675 т. X ч. 1, могутъ быть присуждены къ уплатѣ ей и ея ребенку вознагражденія за причиненные имъ этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки (95/10).

3. Рабочій, потерпѣвшій отъ несчастнаго случая въ предпріятіи, указанномъ въ законѣ 2 Іюня 1903 г. и получающій пенсію, *не въ правѣ требовать вознагражденія за леченіе, возобновленное послѣ его окончательнаго прекращенія*, совершенно независимо отъ того, была ли болѣзнь хронической, или нѣтъ (1909/15).

4. Порядокъ опредѣленія вознагражденія, установленный ст. 675, *не примѣнимъ при дѣйствіи Судебныхъ Уставовъ* (74/643).

См. ст. 644.

---

5. Размѣръ вознагражденія за вредъ, причиненный недозволеннымъ дѣяніемъ, въ случаѣ отсутствія точныхъ доказательствъ, *опредѣляется судомъ по справедливому усмотрѣнію*, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла.

Если потерпѣвшій самъ отчасти виновенъ, по своей неосторожности, въ причиненіи ему вреда, то судъ можетъ соотвѣтственно уменьшить размѣръ вознагражденія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2613 [1]).

---

[1]) По редакціи, принятой въ 1912 г. учр. при Мин. Юстиціи Особымъ Совѣщаніемъ для обсужденія Проекта Гражд. Уложенія.

676. Постановляемое на основаніи предшедшихъ (657, 660, 662—664 и 666) статей вознагражденіе для обезпеченія существованія лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленій вредъ или убытки, назначается, сообразно съ желаніемъ сихъ лицъ, въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 69.

677. Всякое должностное лицо, которое изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, по суду доказанныхъ, чрезъ принятіе какихъ-либо противозаконныхъ мѣръ или иныя, также противозаконныя, по службѣ дѣйствія, причинитъ кому-либо вредъ или убытки по имуществу, не только подвергается за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязано, сверхъ того, вознаградить за сіи убытки и вредъ на основаніи правилъ, постановленныхъ выше, въ статьяхъ 644—646. Тамъ же, IV, ст. 1.

Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ за причиненные ихъ дѣйствіями вредъ и убытки.

1. Должностныя лица *отвѣчаютъ лично* за дѣйствія, совершенныя ими *въ качествѣ представителей государственной власти* во вредъ частнымъ лицамъ, безъ законнаго къ тому основанія; если же они являются *уполномоченными казны по ея имуществамъ*, то отвѣтственность за дѣйствія ихъ, совершенныя съ цѣлью защиты интересовъ казны во вредъ частнымъ лицамъ, падаетъ на казну (78/162; 89/69).

2. *Иски, предъявляемые административнымъ или общественнымъ учрежденіемъ къ подчиненному должностному лицу объ убыткахъ*, производятся на общемъ основаніи, и къ нимъ особый порядокъ, установленный въ 1316 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд., не примѣняется (90/84).

3. За убытки, происшедшіе отъ несогласныхъ съ законами дѣйствій должностного лица, *отвѣчаетъ послѣднее, а не частныя лица*, по просьбѣ которыхъ эти дѣйствія совершены (68/372).

4. Для отвѣтственности должностного лица за причиненные его дѣйствіями убытки *не требуется признанія этихъ дѣйствій совершенными съ корыстной* цѣлью; достаточно, если они будутъ признаны *неосмотрительными* (67/228; 70/893).

5. *„Для примѣненія этой (677) ст. необходимъ приговоръ уголовнаго суда, устанавливающій виновность должностного лица* въ преступленіи или проступкѣ, а примѣчаніе къ ст. 677 ч. 1 т. X (изд. 1887 г.) имѣетъ въ виду предъявленіе къ должностному лицу иска въ порядкѣ 1316 ст. Уст. Гражд. Суд., въ надлежащемъ особомъ присутствіи по 1317 и 1320 ст. Уст. Гражд. Суд., сообразно классу занимаемой имъ должности (Уст. Гражд. Суд., ст. 1317), и признаніе его симъ установленіемъ виновнымъ въ причиненіи вреда или убытковъ (ст. 1330 Уст. Гражд. Суд.)“ (89/69).

6. *Привлеченіе должностныхъ лицъ къ имущественной передъ частными лицами отвѣтственности* возможно: 1) какъ послѣдствіе преступленія или проступка (ст. 677), и 2) какъ послѣдствіе дѣянія непреступнаго (ст. 684). Въ первомъ случаѣ гражданскому иску долженъ предшествовать приговоръ уголовнаго суда о виновности должностного лица; во второмъ—потерпѣвшій въ правѣ начать прямо искъ гражданскій (71/941). До введенія Судебныхъ Уставовъ гражданскій искъ возможенъ былъ лишь въ томъ случаѣ, когда начальство должностного лица признавало его дѣйствія

неправильными, съ предоставленіемъ потерпѣвшему искать убытки. Такіе иски, смотря по цѣнѣ иска, могутъ быть подсудны и мировымъ судебнымъ установленіямъ (74/811).

7. Взысканіе убытковъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями *судебныхъ приставовъ*, возможно только съ разрѣшенія судебной палаты въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1331—1336 Уст. Гражд. Суд. (75/104).

8. *Члены конкурса* должны быть разсматриваемы, какъ должностныя лица, а потому причиненные ихъ дѣйствіями убытки должны быть взыскиваемы въ порядкѣ, установленномъ для взысканія убытковъ съ должностныхъ лицъ (79/94).

9. *Въ случаѣ утраты предъявленнаго ко взысканію акта* по винѣ должностного лица, послѣднее обязано отвѣчать за причиненные этимъ убытки, если вслѣдствіе этого взысканіе по акту сдѣлалось невозможнымъ или затруднительнымъ, но должностное лицо, удовлетворивъ потерпѣвшаго, вступаетъ въ его права и потому въ правѣ требовать съ должника удовлетвореніе по акту (73/673).

10. *Нотаріусы*, вѣдомству коихъ не подлежитъ разрѣшеніе спорныхъ вопросовъ права, не могутъ быть поставлены въ болѣе строгія условія, чѣмъ судьи, относительно пониманія смысла законовъ и подвергаться денежной отвѣтственности единственно потому, что законъ примѣненъ ими не въ томъ смыслѣ, въ которомъ онъ истолкованъ судебными инстанціями (81/28; 91/8).

11 *Нотаріусъ* отвѣчаетъ за убытки *отъ неправильнаго удостовѣренія въ правоспособности*, которое произошло отъ несоблюденія требованія закона (89/20; 91/8).

12. Назначеніе дѣятельности нотаріуса, какъ лица должностного, состоитъ въ томъ, чтобы нормировать волю частнаго лица и согласовать ее съ требованіемъ закона, а потому *отвѣтственность нотаріуса* за допущеніе имъ нарушенія закона послабленіемъ выраженной волѣ частнаго лица *не можетъ быть оправдана лишь* тѣмъ, что допущенная нотаріусомъ *неправильность* была *согласна съ волею и желаніемъ контрагента* (91/8).

13. Отвѣтственность *нотаріуса* за убытки, причиненные *неправильнымъ совершеніемъ заемнаго письма отъ имени несовершеннолѣтняго*, не зависитъ отъ несостоятельности выдавшаго обязательство (70/1212).

14. Для привлеченія *нотаріуса* къ отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ неправильнаго удостовѣренія самоличности, *не требуется предварительнаго признанія его виновнымъ въ порядкѣ уголовнаго суда* (78/114).

15. Въ силу ст. 39 Нотар. Пол., *нотаріусъ* несетъ имущественную отвѣтственность *за убытки, причиненные исправлявшимъ его обязанности лицомъ*, склонившимъ потерпѣвшаго, путемъ сообщенія завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, къ совершенію невыгоднаго для послѣдняго акта (1908/14).

16. *Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ*, долженъ быть предъявляемъ не къ самому земству, а къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ земскихъ учрежденій, въ порядкѣ, установленномъ 1316 и 1330[1] ст. Уст. Гражд. Суд. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 24 и Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1908 г., по д. Попова).

17. *За ущербъ, понесенный взыскателемъ вслѣдствіе непроизводства изъ жалованья состоящаго на службѣ земства должника*, несмотря на наложеніе на таковое установленнымъ порядкомъ ареста, *надлежащихъ вычетовъ*, отвѣчаетъ не земство и не Земская Управа, а тѣ лица изъ состава сей Управы, которыя являются непосредственно виновными въ такомъ упущеніи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Марта 1910 г., по д. Александрійск. Городск. Общ. Банка).

18. Въ случаѣ несостоятельности *члена сиротскаго суда,* растратившаго ввѣренное его охраненію имущество малолѣтняго, искъ о вознагражденіи можетъ быть предъявленъ къ другимъ, прикосновеннымъ къ растратѣ лицамъ (ст. 360 Улож. Наказ.), или же къ обществу, избравшему означеннаго члена сиротскаго суда (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1898 г., № 10).

19. *Должностныя лица сельскаго управленія,* признанныя виновными въ неправильномъ составленіи призывныхъ списковъ, могутъ быть привлечены къ отвѣтственности за убытки, понесенные вслѣдствіе неправильнаго привлеченія *къ отбыванію воинской повинности* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 21).

См. ст. 684 и 687.

---

20. *Государство* не только de lege ferenda, но и de lege lata *должно быть признано отвѣтственнымъ за противозаконныя дѣйствія и упущенія должностныхъ лицъ,* безразлично, судебнаго или административнаго вѣдомствъ, совершенныя ими по должности, каковая отвѣтственность вытекаетъ изъ самой природы государства, какъ юридическаго лица, и изъ понятія должности и учрежденія.

Прив.-доц. М. Б. Горенбергъ. — *„Отвѣтственность государства за дѣйствія должн. лицъ“,* „Суд. газ.“, 1900 г., № 12, стр. 6.

21. Смыслъ закона 8 Декабря 1881 г., какъ и ст. 1316 Уст. Гражд. Суд., заключается въ томъ, что для исковъ о вознагражденіи за убытки, причиненные опредѣленными дѣйствіями должностныхъ лицъ, именно нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью, установленъ *особый порядокъ судопроизводства,* который, однако же, *не исключаетъ общаго порядка судопроизводства* для взысканія вознагражденія за убытки, причиненные должностными лицами *всякими другими дѣяніями* или *упущеніями,* если только таковыя признаны неправильными со стороны начальства должностного лица. Иное толкованіе шло бы въ разрѣзъ со ст. 574, 684 и 693 т. X ч. 1.

М. Мышъ. — *„Объ имущ. отв. выборн. должн. лицъ гор. общ. службы“,* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1896 г., № 4, стр. 102.

22. Статьи 1316 — 1330 Уст. Гражд. Суд. установили не только новый порядокъ отвѣтственности должностныхъ лицъ, онѣ установили новое основаніе для нея: нерадѣніе, неосмотрительность и медленность, хотя бы они и не вызывались „корыстными или иными личными видами; по суду доказанными“, какъ то раньше требовала 677 ст. Зак. Гражд. Такимъ образомъ, *матеріально-правовою основою отвѣтственности должностныхъ лицъ, въ порядкѣ гражданскаго суда, по дѣйствующему русскому праву является ст. 1316 Уст. Гражд. Суд., устанавливающая имущественную отвѣтственность должностныхъ лицъ не за всякую вину, а лишь за неосмотрительность, нерадѣніе и медленность.* Но не всѣ должностныя лица могутъ быть подведены подъ тѣ категоріи, для которыхъ установленъ особый должностной порядокъ предъявленія гражданскихъ исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ ихъ служебными дѣйствіями. По отношенію къ этимъ должностнымъ лицамъ долженъ быть примѣненъ общій порядокъ отвѣтственности, какъ матеріально-правовой, такъ и процессуальный. Но, какъ

видно изъ 1316 ст. Уст. Гражд Суд., матеріально-правовыя основанія для исковъ къ должностнымъ лицамъ объ убыткахъ таковы, что подъ нихъ подходятъ далеко не всѣ тѣ убытки, которые могутъ быть причинены неправильными должностными дѣйствіями. Отсюда можетъ возникнуть предположеніе, не слѣдуетъ ли по отношенію къ этимъ неправильнымъ дѣйствіямъ, неподходящимъ подъ ст. 1316, примѣнять общій порядокъ производства, принимая за матеріальное правоосноваиіе этихъ исковъ ст. 684 Зак. Гражд. Но такое предположеніе должно быть безусловно отвергнуто: Уст. Гражд. Суд. есть единый законодательный, не кодификаціонный актъ, и при толкованіи его надо исходить не только изъ постановленій отдѣльныхъ статей, но и изъ системы ихъ и изъ заголовковъ главъ, раздѣловъ и т. п. Какъ видно изъ заголовковъ, ими устанавливается извѣстное изъятіе для взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, а далѣе, въ отдѣльныхъ статьяхъ указывается, на какихъ именно должностныхъ лицъ этотъ порядокъ распространяется, и, во-вторыхъ, за какія свои дѣйствія эти должностныя лица могутъ быть привлечены къ гражданской отвѣтственности. Если данное должностное лицо подъ установленное изъятіе не подходитъ, то для него естественно сохраняетъ силу общее правило, и, слѣдовательно, порядокъ и основаніе взысканія убытковъ опредѣляются общими правилами. Если же данное должностное лицо вообще подъ установленное изъятіе подходитъ и по отношенію къ нему, такимъ образомъ, становятся обязательными постановленія статей 1316 и слѣд. Уст. Гражд. Суд., то по отношенію къ нему обязательны и матеріально-правовыя основанія иска, указанныя въ этихъ статьяхъ, и иска, имѣющаго какое-либо другое основаніе, быть не можетъ.

Прив.-доц. Н. И. Лазаревскій. — *„Отвѣт. за убытки, причин. должн. лицами“*, 1905 г., стр. 408, 422—426 и др.

23. Отвѣтственность казны въ области имущественныхъ сдѣлокъ проникла въ наше право благодаря тому, что потребность установленія отвѣтственности государства за убытки, причиненные чиновниками, давно уже сознавалась, и благодаря тому, что нѣкоторыя постановленія Судебныхъ Уставовъ, сами по себѣ не имѣвшія въ виду устанавливать отвѣтственность казны, позволили судамъ разсматривать иски къ казнѣ объ убыткахъ. А въ виду отсутствія въ нашемъ законодательствѣ какихъ-либо матеріально-правовыхъ нормъ для этихъ исковъ, къ нимъ практически оказалось необходимымъ примѣнять ст. 684 и 687 Зак. Гражд. и другія постановленія объ отвѣтственности. Такое происхожденіе отвѣтственности казны въ русскомъ правѣ обусловливаетъ собою и предѣлы этой отвѣтственности: *казна отвѣчаетъ только по тѣмъ дѣламъ, которыя подсудны гражданскимъ судамъ или которыя по существу своему могутъ оказаться имъ подсудными.* Гдѣ исключена гражданская подсудность, тамъ нѣтъ и отвѣтственности казны, конечно, кромѣ тѣхъ немногихъ случаевъ, когда она установлена какимъ-либо спеціальнымъ закономъ. Но тамъ, гдѣ гражданская

подсудность существуетъ, тамъ *вопросъ объ отвѣтственности казны за чиновниковъ ставится и разрѣшается совершенно такъ же, какъ и вопросъ объ отвѣтственности всѣхъ вообще юридическихъ лицъ за дѣйствія ихъ органовъ и представителей*, и, такимъ образомъ, на практикѣ пріобрѣтаетъ цѣликомъ характеръ вопроса гражданскаго права.

Прив.-доц. Н. И. Лазаревскій.—*Тамъ же*, стр. 157—158.

678. Судьи, постановившіе, умышленно или по неосмотрительности и невниманію къ дѣлу, окончательный приговоръ, вслѣдствіе коего понесъ наказаніе невинный, не только подвергаются за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязываются вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить неправильно осужденнаго на свой счетъ изъ мѣста ссылки или заключенія и заплатить приговоренному такимъ образомъ къ наказанію уголовному отъ ста до шестисотъ рублей, а понесшему наказаніе исправительное отъ десяти до шестидесяти рублей, смотря по строгости наказанія, продолжительности онаго и другимъ обстоятельствамъ, болѣе или менѣе отяготившимъ участь осужденнаго. Сверхъ того, по иску его, судьи должны вознаградить всѣ понесенные имъ отъ сего убытки по имуществу, а если ему причинится вредъ въ здоровьѣ, то и доставить средства на излеченіе и содержаніе во время болѣзни невинно наказаннаго; если же онъ, вслѣдствіе такой болѣзни, лишится средствъ содержать себя и семейство свое, то, независимо отъ сего, обязаны обезпечить его существованіе доставленіемъ ему съ семействомъ приличнаго содержанія. Тамъ же, ст. 2.

Объ отвѣтственности судей за причиненные ихъ дѣйствіями вредъ и убытки.

1. По точному смыслу 1331 ст. Уст. Гражд. Суд., *судьи* за свои неправильныя дѣйствія могутъ подлежать *отвѣтственности имущественной* лишь въ тѣхъ случаяхъ, помимо соединенныхъ съ наличностью злого умысла или пристрастія, когда допускаютъ *явно неправильное толкованіе или примѣненіе закона, ясно изложеннаго* (91/8; 85/76).

2. *Принятыя Мировыми Судьями при охраненіи наслѣдствъ деньги*, въ случаѣ растраты таковыхъ Судьями, могутъ быть истребованы лицами, имѣющими на нихъ право, непосредственно отъ правительства, т. е. изъ казны, которая въ такомъ случаѣ въ правѣ причиненный ей убытокъ взыскать съ растратившаго деньги должностного лица и съ другихъ прикосновенныхъ къ растратѣ лицъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 52).

3. На предъявленіе иска къ судебному приставу *о возвратѣ излишне полученнаго имъ вознагражденія* за дѣйствія по охранѣ имущества не требуется предварительнаго разрѣшенія палаты (1901/122).

См. ст. 677.

---

4. Какъ одно изъ условій, необходимое для отвѣтственности судей за убытки, причиненные ихъ неправильными приговорами и рѣшеніями, должна считаться наличность обстоятельства *употребленія*

потерпѣвшимъ предварительно всѣхъ средствъ достиженія отмѣны ихъ посредствомъ обыкновенныхъ способовъ ихъ обжалованія, закономъ имъ предоставляемыхъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 485.

5. По смыслу нашихъ уголовныхъ законовъ объ отвѣтственности судей, послѣдніе подлежатъ отвѣтственности за убытки *не только тогда, когда неправильное рѣшеніе было постановлено ими изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, но и тогда, когда оно было постановлено вслѣдствіе ошибки или неправильнаго, по недоразумѣнію, толкованія закона*, изъ чего слѣдуетъ заключить, что нашъ законъ признаетъ преступленіемъ собственно всякое неправильное рѣшеніе какъ изъ корыстныхъ или личныхъ видовъ, такъ и по недоразумѣнію, вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона.

А. А. Книримъ.—*„О взысканіи убытковъ, происшедшихъ отъ неправильныхъ судебныхъ рѣшеній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1862 г., кн. 6, стр. 520 и слѣд.

6. *Судьи*, постановившіе неправильное рѣшеніе по гражданскому или уголовному дѣлу, отвѣчаютъ за происшедшій отъ сего вредъ, если они дѣйствовали съ умысломъ или съ явною небрежностью.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2639.

7. Тяжущійся, по требованію котораго судъ допустилъ *обезпеченіе иска* или *предварительное исполненіе рѣшенія*, обязанъ вознаградить противную сторону, оправданную судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу, за вредъ, понесенный вслѣдствіе принятія означенныхъ мѣръ. Это правило примѣняется также къ тяжущемуся, *по требованію котораго приведено въ исполненіе вошедшее въ законную силу рѣшеніе*, если оно впослѣдствіи отмѣнено въ кассаціонномъ порядкѣ и противная сторона оправдана окончательнымъ рѣшеніемъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2640.

8. Если должностное лицо *нарушитъ свои служебныя обязанности при постановленіи рѣшенія по судебному дѣлу*, то оно отвѣчаетъ за причиненный имъ вредъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда за допущенное имъ нарушеніе оно подлежитъ наказанію, налагаемому въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. Это правило не распространяется на отказъ отъ исполненія служебныхъ обязанностей или промедленіе при исполненіи ихъ, вопреки долгу службы.

Должностное лицо не обязано возмѣщать вреда, если по ерпѣвшій, умышленно или по небрежности, не обжаловалъ постановленія во избѣжаніе вреда.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 839.

9. См. по сему вопросу **Цюрихское Гражд. Улож.**, ст. 1852; **Саксонское**, ст. 1506; **Австрійское**, ст. 1341.

10. На основаніи сужденій Государственнаго Совѣта, высказанныхъ имъ при разсмотрѣніи дѣйствующихъ законовъ (ст. 677—680),

можно придти къ заключенію, что судья долженъ отвѣчать за причиненные имъ убытки, независимо отъ умысла и корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ побужденій, *когда онъ дѣйствовалъ неосторожно или неосмотрительно.* Ошибочное же толкованіе закона, само по себѣ, не можетъ служить справедливымъ основаніемъ къ привлеченію судей къ имущественной отвѣтственности.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательственное право*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1316.

11. Потерпѣвшій отъ неосторожности служащихъ или явной небрежности судей (ст. 2638 и 2639) лишается права на вознагражденіе, если онъ, имѣя возможность предотвратить вредъ обжалованіемъ такого дѣянія, не воспользовался этимъ средствомъ защиты.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм.)*, ст. 2639—[1]).

679. Изъ правила, въ статьѣ 678 постановленнаго, изъемлются случаи, когда при пересмотрѣ объ осужденномъ дѣла были голоса, осуждающіе его, т. е. разномысліе насчетъ его изобличенія. Въ сихъ случаяхъ ему не полагается никакого вознагражденія и отмѣна приговора ограничивается освобожденіемъ осужденнаго отъ дальнѣйшаго наказанія и возстановленіемъ утраченныхъ имъ правъ и преимуществъ. Тамъ же, ст. 3; 1864 Ноябр. 20 (41476) уст., ст. 771, 826; 1884 Апр. 17 (2153) Имен. ук.; 1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 2.

680. Понесшему, по неправильному приговору, наказаніе сверхъ мѣры, закономъ постановленной, опредѣляется денежное на счетъ судей вознагражденіе лишь въ томъ случаѣ, когда неправильное усиленіе наказанія было причиною какихъ-либо убытковъ по имуществу осужденнаго, или когда достовѣрно дознано, что именно сіе усиленіе наказанія повергло осужденнаго въ болѣзнь, лишившую его средствъ къ снисканію себѣ пропитанія. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ исправленіе неправильнаго приговора ограничивается перемѣною или сокращеніемъ срока наказанія, сообразно существующимъ постановленіямъ о замѣнѣ однихъ наказаній другими и на основаніи опредѣленной въ законахъ вообще соразмѣрности наказаній съ преступленіями и проступками. 1851 Март. 21 (25055) IV, ст. 4.

681. На основаніи сихъ правилъ присуждаются къ вознагражденію и чиновники полиціи, которые при исполненіи приговора уголовнаго подвергнутъ, завѣдомо или по неосмотрительности, наказанію не приговореннаго къ оному судомъ, а другого, или же накажутъ виновнаго свыше мѣры, приговоромъ опредѣленной. Тамъ же, ст. 5; 1864 Ноябр. 20 (41476) уст., ст. 191, 950.

---

[1]) По редакціи, принятой въ 1912 г. учр. при Мин. Юстиціи Особымъ Совѣщ. для обсужд. Проекта Гражд. Уложенія.

Примѣчаніе. Изложенныя въ статьяхъ 678, 680 и въ сей (681) статьѣ правила о денежномъ вознагражденіи съ судей, постановившихъ неправильный приговоръ, и полицейскихъ чиновниковъ, виновныхъ въ неправильномъ исполненіи приговора, распространяются и на другихъ лицъ, по упущенію коихъ понесъ наказаніе невинный или же виновный излишне наказанъ. 1863 1юл. 8 (39845) ст. 1.

682 *исключена.*

683. Потерпѣвшіе вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ получаютъ вознагражденіе отъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (казна, общества и частныя лица) обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 657—662 и 675, съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ. 2) Означенные въ пунктѣ 1 владѣльцы предпріятій освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ или убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло: а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непредолимой силы. 3) Примѣненіе опредѣленныхъ въ пунктахъ 1 и 2 правилъ не можетъ быть устраняемо или измѣняемо частными соглашеніями управленій желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній съ пассажирами или другими лицами. Всякіе договоры и условія, состоявшіеся съ нарушеніемъ сего постановленія, признаются недѣйствительными. 4) Размѣръ вознагражденія долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба. При этомъ вознагражденіе, назначенное изъ средствъ желѣзнодорожнаго предпріятія служащему въ немъ лицу, потерпѣвшему увѣчье, или членамъ его семьи, выдается съ зачетомъ въ сіе вознагражденіе слѣдуемыхъ имъ изъ пенсіонной или сберегательно-вспомогательной кассы желѣзной дороги суммъ, которыя, притомъ, образовались не изъ собственныхъ взносовъ участника кассы и начисленныхъ по правиламъ кассы процентовъ на эти взносы. 5) Вознагражденіе назначается, сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы, или же б) въ видѣ *ежегоднаго* или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія. 6) Въ случаѣ обнаружившихся впослѣдствіи новыхъ обстоятельствъ, размѣръ срочнаго пособія (п. 5, б) можетъ быть увеличиваемъ и уменьшаемъ по рѣшенію суда, вслѣдствіе просьбы стороны, получающей или уплачивающей пособіе. 7) Для начатія исковъ по дѣламъ объ означенномъ въ пунктѣ 1 вознагражденіи полагается *годичный* срокъ, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на внутреннихъ водныхъ пу-

тяхъ сообщенія, и *двухлѣтній*, когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Срокъ для начатія исковъ исчисляется: а) если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ, то со дня воспослѣдованія событія, служащаго поводомъ къ иску, а если событіе это вызвало уголовное преслѣдованіе, то со дня прекращенія сего послѣдняго или вступленія въ законную силу приговора уголовнаго суда, и б) если несчастіе произошло на внутреннихъ водныхъ путяхъ сообщенія или на пароходѣ въ морскихъ водахъ, то со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Ходатайства этого рода, предъявляемыя по истеченіи сего срока, не подлежатъ удовлетворенію. Подача просьбъ объ измѣненіи размѣра присужденнаго срочнаго пособія (п. 5, б) не ограничивается никакимъ срокомъ. 8) Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій имѣютъ право на возмѣщеніе присужденнаго съ нихъ вознагражденія со стороны агентовъ, по винѣ которыхъ произошло несчастіе. 1878 Янв. 25 (58111) II, ст. 1—8; 1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 5, 6, 92, 136; 1912 Іюн. 28 (с. у. 1301) зак., V, ст. 683, п. 4.

Примѣчаніе 1. Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и поврежденій въ здоровьѣ или утратившихъ трудоспособность мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности, а также въ нѣкоторыхъ казенныхъ заведеніяхъ, и чиновъ волѣнонаемныхъ командъ маячныхъ и лоцмейстерскихъ транспортовъ и другихъ судовъ морского вѣдомства,—изложены въ Уставѣ о Промышленномъ Трудѣ (изд. 1913 г., ст. 541 и слѣд.), правила же о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ,—изложены въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 575, прим. 23, прил., по Прод. 1912 г.). 1903 Іюн. 2 (23060); 1904 Іюн. 9 (24768); 1905 Іюн. 6 (26357); Дек. 19 (27072); 1906 Март. 6 (27485); (27490); Апр. 19 (27737); 1911 Март. 23 (с. у. 567); 1912 Іюн. 13 (с. у. 1047); Іюн. 28 (с. у. 1301).

Примѣчаніе 2. Въ тѣхъ случаяхъ, когда несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ, не подчиненной правиламъ Общаго Устава Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, срокъ для начатія исковъ по дѣламъ объ означенномъ въ пунктѣ 1 сей (683) статьи вознагражденіи исчисляется со дня послѣдовавшей смерти или поврежденія въ здоровьѣ. 1878 Янв. 25 (58111) II, ст. 7; 1885 Іюн. 12 (3055) мн. Гос. Сов., I.

I. Объ отвѣтственности владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ.

1) Общія положенія.

1. Ст. 683 не требуетъ непремѣнно для ея примѣненія установленія уголовнымъ судомъ обвиненія кого-либо въ дѣяніи, вызвавшемъ несчастье и, вообще, *не обусловливаетъ отвѣтственности* владѣльцевъ желѣзнодорожнаго предпріятія *наличностью преступленія или проступка* (79/157; 80/109; 83/6 и др.).

2. *Статья 683* отнюдь *не имѣетъ характера карательнаго*, она вовсе не увеличиваетъ гражданской отвѣтственности владѣльцевъ желѣзно-

дорожныхъ и пароходныхъ предпріятій противъ отвѣтственности другихъ лицъ за вредъ и убытки; существенная особенность *этого закона* заключается лишь *въ распредѣленіи между сторонами тяжести представленія доказательствъ* и, въ соотвѣтствіи съ этимъ,—*въ сокращеніи срока для начатія* иска (94/7).

3. Ст. 683 помѣщена въ раздѣлѣ, опредѣляющемъ вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, но для ея примѣненія *не требуется ни установленія уголовнымъ судомъ виновности какихъ-либо лицъ въ случившемся несчастьи, ни вообще существованія преступленія или проступка* (1905/31).

4. Въ основаніи отвѣтственности по 683 ст. лежитъ *не вина или упущеніе самого владѣльца* дороги, а самый фактъ принадлежности ему *желѣзнодорожнаго предпріятія*, почему потерпѣвшимъ предоставлено право отыскивать вознагражденіе съ владѣльца, а не съ лицъ, виновныхъ въ причиненіи вреда (94/103).

5. Ст. 683 т. X ч. 1 Зак. Гражд. *даетъ право на вознагражденіе за всякое поврежденіе здоровья, находящееся въ связи съ эксплоатаціей жел. дороги*, и потому безразлично, было ли поврежденіе здоровья слѣдствіемъ ушибовъ или испуга, и произошло ли оно съ агентомъ желѣзной дороги, находившимся во время несчастнаго случая въ поѣздѣ, или же внѣ его, пострадали ли сопровождавшіе поѣздъ машинистъ или кондукторъ, или осматривающій путь дорожный мастеръ, дежурный на стрѣлкѣ, встрѣчавшій поѣздъ путевой сторожъ и т. д. (прав. техн. экспл. 1898 г.—собр. узак. № 41 и доп.), ибо послѣдніе участвуютъ въ эксплоатаціонной дѣятельности желѣзной дороги точно также, какъ и агенты, сопровождающіе поѣздъ (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 28 Янв. 1913 г., д. № 11913/1912 г.).

6. Желѣзная дорога *освобождается* отъ отвѣтственности передъ потерпѣвшимъ вредъ или убытокъ только въ томъ случаѣ, *когда докажетъ, что несчастье случилось по винѣ самого истца или лицъ, не состоящихъ въ служебныхъ отношеніяхъ къ предпріятію, или же отъ воздѣйствія непреодолимой силы*. Употребленное въ ст. 683 т. X ч. 1 выраженіе „не по винѣ“ управленія предпріятіемъ и его агентовъ есть только изложенное въ отрицательной формѣ положительное требованіе закона, чтобы дорога доказала, что несчастье произошло „по винѣ посторонняго человѣка или самого потерпѣвшаго“ (1901/115; 87/68; 1900/75).

7. Палата, придя къ заключенію, что причина несчастья съ истцомъ лежитъ не въ томъ или другомъ устройствѣ лѣстницы на желѣзнодорожной насыпи и охраненіи перехода чрезъ полотно дороги, но *исключительно въ неосторожности истца, рѣшившагося на попытку сѣсть въ двигающійся поѣздъ*, имѣла, по точному смыслу 683 ст. X т. 1 ч., достаточное основаніе къ отказу истцу въ требованіи о вознагражденіи за увѣчье, понесенное имъ, какъ установлено палатой, всецѣло по своей винѣ (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 18 Ноября 1910 г., д. № 5051/1910 г.).

8. Вина желѣзной дороги не можетъ быть усмотрѣна въ томъ, что въ моментъ несчастья съ потерпѣвшимъ не было агентовъ желѣзной дороги, которые могли бы или удержать его отъ попытки вернуться въ поѣздъ, или помочь ему въ этомъ и предотвратить паденіе, ибо ни въ 166 ст. Уст. Жел. Дор., ни въ какомъ другомъ законѣ не установлено обязанности желѣзной дороги имѣть агентовъ на каждомъ пунктѣ отправляющагося поѣзда съ цѣлью предупрежденія несчастныхъ случаевъ съ пассажирами, желающими *вскакивать на ходу въ поѣздъ* (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 7 Мая 1913 г., д. № 14660/1912 г.).

9. За несчастный случай, происшедшій съ потерпѣвшимъ въ то время, когда онъ, съ согласія кондуктора, сѣвъ на тормазную площадку товарнаго поѣзда, при приближеніи его къ станціи, по распоряженію кондуктора, *спрыгнулъ съ площадки* и повредилъ себѣ при этомъ ногу, все-

цѣло отвѣтственною должна быть признана желѣзная дорога, въ виду наличности неправильныхъ дѣйствій агента дороги (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 29 Апрѣля 1913 г., д. № 15066/1912 г.).

10. Вопросъ о томъ, является ли неосторожностью дѣйствіе лица, *бросившагося спасать другое лицо, подвергавшееся опасности быть раздавленнымъ приолижающимся поѣздомъ желѣзной дороги*, лишившимъ жизни какъ это послѣднее, такъ и того, кто его спасалъ,—относится къ фактической сторонѣ дѣла, и обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ. Но подобная неосторожность, если она установлена судомъ, не исключаетъ, однако, права на вознагражденіе того лица, которое, по закону, имѣетъ это право по родству или по другимъ отношеніямъ къ лицу, спасавшему другое лицо, но создаетъ, въ данномъ случаѣ, наличность смѣшанной вины спасавшаго и желѣзной дороги (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Февраля 1914 г., по д. Пономаренко).

11. *Особая подсудность* для исковъ, предъявленныхъ къ желѣзнымъ дорогамъ, установлена только въ отношеніи дѣлъ, съ точностью указанныхъ въ ст. 127 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.—[1]), и къ числу ихъ, кромѣ исковъ вытекающихъ изъ договора перевозки и нарушенія правилъ о перевозкѣ пассажировъ, отнесены *только иски о причиненіи личнаго, но не имущественнаго вреда эксплоатаціею дороги*, прочіе же иски должны быть предъявляемы на общемъ основаніи (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 17 Марта 1907 г.).

12. Въ случаѣ причиненія увѣчья при эксплоатаціи желѣзной дороги частнаго пользованія, принадлежащей акціонерному обществу, потерпѣвшій въ правѣ предъявить искъ или по мѣсту нахожденія Правленія сего акціонернаго общества (ст. 220 Уст. Гражд. Суд.), или по мѣсту причинившаго это увѣчье событія (ст. 127 Общ. Уст. Жел. Дор.) (1910/44).

13. Для гражданскаго суда обязательно рѣшеніе уголовнаго суда только по вопросу о наличности и свойствѣ дѣянія *подсудимаго*, но не о свойствѣ поступковъ и дѣйствій *потерпѣвшаго*, которые не могли подлежать обсужденію въ уголовномъ порядкѣ (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1873 г., № 107, 1877 г., № 95). Поэтому, если бы въ уголовномъ приговорѣ были включены соображенія о значеніи дѣйствій *потерпѣвшаго*, то они, какъ не касающіяся предметовъ, указанныхъ въ 30 ст., и не относящіяся къ *подсудимому*, о коемъ только и могъ имѣть сужденіе уголовный судъ, *не должны имѣть обязательнаго значенія для гражданскаго суда*, который не лишенъ права самостоятельно обсудить вопросъ о свойствѣ дѣяній потер-

---

[1]) *Общій Уставъ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ* (т. XII ч. 1, изд. 1906 г.):

127. Иски къ желѣзнымъ дорогамъ, имѣющіе своимъ основаніемъ перевозку грузовъ или пассажирскаго багажа, нарушеніе правилъ о перевозкѣ пассажировъ и причиненіе личнаго вреда эксплоатаціею дороги, предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахожденія правленія или управленія подлежащей дороги, станціи отправленія или назначенія, или же по мѣсту причинившаго личный вредъ событія; иски же, имѣющіе своимъ основаніемъ взысканіе вознагражденія за нарушеніе правилъ о пріемѣ къ отправкѣ грузовъ до заключенія договора о перевозкѣ (ст. 61) предъявляются, по усмотрѣнію истца, по мѣсту нахожденія правленія или управленія, или же по мѣсту нахожденія станціи отправленія. 1885 Іюн. 12 (3055) уст., ст. 127.

61. Договоръ перевозки считается заключеннымъ съ момента принятія станціею отправленія груза вмѣстѣ съ накладною къ отправкѣ. Принятіе груза къ отправкѣ удостовѣряется наложеніемъ на накладной штемпеля станціи отправленія, обозначающаго день, мѣсяцъ и годъ, когда сіе послѣдовало. Штемпель налагается на накладную: 1) ежели грузъ принятъ къ отправкѣ безъ обожданія въ складѣ—немедленно вслѣдъ за окончаніемъ сдачи товара, слѣдующаго по накладной, и 2) если грузъ принятъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ—при наступленіи очереди отправки. Тамъ же, ст. 61.

пѣвшаго и объ обстоятельствахъ причиненія ему ущерба или поврежденія здоровья (1903/24).

14. „Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, *могутъ*, по силѣ 683 ст., *быть вчиняемы* непосредственно противъ самихъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ сообщеній, по усмотрѣнію потерпѣвшихъ лицъ, *или въ судахъ гражданскихъ* или, въ случаѣ разсмотрѣнія дѣла о лицахъ, по винѣ которыхъ произошло несчастье на желѣзной дорогѣ или на пароходѣ, *уголовными* судами,—*въ сихъ послѣднихъ судахъ*“ (1901/84; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1883 г., № 32).

15. Искъ о вознагражденіи за увѣчье, полученное *на подъѣздномъ пути частнаго пользованія*, но при эксплоатаціонныхъ дѣйствіяхъ того желѣзнодорожнаго предпріятія, которому принадлежитъ главная линія желѣзной дороги, имѣющая непрерывное рельсовое сообщеніе съ подъѣзднымъ путемъ,—можетъ быть предъявленъ, по выбору потерпѣвшаго, къ владѣльцу подъѣзднаго пути или къ означенному желѣзнодорожному предпріятію (Уст. Пут. Сообщ., изд. 1857 г., ст. 575, прим. 3, по Прод. 1912 г., прил., ст. 39) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Марта 1914 г., по д. Степаненко).

16. Если *искъ предъявленъ непосредственно къ желѣзной дорогѣ, безъ предварительнаго заявленія ей своей претензіи* въ порядкѣ, установленномъ 121—123 ст. Уст. Жел. Дор.—[1]), то, въ случаѣ признанія дорогою хотя бы части иска, истецъ лишается, въ силу 124 ст. того же Устава—[2]), права на полу-

---

[1]) *Общій Уставъ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ* (томъ XII ч. 1, изд. 1906 г.):

121. Лицо, которому при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ причиненъ личный или имущественный вредъ, можетъ заявить требованіе о вознагражденіи правленію или управленію желѣзной дороги, или же непосредственно предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ. Потерпѣвшій, обратившійся съ требованіемъ вознагражденія къ правленію или управленію дороги-отвѣтчицы, можетъ начать по тому же предмету искъ въ судѣ не прежде отклоненія желѣзною дорогою заявленнаго имъ требованія, вполнѣ или въ извѣстной части, или же по истеченіи со времени подачи заявленія: тридцати дней,—если претензія его возникла изъ перевозки мѣстнаго сообщенія, либо вслѣдствіе причиненія ему личнаго вреда, и двухъ мѣсяцевъ,—если претензія возникла изъ перевозки прямого сообщенія. 1885 Іюн. 1 (3055) уст., ст. 121.

122. Упомянутое въ статьѣ 121 требованіе излагается письменно и должно заключать въ себѣ точное опредѣленіе требуемой суммы, а также указаніе мѣста жительства заявителя и той кассы дороги-отвѣтчицы, изъ которой онъ желаетъ получить причитающееся ему вознагражденіе. Требованіе сіе можетъ быть подано какъ въ то правленіе или управленіе, въ которое оно обращается, такъ и одному изъ начальниковъ станціи желѣзной дороги, подвѣдомственной означеннымъ правленію и управленію. При заявленіи должны быть предъявлены подтверждающіе претензію документы или засвидѣтельствованныя копіи съ оныхъ. Въ принятіи заявленія правленіемъ, управленіемъ или начальникомъ станціи выдается удостовѣреніе, въ которомъ указываются годъ, мѣсяцъ и число подачи заявленія и означаются представленные при оном документы. Тамъ же, ст. 122.

123. Правленіе или управленіе обязано извѣстить заявившаго требованіе о вознагражденіи, по указанному послѣднимъ мѣсту жительства, о своемъ согласіи или несогласіи удовлетворить заявленную претензію и, сверхъ того, въ первомъ случаѣ—предписать указанной заявленіемъ кассѣ дороги, къ которой предъявлена претензія, о выдачѣ требуемой суммы вознагражденія, а во второмъ—возвратить представленные при подачѣ требованія документы. Тамъ же, ст. 123.

[2]) **124**. Предъявившій искъ къ желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго заявленія, указаннымъ въ ст. 122 порядкомъ, своей претензіи правленію или управленію дороги-отвѣтчицы, или ранѣе истеченія опредѣленнаго тою статьею срока со времени подачи упомянутаго заявленія, въ случаѣ признанія его иска желѣзною

ченіе съ дороги судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ не только въ первой, но и во второй судебной инстанціи, хотя бы въ эту послѣднюю инстанцію дѣло было передано по жалобѣ дороги-отвѣтчицы (1905/101).

17. *Несоблюденіе правилъ, указанныхъ въ 121—123 ст. Уст. Жел. Дор.*, влечетъ за собою лишь послѣдствія, предусмотрѣнныя въ 124 ст. того же Устава; въ виду чего то обстоятельство, что истцы, не выждавъ установленныхъ въ 121 ст. Уст. Жел. Дор. сроковъ, предъявили искъ, не могло служить основаніемъ къ отказу въ искѣ по преждевременности (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 15 Ноября 1912 г., д. № 739/1911 г.).

18. „Причиненіе поврежденія кому-либо въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія агентомъ послѣдняго налагаетъ на желѣзную дорогу обязанность вознаградить потерпѣвшаго за убытки, отъ того поврежденія происшедшіе, *безотносительно* и независимо отъ того, послѣдовали ли тѣ убытки *отъ такого дѣйствія желѣзнодорожнаго агента, которое входитъ въ кругъ его служебныхъ* по желѣзной дорогѣ *обязанностей, или же оно было результатомъ преступной воли его* или, наконецъ, дѣйствіе агента, причинившее поврежденіе, представляется совершенно *безразличнымъ* по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ и его намѣренію“ (1900/75).

19. *Оправдательный приговоръ* уголовнаго суда, въ отношеніи преданныхъ суду агентовъ предпріятія, самъ по себѣ, не освобождаетъ владѣльцевъ предпріятія отъ обязанности вознаградить за вредъ и убытки при предъявленіи иска въ гражданскомъ судѣ (83/6).

20. На истцѣ лежитъ обязанность доказать *причинную связь* между ущербомъ и бывшимъ при эксплоатаціи дороги происшествіемъ, вызвавшимъ этотъ ущербъ (99/64).

21. „Уставъ Жел. Дорогъ (т. XII ч. 1) *въ общемъ* вовсе *не переноситъ на отвѣтчика* тяжести доказательства, возлагаемой по Уставу Гражд. Суд. на истца, и если въ немъ встрѣчаются отдѣльныя указанія на то, что не истецъ, а желѣзная дорога обязана доказать отрицательный фактъ, то это *въ точно опредѣленныхъ случаяхъ о вознагражденіи за вредъ и убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ*, причиненныхъ эксплоатаціею желѣзной дороги, причемъ въ ст. 683 т. X ч. 1, по коей, согласно 92 ст Уст. Жел. Дор., должно быть опредѣлено это вознагражденіе, означено, что желѣзная дорога обязана доказать отсутствіе своей вины въ этомъ несчастьи, такъ какъ, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, вина ея всегда предполагается, пока противное тому не будетъ ею доказано. Распространять это указаніе Желѣзнодорожнаго Устава на всѣ другіе случаи отвѣтственности по оному желѣзной дороги не представляется повода“ (1902/15).

22. Заключеніе суда о причинахъ несчастья *не подлежитъ повѣркѣ въ кассац. порядкѣ* (96/125).

23. Вопросъ о томъ, въ правѣ ли отвѣтчикъ домогаться въ кассаціонной жалобѣ отмѣны рѣшенія по неправильному примѣненію 683 ст. т. X ч. 1 (вмѣсто 684 ст.), если при производствѣ дѣла по существу онъ въ обѣихъ инстанціяхъ противъ примѣненія означеннаго закона къ данному случаю поврежденія здоровья истца не возражалъ, оспаривая искъ

дорогою на судѣ, въ полной суммѣ или въ части, лишается права на полученіе съ дороги-отвѣтчицы судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла и, сверхъ того, присуждается къ уплатѣ дорогѣ-отвѣтчицѣ означенныхъ издержекъ и вознагражденія со всей суммы иска, когда онъ признанъ желѣзною дорогою въ полномъ объемѣ, а въ противномъ случаѣ, сообразно признанной ею суммѣ иска. Тамъ же, ст. 124.

по другимъ основаніямъ, — разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ *если примѣненіе подлежащаго закона составляетъ обязанность суда, независимо отъ просьбы и указанія тяжущихся*, то послѣдніе въ правѣ, согласно п. 1 ст. 793 Уст. Гражд. Суд., приводить непримѣненіе сего закона поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, хотя бы при производствѣ по существу дѣла они на него не ссылались или даже сами ссылались на законъ, примѣненный судомъ (1910/30).

24. *Неправильное примѣненіе палатой ст. 683 т. X ч. 1, вмѣсто 684 ст.* того же тома и части, не можетъ служить поводомъ кассаціи, если въ рѣшеніи установлена и вина желѣзной дороги, и отсутствіе всякой вины самого истца, а исковыя требованія удовлетворены въ формѣ повременныхъ платежей (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 21 Мая 1912 г., д. № 2914/1912 г., 14 Янв. 1912 г., д. № 12419/1911 г.).

25. Общество желѣзныхъ дорогъ обязано *слѣдить за всѣми новѣйшими усовершенствованіями желѣзнодорожной техники*, направленными къ возможно большей безопасности. Поэтому оно отвѣчаетъ за отсутствіе надлежащей заботливости, могущей предупредить нанесеніе вреда другимъ (85/93).

26. Приведенныя соображенія, касающіяся отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій, имѣютъ примѣненіе *и къ пароходнымъ предпріятіямъ* (94/7).

27. Ст. 683 X т. 1 ч. непримѣнима къ отвѣтственности владѣльцевъ пароходныхъ предпріятій за имущественные вредъ и ущербъ, послѣдовавшіе *отъ неправильныхъ дѣйствій или упущеній при управленіи пароходомъ* со стороны лица, которому было ввѣрено это управленіе, и, въ частности за убытки, происшедшіе по винѣ сего лица *отъ столкновенія* парохода съ другимъ судномъ. Примѣненіе 683 ст. въ указанномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста, въ виду существованія въ Св. Зак. (т. XI ч. 2, ст. 918 Уст. Торг.) правила о томъ, что хозяинъ пароходнаго или другого корабля, или судна, отвѣтствуетъ за вредъ или убытки, причиненные невѣрностью, или нечестностью, или же недостаткомъ искусства и знанія корабельщика, и за происшедшіе отъ неосторожности или упущенія съ его стороны, „когда самъ корабельщикъ оказывается къ тому несостоятельнымъ“. Это правило примѣнимо и *къ рѣчному* пароходству (87/96; ср. 94/7; 79/385).

28. Принадлежащій б. Главному Управленію Торговаго Мореплаванія и Портовъ *ледоколъ „Ермакъ“*, какъ не производящій перевозки груза, пассажировъ и ихъ багажа, а имѣющій свое особое, спеціальное назначеніе, не можетъ быть отнесенъ къ тѣмъ пароходнымъ предпріятіямъ, о которыхъ говорится въ статьѣ 683 т. X ч. 1, ибо не всякій вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненный владѣльцами желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ предпріятій, даетъ право на полученіе отъ владѣльца этихъ предпріятій вознагражденія на основаніи правилъ этой статьи, а *только такой вредъ или убытокъ, который причиненъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній, какъ транспортныхъ предпріятій*, т. е. при осуществленіи ими такой дѣятельности, которая имѣетъ своею прямою цѣлью перевозку почтъ, грузовъ, пассажировъ или багажа, съ извлеченіемъ изъ этой перевозки дохода или выгоды въ смыслѣ коммерческомъ (1907/70).

29. Искъ о взысканіи вознагражденія за убытки, *причиненные гибелью парохода, наткнувшагося на японское минное заграждение въ Японскомъ морѣ*, — основанный на непринятіи Главнымъ Гидрографическимъ Управленіемъ, вопреки возложенной на него по закону обязанности, мѣръ къ обезпеченію безопасности мореплаванія и, въ частности, на несвоевременности объявленія во всеобщее свѣдѣніе о необходимости измѣненія прежняго пути слѣдованія судовъ къ Владивостокскому порту и обратно, въ виду угрожавшей опасности отъ минъ, съ указаніемъ новаго пути, — можетъ быть предъявленъ лишь къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ, винов-

нымъ въ означенномъ упущеніи, но не къ казнѣ, въ лицѣ Главнаго Гидрографическаго Управленія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 30 Апрѣля 1914 г., по д. Страхового Общ. „Якорь“).

30. Ст. 683 т. X ч. 1 не можетъ имѣть примѣненія къ вознагражденію рабочаго *за увѣчье, понесенное при нагрузкѣ коммерческаго парохода, производившейся особымъ предпринимателемъ подобной нагрузки* (шкивидорское предпріятіе), если искъ предъявленъ не къ собственнику парохода, а къ владѣльцу шкивидорскаго предпріятія (1911/71).

31. Къ искамъ, выводящимся изъ полученія, при эксплоатаціи морского пароходнаго предпріятія, поврежденія здоровья на сушѣ, примѣнима не годичная, а *двухгодичная* давность (п. 7 ст. 683 т. X ч. 1 Св. Зак.) (1912/30).

32. Желѣзная дорога должна отвѣчать за причиненіе при ея эксплоатаціи поврежденія въ здоровьѣ желѣзнодорожному служащему, если это *поврежденіе было причинено ему ударомъ камня, брошеннаго* неизвѣстно кѣмъ *съ полотна дороги* въ то время, когда онъ находился на площадкѣ вагона и если судомъ установлено, что подобное, постоянно повторяющееся, бросаніе камней въ проходящіе поѣзда могло быть отвращено желѣзнодорожною администраціею (1903/103).

33. Желѣзная дорога отвѣтственна за несчастный случай съ помощникомъ машиниста, лишившимся трудоспособности по винѣ машиниста, приказавшаго ему, при приближеніи къ мосту, осмотрѣть колосники и поддувало въ локомотивѣ, причемъ онъ, во время исполненія этого приказанія, былъ сброшенъ съ поѣзда перилами моста и получилъ увѣчье (1903/79).

34. Несчастный случай съ машинистомъ, происшедшій *вслѣдствіе неудовлетворительной работы по исправленію клапана паровоза со стороны слесарей дороги*,—не освобождаетъ желѣзную дорогу отъ отвѣтственности за причиненное увѣчье (п. 2 ст. 683 т. X ч. 1) (1909/56).

35. Состоящіе при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ *носильщики* нанимаются управленіемъ желѣзныхъ дорогъ для оказанія услугъ пассажирамъ по переноскѣ ручной клади и должны считаться лицами, назначенными желѣзною дорогою для выполненія соединенныхъ *съ перевозкою* дѣйствій. На основаніи же ст. 5 Общ. Уст. Жел. Дор., желѣзная дорога отвѣтствуетъ за вредъ и убытки, причиненные служебными дѣйствіями служащихъ на ней, а равно другихъ лицъ, назначенныхъ ею для выполненія перевозки и соединенныхъ съ нею дѣйствій. По точному смыслу этой статьи, желѣзная дорога, несомнѣнно, *подлежитъ отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные пассажиру носильщикомъ при исполненіи возложенныхъ на послѣдняго служебныхъ обязанностей по перенесенію въ вагонъ ручной клади* и неизбѣжно соединеннаго съ этимъ храненіемъ ея до сдачи пассажиру. Этому нисколько не противорѣчитъ ст. 30 того же Уст., которая, хотя постановляетъ, что забота о сохранности ручной клади лежитъ на самихъ пассажирахъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, возлагаетъ и на желѣзныя дороги обязанность принимать зависящія отъ нихъ мѣры къ охранѣ сей клади, а къ числу такихъ мѣръ относится и установленіе должности носильщиковъ, обязанность которыхъ заключается именно въ переноскѣ и храненіи ручной клади пассажировъ (1900/85).

36. По вопросу о томъ,—*имѣетъ ли управленіе желѣзныхъ дорогъ право искать и отвѣчать на судѣ по предусмотрѣннымъ 125 и слѣд. ст. Уст. Жел. Дор. дѣламъ отдѣльныхъ желѣзныхъ дорогъ*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что если, по смыслу какъ дѣйствовавшихъ ко времени изданія Общаго Устава Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ узаконеній о завѣдываніи казенными желѣзными дорогами, такъ и постановленій сего Устава (ст. 127 и 134), защита интересовъ казенныхъ дорогъ по означеннымъ дѣ-

ламъ сосредоточивается въ управленіи желѣзныхъ дорогъ, подобно тому, какъ она принадлежитъ по отношенію къ дорогамъ частныхъ обществъ правленіямъ сихъ обществъ, и это положеніе не было измѣнено никакимъ позднѣйшимъ закономъ, то необходимо признать за управленіемъ желѣзныхъ дорогъ право искать и отвѣчать по этого рода дѣламъ, въ лицѣ своего повѣреннаго, или предоставить веденіе ихъ начальнику данной дороги, снабженному отъ него надлежащимъ актомъ полномочія. Отсюда вытекаетъ право управленія желѣзныхъ дорогъ и на вступленіе, въ лицѣ своего повѣреннаго, въ производство сихъ дѣлъ во всякомъ ихъ положеніи, хотя бы искъ былъ предъявленъ по мѣсту нахожденія управленія дороги и даже съ указаніемъ на послѣднее, какъ представителя дороги-отвѣтчицы. Поэтому поставленный выше вопросъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1913/61).

37. Желѣзная дорога, привлеченная къ отвѣтственности по 683 ст., *не въ правѣ предъявлять отводъ по 3 п. 571 ст. Уст. Гражд. Суд.* и основываться на томъ, напр., что несчастье послѣдовало отъ маневрированія на принадлежащей ей линіи паровоза, принадлежащаго другой дорогѣ (96/112).

38. Правительство, принявъ *Курско-Харьковскую Азовскую желѣзную дорогу*, по смыслу условій передачи, приняло, вмѣстѣ съ тѣмъ, на себя и *отвѣтственность* по всѣмъ, могущимъ возникнуть по эксплоатаціи дороги, *претензіямъ третьихъ лицъ* къ прежнему обществу и за время до передачи (94/103).

39. Правила объ отвѣтственности по 683 ст. за несчастья примѣнимы *не только къ паровой, но и конно-желѣзной дорогѣ* (1903/24; 80/159).

40. *Подписки потерпѣвшихъ лицъ* объ изъявленіи согласія на полученіе ими предложеннаго владѣльцами желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій въ окончательное удовлетвореніе опредѣленнаго въ порядкѣ 683 ст. 1 ч. X т. вознагражденія за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, подлежатъ оплатѣ актовымъ гербовымъ сборомъ и, притомъ, по сдѣлкамъ, превышающимъ сумму 50 руб., на основаніи лит. *а* п. 1 ст. 50 Герб. Уст., по Прод. 1906 г., а по сдѣлкамъ, не превышающимъ 50 руб., на основаніи п. 4 лит. *а* ст. 18 Уст. Герб., по Прод. 1906 г. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1909 г., № 29).

См. ст. 574, 657, 660, 661, 684, 687, 1738.

---

41. Изъ рѣшенія Сената 1886 года, № 93, можно вывести такое общее положеніе: *виною*, въ смыслѣ основанія имущественной отвѣтственности желѣзной дороги, должно считаться *отсутствіе постоянной, безпрерывной и неослабѣвающей заботливости о предотвращеніи возможныхъ несчастій.*

М. Брунъ.—*„Хрон. гражд. суда“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 707.

42. Судебная практика, въ лицѣ Сената, толкуетъ пунктъ 2 а) ст. 683 „не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ“ въ смыслѣ „по винѣ потерпѣвшаго или постороннихъ эксплоатаціи лицъ“. Причемъ этс толкованіе она находитъ возможнымъ согласовать съ своимъ ученіемъ о *деликтной* природѣ отвѣтственности желѣзной дороги. Опору этой конструкціи она находитъ въ подготовительныхъ работахъ и мотивахъ какъ къ закону 12 Мая 1852 года, такъ и къ закону 25 Января 1878 года: повсюду идетъ рѣчь о *предполагаемой винѣ* желѣзной дороги. Истолковавъ такимъ образомъ ст. 683 въ духѣ

ея первоисточниковъ, Сенатъ не сумѣлъ, однако, сдѣлать всѣхъ логическихъ выводовъ изъ своей конструкціи. Идея „профессіональной опасности“ служитъ Сенату лишь средствомъ перевернуть редакцію п. 2 ст. 683: „не по винѣ желѣзной дороги“ въ „вину постороннихъ лицъ“. Но и только! Профессіональная опасность не возводится Сенатомъ на степень особаго момента, которому, какъ самостоятельному фактору, обязано всякое несчастіе, случившееся при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго промысла. Вотъ почему Сенатъ принципъ „смѣшанной вины“ примѣняетъ лишь тамъ, гдѣ и на сторонѣ желѣзной дороги привходитъ неосторожность или вина желѣзнодорожныхъ агентовъ. Принципъ спеціальной желѣзнодорожной отвѣтственности здѣсь рѣзко выступаетъ, какъ принципъ виновной отвѣтственности (obl. e delicto). Эту конструкцію мы считаемъ рѣшительно неправильной. Если основаніе строгой отвѣтственности желѣзной дороги лежитъ въ особенной опасности, присущей желѣзнодорожной эксплоатаціи (Betriebsgefahr), и если эта отвѣтственность отпадаетъ съ того момента, какъ желѣзная дорога доказала, что причина несчастія не коренится въ опасности промысла (вина потерпѣвшаго, непреодолимая сила), то отсюда мы можемъ сдѣлать тотъ выводъ, что *желѣзнодорожная отвѣтственность является основанной на законѣ* (obl. e lege), *а не на общегражданскомъ принципѣ* (предполагаемой) *вины*. Такимъ образомъ, мы считаемъ взглядъ нашей судебной практики на юридическую природу желѣзнодорожной отвѣтственности несостоятельнымъ съ точки зрѣнія историческаго толкованія ст. 683 т. X ч. 1. Законодатель 1878 года желалъ усилить отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по сравненію съ закономъ 1852 года, и въ этихъ видахъ онъ установилъ легальную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за всѣ несчастія, происшедшія при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и обязанныя опасностямъ, присущимъ желѣзнодорожному промыслу (профессіональный рискъ). *Въ этой конструкціи нѣтъ мѣста ученію о предполагаемой винѣ желѣзной дороги, какъ условіи или базѣ желѣзнодорожной отвѣтственности.* Понятія „профессіональнаго риска“ и „легальной отвѣтственности“, съ одной стороны, и понятіе вины (предполагаемой, реальной), съ другой стороны, суть понятія несовмѣстимыя!

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*„Смѣшанная вина и ст. 683 т. X ч. 1“*, изд. 1910 г., стр. 39—46, а также въ книгѣ его: *„Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ“*, т. II, изд. 1911 г., стр. 366—374.

43. Конструкція Сената, изложенная въ предыдущемъ (42) пунктѣ, не состоятельна и съ точки зрѣнія ея внутренняго логическаго построенія. „Не по винѣ управленія предпріятіемъ“ (ст. 683), конечно, не есть то же, что „по винѣ 3-хъ лицъ или самого потерпѣвшаго“. Судебная практика истолковала законъ согласно его разуму, т. е. согласно цѣли законодателя. Но у судебной практики не хватило мужества довести свою работу до конца. И она, истолковывая ст. 683, какъ „obligatio e delicto“ („предполагается виновною“), позволяетъ желѣзной дорогѣ разрушать презумпцію виновности, т. е. опять впадаетъ

въ то буквальное толкованіе ст. 683, которое она сама же отвергаетъ, такъ какъ заводитъ рѣчь о (предполагаемой) винѣ желѣзной дороги. Судебная практика не усмотрѣла того, что *„не по винѣ“ есть матеріально-правовая презумпція* (obligatio e delicto), *а* (изложенное только въ отрицательной формѣ положительное) *требованіе закона, чтобы дорога доказала, что несчастіе произошло „по винѣ третьихъ лицъ или самого потерпѣвшаго“ есть особый принципъ отвѣтственности, покоящійся на идеѣ риска* (Betriebsgefahr). Судебная практика хочетъ примирить эти двѣ непримиримыя съ теоретической точки зрѣнія категоріи понятій: *принципъ вины* и *идею профессіональнаго риска*. Она шагнула отъ перваго принципа ко второму, но при извѣстной обстановкѣ обстоятельствъ она снова возвращается къ первому принципу. Нетрудно усмотрѣть несостоятельность теоріи Сената. Во 1-хъ, первая конструкція предполагаетъ непремѣннымъ условіемъ отвѣтственности желѣзной дороги вину агента желѣзной дороги. А это идетъ въ разрѣзъ съ прочно установленнымъ въ литературѣ и судебной практикѣ принципомъ, что желѣзная дорога отвѣчаетъ безусловно за исправность своего вещественнаго состава, т. е. отвѣчаетъ за внутренній случай. Во 2-хъ, первая конструкція несовмѣстима со второй. Согласно первой конструкціи, причинившимъ несчастіе считается виновный желѣзнодорожный агентъ, а согласно второй конструкціи, причинившимъ несчастіе считается виновный владѣлецъ желѣзной дороги, который и отвѣчаетъ отъ своего имени. Мы лично отвергаемъ ту и другую конструкцію. Мы настаиваемъ на томъ, что *желѣзнодорожный владѣлецъ отвѣчаетъ e lege: lex ita jubet! И отвѣчаетъ не какъ лицо, замѣняющее другое лицо, и не въ силу предполагаемой вины, а, во 1-хъ, отъ своего собственнаго имени и, во 2-хъ, помимо идеи вины: онъ отвѣчаетъ и за внутренній случай.*

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 46—57, а также въ книгѣ его: *„Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ“*, т. II, стр. 374—385.

44. По ученію Сената, передъ *невиновнымъ* потерпѣвшимъ желѣзная дорога отвѣчаетъ изъ ст. 683, а передъ *виновнымъ*—она отвѣчаетъ лишь при томъ условіи, если она сама виновна, т. е. изъ ст. 684! Иначе говоря, желѣзная дорога, вообще, отвѣчаетъ въ силу присущей желѣзнодорожному промыслу профессіональной опасности. Но стоитъ только подвыпить потерпѣвшему и желѣзная дорога отвѣчаетъ уже не въ силу профессіональнаго риска, а на общегражданскихъ началахъ отвѣтственности за вину. Какъ объяснить эту метаморфозу? Никакому искусству интерпретаціи и никакимъ логическимъ натяжкамъ — думается намъ—*не удастся ни объяснить, ни оправдать этотъ переходъ съ принципа профессіональнаго риска на принципъ вины!* Вѣдь, что бы мы сказали про тотъ правовой порядокъ, при которомъ мыслимы такія, напр., явленія: въ магазинѣ всѣмъ кліентамъ товаръ отмѣриваютъ аршиномъ въ 16 вершковъ, а подвыпившимъ покупателямъ—аршиномъ въ 12 вершковъ! А вѣдь, въ сущности говоря, это явленіе мы и наблюдаемъ въ нашей желѣзнодорожной судебной практикѣ. По

ученію Сената выходитъ такъ, что желѣзнодорожный „Betriebsgefahr" самодовлѣющаго авторитета не имѣетъ: онъ существуетъ не самъ по себѣ, а лишь для избранныхъ. Вотъ вамъ и „строгое исполненіе воли законодателя": „владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ, вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, *причиненныхъ при эксплоатаціи* желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ сообщеній"!

Проф. Т. М. Яблочковъ. — *„Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ"*, т. II, стр. 414—415.

45. Долженъ ли пострадавшій, *въ случаѣ конкуренціи собственной его вины со случаемъ*, доказывать этотъ случай, какъ особый факторъ несчастья? Отвѣтъ долженъ быть отрицательнымъ. Вѣдь принципіально и изначала желѣзнодорожный предприниматель отвѣчаетъ за *случай*. Если ему не удастся доказать, что несчастіе должно быть приписано *исключительно* собственной винѣ потерпѣвшаго, то судъ долженъ „ipso jure" допустить такую конкуренцію *вины со случаемъ*. И къ тому же самому выводу мы должны придти, если мы примѣнимъ съ полной логической послѣдовательностью принципъ, лежащій въ основѣ деликтной теоріи. Въ самомъ дѣлѣ, если даже стать на ту точку зрѣнія, что ст. 683 основана на презумпціи вины желѣзной дороги, то отсюда не слѣдуетъ, что доказанная вина потерпѣвшаго должна снимать цѣликомъ отвѣтственность желѣзной дороги. Положеніе: презумпція говоритъ за *всю* вину желѣзной дороги въ несчастіи, а не *за совину*—не можетъ быть логически оправдано, ибо меньшее всегда заключается въ большемъ. Посему мы считаемъ нелогичнымъ требовать (какъ то дѣлаетъ деликтная теорія, защищаемая Сенатомъ) при доказанной винѣ потерпѣвшаго *доказанную* вину желѣзной дороги. Желѣзнодорожный законъ предполагаетъ, что всякое несчастіе обязано (предполагаемой) винѣ желѣзной дороги, и освобождаетъ ее въ случаяхъ, точно указанныхъ въ законѣ. Это освобожденіе можетъ послѣдовать лишь *тогда* и лишь *въ той мѣрѣ*, поскольку соотвѣтствующія доказательства представлены желѣзной дорогой. И, наоборотъ, поскольку это не имѣетъ мѣста, остается въ силѣ законное предположеніе вины. Посему и сохраняется въ соотвѣтствующей части отвѣтственность желѣзной дороги и даже безъ того, чтобы необходимо было поднимать и разрѣшать въ положительномъ смыслѣ вопросъ о *винѣ* желѣзнодорожныхъ органовъ. Такимъ образомъ, мы считаемъ, что: 1) вина потерпѣвшаго не снимаетъ a priori всей отвѣтственности съ желѣзной дороги, 2) съ виной потерпѣвшаго конкурируетъ или предполагаемая *вина* желѣзной дороги или *случай*, за который отвѣчаетъ желѣзная дорога. Если же поврежденіе обязано исключительно винѣ потерпѣвшаго, нѣтъ *отвѣтственнаго несчастія* (Haftpflichtunfall), а потому не можетъ быть и рѣчи о цѣлостной или частичной отвѣтственности по ст. 683.

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*Тамъ же*, стр. 461—462.

46. Изъ буквы этой (683) статьи явствуетъ, что нашъ законъ устанавливаетъ *одинаковую отвѣтственность* за причиненіе вреда,

когда вредъ произошелъ *по винѣ или небрежности* желѣзнодорожныхъ агентовъ, такъ и тогда, когда онъ будетъ *послѣдствіемъ простой случайности.*

К. П. Змирловъ.—*„Отвѣтств. предпріятій за смерть и поврежд. здоровья“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., № 6, стр. 5.

47. Рѣшеніе Общаго Собранія 1883 г., № 32 (см. п. 14 этой статьи), не можетъ быть признано правильнымъ. Послужившія основаніемъ этого рѣшенія статьи 15 и 860 Уст. Угол. Суд. только въ видѣ исключенія допускаютъ разрѣшеніе уголовнымъ судомъ вопроса объ имущественной отвѣтственности третьяго лица, отвѣчающаго за обвиняемаго или подсудимаго съ цѣлью устраненія двоякаго разсмотрѣнія одного и того же дѣла, сперва въ судѣ уголовномъ, а затѣмъ въ гражданскомъ, и въ видахъ освобожденія гражданскихъ судовъ отъ несвойственной имъ задачи разрѣшать вопросы уголовнаго права. И если обратиться къ 1 ч. X т. Свода Гражд. Законовъ, то тамъ мы находимъ, собственно, два случая, когда третье лицо уплачиваетъ за подсудимаго вознагражденіе, какъ бы въ видѣ кары за свою небрежность, благодаря которой совершено самое преступленіе. Эти случаи предусмотрѣны 653 и 654 ст. 1 ч. X т. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, гдѣ *гражданская отвѣтственность поставлена особо отъ уголовнаго наказанія и вмѣненія*, немыслимо и примѣненіе 15 и 860 ст. Уст. Угол. Суд. По отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ менѣе всего примѣнимы 15 и 860 ст. Уст. Угол. Суд. Какъ извѣстно, дорога отвѣчаетъ: во 1-хъ, по 683 ст. 1 ч. X т., а во 2-хъ, по 93—120 ст. Общаго Устава Росс. Желѣзныхъ Дорогъ, но въ обоихъ этихъ случаяхъ *отвѣтственность ея за причиненный вредъ не только не обусловливается признаніемъ какой бы то ни было виновности ея служащихъ и рабочихъ, но не находится даже въ связи съ служебными дѣйствіями послѣднихъ.* Помимо того, въ искахъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный дорогою истцу, достаточно установить фактъ причиненія вреда, и на дорогѣ отвѣтчицѣ, для освобожденія себя отъ отвѣтственности, лежитъ обязанность доказать, что вредоносное дѣйствіе является результатомъ непреодолимой силы. Затѣмъ, если гражданскому суду не свойственно входить въ обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ уголовнаго права, то еще болѣе не соотвѣтствуетъ уголовному суду являться рѣшителемъ наиболѣе трудныхъ вопросовъ гражданскаго права—это вопросовъ желѣзнодорожнаго права.

К. П. Змирловъ.— *„Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнодорожн. и пароходн. предпріятіями“*, изд. 2-е, 1912 г., стр. 17—37.

48. Желѣзныя дороги обязаны отвѣчать не только собственно за ихъ постоянныхъ служащихъ, но и за другихъ лицъ, приглашенныхъ для выполненія перевозки и соединенныхъ съ нею дѣйствій, но, однако-же, *за такія только ихъ дѣйствія, которыя находятся въ связи съ ихъ служебными обязанностями*, каковая отвѣтственность дорогъ

за нихъ не должна исключать отвѣтственность и ихъ самихъ за убытки, причиненные ихъ дѣйствіями.

Рабиновичъ. — *„Теорія и практика желѣзнодорожнаго права“*, стр. 93 и слѣд.

49. На основаніи этой (683) ст., желѣзная дорога обязана отвѣчать за вредъ какъ въ *случаяхъ, когда причина несчастія остается невыясненной*, такъ и тогда, *когда* несчастіе произошло отъ случая: когда же несчастіе, причинившее вредъ, произошло *по обоюдной винѣ* потерпѣвшаго и желѣзной дороги, она можетъ считаться обязанной отвѣчать за убытки лишь тогда, когда ея вина или неосторожность были преобладающими.

А. Гордонъ.—*„Принципъ отвѣтств. желѣзн. дорогъ за ущербъ, причин. при эксплоатаціи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 2, стр. 12 и слѣд.

50. Изъ Сенатскаго рѣшенія 1886 г., № 38, съ безспорной очевидностью вытекаетъ то общее положеніе, что желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія должны отвѣчать предъ своими контрагентами, а слѣдовательно и передъ третьими лицами, *за вину своихъ агентовъ безусловно*, хотя бы послѣдніе были учреждены по распоряженію правительства.

М. Брунъ.—*„Хрон. гражд. суда“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 710.

51. Если считать желѣзнодорожныя и пароходныя предпріятія обязанными отвѣчать за убытки, причиненные несчастіемъ при ихъ эксплоатаціи, послѣдовавшимъ не только по винѣ ихъ служащихъ, но и по совмѣстной винѣ ихъ съ лицами посторонними, то слѣдуетъ признавать за ними *и право обратнаго требованія уплаченнаго ими за нихъ вознагражденія* не только съ лицъ служащихъ, но *и съ лицъ посторонних*ъ, дѣйствовавшихъ совмѣстно съ ними, на томъ основаніи, что необходимость признанія за ними этого права вызывается наличностью ихъ обязанности отвѣчать за дѣйствія ихъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 635—636.

52. Самое слово *„предпріятіе“* по ст. 683 примѣнимо лишь къ такого рода операціямъ или дѣйствіямъ, *которыя носятъ коммерческій или торгово-промышленный характеръ*, т. е. примѣнимо къ дѣйствіямъ, направленнымъ къ извлеченію извѣстныхъ чисто матеріальныхъ выгодъ, почему пароходы и суда, содержимые правительствомъ въ интересахъ чисто государственныхъ или общественныхъ, вовсе не имѣются въ виду 683 ст.

К. П. Змирловъ. — *„О пароходныхъ предпріятіяхъ, подразумѣваемыхъ въ ст. 683“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., № 1, стр. 158—164.

2) Понятіе о непреодолимой силѣ.

53. Въ законѣ нѣтъ ни точнаго опредѣленія понятія непреодолимой силы, ни полнаго перечисленія обстоятельствъ, въ коихъ она проявляется, но имѣются отдѣльныя указанія на то, что *къ ней относятся и случаи, лишенные характера стихійныхъ силъ природы* (ср. ст 1689 п. 2 т. X ч. 1 и ст. 216 Пол. о каз. подр. и пост.). Соотвѣтственно сему, Прав. Сенатъ, въ рѣшеніи 1906 г., № 1, призналъ, что *принужденіе къ бездѣйствію фабрики стачкой рабочихъ* приравнивается къ случаямъ, указаннымъ въ п. 8 ст. 104 Уст. Промышл., т. е. къ пожару, наводненію, взрыву паровика и т. п. несчастнымъ случаямъ. Затѣмъ, Прав. Сенатъ находитъ, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ причиненія желѣзной дорогой убытковъ вслѣдствіе *общихъ волненій въ государствѣ, стачекъ и забастовокъ*, отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, всецѣло зависитъ признаніе наличности или отсутствія непреодолимой силы. Для правильнаго установленія въ подобныхъ случаяхъ фактической стороны дѣла, судъ долженъ принимать во вниманіе всѣ особенности каждаго разсматриваемаго случая и сообразоваться какъ съ свойствами и размѣрами народныхъ волненій, стачекъ и забастовокъ, такъ и со степенью цѣлесообразности мѣръ, принятыхъ желѣзной дорогой для борьбы съ указанными явленіями и предотвращенія убытковъ (1907/1).

54. Руководствуясь приведенными въ предыдущемъ (53) пунктѣ соображеніями, Прав. Сенатъ призналъ, что *народныя волненія, стачки и забастовки* могутъ служить основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности за убытки, причиненные грузовладѣльцамъ и багажевладѣльцамъ *просрочкою* въ доставкѣ, порчею, недостачею и пропажею товаровъ и багажа, если дорогою будетъ доказано, что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ. При этомъ удостовѣреніе мѣстной администраціи или инспектора желѣзной дороги о наличности означенной причины надлежитъ признать документомъ, выданнымъ должностнымъ лицомъ по предмету, относящемуся къ кругу его служебныхъ обязанностей, и подлежащимъ свободному обсужденію судебнаго мѣста и опроверженію противной стороны на общемъ основаніи (1907/1).

55. *Разбойныя нападенія на поѣзда* желѣзныхъ дорогъ, которыя, несмотря на ихъ частую повторяемость, не въ состояніи предотвратить органы правительственной власти, на которыхъ лежитъ обязанность предупрежденія и пресѣченія преступленій, могутъ быть признаны непреодолимою силою, освобождающею дорогу отъ отвѣтственности по 683 ст., при наличности указанныхъ выше условій (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 23 Янв. 1908 г., д. № 7429/1907 г.).

---

56. Подъ непреодолимой силой слѣдуетъ понимать такое событіе, дѣйствіе котораго *нельзя было ни предупредить, ни предотвратить* никакою предусмотрительностью и никакими затратами.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 579.

57. *Непреодолимая сила* (vis major, force majeure), подобно физическому принужденію, всегда и безусловно устраняетъ отвѣтственность за вредъ, хотя бы наступленіе дѣйствія этой силы даже *предвидѣлось* (напр., нашествіе непріятельскаго войска по объявленіи войны), такъ что такое событіе можетъ быть и неслучайнымъ въ тѣсномъ

смыслѣ этого слова. Наоборотъ, *случайное* событіе, т. е. такое, которое не могло быть предусмотрѣно даннымъ лицомъ, не вмѣняется, хотя бы оно само по себѣ было предотвратимо (напр., ударъ молніи—посредствомъ громоотвода, нападеніе шайки разбойниковъ—посредствомъ помощи военной силы). Какъ случайность, такъ и непреодолимость вреднаго событія суть основанія для невмѣненія вреда; но разница между ними заключается въ томъ, что непреодолимое событіе, какъ болѣе очевидное, исключаетъ возможность сомнѣваться въ невиновности лица, между тѣмъ, какъ понятіе о степени необходимой предусмотрительности для установленія случайности событія представляется болѣе внутреннимъ и относительнымъ, такъ что почти всегда возникаетъ фактическое предположеніе виновности лица.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательственное право“*, т. II (изд. подъ редакціей И. М. Тютрюмова), стр. 1244.

58. Понятіе *„непреодолимой силы“*, перешедшее изъ ст. 395 Герм. Торг. Улож. 1861 г. въ новѣйшіе иностранные законы объ отвѣтственности желѣзн. дор. и заимствованное оттуда и нашимъ закономъ (ст. 683), опредѣляется большинствомъ германскихъ юристовъ и практикою германскихъ судовъ, согласно съ мнѣніемъ извѣстнаго ученаго Гольдшмидта, въ томъ же значеніи, какое придавалось понятію „непреодолимой силы“ въ римскомъ правѣ по отношенію отвѣтственности судохозяевъ, содержателей гостиницъ и постоялыхъ дворовъ, а именно: подъ *непреодолимою силою* разумѣются такія проявленія силъ природы и такія дѣянія третьихъ лицъ (не принадлежащихъ къ составу служащихъ), которыя, какъ сами по себѣ, такъ и въ своихъ послѣдствіяхъ, не могли быть ни предотвращены, ни преодолѣны, хотя бы были приняты возможныя и необходимыя при данныхъ обстоятельствахъ мѣры предосторожности. Для предупрежденія же возникающихъ сомнѣній о томъ, отвѣчаетъ ли собственникъ предпріятія въ томъ случаѣ, если непреодолимая сила исходитъ отъ его служащихъ или рабочихъ (напр., внезапная болѣзнь машиниста, возстаніе рабочихъ, убійство ѣдущаго въ вагонѣ пассажира служащимъ на желѣзн. дорогѣ и т. п.), въ ст. 2621 Проекта, по примѣру ст. 2 Австр. Зак. 5 Марта 1869 г., ст. 2 Швейц. Зак. 1 Іюля 1875 г. и ст. 2 Швейц. Зак. 25 Іюня 1881 г., опредѣляется, что собственникъ предпріятія освобождается отъ отвѣтственности, если вредъ произошелъ вслѣдствіе *непредотвратимаго дѣянія* только *лицъ, не принадлежащихъ* къ составу служащихъ или рабочихъ предпріятія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*Тамъ же*, стр. 1285—1286.

59. По вопросу о значеніи выраженія „непреодолимая сила“ въ Германіи образовались двѣ теоріи: субъективная и объективная. Мнѣніе Гольдшмидта и другихъ представителей субъективной теоріи о значеніи непреодолимой силы сводится къ тому, что непредотвратимость событія соразмѣряется со степенью требуемой отъ даннаго пе-

ревозчика осмотрительности и, такимъ образомъ, ставится въ неразрывную связь съ вопросомъ о винѣ перевозчика, такъ что по этой теоріи, господствующей понынѣ и принятой практикою германскаго имперскаго суда, непреодолимая сила составляетъ неопредѣленный *видъ случая*, т. е. въ сущности совпадаетъ съ понятіемъ случая. Представитель же объективной теоріи—Экснеръ—опредѣляетъ „непреодолимую силу“ въ смыслѣ такого событія, которое: 1) возникло внѣ круга дѣятельности даннаго перевозочнаго предпріятія и своимъ вторженіемъ въ этотъ кругъ дѣятельности причинило личный или имущественный вредъ, и 2) по свойству и силѣ своего проявленія, очевидно, превосходитъ случайности, встрѣчающіяся въ обыденной жизни.—Правильнымъ же опредѣленіемъ „непреодолимой силы“, освобождающей лицо отъ отвѣтственности, несмотря на существованіе *внѣшней причинной связи* между вредомъ и означеннымъ лицомъ, слѣдуетъ считать не всякое неотвратимое (вообще или для даннаго лица) *событіе* или не всякую непредотвратимую *причину* вреда (напр., дождь, испортившій грузъ; морозъ, повредившій колесо вагона; молнія, причинившая пожаръ), но лишь такое событіе или такую причину, которая равносильна *физическому принужденію* лица *къ причиненію или допущенію вреда* или, вообще, къ совершенію какого-либо недозволеннаго дѣянія (дѣйствія или упущенія). Конечно, непреодолимая сила, въ смыслѣ физическаго принужденія даннаго лица, не заключаетъ въ себѣ понятія о безусловной (объективной) невозможности предупредить вредъ, но составляетъ понятіе *относительное*, такъ какъ сила принужденія должна соразмѣряться съ силою сопротивленія, которою обладаетъ данное лицо въ моментъ наступленія принужденія. Но такое понятіе непреодолимой силы не придаетъ ей *субъективнаго* значенія, такъ какъ вопросъ о томъ, имѣется-ли физическое принужденіе, долженъ быть разрѣшенъ по внѣшнимъ признакамъ, т. е. по роду вреднодѣйствующаго событія, по роду предпріятія и по роду вреда, а не по техническому состоянію, въ которомъ данное лицо находилось до или во время совершенія вреда.

Э. Э. Пирвицъ.—*„Непреодолимая сила въ гражданскомъ правѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1894/5 г.г., № 5, стр. 19, 24, 35 и 44.

60. Одно направленіе въ юридической литературѣ придаетъ понятію *„непреодолимая сила“* характеръ чего-то абсолютнаго, стихійнаго, непредотвратимаго вообще никакими человѣческими усиліями, а по другому—подъ этимъ именемъ слѣдуетъ понимать лишь событія, „непредотвратимыя при правильной организаціи даннаго предпріятія“. Авторы Проекта Гражданскаго Уложенія усвоили себѣ вторую точку зрѣнія. Однако, то толкованіе, которое дается ему нѣкоторою частью современной юридической литературы и объяснительной запиской къ Проекту Гражданскаго Уложенія, дѣлаетъ это понятіе совершенно ненужнымъ. Разъ „непреодолимая сила“ есть то событіе, которое „не могло быть предотвращено при тѣхъ средствахъ, которыми собственникъ предпріятія долженъ былъ обладать при разумномъ веденіи своего дѣла“,—то вѣдь это же есть не что иное, какъ событіе просто

виновное: *неимѣніе указанныхъ средствъ есть неразумное веденіе дѣла, есть небрежность, подлежащая отвѣтственности по общимъ началамъ*. А между тѣмъ усиленіе отвѣтственности хозяевъ подобныхъ предпріятій имѣетъ своею задачею именно напрячь ихъ внимательность и изобрѣтательность въ выборѣ средствъ для отвращенія несчастій. Эта задача, конечно, при подобномъ толкованіи „непреодолимой силы" совершенно не будетъ достигаться, такъ какъ критерій „разумнаго веденія дѣла" будетъ давать лишь нынѣшнее состояніе техники.

Проф. І. А. Покровскій.—*„Обязательства изъ деликтовъ въ Проектѣ Гражд. Уложенія"*, докладъ въ юрид. общ. (изд. 1901 г.), стр. 14—15.

61. По вопросу *о непреодолимой силѣ*—см. **Швейц. Зак.**, ст. 181 и др.; **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 1148 и др.; **Цюрих. Гражд. Улож.** ст. 1535 и др.; **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 203 и др.; **Проектъ Гражд. Улож.**, ст. 2601 и 2604.

3) Понятіе объ эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій.

62. „Хотя законъ объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ обществъ и возникъ по поводу несчастія, происшедшаго при движеніи поѣзда, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы желѣзнодорожныя общества отвѣчали за вредъ и убытки только въ случаяхъ, когда не соблюдены правила, установленныя для движенія поѣздовъ. Изъ буквальнаго смысла первой половины 683 ст. 1 ч. X т. очевидно слѣдуетъ, что такая отвѣтственность желѣзнодорожнаго общества возникаетъ во всѣхъ случаяхъ, когда предусмотрѣнное этою статьею *несчастіе произошло вообще при эксплоатаціи желѣзной дороги. Эта эксплоатація не имѣетъ въ виду исключительно техническую часть желѣзной дороги, но она касается также и хозяйственной*. Посему, если общество желѣзной дороги, въ видахъ коммерческихъ, признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, для правильнаго осуществленія своего предпріятія, устраивать необходимыя для сего мастерскія,—то оно, устанавливая, конечно, при этомъ какія-либо по этому предмету правила, обязано, какъ и всякое частное лицо, принимать мѣры осторожности, чтобы принадлежащее обществу въ его помѣщеніяхъ имущество не могло причинить постороннему лицу смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, такъ какъ было бы несогласно съ закономъ признать, чтобы желѣзнодорожныя общества были изъяты, въ подобныхъ случаяхъ, отъ отвѣтственности" (84/144).

63. Хотя выраженіе „эксплоатація желѣзной дороги", какъ видно изъ Высочайше утв. правилъ производства расходовъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ (собр. узак. 1888 г., № 68), означаетъ собою какъ техническую, такъ и хозяйственную дѣятельность дороги, но эта послѣдняя, какъ не связанная съ опасностью, присущею желѣзной дорогѣ, какъ транспортному предпріятію, очевидно не имѣлась въ виду составителями закона 25 Января 1878 г. Выраженіе 683 ст. „при эксплоатаціи", несомнѣнно, разумѣетъ только ту дѣятельность желѣзныхъ дорогъ, которая регулируется Общимъ Уставомъ Росс. Жел. Дор. и правилами технической эксплоатаціи, а именно: приготовленіе къ движенію желѣзнодорожныхъ поѣздовъ (напр., сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п.), самое движеніе поѣздовъ и, наконецъ, окончаніе движенія (напр., уборка поѣзда съ пути, поставленіе его на запасный путь и т. п.). Все вышеизложенное приводитъ къ заключенію, *что 683 ст. не можетъ имѣть примѣненія къ случаю полученія увѣчья рабочимъ при ремонтѣ желѣзнодорожнаго моста, по которому движеніе поѣздовъ на время ремонта было пріостановлено*,—такъ какъ въ этомъ случаѣ увѣчье послѣдовало не при техни-

ческой эксплоатаціи желѣзной дороги, а при хозяйственной ея дѣятельности (1907/20).

64. *Подъ эксплоатаціею* желѣзныхъ дорогъ должно разумѣть *дѣятельность, направленную къ извлеченію дохода изъ всего предпріятія желѣзнодорожнаго*, а въ томъ числѣ и изъ принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ заводовъ, мастерскихъ и другихъ имуществъ. Тѣ же соображенія примѣнимы и *къ пароходнымъ предпріятіямъ* (94/7; 99/64).

65. Ст. 683 т. X ч. 1 подлежитъ примѣненію и къ несчастному случаю, происшедшему *при движеніи балластнаго поѣзда* (при балластированіи пути подрядчикомъ и его служащими) на желѣзной дорогѣ, открытой для временнаго движенія (1909/77).

66. Вопросъ о томъ—можетъ-ли имѣть примѣненіе 683 ст. 1 ч. X т. къ случаю *причиненія увѣчья или смерти на участкѣ строящейся желѣзной дороги, вслѣдствіе столкновенія поѣздовъ*, долженъ быть разрѣшенъ отрицательно на основаніи соображеній, приведенныхъ въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1907 г., № 20 (см. п. 63 этой статьи).—Поэтому, въ такихъ случаяхъ, при установленіи того обстоятельства, что несчастный случай послѣдовалъ вслѣдствіе небрежности агентовъ по постройкѣ дороги,—послѣдняя можетъ быть признана подлежащею отвѣтственности по 684 ст. 1 ч. X т. Причемъ то обстоятельство, что на другихъ участкахъ строящейся дороги было открыто пассажирское и грузовое движеніе, не имѣетъ никакого значенія въ данномъ случаѣ, такъ какъ оно указываетъ, что одни участки были уже достроены и состояли въ эксплоатаціи, а другіе находились въ періодѣ постройки, дѣятельность же по постройкѣ желѣзнодорожныхъ полотна и сооруженій не представляетъ собою особой опасности (1908/63 и 1909/3).

67. Ст. 683 т. X ч. 1 подлежитъ примѣненію и въ случаѣ поврежденія здоровья желѣзнодорожнаго служащаго *при поѣздкѣ его на дрезинѣ* (1911/93).

68. Случаи, причинившіе смерть или увѣчье *въ зданіяхъ или помѣщеніяхъ*, хотя и принадлежащихъ желѣзной дорогѣ, но предназначенныхъ не для эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, не могутъ влечь для желѣзной дороги отвѣтственности по 683 ст. Поэтому, *за смерть рабочаго, послѣдовавшую при пожарѣ въ принадлежащей желѣзной дорогѣ казармѣ*, въ которой онъ спалъ вмѣстѣ съ другими рабочими, желѣзная дорога можетъ отвѣчать по 684 ст., а не по 683 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. (1903/102).

69. По вопросу—отвѣчаетъ ли желѣзная дорога, согласно ст. 683 т. X ч. 1, *за увѣчье, полученное истцомъ при разборкѣ крыши вагоннаго сарая*, т. е. зданія, принадлежащаго желѣзной дорогѣ, Прав. Сенатъ призналъ, что отвѣтственность за такой несчастный случай можетъ быть опредѣляема по 684, а не по 683 ст. (1906/70).

70. Искъ объ убыткахъ, въ порядкѣ 683 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд., можетъ быть предъявляемъ къ желѣзной дорогѣ только за несчастные случаи, происходящіе *въ зданіяхъ и сооруженіяхъ дороги, предназначенныхъ для правильнаго и безопаснаго выполненія ею транспортныхъ ея обязанностей*. Поэтому искъ къ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ объ убыткахъ, причиненныхъ несчастіемъ на лѣсотаскѣ (особаго рода приспособленіе, устроенное дорогою для вытаски предъявляемаго къ перевозкѣ по желѣзной дорогѣ лѣса съ воды къ складамъ), долженъ быть разрѣшенъ не по 683, а по 684 ст. X т. 1 ч. (1905/69).

71. Вознагражденіе за разстройство въ здоровьѣ, послѣдовавшее *отъ дурныхъ условій квартированія и отъ самаго рода службы, добровольно принятыхъ въ силу договора личнаго найма*, въ который проситель вступилъ съ обществомъ желѣзной дороги, не можетъ быть требуемо по 683 ст. При

подобныхъ обстоятельствахъ искъ можетъ быть основанъ лишь на общемъ законѣ, выраженномъ въ ст. 574 и 684 т. X ч. 1, не освобождающемъ истца отъ обязанности доказать, что онъ утратилъ здоровье вслѣдствіе невыполненія со стороны общества условій найма, лишеніемъ его возможности отправлять служебныя обязанности при лучшей обстановкѣ (87/71).

72. Желѣзная дорога отвѣтствуетъ по 684 ст. X т. 1 ч. *за непринятіе надлежащихъ мѣръ охраненія безопасности жизни и здоровья своихъ служащихъ на территоріи полосы отчужденія* (ст. 166 Уст. Жел. Дор. и ст. 2229 т. X ч. 1) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Ноября 1908 г., по д. Малинова).

73. „Подъ эксплоатаціей желѣзнодорожнаго предпріятія, какъ это неоднократно разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ (1884 г., № 144, 1894 г., № 7 и др.), слѣдуетъ разумѣть дѣятельность его, направленную къ извлеченію прибыли отъ выполненія принятыхъ имъ на себя обязанностей, а обязанности эти—цѣль, для которой такое предпріятіе учреждается, состоятъ въ перевозкѣ пассажировъ, багажа, почты и грузовъ (1 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.), и потому лишь тѣ дѣйствія входятъ въ кругъ эксплоатаціонной дѣятельности предпріятія, которыми эта обязанность перевозки выполняется. Посему и изъ сопоставленія 5 и 92 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. и 683 ст. 1 ч. X т. несомнѣнно слѣдуетъ, что желѣзнодорожное предпріятіе обязано вознаградить за смерть и увѣчье, какъ причиненныя при эксплоатаціи желѣзной дороги, только тогда, если эти несчастные случаи имѣли мѣсто при указанной дѣятельности предпріятія. *Устройство же больницъ вызывается не эксплоатаціонными цѣлями предпріятія*, а заботами правительства въ видахъ своевременной подачи медицинскаго пособія заболѣвшимъ или пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на желѣзной дорогѣ, а также и желѣзнодорожнымъ служащимъ (174 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.). Само собою разумѣется, что, устраивая такія больницы, желѣзнодорожное управленіе обязано принимать всѣ мѣры надзора за точнымъ исполненіемъ правилъ, для такихъ больницъ предписанныхъ, и, вообще, за дѣйствіями служащихъ въ нихъ, а въ случаѣ отсутствія такого надзора или допущенія иныхъ непорядковъ, если послѣдствіемъ этого будетъ причиненіе кому-либо изъ содержащихся въ больницѣ личнаго вреда, можетъ подлежать отвѣтственности за убытки, отъ того происшедшіе, но только отвѣчать на основаніи общихъ правилъ, опредѣляющихъ отвѣтственность за вредъ и убытки, а не по правиламъ 683 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., какъ закона спеціальнаго, примѣняемаго только къ случаямъ, прямо въ немъ указаннымъ“ (99/77; 1903/102).

74. „Въ Общемъ Уставѣ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ и въ 683 ст. 1 ч. X т. предпріятія эти (желѣзнодорожныя) разсматриваются *не съ промышленной*, а исключительно *съ государственной* точки зрѣнія, какъ имѣющія цѣлью и предназначенныя для удовлетворенія общей потребности въ путяхъ сообщенія и несущія на себѣ *обязанность* производить разнаго рода перевозки (1 ст. Уст. Жел. Дор.). Соотвѣтственно этому и слово *эксплоатація* употреблено въ упомянутыхъ законахъ для выраженія не всякой дѣятельности, направленной къ извлеченію выгодъ, а лишь такой, которая находится въ болѣе или менѣе *тѣсной связи съ выполненіемъ главной цѣли* и обязанности этихъ предпріятій, состоящей *въ перевозкахъ*. При всякой другой дѣятельности владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій отвѣтствуютъ за причиненные ими вредъ и убытки вслѣдствіе смерти и поврежденія здоровья по общимъ правиламъ, изложеннымъ въ 684 ст. т. X ч. 1“ (1901/58; 99/77).

75. „Статья 683 ч. 1 т. X не можетъ имѣть примѣненія къ случаю *причиненія смерти рабочему въ каменоломнѣ*, хотя бы эта послѣдняя состояла въ распоряженіи управленія дороги и камень изъ нея добывался для нуждъ этой дороги“ (1900/109).

76. Установка паровоза въ депо, по точному смыслу рѣшенія Сената 1907 г., № 20, входитъ въ кругъ технической эксплоатаціи желѣзно-

дорожнаго предпріятія. Затѣмъ, какъ установка поѣзда на запасный путь завершается не однимъ фактомъ привода поѣзда на этотъ путь, а цѣлымъ рядомъ другихъ, связанныхъ съ такою установкою, дѣйствій, какъ-то: отцѣпкою паровоза, уборкою сигнальной веревки и т. д., такъ и установка паровоза въ депо завершается не однимъ вводомъ его въ депо, а цѣлымъ рядомъ связанныхъ съ такою установкою дѣйствій, какъ-то: прекращеніемъ топки, выпускомъ пара и т. д., до окончанія которыхъ машинистъ не можетъ оставить своего поста и до совершенія которыхъ техническая эксплоатація паровоза не можетъ почитаться оконченной. Въ виду сего, до завершенія всѣхъ этихъ дѣйствій и до оставленія машинистомъ своего поста на паровозѣ, т. е. до полной сдачи имъ введеннаго въ депо паровоза, паровозъ этотъ долженъ почитаться состоящимъ въ технической эксплоатаціи, и прислуга его—работающею при технической эксплоатаціи желѣзной дороги, входящей въ понятіе окончанія движенія поѣзда. Поэтому, *ко всѣмъ искамъ о вознагражденіи за увѣчье, понесенное паровозной прислугой при сдачѣ въ депо паровоза до момента полнаго окончанія такой сдачи, должна примѣняться ст. 683 т. X ч. 1* (рѣш. 1907 г., № 20). Что же касается до того, что въ моментъ несчастія паровозъ не находился въ движеніи, то это нисколько не опровергаетъ правильности вышеприведеннаго вывода, ибо движеніе поѣзда или паровоза не есть необходимый признакъ технической эксплоатаціи, объемлющей собою, какъ сказано уже выше, также и далеко не всегда сопровождающіяся движеніемъ приготовленіе поѣзда къ виженію и окончаніе его движенія, причемъ присущая эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія особая опасность вовсе не связана непремѣнно съ движеніемъ, какъ это подробно уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ относительно нагрузки и выгрузки, при которыхъ вагоны стоятъ неподвижно (рѣш. 1909 г., № 57 и рѣш. 1910 г., № 66, по д. Морозевича) (1912/29).

77. *Разстройство здоровья служащаго на желѣзной дорогѣ сторожемъ резервуара (водокачки) и обязаннаго снабжать водою паровозы, вслѣдствіе работы въ означенномъ резервуарѣ на сквозномъ вѣтру*, для устраненія или уменьшенія котораго желѣзною дорогою не было принято мѣръ, является не результатомъ несчастнаго случая или особаго событія, имѣвшаго мѣсто при технической эксплоатаціи, а результатомъ поставленія истца въ неблагопріятныя условія службы, вопреки условіямъ договора найма. Такого же рода неправомѣрныя дѣйствія желѣзной дороги даютъ истцу право требовать вознагражденія въ видѣ повременныхъ платежей на основаніи 684 ст. 1 ч. X т., если истецъ докажетъ: 1) что, по условіямъ найма, на желѣзной дорогѣ лежала обязанность предоставить истцу болѣе благопріятныя условія службы, и 2) что, по характеру работы или той обстановки, при которой таковая производится, желѣзная дорога могла и должна была устранить естественныя вредоносныя свойства работы или неблагопріятныя условія того помѣщенія, въ которомъ работа производилась (1911/12).

78. Требованіе желѣзнодорожнаго служащаго о вознагражденіи за утрату трудоспособности, явившуюся *послѣдствіемъ простуднаго заболѣванія при обслуживаніи поѣзда, задержаннаго въ пути снѣжными заносами*, не подходитъ подъ дѣйствіе 683 ст. X т. 1 ч. (1912/14).

79. Если смерть послѣдовала отъ упавшей балки *при выгрузкѣ вагоновъ на желѣзнодорожной станціи*, то надлежитъ признать, что смерть причинена *при эксплоатаціи* желѣзной дороги, ибо выгрузка вагоновъ, хотя бы производившаяся средствами грузохозяина, должна считаться *дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ* и требующимъ надзора со стороны желѣзнодорожнаго управленія (94/112).

80. Желѣзная дорога отвѣтствуетъ за увѣчье, полученное кѣмъ-либо *при нагрузкѣ цистерны*, поданной желѣзною дорогою, *подъ наливъ нефти* изъ частнаго склада, въ неисправномъ видѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 10 Окт. 1907 г., по д. Зотова).

81. *Нагрузка и выгрузка* не относятся къ хозяйственной дѣятельности желѣзной дороги, а, напротивъ, дѣятельность дороги по нагрузкѣ и выгрузкѣ находится въ непосредственной связи съ главною ея цѣлью, состоящею въ перевозкахъ, въ виду чего дѣятельность эта представляется, очевидно, эксплоатаціонной (1909/57).

82. Операція *нагрузки* и *выгрузки* вагоновъ представляется дѣйствіемъ эксплоатаціоннымъ, требующимъ въ томъ или иномъ видѣ надзора агентовъ желѣзной дороги. Вознагражденіе же за вредъ или убытокъ, причиненный при эксплоатаціи желѣзной дороги, опредѣляется на основаніяхъ, указанныхъ въ 683 ст. X т. 1 ч., причемъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. 1909 г., № 57 уже высказано, что указанному выше разъясненію нисколько не противорѣчитъ и рѣшеніе Правительствующаго Сената 1907 г., № 20, по дѣлу Климова, въ виду того, что указанныя въ этомъ рѣшеніи примѣры приготовленія поѣздовъ къ движенію и окончанія движенія не имѣютъ исчерпывающаго значенія, ибо несомнѣнно, что нагрузка вагоновъ является дѣйствіемъ къ приготовленію поѣзда къ движенію въ той же мѣрѣ, какъ и сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п., а выгрузкою оканчивается движеніе поѣзда, послѣ котораго слѣдуетъ уборка его съ пути. Нагрузка и выгрузка не относятся къ хозяйственной дѣятельности дороги, ибо ими послѣдняя осуществляетъ свои обязанности, въ качествѣ транспортнаго предпріятія, по перевозкѣ почты, багажа и грузовъ, каковыя обязанности и регулируются правилами технической эксплоатаціи. *Дѣятельность желѣзной дороги по нагрузкѣ и выгрузкѣ находится въ непосредственной связи съ главною ея цѣлью, состоящею въ перевозкахъ, въ виду чего дѣятельность эта представляется, очевидно, эксплоатаціонною* (1910/66).

83. *Нагрузку вагоновъ поѣзда* (въ данномъ случаѣ камнями рабочаго поѣзда), какъ относящуюся къ приготовленію его къ движенію, регулируемую особыми, изданными въ развитіе Устава Желѣзныхъ Дорогъ, правилами (собр. узак. 1895 г., ст. 630 и 670) и сопряженную во многихъ случаяхъ съ особою, свойственною желѣзнодорожному предпріятію, опасностью,—слѣдуетъ подвести подъ понятіе эксплоатаціи желѣзной дороги, о которой говоритъ 683 ст., разъясненная въ рѣшеніи Сената 1907 г. № 20 (1910/30).

84. Вопросъ о томъ,—подлежитъ ли желѣзная дорога отвѣтственности по правиламъ ст. 683 т. X ч. 1 за поврежденіе въ здоровьѣ, полученное *при нагрузкѣ углемъ тендера паровоза*, готовившагося для движенія,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ положительномъ смыслѣ (1913/55).

85. По вопросу о томъ,—*увѣчье, полученное при переноскѣ въ багажномъ отдѣленіи желѣзнодорожной станціи принимаемаго багажа для взвѣшиванія, можетъ ли почитаться понесеннымъ при эксплоатаціи желѣзной дороги и дающимъ право на требованіе вознагражденія на основаніи ст. 683 т. X ч. 1*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что возможность подведенія такого рода приготовительныхъ дѣйствій подъ понятіе эксплоатаціи въ смыслѣ ст. 683 т. X ч. 1 существенно обусловливается установленіемъ наличности при совершеніи ихъ той особой, свойственной желѣзнодорожному предпріятію и связанной съ эксплоатаціею его, опасности, которою вызвано, какъ на это неоднократно указывалось въ рѣшеніяхъ Прав. Сената, исключительное постановленіе ст. 683 т. X ч. 1, имѣвшее въ виду возможное устраненіе этой опасности усиленіемъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ (рѣш. Сената 1880 г., № 109, 1907 г., № 20, 1910 г., № 14, 1912 г., № 14 и др.). Когда тѣлесное поврежденіе понесено при передвиженіи желѣзнодорожнаго состава или при работѣ у этого состава, уже приготовленнаго къ движенію, означенная особая опасность можетъ почитаться общеизвѣстною, непосредственно предусмотрѣнною при самомъ изданіи закона (ср. рѣш. 1907 г., № 20), но такое соображеніе не имѣетъ примѣненія къ

подготовительнымъ по движенію поѣздовъ работамъ, подобнымъ обсуждаемымъ въ настоящемъ случаѣ дѣйствіямъ по принятію багажа. Такія работы могутъ быть соединены или не соединены съ особою опасностью, вызываемою транспортною дѣятельностью желѣзнодорожнаго предпріятія, въ зависимости отъ данныхъ условій ихъ производства. Такъ, для сего рода эксплоатаціонныхъ работъ, хотя бы и въ станціонномъ зданіи, желѣзнодорожное движеніе можетъ вызвать особо опасныя условія въ видѣ необходимости особо большой скорости производства данныхъ операцій переполненія помѣщеній чрезмѣрнымъ количествомъ клади, необходимости совершать извѣстныя дѣйствія среди усиленнаго передвиженія публики. Предусмотрѣть всѣ могущія возникнуть изъ особенностей желѣзнодорожнаго движенія опасныя условія подобныхъ работъ, подготовительныхъ къ сему движенію или заканчивающихъ его, не представляется возможнымъ. По приведеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ пришелъ къ разрѣшенію поставленнаго вопроса въ смыслѣ утвердительномъ при томъ только условіи, если судомъ установлена особая, свойственная желѣзнодорожной эксплоатаціи, опасность работы, при исполненіи которой понесено увѣчье (1912/126).

86. Желѣзная дорога отвѣчаетъ по 683 ст. за несчастные случаи *при нагрузкѣ и выгрузкѣ*, хотя бы эти операціи производились средствами грузохозяевъ (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 15 Мая 1912 г., д. № 3112/1912 г.).

87. Палата не въ правѣ была примѣнить 684, а не 683 ст. т. X ч. 1, къ поврежденію здоровья *при разгрузкѣ вагона* только на томъ основаніи, что при разгружаемыхъ вагонахъ не было паровоза, ибо нахожденіе при разгружаемыхъ или нагружаемыхъ вагонахъ паровоза не вліяетъ на степень опасности совершенія операціи по нагрузкѣ или выгрузкѣ, а слѣдовательно и на отнесеніе этихъ операцій къ хозяйственной или технической эксплоатаціи желѣзной дороги (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 11 Мая 1911 г., д. № 851/1911 г.).

88. Промывка паровоза, какъ это показываетъ буквальный смыслъ этого выраженія и какъ это явствуетъ изъ содержанія инструкціи для паровозной прислуги, производится періодически съ цѣлью содержанія внутренности котла паровоза въ возможной чистотѣ и для предохраненія его отъ порчи. Работы эти относятся къ малому ремонту и хотя производятся въ присутствіи машинистовъ и ихъ помощниковъ, но послѣ сдачи машинистомъ паровоза въ депо и до принятія паровоза къ отправленію. Такимъ образомъ, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что промывка паровоза составляетъ хозяйственную дѣятельность дороги, происходитъ послѣ окончанія движенія поѣзда и до приготовленія его къ движенію, когда машинистъ не занимаетъ поста на паровозѣ, а наблюдаетъ лишь за работами, необходимыми для болѣе продолжительной службы паровоза, а потому и *за послѣдствія несчастнаго случая при промывкѣ паровоза желѣзная дорога можетъ отвѣчать лишь на общемъ основаніи, согласно 684 ст. т. X ч. 1*, т. е. обязана возмѣстить тотъ ущербъ, который причиненъ истцу этимъ случаемъ, въ видѣ повременныхъ платежей, а не уплатою единовременнаго вознагражденія, и, притомъ, только при доказанности вины дороги въ этомъ несчастіи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Марта 1914 г., по д. Несторовича).

89. *Владѣлецъ машиностроительнаго завода*, въ которомъ имѣется для перевозки заводскихъ грузовъ *свой собственный рельсовый путь въ видѣ отдѣльной вѣтки частнаго пользованія, соединенной съ общей желѣзнодорожной сѣтью*, отвѣчаетъ по 683 ст. т. X ч. 1 за смерть или увѣчье, причиненныя при передвиженіи вагоновъ по этой вѣткѣ, хотя бы и въ предѣлахъ заводскаго двора (1910/44).

90. Особыя постановленія объ отвѣтственности желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій вызываются не особенными условіями *движенія*

по желѣзнодорожному или пароходному пути, а *свойствами всего предпріятія*. Поэтому нѣтъ никакого основанія примѣнять этотъ законъ лишь въ случаяхъ причиненія смерти или поврежденія здоровья при движеніи *по пути, а не вообще при эксплоатаціи всего предпріятія* (94/7).

---

91. Въ виду того, что руководящія рѣшенія Прав. Сената за 1907 г., №№ 20 и 70, имѣли въ виду пересмотрѣть существующую практику, прежнія разъясненія Сената относительно понятія *„эксплоатаціи“* должны считаться имъ же самимъ отмѣненными. Посему нынѣ потеряли свое руководящее значеніе рѣшенія Сената 1880 г., № 97, 1882 г., № 23, 1884 г., №№ 59, 121 и 144, 1887 г., №№ 69 и 71, 1888 г., № 65, 1889 г., № 94, 1894 г., № 7, 1899 г., № 64, 1902 г., № 77 и всѣ другія рѣшенія Департамента, въ которыхъ было высказано, что подъ эксплоатаціею желѣзной дороги и пароходнаго сообщенія подразумѣвается дѣятельность, направленная къ извлеченію доходовъ изъ всего предпріятія, а въ томъ числѣ изъ принадлежащихъ имъ заводовъ, мастерскихъ и всякихъ иныхъ имуществъ, что подъ эксплоатаціею разумѣется не только техническая ея дѣятельность, но и хозяйственная ея часть и что „по 683 ст. отвѣчаетъ желѣзная дорога не только за причиненіе смерти или поврежденія здоровья при своей эксплоатаціи, но и всякаго другого имущественнаго вреда“. Нужно при этомъ имѣть въ виду, что *поврежденіе груза, багажа и всякаго рода пассажирской клади* еще могло быть подведено подъ дѣйствіе 683 ст. 1 ч. X т. по аналогіи, на основаніи 9 ст. Уст. Гражд. Суд., до изданія Общ. Уст. Росс. Жел. Дорогъ, но послѣ его изданія, при существованіи по сему предмету спеціальныхъ правилъ, изложенныхъ въ 97, 102, 104 и 5 ст. Общаго Устава, за поврежденіе груза, клади и багажа, причиненное при эксплоатаціи, дорога только и можетъ отвѣчать на основаніи этихъ спеціальныхъ правилъ.

К. П. Змирловъ. — *„Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнодор. и пароходн. предпріятіями“*, изд. 2-е, 1912 г., стр. 110.

92. Кассаціонныя рѣшенія Правительствующаго Сената 1902/77, 1907/20, 1908/63, 1909/3 и др. неправильны съ точки зрѣнія ихъ мотивировки. Сенатъ сознавалъ, что отвѣтственность желѣзной дороги по ст. 683 есть особая отвѣтственность, базированная на идеѣ профессіональнаго риска. Эта идея выражена въ словахъ закона, требующаго, чтобы поврежденіе въ здоровьѣ было причинено *„при эксплоатаціи“* желѣзной дороги. Однако, Сенатъ не далъ этой идеѣ правильной юридической формулировки. Основаніемъ отвѣтственности желѣзной дороги по ст. 683 онъ выставляетъ принципъ „cuius commodum eius periculum“. Отсюда онъ желаетъ вывести существенное ограниченіе понятія эксплоатаціи, въ смыслѣ совокупности дѣйствій, коими выполняется обязанность перевозки и съ коими связана особая, присущая только желѣзнодорожному промыслу, опасность. Эта мысль особенно рельефно подчеркнута Сенатомъ въ рѣшеніи 1909 г., № 3. Въ этомъ рѣшеніи мы видимъ, что „особая опасность, свойственная желѣзной дорогѣ“, какъ оправданіе усиленной отвѣтственности по ст. 683, ста-

вится Сенатомъ въ зависимость отъ того, открыта ли желѣзная дорога для *общественнаго пользованія* или нѣтъ; Сенатъ аргументируетъ такъ: если желѣзная дорога не открыта еще для общественной пользы, то она еще не эксплоатируется съ цѣлью извлеченія выгодъ. Эта аргументація отличается своей нелогичностью. Въ самомъ дѣлѣ, какой мостъ соединяетъ эти два понятія: денежный интересъ, какъ цѣль транспортнаго сообщенія, и „особая опасность промысла“? Во первыхъ, идея профессіональнаго риска не можетъ быть уложена въ рамки принципа „cuius commodum eius periculum“: вѣдь отвѣтственность по принципу профессіональнаго риска охватываетъ не только одни „монопольныя предпріятія“, извлекающія прибыль изъ ихъ промысла, но, вообще, всѣ виды человѣческой дѣятельности, разъ съ этой дѣятельностью связана особая опасность, угрожающая неопредѣленному числу лицъ; напр., отвѣтственность владѣльцевъ автомобилей, пользующихся ими не съ цѣлью наживы. Да и монопольное предпріятіе можетъ быть эксплоатировано не съ коммерческой цѣлью: напр., желѣзная дорога обслуживаетъ стратегическія цѣли и не преслѣдуетъ цѣлей наживы. Исключеніе строящихся желѣзныхъ дорогъ отъ дѣйствія ст. 683 по тому основанію, что онѣ еще не преслѣдуютъ коммерческихъ цѣлей, а потому и не связаны съ особенной опасностью, несостоятельно и по существу: вѣдь желѣзная дорога во время ея постройки, до установленія телеграфа, сигналовъ и всѣхъ многочисленныхъ приспособленій для безопаснаго движенія поѣздовъ, представляетъ (преимущественно для рабочихъ) гораздо больше опасностей, чѣмъ желѣзная дорога, окончательно устроенная и переданная для общаго пользованія.

Проф. Т. М. Яблочковъ. — *„Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ“*, т. II, изд. 1911 г., стр. 393—394.

93. Настоятельныя потребности оборота выставляютъ *идею профессіональнаго риска*, т. е. отвѣтственность предпринимателя за всякій убытокъ, вызванный опасностью промысла. Тамъ, гдѣ несчастіе не стоитъ въ причинной связи съ опасностью промысла, нѣтъ мѣста профессіональному риску: предприниматель свободенъ отъ обязанности вознагражденія. Здѣсь—*vis major*. Такимъ образомъ, важенъ не мѣстный признакъ:—коренится ли несчастіе въ предпріятіи или внѣ его, а каузальный моментъ: стоитъ ли несчастье въ причинной связи съ предпріятіемъ. Всѣ несчастія, стоящія въ объективной причинной связи съ эксплоатаціей („Eigenart des Betriebes“), суть „отвѣтственные случаи“. И, наоборотъ, тѣ несчастія „quae non ex re ipsa oriuntur“ обязаны явленіямъ „vis major“. Точно также не имѣетъ значенія и то, гдѣ родилась причина явленія—въ или внѣ сферы эксплоатаціи. Вотъ почему „extraria vis“ должна быть понята не въ спеціальномъ мѣстномъ значеніи возникновенія силы. Важно не мѣсто ея зарожденія, а то — была ли она дѣйствительная причина несчастія: „vis extrinsecus“ или „vitia quae ex ipsa re oriuntur“. Въ послѣднемъ случаѣ *несчастіе лежитъ обоснованнымъ въ своемъ возникновеніи въ техническихъ потребностяхъ эксплоатаціи, въ своеобразіи отправленія послѣдней, и за него отвѣчаетъ предприниматель, даже если*

онъ сдѣлалъ все мыслимое въ человѣческихъ силахъ для совершенства своей эксплоатаціи. Въ первомъ случаѣ несчастіе лежитъ внѣ причинной связи съ эксплоатаціей и образуетъ „vis major".

Лроф. Т. М. Яблочковъ.—*„Понятіе „непреодолимой силы" въ гражданскомъ правѣ"*, „Юридич. записки Демидовскаго Юрид. Лицея", 1911 г., вып. II и III (VIII—IX), стр. 304—306.

94. Эта (683) статья должна примѣняться и тогда, когда несчастіе произошло *при нагрузкѣ или выгрузкѣ товарнаго поѣзда*, такъ какъ здѣсь, несомнѣнно, мы видимъ эксплоатаціонную дѣятельность желѣзной дороги, составляющую собой начало и конецъ перевозки грузовъ.

К. П. Змирловъ. — *„Отвѣтств. предпр. за смерть и поврежденіе здоровья"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1904 г., кн. 6, стр. 10.

95. Рѣшеніе Сената 10 Окт. 1907 г., по д. Зотова, едва ли можетъ быть признано правильнымъ, ибо *ни подача вагоновъ въ частный складъ, ни нагрузка груза этимъ складомъ*, совершаемая, притомъ, безъ всякаго участія желѣзнодорожныхъ агентовъ, не составляетъ собою пріема дорогою груза къ перевозкѣ, и, слѣдовательно, *не составляетъ собою начала эксплоатаціонной дѣятельности желѣзной дороги.*

К. П. Змирловъ.—*„Полученіе поврежденія въ здоровьѣ въ частномъ складѣ, приписанномъ къ желѣзной дорогѣ, при нагрузкѣ груза средствами владѣльца склада"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1908 г., кн. 2, стр. 154—159.

96. Утвержденіе на прочныхъ основахъ авторитета законодательной нормы, выражающагося въ непререкаемости и незыблемости ея, съ одной стороны, и обезпеченіе раскрытія истиннаго содержанія законодательной нормы, съ другой, т. е. правильное примѣненіе закона къ частнымъ случаямъ можетъ быть достигнуто непремѣннымъ соблюденіемъ при толкованіи законовъ началъ справедливости и цѣлесообразности. Но удовлетворяетъ ли этимъ двумъ началамъ толкованіе 683 ст. 1 ч. X т., преподанное въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1907 г., № 20 (см. п. 63 подъ этой (683) статьей)? Независимо отъ результатовъ реальнаго толкованія 683 ст. 1 ч. X т., добытыхъ двадцатилѣтнею судебною и сенатскою практикою, распространеніе дѣйствія этого закона *и на несчастные случаи при работахъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ* находитъ свое оправданіе (разумъ) и въ особыхъ условіяхъ этихъ работъ. Работы въ этихъ мастерскихъ, не утрачивая общихъ для всѣхъ промышленныхъ и заводскихъ предпріятій опасныхъ свойствъ, невыгодно отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что рабочіе должны напрягать свою бдительность въ огражденіе себя не только отъ опасностей, свойственныхъ ихъ работѣ, но и отъ опасностей эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, окружающихъ каждаго изъ нихъ со всѣхъ сторонъ при отправленіи на работу, съ работы, при передвиженіяхъ ихъ въ цѣляхъ производимыхъ работъ и для своихъ потребностей, при обращеніи съ паровозами и т. д. Спрашивается, можно ли при такихъ условіяхъ признать удовлетворяющимъ

началу справедливости такое толкованіе 683 ст. 1 ч. X т., которое, подобно рѣшенію 1907 г., № 20, можетъ ставить внѣ соотвѣтствующей современному правосознанію охраны жизни и здоровья рабочихъ одну категорію послѣднихъ, хотя работа ихъ происходитъ въ сугубо-опасныхъ условіяхъ? Очевидно, нѣтъ. Въ равной мѣрѣ, рѣшеніе 1907 г., № 20, не удовлетворяетъ и началу цѣлесообразности. По теоріи законы издаются для того, чтобы „удовлетворить какой-либо соціальной потребности посредствомъ регулированія жизненныхъ отношеній“ (Колеръ). а въ частности, цѣль 683 ст. была та, чтобы лучше обезпечить лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки отъ несчастныхъ случаевъ, происходящихъ при эксплоатаціи въ широкомъ смыслѣ желѣзнодорожныхъ предпріятій. Между тѣмъ, толкованіе 683 ст., предложенное въ рѣшеніи 1907 г., № 20, суживаетъ, какъ изложено выше, примѣненіе этого закона, и, слѣдовательно, становится несообразнымъ съ его цѣлью. Итакъ, если рѣшеніе 1907 г., № 20, не имѣетъ прецедентовъ во всей предшествовавшей практикѣ Правительствующаго Сената и если въ послѣдующемъ своемъ рѣшеніи за 1907 г., № 70, Правительствующій Сенатъ, обходя рѣшеніе 1907 г., № 20, вновь возвращается къ разъясненіямъ 683 ст. 1 ч. X т., преподаннымъ въ рѣшеніяхъ 1894 г., № 7, 1899 г., № 77, 1905 г., № 69 и др., и если самое содержаніе этого рѣшенія не обладаетъ свойствами подавляющей убѣдительности, то толкованіе 683 ст. 1 ч. X т. въ духѣ этого рѣшенія и только на основаніи онаго приводитъ къ нарушенію этого закона въ его примѣненіи.

С. Н. Майборода.—*„Къ толкованію 683 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.“*, „Право“, 1911 г., № 4, стр. 204—206.

4) О вознагражденіи за вредъ и убытки, причиняемые поврежденіемъ или утратою имущества при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.

97. 683 ст. 1 ч. X т. *непримѣнима къ дѣламъ о вознагражденіи за поврежденіе имущества* при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ (1905/28).

98. Подъ эту (683) статью *не могутъ подходить случаи гибели имущества отъ пожара, происшедшаго отъ искръ локомотива*, проходившаго мимо этого имущества, ибо, по точному смыслу 683 ст., вознагражденію подлежатъ потерпѣвшіе вредъ и убытки лишь вслѣдствіе смерти, поврежденія въ здоровьѣ и въ тѣхъ случаяхъ, *когда между потерпѣвшими убытки и владѣльцами желѣзнодорожныхъ предпріятій устанавливаются правоотношенія*, заключающія въ себѣ элементы, присущіе правоотношенію *между товароотправителями и перевозчикомъ* и вытекающіе изъ существа договора о транспортированіи клади. Такой принципъ уже былъ высказанъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1896 г., № 113 и 1904 г., № 3 (1904/86).

99. И въ *Варшавскомъ судебномъ округѣ* статья эта должна примѣняться только за причиненныя при эксплоатаціи желѣзной дороги смерть или поврежденіе здоровья (96/113).

100. Иски къ желѣзной дорогѣ *о вознагражденіи за сгорѣвшее въ Прибалтійскихъ губерніяхъ имущество отъ пожара, происшедшаго вслѣдствіе искръ, вылетавшихъ изъ* проходившаго мимо этого имущества *паровоза поѣзда*, не подлежитъ разрѣшенію на основаніи 683 ст. 1 ч. X т., согласно 92 ст. Уст. Жел. Дор., 683 ст. и преподанныхъ Сенатомъ указаній въ его рѣшеніи за

1896 г., № 113. По ясному смыслу 92 ст. Уст. Жел. Дор., вознагражденіе за вредъ и убытки по 683 ст. опредѣляется не только въ мѣстностяхъ Россійской Имперіи, гдѣ дѣйствуетъ 1 ч. X т., но и тамъ, гдѣ примѣняются особые Гражданскіе Кодексы лишь къ случаямъ причиненія при эксплоатаціи дороги смерти, увѣчья или разстройства здоровья. Посему и иски о возна ражденіи за имущественный вредъ, причиненный желѣзными дорогами постороннимъ лицамъ, не находящимся ни въ какихъ договорныхъ по перевозкѣ груза отношеніяхъ съ желѣзной дорогой, въ Прибалтійскихъ губерніяхъ подлѣжатъ рѣшенію на основаніи дѣйствующихъ тамъ законовъ—III ч. Свода Прибалтійскихъ узаконеній (1904/3).

---

101. Въ виду того, что Прав. Сенатъ, пересмотрѣвъ свои прежнія рѣшенія, твердо установилъ, что *683 ст. можетъ быть примѣнима лишь къ случаямъ причиненія смерти или поврежденія здоровья при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій* (рѣш. 1905 г., № 28, 1907 г., № 20 и др.), рѣшенія Сената за 1875 г., № 484, 1878 г., № 247, 1879 г., № 83, 1882 г., № 105, 1883 г., № 95, 1884 г., №№ 59 и 121 и другія, въ которыхъ допущено примѣненіе по аналогіи 683 ст. и къ случаямъ утраты и порчи имущества, потеряла нынѣ свое руководящее значеніе.

К. П. Змирловъ. — *„Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнодор. и пароходн. предпріятіями“*, 2-е изд., 1912 г., стр. 38. — См. также п. 91 этой статьи.

5) О воспрещеніи договоровъ, измѣняющихъ отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ.

102. Если принять во вниманіе безусловность воспрещенія правиломъ этой (683) ст. всякихъ предварительныхъ условій объ устраненіи ея примѣненія, то и вопросъ о допустимости и дѣйствительности *односторонняго отказа потерпѣвшаго отъ вознагражденія*, разумѣется отказа только предварительнаго,—слѣдуетъ разрѣшить также въ отрицательномъ смыслѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 634.

103. Хотя законъ, выраженный въ этой статьѣ, касается вознагражденія за вредъ и убытки въ случаяхъ смерти или поврежденія здоровья, но въ самомъ запрещеніи договоровъ и условій, измѣняющихъ законную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ, проглядываетъ мысль, что, вообще, *„подобные договоры несовмѣстимы съ общественнымъ порядкомъ“* и съ положеніемъ желѣзныхъ дорогъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе. Затѣмъ, изъ ст. 684 видно, что вознагражденіе за вредъ и убытки есть *обязанность*, безусловно возлагаемая закономъ, за исключеніемъ случаевъ, въ немъ перечисленныхъ. По этимъ соображеніямъ необходимо признать, что договоры о сложеніи съ желѣзныхъ дорогъ отвѣтственности за вредъ и убытки не имѣютъ законной силы.

М. Мышъ. — *„Сила договоровъ о сложеніи съ желѣзныхъ дорогъ отвѣтственности“*, „Журн. Гражд. и Угол. Права“, 1883 г., № 3, стр. 37—38.

104. Всякое соглашеніе владѣльца желѣзной дороги со служащими, рабочими или иными лицами объ устраненіи или ограниченіи своей отвѣтственности признается недѣйствительнымъ, *если такое соглашеніе предшествовало событію*, бывшему причиною смерти или тѣлеснаго поврежденія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2621.

105. Такія соглашенія вполнѣ возможны, потому что лица, имѣющія дѣло съ желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями (какъ-то: пассажиры, рабочіе), болѣе или менѣе бываютъ вынуждены соглашаться на всякія условія хозяевъ предпріятій вслѣдствіе монопольнаго характера желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній для пассажировъ и бѣдности лицъ, ищущихъ работы на фабрикахъ, заводахъ и горныхъ промыслахъ. *Допущеніе такихъ соглашеній, касающихся косвенно неотчуждаемыхъ благъ человѣка, т. е. жизни и здоровья, противорѣчило бы началамъ нравственности и уничтожало бы всякое значеніе правилъ, постановленныхъ въ ст. 2621 и 2622 Проекта въ общественномъ интересѣ.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательственное право“*, т. II (изд подъ редакціей И. М. Тютрюмова), стр. 1288.

6) О лицахъ, имѣющихъ право на вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ.

106. Статья 657 „даетъ право на вознагражденіе за имущественный вредъ, во 1-хъ, вслѣдствіе причиненія поврежденія въ здоровьѣ при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго или пароходнаго предпріятія, и, во 2-хъ, вслѣдствіе причиненія, при ихъ эксплоатаціи, смерти. Въ томъ и другомъ случаѣ предпріятія эти отвѣчаютъ въ размѣрѣ причиненнаго ими имущественнаго ущерба (4 п. 683 ст.). Засимъ, въ силу 1 п. 683 и 657 ст., *право на предъявленіе иска*, въ случаѣ причиненія смерти, *принадлежитъ лицамъ, содержаніе коихъ лежало на обязанности умершаго.* При самостоятельности правъ этихъ лицъ на вознагражденіе за смерть ихъ кормильца, *каждый изъ нихъ можетъ осуществить свое право въ судебномъ порядкѣ отдѣльно отъ другого*, но полученіе полнаго вознагражденія, хотя бы не всѣми членами семьи, устраняетъ дальнѣйшую имущественную отвѣтственность предпріятія за причиненіе смерти предъ остальными членами семьи убитаго, которые, въ силу 574 ст. 1 ч. X т., имѣютъ лишь право требовать удовлетворенія отъ получившихъ полностью вознагражденіе, въ размѣрѣ не должно ими полученнаго. Что касается *права на вознагражденіе за причиненіе разстройства здоровья, то таковое принадлежитъ, при жизни лица, коему оно причинено, исключительно ему* (ст. 660, 661 и 1 п. 683 ст. X т. 1 ч.), какъ это уже разъяснено Прав. Сенатомъ (рѣш. 1900 г., № 107). Если, затѣмъ, законъ даетъ лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, право требовать отъ виновнаго содержанія не только для себя, но и для членовъ своей семьи, то отсюда естественно вытекаетъ, *что членъ семьи не имѣетъ никакого самостоятельнаго права, при жизни потерпѣвшаго, непосредственно требовать вознагражденія отъ виновнаго.* Единственное исключеніе изъ этого общаго правила можетъ быть допущено лишь въ томъ случаѣ, когда самъ потерпѣвшій не въ состояніи, и, притомъ, въ опредѣленный закономъ срокъ (7 п. 683 ст.), осуществить предоставленное ему право на вознагражденіе. Такъ, Прав. Сенатъ призналъ такое право на самостоятельное требованіе вознагражденія за женою потерпѣвшаго разстройство

въ здоровьѣ, имѣющее своимъ послѣдствіемъ потерю умственныхъ способностей (Рѣш. 1902 г., № 48) (1907/75; 1904/120).

107. Разъясненія Правительствующаго Сената, изложенныя въ указанныхъ выше рѣшеніяхъ 1904 г., № 120 и 1902 г., № 48, относятся не только къ случаямъ присужденія единовременнаго вознагражденія, а указываютъ на общія опредѣленія закона объ имущественной отвѣтственности въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 657, 660, 661 и 683 Св. Зак. т. X ч. 1, *независимо отъ того, въ какомъ видѣ предъявлено требованіе истца о вознагражденіи: въ видѣ ли повременныхъ платежей или извѣстной суммы* (1907/75).

108. Вступившее въ законную силу судебное рѣшеніе, коимъ присуждены съ желѣзной дороги *повременные платежи въ пользу потерпѣвшаго* при ея эксплоатаціи поврежденіе въ здоровьѣ до смерти сего лица, *устраняетъ возможность предъявленія его вдовою къ желѣзной дорогѣ иска объ уплатѣ причитавшагося ей отъ мужа содержанія*, котораго она лишилась вслѣдствіе смерти сего послѣдняго (1908/33).

109. *Жена потерпѣвшаго увѣчье*, по иску коего были присуждены въ пользу его повременныя выдачи по день его смерти, *послѣ кончины его уже не въ правѣ предъявлять требованіе о выдачѣ ей платежей за причиненіе того же увѣчья, повлекшаго смерть ея мужа*, такъ какъ первоначальнымъ исковымъ требованіемъ, получившимъ разрѣшеніе еще при жизни потерпѣвшаго, исчерпывался весь тотъ имущественный ущербъ, который причиненъ семьѣ во всей ея совокупности (1911/22).

110. *Внѣбрачный ребенокъ*, при наличности условій, указанныхъ въ ст. 132^4 т. X ч. 1, *имѣетъ право на вознагражденіе за смерть внѣбрачнаго отца его*, постигшую послѣдняго *при эксплоатаціи желѣзной дороги, несмотря на происхожденіе ребенка отъ прелюбодѣянія и на наличность у покойнаго законной семьи*, предъявившей въ свою очередь требованіе о вознагражденіи за ущербъ, причиненный тѣмъ же несчастнымъ случаемъ. *Право же матери* внѣбрачнаго ребенка на вознагражденіе, представляясь, по силѣ ст. 132^6 т. X ч. 1, производнымъ отъ внѣбрачнаго ребенка ея, *возникаетъ только въ томъ случаѣ, когда представляется необходимость въ уходѣ за симъ ребенкомъ* и когда, такимъ образомъ, мать лишена возможности снискивать себѣ средства къ жизни своимъ обычнымъ трудомъ (1909/2).—См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1912 г., № 99, разъясн. подъ ст. 657 п. 8.

111. *Внуки* не имѣютъ права на вознагражденіе по 683 ст. за убытки, причиненные имъ смертью ихъ дѣда (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 29 Февр. 1912 г., д. № 11996/1911 г.).

112. *Замужняя дочь, мужъ которой болѣе 10 лѣтъ находится въ безвѣстномъ отсутствіи*, имѣетъ право на взысканіе съ желѣзной дороги вознагражденія за смерть ея отца, содержавшаго ее при жизни (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 20 Февр. 1913 г., д. № 9687/1911 г.).

113. Предъявленіе лицомъ, на попеченіи котораго находился малолѣтній истецъ, иска къ желѣзной дорогѣ отъ имени послѣдняго еще до утвержденія его въ званіи опекуна въ установленномъ порядкѣ вполнѣ оправдывается краткимъ срокомъ давности (683 ст. ч. 1 X т.) для исковъ о взысканіи вознагражденія за причиненіе личнаго вреда (рѣш. 1895 г., № 96) (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 23 Сентября 1913 г., д. № 2176/1913 г.).

114. *Выбытіе изъ процесса* по иску о вознагражденіи кого-либо изъ лицъ, имѣвшихъ право на полученіе отъ виновнаго содержанія, *вліяетъ лишь на уменьшеніе размѣра вознагражденія, но не устраняетъ право остальныхъ* на вознагражденіе по иску, начатому потерпѣвшимъ въ интересахъ всей семьи (1904/120; 1900/107).

115. О вознагражденіи желѣзною дорогою лицъ, поименованныхъ въ ст. 657, см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1912 г., № 99, разъясн. подъ ст. 657 п. 8.

116. Указанное въ ст. 683 т. X ч. 1 *вознагражденіе можетъ быть присуждено и въ пользу не добывающаго собственнымъ трудомъ средствъ къ жизни малолѣтняго,* получившаго при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго или пароходнаго предпріятія увѣчье, лишающее его трудоспособности въ будущемъ (1907/104).

117. Право на вознагражденіе за смерть или увѣчье, послѣдовавшіе при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ или пароходныхъ предпріятій, возникаетъ лишь тогда, когда, независимо отъ причиненнаго личнаго вреда, потерпѣвшіе понесли и имущественныя потери. Если потерпѣвшій не занимался какой-либо производительной дѣятельностью, доставлявшей ему средства къ существованію, а *жилъ на доходы съ имѣнія или капитала, то, несмотря на тяжесть поврежденія въ здоровьѣ, онъ не имѣетъ права на вознагражденіе,* такъ какъ здѣсь нѣтъ наличности имущественнаго ущерба. Это право на вознагражденіе предоставлено исключительно потерпѣвшему и *на наслѣдниковъ его не переходитъ. Смерть потерпѣвшаго создаетъ* упомянутое *самостоятельное право* для членовъ семьи только въ случаѣ, если они находятся въ положеніи, при которомъ на потерпѣвшемъ лежала обязанность давать семьѣ средства къ существованію (1904/95).

118. „Закономъ—т. X ч. 1 ст 681 и Общ. Уст. Росс. Жел. Дор., ст. 92—установлено, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго потерпѣвшаго вредъ или убытокъ* вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Это общее правило вовсе не ограничивается даннымъ въ обѣихъ статьяхъ закона указаніемъ на тѣ основанія, изложенныя въ ст. 657—662 и 675, по которымъ назначается вознагражденіе въ случаяхъ, въ указанныхъ статьяхъ перечисленныхъ, ибо иначе слѣдовало бы допустить, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать не каждаго потерпѣвшаго, а лишь въ случаяхъ, перечисленныхъ въ ст. 657—662 и 675, что они освобождаются отъ общей отвѣтственности, установленной статьею 644 т. X ч. 1“ (99/31; 1900 107) [1]).

119. Въ статьѣ 683 точно и ясно выражено, что владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій обязаны вознаградить *каждаго* потерпѣвшаго вредъ и убытокъ, а не однихъ только *пассажировъ*, а въ п. 3 этой статьи прямо говорится о пассажирахъ и другихъ лицахъ (94/7).

120. Лицо, получившее на желѣзной дорогѣ такое увѣчье, которое, *не уменьшивъ его трудоспособности, требуетъ, однако, постояннаго систематическаго леченія,*—въ правѣ домогаться присужденія съ желѣзной дороги ежегоднаго пособія въ возмѣщеніе расходовъ на такое леченіе (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 10 Окт. 1907 г., по д. Фаворскаго).

121. На вознагражденіе по ст. 683 т. X ч. 1 имѣетъ право *машинистъ поѣзда,* потерпѣвшаго крушеніе, если этому машинисту причинено поврежденіе въ здоровьѣ и если самое крушеніе произошло, *между прочимъ,* по его винѣ, за которую онъ приговоренъ къ уголовному наказанію *(смѣшанная вина)* (1905/31).

122. *Наличность незначительной вины желѣзной дороги* или, наоборотъ, самого пострадавшаго въ случившемся съ послѣднимъ несчастіи, при эксплоатаціи желѣзной дороги *должна вліять на размѣръ вознагражденія* за несчастный случай съ симъ пострадавшимъ, но не можетъ освобождать дорогу: въ первомъ случаѣ—отъ всякой отвѣтственности, а во второмъ—возлагать на нее отвѣтственность въ полномъ размѣрѣ (1910/2).

---

[1]) См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1912 г., № 99, разъясн. подъ ст. 657 п. 8.

123. Нарушеніе пострадавшимъ отъ желѣзнодорожнаго поѣзда требованія ст. 147 Уст. Жел. Дор., *воспрещающей постороннимъ лицамъ ходить и ѣздить по полотну* внѣ имѣющихся для того переходовъ и переѣздовъ,—создаетъ законное предположеніе о наличности въ дѣлѣ такъ называемой *„смѣшанной вины“* желѣзной дороги и самого пострадавшаго, и потому на истца, требующаго *полнаго* вознагражденія, возлагаетъ обязанность доказать или, что на полотнѣ дороги онъ находился съ дозволенія желѣзнодорожнаго начальства или же, что нахожденіе на полотнѣ пострадавшаго было вызвано крайней необходимостью (1907/21).

124. То обстоятельство, что потерпѣвшій былъ раздавленъ поѣздомъ на полотнѣ желѣзной дороги *по собственной неосторожности, выразившейся въ несоблюденіи имъ правилъ ст. 147 Уст. Жел. Дор.*,—не освобождаетъ желѣзную дорогу отъ отвѣтственности по 683 ст. при недоказанности ею того, что съ ея стороны были приняты всѣ мѣры предосторожности для предупрежденія несчастія (1908/54).

125. Законъ, выраженный въ ст. 683 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., возлагаетъ на желѣзную дорогу обязанность установить въ каждомъ несчастномъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто при ея эксплоатаціи, отсутствіе вины предпріятія и ея агентовъ, такъ какъ, по разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1885 г., № 93 и др.), вина желѣзной дороги всегда предполагается, пока противное не будетъ ею доказано. Изъ сего слѣдуетъ, что и въ томъ случаѣ, когда на полотнѣ желѣзной дороги будетъ найденъ трупъ убитаго поѣздомъ лица, причемъ не будетъ выяснено, при какихъ обстоятельствахъ послѣдовало несчастіе, желѣзная дорога, для освобожденія себя отъ полной отвѣтственности за ущербъ, причиненный смертью сего лица, должна опровергнуть вышеозначенное предположеніе о ея винѣ представленіемъ положительныхъ доказательствъ *о нарушеніи погибшимъ правила ст. 147 Уст. Жел. Дор. нахожденіемъ его на желѣзнодорожномъ пути внѣ мѣстъ, назначенныхъ для перехода и переѣзда.* Хотя Правительствующій Сенатъ, въ рѣшеніи своемъ по дѣлу Ускова (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1907 года, № 21), разсматривая вопросъ о томъ, не создаетъ ли, само по себѣ, законнаго предположенія о наличности въ дѣлѣ смѣшанной вины нарушеніе пострадавшимъ отъ желѣзнодорожнаго поѣзда правилъ ст. 147 Уст. Жел. Дор., разрѣшилъ этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ, установивъ, что нахожденіе трупа на желѣзнодорожномъ пути создаетъ законное предположеніе о виновности пострадавшаго въ постигшемъ его несчастіи, но это предположеніе, какъ показываетъ существо сего рѣшенія Правительствующаго Сената, можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда по обстоятельствамъ дѣла безспорно или же желѣзною дорогою доказано, что пострадавшій былъ настигнутъ поѣздомъ въ то время, когда онъ, вопреки запрещенію ст. 147 Уст. Жел. Дор. ходить и ѣздить по желѣзнодорожному пути безъ разрѣшенія управленія дороги внѣ имѣющихся для того переходовъ и переѣздовъ, находился на желѣзнодорожномъ пути. Посему, въ томъ случаѣ, когда тѣ обстоятельства, при которыхъ пострадавшій былъ убитъ поѣздомъ на полотнѣ желѣзной дороги, не будутъ установлены и предполагаемая по ст. 683 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. вина желѣзной дороги не будетъ опровергнута, вышеприведенное разъясненіе Правительствующаго Сената не можетъ имѣть примѣненія, и желѣзная дорога не можетъ быть освобождена отъ всякой отвѣтственности (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г., № 107 и др.) (1912/139).

126. *„Семейство лица,* потерпѣвшаго разстройство въ здоровьѣ и лишившагося возможности работать, имѣетъ *самостоятельное* право требовать обезпеченія существованія членовъ семьи; но *право самого потерпѣвшаго* на полученіе вознагражденія вовсе не обусловлено закономъ тѣмъ, чтобы и семейство его заявило суду самостоятельное требованіе о вознагражденіи или присоединилось къ предъявленному потерпѣвшимъ иску“ (1900/89).

127. *Смерть истца* во время процесса можетъ имѣть нѣкоторое *вліяніе на размѣръ имущественнаго вознагражденія*, въ смыслѣ уменьшенія суммы такового (1900/89).

128. *Опекунъ надъ имуществомъ умершаго* въ правѣ продолжать начатый имъ искъ въ качествѣ самостоятельнаго, равноправнаго съ наслѣдниками, истца (1900/89; 90/19; 80/206; 79/105).

129. Подъ помѣщеннымъ въ Высочайшемъ повелѣніи 22 Іюня 1900 г. выраженіемъ: *„семьи служащихъ и агентовъ* Общества Китайской Восточной жел. дор., лишившихся жизни вслѣдствіе безпорядковъ на линіи означенной дороги", *слѣдуетъ понимать также и родителей* сихъ служащихъ, если первые находились на иждивеніи послѣднихъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г., по д. Шапошниковыхъ).

130. См. ст. 106, 172, 574, 657, 660, 661, 684, 687, а въ особенности подъ ст. 657 разъясн., п.п. 1 и слѣд.

---

131. Составители этого закона категорически высказали, что потерпѣвшій можетъ требовать только то, что потерялъ, поэтому *право на содержаніе*, въ силу означенной (683) ст., возникаетъ только при наличности двухъ условій: *чтобы убитый собственными своими трудами содержалъ потерпѣвшаго* и чтобы *послѣдній вслѣдствіе этой смерти лишился своего содержанія.*

К. П. Змирловъ.—*„Условія для возникновенія права на вознагражденіе по 683 ст. 1 ч. X т."*, „Право", 1899 г., № 11, стр. 531.

132. Ближайшее знакомство съ тѣми источниками, на которыхъ основана 683 ст. 1 ч. X т., по Прод. 1879 года, должно неизбѣжно привести къ выводу, что право на вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзной дороги, должно принадлежать *не только лицамъ, поименованнымъ въ 657—662 ст., но всѣмъ безъ исключенія потерпѣвшимъ*. Но намъ могутъ указать на непримиримое противорѣчіе между мотивами, на которыхъ основана 683 ст., и текстомъ послѣдней (какъ это дѣлаетъ Ф. Осецкій). На самомъ дѣлѣ, однако, едва-ли можно усмотрѣть такое противорѣчіе. Что говоритъ 683 ст.? Первый ея пунктъ составляетъ два совершенно самостоятельныхъ предложенія, отдѣленныхъ, притомъ, другъ отъ друга точкою. Первое предложеніе таково: владѣльцы предпріятій обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго вредъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній. Спрашивается, какое же тутъ можетъ быть сомнѣніе, что законодатель желалъ предоставить право на вознагражденіе не той или другой категоріи лицъ, перечисленныхъ въ законѣ, а всѣмъ и каждому? Существуетъ ли какое-либо основаніе предположить, что законодатель имѣлъ намѣреніе выразить иную мысль? Нѣтъ, не только не имѣется никакихъ основаній допускать подобное предположеніе, но изъ мотивовъ 683 ст. слѣдуетъ заключить совершенно противоположное.

К. П. Змирловъ.—*„Вознагражденіе за вредъ и убытки, вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причин. желѣзнодор. и пароходн. предпріятіями"*, изд. 2-е, 1912 г., стр. 84 и слѣд.

133. Вопросъ—*мать ребенка, происшедшаго отъ прелюбодѣянія, имѣетъ ли право требовать съ желѣзной дороги, по 683 ст. 1 ч. X т., вознагражденіе въ свою пользу и въ пользу ребенка за смерть внѣбрачнаго отца послѣдняго, если, вмѣстѣ съ тѣмъ, такое требованіе о вознагражденіи предъявлено законною семьею убитаго* (132[4], 132[6], 657 и 683 ст. 1 ч. X т.)—разрѣшенъ Гражд. Касс. Деп. 29 Апрѣля 1909 г. въ утвердительномъ смыслѣ. Но съ такимъ разрѣшеніемъ спорнаго по дѣлу вопроса мы не можемъ согласиться. Несомнѣнно, что требовать вознагражденія за убытки, причиненные смертью лица, пострадавшаго при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, могутъ всѣ тѣ, для которыхъ онъ являлся единственнымъ кормильцемъ. Конечно, могутъ имѣть право на такое вознагражденіе, согласно 132[4] и 132[6] ст., и внѣбрачный ребенокъ съ его матерью, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тотъ и другая не сталкиваются съ болѣе сильнымъ, поглощающимъ его, правомъ законной семьи убитаго. Послѣдовательно ли при признаніи законной семьи единственно имѣющей право на обезпеченіе своего существованія изъ имущества, оставшагося послѣ смерти своего законнаго кормильца (путемъ вступленія въ наслѣдство, оставшееся послѣ смерти послѣдняго), право на обезпеченіе существованія этой семьи, послѣ причиненія насильственной смерти ея кормильцу, ставить въ зависимость отъ того, имѣлъ ли убитый при своей жизни преступную связь съ постороннею женщиною, послѣдствіемъ которой было прелюбодѣйное прижитіе ребенка? Едва ли можно дать какой-либо другой отвѣтъ, кромѣ отрицательнаго. Если оставшееся послѣ смерти отца имущество должно служить средствомъ существованія только законной семьи и не переходитъ къ внѣбрачному ребенку ни въ какомъ случаѣ, то, тѣмъ болѣе, должно перейти исключительно къ законной семьѣ право на вознагражденіе за смерть ея кормильца, право, притомъ, крайне ограниченное и возникающее, вообще, только тогда, когда убитый содержалъ свою семью личнымъ своимъ трудомъ и когда у нея нѣтъ собственныхъ средствъ для существованія.

К. П. Змирловъ—„*Право внѣбрачнаго и его матери требовать съ желѣзной дороги по 683 ст. 1 ч. X т. вознагражденіе за смерть отца при совмѣстномъ предъявленіи такого же требованія законною семьею убитаго*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 6, Іюнь, стр 176—180.

134. Для приблизительно точнаго разрѣшенія вопроса *объ отвѣтственности желѣзной дороги передъ мужемъ за смерть или разстройство здоровья жены*, вызывающаго разногласіе въ литературѣ. вполнѣ цѣлесообразно, по нашему мнѣнію, обратиться къ историческому происхожденію разсматриваемаго закона. Учрежденная при Министерствѣ Юстиціи Коммисія, разрабатывая вопросъ объ имущественной отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій за причиненіе людямъ смерти и вреда здоровью, предполагала расширить кругъ лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, не ограничиваясь только правомъ родителей, жены или дѣтей потерпѣвшаго, т. е. полагала предоставить право на вознагражденіе вообще всѣмъ лицамъ, которыя находились на попеченіи

умершаго или потерпѣвшаго увѣчье и вслѣдствіе постигшаго его несчастія лишились средствъ къ жизни. Согласно сему, Министръ Юстиціи въ своемъ представленіи въ Государственный Совѣтъ 12 Января 1878 года предполагалъ включить въ проектируемую 683 ст. X т. 1 ч. указаніе на то, что право на вознагражденіе принадлежитъ не только лицамъ, поименованнымъ въ ст. 657—662 того же тома, за убытки, предусмотрѣнные въ этихъ статьяхъ, но всѣмъ потерпѣвшимъ и за всякій доказанный ими ущербъ. При разсмотрѣніи этого представленія въ Государственномъ Совѣтѣ, проектированное Министромъ Юстиціи расширеніе круга лицъ, имѣющихъ право на вознагражденіе, не было принято, и статья 683 т. X ч. 1 была издана въ настоящей ея редакціи, по смыслу которой *право на это вознагражденіе имѣютъ только самъ потерпѣвшій, жена и дѣти*,—но никто болѣе. Такъ толковалъ приведенный законъ и Правительствующій Сенатъ во все послѣдующее время.

Н. Товстолѣсъ.—*„Къ вопросу о примѣненіи 644 и 683 статей т. X ч. 1 на практикѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 6, стр. 197.

135. Равнымъ образомъ и по ст. 644 т. X ч. 1 мужъ хотя бы и доказалъ фактъ и размѣръ причиненныхъ ему желѣзною дорогою *вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья его жены убытковъ, выразившихся въ сильномъ потрясеніи нервной его системы и невозможности вслѣдствіе этого управлять лично своимъ имѣніемъ*, а черезъ нанятыхъ лицъ, какъ, равно, и въ наймѣ лицъ для воспитанія дѣтей и завѣдыванія хозяйствомъ вмѣсто жены, не можетъ достигнуть того, чтобы желѣзная дорога возмѣстила ему эти убытки. Если обратиться къ источникамъ 644 статьи, то, какъ видно изъ мотивовъ и соображеній, которыя имѣлись въ виду при изданіи правилъ 21 Марта 1851 года (объясн. зап. Главноупр. II Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи отъ 17 Августа 1846 г., № 410, объясн. къ ст. 1065, стр. 420), подъ непосредственными убытками, происшедшими отъ преступнаго дѣянія, разумѣются не матеріальный вредъ, но исключительно „такіе убытки, которые произошли отъ потери прибылей и иныхъ выгодъ, которыя обиженный могъ бы получить, если-бы не потерпѣлъ этого вреда, и которыя суть только послѣдствіе онаго“, что вознагражденіе такихъ убытковъ, въ виду ихъ безконечности, ограничено требованіемъ, чтобы они „непосредственно произошли отъ причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ вреда и составляли, такъ сказать, ближайшее необходимое онаго послѣдствіе“. Исходя изъ такого толкованія 644 статьи X т. 1 ч., слѣдуетъ придти къ заключенію, что и по 644 ст. вышеозначенныя исковыя требованія мужа не допустимы. Въ самомъ дѣлѣ, при иномъ взглядѣ на смыслъ и содержаніе 644 статьи и существо предложеннаго казуса, пришлось бы допустить, что дальнѣйшее воздѣйствіе болѣзни истца на его близкихъ, въ смыслѣ причины болѣзни третьихъ лицъ, должно было бы точно также создать для послѣднихъ право на искъ объ убыткахъ съ желѣзной дороги, и такъ далѣе, до безконечности, что противорѣчило бы общему духу закона.

Н. Товстолѣсъ.—*Тамъ же*, стр. 199—200.

7) О срокѣ для начатія исковъ о вознагражденіи за причиненные при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ вредъ и убытки.

136. Установленный п. 7 ст. 683 *срокъ для начатія исковъ* примѣняется только для исковъ о вознагражденіи за причиненные при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ предпріятій смерть или увѣчья, къ искамъ же о вознагражденіи за гибель и порчу груза долженъ быть примѣняемъ десятилѣтній давностный срокъ (84/59).

137. Сокращенный срокъ давности (ст. 135 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.) для предъявленія исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ одинаково относится къ требованіямъ какъ со стороны *грузоотправителей*, такъ и отъ другихъ *лицъ, не связанныхъ съ желѣзною дорогою договорными отношеніями* (89/94).

138. Но онъ примѣнимъ только къ такому личному и имущественному вреду, который причиняется *дѣйствіями* желѣзнодорожныхъ агентовъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, въ общественныхъ интересахъ, въ интересахъ безопасности движенія и, наконецъ, въ интересахъ лицъ, обращающихся къ услугамъ желѣзной дороги, какъ транспортнаго предпріятія, *регламентируемыми особыми правилами и постановленіями*, почему, напр., искъ о вознагражденіи за занятіе прилегающихъ къ желѣзной дорогѣ участковъ *для устройства снѣговыхъ защитъ* погашается не годовою, а *общею десятилѣтнею давностью* (1902/77).

139. Установленный 683 статьею годовой срокъ начинается *со дня, когда произошло событіе*, служащее поводомъ къ иску,—а не со дня, когда *увѣчье окончательно опредѣлилось* (91/65).

140. Правило объ исчисленіи срока для иска со дня окончанія уголовнаго производства (статья 683, п. 7, *а)* относится *только къ желѣзнодорожнымъ* предпріятіямъ, для *пароходныхъ* же срокъ исчисляется *безусловно со дня событія* (94/111).

141. Вопросъ о томъ: *непредъявленіемъ къ желѣзной дорогѣ иска въ теченіе болѣе десяти лѣтъ со времени подачи заявленія въ претензіонномъ порядкѣ, на каковое заявленіе отвѣта со стороны желѣзной дороги не послѣдовало, погашается ли право домогаться удовлетворенія своей претензіи въ исковомъ порядкѣ*, долженъ получить отрицательный отвѣтъ на точномъ основаніи ст. 137 означеннаго Устава, словесный смыслъ которой, въ связи съ разъясненіями, преподанными Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1894 г., № 106 и 1897 г., № 42, не оставляетъ никакого въ томъ сомнѣнія, что вслѣдствіе заявленія требованія въ претензіонномъ порядкѣ (Уст. Жел. Дор., ст. 121 и 122) особо установленная закономъ (тамъ же, ст. 135) для нѣкоторыхъ исковъ къ желѣзнымъ дорогамъ кратковременная давность прерывается и не течетъ вовсе, пока на заявленіе это не послѣдуетъ положительнаго отвѣта со стороны желѣзной дороги и, притомъ, съ возвращеніемъ документовъ, на основаніи которыхъ претензія была заявлена. Затѣмъ, въ виду исключительности постановленія ст. 137 Общ. Уст. Жел. Дор., не приходится говорить о примѣненіи къ искамъ, для коихъ установлена въ ст. 135 того же Устава особая давность, еще и общей земской давности (Св. Зак. Гражд., ст. 694, прим., прил., ст. 1), ни погасительной — для начатія исковъ, ни также и той, которою погашается вслѣдствіе нехожденія претензія, заявленная посредствомъ предъявленія иска, ибо въ приведенномъ спеціальномъ законоположеніи (ст. 137 Общ. Уст. Жел. Дор.) особаго правила, налагающаго на лицо, заявившее претензію въ порядкѣ ст. 121 и 122 сего Устава, обязанность имѣть по дѣлу хожденіе не содержится (1913/81).

142. Срокъ на предъявленіе иска о вознагражденіи *за грузъ, принятый желѣзною дорогою съ обожданіемъ въ складѣ и сгорѣвшій до наступленія очереди отправки*, погашается десятилѣтнею давностью, а не годовою, установлен-

ною въ ст. 135 Уст. Жел. Дор. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Марта 1914 г., по д. Злотника).

143. Искъ желѣзной дороги *о возвратѣ излишне выданной, въ качествѣ наложеннаго платежа*, отправителю груза суммы погашается годовою давностью по 135 ст. Уст. Росс. Жел. Дор. (1914/19).

144. Въ случаѣ прекращенія уголовнаго дѣла по 277 ст. Уст. Угол. Суд., *предъявленіе въ уголовномъ судѣ гражданскаго иска* о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ прерываетъ годичный срокъ давности на предъявленіе того же иска въ судѣ гражданскомъ (1901/84).

145. *Ходатайство* о вознагражденіи за смерть или поврежденіе здоровья при желѣзнодорожной эксплоатаціи, *заявленное въ прошеніи на имя прокурора Окружнаго Суда во время производства дознанія* о событіи, вызвавшемъ несчастный случай,—*прерываетъ давностный срокъ*, установленный 7 п. ст. 683 т. X ч. 1, даже и въ томъ случаѣ, когда дознаніе, за отсутствіемъ состава преступленія, было прокуроромъ прекращено (1907/28).

146. Въ отношеніи обязательства, возникающаго для желѣзной дороги вслѣдствіе причиненія кому-либо вреда въ здоровьи при эксплоатаціи, несомнѣнно *должно имѣть примѣненіе общее положеніе о перерывѣ давности на искъ по обязательству выполненіемъ части обязательства* (статья 1550 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.). Подтверждая выполненіемъ обязательства существованіе его, особенно, когда выполненіе это выражается повременными уплатами, должникъ тѣмъ самымъ отстраняетъ необходимость для кредитора начинать искъ, и потому, естественно, при подобныхъ обстоятельствахъ, въ случаѣ прекращенія такого исполненія, *началомъ для исчисленія исковой давности* слѣдуетъ считать не время возникновенія обязательства, а *день прекращенія производившагося выполненія его*. Указаніе 4 п. 136 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. имѣетъ въ виду тотъ случай, когда желѣзною дорогою не исполняется обязательство, возникшее для нея вслѣдствіе такого правонарушенія, но не исключаетъ примѣнимости и къ подобнымъ искамъ общаго вышеприведеннаго положенія въ случаѣ, если желѣзная дорога и помимо иска приступитъ къ выполненію возникшаго для нея обязательства, а затѣмъ исполненіемъ его прекратитъ (93/30).

147. Къ установленному 683 статьей сроку *имѣетъ примѣненіе 822 статья Устава Гражд. Суд.* (83/67; 1900/53).

148. „На основаніи 122 ст. Уст. Жел. Дор., предусмотрѣнное въ немъ письменное требованіе о вознагражденіи можетъ быть подано потерпѣвшимъ *въ центральное управленіе дороги*-отвѣтчицы, непосредственно *или же чрезъ начальника одной изъ станцій* этой дороги, т. е. такого агента, на которомъ, безъ такого закона, могла бы и не лежать обязанность принимать подобныя заявленія". Но это не исключаетъ права *присылать* эти заявленія, *по почтѣ или инымъ способомъ*, или представлять письменное требованіе, согласно выраженной въ немъ просьбѣ, въ управленіе начальникомъ потерпѣвшаго, если послѣдній находится на службѣ дороги (1900/53).

149. Правило о пріостановленіи давности для *малолѣтнихъ* не примѣнимо къ искамъ по 683 ст. (94/111).

150. Заявленіе о вознагражденіи, поданное въ управленіе жел. дор. *крестьяниномъ, въ качествѣ главы и хозяина крестьянской семьи, въ интересахъ всей семьи*, а въ частности и въ интересахъ входящей въ составъ семьи невѣстки его—вдовы убитаго и находящагося на ея материнскомъ попеченіи, по своему малолѣтству, ея сына,—прерываетъ теченіе установленной 135 ст. Уст. Жел. Дор. давности для предъявленія иска упомянутой вдовою лично и въ качествѣ опекунши ея малолѣтняго сына (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 2 Марта 1913 г., д. № 14846/1912 г.).

151. Къ иску о вознагражденіи за увѣчье, причиненное *на пароходѣ въ Каспійскомъ морѣ*, примѣняется срокъ *двухлѣтній*, а не годичный, такъ какъ хотя оно и не сообщается съ другими морями, но это обстоятельство ни въ понятіяхъ народныхъ, ни въ законѣ не служитъ препятствіемъ къ признанію его моремъ (1903/101).

152. Положительнаго опредѣленія понятія о морскихъ водахъ не содержится ни въ п. 7 ст. 683 Зак. Гражд., ни въ какихъ-либо другихъ законоположеніяхъ вообще, ни, въ частности, въ раздѣлѣ II книги 2 Уст. Торг., изд. 1903 г., озаглавленномъ „О торговомъ мореплаваніи". Но, по словесному смыслу п. 7 ст. 683 Зак. Гражд., „морскія воды" противополагаются „внутреннимъ воднымъ путямъ сообщенія", постановленія же относительно сихъ послѣднихъ содержатся въ гл. II разд. II Свода учрежденій и Уставовъ Путей Сообщенія (Св. Зак. т. XII ч. 1, изд. 1857 г.) и въ позднѣйшихъ къ сему Своду узаконеніяхъ (см. Прод. 1906 и 1908—1910 г.г.), которыя къ внутреннимъ воднымъ путямъ сообщенія или, по нынѣ установившейся терминологіи нашего законодательства, къ „внутреннимъ воднымъ путямъ" причисляютъ каналы, рѣки и озера. Такимъ образомъ, моря, совершенно безотносительно къ тому, входятъ-ли они, какъ Азовское море, или не входятъ, какъ Каспійское море, цѣликомъ въ предѣлы Россійской Имперіи, имѣютъ-ли сообщеніе (какъ Азовское море) или не имѣютъ такового (какъ Каспійское море) съ другими морями,—ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ внутреннимъ воднымъ путямъ. Притомъ, къ морю принадлежатъ, какъ это и оговорено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1903 г., № 101, всѣ части воднаго его пространства, а слѣдовательно также заливы, бухты, рейды, гавани и порты, которые омываются морскими водами. Поэтому и *для примѣненія къ иску, предъявленному къ пароходному предпріятію, на основаніи ст. 683 Зак. Гражд., предусмотрѣнной въ п. 7 сей статьи двухлѣтней давности не требуется, чтобы несчастіе приключилось въ морскихъ водахъ, не входящихъ въ предѣлы Россійской Имперіи* (1912/30).

153. По вопросу о томъ, дается ли двухлѣтній срокъ на предъявленіе иска о вознагражденіи и такому лицу, которое получило поврежденіе здоровья не на самомъ пароходѣ, а, какъ это было въ настоящемъ дѣлѣ, при погрузкѣ товара съ мола на пароходъ, слѣдуетъ замѣтить, что при изъясненіи понятія о морскихъ водахъ въ вышеуказанномъ видѣ (см. предыд. пунктъ) *не представляется разумнаго основанія ставить примѣненіе годовой или двухлѣтней давности къ иску*, который, по существу своему, вообще подходитъ подъ дѣйствіе ст. 683 Зак. Гражд., *въ зависимость отъ того, совершено ли эксплоатаціонное дѣйствіе, при которомъ истецъ получилъ увѣчье, самимъ потерпѣвшимъ на пароходъ или возлѣ него, на молѣ, съ котораго грузится пароходъ*. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что употребленное выраженіе „на пароходѣ" въ данномъ мѣстѣ равнозначуще слову „пароходное предпріятіе" въ началѣ той же 683 статьи (1912/30).

См. ст. 694 и приложеніе къ ней.

---

154. Вопросъ о томъ, можетъ-ли, согласно ст. 137, 121 и 122 Уст. Жел. Дор., *по иску жены о вознагражденіи ея за увѣчье прерывать теченіе исковой давности поданное отъ собственнаго имени въ управленіе желѣзной дороги заявленіе ея мужа* о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ, если онъ, притомъ, имѣлъ возможность подать означенное заявленіе отъ имени своей жены, съ представленіемъ надлежащей отъ нея довѣренности—*Сенатъ* въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Деп. 19 Ноября 1897 г. разрѣшилъ утвердительно. Но *такое разрѣшеніе вопроса едва ли правильно*, такъ какъ, имѣя въ виду, что заявленіе, о которомъ говорится въ 137 ст. Уст. Жел. Дор., при-

знается актомъ, прерывающимъ теченіе давности, наравнѣ съ исковымъ прошеніемъ, мы должны придти къ слѣдующимъ выводамъ: во 1-хъ, заявленіе, какъ актъ, прерывающій давность, должно исходить отъ потерпѣвшаго или его представителя, т. е. отъ уполномоченнаго, противъ котораго течетъ давность, такъ какъ только тогда устраняется то его бездѣйствіе въ осуществленіи своего права, за которое законъ караетъ потерею права на искъ; во 2-хъ, заявленіе, будучи поставлено наравнѣ съ предъявленіемъ иска, должно, также, какъ и искъ, устранить неопредѣленность и сомнительность въ отношеніяхъ между кредиторомъ и должникомъ и, въ 3-хъ, съ потерею права иска, посредствомъ истеченія исковой давности, погашается и то матеріальное право, понудительное исполненіе котораго охранялось искомъ.

К. П. Змирловъ.—*„Опредѣлахъ отв. жел. дор. за причин. поврежд. здоровья и увѣчья“*, „Журн. М-ва Юст.“, 1898 г., № 1, стр. 157 и 174—175.

155. Съ признаніемъ Правительствующимъ Сенатомъ, что 683 ст. относится исключительно къ случаямъ причиненія смерти или поврежденія здоровья желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями при ихъ эксплоатаціи и что поврежденіе или истребленіе имущества постороннихъ лицъ сими предпріятіями даетъ лишь право на вознагражденіе за имущественный вредъ по 684 ст., нынѣ потеряло всякое значеніе рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента за 1889 г., № 94, разъяснившее, что сокращенная давность, указанная въ 683 ст. 1 ч. X т. и 135 ст. Уст. Жел. Дорогъ, примѣняется также и къ искамъ о вознагражденіи за имущественный вредъ, причиненный желѣзнодорожнымъ поѣздомъ постороннимъ лицамъ, не состоящимъ съ дорогою ни въ какихъ договорныхъ отношеніяхъ. Дѣло въ томъ, что всякій исключительный законъ не можетъ быть толкуемъ распространительно. Общій Уставъ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, какъ явствуетъ изъ 1-й его статьи, регулируетъ лишь перевозку дорогами грузовъ, пассажировъ и ихъ багажа по договору перевозки. Затѣмъ, въ видѣ изъятія изъ этого общаго правила, Уставъ касается въ 92 ст. и случаевъ причиненія личнаго вреда при желѣзнодорожной эксплоатаціи, предусмотрѣнныхъ 683 ст. 1 ч. X т. Очевидно отсюда, что 135 ст. Устава должна быть примѣняема только къ случаямъ, въ ней предусмотрѣннымъ, о которыхъ рѣчь идетъ въ семъ Уставѣ. Между тѣмъ, владѣлецъ желѣзнодорожнаго предпріятія, будетъ ли то юридическое или физическое лицо, въ своей хозяйственной дѣятельности можетъ вступить съ посторонними лицами въ разнообразныя договорныя сдѣлки, а равно можетъ совершить и незакономѣрныя дѣйствія. Какъ договорныя сдѣлки, такъ и незакономѣрныя дѣйствія могутъ причинить имущественный вредъ, дающій право на вознагражденіе. *Если право на вознагражденіе въ этихъ случаяхъ зиждется не на 683 ст. 1 ч. X т. и не на правилахъ Уст. Жел. Дорогъ, то само собою понятно, что и давностный срокъ на предъявленіе такого рода исковъ опредѣляется общими гражданскими законами.*

К. П. Змирловъ.—*„Вознагражденіе за вредъ и убытки, причин. желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями“*, изд. 2-е, 1912 г. стр. 184—185.

156. Рѣшеніе Сената за 1910 г., № 14, устанавливаетъ положеніе, идущее въ разрѣзъ и съ точнымъ смысломъ 683 ст. 1 ч. X т., и съ тѣми мотивами, на которыхъ основана эта статья и, наконецъ, и съ новою практикою его же (рѣш. 1907 г., № 20, 1908 г., № 63 и 1903 г., № 3). *683 ст. говоритъ объ отвѣтственности только желѣзнодорожныхъ предпріятій, имѣющихъ цѣлью извлеченіе изъ перевозки пассажировъ, ихъ багажа и грузовъ выгодъ, но совершенно умалчиваетъ о заводахъ и фабрикахъ, пользующихся для цѣлей завода передвиженіемъ заводскаго и фабричнаго матеріала къ желѣзнодорожной сѣти.* Мотивы этого закона указываютъ, что самая цѣль изданія 683 ст. заключалась въ установленіи строгой отвѣтственности (отвѣтственность даже за случайное причиненіе вреда) за причиненіе поврежденія здоровья или смерти при технической эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, т. е. при движеніи желѣзнодорожныхъ поѣздовъ на дорогахъ, открытыхъ для общественнаго пользованія. Это, наконецъ, выяснено Сенатомъ и въ рѣшеніяхъ 1908 г., № 63 и 1909 г., № 3. Помимо того, едва ли удобно отступать отъ тѣхъ принциповъ, которые самъ же Кассаціонный Сенатъ высказалъ еще недавно, и лишать судебную практику общихъ судебныхъ мѣстъ прочныхъ устоевъ.

К. П. Змирловъ.—*Тамъ же*, стр. 212.

8) Объ основаніяхъ и способахъ установленія размѣра вознагражденія.

157. По общему правилу гражданскихъ законовъ, какъ то явствуетъ изъ ст. 657, 661, 676 и 689 т. X ч. 1 и какъ это уже неоднократно разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1909 г., № 60, 1908 г., № 108, 1901 г., №№ 61 и 121, 1888 г., № 79 и др.), потерпѣвшій въ правѣ требовать вознагражденія съ виновнаго лица за причиненный вредъ недозволеннымъ дѣяніемъ лишь въ видѣ повременныхъ платежей. Отсюда слѣдуетъ, что если кто-либо пострадалъ отъ двухъ разныхъ случаевъ и отъ каждаго изъ нихъ понесъ имущественный ущербъ, то и ущербъ за каждый случай подлежитъ возмѣщенію тѣмъ способомъ, который допускается закономъ. Положеніе это настолько ясно, когда ущербъ причиненъ въ разное время разными лицами, что не допускаетъ никакихъ сомнѣній, но, само собою разумѣется, оно не можетъ измѣниться отъ того случайнаго обстоятельства, что убытки причинены извѣстному лицу не разными лицами, а въ разное время однимъ и тѣмъ же лицомъ, и потерпѣвшій, въ интересахъ процессуальнаго удобства, соединилъ свои требованія вознагражденія отъ разныхъ случаевъ въ одномъ исковомъ прошеніи. Въ виду сего нельзя не признать, что *если одинъ ущербъ подлежитъ возмѣщенію по ст. 683 т. X ч. 1, а другой по ст. 684 тѣхъ же законовъ, то потерпѣвшій въ правѣ требовать лишь повременные платежи за оба случая, или же, если онъ желаетъ за первый изъ сихъ случаевъ получить единовременное вознагражденіе, то за второй случай онъ долженъ довольствоваться періодическими выплатами, и соотвѣтственно сему формулировать свое исковое требованіе* (1914/14).

158. По вопросу: *заработокъ, которымъ потерпѣвшій пользовался до лишившаго его способности ко всякому труду несчастнаго случая, долженъ ли служить нормою для опредѣленія размѣра понесеннаго потерпѣвшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая ущерба,* или, если заключеніемъ свѣдущихъ людей установлено, что ко дню несчастнаго случая потерпѣвшій обладалъ лишь 20% нормальной его трудоспособности и вслѣдствіе несчастнаго случая лишился и этого остатка трудоспособности, то онъ, потерпѣвшій, въ правѣ ли требовать вознагражденія лишь въ размѣрѣ 20% заработка, коими поль-

зовался до несчастнаго случая,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что нормою для опредѣленія размѣра понесеннаго потерпѣвшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая ущерба долженъ служить тотъ заработокъ, которымъ потерпѣвшій пользовался до несчастнаго случая, и вознагражденіе за ущербъ должно опредѣляться соотвѣтственно ослабленію или утратѣ только той трудоспособности, которою потерпѣвшій обладалъ до этого несчастнаго случая, внѣ всякой зависимости отъ прежней его трудоспособности (1912/94).

159. Изъ сопоставленія 4 и 5 п.п. 683 ст. „явствуетъ, что въ 4-мъ пунктѣ указано *основаніе* для установленія размѣра вознагражденія, а въ 5-мъ пунктѣ *способы* такового, и что потерпѣвшему предоставленъ выборъ одного изъ двухъ означенныхъ въ законѣ способовъ. Но изъ того, что въ законѣ принято только *одно основаніе* для размѣра вознагражденія, а именно *зависимость* его исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба, само собою слѣдуетъ, что *размѣръ* вознагражденія, каковъ бы ни былъ *способъ* его назначенія, долженъ *оставаться*, для одного и того же случая, въ предѣлахъ этой исключительной зависимости отъ причиненнаго вреда, и что оба способа вознагражденія должны находиться въ извѣстномъ *равновѣсіи*. Если же единовременное вознагражденіе составляетъ *замѣну періодическихъ платежей*, то судебныя мѣста должны сообразоваться съ условіями, опредѣленными въ 657, 660, 661 и 662 ст. X т. 1 ч., въ силу которыхъ платежи производятся не безсрочно, а на болѣе или менѣе *ограниченное* время. Посему, обсуждая требованіе истца, желающаго получить единовременное вознагражденіе, судебныя мѣста должны принимать въ соображеніе всѣ особенности каждаго отдѣльнаго случая, а въ томъ числѣ и количество *заработка*, котораго потерпѣвшій лишился, и, сообразуясь съ вышеприведенными законами, назначать по своему усмотрѣнію извѣстную денежную сумму, достаточную, по своему размѣру, для вознагражденія за причиненный вредъ. Но это сообразованіе съ указанными законами, а равно и начало равновѣсія двухъ способовъ вознагражденія, не дозволяютъ, при вычисленіи количества единовременнаго вознагражденія, принимать заработокъ въ качествѣ процента, относимаго къ предполагаемому вознагражденію, какъ къ капиталу. Такая капитализація несомнѣнно нарушаетъ 4 и 5 п.п. 683 ст. X т. 1 ч. Предоставляя истцу право выбора одного изъ способовъ вознагражденія, этотъ законъ не можетъ разумѣть выборъ между процентами, уплачиваемыми въ продолженіи нѣкотораго времени, съ одной стороны, и капиталомъ, приносящимъ тѣ же проценты, но единовременно присуждаемымъ, съ другой. Въ первомъ случаѣ истецъ получалъ бы соотвѣтствующія причиненному вреду денежныя выдачи, платимыя въ опредѣленные сроки, но прекращающіяся по удовлетвореніи вызвавшей ихъ потребности, во второмъ, *пріобрѣтая капиталъ, проценты съ котораго возмѣщаютъ уже убытокъ*, онъ, тѣмъ самымъ, получалъ бы не только возмѣщеніе убытка, но, сверхъ того, и весь капиталъ непрерывно текущими процентами (94/65).

160. По вопросу о томъ,—*въ правѣ ли судъ по искамъ о вознагражденіи за поврежденіе здоровья, выводящимся изъ ст. 683 т. X ч. 1 Зак. Гражд., назначить истцу, во вниманіе къ заключенію врачей-экспертовъ о возможности улучшенія въ здоровьѣ истца, вмѣсто просимаго истцомъ единовременнаго вознагражденія, пособіе въ видѣ срочныхъ платежей*,—Прав. Сенатъ призналъ, что по искамъ, выводящимся изъ ст. 683 т. X ч. 1, для суда безусловно обязательно заявленное истцомъ указаніе на способъ его удовлетворенія и судъ не въ правѣ назначить истцу, вмѣсто просимаго имъ единовременнаго вознагражденія, пособіе въ видѣ срочныхъ платежей (рѣш. 1894 г., № 65 и 1892 г., № 50), хотя бы по даннымъ дѣла и можно ожидать въ будущемъ улучшенія въ состояніи здоровья истца. Разрѣшая вопросъ о суммѣ понесеннаго истцомъ убытка (п. 4 ст. 683 т. X ч. 1), судъ въ правѣ учесть и указаніе на ожидаемое или допустимое измѣненіе къ лучшему здоровья потерпѣвшаго, какъ на особенность случая, вліяющую на размѣръ сохранившейся у истца трудоспособности, а потому—и на размѣръ

возможнаго будущаго заработка истца, но, при наличности требованія истцомъ единовременнаго вознагражденія, упомянутое указаніе является безразличнымъ въ смыслѣ основанія къ избранію того или другого способа вознагражденія потерпѣвшаго, каковымъ, равнымъ образомъ, являлось бы и указаніе на возможность ухудшенія въ будущемъ здоровья истца (1913/69).

161. „Если истецъ заявилъ просьбу о присужденіи ему вознагражденія *въ видѣ пожизненныхъ платежей взамѣнъ единовременнаго* взысканія опредѣленной суммы, указанной имъ первоначально въ исковомъ прошеніи, то вопросъ о томъ, заключаетъ ли въ себѣ такая просьба недозволенное увеличеніе искового требованія, разрѣшается простымъ сопоставленіемъ суммы вознагражденія, указанной въ исковомъ прошеніи, *съ десятилѣтнею сложностью* тѣхъ повременныхъ платежей, о присужденіи которыхъ заявлено имъ ходатайство впослѣдствіи. При этомъ, на разрѣшеніе означеннаго вопроса въ томъ или иномъ смыслѣ не можетъ имѣть никакого вліянія ни время, когда заявлено такое ходатайство, ни размѣръ той суммы повременныхъ платежей, которая причитается истцу по его расчету за время, протекшее со дня предъявленія иска до подачи имъ просьбы о замѣнѣ способа его вознагражденія". Поэтому, просьба истца о замѣнѣ единовременнаго вознагражденія за причиненное ему увѣчье, въ данномъ случаѣ въ суммѣ 12.000 руб., пожизненными платежами въ размѣрѣ ста рублей въ мѣсяцъ, не заключаетъ въ себѣ увеличенія исковыхъ требованій (1903/79: 84/122).

162. *Разъѣздныя деньги*, которыя по закону выдавались истцу не какъ единовременное, а какъ постоянное пособіе по службѣ, могутъ быть включены въ общее его содержаніе безъ нарушенія 683 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., но при этомъ необходимо имѣть въ виду, что по своему назначенію разъѣздныя деньги не могутъ быть признаны такимъ пособіемъ, которое увеличиваетъ общее содержаніе должностного лица на всю ихъ сумму, и большая или меньшая часть ихъ должна идти на оплату расходовъ, вызываемыхъ поѣздками, какъ, напримѣръ: самаго проѣзда, найма при разъѣздахъ временныхъ помѣщеній и т. п., и только остатокъ отъ нихъ, по выключеніи этихъ расходовъ, можетъ быть причисленъ къ средствамъ, входившимъ въ общее его содержаніе (1910/50).

163. „По закону (ст 683) владѣльцы желѣзнодорожныхъ предпріятій обязаны вознаграждать *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ. Вознагражденіе назначается на основаніи статей 657—662 и 675 того же тома и части. При этомъ статьи 660 и 661, на основаніи коихъ и въ силу ст. 683 опредѣляется вознагражденіе за поврежденіе въ здоровьѣ, соотвѣтствуютъ, какъ это уже разъяснилъ Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1883 г., № 7, различнымъ послѣдствіямъ, коими можетъ сопровождаться причиненное поврежденіе здоровья. *Статья 660 относится къ періоду, ближайшему къ катастрофѣ*, отъ которой пострадалъ истецъ, къ тому времени, когда еще самому истцу неизвѣстно, долженъ ли ограничиться убытокъ расходами на леченіе и временнымъ разстройствомъ дѣлъ; а *ст. 661 налагаетъ на виновнаго обязанность* послѣ того, *какъ уже обнаружилось*, что *поврежденіе должно отозваться на положеніи потерпѣвшаго* не только въ періодъ непосредственнаго за событіемъ врачеванія, но *и въ будущемъ*. Такимъ образомъ, въ силу статьи 683 т. X ч. 1, лицу, потерпѣвшему разстройство здоровья, можетъ быть присуждено единовременное вознагражденіе во вниманіе къ необходимости излишнихъ противъ прежняго расходовъ, вызываемыхъ леченіемъ и попеченіемъ объ этомъ лицѣ, а также за потерю трудоспособности" (99/31).

164. Изъ одной имѣющейся въ 683 ст. ссылки на ст. 657 еще не слѣдуетъ, чтобы семейство лица, лишившагося жизни собственно при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, обезпечиваемо было въ своемъ дальнѣйшемъ существованіи только тѣмъ способомъ, какой указанъ въ упомянутой

ст. 657, такъ какъ въ этой же ст. 683, вслѣдъ за словами „вознагражденіе назначается на основаніи ст. 657—662 и 675", добавлено „съ соблюденіемъ правилъ, въ слѣдующихъ пунктахъ изложенныхъ", а въ 5 пунктѣ этихъ правилъ изложено: вознагражденіе назначается сообразно съ желаніемъ потерпѣвшихъ вредъ: а) *или въ видѣ единовременно выдаваемой суммы*, или же б) *въ видѣ ежегоднаго или въ опредѣленные сроки уплачиваемаго пособія*. причемъ ни въ той же ст. 683, ни въ другихъ какихъ-либо узаконеніяхъ не сдѣлано по отношенію къ *праву свободнаго выбора способа вознагражденія* за понесенное при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ несчастіе *никакого различія между самими пострадавшими* отъ несчастнаго случая *и ихъ семействами*. Такимъ образомъ представляется несомнѣннымъ, что объявляемое, на основаніи п. 5 ст. 683 ч. 1 т. X, потерпѣвшимъ вредъ лицомъ желаніе получить вознагражденіе не въ видѣ ежегоднаго или въ иные сроки производимаго пособія, а въ видѣ единовременно выданной суммы, должно считаться для суда обязательнымъ и что къ дѣламъ объ опредѣленіи вознагражденія за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ, ст. 657 ч. 1 X т. можетъ имѣть примѣненіе лишь во всемъ томъ, въ чемъ оная опредѣляется прямымъ и буквальнымъ смысломъ ст. 683 (92/50).

165. При наличности двухъ несчастныхъ съ истцомъ случаевъ: одного при эксплоатаціи желѣзнодорожнаго предпріятія, а другого при условіяхъ, исключающихъ примѣненіе ст. 683 т. X ч. 1,—*единовременное вознагражденіе можетъ быть присуждено лишь за послѣдствія того случая, который произошелъ при эксплоатаціи желѣзной дороги*, за второй же случай онъ долженъ довольствоваться періодическими выплатами и соотвѣтственно сему формулировать свое исковое требованіе (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Марта 1914 г., по д. Несторовича).

166. Хотя въ п. 4 ст. 683 т. X ч. 1 и говорится, что указанный въ немъ зачетъ производится при вознагражденіи служащаго за увѣчье, а относительно такого зачета при вознагражденіи семьи служащаго, лишившагося жизни по винѣ желѣзной дороги, ничего не упоминается, но такое умолчаніе не даетъ основанія для ограничительнаго толкованія правила о зачетѣ въ томъ смыслѣ, что, въ случаѣ лишенія жизни служащаго желѣзной дороги, его семья получаетъ вознагражденіе полностью, безъ зачета произведенныхъ выдачъ, такъ какъ въ 1 пунктѣ ст. 683 т. X ч. 1 ясно выражено, что правила, въ ней изложенныя, предусматриваютъ не только случаи вознагражденія за причиненіе увѣчья служащему, но и за лишеніе его жизни, и устанавливаютъ размѣръ и способы вознагражденія каждаго потерпѣвшаго, а слѣдовательно не только самого служащаго, но и его семьи, являющейся потерпѣвшею, если она, по имущественному ея положенію, должна была содержаться на заработокъ лишившагося жизни, причемъ, какъ это видно изъ статьи 657 т. X ч. 1, права семьи обусловливаются правами служащаго. Отсюда же ясно, что *и вознагражденіе семьи за лишеніе жизни кормильца должно имѣть то же значеніе возмѣщенія лишь причиненнаго ущерба, и если таковое въ части уже произведено изъ суммъ виновной желѣзной дороги посредствомъ выдачъ изъ пенсіонныхъ или вспомогательныхъ кассъ желѣзной дороги, то такія суммы должны быть вычтены изъ присужденнаго вознагражденія* (1908/88).

167. *Пенсія*, получаемая вдовою убитаго при эксплоатаціи предпріятія, *откуда бы она ни выдавалась*, должна имѣть вліяніе на размѣръ вознагражденія, назначаемаго, въ виду 4 п. 683 ст., соразмѣрно дѣйствительно понесенному ущербу (Отдѣленская резол. Гражд. Касс. Деп. 2 Окт. 1906 г., по д. № 2661/1906 г.).

168. Въ вознагражденіе, назначаемое, на основаніи ст. 683 т. X ч. 1, семьѣ убитаго при эксплоатаціи желѣзной дороги чиновника, *надлежитъ зачитывать получаемыя этой семьей вслѣдствіе смерти сего лица пенсію изъ Государственнаго Казначейства и пособіе изъ мѣстнаго комитета на воспитаніе*

дѣтей, причемъ для каждаго члена семьи вознагражденіе это должно быть исчислено отдѣльно, опредѣленіе же соотношенія между тѣмъ вознагражденіемъ, которое слѣдовало бы получить вдовѣ и дѣтямъ сего чиновника, если бы они не пользовались пенсіей и пособіемъ, съ одной стороны, и этими пенсіей и пособіемъ, съ другой—опредѣляется по особенностямъ каждаго отдѣльнаго случая (1910/17).

169. *Полученныя участникомъ пенсіонной кассы служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ суммы, образовавшіяся изъ собственныхъ его взносовъ, не подлежатъ, по п. 4 ст. 683 т. X ч. 1, зачету въ присуждаемое судомъ этому лицу вознагражденіе за увѣчье при эксплоатаціи желѣзной дороги.* Зачету, о коемъ идетъ рѣчь въ п. 4 ст. 683 т. X ч. 1, могутъ подлежать лишь суммы, образовавшіяся изъ приплатъ собственника желѣзной дороги, а не изъ собственныхъ взносовъ участниковъ кассы, тѣмъ болѣе, что противоположное толкованіе закона въ корнѣ подорвало бы основное начало, на которомъ построена ст. 683 т. X ч. 1, а именно, что ущербъ, причиненный поврежденіемъ здоровья при эксплоатаціи желѣзной дороги, долженъ быть возмѣщенъ *въ полномъ объемѣ* и, притомъ, изъ *средствъ собственника* желѣзной дороги, и привело бы на практикѣ къ явной несправедливости, такъ какъ, при зачетѣ *всѣхъ* суммъ, причитающихся потерпѣвшему изъ пенсіонной кассы, послѣдній получалъ бы изъ средствъ собственника желѣзной дороги тѣмъ меньше вознагражденія за разстройство здоровья, чѣмъ дольше и исправнѣе онъ служилъ и чѣмъ больше, слѣдовательно, онъ вносилъ въ кассу денегъ, и, такимъ образомъ, могло бы оказаться, что вознагражденіе за увѣчье старымъ служащимъ выдавалось бы не собственникомъ предпріятія, какъ того требуетъ законъ, а пенсіонною кассою и, притомъ, исключительно изъ взносовъ самихъ служащихъ (1912/100).

170. Въ случаѣ *присужденія одной общей ренты нѣсколькимъ членамъ семьи,* пострадавшей отъ смерти принадлежавшаго къ ней лица, необходимо указаніе въ самомъ рѣшеніи упадающей на каждаго изъ нихъ части этой ренты. *Рента, назначенная безраздѣльно нѣсколькимъ членамъ семейства,* должна, по прекращеніи права на оную одного изъ нихъ, уменьшаться на долю сего члена. Положенія эти примѣнимы и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда вознагражденіе опредѣляется за смерть, происшедшую не при эксплоатаціи желѣзныхъ дорогъ или пароходныхъ сообщеній, и потому назначается на основаніи исключительно одной 657 ст. Зак. Гражд. (98/102).

171. Ущербъ потерпѣвшаго и его семейства можетъ состоять и въ потерѣ *заработка,* котораго лишается потерпѣвшій вслѣдствіе причиненнаго ему поврежденія въ здоровьѣ, но въ законѣ не содержится никакихъ основаній для вмѣненія суду въ непремѣнную обязанность опредѣлять вознагражденіе *въ зависимости отъ заработка.* Напротивъ, по смыслу ст. 683, *вознагражденіе должно быть присуждено потерпѣвшему, хотя бы онъ не имѣлъ никакого заработка* въ моментъ случившагося съ нимъ несчастія. Съ другой стороны, судъ, при опредѣленіи вознагражденія, долженъ сообразоваться съ тѣмъ, чтобы присуждаемая сумма не только возмѣстила потерпѣвшему причиненные *потери и убытки,* но и вознаградила его, по возможности, *за лишеніе тѣхъ выгодъ,* которыя несомнѣнно предстояли ему *въ будущемъ* (99/85).

172. При опредѣленіи вознагражденія возможно принимать во вниманіе *и вѣроятность* въ близкомъ будущемъ *увеличенія заработка* потерпѣвшаго (99/41).

173. Общій Пенсіонный Уставъ не можетъ быть принимаемъ судомъ къ руководству при опредѣленіи по 683 или 684 ст. 1 ч. X т. (ст. 1382 и слѣд. Гражд. Код.) *размѣра вознагражденія вдовъ желѣзнодорожнаго кондуктора,* лишившагося службы вслѣдствіе разстройства здоровья отъ вынужденнаго чрезмѣрнаго труда, несогласованнаго съ правилами движенія по желѣзной дорогѣ (1910/88).

174. *При опредѣленіи размѣра указаннаго въ предыдущемъ (173) пунктѣ вознагражденія должна быть зачтена сумма, полученная потерпѣвшимъ изъ желѣзнодорожнаго пенсіоннаго капитала* (1910/88).

175. *Проценты* на присуждаемый истцу капиталъ могутъ быть исчисляемы не только со дня иска, но *и со дня подачи потерпѣвшимъ въ желѣзнодорожное управленіе заявленія* о вознагражденіи (99/41; 1900/89).

176. Если со стороны желѣзной дороги послѣдовало замедленіе въ добровольной уплатѣ капитала, потерпѣвшій получаетъ право на проценты съ того времени, когда заявлено было требованіе объ удовлетвореніи претензіи, но право на искъ о процентахъ возникаетъ съ того времени, когда обнаружится согласіе желѣзной дороги удовлетворить потерпѣвшаго только капитальной суммой вознагражденія безъ процентовъ, т. е. или со дня полученія заявителемъ отвѣта желѣзной дороги на его заявленіе, поданное порядкомъ, установленнымъ 121 и 122 ст. Уст. Жел. Дор. или же, въ случаѣ добровольной уплаты вознагражденія въ капитальной суммѣ, со дня выдачи вознагражденія, безотносительно къ тому, было ли въ претензіонномъ порядкѣ заявлено ходатайство о процентахъ, или же не было, такъ какъ узаконенные проценты составляютъ принадлежность самаго капитала, и вслѣдствіе сего, раздѣляя судьбу его, подлежатъ уплатѣ вмѣстѣ съ капиталомъ въ силу самого закона (ст. 111 Уст. Жел. Дор.). Посему, въ томъ случаѣ, если желѣзная дорога уплатитъ добровольно капитальную сумму безъ процентовъ въ то время, когда вслѣдствіе замедленія въ уплатѣ капитальной суммы вознагражденія, сверхъ срока, предоставленнаго ей на это закономъ (та же 111 ст. Уст. Жел. Дор.), проценты эти будутъ елѣдовать заявителю, *послѣдній можетъ обратиться съ требованіемъ о процентахъ въ судъ, не пропуская годичнаго срока* (ст. 135 Уст. Жел. Дор.) съ этого времени (ст. 137 того же Устава), такъ какъ въ это время возникло то именно событіе, которое служитъ поводомъ къ иску о процентахъ, причемъ *вторичное заявленіе, если оно будетъ подано правленію или управленію дороги съ требованіемъ процентовъ вмѣсто предъявленія о сихъ процентахъ иска, никакого значенія въ смыслѣ перерыва установленнаго 135 ст. Уст. Жел. Дор. годичнаго срока давности имѣть не можетъ* (1911/11).

177. Ст. 137 Общ. Уст. Жел. Дор. *не подлежитъ примѣненію* къ дѣламъ о вознагражденіи по 683 ст. X т. 1 ч. за смерть и поврежденіе здоровья, причиненныя при эксплоатаціи *городскихъ* желѣзныхъ дорогъ (1912/93).

178. *Обязанность доказать фактъ и размѣръ* убытка лежитъ на истцѣ, а желѣзнодорожное общество, если, возражая противъ иска, ссылается на причины, которыхъ оно не имѣло возможности предотвратить, обязано доказать существованіе этихъ причинъ (87/68; 1900/107; 1901/115; 1902/101 и др.).

179. Вопросъ о томъ,—*искъ о вознагражденіи за увѣчье, полученное на подъѣздномъ пути частнаго пользованія, имѣющемъ непрерывное рельсовое соединеніе съ главною линіею желѣзной дороги общаго пользованія, при совмѣстной эксплоатаціи подъѣзднаго пути какъ его владѣльцемъ, такъ и желѣзною дорогою общаго пользованія, долженъ ли быть непремѣнно предъявленъ къ владѣльцу подъѣзднаго пути или можетъ быть предъявленъ и къ желѣзной дорогѣ общаго пользованія*,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ послѣднемъ смыслѣ (1914/13).

180. При наличности *смѣшанной вины* въ случившемся съ истцомъ несчастіи при эксплоатаціи желѣзной дороги, мѣра имущественной отвѣтственности желѣзной дороги опредѣляется судомъ по его усмотрѣнію, сообразно обстоятельствамъ дѣла, и судъ не обязанъ непремѣнно уменьшить слѣдуемое вознагражденіе на половину, при наличности смѣшанной вины, только потому, что въ 675 ст. имѣется ссылка на ст. 650, которая указываетъ, какъ надлежитъ поступить суду при опредѣленіи вознагражденія въ случаѣ, означенномъ именно въ этой статьѣ закона. Случай, о которомъ идетъ рѣчь въ 650 ст., ничего общаго со случаемъ, предусмотрѣннымъ ст. 683, не имѣетъ. Въ первомъ случаѣ, виновные соста-

вляютъ одну сторону, во второмъ случаѣ виновные—двѣ разныя стороны; въ первомъ, виновные въ преступленіи или проступкѣ объединены общею дѣятельностью къ достиженію одного умысла, и умыселъ этотъ направленъ противъ одного объекта, во второмъ—совпаденіе вины желѣзной дороги и пострадавшаго—чисто случайное, внѣшнее; здѣсь нѣтъ никакой общности вины, а только совокупность причинъ разнаго рода, вызвавшихъ данное событіе (1908/18).

181. *Размѣръ* вознагражденія, подлежащаго взысканію съ желѣзнодорожнаго общества *за утраченную кладь*, долженъ быть опредѣляемъ силою общихъ законовъ, *по дѣйствительной стоимости* убытка (84/121 и др.).

См. ст. 106, 172, 657, 660, 661 и 684.

---

182. Согласно тѣмъ источникамъ, на которыхъ основанъ 4 п. этой (683) ст. и соображеніямъ составителей закона, которыя были ими высказапы при начертаніи его, слѣдуетъ признать, что размѣръ указаннаго въ означенномъ (4) пунктѣ вознагражденія долженъ опредѣляться *исключительно на основаніи тѣхъ средствъ къ существованію которыми* до момента случившагося съ нимъ несчастія *располагалъ пострадавшій* и которыхъ онъ и его семья, вслѣдствіе этого именно несчастія, должны были лишиться.

К. П. Змирловъ.—*„Опред. размѣра вознагражд. по 683 ст. 1 ч. X т.“*, „Право“, 1899 г., № 22, стр. 1129.

183. Слѣдуетъ признать, что, въ случаѣ наступленія такихъ обстоятельствъ, при которыхъ потерпѣвшій можетъ лишиться присужденныхъ ему *періодическихъ платежей*, напр., въ случаѣ объявленія желѣзнодорожнаго или пароходнаго предпріятія несостоятельными, онъ въ правѣ *требовать замѣну* таковыхъ *единовременной суммой*.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 630.

184. Разъясненія Сената по вопросу *о зачетѣ пенсій и страховыхъ суммъ при исчисленіи вознагражденія за тѣлесныя поврежденія* (1907 г., № 40, 1908 г., № 88) неправильны съ точки зрѣнія дѣйствующаго русскаго законодательства, несогласны съ общими началами культурныхъ системъ гражданскаго права и несправедливы по существу дѣла. Прежде всего, ни одна изъ западно-европейскихъ системъ права не допускаетъ, въ видѣ правила, вычета изъ вознагражденія за тѣлесное поврежденіе страховой суммы, хотя бы она имѣла форму пенсіи изъ общества или кассы взаимопомощи. Въ Германіи и Франціи это единодушно признается судебной практикой, а въ Англіи это правило установлено закономъ. Изъ этого общаго правила допускаются исключенія: 1) если и поскольку сингулярная норма предписываетъ зачетъ, напр., ст. 4 Герм. Зак. 1871 г., при условіи, чтобы владѣлецъ предпріятія принималъ опредѣленное участіе въ составленіи средствъ кассы, и 2) если предприниматель дѣлалъ взносы на образованіе страхового фонда не donandi causa, а съ ясно выраженнымъ намѣреніемъ воспользоваться соотвѣтствующей организаціей, какъ учрежденіемъ для страхованія своихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Затѣмъ, толкованіе Сената неправильно не только по отно-

шенію къ ст. 1382 Гражд. Код., но и даже относительно ст. 684 т. X ч. 1, причемъ совершенно неправильно при этомъ дѣлается по аналогіи ссылка на ст. 683 п. 4, который основанъ на отд. IV Высоч. утв. мн. Госуд. Совѣта 30 Мая 1888 г. и неразрывно связанъ съ созданной тѣмъ же самымъ закономъ организаціей кассъ на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Самъ законодатель сознадъ несправедливость огульнаго зачета пенсій и отчасти отступилъ отъ него: на основаніи ст. 24 Пол. о пенсіон. кассѣ служ. на казен. жел. дорогахъ (прил. къ прим. 9 къ ст. 575 Уст. Пут. Сообщ., по Прод. 1906 г.), та часть пенсіи, которая образовалась на основаніи взносовъ самихъ служащихъ и которая составляетъ результатъ ихъ сбереженій, выдается сверхъ пенсіи, причитающейся имъ на основаніи ст. 683; она уже не подлежитъ зачету. Виновникъ же вреда—желѣзная дорога—уплачиваетъ вознагражденіе полностью сама. Фактическія обстоятельства дѣла, сверхъ того, указываютъ на то, что кромѣ § 9 Устава, на который ссылался Сенатъ, существуетъ еще § 56 Устава, запрещающій относить на средства кассы пенсіи пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ на работахъ. Если укоренится толкованіе, предложенное Сенатомъ, для рабочихъ и многихъ частныхъ служащихъ отпадетъ побужденіе включать въ число задачъ обществъ взаимопомощи назначеніе пособій увѣчнымъ товарищамъ: такія пособія окажутся помощью не имъ, а виновникамъ несчастнаго случая.

Проф. А. Э. Вормсъ.—*„Зачетъ пенсій и страховыхъ суммъ при исчисленіи вознагр. за тѣлесныя поврежденія“*, изд. 1909 г., стр. 1—43, 45—52, 54, 55, 64, 66 и др.

II. О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и поврежденій въ здоровьѣ или утратившихъ трудоспособность мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, въ казенныхъ заведеніяхъ и на желѣзныхъ дорогахъ — [1]).

185. *Владѣлецъ предпріятія,* уплатившій, на основаніи ст. 3 прил. къ ст. 156[19] Уст. Промышл. (по Прод. 1906 г.), вознагражденіе рабочему за увѣчье, полученное на работахъ, исполняемыхъ подрядчикомъ, *въ правѣ взыскивать съ послѣдняго уплаченное рабочему вознагражденіе и при отсутствіи особаго по сему предмету условія съ подрядчикомъ* (1910/18).

186. Основаніемъ *отвѣтственности владѣльца фабрично-заводскаго предпріятія* служитъ не вина хозяина предпріятія, а профессіональный рискъ, создаваемый работами по производству предпріятія. Государственный Совѣтъ (отчетъ за 1902—3 г.г.) прямо призналъ, что предприниматель долженъ нести отвѣтственность и тогда, когда несчастный случай произошелъ отъ непреодолимой силы природы; необходимо только, чтобы вліяніе этой силы проявлялось вслѣдствіе работъ, а не стояло внѣ всякой зависимости отъ работъ предпріятія (1909/59).

---

[1]) *Высоч. утв. 2 Іюня 1903 г. правила* о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, и другія по сему предмету относительно прочихъ разрядовъ рабочихъ и служащихъ правила напечатаны въ концѣ книги, въ видѣ приложенія къ ст. 683.

187. Лица, которыя, по договору съ владѣльцемъ предпріятія фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, обязались работать хотя и подрядным способомъ, но наравнѣ съ другими членами составленной ими для сего артели, должны быть причислены къ рабочимъ, о коихъ говорится въ правилахъ, составляющихъ нынѣ приложеніе къ ст. 156[19] Уст. о Промышл. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Октября 1913 г., по д. Пискаревыхъ).

188. Какъ *рабочіе и мастеровые морского вѣдомства,* получающіе пенсіи на основаніи морскихъ постановленій, такъ и рабочіе *горнозаводскіе,* получающіе также пенсіи за увѣчье, въ правѣ искать вознагражденія за увѣчье, въ порядкѣ, установленномъ гражданскими законами (1900/65; 1903/63).

189. *Рабочіе и ихъ семьи* могутъ требовать вознагражденія на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (а не на основаніи закона 2 Іюня 1903 г.) лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они являются потерпѣвшими вслѣдствіе того или другого поврежденія не при работахъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (1910/102).

190. На основаніи *Французскаго Гражданскаго Кодекса,* жена заводскаго рабочаго, вступившаго въ бракъ послѣ понесеннаго во время работы, по винѣ управленія завода, увѣчья, и дѣти отъ этого брака не имѣютъ права на вознагражденіе въ случаѣ смерти сего рабочаго, послѣдовавшей вслѣдствіе означеннаго увѣчья (1910/103).

191 *Право рабочаго, получившаго тѣлесное поврежденіе, временно понизившее его трудоспособность, на пособіе,* установленное 6 ст. прил. къ ст. 156[19] т. XI ч. 2 Уст. Промышл., по Прод. 1906 года, возникаетъ съ момента полученія имъ упомянутаго поврежденія и продолжается въ теченіе лечения, впредь до полнаго возстановленія трудоспособности его, возстановленіе же трудоспособности можетъ опредѣляться не только медицинскимъ освидѣтельствованіемъ, но и другими безспорными данными, свидѣтельствующими, что рабочій, прекративъ леченіе, приступилъ къ исполненію своего обычнаго труда и получалъ за этотъ трудъ вознагражденіе въ томъ самомъ размѣрѣ, въ какомъ онъ получалъ оное до несчастнаго съ нимъ случая. Поэтому, при наличности такого безспорнаго обстоятельства, заключеніе врача-эксперта о нѣкоторомъ незначительномъ пониженіи трудоспособности рабочаго не можетъ служить поводомъ къ возстановленію права его на упомянутое выше пособіе, такъ какъ это право прекратилось уже для него по закону (ст. 6 прил. къ ст. 156[19] т. XI ч. 2 Уст. Промышл., по Прод. 1906 года) со времени прекращенія рабочимъ леченія и поступленія его вновь на работу съ прежней платой, ибо это послѣднее обстоятельство свидѣтельствуетъ о возстановленіи трудоспособности рабочаго въ той мѣрѣ, въ какой онъ пользовался ею для обычныхъ своихъ работъ, и посему устраняетъ могущее явиться впослѣдствіи какое-либо недомоганіе, хотя бы оно было, по заключенію врача, послѣдствіемъ бывшаго съ рабочимъ несчастнаго происшествія (1910/82).

192. Въ приложеніи къ ст. 156[19] Уст. о Промышл. не содержится точныхъ указаній, кто долженъ считаться рабочимъ, чтобы подойти подъ дѣйствіе постановленій этого закона; но, по общему его смыслу, имъ обнимается всякій, состоящій съ хозяиномъ горнозаводскаго предпріятія въ договорныхъ отношеніяхъ по производству въ послѣднемъ работъ, лично прилагающій трудъ къ этимъ работамъ и лишившійся трудоспособности при производствѣ работъ или вслѣдствіе ихъ. Такимъ образомъ, нѣтъ законнаго основанія къ нераспространенію приложенія къ ст. 156[19] Уст. о Промышл. и къ лицу, если бы даже оно было и подрядчикомъ у отвѣтчика по рудничнымъ работамъ, но, однако, и само принимало въ нихъ личное участіе. Нельзя представить себѣ такихъ работъ, хотя бы и сданныхъ съ подряда, въ горнозаводскихъ предпріятіяхъ, которыя были бы вполнѣ независимы отъ общаго устройства и общаго хода пред-

пріятія. Оборудованіе его, организація работъ вообще, пріобрѣтеніе машинъ, общее распоряженіе условіями производства работъ, множество другихъ такихъ сторонъ въ предпріятіи, которыя не имѣютъ даже никакого отношенія къ работамъ, сданнымъ съ подряда, невозможность провести такую разграничительную линію, которою работы, сданныя съ подряда, выдѣлились бы въ совершенно особую, независимую отъ общаго хода предпріятія, хозяйственную единицу,—все это служитъ основаніемъ къ тому, чтобы не допускать устраненія отвѣтственности хозяевъ предпріятія за несчастные случаи при работахъ, сданныхъ съ подряда. Поскольку при этихъ работахъ будетъ существовать такая область, на которую всецѣло не распространяется власть и наблюденіе подрядчика, постольку не можетъ быть устранена отвѣтственность хозяина предпріятія, ибо подрядчикъ не можетъ отвѣчать за то, что не подлежитъ ни его вѣдѣнію, ни его контролю (1913/73).

193. Подъ словомъ *„иждивеніе“*, введеннымъ въ 12 ст. приложенія къ ст. 156[19] Уст. Промышл., по Прод. 1906 г., слѣдуетъ разумѣть *не только полное содержаніе, но и повременную частичную помощь*, которую потерпѣвшій рабочій оказывалъ означеннымъ въ 3 и 4 п.п. этой статьи лицамъ, если эта помощь была обусловлена такимъ имущественнымъ положеніемъ означенныхъ лицъ, при которомъ они безъ нея существовать не могли (1912/95).

194. Какъ положенныя въ основаніе *закона 2 Іюня 1903 г. о вознагражденіи потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ* (прил. къ ст. 156[19] Уст. Промышл., по Прод. 1906 г.) законодательныя соображенія, такъ и самый текстъ означеннаго закона не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что, при примѣненіи 7-й его статьи, въ основу исчисленія причитающейся лицу, потерпѣвшему вслѣдствіе несчастнаго случая поврежденіе здоровья, при неполной утратѣ трудоспособности, пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго, слѣдуетъ полагать $^2/_3$ *годового заработка* послѣдняго (1910/3).

195. *При опредѣленіи размѣра слѣдующаго рабочему по закону 2 Іюня 1903 г. вознагражденія за частичную утрату трудоспособности*, судъ обязанъ принимать въ соображеніе степень утраты имъ *не только общей трудоспособности, но и трудоспособности профессіональной*, и коль скоро по дѣлу будетъ установлено, что, при сохраненіи части общей трудоспособности, рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессіональную, то исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессіональной трудоспособности, и отсюда вычесть тотъ заработокъ, хотя бы и не профессіональный, на который онъ можетъ расчитывать, несмотря на понесенное увѣчье (1909/65).

196. Подъ *профессіональною болѣзнью*, о которой говорится въ ст. 1 прил. къ ст. 156[20] Уст. Промышл. (по Прод.), надлежитъ разумѣть всякое поврежденіе въ здоровьѣ, понесенное лицами, въ ней указанными, вслѣдствіе исполненія возложенныхъ на нихъ техническихъ или вспомогательныхъ работъ въ заведеніи (1914/27).

197. Вопросъ о томъ,—*примѣняется ли при назначеніи вознагражденія по морскому вѣдомству ст. 16 закона 9 Іюня 1904 года (ст. 26 прил. къ ст. 156[20] Уст. Промышл., по Прод. 1906 г.) къ тому случаю, когда дѣйствительный заработокъ потерпѣвшаго за годъ, предшествовавшій дню несчастнаго случая, превышаетъ исчисленное, по правилу предыдущей 15 ст., годовое его содержаніе*,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1913/63).

198. Посему, рабочій, потерпѣвшій ущербъ въ здоровьѣ, въ правѣ требовать, чтобы *размѣръ его заработка* былъ опредѣленъ согласно ст. 17 закона 2 Іюня 1903 г. и 16 ст. зак. 9 Іюня 1904 г., коль скоро онъ докажетъ, что „обыкновенный“ его заработокъ превышаетъ содержаніе его, исчи-

сленное по правиламъ 16 ст. закона 2 Іюня 1903 г. и 15 ст. закона 9 Іюня 1904 г., за предшествовавшій несчастному случаю годъ, даже и при отсутствіи въ семъ послѣднемъ году какихъ либо исключительныхъ обстоятельствъ, вродѣ сокращенія работъ, уменьшенія заработной платы и т. п. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Октября 1913 г., по д. Валандина).

199. Вопросъ о томъ,—*утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 5 Іюня 1904 года и распубликованныя въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (1904 г., № 165, ст. 1723) правила къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій и приложенная къ симъ правиламъ таблица (прил. II) имѣютъ ли обязательную силу законодѣйствующаго постановленія при разрѣшеніи судебными установленіями исковъ о вознагражденіи за увѣчье по закону 2 Іюня 1903 года (прил. къ ст. 156*[19] *Уст. Промышл., по Прод. 1906 г.),*—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ. Правила эти могутъ быть принимаемы судомъ въ соображеніе въ качествѣ исходящаго отъ высшаго медицинскаго учрежденія Имперіи разъясненія возникающихъ въ дѣлѣ, соприкасающихся съ медицинскою наукою, вопросовъ; но въ этомъ смыслѣ они подлежатъ обсужденію и оцѣнкѣ судомъ наравнѣ съ каждымъ заключеніемъ свѣдущихъ лицъ (ст. 533 Уст. Гражд. Суд.) и могутъ служить руководствомъ для постановленія рѣшенія лишь настолько, насколько они, по заключенію самого суда, согласуются съ точнымъ смысломъ закона въ связи съ обстоятельствами даннаго дѣла. Обязательности же законодательнаго постановленія означенныя правила не имѣютъ, въ виду отсутствія уполномочія Министра Внутреннихъ Дѣлъ самимъ закономъ на изданіе „особыхъ правилъ“ въ развитіе или дополненіе закона 2 Іюня 1903 г. (ср. рѣш. 1912 г., № 83, а также прим. къ ст. 211 учр. Мин., т. I ч. 2 Св. Зак., по Прод. 1906 г., и это положеніе (согласно разъясненіямъ, преподаннымъ въ рѣш. Общ. Собр. Прав. Сената 1904 г., № 4 и Гражд. Касс. Деп. 1905 г., № 51) ни въ чемъ не измѣняется вслѣдствіе того, что означенныя правила были опубликованы въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (1913/23).

200. *Утвержденныя Военнымъ Министромъ правила* къ руководству для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесныхъ поврежденій вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 Іюня 1904 года мнѣнія Государственнаго Совѣта (собр. узак. 1905 г., № 23, ст. 1921),—какъ изданныя въ руководство начальства артиллерійскихъ заведеній военнаго вѣдомства и врачей,—*не могутъ быть признаны обязательными для судебныхъ установленій* (1912/83).

201. Уменьшая при производствѣ дѣла заявленныя имъ въ исковомъ прошеніи требованія, истецъ тѣмъ самымъ признаетъ, что требованія, отъ которыхъ онъ счелъ нужнымъ отступиться, были заявлены имъ безъ достаточныхъ къ тому основаній. Между тѣмъ, расходы отвѣтчика на защиту противъ иска и, въ частности, на наемъ повѣреннаго находятся обыкновенно въ прямомъ соотношеніи съ цѣною иска, показаннаго въ исковомъ прошеніи, и не могутъ уменьшиться вслѣдствіе уменьшенія истцомъ послѣ провѣрки доказательствъ своихъ исковыхъ требованій. Вслѣдствіе этого, если часть иска по просьбѣ истца оставлена судомъ безъ разсмотрѣнія, то нѣтъ основанія отказывать отвѣтчику въ присужденіи ему судебныхъ издержекъ съ этой части иска. Положеніе это должно имѣть примѣненіе во всѣхъ дѣлахъ, *не исключая и дѣла о вознагражденіи за утрату трудоспособности.* Не говоря уже о томъ, что по отношенію къ такого рода искамъ въ законѣ не установлено никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ о распредѣленіи между тяжущимися судебныхъ издержекъ, нельзя, вмѣстѣ съ тѣмъ, не замѣтить, что и по самому свойству этихъ исковъ нѣтъ никакого основанія для установленія въ отношеніи ихъ какихъ-либо отступленій отъ общихъ постановленій, содержащихся въ 868 и 870 ст. Уст. Гражд. Суд. (1911/13).

202. Предусмотрѣнное п. 45 прил. къ ст. 156[19] Уст. Промышл. *право стороны требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія* и измѣненія размѣра или отказа присужденной пенсіи должно быть осуществлено въ порядкѣ *исковомъ* (1910/92).

203. Вопросъ,—допускаетъ ли законъ (прил. къ ст. 156[19] Устава Промышл., по Прод. 1906 г.) признаніе *смѣшанной вины* и, вслѣдствіе сего, присужденіе потерпѣвшему вредъ рабочему вознагражденія въ размѣрѣ меньшемъ, чѣмъ установлено закономъ, *если*, вмѣстѣ съ тѣмъ, *судъ отвергнетъ наличность злого умысла и грубой неосторожности со стороны рабочаго*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно, такъ какъ, по силѣ приведеннаго закона, ни потерпѣвшій рабочій, за исключеніемъ, разумѣется, случаевъ взаимнаго соглашенія, не въ правѣ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ требовать присужденія ему вознагражденія въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ опредѣлено самимъ закономъ, ни владѣлецъ предпріятія не можетъ домогаться уменьшенія тѣмъ же закономъ установленнаго съ него взысканія и, притомъ, даже и при наличности соглашенія (4 ст. прил. къ ст. 156[19]) (1911/7).

---

204. *Высоч. утв. 2 Іюня 1903 г. правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ* вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ *рабочихъ и служащихъ*, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности имѣютъ, очевидно, значеніе лишь спеціальнаго узаконенія объ отвѣтственности предпринимателей за имущественныя послѣдствія несчастныхъ случаевъ съ рабочими и служащими въ промышленныхъ предпріятіяхъ, *во всѣхъ же прочихъ случаяхъ*, не подходящихъ подъ дѣйствіе указаннаго закона, какъ это прямо и выражено въ отд. VII мнѣнія Госуд. Сов., при которомъ законъ этотъ опубликованъ, вредъ и убытки вознаграждаются *на общемъ основаніи* Законовъ Гражданскихъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Уложе., кн. 5: Обязательственное право“*, 1903 г., стр. 437.

205. *Иски, одновременно предъявленные по ст. 684 Зак. Гражд., о вознагражденіи за увѣчье, полученное до 1 Января 1904 г., и по закону 2 Іюня 1903 г., совершенно разнородны какъ по предмету своему* (по первому случаю—возмѣщеніе дѣйствительнаго имущественнаго ущерба, опредѣляемаго по справедливой оцѣнкѣ суда, по второму—назначеніе пенсіи, вовсе не сообразованной съ этимъ ущербомъ, а нормируемой по другимъ соображеніямъ), *такъ и по своему основанію* (по первому случаю—вина отвѣтчика, собственная или въ лицѣ его агентовъ, въ постигшемъ истца несчастіи, по второму—отвѣтственность предпринимателя за профессіональный рискъ, сопряженный съ предпріятіемъ),—не говоря уже о различіи самыхъ правопроизводящихъ фактовъ (несчастныхъ случаевъ, причинившихъ увѣчья). Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что соединеніе въ одномъ исковомъ прошеніи требованія о вознагражденіи по ст. 684 Зак. Гражд. за случай, происшедшій до 1 Января 1904 г., и требованія о назначеніи пенсіи по закону 2 Іюня 1903 г. за случай, подходящій подъ дѣйствіе этого закона, несомнѣнно, составляетъ смѣшеніе двухъ разнородныхъ исковъ.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*„Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ“*, изд. 1911 г., стр. 5—6.

206. Примѣняя общее начало толкованія законовъ, слѣдуетъ признать, что такъ какъ по словесному смыслу закона 2 Іюня 1903 г. установлено изъятіе только для „частныхъ“ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, то предпріятія городскія и земскія подъ это изъятіе не подходятъ. Съ другой стороны, однако, позволительно думать, что редакція закона въ этой части является не вполнѣ точною. Во всякомъ случаѣ, она не сообразована съ тѣми соображеніями, которыми вызвано установленіе этого изъятія и которыя въ одинаковой мѣрѣ относятся также и къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ, содержимымъ земствами и городами. Поэтому толкованіе закона 2 Іюня 1903 г. по его духу и по цѣли даннаго изъятія приводитъ къ заключенію, что *мастерскія и иныя промышленныя заведенія желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, содержимыхъ земствами и городами, изъяты изъ дѣйствія закона 2 Іюня 1903 г. наравнѣ съ частными желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями.*

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 17.

207. Въ основу отвѣтственности предпринимателей за увѣчья и смерть, причиненныя ихъ рабочимъ, положено, прежде всего, *начало*, такъ называемаго, *профессіональнаго риска* въ смыслѣ обязанности возмѣстить имущественный ущербъ, вызываемый тою опасностью, которая кроется въ существѣ и условіяхъ производства работъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, орудующихъ посредствомъ сложныхъ механизмовъ и устройствъ. Начало это и до изданія закона 2 Іюня 1903 г. не было чуждо нашему законодательству.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 31—32.

208. *Подъ тѣлеснымъ поврежденіемъ*, дающимъ право на вознагражденіе по закону 2 Іюня 1903 г., разумѣется *всякое разстройство здоровья рабочаго*, которое или является прямымъ послѣдствіемъ проявленія во внѣшнемъ событіи, вредно дѣйствовавшемъ на организмъ рабочаго, силъ, кроющихся въ орудіяхъ производства, или опасности, созданной обстановкою производства, или причиняется вреднымъ для здоровья даннаго рабочаго вліяніемъ на его организмъ условій, свойственныхъ исполняемымъ имъ работамъ по производству предпріятія, или обстановки, при коей работы эти производятся, или вызывается, исключительно или преимущественно, разрушительнымъ дѣйствіемъ на человѣческій организмъ того рода работъ, которыя потерпѣвшій производилъ въ данномъ предпріятіи. Подъ такое опредѣленіе понятія о тѣлесномъ поврежденіи не подходитъ *инвалидность рабочаго*, въ собственномъ смыслѣ этого слова,—т. е. разстройство его здоровья вслѣдствіе причинъ, всецѣло или, по крайней мѣрѣ, главнымъ образомъ лежащихъ внѣ условій производства, какъ-то: вслѣдствіе общаго болѣзненнаго его состоянія, возраста, неблагопріятныхъ условій трудовой жизни вообще и т. п. Само собою разумѣется, что къ числу тѣлесныхъ поврежденій, вознаграждаемыхъ по закону 2 Іюня 1903 г., не относится также *разстройство здоровья, какъ послѣдствіе инфекціонныхъ*

болѣзней, полученныхъ рабочимъ на заводѣ,—уже потому, что болѣзни эти не находятся ни въ какой, даже отдаленной, причинной связи съ „работами по производству предпріятія“, а получаются развѣ только „во время“ производства этихъ работъ.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 55.

209. Въ смыслѣ обстоятельства, слагающаго съ предпринимателя отвѣтственность, проистекающую изъ профессіональнаго его риска, можетъ быть признана *непреодолимою* только такая *внѣшняя стихійная сила*, непосредственнымъ воздѣйствіемъ которой вызвано несчастіе, *внѣ всякой зависимости отъ той опасности, которая кроется въ самой работѣ*. Иное толкованіе понятія о неопреодолимой силѣ, а въ частности толкованіе этого понятія въ смыслѣ обстоятельства, которое не можетъ быть предотвращено предпринимателемъ никакими мѣрами предосторожности и огражденія здоровья и безопасности рабочихъ, не соотвѣтствовало бы духу означеннаго закона. Подобное толкованіе, усвоенное Правительствующимъ Сенатомъ по отношенію къ ст. 683 Зак. Гражд. и вполнѣ подтверждающееся буквальнымъ смысломъ этой статьи, несомнѣнно, внесло бы въ законъ 2 Іюня 1903 г. элементъ вины предпринимателя, совершенно чуждый этому закону, ибо, само собою разумѣется, что и логически, и юридически только тогда невозможность принятія мѣръ предотвращенія опасности можетъ быть признана обстоятельствомъ, слагающимъ отвѣтственность, когда въ основаніи отвѣтственности лежитъ именно вина отвѣтственнаго лица, выражающаяся хотя бы только и въ упущеніи дѣйствія, составляющаго его обязанность.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 70—71.

210. Рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. Правительствующаго Сената 1909 г., № 65 (см. п. 195 подъ этой статьей) вызываетъ сомнѣніе въ его правильности. Помимо соображеній чисто практическаго свойства, разъясненіе это вызываетъ еще другія недоумѣнія такого же свойства и едва ли согласовано съ общимъ духомъ закона 2 Іюня 1903 г., а также съ требованіями справедливости. Общая норма вознагражденія потерпѣвшихъ (двѣ трети искусственно выведеннымъ путемъ сложныхъ и не совсѣмъ соотвѣтствующихъ дѣйствительной жизни расчетовъ годового содержанія, но не дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго) до того низка, что при ней потерпѣвшій можетъ получить пенсію, обезпечивающую ему самое скромное существованіе, развѣ только тогда, когда эта пенсія будетъ опредѣлена только *по степени профессіональной трудоспособности*, къ которой предъявляются болѣе строгія требованія, нежели *къ трудоспособности общей*. Если же скудная и при этомъ расчетѣ пенсія будетъ уменьшена еще вычетомъ изъ нея того *заработка*, на который потерпѣвшій можетъ расчитывать при сохранившейся у него общей трудоспособности, то пенсіи будутъ доведены до такихъ ничтожныхъ размѣровъ, что онѣ неминуемо должны утратить всякое значеніе, какъ способъ обезпеченія участи потерпѣвшихъ и ихъ семей. При этомъ представляется спорнымъ вопросъ, что

слѣдуетъ разумѣть подъ заработкомъ, на который потерпѣвшій можетъ расчитывать въ виду сохранившейся у него — вполнѣ или отчасти — общей трудоспособности.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 110.

211. Въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1909 г., № 65, *Сенатъ высказался за опредѣленіе пенсій увѣчнымъ рабочимъ одновременно и по профессіональной и по общей трудоспособности*, причемъ, для случая полной утраты профессіональной трудоспособности, конкретно указалъ способъ учета сохранившейся общей трудоспособности, именно, что если, при сохраненіи части общей трудоспособности, рабочій утратилъ совсѣмъ свою трудоспособность профессіональную, то слѣдуетъ исчислить вознагражденіе, причитающееся ему за полную утрату профессіональной трудоспособности, и отсюда вычесть тотъ заработокъ, хотя бы и непрофессіональный, на который онъ можетъ расчитывать, несмотря на понесенное увѣчье. Однако, это рѣшеніе Сената не можетъ быть признано правильнымъ: 1) Законъ 2 Іюня 1903 г. (ст. 7) съ недопускающею никакихъ сомнѣній ясностью требуетъ, чтобы для исчисленія пенсіи были предварительно опредѣлены два сомножителя, которые, затѣмъ, въ произведеніи и даютъ пенсію. Оба сомножителя указаны въ законѣ; никакая другая величина въ формулу исчисленія пенсіи не входитъ. *Въ этой формулѣ нѣтъ мѣста „заработку, хотя бы и не профессіональному, на который рабочій можетъ расчитывать, несмотря на понесенное увѣчье“*, и, вообще, нѣтъ мѣста какому бы то ни было вычитанію. 2) *Законъ 2 Іюня 1903 г. даетъ рабочему не возмѣщеніе вреда по общимъ правиламъ обязательственнаго права, но пенсію, исчисляемую по спеціальнымъ правиламъ даннаго закона.* Различіе между тѣмъ и другимъ красной нитью проходитъ по всему закону, который совершенно игнорируетъ lucrum cessans (см. Нолькенъ.—„Законы о вознагр. за увѣчье и смерть въ промышл. заведеніяхъ“, стр. 58), искусственно и въ уменьшенномъ размѣрѣ исчисляетъ годовое содержаніе, исходитъ при опредѣленіи пенсіи не изъ полнаго годового содержанія, а изъ двухъ третей его и т. д. Въ своей новой формулѣ размѣра пенсіи, причитающейся рабочему при полной утратѣ профессіональной трудоспособности, Сенатъ пытается комбинировать спеціальныя правила закона 2 Іюня 1903 г. съ однимъ соображеніемъ относительно возмѣщенія вреда. Соображеніе это заключается въ томъ, что непрофессіональный заработокъ, на который увѣчный рабочій еще можетъ расчитывать, до извѣстной степени возмѣщаетъ рабочему потерю профессіональнаго заработка, и это частичное возмѣщеніе, получаемое рабочимъ независимо отъ пенсіи, не должно быть вторично уплачиваемо въ видѣ пенсіи. При этомъ, однако, упускается изъ виду, что одна треть годового содержанія, которая, по закону 2 Іюня 1903 г., остается невозмѣщенной рабочему, вполнѣ утратившему профессіональную трудоспособность, всегда будетъ превышать тотъ непрофессіональный заработокъ, на который можетъ еще расчитывать данный рабочій. Въ поискахъ „наиболѣе справедливаго вознагражденія“ увѣчныхъ рабочихъ (verba ipsissima сенатскаго рѣшенія) Сенатъ при-

шелъ къ совершенно произвольнымъ и логически несостоятельнымъ результатамъ.

І. Войтинскій.—*„Общая и профессіональная трудоспособность въ сенатской практикѣ по примѣненію закона 2 Іюня 1903 г. о вознагр. увѣчныхъ рабочихъ“*, „Право“, 1912 г., № 3, стр. 135—138.

212. *Право, установленное 45 ст. закона 2 Іюня 1903 года, можетъ быть осуществлено только путемъ новаго иска, а не подачею частнаго прошенія*, такъ какъ результатомъ просьбы той или другой стороны *объ измѣненіи пенсіи* можетъ быть *или уменьшеніе, или увеличеніе ея, или отказъ въ ней*, т. е. признаніе за истцомъ спорнаго права въ иномъ объемѣ, чѣмъ то, которое было предметомъ спора по первоначальному иску увѣчнаго рабочаго, или даже въ непризнаніи за нимъ этого права вовсе; другими словами, подобныя просьбы возбуждаютъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежащій разрѣшенію по существу въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ судебнымъ рѣшеніемъ. Это положеніе подтверждается, во-первыхъ, тѣмъ, что, по буквальному смыслу 45 ст., просьба подобнаго рода можетъ быть подана потерпѣвшимъ и въ томъ случаѣ, если ему было отказано въ искѣ; а при этомъ условіи требованіе присужденія пенсіи вслѣдствіе ухудшенія здоровья, будучи равнозначущимъ требованію, впервые заявленному, обязательно должно быть облечено въ форму иска (36, 39, 40 и др. ст. закона 2 Іюня 1903 года). Если же таковъ порядокъ заявленія просьбъ о пенсіи въ одномъ изъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ 45 ст., то нѣтъ основанія для изъятія по отношенію къ другимъ случаямъ, объемлемымъ тою же статьею. Во-вторыхъ, Прав. Сенатъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1897 г., № 85) призналъ аналогичныя условія для измѣненія пенсіи, указанныя въ п. 6 ст. 683 1 ч. X т., самостоятельнымъ поводомъ къ иску.

С. Н. Майборода.—*„Къ толкованію 45 ст. закона 2 Іюня 1903 г.“*, „Право“, 1911 г., № 3, стр. 154—155.

213. Обсуждая вопросъ о порядкѣ заявленія просьбъ объ измѣненіи пенсіи, не лишне выяснить значеніе *медицинскаго переосвидѣтельствованія*, о которомъ говорится въ 45 ст. закона 2 Іюня 1903 г., тѣмъ болѣе, что нѣкоторые склонны понимать его, какъ обязательность примѣненія въ этихъ случаяхъ правилъ объ обезпеченіи доказательствъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что *о примѣненіи правилъ объ обезпеченіи доказательствъ не можетъ быть рѣчи въ случаяхъ измѣненія пенсіи по 45 ст. закона 2 Іюня 1903 года*, такъ какъ нѣтъ налицо того условія, которымъ вызванъ и оправдывается самый порядокъ производства по обезпеченію доказательствъ, а именно: опасности, что впослѣдствіи добыть данное доказательство окажется невозможнымъ или затруднительнымъ; наоборотъ, улучшеніе или ухудшеніе состоянія здоровья потерпѣвшаго съ теченіемъ времени можетъ только яснѣе опредѣлиться. Изъ сопоставленія-же содержанія 45 ст. съ 26—28 ст. закона 2 Іюня 1903 года можно заключить, что 45 статья разумѣетъ внѣсудебное освидѣтельствованіе истца чрезъ офиціальныхъ врачей, данныя котораго являются не судебнымъ доказательнымъ матеріаломъ, но лишь

документомъ, устанавливающимъ наличность фактическаго повода къ новому требованію и удостовѣряющимъ, что это требованіе не произвольно. Само собою разумѣется, что такое освидѣтельствованіе ничего не предрѣшаетъ и что невозможность добыть его (напр., вслѣдствіе уклоненія истца отъ переосвидѣтельствованія по требованію отвѣтчика, или отказа истцу въ освидѣтельствованіи со стороны мѣстнаго офиціальнаго врача) не лишаетъ сторону права заявить просьбу объ измѣненіи пенсій и безъ такого свидѣтельства, указавъ на препятствія къ полученію его, такъ какъ доказательства того, что здоровье потерпѣвшаго послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу улучшилось или ухудшилось, могутъ быть представлены въ судъ и послѣ предъявленія иска, и подлежатъ провѣркѣ судомъ.

С. Н. Майборода.—*Тамъ же*, стр. 155.

214. Предпріятія, которыя по роду своему могутъ подчиняться дѣйствію законовъ 23 Іюня 1912 г. объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, подводятся подъ дѣйствіе настоящаго положенія лишь при наличности двухъ условій: *опредѣленнаго числа рабочихъ и примѣненія паровыхъ котловъ или машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы или животныхъ*. При этомъ законъ придаетъ преимущественное значеніе первому изъ указанныхъ условій—числу рабочихъ, занятыхъ въ данномъ предпріятіи, ибо предпріятія съ извѣстнымъ числомъ рабочихъ (не менѣе тридцати) подчиняются его дѣйствію даже независимо отъ наличности также и второго условія—употребленія при производствѣ работъ по предпріятію паровыхъ котловъ или машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы или животныхъ. Отступленіе отъ этихъ нормъ закона допускается (ст. 14) лишь въ исключительныхъ случаяхъ по особому постановленію Совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*„Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни“*, изд. 1914 г., стр. 73.

III. О вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками.

684. Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 70.

Примѣчаніе 1. Во время занятій стрѣльбою войскъ на стрѣльбищныхъ участкахъ военнаго вѣдомства, или во время производства артиллерійской стрѣльбы на артиллерійскихъ стрѣльбищахъ (случайныхъ поляхъ стрѣльбы) и постоянныхъ полигонахъ, лицамъ, не принадлежащимъ къ составу войскъ, воспрещается находиться въ предѣлахъ подлежащихъ стрѣльбищныхъ участковъ, стрѣльбищъ и полигоновъ, проходить

или проѣзжать по онымъ, прогонять или пасти на нихъ скотъ и, вообще, какимъ бы то ни было образомъ препятствовать пользованію ими со стороны войскъ и занятіямъ послѣднихъ. При соблюденіи военнымъ начальствомъ и самими войсками всѣхъ мѣръ, предписанныхъ Высочайше утвержденными 30 Января 1894 года (10304) правилами для предупрежденія и устраненія возможности несчастныхъ случаевъ съ людьми и со скотомъ или съ инымъ имуществомъ во время занятій стрѣльбою на стрѣльбищныхъ участкахъ, или же утвержденными 27 Іюля 1906 года Военнымъ Совѣтомъ правилами охраны полей при производствѣ на нихъ артиллерійской стрѣльбы,—вредъ и убытки, понесенные лицами, нарушившими воспрещеніе, означенное въ семъ примѣчаніи, не подлежатъ вознагражденію. 1894 Мая 30 (10696); 1909 Дек. 18 (32803).

Примѣчаніе 2. Правила объ отвѣтственности лицъ, вводящихъ въ обращеніе на Петроградской биржѣ цѣнныя бумаги, изложены въ Уставѣ Торговомъ (ст. 657, прим. 1, прил., по Прод. 1912 г.). 1902 Іюн. 12 (21703); 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

Объ отвѣтственности за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, непризнаваемыхъ преступленіями и проступками.

1) Общія положенія.

1. *Никто не подлежитъ отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права,* хотя они и причинили кому-либо имущественную невыгоду (91/22; 94/63 и др.).—См. разъясн. подъ этой же ст., п.п. 25—27.

2. По поводу иска хозяина къ жильцу о неустойкѣ за просрочку выѣзда изъ квартиры, неочищенной своевременно жильцомъ вслѣдствіе тяжкой болѣзни его самого и его ребенка, Сенатъ высказалъ: только по отношенію *къ судебнымъ срокамъ* законъ (834 ст. Уст. Гражд. Суд.) объявляетъ болѣзнь обстоятельствомъ безразличнымъ; но по отношенію къ договорамъ подобнаго правила въ законахъ нѣтъ. Напротивъ, указанія закона на стеченіе такихъ обстоятельствъ, которыхъ нельзя было предотвратить (Зак. Гражд., ст. 684), на воздѣйствіе непреодолимой силы (тамъ же, ст. 683 п. 2 и Улож. о Наказ., ст. 72 п. 5), даютъ основаніе къ выводу, что нельзя ставить въ вину такія дѣйствія или такое бездѣйствіе, которыя явились слѣдствіемъ случайнаго, не зависящаго отъ воли лица, событія. Что къ такимъ извиняющимъ событіямъ, по духу закона, должна быть относима *и болѣзнь*, указываетъ и статья 1689 (п.п. 4 и 5) Зак. Гражд. Къ такому заключенію неизбѣжно приводитъ и чувство справедливости, долженствующее всегда помогать судьѣ при разрѣшеніи сомнительныхъ случаевъ. Въ данномъ дѣлѣ рѣчь идетъ объ установленной Мировымъ Съѣздомъ совершенной невозможности для отвѣтчика очистить квартиру къ условленному сроку,—о такомъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не могъ исполнить того личнаго дѣйствія (выѣхать изъ квартиры), къ которому обязался и которое немыслимо исполнить черезъ повѣреннаго или иное постороннее лицо. Присужденіе, при такихъ обстоятельствахъ, съ отвѣтчика всего того, что превышаетъ плату за квартиру, — составляло бы наложеніе на отвѣтчика денежнаго взысканія въ видѣ неустойки, но подобное взысканіе допустимо только при установленіи виновности стороны, подвергавшейся взысканію неустойки, тогда какъ, по вышеуказаннымъ обстоятельствамъ, установленнымъ Съѣздомъ, ни о какой винѣ не можетъ быть и рѣчи (1900/62).

См. ст. 568—570, 574, 647, 683, 1689.

---

3. Совершившій съ умысломъ или по неосторожности *недозволенное дѣяніе* (дѣйствіе или упущеніе) обязанъ вознаградить за причиненный такимъ дѣяніемъ вредъ. *Упущеніемъ* признается несовершe-

ніе такого дѣйствія, исполненіе котораго было обязательно въ силу закона или распоряженія подлежащей власти.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2601.

4. Дѣйствовавшій *въ предѣлахъ предоставленнаго ему по закону права* не отвѣчаетъ за причиненный вредъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2602 [1]).

5. *Изъявившій согласіе* на совершеніе дѣянія, причинившаго ему вредъ, не въ правѣ требовать вознагражденія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2603.

6. *Различіе между уголовнымъ преступленіемъ и гражданскимъ правонарушеніемъ* заключается въ томъ, что въ первомъ важна, главнымъ образомъ, внутренняя сторона, намѣреніе совершившаго, тогда какъ во второмъ, главнымъ образомъ внѣшняя сторона, величина причиненнаго вреда. Поэтому гражданское правонарушеніе имѣетъ мѣсто не только тамъ, гдѣ дѣйствіе наказуемо, но и тамъ, гдѣ оно, не будучи наказуемо, нарушаетъ субъективное право и причиняетъ имущественный вредъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ —*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, изд. 1907 г., стр. 574—575.

7. *Отношеніе момента вины къ обязательству возмѣщенія убытковъ* можетъ быть охарактеризовано слѣдующимъ образомъ: такъ какъ степень вины при обязательствѣ возмѣщенія убытковъ въ расчетъ не принимается, а размѣръ вознагражденія опредѣляется степенью причиненнаго вреда, то отсюда само собою вытекаетъ, что *моментъ вины для наступленія юридическихъ послѣдствій при обязательствѣ возмѣщенія убытковъ не имѣетъ значенія юридическаго факта*, не является настоящею причиною отвѣтственности. Моментъ вины служитъ только средствомъ доказательства такой каузальности, имѣетъ симптоматическое значеніе. Рѣшающее значеніе при опредѣленіи размѣра убытковъ имѣетъ только одинъ моментъ, а именно самъ причиненный убытокъ. При этомъ на первомъ планѣ слѣдуетъ обращать вниманіе на интересъ невинно потерпѣвшаго лица. Насколько возможно, должно быть возстановлено фактическое положеніе вещей, которое нарушено вреднымъ дѣйствіемъ. Хотя бы вина лица, причинившаго вредъ, была небольшая, но, если вредъ принялъ большіе размѣры, отвѣтственность за убытокъ должна являться также значительною.

Проф. А. С. Кривцовъ.—*„Общее ученіе объ убыткахъ“*, изд. 1902 г., стр. 75—76 и 81.

---

[1]) Проектъ редакціи *ст. 2602* по заключенію учрежденнаго при Мин. Юстиціи Особаго Совѣщанія для обсужденія Проекта Гражд. Уложенія:

Дѣйствовавшій въ предѣлахъ предоставленнаго ему по закону права не отвѣчаетъ за причиненный вредъ, развѣ бы осуществленіе такого права имѣло цѣлью только причиненіе вреда другому.

8. Подъ *причиной* событія надо разумѣть то условіе, которое, въ противоположеніе прежде текущей цѣпи событій и явленій, кладетъ новое основаніе къ процессу измѣненія въ ходѣ событій. Оно состоитъ въ причинной связи съ инкриминируемымъ событіемъ въ томъ случаѣ, если носитъ въ себѣ, съ житейской точки зрѣнія, общую опасность наступленія даннаго рода явленій. Изъ изложеннаго явствуетъ, что такой причиной не должно быть непремѣнно *положительное* дѣйствіе. Не только измѣненія, но и ненаступленія ожидаемыхъ по правилу жизни измѣненій обычно разсматриваются, какъ нарушенія правомѣрнаго теченія событій. Если же и негативныя событія могутъ имѣть свои „причины", то отсюда слѣдуетъ, что и *упущенія* могутъ, при извѣстныхъ условіяхъ, разсматриваться, какъ причины.

Проф. Т. М. Яблочковъ. — *„Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ"*, т. I, изд. 1910 г., стр. 344.

9. Принявъ во вниманіе: 1) что изъ смысла этой статьи вытекаетъ, что отвѣтственности подлежитъ лишь такое лицо, которое, при совершеніи вреднаго *дѣянія* или упущенія, обладало свободной и сознательной волей, т. е. дѣеспособностью; 2) что наше законодательство устанавливаетъ отвѣтственность за убытки, происшедшіе отъ *случайнаго* событія, напр.: ст. 2105 X т. 1 ч., ст. 102 Уст. Жел. Дор., ст. 647 X т. 1 ч. и др.. 3) что по 193 ст. родители отвѣчаютъ за убытки, понесенные *виною* ихъ,—а также и другія постановленія нашихъ законовъ, необходимо придти къ тому заключенію, что, хотя Сводъ Законовъ не опредѣляетъ ясно значеніе гражданской вины въ вопросѣ о вознагражденіи за вредъ, тѣмъ не менѣе, не подлежитъ сомнѣнію, что и по нашему законодательству *вина, т. е. умыселъ или неосторожность, составляетъ вообще необходимое условіе возникновенія обязательства вознагражденія за вредъ.*

Э. Пирвицъ. — *„Значеніе вины въ гражд. правѣ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1895 г., № 3, стр. 28—34.

10. Дѣйствіе, предпринимаемое *въ состояніи крайней необходимости*, не является ни осуществленіемъ права въ субъективномъ смыслѣ, ни деликтомъ. Говорить, въ случаѣ причиненія вреда въ состояніи крайней необходимости, о существованіи на этотъ счетъ права въ субъективномъ смыслѣ, или же, выражаясь другими словами, о *правомѣрности* предпринятаго дѣйствія—представляется совершенно нелогичнымъ. Столь же неправильною въ разбираемомъ вопросѣ является точка зрѣнія деликта. Тѣ, которые признаютъ, что дѣятельность противорѣчитъ праву, но въ то же время заявляютъ, что дѣйствующее лицо—невиновно, выставляютъ принципъ *правопротивности* дѣйствія, который сейчасъ же сами уничтожаютъ. Между тѣмъ, съ правильной точки зрѣнія можно признать только одно: дѣйствіе, о которомъ идетъ рѣчь, *извинительно*, и вопросъ о существованіи въ этомъ случаѣ обязательства возмѣщенія убытковъ долженъ быть рѣшаемъ на основаніи общихъ правилъ, т. е. съ точки зрѣнія *момента цѣли:* эта дѣятельность происходитъ въ интересѣ дѣйствующаго

субъекта и потому она является именно *его* дѣятельностью, за которую онъ и несетъ отвѣтственность.

Проф. А. С. Кривцовъ.—*„Общее ученіе объ убыткахъ“*, стр. 168—170.

11. Вредъ, причиненный кѣмъ-либо *въ предѣлахъ необходимой обороны* отъ противозаконнаго посягательства на личность или имущество его самого и другихъ лицъ, не подлежитъ возмѣщенію

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2605.

12. *Убившій чужое животное* или причинившій ему поврежденіе для предотвращенія грозящей отъ животнаго ему самому или кому-либо другому опасности не отвѣчаетъ, если принятіе означенныхъ мѣръ было необходимо для предотвращенія опасности и если она была вызвана не по винѣ причинившаго вредъ. При такихъ же условіяхъ допускается *поврежденіе или истребленіе чужого имущества, угрожающаго опасностью.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2606.

13. Отклонившій нападеніе въ случаѣ *необходимой законной обороны* не обязанъ возмѣщать вредъ, который будетъ имъ при этомъ причиненъ лично напавшему или его имуществу. Вторгнувшійся въ чужое имущество съ цѣлью предотвратить отъ себя и отъ другого лица грозящій вредъ или опасность обязывается уплатить вознагражденіе по усмотрѣнію судьи.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 52.

14. Эта (684) статья, а также ст. 647, 687, 683 убѣждаютъ въ томъ, что нашему закону извѣстно *начало законнаго предположенія о винѣ лица, причинившаго вредъ.* Результатомъ такого предположенія является то обстоятельство, что потерпѣвшій освобождается отъ обязанности доказывать вину причинившаго вредъ, отвѣтчику же предоставляется право опровергать такое предположеніе ссылкой на отсутствіе неосторожности (647 ст.) или на принужденіе (684 ст.), вообще—на отсутствіе вины.

Э. Пирвицъ.—*„Значеніе вины въ гражд. правѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., № 3, стр. 57—61.

15. *Перерывъ причинной связи, открытой человѣческимъ дѣйствіемъ*, совершился ли онъ путемъ предпринятія другимъ лицомъ дѣйствія, преслѣдующаго ту же самую цѣль, или посредствомъ наступленія какого-либо иного факта, ведущаго къ той же цѣли, наступаетъ при такомъ лишь положеніи дѣла, когда означенное дѣйствіе другого лица или иное прерывающее событіе произойдутъ *послѣ* момента, когда открытіе теченія каузальной серіи можно будетъ считать совершившимся фактомъ. О такомъ перерывѣ не можетъ быть и рѣчи, если преслѣдующія ту же цѣль дѣйствія и событія существуютъ *одновременно* съ дѣйствіемъ, открывающимъ теченіе каузальной серіи.

Проф. А. С. Кривцовъ.—*„Общее ученіе объ убыткахъ“*, стр. 137.

16. Обязательство къ возмѣщенію вреда предполагаетъ *дѣйствіе, заключающееся въ совершеніи чего-либо*, причемъ безразлично, произошелъ ли вредъ непосредственно отъ этого дѣйствія, или же вслѣдствіе сего дѣйствія произошло то, что другое лицо, безъ собственной вины, само причинило вредъ себѣ или своимъ вещамъ, или таковой противозаконно причиненъ третьимъ лицомъ, или же вредъ произошелъ случайно.

Саксонское Гражд. Улож., ст. 1484.

17. Отвѣтственность за вредъ, причиненный недозволеннымъ дѣйствіемъ, *направленнымъ противъ личности потерпѣвшаго*, простирается и на тѣ невыгодныя послѣдствія, которыя это дѣйствіе повлечетъ за собою для имущественнаго положенія или преуспѣянія потерпѣвшаго.

Германское Гражд. Улож., ст. 842.

2) О лицахъ, отвѣтственныхъ за причиненный ими вредъ и убытки.

18. *Каждый отвѣчаетъ только за свои дѣйствія или упущенія*, за исключеніемъ точно опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ (86/95; 91/98 и др.), какъ, напр., въ случаяхъ отвѣтственности за дѣйствія повѣренныхъ, слугъ, малолѣтнихъ (86/95; 91/98). Поэтому, напр., за убытки, причиненные арендаторомъ, не отвѣчаетъ собственникъ имѣнія (71/785; 73/418; 86/95).

19. По ст. 684 т. X ч. 1, всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляло ни преступленія, ни проступка. *Отвѣтственности этой подлежитъ не только тотъ, чьимъ непосредственнымъ дѣяніемъ причинены убытки, но и тотъ, по чьему требованію и въ чьихъ интересахъ совершено дѣяніе, причинившее убытки.* Поэтому, если, по просьбѣ и въ интересахъ отвѣтчика, взысканная съ него сумма не будетъ немедленно выдана истцу, а будетъ, на основаніи 3 п. 814 ст. Уст. Гражд. Суд., внесена въ казначейство, то истцу, въ случаѣ оставленія кассаціонной жалобы отвѣтчика безъ послѣдствій, принадлежитъ право требовать съ отвѣтчика *исковымъ порядкомъ* вознагражденія за всѣ понесенные отъ такого замедленія въ выдачѣ взысканной суммы убытки *въ видѣ процентовъ* (со дня взноса по день дѣйствительнаго полученія) *на всю взысканную сумму, изъ какихъ бы составныхъ частей таковая ни слагалась*, т. е. какъ на капиталъ, такъ и на проценты съ него по день взноса и судебныя издержки (1907/35).

20. Правило это (изложенное въ п. 19) распространяется и на тотъ случай, когда судебнымъ рѣшеніемъ присуждена капитальная сумма безъ процентовъ (1907/36).

21. Въ случаѣ причиненія убытковъ дѣйствіями нѣсколькихъ лицъ, *круговой поруки* не существуетъ, за исключеніемъ случаевъ, точно указанныхъ въ законѣ или условленныхъ договоромъ (75/647)

22. *Исключеніе* изъ общаго начала объ отвѣтственности каждаго только за самого себя допускается *Питейнымъ Уставомъ*, по силѣ котораго, за нарушеніе правилъ о питейной продажѣ *отвѣчаетъ хозяинъ заведенія*. Однако, послѣдній, уплативъ штрафъ за дѣйствія своего сидѣльца, въ правѣ взыскивать съ него причиненные имъ убытки (82/111).

23. Искъ о возстановленіи владѣнія, вызванный *существованіемъ на чужой землѣ сооруженій*, причиняющихъ истцу вредъ и убытки, можетъ быть предъявленъ только *къ настоящему владѣльцу*, который въ правѣ при-

влечь къ дѣлу прежняго владѣльца (если вредныя для истца послѣдствія произошли отъ его дѣйствій), не устраняя, однако, себя отъ прямого отвѣта по иску (82/139).

24. Отвѣтственность *нотаріуса* за причиненные его дѣйствіемъ убытки возлагается на него не на основаніи общаго постановленія 684 ст. т. X ч. 1, а въ силу служебнаго его положенія, какъ должностного лица, завѣдывающаго нотаріальною частью, въ случаѣ допущеній имъ *неправильныхъ или пристрастныхъ* дѣйствій по должности (ст. 1331 Уст. Гражд. Суд.). Въ случаѣ *неполноты закона*, нотаріусъ, вѣдомству коего не подлежатъ спорные вопросы права, не можетъ быть поставленъ въ болѣе строгія условія относительно пониманія смысла законовъ, чѣмъ судьи, и подвергаться денежной отвѣтственности единственно потому, что законъ примѣненъ имъ не въ томъ смыслѣ, въ которомъ онъ истолкованъ судебными инстанціями, разрѣшающими или возникшій о самой сдѣлкѣ споръ, или предъявленный къ нотаріусу на основаніи 64 ст. Нотар. Пол. искъ (94/16). Поэтому, напр., нельзя отнести ни къ недобросовѣстности, ни къ небрежности дѣйствія нотаріуса, руководившагося при засвидѣтельствованіи договора *прежнимъ* рѣшеніемъ Правительствующаго Сената *и упустившаго изъ виду позднѣйшія рѣшенія* (94/16).

25. Правило, что никто не отвѣчаетъ за дѣйствія, совершенныя въ предѣлахъ своего права, не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, будто смежные и, вообще, *сосѣдніе владѣльцы земельныхъ участковъ* вольны располагать ими, какъ заблагоразсудятъ, не принимая ни въ какое вниманіе интересовъ другъ друга. Немыслимо было бы общежитіе безъ права сосѣдства—безъ обязанностей сосѣдей взаимно поступаться неограниченностью своего обладанія. Законъ далеко не исчерпываетъ всѣхъ ограниченій, налагаемыхъ сосѣдскимъ правомъ, но существующія постановленія обобщаются ихъ общимъ основаніемъ, которое слѣдуетъ выразить такимъ положеніемъ: *никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ* (1902/126).

26. Основываясь на изложенномъ въ предыдущемъ (25) пунктѣ разъясненіи, а также на рѣшеніи 1881 г., № 84, согласно которому опасность вреда или убытковъ даже въ будущемъ можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику извѣстныхъ дѣйствій, направленныхъ къ произведенію этихъ послѣдствій, Прав. Сенатъ призналъ, что собственникъ недвижимости въ томъ случаѣ, когда съ его участка нѣтъ иного стока воды, кромѣ, какъ черезъ участокъ сосѣда, *въ правѣ требовать, чтобы сей послѣдній такому естественному стоку не препятствовалъ и уничтожилъ искусственно воздвигнутыя для сего преграды* (1906/82).

27. Собственникъ, *производящій земляныя работы на своемъ участкѣ*, отвѣчаетъ за обвалы, происшедшіе отъ этого на землѣ сосѣда (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Февр. 1903 г., по д. Бугровой).

28. *Постановкою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на межѣ полосы отчужденія желѣзная дорога не выходитъ изъ предѣловъ принадлежащаго ей на эту полосу права* ни въ смыслѣ нарушенія ею владѣнія собственника сосѣдняго участка накопляющимся около сихъ щитовъ снѣгомъ, ни съ точки зрѣнія несоблюденія какого-либо, установленнаго закономъ, ограниченія правъ собственника земли или служащаго сосѣднему участку сервитута. Въ виду этого не можетъ возникнуть для желѣзной дороги, въ силу 684 ст. X т. 1 ч., и обязанности вознаградить сосѣдняго съ полосою отчужденія владѣльца за убытки, причиненные ему накопленіемъ снѣга около означенныхъ снѣговыхъ защитъ (рѣш. Сената 1884 г., № 84, 1885 г., № 81, 1887 г., № 109, 1888 г., № 41, 1891 г., № 22, 1894 г., № 63 и др.) (1910/81; 1911/38).

29. Ни въ 216 ст. Пол. о каз. подр., ни въ ст. 684 и 686 Зак. Гражд. нѣтъ такихъ постановленій, которыя бы лишали *контрагентовъ права условиться объ иной отвѣтственности другъ передъ другомъ за убытки, чѣмъ какая*

опредѣляется законами. Контрагенты вольны договориться и объ иныхъ условіяхъ отвѣтственности, умаливъ либо усиливъ ее (1901/96).

30. *Отвѣтственность гражданская вовсе не поставлена въ зависимость ни отъ характера, ни отъ тяжести совершаемаго дѣянія:* отвѣтственность эта одинакова, совершено ли таковое дѣяніе съ предумышленіемъ или безъ онаго (644 ст. X т. 1 ч.). Законъ, изображенный въ 574 ст. 1 ч. X т., возлагающій обязанность вознагражденія за всякій причиненный ущербъ въ имуществѣ, а также личный вредъ, составляя коренное правило, истекающее изъ общихъ началъ права и справедливости, служитъ основаніемъ постановленій, изложенныхъ въ 575—689 ст. и даже ими не вполнѣ исчерпывается (рѣш. 1887 г., № 13, 1883 г., № 32 и др.). Нѣтъ сомнѣнія, что когда семейство жило на заработки лица, коему причинено поврежденіе въ здоровьѣ, лишившее его возможности добывать трудомъ средства къ жизни, *пострадавшимъ является* не только непосредственно потерпѣвшій, но *и существовавшая на его средства семья.* Но, помимо этого общаго правила, вытекающаго изъ точнаго смысла приведенныхъ статей закона, имѣется и спеціальное постановленіе, содержащееся въ указанной уже выше 689 ст., дѣлающей ссылку на ст. 675, по которой, на основаніи ст. 644—674, вознагражденіе опредѣляется не только пострадавшему, но и членамъ его семьи, независимо отъ характера дѣянія, повлекшаго за собою личный вредъ (1901/121).

31. Иски о вознагражденіи такихъ *членовъ семьи, которые появились послѣ причиненія поврежденія пострадавшему,* на средства котораго они жили, не могутъ быть предъявлены ими послѣ его смерти ни въ качествѣ правопреемниковъ умершаго, ни въ качествѣ самостоятельно потерпѣвшихъ вредъ (1901/121).

32. *Отвѣтчикъ, оправданный рѣшеніемъ Коммерческаго Суда, не въ правѣ искать съ истца, въ видѣ вознагражденія за убытки, гонораръ, уплаченный имъ своему повѣренному по веденію дѣла въ Коммерческомъ Судѣ,* ибо ни въ Зак. о Суд. Гражд., ни, тѣмъ менѣе, въ Уст. Суд. Торг., не полагалось особаго вознагражденія за веденіе дѣла, а проигравшій тяжбу вознаграждаетъ лишь за всѣ по оной судебныя издержки и убытки, находившіеся въ непосредственной связи съ самымъ процессомъ (напр., отъ непользованія арестов. имущ. при обезпеченіи иска и т. п.). Содержащееся же въ 684 ст. общее правило не должно имѣть примѣненія въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, для которыхъ постановлены спеціальныя правила вознагражденія убытковъ (1907/46).

33. Въ случаѣ несостоятельности Городского Общественнаго Банка, ликвидацію дѣлъ сего Банка конкурснымъ управленіемъ или ликвидаціонною коммисіею слѣдуетъ считать оконченною и отвѣтственность *городского общественнаго управленія* передъ вкладчиками Банка наступившею лишь съ момента закрытія конкурснаго управленія или ликвидаціонной коммисіи и публикаціи о таковомъ закрытіи (1914/28).

34. Фактъ *самостоятельнаго найма рабочаго,* потерпѣвшаго увѣчье, *подрядникомъ по постройкѣ* не освобождаетъ отъ отвѣтственности за несчастный случай строительную контору, принявшую на себя обязанность техническаго надзора за постройкой (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Ноября 1911 г., по д. Строганова).

См. ст. 574, 644, 675, 677, 686, 687.

---

35. Понятіе дѣянія въ юридическомъ смыслѣ предполагаетъ *свободную и сознательную волю,* которая только и можетъ служить основаніемъ вмѣняемости послѣдствій дѣянія; поэтому *дѣйствіе, совершен-*

ное безъ присутствія воли, напр., въ состояніи умопомѣшательства, *не есть дѣяніе въ юридическомъ смыслѣ* этого слова и, вообще, не влечетъ за собою никакой имущественной отвѣтственности. Въ этомъ смыслѣ и должны быть понимаемы употребленныя въ означенной (684) статьѣ общія выраженія „дѣяніе и упущеніе".

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства"*, т. 5-й, стр. 447.

36. Хотя нашъ Сводъ и, въ особенности, 684 статья не вполнѣ точно опредѣляютъ значеніе гражданской, то есть не наказуемой вины по предмету вознагражденія за вредъ, однако, въ виду того, что правила 21 Марта 1851 г., послужившія источникомъ дѣйствующихъ постановленій о вознагражденіи за вредъ и убытки, согласованы были съ изданнымъ въ 1845 году Улож. Наказ., что даже по отношенію къ дѣяніямъ преступнымъ *случайный* вредъ не влечетъ за собою имущественной отвѣтственности (647 ст. X т. 1 ч.), слѣдуетъ признать, что по ст. 684 *отвѣтственности подлежитъ* не всякое лицо, причинившее какимъ-либо образомъ вредъ, а лишь тотъ, кто при совершеніи вреднаго „дѣянія или упущенія" *обладалъ дѣеспособностью*, т. е. свободною и сознательною волею.

Гр. Вербловскій.—*„Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями"*, „Право", 1900 г., № 6, стр. 320.

37. Если и считать, что нашимъ законамъ для квалификаціи какихъ бы то ни было дѣйствій, нарушающихъ чужія права и тѣмъ причиняющихъ вредъ другому, недозволенными признакъ виновности ихъ совершителя и не требуется, то все же обстоятельство это никоимъ образомъ но должно вести къ тому заключенію, чтобы кто-либо обязанъ былъ отвѣчать, какъ замѣтилъ Шершеневичъ („Учебн. русск. гражд. права", изд. 2, стр. 529), *и за случай* если только вредъ послѣдовалъ исключительно отъ внѣшняго случайнаго обстоятельства, когда, какъ замѣчаетъ Побѣдоносцевъ, терпѣть его обязанъ уже самъ владѣлецъ имущества по общему правилу casum sentit dominus („Курсъ гражд. права", т. III, стр. 579).

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права"*, т. I, изд. 1910 г., стр. 596.

38. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, во имя подвижности гражданскаго оборота, законъ можетъ установить предъявленіе исковъ о вредѣ и убыткахъ,—причиненныхъ третьимъ лицамъ противозаконными *дѣйствіями какого-либо сообщества*,—къ одному лицу, безъ дробленія исковъ между нѣсколькими лицами, напр., въ товариществѣ,—къ товарищу-распорядителю. Правоотношеніямъ же, связаннымъ *съ недвижимымъ имуществомъ*, законодательство вовсе не имѣетъ въ виду сообщить особой быстроты и подвижности, а поэтому нѣтъ основанія нарушать общій принципъ, что каждый отвѣчаетъ лишь за свои неправомѣрныя дѣйствія; по отношенію же къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиненные *общимъ имуществомъ*,—каждый собственникъ

отвѣчаетъ въ предѣлахъ его доли участія въ общей собственности, независимо отъ его фактическаго отношенія къ этой послѣдней.

Прив.-доц. А. И. Каминка. — *„Отвѣтственность собственниковъ дома за убытки, причиненные его паденіемъ“*, Право“, 1900 г., № 35, стр. 1711—1713.

39. Изъ точнаго смысла 1548 ст. вытекаетъ, что если въ договорѣ *членовъ правленія* съ товариществомъ (т. е. въ уставѣ) *солидарная отвѣтственность* не установлена, то каждый членъ правленія за убытки, причиненные правленіемъ товариществу, отвѣчаетъ только за себя (не солидарно). Сенатъ въ рѣшеніи своемъ (1886 г., № 24) высказался по этому вопросу совершенно наоборотъ: члены правленія отвѣтствуютъ солидарно.

М. Брунъ. — *„Хроника гражд. суда“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1888 г., № 1, стр. 87—88.

40. Наше законодательство не устанавливаетъ *отвѣтственности чиновниковъ* omnia culpa, такъ какъ 684 статья, какъ то видно изъ анализа того закона, на которомъ она основана, относится лишь къ частнымъ лицамъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. *Отвѣтственность же должностныхъ лицъ* возможна по 677 ст. 1 ч. X т. за противозаконныя мѣры, принятыя „изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ, по суду доказанныхъ“, т. е. за дѣянія преступныя, и по 1316 ст. Уст. Гражд. Суд.—за неосмотрительность, нерадѣніе и медленность, хотя послѣдней статьѣ практика и стремится дать столь распространительное толкованіе, что чиновники въ дѣйствительности считаются обязанными отвѣчать за omnis culpa.

Н. И. Лазаревскій. — *„Объ отвѣтств. должн. лицъ админ. вѣдомства за вредъ, причин. ихъ неправ. дѣйствіями“*, „Право“, 1901 г., № 18, стр. 941—942.

3) Дѣянія и упущенія, вызывающія отвѣтственность за причиненіе вреда и убытковъ.

41. Вопросъ о томъ,—*подлежитъ ли вѣдѣнію суда требованіе собственника зданій о вознагражденіи за уничтоженіе ихъ военной силой при умиреніи вспыхнувшаго въ мѣстности нахожденія тѣхъ зданій мятежа*, — разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно. Вѣдомству судебныхъ установленій законъ (ст. 1 Уст. Гражд. Суд.) предоставилъ споры *только о правахъ гражданскихъ*, подразумѣвая подъ этимъ именемъ лишь тѣ права, которыя вытекаютъ изъ сферы семейственныхъ или хозяйственныхъ отношеній гражданъ между собою и къ тѣмъ правительственнымъ установленіямъ, которыя дѣйствуютъ въ качествѣ представителей казны, т. е. совокупности всѣхъ имущественныхъ правъ государства. Тѣ права, *именуемыя правами публичными*, которыя вытекаютъ изъ сферы отношеній государства, какъ политическаго союза, къ его подданнымъ, *вѣдѣнію судебной власти не предоставлены*, вслѣдствіе чего никакое судебное установленіе не въ правѣ принять и войти въ разсмотрѣніе спора о такомъ правѣ, кѣмъ бы онъ ни былъ возбужденъ, т. е частнымъ ли лицомъ, предъявляющимъ къ государству свои претензіи, или представителемъ государства къ частнымъ лицамъ объ обязаніи ихъ исполнить то, что они должны исполнить въ пользу государства. Къ публичнымъ правамъ, оче-

видно, должны быть относимы и права частныхъ лицъ на возмѣщеніе убытковъ, причинившихъ ущербъ въ ихъ имуществѣ такими дѣйствіями и распоряженіями органовъ правительственной власти, которыя вызываются необходимостью принятія чрезвычайныхъ мѣръ для охраненія общественнаго порядка и устраненія всего, что грозитъ извнѣ или внутри государства опасностью его спокойствію, достоинству и цѣлости, ибо, поступая такъ, органы власти дѣйствуютъ не какъ защитники имущественныхъ правъ государственной казны, а какъ охранители жизненныхъ интересовъ государства, какъ такового, т. е. въ смыслѣ не субъекта гражданскихъ правъ, а въ смыслѣ политической организаціи, имѣющей свои задачи, и, притомъ, исключительно публично-правового характера. Вотъ именно такой характеръ, характеръ спора о правѣ публичномъ, являетъ и искъ о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ ей разрушеніемъ артиллерійскимъ огнемъ принадлежащихъ собственнику зданій при усмиреніи мятежа, вслѣдствіе чего такой искъ не можетъ подлежать вѣдѣнію гражданскаго суда (1913/52).

42. Вопросъ о томъ,—*послѣ возникновенія войны съ Японіей и заключенія, затѣмъ, Портсмутскаго мирнаго трактата, въ правѣ ли морское вѣдомство отказаться отъ исполненія договора, которое назначено было въ предѣлахъ Квантунской области*,—долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ.—Каждая сторона въ договорѣ, стремясь къ осуществленію своихъ интересовъ, обязываетъ другую къ извѣстнымъ дѣйствіямъ, которыя и составляютъ содержаніе договора. Коль скоро исполненіе такихъ дѣйствій для стороны обязанной, по тѣмъ или другимъ причинамъ, отъ воли ея не зависящимъ, становится невозможнымъ, то договоръ прекращается, ибо самое содержаніе установленныхъ въ немъ обязательствъ отпадаетъ, сторона освобождается отъ исполненія, и ст. 569 и 570 т. X ч. 1 Св. Зак. не могутъ уже имѣть примѣненія.—Это общее начало въ исполненіи договоровъ усвоено и нашими гражданскими законами, какъ это видно изъ частныхъ случаевъ его примѣненія [ст. 1689, 2106, 2330 (п. 5) Зак. Гражд., ст. 216 Пол. о каз. подр. и пост., ст. 163 Уст. Торг. (т. XI ч. 2, изд. 1903), ст. 104 Уст. Промышл. (т. XI ч. 2, изд. 1893 г.), ст. 63 Пол. о наймѣ на сел. раб. (т. XII ч. 2, изд. 1893 г.), рѣш. Сената 1869 г., № 1191, 1871 г., № 313 и др.]. Оно свойственно и договорамъ частныхъ лицъ съ казною, ибо дѣйствіе его столь непремѣнно, что не допускаетъ никакихъ исключеній. По общему же правилу, разъ контрагентъ не обязанъ исполнять договоръ, онъ не можетъ отвѣчать и за послѣдствія неисполненія. Но въ изъятіе сего правила такая отвѣтственность можетъ имѣть мѣсто или въ силу особаго соглашенія между сторонами, или же въ силу ст. 684 т. X ч. 1 Св. Зак. въ тѣхъ случаяхъ, когда невозможность исполненія наступила вслѣдствіе вины или просрочки лица, обязаннаго къ исполненію. Война же со всѣми ея послѣдствіями представляетъ собою явленіе непреодолимой силы, дѣйствіе коей исключаетъ собою всякое предположеніе о виновности казны въ ея наступленіи (1913/13).

43. По вопросу о томъ,—*въ правѣ ли наниматель искать съ наймодавца вознагражденіе за убытки отъ досрочнаго прекращенія договора найма вслѣдствіе отчужденія на государственныя надобности нанятаго имущества*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что буквальный смыслъ правила ст. 684 Зак. Гражд. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что отвѣтственность за вредъ и убытки законъ обусловливаетъ наличностью вины причинившаго оные. Тотъ, чье дѣйствіе или бездѣйствіе не могутъ быть признаны неправомѣрными въ отношеніи другого, не отвѣтствуетъ за причиненный таковыми кому-либо ущербъ въ имуществѣ. Посему, для признанія даннаго лица обязаннымъ вознаградить другого за убытки, недостаточно установить, что этотъ другой, т. е. потерпѣвшій убытокъ, не совершилъ ничего неправомѣрнаго въ отношеніи перваго, а безусловно необходимо установить наличность вины послѣдняго. Отчужденіе имуществъ на государственныя надобности совершается помимо воли и согласія собственника отчуждаемаго имущества, а потому, если чрезъ это кто либо другой тер-

пить извѣстный ущербъ въ своемъ имуществѣ, то одно это не даетъ ему права обвинять собственника въ томъ, что чрезъ отобраніе отъ него принадлежащаго послѣднему имущества, на которое онъ имѣлъ свои права, онъ лишается этихъ правъ и долженъ терпѣть ущербъ въ своемъ имуществѣ, не давъ для этого, съ своей стороны, никакого повода. Но если прекращеніе договора по причинамъ, отъ контрагентовъ нисколько не зависящимъ, не порождаетъ права на требованіе вознагражденія за убытки, причиненные досрочнымъ прекращеніемъ тѣхъ правъ, которыя каждый изъ нихъ пріобрѣлъ по тому договору, то, съ другой стороны, ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ удерживать у себя все то, что онъ получилъ отъ другого и на что имѣлъ бы право, если бы договоръ не былъ прекращенъ: стороны должны быть поставлены въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились въ моментъ прекращенія договора. Въ силу сего, нанимателю не можетъ не принадлежать право требовать отъ собственника все то, что имъ, нанимателемъ, уплачено впредь за пользованіе имуществомъ, и это право его безусловно. За все же то, что нанимателемъ сдѣлано въ имѣніи и чрезъ что таковое получило большую цѣнность и за что онъ, какъ сказано выше, можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, также требовать вознагражденіе, а равно за лишеніе его тѣхъ выгодъ, которыя онъ могъ бы получать до конца срока найма отчуждаемой недвижимости, обязанность вознаградить нанимателя лежитъ прежде всего, конечно, на томъ, въ интересахъ коего производится отчужденіе (ст. 575 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.) (1913/39).

44. По вопросу о томъ: *въ правѣ ли должникъ взыскивать съ кредиторовъ вознагражденіе за убытки, на основаніи 684 ст. т. X ч. 1, вслѣдствіе того, что по ихъ просьбѣ состоялось впослѣдствіи отмѣненное апелляціонною инстанціею опредѣленіе суда о признаніи его несостоятельнымъ по торговлѣ и заключеніи подъ стражу,—внѣ всякой зависимости отъ тѣхъ внутреннихъ побужденій, которыми кредиторы руководствовались при заявленіи означенной просьбы,*—Правительствующій Сенатъ призналъ, что право домогаться открытія несостоятельности должника въ тѣхъ случаяхъ, когда не предвидится возможности получить удовлетвореніе по его обязательствамъ, несомнѣнно, составляетъ право судебной защиты и предусмотрѣно спеціальными законоположеніями, въ которыхъ указаны общіе признаки торговой несостоятельности (ст. 386 и 405 Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г.). То обстоятельство, что ходатайство кредиторовъ объ открытіи несостоятельности ихъ должника влечетъ за собою, въ случаѣ его удовлетворенія судомъ, обращеніе опредѣленія суда первой инстанціи къ немедленному исполненію со всѣми вытекающими отсюда невыгодными и крайне важными для торгующаго лица послѣдствіями, а также и заключеніе подъ стражу, не взирая на возможность его обжалованія, а можетъ быть и отмѣны его высшею судебною инстанціею (какъ это и имѣло мѣсто въ данномъ случаѣ), не колеблетъ вовсе правильности вышеприведеннаго заключенія по возбужденному вопросу, такъ какъ такое положеніе вещей обусловливается вовсе не тою или иною особою просьбою кредиторовъ, а наступаетъ въ силу самого закона, выраженнаго въ ст. 409 и 410 Уст. Суд. Торг., согласно которымъ опредѣленія суда объ открытіи несостоятельности приводятся въ исполненіе, не выжидая разрѣшенія высшею инстанціею жалобъ, на нихъ приносимыхъ, причемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, надо замѣтить, что судъ, предварительно постановленія такого опредѣленія, обязанъ вызвать должника и выслушать его объясненія, а затѣмъ обсудить достовѣрность признаковъ несостоятельности, и, слѣдовательно, коль скоро судъ признаетъ просьбу кредиторовъ объ открытіи несостоятельности должника подлежащею удовлетворенію и своимъ авторитетнымъ обсужденіемъ дѣла и опредѣленіемъ покрываетъ ее, то неумѣстно уже утверждать, что такая просьба кредиторовъ является явно неосновательною, а въ случаѣ отмѣны этого опредѣленія, можетъ быть рѣчь лишь о томъ, что вопросъ объ открытіи несостоятельности представлялся по обстоятельствамъ даннаго дѣла спорнымъ и споръ этотъ привелъ къ разномыслію между двумя судебными

инстанціями, весьма нерѣдко встрѣчающемуся въ судебныхъ дѣлахъ. Въ виду приведенныхъ соображеній, Правительствующій Сенатъ поставленный выше вопросъ разрѣшилъ въ отрицательномъ смыслѣ (1913/75).

45. Отказъ суда въ предоставленіи права взыскивать, въ порядкѣ исполнительнаго производства, вознагражденіе *за понесенный отъ подтопа казеннаго лѣса убытокъ*, въ виду соблюденія отвѣтчикомъ уровня вододержанія, установленнаго Министерствомъ Путей Сообщенія въ интересахъ судоходства по рѣкѣ Цнѣ,—представляется неправильнымъ, такъ какъ, признавъ примѣнявшійся отвѣтчикомъ уровень вододержанія превышавшимъ законное право его по отношенію къ верхнему по рѣкѣ владѣльцу, судъ, тѣмъ самымъ, призналъ дѣйствія отвѣтчика по повышенію уровня рѣки незакономѣрными, а слѣдовательно и дающими истцу, понесшему отъ нихъ матеріальный ущербъ, право на возмѣщеніе такового отвѣтчикомъ на точномъ основаніи ст. 684 т. X ч. 1 (1913/80).

46. Для возложенія имущественной отвѣтственности на того, кто своимъ дѣяніемъ или упущеніемъ причинилъ кому-либо убытки, статья 684 Зак. Гражд. не требуетъ вовсе, чтобы это дѣяніе или упущеніе было единственною и исключительною причиною происшедшаго вреда. Для установленія такой отвѣтственности необходима лишь наличность причинной связи между совершеннымъ дѣяніемъ или упущеніемъ и происшедшимъ вредомъ. Поэтому, коль скоро установлено, что *публичная продажа имѣнія истца послѣдовала за неплатежъ недоимки, не внесенной кредитному обществу по винѣ отвѣтчика*, нѣтъ основанія освобождать его отъ отвѣтственности за убытки, причиненные собственнику имѣнія такою продажею. Для освобожденія отвѣтчика отъ этой отвѣтственности не можетъ служить основаніемъ то соображеніе, что собственникъ имѣнія, путемъ своевременнаго взноса числившейся на немъ недоимки, имѣлъ возможность предотвратить публичную продажу. По дѣйствующему закону, заложенное имѣніе служитъ не только обезпеченіемъ займа, но и единственнымъ источникомъ для удовлетворенія какъ капитальнаго долга, такъ и процентовъ по этому займу (рѣш. Прав. Сената 1880 г., № 187). Вслѣдствіе этого, въ случаѣ передачи заложеннаго имѣнія во временное управленіе залогодержателя по второй закладной, на основаніи 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., на него, вмѣстѣ съ тѣмъ, переходитъ обязанность своевременной уплаты изъ доходовъ имѣнія всѣхъ недоимокъ и текущихъ процентовъ, причитающихся залогодержателю по первой закладной (рѣш. 1893 г., №№ 33 и 76, 1877 г., № 133 и др.). Такая обязанность уплаты не только текущихъ, но и просроченныхъ процентовъ, вытекаетъ изъ того положенія, что, при наличности нѣсколькихъ закладныхъ на одно и то же имѣніе, старшая по времени выдачи закладная имѣетъ преимущественное право удовлетворенія передъ всѣми остальными. Вслѣдствіе этого, хотя, въ силу 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., залогодержатель по второй закладной можетъ требовать передачи ему заложеннаго имѣнія во временное управленіе съ правомъ пользоваться, вмѣсто процентовъ, доходами имѣнія, но онъ можетъ осуществить свое право на доходы не прежде, какъ послѣ полнаго удовлетворенія процентами залогодержателя по первой закладной. Вмѣстѣ съ тѣмъ, хотя, при недостаточности полученныхъ доходовъ, на временнаго владѣльца не можетъ быть возложена обязанность погашенія всѣхъ числящихся на имѣніи недоимокъ изъ личныхъ его средствъ, но эта обязанность не можетъ быть также возложена и на собственника того имѣнія, которое передано во временное управленіе залогодержателя, такъ какъ всѣ платежи по займамъ, совершеннымъ подъ залогъ имѣнія, обезпечиваются этимъ имѣніемъ и не могутъ быть взыскиваемы изъ другого имущества должника (1913/1).

47. Не всякое, вообще, упущеніе, т. е. не всякое отсутствіе извѣстнаго рода дѣйствій даннаго лица, причинившихъ другому лицу имущественную невыгоду, возлагаетъ на перваго обязанность вознаградить убытокъ, понесенный вторымъ, а только *отсутствіе такого дѣйствія или*

такой предосторожности, выполненіе или принятіе которыхъ составляетъ, по закону или на основаніи особыхъ договорныхъ отношеній, обязанность подлежащаго лица. Такъ, н пр., *отвѣтственность трактирохозяина* за безопасность вещей посѣтителей вытекаетъ какъ изъ общихъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности за убытки, такъ и изъ спеціальныхъ постановленій объ отвѣтственности хозяевъ трактировъ за безопасность вещей посѣтителей. Небреженіе въ надзорѣ за слугами, которымъ ввѣряется платье посѣтителей, и, вообще, непредотвращеніе возможности похищенія этого платья *есть собственная вина* хозяина трактира, не стоящая въ какой-либо зависимости отъ отвѣтственности слугъ и похитителей (1900/79; 94/64 и др.).

48. Примѣняясь къ 216 ст. Положенія о каз. подр. и пост., а также къ ст. 684 и 1689 т. X ч. 1, слѣдуетъ, въ силу 9 ст. Уст. Гражд. Суд., признать, что *запрещеніе Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ рубки лѣса, вслѣдствіе опустошительнаго ея характера*, представляется такимъ, независящимъ отъ воли сторонъ, обстоятельствомъ, которое дѣлаетъ исполненіе лѣсорубочнаго договора для продавца необязательнымъ, и потому такой владѣлецъ имѣнія, продавшій лѣсъ на срубъ, не отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за убытки, понесенные послѣднимъ вслѣдствіе воспрещенія дальнѣйшей рубки лѣса по постановленію Лѣсоохранительнаго Комитета, признавшаго эту рубку опустошительною (1906/96).

49. *Предъявленное рабочими фабрики къ администраціи ея требованіе объ увольненіи кого-либо изъ служащихъ*, являясь вторженіемъ въ сферу правъ хозяина фабрики (ст. 82 и 83 Уст. Промышл.), представляется противозаконнымъ и составляетъ ту дерзость, о которой говорится въ 4 п. 105 ст. Уст. Промышл., поэтому неудовлетвореніе такого требованія ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться дѣйствіемъ неосмотрительнымъ и неосторожнымъ, могущимъ дать право требовать вознагражденія по 684 ст. (1907/106).

50. Временныя правила 15 Мая 1901 г. о пенсіяхъ рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ (Уст. Горн., ст. 1304—1335, изд. 1912 г.) не лишаютъ рабочихъ права на предъявленіе, на общемъ основаніи, иска судебнымъ порядкомъ *къ Горному Правленію* о вознагражденіи по 684 ст. X т. 1 ч. *за утрату трудоспособности* вслѣдствіе полученнаго увѣчья при работѣ на горномъ заводѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Марта 1914 г., по д. Кузнецова).

51. Разъясненіе Общаго Собранія 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 2, ограничивающее отвѣтственность казны передъ оправданнымъ подсудимымъ *наличностью неправильныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ казеннаго управленія*, относится лишь къ случаямъ предъявленія оправданнымъ подсудимымъ иска къ казнѣ объ убыткахъ, причиненныхъ ему фактомъ привлеченія его къ уголовной отвѣтственности и фа томъ обезпеченія предъявленнаго къ нему гражданскаго иска. Требованіе же о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ отъ незаконной продажи задержаннаго товара за меньшую противъ дѣйствительной стоимости его цѣну, несомнѣнно, относится *къ области гражданскихъ правъ* (ст. 684 т. X ч. 1) и, слѣдовательно, подлежитъ разсмотрѣнію суда совершенно независимо отъ того, подвергаются ли какой-либо отвѣтственности тѣ должностныя лица, которыя распоряжались обращеніемъ въ продажу задержаннаго ими товара (1904/90).

52. Приговоръ уголовнаго суда, коимъ лицо, обвинявшееся *въ „небреженіи о сохраненіи" общественныхъ денегъ*, оправдано на томъ основаніи, что оно имѣло самый тщательный надзоръ за деньгами и приняло всѣ необходимыя предосторожности къ ихъ охраненію,—освобождаетъ го и отъ отвѣтственности, по ст. 684 т. X ч. 1, въ судѣ гражданскомъ (1908/80).

53. По вопросу о томъ, допустимъ ли въ средѣ калмыцкой національности искъ о вознагражденіи, *въ случаѣ расторженія брака*, за убытки, понесенные родителями по поводу этого брака за время отъ начала сва-

товства,—Сенатъ высказалъ, что, по 684 ст., всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка. Очевидно, что законъ говоритъ здѣсь о такихъ дѣяніяхъ, которыя учинены лицомъ, не имѣющимъ на то права, и о такихъ упущеніяхъ, которыя допущены лицомъ, обязаннымъ и имѣвшимъ возможность ихъ предупредить или предотвратить. Но, затѣмъ, *нѣтъ закона, по которому лицо, дѣйствовавшее по праву, могло бы подвергнуться за свое дѣяніе отвѣтственности.* Отсюда вытекаетъ, что если одинъ изъ супруговъ имѣлъ право *требовать расторженія брака*, то обращеніе съ такимъ требованіемъ въ станичный судъ не можетъ быть признано дѣяніемъ, подвергающимъ отвѣтственности по 684 ст. (1904/16).

54. *Предъявленіе иска*, оказавшагося неправильнымъ, не составляетъ еще, само по себѣ дѣйствія, дающаго право на взысканіе съ истца причиненныхъ этимъ искомъ убытковъ (сверхъ судебн. изд. и вознагр. за вед. дѣла) (76/187).

55. *Обращеніе къ судебной защитѣ*, составляя право каждаго, не исключаетъ, однако, отвѣтственности за неправовое пользованіе этою защитою, въ видахъ побужденія тяжущихся обращаться къ судебной защитѣ лишь послѣ строгаго разбора законности основаній, на коихъ такая защита отыскивается (95/33; 76/187). Поэтому истецъ можетъ быть присужденъ къ вознагражденію отвѣтчика за убытки *по обезпеченію иска* (76/187; 80/123 и др.).

56. *Довѣритель* въ правѣ *искать съ повѣреннаго* убытки, происшедшіе вслѣдствіе потери, по винѣ повѣреннаго, права на взысканіе судебныхъ издержекъ (80/250).

57. *Хранитель арестованнаго имущества* отвѣчаетъ предъ заинтересованными въ храненіи его лицами (взыскателемъ, должникомъ или покупателемъ) за всѣ ущербы въ имуществѣ, послѣдовавшіе по его упущенію (81/5). Если арестованное имущество не поступитъ въ продажу на удостовѣреніе первоначальнаго взыскателя, а будетъ отсуждено въ пользу третьяго лица, то хранитель въ правѣ, по своему выбору, обратить *взысканіе платы за храненіе* на третье лицо или на взыскателя. Такая *отвѣтственность взыскателя* предъ хранителемъ вытекаетъ изъ ст. 684 вслѣдствіе неправильнаго обращенія взысканія на чужое имущество (81/186).

58. Правленіе херсонскаго городского ломбарда, въ случаѣ приведенія въ совершенную непригодность *принятаго въ закладъ мѣхового пальто*, вслѣдствіе явно небрежнаго храненія его въ сыромъ помѣщеніи, отвѣчаетъ, въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости пальто, по 684 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., а не по § 26 своего Устава (1905/87).

59. Каждый землевладѣлецъ не только въ правѣ просить, но обязанъ ходатайствовать *о возобновленіи межевыхъ знаковъ*, отграничивающихъ его владѣніе отъ смежныхъ, коль скоро такіе знаки изгладились: по такому его ходатайству командируется на мѣсто землемѣръ, производящій возобновленіе межъ порядкомъ, въ законѣ опредѣленномъ, съ оповѣщеніемъ всѣхъ смежныхъ владѣльцевъ, и послѣдствіе такого возобновленія обнаруживается въ постановкѣ вновь столбовъ, вырытіи ямъ и расчисткѣ въ лѣсахъ просѣкъ, чрезъ рабочихъ людей, высланныхъ владѣльцами, или, за отказомъ ихъ въ такой присылкѣ, нанятыхъ самимъ землемѣромъ. Очевидно, что *владѣлецъ*, обратившійся къ правительственной власти съ ходатайствомъ о возобновленіи межевыхъ признаковъ, *не можетъ нести отвѣтственности за такія распоряженія землемѣра*, которыя обусловливались свойствомъ возложеннаго на него порученія и входили въ предѣлы его, очерченной закономъ, задачи, а засимъ этотъ владѣлецъ не можетъ быть признаваемъ обязаннымъ вознаграждать своего сосѣда за убытки, отъ такихъ дѣйствій послѣдовавшіе. Обнаруженіе, при возобновленіи межъ, такого обстоятельства, что вся полоса земли, составляющая межу, перестала быть фактическою границею двухъ владѣній, а со-

стоитъ во владѣніи одного изъ сосѣдей, нисколько не измѣняетъ сказаннаго, ибо возможность завладѣнія черезъ межу, тѣмъ не менѣе, не измѣняетъ и не перемѣщаетъ самыхъ межъ земельныхъ дачъ, каковыя межи остаются навсегда непоколебимыми (85/81).

60. Дѣянія, причиняющія убытокъ или вредъ, могутъ быть или *положительныя* или *отрицательныя*, т. е. убытокъ можетъ быть причиненъ посредствомъ *дѣйствія лица, не имѣющаго законнаго права на совершеніе его, или же упущеніемъ лица, обязаннаго и имѣющаго возможность ихъ предупредить или предотвратить. Умолчаніе о существующемъ фактѣ*, указывающее на недобросовѣстность стороны, а также случай введенія въ заблужденіе, для склоненія обманутой стороны къ заключенію невыгодной для нея сдѣлки, должны быть отнесены къ такимъ дѣяніямъ или упущеніямъ, которыя могутъ быть основаніемъ иска объ убыткахъ (83/78).

61. Утрата трудоспособности, послѣдовавшая вслѣдствіе *возложенія на потерпѣвшаго работъ, хотя и тяжелыхъ, но добровольно принятыхъ имъ на себя въ силу договора личнаго найма*, не даетъ потерпѣвшему права на вознагражденіе по 684 ст. X т. 1 ч. (рѣш. 1887 г., № 71) (1909/17).

62. *Отказъ отъ исполненія договора*, необязательнаго по своему содержанію или не облеченнаго въ установленную закономъ, подъ страхомъ недѣйствительности, форму, не влечетъ обязанности вознаградить причиненные этимъ убытки (68/301).

63. Искъ объ убыткахъ, причиненныхъ *нарушеніемъ договора*, можетъ быть предъявленъ и безъ предварительнаго требованія исполненія договора (79/13).

64. Лицо, понесшее убытокъ, въ правѣ искать вознагражденіе или со *страховщика*, или съ причинившаго убытокъ, но если бы съ послѣдняго было присуждено менѣе страховой суммы, то со страховщика можетъ быть присуждена эта недостающая сумма. Если искъ о понесенномъ убыткѣ былъ прямо предъявленъ къ учрежденію, въ которомъ имущество было застраховано, то оно, въ случаѣ присужденія съ него иска, имѣетъ право въ предѣлахъ уплаченнаго вознагражденія къ лицу, по винѣ котораго имущество погибло (83/87).

65. *Банкъ*, выдавъ деньги *по подложной надписи на трансфертѣ*, можетъ быть подвергнутъ отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, если онъ, по грубости подлога или по другимъ причинамъ, долженъ былъ, въ моментъ выдачи денегъ, знать о подлогѣ или замѣтить его, или же при этомъ переступилъ предѣлы своихъ правъ (94/63; 92/114).

66. Если *страховое общество*, участвовавшее въ договорѣ перевозки прямого смѣшаннаго сообщенія въ качествѣ транспортнаго предпріятія, уплатитъ хозяину груза вознагражденіе за сгорѣвшій по винѣ желѣзной дороги грузъ, то оно, ставъ, засимъ, законнымъ держателемъ дубликата накладной, въ правѣ предъявить къ виновной желѣзной дорогѣ искъ по 684 ст. X т. 1 ч. о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ *въ размѣрѣ уплаченнаго страхового вознагражденія* (но не въ размѣрѣ, опредѣляемомъ правилами 107 ст. Уст. Жел. Дор.) (1908/22).

67. По вопросу,—*если грузъ долженъ считаться перевозимымъ на условіяхъ съ обожданіемъ въ складѣ, то принадлежитъ-ли грузохозяину право требовать вознагражденіе за убытки, если таковые произошли отъ измѣненія желѣзной дорогой условій перевозки* (684 ст. X т. 1 ч.),—Правительствующій Сенатъ призналъ, что такъ какъ грузохозяинъ, которымъ, при отправленіи груза на предъявителя, является держатель дубликата накладной (ст. 54, 78 и 86 Уст. Жел. Дор.), въ правѣ считать для желѣзной дороги обязательнымъ срокъ доставки даннаго груза со времени наложенія штемпеля на дубликатѣ о принятіи груза (ст. 53 Уст. Жел. Дор.), ибо рѣшеніе вопроса о томъ, можетъ-ли быть принятъ грузъ безъ обожданія или съ обожданіемъ въ складѣ, предоставлено всецѣло желѣзнодорожной админи-

страціи, безъ всякаго въ томъ участія отправителя (рѣш. 1902 г., № 46), то нѣтъ никакого основанія, въ силу ст. 5 и 98 Уст. Жел. Дор. и 684 т. X ч. 1, освобождать въ этихъ случаяхъ желѣзную дорогу отъ обязанности вознагражденія грузохозяина за убытки, причиненные ему неправильными, введшими его въ заблужденіе, дѣйствіями агента желѣзной дороги (1908/2).

68. Вслѣдствіе несвоевременнаго полученія *багажа, ошибочно засланнаго желѣзнодорожными агентами на ненадлежащую станцію*, пассажиръ въ правѣ требовать отъ желѣзной дороги вознагражденіе за убытки на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (ст. 684 т. X ч. 1) (1912/77).

69. По вопросу о томъ,—*въ случаѣ выдачи желѣзною дорогою багажа пассажиру, заявившему объ утратѣ багажной квитанціи, подлежитъ ли дорога отвѣтственности предъ держателемъ сей квитанціи, если при выдачѣ багажа соблюдены были правила ст. 38 Уст. Жел. Дор., или же при указанныхъ условіяхъ держателю квитанціи надлежитъ съ требованіемъ о возвратѣ багажа обратиться къ лицу, получившему таковой отъ желѣзной дороги*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что, выдавъ багажъ съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, желѣзная дорога не отвѣтственна за возможныя послѣдствія выдачи багажа лицу, не имѣвшему на него права, такъ какъ отвѣтственность за убытки обусловлена дѣйствіями незакономѣрными (684 ст. т. X ч. 1 Св. Зак.); отсюда, съ несомнѣнностью, слѣдуетъ, что отбираемая, на основаніи 38 статьи Уст. Жел. Дор., отъ получателя багажа расписка имѣетъ въ виду исключительно интересы третьяго лица—держателя багажной квитанціи, которому законъ предоставляетъ обратиться съ требованіемъ вознагражденія къ лицу, получившему багажъ (1912/102).

70. Посылка цѣннаго документа не заказнымъ письмомъ, а простымъ, въ случаѣ утраты послѣдняго и недоставленія адресату, возлагаетъ на пославшаго обязанность возмѣстить происшедшій отъ того убытокъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 10 Марта 1904 г., по д. № 3212/1902 г.)—[1]).

71. *Правила Пол. о наймѣ сельскихъ рабочихъ* стоятъ совершенно независимо отъ общихъ законовъ гражд. о порядкѣ вознагражденія за убытки (574 и 684 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд.), они налагаютъ на неисправнаго наемщика въ пользу рабочаго взысканіе въ видѣ штрафа, причемъ 68 ст. опредѣляетъ наибольшій размѣръ вознагражденія, которое можетъ быть присуждено рабочему (90/104).

72. *Пожаръ, истребившій мельницу съ принятымъ для перемола зерномъ*, не является, самъ по себѣ, безъ всякаго отношенія къ причинѣ пожара, предусмотрѣннымъ 4239 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., *неодолимымъ случаемъ*, освобождающимъ принявшаго для перемола зерно (подрядчика) отъ отвѣтственности за гибель зерна, такъ какъ неотвратимымъ событіемъ, въ смыслѣ ст. 4239 ч. III, пожаръ оказывается только при условіи, если нельзя было ни предупредить, ни прекратить его средствами, обычно доступными человѣку, а потому подрядчикъ, чтобы сложить съ себя отвѣтственность за гибель въ пожарѣ отданной ему для обработки вещи, не можетъ ограничиться одной ссылкой на событіе пожара, но долженъ еще установить наличность въ этомъ событіи признаковъ, упомянутыхъ въ ст. 3438 ч. III Св. Мѣстн. Узак., согласно которой вредъ признается случайнымъ, когда причина его заключается въ событіяхъ, которыхъ нельзя было ни предусмотрѣть человѣческимъ умомъ, ни устранить человѣческими силами (1911/58).

73. Лицо, принявшее на себя, по соглашенію, за извѣстное вознагражденіе, *химическое изслѣдованіе вещества, подлежитъ отвѣтственности за имущественный вредъ, причиненный* другой сторонѣ неправильнымъ *анали-*

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

зомъ, если неправильность эта явилась послѣдствіемъ грубой небрежности изслѣдователя (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Октября 1912 г., по д. „Люнебургской Воскобѣлильни“).

См. ст. 563, 570, 574, 609—611, 677, 683, 2308.

---

74. *Всякое дѣйствіе* человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1382.

75. При осуществленіи своего права, при огражденіи своихъ интересовъ можно пользоваться только такими мѣрами, которыя считаются обычными и разумными въ данномъ гражданскомъ оборотѣ; во всякомъ случаѣ, не дозволяется осуществлять свое право такими средствами, которыя представляютъ опасность для жизни и здоровья третьихъ лицъ, наконецъ, нельзя такъ осуществлять свое право, чтобы взять на себя право „наказывать“ лицъ, покушающихся на чужое добро. Отсюда вытекаетъ *отвѣтственность за вредъ и убытки, причиненные недозволенными способами осуществленія права.*

Ius.—*„Прибиваніе гвоздей на запяткахъ экипажа съ цѣлью воспрепятств. вскакиванію“*, „Судебн. Обозрѣн.“, 1903 г., № 5, стр. 92.

76. Передавшій или *утратившій деньги на неправомѣрномъ основаніи* имѣетъ искъ о вознагражденіи его суммою, равною утраченной суммѣ, но не о возвращеніи тѣхъ самыхъ денегъ (денежныхъ знаковъ), которыя имъ переданы или утрачены. Къ такому предмету, каковы деньги, не примѣнимы постановленія о законномъ или незаконномъ, добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ владѣніи; владѣніе деньгами есть въ то же время и право собственности на нихъ. Исключеніе составляютъ лишь деньги, добытыя черезъ похищеніе, насиліе или мошенничество: онѣ остаются собственностью пострадавшаго, но лишь до тѣхъ поръ, пока не перейдутъ въ руки третьихъ лицъ, не причастныхъ къ преступленію.

Проф. С. А. Муромцевъ. — *„Изъ текущей судебной практики“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 12, стр. 642—643.

77. Юридическая структура вкладовъ, каковымъ, несомнѣнно, является и *переводъ*, даже въ томъ случаѣ, если онъ дѣлается Банкомъ не изъ вклада въ тѣсномъ смыслѣ, а изъ спеціальнаго взноса ad hoc,— давно вызываетъ сомнѣнія. Необходимо по сему предмету имѣть въ виду слѣдующія указанія проф. Шершеневича („Курсъ торг. права“, т. II, 1908 г., стр. 479): „замѣчательно, что юристы, при опредѣленіи юридической природы вкладовъ, все свое вниманіе направляютъ на экономическую цѣль и совершенно игнорируютъ то юридически существенное сходство между займомъ и вкладомъ, которое состоитъ въ томъ, что въ обоихъ случаяхъ должникъ пріобрѣтаетъ право собственности на замѣнимыя вещи, и что въ обоихъ случаяхъ обязанность должника сводится къ возвращенію эквивалента“. „Вкладъ представляетъ

заемъ особаго рода". Совершая переводъ и получая за операцію опредѣленную плату, Банкъ въ теченіе времени до выдачи денегъ адресату пускаетъ ихъ въ оборотъ и прибылями не дѣлится съ адресатомъ. Въ случаѣ несостоятельности, Банкъ отвѣтствуетъ по вкладамъ, какъ по долговымъ обязательствамъ. Законъ (Уст. Кред., разд. XI, ст. 41) знаетъ выраженіе „обязательства Банка по вкладамъ". Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ примѣнительно къ русскому законодательству, слѣдуетъ признать, что *Банкъ является собственникомъ ввѣренныхъ ему денегъ, и по правилу: casum sentit dominus долженъ нести отвѣтственность за случай, безвинную выдачу денегъ ненадлежащему лицу.*

В. Исаченко. — *„Отвѣтственность банковъ по операціямъ перевода денегъ"*, „Право", 1910 г., № 15, стр. 941.

78. Въ силу уставовъ кредитныхъ учрежденій, по денежнымъ вкладамъ различнаго наименованія: срочнымъ, до востребованія, условнымъ, на текущій счетъ, предметомъ сдѣлки служатъ деньги, какъ вещи замѣнимыя, поступающія въ собственность банка находящіяся въ его распоряженіи. Для вкладчика совершенно безразлично, по своей ли собственной винѣ или вслѣдствіе стеченія непредотвратимыхъ обстоятельствъ банкъ выдалъ вкладъ стороннему лицу, такъ какъ лицомъ, пострадавшимъ отъ случайной выдачи денегъ, можетъ считаться только собственникъ послѣднихъ, т. е. банкъ. Въ виду этого, *ст. 684 Зак. Гражд., освобождающая отъ отвѣтственности за причиненіе кому-либо случайнаго вреда, вовсе непримѣнима къ отвѣтственности банковъ за выдачу денежныхъ вкладовъ* (но не вкладовъ на храненіе). Сообразно съ этимъ, исковыя требованія вкладчиковъ должны основываться не на ст. 684, а на ст. 570 Зак. Гражд., налагающей обязательство исполненія договоровъ, а также на тѣхъ статьяхъ уставовъ кредитныхъ учрежденій, въ которыхъ говорится о выдачѣ вкладныхъ документовъ на имя опредѣленныхъ лицъ и объ обязанности банка выплачивать принятые вклады самому вкладчику или его правопреемнику.

А. Милютинъ. — *„Отвѣтственность кредитныхъ учрежденій за неподлежащія выдачи вкладовъ"*, „Право", 1912 г., № 17, стр. 984—986.

79. Исходя изъ понятія вины (culpa), какъ отсутствія рачительности, свойственной каждому доброму хозяину, надо признать, что незнаніе продавца о запрещеніи, лежащемъ на продаваемомъ имѣніи или части онаго и мѣшающемъ совершенію купчей крѣпости, есть упущеніе (вина) съ его стороны, влекущее за собой отвѣтственность продавца предъ покупщикомъ за убытки по 684 ст.

Проф. С. А. Муромцевъ. — *„Изъ текущей судебной практики"*, „Юрид. Вѣстн.", 1886 г., № 12, стр. 644.

80. Основаніемъ отвѣтственности за вредъ и убытки, *причиняемые моимъ сооруженіемъ сосѣду*, является вторженіе въ имущественную его сферу; оказывая этимъ воздѣйствіе на его имущество, выражающееся въ дѣяніи или упущеніи съ моей стороны, я нарушаю ин-

тересы моего сосѣда, за что онъ и въ правѣ требовать съ меня вознагражденія за вредъ и убытки по 684 ст.

А. Г. — *„Объ основаніяхъ отвѣтственности собственника за вредъ, причиняемый его сооруженіями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1899 г., кн. 2, стр. 162.

81. Владѣлецъ строенія или какого-либо иного сооруженія отвѣчаетъ за убытки, послѣдовавшіе отъ недостатковъ сооруженія и постройки или отъ неисправнаго ихъ содержанія. За нимъ сохраняется право обратнаго требованія къ тѣмъ лицамъ, которыя за это передъ нимъ отвѣтственны.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 58. — См. ст. 2629 **Проекта Гражданскаго Уложенія.**

82. Въ вопросѣ о вредѣ, причиняемомъ *автомобилями*, не представляется особыхъ затрудненій для признанія въ этой новой категоріи несчастныхъ случаевъ *того же начала усиленной отвѣтственности, которое примѣняется уже для предпріятій желѣзнодорожныхъ и фабричнозаводскихъ*—[1]). Если бы вредъ, причиняемый автомобилями, возмѣщался только при наличности вины владѣльца, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ онъ совсѣмъ не возмѣщался бы: вина то падала бы на неимущаго шофера, то исключалась бы непредвидѣнной порчей тормаза и т. д. Можно ли возлагать на собственника вину неосмотрительнаго найма шофера (culpa in eligendo), если послѣдній обладаетъ надлежащимъ свидѣтельствомъ въ умѣніи управлять автомобилемъ? Какъ доказать, что собственникъ автомобиля виновенъ въ порчѣ тормаза или взрывѣ резервуара? Какъ установить способъ быстроты движенія, основываясь на свидѣтельскихъ показаніяхъ, не имѣя объективныхъ данныхъ? Въ громадномъ большинствѣ несчастныхъ случаевъ обвинять владѣльца автомобиля нельзя даже помощью большой натяжки. Вотъ почему презумпція вины, каковую предлагалъ французскій проектъ, не можетъ быть принята въ качествѣ основанія для отвѣтственности.

Г. Гинсъ.— *„Автомобильное право, въ особенности гражданская отвѣтственность владѣльцевъ автомобилей“*, „Право“, 1910 г., № 10, стр 583.

83. Подобно тому, какъ на фабрикѣ нѣтъ рѣчи о винѣ предпринимателя, такъ и въ вопросѣ *о вредѣ, причиняемомъ автомобилями*, можно говорить только о новыхъ моментахъ опасности, которую создаетъ движеніе автомобиля по улицѣ—о вредѣ, который приноситъ его движеніе, независимо отъ вины владѣльца. Само собою разумѣется, что вина, поскольку удается ее установить, влечетъ неуклонную обя-

---

[1]) По заключенію учр. при Мин. Юстиціи Особаго Совѣщанія для обсужденія Проекта Гражданскаго Уложенія предположено правила, изложенныя въ ст. 2621 Проекта, относительно отвѣтственности желѣзнодорожныхъ предпріятій, примѣнить и къ случаямъ причиненія кому-либо смерти или тѣлеснаго поврежденія, *вслѣдствіе опасностей, сопряженныхъ съ автомобильнымъ движеніемъ.*

занность возмѣщенія вреда на основаніи общихъ законовъ, но этой отвѣтственности недостаточно, и всѣ болѣе авторитетные изслѣдователи даннаг вопроса: Meili, Colin, Wahl въ одинъ голосъ говорятъ о томъ, что *необходимъ спеціальный законъ и необходима такая же усиленная отвѣтственность независимо отъ вины, какая существуетъ уже для фабричнозаводскихъ предпріятій и желѣзныхъ дорогъ*. Какіе же аргументы въ пользу спеціальнаго закона могутъ быть приведены? Прежде всего указывается на тотъ новый элементъ опасности, тотъ новый источникъ вреда, которые вносятся въ сферу уличнаго движенія появленіемъ быстро мчащихся автомобилей. „Принципъ отвѣтственности, говоритъ Валь, уже существуетъ, спеціальный законъ объ автомобиляхъ только сдѣлаетъ изъ него новое примѣненіе". Опасность, представляемая автомобилями, гораздо существеннѣе, чѣмъ со стороны электрическихъ трамваевъ. Послѣдніе ходятъ по опредѣленному пути, ихъ движеніе не представляетъ столько неожиданностей и обставлено тысячами предосторожностей. Вторымъ основаніемъ въ пользу усиленной отвѣтственности является крайняя затруднительность, если не полн я невозможность, для пострадавшаго доказать вину наѣхавшаго. „Потерпѣвшій, говоритъ Meili, стоитъ обыкновенно вполнѣ безпомощнымъ, когда ему нужно привести главное доказательство вины отвѣтчика". Вотъ почему французская практика, приходя на помощь жертвамъ несчастныхъ случаевъ, старается возложить бремя доказательствъ на сторону отвѣчающую. Наконецъ, спеціальный законъ можетъ повысить степень разсудительности, силы воли и сознаніе отвѣтственности у шоферовъ, и въ этомъ третье основаніе въ пользу спеціальнаго закона.

Г. Гинсъ.—*Тамъ же*, стр. 583—584.

84. Статьи 216, 218 Пол. о каз. подр. и поставкахъ, а также и ст. 110 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. приводятъ къ тому заключенію, что хотя въ нашихъ законахъ нѣтъ общаго правила объ отвѣтственности *за просрочку въ исполненіи обязательства*, однако, надо признать, что въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ руководствоваться ст. 684 и 647, примѣняемыми при опредѣленіи послѣдствій, возникающихъ отъ неисполненія обязательствъ.

Э. Пирвицъ.—*„Значеніе вины въ гражд. правѣ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1895 г., кн. 3, стр. 50—51.

85. Отвѣтственность за убытки можетъ быть возложена и на лицо, причинившее ихъ *нравственнымъ дѣйствіемъ*, напр., если такое лицо дало совѣтъ завѣдомо неправильный, съ умысломъ причинить убытки его исполненіемъ лицу потерпѣвшему, или, въ особенности, если неправильный совѣтъ, причинившій убытки, былъ данъ за извѣстное вознагражденіе спеціалистомъ по тому дѣлу, по которому онъ былъ испрошенъ.

А. Гордонъ.—*„Представительство въ гражд. правѣ"*, стр. 287.

86. Такъ какъ отвѣтственность за чужую вину при исполненіи договоровъ общепризнана, то нѣтъ основанія считать несправедливой

отвѣтственность отправителя телеграммы за содержаніе ея, хотя бы таковое было передано вслѣдствіе ошибки постороннихъ лицъ неправильно.

В. Цвингманъ.—*„Техника и договорное право“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 8, стр. 155.

4) Объ основаніяхъ къ иску, размѣрѣ убытковъ и доказательствахъ.

87. Подъ *убыткомъ* разумѣется не только положительный *ущербъ*, но и *лишеніе* возможной *выгоды* (83/8; 84/2).

88. *Доказать обстоятельства, извиняющія дѣйствія*, причинившія истцу убытокъ, обязанъ отвѣтчикъ (88/65 и др.). Подъ „требованіями правительства“, извиняющими означенныя выше дѣйствія, слѣдуетъ разумѣть такія требованія властей, которыя обязательны къ исполненію (70/102; 80/84). Были ли въ дѣйствительности такія извиняющія обстоятельства, это вопросъ существа дѣла, не подлежащаго кассаціонной повѣркѣ (73/418).

89. Истецъ обязанъ доказать *существованіе и размѣръ убытковъ*, хотя бы неправильность дѣйствій отвѣтчика была доказана (75/237; 79/13 и др.). Впрочемъ, Уст. Гражд. Суд. (ст. 896) предоставляетъ разрѣшать вопросы *о правѣ и суммѣ* въ двухъ отдѣльныхъ производствахъ, причемъ истецъ, доказавъ нарушеніе отвѣтчикомъ его права, можетъ просить о предоставленіи ему отыскивать убытки *въ исполнительномъ порядкѣ* (80/118).

90. *Общій Пенсіонный Уставъ* не можетъ быть принимаемъ судомъ къ руководству при опредѣленіи по 683 или 684 ст. 1 ч. X т. (ст. 1382 и слѣд. Гражд. Код.) размѣра вознагражденія вдовѣ желѣзнодорожнаго кондуктора, лишившагося службы вслѣдствіе разстройства здоровья отъ вынужденнаго чрезмѣрнаго труда, несогласованнаго съ правилами движенія по желѣзной дорогѣ. При опредѣленіи размѣра такового вознагражденія, *должна быть зачтена сумма, полученная потерпѣвшимъ изъ желѣзнодорожнаго пенсіоннаго капитала* (1910/88).

91. Убытки должны быть точно доказаны и судъ не можетъ только *„по внутреннему убѣжденію“* присуждать голословно заявленные истцомъ убытки, если только имѣются *возраженія* отвѣтчика противъ заявленной цифры убытковъ (78/136 и др.).

92. *Договоръ истца съ третьими лицами*, самъ по себѣ, еще не даетъ основанія къ опредѣленію количества понесенныхъ истцомъ убытковъ (72/386 и др.).

93. Размѣръ вознагражденія *за порубку лѣса* опредѣляется не по таксѣ, а дѣйствительною его стоимостью (76/348; 79/288), какъ, равно, въ случаѣ *потравы полей и луговъ*, вознагражденіе можетъ быть отыскиваемо по общимъ законамъ (77/104).

94. Убытокъ *арендатора* отъ лишенія возможности пользоваться арендуемымъ имѣніемъ опредѣляется среднею доходностью имѣнія (80/99).

95. Убытокъ отъ неисполненія *запродажной записи* опредѣляется разницей между цѣною имѣнія условленною и тою, какая оказывается въ назначенный записью для совершенія купчей крѣпости срокъ (79/317; 82/126), а отъ неисполненія *договора поставки*—разницей между условленною цѣною предмета поставки и стоимостью въ условленное договоромъ время (79/375).

96. *При отсужденіи отъ покупщика части купленнаго имѣнія* по иску третьяго лица, основанному на правѣ, принадлежавшемъ послѣднему до продажи таковой, продавецъ обязанъ возмѣстить покупщику лишь тѣ реально существующіе убытки, которые послѣдній дѣйствительно понесъ, въ силу предшествовавшихъ куплѣ-продажѣ дѣйствій продавца, въ смыслѣ

лишенія его, въ видѣ изъятой изъ его владѣнія земли, эквивалента части уплаченной имъ покупной цѣны, или же требующихъ возмѣщенія понесенныхъ имъ расходовъ на улучшеніе и т. п., но не какія-нибудь случайныя, непредвидѣнныя выгоды покупателя, не бывшія въ виду при куплѣ-продажѣ (1914/15).

97. Сумма долга по закладной не доказываетъ дѣйствительной цѣнности заложенныхъ вещей, проданныхъ ниже (90/23).

98. *Опасность вреда или убытковъ въ будущемъ* можетъ дать справедливое основаніе къ иску о воспрещеніи отвѣтчику дѣйствій, направленныхъ къ произведенію именно этихъ послѣдствій (81/84).

99. Собственникъ не можетъ производить въ своемъ участкѣ ни такія углубленія, вслѣдствіе которыхъ почва сосѣдняго участка теряетъ необходимую естественную опору, ни работъ, вызывающихъ обвалы у сосѣда иначе, какъ съ принятіемъ мѣръ къ достаточному укрѣпленію почвы, а въ противномъ случаѣ, является отвѣтственнымъ за причиненные убытки по ст. 684 т. X ч. 1 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Февраля 1903 г., по д. № 989/1900 г.)—[1]).

100. *Банкъ, невозвратившій полученную для инкассо долговую расписку за утратою таковой,* обязанъ возмѣстить стоимость утраченнаго документа въ качествѣ хранителя послѣдняго, если не докажетъ, что утрата была вызвана обстоятельствами, которыхъ онъ, при всей рачительности, устранить не могъ, причемъ такая его обязанность не отпадаетъ и въ томъ случаѣ, если по дѣлу будетъ установлено, что утрата относится ко времени, когда, по отмѣнѣ порученія, документъ, по просьбѣ истца, пересылался ему по почтѣ и обратно въ Банкъ. Собственникъ утраченнаго долгового документа въ указанномъ случаѣ въ правѣ обратиться съ искомъ о возмѣщеніи стоимости послѣдняго по его суммѣ непосредственно къ Банку, безъ предварительнаго обращенія къ должнику и выясненія наступившей ея несостоятельности, но отъ Банка зависитъ освободиться отъ отвѣтственности по такому иску, доказавъ негодность утраченнаго документа или несостоятельность должника въ моментъ его утраты (1912/32).

101. По вопросу объ отвѣтственности Московскаго товарищества для ссудъ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, въ случаѣ утраты заклада по винѣ агентовъ товарищества, оно обязано отвѣчать, на основаніи постановленій Законовъ Гражд. (ст. 1676, 574, 684 и 687), въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости имущества, а не по оцѣночной только суммѣ (1902/91).

102. Установленная закономъ для виновнаго обязанность вознагражденія *исчерпывается возмѣщеніемъ потерпѣвшему того вреда, того ущерба, который былъ послѣдствіемъ безправнаго или произвольнаго его дѣйствія,* и не можетъ превысить понесеннаго потерпѣвшимъ вреда и ущерба. Поэтому на обязанности суда лежитъ опредѣленіе того размѣра вреда, который потерпѣвшій понесъ, а, въ частности, при взысканіи вознагражденія за потерю трудоспособности, опредѣлить, насколько великъ былъ тотъ заработокъ, котораго потерпѣвшій лишился вслѣдствіе потери трудоспособности, а затѣмъ уже возложить на отвѣтчика обязанность возмѣщенія этого ущерба настолько, насколько онъ окажется невозмѣщеннымъ ему выплатой добровольной или инымъ какимъ-либо способомъ (1907/40).

См. ст. 574, 647, 661, 675, 683, 687.

103. Можетъ существовать и такое стеченіе обстоятельствъ, когда *возникновеніе вреда вызвано отчасти дѣятельностью самого потер-*

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

пѣвшаго лица, а также, когда наступленію убытка содѣйствовалъ цѣлый рядъ другихъ причинъ, стоящій совершенно внѣ сферы вліянія лица, на которое падаетъ отвѣтственность. При такомъ положеніи дѣла справедливость требуетъ, чтобы убытокъ былъ распредѣленъ между всѣми причастными къ нему лицами. Другими словами, его долженъ нести не только тотъ, кто внѣшнимъ образомъ является его виновникомъ, но также и потерпѣвшій.

Проф. А. С. Кривцовъ.—*„Общее ученіе объ убыткахъ“*, стр. 81—82.

104. Иногда дѣлаютъ заключеніе, что нѣтъ разницы между порядкомъ представленія доказательствъ, установляемыхъ 683 ст. (о жел. дор. отвѣтств.) и остальными статьями о вознагражд. за вредъ и убытки. Заключеніе это неправильно, ибо, по ст. 683, onus probandi лежитъ на отвѣтчикѣ, причемъ устанавливается за послѣднимъ *презумпція виновности*, по другимъ же статьямъ истецъ обязанъ представить прямыя доказательства причинной связи между поврежденіемъ и дѣяніемъ отвѣтчика. Такимъ образомъ, въ послѣднемъ случаѣ устанавливается какъ бы *обратная презумпція*, что *были* такія обстоятельства, которыя, независимо отъ воли или внимательности отвѣтчика, вызвали извѣстное его дѣяніе.

Прив.-доц. В. Г. Яроцкій. — *„Отвѣтств. предпринимателей за несч. случ. съ рабочими“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., № 1, стр. 115—117.

105. Всѣ господствующія теоріи (за исключеніемъ каузальной теоріи) масштабомъ для распредѣленія убытковъ между делинквентомъ и потерпѣвшимъ—при наличности обоюдной вины—выставляютъ принципъ *виновности*. Согласно этому методу, судья, при пониженіи размѣра отвѣтственности делинквента, долженъ обращаться не къ выясненію степени *каузальности* дѣйствія, исходящаго отъ той или другой стороны, а къ выясненію интенсивности *виновности* самихъ дѣйствующихъ лицъ. При опредѣленіи степени виновности судья не связанъ въ своемъ судейскомъ усмотрѣніи. Мы лично не примыкаемъ въ этомъ вопросѣ къ господствующимъ теоріямъ. Мы выставляемъ противоположный тезисъ: *не принципъ вины, а принципъ причиненія долженъ быть рѣшающимъ при распредѣленіи убытковъ между сторонами*. Правда, *принципъ вины* можетъ имѣть здѣсь значеніе для установленія большей причинности поведенія той и другой стороны, и въ этой роли онъ всегда будетъ имѣть интересъ для юриста. Въ качествѣ же самостоятельнаго масштаба этотъ принципъ не пригоденъ, во-первыхъ, потому, что въ современной юриспруденціи интенсивность вины далеко не пользуется особымъ уваженіемъ въ дѣлѣ опредѣленія объема отвѣтственности за убытки (Герм. Улож. сознательно отвергаетъ это начало, какъ не юридическое. Французская юриспруденція также въ общемъ и цѣломъ не считается со степенью вины при опредѣленіи размѣра вознагражденія). Кромѣ того, правовое чувство подсказываетъ намъ, что въ основу распредѣленія убытковъ между нѣсколькими соучастниками мы должны класть, именно, степень содѣйствія каждаго

изъ нихъ наступленію вреднаго результата. Въ самомъ дѣлѣ, легчайшая неосторожность иногда можетъ быть главной причиной убытка, и болѣе тяжелая неосторожность жертвы можетъ быть очень слабымъ элементомъ въ убыткѣ. Считаться, поэтому, только съ моментомъ вины можетъ вести къ несправедливымъ рѣшеніямъ.—Итакъ, не принципъ *вины*, а принципъ *причиненія* долженъ prima facie руководить судьею въ интересующемъ насъ вопросѣ. Судья долженъ изслѣдовать,—какая изъ сторонъ была „премущественной причиной" наступившаго вреда, и на чьей сторонѣ лежитъ „преимущественная причина", — тотъ неизбѣжно несетъ и большую отвѣтственность. Опредѣлить точный размѣръ ея на той и другой сторонѣ — это дѣло суверенаго усмотрѣнія судьи, который принимаетъ въ соображеніе еще и другія обстоятельства.

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*„Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ"*, т. I, изд. 1910 г., стр. 417—427.

106. Причинившій вредъ не подлежитъ отвѣтственности, если онъ совершилъ дѣяніе вслѣдствіе воздѣйствія *непреодолимой силы, по принужденію или во исполненіе обязательнаго приказанія*, коль скоро дѣяніе, исполненное по приказанію, не было явно преступнымъ. Отвѣтственность за вредъ падаетъ на то лицо, по принужденію или по приказанію котораго совершено дѣяніе.

Вредъ, причиненный кѣмъ-либо *въ предѣлахъ необходимой обороны* отъ противозаконнаго посягательства на личность или имущество его самого или другихъ лицъ, не подлежитъ возмѣщенію.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2604 и 2605.

107. Желѣзная дорога обвинялась въ томъ, что отъ искръ ея паровоза загорѣлось зданіе, находящееся на краю деревни, а затѣмъ сильнымъ вѣтромъ огонь перенесло на всю деревню, отчего и сгорѣли 394 усадьбы, а въ томъ числѣ и усадьба истца. Харьковская Судебная Палата въ своемъ рѣшеніи, признанномъ правильнымъ и Прав. Сенатомъ въ засѣданіи 4 Апрѣля 1907 г., разсуждаетъ такъ: была ли сильная буря причиною, перенесшею съ загорѣвшагося крайняго зданія огонь на всю деревню, для дѣла безразлично, такъ какъ если бы отъ искръ паровоза не загорѣлась первая постройка, то не сгорѣла бы и вся деревня, несмотря на бурю. Но такое разсужденіе нарушаетъ какъ точный смыслъ 684, такъ и 644 и 645 ст. 1 ч. X т. Отвѣтственность за всякое вредоносное дѣяніе, независимо отъ того, составляетъ ли оно преступленіе или нѣтъ, опредѣляется согласно 644 — 683 ст. Такимъ образомъ, и при опредѣленіи отвѣтственности за упущеніе и неосторожное дѣяніе по 684 ст. 1 ч. X т. должны быть принимаемы во вниманіе безусловно обязательныя указанія 644 и 645 ст., въ силу которыхъ *совершившій вредоносное дѣяніе, въ обширномъ смыслѣ слова* (т. е. дѣйствіе или упущеніе), *обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки, а за отдаленныя послѣдствія сего дѣянія лишь тогда, когда они причинены съ намѣреніемъ*. Такимъ образомъ, отдаленныя послѣдствія вредоноснаго дѣянія ни въ какомъ случаѣ не могутъ влечь за собою граждан-

ской отвѣтственности совершившаго это дѣяніе, если не доказано намѣренности вызвать эти послѣдствія. Посему, допустивъ возможность перенесенія огня отъ загорѣвшагося отъ искръ паровоза одного зданія силою бури на другія постройки и не установивъ предвидѣнность со стороны дороги этихъ послѣдствій, Судебная Палата явно нарушила точный смыслъ 684, 644 и 645 ст. 1 ч. X т.

К. П. Змирловъ. — *„Можно ли, въ виду 684 ст. 1 ч. X т., поставить въ вину отвѣтчику всѣ послѣдствія непреодолимой силы бури, если бы безъ совершенія имъ недозволеннаго дѣйствія не наступили бы и эти послѣдствія“?* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., № 7, стр. 139, 143 и слѣд.

108. Въ дѣлѣ, о которомъ говоритъ г. Змирловъ (см. п. 107), юридическій центръ тяжести заключается не въ наличности ясной до очевидности причинной связи между искрой паровоза и пожаромъ слободы Малиновой, а *въ наличности вины желѣзной дороги въ возникновеніи первоначальнаго пожара*, почему отвѣтчикъ долженъ былъ доказать вмѣшательство непреодолимой силы *не въ послѣдствія* вредоноснаго дѣйствія, а *въ самое возникновеніе* такового, или же *наличность перерыва* въ причинной связи событій.

А. А. фонъ-Бринкманъ. — *„Къ толкованію 684 ст. т. X ч. 1“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9, стр. 209.

109. Вознагражденіе за вредъ должно быть во всякомъ случаѣ *разумное* (reasonable), и если окажется, что обязательство какого-либо рода создаетъ право на безсовѣстное и слишкомъ тягостное вознагражденіе за убытки, противное существенной справедливости, то можетъ быть взыскано не болѣе, какъ резонное вознагражденіе за убытки.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ –т. III, стр. 490), ст. 3359.

110. По вопросу *о зачетѣ пенсій при опредѣленіи размѣра убытковъ по 684 ст.*—см. разъясн. п. 184 подъ ст. 683.

111. Размѣръ вознагражденія можетъ быть уменьшенъ по усмотрѣнію суда, если *самъ потерпѣвшій отчасти виноватъ* въ причиненномъ ему вредѣ, хотя бы вина его заключалась лишь въ томъ, что онъ, имѣя на то возможность, не отвратилъ вредныхъ послѣдствій чужого дѣянія (ст. 3441 Св. Зак. Приб.; ст. 688 Саксон.; ст. 254 Герм. Улож.). Германскія законодательства даютъ по этому предмету болѣе или менѣе подробныя указанія и допускаютъ, смотря по обстоятельствамъ и степени обоюдной вины, освобожденіе причинившаго вредъ даже отъ всякой отвѣтственности.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательственное право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1266.—См., ст. 675 п. 5.

112. По вопросу *объ опред. размѣра вознагр. за вредъ*—см. **Швейц. Зак.**, ст. 51; **Цюрих. Гражд. Улож.**, ст. 1844, 1847, 1848; **Прусск.**, ч. 1,

разд. 6, ст. 7, 10—16, 18—21; **Австр.**, ст. 1323, 1324, 1331; **Герм.**, ст. 254; **Саксон.**, ст. 688; **Калифорн.**, ст. 1096, 2111.

685. Вредъ и убытки, такимъ образомъ причиненные, вознаграждаются по правиламъ, постановленнымъ выше, въ статьяхъ 671 и 673. Когда-жъ сіи вредъ и убытки суть необходимое послѣдствіе какого-либо устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п. и оное продолжаетъ причинять кому-либо вредъ или убытокъ, или же угрожаетъ новыми убытками или вредомъ, то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное имъ, и, буде не исполнитъ сего въ назначенный срокъ, то сіе исполняется на его счетъ. 1851 Март. 21 (25055) III, ст. 71.

Объ обязанности отвѣтчика уничтожить устроенное имъ въ назначенный срокъ.

1. Правило ст. 685 объ уничтоженіи причиняющихъ вредъ какихъ-либо сооруженій вполнѣ *примѣнимо и къ желѣзнымъ дорогамъ*, причемъ обязанность уничтожить устроенное возлагается не на потерпѣвшаго, а на отвѣтчика „и, притомъ, конечно, способами, исключающими всякую опасность какъ при уничтоженіи сооруженнаго, такъ и при будущей дѣятельности желѣзной дороги“ (1902/111).

2. Хотя, при неисполненіи отвѣтчикомъ возложенной на него по судебному рѣшенію, въ установленный судомъ срокъ, обязанности, возникаетъ уже право истца приступить *къ уничтоженію вредоноснаго сооруженія на счетъ неисправнаго отвѣтчика*, но и при такомъ положеніи самое уничтоженіе все-таки не можетъ быть произведено истцомъ произвольно или безъ содѣйствія ограждающихъ общественную и частную безопасность правилъ, примѣнительно къ свойству и значенію уничтожаемаго, такъ, напр., въ отношеніи желѣзнодорожныхъ сооруженій—при участіи и содѣйствіи органовъ правительственнаго надзора и согласно съ техническими и строительными требованіями (1902/111).

3. Хотя отвѣтчику *срокъ для добровольнаго исполненія можетъ быть назначенъ и въ самомъ рѣшеніи*, но это необязательно для суда, ибо назначеніе срока можетъ послѣдовать тогда, когда истецъ, на основаніи 934 ст. Уст. Гражд. Суд., обратится къ суду съ просьбой о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика работы, необходимыя для осуществленія рѣшенія (1902/111; 72/482).

4. Собственникъ земельнаго участка, съ котораго вода можетъ стекать не иначе, какъ чрезъ участокъ сосѣда, въ правѣ требовать, *чтобы послѣдній не возводилъ сооруженій, препятствующихъ такому естественному стоку* (1906/82).

См. ст. 683 и 684, а также ст. 934 Уст. Гражд. Суд.

5. Законъ умалчиваетъ относительно размѣра отвѣтственности за правонарушенія, лишенныя уголовнаго элемента, но тѣмъ болѣе къ нимъ должна быть примѣнена мѣра, установленная для преступленій.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 577.

686. Когда малолѣтніе, жительствующіе у родителей своихъ, причинятъ кому-либо вредъ и убытки, и, по окончательному су-

дебному приговору, будетъ признано, что родители, имѣя всѣ средства предупредить означенное дѣяніе малолѣтняго, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтняго: отецъ или мать, или оба вмѣстѣ, по усмотрѣнію суда, хотя бы за малолѣтнимъ и числилось собственное имѣніе. Въ противномъ же случаѣ, т. е., когда родители докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтняго, убытки взыскиваются съ имѣнія сего послѣдняго. На семъ же основаніи отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные малолѣтними, не находящимися при родителяхъ, а равно и безумными или сумасшедшими, тѣ, кои по закону обязаны имѣть за ними надзоръ. Тамъ же, ст. 72.

Объ отвѣтственности родителей и лицъ, имѣющихъ надзоръ за малолѣтними въ случаѣ причиненія ими вреда и убытковъ.

1. Родители, опекуны, наставники, мастера и хозяева отвѣчаютъ за вредъ, причиненный находящимися на ихъ попеченіи несовершеннолѣтними, не достигшими 17 лѣтъ, *если не докажутъ, что не имѣли возможности предупредить дѣяніе, причинившее вредъ.* Такой же отвѣтственности подлежатъ лица, которыя, по закону или договору, обязаны имѣть надзоръ за душевно-больными.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда вредъ причиненъ несовершеннолѣтними или душевно-больными, а лица, на попеченіи коихъ они находятся, не подлежатъ отвѣтственности за вредъ (ст. 2608), или не въ состояніи его возмѣстить, вознагражденіе можетъ быть присуждено, вполнѣ или въ части, изъ имущества того, кто совершилъ дѣяніе, причинившее вредъ, если по имущественному положенію какъ потерпѣвшаго, такъ и причинившаго вредъ, а также по другимъ обстоятельствамъ дѣла, это представляется справедливымъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2608 и 2609.

2. Кто по закону обязанъ имѣть надзоръ за другимъ лицомъ, за которымъ надзоръ необходимъ въ виду его несовершеннолѣтія или душевной или физической немощи, тотъ обязанъ возмѣщать вредъ, причиненный третьему такимъ лицомъ. *Онъ не несетъ этой обязанности, если онъ имѣлъ надлежащій надзоръ,* или если вредъ былъ бы понесенъ и при надлежащемъ надзорѣ.

Герм. Гражд. Улож., ст. 832.

3. Судья можетъ, по соображеніямъ справедливости, присудить къ уплатѣ возмѣщенія за причиненный вредъ также и лицо, не способное имѣть самостоятельное сужденіе. Кто потерялъ преходящимъ образомъ способность имѣть самостоятельное сужденіе и въ этомъ состояніи причинилъ вредъ, тотъ обязанъ къ уплатѣ возмѣщенія, если не докажетъ, что онъ впалъ въ это состояніе не по своей винѣ.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 54.

4. Въ силу означенной статьи, для обоснованія иска лица, потерпѣвшаго убытокъ, требуется доказать: 1) что совершено такимъ-то *вредное* для истца дѣйствіе, 2) что лицо это находится *подъ надзоромъ* отвѣтчика, и 3) что отвѣтчикъ *могъ предотвратить* данное дѣйствіе. Только при доказанности этихъ трехъ обстоятельствъ отвѣтчикъ, съ своей стороны, обязанъ опровергнуть послѣднее, для того, чтобы освободить себя отъ отвѣтственности по иску. Такъ слѣдуетъ понимать и ст. 688.

И. Оршанскій.—*„О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр 43.

5. *Отвѣтственность*, которую несетъ *сумасшедшій или малолѣтній*, отличается исключительно субсидіарнымъ характеромъ. Она должна имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, *если опекунъ или попечитель не упустили предпринять всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ съ цѣлью помѣшать ихъ опекаемому совершить какое-либо вредное дѣйствіе*. Для наступленія отвѣтственности невмѣняемыхъ лицъ за причиненный ими убытокъ необходимо, чтобы мѣра свободы ихъ дѣйствій была опредѣлена съ желаемою точностью. Если такая свобода введена въ строгія границы и если, несмотря на это, вредное дѣйствіе будетъ совершено,—можно съ полнымъ правомъ возложить на нихъ отвѣтственность за происшедшій вредъ.

Проф. А. С. Кривцовъ.—*„Общее ученіе объ убыткахъ“*, стр. 155.

6. Въ виду того обстоятельства, что *совмѣстный надзоръ* за недѣеспособными дѣтьми можетъ имѣть мѣсто при совмѣстной жизни родителей, у которыхъ они находятся, естественно, что при раздѣльной жизни родителей, напротивъ, отвѣчать за убытки, причиненные ихъ дѣяніями, можетъ быть признаваемъ обязаннымъ лишь тотъ изъ нихъ, у котораго они находятся на жительствѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 594.

7. Въ виду неуказанія въ законѣ какихъ-либо исключеній въ отношеніи отвѣтственности за убытки, причиняемые дѣяніями непреступными лицъ неправоспособныхъ, скорѣе слѣдуетъ признавать обязанными отвѣчать за убытки, причиняемые этими дѣяніями, совершаемыми и *лицами неправоспособными*, какъ, напр., лишенными всѣхъ правъ состоянія и поступившими въ монашество, а также лицами, ограниченными въ какомъ-либо отношеніи въ ихъ право- либо дѣеспособности, напр., несовершеннолѣтними, признанными расточителями, и другими.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 499.

8. Предусматриваемая этой статьей отвѣтственность основана на установляемой закономъ обязанности родителей, опекуновъ и другихъ лицъ имѣть *надзоръ* за ввѣренными ихъ попеченію малолѣтними (ст. 165, 173 и 263 т. X ч. 1) или душевно-больными (ст. 375, 654, 686). Слѣдозательно, допущеніе причиненія вреда несовершеннолѣтними или душевно-больными по недосмотру за ними имѣетъ значеніе *„упуще-*

нія", а потому составляетъ *самостоятельное основаніе для возникновенія обязательства вознагражденія* за вредъ. Такимъ образомъ, родители, опекуны и пр. должны отвѣчать только *за собственную вину*, а не за вину или за дѣяніе лицъ, состоящихъ подъ ихъ надзоромъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательственное право*", т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1253.

9. По вопросу *объ отвѣтственности родителей, опекуновъ и прочихъ лицъ*—см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 832; **Австр.**, ст. 1308, 1309; **Саксон.**, ст. 779; **Цюрих.**, ст. 1835, 1872, 1873; **Швейц. Зак.**, ст. 61: **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 1384; **Итал.**, ст. 1153; **Св. Гражд. Узак. Приб. губ.**, ст. 3288, 3445.

10. При отвѣтственности родителей, по мнѣнію г. Анненкова (стр. 593), слѣдуетъ обращать вниманіе на то, имѣли-ли они оба вмѣстѣ надзоръ за ребенкомъ или же одинъ изъ нихъ, напр., мать беретъ на себя надзоръ за дѣтьми, отецъ уходитъ на службу, въ этомъ случаѣ мать одна только и отвѣтственна за убытки, причиненные кому-либо ребенкомъ, равно, если надзоръ перенесенъ всецѣло на гувернера, гувернантку или бонну, то послѣдніе и отвѣчаютъ за ребенка. Такое мнѣніе неправильно, такъ какъ по этой теоріи — если отецъ уйдетъ на службу, а мать займется хозяйствомъ, то, слѣдовательно, оба должны быть свободны отъ отвѣтственности; трудно также установить, былъ ли надзоръ перенесенъ всецѣло на гувернера, гувернантку или бонну. На самомъ же дѣлѣ *общій надзоръ родителей, а слѣдовательно и совмѣстная отвѣтственность, не нуждается въ особыхъ доказательствахъ*, — послѣдняя всегда имѣетъ мѣсто, какъ общее правило, и *отдѣльная отвѣтственность* одного изъ родителей, или, напр., гувернера, можетъ быть допущена *лишь въ видѣ исключенія*, если, напр., другой родитель отлучился изъ своего мѣстожительства, или гувернеръ поступилъ вопреки указаніямъ родителей, отчего и произошелъ несчастный случай и т. д.

Ф. С. Шендорфъ.—„*Вѣстникъ права*", 1905 г., № 4, стр. 283 и 284.

См. ст. 173, 176 и 653.

687. Господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями. Изъ сего исключаются также тѣ случаи, когда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣянія, причинившаго вредъ или убытки. Тамъ же, ст. 73.

Объ отвѣтственности господъ и вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными.

1. Хозяинъ и вѣритель отвѣчаютъ лишь за такія дѣйствія слуги и повѣреннаго, *которыя совершены при исполненіи даннаго имъ порученія и со-*

образно съ этимъ порученіемъ, причемъ достаточно, если эти дѣйствія направлены были къ исполненію порученія и не выходили изъ предѣловъ полномочія (73/1020; 79/252; 1903/22). При этомъ, въ случаѣ причиненія слугами и повѣренными убытковъ, на обязанности отвѣтчика лежитъ доказать, что онъ не давалъ имъ порученій и не могъ предотвратить ихъ дѣйствій (79/66).

2. Хозяинъ подвергается, по ст. 687, отвѣтственности за такое дѣйствіе слуги, которое причинило вредъ при исполненіи порученія, *если съ его стороны была допущена крайняя небрежность или неосмотрительность въ выборѣ слуги*, особенно для исполненія такой услуги или работы, которыя требуютъ извѣстнаго знанія, навыка и опытности, если работа была поручена слугѣ, находящемуся въ нетрезвомъ, завѣдомо для хозяина, или болѣзненномъ состояніи, или работа, не соотвѣтствующая возрасту или силамъ работника и т. п. Отвѣтственность на хозяинѣ лежитъ, кромѣ того, и въ томъ случаѣ, когда съ его стороны *не было проявлено никакого надзора за правильнымъ исполненіемъ его порученія*, если надзоръ, по характеру работы или по другой причинѣ, представлялся безусловно необходимымъ. Такъ какъ въ основаніи отвѣтственности хозяина лежитъ *предположеніе о собственной его винѣ*, состоящей въ допущенной имъ небрежности, то освободиться отъ отвѣтственности хозяинъ можетъ, лишь опровергнувъ это предположеніе, т. е. представивъ доказательства того, что съ его стороны никакого упущенія не было, а затѣмъ уже на истцѣ будетъ лежать обязанность представленія доказательствъ противнаго. Установленіе же въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по обстоятельствамъ дѣла, такой небрежности хозяина въ выборѣ слуги и въ надзорѣ за нимъ, которая влечетъ отвѣтственность его самого за дѣйствія послѣдняго, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (1906/31).

3. Не только перечислить исчерпывающимъ образомъ всѣ случаи, въ которыхъ хозяева подлежатъ отвѣтственности по 687 ст. за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ, но даже точно указать опредѣленныя границы этой отвѣтственности, точно и разъ навсегда, не представляется возможности ни въ самомъ законѣ, ни, тѣмъ болѣе, при толкованіи закона въ рѣшеніяхъ, особенно при постоянно развивающихся потребностяхъ современной жизни и вызываемомъ для ихъ удовлетворенія умноженіи разнаго рода оборудованій и двигателей не только ручныхъ и конной тяги, но и особенно опасныхъ паровыхъ, бензинныхъ и электрическихъ, для установленія условій пользованія коими, при помощи многочисленныхъ наемныхъ служащихъ, не установлено еще необходимыхъ обязательныхъ постановленій подлежащей власти. При такомъ положеніи вещей *единственно правильнымъ исходомъ является установленіе судомъ по обстоятельствамъ каждаго даннаго случая наличности вины хозяина и причинной связи ея съ нанесеніемъ вреда или убытка служащимъ у хозяина лицомъ при исполненіи порученныхъ ему служебныхъ обязанностей*, послѣ чего лишь и можетъ быть разрѣшенъ, въ зависимости отъ установленія фактической стороны дѣла, вопросъ объ отвѣтственности хозяина по 687 ст., причемъ распредѣленіе въ этомъ отношеніи тяжести доказыванія должно быть производимо въ порядкѣ, указанномъ въ рѣшеніи Правительствующаго Сената (по Гражд. Касс. Деп.) за 1906 г., № 31 (1912/98).

4. Одно то обстоятельство, что *дѣйствіе слуги или повѣреннаго*, совершенное имъ при исполненіи порученія хозяина или довѣрителя и причинившее кому-либо вредъ или убытокъ, *является преступленіемъ или проступкомъ, не влечетъ* за собою безусловнаго *освобожденія хозяевъ и довѣрителей отъ отвѣтственности* по 687 ст. 1 ч. X т. въ гражданскомъ порядкѣ (1912/98).

5. Совершеніе кражи у лица, проживающаго въ чужой квартирѣ, прислугою квартирохозяина *не даетъ* сему лицу *права на искъ объ убыткахъ къ владѣльцу конторы для найма прислуги*, рекомендовавшему хозяину квартиры прислугу, совершившую кражу (1912/86).

6. Хозяинъ предпріятія не отвѣчаетъ за дѣйствія своего *подрядчика*, ибо послѣдній не можетъ считаться слугою или повѣреннымъ подрядодателя (99/102).

7. Хозяева и распорядители отвѣчаютъ за своихъ слугъ и исполнителей въ случаѣ *непринятія* надлежащихъ, зависѣвшихъ отъ нихъ, *мѣръ предосторожности* (71/1161).

8. Поэтому *содержатель гостиницы, меблированныхъ комнатъ и постоялаго двора* отвѣчаетъ за пропажу вещей его посѣтителей, происшедшую вслѣдствіе недостатка надзора за слугами и вообще за заведеніемъ (74/777; 94/64; 1900/79).

9. „*Содержатель трактира*, изъ прихожей котораго, по небрежности слугъ, украдено пальто посѣтителя, отвѣчаетъ передъ послѣднимъ даже и въ томъ случаѣ, если *воръ найденъ и осужденъ* и нѣтъ свѣдѣній о его несостоятельности къ возмѣщенію убытка. Небреженіе въ надзорѣ за слугами, которымъ ввѣряется платье посѣтителей, есть собственная вина хозяина трактира, за которую онъ и отвѣчаетъ по 684 ст. Зак. Гражд. Конечно, потерпѣвшій воленъ искать удовлетворенія и отъ непосредственнаго виновника—отъ похитителя, либо отъ слуги, по небрежности котораго допущено похищеніе, но онъ имѣетъ несомнѣнное право требовать удовлетворенія и отъ хозяина трактира. Само собою разумѣется, что трактирохозяину принадлежитъ право искать возмѣщеніе убытка отъ похитителя или отъ небрежнаго слуги“ (1900/79).

10. Домовладѣлецъ отвѣчаетъ за пропажу верхняго платья, оставленнаго у швейцара дома посѣтителемъ квартиранта (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Ноября 1911 г., по д. № 3463/1911 г.) [1]).

11. Правило ст. 1952 Гражд. Код. объ отвѣтственности содержателей гостиницъ и постоялыхъ дворовъ за утрату вещей, внесенныхъ путешественниками, не распространяется на содержателей *кондитерскихъ* (1908/4).—См. ст. 2124 и разъясн. къ ней.

12. Установленная ст. 1952 и 1953 Гражд. Код. *особая отвѣтственность содержателей гостиницъ спеціально въ отношеніи къ останавливающимся въ гостиницахъ путешественникамъ*—не можетъ быть, путемъ толкованія закона, простираема на вещи лицъ, которыя, хотя и пришли въ гостиницу, напримѣръ (какъ въ данномъ случаѣ), въ качествѣ посѣтителей ея постояльцевъ, но не остановились въ гостиницѣ въ качествѣ пріѣзжихъ путешественниковъ, ибо эти лица ни въ какія юридическія отношенія съ хозяиномъ гостиницы не вступаютъ, и вещи, которыя они могли имѣть съ собою, никоимъ образомъ не могутъ считаться „внесенными“ въ гостиницу въ смыслѣ 1952 ст. Гражд. Код., т. е. не могутъ считаться отданными хозяину гостиницы въ поклажу, безъ особой передачи ихъ хозяину или его прислугѣ для сохраненія (1921 и 1922 ст. Гражд. Код.). Вслѣдствіе этого, за пропажу изъ гостиницы или за поврежденіе въ гостиницѣ такихъ вещей содержатель послѣдней можетъ отвѣчать предъ ихъ собственниками лишь на общемъ основаніи (ст. 1382—1384 Гражд. Код.), при доказанности потерпѣвшимъ происхожденія вреда по винѣ хозяина заведенія или служащихъ у него лицъ (1908/45).

13. Сходство между сдѣлкою, по которой постоялецъ (путешественникъ) занимаетъ комнату въ гостиницѣ, и тою, по которой пассажиръ получаетъ право на мѣсто *въ спальномъ желѣзнодорожномъ вагонѣ*, ограничивается тѣмъ, что и та и другая подходятъ подъ понятіе найма имущества или, точнѣе выражаясь,—найма помѣщенія.—Но такъ какъ правила о наймѣ имуществъ, изложенныя въ Гражданскомъ Кодексѣ (ст. 1709,

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

1713 и слѣд.), ничего не говоря объ отвѣтственности наймодателя за вещи нанимателя, находящіяся въ нанятомъ имуществѣ, тѣмъ самымъ допускаютъ такую отвѣтственность лишь по общимъ правиламъ о причиненіи вреда, изложеннымъ въ ст. 1382—1386 Гражд. Код.,—то указанное сходство, само по себѣ, *не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы на собственника вагона возлагать такую же отвѣтственность, какая, по ст. 1952—1954 Гражд. Код., возложена на содержателя гостиницы или постоялаго двора.*— Существенное же различіе между указанными сдѣлками даетъ, напротивъ, полное основаніе для отрицательнаго отвѣта на этотъ вопросъ (1908/44).

14. Домохозяинъ отвѣтствуетъ, на основаніи 684 и 687 ст. X т. ч. 1, предъ квартирантомъ за убытки, причиненные послѣднему кражею вещей изъ квартиры,—если судомъ установлено: а) непринятіе домохозяиномъ тѣхъ мѣръ охраны имущества квартирантовъ, которыя онъ могъ и долженъ былъ принять, и б) наличность причинной связи между упущеніемъ домохозяина и убытками квартиранта (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Октября 1914 г., по д. Сиднева. № 3819/1913 г.).

15. Правительствующій Сенатъ по дѣлу о взысканіи убытковъ за украденныя вещи изъ квартиры Наумова, находящейся въ домѣ Федотова, призналъ, что заключеніе (Петроградскаго) Съѣзда Мировыхъ Судей какъ о доказанности факта похищенія вещей у Наумова *вслѣдствіе непринятія Федотовымъ, по лежащей на немъ обязанности домовладѣльца, надлежащихъ мѣръ къ предупрежденію возможности проникновенія похитителей въ квартиры его жильцовъ*, такъ и о стоимости похищенныхъ у Наумова вещей, относится къ установленію фактической стороны и къ существу дѣла и, за силою 5 ст. Учр. Суд. Уст., кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ, а потому жалоба Федотова оставлена безъ послѣдствій (Отдѣленская резол. 25 Февр. 1908 г., по д. № 387/1908 г.—Указъ отъ 25 Февр. 1908 г., № 912).

16. *Городскія Управы и, вообще, общественныя и правительственныя учрежденія*,—при наличности существованія въ занимаемыхъ ими зданіяхъ какъ особаго помѣщенія, отведеннаго для оставленія въ немъ лицами, приходящими въ тѣ учрежденія, верхняго платья и другихъ вещей, такъ и сторожей, принимающихъ эти вещи,—отвѣтствуютъ за пропажу этихъ вещей предъ владѣльцами ихъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Декабря 1911 г., по д. Москов. Город. Общ. Управленія).

17. *Перевозчикъ*, обязанный заботиться о сохраненіи въ цѣлости принятыхъ вещей во время пути до обратной сдачи ихъ грузоотправителю, отвѣчаетъ не только за себя, но и за дѣйствія своихъ агентовъ и, вообще, всѣхъ тѣхъ людей, при посредствѣ коихъ доставка производится (90/49; 94/6 и др.).

18. *Желѣзная дорога не отвѣчаетъ за неслужебныя дѣйствія своего агента*, не относящіяся до транспортной дѣятельности дороги (Отдѣленская резол. 5 Дек. 1909 г., по д. Воронеж. Коммерч. Банка съ общ. Ряз.-Урал. жел. дор.).

19. Гибель груза по винѣ присяжнаго *лоцмана* не освобождаетъ *и судовщика* отъ отвѣтственности передъ грузоотправителемъ (85/38).

20. Отвѣтственность хозяевъ рѣчныхъ судовъ за убытки, причиненные *корабельщиками*, находится въ зависимости отъ несостоятельности ихъ, корабельщиковъ (99/60; 79/385).

21. Изъ разъясненій существа договора о перевозкѣ прямо вытекаютъ слѣдующія общія положенія: 1) принявъ *посылку* для перевозки, перевозчикъ обязанъ пещись о сохраненіи ея *въ цѣлости* и сдать адресату всю посылку, а не часть ея, и 2) если доставлена не вся посылка, то за недостающую часть онъ отвѣчаетъ. Тѣ же начала имѣютъ, несомнѣнно, примѣненіе и къ отвѣтственности почтоваго вѣдомства за утрату цѣнныхъ посылокъ. Въ случаѣ *поврежденія оболочки посылки* и утраты ея

части, является предположеніе о томъ, что почтовое вѣдомство не приняло надлежащихъ мѣръ противъ утраты или похищенія и потому не можетъ быть избавлено отъ отвѣтственности (90/49).

22. Для разрѣшенія вопроса, относится ли статья 687 къ случаямъ *отвѣтственности* господъ и вѣрителей *за преступныя дѣянія ихъ слугъ и повѣренныхъ*, достаточно остановиться на значеніи изложенныхъ въ т. X ч. 1 Зак. Гражд. законоположеній, какъ законоположеній о вознагражденіи за вредъ и убытки отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями или проступками—какъ правилъ, устанавливающихъ отвѣтственность вѣрителей за вредъ и убытки, причиненные слугами и повѣренными *въ гражданской* сферѣ правонарушеній (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1889 г., № 2). Въ дѣлахъ же *уголовныхъ* всякій несетъ отвѣтственность только самъ за себя, и въ вознагражденіи вреда, причиненнаго преступленіемъ или проступкомъ, за подсудимаго могутъ отвѣчать и другія лица, но лишь въ указанныхъ случаяхъ (ст. 15 Уст. Угол. Суд.). Въ ст. 649—654 т. X ч. 1 Зак. Гражд. опредѣляются тѣ случаи, когда вознагражденіе за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ и убытки возлагается не только на совершившихъ преступленіе или проступокъ, но и на другихъ лицъ. Несправедливо было бы, вообще, возлагать отвѣтственность на хозяина и довѣрителя за вредъ и убытокъ, причиненные преступными дѣяніями ихъ слугъ и повѣренныхъ, уже и потому, что приказаніе и уполномочіе хозяевъ и довѣрителей на совершеніе преступныхъ дѣяній являются незаконными, недѣйствительными и необязательными для слугъ и повѣренныхъ. Ст. 687 т. X ч. 1 Зак. Гражд., какъ исключеніе изъ общаго правила, указаннаго въ ст. 684, что всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, нанесенные его дѣяніемъ или упущеніемъ,—не можетъ быть истолкована распространительно и при гражданскихъ правонарушеніяхъ ст. 687 не имѣетъ того значенія, что господа и вѣрители отвѣтствуютъ за всякій вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными, но обусловливаетъ эту отвѣтственность случаями, когда между содѣяннымъ и приказаніемъ или полномочіемъ была причинная связь,—когда, какъ прямо сказано въ законѣ, слуги и повѣренные дѣйствовали сообразно съ приказаніями и полномочіями хозяевъ и довѣрителей. Если же и гражданская отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за слугъ и повѣренныхъ по ст. 687 т. X ч. 1 Зак. Гражд. ограничена, то, тѣмъ болѣе, нельзя выводить изъ этого закона отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за преступныя дѣянія ихъ слугъ и повѣренныхъ (99/50).

23. Управленіе и завѣдываніе имуществомъ *несостоятельнаго* въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ кредиторовъ входитъ въ кругъ обязанностей *конкурснаго управленія*, а потому принятіе или непринятіе управленіемъ тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ мѣръ относительно управляемаго имущества не выходитъ изъ предѣловъ дѣятельности, опредѣляемой самымъ свойствомъ возложенныхъ на конкурсное управленіе полномочій; поэтому, убыточныя для конкурсной массы мѣропріятія или хозяйственныя упущенія конкурснаго управленія могутъ, конечно, повлечь за собою имущественную отвѣтственность для членовъ сего управленія, но только передъ лицомъ, ими представляемымъ, т. е. передъ кредиторами, а передъ собственникомъ имущества, которому причиненъ вредъ или убытокъ хозяйственными упущеніями конкурснаго управленія, должны отвѣчать кредиторы, какъ за своего уполномоченнаго (1903/22).

24. Правила объ отвѣтственности хозяевъ и вѣрителей примѣняются и къ *отвѣтственности казны за чиновниковъ*, когда послѣдніе дѣйствуютъ въ качествѣ уполномоченныхъ казны по ея имуществамъ (78/162; 89/69), а также и къ отвѣтственности *банковъ* за дѣйствія служащихъ въ нихъ (79/66).

25. Практикою Правительствующаго Сената установлено, что каждое должностное лицо, къ какому бы вѣдомству оно ни принадлежало, при исполненіи служебныхъ своихъ обязанностей дѣйствуетъ всегда, какъ пред-

ставитель этого вѣдомства, призваннаго къ выполненію опредѣленныхъ публичныхъ функцій. Тѣмъ не менѣе, по характеру своему и значенію дѣятельность отдѣльныхъ должностныхъ лицъ представляетъ весьма существенныя различія. Дѣятельность однихъ изъ нихъ заключается въ исполненіи обязанностей публичнаго характера, направленныхъ къ осуществленію тѣхъ или иныхъ задачъ суда и управленія. Дѣятельность же другихъ должностныхъ лицъ заключается или въ завѣдываніи и управленіи принадлежащими казнѣ имуществами, или въ производствѣ за счетъ казны различнаго рода работъ и сооруженій, или же въ хозяйственной и технической эксплоатаціи состоящихъ въ вѣдѣніи казны предпріятій. Хотя этого рода дѣятельность бываетъ нерѣдко направлена къ достиженію такихъ цѣлей, которыя имѣютъ государственное значеніе, но это обстоятельство нисколько не измѣняетъ самаго ея характера. Сооружая шоссейныя или желѣзныя дороги или же производя работы по углубленію рѣкъ и каналовъ, вѣдомство путей сообщенія преслѣдуетъ, несомнѣнно, не выгоды казны, а интересы всего государства, нуждающагося въ возможно широкомъ развитіи улучшенныхъ путей. Тѣмъ не менѣе, по существу своему такая дѣятельность представляется чисто хозяйственною дѣятельностью, чуждою публичнаго характера, такъ какъ совершенно тождественную дѣятельность проявляютъ нерѣдко и частныя лица или общества, производящія работы по сооруженію шоссейныхъ дорогъ и углубленію рѣкъ подрядчикомъ способомъ. При такихъ условіяхъ должностное лицо, исполняющее въ подобныхъ предпріятіяхъ казны тѣ или иныя обязанности, не выполняетъ какихъ-либо публичныхъ функцій, а является лишь представителемъ и агентомъ казны, какъ предпринимателя. Поэтому, если такое должностное лицо причиняетъ неправильными своими дѣйствіями какіе-либо убытки частнымъ лицамъ, то во всѣхъ подобныхъ случаяхъ казна, подобно всѣмъ другимъ юридическимъ лицамъ, должна нести отвѣтственность за дѣйствія своихъ уполномоченныхъ и представителей, на общихъ основаніяхъ. Руководствуясь приведенными соображеніями, надлежитъ признать, что, въ случаѣ причиненія вольнонаемнымъ служащимъ и рабочимъ смерти или увѣчья при производствѣ вѣдомствомъ путей сообщенія какихъ-либо техническихъ работъ, казна является отвѣтственною за убытки, причиненные имъ по винѣ завѣдывающихъ упомянутыми работами должностныхъ лицъ, совершенно независимо отъ того, съ какою цѣлью производились означенныя работы. Коль скоро, при сооруженіи желѣзной дороги концессіоннымъ способомъ, частное общество обязано вознаградить рабочихъ, потерпѣвшихъ по винѣ лицъ, завѣдывавшихъ работами, то такая же обязанность должна быть возложена и на казну, сооружающую дорогу хозяйственнымъ способомъ, такъ какъ, при исполненіи этихъ работъ, казна является такимъ же предпринимателемъ, какъ и частныя лица и общества. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ призналъ, что, *въ случаѣ причиненія смерти или увѣчья вольнонаемнымъ служащимъ казны при производствѣ работъ по вѣдомству шоссейныхъ и водныхъ путей Министерства Путей Сообщенія, казна отвѣчаетъ за происшедшіе вслѣдствіе этого убытки на общихъ основаніяхъ, указанныхъ въ 684 и 687 ст. Зак. Гражд.*, совершенно независимо отъ того, производились ли означенныя работы съ цѣлью достиженія имущественныхъ выгодъ казны или же въ общихъ интересахъ государства (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 16).

26. Государственный дворянскій земельный банкъ, имѣющій цѣлью поддержаніе землевладѣнія потомственныхъ дворянъ,—есть государственное учрежденіе, преслѣдующее извѣстныя цѣли публичнаго права—„политическія“, и для того, чтобы это право стало правомъ гражданскимъ, необходимо, чтобы публичное право всего потомственнаго дворянства обратилось въ право, принадлежащее извѣстному опредѣленному потомственному дворянину. Поэтому, только тогда, *когда договоръ займа заключенъ и ссуда выдана, заемщикъ уже является по договору займа контрагентомъ банка*, дѣйствующаго въ качествѣ уполномоченнаго казны по ея имуществамъ,

и всѣ споры между нимъ и банкомъ на почвѣ этого займа будутъ спорами изъ сферы гражданскаго права, такъ какъ у заемщика будетъ по отношенію къ банку особое, ему лично принадлежащее, право и *отвѣтственной по этимъ спорамъ будетъ уже казна,* какъ вѣритель за своего уполномоченнаго по ст. 687 Зак. Гражд. (1906/63).

27. *„Принятыя мировыми судьями при охраненіи наслѣдствъ деньги,* этими судьями растраченныя, могутъ быть истребованы лицами, имѣющими на нихъ право, непосредственно отъ правительства, т. е. отъ казны", ибо частныя лица должны имѣть увѣренность въ совершенной обезпеченности охраненнаго имущества отъ случайностей, что и можетъ быть достигнуто только *возложеніемъ на правительство отвѣтственности за должностныхъ лицъ,* чрезъ посредство коихъ имущество было ввѣрено его охранѣ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 52; 1900/56).

28. Лицо, у коего было отобрано имущество *въ качествѣ вещественнаго доказательства* по уголовному дѣлу и, будучи сдано на храненіе въ архивъ окружнаго суда, оказалось впослѣдствіи утраченнымъ, имѣетъ право обратиться съ ходатайствомъ къ Министру Юстиціи о вознагражденіи его изъ казны за утраченное имущество, а въ случаѣ неудовлетворенія сего ходатайства,—съ искомъ къ казнѣ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1282 и слѣд. Уст. Гражд. Суд. (Опр. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1 Февраля 1907 г., по д. № 252).

29. Казна отвѣтствуетъ за убытокъ предъ частными лицами, причиненный имъ по винѣ *должностныхъ лицъ, выдавшихъ деньги по подложной ассигновкѣ* (1900/56).

30. Отвѣтственность же за растрату лицами *выборными* падаетъ не на казну, а на избравшія ихъ общества (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1898 г., № 10).

См. ст. 677, 683, 684, 2105, 2124, 2235 и 2326.

---

31. Хозяинъ обязанъ вознаградить за вредъ, причиненный его служащими, рабочими или прислугою при исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, *если не докажетъ, что имъ были приняты необходимыя мѣры предосторожности какъ при выборѣ служащихъ, рабочихъ или прислуги, такъ и по лежащему на хозяинѣ надзору за ними.* Такой же отвѣтственности подлежатъ и *юридическія лица* (въ томъ числѣ и казна), если вредъ причиненъ при производствѣ торговли, промысловъ, строительныхъ работъ и тому подобныхъ имущественныхъ предпріятій. *Казна отвѣчаетъ* безусловно за *цѣлость и сохранность имущества* частныхъ лицъ, принятаго, помимо ихъ воли, на храненіе или во временное завѣдываніе правительственными мѣстами или должностными лицами вслѣдствіе предписанія закона или по распоряженію правительственной власти.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 2610.

32. Изъ смысла ст. 687 видно, что выраженія *„сообразно* съ приказаніями или полномочіемъ" не должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что хозяева отвѣчаютъ лишь за вредъ, причиненный ихъ служащими *согласно* приказанію или порученію. Отвѣтственность послѣдняго рода предусмотрѣна уже въ ст. 2235 т. X ч. 1 и ст. 24 т. XI

ч. 2 Уст. Торг. и ст. 2604 (ч. 2) Проекта, между тѣмъ, какъ ст. 687, подобно французскому законодательству, установляетъ болѣе обширную отвѣтственность хозяина, распространяя ее: 1) на вредныя дѣянія, совершенныя служащимъ даже не по порученію или не согласно съ порученіемъ, но лишь при исполненіи такового, и 2) на вредныя дѣянія, совершенныя служащимъ не вслѣдствіе дѣйствія (порученія) хозяина, но вслѣдствіе *упущенія (вины)* послѣдняго (т. е. непредотвращенія имъ вредныхъ дѣяній).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательственное право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 1256.

33. Хозяинъ дѣлового предпріятія отвѣчаетъ за убытокъ, причиненный его служащими или рабочими при исполненіи ими своихъ служебныхъ или дѣловыхъ обязанностей, если только онъ не докажетъ, что имъ были соблюдены, смотря по обстоятельствамъ, всѣ необходимыя предосторожности для предотвращенія вреда, или что вредъ произошелъ бы также и при принятіи этихъ предосторожностей. Хозяинъ дѣлового предпріятія имѣетъ право обратнаго требованія противъ лица, причинившаго вредъ, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ послѣдній обязанъ его уплатить.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 55.

34. По вопросу *объ отвѣтственности хозяевъ*—см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 31, 86, 89, 831; **Австр.**, ст. 1313—1316; **Саксон.**, ст. 779; **Цюрих.**, ст. 1872 и 1873; **Франц.**, ст. 1884; **Итал.**, ст. 1153; **Швейц. зак.**, ст. 62; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 3446, 3447.

35. Основной вопросъ 687 статьи, *вопросъ о томъ, какимъ изъ двухъ принциповъ этой статьи нужно руководствоваться,—началомъ ли отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя „въ предѣлахъ“ порученій, или за дѣйствія, „сообразныя“ съ порученіемъ*, остается Правительствующимъ Сенатомъ не разрѣшеннымъ. Въ первыхъ своихъ рѣшеніяхъ (1871 г., № 1048, 1873 г., № 1020, 1874 г., № 765, 1874 г., № 777) Правительствующій Сенатъ неизмѣнно высказывалъ такой взглядъ, что при убыткахъ, причиненныхъ слугами, хозяева могутъ быть признаны отвѣтственными только тогда, когда слуги дѣйствуютъ „при исполненіи порученій и сообразно съ данными имъ приказаніями“ Ссылку на 687 ст. въ искѣ о вознагражденіи за пропавшее по винѣ прислуги пальто Сенатъ признавалъ даже „неправильною“ (рѣш. 74/765) Въ послѣднее время практика Правительствующаго Сената развивается въ сторону признанія отвѣтственности хозяевъ и вѣрителей въ духѣ, противоположномъ прежнему направленію. Еще недавно Сенатомъ разрѣшены два такихъ характерныхъ случая. По дѣлу № 3463/1911 года, разрѣшенному 2 Ноября 1911 года по отдѣленію, Сенатъ призналъ отвѣтственнымъ по 687 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. домовладѣльца за пропавшее изъ швейцарской пальто посѣтителя, пришедшаго къ квартиранту дома. По другому дѣлу, разрѣшенному 7 Де-

кабря 1911 г. по Департаменту, Сенатъ призналъ отвѣтственнымъ Московское городское общественное управленіе за пропажу велосипеда, оставленнаго посѣтителемъ въ помѣщеніи городской управы, по указанію управскихъ швейцаровъ, въ спеціально отведенномъ для стойки велосипедовъ мѣстѣ. Это направленіе сенатской практики указываетъ на то, что Правительствующій Сенатъ сталъ на почву отвѣтственности господъ и вѣрителей за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ въ духѣ той отвѣтственности, которая установлена во французскомъ законодательствѣ и которая оправдывается и первымъ положеніемъ, взятымъ изъ Code civil, нашей 687 ст. X т. 1 ч. Св. Зак.

А. В. Москалевъ.—*„Отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 4, стр. 21—22.

36. Не возражая ничего противъ изложеннаго въ предыдущемъ (34) пунктѣ направленія сенатской практики, какъ вытекающей изъ духа того закона, который получилъ въ 1851 году свое выраженіе (правильнѣе было бы сказать. долженъ былъ получить) въ 687 ст. X т., мы все же должны указать на то, что наше дѣйствующее законодательство даетъ слишкомъ много основаній для того, чтобы признать такую практику несогласованной съ буквальнымъ смысломъ закона. И прежде всего нельзя не остановиться на 2235 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Никакимъ толкованіемъ и никакими разъясненіями нельзя примирить содержаніе этой статьи съ 687 ст. X т. Св. Зак. При одновременномъ дѣйствіи этихъ двухъ, взаимно исключаемыхъ нормъ, на волю всякаго судебнаго мѣста или лица предоставляется свободный выборъ того или другого закона. Далѣе, послѣдующія за первымъ положеніемъ 687 ст. оговорки также даютъ право возражать противъ такого примѣненія 687 ст., какое находитъ себѣ мѣсто въ послѣднихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената. Отвѣтственность за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ, „сообразныя“ съ приказаніями или полномочіемъ, ни въ какомъ случаѣ не оправдываетъ того толкованія, какое получила теперь 687 ст. *Два признака отвѣтственности по этой статьѣ:* a) *за дѣйствія, совершенныя „при исполненіи порученій“*, и b) *за дѣйствія, „сообразныя съ приказаніемъ или полномочіемъ“, не всегда совпадаютъ.* Можно сказать, что дѣйствіе, „сообразное съ приказаніями или полномочіями“, будетъ всегда и дѣйствіемъ, совершеннымъ „при исполненіи порученій“. Но нельзя сказать, чтобы это было и наоборотъ. Дѣйствіе, совершенное „при исполненіи порученій“, очень часто не будетъ дѣйствіемъ, „сообразнымъ съ порученіемъ“. Напротивъ того, чаще бываетъ такъ, что тѣ дѣйствія слугъ и повѣренныхъ, за которыя присуждаются къ отвѣтственности господа и вѣрители, бываютъ совершенно несообразны съ приказаніями или полномочіемъ господъ и вѣрителей. Однако, врядъ ли путемъ толкованія можно будетъ выбраться изъ дебрей тѣхъ противорѣчій, которыя возникаютъ сами собой при примѣненіи 687 ст. X т. Здѣсь было бы болѣе цѣлесообразнымъ и успѣшнымъ вмѣшательство законодательной власти.

А. В. Москалевъ.—*Тамъ же*, стр. 22—25.

37. *Подъ господами* слѣдуетъ скорѣе всего *разумѣть нанимателей другихъ лицъ, вообще, для отправленія какихъ-либо обязанностей въ пользу ихъ*, а не только собственно слугъ или прислуги, подтвержденіемъ каковому объясненію могутъ служить и многія частныя правила закона, въ которыхъ говорится, напр., объ отвѣтственности хозяина корабля за дѣйствія его корабельщика и другія. Также и подъ *вѣрителями* слѣдуетъ разумѣть не только собственно лицъ, выдавшихъ довѣренности на веденіе какихъ-либо дѣлъ ихъ, но и другихъ *лицъ, поручившихъ веденіе или управленіе своими дѣлами другому лицу и безъ довѣренности*, подтвержденіемъ чего служатъ нѣкоторыя частныя правила объ отвѣтственности, напр., хозяевъ за дѣйствія ихъ приказчиковъ и другія.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 598—599.

38. Отвѣтственность хозяевъ и вѣрителей за убытки, причиненные ихъ служащими или повѣренными, подобно тому, какъ отвѣтственность родителей и другихъ лицъ за убытки, причиненные дѣяніями находящихся у нихъ подъ надзоромъ лицъ недѣеспособныхъ, должна быть признаваема за *отвѣтственность самостоятельную и непосредственную*, совершенно независимо отъ средствъ и состоятельности къ ихъ платежу ихъ служащихъ или повѣренныхъ на томъ основаніи, что *правиломъ означенной (687) ст. возлагается на нихъ непосредственно обязанность отвѣчать за нихъ*, причемъ вовсе не говорится о необходимости для этого предварительнаго признанія ихъ самихъ отвѣтственными за нихъ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 603.

39. *Фабриканты, перевозчики, мастера и другіе*, имѣющіе рабочихъ, приказчиковъ, техниковъ, на основаніи означенной (687) статьи, обязаны отвѣчать и за причиненные послѣдними убытки, если они *виновны въ неправильномъ выборѣ* этихъ лицъ, или *въ недостаточномъ за ними надзорѣ*, доказательствомъ чего можетъ служить, между прочимъ, правило 123 ст. Уст. о Наказ., нал. Мир. Суд., по которому подвергается наказанію лицо за порученіе управленія лошадьми лицу неспособному или пьяному, а затѣмъ правило 1213 ст. Улож. Наказ., по которому за убытки, причиненные корабельщикомъ, отвѣчаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ хозяинъ корабля.

Э. Пирвицъ.—*„Значеніе вины въ гражданскомъ. правѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1895 г., кн. 3, стр. 62 и слѣд.

40. Какъ хозяева и вѣрители освобождаются отъ всякой отвѣтственности за дѣйствія своихъ слугъ и уполномоченныхъ, согласно 687 и 684 ст. 1 ч. X т., при наличности непреодолимой силы, такъ точно *казенные подрядчики и поставщики*, которые съ своими служащими. несомнѣнно, составляютъ одно цѣлое, при исполненіи подряда и поставки освобождаются отъ отвѣтственности за неисполненіе договора, въ силу 216 ст. Пол. о каз. подр. и пост., если оно послѣдовало вслѣдствіе *непреодолимой силы*, къ которой причисляетъ законъ и вторже-

ніе непріятеля, и къ которой должно быть причислено *и мятежное возстаніе внутри страны*.

К. П. Змирловъ.—„*Юрид. природа забастовокъ служащихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., № 7, стр. 17.

41. *Подведеніе казны и должностныхъ лицъ*, заключающихъ отъ ея имени частно-правовые договоры съ обывателями, съ одной стороны, *подъ понятіе господина и довѣрителя, а съ другой—подъ понятіе слугъ и повѣренныхъ*, въ томъ смыслѣ, въ какомъ они употреблены въ ст. 687 Зак. Гражд., не соотвѣтствуетъ существу взаимныхъ отношеній казны, должностныхъ лицъ и обывателей, вступающихъ въ гражданскія сдѣлки съ казной. Поэтому подведеніе вопроса объ отвѣтственности казны за должностныхъ лицъ подъ ст. 687, какъ установила сенатская практика, является несомнѣннымъ нарушеніемъ точнаго смысла этой статьи. *Чиновникъ, представляющій казну въ ея частно-правовыхъ отношеніяхъ, всетаки остается должностнымъ лицомъ, органомъ власти*, и не превращается ни въ чьего „слугу“ и повѣреннаго. Кромѣ того, надо признать, что, вопреки утвержденію Сената, нѣтъ никакого основанія противополагать дѣла, въ коихъ чиновники являются органами государственной власти, дѣламъ по управленію казенными имуществами. Сенатомъ отвергается тотъ принципъ, по которому выборъ отвѣтчика предоставляется *усмотрѣнію потерпѣвшаго*, который имѣлъ бы право обратиться съ требованіемъ или къ должностному лицу или къ казнѣ.

Н. И. Лазаревскій.—„*Отвѣтств. казны за должн. лицъ*“, „Право“, 1902 г., № 2, стр. 82—90.

42. Изъ практики Сената вытекаетъ предположеніе, что наше право къ отвѣтственности господъ и вѣрителей за ихъ слугъ и повѣренныхъ приравниваетъ *отвѣтственность казны за чиновника*, совершившаго противоправное дѣйствіе при осуществленіи правительственной власти: казна отвѣчаетъ за чиновника только по управленію казенными имуществами, но за незаконныя дѣйствія чиновника, какъ органа правительственной власти, которыми причиненъ вредъ, не отвѣчаетъ (Н. Лазаревскій.—„Журналъ М-ва Юстиціи“ и „Право“). Такимъ образомъ, *должностное лицо отвѣтствуетъ* по нашему праву *за omnis culpa*, безъ строгаго разграниченія случаевъ отвѣтственности самого государства и его должностныхъ лицъ.

Прив.-доц. В. Гагенъ.—„*Отвѣтств. государства за дѣйствія должн. лицъ*“, „Вѣстн. Права“, 1903 г., № 8, стр. 13 и 38.

43. Слова: „сообразно съ приказаніемъ или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями“, слѣдуетъ понимать такъ, что лица эти *отвѣчаютъ только за дѣйствія, составляющія непосредственное исполненіе ихъ порученій*, тогда какъ по другимъ кодексамъ довольно того, чтобы дѣйствіе уполномоченнаго не превышало его довѣренности: если по характеру уполномочія, напр., управляющій моимъ имѣніемъ имѣлъ право распоряжаться въ имѣніи такимъ обра-

зомъ, то я отвѣчаю предъ третьими лицами за вредъ отъ этого дѣйствія, хотя бы спеціально оно не было ему предписано мною; итакъ, по нашему закону лишь то дѣйствіе повѣреннаго, которое вполнѣ соотвѣтствуетъ прямо выраженному мной приказу, равносильно моему собственному дѣянію въ смыслѣ отвѣтственности за убытки, отъ него происшедшіе.

И. Оршанскій.—*„О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 44—45.

44. И въ тѣхъ случаяхъ, когда *надзоръ* за служащимъ, причинившимъ убытки, былъ *вмѣненъ со стороны хозяина его повѣренному*, напр., управляющему, по правилу означенной (687) ст., отвѣтственность должна быть возложена только на хозяина, какъ на лицо, обязанное отвѣчать за дѣйствія и упущенія своего повѣреннаго.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 605.

45. *Желѣзная дорога отвѣчаетъ только за служебныя дѣйствія своихъ служащихъ* (ст. 5 Общ. Уст. Жел. Дор.) и если, напр., станціи начальникъ обвиненъ въ какомъ либо общемъ преступленіи, а не въ преступленіи по службѣ, то желѣзная дорога не можетъ отвѣчать за такія дѣйствія своего агента, какъ выходящія изъ предѣловъ данныхъ ему порученій и полномочій и не имѣющія никакого отношенія къ возложеннымъ на него обязанностямъ.

К. П. Змирловъ.—*„Объ отвѣтственности желѣзной дороги за неслужебныя дѣйствія своихъ агентовъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“. 1910 г., кн. 3, стр. 205.

46. Хотя единственная статья нашего Свода объ отвѣтственности повѣреннаго за убытки отъ его нерадѣнія (2327) относится къ Черниговской и Полтавской губерніямъ, но это не исключаетъ непремѣнной *отвѣтственности повѣренныхъ* во всѣхъ другихъ частяхъ Имперіи. Повѣренный обязанъ дать *отчетъ* своему довѣрителю въ своихъ дѣйствіяхъ; онъ отвѣчаетъ за важныя *упущенія въ выборѣ своихъ агентовъ и повѣренныхъ*, буде былъ уполномоченъ на передовѣріе.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. 3, стр. 491 (изд. 1896 г.).

47. Вознаградившій за вредъ, причиненный чужимъ дѣяніемъ, имѣетъ *право обратнаго требованія* къ непосредственному виновнику вреда въ размѣрѣ всего уплаченнаго за него вознагражденія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2611.

48. *Объ отвѣтственности содержателей гостиницъ, постоялыхъ дворовъ* и пр. см. разъясн. подъ этой же ст., п.п. 8 и слѣд. и ст. 2124 и 2105 и разъясн. къ нимъ.

688. Владѣлецъ дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ обязанъ вознаградить за всякій причиненный кому-либо сими

животными вредъ въ здоровьѣ или ущербъ въ имуществѣ, если онъ виновенъ въ недосмотрѣ за ними, или будетъ доказано, что принятыя имъ мѣры предосторожности были явно недостаточны. Тамъ же, ст. 74.

Объ отвѣтственности владѣльца дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ за причиненный ими вредъ.

1. Установленное ст. 688 правило примѣнимо и къ отвѣтственности хозяевъ за вредъ, причиненный *домашними животными* (75/628).

2. Собственникъ земли, на которой водились дикія животныя, вообще не можетъ быть отвѣтственнымъ за имущественный ущербъ, причиненный кому-либо дикими *животными, водящимися въ состояніи естественной свободы* на его землѣ, если только не будетъ установлено, что онъ *является владѣльцемъ такихъ животныхъ* (688 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд.), то есть, что онъ овладѣлъ ими, устроилъ, напримѣръ, звѣринецъ, извлекаетъ изъ этихъ животныхъ личную себѣ пользу, разводитъ ихъ для хозяйственныхъ цѣлей и даже просто для доставленія себѣ развлеченія (1904/69; 99/107).

3. Управленіе *Бѣловѣжской пущи*, заботясь о сбереженіи зубровъ, дѣйствуетъ не въ качествѣ частнаго владѣльца этихъ животныхъ, стремящагося къ умноженію породы для своихъ выгодъ, а какъ установленіе, охраняющее въ цѣляхъ государственныхъ вымирающую породу зубровъ. Отсюда *Удѣльное вѣдомство не есть собственникъ зубровъ, какъ животныхъ дикихъ*, и за потраву, учиненную этими животными, не отвѣтствуетъ (1904/69).

4. Ст. 1385 Гражд. Код. не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ причиненія вреда животными *дикими*, находящимися въ состояніи естественной свободы, а за вредъ, причиненный такими животными, землевладѣлецъ можетъ отвѣтствовать лишь по 1382 и 1383 ст. того же Кодекса, при доказанности причинной связи между событіемъ вреда и тѣми дѣйствіями или упущеніями его, которыя, смотря по обстоятельствамъ каждаго даннаго дѣла, должны быть вмѣнены ему въ вину (1909/49).

См. ст. 656 и 684.

---

5. Лицо, въ пользованіи котораго находится животное (дикое или домашнее), обязано вознаградить за вредъ, причиненный животнымъ, *если не докажетъ, что имъ были приняты необходимыя мѣры предосторожности*. Такой же отвѣтственности подвергается лицо, принявшее на себя *надзоръ* за животнымъ; въ случаѣ безуспѣшности взысканія съ этого лица (ст. 1643 ч. 2), отвѣтственность переходитъ на того, въ чьемъ пользованіи животное находилось во время причиненія вреда.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2636.

6. Собственникъ животнаго, или тотъ, кто имъ пользуется, отвѣчаетъ, во все время пользованія, за вредъ, который животное причинило, безъ различія, находилось ли животное подъ его присмотромъ, или оно заблудилось, или убѣжало.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1385.

7. Всякое дѣйствіе человѣка, причиняющее другому вредъ, обязываетъ то лицо, по винѣ котораго вредъ произошелъ, вознаградить за оный.

Каждый отвѣчаетъ за вредъ, причиненный не только его личнымъ дѣйствіемъ, но и его небрежностью и неосторожностью.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1382 и 1383.

8. За убытокъ, причиненный животнымъ, отвѣчаетъ лицо, которое содержитъ животное, если только не докажетъ, что оно приняло всѣ необходимыя при данныхъ обстоятельствахъ мѣры къ охранѣ и надзору за животнымъ, или, что вредъ произошелъ бы также и при соблюденіи такихъ мѣръ. За нимъ сохраняется право обратнаго требованія, если животное было раздражено другимъ лицомъ или животнымъ, принадлежащимъ другому лицу.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 56.

9. Германскія законодательства предусматриваютъ случаи, въ которыхъ вредъ причиненъ животнымъ *по винѣ самого потерпѣвшаго или по винѣ третьяго лица*. Въ первомъ случаѣ означенныя законодательства постановляютъ, что когда вредъ произошелъ вслѣдствіе собственной вины потерпѣвшаго, то послѣдній лишается права на вознагражденіе (ст. 1562 Саксон. Улож., ст. 4583 Приб. Зак., ст. 1879 Цюрих. Улож., ст. 75 разд. 6 ч. 1 Прусск. Улож.). Подобное правило едва ли справедливо, потому что собственная вина потерпѣвшаго не всегда исключаетъ отвѣтственность лица, причинившаго вредъ, но, вообще, служитъ основаніемъ къ уменьшенію *размѣра* вознагражденія. Во второмъ же случаѣ современныя законодательства разрѣшаютъ этотъ вопросъ различно: нѣкоторыя изъ нихъ предоставляютъ потерпѣвшему *право требовать вознагражденія только съ виновнаго постороннаго лица* (ст. 1563 Саксон. Улож., ст. 1320 Австр., ст. 4584 Приб. Зак.), а другія возлагаютъ *совокупную отвѣтственность* какъ на постороннее лицо, такъ и на владѣльца животнаго, причинившаго вредъ, если владѣлецъ животнаго оказывается виновнымъ въ недосмотрѣ за онымъ (ст. 1880 Цюрих. Улож., ст. 76, 77 разд. 6 ч. 1 Прусск. Улож.). Швейцарскій же законъ объ обязат. (ст. 65) возлагаетъ отвѣтственность на владѣльца животнаго, предоставляя ему *право обратнаго требованія къ постороннему лицу*, которое раздражило животное, причинившее вредъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож. кн. 5: Обязательственное право*“, т. II (изд. подъ редакціей И. М. Тютрюмова), стр. 1312.

689. Количество вреда и убытковъ опредѣляется на основаніи правилъ, изложенныхъ выше сего, въ статьѣ 675, но токмо судомъ гражданскимъ. Тамъ же, ст. 75.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О правѣ судебной защиты по имуществамъ.

690. Всякое самоуправство по имуществамъ, хотя бы они состояли и въ незаконномъ владѣніи, строго воспрещается.

Примѣчаніе. Законная оборона отъ насилія не считается самоуправствомъ, когда она не выходитъ изъ предѣловъ, закономъ опредѣленныхъ. 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 107—109.

1. Конечно, нормальный способъ удовлетворенія по неисполненному договору—обращеніе къ суду. Но нельзя отрицать у стороны, терпящей отъ неисполненія ея контрагентомъ лежащей на немъ обязанности, *права произвести*, въ предотвращеніе дальнѣйшихъ для себя невыгодъ, *необходимыя дѣйствія за счетъ контрагента и безъ обращенія къ суду*. Нѣтъ необходимости, чтобы такое право было особо *выговорено* въ договорахъ: оно вытекаетъ изъ самаго существа договорныхъ отношеній и можетъ представляться не „самоуправствомъ", а слѣдствіемъ крайней необходимости (1901/87).

См. ст. 531.

691. Каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія судомъ. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 243, 266; 1820 Іюн. 30 (28338); 1821 Авг. 16 (28721); 1823 Дек. 27 (29716); 1824 Мая 3 (29889); 1864 Ноябр. 20 (41476) уст., ст. 1, прим.; (41477) уст., ст. 1, прим.; ст. 29 п. 4; 1889 Дек. 29 (6483) прав., ст. 20 п. 2; 1894 Іюн. 6 (10769) II, ст. 3; 1896 Мая 13 (12932).

О правѣ отыскивать судомъ свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія.

1. *Право судебной защиты* неотъемлемо принадлежитъ каждому и потому *не можетъ быть ограничиваемо по волѣ частныхъ лицъ* въ договорахъ (71/945; 79/22; 81/16) или завѣщаніяхъ (68/78; 78/263).

2. Защищать можно только *свое или законно порученное его защитѣ право*, напр., въ качествѣ повѣреннаго, опекуна и пр. (71/931; 80/192), причемъ членъ семейства въ правѣ отыскивать имущество, составляющее общую собственность всего семейства (68/779). Нельзя требовать уничтоженія сдѣлки, нарушающей права только третьяго лица (71/931).

3. Вопросъ о томъ,—*можетъ ли быть предъявленъ Губернскимъ Присутствіемъ искъ объ изъятіи земельнаго участка изъ владѣнія отвѣтчика, которому эта земля сдана въ арендное содержаніе крестьянином и о передачѣ этой земли въ вѣдомство казны на томъ основаніи, что крестьянинъ этотъ, получившій означенную землю въ надѣлъ отъ казны, не погасивъ выкупного долга, не имѣлъ права безъ разрѣшенія крестьянскихъ учрежденій сдавать части своего надѣла въ арендное содержаніе*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: неуплата крестьяниномъ выкупныхъ платежей не можетъ служить основаніемъ для предъявленія настоящаго иска, потому что въ ст. 76—84 Пол. о вык. указаны мѣры для взысканія недоимки выкупныхъ платежей, принятіе коихъ возложено на крестьянскія присутствія, при неуспѣшности таковыхъ допускается и принятіе надѣльнаго участка въ казенное вѣдомство, но это производится въ порядкѣ административномъ, указанномъ въ 7 п. ст. 84 Пол. о вык., по сношеніи Министра Финансовъ съ Министромъ

Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и, притомъ, въ случаѣ согласія послѣдняго, а не посредствомъ предъявленія иска о передачѣ земли въ вѣдомство казны за неплатежъ выкупного долга (1906/28).

4. „Статья 691 опредѣляетъ только, что каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія; о правѣ же каждаго искать удовлетворенія и вознагражденія въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, говорится въ 693 статьѣ. Одно раздѣльное упоминаніе въ законѣ о такихъ правахъ указываетъ, что право отыскивать свое имущество и право возмѣщенія убытковъ въ глазахъ законодателя не вполнѣ тождественны. И дѣйствительно, *если свою собственность можетъ искать только ея хозяинъ, то убытки, напротивъ, можетъ искать всякій, кто бы ихъ ни понесъ.* Но даже *право отысканія индивидуальнаго имущества не всегда ограничивается одною личностью собственника.* Такъ, на основаніи 1314 статьи Уст. Гражд. Суд., частныя лица и общества, владѣющія имуществами казенныхъ управленій на правахъ пользованія, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо ихъ владѣнія, могутъ и непосредственно отъ себя предъявлять иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Въ томъ же смыслѣ Правительствующій Сенатъ неоднократно высказывался о правѣ арендаторовъ и частныхъ лицъ предъявлять непосредственно отъ своего имени тѣ же иски (рѣш. 1880 г., №№ 235 и 284, 1876 г., №№ 90 и 239 и др.). Точно также въ сдѣлкахъ о поклажѣ за принявшимъ на храненіе какіе-либо вещи, деньги или акты, должно быть признано право на отысканіе ввѣреннаго ему на сохраненіе имущества въ виду 2105 и 2106 статей т. X, ч. 1, вмѣняющихъ такому лицу въ обязанность употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго поврежденія, утраты, пропажи и похищенія такое же стараніе, какъ и о собственномъ своемъ имуществѣ, и, въ случаѣ воспослѣдованія несчастнаго случая, заявить о томъ прошеніемъ. Что касается договорныхъ отношеній, то, несомнѣнно, что лицу, которое имѣетъ какія-либо права по договору съ другимъ лицомъ, въ случаѣ нарушенія этихъ правъ третьимъ лицомъ, въ договорѣ не участвовавшимъ, принадлежитъ право непосредственнаго предъявленія требованія къ этому третьему лицу о возмѣщеніи убытковъ въ силу общихъ постановленій 574 и 684 ст. X т. ч. 1“ (91/108).

5. *Общество, за коимъ спорная земля числится по люстраціонному акту, какъ мірская оброчная статья,* занятая усадебными постройками мѣщанъ-старообрядцевъ, въ правѣ требовать изъятія этой земли изъ владѣнія послѣднихъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1906 г., № 18).

6. *Третье лицо,* имѣющее право требовать въ свою пользу по договору, хотя бы оно въ его заключеніи не участвовало, для предъявленія иска не нуждается въ уполномочіи (80/178 и др.).

7. Искъ долженъ быть предъявленъ къ тому, *кто нарушилъ право истца* (81/144).

8. Если *публичная продажа имѣнія,* а также и *купчая крѣпость* на это имѣніе совершены въ то время, когда по предъявленному ранѣе того иску объ этомъ имѣніи еще не послѣдовало окончательнаго судебнаго рѣшенія, то, несомнѣнно, это имѣніе во время вышеозначенной продажи не можетъ не почитаться находившимся въ спорѣ, а посему такая продажа имѣнія должна быть признана недѣйствительною. Что же касается того обстоятельства, что если въ купчей крѣпости, по коей пріобрѣтено спорное имѣніе, не упомянуто, вопреки 1 п. 1392 ст. т. X ч. 1, о нахожденіи имѣнія въ спорѣ, то оно, составляя упущеніе старшаго нотаріуса, утверждавшаго этотъ актъ, не можетъ служить основаніемъ для признанія, что во время совершенія той купчей продаваемое имѣніе не находилось въ спорѣ, и не можетъ лишить неучаствовавшаго въ совершеніи той купчей лица принадлежащаго ему по закону (ст. 691 и 1392 т. X ч. 1) права отыскивать свое имѣніе изъ чужого неправильнаго владѣнія (1910/28).

9. Собственникъ имѣнія въ правѣ свой *вотчинный* искъ обратить противъ *арендатора* имѣнія, если онъ непосредственно нарушаетъ его право, причемъ и арендаторъ имѣнія въ правѣ ограждать имѣніе отъ постороннихъ лицъ, нарушающихъ право его на оное (80/235).

10. Если, при исполненіи состоявшагося *въ судебно-межевомъ* порядкѣ рѣшенія, одна изъ сторонъ находитъ, что другой отмежевана земля въ размѣрѣ, превышающемъ количество земли, признанной за ней рѣшеніемъ, то она можетъ предъявить непосредственно искъ объ изъятіи излишней земли изъ ея владѣнія, не прибѣгая предварительно къ обжалованію въ частномъ порядкѣ дѣйствій межевыхъ чиновъ (1903/53).

11. Собственникъ имущества, заявивъ *конкурсному управленію* денежную претензію за имущество, тѣмъ самымъ не лишается права на предъявленіе о немъ *вещнаго* иска (99/104).

См. ст. 420, 524, 531, 543, 550, 569, 570, 606 и 684.

---

12. *Каждое* гражданское право, въ случаѣ потребности въ его признаніи и охраненіи, пользуется *судебною защитою*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 98.

13. Каждому дозволяется *необходимая оборона* какъ для собственной своей защиты, такъ и для защиты другихъ лицъ отъ противозаконнаго посягательства на личность и имущество.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 99.

14. Въ силу основного начала, что каждый можетъ защищать лишь право, ему принадлежащее, *временный владѣлецъ* въ правѣ защищать лишь *свое* владѣніе, отстаивая какъ цѣлость переданной въ его владѣніе вещи, такъ и спокойное обладаніе и пользованіе ею, но отнюдь не въ правѣ требовать устраненія такихъ посягательствъ, которыми права его нисколько не нарушаются, хотя бы ими и нарушались права собственника той вещи.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражданскаго процесса“*, изд. 1904 г., стр. 110.

15. Въ нашемъ законѣ нѣтъ прямого указанія на то, что *виндикаціонный искъ можетъ быть предъявляемъ не только къ самостоятельному владѣльцу, но и къ детентору*. Однако, изъ смысла 691 ст., предоставляющей право каждому отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія, возможно допустить, что и по нашему закону виндикаціонный искъ можетъ предъявляться *ко всякому детентору:* къ нанимателю, ссудопринимателю, поклажепринимателю и т. д., такъ какъ подъ владѣніемъ законъ разумѣетъ и всякое зависимое владѣніе, уступленное кому либо собственникомъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 323.

16. Возникаетъ вопросъ о возможности виндикаціи въ томъ случаѣ, когда виндикантъ-собственникъ не можетъ указать индивидуальныхъ признаковъ виндицируемой вещи—когда онъ не можетъ доказать *тождества* вещи. Это относится къ вещамъ *замѣнимымъ*, опредѣляемымъ мѣрой, счетомъ и вѣсомъ. Здѣсь виндикація просто не осуще-

ствима по невозможности ея проведенія; для устраненія виндикаціи здѣсь даже не нужно никакого спеціальнаго указанія въ законѣ, такъ какъ это устраненіе само собой вытекаетъ изъ самой сущности права собственности и виндикаціи: какъ нельзя быть собственникомъ, напр., *вообще какой-нибудь* лошади, такъ и виндицировать нельзя *какую-нибудь* лошадь, *какую-нибудь* книгу и т. п.; для того и другого пригодны только res in specie. Но, конечно, всякій разъ, когда установленіе тождества оказывается возможнымъ, сейчасъ же допускается и виндицированіе (когда для послѣдняго, конечно, есть основаніе).

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Пріобрѣтеніе движ. въ собств. отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе“*, изд. 1907 г., стр. 456—457.

17. По мнѣнію А. Э. Бардзкаго, нѣтъ надобности распространяться о констатируемомъ въ предыдущемъ (16) пунктѣ проф. Трепицынымъ исключеніи: о непримѣнимости общаго правила *о виндикаціи къ вещамъ замѣнимымъ, опредѣляемымъ вѣсомъ, мѣрой и счетомъ:* конечно, о виндикаціи здѣсь не можетъ быть и рѣчи, но только не потому,—какъ то утверждаетъ авторъ,—что она не осуществима, а потому, что къ добросовѣстнымъ покупателямъ вообще виндикація не примѣнима.

А. Э. Бардзкій.—*„Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости“*, 1909 г., стр. 34.

18. Совершенно противоположный взглядъ по сему вопросу высказанъ В. О. Люстихомъ въ его рефератѣ Петроградскому Юридическому Обществу: по его мнѣнію, на основаніи правила ст. 534, 711 и 1510 т. X ч. 1, а также 49 ст. Уст. о Банкр. и 1948 ст. XI т. 2 ч. Уст. Торг. Несост., необходимо придти къ заключенію, что *движимое имущество можетъ быть виндицируемо только отъ недобросовѣстнаго владѣльца.*

В. О. Люстихъ.—*„О связи между владѣніемъ и правомъ собственности на движ. вещи по русск. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1878 г., кн. 3, стр. 22—43.

692. Право отыскиванія (ст. 691) пресѣкается общею земскою десятилѣтнею давностью. Кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, или, предъявивъ, хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1808 Сент. 22 (23282); 1817 Сент. 3 (27039); 1823 Авг. 31 (29601); 1824 Февр. 10 (29772) ст. 8; 1889 Дек. 29 (6483); 1894 Іюн. 6 (10769) II, ст. 3; 1896 Мая 13 (12932).

I. О погашеніи права отыскиванія общею земскою давностью.

1. *Подача истцомъ заявленія суду о перемѣнѣ избраннаго имъ мѣста пребыванія* (ст. 309 и 310 Уст. Гражд. Суд.) не можетъ быть признана „хожденіемъ“ по дѣлу, прерывающимъ теченіе давности (ст. 692 и 1 п. прил. къ ст. 694, прим., т. X ч. 1). Подъ выраженіемъ „хожденіе въ присутственныхъ мѣстахъ“ слѣдуетъ разумѣть не всякое дѣйствіе, которое совершаетъ истцовая сторона въ процессѣ, а только такія процессуальныя ея дѣйствія, слѣдующія за предъявленіемъ иска, которыя необходимы для продолженія и приведенія къ окончанію начатаго процесса и безъ которыхъ дѣло остается безъ движенія (1910/85).

2. *Отвѣтчикъ*, обязанный доказать свои возраженія (ст. 366 Уст. Гражд. Суд.), *при ссылкѣ на давность долженъ прежде всего установить предъ судомъ время нарушенія права, какъ начальный моментъ для исчисленія давностнаго срока* (рѣш. 1903 г., № 29 и мн. др.), а недостаточно сослаться на невозможность разрѣшать споръ о правѣ собственности на основаніи того, что было сотни лѣтъ назадъ въ отдаленномъ прошломъ. Такого рода ссылка не можетъ считаться ссылкой на погасительную давность (1910/112).

3. Прав. Сенатъ призналъ, что *искъ однихъ членовъ рода, въ пользу котораго учрежденъ вакуфъ (въ Крыму), противъ другихъ членовъ того же рода объ участіи въ пользованіи вакуфнымъ имѣніемъ, подлежитъ дѣйствію исковой давности.* При этомъ Прав. Сенатъ высказалъ, что собственникомъ частныхъ вакуфовъ въ Крыму является казна (а не родъ), члены же рода, въ пользу котораго учрежденъ вакуфъ, имѣютъ только право пользованія онымъ, каковое право (пользованія чужимъ имуществомъ), по нашимъ законамъ, подлежитъ дѣйствію исковой давности. По точному смыслу 692—694 ст. X т. 1 ч. и п. 1 прил. къ послѣдней, въ случаѣ непредъявленія иска въ теченіе давностнаго срока о движимомъ или недвижимомъ имуществѣ, право, къ которому искъ могъ бы относиться, теряется, уничтожается, и дѣло предается забвенію. При такомъ категорическомъ распространеніи давности на всѣ иски отъ дѣйствія ея могутъ считаться изъятыми лишь такія исковыя требованія, для которыхъ въ законѣ сдѣлано положительное исключеніе въ этомъ смыслѣ, какъ, напр., иски о дворцовыхъ имуществахъ, называемыхъ Государевыми (ст. 562[1] т. X ч. 1), о правахъ, соединенныхъ съ межами генеральнаго межеванія (ст. 563), о заповѣдныхъ имѣніяхъ (ст. 564), нѣкоторые споры въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи (прил. къ ст. 694 п. 1, прим. 3). Относительно пользовладѣнія вообще такого изъятія въ законѣ не установлено, а возможность установленія его путемъ какихъ либо выводовъ устраняется тѣми соображеніями, которыя приведены въ рѣшеніи Сената 1888 г., № 83, въ развитіе положенія, что, по нашимъ законамъ, пользовладѣніе чужимъ имуществомъ подлежитъ дѣйствію исковой давности на общемъ основаніи. По отношенію же къ вакуфамъ, кромѣ этого отрицательнаго основанія, имѣется и положительное указаніе на примѣненіе къ нимъ давности въ дѣлахъ межевыхъ, а именно въ §§ 5 и 37 правилъ 24 Января 1829 г. для межеванія земель въ Таврической губ. (Полн. Собр. Зак., № 2617) и въ правилахъ 31 Мая 1836 г. о мѣрахъ къ приведенію въ извѣстность вакуфныхъ въ Крыму имѣній (1906/21).

4. При разрѣшеніи вопроса о томъ, *утрачиваетъ ли членъ крестьянской семьи*, которому надѣленъ участокъ земли, *право на такую землю вслѣдствіе неиспользованія ею въ теченіе давностнаго срока* и нахожденія ея въ теченіе сего срока въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи,—недостаточно установить, что истецъ—членъ крестьянской семьи—не распоряжался, не пользовался землею, ибо въ этомъ отношеніи его право собственности ограничено властью домохозяина, а необходимо установить, что въ дѣйствіяхъ проявился отказъ отъ принадлежности къ той рабочей семьѣ, которой участокъ надѣленъ въ собственность. Съ другой стороны, фактическій владѣлецъ крестьянской семьи—домохозяинъ—владѣетъ ею лишь, какъ представитель семьи. Для того, чтобы такое владѣніе нарушало право другого члена семьи необ одимо, чтобы его отношеніе къ владѣемой имъ землѣ измѣнилось, чтобы онъ пересталъ владѣть ею въ качествѣ представителя двора и началъ владѣть лично для себя; только такимъ владѣніемъ и можетъ нарушаться право другого члена крестьянской семьи, и, слѣдовательно, только съ начала подобнаго владѣнія у послѣдняго является необходимость защищать свое право—возникаетъ право на искъ, и поэтому можетъ начаться теченіе давности (1903/91).

5. Противъ иска *о признаніи недѣйствительнымъ акта продажи участка крестьянской земли*, предъявленнаго коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, на основаніи 15, 17 и 19 статей закона 11 Іюня 1891 г., отвѣтная

сторона въ правѣ защищаться тридцатилѣтнею давностью владѣн спорнымъ участкомъ (2262 ст. Гражд. Код.) (1910/104).

6. Вопросъ,—по законамъ, дѣйствующимъ *въ губерніяхъ Царства Польскаго,* можетъ ли пріобрѣтатель *крестьянской надѣльной земли* по акту, составленному съ нарушеніемъ закона, запрещающаго дробленіе крестьянскихъ усадебъ на участки, пространствомъ менѣе 6 морговъ, защищаться противъ иска о признаніи такого акта недѣйствительнымъ ссылкою на 30-лѣтнюю давность по 2262 ст. Гражд. Код.,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1911/10).

7. Такъ какъ, согласно ст. 1304 Гражд. Код., во всѣхъ случаяхъ, когда искъ о недѣйствительности или объ уничтоженіи договора не ограниченъ меньшимъ срокомъ на основаніи особыхъ законовъ, право на такой искъ продолжается 10 лѣтъ, то споры объ убыточности актовъ даренія при жизни (ст. 1079 Гражд. Код.) погашаются, на основаніи 1304 ст. Гражд. Код., давностью 10-лѣтнею (рѣш. IX Деп. Прав. Сената 1850 г., № 1, 1854 г., № 14; сборникъ Капусцинскаго, стр. 253 и 474) (1914/6).

8. Правила 692 и 694 ст. о погашеніи права на искъ за пропускомъ общей 10-лѣтней давности примѣнимы по аналогіи и къ случаямъ *неприведенія въ исполненіе въ срокъ, установленный 735 ст. Уст. Гражд. Суд., заочнаго рѣшенія къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ,* хотя бы въ отношеніи другихъ оно и приводилось въ исполненіе (1902/64) и даже если бы эти отвѣтчики были связаны солидарною отвѣтственностью (напр., вексельные должники) (1906/60, 61).

9. Установленный въ ст. 24 и 26 Уст. Торг., изд. 1903 г., годичный срокъ, погашающій право купца на искъ къ приказчику, не можетъ имѣть примѣненія къ иску купца по закладной крѣпости, выданной въ обезпеченіе могущей произойти растраты купеческимъ приказчикомъ ввѣряемыхъ ему товаровъ и денегъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 17 Марта 1910 г., по д. № 4202/1909 г.) [1]).

10. *Проценты отъ капиталовъ, обезпеченныхъ ипотекою,* подлежатъ, на общемъ основаніи, давности, коль скоро они не обезпечены особою ипотечною статьею (1908/7).

См. ст. 533, 557, 560, 691, 694 и прил. къ ст. 694.

---

11. Понятіе „нарушенія права“ входитъ въ понятіе „несоотвѣтствія права съ фактическимъ состояніямъ“, какъ часть въ цѣлое, а потому слѣдуетъ признать, что каждый *искъ возникаетъ въ тотъ моментъ, когда фактическое состояніе перестаетъ соотвѣтствовать праву.*

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебникъ гражданск. права“*, вып. I, стр. 158.

12. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго русскаго законодательства, слѣдуетъ признать *недѣйствительность соглашеній, направленныхъ къ удлиненію или устраненію законныхъ сроковъ давности.* Устанавливая означенной (692) ст. десятилѣтній срокъ исковой давности, законъ имѣетъ въ виду устранить запутанность отношеній, отъ которой могутъ пострадать не только сами контрагенты, но и другія лица.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 190.

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

13. *Никто не можетъ заранѣе отказаться отъ права ссылаться на давность*, но допускается соглашеніе объ отказѣ отъ давности, уже наступившей. Установленные въ законѣ сроки исковой давности *не могутъ быть ни сокращены, ни продолжены по соглашенію сторонъ.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 107 и 108.

14. *Сдѣлкою нельзя ни отмѣнить, ни затруднить истеченія погасительной давности.* Допускается облегченіе истеченія давности, въ частности, сокращеніе срока.

Германское Гражданское Улож., ст. 225.—См. разъясн. къ ст. 694 п. 17.

15. *Сокращеніе срока давности по юридической сдѣлкѣ нисколько не являлось бы посягательствомъ противъ института давности*, который введенъ съ тѣмъ, чтобы доставить отвѣтчику легкое средство защиты противъ давнишнихъ притязаній. Германское Гражд. Уложеніе (§ 225) допускаетъ поэтому облегченіе условій давности и, въ частности, сокращеніе срока давности. Германское Гражд. Уложеніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ краткой давности допускаетъ даже удлиненіе срока ея по договору (ср. § 477, ч. 1, § 638, ч. 2). Равно, два члена Коммисіи по составленію нашего Проекта Гражд. Уложенія (І. И. Карницкій и П. А. Юреневъ) полагали, что нѣтъ основанія воспрещать договорныя соглашенія о сокращеніи давностныхъ сроковъ. И правда, по соглашенію сторонъ можетъ быть существенно ограничено и даже совершенно устранено осуществленіе извѣстнаго права въ то время, какъ сокращеніе срока давности по нему не допускается. Получается странное, ничѣмъ не объяснимое, противорѣчіе. Требованія эти могутъ быть совершенно устранены или ограничены по соглашенію сторонъ, а давностный срокъ по этимъ требованіямъ по соглашенію сторонъ сокращенъ быть не можетъ.

А. Гойхбаргъ.—*„Исковая давность въ Проектѣ нашего Гражданскаго Уложенія“*, „Право“, 1910 г., № 40, стр. 2351—2352.

16. Исковая давность не только по традиціонному мѣсту своему въ системѣ права, но и по самому своему существу должна быть признана институтомъ права гражданскаго, и „связанный съ учрежденіемъ исковой давности общественный интересъ“ не даетъ никакихъ основаній признавать за ней публично-правовой характеръ. Но, являясь по существу своему институтомъ гражданскаго права, исковая давность, однако, тѣсно соприкасается съ отношеніями публичнаго права въ силу того обстоятельства, что она находится въ неразрывной связи съ понятіемъ гражданскаго иска. Но если исковое право, право на судебную защиту, есть право публичное, то, въ силу общепризнаннаго начала: jus publicum privatorum pactis mutari non potest, оно ни при какихъ условіяхъ не можетъ быть предметомъ гражданской сдѣлки, въ частности, договорнаго соглашенія. Слѣдовательно и *ограниченіе исковой давности, какъ права судебной защиты, можетъ исходить только отъ государственной власти.* Поэтому: 1) недѣйствительны договорныя соглашенія, распространяющія исковую давность на правоотношенія, изъ-

ятыя изъ дѣйствія давности; 2) недѣйствительны договорныя соглашенія, усугубляющія ограниченія правъ судебной защиты, установленныя закономъ, въ частности, договорныя соглашенія о сокращеніи сроковъ исковой давности. Положеніе это вытекаетъ не изъ мнимой публично-правовой природы института давности, а изъ публично-правовой природы ограничиваемаго давностью искового права или права судебной защиты.

Я. Шефтель.—*„Подлежатъ ли сроки исковой давности измѣненію по волѣ договаривающихся сторонъ“*, „Право“, 1912 г., № 15, стр. 846—849.

17. По мнѣнію *Шершеневича*, „едва ли можно опровергнуть, за отсутствіемъ противоположнаго закона... договоръ, въ силу котораго стороны устанавливаютъ болѣе краткую давность сравнительно съ законною. Наоборотъ, слѣдуетъ признать недѣйствительность соглашенія, направленнаго къ удлиненію срока давности, такъ какъ послѣдствіемъ такого договора можетъ быть та, вредная для постороннихъ лицъ, запутанность отношеній, которую законъ имѣлъ въ виду устранить установленіемъ исковой давности“ („Учебникъ гражданскаго права“, стр. 435). Шершеневичъ, однако, допускаетъ очевидное противорѣчіе со своимъ же принципомъ, ибо, не взирая на то, что съ закономъ о давности, по его мнѣнію, связаны интересы общественные, онъ признаетъ дѣйствительность договорныхъ постановленій, несогласныхъ съ постановленіями закона о давности. Но, не говоря уже о логической погрѣшности, *выводъ Шершеневича о допустимости договорныхъ сокращеній давностныхъ сроковъ основанъ лишь на анализѣ цѣли и природы института давности, при полномъ игнорированіи природы ограничиваемаго давностью искового права или права судебной защиты.*

Я. Шефтель.—*Тамъ же*, стр. 850—851.

18. *Гойхбаргъ* полагаетъ, что „сокращеніе срока давности по юридической сдѣлкѣ нисколько не являлось бы посягательствомъ противъ института давности, который введенъ съ тѣмъ, чтобы доставить отвѣтчику легкое средство защиты давнишнихъ притязаній“. *Неправильный выводъ Гойхбарга объясняется игнорированіемъ различія между частными правами и требованіями и публичными правами на судебную ихъ защиту и того, что давностью погашается и ограничивается именно право судебной защиты, а не гражданско-правовое требованіе.* Стороны могутъ отказываться отъ своихъ гражданскихъ правъ и требованій, ограничивать и распоряжаться ими по своему произволу; государство принципіально не вмѣшивается въ индивидуальную автономію и не посягаетъ на договорную свободу, господствующую въ сферѣ гражданскихъ правоотношеній. Но государство беретъ на себя разрѣшеніе возникающихъ изъ гражданскихъ правоотношеній конфликтовъ и, гарантируя судебную защиту гражданскихъ правъ въ предѣлахъ, опредѣляемыхъ закономъ, не можетъ считаться съ частными соглашеніями, устраняющими и ограничивающими судебную защиту отдѣльныхъ правоотношеній Вотъ почему отказъ кредитора отъ своего требованія къ

должнику дѣйствителенъ, а отказъ отъ обращенія къ суду по тому же требованію недѣйствителенъ.

Я. Шефтель. *Тамъ же*, стр. 851—852.

19. Интересы, которымъ служитъ исковая давность, въ значительной своей части не вызываютъ надобности въ ограниченіи свободы соглашеній (за исключеніемъ недопустимаго сокращенія давностныхъ сроковъ, являющагося стѣсненіемъ права судебной защиты). Напримѣръ, сокращенный срокъ давности по искамъ къ страховымъ обществамъ установленъ въ интересахъ упорядоченія операцій этихъ обществъ. Но если страховое общество считаетъ возможнымъ предоставить своимъ страхователямъ болѣе продолжительный срокъ для предъявленія исковъ и включаетъ соотвѣтственную оговорку въ полисныя условія, то оно поступается лишь своими собственными интересами, не причиняя никакого ущерба ни третьимъ лицамъ, ни общежитію; тѣмъ менѣе, конечно, можно считать могущественное страховое общество той экономически слабой стороной, интересы коей по спеціально-политическимъ соображеніямъ должны быть обезпечены принудительными нормами. Законодательная опека, выражающаяся въ принудительной нормировкѣ извѣстныхъ правоотношеній, умѣстная по отношенію къ соціально слабымъ элементамъ общества (напримѣръ, фабричнымъ рабочимъ), совершенно не умѣстна по отношенію къ могущественнымъ фабрично-заводскимъ, желѣзнодорожнымъ, пароходнымъ, страховымъ предпріятіямъ, въ интересахъ коихъ какъ разъ устанавливаются сокращенные сроки давности (ст. 363 закона 2 Іюня 1903 г.; ст. 683 т. X ч. 1; ст. 135 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.; ст. 2494 Пр. Гражд. Улож.). То же слѣдуетъ сказать о краткой давности для большинства другихъ сдѣлокъ повседневнаго гражданскаго оборота, напримѣръ, для исковъ о заработной платѣ (п. 2 ст. 110 Пр. Гражд. Улож.), для расчетовъ хозяевъ съ приказчиками (ст. 24 Уст. Торг. XI т. 2 ч., изд. 1903 г.) и т. п. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ лица, въ интересахъ коихъ установлена краткая давность, не пожелаютъ, конечно, отказываться отъ предоставляемой имъ закономъ льготы, и такимъ путемъ и будетъ достигаться экономическая цѣль краткой давности—упорядоченіе кредита, побужденіе къ правильному веденію хозяйства. Но если въ отдѣльныхъ случаяхъ заинтересованная сторона признаетъ возможнымъ и желательнымъ отказаться отъ этой льготы и предоставить своему контрагенту болѣе продолжительный срокъ для предъявленія исковъ, то нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній стѣснять въ этомъ отношеніи свободу договорныхъ соглашеній. Приведенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что *договорныя соглашенія объ удлиненіи большинства краткихъ сроковъ исковой давности, въ предѣлахъ общей* („земской") *давности, должны быть признаны дѣйствительными не только de lege ferenda, но и de lege lata, поскольку въ текстѣ закона не содержится прямого запрета подобныхъ соглашеній или поскольку недопустимость ихъ не вытекаетъ изъ принудительнаго характера отдѣльныхъ институтовъ.*

Я. Шефтель.—*Тамъ же*, № 16, стр. 929—931.

20. *Болѣе спорнымъ вопросъ о сокращеніи давностнаго срока является въ отношеніи общей (десятилѣтней) давности.* Съ точки зрѣнія того основанія давности, которое современнымъ правомъ признается „центромъ тяжести и самымъ оправданіемъ института исковой давности“ (объясн. къ ст. 1905 Пр. Гражд. Улож.) и которое заключается въ доставленіи отвѣтчику средства защиты противъ давнишнихъ притязаній,—казалось бы, нѣтъ препятствій къ допущенію соглашеній объ удлиненіи ея сроковъ. Но при догматическомъ толкованіи дѣйствующихъ законовъ объ общей исковой давности надлежитъ признать, что ratio legis, основная мысль закона всетаки заключается въ обезпеченіи прочности гражданскаго оборота, въ устраненіи колебаній и неопредѣленности прочно сложившихся отношеній, посредствомъ установленія общаго предѣльнаго срока для судебныхъ споровъ. Къ такому заключенію приводитъ и историческое толкованіе нашего закона объ исковой давности (ст. 694 т. X ч. 1), основаннаго на манифестахъ Императрицы Екатерины II 1775 г. и 1778 г., установившихъ общій десятилѣтній срокъ давности по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ. Болѣе спеціальная законодательная нормировка исковой давности дана была Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 23 Апрѣля 1845 г. (П. С. З., № 18952), которое легло въ основаніе приложеній къ ст. 694 т. X ч. 1 (прим.). Уже самая редакція этой нормы, содержащейся въ п. 1 прил., говоритъ въ пользу ея абсолютнаго характера. Поэтому надо придти къ заключенію, что *соглашенія объ удлиненіи срока исковой давности за предѣлы десятилѣтняго de lege lata являются во всякомъ случаѣ недопустимыми.*

Я. Шефтель.—*Тамъ же*, стр. 931—933.—См. ст. 694 разъясн. п. 17.

21. Германское Уложеніе разрѣшаетъ сокращать сроки давности (ст. 225); напротивъ, Швейцарское Уложеніе не допускаетъ никакихъ измѣненій (ст. 129 III У. Обяз.). Теоретически послѣднее рѣшеніе болѣе правильно, ибо институтъ давности есть прежде всего публично-правовой институтъ. Поэтому нормы, регулирующія его, не должны подлежать измѣненію по соглашенію сторонъ, поскольку такимъ соглашеніемъ могъ бы быть нарушенъ публично-правовой интересъ. Точно также отрицательно долженъ быть рѣшенъ и другой вопросъ, тѣсно связанный съ предыдущимъ, о томъ, могутъ ли стороны отмѣнять дѣйствіе давности совсѣмъ или устанавливать ее тамъ, гдѣ она не можетъ имѣть мѣста по закону.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1914 г., вып. 1, общая часть, стр. 198—199.

22. Дѣйствіе давности по русскому праву можетъ быть опредѣлено по отношенію къ отдѣльнымъ видамъ правъ слѣдующимъ образомъ: *право обязательственное*, по существу своему совпадающее съ искомъ, уничтожается давностью совершенно и вполнѣ. *Право собственности*, коего прежній собственникъ лишенъ, вслѣдствіе истеченія давности прекращается для него. Истеченіемъ давности прежде всего прекращается искъ собственника; вмѣстѣ съ искомъ уничтожается его

право. *Сервитуты и право пользованія* чужимъ имуществомъ, которые подлежатъ давности, истеченіемъ давности просто прекращаются. *Закладное право*, по дѣйствующему нынѣ законодательству, носитъ характеръ обязательственнаго права и погашается давностью съ тѣми же послѣдствіями, какъ и всякое другое право по обязательствамъ. Истеченіемъ срока давности *по иску о наслѣдствѣ* уничтожается какъ право на признаніе лица наслѣдникомъ, такъ и право требовать выдачи вещей, принадлежащихъ къ наслѣдству. *Судебныя рѣшенія* теряютъ свою силу касательно тѣхъ отношеній, которыя должны были быть опредѣляемы ими, но остаются, какъ отвлеченныя положенія, которыми толкуется, изъясняется или примѣняется законъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву“*. изд. 1901 г., стр. 391—392.

23. *Погашаться давностью* можетъ всякое имущественное право, а *пріобрѣтаться давностью* можетъ только единственное право—право собственности. Напр., какую силу имѣетъ давность по отношенію къ „правамъ на чужія вещи“: къ праву участія частнаго? къ праву чиншевому? къ инымъ видамъ права владѣнія чужимъ имѣніемъ? Всѣ эти права давность способна погасить и ни одного изъ нихъ не способна создать.—*Давность убиваетъ право цѣликомъ*, но она не можетъ, оставивъ самое существо права нетронутымъ, лишь ущербить его, отнять нѣкоторые изъ его аттрибутовъ: такъ, давность погашаетъ обязательство цѣликомъ, но не можетъ умалить его. Право владѣнія, когда оно, относясь къ чужому имуществу, „составляетъ, само по себѣ, особое право“, способно задавниться,—но и оно погашается цѣликомъ. Точно также и право собственности задавнивается не иначе, какъ цѣликомъ: нельзя, оставаясь собственникомъ, утратить, въ силу давности, власть проявлять это право, утратить отдѣльно власть владѣть, или пользоваться, или распоряжаться своимъ имуществомъ.

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи“*, т. II, изд. 1892 г., стр. 27 и слѣд.

24. Кассаціонный Сенатъ неоднократно давалъ такія указанія, изъ которыхъ можно заключить, что законодательство наше установляетъ *погашающую право собственности давность, какъ институтъ самостоятельный*. Но вѣрно-ли это? Возможна-ли по нашимъ законамъ утрата вотчиннаго права въ силу исковой давности, если оно въ то же время не пріобрѣтено другимъ лицомъ въ силу давностнаго владѣнія?—Если нѣтъ самаго нарушенія владѣнія собственника, то, конечно, объ исковой давности не можетъ быть и рѣчи, точно также не можетъ быть рѣчи и о давности пріобрѣтательной; нарушеніе владѣнія есть одинаково необходимый исходный моментъ для обѣихъ давностей. И только тогда, если въ теченіе всего давностнаго срока владѣніе, будучи безспорнымъ, было, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣющимъ видъ собственности и спокойнымъ,—право собственности погашается исковою давностью, но въ тотъ же моментъ для другой стороны завершается дѣйствіе давности пріобрѣтательной.

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи“*, т. II, стр. 56—64.

25. По ст. 99 Проекта Гражданскаго Уложенія прекращается „право на искъ". Гораздо болѣе правильнымъ будетъ сказать вмѣстѣ съ Герм. Гражд. Уложеніемъ, что *давностью погашается притязаніе* (Anspruch). Всякое право направлено на подчиненіе другихъ лицъ. Вѣритель имѣетъ право требовать отъ должника соотвѣтственнаго поведенія, имѣетъ право прямо или косвенно принудить его къ исполненію опредѣленнаго обязательства. Въ этомъ-то и заключается его притязаніе. И это-то притязаніе, т. е. правомочіе на прямое (при посредствѣ суда) или косвенное принужденіе должника къ исполненію давностью погашается. Задавнѣлое требованіе не можетъ быть осуществлено противъ должника помимо его воли. *Самое же право давностью не погашается.* И подтвержденіе существованія этого права со стороны должника даже по истеченіи давности не разсматривается, какъ разсмотрѣніе новаго правоотношенія. *И по истеченіи давности матеріальный субстратъ соотвѣтственнаго права продолжаетъ свое существованіе, уничтожается, погашается только одно изъ правомочій, вытекающихъ изъ этого права, а именно: право принудительнаго осуществленія.*

А. Гойхбаргъ.—*„Исковая давность въ Проектѣ нашего Гражданскаго Уложенія"*, „Право", 1910 г., № 40, стр. 2345—2346.

26. Если *непреодолимая сила или остановка въ отправленіи правосудія* воспрепятствуетъ кому-либо въ защитѣ его права судебнымъ порядкомъ, то противъ такого лица давность во время указаннаго препятствія не можетъ ни начать, ни продолжать свое теченіе.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 157 —См. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 203.

27. Возможенъ-ли *со стороны отвѣтчика*, могущаго противопоставить эвентуальному иску возраженіе о давности, *искъ о томъ, что для эвентуальнаго истца уничтожилось право на его искъ вслѣдствіе давности.* На это слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ, пока искъ не возбужденъ и не противопоставлено ему возраженіе о давности, до тѣхъ поръ существованіе этого возраженія и проявиться не можетъ, потому что ни въ какомъ иномъ порядкѣ, какъ только въ порядкѣ возраженія, наша давность, давность исковая (за исключеніемъ, разумѣется, давности владѣнія) не можетъ обнаружиться.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Общій срокъ земской давности"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1900 г., кн. 8, стр. 75—76.

II. Отличіе давностныхъ сроковъ отъ сроковъ преклюзивныхъ.

28. *Давностные сроки* установлены для погашенія такихъ правъ, которыя собственники оныхъ оставляютъ безъ осуществленія или безъ защиты въ теченіе установленной закономъ давности. *Преклюзивные же сроки* установлены для совершенія дѣйствій, имѣющихъ значеніе заявленія о томъ, что собственникъ права, безспорно принадлежащаго ему, желаетъ осуществить оное (1905/10).

29. *Преклюзивные сроки* устанавливаются и *закономъ* (напр., по 1363 ст. т. X ч. 1 на предъявленіе требованія о выкупѣ родовыхъ имѣній, по

1560 ст. на предъявленіе иска къ срочному поручителю) и *добровольнымъ соглашеніемъ* (напр., сроки, опредѣляемые договорами страхованія) (1905/10)

30. *Давностные сроки* не подлежатъ ни продолженію, ни возстановленію, но могутъ быть прерываемы и пріостанавливаемы. *Преклюзивные же сроки*, наоборотъ, не подлежатъ ни перерыву, ни пріостановленію, но могутъ быть и возстанавливаемы и продолжаемы, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ (1905/10).

31. Къ числу *преклюзивныхъ* давностныхъ сроковъ долженъ быть отнесенъ и установленный въ 465 ст. Уст. Горн., изд. 1893 г. (нынѣ замѣненный 38 статьею прил. къ ст. 427 того-же Устава по Сводному Продолженію 1906 г.), ибо, по буквальному смыслу этой статьи, первый открыватель, не предъявившій иска къ неправильному заявителю въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со дня подачи протеста, не въ правѣ требовать возстановленія своихъ правъ судебнымъ порядкомъ (1908/79).

---

32. Главное различіе между *давностью и судебнымъ срокомъ* (Praeclusiifrist) состоитъ въ томъ, что при давности право, къ которому она примѣняется, существуетъ совершенно независимо отъ какого бы то ни было срока: оно по существу своему постоянно, вѣчно; напротивъ того, при срокѣ судебномъ осуществленіе права по существу своему ограничено извѣстнымъ временемъ, самое право есть срочное, оно вовсе не существуетъ, за исключеніемъ пространства времени между началомъ и концомъ срока. Давностью измѣняется пріобрѣтенное уже право; при судебныхъ срокахъ дѣло идетъ о томъ, что въ теченіе извѣстнаго времени при совершеніи извѣстнаго дѣйствія можетъ только возникнуть извѣстное право. Поэтому давностью прекращается или переносится существующее право, при срокахъ же судебныхъ вслѣдствіе истеченія времени не происходитъ ни прекращенія, ни пріобрѣтенія права, но осуществленіе допускается, вообще, только до истеченія извѣстнаго времени: если оно не осуществлено до истеченія срока, то оно вовсе не можетъ считаться возникшимъ.

Проф. И. Е. Энгельманъ.—*„О давности по русск. гражд. праву“* стр. 116.

693. Каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договорамъ и обязательствамъ, а также въ случаѣ обидъ, ущербовъ и убытковъ, искать удовлетворенія и вознагражденія посредствомъ суда. 1864 Ноябр. 20 (41476) уст., ст. 1, прим.; (41477) уст., ст. 1, прим.; 1896 Мая 13 (12932).

1. Преподанное въ рѣш. Общ. Собр. 1909 г., № 23, разъясненіе Правительствующаго Сената о томъ, что *требованія служащихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ, истекающія изъ служебныхъ ихъ правъ*, не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, вполнѣ примѣнимо и къ тому случаю, когда отвѣтчикъ, не отрицая права истца *на полученіе назначеннаго ему единовременнаго за службу пособія*, возражаетъ лишь противъ обязанности выдать это пособіе истцу лично въ виду „психической его ненормальности“ (1911/92).

2. *Искъ служившаго въ обществѣ Лозово-Севастопольской дороги* и продолжавшаго, засимъ, службу и по переходѣ этой дороги въ казну, *о пособіи* по § 32 Положенія о служащихъ на означенной дорогѣ (по редакціи

1888 г. и по слѣдующимъ измѣненіямъ 1891 г. и 1894 г.),—вытекая изъ договорныхъ съ обществомъ отношеній,—подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (1911/34).

См. ст. 691, 692, 694, 533[10], 570 и прил. къ ст. 694.

694. Иски, такъ же, какъ и тяжбы, ограничиваются общею земскою десятилѣтнею давностію. Кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, или, предъявивъ, хожденія по оному въ присутственныхъ мѣстахъ не имѣлъ, тотъ теряетъ свое право. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4.

Примѣчаніе. Правила о земской давности для начатія тяжбъ и исковъ при семъ приложены.

О десятилѣтней исковой давности.

1. Возможность удостовѣрить предъ судомъ неправильность перехода оброчной статьи къ данному лицу является тогда, когда общественный приговоръ о таковой передачѣ будетъ уничтоженъ крестьянскими учрежденіями. Однакожъ, это обстоятельство не имѣетъ никакого значенія для исчисленія давности. *Право на искъ о возвратѣ неправильно переданныхъ оброчныхъ статей* остается возникшимъ со времени передачи ихъ во владѣніе отвѣтчика; многолѣтнее же административное производство, доставившее истцу доказательство его иска спустя 12 лѣтъ по истеченіи исковой давности, не можетъ ни оправдать пропускъ ея, ни прервать ея теченіе (1903/29).

2. Въ искахъ о взысканіи по векселямъ, *содержаніе* коихъ только *впослѣдствіи вписано* на выданныхъ должникомъ *вексельныхъ бланкахъ*, начало давности должно исчисляться не со дня выдачи бланка, а со времени наступленія срока платежа по векселю (рѣш. 1898 г., № 48) (1906/5).

3. Если денежный капиталъ, подлежащій, по выморочному праву, передачѣ въ казну, удержанъ третьимъ лицомъ, выдавшимъ, по требованію опекунскаго учрежденія, подписку въ обязанности представить удержанный капиталъ въ это учрежденіе, то, независимо отъ времени, въ теченіе коего это лицо владѣло симъ капиталомъ, и отъ свойства такого владѣнія, давность иска для казны должна быть исчисляема со времени выдачи означенной подписки (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 17 Февраля 1899 г., по д. № 5913/1896 г.) [1]).

4. Право банка обратить свое взысканіе съ торговаго дома на имущество товарищей этого дома возникаетъ съ момента признанія коммерческимъ судомъ торговаго дома должникомъ несостоятельнымъ. Съ этого момента и начинается теченіе 10-лѣтняго давностнаго срока (ст. 692 и 694) (1907/48).—См. ст. 2134 и 2135.

5. *Теченіе давности по долговому обязательству, выданному до востребованія, исчисляется со дня представленія обязательства ко взысканію* (ст. 1549 т. X ч. 1), а не со дня предъявленія должнику требованія объ уплатѣ, хотя бы въ самомъ обязательствѣ и имѣлась оговорка о томъ, что объ обязанности произвести уплату должникъ долженъ быть предупрежденъ за двѣ недѣли до того дня, когда эта уплата должна быть имъ совершена (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Февраля 1909 г., по д. Водзинскаго).

6. Теченіе давности для новаго обращенія рѣшенія къ исполненію начинается со времени вступленія въ законную силу опредѣленія суда

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

объ утвержденіи расчета о распредѣленіи денегъ между кредиторами (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Февраля 1903 г., по д. № 7692/1899 г.) [1]).

7. *Срокъ давности для предъявленія къ повѣренному иска объ убыткахъ, причиненныхъ погашеніемъ, по его упущенію, переданныхъ ему для взысканія исполнительныхъ листовъ истеченіемъ десятилѣтней давности,* подлежитъ исчисленію съ того дня, когда исполнительные листы потеряли силу за давностью, а не со дня воспослѣдованія опредѣленія Судебной Палаты, коимъ, въ порядкѣ обжалованія должникомъ дѣйствій судебнаго пристава, листы эти признаны утратившими силу за давностью (1912/15).

8. *Отреченіе несовершеннолѣтней отъ наслѣдства,* учиненное въ рядной записи безъ согласія попечителя, ничтожно съ самаго начала, поэтому ссылаться на закрѣпленіе отреченія силою давности сонаслѣдники не могутъ, точно также, какъ *не можетъ и сама отрекшаяся ссылаться на погашеніе отреченія неосуществленіемъ акта о немъ въ теченіе давности;* если даже счесть нужнымъ искъ о недѣйствительности отреченія, то погашающая такой искъ давность могла начать свое теченіе развѣ лишь съ того момента, когда сонаслѣдники сдѣлали попытку воспользоваться отреченіемъ: ранѣе этого право отрекшейся нарушено не было. Въ случаѣ, если основаніемъ иска о наслѣдствѣ служитъ право истицы, какъ наслѣдницы по закону, ссылка же на отреченіе ея была возраженіемъ противъ иска, то истица въ такомъ спорѣ не лишена права опровергать это возраженіе и безъ особаго иска (1903/88).

9. Къ дѣламъ о недвижимомъ имуществѣ, возникшимъ *въ Измаильскомъ уѣздѣ,* Бессарабской губ., послѣ новаго присоединенія ея къ Имперіи въ 1878 г., въ силу правилъ 24 Января 1879 г., примѣняется общая десятилѣтняя давность, установленная ст. 694 т. X ч. 1 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Февраля 1914 г., по д. Трифана).

10. Лежащее на имѣніи запрещеніе не устраняетъ погашенія давностью взысканія, обезпеченнаго этимъ запрещеніемъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1901 г., по д. № 6765/1897 г.) [1]).

См. ст. 533, 557, 560, 692 и прил. къ ст. 694.

---

11. Изъ разсмотрѣнія ст. 691, 692, 694 надо придти къ тому выводу, что подъ словами „свое право“ слѣдуетъ разумѣть *право отыскиванія,* право на предъявленіе иска; такимъ образомъ. *послѣдствіемъ исковой давности является лишь потеря иска,* но не полное уничтоженіе самаго права собственности, какъ можно было бы заключить при буквальномъ толкованіи закона, и переходъ этого права къ отвѣтчику.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 3: Вотчинное право“,* т. I, 1902 г., стр. 554.

12. *Теченіе исковой давности начинается* съ того времени, когда возникло право на предъявленіе иска.

Съ погашеніемъ давностью иска по главному требованію *погашаются также иски о процентахъ и другихъ придаточныхъ требованіяхъ,* хотя бы соотвѣтствующій симъ послѣднимъ искамъ давностный срокъ еще не истекъ.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 112 и 116.—То же самое и по **Герм. Гражд. Улож.,** ст. 224.

---

[1]) См. выноску на стр. 786.

13. *Теченіе давностнаго срока начинается съ момента, когда судебная защита права становится нужною для осуществленія его*, напр., право собственности нарушается завладѣніемъ вещью или совершеніемъ относительно ея какого-либо незаконнаго дѣйствія, и теченіе давностного срока начинается со времени завладѣнія или совершенія дѣйствія; или возьмемъ обязательственное право: положимъ, между двумя лицами заключенъ заемъ на годъ: право заимодавца будетъ нарушено, когда, по наступленіи срока, онъ не получитъ удовлетворенія, слѣдовательно, и теченіе давностного срока иска начинается съ момента наступленія срока займа. Что же касается „нехожденія по дѣлу", о которомъ говоритъ 694 ст., то оно должно выразиться въ несовершеніи истцомъ такихъ дѣйствій, слѣдующихъ за предъявленіемъ иска, которыя необходимы для продолженія процесса.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право"*, изд. 1902 г., стр. 243.

14. *Путемъ давности иска не можетъ установиться право на чужую вещь*, и давность иска въ этомъ случаѣ имѣетъ лишь то значеніе, что собственникъ лишается права требовать вознагражденія за прежніе давно прошедшіе случаи самовольнаго пользованія его вещью.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право"*, стр. 341.

15. Въ нашихъ законахъ не имѣется правилъ о вліяніи давности на легальныя ограниченія, установленныя въ интересахъ частныхъ лицъ. Такъ какъ законы наши не содержатъ въ себѣ и постановленій, которыя бы освобождали эти ограниченія отъ вліянія давности, то не будетъ противнымъ нашимъ законамъ заключеніе, что *ограниченія, установленныя въ интересахъ частныхъ лицъ, могутъ быть прекращены у насъ силою давности исковой*, такъ, право требовать дорогу для проѣзда къ угодьямъ прекращается по истеченіи 10 лѣтъ.

В. Курдиновскій.—*„Объ огранич. собств. на недвиж. имущ."*, стр. 67.

16. По отношенію къ *Измаильскому уѣзду* наши судебныя мѣста примѣняютъ то русскую, то румынскую давность. Между тѣмъ, вопросъ о давности разрѣшенъ нашимъ законодательствомъ отдѣльно, и смыслъ закона намъ кажется настолько яснымъ, что всѣ вышеуказанныя колебанія могутъ быть объяснены не иначе, какъ недоразумѣніемъ. Вторая статья „Правилъ, подлежащихъ соблюденію при разсмотрѣніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, возникшихъ при румынскомъ правительствѣ"... гласитъ: „дѣла гражданскія, по которымъ не состоялось окончательныхъ рѣшеній, прекращаются во всемъ томъ, что относится до производства ихъ въ судебной инстанціи, разрѣшенію коей они подлежатъ. Возвращеніе по такимъ дѣламъ неразрѣшенныхъ прошеній или жалобъ и возобновленіе сихъ дѣлъ подачею по нимъ новой просьбы или новой жалобы производится съ соблюденіемъ сроковъ и порядка въ ст. 22 (см. ст. 1066^{1}—1066^{14} X т.), 23, 49, 50 п. 1 (лит. А) Высоч. утв. 10 Марта 1869 г. правилъ. Но если остающійся на семъ основаніи срокъ давности продолжительнѣе установленнаго въ ст. 694 и въ прил къ ней X т. ч. 1 Св. Зак. срока, то истцу предоставляется

начать дѣло лишь въ теченіе 10 лѣтъ". Итакъ, даже для тѣхъ дѣлъ, которыя возникли при румынскомъ правительствѣ, и которыя уже безусловно должны быть разрѣшаемы по законамъ румынскимъ, устанавливается, въ отмѣну различныхъ давностныхъ сроковъ Румынскаго Кодекса, десятилѣтняя давность ст. 694 и прил. къ ней. Слѣдовательно, *уже никакъ нельзя допустить, что для дѣлъ, возникшихъ послѣ возсоединенія Измаильскаго уѣзда къ Россіи, осталась всетаки въ силѣ румынская давность.* Такое предположеніе противорѣчитъ ясной цѣли закона уничтожить различные, болѣе продолжительные, сроки давности,—и это даже для такихъ отношеній, которыя зародились при дѣйствіи румынской давности.

А. Бугаевскій. — *„Вопросы нашего jus particulare"*, „Право", 1912 г., № 8, стр. 446—447.

17. Указанный *десятилѣтній срокъ* можно частной сдѣлкой не только удлинить, но и совершенно устранить, такъ какъ это можетъ касаться только частнаго интереса сторонъ сдѣлки, но *сокращеніе этого срока невозможно* вслѣдствіе того, что такимъ сокращеніемъ ограничивалось бы неотъемлемо принадлежащее каждому право на судебную защиту его права, гарантируемаго закономъ въ теченіе десяти лѣтъ. Не можетъ быть также установлена частной сдѣлкой давность на предъявленіе иска о такихъ правахъ, которыя не могутъ подлежать погашенію вслѣдствіе истеченія давности, такъ какъ изъятіе права изъ-подъ дѣйствія давности погашающей сдѣлано въ интересѣ публичномъ, а не частномъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, стр. 666.—См. ст. 692 разъясн., п.п. 11—18.

18. Ни въ этой (694) статьѣ, ни въ другихъ постановленіяхъ т. X ч. 1 мы не найдемъ указаній, какъ надо исчислять давностные сроки. По аналогіи 819, 821 и 824 ст. Уст. Гражд. Суд. мы утверждаемъ, что, *при исчисленіи сроковъ годами*, установленный срокъ истекаетъ въ соотвѣтствующее число соотвѣтствующаго мѣсяца послѣдняго года.

Проф. С. А. Муромцевъ. — *„Изъ текущей судебной практики"*, „Юрид. Вѣстн.", 1886 г., № 12, стр. 640—641.

19. Въ случаѣ исполненія обязательства по истеченіи давности, должникъ *не въ правѣ требовать уплаченнаго обратно*, хотя бы и не зналъ объ истеченіи давности.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 117.

20. *Учиненное въ удовлетвореніе погашеннаго давностью притязанія не можетъ быть истребовано обратно*, хотя бы удовлетвореніе учинено было въ невѣдѣніи о погашеніи. То же правило примѣняется къ подтвержденію притязанія договоромъ и къ установленію обезпеченія обязаннымъ лицомъ.

Герм. Гражд. Улож., ст. 222.

695 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 7 приложенія къ примѣчанію къ статьѣ 694.*

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Положеніе объ авторскомъ правѣ [1]).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

695[1]. Авторское право распространяется:

1) на литературныя произведенія какъ письменныя, такъ и изустныя (рѣчи, лекціи, рефераты, доклады, сообщенія, проповѣди и т. п.);

2) на музыкальныя произведенія, въ томъ числѣ и на музыкальныя импровизаціи;

---

[1]) *Отдѣлы закона объ авторскомъ правѣ (собр. узак. 1911 г., ст. 560), не вошедшіе въ ч. 1 т. X Св. Зак.*

III. Статью 31 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.) дополнить новымъ (5) пунктомъ, изложивъ таковой слѣдующимъ образомъ:

31. Вѣдомству мирового судьи не подлежатъ: . . . . . 5) дѣла о предоставленіи права переложенія музыкальнаго произведенія на инструменты, воспроизводящіе его механически.

IV. Статьи 217 и 1040 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

217. Дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права начинаются, по усмотрѣнію истца, или въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего послѣдовало нарушеніе сего права, или въ томъ, коему подсуденъ отвѣтчикъ по мѣсту жительства.

1040. Пріобрѣтеніе съ публичнаго торга литературнаго, музыкальнаго, художественнаго или фотографическаго произведенія не даетъ покупщику авторскаго права на это произведеніе.

V. Статьи 620 и 622 Высочайше утвержденнаго, 22 Марта 1903 года, Уголовнаго Уложенія (П. С. З., № 22704) изложить слѣдующимъ образомъ:

620. Виновный въ умышленномъ нарушеніи чужого авторскаго права наказывается:

арестомъ или денежною пенею не свыше пятисотъ рублей.

Если нарушеніе сего права учинено самовольнымъ изданіемъ или размноженіемъ произведенія, съ цѣлью его сбыта, то виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ.

Если же виновный самовольно издалъ чужое произведеніе подъ своимъ именемъ, то онъ наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ.

622. Торговецъ, виновный въ храненіи для продажи или ввозѣ изъ-за границы для продажи или въ продажѣ предмета, завѣдомо изготовленнаго въ нарушеніе авторскаго права или привилегіи на изобрѣтеніе, наказывается:

арестомъ или денежною пенею не свыше пятисотъ рублей.

VI. Не ожидая введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 22 Марта 1903 года, Уголовнаго Уложенія въ полномъ его объемѣ, ввести въ дѣйствіе, по дѣ-

3) на художественныя произведенія (живопись, гравированіе и другіе виды графическаго искусства, ваяніе и зодчество), и

4) на фотографическія и подобныя имъ произведенія, охраняемыя на основаніяхъ, въ отдѣленіи *шестомъ* сей (VIII) Главы указанныхъ. 1911 Март. 20 (с. у. 560) пол., ст. 1.

Примѣчаніе. Въ отношеніи литературныхъ, музыкальныхъ и художественныхъ произведеній, появившихся въ свѣтъ до вступленія въ силу закона 20 Марта 1911 года объ авторскомъ правѣ (с. у. 560), постановлены слѣдующія правила:

1) Законъ 20 Марта 1911 года объ авторскомъ правѣ примѣняется къ появившимся уже въ свѣтъ:

а) произведеніямъ, сроки авторскаго права на кои, установленные приложеніемъ къ примѣчанію 2 къ статьѣ 420 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1900 г. и по Прод. 1906 г.), не истекли до вступленія сего закона въ силу, причемъ охраною авторскаго права означенныя произведенія пользуются въ теченіе установленныхъ до вступленія сего закона въ силу сроковъ, если сроки сіи продолжительнѣе сроковъ, опредѣляемыхъ сею (VIII) главою, и

б) произведеніямъ иностранныхъ подданныхъ, которыя не пользовались до вступленія настоящаго закона въ силу охраною въ Россіи, если срокъ авторскаго права на эти произведенія, по законамъ страны, въ подданствѣ коей состоитъ авторъ, не истекъ до вступленія сего закона въ силу.

ламъ о нарушеніяхъ авторскаго права, статьи 620 и 622 сего Уложенія и въ отношеніи къ этимъ нарушеніямъ—главу первую Уголовнаго Уложенія (Св. Зак., т. XV, изд. 1909 г.).

VII. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Дѣла о нарушеніи чужого авторскаго права (Угол. Улож., ст. 620 и 622) начинаются не иначе, какъ по жалобѣ потерпѣвшаго. Приговоръ о наказаніи виновнаго отмѣняется, если принесшій жалобу примирится съ виновнымъ прежде исполненія приговора.

VIII. Статью 200 и пунктъ 5 статьи 1260 Устава Уголовнаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, по Прод. 1909 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

200. Окружнымъ судамъ, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, подсудны всѣ уголовныя дѣла, изъятыя изъ вѣдомства мировыхъ судей, дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78—80, 82—90, 93—98, 500 (ч. 1 п. 2, ч. 2 и 3) и 524—527 Уголовнаго Уложенія (т. XV, изд. 1909 г.), а равно дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права, предусмотрѣнныхъ статьями 620 и 622 того же Уложенія.

[Примѣчанія къ сей (200) статьѣ въ Сводѣ и по Продолженію 1909 года остаются въ силѣ].

1260, п. 5. Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ статьями 73, 74, 78—80, 82—90, 93—98, 500 (ч. 1 п. 2, ч. 2 и 3) и 524—527 Уголовнаго Уложенія (т. XV, изд. 1909 г.), а равно дѣла о нарушеніяхъ авторскаго права, предусмотрѣнныхъ статьями 620 и 622 того же Уложенія, подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію окружнаго суда.

XI. Примѣчаніе 2 къ статьѣ 420, приложеніе къ нему, статью 1185 и примѣчаніе къ ней Законовъ Гражданскихъ (Св. Зак., т. X, ч. 1, изд. 1900 г. и по Прод. 1906 г.), а также примѣчаніе 2 къ статьѣ 158 и статьи 1683, 1684 и 1685 съ примѣчаніемъ къ ней Уложенія о Наказаніяхъ (Св. Зак., т. XV, изд. 1885 г. и по Прод. 1906 г.)—отмѣнить.

XII. Дѣйствіе настоящаго закона распространить на губерніи Царства Польскаго и Прибалтійскія. Статьи 1971, 3981—3993, 3994 и примѣчаніе къ ней Свода Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ (Св. Мѣстн. Узак. губ. Остзейск., ч. III, изд. 1864 г.)—отмѣнить.

2) Дѣйствіе закона 20 Марта 1911 года (п. 1) не распространяется на произведенія, появившіяся въ свѣтъ до вступленія сего закона въ силу, если выпускъ ихъ не составлялъ нарушенія авторскаго права по законамъ, дѣйствовавшимъ до его вступленія въ силу[1]).

---

[1]) **Приложеніе къ статьѣ 420 (прим. 2)**, по изд. 1900 г. и по Прод. 1906 и 1910 г.г.:

О правѣ собственности на произведенія наукъ, словесности, художествъ и искусствъ.

О правахъ собственности на произведенія наукъ и словесности.

1. Каждый сочинитель или переводчикъ книги имѣетъ исключительное право пользоваться во всю жизнь свою изданіемъ и продажею оной по своему усмотрѣнію, какъ имуществомъ благопріобрѣтеннымъ. 1830 Янв. 8 (3411) § 1.

Примѣчаніе. Право сочинителей и переводчиковъ драматическихъ пьесъ и оперъ, принятыхъ для представленія на Императорскихъ театрахъ, на вознагражденіе за литературную собственность опредѣляется Положеніемъ 13 Ноября 1827 года. Министру Императорскаго Двора предоставляется, впредь до изданія новыхъ законовъ о драматической собственности, дѣлать въ означенномъ Положеніи всякія измѣненія и дополненія, сообразно современнымъ потребностямъ. 1827 Ноябр. 13 (1533); 1871 Ноябр. 13 (50163).

О правахъ собственности на произведенія наукъ и словесности (авторское право).

1. „*Права собственности на произведенія наукъ и словесности* должны быть ограждаемы лишь въ томъ объемѣ и тѣхъ предметахъ, которые точно установлены въ законѣ“ (ст. 1 прил. къ ст. 420 т. X ч. 1). „Текстъ сего закона совершенно положительно опредѣляетъ предѣлы литературной собственности: она составляетъ для сочиненія не болѣе, какъ только *право на изданіе и продажу книги;* о томъ же, чтобы ему предоставлялось *исключительное право переводить* свою книгу—не упоминается; напротивъ того, сказано, что и каждый переводчикъ имѣетъ охраняемое закономъ право на изданіе и продажу своего перевода“. И такое пониманіе этой (1-ой) статьи „не находится въ противорѣчіи съ ст. 12 и 18 означеннаго приложенія“. „Истинный смыслъ ст. 12 заключается въ томъ, что ею воспрещается перепечатывать чужія произведенія въ *оригинальномъ* текстѣ, хотя бы *съ приложеніемъ перевода* на какой-либо другой языкъ,—но не воспрещается печатать переводъ безъ подлиннаго текста“. А ст. 18, дозволяющая книгу, перепечатанную въ Россіи, издавать въ переводѣ на какой-либо другой языкъ, только безъ приложенія оригинальнаго текста, „относится, несомнѣнно, къ книгамъ, напечатаннымъ первоначально *за границею* и затѣмъ *перепечатаннымъ въ Россіи*“, потому что слово перепечатывать, повторяемое во многихъ статьяхъ приложенія къ 420 ст., нигдѣ не приводится въ смыслѣ второго и послѣдующихъ изданій книги“ (91/13).

2. Изъ точнаго смысла законовъ (2 примѣчаніе къ 420 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.) несомнѣнно, что „автору всякаго литературнаго произведенія принадлежитъ право передать или уступить изданіе своего сочиненія, т. е. осуществленіе своего права собственности, постороннему лицу или вполнѣ или условно, съ назначеніемъ срока или безъ онаго. *Онъ въ правѣ уступить право на одно изданіе одному лицу, а на другое или на всѣ другія изданія другому.* Въ этомъ только смыслѣ можетъ быть понимаема *исключительность* правъ автора или сочинителя, или же тѣхъ лицъ, которымъ сіи права переданы законнымъ порядкомъ“ (92/107).

См. прил. къ ст. 420, прим. 2 (ст. 12 ч 18) и 694.

2. Первые издатели народныхъ пѣсенъ, пословицъ, сказокъ и повѣстей, сохранившихся однимъ изустнымъ преданіемъ, пользуются такими же правами, какъ и сочинители новыхъ книгъ, равнымъ образомъ и первые издатели древнихъ рукописей, что, однакожъ, не препятствуетъ другимъ издавать тѣ же лѣтописи, или другіе древніе манускрипты съ полнѣйшаго, вѣрнѣйшаго, или почему либо отличнаго списка. 1830 Янв. 8 (3411) § 4.

См. ст. 41 сего прил.

3) Установленные закономъ 20 Марта 1911 года (п. 1) сроки исковой давности примѣняются ко всѣмъ нарушеніямъ авторскаго права, по коимъ, ко дню вступленія сего закона въ силу, не истекъ установленный дѣйствующими законами срокъ давности.

---

3 (по Прод. 1906 г.). Права на второе изданіе книги должны быть слѣдствіемъ предварительныхъ соглашеній между сочинителемъ, переводчикомъ, или издателемъ и книгопродавцемъ. Если между ними нѣтъ никакого письменнаго условія, то сочинитель, переводчикъ, или издатель, или же, въ случаѣ ихъ смерти, наслѣдники ихъ (ср. ст. 1185), могутъ печатать книгу вторымъ изданіемъ по прошествіи пяти лѣтъ со дня полвленія ея въ свѣтъ. Тамъ же, § 6; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637.

См. ст. 1 и 2 сего прил.

4. Условія, заключаемыя между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, совершаются съ соблюденіемъ правилъ Положенія о нотаріальной части. 1830 Янв. 8 (3411) § 7; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1867 Іюн. 27 (44768) ст. 6; 1874 Апр. 17 (53379) ст. 14 п. 1, , прим.; 20 п. 1; 21; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674.

5. Сочинитель имѣетъ право, несмотря ни на какія условія, напечатать книгу свою вторымъ изданіемъ, если въ ней прибавлены или перемѣнены по крайней мѣрѣ двѣ трети, или, когда книгѣ сей дана совершенно другая форма, такъ что она можетъ быть почитаема за новое сочиненіе. 1830 Янв. 8 (3411) § 8.

6. Тѣ, коимъ сочинитель или переводчикъ завѣщалъ, или же инымъ образомъ уступилъ всѣ или нѣкоторыя свои произведенія, обязаны объявить о семъ и представить надлежащія доказательства въ теченіе перваго послѣ смерти его года, а находящіеся за границею, въ теченіе двухъ лѣтъ. Тогда они въ отношеніи къ симъ произведеніямъ вступаютъ во всѣ права законныхъ его наслѣдниковъ. Сіи послѣдніе могутъ, на основаніи обыкновенныхъ правилъ, вызывать ихъ къ явкѣ въ положенные сроки такъ же, какъ другихъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ или кредиторовъ. Тамъ же, § 9.

7 (по Прод. 1906 г.). Издатели журналовъ и другихъ повременныхъ изданій, а равно и альманаховъ и, вообще, книгъ, составляемыхъ изъ разныхъ мелкихъ сочиненій или статей, пользуются исключительнымъ правомъ перепечатывать оныя въ той же формѣ, на общемъ правилъ сего приложенія основаніи. Тамъ же, § 10; 1905 Ноябр. 24, собр. узак., 1879.

8. Помѣщеніемъ сочиненія или перевода въ журналѣ или иномъ собраніи сочинитель и переводчикъ не лишаются права напечатать оные особо, если только сему не препятствуютъ условія ихъ съ издателями. 1830 Янв. 8 (3411) § 11.

9. Частныя письма, не предназначавшіяся для публики, могутъ быть издаваемы въ свѣтъ токмо съ совокупнаго согласія какъ того лица, коимъ они писаны, такъ и того, къ коему писаны; въ случаѣ же смерти ихъ обоихъ, или одного кого-либо, съ согласія наслѣдниковъ. Тамъ же, § 12.

10. Частныя записки и другія бумаги, не предназначавшіяся въ свѣтъ, могутъ быть издаваемы не иначе, какъ съ воли сочинителя, а въ случаѣ смерти его, съ согласія его наслѣдниковъ. Тамъ же, § 13.

11. По истеченіи опредѣляемаго статьею 1185 и правилами сего приложенія времени, въ которое сочинитель, переводчикъ, первый издатель, или другія лица на основаніи оныхъ пользуются исключительнымъ правомъ печатанія и продажи своихъ, или доставшихся имъ по наслѣдству, или же по какому акту произведеній, всякая книга становится собственностію публики, и каждый можетъ по своему усмотрѣнію печатать, издавать и продавать оную. Тамъ же, § 14; 1857 Апр. 15 (31732).

12. Но до истеченія сроковъ, означенныхъ въ статьѣ 1 сего приложенія и въ статьѣ 1185, никто не долженъ нарушать правъ сочинителя, переводчика или перваго издателя, и безъ воли его, или же его наслѣдниковъ, или тѣхъ лицъ, коимъ сіи права переданы законнымъ порядкомъ, перепечатывать его произведенія или книги, имъ первымъ изданныя, хотя бы то было и съ переводомъ на другой языкъ,

4) Къ издательскимъ договорамъ, заключеннымъ до времени вступленія закона 20 Марта 1911 года (п. 1) въ силу, статьи 695[9], 695[67], 695[68], 695[71] и 695[72] не примѣняются. 1911 Март. 20 (с. у. 560) зак., XIII.

Авторское право.

1. Какъ совершенно справедливо указываетъ Министръ Юстиціи въ своей объяснительной запискѣ (стр. 31), „невозможно обсуждать авторское право исключительно съ точки зрѣнія имущественныхъ интересовъ авторовъ. Авторъ

или съ присовокупленіемъ иного заглавія, предисловія, примѣчаній и тому подобнаго. Нарушитель сего признается самовольнымъ издателемъ (контрафакторомъ). 1830 Янв. 8 (3411) § 15.

См. ст. 1 и 41 сего прил.

13. Самовольнымъ изданіемъ (контрафакціею) почитается и то, если: 1) кто подъ названіемъ второго или третьяго и такъ далѣе изданія печатаетъ книгу, уже напечатанную, не исполнивъ условій, означенныхъ въ статьяхъ 3 и 5 сего приложенія; 2) (по Прод 1906 г.) кто, перепечатавъ въ чужихъ краяхъ книгу, изданную въ Россіи хотя бы и съ переводомъ на другой языкъ, будетъ продавать напечатанные такимъ образомъ экземпляры въ Россіи, не имѣя письменнаго на то позволенія законнаго издателя; 3) кто безъ согласія сочинителя напечатаетъ произнесенную или читанную имъ публичную рѣчь, или иное сочиненіе; 4) журналистъ, подъ видомъ рецензіи, или же подъ другимъ предлогомъ перепечатывающій постоянно и вполнѣ мелкія изъ чужихъ изданій статьи, хотя бы оныя занимали и менѣе одного печатнаго листа, но случайное перепечатаніе въ какомъ-либо изданіи мелкой статьи, не занимающей болѣе одного печатнаго листа, а равно и перепечатаніе извѣстій политическихъ или относящихся къ словесности, наукамъ и художествамъ, съ указаніемъ источника, откуда оныя заимствованы, не воспрещается. При опредѣленіи, какъ велика помѣщенная въ журналѣ или какомъ-либо иномъ собраніи статья, принимается въ основаніе послѣднее изданіе книги, изъ коей взята сія статья. Тамъ же, § 16; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, I.

1. Статьи 13 и 15 прил. къ ст. 420 т. X ч. 1, равно, какъ и всѣ вообще правила этого приложенія *никакого различія между напечатанными и ненапечатанными произведеніями* умственнаго труда не дѣлаютъ (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1896 г., № 2).

См. ст. 1, 12 и 18 сего прил.

14. Помѣщеніе въ хрестоматіяхъ и другихъ учебныхъ книгахъ какихъ-либо статей, или отрывковъ изъ другихъ сочиненій, не почитается самовольнымъ изданіемъ, хотя бы таковое заимствованіе въ сложности разныхъ мѣстъ книги составляло и болѣе одного печатнаго листа. 1830 Янв. 8 (3411) § 17.

15. Ссылки на книгу не почитаются самовольнымъ изданіемъ, но токмо при соединеніи слѣдующихъ условій: 1) если въ сихъ ссылкахъ выписано въ сложности не болѣе третьей части книги (заключающей въ себѣ болѣе одного печатнаго листа), и 2) если текста самого сочинителя находится вдвое болѣе противъ ссылокъ изъ одной какой-либо книги. Тамъ же, § 18.

16. Переводъ книги, уже переведенной, въ такомъ токмо случаѣ считается самовольнымъ изданіемъ, когда въ ономъ двѣ трети сряду выписано слово въ слово изъ прежнихъ переводовъ, на которые кто-либо еще имѣетъ право исключительной собственности. Тамъ же, § 19.

См. ст. 1 сего прил.

17. Самовольнымъ изданіемъ почитается также изданіе словаря, въ коемъ бо́льшая часть опредѣленій, толкованій и примѣровъ взята безъ перемѣны изъ другого, подобнаго, когда исключительное право на собственность онаго обезпечено за кѣмъ-либо правилами сего приложенія или особенными привилегіями; равнымъ образомъ и изданіе географическихъ картъ, историческихъ таблицъ, логарифмовъ, указателей и другихъ сего рода книгъ, составленныхъ изъ чиселъ или собственныхъ

есть прежде всего общественный дѣятель. Произведенія его, являющіяся въ сущности лишь отраженіемъ общественныхъ идеаловъ и среды, имѣютъ главною цѣлью возможно широкое распространеніе въ обществѣ идей автора. Пользованіе литературными произведеніями составляетъ необходимое условіе для правильнаго развитія культуры и просвѣщенія. Наряду съ имущественными интересами

именъ, когда откроется, что они списаны съ прежнихъ изданій слово въ слово или съ весьма незначительными перемѣнами. Тамъ же, § 20.

18 (по Прод. 1906 г.). Книга, перепечатанная въ Россіи, можетъ быть издана въ переводѣ на какой-либо другой языкъ, только безъ приложенія оригинальнаго текста. Сочинители такихъ книгъ, для которыхъ были необходимы особенныя ученыя изысканія, имѣютъ исключительное право на изданіе оныхъ въ Россіи и на другихъ языкахъ, но о намѣреніи своемъ воспользоваться симъ правомъ они должны объявить при изданіи оригинальной книги, и выдать свой переводъ до истеченія двухъ лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ подлинника. При несоблюденіи сихъ условій, изданіе оной книги въ переводѣ оставляется на волю каждаго. Тамъ же, § 21; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637.

См. ст. 1 сего прил.

19. Всѣ ограниченія, постановленныя въ предшедшихъ статьяхъ, уничтожаются письменнымъ позволеніемъ законнаго издателя, или иными добровольно заключенными имъ условіями. 1830 Янв. 8 (3411) § 22.

20. Во всякомъ случаѣ, взысканіе за самовольное изданіе (контрафакцію) состоитъ: *во-первыхъ*, въ возвращеніи отъ виновнаго законному издателю всего того убытка, который исчислится по соображенію дѣйствительной платы за все изготовленіе экземпляровъ самовольнаго изданія, съ продажною цѣною отъ законнаго издателя прежде (т. е. при собственномъ изданіи того же произведенія) объявленною; *во-вторыхъ*, въ отобраніи наличныхъ самовольнаго изданія экземпляровъ, которые и обращаются въ пользу законнаго издателя. Тамъ же, § 23.

21. Напечатавшій книгу безъ наблюденія правилъ Цензурнаго Устава лишается всѣхъ правъ на оную. Тамъ же, § 25.

22. Общества, издающія книги или иныя произведенія наукъ и словесности, пользуются исключительнымъ правомъ собственности на сіи произведенія, если авторъ имъ оное предоставилъ, въ продолженіи пятидесяти лѣтъ. По истеченіи сего времени, такія произведенія становятся собственностью публики, кромѣ лишь случаевъ, когда авторъ оныхъ еще въ живыхъ и удерживаетъ за собою сію литературную собственность. Тамъ же, § 27; 1857 Апр. 15 (31732) ст. 4.

23. Означенный срокъ считается съ изданія въ свѣтъ послѣдняго тома, если сочиненіе въ нѣсколькихъ томахъ, или же съ изданія отдѣльной статьи, если общества издаютъ труды своихъ членовъ въ видѣ такихъ отдѣльныхъ книжекъ или нумеровъ. 1857 Апр. 15 (31732) ст. 4.

24. Труды вольныхъ ученыхъ обществъ, въ случаѣ прекращенія существованія оныхъ до истеченія срока исключительнаго права, обращаются въ собственность публики. Ученыя общества, учрежденныя при Академіяхъ, Университетахъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ закрытія сихъ обществъ, передаютъ права свои на томъ же основаніи тѣмъ мѣстамъ, при коихъ были учреждены. 1830 Янв. 8 (3411) § 28.

25. Напечатаніе произведенія въ трудахъ какого-либо ученаго общества не лишаетъ сочинителя или наслѣдниковъ его права напечатать оное самимъ, если сіе не противно уставу общества или же данному сочинителемъ особенному обѣщанію. Тамъ же, § 30.

26. Общества, составляющіяся для изданія какихъ-либо книгъ или иныхъ произведеній наукъ и словесности, входятъ въ разрядъ торговыхъ компаній, и касательно раздѣла выручаемой ими отъ продажи прибыли подчиняются существующимъ на сіе узаконеніямъ. Право принадлежать къ такому обществу и пользоваться присвоенными оному выгодами доказывается обыкновеннымъ порядкомъ. Тамъ же, § 31.

автора самъ собою выдвигается, такимъ образомъ, интересъ *общественный*, и въ правильномъ сочетаніи этихъ двухъ элементовъ и заключается главная задача законодателя". Само собой разумѣется, что правильное сочетаніе этихъ двухъ элементовъ возможно лишь тогда, когда каждому изъ нихъ предоставляется извѣстная сфера вліянія. Какъ историческое происхожденіе постановленій объ авторскомъ правѣ, такъ и логическіе выводы изъ объяснительной записки къ проекту Министра приводятъ къ тому заключенію, что реформа дѣйств.

---

27 (по Прод. 1906 г.). Комитеты и Инспекторы по дѣламъ печати наблюдаютъ за точнымъ исполненіемъ правилъ, въ статьяхъ 1—26 сего приложенія постановленныхъ. Тамъ же, § 32; 1862 Март. 10 (38040) Имен. ук.; 1865 Апр. 6 (41990) прав., ст. 7; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, II.

II. О правѣ художественной собственности.

28. Живописецъ, скульпторъ, архитекторъ, граверъ, медальеръ, и другими отраслями изящныхъ искусствъ занимающійся художникъ, кромѣ обыкновеннаго, общими законами ограждаемаго, права собственности на каждое свое произведеніе, какъ вещи, пользуются въ теченіе всей своей жизни такъ называемою *собственностью художественною*. Она состоитъ въ исключительномъ правѣ, ему лишь принадлежащемъ, повторять, издавать и размножать оригинальное свое произведеніе всѣми возможными способами, тому или другому искусству свойственными. 1846 Янв. 1 (19569) § 1.

Примѣчаніе. Права Академій, Университетовъ, училищъ, художественныхъ и ученыхъ обществъ, относительно изданій произведеній изящныхъ искусствъ, суть тѣ же, которыя предоставлены подобнымъ учрежденіямъ на издаваемыя ими произведенія наукъ и словесности. 1857 Апр. 15 (31732) ст. 7.

29. Для сего, въ отвращеніе подлоговъ и процессовъ, художникъ-авторъ обязанъ: 1) предъявить и записать произведеніе свое у Нотаріуса, съ подробнымъ описаніемъ сюжета, и взять надлежащую выписку, за скрѣпою, въ доказательство, что право художественной собственности на предъявленное произведеніе принадлежитъ ему; 2) извѣстить о семъ Императорскую Академію Художествъ, съ приложеніемъ засвидѣтельствованной копіи съ упомянутой выписки. По полученіи сего извѣщенія, Академія публикуетъ о томъ въ Вѣдомостяхъ на счетъ просителя, послѣ чего право художественной собственности на огражденное сими формами произведеніе утверждается за художникомъ положительно. Если произведеніе, о коемъ идетъ рѣчь, значительной величины, то Нотаріусъ обязанъ досмотрѣть оное въ самой мастерской художника. Произведенія, умножаемыя посредствомъ оттисковъ, представляются въ Академію въ двухъ экземплярахъ. 1846 Янв. 1 (19569) § 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65; 1867 Іюн. 27 (44768) ст. 6; 1888 Дек. 12 (5630) III; 1896 Мая 13 (12932).

1. По вопросу,—подлежитъ ли преслѣдованію, какъ *контрафакція*, нарушеніе права художественной собственности на произведеніе, исполненное по заказу частнаго лица, *если ни самъ художникъ, ни заказчикъ не утвердили за собой означенное право* порядкомъ, указаннымъ въ 29 ст. прил. къ ст. 420 т. X ч. 1,—Правительствующій Сенатъ отвѣтилъ отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., № 25).

См. ст. 28—40 сего приложенія.

30. Если художникъ продастъ, уступитъ или завѣщаетъ другому право художественной собственности на какое-либо свое произведеніе, то оное вполнѣ переходитъ къ пріобрѣтателю и его законнымъ наслѣдникамъ. Условія и другіе акты на такую передачу права пишутся и совершаются установленнымъ для того порядкомъ. 1846 Янв. 1 (19569) § 5; 1866 Апр. 14 (43186).

1. Разумѣется, *художникъ обладаетъ правомъ художественной собственности на свое произведеніе, на свой рисунокъ*—независимо отъ того, является ли этотъ рисунокъ, по своему назначенію, объектомъ художественно-промышленной собственности—и, разумѣется, по общему юридическому принципу, онъ *можетъ переуступить свое право другому лицу*, которое заступаетъ его въ качествѣ правопреемника.

законод. объ авторскомъ правѣ должна сопровождаться реформой дѣйств. законод. о печати *(Объяснит. зап. Коммисіи по судебн. реформамъ къ проекту объ авторскомъ правѣ).*

2. Въ своемъ проектѣ Министръ Юстиціи отказался отъ предположенія Редакціонной Коммисіи по составленію Проекта Гражданскаго Уложенія сохранить за авторскимъ правомъ присвоенное ему дѣйствующими законами наиме-

---

Но для того, *чтобы художникъ или правопреемникъ могли осуществлять свое право художественной собственности,* они должны исполнить два условія: во-первыхъ, укрѣпить это право въ законномъ установленномъ порядкѣ, именно въ порядкѣ ст. 29 прил. къ ст. 420 т. X ч. 1, и, во-вторыхъ, должны укрѣпить право именно на *рисунокъ,* т. е. *на оригиналъ* художественнаго произведенія, а не на воспроизведенное изображеніе его на какомъ-нибудь предметѣ промышленнаго производства. При сутствіи указанныхъ двухъ условій—нѣтъ права художественной собственности и, слѣдовательно, не можетъ быть преемства этого права.

А. Я. Канторовичъ.—*„Собственность художественная и собственность художественно-промышленная“,* „Право“, 1909 г., № 13, стр. 813—814.

31. Художественныя произведенія, купленныя правительствомъ или исполненныя по его заказу для храмовъ Божіихъ, Императорскихъ дворцовъ, музеевъ и, вообще, казенныхъ мѣстъ, почитаются уже полнымъ достояніемъ тѣхъ вѣдомствъ, и могутъ быть копируемы безъ согласія художника. 1846 Янв. 1 (19569) § 6.

32. Равномѣрно художникъ не имѣетъ права собственности и на работы, произведенныя имъ по заказу частныхъ лицъ, если не выговорилъ себѣ онаго особымъ условіемъ. Право сіе, по уплатѣ за работу, принадлежитъ уже тѣмъ лицамъ и наслѣдникамъ ихъ, отъ которыхъ былъ сдѣланъ заказъ. Такимъ образомъ, портреты и семейныя картины художникъ не иначе можетъ повторять, размножать и издавать, какъ съ согласія заказавшаго или его наслѣдниковъ. Тамъ же, § 7.

33. Только при изданіи въ совокупности своихъ твореній, съ текстомъ, или безъ онаго, художникъ можетъ повторить произведеніе, на которое право художественной собственности уступлено имъ другому, но не можетъ, однако же, продавать онаго отдѣльно отъ полнаго изданія. Правило сіе распространяется и на наслѣдниковъ художника. Тамъ же, § 8.

34. Тѣ, коимъ художникъ завѣщалъ, или инымъ образомъ уступилъ право художественной собственности на всѣ, или нѣкоторыя свои произведенія, обязаны объявить о семъ, гдѣ слѣдуетъ, не позже года послѣ смерти художника, а пребывающіе за границею не позже двухъ лѣтъ. Тогда, въ отношеніи къ симъ произведеніямъ, вступаютъ они во всѣ права законныхъ его наслѣдниковъ. Тамъ же, § 9.

35. Доколѣ право художественной собственности на произведенія изящныхъ искусствъ, по силѣ вышеозначенныхъ правилъ, будетъ кому-либо принадлежать исключительно, дотолѣ, безъ формальнаго согласія того лица, никто другой не можетъ: 1) дѣлать съ сихъ произведеній копіи, или поручать то другимъ; 2) вообще размножать произведенія сіи какими бы то ни было способами, и продавать оныя лично или чрезъ коммисіонеровъ; 3) дѣлать заимствованія или извлеченія, то есть списывать или повторять части оныхъ и издавать ихъ отдѣльно, или поручать сіе другимъ. Тамъ же, § 11.

Авторское право на произведеніе зодчества.

1. Ст. эта (35) не оставляетъ сомнѣнія, что *заимствованіями и извлеченіями (п. 3) нарушается „право художественной собственности на произведенія изящныхъ искусствъ“ вообще, т. е. всѣхъ видовъ творчества, а слѣдовательно и въ зодчествѣ.* Что же касается того второстепеннаго обстоятельства, что ст. 38, разъясняющая ст. 35, не указываетъ намъ, что собственно считается „противозаконнымъ заимствованіемъ (plagiat)“ въ области зодчества,—то самое большее, что можно извлечь изъ неупоминанія въ ст. 38 о зодчествѣ (также и гравированіи), такъ это то, что *нарушеніе „права художественной собственности“ заимствованіями или извлеченіями въ зодчествѣ можетъ быть преслѣдуемо только въ гра-*

нованіе, согласившись въ этомъ отношеніи съ тѣми цивилистами (Спасовичъ, Анненковъ, Шершеневичъ, Сенаторъ І. И. Карницкій и др.), которые утверждаютъ, что авторское право, являясь исключительнымъ правомъ автора издавать, повторять размножать всѣми возможными способами его литературное, художественное или музыкальное произведеніе, должно быть отличено отъ права собственности. Таковъ же взглядъ и германскаго закона.

жданскомъ порядкѣ, а не въ уголовномъ, каковы бы эти заимствованія или извлеченія ни были: со включеніемъ ли ихъ въ собственное произведеніе нарушителя или нѣтъ, съ указаніемъ источника или безъ, словомъ, подходили бы они подъ данное закономъ понятіе „плагіата“ или нѣтъ.

Прив.-доц. А. Н. Гейне. — *„Авторское право на произвед. зодчества“*, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 7, стр. 318 и др.

См. ст. 36 и 38 сего приложенія.

36. Противозаконнымъ *копированіемъ* признается всякое повтореніе, для денежныхъ выгодъ, художественнаго произведенія въ цѣломъ его составѣ, безъ формальнаго согласія лица, имѣющаго на то произведеніе законное право художественной собственности. Тамъ же, § 12.

1. Нельзя согласиться съ *Миллеромъ*, что копированіе произведеній фотографіи посредствомъ рисованія или живописи (не механически) должно быть разрѣшаемо („Журн. Гражд. и Угол. Права“, 1883 г., кн. 9, стр. 87). Въ данномъ вопросѣ *способъ копированія — механическій или отъ руки — не имѣетъ значенія*: важно лишь одно обстоятельство: дѣлается ли копированіе съ цѣлью полученія отъ этого денежной выгоды или нѣтъ.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 680—681.

См. ст. 28 п. 1 и ст. 37 сего приложенія.

37. Средства копированія могутъ быть:

1) *Въ живописи съ ея отрасляхъ:* а) писаніе масляными, восковыми, сковыми и другими красками, а также рисованіе карандашами, перомъ и тушью; б) гравированіе на металлахъ и на деревѣ, литографированіе, дагеротипы, мозаики и т. п.; в) исполненіе тѣмъ или другимъ способомъ по чужимъ эскизамъ.

2) *Въ ваяніи и отрасляхъ онаго:* а) отливка изъ веществъ всякаго рода и снятыя формы; б) вырубка изъ мрамора и другихъ камней по отливкамъ или самымъ оригиналамъ, съ пунктовъ, или другими способами; в) гальванопластика; г) перенесеніе скульптурнаго произведенія въ цѣломъ его составѣ на медали, и наоборотъ, съ медалей на барельефы и статуи.

3) *Въ гравированіи:* повтореніе гравюры на мѣди, на камнѣ, на деревѣ и т. п., въ ту же величину.

4) *Въ зодчествѣ:* а) построеніе общественнаго или частнаго зданія по чужому плану и фасаду; б) снятіе копій съ чужихъ проектовъ и изданіе оныхъ въ гравюрахъ, литографіяхъ и тому подобными способами. Снимать же фасады, планы и самыя подробности (details) съ зданій, уже выстроенныхъ, не возбраняется и контрафакціею не почитается. Тамъ же, § 13.

О средствахъ копированія въ зодчествѣ.

1. Изъ 4 п. означенной (37) ст., рѣзко различающаго *построеніе*, т. е. „копированіе“ въ трехъ измѣреніяхъ отъ *снятія копій*, т. е. „копированія“ въ двухъ измѣреніяхъ, явствуетъ, что *не возбраняется и контрафакціею не почитается только „снимать фасады, планы и самыя подробности съ зданій, уже выстроенныхъ“, но отнюдь не строить*. Правильность такого толкованія подтверждается и тѣмъ, что послѣдняя оговорка цитированнаго 4 п. ст. 37 помѣщена именно подъ буквою б), т. е. тамъ, гдѣ говорится о „снятіи копій чужихъ проектовъ и изданій оныхъ въ гравюрахъ, литографіяхъ и тому подобными способами“, каковое *„копированіе“*, къ зодчеству собственно не относящееся, вообще также воспрещается съ тѣмъ лишь единственнымъ изъятіемъ, что въ отношеніи зданій, уже выстроенныхъ, копированіе это дозволяется, но, очевидно, только въ предѣлахъ, ограниченныхъ опре-

Проектъ Министра Юстиціи проводитъ, однако, такую точку зрѣнія непослѣдовательно, предположивъ примѣчаніе 2 къ ст. 420 т. X ч. 1 и приложеніе къ нему замѣнить Положеніемъ объ авторскомъ правѣ, между тѣмъ, какъ означенное приложеніе слѣдуетъ отмѣнить, ибо мѣсто, занимаемое тѣмъ или другимъ институтомъ въ системѣ права, опредѣляется прежде всего самою сущностью его, а не названіемъ *(Тамъ же)*.

дѣленными въ п. б средствами копированія, т. е. въ видѣ воспроизведенія даннаго художественнаго зданія или сооруженія тѣмъ или другимъ способомъ графическаго или живописнаго изображенія, посредствомъ передачи зданія на плоскости, представленія его въ абстрактныхъ линіяхъ, въ рисункѣ.

Прив.-доц. А. Н. Гейне. *„Авторское право на произведенія зодчества“*, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 7, стр. 309—310.

См. ст. 35 п. 1, ст. 36 п. 1 и ст. 38 сего приложенія.

38. Противозаконнымъ *заимствованіемъ* (plagiat) изъ чужого произведенія считается:

1) *По живописи*—выборъ изъ произведенія, безъ согласія художника или того, кому передалъ онъ право художественной собственности, группъ, фигуръ, головъ, а также околичностей перспективы, пейзажа или морского вида и пр., и помѣщеніе ихъ другимъ художникомъ въ своемъ произведеніи, съ соблюденіемъ того же рисунка и освѣщенія, какое имѣютъ они въ оригинальномъ художника-автора произведеніи, а также срисованіе подобнымъ образомъ и изданіе оныхъ вмѣстѣ съ другими предметами, въ составъ образповыхъ рисунковъ входящими, издаваемыхъ художникомъ не авторомъ.

2) *По ваянію*—таковой же выборъ группъ фигуръ, головъ и орнаментовъ и помѣщеніе оныхъ въ произведеніи другимъ художникомъ-скульпторомъ, не авторомъ прежнихъ, исполняемомъ. Тамъ же, § 14.

39. Заимствованіе изъ художественныхъ произведеній фигуръ и орнаментовъ, на модели для мануфактурныхъ и ремесленныхъ издѣлій, контрафакціею не почитается. Равнымъ образомъ, не почитается контрафакціею и то, когда, напримѣръ, какое-либо произведеніе живописи съ ея отраслями изображается посредствомъ скульптуры, и наоборотъ. Тамъ же, § 14, прим.

40. Что касается до изданія русскими художниками произведеній своихъ за границею, послѣ уступки оныхъ кому-либо другому въ Имперіи, также до передачи права на оныя иностранному издателю, до ввоза оныхъ въ Россію, до явки о таковыхъ заграничныхъ изданіяхъ въ Комитетѣ Цензуры Иностранной, а объ условіяхъ, заключаемыхъ въ чужихъ краяхъ,—въ Русскихъ Миссіяхъ и Посольствахъ, то во всѣхъ сихъ случаяхъ надлежитъ руководствоваться статьями 31—34 сего приложенія, статьею 1040 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г.) и статьею 356 Положенія о взысканіяхъ гражданскихъ (изд. 1892 г.). Тамъ же, § 24.

Примѣчаніе (по Прод. 1910 г.). Статья 356 Положенія о взысканіяхъ гражданскихъ, изд. 1892 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 323 Положенія о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны, изданія 1910 года.

III. О правѣ музыкальной собственности русскихъ и пребывающихъ въ Россіи сочинителей.

41. Исключительное право на печатаніе и продажу музыкальныхъ произведеній принадлежитъ сочинителямъ и ихъ наслѣдникамъ, или тѣмъ, кому право сіе перешло на законномъ основаніи, въ продолженіи тѣхъ же сроковъ, какія установлены для сочинителей, переводчиковъ и издателей книгъ. 1845 Янв. 9 (18607) ст. 1 1857 Апр. 15 (31732) ст. 5.

42. До истеченія сихъ сроковъ, безъ воли лица, которому означенное право принадлежитъ, никто другой не долженъ: 1) издавать ненапечатанное еще музыкальное сочиненіе вполнѣ, или дѣлать новое изданіе произведенія уже напечатаннаго; 2) издавать чужое музыкальное сочиненіе, игранное публично; 3) издавать переложеніе онаго на другіе инструменты или съ полнаго оркестра на одинъ какой-либо

3. Проектъ, не видя въ авторскомъ правѣ лишь „вида права собственности", подчеркиваетъ общественное значеніе литературнаго произведенія и устанавливаетъ, что авторское право вовсе не можетъ быть предметомъ взысканія, хотя бы это было даже in odio creditorum *(Тамъ же)*.

---

4. *Право авторское*, какъ и всякое имущественное право, *переходитъ по наслѣдству* и можетъ быть отчуждаемо всякими закономъ установленными способами (68/552).—См. ст. 695[6] и 695[7].

инструментъ; 4) сочиненія какъ не изданныя, такъ и изданныя, или игранныя публично, издавать въ извлеченіи, или чужія отдѣльныя музыкальныя пьесы печатать съ измѣненіемъ аккомпанимента. 1845 Янв. 9 (18607) ст. 2.

Объ изданіи музыкальныхъ хрестоматій.

1. Можетъ ли быть причислено къ указаннымъ въ ст. 42 (п. 4) прил. къ 420 ст. X т. 1 ч. изданіямъ музыкальныхъ сочиненій *изданіе музыкальной хрестоматіи*, въ которой, безъ разрѣшенія собственниковъ, помѣщены въ извлеченіяхъ изданныя ими музыкальныя произведенія? „Подъ хрестоматіей музыкальной слѣдуетъ разумѣть *составленный для пособія къ школьному преподаванію систематическій сборникъ музыкальныхъ пьесъ, предложенныхъ, въ видѣ образцовъ, частью въ извлеченіи, частью вполнѣ, смотря по относительной величинѣ сочиненій и пригодности ихъ для педагогическихъ потребностей*". При этомъ для *возможности появленія такихъ сборниковъ въ свѣтъ необходима та же защита*, какая оказывается составителямъ хрестоматій литературныхъ (ст. 14 прил. къ 420 ст.). Но могутъ быть случаи, что посягательство на чужой трудъ только прикрывается названіемъ учебнаго руководства и въ такихъ случаяхъ отъ суда зависитъ указать, на основаніи фактическихъ данныхъ, существуютъ ли признаки контрафакціи, прикрытой внѣшней формой дозволеннаго по закону изданія и принадлежитъ ли спорная хрестоматія къ разряду учебныхъ пособій къ музыкальному преподаванію. Поэтому предложенный вопросъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 30).

См. ст. 1, 12 п. 1, 14, 43—49 сего приложенія.

43. Музыкальныя пьесы, въ свѣтъ не изданныя, не могутъ безъ согласія того, кому принадлежитъ исключительное на нихъ право, быть исполняемы публично въ театрѣ или концертѣ, ни въ цѣлости, ни съ опущеніями. Изданныя же въ свѣтъ музыкальныя произведенія могутъ, кромѣ лишь операъ и ораторій, быть и безъ согласія автора исполняемы передъ публикою, если только при самомъ изданіи сочиненія не будетъ на печатныхъ онаго экземплярахъ объявлено, что публичнаго его разыгрыванія авторъ не дозволяетъ и за нарушеніе сего предоставляетъ себѣ жаловаться правительству. Оперы же и ораторіи, хотя бы изданы были и безъ всякаго со стороны сочинителя предувѣдомленія, не могутъ быть играемы передъ публикою иначе, какъ съ дозволенія автора. Одно публичное, на законномъ основаніи, исполненіе музыкальныхъ произведеній въ театрѣ или концертѣ не даетъ права другимъ на повтореніе сего исполненія. Тамъ же, ст. 3.

44. Заимствованіе изъ чужого музыкальнаго произведенія признается позволительнымъ только тогда, когда уклоненія отъ идеи или формы оригинала такъ значительны и многочисленны, что такое произведеніе можно почитать сочиненіемъ новымъ. Тамъ же, ст. 4.

См. ст. 41 и 42 сего приложенія.

45 (по Прод. 1906 г.). Виновные въ самовольномъ изданіи чужихъ мзыкальныхъ произведеній подвергаются такому же взысканію, какое опредѣлено за контрафакцію литературныхъ произведеній (Улож. Наказ., ст. 1683—1685, по изд. 1885 г. и по Прод.); сверхъ сего, тотъ, чье право нарушено, можетъ требовать, чтобы доски и камни, служившіе для гравированія или литографированія музыкальныхъ произведеній, были либо уничтожены въ присутствіи его или уполномоченнаго имъ лица, либо переданы ему въ уплату по оцѣнкѣ причитающагося вознагражденія за убытки. За

5. Редакторъ періодическихъ изданій пользуется только *правомъ личнымъ*, которое за его смертью прекращается; *издатель* же, какъ собственникъ изданія, пользуется *вещными правами*, которыя при жизни его могутъ быть отчуждаемы и по смерти переходятъ къ наслѣдникамъ по закону или по завѣщанію (68/552).

6. *Авторское право на литературное произведеніе*, при переходѣ его по наслѣдству или по духовному завѣщанію, не подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною (1910/43).

7. По вопросу,—слѣдуетъ ли признать искомъ, истекающимъ изъ торговыхъ оборотовъ и подсуднымъ коммерческому суду, *искъ автора сочиненія къ книгопродавцу объ отобраніи отъ него книгъ, сданныхъ на коммисію, и о взысканіи денегъ за недостающія книги*,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что „всѣ сдѣлки автора-собственника, направленныя имъ къ отчужденію произведеній своего труда, не могутъ по отношенію къ нему,—автору произведеній,—почитаться торговыми, такъ какъ въ обусловленныхъ этими сдѣлками дѣйствіяхъ собственника не заключается того признака посредничества, которымъ существенно отличается отъ экономическаго или имущественнаго оборота вообще входящій въ составъ его (въ качествѣ видового понятія) оборотъ торговый. Затѣмъ и принимая во

самовольное передъ публикою исполненіе чужого музыкальнаго произведенія, въ нарушеніе статьи 43 сего приложенія, виновные, сверхъ отвѣтственности на основаніи статьи 1684 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.), подвергаются въ пользу того, чье право нарушено, двойному взысканію сбора, полученнаго за представленіе, въ которомъ такая пьеса была играна. Сумма сего сбора исчисляется безъ исключенія употребленныхъ при означенномъ представленіи расходовъ. Тамъ же, ст. 5.

См. ст. 41 сего приложенія.

46. Сочинитель музыкальнаго произведенія, уступившій кому-либо въ Имперіи исключительное право на изданіе онаго и потомъ издавшій его за границею, при ввозѣ экземпляровъ въ предѣлы государства подвергается взысканію, какъ за контрафакцію, въ пользу того, кто пріобрѣлъ отъ него упомянутое выше право. Дозволяется, впрочемъ, привезть съ собою нѣсколько такихъ экземпляровъ, но не болѣе десяти, для собственнаго употребленія. Тамъ же, ст. 6.

47. Если композиторъ ввезетъ въ Имперію болѣе десяти экземпляровъ перепечатаннаго имъ за границею музыкальнаго своего произведенія, зная, что они контрафакція, и будетъ продавать и раздавать ихъ въ ущербъ владѣющему исключительнымъ правомъ на изданіе оныхъ въ Россіи, то онъ подвергается взысканію, какъ за самовольное изданіе. Тамъ же, ст. 7.

48 (по Прод. 1906 г.). Музыкальныя произведенія, которыя русскими сочинителями издаются за границею, или на изданіе которыхъ право уступлено ими иностранному издателю, ограждаются отъ перепечатанія и публичнаго исполненія въ предѣлахъ Имперіи, на основаніи постановленій сего приложенія. Тѣми же правами пользуются въ подобныхъ случаяхъ иностранные сочинители музыки, доколѣ пребываютъ въ Россіи. О всѣхъ таковыхъ заграничныхъ изданіяхъ письменно заявляется Комитету Цензуры Иностранной. Тамъ же, ст. 8; 1906 Апр. 26, собр. узак., 637, I.

49. Получившій, на законномъ основаніи, отъ находящагося за границею сочинителя музыки дозволеніе на изданіе его произведенія и заявившій о томъ надлежащимъ образомъ ограждается въ пользованіи пріобрѣтенными имъ чрезъ сіе правами силою статей 41—48 сего приложенія. Дѣйствіе сихъ статей относительно охраненія права музыкальной собственности не распространяется на русскихъ сочинителей, находящихся за границею безъ дозволенія правительства, или остающихся тамъ долѣе дозволеннаго срока. 1845 Янв. 9 (18607) ст. 9.

50. Условія, заключаемыя съ иностранными лицами, находящимися внѣ предѣловъ Имперіи, должны быть предъявляемы въ Русскихъ Миссіяхъ и Консульствахъ. Тамъ же, ст. 10.

вниманіе, что для подсудности коммерческому суду иска, возникшаго изъ договорныхъ отношеній, необходимо, чтобы самый договоръ, положенный въ основаніе искового требованія, представлялся торговымъ для обѣихъ договорившихся сторонъ (рѣш. 1884 г., № 69), и что при наличности торговаго значенія коммисіоннаго договора въ отношеніи *одного лишь коммисіонера*-книгопродавца *искъ всетаки долженъ подлежать вѣдѣнію гражданскихъ судовъ, за отсутствіемъ торговаго характера того же договора по отношенію къ коммитенту-автору*, передавшему коммисіонеру произведеніе своего умственнаго труда, а не товаръ, пріобрѣтенный имъ для дальнѣйшаго торговаго оборота", а потому предложенный вопросъ и разрѣшенъ имъ въ отрицательномъ смыслѣ (1902/89).

8. *Требованіе о возстановленіи авторскаго права* можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска, хотя бы оно и не было связано съ фактомъ понесенія авторомъ убытковъ отъ нарушенія его права, и потому можетъ быть предметомъ разсмотрѣнія суда и при отсутствіи требованія о такихъ убыткахъ (1909/110).

9. Въ томъ случаѣ, когда авторъ какого-либо литературнаго произведенія *уступилъ сперва право на одно изданіе его одному лицу, а потомъ самое право собственности на оное другому, то второй добросовѣстный пріобрѣтатель не въ правѣ преслѣдовать перваго за контрафакцію* на томъ основаніи, что хотя онъ и позже пріобрѣлъ, но ранѣе перваго осуществилъ свое право. Убытокъ, понесенный вторымъ пріобрѣтателемъ, можетъ быть взыскиваемъ съ автора, а не съ перваго пріобрѣтателя, если тотъ дѣйствуетъ въ предѣлахъ пріобрѣтеннаго имъ законнымъ порядкомъ права (92/107).

10. Если при разрѣшеніи вопроса *о наложеніи предварительнаго ареста* встрѣтится *необходимость въ переводѣ сочиненія или отдѣльныхъ его частей*, то обязанность составленія перевода сего лежитъ на установленіи по дѣламъ печати, при разсмотрѣніи же обвиненія по существу эта обязанность лежитъ на самомъ судебномъ мѣстѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Дѣп. 1911 г., № 9).

---

11. Авторское право, будутъ ли объектомъ его произведенія литературныя, художественныя или музыкальныя, возникаетъ для того, кто облекаетъ идею въ соотвѣтствующую роду произведеній форму Идея не должна непремѣнно принадлежать автору; но *форма, въ которую облекается идея, составляетъ исключительное достояніе автора.* Кто облекаетъ идею въ форму слова, устнаго или письменнаго, тотъ субъектъ авторскаго права на литературное произведеніе.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право"*, изд. 4, 1913 г., стр. 291.

12. *Право изобрѣтателя* — право исключительнаго характера; правомъ этимъ изобрѣтатель владѣетъ, пользуется и распоряжается исключительно и независимо отъ лица посторонняго, но не вѣчно (продолжительность исключительнаго права изобрѣтателя еще короче, чѣмъ продолжительность авторскихъ правъ). При такомъ характерѣ права изобрѣтателя представляется, по аналогіи съ правами авторскими, возможнымъ говорить о собственности изобрѣтателя на его изобрѣтеніе: „Всякое открытіе, изобрѣтеніе или усовершенствованіе какого либо общеполезнаго предмета или способа производства въ искусствахъ, мануфактурахъ и ремеслахъ есть собственность того лица, коимъ оное сдѣлано, и сіе лицо для обезпеченія правъ своихъ на сію собствен-

ность можетъ испросить себѣ отъ правительства исключительную привилегію (Пол. 1833 г., ст. 1; Уст. о Промышл., ст. 167; Пол. 1896 г., ст. 1; рѣш. 1876 г., № 592).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*Тамъ же*, стр. 306.

13. Права на изобрѣтенія состоятъ въ непосредственной и исключительной возможности изобрѣтателя технически оформлять свои идеи въ цѣляхъ лучшаго использованія силъ природы. Право на изобрѣтеніе требуетъ, однако, новизны изобрѣтенія и можетъ быть въ двухъ видахъ: изобрѣтенія новыхъ продуктовъ и изобрѣтенія новыхъ способовъ производства уже извѣстныхъ продуктовъ. Признанное за изобрѣтателемъ надлежащимъ патентнымъ учрежденіемъ, оно называется патентнымъ правомъ. Отъ патентнаго права отличается право на модель, въ смыслѣ непосредственной и исключительной возможности изобрѣтателя осуществлять и распространять свою идею лишь въ данной спеціальной формѣ ея выраженія. Поэтому, всякое другое лицо можетъ использовать идею изобрѣтателя, оформивъ ее въ какую либо другую модель.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1914 г., выпускъ 1, общая часть, стр. 110.

14. Нѣсколько споренъ вопросъ объ авторскомъ правѣ архитекторовъ, но, тѣмъ не менѣе, едва ли есть серьезныя основанія совершенно лишать ихъ авторской защиты.

Проф. В. И. Синайскій.—*Тамъ же*, стр. 109.

15. *Можетъ ли и юридическое лицо быть субъектомъ авторскаго права?* За отсутствіемъ какого-нибудь постановленія въ нашемъ авторскомъ законѣ о правахъ юридическихъ лицъ, необходимо придти къ отрицательному рѣшенію этого вопроса—авторское право всегда принадлежитъ фактическому автору, а къ юридическому лицу переходитъ только въ силу особаго волеизъявленія автора. Юридическія лица и у насъ будутъ пользоваться авторскимъ правомъ, если они выпустятъ: а) въ собственномъ изданіи, б) сборное произведеніе. Но это не спеціальное право юридическихъ лицъ, а выводъ изъ права, предоставленнаго ст. 14 издателямъ сборныхъ произведеній.

Ф. С. Шендорфъ.—*„Субъектъ авторскаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., № 3, стр. 163—165.

16. Сложнымъ кажется вопросъ о субъектѣ авторскаго права въ томъ случаѣ, *если авторъ связанъ съ кѣмъ нибудь договоромъ личнаго найма* (или службы) и создаетъ свои произведенія въ силу этого договора (или службы). По нашему праву возникаетъ сомнѣніе, не является ли ст. 8 (требующая письменной формы для отчужденія авторскаго права) вообще препятствіемъ къ признанію *молчаливаго* перехода авторскаго права. Если такой договоръ личнаго найма совершенъ письменно, то это возраженіе отпадаетъ, потому что въ письменномъ договорѣ личнаго найма, предметъ котораго заключается въ доставленіи авторами ихъ произведеній нанимателю, можетъ уже за-

ключаться implicite и переходъ авторскаго права на эти произведенія къ послѣднему. Если же договоръ найма заключенъ словесно, то дѣло обстоитъ иначе: отчужденіе авторскаго права тутъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано состоявшимся въ виду ст. 8.

Ф. С. Шендорфъ.—*Тамъ-же*, стр. 165—166.

17. Нѣтъ сомнѣнія, что *право авторское распространяется не на экземпляры книги, не на картину только, а на то, что составляетъ содержаніе даннаго творенія*, на повѣсть, на композицію картины, на это сочетаніе дѣйствующихъ въ придуманной имъ машинѣ механическихъ силъ.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Пособіе къ лекціямъ по гражд. праву“*, часть особ., вып. 1, стр. 205.

18. Въ подтвержденіе того, что *авторское право есть особый видъ права собственности*, можно привести цѣлый рядъ доказательствъ, какъ положительныхъ, основанныхъ на точномъ смыслѣ законовъ, на исторіи и логической систематикѣ права, такъ и съ точки зрѣнія критики другихъ извѣстныхъ въ литературѣ попытокъ конструкціи этого права. Господство людей надъ предметами внѣшней природы начинается естественно съ усвоенія вещей матеріальныхъ, а потому и право собственности развивается первоначально, какъ право на вещи матеріальныя, но съ теченіемъ времени въ народномъ хозяйствѣ появляются и цѣнности нематеріальныя, res incorporales, къ числу коихъ принадлежатъ и предметы авторскаго права.

Предметомъ авторскаго права служитъ собственное произведеніе автора, и отношеніе его къ этому предмету есть непосредственное, онъ хозяинъ и непосредственный распорядитель своего произведенія. Этимъ признакомъ авторское право рѣзко отличается отъ всей обширной группы правъ требованія по обязательствамъ, предметомъ коихъ служитъ чужое дѣйствіе или услуга обязаннаго лица, и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда это чужое дѣйствіе касается передачи вещи вѣрителю, отношеніе вѣрителя къ этой чужой вещи есть непосредственное: между нимъ и вещью стоитъ лицо, обязанное къ передачѣ, и вещь становится его собственностью лишь послѣ передачи. Ничего подобнаго нѣтъ въ авторскомъ правѣ. Непосредственностью отношенія автора къ его собственному произведенію, какъ особой, созданной имъ, нематеріальной вещи, авторское право примыкаетъ къ группѣ вотчинныхъ или вещныхъ правъ, существеннымъ признакомъ коихъ служитъ именно непосредственное господство лица надъ вещью. А въ этой группѣ вотчинныхъ правъ оно несомнѣнно ближе всего подходитъ къ праву собственности (Ред. Комм., II, стр. 275 и слѣд.).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторскомъ правѣ“*, изд. 1911 г., стр. 2—3.

19. Статьею 1, являющеюся какъ бы вступленіемъ къ проекту, опредѣляются, въ обобщенной формѣ, предметы авторскаго права, кругъ коихъ, сравнительно съ дѣйствующимъ закономъ, расширяется отнесеніемъ къ нимъ *музыкальныхъ импровизацій, а также фото-*

графическихъ и подобныхъ фотографіи произведеній. Необходимость подобнаго расширенія защиты авторскаго права столь очевидна, что не требуетъ объясненій. Достаточно замѣтить, что этимъ восполняется одинъ изъ существеннѣйшихъ пробѣловъ нашего законодательства, невыгодно отличающихъ его отъ законодательствъ прочихъ странъ (Объяснительная записка М-ва Юстиціи, стр. 3).

Проф. А. А. Пиленко.—*Тамъ же*, стр. 6.

20. Вопросъ о томъ, *какія произведенія могутъ быть объектами авторскаго права*, тѣсно связанъ съ вопросомъ о дозволенномъ заимствованіи. Духовное творчество предполагаетъ свободную самостоятельную дѣятельность автора. Ст. 3 законопроекта объ авторскомъ правѣ (одобреннаго Госуд. Думой) говоритъ: „не считается нарушеніемъ авторскаго права пользованіе чужимъ произведеніемъ для созданія новаго произведенія, существенно отъ него отличающагося". Установленіе понятія новаго или самостоятельнаго произведенія предоставляется усмотрѣнію суда. Отличительной и выгодной чертой новаго законопроекта является именно это начало предоставленія суду самой широкой свободы сужденія какъ въ области вопроса о понятіи литературнаго произведенія и его самостоятельности, такъ и въ вопросѣ о размѣрѣ подлежащихъ взысканію съ правонарушителя убытковъ. Всѣ механическіе и ариѳметическіе признаки дѣйствующаго законодательства осуждены безповоротно. Введеніе указаннаго принципа важно не только съ точки зрѣнія правильнаго примѣненія устанавливаемаго закона, но особливо значительно съ точки зрѣнія возможности распространенія устанавливаемыхъ принциповъ на новыя, едва лишь намѣчающіяся формы духовнаго творчества.

О. Я. Пергаментъ.—*„Законопроектъ объ авторск. правѣ на литер., музык., художс. и фотогр. произв."*, „Право", 1909 г., № 6, стр. 367.

21. По воззрѣнію законопроекта объ авторскомъ правѣ, одобреннаго Государственною Думою, „для правильнаго рѣшенія вопроса о томъ, можетъ ли авторское право быть объектомъ взысканія, *слѣдуетъ исходить прежде всего изъ юридической природы авторскаго права, отличительную особенность котораго составляетъ принадлежность автору не только права на извлеченіе матеріальной выгоды изъ своего произведенія, но и чисто личнаго права безконтрольно рѣшать вопросъ о томъ, можетъ ли быть выпущено въ свѣтъ его произведеніе или нѣтъ.* Отказать автору въ такомъ правѣ нельзя не только потому, что именно онъ является лучшимъ и наиболѣе компетентнымъ судьей въ этомъ дѣлѣ, но и потому, что онъ несетъ нравственную за него отвѣтственность передъ обществомъ. Изданіемъ безъ согласія автора кредиторами произведенія, хотя бы уже раньше имъ изданнаго, его воля, несомнѣнно, оказалась бы нарушенною". Въ силу этихъ соображеній является болѣе цѣлесообразнымъ и впредь остаться при нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ, согласно которому взыскателямъ предоставляется обращать взысканіе лишь на экземпляры произведенія, выпущенные уже въ продажу. Кредиторы издателя, пріобрѣвшаго право на

изданіе (уже, стало быть, отчужденное), могутъ обратить взысканіе на таковое.

О. Я. Пергаментъ.—*Тамъ же*, стр. 370.

22. Въ новѣйшей нѣмецкой литературѣ укрѣпилось воззрѣніе, что *личныя права автора* („Persoenlichkeitsrechten"), состоящія, напр., въ правѣ на то, чтобы никто не опубликовывалъ книги безъ согласія автора, или, чтобы никто не выдавалъ его произведеній за свои, являются по отношенію къ авторскому праву совершенно самостоятельными юридическими институтами, не стоящими съ нимъ въ какой-либо неразрывной связи. И по природѣ своей эти права различны: если авторское право относится къ категоріи правъ исключительныхъ, личныя права автора должны быть отнесены къ до сихъ поръ еще малоизслѣдованной области правъ, носящихъ у насъ въ Россіи не особенно удачное названіе „правъ на собственную личность". Къ сожалѣнію, однако, это ученіе, широко распространенное въ нѣмецкой литературѣ (I. Kohler.—„Das Autorrecht", „Urheberrecht an Schriftwerken und Verlagsrecht", 1907 г. и др.), осталось совершенно неизвѣстнымъ составителямъ нашего новаго закона объ авторскомъ правѣ, и хотя въ законѣ нѣкоторыя личныя права авторовъ и получили защиту по примѣру западныхъ законодательствъ, но права эти были подведены подъ понятіе авторскаго права, связаны съ нимъ, вслѣдствіе чего и защита эта оказалась весьма несовершенной, какъ бы случайной.

Бар. А. А. Симолинъ.—*„Охрана личныхъ правъ авторовъ въ новомъ законѣ объ авторскомъ правѣ 20 Марта 1911 г."* (докладъ въ Казанск. юрид. общ.), „Вопросы Права", 1912 г., кн. X (2), стр. 90 и слѣд.

23. Насколько недостаточно закономъ выдержанъ принципъ защиты личныхъ правъ автора, независимо отъ охраны авторскаго права, видно уже изъ того, что *послѣ смерти автора личныя права его, вмѣстѣ съ авторскимъ правомъ, переходятъ по наслѣдству.* Судьба ихъ неразрывно связана съ авторскимъ правомъ: къ кому перейдетъ послѣднее, къ тому переходятъ и личныя права. Исключеніе законъ дѣлаетъ только въ отношеніи частныхъ писемъ, дневниковъ и записокъ. Права наслѣдниковъ на авторское право чрезъ 50 лѣтъ со времени смерти автора прекращаются. Спрашивается, прекращается ли вмѣстѣ съ нимъ и охрана личныхъ правъ? Хотя законъ прямыхъ указаній не даетъ, но отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть только утвердительный. Это видно изъ того, что законъ нашъ эти личныя права всюду причисляетъ къ авторскому праву, а разъ наслѣдники послѣднее упустили, то значитъ имъ больше не можетъ принадлежать и охрана личныхъ правъ. Слѣдовательно, охрана личныхъ правъ въ такомъ случаѣ прекращается совсѣмъ. Допущеніе такой несообразности является лучшей иллюстраціей, какая серьезная ошибка заключается въ смѣшеніи столь различныхъ по природѣ институтовъ, какъ личныя права авторовъ и авторское право въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

Бар. А. А. Симолинъ.—*Тамъ же*, стр. 129—134.

695[2]. Автору принадлежитъ исключительное право всѣми возможными способами воспроизводить, опубликовывать и распространять свое произведеніе. 1911 Март. 20 (34935) пол., ст. 2.

Исключительное право автора воспроизводить свое произведеніе.

1. Вопросъ о томъ,—*допустимо ли въ отношеніи заключеннаго писателемъ съ представителемъ книгоиздательской фирмы договора, предметомъ котораго является продажа писателемъ за опредѣленную сумму (сполна полученную) въ полную и вѣчную литературную собственность всѣхъ своихъ какъ уже обнародованныхъ, такъ и необнародованныхъ и будущихъ произведеній,—требованіе конкурснаго управленія, учрежденнаго по дѣламъ объявленнаго послѣ того несостоятельнымъ должникомъ писателя, о признаніи такого договора неподлежащимъ исполненію, на основаніи 3 п. ст. 477 Уст. Суд. Торг., въ части, касающейся уступки авторскаго права на тѣ произведенія, которыя существуютъ въ рукописи (необнародованныя) или будутъ имъ написаны въ теченіе его жизни,*—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что авторское право характеризуется въ нашихъ законахъ (ст. 1 прил. къ ст. 420 (прим. 2) т. X ч. 1 и ст. 2 закона 20 Марта 1911 г.), какъ исключительное право воспроизведенія, опубликованія и размноженія самимъ авторомъ и его наслѣдниками и правопреемниками литературнаго или другого рода произведенія. Имущественнымъ правомъ авторское право становится тогда и настолько, когда и насколько самъ авторъ пожелаетъ придать ему имущественный характеръ. Слѣдовательно, авторское право должника, какъ таковое, отнюдь не можетъ быть признано имуществомъ, подлежащимъ завѣдыванію и распоряженію конкурснаго управленія, наравнѣ съ прочимъ имуществомъ должника, входящимъ въ составъ конкурсной массы; ни конкурсное управленіе, ни кредиторы, въ лицѣ конкурснаго управленія, не въ правѣ ни распорядиться авторскимъ правомъ, ни понуждать автора къ творчеству, ни къ обнародованію его рукописей, ни къ новому изданію уже обнародованныхъ произведеній (1913/17).

2. Когда споръ идетъ о правѣ, переуступленномъ авторомъ другому лицу, между этимъ послѣднимъ и конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго автора, судъ обязанъ выяснить съ надлежащей точностью и полностью, *что именно было предметомъ оспариваемой конкурсомъ сдѣлки,*—голое ли авторское право или же тотъ вещный субстратъ онаго, который, волею самого автора, сдѣлался простымъ имущественнымъ правомъ. Разъ будетъ доказано, что переуступлено самое право,—о признаніи сдѣлки недѣйствительной не можетъ быть и рѣчи; если же переуступленъ эквивалентъ права, то сдѣлка о семъ недѣйствительна (1913/12).

695[3]. Не считается нарушеніемъ авторскаго права пользованіе чужимъ произведеніемъ для созданія новаго произведенія существенно отъ него отличающагося, а равно снятіе копій съ чужого произведенія исключительно для личнаго употребленія и безъ помѣщенія, притомъ, въ копіяхъ художественнаго произведенія подписи или монограммы автора подлинника. Тамъ же ст. 3.

1. Въ связи съ вопросомъ о дозволенномъ пользованіи чужими произведеніями настоящая статья обобщаетъ правило 1 статьи 1323 проекта Редакціонной Коммисіи, дозволяющаго *снятіе одной копіи съ художественнаго произведенія для личнаго употребленія.* Такое обобщеніе необходимо въ виду очевидной невозможности отрицать право каждаго снять лично для себя копію не только съ *художественнаго,*

но также съ *литературнаго* или *музыкальнаго* произведенія. Ограничивать при этомъ означенное право,—какъ дѣлаетъ проектъ Редакціонной Коммисіи въ отношеніи художественныхъ произведеній,—снятіемъ *лишь одной копіи* едва ли есть основаніе, ибо: 1) права автора ограждаются совершенно достаточно указаніемъ, что снимающій копію долженъ пользоваться ею исключительно для своего личнаго употребленія, и 2) невозможно услѣдить за тѣмъ, чтобы копія снималась всегда лишь въ одномъ экземплярѣ, и подобное правило всегда будетъ въ дѣйствительности обходиться. Въ примѣненіи къ произведеніямъ *художественнымъ* (напр., картинамъ), въ виду опасности поддѣлокъ, казалось при этомъ полезнымъ принять особыя предосторожности противъ подлоговъ, *воспретивъ помѣщеніе въ копіи подписи или монограммы художника* (Объяснительная записка М-ва Юстиціи, стр. 9).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 14.

695⁴. Авторское право признается:

1) въ отношеніи произведеній, появившихся въ свѣтъ въ Россіи,—за всѣми авторами и ихъ правопреемниками, независимо отъ ихъ подданства;

2) въ отношеніи произведеній, появившихся въ свѣтъ за границею,—за авторами, состоящими въ русскомъ подданствѣ, и за ихъ правопреемниками, независимо отъ подданства послѣднихъ, и

3) въ отношеніи произведеній, не появившихся въ свѣтъ,—за всѣми авторами и ихъ правопреемниками, независимо отъ ихъ подданства и мѣстонахожденія произведенія. Тамъ же, ст. 4.

Появленіе въ свѣтъ произведеній.

1. *О „появленіи въ свѣтъ“* произведенія или непоявленіи его говорится въ цѣломъ рядѣ статей (4, 11 ч. 2, 17, 18, 27, 35). Опредѣленіе этого понятія, очень важнаго въ авторскомъ правѣ, законъ, къ сожалѣнію, не даетъ. Въ Германской практикѣ подъ Erscheinen понимаютъ появленіе произведенія на издательскомъ рынкѣ и публичное предложеніе репродукцій его для художественныхъ произведеній, кромѣ того,—и публичную выставку. Публичное исполненіе, однако, (литературнаго или музыкальнаго) произведенія не составляетъ акта появленія (ср. еще ст. 4 ч. 4 Бернской конвенціи въ новой редакціи). Австрійскій законъ (§ 6), напротивъ, прямо постановляетъ: музыкальное и драматическое произведеніе считается уже въ тотъ день появившимся, когда оно впервые было правомѣрнымъ образомъ публично исполнено (слѣдовательно, хотя бы оно и не появилось еще въ торговлѣ). У насъ необходимо дать этому понятію наиболѣе широкое содержаніе въ смыслѣ австрійскаго закона. Въ пользу такого пониманія „появленія въ свѣтъ“ говоритъ то, что законъ для одного только появленія въ печати пользуется выраженіями: изданіе (ст. 13, 32—34, 44) или изданіе посредствомъ тисненія (ст. 24) или опубликованіе

(ст. 40 ч. 3) или даже просто напечатаніе („напечатанное произведеніе“, ст. 45). Появленіе въ свѣтъ, слѣдовательно, имѣетъ особое значеніе—такимъ можетъ быть только указанное выше болѣе широкое пониманіе его. Кромѣ того, въ положительной формѣ, хотя и косвеннымъ образомъ, публичное исполненіе приравнено по своему значенію къ изданію въ ст. 43 п. 2. Наконецъ, и въ силу ст. 17 надо придти къ тому же выводу. Къ сожалѣнію, терминъ „появленіе въ свѣтъ“ не выдержанъ закономъ строго въ этомъ смыслѣ во всѣхъ статьяхъ. Такъ, въ ст. 30 онъ употребляется, наоборотъ, въ болѣе узкомъ смыслѣ, въ смыслѣ изданія. Этотъ редакторскій промахъ тѣмъ болѣе удивителенъ, что въ аналогичной ст. 13 (которая вѣдь съ ст. 30 разрѣшаетъ одинъ общій вопросъ: о защитѣ такъ называемаго editio princeps) слова „появленіе въ свѣтъ“ уже не употреблены, а вмѣсто нихъ вполнѣ корректно говорится о „времени ихъ изданія“. Это неправильное употребленіе термина „появленіе въ свѣтъ“ встрѣчается, однако, не въ одной только ст. 30. И въ нѣкоторыхъ другихъ статьяхъ встрѣчается та же непослѣдовательность, такъ, въ ст. 14, 16 и даже въ ст. 71 ч. 2 и 72 главы VII, уже спеціально посвященной издательскому договору, говорится о появленіи въ свѣтъ, между тѣмъ, какъ рѣчь идетъ тутъ, конечно, только о появленіи въ печати или изданіи. Такое неправильное употребленіе въ указанныхъ случаяхъ выраженія „появленіе въ свѣтъ“, въ смыслѣ одного только появленія въ печати, не можетъ, правда, повести непосредственно къ какимъ-либо практически опаснымъ результатамъ, такъ какъ смыслъ, въ которомъ онъ употребленъ въ означенныхъ статьяхъ, ясенъ. Но эта неправильная терминологія способна затемнить подлинный смыслъ словъ „появленіе въ свѣтъ“,— и въ этомъ заключается ея опасность.

Ф. С. Шендорфъ.—*„Субъектъ авторскаго права“*, Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., № 3, стр. 181—184.

695[5]. Авторское право на произведеніе, составленное совокупно нѣсколькими лицами и образующее одно нераздѣльное цѣлое, принадлежитъ всѣмъ авторамъ, причемъ имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности. Тамъ же, ст. 5.

1. Статья 5 предусматриваетъ случаи такъ называемаго соавторства, которое необходимо отличать отъ *сотрудничества:* при соавторствѣ лица, совмѣстно составившія произведеніе, сохраняютъ за собой на него самостоятельное авторское право, при сотрудничествѣ же право на цѣлое произведеніе принадлежитъ не сотрудникамъ, а издателю, т. е. лицу, по порученію коего сотрудники работали. Для возникновенія соавторства необходимо, чтобы составленное совокупнымъ трудомъ произведеніе представляло собой *одно нераздѣльное цѣлое.* Признакъ этотъ настолько существенъ, что о немъ казалось полезнымъ упомянуть особо. Въ виду устраненія по настоящему проекту термина: *литературная, музыкальная и художественная собственность,* пришлось также особо указать на примѣненіе, въ случаяхъ соавторства, правилъ объ общей собственности. Ссылка на эти правила желательна

потому, что даетъ возможность обойтись безъ неизбѣжнаго, иначе, подробнаго опредѣленія взаимныхъ отношеній соучастниковъ въ общемъ авторскомъ правѣ. Само собою разумѣется, что правила объ общей собственности должны быть примѣняемы къ данному случаю не буквально, а съ принятіемъ въ соображеніе особенностей авторскаго права, отличающихъ его отъ обыкновенной собственности. Этимъ и объясняется употребленное въ настоящей статьѣ выраженіе: *соотвѣтственное* примѣненіе (Объяснит. записка М-ва Юстиціи, стр. 13).

Проф. А. А. Пиленко.—„*Новый законъ объ авторскомъ правѣ*“, стр. 22.

695⁶. Авторское право послѣ смерти автора переходитъ къ его наслѣдникамъ. Тамъ же, ст. 6.

Примѣчаніе. Въ порядкѣ наслѣдованія по закону, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, устанавливаются слѣдующія изъятія для авторскаго права:

1) къ супругу, оказывающемуся единственнымъ наслѣдникомъ въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ указной долѣ, а въ полномъ объемѣ;

2) къ родителямъ, оказывающимся единственными наслѣдниками въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ пожизненное владѣніе, а въ собственность, и

3) когда остались супругъ и родители, но нѣтъ другихъ наслѣдниковъ въ отношеніи авторскаго права, то имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности, причемъ супругъ и родители наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ. Тамъ же, ст. 6, прим.

695⁷. Если авторъ не распорядился при жизни своимъ авторскимъ правомъ и послѣ него не осталось наслѣдниковъ, то авторское право прекращается со дня смерти автора.

Авторское право послѣ смерти одного изъ авторовъ произведенія, составленнаго совокупно нѣсколькими лицами, переходитъ, если умершій не распорядился своимъ авторскимъ правомъ при жизни и не оставилъ наслѣдниковъ, къ остальнымъ авторамъ того произведенія. Тамъ же, ст. 7.

1. Ни о какомъ *выморочномъ правѣ* казны и разнаго рода сословныхъ и общественныхъ установленій не можетъ быть здѣсь и рѣчи, ибо признаніе подобнаго права явилось бы ничѣмъ не оправдываемымъ препятствіемъ свободному распространенію произведенія умершаго автора среди общества, т. е. къ достиженію главной цѣли, служить которои это произведеніе назначено. Согласно изложенному, статья 7 постановляетъ, что, за отсутствіемъ наслѣдниковъ у умершаго автора, *авторское право прекращается*. Соотвѣтствующая статья 1265 ч. 3 Проекта Редакціонной Коммисіи выражала ту же мысль нѣсколько иначе, говоря о правѣ, въ этомъ случаѣ, *каждаго издавать сочиненіе автора, не оставившаго послѣ себя наслѣдника*. Приведенная редакція ч. 3 ст. 1265 представляется, однако, не совсѣмъ точною Прежде всего, она упоминаетъ лишь объ *изданіи* произведенія, тогда какъ авторское право можетъ быть осуществляемо и инымъ образомъ

(напр., переводомъ произведенія, публичнымъ исполненіемъ его и т. п.). Затѣмъ, юридически правильнѣе говорить здѣсь о *прекращеніи* авторскаго права, такъ какъ самое право каждаго издавать произведеніе умершаго автора является въ данномъ случаѣ лишь послѣдствіемъ *прекращенія* авторскаго права, возникая исключительно въ силу того, что авторское право на это произведеніе болѣе не существуетъ, *прекратилось* (Объяснит. записка М-ва Юстиціи, стр. 15 и 17).

Проф. А. А Пиленко.—*„Новый законъ объ авторскомъ правѣ“*, стр. 27.

695[8]. Договоръ объ отчужденіи авторскаго права, объ уступкѣ права на изданіе или о предоставленіи права перевода, публичнаго исполненія произведенія или какого-либо иного изъ принадлежащихъ автору правъ другому лицу долженъ быть изложенъ на письмѣ. Тамъ же, ст. 8.

695[9]. Предусмотрѣнные въ предшедшей (695[8]) статьѣ договоры относительно будущихъ произведеній автора сохраняютъ силу на срокъ не свыше *пяти лѣтъ*, хотя бы въ договорѣ была условлена бо̀льшая его продолжительность или безсрочность. Тамъ же, ст. 9.

695[10]. Авторское право не можетъ быть предметомъ взысканія при жизни автора—безъ его согласія, а послѣ его смерти—безъ согласія его наслѣдниковъ. Право на изданіе или иное изъ принадлежащихъ автору правъ, предоставленное по договору другому лицу, можетъ быть предметомъ взысканія по долгамъ сего лица, но лишь въ предѣлахъ договора. Тамъ же, ст. 10.

О правѣ кредиторовъ обращать взысканія на чужое авторское право.

1. Вопросъ о правѣ кредиторовъ даннаго лица обращать свои взысканія на чужое авторское право, какъ на собственность должника, можетъ быть разрѣшаемъ безъ всякихъ затрудненій въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда въ виду лица, производящаго исполнительныя дѣйствія по взысканію, будетъ тотъ договоръ, по коему право то пріобрѣтено должникомъ. Но какъ долженъ поступать судебный приставъ, когда онъ обнаружитъ у должника предметы, составляющіе принадлежность, а иногда и сущность чужого права, но договоръ ему не будетъ пр дставленъ ни кредиторомъ, ни должникомъ?—Вѣдь, по правиламъ статей 1042 Уст. Гражд. Суд. и 10-й закона объ авторскомъ правѣ, чужое авторское право можетъ быть продано съ публичнаго торга за долги лица, пріобрѣвшаго его въ собственность, но не иначе, какъ съ тѣмъ, чтобы покупщикъ далъ обязательство исполнить договоръ, заключенный авторомъ съ прежнимъ хозяиномъ права. Императивная форма закона—„но не иначе“—указываетъ на то, что при самомъ арестѣ имущества должника должно быть выяснено, дѣйствительно ли оставшіяся у должника чужія литературныя, художественныя или музыкальныя произве-

денія составляютъ его собственность и, притомъ, полную или ограниченную извѣстными условіями, о коихъ должно быть точно означено въ описи. Чѣмъ же, спрашивается, судебный приставъ, производящій арестъ, долженъ руководствоваться при разрѣшеніи встрѣченнаго имъ препятствія, конечно, если взыскатель будетъ требовать ареста предметовъ чужого авторскаго права, а должникъ не представитъ договора съ авторомъ, или, болѣе того, будетъ отрицать, что онъ собственникъ найденныхъ у него произведеній?

Съ нашей точки зрѣнія вопросъ этотъ разрѣшается не одинаково на всѣ возможные здѣсь случаи. Дѣйствительно, у должника можетъ оказаться цѣлое изданіе чужого произведенія, потому ли, что онъ пріобрѣлъ отъ автора право на ихъ изданіе, уплативъ автору слѣдующую ему сумму, и вслѣдствіе сего это изданіе стало его собственностью, или потому, что онъ исполнилъ только за извѣстное вознагражденіе порученіе автора издать его сочиненія и передать ему все изданіе, или же потому, что это изданіе находится у него на складѣ либо на коммисіи и пр. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, *когда у должника обнаруживаются тѣ вещные субстраты чужого авторскаго права, которые составляютъ самостоятельное имущественное право, приставъ не въ правѣ отказать взыскателю въ требованіи объ арестѣ и описи этихъ предметовъ*, какъ не въ правѣ онъ отказать взыскателю въ требованіи о наложеніи ареста на всякое другое движимое имущество, находящееся у должника. Здѣсь должно имѣть полное примѣненіе законное предположеніе—„движимыя вещи почитаются собственностью того, у кого онѣ находятся, доколѣ противное не будетъ доказано“ (ст. 534 Зак. Гражд.), а затѣмъ уже отъ собственника этихъ предметовъ, т. е. автора, если онъ считаетъ себя таковымъ, будетъ зависѣть предъявить искъ объ освобожденіи принадлежащаго ему имущества, или о признаніи за нимъ тѣхъ правъ, при переходѣ онаго въ другія руки, которыя онъ сохранилъ за собою, вступая въ договорное соглашеніе съ должникомъ.

В. Л. Исаченко.—*„Авторское право при несостоятельности собственника его“*, „Право“, 1913 г., № 156, стр. 933—935.

2. Затѣмъ, намъ нѣтъ надобности останавливаться на послѣдствіяхъ доказанности авторомъ своихъ правъ на описанное имущество, такъ какъ послѣдствія эти опредѣляются самимъ закономъ, а именно: въ однихъ случаяхъ все описанное можетъ быть признано собственностью автора и возвращено ему по исполненіи имъ своихъ обязанностей, буде таковыя приняты имъ на себя и еще не исполнены; въ другихъ—за нимъ можетъ быть признано право только на полученіе извѣстной суммы въ обыкновенномъ или конкурсномъ порядкѣ, къ, напримѣръ, *по случаю несостоятельности книгопродавца, на коммисіи у котораго находились его книги,—таковыя поступаютъ въ общую конкурсную массу*, а собственнику ихъ предоставляется получить удовлетвореніе наравнѣ съ другими кредиторами (ст. 473 Уст. Суд. Торг.) и т. п.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ-же*, стр. 933—935.

3. Не такъ легко разрѣшается вопросъ, когда у должника окажется какое либо *еще не напечатанное произведеніе другого лица*, въ рукописи, напримѣръ, и ни должникъ, ни кредиторы не представятъ доказательствъ принадлежности ему права на ея изданіе. Въ этихъ случаяхъ установленная 534 ст. 1 ч. X т. презумпція едва ли можетъ имѣть мѣсто. Съ одной стороны, рукопись ненапечатанная не можетъ быть предметомъ взысканія, если не доказано, что она переуступлена должнику на извѣстныхъ условіяхъ; съ другой же стороны, одно нахожденіе въ рук хъ кого-либо рукописи чужого литературнаго или музыкальнаго произведенія не можетъ служить доказательствомъ принадлежности онаго въ собственность владѣльцу. Рукопись могла быть дана авторомъ просто для прочтенія и дачи о ней отзыва или заключенія, или же она была передана для предварительнаго разсмотрѣнія и т. п. Вотъ, въ виду сего, ни приставъ не въ правѣ описать такое произведеніе, ни конкурсъ обратить его въ массу прежде, чѣмъ не будетъ установлено съ надлежащею точностью, что оно принадлежитъ должнику. Что же касается вопроса,—кто и чѣмъ можетъ доказать все это, то едва ли будетъ несправедливо признать, что бремя представленія доказательствъ должно быть возложено на того, кто утверждаетъ, что найденное у должника произведеніе принадлежитъ ему; на него же должна быть возложена и обязанность разыскать эти доказательства.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ-же*, стр. 933—935.

695[11]. Авторское право на литературныя, музыкальныя и художественныя произведенія принадлежитъ автору въ теченіе всей его жизни, а наслѣдникамъ или инымъ правопреемникамъ его—въ теченіе *пятидесяти лѣтъ* со времени смерти автора.

На произведенія, появившіяся въ свѣтъ послѣ смерти автора, срокъ авторскаго права исчисляется со времени смерти автора, хотя бы въ подлежащихъ статьяхъ сей (VIII) Главы было указано исчисленіе срока со времени появленія въ свѣтъ произведенія. Тамъ же, ст. 11.

1. Установляя исчисленіе опредѣленнаго въ статьѣ этой 50-лѣтняго срока авторскаго права, *со времени смерти автора*, настоящая статья не дѣлаетъ, въ этомъ отношеніи, никакого отступленія для *посмертныхъ произведеній*, въ противоположность дѣйствующему закону, согласно которому срокъ этотъ исчисляется со времени *появленія въ свѣтъ* посмертнаго произведенія (т. X ч. 1, ст. 1185). Такое измѣненіе дѣйствующаго закона имѣетъ цѣлью устранить возможность чрезмѣрнаго удлиненія срока авторскаго права на посмертныя произведенія путемъ затягиванія изданія ихъ (Объяснит. записка М. Юстиціи, стр. 21).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 35.

695[12]. Срокъ авторскаго права на произведеніе, составленное совокупнымъ трудомъ нѣсколькихъ лицъ и образующее одно нераздѣльное цѣлое, исчисляется для правопреемниковъ авторовъ со времени смерти того автора, который пережилъ остальныхъ. Тамъ же, ст. 12.

695[13]. Составители сборниковъ народныхъ пѣсенъ и мелодій, пословицъ, сказокъ, повѣстей, былинъ и тому подобныхъ произведеній народнаго творчества, сохранившихся въ изустномъ преданіи, а равно составителя сборниковъ рисунковъ и иныхъ произведеній народнаго искусства, имѣютъ авторское право на эти сборники въ теченіе *пятидесяти лѣтъ* со времени ихъ изданія.

Право это не препятствуетъ другимъ лицамъ издавать тѣ же произведенія въ самостоятельной обработкѣ или въ самостоятельныхъ сборникахъ. Тамъ же, ст. 13.

1. Въ отступленіе отъ общепринятаго мнѣнія въ наукѣ и отъ большинства иностранныхъ законодательствъ, статьи 13 и 30 даютъ авторское право (на 50 лѣтъ со времени изданія) и издателямъ такъ назыв. editio princeps, т. е. лицамъ, которыя не создаютъ оригинальнаго умственнаго произведенія, а *лишь собираютъ, отыскиваютъ и публикуютъ* то, что уже давно до нихъ было создано, но что осталось неизвѣстнымъ обществу или пришло за продолжительностью времени въ забвеніе или затерялось. Эти статьи, слѣдовательно, признаютъ авторское право въ такихъ случаяхъ, гдѣ, собственно, нѣтъ никакихъ основаній къ его признанію, онѣ образуютъ исключеніе въ системѣ этого права—исключеніе, ничѣмъ не мотивируемое и излишнее.

Ф. С. Шендорфъ.—*„Субъектъ авторскаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., № 3, стр. 173.

695[14]. Издатели газетъ, журналовъ и другихъ повременныхъ изданій, а также словарей, альманаховъ и иного рода сборныхъ изданій, составленныхъ изъ отдѣльныхъ произведеній различныхъ авторовъ, имѣютъ авторское право на эти изданія въ теченіе *двадцати пяти лѣтъ* со времени появленія ихъ въ свѣтъ. Сотрудникъ означенныхъ изданій имѣетъ авторское право на свое отдѣльное произведеніе, если противное не установлено въ договорѣ. Тамъ же, ст. 14.

695[15]. Распоряженіе произведеніемъ, составленнымъ совокупнымъ трудомъ нѣсколькихъ лицъ и состоящимъ изъ частей, сохраняющихъ самостоятельное научное, литературное, музыкальное или художественное значеніе, можетъ послѣдовать лишь съ общаго согласія всѣхъ авторовъ, если изъ существа взаимныхъ отношеній авторовъ не явствуетъ противное; каждый изъ соавторовъ сохраняетъ, однако, авторское право на свое отдѣльное произведеніе. Тамъ же, ст. 15.

695[16]. Срокъ авторскаго права, въ случаяхъ исчисленія его со времени появленія въ свѣтъ произведенія, опредѣляется: для произведеній, издаваемыхъ томами,—особо для каждаго тома; для изданій періодическихъ—особо для каждаго нумера, книжки или тетради; для произведеній, издаваемыхъ выпусками,—со времени появленія въ свѣтъ послѣдняго выпуска, если промежутки между

изданіемъ отдѣльныхъ выпусковъ не превышаютъ *двухъ лѣтъ*, а въ противномъ случаѣ—со времени появленія въ свѣтъ каждаго отдѣльнаго выпуска. Тамъ же, ст. 16.

695[17]. Если произведеніе появилось въ свѣтъ безъ означенія фамиліи автора (анонимно) или подъ вымышленнымъ именемъ (псевдонимно), авторское право на него продолжается въ теченіе *пятидесяти лѣтъ* со времени появленія въ свѣтъ произведенія; но если, до истеченія этого срока, авторомъ либо правопреемниками его заявлено будетъ авторское право на произведеніе, то они вступаютъ въ свои права на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 17.

695[18]. Срокъ авторскаго права исчислется съ 1 Января того года, въ которомъ авторъ умеръ или произведеніе появилось въ свѣтъ. Тамъ же, ст. 18.

695[19]. При всякихъ разрѣшаемыхъ закономъ заимствованіяхъ изъ чужого произведенія обязательно указаніе автора и источника заимствованія. Тамъ же, ст. 19.

695[20]. Лицо, которому, вполнѣ или въ части, уступлено авторское право на произведеніе, не въ правѣ безъ согласія автора или его наслѣдниковъ издавать или публично исполнять это произведеніе съ дополненіями или сокращеніями и вообще съ измѣненіями, кромѣ такихъ, вызываемыхъ явною необходимостію, измѣненій, въ согласіи на которыя авторъ не могъ бы по доброй совѣсти отказать. Тамъ же, ст. 20.

1. Согласно дѣйствующему закону, въ случаѣ перепечатокъ въ повременныхъ изданіяхъ, требуется указаніе источника заимствованія. Правило это хотя и пріурочено нынѣ лишь къ повременной печати, имѣетъ, несомнѣнно, общій характеръ и должно распространяться на всѣ, вообще, случаи дозволенныхъ закономъ заимствованій изъ чужихъ произведеній, будутъ-ли то произведенія литературныя, музыкальныя, художественныя или фотографическія, ибо допущеніе заимствованій, безъ ссылки на автора и на источникъ, шло бы въ разрѣзъ съ требованіями этики и справедливости и нарушало бы интересы авторовъ и издателей. Такимъ обобщеніемъ и является правило настоящей статьи... Само собой разумѣется при этомъ, что подъ *источникомъ заимствованія* разумѣется здѣсь источникъ, изъ котораго *непосредственно* сдѣлано заимствованіе (Объяснит. записка М-ва Юстиціи, стр. 29).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 51.

695[21]. Лицо, умышленно или по неосторожности нарушившее права автора или его правопреемниковъ, обязано вознаградить потерпѣвшаго за весь причиненный ему убытокъ. Тамъ же, ст. 21.

О нарушеніи авторскаго права.

1. *Напечатаніе въ учебной книгѣ заимствованій изъ труда другого лица безъ упоминанія имени послѣдняго* составляетъ нарушеніе права литератур-

ной собственности (прил. къ ст. 420 т. X ч. 1), независимо отъ размѣра сихъ заимствованій (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Янв. 1909 г., по д. Сиверса).

2. *217 ст. Уст. Гражд. Суд.*, которая устанавливаетъ смѣшанную подсудность, предоставляя истцу предъявлять свое право не только по мѣсту жительства отвѣтчика, но и по мѣсту нарушенія его, истца, правъ, *можетъ имѣть примѣненіе только къ искамъ о нарушеніи правъ литературной, художественной и музыкальной собственности и нисколько не касается споровъ о привилегіяхъ на изобрѣтенія* (1907/45).

---

3. То, что принято называть *контрафакціей*, ст. 1684 Улож. о Наказ. усматриваетъ въ дѣйствіяхъ того, кто (не выдавая себя авторомъ) „будетъ располагать находящимся у него по какому-либо случаю произведеніемъ науки, искусства или музыки, какъ-бы принадлежащимъ ему, напечатавъ или позволивъ напечатать книгу, статью или музыкальныя ноты". Между граммофонными пластинками и обычными музыкальными нотами есть, конечно, существенная разница; но она заключается лишь въ способѣ пользованія ими: музыкальная запись на первыхъ воспроизводится при помощи особаго механизма, на вторыхъ—при помощи человѣка, но и тѣ и другія представляютъ собою объектированныя и предназначенныя для воспроизведенія мелодіи и поэтому одинаково могутъ и должны считаться музыкальными нотами. Съ другой стороны, понятіе „печатанія" охватываетъ не только печатаніе при помощи шрифта, но и тисненіе по металлу, дереву и т. д., оно, слѣдовательно, должно охватывать и отпечатываніе на пластинкѣ звуковъ человѣческаго голоса. Но есть и болѣе вѣскій доводъ въ пользу приводимаго толкованія ст. 1684: рѣшеніе Угол. Касс. Деп. Въ рѣшеніи 1903 года, за № 14, Угол. Касс. Деп. категорически заявляетъ, что „единственное законодательное опредѣленіе контрафакціи, служащее основаніемъ каждаго уголовнаго дѣла, возбуждаемаго на основаніи 1684 ст.,—представляетъ приложеніе къ ст. 420 т. X ч. 1, прим. 2". Обращаясь къ этому приложенію, мы убѣждаемся, что подъ контрафакціей законъ (ст. 12 приложенія) понимаетъ нарушеніе правъ сочинителя путемъ самовольнаго изданія его произведеній; при этомъ контрафакцію музыкальную законъ приравниваетъ къ контрафакціи литературной (ст. 45 приложенія). Такимъ образомъ, согласно точному указанію Угол. Касс. Деп., упоминаніе о „напечатаніи" и „музыкальныхъ нотахъ" не имѣетъ существеннаго значенія, слѣдовательно, и всякій разъ, когда доказано самовольное изданіе чужого произведенія, вполнѣ обосновано и преслѣдованіе по 1684 ст. Такимъ образомъ, врядъ-ли возможно сомнѣніе въ томъ, что *ст. 1684 Улож. о Наказ. примѣнима и къ контрафакціи посредствомъ граммофона*

А. Трайнинъ.—*„Къ вопросу объ авторскомъ правѣ (контрафакція посредствомъ граммофона)"*, „Право", 1911 г., № 9, стр. 544—545.

4. При разрѣшеніи вопроса, подходитъ-ли *воспроизведеніе чужого музыкальнаго произведенія на пластинкѣ граммофона и продажа приспособленныхъ для такого воспроизведенія пластинокъ подъ нарушеніе авторскаго права*,—необходимо руководствоваться такимъ соображеніемъ: такъ какъ нашъ законъ запрещаетъ „напечатаніе и изданіе"

чужого произведенія, то перенесеніе музыкальнаго сочиненія на пластинки граммофона не можетъ быть подведено безъ натяжки подъ „напечатаніе и изданіе“ сочиненія, ибо напечатаніе предполагаетъ изложеніе общепонятнымъ для публики шрифтомъ, изображенные же на пластинкахъ граммофона знаки такого шрифта безусловно собой не представляютъ.

В. М. Цвингманъ.—*„О вліяніи техники на развитіе договорнаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 8, стр. 161—162.

5. Двѣ категоріи юридическихъ вопросовъ связаны съ *кинематографомъ*. Одна—вытекающая изъ права на собственное изображеніе, другая—вытекающая изъ права авторскаго. Если право на свое изображеніе принадлежитъ каждому по отношенію къ его портрету, передающему лишь неподвижныя, нѣмыя черты фигуры и лица, то, тѣмъ болѣе, это право должно относиться къ кинематографическому изображенію, которое показываетъ человѣка въ дѣйствіи, въ обстановкѣ vue animée, сообщающей изображенному лицу тѣ или другія характеристическія черты персонажа въ кинематографическомъ представленіи. Такое изображеніе можетъ быть сравнено съ случаемъ, когда актеръ въ театрѣ принимаетъ гримъ или маску опредѣленной личности. И какъ запрещается актеру копировать на сценѣ опредѣленную личность, такъ и кинематографу это не можетъ быть дозволено.

Я. Канторовичъ.—*„Кинематографическое право“*, „Право“, 1912 г., № 3, стр. 128—130.

6. *Такъ какъ право на свое изображеніе, по существу своему, есть право личное, то оно не можетъ переходить за предѣлы собственной личности.* Само собою разумѣется, что это положеніе не исключаетъ права родителей или опекуновъ, по общему правилу, заступать личность своихъ дѣтей или опекаемыхъ и разрѣшать или запрещать изображеніе ихъ на кинематографѣ. Мужу по отношенію къ изображенію своей жены это право не принадлежитъ, такъ какъ онъ ея личность заступать не можетъ. Только вдовецъ, по смыслу германскаго закона объ авторскомъ правѣ на фотографическія произведенія, пріобрѣтаетъ право, въ теченіе 10 лѣтъ, разрѣшать или запрещать выставленіе портрета покойной жены. Это право, конечно, принадлежитъ ему и по отношенію къ кинематографическому изображенію. Изъ того же положенія, что право на свое изображеніе есть право личное, вытекаетъ, что запрещеніе кинематографическихъ изображеній можетъ распространяться на изображеніе лицъ, а не на изображеніе вещей, кому-либо принадлежащихъ. Само собою понятно, что для кинематографическихъ снимковъ предоставляется полная свобода по отношенію къ видамъ природы, которая въ этомъ отношеніи можетъ считаться res nullius, хотя бы данныя мѣстности съ этими видами находились во владѣніи государства, общинъ, учрежденій или частныхъ лицъ.

Я. Канторовичъ.—*Тамъ же*, стр. 133—134.

7. Другая категорія вопросовъ, связанныхъ съ кинематографическими представленіями, вытекаетъ изъ коллизіи между этими предста-

вленіями и авторскимъ правомъ. Возникаетъ вопросъ: *составляетъ-ли контрафакцію заимствованіе сюжета драматическаго или другого произведенія для исполненія его предъ фотографическимъ аппаратомъ и для кинематографическаго представленія.* Въ нѣмецкой литературѣ вопросъ этотъ затронутъ Колеромъ, который разрѣшаетъ его въ пользу авторовъ, полагая, что кинематографическое воспроизведеніе, какъ ни мало оно представляетъ собою драматическое произведеніе, является всетаки представленіемъ, то-есть опредѣленной формой исполненія драматическаго произведенія. Еще опредѣленнѣе высказывается проф. Конъ. По его мнѣнію, кинематографическое представленіе драматическаго произведенія или составленной по какому-либо роману пантомимы составляетъ контрафакцію, на которую само собою распространяются общія постановленія, защищающія права авторовъ, и нѣтъ вовсе надобности въ какомъ-либо спеціальномъ постановленіи закона относительно кинематографическихъ представленій. Въ томъ же смыслѣ высказалась спеціально состоявшаяся 25 Января 1908 года конференція парижскихъ адвокатовъ. Иначе вопросъ стоитъ въ судебной практикѣ. Тутъ, въ противоположность согласному мнѣнію, высказанному въ литературѣ, мы встрѣчаемъ колебанія и противорѣчащіе одинъ другому взгляды. Изъ немногочисленныхъ процессовъ по „кинематографическимъ“ дѣламъ, которые до сихъ поръ вообще возникали, большая часть приходится на Францію, и французскіе суды всѣ эти дѣла разрѣшали не въ пользу авторовъ.

Я. Канторовичъ.—*Тамъ же*, № 4, стр. 195—197.

8. *Распространяется ли защита авторскихъ правъ также на обстановочную и режиссерскую часть*, то есть mise en scène, понимая подъ этимъ декораціи, костюмы, расположеніе персонажей и т. п. изъ всего того, что создаетъ такъ называемая режиссура. Въ отношеніи кинематографическаго представленія заимствованіе режиссерской части имѣетъ болѣе распространительное значеніе, чѣмъ въ отношеніи театральнаго представленія. Если въ какомъ-нибудь театрѣ будетъ поставлена пьеса, съ разрѣшенія автора ея, но съ воспроизведеніемъ mise en scène, заимствованной, напр., у Московскаго художественнаго театра, въ которомъ эта самая пьеса поставлена, то, разумѣется, тутъ не будетъ никакой контрафакціи, потому что продуктъ режиссерскаго творчества, какъ не могущій быть фиксированнымъ, не можетъ подлежать защитѣ. Такимъ образомъ, въ отношеніи театральнаго представленія мыслима только контрафакція противъ драматурга, но не противъ режиссера. То же самое и при кинематографической постановкѣ пьесы съ заимствованною mise en scène. Но въ отличіе отъ театральнаго представленія, которое можетъ воспроизводить режиссерскую часть не иначе, какъ въ связи и вмѣстѣ съ содержаніемъ пьесы, кинематографическое представленіе, по существу своему, можетъ давать воспроизведеніе одной обстановки, одной mise en scène, какъ самостоятельнаго цѣлаго. Въ этомъ случаѣ данное лицо въ своемъ качествѣ режиссера заключаетъ и качество автора композиціи, которая исключительно и служила предметомъ кинематографическаго представленія. Поэтому,

права режиссера въ кинематографическомъ воспроизведеніи его композиціи должны подлежать защитѣ.

Я. Канторовичъ.—*Тамъ же*, стр. 200—202.

9. *Кинематографическія произведенія могутъ быть сами объектомъ авторскаго права* и, притомъ, въ двоякомъ отношеніи. Если разсматривать эти произведенія, какъ фотографическіе снимки на кинематографическихъ лентахъ, то эти ленты (кинематограммы) должны подлежать защитѣ, какъ объектъ фотографическаго права, на общемъ основаніи, какъ всякія другія фотографическія произведенія. Такая защита и установлена во всѣхъ законодательствахъ, распространяющихъ авторское право и на фотографическія произведенія, между прочимъ, въ нашемъ законѣ 20 Марта 1911 г. ст. 59, по которой фотографу принадлежитъ исключительное право повторенія, размноженія и изданія фотографическаго произведенія свѣтописнымъ, механическимъ, химическимъ или инымъ подобнымъ способомъ. Но кинематограмма не только представляетъ собою фотографическій снимокъ, но и является выраженіемъ извѣстной концепціи, извѣстной комбинаціи картинъ. Авторъ кинематограммы, самостоятельно создавшій сюжетъ (напр., по какому-либо историческому событію) и выразившій этотъ сюжетъ въ комбинированіи картинъ, въ группировкѣ дѣйствующихъ лицъ, въ расположеніи обстановки mise en scène, въ воспроизведеніи всего этого для кинематографическаго представленія, долженъ пользоваться авторскимъ правомъ на содержаніе этого своего кинематографическаго произведенія наравнѣ съ авторами другихъ литературныхъ и художественныхъ произведеній. Это право есть *кинематографическое авторское право*, а не литературное или художественное авторское право, потому что оно имѣетъ объектомъ „содержаніе“ только въ той формѣ, которая дается посредствомъ кинематографа, то есть не въ формѣ написаннаго или изображеннаго красками. Если бы то же содержаніе было написано авторомъ, то ему принадлежало бы уже не кинематографическое, а литературное авторское право. Отсюда вытекаетъ, что *авторъ кинематограммы пользуется защитой только противъ воспроизведенія содержанія кинематографическимъ же путемъ, но не противъ воспроизведенія его письменнымъ, то есть литературнымъ или художественнымъ путемъ.*

Я. Канторовичъ.—*Тамъ же*, стр. 204—205.

См. ст. 695[59].

10. Наиболѣе важнымъ изъ личныхъ правъ автора является его *„право на авторство“*, состоящее въ запрещеніи всѣмъ и каждому выдавать его произведенія за свои. Законъ нашъ предусматриваетъ нарушеніе права на авторство какъ относительно цѣлаго произведенія, такъ и отдѣльныхъ частей его, какъ бы незначительны эти части ни были, но регламентація закона въ данномъ случаѣ не можетъ быть признана удовлетворительной. Какъ справедливо замѣчаетъ Канторовичъ („Авторское право на литер., муз., художеств. и фотогр. произв.“, 1911 г.), повышенное наказаніе, предусмотрѣнное 3 п. ст. 620 Угол.

Улож., имѣетъ въ виду изданіе чужого произведенія въ цѣломъ, а потому оно не можетъ относиться къ заимствованіямъ безъ указанія источника. Поэтому заимствованія подобнаго рода должны подлежать наказанію по 1 ч. ст. 620, какъ всякое, вообще, нарушеніе чужого авторскаго права. Въ результатѣ получается, что въ то время, какъ при самовольномъ изданіи цѣлаго произведенія присвоеніе авторства учитывается законодателемъ, какъ моментъ, увеличивающій размѣръ наказанія, присвоенію авторства въ частичныхъ заимствованіяхъ законъ такого значенія не придаетъ, такъ что наказаніе будетъ одинаково при недозволенномъ заимствованіи, указанъ ли источникъ заимствованія или не указанъ.

Бар. А. А. Симолинъ.—*„Охрана личныхъ правъ авторовъ въ новомъ зак. объ авторск. правѣ 20 Марта 1911 г.“*, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2), стр. 91—95.

695[22]. Лицо, дѣйствовавшее добросовѣстно и нарушившее авторское право по извинительной ошибкѣ, отвѣтствуетъ предъ авторомъ или его правопреемниками за причиненный имъ убытокъ въ размѣрѣ, не превышающемъ полученной прибыли. Тамъ же, ст. 22.

695[23]. Размѣръ вознагражденія, причитающагося автору или его правопреемникамъ на основаніи статей 695[21] и 695[22], установляется судомъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, по справедливому усмотрѣнію. Тамъ же, ст. 23.

1. По поводу такого расширенія правомочій суда высказываются иногда опасенія, что оно можетъ повести къ постановленію судами произвольныхъ рѣшеній и, во всякомъ случаѣ, къ нареканіямъ на суды. Опасенія эти были бы основательны, если бы содержаніе и предѣлы авторскаго права не были установлены въ самомъ законѣ, а подлежали опредѣленію по свободному усмотрѣнію суда. Въ дѣйствительности, однако, они точно опредѣлены въ проектѣ, а слѣдовательно и самое понятіе о контрафакціи, т. е. о самовольномъ нарушеніи авторскаго права, является, по проекту, точно установленнымъ и *обязательнымъ* для суда, которому *предоставляется лишь надлежащая свобода при удостовѣреніи наличности такого нарушенія, при оцѣнкѣ доказательствъ*. Подобною свободою суды пользуются нынѣ по всѣмъ дѣламъ и никакихъ нареканій на суды она не вызываетъ. Нельзя отрицать, конечно, что при разсмотрѣніи дѣлъ о нарушеніи авторскаго права могутъ возникать спеціальные, иногда весьма сложные, вопросы, требующіе знакомства съ техническою стороною книжнаго и издательскаго дѣла и особыхъ познаній въ области литературы, музыки и другихъ искусствъ. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ судъ будетъ пользоваться услугами свѣдущихъ лицъ, приглашая,—въ качествѣ экспертовъ,—авторовъ, композиторовъ, художниковъ, издателей, книгопродавцевъ и, вообще, тѣхъ, чьи познанія и опытъ могутъ способствовать разрѣшенію возникшихъ спеціальныхъ вопросовъ (Краткая записка М-ва Юстиціи, стр. 41).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 56.

695[24]. Въ случаѣ противозаконнаго изданія, посредствомъ тисненія, произведенія, изданные экземпляры, а также орудія, изготовленныя исключительно для сего изданія, какъ-то: стереотипные шрифты, доски, камни и прочее, по требованію потерпѣвшей стороны, или передаются ей по цѣнѣ, опредѣленной соглашеніемъ, либо по оцѣнкѣ суда, въ счетъ возмѣщенія причиненныхъ убытковъ, или же приводятся въ состояніе, негодное къ употребленію, и оставляются у ихъ собственника.

Если изданіе признано противозаконнымъ лишь относительно извѣстной части произведенія и эта часть можетъ быть отдѣлена отъ остальной, то только указанная часть произведенія приводится въ негодность или передается истцу.

Приведенію въ негодность или передачѣ истцу подлежатъ всѣ противозаконно изданные экземпляры и орудія противозаконнаго производства, которые окажутся какъ у издателя, такъ и у книгопродавца, типографщика и, вообще, у лицъ, имѣющихъ эти экземпляры для распространенія. Тамъ же, ст. 24.

Примѣчаніе. Незаконнымъ изданіемъ почитается и самовольное переложеніе музыкальнаго произведенія на всякаго рода механическія ноты. Тамъ же, ст. 24, прим.

695[25]. Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права, а также требованія, указанныя въ предшедшей (695[24]) статьѣ, могутъ быть предъявлены, по усмотрѣнію истца, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, безъ возбужденія уголовнаго дѣла. Тамъ же, ст. 25.

695[26]. Право на искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права, погашается истеченіемъ, со времени его нарушенія, *пятилѣтняго* срока давности.

Возникающіе изъ нарушенія авторскаго права иски объ отобраніи (ст. 24) противозаконно изданныхъ экземпляровъ и орудій противозаконнаго производства могутъ быть, въ предѣлахъ срока авторскаго права, предъявляемы, пока существуютъ самовольно изданные экземпляры и орудія, изготовленныя для сего производства. Тамъ же, ст. 26.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Авторское право на литературныя произведенія.

695[27]. Публичное изложеніе непоявившагося въ свѣтъ литературнаго произведенія или опубликованіе содержанія такого произведенія безъ согласія автора не допускается. Тамъ же, ст. 27.

695[28]. Частныя письма, не предназначавшіяся авторомъ къ напечатанію, могутъ быть изданы лишь съ обоюднаго согласія автора и лица, которому они были писаны; въ случаѣ же смерти кого-либо изъ означенныхъ лицъ и за отсутствіемъ особаго съ ихъ стороны распоряженія—съ согласія лицъ, имѣющихъ послѣ

нихъ право наслѣдованія по закону. По истеченіи пятидесяти лѣтъ со времени смерти послѣдняго изъ лицъ, которыя вели между собою переписку, для изданія частныхъ писемъ требуется согласіе лишь пережившихъ супруговъ и дѣтей названныхъ лицъ. Тамъ же, ст. 28.

695[29]. Дневники и всякія частныя записки, не предназначавшіеся къ напечатанію, могутъ быть изданы послѣ смерти автора лишь съ согласія лицъ, имѣющихъ послѣ него право наслѣдованія по закону, если по сему предмету умершимъ не было сдѣлано особаго распоряженія. По истеченіи пятидесяти лѣтъ со времени смерти автора, для изданія требуется согласіе лишь пережившаго супруга и дѣтей автора. Тамъ же, ст. 29.

695[30]. Издатель древней рукописи пользуется авторскимъ правомъ на свое изданіе въ теченіе пятидесяти лѣтъ со времени появленія его въ свѣтъ; это право не препятствуетъ, однако, другимъ лицамъ издавать, въ самостоятельной обработкѣ, ту же рукопись. Тамъ же, ст. 30.

1. Настоящая статья, въ отличіе отъ соотвѣтствующихъ правилъ статьи 2, прил. къ ст. 420 (прим. 2) т. X ч. 1 и статьи 1269 проекта Редакціонной Коммисіи, допускаетъ изданіе вновь, съ *того же списка*, рукописи, уже изданной, подъ условіемъ лишь, чтобъ это изданіе было *самостоятельнымъ*, а не являлось повтореніемъ прежняго. Опасаться злоупотребленій при переизданіи рукописей едва ли есть основаніе, въ виду требованія статьи 28, чтобы новое изданіе было *самостоятельнымъ*, причемъ, съ помощью экспертовъ, судъ всегда будетъ имѣть возможность провѣрить, дѣйствовалъ ли новый издатель добросовѣстно или же, напротивъ, недобросовѣстно воспользовался трудами своего предшественника (Объяснит. записка М-ва Юстиціи, стр. 49).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 77—78.

695[31]. Передѣлка повѣствовательнаго произведенія въ драматическую форму или драматическаго произведенія въ повѣствовательную форму безъ согласія автора или его наслѣдниковъ не допускается. Тамъ же, ст. 31.

695[32]. Перепечатка въ Россіи изданныхъ за границею литературныхъ произведеній не допускается безъ согласія лицъ, имѣющихъ по законамъ страны, въ которой были изданы эти произведенія, авторское на нихъ право, поскольку это право не простирается за предѣлы установленныхъ въ сей (VIII) Главѣ сроковъ авторскаго права. Тамъ же, ст. 32.

695[33]. Авторъ сочиненія, изданнаго въ Россіи, а также русскій подданный, издавшій свое сочиненіе за границею, и ихъ наслѣдники пользуются исключительнымъ правомъ перевода его

на другіе языки, если на заглавномъ листѣ или въ предисловіи сочиненія ими заявлено о сохраненіи за собою этого права.

Исключительное право перевода принадлежитъ автору въ теченіе десяти лѣтъ со времени изданія подлинника, подъ условіемъ напечатанія перевода авторомъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени изданія подлинника.

Обратный, на языкъ подлинника, переводъ съ перевода не допускается въ теченіе всего срока авторскаго права на подлинное произведеніе. Тамъ же, ст. 33.

695[34]. Произведенія, изданныя одновременно на нѣсколькихъ языкахъ, признаются на всѣхъ этихъ языкахъ подлинниками. Тамъ же, ст. 34.

695[35]. Появившіяся въ свѣтъ за границею сочиненія иностранныхъ подданныхъ могутъ быть издаваемы въ Россіи въ переводѣ на русскій или иные языки и безъ согласія авторовъ или ихъ правопреемниковъ, если необходимость такого согласія не установлена въ договорахъ объ охранѣ авторскихъ правъ, заключенныхъ Россіею съ иностранными государствами.

На основаніи такихъ договоровъ иностраннымъ подданнымъ не могутъ быть предоставлены большія права, чѣмъ тѣ, которыми пользуются русскіе подданные по силѣ статьи 695[33]; въ означенныхъ предѣлахъ исключительное право перевода сочиненій, появившихся за границею, можетъ быть предоставлено иностраннымъ подданнымъ только подъ условіемъ равной охраны правъ русскихъ подданныхъ въ договаривающемся государствѣ. Тамъ же, ст. 35.

695[36]. Переводчикъ пользуется авторскимъ правомъ на свой переводъ. Это право не препятствуетъ, однако, другимъ лицамъ самостоятельно переводить то же произведеніе. Тамъ же, ст. 36.

695[37]. Не составляютъ предмета авторскаго права: законы и правительственныя распоряженія, постановленія законодательныхъ учрежденій, земскихъ, городскихъ, сословныхъ и другихъ общественныхъ собраній и матеріалы, на коихъ эти законы, распоряженія и постановленія основаны, а также рѣшенія судебныхъ установленій. Тамъ же, ст. 37.

695[38]. Рѣчи, произнесенныя публично въ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ судебныхъ установленіяхъ, въ земскихъ, городскихъ, сословныхъ и другихъ общественныхъ собраніяхъ и, вообще, во всѣхъ публичныхъ собраніяхъ, могутъ быть печатаемы въ повременныхъ изданіяхъ, а также въ отдѣльныхъ отчетахъ о засѣданіяхъ означенныхъ учрежденій и собраній, безъ согласія автора. За авторомъ сохраняется, однако, исключительное право на изданіе какъ отдѣльныхъ рѣчей, такъ и сборника ихъ. Тамъ же, ст. 38.

695[39]. Въ литературныхъ произведеніяхъ допускаются небольшія выписки изъ появившихся уже въ свѣтъ чужихъ сочиненій или даже полная перепечатка чужихъ, незначительныхъ по объему, произведеній, подъ условіемъ помѣщенія такихъ выписокъ или перепечатокъ въ сочиненіи, составляющемъ самостоятельное цѣлое, или же въ хрестоматіяхъ и другихъ сборникахъ съ учебною, научною, либо техническою цѣлью. Тамъ же, ст. 39.

695[40]. Въ газетахъ, журналахъ и прочихъ повременныхъ изданіяхъ допускается перепечатка изъ другихъ повременныхъ изданій извѣстій о текущихъ событіяхъ и новостяхъ дня, а равно иногороднихъ сообщеній по телеграфу и телефону, хотя бы получаемыхъ отъ собственныхъ корреспондентовъ. Другія статьи повременныхъ изданій могутъ быть перепечатаваемы въ тѣхъ случаяхъ, когда по отношенію къ нимъ не послѣдовало воспрещенія автора.

Постоянныя изъ одного и того же изданія перепечатки воспрещаются.

Иногороднія сообщенія по телеграфу и телефону, снабженныя запретительною оговоркою, не дозволяется воспроизводить въ мѣстныхъ газетахъ въ теченіе восемнадцати часовъ со времени ихъ опубликованія. Тамъ же, ст. 40.

695[41]. Постановленія настоящаго Отдѣленія имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе къ авторскому праву на географическіе, топографическіе, астрономическіе и иного рода карты, глобусы, атласы, рисунки по естествознанію, строительные и другіе технические планы, рисунки, чертежи и тому подобныя произведенія, если по главной цѣли своей и назначенію такія произведенія не относятся къ числу художественныхъ. Тамъ же, ст. 41.

1. Что касается *географическихъ, топографическихъ и астрономическихъ картъ, глобусовъ, атласовъ и рисунковъ по естествознанію, архитектурныхъ и другихъ техническихъ плановъ, рисунковъ и чертежей*, то они могутъ быть также и объектами права художественной собственности. Для разрѣшенія вопроса о томъ, являются ли эти произведенія литературными или художественными, необходимо обращать вниманіе на цѣль и назначеніе ихъ. Если назначеніе ихъ служитъ руководствомъ и пособіемъ къ извѣстному знанію, если они изготовлены съ цѣлью, напримѣръ, научною, педагогическою, техническою, то поименованные объекты авторскаго права должны быть признаваемы литературной собственностью. Наоборотъ, если назначеніе ихъ—удовлетвореніе эстетическимъ потребностямъ публики и они отличаются свойствами произведенія художественнаго, то ихъ надлежитъ признавать объектами художественной собственности (Ред. Коммисія, II, стр. 430).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторскомъ правѣ“*, стр. 100.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Авторское право на музыкальныя произведенія.

695[42]. Авторское право на музыкальное произведеніе заключаетъ въ себѣ также исключительное право композитора на составленіе и изданіе сокращеній, извлеченій и попурри изъ его музыкальнаго произведенія, на переложеніе его, въ части или въ цѣломъ, на одинъ или нѣсколько голосовъ, другіе тона, отдѣльные инструменты или цѣлый оркестръ, на переинструментовку произведенія, а также на переложеніе его на всякаго рода механическія ноты (диски, пластинки, цилиндры и т. п.), предназначенныя для исполненія произведенія посредствомъ граммофоновъ, фонографовъ, піанолъ и тому подобныхъ инструментовъ.

Если композиторъ лично или, съ его разрѣшенія, другое лицо воспользовались правомъ переложенія музыкальнаго произведенія на инструменты, воспроизводящіе его механически (фонографы, граммофоны и т. п.), для его продажи, то этимъ дается право и всякому другому, имѣющему въ предѣлахъ Россіи механическое для сего заведеніе, войти въ соглашеніе съ композиторомъ относительно уступки права такого же переложенія, а въ случаѣ отказа композитора—ходатайствовать о предоставленіи этого права предъ судомъ, который, одновременно съ разрѣшеніемъ ходатайства, опредѣляетъ по справедливому усмотрѣнію и размѣръ причитающагося композитору вознагражденія, а также условія и способъ его осуществленія. Тамъ же, ст. 42.

О правѣ музыкальной собственности.

1. Хотя дѣйствующіе законы (прил. къ ст. 420 т. X ч. 1) и не опредѣляютъ, что именно разумѣется подъ музыкальнымъ сочиненіемъ, исключительное право на которое обезпечивается за композиторомъ, но изъ сего не слѣдуетъ, чтобы такое право могло принадлежать всякому перелагателю на ноты какого-либо общедоступнаго напѣва, когда приложенный для такого переложенія „трудъ не выходитъ изъ области механической работы записыванія“. Аналогическое же примѣненіе 2 ст. прил. къ ст. 420 т. X ч. 1 можетъ служить основаніемъ къ огражденію права и на музыкальныя переложенія, къ которымъ необходимо, слѣдовательно, примѣнить и всѣ условія, указанныя въ означенной 2 статьѣ приложенія. Поэтому, *если въ музыкальномъ переложеніи нѣтъ художественнаго труда, вызываемаго необходимостью обработки собираемаго матеріала въ художественную форму, судъ имѣетъ законное основаніе отказать въ признаніи за такимъ составителемъ права музыкальной собственности* на такое переложеніе (90/130).

2. На основаніи § 7 Положенія 13 Ноября 1827 года (см. прим. къ ст. 1 сего прил.), сочинители принятыхъ для представленія въ Императорскихъ театрахъ пьесъ и оперъ пользуются всю жизнь своею частью сбора, поступившаго въ дни представленія ихъ пьесъ въ какомъ-либо изъ Императорскихъ театровъ въ обѣихъ столицахъ. Но *это право пользованія авторомъ поспектакльной платой ограничено его жизнью* и, слѣдовательно, *какъ право пожизненное, не можетъ переходить къ его правопреемникамъ*. Въ силу § 10 Положенія 1882 г., *дирекціи* предоставлено право назначать вознагражденіе автору возобновленныхъ на сценѣ пьесъ или на основаніи Поло-

женія 1827 года, или же по особому соглашенію съ послѣднимъ, но *на нее не возложено обязанности назначать упомянутое вознагражденіе только по соглашенію съ авторомъ* (1904/115).

См. ст. 695[1], 695[12], 695[42] и 695[49].

3. *Объектомъ права музыкальной собственности можетъ быть только оригинальное произведеніе*, которымъ должно почитаться лишь такое музыкальное произведеніе, въ которомъ замыселъ автора выразился въ самостоятельномъ развитіи мелодіи (идея произведенія) и гармоніи (форма произведенія).

П. Миллеръ.—*„Музыкальная собственность“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 1, стр. 37 и слѣд.

4. При разрѣшеніи вопроса о томъ,—переходятъ-ли предоставляемыя автору: право полученія поспектакльной платы, право дарового посѣщенія театра, оперъ, выставокъ, къ его преемникамъ,—слѣдуетъ исходить изъ общихъ соображеній о гражданскихъ правахъ, такъ какъ это не составныя части авторскаго права, а особыя права, выговоренныя авторомъ при передачѣ осуществленія или при уступкѣ своего права другому лицу или учрежденію. Съ этой точки зрѣнія, напр., выговоренное въ свою пользу *право автора на поспектакльную плату, какъ право имущественное, переходитъ къ преемникамъ, а право дарового посѣщенія театра, оперы, выставки, не переходитъ.*

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 292—293.

695[43]. Не признаются нарушеніемъ авторскаго права на музыкальное произведеніе: 1) изданіе варіацій, транскрипцій, фантазій, этюдовъ на цѣлое или часть чужого музыкальнаго произведенія или вообще заимствованіе изъ него, если всѣ эти сочиненія настолько уклоняются отъ оригинала, что должны быть разсматриваемы, какъ новое и самостоятельное музыкальное произведеніе, и 2) приведеніе въ изданіяхъ съ учебною или ученою цѣлью, въ видѣ примѣровъ, отдѣльныхъ мѣстъ изданнаго или публично исполненнаго музыкальнаго произведенія. Тамъ же, ст. 43.

1. *Система эта не нарушаетъ правъ композитора*, такъ какъ *матеріальные* интересы его будутъ ограждены судомъ, который, давая разрѣшеніе на переложеніе произведенія, опредѣлитъ одновременно и размѣръ причитающагося композитору вознагражденія, а также условія и способъ его осуществленія. Проектируемая система *не нарушаетъ и нравственныхъ правъ композитора.* Композиторъ, который не желаетъ, чтобы его произведеніе исполнялось на механическихъ инструментахъ, воленъ не давать никому соотвѣтствующаго разрѣшенія, такъ какъ право третьихъ лицъ требовать разрѣшенія по суду допускается только относительно тѣхъ музыкальныхъ произведеній, которыя уже переложены авторомъ или, съ его разрѣшенія, другимъ лицомъ на механическіе инструменты. Указаніе на то, что предполагаемое правило нарушаетъ личныя права автора, который можетъ не дать разрѣше-

нія плохой фирмѣ и плохимъ исполнителямъ, представляется мало убѣдительнымъ. Вѣдь композиторъ, выпускающій въ свѣтъ свое произведеніе для вокальнаго или инструментальнаго исполненія, оказывается въ аналогичномъ положеніи, такъ какъ исполнять его будутъ не только хорошіе, но и плохіе пѣвцы и артисты. Между тѣмъ, система принудительныхъ разрѣшеній имѣетъ, по мнѣнію Особой Коммисіи, большое значеніе для отечественной промышленности, такъ какъ она предупреждаетъ возможность образованія монополій въ рукахъ крупныхъ предпріятій (Согласит. Коммисія, стр. 39).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 105.

695[44]. Перепечатка въ Россіи музыкальныхъ произведеній, изданныхъ за границею, не допускается безъ согласія лицъ, имѣющихъ, по законамъ страны, въ которой были изданы эти произведенія, авторское на нихъ право, поскольку это право не простирается за предѣлы установленныхъ въ сей (VIII) Главѣ сроковъ авторскаго права. Тамъ же, ст. 44.

695[45]. Композиторъ можетъ воспользоваться для своего сочиненія текстомъ, заимствованнымъ, въ части или въ цѣломъ, изъ напечатаннаго уже литературнаго произведенія. Изданіе этого текста допускается лишь вмѣстѣ съ музыкальнымъ произведеніемъ или отдѣльно отъ него въ концертной программѣ. Однако, пользованіе литературнымъ произведеніемъ, написаннымъ именно съ цѣлью служить текстомъ для музыкальнаго произведенія, разрѣшается композитору не иначе, какъ съ согласія автора литературнаго произведенія.

1. Ст. 45, 46, 49 хотя и предусматриваютъ случаи, относящіеся къ той группѣ, которую нормируетъ ст. 15, тѣмъ не менѣе, идутъ совсѣмъ другимъ путемъ, чѣмъ тотъ, который указанъ въ ст. 15. Вмѣсто „общаго согласія всѣхъ авторовъ“ на первый планъ выдвигается одинъ изъ нихъ—*композиторъ*, который или можетъ захватить чужое произведеніе, или даже совершенно поглощаетъ авторское право на таковое, или, по крайней мѣрѣ, пользуется исключительнымъ правомъ распоряженія „произведеніемъ, составленнымъ совокупнымъ трудомъ нѣсколькихъ лицъ“. Если принять въ соображеніе, что произведенія, состоящія изъ музыкальной и литературной части, составляютъ большинство тѣхъ совокупныхъ произведеній, которыя имѣетъ въ виду ст. 15, то нужно прійти къ выводу, что вся ст. 15 имѣетъ мало практическаго значенія (создана она стараніями Коммисіи Государственнаго Совѣта, въ первыхъ проектахъ не было подобнаго постановленія).

Ф. С. Шендорфъ.—*„Субъектъ авторскаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., № 3, стр. 190.

695[46]. Авторское право на музыкальное произведеніе съ текстомъ, написаннымъ по заказу композитора, принадлежитъ, въ цѣломъ его составѣ, композитору, но право на отдѣльное

изданіе такого текста имѣетъ, за отсутствіемъ иного соглашенія, авторъ. Тамъ же, ст. 46.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Право публичнаго исполненія драматическихъ, музыкальныхъ и музыкально-драматическихъ произведеній.

695[47] Авторское право на драматическое, музыкальное и музыкально-драматическое произведеніе заключаетъ въ себѣ также исключительное право на публичное исполненіе сихъ произведеній. Тамъ же, ст. 47.

695[48]. Право композитора на публичное исполненіе музыкальнаго произведенія охраняется лишь въ томъ случаѣ, если имъ на каждомъ экземплярѣ музыкальнаго произведенія указано, что композиторъ оставилъ за собою это право. Тамъ же, ст. 48.

1. Въ разсматриваемой статьѣ проводится различіе между *музыкальными и музыкально-драматическими* произведеніями. Подъ *музыкально-драматическими* слѣдуетъ разумѣть такія произведенія, въ которыхъ музыка и текстъ сливаются въ одно органическое, нераздѣльное цѣлое, предназначенное для исполненія въ сценичной обстановкѣ, *музыкальнымъ* же произведеніемъ считается произведеніе, написанное исключительно при помощи нотъ, или же хотя и въ сопровожденіи текста (романсъ), но не принадлежащаго къ числу драматическихъ произведеній (Объяснит. записка М-ва Юстиціи, стр. 67).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 115.

695[49]. Для публичнаго исполненія музыкальнаго произведенія съ текстомъ достаточно согласія композитора. Тамъ же, ст. 49.

695[50]. Публичное исполненіе музыкальнаго произведенія допускается безъ согласія композитора:

1) если исполненіе ни непосредственно, ни косвенно не преслѣдуетъ цѣлей наживы;

2) если исполненіе совершается во время народныхъ празднествъ, или

3) если выручка назначена исключительно для благотворительныхъ цѣлей и исполнители вознагражденія не получаютъ. Тамъ же, ст. 50.

1. Новый законъ плохо защищаетъ автора отъ оглашенія его произведеній *путемъ публичнаго исполненія*. Музыкальныя произведенія могутъ быть исполняемы публично безъ согласія композитора въ перечисленныхъ въ ст. 50 случаяхъ, причемъ никакой оговорки не сдѣлано относительно того, было ли данное произведеніе ранѣе издано или публично исполнено. Слѣдовательно, вещь можетъ быть исполнена на благотворительныхъ концертныхъ празднествахъ и т. п., хотя бы авторъ еще не считалъ ея совершенно готовой къ исполне-

нію. Здѣсь наиболѣе ярко сказалось смѣшеніе авторскаго права съ личнымъ правомъ автора.

Бар. **А. А. Симолинъ.**—*„Охрана личныхъ правъ авторовъ въ новомъ законѣ объ авторск. правѣ 20 Марта 1911 г.“*, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2), стр. 104.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Авторское право на художественныя произведенія.

695[51]. Отчужденіе художникомъ художественнаго произведенія не переноситъ на пріобрѣтателя авторскаго права на это произведеніе, если въ договорѣ не упомянуто объ этомъ. Тамъ же, ст. 51.

695[52]. За отсутствіемъ иного соглашенія, художнику принадлежитъ авторское право на художественныя произведенія, исполненныя имъ по заказу другого лица. Правило это не распространяется на портреты и бюсты; право повторять, выставлять и издавать таковые принадлежитъ лицу, съ котораго написанъ портретъ или сдѣланъ бюстъ, либо его наслѣдникамъ. Тамъ же, ст. 52.

695[53]. Собственникъ художественнаго произведенія не обязанъ допускать художника къ пользованію этимъ произведеніемъ для повторенія, размноженія или изданія его. Тамъ же, ст. 53.

695[54]. Снятіе копій съ художественнаго произведенія, пріобрѣтеннаго непосредственно отъ художника въ собственность для храмовъ Божіихъ, Императорскихъ дворцовъ, музеевъ, правительственныхъ и общественныхъ установленій, допускается, съ разрѣшенія подлежащей власти, и безъ согласія художника. Тамъ же, ст. 54.

695[55]. Признается нарушеніемъ авторскаго права на художественное произведеніе повтореніе, размноженіе или изданіе произведенія, въ цѣломъ или въ части:

1) всякимъ способомъ, относящимся къ тому же роду искусства, и

2) не только съ подлинника, но и съ копіи. Тамъ же, ст. 55.

1. Относительно *художественныхъ произведеній* законъ нашъ охраняетъ личные интересы автора только въ одномъ случаѣ,—онъ позволяетъ производить постройки и сооруженія безъ согласія автора лишь по опубликованнымъ авторомъ планамъ, чертежамъ и рисункамъ (ст. 57). Въ другихъ случаяхъ законъ не проводитъ разницы между произведеніями появившимися и не появившимися въ свѣтъ. Правда, въ художественныхъ произведеніяхъ провести это различіе довольно трудно, но все же до извѣстной степени этотъ моментъ можно установить, позволивъ воспроизводить художественное произведеніе безъ согласія автора всякими способами, не относящимися къ тому же роду

искусства, только въ томъ случаѣ, когда произведеніе авторомъ было *продано, помѣщено на публичной выставкѣ или издано* какимъ-либо путемъ.

Бар. А. А. Симолинъ.—*„Охрана личныхъ правъ авторовъ въ нов. законѣ объ авторскомъ правѣ 20 Марта 1911 г.“*, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2), стр. 105—106.

2. Коммисія Государственной Думы по разсмотрѣнію законопроекта объ авторскомъ правѣ отказалась отъ мысли о введеніи *регистраціи литературныхъ произведеній*. Доказательствомъ принадлежности авторскаго права на литературное и музыкальное произведеніе служитъ помѣщеніе имени автора на заглавномъ листѣ. Что касается вопроса о доказательствахъ авторскаго права на художественныя произведенія, то проектъ, въ ст. 55, соглашаясь съ Редакціонной Коммисіей, повторяетъ правило ст. 29 приложенія къ примѣчанію 2 ст. 420 т. X ч. 1, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что соблюденіе указанныхъ въ статьѣ этой правилъ дѣлаетъ не обязательнымъ, а факультативнымъ.

О. А. Пергаментъ.—*„Законопроектъ объ авторск. правѣ на литер., музык., художс. и фотогр. произв.“*, „Право“, 1909 г., № 6, стр. 379.

3. Изъ соотношенія между защитой авторскаго права на художественныя произведенія и фактомъ *регистраціи* вытекаетъ, что *преслѣдованію за контрафакцію* художественныхъ произведеній по нашимъ законамъ *подлежатъ только тѣ дѣянія, которыя совершены послѣ исполненія регистраціи* по ст. 29 Пол. о прив.

Проф. А. А. Пиленко.—*„Регистрація художественныхъ произведеній“*, „Право“, 1902 г., № 23, стр. 1167—1171.

4. *Открытыя письма* составляютъ предметъ художественно-промышленной (а не художественной) собственности. Поэтому, если лицо, выпустившее на рынокъ открытыя письма, желаетъ закрѣпить за собою право собственности на рисунокъ, изображенный на его открытыхъ письмахъ, то онъ долженъ это сдѣлать порядкомъ, установленнымъ 200—201 ст. Уст. Промышл., т. е. заявить рисунокъ въ Министерство Торговли, а не порядкомъ, какой установленъ для художественной собственности ст. 29 прил. къ ст. 420 т. X ч. 1. *Выданное же канцеляріей Академіи Художествъ свидѣтельство* о принадлежащемъ означенному лицу *правѣ художественной собственности на открытыя письма* съ опредѣленнымъ рисункомъ *не можетъ измѣнить природу этой собственности* и превратить открытыя письма съ выгравированными на нихъ литографскимъ способомъ рисунками (на которые и выдано это свидѣтельство) въ произведенія живописи *и тѣмъ предоставить сему лицу права судебной защиты*, которыя ему, какъ собственнику фабричнаго рисунка, не предоставлены, ибо не порядокъ укрѣпленія права собственности опредѣляетъ свойство этой собственности, а, наоборотъ, свойство собственности опредѣляетъ порядокъ укрѣпленія его.

Я. А. Канторовичъ.—*„Собственность художественная и собственность худож.-промышленная“*, „Право“, 1909 г., № 13, стр. 811—812.

5. Вопросъ объ авторскомъ правѣ, съ одной стороны, вовсе не относится къ безчисленнымъ постройкамъ, возведеннымъ *исключительно* съ утилитарными цѣлями, но ограничивается покуда крайне тѣснымъ кругомъ зданій *художественныхъ;* съ другой стороны, въ числѣ послѣднихъ авторское право распространяется также на тѣ зданія, которыя предназначены и для опредѣленной цѣли утилитарной, лишь бы они не были лишены, съ тѣмъ вмѣстѣ, цѣлей художественныхъ, а не только единственно на тѣ, которыя воздвигнуты именно, какъ произведенія искусства.

Разумѣется, къ категоріи подлежащихъ охраненію правомъ авторскимъ *архитектурныхъ произведеній* слѣдуетъ относить *не одни только зданія, дворцы, церкви* и другія, предназначенныя къ пребыванію человѣка, постройки, *но также и тріумфальныя арки, гробницы, памятники, монументальные фонтаны, группы;* сюда же относится и *придаточная орнаментика* въ видѣ украшеній изъ мрамора, бронзы, камня и металла, поскольку орнаменты представляются неотдѣлимыми отъ главнаго сооруженія, какъ, напр., статуи, употребляемыя вмѣсто колоннъ (каріатиды); но статуя въ нишѣ является, конечно, произведеніемъ чистой скульптуры.

Для признанія за творцомъ авторскаго права, разумѣется, вовсе не требуется проявленія творчества въ наивысшей степени, ибо законъ служитъ не только и не столько для охраны генія, который едва ли и нуждается въ такой защитѣ, сколько для того, чтобы всякое архитектурное произведеніе, въ которомъ обнаружилась творческая дѣятельность, направленная къ передачѣ наибольшему количеству людей возникшихъ въ авторѣ чувствъ и мыслей, было охраняемо закономъ предоставленіемъ зодчему авторскаго права.

Прив.-доц. А. Н. Гейне.—*„Авторское право на произведеніе зодчества“*, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 7, стр. 318, 319, 324 и 339—340.

695[56]. Не признаются нарушеніемъ авторскаго права на художественное произведеніе:

1) изображеніе произведеній живописи средствами ваянія и, наоборотъ, произведеній ваянія средствами живописи;

2) воспроизведеніе отдѣльныхъ художественныхъ произведеній въ самостоятельномъ научномъ изслѣдованіи или же въ книгѣ, предназначенной для учебныхъ цѣлей, и притомъ исключительно для поясненія текста;

3) повтореніе художественныхъ произведеній, находящихся на улицахъ, площадяхъ и въ другихъ публичныхъ мѣстахъ, въ иной отрасли того же рода искусства;

4) помѣщеніе отдѣльныхъ частей художественнаго произведенія въ издѣліяхъ заводской, фабричной и ремесленной промышленности, и

5) помѣщеніе произведеній на публичной выставкѣ. Тамъ же, ст. 56.

1. Воспроизводя соотвѣтствующее правило дѣйствующаго закона, настоящая статья существенно, однако, отступаетъ отъ него, устраняя

обязательность упоминаемаго въ ней способа удостовѣренія авторскихъ правъ художника и предоставляя на полное усмотрѣніе художника воспользоваться или не воспользоваться этимъ способомъ. Такой *факультативный* лишь характеръ установляемой настоящею статьею процедуры находится въ соотвѣтствіи съ общимъ, принятымъ въ проектѣ, началомъ, что основаніемъ защиты всякаго авторскаго права служитъ самый *фактъ созданія произведенія* творческою дѣятельностью автора, совершенно независимо отъ соблюденія послѣднимъ тѣхъ или другихъ формальностей (Объяснит. записка М-ва Юстиціи, стр. 79).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 133.

695[57]. Каждый можетъ производить постройки и сооруженія по опубликованнымъ авторомъ архитектурнымъ, инженернымъ и инымъ техническимъ планамъ, чертежамъ и рисункамъ, если авторъ, при самомъ опубликованіи, не оговоритъ, что такое право онъ сохраняетъ за собою. Лицо, пріобрѣвшее отъ автора технические планы, чертежи или рисунки, за отсутствіемъ иного соглашенія, можетъ производить по нимъ постройки и сооруженія, но не можетъ, безъ согласія автора, переуступать этого права постороннимъ лицамъ. Тамъ же, ст. 57.

695[58]. Въ случаяхъ противозаконнаго воспроизведенія всякаго рода художественныхъ произведеній, за исключеніемъ архитектурныхъ произведеній и сооруженныхъ памятниковъ, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила статьи 695[24], съ тѣмъ, однако, что подлежащія приведенію въ негодность художественныя произведенія, а равно служащія исключительно для ихъ изготовленія орудія (формы, камни, доски и т. п.), могутъ, по ходатайству нарушителя авторскаго права и за его счетъ, вмѣсто приведенія въ негодность, быть изъяты изъ пользованія и подвергнуты описи и аресту на срокъ дѣйствія авторскаго права на сіи произведенія. Тамъ же, ст. 58.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Авторское право на фотографическія произведенія.

695[59]. Фотографу принадлежитъ исключительное право повторенія, размноженія и изданія фотографическаго произведенія свѣтописнымъ, механическимъ, химическимъ или инымъ подобнымъ способомъ.

Въ отношеніи портретовъ и другихъ фотографическихъ произведеній, исполненныхъ по заказу, авторское право принадлежитъ лицу, сдѣлавшему заказъ. Тамъ же, ст. 59.

О правѣ фотографической собственности.

1. *Фотографическая собственность есть видъ авторскаго права.* Основаніе защиты фотографій отъ контрафакцій составляетъ защита

труда и капитала, который необходимъ для оригинальнаго снимка и совершенно ненуженъ для копіи. Главнѣйшія положенія фотографической собственности отличаются отъ таковыхъ художественной собственности лишь постольку, поскольку въ первой отсутствуетъ личный элементъ (духовная связь творца съ твореніемъ).

П. Миллеръ.—*„Фотографическая собственность“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9, стр. 94.

2. То произведеніе искусства, которое имѣетъ цѣль въ себѣ самомъ, не имѣя иного назначенія и не зная другихъ задачъ и интересовъ, кромѣ высшихъ интересовъ духа и красоты,—словомъ, тотъ единичный экземпляръ произведенія, который составляетъ непосредственный результатъ творчества художника, направленнаго исключительно на созданіе этого произведенія,—это есть объектъ *художественной собственности*. А то произведеніе искусства, которое, само по себѣ, самостоятельной, себѣ довлѣющей, цѣли не имѣетъ, а имѣетъ утилитарное назначеніе, служа для украшенія предмета употребленія, съ которымъ оно неразрывно соединено, увеличивая собою цѣнность этого предмета,—это объектъ *художественно-промышленной собственности*.

Я. А. Канторовичъ.—*„Собственность художественная и собственность художеств.-промышленная“*, „Право“, 1909 г., № 13, стр. 810.

695[60]. Для сохраненія за фотографомъ авторскаго права на фотографическія изображенія требуется означеніе на каждомъ экземплярѣ:

1) фирмы или имени, фамиліи и мѣста жительства фотографа или издателя фотографіи, и

2) года выпуска въ свѣтъ фотографическаго произведенія.

Тамъ же, ст. 60.

695[61]. Авторское право на фотографическія произведенія ограничивается десятью годами со времени появленія въ свѣтъ произведенія.

Означенный срокъ увеличивается до двадцати пяти лѣтъ, если фотографическія произведенія изданы въ видѣ сборниковъ или серій снимковъ, представляющихъ самостоятельный художественный, историческій или научный интересъ.

Авторское право на фотографическія произведенія, являющіяся составною частью литературныхъ произведеній, хотя бы въ видѣ приложенія къ нимъ, продолжается на весь срокъ дѣйствія авторскаго права на означенныя литературныя произведенія.

Тамъ же, ст. 61.

695[62]. Не признаются нарушеніемъ авторскаго права на фотографическія произведенія:

снятіе копіи для личнаго употребленія;

помѣщеніе произведенія на публичной выставкѣ;

3) воспроизведеніе его въ самостоятельномъ научномъ изслѣдованіи или же въ книгѣ, предназначенной для учебныхъ цѣлей и, притомъ, исключительно для поясненія текста, и

4) воспроизведеніе его, хотя бы цѣликомъ, въ издѣліяхъ промышленности заводской, фабричной и ремесленной. Тамъ же, ст. 62.

695[63]. Къ фотографическимъ произведеніямъ имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе статьи 695[4]—695[8], часть 2 статьи 695[11] и статьи 695[14], 695[16] и 695[18]—695[26]. Тамъ же, ст. 63.

695[64]. Правила настоящаго Отдѣленія примѣняются не только къ фотографическимъ, но и къ другимъ, подобнымъ фотографіи, произведеніямъ. Тамъ же, ст. 64.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Издательскій договоръ.

695[65]. Въ силу издательскаго договора, авторъ, уступившій другому лицу (издателю) право на одно или нѣсколько изданій своего произведенія, обязанъ предоставить послѣднее въ распоряженіе издателя, который, съ своей стороны, обязанъ издать это произведеніе въ надлежащемъ видѣ и въ условленномъ количествѣ экземпляровъ и принять всѣ обычно соблюдаемыя мѣры къ распространенію изданія. Тамъ же, ст. 65.

695[66]. Издатель, насколько это представляется необходимымъ для огражденія правъ его по издательскому договору, пользуется въ отношеніи какъ автора, такъ и третьихъ лицъ, авторскимъ правомъ на произведеніе, съ тѣми лишь изъятіями, которыя установлены въ законѣ или договорѣ. Тамъ же, ст. 66.

1. Уплачивая вознагражденіе за пріобрѣтенное имъ право изданія и принимая на себя обязанность издать произведеніе и заботиться о его распространеніи, издатель долженъ быть огражденъ отъ возможности безнаказаннаго, со стороны какъ автора, такъ и третьихъ лицъ, нарушенія его издательскихъ правъ и интересовъ самовольною перепечаткою означеннаго произведенія или иными дѣйствіями. Для достиженія этой цѣли разсматриваемая статья предоставляетъ издателю пользоваться авторскими правами (напримѣръ, вчинать иски о контрафакціи и т. п.), *но лишь поскольку дѣйствительно необходимо для защиты правъ его по издательскому договору*. Такое ограниченіе вполнѣ понятно: признавать за издателемъ авторскія права, внѣ предѣловъ необходимости, значило бы совершать несправедливость по отношенію къ автору и, безъ достаточнаго основанія, умалять права автора и наносить ему ущербъ. Однако, и этого ограниченія недостаточно, ибо при наличности лишь такового издатель могъ бы слишкомъ широко воспользоваться предоставляемыми ему, по статьѣ 63, правами и предъявлять непомѣрныя притязанія (требовать, напр., воспрещенія *перевода, драматизаціи* или *публичнаго исполненія* произведенія, самовольно вносить въ издаваемое имъ произведеніе разнаго рода измѣненія и т. п.). Необходимо было, поэтому, установить въ самомъ законѣ, кромѣ указаннаго *общаго* ограниченія, и нѣкоторыя *спеціальныя* огра-

ниченія, что и сдѣлано въ послѣдующихъ статьяхъ разсматриваемой главы (ст. 66, 70, 71), съ соотвѣтствующею ссылкою на такія законныя ограниченія въ статьѣ 63, наряду съ которыми статья 63 упоминаетъ также, въ устраненіе сомнѣній, и объ ограниченіяхъ, *установленныхъ въ договорѣ* (Объяснит. записка М-ва Юстиціи, стр. 87 и 89).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 145—146.

695[67]. Переуступка пріобрѣтеннаго издателемъ права другому лицу допускается только съ согласія автора или его правопреемниковъ. Тамъ же, ст. 67.

695[68]. За отсутствіемъ соглашенія относительно срока изданія произведенія, издатель обязанъ выпустить его въ свѣтъ въ соотвѣтствующій обстоятельствамъ срокъ и, во всякомъ случаѣ, не позже трехъ лѣтъ со дня заключенія договора или полученія произведенія, если оно передано позже. Если изданіе не послѣдуетъ въ теченіе трехъ лѣтъ, то договоръ, по заявленію автора, прекращается.

Равнымъ образомъ, по заявленію автора договоръ прекращается, если обнаружатся уважительныя обстоятельства, хотя и не предусмотрѣнныя въ статьѣ 684, но вынуждающія его отказаться отъ опубликованія своего произведенія; въ этомъ случаѣ авторъ обязанъ возмѣстить издателю понесенныя имъ издержки по изданію. Тамъ же, ст. 68.

1. Вполнѣ соглашаясь съ необходимостью предоставить автору право въ указанныхъ въ статьѣ этой случаяхъ *отказаться отъ издательскаго договора*, Особая Коммисія не признала, однако, возможнымъ предоставить аналогичное право и издателю. Оговорка о правѣ издателя въ нѣкоторыхъ случаяхъ отказаться отъ договора могла бы вноситься издателями въ самый текстъ договоровъ; если же этого не сдѣлано, то издатель не долженъ имѣть права отказаться отъ договора (Согласит. Коммисія, стр. 60).

Проф. А. А. Пиленко.—*„Новый законъ объ авторск. правѣ“*, стр. 148.

695[69]. За отсутствіемъ соглашенія относительно числа изданій или количества экземпляровъ, издатель литературнаго или художественнаго произведенія имѣетъ право на одно изданіе въ количествѣ не свыше одной тысячи двухсотъ экземпляровъ, издатель же нотъ—на одно изданіе въ количествѣ не свыше двухсотъ экземпляровъ. Тамъ же, ст. 69.

695[70]. Издатель не въ правѣ, безъ согласія автора или его наслѣдниковъ, вносить какія либо дополненія, сокращенія и, вообще, измѣненія ни въ самое произведеніе, ни въ заглавіе его, ни въ обозначеніе въ немъ автора, за исключеніемъ лишь та-

кихъ, вызываемыхъ явною необходимостью, измѣненій, въ согласіи на которыя авторъ не могъ бы по доброй совѣсти отказать. Тамъ же, ст. 70.

695[71]. Авторъ, уступившій право на изданіе своего произведенія, можетъ предпринять новое изданіе немедленно послѣ того, какъ уступленное имъ изданіе распродано издателемъ. Автору принадлежитъ право выкупить отъ издателя оставшіеся нераспроданными экземпляры по цѣнѣ, назначенной для ихъ продажи при выпускѣ изданія въ свѣтъ.

За отсутствіемъ иного соглашенія, авторъ можетъ предпринять новое изданіе по истеченіи пяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ изданія, а если уступлено право на нѣсколько изданій, то по истеченіи столькихъ пятилѣтій, сколько изданій уступлено. Тамъ же, ст. 71.

695[72]. Въ полномъ собраніи своихъ произведеній авторъ можетъ помѣстить и такія произведенія, право на изданіе коихъ уступлено имъ другимъ лицамъ, если со времени появленія ихъ въ свѣтъ прошло болѣе трехъ лѣтъ, а въ отношеніи музыкальныхъ и художественныхъ произведеній — болѣе десяти лѣтъ. Авторъ, однако, не въ правѣ продавать эти произведенія отдѣльно отъ полнаго собранія. Тамъ же, ст. 72.

695[73]. Авторъ, уступившій право на изданіе своего произведенія, можетъ вновь издать его, если оно настолько существенно переработано, что должно быть разсматриваемо, какъ новое произведеніе. Тамъ же, ст. 73.

695[74]. Уступка права на изданіе драматическаго, музыкальнаго или музыкально-драматическаго произведенія не заключаетъ въ себѣ уступки права на публичное его исполненіе и на переложеніе музыкальныхъ произведеній на инструменты, воспроизводящіе ихъ механически. Тамъ же, ст. 74.

695[75]. Уступка права на изданіе литературнаго произведенія не заключаетъ въ себѣ уступки права:

1) на переводъ его на другіе языки, и

2) на передѣлку повѣствовательнаго произведенія въ драматическую форму или драматическаго произведенія въ повѣствовательную форму. Тамъ же, ст. 75.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ вообще.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества.

696. Верховное обладаніе государственными имуществами принадлежитъ единственно самодержавной власти Императорскаго Величества. 1799 Авг. 19 (19090); 1801 Іюл. 23 (19952); 1820 Март. 12 (28195).

697. Обладаніе удѣльными имуществами принадлежитъ единственно Членамъ Императорскаго Дома. 1797 Апр. 5 (17906) §§ 1, 49, 51.

698. Всѣ прочія права на имущества, по различію самыхъ имуществъ и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, могутъ пріобрѣтать: 1) Члены Императорскаго Дома; 2) дворцовыя управленія; 3) казна; 4) дворянскія общества, города и городскія общества, сельскія общества, а также земскія учрежденія; 5) епархіальныя начальства, монастыри и церкви; 6) кредитныя установленія; 7) богоугодныя заведенія; 8) ученыя и учебныя заведенія; 9) частныя лица; 10) сословія лицъ, какъ-то: товарищества, компаніи, конкурсы [1]).

---

[1]) *Узаконеніемъ 10 Мая 1903 г. постановлено:*

Впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій о евреяхъ, воспретить въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, совершеніе отъ имени или въ пользу евреевъ всякаго рода крѣпостныхъ актовъ: 1) служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ собственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, внѣ городскихъ поселеній расположенными, и 2) предоставляющихъ имъ возможность выдавать подъ обезпеченіе сихъ имуществъ денежныя суммы (собр. узак. 1903 г., ст. 579).

Зак. 10 Іюня 1902 г. п. 1 (собр. узак. 1902 г., ст. 738):

Губернскія и областныя дворянскія общества (ст. 90 Зак. Сост.) имѣютъ право, на основаніи общихъ законовъ гражданскихъ, пріобрѣтать и отчуждать имущества, заключать договоры и вступать въ обязательства, а также вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ своимъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій, съ изъятіями, указанными въ прим. 4 къ ст. 1282 Уст. Гражд. Суд.

Положеніе 8 Іюня 1903 г. объ обществ. управленіи г. Петрограда, ст. 4 (собр. узак. 1903 г., ст. 732):

Общественное управленіе имѣетъ право именемъ города, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ и сего Положенія, пріобрѣтать и отчуждать имущества, заключать договоры, вступать въ обязательства, вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, на основаніи правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій, съ соблюденіемъ изъятій, указанныхъ въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1289 Уст. Гражд. Суд.

Примѣчаніе 1. Пространство и свойство правъ, кои могутъ быть пріобрѣтаемы, подробно означены также: въ Законахъ о Состояніяхъ, въ Особомъ къ симъ Законамъ Приложеніи, въ Уставахъ, Учрежденіяхъ и Положеніяхъ и въ Сводѣ Военныхъ Постановленій.

Примѣчаніе 2. Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, при семъ приложены. 1884 Дек. 27 (2633) прав.

Примѣчаніе 3. Особыя ограниченія относительно пріобрѣтенія правъ на недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній Волынской губерніи состоящими въ русскомъ подданствѣ иностранными поселенцами и лицами, переселяющимися изъ Привислинскихъ губерній, опредѣляются правилами, при семъ приложенными. 1895 Март. 19 (11477) пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 4. Горцамъ, не состоящимъ на государственной службѣ или находящимся въ отставкѣ не въ офицерскихъ чинахъ, воспрещается пріобрѣтать недвижимое имущество въ слободахъ: Шатоѣ и Ведено, Терской области. 1893 Мая 14 (9617) ст. 1; 1901 Мая 15 (20085); 1906 Февр. 27 (27462).

Примѣчаніе 5. Собственникамъ строеній, возведенныхъ на основаніи договоровъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, заключенныхъ до обнародованія закона 23 Іюня 1912 года о правѣ застройки (ст. 542[1] и слѣд.) на земляхъ: 1) удѣльныхъ, переданныхъ Крестьянскому Поземельному Банку въ силу Высочайшаго повелѣнія 12 Августа 1906 года, и 2) кабинетскихъ и казенныхъ, единственнаго владѣнія казны и кабинета Его Императорскаго Величества,—земли подъ строеніями, по истеченіи сроковъ, указанныхъ въ договорахъ найма, могутъ быть предоставляемы, независимо отъ сословія и экономическаго положенія собственниковъ строеній: а) удѣльныя, переданныя Крестьянскому Поземельному Банку,—на основаніяхъ указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 12 Августа 1906 года, и б) кабинетскія, переданныя въ казну, и казенныя—въ порядкѣ ст. 180—184 Устава о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ (изд. 1908 г.). 1912 Іюн. 23 (с. у. 1147) III.

I. О юридическихъ лицахъ, могущихъ пріобрѣтать права на имущества.

1. *Духовныя учрежденія*—церкви, монастыри и архіерейскіе дома, а въ томъ числѣ и духовныя учрежденія римско-католическаго исповѣданія, въ правѣ владѣть недвижимыми имѣніями, а слѣдовательно и пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія (82/50; 95/72).

2. „Состоящіе въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства, пріюты, богадѣльни и тому подобныя *религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя* и *богоугодныя учрежденія,* дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ пріобрѣтать на свое имя и отчуждать, общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, безъ испрошенія на то Высочайшаго разрѣшенія“ (1900/45).

3. *Богоугодныя заведенія* могутъ пріобрѣтать права на имущество, руководствуясь при этомъ уставами и учрежденіями подобныхъ установленій (82/34).

4. Законъ указываетъ на *богоугодныя заведенія* въ числѣ учрежденій и лицъ, „могущихъ пріобрѣтать права на имущества“ (т. X ч. 1, ст. 698, п. 7 и заголовокъ главы I, разд. III кн. II). Отсюда слѣдуетъ, что для признанія за благотворительнымъ учрежденіемъ права на какой-либо изъ видовъ пріобрѣтенія нѣтъ надобности въ особомъ на то указаніи закона или устава учрежденія: напротивъ, всякое пріобрѣтеніе предполагается дозволеннымъ, если оно не воспрещено. Сообразно съ симъ и статья 980

тѣхъ же зак. предоставляетъ дѣлать всякія пожертвованія въ пользу богоугодныхъ заведеній, лишь бы пожертвованія „не были противны правиламъ, для тѣхъ заведеній установленнымъ".

Поэтому и *Московскій Преображенскій богадѣльный домъ (старообрядческій)* въ правѣ получать пожертвованія какъ при жизни жертвователей, такъ и по завѣщаніямъ (1901/51).

5. *Синагога или школа* является юридическимъ лицомъ, имѣющимъ, подобно всѣмъ инымъ богоугоднымъ учрежденіямъ, право пріобрѣтать имущества путемъ приношеній и пожертвованій (97/89).

6. *Еврейскія синагоги* и *молитвенныя школы* (или дома), опредѣляющія собою и связанныя съ ними еврейскія молитвенныя общества и ихъ составъ, являются, по смыслу закона, особыми установленіями и юридическими лицами, подобно богоугоднымъ заведеніямъ, имѣющимъ право на пріобрѣтеніе имуществъ путемъ приношеній и пожертвованій, и что самыя зданія синагогъ или молитвенныхъ школъ принадлежатъ тѣмъ синагогамъ и школамъ, какъ установленіямъ, согласно 413 ст. X т. 1 ч. Противоположный выводъ былъ бы несогласнымъ со смысломъ какъ 413, такъ и 698 ст. X т. 1 ч., предусматривающей пріобрѣтеніе установленіями имуществъ въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ (1911/47).

7. *Городскимъ общественнымъ банкамъ* принадлежитъ общее право залогодержателей оставлять за собою на торгахъ недвижимое имущество (81/101).

8. *„Нотаріальныя установленія* не могутъ совершать и утверждать акты на пріобрѣтеніе полками и другими частями войскъ, на свое имя, недвижимыхъ имуществъ" (89/130).

9. „Права на имущество можетъ пріобрѣтать *и артель*, какъ признанная нашимъ законодательствомъ за формальное единство или юридически цѣлое" (81/31; 96/72) [1]).

10. Права на имущество въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, могутъ пріобрѣтать всякаго рода сословія лицъ, какъ-то: товарищества, компаніи, конкурсы могутъ, для осуществленія своихъ правъ, входить въ разнаго рода договорныя отношенія и защищать свои права на судѣ (81/31).

11. *Иностранныя государства* могутъ пріобрѣтать въ Россіи имущества въ тѣхъ же предѣлахъ, въ какихъ это дозволяется вообще иностраннымъ подданнымъ (Рѣш. Гражд Касс. Деп. 30 Сент. 1909 г., по д. Синодино).

См. ст. 985, 1029, 2012.

---

12. По вопросу,—при какихъ условіяхъ допустимо укрѣпленіе по давности недвижимыхъ имѣній за лицами, ограниченными въ правѣ пріобрѣтенія поземельной собственности,—слѣдуетъ считать безспорнымъ то положеніе, въ силу котораго *для лицъ, лишенныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ права пріобрѣтенія недвижимыхъ имѣній, долженъ быть закрытъ путь и къ пріобрѣтенію такихъ имѣній по давности.* Лицо, желающее получить крѣпостное свидѣтельство на укрѣпленіе за нимъ по давности состоящаго въ его владѣніи имѣнія,—

---

[1]) По Высоч. утв. 1 Іюня 1902 г. Положенію *о трудовыхъ артеляхъ*, трудовая артель можетъ пріобрѣтать имущества, вступать въ договоры и обязательства, искать и отвѣчать на судѣ, имѣть промышленныя и торговыя заведенія (ст. 12) (собр. узак 1902 г., № 69, ст. 705).

получить формальный актъ отъ судебной власти, санкціонирующій за нимъ права законнаго собственника, обязано доказать свою правоспособность къ пріобрѣтенію недвижимыхъ имѣній въ той мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ ограничительные законы. Иначе давностнымъ титуломъ могло бы совершенно упраздняться значеніе ограничительныхъ правилъ: вмѣсто недопустимаго по закону совершенія формальнаго акта на переходъ недвижимой собственности, съ успѣхомъ можно было-бы прибѣгнуть къ уступкѣ фактическаго владѣнія и, затѣмъ, при помощи какого-либо неформальнаго акта, составленнаго заднимъ числомъ, добиться укрѣпленія имѣнія по давности.

А. Н. Бутовскій.—*„Давность владѣнія“*, изд. 1911 г., стр. 71—72.

13. Но изложенное въ предыдущемъ (12) пунктѣ основное положеніе, какъ вытекающее изъ существа ограничительныхъ постановленій, не можетъ быть толкуемо распространительно, не можетъ быть примѣнено къ отношеніямъ, существовавшимъ до изданія ограничительнаго закона. Согласно разъясненію Сената, „никакое изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть ни предполагаемо, ни допускаемо, если оно не выражено въ самомъ этомъ общемъ правилѣ“ (рѣш. Общ. Собр. 5 Ноября 1907 г., по д. № 66,—ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 85/75; 80/20; 77/56 и др.). Поэтому и *правило о недопустимости укрѣпленія по давности имѣній за лицами, ограниченными въ правоспособности законами, дѣйствующими въ Западномъ краѣ, не можетъ быть распространено прежде всего на тѣхъ лицъ, давностное владѣніе коихъ началось и закончилось еще до изданія этихъ законовъ*. Слѣдуя же этому началу, мы въ правѣ разрѣшить утвердительно и вопросъ о допустимости укрѣпленія по давности за законными преемниками (по наслѣдству или завѣщанію) тѣхъ лицъ, владѣніе коихъ началось до изданія ограничительнаго закона.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 72—73.

II. Объ ограниченіи крестьянъ въ правѣ распоряженія надѣльными землями [1]).

14. Изложеннымъ въ ст. 18—20 Общ. Пол. (изд. 1902 г.) закономъ 14 Декабря 1893 г. *переходъ по наслѣдству* подворныхъ надѣльныхъ участковъ *къ лицамъ другихъ сословій* не воспрещенъ, причемъ участки надѣльной земли и въ этомъ случаѣ сохраняютъ свой надѣльный характеръ, и всякій, кто имъ владѣетъ на точномъ основаніи закона, можетъ продать или подарить такой участокъ только лицу, приписанному или приписывающемуся къ сельскому обществу (2 Деп. Прав. Сената 20 Мая 1897 г., № 1803; 26 Января 1898 г., №№ 315 и 316; 22 Сентября 1903 г., № 5120).

---

[1]) *Общее Положеніе о крест.* (изд. 1902 г.):

19. Участки надѣльной земли, пріобрѣтенные отдѣльными крестьянами или состоящіе въ подворно-наслѣдственномъ ихъ пользованіи, могутъ быть отчуждаемы посредствомъ даренія или продажи, какъ добровольной, такъ и съ торговъ, за недоимку въ окладныхъ сборахъ (ст. 333—336) или же въ выкупныхъ платежахъ (кн. II Пол. о вык., ст. 78, 80—84) только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ.—См. ст. 18 и 20 Общ. Пол.

15. Въ силу ст. 19 Общ. Пол. о крест., надѣльная земля, за исключеніемъ случаевъ, перечисленныхъ въ ней, не можетъ быть отчуждаема посредствомъ продажи и даренія постороннимъ лицамъ, не приписаннымъ или неприписывающимся къ сельскимъ обществамъ (Ук. 2 Деп. 5 Мая 1903 г., № 3020).

16. По вопросу,—четвертная земля, доставшаяся по наслѣдству лицу не крестьянскаго сословія, можетъ ли быть продана съ публичнаго торга на удовлетвореніе долга этого лица по заемному письму,—Прав. Сенатъ призналъ, что означенный вопросъ разрѣшается *утвердительно, съ ограниченіями относительно покупщика, указанными въ ст. 56 закона 14 Іюня 1910 г.* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 24 Ноября 1914 г. по дѣлу Ощупкина, № 40/1914 г.).

17. За усадебными землями *горнозаводскаго населенія* признается значеніе земель надѣльныхъ, почему къ нимъ долженъ имѣть примѣненіе зак. 14 Декабря 1893 г. о неотчужд. крест. надѣльныхъ земель (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 29 Ноября 1899 г., по д. Фетисова).

18. *Законъ 11 Іюня 1891 г.*, ограничивая крестьянъ въ правѣ распоряженія ихъ недвижимостью и потому составляя изъятіе изъ общихъ правилъ, установленныхъ дѣйствующими въ губерніяхъ Царства Польскаго гражданскими законами, долженъ быть разсматриваемъ, какъ *законъ исключительный*, не подлежащій распространительному толкованію (рѣш. Сената 1907 г., № 34, 1905 г., №№ 3 и 78 и др.), и потому дѣйствіе его *не можетъ быть распространено на всѣ остальныя принадлежащія крестьянамъ земли, которыя пріобрѣтены ими въ собственность послѣ указа 19 Февраля/2 Марта 1864 г.* и не внесены поэтому въ ликвидаціонныя табели или данныя. Это положеніе вполнѣ примѣнимо и къ такой землѣ, которая пріобрѣтена крестьяниномъ въ обмѣнъ за надѣльную землю (въ данномъ дѣлѣ къ городской землѣ) (1908/3).

19. *Для перехода крестьянскихъ участковъ къ постороннимъ лицамъ совершенія данныхъ не требуется*, ибо такіе акты установлены только для укрѣпленія этихъ участковъ за крестьянами; при этомъ обязанность Губернскаго Присутствія ограничивается лишь выдачей удостовѣренія о погашеніи на отчуждаемомъ участкѣ всей выкупной ссуды, устраняющаго препятствіе къ совершенію общеустановленнаго акта укрѣпленія на недвижимое имѣніе, т. е. *купчей крѣпости*, которая и совершается, затѣмъ, установленнымъ порядкомъ, лицами и учрежденіями судебнаго вѣдомства безъ всякаго участія крестьянскихъ учрежденій, въ вѣдомствѣ которыхъ, съ выдачею означеннаго удостовѣренія, отчуждаемый участокъ уже не состоитъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 35).

20. Законъ 14 Декабря 1893 г. о мѣрахъ предупрежденія отчужденія крестьянскихъ земель, какъ всякій ограничительный законъ, не можетъ быть толкуемъ распространительно, и *о примѣненіи его можно говорить лишь при продажѣ, дареніи и залогѣ надѣльныхъ земель*, слѣдовательно, онъ не касается всякаго другого перехода и не запрещаетъ, напр., перехода по наслѣдству. Тѣмъ болѣе не можетъ онъ запретить лицу, за которымъ числится надѣлъ, владѣніе надѣльной землей въ томъ случаѣ, если это лицо переходитъ въ другое состояніе.

А. А. Леонтьевъ.—*„Продажа надѣл. земли выходящими изъ состава общества крестьянами“*, „Право“, 1902 г., № 48, стр. 2349.

III. О правѣ лицъ польскаго происхожденія и иностранцевъ пріобрѣтать имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ [1]).

21. *Переходъ имѣнія въ губерніяхъ, подлежащихъ дѣйствію закона 10 Декабря 1865 г.*, къ лицу польскаго происхожденія не путемъ наслѣдованія по закону, но *по актамъ*, совершаемымъ владѣльцемъ на имя своихъ законныхъ наслѣдниковъ, можетъ быть признанъ не противнымъ духу и цѣли упомянутаго правительственнаго распоряженія лишь при условіи, чтобы передаваемое имѣніе переходило въ томъ размѣрѣ, въ которомъ оно должно поступить во владѣніе пріобрѣтателя и при открытіи въ его пользу наслѣдованія по закону (86/50, 55; 88/33, 54; 91/42, 50).

22. Не противорѣчитъ цѣли и духу закона 10 Декабря 1865 г. переходъ недвижимаго имѣнія къ лицу польскаго происхожденія *и по духовному завѣщанію*, если лицо это въ то же время состояло ближайшимъ законнымъ наслѣдникомъ завѣщателя и когда передаваемое имѣніе переходило въ томъ самомъ размѣрѣ, въ которомъ оно должно поступить во владѣніе пріобрѣтателя и при открытіи въ его пользу наслѣдованія по закону (83/98; 86/50 и 55; 91/42).

23. Сила закона 10 Декабря 1865 г., составляющаго нынѣ 2 прим. къ ст. 698 т. X ч. 1, какъ усматривается изъ буквальнаго его смысла и соображеній, на коихъ онъ основанъ, распространяется *исключительно на помѣщичьи имѣнія и никакого отношенія къ полякамъ-крестьянамъ не имѣетъ*; такимъ образомъ, законъ этотъ, не вводя какого-либо раздѣленія крестьянъ губерній Западнаго края по вѣроисповѣданіямъ, не лишилъ ихъ и права завѣщанія и пріобрѣтенія въ Западномъ краѣ имуществъ по духовнымъ завѣщаніямъ безъ ограниченій, указанныхъ въ законѣ 10 Декабря 1865 года, причемъ и переходъ крестьянина въ какое-либо другое сословіе, самъ по себѣ, равнымъ образомъ, не можетъ лишить его принадлежащаго ему такого права, такъ какъ на это въ законѣ 10 Декабря 1865 г. никакихъ указаній не содержится (1905/78).

---

[1]) *Именной Высочайшій указъ 1 Мая 1905 г.* (собр. узак. 1905 г., № 71, ст. 574):

I. Лицамъ польскаго происхожденія разрѣшается въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній арендовать на общемъ, безъ особаго ограниченія въ срокахъ, основаніи земельныя имущества, а также пріобрѣтать всѣми дозволенными закономъ способами въ собственность и пожизненное владѣніе и принимать въ залогъ таковыя имущества отъ лицъ польскаго же происхожденія.

II. Лицамъ польскаго происхожденія предоставляется пріобрѣтать въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній, съ разрѣшенія подлежащихъ Генералъ-Губернаторовъ и Губернаторовъ, недвижимыя имущества, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныя, въ видахъ уничтоженія чрезполосности и для хозяйственнаго округленія границъ, а также обмѣнивать ихъ на другія въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1374 Зак. Гражд.

III. На томъ же (ст. II) основаніи допускается въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній пріобрѣтеніе, для цѣлей промышленнаго свойства, земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, въ размѣрѣ не свыше 60 десятинъ.

IV. Высочайше утвержденное, 27 Января 1901 г., положеніе Комитета Министровъ объ ограниченіи принадлежащаго крестьянамъ католическаго исповѣданія права пріобрѣтенія земельной собственности въ девяти Западныхъ губерніяхъ отмѣнить.

VII. Независимо отъ этого, привести въ дѣйствіе и остальныя, утвержденныя Нами, положенія Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта 7-го указа 12 Декабря въ отношеніи девяти Западныхъ губерній. *Высочайше утв. положенія Ком. Мин. 1 Мая 1905 г.*—см. правила, прил. къ ст. 698.

24. Принимать недвижимыя имѣнія въ Западномъ краѣ по духовному завѣщанію не могутъ только лица польскаго происхожденія, а лица *другого* происхожденія не лишены этого права. Что же касается до права *покупки помѣщичьихъ имѣній*, то покупщики таковыхъ, независимо отъ не польскаго происхожденія, должны еще имѣть на покупку сихъ имѣній *свидѣтельства отъ мѣстныхъ* генералъ-губернаторовъ или губернаторовъ, которымъ предоставлено выдавать или не выдавать, по ихъ усмотрѣнію, таковыя свидѣтельства на изъясненный предметъ (прим. 3 и 4 къ ст. 698) (1901/44) [1]).

25. *Покупщики земель отъ лицъ не польскаго происхожденія въ девяти Западныхъ губерніяхъ*, представившіе старшему нотаріусу окружнаго суда, для утвержденія акта пріобрѣтенія, объявленія мѣстныхъ губернаторовъ или генералъ-губернаторовъ о томъ, что для пріобрѣтенія земли разрѣшенія административной власти не требуется, не обязаны представлять еще особыхъ доказательствъ о своей принадлежности къ той категоріи лицъ, для которыхъ полученіе таковыхъ удостовѣреній необязательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 20).

26. *Дарственная*, а равно *отдѣльная* запись, по которой передается одному изъ наслѣдниковъ все имѣніе; съ обязанностью выплатить прочимъ наслѣдникамъ денежное вознагражденіе,—недѣйствительна (91/50; 86/55).

27. Пріобрѣтеніе имѣнія посредствомъ выкупа не можетъ быть приравнено къ наслѣдованію по закону, а потому, по точному смыслу ст. 1 прил. къ ст. 698 (прим. 2) ч. 1 т. X и прим. 1 къ сей статьѣ закона, нельзя признавать за лицами польскаго происхожденія *права на выкупъ родовыхъ имѣній*, находящихся въ Западн. губ., такъ какъ воспрещено этими правилами вновь пріобрѣтать въ сихъ губ. помѣщичьи имѣнія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону (1903/51).

28. На основаніи прим. 2 прил. къ ст. 698, ст. 7^2 и 7^3 т. X ч. 1 Зак. Гражд., по Прод. 1906 г., до окончательнаго устройства Западнаго края посредствомъ усиленія въ немъ числа русскихъ землевладѣльцевъ, лицамъ польскаго происхожденія воспрещается вновь пріобрѣтать вообще помѣщичьи имѣнія въ девяти Западныхъ губерніяхъ, за исключеніемъ случаевъ, когда, съ разрѣшенія генералъ-губернатора или губернаторовъ, такое пріобрѣтеніе представляется необходимымъ въ видахъ уничтоженія чрезполосности и для хозяйственнаго округленія границъ или для цѣлей промышленнаго свойства, въ размѣрѣ не свыше шестидесяти десятинъ. Законъ этотъ основанъ на Высочайшемъ повелѣніи 10 Декабря 1865 г. и положеніи Комитета Министровъ 1 Мая 1905 г. Какъ видно изъ сужденій Комитета Министровъ, изложенныхъ въ журналѣ 15, 22 и 23 Марта 1905 г., ограничительный законъ въ правѣ пріобрѣтенія земел русскихъ землевладѣльцевъ, имѣвшій безусловный характеръ, послѣдовалъ въ 1865 г. въ цѣляхъ государственныхъ—развитія и укрѣпленія русскаго землевладѣнія въ Западномъ краѣ и воспрепятствованія усиленію землевладѣнія польскихъ помѣщиковъ. Цѣль эта и въ настоящее время не достигнута, почему представляется необходимымъ сохранить этотъ законъ и на будущее время съ тѣмъ, однако, чтобы дѣйствіе его было смягчено допущеніемъ, въ видахъ возможности улучшенія хозяйственнаго положенія польскихъ помѣщиковъ способами, не угрожающими охраненію русскаго землевладѣнія, права пріобрѣтать земли русскихъ землевладѣльцевъ: а) для устраненія чрезполосности или въ видахъ хозяйственнаго округленія границъ, и б) для цѣлей промышленныхъ, въ видѣ маломѣрныхъ участковъ, не свыше 60 десятинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было признано

---

[1]) *Высочайше утв. 1 Мая 1905 г. пол. Комитета Министровъ. Ст. VI* Высоч. утв. 1 Ноября 1886 г. пол. Ком. Мин. о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе земельной собственности въ девяти Западныхъ губерніяхъ—отмѣнить.

нужнымъ, для охраненія интересовъ русскаго землевладѣнія и во избѣжаніе обхода закона, пріобрѣтеніе это поставить подъ контроль генералъ-губернатора и губернаторовъ, путемъ выдачи разрѣшительныхъ свидѣтельствъ на сіе лицамъ польскаго происхожденія. Такимъ образомъ, по смыслу прим. 2 прил. къ ст. 698, ст. 1, 7^2 и 7^3 и законодательныхъ соображеній, пріобрѣтеніе лицами польскаго происхожденія земель внѣ городовъ и мѣстечекъ, принадлежащихъ лицамъ русскаго происхожденія, въ указанныхъ случаяхъ есть исключеніе изъ общаго правила о воспрещеніи вообще пріобрѣтать такія земли и, какъ таковое, не можетъ быть распространяемо далѣе предѣловъ, прямо въ законѣ указанныхъ. Исходя изъ этихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что *пріобрѣтеніе лицомъ польскаго происхожденія идеальной доли, хотя бы и соотвѣтствующей указанному въ разрѣшительномъ свидѣтельствѣ количеству, въ недвижимыхъ имѣніяхъ, принадлежащихъ лицу русскаго происхожденія, является несогласнымъ съ буквальнымъ смысломъ приведеннаго закона,* противорѣчитъ тѣмъ условіямъ, при наличности которыхъ законъ разрѣшаетъ лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать имѣнія отъ лицъ русскаго происхожденія и не оправдывается цѣлями, указанными въ немъ. Лицо, пріобрѣвшее идеальную долю въ имѣніи, не устранило бы этимъ чрезполосности, не округлило бы границъ своего имѣнія, не могло бы создать какого-либо промышленнаго предпріятія, словомъ, не могло бы осуществить ни одной изъ цѣлей, ради которыхъ именно изданы вышеприведенныя правила. Разрѣшеніе означеннаго пріобрѣтенія, несомнѣнно, создало бы крайне простой способъ обхода законовъ 10 Декабря 1865 г. и 1 Мая 1905 г. и повело бы къ уничтоженію дѣйствія ограничительнаго закона и его цѣли (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 10).

29. Точно также недопустимо утвержденіе раздѣльныхъ актовъ объ имуществахъ, находящихся у лицъ польскаго происхожденія въ общемъ владѣніи съ лицами русскаго происхожденія, при условіи выдачи послѣднимъ соотвѣтственнаго денежнаго вознагражденія. Такой *раздѣльный актъ*, подъ видомъ раздѣла, т. е. опредѣленія реальной доли совладѣльца въ общемъ имѣніи, установилъ бы переходъ права собственности на имѣніе отъ лица русскаго происхожденія къ лицу польскаго происхожденія, что, какъ изложено выше, запрещено закономъ, а такъ какъ, по 1529 ст. X т. ч. 1, договоры, клонящіеся къ достиженію цѣли, закономъ запрещенной, недѣйствительны, то такой раздѣльный актъ долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ и неподлежащимъ утвержденію (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 10).

30. По закону 10 Декабря 1865 г. признаются недѣйствительными *акты и сдѣлки*, заключенные послѣ его изданія *на переходъ къ лицамъ польскаго происхожденія* помѣщичьихъ имѣній въ Западномъ краѣ, въ томъ числѣ и такіе мнимые акты, въ коихъ, въ обходъ закона, подъ легальною формою, скрывается сдѣлка о такомъ незаконномъ переходѣ (92/68; 88/2).

31. *Судъ въ правѣ уничтожить по иску генералъ-губернатора рѣшеніе третейскаго суда,* состоявшееся до закона 21 Декабря 1887 г. о присужденіи лицу польскаго происхожденія въ собственность и движимаго имѣнія въ одной изъ девяти Западныхъ губерній на томъ основаніи, что рѣшеніе это было результатомъ не дѣйствительнаго, а фиктивнаго спора, подъ которымъ скрывалось въ третейской записи соглашеніе объ укрѣпленіи имѣнія за означеннымъ лицомъ, въ обходъ 2 прим. къ 698 ст. X т. 1 ч. (92/68).

32. Право *пожизненнаго владѣнія* можетъ быть установлено завѣщаніемъ собственника въ пользу лица и польскаго происхожденія, но наслѣдника по закону, и, притомъ, соразмѣрно только наслѣдственной его долѣ, а женѣ можетъ быть предоставлено завѣщаніемъ пожизненное владѣніе въ благопріобрѣтенномъ имѣніи только въ размѣрѣ указной части (88/47).

33. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ по дѣламъ Горскихъ, Лоскевича и Жилинскихъ (1889 г., №№ 33, 54 и 55), призналъ, что раздѣлъ наслѣдственнаго имущества между лицами польскаго происхожденія не запрещенъ закономъ 10 Декабря 1865 г. и что при такомъ раздѣлѣ можетъ быть допущено, чтобы одинъ изъ сонаслѣдниковъ получилъ все имѣніе цѣликомъ, а другихъ вознаградилъ денежными выдачами, но это разъясненіе Сената относится лишь до тѣхъ случаевъ, когда переходъ имущества въ общее владѣніе наслѣдниковъ уже совершился, т. е., когда за наслѣдниками въ установленномъ порядкѣ уже послѣдовало признаніе правъ собственности въ законныхъ доляхъ на подлежащее раздѣлу имущество (91/50).

34. Воспрещено пріобрѣтеніе вновь имѣній, когда оно сопровождается переходомъ ихъ во владѣніе другого лица, или совершеніемъ актовъ и сдѣлокъ на таковой переходъ. *Превращеніе въ собственность владѣнія, начавшагося до изданія закона, не противно ни прямому его смыслу, ни цѣлямъ, ибо фактическое положеніе имѣнія остается въ томъ видѣ, въ какомъ его застало дѣйствіе закона.* Съ истеченіемъ давностнаго срока измѣняются лишь юридическія отношенія владѣльца имѣнія къ прежнему его собственнику, но этихъ отношеній законъ 10 Декабря 1865 г. вовсе не касался, оставляя ихъ дѣйствію общихъ законовъ. Если владѣніе лица польскаго происхожденія, начавшееся послѣ изданія закона 10 Декабря 1865 г. и въ нарушеніе сего закона, можетъ быть прекращено по иску собственника или административной власти, предъявленному въ предѣлахъ срока исковой давности (рѣш. 1890 г., № 124), то еще съ большимъ основаніемъ общій законъ давности долженъ быть примѣненъ къ иску собственника, направленному къ прекращенію владѣнія, начавшагося до изданія закона 10 Декабря 1865 г. Къ такому случаю вполнѣ примѣнимы постановленія общихъ законовъ о давности какъ пріобрѣтательной, такъ и погасительной (96/123).

35. Вопросъ о томъ,—*можетъ ли лицо польскаго происхожденія защищаться пріобрѣтеніемъ по давностному владѣнію въ одной изъ девяти Западныхъ губерній права собственности на недвижимое имѣніе, значащееся по документамъ принадлежащимъ лицу польскаго же происхожденія, если давностное владѣніе возникло при дѣйствіи ограничительныхъ законовъ 10 Декабря 1865 г. и 27 Декабря 1884 г., искъ же объ отобраніи имѣнія предъявленъ лицомъ, за которымъ имѣніе значится по документамъ, послѣ отмѣны указанныхъ выше ограничительныхъ законовъ Высочайше утвержденнымъ 1 Мая 1905 года положеніемъ Комитета Министровъ*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1913/49).

36. *Къ искамъ администраціи*, предъявляемымъ въ силу закона 27 Декабря 1884 г., примѣнима *общая исковая давность* (97/96; 96/123).

37. Закономъ 27 Декабря 1884 г. „не воспрещается въ Западныхъ губерніяхъ *отдача помѣщикомъ въ аренду* состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей *лицамъ польскаго происхожденія* на срокъ не свыше 12 лѣтъ. Въ отношеніи лицъ польскаго происхожденія не имѣетъ дѣйствія лишь изложенное въ ст. 1693 т. X ч. 1 особое правило, предоставляющее условія на отдачу помѣщикомъ въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей заключать на срокъ свыше общеустановленнаго въ 1692 ст. 12-лѣтняго срока (88/66).

38. *Установленное закономъ 27 Декабря 1884 г.* (4 ст. прил. къ 698 ст. X т. 1 ч.) для акціонерныхъ компаній и товариществъ *ограниченіе* въ правѣ пріобрѣтать въ 9 Западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 десятинъ *распространяется и на акціонерныя компаніи и товарищества, учрежденныя до изданія сего закона*, и по своимъ уставамъ имѣющія право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества, причемъ ограниченіе въ размѣрѣ пріобрѣтаемой ими земельной собственности въ уставахъ не указано, и такое ихъ право не составляетъ

особаго преимущества, исключительную привилегію, отмѣна коей должна быть указана въ означенномъ законѣ (71 и 79 ст. Осн. Госуд. Зак., т. I, изд. 1892 г.) (1908/73).

39. Лицо польскаго происхожденія не въ правѣ пріобрѣсти въ одной изъ девяти Западныхъ губерній *имѣніе, принадлежавшее лицу польскаго же происхожденія, но, затѣмъ, вслѣдствіе неуспѣшности назначеннаго на то имѣнія торга, оставшееся за банкомъ и за нимъ укрѣпленное по данной крѣпости,* такъ какъ Высочайшимъ указомъ 1 Мая 1905 г. разрѣшено лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія только отъ таковыхъ же лицъ и такъ какъ имѣніе, оставленное за собою Земельнымъ Банкомъ по безуспѣшности торговъ, считается перешедшимъ къ нему на правѣ собственности и не подлежащимъ, слѣдовательно, продажѣ лицу польскаго происхожденія (1911/43).

40. Упоминаемыя въ прим. 2 къ ст. 1 прил. къ прим. 2 къ ст. 698 *свидѣтельства* генералъ-губернаторовъ и губернаторовъ составляютъ удостовѣреніе въ принадлежности извѣстному лицу права на пріобрѣтеніе, вообще, имѣній въ Западномъ краѣ, причемъ лицо, имѣющее подобное свидѣтельство на пріобрѣтеніе того или другого имѣнія, должно быть признано судомъ правоспособнымъ на пріобрѣтеніе и всякаго другого имѣнія, состоящаго въ предѣлахъ вѣдѣнія того же губернатора (95/39), и даже въ большемъ размѣрѣ противъ показаннаго въ свидѣтельствѣ (99/29).

41. Хотя подобное *свидѣтельство* должно быть требуемо еще *до производства публичной торговли,* но, въ случаѣ производства по оплошности торга до представленія свидѣтельства, таковое должно быть представлено до постановленія судомъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ (96/67).

42. При всякомъ спорѣ противъ пріобрѣтателя на покупку имѣнія въ Западномъ краѣ, отвѣтчику надлежитъ *представить суду свидѣтельство* генералъ-губернатора или губернатора, которое, какъ сказано, составляетъ предустановленное доказательство права на покупку имѣнія. Если оно представлено *къ самому торгу,* то упрощаетъ дѣло, ибо устанавливаетъ, что покупщикъ *имѣетъ право купить имѣніе,* и предупреждаетъ возможность исковъ... Если свидѣтельство представлено впослѣдствіи, то, въ случаѣ возникновенія спора, оно доказываетъ, что покупщикъ *имѣлъ это право и во время торга.* Въ случаѣ же, когда покупщикъ вовсе не достигнетъ полученія свидѣтельства, тогда, при судебномъ спорѣ, наступаютъ тѣ тягостныя послѣдствія, отвращенія которыхъ желательно точнымъ установленіемъ правоспособности торгующихся во время торга (рѣш. 1896 г., № 67) (1903/58).

43. Общее правило, изложенное въ 698 ст. X т. 1 ч. относительно пріобрѣтенія арендныхъ правъ въ имѣніяхъ, находящихся въ девяти Западныхъ губерніяхъ и пріобрѣтенныхъ на основаніи Положенія 5 Марта 1864 г. и инструкціи 23 Іюля 1865 г., ограничено только *для лицъ польскаго происхожденія, независимо отъ ихъ вѣроисповѣданія:* ограниченіе это, не подлежащее, какъ всякое ограничительное правило, толкованію распространительному, не можетъ быть поэтому распространено на лицъ не польскаго происхожденія, хотя бы и католическаго вѣроисповѣданія (91/110; 1901/44).

44. „Воспрещеніе лицамъ польскаго происхожденія пріобрѣтать имѣнія въ Западномъ краѣ касается исключительно *помѣщиковъ, а не мѣстныхъ крестьянъ-католиковъ*“ (99/29).

45. „Предоставляя и самимъ контрагентамъ, и представителямъ административной власти требовать уничтоженія актовъ, совершенныхъ въ нарушеніе этихъ ограниченій (п.п. 10 и 11 прил. къ 698 ст Зак. Гражд.— нынѣ ст. 11 и 12 прил. къ прим. 2 ст. 698), законъ стремится лишь къ

той цѣли, чтобы разрушить означенные акты, оставляя въ сторонѣ вопросъ о денежныхъ расчетахъ между контрагентами. Но отсюда не слѣдуетъ, если это именно не указано въ законѣ, чтобы разрушеніе такихъ актовъ долженствовало имѣть послѣдствіемъ обогащеніе одной стороны въ ущербъ другой. *Акты уничтожаются, а денежные между контрагентами расчеты должны разрѣшаться силою общихъ законовъ частнаго права,* поскольку дѣйствіе ихъ именно не отмѣнено ограничительными законами" (99/71).

46. Администрація въ правѣ требовать уничтоженія сдѣлокъ, нарушающихъ законъ 10 Іюля 1864 г., хотя бы эти сдѣлки были совершены до закона 27 Декабря 1884 г., причемъ „къ искамъ, предъявленнымъ на основаніи правилъ 27 Декабря 1884 г., непримѣнимъ двухгодичный срокъ, предусмотрѣнный 1524 и 1525 ст. 1 ч. X т." (97/93; 90/124).

47. Лицамъ польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ хотя *и не возбраняется пріобрѣтеніе отдѣльныхъ усадебъ въ городахъ,* но пріобрѣтать цѣлые владѣльческіе города или части оныхъ, въ смыслѣ отдѣльныхъ помѣщичьихъ имѣній, т. е. съ передачею пріобрѣтателемъ дарованныхъ закономъ и отдѣльными привилегіями владѣльцамъ городовъ вотчинныхъ правъ, они не могутъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 24).

48. „Въ Западномъ краѣ продавецъ помѣщичьяго имѣнія не можетъ требовать признанія совершенныхъ имъ по имѣнію актовъ недѣйствительными, на основаніи законовъ 10 Декабря 1865 г. и 27 Декабря 1884 г., послѣ того, какъ проданное *имѣніе перешло по законному акту укрѣпленія къ правоспособному на пріобрѣтеніе онаго лицу,* и когда, вслѣдствіе этого, означенные акты, сами по себѣ, никакого дѣйствія имѣть не могутъ" (1902/87; 1903/97; 86/16).

49. Разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1902 г., № 87, о томъ, что право иска о признаніи недѣйствительности актовъ, совершенныхъ въ обходъ законовъ 10 Декабря 1865 г. и 27 Декабря 1884 г., прекращается съ переходомъ имѣнія отъ лицъ неправоспособныхъ къ правоспособнымъ,—распространяется и на случаи предъявленія исковъ губернскимъ начальствомъ на основаніи какъ означенныхъ законовъ, такъ и закона 19 Марта 1895 г. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 27 Марта 1913 г., по д. № 9797/1912 г.) [1]).

50. „Установленное 26 ст. инструкціи 23 Іюля 1865 г. воспрещеніе пріобрѣтать имѣнія и принимать ихъ въ залогъ, аренду и управленіе въ 9 Западныхъ губерніяхъ *не относится къ мѣстнымъ крестьянамъ,* хотя бы они были *римско-католическаго вѣроисповѣданія,* и изслѣдованіе о польской будто бы ихъ національности неумѣстно" (1902/85).

51. Лица, не имѣющія *права нанимать и арендовать* недвижимыя имѣнія, лишаются этого права также и по отношенію *мельницы и пруда,* такъ какъ эти послѣдніе суть принадлежности земли (1904/71).

52. Въ отношеніи *сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ* дѣйствіе Высочайшихъ повелѣній 10 Декабря 1865 г. и 27 Декабря 1884 г., ограничивающихъ польское землевладѣніе въ Западномъ краѣ, было значительно сужено Именнымъ Высочайшимъ указомъ 1 Мая 1905 г. и Высоч. утв. того же числа пол. Ком. Мин., такъ какъ ст. 1 указа и п. 1 ст. 1 пол. лицамъ польскаго происхожденія было разрѣшено въ предѣлахъ 9 Западн. губ. *арендовать,* на общемъ основаніи, земельныя имущества, а также *пріобрѣтать всѣми дозволенными закономъ способами въ собственность и пожизненное владѣніе таковыя имущества отъ лицъ польскаго происхожденія* (Ук. 2 Деп. Сената 12 Іюня 1906 г., № 4719).

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

53. *Участки земли, надѣленные правительствомъ въ казенныхъ имѣніяхъ 9 Западныхъ губерній русскимъ поселенцамъ* на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 Октября 1867 г. правилъ для составленія, предъявленія и утвержденія люстраціонныхъ актовъ (П. С. З., № 45077) и утвержденной 6 Февраля 1868 г. бывшимъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ инструкціи люстраціоннымъ коммисіямъ, могутъ быть отчуждаемы настоящими владѣльцами лицамъ крестьянскаго сословія, нерусскаго происхожденія и неправославнаго исповѣданія (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 40).

См. ст. 385, 387, 533, 557, 1524, 1525 и прил. къ ст. 694 и 698.

54. Въ виду охраны публичнаго интереса, защищаемаго исключительными запретительными законами, слѣдуетъ признать, что *администрація* въ 9 Западныхъ губерніяхъ *въ правѣ предъявлять искъ объ уничтоженіи акта укрѣпленія* на недвижимое имущество, совершеннаго установленнымъ порядкомъ, если только этимъ актомъ нарушаются Высочайшія повелѣнія отъ 10 Іюля 1864 г. и 10 Декабря 1865 г.; такое право требованія въ исковомъ порядкѣ уничтоженія актовъ предоставляется администраціи, даже *не взирая на истеченіе 10-лѣтняго срока* со дня ихъ совершенія.

К. П. Змирловъ.—*„Опріобрѣтеніи поляками недвижимостей въ Западномъ краѣ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 8, стр. 45 и 55.

55. *Допустимо ли укрѣпленіе по давности за лицомъ польскаго происхожденія имѣнія, принадлежавшаго лицу русскаго происхожденія?* Такъ какъ въ этомъ случаѣ процессъ давностнаго укрѣпленія по существу своему вполнѣ уподобляется договорному соглашенію, то судъ при означенныхъ условіяхъ обязанъ войти въ оцѣнку правоспособности пріобрѣтателя и отказать въ укрѣпленіи, если будетъ установлено изъ представленныхъ какъ пріобрѣтателемъ, такъ и прежнимъ собственникомъ документовъ, что предметомъ укрѣпленія за лицомъ польскаго происхожденія служитъ имѣніе, перешедшее къ нему отъ лица русскаго происхожденія.

А. Н. Бутовскій.—*„Давность владѣнія“*, изд. 1911 г., стр. 78—79.

IV. О воспрещеніи евреямъ пріобрѣтать и арендовать недвижимости внѣ городовъ и мѣстечекъ.

56. По закону 10 Іюля 1864 г., евреи не могутъ пріобрѣтать *земель и угодій помѣщичьихъ и крестьянскихъ*, гдѣ бы таковыя ни находились: въ селѣ, мѣстечкѣ или владѣльческомъ городѣ. Поэтому губернаторы въ правѣ предъявлять иски объ уничтоженіи совершенныхъ по публичнымъ торгамъ съ нарушеніемъ этого воспрещенія данныхъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 17).

57. Это воспрещеніе относится и къ усадебнымъ мѣстамъ въ этихъ мѣстностяхъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1897 г., № 12) (98/51).

58. Хотя *города и поселки*, образуемые изъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель въ чертѣ еврейской осѣдлости, и не могутъ въ настоящее время носить названіе „владѣльческихъ“, но, тѣмъ не менѣе, при наличности условій, присущихъ владѣльческимъ городамъ и перечисленныхъ

въ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената, Общаго Собранія 1 и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1893 г., № 17 и 1897 г., № 12 и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1898 г., № 51, земли и усадьбы въ означенныхъ мѣстностяхъ не могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность евреями (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 13).

59. Воспрещеніе евреямъ (рѣш. Прав. Сената по Общ. Собр. 1893 г., № 17, 1897 г., № 12 и по Гражд. Касс. Деп. 1898 г., № 51) пріобрѣтать во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ помѣщичьи земли и усадебныя мѣста *распространяется и на случай покупки евреемъ усадьбы въ помѣщичьемъ имѣніи* (въ данномъ случаѣ въ мѣстечкѣ Бѣлая Церковь, Кіевской губ.) *не непосредственно отъ помѣщика, а отъ лица, пріобрѣвшаго отъ него ту усадьбу* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 5).

60. Впредь до пересмотра въ законодательномъ порядкѣ постановленій *о евреяхъ*, въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, евреямъ безусловно воспрещается пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ внѣ городскихъ поселеній, въ чертѣ же городскихъ поселеній могутъ пріобрѣтать это имущество лишь лица, пользующіяся правомъ постояннаго пребыванія, и то только въ городѣ, къ которому они приписаны. Поэтому и имѣя въ виду, что лица, перечисленныя въ п. 2 прим. 1 къ ст. 13 прил. къ ст. 68 Уст. о Пасп., изд. 1903 г., *не пользуются правомъ постояннаго пребыванія, а лишь имѣютъ право повсемѣстнаго жительства* (подъ условіемъ занятія своею спеціальностью), надлежитъ признать, что, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, лица эти безусловно не могутъ пріобрѣтать недвижимыхъ имуществъ внѣ черты еврейской осѣдлости (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 38).

61. Воспрещеніе евреямъ селиться и пріобрѣтать недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ *на посады* не распространяется (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 18).

62. Но евреи не въ правѣ, въ чертѣ ихъ постоянной осѣдлости, пріобрѣтать недвижимости *въ мѣстечкахъ*, имѣющихъ сельское управленіе (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., № 33).

63. Евреи, потомки нижнихъ чиновъ, служившихъ по Рекрутскому Уставу, имѣютъ право пріобрѣтать недвижимыя въ городскихъ поселеніяхъ имущества *только въ мѣстахъ ихъ приписки*, а не повсемѣстно въ Имперіи (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 27 Октября 1914 г., по д. Переплетчика, № 30/1914 г.) [1]).

64. Согласно п. 5 прим. 3 къ ст. 779 т. IX Зак. Сост., по Прод. 1906 г., дѣйствіе прим. 1 къ сей статьѣ *о воспрещеніи евреямъ въ губерніяхъ постоянной ихъ осѣдлости впредь вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ не распространяется на евреевъ—отставныхъ нижнихъ чиновъ, поступившихъ на службу по Рекр. Уставу*, а также на воинскихъ чиновъ изъ евреевъ, кои, участвуя въ военныхъ дѣйствіяхъ на Дальнемъ Востокѣ, удостоились пожалованія знаками отличія или вообще несли безпорочно службу въ дѣйствующихъ войскахъ; согласно же прим. 3 къ ст. 784 того же Прод., евреямъ, упомянутымъ въ прим. 3 (Прод. 1906 г.) къ ст. 779, предоставляется на время пребыванія ихъ внѣ городовъ и мѣстечекъ, въ чертѣ ихъ осѣдлости расположенныхъ, заключать сдѣлки по найму имуществъ для ихъ жилья и

---

[1]) Ранѣе Прав. Сенатъ по Гражд. Касс. Деп. признавалъ, что дѣти отставныхъ нижнихъ чиновъ іудейскаго вѣроисповѣданія, отбывшихъ воинскую службу по Рекрутскому Уставу, приписанныя до обнародованія Высочайшаго указа 11 Августа 1904 г. казенными палатами къ мѣщанскому обществу внѣ черты еврейской осѣдлости, *могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность повсемѣстно*, кромѣ мѣстностей, въ коихъ водвореніе евреямъ воспрещено (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Февраля 1907 г., по д. Фойтеха, а также 1900 г., № 47).

для производства ими торговли и промысловъ (Ук. 2 Деп. 4 Февраля 1913 г., № 1297).

65. *Евреямъ-провизорамъ* принадлежитъ право постояннаго пребыванія во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Имперіи, въ связи съ чѣмъ имъ принадлежитъ и право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, находящихся внѣ черты еврейской осѣдлости (ст. 780 Зак. Сост. и 3 прим. къ этой статьѣ, по Прод. 1906 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1912 г., № 15).

66. На территоріи *Нижегородской ярмарки* евреи пріобрѣтать недвижимыя имущества не въ правѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1912 г., № 10).

67. Правительствующій Сенатъ призналъ: 1) что къ внукамъ умершаго еврея, *купца 1 гильдіи*, хотя бы и внесеннымъ въ купеческое свидѣтельство своего дѣда, ни въ какомъ случаѣ не переходитъ отъ дѣда и его отца право на самостоятельное жительство внѣ черты еврейской осѣдлости, и 2) что еврей, купецъ 1 гильдіи, вмѣстѣ со своею женою и дѣтьми, записанными въ одномъ съ нимъ сословномъ купеческомъ 1 гильдіи свидѣтельствѣ, не пріобрѣтаетъ права на жительство и на торговлю внѣ черты еврейской осѣдлости на томъ только основаніи, что онъ былъ приписанъ въ теченіе десяти лѣтъ купцомъ 1 гильдіи въ одномъ изъ городовъ внѣ черты осѣдлости (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 14).

68. *Договоры о продажѣ лѣса на срубъ*, если въ нихъ нельзя усматривать свойства аренды, хотя бы и скрытой, не противорѣчатъ закону 3 Мая 1882 г. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 9).

69. Договоръ, коимъ предоставляется лицу іудейскаго исповѣданія *добыча* въ теченіе извѣстнаго срока *камня на крестьянской землѣ*, не можетъ быть признанъ воспрещеннымъ статьею 5 закона 11 Іюня 1891 года (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 17 Января 1907 г., по д. Барана).

70. Закономъ 3 Мая 1882 г. воспрещается переходъ въ руки евреевъ, въ чертѣ ихъ осѣдлости, недвижимыхъ имуществъ внѣ городовъ и мѣстечекъ посредствомъ *договорныхъ соглашеній и сдѣлокъ*, а потому не воспрещенъ таковой переходъ ихъ *по духовнымъ* завѣщаніямъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1891 г., № 5).

71. Точно также не воспрещается таковой переходъ и по *дарственнымъ записямъ* между евреями, какъ не упомянутымъ въ законѣ 3 Мая 1882 г. (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 27).

72. Вопросъ о томъ, — *имѣютъ ли евреи право въ чертѣ ихъ осѣдлости пріобрѣтать недвижимыя имѣнія въ уѣздѣ* (въ данномъ случаѣ вопросъ шелъ объ Оргѣевскомъ уѣздѣ Бессарабской губ.) *посредствомъ дарственныхъ записей* отъ лицъ постороннихъ иного племени—не евреевъ, разрѣшенъ Прав. Сенатомъ *утвердительно*, такъ какъ законъ 3 Мая 1882 г., составляющій 2 прим. къ ст. 780 т. IX Св. Зак. о Сост., изд. 1899 г., устанавливая воспрещеніе совершенія точно поименованныхъ актовъ на переходъ недвижимыхъ имѣній къ евреямъ, не включаетъ въ число таковыхъ дарственныхъ записей и никакихъ указаній на воспрещеніе евреямъ по этимъ актамъ пріобрѣтать имѣнія отъ лицъ иного племени—не евреевъ—не дѣлаетъ (1905/92).

73. *Договоръ на отдачу еврею въ аренду недвижимаго имѣнія*, находящагося внѣ городовъ и мѣстечекъ Юго-Западнаго края, *совершенный до изданія закона 3 Мая 1882 г., почитается дѣйствительнымъ*, хотя бы начало арендnаго пользованія, по содержанію того договора, и было поставлено въ зависимость отъ событія, наступившаго по воспослѣдованіи означеннаго закона, причемъ, если такой договоръ заключенъ срокомъ на 36 лѣтъ, то онъ сохраняетъ свою силу до истеченія назначеннаго въ немъ срока, и дѣйствіе его не прекращается по истеченіи 12-лѣтняго арендnаго пользованія (ср. законъ 27 Декабря 1884 г.) (1909/16).

74. Евреи, уроженцы среднеазіатскихъ государствъ, принявшіе русское подданство, могутъ пріобрѣтать недвижимости *въ Туркестанскомъ краѣ* въ городахъ, къ коимъ они приписаны (2 прим. къ 262 ст. Пол. объ упр. Турк. кр. и 2 прим. къ 828 ст. IX т. Св. Зак.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 9).

75. *Крестьяне, потомки ссыльныхъ евреевъ*, приписанные *въ Сибири* къ сельскимъ поселеніямъ, могутъ пріобрѣтать недвижимости только въ предѣлахъ этихъ поселеній или волостей (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 2).

76. Еврей, *приписанный*, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 Марта 1862 г. Положенія Кавказскаго Комитета, *къ мѣщанскому обществу* несостоящаго въ чертѣ еврейской осѣдлости *г. Владикавказа*, не въ правѣ пріобрѣтать недвижимое имущество *въ городахъ Закаспійской области* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 1; Гражд. Касс. Деп. 1906 г., № 67).

77. Евреямъ не воспрещается пріобрѣтеніе *на чиншевомъ правѣ* усадебныхъ плацевъ *въ чертѣ* владѣльческихъ *мѣстечекъ* Западныхъ губерній (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., № 1).

78. Законъ 3 Мая 1882 г. *воспрещаетъ* евреямъ *арендовать* внѣ городовъ и мѣстечекъ *только земли и земельныя угодья*, а не вообще всякія недвижимыя имущества, какъ, напр., винокуренные заводы, оброчныя статьи и другія хозяйственныя заведенія, какъ казенныя, такъ и владѣльческія (ст. 1699 т. X ч. 1) (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 3).

79. Законъ, изображенный въ ст. 344 Уст. Горн. (изд. 1893 г.), воспрещаетъ евреямъ занятіе горнымъ промысломъ и участіе въ немъ въ смыслѣ, точно опредѣленномъ статьями 1 того же Устава и 413 Устава о Прямыхъ Налогахъ; *запрещеніе же евреямъ торговать рудой, добытой на горныхъ промыслахъ другихъ предпринимателей, въ этомъ законѣ не содержится* (1910/24).

80. Установленное закономъ 3 Мая 1882 г. воспрещеніе всѣмъ вообще евреямъ, въ томъ числѣ и *купцамъ 1 гильдіи*, пріобрѣтать недвижимости внѣ городовъ и мѣстечекъ, относится *только до черты постоянной еврейской осѣдлости*, но не до прочихъ мѣстностей Имперіи (1903/117; 98/37).— См. *законъ 10 Мая 1903 г.* о воспрещеніи въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, совершенія отъ имени или въ пользу евреевъ крѣпостныхъ актовъ (собр. узак. 1903 г., ст. 579).

81. *Для признанія имѣнія помѣщичьимъ* слѣдуетъ руководствоваться не хозяйственнымъ назначеніемъ земли, какъ признакомъ, слишкомъ случайнымъ, временнымъ и неустойчивымъ, а надлежитъ (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 24) установить: принадлежали ли когда-либо къ этому имѣнію крестьяне или чиншевики, или были ли присвоены владѣльцамъ его какія-либо особыя права (97/78).

82. Евреи—нижніе чины, по отбытіи ими военной службы по прежнему Рекрутскому Уставу, въ правѣ приписываться съ женами и дѣтьми къ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, за исключеніемъ Москвы и Моск. губерніи и тѣхъ мѣстностей, напримѣръ, Области Войска Донского, относительно коихъ въ законахъ содержится прямое въ этомъ отношеніи для евреевъ запрещеніе. Съ момента приписки къ обществу, приписанный, несомнѣнно, пріобрѣтаетъ всѣ права по состоянію принадлежащія другимъ членамъ этого обществ , а потому дѣти евреевъ-нижнихъ чиновъ, отбывшихъ воинскую повинность *по прежнему Рекрутскому Уставу*, приписанныя, вмѣстѣ съ ихъ отцами, къ городскимъ обществамъ внѣ черты постоянной еврейской осѣдлости, имѣютъ самостоятельное право какъ на перечисленіе изъ общества одного города въ общество другого, такъ и на повсемѣстное *въ Имперіи* жительство по паспортамъ, за исключеніемъ мѣстностей, въ которыхъ такое жительство евреямъ прямо запрещено закономъ (1900/47).

См. п. 63 разъясненій подъ этой статьей.

83. *Договоръ помѣщика съ евреемъ*, заключенный до закона 3 Мая 1882 г., явленный у крѣпостныхъ дѣлъ (ст. 1699), о 12-лѣтнемъ арендномъ содержаніи имѣнія въ Западномъ краѣ, *не подходитъ подъ дѣйствіе означеннаго закона*, хотя бы начало исполненія договора условлено было со времени болѣе поздняго (98/93).

84. „Правила 27 Декабря 1884 г. предоставляютъ *административной власти* требовать уничтоженія актовъ, состоявшихся между *частными лицами*. Такое изъятіе изъ общихъ правилъ гражданскаго права не можетъ быть толкуемо *распространительно*, примѣненіе онаго должно быть ограничиваемо точно указанными закономъ предѣлами, и такъ какъ совершеніе купчей крѣпости на имя лица *русскаго* происхожденія, само по себѣ, не нарушаетъ узаконеній 10 Іюля 1864 г. и 10 Декабря 1865 г., то за административною властью не можетъ быть признано право требовать уничтоженія такого акта. Хотя содѣйствіе лицъ русскаго происхожденія къ передачѣ, въ обходъ закона, имѣній евреямъ заслуживаетъ полнаго осужденія, но, тѣмъ не менѣе, законъ не караетъ такихъ лицъ отнятіемъ у нихъ вотчиннаго права на пріобрѣтенное имѣніе. Въ этомъ не представляется и надобности для возстановленія законнаго порядка, нарушеннаго послѣдующими сдѣлками и актами, клонящимися къ переукрѣпленію имѣнія за евреемъ, ибо, согласно 707 ст. 1 ч. X т., совершеніе крѣпостного акта устанавливаетъ право только лица, въ немъ упомянутаго“ (97/93).

См. ст. 707, 1628, 1629, 1699 и прил. къ ст. 698.

---

85. Рѣшеніемъ 1896 года, за № 8, Сенатъ призналъ дѣйствительными и согласными съ дѣйствующими въ Западномъ краѣ ограничительными по землевладѣнію законами случаи запродажи недвижимыхъ имѣній лицамъ польскаго или иностраннаго происхожденія съ условіемъ, что купчая крѣпость должна быть совершена на имя лица, правоспособнаго къ пріобрѣтенію имѣнія, которое будетъ указано при совершеніи ея. Находя означенное рѣшеніе возможнымъ примѣнить и къ евреямъ и руководствуясь 2 прим. къ ст. 780 т. IX Свода Законовъ, въ которомъ, при исчисленіи актовъ и договоровъ, совершеніе и засвидѣтельствованіе коихъ на имя евреевъ воспрещено, не упоминается о запродажныхъ записяхъ и задаточныхъ распискахъ, представляется яснымъ, что *какъ совершеніе такихъ запродажныхъ записей и задаточныхъ расписокъ*, такъ и засвидѣтельствованіе нотаріусомъ подлинности подписей лицъ, участвующихъ въ нихъ, *хотя бы и евреевъ, не противорѣчитъ закону*.

Н. Н. Товстолѣсъ. — *„Толкованіе ограничительныхъ законовъ о евреяхъ“*, „Нотаріальный Вѣстникъ“, 1904 г., № 17, стр. 3—4.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О способахъ пріобрѣтенія правъ на имущества.

699 Права на имущества пріобрѣтаются не иначе, какъ способами, въ законахъ опредѣленными.

Примѣчаніе. Способы пріобрѣтенія излагаются подробно въ слѣдующихъ двухъ книгахъ, они суть: 1) способы дарственные и безмездные, а именно: пожалованіе, выдѣлъ имущества дѣтямъ отъ родителей, даръ,

духовное завѣщаніе; 2) наслѣдство; 3) способы обоюдные, каковы суть: мѣна и купля; 4) договоры и обязательства.

1. *Существованіе вотчиннаго права* можетъ быть доказываемо на судѣ *не только актами*, формально удостовѣряющими непосредственную передачу или переходъ вотчиннаго права отъ одного лица къ другому, *но и другими доказательствами*. Такой способъ доказательствъ можетъ имѣть мѣсто не въ томъ только случаѣ, когда имущество пріобрѣтено давностью владѣнія, но и тогда, когда пріобрѣтеніе совершилось посредствомъ крѣпостного акта, но онъ почему-либо не можетъ быть представленъ къ дѣлу (89/52).

2. *Межевые акты* должны служить единственнымъ и безспорнымъ доказательствомъ права на землю лишь въ спорахъ о пространствѣ и границахъ имѣнія... *Отыскивающій же право собственности* на недвижимое имѣніе долженъ представить установленные для укрѣпленія сего права крѣпости, владѣнные указы, грамоты и другіе акты, свидѣтельствующіе о законномъ способѣ пріобрѣтенія права собственности, или же доказать спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе имѣніемъ, въ видѣ собственности, въ теченіе установленной земской давности (87/43).

3. Въ ст. 699 и 707 1 ч. X т., перечисляющихъ способы укрѣпленія правъ на имущества, *межевые акты* хотя и не упомянуты, *но доказательная ихъ въ этомъ* отношеніи *сила* въ значеніи доказательствъ вотчиннаго права въ дѣлахъ вотчинныхъ всегда признавалась по взгляду Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената (рѣш. 1879 г., № 132, 1887 г., № 8 и др.). Поэтому вполнѣ согласно съ законами признаніе за межевыми книгами *малороссійскихъ казаковъ* значенія актовъ укрѣпленія за ними отмежеванныхъ имъ земель (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 18).

4. Въ случаѣ обмѣна земель *при спеціальномъ межеваніи*, до утвержденія и выдачи плановъ, не примѣнима давность владѣнія (79/132).

5. *Почетныя награды, выдаваемыя на промышленныхъ выставкахъ* на имя владѣльца промышленной фирмы за отличныя качества ея производства, имѣютъ своимъ назначеніемъ служить для фирмы орудіемъ дозволенной рекламы, обезпечивающимъ за нею доброе имя на рынкѣ и успѣхъ ея предпріятія, для чего и выставляются въ помѣщеніяхъ фирмы, изображаются на ея вывѣскахъ, товарныхъ знакахъ, бланкахъ и пр. Служа, такимъ образомъ, для пользованія фирмы, онѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣютъ для нея значеніе особой промышленной цѣнности, отъ которой зависитъ цѣна продав. емой фирмы... Потому нѣтъ препятствій къ обращенію ихъ способами, опредѣленными въ законѣ (прим. къ 699 ст. 1 ч. X т.), наравнѣ съ другими имущественными цѣнностями, составляющими предметъ гражданскаго оборота, къ преемственному *переходу промышленной фирмы къ новому владѣльцу вмѣстѣ съ цѣлымъ предпріятіемъ ея*, за успѣхи котораго награда выдана на имя прежняго владѣльца, если преемственность эта не исключается ни особымъ распоряженіемъ закона, ни дѣйствительными намѣреніями договаривающихся сторонъ (98/17).

6. Точный смыслъ статей 1 и 2 прил. къ прим. 2 къ ст. 830 т. IX Зак. Сост., изд. 1899 г., показываетъ, что *въ предѣлахъ Черноморской губерніи иностранные подданные могутъ пріобрѣтать недвижимое имущество, внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, только для устройства и содержанія заводовъ и фабрикъ и для горнозаводской промышленности*, для иныхъ же надобностей пріобрѣтеніе иностранными подданными недвижимаго имущества какимъ бы то ни было способомъ воспрещается. Не можетъ быть, слѣдовательно, допущено и пріобрѣтеніе участковъ земли для иныхъ надобностей въ порядкѣ наслѣдованія послѣ русскихъ подданныхъ по завѣщанію, такъ какъ, на основаніи прим. къ ст. 699 т. X ч. 1, завѣщаніе есть способъ пріобрѣтенія правъ на имущество (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 3).

7. 1) Правила, касающіяся поселенія русскихъ и иностранныхъ подданныхъ *въ Приморской и Амурской областяхъ*, были установлены Высочайше утвержденнымъ 27 Апрѣля 1861 г. Положеніемъ Сибирскаго Комитета и Высочайше утвержденнымъ 26 Января 1882 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Согласно этимъ правиламъ, иностраннымъ подданнымъ разрѣшалось пріобрѣтеніе въ собственность недвижимыхъ имуществъ въ названныхъ областяхъ. 2) Въ измѣненіе и дополненіе этихъ правилъ 18 Іюня 1892 г. былъ изданъ законъ (нынѣ прим. 2 къ ст. 830 т. IX Зак. Сост., изд. 1899 г.), коимъ постановлено: пріобрѣтеніе земель въ Амурской и Приморской областяхъ лицами, не принадлежащими къ русскому подданству, воспрещается. 3) Согласно прим. къ ст. 695 т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1900 г., духовное завѣщаніе и наслѣдство суть способы пріобрѣтенія правъ на имущество. 4) Никакихъ изъятій и отступленій отъ установленнаго прим. 2 къ ст. 830 т. IX Зак. Сост. воспрещенія (подобныхъ указаннымъ въ ст. 3 прил. къ ст. 830 для губерній, перечисленныхъ въ ст. 1 того же прил.) по отношенію пріобрѣтенія иностранными подданными недвижимой собственности въ Приамурскомъ краѣ закономъ не допущено. По силѣ приведенныхъ законовъ, надлежитъ признать, что воспрещеніе для лицъ, не принадлежащихъ къ русскому подданству, пріобрѣтать въ собственность въ Приамурскомъ краѣ недвижимыя имущества распространяется на всѣ способы пріобрѣтенія правъ на означенныя имущества, а слѣдовательно и на наслѣдство по духовному завѣщанію. То обстоятельство, что наслѣдственная недвижимость была пріобрѣтена наслѣдодателемъ до изданія закона 18 Іюня 1892 г., не имѣетъ существеннаго для разрѣшенія вопроса значенія, такъ какъ означеннымъ закономъ была поражена правоспособность наслѣдниковъ, не принадлежащихъ къ русскому подданству, къ пріобрѣтенію недвижимаго имущества въ Приморской области (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1912 г., № 23).

См. ст. 707, 709, 967.

8. Если о границѣ идетъ споръ, и владѣльцу, доказывающему свое право межевыми документами, противопоставляются вотчинныя права владѣльца, вопросъ о вотчинной силѣ межевыхъ документовъ подлежитъ спору. Такимъ образомъ, *межевымъ актамъ не присвоено безусловной доказательной силы въ такъ называемомъ межевомъ спорѣ;* только при отсутствіи вотчиннаго спора за межевыми актами признается *безспорная доказательная сила въ отношеніи опредѣляемыхъ ими границъ и пространствъ владѣнія.* Значеніе межевыхъ актовъ, какъ доказательствъ вотчиннаго права, зависитъ отъ вида межеванія; такое значеніе эти акты имѣютъ: при полюбовномъ межеваніи, при межеваніи, произведенномъ въ порядкѣ судебно-межевого разбирательства, при коштномъ спеціальномъ межеваніи, при намежеваніи земель къ домамъ архіерейскимъ, къ монастырямъ, къ церквамъ.

В. Утинъ.—*„О силѣ и значеніи межевыхъ актовъ“*, „Журн. СПБ. Юрид. Общ.“, 1895 г., № 1, стр. 65—68.

9. Изъ выясненія задачи и цѣли межеванія необходимо придти къ слѣдующимъ выводамъ: межевые планы и книги генеральнаго межеванія, въ качествѣ актовъ межевыхъ, опредѣляютъ: положеніе, пространство и границы земель, распредѣленныхъ по дачамъ; а въ качествѣ актовъ правительственныхъ регистрируютъ наличность владѣльцевъ въ дачахъ, а равно и свидѣтельствуютъ наличность у такихъ владѣльцевъ законныхъ основаній и признаковъ владѣнія на

отграниченныя земли. *Межевые планы и акты*, какъ результаты спеціальнаго межеванія, представляютъ собой *доказательства не одного фактическаго положенія* отдѣльныхъ владѣній, но они суть и правительственные акты, *удостовѣряющіе* то обстоятельство, *что означенныя въ нихъ владѣнія принадлежали, въ моментъ межеванія, извѣстнымъ владѣльцамъ* на основаніи законныхъ признаковъ владѣнія, провѣренныхъ въ предѣлахъ компетенціи межевого процесса.

И. Игнатовскій.—„*Межевые акты и укрѣпл. вотчин. правъ на недвиж. имѣнія*“, 1896 г., стр. 96 и 159.

700. Всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на непринужденномъ произволѣ и согласіи. Ср. узак., привед. подъ статьею 701 и слѣд.

См. ст. 571, 701—703, 1528.

701. Произволъ и согласіе должны быть свободны. Свобода произвола и согласія нарушается: 1) принужденіемъ (а), 2) подлогомъ (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 251; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 9, прим.; 1803 Февр. 21 (20625) II, ст. 1, 3.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 35, 36; 1803 Февр. 21 (20625) II, ст. 1.

См. ст. 700, 702—703, 1528.

702. Принужденіе бываетъ, когда кто-либо, бывъ захваченъ во власть другого, принуждается къ отчужденію имущества или ко вступленію въ обязательства насильственно, страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лицо или имущество. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 251.

Вліяніе заблужденія, принужденія и обмана на дѣйствительность сдѣлки.

I. Общія положенія.

1. Обманъ, ошибка и заблужденіе точно также, какъ и упомянутые въ законѣ принужденіе и подлогъ, *нарушая свободу произвола и согласія*, составляющихъ необходимыя принадлежности юридическихъ сдѣлокъ, могутъ служить основаніемъ для признанія таковыхъ, въ силу 700 и 701 ст. 1 ч. X т., недѣйствительными и для взысканія убытковъ (83/78; 84/28; 90/9).

См. ст. 571, 684, 700—701, 703, 1528.

---

2. Сдѣлка можетъ быть оспорена, какъ недѣйствительная, когда изъявленіе воли лица, совершившаго сдѣлку, послѣдовало подъ вліяніемъ *принужденія, существенной ошибки или обмана* и не послѣдовало бы, если бы этой причины не существовало.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 60.

3. До оворъ, заключенный подъ вліяніемъ ошибки, принужденія или обмана, *не считается недѣйствительнымъ въ силу самого закона;*

изъ подобнаго договора возникаетъ только искъ о недѣйствительности или уничтоженіи его.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1117.

4. *Между содержаніемъ воли и ея внѣшнимъ выраженіемъ*, очевидно, *должно быть полное соотвѣтствіе*, и непосредственное выраженіе воли обнаруживается въ словахъ или движеніяхъ. При молчаніи же принимается, какъ общее правило, слѣдующее: когда въ законѣ установлено требованіе, чтобы лицо заинтересованное выразило явно свое согласіе, то молчаніе слѣдуетъ принять за выраженіе несогласія, напротивъ, когда требуется, чтобы лицо явно заявило свое несогласіе, то молчаніе слѣдуетъ считать за согласіе.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 161—162.

5. Въ 701 статьѣ упоминается только *о подлогѣ* и *о принужденіи*, но изъ постановленій Свода Законовъ можно вывести то заключеніе, что нашему закону извѣстны, въ числѣ причинъ недѣйствительности согласія, еще *ошибка и обманъ*. Указанія на ошибку мы найдемъ въ ст. 1026 X т. 1 ч., на обманъ же прямо указываютъ ст. 1520, 666 и 1689 Улож. Наказ. (изд. 1876 г.).

К. П. Змирловъ.—*„О недостатк. наш. гражд. закон.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 8, стр. 117—118 и 119.

6. Убыточность возникаетъ или изъ ошибки относительно собственнаго интереса или недостатка полной свободы.

Убыточность не должна имѣть вліяніе безусловное на дѣйствительность договоровъ; она не вызываетъ ничтожности сдѣлокъ, ipso jure, не дѣлаетъ ихъ недѣйствительными въ полномъ объемѣ, а лишь въ предѣлахъ, какіе указываетъ потерпѣвшая сторона отъ убыточной сдѣлки, потерпѣвъ вслѣдствіе заключенной сдѣлки убытокъ.

Н. Растеряевъ. — *„Недѣйствительность юридическихъ сдѣлокъ“*, стр. 135 и 136.

II. Заблужденіе.

7. Для дѣйствительности договора главнымъ существеннымъ условіемъ является свободное и произвольное соглашеніе обѣихъ договаривающихся сторонъ. Необходимо, чтобы, вступая въ договоръ, стороны имѣли *ясное представленіе относительно предмета сдѣлки и чтобы обоюдная воля ихъ направлена была на одинъ и тотъ же предметъ*, ибо иначе немыслимо *взаимное* соглашеніе, а слѣдовательно и самое возникновеніе договора. Хотя въ ст. 701 т. X ч. 1 предусмотрѣны лишь два случая, огда свобода произвола и согласія признается закономъ нарушенною, а именно вслѣдствіе принужденія и подлога, но изъ этого нельзя еще вывести заключенія, чтобы простая ошибка или заблужденіе не имѣли никакого вліянія на дѣйствительность сдѣлки. *Нашему законодательству не чуждо вообще понятіе объ ошибкѣ или заблужденіи при совершеніи актовъ.* Такъ, въ ст. 1026 т. X ч. 1 относительно духовныхъ завѣщаній сказано, что недѣйствительны распоряженія, учиненныя съ очевидною ошибкою въ лицѣ или имуществѣ. 701 ст., во 2 пунктѣ, предусматриваетъ также собственно случай заблужденія, только не случайнаго, но вызваннаго намѣреннымъ

обманомъ другой стороны. Наконецъ, по самому существу договора, какъ акта, основаннаго на свободномъ произволѣ и согласіи, нельзя безусловно отрицать значенія ошибки или заблужденія въ договорныхъ отношеніяхъ (90/9; 84/28).

8. Поэтому *договоръ купли-продажи* можетъ быть уничтоженъ, если въ основаніи сдѣлки была *ошибка въ предметѣ договора:* въ такомъ случаѣ, съ момента совершенія ея, она оказывается недѣйствительною и неосуществимою, за неимѣніемъ предмета договора (99/60; 90/9; 84/28).

9. *„Публичные торги* на имущество (и, въ частности, на вещи, заложенныя въ ссудныхъ кассахъ) *могутъ быть уничтожены въ случаѣ, если проданная вещь окажется впослѣдствіи не того достоинства,* какое было показано въ описи и заявлено на торгѣ“ (84/28; 90/9).

См. ст. 571 и 1528.

---

10. *Ошибка* признается существенною, когда она касается *тождества или существенныхъ качествъ предмета сдѣлки,* а равно и тождества или существенныхъ качествъ *лица,* если имѣлось въ виду изъявить волю въ отношеніи опредѣленнаго лица. *Качество* предмета сдѣлки или лица признается существеннымъ, если считается таковымъ въ дѣловыхъ отношеніяхъ. *Ошибка въ побудительной причинѣ* къ совершенію сдѣлки не служитъ основаніемъ къ признанію сдѣлки недѣйствительною.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 62.—*См.* **Германское Гражд. Уложеніе**, ст. 119 и 120; **Гражд. Кодексъ Наполеона**, ст. 1110; **Австр. Гражд. Улож.**, ст. 871—873.

11. *Ссылка на заблужденіе не допускается, если она противорѣчитъ началамъ доброй совѣсти.* Впавшій въ заблужденіе въ особенности долженъ осуществить договоръ такъ, какъ онъ его понималъ, если другая сторона выразитъ на это согласіе.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 25.

12. Если сторона, оспаривающая обязательность договора, *впала въ заблужденіе по собственной небрежности,* то она обязана возмѣстить убытки, возникшіе вслѣдствіе уничтоженія договора, развѣ только другая сторона знала или должна была знать о заблужденіи. Судья можетъ приговорить къ возмѣщенію дальнѣйшихъ убытковъ, если это будетъ соотвѣтствовать справедливости.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 26.

13. *Заблужденіе* есть отсутствіе истиннаго представленія о какомъ-либо предметѣ. Воля, вызванная такимъ ошибочнымъ представленіемъ, будетъ всетаки дѣйствительно существующей волей; она, конечно, будетъ не настоящей, не истинной волей изъявляющаго ее, т. е. безъ этого заблужденія она бы не образовалась. Отсюда вытекаетъ, что изъявленіе такой воли отнюдь не ничтожно, оно недѣйствительно развѣ косвеннымъ образомъ, т. е. нельзя требовать осуществленія ея, и утраченное черезъ нее можетъ быть потребовано обратно. Такая *косвенная недѣйствительность* наступаетъ *при изъ-*

явленіи воли на случай смерти, если будетъ несомнѣнно, что безъ этого заблужденія не было бы и самаго изъявленія воли; при изъявленіи же воли между живыми она наступаетъ лишь, когда это окажется яснымъ для лица, въ пользу коего воля изъявлена. Въ противномъ случаѣ, одно заблужденіе, какъ таковое, не можетъ освободить заблуждающагося отъ невыгодныхъ послѣдствій его изъявленія воли. Иное дѣло, когда *заблужденіе вызвано противной стороной съ обманной цѣлью;* въ послѣднемъ случаѣ обманутому предоставляется: 1) возраженіе противъ притязанія, возникшаго для обманщика изъ данной юридической сдѣлки, и 2) право требовать возстановленія обманщикомъ прежняго положенія.

Проф. Виндшейдъ.—„*Учебникъ пандектнаго права*“, т. I (перев. проф. Пахмана), стр. 177—178.

14. Сдѣлка должна быть признана недѣйствительной, когда произошло: или a) *существенное заблужденіе въ лицѣ*, съ которымъ или въ пользу котораго совершается сдѣлка, напримѣръ, договоръ довѣренности, данный по созвучію фамилій не извѣстному адвокату, а только посредственному, или b) *заблужденіе относительно сущности заключаемой сдѣлки*, напримѣръ, по неясной редакціи договора авторъ полагаетъ, что онъ предоставляетъ книгопродавцу право изданія, а въ дѣйствительности онъ отчуждаетъ ему свое авторское право. *Заблужденіе въ объектѣ сдѣлки* составляетъ, несомнѣнно, существенную сторону сдѣлки. *Ошибка въ качествѣ и количествѣ объекта* можетъ тогда только повести къ ничтожности сдѣлки, когда, вслѣдствіе своихъ свойствъ, вещь становится непригодной для предполагаемой цѣли, или количество не отвѣчаетъ цѣли сдѣлки.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 158—159.

15. *Цительманъ* различаетъ три группы случаевъ, въ которыхъ заблужденіе въ юридической сдѣлкѣ пріобрѣтаетъ юридическое значеніе: 1) *заблужденіе въ смыслѣ неправильнаго или отсутствующаго представленія о собственномъ дѣйствіи* (заблужденіе въ непосредственномъ сознаніи); 2) заблужденіе въ смыслѣ неправильнаго или отсутствующаго представленія *о послѣдствіяхъ дѣйствія* (заблужденіе въ намѣреніи), и 3) *заблужденіе въ мотивѣ*. Относительно юридическаго значенія указанныхъ трехъ видовъ заблужденія онъ замѣчаетъ: a) По поводу перваго: всюду, гдѣ для наступленія юридическаго эффекта необходимо дѣйствіе, т. е. при всякомъ юридическомъ дѣйствіи, а потому и при сдѣлкѣ, въ качествѣ необходимаго момента фактическаго состава должно быть налицо правильное представленіе о содержаніи дѣйствія; разъ это представленіе, т. е. сознаніе, въ тѣсномъ смыслѣ, отсутствуетъ, — юридическая сдѣлка ничтожна. b) При помощи такихъ же разсужденій онъ доказываетъ и ничтожность сдѣлки въ случаѣ неправильнаго или отсутствующаго представленія о послѣдствіяхъ дѣйствія. c) Что же касается, наконецъ, заблужденія въ мотивѣ, то Цительманъ замѣчаетъ, что сдѣлка, сама по себѣ, независима отъ вы-

звавшихъ ея заключенія мотивовъ и если, тѣмъ не менѣе, положительное право въ такомъ случаѣ придаетъ заблужденію въ мотивѣ юридическое значеніе, то это не вытекаетъ изъ установленнаго понятія сдѣлки, а составляетъ положительное предписаніе (positive Satzung). Въ заключеніе Цительманъ замѣчаетъ, что „всѣ эти положенія составляютъ необходимые выводы, пред гавляя собою только аналитическое развитіе самаго понятія (дѣйствія и сдѣлки)". Такимъ образомъ, всѣ основныя положенія ученія о вліяніи заблужденія на сдѣлку излагаются Цительманомъ чисто апріорнымъ путемъ въ видѣ ряда выводовъ изъ заранѣе установленнаго понятія дѣйствія въ связи съ понятіемъ юридической сдѣлки. Но если даже допустить, что Цительманъ правъ, что вліяніе заблужденія на сдѣлку обусловливается только тѣми чисто внутренними моментами, которые имъ выведены изъ его дѣйствія и сдѣлки, то и въ такомъ случаѣ придется констатировать, что не всѣ внутренніе моменты, не всѣ представленія, образующія внутреннюю сторону дѣйствія, имѣютъ одинаковое (съ точки зрѣнія ученія о юридическихъ сдѣлкахъ) значеніе: такъ, напримѣръ, онъ придаетъ юридическое значеніе заблужденію, разъ оно касается послѣдствій даннаго дѣйствія, или заблужденію въ намѣреніи, и въ принципѣ отрицаетъ за нимъ подобное значеніе, разъ заблужденіе касается мотивовъ. Для практики, однако, этого недостаточно. Ей необходимо еще указать, какъ въ данномъ конкретномъ случаѣ отличить намѣреніе отъ мотива. Иное теоретическое разграниченіе обоихъ понятій никакого практическаго значенія имѣть не можетъ.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—*„Основы ученія о юридической сдѣлкѣ"*, изд. 1900 г., стр. 108—109 и 119—120.

16. Законъ (напр., ст. 569, 700, 1026, 1528) даетъ основаніе отличать ошибку въ мотивахъ отъ ошибки въ существѣ воли и именно въ томъ смыслѣ, что *только ошибка въ существѣ воли можетъ разрушить сдѣлку, ошибка же въ мотивѣ этого значенія имѣть не должна.* Вліяніе ошибки на сдѣлку, какъ видно изъ ст. 1026 и 1066[2], сказывается въ возможности оспоренія акта, а не въ абсолютной недѣйствительности, ибо послѣдняя статья говоритъ объ абсолютной недѣйствительности лишь при отсутствіи активной или пассивной наслѣдоспособности, а не при наличности ошибки.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Принужденіе, ошибка и обманъ и ихъ вліяніе на юридическую сдѣлку"*, „Юрид. Вѣстн.", 1890 г., № 1, стр. 16.

17. *Ошибка* влечетъ за собою *недѣйствительность* договора всегда въ томъ случаѣ, когда она относится *къ существенному качеству вещи*, несмотря на то, обѣ-ли стороны находились въ заблужденіи или одна изъ нихъ, былъ-ли договоръ двусторонній или односторонній. Что же касается *ошибки въ лицѣ*, которое принималось въ соображеніе при вступленіи въ договорное отношеніе, то такая ошибка *дѣлаетъ согласіе порочнымъ во всѣхъ безмездныхъ договорахъ*, какъ основанныхъ на личномъ довѣріи и взаимномъ расположеніи

сторонъ; въ договорахъ же возмездныхъ личность контрагента тогда можетъ быть признаваема главнымъ поводомъ къ заключенію договора, когда дѣло идетъ о такомъ дѣйствіи лица, которое, по мнѣнію стороны, не можетъ быть столь же хорошо совершено другимъ лицомъ.

Проф. В. Голевинскій. — *„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 63—64.

18. Ошибка тогда влечетъ инвалидацію сдѣлки, когда къ этому направлено требованіе (явка, искъ, возраженіе) заинтересованнаго. Въ требованіи необходимо доказать важность ошибки, которая устанавливается не личной оцѣнкой, а *общимъ разумнымъ основаніемъ*, на которомъ держится личная оцѣнка. Обыкновенно такой *объективный критерій* для опредѣленія важности ошибки будетъ налицо тогда, когда *ошибка касается тождества лица, вещи, ея существенныхъ качествъ, природы сдѣлки*, которой сила оспаривается, но и это требуетъ особаго изученія въ каждомъ данномъ случаѣ.

Проф. Н. Л. Дювернуа. — *„Чтенія по гражд. праву“*, томъ I, вып. 3, стр. 724, 734—735.

19. Изъ статьи 701 видно, что нашему закону извѣстно понятіе *заблужденія* при пріобрѣтеніи правъ, только заблужденіе не случайное, а вызванное произвольнымъ обманнымъ дѣйствіемъ другой стороны.

К. П. Побѣдоносцевъ. — *„Курсъ гражд. права“*, томъ 3, изд. 1896 г., стр. 127.

20. Заблужденіе есть форма волеизъявленія, въ которой мотивъ для проявленія воли существуетъ, воля не уничтожается, и лишь констатируется отсутствіе истиннаго представленія о предметѣ или дѣйствіи. Заблужденіе обнимаетъ собой случай отсутствія воли вслѣдствіе незнанія предмета или ложнаго представленія о предметѣ, другими словами, *невѣдѣніе и ошибку*. Лицо, заключившее сдѣлку въ заблужденіи имѣетъ право просить о пріостановленіи дѣйствія сдѣлки за отсутствіемъ подлинной воли и истиннаго представленія о предметѣ или незнанія послѣдняго.

Н. Растеряевъ. — *„Недѣйств. юрид. сдѣлокъ“*, стр. 121 и 123.

21. *Ошибка относительно постановленій закона* составляетъ ошибку, въ смыслѣ настоящаго отдѣла, лишь тогда, когда она возникаетъ: 1) изъ невѣрнаго пониманія закона всѣми участвующими въ договорѣ сторонами, причемъ всѣ онѣ предполагаютъ, что знали и понимали законъ, а, въ сущности, всѣ находятся въ одинаковомъ недоразумѣніи относительно закона, или 2) изъ невѣрнаго пониманія закона одною стороною о чемъ другіе контрагенты во время заключенія договора знали, но не исправили сей ошибки.

Калифорнское Гражданское Уложеніе, ст. 1578.

22. *Ошибка относительно иностранныхъ законовъ* считается фактическою ошибкою.

Калифорнское Гражданское Уложеніе, ст. 1579.

23. На основаніи ст. 701 Зак. Гражд., указывающей только на принужденіе и подлогъ, и вовсе не упоминающей объ ошибкѣ, въ нашей литературѣ высказывалось даже мнѣніе, что ошибка, по нашему праву, не вредитъ вообще силѣ юридической сдѣлки, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда самъ законъ объявляетъ совершенную подъ ея вліяніемъ сдѣлку недѣйствительной (Мейеръ). Но это мнѣніе справедливо отвергается и большинствомъ нашихъ юристовъ, и судебной практикой, склоняющимися скорѣе къ тому взгляду, что статьи 700, 701, 571 и 1528 нашего X т. служатъ достаточнымъ основаніемъ для оспариванія сдѣлокъ, совершенныхъ подъ вліяніемъ существенной ошибки, которою исключается какъ „непринужденный произволъ и согласіе“, такъ и предъявляемое спеціально къ договорамъ требованіе ихъ „правильнаго составленія“ (ст. 569). Это мнѣніе тоже не можетъ быть принято во всей его цѣлости, такъ какъ *и въ нашемъ правѣ есть случаи, когда даже существенная ошибка остается безъ вліянія на дѣйствительность сдѣлки.* Такъ, мы имѣемъ *ст. 72 Векс. Уст.*, по смыслу которой лицо, акцептирующее по забывчивости два образца векселя, обязано заплатить полностью по обоимъ образцамъ, предъявленнымъ къ нему одинъ за другимъ отъ разныхъ векселедержателей. Аналогичное постановленіе мы имѣемъ и въ X т., котораго ст. 2015 говоритъ о непріемлемости никакихъ показаній должника и его наслѣдниковъ о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ. Изъ этого закона слѣдуетъ, что *нельзя заявлять спора о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ, ссылаясь и на существенную ошибку*, сопровождающую ихъ совершеніе, такъ что, если основываться только на этомъ законѣ и Вексельномъ Уставѣ, то можно было бы думать, что у насъ вовсе не признается вліянія ошибки на силу юридической сдѣлки. Но это заключеніе было бы невѣрно потому, что извѣстное безразличіе ошибки въ отношеніи къ силѣ юридическихъ сдѣлокъ принимается какъ европейскимъ, такъ и нашимъ правомъ не вообще, а лишь для нѣкоторыхъ сдѣлокъ, и особенно абстрактныхъ и формальныхъ актовъ оборотнаго права, требующихъ особой прочности и особаго довѣрія къ себѣ, независимо отъ своихъ субъективныхъ моментовъ. Чтобы убѣдиться въ томъ, что наше право относится къ ошибкѣ во многихъ случаяхъ иначе, чѣмъ оно дѣлаетъ это въ указанныхъ сейчасъ нормахъ, довольно сослаться на ст. 529 и 1206 X т.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—„*Курсъ гражд. права*“, т. I, изд. 1911 г., стр. 753—754.

III. Принужденіе.

24. Только *принужденіе, караемое уголовнымъ закономъ*, а не нравственное давленіе, можетъ влечь за собою недѣйствительность совершеннаго подъ его вліяніемъ (76/582; 78/154 и др.).

25. Вновь пересмотрѣвъ этотъ вопросъ, Сенатъ высказалъ слѣдующее: „несомнѣнно, что принужденіе исключаетъ свободу воли не только тогда, когда оно является въ видѣ физическаго насилія („бывъ захваченъ во власть другого“), но и тогда, когда свобода воли нарушается

угрозою настоящаго или будущаго зла. Для этого, однако, требуется, чтобы угроза была дѣйствительная, серьезная, возбуждающая основательное опасеніе за дорогія блага человѣка—за его жизнь, здоровье, честь или имущество, или за благо лицъ, ему близкихъ. Къ тому угроза должна быть противозаконной или безнравственной, хотя не требуется, чтобы вызванное угрозой принужденіе было уголовно-наказуемо. Принужденіе можетъ исходить отъ лица, дѣйствія котораго не наказуемы по невмѣняемости (напр., отъ сумасшедшаго), но, тѣмъ не менѣе, такое принужденіе можетъ вполнѣ устранить произволъ и согласіе контрагента. Вслѣдствіе сихъ соображеній, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу ст. 700—702 т. X ч. 1, *подъ принужденіемъ, нарушающимъ свободу произвола и согласія при заключеніи сдѣлки, разумѣется не одно только насильственное, физическое дѣйствіе, наказуемое уголовнымъ закономъ, но и нравственное принужденіе посредствомъ угрозъ, возбуждающихъ серьезный страхъ предъ настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ*, почему и были въ данномъ случаѣ признаны недѣйствительными векселя, какъ выданные съ цѣлью избавиться *отъ страха угрожавшаго дѣйствительнаго зла*—разложеніе въ домѣ трупа матери, въ виду угрозы еврейскаго общества отказать въ погребеніи ея (1901/21).

См. ст. 684, 700—701.

---

26. Изъявленіе воли признается послѣдовавшимъ подъ вліяніемъ принужденія, когда оно вынуждено *насиліемъ, лишеніемъ свободы, истязаніемъ или возбужденіемъ страха угрозою нанести личный или имущественный вредъ* совершившему сдѣлку или кому-либо изъ его близкихъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 61.

27. Принужденіе, подъ вліяніемъ котораго лицо вступило въ обязательство, служитъ основаніемъ его недѣйствительности даже и въ томъ случаѣ, если бы *принужденіе учинено было третьимъ лицомъ*, а не тѣмъ, въ пользу котораго договоръ заключенъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1111.

28. Вопросъ о томъ, былъ ли страхъ основателенъ, разрѣшается сообразно свойству угрожаемаго зла и употребленныхъ средствъ, а также судя по личности принужденнаго и принудителя и, вообще, по обстоятельствамъ дѣла (ст. 1593).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 94. — См. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 123; **Австр. Гражд. Улож.**, ст. 870; **Сводъ Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 2981—2988.

29. *Страхъ признается основательнымъ*, если подвергшаяся ему сторона, по обстоятельствамъ, должна была предполагать, что ей самой или близкому ей лицу угрожаетъ близкая и значительная опасность въ отношеніи жизни или здоровья, чести или имущества. Страхъ, внушенный опасеніемъ, что кто-либо воспользуется своимъ правомъ, принимается во вниманіе лишь въ томъ случаѣ, если было употреблено во зло затруднительное положеніе находившагося подъ вліяніемъ страха, чтобы вынудить у него чрезмѣрныя выгоды.

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.), ст. 30.

30. *Если угроза исходила отъ третьяго лица*, то сторона, находившаяся подъ вліяніемъ такой угрозы и не желающая сохранить договоръ въ силѣ, должна, поскольку то соотвѣтствуетъ справедливости, вознаградить другую сторону, если послѣдняя не знала и не должна была знать объ угрозѣ.

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.), ст. 29.

31. То обстоятельство, что изъявленная въ юридическомъ актѣ воля вызвана страхомъ, само по себѣ, не имѣетъ никакого вліянія на дѣйствительность юридическаго акта. Но не то должно сказать, когда страхъ вызванъ противозаконнымъ образомъ, напримѣръ, посредствомъ угрозъ, въ каковомъ случаѣ говорятъ обыкновенно о принужденіи. *Хотя такой вынужденный актъ не ничтоженъ*, такъ какъ истинная воля всетаки изъявлена, *но право даетъ защиту противъ невыгодныхъ послѣдствій*. Оно даетъ право на вознагражденіе и возстановленіе и право требовать возвращенія въ прежнее состояніе не только противъ принуждающаго, но и противъ третьяго лица, обогатившагося вслѣдствіе принужденія; впрочемъ, въ послѣднемъ случаѣ необходимо, чтобы угрожаемое зло было значительно, а страхъ передъ нимъ былъ бы основателенъ.

Проф. Виндшейдъ. — *„Учебникъ пандектнаго права“*, т. I, стр. 182—184.

32. *Принужденіе состоитъ*, строго говоря, не въ непосредственномъ насиліи (внѣшнемъ дѣйствіи), а *въ опасеніи* (metus), каковое возбуждается въ умѣ лица насиліемъ, и если вліяніе опасенія въ с момъ дѣлѣ было такъ сильно, что оно и заставило сторону заключить договоръ, то, по справедливости, согласіе этой стороны не можетъ быть признано свободнымъ, и посему договоръ не можетъ быть оставленъ въ силѣ, если принужденная сторона потребуетъ его уничтоженія.

Проф. В. Голевинскій. — *„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 67.

33. Для признанія принужденія существующимъ необходимы 3 условія: 1) *дѣйствительность и важность опасности* или основательность вызваннаго ею страха; 2) *непредотвратимость* зла другими средствами, и 3) *незаконность* или *безнравственность* дѣйствій или бездѣйствія лица, въ пользу котораго дано обязательство, причемъ ничтожность сдѣлки, совершенной подъ вліяніемъ принужденія, не будетъ абсолютной, и такая сдѣлка можетъ подлежать уничтоженію лишь по просьбѣ заинтересованнаго въ томъ лица, каковое разрѣшеніе вопроса вполнѣ соотвѣтствуетъ требованіямъ справедливости и практическаго удобства.

К. К. Арсеньевъ.—*„О значеніи принужденія въ дѣлахъ гражданскихъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1877 г., кн. 6, стр. 243—245.

34. *Принужденіе или психическое насиліе* представляетъ собою, въ отличіе отъ физическаго насилія, также воздѣйствіе одного лица на волю другого посредствомъ угрозы, результатомъ котораго является

согласіе на заключеніе сдѣлки, причемъ *угроза* должна быть *неправомѣрной, противозаконной, страхъ — основательнымъ*, а *зло* должно быть *болѣе важнымъ*, чѣмъ убытокъ, который произойдетъ отъ заключенія сдѣлки.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Учебн. гражд. права“*, вып. 1, стр. 114.

35. Выраженіе *„бывъ захваченъ во власть другого“* слѣдуетъ понимать въ смыслѣ „не имѣя возможности предотвратить исполненіе угрозы инымъ способомъ, кромѣ заключенія вынуждаемой сдѣлки“.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*Тамъ же*, стр. 114—116.

36. Вступившій въ сдѣлку *подъ вліяніемъ угрозы*, признанной судомъ основательной, имѣетъ право на выборъ: *или потребовать уничтоженія сдѣлки* (ст. 569, 1528) *или вознагражденія понесенныхъ имъ убытковъ* (ст. 574, 684). Но если имущество, пріобрѣтенное по такой сдѣлкѣ, перейдетъ къ третьему лицу до опороченія сдѣлки, то онъ, какъ пріобрѣтатель законнымъ способомъ и отъ законнаго владѣльца не можетъ быть лишенъ пріобрѣтеннаго (ст. 612, 613, 615, 634, 640, 643 т. X ч. 1). Искъ вещный къ нему не можетъ быть направленъ въ силу сейчасъ сказаннаго, а личный тѣмъ менѣе, какъ къ неучастнику въ договорѣ (ст. 1536).

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Принужд., ошибка и обманъ и ихъ вліяніе на юрид. сдѣлку“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., № 1, стр. 11.

37. Необходимо, чтобы *воля на совершеніе сдѣлки была вынуждена страхомъ, подавляющимъ свободу и причиняющимъ принужденному непремѣнное зло въ настоящемъ или будущемъ*. Простое опасеніе зла ненастоятельнаго, весьма отдаленнаго, не должно почитаться угрозой. Воля признается принужденной только тогда, когда видно, что принужденіе было прямой причиной выраженія воли въ данной сдѣлкѣ; только такое насиліе можетъ вести къ признанію сдѣлокъ недѣйствительными.

Н. Растеряевъ.—*„Недѣйств. юрид. сдѣлокъ“*, стр. 117.

38. Страхъ долженъ быть вызванъ какою-либо угрозою и, слѣдовательно, *вступленіе въ договоръ изъ чувства почтительнаго страха предъ отцомъ и матерью* или инымъ восходящимъ родственникомъ, безъ всякаго принужденія съ ихъ стороны, либо, вообще, изъ чувства уваженія къ извѣстному лицу, не считается вынужденнымъ (ст. 1114 Франц. и ст. 1114 Итал.).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. I, стр. 78.

39. *Страхъ передъ угрозою* долженъ быть *основательнымъ* и *ожидаемый вредъ значительнымъ*, чтобы заключаемый при этихъ условіяхъ договоръ могъ быть признанъ недѣйствительнымъ, причемъ разрѣшеніе вопроса о вліяніи страха на свободу воли, въ связи съ значительностью ожидаемаго вреда, должно зависѣть отъ особенностей каждаго даннаго случая и отъ субъективныхъ свойствъ даннаго лица,

опредѣляемыхъ его возрастомъ, поломъ, умственнымъ развитіемъ (Франц., ст. 1112; Саксон., ст. 94; Dernburg, I, 442).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*Тамъ же*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 76.

40. По смыслу 702 статьи, *угроза жалобой* духовной власти со стороны дѣвицы, которой выдано денежное обязательство для устраненія ея притязаній къ обманувшему ея надежды сожителю, не можетъ считаться достаточнымъ основаніемъ для признанія недѣйствительности обязательства.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, введеніе и часть общая, вып. 3, изд. 1905 г., стр. 712.

41. Какъ на недостатокъ 702 статьи, слѣдуетъ указать на то, что въ ней вовсе не упоминается *о связи насильственнаго дѣйствія съ актомъ*, къ коему это насиліе побуждало потерпѣвшаго, тогда какъ западные кодексы допускаютъ оспаривать именно только ту сдѣлку, которую вынуждали совершить, а не любую, какая по этому поводу могла быть совершена потерпѣвшимъ.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, вып. 3, стр. 115—116.

42. Недостатки постановленій нашего законодательства о принужденіи мы видимъ въ томъ, что эти постановленія: во 1) *не указываютъ на причинную связь между насильственнымъ дѣйствіемъ и вызываемой имъ сдѣлкой, и во* 2) *ограничиваютъ понятіе оспоримаго принужденія зломъ, наносимымъ въ настоящемъ или будущемъ одному угрожаемому лицу*. Между тѣмъ, еще римскіе юристы указывали справедливо на то, что, напр., родителей, по ихъ любви къ дѣтямъ, гораздо легче напугать угрозами, направленными на дѣтей, чѣмъ на нихъ самихъ, и почти всѣ европейскіе кодексы распространяютъ понятіе оспоримаго принужденія и на эти случаи. Проектъ нашего Гражданскаго Уложенія идетъ еще дальше, допуская, по примѣру „общаго права“ Германіи, оспариваніе принужденія не только противъ родственниковъ (супруговъ, восходящихъ и нисходящихъ родственниковъ по Французскому Кодексу) угрожаемаго, но и противъ его близкихъ, къ числу которыхъ можно отнести друзей, воспитанниковъ и т. п.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 756—757.

IV. Обманъ.

43. *Подъ обманомъ* слѣдуетъ разумѣть не только уголовно-наказуемое дѣяніе, но и *всякое недобросовѣстное дѣйствіе*, подъ вліяніемъ котораго одинъ изъ контрагентовъ, введенный въ заблужденіе, вступаетъ въ невыгодную для него сдѣлку (83/78; 90/9). Таковъ, напримѣръ, обманъ въ качествѣ предмета, выразившійся въ ложныхъ увѣреніяхъ о его достоинствахъ или въ сокрытіи его недостатковъ, причемъ покупщикъ получаетъ не то имущество, на которое изъявилъ согласіе: вмѣсто золотыхъ часовъ—серебряные вызолоченные (84/28), вмѣсто яровой пшеницы—озимую, непригодную для весенняго посѣва, для котораго она предназначалась (83/78).

44. Такой *обманъ въ качествѣ предмета договора* (напр., въ случаяхъ сокрытія существенныхъ недостатковъ отъ покупщика недвижимаго имущества), подрывающій свободную волю обманутой стороны, даетъ ей право требовать уничтоженія самаго договора (90/9).

---

45. Обманомъ признаются не только виды его, предусмотрѣнные закономъ уголовнымъ, но *и всякое дѣйствіе, заявленіе или умолчаніе, коимъ кто-либо намѣренно вводитъ другого въ заблужденіе, или завѣдомо поддерживаетъ его въ состояніи заблужденія, съ цѣлью склонить его къ совершенію сдѣлки.* Въ случаѣ совершенія обмана не участвующею въ сдѣлкѣ стороною, а *третьимъ лицомъ*, сдѣлка по требованію потерпѣвшей стороны можетъ быть признана недѣйствительною, какъ совершенная вслѣдствіе обмана, если другая сторона знала или должна была знать объ обманѣ.

Къ обману приравниваются тѣ случаи, когда кто-либо, *злоупотребляя* принадлежащею ему властью или оказываемымъ ему довѣріемъ, либо пользуясь слабостью воли, нуждою или несчастьемъ другого, заключитъ съ нимъ *чрезмѣрно невыгодную для него сдѣлку.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 63 и 64.— См. **Калифорн. Гражд. Улож.**, ст. 1004.

46. Обманъ служитъ основаніемъ недѣйствительности договора, если уловки, употребленныя одною изъ сторонъ, были таковы, что, *не будь этихъ уловокъ, другая сторона, очевидно, не заключила бы договора.*

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1116.

47 Кого побудили учинить волеизъявленіе умышленнымъ *обманомъ* или *противозаконной угрозой*, тотъ *можетъ оспаривать* свое заявленіе.

Если обманъ совершенъ третьимъ лицомъ, то волеизъявленіе, которое должно было быть обращено къ опредѣленному лицу, можетъ быть оспорено въ томъ только случаѣ, если это лицо знало или должно было знать о наличности обмана. Если на основаніи изъявленія воли, которое должно было быть обращено къ опредѣленному лицу, третье лицо пріобрѣло непосредственно какое-либо право, изъявленіе можетъ быть оспорено, если это третье лицо знало или должно было знать объ обманѣ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 123. — См. **Саксон. Гражд. Улож.**, ст. 96, 833—836; **Австр.**, ст. 871; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 2977—2980; **Швейц. Обязат. Право** (30 Марта 1911 г.), ст. 28.

48. По вопросу о ничтожности сдѣлки, совершенной *подъ вліяніемъ нужды, легкомыслія или неопытности*—см. **Германское Гражд. Улож.**, ст. 138 (см. разъясн. подъ ст. 1528).

49. *Обманъ* также служитъ *основаніемъ недѣйствительности договора*, но при условіи, что: 1) онъ былъ предпринятъ съ своекорыстнымъ намѣреніемъ, 2) состоялъ въ такихъ уловкахъ, что, не будь этихъ уловокъ, другая сторона, очевидно, не заключила бы договора,

и 3) что онъ былъ совершенъ одною изъ договаривающихся сторонъ или съ ея вѣдома.

Проф. В. Голевинскій. — *„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 77.

50. Статьи 700 и слѣд. т. X ч. 1, указывающія случаи отсутствія условій, необходимыхъ для дѣйствительности *согласія*, не имѣютъ исчерпывающаго значенія—это доказывается ихъ происхожденіемъ. Источникомъ этихъ статей послужилъ рядъ казуистическихъ правилъ, а не полный законодательный актъ, которымъ бы имѣлось въ виду установить всѣ случаи недѣйствительности договоровъ. Если въ ст. 700 и слѣд., толкующихъ о согласіи, и не упоминается объ *обманѣ*, какъ нарушающемъ таковое, то уже въ ст. 526 самый текстъ закона указываетъ на необходимость примѣнять и въ русскомъ законѣ теорію объ обманѣ въ широкомъ смыслѣ, *не ограничиваясь признаками онаго, какъ преступленія.* Съ точки зрѣнія этой теоріи, обманомъ, нарушающимъ согласіе и посему влекущимъ за собою недѣйствительность сдѣлки, считается всякое недобросовѣстное введеніе въ заблужденіе однимъ изъ контрагентовъ другого, во вредъ сего послѣдняго, при установленіи, что, не будь употреблено обмана, сторона, оному подвергшаяся, не заключила бы сдѣлки. Обращаясь къ вопросу о томъ, на основаніи какихъ доказательствъ этотъ гражданскій обманъ можетъ быть судомъ установленъ, необходимо признать, что въ этомъ отношеніи нельзя ограничиваться письменными актами (какихъ на практикѣ едва ли можно требовать по дѣламъ объ обманѣ, такъ какъ, очевидно, обманщикъ не будетъ выдавать расписокъ въ томъ, что имъ употреблены уловки для введенія другой стороны въ заблужденіе), а нужно допустить всякія доказательства, установленныя въ Уст. Гражд. Суд. По ст. 410 Уст. Гражд. Суд., воспрещается лишь опровергать содержаніе акта; между тѣмъ, *сторона, ссылающаяся на обманъ, посредствомъ коего она приведена была къ заключенію сдѣлки*, и желающая доказать этотъ обманъ посредствомъ свидѣтелей, вовсе *не опровергаетъ содержанія акта;* напротивъ, она сознаетъ, что изъявила согласіе, выраженное въ актѣ, и ни одной буквы онаго не отрицаетъ, но стремится лишь къ разъясненію причины, побудившей ее къ выраженію этого согласія, къ доказанію незаконнаго дѣянія, послѣдствія коего выразились въ актѣ.

І. И. Карницкій. — *„Объ обманѣ въ договорахъ“* (Рефератъ въ Петроград. Юрид. Общ. 3 Ноября 1879 г.), стр. 13, 19 и 28.

51. О послѣдствіяхъ обмана нашъ законъ не говоритъ. Но очевидно, что обманъ, констатированный уголовнымъ судомъ, какъ преступленіе, не можетъ служить источникомъ обогащенія для преступника и, слѣдовательно, *сдѣлка, заключенная подъ вліяніемъ* такого *обмана, недѣйствительна.* Бракъ, заключенный подъ вліяніемъ обмана, признается тоже недѣйствительнымъ (ст. 133, 666 т. X ч. 1). Владѣніе, основанное на обманѣ, есть владѣніе незаконное и, слѣдовательно, можетъ быть признано недѣйствительнымъ (ст. 526). Вообще,

въ вопросѣ о вліяніи обмана на сдѣлку надо искать опору для отвѣта въ постановленіяхъ закона, требующихъ для сдѣлки „непринужденнаго произвола и согласія“ (ст. 700 и 1528), причемъ здѣсь будутъ имѣть примѣненіе тѣ же правила, что и относительно принужденія.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Принужденіе, ошибка и обманъ и ихъ вліяніе на юридическую сдѣлку“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., № 1, стр. 21.

52. Въ большинствѣ случаевъ ошибки въ сдѣлкѣ односторонней или договорной, особенно, если онѣ не касаются существенныхъ сторонъ волеизъявленія, остаются безъ всякой возможности исправленія и ложатся своею тяжестью на ошибающагося. Но случай, гдѣ ошибка произошла не вслѣдствіе какого-либо недостатка во внутреннемъ процессѣ самоопредѣленія воли (забвеніе, недостатокъ возбужденнаго вниманія, описка, обмолвка), а подъ очевиднымъ внѣшнимъ вліяніемъ, т. е., когда субъектъ сдѣлки является жертвою *обмана*, именно *подлога*, предусматривается правиломъ 701 статьи, какъ основаніе недѣйствительности сдѣлки.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, вып. 3, стр. 724.

703. Въ случаѣ принужденія, надлежитъ заявить о томъ окольнымъ людямъ или мѣстной полиціи того же дня, какъ оное произошло, и затѣмъ, не далѣе третьяго или четвертаго дня, и отнюдь не позже недѣли послѣ того, просить о произведеніи изслѣдованія. Тамъ же.

1. Лицо, *не заявившее въ теченіе 7 дней* о выдачѣ имъ акта по принужденію, тѣмъ не менѣе въ правѣ доказать недѣйствительность совершеннаго по принужденію акта, въ виду неопредѣленія въ гражданскихъ законахъ послѣдствій несоблюденія означеннаго срока (76/398).

См. ст. 700—702, 825, 826.

---

2. Такъ какъ по 1686 ст. Улож. о Наказ. принужденіе написать, выдать или подписать какое-либо на себя обязательство наказывается лишеніемъ правъ состоянія и ссылкой въ Сибирь и такъ какъ преступленія, влекущія такое наказаніе, погашаются десятилѣтнею давностью (Улож., ст. 158), то понятно, что съ послѣднимъ постановленіемъ совершенно несовмѣстима *703 статья* Зак. Гражд., если впдѣть въ ней установленіе семидневной давности для тѣхъ же преступленій, которыя по Улож. о Наказ. погашаются лишь давностью десятилѣтнею; поэтому она и *должна считаться въ настоящее время отмѣненною, какъ противорѣчащая законамъ, изданнымъ позже ея.*

А. Л. Боровиковскій.—*„О 703 ст. 1 ч. X т. Свода Законовъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 261—263.

704 *до* **706** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 942, 943, 1535, 1536, 1686, 1687 и 1690—1698 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г. и по Прод. 1912 г.) и въ статьѣ 136 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями (изд. 1914 г.).*

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества, или объ актахъ вообще.

707. Укрѣпленіе правъ на имущества производится: 1) крѣпостными, нотаріальными, явочными или домашними актами: 2) передачею самаго имущества или вводомъ во владѣніе онымъ.

Примѣчаніе. По Уложенію 1649 года (гл. X, ст. 246—259), подъ именемъ крѣпостей разумѣлись не только крѣпости купчія, закладныя, дарственныя записи и прочіе акты, крѣпостнымъ порядкомъ нынѣ совершаемые, но и всѣ обязательства и договоры письменные, какъ-то: кабалы всякаго рода, заемныя и наемныя, духовныя памяти, сговорныя, свадебныя памяти назывались крѣпостями. Выраженіе: *крѣпостное разбирать по крѣпостямъ* означало тогда, что всякое обязательство, на письмѣ учиненное, надлежитъ разбирать по словамъ и содержанію того письма, а не по свидѣтельству и не по вѣрѣ. Въ 1701 году всѣ акты раздѣлены на три статьи, и симъ положено начало настоящему порядку, который послѣдующими узаконеніями дополненъ и исправленъ.

О порядкѣ укрѣпленія правъ на имущества.

1. Право собственности на недвижимое имущество можетъ быть передаваемо не иначе, какъ *по крѣпостному акту*, и это правило нельзя обходить заключеніемъ сдѣлокъ, прикрывающихъ собою передачу права собственности, почему сдѣлка о передачѣ земли *въ безсрочное пользованіе* должна считаться недѣйствительной (75/538 и др.).

2. Но для передачи права *владѣнія домомъ, построеннымъ на чужой землѣ*, не требуется совершенія крѣпостного акта (78/276).

3. Точно также не нужно совершенія крѣпостного акта *на передачу* другому лицу *городской земли*, купленной подъ условіемъ застройки, если пере ающій владѣлецъ самъ не получилъ на нее данной (83/42).

4. *Банки*, оставивъ на торгахъ имѣніе за собой, также должны совершить крѣпостной актъ, иначе они не могутъ совершить продажи такого имѣнія (80/139).

5. *Удѣльному вѣдомству* принадлежитъ право осуществлять *въ безспорномъ порядкѣ*, черезъ полицію, лишь требованія, возникающія изъ неисполненія договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1905 г., № 12).

6. Для пріобрѣтенія въ Прибалтійскихъ губ. покупкою права собственности *на морехѣдное судно* необходима письменная форма акта—*передаточная надпись продавца на корабельной крѣпости*, засвидѣтельствованная нотаріальнымъ порядкомъ, такъ какъ собственникомъ судна считается тотъ, кто значится таковымъ по корабельной крѣпости, передаточныя надписи на которой въ установленномъ порядкѣ засвидѣтельствованы. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы и предшествовавшее тому заключеніе сдѣлки о куплѣ-продажѣ мореходнаго судна должно быть облечено, для ея дѣйствительности, въ ту же форму (1908/28).

7. При *продажѣ подворныхъ участковъ надѣльной земли*, принадлежащихъ ихъ владѣльцамъ на правѣ собственности, долженъ быть соблюдаемъ тотъ же крѣпостной порядокъ, установленный вообще для дѣйстви-

тельности перехода права собственности на недвижимое имущество (ст. 66 Пол. о нотар. части) (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. Прав. Сената 1904 г., № 7) [1]).

8. Разъясненіе Прав. Сената, по Общему Собранію 1, 2 и Касс. Деп. въ рѣшеніи 1904 г., № 7, *о совершеніи крѣпостнымъ порядкомъ актовъ на отчужденіе подворнымъ владѣльцемъ надѣльной земли*, примѣнимо и къ случаямъ переуступки крестьяниномъ однообщественнику своего подворнаго, еще окончательно невыкупленнаго, участка надѣльной земли (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1906 г., № 12).

9. Примѣнительно къ опр. Общ. Собр. 1904 г., № 7, *чиншевые* владѣльцы могутъ отчуждать принадлежащіе имъ участки не иначе, какъ *крѣпостнымъ* порядкомъ. Посему домашнія сдѣлки о переуступкѣ участковъ, укрѣпленныхъ за ихъ владѣльцами по закону 9 Іюня 1886 г., представляются недѣйствительными (Ук. 2 Деп: Сената 8 Мая 1907 г., № 2574).

10. Состоявшееся въ предѣлахъ Подольской губерніи при дѣйствіи Литовскаго Статута, т. е. до 1840 года, *соглашеніе о примкнутіи мельничной плотины къ чужому берегу* имѣетъ обязательное значеніе и безъ облеченія его въ форму крѣпостного акта (1909/83).

11. Подъ *актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ* (ст. 410 Уст. Гражд. Суд.), разумѣются акты, явленные у нотаріусовъ и записанные въ нотаріальныя книги (96/63).

См. ст. 420, 514, 699, 1417, 1505, 1524, 1643, 1667 и приложеніе къ ст. 708.

---

12. *Форма крѣпостного акта*, для нѣкоторыхъ договоровъ установленная, имѣетъ значеніе безусловное. Нельзя то же сказать о *формальности явки акта у крѣпостныхъ или нотаріальныхъ дѣлъ*. Когда по цѣли, намѣренію или по прямому выраженію закона явка обязательна, то отъ соблюденія этой формальности зависитъ дѣйствительность договорнаго отношенія, которому, по цѣли своей, актъ соотвѣтствуетъ. Вообще же явка акта имѣетъ относительное значеніе. Если несомнительна подлинность воли, выраженной въ договорѣ,—нѣтъ юридическаго основанія снимать съ обязавшагося лица отвѣтственность потому только, что договоръ не былъ явленъ, гдѣ положено.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. III, стр. 56—57 (изд. 1896 г.).

13. Ни Уставы 1864 г., ни Нотаріальное Положеніе ни въ чемъ не измѣнили того основного принципа, установленнаго Сводомъ, что межевая форма утвержденія имѣетъ преимущественное значеніе передъ крѣпостной, ибо послѣдняя обладаетъ меньшей способностью воплощать собой юридическіе признаки утверждаемаго права собственности. *Крѣпостная форма* имѣла значеніе только уясненія и опредѣленія вотчинныхъ правъ, возникшихъ послѣ межеванія; *межевая же форма* имѣла цѣлью установить спокойствіе и непоколебимость вла-

---

[1]) См. *законъ 14 Іюня 1910 г. объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ постановленій о крестьянскомъ землевладѣніи*—выноска подъ разъясн. къ п. 10 статьи 543 (ст. 50 этого закона).

дѣнія къ моменту межеванія и тѣмъ самымъ утверждала всѣ права, предшествовавшія и современныя межеванію.

И. Игнатовскій.—*„Межевые акты и укрѣпл. вотчин. правъ на недвиж. имѣнія“*, стр. 252, 256, 274.

14. Изъ содержанія 321 и 332 ст. X т. 2 ч. видно, что къ актамъ укрѣпленія надо относить и акты присутственныхъ мѣстъ, къ числу коихъ относятся не только акты судебныхъ учрежденій, но *и вообще акты, относящіеся къ имущественнымъ правамъ частныхъ лицъ* и удостовѣряющіе моменты соприкосновенія сихъ правъ съ правительственной и судебной властью. Такимъ образомъ, къ упомянутымъ актамъ относятся, какъ судебныя рѣшенія, *межевые акты*, такъ и такіе незначительные по своему содержанію акты, какъ исходящія и входящія бумаги и настольные реестры.

И. Игнатовскій.—*Тамъ же*, стр. 245—246.

708. Порядокъ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ опредѣляется Положеніемъ о Нотаріальной Части и правилами, ниже сего изложенными.

Примѣчаніе 1. Особыя правила о совершеніи и засвидѣтельствованіи актовъ изложены: для сельскихъ обывателей—въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (а); для казаковъ—въ Учрежденіи Гражданскаго Управленія Казаковъ (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. 583—586, 542, прим., прил., ст. 32—34) (б); для лицъ, находящихся подъ карантиннымъ надзоромъ—въ Уставѣ Врачебномъ (изд. 1905 г., ст. 875, прим.) (в). (а) 1861 Февр. 19 (36657) ст. 33—37, 91; (36659) ст. 159—179; (36660) ст. 23, 26, 85—88, 129 п. 6; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Апр. 8 (41998); Іюл. 2 (42282) пол., ст. 12—19, 71; Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Сент. 28 (43678) ст. 47, прим. 2, 3; Ноябр. 24 (43888) прав., ст. 4, 5; Дек. 1 (43927) доп. правъ., ст. 1, 28; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 118; 1869 Февр. 10 (46750); 1870 Мая 14 (48357) ст. 139; 1871 Іюн. 4 (49705) прав., ст. 19, 20; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 22; 1910 Іюн. 14 (33743) I, ст. 51—53, 55.—(б) 1870 Мая 13 (48354) II; пол., ст. 28 п. 5; 1891 Іюн. 3 (7782) пол., ст. 42—44.—(в) 1866 Март. 1 (43061) уст., ст. 159.

Примѣчаніе 2. Особыя правила о засвидѣтельствованіи явки актовъ Биржевыми Нотаріусами при семъ приложены.

Примѣчаніе 3. Форма, по коей доставляются въ Сенатскую типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, при семъ приложена.

Примѣчаніе 4. Относительно удостовѣренія подлинности актовъ, составленныхъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи и обратно, постановлены особыя правила, при семъ приложенныя (а). Въ видахъ покровительства и посредничества Финляндскимъ сельскимъ обывателямъ, занимающимся перевозкою изъ Петрограда въ Финляндію и обратно грузовъ и кладей или поставкою изъ Финляндіи сельскихъ произведеній, Финляндскому Торговому Стряпчему, въ Петроградѣ пребывающему, вмѣняется въ обязанность: 1) разсматривать предварительно условія, заключаемыя въ Петроградѣ съ Финляндскими сельскими обывателями по вышеупомянутымъ предметамъ; 2) по возможности наблюдать за обоюднымъ исполненіемъ обязательствъ, и 3) въ случаѣ надобности, быть ходатаемъ за сихъ сельскихъ обывателей (б). (а) 1852 Іюл. 11 (26441) Б.—(б) 1855 Апр. 20 (29228); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 81; 1867 Іюн. 27 (44768); 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

О порядкѣ совершенія и засвидѣтельствованія актовъ.

1. *Акты, совершенные по распоряженію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія,* подлежатъ исправленію, по распоряженію того же Присутствія, административнымъ порядкомъ, на основаніи правилъ, указанныхъ въ прил. къ прим. 2 ст. 109 Пол. о вык., но акты, совершенные безъ участія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, исправляются и уничтожаются на основаніи Пол. о нотар. части и Уст. Гражд. Суд. (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 7).—См. разъясн. къ ст. 825.

2. На основаніи опр. Общ. Собр. 8 Марта 1893 г., № 7, Губернское Присутствіе не только въ правѣ, но и обязано входить съ представленіемъ въ подлежащій окружный судъ *объ уничтоженіи такого акта и сдѣлки, которые совершены* на крестьянскія надѣльныя земли *съ отступленіемъ отъ дѣйств. о крест. узак.* (Ук. 2 Деп. Сената 17 Октября 1906 г., № 3119).

3. Если съ изданіемъ закона 3 Ноября 1905 г. отпала роль Губернскихъ Присутствій, какъ представителей интересовъ казны въ отношеніи обезпеченія исправнаго поступленія выкупныхъ платежей, то, несомнѣнно, осталась за ними обязанность огражденія государственнаго интереса, состоящаго въ охраненіи неотчуждаемости крестьянской надѣльной земли для обезпеченія матеріальнаго быта крестьянъ, въ силу котораго Губернскія Присутствія, согласно разъясненію Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1893 г., № 7, являются надлежащими правительственными установленіями, выступающими въ защиту этого государственнаго интереса въ случаѣ его нарушенія путемъ отчужденія судебнымъ рѣшеніемъ крестьянской надѣльной земли, вопреки особымъ законамъ о крестьянахъ. Такимъ образомъ, и въ настоящее время должно быть признано *за Губернскими Присутствіями право просить объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній судебныхъ установленій,* по 795 ст. Уст. Гражд. Суд., *въ случаѣ нарушенія* приведенныхъ *правилъ о неотчуждаемости крестьянскаго надѣла* (1912/10).

4. Отмѣна выкупныхъ платежей, въ силу Высочайшаго манифеста 3 Ноября 1905 г., не можетъ колебать права казенной палаты на вступленіе въ дѣло или на ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, состоявшагося по дѣлу о признаніи правъ посторонняго лица на входящую въ составъ надѣла землю, ибо право это основано, главнымъ образомъ, на заинтересованности государства въ сохраненіи за крестьянскими обществами надѣльной земли, а равно на возможности для казны понести и матеріальный ущербъ, въ случаѣ признанія земли принадлежащей постороннему лицу (1912/12).

5. Сдѣлки, совершенныя въ промежуткахъ времени отъ опубликованія закона 26 Мая 1881 г. *(о совершеніи сдѣлокъ между крестьянами о переходѣ недвижим. собственности цѣною не свыше 300 р.)* до пріостановленія его дѣйствія, должны считаться дѣйствительными и обязательными для сторонъ, ихъ наслѣдниковъ и правопреемниковъ, но не для третьихъ лицъ, не участвовавшихъ въ сдѣлкахъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1892 г., № 40).

6. По Нотар. Положенію, изъ актовъ, утверждаемыхъ старшимъ нотаріусомъ, подлежатъ взысканію *мѣстнаго сбора* тѣ, съ которыхъ сборъ этотъ взыскивается при засвидѣтельствованіи ихъ нотаріусами, если они, по особымъ условіямъ, подлежатъ совершенію крѣпостнымъ порядкомъ. Поэтому подлежатъ сбору въ пользу города *контракты и условія на отдачу въ аренду недвижимыхъ имуществъ, съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ,* если, по желанію сторонъ, они будутъ совершены крѣпостнымъ порядкомъ (1908/40).

7. Вопросъ о томъ,—*можетъ ли актъ, подъ которымъ подписи сторонъ засвидѣтельствованы нотаріусомъ и который впослѣдствіи, по требованію одной изъ сторонъ, внесенъ, по 137 ст. Нотар. Пол., въ актовую книгу, быть приравни-*

ваемъ къ актамъ, засвидѣтельствованнымъ установленнымъ порядкомъ и потому неподлежащимъ опроверженію свидѣтельскими показаніями,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1913/74).

8. *Въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа временное исполненіе обязанностей нотаріуса, въ случаѣ смерти или увольненія его отъ службы, впредь до замѣщенія должности его въ порядкѣ ст. 225 Пол. Нотар.*, можетъ быть возложено, по усмотрѣнію поллежащей власти, на должностныхъ лицъ, находящихся въ ея распоряженіи по службѣ (1913/42).

См. ст. 707—719, 770, 778, 825, 1424 и прил. къ 708 ст.

---

9. Изъ сравненій ст. Нотар. Пол. 21, 75, 87 и 102 съ 66 ст. необходимо придти къ заключенію, что нашъ законъ проводитъ *различіе* между *недѣйствительностью акта и недѣйствительностью сдѣлки*.

А. Г. Гасманъ.—*„Существ. формальности нотар. актовъ и засвидѣтельствованій“*, „Право“, 1904 г., № 10, стр. 329.

10. Нотаріусъ можетъ, не ссылаясь на общепринятый способъ ссылки на свидѣтелей, удостовѣрить въ актѣ *правоспособность лица, ему лично нѣ извѣстнаго*, путемъ справокъ по алфавитнымъ указателямъ лицъ, ограниченныхъ въ правоспособности.

А. Н. Бутовскій.—*„Порядокъ удостовѣренія правоспособности участвующихъ въ актѣ лицъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., № 10, стр. 109—110.

11. Хотя не представляется надобности всецѣло и безъ особенныхъ каждый разъ причинъ переносить на женщинъ роль свидѣтелей, однако, *нѣтъ основанія совершенно устранять женщинъ отъ свидѣтельствованія при совершеніи актовъ*, ибо въ Нотаріальномъ Положеніи (ст. 87) нѣтъ ни слова *объ исключеніи женщинъ*, да кромѣ того, вообще, женщина признается и независимой собственницей, и способной занимать съ успѣхомъ мѣста общественной и профессіональной службы, поэтому нѣтъ причины лишать женщину права свидѣтельствованія при совершеніи актовъ.

К. Асосковъ.—*„Изъ нотар. практики“*, „Суд. газета“, 1895 г., № 23, стр. 6.

12. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что не имѣютъ силы совершенныхъ при участіи нотаріуса *акты и засвидѣтельствованія, совершенные нотаріусомъ до утвержденія его въ должности* и принесенія имъ присяги, а *также по увольненіи или устраненіи его отъ должности* или по полученіи приказа о переводѣ его на должность нотаріуса въ округъ другого окружнаго суда.

А. Г. Гасманъ.—*„Существ. формальн. нотар. актовъ и засвидѣт.“*, „Право“, 1904 г., № 6, стр. 379.

709. Вводъ во владѣніе по имуществамъ производится на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г., ст. 1424 и слѣд.).

Примѣчаніе 1. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675, вводъ во владѣніе производится по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

Примѣчаніе 2. Вводъ сельскихъ обывателей во владѣніе надѣльною землею производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ. 1861 Февр. 19 (36659); (36672).

См. прил. къ ст. 709.

710. Записи объ уступкѣ, продажѣ или обремененіи долгами ожидаемаго наслѣдства при жизни того, послѣ коего должно открыться наслѣдство, признаются недѣйствительными.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской записи объ уступкѣ открывшагося уже наслѣдства или о передачѣ правъ на отысканіе онаго остаются въ своей силѣ и именуются улиточными. Литов. Стат., разд. VII, арт. 4; 1842 Апр. 15 (15530).

Объ улиточныхъ записяхъ.

1. Посредствомъ улиточной записи наслѣдникъ *уступаетъ въ полномъ объемѣ свое право на наслѣдство, имъ еще не принятое* (72/794; 76/447; 92/86). Принявъ же наслѣдство и осуществивъ свое право, наслѣдникъ можетъ уступить наслѣдственную недвижимость не иначе, какъ крѣпостнымъ порядкомъ (76/447).

2. Улиточною же записью передается другому лицу не право собственности на опредѣленное наслѣдственное имущество, а *лишь право на открывшееся наслѣдство,* почему улиточная запись не принадлежитъ къ числу актовъ, которые должны быть совершаемы *крѣпостнымъ порядкомъ* (75/926; 92/86). Поэтому улиточныя записи не подлежатъ оплатѣ крѣпостными пошлинами (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 32).

3. Для уступки права на наслѣдство по улиточной записи не требуется *предварительнаго утвержденія въ правахъ наслѣдства* (75/848).

4. Посредствомъ улиточной записи можно передать право и *на долю въ общемъ имуществѣ* (72/794; 92/86 и др.).

5. Улиточная запись можетъ быть актомъ не только одностороннимъ, но и двустороннимъ, если въ ней содержатся указанія на полученіе валюты передающимъ право и т. п. (80/297).

6. „Улиточная запись есть *актъ не отреченія отъ наслѣдства, а отчужденія права на наслѣдство;* запись эта можетъ быть дана и чужеродцу, и если пріобрѣтателемъ по уличной записи является сонаслѣдникъ отчуждающаго, то, тѣмъ не менѣе, онъ получаетъ уступленную ему часть наслѣдства *не въ силу своего права наслѣдованія, а въ силу пріобрѣтенія особаго на то права,* и потому полученное по улиточной записи наслѣдство должно почитаться дошедшимъ къ пріобрѣтателю не по праву законнаго наслѣдованія и, слѣдовательно (ст. 400 Зак. Гражд.), не родовымъ. Совсѣмъ иное дѣло, если сонаслѣдникъ не уступаетъ своего права другому по улиточной записи, а *отрекается* отъ наслѣдства: тогда остальные сонаслѣдники получаютъ и долю отрекшагося не по пріобрѣтенію отъ него, а въ силу собственнаго права наслѣдованія, и полученное при такихъ условіяхъ имѣніе должно считаться родовымъ“ (99/11).

7. Дѣйствіе улиточныхъ записей примѣнимо не только къ наслѣдству по закону, *но и по завѣщанію* (96/131).

8. *Пріобрѣтатель наслѣдства,* какъ замѣститель законнаго наслѣдника, *принимает на себя* вытекающія изъ наслѣдственныхъ правъ *обязан-*

ности въ отношеніи выдачи приданаго дочерямъ наслѣдодателя по выходѣ ихъ въ замужество (ст. 1005 т. X ч. 1). Означенная обязанность, возлагаемая, собственно, на братьевъ, по своему характеру не можетъ быть понимаема въ иномъ смыслѣ, какъ неразрывная часть права наслѣдованія брата, имѣющаго незамужнихъ сестеръ, послѣ ихъ отца и, слѣдовательно, переходъ по улиточной записи безъ перечисленія обязанности выдачи приданаго уже не могъ бы считаться полнымъ замѣстительствомъ того лица, которое уступило свое наслѣдственное право (92/86).

9. *Давность для иска* о приданомъ къ пріобрѣтателю наслѣдства по улиточной записи должна исчисляться со времени осуществленія пріобрѣтателемъ правъ по записи. Указанное „въ 7 п. 1005 ст. Зак. Гражд. правило объ исчисленіи давности по искамъ о приданомъ въ губ. Черниговской и Полтавской не устраняетъ примѣненія къ подобнымъ искамъ общихъ началъ исчисленія исковой давности, когда сіе оказывается необходимымъ въ виду неполноты и неясности спеціальнаго закона“ (92/86).

См. ст. 556, 825, 1005, 1133, 1254.

---

10. Прослѣдивъ ходъ развитія практики и обобщая сужденія Сената, можно въ конечномъ выводѣ опредѣлить *улиточную запись*, какъ актъ объ отчужденіи наслѣдства, еще не осуществленнаго единоличнымъ наслѣдникомъ, или же идеальной доли сонаслѣдника въ наслѣдствѣ, хотя бы уже осуществленномъ сообща наслѣдниками, но не раздѣленномъ между ними.

Проф. бар. А. Э. Нольде.—*„О принятіи наслѣдства и объ отреченіи отъ онаго“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 3, 1914 г., стр. 148.

711. Движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы, акконными способами, безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ. Ср. кн. IV.

О способахъ пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ.

1. Договоры о куплѣ-продажѣ движимости могутъ быть заключаемы *словесно*, почему заключеніе такого договора, полученіе покупщикомъ проданныхъ вещей, уплата денегъ, могутъ быть доказываемы *свидѣтельскими показаніями* (78/261; 80/125 и др.).

2. Но если договоръ о продажѣ движимости заключенъ *письменно*, то возникающіе изъ договора споры должны быть разрѣшаемы на основаніи письменныхъ доказательствъ (73/84; 78/65 и др.).

3. *Именныя акціи* или *паи* акціонерныхъ обществъ переходятъ по письменнымъ удостовѣреніямъ (78/81).

4. *Свидѣтельскія показанія* допускаются по искамъ о взысканіи долга, образовавшагося вслѣдствіе неудостовѣренной письменными актами купли-продажи движимости даже и въ кредитъ. „При удостовѣреніи свидѣтельскими показаніями (но не письменными доказательствами) *возникновенія обязательства* отвѣтчика къ платежу за пріобрѣтенную имъ движимость, *и при наличности заявленія отвѣтчика объ исполненіи имъ этого обязательства, хотя бы это заявленіе не было подтверждено доказательствами*, отъ усмотрѣнія суда, основаннаго на существующихъ между сторонами отношеніяхъ, на соблюдаемыхъ въ данной мѣстности обыкновеніяхъ, на большей

или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся и на другихъ данныхъ, зависитъ признать искъ, т. е. существованіе долга, доказаннымъ или недоказаннымъ,—и такое заключеніе суда, какъ вытекающее изъ оцѣнки фактической стороны дѣла, по убѣжденію совѣсти, не можетъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ" (82/3).

См. ст. 384, 387, 534.

---

5. *Если главный договоръ долженъ быть совершенъ на письмѣ, то и предварительный*, какъ и прибавочные къ нему договоры, должны быть совершаемы письменно. Хотя продажу лѣса на срубъ и строеній на сносъ и сломъ можно разсматривать, какъ договоры о продажѣ движимости, но нужно всегда имѣть въ виду то обстоятельство, что продажей лѣса на срубъ и строеній на сносъ продавецъ не только обязывается передать проданное, но и обязывается или соглашается превратить недвижимость въ движимость, а такое обязательство или согласіе не могутъ быть допускаемы по словеснымъ сдѣлкамъ.

В. Л. Исаченко.— *„Гражданскій процессъ"*, т. II, стр. 253—254.

712. Изъ сего общаго правила (ст. 711) изъемлются тѣ только движимыя имущества, коихъ пріобрѣтеніе закономъ именно постановлено производить не иначе, какъ нотаріальнымъ или явочнымъ порядкомъ. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157; 1870 Мая 24 (48399) ст. 26; 1896 Мая 13 (12932).

См. ст. 711.

713. При совершеніи актовъ о переходѣ недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ государственныхъ, общественныхъ или частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г., разд. VI, ст. 75: разд. VII, изд. 1912 г., ст. 78—90; разд. VIII, ст. 52—57; разд. XI, ст. 138, по Прод. 1912 г.) и въ уставахъ банковъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Въ 1859 году было Высочайше повелѣно: пріобрѣтеніе подъ желѣзныя дороги частными обществами участковъ земель, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, допускается, безъ предварительнаго на то согласія сихъ установленій, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) по опредѣленіи цѣны пріобрѣтаемыхъ участковъ земли посредствомъ взаимнаго соглашенія съ владѣльцами оныхъ, или посредствомъ оцѣночныхъ коммисій, общество вноситъ условленную сумму въ то судебное мѣсто, въ которомъ будетъ совершаться крѣпостной актъ на отчуждаемую землю; 2) судебныя мѣста, по совершеніи таковыхъ актовъ, немедленно извѣщаютъ о томъ кредитныя установленія, въ которыхъ имѣнія состоятъ въ залогѣ, съ препровожденіемъ копій съ помянутыхъ актовъ, и 3) кредитныя установленія, сообразивъ положеніе займовъ и залоговъ, изъ которыхъ проданы участки земель, требуютъ присылки слѣдующей части изъ внесенныхъ за оные денегъ или всей суммы сполна, для приведенія займовъ въ исправное положеніе. 1859 Ноябр. 3 (35082) Выс. пов.

713[1]. Акты на продажу или переходъ иными возмездными способами домовъ и другихъ строеній, возведенныхъ на вѣчно-арендныхъ земельныхъ участкахъ, расположенныхъ въ городахъ

и мѣстечкахъ губерній: Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской, а въ Бессарабской губерніи—также и садовъ, должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, хотя бы вмѣстѣ съ тѣмъ и не переуступалось право собственности на землю, на которой они находятся. 1912 Дек. 24 (с. у. 1913 г., 7) ст. 4.

714. При совершеніи актовъ на пріобрѣтеніе казною отъ частныхъ лицъ имѣнія наблюдать, чтобы сдѣлано было предварительно условіе, кто долженъ платить пошлины и гербовый сборъ. 1827 Февр. 10 (896); 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 78; 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 2 п. 3.

715. При написаніи актовъ должны быть соблюдаемы правила, изложенныя въ Уставахъ о Пошлинахъ (а). Для предупрежденія ущерба казенныхъ пошлинъ, надлежитъ наблюдать, чтобъ не было включаемо въ одинъ актъ распоряженій о различныхъ предметахъ, но чтобъ на каждый изъ нихъ составленъ былъ особый актъ (б). (а) 1847 Апр. 23 (21144) § 22; 1858 Дек. 22 (33942); 1874 Апр. 17 (53379); 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782).—(б) 1827 Сен. 23 (1401); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5.

1. При отчужденіи для государственной надобности нѣсколькихъ участковъ *крестьянскаго надѣльнаго подворнаго владѣнія*, принадлежащаго разнымъ дворамъ, необходимо совершить особый актъ на каждый участокъ (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1896 г., № 20).

2. По вопросу о томъ,—*могутъ ли быть изданы одному покупателю по одной купчей крѣпости нѣсколько участковъ, принадлежащихъ разнымъ домохозяевамъ одного и того же общества, за коими въ личную собственность укрѣплены отдѣльные участки земли*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что вопросъ этотъ разрѣшается въ *отрицательномъ* смыслѣ, въ виду точнаго смысла 715 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. и 5 ст. Уст. о Герб. Сб., воспрещающихъ соединеніе въ одномъ актѣ различныхъ предметовъ, каковыми, несомнѣнно, являются, въ виду изложеннаго, участки, укрѣпленные въ личную собственность отдѣльныхъ домохозяевъ-продавцовъ. Правильность такого вывода вполнѣ подтверждается рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената 1896 г., № 20, въ коемъ признано, что участки подворнаго владѣнія, выкупленные цѣлымъ обществомъ, составляютъ собственность отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ, которымъ они надѣлены, вслѣдствіе чего необходимо совершить отдѣльныя данныя на каждый участокъ, ибо отчужденіе такого участка составляетъ самостоятельную сдѣлку между собственникомъ его и пріобрѣтательницею-казною, а соединеніе нѣсколькихъ подобныхъ сдѣлокъ въ одинъ актъ отчужденія было бы противно ст. 715 т. X ч. 1 Св. Зак., 50 ст. Уст. Герб. и правиламъ о порядкѣ совершенія актовъ объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ (1913/30)

3. *Гербовыми марками* оплачиваются акты, совершаемые крѣпостнымъ или нотаріальнымъ порядкомъ и являемые къ засвидѣтельствованію. По актамъ же домашнимъ, составляемымъ безъ участія должностныхъ лицъ, оплата гербоваго сбора посредствомъ марокъ не можетъ быть допущена потому, что отъ воли участвующихъ въ обязательствѣ лицъ зависѣло бы написать актъ на простой бумагѣ и приложить къ оному марки лишь въ томъ случаѣ, когда потребуется представить актъ въ присутственное мѣсто или должностному лицу и, такимъ образомъ, многіе акты могли бы избѣгнуть оплаты гербоваго сбора. Поэтому „домашній актъ, написанный

на простой бумагѣ, хотя бы къ нему и оказались приложенными гербовыя марки, долженъ быть признаваемъ написаннымъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, и представившіе такой актъ подлежатъ установленному *штрафу* за нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ" (81/22).

4. „Коль скоро судомъ *актъ признанъ* не выражающимъ собою сдѣлки по имуществу и *лишеннымъ всякаго значенія* за несоблюденіемъ правилъ, предписанныхъ закономъ и обусловливающихъ дѣйствительность акта, лица, отъ имени коихъ такой актъ составленъ, не могутъ быть подвергаемы штрафу за нарушеніе при написаніи акта правилъ о гербовомъ сборѣ" (92/14 и 124).

5. Если заложенное въ Земельномъ Банкѣ недвижимое имѣніе осталось непроданнымъ на публичныхъ торгахъ, по безуспѣшности таковыхъ, и поступаетъ въ собственность Банка, то, при выдачѣ послѣднему данной крѣпости, *гербовая и крѣпостная пошлина* съ акта должна быть исчислена *по законной оцѣнкѣ* (ст. 28 и 259 Уст. Пошлин.), если таковая превышаетъ сумму долга, за неуплату коего имѣніе продавалось (1909/117).

6. Если сдѣлка о куплѣ-продажѣ движимости, будучи неправильно оплачена *гербовымъ сборомъ*, какъ *торговая*, подлежитъ оплатѣ сборомъ высшаго оклада, какъ *общегражданская*, и если таковая не относится къ числу сдѣлокъ, въ коихъ сумма не можетъ быть выяснена при самомъ ихъ совершеніи, то отвѣтственность за неправильную оплату возлагается какъ на покупщика, такъ и на продавца (1910/44).

7. Дѣйствіе п. 7 ст. 13 Гербоваго Устава распространяется и на Земское Кредитное Общество, т. е. подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ довѣренности дирекціи Земскаго Кредитнаго Общества, вообще, и на совершеніе ипотечныхъ актовъ, въ частности (1912/13).

8. Изъ пункта 4 статьи 158 Пол. Нотар. видно, что термину *„раздѣльный актъ"*, подлежащій утвержденію старшаго нотаріуса, законъ придаетъ узкій смыслъ: или 1) такихъ договоровъ, по которымъ все общее имущество дѣлается собственностью лишь одного изъ соучастниковъ, или же 2) такихъ договоровъ, по которымъ общее имущество распредѣляется по частямъ въ собственность соучастниковъ. Совершенно ясно, что *договоръ, по которому сонаслѣдники остаются въ общей собственности, и лишь одинъ изъ нихъ за денежное вознагражденіе отказывается въ пользу остальныхъ отъ своей доли*, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, указанныхъ въ 4 п. ст. 158 Нотар. Пол. Отсюда слѣдуетъ, что такого рода договоръ раздѣльнымъ актомъ въ смыслѣ Нотаріальнаго Положенія признанъ быть не можетъ, а слѣдовательно, къ нему и не могутъ быть примѣнимы статьи 22—24 Уст. о Пошлин., поскольку онѣ устанавливаютъ обложеніе гербовымъ сборомъ со стоимости всего общаго, подлежащаго раздѣлу, имущества (1908/51).

9. Со всѣхъ обязательствъ и договоровъ, указанныхъ въ ст. 201 Пол. Нотар., *сборъ* въ доходъ города, посада, мѣстечка или волости, *по мѣсту совершенія и предъявленія документа*, подлежитъ взысканію въ суммѣ, равной размѣру новаго, возвышеннаго закономъ 30 Мая 1905 г., гербоваго сбора (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1908 г., № 25).

10. *Гербовый сборъ*, исчисляемый *для безсрочныхъ договоровъ личнаго найма* соотвѣтственно годовой наемной платѣ, подлежитъ взиманію только одинъ разъ при заключеніи договора, въ случаѣ же послѣдующаго увеличенія содержанія, условленнаго при заключеніи безсрочнаго договора личнаго найма, взиманію подлежитъ дополнительный гербовый сборъ соотвѣтственно новому содержанію, назначенному нанявшемуся лицу (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 34).

11. *Нотаріальные акты:* 1) о снятіи запрещенія съ недвижимыхъ имуществъ, при погашеніи долга, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ пять копѣекъ, и 2) освобождающіе часть имущества отъ запрещенія, безъ

уплаты долга,—*гербовымъ сборомъ* въ одинъ рубль двадцать пять копѣекъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 2).

12. *Копіи съ нотаріальныхъ актовъ*, представляемыя *въ мировыя судебныя установленія* взамѣнъ подлинныхъ актовъ, оплачиваются гербовымъ сборомъ въ томъ же размѣрѣ, какъ и подлинные акты, но не свыше одного рубля двадцати пяти копѣекъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 3).

13. Исчисленіе *крѣпостныхъ пошлинъ*, при постановленіи окружными судами рѣшеній *о признаніи права собственности по давности владѣнія* въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, лежитъ на обязанности тѣхъ же окружныхъ судовъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1908 г., № 32).

14. Судебныя установленія Варшавскаго судебнаго округа, при исчисленіи ими *крѣпостныхъ пошлинъ и гербоваго сбора* съ недвижимыхъ имуществъ, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ *въ губерніяхъ Царства Польскаго*, обязаны означенные сборы и пошлины исчислять съ продажной цѣны лишь въ томъ случаѣ, когда эта цѣна превышаетъ установленныя въ ст. 42 Уст. Пошлин. (т. V Св. Зак., изд. 1903 г.) законныя оцѣнки продаваемыхъ имуществъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 16).

15. Вопросъ о томъ,—должны ли при совершеніи нотаріусами Варшавскаго судебнаго округа актовъ, подлежащихъ оплатѣ простымъ *гербовымъ сооромъ*, оплачиваться этимъ сборомъ, независимо отъ выдаваемыхъ сторонамъ выписей, и подлинники означенныхъ актовъ,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1912 г., № 11).

16. По вопросу о томъ, подлежатъ ли упомянутыя въ 4 п. ст. III Всемилостивѣйшаго манифеста 11 Августа 1904 г. взысканія за нарушенія правилъ *о гербовомъ сборѣ* сложенію въ полномъ размѣрѣ всей суммы гербоваго штрафа, или же за исключеніемъ входящей въ составъ сего штрафа суммы собственно гербоваго сбора, за неуплату коего былъ наложенъ штрафъ,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что таковая подлежитъ сложенію *въ полномъ размѣрѣ всей суммы гербоваго взысканія* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 9).

См. ст. 1529.

716. Въ актахъ на недвижимыя имѣнія надлежитъ означать названія сихъ имѣній, равно, какъ и принадлежащихъ къ нимъ пустошей (а); равномѣрно надлежитъ означать свойство имѣнія, то есть родовое ли оно, или благопріобрѣтенное (б). (а) 1790 Іюл. 15 (16885).—(б) 1786 Ноябр. 16 (16463); 1837 Янв. 29 (9910); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 10, 192 — 207; 1864 Окт 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.

717. Горные заводы, со всѣми ихъ принадлежностями, не иначе могутъ быть продаваемы и закладываемы, какъ съ вѣдома и дозволенія Горнаго Департамента (а). Акты на продажу домовъ и прочихъ строеній, состоящихъ въ горныхъ городахъ и заводахъ, совершаются не иначе, какъ по представленіи удостовѣреній горнаго начальства о томъ, что употребленный на сіи постройки лѣсъ пріобрѣтенъ за деньги, или что постройки сіи не подлежатъ, на основаніи Положенія и Правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и поселянъ разныхъ наименованій, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ (Особ. Прил. Зак. Сост., изд. 1902 г., кн. V, ст. 11, прим. 1), оплатѣ лѣсными пошлинами (б). (а) 1820 Дек. 13 (28493); 1863 Апр. 15 (39487) ст. 1.—(б) 1842 Мая 22 (15674); 1884 Іюн. 5 (2290).

718. При совершеніи актовъ на имѣнія или капиталы, принадлежащіе Казначеямъ, ихъ женамъ или дѣтямъ, требуется, чтобы ими представлены были установленныя на сіе дозволенія отъ мѣстъ или лицъ, въ непосредственной зависимости коихъ они состоятъ. Но правило сіе не распространяется на приходорасходчиковъ присутственныхъ мѣстъ (а). Въ подобныхъ дозволеніяхъ не настоитъ надобности при покупкѣ и продажѣ Казначеями разнаго рода движимаго имущества и сельскихъ произведеній, при заключеніи условій на отдачу въ наемъ домовъ, квартиръ, лавокъ и тому подобныхъ сдѣлокъ (б). (а) 1829 Сент. 26 (3197); 1830 Іюл. 14 (3790); 1834 Апр. 19 (7006); 1836 Іюл. 23 (9418).—(б) 1829 Сент. 26 (3197); 1830 Іюл. 14 (3790).

Примѣчаніе. За совершеніе акта отъ имени Казначея, безъ дозволенія Казенной Палаты, установленія, совершающія акты, могутъ отвѣтствовать только тогда, когда доказано будетъ, что они учинили сіе завѣдомо. 1830 Іюл. 14 (3790); 1866 Апр. 14 (43186).

719. Въ предѣлахъ крѣпостного раіона, опредѣляемыхъ оборонительною линіею фортовъ и семиверстною полосою отъ линіи огня передовыхъ верковъ, укрѣпленій и фортовъ, всякаго рода акты, установляющіе права собственности, владѣнія или пользованія на недвижимыя имущества, расположенныя въ семъ раіонѣ, кромѣ случаевъ краткосрочнаго найма городскихъ недвижимостей и перехода имущества по наслѣдству, совершаются подлежащими присутственными мѣстами и должностными лицами не иначе, какъ по представленіи сторонами удостовѣреній о неимѣніи къ тому препятствій со стороны Коменданта крѣпости. 1901 Сент. 15 (20642) пол. Воен. Сов., пол., ст. 72.

Примѣчаніе 1. Установленное сею (719) статьею правило не распространяется на Петроградскую крѣпость. Въ прочихъ крѣпостяхъ, крѣпостные раіоны коихъ заключаютъ въ себѣ городскія поселенія, изъ дѣйствія сего правила изъемлются всѣ площади, занятыя городскими строеніями, въ границахъ, опредѣляемыхъ по соглашенію Военнаго Министра съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ крѣпостяхъ, расположенныхъ въ губерніяхъ Великаго Княжества Финляндскаго,—по соглашенію Военнаго Министра съ Финляндскимъ Генералъ-Губернаторомъ. Тамъ же, ст. 72, прим. 1; 1913 Март. 23 (с. у. 807) пол. Сов. Мин.; 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

Примѣчаніе 2. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ отъ представленія означенныхъ въ сей (719) статьѣ удостовѣреній не освобождаются лица, имѣющія свидѣтельства отъ Генералъ-Губернаторовъ или Губернаторовъ на право покупки недвижимыхъ имуществъ въ этихъ губерніяхъ. 1901 Сент. 15 (20642) пол. Воен. Сов., пол., ст. 72, прим. 2; 1912 Іюл. 1 (с. у. 1376).

720 *до* **769** *замѣнены правилами, изложенными въ другихъ статьяхъ сихъ Законовъ, или перемѣщены въ другія части Свода Законовъ, или же отмѣнены или исключены (см. Сравн. Указатель въ изд. 1900 г.).*

770. Запрещается писать и совершать отъ имени малолѣтнихъ (а), безумныхъ и сумасшедшихъ (б), банкротовъ и несостоятельныхъ должниковъ (в) и лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія (г) всякіе вообще акты объ имѣніи или займѣ, а отъ

имени несовершеннолѣтнихъ—акты на продажу и закладъ недвижимаго ихъ имѣнія или на заемъ, безъ согласія и подписи попечителей или опекуновъ ихъ (д). (а) 1758 Мая 20 (10839) Сен. ук.; 1762 Март. 1 (11457) Сен. ук.—(б) 1815 Іюн. 8 (25876); 1817 Февр. 28 (26707) ст. 1.—(в) 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1, ст. 58.—(г) 1818 Янв. 17 (27231); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 30, 32; 1880 Мая 22 (60966).—(д) 1785 Дек. 22 (16300).

Совершеніе актовъ отъ имени несостоятельныхъ и лишенныхъ правъ.

1. Статья 770, запрещая совершать отъ имени банкротовъ и несостоятельныхъ акты объ имѣніи или займѣ, не лишаетъ ихъ права заключать обязательства *о личныхъ дѣйствіяхъ, не касающихся имущества* несостоятельнаго (82/167; 96/19).

2. *Моментомъ* объявленія должника несостоятельнымъ служитъ время *постановленія судомъ опредѣленія* о его несостоятельности, *а не время публикаціи объявленія* о семъ, производимой лишь въ силу того опредѣленія. Лицо, объявленное несостоятельнымъ должникомъ, въ силу самаго опредѣленія о томъ суда, ограничивается въ своей правоспособности дѣлать какія-либо распоряженія по имуществу (86/7).

3. Фактъ объявленія должника несостоятельнымъ влечетъ для него не совершенную потерю его гражданской дѣеспособности, а только ея *ограниченіе*, и, притомъ, настолько, насколько оно необходимо для огражденія имущественныхъ правъ и интересовъ его кредиторовъ, участвующихъ въ конкурсѣ. Поэтому тѣ сдѣлки несостоятельнаго, которыя не нарушаютъ интересовъ этихъ кредиторовъ, не должны считаться недѣйствительными и ничтожными только потому, что онѣ совершены во время производства дѣла о несостоятельности (96/19).

4. Но само собою разумѣется, что *кредиторы, не участвующіе въ конкурсѣ*, или не выдержавшіе въ немъ конкуренціи, могутъ получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ только тогда, когда не существуетъ неудовлетворенныхъ конкурсныхъ претензій, и изъ имущества, которое окажется у должника по окончаніи дѣла о его несостоятельности (96/19).

5. Объявленная окружнымъ судомъ, находящимся въ Имперіи (Московскимъ окружнымъ судомъ), *неторговая несостоятельность* извѣстнаго лица лишаетъ его правъ по управленію и полученію доходовъ съ недвижимаго его имѣнія, находящагося въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго (1907/3).

См. ст. 1382 и 1383.

---

6. *Потеря правоспособности* должна быть пріурочена не къ случайнымъ какимъ-либо обстоятельствамъ, какъ, напр., обращенъ ли приговоръ къ исполненію, или нѣтъ, но къ тому юридическому моменту, послѣ котораго *лишеніе всѣхъ правъ* становится неопровержимымъ фактомъ: послѣ вступленія приговора въ законную силу.

А. Н. Бутовскій. — *„Порядокъ удостовѣренія правоспособности участвующихъ въ актѣ лицъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., № 10, стр. 111.

7. Основываясь на рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1907 г., № 3, слѣдуетъ признать, что, вслѣдствіе объявленія имперскимъ окружнымъ судомъ неторговой несостоятельности, *принадлежащія несостоятель-*

ному права по управленію и полученію доходовъ изъ его недвижимаго имѣнія, находящагося въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго, переходятъ къ конкурсному управленію, на основаніяхъ, указанныхъ въ существующихъ по сему предмету въ Имперіи узаконеніяхъ, съ тѣмъ лишь, что и при дѣйствіи конкурса должны имѣть примѣненіе мѣстные законы, коими опредѣляется юридическое положеніе имѣнія, какъ такового, независимо отъ личности его владѣльца (напр., сервитуты, обремененіе и ограниченіе права собственности, наслѣдованіе и т. п.).

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, 1909 г., стр. 125—126.

8. Вопросъ,— *послѣ объявленія въ имперскомъ судѣ неторговой несостоятельности лица, временно въ его округѣ находящагося, но имѣющаго торговое обзаведеніе въ Варшавѣ, можетъ ли быть открыта торговая его несостоятельность въ округѣ Варшавской судебной палаты, если начало этой несостоятельности возникло раньше времени объявленія неторговой несостоятельности*,—разрѣшенъ Гражданскимъ Касс. Департаментомъ, въ рѣшеніи 1906 года, № 62, въ утвердительномъ смыслѣ, и единственно правильнымъ исходомъ въ такомъ случаѣ признанъ переводъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, дѣла о неторговой несостоятельности въ судъ, въ которомъ открыта несостоятельность торговая, для совмѣстнаго разсмотрѣнія.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 126—127.

771. Особыя правила о совершеніи актовъ отъ имени ссыльно-поселенцевъ и ссыльно-каторжныхъ изложены въ Уставѣ о Ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 218 и слѣд.).

772 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36650) маниф.].

773. Запрещается совершать акты о пріобрѣтеніи такого имѣнія, коимъ пріобрѣтающія лица по состоянію своему владѣть не въ правѣ. 1768 Мая 4 (13114) Сен. ук.; 1784 Авг. 9 (16042) Сен. ук.; 1805 Март. 13 (21657) Сен. ук.; 1814 Іюн. 11 (25604); 1835 Апр. 13 (8056) Выс. пов.; 1842 Мая 19 (15657); 1853 Ноябр. 16 (27698) ст. 1, 2, 6, 7; 1860 Янв. 18 (35352); Іюл. 19 (36029); 1861 Февр. 19 (36674) I, ст. 2—6; Апр. 6 (36831) пол. Воен. Сов.; Авг. 6 (37338); 1862 Апр. 26 (38214) Выс. пов.; Мая 10 (38256) пол., §§ 84. 106. 107. 110; Окт. 21 (38817) пол., § 59; Дек. 31 (39115) ст. 1, а; 1863 Янв. 28 (39215) пол. Воен. Сов., ст. 5; 1864 Авг. 3 (41152) ст. 1; Окт. 13 (41349) ст. 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2; 1912 Іюн. 23 (с. у. 1147) I, ст. 5.

См. ст. 698 и 1402.

774. Когда на имѣніе наложено запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей, то симъ не запрещается принимать къ явкѣ предварительныя условія или запродажныя записи на сіе имѣніе (ср. ст. 1684). 1805 Февр. 14 (21622) Сен. ук.; 1810 Янв. 24 (24102); Сент. 30 (24363); 1818 Янв. 31 (27248); 1823 Сент. 29 (29620); 1854 Февр. 8 (27914).

775 *замѣнена правилами, изложенными въ пунктѣ 1 статьи 1388.*

776. Существующій объ имѣніи судебный споръ не долженъ служить препятствіемъ къ совершенію на оное актовъ (а), развѣ бы по сему спору именно наложено было на имѣніе запрещеніе, или назначено отдать оное въ опеку (б). (а) 1809 Сент. 20 (23851). — (б) 1798 Янв. 27 (18347); 1824 Янв. 30 (29750); 1831 Февр. 13 (4348).

См. ст. 1392.

777 *отмѣнена* [1862 Іюл. 17 (38472) Выс. пов.].

778. Акты о пріобрѣтеніи монастырями и церквами Православнаго исповѣданія недвижимыхъ имѣній не могутъ быть совершаемы иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія (а). Дѣла же объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственность духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ, симъ заведеніямъ принадлежащихъ, окончательно рѣшаются Святѣйшимъ Синодомъ (б). (а) 1810 Мая 29 (24246); 1819 Янв. 4 (27622); 1831 Февр. 13 (4348).—(б) 1832 Дек. 22 (5844); 1839 Март. 1 (12070) пол., § 5 п. 12; 1867 Мая 14 (44570) Выс. пов., ст. 2; 1872 Февр. 1 (50501); 1874 Іюн. 8 (53621) Имен. ук.; 1881 Мая 9 (149) Выс. пов.: прил., ст. 7.

Примѣчаніе. Пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ для церквей инославныхъ исповѣданій разрѣшается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (изд. 1896 г., ст. 113, 714 и 1214).

1. Невозможно согласиться съ мнѣніемъ Сената, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія *посредствомъ давности* безъ испрошенія Высочайшаго соизволенія, такъ какъ, по утвержденію Сената, послѣднее необходимо лишь для совершенія крѣпостныхъ актовъ *до пріобрѣтенія* имущества (рѣш. 1882 г., № 50). Законъ ограничиваетъ право пріобрѣтенія, а не право совершенія актовъ на пріобрѣтенное уже имущество. Истинный смыслъ 778, 984 и 1429 ст. говоритъ, что законодатель, устанавливая для духовныхъ учрежденій ограниченія, желалъ *ограничить* именно *право пріобрѣтенія недвижимыхъ имѣній, а не только право совершать акты укрѣпленія.*

В. Л. Исаченко.—*„Давность владѣнія по рѣш. Сената“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1888 г., № 1, стр. 63—68.

См. ст. 984, 985 и 1429.

779. При совершеніи отъ имени Священнослужителей и церковныхъ причетниковъ актовъ на продажу ими недвижимаго имѣнія, надлежитъ напередъ удостовѣриться, что имѣніе то дѣйствительно не есть церковное, а собственное продавца. 1831 Февр. 24 (4384); 1869 Апр. 16 (46974).

780 *до* **824** *замѣнены правилами, изложенными въ другихъ статьяхъ сихъ Законовъ, или перемѣщены въ другія части Свода*

Законовъ, или же отмѣнены либо исключены (см. Сравнит. Указатель въ изд. 1900 г.).

825. Если продажа или иное укрѣпленіе за чѣмъ-либо не состоится, то надлежитъ предъявить о семъ не далѣе семи дней со дня окончательнаго совершенія акта. Если по таковомъ предъявленіи Старшій Нотаріусъ удостовѣрится, что актъ дѣйствительно не состоялся, то пріобщаетъ его къ прочимъ недѣйствительнымъ, отмѣчаетъ о недѣйствительности онаго въ крѣпостной книгѣ и въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и возвращаетъ крѣпостныя пошлины, взятыя съ цѣны означеннаго въ актѣ имѣнія, но трехрублевая актовая пошлина (Уст. Пошлин., изд. 1903 г., ст. 277) остается въ казнѣ. 1701 Апр. 30 (1850); 1771 Апр. 24 (13598); 1790 Іюл. 15 (16885); 1807 Апр. б. ч. (22527) Сен. ук.; 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 4; 1819 Іюн. 13 (27836); 1840 Авг. 51 (13750); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157, 169, 199; 1896 Мая 13 (12932); 1898 Март. 27 (15187) Имен. ук.

Объ уничтоженіи акта о продажѣ или иномъ укрѣпленіи.

1. Изложенное въ ст. 825 правило сохранило свою силу и послѣ введенія *Пол. о нотар. части* (87/100).

2. Оно относится только къ порядку уничтоженія *явочныхъ и крѣпостныхъ*, но не домашнихъ актовъ (69/632; 70/1535).

3. Уничтоженіе акта можетъ послѣдовать и по заявленію одной изъ сторонъ (67/124; 69/608). Но для признанія акта *несостоявшимся* необходимо, чтобы заявленіе о томъ одной изъ сторонъ было *подтверждено* другою, если же заявленіе одной стороны *опровергается другою*, то актъ не можетъ быть признанъ несостоявшимся (87/100).

4. Продавецъ не въ правѣ, по своему произволу, препятствовать *утвержденію акта* послѣ представленія старшему нотаріусу для утвержденія купчей крѣпости, а также закладной (99/431; 1902/28).

5. Опредѣленный въ статьѣ 825 *срокъ* относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда актъ не состоялся *за отказомъ* одной или обѣихъ сторонъ отъ приведенія его въ исполненіе, а не тогда, когда доказывается недѣйствительность акта по другимъ основаніямъ (75/28).

6. Установленный 825 и 909 статьями *срокъ для подачи объявленій* о несостоявшихся актахъ, совершаемыхъ въ установленномъ Положеніемъ о нотар. части порядкѣ, долженъ быть исчисляемъ *со дня выдачи старшимъ нотаріусомъ выписи акта*, согласно ст. 171 Нотар. Пол., то есть съ того момента, когда участвовавшимъ въ актѣ лицамъ стало извѣстно объ окончаніи всѣхъ обрядовъ по совершенію акта (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 46).

См. ст. 703, 708, 710, 909, 1424, 1648.

---

7. *Понятіе недѣйствительности* очевидно примѣнено къ ст. 825 не въ томъ техническомъ смыслѣ, какой даетъ ему юриспруденція, относя его именно къ сдѣлкѣ, которая представляетъ собой законченное волеизъявленіе, направленное на измѣненія правоотношенія, а къ

такому *акту, который безусловно правильнѣе назвать несостоявшимся* не только въ смыслѣ сдѣлки эффекта, но даже въ смыслѣ сдѣлки акта.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражданскому праву“*, т. I, вып. 3, стр. 886—887.

8. *Уничтоженіе купчихъ крѣпостей* можетъ имѣть мѣсто *въ двоякомъ порядкѣ:* или на основаніи 825 ст.—въ теченіе семи дней со дня утвержденія акта, или въ порядкѣ 1424 ст., предоставляющей продавцу, не получившему покупной цѣны, право просить объ уничтоженіи купчей въ теченіе семи дней со времени полученія выписи. Какія же условія должны быть соблюдаемы при уничтоженіи прочихъ актовъ: *дарственныхъ и рядныхъ записей, раздѣльныхъ, закладныхъ актовъ* и пр.? Уничтоженіе этихъ актовъ должно быть подчинено правиламъ, указаннымъ въ 825 статьѣ. Начальныя слова этой статьи—„если продажа *или иное укрѣпленіе* за чѣмъ-либо не состоится“—ясно указываютъ на то, что указанный въ ней порядокъ подлежитъ примѣненію ко всѣмъ крѣпостнымъ актамъ.

А. Н. Бутовскій. — *„Объ уничтоженіи крѣпостныхъ актовъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., № 8, стр. 69—70.

9. Придерживаясь точнаго текста 825 статьи, слѣдуетъ признать, что возврату могутъ подлежать только *крѣпостныя* пошлины; поэтому ни гербовый сборъ, ни пошлины за безмездный переходъ имуществъ не могутъ быть возвращены. Этотъ выводъ подтверждается также 262 статьей Устава о Пошлинахъ (изд. 1903 г.), въ которой прямо указано, что взысканныя *крѣпостныя* пошлины могутъ быть возвращаемы только въ случаѣ несостоятельности акта на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 825 ст. Зак. Гражд.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 77—78.

10. *Бутовскій* въ своей статьѣ „Объ уничтоженіи крѣпостныхъ актовъ“ говоритъ: „Едва ли могутъ быть какіе-либо споры противъ того, что 1424 ст. въ томъ видѣ, въ какомъ она изложена въ дѣйствующемъ кодексѣ, не имѣетъ права на существованіе“. Она излишня, разъ порядокъ уничтоженія актовъ достаточно полно изложенъ въ 825 ст., подлежащей примѣненію ко всѣмъ случаямъ уничтоженія актовъ. Мы, съ своей стороны, полагаемъ, что ст. 1424 не только не поглощается 825 ст., не только не излишняя и не является анахронизмомъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ, но является статьей, совершенно особенной по отношенію къ 825 ст. Эта послѣдняя говоритъ, что если крѣпостной актъ не состоится, то старшій нотаріусъ, удостовѣрясь въ томъ, отмѣчаетъ его въ книгахъ и возвращаетъ крѣпостныя пошлины. Старшій нотаріусъ, согласно этой статьѣ, отмѣчаетъ только въ своихъ книгахъ, т. е. принимаетъ къ свѣдѣнію безспорный фактъ, въ которомъ удостовѣряется на основаніи безспорныхъ данныхъ и дѣлаетъ постановленіе о возвратѣ пошлинъ. *Весь эффектъ этой статьи и заключается въ обязаніи старшаго нотаріуса возвратить крѣпостныя пошлины.* Ст. 825 имѣетъ чисто-фискальный характеръ, и она

была бы болѣе на мѣстѣ въ Уст. о Пошлинахъ, чѣмъ въ Законахъ Гражданскихъ. Къ этому выводу приводитъ насъ обозрѣніе источниковъ, на коихъ статья эта основана. Совсѣмъ иной характеръ имѣетъ ст. 1424. Согласно этой статьѣ покупщикъ долженъ „просить старшаго нотаріуса объ уничтоженіи дѣйствительности акта". О пошлинахъ въ ней ничего не говорится. Хотя эта статья имѣетъ нѣкоторые общіе источники съ 825 ст., но главнымъ источникомъ служитъ указъ 1784 г. по дѣлу Нарышкиной съ Талызинымъ, между которыми происходилъ чисто гражданскій споръ о недѣйствительности купчей, „яко безденежной". Такимъ образомъ, 1424 ст. устанавливаетъ особое положеніе о значеніи момента уплаты покупной цѣны въ сдѣлкѣ о продажѣ недвижимости, причемъ эта уплата относится къ essentialia negotii. Исключеніе этой статьи изъ X тома создало бы пробѣлъ, который не могъ бы быть восполненъ другими статьями и 825 въ частности. Итакъ, *статья 1424 является единственной статьей матеріальнаго права, дающей возможность, безъ обращенія къ суду, считать, въ силу самого закона, купчую недѣйствительной за неуплатою покупной цѣны.*

В. М. Кацнельсонъ.—*„Уничтоженіе крѣпостн. актовъ въ безспорн. порядкѣ (ст. 825 и 1424 т. X ч. 1)"*, „Право", 1912 г., № 2, стр. 82—84.

11. *Въ какомъ порядкѣ производится уничтоженіе утвержденной купчей?* Вопросъ этотъ по отношенію къ 825 ст. разрѣшается въ томъ смыслѣ, что ни разумъ, ни буква 825 ст. не указываютъ на „безусловную" необходимость обоюднаго согласія для признанія акта несостоявшимся. Но, съ другой стороны, статья эта не возбраняетъ старшему нотаріусу для того, чтобы удостовѣриться въ томъ, что актъ не состоялся, требовать какихъ угодно доказательствъ, до обоюднаго признанія этого факта включительно. Иначе дѣло обстоитъ съ примѣненіемъ 1424 ст. Здѣсь одинъ изъ контрагентовъ, продавецъ, обращается съ просьбой къ старшему нотаріусу объ огражденіи его интересовъ противъ другого контрагента, покупщика. Требовать въ этомъ случаѣ обоюднаго согласія или признанія другою стороною факта неплатежа покупной суммы—это значитъ лишить продавца недвижимости гарантіи его интересовъ, устанавливаемой этимъ закономъ.

В. М. Кацнельсонъ.—*Тамъ же*, стр. 84—85.

826. Если участвующіе въ актѣ найдутъ въ письмѣ онаго или въ рукоприкладствѣ какую-либо противность, или же пожелаютъ перемѣнить что-либо въ условіяхъ, то актъ, на основаніи предшедшей статьи, въ тотъ же семидневный срокъ можетъ быть переписанъ вновь со взъ тіемъ вторично одной трехрублевой актовой пошлины (Уст. Пошлин., изд. 1903 г., ст. 277), съ тѣмъ, однако же, чтобы при такой перепискѣ сохраненъ былъ настоящій предметъ акта. 1701 Март. 7 (1838); Апр. 30 (1850); 1705 Ноябр. 6 (2080); 1840 Авг. 31 (13750); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 199; 1898 Март. 27 (15187) Имен. ук.

827 *до* **908** *замѣнены правилами, изложенными въ другихъ статьяхъ сихъ Законовъ, или перемѣщены въ другія части Свода*

Законовъ, или же отмѣнены либо исключены (см. Сравнит. Указатель въ изд. 1900 г.).

909. Если заемное письмо или передача онаго за чѣмъ-либо не состоится, то заемщикъ или передатель обязаны явить актъ туда, гдѣ онъ былъ записанъ, для отмѣтки къ уничтоженію, въ семидневный срокъ, считая отъ дня полученія того заемнаго письма отъ установленія, коимъ оно было свидѣтельствовано. 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; 1896 Мая 13 (12932).

Объ уничтоженіи заемнаго письма.

1. Статья 909 не примѣнима къ актамъ *домашнимъ*, не засвидѣтельствованнымъ (69/632).

2. *Несоблюденіе указанной въ ст. 909 формальности* не лишаетъ права доказывать судебнымъ порядкомъ необязательность заемнаго письма (82/137).

3. Точно также можетъ быть оспариваема судебнымъ порядкомъ *передаточная надпись* на заемномъ обязательствѣ, хотя бы она не была уничтожена порядкомъ, указаннымъ въ 909 ст. (76/382).

См. ст. 703, 825, 1424, 1648, 2058, 2059.

910 *замѣнена правилами, изложенными въ ст. 115—127 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1914 г.).*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О совершеніи актовъ крѣпостныхъ и свидѣтельствѣ актовъ явочныхъ и нотаріальныхъ во время пребыванія за границею.

911. Если военнослужащему, за границею находящемуся, встрѣтится надобность въ совершеніи или засвидѣтельствованіи акта во время нахожденія въ походѣ, то сіе производится за свидѣтельствомъ Полкового Командира, или другого начальника, равною съ нимъ властію облеченнаго, но не въ тѣхъ полкахъ, кто гдѣ служитъ, а въ другихъ Полковыхъ Канцеляріяхъ. 1765 Дек. 2 (12517); 1831 Окт. 1 (4844) §§ 41, 48; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 82; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 81; 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 130.

См. ст. 1071.

912. Акты морскихъ военныхъ чиновъ на корабляхъ во время кампаніи пишутся корабельнымъ секретаремъ и вносятся въ корабельный протоколъ. 1720 Янв. 13 (3485) кн. III, гл. V, ст. 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 82; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 81; 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 130.

913. Акты, даваемые чиновниками, находящимися при иностранныхъ Дворахъ въ свитахъ посольскихъ, должны быть засвидѣтельствованы Начальниками Посольствъ и Миссій. 1765 Дек. 2 (12517); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 82; 1868 Мая 22 (25888) ст. 41.

914. Акты прочихъ лицъ (ст. 911—913), за границею пребывающихъ, совершаются и свидѣтельствуются по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. 2 и прим.; 12; 16 и прим.; 57 и 58).

О совершеніи актовъ за границею.

1. *Законность акта*, совершеннаго за границей русскимъ или иностранцемъ, или повѣреннымъ ихъ, *удостовѣряется консуломъ* (68/355; 72/657; 82/130), причемъ съ этой цѣлью достаточно удостовѣренія, что актъ дѣйствителенъ по законамъ того государства, въ которомъ онъ совершенъ (68/355).

2. Въ порядкѣ удостовѣренія акта не требуется выраженія консуломъ личнаго мнѣнія, а достаточно препровожденія имъ *отзыва мѣстнаго иностраннаго суда* о сообразности акта съ законами того государства (82/130).

3. Время, съ котораго актъ, совершенный за границею, долженъ считаться *законносостоявшимся*, опредѣляется по законамъ государства, гдѣ онъ совершенъ (77/106).

4. *Русскіе суды не въ правѣ сами непосредственно ни провѣрять* актъ съ законами того государства, *ни отвергнуть* его по непредставленію свѣдѣній объ иностранныхъ законахъ, а обязаны или предоставить сторонамъ разъяснить возникшее недоразумѣніе, или же просить Министра Иностранныхъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу (68/355; 80/119).

5. *Обязательства, совершенныя за границею, обсуждаются*, въ отношеніи ихъ силы вообще и давности въ особенности, *по законамъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены*, безотносительно къ мѣсту ихъ исполненія (ст. 707 и 708 Уст. Гражд. Суд.) (1906/57).

6. Къ формѣ *даренія*, совершеннаго *въ Царствѣ Польскомъ* при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1289 ст. т. X ч. 1, должны быть примѣняемы не законы, дѣйствующіе въ Имперіи, а мѣстные законы Царства Польскаго, слѣдовательно, *дарственный актъ*, совершенный въ домашней формѣ, долженъ признаваться недѣйствительнымъ въ виду 931 ст. Гражд. Кодекса (1906/2).

7. Акты, совершенные за границею, въ отношеніи всѣхъ вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій матеріальнаго права, а въ томъ числѣ *обновленія правооснованія и давности*, обсуждаются по законамъ того государства, въ предѣлахъ котораго они совершены, какъ, равно, и въ отношеніи *обряда ихъ совершенія* (1902/4; 1904/42; 1906/2; 1906/57; 90/12; 96/35).

8. *Вексель* представляетъ собою совокупность опредѣленныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ обязательствъ, разновременно возникающихъ изъ каждой особой на немъ подписи и надписи и не связанныхъ между собою ни общимъ интересомъ, ни единствомъ основанія. Вслѣдствіе такой самостоятельности ихъ, обязательства эти, *если возникли въ предѣлахъ разныхъ государствъ, подлежатъ дѣйствію разныхъ законовъ*, въ зависимости отъ мѣста ихъ возникновенія (ст. 707 Уст. Гражд. Суд. и 82—85 ст. Уст. о Векс.) (1906/61).

9. Актъ, совершенный русскимъ подданнымъ за границею, не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только потому, что *не написанъ на гербовой бумагѣ* (74/791).

См. ст. 915, 1077—1079, 1287—1289, а также ст. 707, 708, 464, 465 и 709 Уст. Гражд. Суд.

10. *Легализація* акта, совершеннаго за границей (т. е. удостовѣреніе, что актъ составленъ тѣми властями или тѣми лицами, отъ которыхъ исходитъ), требуется во всякомъ случаѣ, но *спеціальное удостовѣреніе* консуловъ о томъ, что актъ соотвѣтствуетъ законамъ того государства, гдѣ совершенъ, умѣстно только тогда, когда рѣчь идетъ о домашнемъ актѣ, т. е. о такомъ актѣ, который составляется безъ участія правительственныхъ или общественныхъ властей.

Проф. Л. В. Шалландъ.—*„Форма актовъ, совершенныхъ за границей“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 6, стр. 62—64.

11. Существуетъ мнѣніе (Шалландъ), что, согласно ст. 914 т. X ч. 1, русскіе подданные обязаны акты о недвижимостяхъ совершать у консуловъ. Чтобы быть послѣдовательнымъ, нужно отсюда заключить, что обращеніе съ этою цѣлью къ русскимъ консуламъ для иностранцевъ недоступно или необязательно. Мы не раздѣляемъ мнѣнія, будто актъ о недвижимости долженъ быть непремѣнно совершенъ у консула, и *не видимъ основанія, чтобы проводить какое бы то ни было различіе между лицами, совершающими за границею акты о недвижимостяхъ, находящихся въ Россіи, по ихъ подданству; существенно не подданство контрагентовъ, а то, что надъ правоотношеніемъ господствуетъ русское законодательство*, а оно требуетъ только утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ и засвидѣтельствованія со стороны русскаго консульства, что актъ составленъ по законамъ иностраннаго государства; обращеніе же къ русскому консулу для самаго совершенія акта представляется намъ не обязательнымъ, а факультативнымъ.

М. И. Брунъ.—*„Коллизіонная и матеріально-правовая норма о формѣ сдѣлокъ—locus regit actum“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 10, стр. 35.

12. Сенатъ дѣлаетъ разграниченіе между актами присутственныхъ мѣстъ и другими актами на томъ основаніи, что одни „совершаются“, другіе „составляются“ (рѣш. 1881 г., № 97). Заглавіе главы первой раздѣла 1 четвертой книги X т. 1 ч., а также статей 1691 и 1738 ясно говоритъ, что нашъ законъ такого различія между актами въ отношеніи требуемаго 465 ст. Уст. Гражд. Суд. удостовѣренія не дѣлаетъ. Отсюда—*для актовъ присутственныхъ мѣстъ нѣтъ основанія дѣлать исключеніе* изъ правила, что акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ, могутъ быть представляемы только съ удостовѣреніемъ, что они составлены по законамъ того государства.

М. И. Мышъ.—*„Акты, совершенные за границей“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., № 7, стр. 47—48.

13. Не всегда возможно опредѣлить, въ предѣлахъ какой территоріи заключена сдѣлка. Договоръ *можетъ быть заключенъ въ вагонѣ желѣзной дороги*, въ поѣздѣ, который въ теченіе нѣсколькихъ часовъ проходитъ по разнымъ территоріямъ. Обязательства могутъ быть заключены *между отсутствующими* обмѣномъ писемъ или телеграммъ. Въ такихъ случаяхъ нѣтъ никакого юридическаго основанія ставить совершенную въ такихъ условіяхъ юридическую сдѣлку исключительно

въ зависимость отъ законовъ страны, въ которой она случайнымъ образомъ возникла, помимо всякаго намѣренія контрагентовъ руководствоваться ими. Въ такихъ случаяхъ для силы обязательства *необходимо, чтобы оно удовлетворяло формальнымъ условіямъ, дѣйствующимъ въ странахъ обоихъ контрагентовъ.*

Проф. Ф. Ф. Мартенсъ.—*„Современное международное право цивилизованныхъ народовъ“*, т. II, стр. 353.

14. По вопросу о столкновеніи законовъ Имперіи *съ мѣстными законами Царства Польскаго* необходимо признать: *дѣйствительность долгового обязательства*, договора или иного акта опредѣляется на основаніи законовъ того края, по узаконеніямъ и формамъ коего акты были совершены (Дн. Зак. Ц. П., т. 21, стр. 372; т. 46, стр. 176). Законами мѣста предъявленія иска разрѣшается вопросъ о томъ, *проистекаетъ ли данное обязательство изъ торговыхъ или общегражданскихъ отношеній;* этими же законами опредѣляется и подсудность. *Дѣеспособность* опредѣляется законами мѣста водворенія. Поэтому, напр., лицо, водворенное въ Имперіи, до совершеннолѣтія, не въ правѣ завѣщать, несмотря на ст. 904 Гражд. Код. *Порядокъ* же ограниченія дѣеспособности слѣдуетъ другому началу—принципу территоріальности, такъ какъ законы о семъ, какъ изданные въ интересахъ благоустройства и благочинія, обязательны для всѣхъ лицъ, пребывающихъ въ краѣ. *По обязательствамъ недоговорнаго происхожденія* отношенія сторонъ опредѣляются законами мѣста совершенія того дѣйствія, которое служитъ причиной обязательства. Такимъ образомъ, лица, водворенныя въ Имперіи, но временно пребывающія въ Царствѣ, вступая въ обязательство въ предѣлахъ Царства, *подвѣдомы всѣмъ правиламъ мѣстнаго законодательства о формѣ, содержаніи и послѣдствіяхъ, возникающихъ изъ обязательства,* но съ тѣмъ, что самое право вступать въ обязательства договорныя опредѣляется имперскими законами (ср. п. 3 ст. 3 Гражд. Улож. Царства Польскаго).

Н. М. Рейнке. *„Какимъ гражд. законамъ подвѣдомы русскіе уроженцы, пребывающіе въ Царствѣ Польскомъ?“* стр. 29.

15. Статья 707 Уст. Гражд. Суд. по аналогіи *примѣнима и къ актамъ, совершеннымъ въ предѣлахъ Имперіи*, въ такихъ мѣстностяхъ, *гдѣ дѣйствуютъ особые законы* (зак. Приб. губ., губ. Царства Польскаго, Румын. зак.). Такъ какъ *предбрачный договоръ относительно общности имущества* является однимъ изъ видовъ распоряженія своимъ имуществомъ на случай смерти, имѣющимъ цѣлью обезпечить судьбу пережившаго супруга, то такой договоръ не можетъ считаться противозаконнымъ и съ точки зрѣнія имперскихъ законовъ, а потому, въ силу принципа: locus regit actum, такой договоръ, совершенный супругами въ Варшавскомъ округѣ, гдѣ дѣйствующій законъ допускаетъ подобныя распоряженія на случай смерти, долженъ считаться дѣйствительнымъ и по нашимъ имперскимъ законамъ.

К. П. Змирловъ.—*„Могутъ ли быть признаны по наш. имперскимъ зак. дѣйствительными распор. св. имущ. на случай смерти,*

сдѣл. въ формѣ договора или завѣщанія въ предѣлахъ губ. Ц. П. или Прибалт. на осн. мѣстн. зак.?" „Журналъ М-ва Юстиціи", 1907 г., кн. 4, стр. 186—191.

16. Туземецъ, находящійся въ иностранномъ государствѣ, можетъ сдѣлать свои *завѣщательныя распоряженія* посредствомъ частнаго акта, какъ предписано въ ст. 970, или же посредствомъ офиціальнаго акта, *съ соблюденіемъ формъ, употребляемыхъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ этотъ актъ будетъ совершенъ.*

Гражданскій Кодексъ губ. Царства Польскаго, ст. 999.

17. Относительно требованій, *истекающихъ изъ договоровъ*, должно принимать въ соображеніе, прежде всего, *не было ли между сторонами соглашенія о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ обсуждать взаимныя ихъ отношенія.* Такое соглашеніе сохраняетъ свою силу, поколику оно не противно положительнымъ или запретительнымъ законамъ. Если же соглашенія не послѣдовало, то должно предполагать, что стороны подчинились *дѣйствію законовъ того судебнаго округа, въ которомъ истекающее изъ сдѣлки обязательство должно быть приведено въ дѣйствіе.* По этимъ же законамъ опредѣляется и вопросъ о дѣйствительности сдѣлки въ отношеніи къ самому содержанію оной и къ ея послѣдствіямъ.

Сводъ Мѣстныхъ Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, *введеніе*, ст. XXXV.

18. Къ *формѣ сдѣлокъ* (договоровъ, а равно и предсмертныхъ распоряженій) могутъ быть примѣняемы законы, дѣйствующіе какъ въ томъ судебномъ округѣ, въ которомъ сдѣлка должна быть приведена въ дѣйствіе, такъ и въ той мѣстности, въ которой сдѣлка состоялась.

Сводъ Мѣстныхъ Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, *введеніе*, ст. XXXVI.

915. Всякій актъ, внѣ предѣловъ Россіи о недвижимомъ имѣніи, въ оной находящемся, на основаніи вышеизложенныхъ правилъ (ст. 911—914) совершенный, для полученія силы крѣпостного акта долженъ быть представленъ, по возвращеніи давшаго оный или присылкѣ самаго акта въ Россію, въ *полугодичный* срокъ подлежащему Старшему Нотаріусу или замѣняющему его должностному лицу, для утвержденія въ установленномъ порядкѣ. 1765 Дек. 2 (12517); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 82, 115—121, 169, 171; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 8; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 130.—Ср. Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 43, прим.

О крѣпостныхъ актахъ на недвижимое имѣніе, совершенныхъ за границей.

1. Явка у россійскихъ консуловъ за границей обязательна лишь для актовъ *крѣпостныхъ и явочныхъ или нотаріальныхъ*, а установленный ст. 915 срокъ относится только къ крѣпостнымъ актамъ (82/130).

2. *Для завѣщаній*, совершенныхъ русскими подданными за границей (какъ нотаріальныхъ, такъ и домашнихъ), *явка у консула и предъявленіе* въ установленный ст. 915 срокъ въ русскомъ судебномъ мѣстѣ или у нотаріуса *необязательны*, а необходимо представленіе его въ надлежащее судеб-

ное мѣсто для утвержденія къ исполненію въ двухгодичный со дня кончины завѣщателя срокъ, съ представленіемъ удостовѣренія консульства, если оно совершено по иностраннымъ законамъ, о соотвѣтствіи завѣщанія законамъ иностраннаго государства, въ которомъ оно совершено (82/130; 1902/84).

См. ст. 914, 915, 1068 и 1079.

---

3. Относительно *коллизій въ сферѣ вещнаго права русскаго закона и законовъ иностранныхъ* въ нашемъ общемъ законодательствѣ опредѣленно разрѣшается всего одинъ, указанный въ этой 915 статьѣ, вопросъ—именно объ укрѣпленіи правъ на недвижимости, находящіяся въ Россіи. Согласно означенной статьѣ, укрѣпленіе это совершается старшимъ нотаріусомъ въ установленномъ порядкѣ, т. е. на основаніи закона мѣстонахожденія недвижимости (ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г., № 324). Какъ же должны обсуждаться остальные вопросы вещнаго права? Мы думаемъ, что въ отношеніи ихъ можно признать дѣйствующей ст. 822 Зак. Сост.;—статья говоритъ: „иностранцы..., по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствію Россійскихъ законовъ", причемъ слова „по имуществу ихъ" должны толковаться въ данной связи такъ: „по имуществу ихъ какъ движимому, такъ и недвижимому, находящемуся въ Россіи".

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международн. частн. права"*, стр. 58.

916 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 218 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.).*

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О составленіи актовъ домашнихъ.

917. Домашній актъ долженъ быть написанъ самимъ дающимъ оный, или, по просьбѣ его, кѣмъ-либо другимъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 246, 247.

См. ст. 919 и прил. къ ст. 708.

918 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.].

919. Домашній актъ долженъ быть подписанъ самимъ дающимъ оный; если онъ безграмотенъ, слѣпъ, или по тяжкой болѣзни самъ учинить подписи не можетъ, то отцомъ его духовнымъ или другимъ лицомъ, кому онъ въ томъ вѣритъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 248; 1823 Март. 21 (29373).

I. О подписи домашняго акта.

1. *Подпись* на актѣ является существеннымъ условіемъ для его дѣйствительности, хотя бы актъ былъ написанъ собственноручно выдающимъ его (71/334; 72/780).

2. Въ законѣ не содержится правила, силою коего дѣйствительность домашняго акта ставится въ зависимость отъ способа начертанія или подписанія его. Посему, какъ это и разъяснено уже Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ 1874 г., № 391 и 1877 г., № 87, *написаніе домашняго акта карандашомъ* не можетъ служить основаніемъ для признанія его недѣйствительнымъ. Точно также нѣтъ основанія признавать такой актъ недѣйствительнымъ потому только, что онъ подписанъ карандашомъ, или сначала карандашомъ, а по карандашу чернилами, если, притомъ, не доказано, что обѣ эти подписи сдѣланы не тѣмъ лицомъ, именемъ коего актъ тотъ подписанъ, ибо тотъ фактъ, что хотя одна изъ этихъ подписей сдѣлана рукою выдавшаго актъ, служитъ полнымъ удостовѣреніемъ подлинности онаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣйствительности его. Въ виду сего, оспаривающій подлинность сдѣланной отъ его имени подписи обязанъ представить надлежащія доказательства подлога, учиненнаго отъ его имени. Коль же скоро подложность вызвавшей споръ подписи признана надлежащимъ судомъ недоказанною, то этимъ самымъ подпись эта признана подлинною, а въ силу этого актъ, на которомъ она сдѣлана, дѣйствительнымъ и обязательнымъ для лица, именемъ коего онъ подписанъ (1913/24).

3. Подпись на актѣ не можетъ быть замѣнена приложеніемъ *штемпеля* или *печати* съ изображеніемъ *фамиліи* лица, выдающаго актъ (71/389; 73/843; 77/62; 1902/83 и др.).

4. Подпись на домашнемъ актѣ можетъ быть сдѣлана и *на иностранномъ языкѣ* и переводъ ея на русскій языкъ или засвидѣтельствованіе не требуется (70/309; 71/216; 72/152; 86/80).

5. Актъ можетъ быть признанъ подписаннымъ выдавшимъ его лицомъ, если оно *собственноручно* написало актъ, наименовавъ себя въ текстѣ и закончивъ его словами: *„руку приложилъ“* (70/538).

6. *Отказъ одного или нѣсколькихъ лицъ отъ подписанія договора полнаго товарищества* влечетъ за собой необязательность сего договора для другихъ подписавшихъ его лицъ, если послѣдствія неподписанія его не опредѣлены въ самомъ текстѣ договора (1907/14).

7. Внесеніе въ установленный 4 п. 119 ст. Уст. Герб. срокъ причитающагося съ домашняго акта *гербоваго сбора* наличными деньгами въ казначейство, но безъ предъявленія при этомъ самаго акта для учиненія на немъ требуемой п. 3 означенной статьи надписи, не можетъ быть признано надлежащею оплатою этого акта гербовымъ сборомъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 9 Января 1908 г., по д. Рундштейна).

8. *Двусторонній* договоръ *долженъ быть подписанъ обѣими сторонами* (71/794 и др.), но и подписанный одною стороною можетъ быть признанъ за доказательство противъ подписавшаго и даже обязательнымъ и для обѣихъ сторонъ, если другая сторона, не подписавшая договора, приняла, однако, его къ исполненію (71/191; 72/780 и др.).

См. ст. 917, 921 и прил. къ ст. 708.

II. Подпись домашняго акта за неграмотнаго.

9. Подъ употребленнымъ въ 921 ст. выраженіемъ *„грамотныхъ“* разумѣются, вообще, тѣ лица, которыя могутъ, т. е. *умѣютъ сами подписывать* выдаваемый ими домашній актъ, хотя бы далѣе того ихъ грамотность не простиралась (86/80).

10. Подписывающійся за неграмотнаго долженъ подписываться *своимъ собственнымъ именемъ и фамиліею*, съ обозначеніемъ, что онъ подписывается за неграмотнаго, по его порученію (79/84; 80/44).

11. Подпись за неграмотнаго должна быть *засвидѣтельствована* (71/54; 72/80; 80/44 и др.); нотаріусомъ (71/165 и др.), полиціею (80/175 и др.), волост-

нымъ правленіемъ (79/84; 80/76 и др.), сельскимъ старостой (77/80), причемъ неграмотные сельскіе старосты и волостные старшины могутъ прикладывать свои должностныя печати (85/130). Полицейскіе урядники не въ правѣ свидѣтельствовать подписи (83/130).

12. *Подпись за неграмотнаго должна быть засвидѣтельствована непремѣнно „мѣстнымъ" сельскимъ старостой*, т. е. старостой того общества, въ предѣлахъ земель котораго подписанъ договоръ, но не старостой другого общества. „Мѣстнымъ" старостой должно признавать такого старосту, дѣятельность котораго распространяется исключительно на мѣстность, опредѣляемую предѣлами „вѣдомства сельскаго общественнаго управленія" (ст. 74 Общ. Пол. о крест.), и по отношенію къ лицамъ, проживающимъ на земляхъ, отведенныхъ сельскому обществу въ надѣлъ или пріобрѣтенныхъ имъ въ собственность (ст. 77 того же Пол.) (1904/25).

13. При отсутствіи спора о подлогѣ, судъ не въ правѣ признать не имѣющимъ силы домашній актъ, *подпись на коемъ, учиненная за неграмотнаго другимъ лицомъ, засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ*, — на томъ только основаніи, что актъ этотъ совершенъ и засвидѣтельствованъ въ отсутствіи самого неграмотнаго (1908/35).

14. *Незасвидѣтельствованіе акта* отъ имени неграмотнаго не дѣлаетъ акта безусловно недѣйствительнымъ: вытекающее изъ него требованіе можетъ подлежать удовлетворенію, если неграмотный не отрицаетъ своего обязательства или таковое устанавливается другими доказательствами (72/80; 76/143 и др.).

15. Для веденія дѣлъ въ судебныхъ учрежденіяхъ безусловно необходима *грамотность* только одного изъ нѣсколькихъ повѣренныхъ сельскаго общества (91/16), для хожденія-же по дѣламъ въ другихъ, кромѣ судебныхъ установленій, правительственныхъ учрежденіяхъ грамотность отъ повѣренныхъ вообще, и, въ частности, отъ повѣренныхъ крестьянскихъ обществъ не требуется (Ук. 1 Общ. Собр. Сената 12 Іюля 1903 г., № 4181).

16. Выданный отъ неграмотнаго актъ, безъ надлежащаго засвидѣтельствованія подписи, можетъ быть *оспариваемъ* не только самимъ неграмотнымъ контрагентомъ, но и *третьими лицами*, насколько онъ касается ихъ интересовъ (77/124), но они не могутъ на этомъ только основаніи оспаривать актъ, если самъ неграмотный признаетъ дѣйствительность сдѣланной на ней подписи (74/718). Но позднѣе Сенатъ разъяснилъ, что выданный отъ неграмотнаго актъ, безъ надлежащаго засвидѣтельствованія подписи, не можетъ, вообще, служить доказательствомъ удостовѣряемаго имъ событія по отношенію къ третьимъ лицамъ, въ случаѣ спора съ ихъ стороны (77/124).

17. Полицейское засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго *не можетъ быть замѣнено подписями свидѣтелей* (75/285).

См. ст. 917, 921 и прил. къ ст. 708.

---

18. Съ разъясненіемъ Сената (75/285) невозможно согласиться. По закону (ст. 921 Зак. Гражд.), для дѣйствительности акта, выдаваемаго отъ имени неграмотнаго, требуется лишь *постороннее засвидѣтельствованіе его*—удостовѣреніе *постороннихъ* лицъ, т. е. свидѣтелей, которые своими подписями должны удостовѣрить, что актъ выданъ именно тѣмъ лицомъ, которое по неграмотности не могло само скрѣпить его своею подписью и за которое, по его просьбѣ, расписалось другое лицо. Это явствуетъ изъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ заимствована эта статья. Ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ и намека на то,

чтобы подъ именемъ „постороннее засвидѣтельствованіе“ подразумѣвалось *полицейское* засвидѣтельствованіе, а напротивъ, вездѣ говорится о постороннихъ свидѣтеляхъ.

В. Л. Исаченко.—„*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 10.

920. Домашніе акты, въ отношеніи къ способамъ удостовѣренія въ ихъ подлинности, раздѣляются на три рода (ст. 921—923).

1. Сомнѣніе въ подлинности можетъ быть заявлено лишь относительно актовъ, не носящихъ внѣшнихъ признаковъ достовѣрности, тяжущемуся неизвѣстныхъ, относительно которыхъ для него можетъ возникнуть добросовѣстное *сомнѣніе въ подлинности*, каковое и должно быть заявлено немедленно послѣ того, какъ тяжущемуся документъ былъ предъявленъ. Въ силу этого, законъ и не возлагаетъ на тяжущагося обязанности подкрѣплять какими-либо доказательствами возникшее сомнѣніе и не угрожаетъ ему никакими мѣрами взысканія, если заявленное сомнѣніе окажется неосновательнымъ. Самое изслѣдованіе акта предполагается настолько несложнымъ, что по дѣламъ мировой подсудности таковое производитъ лично мировой судья. *Споръ о подлогѣ* можетъ быть заявленъ относительно всякаго рода актовъ и документовъ и, притомъ, во всякомъ положеніи дѣла. Споръ этотъ можетъ быть предъявленъ, очевидно, лишь въ томъ случаѣ, если тяжущійся имѣетъ въ своемъ распоряженіи достаточныя доказательства подложности опороченнаго акта, тяжесть представленія которыхъ всецѣло возлагается на него. Несомнѣнно, что доказательствами этими тяжущійся долженъ обладать уже въ самый моментъ предъявленія спора, ибо, при краткости предоставленнаго на представленіе доказательствъ срока, собрать таковыя до истеченія срока въ большинствѣ случаевъ можетъ оказаться невозможнымъ. Предъявлять споръ о подлогѣ надлежитъ съ должною осмотрительностью, ибо, не доказавъ споръ, тяжущійся подвергается денежному штрафу, который при значительности суммы опороченнаго акта, въ особенности въ случаѣ признанія спора недобросовѣстнымъ, можетъ быть назначенъ судомъ въ большомъ размѣрѣ. При такомъ существенномъ различіи возраженія, основаннаго на сомнѣніи въ подлинности акта, отъ возраженія, основаннаго на его подложности, нѣтъ никакого законнаго основанія утверждать, чтобы первое изъ нихъ непремѣнно исключало второе и чтобы тяжущійся, защищаясь противъ иска, обязательно долженъ былъ бы выбрать только одно изъ нихъ, цѣною отказа отъ послѣдняго, если бы онъ остановился на первомъ. Напротивъ того, ничѣмъ нельзя было бы обосновать того положенія, чтобы сторона, получивъ, по устраненіи заявленнаго ею сомнѣнія въ подлинности подписи, самыя достовѣрныя доказательства подложности таковой, была бы лишена права представить эти доказательства суду. Это явилось бы ничѣмъ необъяснимымъ стѣсненіемъ процессуальныхъ правъ сторонъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, прямо противорѣчило бы ст. 555 Уст. Гражд. Суд., по силѣ коей споръ о подлогѣ можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла, а это послѣднее выраженіе надлежитъ понимать не только въ смыслѣ движенія процесса во времени, но и въ смыслѣ тѣхъ, создаваемыхъ обстоятельствами дѣла и судебными дѣйствіями, положеній, въ которыхъ въ каждый данный моментъ процессъ находится. Отсюда ясно, что никакой отдѣльный моментъ процесса не можетъ препятствовать заявленію такого спора и что таковой, слѣдовательно, можетъ быть заявленъ внѣ всякой заранѣе установленной послѣдовательности предъявленія тѣхъ или иныхъ возраженій и внѣ всякой зависимости отъ высказанныхъ судомъ заключеній по поводу той или иной оцѣнки означенныхъ возраженій, а въ томъ числѣ и заявленнаго сомнѣнія въ подлинности акта (1913/3).

921. Акты перваго рода (ст. 920) суть тѣ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія; къ онымъ принадлежатъ обязательства, даваемыя отъ грамотныхъ, расписки и счеты, и т. п. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 247; 1716 Март. 30 (3006) воин. проц., ч. II, гл. IV, ст. 2; 1762 Февр. 1 (4828); 1727 Авг. 26 (5145); 1729 Мая 16 (5410) уст., ст. 32; 1762 Апр. 23; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 97; 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1, ст. 5, толк.

См. ст. 917, 919 и прил. къ ст. 708.

922. Акты второго рода (ст. 920), къ коимъ принадлежатъ домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества, и вѣрющія письма на бытіе при генеральномъ межеваніи, сверхъ подписи дающаго, должны быть удостовѣрены еще подписью свидѣтелей, число коихъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть менѣе двухъ. Обязанность свидѣтелей сихъ есть та же, какъ и свидѣтелей, подписывающихъ акты крѣпостные. 1772 Ноябр. 20 (13909) учр.; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 9, прим.; 1813 Іюн. 30 (25409).

923. Домашніе акты третьяго рода (ст. 920) суть: духовныя завѣщанія, для дѣйствительности коихъ потребно, чтобы они были подписаны завѣщателями и свидѣтелями, и чтобы послѣ смерти завѣщателей они были представлены къ утвержденію по правиламъ, изложеннымъ ниже, въ книгѣ III. 1701 Янв. 8 (1823); 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 5; 1819 Март. 24 (27729); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16 и слѣд.

924 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 555 до 565 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г.) и въ статьяхъ 178—184 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г.).*

925 *до* **930** *замѣнены правилами, приложенными къ примѣчанію 1 къ статьѣ 709.*

931 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 497.*

932 *отмѣнена* [1866 Март. 19 (43130) Имен. ук., ст. 2; Апр. 14 (43187) ст. 1424—1437].

933 *исключена.*

КНИГА ТРЕТІЯ.

О порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

О дарственномъ или безмездномъ пріобрѣтеніи правъ на имущества.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О пожалованіи.

934. Дарованіе кому-либо отъ Императорскаго Величества Именнымъ Высочайшимъ указомъ недвижимаго имущества въ полную или ограниченную собственность называется пожалованіемъ. 1763 Апр. 24 (11800); 1816 Апр. 17 (26232); 1818 Дек. 31 (27614); 1848 Мая 12 (22269) I, ст. 3, 9 и прим. 1; 1852 Іюн. 9 (26358).

Примѣчаніе. Пожалованіе земель въ видѣ награды за отличіе по гражданской службѣ отмѣнено. Дѣла объ отчужденіи части государственныхъ имуществъ, требующемъ Высочайшаго соизволенія, подлежатъ вѣдѣнію законодательныхъ учрежденій (Учр. Госуд. Дум., изд. 1908 г., ст. 31, п. 4; 49). 1898 Авг. 1 (15871) прав., ст. 1; 1906 Февр. 20 (27424) учр., ст. 31 п. г; 49; Апр. 23 (27805) Осн. Зак., ст. 19.

О пожалованіи.

1. „Хотя всякій актъ, исходящій отъ Высочайшей власти и касающійся имущественныхъ интересовъ того или другого разряда подданныхъ въ той или другой мѣстности, являетъ доказательство Монаршей заботливости объ устройствѣ положенія этихъ лицъ, но, въ виду обособленія въ Сводѣ Законовъ пожалованія, какъ способа пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества (ст. 934 т. X ч. 1), *возможно относить къ пожалованію лишь распоряженія, соотвѣтствующія означенной выше и послѣдующимъ статьямъ*“ (87/7).

2. Положеніе 1846 г. о поземельныхъ правахъ хановъ, бековъ и др вовсе не имѣло въ виду *пріобрѣтеніе и укрѣпленіе правъ на имущества* въ смыслѣ, усвоенномъ симъ послѣднимъ дѣйствующими законами. Вслѣдствіе сего и при толкованіи означеннаго Положенія и основанныхъ на ономъ правъ владѣльцевъ, надлежитъ руководствоваться не положеніемъ

владѣльцевъ, какъ первоначальныхъ, по способу укрѣпленія, *пріобрѣтателей* имѣнія, а тѣми законами, которыми вообще тѣ права, по своему характеру, опредѣляются (87/7).

3. На основаніи Высоч. утв. 4/16 Окт. 1835 г. Положенія объ устройствѣ имѣній, поступающихъ въ „частную собственность по Всемил. пожалованію въ Царствѣ Польскомъ", *имѣніе, пожалованное на правѣ маіоратномъ* въ губ. Царства Польскаго, можетъ перейти, въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, лишь къ русскому дворянину. Поэтому лицо, лишенное дворянства по судебному приговору, не можетъ владѣть маіоратомъ въ Царствѣ Польскомъ (93/27).

4. Въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не содержится общаго правила, устанавливающаго порядокъ наслѣдованія *въ ленныхъ имѣніяхъ*. Въ частности, къ имѣніямъ леннымъ, право на владѣніе коими основано на пожалованіи, должно имѣть примѣненіе общее начало дѣйствующаго законодательства, что сущность и объемъ правъ на недвижимыя имущества, дарованныхъ Высочайшею властью, опредѣляются на основаніи акта пожалованія (ст. 934 Зак. Гражд.) (1912/57).

См. ст. 397, 967.

---

5. Едва ли возможно согласиться съ Побѣдоносцевымъ, различающимъ пожалованіе отъ даренія и утверждающимъ, что пожалованіе не содержитъ въ себѣ сопоставленія двухъ воль („Курсъ гражд. права", ч. 1, изд. 2, стр. 344—347). Всѣ пріобрѣтаемыя права не могутъ быть никому навязаны помимо его воли. Слѣдовательно, изъявленіе согласія на принятіе имущественнаго права во всѣхъ случаяхъ необходимо для того, чтобы оно стало предметомъ обладанія того, кому предназначается. *Однимъ Высочайшимъ актомъ пожалованія имущество еще не обращается въ предметъ частной собственности.* Въ данномъ случаѣ *необходимо совпаденіе двухъ воль;* такимъ образомъ, нѣтъ основанія отграничивать пожалованіе отъ дара.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. законовъ"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 9, стр. 41—42.

935. Когда лица, коимъ пожаловано имущество, померли до вступленія въ дѣйствительное обладаніе оныхъ, то пожалованіе симъ не отмѣняется, но право на оное переходитъ къ наслѣдникамъ 1682 Мая 28 (922); 1685 Март. 28 (1114); 1688 Окт. 24 (1317); 1824 Сент. 28 (30072) ст. 3.

936. Земли и угодья, пожалованныя въ вѣчное и потомственное владѣніе, составляютъ полную собственность перваго пріобрѣтателя и его наслѣдниковъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 42; 1805 Февр. 22 (21632); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.—См. также образцы жалованныхъ грамотъ на вотчины: 1686 Янв. 18 (1155); Окт. 5 (1213).

См. ст. 420.

937. Если въ указѣ о пожалованіи не сказано, что земля отдается во владѣніе подъ какимъ-либо условіемъ, то она почитается пожалованною безусловно, хотя бы находилась и въ та-

кихъ мѣстахъ, гдѣ земли раздаются подъ условіемъ заселенія или подъ какія либо хозяйственныя заведенія. 1820 Февр. 27 (28171) § 2.

938. Земли, розданныя правительствомъ на условіяхъ населенія, или для хозяйственныхъ заведеній, не прежде, какъ по исполненіи сихъ условій, составляютъ полную собственность владѣльцевъ. 1803 Апр. 14 (20709); Окт. 11 (20979); Ноябр. 27 (21052); 1804 Янв. 12 (21123); 1834 Апр. 21 (7016); 1844 Окт. 23 (18354)

939. Если владѣльцы не исполнятъ условій (ст. 938), то розданныя земли отъ нихъ отбираются и обращаются въ казенное вѣдомство. 1800 Февр. 22 (19290) ст. 8; 1801 Март. 7 (19771); 1803 Апр. 14 (20709); Окт. 11 (20979); 1804 Янв. 12 (21123); 1826 Янв. 23 (84); 1828 Сент. 14 (2280); 1830 Янв. 8 (3410); 1831 Ноябр. 27 (4964) Имен. ук., ст. 2; 1834 Апр. 21 (7016).

940. Никто не можетъ вступить во владѣніе пожалованнымъ имуществомъ до сдачи онаго узаконеннымъ порядкомъ. 1719 Янв. 7 (3296) ст. 6.—Ср. узак., привед. подъ ст. 941 и слѣд.

1. *Продажа лѣса на срубъ изъ пожалованнаго участка* еще *до его отвода*, но съ тѣмъ, чтобы было приступлено къ рубкѣ лѣса по отводѣ участка въ распоряженіе продавца, должна быть признана дѣйствительною (77/105).

941. По воспослѣдованіи Высочайшаго указа о пожалованіи земли (ср. ст. 934, прим.) Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ дѣлаетъ надлежащее распоряженіе о сдачѣ пожалованнаго имѣнія кому слѣдуетъ. 1811 Іюн. 25 (24688) § 19; 1820 Март. 12 (28195); 1837 Дек. 26 (10834); 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6 (26175) Имен. ук., V.

1. *Съ какого времени пріобрѣтается здѣсь право на имущество?—Со времени подписанія указа о пожалованіи*, такъ что съ этого времени лицо можетъ передать наслѣдникамъ право на полученіе имущества. Это не значитъ, однако, что передается всегда самое имущество. Вотчинное право пріобрѣтается лишь съ того времени, какъ опредѣлится предметъ обладанія, т. е., если въ указѣ точно и опредѣлительно означено жалуемое имущество, то съ подписаніемъ указа, если же въ указѣ жалуется только количество десятинъ, то съ отвода, съ какового времени пріобрѣтатель получаетъ и право на доходы.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 1, стр. 394—396.

942 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

943 *до* **960** *отмѣнены* [1879 Апр. 5, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц.].

961. Въ Сибирскихъ губерніяхъ разрѣшается отводъ земель по Всемилостивѣйшему пожалованію (ср. ст. 934, прим.) для учрежденія фабричныхъ и промышленныхъ заведеній. 1839 Окт. 27 (12814); 1843 Янв. 26 (16481); 1849 Апр. 14 (23176); 1851 Апр. 21 (25141); 1860 Март. 31 (35653) ст. 18; 1861 Февр. 19 (36657); 1867 Іюн. 13 (44692) пол. Ком. Мин., ст. 1; 1868 Іюл. 26 (46143) пол. Ком. Мин.; 1870 Мая 24 (48399) уст., ст. 20—22.

962 *до* **965** *отмѣнены* [1879 Апр. 5, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц.].

966. На дѣла о Всемилостивѣйше пожалованныхъ земляхъ не распространяется дѣйствіе давности въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда пожалованныя въ извѣстномъ участкѣ земли остаются не отведенными за неокончаніемъ съемки оныхъ на планъ или отмежеванія, и 2) когда лица, Всемилостивѣйше пожалованныя землями, ожидаютъ отвода имъ земель по мѣрѣ приготовленія участковъ. Но сила давности примѣняется на общемъ основаніи по дѣламъ о Всемилостивѣйше пожалованныхъ земляхъ, когда лица, которымъ земли пожалованы, для пріема отведенныхъ имъ участковъ, ни сами въ теченіе десяти лѣтъ по объявленіи имъ установленнымъ порядкомъ о таковомъ отводѣ не явятся, ни повѣренныхъ отъ себя не пришлютъ. 1846 Мая 20 (20035); (1879 Апр. 5, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц.).

Примѣчаніе. Относительно имѣній, Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ, соблюдаются особыя правила, изложенныя въ Уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ.

О дѣйствіи давности въ дѣлахъ о пожалованныхъ земляхъ.

1. Если послѣ пожалованія земли въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ производилась переписка о выборѣ оной или ея отводѣ, то *давность исчисляется со дня окончанія сей переписки*, а не со дня пожалованія. Это основано на выраженіи ст. 966: *„для пріема отведенныхъ“* участковъ въ теченіе 10 л. не явятся. Явка къ пріему земли, очевидно, можетъ послѣдовать лишь по окончаніи переписки объ отводѣ земли.

А. Любавскій.—*„Юрид. замѣтки“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 2, стр. 118.

2. *Съ какого времени исчислять срокъ давности для наслѣдника* или преемника правъ вотчинника, просившаго объ отводѣ ему земли, т. е. со времени открытія наслѣдства или со дня признанія спорныхъ правъ каждаго изъ наслѣдниковъ судебнымъ рѣшеніемъ? Если не было никакого спора и перерыва между смертью наслѣдодателя и вступленіемъ наслѣдниковъ во владѣніе, то послѣдніе могутъ пользоваться предоставленнымъ наслѣдодателю относительно земли правомъ въ теченіе срока, оставшагося, согласно ст. 566, до 10 лѣтъ со дня прекращенія наслѣдодателемъ ходатайства объ отводѣ. Если же наслѣдники не вступили во владѣніе въ ожиданіи разрѣшенія ихъ спорныхъ правъ, то теченіе срока *пріостанавливается* до окончанія тяжбы и остальной срокъ исчисляется со дня перехода къ нимъ правъ по судебному рѣшенію.

А. Любавскій.—*Тамъ же*, стр. 118—119.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О дареніи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

967. Благопріобрѣтенное какъ недвижимое (а), такъ и движимое (б) имущество владѣлецъ можетъ дарить свободно по своему произволу; родовое же имѣніе дарить родственникамъ или чужеродцамъ, мимо ближайшихъ наслѣдниковъ, запрещается (в). (а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1802 Апр. 24 (20244); 1804 Мая 29 (21310).—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 14, 106; 1714 Март. 23 (2789); 1766 Февр. 20 (12577); 1811 Март. 16 (24558) ст. 3; 1816 Март. 20 (26202); 1817 Авг. 17 (27002).—(в) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1823 Март. 28 (29387).

О дареніи.

1. Подъ *„ближайшими родственниками“* разумѣются всѣ родственники одной степени, имѣющіе въ данномъ случаѣ право наслѣдованія, почему, если имѣется *нѣсколько* родственниковъ, имѣющихъ одинаковое право на наслѣдованіе, то каждому изъ нихъ можетъ быть подарена лишь *часть родового* имущества, причитающаяся на его наслѣдственную долю (79/178).

2. Если продавецъ не только не получилъ, но и не желалъ получить платежа, то купчая крѣпость на проданное родовое имѣніе по иску наслѣдниковъ его можетъ быть признана недѣйствительной, какъ *прикрывающая собою дарственный актъ* (90/41).

3. „Отецъ воленъ *подарить* дѣтямъ свое имущество и учинить *выдѣлъ* ихъ; акты, направленные къ той или другой цѣли, могутъ имѣть черты сходства, и для правильнаго опредѣленія, къ какому роду актовъ надлежитъ отнести данный актъ, весьма существенно установить истинную *волю* отца“ (1901/97).

4. Даритель не въ правѣ самъ опровергать совершеннаго имъ въ законномъ порядкѣ крѣпостного дарственнаго акта на томъ основаніи, что подаренная имъ одному изъ наслѣдниковъ часть родового его имущества превышаетъ долю этого наслѣдника въ означенномъ имуществѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 25 Сентября 1902 г., по д. № 4354/1898 г.)—[1]).

5. „967 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. запрещаетъ дарить родовое имѣніе родственникамъ или чужеродцамъ мимо ближайшихъ наслѣдниковъ. Слѣдовательно, сіи послѣдніе могутъ оспаривать сдѣланное во вредъ ихъ дареніе, ибо, по общему закону, никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ (574 ст. Зак. Гражд.). Но такъ какъ право на наслѣдство открывается для наслѣдниковъ лишь со смерти владѣльца (ст. 1222 и 1254 Зак. Гражд.), то несомнѣнно, что и *право наслѣдниковъ на оспариваніе дарственной сдѣлки* вотчинника на родовое имѣніе *наступаетъ лишь по смерти дарителя*“ (1900/8).

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

6. Наслѣдники по закону, а равно опека надъ имуществомъ умершаго лица въ правѣ *оспаривать закладную крѣпость*, какъ выданную этимъ лицомъ *на родовое имущество*, доказывая ея безденежность и мнимость, какъ выданной съ цѣлью обойти законъ, воспрещающій дарить родовыя имущества (96/93).

7. „Общее правило,—что наслѣдникъ по закону, а равно и опека надъ имѣніемъ умершаго лица, не могутъ быть почитаемы третьими лицами по отношенію тѣхъ актовъ, въ которыхъ умершій участвовалъ,—не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда наслѣдникъ защищаетъ *не права, перешедшія къ нему по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя, самостоятельныя права*". „Сопоставленіе статей 967, 1086, 1346 и 1355 X т. 1 ч. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что статьями этими устанавливается *для ближайшихъ наслѣдниковъ право самостоятельное и независимое отъ правъ наслѣдодателя*, и что наслѣдники, при осуществленіи предоставляемаго имъ этими статьями права, являются не представителями правъ наслѣдодателя, а защитниками принадлежащаго имъ самостоятельнаго права, нарушеннаго наслѣдодателемъ" (96/93).

8. Для даренія, какъ правовой сдѣлки, необходимо соглашеніе двухъ сторонъ, предметомъ ея является отчужденіе имущества, почему дареніе и должно быть причислено *къ разряду договоровъ, исполненіе которыхъ состоитъ въ передачѣ имущества*, а не въ личномъ дѣйствіи (71/928).

9. Такъ какъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, предметомъ даренія могутъ быть и періодическіе платежи, производимые дарителемъ одаренному (рѣш. 1904 г., № 7, 1912 г., № 47), фактическая передача подареннаго движимаго имущества можетъ быть замѣнена составленіемъ письменнаго о дареніи акта (рѣш. 1874 г., № 370, 1875 г., № 473, 1876 г., № 554), и удостовѣреніемъ состоявшагося даренія движимаго имущества можетъ служить всякій актъ, который судомъ по закону можетъ быть принятъ доказательствомъ правового отношенія (рѣш. 1882 г., № 12), то надлежитъ признать, что *дареніе принадлежитъ, слѣдовательно, къ разряду договоровъ, которыхъ исполненіе, по ст. 569 и 570 Св. Зак. Гражд., состоитъ въ выдачѣ имущества, а не въ личномъ дѣйствіи* (рѣш. 1871 г., № 928), а засимъ дарственное обязательство, на общемъ основаніи (ст. 1543 того же Свода), переходитъ на наслѣдниковъ дарителя (рѣш. 1886 г., № 21) (1913/86).

См. ст. 220 (п. 26), 996, 997, 1001, 1068, 1086.

---

10. По договору даренія даритель; *при жизни своей, безвозмездно* предоставляетъ другому лицу какое либо имущество. Дареніе можетъ заключаться въ отчужденіи или установленіи права, въ отказѣ отъ права, или въ принятіи дарителемъ на себя обязательства.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1782 и 1783.

11. *Не почитается дареніемъ*, если кто либо воздерживается къ выгодѣ другого лица отъ имущественнаго пріобрѣтенія, или отказывается отъ открывшагося, но окончательно еще не пріобрѣтеннаго права, или же отрекается отъ наслѣдства или завѣщаннаго отказа.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 517.

12. Дареніе составляетъ всякое распоряженіе между живыми, путемъ котораго одно лицо обогащаетъ изъ своего имущества другое безъ соотвѣтствующаго встрѣчнаго удовлетворенія. *Кто отказывается отъ*

права прежде, чѣмъ оно пріобрѣтено, или отказывается отъ наслѣдства, не совершаетъ никакого даренія.

Исполненіе нравственной обязанности не разсматривается, какъ дареніе.

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.), ст. 239.

13. Какъ доводъ противъ договорнаго характера даренія выставляли тотъ фактъ, что нерѣдко предоставленія дѣлаются безъ вѣдома и воли одаряемаго, когда, напр., уплачиваются его долги, производятся расходы на его вещи и т. п. Это признаетъ и Германское Гражданское Уложеніе, но съ слѣдующимъ добавленіемъ: *нѣтъ даренія, если одаряемый не принимаетъ обогащенія, а, наоборотъ, отклоняетъ его отъ себя.* Если онъ его отклоняетъ, то конкретное обогащеніе, какъ таковое, продолжаетъ, конечно, существовать, но такъ какъ основы, т. е. сдѣлки даренія, нѣтъ, то *обогащеніе превращается въ неправомѣрное,* и даритель можетъ требовать обратной его выдачи путемъ исковъ, вытекающихъ изъ неправомѣрнаго обогащенія. Поэтому обогащенный можетъ по собственной иниціативѣ выдать обогащеніе, и если даритель его не принимаетъ, то онъ совершаетъ просрочку принятія того удовлетворенія, котораго онъ можетъ добиваться своими исками.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и Колеръ, І. — *„Гражданское право Германіи“*, изд. 1910 г., перев. подъ ред. В. М. Нечаева.

14. *Дареніе есть всякое незавѣщательное отчужденіе имущества,* посредствомъ котораго: a) увеличивается имущество получателя; b) основаніемъ которому служитъ намѣреніе производящаго отчужденіе увеличить имущество одаряемаго, и c) которое принято получателемъ, какъ сдѣланное съ этою цѣлью. *Дареніе не всегда порождаетъ обязательство.* Обязательство основывается: 1) когда намѣреніе дарителя направлено именно къ тому, чтобы основать обязательство, и 2) когда заключающееся въ дареніи отчужденіе имущества не производится непосредственно дареніемъ; здѣсь возникаетъ обязательство совершить то, что необходимо, чтобы заключить отчужденіе имущества.

Проф. Б. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ“*, стр. 275—280.

15. Свойство дара, какъ безмезднаго способа пріобрѣтенія имущества, состоитъ въ томъ, что на дарителѣ, по сущности акта, не лежитъ обязанность *очистки.* Послѣдняя обязанность можетъ наступить въ виду особаго о томъ условія.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Дареніе по дѣйств. праву въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложенія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 8, стр. 20.

16. Оба признака даренія *(непосредственность передачи собственности и безповоротность)* тѣсно сплетены другъ съ другомъ. Реально центръ тяжести лежитъ въ первомъ,—въ томъ, что *одинъ обогащается на счетъ другого,* что даритель se dépouille, лишаетъ себя чего-то. *Без-*

поворотность есть только неизбѣжный выводъ изъ этого основного факта, гарантія его осуществленія, но гарантія, сросшаяся до того крѣпко съ основою, что потерялось представленіе объ ихъ внутреннемъ преемствѣ съ того момента, когда изъ области отношеній семейныхъ и общежительныхъ дареніе перешло въ сферу юридическую,— единственнымъ возможнымъ предикатомъ его стала безповоротность; безъ этого предиката нѣтъ ему мѣста въ юридическомъ быту. Безповоротность является, такимъ образомъ, *единственнымъ* юридическимъ признакомъ даренія, и неудивительно, что она была поставлена во главу угла при конструкціи института.

М. М. Винаверъ.—*„Дареніе и завѣщаніе“*, въ сборн. *„Изъ области цивилистики“*, изд. 1908 г., стр. 99 и 100.

17. Необходимость принятія или изъявленія одаряемымъ согласія на принятіе предмета дара можетъ привести къ заключенію, что по русскому праву дареніе — *договоръ*. Однако, признакъ *соглашенія* не является существеннымъ и не составляетъ исключительной черты даренія. Наличность его, обыкновенно присущая дарственнымъ записямъ, можетъ быть толкуема лишь въ томъ смыслѣ, что *дареніе не можетъ имѣть силы только противъ воли одаряемаго*, но не при одномъ его молчаніи и незнаніи; въ самомъ дѣлѣ, дареніе становится недѣйствительнымъ только тогда, когда отъ него отречется тотъ, кому оно назначено,—вотъ въ чемъ состоитъ значеніе соглашенія при дареніи (ст. 973). Затѣмъ, въ видѣ общаго правила, признается, что дарителю принадлежитъ въ извѣстныхъ случаяхъ право отмѣны дара. Слѣдовательно, какимъ же образомъ возможно отнести къ договорамъ дареніе, если одна сторона сохраняетъ за собою право такой отмѣны, независимо отъ воли другой стороны?—*Въ особой природѣ даренія, отличной отъ договора*, убѣждаетъ еще то обстоятельство, что дарственная запись у насъ имѣетъ форму односторонняго акта, подобно духовному завѣщанію, завѣщаніе же есть актъ, который можетъ быть уничтоженъ по одностороннему усмотрѣнію.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Дареніе по дѣйств. праву въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 8, стр. 18—20.

18. *Обязательство совершить дарственную запись на имѣніе* надо признать только обѣщаніемъ подарить имущество, и, притомъ, такимъ обѣщаніемъ, которое не можетъ повлечь, въ случаѣ его неисполненія, никакихъ юридическихъ послѣдствій для обѣщавшагося. Здѣсь дареніе не состоялось, и принудить дарителя къ совершенію дарственной записи нельзя и судебною властью.

П. Ананьевъ.—*„О дѣйств. обязательства совершить дарств. запись“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 5, стр. 176—184.

19. Едва-ли возможно согласиться съ А. Брандтомъ, полагающимъ, что запрещеніе дарить родовое имѣніе сводится почти къ одной лишь данной нотаріальнымъ учрежденіямъ инструкціи, въ силу которой послѣднимъ не дозволяется совершать несогласныя съ этой ста-

тьей юридическія сдѣлки („Журн. гражд. и угол. права“, 1888, VII. 20). Основываясь на общемъ смыслѣ законовъ, слѣдуетъ прійти къ выводу, что *дарственный актъ о родовой недвижимости долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ, коль скоро послѣдуетъ о томъ исковое требованіе ближайшаго наслѣдника.*

А. А. Башмаковъ. — *„Институтъ родовыхъ имуществъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 7, стр. 20.

20. Признакъ даренія заключается, между прочимъ, въ томъ, что лицо отказывается отъ своихъ имущественныхъ правъ въ пользу другого лица „добровольно, не имѣя къ тому никакой обязанности“, какъ выразилось Общее Собраніе первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената въ опредѣленіи 27 Октября 1841 г. по дѣлу Сутугиныхъ. Но имѣется ли дареніе въ томъ случаѣ, когда отчужденіе имущества совершено не по юридической обязанности, а по чувству *нравственнаго долга?*—Этотъ вопросъ можетъ получить разрѣшеніе въ томъ или другомъ смыслѣ, смотря по обстоятельствамъ, а именно — по *намѣренію* сторонъ, преобладающему въ сдѣлкѣ, къ какому мнѣнію склоняется и наша судебная практика.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. I, стр. 548—549.

21. Распространяется ли *представительство опекуна на право даренія?* — Казалось бы, дареніе составляетъ ущербъ для дарителя и потому не должно быть признаваемо дѣйствительнымъ. Однако, по нашему законодательству (ст. 290, 291) не считаются недѣйствительными тѣ дѣйствія опекуна, которыя клонятся къ ущербу опекаемаго, а только опекунъ подлежитъ за нихъ отвѣтственности. Но и отвѣтственность опекуна условна: если онъ докажетъ, что дареніе выгодно для малолѣтняго, то нѣтъ у него и отвѣтственности. И относительно даренія лицу, состоящему подъ опекою, должно также сказать, что *принятіе дара со стороны опекуна дѣйствительно*, но если дареніе окажется невыгоднымъ для опекаемаго, причинитъ ему ущербъ. то опекунъ за него отвѣчаетъ.

Проф. Д. И. Мейеръ. — *„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 208 и 209.

22. *Возможно ли дареніе со стороны несовершеннолѣтняго непосредственно или даже при согласіи попечителя?*—По мнѣнію Сената, несовершеннолѣтніе не лишены права, даже при отсутствіи согласія попечителя, дарить свое движимое имущество (рѣш. по Гражд. Касс. Деп. за 1869 г., № 324). Но такъ какъ дареніе составляетъ одинъ изъ способовъ пріобрѣтенія правъ, то даритель долженъ быть способенъ къ самостоятельной гражданской дѣятельности, а тѣмъ болѣе къ отчужденію того или иного права. Поэтому мы не считаемъ возможнымъ признать право даренія за малолѣтними, каковое положеніе должно найти примѣненіе и къ несовершеннолѣтнимъ.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Дареніе по дѣйств. праву въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 8, стр. 22.

23. Источники 967 и 980 ст. ясно указываютъ на то, что законъ нашъ дареніе и пожертвованіе, какъ акты распоряженія имуществомъ посредствомъ его отчужденія, совершенно приравниваетъ куплѣ-продажѣ, вслѣдствіе чего необходимо признать, что и тѣ *ограниченія*, которыя указаны въ законѣ *относительно допустимости продажи* того или другого имущества движимаго или недвижимаго, должны имѣть *примѣненіе и относительно допустимости ихъ даренія и пожертвованія*.

К. Анненковъ. *„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 312.

24. Въ виду отсутствія въ законѣ ограниченій даренія имущества благопріобрѣтеннаго, вполнѣ возможно признавать у насъ *предметами даренія*, во 1-хъ, отдѣльныя права, принадлежащія дарителю на правѣ собственности, напр., право на извѣстную долю въ общемъ имуществѣ, право литературной, художественной и музыкальной собственности, различныя права пользованія въ чужомъ имуществѣ; во 2-хъ, не только имущества наличныя, но и долговыя и, въ 3-хъ, какія либо отдѣльныя права отдѣльнаго владѣнія и пользованія благопріобрѣтеннымъ какимъ-либо имуществомъ дарителя, полнаго, или неполнаго, на извѣстное время, или на время жизни одареннаго.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 315.

25. Основываясь на общемъ смыслѣ законовъ, категорически (посредствомъ слова „запрещается“ ст. 967 и словъ „не подлежатъ“... ст. 1068) воспрещающихъ тѣ или другія сдѣлки, слѣдуетъ прійти къ тому выводу, что *дарственный актъ о родовой недвижимости долженъ быть признанъ недѣйствительнымъ*, коль скоро послѣдуетъ о томъ исковое требованіе „ближайшаго наслѣдника“. Съ этимъ вполнѣ согласна и кассаціонная практика, признавшая, что „даже купчая крѣпость, прикрывающая актъ даренія, даетъ законнымъ наслѣдникамъ право просить о признаніи купчей недѣйствительной“.

А. А. Башмаковъ. — *„Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго“*, изд. 1911 г., стр. 17.

26. Въ силу 967 ст. ближайшіе наслѣдники могутъ оспаривать сдѣланное въ ихъ вредъ дареніе. Но имѣетъ ли право оспариванія также и супругъ дарителя, конечно, въ размѣрѣ своей $^1/_7$ части?—Законы о родовыхъ имуществахъ, какъ законы исключительные, не должны быть толкуемы распространительно. Въ приведенной же статьѣ ничего не говорится о супругахъ, такъ какъ *подъ „ближайшими наслѣдниками“ слѣдуетъ разумѣть „ближайшихъ родственниковъ“*, т. е. лицъ, соединенныхъ съ наслѣдодателемъ кровнымъ родствомъ, какового нѣтъ между супругами.

Н. А. Полетаевъ.—*„О дареніи“*, „Вѣстн. Права“, 1899 г., кн. 5. стр. 96—97.

27. Если, согласно рѣшенію Гражд. Касс. Деп. 1900/8, право искать излишне подаренное родовое имущество принадлежитъ наслѣдникамъ лишь съ момента смерти дарителя, то по вопросу о томъ, ка-

кая доля признается законной, должны примѣняться законы времени смерти дарителя. Поэтому съ изданіемъ новаго закона и въ случаѣ смерти дарителя послѣ этого момента наслѣдники мужского пола лишаются права искать излишне подаренное законной наслѣдницѣ родовое имущество, если доля, ей подаренная, не превышаетъ законной ея доли по новому закону, и обратно: наслѣдницы получаютъ право искать излишне подаренное законнымъ наслѣдникомъ мужского пола родовое имущество, если доли, имъ подаренныя, превышаютъ доли, причитающіяся имъ по новому закону.

А. Гойхбаргъ.—*„Коллизія новыхъ и старыхъ законовъ въ связи съ предстоящей реформой наслѣдованія женщинъ“*, „Право“, 1910 г., № 12, стр. 740.

28. Проектъ Гражданскаго Уложенія допускаетъ возможность *даренія будущаго имущества*, что не соотвѣтствуетъ взгляду дѣйствующаго законодательства на природу даренія, а именно, какъ способъ пріобрѣтенія или отчужденія имущества, а не договоръ. Въ самомъ дѣлѣ, общій смыслъ нынѣ дѣйствующихъ законовъ приводитъ къ тому заключенію, что никто не можетъ отчудить имущество, которое ему не принадлежитъ въ моментъ отчужденія. Слѣдовательно, какимъ образомъ даритель въ правѣ, напр., подарить другому право на имѣющееся достаться ему впослѣдствіи имущество, по наслѣдству, если онъ умретъ, не получивъ этого наслѣдства

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Дареніе по дѣйств. праву въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 8, стр. 25.

29. На основаніи ст. 1289 т. X ч. 1 (ст. 3 зак. 5 Іюля 1844 г., Дн. Зак., т. 35, стр. 132), *постоянный житель Имперіи и при временномъ пребываніи въ Царствѣ Польскомъ можетъ свободно дарственно распоряжаться всякою движимостью и капиталомъ*, гдѣ бы таковые ни находились; онъ не стѣсненъ указанными въ ст. 913—930 и 1091—1100 Код. Наполеона ограниченіями права дарственнаго распоряженія; напротивъ: *постоянный житель губерній Царства и во время пребыванія въ Имперіи подвергается указаннымъ въ Кодексѣ ограниченіямъ въ дарственномъ распоряженіи всякою движимостью*, хотя бы таковая и находилась при немъ.

Н. М. Рейнке. — *„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 113.

30. Дареніе можетъ простираться только на имущества дарителя *настоящія*, если же оно касается имуществъ, имѣющихъ достаться ему въ будущемъ, то считается въ этомъ отношеніи ничтожнымъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 943.

31. Прав. Сенатъ, въ рѣшеніи 10 Декабря 1897 г., призналъ, что дѣйствіе 967 статьи т. X ч. 1, по которой запрещается дарить своему наслѣднику родовое имущество свыше той части, которая слѣдовала бы ему по наслѣдству, не распространяется на *магометанъ* и что „при

неизвѣстности мусульманскому наслѣдственному праву самаго понятія о родовомъ имуществѣ по русскимъ законамъ, ни одно изъ постановленій этихъ законовъ, если оно, какъ 967 ст. X т. 1 ч., имѣетъ непосредственное отношеніе къ наслѣдственному праву, не можетъ имѣть примѣненія къ спорамъ, на семъ правѣ неоснованнымъ и подлежащимъ разрѣшенію исключительно по мусульманскому праву". Такимъ образомъ, возбужденный въ этомъ случаѣ вопросъ о томъ, *могутъ ли магометане незадолго до своей смерти дарить свое наслѣдственное имущество* и этимъ самымъ искусственно увеличивать доли одного изъ наслѣдниковъ въ ущербъ прочимъ, остался открытымъ. Между тѣмъ, по ученію какъ *ханафидовъ*, такъ и *шіитовъ*, дарить можно какъ все имущество, такъ и отдѣльныя части, но если дареніе имѣло мѣсто во время предсмертной болѣзни дарителя, то оно исполняется только въ размѣрѣ 1/3 части оставшагося послѣ него имущества, при этомъ, по шіитскому шаріату, хотя отецъ имѣетъ право посредствомъ даренія обогатить одного или нѣсколькихъ изъ своихъ дѣтей въ ущербъ прочимъ, но подобный даръ считается такимъ дѣйствіемъ, отъ коего слѣдуетъ воздерживаться; далѣе, совѣтуется дарить предпочтительно родственникамъ, въ особенности же по прямой нисходящей линіи, а также отцу или матери, и раздѣлять даримое поровну между дѣтьми. Поэтому, если, по магометанскому закону той или другой секты, дарить имущества при извѣстныхъ условіяхъ разрѣшается только въ извѣстной части, то, казалось бы, что, *признавая непримѣнимость къ подобному дарению спеціальнаго постановленія, заключающагося во второй части 967 ст. т. X ч. 1, нѣтъ основанія въ то же время игнорировать и тѣ условія, коими дареніе ограничено по законамъ магометанскимъ.*

Е. А. Пушкинъ.—*„О примѣненіи магометанскихъ законовъ при производ. дѣлъ о наслѣдствахъ, оставшихся послѣ магометанъ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1898 г., кн. 5, стр. 96—99.

32. *Калифорнское Уложеніе*, по примѣру Нью-Іоркскаго проекта (ст. 500—507), установляетъ особыя правила о дареніи *только движимаго имущества*, потому что дареніе имуществъ недвижимыхъ подходитъ подъ общія правила объ актахъ отчужденія такихъ имуществъ. При этомъ дареніе, какъ безвозмездный способъ пріобрѣтенія движимыхъ имуществъ, считается состоявшимся только, когда оно завершено *немедленною передачею подаренныхъ вещей* отъ дарителя лицу одаренному. Простое *обѣщаніе даренія* или обязательство подарить, хотя бы оно было изложено на письмѣ, не имѣютъ законной силы. Только, когда это обѣщаніе исполнено передачею подаренныхъ вещей, оно становится *безповоротнымъ*. Передача можетъ быть совершена фактическимъ врученіемъ самыхъ вещей, или символически, врученіемъ ключей къ шкатулкѣ съ деньгами или бумагъ, дающихъ право распоряженія вещами.

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражд. законы Калифорніи"*, т. II, стр. 152—153.

33. Даръ, надлежащимъ порядкомъ принятый, считается совершеннымъ вслѣдствіе одного согласія сторонъ, и право собственности на подаренные предметы переходитъ къ одаренному *безъ всякой иной передачи.*

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 938.

968 *отмѣнена* [1862 Іюн. 4 (38340)].

969. Владѣльцамъ имѣній заповѣдныхъ наслѣдственныхъ и временно-заповѣдныхъ, а также имѣній, пожалованныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, запрещается безвозмездное отчужденіе сихъ имуществъ. Но владѣльцамъ маіоратныхъ имѣній дозволяется передавать оныя своимъ наслѣдникамъ и прежде своей смерти, впрочемъ не иначе, какъ на точномъ основаніи правилъ, для перехода сихъ имѣній въ статьяхъ 1214 и 1215 постановленныхъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ уничтоженія передачи. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16, 21; 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 38; 1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 21.—Ср. 1861 Іюл. 4 (37205); 1862 Мая 28 (38324).

См. ст. 485, 495, 509, 1069.

970. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской дозволяется всякому дарить свободно свои имущества, всѣ въ совокупности, или же по частямъ, какого бы свойства и рода таковыя имущества ни были: родовыя или благопріобрѣтенныя, недвижимыя или движимыя. Дарить всякій можетъ, мимо дѣтей и ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ, дальнимъ родственникамъ или чужеродцамъ, по своему произволу. 1817 Март. 29 (26757); Литов. стат., разд. VII, арт. 1; разд. III, арт. 41; подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 1842 г. Апр. 15 (15522).

971 *и* **972** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657; 36661); 1862 Февр. 5 (37946)].

973. Даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ него отречется тотъ, кому оный назначенъ. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1802 Апр. 24 (20244); 1804 Мая 29 (21310).—Ср. 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 25.

974. Даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается (а); но если принявшій даръ учинитъ покушеніе на жизнь дарителя, причинитъ ему побои или угрозы, оклевещетъ его въ какомъ-либо преступленіи или вообще окажетъ ему явное непочтеніе, то даритель имѣетъ право требовать возвращенія подареннаго (б). Изъятія изъ сихъ правилъ по торговому состоянію изложены въ статьяхъ 460—462 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.). (а) 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол. 2.—(б) 1679 Февр. 14 (749); 1779 Іюн. 1 (14886); 1827 Мая 22 (1108).

I. О принятіи дара одареннымъ.

1. Когда принятая одареннымъ въ качествѣ дара движимость *еще не передана* ему, то между дарителемъ и одареннымъ устанавливаются

долговыя отношенія, въ силу которыхъ одаренный въ правѣ требовать передачи подареннаго (82/12; 71/928 и др.).

См. ст. 967 (разъясн. п.п. 16, 19, 20, 32, 33), 973, 976, 977.

---

2. Необходимость принятія дара для дѣйствительности этой юридической сдѣлки имѣетъ не только то значеніе, что никто не можетъ быть одаренъ противъ его воли, но и то послѣдствіе, что *даритель до изъявленія одаряемымъ согласія на принятіе имущества можетъ отказаться отъ своего намѣренія*, какъ высказался и Сенатъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи 6 Іюля 1849 года. Такая необходимость *вытекаетъ изъ самаго внутренняго свойства даренія* и безусловно обязательна для *каждаго* даренія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. I, стр. 552—554.

3. Дареніе обязываетъ дарителя и влечетъ за собою законныя послѣдствія только со дня *положительнаго изъявленія согласія* на принятіе дара.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 932.

4. Что дареніе предполагаетъ *соглашеніе* между дарителемъ и одареннымъ—это видно изъ положенія закона: „даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ онаго отречется тотъ, кому оный назначенъ“ (ст. 973) и изъ выраженія „даръ, *принятый* тѣмъ, кому онъ назначенъ“ (ст. 974).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 426—427.

5. *Для изъявленія согласія* на принятіе въ даръ движимаго имущества не требуется *никакой особой формы*, такое согласіе можетъ быть выражено безмолвно принятіемъ дара или акта о дареніи и тому подобными дѣйствіями.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1789.

6. Если предоставленіе (безмездно имущества) послѣдуетъ безъ согласія другой стороны, то даритель, указывая соразмѣрный *срокъ*, можетъ предложить ей заявить о принятіи предоставленнаго имущества. *По истеченіи указаннаго срока даръ считается принятымъ, если одаренный раньше не отклонилъ его.* Въ случаѣ отклоненія дара возвращеніе предоставленнаго имущества можетъ быть потребовано согласно постановленіямъ о возвратѣ неправомѣрнаго обогащенія.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 516.

7. Нѣкоторые ученые, напр., Савиньи (System, т. IV, § 160, стр. 145), признаютъ, что принятіе со стороны одаряемаго представляется необходимымъ условіемъ даренія во всѣхъ случаяхъ, когда оно имѣетъ характеръ договора; но бываютъ, по мнѣнію Савиньи, случаи, въ ко-

торыхъ не только не требуется отъ одаряемаго согласія, но даже сознанія о томъ, что онъ получаетъ имущественную прибыль, напр., уплата чужого долга. Но противъ этого мнѣнія возстаютъ другіе ученые (Виндшейдъ, Пухта, Вангеровъ и др.), которые, признавая болѣе правильной прежнюю теорію, выставляютъ *требованіе о необходимости принятія дара для дѣйствительности каждаго даренія на томъ основаніи, что такое требованіе вытекаетъ изъ сущности даренія.* Большинство новѣйшихъ законодательствъ (Франц., ст. 894, 932—936; Итал., ст. 1050, 1057—1062; Австр., ст. 939; Цюрих., ст. 1084 и 1090; Герм., ст. 516) смотрятъ на принятіе даренія, какъ на необходимое условіе для дѣйствительности такой юридической сдѣлки.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 360—361.

8. Такъ какъ по существу своему дареніе можетъ имѣть предметомъ не только физическую вещь, но извѣстное дѣйствіе, лишенное физической формы и не могущее быть переданнымъ, то, естественно, оно (дареніе) и должно быть отнесено къ той категоріи договоровъ (продажа, наемъ, аренда и т. п.), для полнаго завершенія которыхъ достаточно лишь соглашенія двухъ контрагентовъ. Слѣдовательно *и обѣщаніе подарить*, выраженное явно или подразумѣваемое, *превращается въ обязательство подарить* съ того момента, какъ лицо, въ пользу коего обѣщаніе это сдѣлано, явно или подразумѣваемо выразитъ свое согласіе на принятіе дара.

Проф. И. Табашниковъ.—*„Юрид. значеніе обѣщанія подарить“*, „Судебн. Вѣстн.“, 1876 г., № 193, стр. 1.

9. Хотя въ нашемъ законѣ о дареніи и не говорится *объ отвѣтственности дарителя передъ одареннымъ за недостатки имущества*, но, несмотря на это, слѣдуетъ признать, что и у насъ, на основаніи общаго правила 684 ст., на дарителѣ должна лежать обязанность отвѣчать передъ одареннымъ въ случаѣ эвикціи отъ него имущества или права, ему подареннаго, какъ за убытки, по крайней мѣрѣ, за тѣ издержки, которыя онъ понесъ на улучшеніе и поддержаніе въ должномъ состояніи этого имущества, а также за издержки по веденію процесса о нихъ, равно и за убытки отъ недостатковъ или пороковъ вещи, если даритель зналъ о нихъ и скрылъ отъ одареннаго, или долженъ былъ знать и не заявилъ ему о нихъ по грубой небрежности.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 323.

II. О возвращеніи дара въ случаѣ явнаго непочтенія со стороны одареннаго.

10. *Обратное требованіе дара* является *исключеніемъ*, допустимымъ лишь въ положительно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (68/17).

11. Съ требованіемъ о возвращеніи дара даритель въ правѣ обратиться *непосредственно къ гражданскому суду*, представивъ доказательства оказаннаго ему одареннымъ непочтенія (68/17; 76/33; 79/193).

12. Заключеніе суда о томъ, заключается ли въ дѣйствіяхъ одареннаго явное непочтеніе къ дарителю, какъ относящееся *къ существу дѣла*, не подлежитъ повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ (79/193).

13. *Требованіе одареннымъ передачи ему дара* не можетъ быть признаваемо выраженіемъ непочтенія къ дарителю (82/12).

14. До момента разрѣшенія спора о возвратѣ дара окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ или же обезпеченія иска на самомъ имѣніи, согласно ст. 609 Уст. Гражд. Суд., *принявшій даръ*, предъ лицомъ закона и всѣхъ третьихъ лицъ, *долженъ быть признаваемъ законнымъ владѣльцемъ* подареннаго ему имѣнія и, какъ таковой, въ силу 432 ст. т. X ч. 1, въ правѣ владѣть, пользоваться и распоряжаться имъ по праву собственности, вслѣдствіе чего и согласно 541 ст. въ правѣ отдавать его въ залогъ, причемъ такой залогъ, какъ совершенный на имѣніе свободное, не можетъ быть опороченъ, если бы, затѣмъ, предъявленный дарителемъ искъ и былъ удовлетворенъ (86/62).

15. При разрѣшеніи вопроса о наличности въ дѣйствіяхъ одареннаго признаковъ явнаго непочтенія по отношенію къ дарителю, *судъ обязанъ принять въ соображеніе и поведеніе самого дарителя, вызвавшее эти дѣйствія одареннаго*, и, затѣмъ, по всей совокупности установленныхъ такимъ образомъ обстоятельствъ, опредѣлить, имѣются ли въ дѣйствіяхъ одареннаго признаки именно того непочтенія, о которомъ говоритъ 974 ст., и которое, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, влечетъ за собою возвращеніе дара, причемъ окончательный по сему предмету выводъ суда относится къ существу дѣла (1910/54).

См. ст. 541, 976, 986, 1631.

---

16. Изъ источниковъ, на которыхъ основана 974 статья, видно, что, кромѣ означенныхъ въ ней *видовъ неблагодарности*, слѣдующія дѣйствія одареннаго признавались у насъ основаніемъ къ отмѣнѣ даренія: неисполненіе по акту даренія обязательства содержать (поить и кормить) дарителя, непочитаніе его, причиненіе ему безчестія, безденежное отчужденіе и разореніе подаренныхъ вотчинъ, побѣгъ одаренной жены отъ мужа и неблагопристойная и неблагонравная жизнь жены, получившей даръ отъ мужа.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Уложе., кн. 5: Обязательства“*, т. I, стр. 591.

17. *Требованіе* обратно подареннаго можетъ *исходить только отъ самого дарителя*, а не отъ его наслѣдника и точно также можетъ быть *направлено только противъ лица одареннаго*, а не противъ его наслѣдника. Однако, если требованіе уже выражено, и только еще не исполнено, то право требовать возвращенія дара существуетъ и для наслѣдника дарителя, точно также обязательство возвратить даръ существуетъ и для наслѣдника лица одареннаго.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 212—213.

18. Право требовать отмѣны даренія по неблагодарности *принадлежитъ только самому дарителю* и, притомъ, лишь при жизни одареннаго, но если даритель предъявилъ къ одаренному искъ объ отмѣнѣ даренія, то права и обязанности по такому иску переходятъ къ наслѣдникамъ какъ дарителя, такъ и одареннаго. *Наслѣдники* дари-

теля имѣютъ права требовать отмѣны даренія лишь въ томъ случаѣ, если одаренный умышленно лишилъ жизни дарителя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1800 и 1801.

19. Права *третьихъ лицъ*, возмездно и добросовѣстно пріобрѣтенныя на подаренное имущество, отмѣною даренія не нарушаются. Если дареніе заключается въ принятіи дарителемъ на себя обязательства одареннаго или въ освобожденіи одареннаго отъ обязательства *по отношенію къ третьему лицу*, то права этого лица, въ случаѣ отмѣны даренія, не нарушаются; даритель въ правѣ требовать отъ одареннаго лишь вознагражденія за убытки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1805 и 1806.

20. Подаренное имущество, *переданное третьему лицу*, не можетъ быть отобрано у этого послѣдняго, ибо третье лицо пріобрѣло имущество добросовѣстно, въ то время, когда одаренному оно принадлежало на полномъ правѣ собственности. *Искъ же о возвращеніи одареннаго—личный, а не вещный* и направленъ противъ одареннаго, а не противъ третьяго лица. Но передача одареннымъ третьему лицу подареннаго не освобождаетъ его отъ обязанности *возвратить*, въ упомянутыхъ въ 974 ст. случаяхъ, *стоимость одареннаго дарителю*.

А. Любавскій.—*„Опытъ комментарія“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 8, стр. 31—32.

21. *Если вещь была отчуждена*, то возвращеніе ея уже невозможно, но *одаренный отвѣчаетъ цѣнностью отчужденной вещи*, потому что требованіе возвращенія обусловлено по закону его виною и, конечно, законъ не могъ имѣть въ виду допустить, чтобы одаренный, съ отчужденіемъ вещи, безнаказанно совершалъ дѣйствія, съ которыми связывается возвращеніе дара.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. русск. гражд. права“*, стр. 491.

22. Отмѣна дареній по неблагодарности одареннаго не распространяется на дареніе, совершенное *въ награду за услуги, подлежащія обыкновенно оплатѣ*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1802.

23. Даръ, совершенный *во исполненіе нравственной обязанности* или ради соблюденія требованій приличія, не можетъ быть потребованъ обратно и не подлежитъ отмѣнѣ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 534.

24. Даритель *не можетъ заранѣе отказаться отъ права отмѣны даренія* (ст. 1797, 1807 и 1808); отказъ отъ иска, уже предъявленнаго, допускается. Прощеніе неблагодарности равносильно отказу отъ права отмѣны даренія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1809.

25. *Отреченіе отъ права отмѣны даренія* допускается лишь послѣ того, какъ неблагодарность одареннаго стала извѣстна управомоченному лицу.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 533.

26. Когда дареніе отмѣнено, требованіе о возвращеніи дара можетъ быть предъявлено согласно постановленіямъ о возвратѣ предмета *неправомѣрнаго обогащенія.*

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 531.

27. Современное право знаетъ возможность послѣдующаго возвращенія подареннаго и отмѣны даренія. *Подаренное возвращается, если даритель попадаетъ въ трудное положеніе и, по крайней мѣрѣ, настолько теряетъ въ своемъ богатствѣ, что уже не можетъ болѣе вести соотвѣтствующій его общественному положенію образъ жизни.* Въ этомъ случаѣ даритель можетъ требовать возвращенія дара по началамъ обогащенія: causa finita, причемъ одаренный можетъ отклонить его требованіе путемъ уплаты необходимой для его существованія ренты. Конечно, это право чисто личное и не можетъ быть осуществляемо ни наслѣдниками, ни кредиторами.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и Колеръ, І.—*„Гражд. право Германіи“*, изд. 1910 г., перев. подъ ред. В. М. Нечаева.

28. По вопросу *объ отмѣнѣ даренія*—см. **Франц. Улож.**, ст. 953, 955, 960; **Итал.**, ст. 1078; **Саксон.**, ст. 1059, 1066; **Герм.**, ст. 528, 530; **Цюрих.**, ст. 1085, 1092; **Австр.**, ст. 947—954; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 4482, 4498, 4499.

975. Дары между частными лицами дозволяется дѣлать на такихъ условіяхъ объ образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ, какія даритель за благо признаетъ, лишь бы только условія сіи не были противны общимъ законамъ. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1802 Апр. 24 (20244); 1804 Мая 29 (21310).

Дареніе на условіяхъ объ образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ.

1. Даръ можетъ быть сдѣланъ *подъ всякимъ непротивнымъ закону условіемъ*, отъ неисполненія котораго зависитъ осуществленіе даренія (76/460).

См. ст. 976, 977 и 991.

---

2. Кто при дареніи возлагаетъ на одареннаго какую-либо обязанность, тотъ *въ правѣ требовать исполненія возложенной обязанности*, коль скоро онъ съ своей стороны исполнилъ дареніе. Если возложеніе сдѣлано въ общественномъ интересѣ, то право требовать исполненія послѣ смерти дарителя переходитъ къ подлежащей общественной власти.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 525.

3. Одаренный, исполнившій возложенное на него въ пользу дарителя или третьяго лица обязательство, имѣетъ право, въ случаѣ *отсужденія подареннаго имущества или обнаруженія въ немъ недостатковъ*, требовать отъ дарителя возмѣщенія расходовъ по исполненію обязательства, насколько они превышаютъ оставшуюся у него стоимость подареннаго имущества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1795.

4. Всякое дареніе, учиненное *подъ условіями, исполненіе которыхъ зависитъ единственно отъ произвола* дарителя, считается ничтожнымъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 944.

5. Источники 975 статьи съ достаточной очевидностью указываютъ на то, что *условіями*, подъ которыми можетъ быть дѣлаемо дареніе, слѣдуетъ считать, кромѣ условія объ образѣ пользованія и управленія подареннымъ имуществомъ со стороны одареннаго, *также и условіе о возложеніи на него обязательствъ въ пользу самого дарителя или третьихъ лицъ*, но никакъ не условія въ смыслѣ какихъ-либо условій суспензивныхъ или резолютивныхъ. Ясно, затѣмъ, что подъ условіями въ смыслѣ возложенія на одареннаго извѣстной обязанности слѣдуетъ разумѣть также условія, *не противныя нравственности и общественному порядку*, а также и въ исполненіи ихъ физически и юридически возможныя, какъ условія вообще о всякихъ обязательствахъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 319—320.

6. Если съ правомъ дарителя сопряжены какія-либо *личныя преимущества*, то они *не переходятъ къ лицу одаряемому;* если же какія-либо преимущества связаны съ самымъ правомъ, то и лицо одаренное пользуется этими преимуществами. Однако же, когда переходъ права предполагаетъ совершеніе какого-либо особаго акта, то до совершенія этого акта къ лицу одаренному не переходитъ самое право даримое, а по совершеніи сдѣлки дареніе лицо одаряемое имѣетъ только право на совершеніе того акта, вслѣдствіе котораго перейдетъ къ нему право, составляющее собственно предметъ сдѣлки.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, стр. 212.

976. Если даръ учиненъ подъ условіемъ и условіе, со стороны получившаго даръ, не исполнено, то даръ возвращается дарителю. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 9, 10; гл. XVII, ст. 43.

О возвращеніи дара за неисполненіемъ условія.

1. Если даръ сдѣланъ подъ условіемъ исполненія одареннымъ опредѣленной обязанности, подъ опасеніемъ потери правъ по дарственному акту, то *самый фактъ неисполненія* одареннымъ принятой имъ на себя обязанности даетъ право дарителю или *требовать возвращенія дара*, если предметъ дара составляло опредѣленное имущество, или же, если предметомъ

дара были опредѣленные періодическіе платежи, прекратить эти платежи, *причина же* неисполненія одареннымъ принятаго условія значенія не имѣетъ. Посему дареніе подлежитъ повороту и въ томъ случаѣ, если одаренный докажетъ, что исполненіе принятой имъ обязанности стало недоступнымъ по закону и, слѣдовательно, невозможнымъ (1904/7).

2. Подъ словомъ „условіе“ въ ст. 976 подразумѣвается установленіе или какого либо *обязательства*, которое одаряемый обязанъ исполнить въ будущемъ, или указаніе какого-либо *событія*, имѣющаго наступить впослѣдствіи, но не совершившагося прежде даренія и бывшаго побудительною его причиною, причемъ ошибка въ послѣдней не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію дара (74/179).

3. Для возвращенія дара даритель долженъ *доказать*, что даръ сдѣланъ подъ условіемъ (76/134).

4. *Отчужденное одареннымъ имѣніе* не подлежитъ возвращенію дарителю, хотя бы оно было подарено подъ условіемъ, если въ числѣ этихъ условій не было ограниченія права отчужденія (76/299).

5. *Статьи 976 и 977 относятся* не ко всѣмъ видамъ дарственнаго или безмезднаго пріобрѣтенія правъ на имущество, въ Законахъ Гражданскихъ указаннымъ, а *исключительно къ дарѣнію*, при жизни дарителя совершаемому, и не распространяются на духовныя завѣщанія, совершаемыя на случай смерти владѣльца (1908/77).

См. ст. 974, 975, 977.

---

6. Подъ словомъ „условіе“, упоминаемымъ въ этой статьѣ, разумѣется только *обязательство* одареннаго, *а не отмѣнительное условіе* въ собственномъ смыслѣ этого слова, что подтверждается источникомъ этого закона (Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, гл. XVI, ст. 9 и 10; гл. XVII, ст. 43), въ которомъ идетъ рѣчь объ обязательствѣ, принятомъ на себя одареннымъ, напр., содержать дарителя.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. I, стр. 585.

7. Сравнивая постановленіе 976 статьи съ источникомъ его (ст. 9 и 10 XVI главы Уложенія Алексѣя Михайловича 1649 года), слѣдуетъ придти къ заключенію, что *подъ выраженіемъ „дареніе подъ условіемъ“ слѣдуетъ понимать дареніе съ возложеніемъ обязанности* на одареннаго, при неисполненіи которой даръ возвращается къ дарителю.

К. Анненковъ.—*„Условіе и возложеніе обязанности“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., № 4, стр. 19—20.

8. Если одаренный *отказался отъ исполненія условія, противнаго закону*, то даръ къ дарителю или его наслѣдникамъ не возвращается: даръ остается въ силѣ, условіе признается недѣйствительнымъ. Допустить противное—значитъ лишить 975 ст. всякой силы, а дарителю дать возможность обезпечить выполненіе самыхъ противозаконныхъ условій.

А. Любавскій.—*„Опытъ коммент.“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 8 стр. 26.

9. Въ случаѣ неисполненія одареннымъ по своей винѣ возложеннаго на него обязательства, *дарителю принадлежитъ право требо-*

вать отмѣны даренія или же исполненія обязательства, развѣ бы неисполненіе послѣдняго по смыслу договора имѣло значеніе отмѣнительнаго условія. Предъявленіемъ одного изъ этихъ требованій утрачивается право на предъявленіе другого, но если одаренный въ назначенный судомъ, по иску дарителя, срокъ не исполнитъ своего обязательства, то дарителю предоставляется требовать отмѣны даренія. Требовать исполненія обязательства, возложеннаго на одареннаго *въ пользу третьяго лица*, могутъ какъ даритель, такъ и третье лицо; право же на отмѣну даренія принадлежитъ дарителю лишь до тѣхъ поръ, пока третье лицо не изъявило согласія воспользоваться предоставленнымъ ему требованіемъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1798.

10. Въ отношеніи обязательствъ, возложенныхъ на одареннаго въ пользу *третьяго лица*, новѣйшія законодательства (Саксон., ст. 1066; Франц., ст. 1121; Итал., ст. 1128; Приб., ст. 4501) допускаютъ искъ третьихъ лицъ объ исполненіи обязательствъ, принятыхъ на себя одареннымъ. Но *третьимъ лицамъ принадлежитъ только право требовать исполненія обязательства, но не отмѣны даренія*, если третье лицо изъявило согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему по дарению правомъ (Demolombe, т. III, § 613; Stobbe т. IV, § 172; Побѣдоносцевъ, стр. 267; Мейеръ, стр. 391).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 376.

977. По смерти принявшаго даръ, оный переходитъ на законномъ основаніи къ его наслѣдникамъ, даритель не можетъ отъ нихъ требовать возвращенія подареннаго, если только о томъ между дарителемъ и принявшимъ даръ, на основаніи статьи 975, не было положено особаго условія. 1823 Іюн. 14 (29511); 1827 Мая 22 (1108).

О переходѣ дара къ наслѣдникамъ.

1. *Условія дара обязательны и для наслѣдниковъ одареннаго* и потому даритель въ правѣ требовать отъ нихъ исполненія условій даренія (86/21).

См. ст. 975 и 976.

978. Дары между супругами производятся на томъ же основаніи, какъ и между посторонними лицами. 1826 Іюн. 9 (400).

979. Добровольное приношеніе имущества на пользу общую называется *пожертвованіемъ*. 1779 Апр. 2 (14859) ст. 24; 1805 Мая 2 (21737) отд. VI, ст. 42.

О пожертвованіи.

1. Пожертвованіемъ вообще называется *добровольное приношеніе на пользу общую*. Такое приношеніе можетъ быть сдѣлано въ видѣ пожертвованія въ тѣсномъ смыслѣ, при жизни жертвователя, и посредствомъ за-

вѣщательнаго распоряженія на случай смерти. Оба эти вида относятся къ безмезднымъ способамъ пріобрѣтенія правъ на имущество (прим. къ 699 ст. 1 ч. X т.) (98/25).

2. „Законоположенія, опредѣляющія характеръ пожертвованія и то, въ чью пользу оно подлежитъ назначенію, называютъ *пожертвованіемъ* благотворительное назначеніе *на пользу только общую*, и не устанавливаютъ особаго вида пожертвованія въ пользу родственниковъ жертвователя, а потому, очевидно, не признаютъ, чтобы пожертвованіе исключительно для родственниковъ было пожертвованіемъ на пользу общую“ (87/11).

3. *Пожертвованіе имущества въ пользу общественныхъ или правительственныхъ учрежденій при жизни и по отказу въ духовномъ завѣщаніи* зависитъ вполнѣ отъ воли жертвователя и несомнѣнно относится къ области распоряженія имуществомъ въ сферѣ гражданскихъ правъ. Принятіе пожертвованія разсматривается, какъ по общимъ гражданскимъ законамъ т. X ч. 1, такъ и по дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, какъ способъ пріобрѣтенія имущественныхъ правъ (т. X ч. 1, ст. 980 и Гражд. Зак. губ. Ц. П., ст. 893, 895, 910 и 937). Согласно тѣмъ же законамъ, при пожертвованіи или отказѣ имущества на правительственныя или общественныя учрежденія, жертвователь въ правѣ поставить возможныя и непротивныя закону условія въ отношеніи предѣловъ распоряженія его имуществомъ (ст. 900 Гражд. Зак. Ц. П.), каковыя условія для принявшихъ пожертвованіе налагаютъ обязанность исполненія ихъ, причемъ измѣненіе усл вій, безъ согласія жертвователя или его правопреемника, недопустимо (ст. 986 т. X ч. 1). Не можетъ подлежать сомнѣнію, что такія отношенія между жертвователемъ и учрежденіемъ, принявшимъ пожертвованіе въ предѣлахъ соглашенія, суть отношенія по существу въ сферѣ гражданскаго права, а не публичнаго, осуществленіе котораго органами власти не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ согласія или несогласія частнаго лица. Въ частности, въ отношеніи отказовъ на стипендіи въ учебныя заведенія Варшавскаго округа никакихъ исключеній изъ общаго порядка, опредѣляемаго закономъ гражданскимъ, не сдѣлано, а, наоборотъ, въ соотвѣтствіи съ требованіемъ гражданскихъ законовъ установленъ порядокъ принятія такихъ пожертвованій именно—кѣмъ разрѣшается принятіе такового, съ какового момента пожертвованіе почитается принятымъ и пр. (ст. 910 Гражд. Зак. губ. Ц. П., Высоч. утв. пол. Комитета по дѣл. Царства Польскаго 1 Іюня 1871 г. и ст. 26 т. XI ч. 1 Св. Зак., изд. 1893 г.). Все вышеизложенное приводитъ къ выводу, что если искъ, предъявленный къ попечителю учебнаго округа о выдачѣ стипендіи, основывается лицомъ, имущественныя права котораго обусловлены волею жертвователя, на нарушеніи попечителемъ воли жертвователя неправильнымъ толкованіемъ завѣщательнаго распоряженія его, то такой споръ касается сферы гражданскихъ правъ на имущество, ибо попечитель, предоставляя стипендію, опредѣленную духовнымъ завѣщаніемъ, тому или другому лицу, хотя осуществляетъ функціи, возложенныя на него ст. 27 т. XI ч. 1, изд. 1893 г., но источникомъ его власти по выбору стипендіата является не прямое предписаніе закона, а воля жертвователя, выраженная въ духовномъ завѣщаніи; слѣдовательно, попечитель можетъ дѣйствовать въ этомъ отношеніи лишь согласно съ духовнымъ завѣщаніемъ, изъясненіе истиннаго смысла котораго, въ случаѣ спора противъ дѣйствій попечителя, можетъ быть предоставлено только суду. Поэтому, таковой споръ, какъ споръ о правѣ гражданскомъ, подлежитъ разрѣшенію, согласно ст. 1 Уст. Гражд. Суд., судебныхъ установленій (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1912 г., № 24).

См. ст. 1090.

---

4. Главное отличіе даренія отъ пожертвованія заключается въ томъ, что послѣднее есть, какъ сказано въ 979 статьѣ, *приношеніе*

или, все равно, *дареніе на пользу общую*, изъ чего по аргументу à contrario можно заключить, что собственно дареніе есть, напротивъ, приношеніе на частную пользу лица одаряемаго.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 306.

5. Подъ выраженіемъ „добровольное приношеніе“ подразумѣвается, повидимому, *намѣреніе одарить*, т. е. оказать имущественную прибыль въ видѣ благодѣянія; такое понятіе выражается также и употребленнымъ въ 984 ст. словомъ „доброхотность“.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства*“, т. I, стр. 549.

6. Понятіе *добровольности* означаетъ здѣсь не отсутствіе принужденія, что понятно само собой, а *готовность по собственному почину принести жертву*, т. е. отречься отъ своихъ личныхъ интересовъ. Здѣсь слово „воля“ синонимъ „хотѣнія“, что ясно видно изъ источниковъ этой (979) и слѣдующихъ статей. Такимъ образомъ, устанавливая наличность пожертвованія, мы должны руководствоваться не однимъ лишь признакомъ общей пользы, но и тѣмъ, насколько въ данномъ случаѣ участвовала добровольность жертвователя, насколько онъ былъ свободенъ отъ соображеній личнаго интереса.

Д. С. Флексоръ.—„*Дареніе и пожертвованіе*“, „Судебная Газета“, 1892 г., № 21, стр. 3—4.

7. Жертвователь, передавшій имущество представителю общества или установленія, или сдѣлавшій письменное заявленіе о пожертвованіи, *не имѣетъ права требовать возвращенія имущества или отказаться отъ совершенія пожертвованія*, хотя бы на окончательное принятіе его еще не послѣдовало разрѣшенія подлежащей власти.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1812.

980. Пожертвованія, завися отъ личнаго произвола каждаго, не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ; посему дозволяется дѣлать пожертвованія не только движимыми имуществами и капиталами, но и недвижимыми имуществами въ пользу богоугодныхъ, училищныхъ и другихъ заведеній и обществъ, равномѣрно въ пользу инвалидовъ, и назначать употребленіе жертвуемаго капитала, съ тѣмъ, однако же, чтобы таковыя пожертвованія не были противны правиламъ, для тѣхъ заведеній постановленнымъ. 1763 Сент. 1 (11908); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 392; 1779 Апр. 2 (14859) ст. 24; 1803 Апр. 4 (20701) ст. 18; Апр. 25 (20727); 1805 Янв. 28 (21606); Мая 2 (21737) ст. 42; Іюл. 29 (21849) ст. 2, 10; 1810 Март. 1 (24142); Сент. 30 (24362); 1811 Окт. 13 (24813) ст. 1, 4; 1816 Іюн. 14 (26316) ст. 7; 1818 Дек. 28 (27603) ст. 4; 1823 Март. 28 (29387) ст. 2, 3; 1828 Ноябр. 28 (2463) ст. 21; 1834 Март. 2 (6871) ст. 19, 20; 1841 Ноябр. 5 (15002) уст., § 57; 1855 Авг. 30 (29625) ст. 178, 179; 1882 Іюн. 15 (972) пол., ст. 2 п. 3.

О жертвуемыхъ имуществахъ.

1. Хотя 980 статья и говоритъ только о правѣ жертвователя капитала назначать его употребленіе, но, на основаніи ея источниковъ,

допустимо назначеніе имъ употребленія и всякаго другого жертвуемаго имущества, или приносимымъ имъ доходовъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 322.

2. *Можно-ли дарить или жертвовать искъ?*—По 419 ст. „къ составу долговыхъ имуществъ принадлежатъ и иски наши на другихъ по симъ имуществамъ“, согласно же 418 и 402 ст. долговыя имущества суть имущества движимыя. Итакъ, иски обнимаются по нашему законодательству понятіемъ движимаго имущества. А разъ изъ статей (967, 975, 980), относящихся къ даренію и пожертвованію, видно, что предметомъ ихъ можетъ быть *всякое* благопріобрѣтенное имущество, какъ недвижимое, такъ и движимое, то на предложенный вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно.

Г.—*„Можно-ли дарить или жертвовать искъ“?* „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 1, стр. 243—244.

См. ст. 413, 419, 967, 975.

981. Принятіе въ пользу заведеній приказовъ общественнаго призрѣнія пособій отъ обществъ и сословій и завѣщаемыхъ или даримыхъ капиталовъ и вещей на всякую сумму, равно предоставляемыхъ въ даръ симъ заведеніямъ частными лицами зданій и вообще всякаго рода пожертвованій, разрѣшается Губернаторами, съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ (а). Принятіе въ пользу разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ заведеній завѣщаемыхъ или даримыхъ капиталовъ и вещей на всякую сумму разрѣшается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (б). Въ случаѣ, когда какія либо зданія предоставляются частными лицами въ даръ казнѣ, или же на общественное употребленіе, Губернаторы предварительно испрашиваютъ на принятіе ихъ разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, входя съ тѣмъ вмѣстѣ въ надлежащія сношенія и съ другими Министерствами или Главными Управленіями, если предметъ, на который предназначаются сіи зданія, принадлежитъ къ ихъ вѣдомству (в). (а) 1904 Апр. 19 (24381) I, ст. 28.—(б) 1857 Іюн. 4 (31919) Имен. ук.; 1866 Апр. 15 (43191) пол. Ком. Мин.—(в) 1837 Іюн. 3 (10303) нак., § 97.

Примѣчаніе. Генералъ-Губернаторамъ Иркутскому и Приамурскому разрѣшено принимать по ввѣренному каждому изъ нихъ краю дѣлаемыя на общественныя надобности пожертвованія отъ лицъ, неопороченныхъ судомъ и неоглашенныхъ въ дурномъ поведеніи, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи. 1857 Дек. 18 (32565); 1864 Дек. 31 (41631) Имен. ук., ст. 1; 1866 Апр. 15 (43191) пол. Ком. Мин.; 1882 Мая 18 (886) Имен. ук.; 1884 Іюн. 16 (2324) II; 1887 Іюн. 2 (4517) мн. Гос. Сов., V; 1897 Дек. 26 (14818) Имен. ук., ст. 4; 1906 Март. 17 (27565) Имен. ук.; (27570) Выс. пов.

1. Разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ требуется для самаго *принятія* пожертвованнаго имущества, а не для истребованія такового судебнымъ порядкомъ заведеніями, въ пользу которыхъ оно назначено (75/382).

См. ст. 983 и 985.

982. Принятіе земскими учрежденіями пожертвованій отъ частныхъ лицъ и обществъ на предметы призрѣнія подчиняются

общимъ правиламъ о пріобрѣтеніи земствомъ имуществъ. Принятіе пожертвованій въ пользу города предоставляется Городской Думѣ. 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 4, 62; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 63 п. 15.

1. *Постановленія, заключающіяся въ ст. 33 и 34 т. XIII Св. Зак., Уст. Общ. Призр.*, и предписывающія обращать вниманіе на поведеніе и прежній образъ жизни и несудимость лица приносящаго и воспрещающія какъ принимать приношенія отъ лицъ порочныхъ, имѣющихъ въ виду прикрытіе пожертвованіемъ своихъ прежнихъ поступковъ, такъ и представлять ихъ къ наградамъ,—по самому существу своему, вслѣдствіе невозможности приведенія ихъ въ исполненіе, *не могутъ имѣть примѣненія къ земскимъ учрежденіямъ* (1905/94).

См. ст. 413.

983. Министрамъ и Главноуправляющимъ предоставляется доводить до Высочайшаго свѣдѣнія отдѣльныя представленія только о такихъ пожертвованіяхъ частныхъ лицъ, которыя заслуживаютъ особаго Высочайшаго вниманія по значительности суммы или по цѣли самаго пожертвованія, о всѣхъ же прочихъ пожертвованіяхъ вносить въ Совѣтъ Министровъ одинъ разъ въ годъ къ 1 Декабря общую вѣдомость. 1866 Апр. 15 (43191) пол. Ком. Мин.; 1906 Апр. 23 (27804) Имен. ук., IV.

См. ст. 1091 и 985.

984. Доброхотные датели могутъ дѣлать приношенія въ церковь или деньгами, или вообще движимыми имуществами, какъ-то: образами, окладами и другими вещами, къ церковному употребленію служащими [ср. 1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 134]. 1808 Апр. 17 (22971) инстр., ст. 5.

1. Когда предметомъ пожертвованія церкви является *право собственности на недвижимость*, то, на основаніи источниковъ 984 статьи, слѣдуетъ заключить, что совершеніе пожертвованія такого имущества должно быть дѣлаемо не иначе, какъ въ формѣ *крѣпостного акта*, подобнаго дарственной записи, но о необходимости ввода во владѣніе въ источникахъ ничего не говорится и, слѣдовательно, таковой представляется ненужнымъ.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 333.

985. Пожертвованія въ пользу Архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей имуществъ недвижимыхъ, какъ-то: домовъ, лавокъ и другихъ строеній, а также земель, пріемлются не иначе, какъ вслѣдствіе соображеній и сношеній Консисторіи, съ кѣмъ слѣдуетъ, о томъ: имѣютъ ли завѣщатели или жертвователи сами право на таковыя распоряженія сими имуществами, и соблюдены ли всѣ формы, на подобные случаи установленныя. О послѣдствіи своихъ соображеній Консисторія съ своимъ мнѣніемъ представляетъ Архіерею, и буде нѣтъ никакихъ препятствій къ принятію завѣщаннаго или жертвуемаго, то Архіерей доноситъ Синоду для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія (а). При доношеніи Синоду о пожертвованныхъ Архіерейскимъ домамъ,

монастырямъ и церквамъ земляхъ, домахъ и прочихъ угодьяхъ, для исходатайствованія Высочайшаго разрѣшенія объ укрѣпленіи оныхъ въ церковную собственность, надлежитъ доставлять планы тѣмъ недвижимостямъ (б). (а) 1786 Февр. 26 (16333) ст. 1; 1810 Мая 29 (24246); 1819 Янв. 4 (27622); 1839 Окт. 31 (12826); 1841 Март. 27 (14409) ст. 112, 132, 145.—(б) 1831 Февр. 13 (4348).

Испрошеніе Высочайшаго соизволенія на принятіе пожертвованія.

1. При установленіи правила, выраженнаго въ примѣчаніи къ 435 и 443 ст. т. IX Зак. о Сост., по Прод. 1906 г., о томъ, что дѣла, возникающія по завѣщательнымъ благотворительнымъ распоряженіямъ частныхъ лицъ, *о пожертвованіяхъ въ пользу архіерейскихъ домовъ и монастырей имуществъ недвижимыхъ* разрѣшаются мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, имѣлось исключительно въ виду изъять изъ вѣдѣнія Святѣйшаго Синода всѣ распоряженія по наблюденію за точнымъ исполненіемъ тѣхъ завѣщаній, коими въ пользу церквей и монастырей завѣщаны недвижимыя имущества, и передать всѣ обязанности въ этомъ отношеніи мѣстному епархіальному начальству, дабы этимъ путемъ сдѣлать наблюденіе за точнымъ исполненіемъ воли завѣщателей болѣе дѣйствительнымъ. Установленіемъ этой мѣры вовсе не предполагалось, однако, измѣнять въ чемъ либо то правило, на основаніи котораго церкви и монастыри могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія (1912/97).

2. *Высочайшимъ соизволеніемъ* не совершается самый переходъ права собственности къ одаряемому отъ жертвователя, а только *устанавливается право принять жертвуемое* имущество; самое же укрѣпленіе правъ собственности производится на общемъ основаніи (87/80).

3. *„Испрошеніе Высочайшаго соизволенія* требуется *до пріобрѣтенія* духовными учрежденіями недвижимыхъ имуществъ въ собственность, а не въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтеніе, основанное *на давности владѣнія*, является уже совершившимся въ силу самого закона фактомъ“ (95/72).

4. *Духовныя завѣщанія*, коими жертвуются имущества въ пользу архіерейскихъ домовъ, монастырей, церквей и другихъ духовныхъ учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства, *должны быть утверждаемы къ исполненію прежде испрошенія Высочайшаго соизволенія* на принятіе означенныхъ пожертвованій (85/29).

См. ст. 981 и 1091.

986. Если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ сообразно указанному жертвователемъ назначенію сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ, то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Первый Департаментъ Государственнаго Совѣта. Если бы пожертвованные для опредѣленной надобности имущества или капиталы были

обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти—наслѣдникамъ его, предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями вмѣняется въ обязанность, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія, согласно его волѣ, объ обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія, по крайней мѣрѣ за *четыре* мѣсяца до представленія о томъ Первому Департаменту Государственнаго Совѣта, публиковать безплатно: въ Сенатскихъ Объявленіяхъ *одинъ разъ* и въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ *троекратно*, во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами. 1872 Февр. 1 (50501); 1902 Март. 22 (21244) пол. Ком. Мин.; 1906 Апр. 23 (27804) Имен. ук., II г; Апр. 24 (27808) учр., ст. 68 п. 5; 1912 Март. 23 (с. у. 534) I.

О возвращеніи пожертвованнаго.

1. „Законъ относитъ *пожертвованія къ одному изъ видовъ даренія*. По общему правилу даръ, принятый тѣмъ, кому онъ назначенъ, къ дарителю не возвращается (974 ст. 1 ч. X т., рѣш. 68/17). Посему постановленія, допускающія, обратное требованіе дара, какъ исключительныя, не подлежатъ распространительному толкованію. По смыслу 986 ст. 1 ч. X т., если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается по измѣнившимся обстоятельствамъ невозможнымъ, то симъ капиталамъ можетъ быть дано *другое назначеніе*, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя. *Жертвователю предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго* для опредѣленной надобности капитала, если капиталъ этотъ, безъ его согласія, будетъ обращенъ *на другое* употребленіе (98/34).

2. Статья 986 т. X ч. 1 требуетъ наличности абсолютной невозможности употребить пожертвованное имущество сообразно указанному жертвователемъ назначенію (1912/73).

См. ст. 974, 975 и 976.

---

3. Хотя въ 986 статьѣ говорится только объ одномъ изъ основаній допустимости *поворота пожертвованія*, но въ виду того, что въ дѣйствительности могутъ встрѣчаться случаи наличности основаній вполнѣ аналогичныхъ, напр., случай, когда цѣль пожертвованія, которая была указана жертвователемъ, представляется недостижимой не впослѣдствіи, въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, но съ самаго начала, нельзя не признать *допустимымъ требованіе жертвователя или его наслѣдниковъ о поворотѣ его немедленно по его исполненіи*.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 327.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи дарственныхъ записей и вводѣ во владѣніе по онымъ.

987. Дарственныя записи на недвижимыя имѣнія совершаются по правиламъ Положенія о Нотаріальной Части, съ наблюденіемъ нижеслѣдующихъ особенныхъ постановленій (ст. 988—992).

О совершеніи дарственныхъ записей.

1. Къ совершенію дарственной записи никто не можетъ быть *принужденъ* судебною властью (69/451).

2. Дарственная запись, въ существѣ своемъ, составляетъ юридическую сдѣлку, осуществленіе которой зависитъ отъ обоюднаго согласія двухъ сторонъ, а потому *правила о толкованіи договоровъ примѣнимы* и къ *дарственнымъ записямъ* (70/1552).

3. *Старшій нотаріусъ не обязанъ выжидать новаго соглашенія наслѣдниковъ на сдѣлку,* при наличности доказательствъ, что продавецъ, умершій послѣ совершенія акта у младшаго нотаріуса, предоставилъ добровольно покупщику исполнить формальности по утвержденію купчей старшимъ нотаріусомъ. То же примѣнимо и къ порядку совершенія и утвержденія *актовъ даренія* (или пожертвованія) недвижимыхъ имуществъ (87/80).

4. По общему правилу, выраженному въ 707 ст. Уст. Гражд. Суд., акты, совершенные въ предѣлахъ губ. Царства Польскаго, обсуждаются *по законамъ мѣста ихъ совершенія,* притомъ, *во всемъ ихъ объемѣ,* т. е. какъ въ отношеніи устанавливаемыхъ ими правъ и обязанностей, такъ и формы ихъ совершенія. Относительно же даренія движимаго имущества ст. 1289 т. X ч. 1 допущено лишь одно изъятіе, касающееся только *правъ и обязанностей,* устанавливаемыхъ закономъ о дарственныхъ актахъ, т. е. внутренняго содержанія этихъ актовъ, а отнюдь не *формы* ихъ совершенія. Поэтому *дареніе,* совершенное въ губерніяхъ Царства Польскаго временно пребывающимъ тамъ жителемъ Имперіи *безъ соблюденія формъ и обрядовъ, установленныхъ мѣстными законами,* недѣйствительно, въ виду 931 ст. Гражд. Кодекса (1906/2).

5. *Отвѣтственность за смерть рабочаго,* послѣдовавшую отъ упущеній администраціи завода *въ промежутокъ времени между совершеніемъ дарственнаго акта на заводъ у младшаго нотаріуса и утвержденіемъ сего акта старшимъ нотаріусомъ*—падаетъ на дарителя, если онъ въ то же время оставался фактическимъ владѣльцемъ предпріятія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 30 Января 1908 г., по д. Креузовой).

См. ст. 570, 991, 993, а также 914 разъясн. п. 6 и Уст. Гражд. Суд., ст. 707.

6. Дареніе, какъ обязательство, имѣетъ силу съ момента состоявшагося соглашенія, выраженнаго въ той формѣ, какая установлена закономъ для перехода права собственности. А такъ какъ форма состоитъ изъ нѣсколькихъ раздѣльныхъ дѣйствій (совершеніе акта у младшаго нотаріуса, утвержденіе его старшимъ), то, вопреки мнѣнію Сената (1887 г., № 80), слѣдуетъ признать, что до окончанія цѣлаго обряда укрѣпленія *наслѣдники дарителя могутъ отказаться отъ*

исполненія даренія, что не лишаетъ одаряемое лицо права требовать отъ нихъ равной цѣнности.

Проф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 491.

988. Въ дарственной записи должно означить цѣну даримаго имѣнія по совѣсти, однакожъ не ниже опредѣленной закономъ (Уст. Пошлин.). 1805 Іюл. 31 (21855); 1820 Іюн. 21 (28324 а); 1882 Іюн. 15 (972) прав., ст. 1—7; 1883 Мая 19 (1592) мн. Гос. Сов., II, IV; 1884 Февр. 14 (2027) ст. 1, 3; 1886 Февр. 17 (3520).

1. *Процентныя и дивидендныя бумаги* какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ, совершающихъ въ предѣлахъ Имперіи свои операціи, предпріятій, точно не поименованныя въ текущей табели Министерства Финансовъ, подлежатъ оцѣнкѣ согласно примѣчанію къ сей табели, *по номинальной ихъ стоимости*, безотносительно къ тому, котируются онѣ, или не котируются на биржахъ (1909/41).

989 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 715.*

990 *замѣнена правилами, изложенными въ Положеніи о Нотаріальной Части.*

991. Духовныя завѣщанія, коими имѣніе при жизни владѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно, должны быть признаваемы дарственными записями (а), и наоборотъ, дарственныя записи, посредствомъ коихъ имущество должно поступить въ другое владѣніе, не при жизни, но по смерти дарителя, принадлежатъ, по существу своему, къ актамъ завѣщательнымъ. Вводъ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ (ср. ст. 709) по дарственной записи долженъ слѣдовать немедленно по совершеніи акта, и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсроченъ до смерти дарителя (б). (а) 1827 Мая 22 (1108).—(б) Изъясн. и подтв. мнѣніями Гос. Сов.; 1826 Іюл. 13; 1838 Іюл. 11; 1840 Дек. 26; 1842 Апр. 15 (15522).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской сія (991) статья не должна быть примѣняема къ дѣламъ о такихъ дарственныхъ записяхъ, кои совершены до обнародованія изданія Свода Законовъ 1842 года. 1843 Апр. 26 (16779).

О совершеніи даренія въ формѣ дарственной записи и духовнаго завѣщанія.

1. Существенное различіе *даренія отъ завѣщанія* заключается въ томъ, что при дареніи право собственности переходитъ при жизни дарителя, а по завѣщанію—лишь послѣ смерти завѣщателя, почему одаренный и не отвѣчаетъ за долги дарителя, хотя бы онъ получалъ имущество по праву наслѣдованія (68/555; 71/333; 71/765 и др.).

2. *Вводъ во владѣніе* при жизни дарителя требуется только въ случаѣ облеченія даренія въ форму духовнаго завѣщанія (73/865; 78/221).

3. Законъ не требуетъ, чтобы, сверхъ составленія завѣщанія, которымъ имѣніе предоставляется наслѣднику при жизни завѣщателя, совершалась еще *особая дарственная запись*, ибо само завѣщаніе, совершеніемъ

ввода во владѣніе при жизни завѣщателя, обращается въ дарственную запись (71/333; 73/865), хотя бы въ завѣщаніи и былъ предусмотрѣнъ случай возможности возвращенія имѣнія къ завѣщателю (напр., въ случаѣ смерти наслѣдника при жизни завѣщателя) (71/333; 86/14), или же собственникъ, подаривъ свое право собственности, установилъ для себя пожизненное владѣніе подареннымъ имуществомъ (86/14).

4. Лицо, получившее по *передаточной надписи на полисѣ* по страхованію жизни страховое вознагражденіе, не можетъ считаться получившимъ таковое по завѣщательному распоряженію, а потому и не отвѣтственно за долги страхователя въ качествѣ наслѣдника (83/69).

5. Если имущество передается при жизни дарителя даже въ формѣ завѣщанія и даже съ указаніемъ долей наслѣдниковъ, но съ тѣмъ, чтобы распоряженія были осуществлены при жизни распоряжающагося, актъ считается дарственнымъ (1901/97).

См. ст. 522, 992, 993, 1010.

---

6. При разрѣшеніи вопроса о томъ,—должно-ли признавать дарственныя записи, по которымъ даримое имущество поступаетъ во владѣніе лица, одареннаго послѣ смерти дарителя,—за духовныя завѣщанія, необходимо имѣть въ виду, что вообще всякій *актъ, которымъ передается безповоротно при жизни владѣльца право собственности на имущество другому, долженъ быть почитаемъ за дареніе*, безотносительно къ тому, будетъ-ли совершенъ вводъ во владѣніе имъ при жизни дарителя, или же и никогда не будетъ совершенъ.

М. М. Винаверъ.—*„Дареніе по завѣщанію“*, въ сборн. *„Изъ области цивилистики“*, изд. 1908 г., стр. 132—145.

7. Хотя актъ и именуется совершившимъ его духовнымъ завѣщаніемъ, но этотъ актъ представляется *дарственной записью*, если только прекращаются, со времени его совершенія, всякія юридическія отношенія дарителя къ подаренному имѣнію, т. е. прекращаются владѣніе, пользованіе и распоряженіе послѣднимъ, которыя и переносятся на одареннаго; и наоборотъ, хотя актъ и названъ дарственной записью, но за таковую онъ почитаться не можетъ, а долженъ быть отнесенъ *къ завѣщательному акту*, если совершающій актъ удерживаетъ по день своей смерти владѣніе имѣніемъ за собой. Этотъ выводъ вытекаетъ изъ того истиннаго смысла, каковой имѣютъ выраженія 991 ст. „владѣлецъ“, „владѣніе“ и „безповоротно“, а именно: „владѣлецъ“ равносильно выраженію „собственникъ“ (прим. къ 420 ст.), „владѣніе“—господство надъ вещью, держаніе вещи за своимъ именемъ (ст. 514 и 521) и „безповоротно“ — прекращеніе непосредственныхъ правоотношеній къ имѣнію со стороны дарителя.

В. И.—*„Даръ или завѣщаніе?“* „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 4, стр. 684—687.

8. Безъ сомнѣнія, вводъ требуется здѣсь для того случая, когда *формально* актъ совершенно безукоризненъ, а не для того, когда самый актъ отсрочиваетъ передачу имущества до смерти дарителя. Для *этого* случая—*когда самымъ актомъ отсрочивается передача*—нѣтъ

надобности въ дополнительныхъ санкціяхъ; актъ недѣйствителенъ самъ по себѣ, такъ какъ по содержанію онъ представляетъ donatio mortis causa. Такого акта не укрѣпить никакими вводами, да и ввода по нему совершить нельзя, ибо, какъ совершить вводъ по акту, по которому время для ввода имѣетъ еще только наступить.

М. М. Винаверъ.—*„Дареніе по завѣщанію“*, въ сборн. *„Изъ области цивилистики“*, стр. 140.

9. Составители X т. хотѣли выразить въ 991 статьѣ не то, что по дарственной записи необходимо совершить вводъ во владѣніе при жизни дарителя, а то, что *подаренное имущество еще до смерти послѣдняго должно по этой записи поступить въ фактическое владѣніе одареннаго.* Это мнѣніе оправдывается тѣмъ, что черезъ весь X томъ проводится та мысль, что крѣпостные акты, совершенные въ порядкѣ, установленномъ закономъ, безъ ввода по нимъ во владѣніе укрѣпляютъ права на имущество.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9, стр. 57.

10. Всякій актъ безмезднаго отчужденія, перемѣщающій безповоротно при жизни владѣльца право собственности на имущество, *есть, по существу, дареніе, хотя бы онъ былъ наименованъ завѣщаніемъ.* Завѣщаніе никогда не становится дареніемъ, дареніе никогда не становится завѣщаніемъ. *Даренія по завѣщанію не существуетъ.*

М. М. Винаверъ.—*„Дареніе по завѣщанію“*, въ сборк. *„Изъ области цивилистики“*, стр. 145—147.

11. *Сдѣлки на случай смерти* имѣютъ цѣлью регулировать юридическія и, преимущественно, имущественныя отношенія, переходящія отъ умершихъ къ живымъ. Согласно этой цѣли, онѣ и стоятъ въ зависимости—притомъ, въ смыслѣ не только исполненія, но и самаго существованія—отъ смерти лица, которое дѣлаетъ роспоряженія на случай своей смерти. Эти распоряженія сами собою падаютъ, если лицо, въ пользу котораго они сдѣланы, умираетъ ранѣе ихъ автора, и въ этомъ случаѣ не можетъ быть, естественно, рѣчи ни о пріобрѣтеніи, ни о переходѣ наслѣдственныхъ правъ къ наслѣдникамъ того, кто умеръ ранѣе своего наслѣдодателя. *Въ нашемъ правѣ нѣтъ также и слѣдовъ наслѣдственнаго договора*, а даренія на случай смерти прямо отвергаются статьею 991 т. X ч. 1. И, подобно французскому праву, всѣ сдѣлки на случай смерти объединены у насъ, со стороны ихъ формы, въ одну—завѣщаніе (ст. 1012, 1023). Преобладающій типъ сдѣлки на случай смерти есть типъ односторонней сдѣлки такъ же, какъ и преобладающій типъ сдѣлокъ „между живыми“ есть типъ двусторонней сдѣлки или договора.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, часть общая, изд. 1911 г., стр. 682—683.

992. При вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ по дарственнымъ записямъ, наблюдается тотъ же самый поря-

докъ, какой установленъ вообще для ввода во владѣніе по недвижимымъ имуществамъ (ст. 709).

993. Передача подареннаго движимаго имущества совершается врученіемъ даримой вещи тому, кому оная назначается, и поступленіемъ въ его распоряженіе.

О передачѣ подареннаго движимаго имущества.

1. *Для даренія движимости не требуется письменной формы*, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ случаевъ, такъ, напр., дареніе выкупныхъ свидѣтельствъ должно быть совершено крѣпостнымъ порядкомъ (69/451; 71/928; 82/12 и др.).

2. Поэтому дареніе движимости можетъ быть доказываемо не только всякими *письменными документами*, но и *свидѣтельскими показаніями* (70/397; 71/928; 74/370 и др.).

3. *Передача подаренной вещи* можетъ не совпадать съ учиненіемъ даренія (74/370; 82/12 и др.) и въ такомъ случаѣ между дарителемъ и одареннымъ возникаютъ *долговыя отношенія*, дающія одаренному право требовать подаренное (71/928; 82/12 и др.), причемъ, если въ видѣ дара выдано заемное обязательство, то оно не можетъ считаться безденежнымъ (75/473).

4. *Взятые вкладчикомъ въ банкъ билеты на имя другого лица*, которому вкладчикъ намѣревался ихъ подарить, остаются собственностью вкладчика, пока одаряемому не переданы (77/348 и 349).

5. Никто не можетъ быть *принужденъ* къ исполненію *обѣщанія подарить* (82/12 и др.).

6. Вопросъ о томъ, состоялось ли дареніе движимости, относится *къ существу дѣла*, не подлежащему повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ (82/12).

См. ст. 967, 974, 987, 991.

---

7. Дареніе движимаго имущества на всякую сумму должно быть удостовѣрено дарителемъ *на письмѣ*, если не сопровождается *немедленно передачею имущества*. Даритель, передавшій подаренное имущество или исполнившій дарственное обязательство, не имѣетъ права требовать возвращенія дара по причинѣ несоблюденія письменной формы.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1788.

8. Всѣ акты, содержащіе въ себѣ дареніе, совершаются *у нотаріусовъ въ обыкновенной формѣ* договоровъ; у нихъ же должны быть оставляемы подлинники, подъ опасеніемъ недѣйствительности актовъ.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 931.

9. Если въ ту минуту, когда одаренный изъявитъ *согласіе на принятіе дара*, даритель уже не имѣетъ свободной воли, а именно, если онъ въ этотъ промежутокъ времени умеръ, или сошелъ съ ума, то дареніе признается несостоявшимся.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 4471.

10. Большинство иностранныхъ законодательствъ подъ вліяніемъ римскаго права требуютъ, съ цѣлью предупрежденія легкомысленныхъ

дареній, *нотаріальнаго или судебнаго засвидѣтельствованія дарственныхъ обязательствъ* (Франц., ст. 931, 932, 948; Итал., ст. 1056, 1057; Австр. ст. 943; Герм., ст. 518; Саксон., ст. 1056). Но и эти законодательства признаютъ, что означенная строгая форма необходима только для дареній, не соединенныхъ съ передачею подареннаго движимаго имущества (Demolombe, т. III, §§ 55—66; Marcadé, стр. 610—612; Aubry et Rau, т. VII, стр. 80).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательства“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 369.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О выдѣлѣ.

994. Родители и восходящіе родственники властны выдѣлять дѣтей своихъ и потомковъ, назначая имъ часть изъ своего имущества. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 54; 1714 Март. 23 (2789).

О выдѣлѣ имущества родителями и восходящими родственниками.

1. Подъ *потомками восходящихъ родственниковъ*, упоминаемыми въ 994 ст. X т. ч. 1, надлежитъ понимать только ихъ нисходящихъ, но не боковыхъ родственниковъ. Такой ясный и точный смыслъ статьи 994 т. X ч. 1, вполнѣ согласованный, притомъ, съ законодательными источниками, о допустимости выдѣла восходящими родственниками лишь нисходящихъ, но не боковыхъ, нимало не затемняется правиломъ ст. 1001 т. X ч. 1, постановляющей, что „выдѣлъ дочерей и родственницъ по случаю замужества совершается назначеніемъ имъ приданаго“. Если оставить въ сторонѣ вопросъ, насколько по законодательнымъ источникамъ и содержаніи послѣдующихъ статей, 1002—1008 т. X ч. 1, можно придти къ твердому заключенію о допустимости, по ст. 1001 т. X ч. 1, назначенія приданаго со всѣми послѣдствіями выдѣла не только нисходящимъ, но и боковымъ родственницамъ и признать даже, что законъ знаетъ надѣленіе приданымъ, равнозначущимъ выдѣлу, и боковыхъ родственницъ, то и въ такомъ случаѣ правило ст. 994 т. X ч. 1 не можетъ быть поколеблено, ибо выдѣлъ и приданое, по смыслу ст. 1001 и 995 т. X ч. 1, относятся другъ къ другу, какъ родъ къ виду (ср. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1910 г., № 16) и, слѣдовательно, представляется невозможнымъ переносить на родовое понятіе „выдѣлъ“ тѣ признаки видового понятія „приданое“, которые прямо исключаются нормами закона, опредѣляющими выдѣлъ (ст. 994 т. X ч. 1) (1912/46).

2. Здѣсь имѣется въ виду „выдѣлъ“ исключительно, какъ *переходъ имущества отъ родителей и восходящихъ родственниковъ къ дѣтямъ и ихъ потомкамъ*, почему раздѣлъ наслѣдства между братомъ и сестрою, какъ между родственниками въ боковой линіи, долженъ быть совершаемъ раздѣльною, а не отдѣльною записью (80/150).

3. Ст. 37 Уст. Пошлин., изд. 1893 г., подъ актами о выдѣлѣ разумѣетъ и акты о выдѣлѣ *указныхъ частей изъ наслѣдственнаго* имущества (95/54).

См. ст. 182, 190, 398, 995, 996, 1001.

---

4. Такъ какъ законъ говоритъ только о выдѣлѣ, производимомъ родителями и восходящими родственниками, то *нельзя признать выдѣломъ дареніе наслѣдственныхъ частей при жизни со стороны боковыхъ родственниковъ*, напр., со стороны бездѣтнаго дяди, выдающаго одному изъ своихъ племянниковъ ту долю имущества, на которую онъ имѣлъ бы право при открытіи наслѣдства.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 652.

5. Выдѣлъ восходящими нисходящихъ—наиболѣе естественный видъ выдѣла; но *нѣтъ*, разумѣется, *основанія лишать боковыхъ родственниковъ права выдѣлять часть своего имущества* лицамъ, имѣющимъ законное право наслѣдованія въ этомъ имуществѣ.

И. Оршанскій.—*„Изслѣдованія по русск. праву“*, стр. 200.

6. Выдѣлъ существенно отличается отъ даренія тѣмъ, что *получившій выдѣлъ*, вмѣстѣ съ тѣмъ, *принимаетъ на себя*, какъ всякій другой наслѣдникъ, *отвѣтственность за долги* лица, выдѣлившаго ему имущество. Такого правила нѣтъ въ X т., но оно вытекаетъ съ логической необходимостью изъ самаго понятія о выдѣлѣ.

К. П. Змирловъ.—*„О недост нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 9, стр. 61.

7. Такъ какъ при выдѣлѣ и назначеніи приданаго, когда оно представляется также выдѣломъ, получающіе въ выдѣлъ имущество *нисходящіе являются полными его собственниками*, то и всѣ условія, установленныя объ образѣ пользованія и управленія выдѣленнымъ имуществомъ или объ ограниченіяхъ относительно распоряженія имъ, должны считаться недѣйствительными въ силу самого закона.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 113.

8. Изъ того, что законъ говоритъ о выдѣлѣ вообще изъ имущества лица, его производящаго, можно заключить, что за возможные предметы его должны считаться *не только вещи* собственно *тѣлесныя, но и различныя права* какъ на чужое имущество, такъ и другія, напр., на извѣстную долю въ общемъ имуществѣ лица, производящаго выдѣлъ съ другими лицами, а также права литературной, художественной и музыкальной собственности.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. IV, стр. 114.

9. Договоръ объ отказѣ отъ наслѣдства можно заключить подъ условіемъ, или на срокъ: запрещеній не содержитъ наше законодательство (ст. 1530 X т.) Отступиться отъ ожидаемаго наслѣдства можно сполна или только въ части. Можно отречься отъ всяческихъ претензій къ наслѣдованію послѣ контрагента или только отъ извѣстнаго рода претензій: напр., усыновленный, будучи и безъ того въ родствѣ съ усыновителемъ (братъ), отступается отъ особыхъ наслѣдственныхъ правъ, принадлежащихъ ему по усыновленію (ст. 156^1 X т. 1 ч.), сохраняя за собою общій порядокъ наслѣдованія (ст. 156^7 X т. 1 ч.,

напр., какъ братъ). Дѣйствіе заключеннаго договора распространяется, согласно ст. 1002, и на наслѣдниковъ отдѣленныхъ дочерей, которыя (дочери) въ подписанныхъ ими рядныхъ записяхъ за себя и за наслѣдниковъ своихъ добровольно отреклись отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ. Сказанное въ законѣ о выдѣленныхъ дочеряхъ слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, распространить на выдѣлъ вообще, не только приданаго, ибо представлялось бы необъяснимымъ, почему законъ даетъ право однѣмъ дочерямъ отступаться отъ наслѣдственнаго имущества не только за себя, но и за своихъ наслѣдниковъ, а другихъ отдѣляемыхъ этого права лишаетъ. Такимъ образомъ, то, что законъ высказалъ въ ст. 1002, ему правильнѣе было бы выразить въ ст. 994—998, говорящихъ вообще о выдѣлѣ, а не только о приданомъ.

Проф. Б. Поповъ. — *„Договоръ объ отреченіи отъ наслѣдованія по русск. праву“*, „Право“, 1912 г., № 27, стр. 1454—1455.

995. Дѣти не могутъ, и по достиженіи совершеннолѣтія, требовать отъ родителей выдѣла частей, или назначенія приданаго изъ имущества, симъ послѣднимъ принадлежащаго. 1842 Апр. 15 (15526).

См. ст. 994 и 1001.

996. Изъ благопріобрѣтеннаго имущества родители и восходящіе родственники могутъ назначать выдѣляемому потомку такую часть, какую заблагоразсудятъ; но изъ имущества родового каждому обязаны выдѣлить часть, закономъ опредѣленную. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88.

О размѣрѣ выдѣляемой части.

1. „Отецъ воленъ и *подарить* дѣтямъ свое имущество, и учинить *выдѣлъ* ихъ: акты, направленные къ той или къ другой цѣли, могутъ имѣть черты сходства, и для правильнаго опредѣленія, къ какому роду актовъ надлежитъ отнести данный актъ, весьма существенно установить истинную волю отца“, установленіе которой относится къ фактической сторонѣ дѣла (1901/97).

2. При выдѣлѣ имѣнія нѣсколькимъ нисходящимъ *въ общую собственность*, безъ указанія долей каждаго, предполагается, что каждому изъ нихъ принадлежитъ часть, причитающаяся ему по закону (78/14).

См. ст. 399, 967, 997, 998 и 1001.

---

3. *Размѣръ выдѣляемой части* по отношенію ко всему имуществу, изъ котораго она выдѣляется, долженъ подлежать опредѣленію *по соображеніи*, главнымъ образомъ, *цѣнности* какъ всего этого имущества, такъ и выдѣляемой изъ него части, съ принятіемъ во вниманіе всѣхъ лежащихъ какъ на всемъ этомъ имуществѣ, такъ и на выдѣляемой изъ него части, долговъ и различныхъ повинностей.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 116.

4. *Мѣра выдѣла изъ родового имущества ограничена предѣлами наслѣдственныхъ правъ выдѣляемаго, опредѣляемыхъ по моменту*

выдѣла, и незаконно выдѣленное по этому моменту можетъ быть оспорено при открытіи наслѣдства послѣ выдѣлившаго; *послѣдующія измѣненія состава лицъ* (родились еще дѣти у выдѣлившаго, или нѣкоторыя изъ жившихъ во время выдѣла умерли) *или имущества* (оно увеличилось или уменьшилось) *не имѣютъ значенія для силы происшедшаго выдѣла*,—иначе, если-бы производился впослѣдствіи, сообразно съ этими измѣненіями, поворотъ полученнаго, выдѣлъ потерялъ бы свой raison d'être: сдѣлать выдѣленнаго собственникомъ уступленнаго ему имущества при жизни выдѣлившаго.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 323.

5. На вопросъ,—*станутъ ли родовыми* такія имущества, которыя, будучи у *правопередатчика благопріобрѣтенными*, перешли къ правопреемнику *посредствомъ выдѣла или назначенія приданаго*,—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно. Родовыми имуществами почитаются тѣ, которыя перешли къ данному владѣльцу *по праву законнаго наслѣдованія* (399 ст. п. 1), или по завѣщанію, но къ лицу родственному, которое имѣло бы и безъ завѣщанія право наслѣдовать умершему (399 ст. п. 2). Между тѣмъ, выдѣлъ дѣтямъ изъ благопріобрѣтеннаго имущества родителей всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія послѣднихъ.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, вып. II, изд. 1902 г., стр. 660—661.

997. Дѣти, получившія при жизни владѣльца посредствомъ выдѣла изъ родового имущества сполна ту часть, которая бы слѣдовала имъ по его смерти, почитаются отдѣленными, и въ позднѣйшемъ раздѣлѣ того имущества не участвуютъ; когда же наслѣдственная доля не была имъ отдѣлена сполна, тогда дополняется оная при семъ раздѣлѣ имущества по мѣрѣ того, что имъ еще причтется. 1676 Март. 14 (634) ст. 7; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 7; 1764 Янв. 31 (12031); 1770 Окт. 25 (13520); 1789 Мая 19 (16769); 1814 Апр. 27 (25576); 1818 Янв. 17 (27229).

О дѣтяхъ отдѣленныхъ и неотдѣленныхъ.

1. Ограничивая свободу вотчинника въ распоряженіи родовымъ имѣніемъ (ст. 967 и 996) какъ при выдѣлѣ, такъ и при дареніи, законъ въ обоихъ случаяхъ преслѣдуетъ одну и ту же цѣль, заключающуюся исключительно въ огражденіи частнаго интереса ближайшихъ наслѣдниковъ отъ невыгодныхъ для нихъ послѣдствій лишенія ихъ правомѣрнаго участія въ родовомъ имуществѣ по одностороннему произволу вотчинника. Поэтому, хотя *выдѣлъ или даръ* родового имѣнія, совершенные отцомъ въ пользу одного изъ сыновей своихъ, вообще, несомнѣнно, *могутъ быть оспариваемы другимъ сыномъ въ части, причитающейся на долю его какъ ближайшаго наслѣдника*, но за нимъ не можетъ быть признано это право послѣ того, какъ онъ самъ *добровольно одобрилъ* такую сдѣлку, *отрекшись* въ ней отъ участія въ родовомъ имуществѣ, за полученіемъ своей доли изъ другого имущества. Этотъ выводъ находитъ себѣ подтвержденіе въ 998 ст. Хотя по буквѣ статья эта касается непосредственно только выдѣла, но по духу закона она, въ силу вышесказаннаго, должна быть примѣнена и къ даренію (99/49).

См. ст. 182, 190 967, 996, 998, 1002, 1003.

2. Смыслъ 997 статьи тотъ, что законъ, принимая въ соображеніе тождественность выдѣла съ наслѣдованіемъ въ родовомъ имуществѣ, заботится лишь о *равенствѣ* между отдѣленными и неотдѣленными дѣтьми, но вовсе не о преимуществѣ первыхъ предъ послѣдними: для такого предпочтенія нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній, ни логическихъ, ни законныхъ. Отсюда очевидно, что *и неотдѣленнымъ сонаслѣдникамъ должно быть дано право возстановить свои законныя права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ*, въ случаѣ нарушенія таковыхъ выдѣломъ, такъ какъ права эти гарантируются имъ самимъ закономъ, не допускающимъ измѣненія этихъ правъ волею настоящаго владѣльца, и гарантируются наравнѣ съ дѣтьми отдѣленными. А что выдѣлъ одного изъ наслѣдниковъ можетъ нанести ущербъ интересамъ другихъ наслѣдниковъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія.

И. Оршанскій.—*„Существуетъ-ли „collatio“ по русскому праву“* „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 9, стр. 70.

998. Дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, не устраняются чрезъ то отъ наслѣдованія въ родовомъ, наравнѣ съ прочими наслѣдниками, буде токмо при выдѣлѣ они не отказались отъ участія въ наслѣдствѣ. 1809 Сент. 20 (23851). — Ср. узак., привед. подъ ст. 997.

О правѣ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ дѣтей, отдѣленныхъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ.

1. *Отдѣленныя* въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ дѣти на общемъ основаніи *участвуютъ въ наслѣдствѣ*, но не иначе, какъ *съ зачетомъ всего полученнаго* при выдѣлѣ, потому что выдѣлъ представляетъ собою предвареніе наслѣдства. *Лишенными, вслѣдствіе выдѣла, всякаго участія* въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества могутъ быть почитаемы лишь отрекшіеся при выдѣлѣ отъ такого участія (88/91).

2. Заявленіе выдѣляемаго о томъ, что онъ совершенно довольствуется дѣлаемымъ ему однимъ изъ родителей выдѣломъ и отказывается отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ послѣ обоихъ своихъ родителей, должно быть разсматриваемо, какъ *признаніе того, что выдѣленное ему имущество вполнѣ соотвѣтствуетъ его наслѣдственной долѣ* въ имуществѣ *обоихъ* родителей. А такъ какъ выдѣлъ есть не что иное, какъ *предваренное наслѣдованіе*, то не представляется никакого законнаго основанія не признавать дѣйствительнымъ и обязательнымъ для выдѣляемаго такое его *признаніе и отреченіе* (94/95).

3. Въ законахъ о выдѣлѣ (994—1000 ст. X т. 1 ч.) *не содержится запрещенія* родителямъ и восходящимъ родственникамъ, при выдѣлѣ дѣтей своихъ и внуковъ, *взамѣнъ выдѣла имъ частей родового имѣнія въ натурѣ, выдавать денежныя суммы*, почему и нѣтъ законнаго основанія признавать такой выдѣлъ недѣйствительнымъ, но, разумѣется, при условіи согласія на то самого выдѣляемаго и чтобы выдаваемая денежная сумма вполнѣ возмѣщала стоимость наслѣдственной доли изъ его имѣнія; напротивъ, изъ 998 ст. явствуетъ, что выдѣляемый имѣетъ право отказаться отъ наслѣдованія въ родовомъ имѣніи, если взамѣнъ этого имѣнія пожелаетъ получить соотвѣтственную долю изъ благопріобрѣтеннаго имущества, къ составу коего принадлежитъ и капиталъ (398 ст. X т. 1 ч.). Поэтому внукъ не можетъ, по праву представленія за своего умершаго отца, на-

слѣдовать своей бабкѣ, вмѣстѣ съ неотдѣленными ея дѣтьми, въ родовомъ имѣніи въ томъ случаѣ, если отцу его, путемъ выдѣла, наслѣдодательницею при своей жизни была выдана сполна стоимость его наслѣдственной доли и онъ, считая себя вполнѣ выдѣленнымъ изъ всего имущества своей матери, въ актѣ о выдѣлѣ отказался за себя и за своихъ наслѣдниковъ отъ участія въ наслѣдованіи послѣ матери (1906/15).

4. Выдача братомъ сестрѣ при выходѣ ея замужъ послѣ смерти ихъ родителя денегъ *„въ приданое“* не можетъ подлежать зачету въ долю наслѣдства, слѣдующаго ей послѣ отца (1910/16).

См. ст. 996, 997, 1002, 1003, 1255.

---

5. Сенатъ (въ рѣшеніи 1888 г., № 91) признаетъ, что дѣти, отдѣленныя въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, участвуютъ въ раздѣлѣ остального имущества при открытіи наслѣдства, но не иначе, какъ съ зачетомъ всего полученнаго при выдѣлѣ. На вопросъ же, *имѣютъ-ли прочіе наслѣдники право привлечь отдѣленныхъ къ возвращенію части полученнаго выдѣла, если онъ превышаетъ ихъ законную долю*, слѣдуетъ отвѣтить *отрицательно*, такъ какъ отнятіе части выдѣла противорѣчило бы волѣ наслѣдодателя, который въ правѣ распредѣлять благопріобрѣтенное имущество по своему усмотрѣнію.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 653—654.

6. По смыслу 998 статьи, обязательство выдѣленнаго потомка предполагается одностороннимъ. Но обязательно ли будетъ для прочихъ наслѣдниковъ такого рода *условіе*, что *выдѣленный обязуется не искать ничего, болѣе того, что ему выдѣлено, и прочіе наслѣдники обязуются не спорить, по открытіи наслѣдства, противу выдѣляемой ему части?*—Едва-ли. Отказаться можно отъ того только, на что имѣешь право, а наслѣдники, при жизни вотчинника, не имѣютъ никакого права на его имущество и, по силѣ 710 ст. Зак. Гражд., всякія записи объ уступкѣ ожидаемаго наслѣдства недѣйствительны.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 2, стр. 434.

7. *Заявленный при выдѣлѣ изъ благопріобрѣтеннаго имущества отказъ отъ участія въ родовомъ наслѣдованіи* не имѣетъ значенія, если выдѣленный окажется, затѣмъ, единственнымъ наслѣдникомъ: онъ отказывался, имѣя въ виду конкуренцію другихъ наслѣдниковъ, но, разъ послѣднихъ нѣтъ, теряетъ силу и его отказъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 323.

8. *Договоръ объ отказѣ отъ предстоящаго наслѣдованія* не относится къ обязательственному праву, онъ не создаетъ для контрагента только обязательство отречься отъ наслѣдства, когда въ будущемъ дойдетъ до него очередь. Заключенный договоръ сразу и немедленно производитъ сообразные эффекты, т. е. исключаетъ отказавшагося изъ числа будущихъ наслѣдниковъ. По русскому дѣйствующему праву, этотъ договоръ есть двусторонній и возмездный; наслѣдодатель, вза-

мѣнъ выдѣла, получаетъ эквивалентъ—отреченіе отъ наслѣдства. Недѣйствителенъ только *выдѣлъ изъ родового*, сопровожденный отреченіемъ отъ предстоящаго наслѣдованія въ родовомъ же, но зато *выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго* имущества, съ полнымъ отказомъ отъ ожидаемаго наслѣдованія въ родовомъ, есть сдѣлка, вполнѣ состоятельная, въ силу ст. 998 (т. X ч. 1).

Проф. Б. Поповъ.—*„Договоръ объ отреченіи отъ наслѣд. по русск. праву“*, „Право“, 1912 г., № 26, стр. 1409—1415.

999. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской наблюдаются относительно выдѣловъ слѣдующія правила: 1) По выдѣлѣ родителями или иными восходящими родственниками, при жизни ихъ, дѣтямъ своимъ или потомкамъ, по собственной волѣ, части изъ своего имущества, родового или благопріобрѣтеннаго (а), сынъ или потомокъ, получившій такимъ образомъ часть, отцомъ или восходящимъ родственникомъ ему опредѣленную, почитается отдѣленнымъ въ отношеніи къ наличному имѣнію отца или восходящаго родственника, и отъ участія въ остающемся послѣ него наслѣдствѣ устраняется; но симъ, однако же, не лишается права участвовать въ такомъ наслѣдствѣ, которое могло бы дойти къ нему по праву представленія (б). 2) Отдѣленные сыновья, хотя бы и не получили сполна той части изъ имущества, которая слѣдовала бы имъ по смерти отца, не могутъ уже требовать пополненія оной при раздѣлѣ отцовскаго имущества, но зато и не лишаются ни малѣйшей части выдѣленнаго имъ, хотя бы наслѣдники не получили по сораз мѣрности съ онымъ надлежащихъ частей изъ открывшагося наслѣдства (в). 3) Дѣти, получившія отъ отца имущество, съ передачею права собственности не въ видѣ выдѣла, а посредствомъ дарственной записи, не устраняются отъ участія въ остальномъ отцовскомъ имѣніи, хотя бы сей даръ и превышалъ части, причитающіяся другимъ наслѣдникамъ (г). 4) Предоставленіе отцомъ, при его жизни, сыну своего имущества во временное пользованіе выдѣла не составляетъ (д). (а) Литов. стат., разд. VII, арт. 1, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15529).—(б) Литов. стат., разд. VII, арт. 1, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 11 Іюн. 1838 г. и 15 Апр. 1842 г. (15529).—(в) Литов. стат., разд. III, арт. 17; разд. V, арт. 14, изъясн. и подтв. мн. Гос Сов. 11 Іюн. 1838 г. и 15 Апр. 1842 г. (15529).—(г) Литов. стат., разд. V, арт. 14; разд. IX, арт. 26, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 11 Іюн. 1838 г. и 15 Апр. 1842 г. (15529).—(д) Тамъ же.

Примѣчаніе. Сіи правила распространяются и на выдѣлъ дѣтямъ изъ имущества матери, по ея усмотрѣнію. Литов. стат., разд. V, арт. 14; разд. VII, арт. 16, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 11 Іюн. 1838 г. и 15 Апр. 1842 г. (15529).

1. На основаніи 4 пункта 999 статьи, предоставленіе отцомъ, при его жизни, сыну своего имущества *во временное пользованіе* выдѣла не составляетъ; но оставленіе отцомъ въ своемъ пожизненномъ владѣніи выдѣленнаго сыну имѣнія не воспрещено закономъ и нисколько не противорѣчитъ понятію о выдѣлѣ (99/30).

См. ст. 991 и 998.

1000. Выдѣлъ совершается отдѣльною записью, составляемою по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1730 Дек. 20 (5658); 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65 п. 1; 158 п. 3; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе. Случаи, въ коихъ имѣніе, выдѣленное наслѣднику, можетъ за несостоятельностью выдѣлившаго лица, быть возвращено въ массу его имѣнія, изложены въ статьяхъ 460—462 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.).

Объ отдѣльныхъ записяхъ.

1. Признаніе судомъ *отдѣльной записи* исключительнымъ доказательствомъ, допускаемымъ закономъ въ подтвержденіе *выдѣла*, при неуказаніи, какимъ необходимымъ условіямъ должна удовлетворять отдѣльная запись и почему представляемая стороною расписка не можетъ быть признана документомъ, замѣняющимъ отдѣльную запись,—представляется не согласнымъ ни съ точнымъ смысломъ 1000 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд. и ст. 66 Пол. о нотар. части, ни съ основными правилами о письменныхъ доказательствахъ (ст. 438 и 458 Уст. Гражд. Суд.) (1910/78).

---

2. Въ сдѣлкахъ о выдѣлѣ и назначеніи приданаго должны быть *съ точностью обозначены* какъ само выдѣляемое или даваемое въ приданое *имущество*, такъ и тѣ *запрещенія* отчужденія, которыя на немъ лежатъ и которыя переводятся на лицо, пріобрѣтающее его.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 117.

3. Сдѣлки о выдѣлѣ и приданомъ, имѣющемъ значеніе выдѣла, *подлежатъ отмѣнѣ*, когда получившіе имущество, на основаніи этихъ сдѣлокъ, были *признаны впослѣдствіи судомъ дѣтьми незаконными* на томъ основаніи, что въ этихъ случаяхъ они не являлись бы уже лицами, могущими имѣть права наслѣдованія въ полученномъ ими имуществѣ и, притомъ, не только по иску о его уничтоженіи со стороны наслѣдниковъ лица, его произведшаго, но даже и по иску самого этого лица.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 120.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О приданомъ и рядной записи.

1001. Выдѣлъ дочерей и родственницъ, по случаю замужества, совершается назначеніемъ имъ приданаго. 1702 Апр. 3 (1907); 1764 Янв. 31 (12031); 1789 Мая 19 (16769).

О назначеніи приданаго.

1. Если „выдѣлъ“ можетъ имѣть мѣсто лишь въ отношеніи нисходящихъ, а не боковыхъ, а „приданое“ есть лишь видъ „выдѣла“, то очевидно, что и приданое въ смыслѣ выдѣла можетъ быть назначаемо лишь прямымъ потомкамъ, а не родственницамъ въ боковой линіи. Такъ какъ правовая природа „выдѣла“ и „приданаго“, по разъясненію Правительствующаго Сената, тождественна, то, слѣдовательно, приданое, какъ видъ

выдѣла, не можетъ имѣть такихъ родовыхъ признаковъ, какихъ не имѣетъ родовое понятіе; спеціальный же признакъ видового понятія „приданое“, сравнительно съ родовымъ, заключается лишь въ томъ, что „приданое“ выдѣляется нисходящимъ потомкамъ женскаго пола и лишь при выходѣ ихъ въ замужество. Упоминаніе въ 1001 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. не только о дочеряхъ, но и „родственницахъ“ должно быть поэтому понимаемо *въ смыслѣ родственницъ прямыхъ нисходящихъ*, т. е. внучекъ и правнучекъ, но отнюдь не въ смыслѣ сестеръ, племянницъ и др. боковыхъ родственницъ. Посему и такъ какъ отреченіе отъ наслѣдства, по ст. 1002 т. X ч. 1, можетъ имѣть мѣсто лишь при полученіи приданаго въ смыслѣ выдѣла (ст. 1001), то не можетъ имѣть значенія въ рядной записи отреченіе отъ наслѣдства не послѣ восходящаго родственника, а послѣ бокового, ибо послѣдній, хотя бы и выдалъ приданое, совершилъ тѣмъ актъ даренія, а не выдѣла (рѣш. 1912 г., № 46) (1913/72).

2. Отъ родителей зависитъ облечь *даръ дочери по случаю ея брака* въ форму приданаго посредствомъ рядной записи, или же сохранить за нимъ характеръ обыкновеннаго даренія (74/889).

3. По закону приданое можетъ быть выдано *и послѣ совершенія брака* (68/868).

4. *По мѣстнымъ законамъ Бессарабіи* (Армен. IV, т. VIII, стр. 55), выраженное въ письмѣ родителей невѣсты жениху *объщаніе выдать приданое* составляетъ обязательство, хотя бы оно и не было облечено въ установленную закономъ форму (94/117).

5. На основаніи IX т. 4 кн. шестикнижія (стр. 70), мужъ имѣетъ право и по смерти жены, въ теченіе 10 лѣтъ, *требовать* назначенное ему *приданое*, но такое право мужа не парализуетъ права на искъ о приданомъ дѣтей умершей жены, ибо въ законѣ (тит. VIII, кн. 4, стр. 54) оговорено отсутствіе только у жены права на искъ о приданомъ при наличности такового права у мужа; относительно же дѣтей жены такой оговорки въ законѣ нѣтъ, и, притомъ, какъ уже указно было въ рѣшеніи 1897 г., № 58, *приданое матери становится у ея дѣтей, послѣ ея смерти, имуществомъ наслѣдственнымъ* и потому отвергать право на искъ дѣтей о такомъ имуществѣ, хотя бы имъ еще непереданномъ, при отсутствіи въ законѣ всякаго по сему предмету ограниченія, не представляется никакого основанія (1902/27; 97/58).

См. ст. 110, 182, 190, 994, 1002, 1003, 1004, 1005.

---

6. *Приданымъ* признается имущество, надѣленное лицу женскаго пола *по случаю замужества* родителями, родственниками или другими лицами, съ указаніемъ, что надѣленное имущество составляетъ приданое.

Приданое *принадлежитъ женѣ*, хотя бы оно было передано мужу.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 245 и 252.

7. Исполненіе *объщанія надѣлить приданое* можетъ быть требуемо вступившею въ бракъ, либо, въ пользу ея, мужемъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 247.

8. *Приданое*, согласно 110 ст. X т. 1 ч., *составляетъ собственность жены*. Въ отношеніи приданаго мужу могутъ быть предоставлены нѣкоторыя права (право пользованія, управленіе и т. д.), но ему не можетъ быть предоставлено право собственности. Если жениху передается *въ собственность* извѣстное имущество родителями или иными родственниками невѣсты, то возникшія отсюда отношенія должны быть

обсуждаемы по общимъ правиламъ о дареніи, и правила о приданомъ къ этимъ случаямъ не получаютъ примѣненія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 2: Семейственное право“*, т. 1, стр. 194.

9. Вопреки закону, *обычай признаетъ за мужемъ право на приданое*, что доказывается судебными дѣлами и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ рядныхъ записяхъ нерѣдко пишутъ условія о возвращеніи приданаго жены по прекращеніи брака.

И. Оршанскій.—*„Изслѣдованія по русск. праву“*, стр. 259.

10. Приданое есть видъ выдѣла; оно подчиняется тѣмъ же правиламъ, что и послѣдній; *приданое не можетъ быть требуемо* даже и по достиженіи совершеннолѣтія (ср. ст. 995).

И. Оршанскій.—*Тамъ же*, стр. 301.

11. Приданное есть выдѣлъ дочери по случаю замужества (ст. 1001). Поэтому *постановленія о выдѣлѣ примѣняются и къ приданому. И въ видѣ приданаго изъ родового имущества не можетъ быть дано болѣе того, сколько причиталось бы получающей приданое по наслѣдству* въ моментъ дачи приданаго, слѣдовательно, при наличности братьевъ, не болѣе $^1/_{14}$ изъ недвижимаго имущества и $^1/_8$ изъ движимаго (ст. 1130). *Мѣра приданаго изъ благопріобрѣтеннаго имущества не ограничена*, но, повидимому, въ отличіе отъ выдѣла мѣра эта не окончательная, если при назначеніи приданаго не было отказа отъ наслѣдства.

Проф. А. И. Загоровскій. — *„Курсъ семейнаго права“*, 1909 г., стр. 324.

1002. Изъ замужнихъ дочерей почитаются тѣ только отдѣленными, которыя въ подписанныхъ ими рядныхъ записяхъ за себя и за наслѣдниковъ своихъ добровольно отреклись отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ. 1814 Апр. 27 (25576); 1818 Авг. 31 (27523).

См. ст. 220, 1003, 1004, 1255, 1266.

1. Анализируя смыслъ ст. 1002 (X т. 1 ч.), надобно отмѣтить, что: 1) отречься отъ предстоящаго наслѣдства можно не только за себя, но и за своихъ наслѣдниковъ, и 2) что, если отреченія за наслѣдниковъ не было выражено, договоръ относится только къ самому участнику, а не къ его наслѣдникамъ (arg. à contrario). Въ послѣднемъ случаѣ эти наслѣдники призываются, ex jure proprio; впрочемъ, основательность послѣдняго вывода стоитъ въ зависимости отъ того, какъ вообще рѣшается въ нашемъ наслѣдственномъ правѣ вопросъ о призваніи нисходящихъ, если ихъ восходящій отказался принять наслѣдство. Авторъ этой статьи, вслѣдъ за рядомъ другихъ юристовъ [Демченко, Башковъ, Х рламповичъ, Стаматовъ; contra—Кавелинъ, Гольмстенъ, Гессенъ. Кассаціонная практика послѣдняго времени склонилась къ неправильному взгляду, см. рѣш. 1897 г., № 5 (ближе стоящій наслѣдникъ не воспользовался вызовомъ къ наслѣдованію), 1900 г., № 73 (тоже); contra—касс. рѣш. 1892 г., № 58 (правильно)], держится того мнѣнія, что при

„линейной“ системѣ подсчета близости родства, принятой нашимъ X томомъ, каждый изъ нисходящихъ наслѣдуетъ jure proprio (а не jure praedefuncti parentis), а потому и призывается самостоятельно, если и когда предыдущій наслѣдникъ отказался воспользоваться своей очередью. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что *за отсутствіемъ опредѣленнаго отреченія не за себя только, но и за наслѣдниковъ своихъ, эти послѣдніе не теряютъ принадлежащихъ имъ наслѣдственныхъ правъ* и что отреченіе за наслѣдниковъ не предполагается. Конечно, у выдѣляющаго наслѣдодателя можетъ быть такая цѣль: избавиться отъ сѣхъ остальныхъ наслѣдниковъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ; и если вмѣсто отдѣленныхъ всегда призывались бы къ наслѣдованію ихъ нисходящіе, планы наслѣдодателя и его интересъ въ совершеніи договора объ отказѣ отъ наслѣдства за выдѣлъ должны были бы потерпѣть крахъ. Но законъ даетъ выходъ: потребовать, чтобы отдѣляемый отрекся и за себя, и за своихъ наслѣдниковъ: тогда устраняются и послѣдніе.

Проф. Б. Поповъ.—*„Договоръ объ отреченіи отъ наслѣд. по русск. праву“*, „Право“, 1912 г., № 27, стр. 1455—1456.

1003. Если нѣтъ письменнаго доказательства, что дочь, при жизни родителей, получивъ приданое, отреклась отъ участія въ наслѣдствѣ, то она не лишается права на сіе участіе при раздѣлѣ оставшагося послѣ нихъ имущества, изъ коего ей въ такомъ случаѣ слѣдуетъ выдавать причитающуюся ей часть съ зачетомъ приданаго, какъ денегъ, такъ и всякаго другого имущества. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1003.

Отреченіе въ рядной записи отъ участія въ наслѣдствѣ.

1. Отреченіе отъ участія въ будущемъ наслѣдствѣ принадлежитъ къ числу случаевъ, въ коихъ согласіе попечителя представляется наиболѣе цѣлесообразнымъ и необходимымъ. Поэтому *отреченіе несовершеннолѣтней отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ послѣ отца*, выраженное безъ согласія попечителя, не можетъ почитаться дѣйствительнымъ на точномъ основаніи 220 ст. Зак. Гражд. (1903/88).

2. „По точному смыслу 1002 и 1003 ст. X т. 1 ч., *отреченіе отъ наслѣдства, допускаемое въ рядныхъ записяхъ*, можетъ имѣть мѣсто лишь при жизни родителей, и потому примѣнимо *только къ такому наслѣдству, которое* можетъ еще открыться *въ будущемъ*, слѣдовательно, *къ будущему наслѣдству*, а не къ тому, которое уже открылось ранѣе составленія рядной записи; отреченіе же отъ открывшагося уже наслѣдства, какъ формальное объявленіе о томъ наслѣдника, можетъ имѣть силу лишь въ томъ случаѣ, если учинено въ порядкѣ, установленномъ въ 1266 ст. X т. 1 ч.“. Учиненное въ рядной записи, при полученіи приданаго отъ отца, отреченіе отъ наслѣдства послѣ *умершей уже матери* должно считаться недѣйствительнымъ (90/55; 76/280).

См. ст. 220, 997, 1002, 1004.

---

3. *Отреченіе* по 1002 ст. есть актъ двусторонній, требующій доброй воли (буквальное выраженіе: добровольно) отрекающагося въ смыслѣ зрѣлой воли, опыта и извѣстной доли проницательности а

потому *не можетъ быть дѣйствительно отреченіе несовершеннолѣтняго безъ согласія и подписи попечителя*, по прямому смыслу 220 ст. Зак. Гражд.

И. А. Харламповичъ.—*Примѣненіе 1002 ст. X т. 1 ч. въ связи съ понятіемъ „отреченіе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 2, стр. 189—190.

1004. Дочь, отдѣленная и отъ участія въ наслѣдствѣ отрекшаяся, не можетъ при братьяхъ и незамужнихъ сестрахъ ничего требовать изъ имущества, оставшагося послѣ родителей, но вмѣстѣ съ тѣмъ она не лишается ни малѣйшей части выдѣленнаго ей приданаго, хотя бы наслѣдники не получили, по соразмѣрности съ даннымъ ей приданымъ, надлежащихъ частей изъ наслѣдства. 1789 Мая 19 (16769).

1. Сдѣланное въ рядной записи отреченіе отъ наслѣдства лишаетъ дочь права на требованіе отъ братьевъ и сестеръ чего-либо изъ открывшагося наслѣдства по закону, но лицо, наградившее дочь приданымъ по рядной записи, *не стѣснено* въ распоряженіи *благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ* посредствомъ завѣщанія *въ пользу этой дочери* (86/60).

2. Дочь, отрекшаяся при выходѣ въ замужество отъ участія въ наслѣдствѣ, не лишается права участія въ немъ послѣ родителей, *если при открытіи наслѣдства осталась въ живыхъ только замужняя сестра, вышедшая замужъ при жизни наслѣдодателя* (90/40).

См. ст. 1002, 1003, 1255 и 1266.

---

3. Ст. 1004 упоминаетъ о братьяхъ и незамужнихъ сестрахъ, какъ лицахъ, при которыхъ договоръ объ отреченіи сохраняетъ свою силу, а за смертью которыхъ—теряетъ. Конечно, законъ подразумѣваетъ братьевъ и сестеръ не отдѣленныхъ и не отказавшихся при семъ отъ своихъ наслѣдственныхъ правъ. Ибо одинъ выдѣлъ—безъ отреченія отъ наслѣдства—не лишаетъ участія въ раздѣлѣ, требуя только зачета (collatio). Съ другой стороны, если всѣ выдѣлены и отреклись отъ претензій къ наслѣдству, не ясно ли намѣреніе наслѣдодателя сохранить полученную послѣ вычитанія разность въ пользу какихъ-то иныхъ наслѣдниковъ (напр., боковыхъ или нисходящихъ въ дальнѣйшихъ степеняхъ); иначе, зачѣмъ же онъ, отдѣливъ всѣхъ дѣтей, взялъ съ каждаго слово не претендовать на отдѣльное имущество ab intestato? Понятно, что отдѣленному или отдѣленнымъ съ отреченіемъ отъ наслѣдства вновь возвращаются ихъ права, если они окажутся единственными наслѣдниками: остальные, допустимъ, вымерли или не захотѣли принять наслѣдства и оно представляется выморочнымъ. Выдѣленный, правильно замѣчаетъ проф. Загоровскій (курсъ, стр. 278), „отказывался, имѣя въ виду сонаслѣдниковъ, но разъ ихъ нѣтъ, его отказъ теряетъ силу“. По нашему мнѣнію, выраженіе *„незамужняя сестра“*, которая устраняетъ отъ наслѣдованія выдѣленныхъ и отказавшихся отъ наслѣдства братьевъ и сестеръ, употреблено

въ ст. 1004 вмѣсто болѣе точнаго термина: *„сестра неотдѣленная“* („братъ“ въ статьѣ 1004 есть также „неотдѣленный братъ“).

Проф. Б. Поповъ.—*„Договоръ объ отреченіи отъ наслѣд. по русск. праву“*, „Право“, 1912 г., № 27, стр. 1456—1457.

1005. Относительно приданаго въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской наблюдаются слѣдующія правила:

1) Опредѣленіе количества приданаго за дочерью отцомъ ея, при его жизни, зависитъ отъ воли его, и посему отецъ властенъ назначать дочери приданое изъ своего имущества родового или благопріобрѣтеннаго, движимаго и недвижимаго, по своему усмотрѣнію (а)—[1]).

2) Дочь, получившая приданое при жизни отца, почитается отдѣленною въ отцовскомъ имѣніи (б).

---

[1]) Отмѣненные по изд. 1914 г. п.п. 2—6 и измѣненные п.п. 7 и 9 (нынѣ 2 и 4) ст. 1005 въ изд. 1900 г.: п. 2) Буде отецъ умретъ безъ завѣщанія, оставивъ по себѣ одну или нѣсколько дочерей незамужнихъ, или же хотя и оставитъ завѣщаніе, но въ немъ не назначитъ никакого для дочерей своихъ приданаго, то сіи дочери при живыхъ братьяхъ должны получить приданое изъ четвертой части всего оставшагося послѣ отца имѣнія (б).

3) Четвертая часть имѣній отцовскихъ назначается въ приданое всѣмъ дочерямъ дѣвицамъ, сколько бы ихъ ни было, одна или нѣсколько, но когда отецъ при жизни своей выдалъ замужъ одну или нѣсколько дочерей, а остается еще въ дѣвицахъ одна или нѣсколько, то симъ оставшимся назначается въ приданое не вся четвертая часть, но сколько имъ, по числу всѣхъ сестеръ, изъ таковой части слѣдовать будетъ (в).

4) Если бы братья были не въ состояніи за каждою изъ сестеръ своихъ по стольку дать приданаго, сколько получила первая сестра при живомъ отцѣ, въ такомъ случаѣ, оцѣня четвертую часть всего оставшагося послѣ отца имѣнія, ничего изъ того ни исключая и не теряя, они должны дать сестрамъ своимъ, сколько-бъ ихъ ни было, равное приданое. Оцѣнка имѣнія, буде братья и сестры сами между собою въ томъ не согласятся, должна быть производима судомъ (г).

5) Но если братья найдутъ, что изъ четвертой части отцовскаго имѣнія достанется въ приданое каждой изъ сестеръ болѣе, нежели получила первая, при жизни отца вышедшая замужъ, тогда они властны ту четвертую часть удержать за собою, а сестрамъ постольку дать въ приданое, сколько отецъ далъ за первою (д).

6) Когда сестра, получившая приданое отъ братьевъ изъ четвертой части отцовскаго имѣнія, умретъ, не распорядившись онымъ при жизни и не оставивъ по себѣ дѣтей, или же, когда она имѣла отъ брака дѣтей, но сіи дѣти умерли прежде или хотя послѣ нея, но не достигнувъ совершенныхъ лѣтъ, то приданое ея поступаетъ къ той изъ сестеръ ея, которая не выдана еще въ замужество и приданаго не получила. Когда же братья захотятъ взять себѣ приданое таковой умершей сестры своей, то они, вмѣсто того, должны незамужней сестрѣ дать приданое по цѣнѣ всей четвертой части отцовскаго имѣнія (е).

7) Когда дочь, выданная замужъ при жизни отца своего, будетъ, при открытіи послѣ него наслѣдства, требовать отъ своихъ братьевъ или другихъ его нисходящихъ назначенія приданаго изъ четвертой частй, показывая, будто бы отецъ ей вовсе такового не далъ, то братья ея, ни ей, ниже ея потомкамъ, приданаго давать не обязаны, ибо отецъ зналъ, что дѣлалъ по любви къ дѣтямъ своимъ и попеченію своему о ихъ благосостояніи. Когда-жъ дѣвица, по смерти отца ея, выдана будетъ замужъ ея братьями, которые не выдѣлятъ слѣдующаго ей приданаго сполна, то

3) Когда мать имѣла участіе въ назначеніи дочери приданаго изъ своего собственнаго имущества, то сія дочь почитается отдѣленною и въ материнскомъ имѣніи (в).

4) Отецъ, отдавая своихъ дочерей въ замужество, можетъ принять къ обезпеченію назначаемаго имъ приданаго всякія по своему благоусмотрѣнію мѣры; но если дѣвица выдается въ замужество опекунами, то приданое должно быть ими обезпечено посредствомъ особой о томъ записи (г).

5) Если женихъ владѣетъ по праву собственности недвижимымъ имуществомъ, которое будетъ достаточно для обезпеченія приданаго, за невѣстой имъ получаемаго, тогда онъ выдаетъ на сіе имущество *вѣновую* (приданообезпечительную) *запись* на такую часть имѣнія, которая бы соотвѣтствовала принятому имъ приданому (д).

6) Въ противномъ случаѣ родственники, выдающіе дѣвицу въ замужество, могутъ а сумму, назначенную ей въ приданое пріобрѣсть покупкою на ея имя недвижимое имущество, или же, если признаютъ сіе невыгоднымъ, внести приданыя деньги на проценты въ кредитныя установленія, или отдавать частнымъ лицамъ на проценты подъ вѣрные залоги. но всегда не иначе, какъ на ея имя (е).

7) Вступающій въ бракъ со вдовою, коей приданое было первымъ ея мужемъ обезпечено, освобождается отъ обязанности выдавать ей отъ себя вѣновую запись (ж).

8) Когда мать имѣла участіе въ назначеніи дочери приданаго изъ своего собственнаго имущества, то о семъ именно упоминается какъ въ рядной, такъ и въ вѣновой записи (з).
(а) Литов. стат., разд. III, арт. 30; разд. VII, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(б) 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1005 п. 7.—(в) Литов. стат., разд. V, арт. 4, подтв. мн. Гос. Сов. 7 Апр. 1840 г. (13356) и 15 Апр. 1842 г. (15534).—(г) 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1005 п. 9.—(д) Литов. стат., разд. V, арт. 1, 2, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534); 1866 Апр. 14 (43186); 1869 Март. 14 (46859) Сен. ук.; 1874 Мая 15 (53529) Сен. ук.—(е) Литов. стат., разд. V, арт. 2, § 4, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(ж) Литов. стат., разд. V, арт. 16, 53, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(з) Тамъ же.

О назначеніи приданаго въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. *Право на полученіе приданаго* возникаетъ лишь *со времени вступленія въ замужество:* до сего времени дочь не имѣетъ никакого непосредственнаго участія въ оставшемся послѣ отца имѣніи, имѣя лишь право на полученіе отъ братьевъ приданаго со времени выхода въ замужество. Это

ей въ семъ случаѣ дозволяется отыскивать своего приданаго въ теченіе десяти лѣтъ со времени выхода замужъ; для дѣтей же и потомковъ ея сія давность считается со времени ихъ совершеннолѣтія (ж).

9) Отецъ, отдавая своихъ дочерей въ замужество, можетъ принять къ обезпеченію назначаемаго имъ приданаго всякія по своему благоусмотрѣнію мѣры: но если дѣвица выдается въ замужество братьями ея или опекунами, то слѣдующее ей приданое должно быть ими обезпечено посредствомъ особой о томъ записи (и).

право *не можетъ быть передано третьему лицу* посредствомъ улиточной записи (81/131; 84/89).

2. Право, установленное въ 7 п. 1005 ст., есть *срочное* право, возникающее *со времени выхода въ замужество*, съ этого же времени подлежащее судебной охранѣ независимо отъ возраста вступившей въ бракъ (т. е. независимо отъ ея совершеннолѣтія) и безвозвратно *теряемое черезъ десять лѣтъ* со времени возникновенія (1904/76).

3. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской жена имѣетъ право на *имѣніе мужа, обремененное вѣновою записью*, лишь въ той мѣрѣ, въ какой этимъ имѣніемъ обезпечивается ея приданое, почему на излишекъ стоимости имѣнія могутъ быть обращены взысканія личныхъ кредиторовъ мужа Однако, подвергнуть его продажѣ они могутъ не прежде, какъ по взносѣ той суммы, въ обезпеченіе коей на то имѣніе выдана вѣновая запись (1902/78).

См. ст. 111, 1133, 1157.

---

4. Отецъ, выдавая своихъ дочерей въ замужество, можетъ принять къ обезпеченію назначаемаго имъ приданаго всякіе по своему благоусмотрѣнію способы, но если выдача въ замужество дѣвицы производится ея братьями или другими родственниками, то слѣдующее ей приданое должно быть ими обезпечено посредствомъ особой о томъ записи. Лит. стат. V, 2, 3, 4, 5.

Сводъ мѣстныхъ законовъ Западныхъ губерній *(Проектъ)*, § 710 (изд. проф. М. Я. Пергаментъ и баронъ А. Э. Нольде).

5. Порядокъ наслѣдованія по закону въ линіи нисходящей въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской указанъ въ нынѣ дѣйствующихъ ст. 1127—1129 Зак. Гражд., въ которыхъ содержатся общія правила, примѣняемыя также и въ остальныхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ законы, изложенные въ т. X ч. 1 Св. Зак. и въ ст. 1133 тѣхъ же законовъ. Въ этихъ статьяхъ вовсе *не содержится правила о томъ, что дочь, получившая приданое отъ отца, устраняется отъ совмѣстнаго съ братьями и съ другими сестрами участія въ наслѣдствѣ, оставшемся послѣ отца*. Правда, пунктъ 7—[1]) ст. 1005 Законовъ Гражданскихъ въ новой его редакціи гласитъ: „дочь, получившая приданое при жизни отца, почитается отдѣленною въ отцовскомъ имѣніи". Но, во-первыхъ, вся статья 1005 относится не къ порядку наслѣдованія въ линіи нисходящей, а къ правиламъ о приданомъ и рядной записи и помѣщена не въ раздѣлѣ о пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону, а въ раздѣлѣ о дарственномъ или безмездномъ пріобрѣтеніи правъ на имущества. Слѣдовательно, изъ этой ст. 1005 нельзя дѣлать выводовъ о порядкѣ наслѣдованія, въ ней прямо не содержащихся, на основаніи общихъ правилъ о систематическомъ толкованіи законовъ. А во-вторыхъ, въ самомъ законѣ изъ п. 7 ст. 1005 нигдѣ не дѣлается вывода объ устраненіи замужней дочери, получившей приданое отъ отца, отъ участія въ наслѣдствѣ, оставшемся послѣ отца, какъ это сдѣлано въ другихъ случаяхъ. Въ п. 8 ст. 1005 содержится аналогичное п. 7 той же статьи правило о томъ, что дочь считается

---

[1]) Нынѣ, въ изд. 1914 г. п. 2.

отдѣленною въ материнскомъ имѣніи, если мать имѣла участіе въ назначеніи дочери приданаго изъ своего собственнаго имущества. Однако, это правило, само по себѣ, оказалось недостаточнымъ для устраненія такой дочери отъ участія въ материнскомъ наслѣдствѣ, и въ п. 2 ст. 1133 Зак. Гражд. въ новой редакціи прямо выражено правило объ устраненіи этой дочери отъ участія въ наслѣдствѣ, оставшемся послѣ матери. Точно также и въ общемъ законѣ, примѣняемомъ во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуетъ т. X ч. 1 Св. Зак., выражено правило о томъ, что только дочь, отдѣленная и отъ участія въ наслѣдствѣ отрекшаяся, не можетъ при братьяхъ и незамужнихъ сестрахъ ничего требовать изъ имущества, оставшагося послѣ родителей. Пунктъ же 7 ст. 1005 лишенъ, такъ сказать, санкціи. Примѣнить же и къ случаю, предусмотрѣнному п. 7 ст. 1005, правило, содержащееся въ сохраненномъ Коммисіей законодательныхъ предположеній, вопреки предположеніямъ проекта Министра Юстиціи и проекта, одобреннаго Государственной Думой, п. 2 ст. 1133, замѣнившаго прежній п. 6 ст. 1133 Зак. Гражд., изд. 1900 г., по аналогіи также невозможно, такъ какъ въ п. 2 ст. 1133 содержится, какъ уже указано выше, изъятіе изъ общаго правила, правило исключительное (jus singulare), а по общему правилу герменевтики, по одному изъ основныхъ началъ толкованія законовъ, законы исключительные примѣненію по аналогіи не подлежатъ. Остается, слѣдовательно, примѣнить къ случаю, предусмотрѣнному п. 7 ст. 1005, общія правила о приданомъ, содержащіяся въ ст. 1003 и 1004 Зак. Гражд., согласно которымъ приданое, полученное дочерью, зачитывается въ слѣдуемую ей при наслѣдованіи долю, и только въ случаѣ письменнаго отреченія дочери отъ наслѣдства при полученіи приданаго, она отъ участія въ наслѣдствѣ, наряду съ братьями и незамужними сестрами, устраняется. Точно также, думается намъ, долженъ быть рѣшенъ вопросъ о наслѣдованіи нисходящихъ такой дочери по праву представленія въ силу приведенныхъ выше соображеній о наслѣдованіи въ имуществѣ, оставшемся послѣ матери, въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

А. Г. Гойхбаргъ.—*„Законъ о расширеніи правъ наслѣд. по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имѣній“*, 1914 г., стр. 43—45.

1006. Рядныя записи, когда приданое состоитъ изъ одного недвижимаго или же частью изъ движимаго и частью изъ недвижимаго имущества, должны быть составляемы порядкомъ нотаріальнымъ и утверждаются Старшимъ Нотаріусомъ; когда же все приданое заключается въ имуществѣ движимомъ, то онѣ могутъ быть составляемы и порядкомъ домашнимъ и являемы къ засвидѣтельствованію по правиламъ Положенія о Нотаріальной Части. Всѣ входящіе въ составъ приданаго капиталы деньгами, векселями или процентными бумагами, должны быть съ точностью означаемы въ рядной записи. 1702 Апр. 3 (1907); 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 4; 1814 Апр. 27 (25576); 1846 Іюн. 17 (20138) VI, прим.; VIII; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 157, 158 п. 3.

О совершеніи рядныхъ записей.

1. *Переходъ приданаго отъ родителей къ дочери*, въ случаѣ спора между выдавшимъ и получившимъ приданое, можетъ быть *доказываемъ только рядною записью* и не можетъ быть доказываемъ свидѣтельскими показаніями (74/889; 75/893; 81/11 и др.), хотя бы приданое состояло изъ движимаго имущества (72/700), причемъ, въ случаѣ спора *третьихъ* лицъ о правѣ собственности на движимое имущество, владѣлецъ его, хотя бы имущество это составляло приданое, не обязанъ доказывать свое право непремѣнно рядною записью (75/893).

2. Хотя въ Положеніи о взыск. гражд. (т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.) и имѣется постановленіе, изложенное въ ст. 418 и примѣчаніи къ ней, которое обязываетъ жену несостоятельнаго, при учрежденіи надъ нимъ конкурса или же наложеніи на все его имущество взысканія, въ доказательство принадлежности ей вещей, составляющихъ ея приданое, представить рядную запись, совершенную порядкомъ, установленнымъ въ Законахъ Гражданскихъ, и только по отношенію къ вступившимъ въ супружество до 17 Іюня 1846 г. безъ рядныхъ записей дозволяется, въ доказательство принадлежности имъ имущества, составлявшаго ихъ приданое, представлять какіе-либо другіе документы, письма или показанія достовѣрныхъ свидѣтелей, но такъ какъ изложенное въ этомъ законѣ правило, какъ это явствуетъ изъ точнаго его смысла и помѣщенія его въ главѣ III, опредѣляющей права и отвѣтственность супруговъ при несостоятельности одного изъ нихъ, установлено спеціально для случаевъ *несостоятельности супруговъ*, то не представляется достаточнаго основанія распространить это правило на всякіе другіе случаи, тѣмъ болѣе, что правила эти имѣютъ чисто процессуальное значеніе и потому, съ введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ, должны считаться потерявшими обязательную силу. На основаніи изложенныхъ соображеній, необходимо придти къ тому заключенію, что *фактъ выдачи приданаго, въ случаѣ спора о томъ между лицами, выдавшимъ и получившимъ оное, можетъ быть удостовѣряемъ не только рядною записью, но и другими письменными доказательствами* (1906/66).

3. *Незасвидѣтельствованіе рядной записи* не можетъ служить основаніемъ къ оставленію ея судомъ безъ обсужденія (76/72).

4. При обратномъ требованіи приданаго доказательствомъ полученія его можетъ служить *и расписка мужа* (68/868).

5. Выданный отцомъ актъ объ обязанности выдать дочери назначенный имъ ранѣе въ приданое капиталъ есть не рядная запись, а *долговое обязательство* (75/283).

6. *Обѣщаніе* отца *дать приданое*, не облеченное въ законную форму, не даетъ права требовать отъ наслѣдниковъ его исполненія (72/1165).

См. ст. 1002, 1007, 1008.

1007. Рядныя записи могутъ быть совершаемы и являемы или лично дающимъ и принимающимъ приданое, или же посредствомъ ихъ уполномоченныхъ къ тому, но, во всякомъ случаѣ, если не прежде брака, то, по крайней мѣрѣ, не позднѣе, какъ черезъ *шесть мѣсяцевъ* послѣ совершенія бракосочетанія. 1846 Іюн. 17 (20138) VI, прим.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77.

1. Никакой, однако, санкціи соблюденія предписанія *о совершеніи записи не позднѣе 6 мѣсяцевъ по заключеніи брака* законъ не устанавливаетъ, и такъ какъ соблюденіе его касается исключительно

частнаго интереса сторонъ, совершающихъ этотъ актъ, то и записи, совершенныя по истеченіи указаннаго срока, должны имѣть силу, какъ вполнѣ дѣйствительныя.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 120.

См. ст. 1002 и 1006.

1008. Запрещается въ рядныхъ записяхъ помѣщать неустойку на случай несостоятельности брака. 1702 Апр. 3 (1907).

Примѣчаніе 1. Случаи, въ коихъ имѣніе, по рядной записи отданное, можетъ, за несостоятельностью давшаго оное, быть возвращено въ массу его имѣнія, изложены въ статьяхъ 460—462 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.).

1. Изложенное въ ст. 1008 *запрещеніе помѣщать неустойку* въ рядныхъ записяхъ распространяется и на лицъ *нехристіанскихъ* исповѣданій (70/1329).

1009 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О духовныхъ завѣщаніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

1010. Духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти. 1679 Іюн. 19 (764); 1814 Окт. 8 (25704); 1816 Сент. 18 (26434).

I. О завѣщательныхъ распоряженіяхъ.

1. Посредствомъ *завѣщанія*, являющагося *однимъ изъ актовъ укрѣпленія*, совершается переходъ къ наслѣднику принадлежащихъ завѣщателю правъ, причемъ по завѣщанію пріобрѣтаются только тѣ права, которыми законно обладалъ завѣщатель (76/302; 80/56 и др.).

2. Права наслѣдника по завѣщанію возникаютъ *съ момента смерти завѣщателя*, политическая же смерть (лишеніе правъ состоянія) открываетъ наслѣдство только „законное“ (76/536; 78/92 и др.).

3. Если *наслѣдникъ умираетъ раньше или одновременно съ завѣщателемъ*, то, въ виду непримѣненія здѣсь права представленія, завѣщательныя распоряженія въ пользу этого наслѣдника теряютъ силу (71/920; 73/201; 76/445; 1901/44 и др.).

4. Но въ иномъ видѣ представляется дѣло, когда назначенный по завѣщанію наслѣдникъ пережилъ завѣщателя. Такъ какъ права, на завѣщаніи основанныя, согласно тому, что въ ст. 1254 т. X ч. 1 постановлено въ отношеніи наслѣдства по закону, принадлежатъ наслѣдникамъ по завѣщанію *съ самой кончины завѣщателя*, и для законнаго осуществленія этихъ правъ не требуется ничего другого, кромѣ явки завѣщанія въ по-

ложенный закономъ срокъ (рѣш. 1873 г., № 1554), то несомнѣнно, что въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ по завѣщанію, пережившій завѣщателя, при жизни своей не успѣетъ осуществить правъ своихъ, на завѣщаніи основанныхъ, сіи права, какъ принадлежащія къ составу его имущества, образуютъ, въ случаѣ смерти такого лица безъ завѣщанія, его *наслѣдство* по закону (ст. 1104 т. X ч. 1), и общій правопреемникъ такого наслѣдодателя пріобрѣтаетъ возможность осуществлять его имущественныя права (1901/44).

5. Предметомъ завѣщанія можетъ быть и *право*, открывшееся для завѣщателя, но *не осуществленное имъ* (78/274 и 169).

6. Духовное завѣщаніе лица, поступившаго въ *монашество*, воспринимаетъ силу *съ момента постриженія* завѣщателя (98/26).

7. Предсмертная воля всякаго правоспособнаго лица выражается не иначе, какъ путемъ составленія имъ духовнаго завѣщанія, при условіи *соблюденія* при этомъ *установленныхъ въ законѣ формальностей;* разъ эти формальности не соблюдены, духовное завѣщаніе признается недѣйствительнымъ, хотя бы *не существовало сомнѣнія* въ томъ, что завѣщатель желалъ распорядиться своимъ имуществомъ на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, которыя выражены въ этомъ предсмертномъ актѣ (91/70; 95/90; 99/70).

8. *Городскіе Общественные Банки* не могутъ по закону принимать *вклады* подъ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣ смерти вкладчика вкладъ былъ переведенъ банкомъ на имя лица, указаннаго вкладчикомъ, такъ какъ въ Положеніи о сихъ банкахъ для нихъ никакого исключенія изъ общаго требованія нашихъ гражданскихъ законовъ (ст. 1010—1066, 1071—1096 т. X ч. 1) объявлять свою волю на случай смерти лишь путемъ составленія духовнаго завѣщанія и утвержденія онаго подлежащимъ судомъ—не сдѣлано (1905/72).

9. *Формальности,* установленныя закономъ *для составленія завѣщанія,* имѣютъ цѣлью служить удостовѣреніемъ того, что актъ этотъ дѣйствительно *выражаетъ непринужденную и сознательную волю завѣщателя.* Когда отсутствіе тѣхъ или другихъ даетъ право предположить, что воля завѣщателя выразилась *неокончательно* (напр., отсутствіе подписи свидѣтелей), или *несвободно,* то завѣщаніе не можетъ быть утверждено къ исполненію *ни въ охранительномъ, ни въ судебномъ порядкѣ.* Но если завѣщаніе опорочивается вслѣдствіе *недостатковъ, относящихся къ постороннимъ лицамъ,* участвовавшимъ въ исполненіи формальностей завѣщанія, напр., свидѣтель заявляетъ, что онъ подписалъ завѣщаніе послѣ смерти завѣщателя или не видавъ его и пр., то нѣтъ препятствія провѣрить это заявленіе судебнымъ порядкомъ, чтобы опровергнуть или подтвердить его другими доказательствами, причемъ такое завѣщаніе можетъ быть утверждено къ исполненію судебнымъ порядкомъ (79/215; 91/70).

10. Завѣщатель, на случай своей смерти, объявляя свою волю о собственномъ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, *въ правѣ дать то или иное назначеніе какъ недвижимому имуществу, такъ и составляющимъ ихъ принадлежность доходамъ, равно и капиталамъ* и составляющимъ ихъ принадлежность *процентамъ,* и если устанавливаетъ выдачу пособій съ благотворительною цѣлью на неопредѣленное время, то, предусматривая указанное имъ назначеніе доходовъ и процентовъ, имѣющихъ получаться въ будущее время, онъ не выходитъ изъ предѣловъ ст. 1010 т. X ч. 1, ибо распоряжается доходами и процентами, приносимыми собственнымъ его имуществомъ (1902/104).

11. Изъ распоряженія завѣщателя *о невыдачѣ наслѣднику капитала,* оставленнаго ему въ собственность и хранящагося въ Государственномъ Банкѣ, *впредь до достиженія имъ опредѣленнаго въ завѣщаніи возраста,* судъ въ правѣ сдѣлать выводъ о томъ, что наслѣдникъ этотъ, до извѣстнаго срока, ограниченъ въ правѣ распоряженія этимъ капиталомъ. Такое за-

ключеніе суда, относясь къ истолкованію смысла завѣщанія, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ (1907/26).

12. То обстоятельство, что русскими законами не допускается наслѣдованіе по договору, не можетъ служить основаніемъ къ признанію *предбрачнаго договора, состоявшагося во Франціи между французскими гражданами*, неимѣющимъ силы въ отношеніи недвижимаго имущества, находящагося въ предѣлахъ Россійской Имперіи (1911/56).

13. По вопросу: подъ выраженіемъ ст. 2095 ч. 3 Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб. „случаевъ опасности и бѣдствій" слѣдуетъ ли разумѣть только случаи всеобщихъ опасности и бѣдствій или же и случаи опасности и бѣдствій личныхъ,—Прав. Сенатъ призналъ, что *Лифляндское городское право* допускаетъ домашнія завѣщанія лишь въ случаяхъ общихъ опасностей и бѣдствій (1913/100).

См. ст. 230, 1011, 1017—1019, 1026, 1029, 1045—1054, 1060, 1066[II].

---

14. *Завѣщаніе* (testamentum) слѣдуетъ опредѣлить, какъ *такое распоряженіе на случай смерти, въ которомъ заключено назначеніе наслѣдника;* существенною частью завѣщанія является назначеніе наслѣдника, другія опредѣленія въ завѣщаніи (отказы и т. п.) суть только придаточныя части къ назначенію наслѣдника, такъ что если послѣднее недѣйствительно или становится недѣйствительнымъ, то та же участь постигаетъ и первыя.

Проф. Баронъ.—*„Система римскаго гражд. права"* (перев. *проф. Петражицкаго)*, вып. IV, изд. 1908 г., стр. 97.

15. Завѣщанія суть *одностороннія завѣщательныя распоряженія, посредствомъ которыхъ наслѣдодатель назначаетъ себѣ наслѣдника.* Въ производномъ смыслѣ подъ завѣщаніемъ понимается и письменный документъ, содержащій въ себѣ это распоряженіе—tabulae testamenti. Завѣщаніе можетъ содержать въ себѣ, кромѣ назначенія наслѣдника, еще другого рода распоряженія, въ частности, отказы, затѣмъ, назначеніе опеки, но существенною частью завѣщанія является только назначеніе наслѣдника. Послѣднее составляетъ основу завѣщанія; если оно въ немъ не содержится, то все завѣщаніе лишается силы.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты.—Семейственное и наслѣдственное право"* (перев. съ послѣдняго (7) нѣм. изд., подъ ред. проф. А. С. Кривцова), стр. 161—162.

16. Современное русское завѣщаніе есть *односторонній, посмертный, отмѣняемый актъ, заключающій въ себѣ назначеніе наслѣдника*, т. е. универсальнаго преемника завѣщателя. Опредѣленіе завѣщательнаго акта, какъ даренія, надо признать неправильнымъ, ибо дареніе содержитъ въ себѣ признаки, совершенно противоположные признакамъ завѣщанія: неотмѣняемость, двусторонность и, кромѣ того, дареніе—актъ inter vivos.

П. И. Бѣляевъ.—*„Историч. основы и юридическая природа соврем. русск. завѣщанія"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1903 г., кн. 6, стр. 65—66.

17. Къ завѣщательнымъ распоряженіямъ вполнѣ можно примѣнить общее правило, что *всякій можетъ передать или уступить*

другому только то, что ему принадлежитъ. Нельзя по завѣщанію передать или уступить принадлежащее другому; такая передача или уступка дѣйствительна только въ случаѣ, когда дѣлается подъ условіемъ, что передаваемое или уступаемое имущество будетъ принадлежать завѣщателю.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*, 1885 г., стр. 27.

18. Законъ опредѣляетъ завѣщаніе, какъ законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ; изъ сопоставленія этого опредѣленія съ 1026 ст. X т. несомнѣнно вытекаетъ, что и самъ законъ въ его опредѣленіи завѣщанія разумѣетъ *не всякое объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ*, но именно *распоряженіе о предоставленіи имущества владѣльца въ пользу извѣстныхъ лицъ.* Изъ 227 и 1084 ст. X т. также видно, что распоряженія могутъ быть и не имущественнаго характера.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI. изд. 1909 г., стр. 11—12.

19. Завѣщаніе есть не что иное, какъ объявленіе своей воли о своемъ имуществѣ. Подъ имуществомъ можетъ разумѣться имущество положительное и отрицательное, т. е. активъ и пассивъ; но *въ законахъ о завѣщаніяхъ имѣется въ виду лишь положительное имущество—активъ, а никакъ не долговыя обязательства.* Затѣмъ, изъ 1021 ст. также ясно, что завѣщаніе собственныхъ долговыхъ обязательствъ недѣйствительно. 1529 ст. даетъ право наслѣдникамъ спорить противъ обязательства, включеннаго въ завѣщаніе, между тѣмъ, какъ, по общему принципу, противъ завѣщанія нельзя спорить. Изъ всего сказаннаго должно признать то, невыраженное прямо въ нашемъ законѣ, положеніе, что завѣщаніе собственнаго обязательства имѣетъ значеніе лишь подтвержденія этого обязательства, но самое завѣщаніе, какъ таковое, никакого значенія не имѣетъ.

Н. А. Полетаевъ.—*„Можно ли завѣщать собственное обязательство“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 4, стр. 193—195.

II. О толкованіи духовныхъ завѣщаній.

20. Опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ *истинной воли завѣщателя* и истолкованіе *истиннаго смысла завѣщанія* зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу (78/235; 80/283; 90/42; 1900/84 и др.).

21. Въ случаѣ спора, истинная воля завѣщателя можетъ быть опредѣляема изъ *сопоставленія отдѣльныхъ частей завѣщанія между собою и общаго ихъ смысла* (75/27; 78/274). При этомъ необходимо имѣть въ виду, что законъ дозволяетъ завѣщателю изъявлять свою волю *въ общихъ выраженіяхъ*, которыя представляются болѣе ясными, *чѣмъ опредѣленіе подробностей* (78/274).

22. Относительно *выраженій, встрѣчаемыхъ въ законѣ*, необходимо придавать имъ тотъ смыслъ, какой придаетъ имъ законъ, ибо въ этомъ случаѣ руководящимъ началомъ для истолкованія судомъ этихъ словъ должно служить ихъ законное значеніе, а потому несогласное съ этимъ значе-

ніемъ толкованіе судомъ завѣщательнаго распоряженія равносильно неправильному толкованію самого закона. Если же употребленное въ завѣщаніи выраженіе въ законѣ не имѣетъ точно опредѣленнаго смысла, то оно должно быть толкуемо въ смыслѣ, согласномъ съ волею завѣщателя, отыскивая намѣреніе завѣщателя *во всемъ содержаніи* завѣщанія (74/715; 92/76 и др.).

23. Къ толкованію смысла завѣщанія непримѣнимы *правила о толкованіи договоровъ* (68/308; 70/22 и др.).

См. ст. 1011, 1026, 1029, 1528, 1536—1539.

---

24. *Наслѣдникомъ по завѣщанію является, тотъ, кого наслѣдодатель назначаетъ своимъ непосредственнымъ универсальнымъ преемникомъ.* Техническое значеніе наименованія лица наслѣдникомъ мало понятно непосвященному. Съ его точки зрѣнія выраженія *„я отказываю X“* и *„X да будетъ наслѣдникомъ“* представляются тождественными. Слѣдовательно, толкуя завѣщанія по вопросу о томъ, является ли надѣленный наслѣдникомъ, необходимо обращать вниманіе не столько на эти выраженія, сколько на тотъ смыслъ, который явствуетъ изъ всего распоряженія. Юридическую силу имѣютъ только назначенія лицъ, способныхъ наслѣдовать; наслѣдство пріобрѣтаютъ только лица, способныя пріобрѣтать наслѣдство—capaces.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты.—Семейственное и наслѣдственное право“*, стр. 213.

25. *Толкованіе духовныхъ завѣщаній должно существенно отличаться отъ толкованія сдѣлокъ при жизни*, такъ какъ природа тѣхъ и другихъ совершенно различна: духовныя завѣщанія всегда выражаютъ волю одного лица, между тѣмъ, какъ въ договорахъ участвуетъ воля двухъ лицъ. Поэтому, имѣя дѣло съ духовнымъ завѣщаніемъ, судъ долженъ, по мѣрѣ возможности, открыть истинную волю завѣщателя, тогда, какъ при толкованіи договоровъ воля каждой договорившейся стороны должна быть принята во вниманіе лишь настолько, насколько она могла и должна быть извѣстна другой сторонѣ. Непримѣнимы къ толкованію завѣщаній и тѣ *пріемы*, какими судъ пользуется, когда заходитъ рѣчь *о примѣненіи на практикѣ неясныхъ статей закона*, такъ какъ, толкуя законъ, мы предполагаемъ, что законодатель всегда юридически разуменъ, что онъ не хотѣлъ неполноты въ редакціи закона и предвидѣлъ всѣ могущіе встрѣтиться случаи жизни, между тѣмъ ни одну изъ этихъ фикцій мы не можемъ приложить къ толкованію духовныхъ завѣщаній.

Проф. С. А. Муромцевъ.—*„О толкованіи духовныхъ завѣщаній“*, „Суд. Газета“, 1892 г., № 7, стр. 8.

26. На вопросъ,—*примѣнимы-ли правила ст. 1536—1539 т. X ч. 1 къ* другимъ актамъ, напр., къ дарственнымъ записямъ, *духовнымъ завѣщаніямъ* и пр., слѣдуетъ отвѣтить *утвердительно*. Отвѣтъ этотъ оправдывается какъ аналогическимъ толкованіемъ законовъ, такъ и тѣмъ, что сказанныя правила до того логичны и вытекаютъ изъ существа вещей, что могутъ и *должны быть признаны правилами интер-*

претаціи всякихъ письменныхъ актовъ, конечно, насколько имъ не противорѣчитъ спеціальное содержаніе каждаго изъ этихъ послѣднихъ. Поэтому, если въ завѣщаніи сказано, что наслѣдники обязаны выдать кому-либо извѣстную сумму денегъ, получивъ *все* завѣщанное имѣніе, и если по смерти завѣщателя всего значащагося въ духовномъ завѣщаніи имѣнія они не получили (положимъ, напр., завѣщатель большую часть его распродалъ), то, въ силу 1538 ст. т. X ч. 1, они и не обязаны платить указанную въ завѣщаніи сумму.

А. Думашевскій.—*„Объ обязательствахъ, возлагаемыхъ завѣщателемъ на своихъ наслѣдниковъ“*, „Суд. Вѣстникъ“, 1867 г., № 274, стр. 1119.

27. Если содержаніе завѣщательнаго распоряженія допускаетъ *различное исполненіе его*, то, при сомнѣніи, слѣдуетъ предпочесть такое толкованіе, *при которомъ распоряженіе сохраняетъ свое значеніе.*

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 2084.

1011. Завѣщать имущество благопріобрѣтенное можно или въ полную собственность, или же во временное владѣніе и пользованіе. 1842 Апр. 15 (15528).

Примѣчаніе. Въ Высочайшемъ указѣ, состоявшемся 18 Ноября 1839 года по дѣлу о завѣщаніи бригадирши Лопухиной, между прочимъ, объяснено, что „владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имѣнія располагаетъ имъ *свободно и неограниченно*, можетъ дарить и завѣщать его по собственному произволу и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника, на *время жизни его*, къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій, каковы, напримѣръ, денежныя выдачи (ст. 1086) и т. п.; но по смерти сего лица, когда завѣщанное ему имѣніе обращается въ разрядъ имѣній *наслѣдственныхъ*, оное, ни въ порядкѣ управленія, ни въ порядкѣ дальнѣйшаго его перехода, произволу перваго вотчинника подлежать уже не можетъ“. На семъ основаніи повелѣно признать недѣйствительнымъ распоряженіе Лопухиной о порядкѣ наслѣдованія, по смерти дочерей ея, имѣніемъ, которое она имъ завѣщала и которое, поступивъ въ ихъ владѣніе и обратясь уже въ имѣніе родовое, не подлежало болѣе дѣйствію завѣщанія.

I. О завѣщаніи благопріобрѣтеннаго имущества во временное владѣніе и пользованіе.

1. Благопріобрѣтенное имущество, движимое и недвижимое, можно завѣщать или въ собственность или *во временное владѣніе и пользованіе* (74/709; 79/1 и др.).

2. Предоставленіе по завѣщанію, безъ права собственности, *одного лишь распоряженія* должно быть признано недѣйствительнымъ (70/917; 79/1). Но *душеприказчику* можетъ быть поручено распорядиться завѣщаннымъ имуществомъ для исполненія воли завѣщателя (напр., продать для уплаты долговъ и пр.) (75/322).

3. Имущество можно завѣщать *и въ общее* владѣніе и пользованіе *нѣсколькихъ лицъ*, совмѣстно и одновременно (79/21), а также и въ *общую собственность* нѣсколькихъ лицъ, причемъ, если въ завѣщаніи не опредѣлено, какая доля въ общемъ имуществѣ завѣщана каждому изъ сона-

слѣдниковъ, то предполагается, что всѣмъ имъ завѣщано имущество въ *равныхъ доляхъ* (79/37).

4. Можно завѣщать во временное владѣніе даннаго лица, которое, по истеченіи опредѣленнаго въ завѣщаніи срока, *становится собственникомъ* этого имущества (75/1073). Неуказаніе въ завѣщаніи, въ чью собственность должно поступить имущество по прекращеніи предоставляемаго завѣщаніемъ временнаго владѣнія, не служитъ, однако, основаніемъ къ признанію распоряженія о временномъ владѣніи недѣйствительнымъ (75/322).

5. Можетъ быть завѣщано и имущество, состоящее еще *въ спорѣ* (78/274), и право, открывшееся для завѣщателя, но *не осуществленное* имъ (78/274 и 169), а также *доля* въ общемъ имуществѣ (78/274; 83/16).

6. Имущество можетъ быть завѣщано *въ пожизненное владѣніе* или до *наступленія условленнаго событія* (напр., до выхода въ замужество) (73/1074; 75/322).

7. *Неуказаніе въ завѣщаніи срока*, въ продолженіи котораго завѣщатель предоставляетъ наслѣднику воспользоваться доходами завѣщаннаго имѣнія, даетъ возможность признать такое владѣніе *пожизненнымъ* (1900/84; 92/76).

8. Правило ст. 1011 должно быть понимаемо не въ томъ смыслѣ, что собственнику предоставляется право выбора того или другого способа распоряженія на случай смерти благопріобрѣтеннымъ имуществомъ, а въ томъ, что ему предоставляется право полнаго и ничѣмъ не ограниченнаго произвола въ дѣлѣ распоряженія своимъ достояніемъ. Посему онъ воленъ завѣщать благопріобрѣтенное имѣніе одному въ собственность, а другому во временное или пожизненное владѣніе; ему ничто не препятствуетъ завѣщать тому же лицу, коему онъ оставилъ имѣніе въ пожизненное владѣніе, часть онаго въ собственность, или же завѣщать все кому-нибудь въ собственность и никому во временное или пожизненное владѣніе, либо наоборотъ: кому-нибудь во владѣніе только и никому въ собственность Въ послѣднемъ случаѣ, когда имущество не завѣщается никому въ собственность, оно почитается оставшимся внѣ завѣщанія, т. е. никому незавѣщаннымъ, и тогда судьба его опредѣлится самимъ закономъ: оно, по совокупному смыслу 1104 и 2 п. 1110 ст. Зак. Гражд., поступаетъ къ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя по праву законнаго наслѣдованія, но только по прекращеніи временнаго владѣнія, и всѣ эти наслѣдники, безъ всякаго исключенія, имѣютъ право на такое наслѣдство въ доляхъ, причитающихся по закону каждому изъ нихъ. Поэтому *завѣщательное распоряженіе, по коему собственникъ благопріобрѣтеннаго имѣнія оставилъ оное во временное или пожизненное владѣніе одному изъ своихъ наслѣдниковъ по закону, въ томъ числѣ и своему супругу, не указавъ въ завѣщаніи, кому то имѣніе должно перейти въ собственность по прекращеніи сего владѣнія, не лишаетъ этого наслѣдника, а слѣдовательно и супруга, права на полученіе изъ того же имущества доли, причитающейся ему по правиламъ о законномъ наслѣдованіи* (1914/21).

9. „Такъ какъ завѣщанія, содержащія въ себѣ пожертвованія на общую пользу, предусмотрѣны закономъ въ ст. 979, 980, 981, 985, 1090, 1091, 1093 и 1094 т. X ч. 1, разъясненныхъ въ рѣшеніи Сената 1898 г., № 25, и такого рода пожертвованіямъ свойственно назначеніе имущества составлять источникъ постоянныхъ и неограниченныхъ опредѣленнымъ срокомъ средствъ существованія или поддержанія разнаго рода общественныхъ учрежденій, то очевидно, что *1011 ст. не можетъ относиться къ завѣщаніямъ, содержащимъ въ себѣ пожертвованія съ общеполезною цѣлью*". Опредѣленіе срочности или пожизненности владѣнія необходимо лишь при предоставленіи отдѣльнаго владѣнія частному лицу, а не при пожертвованіи на пользу общую (1903/60).

10. Если бы въ актѣ, установляющемъ особое право владѣнія, не было вовсе *указано срока* этого владѣнія, подобное распоряженіе не могло бы, само по себѣ, быть признано незаконнымъ, ибо въ такомъ случаѣ *срокомъ владѣнія*, въ силу самого закона, слѣдуетъ считать *смерть владѣльца* (92/76).

11. Смыслъ 1011 статьи состоитъ только въ особомъ упоминаніи о правѣ завѣщателя устанавливать отдѣльное и срочное владѣніе, хотя это самое право предусмотрѣно и ст. 514 и 2 п. 1629 ст. т. X ч. 1, и никакого другого значенія этотъ законъ не имѣетъ и имѣть не можетъ. „Выводить изъ приведеннаго закона какія-либо общія положенія о свойствѣ вещнаго права, которое завѣщатель уполномоченъ по закону устанавливать въ своемъ имуществѣ, нельзя, потому что при такомъ обобщеніи всякаго рода завѣщанія, коими имущества передаются въ неполную собственность (ст. 432 т. X ч. 1), оказались бы противозаконными“ (1902/104).

12. Завѣщаніе имѣнія кому-либо съ тѣмъ, чтобы наслѣдникъ не имѣлъ права *отчуждать и закладывать* завѣщанное имущество, не устраняетъ права собственности наслѣдника на имущество, въ виду совмѣстимости съ правомъ собственности ограниченія собственника въ правѣ продажи и залога имѣнія (1902/112).

13. Наслѣдственное по завѣщанію право, возникшее, но *не осуществленное при жизни наслѣдника*, подлежитъ дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, законами предусмотрѣнномъ (82/63).

См. ст. 432, 514, 1010, 1026, 1029, 1067.

---

14. Завѣщательное распоряженіе можетъ состоять въ предоставленіи имущества *въ собственность, въ установленіи въ немъ пользовладѣнія или иныхъ вотчинныхъ правъ*. Въ завѣщаніе могутъ быть включаемы и другія всякаго рода распоряженія, не противныя закону, добрымъ нравамъ или общественному порядку. Завѣщатель можетъ возложить на лицо, коему онъ предоставляетъ имущество, исполненіе какого-либо обязательства въ пользу другого лица.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1406.

15. Завѣщатель можетъ *ограничить наслѣдника въ правѣ распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ*, но лишь на опредѣленный срокъ и, притомъ, въ предѣлахъ жизни наслѣдника. Въ случаѣ настоятельной необходимости, судъ въ правѣ разрѣшить наслѣднику продажу, залогъ или закладъ завѣщаннаго имущества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1410.

16. Правило 1011 статьи слѣдуетъ понимать такъ, что завѣщатель имѣетъ полную возможность, передавъ *одному лицу право собственности*, въ то же время предоставить *другому* лицу *право пользованія* тою же вещью.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 713.

17. Требованіе судебной практики, чтобы, при назначеніи въ завѣщаніи пожизненнаго владѣльца, непремѣнно назначался и собственникъ, противорѣчитъ смыслу 1011 ст. Въ случаѣ, когда завѣщатель

не опредѣлилъ при назначеніи пожизненнаго владѣльца, кто долженъ быть собственникомъ, распоряженіе завѣщателя необходимо считать неполнымъ относительно судьбы имущества; въ такомъ случаѣ воля завѣщателя исполняется настолько, насколько она выразилась въ завѣщательномъ актѣ, а затѣмъ дальнѣйшая судьба имущества опредѣляется порядкомъ законнаго наслѣдованія. Этотъ выводъ подтверждается ст. 1104, 2 и 3 п.п. 1110 и 1029 ст.

Н. Моисеенко.—*„О субституціи“*, „Ученыя Записки Казан. Университета“, 1874 г., стр. 786—789.

18. Статья 533[12] говоритъ за то, что если въ завѣщаніи, при распоряженіи отдачи имущества *въ пожизненное владѣніе*, не указано, кому завѣщанное должно идти въ полную собственность, то такое „имѣніе переходитъ къ наслѣдникамъ“ по закону или же по завѣщ ію; послѣднее прямо устанавливаетъ, что къ имуществу, отказанному по завѣщанію, согласно 2 п. 1011 ст., наслѣдникъ-собственникъ можетъ быть и не указанъ въ завѣщаніи.

М. Левитскій.—*„Объ истолкованіи судомъ содержанія духовныхъ завѣщаній“*, „Журн. Спб. Юрид. Общ.“, 1895 г., кн. 4, стр. 71.

19. Завѣщатель, отказывая имущество по 2 п. 1011 ст. въ *пожизненное владѣніе и пользованіе*, право на таковое *не можетъ отказать послѣдовательно одному послѣ другого;* это положеніе вытекаетъ изъ того соображенія, что все, что завѣщается, по нашему закону, есть наслѣдство, каковымъ будетъ и право пожизненнаго владѣнія, а пожизненный владѣлецъ—наслѣдникомъ; статья же 1011 запрещаетъ установленіе завѣщателемъ нѣсколькихъ, послѣдовательно одинъ за другимъ, наслѣдниковъ: отсюда и поставленный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ.

М. Левитскій.—*Тамъ же*, стр. 71—73.

20. Допустимо ли по закону завѣщать одно и то же имѣніе въ пожизненное владѣніе не одного, а двухъ или болѣе лицъ. Возможность такимъ путемъ обходить законъ является единственнымъ обстоятельствомъ, представляющимся противнымъ закону: передача имѣнія въ пожизненное владѣніе ничѣмъ не ограниченнаго числа владѣльцевъ, послѣдовательно замѣщающихъ одинъ другого, недопустима по закону потому собственно, что это можетъ служить поводомъ къ обходу закона и основаніемъ для достиженія цѣли, противной закону. Слѣдовательно, если этого нѣтъ, если нѣтъ не только такой неограниченности, но и никакой неопредѣленности, если въ завѣщаніи точно и опредѣлительно указаны тѣ лица, которыя должны наслѣдовать завѣщателю, вступая одинъ послѣ другого въ пожизненное владѣніе оставляемымъ имъ имуществомъ, то такое завѣщательное распоряженіе не противно закону, какъ не противно ему и такое распоряженіе, по коему оставляемое завѣщателемъ имѣніе должно послѣ его смерти перейти къ одному лицу въ пожизненное владѣніе, а къ другому—въ собственность, по прекращеніи сего владѣнія. Изъ сего слѣдуетъ, что

собственникъ въ правѣ оставить свое имѣніе въ послѣдовательное пожизненное владѣніе двухъ или болѣе такихъ лицъ, если они точно и опредѣлительно указаны и переименованы въ завѣщаніи, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ и не существовали еще въ моментъ совершенія завѣщанія, но оказались бы въ живыхъ въ моментъ открытія наслѣдства.

В. Л. Исаченко.—*„Завѣщательныя распоряженія условныя (подназначеніе)“*, „Право“, 1911 г., № 1, стр. 14—15.

21. По вопросу,—можетъ-ли быть допущенъ *вводъ во владѣніе* лица такимъ имѣніемъ, которое хотя и отдано ему въ собственность по духовному завѣщанію, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставлено въ пожизненное владѣніе другого лица по тому же завѣщанію,—слѣдуетъ признать, что законъ нашъ разсматриваетъ собственника, несмотря на то, что владѣніе *ограничено передачею имѣнія въ пожизненное владѣніе*, всетаки, какъ собственника, и предоставляетъ ему всѣ права распоряженія имѣніемъ настолько, насколько они не нарушаютъ духовнаго завѣщанія и правъ пожизненнаго владѣльца; что собственникъ всегда заинтересованъ, въ какомъ положеніи будетъ находиться имѣніе, состоящее въ пожизненномъ владѣніи, и ему весьма важно также, чтобы двухлѣтній срокъ для предъявленія спора по завѣщанію (1066[12]) начался возможно скорѣе, а такой срокъ можетъ начаться лишь съ того времени, когда будетъ общественною властью оглашено о переходѣ къ нему права собственности. Поэтому одна невозможность фактической передачи имущества, при существованіи пожизненнаго владѣнія, не можетъ служить препятствіемъ къ вводу владѣльца во владѣніе и предложенный вопросъ слѣдуетъ рѣшить утвердительно.

П. А. Мулловъ.—*„О вводѣ во владѣніе имѣніемъ, переданнымъ въ пожизненное владѣніе“*. „Сѣверный Вѣстникъ“, 1878 г., № 22, стр. 5.

II. Условныя завѣщательныя распоряженія.

22. Завѣщать имущество возможно и *подъ условіями*, напр., съ тѣмъ, чтобы имущество поступило въ пользованіе и владѣніе наслѣдника лишь *по истеченіи опредѣленнаго времени*, или *по наступленіи опредѣленнаго условія*, или съ *ограниченіемъ его въ правѣ распоряженія* завѣщаннымъ имуществомъ въ теченіе опредѣленнаго времени, или безъ опредѣленія срока, или же съ постановленіемъ *всякаго рода условій, не противныхъ закону* (71/643; 76/460; 1902/122 и др.).

23. Завѣщанное подъ такими условіями имущество считается *принадлежащимъ въ собственность* не съ момента наступленія указаннаго завѣщателемъ срока или условія, *а со дня смерти завѣщателя* (71/873; 79/78; 1902/112 и др.). Но если право распоряженія завѣщаннымъ имуществомъ было обусловлено согласіемъ другого лица, то имущество не можетъ быть признано завѣщаннымъ въ собственность (68/25).

24. Не противно закону завѣщаніе имущества *подъ условіемъ, наступленіе котораго прекращаетъ для наслѣдника завѣщанное ему право собственности;* такъ, напр., мужъ въ правѣ завѣщать имущество женѣ подъ условіемъ невступленія въ новый бракъ, причемъ, въ случаѣ вступленія ея въ новый бракъ, она теряетъ право на завѣщанное имущество и таковое переходитъ къ наслѣдникамъ по закону (79/27).

25. *Право на завѣщанный подъ отлагательнымъ условіемъ отказъ переходитъ къ тому лицу, въ пользу котораго онъ завѣщанъ, съ момента смерти завѣщателя*, но, конечно, только условно. Если лицо, которому по завѣщанію отказанъ капиталъ подъ условіемъ наступленія указаннаго въ завѣщаніи событія, умретъ до наступленія этого событія, но уже послѣ смерти завѣщателя, то *право требовать выплаты условно завѣщаннаго капитала переходитъ къ его наслѣдникамъ* (1908/77).

26. Если *капиталъ*, находящійся въ срочномъ вкладѣ въ кредитномъ установленіи, завѣщанъ наслѣдникамъ съ тѣмъ, чтобы онъ былъ *внесенъ въ кредитное установленіе и оставался неприкосновеннымъ въ теченіе 50 лѣтъ со дня смерти завѣщателя*, то означенные наслѣдники не въ правѣ, ранѣе истеченія 50-лѣтняго срока, требовать выдачи этого капитала отъ установленія, имъ пользующагося въ качествѣ вклада, хотя бы срокъ его пользованія уже истекъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Окт. 1914 г., по д. Кожевниковой).

См. ст. 1010, 1026, 1029, 1067.

---

27. Завѣщательныя распоряженія, сдѣланныя *подъ отлагательнымъ условіемъ*, признаются недѣйствительными, если условіе не наступитъ до истеченія 30 лѣтъ со дня открытія наслѣдства.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1408.

28. Если наслѣдодатель по завѣщанію предоставилъ что-либо *подъ отлагательнымъ условіемъ*, то, при сомнѣніи, предполагается, что предоставленіе должно оказаться дѣйствительнымъ только въ томъ случаѣ, если надѣленный переживетъ наступленіе условія.

Если наслѣдодатель по завѣщанію предоставитъ что-либо подъ такимъ условіемъ, *чтобы надѣленный въ теченіе неопредѣленнаго времени не совершилъ извѣстнаго дѣйствія или исполнялъ бы его*, то въ случаяхъ, когда несовершеніе или исполненіе зависитъ исключительно отъ произвола надѣленнаго, при сомнѣніи, предполагается, что предоставленіе поставлено въ зависимость отъ *отмѣнительнаго условія*—совершенія того дѣйствія надѣленнымъ или неисполненія его.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2074 и 2076.

29. Завѣщатель можетъ возложить на лицо, коему онъ оставляетъ имущество, исполненіе *и такого обязательства, которое не соединено съ предоставленіемъ кому-либо имущественной выгоды*. Право требовать исполненія означеннаго обязательства принадлежитъ душеприказчику, каждому изъ сонаслѣдниковъ, а равно и тѣмъ лицамъ, къ которымъ перешло бы завѣщанное имущество, если бы обязанный не существовалъ. Право требовать исполненія обязательства, возложеннаго по завѣщанію на наслѣдника въ интересѣ государственномъ или общественномъ, принадлежитъ также и подлежащему установленію.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1409.

30. Право лица, распоряжающагося своимъ имуществомъ по завѣщанію или иному акту, *пріостановить на нѣкоторое время употребленіе доходовъ съ этого имущества съ цѣлью ихъ накопленія* признается, въ извѣстныхъ предѣлахъ, несомнѣннымъ, насколько такимъ распоряженіемъ не нарушаются права другихъ лицъ, напр.,

право дѣтей завѣщателя на полученіе содержанія и воспитанія во время ихъ несовершеннолѣтія. Но распоряженія этого рода не могутъ быть безпредѣльными; они сталкиваются съ извѣстными принципами права, не допускающими абсолютныхъ запрещеній или вѣчнаго изъятія имущества и доходовъ изъ власти живыхъ людей. Въ этомъ смыслѣ былъ изданъ въ Англіи законъ 28 Іюля 1800 г., устанавливающій крайніе сроки для такого рода распоряженій.

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Гражд. законы Калифорніи“*, 1906 г., т. II, стр. 31—32.

31. Возможны завѣщанія и условныя, но *условіе* можетъ быть въ нихъ лишь *отлагательное*, напр., братъ оставляетъ сестрѣ свое имущество, если она выйдетъ замужъ, *а не отмѣнительное*, потому что право собственности, разъ пріобрѣтенное, не подлежитъ повороту. Поэтому, вопреки рѣшенію Сената (1879 г., № 27) слѣдуетъ признать не имѣющимъ силы такое завѣщаніе, которымъ мужъ завѣщаетъ женѣ имѣніе съ тѣмъ, что, если она вступитъ въ новый бракъ, то теряетъ завѣщанное, потому что такое условіе противно смыслу закона, выраженнаго въ означенной (1011) статьѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 715.

32. На основаніи 1254 ст. необходимо признать, что если включеніе въ завѣщаніе опредѣленій о суспензивномъ условіи, или отлагательномъ срокѣ и можетъ считаться у насъ допустимымъ, то *никакъ не включеніе опредѣленій о такомъ отлагательномъ срокѣ, который бы отдалялъ переходъ къ наслѣдникамъ завѣщаемаго имъ имущества* или правъ на время по наступленіи момента открытія наслѣдства.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. IV, изд. 1909 г., стр. 95 и 96.

33. Условіе, которымъ условно надѣляемое лицо *становится въ смѣшное положеніе*, разсматривается, какъ условіе, противное *добрымъ нравамъ*.

Условіе о томъ, что надѣляемое лицо должно *остаться въ безбрачномъ состояніи или вступить въ бракъ по волѣ третьяго лица*, разсматривается, какъ противное добрымъ нравамъ.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2134 и 2135.

34. Назначенное однимъ изъ супруговъ въ своемъ завѣщательномъ распоряженіи условіе, *чтобы переживш̆ій супругъ не вступалъ въ бракъ*, почитается дѣйствительнымъ.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2136.

35. По общему правилу, сдѣлка, поставленная въ зависимость отъ недозволеннаго условія, признается недѣйствительною. Слѣдуетъ ли распространять это общее правило на завѣщательныя распоряженія, т. е. при недѣйствительности условія признавать недѣйствительнымъ

и самое назначеніе наслѣдника, а вслѣдствіе того отдавать наслѣдство наслѣдникамъ по закону? Римская юриспруденція и большинство дѣйствующихъ законодательствъ въ этихъ случаяхъ считаютъ условіе какъ бы не включеннымъ въ завѣщаніе, а назначеніе наслѣдника сохраняютъ въ силѣ (Виндшейдъ I, § 94; III, § 554 п. 4; Приб. зак., ст. 2364; Прусск. зем. Улож. I, 12, ст. 63; Саксон. Улож., ст. 2129—2130, Фра ц., ст. 900; Итал., ст. 849). Однако, правильнѣе этотъ вопросъ о недозволенныхъ усл віяхъ рѣшить на основаніи общихъ началъ объ условныхъ сдѣлкахъ, ибо *если завѣщатель выразилъ свою волю условно, т. е. поставилъ осуществленіе своей воли въ неразрывную связь съ наступленіемъ или ненаступленіемъ какого-либо событія, а это послѣднее оказывается недозволеннымъ, то, очевидно, воля завѣщателя не можетъ быть исполнена*, такъ какъ отбросить условіе—значитъ приводить въ исполненіе такую волю, которой завѣщатель не выражалъ. Въ этомъ смыслѣ вопросъ этотъ разрѣшается и въ Улож. Австр., Цюрих., Герм. и въ т. X ч. 1 Св. Зак.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣд. право*“, т. II (изд. 1910 г., подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 58.

III. Подназначеніе наслѣдника въ завѣщаніи (субституція).

36. Прямой смыслъ примѣчанія къ статьѣ 1011 т. X ч. 1 тотъ, что разъ въ завѣщаніи указано лицо, которое должно унаслѣдовать завѣщ емое имущество, завѣщатель уже не въ правѣ указывать другое лицо, которое должно я ляться наслѣдникомъ избраннаго имъ перваго наслѣдника, ибо, разъ имущество поступило въ разрядъ имуществъ *наслѣдственныхъ*, судьба его должна опредѣляться по общимъ правиламъ, коими опредѣляется судьба всякаго наслѣдственнаго имущества, т. е. оно должно являться предметомъ наслѣдованія или по закону или по завѣщанію, если по своему качеству можетъ быть предметомъ завѣщательныхъ распоряженій. Итакъ, подъ именемъ субституціи подразумѣвается воспрещеніе закона дѣлать завѣщательныя распоряженія о *подназначеніи* одному наслѣднику другого, а вовсе не указаніе тѣхъ лицъ, которыя должны получить все то, что пожизненный владѣлецъ могъ получить изъ предоставленнаго ему въ пользованіе имущества, но почему либо не получилъ до своей смерти. Это недополученное почему либо, но подлежавшее полученію при жизни владѣльца, въ силу самого закона почитается его собственностью, а потому, какъ составляющее для завѣщателя чужую собственность, ни въ какомъ случаѣ завѣщательнымъ распоряженіямъ подлежать не можетъ (1912/75).

37. *Запрещеніе подназначать наслѣдника* существуетъ и въ томъ случаѣ, когда по завѣщанію имущество должно поступить въ распоряженіе наслѣдника лишь по наступленіи опредѣленнаго условія, причемъ это подназначеніе наслѣдника недопустимо и въ случаѣ смерти назначеннаго въ завѣщаніи наслѣдника до наступленія этого условія (69/1334; 79/78).

38. Это запрещеніе не распространяется на случай *условнаго вклада въ кредитномъ учрежденіи:* здѣсь возможно указаніе вкладчикомъ другого лица на случай смерти назначеннаго для полученія вклада лица (70/981).

39. Подназначеніе наслѣдника дѣйствительно въ томъ случаѣ, когда *наслѣдникъ умеръ ранѣе завѣщателя* (82/83).

40. Незаконность подназначенія наслѣдника *влечетъ за собою* лишь *уничтоженіе этого распоряженія*, а не распоряженія о назначеніи перваго наслѣдника, причемъ вопросъ о томъ, содержится ли въ завѣщаніи такое воспрещаемое закономъ подназначеніе наслѣдника, относится къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (82/130).

41. По вопросу о томъ,—*составляетъ ли подназначеніе наслѣдника наслѣднику такое завѣщательное распоряженіе, которое сохраняетъ свою силу, если оно не оспорено въ срокъ, установленный закономъ для предъявленія споровъ противъ духовныхъ завѣщаній, или же это распоряженіе должно быть признано ничтожнымъ даже и въ томъ случаѣ, если заинтересованными лицами не было вовсе предъявлено иска о признаніи его недѣйствительнымъ*,—Прав. Сенатъ призналъ, что, въ силу примѣчанія къ 1011 ст., подназначеніе наслѣдниковъ наслѣднику должно быть признано ничтожнымъ, и потому оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить препятствіемъ для осуществленія наслѣдниками по закону своихъ наслѣдственныхъ правъ на такое имущество, которое осталось послѣ смерти наслѣдодателя, умершаго безъ завѣщанія. Если допустить, что наслѣдники по закону не могутъ заявлять своихъ наслѣдственныхъ правъ на такое имущество не предъявивъ предварительно иска объ уничтоженіи того завѣщательнаго распоряженія первоначальнаго собственника, коимъ опредѣленъ порядокъ наслѣдственнаго перехода завѣщаннаго имъ имѣнія на протяженіи нѣсколькихъ поколѣній, то это привело бы къ явно несообразнымъ выводамъ. Съ установленіемъ этого положенія надлежало бы признать, что даже въ тѣхъ случаяхъ, когда завѣщателемъ установленъ такой же порядокъ наслѣдственнаго перехода завѣщаннаго имъ имѣнія изъ поколѣнія въ поколѣніе, какой установленъ въ законѣ для заповѣдныхъ имѣній, это завѣщательное распоряженіе должно сохранить обязательную для всѣхъ силу, коль скоро оно не было оспорено въ срокъ, указанный въ ст. 1066[12] Зак. Гражд. Между тѣмъ, представляется очевиднымъ, что и безъ предъявленія иска объ уничтоженіи такого завѣщательнаго распоряженія оно должно быть признано ничтожнымъ, такъ какъ учрежденіе заповѣдныхъ имѣній можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ особо установленномъ для этого порядкѣ (1913/62).

См. ст. 1026 и 1084.

---

42. Substitutio vulgaris (обыкновенное подназначеніе) есть назначеніе второго наслѣдника на случай, если первый (institutus) не сдѣлается наслѣдникомъ.

Проф. Ю. Баронъ.—*„Сист. римск. гражд. права“*, 1908 г., стр. 120.

43. На случаи, что наслѣдникъ отпадетъ до или послѣ открытія наслѣдства, наслѣдодатель можетъ назначить къ нему *подставного наслѣдника* (Ersatzerbe).

Наслѣдодатель можетъ назначить наслѣдника съ тѣмъ, чтобы онъ сталъ наслѣдникомъ послѣ того, какъ другой предварительно уже будетъ наслѣдникомъ (поднаслѣдникъ, Nacherbe).

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2096 и 2100.

44. Субституція есть завѣщательное распоряженіе, *опредѣляющее, кому оставляемое завѣщателемъ имущество должно достаться послѣ смерти прямого наслѣдника.* Съ субституціей въ этомъ смыслѣ не должно смѣшивать назначеніе другого прямого наслѣдника на тотъ случай, если бы первый умеръ, или не могъ стать наслѣдникомъ въ

то время, когда завѣщаніе вступи ъ въ законную силу. Такое назначеніе тоже называется субституціей; въ русскомъ законодательствѣ положительно запрещена субституція въ первомъ смыслѣ.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ насл. имущ.“*, стр. 37—38.

45. *Можно ли сказать, что всякое условіе о подназначеніи должно почитаться такимъ нарушеніемъ правъ наслѣдниковъ завѣщателя по закону, которое даетъ имъ безспорное право на искъ объ уничтоженіи если не всего завѣщанія, содержащаго въ себѣ такое условіе, то только этого условія?* По нашему мнѣнію, право это можетъ принадлежать имъ лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда подназначеніе сдѣлано условно (substitutio vulgaris); 2) когда первый наслѣдникъ умираетъ ранѣе завѣщателя, и 3) когда онъ переживаетъ послѣдняго, но отъ завѣщаннаго ему наслѣдства отрекается. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда онъ, переживъ завѣщателя, вступаетъ въ права, ему завѣщанныя, законные наслѣдники завѣщателя не имѣютъ никакого права на оспариваніе условія о подназначеніи. Это потому, что если въ завѣщаніи содержится одно только незаконное условіе, то завѣщаніе можетъ быть уничтожено только въ этой части; во всемъ остальномъ оно сохраняетъ свою силу, то есть главный или первый наслѣдникъ можетъ осуществить свое право (1882 г., № 130). Но разъ онъ осуществляетъ оное, разъ онъ принимаетъ наслѣдство, то только его или его законныхъ наслѣдниковъ права можетъ нарушить подназначеніе ему наслѣдника, а потому только ему и его наслѣдникамъ можетъ принадлежать право на искъ объ уничтоженіи этой части. Иначе обстоитъ дѣло, когда подназначеніе сдѣлано условно или когда главный наслѣдникъ не можетъ или не желаетъ принять завѣщаннаго ему имущества. Здѣсь между наслѣдниками завѣщателя по закону и подназначеннымъ имъ наслѣдникомъ нѣтъ такого посредствующаго лица, которое устранило бы вмѣшательство въ дѣло первыхъ. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя не можетъ не принадлежать право на предъявленіе разсматриваемаго иска и доказывать, что подназначеніе незаконно, что, по смыслу завѣщанія, ни смерть главнаго наслѣдника, ни отреченіе его отъ наслѣдства, ни то условіе, по наступленіи коего второй наслѣдникъ могъ бы быть признанъ наслѣдникомъ, не дѣлаютъ подназначеніе не противнымъ закону и оно, какъ закону противное, подлежитъ уничтоженію. Такой искъ очевидно, есть искъ, имѣющій своимъ предметомъ споръ противъ дѣйствительности завѣщанія. А какъ всѣ такіе споры должны быть предъявляемы въ срокъ, установленный 1066[12] ст. Зак. Гражд., то и разсматриваемый искъ долженъ быть предъявленъ до истеченія этого срока, въ противномъ случаѣ, отвѣтчику достаточно сослаться на утрату истцами права за пропускомъ давности. Всѣ же прочіе споры, которые могутъ возникать изъ распоряженія о подназначеніи между наслѣдниками завѣщателя по закону, наслѣдниками по закону же перваго наслѣдника, вторымъ наслѣдникомъ или его законными наслѣдниками, кѣмъ бы изъ этихъ лицъ споръ ни былъ возбужденъ и искъ предъ-

явленъ, послѣдній не подчиняется дѣйствію означенной двухлѣтней давности.

В. Л. Исаченко.—*„Завѣщательныя распоряженія условныя (подназначеніе)“*, „Право“, 1911 г., № 1, стр. 18—23.

46. 1011 статью и примѣчаніе къ ней представляется необходимымъ толковать такъ: на случай, когда то, что завѣщано, уже стало наслѣдственнымъ, т. е. наслѣдникъ по завѣщанію воспользовался имъ, *подназначеніе (субституція) ему лица, къ которому должно перейти имущество послѣ его смерти, не допускается;* но, à contrario, пока имѣніе не стало наслѣдственнымъ, т. е. пока наслѣдникъ не воспользовался имъ, сдѣланное подназначеніе дѣйствительно. Ст. 1086 разрѣшаетъ выдѣлы только *на время жизни* наслѣдника, субституція же всегда относится ко времени послѣ его смерти. Законъ признаетъ только простую субституцію, но не общую.

Л. И. Рудневъ.—*„О духовн. завѣщ. по русск. гражд. праву“*, „Кіев. Универс. Извѣст.“, 1895 г., кн. 11, стр. 169—170.

47. *Законъ* (прим. къ ст. 1011 т. X ч. 1) *запрещаетъ предназначать однимъ назначеннымъ завѣщателемъ наслѣдникамъ другихъ* съ тою, главнымъ образомъ, цѣлью, дабы устранить всякую возможность передачи одного и того же имущества въ самостоятельную и отдѣльную собственность двухъ или болѣе лицъ, имѣющихъ на оное равныя и совершенно независимыя одно отъ другого права. Но, тогда, развѣ предназначеніе не будетъ противно закону и будетъ дѣйствительно, если одна и та же вещь будетъ завѣщана хотя и двумъ лицамъ, но не въ собственность каждаго изъ нихъ, а лишь одному въ собственность, другому же только во временное владѣніе и пользованіе, или же хотя и въ собственность каждаго изъ нихъ, но съ тѣмъ, чтобы второй сталъ собственникомъ тогда лишь, когда первый не будетъ въ состояніи осуществить своего права собственности по какой бы то ни было причинѣ, зависящей или не зависящей отъ него. На этотъ вопросъ не можетъ быть иного отвѣта, какъ отрицательный. Законъ, воспрещающій дѣлать предназначеніе, во всякомъ случаѣ есть законъ ограничительный, ибо имъ ограничивается право собственника распоряжаться своимъ достояніемъ по своему произволу и усмотрѣнію. Никакой же ограничительный законъ не терпитъ распространительнаго толкованія и не можетъ быть примѣняемъ къ тѣмъ случаямъ, которые имъ не предусматриваются (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Сената 1889 г., № 14, 1891 г., № 5, 1899 г., № 27). *Но въ разсматриваемомъ законѣ* (прим. къ 1011 ст.) *не содержится ни малѣйшаго указанія на то, что собственникъ не можетъ завѣщать свое благопріобрѣтенное имѣніе въ собственность одного лица и съ тѣмъ, чтобы собственникомъ это лицо стало не прежде, какъ по наступленіи извѣстнаго событія.* Слѣдовательно, о недопустимости такого условія не можетъ быть и рѣчи. Вопросъ же о томъ, содержитъ ли въ себѣ данное завѣщаніе воспрещенное закономъ подназначеніе, или не содержитъ, долженъ быть всякій разъ, при спорѣ о томъ, выводимъ изъ смысла

завѣщанія, что всецѣло должно принадлежать суду,—если онъ найдетъ подназначеніе, онъ долженъ признать его недѣйствительнымъ, а въ противномъ случаѣ—закону непротивнымъ.

В. Л. Исаченко.—*„Завѣщательныя распоряженія условныя (подназначеніе)“*, „Право“, 1911 г., № 1, стр. 11—14.

48. Право подставлять наслѣдника наслѣднику заключено въ такія границы: *въ благопріобрѣтенныхъ имуществахъ*, поскольку при послѣдующихъ наслѣдственныхъ передачахъ они сохраняютъ свойство благопріобрѣтенности, *оно свободно*, т. е. при завѣщаніи чужеродцу или родственнику, не имѣющему по закону права наслѣдованія; напротивъ, *въ родовыхъ* имуществахъ, если бы относительно ихъ было составлено духовное завѣщаніе (въ пользу лицъ, имѣющихъ право наслѣдованія по закону), *оно не допускается*. Однако же и въ тѣхъ случаяхъ, когда подстава наслѣдника не допускается, возможны *ограничительныя распоряженія*, стѣсняющія перваго наслѣдника:—такъ, онъ можетъ быть обремененъ легатами въ пользу третьихъ лицъ (денежныя и другія выдачи, прим. къ ст. 1011 и ст. 1086), равно завѣщанное ему имущество можетъ быть завѣщано, вмѣстѣ съ тѣмъ, другому въ срочное и даже пожизненное владѣніе. Не будетъ противорѣчить нашимъ законамъ даже и *послѣдовательное назначеніе нѣсколькимъ лицамъ срочнаго владѣнія*, лишь бы эта срочность не продолжалась за предѣлы жизни назначеннаго наслѣдника. Законъ нашъ, предоставляя завѣщательную свободу относительно благопріобрѣтенныхъ имуществъ, eo ipso даетъ возможность завѣщателю всячески комбинировать свои распоряженія. Владѣлецъ благопріобрѣтеннаго имущества, говоритъ законъ, располагаетъ имъ свободно и неограниченно и имѣетъ даже право силою завѣщанія обязать избраннаго имъ наслѣдника на время жизни его къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій (прим. къ ст. 1011), а такое распоряженіе можетъ заключаться и въ томъ, что наслѣдникъ долженъ терпѣть предоставленіе третьему лицу или третьимъ лицамъ, одному за другимъ, права пользованія въ завѣщанномъ имуществѣ. Скажутъ, что въ такомъ случаѣ права наслѣдника равняются нулю: нѣтъ, — онъ можетъ пользоваться извѣстнымъ кредитомъ подъ обезпеченіе имѣнія, можетъ пользоваться цензовыми правами, наконецъ, продать его, а на случай смерти передать, кому пожелаетъ, если это имущество не будетъ у него родовымъ, а если оно станетъ родовымъ, оно перейдетъ къ его потомству или ближайшимъ родственникамъ, въ чемъ тоже будетъ заключаться его интересъ.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„О подставѣ наслѣдника (субституціи)“*, „Русская Мысль“, 1906 г., № 11, стр. 24—25.

49. Нашъ законъ запрещаетъ только назначеніе наслѣдника лицу, получившему право собственности на имущество, какъ условіе, препятствующее свободному распоряженію имуществомъ. Коль скоро лицо является условнымъ собственникомъ, право котораго возникаетъ только съ наступленіемъ извѣстнаго времени, то назначеніе другого собственника нисколько не нарушаетъ существа права собственности. Такимъ

образомъ, нашему закону извѣстна *простая субституція* (vulgaris substitutio).

Н. Моисеенко. — *„О субституціи“*, „Ученыя Записки Казанск. Универс.“, 1874 г., стр. 773.

50. На вопросъ,—дозволяется ли нашими законами въ духовныхъ завѣщаніяхъ назначать *поднаслѣдника* (субститута) *временнаго владѣнія и пользованія*,—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ: какъ извѣстно, нашъ законъ,—въ порядкѣ ли наслѣдованія по закону или по завѣщанію,—признаетъ и допускаетъ только непосредственнаго наслѣдника и, напротивъ того, отвергаетъ въ этихъ случаяхъ всякое посредственное преемство правъ. Затѣмъ, тотъ же законъ допускаетъ только исключительный переходъ равномѣрнаго и одинаковаго права или правъ. И, наконецъ, по законамъ нашимъ, право собственности, въ существѣ своемъ, никакимъ ограниченіямъ не подлежитъ. Въ силу всѣхъ этихъ положеній и запрещается устанавливать дальнѣйшій послѣдоват льный переходъ имѣнія послѣ того лица, кому это имѣніе завѣщано въ полную собственность. А такъ какъ понятіе „полной собственности“ составляетъ совокупность правъ: владѣть, пользоваться и распоряжаться, то нельзя и сомнѣваться, что тотъ же законъ воспрещаетъ и переходъ въ подобной формѣ каждаго изъ этихъ правъ отдѣльно, а слѣдовательно и права временнаго владѣнія и пользованія.

М. Левитскій.—*„О субституціи въ отношеніи временнаго владѣнія и пользованія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 10, стр. 104, 106 и 108.

51. Признается дѣйствительнымъ завѣщательное распоряженіе, по которому кто-либо призывается къ наслѣдованію на тотъ случай, *когда назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ умретъ раньше открытія наслѣдства или не приметъ наслѣдства.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1416.—См. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 898; **Австр.**, ст. 604—607; **Саксон.**, ст. 2187—2195; **Цюрих.**, ст. 2077; **Герм.**, ст. 2096—2099; **Итал.**, ст. 895—898.

52. Наслѣдодатель можетъ въ своемъ распоряженіи назначить одно или нѣсколько лицъ, къ которымъ должно перейти наслѣдство или отказъ, въ томъ случаѣ, *если наслѣдникъ или отказопринимательумрутъ до открытія наслѣдства либо отрекутся отъ наслѣдства.*

Швейцарское Гражданское Уложеніе, 1907 г., ст. 487.

1012. Духовныя завѣщанія суть *нотаріальныя* или *домашнія*. 1831 Окт. 1 (4844) § 1; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1.

Примѣчаніе. Нотаріальныя духовныя завѣщанія совершаются взамѣнъ крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, кои совершались до введенія въ дѣйствіе Положенія о Нотаріальной Части на основаніи особыхъ правилъ [1831 Окт. 1 (4844)]. 1831 Окт. 1 (4844); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1.

1013 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1036.*

1014 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1045 и 1060.*

1015 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 1082*[1].

1016. Всѣ духовныя завѣщанія должны быть составляемы въ здравомъ умѣ и твердой памяти. 1831 Окт. 1 (4844) § 4; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1.

О составленіи духовныхъ завѣщаній въ здравомъ умѣ и твердой памяти.

1. *Нормальное состояніе воли* завѣщателя требуется лишь *въ моментъ составленія завѣщанія;* послѣдующее же измѣненіе воли не вліяетъ на дѣйствительность завѣщанія (78/92).

2. На основаніи 1016 и 1 п. 1017 ст. 1 ч. X т. никоимъ образомъ нельзя придти къ тому выводу, чтобы сама по себѣ *старческая дряхлость* и временное *ослабленіе памяти вслѣдствіе болѣзни* могли служить законнымъ препятствіемъ къ совершенію завѣщательнаго акта (99/101).

3. Удостовѣренная нотаріусомъ при совершеніи завѣщанія правоспособность завѣщателя можетъ быть оспариваема на судѣ (1903/23).

См. ст. 1017.

---

4. Выраженіе *„здравый умъ“* указываетъ, конечно, на *нормальное состояніе умственныхъ силъ; „твердая память“* есть не болѣе какъ привѣсокъ, самъ по себѣ не имѣющій значенія, ибо бываетъ, конечно, состояніе безпамятства, но оно въ то же время есть отрицаніе и здраваго ума.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 641.

1017. Посему недѣйствительны завѣщанія: 1) безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ, когда они составлены ими во время помѣшательства; 2) самоубійцъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 5; 1842 Апр. 15 (15534) мн. Гос. Сов.; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 1943.

I. О недѣйствительности завѣщаній безумныхъ и сумасшедшихъ.

1. *Завѣщаніе, составленное во время помѣшательства,* хотя бы завѣщатель и не былъ признанъ сумасшедшимъ или безумнымъ въ установленномъ для этого порядкѣ, считается *недѣйствительнымъ* (68/331; 71/643).

2. Вопросъ о недѣйствительности завѣщанія, по случаю составленія его во время сумасшествія, *можетъ быть возбужденъ лишь послѣ смерти завѣщателя,* почему опекунъ, назначенный къ имуществу или личности сумасшедшаго, не можетъ требовать, при жизни опекаемаго, выдачи завѣщанія, составленнаго этимъ послѣднимъ и внесеннаго имъ на храненіе въ надлежащее учрежденіе (76/389).

См. ст. 1016.

---

3. Не имѣютъ права завѣщать: 1) несовершеннолѣтніе, кромѣ объявленныхъ самостоятельными (ст. 514), и 2) лица, *объявленныя недѣеспособными вслѣдствіе душевной болѣзни*, глухонѣмоты, нѣмоты, расточительности или привычнаго пьянства.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1384.

4. Дѣйствительно ли *завѣщаніе, составленное лицомъ уже по признаніи его со стороны Губернскаго Правленія выздоровѣвшимъ отъ умопомѣшательства*, но до утвержденія этого признанія со стороны Сената? На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, такъ какъ Сенатъ лишь утверждаетъ постановленіе Губернскаго Правленія, получающее полную силу съ того времени, когда оно состоялось, да и законъ (ст. 378) упоминаетъ лишь объ одномъ ограниченіи, испытываемомъ въ этотъ періодъ лицомъ выздоровѣвшимъ: только имѣніе его остается подъ опекою.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 642.

5. Рѣшеніемъ В-скаго окружнаго суда въ 1881 году *старческое слабоуміе* завѣщателя, доказанное свидѣтельскими показаніями, признано основаніемъ недѣйствительности завѣщанія, но едва-ли это правильно: *твердая память* не терминъ, ни юридическій, ни психологическій, это ходячее выраженіе, которому противополагается слабая память. Выраженіямъ этимъ крайне опасно придавать юридическое значеніе, потому что слабая память явленіе почти общее. *При слабоуміи*, проявляющемся (какъ и въ разрѣшенномъ судомъ дѣлѣ) въ рядѣ періодически повторяющихся несообразностей, очевидно *должны быть свѣтлые промежутки, во время которыхъ и могло быть составлено завѣщаніе*. А разъ законъ (1017 ст.) признаетъ дѣйствительнымъ завѣщаніе лица, объявленнаго сумасшедшимъ, если оно составлено въ свѣтлый промежутокъ, то тѣмъ болѣе должно быть допущено такое признаніе относительно слабоумныхъ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„Практика гражданскаго суда“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2, стр. 25—26.

6. Законъ (Австр. Гражд. Улож.) признаетъ дѣйствительными завѣщательныя распоряженія, сдѣланныя *во время свѣтлыхъ промежутковъ* (lucida intervalla).

Штубенраухъ. — *„Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch“*, т. I, стр. 760.

II. Духовныя завѣщанія самоубійцъ.

7. Такъ какъ, по опредѣленію Уголовнаго Уложенія, лишившій себя жизни въ безуміи, сумасшествіи или временномъ, отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ, безпамятствѣ, не можетъ быть названъ самоубійцею, то, слѣдовательно, законъ признаетъ *недѣйствительными завѣщанія лишь такихъ самоубійцъ, которые лишили себя жизни съ намѣреніемъ, сознательно, а не въ безуміи или безпамятствѣ* (92/4, 80/276. 77/365; 76/92).

8. Для признанія завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ недостаточно установленія только факта самоубійства, а необходимо еще уста-

новить, что самоубійство произошло *не въ состояніи невмѣняемости. Вопросъ о дѣйствительности или недѣйствительности завѣщанія самоубійцы подлежитъ обсужденію суда гражданскаго,* а не уголовнаго, и если лицо, заинтересованное въ признаніи такого завѣщанія недѣйствительнымъ, обращается непосредственно въ судъ гражданскій, то послѣдній обязанъ установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ, равно, и то, совершено ли самоубійство сознательно и добровольно или въ состояніи невмѣняемости (77/365; 80/276; 92/4; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1877 г., № 19).

9. *На истцѣ,* требующемъ уничтоженія завѣщанія вслѣдствіе самоубійства завѣщателя, *лежитъ только обязанность доказать фактъ самоубійства;* отвѣтчикъ же долженъ доказать тѣ обстоятельства, кои, по его утвержденію, служатъ опроверженіемъ доказаннаго истцомъ событія, дающаго ему законное основаніе требовать уничтоженія завѣщанія (80/276; 92/4).

См. ст. 1016.

---

10. Едва ли правиленъ взглядъ Сената, что завѣщаніе самоубійцы, какъ преступника, необходимо признать недѣйствительнымъ. Самоубійство не есть преступленіе противъ свѣтскаго юридическаго закона, такъ какъ съ самоубійствомъ не соединено никакихъ юридическихъ послѣдствій, сопровождающихъ преступленіе, а потому *и завѣщаніе самоубійцы, если онъ не лишилъ себя жизни въ припадкѣ душевной болѣзни, не можетъ считаться недѣйствительнымъ.*

Проф. К. Д. Кавелинъ. — *„Очерки юридич. отношеній, возник. изъ наслѣдованія имущества“*, стр. 20.

11. По статьѣ 1017, разсматриваемой вмѣстѣ съ 1016 (съ коей она находится въ органической связи), помѣшательство исключаетъ силу духовнаго завѣщанія только тогда, когда моментъ помѣшательства и моментъ составленія духовнаго завѣщанія совпадаютъ; *завѣщаніе самоубійцы недѣйствительно не потому, что составлено самоубійцею, а потому, что составлено не въ здравомъ умѣ и твердой памяти,* если въ такомъ состояніи завѣщатель, затѣмъ, лишилъ себя жизни. Когда же духовное завѣщаніе составлено до помѣшательства, оно силы своей не теряетъ по одному тому, что оно составлено самоубійцею.

Проф. А. Ѳ. Кистяковскій. — *„О самоубійствѣ и его послѣдствіяхъ по Законамъ Гражд. и по Улож. о Наказаніяхъ“*, „Кіевск. Унив. Извѣстія“, 1879 г., № 11, стр. 26—27.

12. На основаніи сопоставленія ст. 1016 и 1017 *необходимо было бы придти къ выводу, обратному тому, какой дѣлаетъ Сенатъ.* Именно, самоубійцы, лишившіе себя жизни намѣренно, т. е. сознательно и добровольно, были въ здравомъ умѣ и твердой памяти. И, наоборотъ, лица, лишившія себя жизни безсознательно, дѣйствовали не въ здравомъ умѣ и не въ твердой памяти, почему ихъ завѣщанія должны быть признаны недѣйствительными. Вся запутанность вопроса происходитъ оттого, что идея уголовнаго наказанія, которая въ сущности лежитъ въ основѣ признанія недѣйствительности завѣщанія самоубійцы, должна быть чужда гражданскимъ законамъ.

Проф. В. И. Синайскій. — *„Русск. гражд. право“*, изд. 1912 г., стр. 365.

13. Изъ разсмотрѣнія положеній нашего закона, касающихся самоубійства, должно придти къ тому выводу, что *законъ не всякое самоубійство считаетъ преступнымъ*, и для признанія его таковымъ необходимо констатировать фактъ, опредѣлить его значеніе, а затѣмъ опредѣлить состояніе умственныхъ способностей субъекта и, при наличности воли сознательной, выяснить цѣли и мотивы дѣянія.

Н. Березницкій.—*„О дух. завѣщ. самоубійцъ“*, 1871 г., стр. 19—20.

14. Если послѣ многократныхъ сенатскихъ разъясненій нынѣ является безспорнымъ положеніе, что только сознательное самоубійство является „преступленіемъ, влекущимъ недѣйствительность завѣщанія“, то à priori считать всѣхъ безъ исключенія самоубійцъ преступниками, а всѣ завѣщанія недѣйствительными—не представляется возможнымъ. Наличность обстоятельствъ, опорочивающихъ завѣщаніе, правильно составленное, не можетъ только предполагаться, она должна быть доказана и, притомъ, путемъ иска. Видѣть же во всякомъ самоубійцѣ преступника и на наслѣдниковъ по завѣщанію его возлагать обязанность доказывать невиновность такого завѣщателя—это значило бы въ корнѣ извращать то основное начало уголовнаго права, по которому никто не можетъ подлежать наказанію, доколѣ вина его не будетъ доказана. Подтвержденіе этому мы находимъ въ сенатской практикѣ. Въ рѣшеніи за 1877 г., № 365, по дѣлу Аверьяновой, имѣлъ мѣсто случай, гдѣ суду было представлено свидѣтельство о смерти завѣщателя „отъ нанесенной себѣ раны“. Прав. Сенатъ не только не усмотрѣлъ неправильности въ утвержденіи судомъ въ охранительномъ порядкѣ этого завѣщанія, но преподалъ еще категорическое указаніе на то, что „лицо, заинтересованное въ признаніи духовнаго завѣщанія самоубійцы недѣйствительнымъ, въ правѣ обратиться съ ходатайствомъ по сему предмету въ судъ гражданскій“. Въ другихъ рѣшеніяхъ поясненo, что если лицо, заинтересованное въ признаніи такого завѣщанія недѣйствительнымъ, обращается непосредственно въ судъ гражданскій, то послѣдній обязанъ установить какъ самый фактъ преступленія самоубійства, такъ, равно, и то, совершено ли самоубійство сознательно и добровольно, или въ состояніи невмѣняемости (Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 276, 1892 г., № 4; Общ. Собр. 1877 г., № 19). Наряду съ симъ, нельзя не сослаться еще и на рѣш. Гражд. Касс. Деп. за 1910 г., № 51, гдѣ сдѣлано руководящее указаніе на то, что отказъ въ утвержденіи завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ нарушенія установленныхъ въ законѣ формъ, въ остальныхъ же случаяхъ, не исключая и наличности незаконныхъ распоряженій, уничтоженіе завѣщанія можетъ послѣдовать только въ исковомъ порядкѣ. Въ виду изложеннаго, надлежитъ признать, что завѣщанія самоубійцъ подлежатъ утвержденію въ охранительномъ порядкѣ, и только для уничтоженія такихъ завѣщаній необходимо предъявленіе иска. Правильность этого вывода не можетъ быть поколеблена и ссылкой на ст. 1066^2 т. X ч. 1, въ силу коей судъ, не ожидая споровъ, обязанъ признавать недѣйствительными завѣщанія лицъ, не имѣющихъ права завѣщать, ибо, если лишены права завѣщательныхъ распоря-

женій только сознательные самоубійцы, то признаніе недѣйствительными и отказъ въ утвержденіи завѣщаній всѣхъ самоубійцъ было бы нарушеніемъ этой статьи.

А. Н. Бутовскій. — *„Объ утвержденіи завѣщаній самоубійцъ“*, „Право“, 1913 г., № 21, стр. 1322—1323.

15. Для уясненія 2 п. 1017 статьи необходимо обратиться къ ст. 1472 Улож. о Наказ. (изд. 1885 г.); изъ сопоставленія послѣдней статьи съ 1017 приходимъ къ слѣдующему выводу: недѣйствительно завѣщаніе самоубійцъ, когда оно *составлено во время помѣшательства или душевной болѣзни*, безъ различія состоянія, въ какомъ человѣкъ лишилъ себя жизни, и 2) недѣйствительно названное завѣщаніе, *если лишеніе себя жизни было умышленно*, въ сознательномъ состояніи. Недѣйствительность завѣщанія въ данномъ случаѣ есть не болѣе, какъ уголовное наказаніе за умышленное, сознательное самоубійство, какъ преступленіе.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Законод. общее и мѣстное о дух. завѣщ. въ связи съ суд. практикою и литературою вопроса“*, 1900 г., стр. 29—30.

16. Въ виду наличія неустранимаго противорѣчія между ст. 1017 п. 2 т. X ч. 1 и ст. 1472 Улож. о Наказ., возможенъ только одинъ выходъ изъ такого положенія вещей: считать п. 2 ст. 1017 т. X ч. 1 отмѣненнымъ статьею 1472 Улож. о Наказ., позднѣе изданною. Такимъ образомъ, по дѣйствующему русскому праву, ст. 1472, и только она одна, имѣетъ исключительно важное значеніе для интересующаго насъ вопроса о силѣ духовныхъ завѣщаній самоубійцъ, т. е., что всякая воля самоубійцы, относительно его дѣтей, воспитанниковъ, служителей, имущества или чего либо иного имъ изъявленная *передъ смертью*, посредствомъ ли духовнаго завѣщанія, или какимъ бы то ни было образомъ, не приводится въ исполненіе и считается ничтожною.

В. Д. Мочульскій.—*„О дух. завѣщаніяхъ самоубійцъ по дѣйств. русск. праву“*, 1914 г., стр. 26—29 и 44—45.

1018. Всѣ духовныя завѣщанія тогда только могутъ быть дѣйствительны, когда они составляются лицами, имѣющими по законамъ право отчуждать свое имущество. 1831 Окт. 1 (4844) § 6.

О дѣйствительности завѣщаній только лицъ, имѣющихъ право отчуждать свое имущество.

1. Выраженное въ ст. 1018 правило относится лишь *къ субъективной способности лица отчуждать свое имущество*, а не къ праву его на то или другое имущество, составляющее предметъ завѣщанія, почему завѣщательное распоряженіе относительно имущества, не принадлежащаго завѣщателю, не влечетъ за собою недѣйствительности самаго завѣщанія (76/302).

2. Завѣщаніе лица, *состоящаго подъ опекою за расточительность*, дѣйствительно и безъ согласія учрежденной надъ нимъ опеки (76/389; 99/56).

См. ст. 374[1] п. 11 и слѣд., 1010, 1011, 1060, 1077, 1079.

3. Какъ наличность свободы воли необходима въ моментъ составленія завѣщанія, такъ *дѣеспособность необходима въ моментъ открытія наслѣдства*. Отсутствіе дѣеспособности до этого времени, хотя бы въ моментъ составленія завѣщанія, не имѣетъ вліянія на силу послѣдняго, такъ какъ завѣщаніе, какъ одностороннее предположеніе, получаетъ юридическую силу, когда достигаетъ того, къ кому обращено, т. е. въ данномъ случаѣ наслѣдника.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданскаго права*“, стр. 703.

4. Для дѣйствительности духовнаго завѣщанія по нашему праву требуется, чтобы завѣщатель имѣлъ въ моментъ совершенія завѣщанія право отчуждать свое имущество, а такъ какъ расточители, пока они состоятъ подъ опекой, вовсе не имѣютъ права отчуждать свое имущество (ст. 151 и 152 Уст. Пред. Прест.), то, слѣдовательно, *расточители, во все время существованія надъ ними опеки, не имѣютъ права совершать завѣщанія*. Но вопросъ *о правѣ расточителей отмѣнять свои завѣщанія, которыя совершены до учрежденія опеки*, долженъ быть разрѣшенъ въ смыслѣ положительномъ, такъ какъ сама по себѣ отмѣна завѣщанія (но не измѣненіе его) не есть „объявленіе воли о своемъ имуществѣ на случай смерти“ (ст. 1010 т. X ч. 1), а есть такой актъ, посредствомъ котораго лицо это аннулируетъ разъ выраженную на случай смерти волю, и, слѣдовательно, не является „завѣщаніемъ“. А разъ это не завѣщаніе и не актъ, подходящій подъ сдѣлки, перечисленныя въ ст. 152 Уст. Пред. Прест., то, слѣдовательно, расточители въ этомъ отношеніи ничѣмъ не ограничены; это подтверждается еще и прямымъ постановленіемъ ст. 1030 т. X ч. 1, которое никакихъ ограниченій для расточителей не содержитъ.

И. С. Вольманъ.—„*Завѣщательная дѣеспособность расточителей*“, „Вѣстн. Права“, 1905 г., № 9, стр. 152—155.

5. *Расточители*, объявленные таковыми судебнымъ порядкомъ, во время состояній подъ опекою не могутъ совершать завѣщаній (ст. 1987).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2072.

6. Объявленный по суду *расточителемъ* можетъ распорядиться, посредствомъ завѣщательнаго распоряженія, только половиною своего имущества, другая же половина поступаетъ къ наслѣдникамъ по закону.

Общее Гражд. Улож. Аветр. Имперіи 1811 г., ст. 568.

7. Проектъ Гражданскаго Уложенія (ст. 1384) говоритъ, что не имѣютъ права завѣщать и лица, объявленныя *недѣеспособными вслѣдствіе расточительности*. Между тѣмъ, нѣтъ основанія лишать расточителей права совершать завѣщанія, о чемъ и должно быть прямо оговорено въ Проектѣ, въ виду правила ст. 518, приравнивающаго расточителя къ несовершеннолѣтнимъ.

Проектъ Гражданскаго Уложенія (1905 г.), стр. 261: особое мнѣніе *І. И. Карницкаго и А. И. Лыкошина*.

8. *Правоспособность къ совершенію завѣщанія должна быть признаваема за всѣми*, независимо отъ принадлежности лица къ тому или другому состоянію, а также независимо отъ вѣроисповѣданія, т. е. право совершать завѣщанія принадлежитъ русскимъ подданнымъ и иностранцамъ, лицамъ духовнымъ всѣхъ вѣроисповѣданій, крестьянамъ, инородцамъ, раскольникамъ, евреямъ, язычникамъ. Правильность этого положенія подтверждается многими постановленіями закона: ст. 1047, 1082[1], 1057 т. X ч. 1 и 397 и 400 ст. IX т. Зак. о Сост., 1148 ст. т. XI ч. 1 Уст. Иностр. Испов. и др.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 1909 г., стр. 25—26.

9. На вопросъ,—*можетъ ли имѣть силу по смерти владѣлицы благопріобрѣтеннаго недвижимаго имѣнія въ Россіи завѣщаніе, составленное ею до выхода замужъ за французскаго подданнаго*,—слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, такъ какъ и по нашимъ законамъ (ст. 109, 110, 114 т. X ч. 1) и по французскимъ (Code Civil, ст. 226 и 905) оставшееся за нею на правѣ полной собственности недвижимое имѣніе въ Россіи не подлежитъ, въ отношеніи къ завѣщанію его, никакому ограниченію со стороны ея мужа, но, чтобы получить полную силу, завѣщаніе, по смерти ея, должно быть утверждено и приведено въ исполненіе установленнымъ въ нашихъ законахъ порядкомъ какъ въ томъ случаѣ, когда оно было составлено въ Россіи, такъ и въ томъ, когда было совершено за границей (т. X ч. 1, ст. 1060, 1061, 1077, 1079 и 1238, прим. 2).

Н. В. Калачовъ.—*„Можетъ ли имѣть силу, по смерти владѣлицы благопріобр. недвиж. имѣнія въ Россіи, завѣщаніе, составленное ею до выхода замужъ за франц. подданнаго“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1863 г., № 4, стр. 87—88.

10. Нашъ законъ не устанавливаетъ порядка *совершенія завѣщанія глухими, слѣпыми*. Въ виду того, что законъ, вообще, не ограничиваетъ ихъ дѣеспособность, слѣдуетъ полагать, что у насъ за этими лицами не только можетъ быть признаваемо право совершенія завѣщаній, но и право ихъ совершенія въ любомъ порядкѣ, а слѣдовательно, и завѣщаній домашнихъ. Нѣмые же и глухонѣмые не могутъ совершать завѣщаній, ибо нашъ законъ приравниваетъ ихъ правиломъ 381 ст. малолѣтнимъ или несовершеннолѣтнимъ, кои лишены права совершать завѣщанія даже съ согласія ихъ опекуновъ или попечителей.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 1909 г., стр. 33.

1019. Посему недѣйствительны завѣщанія: 1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ; 2) людей, лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, когда приговоръ имъ объявленъ. Тамъ же, § 7; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 32.

I. Завѣщаніе несовершеннолѣтнихъ.

1. Буквальный смыслъ 1019 статьи ясно указываетъ, что *завѣщаніе можетъ составлять только лицо, достигшее 21 года*, и, слѣдовательно, здѣсь не можетъ имѣть мѣсто предположеніе, что несовершеннолѣтніе, по достиженіи 17 лѣтъ, могутъ дѣлать завѣщанія съ согласія и за подписью ихъ попечителей. Да и участіе попечителей при совершеніи этихъ актовъ семнадцатилѣтнимъ, по самому ихъ (попечителей) назначенію, было бы совершенно неумѣстно, такъ какъ здѣсь ущербовъ имуществу несовершеннолѣтняго никакихъ не причиняется, равно, какъ не налагается на него и никакихъ обязательствъ.

А. П. Куницынъ.—*„Духовныя завѣщанія несовершеннолѣтнихъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1863 г., кн. 3, стр. 646—649.

2. Различіе возрастовъ въ несовершеннолѣтіи впервые точно опредѣлено закономъ 1785 года. Послѣдующими узаконеніями опредѣлены были и права несовершеннолѣтнихъ, достигшихъ 17-лѣтняго возраста, и затѣмъ указомъ 1 Октября 1831 г. (4844) § 7 постановлено, что недѣйствительны завѣщанія лицъ, не достигшихъ 21 года отъ рожденія, чѣмъ, очевидно, *закономъ изъята возможность совершенія завѣщанія даже и съ согласія своего попечителя.*

„Недѣйствительность дух. завѣщаній несовершеннолѣтнихъ“ (Протоколы Моск. Юрид. Общества), „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 9, стр. 12.

3. См. ст. 220 п. 26—по вопросу о составленіи завѣщаній несовершеннолѣтними.

II. Завѣщанія лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія.

4. *Съ момента вступленія приговора о лишеніи даннаго лица всѣхъ правъ состоянія завѣщаніе его становится безусловно недѣйствительнымъ*, хотя бы оно было составлено и ранѣе лишенія правъ. Завѣщаніе же, составленное лицомъ, состоящимъ подъ арестомъ (ст. 1020), можетъ возымѣть дѣйствіе лишь въ томъ случаѣ, если завѣщатель умретъ до вступленія приговора о лишеніи его всѣхъ правъ состоянія въ законную силу (76/536; 78/92).

5. Приговоренные къ лишенію всѣхъ правъ состоянія сохраняютъ правоспособность къ совершенію актовъ на ихъ имущество *до обращенія окончательнаго о нихъ приговора къ исполненію.* Такъ какъ приговоры о лицахъ дворянскаго сословія, прежде обращенія ихъ къ исполненію, должны представляться на Высочайшее усмотрѣніе (ст. 945 п. 1 Уст. Угол. Суд.), то осужденные дворяне не лишаются права на совершеніе означенныхъ актовъ до воспослѣдованія на приговоръ суда Высочайшаго разрѣшенія и обращенія, затѣмъ, приговора къ исполненію (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1880 г., № 19).

6. Если, по нынѣ дѣйствующимъ правиламъ объ имуществахъ ссыльныхъ, послѣднимъ принадлежитъ право пріобрѣтать таковыя на свое имя въ собственность, а также владѣть и *распоряжаться* онымъ, то изъ сего, само собою, слѣдуетъ, что имъ принадлежитъ и право отчужденія сего имущества, ибо право это составляетъ одинъ изъ видовъ права распоряженія, а засимъ, согласно точному смыслу ст. 1018 т. X ч. 1, имъ принадлежитъ и право распоряженія своимъ имуществомъ по духовному за-

вѣщанію на случай смерти. Поэтому *духовное завѣщаніе ссыльно-поселенца, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, относительно пріобрѣтенной на основаніи 423 ст. Уст. о Ссыльныхъ недвижимости, надлежитъ считать дѣйствительнымъ* (1906/94).

См. ст 1010, 1020 и 1107.

---

7. Рѣшеніе Сената (1878 г., № 92), по которому лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія открывается наслѣдство только по закону, но не по завѣщанію, является противорѣчащимъ ясному смыслу нашихъ законовъ: лишенный всѣхъ правъ состоянія утрачиваетъ дѣеспособность въ моментъ объявленія приговора. Въ этотъ же моментъ открывается послѣ него наслѣдство. По этимъ двумъ причинамъ онъ съ этого момента не можетъ уже составить завѣщанія, но *нѣтъ никакого юридическаго основанія отвергать силу завѣщанія, составленнаго до лишенія правъ состоянія*, т. е. до открытія наслѣдства, лицомъ, которое поражается гражданскою смертью въ состояніи дѣеспособности; да прямой смыслъ закона (1020 ст.) дозволяетъ такимъ лицамъ составленіе завѣщаній, очевидно, обезпечивая ихъ дѣйствительность.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 705—706.

8. Въ законѣ нѣтъ указаній относительно опредѣленія *порядка наслѣдованія въ имуществахъ недвижимыхъ, принадлежащихъ ссыльнымъ въ Сибири*. Въ виду постановленій закона, которыми ссыльно-поселенцамъ, бывшимъ лишеннымъ всѣхъ правъ состоянія, предоставляется право и отчуждать пріобрѣтенныя имущества недвижимыя въ мѣстѣ ихъ ссылки, необходимо прійти къ заключенію, что имъ *должно принадлежать и право распоряжаться этимъ имуществомъ посредствомъ завѣщанія*.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 1909 г., стр. 29.

9. *Неясно основаніе признанія недѣйствительности завѣщанія лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія*. Если завѣщаніе такихъ лицъ недѣйствительно потому, что это есть наказаніе за преступленіе, то въ такомъ случаѣ нельзя не пожелать, чтобы гражданское право освободилось отъ уголовныхъ нормъ. Если же недѣйствительность завѣщанія объясняется тѣмъ, что у лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, нѣтъ имуществъ, то въ такомъ случаѣ послѣ этихъ лицъ не могло бы быть и законнаго наслѣдованія, а между тѣмъ такое наслѣдованіе имѣетъ мѣсто въ нашемъ правѣ.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русск. гражд. право“*, изд. 1912 стр. 366.

1020. Лица, состоящія подъ арестомъ, доколѣ приговоръ о лишеніи ихъ правъ состоянія имъ не объявленъ, не лишаются права составлять завѣщанія. 1831 Окт. 1 (4844) § 49; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 32; 1869 Апр. 5 (46935) 1, ст. 1.

1. Завѣщаніе, составленное при указанныхъ въ ст. 1020 условіяхъ, *дѣйствительно, если лицо это умретъ до объявленія приговора*,

если же оно умретъ уже послѣ объявленія приговора, то, хотя бы завѣщаніе и было составлено до объявленія приговора, оно никакой силы не имѣетъ, такъ какъ лишеніе правъ есть основаніе наслѣдованія по закону (ст. 1222), а не по духовному завѣщанію; завѣщаніе есть изъявленіе воли лица на случай смерти, а не на случай лишенія правъ.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 641.

2. Изъ смысла 1020 статьи, а также на основаніи ст. 11 т. IX и ст. 28 Улож. о Наказ., необходимо прійти къ заключенію, что лишеніе всѣхъ правъ состоянія, по нашему закону, уподобляется естественной смерти; прекращеніе же права собственности на имущество въ моментъ естественной смерти даннаго лица не считается препятствіемъ къ признанію дѣйствительными распоряженій его объ имуществѣ, сдѣланныхъ во время обладанія имъ, т. е. до момента смерти; отсюда, духовныя *завѣщанія* лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, *составленныя до вступленія приговора о лишеніи правъ въ законную силу, должны быть признаваемы дѣйствительными.*

П. С.—*„Духовныя завѣщанія лишенныхъ правъ состоянія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 5, стр. 184—185 и 208.

См. ст. 1019 и 1107.

1021. Завѣщаніе лица, состоящаго подъ опекою по долгамъ, можетъ быть дѣйствительно только тогда, когда за удовлетвореніемъ всѣхъ заимодавцевъ останется свободное имущество. 1831 Окт. 1 (4844) § 8.

См. ст. 1018.

1022 *отмѣнена* [1862 Іюн. 4 (38340)].

1023. Словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ. 1823 Март. 21 (29373).

О словесныхъ завѣщаніяхъ.

1. Установивъ безусловно *обязательность письменной формы* для дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія, законъ требуетъ точнаго означенія въ завѣщаніи завѣщаемыхъ имуществъ, хотя бы и въ общихъ выраженіяхъ, и лицъ, коимъ имущества завѣщаются (ст. 1026 и 1027 т. X ч. 1), и недостатки завѣщанія въ этомъ отношеніи не могутъ быть восполняемы ссылками на словесное выраженіе воли завѣщателя (86/42).

2. Словесныя распоряженія относительно имущества недѣйствительны, если они должны возымѣть силу не прежде, какъ по смерти лица, дѣлающаго распоряженіе. Даръ же, сдѣланный хотя бы въ предсмертную минуту, дѣйствителенъ и безъ письменнаго акта (68/550).

См. ст. 991, 1082[1] и 1077.

1024 *исключена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; Іюл. 1 (35992) Имен. ук.—Ср. 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.].

1025. Завѣщанія Архіереевъ, Архимандритовъ и прочихъ монашествующихъ властей тогда только считаются дѣйствительными, когда они относятся къ движимымъ ихъ частнымъ имуществамъ, а не къ вещамъ, къ ризницамъ ихъ принадлежащимъ и только въ церквахъ употребляемымъ, хотя бы въ числѣ ихъ находились вещи, ими на собственное ихъ иждивеніе устроенныя. 1831 Окт. 1 (4844) § 9.

Примѣчаніе. Ни Архіереи, ни другія монашествующія власти не имѣютъ права завѣщать свои имущества тѣмъ, которые пострижены въ монашество, какъ людямъ, отрекшимся отъ міра; но сіе ограниченіе не распространяется на иконы, панагіи, наперстные кресты и книги духовнаго, нравственнаго и ученаго содержанія: всѣ сіи предметы могутъ быть завѣщаемы и въ пользу постриженныхъ въ монашество. 1859 Іюн. 29 (34693).

О правѣ монашествующихъ властей составлять завѣщанія.

1. *Поступающій въ монашество* въ правѣ составить завѣщаніе, воспринимающее силу съ момента постриженія (98/26).

2. *Монашествующіе низшихъ* степеней не въ правѣ завѣщать свое имущество (94/96).

См. ст. 1067, 1109, 1186, 1187, 1223 и 1234.

1026. Имущества завѣщаемыя и лица, коимъ оныя завѣщаются, должны быть въ завѣщаніи точно означены. Посему недѣйствительны завѣщанія, учиненныя съ очевидною ошибкою въ лицѣ или въ самомъ имуществѣ завѣщаемомъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 10.

I. О необходимости точнаго означенія въ завѣщаніи имущества и лицъ, коимъ таковыя завѣщаются.

1. *Завѣщательное распоряженіе*, обязывающее наслѣдника *выдать* изъ завѣщаннаго ему имущества *извѣстную сумму* кому-либо изъ родственниковъ или знакомыхъ завѣщателя, *по усмотрѣнію, безъ опредѣленія личности таковыхъ самимъ завѣщателемъ*, является дѣйствительнымъ. Капиталъ этотъ признается завѣщаннымъ въ пользу того же наслѣдника, и неозначеніе лицъ, которымъ наслѣдникъ долженъ сдѣлать выдачи, указываетъ, что завѣщатель предоставилъ самому ему произвести уменьшеніе завѣщаннаго имущества, если онъ того пожелаетъ (1903/122).

2. Только тогда завѣщаніе должно быть признано недѣйствительнымъ вслѣдствіе неточнаго означенія имущества и лицъ, которымъ оно завѣщано, *если изъ содержанія завѣщанія нельзя установить несомнѣнность воли завѣщателя. Но очевидная ошибка въ лицѣ или имуществѣ* безусловно влечетъ за собою признаніе завѣщанія недѣйствительнымъ (68/308; 78 274; 86/34).

3. Завѣщаніе имущества *въ общую собственность нѣсколькихъ лицъ безъ ограниченія долей каждаго*—дѣйствительно, причемъ въ такомъ случаѣ предполагается, что имущество завѣщано этимъ лицамъ въ равныхъ доляхъ (79/37).

4. *Мечеть, помѣщающаяся въ частномъ домѣ* (караванъ-сараѣ) *и не имѣющая прихода*, по законамъ, дѣйствующимъ въ Закавказьѣ, не можетъ быть признана неправоспособною къ принятію, въ качествѣ юридическаго лица,

завѣщаннаго въ ея пользу владѣльцемъ ея имущества въ видѣ вакуфа (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Февр. 1907 г., по д. Елисаветпольскаго Меджилиса).

5. Наслѣдникомъ по завѣщанію можетъ быть *лицо, еще не родившееся*, но *могущее родиться* отъ указаннаго завѣщателемъ лица (88/63; 73/1530), причемъ завѣщатель не лишенъ права, предоставивъ свое имѣніе въ пожизненное владѣніе, объявленіе своего наслѣдника поставить въ зависимость отъ смерти пожизненнаго владѣльца и назначить имѣніе въ собственность *дѣтямъ сего послѣдняго, которыя при смерти его будутъ налицо, хотя бы при смерти завѣщателя они и не были еще рожденными* (88/63; 1900/84; 1904/52).

6. Подобныя завѣщанія возможны по закону и въ пользу *лицъ и учрежденій юридическихъ*, въ моментъ смерти завѣщателя еще несуществующихъ (71/643; 88/63).

7. Требованіе 1026 статьи о точномъ обозначеніи лицъ, въ пользу которыхъ дѣлается завѣщаніе, не примѣнимо къ тѣмъ случаямъ, *когда имущество завѣщается для благотворительной цѣли*. „По самому свойству этого рода пожертвованій, касающихся вообще не отдѣльныхъ физическихъ лицъ, а учрежденій, юридическихъ лицъ, сословныхъ или иныхъ общественныхъ союзовъ, или собирательныхъ единицъ (бѣдныхъ, учащихся, рабочихъ и т. п.), условіе точности опредѣленія лицъ, имѣющихъ воспользоваться благами пожертвованія на общественную пользу, можетъ не соотвѣтствовать самому предмету завѣщанія, что признается и закономъ (ст. 1090—1096 т. X ч. 1 и рѣш. Гражд. Кас. Деп. 1875 г., № 27, 1879 г., № 289 и 1888 г., № 63)“ (1902/104). При этомъ, даже *ошибка* въ означеніи учрежденія, которому предоставлено исполненіе указанной завѣщателемъ благотворительной цѣли, не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ (75/27).

8. Изъ смысла 979—986 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., опредѣляющихъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ пожертвованіемъ, и указывающихъ, въ пользу какихъ именно учрежденій могутъ быть дѣлаемы пожертвованія, съ несомнѣнностью явствуетъ, что монастыри отнесены законами къ числу тѣхъ богоугодныхъ, духовныхъ и вообще общеполезныхъ учрежденій, въ пользу коихъ разрѣшается дѣлать пожертвованія съ однимъ лишь исключеніемъ по 985 ст., что на принятіе въ пользу ихъ пожертвованія, заключающагося въ недвижимомъ имуществѣ, испрашивается Высочайшее соизволеніе, слѣдовательно, разъясненія Прав. Сената въ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Деп. 1875 г., № 27, 1879 г., № 289, 1902 г., № 104 и 1908 г., № 90, о томъ, что ст. 1026 т. X ч. 1 къ завѣщательнымъ распоряженіямъ, по которымъ дѣлаются пожертвованія въ пользу благотворительныхъ, богоугодныхъ, ученыхъ, училищныхъ, общеполезныхъ и т. п. учрежденій духовныхъ и свѣтскихъ и, вообще, на дѣла общественной благотворительности и общей пользы не можетъ имѣть примѣненія,—распространяются и *на пожертвованія по духовнымъ завѣщаніямъ въ пользу монастырей*. Такимъ образомъ, вопросъ о примѣнимости ст. 1026 Зак. Гражд. къ завѣщательнымъ распоряженіямъ, касающимся пожертвованій въ пользу монастырей и благотворительныхъ учрежденій, безъ точнаго ихъ наименованія, уже разрѣшенъ Гражданскимъ Касс. Департаментомъ Прав. Сената и разрѣшенъ отрицательно (114 ст. Учр. Суд. Уст. и 813 ст. Уст. Гражд. Суд.), а потому разсмотрѣнію Общаго Собранія не подлежитъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 28).

9. Ст. 1026 не примѣняется къ завѣщательнымъ распоряженіямъ, касающимся отказовъ *въ пользу монастырей*, точно въ завѣщаніи не поименованныхъ (ст. 1093 и 1094) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Марта 1914 г., по д. Короткова и др.).

10. Коль скоро между сторонами не возникаетъ спора о томъ, что опредѣленное имущество завѣщано на благотворительныя и общественныя дѣла, то *нельзя признать недѣйствительнымъ завѣщательное распоряженіе на томъ только основаніи, что вмѣсто точнаго означенія предмета, на ко-*

торый дѣлается пожертвованіе, въ завѣщаніи упомянуто лишь, что имущество завѣщается въ распоряженіе душеприказчика „для употребленія на добрыя и полезныя дѣла, соотвѣтственно послѣдней волѣ завѣщателя, точно душеприказчику извѣстной" (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Января 1905 г., по д. Астраковой).

11. Недѣйствительно духовное завѣщаніе, въ которомъ завѣщанное имущество предоставляется *„въ пользу богоугодныхъ заведеній и родственниковъ завѣщателя", безъ опредѣленія, въ какихъ доляхъ должны наслѣдовать тѣ и другіе, и безъ поименованія родственниковъ,* когда судомъ установлено, что вопросъ о томъ, къ какимъ именно родственникамъ завѣщаніе относится, содержаніемъ завѣщанія не разрѣшается (86/34).

12. Изъ статей 1026 и 1027 невозможно вывести, что части имущества, назначенныя въ пользу *лицъ, умершихъ ранѣе завѣщателя,* должны составлять *приращеніе частей другихъ, оставшихся въ живыхъ,* но отъ усмотрѣнія завѣщателя зависитъ изъяснить въ духовномъ завѣщаніи свою волю въ томъ смыслѣ, чтобы, въ случаѣ выбытія кого либо изъ назначенныхъ въ завѣщаніи лицъ, часть его поступила къ остальнымъ, остающимся въ моментъ кончины завѣщателя въ живыхъ (86/23).

См. ст. 1010, 1011, 1067, 1084, 1090, 1096, 1106, 1130.

---

13. *Лица,* въ пользу которыхъ завѣщаніе составляется, *должны быть означены въ завѣщаніи.* Недѣйствительны завѣщательныя распоряженія, коими выборъ наслѣдника предоставляется усмотрѣнію указаннаго завѣщателемъ лица.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1411.

14. Для дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія *не требуется, чтобы лицо, въ пользу котораго оно составлено, было поименовано,* если только на основаніи завѣщанія можетъ быть опредѣлено, кого именно завѣщатель имѣлъ въ виду.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1412.

15. Въ подтвержденіе вѣрности взгляда, выраженнаго въ рѣшеніяхъ 1888 г., № 63 и 1900 г., № 84 (п. 5 этой ст.), Сенатъ выставляетъ то соображеніе, что такое завѣщаніе не будетъ противорѣчить ст. 1026 т. X ч. 1, потому что завѣщаемое имѣніе, со смертью завѣщателя, не остается безхозяйнымъ,—*оно состоитъ во владѣніи и пользованіи пожизненнаго владѣльца,* а право собственности на оное принадлежитъ, съ самой кончины завѣщателя, точно указаннымъ лицамъ, *имѣющимъ родиться* у опредѣленнаго лица. Но имущество завѣщаемое, вопреки утвержденію Сената, остается именно *безхозяйнымъ.* Отъ пожизненнаго пользованія дѣло не измѣняется, а говорить о правѣ собственности несуществующихъ лицъ, да еще указывать моментъ возникновенія этого права,—совершенно странно, особенно если принять во вниманіе, что для права собственности законъ требуетъ не только наличности субъекта, но также объекта. Спрашивается, если въ указанномъ случаѣ у пожизненнаго пользователя дѣти вовсе не родятся, какова будетъ судьба завѣщаннаго имущества? За отсутствіемъ назначенныхъ наслѣдниковъ, имущество должно бы перейти къ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя. Но не утратятъ ли они свои наслѣдственныя права за истеченіемъ 10-лѣтней давности? До смерти пожизнен-

наго пользователя, съ точки зрѣнія Сената, они не могутъ заявлять своихъ наслѣдственныхъ правъ, а послѣ смерти можетъ оказаться уже поздно. Тогда завѣщаемое имущество, вопреки волѣ завѣщателя, перейдетъ въ разрядъ выморочныхъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 708.

16. *Невозможны и завѣщанія въ пользу несуществующихъ еще юридическихъ лицъ, напр., благотворительныхъ учрежденій* (contra—касс. рѣш. 1888 г., № 63—см. п. 5 этой статьи). Неправильно утверждать, будто требованіе ст. 1026 о точномъ означеніи лицъ, въ пользу которыхъ дѣлается завѣщаніе, не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда имущество завѣщается для благотворительной цѣли,—законъ не дѣлаетъ въ данномъ случаѣ различія между физическими и юридическими лицами. Ссылка на статьи закона (1090—1096 т. X ч. 1) представляется неубѣдительною, потому что при благотворительныхъ назначеніяхъ, въ силу самого закона, Министерствамъ предоставлено восполнять волю завѣщателя и давать имуществу назначеніе, предполагая, что завѣщатель, желающій придти на помощь обществу, не выразилъ ясно способовъ къ тому. Но если завѣщатель съ точностью указываетъ учрежденіе, то и Министерство безсильно восполнить его волю, а потому завѣщаніе недѣйствительно. Завѣщателю, желающему на завѣщанныя средства дать жизнь несуществующему пока юридическому лицу, открывается только одинъ путь: онъ можетъ избрать наслѣдникомъ лицо, заслуживающее довѣрія, и возложить на него обязанность способствовать возникновенію учрежденія и передать ему для этого необходимыя средства.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 708—709.

17. Если наслѣдодатель оставилъ что либо *бѣднымъ*, безъ ближайшаго обозначенія надѣленныхъ, то, при сомнѣніи, предполагается, что надѣлено попечительство о бѣдныхъ той общины, въ округѣ которой онъ имѣлъ послѣднее мѣстожительство, съ возложеніемъ на него обязанности раздать предоставленное бѣднымъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2072. — См. Пр. Гражд. Улож., ст. 1420.

18. При наличности въ законѣ правила, что имущества завѣщаемыя и лица должны быть означены въ завѣщаніи, при отсутствіи прямыхъ указаній, что завѣщатель можетъ передать свое право назначенія наслѣдниковъ и распредѣленіе имущества своему наслѣднику или третьему лицу, *едва ли за завѣщателемъ можно признать право дѣлать распоряженія объ имуществѣ совсѣмъ неопредѣленныя, поручать, напр., душеприказчику раздѣлить его въ извѣстной категоріи лицъ, какъ ему будетъ угодно*. Нельзя говорить, что этимъ мы стѣсняемъ волю завѣщателя. Она давно уже стѣснена, съ тѣхъ поръ, какъ

завѣщательное право стало конкурировать съ наслѣдованіемъ по закону, и она должна быть стѣснена.

Я. М. Затворницкій.—*„Завѣщанія съ благотворительными цѣлями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., № 3, стр. 129.

19. Законность содержанія воли, выраженной въ завѣщательномъ распоряженіи, составляетъ внутреннее условіе дѣйствительности завѣщанія. Если въ завѣщаніи назначается *нѣсколько наслѣдниковъ, то должна быть указана доля наслѣдственнаго имущества*, на которую имѣетъ право каждый изъ нихъ. Неуказаніе такой доли не поражаетъ завѣщанія недѣйствительностью, но даетъ мѣсто предположенію, что завѣщатель имѣлъ въ виду предоставить всѣмъ наслѣдникамъ *законныя доли*, если иное не обнаруживается изъ общаго смысла завѣщанія, *предположить иное, то есть равныя доли, мы не въ правѣ*, такъ какъ это было бы признаніемъ, что установленныя закономъ доли не соотвѣтствуютъ предполагаемой волѣ завѣщателя.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 710.

20. Что значитъ *„очевидная ошибка“?* То ли, что невозможно понять, кого и что разумѣлъ завѣщатель, или и то, когда онъ, хотя и сдѣлалъ ошибку въ имени или названіи, однако, она не оставляетъ сомнѣнія въ его дѣйствительномъ намѣреніи и волѣ? *Подъ „очевидной“ ошибкой слѣдуетъ разумѣть лишь такую, при которой невозможно понять, чего именно хотѣлъ завѣщатель.* Далѣе, надо также имѣть въ виду, что завѣщанное имущество, если оно измѣнилось въ формѣ, составѣ и самыхъ свойствахъ, должно сохранять свою силу, ибо главное не то, что оставляется, а то, кому оставляется.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*, стр. 103—104.

21. Противорѣчитъ ли 1026 статьѣ возложеніе завѣщателемъ на душеприказчиковъ порученія: 1) образовать одинъ *капиталъ на предметъ раздачи процентовъ съ него въ приданое „бѣднымъ дѣвушкамъ караимскаго происхожденія“*, и 2) образовать другой *капиталъ, подъ названіемъ „Іерусалимская помощь“, на предметъ раздачи процентовъ съ него бѣднымъ караимамъ?* Оба эти вопроса разрѣшаются въ томъ смыслѣ, что завѣщанія съ изложеннымъ содержаніемъ должны почитаться дѣйствительными. Правильность такого вывода вытекаетъ изъ того, что, во-первыхъ, на основаніи ряда рѣшеній Сената (1875 г., № 27, 1878 г., № 274 1886 г., № 34), вообще разрѣшается, какъ не противорѣчащее закону, завѣщать приданое бѣднымъ невѣстамъ, безъ обозначенія лицъ, разъ сущность воли завѣщателя точно опредѣлена и можетъ быть выполнена согласно закону; затѣмъ, относительно второго вопроса надо замѣтить, что въ рѣш. Сената за 1871 г., № 643 и 1888 г., № 63, прямо указано, что несуществованіе юридическаго лица въ моментъ смерти завѣщателя, которымъ назначены капиталы

въ пользу этого юридическаго лица, благотворительнаго учрежденія—не противорѣчитъ требованіямъ 1026 ст.

С. Б. Гомолицкій.—*„Дѣйствительно ли назначеніе въ завѣщаніи образованія вѣчныхъ капиталовъ для раздачи процентовъ съ нихъ въ приданое бѣднымъ караимкамъ и вспомощ. бѣднымъ караимамъ“*, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 9—10, стр. 395—399.

22. Если наслѣдодатель опредѣлилъ личность надѣленнаго имъ *такими признаками, которые могутъ быть отнесены къ нѣсколькимъ лицамъ*, и если нельзя установить, кого именно изъ нихъ онъ хотѣлъ надѣлить, то всѣ они считаются надѣленными поровну.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2073.

23. Если надѣляемое лицо должно быть опредѣлено однимъ или *нѣсколькими третьими лицами изъ числа нѣсколькихъ*, вмѣстѣ названныхъ лицъ, то, если выборъ не послѣдуетъ, названныя лица считаются надѣленными всѣ вмѣстѣ.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2091.

24. Когда при исполненіи или примѣненіи завѣщанія окажется въ немъ *неполнота* или *неточность въ описаніи*, или окажется, что *нѣтъ лица или имущества*, въ точности соотвѣтствующаго описанію, то недоразумѣнія и упущенія должны быть исправлены, если ошибка явствуетъ изъ контекста завѣщанія или изъ постороннихъ доказательствъ; но словесныя заявленія завѣщателя относительно его намѣреній не должны быть принимаемы въ доказательство.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ. т. I, стр. 285), ст. 1340.

25. Если къ наслѣдству по завѣщанію призываются нѣсколько лицъ, нераздѣльно, совокупно, безъ опредѣленія долей, то, *въ случаѣ упраздненія какой либо доли, послѣдняя должна идти не къ кому другому, какъ только къ тѣмъ, кои силою воли завѣщателя связаны между собою, т. е. къ наслѣдникамъ по завѣщанію*. Это право даетъ имъ квалификація ихъ, какъ наслѣдниковъ, какъ универсальныхъ преемниковъ, и опредѣленіе долей участія каждаго изъ нихъ—вопросъ не столько юридическій, сколько экономическій, нравственный. Неупоминаніе же объ этомъ въ завѣщаніи могло быть или потому, что завѣщатель не зналъ о смерти нѣкоторыхъ изъ указанныхъ имъ наслѣдниковъ, или находился въ состояніи, исключающемъ возможность измѣнить завѣщаніе, или, наконецъ, былъ увѣренъ въ переходѣ такихъ упраздненныхъ долей къ наслѣдникамъ по завѣщанію.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„Практика гражданскаго суда“*, „Журн. гражд и угол. права“, 1881 г., кн. 2, стр. 14—15.

26. Нашъ законъ не содержитъ никакого спеціальнаго постановленія относительно *судьбы завѣщанія въ случаѣ появленія постума* (рожденіе ребенка или усыновленіе послѣ совершенія завѣщанія); однако, содержаніе 1026 ст. даетъ достаточно основанія предполагать, что *за-*

вѣщаніе становится недѣйствительнымъ съ момента появленія постума, ибо въ противномъ случаѣ было бы нарушеніе воли завѣщателя, такъ какъ она была бы примѣнима къ такимъ обстоятельствамъ, которыя не только не вызывали изъявленія этой воли, но, напротивъ, измѣнили бы ее, если бы существовали одновременно съ ея изъявленіемъ.

Д. С. Флексоръ.—*„О недѣйствительности духовныхъ завѣщаній“*, „Судебная Газета“, 1892 г., № 23, стр. 4.

27. Имущество можетъ быть по завѣщанію предоставлено *въ пользу дѣтей, имѣющихъ родиться* отъ лица, существующаго во время открытія наслѣдства, *хотя бы они были зачаты послѣ открытія наслѣдства.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1413.

28. *По русско-польскому междуобластному частному праву* (3 ст. Гражд. Улож. Ц. Польск. и 3 и 9 ст. закона 5 Іюля 1844 г.,—1289 и 1295 ст. Св. Зак. т. X ч. 1) *предѣлъ усмотрѣнію завѣщателя* въ распоряженіи его имуществомъ *устанавливается* тѣми же статутами, которыми опредѣляется законное наслѣдованіе, т. е. *въ отношеніи движимаго имущества—личнымъ статутомъ* завѣщателя, его національнымъ закономъ, *въ отношеніи недвижимости—законами loci rei sitae.* Отсюда слѣдуетъ, что ст. 913—915, 757 Код. Наполеона и 315 Гражд. Улож. должны примѣняться какъ къ завѣщательному распоряженію коренного жителя Имперіи *недвижимымъ имуществомъ*, расположеннымъ *въ Царствѣ Польскомъ*, такъ и къ завѣщательнымъ распоряженіямъ движимымъ имуществомъ коренныхъ жителей Царства, пребывающихъ въ Имперіи.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 98 и 99.

II. Объ устраненіи отъ наслѣдства.

29. Судьба имущества, никому не завѣщаннаго, опредѣляется постановленіями закона и не можетъ быть опредѣляема отрицательными распоряженіями завѣщателя о томъ, чтобы никакого его имущества *не давать* данному наслѣднику, безъ указанія, кому это имущество *дать*. Изъ устраненія завѣщателемъ законнаго наслѣдника нельзя выводить догадку о томъ, кого же завѣщатель хотѣлъ сдѣлать своимъ наслѣдникомъ. Поэтому *распоряженіе завѣщателя объ устраненіи даннаго лица „отъ всякаго наслѣдованія“ не лишаетъ это лицо права получить, въ порядкѣ законнаго наслѣдованія,* такое благопріобрѣтенное имущество завѣщателя, относительно котораго не сдѣлано въ завѣщаніи никакого *положительнаго* распоряженія (1903/28).

См. ст. 1067, 1162 и 1163.

---

30. Въ рѣшеніи 1903 г., по дѣлу Гладилина, № 28, Прав. Сенатъ, поставивъ на свое обсужденіе вопросъ, „въ правѣ ли завѣщатель устранить своего законнаго наслѣдника отъ наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, никому незавѣщанномъ“, далъ на этотъ вопросъ отрицательный отвѣтъ. Между тѣмъ, устраненіе наслѣдника въ завѣщательномъ распоряженіи нисколько не противорѣчитъ ни буквѣ, ни

духу нашихъ гражданскихъ законовъ, вполнѣ гармонируетъ съ историческими основаніями русскаго завѣщательнаго права и, отвѣчая потребностямъ жизни, составляетъ обычное явленіе въ области распорядительныхъ актовъ на случай смерти на Западѣ и у насъ. Чѣмъ же объяснить категорическое запрещеніе нашего Сената пользоваться этимъ, можно сказать, общепризнаннымъ институтомъ, въ чемъ истинные мотивы этой практики Сената? Ни въ рѣшеніи по дѣлу Гладилина, ни въ другомъ мѣстѣ мы этихъ истинныхъ мотивовъ не находимъ, о нихъ приходится лишь догадываться. Повидимому здѣсь оказываютъ вліяніе соображенія чисто *моральнаго* свойства. Но судебныя мѣста рѣшительно не могутъ и не въ правѣ считать „антиморальными“ подобныя распоряженія за отсутствіемъ для этого положительнаго основанія. Если бы законъ считалъ безнравственнымъ прямое лишеніе наслѣдства, онъ оговорилъ бы въ какомъ-либо постановленіи. Если полноправное и дѣеспособное лицо пожелаетъ, чтобы тѣ или иные родственники не коснулись его имущества послѣ его смерти и оговоритъ это въ завѣщаніи, то не въ правѣ никто игнорировать такое желаніе и отдавать его лишеннымъ наслѣдства, вопреки желанію завѣщателя и вопреки закону, предписывающему исполнять завѣщаніе по волѣ, а не противъ воли завѣщателя (1084 ст. X т. 1 ч.).

С. А. Бѣляцкинъ.—*„Устраненіе наслѣдника въ завѣщ. распоряженіи“*, „Вѣстн. гражд. права“, 1913 г., № 2, стр. 52—65.

1027. Неозначеніе въ завѣщаніи чина или званія завѣщателя препятствіемъ для утвержденія къ исполненію не считается, а равно утверждаются къ исполненію безостановочно и тѣ духовныя, въ которыхъ воля завѣщателя изъявлена общими выраженіями: все движимое и недвижимое имѣніе или такую-то часть онаго или за исключеніемъ такихъ-то частей, причемъ наблюдается только, чтобы въ послѣднемъ случаѣ части, изъемлемыя изъ завѣщанія, были опредѣлены съ точностью. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 5; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

Объ изъявленіи воли завѣщателя общими выраженіями.

1. *Отсутствіе въ завѣщаніи указаній на исключеніе какой-либо части имущества завѣщателя* отъ дѣйствія завѣщательныхъ распоряженій еще не говоритъ за то, что имъ завѣщано все принадлежащее ему имущество (70/917; 76/369).

2. Если завѣщано *все* имущество, то, слѣдовательно, завѣщаны и *иски* объ имуществѣ (78/169), а также и *то имущество и обязательства, которыя пріобрѣтены* послѣ составленія завѣщанія (77/289; 78/169; 75/429).

3. Въ случаѣ употребленія въ завѣщаніи выраженія *„весь капиталъ“* нужно понимать подъ нимъ и тотъ капиталъ, который будетъ пріобрѣтенъ завѣщателемъ впослѣдствіи (77/289).

4. Статьи 1026 и 1027 т. X ч. 1, взаимно дополняя другъ друга, имѣютъ своею цѣлью установить законныя формы, въ коихъ завѣщателю дозволяется выражать свою волю, дабы завѣщаніе, составленное въ такихъ формахъ, соотвѣтствовало, по ст. 1010 того же тома и части, законному объявленію воли владѣльца о своемъ имуществѣ на случай смерти.

Но приведенныя постановленія, отвѣчая на вопросъ, какъ завѣщателю надлежитъ выражать свою волю, вовсе не касаются содержанія самой воли его. *Законность завѣщательныхъ распоряженій опредѣляется другими статьями закона и не можетъ быть смѣшиваема съ ихъ формою.* Нельзя утверждать, что все, что выражено въ законной формѣ, законно и по существу. Равнымъ образомъ, не можетъ быть оставлено въ силѣ и законное по содержанію своему завѣщательное распоряженіе, если оно выражено не въ установленной закономъ формѣ. *Самъ законъ* (ст. 1066^{2}—1066^{4} и 1066^{12}) *допускаетъ возможность незаконныхъ по содержанію завѣщательныхъ распоряженій, выраженныхъ въ законной формѣ, которыя, однако, не будучи оспорены въ назначенный срокъ, пріобрѣтаютъ законную силу.* Таковыми, въ частности, являются завѣщанія о родовыхъ имуществахъ, совершенныя вопреки ст. 1068 т. X ч. 1. Поэтому не можетъ быть признанъ правильнымъ выводъ, что подъ словами ст. 1027 „все движимое и недвижимое имѣніе“ надлежитъ, въ силу самого закона, разумѣть только то, чѣмъ завѣщатель въ правѣ распорядиться на случай смерти, т. е. благопріобрѣтенное имущество. Такой выводъ не оправдывается предположеніемъ о возможномъ противорѣчіи въ велѣніяхъ закона, который не могъ бы дозволить завѣщателю въ общія выраженія включать распоряженія (напр., о родовыхъ имѣніяхъ), которыя онъ самъ считаетъ недѣйствительными. Слѣдовательно, при разрѣшеніи сихъ вопросовъ, на судѣ лежитъ прямая обязанность выяснить прежде всего дѣйствительную волю завѣщателя, какова бы она ни оказалась—законная или незаконная, а не исходить изъ одного только предположенія, что разъ воля эта изложена въ выраженіяхъ, допускаемыхъ закономъ, то и должна быть направлена только на тѣ имѣнія, которыя законъ дозволяетъ завѣщать (1910/51).

См. ст. 1010 и 1026.

---

5. Изъ многихъ постановленій закона (ст. 398, 1258 и др.) видно, что наше право (ст. 401) предусматриваетъ обыкновенное движимое имущество, отъ котораго отличаетъ имущество особеннаго характера, перечисленное въ ст. 402: *наличныя деньги, долговые документы и обязательства;* отсюда вытекаетъ, что ст. 1027 имѣетъ предметомъ только обыкновенное имущество, предусмотрѣнное 401 ст. Такимъ образомъ, представляется необходимымъ въ духовномъ завѣщаніи, при желаніи завѣщать съ обыкновеннымъ движимымъ имуществомъ также и капиталы, долговые документы и обязательства (ст. 402), выражаться такъ: завѣщаю все движимое имущество, *въ чемъ бы таковое ни заключалось.*

В. П. Мордухай-Болтовской.—„*Объ изъявленіи воли завѣщателя общими выраженіями*“, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 6, стр. 101—105.

6. *Если кто-нибудь напишетъ въ завѣщаніи, что онъ оставляетъ свое имущество законнымъ своимъ наслѣдникамъ, не указавъ долей, какія онъ имъ назначаетъ, то это еще не значитъ, что эти наслѣдники должны, безъ дальнѣйшаго, получить доли, указанныя въ законѣ.* Согласно мнѣнію, господствовавшему въ римскомъ правѣ, воля завѣщателя въ этомъ случаѣ должна быть познана изъ всего содержанія завѣщанія, изъ смысла всѣхъ сдѣланныхъ въ немъ распоряженій. И въ нашей практикѣ также выработалось аналогичное мнѣніе. Во-первыхъ, завѣщанія не должны толковаться по буквальному ихъ смыслу, и Правительствующій Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ (68/30; 70/22 и др.) неоднократно разъяснялъ, что „къ толкованію смысла

завѣщанія нѣ примѣнимы правила о толкованіи договоровъ". Во-вторыхъ, въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. отъ 1881 г., за № 52, говорится слѣдующее: „При неуказаніи въ завѣщаніи долей сонаслѣдниковъ, судъ долженъ опредѣлить размѣръ долей не по „закону", а на основаніи общаго смысла завѣщанія, установивъ, въ чемъ именно заключалась воля завѣщателя, какое намѣреніе его выразилось въ томъ, что онъ, зная, на какія части наслѣдства имѣютъ право его законные наслѣдники, тѣмъ не менѣе, совершилъ въ ихъ пользу духовное завѣщаніе". И мнѣ думается, что если бы такой вопросъ по вступленіи въ силу новаго закона возникъ передъ судомъ относительно завѣщанія, составленнаго при дѣйствіи стараго закона, то суду въ большинствѣ случаевъ придется его разрѣшить примѣнительно къ новому закону. Въ этомъ завѣщаніи можно было бы видѣть протестъ завѣщателя противъ дѣйствующаго законодательства о наслѣдованіи женщинъ, въ немъ можно было бы видѣть его желаніе одинаково одарить всѣхъ своихъ „законныхъ" наслѣдниковъ, всѣхъ, одинаково ему близкихъ родственниковъ, безотносительно къ тому, принадлежатъ-ли они къ мужскому или женскому полу. *И суду, при опредѣленіи размѣра долей наслѣдниковъ и наслѣдницъ, придется сообразоваться съ долями, установляемыми новымъ закономъ.*

А. Гойхбаргъ.—*„Коллизія новыхъ и старыхъ законовъ въ связи съ предстоящей реформой наслѣдованія женщинъ"*, „Право", 1910 г., № 12, стр. 742—743.

1028 *исключена* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)].

1029. Если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны: но присемъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя. остаются въ своей силѣ. 1831 Окт. 1 (4844) § 11; 1839 Ноябр. 18, Выс. пов.—Ср. ст. 1011, прим.

О дѣйствительности завѣщанія, при наличности въ немъ распоряженій, противныхъ законамъ.

1. Правило ст. 1029 примѣнимо лишь къ тѣмъ случаямъ, когда распоряженія завѣщателя не состоятъ между собою въ неразрывной связи, такъ что одни изъ нихъ могутъ быть удобно отдѣлены отъ другихъ; если же воля завѣщателя выразилась въ такомъ распоряженіи, *которое въ одной своей части законно, а въ другой, неразрывно связанной съ первою, незаконно, тогда завѣщательное распоряженіе разрушается въ цѣломъ своемъ составѣ*, а не въ одной только его части. На этомъ основаніи, по отношенію къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 1068, когда родовое имущество завѣщано нѣсколькимъ лицамъ, завѣщаніе должно быть признано недѣйствительнымъ по отношенію ко всѣмъ означеннымъ лицамъ, если всѣ завѣщательныя о родовомъ имуществѣ распоряженія состоятъ между собою въ неразрывной связи (91/82; 78/235; 79/16). Но если, при наличности незаконнаго распоряженія о родовомъ имуществѣ, таковое относительно *благопріобрѣтеннаго имущества* является законнымъ, то послѣднее должно быть признаваемо дѣйствительнымъ (78/235).

2. Если ст. 1029 устанавливаетъ, что при недѣйствительности распоряженій, сдѣланныхъ въ завѣщаніи, когда они противны законамъ, всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ силѣ, то при этомъ, несомнѣнно, предполагается сопоставленіе отдѣльныхъ распоряженій, заключающихся въ одномъ и томъ же завѣщаніи, выражающихъ волю завѣщателя относительно его имущества; но въ законѣ этомъ *нельзя усмотрѣть права судебной власти*, разбирая законность того или другого завѣщательнаго распоряженія, хотя бы и въ видахъ необходимаго охраненія выраженной воли завѣщателя, *расчленять сдѣланное имъ распоряженіе*, и имѣніе, признававшееся завѣщателемъ за имѣніе благопріобрѣтенное и потому завѣщанное женѣ въ собственность, признавать оставленнымъ ей въ пожизненное владѣніе въ виду того, что распоряженіе о предоставленіи въ собственность оказывается незаконнымъ, такъ какъ имѣніе оказалось родовымъ. Такое истолкованіе воли завѣщателя должно быть признано выходящимъ изъ предѣловъ власти суда, такъ какъ оно въ дѣйствительности являлось бы измѣненіемъ завѣщательнаго распоряженія по существу, замѣняя завѣщанное право другимъ, хотя и входящимъ въ объемъ перваго, но, по дѣйствующимъ законамъ, существующимъ, какъ совершенно обособленное и особыми условіями обставленное право (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Марта 1901 г., по д. № 3336/1898 г.)—[1]).

3. Вслѣдствіе того, что Высочайше утвержденное 27 Января 1901 года положеніе Комитета Министровъ ограничиваетъ право пріобрѣтенія крестьянами-католиками земельныхъ имуществъ только посредствомъ покупки и что законъ этотъ, какъ ограничительный, не можетъ быть изъясняемъ въ распространительномъ смыслѣ и примѣняемъ къ случаямъ, въ немъ не указаннымъ, слѣдуетъ признать, что *право крестьянъ римско-католическаго исповѣданія* въ девяти Западныхъ губерніяхъ *пріобрѣтать посредствомъ наслѣдованія по завѣщанію земельныя имущества не ограничено* какими-либо размѣрами этого имущества (1904/104).

4. Распоряженіе, возлагающее на наслѣдника *денежныя выдачи на время, превосходящее предѣлы жизни наслѣдника*, недѣйствительно лишь настолько, насколько оно превышаетъ эти предѣлы, но оно *дѣйствительно на время жизни наслѣдника* (80/78).

5. *Завѣщательное распоряженіе* о томъ, чтобы капиталъ, образовавшійся отъ ликвидаціи всего имущества завѣщателя, былъ внесенъ *въ Государственный Банкъ вѣчнымъ вкладомъ*, а проценты съ него были выдаваемы вѣчно, въ опредѣленной послѣдовательности, потомкамъ завѣщателя впредь до прекращенія его рода—*не можетъ быть признано законнымъ* (1912/75).

6. Такъ какъ ст. 1029 имѣетъ въ виду *внутреннее содержаніе* завѣщанія, то завѣщаніе, недѣйствительное по своей *формѣ*, *недѣйствительно во всемъ его объемѣ*. Такъ, если въ числѣ свидѣтелей завѣщанія есть родственникъ одного изъ лицъ, въ пользу которыхъ завѣщаніе составлено, то завѣщаніе ничтожно не по отношенію къ этому лицу, но во всемъ своемъ объемѣ (77/14; 88/93).

7. Наслѣдникъ не лишается права предъявить споры противъ духовнаго завѣщанія, но если ему судомъ въ искѣ будетъ отказано, то онъ лишается права на полученіе имущества по завѣщанію, если таковое было *обусловлено незаявленіемъ имъ спора противъ завѣщанія* (81/16).

8. Завѣщательное распоряженіе православнаго, коимъ отказанъ капиталъ *въ пользу* разрѣшеннаго правительствомъ *раскольничьяго молитвеннаго дома*, для совершенія панихидъ за упокой завѣщателя, не можетъ считаться противозаконнымъ, потому что законъ (194[1] и 196 ст. Улож. о Наказ.) запрещаетъ раскольникамъ совершать священнодѣйствія и духовныя требы

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга. 1915 г.

надъ живыми лицами православнаго исповѣданія, ибо это могло бы служить соблазномъ къ совращенію изъ православія, но не запрещаетъ имъ совершать молитву объ умершихъ православныхъ (1901/51).

См. ст. 691, 698, 1010, 1011, 1068, 1086.

---

9. *Недѣйствительность одного или нѣсколькихъ включенныхъ въ завѣщаніе распоряженій* не влечетъ за собою недѣйствительности прочихъ распоряженій, если изъ содержанія завѣщанія явствуетъ, что исполненіемъ ихъ безъ соотвѣтствующаго исполненія недѣйствительныхъ распоряженій не будетъ нарушена воля завѣщателя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1407.—См. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 2085 и **Саксон.**, ст. 2083.

10. Имѣя въ виду, что буквальное примѣненіе ст. 1029 приводитъ къ искаженію воли завѣщателя, какъ это и доказывается данными кассаціонной практики, и слѣдуя примѣру большинства иностранныхъ законодательствъ, Проектъ воспроизводитъ ст. 1029 съ тѣмъ измѣненіемъ, что по ст. 1047, *при недѣйствительности нѣкоторыхъ распоряженій завѣщателя, прочія распоряженія также утрачиваютъ силу, если стоятъ въ тѣсной, неразрывной связи съ распоряженіями недѣйствительными.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣд. право“*, т. II (изд. 1910 г., подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 59.

11. Вопросъ о томъ,—допускается ли дѣйствующимъ русскимъ правомъ *завѣщательное распоряженіе о залогѣ въ обезпеченіе отказанныхъ въ томъ же завѣщаніи денежныхъ требованій*,—рѣшается и съ точки зрѣнія ст. 1554 и 1587 Зак. Гражд. и съ точки зрѣнія статей 1011 и 1029 тѣхъ-же Законовъ, безъ серьезныхъ затрудненій, въ благопріятномъ смыслѣ: завѣщательныя распоряженія объ обезпеченіи залогомъ обязательствъ, возложенныхъ тѣмъ же завѣщаніемъ на наслѣдника въ пользу уступающихъ нисходящихъ, безспорно дѣйствительны. Однако, какое значеніе имѣютъ подобныя распоряженія? По этому вопросу, если принять въ соображеніе, что наше право такъ же, какъ германское и швейцарское право, признаетъ возможность пріобрѣтенія отказополучателемъ только обязательственнаго права, направленнаго противъ наслѣдника, то приходится отрицать допустимость признанія за завѣщательнымъ распоряженіемъ одинаковой силы, какъ за нотаріальнымъ договоромъ объ установленіи залога, ибо изъ подобнаго договора вытекаетъ не обязательственное право требовать отъ другой стороны совершенія извѣстнаго дѣйствія, а публично-правовое право требовать отъ старшаго нотаріуса содѣйствія къ завершенію вотчинной сдѣлки, выражающагося въ утвержденіи нотаріальнаго акта и во внесеніи отмѣтки въ крѣпостной реестръ. Ясно, что такое право не можетъ быть пріобрѣтено легатаріемъ на основаніи завѣщательнаго распоряженія, не говоря уже о непосредственномъ пріобрѣтеніи имъ вещнаго права. Такимъ образомъ, получается мало отрадный резуль-

татъ, что завѣщательное распоряженіе объ установленіи залога, несмотря на свою формальную дѣйствительность, практическаго значенія не имѣетъ. Опираясь на него, можно произвести на наслѣдника только моральное давленіе. Заставить же его къ установленію залога невозможно въ виду недостатковъ нашего процессуальнаго права. Излишне говорить, что этотъ результатъ неудовлетворителенъ какъ съ точки зрѣнія интересовъ легатаріевъ, такъ и съ точки зрѣнія борьбы съ дробленіемъ недвижимости. Но, пока остается въ силѣ дѣйствующее право, спасеніе можетъ быть найдено только обходнымъ путемъ. Оно заключается въ назначеніи душеприказчика съ возложеніемъ на него обязанности обезпечить залогомъ выдачи, установленныя въ пользу уступающихъ наслѣдниковъ

Проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лорингговенъ.—*„Завѣщательный залогъ“*, „Вѣстн. гражд. права“, 1914 г., № 5, стр. 19—30.

1030. Всѣ завѣщанія какъ въ цѣломъ ихъ составѣ такъ и въ частяхъ, могутъ быть перемѣняемы по усмотрѣнію завѣщателя (а). Завѣщаніе нотаріальное или крѣпостное (ст. 1012, прим.) можетъ быть измѣнено или отмѣнено лишь нотаріальнымъ завѣщаніемъ, а домашнее можетъ быть измѣняемо и отмѣняемо какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ завѣщаніемъ, по усмотрѣнію завѣщателя (б). Всякое завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ посредствомъ совершенія объ уничтоженіи онаго нотаріальнаго акта, или же, въ случаѣ нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ откомандировкѣ, посредствомъ письменнаго, за подписью завѣщателя, донесенія о томъ начальству (в). Если нотаріальное или крѣпостное (ст. 1012, прим.) завѣщаніе уничтожено самимъ завѣщателемъ при жизни его, то оставшееся по смерти его домашнее завѣщаніе, буде оно составлено правильно, остается въ своей силѣ (г). (а) 1831 Окт. 1 (4844) § 12.—(б) 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1, 10; 1896 Мая 13 (12932).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1071, 1072, 1078.—(в) 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1, 11.—(г) 1831 Окт. 1 (4844) § 12; 1869 Апр. 5 (46935).

Объ измѣненіи и отмѣнѣ духовныхъ завѣщаній.

1. Первая половина 1030 и 1031 ст. 1 ч. X т. имѣютъ въ виду отмѣну, перемѣну и измѣненіе завѣщаній посредствомъ завѣщаній же, и потому такая его новая воля, какъ заключающая въ себѣ завѣщательныя распоряженія въ отмѣну, перемѣну или измѣненіе прежнихъ, должна быть выражена при соблюденіи правилъ, вообще для составленія завѣщаній установленныхъ. Изъ смысла 1030 и 1031 ст. очевидно, что законъ дѣлаетъ *различіе между отмѣною, измѣненіемъ и перемѣною завѣщанія*, при коихъ завѣщатель высказываетъ иную, относительно своего имущества, волю и *уничтоженіемъ завѣщанія, при коемъ онъ никакихъ распоряженій на случай смерти не дѣлаетъ*. Такое уничтоженіе прежняго завѣщанія посредствомъ нотаріальнаго акта, какъ не заключающее въ себѣ никакихъ распоряженій на случай смерти, не составляетъ завѣщательнаго акта, и для дѣйствительности такого акта нѣтъ надобности въ утвержденіи онаго судомъ по смерти совершившаго таковой, какъ то установлено 1060 ст. 1 ч. X т. для завѣщаній, а потому, при совершеніи подобнаго акта, *должны быть соблюдаемы правила, установленныя вообще 83 и 84 ст. Нотар. Пол. для совершенія нота-*

ріальныхъ актовъ, а не особенныя для совершенія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній (1901/43).

2. Составивъ *объ одномъ* имуществѣ *нотаріальное* духовное завѣщаніе, завѣщатель въ правѣ *о другомъ имуществѣ* распорядиться *въ домашнемъ духовномъ завѣщаніи* (95/52).

3. „Законъ не дѣлаетъ различія между домашними завѣщаніями, составленными послѣ уничтоженія нотаріальнаго, и тѣми, которыя составлены ранѣе отмѣнившаго ихъ нотаріальнаго завѣщанія, и посему, по буквальному смыслу этой статьи закона, она относится какъ къ тѣмъ, такъ и къ другимъ завѣщаніямъ, когда бы они составлены ни были". *Но если въ актѣ объ уничтоженіи нотаріальнаго завѣщанія не упомянуто, что уничтожается и домашнее, то послѣднее сохраняетъ силу* (99/70).

4. „*Неутвержденное* къ исполненію послѣ смерти завѣщателя послѣдующее нотаріальное духовное завѣщаніе, въ которомъ *упомянуто объ уничтоженіи предыдущаго* нотаріальнаго же завѣщанія, хотя и утвержденнаго къ исполненію, *должно быть признано уничтожающимъ предыдущее* завѣщаніе еще при жизни завѣщателя, силою самаго факта составленія послѣдующаго духовнаго завѣщанія" (98/86).

5. Ничтожно „всякое *соглашеніе, ограничивающее свободу завѣщателя* на измѣненіе его воли" (99/66).

6. Если *домашнее духовное завѣщаніе составлено безъ уничтоженія предварительно*, установленнымъ на то порядкомъ, прежняго *нотаріальнаго завѣщанія*, то упомянутое домашнее завѣщаніе въ моментъ своего составленія не имѣло надлежащей силы и, какъ съ самаго начала ничтожное, ни въ какомъ случаѣ не могло пріобрѣсти силы впослѣдствіи, совершенно независимо отъ того, сохранило ли нотаріальное завѣщаніе свою силу ко времени представленія его для утвержденія къ исполненію, или нѣтъ (91/37).

7. По вопросу о томъ,—*воспрещаетъ ли 1030 ст. X т. 1 ч. соединять въ одномъ и томъ же актѣ и нотаріальный актъ объ уничтоженіи ранѣе составленнаго нотаріальнаго завѣщанія и самостоятельный актъ домашняго духовнаго завѣщанія*,—Прав. Сенатъ призналъ, что такъ какъ въ статьѣ этой (1030) никакихъ указаній, равно и ограниченій относительно самаго способа выраженія завѣщателемъ такой своей воли не содержится, то слѣдуетъ прійти къ заключенію, что отъ того же усмотрѣнія завѣщателя единственно и зависитъ выразить такую свою волю или въ двухъ особыхъ актахъ (какъ для совершенія завѣщанія, такъ и для нотаріальнаго его уничтоженія), или же оба эти изъявленія своей воли изложить въ одномъ и томъ же актѣ (1905/76).

8. *Крѣпостное* завѣщаніе не можетъ быть признано уничтоженнымъ только вслѣдствіе подачи завѣщателемъ прошенія, безъ удостовѣренія въ его самоличности и безъ допроса его (70/1654).

9. Духовное завѣщаніе, совершенное русскимъ подданнымъ въ Императорскомъ Россійскомъ Консульствѣ *за границею* относительно имущества, находящагося въ Россіи, *можетъ быть отмѣнено послѣдующимъ тайнымъ* (mystique) *духовнымъ завѣщаніемъ*, составленнымъ *во Франціи* по обрядамъ, установленнымъ французскими законами, ибо дѣйствительность совершеннаго за границею завѣщанія, на основаніи 707 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляется законами той страны, гдѣ оно совершено (1907 91).

10. *Заключеніе суда* о томъ отмѣнило ли послѣдующее завѣщательное распоряженіе распоряженія, изложенныя въ предшествовавшихъ завѣщаніяхъ, относится къ существу дѣла *и не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1879 г., № 394, 1 Февр. 1900 г., по д. № 8040/1898 г.).

См. ст. 1010, 1060 и 1554.

11. 1030 статья устанавливаетъ различіе между „отмѣной“ и „уничтоженіемъ“ завѣщанія. *Отмѣна* совершается посредствомъ завѣщаній нотаріальныхъ или домашнихъ, *уничтоженіе*—посредствомъ нотаріальнаго акта или донесенія начальству. Въ виду того, что нотаріальные акты совершаются въ присутствіи двухъ свидѣтелей, а для нотаріальныхъ завѣщаній необходимо присутствіе трехъ свидѣтелей, и что завѣщаніе не можетъ быть совершено посредствомъ донесенія по начальству, оказывается, что *для уничтоженія завѣщаній установлена особая форма; не согласная съ той, въ которую облекается завѣщаніе*, а слѣдовательно и распоряженіе объ его отмѣнѣ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право“*, 1903 г., стр. 231.

12. Существенная разница между упоминаемыми въ этой статьѣ выраженіями *„измѣненіе“* и *„отмѣна“* духовнаго завѣщанія, съ одной стороны, и *„уничтоженіе“* его, съ другой, состоитъ въ томъ, что въ первыхъ двухъ случаяхъ завѣщатель на смѣну измѣняемаго или отмѣняемаго устанавливаетъ что-либо новое, а во второмъ онъ только уничтожаетъ, но ничего не создаетъ. Вполнѣ естественно и послѣдовательно поступилъ законодатель, установивъ для первыхъ случаевъ (отмѣны и измѣненія) требованіе облечь новую волю завѣщателя въ форму духовнаго завѣщанія, а для уничтоженія признавъ достаточнымъ только нотаріальный актъ. Но *уничтоженіе духовнаго завѣщанія, безъ сомнѣнія, можетъ быть сдѣлано и новымъ духовнымъ завѣщаніемъ*, такъ какъ послѣднее является наиболѣе совершенной формой для выраженія предсмертной воли человѣка, чѣмъ нотаріальный актъ, и это новое завѣщаніе не теряетъ своей силы отъ непредставленія его въ судъ для утвержденія, такъ какъ допустить противное,—значитъ признать, что болѣе строгая форма (духовное завѣщаніе) не такъ ясно опредѣляетъ истинную волю завѣщателя, какъ менѣе совершенная, т. е. нотаріальный актъ. Но возможны случаи уничтоженія и не всего перваго завѣщанія, а лишь части его, какого-либо одного пункта. Слѣдовательно, *неутвержденное къ исполненію послѣдующее духовное завѣщаніе, въ которомъ говорится объ уничтоженіи всего или части предшествующаго завѣщанія, своевременно утвержденнаго къ исполненію, дѣлаетъ ничтожнымъ все или часть предшествующаго завѣщанія.*

М. Берéнштамъ.—*„Къ вопросу объ измѣненіи, отмѣнѣ и уничтоженіи завѣщаній“*, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., № 2, стр. 180—182.

13. Законъ не упоминаетъ о допустимости отмѣны или измѣненіи завѣщаній общихъ особенными. Такая отмѣна или измѣненіе допустимы въ виду присвоенія закономъ нѣкоторымъ особеннымъ завѣщаніямъ значенія завѣщаній нотаріальныхъ; въ этомъ послѣднемъ значеніи *завѣщанія особенныя и могутъ служить отмѣной или измѣненіемъ завѣщаній общихъ нотаріальныхъ.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 1909 г., стр. 166.

14. Выраженіе 1030 ст. „если крѣпостное завѣщаніе *уничтожено самимъ завѣщателемъ*“ указываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ истребленіи подлинника завѣщателемъ; вотъ почему и 86 ст. приложенія къ ст. 708 т. X ч. 1, изд. 1887 г., дозволяетъ выдавать выписи крѣпостныхъ актовъ вообще, и крѣпостныхъ завѣщаній въ частности, лишь въ томъ случаѣ, когда подлинники не уничтожены а лишь утрачены.

К. П. Змирловъ.—*„Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовн. завѣщ. во Франціи завѣщ., совершеннаго тамъ же въ росс. консульствѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10, стр. 146.

15. Если наслѣдодатель составляетъ новое завѣщаніе, не отмѣнивъ положительно составленнаго ранѣе, то *новое завѣщаніе заступаетъ мѣсто прежняго, поскольку изъ его содержанія не вытекаетъ съ несомнѣнностью, что оно является лишь дополненіемъ прежняго завѣщанія.*

Швейцарское Гражд. Улож. (1907 г.), ст. 511.

1031 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1030.*

1032. Какъ всякое завѣщаніе по усмотрѣнію завѣщателя при жизни его можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію, то два лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявлять свою волю. 1831 Окт. 1 (4844) § 14.

Объ изъявленіи воли въ завѣщаніи совокупно двумя лицами.

1. *Безусловно ничтожно* какъ завѣщаніе, въ которомъ *два лица завѣщаютъ взаимно другъ другу* свое имущество, такъ и вообще завѣщаніе, въ которомъ изложены *завѣщательныя распоряженія двухъ и болѣе лицъ*, хотя бы это были супруги (79/116 и др.).

2. Статья 1032 т. X ч. 1 не служитъ препятствіемъ къ утвержденію въ судахъ внутреннихъ губерній Имперіи *взаимныхъ духовныхъ завѣщаній*, составленныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ по дѣйствующимъ тамъ законамъ, и судъ Имперіи долженъ въ этомъ случаѣ обсудить его по законамъ, для Прибалтійскихъ губерній установленнымъ (1907/8).

---

3. Буква статьи 1032 такова: „Какъ всякое завѣщаніе по усмотрѣнію завѣщателя при жизни его можетъ подлежать отмѣнѣ или измѣненію, *то два лица совокупно въ одномъ и томъ же завѣщаніи не могутъ изъявлять свою волю*“. Отсюда явствуетъ, во-первыхъ, что одновременно воспрещается двумъ лицамъ изъявлять свою волю только въ одномъ и томъ же завѣщаніи, и, во-вторыхъ, что такое же одновременное изъявленіе воли двумя лицами въ двухъ отдѣльно составленныхъ каждымъ изъ нихъ завѣщаніяхъ закономъ не возбраняется. Итакъ, значитъ въ данномъ случаѣ не самое распоряженіе своимъ имуществомъ на случай смерти не допускается имперскими законами, а форма этого распоряженія или этой сдѣлки, вылившаяся въ одномъ совокупномъ, а не въ двухъ отдѣльныхъ завѣщаніяхъ

К. П. Змирловъ.—*„О дѣйствительности по имперскимъ законамъ взаимныхъ завѣщаній, составленныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 4, стр. 189.

4. Причина, почему законъ не допускаетъ у насъ завѣщанія, составленнаго двумя или болѣе лицами, заключается въ томъ, что наше завѣщательное право, сложившееся по однимъ началамъ съ римскимъ, *смотритъ на завѣщаніе, какъ на изъявленіе воли, и не допускаетъ внесенія въ него элементовъ контракта*, по примѣру Германіи. Со всѣмъ тѣмъ нельзя не замѣтить, что *законъ*, не дозволяя двумъ составить одно завѣщаніе, *не объявляетъ ихъ недѣйствительными;* безусловно ничтожными призналъ ихъ Кассаціонный Сенатъ, но едва ли правильно.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юрид. отношеній, возник. изъ наслѣд. имущества*“, стр. 42.

5. Завѣщаніе, совершенное *совмѣстно нѣсколькими лицами*, недѣйствительно.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*. ст. 1382.

1033 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1045.*

1034 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1046*[1]

1035 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1046*[2].

1035[1]. Противъ подлинности завѣщаній какъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ, такъ и тѣхъ изъ домашнихъ, которыя лично внесены самимъ завѣщателемъ на храненіе къ Нотаріусу, или въ учрежденія, означенныя въ статьяхъ 1052, 1058, 1061 и 1068[2], а равно противъ подлинности тѣхъ изъ особенныхъ завѣщаній, коимъ дѣйствующимъ Закономъ присвоена сила крѣпостныхъ (ст. 1071, 1072 и 1078), можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ; заявленіе лишь сомнѣнія въ подлинности сихъ актовъ не допускается. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 14; 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) V.

1. Мнѣніе, что, согласно 895 ст. Уст. Гражд. Суд., рѣшеніе вступаетъ въ законную силу только между тяжущимися сторонами, а слѣдовательно, не имѣетъ значенія для тѣхъ *наслѣдниковъ и легатаріевъ, которые не привлечены къ отвѣту и завѣщанныя части которыхъ не оспариваются*, представляется неосновательнымъ. Права ихъ, несомнѣнно, оказались бы нарушенными признаніемъ завѣщанія въ исковомъ порядкѣ подложнымъ. Такимъ образомъ, безъ привлеченія къ отвѣту часть наслѣдниковъ и легатаріевъ по духовному завѣщанію, до предъявленія ими иска къ законнымъ наслѣдникамъ о признаніи духовнаго завѣщанія дѣйствительнымъ и разрѣшенія этого иска судомъ въ ихъ пользу, была бы поставлена въ невозможность осуществить свои права по завѣщанію.

К. П. Змирловъ.—„*Въ случаѣ требованія истца о призн. дух. завѣщ. подложнымъ, обязанъ ли онъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣхъ тѣхъ лицъ, въ пользу кот. сост. зав.*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., № 2, стр. 206.

1035[2]. Завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, не теряетъ силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 15.

О сохраненіи за завѣщаніемъ силы домашняго, въ случаѣ непризнанія его въ силѣ нотаріальнаго.

1. Нотаріальное духовное завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, можетъ, согласно 1035[2] ст. 1 ч. X т. Св. Зак., быть оставлено *въ силѣ домашняго, несмотря на отсутствіе* требуемой 1048 ст. *подписи переписчика* (1905/76).

2. Разъясненіе, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1905 г., № 76, что духовное завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго, можетъ, согласно 1035[2] ст. X т. 1 ч., быть оставлено въ силѣ домашняго, несмотря на отсутствіе на немъ требуемой 1048 ст. X т. 1 ч. подписи переписчика, примѣнимо *и къ духовному завѣщанію, совершенному нотаріусомъ съ нарушеніемъ ст. 21 Пол. о нотар. части внѣ предѣловъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго онъ состоитъ,* такъ какъ въ упомянутомъ рѣшеніи Сената высказано общее правило, что для сохраненія завѣщаніемъ, которое не признано нотаріальнымъ; силы домашняго не требуется подписи переписчика именно потому, что завѣщаніе *внесено въ нотаріальную книгу* или служащимъ у нотаріуса, или самимъ нотаріусомъ, подписано въ книгѣ завѣщателемъ, свидѣтелями и нотаріусомъ (ст. 112 Пол. о нотар. части), а при такихъ условіяхъ, несомнѣнно, цѣль ст. 1048 т. X ч. 1—удостовѣреніе того обстоятельства, что завѣщаніе написано другимъ лицомъ именно по порученію завѣщателя,—вполнѣ достигается. Область примѣненія сего общаго правила Сенатъ, слѣдуя точному смыслу ст. 1035[2] т. X ч. 1, не ограничилъ тѣми или иными основаніями, по коимъ завѣщаніе, совершенное нотаріусомъ, можетъ быть признано лишеннымъ силы нотаріальнаго; къ числу же этихъ основаній законъ относитъ и совершеніе нотаріусомъ завѣщанія внѣ предѣловъ округа того суда, въ вѣдомствѣ котораго онъ состоитъ (ст. 21 Пол. о нотар. части) (1911/50).

3. При условіяхъ, указанныхъ 1035[2] ст., *подпись нотаріуса на завѣщаніи*, если удовлетворяетъ требуемымъ ст. 1050 свойствамъ свидѣтельскихъ подписей на завѣщаніи, *можетъ быть сочтена равносильною подписи свидѣтеля* (90/87).

См. ст. 1048, 1050, а также 1045—1047, 1049, 1051—1054.

---

4. Словами „завѣщаніе, не признанное въ силѣ нотаріальнаго", очевидно, имѣлось въ виду указать *на право суда опредѣлять, по его усмотрѣнію, несоблюденіе какихъ формальностей* должно влечь за собою указанное въ 1035[2] ст. послѣдствіе.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. VI, изд. 2, 1909 г., стр. 140.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ составленія и храненія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній.

1036. Къ совершенію нотаріальныхъ завѣщаній примѣняются правила, установленныя въ статьяхъ 67, 70—76, 83, 86—90,

91, 92, 95—101 и 103—114 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1914 г.), съ изъятіями, изложенными въ статьяхъ 1036[1]—1040 сихъ законовъ. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 2.

О порядкѣ совершенія нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній.

1. При совершеніи нотаріальнаго духовнаго завѣщанія, *рукоприкладчикомъ за завѣщателя* можетъ быть и родственникъ или свойственникъ въ степени, запрещенной ст. 1053 (99/101).

2. Изъ указанныхъ въ 1036 ст. X т. 1 ч. правилъ Нотар. Пол. видно, что нотаріальное духовное завѣщаніе, какъ и всякій нотаріальнымъ порядкомъ совершаемый актъ, совершается въ личномъ присутствіи завѣщателя, дважды прочитывается ему и, затѣмъ, въ актовой книгѣ подписывается имъ, свидѣтелями и нотаріусомъ, причемъ завѣщатель, по невозможности подписать завѣщаніе, по неграмотности или по другимъ причинамъ, можетъ поручить подпись за себя другому лицу, о чемъ удостовѣряется въ подписи свидѣтелей. Никакихъ другихъ правилъ, кромѣ изложенныхъ въ 112 и 113 ст. относительно подписанія духовнаго завѣщанія, въ Нотаріальномъ Положеніи не содержится. Въ числѣ изъятій, о коихъ говоритъ 1036 ст. X т. 1 ч., нѣтъ ссылки на 1053 ст. той же части и того же тома законовъ, а изъ сего вытекаетъ, что *законъ не требуетъ, чтобы подпись на нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи завѣщателя была учиняема только въ тѣхъ случаяхъ, которые указаны для домашнихъ завѣщаній, а равно не требуетъ отъ рукоприкладчика качествъ имовѣрнаго свидѣтеля, ни того, чтобы онъ въ подписи непремѣнно указалъ, по какой именно причинѣ подписывается за завѣщателя.* Поэтому одно то обстоятельство, что *нотаріальное* духовное завѣщаніе подписано за грамотнаго завѣщателя другимъ лицомъ (рукоприкладчикомъ), при отсутствіи спора о подлогѣ, не можетъ, само по себѣ, служить достаточнымъ поводомъ къ признанію сего завѣщанія недѣйствительнымъ (1908/78).

См. ст. 1036[1]—1044, 1053.

---

3. Если дѣйствительная воля завѣщателя выражена передъ органомъ публичной власти, о чемъ послѣдній свидѣтельствуетъ, то одного этого совершенно достаточно, чтобы сдѣлать волю завѣщателя несомнѣнной, развѣ было бы доказано, что самаго факта такого выраженія воли не было, что завѣщаніе подложно. Отсюда слѣдуетъ, что *нотаріальное завѣщаніе, хотя бы при его составленіи и засвидѣтельствованіи и были опущены несущественныя формальности, не должно терять своей силы.*

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отношеній, возник. изъ наслѣд. имущества“*, стр. 44—45.

4. Примѣнительно къ ст. 1077 т. X ч. 1, *коренной житель Имперіи*, пребывая въ Царствѣ Польскомъ, и, наоборотъ, *коренной житель Царства*, находясь въ имперской губерніи, *могутъ составить духовное завѣщаніе либо по формѣ, установленной закономъ мѣста пребыванія, либо по законамъ мѣста коренного жительства завѣщателей*, въ обоихъ случаяхъ завѣщаніе дѣйствительно.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, стр. 100 и слѣд.

5. Но возможность для коренного жителя Царства, во время пребыванія въ губерніяхъ имперскихъ, облекать свое духовное завѣщаніе въ одну изъ формъ, допускаемыхъ законами Царства, не распространяется на *тайныя завѣщанія:* такой выводъ основанъ, главнымъ образомъ, на текстѣ ст. 999 Код. Наполеона, не упоминающей о тайныхъ завѣщаніяхъ, и подтверждается неприспособленностью имперскихъ нотаріальныхъ конторъ и судебныхъ мѣстъ къ соблюденію установленныхъ законами Царства процессуальныхъ правилъ относительно тайныхъ завѣщаній.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 102.

1036[1]. Нотаріальное завѣщаніе совершается не иначе, какъ въ личномъ присутствіи самого завѣщателя. Тамъ же, ст. 3.

1037. При совершеніи нотаріальнаго завѣщанія должны находиться три свидѣтеля; они же могутъ удостовѣрить и самоличность завѣщателя. Тамъ же, ст. 4.

См. ст. 1035[2] и 1054.

1038. Свидѣтелями при совершеніи нотаріальныхъ завѣщаній, кромѣ лицъ, не допускаемыхъ въ свидѣтели нотаріальныхъ актовъ вообще (Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 87), не могутъ быть также и тѣ, кои не допускаются въ свидѣтели завѣщаній домашнихъ (ст. 1054 сихъ Зак.). Тамъ же, ст. 5.

См. ст. 1054.

1039. Подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе, внесенное въ актовую книгу. По подписаніи онаго въ сей книгѣ, завѣщателю немедленно выдается выпись. Выпись выдается при означенныхъ выше, въ статьѣ 1037, свидѣтеляхъ, которые удостовѣряютъ это своею подписью въ реестрѣ Нотаріуса, вслѣдъ за распискою завѣщателя. Тамъ же, ст. 6; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 13 и. 8.

1. По ст. 1039 и 1040 т. X ч. 1 Зак. Гражд., подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе, внесенное въ актовую книгу, изъ которой выдается завѣщателю выпись, равносильная подлиннику (ст. 121 Нотар. Пол.), но, „въ случаѣ спора о несходствѣ между сими двумя документами, преимущество отдается подлинному". Такимъ образомъ, для удостовѣренія воли завѣщателя, изложенной въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи, запись такого завѣщанія въ нотаріальной книгѣ является не только доказательствомъ, недостатокъ коего можетъ быть восполняемъ другимъ доказательствомъ, не только одною формальностью, но необходимымъ условіемъ осуществленія нотаріальнаго изложенія завѣщанія. При такомъ значеніи нотаріальнаго духовнаго завѣщанія существенныя условія этого акта, какъ нотаріальнаго, должны быть въ наличности,— всѣ тѣ формальности, которыя предписаны закономъ, должны быть точно выполнены. Поэтому *завѣщаніе, которое* хотя *внесено въ нотаріальную актовую книгу, но оставлено тамъ безъ подписи нотаріуса* (ст. 112 Нотар. Пол.), *не можетъ быть признано нотаріальнымъ актомъ;* такимъ несоотвѣтствующимъ законной формѣ завѣщаніемъ не можетъ быть отмѣнено предшествующее нотаріальное завѣщаніе того же завѣщателя, вполнѣ соотвѣтствующее

требованіямъ закона (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 9 Декабря 1898 г., по д. № 4216/1897 г.)—[1]).

См. ст. 1035[2] и 1037.

1040. Выпись, выданная завѣщателю, равносильна подлинному завѣщанію (ст. 1039). Въ случаѣ спора о несходствѣ между сими двумя документами, преимущество отдается подлинному, если въ немъ не окажется, въ спорныхъ статьяхъ, подчистокъ или поправокъ, надлежащимъ образомъ не оговоренныхъ. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 7.

1041. Въ отношеніи выдачи выписей и копій нотаріальныхъ завѣщаній Нотаріусъ руководствуется статьями 115—120, 122—127 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1914 г.). Тамъ же, ст. 8.

1042. Вторичная и послѣдующія выписи нотаріальнаго завѣщанія, при жизни завѣщателя, могутъ быть выдаваемы только ему самому или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью. Тамъ же, ст. 9.

О вторичной выписи нотаріальнаго духовнаго завѣщанія.

1. *„Выписью“ слѣдуетъ называть лишь списокъ акта, который выдается при совершеніи* и который можетъ быть снабженъ исполнительной надписью; всѣ послѣдующіе списки надо называть копіями. Съ этой точки зрѣнія не можетъ быть различія между второй и послѣдующими выписями, съ одной стороны, и копіей акта, съ другой стороны.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право“*, стр. 167.

2. Несомнѣнно, что право на полученіе выписей духовныхъ завѣщаній переходитъ къ наслѣдникамъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе таковыхъ, но такъ какъ при выдачѣ вторичной и послѣдующихъ выписей должно быть взвѣшиваемо право (ст. 118 и 119 Нотар. Пол.) лица, требующаго выписи, на полученіе оной и такъ какъ особыхъ на то правилъ не установлено закономъ, то право это можетъ быть пріобрѣтено только однимъ изъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія гражданскихъ правъ вообще. Между тѣмъ, одно существованіе духовнаго завѣщанія, безъ утвержденія его къ исполненію надлежащимъ судомъ, не устанавливаетъ, вообще, никакого перехода правъ завѣщателя къ его наслѣдникамъ по завѣщанію и потому *вторая выпись завѣщанія можетъ быть выдана поименованному въ немъ наслѣднику только по утвержденіи самаго завѣщанія къ исполненію.*

И. К. Савицкій. — *„Къ вопросу объ утвержденіи нотаріальныхъ завѣщаній по вторичнымъ выпискамъ“*, „Суд. Газета“, 1897 г., стр. 8.

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

1043. Завѣщанія всякаго рода могутъ быть ввѣряемы на храненіе Нотаріусу, на основаніи статей 148—150, 152 и 153 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1914 г.). При принятіи завѣщанія на храненіе отъ самого завѣщателя, Нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ его самоличности. Тамъ же, ст. 12.

См. ст. 1058.

1044. Завѣщаніе, внесенное на храненіе Нотаріусу, выдается по востребованіи обратно завѣщателю или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью. Тамъ же, ст. 13.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О порядкѣ составленія и храненія домашнихъ завѣщаній.

1045. Домашнія завѣщанія пишутся въ мѣстѣ пребыванія завѣщателя. Домашнее завѣщаніе можетъ быть писано на бумагѣ всякаго формата и размѣра, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сія, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ, но завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа, или клочкахъ бумаги, недѣйствительны. 1831 Окт. 1 (4844) §§ 3, 15; 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 1; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 76; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 13 п. 8; 80.

Примѣчаніе. Мусульманамъ, жителямъ Закавказья, дозволяется составлять духовныя завѣщанія и на одной половинѣ цѣлаго листа или полулиста. Завѣщанія сіи, писанныя на языкѣ, на которомъ введено употребленіе Арабскихъ письменъ, должны быть принимаемы для утвержденія къ исполненію на общемъ основаніи. 1858 Дек. 22 (33943); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О порядкѣ составленія домашнихъ завѣщаній.

1. Завѣщаніе не можетъ быть признано недѣйствительнымъ только потому, что оно *написано на листѣ, часть котораго оторвана* (80/269).

2. *Поясненія и дополненія къ завѣщанію* могутъ быть написаны на томъ же листѣ бумаги, на которомъ уже написано завѣщаніе (76/292).

3. Изъ постановленія ст. 1045 т. X ч. 1 слѣдуетъ, что *не можетъ быть признано дѣйствительнымъ домашнее духовное завѣщаніе, написанное на оторванномъ отъ цѣлаго листа полулистѣ бумаги, несложенномъ такимъ образомъ, чтобы, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, онъ представлялъ изъ себя самостоятельно цѣлый листъ*, ибо статья эта именно считаетъ составъ бумаги изъ двухъ полныхъ половинокъ, образующихся не иначе, какъ сгибомъ, признакомъ цѣлаго листа, однако, не требуя цѣлости листа въ томъ видѣ, какъ онъ выпущенъ въ продажу. Объ устраненіи примѣненія сего правила о недѣйствительности завѣщанія, написаннаго на несложенномъ вдвое полулистѣ, въ порядкѣ искового производства можетъ быть рѣчь лишь въ смыслѣ опроверженія наличности означеннаго фактическаго обстоятельства, напр., представленія доказательствъ того, что вторая по-

ловина листа въ дѣйствительности существовала ко времени составленія завѣщанія и не была использована до самой смерти завѣщателя, но никакъ не въ смыслѣ спора противъ примѣнимости самаго предположенія закона о недостовѣрности при указанной формѣ завѣщанія соотвѣтствія его окончательной волѣ завѣщателя къ моменту его смерти (рѣш. Сената 1898 г., №№ 46, 105) (1910/15).

См. ст. 1030, 1046[1] и 1046[2].

---

4. Въ нашемъ законѣ нѣтъ указаній на обязательность изложенія завѣщанія на извѣстномъ опредѣленномъ языкѣ. Надо склониться къ тому заключенію, что *у насъ допустимо изложеніе завѣщанія на всякомъ языкѣ* или нарѣчіи языка и, притомъ, не только различными инородцами или иностранцами, но и природными русскими, на любомъ языкѣ, по ихъ желанію.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, стр. 104.—См. ст. 1046 п.п. 4 и 5.

1046. Домашнее духовное завѣщаніе пишется или во всемъ его пространствѣ рукою завѣщателя, или, по просьбѣ и со словъ его, другимъ: то и другое должно быть имъ подписано. Подпись же должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе. 1831 Окт. 1 (4844) § 25.—Ср. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 5.

О перепискѣ духовнаго завѣщанія.

1. По смыслу ст. 1046, *не требуется, чтобы просьба о перепискѣ завѣщанія была передана переписчику непремѣнно лично самимъ завѣщателемъ*, а достаточно, если нѣтъ сомнѣнія относительно выраженія въ переписанномъ завѣщаніи дѣйствительной воли завѣщателя, а подобное сомнѣніе устраняется подписью завѣщателя на завѣщаніи (75/322; 76/482).

2. Для опредѣленія подлинности завѣщанія не можетъ имѣть значенія *означеніе званія завѣщателя постороннею рукою* (74/663).

3. Ни ст. 1013 Пол. Лифл. крест., ни другая какая-либо статья Крест. Положенія не заключаютъ въ себѣ перечисленія тѣхъ должностей, которыя, по мысли законодателя, даютъ право на общественное довѣріе лицамъ, ихъ занимающимъ, и потому, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, какъ это уже признано рѣшеніемъ Гражд. Касс. Деп. 1900 г., № 28, судъ, рѣшающій дѣло по существу, обязанъ войти въ разсмотрѣніе вопроса *о степени довѣрія, внушаемаго населенію тѣмъ или другимъ лицомъ, занимающимъ извѣстную должность*, и заключеніе суда по этому предмету вообще кассаціонной повѣркѣ не подлежитъ. Вопросъ о правильности заключенія суда по этому предмету можетъ подлежать разсмотрѣнію лишь въ томъ случаѣ, если судъ, вопреки ст. 711 Уст. Гражд. Суд., не подкрѣпилъ его соотвѣтствующими соображеніями (вопросъ шелъ о недѣйствительности духовнаго завѣщанія, составленнаго волостнымъ писаремъ, ибо, по мнѣнію просителя, должность волостного писаря не даетъ права на общественное довѣріе) (1910/33).

См. ст. 1046, 1046[1], 1046[2], 1047, 1048, 1053, а также 1045 разъясн. п. 4.

---

4. Въ прежнихъ изданіяхъ Свода Зак. Гражд. имѣлись правила (прим. 1 и 2 ст. 1046 ч. 1 т. X, изд. 1887 г.) о томъ, что домашнія

духовныя завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ, но, при представленіи ихъ для утвержденія къ исполненію, вмѣстѣ съ подлинникомъ долженъ быть представленъ и переводъ завѣщанія на русскій языкъ. Правило это не вошло въ изданіе 1900 г., но это не значитъ, чтобы *завѣщанія, писанныя не на русскомъ языкѣ*, не принимались къ утвержденію; такія завѣщанія, въ силу общаго правила о представленіи въ судъ документовъ, на иностранныхъ языкахъ написанныхъ, *должны быть переведены на русскій языкъ* съ засвидѣтельствованіемъ правильности перевода. Проектъ воспроизводитъ прежнее правило о томъ, что домашнія завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ (Шр., 1388).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 585.

5. Домашнее завѣщані можетъ быть писано *и не на русскомъ языкѣ.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1388.

1046[1]. Описки, подчистки и поправки должны быть оговорены въ подписи завѣщателя (а); впрочемъ, завѣщанія съ описками, подчистками, поправками и приписками между строкъ, не оговоренными въ подписи завѣщателя или рукоприкладчика за него (по безграмотству и другимъ законнымъ причинамъ), утверждаются къ исполненію безостановочно, но въ самомъ опредѣленіи Суда означается съ точностью, какія именно описки, подчистки, поправки и приписки въ подписи не оговорены. Затѣмъ, когда сіи описки, подчистки, поправки и приписки сдѣланы рукою завѣщателя, то онѣ должны быть почитаемы дѣйствительными, хотя бы и не были оговорены; буде же учинены посторонним лицомъ безъ всякой о томъ оговорки, то признаются ничтожными. Но самое завѣщаніе, въ другихъ его частяхъ, изложенныхъ согласно существующимъ узаконеніямъ, остается въ своей силѣ (б). (а) 1831 Окт. 1 (4844) § 15.—(б) 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 2; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 2, 16, 22, 23.

1046[2]. Духовныя завѣщанія, писанныя на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя, должны быть скрѣплены по листамъ (такъ, чтобы на каждомъ было не менѣе одного цѣлаго слова) или самимъ завѣщателемъ, или тѣмъ, кто вмѣсто него, по безграмотству или другимъ законнымъ причинамъ, рукоприкладствовалъ, или, наконецъ, всѣми свидѣтелями, на духовной подписавшимися, но сими послѣдними въ томъ только случаѣ, когда они именно къ тому завѣщателемъ въ самой духовной уполномочены, съ объясненіемъ и причины, по которой къ скрѣпѣ допускаются. Безъ скрѣпы же завѣщателя или подписавшагося за него на вышесказанномъ основаніи завѣщанія къ утвержденію не принимаются. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 7; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О скрѣпѣ завѣщанія, писаннаго на нѣсколькихъ листахъ не рукою завѣщателя.

1. Завѣщаніе, писанное на нѣсколькихъ листахъ съ нарушеніемъ ст. 1046[2], *не можетъ быть утверждено* къ исполненію не только въ охранительномъ, но *и въ исковомъ порядкѣ* (95/90).

2. Точно также не подлежитъ утвержденію и въ исковомъ порядкѣ завѣщаніе, писанное на нѣсколькихъ листахъ *и скрѣпленное по листамъ свидѣтелями*, безъ уполномочія завѣщателя на такую скрѣпу (98/46).

См. ст. 1010 и 1066[11].

---

3. Подробность, съ которой законъ опредѣляетъ порядокъ скрѣпы завѣщанія, перечисленіе лицъ, которымъ разрѣшается ее дѣлать, и условія, при коихъ допускается учиненіе ея свидѣтелями, показываютъ, какое важное значеніе законъ придаетъ этой формальности, и даютъ основаніе заключать, что *учиненіе скрѣпы не тѣми лицами, которыя указаны въ статьѣ, равносильно отсутствію ея въ завѣщаніи.* Посему не можетъ быть принято къ утвержденію завѣщаніе, скрѣпленное по листамъ переписчикомъ.

Я. М. Затворницкій.—*„Изъ практики окружнаго суда“*, „Суд. Газета“, 1899 г., № 25, стр. 4.

1047. Духовныя завѣщанія иностранцевъ, въ подписи подъ коими не означено отчество завѣщателя, надлежитъ утверждать къ исполненію на общемъ основаніи, прилагая сіе правило и ко всѣмъ прочимъ завѣщателямъ, коль скоро не будетъ сомнѣнія въ тождествѣ лица, котораго завѣщаніе къ утвержденію представлено. На томъ же точно основаніи должно принимать для утвержденія къ исполненію духовныя завѣщанія, въ коихъ имя завѣщателя, предъ фамиліею его, означено не вполнѣ или одною начальною буквою, или даже совсѣмъ не означено, если только соблюдены въ нихъ всѣ прочія, закономъ требуемыя условія. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 8; 1843 Дек. 20 (17430); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

См. ст. 1046 и 1066[11].

1048. Когда завѣщаніе написано другимъ, то, сверхъ собственноручной подписи завѣщателя, должна быть на немъ подпись того, кто писалъ завѣщаніе и, сверхъ того, подпись трехъ свидѣтелей, или по крайней мѣрѣ двухъ, если въ числѣ ихъ находится духовный отецъ завѣщателя. Въ подписи же сей должно быть подробно означаемо и званіе завѣщателя (а). Соединеніе въ *одномъ* лицѣ переписчика, рукоприкладчика за завѣщателя и свидѣтеля воспрещается, и на семъ основаніи переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ при завѣщаніи, ниже рукоприкладчикомъ за свидѣтеля; равнымъ образомъ, рукоприкладчикъ за завѣщателя не

можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля (б). (а) 1831 Окт. 1 (4844) § 26; 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 10—[1]).—(б) 1860 Іюн. 18 (35936) Сен. ук.

О подписи завѣщанія переписчикомъ, рукоприкладчикомъ и свидѣтелями.

1. *Переписчикомъ*, въ отличіе отъ свидѣтелей и рукоприкладчиковъ, можетъ быть и лицо, въ пользу котораго завѣщаніе составлено (76/292).

2. *Наличность подписи переписчика на духовномъ завѣщаніи*, писанномъ не самимъ завѣщателемъ, для удостовѣренія этого именно обстоятельства, т. е. написанія завѣщанія по порученію завѣщателя другимъ (1048 ст.), внѣ всякаго сомнѣнія, *составляетъ существенную принадлежность такого завѣщанія* (1908/17).

3. Но *соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика и свидѣтеля закономъ воспрещается*, почему, если, за исключеніемъ священника, переписывавшаго завѣщаніе, изъ числа свидѣтелей таковое окажется подписаннымъ только двумя свидѣтелями, то таковое завѣщаніе признается недѣйствительнымъ (1900/102; 81/79; 90/96).

4. *Лицо, составлявшее завѣщаніе* и оговорившее это въ своей подписи на завѣщаніи, можетъ быть признано и свидѣтелемъ (81/79).

5. *Законъ не указываетъ съ обязательною точностью тѣхъ мѣстъ, гдѣ должны быть подписи свидѣтелей*, и потому одна непослѣдовательность мѣста нахожденія подписей свидѣтелей, сама по себѣ, еще не можетъ служить такимъ недостаткомъ, при существованіи коего завѣщаніе не можетъ быть утверждено къ исполненію въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства (94/38).

6. Домашнее завѣщаніе, писанное не самимъ завѣщателемъ, *при наличности лишь двухъ свидѣтелей*, не подлежитъ утвержденію и въ судебномъ порядкѣ (98/105).

7. *Неграмотные не могутъ быть свидѣтелями* и при домашнихъ завѣщаніяхъ, почему не можетъ быть допущено рукоприкладство за свидѣтеля (за исключеніемъ случая невозможности подписать по болѣзни руки) или приложеніе штемпеля или креста вмѣсто подписи (72/285: 89/45). Только въ видѣ исключенія неграмотные свидѣтели допускаются на крестьянскихъ завѣщаніяхъ (89/45).

См. ст. 1010, 1046, 1050, 1052, 1054 и 1082[1].

---

8. Вопреки мнѣнію практики (рѣш. Сената 1872 г., № 285), *свидѣтелемъ* при составленіи завѣщанія *можетъ быть и неграмотное лицо*, за котораго подпись дѣлается рукоприкладчикомъ (ст. 1048).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 721.

9. Изъ правила 1050 ст. вытекаетъ, что домашнія духовныя завѣщанія могутъ быть составляемы и при участіи свидѣтелей неграмотныхъ.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. наш. гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 8, стр. 140.

---

[1]) См. 1906 Окт. 17 (с. у. 1728) Имен. ук., I, ст. 35; II, ст. 34 (Сборн. дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., №№ 69, 130).

10. Выраженія „...не могутъ быть... *рукоприкладчикомъ за свидѣтеля*“ ясно подтверждаютъ ту мысль, что *неграмотные могутъ быть свидѣтелями* при составленіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній; за нихъ рукоприкладствуютъ другіе, грамотные. Затѣмъ, доказательствомъ сказаннаго положенія могутъ служить также ст. 812—813, гласящія о „свидѣтеляхъ“, подписывающихся на актѣ; статья же 28 т. X ч. 1, изд. 1857 г., прямо говоритъ, что неграмотные могутъ быть свидѣтелями на актѣ. Между тѣмъ, Сенатъ высказался въ отрицательномъ смыслѣ по данному вопросу (Рѣш. 1872 г., № 285).

I. **Будзилевичъ.**—„*Могутъ ли неграмотные быть свидѣтелями при домашн. завѣщ.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 7, стр. 18—25.

11. Рѣшенія Сената 1872 г., № 285 и 1889 г., № 45, въ которыхъ онъ рѣшительно высказывается противъ *права неграмотныхъ быть свидѣтелями при составленіи домашняго духовнаго завѣщанія*, не могутъ быть признаны правильными, такъ какъ дов дъ Сената, что въ законѣ нѣтъ указаній относительно порядка совершенія подписи за неграмотнаго и условій, при которыхъ такая подпись будетъ дѣйствительной или недѣйствительной для полной силы завѣщанія, парализуется тѣмъ соображеніемъ, что, вообще, наши гражданскіе законы страдаютъ существенной неполнотой, которую приходится восполнять судебной практикѣ. Проводимая Сенатомъ аналогія между обязанностями свидѣтелей при составленіи завѣщанія и при совершеніи нотаріальныхъ актовъ едва ли здѣсь допустима, такъ какъ смыслъ и практическое значеніе домашняго завѣщанія, въ отличіе его отъ нотаріальнаго, заключается именно въ большей его простотѣ, въ ослабленіи формальной стороны дѣла. Ссылка Сената на то, что неграмотные допускаются къ свидѣтельству только при малоцѣнныхъ крестьянскихъ завѣщаніяхъ въ видѣ исключенія, которое только подтверждаетъ обратное общее правило, также не представляется доказательной. Указаніе Сената, что источникъ, изъ котораго взято содержаніе 1048 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., а именно мнѣніе Госуд. Совѣта отъ 18 Іюня 1860 г., вовсе не разрѣшаетъ вопроса о правѣ неграмотныхъ быть свидѣтелями при составленіи домашняго завѣщанія. Что же касается вопроса: цѣлесообразно ли, удобно ли практически допущеніе въ качествѣ свидѣтелей при завѣщаніи лицъ неграмотныхъ, то законъ не придаетъ рѣшающаго значенія *подписи* свидѣтеля: это видно изъ того, что онъ требуетъ опроса подписавшихся подъ домашнимъ завѣщаніемъ свидѣтелей для точнаго удостовѣренія обстоятельствъ, требуемыхъ 1050 ст. и др. И нерѣдко завѣщаніе, подписанное должнымъ количествомъ имовѣрныхъ свидѣтелей, послѣ ихъ опроса не принимается къ утвержденію. При такомъ положеніи, созданномъ закономъ, неграмотный можетъ быть признанъ способнымъ свидѣтельствовать въ смыслѣ 1050 ст. Онъ, наравнѣ съ грамотнымъ, можетъ выполнить всѣ требованія закона. Въ случаѣ такого запамятованія и грамотный, по нашему мнѣнію, не можетъ быть признанъ свидѣтелемъ въ смыслѣ 1050 ст. Развѣ можетъ служить одна его подпись гарантіей соблюденія условій, требуемыхъ 1050 ст.? Оче-

видно, нѣтъ—иначе законъ не установилъ бы провѣрки подписи личнымъ опросомъ подписавшихъ завѣщаніе свидѣтелей. Необходимость же допущенія неграмотныхъ къ свидѣтельству можетъ быть оправдана съ практической точки зрѣнія вслѣдствіе легко возможнаго въ нашей деревнѣ отсутствія правомочныхъ грамотныхъ свидѣтелей. Рукоприкладчиками же за правомочныхъ неграмотныхъ могутъ выступать неправомочные грамотные. Такъ, гораздо легче, напр., найти въ деревнѣ какого-нибудь грамотнаго школьника, который бы могъ служить рукоприкладчикомъ, нежели грамотнаго и правоспособнаго взрослаго. Изъ сказаннаго, такимъ образомъ, вытекаетъ, что *ни съ точки зрѣнія буквы и смысла закона, ни на основаніи цѣлесообразности и практическаго удобства, нельзя согласиться съ ограничительнымъ толкованіемъ ст. 1048 т. X ч. 1.*

В. Рязановскій. *„О правѣ неграмотныхъ быть свидѣтелями при составл. домашн. духовн. завѣщанія“*, „Вѣстникъ права и нотаріата“, 1911 г., № 17, стр. 517—520.

12. Рѣшеніе Гражд. Касс. Департамента Сената, что неграмотные не могутъ быть свидѣтелями на завѣщаніи, нельзя признать правильнымъ. 1054 ст., перечисляющая тѣхъ лицъ, кои не могутъ быть свидѣтелями при завѣщаніи, не упоминаетъ о неграмотныхъ. Поэтому рѣшеніе Сената противорѣчитъ основному принципу гражданскаго права, согласно которому все то, что не запрещено законами, должно почитаться дозволеннымъ. Да и кромѣ того въ ст. 1048 т. X ч. 1 указано, что законъ воспрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ переписчика, рукоприкладчика за завѣщателя и свидѣтеля, а отсюда слѣдуетъ, что *рукоприкладство за свидѣтеля закономъ не воспрещено.* А удостовѣрить, по силѣ ст. 1050 т. X ч. 1, подлинность завѣщанія и то, что при предъявленіи завѣщанія имъ, свидѣтелямъ, завѣщатель находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти, можетъ и неграмотный, наравнѣ съ грамотнымъ.

А. Элленбогенъ.—*„По вопросу о неграмотныхъ свидѣтеляхъ на завѣщ.“*, „Суд. Вѣстникъ“, 1875 г., № 239, стр. 3.

13. Рукоприкладчикомъ за завѣщателя и свидѣтелями не могутъ быть: 1) несовершеннолѣтніе, 2) *неграмотные*, 3) слѣпые, 4) объявленные недѣеспособными вслѣдствіе душевной болѣзни, глухонѣмоты, нѣмоты или привычнаго пьянства, и 5) приговоренные къ такому наказанію, съ которымъ сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ при совершеніи актовъ.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.).* ст. 1395.

14. Законъ не указываетъ, чтобы подписи свидѣтелей были дѣлаемы непремѣнно въ концѣ завѣщанія, какъ утверждаетъ Побѣдоносцевъ, и послѣ подписи самого завѣщателя; однако, въ виду того, что законъ положительно требуетъ, чтобы въ подписяхъ было свидѣтелями указываемо, что завѣщаніе подписано завѣщателемъ,—*слѣдуетъ считать необходимымъ, чтобы подпись свидѣтелей была дѣлаема послѣ под-*

писи завѣщателя. Подписи свидѣтелей могутъ помѣщаться въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ, напр., на поляхъ листа, но никакъ не въ срединѣ текста завѣщанія до подписи завѣщателя, какъ полагаетъ Сенатъ (рѣш. 1894 г., № 38).

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 1909 г., стр. 120.

15. *Раввинъ, какъ священнослужитель*, въ качествѣ духовника завѣщателя, приравнивается ли къ духовнику—священнику православнаго исповѣданія?—Если духовное завѣщаніе признается дѣйствительнымъ при такомъ довѣріи законодателя къ священнослужителямъ во вниманіе къ ихъ духовному сану (по 712 ст. Уст. Угол. Суд. они, какъ свидѣтели, освобождаются даже отъ присяги), *было бы неосновательно и несправедливо не распространять требованія означенной (1048) статьи и на священнослужителей еврейскаго исповѣданія*, допускающаго покаяніе и вѣру въ загробную жизнь, какъ это извѣстно даже изъ Библіи и текста іудейской присяги, когда такимъ духовнымъ отцомъ завѣщателя является признаваемый самимъ правительствомъ казенный раввинъ, который, согласно 1325 и др. ст. т. XI ч. 1, обязанъ вести метрики, записывать въ установленныя для сего книги родившихся и умершихъ евреевъ и уполномоченъ совершать ихъ обряды (Рѣш. Омской суд. палаты 20 Декабря 1904 г.).

В. А. Волжинъ.—*„Подпись раввина, какъ духовнаго лица завѣщателя“*, „Судебная Газета“, 1905 г., №№ 3—4, стр. 3.

1049. Завѣщанія, безъ подписи переписчиковъ, не утверждаются къ исполненію, развѣ бы писецъ, въ продолженіи того срока, въ который завѣщаніе, по общимъ постановленіямъ, должно быть представлено для утвержденія къ исполненію (ср. ст. 1060), явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ, и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано. Подпись писца должна быть въ самомъ окончаніи завѣщанія, предъ подписью завѣщателя, но не теряетъ своей дѣйствительности и въ такомъ случаѣ, если сдѣлана будетъ и въ другомъ мѣстѣ. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 3; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О подписи переписчика завѣщанія.

1. Статья 1049, запрещающая принимать завѣщанія къ засвидѣтельствованію при отсутствіи вовсе подписи переписчика на завѣщаніи, не относится къ тому случаю, когда *переписчикъ подписалъ завѣщаніе, безъ означенія въ подписи, что онъ былъ переписчикомъ* (81/79).

2. *Судъ, утверждая завѣщаніе, не обязанъ отбирать показанія переписчика завѣщанія*, и только въ случаѣ спора о дѣйствительности завѣщанія, по просьбѣ сторонъ, онъ можетъ быть допрошенъ въ качествѣ свидѣтеля для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ составленіе завѣщанія (74/488).

3 Въ случаѣ отсутствія на завѣщаніи подписи переписчика, *сличеніе его почерка* обязательно для суда только по ходатайству о томъ сторонъ (76/292).

4. Домашнее духовное завѣщаніе, *неподписанное переписчикомъ* въ качествѣ такового, *коль скоро послѣдній въ установленный въ статьѣ 1049 т. X ч. 1 годичный срокъ со дня кончины завѣщателя не явился въ судъ для удостовѣренія на письмѣ факта переписки имъ завѣщанія*, признается недѣйствительнымъ, хотя бы оно, какъ это признано по настоящему дѣлу, и было написано тѣмъ самымъ лицомъ, которое впослѣдствіи, при внесеніи завѣщанія по просьбѣ завѣщателя въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, подписало сдѣланную о семъ на завѣщаніи надпись въ качествѣ должностного лица—писаря волостного правленія. Этотъ недостатокъ духовнаго завѣщанія не можетъ быть восполненъ и въ исковомъ порядкѣ (1908/17).

5. Статья 1049 т. X ч. 1 Св. Зак. никакого примѣненія *въ Прибалтійскихъ губерніяхъ* не имѣетъ (1910/33).

См. ст. 1046[2], 1048 и 1063.

1050. Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ токмо: 1) въ подлинности завѣщанія, то есть въ томъ, что лицо, предъявившее имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что, при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства они должны утвердить при допросѣ, который имъ производится безъ присяги. Свидѣтели, не могущіе по законнымъ причинамъ явиться въ Окружный Судъ, допрашиваются на дому чрезъ Члена Суда. Допросъ свидѣтелямъ, проживающимъ внѣ мѣста нахожденія Окружнаго Суда, производится чрезъ Мирового Судью, а въ мѣстностяхъ, въ коихъ дѣйствуетъ Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ и не введенъ въ полномъ объемѣ законъ 15 Іюня 1912 года о преобразованіи мѣстнаго Суда (с. у. 1003),—чрезъ Городского Судью или Земскаго Начальника, по принадлежности. 1831 Окт. 1 (4844) § 27; 1841 Ноябр. 10 (15009); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 24, 26; 1891 Іюн. 3 (7776) ст. 1, 5; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) пол., ст. 2, 3.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675, допросъ означенныхъ въ сей (1050) статьѣ свидѣтелей изъ лицъ, проживающихъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, дозволяется производить чрезъ Уѣзднаго Исправника или его Помощника. 1831 Окт. 1 (4844) § 27; 1841 Ноябр. 10 (15009); 1861 Окт. 23 (37522); 1862 Дек. 25 (39087) Имен. ук., ст. 6; 1889 Іюн. 8 (6087); 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI.

О подписи завѣщанія свидѣтелями.

1. Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ подлинность завѣщанія и то, что завѣщатель находился въ здравомъ умѣ и твердой памяти, но для дѣйствительности завѣщанія *не требуется, чтобы это именно было выражено въ самой подписи свидѣтелей* (71/643).

2. Если свидѣтели живы въ моментъ представленія завѣщанія къ утвержденію, то *долженъ быть произведенъ личный допросъ свидѣтелей* и таковой не можетъ быть замѣненъ какимъ-либо другимъ удостовѣреніемъ (67/331; 71/643).

3. *Завѣщаніе для подписи свидѣтелю можетъ быть вручено и не лично самимъ завѣщателемъ*, а чрезъ посредство другого лица, лишь бы было несомнѣнное убѣжденіе въ томъ, что это то самое завѣщаніе, о подписи котораго его просилъ завѣщатель (79/4).

4. Статьи 1050 и 1066[5] требуютъ, чтобы завѣщаніе было предъявлено свидѣтелямъ *самимъ* завѣщателемъ и чтобы при предъявленіи имъ этого

завѣщанія свидѣтели *лично* его видѣли и нашли его въ здравомъ умѣ и твердой памяти, а изъ сопоставленія этихъ выраженій: чтобы завѣщатель самъ предъявилъ свое завѣщаніе свидѣтелямъ и свидѣтели должны *лично* его видѣть,—слѣдуетъ тотъ несомнѣнный выводъ, что законъ требуетъ безусловно *личную просьбу* завѣщателя къ свидѣтелямъ о подписаніи его завѣщанія, а не какую-либо другую, письменную или словесную, чрезъ 3-е лицо, иначе свидѣтели не могутъ удостовѣрить передъ судомъ, что они, при предъявленіи имъ завѣщанія, видѣли завѣщателя *лично* и нашли его въ здравомъ умѣ и твердой памяти, причемъ словесная просьба завѣщателя чрезъ третье лицо недопустима уже потому, что тогда бы слѣдовало включить это третье лицо въ число завѣщательныхъ свидѣтелей, а такое дополненіе указываемаго закономъ числа свидѣтелей ни въ какомъ судебномъ порядкѣ недопустимо и завѣщательнымъ свидѣтелемъ это третье лицо никоимъ образомъ быть не можетъ, ибо оно завѣщанія не подписывало. Поэтому вопросъ о томъ,—дѣйствительно-ли домашнее духовное завѣщаніе, написанное подъ диктовку завѣщателя другимъ лицомъ и подписанное завѣщателемъ собственноручно, если давно знающіе завѣщателя духовникъ его и врачъ, подписавшіеся на завѣщаніи въ качествѣ свидѣтелей не по личной просьбѣ завѣщателя и не въ его присутствіи, а у себя на дому, удостовѣрили на судѣ, что завѣщаніе было принесено къ нимъ для подписанія прислугою завѣщателя, и они, зная подпись послѣдняго, подписали это завѣщаніе, не имѣли и не имѣютъ сомнѣнія въ его подлинности,—долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Что же касается рѣшенія Прав. Сената 1879 г., № 4 (см. предыдущій пунктъ (3) этой статьи), то рѣшеніемъ этимъ Прав. Сенатъ разъяснилъ только, что выраженіе „предъявить завѣщаніе“ не слѣдуетъ понимать въ буквальномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ врученія завѣщанія свидѣтелямъ для подписи самимъ завѣщателемъ, а завѣщаніе можетъ быть предъявлено свидѣтелямъ для подписи и другимъ лицомъ по порученію завѣщателя, но, какъ видно изъ обстоятельствъ того дѣла, послѣ того, какъ *завѣщатель* предварительно *самъ лично просилъ* этого свидѣтеля подписать его завѣщаніе, каковое, затѣмъ, и было *предъявлено* этому свидѣтелю *для подписи*, по порученію завѣщателя, *другимъ лицомъ* (1906/102).

См. ст. 1035[2], 1048, 1049, 1052, 1054, 1066[5] и 1066[11].

---

5. Въ разъясненіе перваго пункта статьи 1050 слѣдуетъ прибавить, что когда завѣщаніе было писано и подписано другимъ лицомъ, то *подпись свидѣтелей удостовѣряетъ, что оно было прочитано завѣщателю и имъ одобрено*, т. е., что это завѣщаніе исходитъ именно отъ завѣщателя.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право“*, 1903 г., стр. 143.

1051. Домашнее завѣщаніе, писанное все рукою завѣщателя, должно быть подписано двумя свидѣтелями, съ наблюденіемъ относительно формы подписи завѣщателя и свидѣтелей тѣхъ же правилъ, какія въ статьяхъ 1046—1049 о завѣщаніяхъ, не рукою завѣщателя писанныхъ, но имъ подписанныхъ, постановлены. 1831 Окт. 1 (4844) § 28.

1052. Если число свидѣтелей, завѣщаніе подписавшихъ, болѣе, нежели сколько закономъ требуется, то въ случаѣ отсутствія нѣкоторыхъ изъ нихъ и достаточности (ст. 1048 и 1051)

наличныхъ, спрашиваются только сіи послѣдніе, и потомъ завѣщаніе утверждается къ исполненію на общемъ основаніи. Когда число наличныхъ свидѣтелей менѣе требуемаго закономъ, то допрашиваются и отсутствующіе свидѣтели въ Окружномъ Судѣ, по мѣсту ихъ жительства. Смерть одного или даже и всѣхъ свидѣтелей не должна быть препятствіемъ къ утвержденію завѣщанія (ст. 1060), если недѣйствительность его не можетъ быть доказана предъявившимъ споръ. 1839 Ноябр. 29 (12939) ст. 4; 1848 Мая 10 (22255) § 30; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23, 25, 27.

1. Хотя бы свидѣтель не былъ признанъ безвѣстно-отсутствующимъ, завѣщаніе можетъ быть утверждено и безъ допроса этого свидѣтеля, *въ случаѣ невозможности указать его мѣстопребываніе* (73/439).

2. Если *при подписаніи завѣщанія большимъ числомъ свидѣтелей, чѣмъ требуется по закону,* достаточное число свидѣтелей подтвердитъ, что завѣщатель былъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти, то *противорѣчія въ показаніяхъ* остальныхъ свидѣтелей, отозвавшихся незнаніемъ того, находился ли завѣщатель при подписаніи завѣщанія въ здравомъ умѣ и твердой памяти, не могутъ служить основаніемъ къ признанію этого завѣщанія недѣйствительнымъ (75/322).

См. ст. 1048, 1049, 1050, 1051, 1054, 1060, 1066[5] и 1066[11].

1053. Если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнію, не можетъ подписать своеручно завѣщаніе, то, сверхъ свидѣтелей, вмѣсто его и по просьбѣ его, должна быть подпись другого лица; но сіе лицо должно имѣть всѣ тѣ же качества, какія требуются для имовѣрнаго свидѣтеля при завѣщаніи. Притомъ въ подписи его должно быть именно означено, за неумѣніемъ-ли завѣщателя, или за болѣзнію учинена имъ та подпись. 1831 Окт. 1 (4844) § 29.

О рукоприкладчикѣ за завѣщателя.

1. Въ подписи рукоприкладчика за завѣщателя *имъ самимъ* должно быть означено, за неграмотностью-ли завѣщателя или за его болѣзнью учинена имъ подпись (74/532).

2. Завѣщатель *слѣпой, но грамотный,* можетъ самъ лично подписать свое завѣщаніе, безъ участія рукоприкладчика (83/86).

3. *Рукоприкладчикъ за завѣщателя на нотаріальномъ завѣщаніи* можетъ и не удовлетворять требованіямъ ст. 1053 (99/101).

4. Духовное завѣщаніе (домашнее) можетъ быть подписано не самимъ завѣщателемъ, а другимъ за него лицомъ, только въ двухъ, указанныхъ въ 1053 ст., случаяхъ, причемъ *законъ не допускаетъ подписи рукоприкладчика даже въ томъ случаѣ, когда завѣщатель неграмотенъ въ общепринятомъ смыслѣ этого слова, ибо требуетъ „неумѣнья“ подписать,* т. е. отсутствія такого знанія, которое даетъ даже одну только возможность совершенно механически и безсознательно начертать фамилію (1908/78).

См. ст. 1010, 1035[2], 1046, 1046[2], 1048, 1049, 1052, 1054 и 1082[1].

1054. Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: 1) лица, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе; 2) родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ,

вполнѣ или хотя частію; 3) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; 4) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать, и 5) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются. 1831 Окт. 1 (4844) § 30, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

Примѣчаніе. Монашествующіе низшихъ степеней, хотя не могутъ по закону сами дѣлать завѣщаній, но симъ не устраняются отъ свидѣтельства таковыхъ, составляемыхъ другими лицами. 1865 Февр. 21 (41835).

О лицахъ, не могущихъ быть свидѣтелями при завѣщаніи.

1. „Законъ требуетъ для дѣйствительности нѣкоторыхъ актовъ, между прочимъ, и духовныхъ завѣщаній, *безусловное* соблюденіе постановленныхъ въ законѣ правилъ. Такъ, въ 1054 ст. X т. 1 ч. постановлено, какія лица при завѣщаніи не могутъ быть свидѣтелями. Законъ исключаетъ ихъ изъ свидѣтелей потому, что желаетъ оградить свободу воли завѣщателя отъ вліянія лицъ, не признаваемыхъ имъ безпристрастными *и судъ не въ правѣ разыскивать,* дѣйствительно-ли устраняемыя закономъ лица не безпристрастны, или въ какой степени ихъ можно считать пристрастными. По 2 пункту 1054 статьи безусловно не могутъ быть свидѣтелями родственники лицъ, въ пользу коихъ составлено завѣщаніе, до 4 степени и свойственники—до 3 степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частью. Законъ охраняетъ тутъ прямыхъ наслѣдниковъ какъ другъ отъ друга, такъ и отъ постороннихъ лицъ (сборн. рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1874 г., № 125 и др.)“ (1901/133).

2. При составленіи же завѣщанія *исключительно въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ* свидѣтелями могутъ быть и родственники и свойственники (74/125; 1901/133).

3. Въ 1054 ст. имѣются въ виду *свойственники только двухродные,* почему свидѣтелемъ при завѣщаніи можетъ быть и лицо, женатое на родной сестрѣ жены наслѣдника (79/381).

4. *Священникъ того причта,* въ пользу котораго сдѣланъ въ завѣщаніи отказъ, можетъ быть свидѣтелемъ на завѣщаніи, если въ немъ не сдѣлано отказа непосредственно въ его пользу (74/53 и др.).

5. Употребленное въ ст. 1054 *слово „вполнѣ“ относится къ завѣщанію,* къ распоряженіямъ завѣщателя, составляющимъ содержаніе завѣщанія, а не къ наслѣдникамъ. Посему, если завѣщаніе дѣлается *вполнѣ только въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ,* то означенные родственники или свойственники могутъ быть свидѣтелями, независимо отъ того, дѣлается ли завѣщаніе въ пользу *всѣхъ* или только *нѣкоторыхъ* прямыхъ наслѣдниковъ (81/79).

6. *Лицо, назначенное по завѣщанію наблюдать за исполненіемъ завѣщанія душеприказчикомъ,* можетъ быть свидѣтелемъ при составленіи завѣщанія (74/53).

7. По 4 п. 1054 ст. Зак. Гражд., свидѣтелями при домашнемъ завѣщаніи, между прочимъ, не могутъ быть тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать, а къ такимъ лицамъ, по 1018 и 1 п. 1019 ст. т. X ч. 1, принадлежатъ несовершеннолѣтніе, недостигшіе 21 года. Такимъ образомъ изъ сопоставленія этихъ статей безусловно оказывается, что *лица, недостигшія совершеннолѣтія, не могутъ ни въ какомъ случаѣ быть свидѣтелями* при составленіи духовныхъ завѣщаній какъ домашнихъ, такъ и нотаріальныхъ, причемъ этотъ недостатокъ не можетъ быть устраненъ и при утвержденіи завѣщанія въ исковомъ порядкѣ (91/70).

8. *По законамъ Бессарабіи* лица, достигшія 14 лѣтъ, могутъ завѣщать а потому могутъ быть и свидѣтелями при завѣщаніи (74/663).

См. ст. 1010, 1029, 1048 и 1066[11].

---

9. *Можетъ ли священникъ или другой членъ причта быть свидѣтелемъ при завѣщаніи, коимъ дѣлается назначеніе въ пользу причта* единовременной суммы или ежегоднаго дохода за поминовеніе? Справедливо будетъ признать, что такой свидѣтель во всякомъ случаѣ заинтересованъ въ завѣщаніи, слѣдовательно, и по духу, и по буквѣ закона не можетъ быть свидѣтелемъ.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 2, стр. 498—499.

См. ст. 1048 разъясн. п. 13: Гражд. Улож., ст. 1395.

1055. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской женщины къ свидѣтельству при завѣщаніи не допускаются. Литов. стат., разд. VIII, арт. 5, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

1056. Подпись свидѣтелей должна быть не на обёлочкѣ бумаги, но на самомъ листѣ завѣщанія, или внутри листа, или на оборотѣ его. 1831 Окт. 1 (4844) § 31.

См. ст. 1046[2].

1057 [1]) *исключена* [ср. 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 10].

1058. Домашнее завѣщаніе можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію, или у себя, или ввѣрено на сбереженіе другому, или передано Нотаріусу для храненія, или внесено въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества, съ наблюденіемъ правилъ и обрядовъ, особенно для сего въ сихъ мѣстахъ постановленныхъ, но ни одно изъ сихъ

---

[1]) **1057** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Раскольники и старообрядцы не могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства духовныхъ завѣщаній, составляемыхъ людьми одинаковаго съ ними обряда, но не иначе, какъ въ видѣ частныхъ лицъ. Что же касается до присвояемаго нѣкоторыми изъ нихъ званія духовныхъ отцовъ и представляемыхъ за подписомъ сихъ послѣднихъ свидѣтельствъ о времени кончины завѣщателей, то какъ подобныя свидѣтельства никакого законнаго удостовѣренія въ себѣ не представляютъ, посему въ подтвержденіе оныхъ слѣдуетъ о времени кончины завѣщателей требовать справки установленнымъ порядкомъ (Зак. Сост., изд. 1899 г. ст. 931—954). 1828 Окт. 18 (2356); 1874 Апр. 19 (53391); 1883 Мая 3 (1545) ст. 10.

Примѣчаніе (по Прод. 1912 г.). Въ 1905 году постановлено: 1) присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе „настоятелей и наставниковъ“, коимъ при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній присвоить тѣ же права, какими въ семъ случаѣ пользуются всѣ вообще духовныя лица; 2) возложить веденіе метрическихъ книгъ для записей рожденій, браковъ и смерти старообрядцевъ и сектантовъ на ихъ духовныхъ лицъ, подъ наблюденіемъ подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, по особымъ, имѣющимъ быть составленными, правиламъ. 1905 Апр. 17 (26125) Имен. ук., ст. 9, 10; (26126) пол. Ком. Мин., II, ст. 7, 8 и 12; IV, п. 3, б.

установленій не принимаетъ къ храненію завѣщаній безъ означенія лицъ завѣщателей, то есть отъ неизвѣстныхъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 32; 1848 Мая 10 (22255) §§ 27, 30; 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 12, 13; 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1900 Іюн. 12 (18881) пол., ст. 21, 60.

См. ст. 1030, 1035[1], 1068.

1059. При храненіи духовныхъ завѣщаній въ Опекунскомъ Совѣтѣ наблюдаются слѣдующія правила: 1) Совѣтъ принимаетъ отъ всякаго духовныя завѣщанія на сохраненіе до востребованія обратно, или до смерти завѣщателя, съ платою за сіе съ каждаго духовнаго завѣщанія по двадцати пяти рублей. Въ пріемѣ завѣщанія выдается внесшему оное копія съ открытаго объявленія, при которомъ завѣщаніе внесено, за подписаніемъ Почетнаго Опекуна и за надлежащею скрѣпою. Въ концѣ копіи надписывается: *Дана въ принятіи вышеозначеннаго, такого-то года, мѣсяца и числа*, и сія копія служитъ распискою. 2) Волѣ каждаго при взносѣ завѣщанія на сохраненіе предоставляется прописывать въ открытомъ объявленіи, при томъ подаваемомъ, чтобы *„распечатать, когда копія съ объявленія представлена будетъ“*, или вмѣсто того *„приступить къ распечатанію, когда представлено будетъ достовѣрное свидѣтельство о смерти завѣщателя“*. 3) Въ первомъ случаѣ, если копія съ объявленія утратится, публикуется о ея потерѣ въ Вѣдомостяхъ на счетъ того, кому потребно завѣщаніе, съ назначеніемъ трехмѣсячнаго срока, по истеченіи котораго, буде копіи не представится, завѣщаніе распечатано быть имѣетъ въ присутствіи того, кто представитъ достовѣрное свидѣтельство о кончинѣ завѣщателя. 4) Самому завѣщателю, или его повѣренному, снабженному законною довѣренностью, выдается завѣщаніе, когда потребуетъ, и безъ копіи съ объявленія. 1838 Окт. 2 (11579) ч. 1, §§ 41—46; 1848 Мая 10 (22255) §§ 5, 30; 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1888 Февр. 21 (5022) Выс. пов.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній къ исполненію.

1060. Всякое духовное завѣщаніе, по смерти завѣщателя, должно быть представлено въ сроки, установленные въ статьяхъ 1063, 1065 и 1066, для утвержденія къ исполненію, въ Окружный Судъ, или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя. Домашнія завѣщанія представляются въ подлинникѣ, а нотаріальныя въ выписи. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16.

О порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній къ исполненію.

1. Для осуществленія правъ, на завѣщаніи основанныхъ, *требуется явка завѣщанія* къ утвержденію, хотя права эти принадлежатъ наслѣдникамъ по завѣщанію *съ самой кончины завѣщателя* (73/1554).

2. Духовное завѣщаніе, касающееся имущества, къ коему въ правахъ наслѣдованія *уже утвержденъ въ охранительномъ порядкѣ наслѣдникъ по закону*, введенный означеннымъ имуществомъ во владѣніе, *можетъ* быть утверждено къ исполненію и *въ охранительномъ* порядкѣ, такъ какъ статья 1060 т. X ч. 1 категорически требуетъ представленія всякаго духовнаго завѣщанія по смерти завѣщателя „для утвержденія къ исполненію“ въ окружный судъ, совершенно независимо отъ того, не было ли уже утверждено къ исполненію другое духовное завѣщаніе того же наслѣдодателя и не вступили ли въ наслѣдство уже наслѣдники завѣщателя по закону или по другому духовному завѣщанію. А ст. 1300 и слѣд т. X ч. 1 прямо предусматриваетъ тотъ случай, что наслѣдники по закону не только утверждены въ правахъ наслѣдства, но даже введены во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, а, затѣмъ, лишь являются „наслѣдники по духовному завѣщанію“, которые всетаки обязаны „представить завѣщаніе въ надлежащемъ мѣстѣ для утвержденія къ исполненію“ (1912/73).

3. Частная жалоба на опредѣленіе объ утвержденіи такого завѣщанія, принесенная наслѣдникомъ по закону и основанная на томъ, что наслѣдники по завѣщанію болѣе не существуютъ (ст. 1066[10] т. X ч. 1), представляется вполнѣ допустимой.

Если *наслѣдникъ по закону*, до утвержденія завѣщанія къ исполненію, *осуществилъ* свои наслѣдственныя права фактически, то *наслѣдникъ по завѣщанію*, утвержденному судомъ къ исполненію, *обязанъ*, для осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, *предъявить къ нему искъ* (ст. 1300 X т. 1 ч.) (1912/73).

4. Правило ст. 1060 относительно *явки крѣпостныхъ завѣщаній* не распространяется на завѣщанія, составленныя и воспріявшія дѣйствіе прежде обнародованія этого закона (79/74).

5. Для дѣйствительности *духовныхъ завѣщаній крестьянъ*, составленныхъ согласно прим. къ ст. 91 Общ. Пол. о крест. (прим. 2 къ ст. 110 Общ. Пол. о крест., изд. 1902 г.), не требуется вторичной явки ихъ для утвержденія къ исполненію (84/64).

6. *Въ Варшавскомъ судебномъ округѣ* духовное завѣщаніе, составленное по Гражданскому Кодексу жителемъ другой части Имперіи о движимости, сверхъ соблюденія послѣ смерти завѣщателя обряда, установленнаго ст. 1007 Гражд. Кодекса и ст. 1742 Уст. Гражд. Суд., для своей дѣйствительности *не нуждается еще въ утвержденіи къ исполненію* порядкомъ, установленнымъ ст. 1060 и слѣд. т. X ч. 1 Св. Зак. (1901/19).

7. *„Духовныя завѣщанія* постоянныхъ жителей Имперіи, *временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго*, не могутъ быть принимаемы судебными учрежденіями Имперіи къ утвержденію, коль скоро завѣщательное распоряженіе касается такого имущества, которое находится въ предѣлахъ Царства Польскаго, и если самъ завѣщатель имѣлъ мѣсто пребыванія не въ томъ краѣ, къ коему по состоянію и званію или постоянному водворенію принадлежалъ (80/117).

8. Дѣла по наслѣдованію и возникающимъ изъ сего раздѣламъ между сельскими жителями, если предметомъ наслѣдства являются земли, поступившія въ собственность сихъ жителей въ силу Высочайшихъ указовъ 19 Февраля (2 Марта) 1864 года (П. С. З., №№ 40609—40612), и *если земли эти пріобрѣтены даннымъ наслѣдодателемъ не вслѣдствіе надѣла непосредственно, но покупкою или же, вообще, путемъ общаго либо частнаго преемства*, должны быть признаны, на основаніи п. 1 ст. 1490 Уст. Гражд. Суд., подсудными гминному суду (1910/105).

9. *Духовныя завѣщанія русскихъ подданныхъ, составленныя за границею по мѣстнымъ законамъ*, хотя бы и безъ участія русскихъ консуловъ, т. е. безъ явки ихъ при россійской миссіи или консульствѣ (ст. 1077 т. X ч. 1), за исключеніемъ, конечно, завѣщаній словесныхъ (ст. 1023 т. X ч. 1 и

рѣш. 1875 г., № 749), *подлежатъ утвержденію русскихъ судовъ*, если только при нихъ, согласно ст. 465 Уст. Гражд. Суд., имѣется удостовѣреніе русскаго посольства, миссіи или консульства, что они дѣйствительно составлены по законамъ даннаго государства (1906/108).

10. Всякое духовное завѣщаніе русскаго подданнаго, *совершенное за границей, хотя бы и явленное по закону мѣста совершенія*, подлежитъ представленію въ русскіе суды для утвержденія къ исполненію (1902/84).

11. Вопросъ о томъ,—примѣнимо ли правило 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд. къ случаю *утраты домашняго, не утвержденнаго судомъ къ исполненію*, духовнаго завѣщанія,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ *отрицательномъ* смыслѣ на томъ основаніи, что если отсутствіе въ составленномъ на письмѣ духовномъ завѣщаніи нѣкоторыхъ формальностей и ненадлежащее соблюденіе ихъ невосполнимы свидѣтельскими показаніями (рѣш. 1891 г., № 70, 1896 г., № 122, 1898 г., № 105 и др.), то тѣмъ менѣе возможно допустить, чтобы, на основаніи ихъ, устанавливался фактъ исполненія завѣщателемъ всѣхъ формальныхъ требованій закона, т. е. условія, при наличности котораго завѣщательное распоряженіе только и получаетъ силу законнаго акта (1905/35).

12. *При установленности факта утвержденія наслѣдника въ правахъ наслѣдства и ввода его во владѣніе*, каковое утвержденіе и вводъ были уничтожены судебнымъ рѣшеніемъ лишь въ отношеніи 5/6 частей наслѣдственнаго имущества, судъ не въ правѣ отвергнуть послѣдующій искъ сего наслѣдника о допущеніи его къ общему владѣнію одной шестой долей наслѣдства на томъ одномъ основаніи, что этотъ наслѣдникъ никогда фактически не владѣлъ наслѣдственнымъ имуществомъ и утратилъ на него право за истеченіемъ десятилѣтней давности со дня смерти наслѣдодателя (ст. 1246 X т. 1 ч.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Дек. 1911 г., по д. Ежова).

13. *Утвержденное къ исполненію Губернскимъ Правленіемъ въ Сибири*, до полученія на мѣстѣ указа Прав. Сената отъ 20-го Іюня 1895 года, за № 1196, домашнее духовное завѣщаніе должно быть признаваемо дѣйствительнымъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 16 Ноября 1905 г., по д. опеки Егорычевой).

14. Ст. 211 Пол. Турк. должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что ею предоставлено народнымъ судамъ этого края и Степныхъ областей вѣдѣніе дѣлъ объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній туземцевъ о движимомъ имуществѣ, но, согласно точному смыслу приведеннаго закона, лишь такихъ завѣщаній, которыя совершены безъ участія русской власти (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 23).

15. *Правило* ст. 4 прил. къ ст. 161 Уст. о Пошлин., изд. 1893 г. (по изд. 1903 г. ст. 4 прил. къ ст. 212), *о взысканіи пени за пропущеніе установленнаго для подачи заявленія о составѣ наслѣдства трехмѣсячнаго срока со дня* вступленія во владѣніе наслѣдственнымъ имуществомъ или принятія онаго, *не примѣнимо къ случаямъ наслѣдованія по духовнымъ завѣщаніямъ*, подлежащимъ, въ силу ст. 1060 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд., непремѣнному утвержденію къ исполненію (1905/4).

16. При возложеніи на наслѣдниковъ по завѣщанію обязанности произвести другимъ лицамъ *денежныя выдачи въ размѣрѣ, превышающемъ цѣну имущества*, съ коей, въ силу ст. 158 Уст. о Пошлин., изд. 1893 г. (по изд. 1903 г. ст. 208), взимается наслѣдственная пошлина, сія послѣдняя должна быть исчисляема не по этой именно цѣнѣ, а по суммѣ выдачъ (1905/40).

17. Предоставленіе назначенному по духовному завѣщанію наслѣднику *права на пожизненное владѣніе* имуществомъ не подлежитъ обложенію *наслѣдственною пошлиною*, коль скоро наслѣдникъ этотъ умеръ до утвер-

жденія къ исполненію духовнаго завѣщанія, представленнаго въ судъ къ утвержденію другими наслѣдниками (1907/80).

18. *Авторское право* на литературное произведеніе, при переходѣ его по наслѣдству, по закону или по духовному завѣщанію, не подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною (1910/43).

19. Сумма, дѣйствительно израсходованная, во исполненіе завѣщанія, *на поминовеніе завѣщателя и на сооруженіе на его могилѣ памятника*, какъ относящаяся къ расходамъ на погребеніе, не подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1903 г., по д. № 4195/1899 г.—[1]).

20. Не подлежитъ взысканію наслѣдственная пошлина съ капитала, годичные проценты съ коего назначены завѣщателемъ *на устройство и содержаніе въ существующей лечебницѣ* (хотя бы и не благотворительнаго характера) *безплатныхъ кроватей* въ пользу неимущихъ лицъ (1912/113).

21. *Пошлина съ имущества, переходящаго по наслѣдству къ внукамъ умершихъ братьевъ и сестеръ* наслѣдодателя, исчисляется не по 2 пункту ст. 203 Уст. Пошлин. (по Прод. 1906 г.), а по 3 пункту той же статьи, т. е. въ количествѣ не 6, а 9 процентовъ (1907/100).

22. *Пошлина* съ имущества, переходящаго по духовному завѣщанію *къ мачехѣ* наслѣдодателя, исчисляется не по 2, а по 4 пункту статьи 203 Уст. Пошлин. (по Прод. 1906 г.), т. е. въ количествѣ не 6, а 12 процентовъ (1908/37).

23. Наслѣдственная *пошлина* за переходъ имущества отъ завѣщателя *къ женщинѣ, съ которой имъ прижиты внѣбрачныя дѣти*, должна быть исчисляема не по 1, а по 4 пункту статьи 203 Уст. о Пошлин. (1906/75).

24. Вопросъ,—при наслѣдованіи по законамъ, дѣйствующимъ въ *Бессарабской области* и имѣющимъ своимъ первоисточникомъ греко-римское право, внѣбрачнымъ братомъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, могутъ ли быть взысканы съ наслѣдника наслѣдственныя пошлины на основаніи 4 п. 203 ст. Уст. о Пошлин., а не по 2 пункту той же статьи,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1912/23).

25. Наслѣдственная *пошлина* съ назначенныхъ въ завѣщаніи *ежегодныхъ, пожизненныхъ выдачъ изъ процентовъ* внесеннаго завѣщателемъ вѣчнымъ вкладомъ капитала должна быть исчисляема по десятилѣтней сложности сихъ выдачъ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 1; Гражд. Касс. Деп. 24 Окт. 1907 г., по д. наслѣдн. Охременко).

26. Вопросъ о томъ,—*обязаны ли судебныя установленія, при исчисленіи пошлины съ имущества, переходящаго безмезднымъ способомъ, принимать отъ казенной палаты споръ противъ оцѣнки подлежащаго оплатѣ движимаго имущества, показанной въ заявленіи наслѣдниковъ о составѣ и цѣнности наслѣдства*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1912/132).

27. Судебныя установленія, при разрѣшеніи возраженій наслѣдниковъ, препровожденныхъ казенною палатою, противъ расчета, произведеннаго ею въ случаѣ, указанномъ въ п. 8 прил. къ ст. 212 Уст. Пошлин., не въ правѣ увеличить размѣръ исчисленной казенною палатою наслѣдственной пошлины, хотя бы таковой размѣръ и оказался ниже причитающагося по закону.

Общія положенія, выраженныя въ ст. 4 и 706 Уст. Гражд. Суд., подлежатъ примѣненію и при разрѣшеніи сихъ дѣлъ, производящихся въ частномъ порядкѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1912 г., по д. Сейдіева).

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

28. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ духовномъ завѣщаніи установлено, чтобы право на полученіе подобныхъ выдачъ послѣ смерти первоначальныхъ завѣтопреемниковъ переходило *къ ихъ наслѣдникамъ*, наслѣдственная *пошлина* съ сихъ послѣднихъ подлежитъ взысканію лишь по переходѣ къ нимъ означеннаго права (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Окт. 1907 г., по д. наслѣдн. Охременко).

29. Вопросъ о томъ,—*если завѣщано одному лицу въ пожизненное владѣніе, а другому въ собственность движимое имущество, заключающееся исключительно въ процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ, то примѣнимо ли въ этихъ случаяхъ постановленіе ст. 215 Уст. о Пошлин. объ отсрочкѣ взысканія пошлины съ собственника до прекращенія пожизненнаго владѣнія*,—подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ въ виду разъясненія Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1887 г., № 73, что содержаніе закона 6 Марта 1884 г., вошедшаго въ ст. 215 Уст. о Пошлин., показываетъ, что опредѣленное онымъ время на уплату собственникомъ пошлины за переходящее къ нему имущество на условіи, въ этомъ законѣ указанномъ, относится ко всѣмъ имуществамъ вообще, будутъ ли то недвижимыя имѣнія или денежные капиталы. Поступленіе же въ казну отсроченной уплатою наслѣдственной пошлины съ цѣны процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ должно быть обезпечено способомъ, установленнымъ для обезпеченія взысканія съ движимаго имущества, т. е. посредствомъ наложенія ареста на тѣ бумаги, причемъ, такъ какъ цѣлью наложенія ареста на эти бумаги должно служить огражденіе цѣлости таковыхъ, а, между тѣмъ, судебное постановленіе о наложеніи ареста, само по себѣ, не можетъ оградить цѣлости бумагъ, то, для достиженія этого, бумаги, одновременно съ постановленіемъ о наложеніи на нихъ ареста, должны быть внесены для храненія, на основаніи 533[10] ст. X т. 1 ч., въ Государственный Банкъ или въ другое правительствомъ учрежденное или покровительствуемое кредитное установленіе (1913/105)

30. По вопросу о томъ,—*если имущество завѣщано будущимъ дѣтямъ дочери завѣщателя, которая еще не вышла замужъ, а въ случаѣ, если у нея дѣтей не будетъ, другому лицу (существующему), то подлежитъ ли пошлина взысканію, и если подлежитъ, то съ кого, и немедленно ли или съ отсрочкою*,—Прав. Сенатъ призналъ, что въ случаѣ, указанномъ во второмъ вопросѣ, наслѣдственная пошлина подлежитъ взысканію съ собственника завѣщаннаго имущества, когда опредѣлится личность собственника, и что къ немедленному, при признаніи судомъ духовнаго завѣщанія вошедшимъ въ законную силу, взысканію пошлины нѣтъ законныхъ основаній. Опасеніе, что отъ этой отсрочки могутъ пострадать интересы казны, устраняется тѣмъ соображеніемъ, что казенная палата имѣетъ средства слѣдить за своевременнымъ и правильнымъ поступленіемъ пошлины (рѣш. 1909 г., № 39), а, между тѣмъ, примѣненіе крайне тягостнаго, какъ выражается Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи 1893 г., № 101, правила о немедленной уплатѣ пошлины въ высшемъ размѣрѣ было бы недопустимымъ распространительнымъ толкованіемъ фискальныхъ законовъ (1913/105).

31. Въ случаѣ 5 п. 162 ст. Уст. о Пошлин., изд. 1903 г., *изъ цѣнности наслѣдства* въ качествѣ долга по обязательству наслѣдодателя *подлежитъ исключенію сумма, на которую выданъ вексель*, учтенный наслѣдодателемъ по его бланковой надписи (1905/60).

32. *При исчисленіи пошлины съ наслѣдственныхъ имуществъ*, долги наслѣдодателя, не обезпеченные опредѣленнымъ имуществомъ, подлежатъ исключенію изъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною (ст. 159 Уст. о Пошлин., изд. 1893 г.; ст. 209, по изд. 1903 г.), но ни въ какомъ случаѣ изъ тѣхъ имуществъ, которыя освобождаются отъ обложенія пошлиною въ силу того или другого изъ пунктовъ 153 ст. Уст. о Пошлин., изд. 1894 г. и 5 той же статьи, по Прод. 1895 г. (ст. 202, по изд. 1903 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Сената 1904 г., № 34).

33. *Капиталы*, указанные въ ст. 477 и 509 X т. 1 ч., подлежатъ обложенію наслѣдственною пошлиною на общемъ основаніи (1912/71).

34. По вопросу о томъ,—*подлежитъ ли включенію въ активъ наслѣдства, въ качествѣ имущества долгового, возможное для наслѣдниковъ право на обратное требованіе къ векселедателю и предшедшимъ надписателямъ*,—Прав. Сенатъ призналъ, что если для полученія права на обратное требованіе необходимо быть векселедержателемъ, а для лица, которое учло принадлежавшій ему вексель, для возвращенія себѣ правъ векселедержателя необходима уплата по векселю долга, то, очевидно, наслѣдодатель, состоявшій въ день смерти должникомъ по векселю, не могъ имѣть въ то же время права на обратное требованіе по оному. Такое право могло бы возникнуть лишь впослѣдствіи въ лицѣ наслѣдника, который по предъявленному къ нему требованію произвелъ бы платежъ по векселю и тѣмъ самымъ вступилъ бы въ права векселедержателя, а подобное положеніе, во всякомъ случаѣ предположительное, можетъ наступить лишь послѣ смерти наслѣдодателя и, слѣдовательно, при расчетѣ пошлины не должно быть принимаемо во вниманіе (1913/93).

35. *Драгоцѣнные камни*, не приносящіе дохода и не составляющіе предмета торговли или промысла лица, оставившаго наслѣдство, подходятъ подъ понятіе домашней движимости освобожденной по 5 п. 202 ст. Уст. о Пошлин. отъ обложенія наслѣдственной пошлиной, безразлично какъ къ тому, обращены ли они уже въ извѣстные предметы, имѣющіе опредѣленное назначеніе, такъ и къ тому, гдѣ они хранятся (1910/48).

36. Преподанное Прав. Сенатомъ, въ рѣш. Общ. Собр. 1901 г., № 4, разъясненіе о томъ, что находящіеся *въ восточныхъ государствахъ* движимыя имущества и капиталы русскихъ подданныхъ, переходящіе по наслѣдству къ подданнымъ тѣхъ государствъ, не подлежатъ обложенію наслѣдственною пошлиною въ пользу россійской государственной казны, не примѣнимо къ безмезднымъ переходамъ отъ русскаго подданнаго къ русскому же подданному движимыхъ имуществъ и капиталовъ, находящихся *во Франціи*, въ каковомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться разъясненіями Сената, преподанными въ рѣш. Общ. Собр. 1892 г., № 25 и Гражд. Касс. Деп. 1892 г., №№ 104 и 109 (1910/46).

37. Обложенію наслѣдственною пошлиною въ пользу россійской государственной казны подлежатъ также *движимыя имущества и капиталы умершаго во Франціи русскаго подданнаго*, когда это имущество и капиталы, находящіеся въ этой странѣ, *завѣщаны французскимъ подданнымъ*, которые о своихъ правахъ на завѣщанное не заявляли въ ихъ странѣ до передачи наслѣдственнаго движимаго имущества, на основаніи 8 п. конвенціи, заключенной съ Франціей, въ окончательное завѣдываніе нашей консульской власти, а предъявили свои требованія о завѣщанныхъ капиталахъ уже по вступленіи въ судъ Россіи духовнаго завѣщанія для утвержденія (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1911 г., № 2; Гражд. Касс. Деп. 7 Декабря 1911 г., по д. Лихачева).

38. Волостные суды *въ Прибалтійскихъ губерніяхъ*, вѣдающіе дѣла объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства и о завѣщаніяхъ крестьянъ, входящихъ въ составъ волости и живущихъ въ предѣлахъ ея (ст. 227—237 ч. II Вол. Суд. Уст. губ. Приб.), не могутъ считаться тѣмъ „подлежащимъ“ судебнымъ учрежденіемъ, въ которое препровождается, въ порядкѣ п. 8 прил. къ ст. 212 Уст. Пошлин., произведенный казенной палатой *расчетъ наслѣдственныхъ пошлинъ*, въ случаѣ представленія наслѣдниками возраженій противъ сего расчета, такъ какъ даже по дѣламъ объ исчисленіи наслѣдственныхъ пошлинъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, казенная палата свой расчетъ о размѣрѣ этихъ пошлинъ направляетъ не въ мировыя судебныя установленія, а въ окружный судъ, изъ чего слѣдуетъ заключить, что въ тотъ же окружный судъ направляетъ казенная палата свой расчетъ и въ томъ случаѣ, когда дѣло

о пошлинахъ производилось въ волостномъ судѣ, который, очевидно, долженъ считаться еще менѣе, чѣмъ мировой судья, компетентнымъ въ разрѣшеніи вопроса о размѣрѣ наслѣдственной пошлины (1910/45).

39. *Подаваемыя, на основаніи ст. 3 прил. къ ст. 212 Уст. Пошлин. (Св. Зак. т. V, изд. 1903 г.), въ окружные суды при прошеніяхъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства и объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній къ исполненію заявленія о составѣ и стоимости наслѣдственнаго имущества, а равно и копіи съ сихъ заявленій*, изъяты отъ гербоваго сбора, такъ какъ, по точному смыслу 1 и 3 п.п. прил. къ 212 ст. Уст. о Герб. Сборѣ, представленіе этихъ заявленій въ окружные суды при прошеніяхъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства и объ утвержденіи духовныхъ завѣщаній къ исполненію обязательно и вызывается исключительно фискальными интересами (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1913 г., № 7).

См. ст. 1018, 1060[2], 1061, 1078, 1079, 1082[1], 1238.

---

40. Слѣдуетъ замѣтить, что ст. 1060 т. X ч. 1 Св. Зак. относится *только* къ утвержденію духовныхъ завѣщаній *въ охранительномъ порядкѣ*, какъ видно изъ ст. 1066[3] ч. 1 т. X, изд. 1887 г., въ которой сдѣлана ссылка на ст. 1060 1 ч. X т.

К. П. Змирловъ.—*„Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовнымъ завѣщаніемъ во Франціи завѣщанія, совершеннаго тамъ же въ Россійскомъ консульствѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10, стр. 138.

41. Хотя постановленія о судопроизводствѣ охранительномъ, въ силу ст. 1646 Уст. Гражд. Суд., не имѣютъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ значенія правилъ общеобязательныхъ, тѣмъ не менѣе они, на основаніи ст. 467 Учр. Суд. Уст., должны быть примѣняемы въ точности по отношенію къ правамъ, опредѣляемымъ и охраняемымъ дѣйствующими въ прочихъ частяхъ Имперіи узаконеніями. Поэтому и по аналогіи ст. 1077 и 1079 т. X ч. 1 слѣдуетъ заключить, что *въ Варшавскомъ судебномъ округѣ подлежатъ утвержденію къ исполненію всякія духовныя завѣщанія коренныхъ жителей Имперіи, независимо отъ того, изложены ли они по формѣ мѣстныхъ или по обряду имперскихъ законовъ, если только предметомъ завѣщанія не является исключительно недвижимое имущество, расположенное въ губерніяхъ Царства;* въ послѣднемъ случаѣ, представленія завѣщанія къ утвержденію не требуется. Санкція этого правила состоитъ въ томъ, что его несоблюденіе открываетъ возможность для законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя предъявить свои, основанныя на порядкѣ законнаго наслѣдованія, и итязанія къ имуществу, такъ какъ, по ст. 1065 т. X ч. 1, завѣщанія, не представленныя въ теченіе срока, указаннаго въ ст. 1063 Зак. Гражд., къ утвержденію, признаются ничтожными.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 103, 104 и 106.

42. *Изложеніе кореннымъ жителемъ Царства Польскаго завѣщанія по одной изъ формъ, установленныхъ Кодексомъ, не служитъ препятствіемъ для утвержденія его къ исполненію.* Утвержденіе къ исполненію необходимо для осуществленія предоставленнаго по завѣ-

щанію права на недвижимое имущество, расположенное въ губерніяхъ имперскихъ, такъ какъ безъ соблюденія этого порядка не можетъ быть совершенъ вводъ во владѣніе (ст. 1097 т. X ч. 1); хотя для осуществленія основаннаго на завѣщаніи права на движимое имущество, находящееся въ губерніяхъ имперскихъ, особаго акта ввода во владѣніе и не требуется, но самая передача такой движимости обусловлена предварительнымъ утвержденіемъ завѣщанія къ исполненію. Для осуществленія основанныхъ на завѣщаніи, составленномъ кореннымъ жителемъ Царства, правъ на недвижимое или на движимое имущество, находящееся въ Царствѣ, утвержденіе завѣщанія къ исполненію представляется излишнимъ, какъ въ виду несуществованія въ Варшавскомъ судебномъ округѣ ввода во владѣніе завѣщаннымъ недвижимымъ имуществомъ въ порядкѣ охранительномъ, такъ и въ виду установленныхъ мѣстными законами (ст. 1007 Код. Наполеона; ст. 1742 Уст. Гражд. Суд.) особыхъ правилъ явки духовныхъ завѣщаній.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 108.

1060[1]. Нотаріусы и установленія, принимающіе завѣщанія на храненіе, по смерти завѣщателя вручаютъ ихъ по назначенію, сдѣланному завѣщателемъ при внесеніи завѣщанія на храненіе. Тамъ же, ст. 18.

1060[2]. Завѣщанія, относительно которыхъ завѣщателемъ не сдѣлано такого назначенія, а равно найденныя лицами, производящими опись и опечатаніе имущества умершаго, отсылаются въ подлежащій Окружный Судъ, который приступаетъ къ утвержденію завѣщанія (ст. 1060), не ожидая подачи о томъ прошенія. Тамъ же, ст. 19.

1061. Изъ общаго правила, въ статьѣ 1060 заключающагося, не изъемлются и тѣ завѣщанія, кои вносятся для храненія въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Мѣста сіи, по полученіи объявленія о смерти завѣщателя, не приступая ни къ какому исполненію, отсылаютъ завѣщанія, въ нихъ хранимыя, въ подлежащее судебное мѣсто, для утвержденія къ исполненію, и потомъ уже чинятъ исполненіе, если таковое въ завѣщаніи имъ предоставлено или до нихъ касается. 1831 Окт. 1 (4844) § 34; 1841 Ноябр. 5 (15002); 1848 Мая 10 (22255) § 30; 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1860 Іюн. 18 (35957); 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16; 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211); Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1900 Іюн. 12, (18881) пол., ст. 21, 60.

См. ст. 1060.

1062. Завѣщанія представляются для утвержденія къ исполненію отъ тѣхъ, въ рукахъ коихъ они находятся. 1831 Окт. 1 (4844) § 36; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

См. ст. 1084.

1063. Срокъ для представленія къ утвержденію къ исполненію завѣщанія полагается: для пребывающихъ въ Россіи *годовой*, а для находящихся за границею *двухгодичный*, считая отъ дня кончины завѣщателя (а). Завѣщательные акты, коими учреждается въ Крыму духовный вакуфъ, равно, какъ и завѣщательные акты, по коимъ частные вакуфы переходятъ отъ одного наслѣдника къ другому, должны быть представлены для утвержденія къ исполненію въ теченіе *шести мѣсяцевъ;* въ противномъ случаѣ, они признаются недѣйствительными (б). (а) 1831 Окт. 1 (4844) § 35; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.—(б) 1829 Март. 22 (2761) I, ст. 4, 5; II, ст. 4, 5; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О срокѣ для представленія завѣщанія къ утвержденію къ исполненію.

1. Если *завѣщаніе было представлено къ утвержденію къ исполненію въ установленный 1063 ст. срокъ* и, затѣмъ, завѣщаніе не было утверждено за непредставленіемъ нѣкоторыхъ доказательствъ, каковой *недостатокъ и былъ восполненъ до истеченія 10-лѣтняго срока,* то послѣдовавшее затѣмъ опредѣленіе суда объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію не нарушаетъ ни ст. 1063 о срокѣ для явки завѣщанія, ни правила 1066^{11} и 1066^{12} ст., предоставляющаго просить объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ въ двухлѣтній срокъ со дня объявленія окончательнаго опредѣленія суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія (1901/44).

2. Ст. 692 т. X ч. 1 говоритъ о земской, то есть десятилѣтней давности и относится исключительно къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 681 и 689 Уст. Гражд. Суд. и не можетъ быть примѣнена къ случаю прекращенія судомъ искового производства по утвержденію завѣщанія, представленнаго къ таковому въ установленный въ ст. 1063 срокъ (1900/52).

См. ст. 1066^{12}.

1064. Наблюденіе срока представленія къ утвержденію духовныхъ завѣщаній въ отношеніи къ лицамъ, находящимся подъ опекою, возлагается на ихъ опекуновъ, на общемъ основаніи. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 3; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1065. По истеченіи сего срока (ст. 1063), завѣщанія для утвержденія къ исполненію не пріемлются и остаются ничтожными. 1831 Окт. 1 (4844) § 37; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1066. Но ежели наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для утвержденія къ исполненію пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ, въ такомъ случаѣ оставляется ему право иска до истеченія общей земской давности, считая оную также со дня смерти завѣщателя. 1831 Окт. 1 (4844) § 38; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1. Лицо, желающее воспользоваться установленнымъ ст. 1066 *изъятіемъ изъ правила ст. 1063*, обязано доказать наличность условій, при которыхъ это изъятіе допускается (79/119).

См. ст. 1063 и 1066^{12}.

1066[1]. Все производство объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію должно происходить въ судебномъ засѣданіи Окружнаго Суда. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 20.

1. *Высочайше утвержденное 5 Апрѣля 1869 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, вошедшее* въ ст. 1066[1]—1066[14] т. X ч. 1, согласно его смыслу, *распространяется* на всѣ мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ Судебные Уставы 20 Ноября 1864 г., а слѣдовательно и *на* возвращенный обратно Россіи по Берлинскому трактату *Измаильскій уѣздъ*, на который дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ также распространяется (1908/64).

1066[2]. При представленіи завѣщаній къ утвержденію (ст. 1060), Окружный Судъ, не ожидая споровъ, признаетъ недѣйствительными завѣщанія лицъ, не имѣющихъ права завѣщать, и завѣщательныя распоряженія въ пользу лицъ, неспособныхъ къ принятію завѣщаннаго, если только неправоспособность тѣхъ и другихъ лицъ явствуетъ изъ самаго завѣщанія. Тамъ же, ст. 21.

1. Постановленія статей 1066[2], 1066[3], 1066[10], 1066[11], 1066[12], 1066[13] и 1066[14] т. X ч. 1 до такой степени ясны, что толкованіе ихъ никакого сомнѣнія вызывать не можетъ. Наслѣдники, недовольные духовнымъ завѣщаніемъ, противъ утвержденія такового судомъ могутъ заявлять *споръ;* наслѣдники же, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе, въ случаѣ отказа судомъ въ просьбѣ о его утвержденіи (такой отказъ могъ послѣдовать именно вслѣдствіе *спора* первыхъ), могутъ объ утвержденіи завѣщанія къ наслѣдникамъ по закону (которые заявленіемъ *спора* нарушили ихъ права) предъявить искъ. Теперь, въ *нынѣ дѣйствующихъ* нашихъ законахъ, правило о томъ, что споръ противъ духовнаго завѣщанія можетъ быть заявленъ не иначе, какъ въ исковомъ порядкѣ, *не существуетъ* (если бы оно существовало, то коммисіи не было бы надобности предлагать его, какъ *новое* постановленіе ст. 1762 Проекта Уст. Гражд. Суд.), что коммисіей оно признано желательнымъ и что въ проектѣ *будущаго* закона она ввела его именно, какъ постановленіе, совершенно *новое.* А потому, согласно дѣйствующему закону, *споръ* противъ духовныхъ завѣщаній *до утвержденія* ихъ *судомъ* можетъ быть заявляемъ и въ *частномъ* охранительномъ порядкѣ, безъ необходимости подавать особое, „исковое“ прошеніе, съ означеніемъ цѣны иска и приложеніемъ копій, пошлинъ и сборовъ.

А. Э. Бардзкій. — *„Споръ противъ духовнаго завѣщанія“*, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 4, стр. 474 и 487.

2. *Частныя прошенія, подаваемыя въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, имѣютъ значеніе лишь настолько, насколько ими можетъ быть вызвано примѣненіе судомъ принадлежащаго ему самому права оставлять, въ силу закона, въ извѣстныхъ случаяхъ, завѣщанія безъ утвержденія.* Но случаи эти ограничены закономъ, во-первыхъ, въ постановленіяхъ, опредѣляющихъ, чтобы при совершеніи завѣщанія были соблюдены установленныя закономъ формы, и, во-

вторыхъ, въ постановленіяхъ статей 1066[2] и 1066[3]. Но и въ этихъ случаяхъ судъ не долженъ входить въ изысканія насчетъ законности распоряженій, а обязанъ не утверждать только такихъ распоряженій, несовмѣстимость которыхъ съ публичнымъ правомъ или общественнымъ порядкомъ и нравственностью явствуетъ изъ содержанія самаго завѣщанія, причемъ сюда же относится неутвержденіе завѣщательныхъ распоряженій, которыя явно нарушаютъ постановленія законовъ, имѣющихъ, по мысли законодателя, особое политико-соціальное значеніе. Распоряженія-же такія, которыя не выходятъ за предѣлы права частнаго (какъ, напр., когда избранному наслѣднику подназначенъ другой наслѣдникъ), могутъ быть оставлены судомъ безъ утвержденія лишь тогда, когда будетъ предъявленъ искъ о признаніи ихъ недѣйствительными. Безъ спора, въ формѣ иска, со стороны заинтересованныхъ лицъ, суду воспрещено статьею 1066[3] входить въ области права частнаго въ разсмотрѣніе по существу законности всѣхъ прочихъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 1066[2], завѣщательныхъ распоряженій.

Д. И. Запольскій-Довнаръ.—*„Споры противъ завѣщаній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 7, стр. 225—226.

См. ст. 1066[3] и 1066[14].

1066[3]. Окружный Судъ, при утвержденіи завѣщанія (ст. 1060), не входитъ, безъ спора съ чьей-либо стороны, въ разсмотрѣніе прочихъ распоряженій завѣщателя, кромѣ въ предшедшей (1066[2]) статьѣ означенныхъ, и наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы въ составѣ завѣщанія были соблюдены установленныя закономъ формы. Тамъ же, ст. 22.

О порядкѣ утвержденія судомъ духовныхъ завѣщаній.

1. При отсутствіи спора въ исковомъ порядкѣ, судъ, разсматривая дѣло *въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства*, не въ правѣ отказать въ утвержденіи домашняго завѣщанія по той только причинѣ, что оно составлено въ дополненіе или измѣненіе нотаріальнаго духовнаго завѣщанія (76/219).

2. Завѣщаніе, оказавшееся неправильно составленнымъ относительно *родового* имущества, можетъ быть утверждено въ отношеніи распоряженія *благопріобрѣтеннымъ* имуществомъ (75/302).

3. Правило ст. 1066[3] примѣнимо только *при отсутствіи* заявленнаго съ чьей-либо стороны противъ завѣщанія *спора* или когда завѣщаніе представлено *для ввода во владѣніе* (75/302; 80/243).

4. Пунктъ 2 ст. 409 не можетъ имѣть примѣненія къ случаю *утраты домашняго, неутвержденнаго судомъ къ исполненію, духовнаго завѣщанія*. Завѣщаніе есть актъ, который долженъ быть изложенъ на письмѣ, словесныя же завѣщанія никакой силы не имѣютъ (ст. 1023 т. X ч. 1). Наблюденіе за исполненіемъ въ завѣщаніи предписанныхъ закономъ формальностей вмѣнено въ офиціальную обязанность суда, которому представлено завѣщаніе къ утвержденію. Для убѣжденія въ точномъ соблюденіи этихъ формальностей необходимо, по самому существу ихъ, обозрѣніе судомъ самаго завѣщанія. Само собою разумѣется, такое обозрѣніе не можетъ быть замѣнено удостовѣреніями свидѣтелей. Если отсутствіе въ составленномъ на

письмѣ духовномъ завѣщаніи нѣкоторыхъ формальностей или ненадлежащее соблюденіе ихъ не могутъ быть восполнены свидѣтельскими показаніями, то, тѣмъ болѣе *недопустимо, чтобы на основаніи такихъ показаній устанавливался фактъ исполненія завѣщателемъ всѣхъ требованій закона,* которымъ обусловлена дѣйствительность завѣщательнаго распоряженія (1905/35).

5. Окружные суды при утвержденіи въ правахъ наслѣдства *не въ правѣ,* по силѣ дѣйствующихъ законовъ, какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по просьбѣ наслѣдниковъ, *дѣлать надписи на процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ тѣмъ или другимъ лицамъ.* Заинтересованное лицо всегда имѣетъ право для подтвержденія правильности перехода бумагъ къ нему получить копію судебнаго о томъ опредѣленія. Между тѣмъ, надписью на процентныхъ бумагахъ и акціяхъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ опредѣленнымъ лицамъ не только нарушается порядокъ, установленный для перевода бумагъ на предъявителя въ бумаги именныя и для передачи именныхъ бумагъ изъ однѣхъ рукъ въ другія (ст. 2167 т. X ч. 1), но измѣняется внѣ этого порядка самое свойство и значеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя значились на предъявителя, такъ какъ послѣ такой надписи онѣ уже становятся именными и обращеніе ихъ не можетъ совершаться съ прежней свободой (1910/110).

См. ст. 1010, 1029 и 1066[2].

---

6. Утвержденіе духовнаго завѣщанія къ исполненію производится въ порядкѣ *охранительнаго* судопроизводства. Усмотрѣвъ изъ завѣщанія, что таковое совершено лицомъ, не имѣющимъ права завѣщать, и въ пользу лица, не имѣющаго право принять завѣщанное имущество, судъ оставляетъ такое завѣщаніе безъ утвержденія, о чемъ на завѣщаніи и дѣлается надпись. Для этого не требуется *спора* противъ завѣщанія со стороны заинтересованныхъ лицъ, а судъ ex officio отказываетъ въ утвержденіи завѣщанія. *Въ оцѣнку прочихъ распоряженій завѣщателя судъ ex officio не входитъ,* но ожидаетъ предъявленія споровъ и наблюдаетъ лишь за тѣмъ, чтобы формальныя требованія закона о совершеніи завѣщанія были исполнены.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 596—597.

7. Кто можетъ добиться утвержденія завѣщанія въ безспорномъ, т. е. значительно облегченномъ порядкѣ, не станетъ прибѣгать къ такому тяжелому аппарату, какъ искъ, угрожающій истцу расходами, потерей времени, труда, а иногда и платежомъ издержекъ судебнаго производства, даже при выигрышѣ, если отсутствовалъ поводъ для иска со стороны отвѣтчика; поводомъ къ созданію процессуальнаго отношенія можетъ служить обстоятельство отрицательнаго свойства, именно отсутствіе безспорности, оспоримость духовнаго завѣщанія. При такихъ условіяхъ искъ объ утвержденіи завѣщанія принадлежитъ претенденту, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 1066 и 1066[11] ст. т. X ч. 1, всякій разъ, *когда имѣются дѣйствительныя препятствія къ утвержденію завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ,* сужденіе о чемъ принадлежитъ суду въ каждомъ конкретномъ казусѣ отдѣльно.

С. А. Бѣляцкинъ.—*„Искъ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія“*, „Вѣстн. гражд. права“, 1913 г., № 7 стр. 86—89.

8. Изъ статей закона, устанавливающихъ внѣшнюю форму завѣщанія и изъ рѣшеній Сената по этому вопросу видно, что *непоправимыми недостатками завѣщанія* являются лишь: а) написаніе завѣщанія на обрывкѣ или клочкѣ бумаги; б) неподписаніе завѣщанія завѣщателемъ или рукоприкладчикомъ и достаточнымъ числомъ достовѣрныхъ свидѣтелей; в) отсутствіе скрѣпы завѣщанія по листамъ; г) подписи свидѣтелей на оболочкѣ бумаги, и д) невнесеніе завѣщанія о родовомъ имѣніи лично завѣщателемъ на храненіе въ подлежащее учрежденіе. *Всѣ же другія нарушенія формы могутъ быть восполнены другими доказательствами*, причемъ, въ случаѣ отсутствія спора противъ завѣщанія, доказательства эти могутъ быть представлены въ охранительномъ производствѣ.

А. Г. Гасманъ.—*„Нѣсколько словъ о порядкѣ утвержденія къ исполненію духовныхъ завѣщаній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1899 г., № 2, стр. 220—222.

9. Завѣщанія не имѣютъ силы либо потому, что *они съ самаго начала были ничтожны* — testamentum nullum, *либо потому, что они были уничтожены впослѣдствіи*. Значительная разница между обоими случаями состоитъ въ томъ, что завѣщанія, ничтожныя съ самаго начала, не затрагиваютъ предшествовавшихъ завѣщаній наслѣдодателя, точно также, какъ если бы они совсѣмъ не были составлены, въ то время, какъ завѣщаній, бывшія при ихъ составленіи дѣйствительными, уничтожаютъ завѣщанія, ранѣе составленныя, и положеніе вещей остается тѣмъ же, даже если они впослѣдствіи становятся недѣйствительными.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты.—Семейств. и наслѣдств. право“*, стр. 238.

10. На вопросъ,—*можетъ-ли быть утверждено къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ нотаріальное духовное завѣщаніе по второй выписи*, выданной наслѣднику,—слѣдуетъ отвѣтить *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ: правила, коими руководствуются нотаріусы при совершеніи актовъ, не обязываютъ нотаріуса, совершающаго завѣщаніе въ отмѣну прежняго или актъ объ уничтоженіи того, отмѣчать въ актовой книгѣ о недѣйствительности прежняго завѣщанія или сообщать объ этомъ тому нотаріусу, у котораго оно было совершено. Слѣдовательно, если подлинное завѣщаніе не удостовѣряетъ того, что завѣщатель не измѣнилъ выраженной въ немъ своей воли, то, разумѣется, этого не можетъ удостовѣрять и выпись, выданная наслѣднику.

А. Й. Маттель.—*„Подлежитъ-ли утвержденію дух. завѣщаніе по второй выписи, выданной наслѣднику“*, „Суд. Газета“, 1884 г., № 43, стр. 4—5.

11. Мнѣніе *Маттеля* („Суд. Газета“, 1884 г., № 43), что нотаріальное духовное завѣщаніе не подлежитъ утвержденію въ охранительномъ порядкѣ по выписи, выданной наслѣднику, неправильно.

Ст. 118 и 121 Пол. о нотар. части, изд. 1883 г., которыя, въ силу 8 п. временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, прил. къ ст. 1012 т. X ч. 1, имѣютъ примѣненіе къ данному случаю, указываютъ, что *выпись изъ актовой книги вообще, будетъ-ли она вторичная или первая, равносильна подлиннику*, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта. А такъ какъ наши гражданскіе законы не требуютъ представленія въ судъ подлинника нотаріальнаго завѣшанія, то, слѣдовательно, наслѣднику и *не можетъ быть отказано въ утвержденіи духовнаго завѣшанія* въ охранительномъ порядкѣ, если онъ заявилъ суду ходатайство *по выписи, в данной* ему самому *взамѣнъ утерянной* выписи, которая была выдана завѣщател

К. П. Змирловъ.—*„Подлежитъ ли утвержденію дух. завѣщаніе по второй выписи, выд. наслѣднику“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1885 г., кн. 1, стр. 162 и 165.

12. *Ст. 121 Пол. о нотар. части пропущена въ ст. 8 врем. правилъ* о духовныхъ завѣщаніяхъ, слѣдовательно, неправильно утвержденіе *Змирлова*, что она примѣняется къ данному случаю, а такъ какъ въ этой именно статьѣ и говорится, что выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону требуется представленіе подлиннаго акта, то ясно, что мнѣніе Змирлова не имѣетъ подъ собой законной почвы.

А. И. Маттель.—*„Къ вопр. о порядкѣ утвержд. къ исполн. нотар. дух. завѣщанія по выписи, выд. наслѣднику“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1885 г., кн. 4, стр. 788.

13. Изъ подробнаго разсмотрѣнія значенія каждой установленной закономъ формы, а равно изъ взглядовъ на этотъ предмѣтъ нашихъ верховныхъ судилищъ прежняго и новаго устройства, слѣдуетъ, что для удостовѣренія *законности завѣщанія не требуется ничего болѣе, какъ подпись на немъ завѣщателя и опредѣленнаго числа достовѣрныхъ свидѣтелей, а разъ это есть, завѣщаніе должно быть признано законно совершеннымъ, хотя бы всѣ другія формы отсутствовали*, если только судъ можетъ убѣдиться изъ представленныхъ ему доказательствъ (въ чемъ бы они ни заключались) въ подлинности самаго завѣщанія, т. е. въ подлинности воли завѣщателя и въ томъ, что она выражена свободно и непринужденно. *Исключеніемъ* изъ этого общаго правила является лишь 1068 ст., по которой завѣщаніе родового имѣнія не прямымъ наслѣдникамъ *должно* быть совершено нотаріальнымъ или крѣпостнымъ порядкомъ, или же хотя и домашнимъ, но при условіи внесенія его *самимъ завѣщателемъ* въ указанныя въ этой статьѣ учрежденія, безъ чего такія завѣщанія признаются *недѣйствительными*, т. е. совершенными незаконно.

В. Л. Исаченко.—*„Значеніе формъ домашняго духовнаго завѣщанія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., № 6, стр. 17—18.

1066[4]. Завѣщанія, составленныя вопреки установленнымъ въ законѣ формамъ, не принимаются къ утвержденію. Тамъ же, ст 23.

См. ст. 1010 и 1066[3] п. 6.

1066[5]. Домашнее завѣщаніе утверждается къ исполненію (ст. 1060) по учиненіи въ Окружномъ Судѣ допроса свидѣтелямъ безъ присяги, о томъ, что оно было предъявлено имъ самимъ завѣщателемъ, котораго каждый изъ нихъ лично видѣлъ и нашелъ въ здравомъ умѣ и твердой памяти (ср. ст. 1050 и 1052). Тамъ же, ст. 24.

1. Правило о допросѣ свидѣтелей безъ присяги относится лишь къ порядку утвержденія завѣщаній *въ охранительномъ производствѣ* (73/1684).

См. ст. 1048 и 1050.

1066[6]. Объ утвержденіи или неутвержденіи завѣщанія дѣлается надпись на представленномъ къ утвержденію подлинномъ завѣщаніи или выписи (ст. 1060) или, за недостаткомъ мѣста на подшитомъ къ нимъ листѣ, въ томъ и другомъ случаѣ за шнуромъ и печатью Суда. Тамъ же, ст. 28.

1. *Трехрублевый актовый сборъ* подлежитъ взысканію какъ съ крѣпостныхъ, такъ и съ домашнихъ духовныхъ завѣщаній при самомъ утвержденіи оныхъ къ исполненію (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 4).

См. ст. 1060.

1066[7]. Завѣщаніе, въ опредѣленіи Окружнаго Суда объ утвержденіи или неутвержденіи его, прописывается сполна. Тамъ же, ст. 29.

1. *Непрописаніе судомъ въ своемъ опредѣленіи сполна всего завѣщанія* ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано достаточно существеннымъ для кассаціи судебнаго рѣшенія (91/37).

См. ст. 1097.

1066[8]. Объявленіе объ утвержденіи завѣщанія Окружнымъ Судомъ (ст. 1060) сообщается въ Сенатскую Типографію, для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. Тамъ же, ст. 30.

1066[9]. На опредѣленія Окружнаго Суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія къ исполненію могутъ быть приносимы частныя жалобы Судебной Палатѣ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 784—790 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г.), но въ мѣсячный срокъ. Тамъ же, ст. 32.

1. Опредѣленіе судебной палаты объ отказѣ въ утвержденіи духовнаго завѣщанія *подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ* (84/103).

См. ст. 1066[11].

1066[10]. Частныя жалобы на опредѣленія Окружнаго Суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда при утвержденіи завѣщанія не будетъ въ

виду отвѣтчика. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ могутъ быть предъявляемы въ судѣ только иски о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ. Тамъ же, ст. 33.

О частныхъ жалобахъ на опредѣленія окружнаго суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію.

1. *Законъ 5 Апрѣля 1869 г.* о духовныхъ завѣщаніяхъ, допустившій оспариваніе, въ исковомъ порядкѣ дѣйствительности завѣщаній, утвержденныхъ къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ, и по ихъ формѣ, установленъ *для мѣстностей, гдѣ введены Судебные Уставы въ полномъ ихъ объемѣ* (84/63).

2. „Правйло 33 ст. закона 5 Апрѣля 1869 г. (ст. 1066[10] т. X ч. 1) не можетъ препятствовать истцу, *заявившему споръ до утвержденія завѣщанія, обжаловать частнымъ порядкомъ* распоряженіе окружнаго суда объ утвержденіи завѣщанія, сдѣланное вопреки прямого указанія 36 ст. (ст. 1066[18] т. X ч. 1), и, вслѣдствіе сего, неподходящее подъ указанный въ 33 ст. случай, когда не допускаются частныя жалобы“ (84/103).

3. Пока дѣйствительность завѣщанія *не опровергнута путемъ особаго иска* постановленное въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію имѣетъ обязательную силу (78/278).

4. По вопросу —*допустимо ли обжалованіе въ частномъ порядкѣ опредѣленія суда, состоявшагося въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, объ утвержденіи къ исполненію не подлиннаго духовнаго завѣщанія, а выписи завѣщанія, совершеннаго по законамъ Франціи, или необходимо и въ такомъ случаѣ обращаться къ порядку исковому,*—Прав. Сенатъ призналъ, что вполнѣ точный и ясный смыслъ ст. 1066[10] т. X ч. 1 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что частныя жалобы на опредѣленія окружнаго суда объ утвержденіи завѣщаній къ исполненію допускаются лишь въ одномъ случаѣ, когда не будетъ въ виду отвѣтчика, иными словами, когда нѣтъ возможности предъявить искъ, указанный въ той же статьѣ. Такое же ограничительное толкованіе приведенному закону даетъ и Правительствующій Сенатъ, установившій то положеніе, что пока дѣйствительность завѣщанія не опровергнута путемъ особаго иска, постановленное въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію имѣетъ обязательную силу (рѣш. 1878 г., №. 278). Если, такимъ образомъ, только путемъ иска можетъ быть уничтожено опредѣленіе суда объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, то нѣтъ никакого основанія допускать иной порядокъ и въ отношеніи опредѣленія, коимъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, утверждена къ исполненію выпись духовнаго завѣщанія, совершеннаго по законамъ Франціи, которую судъ призналъ имѣющею равное значеніе съ выписью нотаріальнаго духовнаго завѣщанія и утвердилъ, какъ завѣщательный актъ, такъ какъ сущность закона къ тому и сводится, что всякій актъ, признанный судомъ въ силѣ завѣщанія, можетъ быть опровергнутъ не иначе, какъ въ порядкѣ искового производства тѣми лицами, которыя его не признаютъ за завѣщаніе (1914/9).

См. ст. 1066[13].

1066[11]. Отказъ Окружнаго Суда или Судебной Палаты (ст. 1066[9]) не лишаетъ права просить объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 34.

Объ утвержденіи завѣщанія судебнымъ порядкомъ.

1. По закону *не требуется, чтобы исковому порядку утвержденія завѣщанія непремѣнно предшествовалъ частный порядокъ,* почему возможно на-

править дѣло къ исковому порядку не только послѣ отказа суда въ утвержденіи завѣщанія частнымъ порядкомъ, но и тогда, когда дѣло въ частномъ порядкѣ вовсе не разсматривается (76/421), причемъ *возможно къ исковому порядку обратиться непосредственно по воспослѣдованіи отказа суда* въ утвержденіи завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ, не принося на означенный отказъ частной жалобы судебной палатѣ (95/52).

2. Ходатайство объ утвержденіи завѣщанія въ исковомъ порядкѣ *возможно во всякомъ случаѣ*, хотя бы никакихъ новыхъ обстоятельствъ не было обнаружено (75/723).

3. При разсмотрѣніи дѣлъ о завѣщаніяхъ въ судебномъ порядкѣ, господствующее значеніе имѣютъ *свидѣтельскія показанія* (73/1684; 75/723), причемъ судъ въ правѣ удостовѣриться въ наличности требуемыхъ ст. 1050 условій не однимъ только допросомъ свидѣтелей, подписавшихся на завѣщаніи, но и показаніями другихъ лицъ о всѣхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ составленіе и подписаніе завѣщанія, и которыя служатъ къ удостовѣренію или опроверженію подлинности завѣщанія, а также нахожденіе завѣщателя въ здравомъ умѣ и твердой памяти при составленіи и подписаніи завѣщанія (74/662).

4. Состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ *опредѣленіе суда не можетъ стѣснять судъ при разрѣшеніи дѣла* объ утвержденіи завѣщанія *въ исковомъ порядкѣ* (95/90). Однако, ст. 1066[11] Зак. Гражд., допуская ходатайство объ утвержденіи духовнаго завѣщанія въ исковомъ порядкѣ во всѣхъ случаяхъ отказа въ порядкѣ охранительнаго производства, вовсе не имѣла въ виду открыть возможность *замѣны* какими-либо судебными доказательствами такихъ *формальностей, соблюденіе которыхъ*, на основаніи дѣйствовавшихъ законовъ, *было безусловно необходимо для дѣйствительности завѣщанія*. Въ исковомъ порядкѣ, напр., истецъ можетъ представить надлежащія доказательства соблюденія такой безусловно необходимой формальности, какъ, напримѣръ, если судъ, въ охранительномъ порядкѣ, число подписавшихся на завѣщаніи свидѣтелей призналъ недостаточнымъ, то истецъ можетъ въ исковомъ порядкѣ доказать, что одинъ изъ нихъ былъ духовнымъ отцомъ завѣщателя (ст. 1048), или также, напримѣръ, если судъ, въ томъ же порядкѣ, одного изъ свидѣтелей не призналъ таковымъ вслѣдствіе того, что онъ въ подписи означилъ себя близкимъ родственникомъ завѣщателя (ст. 1054 п. 2), то истецъ можетъ опровергнуть такое показаніе. Но если онъ не въ состояніи представить доказательства, подтверждающія *соблюденіе подобной формальности*, то утвержденіе завѣщанія не можетъ *быть достигнуто* и въ исковомъ порядкѣ, хотя бы о томъ была заявлена просьба самой отвѣтной стороны (95/90; 98/46).

5. *Подписаніе завѣщанія* лишь *начальными буквами* имени, отчества и фамиліи завѣщателя не исключаетъ возможности утвержденія такого завѣщанія судебнымъ порядкомъ (75/723).

См. ст. 1010, 1046[2], 1048, 1050, 1054, 1063, 1066[3] и 1066[12].

---

6. Въ 1066[11] статьѣ не указано, къ кому долженъ быть предъявляемъ искъ объ утвержденіи завѣщанія; вѣдь права истца могутъ быть еще и никѣмъ не нарушены во время предъявленія требованія объ утвержденіи. Обыкновенно имущество завѣщателя, по принятіи охранительныхъ мѣръ, передается въ завѣдываніе опекуна. Вотъ къ этому-то фиктивному отвѣтчику, къ опекуну, и слѣдуетъ предъявлять названный искъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, стр. 183.

1066[12]. Для предъявленія какъ исковъ, означенныхъ выше, въ статьяхъ 1066[10] и 1066[11], такъ и всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній, назначается *двухлѣтній* срокъ. Онъ исчисляется со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, а для исковъ объ утвержденіи завѣщанія—со дня объявленія опредѣленія Окружнаго Суда или Судебной Палаты объ оставленіи завѣщанія безъ утвержденія. Для малолѣтнихъ двухлѣтній срокъ считается со дня вступленія ихъ въ совершеннолѣтіе. Тамъ же, ст. 35.

I. О срокѣ для предъявленія исковъ объ утвержденіи завѣщаній и споровъ противъ завѣщаній.

1. Для предъявленія исковъ назначается двухлѣтній срокъ, притомъ не только не сдѣлано различія между исками о недѣйствительности завѣщанія: а) по несоблюденію предписанныхъ закономъ формъ, и б) по незаконности завѣщательныхъ распоряженій, но, для устраненія всякихъ недоразумѣній, сказано, что двухлѣтній срокъ назначается для предъявленія всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній. Такимъ образомъ, *всякій споръ противъ дѣйствительности завѣщанія*, утвержденнаго къ исполненію въ охранительномъ порядкѣ, можетъ быть предъявленъ *только въ теченіе двухъ лѣтъ со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію* (82/49; 93/11; 1900/73).

2. Тѣмъ же двухгодичнымъ срокомъ *погашаются и споры о родовомъ происхожденіи* завѣщаннаго имущества, ибо, если завѣщатель, распоряжаясь родовымъ имуществомъ, нарушаетъ этимъ и право своихъ родичей, то для возстановленія такого права, какъ и для возстановленія всякаго иного нарушеннаго завѣщательнымъ распоряженіемъ права, установленъ закономъ двухлѣтній срокъ (1900/73).

3. *Самыя распоряженія*, содержащіяся въ духовныхъ завѣщаніяхъ, могутъ быть *двоякаго рода:* распоряженія, которыя подлежатъ исполненію *непосредственно* послѣ смерти завѣщателя и утвержденія завѣщанія къ исполненію и *условныя* распоряженія, которыя могутъ воспріять силу лишь впослѣдствіи. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ, между прочимъ, случай, гдѣ въ духовномъ завѣщаніи исполненіе одного изъ распоряженій завѣщателя поставлено въ зависимость отъ могущаго наступить, лишь въ неопредѣленномъ будущемъ, событія. Въ моментъ утвержденія духовнаго завѣщанія и въ теченіе установленнаго ст. 35 прил. къ ст. 1012 (нынѣ 1066[12] ст. 1 ч. X т.) двухгодичнаго срока невозможно установить въ большей части подобныхъ случаевъ, нарушаются ли этими распоряженіями чьи-либо права, и чьи именно, уже потому, что никому не можетъ быть извѣстно, наступитъ ли вообще предусмотрѣнное завѣщателемъ событіе, а если наступитъ, то при какихъ условіяхъ и именно чьи права тогда окажутся нарушенными. Законный наслѣдникъ завѣщателя, предусматривающій нарушеніе своихъ правъ въ моментъ утвержденія духовнаго завѣщанія и въ теченіе двухгодичнаго срока со дня публикаціи объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, при наступленіи предусмотрѣннаго завѣщателемъ событія можетъ оказаться безпотомно умершимъ, права его могутъ оказаться перешедшими къ лицу, въ пользу котораго сдѣлано распоряженіе, зависящее отъ наступленія предусмотрѣннаго завѣщателемъ событія и т. п. Такимъ же образомъ, во многихъ случаяхъ невозможно опредѣлить впередъ, къ кому именно долженъ быть предъявленъ искъ. Поэтому, не подлежитъ сомнѣнію, что *срокъ*, установленный для предъявленія исковъ о духовныхъ завѣщаніяхъ въ ст. 35 прил. къ ст. 1012 (нынѣ 1066[12] ст. 1 ч. X т.), *можетъ относиться единственно къ такимъ распоряженіямъ завѣщателя въ духовномъ завѣщаніи, которыя подлежатъ непосредственному исполненію послѣ его смерти* (86/20; 93/11; 1900/73).

4. „Споръ о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ вслѣдствіе его подложности не покрывается двухгодичнымъ срокомъ, опредѣленнымъ въ 1066[12] ст.“, ибо право иска о признаніи завѣщанія подложнымъ принадлежитъ заинтересованнымъ лицамъ до погашенія такового въ порядкѣ 692 ст. X т. 1 ч.; предъявленіе же спора о подлогѣ въ видѣ возраженія, по началу, что пока существуетъ право на искъ, не можетъ считаться погашеннымъ и право на возраженіе противъ него, не покрывается никакимъ срокомъ, коль скоро на такомъ, признаваемомъ другою стороною подложнымъ, документѣ предъявлено исковое требованіе (93/11; 1900/73; а также 86/63).

5. *Для лицъ, не участвовавшихъ въ производствѣ* объ утвержденіи завѣщанія двухлѣтній срокъ на предъявленіе иска на общемъ основаніи считается также со дня объявленія опредѣленія суда объ отказѣ въ утвержденіи завѣщанія (95/45).

6. *Двухлѣтній срокъ для предъявленія споровъ противъ завѣщаній* исчисляется не со дня ввода во владѣніе наслѣдника по завѣщанію завѣщаннымъ имѣніемъ, а *со дня публикаціи* объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію, почему безразлично, знали ли наслѣдники объ утвержденіи завѣщанія ранѣе публикаціи (90/96; 95/45).

7. Лицо, которому принадлежитъ право оспаривать духовное завѣщаніе, утрачиваетъ это право пропускомъ установленнаго закономъ двухлѣтняго срока на предъявленіе иска (ст. 1066[12] т. X ч. 1), и это *утраченное право не можетъ возникнуть вновь для его наслѣдниковъ* (1913/90).

8. Такъ какъ *публикація, установленная 1098 ст.* т. X ч. 1, должна была заключать въ себѣ не только оглашеніе завѣщательнаго акта, но и фактическое осуществленіе онаго посредствомъ ввода во владѣніе, то въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 1098 ст., если публикація о вводѣ не упоминаетъ, то и срокъ на оспариваніе завѣщанія не можетъ считаться начавшимся (82/78). Поэтому, если имущество завѣщано въ пожизненное владѣніе одного лица и въ собственность другого, то двухлѣтній срокъ для оспариванія правъ послѣдняго не можетъ начаться, пока это лицо не введено во владѣніе; *осуществленіе своихъ правъ пожизненнымъ владѣльцемъ не можетъ служить началомъ срока*, защищающаго отъ споровъ права лица, коему имѣніе завѣщано въ собственность (82/78), причемъ существованіе пожизненнаго владѣнія не можетъ служить препятствіемъ собственнику по завѣщанію просить о вводѣ его во владѣніе, со времени котораго въ такомъ случаѣ и должно было начаться теченіе помянутаго двухгодичнаго срока (78/8; 82/78).

9. *Для малолѣтнихъ* двухлѣтній срокъ (ст. 1066[12]) исчисляется со времени ихъ совершеннолѣтія (68/571).

10. Законъ о двухлѣтней давности, *какъ правило матеріальнаго права*, можетъ дѣйствовать только на будущее время (ст. 60 Осн. Зак.). Поэтому *законъ 5 Апрѣля 1869 г.* о духовныхъ завѣщаніяхъ (временныя правила о дух. завѣщ.) не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ завѣщаніямъ, которыя были *утверждены къ исполненію до изданія этого закона* и потому, при опредѣленіи срока на оспариваніе такихъ завѣщаній, слѣдуетъ руководствоваться закономъ, дѣйствовавшимъ въ то время, а именно ст. 1098 т. X ч. 1 (77/79; 82/78).

11. Согласно смыслу Высочайше утвержденнаго 5 Апр. 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, ст. 1066[1]—1066[13] т. X ч. 1 распространяются на всѣ мѣстности, гдѣ дѣйствуютъ Уставы 20 Ноября 1864 г., т. е. и на Бессарабію, въ которой они введены въ 1869 году. Слѣдовательно, *споры противъ духовныхъ завѣщаній въ Бессарабіи погашаются двухлѣтнею давностью* по 1066[12] ст. X т. 1 ч., а не пятилѣтнею, указанною въ мѣстныхъ законахъ Арменопуло и Донича (1903/32).

12. Разъясненіе Сената—1903/32 (см. п. 11)—распространяется и на споры, возникающіе въ предѣлахъ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату 1878 г. *части Бессарабіи* (Измаильскій уѣздъ), *въ которой дѣйствуютъ Румынскіе гражданскіе законы* (1908/64).

13. Право лица, представившаго духовное завѣщаніе къ утвержденію, требовать выдачи ему опредѣленныхъ въ завѣщаніи суммъ возникаетъ *со дня утвержденія завѣщанія къ исполненію* (1907/11).

См. ст. 1063, 1066[10], 1066[11], 1066[13] и прил. къ ст. 694.

II. О правѣ предъявленія спора противъ завѣщанія.

14. Споръ противъ завѣщанія могутъ предъявить *только наслѣдники завѣщателя по закону*, права же третьихъ лицъ не находятся въ зависимости отъ признанія завѣщанія дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ, ибо для осуществленія этихъ правъ достаточно доказать существованіе ихъ и нарушеніе ихъ дѣйствіями завѣщателя или наслѣдниковъ по завѣщанію, не касаясь силы самаго завѣщанія (78/60).

15. Означенный споръ (см. п. 14) можетъ быть предъявленъ наслѣдникомъ, представившимъ доказательство близости родства, *и безъ предварительнаго утвержденія его въ правахъ наслѣдства* (75/519).

16. *Искъ о недѣйствительности духовнаго завѣщанія* во всемъ объемѣ можетъ быть предъявленъ наслѣдниками, имѣющими по закону право только на часть наслѣдственнаго имущества, если оспариваніе недѣйствительности такого завѣщанія касается самаго порядка его составленія, каковой недостатокъ устраняетъ силу завѣщанія по отношенію ко всему имуществу, въ виду недѣлимости формальной силы акта завѣщанія (1910/15).

17. *Опека, учрежденная надъ имуществомъ умершаго*, въ правѣ предъявить искъ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго его завѣщанія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 28 Сент. 1911 г., по д. Ананьиной).

18. *Искъ о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія* подсуденъ, по ст. 215 Уст. Гражд. Суд., тому суду, въ вѣдомствѣ котораго открылось наслѣдство (гдѣ завѣщатель имѣлъ постоянное мѣсто жительства), совершенно независимо отъ того, принято-ли отвѣтчикомъ завѣщанное имущество или не принято (1911/41).

19. *Обязанность доказать недѣйствительность завѣщанія* лежитъ *на лицѣ, предъявившемъ споръ* противъ завѣщанія (74/662).

20. *Фактическое устраненіе завѣщательнаго распоряженія* не препятствуетъ предъявленію спора противъ этой части завѣщанія (81/116).

21. *Рожденіе у завѣщателя ребенка послѣ составленія завѣщанія*, когда этому ребенку въ завѣщаніи назначена только выдача (легатъ), служитъ по дѣйствующимъ въ Бессарабіи законамъ Донича и Арменопуло основаніемъ къ признанію завѣщанія недѣйствительнымъ (1905/66).

22. Духовное завѣщаніе, точно также, какъ и дареніе въ собственномъ смыслѣ этого слова, есть дарственный или безмездный способъ пріобрѣтенія имущества; безмездность пріобрѣтенія имущества—это общій и, притомъ, существенный признакъ и дарѣнія, и завѣщанія, вслѣдствіе чего дарственные акты и завѣщанія представляются въ этомъ отношеніи сходными. Такое сходство даетъ возможность примѣненія къ непредусмотрѣнному въ правилахъ о завѣщаніяхъ случаю умышленнаго лишенія жизни завѣщателя наслѣдникомъ по завѣщанію, по аналогіи, правила, указаннаго въ ст. 974 т. X ч. 1. Поэтому *духовное завѣщаніе, составленное въ пользу лица, признаннаго впослѣдствіи приговоромъ уголовнаго суда виновнымъ въ убійствѣ завѣщателя съ цѣлью воспользоваться завѣщаннымъ*

имуществомъ, можетъ быть признано недѣйствительнымъ по иску законныхъ наслѣдниковъ завѣщателя (1906/88).

23. Если лицо, въ пользу котораго имущество *ссыльнаго* (ст. 427—530 Уст. Ссыльн., изд. 1890 г.) утвержденнымъ окружнымъ судомъ завѣщаніемъ отказано, само является къ наслѣдованію неправоспособнымъ (ст. 1107 т. X ч. 1 Св. Зак.) и, притомъ, другихъ наслѣдниковъ, предусмотрѣнныхъ закономъ, не имѣется, то предъявленіе иска въ порядкѣ ст. 1066[10] и 1066[12] т. X ч. 1 для признанія духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ и для обращенія оставшейся послѣ умершаго ссыльнаго движимости въ экономическій капиталъ ссыльныхъ лежитъ на подлежащемъ *областномъ или губернскомъ управленіи* (Ук. 1 Деп. Прав. Сената 23 Авг. 1907 г., № 7729).

См. ст. 1123 и 1301.

---

24. Разъясненіе Сената, будто „споръ противъ завѣщанія можетъ быть предъявленъ только наслѣдниками завѣщателя по закону", надо признать ошибочнымъ. *Права однихъ наслѣдниковъ по завѣщанію могутъ быть нарушены другими наслѣдниками по завѣщанію*-же, когда утверждено завѣщаніе, прежде составленное, или домашнее, въ пользу одного лица, а есть въ пользу другого завѣщаніе позднѣйшее или нотаріальное.

Проф. К. Д. Кавелинъ.— *„Очеркъ юридич. отношеній, возникающихъ изъ наслѣд. имущ."*, стр. 107.

25. Достаточныхъ основаній къ тому, чтобы иски о недѣйствительности духовныхъ завѣщаній предъявлялись всегда, во всякомъ положеніи, непремѣнно къ наслѣдникамъ по завѣщанію, нѣтъ, и быть такихъ не можетъ. Вѣрнѣе и устойчивѣе и вполнѣ опирается на законъ то положеніе, что всѣ иски должны предъявляться къ имуществу умершаго до вступленія наслѣдниковъ—по завѣщанію-ли, по закону-ли—въ наслѣдство. Исключеній изъ этого правила быть не можетъ и не должно. *И почему только сами наслѣдники по завѣщанію, какъ лица заинтересованныя, и сильны защищать и отстаивать силу и законность завѣщанія, а не способны и не сильны къ тому же душеприказчики или опекуны?* Если завѣщатель имѣетъ право возложить на душеприказчика принятіе мѣръ къ ликвидаціи недвижимаго имѣнія своего съ цѣлью уплаты сдѣланныхъ имъ отказовъ, и такое порученіе онъ сдѣлалъ (рѣш. 1905 г., № 43), то почему такой душеприказчикъ не заслуживаетъ довѣрія въ томъ, что онъ добросовѣстно охранитъ и интересы наслѣдниковъ по завѣщанію, защищая цѣлость и законность завѣщанія? И относительно опекуновъ слѣдуетъ сказать то же самое.

М. А. Левитскій.—*„О предъявленіи исковъ къ имуществу умершаго лица, оставившаго дух. завѣщ., и исковъ о признаніи дух. завѣщ. недѣйствительнымъ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1910 г., кн. 1, стр. 160 и 161.

26. Профессоръ *Гордонъ*—[1]) прямо и положительно отрицаетъ право наслѣдниковъ являться на судѣ, въ качествѣ отвѣтчиковъ, для защиты правъ, которыя имъ завѣщаны оспариваемымъ актомъ: отвѣт-

---

[1]) Проф. *В. М. Гордонъ*.—„Отвѣтчикъ по иску о недѣйствительности завѣщанія", „Вѣстн. гражд. права", 1913 г., № 1.

чикомъ по иску о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ не можетъ быть никто, кромѣ опекуна надъ имуществомъ умершаго. Если основаніемъ для признанія завѣщанія недѣйствительнымъ прямо ставится обвиненіе какихъ-то неизвѣстныхъ лицъ въ совершеніи завѣщанія безъ воли, вѣдома и согласія завѣщателя, то послѣдній ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться нарушителемъ правъ его законныхъ наслѣдниковъ: не онъ нарушилъ чьи-либо права, а кто-то другой нарушилъ его собственныя права, вслѣдствіе чего онъ, а за его смертью опекунъ надъ его имуществомъ, столько же заинтересованъ въ возстановленіи нарушеннаго права, сколько законные его наслѣдники. Примемъ, далѣе, во вниманіе и то, что если искъ есть средство защиты права, то защита эта принадлежитъ не одному тому, кто говоритъ, что его право нарушено, но и тому, у кого оно оспаривается. Послѣдній для того и привлекается къ суду, чтобы онъ имѣлъ возможность защитить свое право. Съ этимъ соглашается и проф. Гордонъ: право защиты, конечно, не можетъ быть отнято у наслѣдника по завѣщанію, но послѣднему оно можетъ быть предоставлено только въ видѣ свободы вступленія въ начавшееся уже дѣло въ качествѣ третьяго лица. Не обратилъ г. Гордонъ вниманія только на то, что осуществленіе этого права для наслѣдника не всегда возможно, а во всякомъ случаѣ болѣе затруднительно и рѣдко можетъ имѣть желанный успѣхъ: для того, чтобы вступить въ чужое дѣло, прежде всего нужно знать, какъ о томъ, что производится дѣло, касающееся интересовъ посторонняго лица, такъ и о томъ, что существуетъ духовное завѣщаніе, совершенное въ его пользу. А это-то наслѣдники по завѣщанію далеко не всегда знаютъ. Въ большинствѣ случаевъ тѣ благотворительныя, богоугодныя, ученыя и учебныя учрежденія, въ пользу коихъ собственникъ отказываетъ что-либо, узнаютъ о семъ не прежде, какъ по полученіи отъ прокурора копіи опредѣленія суда объ утвержденіи завѣщанія къ исполненію (ст. 1090 Зак. Гражд.). Далѣе, для того, чтобы вступить въ чужое дѣло, будетъ ли это дополнительное или самостоятельное вступленіе, нужно уплатить судебную пошлину, иногда весьма значительную, что не можетъ не затруднить наслѣдника въ осуществленіи принадлежащаго ему права судебной защиты. Но и это не все: какого рода вступленіе можно посовѣтовать наслѣднику—дополнительное ли, въ качествѣ пособника отвѣтчика, или же самостоятельное—въ качествѣ истца? Допустимъ, что наслѣдникъ избираетъ дополнительное вступленіе, т. е., что онъ долженъ явиться пособникомъ отвѣтчика, т. е. опекуна надъ имуществомъ умершаго завѣщателя,—какіе результаты будутъ отъ такого вступленія, если окажется, что опекунъ вовсе не на сторонѣ сохраненія завѣщанія, а на сторонѣ уничтоженія его? Вѣдь тутъ вступщику придется бороться на два фронта, а удобно ли это? Надо, значитъ, признать, что правильнѣе будетъ, если наслѣдникъ вступитъ въ дѣло съ самостоятельнымъ искомъ о признаніи оспариваемаго наслѣдниками завѣщателя по закону духовнаго завѣщанія дѣйствительнымъ и объ утвержденіи его къ исполненію, если оно не утверждено еще. Поэтому, *мнѣніе проф. Гордона, что иски о признаніи духовныхъ завѣщаній недѣйстви-*

тельными должны быть предъявляемы къ опекунамъ надъ имуществомъ умершаго завѣщателя, а не къ наслѣдникамъ по завѣщанію, коихъ слѣдуетъ допускать для защиты своихъ правъ только въ качествѣ третьихъ лицъ,—безусловно невѣрно.

В. Л. Исаченко.—*„Иски противъ духовныхъ завѣщаній“*, „Вѣстн. гражд. права“, 1913 г., № 3, стр. 30—40.

27. Въ случаѣ, если оспаривающій завѣщаніе наслѣдникъ завѣщателя выводитъ свое право на завѣщанное кому-либо имущество не изъ правъ наслѣдованія по закону послѣ завѣщателя или не изъ другого завѣщанія того-же завѣщателя, но изъ иного самостоятельнаго основанія или изъ завѣщанія другого лица и, слѣдовательно, является, въ этомъ смыслѣ, третьимъ или постороннимъ по отношенію къ данному завѣщателю лицомъ, то такого рода *споръ о самостоятельномъ правѣ на завѣщанное имущество не подлежитъ принятію и отъ наслѣдника завѣщателя—въ качествѣ спора, способнаго пріостановить утвержденіе завѣщаній.* Иски по такимъ спорамъ могутъ быть обезпечиваемы не по 1066[13] и 1066[14] ст., но только общимъ способомъ, а именно въ порядкѣ, указанномъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства. Кстати, надо замѣтить, что лица женскаго пола, не имѣющія правъ наслѣдованія при живыхъ боковыхъ родственникахъ мужского пола, также исключаются изъ числа тѣхъ наслѣдниковъ завѣщателя по закону, отъ коихъ могутъ быть принимаемы споры противъ завѣщанія.

Д. Н. Запольскій-Довнаръ.—*„Споры противъ завѣщаній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 7, стр. 227.

1066[13]. Когда возникнетъ споръ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, то утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора. Тамъ же, ст. 36.

О пріостановленіи утвержденія завѣщанія въ случаѣ предъявленія спора.

1. „Каждому изъ законныхъ наслѣдниковъ принадлежитъ несомнѣнное право, независимо отъ другихъ сонаслѣдниковъ, предъявить споръ противъ духовнаго завѣщанія, въ предѣлахъ срока, опредѣленнаго въ законѣ“. Поэтому, въ случаѣ предъявленія нѣкоторыми изъ наслѣдниковъ спора о недѣйствительности завѣщанія, окончательно разрѣшеннаго уже судомъ въ отношеніи другихъ наслѣдниковъ, на судебныхъ мѣстахъ, коль скоро подобный споръ предъявленъ до утвержденія завѣщанія къ исполненію, лежитъ непремѣнная обязанность поступить по 36 ст. врем. прав. (нынѣ ст. 1066[13] т. X ч. 1), въ силу которой, въ подобномъ случаѣ, утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія спора, независимо отъ того, былъ ли прежде предъявленъ другой споръ противъ того же духовнаго завѣщанія, или не былъ. По спорамъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, независимо отъ обезпеченія исковъ способами, въ 602 ст. Уст. Гражд. Суд. и 37 ст. врем. прав. о духовн. завѣщ. (ст. 1066[14] т. X ч. 1) указанными, законъ даетъ наслѣдникамъ по закону еще особую гарантію, предписывая отлагать утвержденіе духовнаго завѣщанія до разрѣшенія спора, если только таковой предъявленъ въ то время, когда такое утвержденіе къ исполненію еще не успѣло послѣдовать (84/103).

2. *„Предъявленіе иска о недѣйствительности части духовнаго завѣщанія пріостанавливаетъ утвержденіе его только въ оспоренной части* и не препят-

ствуетъ утвержденію въ охранительномъ порядкѣ неоспоренныхъ частей завѣщанія" (99/84).

3. Ст. 1066[13] т. X ч. 1, предписывающая въ случаѣ возникновенія спора противъ духовнаго завѣщанія отлагать утвержденіе онаго впредь до разрѣшенія сего спора, *имѣетъ примѣненіе* не только къ спору наслѣдника по закону, но и *къ спору, заявленному наслѣдникомъ по другому завѣщанію того же наслѣдодателя* (1907/64).

См. ст. 1066[10] и 1066[14].

---

4. *Подъ спорами, упоминаемыми въ 1066*[13] *статьѣ, надлежитъ понимать только иски, предъявленные установленнымъ порядкомъ;* это видно, прежде всего, изъ слѣдующаго буквальнаго толкованія этой статьи, которая начинается такъ: „Когда возникнетъ споръ"... Сказано: „возникнетъ", а не „возникаетъ". Выраженіе „когда возникнетъ споръ"— говоритъ о возникшемъ уже спорѣ, какъ о совершившемся фактѣ, а не какъ о чемъ-то, лишь еще возникающемъ. Съ точки зрѣнія этого различія, споромъ возникшимъ считается предъявленный искъ, тогда какъ понятію о еще только возникающемъ спорѣ могло бы соотвѣтствовать простое возраженіе, не облеченное еще въ форму иска, но предъявленное лишь въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, въ видѣ частнаго прошенія. И дальнѣйшее изложеніе 1066[13] статьи указываетъ на то, что въ ней подразумѣвается именно споръ, уже возникшій въ исковомъ порядкѣ. Въ самомъ дѣлѣ: постановленіе этой статьи, гласящее, что утвержденіе завѣщанія отлагается до разрѣшенія возникшаго спора, не примѣнимо къ простому возраженію, заявленному не въ исковомъ порядкѣ, ибо невозможно говорить о предстоящемъ разрѣшеніи спора, если еще нѣтъ налицо даже такого прошенія, которое могло бы подлежать разрѣшенію суда.— нѣтъ, потому что возраженіе, заявленное лишь въ формѣ частнаго прошенія, никакъ не можетъ быть разрѣшено по существу ни въ охранительномъ, ни въ исковомъ порядкѣ.

Д. Н. Запольскій-Довнаръ.—*„Споры противъ завѣщаній"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1909 г., кн. 7, стр. 223—224.

5. Если допустить иное толкованіе статьи 1066[13] и слѣдовать взгляду, будто для пріостановленія утвержденія завѣщанія является достаточнымъ возраженіе заинтересованнаго лица, сдѣланное въ формѣ частнаго прошенія, то въ концѣ концовъ судебная практика дошла бы до того, что почти ко всѣмъ завѣщаніямъ пришлось бы примѣнять требованіе объ утвержденіи ихъ въ исковомъ порядкѣ, а это совершенно противорѣчило бы цѣли установленнаго закономъ 5 Апрѣля 1869 года особо упрощеннаго порядка утвержденія завѣщаній какъ нотаріальныхъ, такъ и домашнихъ.

Д. Н. Запольскій-Довнаръ.—*Тамъ же*, стр. 224.

6. По мысли Сената (въ рѣш. 1907 64 и 1903/145), необходимо, согласно ст. 1066[13] т. X ч. 1, отлагать утвержденіе духовнаго завѣщанія до разрѣшенія спора, всякій разъ, какъ немедленное утвержденіе завѣщанія способно привести къ нежелательнымъ осложненіямъ, къ передачѣ его такимъ лицамъ, отъ которыхъ впослѣдствіи, кто знаетъ,

можетъ потребоваться поворотъ, въ виду чего, въ конечномъ итогѣ, могло бы произойти, что даннымъ наслѣдственнымъ имуществомъ „воспользовались бы лица, не имѣющія на него никакого права". Но совершенно очевидно, что подобнаго осложненія и связанной съ нимъ опасности не существуетъ тамъ, гдѣ къ истцу, заявившему споръ противъ даннаго духовнаго завѣщанія, имущество, все равно, ни въ какой долѣ перейти не можетъ, и гдѣ, слѣдовательно, поворотъ наслѣдственнаго имущества въ будущемъ, какъ прямо немыслимый, не угрожаетъ рѣшительно никому и ничему. Или еще иначе: пріостановленіе утвержденія завѣщанія въ порядкѣ охранительнаго производства имѣетъ глубокій смыслъ и необходимо тогда, когда оспаривающій завѣщаніе,— все равно, будетъ ли то наслѣдникъ по закону, или наслѣдникъ по другому завѣщанію того же наслѣдодателя,—имѣетъ правовой интересъ въ признаніи даннаго завѣщанія недѣйствительнымъ—либо потому, что, въ качествѣ болѣе близкаго или равно близкаго съ другими наслѣдника по закону, онъ можетъ получить все наслѣдство или часть его, либо потому, что существуетъ еще другое завѣщаніе, для него болѣе благопріятное. Но *когда* всего этого нѣтъ, когда и при наличности даннаго завѣщанія и въ его отсутствіи, при признаніи его и дѣйствительнымъ и недѣйствительнымъ, *истецъ, оспаривающій завѣщаніе, одинаково не въ состояніи претендовать на какія-либо права относительно наслѣдства; когда, стало быть, въ существѣ дѣла, ему, этому истцу, дѣйствительность завѣщательнаго распоряженія ни въ чемъ не мѣшаетъ, а недѣйствительность ни въ чемъ не можетъ помочь —при такихъ условіяхъ примѣненіе ст. 1066[13] т. X ч. 1 утрачиваетъ всякій смыслъ, становится безусловно невозможнымъ.* Думать иначе, значитъ допускать совершенно недопустимую затрату судомъ и сторонами времени и труда, значитъ освящать безплодное и никому ненужное,—болѣе того, крайне вредное, деморализующее замедленіе въ процессѣ отправленія правосудія, значитъ впадать въ прямое и безысходное противорѣчіе смыслу и цѣли установленнаго закономъ 5 Апрѣля 1869 года особо упрощеннаго порядка утвержденія завѣщаній нотаріальныхъ и домашнихъ, какъ, равнымъ образомъ, и цѣли введенія охранительнаго судопроизводства—цѣли, состоящей, по справедливому мнѣнію Кассаціоннаго Сената (рѣш. 1897 г., № 71), „въ обезпеченіи и охраненіи правъ дѣйствительныхъ наслѣдниковъ": ибо не иной кто, какъ именно дѣйствительные наслѣдники, были бы вынуждены, безъ всякой для себя пользы и безъ всякаго основанія, „осуществлять свои права въ исковомъ порядкѣ производства, сопряженномъ съ напрасною проволочкою и излишними расходами" (между тѣмъ, Прав. Сенатъ, въ отдѣленскомъ рѣш. 1912 г., по д. вдовы купца Евлампіи Т., высказалъ противоположный взглядъ).

Проф. М. Я. Пергаментъ —*„Къ вопр. о пріостановленіи утвержденія дух. завѣщанія"*, „Право", 1913 г., № 20, стр. 1249—1250.

1066[14]. Если споръ по завѣщанію возникнетъ въ то время, когда завѣщанное имѣніе не поступило ни въ чье владѣніе, то оно отдается въ опекунское управленіе. Тамъ же, ст. 37.

Объ отдачѣ завѣщаннаго имѣнія въ опекунское управленіе въ случаѣ спора по завѣщанію.

1. Правило ст. 1066[14] должно быть разсматриваемо, *какъ особый видъ обезпеченія правъ наслѣдниковъ*, возбуждающихъ споръ противъ завѣщанія, и, притомъ, такого обезпеченія, которое должно быть принимаемо самимъ судомъ и безъ ходатайства о томъ заинтересованныхъ лицъ, какъ это признано Правительствующимъ Сенатомъ по отношенію правила ст. 1066[13] (рѣш. 1884 г., № 103). Поэтому, *по предъявленіи иска о недѣйствительности духовнаго завѣщанія*, хотя бы и утвержденнаго уже судомъ къ исполненію, *завѣщанное имущество*, еще не выданное наслѣдникамъ по тому завѣщанію, *подлежитъ отдачѣ въ опекунское управленіе* (1903/145).

См. ст. 1066[13] (п. 3) и 1254.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О свойствѣ имуществъ завѣщаемыхъ.

1067. Всѣ имущества *благопріобрѣтенныя*, движимыя и недвижимыя, могутъ быть завѣщаемы неограниченно, съ слѣдующими только изъятіями: 1) аренды до истеченія срока могутъ быть завѣщаемы только женѣ и дѣтямъ тѣхъ лицъ, коимъ онѣ были пожалованы, или же одному изъ ихъ наслѣдниковъ по прямой линіи; передача же другимъ по завѣщанію воспрещается; 2) хотя завѣщать недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ не воспрещается, но таковыя имущества утверждаются за ними въ собственность не иначе, какъ по испрошеніи на то чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшаго соизволенія; 3) въ пользу монашествующихъ, со времени постриженія ихъ въ иноческій чинъ, какъ устраненныхъ отъ правъ наслѣдства, завѣщать лично какъ движимое, такъ и недвижимое имущество, запрещается (ср. ст. 1025, прим.); 4) всѣ тѣ лица, кои, по лишеніи правъ состоянія, считаются неспособными къ законному наслѣдству, неспособны и къ принятію имуществъ по завѣщанію, и 5) всѣмъ, служащимъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ, запрещается получать какую-либо часть изъ имѣнія умершаго въ карантинѣ завѣщателя, если они не имѣютъ на оставшееся послѣ него имущество законнаго права наслѣдства; правило сіе не распространяется, однако же, на Членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ, за исключеніемъ Начальника Карантиннаго Округа. (а) 1824 Сент. 28 (30072) ст. 2; 1831 Окт. 1 (4844) § 39; 1832 Окт. 20 (5690) § 27; 1840 Апр. 1 (13326); 1841 Іюн. 4 (14614) § 27; 1853 Февр. 24 (27046) ст. 3; 1859 Іюн. 29 (34693); 1866 Март. 1 (43061) уст., ст. 158; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).—Ср. 1823 Март. 28 (29387); 1853 Февр. 24 (27046) ст. 3; 1900 Іюн. 12 (18881).

О правѣ завѣщанія имуществъ благопріобрѣтенныхъ.

1. *Правоспособность наслѣдника* для наслѣдованія по завѣщанію требуется не во все время составленія завѣщанія, а *въ моментъ смерти завѣщателя* (69/72; 71/271; 82/63).

2. Послѣдующія случайныя обстоятельства не могутъ разрушить возникшее наслѣдственное *право по завѣщанію, хотя бы неосуществленное*

наслѣдникомъ при его жизни, какъ подлежащее дальнѣйшему переходу въ порядкѣ, законами установленномъ (75/432; 82/63).

3. Завѣщатель не лишенъ права завѣщать благопріобрѣтенное имущество и въ пользу *своихъ внѣбрачныхъ дѣтей* (79/37).

См. ст. 1010, 1011, 1027, 1086, 1184 и 1123.

---

4. На основаніи правила 428 ст. XIV т. Уст. о Ссыльн., дозволяющаго *ссыльнымъ поселенцамъ* пріобрѣтать деньги и движимое имущество, слѣдуетъ признать, что если эти лица *и не могутъ пріобрѣтать имущество по завѣщанію, то только въ качествѣ наслѣдниковъ, но не въ качествѣ отказопринимателей*, по крайней мѣрѣ, деньги и движимость, какъ лица, правоспособныя пріобрѣтать таковыя имущества.

К. Анненковъ. —„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 41.

1068. Родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію. Изъ сего общаго правила допускаются лишь два изъятія, указанныя въ нижеслѣдующихъ (1068[1] и 1068[2]) статьяхъ [1]). 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) II, ст. 1068.

См. ст. 1148.

1068[1]. Лицо, имѣющее нисходящихъ по прямой линіи, призываемыхъ по закону къ наслѣдованію въ родовомъ имѣніи, можетъ, посредствомъ завѣщанія, распредѣлить, по своему усмотрѣнію, между ними свое родовое имѣніе или часть его, либо

---

[1]) **1068** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). *Родовыя* имѣнія не подлежатъ завѣщанію. Изъ сего общаго правила допускается лишь одно слѣдующее изъятіе: лицо, не имѣющее ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество, или же часть онаго, мимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ и несмотря ни на какую степень родства, одному лицу изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ или родственницъ своихъ, но лишь того рода, изъ котораго досталось завѣщаемое избранному имъ наслѣднику имущество, хотя бы сіе лицо, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна, или по иной причинѣ, и не носило имени и фамиліи завѣщателя или завѣщательницы. На семъ же основаніи владѣлецъ, не имѣющій ни дѣтей, ни иныхъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ, если имѣніе дошло къ нему изъ разныхъ родовъ, избрать и назначить по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ наслѣднику. Духовныя завѣщанія сего рода должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ, когда же они совершены порядкомъ домашнимъ, то признаются дѣйствительными лишь въ случаѣ, если внесены самимъ завѣщателемъ для храненія въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Лица, на основаніи правилъ, въ сей статьѣ постановленныхъ, отказывающія свое родовое имѣніе, мимо прямыхъ по закону наслѣдниковъ, одному изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ своихъ, обязаны предоставить остающимся послѣ нихъ супругу или супругѣ въ вѣчное и потомственное владѣніе седьмую часть всего родового имущества своего, какъ того, которое переходитъ къ избранному ими наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ по закону. Сіе послѣднее правило не распространяется, однако, на губерніи Черниговскую и Полтавскую, въ коихъ касательно порядка наслѣдства супруговъ, дѣйствуютъ особыя, въ статьѣ 1157 означенныя, постановленія.

предоставить его нѣкоторымъ либо одному изъ нихъ; при этомъ завѣщатель во всѣхъ указанныхъ завѣщательныхъ распоряженіяхъ не ограниченъ постановленіями объ указной части супруговъ (ст. 1148—1155 и 1157) и въ правѣ обязывать лицъ, которымъ завѣщается родовое имѣніе или часть его, единовременными или повременными, на время ихъ жизни, денежными выдачами въ пользу другихъ, указанныхъ выше, нисходящихъ завѣщателя, или въ пользу восходящихъ лица, обязываемаго выдачами. Тамъ же, ст. 1068[1].

1068[2]. Лицо, не имѣющее указанныхъ въ предыдущей (1068[1]) статьѣ нисходящихъ, можетъ предоставить все свое родовое имущество, или же часть онаго, мимо ближайшихъ своихъ наслѣдниковъ и несмотря ни на какую степень родства, *одному* лицу изъ дальнѣйшихъ или равно близкихъ родственниковъ или родственницъ своихъ, но лишь того рода, изъ котораго досталось завѣщаемое избранному имъ наслѣднику имущество, хотя бы сіе лицо, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна, или по иной причинѣ, и не носило имени и фамиліи завѣщателя или завѣщательницы. На семъ же основаніи лицо, не имѣющее указанныхъ въ предыдущей (1068[1]) статьѣ нисходящихъ, можетъ, если имѣніе дошло къ нему изъ разныхъ родовъ, избрать и назначить по *одному* отъ каждаго изъ сихъ родовъ наслѣднику. Предусмотрѣнныя въ настоящей статьѣ духовныя завѣщанія должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ, когда же они совершены порядкомъ домашнимъ, то признаются дѣйствительными лишь въ случаѣ, если внесены самимъ завѣщателемъ для храненія въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества. Лица, дѣлающія на основаніи правилъ, въ сей статьѣ постановленныхъ, завѣщательныя распоряженія относительно своего родового имѣнія, обязаны предоставить остающимся послѣ нихъ супругу или супругѣ въ вѣчное и потомственное владѣніе *седьмую часть* всего родового имущества своего, какъ того, которое переходитъ къ избранному ими наслѣднику, такъ и того, которое оставляется прочимъ наслѣдникамъ по закону. Сіе послѣднее правило не распространяется, однако, на губерніи Черниговскую и Полтавскую, въ коихъ, касательно порядка наслѣдства супруговъ, дѣйствуютъ особыя, въ статьѣ 1157 означенныя, постановленія. Тамъ жо, ст. 1068[2].

I. О завѣщательныхъ распоряженіяхъ относительно родового имущества [1]).

1. Завѣщатель можетъ *часть своего имѣнія* предоставить наслѣднику по закону, а другую *завѣщать, но непремѣнно одному лицу,* иначе завѣщаніе будетъ недѣйствительно по отношенію ко всѣмъ этимъ лицамъ (79/16;

---

[1]) См. ст. 1068, 1068[1] и 1068[2] въ измѣненной ред. на осн. зак. 3 Іюня 1912 г.

80/1; 84/108), причемъ возложеніе на наслѣдника по завѣщанію срочныхъ въ пользу другихъ лицъ обязательствъ, не соединенныхъ съ утратою какой-либо части наслѣдственнаго имѣнія, не дѣлаетъ завѣщанія недѣйствительнымъ (80/1).

2. „Если у завѣщателя *нѣсколько родовыхъ имѣній*, но происходящихъ *изъ разныхъ родовъ, то онъ можетъ назначить и нѣсколькихъ наслѣдниковъ*, но не болѣе, какъ по одному отъ каждаго изъ сихъ родовъ. Если же принадлежащія завѣщателю родовыя имѣнія всѣ дошли къ нему *изъ одного рода*, то они должны быть разсматриваемы, *какъ одно имущество*, которое, засимъ, въ цѣломъ ли составѣ, либо въ части, можетъ быть завѣщано только одному лицу, и потому, само собою разумѣется, предоставленіе такого имущества нѣсколькимъ лицамъ, хотя бы въ завѣщаніи каждому изъ нихъ назначалось отдѣльное отъ другихъ родовъ имѣніе или даже въ пользу каждаго было составлено для этой цѣли особое завѣщаніе, должно быть признано противнымъ положенному въ основаніи 1068 ст. принципу родового единства", причемъ даже отказъ всѣхъ наслѣдниковъ, кромѣ одного, отъ своихъ правъ по завѣщанію не дѣлаетъ завѣщанія дѣйствительнымъ, ибо означенное распоряженіе, какъ незаконное (ст. 1068), никакихъ правъ на наслѣдство не создавало, а потому и отреченіе отъ таковыхъ является немыслимымъ (91/82; 1909/101). Но, при завѣщаніи двумъ лицамъ, со смертью одного изъ нихъ еще при жизни завѣщателя, завѣщаніе въ отношеніи другого становится дѣйствительнымъ (83/16).

3. *Родовыя имѣнія, дошедшія къ завѣщателю всѣ изъ одного рода, хотя бы расположенныя и въ разныхъ губерніяхъ, составляютъ одно родовое имущество*, которое, при отсутствіи у наслѣдователя нисходящихъ, можетъ быть завѣщано, по 1068 ст. т. X ч. 1, въ обходѣ наслѣдниковъ ближайшихъ степеней, только *одному* лицу. Духовное завѣщаніе, въ коемъ, при такихъ условіяхъ, каждое изъ родовыхъ имѣній завѣщано отдѣльному лицу, является недѣйствительнымъ по отношенію ко всѣмъ этимъ имѣніямъ (1909/101).

4. *Первоначальный родовой характеръ каждаго имѣнія сохраняется неизмѣннымъ*, хотя бы нѣсколько имѣній сосредоточились въ рукахъ одного наслѣдника, и имѣніе не можетъ быть отдано по завѣщанію никому иному, какъ члену того рода, изъ котораго оно вышло, причемъ означенный наслѣдникъ долженъ принадлежать не только къ роду отца наслѣдователя въ тѣсномъ смыслѣ, но именно *къ числу членовъ того рода, изъ котораго вышло завѣщаемое родовое имущество, хотя бы сіе лицо*, по происхожденію отъ женскаго въ томъ родѣ колѣна или по иной причинѣ, *и не носило имени и фамиліи завѣщателя* (91/61).

5. Тѣ же правила должны быть соблюдаемы и въ отношеніи передаваемаго по завѣщанію *права иска* (80/283).

6. Установленное ст. 1068 т. X ч. 1 ограниченіе права завѣщать родовыя имущества *распространяется и на коренныхъ жителей Царства Польскаго*, обладающихъ такими имуществами въ Имперіи (88/34).

См. ст. 399, 419, 1010, 1066[12], 1067, 1138, 1148 и 1255, а также разъясн. п. 4 подъ ст. 1027 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1910 г., № 51).

---

7. Независимо отъ частностей каждаго законодательства, институтъ родовыхъ имуществъ поддается общему опредѣленію, выведенному изъ сравнительныхъ данныхъ. Мы въ правѣ разсматривать древнѣйшій типъ, какъ основной, усматривая во всѣхъ послѣдствіяхъ принципа: „pretium succedit in locum rei" признаки разложенія перво-

начальнаго института. Съ этой точки зрѣнія наше опредѣленіе будетъ слѣдующее: *родовымъ имуществомъ считается недвижимая собственность, дошедшая отъ восходящихъ родственниковъ въ порядкѣ наслѣдованія или по сдѣлкамъ, считающимся преваренгемъ наслѣдованія.* Нетрудовое происхожденіе этого имущества было издавна у всѣхъ народовъ, знакомыхъ съ этимъ понятіемъ, такимъ обстоятельствомъ, которому народное правосознаніе всегда придавалс особое значеніе.

А. А. Башмаковъ.—„*Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго*“, изд. 1911 г., стр. 15.

8. *Завѣщательныя распоряженія о родовомъ имуществѣ* едва ли, сами по себѣ, могутъ быть признаны недѣйствительными. Законъ имѣетъ въ виду оградить интересы законныхъ наслѣдниковъ и даетъ имъ право опровергать завѣщаніе, которое ихъ нарушаетъ, предоставляя на ихъ волю, воспользоваться или нѣтъ этимъ правомъ. Поэтому завѣщаніе можетъ содержать въ себѣ завѣщательныя распоряженія о родовомъ имуществѣ; *оно сохраняетъ свою силу* даже и въ случаѣ, если-бы отступало отъ установленнаго порядка законнаго наслѣдованія, *когда законные наслѣдники, которыхъ интересы и права затронуты завѣщаніемъ или имъ нарушены, не предъявятъ противъ него протеста.* Это положеніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что завѣщаніе утверждается судомъ безъ изслѣдованія,—относится-ли оно къ родовому или благопріобрѣтенному имуществу.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—„*Очеркъ юридич. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 34.

9. То же самое говоритъ и К. П. Побѣдоносцевъ, признающій содержащееся въ ст. 1068 *запрещеніе не абсолютнымъ* и противорѣчащія этому запрещенію завѣщанія не недѣйствительными ipso jure.

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. II, § 69, стр. 616.

10. Идея нашего закона—сохранить собственность въ родѣ, обезпечить ближайшихъ родственниковъ умершаго; съ другой стороны, требованіе народнаго обычнаго права ограничивать завѣщаніе предѣлами тѣснаго круга лицъ, который образуется семьею умирающаго,—показываютъ съ очевидностью, что *законная наслѣдственная доля не чужда нашему правосознанію.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*О законной наслѣдственной долѣ*“, Журналъ М-ва Юстиціи 1896 г., кн. 6, стр. 36—39.

11. На основаніи ст. 1068 т. X ч. 1, родовое имущество не подлежитъ завѣщательнымъ распоряженіямъ, и правило это, очевидно, не примѣняется къ *магометанамъ;* тѣмъ не менѣе, по законамъ магометанскимъ не все имущество, а только незначительная часть его ($^1/_3$) можетъ быть завѣщана и, притомъ, только чужеродцамъ (легатаріямъ), а не прямымъ наслѣдникамъ, и эти постановленія признаны обязательными для судебныхъ установленій при разрѣшеніи споровъ

магометанъ о наслѣдствѣ по завѣщанію (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1884 г., № 8).

Е. А. Пушкинъ.—*„О примѣненіи магометанскихъ законовъ при производствѣ дѣлъ о наслѣд., оставшихся послѣ магометанъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., кн. 5, стр. 99.

II. О формѣ завѣщательныхъ распоряженій относительно родового имущества.

12. Законъ этотъ (ст. 1068), какъ исключительный, устанавливающій изъятіе изъ общаго правила, не можетъ быть толкуемъ распространительно, и посему *къ тѣмъ установленіямъ, которыя въ немъ перечислены, не могутъ быть, по произволу суда, причисляемы и другія, въ немъ не поименованныя.* Съ предоставленіемъ *Государственному Банку* принимать на храненіе духовныя завѣщанія, законъ, однако, *не присвоилъ симъ завѣщаніямъ той силы,* какая установлена 1068 и 1070 ст. X т. 1 ч., точно такъ же, какъ и завѣщаніямъ, передаваемымъ на храненіе *нотаріусамъ* (ст. 1058 т. X ч. 1) (89/36).

13. *Отсутствіе спора или сомнѣнія въ подлинности* домашняго завѣщанія о родовомъ имѣніи, *не внесеннаго* на храненіе въ указанныя закономъ установленія, *не можетъ придать ему силы,* которой оно по закону не имѣетъ (89/36).

14. Ст. 1068 т. X ч. 1 разрѣшаетъ лицу, не имѣющему нисходящихъ, завѣщать свое родовое имущество одному лицу того рода, изъ котораго досталось имущество, но духовныя завѣщанія сего рода должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ, если же они совершены порядкомъ домашнимъ, то признаются дѣйствительными лишь въ случаѣ внесенія завѣщанія на храненіе въ опекунскій совѣтъ или въ другія учрежденія, поименованныя въ сей статьѣ. Внесеніе это представляетъ собою лишь особую форму, соблюденіе которой служитъ гарантіей достовѣрности воли завѣщателя; изъ сего явствуетъ, что правило 2 части 1068 ст. вовсе не касается матеріальнаго права, которое устанавливается 1 ея частью, а исключительно формы. *Правила же, касающіяся формы завѣщаній о родовыхъ имуществахъ, несомнѣнно, обязательны при составленіи духовныхъ завѣщаній въ Россіи какъ для русскихъ подданныхъ, такъ и для пребывающихъ въ Россіи иностранцевъ,* но, въ силу 464 и 707 ст. Уст. Гражд. Суд., *они совершенно не обязательны при составленіи иностранцами въ ихъ отечествѣ духовныхъ завѣщаній вообще,* а слѣдовательно и такихъ, которыя касаются родовыхъ имѣній, находящихся въ Россіи (1904/42).

---

15. Порядокъ охраненія завѣщанія, предписываемый 1068 ст., имѣетъ своею цѣлью усиленіе *формальнаго* элемента при заключеніи такой сдѣлки, какъ завѣщаніе, и достиженіе связанныхъ съ формой преимуществъ: подлинности и достовѣрности акта; такимъ образомъ, названный порядокъ можетъ относиться только къ моменту *формы,* къ каковому, естественно, должно примѣняться общее правило „locus regit actum“. Отсюда вытекаетъ, что *завѣщаніе, совершенное во Франціи относительно родовыхъ имѣній, находящихся въ Россіи, дѣйствительно, если оно не явлено и не внесено на храненіе по 2 части 1068 ст.* Это положеніе не можетъ быть парализовано и статьей 10 конвенціи 20 Марта 1874 г. съ Франціей, ибо здѣсь подъ „порядкомъ наслѣдованія“ никоимъ образомъ нельзя понимать *формы завѣщанія.*

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Начало „locus regit actum“ и ст. 1068 т. X“*, „Право“, 1904 г., № 14, стр. 810—811 и 816.

1069. Имѣнія заповѣдныя наслѣдственныя и имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ губерніяхъ Западныхъ, не подлежатъ завѣщаніямъ вопреки правилъ, для перехода сихъ имѣній по наслѣдству постановленнымъ (а). Владѣлецъ заповѣднаго имѣнія, для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ изъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, можетъ постановить въ своемъ духовномъ завѣщаніи, чтобы часть, впрочемъ, не больше *одной пятой*, чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода была выдаваема ежегодно вдовѣ его по день ея смерти, а для дѣтей, посредствомъ займа подъ залогъ доходовъ съ тѣхъ же имѣній, былъ составленъ и внесенъ въ Государственный Банкъ или въ другое, правительствомъ учрежденное или покровительствуемое, кредитное установленіе, или обращенъ въ государственныя облигаціи, особый неприкосновенный денежный капиталъ, не свыше, однакожъ, количества *трехлѣтняго* чистаго дохода со всего заповѣднаго имѣнія. Сей капиталъ раздѣляется между всѣми ненаслѣдующими въ заповѣдномъ имѣніи дѣтьми какъ между братьями, такъ и сестрами, по равной на каждаго и каждую изъ нихъ части. Владѣющее заповѣднымъ имѣніемъ лицо женскаго пола имѣетъ право сдѣлать распоряженіе такого жъ рода въ пользу какъ дѣтей своихъ, такъ и мужа (б). (а) 1842 Дек. 6 (16297); 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 45.—(б) 1845 Іюл. 16 (19202) ст. 47; 1861 Іюл. 4 (37205).

1. Наслѣдодателемъ *заповѣднаго имѣнія* долженъ считаться не учредитель, а послѣдній владѣлецъ онаго. Неправильное въ этомъ отношеніи опредѣленіе судомъ личности наслѣдодателя можетъ быть обжаловано казенною палатою, поскольку оно вліяетъ на исчисленіе размѣра наслѣдственной пошлины. Размѣръ же наслѣдственной пошлины за переходъ заповѣднаго имѣнія долженъ быть опредѣляемъ по степени родства наслѣдника не съ учредителемъ, а съ послѣднимъ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія (1912/70).

---

2. *Дѣйствительнымъ вотчинникомъ маіоратнаго имѣнія въ Царствѣ Польскомъ является собственно родъ лица пожалованнаго*, а не личность даннаго владѣльца, которому принадлежитъ лишь право пользовладѣнія; это право прекращается смертью пользовладѣльца и въ первоначальномъ объемѣ переходитъ къ другому лицу въ порядкѣ, указанномъ спеціальнымъ закономъ. Новый пользов дѣлецъ, по собственному праву, а не въ силу преемства, вступаетъ въ права умершаго; онъ не является наслѣдникомъ въ смыслѣ ст. 724 Код. Наполеона. Изъ этого слѣдуетъ, что *маіоратное имѣніе не входитъ въ составъ наслѣдства, оставшагося послѣ его владѣльца;* наслѣдственную массу составляютъ лишь всякое иное недвижимое и движимое имущество, съ принятіемъ котораго единственно и связывается отвѣтственность за долги наслѣдодателя. *Поэтому лицо, вступающее въ пользовладѣніе маіоратнымъ имѣніемъ, не лишается права отречься отъ наслѣдства, оставшагося послѣ умершаго владѣльца маіората,* и вступленіе его во владѣніе маіоратомъ не влечетъ, по необходимости, отвѣтствен-

ности за долги бывшаго владѣльца ни изъ доходовъ маіората, ни изъ собственнаго имущества новаго владѣльца.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, стр. 97.

1069[1]. Послѣдующимъ за учредителемъ владѣльцамъ временно-заповѣднаго имѣнія, не имѣющимъ нисходящихъ потомковъ, предоставляется, въ случаѣ неустановленія въ актѣ объ учрежденіи временно-заповѣднаго имѣнія дальнѣйшаго порядка его перехода послѣ ихъ смерти, опредѣлить въ нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи своемъ, кому изъ боковыхъ родственниковъ должно перейти означенное имѣніе. Если родъ, изъ коего дошло къ завѣщателю временно-заповѣдное имѣніе, не пресѣкся, то избранный на указанномъ основаніи наслѣдникъ долженъ принадлежать къ тому роду. 1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 44.

1070. Родовое имѣніе можетъ быть завѣщано въ пожизненное владѣніе пережившему супругу или супругѣ только посредствомъ завѣщанія, совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ, или же такого, которое, бывъ написано все сполна собственною завѣщателя рукою, внесено для храненія лично имъ въ Опекунскій Совѣтъ, или въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества (ср. ст. 116). 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1862 Февр. 27 (38005) ст. 1; 1869 Апр. 5 (46935) I; 1882 Март. 30 (770); 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1886 Іюн. 12 (3814) пол., ст. 117 и слѣд.; 1889 Янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI; 1896 Мая 13 (12932); 1898 Іюн. 2 (15493); 1899 Февр. 15 (16489); 1900 Іюн. 12 (18881) пол., ст. 21, 60.

См. ст. 533[1] и 1060.

---

1. Наиболѣе цѣлесообразнымъ и единственно дѣйствительнымъ способомъ огласки права пожизненнаго владѣнія можетъ быть *обязательное* внесеніе отмѣтки о немъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, согласно 159 ст. Пол. о нотар. части. Поэтому, при отсутствіи своевременнаго соблюденія этого условія, по винѣ пожизненнаго владѣльца, *въ случаѣ столкновенія права пожизненнаго владѣльца съ правомъ залогодержателя*, кредитнаго установленія, послѣднее не обязано нести послѣдствій столкновенія, ограничивающихъ его залоговыя права, такъ какъ, принимая имѣніе въ залогъ, оно исходило изъ ложнаго представленія о свободности имѣнія отъ этого ограниченія, будучи вовлечено въ ошибку преднамѣреннымъ замедленіемъ пожизненней владѣлицы во внесеніи отмѣтки о ея правѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ. Но само собою разумѣется, что признаніе въ этомъ случаѣ недѣйствительности и необязательности права пожизненнаго владѣнія для кредитнаго установленія можетъ быть достигнуто не иначе, какъ въ порядкѣ искового судопроизводства.

И. Глаголевъ.—„*Столкновеніе права пожизненнаго владѣнія съ правомъ залоговымъ и законныя основанія его разрѣшенія*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 3, стр. 159—166.

1070[1]. Учредитель временно-заповѣднаго имѣнія имѣетъ право завѣщать оное по нотаріальному духовному завѣщанію въ пожизненное владѣніе женѣ своей на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 533[1], 533[4], 533[5] и 533[8]—533[13], когда наслѣдникомъ къ имѣнію состоитъ нисходящій отъ нихъ по прямой линіи потомокъ или родственникъ учредителя по боковой линіи. Вступленіемъ вдовы учредителя въ новый бракъ пожизненное ея владѣніе временно-заповѣднымъ имѣніемъ прекращается. На тѣхъ же основаніяхъ послѣдующимъ за учредителемъ владѣльцамъ временно-заповѣднаго имѣнія предоставляется право нотаріальнымъ духовнымъ завѣщаніемъ передавать оное въ пожизненное владѣніе ихъ женъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣ іе должно поступить, по смерти владѣльца, къ боковому его родственнику. 1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 45.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Объ особенныхъ завѣщаніяхъ.

1071. Когда войска находятся въ походѣ за границею, тогда завѣщанія военныхъ чиновниковъ и другихъ, при арміи служащихъ, могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военно-походныхъ Канцеляріяхъ, гдѣ они и должны быть явлены и записаны. Таковыя завѣщанія получаютъ силу нотаріальныхъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 41; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1889 Янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 13 п. 8.

1. Нѣтъ основаній возставать, подобно Кавелину, противъ особыхъ формъ завѣщаній. Форма завѣщанія есть гарантія непорочности акта въ его существѣ, наличности требуемой закономъ воли. Бываютъ обстоятельства, когда эту гарантію должно обставить крѣпче, и бываютъ случаи, когда къ ней надо отнестись снисходительнѣй. *Законъ поступается своимъ требованіемъ реальной необходимости.*

Проф. А. И. Загоровскій.—„*Будущ. законодат. о наслѣд.*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 4, стр. 742—743.

См. ст. 911, 1035[1] и 1072–1082[1].

1072. Духовныя завѣщанія, сдѣланныя на военномъ кораблѣ или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику сего корабля или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ; если же они и составлены съ вѣдома означеннаго начальства, то получаютъ силу нотаріальныхъ. 1831 Окт. 1 (4844) § 42; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1889 Янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 13 п. 8.

1073. Домашнія духовныя завѣщанія, составляемыя на куеческомъ суднѣ, могутъ быть отдаваемы на сохраненіе корабель-

ному писцу (клерку), вмѣстѣ съ капитаномъ корабля, шкиперомъ, или заступающимъ его мѣсто. 1831 Окт. 1 (4844) § 43.

1074. Во всѣхъ сихъ случаяхъ завѣщаніе должно быть отдано при двухъ свидѣтеляхъ. Тамъ же, § 44.

1075. Духовныя завѣщанія, въ походѣ и на кораблѣ учиненныя, должны быть подписаны завѣщателемъ и тѣми, кому отданы на сохраненіе. Тамъ же, § 45.

1076. Если завѣщатель не умѣетъ писать, или не можетъ подписать, то о семъ должно быть упомянуто въ рукоприкладствѣ на самомъ завѣщаніи. Тамъ же, § 46.

1077. Россійскій подданный за границею можетъ совершать домашнее духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оное будетъ писано, съ надлежащею явкою онаго въ Россійскомъ Консульствѣ, а гдѣ его нѣтъ—въ Россійскомъ Посольствѣ или Миссіи, по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Консульскомъ (изд. 1903 г., ст. 12, п. 4; 75, 80). Тамъ же, § 47; 1858 Дек. 23 (33944) §§ 12, 75, 80, 1868 Мая 22 (45888) ст. 45.

О совершеніи русскими подданными завѣщаній за границею.

1. Статья эта (1077) *касается* именно *россійскихъ подданныхъ*, желающихъ за границей совершать домашнія духовныя завѣщанія, *но не иностранцевъ* (1904/42).

2. Точный смыслъ ст. 1060 и 1079 т. X ч. 1 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что какъ домашнія и нотаріальныя завѣщанія, въ Россіи совершенныя, такъ и *завѣщанія русскихъ подданныхъ, совершенныя за границей, должны быть предъявлены въ установленные сроки окружному суду для утвержденія къ исполненію*. Соблюденіе при этомъ, напримѣръ, установленнаго французскимъ закономъ обряда вскрытія и описанія завѣщанія судебнымъ мѣстомъ не освобождаетъ отъ помянутой обязанности (1902/84).

3. *Словесное завѣщаніе*, хотя бы оно было составлено въ государствѣ, по законамъ котораго допускаются подобныя завѣщанія, признается *недѣйствительнымъ* (75/749).

4. Завѣщаніе, *явленное русскимъ подданнымъ въ россійскомъ консульствѣ въ Ниццѣ*, можетъ быть отмѣнено позднѣйшимъ завѣщаніемъ, составленнымъ имъ во Франціи, по обрядамъ, установленнымъ французскими законами (1907/91).

См. ст. 914, 915, 1018, 1023, 1032, 1060, 1071 и 1078, а также Уст. Гражд. Суд., ст. 707.

---

5. Русскій подданный за границею можетъ совершить завѣщаніе *и по законамъ той страны, гдѣ онъ находится*. Словесное завѣщаніе признается недѣйствительнымъ, хотя бы оно и допускалось законами той страны, гдѣ завѣщатель находился.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1405.

6. Изъ смысла выраженія *„можетъ* совершать...“ вытекаетъ, что русскому подданному предоставляется лишь *право совершать* духовное

завѣщаніе *по обряду той страны*, гдѣ оно будетъ писано, съ обязательствомъ явки, но воспользоваться таковымъ зависитъ всецѣло отъ его усмотрѣнія.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Законод. общее и мѣстное о духовн. завѣщ.“*, стр. 70.

7. Такъ какъ, согласно 1078 ст., явка замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ, то необходимо признать, что статья 1077 въ началѣ говоритъ о частныхъ (домашнихъ) завѣщаніяхъ, а въ концѣ установляетъ для русскихъ подданныхъ *право* обращать такія завѣщанія въ публичныя (крѣпостныя, нотаріальныя), посредствомъ явки въ консульствѣ или миссіи. Но если это такъ, то вполнѣ понятно, что выраженіе: „гдѣ оное будетъ писано“ относится лишь къ тѣмъ завѣщаніямъ, которыя представляются консулу для явки: эти послѣднія, очевидно, всегда должны быть писанныя (см. ст. 12 п. 4 Устава Консульскаго). Статья эта (1077), установляя только *способъ* приданія аутентичности завѣщанію, составленному внѣ предѣловъ Россіи, нисколько не предрѣшаетъ вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности той или иной формы.

Проф. Л. В. Шалландъ.—*„О составленіи русскими подданными завѣщаній за границею“*, „Право“, 1900 г., № 12, стр. 636—637.

8. Завѣщанія, совершенныя за границею въ порядкѣ 1077 ст. 1 ч. X т., какъ и бывшія крѣпостныя духовныя завѣщанія, могутъ быть представляемы къ утвержденію въ исковомъ порядкѣ *и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ или выпискахъ*, но въ этихъ случаяхъ истецъ долженъ, прежде всего, доказать, что завѣщаніе, выданное на руки въ подлинникѣ завѣщателю, было утеряно или сгорѣло, но не уничтожено лично самимъ завѣщателемъ. Это вытекаетъ изъ точнаго смысла 86 ст. приложенія къ 708 ст. 1 ч. X т., по изданію 1887 г., въ которой ясно сказано, что выписи изъ актовъ, совершенныхъ или явленныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ, дозволяется выдавать лишь тогда, когда подлинники утрачены, но не уничтожены. То же самое положеніе явствуетъ и изъ 1030 ст. 1 ч. X т.

К. П. Змирловъ.—*„Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовнымъ завѣщаніемъ во Франціи завѣщанія, совершеннаго тамъ же въ россійскомъ консульствѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10, стр. 145.

1078. Явка въ Россійскихъ Консульствѣ, Посольствѣ или Миссіи духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ за границею, замѣняетъ совершеніе нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній. 1838 Ноябр. 7 (11721а, П. С. З. 1839 г.); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 79, 154, 157; 1868 Мая 22 (45888) ст. 45; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1889 Янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1896 Мая 13 (12932).

Явка духовныхъ завѣщаній въ миссіи или консульствѣ.

1. Какъ самый текстъ ст. 1078 т. X ч. 1, такъ и содержаніе Высочайше утв. 7 Ноября 1838 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на которомъ статья эта основана, не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что явка

духовныхъ завѣщаній въ миссіи или консульствѣ, о коей говорится въ ст. 1077 т. X ч. 1, установлена исключительно съ цѣлью дать русскимъ подданнымъ за границею возможность совершать духовныя завѣщанія, равныя, по силѣ своей, съ завѣщаніями крѣпостными (нотаріальными). А изъ сего, несомнѣнно, слѣдуетъ, что *такая явка не безусловно необходима*: завѣщаніе, составленное русскимъ подданнымъ за границею согласно съ мѣстными законами и обрядами, имѣетъ силу и безъ явки въ россійскомъ консульствѣ, но только силу не крѣпостного или нотаріальнаго завѣщанія, а силу домашняго. Поэтому духовныя завѣщанія русскихъ подданныхъ, *составленныя за границею по мѣстнымъ законамъ, хотя бы* и безъ участія русскихъ консуловъ, т. е. *безъ явки ихъ при россійской миссіи или консульствѣ* (ст. 1077 т. X ч. 1), за исключеніемъ, конечно, завѣщаній словесныхъ (ст. 1023 т. X ч. 1 и рѣш. 1875 г., № 749), *подлежатъ утвержденію русскихъ судовъ*, если только при нихъ, согласно ст. 465 Уст. Гражд. Суд., имѣется удостовѣреніе русскаго осольства, миссіи или консульства, что они дѣйствительно составлены по законамъ даннаго государства (1906/108).

2. „Какъ домашнія, такъ и крѣпостныя духовныя завѣщанія, согласно 1060 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. и прим. къ ней, должны представляться въ судъ къ утвержденію *въ подлинникѣ*, а не въ копіяхъ. Представленіе *нотаріальныхъ* завѣщаній *въ выпискахъ* обусловлено исключительно тѣмъ, что при совершеніи завѣщаній нотаріальнымъ порядкомъ подлинникъ завѣщанія находится въ актовой книгѣ нотаріуса, въ которой оно подписывается и завѣщателемъ, и свидѣтелями (1039 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. и 112 ст. Пол. о нотар. части). Но порядокъ этотъ никоимъ образомъ не примѣнимъ къ завѣщаніямъ, явленнымъ *въ заграничныхъ миссіяхъ и консульствахъ*, для коихъ установленъ обрядъ, тождественный съ обрядомъ, дѣйствовавшимъ при совершеніи крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, причемъ подлинныя завѣщанія, по запискѣ въ книгу, *выдаются на руки завѣщателя*“. (97/51).

См. ст. 914, 915, 1035[1], 1060, 1077.

---

3. Согласно ст. 1078 ч. 1 т. X Св. Зак., изд. 1857 г., явка въ россійскихъ консульствахъ духовныхъ завѣщаній замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ, и такія завѣщанія признаются въ силѣ крѣпостныхъ. Въ 1866 году издано было Нотаріальное Положеніе, а въ 1869 году—законъ о духовныхъ завѣщаніяхъ, которыми прежній порядокъ совершенія крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній *въ Россіи* замѣненъ совершеніемъ завѣщаній порядкомъ нотаріальнымъ. Вслѣдствіе этого, въ позднѣйшихъ изданіяхъ 1 ч. X т. Св. Зак., послѣдовавшихъ въ 1887 и 1900 годахъ, въ ст. 1078 слова „замѣняетъ совершеніе духовныхъ завѣщаній у крѣпостныхъ дѣлъ“ замѣнены словами „замѣняетъ совершеніе нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній“; но такъ какъ ни Нотаріальное Положеніе, ни законъ о духовныхъ завѣщаніяхъ 1869 г. не коснулись порядка совершенія духовныхъ завѣщаній *за границей у консуловъ* и порядокъ совершенія такихъ завѣщаній остался прежній (п. 4 ст. 12 Уст. Консул.), то завѣщанія эти сохранили и понынѣ силу и значеніе крѣпостныхъ духовныхъ завѣщаній, согласно ст. 1078 ч. 1 т. X Св. Зак., изд. 1857 г.

К. П. Змирловъ.—*„Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовнымъ завѣщаніемъ во Франціи завѣщанія, совершеннаго тамъ же въ россійскомъ консульствѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10, стр. 135.

4. *Изъ. постановленія ст. 1078, изд. 1857 г., можно было заключить, что явка завѣщаній признается необходимою лишь для приданія имъ силы крѣпостныхъ актовъ* и что, слѣдовательно, для приданія завѣщанію силы домашняго духовнаго завѣщанія достаточно подчиниться за границею обрядамъ мѣстнаго закона, безъ всякой послѣдующей явки. Судебные Уставы вносятъ совершенно новое постановленіе въ статьяхъ 464 и 707 Уст. Гражд. Суд., по которымъ форма актовъ, совершенныхъ за границей, обсуждается по мѣстному закону, и акты дѣйствительны, если соблюдена форма мѣстнаго закона; правила эти, которыя, по тексту ихъ, не могли не распространяться на завѣщанія, казалось бы, приводили къ тому, что смыслъ ст. 1077 и 1078 Зак. Гражд. измѣнялся. Формы завѣщанія, предписанныя этими послѣдними статьями, должны признаваться отнынѣ равноправными съ формами закона мѣста. Создавалась, такимъ образомъ, система факультативнаго дѣйствія правила locus regit actum.

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Очеркъ международнаго частнаго права“*, стр. 125.

5. Ст. 1077 ч. 1 т. X дозволяетъ россійскому подданному за границею совершить домашнее духовное завѣщаніе по обряду той страны, гдѣ оное будетъ писано, съ надлежащею явкою онаго въ россійскомъ консульствѣ. Въ рѣш. 1906 г., № 108, Сенатъ правильно разрѣшилъ, что эта явка въ консульствѣ вовсе не обязательна, что она имѣетъ только то значеніе, что завѣщаніе чрезъ нее получаетъ силу нотаріальнаго; поэтому *домашнее завѣщаніе и не явленное въ консульствѣ, но только согласное по формѣ съ требованіями мѣстныхъ законовъ и снабженное удостовѣреніемъ консула объ этомъ согласіи, должно быть утверждено къ исполненію русскимъ судомъ;* напр., олографное завѣщаніе, т. е. написанное все рукою завѣщателя и безъ свидѣтелей, составленное во Франціи, будетъ признано дѣйствительнымъ и въ Россіи.

М. И. Брунъ. *„Коллизіонная и матеріально правовая норма о формѣ сдѣлокъ—locus regit actum“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г. кн. 10, стр. 27.

6. Изъ прямого содержанія статей 1077 и 1078 т. X ч. 1 Зак. Гражд. можно вывести лишь одно неоспоримое заключеніе, что *русскій подданный, совершившій за границею письменное домашнее духовное завѣщаніе по обрядамъ мѣста его составленія и явившій его въ россійской миссіи или консульствѣ* по правиламъ Устава Консульскаго, тѣмъ самымъ совершилъ завѣщаніе, равное, по силѣ и значенію, крѣпостному (нотаріальному) завѣщанію.

В. Рязановскій.—*„О дух. завѣщаніяхъ, совершенн. русск. подданными за границею“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 3, стр. 153—154.

7. Допускаютъ ли 1077 и 1078 ст. совершеніе русскими подданными за границею другихъ завѣщательныхъ распоряженій, кромѣ до-

машнихъ духовныхъ завѣщаній, писанныхъ по мѣстнымъ законамъ и явленныхъ въ консульствѣ по правиламъ Устава Консульскаго, и, въ частности, могутъ ли русскіе подданные за границею совершить завѣщаніе по законамъ родной страны (безъ явки или съ явкой въ консульствѣ)? Отрицательный отвѣтъ на эти вопросы могъ бы опираться на то же законодательное мнѣніе по дѣлу Анертъ 7 Ноября 1838 года, гдѣ указано, что явка завѣщаній въ консульствѣ должна замѣнять совершеніе духовныхъ у крѣпостныхъ дѣлъ, „такъ какъ у россійскихъ подданныхъ за границею нѣтъ другого средства ограждать и обезпечивать исполненіе своихъ распоряженій объ имуществѣ". Принимая, однако, во вниманіе: 1) что ст. 1077 носитъ факультативный, а не императивный характеръ, 2) что ею не отмѣнено дѣйствіе общихъ законовъ о завѣщаніи, 3) что статья эта помѣщена въ отдѣленіи шестомъ (гл. V, разд. I, кн. III т. X ч. 1 Зак. Гражд.) „объ особенныхъ завѣщаніяхъ", которыя допущены съ отступленіемъ отъ общихъ формъ и порядка совершенія для соблюденія интересовъ русскихъ подданныхъ, находящихся въ исключительныхъ положеніяхъ, для облегченія имъ составленія распоряженій о своемъ имуществѣ на случай смерти, при очевидной невозможности или чрезвычайной трудности прибѣгнуть къ общему порядку,—*необходимо признать допустимость составленія за границею домашняго духовнаго завѣщанія по русскимъ законамъ*. Далѣе, совершенно просто разрѣшается вопросъ о значеніи явки такого завѣщанія въ консульствѣ. Такъ какъ по нашему дѣйствующему законодательству въ домашнемъ завѣщаніи можно распорядиться не всякимъ имуществомъ (ст. 1068 т. X ч. 1), а отсутствіе русскихъ нотаріальныхъ конторъ за границею лишало бы, такимъ образомъ, русскихъ подданныхъ: 1) права, предоставленнаго имъ закономъ, распорядиться своимъ имуществомъ, указаннымъ въ 1068 ст. т. X ч. 1, 2) права составить завѣщаніе не домашняго, а публичнаго характера,—болѣе надежнаго и прочнаго по своей силѣ и значенію,—то единственно только надлежащая явка въ россійскомъ консульствѣ или миссіи и можетъ замѣнить составленіе такого завѣщанія.

В. Рязановскій.—*Тамъ же*, стр. 154—155.

8. Возможно ли совершеніе заграничнаго духовнаго завѣщанія по мѣстнымъ обрядамъ безъ явки въ консульствѣ и какое значеніе пріобрѣтаетъ такое завѣщаніе въ Россіи, если это завѣщаніе: 1) домашнее, 2) публичное, 3) словесное? Высоч. утв. 7 Ноября 1838 г., по д. Анертъ, мнѣніемъ Госуд. Совѣта было установлено, что такая явка не оставляетъ завѣщанія домашнимъ, а придаетъ ему особую твердость, замѣняетъ совершеніе у крѣпостныхъ дѣлъ, причемъ въ этомъ мнѣніи не содержится воспрещенія другихъ завѣщательныхъ распоряженій. Отсюда надлежитъ прійти къ заключенію, что *составленное по мѣстнымъ обрядамъ и не явленное въ консульствѣ заграничное домашнее духовное завѣщаніе остается въ силѣ домашняго и по предъявленіи его въ Россіи*. Это положеніе рѣшительно подтверждается установленнымъ въ 464 и 707 ст. Уст. Гражд. Суд. принципомъ: locus regit actum (см. по этому поводу рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. 1906 г.,

№ 108). Необходимо лишь представленіе въ судъ удостовѣренія, установленнаго 465 ст. Уст. Гражд. Суд. Нѣсколько осложняется вопросъ въ томъ случаѣ, если заграничное завѣщаніе было составлено по мѣстнымъ обрядамъ въ формѣ публичнаго. Но, обращаясь къ ст. 707 т. X ч. 1, согласно которой обсужденіе акта по законамъ мѣста совершенія его, по разъясненіямъ Сената 1890 г., № 12 и 1904 г., № 42, относится къ актамъ во всемъ ихъ объемѣ, то есть, какъ со стороны матеріальной—правъ и обязанностей, ими устанавливаемыхъ, такъ и формальной—со стороны обряда ихъ совершенія, что также вполнѣ соотвѣтствуетъ принципу locus regit actum, надлежитъ признать, что *публичныя завѣщанія, совершенныя за границей по мѣстнымъ обрядамъ и представленныя въ русскій судъ*, разумѣется, съ соблюденіемъ 465 ст. Уст. Гражд. Суд., *должны быть признаваемы въ силѣ нотаріальныхъ*. Аналогично настоящему разрѣшается и вопросъ о заграничныхъ словесныхъ завѣщаніяхъ. Разъ только, согласно 707 ст. Уст. Гражд. Суд. и разъясненіямъ Сената 1890 г., № 12 и 1904 г., № 24, всякій актъ или договоръ, совершенный за границею, если заключающаяся въ немъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи, долженъ обсуждаться во всемъ объемѣ, то есть съ матеріальной и формальной его стороны, по законамъ мѣста совершенія, то *и словесныя духовныя завѣщанія должны быть признаны въ Россіи, если они допускаются законами мѣста ихъ совершенія*.

В. Рязановскій.—*Тамъ же*, стр. 155—157.

9. *Крѣпостныя и нотаріальныя духовныя завѣщанія утверждаются судомъ къ исполненію безъ удостовѣренія въ соблюденіи условій, требуемыхъ 1050 и др. ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.* (изд. 1857 и 1900 г.г.), такъ какъ всю формальную сторону составленія такихъ завѣщаній устанавливаютъ и провѣряютъ: въ первомъ случаѣ—подлежащее присутственное мѣсто (магистратъ, уѣздный судъ, гражданская палата), во второмъ—особое должностное лицо: нотаріусъ. Такимъ образомъ, у суда, утверждающаго къ исполненію крѣпостное или нотаріальное завѣщаніе, и безъ допроса свидѣтелей есть гарантія въ томъ, что при составленіи завѣщанія соблюдены всѣ условія, необходимыя для дѣйствительности завѣщательныхъ распоряженій. Та же гарантія должна быть у суда и при утвержденіи заграничнаго, явленнаго въ консульствѣ, завѣщанія. А такъ какъ консуломъ или въ консульствѣ завѣщанія не совершаются, а представляются въ консульство уже въ готовомъ видѣ, то подобная гарантія можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если завѣщаніе было явлено лично завѣщателемъ и консулъ, путемъ допроса, убѣдился въ подлинности воли завѣщателя; при этомъ, если завѣщатель лично не извѣстенъ консулу, то, кромѣ завѣщателя, должны явиться два свидѣтеля, изъ которыхъ хотя бы одинъ долженъ быть извѣстенъ консулу и удостовѣрить тождество личности завѣщателя. Въ томъ же случаѣ, если завѣщатель не можетъ явиться въ консульство, но желалъ бы составить завѣщаніе публичнаго характера, надлежитъ признать, что, примѣнительно къ

1068 и 1045 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., изд. 1857 г., въ случаѣ тяжкой болѣзни завѣщателя (и только въ этомъ случаѣ), консулъ можетъ явиться на домъ завѣщателя и въ присутствіи двухъ имовѣрныхъ свидѣтелей засвидѣтельствовать установленнымъ порядкомъ его духовное завѣщаніе.

В. Рязановскій.—*Тамъ же*, стр. 162—163.

10. Согласно ст. 1040 т. X ч. 1, изд. 1857 г., завѣщаніе, по совершеніи формальностей явки, возвращается завѣщателю. Въ п. 4 ст. 12 Уст. Консул. не содержится такого указанія. Однако, изъ содержанія ст. 16 того же Устава видно, что всѣ скрѣпленные подписью и печатью консула документы, въ томъ числѣ и духовныя завѣщанія, возвращаются ихъ предъявителямъ. Поэтому мы полагаемъ, что *духовныя завѣщанія, явленныя въ консульствѣ, также должны быть возвращаемы завѣщателямъ на руки*. Это условіе является существенной формальностью обряда явки.

В. Рязановскій.—*Тамъ же*, стр. 164.

1079. Завѣщанія, совершенныя за границею, должны быть представлены Окружному Суду для утвержденія къ исполненію или также по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или по послѣднему мѣсту жительства завѣщателя въ Россіи. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 17.

1. 1079 ст. имѣетъ въ виду только такія духовныя завѣщанія, которыя относятся къ имуществу, находящемуся въ предѣлахъ Россіи, и въ этомъ отношеніи требованіе этой статьи представляется безусловно обязательнымъ. Но она *не можетъ имѣть примѣненія къ завѣщаніямъ, которыя имѣютъ своимъ предметомъ распоряженія имуществомъ, находящимся за границей* (1907/51; 1902/84).

2. Въ силу соглашенія, состоявшагося между Императорскою миссіею въ Пекинѣ и Китайскимъ Мин. Иностр. Дѣлъ, всѣ дѣла, возникающія между русскими подданными относительно имущества, находящагося въ предѣлахъ земельной концессіи *въ Ханькоу*, точно также, какъ и *утвержденіе духовныхъ завѣщаній*, относящихся къ такимъ имуществамъ, предоставлены *россійскому консулу* въ названномъ городѣ, но ни въ коемъ случаѣ не имперскимъ окружнымъ судамъ (1907/51).

См. ст. 914, 915, 1018, 1060, 1077 (п. 2—разъясн. Сената 1902 г., № 84 и др. п.п.).

1080 *отмѣнена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5].

1081. Въ госпиталяхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ домашнія духовныя завѣщанія, по желанію больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ составленныя, считаются дѣйствительными, если они будутъ подписаны госпитальнымъ Священникомъ, дежурнымъ врачемъ или ординаторомъ и дежурнымъ офицеромъ. Подобнымъ сему образомъ составляются духовныя завѣщанія и въ другихъ госпиталяхъ публичныхъ; а тамъ, гдѣ нѣтъ дежурныхъ офицеровъ, вмѣсто нихъ завѣщаніе должно быть подписано Смотрителемъ госпиталя или лицомъ, завѣдывающимъ госпита-

лемъ. При этомъ въ госпиталяхъ сухопутныхъ, если Священникъ почему-либо не прибудетъ, то къ засвидѣтельствованію завѣщаній приглашается сестра милосердія или другое лицо изъ находящихся въ госпиталѣ; въ морскихъ же врачебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ Священника или дежурнаго офицера, или умираетъ больной иновѣрецъ, для дѣйствительности духовнаго завѣщанія, оно должно быть подписано, кромѣ дежурнаго врача, еще двумя свидѣтелями изъ служащихъ при госпиталѣ чиновъ, или же, если больной пожелаетъ, и другими лицами, не принадлежащими къ госпиталю. 1831 Окт. 1 (4844) § 51; 1858 Окт. 6 (33601) § 144; 1869 Іюл. 15 (47310) пол., ст. 258; 1887 Янв. 26 (4202) уст., ст. 243 и прим.; 1890 Окт. 22 (7142) уст., § 297 и прим.

О завѣщаніяхъ военныхъ, содержащихся въ госпиталяхъ.

1. Изъ постановленій этой статьи нельзя придти къ положительному заключенію, обязаны ли госпитальныя власти, по требованію больного, свидѣтельствовать его завѣщаніе, или не обязаны. Болѣе положительныя указанія по данному вопросу можно найти въ ст. 281 кн. XVI Св. Воен. Пост., которая, повидимому, *возлагаетъ на госпитальныя власти обязанность утверждать завѣщанія больныхъ своимъ подписаніемъ*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право“*, 1903 г., стр. 181.

См. ст. 1071, 1072 и 1075.

1082. Домашнія духовныя завѣщанія вдовъ, живущихъ въ Петроградскомъ и Московскомъ Вдовьихъ Домахъ, и завѣщанія дѣвицъ, призрѣваемыхъ въ Петроградскомъ Домѣ Призрѣнія бѣдныхъ дѣвицъ благороднаго званія, признаются дѣйствительными, если они засвидѣтельствованы Священникомъ Дома, Смотрителемъ и врачемъ. Но симъ не возбраняется бѣднымъ дѣвицамъ, находящимся въ Петроградскомъ Домѣ Призрѣнія оныхъ, писать духовныя завѣщанія на основаніи общихъ узаконеній. 1842 Авг. 15 (15972) § 119; 1852 Апр. 24 (26200) § 43; 1854 Окт. 9 (28613) § 93; 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

1082[1]. Особыя правила свидѣтельствованія духовныхъ завѣщаній сельскихъ обывателей изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (изд. 1902 г., Кн. I, Общ. Пол., ст. 110, прим. 2; 439, прим. 3), а обывателей казачьихъ поселеній въ учрежденіи гражданскаго управленія казаковъ (изд. 1903 г., ст. 542, прим., прил.: ст. 33, 585).

О духовныхъ завѣщаніяхъ крестьянъ.

1. *Надѣльныя земли*, а также движимое имущество, необходимое для веденія крестьянскаго хозяйства, *не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1897 г., № 29).

2. Владѣльцами надѣльныхъ земель, по неоднократнымъ разъясненіямъ Прав. Сената, являются или сельское общество, или крестьянскій дворъ, домохозяинъ же, хотя участокъ числится за нимъ, является лишь представителемъ крестьянскаго двора передъ обществомъ и правительствомъ, а не собственникомъ надѣльной земли. Земля эта, какъ данная для обезпеченія крестьянъ, даже послѣ выкупа такого участка не утрачиваетъ своего надѣльнаго характера и считается выкупленной не въ личную собственность домохозяина, но въ собственность всего двора. Затѣмъ, надѣльный характеръ земли не можетъ быть уничтоженъ съ перемѣной собственника по праву преемства. Вполнѣ согласно съ симъ Правительствующій Сенатъ, по Общему Собранію, уже въ рѣшеніи 1897 г., № 29, отвергая право завѣщанія на означенныя земли, въ рѣшеніи 1909 г., № 19, подтвердилъ, что *до изданія закона 9 Ноября 1906 г. надѣльныя земли, не составляя личной собственности домохозяевъ, не могли подлежать завѣщательнымъ распоряженіямъ*. Однако, если членъ семьи провладѣетъ надѣльною землею не въ качествѣ представителя двора, а самостоятельно, въ свою личную пользу, въ теченіе десятилѣтняго срока, то онъ въ правѣ защищаться противъ притязаній на эту землю со стороны другихъ членовъ семьи ссылкою на свое давностное владѣніе, и, *пріобрѣтя, такимъ образомъ, по давности владѣнія землю въ личную собственность, имѣетъ уже право и на завѣщательное о ней распоряженіе* (1911/99).

3. *Дома, возведенные въ г. Твери на надѣльной усадебной землѣ крестьянъ Тверской Ямской слободы по плану, утвержденному городскою управою, и не соотвѣтствующіе понятію крестьянскихъ хозяйственныхъ построекъ, могутъ быть завѣщаемы лицомъ, пріобрѣвшимъ усадебные участки отъ своихъ однослобожанъ и распоряжавшимся домами и землею подъ ними не въ качествѣ представителя крестьянскаго двора, а какъ полный собственникъ, ибо, хотя въ рѣшеніи* Правительствующаго Сената по Общему Собранію 1, 2 и Кассаціонныхъ Департаментовъ 1897 г., № 29, и признаны неподлежащими завѣщательнымъ распоряженіямъ какъ надѣльныя земли, такъ и движимое имущество, необходимое для веденія крестьянскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, но Правительствующій Сенатъ имѣлъ въ виду такія крестьянскія надѣльныя земли, владѣльцами коихъ является или сельское общество, или крестьянскій дворъ, а не такія надѣльныя усадебныя мѣста, которыя *уже вышли изъ владѣнія того крестьянскаго двора, которому они были надѣлены, и перешли въ личное, исключительное владѣніе единичнаго лица крестьянскаго состоянія, и, кромѣ того, не служатъ земельнымъ обезпеченіемъ крестьянскаго хозяйства,* а использованы, какъ городскія дворовыя мѣста для возведенія городскихъ построекъ въ чертѣ губернскаго города (1911/53).

4. Духовныя завѣщанія крестьянъ, составленныя въ порядкѣ, указанномъ въ I прил. къ ст. 91 Общ. Пол. о крест. (нынѣ 2 прим. къ ст. 110 Общ. Пол. о крест., изд. 1902 г.), *не подлежатъ*, послѣ смерти завѣщателя, *представленію къ явкѣ въ судъ* (84/64).

5. Духовное завѣщаніе, явленное самимъ завѣщателемъ въ Волостномъ Правленіи, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ на томъ только основаніи, что завѣщаемое имущество, *оцѣненное* завѣщателемъ *не свыше 100 руб., въ дѣйствительности стоитъ дороже* (86/61).

6. На завѣщаніи сельскихъ обывателей, составленномъ въ Волостномъ Правленіи, *подпись за неграмотныхъ завѣщателя и свидѣтелей можетъ быть сдѣлана однимъ и тѣмъ же лицомъ* (86/61).

См. ст. 1060 и 1184.

1083 *отмѣнена* [1866 Март. 1 (43061)].

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О порядкѣ исполненія духовныхъ завѣщаній.

1084. Духовныя завѣщанія исполняются: 1) душеприказчиками (а), и 2) самими наслѣдниками по волѣ завѣщателя (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 14, 53.—(б) Тамъ же, ст. 14, 106; 1821 Март. 18 (28587).

I. О душеприказчикахъ.

1) Общія положенія.

1. *Душеприказчикъ есть исполнитель воли завѣщателя,* съ цѣлью передачи завѣщаннаго имущества назначеннымъ лицамъ, временно завѣдуя этимъ имуществомъ и являясь посредникомъ между завѣщателемъ и наслѣдниками (68/78; 79/205; 82/81 и др.).

2. Разрѣшается часть имущества завѣщать въ собственность душеприказчика (70/917).

3. Со времени утвержденія завѣщанія къ исполненію *охранительныя мѣры,* если онѣ были приняты относительно завѣщаннаго имущества, *снимаются и имущество поступаетъ въ распоряженіе душеприказчика,* на обязанности котораго лежитъ, прежде всего, озаботиться приведеніемъ имущества въ такое положеніе, при которомъ возможно исполненіе завѣщательныхъ распоряженій (69/612; 71/1258; 85/132).

4. Упоминаемое въ завѣщаніи *словесное* распоряженіе, данное душеприказчику, ничтожно, какъ „изустная память“ (79/1; 86/42).

5. Если въ завѣщаніи *не заключается прямого назначенія кого-либо единственнымъ наслѣдникомъ,* съ обязательствомъ денежныхъ выдачъ постороннимъ лицамъ, согласно 1086 ст., а, напротивъ того, въ немъ положительно выражено, что *все завѣщаніе составлено для распредѣленія послѣ завѣщателя его имущества и капитала,* для чего именно и избирается на первомъ планѣ какое-либо лицо и указывается, что изъ денегъ, какія останутся, часть должна поступить къ законнымъ наслѣдникамъ, а все остальное,—къ лицу, назначенному для исполненія завѣщанія, то въ этомъ случаѣ всѣ указанныя лица (т. е. и назначенный душеприказчикомъ, и законные наслѣдники) являются одинаковыми наслѣдниками, и *требованіе объ исполненіи завѣщанія можетъ быть обращено* къ лицу, назначенному его исполнителемъ, не какъ къ наслѣднику по 1259 ст., а какъ *къ душеприказчику* (74/284).

6. Если изъ двухъ исполнителей воли завѣщателя, назначенныхъ духовнымъ завѣщаніемъ для распоряженія доходами завѣщаннаго на благотворительныя цѣли имѣнія, названныхъ въ завѣщаніи попечителями и обязанныхъ, въ силу завѣщанія, дѣйствовать по общему согласію, одинъ попечитель призналъ на судѣ предъявленный къ обоимъ попечителямъ искъ о выдачѣ части упомянутыхъ доходовъ и этотъ искъ удовлетворенъ судомъ, то другой попечитель, оспорившій въ первой инстанціи правильность иска, въ правѣ обжаловать рѣшеніе суда, коимъ искъ въ части его признанъ подлежащимъ удовлетворенію, ибо защита интересовъ ввѣреннаго ему имущества составляетъ обязанность каждаго изъ попечителей, въ исполненіи же этой обязанности попечитель не можетъ быть стѣсняемъ общимъ согласіемъ. Что же касается признанія одного изъ попечителей, то нельзя говорить объ обязательности подобнаго признанія для другого попечителя, вслѣдствіе учиненія его на судѣ, ибо *ст. 483 Уст. Гражд. Суд. имѣетъ въ виду споръ противъ правильности признанія по существу, но отнюдь не устраняетъ возможности оспаривать признаніе по незакон-*

ности его, вслѣдствіе отсутствія у лица, учинившаго признаніе, права на самое учиненіе такового (1911/51).

См. ст. 1010, 1011, 1029, 1086, 2294 и 2330.

---

7. Душеприказчикъ не есть повѣренный наслѣдника въ настоящемъ смыслѣ этого слова, такъ какъ самостоятельнаго договора довѣренности между ними не существуетъ. Душеприказчикъ является посредникомъ между завѣщателемъ и его наслѣдниками: исполняя волю завѣщателя, онъ дѣйствуетъ для наслѣдниковъ. Отсюда *взаимныя отношенія между душеприказчикомъ и наслѣдниками имѣютъ нѣкоторое сходство съ отношеніями повѣреннаго къ довѣрителю*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право“*, 1903 г., стр. 263—264.

8. *Душеприказчика слѣдуетъ признать представителемъ самаго наслѣдства, какъ юридическаго лица*, которое продолжаетъ свое существованіе до выполненія душеприказчикомъ даннаго ему порученія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 778.

9. *Назначеніе душеприказчиковъ* составляетъ одно изъ завѣщательныхъ распоряженій, поэтому оно *должно быть облечено въ завѣщательную форму*; это не значитъ, чтобы предложеніе принять на себя обязанности душеприказчика должно быть непремѣнно включено въ то самое завѣщаніе, въ которомъ помѣщено распоряженіе имуществомъ наслѣдодателя и оно можетъ найти себѣ мѣсто въ другомъ актѣ, но только удовлетворяющемъ формальнымъ требованіямъ завѣщанія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 779.

10. Душеприказчикъ является уполномоченнымъ отъ завѣщателя исполнителемъ его послѣдней воли. *Невозможно приравнивать душеприказчичество къ договору довѣренности*, какъ это дѣлаетъ А. Гордонъ (Представит. въ Гражд. Пр. 1879 г.). Душеприказчикъ, разъ принявъ исполненіе возложенной на него обязанности, не можетъ произвольно отказаться отъ нея. Душеприказчикъ принимаетъ на себя исполненіе воли завѣщателя *въ пользу извѣстныхъ лицъ*, поэтому онъ отвѣтствуетъ передъ наслѣдниками за точное и надлежащее исполненіе воли завѣщателя. Вопросъ о томъ, имѣетъ-ли душеприказчикъ право управлять наслѣдствомъ и отчуждать что-либо изъ него, зависитъ отъ содержанія завѣщанія. При отсутствіи распоряженія завѣщателя, мы находимъ по этому предмету указанія въ остзейскомъ правѣ: душеприказчикъ заступаетъ мѣсто наслѣдника; отчуждать что-либо изъ имущества онъ можетъ только въ цѣляхъ охраненія наслѣдства.

М. Мышъ.—*„Очерки касс. практ.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., № 10, стр. 89—91.

11. Завѣщатель возлагаетъ на исполнителя извѣстныя обязанности совершить что-либо въ пользу третьихъ лицъ, т. е. назначен-

ныхъ имъ наслѣдниковъ; лицо, на которое возложена такая обязанность, изъявляетъ на это согласіе; *этимъ самымъ оно вступаетъ въ договоръ съ завѣщателемъ* и обязано исполнить этотъ договоръ въ точности, насколько позволятъ ему тѣ средства, которыя для этой цѣли будутъ назначены завѣщателемъ и впослѣдствіи переданы въ его распоряженіе.

В. Л. Исаченко. *„Основы гражданскаго процесса“*, изд. 1904 г., стр. 533.

12. *Душеприказчичество есть одинъ изъ видовъ добровольнаго представительства*, близкій представительству по довѣренности. Душеприказчики, какъ повѣренные или представители завѣщателя, должны обладать въ моментъ принятія ими обязанностей по открытіи наслѣдства право- и дѣеспособностью; такимъ образомъ, къ нимъ возможно примѣненіе 2294 и 2330 ст.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 1909 г., стр. 218.

13. При опредѣленіи юридическихъ отношеній между душеприказчикомъ и наслѣдникомъ, соотвѣтственно примѣняются постановленія *о договорѣ порученія*, изложенныя въ ст. 664, 666—668, 680, 973 и 974.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2218.

14. Взаимныя отношенія между наслѣдниками и душеприказчикомъ въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ настоящемъ отдѣленіи, обсуждаются по соотвѣтствующимъ правиламъ *о довѣренности*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1454.

15. Взаимныя отношенія между наслѣдниками и душеприказчикомъ по веденію наслѣдственныхъ дѣлъ, хотя они возникли не въ силу уполномочія, даннаго первымъ послѣднему, обсуждаются по правиламъ *о веденіи дѣлъ по уполномочію*.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2244.

16. На вопросъ,—*могутъ ли лица, лишенныя права testamenti factio passiva, быть душеприказчиками*,—*слѣдуетъ отвѣтить утвердительно*, такъ какъ право testamenti factio passiva есть возможность пріобрѣтенія правъ на имущество по завѣщанію, правъ вещныхъ, коихъ душеприказчикъ не пріобрѣтаетъ, а принятіе на себя извѣстныхъ порученій, не связанныхъ съ правомъ на вещи, не имѣетъ ничего общаго съ testamenti factio passiva. Даже и въ такомъ случаѣ, когда душеприказчику сдѣланъ отказъ имущества, слѣдуетъ смотрѣть на послѣдній, какъ на вознагражденіе за труды по исполненію завѣщательнаго порученія.

И на вопросъ,—*можетъ ли лицо, назначенное завѣщателемъ душеприказчикомъ въ моментъ ограниченной или зависимой правоспособности, съ пріобрѣтеніемъ послѣдней ко времени принятія званія, быть допущеннымъ къ исполненію завѣщанія*,—также необходимо отвѣтить *утвердительно*, потому что обязательство возникаетъ не съ

момента назначенія, а съ момента принятія душеприказчикомъ этого званія, когда, слѣдовательно, и необходима наличность неограниченной правоспособности.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„О душеприказчикахъ“*, изд. 1874 г., стр. 34—35.

17. *Кто не въ правѣ обязываться*, тотъ не можетъ быть и душеприказчикомъ. *Несовершеннолѣтній* не можетъ быть душеприказчикомъ, даже съ согласія своего опекуна или попечителя.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1028 и 1030.

18. *Завѣщаніе въ собственность душеприказчика какого-либо имущества не должно имѣть мѣста, какъ не вытекающее изъ понятія „душеприказчикъ“*. Это положеніе можетъ быть доказываемо, во-первыхъ, историческимъ происхожденіемъ понятія „душеприказчикъ“, какъ дѣятельности по своему существу *безвозмездной*, а затѣмъ цѣлымъ рядомъ выводовъ, устанавливающихъ коренное *различіе* между душеприказчиками и наслѣдниками; это различіе ясно изъ 1084 ст., а ст. 1106, 1255, 1257 и др. перечисляютъ рядъ юридическихъ качествъ наслѣдниковъ, прямо противоположныхъ таковымъ качествамъ душеприказчиковъ. *Даже и часть имущества не можетъ быть завѣщаема въ собственность душеприказчика*, вопреки неправильному обратному мнѣнію Сената (рѣш. 1870 г., № 917), ибо въ противномъ случаѣ кредиторы были бы лишены возможности получить долги изъ имущества завѣщателя.

В. П. Мордухай-Болтовской.—*„Соотвѣтствуетъ ли понятію „душеприказчикъ“ завѣщаніе въ собственность его какого-либо имущества“*, „Вѣстн. Права“, 1902 г., кн. 6, стр. 97—101.

2) О правахъ душеприказчиковъ.

19. Душеприказчикъ въ правѣ дѣлать *только такія распоряженія, на которыя онъ уполномоченъ завѣщателемъ* съ цѣлью приведенія въ исполненіе его выраженной въ завѣщаніи воли (79/1; 81/116), и завѣщаніе имущества въ распоряженіе душеприказчика *по его усмотрѣнію* не можетъ быть допущено (79/1; 86/42).

20. Душеприказчикъ, приводя завѣщаніе въ исполненіе, *въ правѣ временно управлять и распоряжаться имуществомъ* до передачи его наслѣдникамъ, хотя бы эта передача должна послѣдовать въ извѣстный, назначенный въ завѣщаніи, срокъ (79/205; 81/116; 82/81).

21. Душеприказчикъ, во исполненіе возложеннаго на него порученія, *въ правѣ предъявлять иски и ходатайствовать на судѣ* по дѣламъ завѣщателя въ интересахъ ввѣреннаго ему имущества (71/1258; 85/132).

22. Исходя изъ опредѣленія института душеприказчиковъ, какъ представителей завѣщаннаго имущества, но не наслѣдниковъ по завѣщанію, предъ коими душеприказчики лишь обязаны отчетностью въ своихъ дѣйствіяхъ и отвѣтственны за отступленія отъ воли завѣщателя и за свои упущенія (рѣш. 1873 г., № 578, 1881 г., № 116 и др.), слѣдуетъ прійти къ заключенію, что вопросъ о томъ, *въ правѣ ли душеприказчики ходатайствовать о вводѣ наслѣдниковъ во владѣніе завѣщаннымъ имъ имѣніемъ при отсутствіи указаній о семъ въ духовномъ завѣщаніи*, долженъ быть разрѣшенъ *въ отрицательномъ* смыслѣ (1914/23).

23. „Изъ того, что душеприказчики, въ силу возложеннаго на нихъ завѣщателемъ порученія, имѣютъ право завѣдывать наслѣдствомъ умершаго, собирать и отыскивать все то, что входитъ въ составъ наслѣдства, еще не слѣдуетъ, чтобы душеприказчики безусловно, въ силу одного принадлежащаго имъ званія душеприказчиковъ, имѣли право *получать деньги за счетъ наслѣдниковъ*. Душеприказчики, въ силу закона (1084 ст. 1 ч. X т., 25 ст. Уст. Гражд. Суд.), въ правѣ ходатайствовать на судѣ по дѣламъ, касающимся ввѣреннаго имъ завѣщателемъ имущества, но только въ интересахъ ввѣреннаго имъ имущества; они въ правѣ дѣлать *только опредѣленныя распоряженія, составляющія исполненіе* выраженной въ самомъ завѣщаніи воли завѣщателя, *или которыя необходимы для исполненія* сущности завѣщательныхъ распоряженій. Сообразно сему, судебное мѣсто, въ которое душеприказчики обратились съ какимъ-либо ходатайствомъ по поводу исполненія завѣщанія, встрѣтивъ сомнѣніе по вопросу *о предѣлахъ полномочія* ихъ распоряжаться имуществомъ умершаго завѣщателя, въ правѣ, и при отсутствіи спора, требовать отъ нихъ представленія не только выписи изъ завѣщанія, удостовѣряющаго назначеніе ихъ душеприказчиками, но и представленія подлиннаго завѣщанія или копіи всего завѣщанія (99/86).

24. Хотя завѣщателемъ и не можетъ быть предоставлено душеприказчикамъ владѣніе и управленіе недвижимымъ имуществомъ, но завѣщатель *въ правѣ возложить на нихъ принятіе мѣръ къ ликвидаціи недвижимаго имущества* съ цѣлью уплаты сдѣланныхъ завѣщателемъ отказовъ (1905/43).

25. Душеприказчики въ правѣ *приступить къ личному задержанію должника*, хотя бы объ этомъ не было оговорено въ завѣщаніи (99/40).

26. Хотя общимъ правиломъ необходимо считать, что *при нѣсколькихъ* душеприказчикахъ *всѣ они должны дѣйствовать вмѣстѣ, совокупно*, однако, иногда, по обстоятельствамъ дѣла, возможно, въ интересахъ исполненія духовнаго завѣщанія, допустить *отдѣльную дѣятельность и одного душеприказчика* (98/76).

27. Законъ не запрещаетъ *отказываться отъ званія душеприказчика* (71/873), причемъ, въ случаѣ отказа или смерти одного изъ душеприказчиковъ, завѣщаніе исполняется другимъ, а при отсутствіи душеприказчиковъ и самими наслѣдниками (69/308; 75/27).

28. Вопросъ о томъ,—*въ правѣ ли душеприказчикъ*, по смыслу завѣщанія, *совершать тѣ или другія дѣйствія* по отношенію къ имуществу завѣщателя,—относится къ существу дѣла и *не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ* (75/749).

См. ст. 1010, 1011, 1029, 1104.

---

29. Права и обязанности душеприказчика опредѣляются завѣщаніемъ. При отсутствіи указаній въ завѣщаніи, на душеприказчика въ предѣлахъ, необходимыхъ для исполненія завѣщанія, возлагаются *управленіе наслѣдственнымъ имуществомъ и представительство по искамъ* наслѣдства и къ наслѣдству и, вообще, по дѣламъ наслѣдства. Управляя наслѣдственнымъ имуществомъ, душеприказчикъ *въ правѣ отчуждать или закладывать* это имущество и вообще распоряжаться имъ, насколько это необходимо для исполненія завѣщанія. Душеприказчикъ не можетъ совершать *дареній*, за исключеніемъ обычныхъ подарковъ, хотя бы завѣщатель предоставилъ ему неограниченное право вступать въ обязательства о наслѣдственномъ имуществѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1442 и 1444.

30. Душеприказчикъ управляетъ наслѣдственной массой. Въ частности, онъ въ правѣ *вступить во владѣніе наслѣдственной массой и распоряжаться* наслѣдственными предметами. Онъ въ правѣ совершать акты *безмезднаго* распоряженія только во исполненіе нравственной обязанности или ради соблюденія общественныхъ приличій.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2205.

31. Душеприказчикъ въ правѣ *устанавливать обязательства* за счетъ наслѣдства, поскольку установленіе ихъ необходимо для цѣлей правильнаго управленія имъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2206.

32. Права передавать установленіе лица наслѣдника или легатарія или опредѣленіе предмета изъ наслѣдства третьему лицу нашъ законъ за завѣщателемъ не признаетъ. *Не можетъ*, слѣдовательно, *третье лицо*, будь то наслѣдникъ или душеприказчикъ, *установить и назвать то учрежденіе общественной пользы, которому надо передать имущество завѣщателя, оставленное имъ на цѣли общественной благотворительности, безъ указанія самаго учрежденія*. Только по особому полномочію закона, который не можетъ не относиться покровительственно къ юридической охранѣ, въ интересахъ государственныхъ, и такихъ завѣщаній, въ коихъ не указано лицо наслѣдника или легатарія, если такимъ лицомъ должно являться благотворительное учрежденіе,—только по особому уполномочію закона въ этихъ случаяхъ волю наслѣдодателя восполняетъ вѣдомство коллегіальное, или единоличный его представитель—должностное лицо, или, наконецъ, Министерство. Это устанавливаютъ ст. 1090—1093 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.

Я. М. Затворницкій.—*„Завѣщанія съ благотворительными цѣлями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 3, стр. 132.

33. *Взысканіе по долговому требованію завѣщателя*, составляющему, несомнѣнно, часть его наслѣдственнаго имущества (ст. 1104 т. X ч. 1), съ лица, не состоящаго его наслѣдникомъ ни по духовному завѣщанію ни по закону, составляетъ, безъ сомнѣнія, не только право душеприказчика по силѣ 25 ст. Уст. Гражд. Суд., но и обязанность его по знанію душеприказчика.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражд. процесса“*, стр. 556.

34. *Допустимымъ* по нашему закону *должно считаться* предоставленіе завѣщателемъ душеприказчику не только права отчужденія завѣщаннаго имъ имущества въ извѣстныхъ случаяхъ, но и *права установленія* на немъ какъ *залога*, съ цѣлью, напр., передачи полученныхъ посредствомъ займа подъ его залогъ денегъ другимъ наслѣдникамъ завѣщателя, такъ и другихъ повинностей и обремененій, предоставленныхъ завѣщателемъ извѣстнымъ лицамъ, какъ его наслѣдникамъ.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 2, 1909 г., стр. 231.

35. *Имущество*, которое, при болѣе или менѣе подробномъ перечисленіи въ завѣщаніи всего прочаго, въ послѣднемъ *не упоминается*, должно быть признано оставшимся внѣ завѣщательныхъ распоряженій *и душеприказчику нѣтъ никакого дѣла до него;* защищать и разыскивать его—дѣло наслѣдниковъ по закону. Равнымъ образомъ, *за душеприказчикомъ не можетъ быть признано права*, безъ прямого указанія въ завѣщаніи, *вчинать или продолжать начатые наслѣдодателемъ иски о личныхъ правахъ*, право распоряженія которыми не можетъ быть передано никому.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражданскаго процесса“*, стр. 559.

36. Въ виду неустановленія нашимъ закономъ солидарной отвѣтственности нѣсколькихъ душеприказчиковъ за могущіе послѣдовать отъ ихъ дѣйствій убытки, надо признать допустимымъ *раздѣленіе душеприказчиками ихъ обязанностей по исполненію завѣщанія* по ихъ опредѣленію, а также должно считать допустимымъ и измѣненіе душеприказчиками воли завѣщателя въ отношеніи исполненія завѣщанія всѣми душеприказчиками вмѣстѣ, если только такимъ измѣненіемъ не будутъ нарушаться ни чьи права, а самое исполненіе завѣщанія отъ этого будетъ только успѣшнѣе.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, стр. 230.

37. Если завѣщатель назначитъ *нѣсколькихъ душеприказчиковъ и изъ нихъ отказываются отъ назначенія всѣ, за исключеніемъ одного*, то можно ли дозволить этому одному исполненіе завѣщанія, или нѣтъ? Разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія другого вопроса, именно—о мотивахъ назначенія нѣсколькихъ душеприказчиковъ: если предположить, что завѣщатель назначаетъ нѣсколькихъ въ виду сложности исполненія, въ виду полной невозможности исполненія завѣщанія однимъ изъ нихъ, безъ содѣйствія другихъ, то вопросъ рѣшается отрицательно; если же предположить, что завѣщатель сдѣлалъ это изъ предусмотрительности, въ виду возможности смерти нѣкоторыхъ, то рѣшеніе должно быть утвердительнымъ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„О душеприказчикахъ“*, стр. 76.

38. Лицо, назначенное душеприказчикомъ, *можетъ принять* на себя обязанности душеприказчика *или отказаться* отъ нихъ.

Если назначено *нѣсколько душеприказчиковъ* для исполненія однѣхъ и тѣхъ же обязанностей, и одинъ или нѣкоторые изъ назначенныхъ лицъ не сдѣлаются или перестанутъ быть душеприказчиками, то завѣщаніе исполняется остальными, развѣ бы въ завѣщаніи было постановлено иное.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1439 и 1441.

39. Душеприказчикъ за свои труды *не получаетъ вознагражденія*, развѣ бы въ завѣщаніи было постановлено иное.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1451.

40. Душеприказчикъ *можетъ потребовать соразмѣрнаго вознагражденія* за отправленіе имъ должности, развѣ бы наслѣдодатель постановилъ другое.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2221.

3) Объ обязанностяхъ и отвѣтственности душеприказчиковъ.

41. Предоставленіе завѣщателемъ душеприказчику *права безотчетнаго распоряженія* завѣщаннымъ имуществомъ считается незаконнымъ, и душеприказчикъ, во всякомъ случаѣ, обязанъ дать отчетъ наслѣдникамъ, которые въ правѣ требовать таковой и въ томъ случаѣ, когда имущество, согласно завѣщанію, должно поступить къ нимъ лишь по истеченіи извѣстнаго срока или по наступленіи опредѣленныхъ условій, не наступившихъ еще въ данное время (71/738; 71/873 и др.).

42. Душеприказчикъ, на общемъ основаніи (ст. 684), *не свободенъ отъ отвѣтственности за свои упущенія*, если имъ, при исполненіи принятой имъ на себя обязанности, дѣйствіемъ или бездѣйствіемъ причиненъ ущербъ лицамъ, въ интересахъ которыхъ онъ обязанъ былъ дѣйствовать, причемъ, въ случаѣ невозможности наслѣдникомъ получить обратно непосредственно отъ владѣльца отчужденнаго, вслѣдствіе неправильныхъ дѣйствій душеприказчика, имущества, *взысканіе можетъ быть обращено лично на душеприказчика* (69/227; 71/1264; 79/134 и др.).

43. Правительствующій Сенатъ въ вопросахъ объ исполненіи душеприказчиками завѣщательныхъ распоряженій останавливается на соотвѣтствіи исполненія смыслу и свойству послѣднихъ, самого же душеприказчика ставитъ въ положеніе лишь отвѣтственнаго уполномоченнаго, обязаннаго отчетностью передъ заинтересованными лицами. Однако, завѣщатель, поручая исполненіе завѣщанія душеприказчику, можетъ назначить имъ лицо, которое, при выполненіи его воли, окажется неправо- или недѣеспособнымъ или проявитъ злой умыселъ, недобросовѣстность, неспособность и неумѣніе справиться съ порученнымъ ему дѣломъ, другими словами, выкажетъ полное несоотвѣтствіе принятому на себя званію. Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ невозможности оставленія душеприказчикомъ лица неправо- и недѣеспособнаго, такъ какъ душеприказчикъ является распорядителемъ имущества и, притомъ, чужого, и, поэтому всѣ общія законныя постановленія, касающіяся въ этомъ отношеніи лицъ неправо- и недѣеспособныхъ, несомнѣнно, приложимы и къ нему, и воля частнаго лица не можетъ освободить его отъ дѣйствія общихъ законовъ; но и *при обнаруженіи злого умысла и недобросовѣстности душеприказчика при исполненіи возложенныхъ на него завѣщательныхъ распоряженій также нельзя допустить сохраненіе имъ этого званія*, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ душеприказчикъ осуществляетъ уже личныя свои цѣли, т. е. не волю завѣщателя, а свою собственную, идущую вразрѣзъ съ первой, и уже поэтому одному онъ не можетъ продолжать исполнять обязанностей душеприказчика. Что же касается случая *неспособности* душеприказчика и *неумѣнія* его выполнить поставленныя ему завѣщателемъ задачи и *несоотвѣтственнаго его званію образа дѣйствій*, то, при наличности этихъ свойствъ душеприказчика, оставленіе его въ этомъ званіи *также не можетъ быть* признано сообразнымъ цѣли, положенной въ основаніе института душеприказчичества. При назначеніи исполнителя своихъ распоряженій завѣщатель, несомнѣнно, имѣетъ въ виду вполнѣ цѣлесообразное ихъ исполненіе, которое состоитъ въ скорѣйшемъ, если не опредѣлено въ завѣщаніи для нихъ срока, и наиболѣе полномъ и совершенномъ ихъ осуществленіи, причемъ въ такомъ ихъ осуществленіи заинтересованы и упомянутыя въ нихъ лица и учрежденія, для которыхъ и дѣйствуетъ душеприказчикъ. Поэтому, если душеприказчикъ обнаруживаетъ въ принимаемыхъ имъ мѣрахъ по исполненію завѣщательныхъ распоряженій полную неспособность и неумѣніе

воспользоваться надлежащимъ временемъ и надлежащими средствами для успѣшнаго приведенія къ окончанію порученнаго ему дѣла и совершенно игнорируетъ права заинтересованныхъ лицъ и учрежденій, то вслѣдствіе такихъ его свойствъ воля завѣщателя не можетъ быть выполнена и, такимъ образомъ, отпадаетъ именно то условіе, при наличности котораго только онъ и можетъ оставаться душеприказчикомъ. Такія же послѣдствія должна имѣть въ нѣкоторыхъ случаяхъ и *медленность* душеприказчика въ исполненіи своихъ обязанностей, если въ завѣщаніи не установлены сроки для какихъ-либо особыхъ дѣйствій, такъ какъ медленность нерѣдко прикрываетъ трудно доказываемую недобросовѣстность, неспособность и неумѣніе справиться съ порученнымъ дѣломъ (1912/28).

44. Прошеніе наслѣдниковъ по завѣщанію *объ удаленіи душеприказчика* (ст. 2468 ч. 3 Св. Мѣстн. Узак. губ. Прик.) подлежитъ непосредственному разсмотрѣнію судебныхъ установленій и можетъ быть заявлено въ исковомъ порядкѣ производства (1911/32).

45. *За несвоевременную выдачу* наслѣдникамъ завѣщаннаго капитала душеприказчикъ можетъ быть подвергнутъ *взысканію процентовъ и неустойки* (69/319).

46. Къ искамъ *объ истребованіи отчетности* отъ душеприказчиковъ примѣнимы общія правила *о давности* (76/22).

47. Если по духовному завѣщанію на наслѣдниковъ возложена *обязанность уплатить изъ оставленнаго наслѣдства кому-либо извѣстную сумму денегъ*, то таковая должна быть уплачена изъ наслѣдственнаго имущества, независимо отъ всякихъ случайностей, могущихъ послѣдовать въ отношеніи наслѣдниковъ, а, слѣдовательно, и въ томъ случаѣ, когда наслѣдники впадутъ въ несостоятельность, уплата ея *должна быть произведена прежде удовлетворенія другихъ требованій*, основанныхъ на личныхъ обязательствахъ (1904/99).

48. Такъ какъ всякое имущество, переходящее отъ одного лица къ другому въ силу духовнаго завѣщанія, переходитъ безмезднымъ, а отнюдь не возмезднымъ способомъ, хотя бы имущество и переходило подъ условіемъ выполненія со стороны пріобрѣтателя тѣхъ или другихъ дѣйствій, вообще могущихъ быть объектомъ соглашенія по возмезднымъ договорамъ между живыми, то *обложенію наслѣдственною пошлиною подлежитъ и сумма, назначенная завѣщателемъ въ вознагражденіе душеприказчика* за труды по исполненію духовнаго завѣщанія (1904/85).

См. ст. 684, 694 и прил. къ ней, 1086.

---

49. Рѣшеніе Сената (1871 г., № 1264),—по которому сдѣлки, совершенныя душеприказчикомъ, напр., продажа, закладъ вещей, недѣйствительны и наслѣдникъ въ правѣ обратиться съ искомъ непосредственно къ покупщику,—неправильно, такъ какъ *во время завѣдыванія имуществомъ со стороны душеприказчиковъ наслѣдники не имѣютъ еще права собственности на вещи*, принадлежащія наслѣдодателю, а потому отчужденіе ихъ со стороны представителя собственника наслѣдственной массы является юридически правильнымъ, слѣдовательно, *отвѣтственность за сохранность вещей должна лежать на душеприказчикѣ*.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 782.

50. Искъ объ имуществѣ, уже переданномъ по назначенію въ силу завѣщательнаго распоряженія наслѣдодателя, когда послѣ этого завѣща-

ніе будетъ уничтожено, долженъ быть предъявленъ не къ душеприказчику, точно исполнившему свою обязанность въ то время, когда вопросъ о недѣйствительности завѣщанія еще не возникалъ, а къ тому лицу, которое незаконно обогатилось полученіемъ имущества. *Къ душеприкачзику же можетъ быть предъявленъ искъ о такомъ имуществѣ, въ силу правила 684 ст. X т. 1 ч.*, лишь когда онъ *передастъ имущество наслѣднику по завѣщанію, зная, что оно не подлежитъ передачѣ* вслѣдствіе возникшаго спора противъ дѣйствительности завѣщанія и когда это имущество не окажется у лица, принявшаго его.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражд. процесса“*, стр. 539.

51. Завѣщатель можетъ ограничивать наслѣдника въ распоряженіи имуществомъ лишь на время жизни послѣдняго, душеприказчику же не можетъ быть предоставлено такого права; онъ не болѣе, какъ исполнитель воли завѣщателя и обязанъ отвѣчать передъ наслѣдниками; отсюда, *назначеніе безотчетнаго душеприказчика—недѣйствительно;* вообще, нашъ законъ воспрещаетъ безотчетное распоряженіе имуществомъ однимъ лицомъ, когда оно уже завѣщано другому въ собственность.

Н. Моисеенко.—*„О субституціи въ завѣщаніи по русскому праву“*, „Учен. Зап. Казан. Универс.“, 1874 г., стр. 803—806.

52. *Завѣщатель не можетъ назначить наслѣдниковъ и къ нимъ безотчетныхъ душеприказчиковъ, ибо безотчетность противна природѣ званія душеприказчиковъ,* уполномоченныхъ завѣщателя, которые должны дѣйствовать въ интересахъ наслѣдниковъ. А если такъ, то развѣ можетъ быть допущено оставленіе имущества въ распоряженіе душеприказчика, для распредѣленія, напр., между родственниками завѣщателя по его, душеприказчика, усмотрѣнію? Вѣдь это значило бы предоставлять имущество въ безотчетное распоряженіе душеприказчика. Юридически это было бы созданіемъ со стороны завѣщателя института какой-то quasi-собственности въ пользу душеприказчика, которой нашъ законъ не знаетъ.

Я. М. Затворницкій.—*„Завѣщанія съ благотворительными цѣлями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 3, стр. 130—131.

53. Душеприказчикъ, виновный въ нарушеніи своихъ обязанностей, *отвѣчаетъ предъ наслѣдниками за происшедшіе отъ того убытки;* если же виновными оказываются нѣсколько душеприказчиковъ, то они отвѣчаютъ, какъ совокупные должники.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1450.

54. Душеприказчикъ, по окончаніи возложенныхъ на него обязанностей, долженъ представить наслѣдникамъ *отчетъ.* Душеприказчикъ *можетъ отказаться отъ принятыхъ на себя обязанностей,* заявивъ объ этомъ суду. Если душеприказчикъ откажется *несвоевременно,* безъ уважительной причины, то онъ обязанъ возмѣстить понесенные вслѣдствіе сего наслѣдниками убытки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1446 и 1452.

II. Объ исполненіи завѣщанія самими наслѣдниками.

55. Завѣщатель *исполненіе своей воли можетъ возложить на одного изъ наслѣдниковъ*, который, однако, въ такомъ случаѣ не можетъ быть признаваемъ душеприказчикомъ (79/205).

56. Въ случаѣ назначенія по завѣщанію денежныхъ выдачъ, исполнитель воли завѣщателя, при отсутствіи указаній о томъ въ завѣщаніи, *можетъ произвести выдачу этихъ денежныхъ назначеній изъ той или другой* части наслѣдства (79/340).

57. При возложеніи завѣщаніемъ на наслѣдника уплатить тѣ или другія обязательства, наслѣдникъ *не лишенъ права возражать противъ этихъ обязательствъ* въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ (78/195).

58. Наслѣдникъ, которому завѣщанъ капиталъ съ тѣмъ, чтобы капиталъ этотъ хранился въ Государственномъ Банкѣ до достиженія имъ 25-лѣтняго возраста, не долженъ считаться ограниченнымъ въ правѣ распоряженія этимъ капиталомъ и потому *въ правѣ переуступить капиталъ другому лицу съ условіемъ, чтобы лицо это получило капиталъ изъ банка по достиженіи наслѣдникомъ 25 лѣтъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Января 1905 г., по д. Новосельской).—См. ст. 1011.

См. ст. 1011, 1029 и 1086.

---

59. Душеприказчикомъ можетъ быть назначенъ *и наслѣдникъ*. Если завѣщатель не назначилъ душеприказчика, или если лицо, назначенное душеприказчикомъ, не сдѣлалось либо перестало быть душеприказчикомъ, то *завѣщаніе исполняется наслѣдниками*, получающими имущество, изъ котораго завѣщательное распоряженіе должно быть исполнено.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1435 и 1437.

1085. Никто изъ служащихъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ права быть душеприказчикомъ лицъ, выдерживающихъ карантинъ. Правило сіе не распространяется однако же на Членовъ Карантинныхъ Совѣтовъ, за исключеніемъ Начальника карантиннаго округа. 1832 Окт. 20 (5690) § 27; 1841 Іюн. 4 (14614) § 27; 1866 Март. 1 (43061) уст., ст. 158.

1086. Завѣщатель можетъ обязывать своихъ наслѣдниковъ, впрочемъ, лишь на время жизни ихъ, денежными выдачами, когда дѣлаетъ распоряженіе о своемъ благопріобрѣтенномъ имѣніи (а). Когда же онъ оставляетъ имѣніе родовое, то наслѣдники его въ правѣ отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ имъ по тому имѣнію распоряженій, соединенныхъ съ утратою изъ онаго большей или меньшей части (б).

Постановленіе *второй* части сей статьи не распространяется на завѣщательныя распоряженія, предусмотрѣнныя въ статьѣ 1068[1] (в).
(а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1839 Ноябр. 18, Выс. пов.—(б) 1831 Авг. 18 (4762).—(в) 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) IV.

Объ отказопринимателяхъ (легатаріяхъ).

1. Отказопріниматели, получающіе по завѣщанію тѣ или другія денежныя выдачи, должны быть разсматриваемы, *какъ соучастники въ на-*

слѣдствъ, а не какъ кредиторы наслѣдника, предпочтительно предъ которыми они и удовлетворяются изъ наслѣдственнаго имущества (74/596). Поэтому лицо, требующее признанія духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ по его внѣшней формѣ, обязано предъявить искъ ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, въ пользу которыхъ сдѣланы въ завѣщаніи назначенія (75/923).

2. Денежныя выдачи должны быть производимы наслѣдникомъ *только въ предѣлахъ полученнаго имъ наслѣдства*, причемъ на немъ и лежитъ доказать недостаточность этого имущества для исполненія всѣхъ отказовъ завѣщателя (76/66).

3. Если лицо, которому по завѣщанію *отказанъ извѣстный капиталъ подъ условіемъ наступленія указаннаго въ завѣщаніи событія*, умретъ до наступленія сего событія, но послѣ смерти завѣщателя, то право его требовать выплаты условно завѣщаннаго капитала переходитъ къ его наслѣдникамъ (1908/77).

4. Наслѣдникъ въ родовомъ имѣніи въ правѣ отказаться отъ исполненія такого распоряженія завѣщателя, которое *сопряжено съ утратою изъ имѣнія большей или меньшей его части* (99/11).

5. По смыслу 1086 ст., *наслѣднику предоставлено право просто отказаться отъ исполненія сдѣланныхъ завѣщателемъ по родовому имѣнію распоряженій*, не предъявляя вовсе спора противъ духовнаго завѣщанія. Такой отказъ можетъ быть сдѣланъ и въ формѣ возраженій на искъ наслѣдника объ уплатѣ завѣщанныхъ ему выдачъ. Посему, установленный въ 1066^{12} ст. двухгодичный срокъ не можетъ имѣть примѣненія къ этому случаю (1907/11).

6. Права наслѣдниковъ должны быть опредѣляемы соотвѣтственно положенію наслѣдственнаго имѣнія въ моментъ смерти наслѣдодателя, а посему послѣдовавшая уже по открытіи наслѣдства *продажа родового имѣнія не лишаетъ наслѣдника права отказаться отъ исполненія сдѣланнаго наслѣдодателемъ по родовому имѣнію завѣщательнаго распоряженія о денежныхъ выдачахъ* (1907/11).

7. Завѣщательное распоряженіе, возлагающее на наслѣдника денежныя выдачи *на время, превосходящее предѣлы его жизни*, не дѣйствительно лишь въ той мѣрѣ, въ какой оно распространяется за эти предѣлы (80/78). Однако, съ его смертью могутъ прекратиться только *повременные платежи, но не право легатаріевъ на завѣщанныя имъ суммы*, въ отношеніи которыхъ они признаются закономъ соучастниками въ наслѣдствѣ (79/340; 86/60).

8. *Уступки другому лицу права на полученіе за истекшее время срочныхъ выдачъ*, назначенныхъ на содержаніе и пропитаніе, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго закону. выдачи эти составляютъ долговое имущество, уже открывшееся и существующее, и, притомъ, право на эти выдачи составляетъ не личное право, а право имущественное (1907/11).

9. *Началомъ срока*, съ котораго назначенные по завѣщанію *ежемѣсячные платежи* должны быть выдаваемы, не можетъ быть принято время утвержденія завѣщанія къ исполненію, ибо, согласно 1254 ст., право на открывшееся наслѣдство, какъ по закону, такъ и по завѣщанію, принадлежитъ наслѣднику со дня смерти завѣщателя (1907/11).

10. *Кредитное учрежденіе*, выдавая наслѣднику по завѣщанію ссуду подъ залогъ завѣщаннаго ему имѣнія, *не обязано удержать изъ этой ссуды ту сумму, которую означенный наслѣдникъ, въ силу завѣщанія, обязанъ выдать указанному завѣщателемъ лицу*, коль скоро выдача этой суммы не обезпечена на семъ имѣніи указанными въ законѣ способами (1908/83).

11. Первая часть 1086 ст., какъ касающаяся имѣній *благопріобрѣтенныхъ*, должна быть распространяема *и на Бессарабію*, какъ не противорѣчащая ея особымъ законамъ, тогда какъ 2 часть не можетъ имѣть въ ней дѣйствія, ибо она касается имѣній родовыхъ, между тѣмъ, какъ мѣст-

ные законы Бессарабіи не устанавливаютъ различія въ правѣ завѣщательнаго распоряженія имѣніями того или другого рода (91/112).

12. Въ одномъ изъ позднѣйшихъ рѣшеній Правительствующій Сенатъ, остановившись на вопросѣ о томъ,—денежная сумма (отказъ или легатъ), которую наслѣдникъ по завѣщанію обязанъ выдать опредѣленному лицу изъ стоимости завѣщаннаго ему имущества, можетъ ли считаться имуществомъ, оставшимся внѣ завѣщательныхъ распоряженій, въ томъ случаѣ, когда это лицо (отказополучатель или легатарій) умираетъ ранѣе завѣщателя,—высказалъ, что правильное разрѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ разрѣшенія другого, болѣе общаго, вопроса о томъ,—*тождественны ли между собою, по нашимъ законамъ, наслѣдство по завѣщанію и тѣ денежныя суммы (легаты), которыя наслѣдникъ, получившій въ наслѣдство извѣстное имущество, обязанъ, по волѣ завѣщателя, уплатить другому лицу (легатарію)?* Во многихъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что наше законодательство не дѣлаетъ различія между легатаріями и прямыми наслѣдниками по завѣщанію, и что легатаріи—такіе же соучастники въ наслѣдствѣ, какъ и прямые наслѣдники. Однако, ближайшее ознакомленіе съ обстоятельствами тѣхъ дѣлъ, которыми были вызваны эти разъясненія, приводитъ къ тому заключенію, что ими Правительствующій Сенатъ не устанавливалъ того положенія, что наслѣдство по завѣщанію и легатъ во всѣхъ отношеніяхъ тождественны между собою. Дѣйствительно, въ рѣшеніяхъ 1868 г., № 77, 1874 г., № 596, 1877 г., № 373 и 1879 г., № 294, надлежало разрѣшить вопросъ о томъ,—въ правѣ ли кредиторы завѣщателя обращать взысканіе по ихъ къ нему претензіямъ на легаты, т. е. на тѣ денежныя суммы, которыя наслѣдники по завѣщанію обязаны выплачивать изъ стоимости завѣщаннаго имъ имущества другимъ лицамъ, на что и послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ. Правильность такого разрѣшенія находится внѣ всякаго сомнѣнія, ибо при иномъ разрѣшеніи сего вопроса приходилось бы признать, что наше законодательство допускаетъ возможность умирающему должнику лишать своихъ кредиторовъ принадлежащихъ имъ по закону правъ обращать взысканіе на имущество должника потому только, что это имущество завѣщано имъ не непосредственно извѣстному лицу, а это послѣднее обязано выдать таковое другому лицу, что, само собою разумѣется, было бы и несправедливо, и противно прямому смыслу закона, изображеннаго въ 1259 ст. Зак. Гражд. Въ рѣшеніи 1879 г., № 340, то же положеніе было высказано при разрѣшеніи вопроса о томъ,—подлежатъ ли легаты оплатѣ наслѣдственною пошлиною въ тѣхъ случаяхъ, когда легатаріями являются и лица, самимъ закономъ освобождаемыя отъ платежа этой пошлины. И этотъ вопросъ совершенно правильно разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ по закону обложеніе и необложеніе пошлиною имуществъ, переходящихъ къ другимъ лицамъ безвозмездными способами, зависитъ не отъ способа перехода ихъ, а отъ ихъ свойства и тѣхъ отношеній, въ коихъ находятся получающіе что либо безвозмездно къ тому, отъ кого они получаютъ это. Наконецъ, въ рѣшеніи 1886 г., № 60, было разъяснено, что коль скоро наслѣдникъ, на котораго возложена обязанность произвести денежную выдачу другому лицу, принялъ наслѣдство съ такимъ условіемъ, то это послѣднее лицо не утрачиваетъ своего права на полученіе завѣщаннаго ему отказа, вслѣдствіе того, что наслѣдникъ умеръ, не исполнивъ возложенной на него обязанности, что также вполнѣ правильно и справедливо, ибо разъ отказополучатель пріобрѣлъ право требовать выдачи ему изъ имущества, завѣщаннаго другому лицу, опредѣленной денежной суммы, то оно не можетъ остаться неосуществленнымъ вслѣдствіе того только, что обязанное предъ нимъ лицо не успѣло исполнить принятой на себя обязанности. Такимъ образомъ, *выведенное при разрѣшеніи этихъ вопросовъ положеніе—„наше законодательство не дѣлаетъ различія между непосредственными наслѣдниками по завѣщанію и легатаріями“—должно быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что съ принятіемъ легата къ легатарію переходятъ всѣ права и всѣ обязанности, связанныя съ онымъ.* Что же касается вопроса о томъ,—

есть ли полное тождество между прямыми наслѣдниками по завѣщанію и легатаріями, то таковой въ позднѣйшее время разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно; въ рѣшеніи 1903 г., № 122, разъяснено, что лица, коимъ наслѣдникъ по завѣщанію обязанъ произвести изъ завѣщаннаго ему имущества опредѣленныя денежныя выдачи, являются не наслѣдниками завѣщателя, а лишь лицами, получившими право требовать отъ наслѣдника исполненія лежащаго на немъ обязательства. Правильность этого послѣдняго положенія подтверждается тѣмъ существеннымъ различіемъ между прямымъ наслѣдникомъ по завѣщанію и легатаріемъ, которое заключается въ слѣдующемъ: если наслѣдникъ не отказывается отъ завѣщаннаго ему имущества, то съ момента утвержденія завѣщанія онъ пріобрѣтаетъ право непосредственно принять въ свое обладаніе все, что ему завѣщано, и, *становясь въ положеніе наслѣдника, онъ является продолжателемъ юридической личности умершаго завѣщателя и вступаетъ по отношенію къ завѣщанному имуществу во всѣ тѣ права, которыя принадлежали завѣщателю.* Вслѣдствіе сего, въ тѣхъ случаяхъ, когда завѣщанное ему имущество оказывается въ незаконномъ владѣніи другого лица, онъ, въ силу 691 ст. Зак. Гражд., можетъ предъявить къ этому лицу искъ объ изъятіи изъ его владѣнія того имущества и о передачѣ онаго ему. Если же такой искъ начатъ самимъ завѣщателемъ, то онъ въ правѣ вступить въ дѣло и продолжать оное, какъ законный правопреемникъ умершаго. *Совершенно иныя права имѣетъ легатарій. Право требовать выдачи завѣщанной ему суммы возникаетъ не ранѣе, какъ по вступленіи наслѣдника во владѣніе тѣмъ имуществомъ, изъ стоимости котораго должна быть произведена эта выдача*, причемъ требованіе это можетъ быть обращено только къ тому наслѣднику, на котораго возложена такая обязанность, и ни къ кому болѣе, ибо требовать исполненія всякаго обязательства можно лишь отъ того, кто обязанъ предъ требующимъ. Посему, въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдникъ утратилъ свое право на завѣщанное ему имущество, напримѣръ, вслѣдствіе смерти своей ранѣе смерти завѣщателя, или не желаетъ осуществить оное, сдѣлавъ отреченіе, легатарій не имѣетъ права требованія, такъ какъ, доколѣ наслѣдникъ самъ не осуществилъ своего права, на немъ нѣтъ и обязанности, связанной съ этимъ правомъ (1909/40).

---

13. *Общій отказъ* есть завѣщательное распоряженіе, по которому завѣщатель предоставляетъ одному или нѣсколькимъ лицамъ всю совокупность имуществъ, которыя онъ оставитъ въ моментъ своей смерти. *Долевой отказъ* есть тотъ, посредствомъ котораго завѣщатель предоставляетъ кому-либо опредѣленную долю имуществъ, которыми законъ дозволяетъ ему распоряжаться, какъ-то: половину, третью часть или всѣ свои недвижимости или всю свою движимость, или опредѣленное количество всѣхъ его недвижимостей либо всей его движимости. Всякій другой отказъ есть *частный*.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1003 и 1010.

14. *Всякій безусловный отказъ* даетъ легатарію, со дня смерти завѣщателя, право на отказанную вещь, которое можетъ переходить къ его наслѣдникамъ или вступающимъ въ его права. Однако, *частный легатарій* можетъ вступить во владѣніе отказанною вещью и имѣетъ право на плоды и проценты только со дня предъявленія, въ порядкѣ, установленномъ ст. 1011, требованія о выдачѣ отказаннаго имущества, или съ того дня, въ который на такую выдачу послѣдовало добровольное согласіе.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1014.

15. *Отказанная вещь должна быть выдана отказопринимателю въ томъ состояніи, въ какомъ она была въ день открытія наслѣдства,* съ существовавшими въ это время поврежденіями и приращеніями, свободной или обремененной обязательствами.

Лицо, обремененное отказомъ, по отношенію къ издержкамъ, которыя имъ сдѣланы на вещь со времени открытія наслѣдства, и ухудшеніямъ, которыя въ ней съ того времени наступили, *стоитъ въ положеніи завѣдывающаго чужими дѣлами безъ порученія.*

Швейцарское Гражд. Улож. (1907 г.), ст. 485.

16. Отказъ обязанъ своимъ возникновеніемъ простому благоусмотрѣнію наслѣдодателя. Будутъ-ли кому-либо послѣ его смерти *наслѣдовать*, это отъ его произвола не зависитъ. Правда, онъ можетъ указать своего наслѣдника, но если это не было сдѣлано, то въ наслѣдство вступаетъ законный наслѣдникъ. Но *установленіе отказовъ зависитъ отъ свободнаго усмотрѣнія наслѣдодателя, который опредѣляетъ также и то, кому эти отказы должны достаться.* Далѣе, отказы суть *предоставленія выгодъ*, сами по себѣ не связанныя съ обязанностями. Въ самомъ дѣлѣ, только наслѣдникъ долженъ представлять въ своемъ лицѣ наслѣдодателя и, въ частности, удовлетворить кредиторовъ наслѣдства, отказополучатель же этой обязанности не несетъ. Поэтому римляне, въ сущности, вполнѣ удачно и мѣтко опредѣляютъ легатъ, какъ „donatio testamento relicta“ Нѣкоторые новѣйшіе писатели, однако, не желаютъ признавать этого опредѣленія. Они утверждаютъ, что точнаго положительнаго опредѣленія отказовъ дать нельзя, что отказы суть предоставленія, не составляющія ни назначенія наслѣдника, ни даренія на случай смерти. Но такое мнѣніе неправильно.

Проф. Генрихъ Дернбургъ.—*„Пандекты.—Семейств. и наслѣдств. право“*, стр. 252.

17. Весьма важенъ вопросъ о томъ, когда совершается пріобрѣтеніе отдѣльной вещи, назначенной по завѣщанію, тѣмъ, кому она назначена? *Преемника отдѣльной вещи невозможно признать наслѣдникомъ по завѣщателѣ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ признается наслѣдникомъ преемникъ наслѣдственнаго имѣнія*, такъ какъ преемникъ отдѣльной вещи не вступаетъ въ обладаніе ею непосредственно, а получаетъ, въ сущности, *право требовать* по завѣщанію эту вещь отъ того, къ кому она непосредственно перешла, или у кого въ удержаніи находится. Поэтому надлежитъ признать, что *вотчинное право* на отдѣльныя завѣщанныя вещи переходитъ къ назначенному преемнику не въ силу закона, прямо отъ завѣщателя, по смерти его, подобно наслѣдству, а *лишь съ передачею и овладѣніемъ.*

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 2, стр. 636—637

18. Отсутствіе въ русскихъ законахъ представленія о наслѣдникѣ, какъ о римскомъ heres, вовсе не даетъ основанія утверждать, что въ нихъ нѣтъ указаній, по которымъ можно опредѣлить, кто у насъ дол-

женъ считаться наслѣдникомъ по завѣщанію. Такъ, по ст. 1084 Зак. Гражд., за наслѣдниками признается право исполнять духовныя завѣщанія. Это же право принадлежитъ и душеприказчику. Въ этомъ отношеніи наслѣдникъ и душеприказчикъ отождествляются. Естественно, порученіе данныхъ функцій указаннымъ лицамъ можно объяснить только тѣмъ, что и тотъ и другой получаютъ завѣщанное имущество въ непосредственное распоряженіе, ибо безсиленъ исполнять волю завѣщателя тотъ, кому непосредственно это имущество не предоставлено. Что наслѣдственное преемство по завѣщанію характеризуется по дѣйствующему праву непосредственностью предоставленія, это обстоятельство съ очевидностью подтверждается и выводомъ изъ ст. 1067 Зак. Гражд. Третьимъ пунктомъ означенной статьи воспрещается завѣщать какъ движимое, такъ и недвижимое имущество *лично* въ пользу монашествующихъ, со времени постриженія ихъ въ иноческій чинъ, какъ *устраненныхъ отъ правъ наслѣдства*. Смыслъ этого пункта, несомнѣнно, таковъ: монашествующіе не могутъ быть указаны въ завѣщаніи въ качествѣ непосредственныхъ преемниковъ, такъ какъ они устранены отъ правъ наслѣдованія. Отсюда вытекаетъ, что наслѣдникомъ по завѣщанію долженъ считаться тотъ, кто указанъ завѣщателемъ въ качествѣ *непосредственнаго* преемника.

Отъ душеприказчика наслѣдникъ отличается тѣмъ, что первый изъ завѣщаннаго имущества ничего въ свою пользу не получаетъ. Такóвое поступаетъ къ нему лишь какъ къ повѣренному, для распоряженія, согласно волѣ завѣщателя. Между тѣмъ, наслѣдникъ всегда получаетъ отъ завѣщаннаго имущества что либо въ свою личную пользу, будетъ ли то цѣлое, какой-либо отдѣльный предметъ или отдѣльное право. Этою особенностью отграничивается наслѣдованіе по завѣщанію также и отъ завѣщательнаго пожертвованія. Преслѣдуя цѣли общей пользы, послѣднее нигдѣ въ русскихъ законахъ не названо наслѣдствомъ. Что нашъ законъ проводитъ различіе между наслѣдникомъ и легатаріемъ, это видно и изъ ст. 214 Уст. о Пошлин. На основаніи приведенныхъ соображеній, открывается полная возможность заключить, что *наслѣдникомъ по завѣщанію у насъ долженъ считаться тотъ, въ личную пользу кого непосредственно завѣщатель что-либо предоставилъ изъ принадлежащаго ему въ моментъ смерти имущества*. Въ связи же съ приведеннымъ пониманіемъ термина завѣщательнаго наслѣдника по дѣйствующему праву, легатаріями у насъ должны почитаться только *тѣ третьи лица, въ личную пользу которыхъ, по силѣ ст. 1086 Зак. Гражд., завѣщатель* обязалъ *наслѣдниковъ денежными выдачами*.

Н. Г. Вавинъ. —*„Понятіе завѣщательнаго отказа по дѣйств. русск. праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., № 10, стр. 130—133.

По вопросу о завѣщательныхъ отказахъ—см. разъясн. подъ ст. 1259.

19. Возникаетъ вопросъ о допустимости по нашимъ гражданскимъ законамъ легатарныхъ обремененій иного порядка, объектомъ которыхъ были бы не только денежныя выдачи, но и другія экономическія цѣнности. Мы думаемъ, что ст. 1086 необходимо толковать распростра-

нительно, и приведенное нами выше (см. предыд. пунктъ) опредѣленіе легата расширить въ отношеніи его объекта. По ст. 1029 Зак. Гражд. недѣйствительны только тѣ завѣщательныя распоряженія, которыя противны законамъ. Разумѣется, ничего противнаго законамъ не можетъ быть усмотрѣно въ такомъ распоряженіи, которымъ наслѣдодатель, напримѣръ, обязываетъ наслѣдника передать третьему лицу какой либо опредѣленный предметъ, принадлежащій къ наслѣдству, или заплатить долгъ третьяго лица, или, наконецъ, содержать это третье лицо. Такія распоряженія носятъ слишкомъ жизненный характеръ, чтобы противъ нихъ можно было что-нибудь сказать. По своей же юридическои природѣ они вполнѣ тождественны съ назначеніемъ „денежныхъ выдачъ", предусмотрѣнныхъ ст. 1086 Зак. Гражд.: и тамъ и здѣсь наслѣдодатель возлагаетъ на наслѣдника извѣстное обязательство въ пользу третьяго лица. Различіе получается только въ характерѣ объектовъ, но не въ правовой субстанціи назначенія и не въ правоотношеніяхъ обремененнаго и надѣленнаго. Съ точки зрѣнія этой идеи естественно должны быть допущены и обремененія всякаго иного рода, ибо, разъ признано, что наслѣдодатель *въ правѣ распоряжаться благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ по своему произволу*, то нѣтъ основаній ограничивать этотъ *произволъ* возложеніемъ однѣхъ денежныхъ выдачъ. Право обременять наслѣдниковъ денежными выдачами въ первоисточникахъ ст. 1086 Зак. Гражд. является не основной мыслью приведенныхъ законоположеній, а только выводомъ изъ признанія идеи завѣщательнаго произвола въ распоряженіи благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ подлежащимъ разрѣшенію законодателя казусомъ. Эта мысль о допустимости по нашимъ законамъ возложеній различнаго характера, независимо отъ ихъ объектовъ, съ очевидностью подтверждается и примѣчаніемъ къ ст. 1011 Зак. Гражд., заключающимъ въ себѣ выдержку изъ Высочайшаго указа отъ 18 Ноября 1839 г., по дѣлу о завѣщаніи бригадирши Лопухиной. Въ данномъ указѣ за наслѣдодателемъ признается право силою завѣщанія обязывать избраннаго имъ наслѣдника „къ исполненію нѣкоторыхъ по имуществу распоряженій", причемъ „денежныя выдачи", предусмотрѣнныя ст. 1086, здѣсь трактуются только въ качествѣ примѣра такихъ распоряженій, съ прибавленіемъ буквъ „и т. п.". Данное прибавленіе съ особенной ясностью устанавливаетъ, что *„денежныя выдачи", по мысли законодателя, не являются единственнымъ объектомъ, окончательно исчерпывающимъ содержаніе легатарныхъ возложеній по дѣйствующему праву.* Наконецъ, когда мы вдумаемся глубже въ самый текстъ ст. 1086, то увидимъ, что если въ ней и заключено какое ограниченіе, такъ только относительно того имущества, на счетъ котораго могутъ быть сдѣланы возложенія денежныхъ выдачъ, и относительно предѣльности этихъ возложеній во времени, причемъ въ ея первоначальной редакціи въ Сводѣ, изд. 1832 г. и 1842 г., послѣдняго ограниченія не содержалось вовсе. Такимъ образомъ, суммируя все сказанное, мы приходимъ къ слѣдующему опредѣленію легата: *легатомъ* по русскому праву должно почитаться *такое завѣщательное предоставленіе, которое совершается въ пользу третьихъ лицъ, чрезъ посредство наслѣдника, путемъ воз-*

ложенія на послѣдняго того или иного обязательства въ пользу этихъ третьихъ лицъ.

Н. Г. Вавинъ.—*Тамъ же*, стр. 135—139.

20. По вопросу *объ ограниченіи свободы легатарныхъ назначеній* по дѣйствующему русскому праву, мы имѣемъ возможность свести эти ограниченія къ слѣдующей формулѣ: 1) при завѣщаніи родового имущества нисходящимъ, завѣщатель ограниченъ въ выборѣ легатаріевъ опредѣленнымъ контингентомъ лицъ. Но при наличности этого контингента его свобода въ отношеніи опредѣленія размѣровъ легатарныхъ возложеній ничѣмъ не стѣснена (ст. 1068[1]); 2) наоборотъ, при завѣщаніи родового имущества родственникамъ въ боковыхъ степеняхъ, выборъ отказополучателя предоставленъ всецѣло усмотрѣнію завѣщателя, но размѣры легатарныхъ обремененій ограничены, съ одной стороны, обязательной долей пережившаго супруга, съ другой—воспрещеніемъ связывать исполненіе этихъ обремененій съ необходимостью для наслѣдниковъ отчужденія „большей или меньшей части" завѣщаемаго имѣнія (2 ч. ст. 1086 и 1068[2]); 3) наконецъ, при завѣщаніи благопріобрѣтеннаго имущества, наслѣдодатель свободенъ отъ всякихъ ограниченій какъ въ правѣ выбора легатаріевъ, такъ и въ правѣ опредѣлять размѣры легатарныхъ возложеній (1 ч. ст. 1086). Не трудно убѣдиться, что изложенная система легатарныхъ ограниченій по дѣйствующему русскому праву въ огромномъ большинствѣ случаевъ открываетъ возможность переобремененія завѣщаемаго имущества легатарными возложеніями. Какая же судьба постигаетъ отказы, когда, вслѣдствіе такого переобремененія ими наслѣдства, назначенные наслѣдники, за отсутствіемъ интереса, уклонятся отъ его принятія? *Судьба отказовъ неразрывно связывается съ фактомъ принятія или непринятія назначеннымъ наслѣдникомъ завѣщаннаго въ его пользу имущества.* Недѣйствительности завѣщательнаго распоряженія уклоненіе наслѣдника отъ принятія наслѣдства не производитъ, но *такъ какъ нашъ законъ устанавливаетъ между обремененнымъ наслѣдникомъ и лицомъ, надѣленнымъ отказомъ, отношеніе обязательственнаго характера, то непринятіе наслѣдства должно разсматриваться, какъ фактъ, влекущій за собой отпаденіе лица обязаннаго.* Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія гражданскихъ законовъ, завѣщатель, если онъ хочетъ, чтобы его посмертная воля получила исполненіе, силою вещей обязывается считаться въ отношеніи пользованія предоставленной ему закономъ свободой неограниченныхъ легатарныхъ возложеній съ тѣми фактическими границами, которыя опредѣляются интересами назначенныхъ наслѣдниковъ въ предоставляемомъ имъ по завѣщанію имуществѣ.

Н. Г. Вавинъ.—*„О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ моментахъ легатарнаго права"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1914 г., № 3, стр. 60—62.

21. *Въ тѣхъ случаяхъ, когда отказомъ обремененъ не наслѣдникъ, но отказополучатель, право на отказъ*, назначенный къ полученію отъ послѣдняго, должно считаться *возникающимъ* не прежде, какъ по принятіи наслѣдства не только наслѣдникомъ, но и *по приня-*

тіи отказа первымъ *отказополучателемъ* на томъ основаніи, что для него обязательство выдачи отказа можетъ возникать не прежде, какъ онъ самъ дѣйствительно сталъ отказополучателемъ, что можетъ имѣть мѣсто не прежде, какъ по принятіи имъ отказа, ему назначеннаго.

К. Анненковъ. — *„Система русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 2, 1909 г., стр. 485.

22. Статья 1086 содержитъ въ себѣ опредѣленіе современнаго русскаго легата. Надо замѣтить, что *легатаріи не стоятъ въ сонаслѣдническомъ отношеніи къ наслѣдникамъ завѣщателя* и не отвѣчаютъ за долги послѣдняго свыше потраченнаго на выдачи имущества завѣщателя; легатаріи являются кредиторами наслѣдниковъ, на коихъ вмѣстѣ съ завѣщаннымъ имуществомъ переходятъ и долги, въ томъ числѣ и обязанность осуществить предписанныя завѣщателемъ выдачи.

П. И. Бѣляевъ. — *„Истор. основы и юрид. природа современн. русск. завѣщанія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., № 6, стр. 72.

23. Ст. 1086 т. X ч. 1 *устанавливаетъ легатъ въ самомъ рудиментарномъ состояніи*. Едва-ли можно сомнѣваться, что въ этой статьѣ законодатель фиксировалъ только частный случай назначенія легата обязаніемъ наслѣдниковъ къ выдачѣ суммы денегъ, что законодатель вовсе не имѣлъ въ виду устранить тѣ случаи, когда завѣщатель предоставляетъ одаренному не сумму денегъ, а другой предметъ или право, и, притомъ, прямо изъ наслѣдственной массы, минуя посредство наслѣдника. Во всякомъ случаѣ, утверждать, что институтъ легата, въ отличіе отъ института назначенія наслѣдника, чуждъ русской исторіи, русскому правосознанію или праву, не приходится. Ссылаются иногда, какъ на препятствіе къ признанію у насъ легата, на постановленіе 533[9] ст. X т. 1 ч. Говорятъ: по этому закону получившій въ пожизненное владѣніе имѣніе по завѣщанію (стало быть, легатарій) обязанъ уплатить всѣ личные долги наслѣдодателя по соразмѣрности (стало быть, какъ наслѣдникъ). Но ссылка на 533[9] ст. неубѣдительна потому, что статья трактуетъ о пользовладѣніи супруга по завѣщанію въ родовомъ имуществѣ: для супруга дѣлается исключеніе изъ общихъ правилъ о незавѣщаемости родовыхъ имуществъ и онъ долженъ, по крайней мѣрѣ, участвовать въ платежѣ долговъ. О распространительномъ толкованіи такого спеціальнаго закона не должно быть и рѣчи.

С. А. Бѣляцкинъ. — *„Наслѣдникъ и легатарій“*, „Право“, 1909 г., № 43, стр. 2301 и 2302.

24. Легатъ отличается отъ наслѣдственной доли, при этомъ *признакомъ отличія* будетъ служить не только отдѣльность или цѣлость отказаннаго имущества, какъ думаетъ Побѣдоносцевъ („Курсъ“, изд. 1, ч. 2, стр. 527—530), а, главнымъ образомъ, *намѣреніе завѣщателя одарить или призвать къ наслѣдству*.

К. П. Змирловъ. — *„О недост. нашихъ гражд. законовъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 10, стр. 57.

25. По нашему закону *легатаріи не должны быть признаваемы правопреемниками завѣщателя, какъ его наслѣдники*, но только, какъ кредиторы наслѣдника, вслѣдствіе чего они и не должны быть привлекаемы къ отвѣтственности за личные долги завѣщателя. Въ силу правила 1086 ст. должно считать допустимымъ назначеніе въ отказъ, въ видѣ періодическихъ денежныхъ выдачъ, а также и *алиментовъ*, какъ въ видѣ опредѣленныхъ выдачъ деньгами, такъ и доставленія натурой вещей необходимыхъ. Допустимъ также и отказъ *требованій*, если допустить отказъ всякихъ движимостей, къ каковымъ по 402 ст. относятся обязательства, требованія.

К. Анненковъ.—*„Отказы по дух. завѣщ.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 1, стр. 38, 51 и 56.

26. *Отказополучатели*, являясь только кредиторами наслѣдниковъ или другихъ отказополучателей и не будучи правопреемниками наслѣдодателя, ни въ какомъ случаѣ *не могутъ быть признаваемы обязанными отвѣчать за его обязательства какимъ бы то ни было ихъ имуществомъ*, и если они на самомъ дѣлѣ и могутъ лишаться назначеннаго имъ отказа, то только потому, что они, какъ личные кредиторы наслѣдника, имѣютъ право на полученіе отъ него назначеннаго имъ въ видѣ отказа какого-либо имущества послѣ полнаго удовлетворенія изъ имущества наслѣдодателя кредиторовъ сего послѣдняго, но вовсе не потому, чтобы обязаны были отвѣчать сдѣланными въ ихъ пользу отказами за обязательства наслѣдодателя.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 490.

27. Нельзя согласиться съ толкованіемъ Сената, который въ большинствѣ рѣшеній высказывается, что легатаріи суть тѣ же наслѣдники и, слѣдовательно, отвѣчаютъ за долги завѣщателя, какъ соучастники въ наслѣдствѣ. Наоборотъ, *легатарій не можетъ считаться правопреемникомъ завѣщателя, его наслѣдникомъ*, который несетъ отвѣтственность за долги завѣщателя, а потому и не долженъ отвѣчать за таковые передъ третьими лицами.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Законодат. общ. и мѣстн. о духовн. завѣщ.“*, стр. 18.

28. Говоря о безотвѣтственности легатаріевъ за долги, надо понимать эту безотвѣтственность такимъ образомъ, что *легатарій не отвѣчаетъ, какъ наслѣдникъ, но отвѣчаетъ въ размѣрѣ полученнаго при невозможности для кредиторовъ получить съ прямыхъ наслѣдниковъ*, вѣрнѣе, отдаетъ въ этомъ случаѣ весь легатъ или часть его кредиторамъ. По общему правилу, права кредиторовъ наслѣдодателя имѣютъ преимущество передъ правами отказопринимателей.

С. А. Бѣляцкинъ.—*„Наслѣдники и легатарій“*, „Право“, 1909 г., № 43, стр. 2303.

29. *Совокупность* имущества умершаго означаетъ лишь, что *все* оставшееся послѣ него имущество должно перейти къ кому-либо, т. е.

все должно быть использовано. Эта совокупность раздробляется и отдается въ извѣстныхъ частяхъ разнымъ лицамъ; поэтому исчезаетъ таинственное значеніе *совокупности* имущества наслѣдодателя. Различіе назначенія наслѣдника и отказа—искусственно, противорѣчитъ логикѣ вещей. 1084 ст. говоритъ, что завѣщанія исполняются *по волѣ завѣщателя;* изъ этой статьи слѣдуетъ прійти къ заключенію, что всякое распоряженіе, состоящее въ назначеніи лицу какого-либо имущества, дѣлаетъ получателя послѣдняго только *наслѣдникомъ*, со всѣми послѣдствіями, отсюда вытекающими. Никакихъ ограниченій этой статьи въ законѣ нѣтъ. *Отказопринимателъ, не отличаясь ничѣмъ отъ наслѣдника,* получаетъ извѣстное имущество, которое есть часть оставшагося послѣ наслѣдодателя наслѣдства и берется изъ этого послѣдняго. Если признать, что отказъ есть вычетъ, то съ равнымъ основаніемъ необходимо признать, что и наслѣдственная доля тоже вычетъ изъ наслѣдственныхъ долей прочихъ наслѣдниковъ.

Н. А. Полетаевъ.—*„О завѣщ. отказахъ въ нашихъ дѣйств. и будущихъ законахъ“* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 6, стр. 180—181 и 187.

30. *Отказомъ можетъ быть обремененъ наслѣдникъ или отказопринимателъ.* Поскольку наслѣдодатель не постановилъ другого, обремененнымъ признается наслѣдникъ.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 2147.

31. Отказопринимателя, будучи, по правильному разъясненію Сената, „соучастниками въ наслѣдствѣ“, но „не кредиторами“ наслѣдника (рѣш. 1874 г., № 596), естественно участвуютъ съ наслѣдникомъ въ платежѣ наслѣдованнаго долга, въ части, соотвѣтствующей цѣнности отказовъ; *не потребовавъ этихъ отказовъ отъ избраннаго наслѣдника, обязаннаго при жизни же своей платить долги наслѣдодателя, отказопринимателя,* конечно, *не отвѣчаютъ за эти долги.* Между прочимъ, необходимо замѣтить, что „легатъ“ не есть „долгъ“, а только условная „повинность“ наслѣдника по завѣщанію; если бы отказъ былъ тождественъ долгу, то при продажѣ завѣщаннаго имѣнія, обремененнаго отказомъ, легатъ „переводился“ бы, по силѣ 1456—1458 и 1463 ст., чего въ нашемъ законѣ не содержится.

И. А. Остриковъ.—*„Кассац. Сенатъ и законъ о правахъ отказопринимателей (легатаріевъ)“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 4, стр. 151, 157, 158, 170 и 171.

32. Возникаетъ вопросъ, *принадлежитъ ли наслѣднику право обратнаго требованія къ легатаріямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ будетъ вынужденъ послѣ выдачи отказовъ уплачивать наслѣдственные долги изъ своихъ личныхъ средствъ?* — Безусловно, да. Иначе мы впадаемъ въ противорѣчіе съ положеніемъ, что легатарная отвѣтственность наслѣдника ограничена. Въ отличіе отъ Швейцарскаго Уложенія, оно должно принадлежать ему во всѣхъ случаяхъ, независимо отъ того, зналъ ли онъ, удовлетворяя легатаріевъ, о существо-

ваніи долговыхъ притязаній, или не зналъ, ибо въ русскомъ законодательствѣ нѣтъ данныхъ для установленія ограниченій въ какомъ бы то ни было отношеніи этого права. Что касается тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ это право наслѣдникомъ можетъ быть осуществлено, то здѣсь слѣдуетъ руководствоваться законами о добросовѣстномъ владѣніи; легатарій возвращаетъ наслѣднику объектъ отказа или его эквивалентъ, согласно 609, 626—640, 1300—1302 ст. Зак. Гражд., въ размѣрахъ, необходимыхъ на погашеніе уплаченнаго долга, но не превышающихъ размѣровъ полученнаго.

Н. Г. Вавинъ.—*„О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ моментахъ легатарнаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 3, стр. 80.

33. *Общій легатарій*, конкурирующій съ наслѣдникомъ, коему по закону сберегается часть имущества, *подлежитъ отвѣтственности по долгамъ и тягостямъ*, обременяющимъ наслѣдство завѣщателя, лично за свою часть и долю, а ипотечно за все, и онъ долженъ выполнить всѣ отказы. *Долевой легатарій*, подобно общему легатарію *отвѣтствуетъ по долгамъ и тягостямъ* наслѣдства лично, за свою часть и долю, а ипотечно за все. *Частный легатарій не отвѣтствуетъ за долги* наслѣдства, за исключеніемъ сбавки отказа, какъ о семъ сказано выше, и за исключеніемъ ипотечнаго иска кредиторовъ.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1009, 1012 и 1024.

34. Если наслѣдодатель *надѣлилъ нѣсколькихъ лицъ однимъ отказомъ* съ тѣмъ, чтобы только тотъ или другой изъ нихъ получилъ отказъ, то предполагается, что обремененный долженъ рѣшить, кто изъ нихъ получитъ отказъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 2152.

35. Подъ понятіемъ отреченія отъ наслѣдства X томъ объединяетъ какъ непринятіе наслѣдства, такъ и прямой отказъ отъ возникшаго права пріобрѣсти это наслѣдство (ст. 1265 и 1266). Мы не будемъ вдаваться въ выясненіе вопроса, поскольку такая конструкція вѣрна съ точки зрѣнія теоріи права, но, примѣняя ее къ отказамъ, мы должны установить, что *легатарій можетъ отречься отъ самаго права принять отказъ или путемъ длительнаго бездѣйствія—несовершенія принятія отказа въ теченіе давностнаго срока, или путемъ единовременнаго акта—объявленія объ отреченіи*. При отреченіи отъ наслѣдства такое объявленіе наслѣдникъ обязанъ подать въ судъ. Но при отреченіи отъ отказа, мы думаемъ, точное соблюденіе этого правила не можетъ быть признано обязательнымъ. Воля легатарія, направленная на отклоненіе отказа, имѣетъ значеніе только въ отношеніи его непосредственнаго контрагента—обремененнаго наслѣдника. Ни чьихъ другихъ интересовъ она не затрагиваетъ. Поэтому публичное ея объявленіе является совершенно излишнимъ. Будетъ вполнѣ достаточно, если обремененный наслѣдникъ озаботится только о томъ, чтобы это изъявленіе воли объ отреченіи было облечено въ такую форму, какая бы придавала ему доказательную силу отказа отъ возникшаго

права, т. е. въ форму письменнаго акта, ибо противъ требованія по исполненію обязательства, заключеннаго въ письменной формѣ, какимъ является завѣщательный отказъ, можно защищаться только доказательствомъ въ письменной формѣ. Объявленіе объ отреченіи въ судѣ для легатарія можетъ быть признано необходимымъ развѣ въ томъ только случаѣ, если онъ пожелаетъ совершить таковое до принятія наслѣдникомъ завѣщаннаго имущества, т. е. ранѣе того момента, когда обремененный наслѣдникъ сдѣлается его должникомъ. Такъ какъ право пріобрѣсти отказъ для надѣленнаго открывается со дня смерти наслѣдодателя, то съ этого же времени за нимъ должно быть признано и право отречься отъ его пріобрѣтенія. О послѣдствіяхъ, предѣлахъ и условіяхъ принятія и отреченія X томъ ничего не говоритъ. Но, исходя, съ одной стороны, изъ существа этихъ отказовъ, съ другой — изъ юридической природы легатарныхъ отношеній, съ точки зрѣнія общихъ началъ права, слѣдуетъ примѣнять въ этихъ случаяхъ, по аналогіи, тѣ же правила, что приняты и иностранными кодексами. Въ частности, *недопустимо отреченіе отъ отказа въ пользу какого-либо опредѣленнаго лица*, ибо таковое отреченіе есть не что иное, какъ уступка права. Уступать же возможно только то право, которое пріобрѣтено. Между тѣмъ, отреченіемъ какъ разъ и пресѣкается право пріобрѣсти отказъ путемъ его принятія.

Н. Г. Вавинъ.—*„О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ моментахъ легатарнаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 3, стр. 92—93.

1087. Завѣщанія, отдаваемыя для сохраненія въ Опекунскій Совѣтъ, исполняются онымъ: 1) когда сіе распоряженіе ему предоставлено волею самого завѣщателя, и 2) когда ввѣренное ему завѣщаніе заключаетъ въ себѣ единственное распоряженіе о капиталахъ, внесенныхъ до перваго Января 1860 года въ Сохранную Казну. 1829 Окт. 27 (3262) § 20; 1831 Окт. 1 (4844) § 34; 1848 Мая 10 (22255) §§ 27, 30; 1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук., ст. 1; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.

1088. Московскій Попечительный о бѣдныхъ Комитетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества исполняетъ завѣщанія, внесенныя въ оный для храненія и сопряженныя съ пользою призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ, донося о томъ Совѣту Общества. 1823 Март. 28 (29387).

1089. Канцелярія Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества имѣетъ право принимать въ пользу бѣдныхъ недвижимыя имущества, жертвуемыя по духовнымъ завѣщаніямъ, если только завѣщанія сіи существующимъ законамъ не противны. 1841 Ноябр. 5 (15002) I, ст. 4, 5; уст., §§ 59, 60; 1859 Янв. 14 (34041) Выс. пов; 1900 Іюн. 12 (18881).

1090. Окружный Судъ, по предъявленіи оному къ утвержденію духовнаго завѣщанія, въ коемъ сдѣланы пожертвованія въ пользу богоугодныхъ заведеній и, вообще, на предметы обще-

ственной благотворительности или пользы, препровождаетъ выписки изъ сихъ завѣщаній Прокурору, для сообщенія въ подлежащія вѣдомства. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 31; 1873 Окт. 21 (52701) ст. 1.

1. *Въ случаѣ невозможности дать* отказанному по завѣщанію на предметы общественной благотворительности или пользы *назначеніе согласно съ волею жертвователя*, должна имѣть примѣненіе ст. 986 т. X ч. 1, какъ относящаяся къ обоимъ видамъ пожертвованія, т. е. какъ прижизненнаго, такъ и завѣщательнаго, на случай смерти (98/25).

См. ст. 985, 986, 1026, 1091—1094.

1091. Выписки изъ завѣщаній, когда сіи послѣднія заключаютъ въ себѣ точное означеніе предмета, на который дѣлается пожертвованіе, или же когда въ нихъ указано учрежденіе или должностное лицо, въ распоряженіе коихъ оставляется завѣщанное, сообщаются Прокуроромъ подлежащимъ Земскимъ Управамъ, городскимъ общественнымъ управленіямъ, Приказамъ Общественнаго Призрѣнія или другимъ учрежденіямъ, по принадлежности, съ указаніемъ мѣста пребыванія душеприказчиковъ или лицъ, предъявившихъ завѣщаніе. Выписки же изъ завѣщаній, не заключающихъ въ себѣ точнаго означенія предмета, на который должно быть обращено сдѣланное въ завѣщаніи благотворительное приношеніе, сообщаются мѣстному, по нахожденію завѣщаннаго имущества, Губернскому Правленію, для ближайшаго надзора за исполненіемъ завѣщанія и принятія въ свое завѣдываніе завѣщаннаго имущества, впредь до имѣющаго послѣдовать распоряженія о порядкѣ употребленія онаго. 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 31; 1873 Окт. 21 (52701) ст. 2.

1. Законъ, судя по редакціи 1091 ст., какъ будто бы считаетъ поименованныя въ этой статьѣ учрежденія (земскія управы, приказы и т. д.) непосредственно наслѣдниками или легатаріями тѣхъ „пожертвованій“, которыя назначены подвѣдомственнымъ имъ школамъ, больницамъ, богадѣльнямъ и другимъ богоугоднымъ и общеполезнымъ учрежденіямъ. Въ дѣйствительности, *приказы, земскія управы и другія государственныя установленія—только законные представители благотворительныхъ учрежденій, находящихся въ ихъ вѣдомствѣ*, но это сущности дѣла не мѣняетъ, и имъ, такимъ образомъ, должны принадлежать по отношенію къ душеприказчикамъ и, вообще, лицамъ, назначеннымъ для исполненія завѣщаній, тѣ же права, какія принадлежали бы наслѣдникамъ. *Отсюда и право ихъ*, прямо оговоренное въ законѣ, *требовать передачи завѣщаннаго имущества*. Изъ этого права, а также изъ права наблюденія за исполненіемъ завѣщанія, вытекаютъ и другія права: требованія просто передачи имущества въ элементарномъ случаѣ, когда отписаны опредѣленная сумма или опредѣленный предметъ; право требовать отъ душеприказчика отчетъ по исполненію завѣщанія или извѣстной его части. Само собою разумѣется, что изъ этихъ правъ вытекаетъ и право на судебную ихъ защиту, право названныхъ учрежденій предъявлять къ душеприказчикамъ иски и даже

право требовать устраненія душеприказчиковъ и замѣны ихъ другими исполнителями, поскольку такое устраненіе и замѣна допустимы.

Я. М. Затворницкій.—*„Завѣщанія съ благотворительными цѣлями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 3, стр. 146—147.

См. ст. 985, 1090 и 1092—1094.

1092. Губернскія Правленія, Земскія Управы, городскія общественныя управленія, Приказы Общественнаго Призрѣнія и другія учрежденія о каждомъ изъ такихъ завѣщаній доводятъ немедленно до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, наблюдаютъ за исполненіемъ сдѣланныхъ въ ихъ пользу завѣщательныхъ распоряженій и сносятся съ кѣмъ слѣдуетъ о передачѣ завѣщаннаго имущества. 1873 Окт. 21 (52701) ст. 3.

1. На основаніи п. 3 ст. 2 прил. I къ ст. 363 (прим. 2) Уст. Пошлин. (по изд. 1886 г.), отъ оплаты пошлиною освобождаются лишь тѣ, переходящія безмездными способами, имущества, которыя переходятъ къ *опредѣленнымъ* благотворительнымъ и т. п. учрежденіямъ (92/55). Къ числу подобныхъ благотворительныхъ учрежденій не относятся городскія управленія, хотя въ числѣ предметовъ своего вѣдѣнія и имѣющія попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ и т. п. (95/56).

См. ст. 985, 986, 1090, 1091, 1093, 1094.

1093. По тѣмъ изъ пожертвованій, которыя сдѣланы въ завѣщаніяхъ безъ точнаго указанія предмета употребленія, когда, притомъ, не указано и учрежденіе или лицо, въ распоряженіе коего оставляется завѣщанное, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ даетъ пожертвованію опредѣленное назначеніе, о чемъ и сообщаетъ къ исполненію Приказамъ Общественнаго Призрѣнія, земскимъ, городскимъ или другимъ общественнымъ учрежденіямъ или же, если предметы назначенія не относятся къ кругу дѣятельности сихъ учрежденій, то Губернскимъ Правленіямъ. Въ случаѣ нахожденія пожертвованнаго имущества въ разныхъ губерніяхъ, на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ возлагается и самый надзоръ за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе. Тамъ же, ст. 4.

1. *Въ ст. 1093 говорится о лицѣ должностномъ и только о немъ.* Въ этомъ убѣждаетъ, прежде всего, сличеніе текста этой статьи съ текстомъ 1091 ст., стоящей съ ней въ связи. Несомнѣнно, что законодатель не могъ въ статьѣ, составляющей продолженіе предыдущей, разумѣть подъ словомъ „лицо“ уже и лицо должностное и частное, не выразивъ этого expressis verbis. Къ такому заключенію надо придти, если мы раскроемъ внутренній смыслъ ст. 1093 въ ея исторической перспективѣ. Тогда мы увидимъ, что „точное означеніе рода пожертвованія“ ст. 1090, изд. 1857 г., замѣняется по закону 21 Октября 1873 г., цѣликомъ переписанному въ ст. 1090—1094 позднѣйшихъ изданій, или точнымъ означеніемъ предмета, или указаніемъ учрежденія или же должностного лица, въ распоряженіе коихъ оставляется завѣщанное; достаточно завѣщателю указать такое учрежденіе или должностное

лицо, и выписка завѣщанія будетъ направлена имъ, а не Губернскому Правленію. А разъ понятіе учрежденія или лица введено въ законъ, какъ равносильное понятію точнаго означенія предмета пожертвованія, или, по крайней мѣрѣ, какъ суррогатъ этого понятія, то очевидно, что *подъ лицомъ 1093 ст. можно разумѣть только лицо должностное*, вѣдь оставленіе имущества въ распоряженіе лица частнаго (напр., душеприказчика) на благотворительныя цѣли по его усмотрѣнію не сообщаетъ никакой точности предмету пожертвованія.

Я. М. Затворницкій.—*„Завѣщанія съ благотворительными цѣлями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 3, стр. 135—137.

2. *Историческое происхожденіе 1091—1093 статей и текстъ ихъ въ нынѣшней редакціи указываютъ, что подъ учрежденіемъ этихъ статей надо разумѣть учрежденіе правительственное*, въ пользу котораго или „учрежденій, ему подвѣдомственныхъ“, оставляется пожертвованіе. Это вытекаетъ изъ смысла ст. 1090, по которой выписки изъ завѣщаній съ благотворительными назначеніями посылаются въ „подлежащія вѣдомства“, вѣдомствами же частныя учрежденія законъ не называетъ, и ст. 1091, въ которой болѣе опредѣленно объясняется, о какихъ учрежденіяхъ въ данномъ случаѣ говорится: это „земскія управы, городскія общественныя управленія, приказы общественнаго призрѣнія или другія учрежденія, по принадлежности“; слѣдовательно, оставленіе, напр., имущества въ распоряженіе медицинскаго общества или частнаго юридическаго лица—для заведеній, у него имѣющихся, ст. 1091—1093 не нормируется. *Что касается понятія должностного лица*, то изъ того, что оно ставится наряду съ учрежденіемъ, надо сдѣлать выводъ, что *это есть, прежде всего, единоличный представитель тѣхъ учрежденій, которыя организованы не на коллегіальномъ началѣ*, напр., управленія государственными имуществами и пр., или, вообще, представитель учрежденія. При этомъ, само собою разумѣется, что *такой представитель будетъ должностнымъ лицомъ въ смыслѣ ст. 1091—1093 только въ томъ случаѣ, если пожертвованіе оставляется на нужды учрежденія, именно ему подвѣдомственнаго.*

Я. М. Затворницкій.—*Тамъ же*, стр. 138.

3. Завѣщаніе, по которому все имущество, или часть его, оставляется благотворительнымъ учрежденіямъ, по усмотрѣнію душеприказчика, недѣйствительно лишь постольку, поскольку дѣло касается усмотрѣнія душеприказчика, но *нѣтъ основанія признавать его недѣйствительнымъ въ отношеніи назначенія имущества въ пользу благотворительныхъ учрежденій, ибо въ самомъ законѣ есть положительное указаніе кто можетъ въ этомъ случаѣ восполнить волю завѣщателя:* это государственная власть, которая и опредѣлитъ болѣе точно назначеніе имущества. Признавать недѣйствительнымъ все такое завѣщаніе пришлось бы лишь въ томъ случаѣ, еслибъ нельзя было раздѣлить волю завѣщателя объ оставленіи имущества на благотворительныя цѣли отъ воли, чтобы указаніе учрежденій общественной пользы сдѣлалъ душеприказчикъ или наслѣдникъ; здѣсь вполнѣ примѣнимо правило 1029 ст.

X т. 1 ч.; если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны, но, присемъ, всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ. Усмотрѣніе душеприказчика закону противно, и въ этой части завѣщаніе недѣйствительно, но оставленіе имущества на благотворительныя цѣли, безъ указанія ихъ, закономъ допускается, и для исполненія такихъ завѣщаній имъ устанавливаются даже особыя правила.

Я. М. Затворницкій.—*Тамъ же*, стр. 140—141.

4. *Завѣщаніе капитала въ пользу несуществующаго еще юридическаго лица*, какъ всегда правильно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, *не противорѣчитъ закону*. И дѣйствительно, оно не противорѣчитъ закону, также, какъ не противорѣчитъ ему оставленіе имущества, положимъ, въ пожизненное владѣніе сына завѣщателя и въ собственность дѣтей сына, какъ сущихъ, такъ и могущихъ родиться ко времени смерти пожизненнаго владѣльца. Осуществленіе въ томъ случаѣ воли завѣщателя не будетъ зависѣть всецѣло отъ душеприказчика или отъ наслѣдника завѣщателя, такъ какъ и въ этомъ случаѣ должно вступить въ свои права подлежащее вѣдомство и если, напримѣръ, душеприказчикъ умретъ, откажется отъ своей должности, если онъ или наслѣдникъ не пожелаютъ осуществить волю завѣщателя, то вѣдомство въ правѣ предъявить къ нимъ иски, замѣнить ихъ другими исполнителями или собою и пр. А когда исполнитель воли завѣщателемъ совсѣмъ не назначенъ, то вѣдомство сразу вступаетъ въ права исполнителя.

Я. М Затворницкій.—*Тамъ же*, стр. 150—151.

1094. Въ тѣхъ случаяхъ, когда пожертвованіе сдѣлано хотя и безъ точнаго указанія самаго способа употребленія завѣщаннаго имущества, но цѣль пожертвованія, указанная завѣщателемъ въ общихъ чертахъ, относится до предметовъ вѣдомства другихъ Министерствъ, а не Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, назначеніе способа употребленія завѣщаннаго и наблюденіе за приведеніемъ духовнаго завѣщанія въ исполненіе возлагаются на то Министерство, къ вѣдомству коего предметъ относится. Тамъ же, ст. 5.

1. Изъ сопоставленія правилъ, содержащихся въ статьяхъ 1089—1094 ч. 1 т. X Св. Зак., усматривается, что *когда завѣщаемыя имущества предназначаются на всякаго рода благотворительныя цѣли, представителями наслѣдниковъ по завѣщанію*, безотносительно къ тому, точно ли они указаны въ завѣщаніи, или неопредѣлительно, представителями такихъ наслѣдниковъ *являются тѣ государственныя или общественныя учрежденія, которыя указаны въ этихъ статьяхъ*. Поэтому иски объ уничтоженіи сихъ завѣщаній не могутъ быть предъявляемы ни къ душеприказчикамъ по завѣщанію, ни къ опекунамъ надъ имуществомъ умершаго завѣщателя, такъ какъ ни тѣ, ни другіе ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаваемы представителями лицъ и учрежденій, въ пользу коихъ сдѣланы завѣщательныя распоряженія; означенные иски должны быть предъявляемы къ указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ, какъ физическимъ, такъ и юридическимъ, въ лицѣ учрежденій, поименованныхъ въ приведенныхъ статьяхъ закона (1908/90).

См. разъясн. подъ ст. 1026

2. *Завѣщанія съ благотворительнымъ назначеніемъ въ пользу юридическаго лица, которое должно быть еще образовано, исполняются душеприказчиками или наслѣдниками, а если исполнитель не назначенъ, то Министерствомъ или подлежащимъ учрежденіемъ, вѣдающимъ дѣла общественнаго призрѣнія*, но и въ случаѣ назначенія исполнителя въ завѣщаніи, Министерству или подлежащему учрежденію принадлежитъ право надзора, какое ему принадлежитъ вообще за исполненіемъ завѣщаній съ благотворительными назначеніями, въ частности—право требовать передачи душеприказчиками суммъ на новое учрежденіе и устраненіе ихъ отъ исполненія, если они обнаруживаютъ нежеланіе устроить новое учрежденіе, озаботиться объ утвержденіи устава и пр.

Я. М. Затворницкій.—*„Завѣщанія съ благотворительными цѣлями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 3, стр. 153.

1095 *отмѣнена* [1884 Апр. 24 (2172) II; Мая 30 (2267)].

1096. Получаемыя церковью по завѣщаніямъ или дарственнымъ записямъ суммы имѣютъ быть употребляемы не иначе, какъ на опредѣленное въ завѣщаніи или дарственной записи назначеніе. 1833 Март. 9 (6036); 1838 Іюн. 30 (11374) § 21; 1841 Март. 27 (14409) ст. 112, 132, 145; 1873 Окт. 21 (52701).

О суммахъ, получаемыхъ церковью по завѣщаніямъ или дарственнымъ записямъ.

1. Мысль, которую законодатель хотѣлъ выразить этой статьей, надо формулировать въ такомъ смыслѣ, что, *за невозможностью для церкви употребить завѣщанную сумму согласно волѣ завѣщателя, завѣщательное распоряженіе считается недѣйствительнымъ;* иначе, благодаря неудовлетворительной редакціи упомянутой статьи, на основаніи argumentum à contrario, можно прійти къ такому несообразному выводу, что суммы, получаемыя по завѣщаніямъ другими учрежденіями, кромѣ церкви, могутъ быть употребляемы и вопреки указанному завѣщателемъ назначенію.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 5, стр. 68.

См. ст. 985, 1026 и 1090.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О вводѣ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ.

1097. Вводъ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ производится на основаніи правилъ, о вводѣ во владѣніе при наслѣдствѣ постановленныхъ.

О вводѣ во владѣніе по духовнымъ завѣщаніямъ.

1. Такъ какъ завѣщаніе, само по себѣ, еще не можетъ служить доказательствомъ дѣйствительной принадлежности завѣщателю тѣхъ правъ,

которыя имъ завѣщены, то завѣщаніе можетъ служить основаніемъ для ввода во владѣніе лишь *въ связи съ актомъ укрѣпленія*, доказывающимъ право собственности завѣщателя, или въ связи съ доказательствами пріобрѣтенія завѣщателемъ даннаго имущества *силою давности* (76/302; 78/60 и рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 13).

2. Въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1884 г., № 55, категорически разъяснено, что *вводный листъ* можетъ быть принятъ, какъ доказательство пріобрѣтенія права на владѣніе, поэтому судъ не въ правѣ отказать наслѣднику въ ходатайствѣ о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, если ходатайство это основано на вводномъ листѣ, выданномъ наслѣдодателю, безъ представленія актовъ у рѣпленія, по коимъ наслѣдодатель его былъ введенъ во владѣніе (1905/73).

3. Вводъ во владѣніе установленъ только для недвижимыхъ имѣній и, притомъ, *только для собственниковъ этихъ имѣній*, причемъ, если существуетъ на этомъ имѣніи *пожизненное владѣніе*, то таковое не препятствуетъ вводу собственника во владѣніе, какъ имѣющему значеніе лишь оглашенія правъ собственника, съ оговоркою въ вводномъ листѣ правъ пожизненнаго или, вообще, временнаго владѣльца (78/8; 82/14; 83/26).

4. *Въ текстѣ опредѣленій суда о вводѣ по завѣщаніямъ необязательно вносить содержаніе духовныхъ завѣщаній*, ибо, по прямому указанію закона (ст. 1066^{7} т. X ч. 1), завѣщаніе „прописывается“ въ опредѣленіи суда объ „утвержденіи“ завѣщанія (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 13).

5. На точномъ основаніи 1424 и слѣд. статей Уст. Гражд. Суд., *въ опредѣленіяхъ окружныхъ судовъ* о вводѣ во владѣніе *должны быть означаемы* какъ лица, вводимыя во владѣніе, и самыя имѣнія, такъ и документы, свидѣтельствующіе о переходѣ права на имѣніе къ новому пріобрѣтателю; включеніе же свѣдѣній о точномъ размѣрѣ и составѣ имѣнія, равно, какъ и объ установленіи на имѣніи пожизненнаго или иного временнаго владѣнія, необязательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 13).

См. ст. 1066^{3}, 1066^{12}, 1296—1314, 1524, 1525.

1098 *до* **1100** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ* 1066^{12}—1066^{14}.

1101 *исключена.*

1102 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ* 1066^{2} *и* 1066^{3}.

1103 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 398.*

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О пріобрѣтеніи имуществъ наслѣдствомъ по закону.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О наслѣдствѣ по закону вообще.

1104. Наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія. 1827 Іюл. 18 (1250) ст. 2.

О наслѣдствѣ по закону вообще.

1. Къ наслѣднику переходятъ всѣ права наслѣдодателя во всемъ ихъ объемѣ, въ какомъ они *должны считаться ему принадлежащими въ моментъ его смерти* (75/507; 79/90; 80/31 и др.), а въ томъ числѣ возникшее при жизни наслѣдодателя право на искъ (78/281; 79/90 и др.), право требовать отчета (80/31), доля участія въ производившейся тяжбѣ объ имуществѣ (78/281).

2. Такъ какъ права, на завѣщаніи основанныя, согласно тому, что въ 1254 ст. т. X ч. 1 постановлено въ отношеніи наслѣдства по закону принадлежатъ наслѣдникамъ по завѣщанію съ самой кончины завѣщателя, и для законнаго осуществленія этихъ правъ не требуется ничего другого, кромѣ явки завѣщанія въ положенный закономъ срокъ (рѣш. 1873 г., № 1554), то несомнѣнно, что въ томъ случаѣ, когда *наслѣдникъ по завѣщанію, пережившій завѣщателя, при жизни своей не успѣетъ осуществить правъ своихъ, на завѣщаніи основанныхъ*, сіи права, какъ принадлежащія къ составу его имущества, *образуютъ, въ случаѣ смерти такого лица безъ завѣщанія, его наслѣдство по закону* (1104 ст. т. X ч. 1), и общій правопреемникъ такого наслѣдодателя пріобрѣтаетъ возможность осуществлять его имущественныя права (1901/44).—См. ст. 1123 разъясн. п.п. 6, 14—22.

3. По разуму 1104 ст. т. X ч. 1, имуществомъ, оставшимся внѣ завѣщательныхъ распоряженій и подлежащимъ переходу въ порядкѣ наслѣдованія по закону, должно быть признаваемо не только то, о которомъ ничего не постановлено въ завѣщаніи, но и всякое, вообще, имущество, которое, послѣ приведенія завѣщанія въ исполненіе, окажется *непереданнымъ наслѣдникамъ по завѣщанію и неподлежащимъ выдачѣ имъ* (92/63).

4. Къ наслѣднику переходятъ *только имущественныя права*, почему, напр., *старшинство* наслѣдодателя *по рожденію* не переходитъ къ наслѣднику (78/15), какъ, равно, *право на пенсію*, какъ право личное и пожизненное, прекращается смертью пенсіонера и не принадлежитъ къ числу наслѣдственныхъ правъ (88/8).

5. Къ наслѣдникамъ, какъ продолжающимъ личность наслѣдодателя, вмѣстѣ съ правами переходятъ и *всѣ обязательства, лежавшія на наслѣдодателѣ*, причемъ судебное рѣшеніе, состоящееся по дѣлу, производившемуся при участіи наслѣдодателя, обязательно и для наслѣдника, и *фиктивность* заключенныхъ первымъ изъ нихъ и служившихъ уже предметомъ судебнаго дѣла сдѣлокъ не создаетъ для наслѣдника какихъ-либо особыхъ отъ наслѣдодателя правъ на судебную защиту (89/83).

6. Каждый изъ наслѣдниковъ въ правѣ требовать только тѣ суммы и по тѣмъ только документамъ, которые ему, отказаны, *соразмѣрно своей наслѣдственной долѣ* (1259 ст. 1 ч. X т.) а также отъ должника по дѣлимому обязательству требовать уплаты только такой части должной денежной суммы, которая *соотвѣтствуетъ его наслѣдственной долѣ* (97/69).

7. При полученіи наслѣдниками, по соглашенію ихъ съ должникомъ, въ полное удовлетвореніе долговой претензіи не всей причитающейся по оной суммы, *наслѣдственная пошлина*, тѣмъ не менѣе, *подлежитъ взысканію со всей суммы долга*, такъ какъ составъ и цѣнность наслѣдства, подлежащаго оплатѣ пошлиною, опредѣляется ко дню открытія наслѣдства, ибо оплачивается лишь то имущество, которое переходитъ (ст. 201 Уст. о Пошлин.), а переходитъ все, что принадлежало наслѣдодателю въ моментъ его смерти; всѣ послѣдующія измѣненія въ составѣ и цѣнности наслѣдственнаго имущества (уменьшеніе или увеличеніе), происшедшія по волѣ наслѣдника или по другимъ, не зависящимъ отъ него, причинамъ, послѣдствія коихъ онъ несетъ уже, какъ обственникъ, не могутъ оказывать никакого вліянія на размѣръ пошлины (1908/39).

8. *Утвержденіе въ правахъ наслѣдства* къ имуществу умершаго относится не къ какой-либо отдѣльной части наслѣдства, *но ко всей совокупности*

имуществъ, правъ и обязательствъ, послѣ наслѣдодателя оставшихся и наслѣдникамъ принадлежащихъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго ст. 1138, почему съ утвержденіемъ въ правахъ наслѣдства только къ нѣкоторымъ имѣніямъ наслѣдодателя, тѣмъ самымъ данное лицо признается наслѣдникомъ не только по отношенію къ этимъ имѣніямъ, *но и ко всѣмъ другимъ* имѣніямъ и правамъ наслѣдодателя (82/103; 90/43; 93/4). Поэтому, при разсмотрѣніи просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ охранительномъ, судъ долженъ *ограничиться повѣркою родственной связи* просителя съ лицомъ наслѣдодателя и не обязанъ опредѣлять, къ какому именно имуществу онъ утверждается въ правахъ наслѣдства. То же, несомнѣнно, относится и къ опредѣленію наслѣдственныхъ *долей:* заявленіе суду о той или другой долѣ, причитающейся наслѣднику, закономъ вовсе *не требуется, и если сдѣлано, то никакой повѣркѣ* при означенномъ утвержденіи *не подлежитъ*, тѣмъ болѣе, что, кромѣ явившагося наслѣдника, могутъ оказаться впослѣдствіи иные законные наслѣдники того же имущества. Посему, если, на основаніи сдѣланнаго наслѣдникомъ заявленія, и упомянуто въ опредѣленіи суда также объ указанной имъ долѣ, то такое заявленіе, какъ не подлежавшее повѣркѣ суда и сдѣланное, быть можетъ, лишь предположительно, напр., при отсутствіи достовѣрныхъ свѣдѣній о числѣ могущихъ явиться сонаслѣдниковъ, *не можетъ имѣть для самого просителя обязательной силы и потому не лишаетъ его права требовать потомъ, въ порядкѣ исковомъ, восполненія означенной доли до законнаго размѣра*, точно такъ же, какъ и въ томъ случаѣ, если бы такому иску не предшествовало ни упомянутаго заявленія, ни самой просьбы объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ (93/4; 98/35).

9. Губ. Присутствіе *не въ правѣ оставить безъ послѣдствій ходатайство владѣльцевъ о выдачѣ имъ выкупной ссуды по имѣнію умершаго отца ихъ на томъ основаніи, что наслѣдники не представили особаго утвержденія въ правахъ наслѣдства именно на данное имѣніе*, при наличности у наслѣдниковъ опредѣленій подлежащаго суда о правахъ ихъ на имущество ихъ покойнаго отца вообще (Ук. 2 Деп. 5 Ноября 1912 г., № 9631).

10. Не можетъ быть признано нарушеніемъ 1104 ст. т. X ч. 1 то обстоятельство, что *судъ, за отреченіемъ одного изъ наслѣдниковъ отъ завѣщанныхъ ему денегъ, не утвердилъ остальныхъ въ правахъ наслѣдства къ этому имуществу*; интересы ихъ такимъ рѣшеніемъ суда нисколько не нарушены, такъ какъ они не лишены права на будущее время получить эти деньги въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, какъ оставшіяся внѣ завѣщательнаго распоряженія (1911/50).

11. При разсмотрѣніи дѣла о правѣ наслѣдованія въ порядкѣ *исковомъ*, судъ не въ правѣ придавать сдѣланному въ *охранительномъ* порядкѣ заявленію о наслѣдственной *долѣ рѣшающаго* значенія и не въ правѣ даже входить въ повѣрку этого заявленія ни по существу, ни по отношенію къ вызвавшей его причинѣ, а обязанъ разрѣшить предъявленный о наслѣдственной долѣ споръ единственно на основаніи относящихся къ нему законовъ, точно такъ же, какъ если бы не существовало ни того заявленія, ни самаго утвержденія въ правахъ наслѣдства (93/4; 98/35).

12. Требованіе 1460^{12} ст. Уст. Гражд. Суд. о томъ, чтобы *споръ противъ усыновленія* былъ заявленъ *при жизни усыновителя*, подлежитъ примѣненію и въ томъ случаѣ, когда такой споръ основывается наслѣдниками усыновителя на неправоспособности послѣдняго во время усыновленія, вызванной его психической болѣзнью (1909/14).

См. ст. 1010, 1110, 1123, 1254 1258, 1259 и 1314.

---

13. Подъ *наслѣдствомъ въ обширномъ смыслѣ* разумѣютъ совокупность имущественныхъ правъ и обязанностей человѣка (наслѣдодателя) въ минуту его смерти, кромѣ чисто личныхъ. Подъ *наслѣдствомъ*

же въ тѣсномъ смыслѣ разумѣется наслѣдство въ обширномъ смыслѣ въ его отношеніи къ одному или нѣсколькимъ лицамъ (наслѣдникъ), которыя имѣютъ право пріобрѣсти его, какъ цѣлое, или уже пріобрѣли въ силу воли умершаго или въ силу семейныхъ отношеній къ послѣднему.

Проф. Баронъ.—*„Сист. римск. гражд. права“*, вып. IV, 1908 г., стр. 84—85

14. Переходъ совокупности имущественныхъ отношеній лица за смертью его къ другимъ лицамъ называется *наслѣдованіемъ*, подъ именемъ же *наслѣдства* понимается совокупность юридическихъ отношеній извѣстнаго лица въ моментъ его смерти. За исключеніемъ немногочисленныхъ отношеній, всѣ прочія сохраняютъ свою юридическую силу, и новое лицо, замѣняя прежнее, занимаетъ въ его юридическихъ отношеніяхъ активное или пассивное положеніе, смотря потому, какое мѣсто занималъ умершій.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.— *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 683.

15. Въ принципѣ *наслѣдство есть частное имущество*, которымъ владѣлецъ распоряжается, на случай смерти, по своему усмотрѣнію и которое, если онъ имъ не распорядится, должно оставаться, послѣ его смерти, достояніемъ частныхъ лицъ. Общество и государство берутъ его себѣ лишь въ случаѣ, когда частнаго распоряженія и частныхъ наслѣдниковъ нѣтъ.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*, стр. 74.

16. Максимумъ своей пользы право собственности приноситъ только въ связи съ правомъ наслѣдованія. И въ этомъ смыслѣ справедливо сказать, что *наслѣдственное право—естественное дополненіе права собственности*, что, сходно послѣднему, и оно „коренится въ глубочаишихъ свойствахъ человѣческаго духа“, что здѣсь заключается объясненіе и оправданіе наслѣдованія, какъ „всемірно-историческаго явленія“.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Предѣлъ наслѣдованія въ гражд. правѣ“*, „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 3, стр. 299.

17. Въ дѣлѣ распредѣленія наслѣдства существуетъ такое руководящее начало: а) наслѣдство, *какъ преемство общее* (универсальное), имѣетъ мѣсто тогда, когда *всѣ* оставшіяся имущества составляютъ *одинаковую* наслѣдственную принадлежность владѣльца, которая связываетъ ихъ въ одно цѣлое и требуетъ обращенія ихъ всѣхъ вмѣстѣ къ однимъ и тѣмъ же наслѣдникамъ. Это потому, что при одинаковой наслѣдственной принадлежности всѣхъ оставшихся имуществъ, къ кому обращается силой этой принадлежности то или другое изъ оставшихся имуществъ, къ тому же обращаются силой *той же* принадлежности и всѣ остальныя; кто пріобрѣтаетъ на этомъ основаніи то или другое изъ нихъ, тотъ пріобрѣтаетъ, по тому же основанію, и всѣ остальныя;

в) наслѣдство, *какъ преемство частное* (партикулярное), является тогда, когда оставшіяся имущества составляютъ не однородную, но *разнородную* наслѣдственную принадлежность владѣльца и потому распадаются на большее или меньшее число различныхъ по своей наслѣдственности частей. Въ этомъ случаѣ каждая такая часть оставшихся имуществъ обращается, въ силу своей особой наслѣдственной принадлежности, къ своимъ особымъ наслѣдникамъ: въ одномъ наслѣдствѣ послѣ одного лица является какъ бы нѣсколько наслѣдствъ послѣ нѣсколькихъ лицъ.

Проф. В. Г. Демченко.—*„Универсальность и партикулярность наслѣдованія, какъ слѣдствіе различной наслѣдств. принадлежности имущ.“*, „Первый съѣздъ русск. юристовъ“ (1875 г.), стр. 7—8 и 16.

18. Различіе пріобрѣтенія правъ на наслѣдованіе силою закона отъ утвержденія ихъ судомъ есть остатокъ старины, не имѣющій никакого значенія съ тѣхъ поръ, какъ наслѣдованіе стало обозначать переходъ имущества и имущественныхъ правъ. Правильный порядокъ такого перехода есть утвержденіе наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдованія, такъ какъ только имъ устраняются всякія недоразумѣнія и неизвѣстность правъ. У насъ *утвержденіе наслѣдниковъ въ правахъ*, по намѣренію закона, должно бы составлять правило, но оно нигдѣ не выражено. Затѣмъ, *Сенатъ смѣшиваетъ права наслѣдованія съ имущественнымъ правомъ на наслѣдство. Право наслѣдованія есть лишь юридическое основаніе для пріобрѣтенія имущественныхъ правъ;* въ отдѣлѣ о наслѣдованіи можетъ идти рѣчь только о полученіи правъ на наслѣдованіе, а никакъ не о пріобрѣтеніи имущественныхъ правъ на самое наслѣдство; это послѣднее право наслѣдникъ можетъ отыскивать, осуществлять только будучи уже обладателемъ законнаго основанія для наслѣдованія.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*, стр. 115—119.

19. Не всѣ права переходятъ по наслѣдству. Такъ, по разъясненію Сената, не переходитъ по наслѣдству право на полученіе пенсіи (рѣш. 1888 г., № 8). Однако, это разъясненіе не надо понимать въ томъ смыслѣ, что вдова и ея дѣти не могутъ претендовать на полученіе пенсіи. По ст. 198 Уст. Пенс., вдовамъ и дѣтямъ чиновниковъ назначаются пенсіи со дня смерти мужей и отцовъ ихъ. Но *это полученіе пенсіи не есть наслѣдство послѣ умершихъ чиновниковъ, а личное право ихъ вдовъ и дѣтей*, основанное на спеціальномъ законѣ.

В. Фридштейнъ.—*„Наслѣдство по 1 ч. X т.“*, 1903 г., стр. 4.

20. Хотя въ законѣ (ст. 1543, 1544, 1553 и 2330 т. X ч. 1) упоминается о непереходѣ на потомство наслѣдодателя изъ личныхъ обязательственныхъ правъ только о правахъ, возникающихъ изъ договоровъ, но, несмотря на это, какъ правильно утверждаютъ Змирловъ и Шершеневичъ, *предметомъ права наслѣдованія не могутъ быть:* 1) *и чисто личныя вещныя права на чужую вещь, или личные* сервитуты

или повинности, заключающіеся въ отдѣльномъ владѣніи и пользованіи чужимъ имуществомъ, какъ такія права, которыя подлежатъ прекращенію со смертью лица, ими управомоченнаго, и 2) *вообще чисто личныя обязательственныя права наслѣдодателя, безотносительно къ основанію ихъ возникновенія*, т. е. не только права, вытекающія изъ договора о личныхъ дѣйствіяхъ, но и изъ другихъ основаній, какъ, напр., право на алименты.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, изд. 2, 1909 г., стр. 4 и 5.

1105. Лица, кровнымъ родствомъ съ умершимъ соединенныя, допускаются къ наслѣдованію безъ всякаго различія состояній. 1772 Мая 2 (13795); 1848 Март. 3 (22042); 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

Примѣчаніе. Въ случаѣ пріобрѣтенія въ слободахъ Шатоѣ и Ведено, Терской области, недвижимаго имущества, въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, горцами, не состоящими на государственной службѣ или находящимися въ отставкѣ не въ офицерскихъ чинахъ, лица эти обязуются продать такое имущество въ теченіе *года* со времени пріобрѣтенія ими правъ на оное. При неисполненіи сего, подлежащее продажѣ имущество отчуждается въ казну на основаніи общихъ узаконеній объ имуществахъ, отчуждаемыхъ по распоряженію правительства. 1893 Мая 14 (9617); 1901 Мая 15 (20085); 1906 Февр. 27 (27462).

О наслѣдованіи въ надѣльномъ имуществѣ крестьянъ, вступившихъ въ другое сословіе.

1. Съ переходомъ въ другое сословіе крестьянинъ не имѣетъ правъ владѣть надѣльной землей на условіяхъ, доступныхъ только крестьянамъ, и *выходомъ своимъ изъ крестьянскаго сословія признается отказавшимся* отъ всякихъ правъ на такое землевладѣніе, а тѣмъ самымъ *и отъ участія въ наслѣдствѣ*, насколько оно относится къ тому роду землевладѣнія, который допускается только для крестьянъ, получившихъ земельное устройство съ содѣйствіемъ правительства, посредствомъ выкупной операціи (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., № 11).

2. *Окончательно выкупленные крестьянскіе надѣлы* подлежатъ законному наслѣдованію и въ тѣхъ случаяхъ, когда единственнымъ законнымъ наслѣдникомъ является лицо, не принадлежащее къ крестьянскому сословію (1903/33).

3. Закономъ 14 Декабря 1893 г. переходъ по наслѣдству надѣльныхъ участковъ къ лицамъ другихъ сословій не воспрещенъ (Ук. 1 Общ. Собр. 29 Окт. 1907 г., № 4856 и 2 Деп. 24 Іюня 1913 г., № 6343).

См. ст. 1111, 1184 и 1304.

---

4. Нельзя согласиться съ мнѣніемъ Сената, что крестьяне, вышедшіе изъ ихъ сословія и вступившіе въ другое сословіе, не имѣютъ права получать по наслѣдству надѣльныя земли даже при подворномъ владѣніи, до окончательнаго погашенія выданной отъ правительства выкупной ссуды за нихъ (рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., № 11). Необходимо признать, *что съ переходомъ крестьянина въ другое сословіе могутъ подлежать прекращенію только его сословныя права, но не имущественныя и въ числѣ ихъ и не право наслѣдо-*

ванія въ имуществахъ, ъ которыхъ онъ имѣетъ право наслѣдовать по общимъ законамъ, въ виду отсутствія какихъ-либо ограниченій по отношенію осуществленія права наслѣдованія лицъ, принадлежащихъ къ одному сословію, послѣ лицъ другого сословія.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, стр. 269—270.

1106. Отъ права наслѣдованія не устраняются: 1) иностранцы (а); 2) дѣти, хотя бы оныя не были еще рождены, но токмо зачаты при жизни отца (б), и 3) лица, имѣющія физическіе и умственные недостатки (глухіе, нѣмые и безумные) (в).
(а) 1820 Іюл. 1 (28339); Ноябр. 30 (28479); 1860 Іюн. 7 (35880) Имен. ук., ст. 3.—(б) 1649 Іюл. 6 (14); 1796 Ноябр. 30 (17598).—(в) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 15; 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509); 1815 Іюн. 8 (25876).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ: Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской и Подольской относительно права иностранцевъ по наслѣдованію недвижимыми имуществами имѣютъ силу ограниченія, изложенныя въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г. и по Прод. 1912 г., ст. 830, прим. 2, прил. I). 1887 Март. 14 (4286) Имен. ук., ст. 3, 4; 1912 Окт. 19 (с. у. 2117) пол. Сов. Мин., III.

О правѣ наслѣдованія лицъ, зачатыхъ при жизни наслѣдодателя.

1. *„Въ самый моментъ смерти наслѣдодателя должно существовать и то лицо, къ которому по закону имѣетъ перейти наслѣдство*, такъ что то лицо, которое родилось позже означеннаго момента, не можетъ непосредственно притязать на открывшееся наслѣдство“. Поэтому для права наслѣдованія требуется, по крайней мѣрѣ, *зачатіе* наслѣдника при жизни наслѣдодателя. Внукъ, бывшій уже въ живыхъ или зачатый въ моментъ наслѣдства, непосредственно, въ силу собственнаго права, можетъ наслѣдовать своему дѣду (99/90).

См. ст. 1218, 1247, 1255 и 1256.

---

2. Наслѣдникомъ по закону можетъ быть *только лицо, существующее во время открытія наслѣдства*. Если не доказано, кто умеръ раньше изъ двухъ или болѣе лицъ, могущихъ наслѣдовать одно другому, то предполагается, что смерть ихъ послѣдовала одновременно.

Дитя, *зачатое при жизни наслѣдодателя и родившееся живымъ послѣ открытія наслѣдства*, приравнивается, въ отношеніи права наслѣдованія, къ лицамъ, существовавшимъ во время открытія наслѣдства.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1353 и 1354.

3. Наслѣдникомъ можетъ быть только тотъ, *кто находится въ живыхъ при открытіи наслѣдства*. Кто при открытіи наслѣдства еще не находится въ живыхъ, но *былъ уже зачатъ*, тотъ почитается родившимся до открытія наслѣдства.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1923.

4. Во 2 п. 1106 статьи, очевидно, разумѣются не вообще чьи-либо утробныя дѣти (естественно-зачинающіяся при жизни своего отца), но

именно *дѣти самого наслѣдодателя, и только по аналогіи къ нимъ могутъ быть приравниваемы дальнѣйшіе нисходящіе наслѣдодателя*, заступающіе мѣсто своихъ умершихъ родителей (и даже таковые же изъ боковыхъ его родственниковъ), такъ какъ кругъ этихъ дѣтей вполнѣ исчерпывается и опредѣляется съ рожденіемъ зачатыхъ при его жизни и не можетъ болѣе увеличиваться чрезъ рожденіе дальнѣйшихъ дѣтей—по причинѣ его смерти.

Проф. В. Г. Демченко.—*„Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву“*, вып. 1, изд. 1877 г., стр. 82—83.

5. *Призывается къ наслѣдованію* тотъ, *кто уже родился или только зачатъ и находится въ утробѣ матери* (natus и nasciturus). Ни въ законѣ, ни въ проектѣ требованіе сосуществованія наслѣдника и наслѣдодателя не выставляется относительно завѣщательнаго преемства.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 558.

6. Въ тѣхъ случаяхъ, *когда ребенокъ умираетъ сейчасъ послѣ родовъ, можно ли принять здѣсь живое рожденіе, или нѣтъ?* Это не праздный вопросъ. такъ какъ, если бы ребенокъ былъ правоспособенъ хотя бы одинъ моментъ, онъ могъ бы пріобрѣсти наслѣдственныя и другія права, которыя перешли бы отъ него къ третьимъ лицамъ. Большинство новыхъ кодексовъ и, въ ихъ числѣ, Прусскій, Саксонскій, Австрійскій, вмѣстѣ съ послѣдними Нѣмецкимъ и Швейцарскимъ Гражданскими Уложеніями, не говорятъ вовсе о жизнеспособности и довольствуются условіемъ одного живого рожденія. Новорожденный не имѣетъ надобности въ свидѣтельствѣ о зрѣлости, если онъ рождается живымъ, и это свидѣтельство безполезно въ случаѣ мертваго рожденія. Наше законодательство также не содержитъ въ себѣ никакого постановленія о „жизнеспособности“, и мы не имѣемъ основанія навязывать ему это понятіе.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 461—462.

7. Господствующее въ современной юриспруденціи мнѣніе справедливо возстаетъ противъ признанія юридической личности за зародышемъ, указывая, что одна возможность рожденія не дѣлаетъ еще nasciturus'a, т. е. того, кто только можетъ родиться, субъектомъ права. Не существуя во внѣ, онъ не имѣетъ и не можетъ пріобрѣтать никакихъ правъ, предполагающихъ внѣшнее существованіе своего субъекта: эти права только охраняются на случай живого рожденія, подобно тому, какъ охраняются и другія возникающія лишь въ будущемъ отношенія, напр., суспензивно-условныя сдѣлки. Такую защиту нельзя смѣшивать съ признаніемъ личности, такъ какъ, разъ нѣтъ живого рожденія, нѣтъ и никакихъ пріобрѣтеній, и положеніе вещей принимаетъ такой видъ, какъ бы никакого зародыша никогда и не было. Слѣдовательно, *и будущимъ рожденіемъ обусловливается здѣсь не возникновеніе личности а только пріобрѣтеніе извѣстныхъ правъ на случай возникновенія личности.*

Проф Ю. С. Гамбаровъ.—*Тамъ же*, стр. 469.

8. Чтобъ получилась отдѣльная *правоспособность*, необходима жизнь родившагося, хотя бы самая непродолжительная, внѣ утробы матери.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. 1, вып. 2, изд. 4, стр. 309.

9. По началу, принятому имперскимъ законодательствомъ, дитя становится субъектомъ гражданскихъ правъ, если родится живымъ; дѣйствующій въ Царствѣ Польскомъ Кодексъ Наполеона (ст. 725) не признаетъ гражданскихъ правъ за ребенкомъ, родившимся *лишь живымъ, но не жизнеспособнымъ. Вопросъ о правѣ такого ребенка на открывшееся въ его пользу наслѣдство разрѣшается* различно въ отношеніи имущества движимаго и недвижимаго, и, притомъ, относительно послѣдняго въ зависимости отъ того, расположено ли оно въ Царствѣ или въ Имперіи, но *всегда на основаніи тѣхъ законовъ*, которыми опредѣлялись права наслѣдодателя на каждый изъ этихъ видовъ имущества.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 32 и 33.

10. Если *нѣсколько лицъ*, взаимно призываемыхъ одно послѣ другого къ наслѣдованію, *погибнутъ отъ одного и того же событія* и нельзя удостовѣриться, которое изъ нихъ умерло прежде другихъ, тогда предположеніе о томъ, кто кого пережилъ, опредѣляется по обстоятельствамъ событія, а за отсутствіемъ таковыхъ, *по соображенію возраста и пола*.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 720.

11. Уложенія Итальянское и Саксонское предписываютъ руководствоваться *въ отношеніи опредѣленія момента смерти нѣсколькихъ лицъ предположеніемъ объ одновременности смерти* вообще въ случаяхъ невозможности констатированія того, чья смерть изъ нихъ послѣдовала ранѣе, а не только въ случаяхъ гибели людей отъ одного общаго несчастія. Могутъ быть, конечно, случаи невозможности точнаго констатированія времени смерти и лицъ, умершихъ разновременно отъ различныхъ причинъ, но дѣло въ томъ, что руководствоваться въ этихъ случаяхъ, въ видахъ опредѣленія момента смерти, презумпціей, предлагаемой Уложеніями Итальянскимъ и Саксонскимъ, у насъ врядъ ли представляются какія-либо основанія, при отсутствіи, съ одной стороны, для допустимости руководства его какихъ-либо указаній въ законѣ, а съ другой—невозможности въ этихъ случаяхъ основываться и на фактическомъ предположеніи объ одновременность, смерти, по отсутствію въ нихъ самаго основанія этого предположенія—факта смерти нѣсколькихъ лицъ отъ одного общаго несчастія, вслѣдствіе чего, ничего болѣе не остается, какъ признать, что *у насъ разрѣшеніе вопроса о времени смерти того или другого лица въ подобныхъ случаяхъ должно быть предоставлено усмотрѣнію суда* на основаніи данныхъ, имѣющихся въ каждомъ конкретномъ случаѣ смерти.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 139.

1107. Лица, лишенныя всѣхъ правъ состоянія, наслѣдовать не могутъ. 1766 Авг. 23 (12728); 1803 Сент. 12 (20936); 1818 Янв. 17 (27231); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 29, 30, 32.

О наслѣдованіи лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія.

1. *Помилованіе* лица, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, съ разрѣшеніемъ ему опредѣлиться на государственную службу, *не возвращаетъ* ему ни правъ состоянія, ни *права наслѣдованія* (73/1726; 81/149).

2. Но если помилованіе было въ такихъ выраженіяхъ: „даровать осужденному и законнымъ его дѣтямъ, прижитымъ послѣ осужденія, утраченныя права потомственнаго дворянства, но безъ правъ на прежнее имущество", то подобное помилованіе должно быть понимаемо, какъ *возстановленіе* не только всѣхъ правъ состоянія, принадлежавшихъ и утраченныхъ въ моментъ осужденія, но и *правъ имущественныхъ*, за исключеніемъ лишь права собственности на то имущество, которое ему принадлежало въ моментъ осужденія, т. е. право на извѣстное имущество, которымъ онъ владѣлъ на извѣстныхъ основаніяхъ (81/149).

См. ст. 1019 и 1184.

---

3. *Лишенный всѣхъ правъ состоянія* можетъ, однако, вновь создать семью, пріобрѣтать имущество; несомнѣнно, онъ *можетъ и наслѣдовать, насколько его наслѣдственное право возникаетъ изъ новыхъ отношеній*, напр., послѣ супруга, дѣтей (Уст. о Ссыльн., ст. 430). Лишенный всѣхъ правъ состоянія можетъ быть Высочайше помилованъ и онъ становится съ этого времени вновь способнымъ къ наслѣдованію по прежнимъ родственнымъ отношеніямъ; но актъ помилованія не уничтожаетъ приговора о лишеніи правъ состоянія, а возстановляетъ правоспособность; поэтому, если *наслѣдство открылось въ промежутокъ между лишеніемъ и возстановленіемъ правъ*, и наслѣдство было пріобрѣтено другими лицами,—актъ помилованія не можетъ уже дать ему права наслѣдованія въ этомъ имуществѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права"*, стр. 734—735.

1108 *отмѣнена* [1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 1, 25; 1875 Март. 27 (54536) уст., ст. 42, 43].

1109. Монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, по постриженіи своемъ отъ права наслѣдованія устраняются. 1812 Іюн. 24 (25162).

См. ст. 1025, 1187, 1223 и 1234.

1110. Наслѣдство переходитъ къ наслѣднику по закону: 1) когда умершій оставилъ по себѣ родовое имѣніе (ср. ст. 1068) (а); 2) когда умершій не учинилъ на случай смерти своей распоряженія въ благопріобрѣтенномъ имѣніи завѣщаніемъ (б), и 3) когда завѣщательныя распоряженія будутъ судомъ признаны недѣйствительными (в). (а) 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1831 Окт. 1 (4844) § 40. — (б) 1731 Март. 17 (5717); 1814 Апр. 27 (25576). — (в) Ср. узак., привед. подъ ст. 1017—1019, 1021, 1023, 1025, 1026 и 1029.

О наслѣдствѣ, переходящемъ къ наслѣднику по закону.

1. *Имущество, оставшееся внѣ завѣщательныхъ распоряженій*, въ виду признанія того или другого завѣщательнаго распоряженія недѣйствительнымъ, поступаетъ къ наслѣдникамъ по закону, права которыхъ *не могутъ уменьшиться оттого, что они же были назначены наслѣдниками и въ завѣщаніи* (80/129).

2. Для предъявленія наслѣдникомъ спора объ уничтоженіи завѣщанія не требуется предварительнаго *утвержденія его въ правахъ наслѣдства* (75/519).

3. *Погасительная давность* на отысканіе наслѣдства (п. 3 ст. 1110) начинается со дня уничтоженія завѣщанія наслѣдодателя, хотя бы наслѣдникъ не участвовалъ въ помянутомъ спорѣ, а не со дня смерти завѣщателя (79/384; 83/126; 89/48).

См. ст. 1010, 1011, 1026, 1029, 1066[12], 1067, 1068.

---

4. При наслѣдованіи по завѣщанію, когда каждому изъ сонаслѣдниковъ самостоятельно опредѣлена его доля въ наслѣдствѣ, освобожденіе одной какой-либо доли не влечетъ за собою *приращенія наслѣдственныхъ долей*, и, въ случаѣ освобожденія той или другой доли за смертью наслѣдника, таковая поступаетъ къ наслѣдникамъ по закону. Но если завѣщаніе составлено такимъ образомъ, что изъ него обнаруживается намѣреніе завѣщателя оставить все имущество тѣмъ лицамъ, которыя назначены наслѣдниками, то освобожденіе одной какой-либо доли идетъ на пользу всѣхъ остальныхъ и пропорціонально величинѣ ихъ долей.

Проф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 675.

5. Русское законодательство знаетъ *право приращенія освободившихся долей въ наслѣдствѣ по завѣщанію*, когда къ наслѣдству призываются нѣсколько наслѣдниковъ и одинъ изъ сонаслѣдниковъ выбываетъ. Этотъ взглядъ подтверждается общимъ смысломъ 1241, 1254, 1255 ст. X т. и 1408 ст. Уст. Гражд. Суд., опредѣляющихъ нераздѣлимость правъ наслѣдниковъ на все имѣніе, а также характеромъ наслѣдства, какъ универсальности, и, наконецъ, волей завѣщателя, направленной всегда по отношенію только къ назначеннымъ лицамъ, но ни къ кому другому.

П. К. Скордели.—*„О приращеніи по русск. зак. наслѣд. долей“*, „Проток. Кіев. Юрид. Общ.“, 1879 г., „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1880 г., кн. 6, стр. 204—214.

6. Возражая противъ приведеннаго взгляда П. Скордели въ засѣданіи Кіев. Юрид. Общества, А. Соколовъ утверждалъ, что указанныя референтомъ статьи, наоборотъ, *говорятъ противъ допустимости у насъ права приращенія* наслѣдственныхъ долей въ наслѣдствѣ по завѣщанію, ибо ни однимъ словомъ о немъ не упоминаютъ, а ст. 1110 даже указываетъ на эту недопустимость.

А. Соколовъ.—*„Проток. Кіев. Юрид. Общ. за 1879 г.“*, „Кіевскія Университетскія Извѣстія“, 1880 г., кн. 6, стр. 204—214.

7. *Право приращенія наслѣдственныхъ долей* въ наслѣдствѣ по завѣщанію неизвѣстно нашему Своду; хотя *статья 1110* и имѣетъ въ виду завѣщаніе по всей его цѣлости, но она *должна быть примѣняема и къ отдѣльному завѣщательному распоряженію*, такимъ образомъ, освободившаяся наслѣдственная доля перейдетъ къ законнымъ наслѣдникамъ, но не, по праву приращенія, къ сонаслѣдникамъ.

К. П. Змирловь.—*„О недост. нашихъ гражд. зак."*, „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 10, стр. 70.

8. Если одинъ изъ наслѣдниковъ по закону отпадаетъ до или послѣ открытія наслѣдства, и. вслѣдствіе этого, *наслѣдственная доля другого наслѣдника увеличится*, то часть, на которую увеличилась доля послѣдняго, разсматривается, какъ отдѣльная доля, посколь у дѣло идетъ объ отказахъ и возложеніяхъ, которыми обременены послѣдній или отпавшій наслѣдники, а также объ обязанности ко взносу для уравненія долей.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1935.

9. Если ко всему наслѣдству или къ его долѣ нѣсколько лицъ назначены наслѣдниками, безъ опредѣленія, сколько долженъ получить каждый изъ нихъ, и если одинъ или нѣкоторые изъ нихъ окажутся отстраненными, то остальные наслѣдники, принявшіе наслѣдство, получаютъ, въ силу *приращенія*, то, что причиталось отстраненнымъ. То же правило имѣетъ мѣсто, когда наслѣдникъ отстраняется вслѣдствіе ненаступленія отлагательнаго условія, въ зависимость отъ котораго было поставлено его назначеніе (ст. 2012. 2552).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2269.

1111. Право наслѣдованія въ порядкѣ, законами опредѣленномъ, простирается на всѣхъ членовъ рода, одно кровное родство составляющихъ, до совершеннаго прекращенія онаго, не токмо въ мужескомъ, но и въ женскомъ поколѣніи. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2, 4; 1681 Янв. 28 (860) ст. 1, стр. 303; 1770 Март. 15 (13428); 1823 Март. 14 (29357).

О кровномъ родствѣ, какъ основаніи къ призванію къ наслѣдованію.

1. *Родственники безпотомно умершаго крестьянина*, не состоявшіе членами его рабочей семьи, каковой послѣ него не осталось, *въ правѣ предъявить наслѣдственныя права на завѣщанную имъ чужеродцу надѣльную его землю*, а слѣдовательно и отыскивать таковую изъ чужого владѣнія, коль скоро наслѣдство открылось до изданія закона 9 Ноября 1906 г. и притязаніе на наслѣдство не противорѣчитъ мѣстному обычаю (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Марта 1910 г. по д. Тихончуковъ; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 12 Окт. 1909 г. № 19).

2. Выводы суда, что представленными просителемъ документами доказывается лишь свойство, а не родство его съ наслѣдодателемъ, относятся къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (1909/35).

3. Къ числу печальныхъ въ отношеніи предѣловъ наслѣдованія законодательствъ принадлежитъ и нашъ т. X. Что и тутъ исторія порою гласила иначе, что древнему русскому праву призваніе кровныхъ родственниковъ in infinitum вообще свойственно не было, что еще въ XVI вѣкѣ изъ боковыхъ призывалось только „ближнее племя",—все это представляется весьма вѣроятнымъ.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Предѣлы наслѣдованія въ гражд. правѣ"*, „Вѣстн. Права", 1906 г., кн. 3, стр. 306.

4. *Основой современнаго наслѣдованія является распоряженіе наслѣдователя на случай смерти, его послѣдняя воля, выраженная имъ въ завѣщаніи. Лишь при отсутствіи такого завѣщанія, законъ презюмируетъ тѣхъ лицъ, которымъ наслѣдователь, имѣй онъ возможность составить завѣщаніе, предоставилъ бы свое имущество,* въ силу тѣхъ родственныхъ чувствъ, какія наслѣдователь къ означеннымъ лицамъ питаетъ. Эти родственныя чувства имѣютъ свое начало въ кровномъ родствѣ, и чѣмъ это родство ближе, тѣмъ тѣснѣе родственныя связи, соединяющія опредѣленныхъ лицъ. Законъ, такимъ образомъ, старается только восполнить волю наслѣдователя, случайно имъ не выраженную. Поэтому наслѣдованіе по закону должно быть предоставлено только такимъ лицамъ, къ которымъ умершій дѣйствительно былъ близокъ, къ которымъ онъ дѣйствительно питалъ родственныя чувства, судьбой которыхъ онъ, въ силу родственныхъ отношеній, ихъ связывавшихъ, несомнѣнно интересовался. Въ этомъ требованіи намѣчаются предѣлы наслѣдованія по закону, которые отнюдь не могутъ распространяться на всѣхъ членовъ рода, связанныхъ съ наслѣдователемъ кровнымъ родствомъ, т. е. происхожденіемъ отъ общихъ предковъ. Но мысль о необходимости ограничить предѣлы наслѣдованія чужда нашему дѣйствующему праву (ст. 1111).

А. Гойхбаргъ.—*„Къ реформѣ наслѣдованія по закону"*, „Право", 1909 г., № 39, стр. 2081—2082.

5. Къ наслѣдованію по закону призываются *родственники*, связанные съ наслѣдователемъ посредствомъ рожденій въ бракѣ. *Свойство* не даетъ права наслѣдованія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1355.

См. ст. 156^2, 1112, 1119^1, 1122, 1140.

1112. Родъ или родство кровное есть связь всѣхъ членовъ мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя оные и не носятъ его имени или прозванія 1791 Окт. 16 (16993) ст. 2: 1815 Апр. 30 (25833); 1818 Авг. 12 (27468).

1. *Принадлежность къ роду* опредѣляется происхожденіемъ и не измѣняется вступленіемъ въ бракъ (76/214).

См. ст. 1111, 1122, 1136, 1138 и 1140.

1113. Къ роду причисляются тѣ токмо члены онаго, кои рождены въ законномъ бракѣ (а); бракъ же во всѣхъ вѣроиспо-

вѣданіяхъ, терпимыхъ въ Россійской Имперіи, не исключая магометанъ (б), евреевъ (в), ламаитовъ и язычниковъ (г), признается законнымъ, когда оный совершенъ по обрядамъ ихъ вѣры и по установленнымъ правиламъ (д). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 280; гл. XVI, ст. 15; 1812 Іюн. 13 (25140).—(б) 1686 Март. 17 (1179); 1786 Окт. 20 (16442); 1794 Ноябр. 9 (17265); 1805 Февр. 23 (21634); Іюн. 30 (21817) ст. 11; 1826 Іюн. 2 (386).—(в) 1804 Дек. 9 (21547) ст. 13.—(г) 1822 Іюл. 22 (29126) §§ 12, 13, 35, 69, 70; 1905 Апр. 17 (26126) пол. Ком. Мин., X, ст. 3.—(д) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 15; 1669 Окт. 29 (459); 1676 Март. 10 (633) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) I, ст. 8; 1874 Апр. 19 (53391).

Примѣчаніе. Предоставленное Высочайше утвержденными 31 Января и 12 Февраля 1907 года положеніями Совѣта Министровъ (28840 и 28876), а также примѣчаніемъ къ статьѣ 61 и примѣчаніемъ 2 къ статьѣ 78, расширеніе правъ упомянутыхъ въ сихъ примѣчаніяхъ лицъ въ отношеніи ихъ браковъ и происходящихъ отъ сихъ браковъ дѣтей не можетъ колебать имущественныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ третьими лицами еще до обнародованія упомянутыхъ положеній 1907 года. Но тѣ супруги и ихъ нисходящіе, наслѣдственныя права которыхъ связаны съ предусматриваемыми въ сихъ положеніяхъ и законѣ 16 Іюня 1913 г. (с. у. 1171) брачными союзами и происхожденіемъ отъ нихъ потомства, пользуются этими правами на основаніи общихъ законовъ, со слѣдующимъ лишь ограниченіемъ: эти супруги и нисходящіе отъ нихъ допускаются къ законному наслѣдованію по наслѣдствамъ, открывшимся до обнародованія указанныхъ положеній 1907 г., только въ томъ случаѣ, если, прежде сего обнародованія, другія лица еще не приняли наслѣдства. 1913 Іюн. 16 (с. у. 1171) ст. 17.

О правѣ на наслѣдство внѣбрачныхъ дѣтей, узаконенныхъ Высочайшимъ указомъ или бракомъ ихъ родителей.

1. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1903 г., № 124 (подъ ст. 144[1] п. 12).

2. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г., № 112 (подъ ст. 144[1] п. 13).

См. ст. 37, 90, 144[1], 1111, 1112, 1119.

---

3. Нѣтъ основаній соглашаться съ Сенатомъ, высказавшимъ взглядъ, что дѣти, родившіяся до брака ихъ родителей, но по Высочайшему указу получившія права, принадлежащія по роду и наслѣдію законнымъ дѣтямъ, будто бы не имѣютъ права на наслѣдство, оставшееся послѣ ихъ отца, если упомянутый указъ послѣдовалъ по истеченіи давностнаго срока со дня припечатанія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, и если къ наслѣдству утверждены уже въ правахъ прочія дѣти, родившіяся по вступленіи родителей въ бракъ (рѣш. 7 Декабря 1902 г., № 124). Сенатъ неправильно полагаетъ, что, въ данномъ случаѣ, къ узаконеннымъ возможно примѣнить 1246 ст. Законъ, вообще, не предусматриваетъ порядка явки *узаконенныхъ* дѣтей къ принятію наслѣдства; *право явки къ принятію наслѣдства устанавливается моментомъ узаконенія. Высочайшимъ указомъ съ этого, именно, момента* наслѣдственныя права узаконенныхъ получаютъ ихъ законное удостовѣреніе и *начинается для нихъ теченіе давности,* но не съ момента припечатанія 3-ей публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, имѣющаго значеніе только по отношенію къ брачнымъ дѣтямъ. Вообще же нельзя предположить,

чтобы Высочайшей милостью было даровано такое право, которое осуществить невозможно.

И. А. Харламповичъ.—*„По вопросу о правахъ наслѣдованія узаконенныхъ добрачныхъ дѣтей“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., кн. 7, стр. 193—208.

4. Узаконеніе дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей. *Узаконеніе же по особому Высочайшему указу не предполагаетъ, само по себѣ, обратнаго дѣйствія этого узаконенія къ моменту бракосочетанія родителей узаконяемаго,*—такого брака вовсе можетъ не быть. Высочайшій указъ, являясь самостоятельнымъ видомъ узаконенія, самъ устанавливаетъ условія и моментъ послѣдняго. Отсюда вытекаетъ, что если упомянутый указъ предоставляетъ дѣтямъ, родившимся до брака ихъ родителей, всѣ права законныхъ дѣтей и при этомъ не отмѣняетъ дѣйствіе 1246 и 1162 ст. 1 ч. X т., то *узаконенныя дѣти*, заявившія свои права на наслѣдство *по истеченіи давности* со времени вызова наслѣдниковъ, *теряютъ означенныя права.*

С. Б. Гомолицкій.—*„О наслѣдованіи узаконенныхъ дѣтей“*, „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 8, стр. 170—172.

1114. Близость родства опредѣляется линіями и степенями. Ср. узак., привед. подъ ст. 196.

См. ст. 196, 197, 200, 1204.

1115. Связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія составляетъ *степень*, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, составляетъ *линію*. Тамъ же.

См. ст. 198.

1116. Степень, отъ коей происходятъ двѣ или болѣе линіи, называется въ отношеніи къ нимъ *колѣномъ*, а сіи линіи въ отношеніи къ своему колѣну *отраслями* или *поколѣніями*. Тамъ же.

См. ст. 199, 1125.

1117. Линіи суть: *нисходящія*, *восходящія* и *боковыя* или *побочныя*. Тамъ же.

См. ст. 197, 200, 1114.

1118. Близость линій побочныхъ опредѣляется происхожденіемъ ихъ отъ общаго родоначальника. Ближайшія побочныя линіи суть тѣ, кои происходятъ отъ отца и матери; за ними слѣдуютъ тѣ, кои происходятъ отъ дѣда и бабки, и такъ далѣе. Тамъ же.

См. ст. 204—208, 1112, 1114, 1204.

1119. Изъ дѣтей, сопричтенныхъ къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, введенныя во всѣ права, по роду и на-

слѣдству законнымъ дѣтямъ принадлежащія, признаются во всѣхъ линіяхъ наслѣдственныхъ наравнѣ съ законными дѣтьми. 1803 Окт. 11 (20980); 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 13—16, 18.

О правѣ наслѣдованія усыновленныхъ и дѣтей, узаконенныхъ по особымъ Высочайшимъ указамъ.

1. *Узаконеніе* даетъ дѣтямъ права наслѣдственныя, равныя съ дѣтьми законными, усыновленныя же въ этомъ отношеніи пользуются только правомъ, принадлежащимъ имъ по рожденію, такъ что *усыновленіе* не даетъ имъ относительно наслѣдованія никакого преимущества предъ тѣми родственниками наслѣдодателя, которые имѣютъ предъ ними предпочтительное право по рожденію (80/91).

2. *Усыновленный*, не состоящій въ отношеніяхъ кровнаго родства къ родственникамъ усыновителя, не становится въ эти отношенія и чрезъ усыновленіе, а потому и не наслѣдуетъ имъ, какъ и они ему (97/60), какъ, равно, онъ не наслѣдуетъ и по праву представленія (97/61).—См ст. 1111 п. 1 и 1119[1].

3. Правило ст. 1119 касается лишь права наслѣдованія *у дворянъ*, у крестьянъ же такого различія между усыновленными и узаконенными не существуетъ, почему у нихъ усыновленные имѣютъ право наслѣдованія послѣ усыновителя (72/775).

4. Право законнаго наслѣдованія *усыновленнаго* въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, разъ, что наслѣдство открылось *послѣ изданія* закона 12 Марта 1891 г. о дѣтяхъ усыновленныхъ, должно опредѣляться постановленіями этого послѣдняго закона (1901/44).

См. ст. 144, 144[1]. 156[1]—156[3], 1111, 1113 и 1119[1]

1119[1]. Правила о наслѣдованіи усыновленныхъ послѣ усыновителей и усыновителей послѣ усыновленныхъ изложены въ статьяхъ 156[1]—156[6]. 1891 Март. 12 (7525) IV, ст. 13—18.

См. ст. 156[1]—156[6], 1111 п. 1, 1119 п.п. 1- 4 (о правахъ наслѣдованія усыновленныхъ).

1120. Свойство не даетъ права наслѣдованія по закону. Сіе явствуетъ изъ соображенія приведенныхъ подъ ст. 1112 и 1113 узаконеній.—Ср. узак., привед. подъ ст. 196.

1. Переходъ имущества къ свойственникамъ вообще не предполагается (ср. ст. 1120 т. X ч. 1 Зак. Гражд.), и *если*, тѣмъ не менѣе, *законы о пошлинахъ установляютъ* относительно размѣра пошлины съ такого перехода *извѣстныя льготы для нѣкоторыхъ свойственниковъ, то таковыя*, какъ исключеніе, во всякомъ случаѣ *распространительному толкованію не подлежатъ* (1908/37).

2. *Наслѣдственная пошлина съ имущества, переходящаго къ мачехѣ*, не можетъ исчисляться по 1 п. 203 ст. V т Уст. о Пошлин., ибо мачеха не можетъ быть признана восходящимъ родственникомъ своего пасынка или падчерицы (1908/37).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О порядкѣ наслѣдованія по закону.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

1121. Порядокъ наслѣдованія по закону между родственниками опредѣляется вообще по линіямъ (а). Ближайшее право наслѣдованія имѣетъ линія нисходяшая (б); въ недостаткѣ оной, наслѣдство обращается или въ побочныя линіи (в), или, въ опредѣленныхъ случаяхъ, къ родителямъ и восходящимъ родственникамъ умершаго (г). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2.—(б) Тамъ же, ст. 1, 4; 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); 1815 Апр. 30 (25833).—(в) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 4; 1676 Март. 14 (634) ст. 3; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 3; 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); 1766 Авг. 10 (12720); 1773 Іюн. 12 (13995); 1815 Апр. 30 (25833).—(г) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2; 1818 Сент. 23 (27545); 1823 Іюн. 14 (29511); 1827 Іюл. 18 (1250).

1122. Въ каждой линіи ближайшая степень исключаетъ дальнѣйшую; такъ, напримѣръ, сынъ при отцѣ не можетъ наслѣдовать дѣду. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 16; гл. XVII. ст. 1, 2, 4; 1676 Март. 14 (634) ст. 5; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 5; 1714 Март. 23 (2789) ст. 9; 1763 Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); 1766 Авг. 10 (12720); 1770 Март. 15 (13428); 1773 Іюн. 12 (13995); 1805 Март. 30 (21687).

Объ исключеніи въ порядкѣ наслѣдованія ближайшею степенью дальнѣйшей.

1. Постановленія закона, допускающія, рядомъ съ правилами статей 1122 и 1136, наслѣдованіе и дальнѣйшихъ степеней (ст. 1123, 1127 и 1137 т. X ч. 1), не только не содержатъ въ себѣ какого-либо отступленія отъ означеннаго въ тѣхъ правилахъ начала, но, напротивъ того, проводя его съ строгою послѣдовательностью, только еще болѣе подтверждаютъ его. *Въ каждой линіи родственники дальнѣйшихъ степеней призываются къ наслѣдству только при отсутствіи въ живыхъ родственниковъ ближайшей степени.* Поэтому племянникъ при живой матери, сестрѣ дяди, не имѣетъ вовсе права на наслѣдство, открывшееся для нея послѣ дяди. Не имѣя по закону означеннаго права, онъ не можетъ присвоивать его себѣ въ силу того только обстоятельства, что мать, вопреки 1241 ст. X т. 1 ч. не явилась на учиненный въ публикаціяхъ вызовъ и не заявляетъ желанія своего воспользоваться означеннымъ наслѣдствомъ. Статья 1241 т. X ч. 1 дозволяетъ передачу наслѣдства только наличнымъ наслѣдникамъ, т. е. такимъ родственникамъ умершаго, наслѣдственныя права которыхъ не оспариваются и, вообще, за неимѣніемъ въ виду иныхъ ближайшихъ наслѣдниковъ, не возбуждая сомнѣнія, сами собою предполагаются. Разумѣется, что въ этихъ условіяхъ явившійся, въ качествѣ такого предполагаемаго наслѣдника, родственникъ умершаго не можетъ быть устраненъ отъ наслѣдства подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не доказалъ отрицательнаго факта несуществованія другихъ ближайшихъ въ степени родственниковъ, могущихъ впослѣдствіи обнаружиться. Но совсѣмъ иное дѣло, когда отвѣтчикъ, ос аривая, на основаніи 589 ст. Уст. Гражд. Суд., право племянника на искъ о наслѣдствѣ послѣ дяди, ссылается на нахожденіе

въ живыхъ матери истца, сестры наслѣдодателя, удостовѣряя этотъ фактъ представленными къ дѣлу доказательствами (97/5; 1900/73).

2. *Право представленія* не можетъ имѣть мѣста *при жизни представляемаго лица* (1900/73; 97/5).

См. ст. 1123, 1125, 1136, 1241, 1255, 1265, 1266.

---

3. На вопросъ,—сохраняютъ-ли *нисходящіе отрекшагося наслѣдника*, при наслѣдованіи по закону, право на наслѣдованіе,—приходится отвѣтить *отрицательно*, въ виду отсутствія прямого указанія на это въ нашемъ законѣ.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак."*, „Журн. гражд. и угол. права", 1885 г., кн. 3, стр. 39.

4. Согласно точному смыслу закона, *дальнѣйшимъ нисходящимъ не принадлежитъ самостоятельнаго права наслѣдованія, они пользуются имъ лишь по праву представленія*, которое наступаетъ въ единственномъ только случаѣ смерти (естественной или политической) ближайшей степени до момента открытія наслѣдства.

І. В. Гессенъ.—*„О порядкѣ наслѣдованія въ нисходящей линіи"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1897 г., № 4, стр. 238.

1123. Если при открытіи наслѣдства лицо ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертію оныхъ, внуки и другіе ихъ нисходящіе, по порядкѣ степеней. Сіе называется *правомъ представленія*. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 4; 1650 Мая 1 (33); 1676 Март. 14 (634) ст. 7, 13, 14, 16; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 7, 13, 14, 16; 1731 Март. 17 (5717) ст. 2; 1750 Март. 29 (9728); 1761 Ноябр. 20, ук.; 1764 Апр. 26 (12140); 1770 Март. 15 (13428); 1805 Март. 30 (21687); 1810 Іюн. 9, ук.; 1820 Мая 10 (28270).

Примѣчаніе. Въ актѣ 1797 г. Апрѣля 5 (17910) сей порядокъ названъ правомъ заступленія.

О правѣ представленія.

1. Право представленія есть „право нисходящаго вступать на мѣсто (заступать) своего родителя или другого восходящаго, умершаго раньше наслѣдователя", и, „представляя личность своего родителя или восходящаго", наслѣдовать „вмѣсто него", „заступно за него", по праву, принадлежащему родителю или восходящему, а не по собственному праву, по праву, принадлежащему самому наслѣднику, а слѣдовательно наслѣдовать наравнѣ съ наслѣдниками, стоящими въ той степени родства съ наслѣдодателемъ, въ которой состоялъ ранѣе умершій родитель или восходящій наслѣдника (succedere in caput praedefuncti parentis). Поэтому, *въ силу самаго существа права представленія, таковое не можетъ имѣть примѣненія къ наслѣдованію въ линіи восходящей* (1911/78).

2. Изъ понятія права представленія вытекаетъ съ логической необходимостью *непримѣнимость его къ наслѣдованію дядей и тетокъ въ имуществѣ племянника*. Эти боковые родственники не могутъ пользоваться правомъ представленія за своихъ ранѣе умершихъ родителей уже потому, что эти родители состоятъ восходящими родственниками самого наслѣдодателя, а боковой родственникъ никакъ не можетъ наслѣдовать заступно

за восходящаго, вмѣсто восходящаго, замѣняя восходящаго. Если допустить наслѣдованіе дядей и тетокъ наслѣдодателя по праву представленія, т. е. заступно за ихъ раньше умершихъ родителей, за дѣда и бабку наслѣдодателя, то тѣмъ самымъ было бы признано за ними право наслѣдованія во II классѣ, т. е. наравнѣ и совмѣстно съ родными братьями и сестрами наслѣдодателя, а такого порядка наслѣдованія не признаютъ ни бессарабское ни русское, ни византійское, ни римское законодательства (1911/78).

3. Такъ какъ къ наслѣдникамъ наслѣдство переходитъ *прямо* отъ наслѣдодателя, безъ всякаго посредства лица представляемаго, то наслѣдующій по праву представленія не обязанъ платить долговъ *представляемаго* лица, умершаго ранѣе наслѣдодателя (79/342 и 392).

4. *Для наслѣдника по праву представленія наслѣдство открывается съ прекращеніемъ жизни того лица, мѣсто котораго оно заступаетъ,* причемъ право представленія возникаетъ независимо отъ того случайнаго обстоятельства, находится ли въ живыхъ прямой наслѣдникъ въ моментъ смерти наслѣдодателя. Это правило не предоставляетъ *посредственному наслѣднику никакого преимущества предъ наслѣдникомъ непосредственнымъ въ отношеніи исковой давности.* начало теченія ея для отысканія наслѣдственнаго имущества должно быть одно и то же для того и другого наслѣдника, причемъ на обязанности суда, рѣшающаго дѣло по существу, лежитъ установить, какой именно моментъ долженъ быть принятъ за начало теченія давности (74/688).

5. Право представленія не имѣетъ мѣста *при наслѣдованіи по завѣщанію,* когда, въ случаѣ смерти наслѣдника по завѣщанію раньше завѣщателя, завѣщанное имущество къ его нисходящимъ не переходитъ (71/920).

6. Право наслѣдованія, не осуществленное наслѣдникомъ по духовному завѣщанію, *умершимъ послѣ завѣщателя и не успѣвшимъ выразить своего намѣренія принять завѣщанное имущество,* составляетъ его наслѣдственное имущество, которое, на общемъ основаніи, переходитъ къ его наслѣдникамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія. и рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. 1907 г., № 80, не предрѣшаетъ въ отрицательномъ смыслѣ вопроса о принадлежности такого его, на завѣщаніи основаннаго, права къ составу его имущества (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Сентября 1914 г. по д. Марковой, № 14887/1912 г.).

7. *Супруги,* за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 1149, какъ, равно, *свойственники* не могутъ наслѣдовать по праву представленія (79/342).

8. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г., № 73 и 1897 г., № 5 (подъ ст. 1122 п.п. 1 и 2), а также рѣш. 1901 г., № 44 (подъ ст. 1104 п. 2), 1878 г., №№ 274 и 169 (подъ ст. 1010 п. 5), 1907 г., № 80 (подъ ст. 1060 п. 10) и 1906 г., № 15 (подъ ст. 998 п. 3).

См. ст. 1066^{12}, 1106, 1119^{1}, 1122, 1124, 1125—1127, 1135—1136, 1241, 1255, 1259.

---

9. Наслѣдованіе или преемство *„по праву представленія“* примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда нисходящіе какого-либо умершаго наслѣдника получаютъ ту самую долю или право въ наслѣдствѣ, оставшемся послѣ другого лица, какую получили бы ихъ родители, если бы находились въ живыхъ. Дѣти, родившіяся по смерти родителя, считаются наравнѣ съ находившимися въ живыхъ при смерти ихъ родителей.

Калифорнское Гражд. Уложеніе (Малышевъ, II, стр. 300), ст. 1403.

10. *Ст. 1123 даетъ общее опредѣленіе понятія права представленія.* Для этого она беретъ конкретный случай, первый фазисъ, первый моментъ, когда имущество дѣлается наслѣдствомъ, и въ отношеніи

этого факта даетъ опредѣленіе права представленія вообще. Конечно, въ отношеніи этого конкретнаго факта и случая наслѣдованіе по праву представленія только и можетъ послѣдовать, если непосредственнаго наслѣдника не находится въ живыхъ при открытіи наслѣдства. Но „открывшееся наслѣдство" переживаетъ и другія перипетіи затѣмъ. И заключать отъ конкретнаго факта и случая ко всему послѣдующему открывшагося уже наслѣдства, конечно, нельзя. Это было бы заключать отъ частнаго къ общему.

М. А. Левитскій.—*„О правѣ представленія по нашему закону"* „Журналъ М-ва Юстиціи", 1909 г., № 2, стр. 198—199.

11. Изъ буквальнаго смысла этой (1123) ст. слѣдуетъ, что главнымъ и существеннымъ условіемъ возникновенія права представленія является ненахожденіе въ живыхъ, при открытіи наслѣдства, того лица, которое имѣло бы непосредственное право на открывшееся наслѣдство, а такъ какъ, по разуму предыдущей (1122) ст., моментомъ открытія наслѣдства должно считаться время смерти наслѣдодателя, то, слѣдовательно, *право представленія рождается при томъ лишь условіи, что представляемаго лица нѣтъ въ живыхъ въ моментъ смерти наслѣдодателя; если же* въ моментъ открытія наслѣдства представляемое лицо было *въ живыхъ*, то въ этомъ случаѣ, хотя бы онъ при жизни своей не успѣлъ получить открывшагося наслѣдства, послѣднее *переходитъ къ его нисходящимъ уже не по праву представленія*, а какъ имущество, принадлежащее въ смыслѣ наслѣдства ихъ родителю. Это различіе имѣетъ ту практическую важность, что въ послѣднемъ случаѣ дѣти обязаны платить долги не только наслѣдодателя, но и своихъ родителей.

Проф. А. Х. Гольмстенъ. —*„Наслѣдованіе по праву представленія"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1881 г., кн. 2, стр. 27—29.

12. *Прекращеніе жизни того лица, мѣсто котораго наслѣдникъ „по праву представленія" заступаетъ, въ степень котораго онъ вступаетъ, вотъ единственное условіе, причина и источникъ возникновенія и нарожденія „права представленія", и ничто другое таковымъ считаться не можетъ и не должно.* И самъ законъ нашъ о наслѣдованіи допускаетъ наслѣдованіе „по праву представленія" за непосредственнаго наслѣдника, пережившаго наслѣдодателя, послѣ котораго открылось наслѣдство, и умершаго впослѣдствіи, если только онъ не проявилъ своей воли относительно принятія наслѣдства, а проявилъ послѣднюю отрицательно къ нему. Это видно изъ закона о наслѣдованіи послѣ непосредственнаго наслѣдника, отрекшагося отъ наслѣдства, и такого же, поступившаго въ монашество. И въ томъ и въ другомъ случаѣ законъ, признавая отрекшагося и ушедшаго въ монашество умершими гражданскою смертью и выбывшими изъ родственной связи, допускаетъ дальнѣйшее наслѣдованіе къ открывшемуся наслѣдству нисходящихъ родственниковъ-наслѣдниковъ.

М. А. Левитскій. — *„О правѣ представленія по нашему закону"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1909 г., № 2, стр. 194—195.

13. *До осуществленія наслѣдниками принадлежащихъ имъ правъ наслѣдственныхъ на открывшееся наслѣдство таковое остается имуществомъ, наслѣдствомъ открытымъ.* И въ такомъ положеніи открывшееся наслѣдство остается до того времени, когда вновь пріобрѣтетъ себѣ владѣльца-собственника. Съ послѣднимъ такое наслѣдственное имущество уже утрачиваетъ титулъ „наслѣдство“ и становится у новаго владѣльца-собственника просто имуществомъ. Эти метаморфозы должно пережить и „наслѣдство“, къ которому непосредственный наслѣдникъ, хотя и пережившій своего наслѣдодателя, но умершій впослѣдствіи, не проявилъ своихъ наслѣдственныхъ правъ на открывшееся наслѣдство, ему принадлежавшихъ со дня смерти наслѣдодателя, и оставилъ къ такому „открытому наслѣдству“ дальнѣйшихъ нисходящихъ наслѣдниковъ. Если допустить, что „наслѣдство“, къ которому наслѣдникъ былъ живъ во время смерти наслѣдодателя и умеръ впослѣдствіи, идетъ къ послѣдующимъ наслѣдникамъ, какъ имущество—наслѣдство послѣдняго умершаго, то, спрашивается: когда же у этого послѣдняго „наслѣдство“ пережило послѣднюю свою стадію, т. е. сдѣлалось просто его имуществомъ? Этой стадіи никогда въ этомъ случаѣ не найти. Ея и не можетъ быть. А разъ наслѣдство не дѣлалось имуществомъ просто, разъ оно, утративши владѣльца-собственника, не пріобрѣтало такого вновь, таковое не можетъ идти далѣе по наслѣдственному праву, какъ уже „наслѣдство“, утратившее второго владѣльца-собственника. „Наслѣдство“ до пріобрѣтенія новаго владѣльца-собственника, не сдѣлавшись просто его имуществомъ, остается наслѣдствомъ умершаго перваго владѣльца-собственника.

М. А. Левитскій.—*Тамъ же*, стр. 196.

14. Полномочіе на наслѣдованіе по праву представленія принадлежитъ потомкамъ заступаемаго лица просто на основаніи родства ихъ съ наслѣдодателемъ и потому, что въ наслѣдственномъ порядкѣ никто болѣе не устраняетъ ихъ отъ его наслѣдства. Слѣдовательно, правомъ представленія въ смыслѣ Свода Законовъ пользуются не только потомки лицъ, *умершихъ прежде открытія наслѣдства* (и потому, естественно, не могущихъ наслѣдовать и передать полномочіе на то своему потомству), но и потомки лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія *прежде открытія* наслѣдства и потому уже юридически не могущихъ ни наслѣдовать, ни передавать права на то своему потомству (Улож. Наказ., ст. 28). То же самое должно быть признано *и относительно потомства дѣтей, лишенныхъ по суду права наслѣдованія своимъ родителямъ* за вступленіе въ бракъ безъ ихъ дозволенія (Улож. Наказ., ст. 1566), равно, какъ и относительно *потомства монашествующихъ* (1109 ст. X т. 1 ч.). Наконецъ, нѣтъ основанія отвергать наслѣдованіе по праву представленія и вмѣсто лицъ, хотя и живыхъ и способныхъ къ наслѣдованію, но не желающихъ наслѣдовать, каковы *отрекшіеся отъ наслѣдства* и даже просто не принимающіе его.

Проф. В. Г. Демченко.—*„Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву“*, вып. I, изд. 1877 г., стр. 109—110.

15. *И научной литературой, и судебной практикой правомъ представленія признается не что иное, какъ поколѣнный раздѣлъ.* Въ правильности такого взгляда позволительно усомниться. Прежде всего, нельзя не отмѣтить, что право представленія не всегда вызываетъ необходимость въ поколѣнномъ раздѣлѣ: дѣйствительно,—возьмемъ такой случай: у А былъ единственный сынъ Б, который умеръ ранѣе отца, оставивъ трехъ сыновей. В Г и Д; внуки, конечно, будутъ наслѣдовать дѣду по праву представленія, но наслѣдственное имущество подѣлятъ поголовно безъ предварительнаго поколѣннаго раздѣла. Съ другой стороны, существуютъ случаи наслѣдованія, которые безъ натяжки подъ понятіе права представленія подвести нельзя и которые, тѣмъ не менѣе, влекутъ за собою поколѣнный раздѣлъ.

С. Завадскій.—*„Нѣсколько словъ о правѣ представленія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 5, стр. 138—139.

16. *Право трансмиссіи, или передачи, существуетъ и у насъ, хотя не имѣетъ не только имени, но и особой для себя статьи закона.* Надобно только остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ: право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца (ст. 1264 т. X ч. 1 Св. Зак.), право это утрачивается не прежде, нежели истечетъ десятилѣтній срокъ на явку для полученія наслѣдства (ст. 1246 т. X ч. 1). Значитъ, если наслѣдникъ не отрекся отъ наслѣдства, право его на полученіе этого наслѣдства сохраняется за нимъ въ теченіе указаннаго срока. А если онъ умеръ раньше десяти лѣтъ, не принявъ наслѣдства, но и не выразивъ отреченія отъ него? Развѣ право его на это наслѣдство умретъ вмѣстѣ съ нимъ, а не перейдетъ на его наслѣдниковъ? Въ самомъ дѣлѣ, по наслѣдству переходятъ не только наличныя имущества, но права и обязательства, за исключеніемъ лишь чисто личныхъ (ст. 1104 т. X ч. 1); право на наслѣдство, возникая въ самый моментъ его открытія, обнимаетъ собою, конечно, лишь тѣ права, обязательства и наличныя имущества наслѣдооставителя, которыя вообще могутъ быть наслѣдуемы, а отсюда вытекаетъ, что нѣтъ ни законныхъ, ни логическихъ препятствій къ тому, чтобы при наслѣдованіи по X тому наслѣдники унаслѣдовали съ другими правами наслѣдодателя и его право на наслѣдство, если право это ко дню его смерти еще не было имъ утрачено. Итакъ, по силѣ ст. 1254, 1246, 1104 и 1010 т. X ч. 1 Св. Зак., право трансмиссіи, или передачи, отличное отъ права представителя, или репрезентаціи, существуетъ и у насъ, а потому видѣть въ словахъ ст. 1123 „при открытіи наслѣдства“ редакціонную оплошность и расширять законное опредѣленіе права представленія не имѣется достаточныхъ основаній.

С. Завадскій.—*Тамъ же*, стр. 142.

17. *Право представленія точно опредѣлено въ ст. 1123 т. X ч. 1 Св. Зак. Расширеніе этого опредѣленія безцѣльно*, такъ какъ и у насъ, по силѣ ст. 1010, 1104, 1246 и 1254 т. X ч. 1 Свода Зак., существуетъ право трансмиссіи. Расширеніе его вредно для наслѣдственныхъ правъ женщинъ; оно не можетъ быть проведено послѣдовательно, такъ какъ,

хотя бы и называть право трансмиссіи правомъ представленія, нельзя не различать ихъ послѣдствія, не всегда одинаковыя для того и другого.

С. Завадскій.—*Тамъ же*, стр. 144—145.

18. Когда лицо, призванное къ наслѣдованію, умираетъ, не успѣвъ осуществить свои наслѣдственныя права, тогда возникаетъ вопросъ, кто же будетъ наслѣдникомъ? Возможны два исхода, или призваніе къ наслѣдству пойдетъ по дальнѣйшимъ степенямъ и линіямъ, соотвѣтственно съ правилами данной наслѣдственноправовой системы. Или же право на принятіе (resp. отреченіе отъ) непринятаго наслѣдства переходитъ къ наслѣдникамъ непринявшаго. Этотъ переходъ неосуществленнаго наслѣдственнаго права отъ того, кто самъ не успѣлъ его осуществить при жизни (трансмиттента), на его наслѣдниковъ (трансмиссаровъ) и составляетъ сущность трансмиссіи, юридическая природа которой заключается въ слѣдующемъ. *Неосуществленное наслѣдственное право есть часть имущества трансмиттента.* Трансмиссаръ сначала принимаетъ наслѣдство послѣ трансмиттента, а затѣмъ, пріобрѣтя наслѣдственное право послѣдняго, принимаетъ наслѣдство его наслѣдодателя. Конструкція совершенно ясная. Тѣмъ не менѣе, для русскаго цивилиста недостаточно установить только фактъ существованія у насъ трансмиссіи; приходится еще останавливаться надъ вопросомъ, что именно трансмиттируется. Дѣло въ томъ, что у насъ нерѣдко смѣшиваютъ трансмиссію съ правомъ представленія. Сенатъ, напр., въ своихъ рѣшеніяхъ иногда становится на правильную точку зрѣнія. Въ рѣшеніи 80/174 онъ говоритъ, что для наслѣдника, умершаго черезъ годъ послѣ смерти наслѣдодателя и не вступившаго въ наслѣдство, „въ теченіе давности продолжалось законное право воспользоваться наслѣдствомъ, каковое право перешло и къ его дѣтямъ“. Что это за „законное право“, выясняется въ одномъ изъ болѣе раннихъ рѣшеній—70/1114: „если въ моментъ открытія наслѣдства родители были живы,... хотя бы они при жизни своей и не успѣли получить открывшагося имъ наслѣдства“, сіе послѣднее переходитъ къ дѣтямъ уже не по праву представленія, а какъ имущество, дошедшее по праву наслѣдованія послѣ родителей. Но въ другихъ рѣшеніяхъ Сенатъ высказываетъ противоположный взглядъ. Такъ, въ рѣш. 74/115, право представленія имѣетъ мѣсто и въ тѣхъ случаяхъ, когда „ближайшій наслѣдникъ, находившійся въ живыхъ при открытіи наслѣдства, умеръ потомъ, не осуществивъ своихъ правъ“. Въ рѣшеніи 74/688 Сенатъ пытается даже обосновать такую точку зрѣнія: по разуму 1123 ст., находитъ онъ, „право представленія по закону возникаетъ независимо отъ того случайнаго (sic П. К.) обстоятельства, находится ли или не находится въ живыхъ прямой наслѣдникъ (трансмиттентъ П. К.) въ моментъ смерти оставителя наслѣдства“. Смѣшеніе трансмиссіи съ правомъ представленія находитъ себѣ мѣсто и въ научной литературѣ (Любавскій, Левитскій). Простая конструкція трансмиссіи оказыва поэтому, предметомъ, заслуживающимъ особаго вниманія.

П. Кравцовъ. — *„Переходъ по наслѣдству права наслѣдованія (трансмиссія) по русск. праву“*, „Право“, 1913 г., № 30, стр. 1762—1771.

19. *Трансмиттентомъ можетъ быть наслѣдникъ какъ по завѣщанію, такъ и по закону.* Это вытекаетъ изъ того установленнаго выше положенія, что неосуществленное наслѣдственное право есть право имущественное. Всякое же имущество, какимъ бы путемъ оно ни досталось трансмиттенту,—по законному ли наслѣдованію или по завѣщанію, можетъ быть передаваемо его наслѣдникамъ: по крайней мѣрѣ, въ этомъ отношеніи наши Зак. Гражд. никакихъ различій не дѣлаютъ (ст. 1010 и 1067—1068[2] съ одной стороны, ст. 1254 и 1104 съ другой). Такое пониманіе закона подтверждается и практикой Сената, который допускаетъ переходъ права какъ на законное наслѣдованіе (рѣш. 70/1114; 80/174), такъ и на завѣщательное (рѣш. 82/63; 901/44). Здѣсь, кстати, можно вновь отмѣтить разницу между трансмиссіей и правомъ представленія. Право представленія, какъ извѣстно, допускается только при законномъ наслѣдованіи. Наслѣдникъ по завѣщанію, умершій до смерти завѣщателя, не можетъ перенести наслѣдственныхъ правъ на своихъ наслѣдниковъ, такъ какъ этихъ правъ не существуетъ: смерть призваннаго уничтожаетъ силу завѣщанія. При трансмиссіи же основаніе наслѣдованія значенія не имѣетъ: важенъ лишь фактъ призванія.

П. Кравцовъ.—*Тамъ же,* № 31. стр. 1814.

20. *Трансмиссаромъ, подобно трансмиттенту, тоже можетъ быть и наслѣдникъ по закону, и наслѣдникъ по завѣщанію.* Въ пользу перваго говоритъ ст. 1104 Зак. Гражд., включающая въ составъ „наслѣдства по закону" совокупность всѣхъ вообще правъ, принадлежащихъ наслѣдодателю. Въ пользу второго говорятъ ст. 1067 (по Прод. 1906 г.) и 1010, которыя допускаютъ распоряженіе на случай смерти всѣмъ имуществомъ, а въ перечнѣ объектовъ, не подлежащихъ завѣщанію, о наслѣдственномъ правѣ не упоминаютъ. Съ житейской точки зрѣнія, случаи, когда наслѣдство не принимается, а право на него предоставляется по завѣщанію, кажутся мало возможными. Тѣмъ не менѣе, они возможны. Представимъ случай, когда завѣщатель въ общей формѣ предоставляетъ въ завѣщаніи своимъ наслѣдникамъ все, что въ моментъ смерти у него окажется. Всегда можетъ оказаться и наслѣдственное право, о которомъ завѣщатель не подозрѣвалъ до самой смерти. Сенатская практика допускаетъ трансмиссію одинаково какъ на наслѣдниковъ по закону, такъ и на наслѣдниковъ по завѣщанію (Рѣш. 1907/80).

П. Кравцовъ.—*Тамъ же,* стр. 1816—1817.

21. *Моментомъ, въ который трансмиссаръ пріобрѣтаетъ право на трансмиссію, будетъ моментъ смерти трансмиттента*—физической или правовой. Менѣе ясно положеніе дѣла въ случаѣ *отреченія* призваннаго къ наслѣдованію. Призваніе должно пойти дальше—къ слѣдующему наслѣднику, ближайшему къ наслѣдодателю. Но кого считать такимъ ближайшимъ наслѣдникомъ? Къ какому моменту времени нужно пріурочивать установленіе близости? Можно считать отрекшагося какъ бы умершимъ и близость къ наслѣдодателю опредѣлять, такимъ образомъ, по моменту отреченія: тогда ближайшими окажутся наслѣдники отрекшагося и будетъ имѣть мѣсто трансмиссія. Но можно

смотрѣть на дѣло и такъ, что отрекшійся отъ наслѣдства абсолютно лишился права на наслѣдованіе, не перенося его на своихъ наслѣдниковъ. Тогда придется считать, что *отрекшійся какъ бы вовсе и не призывался къ наслѣдованію*, опредѣлять ближайшаго наслѣдника по моменту смерти наслѣдодателя и отвергнуть возможность трансмиссіи. Второй взглядъ является болѣе основательнымъ. Какъ, въ самомъ дѣлѣ, можно переносить на своихъ наслѣдниковъ имущество, пріобрѣсти которое наслѣдодатель отказался? Нѣтъ словъ, оспаривать то, что при такой точкѣ зрѣнія страдаютъ ни въ чемъ неповинные наслѣдники отрекшагося, не приходится. Но, вѣдь нельзя воспретить тому же самому отрекающемуся, вмѣсто отреченія, принять наслѣдство и немелленно отчудить его помимо и во вредъ своимъ наслѣдникамъ. Результатъ, если угодно, получится болѣе обидный. Какъ бы то ни было, но если даже и допустить къ наслѣдованію наслѣдниковъ отрекшагося,—трансмиссіи здѣсь не будетъ: наслѣдники отрекшагося пріобрѣтаютъ отвергнутое наслѣдство не въ составѣ его наслѣдственной массы. Послѣдняя мысль находитъ удачную иллюстрацію въ нашемъ проектѣ (ст. 182).

П. Кравцовъ. —*Тамъ же*, стр. 1817—1818.

22. Относительно *послѣдствій* трансмиссіи нужно различать два момента. *Трансмиссаръ, принявшій наслѣдство послѣ своего трансмиттента, получаетъ право осуществлять всѣ неосуществленныя послѣднимъ наслѣдственныя права, за исключеніемъ носящихъ строго личный характеръ*. Поэтому, трансмиссаръ можетъ: а) принять предложенное трансмиттенту наслѣдство и утвердиться въ правахъ на него судебнымъ порядкомъ, и б) отречься отъ него. Все это результаты принятія наслѣдства послѣ трансмиттента. Принятіе трансмиттируемаго наслѣдства вызываетъ рядъ особыхъ послѣдствій съ точки зрѣнія какъ процессуальнаго, такъ и матеріальнаго права. Съ точки зрѣнія процессуальной принятіе трансмиттируемаго наслѣдства есть: а) новое принятіе, и б) новаго наслѣдства. Правильно, поэтому, поступаютъ суды, когда отказываютъ лицамъ, которыя, не утвердившись въ правахъ наслѣдства послѣ трансмиттента, желаютъ утвердиться въ такихъ правахъ непосредственно на трансмиттируемое наслѣдство. Съ точки зрѣнія матеріальнаго права результатомъ принятія трансмиттируемаго наслѣдства будетъ вступленіе трансмиссара во всю ту сферу имущественныхъ правоотношеній, въ какую имѣлъ вступить трансмиттентъ. Исключеніе изъ этого правила можетъ возникнуть на почвѣ наслѣдованія родовыхъ имуществъ. Представимъ себѣ, что среди завѣщаннаго имущества оказывается непринятое наслѣдство, что въ составѣ этого наслѣдства имѣется родовое имѣніе, и что, наконецъ, завѣщаніе составлено въ пользу лицъ, не перечисленныхъ въ ст. 1068^1 и 1068^2 (по зак. 3 Іюня 1912 г.). Очевидно, что въ подобномъ случаѣ трансмиссары могутъ принять все непринятое трансмиттентомъ наслѣдство, за исключеніемъ родового имущества. Если трансмиттентъ имѣлъ право не на все наслѣдство, а былъ лишь однимъ изъ сонаслѣдниковъ, тогда къ трансмиссару переходитъ слѣдовавшая ему доля.

П. Кравцовъ.—*Тамъ же*, стр. 1820—1821

23. Нельзя согласиться съ слишкомъ широкимъ толкованіемъ Сената, будто лицо, наслѣдовавшее по праву представленія, не обязано платить долги представляемаго. Этимъ разъясненіемъ Сенатъ прямо отмѣняетъ правило объ отвѣтственности наслѣдниковъ за тѣхъ, послѣ кого они наслѣдовали. *Наслѣдованіе по праву представленія совсѣмъ не есть непосредственное и личное*, какъ утверждаетъ Сенатъ; будь это такъ, наслѣдство дѣлилось бы поголовно, а не поколѣнно.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*, стр. 125—126.

24. Рѣшеніе Сената № 90/1899 года, правильное въ своемъ окончательномъ выводѣ, страдаетъ внутреннимъ противорѣчіемъ и несогласно съ 1241 ст. т. X ч. 1. Свое рѣшеніе Сенатъ начинаетъ разъясненіемъ „права представленія“, съ особенной настойчивостью подчеркивая, что оно наступаетъ со смертью представляемаго лица, и оканчиваетъ словами: „помимо промежуточныхъ степеней въ ихъ нисходящихъ линіяхъ“. Изъ сопоставленія указанныхъ выраженій и вытекаетъ тотъ неправильный и противорѣчащій ст. 1241 т. X ч. 1, Высоч. утв. 18 Декабря 1879 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта и рѣшенію Сената № 90/1879 г. выводъ, что Сенатъ, допуская родственниковъ къ наслѣдованію въ порядкѣ охранительнаго производства, требуетъ отъ нихъ *доказательствъ смерти представляемыхъ ими лицъ*, каковой практики, къ сожалѣнію, и придерживаются нѣкоторые окружные суды.

И. А. Харламповичъ.—*„Толкованіе ст. 1241 т. X ч. 1, въ связи съ понятіемъ права представленія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“. 1900 г., № 7, стр. 142—145.

25. Въ рѣшеніи № 58/1892 года Сенатъ высказалъ, что племянникъ наслѣдодателя въ правѣ предъявить свои права на наслѣдство, отъ котораго отрекся его отецъ, такъ какъ каждый изъ родственниковъ наслѣдуетъ не въ силу правъ непосредственнаго наслѣдства, а въ *силу своихъ родственныхъ связей съ наслѣдодателемъ*. Отсюда безспорно слѣдуетъ, что при презюмируемомъ силою закона отреченіи отъ наслѣдства со стороны отца внучки наслѣдодателя, *она имѣетъ, несомнѣнно, право утвердиться въ правахъ наслѣдства къ имуществу своего дѣда не по представленію за отца*, а потому, что она сама, будучи родною внукою своего дѣда-наслѣдодателя, является самостоятельною его наслѣдницею.

П. Х. Стаматовъ.—*„Можетъ-ли внучка быть утверждена, въ охран. порядкѣ, въ правахъ наслѣд. къ имущ. своего дѣда, если ея отецъ, сынъ наслѣдодателя, находится въ безвѣстн. отсутствіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., № 1, стр. 226, 237—240. — См. по 1 разъясн. подъ ст. 1125.

26. Рѣшеніе Сената 1897 года, № 5, согласно которому племянникъ при живой матери, сестрѣ дяди, не заявившей, несмотря на учиненный вызовъ наслѣдниковъ ея брата, своихъ правъ и желанія воспользоваться наслѣдствомъ, не имѣетъ вовсе права на это наслѣд-

ство—нельзя признать правильнымъ. Основаніемъ нашего наслѣдственнаго права служитъ кровное родство (Высоч. утв. 18 Декабря 1879 г. мнѣніе Госуд. Совѣта; рѣш. Сената № 342/1879 года) и подъ „правомъ представленія“ нашъ законъ понимаетъ лишь путь перехода и способъ опредѣленія и раздѣла наслѣдственной доли дальнѣйшихъ нисходящихъ родственниковъ, а потому *право представленія распространяется на заступленіе выбывшихъ наслѣдниковъ, т. е., какъ умершихъ и лишенныхъ правъ состоянія, такъ и на отсутствующихъ и формально отрекшихся.* Такого разъясненія „права представленія“ правильно и придерживался Сенатъ въ прежнихъ своихъ рѣшеніяхъ, напр., № 58/1892 года.

И. А. Харламповичъ.—*„Отреченіе отца отъ наслѣд. влечетъ ли за собою лишеніе сына права на то же наслѣдство“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 5, стр. 201—210.

27. Такъ какъ, по рѣшенію Сената, для права наслѣдованія необходимо принадлежать къ роду, съ другой же стороны, отреченіе отца отъ наслѣдства не влечетъ за собою лишеніе сына права на то же наслѣдство (рѣш. 1892 г., № 58), то отсюда вытекаетъ, что *племянникъ въ правѣ предъявлять на наслѣдство послѣ дяди, въ охранительномъ порядкѣ, свои права, если его отецъ умеръ или находится въ безвѣстномъ отсутствіи*, или, вообще, не явился послѣ истеченія 6-мѣсячнаго срока со дня послѣдняго пропечатанія объявленія о вызовѣ наслѣдниковъ.

П. Х. Стаматовъ.—*„О правахъ племянника на наслѣд. въ случаѣ смерти или безвѣстн. отсутствія его отца“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 6, стр. 48—53.

28. *Наслѣдники наслѣдника по завѣщанію, умершаго прежде завѣщателя, не имѣютъ права на полученіе того, что послѣднимъ было завѣщано ихъ наслѣдодателю*, такъ какъ, не пріобрѣвъ самъ при жизни права, онъ не можетъ передать его и своимъ наслѣдникамъ; слѣдовательно, такое имущество принадлежитъ законнымъ наслѣдникамъ завѣщателя.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражд. проц.“*, изд. 1904 г., стр. 542—543.

1124. Восходящіе родственники не имѣютъ права представленія. Ср. узак., привед. подъ ст. 1123.

1125. По праву представленія, наслѣдство дѣлится не по числу лицъ, но по числу колѣнъ, т. е. всѣ отъ умершаго наслѣдника нисходящіе получаютъ вмѣстѣ ту самую часть, которую получилъ бы онъ самъ, если бы въ живыхъ находился при открытіи наслѣдства. 1731 Март. 17 (5717) ст. 1: 1763 Апр. 1 (11783); 1770 Март. 15 (13428); 1772 Окт. 3 (13875).

О раздѣлѣ наслѣдства по праву представленія.

1. „По смыслу ст. 1123 и слѣд. т. X ч. 1, *право представленія не составляетъ какого-либо особаго вида наслѣдственнаго права, а должно быть пони-*

маемо лишь въ смыслѣ указанія того порядка, въ которомъ происходитъ наслѣдованіе, если при открытіи наслѣдства ближайшій наслѣдникъ не находится въ живыхъ, но имѣются нисходящіе его. Существо права представленія сводится къ указанію ст. 1125 т. X ч. 1, что, по праву представленія, наслѣдство дѣлится не по числу лицъ, а по числу колѣнъ. Такимъ образомъ, правомъ представленія обусловливается лишь опредѣленіе той части, которая причитается наслѣдникамъ при отсутствіи ближайшей степени, если въ такой же степени есть и другіе наслѣдники (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1876 г., № 444 и 1880 г., № 272) (92/58).

2. *Уменьшеніе числа представителей* умершаго наслѣдника *не имѣетъ вліянія на опредѣленіе наслѣдственной доли представляемаго.* Поэтому явившіеся нисходящіе представляемаго получаютъ всю слѣдовавшую ему долю, безъ вычета той части, которая слѣдуетъ прочимъ нисходящимъ представляемаго, не заявившимъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ (76/444; 80/272).

3. *Отсутствіе иска со стороны нѣкоторыхъ сонаслѣдниковъ не можетъ имѣть вліянія на измѣненіе принадлежащаго начавшему искъ наслѣднику права представленія умершаго наслѣдователя* въ пользу отвѣтчика, представляющагося относительно этого права постороннимъ лицомъ (89/272).

См. ст. 1123, 1124, 1128, 1133, 1136, 1204, 1241, 1242 и 1255.

---

4. Чѣмъ ближе къ умершему опредѣленное лицо стоитъ на лѣстницѣ родства, тѣмъ тѣснѣе предполагается его связь съ умершимъ. На этомъ основаніи родственники ближайшей степени устраняютъ отъ наслѣдованія дальнѣйшихъ. При правильности этого предположенія, нисходящіе, состоящіе въ одинаковой степени родства съ умершимъ, должны дѣлить наслѣдство поровну, какъ бы отдаленна ни была степень ихъ родства съ наслѣдодателемъ. Однако, наше положительное право держится иного начала, начала поколѣннаго (ст. 1128), согласно которому дѣти умершихъ нисходящихъ получаютъ столько, сколько получилъ бы ихъ родитель, если бы онъ былъ въ живыхъ. Оправдать такое правило можно было бы лишь въ томъ случаѣ, если признать, что, такъ называемое, jus repraesentationis, право представленія есть осуществленіе дѣйствительнаго права, принадлежащаго родственнику, умершему раньше открытія наслѣдства. При такомъ взглядѣ данный наслѣдникъ не только вступаетъ въ степень умершаго предшественника, но является представителемъ его правъ, и представляемый, такъ сказать, воскресаетъ въ лицѣ того, кто его представляетъ. Но, какъ и по нашему дѣйствующему законодательству, право представленія не есть осуществленіе дѣйствительнаго права, принадлежавшаго родственнику, умершему раньше открытія наслѣдства, а есть только фикція закона. Это явствуетъ изъ точнаго смысла ст. 1123 т. X ч. 1, гдѣ говорится, что поколѣнный раздѣлъ не есть, но „называется“ только правомъ представленія. Эта же мысль вполнѣ ясно выражена въ Высочайше утвержденномъ 18 Декабря 1876 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, по дѣлу Езерской, гдѣ сказано: „право представленія не установляетъ собственно права на наслѣдство, а указываетъ только путь, которымъ переходитъ наслѣдство по порядку степеней родства (собр. узак. и расп. прав. 1880 г., ст. 216). Но *если означенные наслѣдники призываются къ наслѣдованію въ силу права, лично имъ принадлежащаго, тогда поколѣнный раздѣлъ, въ томъ случаѣ, если всѣ*

наслѣдники—родственники одинаковой степени, не имѣетъ никакого оправданія и наслѣдованіе здѣсь должно быть не поколѣннымъ, а поголовнымъ.

А. Гойхбаргъ.—*„Къ реформѣ наслѣдованія по закону“*, „Право“ 1909 г., № 38, стр. 2027 и 2028.

1126. Лица женскаго пола пользуются правомъ представленія такъ же, какъ и лица пола мужескаго, съ соблюденіемъ въ каждомъ поколѣніи для нисходящихъ равныхъ степеней постановленій статьи 1128 и примѣчанія къ ней, а въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской также и статей 1133 и 1139. 1912 Іюн. 3 (с. у 914) I, ст. 1126—[1]).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей.

1127. Ближайшее право наслѣдованія послѣ отца или матери принадлежитъ законнымъ ихъ дѣтямъ мужескаго и женскаго пола, за смертью же ихъ, заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки обоего пола, а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки обоего пола и такъ далѣе. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1127—[2]).

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей.

1. Въ Бессарабіи, по мѣстнымъ законамъ Донича и Арменопуло, *дѣти, прижитыя внѣ брака,* имѣютъ, вмѣстѣ съ матерью, право на 1/6 часть наслѣдства своего естественнаго отца, умершаго безъ завѣщанія, происхожденіе же дѣтей отъ отца можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (1900/72).

2. Порядокъ наслѣдованія въ движимомъ имущес вѣ и въ расположенномъ *въ Бессарабской губерніи* имуществѣ недвижимомъ послѣ уроженца означенной губерніи долженъ быть опредѣляемъ по мѣстнымъ Бессарабскимъ законамъ, хотя, вслѣдствіе ссылки по уголовному приговору, онъ числился мѣщаниномъ не этой губерніи.

Дѣйствующими въ предѣлахъ Бессарабской губерніи мѣстными законами должны быть признаваемы—*шестикнижіе Арменопуло, сборникъ Донича и Соборная грамота Маврокордато 28 Декабря 1785 года,* но при толкованіи сихъ законовъ судебныя мѣста въ правѣ обращаться къ тѣмъ источникамъ греко-римскаго законодательства, на которыхъ означенные законы основаны. Обязательнымъ долженъ считаться древне-греческій текстъ шестикнижія Арменопуло (1909/35).

3. При толкованіи мѣстныхъ Бессарабскихъ законовъ, *въ случаѣ несоотвѣтствія текста русскаго ихъ перевода греческому подлиннику, судъ обя-*

---

[1]) **1126** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Ли а женскаго пола, въ томъ случаѣ, когда онѣ, за недостаткомъ мужескаго, призываются къ наслѣдству, пользуются правомъ представленія такъ же, какъ и лица пола мужескаго.

[2]) **1127** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Ближайшее право наслѣдованія послѣ отца или матери принадлежитъ законнымъ ихъ дѣтямъ мужескаго пола, за смертію же ихъ, заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки, а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки и такъ далѣе.

занъ руководствоваться симъ послѣднимъ. По этимъ законамъ, наслѣдникъ, получившій по завѣщанію менѣе „фалькидіона", имѣетъ право только личнымъ искомъ къ наслѣдникамъ домогаться восполненія необходимой наслѣдственной доли (actio suppletoria), но не въ правѣ вещнымъ искомъ требовать уничтоженія завѣщанія въ недополученной части для полученія таковой изъ наслѣдственной массы (querella inofficiosi testamenti) (1909/73).

4. По законамъ, дѣйствующимъ *въ Бессарабіи,* въ четвертомъ и дальнѣйшихъ колѣнахъ право представленія не допускается, и потомки двоюродныхъ братьевъ и сестеръ, умершихъ до смерти наслѣдодателя, не призываются къ наслѣдованію при наличности живыхъ двоюродныхъ братьевъ и сестеръ наслѣдодателя (1910/74).

5. По мѣстнымъ *Бессарабскимъ* законамъ, *дяди и тетки, какъ боковые родственники,* состоящіе въ одной степени родства съ наслѣдодателемъ, наслѣдуютъ всѣ поровну (поголовно), ибо имъ не принадлежитъ ни право представленія, ни право дѣленія наслѣдства по линіямъ (1911/78).

6. Вопросъ о томъ,—*извѣстенъ ли дѣйствующимъ въ Бессарабской губерніи мѣстнымъ гражданскимъ законамъ институтъ фамильнаго фидеикомисса,*—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ мѣстныхъ Бессарабскихъ законахъ, заключающихся въ шестикнижіи Арменопуло и сборникѣ Донича, о фамильномъ фидеикомиссѣ не упоминается вовсе, но и у Арменопуло и у Донича имѣются нѣкоторыя указанія относительно возможности такихъ завѣщательныхъ распоряженій, которыя ограничиваютъ право наслѣдника на отчужденіе завѣщаннаго ему имущества въ интересахъ потомства. Однако, на этихъ отрывочныхъ указаніяхъ невозможно создать цѣлую систему фамильнаго фидеикомисса. Равно, недостающія въ мѣстныхъ законахъ постановленія о фамильныхъ фидеикомиссахъ не могутъ быть восполнены и постановленіями 1 ч. X т. о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ, такъ какъ и по началамъ, на которыхъ они построены, и по преслѣдуемымъ ими цѣлямъ, институтъ временно-заповѣдныхъ имѣній и институтъ фамильнаго фидеикомисса представляются существенно различными институтами (1910/65).

См. ст. 1121, 1123 1125, 1136, 1142, 1144.

1128. Дѣти какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, за выдѣломъ указной части оставшемуся въ живыхъ супругу; дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки и правнуки обоего пола дѣлятъ по праву представленія поколѣнно.

При наслѣдованіи въ земельномъ (внѣгородскомъ) имуществѣ какъ родовомъ, такъ и благопріобрѣтенномъ, каждая дочь при сынѣ, т. е. сестра при братѣ, получаетъ изъ сего имущества седьмую часть. Если, при дѣленіи сего послѣдняго имущества, сыновнія части оказались бы менѣе дочернихъ, то, по выдѣлѣ оставшемуся во вдовствѣ супругу указной части, остальное имущество распредѣляется между сыновьями и дочерьми поровну.

При отсутствіи сыновей и нисходящихъ отъ нихъ, дочери и ихъ нисходящіе дѣлятъ земельное (внѣгородское) имущество по правиламъ, изложеннымъ въ первой части настоящей статьи. Тамъ же, ст. 1128—[1]).

---

[1]) *Согласительная коммисія для разсмотрѣнія возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою разномыслій* по проекту закона о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имѣній находила, что хотя измѣненный Государственнымъ Совѣтомъ проектъ „о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола

Примѣчаніе. Сельскохозяйственный инвентарь переходитъ по наслѣдству на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и имѣніе, къ коему онъ принадлежитъ. Тамъ же, ст. 1128, прим.—[1]).

См. ст. 1123, 1125, 1127, 1142 и 1148.

1. По вопросу о томъ,—*на основаніи ст. 156[1] Зак. Гражд. (Св. Зак. т. X ч. 1), разнополые усыновленные наслѣдуютъ ли въ благопріобрѣтенномъ имѣніи безпотомно скончавшагося усыновителя въ равныхъ доляхъ или согласно ст. 1130 тѣхъ же законовъ,*—Правительствующій Сенатъ призналъ, что если бы въ намѣреніе законодателя входило не только признаніе за усыновленными права наслѣдованія, наравнѣ съ дѣтьми законными, по дѣйствовавшему во время изданія послужившаго источникомъ ст. 156[1] закона 12 Марта 1891 г. праву, но и установленіе исключительно для усыновленныхъ новаго порядка наслѣдованія, отличнаго отъ опредѣленнаго закономъ общимъ, то объ этомъ и о существѣ самаго порядка было бы въ текстѣ закона упомянуто. Отсутствіе въ законѣ такихъ указаній необходимо приводитъ къ заключенію, что разнополые усыновленные призываются къ наслѣдованію наравнѣ съ дѣтьми законными, въ общемъ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1128 и 1130 Зак. Гражд. (1914/18).

См. ст. 156[1] и 1130.

---

2. Въ усвоенное закономъ 3 Іюня 1912 г. понятіе земельнаго (внѣгородского) имущества не входятъ недвижимости, расположенныя въ мѣстечкахъ и посадахъ, ни даже тѣ изъ расположенныхъ въ сельскихъ мѣстностяхъ недвижимости, которыя не носятъ характера *сельскохозяйственныхъ имѣній*. Мы считаемъ гораздо болѣе правильнымъ такое толкованіе новаго закона, по которому изъятіе изъ общаго правила объ уравненіи женщинъ въ правахъ наслѣдованія съ мужчинами относится къ имуществамъ, отличающимся отъ городскихъ не по случайному административному признаку—расположенія въ той или иной мѣстности, а по основному экономическому признаку—имѣнія сельско-

---

и права завѣщанія родовыхъ имѣній" вноситъ нѣкоторое ограниченіе въ отношеніи наслѣдованія земельными (внѣгородскими) имуществами въ принятое Государственною Думою общее начало полнаго уравненія въ наслѣдственныхъ правахъ лицъ женскаго и мужескаго пола, но, тѣмъ не менѣе, предположенное Государственнымъ Совѣтомъ установленіе правила о томъ, что лица женскаго пола участвуютъ въ наслѣдованіи въ земельныхъ (внѣгородскихъ) имуществахъ лишь въ одной седьмой части, вмѣсто одной четырнадцатой по дѣйствующему закону, при полномъ, однако, уравненіи правъ въ отношеніи всякаго другого имущества, само по себѣ, является крупнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ расширенія наслѣдственныхъ правъ женщинъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что такое правило, при одновременномъ установленіи свободы завѣщательныхъ распоряженій родовыми имѣніями между дѣтьми и ихъ нисходящими, должно привести къ уравненію наслѣдственныхъ правъ женщинъ и мужчинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая въ соображеніе отсутствіе въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ необходимыхъ правилъ для предотвращенія дробленія земельной собственности, нельзя не признать, что предположенное Государственнымъ Совѣтомъ въ этихъ видахъ ограничительное правило, при настоящемъ положеніи этого вопроса, вызывается тою осторожностью, которая подсказывается важностью института земельной собственности съ точки зрѣнія государственной и экономической.

[1]) **1128** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Дѣти мужескаго пола, за выдѣломъ указныхъ частей оставшемуся въ живыхъ супругу и дочерямъ, дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно; внуки и правнуки дѣлятъ по праву представленія поколѣнно.

хозяйственнаго. Каковъ же порядокъ наслѣдованія этого имущества въ нисходящей линіи? Прежде дѣйствовавшіе законы не дѣлали никакого различія между разнаго рода недвижимыми имуществами. При наслѣдованіи во всякомъ недвижимомъ имуществѣ дочь при сынѣ, т. е. сестра при братѣ, во всѣхъ степеняхъ нисходящей линіи, получала не равную съ братомъ долю, а только $^1/_{14}$. Согласно же новому закону, „при наслѣдованіи въ земельномъ (внѣгородскомъ) имуществѣ, какъ родовомъ, такъ и благопріобрѣтенномъ, каждая дочь при сынѣ, т. е. сестра при братѣ, получаетъ изъ сего имущества седьмую часть“ (см. ч. 2, ст. 1128 Зак. Гражд.). И это правило точно также примѣнимо во всѣхъ степеняхъ нисходящей линіи. Поэтому, если послѣ смерти умершаго остался сынъ и внукъ и внучка отъ ранѣе умершей дочери, то изъ земельнаго (внѣгородского) имущества умершаго наслѣдники эти получатъ: сынъ $^6/_7$, внукъ отъ ранѣе умершей дочери $^6/_{49}$ и внучка отъ нея же $^1/_{49}$.

А. Г. Гойхбаргъ.—*„Законъ о расширеніи правъ наслѣд. по закону лицъ женскаго пола и права завѣщанія родовыхъ имѣній“*, изд. 1914 г., стр. 62—63.

1129. Дѣти, принадлежащія одному изъ супруговъ (сводныя), равно, какъ и ихъ нисходящіе, наслѣдуютъ токмо въ имѣніи своихъ родителей; на наслѣдство же послѣ вотчима или мачехи не имѣютъ никакого права. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 5; 1676 Март. 14 (634) ст. 4; 1677 Авг. 10 (700) II, ст. 4; Авг. 20 (702) ст. 2; 1687 Февр. 17 (1236); 1761 Февр. 16 (11210).

1130. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію братья и ихъ потомки имѣютъ право слѣдующую сестрѣ изъ недвижимаго имѣнія часть оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами по правиламъ, при семъ приложеннымъ. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1130—[1]).

О правѣ наслѣдованія сестры при братѣ.

1. Права братьевъ на оставленіе за собой указной доли сестры въ недвижимомъ имуществѣ не поставлены въ исключительную зависимость отъ *требованія* сестеръ о выдѣлѣ имъ указной части изъ наслѣдственной недвижимости, и *для удовлетворенія ходатайства братьевъ объ осуществленіи сихъ правъ имъ нѣтъ надобности во всѣхъ случаяхъ ожидать постановленія судебнаго рѣшенія о выдѣлѣ и вступленіи такого рѣшенія въ законную силу.* Лишь когда по просьбѣ сестры судъ выдѣлитъ ей указную часть изъ наслѣдственной недвижимости, братья, допустившіе такой выдѣлъ, должны для пріобрѣтенія выдѣленной части обратиться къ выкупу оной, для чего и заявить о своемъ желаніи въ шестимѣсячный срокъ со дня вступленія въ законную силу (ст. 1 и 5 прил. къ ст. 1130 т. X ч. 1) означеннаго судебнаго рѣшенія (1904/15).

---

[1]) **1130** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Каждая дочь при живыхъ сыновьяхъ, т. е. сестра при братѣ, получаетъ изъ всего наслѣдственнаго недвижимаго имѣнія четырнадцатую часть, а изъ движимаго восьмую часть.

2. *При неуказаніи въ завѣщаніи долей сонаслѣдниковъ*, судъ долженъ опредѣлить размѣръ долей *не по „закону", а на основаніи общаго смысла завѣщанія*, установивъ, въ чемъ именно заключалась воля завѣщателя, какое намѣреніе его выразилось въ томъ, что онъ, зная, на какія части наслѣдства имѣютъ право его законные наслѣдники, тѣмъ не менѣе, совершилъ въ ихъ пользу духовное завѣщаніе (81/52).

3. Наслѣдственныя права дочерей на имущество, оставшееся *послѣ магометанина*, опредѣляются по магометанскимъ законамъ (75/693).

4. Изложенное въ дополненіи къ 1130 ст. правило распространяется и на живущихъ въ Закавказскомъ краѣ *молоканъ*, принадлежащихъ *къ субботней сектѣ*, какъ считающихся также христіанами (77/56).

5. По правиламъ *о размежеваніи Закавказскаго края*, участокъ земли, хотя и принадлежащій по праву законнаго наслѣдованія послѣ отца какъ сыновьямъ, такъ и дочерямъ его, но замежеванный, въ виду неявки къ межеванію дочерей и незаявленія ими о своихъ правахъ, за одними только сыновьями, становится, силою этого межеванія, безповоротною собственностью сихъ послѣднихъ, и, затѣмъ, дочери навсегда теряютъ право иска о признаніи за ними, въ наслѣдственныхъ доляхъ, правъ собственности на этотъ участокъ земли. Сестра лица, за которымъ замежеванъ участокъ лично, а не какъ за наслѣдникомъ или старшимъ въ родѣ, теряетъ свои права также и въ томъ случаѣ, если при межеваніи повѣстка ей вовсе не посылалась (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Февраля 1912 г., по д. Бакихановой).

См. ст. 1128, 1131, 1132, 1138.

---

6. Мнѣніе, что дочь при братѣ получаетъ 14 часть изъ того только имѣнія, которое остается за выдѣломъ вдовьей части, безусловно неправильно. Въ основномъ источникѣ 1130 ст., Именномъ указѣ 1731 г. Марта 17, ясно выражена та мысль, что *дочери* при братьяхъ *должны получать половину того, что приходится или пришлось бы при выдѣлѣ указной части на долю матери или мачехи*, т. е., какъ и сказано въ статьѣ 1130: *изъ всего наслѣдственнаго* недвижимаго имѣнія 14 часть, а изъ движимаго $^1/_8$, а не изъ оставшейся части послѣ выдѣла указной доли.

Н. В. Калачовъ.—*„О выдѣлѣ 14 части изъ недвиж. имѣнія умершаго въ пользу дочери или сестры"*, „Юрид. Вѣстн.", 1863 г., № 3, стр. 69—74.

7. Если по древнему русскому праву полученіе дочерьми указныхъ частей при сыновьяхъ есть участіе въ наслѣдованіи, то и по нынѣ дѣйствующему законодательству оно должно имѣть тотъ же характеръ; иначе говоря, *самое право на указныя части должно быть ничѣмъ инымъ, какъ правомъ на наслѣдство, но только въ особой по своей численности части*, могущей иногда равняться и каждой изъ сыновнихъ частей. И, дѣйствительно, оно таковымъ и является. Справедливость такого взгляда подтверждается какъ тѣмъ, что статья закона, опредѣляющая существо указной части, помѣщена въ отдѣлѣ о порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей, такъ и смысломъ ст. 1135, изъ коей à contrario слѣдуетъ, что въ прямой нисходящей линіи дочери именно *наслѣдуютъ*, хотя только и въ указныхъ частяхъ, а равно и содержаніемъ 1262 ст., такъ какъ изъ этой статьи, предусматривающей

случай, когда дѣти вообще, т. е., какъ сыновья, такъ и дочери, не обязаны платить долги ихъ родителей, надлежитъ заключить, что во всѣхъ другихъ случаяхъ, т. е., когда бы они, напротивъ, получили послѣ нихъ какое либо имущество въ наслѣдство, они обязаны также платить и ихъ долги, а подобная обязанность есть необходимое послѣдствіе признанія дѣтей наслѣдниками.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Юридическое положеніе женщины при открытіи наслѣдства по русск. законод.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 1, стр. 75—76.

8. Ни въ одной изъ инстанцій, разсматривавшихъ новый законъ о наслѣдованіи, не возникало мысли о расширеніи изъятія, содержавшагося въ прим. къ ст. 1130 Зак. Гражд., изд. 1900 г. Нынѣ же это изъятіе содержится въ ст. 1130, помѣщенной въ главѣ о порядкѣ наслѣдованія *въ линіи нисходящей*. Въ главѣ же, трактующей о порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ, такого изъятія не содержится. Поэтому, исключительное правило о правѣ братьевъ въ Закавказьѣ выкупать сестрины доли при наслѣдованіи въ нисходящей линіи не должно распространяться на случаи совмѣстнаго наслѣдованія братьевъ и сестеръ въ боковыхъ линіяхъ.

А. Г. Гойхбаргъ.—*Выше указ. изданіе*, стр. 57.

1131 и **1132** *отмѣнены* [1912 Іюн. 3 (с. у. 914) III]—[1]).

---

[1]) **1131** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Если послѣ умершаго владѣльца останется столько дочерей, что по назначеніи каждой изъ нихъ указной части какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имѣнія, сыновнія части будутъ менѣе дочернихъ, то, по выдѣлѣ одному изъ супруговъ, оставшемуся во вдовствѣ, указной части, остальное раздѣляется между сыновьями и дочерьми поровну.

О дѣлежѣ между дочерьми и сыновьями наслѣдственнаго имущества.

I. Буквальный смыслъ 1131 ст. и въ особенности употребленное въ ней выраженіе относительно назначенія прежде всего, при расчетѣ, каждой дочери указной части „какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имѣнія“, показываетъ, что законъ имѣлъ въ виду соотношеніе долей дочернихъ къ долямъ сыновнимъ въ общей совокупности движимаго и недвижимаго имущества. Это буквальное толкованіе текста статьи 1131 т. X ч. 1 Зак. Гражд. подкрѣпляется и соображеніями справедливости при сопоставленіи разныхъ случаевъ ея примѣненія. Хотя сыновняя доля въ одномъ родѣ наслѣдственнаго имущества, въ движимомъ или недвижимомъ, можетъ быть меньше дочерней, но она въ другомъ имуществѣ можетъ достигнуть такой высоты, что въ совокупности составитъ долю, превышающую дочернюю. Поэтому необходимо воздержаться отъ уравненія наслѣдственныхъ долей въ одномъ имуществѣ до тѣхъ поръ, пока не обнаружится послѣ распредѣленія долей въ другомъ имуществѣ, что въ общемъ сыновняя доля будетъ ниже дочерней; только тогда справедливо будетъ произвести уравненіе не въ отдѣльномъ имуществѣ, а во всемъ наслѣдственномъ имуществѣ, въ движимомъ и недвижимомъ, въ совокупности. Приведенное выше буквальное толкованіе ст. 1131 т. X ч. 1 Зак. Гражд. подтверждается и историческою справкою въ Полномъ Собраніи Законовъ (1815 г., № 25784 и 1824 г., № 29891).. *Поэтому, при примѣненіи ст. 1131 т. X ч. 1 Зак. Гражд., слѣдуетъ принимать со вниманіе соотношеніе сыновнихъ частей къ дочернимъ въ общей совокупности недвижимаго и движимаго наслѣдственнаго имущества* (98/35).

1132 (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Когда сыновей и нисходящихъ отъ нихъ не останется, то въ наслѣдство вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе и дѣлятъ оное между собою по тѣмъ же правиламъ, какъ и сыновья.

1133. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, при примѣненіи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1127—1129, соблюдаются нижеслѣдующія постановленія: 1) всякое имущество, оставшееся послѣ матери, родовое и благопріобрѣтенное, движимое и недвижимое, земельное (внѣгородское) или иное, дѣти ея, какъ сыновья, такъ и дочери, незамужнія и замужнія, дѣлять между собою по равнымъ частямъ поголовно: внуки же и правнуки, по праву представленія, поколѣнно, и 2) когда сынъ или дочь получили отъ матери при ея жизни часть собственнаго ея имущества, первый посредствомъ выдѣла, а послѣдняя въ приданое, то, при открытіи послѣ нея наслѣдства, они отъ участія въ ономъ устраняются, но чрезъ сіе однако же не лишаются права въ такомъ наслѣдствѣ, которое могло бы дойти къ нимъ послѣ смерти матери по праву представленія. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1133—[1]).

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи нисходящей въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской—[2]).

(Къ ст. 1133 т. X ч. 1, изд. 1900 г.).

1. Порядокъ наслѣдованія, указанный въ 1133 и 1157 ст., относится *какъ къ недвижимымъ, такъ и движимымъ* имуществамъ (70/1841).

2. Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ *права дочерей, оставшихся отвицами по смерти отца при живыхъ братьяхъ въ имѣніи отца*, сводятся къ слѣдующему: „1) наслѣдство такихъ дочерей въ имѣніи отца при сыновьяхъ *замѣняется* назначеніемъ имъ приданаго; 2) братья обязаны до замужества *прилично содержать сестеръ*; 3) приданое сестрамъ выдѣляется *при вступленіи въ брачный союзъ*, до того же времени четвертая часть, принадлежащая сестрамъ, можетъ быть, въ случаѣ неисполненія братьями обязанности своей содержанія сестеръ и въ видахъ сохраненія части этой для сестеръ, ограждена постановленіями суда, если бы сестры или опекуны ихъ обратились къ содѣйствію онаго въ семъ именно отношеніи:

---

[1]) **1133** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской порядокъ наслѣдованія въ линіи нисходящей опредѣленъ слѣдующимъ образомъ: 1) Имущество, оставшееся послѣ отца, обращается въ наслѣдство къ его законнымъ дѣтямъ мужескаго пола; за смертію же ихъ заступаютъ ихъ мѣсто, по праву представленія, внуки, а когда и сихъ въ живыхъ не находится, то правнуки, и такъ далѣе (а). 2) Дѣти мужескаго пола дѣлятъ наслѣдство между собою по равнымъ частямъ поголовно, внуки и правнуки дѣлятъ, по праву представленія, поколѣнно (б). 3) Наслѣдство дочерей въ имѣніи отца при сыновьяхъ и ихъ нисходящихъ замѣняется назначеніемъ имъ приданаго, на основаніи пункта 2 статьи 1005 (в). 4) Когда сыновей и нисходящихъ отъ нихъ обоего пола не останется, то въ наслѣдство отцовскаго имущества вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе и дѣлятъ оное между собою поголовно, а ихъ нисходящіе поколѣнно (г). 5) Всякое имущество, оставшееся послѣ матери, родовое и благопріобрѣтенное, недвижимое и движимое, дѣти ея, какъ сыновья, такъ и дочери, незамужнія и замужнія, дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ поголовно, внуки же и правнуки, по праву представленія, поколѣнно (д). 6) Когда сынъ или дочь получили отъ матери при ея жизни часть собственнаго ея имущества, первый посредствомъ выдѣла, а послѣдняя въ приданое, то, при открытіи послѣ нея наслѣдства, они отъ участія въ ономъ устраняются, но чрезъ сіе однако же не лишаются права въ такомъ наслѣдствѣ, которое могло бы дойти къ нимъ послѣ смерти матери по праву представленія (е).

[2]) См. измѣненія, внесенныя въ ст. 1133 по закону 3 Іюня 1912 г.

4) приданое получается всѣми сестрами изъ четвертой части всего оставшагося послѣ отца имѣнія; 5) въ случаѣ бездѣтной смерти сестры, получившей отъ братьевъ приданое изъ этой четвертой части, безъ распоряженія онымъ, братья должны сестрамъ незамужнимъ дать приданое по цѣнѣ всей четвертой части отцовскаго имѣнія; 6) *братья должны обезпечить* слѣдующее сестрамъ приданое посредствомъ особой о томъ записи; 7) сестры, не получившія отъ братьевъ выдѣла приданаго сполна, могутъ отыскивать оное въ теченіе 10 лѣтъ со времени выхода замужъ" (81/8).—См. ст. 1133 по ред. зак. 3 Іюня 1912 г.

3. *Дочь крестьянина Черниговской губерніи, вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака и по смерти отца унаслѣдовавшая надѣльную землю послѣдняго, обязана платить его долги въ качествѣ его наслѣдницы,* и къ этому случаю рѣшеніе Общаго Собранія 1, 2 и Касс. Деп. 1900 г., № 27, не примѣнимо. Въ этомъ послѣднемъ рѣшеніи Прав. Сенатъ, разъясняя значеніе крестьянскаго двора, какъ юридическаго лица и владѣльца крестьянскихъ надѣльныхъ земель, и разрѣшая случай перехода крестьянскаго надѣла послѣ смерти хозяина двора къ старшему члену крестьянской семьи, проживавшей въ томъ же дворѣ, призналъ, что принятіе старшимъ членомъ на себя обязанности хозяина двора не можетъ быть приравниваемо къ принятію наслѣдства, влекущему за собою отвѣтственность за личные долги покойнаго хозяина двора. Между тѣмъ, въ настоящемъ случаѣ идетъ вопросъ не о платежѣ личныхъ долговъ умершаго дворохозяина заступившимъ его старшимъ членомъ крестьянской семьи, проживавшей и продолжающей проживать въ томъ же дворѣ, а о платежѣ долговъ дочерью крестьянина Черниговской губерніи, вступившей во владѣніе надѣльною землею умершаго отца *въ качествѣ его наслѣдницы* (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1906 г., № 19).—См. ст. 1259 п. 17.

См. ст. 1005, 1130—1132.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ.

1134. Если послѣ умершаго владѣльца не осталось нисходящихъ, то право наслѣдованія переходитъ въ боковыя линіи. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 1, 2, 4.

Объ условіяхъ перехода наслѣдованія въ боковыя линіи.

1. Слова „не осталось" могутъ быть употреблены въ значеніи или „не осталось нисходящихъ дѣйствительными наслѣдниками", или могутъ быть приняты въ смыслѣ „не осталось живыхъ нисходящихъ". Принимая первое толкованіе, *боковыя линіи призываются къ наслѣдственному преемству, безразлично по какому бы то ни было основанію нисходящіе не стали наслѣдниками.* Здѣсь наслѣдство переходитъ въ боковую линію, будутъ-ли нисходящіе умершими, или только почитаться за таковыхъ (pro mortuo). При второмъ же толкованіи, когда боковыя линіи призываются къ наслѣдству только въ случаяхъ, когда не осталось ни одного нисходящаго въ живыхъ, должно признать наслѣдство, не принятое нисходящими живыми, выморочнымъ, ибо боковыя линіи призываются къ наслѣдованію, когда не осталось живыхъ нисходящихъ. 1134 статью должно разъяснять только въ развитіе перваго предложеннаго толкованія, ибо эта статья, будучи звеномъ сое-

диненія наслѣдниковъ нисходящей линіи съ линіями боковыми, только при такомъ толкованіи будетъ согласована съ тѣмъ основнымъ началомъ, по которому наслѣдованіе по закону должно быть основано на кровномъ родствѣ.

А. А. Борзенко.—*„Единство рода и постепенность призванія къ наслѣд. по закону“*, „Временникъ Демид. Юрид. Лицея“, 1876 г., кн. 13, стр. 23—25.

См. ст. 1135—1140.

1135. При наслѣдованіи братьевъ и сестеръ во всѣхъ боковыхъ линіяхъ и во всѣхъ степеняхъ каждой линіи соблюдаются постановленія статьи 1128 и примѣчанія къ ней. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1135—[1]).

О наслѣдованіи сестеръ при братьяхъ въ боковыхъ линіяхъ—[2]).

(Къ ст. 1135 т. X ч. 1, изд. 1900 г.).

1. Въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ не наслѣдуютъ *ни непосредственно, ни по праву представленія*. Въ послѣднемъ случаѣ родители представляются одними сыновьями, а дочерьми лишь въ томъ случаѣ, когда сыновей и ихъ нисходящихъ нѣтъ (72/88; 74/123; 79/264).

2. *Потомство равноправныхъ представляемыхъ пользуется равными правами*, независимо отъ того, представляется ли оно лицами мужского или женскаго пола, такъ, напр., потомство двухъ родныхъ дядей пользуется равными правами на наслѣдованіе, хотя бы оно состояло изъ сына у одного дяди, и дочери, не имѣющей родныхъ братьевъ, у другого (77/132).

3. Для устраненія сестеръ отъ наслѣдства необходимо установить, что братья ихъ или потомство послѣднихъ явились для осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ или приняли наслѣдство. *Одно же нахожденіе братьевъ въ живыхъ*, при незаявленіи ими своихъ правъ и при отсутствіи какихъ-либо признаковъ, которые указывали бы на желаніе ихъ воспользоваться оставленнымъ наслѣдственнымъ имуществомъ, *не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ устраненію сестеръ отъ наслѣдства*, на которое никѣмъ не предъявляется никакихъ притязаній и споровъ (80/210).

4. Согласно ст. 132[14] и 1135, сестры, при наличности ихъ брата, по праву представленія послѣ своей матери, *не имѣютъ права на наслѣдованіе послѣ внѣбрачнаго ея брата* (1905/24).

5. По мѣстнымъ *Бессарабскимъ законамъ*, при отсутствіи у наслѣдодателя родственниковъ по прямой восходящей и нисходящей линіямъ, къ

---

[1]) **1135** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Въ боковыхъ линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ и ихъ потомкахъ обоего пола не имѣютъ права на наслѣдство.

Примѣчаніе. Въ 1879 году мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что содержащееся въ сей (1135) статьѣ правило относится до всѣхъ боковыхъ линій вообще, а не исключительно до первой, и, притомъ, касается не только первыхъ степеней каждой линіи, но и всѣхъ другихъ степеней, призываемыхъ къ наслѣдству. 1879 Дек. 18 (60295).

[2]) См. измѣненія, внесенныя въ ст. 1128 и 1135 по закону 3 Іюня 1912 г.

наслѣдству призывается *единоутробный внѣбрачный братъ* наслѣдодателя (1909/35).

6. Если по законамъ, дѣйствующимъ въ *Бессарабіи*, внѣбрачный братъ наслѣдодателя, родившагося въ бракѣ, имѣетъ право наслѣдованія на оставшееся послѣ его смерти имущество, то представляется недопустимою отмѣна установленнаго законами означеннаго правила существующими въ Бессарабской области обычаями (1912/22).

См. ст. 1134, 1136—1140, 1204, 1241.

---

7. *Мнѣніе, по которому призваніемъ къ наслѣдованію внѣбрачныхъ братьевъ и сестеръ послѣ наслѣдодателя и ихъ нисходящихъ наслѣдованіе послѣ внѣбрачныхъ дѣтей должно исчерпываться*, такъ что, за неимѣніемъ у него означенныхъ родственниковъ, имущество его должно становиться выморочнымъ, *едва ли можетъ быть признано правильнымъ* въ виду не только отсутствія въ законѣ (132[12] ст. 1 ч. X т.) какого-либо ограниченія въ этомъ отношеніи, но даже наличности въ немъ прямого указанія на то, что послѣ внѣбрачныхъ дѣтей, не оставившихъ нисходящихъ, наслѣдуютъ ихъ братья и, вообще, ихъ законные нисходящіе.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 327.

1136. Линія боковая ближайшая исключаетъ дальнѣйшую. Если будетъ не одна, но многія, равныя между собой, т. е. отъ одного родоначальника исходящія боковыя линіи, то наслѣдство поступаетъ въ оныя и дѣлится такъ же, какъ и въ линіяхъ нисходящихъ, т. е. ближайшая степень линіи исключаетъ дальнѣйшую; равныя степени дѣлятъ наслѣдство поголовно, а въ степень умершихъ вступаетъ ихъ потомство и наслѣдуетъ, по праву представленія, поколѣнно, хотя бы притомъ въ обоихъ случаяхъ наслѣдники и не носили имени или прозванія умершаго. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII. ст. 4; 1676 Март. 14 (634) ст. 12, 14; 1677 Авг. 30 (700) II, ст. 12, 15; 1681 Янв. 28 (860) ст. 1; 1714 Март. 23 (2789) ст. 1, 9; 1763 Янв. 21 (11740); Апр. 1 (11783); 1764 Апр. 26 (12140); Іюн. 21 (12194); 1766 Авг. 10 (12720); 1772 Окт. 3 (13875); 1773 Іюн. 12 (13995); 1791 Окт. 16 (16993) ст. 2; 1801 Іюл. 27 (19955); 1802 Янв. 29 (20128); 1815 Апр. 30 (25833); 1818 Авг. 12 (27468).

Объ исключеніи ближайшею боковою линіею дальнѣйшей.

1. Въ боковыхъ линіяхъ наслѣдство идетъ преимущественно *въ тѣ изъ этихъ линій, которыя происходятъ отъ лицъ мужского пола*, переходя, въ случаѣ смерти ихъ, къ ихъ потомству (79/264).

2. См. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1897 г., № 5 и 1900 г., № 73 (подъ ст. 1122 п.п. 1 и 2).

См. ст. 1122, 1135, 1138, 1140.

1137. Посему ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ: братья и сестры какъ незамужнія, такъ и за-

мужнія, и ихъ нисходящіе; въ недостаткѣ же оныхъ, наслѣдуютъ родные дяди и тетки съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1137—[1]).

См. ст. 1135—1136, 1138—1140, 1255.

1138. Въ боковыхъ линіяхъ имѣнія родовыя переходятъ: отцовское всегда въ родъ отца, материнское въ родъ матери. Имѣніе, самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ пріобрѣтенное, когда объ ономъ не сдѣлано особыхъ распоряженій, поступаетъ также въ родъ отца. за исключеніемъ случая, въ статьѣ 1140 означеннаго. 1842 Апр. 15 (15520); Дек. 14 (16327) ст. 2.

О порядкѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ въ имуществахъ родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ.

1. *„Въ родъ даннаго лица входятъ только тѣ лица*, связанныя съ нимъ кровнымъ родствомъ, которыя происходятъ *чрезъ лицъ мужескаго пола, такъ какъ лицо женскаго пола не можетъ быть родоначальникомъ*, а вслѣдствіе сего, какъ къ роду наслѣдодателя не принадлежитъ его мать, такъ точно и къ роду отца наслѣдодателя не принадлежитъ мать этого послѣдняго, а затѣмъ, не принадлежа къ роду своего сына, она, конечно, не можетъ принадлежать и къ роду своего внука. Коль скоро же она чужого рода, то и лица, связанныя съ нею кровнымъ родствомъ, тоже чужды отцовскому роду наслѣдодателя, и вслѣдствіе сего не могутъ и наслѣдовать въ имѣніи, имѣющемъ идти въ этотъ родъ“ (92/3; 80/289).

2. Общія положенія, опредѣляющія понятіе о „родѣ“ (ст. 196, 197, 200, 204), должны быть примѣняемы не только къ случаямъ опредѣленія родства въ родѣ отца наслѣдодателя, но также и къ случаямъ, когда возникаетъ необходимость установленія правъ на наслѣдство въ родѣ матери наслѣдодателя. Въ случаѣ необходимости опредѣлить свойство родового имѣнія, въ которомъ открылось наслѣдство, надлежитъ въ каждомъ случаѣ прослѣдить всѣ переходы даннаго имѣнія отъ одного лица къ другому, вплоть *до того перехода, который придалъ имѣнію свойство родового* имѣнія. Выраженіе, употребленное въ ст. 1139: „имѣнія родовыя переходятъ: *отцовское—въ родъ отца, материнское—въ родъ матери*“, не можетъ быть истолковываемо въ томъ смыслѣ, что имѣніе, полученное наслѣдодателемъ отъ отца своего, должно непремѣнно переходить къ родственникамъ отца. независимо отъ того, какимъ образомъ имѣніе это перешло къ отцу наслѣдодателя и у кого изъ прежнихъ родственниковъ оно сдѣлалось родовымъ. Выраженное въ ст. 1068 правило, по которому избранный завѣщателемъ наслѣдникъ долженъ быть „того рода“, изъ котораго досталось завѣщаемое имущество, можетъ быть истолковано лишь въ томъ смыслѣ, что означенный наслѣдникъ долженъ принадлежать не только къ роду отца наслѣдодателя, въ тѣсномъ смыслѣ, *но, именно, къ числу членовъ того рода, изъ котораго вышло завѣщаемое родовое имущество* (91/61; 97/15).

3. По русскому праву, въ боковыхъ линіяхъ имѣнія родовыя переходятъ: отцовское—не только къ родственникамъ по отцу, но всегда *въ родъ отца*, а материнское—не просто къ родственникамъ по матери, а всегда *въ родъ матери*. Это общее и безусловное правило содержится въ

---

[1]) **1137** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Посему ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ: братья и ихъ нисходящіе (а); въ недостаткѣ же оныхъ. наслѣдуютъ сестры какъ незамужнія, такъ и замужнія, съ ихъ нисходящими (б): когда же и сихъ нѣтъ, то наслѣдуютъ родные дяди или тетки съ ихъ нисходящими (в), и такъ далѣе.

1138 ст. X т. 1 ч. и изъясняется въ томъ смыслѣ, что для наслѣдованія боковыми родственниками родового имѣнія требуется не близость родства, а старинная *принадлежность имѣнія роду* наслѣдника, и, при столкновеніи наслѣдственныхъ правъ между разными линіями, *ближайшая степень можетъ быть исключена дальнѣйшею*, если эта послѣдняя удовлетворяетъ условію наслѣдованія родового имѣнія (97/15; 91/61).

4. При отсутствіи такого исключенія для порядка наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ, какое установлено въ 1140 ст. въ отношеніи наслѣдованія въ имуществахъ благопріобрѣтенныхъ, *споръ, возникшій между полнородной сестрой умершаго съ неполнородными братьями, долженъ быть разрѣшаемъ по 1140 ст. только тогда, когда наслѣдственное имущество было нажито самимъ наслѣдодателемъ; когда же оно было у него родовымъ, то споръ долженъ быть разрѣшаемъ по общимъ правиламъ, изображеннымъ въ 1138 и 1135 ст.* Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ умершаго остается родовое имѣніе, братья неполнородные исключаютъ родныхъ сестеръ умершаго и родовое отцовское имѣніе всегда должно переходить къ единокровнымъ, а родовое материнское—къ единоутробнымъ его братьямъ, но не къ роднымъ сестрамъ (1908/13).

5. Законъ имѣетъ въ виду, при наслѣдованіи въ родовомъ имѣніи, *сохранить его въ родѣ, изъ котораго оно получено;* поэтому право боковыхъ родственниковъ на наслѣдство въ родовомъ имѣніи обусловливается не однимъ кровнымъ родствомъ съ отцомъ или матерью наслѣдодателя, но и принадлежностью ихъ къ тому роду, изъ котораго досталось имѣніе (81/30; 91/61).

6. Употребленное въ 1138 статьѣ выраженіе: „имѣніе, самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ пріобрѣтенное", равносильно выраженію „благопріобрѣтенное имѣніе умершаго владѣльца". Выраженное въ ст. 398 правило, что о родовомъ происхожденіи движимыхъ имуществъ и денежныхъ капиталовъ никакой споръ не пріемлется, сохраняетъ свою силу, постановленія же, изложенныя въ ст. 1141—1147, составляютъ лишь исключеніе изъ этого правила, относящееся только къ порядку наслѣдованія въ линіи восходящей (81/3).

7. По законамъ, дѣйствовавшимъ въ Западномъ краѣ (по Литовскому Статуту), наслѣдованіе боковыхъ родственниковъ, *соотвѣтственно съ принадлежностью имѣній* къ отцовскимъ или материнскимъ, было установлено лишь *въ случаѣ совмѣстнаго* существованія родственниковъ наслѣдодателя и по отцу и по матери; но при наличности родственниковъ по одному изъ родителей, таковые не устранялись отъ наслѣдованія, и въ этомъ случаѣ дѣленіе имѣній на отцовскія и материнскія теряло значеніе; наслѣдованіе не ограничивалось никакою степенью родства и выморочность наступала лишь при отсутствіи какихъ бы то ни было родственниковъ (97/15).

8. Родовое имѣніе переходитъ къ родственнику того рода, изъ коего оно вышло, и тогда, *когда онъ происходитъ отъ лица женскаго пола, но происходящаго изъ того же рода* (1901/109).

9. Ни мѣстные *Бессарабскіе* законы, ни ихъ первоисточники не знаютъ института родовыхъ имуществъ, какъ это уже разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи за 1891 г., № 112 (1912/22).

10. По вопросу о наслѣдованіи единоутробныхъ и единокровныхъ см. разъясненія подъ ст. 1140.

См. ст. 398, 399, 1135, 1139, 1140, 1254.

---

11. Статьи 1138, 1140 и 1163 не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что въ настоящее время въ боковыхъ линіяхъ *только*

родные со стороны отца являются наслѣдниками благопріобрѣтенному имуществу наслѣдодателя; при отсутствіи ихъ, изъ родственниковъ по материнской линіи допускаются къ нему *только* единоутробные братья и сестры и ихъ потомство, всѣ же остальные исключены. Имущество переходитъ въ этомъ случаѣ, какъ выморочное, по общему правилу, въ казну или, смотря по обстоятельствамъ дѣла, къ другимъ учрежденіямъ, которымъ по закону предоставлено преимущественное предъ казною право на него (напр., въ духовное вѣдомство, ст. 1170, къ дворянскимъ обществамъ, ст. 1172 и т. д.).

Прив.-доц. баронъ А. Э. Нольде.—*„О порядкѣ наслѣд. родственниковъ боковыхъ линій наслѣдодателя въ его благопр. имуществѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9, стр. 85.

12. Если проводить *различіе между полнородными и неполнородными, не дѣлаемое закономъ въ наслѣдованіи родового имущества въ боковыхъ линіяхъ*, то можно было бы послѣдовательно прійти къ выводу о совершенномъ устраненіи неполнородныхъ братьевъ, такъ какъ о нихъ прямо въ 1137 ст. т. X ч. 1 не упоминается, а между тѣмъ сказано, что если сестеръ нѣтъ, то наслѣдуютъ (въ родовомъ) родные дяди, что, очевидно, не соотвѣтствовало бы нашему наслѣдственному праву.

А. Н. Рождественскій.—*„Къ вопросу о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родового имущества“*, Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 6, стр. 145.

13. Въ порядкѣ наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ выдвигается историческое начало родовой справедливости, это имущество рода, а не лица. Такое начало можетъ быть измѣнено, по измѣнившимся условіямъ современнаго быта, не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, въ видѣ новаго уложенія. Въ виду этого и непримѣнимости 1140 ст. къ наслѣдованію въ имуществѣ родовомъ слѣдуетъ признать, что *при наслѣдованіи въ родовомъ отцовскомъ имуществѣ въ боковыхъ линіяхъ единокровные братья исключаютъ полнородныхъ сестеръ наслѣдодателя.*

А. Н. Рождественскій.—*Тамъ же*, стр. 147.

14. *По дѣйствующему нынѣ закону, безъ всякаго основанія роду отца отдается не только преимущество предъ родомъ матери, но и исключительное право на наслѣдованіе въ имуществѣ лица, притомъ, независимо отъ способа, какимъ лицо это свое имущество получило.* Бываетъ часто, что имущество досталось наслѣдодателю изъ рода матери, получено было, напр., въ приданое за матерью, или досталось по завѣщанію ея родственника, но, разъ это имущество движимое, оно считается благопріобрѣтеннымъ, и, стало быть, члены рода, изъ котораго оно вышло, отъ наслѣдственныхъ правъ на него совершенно устраняются.

А. Г. Вороновъ.—*„Очередные вопросы наслѣдственнаго права“*, стр. 11.

15. Разъясненіе Сената (1901/109) неправильно понято на практикѣ. Сенатъ разрѣшилъ отрицательно вопросъ о томъ,—*въ составъ рода, въ отличіе отъ союза родственнаго, входятъ ли только лица, связанныя между собою преемствомъ крови исключительно отъ лицъ мужского пола*, изъ чего стали дѣлать тотъ выводъ, что право на наслѣдство послѣ бездѣтно умершаго принадлежитъ одинаково какъ родственникамъ дѣда наслѣдодателя, такъ и родственникамъ его бабки. Между тѣмъ, изъ означеннаго рѣшенія вовсе не слѣдуетъ такого вывода.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 475.

16. Для разрѣшенія вопроса о томъ, имѣютъ ли претендующіе на наслѣдство родственники въ боковой линіи право на то или другое родовое имѣніе наслѣдодателя, недостаточно установить, что они родственники его съ той стороны, съ которой это имѣніе дошло до него; а нужно установить еще и то, принадлежатъ ли эти родственники *къ тому именно роду, изъ котораго имѣніе вышло.*

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. суд.*“, т. II, 1907 г., стр. 264.

17. *Статутъ* 1786 года (офиціальный переводъ 1811 г.) не признаетъ существованія родовыхъ имуществъ, а слѣдовательно допускаетъ и переходъ наслѣдственнаго имущества, при отсутствіи представителей одного рода, къ коему принадлежалъ наслѣдодатель, къ представителямъ другого рода его. Считая далѣе, что названный Статутъ имѣетъ офиціальный характеръ и обязателенъ при разрѣшеніи вопросовъ Литовскаго права русскими судами, мы должны признать, что *право законнаго наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ ограничено восьмымъ колѣномъ*, какъ это прямо сказано въ этомъ Статутѣ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—„*Три вопроса изъ Литовскаго гражд. права*“, „Журналъ Петроградскаго Юридическаго Общества“, 1896 г., кн. 2, стр. 24 и слѣд.

1139. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, когда умершій оставилъ послѣ себя имѣніе, доставшееся ему отъ матери, то таковое наслѣдство дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ всѣ родные братья и сестры; когда же не будетъ ни родныхъ братьевъ, ни сестеръ, ниже ихъ нисходящихъ, то наслѣдуютъ, также по равнымъ частямъ, родные по матери дяди и тетки, съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе, сообразно съ правилами, въ статьяхъ 1136 и 1137 установленными. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1139—[1]).

---

[1]) **1139** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, когда умершій оставилъ послѣ себя имѣніе, доставшееся ему отъ матери, то таковое наслѣдство дѣлятъ между собою по равнымъ частямъ всѣ родные братья и сестры; когда же не будетъ ни родныхъ братьевъ, ни сестеръ, ниже ихъ нисходящихъ, то наслѣдуютъ, сообразно съ правилами, въ статьѣ 1137 установленными, родные, по матери, дяди или тетки, съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе.

О наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Выраженіе *„имѣніе, доставшееся отъ матери“* (ст. 1139) необходимо понимать въ смыслѣ имѣнія, доставшагося отъ матери по праву законнаго наслѣдованія (80/183).

2. По смыслу ст. 1139, наслѣдство отъ матери дѣлится *поровну между братьями и сестрами* или ихъ нисходящими, въ дальнѣйшихъ же боковыхъ линіяхъ наслѣдство дѣлится въ порядкѣ, установленномъ общими законами (77/264: 82/49).

См. ст. 1133, 1135, 1138.

1140. Братья и сестры единоутробные и единокровные въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія и не имѣвшаго родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства, предпочитаются прочимъ его родственникамъ. Таковое наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ какъ отъ пріобрѣтателей мужескаго пола, такъ и женскаго, и поелику единоутробные и единокровные признаются въ семъ случаѣ въ равныхъ правахъ на наслѣдство, то тамъ, гдѣ есть наслѣдники тѣ и другіе, имѣніе дѣлится между ними на законномъ основаніи, какъ бы между родными братьями и сестрами. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1140—[1]).

Примѣчаніе. Въ 1877 году мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что статья 1140, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія, изложенныхъ въ статьяхъ 1134—1138, должна быть примѣняема къ тѣмъ единственно случаямъ, когда къ благопріобрѣтенному имѣнію бездѣтно-умершаго владѣльца предъявятъ права братья его или сестры, единокровные и единоутробные, при неимѣніи у умершаго братьевъ или сестеръ родныхъ (т. е. полнородныхъ), и потому содержащіяся въ этой статьѣ правила не могутъ быть распространяемы на случаи, прямо въ ней не предусмотрѣнные. 1877 Янв. 11 (56832).

О наслѣдованіи единоутробныхъ и единокровныхъ.

(Къ ст. 1140 т. X ч. 1, изд. 1900 г.)—[2]).

1. Въ 1887 г. Сенатъ, въ измѣненіе своей предыдущей практики (68/25; 74/739; 76/102) объ исключеніи единокровными братьями и ихъ потомствомъ

---

[1]) **1140** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Братья единоутробные и единокровные въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія и не имѣвшаго родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомства, предпочитаются прочимъ его родственникамъ. Такое наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ какъ отъ пріобрѣтателей мужескаго пола, такъ и женскаго, и поелику единоутробные и единокровные признаются въ семъ случаѣ въ равныхъ правахъ на наслѣдство, то тамъ, гдѣ есть наслѣдники тѣ и другіе, имѣніе дѣлится между ними на законномъ основаніи, какъ-бы между родными братьями (а). Когда братьевъ единоутробныхъ и единокровныхъ не осталось, то право, въ сей статьѣ опредѣленное, переходитъ въ той же силѣ къ сестрамъ единоутробнымъ и единокровнымъ, съ ихъ потомствомъ (б).

[2]) Помѣщенныя ниже подъ ст. 1140 разъясненія относятся, главнымъ образомъ, къ ред. ст. 1140, по изд. 1900 г., а отчасти и къ ст. 1140 по ред. зак. 3 Іюня 1912 г., насколько она не была измѣнена этимъ закономъ.

полнородныхъ сестеръ, разъяснилъ: 1) братья *единоутробные и единокровные* владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, призываются къ наслѣдству *только при отсутствіи у умершаго полнородныхъ* братьевъ и сестеръ и ихъ потомства, и 2) *полнородныя сестры* умершаго и ихъ потомство *исключаютъ отъ наслѣдства единокровныхъ его братьевъ*. Это установленное 1140 ст. исключеніе изъ общихъ правилъ о наслѣдствѣ, однако, не относится къ спорамъ между родственниками во второй и дальнѣйшей боковыхъ линіяхъ умершаго, ибо законъ (1140 ст.), по буквальному его содержанію, не даетъ основаній къ распространенію дѣйствія его далѣе братьевъ и сестеръ: только для братьевъ и сестеръ неполнородныхъ установлено, что они получаютъ наслѣдство лишь при отсутствіи полнородныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства (87/106).

2. Но изложенное въ этомъ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. (1887 г., № 106—см. предыд. пунктъ) разъясненіе о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ *къ родовому имуществу не примѣнимо* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Декабря 1907 г., по д. Майковыхъ).

3. *Статья 1140, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о порядкѣ наслѣдованія, должна быть примѣняема къ тѣмъ единственно случаямъ, которые въ ней приведены.* Посему, если 1140 ст., въ видѣ исключенія, предоставляетъ единоутробнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, т. е. только единоутробнымъ родственникамъ его въ первой боковой линіи (ст. 205 т. X ч. 1), права наслѣдованія въ точно опредѣленномъ случаѣ, то изъ сего слѣдуетъ, что такое право *не предоставлено* подобнымъ родственникамъ *во второй, третьей и дальнѣйшимъ* боковымъ линіямъ, исходящимъ *отъ единоутробныхъ братьевъ или сестеръ, дѣдовъ или бабокъ*, прадѣдовъ или прабабокъ и т. д. даннаго лица (ст. 296 и 207). Этотъ выводъ подтверждается вполнѣ и 1137 ст. т. X ч. 1, по силѣ коей ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ, послѣ братьевъ и сестеръ съ ихъ нисходящими, родные дяди или тетки (92/3).

4. Выраженное въ ст. 1140 правило о томъ, что при наслѣдованіи въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ полнородные братья и сестры исключаютъ единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, *не распространяется на случаи наслѣдованія во второй и дальнѣйшихъ боковыхъ линіяхъ*, такъ какъ правило 1140 ст. установлено, какъ исключеніе и, притомъ, только для тѣхъ случаевъ, когда послѣ наслѣдодателя остаются братья или сестры полнородные и не полнородные (1908/15).

5. *Ст. 1140, какъ спеціальный законъ*, не распространяется на случаи, въ немъ не предусмотрѣнные, напр., на случай наслѣдованія въ родовомъ имѣніи (81/30; 92/3).

6. Ст. 1140 говоритъ о наслѣдованіи единоутробныхъ и единокровныхъ братьевъ и сестеръ *только при отсутствіи родныхъ братьевъ и сестеръ* (76/102).

7. Двоюродный племянникъ бездѣтной наслѣдодательницы со стороны ея матери, какъ боковой родственникъ, *не принадлежащій ни къ роду умершей по отцу, ни къ ея единоутробнымъ братьямъ* или ихъ потомкамъ, не имѣетъ правъ законнаго наслѣдованія въ ея благопріобрѣтенномъ имуществѣ (99/24).

См. ст. 1138.

---

8. Правило означенной статьи надлежитъ, по всей справедливости и по силѣ 65 и 70 ст. Осн. Зак., примѣнять *исключительно* къ тѣмъ случаямъ, на которые оно состоялось, т. е. къ наслѣдству братьевъ въ благопріобрѣтенномъ имѣніи. Только въ этихъ случаяхъ будетъ законное основаніе прилагать названіе *родныхъ* лишь къ полнородным

братьямъ и предпочитать ихъ и подобныхъ же сестеръ, въ наслѣдствѣ послѣ отца, братьямъ единокровнымъ, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ надлежитъ, безъ сомнѣнія, руководствоваться общими, выраженными въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 1112—1120), положеніями о родственной связи и правахъ, изъ нея возникающихъ.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, часть 2-я, изд. 1896 г., стр. 328.

9. Изъ буквальнаго смысла этой статьи явствуетъ, что при наслѣдованіи въ благопріобрѣтенныхъ имуществахъ единоутробные братья предпочитаются прочимъ родственникамъ умершаго и призываются къ наслѣдованію, *когда послѣ умершаго не осталось ни родныхъ братьевъ и сестеръ, ни ихъ потомковъ*. Отсюда выводъ, что при наличности не только родныхъ братьевъ, но и родныхъ сестеръ, единокровные и единоутробные братья отъ правъ наслѣдованія устраняются.

К. П. Змирловъ.—„*О недост. нашихъ гражд. законовъ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 6, стр. 106.

10. Смыслъ 1140 статьи весьма ясенъ въ томъ отношеніи, что единоутробные братья умершаго владѣльца, равно, какъ и единоутробныя его сестры съ ихъ потомствомъ, слѣдственно родственники владѣльца *изъ рода его матери*, призываются къ наслѣдству въ благопріобрѣтенномъ его имуществѣ. Нѣтъ юридической причины полагать, что когда ближайшіе родственники со стороны матери признаются наслѣдниками въ имѣніи благопріобрѣтенномъ умершаго владѣльца, должно, однакожъ, несмотря на то, устранять отъ сего другихъ, не происходящихъ отъ единоутробнаго брата или такой же сестры, но имѣющихъ по общимъ законамъ право наслѣдованія въ родовомъ. Послѣ закона 14 Декабря 1842 года ст. 1140 (въ то время 710) дѣйствительно во всѣхъ отношеніяхъ сдѣлалась исключеніемъ изъ общаго правила; изъ нея уже нельзя было выводить никакихъ наслѣдственныхъ правъ для материнскаго рода на благопріобрѣтенное имущество. Эти права теперь принадлежатъ *только* единоутробнымъ родственникамъ умершаго владѣльца и ихъ потомству, но на нихъ дѣло и оканчивается. *Никакихъ выводовъ по аналогіи изъ этой статьи дѣлать нельзя, принципъ ея нельзя распространять на какія-либо иныя родственныя отношенія*. Впослѣдствіи, примѣчаніемъ къ ст. 1140, такое исключительное во всѣхъ смыслахъ значеніе самой статьи еще разъ прямо подтверждено законодательнымъ порядкомъ.

Проф. бар. А. Э. Нольде.—„*О порядкѣ наслѣд. родственниковъ бок. линій наслѣдодателя въ его благопріобр. имущ.*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10, стр. 87, 88, 95.

11. 1140 ст. предусматриваетъ случаи наслѣдованія *только между членами одной и той же семьи* и потому на случаи, въ ней не предусмотрѣнные, она не можетъ быть распространяема, и потому, если споръ происходитъ не между братьями умершаго, а между его дядями, то онъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи не спеціальнаго и исклю-

чительнаго закона, а по общимъ правиламъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. суд.“*, т. II, 1907 г., стр. 262.

12. *Ст. 1140 т. X ч. 1 основана на законоположеніяхъ, чуждыхъ нашему законодательству*, которое, какъ это видно изъ обзора законодательныхъ памятниковъ (Уложеніе 1649 г., Высоч. резолюція по д. Жеребятниковыхъ, Высоч. утв. ук. Сената 29 Ноября 1804 г. и др.), роднымъ братьямъ противопоставляло лишь двоюродныхъ, а не единородныхъ и не единоутробныхъ. Поэтому законодатель и ввелъ къ 1140 ст. примѣчаніе о примѣненіи этой статьи лишь въ предѣлахъ буквальнаго ея смысла.

А. Н. Рождественскій.—*„Къ вопросу о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родового имущества“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г. кн. 6, стр. 140 и слѣд.

13. Вопросъ,—не должны ли единокровные братья владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, наслѣдовать ему въ имуществѣ благопріобрѣтенномъ вмѣстѣ съ родными его братьями и исключать братьевъ его единоутробныхъ,—по мнѣнію Калачова, слѣдуетъ разрѣшить отрицательно, такъ какъ статья эта (1140) *ясно говоритъ о преимуществѣ братьевъ родныхъ передъ единокровными и единоутробными и о равныхъ правахъ въ наслѣдствѣ братьевъ единокровныхъ и единоутробныхъ*. Съ такимъ рѣшеніемъ этого вопроса не согласился —нъ, говоря, что, согласно ст. 1111, 1112, 1114, 1118 и 1136 X т 1 ч., родные и единокровные, какъ происходящіе отъ одного общаго родоначальника, находятся въ одинаковой линіи и степени родства, а слѣдовательно должны дѣлить наслѣдство поровну не только родовое, но и благопріобрѣтенное; статья же 1140 отнюдь не касается отношеній между родными и единокровными, а разбираетъ тотъ случай, когда не осталось родныхъ, опредѣляя, что права единокровныхъ и единоутробныхъ *въ этомъ случаѣ* равны и лица эти предпочитаются прочимъ родственникамъ. Но Калачовъ подтвердилъ свое мнѣніе, основываясь на точномъ смыслѣ 1140 статьи.

Н. В. Калачовъ.—*„О наслѣдованіи единокровныхъ братьевъ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ“*, „Юрид. Вѣстн.“ 1860—1861 г.г., вып. 2, стр. 60—61 и вып. 4, стр 38—39 и 41—42.

14. *Единокровные братья наслѣдодателя* должны имѣть одинаковое право наслѣдованія съ его братьями родными въ благопріобрѣтенномъ его имуществѣ, а его сестры, безразлично—какъ родныя, такъ и единокровныя—тогда только могутъ имѣть право наслѣдовать въ этомъ его имуществѣ, когда нѣтъ налицо ни братьевъ его родныхъ, ни братьевъ единокровныхъ, и, наконецъ, *братья и сестры его единоутробные*, напротивъ, никакого права наслѣдованія въ означенномъ его имуществѣ имѣть не могутъ, какъ не принадлежащіе къ роду его отца.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 323.

15. Практика Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Сената (рѣш. 1868/25; 1872/1188; 1874/738) признаетъ, что дѣти, происходящія отъ одного отца, хотя бы и отъ разныхъ браковъ, и по закону и по *естественному* порядку суть родныя, хотя въ 1140 ст. они и названы единокровными, что потому единокровные братья и ихъ потомство имѣютъ предпочтительное право въ наслѣдованіи предъ полнородными сестрами и что 1140 ст. относится лишь къ тѣмъ спорамъ, которые возникаютъ между единокровными и единоутробными о правахъ наслѣдства въ отсутствіи родныхъ. Такое толкованіе неправильно по слѣдующимъ соображеніямъ: допустивъ, что ст. 1140 опредѣляетъ право неполнородныхъ братьевъ лишь по отношенію къ прочимъ родственникамъ, а не по отношенію къ полнороднымъ, придется допустить, что о родныхъ сестрахъ въ законѣ сказано безцѣльно, ибо, есть ли они или нѣтъ, конкуренція правъ возможна только между неполнородными братьями и прочими родственниками. Затѣмъ, слѣдующія слова этой статьи также подтверждаютъ, что она должна быть понимаема *въ смыслѣ преимущества правъ полнородныхъ предъ неполнородными*, *ибо* здѣсь говорится о равенствѣ правъ единокровныхъ и единоутробныхъ между собою, а не между ними и полнородными и, наконецъ, послѣдняя часть этой статьи приводитъ къ тому же заключенію, потому что, при отсутствіи неполнородныхъ братьевъ, наслѣдственное право переходитъ, по очевидному смыслу этой части, къ неполнороднымъ сестрамъ, о правѣ же родныхъ сестеръ здѣсь не упоминается и, конечно, не потому, что онѣ не имѣютъ въ семъ случаѣ наслѣдственныхъ правъ, а потому, что права родныхъ сестеръ предшествуютъ правамъ неполнородныхъ братьевъ. Изъ всего этого слѣдуетъ, что прямой смыслъ означенной (1140) статьи таковъ: *братья единоутробные и единокровные въ наслѣдствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ умершаго владѣльца, имѣющаго дѣтей или оставившаго завѣщаніе, или имѣющаго родныхъ братьевъ и сестеръ или ихъ потомство, не наслѣдуютъ*, а за неимѣніемъ дѣтей, или за неоставленіемъ завѣщанія и родныхъ братьевъ или сестеръ, предпочитаются прочимъ его родственникамъ, какъ-то: дядямъ, теткамъ, двоюроднымъ братьямъ и т. п.

С. Ф. Делюсто.—*„О порядкѣ наслѣд. въ бок. линіи между полнород. и неполнород. братьями и сестрами въ благопріобр. имущ. по ст. 1140 X т. 1 ч.“*, стр. 3—6 и 12.

16. Изъ детальнаго разсмотрѣнія текста 1140 статьи, а также путемъ историческаго изслѣдованія намѣренія законодателя при составленіи означенной статьи, необходимо прійти къ тому заключенію, что, вопреки мнѣнію Сената (рѣш. 1887 г., № 106), ст. 1140 *не содержитъ никакихъ постановленій по вопросу о столкновеніи правъ неполнородныхъ братьевъ съ правами полнородныхъ* въ томъ смыслѣ, что неполнородные при полнородныхъ—не наслѣдники. Статья эта лишь регулируетъ нѣкоторыя опредѣленныя наслѣдственныя права неполнородныхъ, и именно права ихъ при отсутствіи полнородныхъ.

А. А. Верещагинъ.—*„О наслѣд. неполнородныхъ въ бок. линіяхъ по дѣйств. русск. праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., № 10. стр. 90.

17. Въ какой же постепенности распредѣляется отцовское имущество между членами его рода? Отвѣтъ на этотъ вопросъ содержится въ 1135 ст., по которой сестры при братьяхъ *„родныхъ“* не имѣютъ права на наслѣдство. Отсюда à contrario слѣдуетъ, что *при отсутствіи братьевъ родныхъ (т. е. полнородныхъ) сестры имѣютъ право на наслѣдство*, какъ это и выражено въ 1137 ст. [правда, въ этой статьѣ сказано—при недостаткахъ братьевъ (не говорится родныхъ) наслѣдуютъ сестры, но это только редакціонная неполнота, такъ какъ статья эта, по самой формѣ своей, является прямымъ логическимъ выводомъ изъ правила 1135 и 1136 ст.]. А такъ какъ 1135 ст. опредѣляетъ порядокъ наслѣдованія въ имуществахъ вообще, какъ въ родовыхъ, такъ и въ благопріобрѣтенныхъ, то слѣдуетъ заключить, что *родовое отцовское имущество въ боковыхъ линіяхъ переходитъ въ родъ отца къ полнороднымъ сестрамъ при отсутствіи родныхъ* (полнородныхъ) *братьевъ*.

В. Кацнельсонъ.—*„О наслѣд. единокровныхъ братьевъ при полнородныхъ сестрахъ“*, „Право“, 1903 г., № 8, стр. 531—532.

18. Изъ буквальнаго смысла означенной (1140) статьи вытекаетъ, что на наслѣдство благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія, первое право принадлежитъ роднымъ братьямъ умершаго или *ихъ потомству*, затѣмъ роднымъ сестрамъ умершаго *или ихъ потомству*, если нѣтъ ни родныхъ братьевъ и сестеръ, *ни ихъ потомства*, то въ означенномъ наслѣдствѣ братья единоутробные и единокровные предпочитаются прочимъ родственникамъ умершаго и наслѣдство поступаетъ къ нимъ въ одинаковомъ порядкѣ какъ отъ пріобрѣтателей мужского пола, такъ и женскаго, и дѣлится какъ бы *между родными братьями*, наконецъ, когда помянутыхъ братьевъ не осталось, право, въ сей (1140) ст. опредѣленное, переходитъ въ той же силѣ къ сестрамъ единоутробнымъ и единокровнымъ съ ихъ потомствомъ.

Китицынъ.—*„Замѣтка о толкованіи 1140 ст. 1 ч. X т. Св.-Зак.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1865 г., т. 25, стр. 402—403

19. Буквальный смыслъ этой статьи такой: первоначально къ наслѣдованію призываются родные братья и сестры и ихъ потомство. При отсутствіи ихъ, въ наслѣдство вступаютъ *братья единокровные и единоутробные съ ихъ потомствами, какъ бы родные между собою*. Наконецъ, за отсутствіемъ братьевъ единокровныхъ и единоутробныхъ, къ наслѣдству призываются сестры единокровныя и единоутробныя съ ихъ потомствомъ. Эта статья, составляя изъятіе изъ 1138 ст., примѣнима только къ наслѣдованію въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ безпотомнаго владѣльца.

Л. Ф. Снегиревъ.—*„О правѣ наслѣд. въ бок. линіяхъ единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1871 г., кн. 9, стр. 38—39.

20. Родственники *единоутробные* или *единокровные* не устраняются полнородными, но они имѣютъ участіе только въ своей линіи,

при соблюденіи того, что сказано въ ст. 752. *Полнородные* участвуютъ въ обѣихъ линіяхъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 733.

21. Если въ 3-мъ или 4-мъ разрядѣ окажутся совмѣстно *полнородные и неполнородные* родственники наслѣдодателя, то каждый полнородный считается за двухъ лицъ и получаетъ двойную часть наслѣдства.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2031.

22. Родственники *неполнородные, единокровные или единоутробные*, наслѣдуютъ наравнѣ съ полнородными родственниками той же степени, за исключеніемъ случая, когда наслѣдственное недвижимое имѣніе перешло къ умершему безъ завѣщанія лицу путемъ законнаго наслѣдованія или посредствомъ завѣщанія или даренія отъ кого-либо изъ его предковъ, въ каковомъ случаѣ всѣ липа, не принадлежащія къ роду или крови этихъ предковъ, должны быть устранены отъ наслѣдованія въ этомъ имуществѣ.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, т. II, стр. 298), ст. 1394.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей.

1141. Родители не наслѣдуютъ послѣ дѣтей ихъ въ пріобрѣтенномъ сими послѣдними имуществѣ; но если дѣти умрутъ бездѣтны, то таковыя имѣнія ихъ отдаются въ пожизненное владѣніе отцу и матери совокупно, буде оба въ живыхъ останутся, но съ тѣмъ, однакожъ, чтобъ они во время пожизненнаго такового владѣнія продать, заложить и инымъ образомъ перевести имѣнія никуда не могли. 1823 Іюн. 14 (29511); 1827 Іюл. 18 (1250).

О правѣ пожизненнаго владѣнія родителей въ имуществѣ бездѣтно-умершихъ дѣтей.

1. Въ законѣ выражено, какъ *общее правило*, что благопріобрѣтенное имущество бездѣтно-умершихъ дѣтей отдается въ пожизненное владѣніе ихъ родителямъ (Зак. Гражд., ст. 1141), причемъ *не сдѣлано никакого различія между имуществомъ недвижимымъ и движимымъ*. Въ разъясненіе возникшаго на практикѣ сомнѣнія было закономъ постановлено, что право пожизненнаго владѣнія распространяется и на капиталы, внесенные въ кредитныя установленія (ст. 1145). Изъ этого послѣдняго постановленія отнюдь не слѣдуетъ, будто право родителей имѣетъ своимъ предметомъ исключительно капиталы, *внесенные въ кредитныя установленія*, ибо подобное толкованіе противорѣчило бы упомянутому основному правилу; напротивъ, особое упоминаніе о капиталахъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія, представляется лишь выраженнымъ по отношенію къ означеннымъ капиталамъ примѣненіемъ общаго правила, коль скоро законъ даетъ родителямъ вообще право пожизненнаго владѣнія имуществомъ бездѣтно-умершихъ дѣтей и, въ частности, указываетъ на примѣнимость этого права и къ капиталамъ, внесеннымъ въ кредитныя установленія, то *не можетъ быть никакого основанія къ изъятію изъ этого права капиталовъ, помѣщенныхъ иначе: въ процентныхъ бумагахъ, въ акціяхъ и облигаціяхъ, въ закладныхъ крѣпостяхъ и другихъ обязательствахъ* (1903/133).

2. Подъ словомъ „пріобрѣтенное“ въ этой статьѣ разумѣется имѣніе *благопріобрѣтенное*, ибо *родовое* имѣніе послѣ бездѣтно-умершаго даже и при жизни родителей *идетъ въ боковыя линіи*, если только оно *не было предоставлено наслѣдодателю, яко даръ* (72/16), почему родовое имущество, оставшееся послѣ бездѣтно-умершаго, не подлежитъ отдачѣ родителямъ его въ пожизненное владѣніе на основаніи 1141 ст. т. X ч. 1 (1908/69).

3. Родители могутъ имущество своихъ дѣтей получить и въ собственность, но только по праву преемства отъ наслѣдниковъ ихъ дѣтей въ боковыхъ линіяхъ (напр., послѣ родного брата—дяди бездѣтно-умершаго) (76/573).

4. Ст. 1141 не требуетъ безусловно представленія *въ фактическое обладаніе* родителей оставшагося послѣ ихъ бездѣтно-умершихъ дѣтей благопріобрѣтеннаго имущества, а она опредѣляетъ только, что родители имѣютъ на такое имущество не право *собственности*, а лишь *пожизненнаго пользованія* (89/59).

5. Родители, какъ ненаслѣдники своихъ дѣтей, *отвѣчаютъ за долги* ихъ не по правилу ст. 1259, а *лишь въ размѣрѣ полученнаго ими*, въ силу ст. 1141 и 1142, *отъ дѣтей имущества* (73/436 и 758; 75/821; 76/274).

См. ст. 521, 533[1], 1138, 1142, 1144, 1145 и 1258.

---

6. Въ этомъ случаѣ нѣтъ, собственно, права наслѣдованія, потому что право собственности на имущество наслѣдодателя родителямъ не принадлежитъ; слѣдовательно, *право наслѣдованія боковыхъ родственниковъ должно опредѣлять по моменту смерти наслѣдодателя*, несмотря на то, что они не тотчасъ вступаютъ въ наслѣдство.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 665.

7. Изъ статей 1141, 1142 и 1146 явствуетъ, что родители въ наслѣдство, т. е., согласно ст. 1104, въ совокупность правъ и обязательствъ умершаго *не вступаютъ*. Первая статья предоставляетъ родителямъ не право собственности на пріобрѣтенное самими умершими имущество, а лишь пожизненное пользованіе. Такимъ образомъ, родители, *не усваивая* этого имущества, остающагося для нихъ *чужимъ*, пріобрѣтаютъ лишь сервитутное право на это *чужое* имущество, а слѣдовательно родители, *не получая права, принадлежавшаго* умершему (собственности), наоборотъ, получаютъ право, котораго *умершій не имѣлъ*—(сервитутъ), ибо nulli res sua servit. О наслѣдованіи согласно статьѣ 1104 говорить здѣсь не приходится.

То же слѣдуетъ сказать о смыслѣ статьи 1146, говорящей уже о пассивной сторонѣ полученія родителей. Эта статья опредѣляетъ: если на капиталы, внесенные въ кредитныя установленія, поступятъ долговыя требованія, то родители отстраняются отъ этихъ капиталовъ впредь до удовлетворенія требованій. Только послѣ такого удовлетворенія *остатокъ* обращается въ пользу родителей. Ясно, что, согласно этой статьѣ, родители простираютъ свое право на *чистый активъ*, и удовлетвореніе долговъ происходитъ *помимо* нихъ.

Въ связи съ изложеннымъ и статья 1142 усиливаетъ убѣжденіе въ томъ, что родители не наслѣдники. Вѣдь эта статья предоставляетъ родителямъ право не на какую-нибудь опредѣленную *часть* общей наслѣдственной массы, „совокупности правъ и обязательствъ“ по ст. 1104,

но только на имущество, заранѣе опредѣленное—подаренное. Въ полномъ согласіи съ тѣмъ, что родители въ наслѣдство, т. е. совокупность правъ и обязательствъ (ст. 1104), не вступаютъ, будетъ освобожденіе ихъ отъ отвѣтственности за долги умершаго по ст. 1259—ultra vires hereditatis. Это положеніе прежде всего подтверждается выводомъ изъ ст. 1259, которая для отвѣтственности требуетъ вступленія въ наслѣдство, т. е. совокупность правъ и обязательствъ (ст. 1104). Самымъ рѣшительнымъ, однако, подтвержденіемъ нашей мысли служитъ статья 1146, которая, какъ это мы уже указывали, предоставляетъ родителямъ право на *чистый активъ* и отъ уплаты долговъ освобождаетъ ихъ совершенно. Фактъ, исключающій понятіе наслѣдованія по русскому праву.

Б. А. Лапицкій.—„*Преемство родителей*“, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. XII (4), стр. 79—81.

8. Въ моментъ составленія Свода также, какъ и раньше, родители наслѣдниками *не считались:* они получали въ формѣ *законнаго отказа* или собственность на возвращаемый подарокъ, или въ однихъ случаяхъ узуфруктъ на пріобрѣтенныя дѣтьми тѣлесныя вещи, въ другихъ—право требованія—право на проценты—относительно пріобрѣтенныхъ капиталовъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія. Слѣдовательно, Сводъ въ отношеніи *формы* преемства родителей остался на исторической почвѣ. Разъ это такъ, то мы еще разъ повторяемъ, что здѣсь имѣется полная аналогія съ указной долей супруги. 1) Какъ тамъ, такъ и здѣсь рѣзкое отличіе отъ наслѣдниковъ, обязанныхъ отвѣчать по русскому праву за долги наслѣдодателя ultra vires hereditatis. 2) Въ обоихъ случаяхъ отказъ выдѣляется изъ чистаго актива (ст. 1146 и 1155). 3) Для пріобрѣтенія отказа нужно принятіе его (ст. 1144 и 1155). 4) Преемство родителей и супруги носитъ исключительный характеръ и регулируется безъ учета ихъ наслѣдниковъ (ст. 1141 и слѣд. и 1152), къ которымъ отказъ переходитъ только по его принятіи наслѣдодателемъ. 5) Наконецъ, какъ и супруга (по ст. 1152), родители не имѣютъ права на pro herede gestio: разъ родители, какъ и супруга, за долги не отвѣчаютъ,—послѣдніе удовлетворяются изъ слѣдующаго родителямъ имущества, то pro herede gestio, какъ „владѣніе и пользованіе въ личную себѣ прибыль“ (ст. 1261), конечно, немыслимо. Эти совпаденія позволяютъ рѣшать вопросъ по аналогіи тамъ, гдѣ относительно преемства родителей есть пробѣлы. Такъ, слѣдуетъ признать общее теоретическое положеніе по аналогіи со ст. 1152, что пріобрѣтеніе отказа изъ вещей, принадлежавшихъ умершему, имѣетъ вещный эффектъ. Отличіе правъ родителей отъ права супруги на указную долю состоитъ въ томъ, что родители могутъ быть лишены своего права въ завѣщаніи (ст. 1068), между тѣмъ, супруга *не можетъ* быть лишена указной доли въ родовыхъ имуществахъ по *Своду Законовъ ни въ коемъ случаѣ* (ст. 1068), а по новому закону 1912 г. Іюня 3 — при отсутствіи нисходящихъ. Изложенное относится какъ къ отказу пользованія, такъ и подареннаго.

Б. А. Лапицкій.—*Тамъ же*, стр. 98—99.

9. *Право пожизненнаго владѣнія* благопріобрѣтеннымъ имуществомъ безпотомно-умершаго нисходящаго, однако, *за дѣдомъ, бабкою и дальнѣйшими восходящими нельзя признавать*, такъ какъ законодательство говоритъ только объ отцѣ и матери. По отношенію же къ имуществу, подаренному безпотомственно умершему его восходящими родственниками (ст. 1142), правильно признавать за ними право на возвращеніе дара, такъ какъ даръ тутъ имѣетъ значеніе выдѣла.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*Тамъ же*, стр. 665—666.

10. Изъ содержанія статей 1141 и 1142 т. X ч. 1 не трудно усмотрѣть, что возвращеніе живому родителю его дара (содержаніе ст. 1142) выставляется законодателемъ на первый планъ, возводится, такъ сказать, въ принципъ. Судьба же „имѣній благонажитыхъ“ (содержаніе ст. 1141) регулируется, на второмъ планѣ—низводится на степень исключенія. Между этими двумя положеніями дѣйствительно есть противоположеніе, но обратное тому, какое установлено въ т. X ч. 1 Св. Законовъ. „Имѣнія благопріобрѣтенныя“, въ широкомъ смыслѣ этого слова, противополагаются имѣніямъ, дошедшимъ отъ живого отца. Отсюда мы можемъ сдѣлать тотъ выводъ, что *все, что остается за бортомъ тѣхъ имѣній, о которыхъ говоритъ ст. 1142, обнимается статьей 1141. А такъ какъ ст. 1142 говоритъ только объ имѣніяхъ, подаренныхъ тѣмъ или другимъ родителемъ при жизни, то ст. 1141 получаетъ вразу огромный объемъ дѣйствія.* Статья 1141, какъ видимъ, говоря объ имуществѣ, „самимъ бездѣтно-умершимъ пріобрѣтенномъ“, вовсе не хочетъ указать на юридическое положеніе имѣнія (благопріобрѣтенное, родовое), она не хочетъ указать большее, какъ способъ пріобрѣтенія этого имѣнія. „Пріобрѣтенное самимъ бездѣтно-умершимъ имущество“ противополагается тому имуществу, которое поступило къ нему отъ находящагося въ живыхъ родителя его. И вотъ, тогда какъ господствующая юриспруденція „самими дѣтьми пріобрѣтенное“ въ ст. 1141 толкуетъ, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ имѣній „благонажитыхъ“, „собственнымъ трудомъ пріобрѣтенныхъ“ (и даже не включаетъ сюда всѣ прочія категоріи имуществъ благопріобрѣтенныхъ), мы полагаемъ, что *въ цѣляхъ и мысли законодателя* (въ эпоху еще изданія Высочайшихъ указовъ) *лежало выразить болѣе широкій кругъ имуществъ, переходящихъ родителямъ на правѣ пожизненнаго пользованія.* Сюда подойдутъ не только: 1) имѣнія благопріобрѣтенныя, въ широкомъ смыслѣ этого слова (ст. 397 т. X ч. 1), но даже и 2) имѣнія родовыя (ст. 399 т. X ч. 1).

Проф. Т. М. Яблочковъ.—*„О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей по русск. праву“*, „Вопросы Права“, 1911 г., кн. VII (3), стр. 114—115.

11. *Усыновители въ наслѣдованіи въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновленнаго*, или, лучше сказать, въ имуществѣ не только благопріобрѣтенномъ, но имъ самимъ пріобрѣтенномъ, *устраняютъ собственно его родителей* въ отношеніи полученія его въ пожизненное владѣніе и пользованіе имъ; въ свою очередь, родители усыновленнаго

не лишаются права на полученіе обратно въ собственность и отъ усыновленныхъ имущества, предоставленнаго первыми вторымъ безмездно, все равно—прямо ли въ видѣ дара, или же по другой сдѣлкѣ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 343 и 344.

1142. Но когда имущество не самими дѣтьми пріобрѣтено, но уступлено сыну или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ въ видѣ дара, и когда, притомъ, послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, но токмо наслѣдники въ побочныхъ линіяхъ, то имущество такое, не въ видѣ наслѣдства, а яко даръ, возвращается къ родителямъ, каждому то, что отъ кого было получено. 1823 Іюн. 14 (29511) ст. 2; 1827 Іюл. 18 (1250) ст. 1.

О возвращеніи родителямъ послѣ бездѣтной смерти дѣтей подареннаго имъ родителями при ихъ жизни имущества.

1. Въ числѣ капиталовъ по 1142 ст. возвращаются родителямъ и *капиталы, данные родителями въ видѣ дара въ приданое* за дочерьми при выходѣ ихъ въ замужество (67/279).

2. Изъ общаго правила ст. 398, недопускающаго спора *о родовомъ происхожденіи движимыхъ имуществъ*, исключеніемъ являются только случаи, указанные въ ст. 1141—1147 (81/3).

3. Мѣстные законы *Бессарабіи*, при наслѣдствѣ въ имуществѣ бездѣтно-умершаго, не различаютъ имущества наслѣдодателя по способу его пріобрѣтенія, и потому мѣстные законы не допускаютъ, какъ это признано законами общими въ ст. 1142 и 1144 т. X ч. 1, возвращенія подареннаго родителями имущества къ нимъ *не въ видѣ наслѣдства, а яко даръ*; напротивъ, мѣстные законы и такое имущество признаютъ подлежащимъ раздѣлу между наслѣдниками восходящими и боковыми (1902/9).

См. ст. 398, 1138, 1141 и 1144—1145.

---

4. Законъ не говоритъ вообще *о восходящихъ родственникахъ*, а между тѣмъ имущество могло дойти *по дару отъ дѣда или бабки*. Слѣдуетъ полагать, что законъ упоминаетъ о наиболѣе частомъ случаѣ, не исключая возможности и тѣхъ, когда имущество доходитъ отъ болѣе отдаленныхъ родственниковъ восходящей линіи.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 741.

См. по сему вопросу разъясненіе подъ ст. 1141 п. 9.

1143. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имущество, полученное сыномъ отъ родителей посредствомъ выдѣла, въ томъ случаѣ, когда онъ, не распорядившись симъ имуществомъ при жизни, умретъ бездѣтно, или хотя бы и имѣлъ отъ брака дѣтей, но они умерли прежде, или хотя и послѣ него, но не достигнувъ совершенныхъ лѣтъ, возвращается къ отцу или къ матери, смотря потому, отъ кого изъ нихъ таковое имущество было ему выдѣлено. На семъ же основаніи и въ тѣхъ же

случаяхъ возвращается къ родителямъ и приданое дочери по ея смерти (а). Родители наслѣдуютъ въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ дѣтей своихъ, но въ томъ только случаѣ, когда сынъ или дочь умрутъ бездѣтно и не оставятъ по себѣ родныхъ, или же единокровныхъ или единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, или ихъ нисходящихъ (б). (а) Литов. стат., разд. III, арт. 17, разд. V, арт. 10, 15, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(б) Литов. стат., разд. VII, арт. 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

О наслѣдованіи родителей въ имуществѣ дѣтей въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Выдѣлъ возвращается къ родителямъ лишь *если они по смерти своего сына окажутся въ живыхъ*, а въ противномъ случаѣ имѣніе, оставшееся послѣ бездѣтнаго сына, не подлежитъ возвращенію *въ линію восходящую* и наслѣдство открывается въ общемъ порядкѣ наслѣдованія послѣ умершаго въ боковыхъ линіяхъ (80/183).

2. Это положеніе (см. п. 1) тѣмъ болѣе должно быть примѣнено къ имуществу, самимъ умершимъ *благопріобрѣтенному*, ибо на подобное имущество родители не могутъ простирать никакихъ самостоятельныхъ правъ и законъ предоставляетъ имъ это имущество не въ силу какого-либо общаго начала гражданскаго права, а, напротивъ того, въ видѣ изъятія изъ этихъ началъ въ виду того, что, за неимѣніемъ у умершаго собственныхъ дѣтей или братьевъ или сестеръ, наиболѣе близкими къ нему лицами должны почитаться его родители; это же соображеніе не можетъ уже относиться *къ наслѣдникамъ этихъ родителей въ боковыхъ линіяхъ*, каковые наслѣдники могли бы наслѣдовать благопріобрѣтеннымъ имуществомъ умершаго лишь въ силу своихъ самостоятельныхъ наслѣдственныхъ послѣ него правъ. Это подтверждается и источникомъ закона, изложеннаго въ 2 ч. 1143 ст. арт. XVI разд. 7 Литовскаго Статута (93/12).

3. Оставленіе умершимъ сыномъ или дочерью духовнаго завѣщанія относительно полученнаго отъ родителей, „яко даръ“, недвижимаго имущества, находящагося въ Черниговской или Полтавской губерніяхъ, исключаетъ примѣненіе ст. 1142 т. X ч. 1, предусматривающей возвращеніе сего имущества къ дарителямъ-родителямъ въ виду дѣйствій въ тѣхъ губерніяхъ второй части ст. 1143 т. X ч. 1 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 27 Февраля 1913 г., по д. № 9425/1911 г.)—[1]).

4. Право наслѣдованія послѣ дѣтей *принадлежитъ обоимъ родителямъ* безразлично, и если бы можно было допустить *право представленія* для наслѣдниковъ матери, то такое же право должно бы быть признано и за наслѣдниками отца, а потому, въ случаѣ если бы по смерти сына осталась въ живыхъ одна его мать—при допущеніи права представленія—наслѣдники его отца (т. е., другими словами, его же наслѣдники въ боковой линіи) могли бы по этому праву требовать ту часть имущества, которая при жизни отца ему причиталась, чѣмъ прямо бы нарушалась 1143 ст., по смыслу которой *право родителей на все имущество ихъ дѣтей* въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ этою статьею, *совершенно исключаетъ права наслѣдниковъ въ боковыхъ линіяхъ* (93/12).

См. ст. 1139.

1144. Денежные капиталы, въ кредитныя установленія внесенные и въ оныхъ по смерти вкладчиковъ, бездѣтно умершихъ,

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пенькоьскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

безъ всякаго особеннаго съ ихъ стороны законнаго распоряженія оставшіеся, по требованію родителей и по предъявленіи отъ нихъ надлежащихъ судебныхъ свидѣтельствъ, обращаются въ полную ихъ собственность, если въ представленныхъ ими судебныхъ свидѣтельствахъ будетъ означено, что тѣ денежные капиталы признаны имъ принадлежащими и отъ нихъ къ дѣтямъ ихъ дошедшими. 1827 Іюл. 18 (1250); Іюл. 25 (1261); 1838 Окт. 2 (11579) ч. 1, § 35.

См. ст. 1138, 1141, 1142 и 1145.

1145. Если же въ выданномъ имъ (ст. 1144) отъ судебнаго мѣста свидѣтельствѣ будетъ означено, что тѣ капиталы не отъ нихъ къ дѣтямъ ихъ дошли, но самими дѣтьми ихъ были пріобрѣтены, то выдаются родителямъ съ капиталовъ сихъ одни только проценты по жизнь. 1827 Іюл. 18 (1250); Іюл. 25 (1261); 1838 Окт. 2 (11579) ч. 1, § 35.

О выдачѣ родителямъ капиталовъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія.

1. Собственно, *утвержденія въ правахъ наслѣдства для* полученія отцомъ, въ силу 1145 ст., процентовъ по жизнь съ капиталовъ умершихъ дѣтей не требуется, а требуется лишь надлежащее о семъ *судебное свидѣтельство*, въ выдачѣ какового, однако, судебное мѣсто можетъ отказать въ случаѣ несоблюденія всѣхъ установленныхъ ст. 1239 мѣръ охраненія имущества, оставленнаго наслѣдодателемъ (92/46).

2. Не воспрещается утвержденіе наслѣдственныхъ правъ *къ части нераздѣльнаго капитала*, находящагося въ Государственномъ Банкѣ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г., № 91), и Государственный Банкъ имѣетъ право не выдавать вклады и проценты по нимъ безъ представленія оному *раздѣльнаго акта* или установленнаго ст. 1144 и 1145 судебнаго свидѣтельства (92/46).

См. ст. 533[10], 1141, 1142, 1144, 1239, 1336.

1146. Если бы на сіи капиталы (ст. 1144) вступили требованія отъ казны или частныхъ людей, законнымъ порядкомъ утвержденныя, тогда обращать сіи капиталы прежде всего на удовлетвореніе таковыхъ требованій, безъ всякаго различія въ ихъ происхожденіи, а затѣмъ обращать въ пользу родителей въ собственность или по жизнь, сообразно выданнымъ имъ свидѣтельствамъ, токмо то, что за симъ удовлетвореніемъ останется. Тамъ же.

См. ст. 1144 и 1145.

1147. Какъ кредитныя установленія не входятъ ни въ какое судебное разбирательство о правахъ наслѣдства, то опредѣленіе случаевъ, въ коихъ капиталы, послѣ бездѣтно-умершихъ безъ распоряженія ихъ оставшіеся (ст. 1144), должны принадлежать родителямъ ихъ въ собственность, или же въ пожизненное пользованіе, такъ, какъ и удостовѣреніе въ томъ, что капиталы сіи свободны отъ долговъ и взысканій, принадлежитъ судебнымъ

мѣстамъ, къ коимъ родители и должны прежде всего обращаться, для полученія отъ нихъ положенныхъ законами свидѣтельствъ. Тамъ же.

См. ст. 1142 и 1144—1146.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О порядкѣ наслѣдованія супруговъ.

1148. Законная жена послѣ мужа какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ оныхъ, получаетъ изъ недвижимаго имѣнія *седьмую часть*, а изъ движимаго *четвертую*. Право сіе не ограничиваетъ, однако, владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ, а также и имѣній родовыхъ, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1068[1]. Когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляется одному послѣ другого указная доля изъ того только имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1148—[1]).

Примѣчаніе. Супругъ, которому предоставлено право на пожизненное владѣніе родовымъ имѣніемъ другого супруга, черезъ то самое лишается указной, слѣдующей ему по общимъ законамъ, части изъ сего имущества; но онъ можетъ, по желанію, не вступая въ предоставляемое ему пожизненное владѣніе, отречься отъ него и вмѣсто того требовать себѣ въ собственность указную изъ всего имѣнія часть, на основаніи сей (1148) статьи, а равно и статей 1151 и 1153. 1862 Февр. 27 (38005) ст. 3.

О порядкѣ наслѣдованія супруговъ.

1. Подъ *супружествомъ* понимается въ законѣ только такой союзъ лицъ разнаго пола, который освященъ бракомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ согласно вѣроисповѣданіямъ лицъ, въ него вступающихъ. Лишь такое супружество составляетъ источникъ личныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и льготъ лицъ, въ немъ состоящихъ (ст. 3 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., ст. 100 и слѣд. X т. 1 ч., изд. 1900 г., статьи 1148 и слѣд. того же тома). Поэтому *наслѣдственныя пошлины за переходъ имущества отъ завѣщателя къ женщинѣ, съ которой имъ прижиты внѣбрачныя дѣти*, должны быть исчисляемы не по 1, а по 4 п. 203 ст. Уст. о Пошлин. (1906/75).

2. Жена допускается къ наслѣдованію *не въ силу кровнаго родства*, а съ цѣлью доставить ей средства на прожитокъ изъ мужнина имѣнія. Но мужъ въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія въ правѣ свободно распорядиться въ завѣщаніи, предоставивъ все это имѣніе въ пользу другихъ лицъ (70/1599).

---

[1]) **1148** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Законная жена послѣ мужа какъ при живыхъ дѣтяхъ, такъ и безъ оныхъ, получаетъ изъ недвижимаго имѣнія седьмую часть (а), а изъ движимаго четвертую (б). Право сіе не ограничиваетъ, однако, владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ. Когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другого указныя доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи (в).

3. *Супруги другъ послѣ друга не наслѣдники, а имѣютъ право только на указную часть,* хотя бы другихъ наслѣдниковъ вовсе не было (71/1224).

4. Супругъ *отвѣчаетъ за долги* покойнаго супруга только *въ размѣрѣ полученной имъ указной части* (68/563; 88/71).

5. Законъ не требуетъ, чтобы *пожизненное владѣніе,* замѣняющее собою указную часть, по стоимости своей непремѣнно равнялось указной части (90/42).

6. Хотя Правительствующій Сенатъ и разъяснялъ, что супруги другъ послѣ друга не наслѣдуютъ, но эти разъясненія вызваны были необходимостью указать на то, что супруги не наслѣдуютъ одинъ послѣ другого на общемъ основаніи, т. е. не наслѣдуютъ во всемъ имуществѣ своего наслѣдодателя, а получаютъ изъ этого имущества лишь указную часть (рѣш. 1871 г., № 1224, 1879 г., № 342 и др.), но, *получая эту указную часть, они получаютъ ее все же по праву законнаго наслѣдованія* (ст. 1148 и 1152 т. X ч. 1), ибо ни по какому иному законному способу пріобрѣтенія права на имущество они и получить ее не могутъ (прим. къ 699 ст. т. X ч. 1). Это подтверждается и тѣмъ, что правило о признаніи за овдовѣвшимъ супругомъ права на полученіе указной доли изъ имущества умершаго помѣщено въ 3 книгѣ 2 раздѣла 2 главѣ—„о порядкѣ наслѣдованія по закону" и носитъ названіе: „о порядкѣ наслѣдованія супруговъ", и, слѣдовательно, самъ законъ признаетъ супруговъ наслѣдниками другъ послѣ друга, возлагая и на нихъ обязанность платить долги наслѣдодателя (рѣш. 1879 г., № 171, 1880 г., № 35). Если же переходъ указной части отъ одного супруга къ другому сопровождается извѣстными особенностями, совершенно чуждыми общимъ правиламъ о наслѣдованіи, а именно: указная часть выдѣляется овдовѣвшему супругу лишь по его просьбѣ, право на заявленіе такой просьбы никакою давностью не погашается, къ наслѣдникамъ его это право не переходитъ, право представленія отсутствуетъ и т. д., то всѣ означенныя особенности не отнимаютъ отъ этого перехода значенія наслѣдованія, а даютъ лишь основаніе признавать таковой наслѣдованіемъ особаго рода, какъ это, впрочемъ, уже и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1879 г., № 342) (1913/92).

7. Если всѣ законные наслѣдники завѣщателя имѣютъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ ихъ наслѣдодателя, не сдѣлавшаго окончательнаго распоряженія относительно судьбы онаго по прекращеніи установленнаго завѣщаніемъ пожизненнаго владѣнія, то въ числѣ ихъ такое же право не можетъ не принадлежать и овдовѣвшему супругу умершаго собственника, какъ получающему свою указную долю по праву законнаго наслѣдованія (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1913 г., № 92). Посему *завѣщательное распоряженіе, по коему собственникъ благопріобрѣтеннаго имѣнія оставилъ оное во временное или пожизненное владѣніе одному изъ своихъ наслѣдниковъ по закону,* въ томъ числѣ и своему супругу, не указавъ въ завѣщаніи, кому то имѣніе должно перейти въ собственность по прекращеніи сего владѣнія, *не лишаетъ этого наслѣдника, а слѣдовательно и супруга, права на полученіе изъ того же имущества доли, причитающейся ему по правиламъ о законномъ наслѣдованіи* (1914/21).

8. По мѣстнымъ законамъ *Бессарабіи* (Арменопуло и Донича), наслѣдственная доля вдовы, при совмѣстномъ наслѣдованіи съ восходящими, опредѣляется сообразно тому, какъ доля бездѣтной вдовы опредѣляется при совмѣстномъ наслѣдованіи ея съ братьями наслѣдодателя, а въ этомъ случаѣ мѣстные законы опредѣляютъ (Арменопуло, стр. 143; Донича, тит. 37, § 8), что при трехъ и менѣе братьяхъ бездѣтная вдова получаетъ 1/4 ч., а при большемъ числѣ—наравнѣ съ каждымъ изъ нихъ; слѣдовательно, часть вдовы, при наличности братьевъ или восходящихъ, не можетъ быть болѣе 1/4 доли, а можетъ умепьшится въ зависимости отъ числа лицъ, между которыми дѣлится наслѣдство (1902/9).

9. Относительно порядка *передачи* родового имѣнія однимъ изъ супруговъ *въ пожизненное владѣніе* другого—см. разъясн. подъ ст. 533[1] п.п. 1—5, а также см. ст. 1068[1].

См. ст. 116, 533[1]—533[13], 1149, 1152, 1157 и 1259.

---

10. Вопросъ: *„возможно ли право супруга на полученіе указной части признавать правомъ наслѣдованія“* имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ отъ разрѣшенія его въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ разрѣшеніе другого вопроса: обязанъ ли вдовый супругъ, получившій указную часть, отвѣчать за долги умершаго супруга? Разсмотрѣніе особенностей юридической природы права на „указную часть“ приводитъ къ тому выводу, что на него нельзя смотрѣть, какъ на право наслѣдованія, такъ какъ, во 1-хъ, указная часть, полученная супругомъ, *признается имуществомъ благопріобрѣтеннымъ*, хотя бы выдѣлена была и изъ родового имущества (п. 6 ст. 397 т. X ч. 1), что показываетъ, что право на указную часть не можетъ считаться правомъ наслѣдованія, ибо родовое имущество, переходя къ прямымъ наслѣдникамъ, сохраняетъ свое прежнее свойство имущества родового. Во 2-хъ, право на указную часть *считается правомъ пожизненнымъ*, не переходящимъ по наслѣдству, такъ что просьба о выдѣлѣ можетъ быть подана только самимъ супругомъ (ст. 1152 и 1153 т. X ч. 1). Поэтому, если бездѣтный супругъ при жизни не просилъ о выдѣлѣ ему указной части, то наслѣдники его теряютъ право требовать себѣ эту часть, которая, въ такомъ случаѣ, поступаетъ уже къ родственникамъ умершаго супруга. Въ 3-хъ, право наслѣдованія подчиняется общимъ правиламъ о земской давности, а потому и можетъ быть осуществлено только въ продолженіе опредѣленнаго въ законѣ времени, право же на указную часть при жизни овдовѣвшаго супруга *никакою давностью не прекращается* (ст. 1152 т. X ч. 1). Въ 4-хъ, существеннымъ отличіемъ права на указную часть отъ права наслѣдованія служитъ и то, что указная часть *выдѣляется не только изъ наличнаго имущества умершаго супруга, но и изъ будущаго, которое досталось бы умершему, если бы онъ въ моментъ открытія этого наслѣдства находился* въ живыхъ,—это такъ называемая *указная часть изъ имущества тестя или свекра* (ст. 1149, 1151 и 1153 т. X ч. 1), а также, когда за умершимъ собственнаго недвижимаго имѣнія не было, а осталось одно только движимое, то вдовый супругъ при жизни тестя или свекра получаетъ указную часть изъ той доли недвижимаго имѣнія послѣднихъ, которая слѣдовала бы умершему супругу (ст. 1153), причемъ указная часть въ этомъ случаѣ выдѣляется и при жизни тестя или свекра, въ чемъ заключается уже полное отступленіе отъ началъ наслѣдованія, по которымъ наслѣдство открывается только со смертью наслѣдодателя.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ. — *„По поводу пересмотра и кодификаціи Гражд. Законовъ“*. „Русское Богатство“, 1884 г., №№ 5—6, стр. 465—470.

11. Нашъ законъ неправильно считаетъ право на указную часть наслѣдствомъ, такъ какъ *при наслѣдованіи* супруговъ основаніемъ призванія къ наслѣдованію *является супружеская связь, а не кровное родство;* затѣмъ, по 1151 ст., супругъ получаетъ имущество, ничего общаго неимѣющее съ наслѣдствомъ, ибо, разъ свекоръ или тесть не умерли, то не можетъ имѣть мѣста открытіе наслѣдства въ пользу ихъ дѣтей, а по нимъ—въ пользу супруговъ этихъ дѣтей.

М. Мышъ.—*„Очерки касс. практ."*, „Журн. гражд. и угол. права", 1887 г., кн. 10, стр. 93.

12. *Право супруга на полученіе указной части изъ имущества другого супруга* слѣдуетъ по нашему закону считать за право наслѣдованія послѣ умершаго супруга, притомъ, какъ въ томъ случаѣ, когда оно установлено въ видѣ права полученія непосредственно изъ имущества супруга указной части, такъ и въ томъ, когда оно установлено въ видѣ права на полученіе ея изъ имущества свекра или тестя, при жизни ихъ.

К. Анненковъ.—*„Сиѣт русск. гражд. права"*, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 353.

13. Статьи 1148 и 1153 т. X ч. 1 представляютъ собою ничто иное, какъ продуктъ творчества древняго права. Согласно точному смыслу оныхъ, супругъ получаетъ опредѣленную еще указомъ 1731 года часть въ имуществѣ другого, и, притомъ, въ полную собственность. *Указная часть супруга* и по дѣйствующему законодательству, какъ и по древнему праву, *носитъ характеръ не прожиточной доли, а является правомъ наслѣдованія* въ смыслѣ уравненія пережившаго супруга во всѣхъ отношеніяхъ съ прочими наслѣдниками по закону. Принципъ приравненія супруга къ прочимъ наслѣдникамъ по закону, присущій нашему законодательству, опирается на духовную, нравственную связь, которая существуетъ въ бракѣ и благодаря которой супругъ стоитъ къ наслѣдодателю такъ же близко, какъ и дѣти.

Н Н. Товстолѣсъ.—*„Наслѣдованіе супруговъ по русск. праву, въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложенія"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1911 г., кн. 5, стр. 40—42.

14. Въ рѣшеніяхъ Сената 1871 г., № 1224, 1879 г., № 342 и 1905 г., № 96, содержится довольно обстоятельная и правильная аргументировка мнѣнія о томъ, что вдова, получая указную часть, получаетъ таковую *не въ качествѣ наслѣдницы.* Толкованіе же указа 1731 г. г. Товстолѣсомъ представляется неправильнымъ: изъ того обстоятельства, что вдова получаетъ свою часть по указу 1731 г. въ собственность, еще не слѣдуетъ заключеніе о наслѣдственномъ характерѣ этого полученія. Для доказательства сего необходимо было бы установить вступленіе посмертнаго преемника *въ совокупность* юридическихъ отношеній умершаго.

Б. А. Лапицкій.—*„Указная доля супруги"*, „Вопросы Права", 1912 г., кн. X (2), стр. 185—192 и др.

15. Отправною точкою въ ученіи о наслѣдственномъ правѣ пережившаго супруга являются права вдовы; права вдовца построены по аналогіи съ правами пережившей жены. При раздѣльности супружескихъ имуществъ, съ одной стороны, и при лежащемъ въ основѣ наслѣдованія по закону началѣ кровнаго родства, съ другой, наслѣдственное право пережившаго супруга представляется неожиданнымъ и непонятнымъ. *Оно получаетъ свое объясненіе не въ общихъ основаніяхъ наслѣдственнаго права, а въ идеѣ обезпеченія, доставлять которое обязанъ мужъ своей женѣ.* Право пережившаго мужа на указную часть имущества умершей жены есть только аналогичное примѣненіе идеи обезпеченія, хотя при жизни супруговъ жена не обязана доставлять содержаніе своему мужу. Идея обезпеченія пережившаго супруга была бы выдержана до конца, если бы супругу предоставлялось безусловное право на часть имущества ранѣе умершаго супруга, но „право на указную часть не ограничиваетъ владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ; когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другого указныя доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи“ (ст. 1148 Зак. Гражд.).

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русск. гражд. право*“, изд. 4, 1913 г., стр. 568—569.

16. Преемство въ указной части представляетъ законный выдѣлъ и, притомъ, выдѣлъ „на прожитокъ“. Послѣдній терминъ указываетъ на тѣ спеціальныя потребности, которымъ долженъ удовлетворять выдѣлъ указной части. Институтъ вдовьей доли, какъ въ римскомъ и византійскомъ правѣ, такъ и въ русскомъ, по происхожденію своему не представляется преемствомъ чисто наслѣдственнаго характера. Въ основаніи этого института лежитъ идея о необходимости обезпеченія бѣдной вдовы послѣ смерти мужа,—идея, чуждая принципу наслѣдованія по закону. Съ наслѣдственнымъ правомъ вдовья доля имѣетъ ту связь, что выдѣлъ ея производится изъ имущества *умершаго* супруга, по внѣшнимъ признакамъ представляется посмертнымъ преемствомъ въ его имуществѣ. Поэтому и разсматривается въ числѣ институтовъ наслѣдственнаго права. Но при оцѣнкѣ постановленій о вдовьей долѣ не нужно забывать, что выдѣлъ ея по своему происхожденію и основной идеѣ представляется институтомъ не строго наслѣдственнаго права, а своеобразнымъ преемствомъ спеціальнаго характера. Необходимость обезпечить существованіе вдовы, не имѣющей права наслѣдованія въ имуществѣ мужа или наслѣдующей въ слишкомъ отдаленномъ разрядѣ наслѣдниковъ, вызвала къ жизни институтъ вдовьей доли. Цѣль его установленія—предоставить средства существованія первоначально вдовѣ, а затѣмъ, вообще, пережившему супругу

В. А. Рязановскій.—„*О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русск. праву*“, изд. 1914 г., стр. 154—155.

17. Изъ содержанія 1148 статьи явствуетъ, что *величина наслѣдственной доли супруговъ находится внѣ всякой зависимости отъ наличности или отсутствія другихъ близкихъ родственниковъ наслѣдодателя.* Вслѣдствіе этого, при неимѣніи другихъ наслѣдниковъ, большая часть наслѣдства, оставшагося послѣ смерти одного изъ супруговъ, признается выморочною и поступаетъ въ пользу того или иного общества или установленія, а пережившій супругъ долженъ довольствоваться незначительной лишь частью наслѣдственнаго имущества.

П. Н. Гуссаковскій.—*„Наслѣд. право по Проекту Гражд. Улож.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 9, стр. 36.

18. При разсмотрѣніи закона 3 Іюня 1912 г. въ Государственномъ Совѣтѣ, члены Совѣта, проникнутые желаніемъ дать возможность наслѣдодателю избѣгнуть раздробленія его родового имѣнія, рѣшили расширить право завѣщанія родовыхъ имуществъ. Съ этою цѣлью были измѣнены какъ заголовокъ закона, такъ и ст. 1068 и 1148 Зак. Гражд. Но едва ли эти измѣненія воплотили указанное выше желаніе въ подлежащей формѣ. Буква и смыслъ новаго закона не всегда дадутъ возможность достигнуть нераздробимости его родового имѣнія въ виду противорѣчій между отдѣльными постановленіями закона. Однако, согласовать эти постановленія можно бы слѣдующимъ образомъ. Несмотря на то, что въ прим. къ ст. 1148 указанное право выбора, принадлежащее супругу, ничѣмъ не ограничено, однако, въ связи съ соотвѣтственнымъ правиломъ ст. 1068[1], можно заключить, что это право выбора не относится къ случаямъ, когда владѣлецъ родового имѣнія распоряжается имъ по завѣщанію, на основаніи ст. 1068[1]. Имѣя право въ этомъ случаѣ совершенно устранить супруга отъ участія въ наслѣдованіи родовымъ имѣніемъ, онъ тѣмъ болѣе въ правѣ ограничить это участіе пожизненнымъ владѣніемъ. Прим. къ ст. 1148 все же найдетъ себѣ примѣненіе въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ. Если у завѣщателя нѣтъ никакихъ наслѣдниковъ изъ того рода, изъ котораго ему досталось родовое имѣніе и онъ завѣщаетъ это имѣніе въ пожизненное владѣніе супругу, право выбора, отмѣченное въ прим. къ ст. 1148, за супругомъ сохраняется. Точно также сохраняется за супругомъ это право выбора и въ томъ случаѣ, когда владѣлецъ родового имущества, не имѣя нисходящихъ, распорядится имъ въ пользу кого либо изъ боковыхъ родственниковъ, на основаніи ст. 1068[2]. Въ этомъ случаѣ законъ, неизвѣстно по какимъ мотивамъ, сохраняетъ за супругомъ неотъемлемое право на полученіе указной части изъ родового имѣнія въ натурѣ.

А. Гойхбаргъ.—*„Завѣщаніе родового имущества и указная доля супруга“*, „Право“, 1913 г., № 17, стр. 1050—1058.

19. Пережившій супругъ, приходящійся родственникомъ умершему, *въ правѣ наслѣдовать и какъ супругъ, и какъ родственникъ.* Супруги, *бракъ* которыхъ *расторгнутъ или признанъ недѣйствительнымъ*, не наслѣдуютъ другъ послѣ друга.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1370 и 1372.

20. По вопросу *о наслѣдованіи супруговъ*—см. **Герм. Гражд. Улож.**, ст. 19 3 и 1934; **Австр.**, ст. 759; **Саксон.**, ст. 2054—2056; **Итал.**, ст. 757; **Сербск.**, ст. 417.

1148[1]. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію соучастники въ наслѣдствѣ имѣютъ право слѣдующую вдовѣ указную часть изъ недвижимаго имѣнія мужа оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами по оцѣнкѣ имѣнія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 1130 относительно выкупа и оцѣнки братьями части наслѣдства, слѣдующей сестрѣ. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1148[1].

См. ст. 1130, 1151 и 1154.

1148[2] *исключена* [ср. 1914 Іюл. 24 (с. у. 2076) пол. Адм. Сов.].

1149. Вдова не лишается указной части и изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы, при открытіи наслѣдства послѣ отца его, онъ въ живыхъ находился. 1731 Март. 17 (5717) ст. 1, 2; 1772 Окт. 3 (13875); 1805 Март. 30 (21687).

См. ст. 1151, 1152, 1153 и 1154.

1150. Приданое и собственное имѣніе жены, какъ принадлежавшее ей до брака, такъ и пріобрѣтенное ею по вступленіи въ оный, въ указную ея часть не зачитается. 1731 Март. 17 (5717) ст. 1; 1766 Февр. 13 (12570) ст. 33; 1800 Янв. 19 (19250).

См. ст 1001 и 1002.

1151. Когда за умершимъ собственнаго недвижимаго имѣнія не было, а осталось одно только движимое, то вдова его получаетъ при жизни свекра ея указную часть изъ той доли недвижимаго имѣнія сего послѣдняго, которая слѣдовала бы умершему ея мужу, и *четвертую часть* изъ движимаго собственнаго мужнина имѣнія; но на движимое свекра, при жизни его, она права не имѣетъ. 1731 Март. 17 (5717) ст. 2; 1763 Янв. 21 (11740) ст. 1; 1805 Март. 30 (21687); 1862 Февр. 27 (38005) ст. 3.

Объ указной части супруговъ изъ имѣнія тестя или свекра.

1. По ст. 1149, овдовѣвшій супругъ послѣ смерти тестя или свекра получаетъ указную часть *изъ всего наличнаго движимаго и недвижимаго родового и благопріобрѣтеннаго имущества*, тогда какъ по 1151 ст., при жизни тестя или свекра, онъ получаетъ *право на выдѣлъ указной части только изъ родового* имущества послѣдняго (84/23; 97/68).

См. ст. 1149, 1153, 1154.

---

2. Сенатъ (касс. рѣш. 1884 г., № 23 и 1897 г., № 68) ограничиваетъ право супруговъ на выдѣлъ указной части изъ имущества тестя или свекра по 1151 ст. только родовымъ имуществомъ, не до-

пуская распространенія на благопріобрѣтенное, но такое толкованіе произвольно, такъ какъ самъ *законъ не дѣлаетъ никакого различія между родовымъ и благопріобрѣтеннымъ имуществомъ въ отношеніи указной части*, и ограниченіе его примѣненія однимъ родовымъ имуществомъ можетъ привести на практикѣ къ непредусмотрѣнному въ самомъ законѣ случаю непримѣненія его, а именно, когда у свекра или тестя имѣется только благопріобрѣтенное имущество.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 746.

3. Въ указѣ 17 Марта 1731 г., послужившемъ источникомъ 1151 ст., когда было подтверждено соединеніе вотчинъ съ помѣстьями подъ однимъ названіемъ „недвижимыхъ имуществъ“, необходимо подъ недвижимыми имѣніями разумѣть какъ родовыя, такъ и благопріобрѣтенныя имущества, ибо указъ 1731 г., говоря о правѣ невѣстки на выдѣлъ части изъ имущества свекра, постановляетъ только, что выдѣлъ долженъ производиться изъ недвижимаго имѣнія свекра. Если бы эта часть должна была выдѣляться только изъ родового имущества, то это, несомнѣнно, и было бы оговорено въ означенномъ указѣ. Такимъ образомъ, необходимо придти къ такому заключенію, что *выдѣлъ указной части невѣстки или зятя долженъ производиться какъ изъ родового, такъ и благопріобрѣтеннаго недвижимаго имущества тестя и свекра.*

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ. — „*По поводу пересмотра и кодификаціи Гражд. Законовъ*“, „Русское Богатство“, 1884 г., №№ 5—6, стр. 469—471.

4. Въ 1151 ст. нѣтъ ни малѣйшаго намека о томъ, что тутъ дѣло идетъ только *о родовой* недвижимости. Изъ того же законодательнаго памятника, изъ коего заимствована 1151 ст. (ук. отъ 17 Марта 1731 г.), скорѣе слѣдуетъ заключить, что овдовѣвшему супругу при жизни отца умершаго принадлежитъ право на *всякую* недвижимость.

В. Л. Исаченко. — „*Русск. гражд. суд.*“, т. II, стр. 236.

5. Сенатъ разъяснилъ, что правило 1151 ст. относится *только къ родовому имуществу свекра;* разъясненіе это вѣрно съ исторической точки зрѣнія, по началамъ помѣстнаго права, но съ точки зрѣнія современнаго русскаго законодательства, признающаго бывшія помѣстья за недвижимую собственность ихъ владѣльцевъ, такое толкованіе *нельзя признать правильнымъ.*

Проф. К. Д. Кавелинъ. — „*Очеркъ юридич. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 70—71.

6. Хотя 1151 статья повидимому и противорѣчитъ 1149 ст., по которой право требовать указную часть предоставлено вдовѣ или вдовцу безъ всякаго ограниченія, но, обращаясь къ источникамъ обѣихъ статей (Именной указъ 1731 г. Марта 17—Полное Собр. Зак., Собр. 1-го, № 5717), слѣдуетъ признать общимъ правиломъ, что *право на указную часть открывается со смертью свекра или тестя,* но что по исклю-

ченію допускается, однако, требовать этой части *при жизни свекра* или *тестя* изъ недвижимаго его имѣнія въ томъ случаѣ, когда сынъ его или дочь *собственнаго недвижимаго имѣнія не имѣли.*

Н. В. Калачовъ.—„*О наслѣдованіи супруговъ (ст. 1149. 1151, 1153 и 1154 Зак. Гражд.)*“, „Юрид. Вѣстн.“, 1862 г., № 10, стр. 76 и 88.

7. Отсутствіе у мужа собственнаго недвижимаго имущества въ какой именно моментъ должно открывать женѣ право требовать выдѣла указной части изъ недвижимаго имѣнія свекра? Слѣдуетъ полагать, что *отсутствіе у мужа вдовы какого-либо недвижимаго имущества въ моментъ открытія послѣ него наслѣдства должно быть принимаемо за условіе, долженствующее открывать вдовѣ право требовать выдѣла указной части изъ имущества свекра*, причемъ обладаніе имъ прежде этого момента какимъ-нибудь недвижимымъ имуществомъ, но къ этому моменту уже отчужденнымъ, не должно быть принимаемо за обстоятельство, могущее исключать наличность этого условія.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. V, изд. 1909 г., стр. 359.

8. Устанавливаемое ст. 1151 право представляется совершенно исключительнымъ и потому подлежитъ строго ограничительному толкованію, почему *право на выдѣлъ указной части не распространяется на имущество тещи или свекрови.*

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 746.

9. Изъ содержанія ст. 1149, 1151 и 1153 возникаетъ вопросъ, относятся ли постановленія о выдѣлѣ указной доли только къ имуществу тестя и свекра или также распространяются на имущество *тещи и свекрови.* Отрицательное разрѣшеніе поставленнаго вопроса вытекаетъ не только изъ необходимости толковать ст. 1149, 1151 и 1153, какъ законоположенія исключительныя, ограничительно, но, главнымъ образомъ, изъ соотвѣтствія такого разрѣшенія вопроса съ духомъ русскаго права, съ происхожденіемъ выдѣла указной части изъ имущества свекра. Этотъ выдѣлъ развился въ помѣстномъ правѣ. Обладаніе помѣстьемъ для мужчины было соединено съ обязанностью личной военной или земской службы, въ отправленіи коей владѣльца помѣстья въ извѣстныхъ случаяхъ могли замѣнять сыновья (а также и зятья). Въ такихъ случаяхъ, если безпомѣстный сынъ, несшій службу съ отцова помѣстья, умиралъ при отправленіи своей службы, законодатель предоставилъ вдовѣ право на выдѣлъ указной доли изъ помѣстья свекра. Въ эпоху господства помѣстной системы женщины (вдовы, матери, дочери) вообще получали въ помѣстьяхъ лишь выдѣлъ на прожитокъ, и владѣніе помѣстьемъ, конечно, не было связано для нихъ съ обязанностью личной службы и необходимостью замѣнять себя сыновьями или зятьями. Благодаря этому, у умершаго не могло возникнуть тѣхъ отношеній по отбыванію служебной повинности со своею матерью или у зятя съ тещей, какія нерѣдко возникали между сыномъ и отцомъ, зятемъ и тестемъ.

Поэтому законъ нашъ, стоящій всецѣло на исторической почвѣ, и молчитъ о выдѣлѣ указной доли изъ имущества свекрови или тещи.

В. А. Рязановскій.—*„О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русск. праву“*, 1914 г., стр. 183—184.

1152. Если бездѣтная жена умретъ, не просивъ при жизни своей о выдѣлѣ ей указной части, то наслѣдники ея не имѣютъ права требовать сей части, и оная поступаетъ къ наслѣдникамъ мужа (а); вступленіемъ же въ новый бракъ (б) и пропущеніемъ *десятилѣтней* давности (в) не лишается какъ сама жена, такъ и ея наслѣдники сей части, если только просьба о выдѣлѣ оной подана при ея жизни. (а) 1782 Март. 14 (15364); 1784 Март. 29 (15971); 1817 Март. 31 (26762); 1832 Ноябр. 10 (5741).—(б) 1731 Март. 17 (5717) ст. 3 (в) 1817 Март. 31 (26762).

Объ осуществленіи овдовѣвшимъ супругомъ права на указную часть.

1. По смыслу ст. 1149 и 1152 т. X ч. 1, овдовѣвшій супругъ получаетъ право требовать послѣ смерти свекра или тестя указную часть изъ наслѣдственной мужниной (или женниной) доли; право это для самого супруга *не прекращается никакою давностью и не устраняется вступленіемъ въ новый бракъ* и уничтожается лишь тогда, если овдовѣвшій супругъ не просилъ при жизни о выдѣлѣ. Указной части вдовы изъ имущества свекра закономъ придается то же значеніе, какъ и указной части изъ имущества другого мужа, слѣдовательно и юридическое положеніе вдовы въ отношеніи указной части, въ случаѣ вступленія ея в новый бракъ, опредѣляется имъ одинаково, безъ отношенія къ тому, имущества ли свекра или непосредственно другого супруга таковая касается (1914/8).

2. Право супруга на требованіе указной части считается *осуществленнымъ одною подачею имъ о томъ просьбы* и потому переходитъ къ его наслѣдникамъ, хотя бы эта просьба была оставлена безъ удовлетворенія (78/255) или была заявлена *въ ненадлежащемъ судѣ* или даже въ опекунское учрежденіе (78/188; 88/95).

3. Супругъ въ правѣ вступить въ управленіе указною частью и *безъ формальнаго утвержденія его наслѣдственныхъ правъ судомъ* (88/95).

4. *Одно фактическое владѣніе указною частью,* безъ подачи просьбы о выдѣлѣ таковой, еще не дѣлаетъ овдовѣвшаго супруга собственникомъ этой части (88/95).

5. Въ законѣ не указано, *въ какой именно формѣ* и въ какихъ *выраженіяхъ* должна быть изложена просьба о выдѣлѣ указной части, изъ чего слѣдуетъ, что такая просьба, *въ какой бы формѣ она ни была изложена,* должна почитаться законною, если изъ нея можно *усмотрѣть о намѣреніи* вдовы воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ, слѣдовательно и въ видѣ просьбы о признаніи за нею законнаго права на наслѣдство, ибо въ такой просьбѣ подразумѣвается, въ силу самого закона (ст. 1148 т. X ч. 1), просьба о выдѣлѣ указной части, и потому первая вполнѣ равносильна второй. Упоминаемая въ 1152 ст. просьба о выдѣлѣ, въ какой бы формѣ она ни выражалась, знаменуетъ собою лишь просьбу о признаніи права на причитающуюся часть наслѣдства и ничего не имѣетъ общаго съ просьбой о выдѣленіи оной въ натурѣ или о раздѣлѣ состоящаго въ общемъ съ другими лицами владѣніи наслѣдственнаго имущества (93/97).

6. Требованіе вдовы о выдѣлѣ указной части должно быть обращено *къ тѣмъ лицамъ, во владѣніе или распоряженіе которыхъ поступило открыв-*

щееся послѣ мужа законное наслѣдство, т. е. къ наслѣдникамъ, къ опекуну или къ казнѣ (если имѣніе обратилось въ разрядъ выморочныхъ), и только при требованіи выдѣла *отъ этихъ лицъ* десятилѣтняя давность не можетъ стѣснять правъ вдовы; *постороннее же лицо*, въ случаѣ завладѣнія этимъ имуществомъ, въ правѣ ограждать себя *земскою давностью* (78/19).

7. По вопросу,—*въ случаѣ вступленія вдовы во владѣніе имуществомъ мужа послѣ его смерти въ качествѣ наслѣдницы его по завѣщанію, признанному судомъ послѣ ея смерти недѣйствительнымъ, обязана ли она для сохраненія правъ ея наслѣдниковъ на указную часть изъ имущества мужа заявить просьбу, согласно 1152 ст. X т. 1 ч., о выдѣлѣ этой части*,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, какъ разъяснено уже неоднократными рѣшеніями Гражд. Касс. Деп., ст. 1152 не опредѣляетъ ни порядка подачи упоминаемой въ ней просьбы о выдѣлѣ указной части, ни установленія, въ которое она должна быть подана, ни послѣдствій подачи ея (рѣш. 1878 г., №№ 188 и 255, 1882 г., № 101, 1895 г., № 97), а требуетъ лишь положительнаго заявленія вдовы о намѣреніи пріобрѣсти указную часть въ собственность, вслѣдствіе чего, въ какое бы установленіе это заявленіе отъ нея ни послѣдовало, будетъ ли оно тѣмъ установленіемъ оставлено безъ уваженія или до смерти ея не разрѣшено, оно должно считаться законнымъ, если изъ него можно заключить о намѣреніи ея воспользоваться предоставленнымъ ей по закону правомъ. Кромѣ того, въ рѣш. 1878 г., № 188, Департаментомъ было указано, что къ праву вдовы на указную часть должны имѣть примѣненіе общія постановленія о вступленіи въ наслѣдство, каковое допускается и безъ формальнаго въ томъ утвержденія. Вслѣдствіе этого, Правительствующій Сенатъ призналъ, что ходатайствомъ объ утвержденіи завѣщанія мужа съ послѣдовавшимъ, затѣмъ, вступленіемъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ и своимъ завѣщательнымъ распоряженіемъ вдова удостовѣрила намѣреніе свое воспользоваться указной частью изъ имущества мужа, что этими заявленіями она исполнила требованіе ст. 1152 для того, чтобы право ея на эту часть могло переити къ ея наслѣдникамъ, и какой либо еще особой просьбы о выдѣлѣ указной доли подавать она не была обязана (1910/89).

8. Въ отношеніи права на указную часть *законъ не дѣлаетъ никакого различія между женою бездѣтною и такою, у которой остались въ живыхъ дѣти*, и употребленное въ 1152 ст. слово „бездѣтная“ относится къ тому времени, когда, *вслѣдствіе кончины ея, откроется для наслѣдниковъ ея* право на оставшееся послѣ нея наслѣдство мужа, изъ имущества котораго слѣдовала женѣ указная часть (82/101).

9. Дѣйствіе ст. 1152 относительно того, что вдова не теряетъ права на указную часть пропускомъ 10-лѣтней давности, должно быть распространяемо и на *Полтавскую и Черниговскую* губерніи (75/10; 91/74).

10. *Продажа вдовою указной части* не можетъ быть признана недѣйствительною вслѣдствіе того, что послѣ утвержденія этой купчей крѣпости было уничтожено все судебное производство о признаніи за продавщицею права на указную часть по причинѣ формальныхъ недостатковъ въ исковомъ прошеніи, вызвавшемъ названное рѣшеніе, ибо для признанія продажи наслѣдственнаго имущества безповоротной законъ требуетъ только одного, чтобы продавецъ въ моментъ совершенія акта продажи почитался законнымъ наслѣдникомъ и собственникомъ отчуждаемаго имущества вслѣдствіе воспослѣдовавшаго со стороны надлежащаго суда признанія его наслѣдственныхъ правъ, овдовѣвшій же супругъ, какъ уже разъяснено Сенатомъ (1913 г., № 92), въ указной долѣ является такимъ же наслѣдникомъ, какъ всѣ прочіе наслѣдники того же наслѣдодателя (1914/30).

См. ст. 1148, 1301, 1315 и прил. къ ст. 694.

11. Необходимо признать, что *просить о выдѣлѣ* (ст. 1152) *значитъ просить о раздѣлѣ наслѣдства*. Отсюда послѣдовательно вытекаетъ, что супругъ, утвержденный въ правахъ наслѣдства и введенный во владѣніе, не признается еще супругомъ, просившимъ о выдѣлѣ; что просьба о выдѣлѣ, какъ просьба о раздѣлѣ, согласно ст. 1409 Уст. Гражд. Суд., должна быть обращена къ суду; что просьба эта должна быть подана тому суду, которому подвѣдомственно дѣло о раздѣлѣ наслѣдства. На такую послѣдовательность и указывало Второе Отдѣленіе въ представленіи въ Государственный Совѣтъ по дѣлу Бѣлкиныхъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право“*, стр. 104.

12. Истинный смыслъ 1152 статьи таковъ: право родственниковъ бездѣтной вдовы на указную часть ея обусловливается осуществленіемъ права вдовою еще при ея жизни. Предѣломъ этого осуществленія должно признавать *формальную подачу вдовою прошенія въ надлежащій судъ о выдѣлѣ ей указной части*. Сенатъ же высказалъ совершенно противоположный взглядъ: по мнѣнію Сената, 1152 ст. не даетъ понятія объ опредѣленномъ порядкѣ, въ каковомъ должна быть подаваема вдовою просьба (рѣш. 1878 г., № 188); отсюда, изъ этого рѣшенія Сената, и тотъ выводъ, что, если вдова подаетъ прошеніе и въ надлежащій судъ, т. е. вообще огласитъ свое желаніе гдѣ бы то ни было и въ какой бы то ни было формѣ, то она выполнитъ требованія 1152 ст.

Проф. Д. И. Азаревичъ.—*„О наслѣдованіи родственниковъ бездѣтной вдовы въ указной части“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1880 г., кн. 4, стр. 35—53.

13. Не говоря уже о томъ, что ст. 1152 т. X ч. 1 не опредѣляетъ существа просьбы о выдѣлѣ и порядка заявленія таковой, благодаря чему и вызвала разнообразіе взглядовъ въ литературѣ и крайнее разномысліе кассаціонной практики, устанавливаемая ею привилегія въ пользу указной части вдовы также противорѣчитъ другимъ постановленіямъ дѣйствующаго законодательства. Но, слѣдуя точному смыслу цитируемой статьи, приходится заключить, какъ то справедливо замѣчаютъ извѣстные спеціалисты, что *наслѣдники жены, не просившей при своей жизни о выдѣлѣ ей указной части, лишены права требовать этой части, хотя бы десятилѣтній срокъ со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ и не былъ пропущенъ со стороны жены*.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Наслѣдованіе супруговъ по русск. праву, въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложенія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 5, стр. 43—45.

14. Главноуправляющій Вторымъ Отдѣленіемъ кн. Урусовъ въ представленіи въ Государственный Совѣтъ, отъ 10 Декабря 1867 г., за 814, по дѣлу Бѣлкиныхъ, изъяснилъ, между прочимъ, что 1152 ст., несмотря на выраженіе „бездѣтная“, *одинаково относится ко всѣмъ вдовамъ какъ имѣющимъ, такъ и не имѣющимъ дѣтей;* что слова „оная поступаетъ къ наслѣдникамъ мужа“ не соотвѣтствуютъ выраже-

нію: „указная часть", подъ которой разумѣется часть изъ имѣнія мужа и свекра, поступающая, слѣдовательно, къ наслѣдникамъ обоихъ этихъ лицъ: что редакція правила, по которому „пропущеніемъ десятилѣтней давности . . . . при ея жизни" можетъ привести къ неосновательному предположенію, что *освобожденіе отъ давности* распространяется и на наслѣдниковъ вдовы, тогда какъ оно, по точному смыслу узаконеній, на которыхъ статья эта основана, *даровано исключительно самой вдовѣ, а не ея наслѣдникамъ*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право*" (1903 г.), стр. 101—102.

15. Распространяется ли дѣйствіе 1152 статьи, согласно коей вдова не лишается права на указную часть выходомъ во вторичное замужество, при соблюденіи требованія этой статьи о подачѣ просьбы о выдѣлѣ, и на случай, предусмотрѣнный статьею 1149 того же тома Свода Законовъ? Какъ указъ 17 Марта 1731 г., такъ и основанныя на немъ статьи 1149, 1151 и 1152 т. X ч. 1 Св. Зак. имѣютъ въ виду указную часть въ томъ смыслѣ, какъ она допускалась тогдашними воззрѣніями, т. е. не только въ собственномъ имуществѣ мужа, оставшемся послѣ него въ моментъ смерти, но и въ имуществѣ свекра. А, разъ такъ, то ими предусмотрѣны послѣдствія, вызываемыя въ отношеніи вдовы смертью мужа въ указной части въ томъ же смыслѣ, т. е. какъ въ имуществѣ мужа, оставшемся въ моментъ его смерти, такъ и въ имуществѣ свекра. Означеннымъ указомъ части изъ имущества свекра придается то же значеніе, какъ и указной части непосредственно изъ имущества другого супруга, а слѣдовательно, и *юридическое положеніе вдовы въ отношеніи указной части, въ случаѣ вступленія ея въ новый бракъ, опредѣляется имъ одинаково, безъ отношенія къ тому, имущества ли свекра или непосредственно другого супруга таковая касается*. Говорятъ, что вдова, выйдя вторично замужъ при жизни свекра, порвала всякую связь съ семьей (прежней) своего мужа и уже не можетъ почитаться невѣсткой своего свекра. Однако, врядъ-ли это правильно. Прежде всего, не всегда новое замужество даетъ женщинѣ и новыя средства къ существованію. Основаніемъ для права супруга на полученіе указной части послѣ другого является та наиболѣе полная общность между двумя лицами, какую создаетъ бракъ, а вовсе не обезпеченіе содержанія. И смерть супруга не прекращаетъ установившихся въ силу брака отношеній свойства съ родственниками покойнаго. Такъ, запрещенная для брака степень свойства остается таковой и по смерти того лица, бракъ коего установилъ эту степень. Съ другой стороны, выходъ вдовы во второе замужество пріобщаетъ къ семьѣ перваго мужа ея, на правахъ свойства, опредѣленныхъ степени и рода, семью второго мужа. Право снохи на указную часть возникаетъ въ моментъ смерти ея мужа, она наслѣдуетъ въ имуществѣ свекра, конечно, не по праву представленія, и не можетъ быть лишена этого права въ силу одного факта вторичнаго выхода въ замужество: Соображенія справедливости могутъ быть принимаемы постольку, поскольку истинный смыслъ закона, по своей не-

ясности, подсказываетъ необходимость измѣненія его въ законодательномъ порядкѣ, а не истолкованія его въ желательномъ смыслѣ. Только съ точки зрѣнія Проекта Гражданскаго Уложенія можно говорить объ отсутствіи у вдовы, при выходѣ замужъ, права на указную часть въ имуществѣ свекра, ибо онъ совершенно исключаетъ постановленія о наслѣдованіи супруговъ въ этомъ имуществѣ, но отнюдь не съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства. Въ виду изложеннаго, нельзя не признать правильнымъ и согласнымъ съ догмою и исторіею нашего права состоявшееся 5 Февраля 1914 г. рѣш. Прав. Сената, коимъ, въ полное соотвѣтствіе съ существующимъ и въ литературѣ мнѣніемъ, признано за вдовою, какъ наслѣдницею, право и на указную часть въ имуществѣ свекра, на основаніи 1149 ст. X т. 1 ч., хотя бы она вышла вторично замужъ при жизни свекра.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Указная часть супруга въ имуществѣ свекра (тестя)“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 5, стр. 158—167.

16. Первоначально челобитья о выдѣлѣ вдовьей доли подавались царю и имъ разсматривались, причемъ размѣръ выдѣла опредѣлялся каждый разъ особо царскимъ указомъ; затѣмъ, когда развилась система приказовъ и были выработаны общія нормы указной доли, такія челобитья разсматривались въ соотвѣтствующихъ приказахъ: помѣстномъ приказѣ, патріаршемъ приказѣ и нѣкоторыхъ другихъ, наконецъ, дальше въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, вообще, въ тѣхъ учрежденіяхъ, вѣдѣнію коихъ были подчинены дѣла о наслѣдствѣ. Точно также, по смыслу дѣйствующаго закона, разсматривающаго преемство супруговъ среди постановленій наслѣдственнаго права и подчиняющаго выдѣлъ указной части компетенціи суда гражданскаго наравнѣ съ прочимъ посмертнымъ преемствомъ въ имуществѣ умершаго, необходимо прійти къ выводу, что *ходатайство о выдѣлѣ указной доли должно быть заявлено подлежащему гражданскому суду, вѣдѣнію коего подчинено открывшееся послѣ умершаго супруга наслѣдство* (contra—рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1878/188, 255 и др.).

В. А. Рязановскій.—*„О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русск. праву“*, стр. 191—192.

17. Можетъ ли быть замѣнено ходатайство о выдѣлѣ фактическимъ владѣніемъ указной долей? Можетъ ли пережившій супругъ распорядиться такимъ имуществомъ? Такъ какъ фактическое вступленіе въ права наслѣдства по нашему праву предоставлено лишь наслѣдникамъ по закону, а пережившій супругъ долженъ просить о выдѣлѣ ему указной доли, то, очевидно, *фактическое владѣніе не можетъ замѣнить ходатайства о выдѣлѣ*, и пережившій супругъ не въ правѣ распорядиться такимъ имѣніемъ. Но пережившій супругъ, фактически владѣя своей указной долей на правѣ собственности, какъ и всякое постороннее лицо, завладѣвшее наслѣдствомъ, можетъ пріобрѣсти указную долю въ собственность по давности владѣнія и затѣмъ распоряжаться ею по своему усмотрѣнію (contra—рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1888/95 и др.).

В. А. Рязановскій.—*Тамъ же*, стр. 192.

18. Право наслѣдованія, принадлежащее пережившему супругу, не переходитъ къ его наслѣдникамъ, если онъ умретъ, *не принявъ наслѣдств*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1371.

19. Неизбѣжные и логическіе выводы изъ всего законодательнаго матеріала таковы: 1) *указная часть* оставшагося въ живыхъ супруга изъ имущества умершаго *есть такое же наслѣдственное право, какъ и право другихъ наслѣдниковъ*, являющихся кровными родственниками умершаго наслѣдодателя; 2) это право супруговъ открывается для нихъ, какъ и для другихъ наслѣдниковъ, между прочимъ, естественною смертью наслѣдодателя, а слѣдовательно, съ момента этой смерти пережившій супругъ считается наслѣдникомъ умершаго; 3) пережившій супругъ, какъ и другіе законные наслѣдники, въ правѣ принять наслѣдство или отречься отъ него указанными для всѣхъ наслѣдниковъ по закону способами; 4) посему, при фактическомъ принятіи наслѣдства супругомъ и при возложеніи на него закономъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя, соотвѣтственно своей наслѣдственной долѣ, представляется для него совершенно излишнимъ подача особой просьбы о выдѣлѣ ему этой доли; 5) *подача просьбы о выдѣлѣ* (о чемъ говорится въ 1152 ст. 1 ч. X т., изд. 1900 г.) *необходима лишь въ томъ случаѣ, когда не имѣли мѣста ни фактическое владѣніе пережившаго супруга указною долею, ни утвержденіе его судомъ въ правахъ наслѣдства*, и, наконецъ, 6) являясь обыкновенною наслѣдственною долею, указная доля открывается для пережившаго супруга въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ только тогда, когда этимъ имуществомъ умершій супругъ не распорядился иначе въ своемъ духовномъ завѣщаніи.

К. П. Змирловъ.—*„При вступленіи вдовы во влад. имущ. ея умерш. мужа въ качествѣ наслѣдницы по завѣщ., признанному судомъ послѣ ея смерти недѣйствительнымъ, была ли она обязана, для сохран. правъ ея наслѣдниковъ на указную долю, заявить просьбу о выдѣлѣ ей этой доли изъ наход. въ ея владѣніи имущества мужа“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 1, стр. 147—151.

1153. Мужъ послѣ жены наслѣдуетъ по тѣмъ же правиламъ, какъ и жена послѣ мужа, и сообразно съ 1151 статьею получаетъ при жизни тестя указную часть изъ той доли недвижимаго его имѣнія, которая слѣдовала бы умершей женѣ, если только за его женою собственнаго недвижимаго имѣнія не было и онаго нисколько не доходило ни по рядной, ни по другому какому-либо акту до оставшагося въ живыхъ мужа. 1837 Апр. 8 (10110); 1862 Февр. 27 (38005) ст. 3.

Объ указной части вдовца изъ имущества тестя при жизни послѣдняго.

1. *Подходитъ ли подъ условія 1153 статьи актъ, непосредственно и не по случаю брака выданный тестемъ на имя зятя?*—

Подходитъ, *если актъ былъ дарственный*, ибо надлежитъ предполагать (если не доказано иное побужденіе по особымъ обстоятельствамъ), что прямымъ побужденіемъ такого дара было благоволеніе отца къ дочери, мужу ея и семейству; если же актъ былъ *возмездный* (напр., купчая), или по содержанію его и по обстоятельствамъ видно, что побужденіемъ къ выдачѣ его были причины стороннія, внѣ брака и семейныхъ отношеній, то актъ сего рода не подходитъ подъ условія 1153 ст. *Акты, выданные мужу на имѣніе*, помимо жены, *отъ тещи*, ни въ какомъ случаѣ *не соотвѣтствуютъ требованію сей статьи*, ибо между зятемъ и тещею нѣтъ того юридическаго отношенія, которое установляетъ 1153 ст. между зятемъ и тестемъ въ правѣ требовать выдѣла.

К. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 2, стр. 343.

См. ст. 1148, 1151, 1152, 1154 и прил. къ ст. 694.

1153[1]. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, принадлежащіе къ Христіанскому исповѣданію соучастники въ наслѣдствѣ имѣютъ право слѣдующую овдовѣвшему мужу указную часть изъ недвижимаго имѣнія жены оставить за собою, удовлетворивъ его деньгами по цѣнѣ имѣнія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ ст. 1130. 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

1154. Выдѣлъ законной части овдовѣвшему мужу изъ недвижимаго имѣнія тестя и овдовѣвшей женѣ изъ недвижимаго имѣнія свекра, въ опредѣленныхъ статьями 1151 и 1153 случаяхъ, дѣлается изъ того только недвижимаго имѣнія тестя или свекра, которое дѣйствительно было въ его владѣніи въ день смерти его сына или дочери (а). Выдѣлъ же *четвертой части* овдовѣвшему мужу или овдовѣвшей женѣ изъ движимаго имѣнія тестя или свекра производится только послѣ кончины послѣдняго изъ того имущества, какое въ день его смерти въ наличности окажется (б). (а) 1837 Апр. 8 (10110).—(б) 1839 Ноябр. 19 (12907).

О выдѣлѣ овдовѣвшему супругу законной части изъ имущества тестя или свекра.

1. Если на имѣніе не наложено запрещеніе, то *предъявленіемъ* овдовѣвшимъ супругомъ *иска* о выдѣлѣ ему указной части изъ имѣнія тестя или свекра онъ *не становится совладѣльцемъ* послѣдняго, не лишающагося права въ такомъ случаѣ отчуждать это имѣніе (76/386).

2. Овдовѣвшій супругъ не лишается права воспользоваться *приращеніемъ доли своей въ наслѣдствѣ* въ случаѣ отреченія кого-либо изъ наслѣдниковъ, ибо наслѣдственная его доля опредѣляется соразмѣрно лишь съ числомъ наслѣдниковъ тестя или свекра, дѣйствительно воспользовавшихся наслѣдствомъ (84/23).

См. ст. 1123, 1151 и 1153.

3. Если же имущество, изъ котораго надлежитъ выдѣлить указную часть, *отчуждено* его владѣльцемъ или *продано съ публичныхъ торговъ до начатія оставшимся въ живыхъ супругомъ противъ него иска* и наложенія, вслѣдствіе этого, запрещенія на имущество, то за это не должно отвѣчать прочее его имѣніе, такъ какъ до наложенія запрещенія на имущество владѣлецъ въ правѣ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію; не могутъ отвѣчать за это *и деньги, вырученныя продажею указной части*, такъ какъ онѣ составляютъ движимость, изъ которой указная часть выдѣляется лишь послѣ смерти владѣльца.

Н. В. Калачовъ.—*„О наслѣдованіи супруговъ“ (ст. 1149, 1151, 1153 и 1154)*, „Юрид. Вѣстн.“, 1862 г., № 10, стр. 85—86.

1155. Право на выдѣлъ изъ имѣнія умершаго супруга указной части другому, въ живыхъ оставшемуся супругу, въ случаѣ признанія и оглашенія сего послѣдняго несостоятельнымъ должникомъ, переходитъ или къ конкурсу, буде оный существуетъ, или непосредственно къ кредиторамъ, если на удовлетвореніе ихъ наличнаго у должника имущества окажется недостаточно. Но право сіе предоставляется конкурсу и кредиторамъ лишь при жизни должника; по смерти же его, они никакихъ требованій на выдѣлъ упомянутой выше части предъявлять уже не могутъ. 1843 Іюн. 3 (16917); 1861 Февр. 19 (36657).

1. Статья 1155 т. X ч. 1, воспроизводя смыслъ и содержаніе указа 3 Іюня 1843 года, страдаетъ, прежде всего, неясностью и неполнотою. Вѣдь, прежде всего, право просить выдѣла указной части супруга въ тѣхъ, конечно, случаяхъ, когда переходъ этого права къ другимъ вообще признается допустимымъ, должно считаться подлежащимъ переходу къ его кредиторамъ или къ конкурсу не только въ случаяхъ смерти другого супруга, но и, вообще, въ случаяхъ открытія наслѣдства послѣ него, а затѣмъ, съ другой стороны, оно должно считаться подлежащимъ переходу къ нимъ и не всегда въ теченіе всей жизни супруга, которому оно принадлежитъ, до самой его смерти, но иногда только и до наступленія другихъ обстоятельствъ, равносильныхъ смерти по отношенію открытія наслѣдства послѣ него, какъ-то: лишенія его всѣхъ правъ состоянія и поступленія въ монашество. Мало того: она противорѣчитъ общимъ правиламъ, опредѣляющимъ право и компетенцію конкурснаго управленія. Въ силу этихъ правилъ, съ момента объявленія лица несостоятельнымъ, въ права его вступаетъ конкурсное управленіе, въ вѣдѣніе коего и переходятъ всѣ дѣла и имущество несостоятельнаго. Казалось бы, какъ справедливо утверждаетъ К. П. Змирловъ, *и право на указную часть несостоятельнаго супруга должно поступить въ составъ конкурсной массы, хотя бы послѣ объявленія несостоятельности супругъ, которому слѣдовала указная часть, и умеръ* („Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 6, стр. 120). Между тѣмъ, согласно точному смыслу цитируемой статьи, право на указную часть, разъ оно вошло въ составъ конкурсной массы, теряется помимо всякой вины конкурснаго управленія, если не было осуществлено имъ при жизни

несостоятельнаго должника. Возникая съ момента смерти другого супруга, это право существуетъ, само по себѣ, и до заявленія овдовѣвшимъ супругомъ о выдѣлѣ ему указной части, и потому, при наличности зачисленія его въ составъ конкурсной массы, нѣтъ никакихъ основаній признавать это право какъ бы несуществовавшимъ для конкурса.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Наслѣдованіе супруговъ по русск. праву, въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложенія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“. 1911 г., кн. 5, стр. 45—46.

1156 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657): Авг. 6 (37338) ст. 1].

1157. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской права наслѣдованія послѣ супруговъ опредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1) Вообще ни мужъ послѣ жены, ни жена послѣ мужа, не имѣютъ права на наслѣдованіе принадлежащихъ въ собственность одному изъ нихъ и остающихся послѣ ихъ смерти имуществъ (а).

2) Когда супруги при вступленіи въ бракъ не имѣли ни тотъ, ни другой никакого имущества, а впослѣдствіи общими трудами пріобрѣли оное и при жизни своей не распорядились симъ имуществомъ, то въ семъ случаѣ мужъ послѣ жены и жена послѣ мужа получаютъ при дѣтяхъ *третью часть* всего оставшагося имущества; когда же дѣтей въ бракѣ прижито не было, то наслѣдуютъ во всемъ томъ имуществѣ (б).

3) Приданое, которое съ собою принесла жена, составляетъ всегда неотъемлемую собственность ея и ея наслѣдниковъ. А посему, когда жена, не распорядившись при жизни приданымъ, умретъ бездѣтно, то мужнино имѣніе, коимъ приданое ея было обезпечено, не прежде освобождается отъ такового обезпеченія, какъ по возвращеніи мужемъ приданой суммы сполна наслѣдникамъ жены. Въ случаѣ же смерти мужа, сія обязанность переходитъ въ равной силѣ къ его наслѣдникамъ (в).

4) Жена въ томъ случаѣ, когда приданое ея не было обезпечено однимъ изъ способовъ, установленныхъ въ пунктахъ 4—8 статьи 1005, считается какъ бы не принесшею за собою вовсе никакого приданаго; но по смерти своего мужа получаетъ въ награжденіе опредѣленную часть изъ его имущества, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ пунктахъ сей (1157) статьи (г).

5) Вдова послѣ перваго брака получаетъ во владѣніе по смерть свою, буде не вступитъ въ другой бракъ, изъ имѣнія мужа, при дѣтяхъ, равную съ ними часть; если-жъ дѣтей она отъ него не имѣла, то *третью часть* всего оставшагося послѣ мужа имѣнія: при вступленіи же въ другой бракъ, ей вмѣсто таковыхъ опредѣляемыхъ частей выдается изъ имѣнія мужа въ пожизненное владѣніе *четвертая часть*. Буде наслѣдники мужа пожелаютъ сію *четвертую часть* выкупить, то судъ, оцѣнивъ оную, выдѣляетъ вдовѣ въ собственность *половину* оцѣночной суммы; но когда

жена умерла прежде мужа, то наслѣдники ея не могутъ требовать сей *четвертой части* изъ имѣнія мужа (д).

6) Вдова, вступившая въ другой бракъ, получаетъ по смерти *второго* мужа въ пожизненное владѣніе равную часть съ дѣтьми, отъ того брака рожденными, буде ихъ прижито нѣсколько: когда же остается только *одинъ* сынъ, или *одна* дочь, то пользуется пожизненно *третьею частью* (е).

7) Равнымъ образомъ вдова, вышедшая въ замужество за имѣющаго дѣтей вдовца и прижившая съ нимъ дѣтей, получаетъ по его смерти въ пожизненное владѣніе изъ его недвижимаго имущества часть, равную съ дѣтьми; когда же дѣтей отъ него не имѣла, то владѣетъ частью, равною съ дѣтьми мужа отъ *перваго* его брака, пока не выйдетъ замужъ; а если она снова вступитъ въ бракъ, то и сей части лишается въ пользу дѣтей, которыя никакого вознагражденія давать ей за то не обязаны (ж).

8) Дѣти и родственники умершаго въ такомъ только случаѣ выдаютъ вдовѣ его во владѣніе опредѣленныя, на основаніи предшедшихъ пунктовъ сей (1157) статьи, части изъ оставшагося послѣ него имѣнія, когда онъ самъ при своей жизни, по доброй волѣ, ничего изъ своего имущества какъ движимаго, такъ и недвижимаго, ей законнымъ образомъ не укрѣпилъ, или не отдалъ въ ея пожизненное владѣніе (з).

9) На пріобрѣтенное мужемъ и женою по актамъ дарственнымъ или продажнымъ имѣніе жена только тогда имѣетъ право, ежели въ актахъ именно сказано, что имѣніе подарено мужу вмѣстѣ съ женою, или куплено за ихъ общія или ея собственныя деньги (и).

10) Оставшаяся послѣ смерти мужа вдова дворянка, вступившая въ новый бракъ до истеченія *шести мѣсяцевъ* со времени смерти его, лишается назначеннаго ей мужемъ, по вѣновой записи, имѣнія; буде имѣнія не было, то, по жалобѣ дѣтей или ближайшихъ родственниковъ *перваго* ея мужа, должна имъ заплатить *двѣнадцать* рублей (і). (а) Литов. стат., разд. V, арт. 10; разд. VII, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(б) Литов. стат., разд. V, арт. 21, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(в) Литов. стат., разд. V, арт. 2, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(г) Литов. стат., разд. V, арт. 1, § 3, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(д) Литов. стат., разд. V, арт. 1, 5, 6, 11, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(е) Литов. стат., разд. V, арт. 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(ж) Литов. стат., разд. V, арт. 10, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(з) Литов. стат., разд. V, арт. 10, 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(и) Литов. стат., разд. VII, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(і) Литов. стат., разд. V, арт. 13; 1825 Февр. 16 (30230) подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

Примѣчаніе. Въ Высочайше утвержденномъ докладѣ 18 Іюля 1806 года Правительствующій Сенатъ, опредѣливъ выдѣлить графинѣ Потоцкой, оставшейся послѣ мужа своего съ дѣтьми, отъ него рожденными, часть имѣнія съ правомъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія, положилъ съ симъ вмѣстѣ, чтобы допущенное имъ въ семъ случаѣ толкованіе Литовскаго Статута принималось во всѣхъ рѣшеніяхъ по подобнымъ дѣламъ. Сіе толкованіе отмѣнено Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государ-

ственнаго Совѣта 15 Апрѣля 1842 года, коимъ право вдовы на владѣніе частью имѣнія мужа признано лишь пожизненнымъ, но для огражденія права тѣхъ лицъ, къ коимъ дошли какія либо имѣнія на основаніи Сенатскаго доклада 18 Іюля 1806 года, постановлено, что дѣла о таковыхъ имѣніяхъ, возникшія въ теченіе всего періода времени отъ 18 Іюля 1806 года до обнародованія второго изданія Общаго Свода Законовъ Имперіи (1842 г.), должны быть разрѣшаемы и впредь сообразно съ докладомъ 1806 года. 1806 Іюл. 18 (22219); 1842 Апр. 15 (15521) мн. Гос. Сов.

О правахъ наслѣдованія супруговъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. 5 раздѣлъ 21 артикула Литовскаго Статута (2 п. 1157 ст.), не измѣняя общаго правила, выраженнаго въ VII разд. арт. 17 (п.п. 1 и 9 той же ст.), составляетъ только совершенно спеціальное постановленіе *„о бѣдныхъ людяхъ, которые при вступленіи въ бракъ не имѣли ни тотъ, ни другой никакого имущества“*, а впослѣдствіи общими трудами пріобрѣли оное, *и при жизни своей не распорядились своимъ имуществомъ“* (2 п. 1157 ст.). „По точному смыслу 2 п. 1157 ст., наличность имущества по смерти одного изъ супруговъ, *не имѣвшихъ при вступленіи въ бракъ* никакого имущества, ведетъ уже къ предположенію, что оставшееся имущество пріобрѣтено общими трудами ихъ, хотя бы въ актѣ на пріобрѣтенное имущество и не было сказано, что пріобрѣтено на общія средства супруговъ; разрушить это законное предположеніе можно только представленіемъ доказательствъ противнаго“ (78/243; 92/5)

2. Законъ (2 п. 1157 ст.), какъ по его содержанію, такъ и по постановленіямъ Литовскаго Статута, на которыхъ онъ основанъ, имѣетъ тотъ общій смыслъ, что супругамъ принадлежитъ *наслѣдство одного послѣ другого* въ имѣніи, *пріобрѣтеніе* котораго не находится въ зависимости отъ имущественныхъ средствъ супруговъ, коими они могли располагать до брака, но является *послѣдствіемъ совмѣстной ихъ жизни и общаго хозяйства*, доставившаго имъ возможность нажить имѣніе на средства, не бывшія въ ихъ распоряженіи до брака. Въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣленіе этой независимости нажитаго въ бракѣ состоянія отъ прежнихъ имущественныхъ средствъ супруговъ принадлежитъ суду, разрѣшающему дѣло по существу. „Слѣдуетъ только имѣть въ виду, что упоминаемое во 2 п. 1157 ст. неимѣніе супругами при вступленіи въ бракъ никакого имущества *не должно быть изъясняемо въ смыслѣ отсутствія у нихъ всякихъ средствъ* къ существованію“ (92/85).

3. Ходатайство объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства къ имуществу умершаго супруга въ случаяхъ, указанныхъ во 2 п. 1157 ст. 1 ч. X т., можетъ быть заявлено *въ охранительномъ порядкѣ* (1911/24).

4. Если имѣніе значится пріобрѣтеннымъ *обоими супругами на общія ихъ деньги*, то подъ оставшимся послѣ смерти одного изъ нихъ имуществомъ надлежитъ разумѣть ту долю, которая ему въ этомъ имѣніи принадлежала. Поэтому право супруговъ на такое общее имѣніе, какъ *при дѣтяхъ* (на третью часть), такъ *и безъ дѣтей* (на все наслѣдство), относится, очевидно, *къ той его части, которая составляетъ открывшееся послѣ умершаго наслѣдство* (92/85).

5. Указаніе на непримѣнимость 2 п. 1157 ст. къ случаю пріобрѣтенія супругами имѣнія *въ кредитъ* не можетъ быть признаваемо правильнымъ, какъ не оправдываемое ни буквальнымъ содержаніемъ закона, ни общимъ его смысломъ (92/85).

6. Въ Черниговской и Полтавской губ. *вдови, не принесшая съ собою приданаго* (п. 4 ст. 1157), не въ правѣ требовать отъ наслѣдниковъ своего мужа предоставленія ей по 4—8 п.п. 1157 ст. въ пожизненное владѣніе части имущества мужа, оставшагося внѣ завѣщательныхъ распоряженій, коль

скоро онъ уже завѣщалъ ей нѣкоторую часть своего имущества въ пожизненное владѣніе (1910/42).

7. Изъ содержанія ст. 1157 т. X ч. 1 слѣдуетъ, что *въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ* право наслѣдства, въ смыслѣ полной и неограниченной собственности, на имущество, оставшееся послѣ смерти мужа, вдова его имѣетъ въ сущности въ одномъ только случаѣ,—когда при неимѣніи дѣтей остается имущество, нажитое совмѣстно обоими супругами, ибо въ другихъ случаяхъ вдова имѣетъ право лишь на то, что составляетъ ея неотъемлемую собственность, но и то при томъ условіи, что эта ея собственность доказывается и обезпечена согласно требованію 1157 ст., иначе и все это идетъ въ наслѣдственную массу, какъ собственность умершаго мужа, и переходитъ къ его наслѣдникамъ. Но такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ вдовѣ предоставляется въ награжденіе, какъ сказано въ законѣ, право на пожизненное владѣніе извѣстною частью наслѣдственнаго имущества, то это право не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ эквивалентъ всего того, что ею утрачивается со смертью мужа, котораго, поэтому, она не можетъ быть лишена ни въ какомъ случаѣ, если мужъ при жизни своей самъ добровольно не обезпечилъ ее. А посему, и *то обстоятельство, что умершій оставилъ по себѣ духовное завѣщаніе, коимъ все свое имущество предоставилъ въ собственность кому-либо другому, не лишаетъ ее означеннаго права, и она всегда можетъ требовать предоставленія ей онаго* (1911/14).

8. Выраженіе „равную съ ними часть“ (п. 5 ст. 1157) „можетъ быть понимаемо въ томъ только смыслѣ, что *въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской имѣющая дѣтей вдова послѣ перваго брака получаетъ въ пожизненное владѣніе, буде не вступитъ въ другой бракъ, половину мужнина имѣнія*“ (1900/88).

9. Для признанія имѣнія принадлежащимъ обоимъ супругамъ (п. 9 ст. 1157) *недостаточно означенія въ купчей крѣпости, въ качествѣ покупщиковъ, мужа и жены, а необходимо, чтобы въ ней было удостовѣрено, что имѣніе куплено за ихъ общія деньги или на собственныя средства жены*, иначе оно считается принадлежащимъ одному мужу, безъ всякаго участія жены (78/243; 84/135).

10. Супругъ, получившій (въ губ. Черниг. и Полт.) часть имѣнія другого супруга въ пожизненное владѣніе, *обязанъ на общемъ основаніи участвовать въ платежѣ* оставшихся послѣ него *долговъ* (74/118).

См. ст. 533[1], 1005, 1133 и 1259.

---

11. Въ словахъ: „при дѣтяхъ, равную съ ними часть“ говорится о дѣтяхъ *мужескаго* пола совершенно въ томъ смыслѣ, въ которомъ по латинскому тексту изданнаго Дзялынскимъ перваго Литовскаго Статута эти слова переведены: „aequalem partem *a pueris*“. *Выраженіе „равную часть“ означаетъ разномѣрность послѣдней не со всей совокупностью сыновнихъ частей или съ половиной того имѣнія мужа*, которое остается за отдѣленіемъ дочерямъ четвертой части, *а съ каждою сыновнею частью порознь*. Правильность высказаннаго положенія можетъ быть доказываема какъ историческимъ толкованіемъ соотвѣтствующихъ 1157 ст. артикловъ Литовскаго Статута (изд. 1588 г.), а также и 6 и 7 п.п. 1157 ст., въ которыхъ выражена мысль, что „часть, равная съ дѣтьми“, надо понимать въ смыслѣ „равная сыновнимъ“

А. Пестржецкій.—*„О вдовьей части въ губ. Черниг. и Полт.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1860 г., кн. 12, стр. 477—479.

12. Рѣшеніе Прав. Сената 1900 г., № 88 (п. 8 этой статьи), не можетъ быть ничѣмъ оправдано. Ни однимъ словомъ 5, 6 и 7 п.п. 1157 ст. не говорятъ о томъ, чтобы *невѣнованныя вдовы, первобрачныя или второбрачныя*, когда-либо могли получить половину имѣнія мужа, и къ подобному, по нашему мнѣнію, неправильному выводу, который, къ сожалѣнію, мы даже нашли въ Проектѣ новаго Гражданскаго Уложенія (кн. 4, стр. 83), можно было прійти, лишь блуждая въ сферѣ буквальнаго толкованія 5 п. 1157 ст., не обращая вниманія на другіе ея пункты и совершенно игнорируя источникъ, изъ котораго указанный пунктъ былъ заимствованъ. Между тѣмъ, буквальный смыслъ постановленій, изъ которыхъ создались 5, 6 и 7 п.п. 1157 ст. (разд. V art. 1, 6 и др. Литовскаго Статута, изд. 1811 г.), ясно говоритъ, что невѣнованная вдова, первобрачная или второбрачная, имѣетъ право на общее владѣніе съ дѣтьми имѣніемъ мужа и получаетъ среди дѣтей, наслѣдующихъ отцовское имѣніе, часть, равную каждой дѣтской, т. е. при многихъ сыновьяхъ никакъ не $^1/_2$ часть имѣнія и даже не $^1/_3$, а гораздо меньше, ибо „вдовій столъ“, $^1/_3$ часть имѣнія, такая вдова получаетъ только тогда, когда послѣ мужа дѣтей совсѣмъ нѣтъ, или же остается одно дитя. При такихъ несомнѣнныхъ правахъ невѣнованныхъ вдовъ при дѣтяхъ, слѣдуетъ придти къ выводу не такому, какъ пришелъ Сенатъ, а совершенно противоположному, т. е. *чѣмъ дѣтей у невѣнованной вдовы больше, тѣмъ пространство правъ ея на имѣніе мужа меньше, и обратно;* допустить же толкованіе, къ какому пришелъ Сенатъ, это значитъ совершенно исказить весь институтъ вдовьяго обезпеченія, который въ Сводѣ Законовъ остался такимъ же, какимъ былъ и въ Статутѣ.

И. И. Скитскій.—*„Невѣнованныя вдовы по Литовск. Статуту и по толкованію Сената“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 8, стр. 170, 178, 179 и 181—182.

1158 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1159. Ни мужъ при живой женѣ, ни жена при живомъ мужѣ, не могутъ требовать выдѣла указной части (а); но если одинъ изъ супруговъ, бывъ изобличенъ въ преступленіи, лишенъ будетъ всѣхъ правъ состоянія, то другому, не участвовавшему въ таковомъ преступленіи, выдѣляется изъ имѣнія указная часть такъ же, какъ и по смерти (б). (а) 1748 Іюл. 4 (9513).—(б) 1753 Март. 29 (10086); 1762 Окт. 24 (11693); 1785 Апр. 21 (16187) ст. 23; 1802 Мая 6 (20256).

1160. Когда мужъ дворянскаго состоянія приметъ съ Высочайшаго утвержденія фамилію жены своей, по причинѣ пресѣченія мужескаго поколѣнія ея рода, тогда, въ случаѣ смерти бездѣтной жены, все ея недвижимое имѣніе, которое дошло къ ней отъ отца, переходитъ къ мужу. 1714 Март. 23 (2789) ст. 7; 1725 Мая 28 (4722) п. 7, резол. 1 и 2; 1863 Ноябр. 4 (40217) XI.

1161. Въ наслѣдствѣ магометанъ всѣ жены умершаго, сколько бы ихъ ни было, получаютъ совокупно изъ движимаго

и недвижимаго имѣнія, если послѣ мужа останутся дѣти, *одну восьмую часть;* если же дѣтей не останется, то всѣ жены вмѣстѣ получаютъ *четвёртую часть*, а прочее отдается въ родъ умершаго. Каждая жена порознь получаетъ изъ совокупной ихъ части равную долю. 1805 Февр. 23 (21634); 1826 Іюн. 2 (386).

См. ст. 1338.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ выморочныхъ.

1162. Когда послѣ умершаго владѣльца не останется вовсе наслѣдниковъ, или хотя и останутся, но никто изъ нихъ не явится въ теченіе *десяти лѣтъ* со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова о явкѣ для полученія наслѣдства, или же изъ явившихся въ сей срокъ никто не докажетъ своего права, тогда имущество признается *выморочнымъ*. 1698 Янв. 23 (1616); 1712 Янв. 23 (2471); 1714 Март. 23 (2789) ст. 7; 1716 Апр. 15 (3013); 1721 Мая 22 (3788); 1725 Мая 28 (4722); 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7—10; 1763 Авг. 25 (11903); Сент. 10 (11913); 1766 Мая 25 (12659) гл. XXVI, ст. 11; 1767 Апр. 4 (12864); 1773 Іюн. 12 (13995); 1801 Ноябр. 26 (20060); 1810 Апр. 13 (24192); 1820 Мая 21 (28277); Іюн. 4 (28302) § 187; 1821 Іюн. 27 (28664). 1823 Іюн. 14 (29511) ст. 1; 1827 Іюн. 10 (1163); 1842 Ноябр. 9 (16189); 1845 Апр. 23 (18952).

Примѣчаніе. На Мингрелію (вошедшую въ составъ Кутаисской губерніи) распространяются въ отношеніи къ выморочнымъ имуществамъ общіе законы Имперіи. Тѣ имѣнія, кои до прекращенія въ 1867 году правъ владѣтеля Мингреліи не были, по дѣйствовавшему выморочному праву, окончательно приняты въ казну владѣтельскую, а равно всѣ тѣ, выморочное право по коимъ открылось послѣ прекращенія правъ владѣтеля Мингреліи, предоставлены, въ видѣ Монаршей милости, въ полную собственность родственникамъ умершихъ вотчинниковъ, коимъ означеннаго рода имѣнія переданы были во временное пользованіе, а если имѣнія эти никому не переданы, то тѣмъ, которымъ они должны достаться на основаніи общихъ законовъ о наслѣдствѣ. 1870 Ноябр. 23 (48943) ст. 3, 4.

О признаніи наслѣдственнаго имущества выморочнымъ.

1. Пріобрѣтеніе имуществъ *по выморочному* праву, по смыслу ст. 1162—1165, составляетъ *одинъ изъ видовъ пріобрѣтенія имуществъ наслѣдствомъ по закону* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 19).

2. *Моментомъ, опредѣляющимъ пріобрѣтеніе права на выморочное имущество,* является не открытіе наслѣдства (смертью собственника имущества), а *истеченіе давностнаго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ,* посему только по дѣйствующимъ въ сей послѣдній моментъ законоположеніямъ и должно совершаться обращеніе выморочнаго имущества либо въ пользу казны, либо въ пользу извѣстнаго учрежденія и общества (89/64; 91/2).

3. Потому, что лицо *въ предѣлахъ десятилѣтняго срока* со дня вызова наслѣдниковъ *не доказало своихъ наслѣдственныхъ правъ*, еще нельзя въ охранительномъ порядкѣ признать это имущество выморочнымъ (75/756).

4. Имущество *безвѣстно-отсутствующаго,* въ случаѣ непредъявленія къ нему правъ ни собственникомъ, ни его наслѣдниками, въ десятилѣтній со дня публикаціи срокъ, становится *выморочнымъ* (90/129).

5. Казна имѣетъ право сначала на взятіе имѣнія лица, *въ безвѣстномъ отсутствіи* находящагося, *въ казенный присмотръ*, а по истеченіи 10 лѣтъ, при извѣстныхъ условіяхъ, пріобрѣтаетъ на него *право собственности* (90/129).

6. Передача выморочныхъ *дворянскихъ имѣній* дворянскимъ обществамъ должна подчиняться общему порядку передачи наслѣдствъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 19).

7. *Публикація о вызовѣ наслѣдниковъ къ выслушанію судебнаго рѣшенія* не можетъ замѣнить собою предусмотрѣнной 1162 ст. публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ къ принятію наслѣдства (1908/16).

См. ст. 1164. 1167, 1172 и 1246.

---

8. Изъ перечисленныхъ въ 1162 статьѣ трехъ моментовъ, опредѣляющихъ данное имущество какъ выморочное, рѣшающее значеніе имѣетъ только третій моментъ. Поэтому, съ точки зрѣнія 1162 ст., выморочное имущество есть такое имущество умершаго, на которое наслѣдственныхъ правъ никто изъ лицъ, коихъ „правительство въ виду имѣетъ", не доказалъ въ установленный въ законѣ срокъ. Однако, болѣе правильно формулировать опредѣленіе выморочнаго имущества такъ: *выморочнымъ называется такое имущество, право наслѣдованія безъ завѣщанія въ которомъ принадлежитъ указаннымъ въ законѣ юридическимъ лицамъ.*

В. И. Курдиновскій.—*„Выморочныя имущества"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1902 г., кн. 5, стр. 157—161.

9. *Право какъ казны, такъ и другихъ учрежденій на полученіе въ ихъ пользу имуществъ выморочныхъ слѣдуетъ признать за право наслѣдованія*, а не за право полученія имущества безхозяйнаго, потому что какъ къ казнѣ, такъ и къ другимъ учрежденіямъ имущество это должно считаться подлежащимъ переходу со всѣми правами и обязательствами того лица, послѣ котораго оно осталось, достаточнымъ доказательствомъ чему можетъ служить показанный въ числѣ источниковъ 1162 ст. указъ Сената 10 Сентября 1763 г.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 373.

10. Вопросъ,—*слѣдуетъ-ли казну и другія учрежденія считать наслѣдниками*,—германское право (ст. 1964) разрѣшаетъ утвердительно. Сенатъ также считаетъ казну наслѣдникомъ (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., № 19). Дѣйствительно, самъ законъ обязываетъ казну и прочія мѣста и вѣдомства удовлетворять долги, на имѣніяхъ лежащіе, и, вообще, отвѣтствовать въ искахъ порядкомъ, законами установленнымъ (ст. 1263). Но такъ какъ моментомъ пріобрѣтенія казною выморочнаго имущества является не открытіе наслѣдства, а истеченіе 10-лѣтняго срока со дня послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, то казна или другое учрежденіе и общество не должны отвѣчать по долгамъ наслѣдства, погашеннымъ за это время земскою давностью.

Проф. В. И. Синайскій. — *„Русск. гражд. право"*, изд. 1912 г., стр. 396.

11. По общему правилу (ст. 1218 X т. 1 ч., ст. 1009 IX т.), судьба *выморочнаго имущества, оставшагося послѣ иностранца*, опредѣляется закономъ русскимъ. Исключеніе дѣлается для нѣкоторыхъ государствъ, съ которыми Россіей заключены трактаты, въ силу коихъ, разъ имущество, оставшееся послѣ иностранца, состоитъ изъ движимости, оно принадлежитъ не русской казнѣ, а фиску государства, подданнымъ котораго былъ умершій.

В. И. Курдиновскій.—*„Выморочныя имущества“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 6, стр. 124.

12. По *Литовскому Статуту* „родъ“ обнимаетъ собою какъ родственниковъ по отцу, такъ и по матери; наслѣдственныя имущества свободно переходятъ изъ рода отца въ родъ матери, и обратно: такимъ образомъ, *моментомъ, съ котораго по литовскому праву наслѣдство становится выморочнымъ, слѣдуетъ считать прекращеніе всѣхъ боковыхъ линій* (по отцу и по матери). Такое положеніе, противорѣчащее правилу 1138 ст. X т., категорически не высказывается Литовскимъ Статутомъ; его можно извлечь путемъ изученія актовъ старой судебной практики, а также и изъ статутовыхъ положеній о наслѣдованіи.

Ѳ. И. Леонтовичъ.—*„О выморочн. имущ. по литовскому праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 8, стр. 145—152.

1163. Если имущество было благопріобрѣтенное, то оно считается выморочнымъ, когда изъ того рода, къ которому умершій владѣлецъ принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица какъ въ нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, а равно не осталось ни единоутробныхъ братьевъ и сестеръ владѣльца, ни потомства отъ нихъ. 1823 Іюн. 14 (29511); 1842 Дек. 14 (16327).

1. Изъ сопоставленія этой (1163) статьи съ предыдущей (1162), гдѣ говорится о томъ, что имущество почитается выморочнымъ, когда послѣ умершаго не останется вовсе наслѣдниковъ, вытекаетъ прямой выводъ, что въ *благопріобрѣтенномъ имуществѣ*, при переходѣ его въ *боковыя* линіи, наслѣдуютъ только родственники со стороны отца, и изъ материнскихъ—только единоутробные и ихъ потомство. Этотъ выводъ, вытекающій изъ сопоставленія цитированныхъ статей, кромѣ того, прямо высказанъ въ ст. 1138.

Проф. баронъ А. Э. Нольде. — *„О порядкѣ наслѣд. родственниковъ бок. линій наслѣдодателя въ его благопріобр. имущ.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9, стр. 84.

См. ст. 1140

1164. Въ случаѣ неявки наслѣдниковъ въ *полугодовой* срокъ, на основаніи статьи 1241, имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе. Предварительная сія мѣра для сохраненія имущества, которое хотя не есть еще выморочное, но можетъ быть впослѣдствіи признано таковымъ, не препятствуетъ, однако же, возвра-

щенію имѣнія наслѣдникамъ, буде они предъявятъ права свои до истеченія установленнаго срока. 1845 Апр. 23 (18952).

О взятіи наслѣдственнаго имущества въ опеку.

1. *Взятіе наслѣдственнаго имущества въ опеку* не лишаетъ явившагося наслѣдника права просить объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства въ порядкѣ *охранительнаго* судопроизводства (69/15).

2. „Охраненіе наслѣдства мировымъ судьею не должно продолжаться неопредѣленное время, такъ какъ это можетъ быть сопряжено съ затрудненіями для судьи и вредно отразиться на охраняемомъ имѣніи, когда, напр., въ составѣ онаго находятся предметы, подверженные тлѣнію, или срочные долговые документы, для коихъ истекаетъ давность и т. п. Посему, если послѣ умершаго лица не оказалось духовнаго завѣщанія и наслѣдники по сдѣланному вызову въ теченіе 6 мѣсяцевъ не явились и не представили судебнаго постановленія, признающаго ихъ права, или же хотя и осталось завѣщаніе и такое утверждено окружнымъ судомъ къ исполненію, но въ завѣщаніи не назначено душеприказчика, или назначенный душеприказчикъ отказался отъ сего званія, а между тѣмъ, съ одной стороны, завѣщательныя распоряженія таковы, что приведеніе ихъ въ исполненіе заключается не въ одной передачѣ завѣщаннаго имущества тому или другому наслѣднику, но требуетъ какихъ-либо предварительныхъ дѣйствій со стороны исполнителя завѣщанія, а съ другой стороны, изъ числа лицъ, состоящихъ наслѣдниками по завѣщанію, нѣкоторыя заявили мировому судьѣ требованія о выдачѣ имъ завѣщаннаго имущества,—то въ обоихъ сихъ случаяхъ *судья, охранявшій наслѣдство, обязанъ, примѣняясь къ 1164 ст. X т. 1 ч., сообщить надлежащему опекунскому учрежденію о взятіи имущества въ свое завѣдываніе и, затѣмъ, передать охраненное имъ наслѣдство назначенному опекуну*“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., № 58)

3. *Подобно опекунамъ надъ имуществомъ малолѣтнихъ*, и опекуны надъ имуществомъ наслѣдственнымъ должны быть признаваемы законными представителями предполагаемыхъ собственниковъ охраняемаго ими имущества не только относительно *управленія и распоряженія этимъ имуществомъ вообще*. съ цѣлью его сохраненія и сбереженія, подъ личною своею отвѣтственностью, но и, въ частности, относительно *защиты* всѣхъ связанныхъ съ этимъ имуществомъ интересовъ его собственниковъ *на судѣ* и, притомъ, какъ къ качествѣ отвѣтчиковъ, такъ и въ качествѣ самостоятельныхъ истцовъ, т. е., вообще, на правахъ тяжущейся стороны (77/284; 80/206; 91/2, 93/19; 96/93).

4. „Но изъ того, что опекуну предоставлено защищать права, уже *принадлежащія безвѣстно-отсутствующему*, нельзя дѣлать вывода, чтобы эта защита простиралась *и на такія* права, которыя, во время его отсутствія, *могли бы для него открыться въ порядкѣ наслѣдства*“ (87/32) —См. ст. 1243.

5. Если, *за смертью владѣльца и неявкою его наслѣдниковъ къ оставшемуся имуществу, будетъ назначенъ особый опекунъ*, то онъ является представителемъ покойнаго по всѣмъ его имущественнымъ дѣламъ, и потому судебный приставъ, при обращеніи взысканія на долю общаго владѣнія тѣмъ имѣніемъ, принадлежавшую покойному, не можетъ вручить повѣстки объ исполненіи и другихъ извѣщеній никому иному, кромѣ означеннаго опекуна, хотя бы по какому-либо иному основанію былъ назначенъ еще другой опекунъ (1910/93).

6. Состоявшаяся въ порядкѣ охраненія наслѣдства передача судебнымъ приставомъ имущества въ управленіе *лицу, назначенному хранителемъ*, не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего лица уполномоченнымъ на предъявленіе исковъ, относящихся къ сему имуществу.

Однакожъ, если, до оставленія предъявленнаго такимъ лицомъ иска безъ разсмотрѣнія, хранитель наслѣдственнаго имущества, *назначенный во время производства дѣла опекуномъ* надъ тѣмъ же имуществомъ, подтвердитъ свой искъ, то судъ обязанъ войти въ разсмотрѣніе сего иска по существу (1909/87).

7. По истеченіи 10-лѣтняго срока для явки наслѣдниковъ за полученіемъ наслѣдства, опекунъ, защищающій это наслѣдство отъ посторонних притязаній, дѣйствуетъ *во имя правъ казны, возникшихъ изъ выморочнаго права,* хотя бы выморочное имѣніе еще и не поступило въ непосредственное завѣдываніе мѣстнаго управленія государственными имуществами (93/19).

См. ст. 1162, 1167, 1172, 1243, 1244, 1299 и 1642.

1165. О всѣхъ поступающихъ, на основаніи предшедшей (1164) статьи, въ опекунское управленіе имѣніяхъ доставляются немедленно, по пріемѣ оныхъ въ опекунское управленіе, свѣдѣнія въ мѣстныя Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. 1847 Февр. 3 (20883); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401—1404; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1902 Іюн. 12 (21694) I.

1. За упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ, указанная въ ст. 1165 обязанность *должна перейти* непосредственно *къ самимъ опекунскимъ учрежденіямъ*, а не къ замѣнившимъ уѣздные суды новымъ учрежденіямъ—окружнымъ судамъ и мировымъ судебнымъ установленіямъ (93/19; рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1881 г., № 55).

См. ст. 1164.

1166. Если домы и другія отдѣльныя строенія, поступившія въ опекунское управленіе и присмотръ казны или другого, по принадлежности, вѣдомства, окажутся ветхими и не могущими приносить дохода, достаточнаго для покрытія необходимыхъ издержекъ на исправленіе и поддержаніе оныхъ, то, по предварительномъ разрѣшеніи начальства того вѣдомства, въ присмотрѣ коего они состоятъ, и съ утвержденія губернскаго начальства, они безъ замедленія подвергаются продажѣ съ публичныхъ торговъ, и вырученныя чрезъ продажу деньги до окончанія *десятилѣтняго* срока, на явку наслѣдниковъ предоставленнаго, отсылаются для приращенія процентами въ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка; по истеченіи же означеннаго срока, если наслѣдники не явятся, или же, явясь, правъ своихъ не докажутъ, обращать сіи капиталы съ процентами въ казну или въ то вѣдомство, коему оные должны принадлежать по выморочному праву; въ случаѣ же явки наслѣдниковъ, выдавать имъ, когда право ихъ на наслѣдство признано будетъ судебными мѣстами. 1854 Ноябр. 22 (28756) ст. 1; 1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук.; 1860 Мая 31 (35847) уст., ст. 61—70; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 89—93; 1863 Дек. 20 (40411); 1868 Апр. 29 (45785); 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 46, 164.

1167. Выморочныя имущества, исключая случаевъ, опредѣленныхъ ниже, обращаются въ государственную казну. Ср. узак., привед. подъ ст. 1162.

Примѣчаніе. Особыя постановленія о выморочныхъ имуществахъ сельскихъ обывателей изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ, въ Уставѣ Кредитномъ и въ особыхъ узаконеніяхъ. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 39; (36659) ст. 168; (36662) ст. 111; (36663) ст. 97; 1863 Мая 14 (39622) пол., ст. 17; прил.: ст. 23, 34 п. 2; Іюн. 26 (39792) пол., ст. 125: 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551); 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2; 1868 Іюл. 14 (46133) пол., ст. 38; Авг. 14 (46195) нак., ст. 155: 17, прим. 2, прил.: ст. 5; 1870 Мая 14 (48357) ст. 44; 1895 Ноябр. 27 (12195) уст., ст. 45, прим., прил.: ст. 3.

Объ обращеніи выморочныхъ имуществъ въ казну.

1. Выморочныя имущества, по общему правилу, согласно ст. 1167 т. X ч. 1, обращаются *въ государственную казну* и лишь въ видѣ исключенія получаютъ иное назначеніе, именно въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ ст. 1168—1182, то есть, по этой 1167 ст. *казнѣ принадлежитъ главное выморочное право:* казна пріобрѣтаетъ по выморочному праву имѣнія во всѣхъ случаяхъ, когда не представляется установленнаго закономъ исключенія въ пользу какого-либо сословія, общества или учрежденія. Казнѣ принадлежитъ право охраны и присмотра за имуществами, остающимися послѣ умершихъ и даже безвѣстно-отсутствующихъ владѣльцевъ, когда открывается только *возможность* наступленія впослѣдствіи выморочнаго права, почему, въ случаѣ истеченія давностнаго, по ст. 1162, срока на явку наслѣдниковъ, казна вовсе не поставлена закономъ въ обязанность ожидать, чтобы какое-либо сословіе, общество или учрежденіе заявило свои особыя, по 1168—1182 ст., права на выморочныя имущества, но если бы впослѣдствіи явились притязанія къ имѣнію, основанныя на 1168—1182 ст., то эти притязанія безпрепятственно могутъ быть удовлетворены казною или добровольно возвращеніемъ имѣнія по принадлежности (ст. 1244 т. X ч. 1), или путемъ предъявленія къ казнѣ, согласно 1 ст. Уст. Гражд. Суд., иска. Поэтому судъ, разсматривая, въ охранительномъ порядкѣ, требованіе представителя казны о признаніи за нею выморочнаго права на имѣніе, на осн. ст. 1162, *не имѣетъ права возбуждать отъ себя вопроса о принадлежности имѣнія по выморочному праву не казнѣ,* а какому-либо сословію, обществу или учрежденію по 1167 ст. (92/59).

2. *Признаніе имущества выморочнымъ и обращеніе его въ казну не требуетъ особаго о томъ ходатайства предъ судомъ,* а имѣніе становится выморочнымъ въ силу истеченія опредѣленнаго въ 1162 ст. давностнаго срока, и казна пріобрѣтаетъ право собственности съ означеннаго момента, т. е. съ истеченіемъ 10 лѣтъ со времени послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, не нуждаясь для осуществленія сего права въ исходатайствованіи особаго судебнаго опредѣленія (91/2; 92/59).

3. Поэтому *право казны на предъявленіе иска* о выморочномъ имѣніи возникаетъ лишь съ той поры, когда возникло владѣніе отвѣтчика имуществомъ, и въ подобныхъ случаяхъ лицо, завладѣвшее выморочнымъ имуществомъ, не въ правѣ, при предъявленіи къ нему казною иска, ссылаться *на непредъявленіе ею* права собственности въ теченіе 10 лѣтъ съ момента возникновенія для нея такого права, а обязано, для отраженія иска, само доказать, что оно въ качествѣ наслѣдника не утратило и послѣ 10 лѣтъ права на наслѣдство вслѣдствіе пріостановленія для него теченія давности по малолѣтству или иного рода недѣеспособности или, что оно пріобрѣло наслѣдственное имущество давностью своего владѣнія (ст. 533 и п.п. 2 и 4 прил. къ ст. 694 т. X ч. 1) (91/2; 79/196).

4. Съ того момента, когда открывается еще только возможность наступленія впослѣдствіи выморочнаго права, казна представляется лицомъ, заинтересованнымъ относительно даннаго имущества, а, слѣдовательно, имѣющею *право домогаться по суду устраненія всякихъ незаконныхъ на оное*

притязаній, независимо отъ того, состоитъ-ли наслѣдственное имущество подъ опекой, или нѣтъ (1901/23; 77/374; 78/199; 84/138).

5. То же право (см. п. 4), несомнѣнно, принадлежитъ *и городу*, въ силу 1162 и 1172 ст. X т. 1 ч., относительно тѣхъ имуществъ, которыя *могутъ, какъ выморочныя, поступить въ будущемъ въ собственность городского общества* (1901/23).

6. Указомъ Правительствующаго Сената отъ 10 Января 1900 года, за № 95, послѣдовавшимъ въ разрѣшеніе возникшаго между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Контролемъ разномыслія по вопросу *о перечисленіи въ казну состоящихъ въ депозитахъ Олонецкаго Губернскаго Присутствія, болѣе 10 лѣтъ, выкупныхъ ссудъ, подлежащихъ выдачѣ разнымъ лицамъ*, истолкованъ точный смыслъ ст. 1162 и 1167 т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1900 года, указаніемъ на то, что казна пріобрѣтаетъ по выморочному праву имущества во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется установленнаго ст. 1168—1172 того же тома исключенія въ пользу какого-либо сословія, общества или учрежденія, а такъ какъ въ Олонецкой губерніи дворянскихъ установленій не имѣется и, вслѣдствіе этого, нѣтъ дворянскаго общества, которое могло бы простирать права на выморочныя имущества, остающіяся послѣ потомственныхъ дворянъ въ этой губерніи, то Правительствующій Сенатъ, признавъ преимущественное выморочное право на дворянскія имущества въ Олонецкой губерніи за казной, указалъ на то, что, въ случаѣ явки наслѣдниковъ, притязанія таковыхъ могутъ быть безпрепятственно удовлетворены казной. Указомъ же Правительствующаго Сената отъ 20 Сентября 1904 года, за № 5869, разъясненъ порядокъ храненія числящихся въ депозитахъ Губернскихъ Присутствій выкупныхъ ссудъ впредь до разрѣшенія судебнымъ порядкомъ дѣлъ о выморочности ихъ, возбужденныхъ дворянскими обществами тѣхъ губерній, гдѣ имѣются дворянскія установленія; указъ этотъ послѣдовалъ вслѣдствіе представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ отмѣнѣ постановленія Калужскаго Губернскаго Присутствія (отъ 23 Іюня 1904 года) о передачѣ числящихся въ депозитахъ означеннаго Губернскаго Присутствія выкупныхъ ссудъ, на сумму 29741 руб. 29 коп., на храненіе въ подлежащія дворянскія опеки и содержитъ въ себѣ разъясненіе ст. 1167 и 1172 т. X ч. 1 Св. Зак. въ томъ смыслѣ, что имущества, остающіяся послѣ потомственныхъ дворянъ и подлежащія обращенію въ пользу подлежащихъ дворянскихъ обществъ, а слѣдовательно и *выкупныя ссуды*, хранящіяся въ депозитахъ Губернскихъ Присутствій, впредь до разрѣшенія дѣла о выморочности тѣхъ ссудъ судебнымъ порядкомъ, представляются ли онѣ дѣйствительно выморочными или должны быть признаны лишь неполученнымъ своевременно платежомъ, не могутъ быть перечислены ни въ государственную казну, ни въ дворянскую опеку. Такимъ образомъ, этимъ послѣднимъ указомъ преподано разъясненіе, ни въ чемъ не противорѣчащее разъясненію отъ 10 Января 1900 года, за № 95 (Ук. 2 Деп. 11 Февраля 1910 г., № 795).

7. *Публикація* имѣетъ существенное значеніе *для установленія* выморочнаго права, для признанія за казной, городомъ, дворянствомъ и т. д. права собственности на извѣстное имѣніе, какъ выморочное, *но не для защиты правъ на имущество, какъ могущее оказаться выморочнымъ*, и самая возможность выморочнаго права наступаетъ не съ момента публикаціи о вызовѣ, а со времени смерти наслѣдодателя. Поэтому, напр., городъ, въ силу 1162 и 1172 ст. т. X ч. 1, въ правѣ, не выжидая вызова наслѣдниковъ, предъявить искъ въ защиту отъ постороннихъ вступщиковъ открывшагося наслѣдства, въ томъ предположеніи, что оно въ будущемъ окажется выморочнымъ (1901/23).

8. Казна можетъ *возбудить производство о безвѣстномъ отсутствіи* въ порядкѣ ст. 1451 и др. Уст. Гражд. Суд. (90/129).

См. ст. 408, 1162, 1164, 1168—1182, 1244.

9. У насъ не существуетъ никакихъ общихъ правилъ *о порядкѣ наслѣдованія послѣ юридическихъ лицъ. Имущество*, принадлежавшее юридическому лицу, которое перестало существовать, по принципу, *должно перейти къ государству*, отъ котораго уже зависитъ дать ему то или другое назначеніе. Дѣлается это актами Верховной власти особо по каждому представляющемуся случаю прекращенія юридическаго лица. При этомъ необходимо отличать такія юридическія лица, какъ, напр., артели, товарищества, акціонерныя общества и т. п. За прекращеніемъ такихъ юридическихъ лицъ, никакого имущества не остается: долги покрываются складочнымъ имуществомъ, а оставшееся дѣлится между участниками.

Проф. К. Д. Кавелинъ. — *„Очеркъ юрид. отношеній, возник. изъ наслѣд. имущества“*, стр. 91—92.

10. Изъ текста второй части и изъ заголовка 17 артикула III раздѣла *Литовскаго Статута* 1588 года вытекаетъ, что за совершеннымъ прекращеніемъ рода отца, имущество переходитъ къ родственникамъ матери, и наоборотъ, слѣдовательно, имущество становится *выморочнымъ только тогда, когда наслѣдодатель не оставилъ по себѣ никакого родственника* и не распорядился самъ при жизни судьбою наслѣдства.

Проф. С. А. Бершадскій.—*„О наслѣдованіи въ выморочн. имущ. по литовск. праву“*, 1892 г., стр. 51 и слѣд.

1168. Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ членовъ Университетовъ и чиновниковъ учебнаго вѣдомства, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, при коихъ умершіе находились—[1]). 1820 Іюн. 4 (28302) § 16; 1821 Іюн. 27 (28664); 1832 Авг. 31 (5584) уст., § 20; 1841 Іюн. 28 (14696) § 153; 1848 Апр. 10 (22174) § 207; 1851 Февр. 24 (24956) § 73; 1854 Сент. 25 (28578) § 73; 1879 Іюн. 2 (59724) уст., § 66; 1884 Авг. 23 (2404) ст. 142; 1885 Апр. 16 (2870) пол., ст. 42; 1887 Март. 23 (4310) пол., ст. 42; 1890 Мая 29 (6860) пол., ст. 161; 1894 Іюн. 6 (10789) пол., ст. 42; 1898 Іюн. 8 (15609) пол., ст. 01; 1900 Іюн. 12 (18869) пол., ст. 55.

1168[1]. Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ чиновъ и художниковъ вѣдомства Императорской Академіи Художествъ, обращаются въ пользу Академіи. 1877 Мая 12 (57331) Имен. ук.

1169. Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ служившихъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ Императрицы Маріи, поступаютъ въ собственность тѣхъ заведеній, гдѣ кто служилъ. Равнымъ образомъ, выморочныя имущества, оставшіяся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ учебнаго вѣдомства Императ-

---

[1]) На тѣхъ же основаніяхъ выморочныя имущества послѣ служащихъ *въ Рижскомъ и Петроградскомъ Политехническихъ институтахъ* поступаютъ въ пользу этихъ институтовъ (собр. узак. 1896 г., № 96, ст. 1063 и 1902 г., № 56, ст. 587).

рицы Маріи, обращаются въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе воспитывались. 1855 Авг. 30 (29625) ст. 176; 1869 Окт. 11 (47493) Выс. пов.

1. Это правило примѣнимо лишь къ имуществу, оставшемуся послѣ тѣхъ лицъ, кои *умерли въ то время, когда воспитывались въ тѣхъ заведеніяхъ*, а не тѣхъ бывшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ, которые умерли послѣ выхода изъ сихъ заведеній (91/45).

См. ст. 1168, 1168[1], 1169[1], 1170, 1172 и 1179.

1169[1]. Выморочныя имущества, оставшіяся послѣ служащихъ и призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ, поступаютъ въ собственность сихъ учрежденій, если въ уставахъ оныхъ о семъ именно постановлено. 1872 Март. 10 (50613) § 49; 1888 Іюл. 15 (5415) уст., § 11; 1892 Іюл. 9 (8847) пол., § 17; 1896 Март. 15 (12648) уст., § 39, прим.; 1897 Іюн. 20 (14346) уст., § 33; Ноябр. 7 (14623) уст., § 35; Дек. 19 (14794) уст., § 32 и прим.; 1898 Март 7 (15123) уст., § 27.

1170. Выморочныя движимыя имущества, остающіяся по смерти духовныхъ властей, обращаются въ духовное вѣдомство. 1763 Іюн. 6 (11844) ст. 9, п. 12; 1766 Февр. 20 (12577).

1171. По смерти монахинь, вступающихъ въ монастыри Римско-Католическаго исповѣданія, приданыя ихъ деньги, вносимыя въ государственныя кредитныя установленія, за неявкою въ узаконенный срокъ наслѣдниковъ, оставляются навсегда въ собственность тѣхъ монастырей. 1827 Мая 24 (1111); 1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук.

1172. Выморочныя имущества, остающіяся послѣ потомственныхъ дворянъ, въ томъ числѣ и въ предѣлахъ области Войска Донского, обращаются, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 1168—1171, 1174, 1177, 1178 и 1180—1182 и въ статьяхъ 1172[5] и 1172[6], въ пользу дворянскихъ обществъ, если относительно назначенія этихъ имуществъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. Права дворянскихъ обществъ на означенныя выморочныя имущества опредѣляются на основаніяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ (1172[1]—1172[4] и 1172[6]) статьяхъ, 1892 Іюн. 18 (8752); 1893 Іюн. 1 (9715) ст. 1, 2.

О правахъ дворянскихъ обществъ на выморочныя имущества.

1. Передача выморочнаго имѣнія, въ томъ числѣ движимости и денежныхъ капиталовъ, изъ дворянской опеки дворянскому обществу можетъ быть сдѣлана лишь *въ силу надлежащаго о томъ судебнаго опредѣленія* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., № 9).

2. Передача выморочныхъ имуществъ дворянскимъ обществамъ должна подчиняться *общему порядку передачи наслѣдствъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп 1887 г., № 19).—См. ст. 1162 п. 6.

См. ст. 1162, 1164, 1167, 1172[1]—1172[6], 1254.

1172[1]. Недвижимыя имущества потомственныхъ дворянъ какъ записанныхъ, такъ и не записанныхъ въ дворянскія родо-

словныя книги, обращаются въ пользу дворянства той губерніи, въ предѣлахъ которой имущества сіи находятся. 1893 Іюн. 1 (9715) ст. 3.

1172[2]. Оставшаяся послѣ потомственнаго дворянина движимость, не составляющая принадлежности недвижимыхъ имуществъ, обращается въ пользу того дворянства, въ родословную книгу котораго умершій значится записаннымъ, а если онъ внесенъ въ родословныя книги по двумъ или болѣе губерніямъ, то означенное имущество распредѣляется между дворянскими обществами оныхъ поровну. Тамъ же, ст. 4.

1172[3]. Движимое имущество, принадлежавшее умершему дворянину, не записанному въ дворянскую родословную книгу, но владѣвшему недвижимымъ имуществомъ, поступаетъ въ собственность дворянства той губерніи, въ чертѣ которой находится недвижимое имущество. Если послѣднее находится въ *двухъ* или болѣе губерніяхъ, то оставшаяся движимость распредѣляется между дворянскими обществами сихъ губерній поровну. Тамъ же, ст. 5.

1172[4]. Движимое имущество, оставшееся послѣ дворянина, не владѣвшаго недвижимымъ имуществомъ и не записаннаго въ родословную книгу, поступаетъ въ пользу дворянскаго общества той губерніи, въ родословную книгу которой былъ записанъ отецъ умершаго или дѣдъ его съ отцовской стороны, буде отецъ также не былъ записанъ. Если отецъ или дѣдъ умершаго дворянина былъ записанъ въ родословныя книги *двухъ* или нѣсколькихъ губерній, то выморочное движимое имущество дѣлится между дворянскими обществами оныхъ поровну. Тамъ же, ст. 6.

1172[5] Въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ статьями 1172[1]—1172[4], выморочное имущество, оставшееся послѣ потомственныхъ дворянъ, обращается въ казну на общемъ основаніи. Тамъ же, ст. 7.

1172[6]. Недвижимыя имущества въ предѣлахъ города и отведенныхъ ему земель, остающіяся выморочными послѣ потомственныхъ дворянъ какъ записанныхъ, такъ и не записанныхъ въ дворянскія родословныя книги, обращаются,—за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 1168—1169[1], 1172[5], 1174, 1178 и 1181, а также въ другихъ узаконеніяхъ,—въ собственность дворянства той губерніи, въ предѣлахъ которой имущества сіи находятся, если относительно назначенія оныхъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. 1898 Дек. 28 (16307) Выс. пов., I.

1172[7]. Недвижимыя имущества въ предѣлахъ города и отведенныхъ ему земель, остающіяся выморочными послѣ ихъ владѣльцевъ, не принадлежащихъ къ потомственнымъ дворянамъ, обращаются въ пользу города во всѣхъ случаяхъ, кромѣ особо изъятыхъ изъ общаго правила. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 148; 1790 Авг. 1 (16891); 1859 Апр. 13 (34370); 1871 Окт. 27 (50072); 1898 Дек. 28 (16307) Выс. пов.

О правѣ города на выморочныя имущества.

1. Выморочныя имущества городскихъ обывателей обращаются въ пользу города только тогда, *когда они находятся въ чертѣ его*, иначе они поступаютъ въ пользу казны, причемъ *„городскими обывателями“* по 1172 ст. признаются обыватели вообще, а не въ особенности (78/47).

См. ст. 1167 и 1172[6].

1172[8]. Движимыя имущества, остающіяся выморочными послѣ лицъ, записанныхъ въ городское состояніе (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 503 и прим. 2; 506, 561, 563, 564, изд. и по Прод. 1912 г., и прим. 3: 565—567, 575), обращаются во всѣхъ случаяхъ,—кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 1168—1172, 1174, 1177 и 1180, а также въ другихъ узаконеніяхъ,—въ собственность того города, къ одному изъ сословій котораго умершій былъ приписанъ, если относительно назначенія этихъ имуществъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. 1898 Дек. 28 (16307) Выс. пов., II.

См. ст. 1172[6] и 1172[7].

1172[9]. Выморочныя недвижимыя имущества, находящіяся внѣ предѣловъ городовъ и отведенныхъ имъ земель, остающіяся послѣ личныхъ дворянъ, обращаются, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 1168—1171, 1174, 1177, 1178 и 1180—1182 и въ статьяхъ 1172[5] и 1172[6], въ пользу дворянства той губерніи, въ предѣлахъ которой имущества сіи находятся, если относительно назначенія этихъ имуществъ не послѣдуетъ особой Высочайшей воли. 1902 Іюн. 10 (21641) I, ст. 3.

1173 *отмѣнена* [1883 Март. 1 (1411)].

1174. Выморочныя имущества чиновниковъ и казаковъ казачьихъ войскъ (ср. ст. 1172) предоставляются въ пользу сихъ войскъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особыхъ узаконеніяхъ. Участки казачьихъ земель, отведенные въ собственность офицерамъ и чиновникамъ казачьихъ войскъ, на основаніи особыхъ положеній и правилъ объ обезпеченіи сихъ чиновъ (Учр. Гражд. Упр. Казак.), и затѣмъ оставшіеся выморочными, обращаются всегда въ собственность тѣхъ казачьихъ войскъ, коимъ участки эти ранѣе принадлежали. 1835 Мая 26 (8163) ч. II, § 400; 1838 Дек. 19 (11861); 1840 Апр. 4 (13345); 1845 Апр. 18 (18941); 1846 Дек. 5 (20671) § 104; 1851 Март. 17 (25039) § 88; Іюн. 21 (25324) § 35; 1860 Іюн. 1 (35857) пол. Сибир. Ком., § 175; 1865 Окт. 11 (42546); 1867 Іюл. 13 (44845) пол. Воен. Сов., ст. 3; 1868 Іюн. 17 (45992) ст. 2, 3, 5, 8, 10; 1909 Іюн. 10 (32058).— Ср. 1892 Іюн. 18 (8752); 1893 Іюн. 1 (9715) ст. 1, 2.

1175 *отмѣнена* [1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук., ст. 1].

1176 *исключена* [ср. 1914 Іюл. 24 (с. у. 2076) пол. Адм. Сов.].

1177. Всѣ накопившіяся по частнымъ взысканіямъ въ присутственныхъ мѣстахъ суммы, для полученія коихъ въ теченіе

десяти лѣтъ никто не явится, поступаютъ въ Комитетъ Призрѣнія Заслуженныхъ Гражданскихъ Чиновниковъ (а). Всѣ же суммы, накопившіяся въ судебныхъ мѣстахъ, за полученіемъ коихъ въ теченіе *десяти лѣтъ* никто не явился и происхожденіе которыхъ не извѣстно, обращаются въ казну съ тѣмъ, что, въ случаѣ признанія судебнымъ учрежденіемъ правъ на полученіе таковыхъ лица, доказавшія свои права, удовлетворялись бы Министромъ Финансовъ изъ особаго фонда на непредвидѣнные расходы по постановленіямъ о томъ суда, въ вѣдѣніи коего находилась переданная въ казну депозитная сумма (б). (а) 1824 Ноябр. 25 (30127); 1827 Апр. 8 (1017); 1842 Апр. 13 (15506); 1854 Март. 12 (28019); 1859 Апр. 24 (34406) Выс. пов.; 1864 Іюл. 21 (41098) пол. Сибир. Ком.; 1866 Апр. 13 (43183); 1867 Окт. 30 (45111); 1885 Февр. 25 (2770).—(б) 1891 Апр. 29 (7655) ст. 1.

О поступленіи накопившихся въ присутственныхъ мѣстахъ суммъ въ комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ.

1. Комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ составляетъ особенное самостоятельное учрежденіе, стоящее внѣ вѣдомства всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій. *Всѣ присутственныя мѣста (и окружные суды), по собственному почину*, обязаны обращать всѣ накопившіяся по частнымъ взысканіямъ въ присутственныхъ мѣстахъ суммы, для полученія коихъ никто въ теченіе десяти лѣтъ не явился, *въ средства означеннаго комитета, защита интересовъ котораго и предоставлена ему самому*, а не казеннымъ палатамъ, и дѣла его должны быть отнесены, въ силу 1282 ст. Уст. Гражд. Суд., къ дѣламъ казеннаго управленія (1903/92).

2. Лишь со времени поступленія тѣхъ суммъ въ комитетъ, на это учрежденіе всецѣло ложится *бремя судебной защиты* его правъ на нихъ противъ чьихъ бы то ни было притязаній, причемъ признаніе судебнымъ мѣстомъ, въ порядкѣ частнаго производства, права комитета на деньги не исключаетъ возможности послѣдующаго разрѣшенія, въ исковомъ порядкѣ, спора о тѣхъ же деньгахъ (88/61).

3. „*Деньги, вырученныя отъ продажи имѣнія должника* и поступившія въ присутственное мѣсто (полицейское или судебное) на удовлетвореніе кредиторовъ его, выходятъ изъ обладанія должника, и если кредиторы въ теченіе 10 лѣтъ не явятся за этими деньгами, то онѣ, въ силу 1177 ст. т. X ч. 1, *становятся собственностью комитета призрѣнія* заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ, а вовсе *не подлежатъ возвращенію прежнему собственнику*, хотя бы онъ и сдѣлался несостоятельнымъ послѣ того, какъ возникло право комитета на эти суммы“ (88/61; 1903/92).

4. „Не всѣ накопившіяся въ судебныхъ мѣстахъ по частнымъ взысканіямъ суммы, за которыми въ теченіе 10 лѣтъ никто не явился, подлежатъ отсылкѣ въ комитетъ заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ: для сего *необходимо еще и то, чтобы судебное дѣло было окончено производствомъ, и чтобы рѣшенія были объявлены лицамъ*, имѣющимъ право на полученіе вкладовъ безплатно“, а также „*необходимо, чтобы состоялось опредѣленіе суда о назначеніи этого капитала къ выдачѣ именно опредѣленному лицу* и чтобы это лицо не предъявило на него требованія въ теченіе 10 лѣтъ“ (87/81).

5. Относительно капиталовъ частныхъ лицъ, *удержанныхъ вслѣдствіе наложенныхъ на ихъ имѣнія запрещеній*, должно имѣть въ виду, что *распоряженіе этими капиталами* принадлежитъ не тѣмъ судебнымъ мѣстамъ, которыя ихъ удержали, а *тѣмъ, которыми наложены запрещенія* (87/81).

1178. Выморочные капиталы и имущества, остающіеся послѣ служившихъ въ морскомъ вѣдомствѣ, за исключеніемъ нижнцхъ военныхъ чиновъ, поступаютъ въ пользу эмеритальной кассы морского вѣдомства. 1720 Янв. 13 (3485) кн. III, гл. V, ст. 15; 1871 Дек. 7 (50276) пол., ст. 19 п. 2.

1178[1]. Въ случаѣ необнаруженія наслѣдниковъ состоявшаго на дѣйствительной военной службѣ нижняго чина арміи, казачьихъ войскъ или флота, умершаго на войнѣ, въ походѣ, лагерѣ, на военномъ суднѣ, въ казармѣ, военномъ госпиталѣ или вообще въ такомъ мѣстѣ, которое находится въ исключительномъ вѣдѣніи военнаго или военно-морского начальства, или же неявки сихъ наслѣдниковъ въ теченіе *трехъ лѣтъ* со дня объявленія имъ полиціею объ оказавшемся при умершемъ нижнемъ чинѣ наслѣдственномъ имуществѣ, послѣднее обращается въ наличныя деньги и затѣмъ поступаетъ въ инвалидный капиталъ. 1901 Янв. 30 (19639) I, ст. 2, 8, 13; 1906 Февр. 13 (27396) I.

1179 *отмѣнена* [1901 Янв. 30 (19639) III].

1180. Имѣнія, остающіяся послѣ жителей Закавказья, бѣжавшихъ за-границу, отдаются родственникамъ или наслѣдникамъ, когда въ ихъ преданности и благонадежности не будетъ явнаго сомнѣнія; въ противномъ случаѣ, а также въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ бѣжавшаго не останется ни родственниковъ, ни наслѣдниковъ, означенныя имѣнія должны быть обращаемы не въ казну, а въ пользу тѣхъ обществъ, городскихъ или сельскихъ, къ коимъ бѣжавшій принадлежалъ. 1843 Дек. 30 (17466); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О выморочномъ имуществѣ на Кавказѣ.

1. Въ виду общности выраженія „малъ-имамъ“ (означаетъ и сборъ отъ доброхотныхъ приношеній и „имущество движимое имама“), подъ него можетъ быть подведено и выморочное имущество, по крайней мѣрѣ движимое. Поэтому есть нѣкоторое основаніе предполагать, что выморочное имущество на Кавказѣ при неопредѣленности и неясности терминологіи спеціальныхъ узаконеній, легко можетъ дѣлаться добычей мусульманскаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, *завладѣніе со стороны мусульманскаго духовенства выморочнымъ имуществомъ будетъ незаконно*, какъ нарушающее общія по сему предмету узаконенія и противорѣчащее, кромѣ того, точному смыслу ст. 1180, имѣющей въ виду именно жителей Закавказья.

В. Ф. Мухинъ.—„*Очеркъ магометанскаго права наслѣдованія*“, изд. 1898 г., стр. 157—158.

1181. Имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ губерніяхъ Западныхъ, по прекращеніи наслѣдниковъ мужескаго ко-

лѣна, имѣющихъ, въ силу постановленныхъ для сего въ статьѣ 1214 основаній, право наслѣдія, отбираются въ казенное вѣдомство 1842 Дек. 6 (16297) ст. 57.

См. ст. 494—499, 1182, 1183, 1214—1217.

1182. Имѣніе, обращаемое, по предшедшей (1181) статьѣ, въ казну, поступаетъ въ оную со всѣми хозяйственными строеніями и принадлежностями, необходимыми для поддержанія заведеннаго умершимъ владѣльцемъ хозяйства, какъ-то: домашнимъ скотомъ, земледѣльческими и другими хозяйственными орудіями, а также потребными для обсѣмененія полей сѣменами. За все сіе казна не обязана дѣлать никакого вознагражденія оставшимся послѣ умершаго владѣльца наслѣдникамъ другого его имѣнія. Но если бы на устроенныхъ владѣльцемъ маіоратнаго имѣнія заводахъ и фабрикахъ оказались какіе-либо многостоющіе машины и аппараты, и казна признала нужнымъ оставить ихъ въ имѣніи, то она уплачиваетъ за нихъ наслѣдникамъ, не имѣющимъ права на владѣніе маіоратомъ, оцѣночную сумму, въ противномъ случаѣ, предоставляется имъ взять оные въ свое распоряженіе. Тамъ же, ст. 58.

См. ст. 494—499, 1181 и 1183, 1214—1217.

1183. Сумма, уплаченная по статьѣ 1182 наслѣдникамъ за машины и аппараты, поступаетъ въ число долга, на имѣніи лежащаго, и пополняется доходами съ онаго въ сроки, опредѣленные Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія при пожалованіи имѣнія новому владѣльцу. Тамъ же, ст. 58, прим.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6 (26172) Имен. ук., V; Іюн. 6 (26369) Выс. пов.

См. ст. 1181, 1182, 1214—1217.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Объ особенномъ порядкѣ наслѣдованія въ случаяхъ, изъ общихъ правилъ изъятыхъ.

1184. Особенный порядокъ наслѣдованія, различный отъ общаго, установляется въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) въ наслѣдованіи авторскаго права (ст. 695^6 и прим., 695^7); 2) въ наслѣдованіи послѣ духовныхъ властей и монашествующихъ низшихъ степеней; 3) въ наслѣдованіи нехристіанъ, коимъ достаются св. иконы; 4) въ наслѣдованіи казенныхъ имуществъ, состоящихъ въ арендномъ содержаніи; 5) въ наслѣдованіи сельскихъ обывателей и колонистовъ; 6) въ наслѣдованіи участковъ, отведенныхъ по Высочайшимъ повелѣніямъ малоимущимъ дворянамъ для поселенія; 7) въ нас. ѣдованіи заповѣдныхъ имѣній; 8) въ наслѣдованіи имѣній временно-заповѣдныхъ; 9) въ наслѣдованіи въ имѣніяхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ; 10) въ наслѣдованіи послѣ иностранцевъ въ безсрочныхъ долгахъ ихъ,

въ государственную долговую книгу внесенныхъ, равно и въ капиталахъ по непрерывно-доходнымъ билетамъ; 11) въ наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ; 12) въ наслѣдованіи ссыльныхъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1186 и слѣд.; 1911 Март. 20 (34935) зак., II, ст. 1184 п. 1.

Примѣчаніе. Порядокъ наслѣдованія въ казенныхъ имуществахъ, состоящихъ въ арендномъ содержаніи у частныхъ лицъ, опредѣляется въ Уставѣ Казенныхъ Имѣній (изд. 1893 г., ст 2, прим. 3, прил.: ст. 36, 39). Особыя правила о порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ, остающихся послѣ сельскихъ обывателей и колонистовъ, изложены въ Законахъ о Состояніяхъ и въ Особомъ къ симъ Законамъ Приложеніи, по принадлежности. Наслѣдованіе въ имѣніи ссыльныхъ, пріобрѣтенномъ ими во время пребыванія ихъ на поселеніи, опредѣляется особенными правилами въ Уставѣ о Ссыльныхъ (изд. 1909 г., ст. 216, 223—228).

I. Объ особенномъ порядкѣ наслѣдованія у крестьянъ.

1. Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости на нихъ не распространены *общіе гражданскіе законы о наслѣдствѣ* и имъ въ семъ отношеніи предоставлено руководствоваться попрежнѣму *своими мѣстными обычаями,* общіе же гражданскіе законы въ спорныхъ дѣлахъ о крестьянскихъ наслѣдствахъ должны быть примѣняемы лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущимся не указано существованія обычая или когда указаніе на обычай будетъ признано недоказаннымъ (78/225; 85/3).

2. Крестьянамъ дозволяется въ порядкѣ наслѣдованія руководствоваться ихъ мѣстными обычаями, причемъ, однако, наслѣдованіе по мѣстнымъ обычаямъ не есть единственная и безусловная форма преемственнаго перехода имуществъ между крестьянами; ею только, какъ сказано въ законѣ, дозволяется руководствоваться. Слѣдовательно, примѣненіе обычая къ разрѣшенію судебныхъ споровъ о наслѣдованіи у крестьянъ возможно только *въ случаяхъ ссылки сторонъ на мѣстный обычай* наслѣдованія, существованіе какового обычая надлежащимъ порядкомъ установлено (Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 174, 1885 г., № 3). При отсутствіи этихъ условій право наслѣдованія крестьянъ въ имуществѣ, относящемся къ составу крестьянскаго надѣла, должно опредѣляться *существомъ и свойствомъ правъ,* принадлежащихъ крестьянамъ-собственникамъ на ихъ надѣльное имущество (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 26 Янв. 1898 г., № 2).

3. Мѣстный обычай въ порядкѣ наслѣдованія можетъ примѣняться, *хотя бы онъ противорѣчилъ* существующему въ Законахъ Гражданскихъ положительному *закону* о наслѣдствѣ (73/1507; 82/225).

4. Примѣненіе обычая можетъ распространиться и *на наслѣдственные капиталы, пріобрѣтенные крестьяниномъ посредствомъ торговыхъ оборотовъ,* если установлено, что существуетъ обычай, опредѣляющій порядокъ наслѣдованія въ такомъ именно имуществѣ (80/174; 91/86).

5. Бывшіе *государственные крестьяне* могутъ руководствоваться въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ мѣстными своими обычаями (75/839; 91/86).

6. Закономъ 14 Декабря 1893 г. воспрещенъ переходъ крестьянскихъ надѣльныхъ участковъ *къ лицамъ другихъ сословій* только путемъ даренія или покупки, но не по наслѣдству. Однако, лица не крестьянскаго сословія, пріобрѣтя означенные участки по наслѣдству, могутъ продать или подарить таковые лишь лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ (рѣш. 2 Деп. 5 Ноября 1896 г. и 20 Мая 1897 г., № 1803), ибо участки эти и съ переходомъ по наслѣдству къ лицамъ другихъ сословій *сохраняютъ характеръ надѣльныхъ земель* (2 Деп. 22 Сент. 1903 г., № 5120).

7. *Крестьянская дѣвица*, вышедшая замужъ за односельца и *перешедшая въ чужой дворъ*, утрачиваетъ право на пользованіе долею своего умершаго отца въ подворномъ участкѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 26 Янв. 1898 г., № 2; указъ 2 Деп. 23 Янв. 1901 г., № 255).—См. разъясн. п. 17.

8. По вопросу *о правѣ на наслѣдованіе въ надѣльномъ участкѣ земли въ губерніяхъ малороссійскихъ* крестьянки, перешедшей, вслѣдствіе замужества, въ другое сельское общество, Прав. Сенатъ призналъ, что крестьянка, состоящая единственною наслѣдницею, перешедшая вслѣдствіе замужества въ другое сельское общество, сохраняетъ право на наслѣдованіе надѣльнымъ участкомъ земли при существованіи на то мѣстнаго обычая (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 26)—[1]).

9. Порядокъ наслѣдованія въ имуществѣ лицъ сельскаго состоянія опредѣляется всецѣло *мѣстнымъ обычаемъ родины*, хотя бы имущество это находилось въ городѣ, причемъ, если споръ идетъ о наслѣдствѣ послѣ крестьянина и отвѣтчикъ крестьянинъ, то за послѣднимъ, въ силу ст. 13 Общ. Пол. (изд. 1902 г.), должно быть признано несомнѣнное право ссылаться на мѣстный обычай наслѣдованія, хотя бы нѣкоторые изъ сонаслѣдниковъ принадлежали къ другимъ сословіямъ, ибо право, принадлежащее крестьянину, руководствоваться въ порядкѣ наслѣдованія своими мѣстными обычаями не могло быть разрушено тѣмъ случайнымъ обстоятельствомъ, что сестра его вышла замужъ за купца и перешла въ сословное состояніе мужа, какъ равно и для нея это обстоятельство не могло создать новыхъ правъ въ ущербъ брату (1902/37).

10. Къ порядку наслѣдованія въ имуществѣ, оставшемся послѣ крестьянина, не можетъ имѣть примѣненія *обычай того сельскаго общества, къ которому принадлежалъ по рожденію наслѣдодатель*, въ томъ случаѣ, когда наслѣдодатель связь свою съ родиною и крестьянствомъ сохранилъ лишь въ паспортномъ отношеніи, мѣстожительство же свое и занятіе перенесъ въ другую губернію, въ которой и оставилъ наслѣдственное имущество (1905/53).

11. Сельскія общества не лишены права *удостовѣрять* своими *приговорами существованіе* въ крестьянскомъ быту въ данной мѣстности тѣхъ или другихъ мѣстныхъ *обычаевъ* въ порядкѣ наслѣдованія (2 Деп. 20 Февр. 1904 г., № 1374). Но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы приговоръ схода по сему предмету имѣлъ обязательное значеніе для суда при разрѣшеніи крестьянскаго дѣла о наслѣдованіи. Напротивъ, суду сославшіяся на мѣстный обычай стороны могутъ представлять и всякія иныя доказательства въ подтвержденіе существованія того или другого обычая о наслѣдованіи имуществомъ, напримѣръ, въ видѣ рѣшеній суда по тому же вопросу и т. п., причемъ отъ суда будетъ зависѣть, какъ это призналъ Правительствующій Сенатъ (2 Деп. 9 Сент. 1887 г., № 3365), оцѣнка по существу какъ удостовѣренія схода о мѣстномъ обычаѣ, такъ и всякаго другого документа, представленнаго сторонами въ подтвержденіе или опроверженіе существованія у крестьянъ того или другого мѣстнаго обычая, какъ равно и показаній свидѣтелей (91/86; 96/116).

12. *Приговоръ сельскаго общества* можетъ служить лишь *удостовѣреніемъ фактическаго перехода* даннаго участка въ пользованіе претендующаго на выкупъ его лица, но никакъ не можетъ опредѣлять его исключительныхъ наслѣдственныхъ правъ на таковой, ибо опредѣленіе таковыхъ составляетъ обязанность суда (Ук. 2 Деп. 20 Февр. 1904 г., № 1357).

---

[1]) При примѣненіи сего разъясненія Прав. Сената необходимо имѣть въ виду, что, согласно отд IV Высоч. указа 5 Октября 1906 г., сельскіе обыватели и по вступленіи въ другія сельскія общества пользуются впредь до добровольнаго выхода изъ состава прежнихъ обществъ, всѣми правами связанными съ принадлежностью къ симъ обществамъ.

13. *Надѣльныя земли,* а также движимое имущество, необходимое для веденія крестьянскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ, *не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ.* ибо земли крестьянскаго надѣла находятся во владѣніи крестьянскихъ дворовъ, т. е. лицъ юридическихъ, а потому, въ силу природы такихъ лицъ, завѣщанію подлежать не могутъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1897 г., № 29).

14. Поэтому *утвержденіе подобнаго крестьянскаго духовнаго завѣщанія въ охранительномъ порядкѣ* къ исполненію *не препятствуетъ* лицу, которое считаетъ завѣщанное имущество принадлежащимъ ему, *предъявить* въ подлежащемъ судѣ *искъ* о признаніи его собственникомъ того имущества и объ изъятіи такового изъ владѣнія лица, наслѣдовавшаго его по означенному завѣщанію (Опред. Соед. Присутствія Перваго и Гражд. Касс. Деп. Сената 13 Дек. 1903 г.).

15. По вопросу *о правѣ предъявленія наслѣдственныхъ правъ на завѣщанную безпотомно умершимъ крестьяниномъ чужеродцу надѣльную землю*— см. рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Марта 1910 г., по д. Тихончуковъ (п. 1 подъ ст. 1111).

16. За обращеніемъ, силою Высочайшихъ указовъ 5 Октября и 9 Ноября 1906 года, подворныхъ участковъ надѣльной земли въ личную собственность домохозяевъ, право наслѣдованія членовъ семьи обусловливается уже не обстоятельствомъ участія ихъ въ хозяйственныхъ трудахъ, а опредѣляется лишь кровною связью съ домохозяиномъ и, притомъ, при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права (ст. 13 Общ. Пол.), на общемъ основаніи Гражданскихъ Законовъ, а за полной отмѣной выкупного долга отпали тѣ ограниченія, которыя были установлены въ цѣляхъ обезпеченія его погашенія, и что хотя чрезъ вступленіе въ бракъ съ мѣщаниномъ крестьянка и признается перешедшею въ другое (мѣщанское) состояніе (ст. 3 и 675 Зак. Сост.), но, по точному смыслу ст. III закона 5 Октября 1906 г., обстоятельство это *не влечетъ за собою обязательнаго исключенія изъ сельскаго общества, къ которому она принадлежала прежде, и не лишаетъ ее права пользоваться всѣми связанными съ принадлежностью къ своему обществу правами, къ числу которыхъ относится и право пользованія надѣльною землею въ качествѣ правопреемницы ея отца* (ст. 1 отдѣла III зак. 9 Ноября 1906 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 1)

17. Высочайшимъ указомъ 9 Ноября 1906 г. и закономъ 14 Іюня 1910 г. принципъ семейной собственности отвергнутъ, а установлена личная собственность, вслѣдствіе чего выходъ члена крестьянской семьи изъ сей семьи, какъ трудовой артели, самъ по себѣ не поражаетъ наслѣдственныхъ правъ членовъ семьи, обусловливаемыхъ уже не участіемъ ихъ въ хозяйственныхъ трудахъ, а опредѣляемыхъ лишь кровною связью съ домохозяиномъ, какъ личнымъ собственникомъ, и, притомъ, при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права, или, какъ въ данномъ дѣлѣ, при отсутствіи ссылки сторонъ на крестьянскіе обычаи, на общемъ основаніи Законовъ Гражданскихъ. Поэтому крестьянская дѣвица, перешедшая со вступленіемъ въ бракъ во дворъ мужа, не утрачиваетъ могущихъ ей принадлежать *по мѣстному обычаю, а при отсутствіи сего обычая, на основаніи общегражданскихъ законовъ,* наслѣдственныхъ правъ на надѣльную землю, составляющую личную собственность домохозяина-наслѣдодателя (1913/29).

18. *Поселянамъ-собственникамъ (бывш. колонистамъ)* предоставлено въ порядкѣ наслѣдованія землями руководствоваться мѣстными своими обычаями и при этомъ не оговорено, чтобы обычный порядокъ наслѣдованія имѣлъ мѣсто только въ тѣхъ случаяхъ, когда умершій поселянинъ не распорядился ими при своей жизни по духовному завѣщанію, изъ чего необходимо заключить, что этотъ *обычный порядокъ наслѣдованія* землями исключаетъ возможность располагать ими по духовному завѣщанію въ томъ случаѣ, когда такое распоряженіе противорѣчитъ установившемуся по обычаю наслѣдованію (93/77).

19. Существующій у *колонистовъ Таврической губерніи (меноннтовъ) обычай*, въ силу коего каждая вдова обязана до раздѣла наслѣдства выбрать себѣ попечителя, безъ согласія коего всѣ сдѣлки, совершенныя такою особою, признаются недѣйствительными, не относится къ порядку наслѣдованія и судъ не обязанъ примѣнять этотъ обычай въ спорахъ, вытекающихъ изъ такихъ сдѣлокъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1 Марта 1906 г., по д. Реймеръ).

20. Въ Положеніи о крестьянахъ *Эстляндской губерніи* всѣ ограниченія завѣщательной свободы сводятся къ слѣдующимъ: а) замужнія женщины лишены права дѣлать завѣщанія при жизни мужей своихъ, исключая только женскихъ уборовъ, платья и наличныхъ денегъ, принесенныхъ ими за собой въ приданое, которыми онѣ могутъ располагать по своей волѣ въ пользу дѣтей или, за ихъ отсутствіемъ, въ пользу любого сторонняго лица (ст. 1050); б) бездѣтныя вдовы и отдѣленныя дочери не въ правѣ завѣщать наслѣдственное имѣніе (ст. 1160), и в) законные отцы, овдовѣвшія законныя матери и прижившія дѣтей внѣ брака женщины не имѣютъ права въ недвижимости и въ трехъ четвертяхъ движимости ни лишать дѣтей безъ законной причины наслѣдства, ни обдѣлять кого-либо изъ нихъ въ сравненіи съ другими (ст. 1165, 1159 и 1162). Кромѣ этого, существуютъ еще нѣкоторыя ограниченія въ свободѣ если не самаго завѣщательнаго распоряженія, то выбора наслѣдника, для временныхъ и наслѣдственныхъ арендаторовъ (ст. 1163 и 1164). Запрещенія же дѣлить, съ точнымъ соблюденіемъ предписаній ст. 1165, поземельный участокъ между сыновьями законы для крестьянъ не знаютъ. Слѣдовательно, законъ, предпочитая, въ случаѣ законнаго наслѣдованія, переходъ крестьянскаго поземельнаго участка въ однѣ руки, не видитъ препятствій къ дробленію участка, если такова будетъ воля завѣщателя. Такой выводъ не противорѣчитъ и ст. 1166 и 1167 Пол. крест. Эстл. губ., воспрещающимъ отрѣшать законнаго наслѣдника отъ наслѣдства внѣ указанныхъ закономъ случаевъ, такъ какъ, по буквальному смыслу этихъ постановленій, въ нихъ говорится не объ отрѣшеніи законнаго наслѣдника отъ доли его по праву наслѣдованія по закону, а отъ права наслѣдства, т. е. той доли, которая ему слѣдовала бы вообще, именно по закону—при наслѣдованіи по закону, если наслѣдодатель лишаетъ наслѣдства его одного, предоставляя прочимъ наслѣдникамъ наслѣдовать по закону, или той доли, которая слѣдовала бы ему по завѣщанію при завѣщательномъ распоряженіи (1912/136).

21. *Приговоры сельскихъ сходовъ*, утверждающіе существованіе въ данной мѣстности извѣстнаго обычая, какъ представляющіе собой простое удостовѣреніе, могущее быть опровергнуто другими доказательствами, не подлежатъ отмѣнѣ въ порядкѣ ст. 31 Пол. Зем. Нач. (2 Деп. 29 Апрѣля 1897 г., № 2495).

22. *При наличности въ данной или ликвидаціонной табели записи усадьбы за наслѣдниками такого-то, точно поименованными,* или хотя бы и не обозначенными именемъ и фамиліей, но если относительно ихъ личностей сомнѣній не возникаетъ (напр., „за вдовой и дочерью такого-то"), права сихъ лицъ на эту усадьбу не подлежатъ опредѣленію на основаніи законовъ (или обычаевъ) о наслѣдованіи, а *лицамъ симъ*, въ силу 2 ст. Пост. Учр. Комит. 8—20 Декабря 1865 г., *принадлежитъ на означенную усадьбу право собственности въ равныхъ частяхъ* (1908/100).

См. ст. 1067, 1082[1] и 1298.

---

23. Нѣтъ спора, что личный трудъ и интересы хозяйства играютъ весьма важную роль въ строѣ крестьянской семьи и потому должны оказывать свое вліяніе и въ порядкѣ наслѣдованія, на что есть нѣкоторыя указанія и въ нашихъ источникахъ. *Но личный трудъ*, самъ по себѣ, не даетъ никому права на имущество, принадлежащее семьѣ, а

даетъ его только *принадлежность къ составу семьи на правахъ ея члена*, главнымъ же основаніемъ права наслѣдованія, какъ и по закону, признается въ обычномъ правѣ *кровное родство*.

Проф. С. В. Пахманъ.—*„Обычное гражд. право въ Россіи“*, т. II, стр. 210, 211 и др.

24. Хотя въ обычномъ правѣ, какъ и въ писанномъ, нормальнымъ основаніемъ права наслѣдованія служитъ *кровное родство*, но, наряду съ послѣднимъ, въ народномъ быту придается весьма важное значеніе также фактической *принадлежности къ семьѣ*, вслѣдствіе чего, напр., лицо постороннее, но принятое въ семью и живущее въ ней, наслѣдуетъ подобно кровнымъ родственникамъ и, наоборотъ, кровные родственники, отдѣлившіеся отъ семьи и порвавшіе съ нею всякую фактическую связь, обыкновенно вовсе устраняются отъ наслѣдованія.

В. Ф. Мухинъ.—*„Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ“* стр. 17, 20 и др.

25. Указъ 9 Ноября 1906 г. и законъ 14 Іюня 1910 г., признавъ всѣ участки подворнаго владѣнія и укрѣпленные надѣлы „личною“ собственностью домохозяина, вмѣстѣ съ тѣмъ не опредѣляютъ ни положенія правъ и обязанностей *домохозяина-родоначальника*, ни порядка перехода имущества послѣ его смерти. Своимъ умолчаніемъ законъ даетъ многимъ поводъ предполагать, что эти вопросы впредь должны разрѣшаться на основаніи писаннаго права, уже раньше построеннаго на началѣ личной собственности; но на дѣлѣ онъ этимъ лишь *сохраняетъ* прежній порядокъ. Напротивъ, когда надѣльный участокъ укрѣпляется при отсутствіи родоначальника въ семьѣ, ведущей одно хозяйство, или когда участокъ признается собственностью такой семьи, тотъ же законъ создаетъ новый институтъ *„общей собственности“*, рѣшительно не укладывающійся въ рамки нашихъ Гражд. Законовъ. Во-1-хъ, эта „общая собственность“ устанавливается безъ указанія долей отдѣльныхъ совладѣльцевъ, чего наше общее право не допускаетъ, такъ какъ при отсутствіи указанія на доли оно считаетъ ихъ равными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ст. 48 зак. 14 Іюня 1910 г. признаетъ долю въ общей недвижимости за такими лицами, напр., за дочерью при братьяхъ, за которыми обычай ихъ не признаетъ совсѣмъ. Во-2-хъ, споры о томъ, кто изъ членовъ такой семьи является домохозяиномъ и, тѣмъ самымъ, распорядителемъ, хотя бы и связаннымъ согласіемъ остальныхъ совладѣльцевъ, разрѣшаются не по соглашенію между совладѣльцами, а волостнымъ судомъ, очевидно на основаніи обычая. Такой институтъ представляетъ собою несомнѣнно ничто иное, какъ *семейную собственность обычнаго права*, существованіе которой *подтверждается* закономъ. Еще большее значеніе имѣетъ въ этомъ отношеніи постановленіе ст. 39 закона 14 Іюня 1910 г., согласно которой участки, укрѣпленные въ личную собственность, подчиняются, какъ до, такъ и послѣ выдѣла ихъ къ одному мѣсту, дѣйствію правилъ о надѣльныхъ земляхъ. Этимъ разъясняется, между прочимъ, что *по отношенію къ участкамъ личнаго владѣнія сохраняютъ свою силу всѣ постановленія о ихъ*

подсудности и о переходѣ надѣльнаго имущества по наслѣдству исключительно на основаніи обычая, разъ таковой существуетъ. На такую же точку зрѣнія стала уже практика Сената какъ по 2 Департаменту, такъ и по Общему Собранію (рѣш. 1910 г., № 1), коимъ признается лишь субсидіарное значеніе гражданскихъ законовъ при опредѣленіи порядка наслѣдованія въ личной собственности у крестьянъ, т. е. допускается примѣненіе писаннаго права только при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права. Этого взгляда держится и большинство авторовъ, писавшихъ по данному вопросу.

А. Э. Вормсъ.—*„Примѣненіе обычая къ наслѣдованію въ личной собственности на надѣльныя земли“*, „Юрид. Зап. Демид. Юрид. Лицея“. 1912 г., вып. I—II, стр. 119—121.

26. При открытіи наслѣдства послѣ крестьянина, въ правѣ-ли наслѣдникъ (независимо отъ сословія, къ коему принадлежитъ этотъ наслѣдникъ) сослаться на обычай. Обычай есть правовая норма, которая дѣйствуетъ, прежде всего, потому, что она родилась и окрѣпла въ жизни народа съ незапамятнаго времени, какъ высшее велѣніе того, какъ слѣдуетъ быть, дѣйствовать, жить и умирать. Съ формальной стороны, государственная власть могла или ее раздавить или пощадить. Для общей системы права она, въ первомъ случаѣ, не существуетъ; во второмъ случаѣ она есть уже въ силу закона. Вотъ исходное положеніе. Съ этой точки зрѣнія, существующая, такъ сказать, физіологически правовая норма, кромѣ того, признанная закономъ, имѣетъ по своей природѣ нѣчто всеобъемлющее и стремящееся къ вѣчности. Правовая норма именно тѣмъ и цѣнна, что она рождается на маломъ и изъ малаго, а сила ея безгранична. Съ этой точки зрѣнія обычай крестьянскаго наслѣдованія есть нѣчто не связанное съ тѣмъ или другимъ предметомъ, входящимъ въ составъ наслѣдства. Это есть плодъ народнаго убѣжденія относительно всего, что принадлежало умершему. Тутъ вполнѣ примѣнимо понятіе: „universum jus defuncti“. Примѣняя эти воззрѣнія къ критикѣ извѣстнаго сенатскаго рѣшенія по дѣлу Зайцева, мы не можемъ не отвѣтить утвердительно на первый изъ поставленныхъ нами вопросовъ. *„Да, при открытіи наслѣдства послѣ крестьянина наслѣдникъ въ правѣ сослаться на обычай, дѣйствующій на родинѣ, гдѣ приписанъ въ сословномъ отношеніи наслѣдодатель“.* Этотъ обычай (а не какой-нибудь другой) замѣняетъ собою общій законъ, т. е. 1 ч. X тома, со всею системою построенной на немъ сенатской юриспруденціи. Если въ фактическомъ отношеніи окажется, что обычная норма не существуетъ или не выяснилась, то судъ правильно примѣнитъ уже общій гражданскій законъ.

А. А. Башмаковъ.—*„Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго“*, изд. 1911 г., стр. 351—354.

27. *Порядокъ наслѣдованія послѣ крестьянъ опредѣляется обычаемъ и по нынѣ дѣйствующему праву*, не исключая участковъ надѣльной земли, укрѣпленныхъ или силою самого закона перешедшихъ въ личную собственность (ст. 17[39] Общ. Пол.). Къ этимъ послѣднимъ

примѣнимы всѣ тѣ обычаи, которые не противорѣчатъ началу личной собственности, таковы, напр., обычаи, устанавливающіе ограниченія свободы завѣщачій, наслѣдованіе пріймаковъ и т. п. То обстоятельство, что многіе изъ этихъ обычаевъ сложились на почвѣ семейнаго имущества, не лишаетъ ихъ силы. Стали непримѣнимыми къ этимъ участкамъ, въ сущности, только тѣ нормы обычая, въ силу которыхъ отъ наслѣдства устранялись кровные родственники, поскольку они не участвовали въ общемъ хозяйствѣ (см. рѣш. Сената по Общ. Собр. 1910 г., № 1).

„Порядокъ наслѣдованія“ означаетъ въ ст. 13 Общ. Пол. совокупность матеріально-правовыхъ нормъ наслѣдственнаго права, за исключеніемъ правилъ о порядкѣ составленія духовныхъ завѣщаній. Сверхъ того, онъ охватываетъ раздѣлъ общаго семейнаго имущества, образовавшагося въ порядкѣ ст. 37^1 Общ. Пол. или въ порядкѣ наслѣдованія. Статья 13 не касается подвѣдомственности и порядка производства дѣлъ о наслѣдованіи (рѣш. Общ. Собр. Сената 1899 г., № 10).

Къ столкновеніямъ между закономъ и обычаемъ относительно *территоріальныхъ* предѣловъ дѣйствія ихъ примѣнимы коллизіонныя нормы междуобластного права установленныя въ ст. 1279 и 1283 Зак. Гражд. На этомъ основаніи къ недвижимому имѣнію крестьянина примѣняется lex rei sitae; порядокъ же наслѣдованія во всемъ движимомъ имуществѣ опредѣляется нормами, дѣйствующими въ мѣстѣ послѣдняго постояннаго жительства крестьянина-наслѣдодателя,—lex domicilii (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1905 г., № 53).

Обычный порядокъ наслѣдованія въ *движимомъ* имуществѣ примѣняется въ качествѣ личнаго статута наслѣдодателя (ст. 1283 Зак. Гражд.). Недвижимое имѣніе *внѣнадѣльное* также переходитъ по обычаю, какъ статуту наслѣдодателя. Принадлежность нѣкоторыхъ или хотя бы всѣхъ наслѣдниковъ къ некрестьянскому сословію не должно оказывать вліянія на примѣнимость обычая. Недвижимое имѣніе *надѣльное* переходитъ по обычаю даже въ томъ случаѣ, если владѣлецъ его не былъ крестьяниномъ, не на основаніи ст. 13 Общ. Пол., а согласно статьямъ Пол. о крест. влад. и казен.

Въ *волостномъ судѣ* обычай примѣняется независимо отъ ссылки на него сторонъ (ст. 135 Общ. Пол. и ст. 76 врем. правилъ о вол. судѣ 1912 г.). *Мѣстный и общій судъ* обязаны примѣнять обычай, если кто либо изъ тяжущихся: а) сошлется на него, и б) буде суду обычай не извѣстенъ, представитъ доказательства его существованія (ст. 13 Общ. Пол. и ст. 10^1 и 10^2 Уст. Гражд. Суд., въ ред. закона 15 Іюня 1912 г.).

А. Э. Вормсъ.—*„Законъ и обычай въ наслѣдованіи у крестьянъ“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1913 г., кн. 1, стр. 97—125. *„Примѣненіе обычая къ наслѣдованію въ личной собственности на надѣльныя земли“*, „Юрид. Записки“, 1912 г., №№ 1—2, стр. 112—139.

28. Дѣйствующее право по отношенію къ наслѣдованію у крестьянъ сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: 1) При рѣшеніи споровъ о наслѣдствѣ во всякомъ имуществѣ въ волостномъ судѣ право наслѣдованія опредѣляется *мѣстными обычаями*. 2) При рѣшеніи спо-

ровъ о наслѣдствѣ *въ общихъ судахъ*, въ силу сенатской практики, обычай примѣняется ко всякаго рода имуществу крестьянъ, но при условіи ссылки на него одной изъ сторонъ и представленія достаточнаго доказательства въ существованіи обычая. 3) *Обычай мѣста приписки не* примѣняется въ общихъ судахъ въ случаѣ, если умершій крестьянинъ давно порвалъ всѣ связи съ мѣстомъ приписки, жилъ долгое время внѣ мѣста приписки и оставилъ имущество въ мѣстѣ своего жительства. Въ этихъ случаяхъ примѣняется правило X т. 1 ч. 4) Въ общихъ судахъ, при отсутствіи ссылки стороны на обычай или при недоказанности ею существованія обычая, примѣняется: а) по отношенію къ надѣльному имуществу и движимости, составляющей принадлежность крестьянскаго хозяйства,—*„особый порядокъ наслѣдства“*, выведенный Сенатомъ изъ „существа правъ“ крестьянъ на надѣлъ, и б) по отношенію къ прочему имуществу—постановленія десятаго тома.

А. А Леонтьевъ.—*„Крестьянское право“*, изд. 2, 1914 г., стр. 342.

29. Въ рѣшеніи Общаго Собранія 1, 2 и Касс. Деп. за 1910 г., № 1, Сенатъ призналъ, что за обращеніемъ силой Высочайшаго указа 9 Ноября 1906 года подворныхъ участковъ надѣльной земли въ личную собственность домохозяевъ, право наслѣдованія членовъ семьи обусловливается уже не обстоятельствомъ участія ихъ въ хозяйственныхъ трудахъ, а опредѣляется лишь кровною связью съ домохозяиномъ и, притомъ, при отсутствіи мѣстнаго обычнаго права (ст. 13 Общ. Пол.), на общемъ основаніи Гражданскихъ Законовъ, и хотя выводъ этотъ по буквальной его редакціи относится, повидимому, лишь къ подворнымъ участкамъ, но онъ, несомнѣнно, долженъ быть распространенъ и на земли общиннаго пользованія, укрѣпленныя въ личную собственность. Онъ долженъ быть сдѣланъ и для неукрѣпленныхъ въ личную собственность участковъ общинной земли. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ допустить, чтобы изъ одного и того же начала—принципа личной собственности, установленнаго закономъ для участковъ и подворныхъ, и усадебныхъ, и общинныхъ, дѣлать для однихъ одинъ выводъ, а для другихъ другой. Законъ же 14 Іюня 1910 г., замѣнившій собою указъ 9 Ноября 1906 года, изданный въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак., еще болѣе ярко подчеркиваетъ принципъ личной собственности домохозяина на надѣльную землю. И хотя ст. 39 этого закона гласитъ, что и участки, укрѣпленные въ личную собственность, подчиняются дѣйствію правилъ о надѣльной землѣ, но эти ограничительныя правила заключаются лишь въ томъ, что: 1) участки надѣльной земли могутъ быть отчуждаемы только лицамъ, приписаннымъ или приписывающимся къ сельскимъ обществамъ, и 2) что воспрещается залогъ этихъ участковъ частнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Никакихъ другихъ ограниченій законъ не устанавливаетъ. Такимъ образомъ, *не существуетъ той посылки* (субъектъ права крестьянской надѣльной земли—крестьянскій дворъ), *которая бы приводила къ недопустимости завѣщательныхъ распоряженій надѣльной землей*, а коль скоро нѣтъ этой посылки, то и не можетъ быть основаннаго на ней вывода. *Установленный же закономъ принципъ личной собственности сравниваетъ въ порядкѣ*

наслѣдованія надѣльныя земли съ землями ненадѣльными, а потому нѣтъ никакого основанія держаться отжившаго правила о недопустимости завѣщательныхъ распоряженій надѣльной землей.

П. Павловъ.—*„Допустимость завѣщат. распоряженій надѣльной землей и наслѣд. послѣ крестьянъ по т. X ч. 1“*, „Право“, 1911 г., № 25, стр. 1403—1406.

II. О порядкѣ наслѣдованія въ имуществахъ ссыльныхъ.

30. Изъ спеціальныхъ о ссыльныхъ узаконеній усматривается: 1) что въ качествѣ наслѣдниковъ къ имуществу ссыльнаго призываются лишь: а) послѣдовавшіе за нимъ по своей волѣ въ мѣсто ссылки какъ его прямые наслѣдники, такъ и оставшійся въ живыхъ супругъ въ слѣдующей послѣднему долѣ; б) дѣти и вообще нисходящіе, родившіеся въ мѣстѣ ссылки; в) при неимѣніи означенныхъ прямыхъ наслѣдниковъ все имущество поступаетъ къ оставшемуся супругу, прибывшему съ сосланнымъ или вступившему съ нимъ въ бракъ уже въ мѣстѣ ссылки, и г) въ указанномъ въ 430 ст. случаѣ родители сосланнаго лица одного съ нимъ званія или прибывшіе съ нимъ въ мѣсто ссылки по своей волѣ, и 2) что *при неимѣніи никого изъ поименованныхъ*, допускаемыхъ закономъ къ принятію наслѣдства, лицъ, въ означенной выше постепенности призываемыхъ, *имущество то поступаетъ въ составъ экономическаго капитала ссыльныхъ*, который, такимъ образомъ, будучи признанъ законнымъ къ принятію того наслѣдства по отсутствію другихъ, имѣющихъ преимущественное передъ нимъ право и потому въ установленной постепенности прежде него призываемыхъ наслѣдниковъ, самъ становится законнымъ наслѣдникомъ. Вслѣдствіе такого, установленнаго закономъ, порядка унаслѣдованія въ имуществахъ ссыльныхъ, *имущества тѣ не могутъ ни въ какомъ случаѣ оказаться въ положеніи выморочныхъ*, т. е. наслѣдствъ, наслѣдниковъ коихъ вовсе не оказалось, такъ какъ, въ случаѣ неимѣнія допускаемыхъ закономъ къ наслѣдованію прямыхъ наслѣдниковъ, супруговъ и родителей, находящихся въ мѣстѣ ссылки, чепремѣннымъ наслѣдникомъ къ тому имуществу назначенъ въ законѣ экономическій капиталъ ссыльныхъ, а вслѣдствіе сего правила Законовъ Гражданскихъ о выморочномъ имуществѣ не распространяются на оставшееся послѣ умершихъ ссыльныхъ имущество. Выводъ этотъ подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что въ Законахъ Гражданскихъ съ точностью исчислены имущества по принадлежности ихъ лицамъ разныхъ сословій, званій, съ указаніемъ установленій, въ пользу коихъ такія имущества обращаются при неявкѣ наслѣдниковъ (1168—1181 и 1167 ст. 1 ч. X т.), но объ имуществахъ, ссыльнымъ принадлежащихъ, въ тѣхъ законахъ вовсе не упоминается, несомнѣнно, по той причинѣ, что таковыя и не могутъ быть выморочными, а по нимъ имѣются указанные въ Уставѣ о Ссыльныхъ наслѣдники, и лишь по правиламъ этого Устава опредѣленъ порядокъ наслѣдованія въ таковыхъ имуществахъ, какъ это и выражено въ 13 п. 1184 ст. Зак. Гражд. и въ примѣчаніи къ той же статьѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., № 10).

См. ст. 1107, 1239 (см. разъясн. п. 1), 1241 и 1246 (см. разъясн. п. 9).

1185 *отмѣнена* [1911 Март. 20 (34935) зак., XI]—[1]).

---

[1]) **1185** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Въ случаѣ смерти сочинителя или переводчика книги, сочинителя музыкальнаго произведенія, или художника-автора, исключительное право пользоваться изданіемъ и продажею той книги, или того музыкальнаго сочиненія, или право художественной собственности (на произведенія живописи, гравированія, литографіи, фотографіи, скульптуры, архитектуры, искусствъ

I. О наслѣдованіи послѣ лицъ духовнаго званія.

1186. Жалуемые духовнымъ лицамъ панагіи и кресты, драгоцѣнными камнями украшенные, по смерти ихъ отдаются наслѣдникамъ, съ тѣмъ, однако же, чтобы священныя изображенія, въ оныхъ находящіяся. были вынимаемы и оставляемы для храненія въ ризницѣ того мѣста, къ коему умершій по служенію принадлежалъ. 1829 Янв. 6. ч. (2647).

См. ст. 1187.

1187. Остающіяся послѣ монашествующихъ властей ризницы, хотя бы въ оныхъ находились вещи, ими на собственное иждивеніе устроенныя; и всякое движимое имущество монашествующихъ низшихъ степеней, а равно и капиталы, внесенные монашествующими въ кредитныя установленія, обращаются въ монастырскую казну. Всякое имущество, остающееся по смерти Настоятеля или Настоятельницы общежительнаго монастыря, хотя бы оно и не значилось по монастырскимъ документамъ, признается собственностью монастыря. 1763 Іюн. 6 (11844) ст. 9 п. 12; 1766 Февр. 20 (12577); 1828 Окт. 27 (2382) ст. 1; 1831 Окт. 1 (4844) § 9; 1859 Іюн. 29 (34693); 1862 Сент. 17 (38687).

О наслѣдованіи послѣ монашествующихъ.

1. Выраженіе въ 1187 ст. „монашествующіе“ *не относится къ монашествующимъ властямъ*, о которыхъ упоминается въ 1025 ст., а имѣетъ въ виду лишь монашествующихъ низшихъ степеней: только этимъ послѣднимъ законъ не предоставляетъ права завѣщать свое имущество. Но право монастырей и архіерейскихъ домовъ въ наслѣдованіи имуществомъ, оставшимся послѣ умершихъ архіереевъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей, *не распространяется на капиталы*, оставшіеся послѣ названныхъ лицъ и хранящіеся въ кредитныхъ установленіяхъ (94/96)

2. На основаніи же 2 ч. 1187 ст., *общежительные* монастыри наслѣдуютъ *по самостоятельному, а не по выморочному* праву во всякомъ движимомъ имуществѣ ихъ настоятелей и настоятельницъ, а въ томъ числѣ и въ денежныхъ капиталахъ, внесенныхъ ими въ кредитныя установленія (97/12).

См. ст. 1025, 1067, 1109, 1223 и 1234.

медальернаго и другихъ), переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону, или по завѣщанію, если онъ при жизни не передалъ онаго кому-либо другому, но право сіе не можетъ продолжаться долѣе пятидесяти лѣтъ со дня смерти сочинителя, переводчика, или художника-автора, или со времени появленія въ свѣтъ сочиненія, перевода или произведенія, не изданнаго до смерти его.

Примѣчаніе. Дѣйствіе изложеннаго въ сей (1185) статьѣ постановленія распространяется на всѣ лица, для коихъ не истекъ до 15 Апрѣля 1857 года установленный дѣйствовавшими дотолѣ законами срокъ исключительнаго пользованія правомъ изданія и продажи дошедшихъ къ нимъ по наслѣдству или завѣщанію сочиненій и переводовъ.

II. О наслѣдованіи нехристіанами св. иконъ.

1188. Идолопоклонники и другіе иновѣрцы—нехристіане, хотя и не устраняются отъ полученія въ наслѣдство, по закону или по завѣщанію, св. иконъ, но не иначе, какъ съ непремѣнною обязанностью передать оныя, со всѣми наложенными на нихъ украшеніями, въ *шестимѣсячный* со дня вступленія въ наслѣдство срокъ, въ руки Православныхъ, или же въ Православную церковь, съ тѣмъ, чтобы, при неисполненіи сего, упомянутыя иконы были немедленно отъ означенныхъ иновѣрцевъ отбираемы и обращаемы въ Духовныя Консисторіи, для надлежащаго по усмотрѣнію духовнаго начальства распоряженія. 1841 Іюн. 2 (14603) ст. 1.

1189. Сила постановленія, въ предшедшей (1188) статьѣ изложеннаго, распространяется и на тѣ случаи, когда въ наслѣдуемомъ иновѣрцемъ нехристіаниномъ имѣніи будутъ находиться частицы св. мощей, части одеждъ или гробовъ Святыхъ и иные освященные предметы благоговѣнія Православной Церкви. Тамъ же, ст. 2.

1190. Мѣстное начальство обязано имѣть строгое неослабное наблюденіе, чтобы въ теченіе предоставляемаго иновѣрцамъ-наслѣдникамъ *шестимѣсячнаго* срока святыя иконы и другіе освященные предметы были хранимы въ приличныхъ мѣстахъ, безъ нарушенія подобающаго къ святынѣ уваженія. Тамъ же, ст. 3.

III. О наслѣдованіи въ участкахъ, отведенныхъ малоимущимъ дворянамъ.

1191. Участки, отведенные, по правиламъ 20 Іюля 1848 года (22457), малоимущимъ дворянамъ для поселенія, при раздѣлахъ по наслѣдству передаются безъ всякаго раздробленія, т. е. владѣніе участкомъ переходитъ въ полномъ его составѣ къ старшему въ родѣ наслѣднику, имѣющему по закону право пользоваться таковымъ участкомъ. 1848 Іюл. 20 (22457); 1868 Іюн. 14 (45975) пол. Ком. Мин.

IV. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ.

1192. Въ имѣніяхъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ ближайшіе наслѣдники учредителей сихъ имѣній должны быть опредѣляемы ими самими въ актахъ учрежденія оныхъ. На семъ основаніи учредитель какъ *одного*, такъ и *нѣсколькихъ* заповѣдныхъ имѣній, обязанъ съ точностью обозначить, кому изъ своихъ дѣтей, внуковъ, правнуковъ или иныхъ лицъ своего рода онъ предназначаетъ въ наслѣдство каждое изъ учреждаемыхъ имъ заповѣдныхъ имѣній и по какому, впрочемъ сообразному съ установленными для сего правилами, порядку наслѣдованія. Равнымъ образомъ, при учрежденіи *одного* заповѣднаго имѣнія *нѣсколькими*

лицами, они должны назначить наслѣдникомъ онаго лицо, къ ихъ роду принадлежащее. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 2.

См. ст. 1069.

1193. Во всякомъ случаѣ лица, имѣющія законныхъ дѣтей или другихъ нисходящихъ отъ нихъ по прямой линіи потомковъ, могутъ наслѣдниками учреждаемыхъ ими заповѣдныхъ имѣній назначать лишь своихъ законныхъ дѣтей и нисходящее отъ нихъ по прямой линіи потомство, съ соблюденіемъ между ними старшинства по праву первородства и представленія и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому, по установленному ниже сего, въ статьяхъ 1198—1210, для наслѣдованія заповѣдными имѣніями порядку. Тамъ же, ст. 3.

См. ст. 1198—1210.

1194. Не имѣющіе ни законныхъ дѣтей, ни потомства отъ нихъ по прямой линіи нисходящаго, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, могутъ наслѣдниками учреждаемыхъ ими заповѣдныхъ имѣній назначать своихъ болѣе или менѣе близкихъ родственниковъ боковой линіи, если токмо сіи родственники принадлежатъ къ Россійскому потомственному дворянству. Тамъ же, ст. 4.

1195. Учредитель заповѣднаго имѣнія, имѣющій законныхъ дѣтей, или нисходящее отъ нихъ по прямой линіи потомство, можетъ, на случай ихъ смерти и совершеннаго пресѣченія потомства ихъ, какъ по мужескому, такъ и по женскому колѣну, постановить, къ которому изъ его родственниковъ, съ нисходящимъ отъ сего послѣдняго по праву первородства потомствомъ, долженствуетъ поступить учреждаемое имъ заповѣдное имѣніе, если токмо сей родственникъ самъ и нисходящіе отъ него могутъ владѣть онымъ по правамъ своего состоянія. Тамъ же, ст. 5.

1196. Равнымъ образомъ и учредитель заповѣднаго имѣнія, не имѣющій ни дѣтей законныхъ, ни другихъ по прямой линіи отъ него нисходящихъ, можетъ, на случай смерти и пресѣченія потомства того родственника, коего онъ назначаетъ наслѣдникомъ заповѣднаго имѣнія, постановить, къ которому изъ другихъ родственниковъ его, съ нисходящимъ отъ сего послѣдняго по праву первородства потомствомъ, оно долженствуетъ поступить, если токмо и сей предназначаемый имъ родственникъ и нисходящіе отъ него будутъ также принадлежать къ Россійскому потомственному дворянству. Тамъ же, ст. 6.

1197. Если въ случаяхъ, означенныхъ выше, въ статьяхъ 1194—1196, заповѣдное имѣніе учреждается изъ имѣнія родового, то предназначаемый къ наслѣдованію онымъ родственникъ долженъ принадлежать къ тому роду, изъ коего поступило къ учредителю имѣніе, обращаемое въ заповѣдное. Тамъ же, ст. 7.

1198. Отъ владѣльцевъ заповѣдныхъ имѣній наслѣдованіе онымъ переходитъ на основаніи постановленныхъ для сего въ нижеслѣдующихъ статьяхъ правилъ; но при семъ переходѣ сіи имѣнія остаются всегда въ полномъ составѣ своемъ, и до совершеннаго прекращенія рода учредителя, или *перваго* владѣльца, не могутъ ни въ какомъ случаѣ подлежать раздѣлу. Тамъ же, ст. 25 и слѣд.

См. ст. 1259.

1199. Послѣ смерти владѣльца заповѣднаго имѣнія наслѣдуетъ въ ономъ старшій законнорожденный сынъ его, или, за смертью его сына по праву представленія, старшій онаго сынъ и т. д. Тамъ же, ст. 26.

См. ст. 1123, 1204.

1200. Если старшій сынъ того лица, послѣ коего открывается наслѣдство заповѣднаго имѣнія, умеръ, не оставивъ наслѣдниковъ въ прямой нисходящей линіи ни по мужескому колѣну, ни по женскому, то заповѣдное имѣніе переходитъ ко *второму* сыну послѣдняго владѣльца, или, также по праву представленія и согласно съ правиломъ, въ предшедшей (1199) статьѣ означеннымъ, къ старшему онаго сыну; когда же и *второй* сынъ послѣдняго владѣльца умеръ безъ потомства, то заповѣдное имѣніе, на основаніи того же правила, переходитъ къ *третьему* его сыну или потомству его сына и т. д. Тамъ же, ст. 27

1201 Когда послѣ умершаго владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось ни сыновей, ни потомства, отъ нихъ нисходящаго, то сіе имѣніе переходитъ къ старшей его дочери, или къ нисходящимъ отъ нея, также по праву представленія и первородства и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому. Если старшая дочь владѣльца заповѣднаго имѣнія умерла безъ потомства, или же нисходящіе отъ нея не имѣютъ правъ Россійскаго потомственнаго дворянства, то заповѣдное имѣніе переходитъ, на томъ же основаніи, ко *второй* по старшинству дочери послѣдняго владѣльца имѣнія, или къ нисходящимъ отъ нея, буде они имѣютъ права Россійскаго потомственнаго дворянства, или же къ *третьей* его дочери и т. д. Тамъ же, ст. 28.

1202. Если послѣ умершаго владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось нисходящихъ и онъ не былъ ни учредителемъ, ни *первымъ* по назначенію учредителя владѣльцемъ сего заповѣднаго имѣнія, то оное переходитъ къ старшему изъ его братьевъ или къ нисходящимъ отъ сего брата: или же, когда нѣтъ ни братьевъ, ни потомства отъ нихъ, къ старшей изъ его сестеръ и къ нисходящимъ отъ нея по празу представленія и первородства и съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ му-

жескаго колѣна женскому, сообразно съ правилами, означенными выше, въ статьяхъ 1199—1201. Тамъ же, ст. 29.

1. При наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ маіоратами въ Царствѣ Польскомъ, пожалованными на основаніи Высочайшаго указа 4 (16) Октября 1835 г., *дочь старшаго брата* безпотомственно умершаго владѣльца такого маіората должна получить *предпочтеніе предъ сыномъ его младшаго брата* (94/72).

См. ст. 1199—1201, 1203, 1204.

1203. Когда послѣ владѣльца заповѣднаго имѣнія не осталось ни братьевъ, ни сестеръ, ни нисходящихъ отъ нихъ, тогда оное, на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, переходитъ къ старшему изъ братьевъ, или къ старшей изъ сестеръ отца его, или къ нисходящему отъ нихъ потомству, если токмо сіи дядя или тетка его происходятъ, въ какой бы то ни было степени, отъ учредителя или *перваго* владѣльца, или же отъ назначеннаго учредителемъ *перваго* наслѣдника того заповѣднаго имѣнія. Тамъ же, ст. 30

1204. На семъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, т. е. съ соблюденіемъ во всѣхъ случаяхъ права первородства, представленія и предпочтенія въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому, наслѣдуютъ въ заповѣдномъ имѣніи и всѣ прочіе родственники боковыхъ линій, происходящіе отъ учредителя или отъ *перваго* владѣльца, или отъ назначеннаго учредителемъ *перваго* наслѣдника того заповѣднаго имѣнія. Тамъ же, ст. 31.

См. ст. 1202, 1203 и 1216.

1205. Лицо, наслѣдующее въ заповѣдныхъ имѣніяхъ, не теряетъ чрезъ то правъ, которыя оно, по общимъ законамъ о наслѣдствѣ, можетъ имѣть на какое-либо иное оставленное послѣднимъ владѣльцемъ заповѣднаго имѣнія движимое или недвижимое имущество. Тамъ же, ст. 32.

1206. Когда по установленному въ статьяхъ 1192—1205 и 1207—1213 порядку наслѣдства, или по самому акту учрежденія, къ *одному* лицу дойдутъ два, состоящія въ отдѣльномъ одно отъ другого составѣ, заповѣдныя имѣнія или и болѣе *двухъ*, то, владѣя и пользуясь всѣми оными на основаніи подробныхъ, въ статьяхъ 485—493 установленныхъ о томъ, правилъ, сіе лицо не можетъ, однакожъ, совокупить ихъ въ *одинъ* составъ, и послѣ смерти его тѣ заповѣдныя имѣнія раздѣляются между его наслѣдниками слѣдующимъ образомъ: *главное*, состоящее въ *одномъ* составѣ, заповѣдное имѣніе отдается старшему, т. е. ближайшему изъ сихъ наслѣдниковъ по праву первородства и представленія, съ предпочтеніемъ въ одинакихъ степеняхъ мужескаго колѣна женскому; *второе*, по важности и количеству доходовъ, *второму* въ семъ порядкѣ наслѣднику; *третье—третьему* и т. д.

Если, однакожъ, случится, что число наслѣдниковъ, принадлежащихъ къ роду учредителя или учредителей сихъ заповѣдныхъ имѣній, будетъ менѣе числа сихъ самыхъ имѣній, слѣдующихъ въ раздѣлъ между ними, то старшій изъ нихъ, сверхъ главнаго, получаетъ и всѣ другія, оставшіяся за надѣленіемъ прочихъ наслѣдниковъ, и пользуется оными на томъ же правѣ, какъ прежній владѣлецъ, не совокупляя ихъ въ *одинъ* составъ: а по смерти его они раздѣляются между его ближайшими наслѣдниками по означенному выше въ сей статьѣ правилу. Если послѣ владѣльца *нѣсколькихъ* заповѣдныхъ имѣній останутся сыновья и дочери или нисходящее отъ нихъ потомство, то всѣ заповѣдныя имѣнія раздѣляются, по установленному въ сей статьѣ порядку, между сыновьями и потомствомъ ихъ, съ устраненіемъ дочерей и потомства ихъ отъ всякаго участія въ семъ родѣ наслѣдства. То же правило наблюдается и при раздѣлѣ заповѣдныхъ имѣній между племянниками и племянницами и другими въ одинаковой степени по мужескому или женскому колѣну наслѣдниками. Тамъ же, ст. 33.

1207. Когда слѣдующія, на основаніи предшедшей (1206) статьи, въ раздѣлъ заповѣдныя имѣнія суть равнаго по доходамъ и прочимъ выгодамъ достоинства, то выборъ одного изъ нихъ предоставляется старшему изъ наслѣдниковъ, потомъ *второму* за нимъ, и такъ далѣе, по порядку старшинства, въ вышеприведенной статьѣ (1206) означенному. Тамъ же, ст. 34.

1208. Если мужъ и жена владѣютъ разными, каждый по своему праву, заповѣдными имѣніями, то заповѣдное имѣніе мужа, по смерти его, переходитъ къ старшему изъ сыновей, или, за неимѣніемъ сыновей и потомства отъ нихъ, къ старшей изъ дочерей ихъ, а заповѣдное имѣніе матери—ко *второму* изъ сыновей ихъ, или, буде у нихъ *одинъ* только сынъ, къ старшей изъ дочерей или же ко *второй* дочери, когда старшая получаетъ заповѣдное имѣніе отца, или къ нисходящимъ отъ нихъ по праву первородства и представленія, съ предпочтеніемъ въ одинаковой степени мужескаго колѣна женскому, на основаніи правилъ, въ статьяхъ 1200 и 1201 постановленныхъ. Тамъ же, ст. 35.

1209. Когда родъ *перваго* владѣльца заповѣднаго имѣнія, частнымъ лицомъ учрежденнаго, совершенно въ прямой нисходящей отъ него линіи и въ мужескомъ и женскомъ колѣнѣ пресѣчется, или изъ остающихся въ сей линіи наслѣдниковъ ни одинъ не будетъ принадлежать къ Россійскому потомственному дворянству, и въ актѣ учрежденія не постановлено, къ кому въ семъ случаѣ заповѣдное имѣніе должно перейти, то оное почитается уничтоженнымъ, и всѣ имѣнія, изъ коихъ оно было составлено, поступаютъ къ наслѣдникамъ лица, въ послѣднее время владѣвшаго на основаніи общихъ законовъ о наслѣдствѣ недвижимыхъ дворянскихъ имуществъ. Тамъ же, ст. 36.

1. Ст. 1202 и 1203 допускаютъ къ наслѣдованію въ заповѣдныхъ имѣніяхъ родственниковъ въ боковыхъ линіяхъ (братья, дяди и т. д.). Статья же 1209 допускаетъ къ наслѣдованію только нисходящихъ родственниковъ. Такое противорѣчіе можетъ быть устранено путемъ слѣдующаго толкованія. Ст. 1202 и 1203 опредѣляютъ тотъ порядокъ наслѣдованія, который можетъ быть установленъ въ актѣ учрежденія заповѣднаго имѣнія; актомъ учрежденія къ наслѣдованію могутъ быть призываемы родственники въ боковыхъ линіяхъ, въ указываемой 1202 и 1203 ст. постепенности. Но если въ актѣ учрежденія наслѣдственнаго заповѣднаго имѣнія указаній на возможность наслѣдованія родственниками въ боковыхъ линіяхъ не имѣется, тогда примѣненіе 1202 и 1203 ст. устраняется. Въ этомъ случаѣ, *когда нисходящаго потомства не имѣется и когда въ актѣ учрежденія не указано, кому заповѣдное имѣніе въ такомъ случаѣ должно перейти, примѣняется 1209 ст.*

В. Фридштейнъ.—*„Наслѣдство по 1 ч. X т.“*, стр. 117—118.

См. ст. 1202 и 1203.

1210. Если владѣющая заповѣднымъ имѣніемъ или ближайшая къ оному наслѣдница, дѣвица или вдова, вступитъ въ супружество съ иностранцемъ, не состоящимъ ни въ подданствѣ, ни въ службѣ Россіи, то заповѣдное имѣніе переходитъ къ другому ближайшему по ней наслѣднику, безъ всякаго ей за то вознагражденія. Тамъ же, ст. 37; 1860 Іюн. 7 (35880) Имен. ук., ст. 3; 1866 Мая 16 (43312).

1211. Если владѣлецъ заповѣднаго имѣнія умеръ, не сдѣлавъ никакого постановленія для обезпеченія участи жены своей и тѣхъ изъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, и не объявивъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи, или же въ иномъ актѣ или иной бумагѣ, что участь жены его и ненаслѣдующихъ въ заповѣдномъ имѣніи дѣтей достаточно обезпечена другими какими-либо съ его стороны распоряженіями, или же собственнымъ ихъ имуществомъ, то они въ правѣ требовать: вдова, чтобы ей, *ежегодно* по смерть ея, была выдаваема *шестая часть* чистаго съ имѣній, заповѣдное составляющихъ, дохода, а дѣти, чтобы для раздѣла между ними былъ составленъ, посредствомъ займа, особый неприкосновенный денежный капиталъ, равняющійся *двухлѣтнему* съ тѣхъ имѣній чистому доходу. Въ семъ случаѣ, когда заповѣднымъ имѣніемъ владѣло лицо женскаго пола, то равномѣрно какъ дѣти онаго, въ заповѣдномъ имѣніи не наслѣдующія, могутъ требовать составленія неприкосновеннаго, для раздѣла между ними, денежнаго капитала, такъ и мужъ имѣетъ право на *шестую* же *часть* доходовъ заповѣднаго имѣнія. 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 49.

Объ обезпеченіи участи жены и дѣтей владѣльца заповѣднаго имѣнія изъ доходовъ съ имѣнія.

1. Вопросъ о томъ,—допускаетъ ли Именной указъ 16 Іюля 1845 г. (источникъ ст. 1211 Зак. Гражд.) распространеніе изданнаго при немъ по-

ложенія объ учреждаемыхъ съ разрѣшенія Высочайшей власти заповѣдныхъ имѣніяхъ *на предшествующее изданію сего положенія время*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1913/67).

2. Правило ст. 1211 касается лишь *младшихъ дѣтей владѣльца заповѣднаго имѣнія* и не распространяется на боковыхъ его родственниковъ (79/392).

См. ст. 1202, 1204, 1209 и 1069.

---

3. Изъ буквальнаго текста этой статьи можно вывести то заключеніе, что наслѣдодатель можетъ по своему произволу лишить жену свою и дѣтей права на обезпеченіе изъ доходовъ съ заповѣднаго имѣнія однимъ объявленіемъ, въ завѣщаніи или иной бумагѣ, что жена его и дѣти достаточно обезпечены другими его распоряженіями или собственнымъ имуществомъ. Однако, такой выводъ изъ постановленій 1211 ст. не предполагался законодателемъ при составленіи закона 16 Іюня 1845 г. Названная статья должна быть толкуема только въ томъ смыслѣ, что *если жена и дѣти наслѣдодателя обезпечены распоряженіями послѣдняго или собственнымъ имуществомъ, то наслѣдодатель въ правѣ, указавъ въ завѣщаніи или иной бумагѣ на это обстоятельство, освободить наслѣдника отъ обязанности обезпечить ихъ еще съ доходовъ имѣнія*, причемъ это указаніе не является неопровержимымъ, но можетъ подлежать провѣркѣ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право“*, стр. 328—330.

1212. Заемъ для надѣленія младшихъ братьевъ и сестеръ, согласно предшедшей (1211) статьѣ, можетъ быть сдѣланъ независимо отъ займа, допускаемаго для поддержанія заповѣднаго имѣнія, на основаніи статьи 489. Тамъ же, ст. 48.

См. ст. 489, 1069, 1211 и 1641.

1213. Остающіеся послѣ смерти владѣльца заповѣднаго имѣнія доходы, собранные съ онаго въ теченіе послѣдняго года владѣнія его, считая съ *1 Января*, а равно и доходы за послѣднее время, также считая съ *1 Января* того года по день смерти владѣльца слѣдовавшіе, но имъ не полученные, если онъ не сдѣлалъ никакого особеннаго на сей счетъ распоряженія, раздѣляются поровну между вступающимъ во владѣніе наслѣдникомъ заповѣднаго имѣнія, вдовою прежняго владѣльца, если она еще въ живыхъ, и другими, не наслѣдующими въ заповѣдномъ имѣніи дѣтьми его; но сей раздѣлъ производится не иначе, какъ за вычетомъ лежащихъ на владѣльцѣ личныхъ долговъ его. Тамъ же, ст. 50.

См. ст. 492, 1217.

V. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ.

1213[1]. Относительно наслѣдованія въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ

1192, 1194 1208, 1210 и 1213 о наслѣдованіи въ наслѣдственныхъ заповѣдныхъ имѣніяхъ, съ измѣненіями и дополненіями, изложенными въ статьяхъ 1069[1] и 1070[1], а также въ нижеслѣдующихъ (1213[2]—1213[9]) статьяхъ. 1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 41.

1213[2]. Лица, имѣющія законныхъ дѣтей или другихъ нисходящихъ отъ нихъ потомковъ, могутъ наслѣдниками учреждаемыхъ ими временно-заповѣдныхъ имѣній назначать лишь своихъ законныхъ дѣтей и нисходящихъ отъ нихъ потомковъ. Выборъ наслѣдника изъ числа дѣтей или нисходящихъ отъ нихъ потомковъ зависитъ отъ учредителя временно-заповѣднаго имѣнія, но если онъ имѣетъ сыновей и другихъ нисходящихъ отъ нихъ потомковъ мужескаго пола, то не можетъ призвать къ ближайшему наслѣдованію во временно-заповѣдномъ имѣніи дочь, внучку или потомка ихъ. Тамъ же, ст. 42.

1213[3]. Наслѣдовать временно-заповѣдныя имѣнія могутъ только лица, принадлежащія къ потомственному дворянству. Тамъ же, ст. 43.

1213[4]. Въ случаѣ учрежденія одного временно-заповѣднаго имѣнія *двумя* или *нѣсколькими* лицами изъ принадлежащихъ имъ имѣній, назначенный къ временно-заповѣдному имѣнію наслѣдникъ, по открытіи наслѣдства послѣ *одного* изъ учредителей, вступаетъ лишь въ его права по владѣнію оставшимся послѣ него имѣніемъ; владѣніе же временно-заповѣднымъ имѣніемъ въ полномъ его составѣ переходитъ къ сему наслѣднику не прежде, какъ по открытіи наслѣдства послѣ того изъ учредителей, который пережилъ остальныхъ. Тамъ же, ст. 46.

1213[5]. Когда временно-заповѣдное имѣніе учреждено изъ родового имущества въ пользу одного изъ нѣсколькихъ нисходящихъ наслѣдниковъ, то этому лицу въ составъ его наслѣдственной по закону доли изъ остального имущества учредителя зачитывается временно-заповѣдное имѣніе въ суммѣ его стоимости, за вычетомъ изъ нея лежащаго на семъ имѣніи банковаго долга. Тамъ же, ст. 47.

1213[6]. Вдова учредителя или владѣльца временно-заповѣднаго имѣнія имѣетъ право требовать, чтобы ей *ежегодно*, по день смерти или вступленія въ новый бракъ, выдавалась *одна шестая часть ежегоднаго* съ временно-заповѣднаго имѣнія чистаго, за покрытіемъ банковыхъ платежей, дохода. Тамъ же, ст. 48.

1213[7]. Если не бывшій учредителемъ владѣлецъ временно-заповѣднаго имѣнія умеръ, не сдѣлавъ никакого постановленія для обезпеченія участи тѣхъ законныхъ дѣтей, которыя не наслѣдуютъ ему въ семъ имѣніи, и не объявивъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи или же въ иномъ актѣ либо иной бумагѣ,

что участь сихъ лицъ обезпечена другими его распоряженіями или собственнымъ ихъ имуществомъ, то въ случаяхъ, когда цѣнность временно-заповѣднаго имѣнія, за вычетомъ лежащаго на немъ банковаго долга, превышаетъ *сто тысячъ* рублей, означенныя лица могутъ требовать, чтобы, для раздѣла между ними поровну, былъ составленъ денежный капиталъ, равняющійся *двухлѣтнему* чистому съ того имѣнія доходу за покрытіемъ банковыхъ платежей. Подлежащій выдачѣ дѣтямъ умершаго владѣльца капиталъ можетъ быть составленъ посредствомъ займа изъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка подъ залогъ временно-заповѣднаго имѣнія, съ представленіемъ залоговаго свидѣтельства и наложеніемъ на имѣніе запрещенія. Тамъ же, ст. 49.

1213. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣнность временно-заповѣднаго имѣнія, за вычетомъ лежащаго на немъ банковаго долга, не ниже *двадцати пяти тысячъ* и не выше *ста тысячъ рублей*, указанная въ предшедшей (1213[7]) статьѣ обязанность обезпеченія участи ненаслѣдующихъ въ семъ имѣніи законныхъ дѣтей владѣльца можетъ быть возложена имъ по нотаріальному духовному завѣщанію на наслѣдника его въ означенномъ имѣніи, который обязанъ исполнить упомянутую обязанность въ томъ только случаѣ, если произведенный съ изъясненною цѣлью залогъ временно-заповѣднаго имѣнія въ Государственномъ Дворянскомъ Земельномъ Банкѣ, въ совокупности съ прежнимъ, лежащимъ на этомъ имѣніи, банковымъ долгомъ, не превысилъ бы *тридцати трехъ процентовъ* стоимости онаго. Тамъ же, ст. 50.

1213[9]. Въ случаѣ прекращенія временной заповѣдности, согласно статьямъ 493[41]—493[43], имѣніе поступаетъ къ наслѣдникамъ лица, въ послѣднее время онымъ владѣвшаго, на основаніи общихъ законовъ о наслѣдованіи въ недвижимыхъ имуществахъ. Тамъ же, ст. 51.

VI. О наслѣдованіи въ имѣніяхъ, пожалованныхъ на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ.

1214. Имѣнія, пожалованныя на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, переходятъ въ наслѣдство въ мужескомъ колѣнѣ, поступая по смерти владѣльца всегда къ старшему сыну. Если отъ старшаго сына *перваго* пріобрѣтателя потомство пресѣчется, то имѣніе переходитъ къ линіи *второго* сына и такъ далѣе. Изъ сего правила допускается изъятіе въ пользу *перваго* пріобрѣтателя, не имѣющаго сыновей; по смерти его имѣніе переходитъ къ старшей его дочери, и по ней къ старшему внуку, а буде у ней нѣтъ мужескаго потомства, къ старшему въ родѣ другой дочери. Если же *первый* пріобрѣтатель не имѣетъ вовсе потомства, или у его дочери не будетъ дѣтей мужескаго пола, то наслѣдуетъ старшій братъ или его наслѣдники мужескаго пола, а въ случаѣ и его бездѣтной смерти, старшій изъ прочихъ

братьевъ и его наслѣдники, всегда въ порядкѣ первородства, безъ раздробленія имѣнія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 18.

См. ст. 495, 499, 1069, 1204, 1215, 1217.

1215. Имѣніе поступаетъ всегда къ *одному* наслѣднику въ цѣломъ составѣ безъ раздробленія, со всѣми хозяйственными заведеніями; прочіе наслѣдники не только не получаютъ никакой части изъ онаго, но даже не имѣютъ права требовать за сіе какого-либо вознагражденія. Тамъ же, ст. 19.

См. ст. 495, 1181, 1214.

1216. При раздѣлѣ наслѣдства маіоратное имѣніе не принимается въ расчетъ. Посему старшій наслѣдникъ, получившій маіоратъ, не лишается вмѣстѣ съ тѣмъ права на могущую достаться ему часть изъ прочаго имѣнія умершаго владѣльца. Симъ не стѣсняется, однако, право владѣльца располагать прочимъ принадлежащимъ ему имѣніемъ на основаніи существующихъ узаконеній. Тамъ же, ст. 20.

См. ст. 1181—1183, 1202, 1204.

1217. При отобраніи маіоратнаго имѣнія въ казну за прекращеніемъ наслѣдниковъ мужескаго пола, имѣющихъ, по статьѣ 1214, право наслѣдія, движимое имущество, оставленное умершимъ владѣльцемъ въ имѣніи, исключая предметовъ, означенныхъ въ статьяхъ 1182 и 1183, отдается наслѣдникамъ другого его имѣнія, но не прежде, какъ по удовлетвореніи на счетъ сего имущества взысканій, основанныхъ на контрактахъ, заключенныхъ умершимъ владѣльцемъ по предметамъ, относящимся вообще до маіоратнаго имѣнія, и по исполненіи другихъ обязанностей умершаго владѣльца въ отношеніи казны и частныхъ лицъ по маіоратному же имѣнію. Впрочемъ, не воспрещается наслѣдникамъ владѣльца обезпечить числящіяся на немъ взысканія и прочія его обязанности по имѣнію достаточнымъ залогомъ: въ такомъ случаѣ движимое его имущество можетъ быть отдано имъ безпрепятственно. Тамъ же, ст. 57, 59, 60.

См. ст. 495, 499, 1181—1183, 1214.

VII. О наслѣдованіи безсрочныхъ долговъ иностранца, внесенныхъ въ государственную долговую книгу.

1218. Наслѣдованіе послѣ иностранцевъ въ безсрочныхъ долгахъ ихъ, въ государственную долговую книгу внесенныхъ а также въ капиталахъ по непрерывно-доходнымъ билетамъ, принадлежавшимъ умершему безъ завѣщанія иностранцу, опредѣляется правилами, изложенными въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г., Разд. I. ст. 58; Разд. II, ст. 39). 1785 Ноябр. 1 (16284) ст. 26; 1820 Іюл. 1 (28339); 1850 Март. 20 (24009), 1851 Янв. 31 (24887) XI; 1859 Март. 13 (34243) прав., § 27; 1860 Іюн. 7 (35880) Имен. ук., ст. 3; 1887 Март. 14 (4286) Имен. ук., ст. 3, 4.

О наслѣдованіи послѣ иностранцевъ.

1. „Иностранцы, находясь въ Россіи, какъ лично, такъ и по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствію русскихъ законовъ и пользуются общею оныхъ защитою и покровительствомъ (ст. 955 т. IX Зак. о Сост.); въ соотвѣтствіе сему началу, и порядокъ наслѣдованія иностранцевъ въ имуществахъ, оставшихся въ Россіи, опредѣляется общими правилами, для коренныхъ подданныхъ дѣйствующими (ст. 1009 т. IX Зак. о Сост. и ст. 1218 т. X ч. 1); на основаніи 224 ст. Уст. Гражд. Суд., дѣла иностранцевъ, находящихся въ Россіи, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, а отому ихъ вѣдѣнію подлежатъ, несомнѣнно, и дѣла о наслѣдствахъ открывающихся послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ. Но эти *общія начала*, насколько они касаются именно дѣлъ *о наслѣдствахъ*, имѣютъ *безусловно обязательную силу лишь относительно имуществъ недвижимыхъ*. Что же касается *движимыхъ* наслѣдствъ, остающихся послѣ умершихъ въ Россіи иностранцевъ, то изъ общихъ правилъ допущены нѣкоторыя, болѣе или менѣе существенныя, изъятія, образовавшіяся преимущественно *на основаніи договорныхъ съ иностранными державами отношеній* и клонящіяся къ замѣнѣ *территоріальнаго* начала личнымъ, *національнымъ*“ (88/34).

2. Общія правила, содержащіяся въ ст. 822, 834 Зак. о Сост., 1218 и 1284 т. X ч. 1, указываютъ, что *иностранцы*, пребывающіе постоянно въ Россіи, подлежатъ дѣйствію русскихъ законовъ и могутъ *свободно завѣщать имѣніе свое какъ иностранцамъ, такъ и русскимъ подданнымъ*, причемъ право ихъ по распоряженію своимъ имуществомъ опредѣляется общими законами Имперіи, поскольку послѣдніе не измѣнены правилами, заключающимися въ конвенціяхъ Россіи съ иностранными государствами о наслѣдствахъ. Таковая конвенція о наслѣдствѣ въ 1874 г. заключена съ Германіей, но она не содержитъ никакихъ особыхъ правилъ относительно оставленнаго иностранцемъ духовнаго завѣщанія, откуда слѣдуетъ, что и относительно умершихъ въ Россіи германскихъ подданныхъ остается въ силѣ общій законъ (ст. 822, 834 Зак. Сост., 1284 Зак. Гражд.), по которому германскій подданный, живущій въ Россіи, въ правѣ завѣщать свое находящееся въ Россіи имущество русскому подданному или иностранному, безъ соблюденія ограниченій, установленныхъ на этотъ счетъ въ законахъ его родины (1902/99).

3. На основаніи 19 ст. *трактата, заключеннаго между Россіею и Австріею* 2 (14) Сент. 1860 г., въ случаѣ смерти австрійскаго подданнаго въ Россіи или русскаго подданнаго въ Австріи, *движимое имущество* умершаго можетъ быть *передано мѣстному консулу или диплом. агенту* въ его распоряженіе послѣ вычета всего, что подлежитъ платежу въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство, хотя передача не обязательна и всецѣло зависитъ отъ мѣстныхъ властей (88/34)—[1]).

4. Конвенціями, заключенными съ Франціею, Германіею, Италіею и Испаніею, установлено начало *обязательной передачи движим. наслѣдства* иностр. консулу (88/34)—[1]).

5. На основаніи *конвенціи съ Италіей* (16/28 Апрѣля 1875 г.), раздѣлъ *движимаго* имущества, оставшагося послѣ итальянскаго подданнаго въ Россіи. если къ такому имуществу не заявлено кѣмъ-либо изъ русскихъ подданныхъ наслѣдственныхъ правъ, долженъ быть произведенъ по законамъ Италіи, при посредствѣ властей этого государства (93/92).

6. На основаніи конвенціи *съ Италіей* (16/28 Апр. 1875 г.), *иски, относящіеся до раздѣла движимаго наслѣдственнаго имущества*, а равно до *правъ*

---

[1]) Дѣйствіе конвенціи о наслѣдствахъ, заключенной съ *Германіей* и *Австріей*, въ настоящее время прекращено.

наслѣдства на движимость, оставшуюся въ одномъ изъ договаривающихся государствъ послѣ подданныхъ другого, разбираются судебными установленіями или подлежащими властями того государства, къ которому принадлежалъ умершій, и по законамъ этого государства, развѣ бы подданный той страны, въ которой наслѣдство открылось, предъявилъ свои права на наслѣдство (ст. 10) (93/92).

См. ст. 1109, 1238.

---

7. Изъ разсмотрѣнія постановленій конвенціи съ Германіей 1874 г. (П. С. З. 1875 г., № 54554) – [1]) можно вывести заключеніе, что, разъ германскій подданный отказалъ по завѣщанію находящееся въ Россіи движимое имущество русскому подданному, послѣдній можетъ требовать, чтобы право его по завѣщанію было разсмотрѣно русскимъ судомъ, на основаніи мѣстныхъ русскихъ законовъ: пусть завѣщаніе германскаго подданнаго будетъ недѣйствительно по національнымъ законамъ наслѣдодателя,—оно должно возымѣть силу, поскольку замѣшанъ интересъ мѣстнаго подданнаго. Однако, надо замѣтить, что *охрана интересовъ мѣстныхъ подданныхъ не должна игнорировать и интересы иностранныхъ наслѣдниковъ,* разъ между ними происходитъ конфликтъ: изъ постановленій конвенціи видно, что если нѣтъ наличности претензіи мѣстнаго подданнаго, то къ оставшемуся послѣ иностранца наслѣдству примѣняются національные законы наслѣдодателя. Изъ всего сказаннаго должно придти къ заключенію, что завѣщаніе *германскаго подданнаго, отказавшаго находящееся въ Россіи движимое имущество русскому подданному, дѣйствительно, даже если оно несогласно со своими національными законами.*

С. Б. Гомолицкій.—*„Дѣйствительно ли завѣщ. германск. подданнаго, отказавшаго наход. въ Россіи движ. имущество русск. подданному, несогласное со своими національ. законами“,* „Вѣстн. Права“, 1903 г., кн. 1, стр. 148—151.

8. *Ст. 835 Зак. Сост., опредѣляющая порядокъ наслѣдованія иностранцевъ въ имѣніи, въ Россіи остающемся, распространяетъ территоріальный принципъ на наслѣдованіе какъ въ недвижимомъ, такъ и въ движимомъ имуществѣ.* Единственное общее изъятіе въ пользу дѣйствія національнаго закона наслѣдодателя установлено для безсрочныхъ долговъ иностранцевъ, въ государственную долговую книгу внесенныхъ, и для государственныхъ непрерывно доходныхъ билетовъ. Однако, территоріальный принципъ значительно ограниченъ въ настоящее время въ своемъ дѣйствіи договорами, заключенными Россіей съ западно-европейскими державами относительно наслѣдованія.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международнаго частнаго права“,* стр. 117.

9. Въ виду указанныхъ договоровъ *русское дѣйствующее право представляетъ три основныхъ типа рѣшенія вопроса о наслѣдованіи послѣ иностранцевъ въ Россіи.* Во-первыхъ, по отношенію къ на-

---

[1]) См. выноску на 1190 стр.

слѣдованію послѣ подданныхъ государствъ, съ коими до сихъ поръ не заключено конвенцій по этому предмету, и государствъ, конвенціи съ которыми стоятъ на точкѣ зрѣнія узкотерриторіальной (напр., Соедин. Штатовъ, Нидерландовъ, Греціи)—[1]), обязательную силу сохраняетъ ст. 835 Зак. Сост. Споръ о наслѣдованіи какъ въ недвижимостяхъ, такъ и въ движимостяхъ, остающихся послѣ подданныхъ этихъ государствъ, подлежитъ русскому суду и разрѣшается по русскому закону. Во-вторыхъ, по отношенію къ подданнымъ Австріи и Англіи (послѣдпес—только относительно наслѣдствъ умершихъ матросовъ) дѣйствуетъ начало выдачи наслѣдствъ дипломатическимъ и консульскимъ агентамъ той національности, къ коей принадлежалъ умершій. Въ-третьихъ, по отношенію къ подданнымъ Франціи, Германіи, Италіи, Испаніи, Швеціи и Норвегіи дѣйствуетъ система примѣненія территоріальнаго закона къ недвижимостямъ и національнаго къ движимостямъ, за исключеніемъ случаевъ предъявленія правъ на наслѣдованіе мѣстными подданными.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же*, стр. 119.

10. По русскому закону права иностранцевъ ничѣмъ не ограничиваются въ отношеніи существа права наслѣдованія, какъ это видно изъ ст. 1106 п. 1 и 1218 ч. 1 т. X. Это общее начало вовсе не ослабляется ни спеціальными правилами, содержащимися въ приложеніи ко 2 прим. ст. 1003 т. IX Св. Зак. (по Прод.), ни второю частью ст. 1009 т. IX (изд. 1876 г.), соотвѣтствующею постановленію ст. 1247 т. X ч. 1 (изд. 1887 г.). Прежде всего, нельзя не замѣтить, что запрещеніе иностраннымъ подданнымъ пріобрѣтать въ западной окраинѣ, какими-бы то ни было способами, внѣ портовыхъ и другихъ поселеній, право собственности на недвижимыя имущества, а равно вытекающее изъ этого запрета ограниченіе иностранцевъ въ наслѣдованіи недвижимыхъ имуществъ въ тѣхъ же десяти губерніяхъ Царства Польскаго и въ 11 губерніяхъ, расположенныхъ вдоль западной границы, *вовсе не касается существа права наслѣдованія иностранныхъ подданныхъ.* Иностранный наслѣдникъ не лишается права наслѣдовать; онъ лишь обязывается продать унаслѣдованную недвижимость, въ трехгодичный срокъ, русскому подданному. Это, стало быть, ограниченіе права владѣнія, а не лишеніе иностранца права наслѣдованія [ст. 3 прав., прил. къ ст. 1003 (прим. 2) т. IX (по Прод.)]. Обращаясь, затѣмъ, къ правилу, изложенному въ ст. 1009 т. IX (изд. 1876 г.) и въ ст. 1247 ч. 1 т. X (изд. 1887 г.), нельзя не замѣтить, что это правило, по своему происхожденію, является *льготою*, а не уменьшеніемъ правъ, для лицъ, имѣющихъ предъявить требованія на наслѣдство и „пребывающихъ какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта". Что таковъ именно смыслъ этого узаконенія, въ этомъ убѣждаетъ справка изъ его источника,—Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 27 Марта 1825 года (П. С. З., № 30304). Изъ этого

---

[1]) Съ *Греціей* заключена новая конвенція о наслѣдствахъ 17/30 Августа 1913 г. (собр. узак. 1914 г., № 244, ст. 2334).

источника ясно, что установленіемъ двухлѣтняго срока, предусмотрѣннаго статьею 1247 1 ч. X т., иностранцы вовсе не лишаются общегражданскаго права пользоваться десятилѣтнимъ срокомъ, установленнымъ 1246 статьею. Двухлѣтній-же срокъ 1247 статьи имѣетъ лишь то значеніе, которое присвоено полугодовому сроку 1241 статьи для всѣхъ прочихъ наслѣдниковъ, то есть для русско-подданныхъ и для иностранцевъ, проживающихъ въ Россіи. По всѣмъ этимъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что *дѣйствующее въ Россіи право совершенно уравниваетъ иностранцевъ съ русско-подданными въ отношеніи наслѣдованія.*

А. А. Башмаковъ.—„*Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго*“, изд. 1911 г., стр. 120—122.

VIII. О наслѣдованіи послѣ военныхъ чиновъ.

1219. Нѣкоторыя особенныя правила о наслѣдованіи въ движимомъ и недвижимомъ имуществѣ послѣ умершихъ военныхъ чиновъ и нижнихъ чиновъ въ полкахъ войска Донского изложены въ Сводѣ Военныхъ Постановленій и въ особыхъ узаконеніяхъ. 1833 Іюл. 11 (6310); 1835 Мая 26 (8163) ч. II, §§ 393—402; 1851 Мая 18 (25213); 1852 Ноябр. 16 (26786); 1858 Апр. 10 (32975); 1861 Февр. 19 (36670); 1862 Февр. 5 (37944) I, ст. 1; Мая 10 (38256) пол., §§ 75—77; Окт 21 (38817) пол., § 37 и слѣд.; 1863 Ноябр. 10 (40252) А, ст. 4—6, 10; 1870 Апр. 23 (48275).

См. ст. 1082[1].

1220 *исключена* [ср. 1864 Іюл. 26 (41112); 1866 Янв. 18 (42899); 1911 Мая 29 (35370) зак., VIII]—[1]).

1221 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1184.*

---

[1]) **1220** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Оставшіяся по смерти малороссійскихъ казаковъ, живущихъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, движимыя и недвижимыя имѣнія, которыя, по праву наслѣдства, будутъ принадлежать несовершеннолѣтнимъ наслѣдникамъ, состоящимъ въ казачьемъ званіи и выбывшимъ въ другое состояніе, отдаются въ общее распоряженіе избираемыхъ отъ каждаго сословія опекуновъ, по назначенію мѣстъ, завѣдывающихъ по тѣмъ сословіямъ опекунскими дѣлами. Лежащія на умершемъ владѣльцѣ казачьей земли подати и всякаго рода повинности переходятъ на получающихъ сію землю въ свое владѣніе наслѣдниковъ умершаго, какъ остающихся въ казачьемъ званіи, такъ и на пріобрѣтшихъ, по силѣ Законовъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 698), права дворянскаго состоянія, или къ тѣмъ казакамъ, которые покупкою пріобрѣтутъ таковыя земли умершаго. Но если лицо, принадлежавшее къ казачьему сословію и пріобрѣтшее службою или инымъ случаемъ права другого, не имѣетъ въ своемъ владѣніи земель, признаваемыхъ, на основаніи Законовъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 698), казачьими, хотя бы и имѣло другія земли, пріобрѣтенныя имъ на основаніи статьи 701 тѣхъ же Законовъ, а между тѣмъ получитъ въ наслѣдство отъ лица, въ казачьемъ сословіи состоящаго, какое бы то ни было движимое имущество, то учрежденіе надъ нимъ или надъ наслѣдниками его и имѣніемъ опеки принадлежитъ исключительно тому сословію, въ которое владѣлецъ вступилъ по вновь пріобрѣтеннымъ имъ правамъ, безъ всякаго участія въ томъ со стороны казаковъ. 1845 Іюл. 11 (19184) ст. 1, 2, 4.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ открытіи и принятіи наслѣдства, и отреченіи отъ онаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ открытіи наслѣдства.

1222. Наслѣдство открывается: 1) естественною смертью владѣльца (а), и 2) лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія (б). (а) 1730 Дек. 20 (5658); 1748 Іюл. 4 (9513); 1770 Март. 15 (13428) ст. 9; 1814 Апр. 27 (25576); Окт. 8 (25704); 1816 Сент. 18 (26434).—(б) 1753 Март. 29 (10087); 1762 Окт. 24 (11693); 1787 Апр. 21 (16535) ст. 45; 1802 Мая 6 (20256); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 32.

Объ открытіи наслѣдства.

1. Изъ 1222 и 1254 ст. нельзя дѣлать вывода, чтобы лицо, имѣющее право на наслѣдство, признавалось собственникомъ наслѣдственнаго имѣнія. Наслѣдникъ можетъ принять и не принять наслѣдство (ст. 1255 т. X ч. 1), и *до принятія наслѣдства онъ не имѣетъ на него никакихъ вещныхъ правъ*. Въ этомъ отношеніи не представляется существенной разницы между наслѣдниками по закону и по завѣщанію (91/105).

2. По закону *наслѣдство есть совокупность правъ и обязанностей, оставшихся послѣ умершаго собственника*, поэтому наслѣдники, принявшіе наслѣдство, обязаны исполнить и договоры, заключенные наслѣдодателемъ. Но обязанность, принимаемая по договору (ст. 569 и 570), должна быть по свойству своему исполнима со стороны обязавшагося, почему, напр., условіе, постановляемое на случай смерти договаривающагося лица, не можетъ быть имъ исполняемо; такое условіе можетъ быть постановлено только въ завѣщаніи, а не въ договорѣ (72/980).

См. ст. 1104, 1019, 1159 и 1553.

---

3. Опредѣленія закона объ открытіи наслѣдства слѣдуетъ дополнить еще однимъ случаемъ, именно—*безвѣстнаго отсутствія*, когда наступаютъ всѣ послѣдствія открывшагося наслѣдства.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 690.

4. Право законнаго наслѣдованія основано на кровной связи наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ. Эта связь—чисто личная и потому *и право наслѣдованія носитъ личный характеръ*. Оно, такимъ образомъ, должно опредѣляться тѣми законами, которымъ подвѣдома личность наслѣдодателя. Личныя же свойства человѣка опредѣляются *законами его постояннаго жительства*. Поэтому и открытіе наслѣдства совершается въ этомъ мѣстѣ.

М. Мышъ.—„*Очерки кассац. практ.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 10, стр. 98.

5. *Мѣстомъ открытія* наслѣдства слѣдуетъ признать мѣсто *послѣдняго постояннаго жительства наслѣдодателя*, такъ какъ въ

большинствѣ случаевъ юридическіе факты, открывающіе наслѣдство, наступаютъ въ этомъ мѣстѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 692.

6. Подсудность просьбъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства должна опредѣляться *мѣстомъ открытія наслѣдства*. При неразрѣшеніи занимающаго насъ вопроса статьей 1408, слѣдуетъ руководствоваться ст. 215 Устава, по которой иски о наслѣдствѣ предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего открылось наслѣдство. Изъ сопоставленія 1222 и 1226 ст. X т. 1 ч. можно прійти къ заключенію, что наслѣдство открывается въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдовала смерть наслѣдодателя, хотя такое заключеніе не можетъ быть принято безусловно.

Г. Л. Вербловскій.—*„Движеніе русск. гражд. процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ“*, стр. 317.

7. Новѣйшія законодательства запада исходятъ изъ того, что каждый человѣкъ, даже и преступникъ, лишенный свободы, не можетъ не обладать какимъ-либо имуществомъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній къ отобранію отъ осужденнаго его имущества ни въ пользу казны, ни въ пользу наслѣдниковъ только по причинѣ отбыванія имъ положеннаго ему государствомъ наказанія и что если отбываніе наказанія сопряжено съ лишеніемъ свободы и фактической невозможностью управлять и распоряжаться имуществомъ, то на это время должна быть учреждена опека, на самомъ дѣлѣ признаваемая во всѣхъ западныхъ законодательствахъ. Дѣйствующими русскими гражданскими законами эта точка зрѣнія еще не усвоена, тѣмъ болѣе, что иниціатива въ этомъ случаѣ должна исходить отъ уголовнаго, а не гражданскаго законодателя.

С. А. Бѣляцкинъ.—*„Объ открытіи наслѣдства“*, въ кн. *„Законы Гражданскіе“*, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 3, 1914 г., стр. 12—13.

1222[1]. Наслѣдованіе въ имѣніяхъ временно-заповѣдныхъ открывается смертью владѣльца или потерею имъ дворянскаго достоинства вслѣдствіе лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ. 1899 Мая 25 (16949) пол., ст 40.

1223. Монашествующимъ запрещается удерживать за собою ихъ имущество, хотя бы оно пріобрѣтено ими было и до вступленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до постриженія отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ, благопріобрѣтеннымъ же имѣніемъ долженъ распорядить въ чью-либо пользу по своему усмотрѣнію; въ недостаткѣ такого распоряженія, имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ, безвозмездно, по распоряженію правительства. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 43: 1754 Мая 13 (10237) гл. XXX, ст. 1.—Ср. 1882 Іюн. 15 (972).

Открытіе наслѣдства, въ случаѣ вступленія въ монашество.

1. Постригающійся въ монашество отрекается отъ *всего* своего имущества не только недвижимаго, *но и движимаго*, и если имъ не было до пострижения сдѣлано *распоряженій* объ этомъ послѣднемъ имуществѣ, то *постриженіемъ*, согласно 354 ст. т. IX и 1223 ст. т. X ч. 1, *открывается наслѣдованіе по закону* (97/24).

2. Но „поступающій въ монашество не лишенъ права составить о своемъ имуществѣ *духовное завѣщаніе и завѣщаніе это воспринимаетъ силу съ момента пострижения*, когда послѣ поступившаго въ монашество открывается и наслѣдованіе по закону“ (98/26).

3. Со времени пострижения монашествующій порываетъ всякую связь съ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ *ранѣе* того: если же у него *вновь* окажется какое-либо имущество, то оно послѣ его смерти должно поступить въ монастырскую казну. Но монастырь не имѣетъ права на то *имущество, о которомъ сдѣлано завѣщаніе до пострижения*, хотя бы оно оказалось впослѣдствіи и въ стѣнахъ монастыря (97/39).

См. ст. 1010, 1025, 1067, 1186, 1187 и 1234.

4. Едва ли *передачу имущества самимъ вступающимъ въ монашество* или же правительствомъ можно вполнѣ *приравнивать къ наслѣдственному переходу*, такъ какъ, во-первыхъ, нельзя допустить, чтобы она обнимала и долги, во-вторыхъ, она обязательна, по смыслу ст. 259 XI т., только относительно имуществъ недвижимыхъ, и въ-третьихъ, со стороны самого вступающаго въ монашество она не есть непремѣнно безвозмездная.

Проф. В. Г. Демченко.—*„Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву“*, вып. 1, изд. 1877 г., стр. 32.

5. Не допускается ли послѣ лица, постригшагося въ монахи, *двойное открытіе наслѣдованія:* одинъ разъ при постриженіи, а другой—при естественной смерти монашествующаго. Едва ли, однако, предположеніе о двойномъ открытіи наслѣдованія въ данномъ случаѣ имѣетъ подъ собой почву: переходъ имущества монаха въ монастырскую казну есть не наслѣдованіе, то есть не универсальное преемство въ правахъ и обязанностяхъ, а спеціальнаго рода ликвидація имущественныхъ правъ монаха. По особой близости монаха съ монастыремъ, законъ отождествляетъ достояніе монаха, пріобрѣтенное имъ въ монастырѣ, съ имуществомъ самого монастыря, почему и дѣлаетъ монастырь послѣ смерти монаха единственнымъ хозяиномъ и распорядителемъ монашескаго достоянія. Между тѣмъ случай, когда послѣ лица, однажды поступившаго въ монахи, два раза открывается наслѣдованіе, извѣстенъ закону. Это именно случай возвращенія въ гражданское состояніе монаха, сложившаго съ себя званіе. Здѣсь со смертью лица, послѣ котораго уже ранѣе открылось наслѣдованіе безповоротно, открывается новое наслѣдованіе во вновь пріобрѣтенномъ имуществѣ.

С. А. Бѣляцкинъ.—Выше указ. соч. *„Объ открытіи наслѣдства“*, стр. 13—14.

1224. Въ обезпеченіе правъ наслѣдниковъ пріемлются по открытіи наслѣдства мѣры къ охраненію оставшагося имущества. 1714 Март. 23 (2789) ст. 5; 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 5; 299 п. 5.

См. ст. 1222, 1234 и 1235.

1225. Средства охраненія правъ наслѣдниковъ суть: 1) опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ, и 2) вызовъ наслѣдниковъ.

О средствахъ къ охраненію правъ наслѣдниковъ.

1. Принятіе мѣръ къ охраненію открывшагося наслѣдства обязательно *лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ законѣ* (ст. 1226 и 1239). Поэтому дѣйствія мирового судьи, предпринятыя по этому предмету безъ дѣйствительнаго основанія, могутъ быть обжалованы мировому съѣзду (73/1157).

2. Мѣры охраненія могутъ быть принимаемы лишь въ отношеніи *наличнаго* имущества, находившагося во владѣніи умершаго (72/209).

3. Но мѣры эти *не могутъ* быть приняты: *а)* въ отношеніи такого имущества, на которое умершій имѣлъ право, *но не владѣлъ* (81/188); *б)* на движимость, *принадлежащую оставшемуся въ живыхъ супругу*, хотя бы она и находилась въ общей квартирѣ (80/122).

4. Наслѣдники умершаго, если считаютъ, что принадлежащее имъ имущество находится *въ незаконномъ владѣніи постороннаго лица*, должны предъявлять надлежащимъ порядкомъ и въ надлежащемъ мѣстѣ требованіе о возстановленіи нарушеннаго права (74/218).

5. *Третье лицо, имущество котораго внесено въ охранительную опись*, какъ имущество умершаго, въ случаѣ уклоненія лица, производящаго опись, сдѣлать объ этомъ отмѣтку, можетъ требовать отъ него объясненія побудившихъ его къ тому причинъ, а равно *оговорить* въ подписи о сдѣланномъ имъ по этому предмету заявленіи; отсутствіе подобной оговорки лишаетъ третье лицо права домогаться исключенія его имущества изъ описи въ *охранительномъ* порядкѣ, и въ такомъ случаѣ третье лицо можетъ доказывать принадлежность ему описаннаго имущества въ порядкѣ *искового* (74/180).

6. *Отсутствіе описи* не лишаетъ наслѣдника возможности доказывать составъ и цѣнность оставшагося наслѣдственнаго имущества (75/582).

7. „Повѣрка судебнымъ приставомъ имущества при охраненіи представляется обязательною *только въ указанномъ закономъ случаѣ*“ (ст. 909 и 1404 Уст. Гражд. Суд.), и за подобную только повѣрку имущества назначено вознагражденіе судебнымъ приставамъ. „Повѣрка же имущества *по описи*, самимъ судебнымъ приставомъ составленной, *при сдачѣ имъ имущества хранителю*, закономъ не установлена, и относится она скорѣе *къ обязанности* хранителя; *судебнымъ же приставомъ* она можетъ дѣлаться лишь для *собственнаго своего огражденія*, на случай *неисправнаго* ея составленія или *пропуска* какихъ-либо подлежащихъ описи предметовъ, за что *никакого вознагражденія* причитаться ему не можетъ“ (83/75).

8. Въ законѣ не установлено, чтобы при принятіи мѣръ охраненія наслѣдственнаго имущества обязательно производилась и оцѣнка онаго, вслѣдствіе чего, коль скоро наслѣдники не заявляютъ такого требованія, судебный приставъ и права не имѣетъ производить оцѣнку, а потому *правила, коими опредѣляется вознагражденіе приставу за опись и оцѣнку, производимыя при исполненіи рѣшеній*, т. е., когда послѣдняя должна производиться въ силу прямого велѣнія закона, *не могутъ имѣть примѣненія къ случаямъ описи охраняемыхъ имуществъ безъ оцѣнки оныхъ*, и единственнымъ

мѣриломъ для опредѣленія сего вознагражденія должны служить количество и качество труда судебнаго пристава (Рѣш. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. Прав. Сената 16 Апрѣля 1909 г.).

9. За произведенную опись имущества, признаннаго впослѣдствіи *не принадлежащимъ къ наслѣдственной массѣ*, судебный приставъ *не въ правѣ требовать вознагражденія*, хотя бы она и была произведена по распоряженію мирового судьи (83/75).

10. *Размѣръ* вознагражденія судебному приставу и хранителю за охранительныя дѣйствія по наслѣдственному имуществу, на каковое тѣ и другіе имѣютъ неотъемлемое право, не можетъ быть опредѣляемъ ни на основаніи 1244 ст. (предусматривающей лишь спеціальный случай), ни по таксѣ за храненіе *арестованнаго* имущества. Размѣръ этотъ долженъ быть назначаемъ въ каждомъ данномъ случаѣ судомъ, *сообразно количеству и качеству труда*, понесеннаго судебнымъ приставомъ и хранителемъ, и по другимъ даннымъ, притомъ, по отношенію къ хранителю лишь на тотъ случай, если не состоится между нимъ и властью, его назначившею, или тѣмъ лицомъ, въ интересахъ котораго онъ назначенъ, особаго соглашенія. Это относится и къ недвижимому и къ движимому имуществу (84/56; 83/75).

11. *Оцѣнка наслѣдственнаго имущества* не включена закономъ въ число мѣръ для охраненія наслѣдства и можетъ имѣть значеніе *лишь въ отношеніи движимаго* имущества въ случаяхъ, указанныхъ въ 1231 ст. т. X ч. 1 и 986 ст. Уст. Гражд. Суд. (84/56; 83/75).

12. Изъ того обстоятельства, что въ ст. 1094 Уст. Гражд. Суд. предписано соблюдать при описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имуществъ разные законы, соотвѣтствующіе, очевидно, каждому изъ трехъ упомянутыхъ дѣйствій, вовсе *не слѣдуетъ, чтобы всѣ эти упомянутыя въ ст. 1094 правила, а не одни только указанные въ ней законы объ описи движимаго имущества, имѣлись въ виду при ссылкѣ, сдѣланной на эту статью въ ст. 1404 Уст. Гражд. Суд.* Точно также ни въ Законахъ Гражданскихъ (1225 и 1226 ст. т. X ч. 1), упомянутыхъ въ ст. 1403 Уст. Гражд. Суд., ни въ другихъ законахъ объ открытіи наслѣдства не встрѣчается никакого указанія на установленіе одновременно съ составленіемъ охранительной описи и производства оцѣнки наслѣдственнаго имущества (1908/11).

13. *Въ случаѣ требованія оцѣнки заинтересованными лицами*, судебный приставъ или замѣняющій его полицейскій чинъ обязаны произвести оную и *получаютъ вознагражденіе по таксѣ*, утвержденной земскимъ собраніемъ, а если таковой не существуетъ—по опредѣленію суда, при этомъ вознагражденіе для судебнаго пристава должно быть *ниже*, а для полицейскаго чина *не свыше* таксы, установленной для судебныхъ приставовъ общихъ судебныхъ мѣстъ. Такое же вознагражденіе опредѣляется за *опись* охраняемаго наслѣдства безъ оцѣнки. Путевыя издержки судебныхъ приставовъ или замѣняющихъ ихъ полицейскихъ чиновъ возмѣщаются во всякомъ случаѣ на счетъ охраненнаго наслѣдства (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1886 г., № 2).

14. На основаніи 1403 ст. Уст. Гражд. Суд., „всѣ охранительныя мѣры должны быть предпринимаемы одновременно; слѣдовательно, поручая судебному приставу *описать имущество* умершаго по причинѣ отсутствія наслѣдниковъ (1226 ст.), мировой судья обязанъ въ то же время, безъ всякаго замедленія, *сдѣлать распоряженіе и о вызовѣ наслѣдниковъ*“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., № 58).

15. *Вызовъ* наслѣдниковъ можетъ быть сдѣланъ и *независимо* отъ принятія мѣръ охраненія наслѣдства, если онъ представляется необходимымъ для утвержденія наслѣдниковъ въ ихъ правахъ (76/70).

16. „Если мирового судью, охранявшаго наслѣдство, о предоставленіи вступить въ наслѣдство будетъ просить наслѣдникъ, коего *наслѣдственное право уже опредѣлено постановленіемъ надлежащей судебной власти*,

тогда мировой судья не въ правѣ отказать въ предоставленіи на вступленіе въ наслѣдство передачею такому наслѣднику охраненнаго наслѣдства" (72/277). „Но приведенное разъясненіе не примѣнимо къ тому случаю, когда охраненное имущество *поступаетъ въ опеку* и когда оно, слѣдовательно, состоитъ въ завѣдываніи опекунскаго установленія. Въ этомъ случаѣ распоряженіе о снятіи опеки и о передачѣ имущества утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства или достигшимъ совершеннолѣтія наслѣдникамъ должно исходить отъ опекунскаго установленія, а не отъ мирового судьи" (81/188).

17. Когда охраненное имущество подлежитъ сдачѣ *нѣсколькимъ наслѣдникамъ въ совокупности*, и когда не всѣ наслѣдники для принятія онаго явились, то такое имущество должно быть отдано въ *опекунское управленіе, такъ какъ принятыя мировымъ судьею мѣры охраненія не могутъ продолжаться неопредѣленное время* (83/26).

18. „Въ законахъ охранительнаго судопроизводства не имѣется никакого постановленія, воспрещающаго *хранителю* имущества, по снятіи мировымъ судьею охранительныхъ мѣръ, сдавать охраненное имъ имущество, по охранительной описи, непосредственно тому утвержденному въ правахъ наслѣдства лицу, по просьбѣ котораго послѣдовало постановленіе о снятіи этихъ мѣръ; посему *участіе судебнаго пристава* при передачѣ утвержденному наслѣднику охраненнаго имущества, — въ случаѣ *согласія самого хранителя на непосредственную* передачу такому наслѣднику упомянутаго имущества и при неимѣніи въ виду *ходатайства* самого наслѣдника о передачѣ ему того имущества именно *при посредствѣ судебнаго пристава*,—должно ограничиваться однимъ *снятіемъ печатей* въ томъ случаѣ, если онѣ были наложены указаніемъ *хранителю того лица*—утвержденнаго наслѣдника, которому хранившееся имѣніе сдать надлежитъ, и отобраніемъ отъ наслѣдника, по сдачѣ ему хранителемъ имѣнія, *пріемной расписки на имѣющемся у дѣлъ мирового судьи экземплярѣ охранительной описи*" (83/75).

19. *За передачу охраненнаго имущества* судебный приставъ не въ правѣ требовать вознагражденія въ томъ случаѣ, когда онъ беретъ только отъ хранителя (вмѣстѣ и наслѣдника) *подписку* въ сохраненіи имѣнія въ цѣлости (83/75).

См. ст. 1226, 1254 и 1297.

---

20. *Мѣры охраненія* являются по закону *излишними, когда наслѣдство состоитъ изъ недвижимости и налицо находятся хотя нѣкоторые наслѣдники.* Если имущество состоитъ частью изъ недвижимости, частью изъ движимости, которая имѣетъ самостоятельное значеніе и не составляетъ только принадлежности къ первой, то мѣры охраненія должны быть приняты во всякомъ случаѣ. Мѣры охраненія представляются излишними, если тотчасъ послѣ смерти объявляется несостоятельность, такъ какъ конкурсъ имѣетъ, между прочимъ, своею задачею охраненіе имущества.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — „*Учебникъ русскаго гражданск. права*", стр. 694—695.

21. Согласно 1401 ст. Уст. Гражд. Суд., вызовъ наслѣдниковъ дѣлается въ подлежащихъ случаяхъ по распоряженію мирового судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. Но какъ поступить, *если оставшееся послѣ умершаго имущество находится въ нѣсколькихъ различныхъ мѣстахъ?* Случай, этотъ не предусмотрѣн-

ный въ законѣ, практически разрѣшается тѣмъ, что первая охранительная опись производится по распоряженію мирового судьи, въ участкѣ коего послѣднее время проживалъ умершій, причемъ, конечно, больницы, клиники, госпитали и другія лечебныя заведенія не должны быть признаваемы послѣднимъ мѣстомъ жительства умершихъ въ нихъ лицъ (особый наказъ судебн. устан. Петроградск. столичн. мир. окр., ст. 50). При принятіи охранительныхъ мѣръ, судебный приставъ, которому поручена охрана наслѣдства, обязанъ охранять наслѣдственное имущество, вообще, въ предѣлахъ всего мирового округа, а не только въ участкѣ даннаго судьи (Общ. Собр. 75/58). Если умершій собственникъ не проживалъ въ предѣлахъ мѣстнаго округа, или скончался въ лечебномъ заведеніи, не имѣя квартиры въ томъ округѣ, а требованія объ охраненіи предъявлены нѣсколькимъ мировымъ судьямъ по мѣсту нахожденія наслѣдственныхъ имуществъ, то охраненіе дѣлается подлежащими мировыми судьями, но дальнѣйшее производство и всѣ послѣдующія распоряженія сосредоточиваются у того мирового судьи, въ участкѣ котораго находится недвижимое имущество, а если таковыхъ осталось нѣсколько или остались только имущества движимыя, то у мирового судьи, который первый приступилъ къ принятію охранительныхъ мѣръ. По отношенію къ имуществу, оставшемуся послѣ умершихъ въ больницахъ, имѣющихъ по сему предмету свои особые уставы, мировой судья охранительныхъ мѣръ не принимаетъ (51 и 52 ст. того же особ. наказа).

А. Н. Пареного.—*„Объ открытіи наслѣдства“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, выпускъ 3, стр. 28—29.

I. Объ описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ.

1226. Опись оставшемуся послѣ умершаго имуществу и опечатаніе онаго производится: 1) когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ налицо не будетъ (а), и 2) когда имущество послѣ умершаго должно по закону поступить въ опекунское управленіе (б). (а) 1714 Март. 23 (2789) ст. 5; 1720 Янв. 13 (3485) кн. Щ, гл. V, ст. 15; 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7; 1820 Іюн. 4 (28302) § 16; 1821 Іюн. 27 (28664); 1827 Окт. 30 (1497). — (б) 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 5; 222 п. 2; 299 п. 5; 305 п. 2; 1815 Іюн. 8 (25876); 1829 Март. 20 (2756).

Примѣчаніе. Опись движимому имуществу, остающемуся послѣ умершаго, должна быть производима во всѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ будутъ въ отсутствіи или когда будетъ сомнѣніе въ томъ, всѣ ли они налицо находятся. 1842 Ноябр. 4 (16166).

О производствѣ описи наслѣдственному имуществу.

1. Мѣры охраненія имуществъ лицъ умершихъ въ случаяхъ, указанныхъ въ 1226 и 1239 ст. т. X ч. 1, несомнѣнно, имѣютъ цѣлью обезпечить сохраненіе его въ цѣлости до явки наслѣдниковъ, и принятіе ихъ возложено на мѣстныя мировыя учрежденія. „При производствѣ такихъ дѣлъ, конечно, возможны *споры и жалобы*, въ порядкѣ обжалованія дѣй-

ствій судебныхъ приставовъ *при составленіи охранительной описи*, между прочимъ, и по поводу или невключенія въ опись имущества, подлежавшаго включенію, какъ бывшаго въ фактическомъ владѣніи умершаго, или по поводу включенія въ оную такого имущества, которое не подлежало включенію, какъ не состоявшее во владѣніи умершаго, и разборъ такихъ жалобъ, въ предѣлахъ спора, было-ли то имущество въ фактическомъ владѣніи умершаго въ моментъ смерти, или не было, можетъ *подлежать разбору мирового судьи и съѣзда*, въ вѣдѣніи коихъ производится дѣло объ охраненіи наслѣдства; но, засимъ, никакой другой споръ или вопросъ о правахъ на охраненное имущество, въ охранительномъ порядкѣ или въ порядкѣ обжалованія дѣйствій судебнаго пристава по охраненію имущества, по самому существу охранительнаго судопроизводства, обсужденію ихъ подлежать не можетъ, и производство дѣла въ охранительномъ порядкѣ можетъ заканчиваться лишь распоряженіемъ о выдачѣ всего охраненнаго имущества тѣмъ лицамъ, которыя докажутъ, что имъ принадлежатъ наслѣдственныя права послѣ умершаго. Всякія указанія на то, что въ числѣ охраненнаго имущества находится имущество, бывшее во владѣніи умершаго не по праву собственности, а въ силу какихъ-либо договорныхъ или иныхъ юридическихъ отношеній съ третьими лицами, какъ-то: по довѣренности, по договору поклажи, заклада движимости, или какъ у душеприказчика, какъ бы эти указанія ни были безспорны, не могутъ вовсе подлежать обсужденію въ охранительномъ порядкѣ и служить основаніями для судебныхъ установленій, распоряжающихся мѣрами охраненія, дѣлать какія-либо распоряженія по передачѣ такого имущества кому-либо, помимо законныхъ наслѣдниковъ умершаго; такое распоряженіе можетъ быть сдѣлано лишь съ согласія такихъ наслѣдниковъ, или въ силу окончательнаго судебнаго рѣшенія, постановленнаго въ исковомъ порядкѣ по иску лицъ, почему-либо заинтересованныхъ въ томъ, чтобы охраненное имущество, какъ не принадлежащее въ собственность умершему, не перешло въ руки его наслѣдниковъ; причемъ по поводу такого иска можетъ быть, конечно, задержана, въ порядкѣ, установленномъ для обезпеченія исковъ, и самая выдача до окончанія искового дѣла охраненнаго имущества наслѣдникамъ" (98/84).

2. Мѣры охраненія могутъ быть приняты лишь тогда, когда имущество, оставшееся послѣ умершаго вотчинника, составляетъ, въ тѣсномъ смыслѣ слова, *открывшееся наслѣдство*, т. е., когда по неизвѣстности, кому оно будетъ принадлежать, никто еще не могъ вступить во владѣніе онымъ (75/62).

3. Равно, мѣры эти должны быть принимаемы и тогда, когда послѣ умершаго осталось *завѣщаніе, еще не утвержденное* къ исполненію (74/468).

4. *Мѣры охраненія не могутъ имѣть мѣста* въ томъ случаѣ, когда наслѣдственное имущество по открытіи наслѣдства: а) поступило въ вѣдѣніе *опеки* (73/651), или б) находилось уже *въ опекѣ* въ моментъ смерти наслѣдодателя (76/91), или в) передано, *по несостоятельности* наслѣдодателя, въ конкурсное управленіе (76/365).

5. „Распоряженіе судьи *объ охраненіи наслѣдства* должно имѣть силу по отношенію *ко всему имуществу умершаго*, какъ находящемуся въ его участкѣ, такъ и въ другихъ участкахъ мирового округа, и судебный приставъ, получивъ предписаніе объ описи оставшагося послѣ умершаго имущества, обязанъ исполнить это предписаніе, въ какомъ бы участкѣ того округа ни оказалось означенное имущество" (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., № 58).

См. ст. 1225, 1239, 1261, 1297.

---

6. По смыслу 1403 ст. Уст. Гражд. Суд., мѣры охраненія въ случаяхъ, указанныхъ въ 1226 ст. т. X ч. 1, принимаются всѣ вмѣстѣ

и относительно *всего* оставшагося имущества, и Сенатъ (рѣш. 67/177) призналъ, что опись, опечатаніе и сбереженіе должны быть приняты одновременно, „ибо одна охранительная мѣра обусловливаетъ другую". Такое толкованіе крайне обременительно для наслѣдниковъ и едва-ли соотвѣтствуетъ истинному намѣренію законодателя. По прим. къ ст. 1226, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ находятся въ отсутствіи или есть сомнѣніе, всѣ-ли наслѣдники налицо, то производится лишь опись *движимому* имуществу, а слѣдовательно недвижимое имѣніе остается безъ мѣръ охраненія во владѣніи наличныхъ наслѣдниковъ. Равнымъ образомъ, *едва ли можетъ быть дѣйствительное основаніе описывать и отдавать на храненіе все имущество*, когда нѣкоторые наслѣдники отсутствуютъ и должны вскорѣ явиться. Опасеніе за цѣлость этого имущества можетъ быть устранено вполнѣ опечатаніемъ онаго впредь до прибытія отсутствующихъ наслѣдниковъ.

Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части.—*„Объяснит. записка къ Проекту новой редакціи Уст. Гражд. Суд."*, т. V, ч. 3, кн. 5, стр. 191.

7. Правило 1226 ст. представляется неопредѣлительнымъ въ томъ отношеніи, что, говоря объ описи и опечатаніи наслѣдственнаго имущества, оно говоритъ объ описи и опечатаніи вообще, между тѣмъ, какъ, на самомъ дѣлѣ, возможно опечатаніе только имущества движимаго, да и то не всякаго, а никакъ не недвижимаго, вслѣдствіе чего слѣдуетъ признать, что въ дѣйствительности *только описи подлежитъ все имущество, а опечатанію* только то изъ имущества движимаго, опечатаніе котораго возможно.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 391.

8. Для устраненія недоразумѣній какъ въ дѣлѣ составленія охранительной описи, такъ и при разрѣшеніи споровъ, предъявляемыхъ третьими лицами о неправильномъ включеніи въ такую опись тѣхъ или другихъ имуществъ, слѣдуетъ руководствоваться слѣдующимъ правиломъ: *охраненію подлежитъ все то движимое имущество, что находилось во владѣніи умершаго въ моментъ смерти*, независимо отъ того, составляло-ли оно его собственность, или нѣтъ.

И. П. Закревскій.—*„Объ охраненіи наслѣдства"*, „Журн. гражд. и торг. права", 1872 г., № 5, стр. 787.

9. Возбуждается иногда недоумѣніе, слѣдуетъ ли, по смыслу 1226 статьи, для предотвращенія описи требовать наличности всѣхъ наслѣдниковъ, или же признавать достаточнымъ явку нѣкоторыхъ изъ нихъ. Это недоумѣніе разрѣшается въ смыслѣ *необходимости для сего наличности всѣхъ наслѣдниковъ*, такъ какъ 1 п. 1226 ст. указываетъ, что опись оставшемуся послѣ умершаго имуществу производится, когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ налицо не будетъ, а примѣчаніе къ той же статьѣ предписываетъ производить ее во всѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые изъ наслѣдниковъ будутъ въ отсутствіи или

когда будетъ сомнѣніе въ томъ, всѣ ли они налицо находятся; сопоставленіе же указанныхъ законоположеній приводитъ къ убѣжденію, что, по точному смыслу оныхъ, охранительная опись представляется необходимою *во всѣхъ случаяхъ, когда является хотя бы малѣйшее сомнѣніе въ томъ, что, кромѣ явившихся, могутъ оказаться къ этому же наслѣдству еще какіе нибудь наслѣдники.* Къ числу такихъ наслѣдниковъ по закону принадлежатъ, напр., дѣти, зачатыя при жизни отца (ст. 1106), дѣти внѣбрачныя (ст. 132^{12}), узаконенныя (ст. 144^{1}), усыновленныя (ст. 156^{1}) и т. п., а потому подобное сомнѣніе всегда возможно, въ особенности въ большихъ городахъ съ постоянно измѣняющимся населеніемъ, гдѣ мировые судьи не въ состояніи знать родословную всѣхъ жителей своего участка, или въ уѣздахъ, въ которыхъ охранительное производство находится въ завѣдываніи уѣзднаго члена суда, т. е. человѣка, чуждаго мѣстному населенію; въ виду этого и вопреки общему правилу, на практикѣ производство охранительной описи, столь обременительное для наслѣдниковъ умершаго, сдѣлалось почти обязательнымъ при открытіи всякаго наслѣдства, о которомъ будетъ доведено до свѣдѣнія мѣстнаго органа мировой юстиціи.

А. Н. Пареного.—*„Объ описи, опечатаніи и храненіи имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 3, стр. 47—48.

1227. Опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія производится по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г., ст. 1403 и 1404) и въ Правилахъ о судебной части въ мѣстностяхъ, въ которыхъ дѣйствуетъ Положеніе о Земскихъ Участковыхъ Начальникахъ и не введенъ въ полномъ объемѣ законъ 15 Іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда (изд. 1914 г., Разд. II, ст. 161); въ мѣстностяхъ же, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675,—по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

См. ст. 266 и 533^{1} п.п. 2 и 3.

1228 и **1229** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1227.*

1230 *отмѣнена* [1862 Іюл. 17 (38472) Выс. пов., ст. 5].

1231. При описи движимаго имущества, принадлежащаго умершему въ пути, должны находиться: 1) хозяинъ дома или тотъ, кто занимаетъ его мѣсто; 2) лица, бывшія въ пути съ умершимъ, то есть: его родственники, приказчики или работники; 3) *два* или *три* свидѣтеля; 4) если смерть приключится на водяномъ пути, то при описи долженствуютъ находиться: а) управляющій судномъ, какъ-то: хозяинъ онаго, шкиперъ, штурманъ, приказчикъ, суперкаргъ и т. п., и б) *двое* или *трое* изъ старшихъ по управляющемъ людей. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 12; 1849 Іюл. 19 (23405) § 18.

Примѣчаніе. На всѣхъ вообще пароходахъ, плавающихъ по водамъ Имперіи, въ случаѣ смерти пассажира, капитанъ парохода немедленно составляетъ актъ о смерти и опись имущества умершаго; актъ сей и опись

подписываются капитаномъ, служащими на пароходѣ и нѣсколькими пассажирами, находящимися при описи, и; затѣмъ, документы сіи передаются мѣстной полиціи, вмѣстѣ съ тѣломъ умершаго. 1858 Мая 5 (33114).

См. ст. 1225.

1232 *исключена.*

1233 *замѣнена правилами, указанными въ статьяхъ 1060[2] и 1227.*

1234. При производствѣ описи и охраненіи имущества, остающагося въ случаѣ кончины Архіерея, Настоятеля или Настоятельницы монастыря, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій [1883 Апр. 9 (1495) ст. 115, 123]. 1827 Окт. 30 (1497); 1841 Март. 27 (14409) ст. 121, 129, 130.

См. ст. 1187 и 1223.

1235. Сохраненіе имущества, подлежащаго по смерти владѣльца опекунскому управленію, возлагается на опекуновъ, подъ наблюденіемъ подлежащаго опекунскаго установленія, смотря по званію владѣльца. 1722 Апр. 6 (3949); 1723 Дек. 6 (4385); 1762 Апр. 20 (11509); 1766 Окт. 9 (12754); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п.п. 3, 4; 216 п. 3; 222 п. 1; 299 п.п. 3, 4; 305 п.п. 3, 5; 1815 Март. 31 (25815); Іюн. 8 (25876); Ноябр. 25 (26004); 1818 Апр. 29 (27356); 1888 Дек. 12 (5630) мн. Гос. Сов., II, III; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., X; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 Іюн. 2 (15494) врем. прав., ст. 10.

1. *Осуществленіе правъ по имуществу умершаго,* находящемуся въ опекѣ, принадлежитъ опекуну. На немъ же лежитъ обязанность и *судебной защиты* по дѣламъ наслѣдственнаго имущества по передачѣ такового наслѣдникамъ (72/1091).

См. ст. 266, 1164 и 1225.

1236 *и* **1237** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1227.*

1238. Въ отношеніи открытія и принятія наслѣдства послѣ содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній наблюдаются слѣдующія изъ общаго порядка изъятія: 1) когда послѣ смерти содержателя оныхъ оставшіеся наслѣдники суть всѣ совершеннолѣтніе, и спора на право наслѣдства ни отъ кого не представлено, то всѣ его заведенія, равно, какъ и прочее движимое и недвижимое имѣніе, поступаютъ въ полное сихъ наслѣдниковъ распоряженіе; 2) когда всѣ наслѣдники, или хотя нѣкоторые изъ нихъ, будутъ малолѣтніе, также, когда произойдетъ споръ по наслѣдству,—въ каковыхъ обстоятельствахъ, по силѣ статей 1066[14] и 1299, оставшееся послѣ умершаго владѣльца имѣніе долженствуетъ поступить въ опекунское управленіе, въ первомъ случаѣ до совершеннолѣтія всѣхъ наслѣдниковъ, а въ послѣднемъ до судебнаго разрѣшенія,—то заведенія оставляются въ полномъ ихъ дѣйствіи подъ управленіемъ лица, завѣдывавшаго оными до смерти владѣльца; если же управлялъ самъ вла-

дѣлецъ,—то у ближайшаго лица по прежнему управленію оными, и какъ въ случаѣ малолѣтства наслѣдниковъ, такъ и спора на наслѣдство, обязанность Мирового Судьи, Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда или полиціи состоитъ единственно въ томъ, чтобы, не останавливая дѣйствія заведенія, сдѣлать установленнымъ порядкомъ опись всему заведенію и прочему имѣнію, равно, какъ документамъ, для передачи оной опекунамъ по ихъ назначеніи, до того же времени имѣть только надзоръ за дѣйствіями управляющаго; 3) сверхъ сихъ мѣръ распространяются на содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній правила, постановленныя въ статьяхъ 13—20 приложенія къ примѣчанію 1 къ сей (1238) статьѣ и въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1903 г., ст. 64—66), для охраненія отъ разстройства торговыхъ заведеній вообще, въ случаѣ смерти владѣльца; 4) когда на владѣльца при жизни его предъявлены были ко взысканію долговыя претензіи, превышающія его капиталъ, то въ семъ случаѣ надлежитъ поступать на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г., ст. 384 и слѣд.). 1833 Апр. 12 (6106); 1835 Март. 13 (7950) ст. 13; 1842 Ноябр. 4 (16166); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1403 и слѣд.; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 2.

Примѣчаніе 1. Всѣ изложенныя въ сихъ законахъ постановленія объ открытіи и принятіи наслѣдства относятся къ лицамъ всѣхъ состояній, но въ отношеніи лицъ, производящихъ торговлю, наблюдаются, сверхъ того, особенныя правила, при семъ приложенныя.

Примѣчаніе 2. Порядокъ охраненія имущества, остающагося послѣ Россійскаго подданнаго въ иностранныхъ земляхъ, опредѣляется въ Уставѣ Консульскомъ. Права и обязанности Начальниковъ миссій и Дипломатическихъ Агентовъ, Генеральныхъ Консуловъ, Консуловъ, Вице-Консуловъ, Консульскихъ Агентовъ и Коммерческихъ Агентовъ Россійскихъ въ иностранныхъ государствахъ и иностранныхъ государствъ въ Россіи относительно описи вещей, остающихся послѣ смерти кого-либо изъ ихъ соотечественниковъ, опечатанія оныхъ, принятія мѣръ къ сохраненію наслѣдства умершихъ, также ликвидаціи и управленія такимъ наслѣдствомъ, опредѣляются особыми декларациями, конвенціями и трактатами (ср. Уст. Консул., изд. 1903 г., ст. 1, прим. 2; 75).

О порядкѣ охраненія имущества, остающагося послѣ русскаго подданнаго за границей и послѣ иностраннаго подданнаго въ Россіи.

1. Постановленія упоминаемыхъ въ 2 примѣчаніи къ 1238 ст. трактатовъ и декларацій—разнообразны: 1) въ трактатахъ сравнительно прежняго времени (напр., 1860 г. съ Австріею) „постановляется, что въ распоряженіе консульскаго или дипломатическаго агента, участвующаго въ описи и опечатаніи имущества, самыя вещи, принадлежащія къ движимому наслѣдству, могутъ быть передаваемы не иначе, какъ на основаніи *довѣренности*, выданной лицами, *имѣющими право* на то наслѣдство, или въ силу *уполномочія* общаго или частнаго, которымъ онъ будетъ снабженъ на этотъ предметъ отъ своего правительства"; 2) „въ новѣйшихъ же конвенціяхъ (1874 г. съ Франціею, 1874 г. съ Германіею, 1875 г. съ Италіею, 1876 г. съ Испаніею)—[1]) *консульская власть* въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ *сами* со-

[1]) Дѣйствіе конвенціи о наслѣдствахъ, заключенныхъ съ Германіей и Австріей, въ настоящее время прекращено.

вершать обрядъ опечатанія, принимать мѣры охраненія и т. д. Въ силу трактатовъ *первой* категоріи, консульская власть является лишь *представителемъ наслѣдниковъ;* иначе имущество передается консулу только тогда, когда оно подлежало бы передачѣ *извѣстному наслѣднику*, и отнюдь не тогда, когда еще неизвѣстно, кто будетъ признанъ наслѣдникомъ, хотя бы претенденты на наслѣдство и имѣлись въ виду (79/197).

2. Изъ смысла 19 ст. *трактата Россіи съ Австріей* отъ 2—14 Сентября 1860 г. и ст. 3 Гражд. Улож. 1825 г. вовсе не вытекаетъ положенія, что движимость, остающаяся въ Царствѣ Польскомъ по смерти австрійскоподданнаго, должна подлежать дѣйствію австрійскихъ законовъ и распоряженію ихъ судовъ (82/144).

3. Изъ той же 19 ст. трактата Россіи съ Австріей явствуетъ „съ одной стороны, что при открытіи наслѣдства послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго, *мѣры охраненія движимой* части онаго принимаются мѣстными властями при дѣятельномъ *участіи австрійскаго консула* или дипломатическаго агента, а съ другой—что, независимо отъ сего, *движимое* наслѣдство можетъ быть передано *въ распоряженіе того же консула* или агента при соблюденіи *двухъ условій:* чтобы оно передано ему было не иначе, какъ на основаніи *довѣренности* отъ наслѣдниковъ или въ силу полномочія отъ его правительства, и чтобы выдачѣ наслѣдства *предшествовалъ вычетъ* всего, что будетъ подлежать къ платежу въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство". „Изъ текста приведенной ст. вовсе не видно, чтобы выдача движимыхъ наслѣдствъ вмѣнена была мѣстнымъ властямъ въ непремѣнную обязанность"; такая передача зависитъ всецѣло *отъ усмотрѣнія властей страны, гдѣ открылось наслѣдство* (88/34).

4. Согласно ст. 22 конвенціи 2/15 Февраля 1906 года, права на наслѣдство въ движимомъ имуществѣ, оставшемся *послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго*, должны быть заявляемы въ австрійскомъ судѣ, и наслѣдственное имущество должно быть передаваемо въ распоряженіе австрійскаго консула, не взирая на противное тому требованіе наличныхъ наслѣдниковъ и несмотря на наличность въ числѣ наслѣдниковъ русскихъ подданныхъ (1910/115).

5. *Со времени выдачи* наслѣдства консулу *прекращается*, по отношенію къ выданному наслѣднику, *компетенція туземныхъ судовъ*. „Представитель иностраннаго правительства, съ момента выдачи наслѣдства въ его распоряженіе, долженъ руководиться предположеніемъ, что мѣстная власть, до выдачи онаго, исполнила все, предписанное ей туземными законами" (88/34).

6. Согласно *конвенціи съ Италіей* отъ 16 (28) Апрѣля 1875 г., раздѣлъ между итальянскими подданными оставшейся въ Россіи движимости долженъ быть произведенъ по законамъ Италіи и при посредствѣ властей этого государства (93/92).

7. По смыслу 2, 4 и 5 ст. той же конвенціи съ Италіей, „консульская власть имѣетъ несомнѣнное право *требовать составленія описи* и передачи ей всего движимаго имущества умершаго въ Россіи итальянскаго подданнаго, *несмотря на то*, осталось ли послѣ него *духовное завѣщаніе или нѣтъ*, такъ какъ и самое духовное завѣщаніе должно быть передано ему; затѣмъ, *дальнѣйшее* распоряженіе этимъ имуществомъ принадлежитъ *консулу* и подчиняется дѣйствію законовъ той страны, къ которой принадлежалъ умершій" (94/110).

8. Въ случаяхъ, касающихся открывшагося послѣ иностранца наслѣдства, *германскіе генеральные консулы, консулы и вице-консулы* дѣйствуютъ, какъ должностныя лица, и сносятся, какъ таковыя, съ судебными учрежденіями Имперіи на основаніи общихъ о семъ постановленій и, между прочимъ, согласно со ст. 357 т. II ч. 1 Св. Зак. (изд. 1875 г.), обязывающей каждое судебное мѣсто и каждое должностное лицо, получившее законное требованіе другого должностного лица, исполнить оное безъ замедленія.

Въ сношеніяхъ этого рода, очевидно, не могутъ имѣть никакого примѣненія ст. 261, 246, 247 и 248 Уст. Гражд. Суд. (83/1).

9. Изъ 9 ст. *конвенціи* 20 Марта (1 Апрѣля) 1874 г. *съ Франціею* видно, что консулы признаются *за повѣренныхъ своихъ соотечественниковъ*. Поэтому консулъ можетъ защищать, въ силу своего званія, права и интересы лишь своихъ *соотечественниковъ*, а не права и интересы *подданныхъ другихъ государствъ*. *И объявленіе консулу рѣшенія суда* можетъ имѣть значеніе только для тѣхъ лицъ, повѣреннымъ которыхъ онъ состоитъ (82/138).

10. *Торговое товарищество* не есть такое юридическое лицо, имущество котораго послѣ прекращенія его существованія не переходило бы къ отдѣльнымъ его членамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, какъ это явствуетъ изъ 65 ст. Уст. Торг. и прил. къ 1238 ст. т. X ч. 1 (прим. 1). Наслѣдственный переходъ въ этихъ случаяхъ устанавливается, однако, только тогда, когда въ торговомъ товариществѣ не установлено иного порядка перехода, причемъ *къ наслѣдникамъ переходитъ не имущество умершаго товарища, а часть имущества торговаго товарищества, соотвѣтственно долѣ участія умершаго товарища въ торговомъ предпріятіи товарищества* (1907/61).

11. Исходя изъ постановленій, содержащихся въ Уставѣ Торговомъ о торговомъ товариществѣ (ст. 59, 60, 62, 64, 65, 70, 72 и 76, а также въ ст. 26 и 27 Уст. Гражд. Суд.), Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что торговыя товарищества, согласно ст. 415 и 10 п. 698 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., признаются самостоятельными субъектами правъ, отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ, входящихъ въ товарищество, и, въ качествѣ таковыхъ, имѣютъ свои особыя права на имущество; что пока существуетъ торговое товарищество въ образѣ торговаго дома, имѣющее свое имущество на правѣ собственности,—это имущество не можетъ считаться собственностью отдѣльныхъ лицъ, товарищей, составляющихъ торговую фирму; что хотя, въ случаѣ смерти одного изъ товарищей, въ права его можетъ вступить и законный его наслѣдникъ для продолженія предпріятій торговаго дома, но, тѣмъ не менѣе, имущество торговаго дома не перестаетъ принадлежать этому послѣднему, а къ наслѣднику переходятъ лишь тѣ права по торговому предпріятію, которыя принадлежали умершему; что, вообще, права преемниковъ членовъ, составляющихъ торговый домъ, на имущество торговаго дома опредѣляются не наслѣдственными по закону или завѣщанію правами, а товарищескимъ договоромъ, и что, въ отличіе отъ общаго имущества (ст. 543 т. X ч. 1), въ фирменномъ имуществѣ никому изъ членовъ товарищества не принадлежитъ въ собственность и идеальная доля. Въ силу этихъ положеній, слѣдуетъ признать, что послѣ смерти участника торговаго дома къ его наслѣднику переходитъ не само фирменное имущество, а лишь *право на участіе въ имущественныхъ дѣлахъ фирмы*, осуществляемое на основаніи установленныхъ въ законѣ правилъ (прил. къ ст. 1238 т. X ч. 1, п.п. 13, 14, 18). Такимъ образомъ, переходящее къ наслѣднику участника торговаго дома право, по самому свойству своему, должно быть отнесено къ *имуществу движимому*, хотя бы въ составъ фирменнаго имущества входили и недвижимыя имущества (какъ, напр., въ данномъ дѣлѣ—земля и строеніе). Такой взглядъ на значеніе права на участіе въ товариществѣ, по своему свойству, какъ имущества движимаго, находитъ себѣ подтвержденіе въ нашихъ законахъ—въ 1 п. ст. 477 Уст. Суд. Торг. Поэтому къ исчисленію цѣны такого наслѣдственнаго имущества вовсе не примѣнимы законныя оцѣнки, указанныя въ 230 и 231 ст. Уст. о Пошлин., и наслѣдственная пошлина по такому имуществу должна быть исчислена, согласно ст. 208 и п. 5 прил. къ ст. 212 того же Устава, на основаніи представленныхъ наслѣдникомъ заявленій о составѣ и цѣнности наслѣдства, и провѣрка правильности такого заявленія по правиламъ, преподаннымъ въ 230—233 ст. Уст. о Пошлин., не можетъ имѣть мѣста (1913/79).

12. *Часть имущества торговаго дома полнаго товарищества, перешедшая послѣ смерти полнаго товарища къ его законному наслѣднику, не можетъ быть*

признана родовымъ имуществомъ, если до самой смерти этого товарища эта часть не составляла личной собственности умершаго (1907/61).

См. ст. 1218 и прил. къ ст. 1238.

---

13. Съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1910 г., № 115 (п. 4 подъ этой статьей), мы никакъ не можемъ согласиться. Права иностранцевъ въ Россіи, между прочимъ, опредѣляются 832 и 835 ст. Зак. о Сост., IX т., изд. 1899 года. 832 ст. постановляетъ, что иностранцы пользуются въ Россіи, за исключеніемъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, тѣми же правами, какія присвоены русско-подданнымъ. Затѣмъ, въ 835 ст. постановлено, что „порядокъ наслѣдованія иностранцевъ въ имѣніи, остающемся въ Россіи, опредѣляется общими правилами, для коренныхъ подданныхъ дѣйствующими...". А 1247 ст. 1 ч. X т., изд. 1900 года, говоритъ, что „наслѣдники умершихъ въ Россіи иностранцевъ, находящіеся за границею, вызываются для принятія наслѣдства чрезъ публичныя вѣдомости, издаваемыя на нѣмецкомъ языкѣ...". Изъ приведенныхъ узаконеній съ очевидностью явствуетъ, что, *въ видѣ общаго правила, законъ не допускаетъ въ дѣлахъ о наслѣдованіи русско-подданнаго въ имуществѣ, оставшемся въ Россіи послѣ смерти иностранца, ни порядка наслѣдованія по иностраннымъ законамъ* (исключеніе точно указано въ 835 ст. IX т. и 53 ст. Уст. Кред.), *ни подвѣдомственности подобнаго рода дѣлъ иностранному суду*. Если, затѣмъ, мы разсмотримъ конвенцію, заключенную съ Австріею въ 1906 году, то и въ ней мы не находимъ указанія на обязательную подвѣдомственность австрійскимъ судамъ дѣлъ о наслѣдованіи въ движимомъ имуществѣ, оставшемся послѣ смерти въ Россіи австрійскаго подданнаго. Изъ конвенціи 1906 года съ несомнѣнностью явствуетъ, что дѣла о наслѣдованіи въ движимомъ имуществѣ, оставшемся послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго, при отсутствіи споровъ или исковъ относительно наслѣдства, ликвидируются русскими властями, и, притомъ, ликвидація производится согласно русскимъ законамъ; о передачѣ же этихъ дѣлъ въ распоряженіе австрійскаго консула или о подвѣдомственности ихъ австрійскому суду не говорится ни слова, а слѣдовательно разрѣшеніе такихъ безспорныхъ дѣлъ должно производиться русскими судами. Затѣмъ, даже спорныя дѣла о наслѣдствахъ послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго, поскольку эти споры не касаются правъ гражданскаго состоянія и правоспособности наслѣдниковъ или наслѣдодателя, подлежатъ также вѣдѣнію русскихъ судовъ въ теченіе указаннаго въ 22 ст. конвенціи 1906 года срока, и только по истеченіи означеннаго срока и послѣ передачи консулу остатка этого наслѣдства, за вычетомъ сборовъ, долговъ и налоговъ, долженствующихъ быть уплаченными въ Россіи, иски или претензіи къ такому остатку наслѣдственнаго имущества подлежатъ вѣдомству австрійскаго суда.

К. П. Змирловъ.—*„Оставшееся послѣ умершаго въ Россіи австрійск. подданнаго движ. имущество подлежитъ ли, согласно конвенціи 3 Февраля 1906 года, передачѣ въ распоряженіе австрійскаго консула, при*

наличности въ числѣ наслѣдниковъ русскаго подданнаго и когда, притомъ, всѣ наслѣдники обратились въ русскій судъ съ просьбою о признаніи за ними наслѣдств. правъ на это имущество", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1911 г., кн. 2, стр. 183—190—[1]).

II. О вызовѣ наслѣдниковъ.

1239. Наслѣдникамъ дѣлается, по распоряженію тѣхъ судебныхъ мѣстъ, въ вѣдѣніи коихъ находится оставшееся послѣ умершаго имущество, вызовъ чрезъ публикаціи, помѣщаемыя въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ: 1) когда они всѣ или нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи; 2) когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ Государственный Банкъ, или же 3) не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ и просроченныхъ вещей въ Петроградской или Московской ссудныхъ казнахъ.

Если оставшееся послѣ наслѣдодателя имущество, по имѣющимся свѣдѣніямъ, не превышаетъ *ста* рублей, то вызовъ, взамѣнъ публикацій въ означенныхъ выше изданіяхъ, выставляется у дверей камеры Мирового Судьи и въ Полицейскомъ Управленіи или въ Волостномъ Правленіи, по мѣсту послѣдняго жительства наслѣдодателя. 1912 Март. 23 (с. у. 534) IV, ст. 1239—[2]); 1914 Авг. 18 (2284) Выс. пов.

Примѣчаніе 1. Вызовъ наслѣдниковъ производится по правиламъ, указаннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г., ст. 1401 и слѣд.).

Примѣчаніе 2. Особыя правила о вызовѣ наслѣдниковъ умершихъ воинскихъ чиновъ содержатся также въ Сводахъ Военныхъ и Морскихъ Постановленій.—Ср. 1901 Янв. 30 (19639); 1906 Февр. 13 (27396) I.

О вызовѣ наслѣдниковъ.

1. Правило, изложенное въ означенной (1239) статьѣ, *не примѣнимо къ вызову наслѣдниковъ къ наслѣдству послѣ ссыльныхъ*, такъ какъ достиженіе преслѣдуемой имъ цѣли въ дѣлахъ послѣдняго рода можетъ быть вѣрнѣе достигнуто посредствомъ разысканія мѣстнымъ начальствомъ тѣхъ членовъ семьи умершаго ссыльнаго, которые допускаются по закону къ принятію оставшагося наслѣдства, если таковые наслѣдники въ дѣйствительности существуютъ, но находятся во временной отлучкѣ изъ мѣста бывшаго ихъ съ умершимъ наслѣдодателемъ жительства и объявленія имъ объ открывшемся наслѣдствѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., № 10).

---

[1]) Дѣйствіе конвенцій о наслѣдствахъ, заключенныхъ съ Германіей и Австріей, въ настоящее время прекращено.

[2]) См. одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 23 Марта 1912 г. *законъ объ измѣненіи порядка производства публикацій по судебнымъ и нѣкоторымъ административнымъ дѣламъ* (собр. узак. 1912 г., № 58, ст. 534), а также измѣненныя имъ ст. 295, 297, 301, 857, 1033, 1149, 1222[10], 1458, 1779, 1953 и ст. 8 прил. III къ прим. ст. 1400 и прим. къ ст. 2011 Уст. Гражд. Суд., изд. 1914 г., и ст. 355, 413, 416, 417 и 515 Уст. Суд. Торг. (т. XI Св. Зак. ч. 2, изд. 1903 г.).

2. *Правила о вызовѣ наслѣдниковъ* по вступленіи послѣднихъ во владѣніе наслѣдствомъ (ст. 1239, 1243, 1244, 1246, 1254, 1255 и др. Зак. Гражд.) *должны примѣняться и къ наслѣдству въ заповѣдныхъ имѣніяхъ* (1907/15).

3. Хотя практика и допускаетъ отступленіе отъ требованія, содержащагося въ пунктѣ 1 ст. 1239 Зак. Гражд., въ случаѣ представленія просителемъ удостовѣренія мирового судьи о томъ, что проситель является единственнымъ наслѣдникомъ къ имуществу умершаго, но по существу и цѣли такого порядка удостовѣренія наслѣдственныхъ правъ, а также и по тѣмъ условіямъ, которымъ должна соотвѣтствовать выдача упомянутыхъ свидѣтельствъ (опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп 1877 г., № 194, 1899 г., № 58), не можетъ подлежать сомнѣнію, что *достаточнымъ удостовѣреніемъ наслѣдственныхъ правъ просителя должно почитаться лишь свидѣтельство, выданное мѣстнымъ по открытію наслѣдства мировымъ судьёю*, по представленіи котораго вызовъ наслѣдниковъ можетъ быть признанъ излишнимъ (1911/24).

4. 2-мъ п. этой (1239) ст. *требуется вызовъ* наслѣдниковъ чрезъ публичныя вѣдомости, *когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ Государственный Банкъ*. „Отступить отъ этого закона (1401 ст. Уст. Гражд. Суд.), имѣющаго цѣлью предупредить признаніе за кѣмъ-либо наслѣдственныхъ правъ въ противорѣчіе съ правами другихъ лицъ на капиталъ, хранящійся въ Государственномъ Банкѣ, возможно лишь на основаніи 1060, 1084 и 1098 ст. 1 ч. X т. и 67 ст. разд. IV Уст. Кред., т. XI ч. 2, изд. 1887 г., при исполненіи утвержденнаго судомъ къ исполненію духовнаго завѣщанія“ (92/46).

5. Правило п. 2 ст. 1239 Зак. Гражд., какъ законъ исключительный, не можетъ быть распространяемо на правоотношенія, въ немъ не предусмотрѣнныя, а потому требованіе вызова наслѣдниковъ, „когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ *Государственный Банкъ*“, вовсе не относится къ случаю, когда предметомъ наслѣдованія являются вклады въ правительственныя сберегательныя кассы (1911/24).

6. *При выдачѣ удостовѣренія о наличности наслѣдниковъ къ открывшемуся наслѣдству*, для устраненія необходимости публикаціи о вызовѣ ихъ, судья обязанъ имѣть положительныя свѣдѣнія не только о томъ, какія именно лица являются наслѣдниками, но и о томъ, что всѣ они освѣдомлены объ открывшемся наслѣдствѣ и находятся въ той самой мѣстности, гдѣ таковое открылось (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 9 Октября 1908 г.).

7. Изъ точнаго смысла ст. 1408 Уст. Гражд. Суд., а также изъ совокупнаго содержанія этой статьи и ст. 1401 того же Устава, съ несомнѣнностью явствуетъ, что, *въ видѣ общаго правила*, обращенію кого-либо изъ наслѣдниковъ умершаго къ содѣйствію суда *для опредѣленія правъ его на наслѣдство долженъ предшествовать вызовъ наслѣдниковъ*, и что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, по ст. 1239 Зак. Гражд., вызовъ представляется обязательнымъ, просьба объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства не можетъ быть уважена, если вызовъ произведенъ не былъ (1911/24).

См. ст. 1224, 1225, 1226, 1240, 1241, 1298 и 1336.

---

8. Подъ *терминомъ „отсутствіе“*, упоминаемымъ въ означенной (1239) ст. и прим. къ 1226 ст., слѣдуетъ разумѣть *простое ненахожденіе въ мѣстѣ открытія наслѣдства*, каковое толкованіе представляется согласнымъ съ мыслью закона, такъ какъ, по ст. 1240 т. X ч. 1, отсутствующимъ наслѣдникамъ, *если они находятся въ виду и мѣстопребываніе ихъ извѣстно*, посылаются, сверхъ вызова чрезъ

публикаціи, особыя увѣдомленія чрезъ полицію, а по ст. 1224 мѣры охраненія пріемлются въ обезпеченіе правъ наслѣдниковъ, безразлично, отлучились ли они временно или случайно, или находятся въ отлучкѣ постоянной или продолжительной.

Комм. для пересм. законополож. по судебн. части.—*„Объяснительная записка къ Проекту новой редакціи Уст. Гражд. Суд.“*, т. V, ч. 3, кн. 5, стр. 175.

9. Въ статьѣ этой сдѣлана ссылка на п.п. 11 и 23 прил. къ ст. 318 Учр. Прав. Сената, изд. 1892 г. Въ этихъ же пунктахъ говорится о публикаціи какъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, такъ и въ губернскихъ вѣдомостяхъ, изъ чего слѣдуетъ, что *вызовъ наслѣдниковъ публикуется въ тѣхъ и другихъ вѣдомостяхъ*.

Комм. для пересм. законополож. по судебн. части.—*Тамъ же*, стр. 243.

10. Дѣйствующій законъ предусматриваетъ только одинъ публичный вызовъ въ смыслѣ оглашенія, предшествующаго принятію наслѣдства наличными наслѣдниками. Уже съ момента напечатанія этого самаго ранняго по времени вызова для всѣхъ безъ исключенія наслѣдниковъ обязательна явка къ принятію наслѣдства. Такимъ образомъ, *только первому, т. е. болѣе раннему вызову, должно быть присвоено юридическое значеніе*, и только этотъ вызовъ долженъ быть принятъ въ расчетъ при исчисленіи срока на явку отсутствующихъ наслѣдниковъ. Если, такимъ образомъ, къ позднѣйшему вызову не можетъ быть пріурочено начало десятилѣтняго срока, то этимъ же вызовомъ не можетъ быть прервано и теченіе исковой давности; короче говоря, если въ теченіе десяти лѣтъ со дня учиненія вызова отсутствующіе наслѣдники не заявили о своихъ правахъ, не предъявили спора о наслѣдствѣ, то право на искъ должно считаться утраченнымъ даже въ томъ случаѣ, если бы кто либо изъ нихъ въ теченіе этого десятилѣтняго періода учинилъ новый вызовъ наслѣдниковъ.

А. Н. Бутовскій.—*„Открытіе наслѣдства и вызовъ наслѣдниковъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 1, стр. 9—10.

11. Содержаніе мотивовъ, положенныхъ въ основаніе разъясненія, изложеннаго въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1892 г., № 46, не возбуждаетъ сомнѣнія, что Прав. Сенатъ въ этомъ своемъ рѣшеніи вовсе не касался вопроса о томъ, насколько необходима требуемая 1239 ст. публикація въ томъ случаѣ, когда представлено удостовѣреніе мирового судьи, свидѣтельствующее, что наслѣдники находятся налицо въ той мѣстности, гдѣ открылось наслѣдство. Поэтому надлежитъ признать, что наша практика произвольно расширила смыслъ этого рѣшенія, придавъ преподанному въ немъ разъясненію значеніе общаго руководящаго положенія. Напротивъ, основываясь на рѣшеніи Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1899 г., № 58, подробно разбирающемъ вопросъ о необходимости вызова наслѣдниковъ чрезъ публикацію, слѣдуетъ придти къ тому правильному заключенію, что *удостовѣреніе мирового судьи устраняетъ необходимость производства требуемой ст. 1239*

публикаціи во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда это удостовѣреніе свидѣтельствуетъ, что наслѣдники налицо въ этой мѣстности, гдѣ открылось наслѣдство.

М. А. Горановскій.—*„Устраняетъ ли предст. удостовѣренія мирового судьи о налич. наслѣдниковъ необходимость производ. требуемой 2 п. ст. 1239 т. X ч. 1 публикаціи“?* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 8, стр. 169—170.

12. Какъ *учиненіе вызова*, такъ и *выдача удостовѣренія* въ отсутствіи необходимости въ немъ, *не связаны* настолько *съ распоряженіемъ объ охранѣ наслѣдства*, чтобы безъ послѣдняго первые не могли имѣть мѣста. Часто въ нихъ можетъ встрѣтиться надобность, когда имущество вовсе не было охранено и даже уже давно поступило въ фактическое владѣніе наслѣдниковъ.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. суд.“*, т. II, стр. 226.

13. *Удостовѣренія о наличности наслѣдниковъ*, представленныя просителями и выдаваемыя разными должностными лицами (предводителями дворянства, начальниками умершаго и т. п.) и правительственными учрежденіями (полиціей, городской управой, волостнымъ правленіемъ и т. п.), не могутъ имѣть никакой силы и значенія уже потому, что эти лица и учрежденія могутъ констатировать только наличность всѣхъ наслѣдниковъ и то, что другихъ нѣтъ, но не могутъ устанавливать отсутствіе другихъ причинъ необходимости вызова наслѣдниковъ.

В. Л. Исаченко. — *„Русск. гражд. суд.“*, т. II: *„Суд. охранит. и конкурсное“*, 2 изд., 1907 г., стр. 226.

1240. Если отсутствующіе наслѣдники находятся въ виду и мѣстопребываніе ихъ извѣстно, то, сверхъ публикацій въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ или выставленія вызова у дверей камеры Мирового Судьи и въ Полицейскомъ Управленіи либо Волостномъ Правленіи (ст. 1239), надлежитъ относиться въ тѣ губерніи, гдѣ наслѣдники имѣютъ свое пребываніе, чрезъ мѣстную полицію. 1912 Март. 23 (с. у. 534) IV, ст. 1240.

1241. Если отсутствующіе наслѣдники не явятся въ теченіе *полугода* со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (ст. 1239 ч. 1), то налицо находящіеся наслѣдники вступаютъ по истеченіи сего срока во владѣніе оставшимся наслѣдствомъ; но симъ отсутствующіе наслѣдники не теряютъ своего права на открытіе спора установленнымъ порядкомъ и въ опредѣленные сроки. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ части второй статьи 1239, срокъ на явку наслѣдниковъ исчисляется со дня выставленія объявленія у дверей камеры судьи, о чемъ означается въ самомъ объявленіи. Тамъ же, ст. 1241.

О явкѣ отсутствующихъ наслѣдниковъ для полученія наслѣдства.

1. „На явку для полученія наслѣдства *общимъ давностнымъ срокомъ* законъ считаетъ десятилѣтній со дня *кончины* наслѣдодателя, и въ видѣ исключенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ срокъ этотъ исчисляется съ послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если такая публикація была произведена“ (1900/36).

2. Давностный срокъ исчисляется со дня публикаціи только для *отсутствующихъ* (это тѣ, которые *могли не знать* объ открывшемся наслѣдствѣ) наслѣдниковъ, для которыхъ и дѣлается публикація. Для *наличныхъ* же наслѣдниковъ и, вообще, для лицъ, которыя *знали* объ открытіи наслѣдства *ранѣе публикаціи*, публикація не имѣетъ значенія при исчисленіи давностнаго срока и погасительная давность исчисляется со дня открытія наслѣдства (79/333; 77/265).

3. Во владѣніе наслѣдствомъ вступаютъ *ближайшіе изъ явившихся* наслѣдниковъ,—хотя бы и были другіе болѣе близкіе, если тѣ по вызову не явились (80/272).

4. Получившій наслѣдство за неявкою, въ шестимѣсячный послѣ публикаціи срокъ, болѣе близкихъ наслѣдниковъ, въ случаѣ предъявленія затѣмъ требованія со стороны наслѣдника, имѣющаго предпочтительное право на наслѣдство, обязанъ передать послѣднему все *наличное имущество*, т. е. и то, которое было во время обладанія наслѣдствомъ *отыскано отъ третьихъ лицъ* въ силу принадлежавшаго наслѣдодателю права (79/391).

5. Правило объ исчисленіи исковой давности со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ установлено лишь *для наслѣдственныхъ исковъ*, т. е. для отысканія имущества отъ лицъ, вступившихъ во владѣніе онымъ въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго и оспаривающихъ наслѣдственныя права истцовъ и *не примѣняется къ искамъ* о правѣ собственности, къ отысканію имущества *отъ постороннихъ лицъ*, нарушившихъ владѣніе истца, или же его умершаго родственника, послѣ котораго истецъ состоитъ наслѣдникомъ (82/91).

6. Наслѣдники, явившіеся по истеченіи установленнаго въ 1241 ст. ше тимѣсячнаго срока, могутъ отыскивать принадлежащія имъ части *въ охранительномъ порядкѣ, если* утвержденные ранѣе и уже вступившіе во владѣніе имѣніемъ наслѣдники *правъ ихъ не оспариваютъ* (76/483).

7. При предъявленіи въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства нѣсколькими лицами самостоятельныхъ, одно другое исключающихъ, правъ на одно и то же наслѣдство, судъ въ правѣ разсматривать права просителей *въ томъ же охранительномъ порядкѣ*, а не обязанъ предоставить просителямъ разобраться между собою въ перядкѣ искового судопроизводства (97/71).

8. Правительствующій Сенатъ по дѣлу Чарнецкой (рѣш. 1897 г., № 71) разъяснилъ, что *„взаимные споры сонаслѣдниковъ не изъемлютъ дѣла изъ охранительнаго судопроизводства*, а, напротивъ, охранительный порядокъ установленъ съ цѣлью разсмотрѣнія судомъ этихъ споровъ“, что „пріостановленіе или прекращеніе охранительнаго производства при возникновеніи взаимныхъ споровъ сонаслѣдниковъ противорѣчило бы самой цѣли установленія охранительнаго производства—обезпеченію и охраненію правъ дѣйствительныхъ наслѣдниковъ, ибо стоило бы только кому-либо сдѣлать хотя-бы самое неосновательное заявленіе о своихъ наслѣдственныхъ правахъ, чтобы права безспорныхъ наслѣдниковъ не были разсмотрѣны въ охранительномъ порядкѣ, и чтобы дѣйствительные наслѣдники вынуждены были осуществлять свои права путемъ иска, сопряженнымъ съ напрасною проволочкою и лишними расходами“. Притомъ, и „самое предъявленіе иска не соотвѣтствовало бы 1241 ст. т. X ч. 1 и 4 ст. Уст. Гражд. Суд. Для

предъявленія иска необходимъ отвѣтчикъ, а отвѣтчика нѣтъ налицо, когда всѣмъ наслѣдникамъ отказано и никто во владѣніе не вступалъ"; предъявленіе же иска въ подобномъ случаѣ къ опекѣ противорѣчитъ основному взгляду на отвѣтчика, какъ на нарушителя правъ истца, ибо 215 ст. Уст. Гражд. Суд. и 1241 ст. т. X ч. 1 *считаютъ отвѣтчиками лишь наслѣдниковъ, признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдствомъ* (1912/22).

9. Вопросъ,—*съ какого времени* данное лицо знало объ открывшемся наслѣдствѣ,—относится къ существу дѣла и не подлежитъ повѣркѣ *въ кассаціонномъ* порядкѣ (77/265).

10. Ст. 1241 относится къ наслѣдникамъ *отсутствующимъ*, но не къ безвѣстно-отсутствующимъ (1905/58).

11. Положеніе о размежеваніи *Закавказскаго края* (64 ст.), являясь закономъ спеціальнымъ, устраняетъ по вопросамъ межеванія и связаннаго съ нимъ землевладѣнія дѣйствіе общихъ законовъ и въ томъ числѣ 1241, 1242, равно и 1246 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд. (1912/24).

См. ст. 1164, 1225, 1242, 1246, 1254 и 1300.

---

12. Если будемъ смотрѣть на утвержденіе въ правахъ наслѣдства, какъ на выраженное извѣстнымъ лицомъ и признанное судомъ желаніе принять наслѣдство, то тогда слѣдуетъ признать, *что вновь явившійся наслѣдникъ, если его претензіи не согласуются съ правами, которыя судъ призналъ прежде за другимъ наслѣдникомъ, можетъ отыскивать свои права не иначе, какъ тяжебнымъ порядкомъ;* судъ въ данномъ случаѣ не можетъ прямо утвердить его въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ, ибо вновь явившійся наслѣдникъ имѣетъ дѣло съ окончательно присвоеннымъ извѣстному лицу кругомъ правъ и обязанностей, переходъ которыхъ возможенъ только по судебному рѣшенію, состоявшемуся въ тяжебномъ порядкѣ.

И. Г. Оршанскій.—*„О судебн. утвержд. въ правахъ наслѣд."*, „Судебн. Журн.", 1873 г., кн. 3 (Май—Іюнь), стр. 46—47.

13. *Искъ о наслѣдствѣ можетъ быть предъявляемъ* и по нашему закону, какъ и по праву римскому, *какъ однимъ наслѣдникомъ о всемъ наслѣдственномъ имуществѣ*, когда онъ есть единственный наслѣдникъ, *такъ и нѣсколькими наслѣдниками вмѣстѣ, опять или обо всемъ этомъ имуществѣ, или же объ извѣстныхъ доляхъ въ немъ, или же объ опредѣленныхъ имуществахъ изъ него*, на томъ основаніи, что правило 1241 ст. прямо говоритъ объ этомъ искѣ, какъ о спорѣ нѣсколькихъ наслѣдниковъ; искъ этотъ можетъ быть предъявляемъ, если онъ предъявляется наслѣдникомъ по закону (одинаково—утвержденнымъ и неутвержденнымъ въ правѣ наслѣдованія), къ наслѣдникамъ по закону, владѣющимъ наслѣдствомъ или частью его (равнымъ образомъ къ утвержденнымъ и неутвержденнымъ въ правѣ наслѣдованія), а если искъ предъявляется наслѣдникомъ по завѣщанію, то, напротивъ, не иначе, какъ на основаніи завѣщанія, утвержденнаго къ исполненію, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда законъ допускаетъ предъявленіе завѣщаній къ утвержденію въ исковомъ порядкѣ и когда имъ допускается вмѣстѣ съ предъявленіемъ завѣщанія къ утвержденію въ этомъ порядкѣ, какъ это можно заключить изъ правила

1300 ст., присоединеніе къ этому требованію и иска объ отсужденіи отъ наслѣдниковъ по закону и завѣщаннаго этимъ завѣщаніемъ имущества, или случаевъ предъявленія иска на основаніи завѣщанія утаеннаго.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 540—541.

14. Въ случаѣ передачи имущества наслѣдникамъ по закону, когда одни наслѣдники явились, другіе нѣтъ, нѣкоторые мировые судьи требуютъ отъ наслѣдниковъ акта о раздѣлѣ, безъ коего, по ихъ мнѣнію, передача не можетъ быть совершена; съ такимъ требованіемъ согласиться нельзя: по 1313 ст. законъ предоставляетъ наслѣдникамъ оставлять наслѣдственное имущество въ общемъ владѣніи, или раздѣлять его между собой, а потому *судъ не можетъ самъ обязывать кого-либо къ раздѣлу подъ опасеніемъ лишенія его права*, которое ему, несомнѣнно, принадлежитъ,—права владѣть и распоряжаться собственностью, пріобрѣтенной путемъ наслѣдства.

И. П. Закревскій.—„*Объ охраненіи наслѣдства*“, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., № 5, стр. 822.

1242. Относительно правъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ общаго имѣнія наблюдаются слѣдующія правила: 1) соучастники въ наслѣдствѣ общаго имѣнія теряютъ права свои тогда только, когда не предъявятъ ихъ въ теченіе *десяти* лѣтъ со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ или выставленія вызова у дверей камеры Судьи (ст. 1239). 2) Владѣніе *одного* изъ соучастниковъ общимъ ихъ имѣніемъ по заключенной между ними добровольной записи, или иной сдѣлкѣ, или по узаконенной довѣренности, какъ зависящее отъ актовъ условныхъ, не можетъ быть превращаемо чрезъ давность въ право единственной или исключительной сего владѣльца собственности. 3) Если соучастникъ, владѣвшій имѣніемъ, хотя бы то было и безъ надлежащаго уполномочія, показывалъ оное предъ присутственными мѣстами собственностью, обще съ другими ему принадлежащею, или выплачивалъ соучастникамъ ежегодно доходы, а впослѣдствіи то же самое имѣніе началъ показывать исключительно своею собственностью, то въ семъ случаѣ давность считается для отсутствующихъ соучастниковъ не со дня публикаціи, а со дня, въ который общее имѣніе показано единственною собственностью владѣющаго, или въ который сдѣлана послѣдняя уплата доходовъ, смотря потому, что было позднѣе. 4) Что же касается до споровъ, возникающихъ изъ управленія общимъ имѣніемъ, независимо отъ права собственности на оное, то споры сіи, какъ и всѣ вообще гражданскіе иски, подлежатъ дѣйствію общей давности, 1845 Апр. 23 (18952); 1912 Март. 23 (с. у. 534) IV, ст. 1242 п. 1.

О правахъ соучастниковъ въ наслѣдствѣ общаго имѣнія.

1. „Статья эта, установляя для предъявленія соучастниками въ наслѣдствѣ общаго имѣнія ихъ правъ *десятилѣтній срокъ давности*, исчисляе-

мый со дня публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, не исключаетъ возможности пріобрѣтенія кѣмъ-либо изъ означенныхъ соучастниковъ права собственности на общее наслѣдственное имѣніе на основаніи *общаго закона о давности, изображеннаго въ ст. 533*“ (74/166).

2. При отсутствіи публикаціи наслѣдственное имѣніе можетъ быть пріобрѣтено однимъ наслѣдникомъ въ исключительную собственность *силою давностнаго владѣнія*, и срокъ давности исчисляется, по общему правилу, со дня начала давностнаго владѣнія (74/680).

3. Точный смыслъ 3 п. означенной (1242) ст. налагаетъ на судъ, разрѣшающій споръ между сонаслѣдниками, обязанность опредѣлить *день, съ котораго* началось *исключительное владѣніе* одного изъ соучастниковъ и событіе, давшее поводъ къ наступленію давности (72/430).

4. Право иска къ третьимъ лицамъ, потерянное нѣкоторыми изъ сонаслѣдниковъ, не можетъ быть возстановлено въ лицѣ другихъ (75/288). Но наслѣдникъ, предъявившій искъ объ отысканіи наслѣдства и имѣющій *по закону* право на *одинаковую* съ нимъ наслѣдственную долю, въ правѣ получить изъ наслѣдства такую же часть, какъ и отвѣтчикъ, и *пропускъ кѣмъ-либо* изъ сонаслѣдниковъ срока *давности* на отысканіе наслѣдства служитъ *въ пользу всѣхъ* наслѣдниковъ, заявившихъ свои права, а не исключительно въ пользу того, который раньше другихъ вступилъ во владѣніе всѣмъ наслѣдствомъ (76/444).

См. ст. 533, 557, 560, 694, 1241 и 1246.

---

5. Какое значеніе должна имѣть 1242 ст. т. X ч. 1, требующая, съ одной стороны, отъ сонаслѣдниковъ явки ихъ за полученіемъ наслѣдства въ теченіе десяти лѣтъ со дня публикаціи, а съ другой—предоставляющая право совладѣльцу, захватившему все имѣніе въ свои руки, защищаться давностью владѣнія?—Эта статья не можетъ имѣть того широкаго значенія, какое ей придается и сенатской доктриной, и судебной практикой. Послѣдствія, указанныя въ первой части этой статьи, должны имѣть мѣсто при неявкѣ всѣхъ сонаслѣдниковъ; такая неявка связана съ утратой наслѣдственныхъ правъ въ пользу фиска: третій же пунктъ этой статьи имѣетъ въ виду частный случай, когда сонаслѣдники приняли участіе въ пользованіи доходами имѣнія, но затѣмъ были устранены однимъ изъ сонаслѣдниковъ. Въ этомъ случаѣ *давность* должна исчисляться на основаніи 694 ст. т. X ч. 1.

А. Н. Бутовскій.— *„Открытіе наслѣдства и вызовъ наслѣдниковъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., № 1, стр. 19.

1243. Имѣніе лица, въ безвѣстномъ отсутствіи находящагося, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, берется въ казенный присмотръ. 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7—10; 1767 Апр. 4 (12864); 1838 Ноябр. 17 (11748); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1451—1460.

О наслѣдованіи въ имѣніи лица, находящагося въ безвѣстномъ отсутствіи.

1. *Наслѣдники лица, о безвѣстномъ отсутствіи котораго сдѣланы публикаціи* (въ порядкѣ 1453 ст. Уст. Гражд. Суд.), не могутъ быть лишены возможности *и до окончательнаго постановленія суда* о признаніи этого лица

безвѣстно-отсутствующимъ защищать судебнымъ порядкомъ имущественныя права этого лица, охраняя, такимъ образомъ, свое право на могущее отыскаться наслѣдство (1901/77).

2. *Возлагая на опекуна защиту правъ безвѣстно-отсутствующаго,* законодатель имѣетъ въ виду всю совокупность этихъ правъ, если особымъ постановленіемъ не сдѣлано изъятій. Къ числу этихъ правъ, несомнѣнно, принадлежитъ и право не открывшееся въ пользу безвѣстно-отсутствующаго наслѣдство. По 1105 ст., къ наслѣдованію допускаются лица, кровнымъ родствомъ съ умершимъ соединенныя. Въ послѣдующихъ статьяхъ безвѣстно-отсутствующіе не устраняются отъ права наслѣдованія, слѣдовательно оно, несомнѣнно, принадлежитъ имъ. Назначенные окружнымъ судомъ опекуны,—въ виду безвѣстнаго отсутствія опекаемыхъ, лишенныхъ возможности принять наслѣдство,—въ правѣ принять таковое въ качествѣ законныхъ ихъ представителей. Въ ст. 6 и 7 Зак. о Сост. постановлено, что право состоянія пріостанавливается въ его дѣйствіи по душевнымъ недугамъ (т. е. по безумію и сумасшествію), а также безвѣстнымъ отсутствіемъ. Какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ, на время пріостановленія дѣйствія правъ, защита ихъ и охраненіе имущества возлагается закономъ на опекуновъ. При установленіи закона объ опекунахъ, о коихъ говорится въ 1453 ст. Уст. Гражд. Суд., имѣлось въ виду охранить интересы безвѣстно-отсутствующихъ *одинаково съ интересами малолѣтнихъ* (ср. мотивы, изд. Госуд. Канц.). Въ силу 1257 ст. X т. 1 ч., за малолѣтнихъ, безумныхъ и умалишенныхъ согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны. То обстоятельство, что въ этой статьѣ не упомянуто вовсе объ опекунахъ для защиты правъ и охраненія имущества безвѣстно-отсутствующихъ, объясняется тѣмъ, что она, какъ видно изъ цитатъ, основана на законоположеніяхъ 1722, 1762, 1775 и 1815 г.г.; въ то время должность этихъ опекуновъ не существовала, установлена она только закономъ 14 Апрѣля 1866 г., послужившимъ источникомъ 1453 ст. Уст. Гражд. Суд. Тѣмъ же объясняется и неупоминаніе въ 19 ст. Уст. Гражд. Суд. (1864 г.) о предоставленіи опекунамъ надъ безвѣстно-отсутствующими права искать и отвѣчать на судѣ, каковое право предоставлено этою статьею опекунамъ несовершеннолѣтнихъ и душевно-больныхъ. По ст. 1453 Уст., опекуну надъ имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго ввѣряется не только охраненіе имущества, но и защита его правъ, изъ чего слѣдуетъ, что законъ имѣетъ въ виду всякое имущество, а не только наличное, и всѣ права безвѣстно-отсутствующаго, а не только тѣ права, которыя принадлежали ему въ то время, когда онъ скрылся. Этому выводу не препятствуетъ 1241 ст. X т., ибо она упоминаетъ лишь о наслѣдникахъ *отсутствующихъ, а не безвѣстно-отсутствующихъ,* надъ коими судомъ назначены опекуны, которые этою статьею вовсе не лишаются права принять открывшееся наслѣдство на опекаемыхъ. Такое принятіе, конечно, сопряжено съ рискомъ, ибо впослѣдствіи можетъ оказаться, что долги наслѣдодателя превышаютъ его имущество и посему принятіе наслѣдства оказалось невыгоднымъ для опекаемаго. Но въ такомъ положеніи находятся и опекуны надъ малолѣтними, безумными и сумасшедшими, которымъ 1257 ст. предоставляетъ изъявлять за опекаемыхъ согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства, причемъ они, конечно, обязаны дѣйствовать осторожно и собрать всѣ доступныя имъ свѣдѣнія объ активѣ и пассивѣ наслѣдодателя. Конечно, принятіе наслѣдства зависитъ отъ воли наслѣдника, и неявившійся наслѣдникъ въ теченіе 10 лѣтъ можетъ явиться за полученіемъ наслѣдства, но эти положенія не лишаютъ опекуна безвѣстно-отсутствующаго права изъявить за него согласіе на принятіе наслѣдства, которое, засимъ, поступаетъ въ управленіе опеки, или предъявить искъ о такомъ наслѣдствѣ. *Рѣшеніе это состоялось въ отмѣну положенія, высказаннаго въ рѣш. 1887 г., № 32* (1905/58).

3. *Городъ,* также, какъ и казна, *въ правѣ,* не выжидая вызова наслѣдниковъ, *предъявить искъ въ защиту отъ посторонних вступщиковъ от-*

крывшагося наслѣдства въ томъ предположеніи, что оно въ будущемъ окажется выморочнымъ (1901/23).

4. Въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, для осуществленія своего притязанія *къ безвѣстно-отсутствующему*, обязано предъявить искъ въ судѣ, оно не въ правѣ воспользоваться установленнымъ въ ст. 1451 и слѣд. Уст. Гражд. Суд. порядкомъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія съ цѣлью вызова въ судъ опекуна, который будетъ назначенъ по ст. 1453 для защиты правъ безвѣстно-отсутствующаго и для охраненія его имущества, такъ какъ для вызова въ судъ отвѣтчиковъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи, установленъ въ законѣ (ст. 293 Уст. Гражд. Суд.) особый способъ—публикація въ вѣдомостяхъ. И лишь когда постановленное противъ него рѣшеніе будетъ обращено къ исполненію однимъ изъ указанныхъ въ ст. 933 Уст. Гражд. Суд. способовъ, т е., когда повѣстка объ исполненіи, по смыслу 942 ст., должна быть вручена отвѣтчику лично или по мѣсту его пребыванія, въ порядкѣ 282—289 ст. того же Устава, взыскатель, за отсутствіемъ должника въ мѣстѣ нахожденія его имущества и за неимѣніемъ о немъ тамъ свѣдѣній, въ правѣ, по разъясненію Гражд. Касс. Деп. (рѣш. 1890 г., № 16), заключить, что должникъ его находится въ безвѣстномъ отсутствіи и возбудить особое по этому поводу производство на основаніи ст. 1451—1460 Уст. Гражд. Суд. (1905/97).

См. ст. 1162, 1164, 1167, 1172, 1244 и 1246.

---

5. Правило означенной (1243) ст., вопреки своей буквѣ, *имѣетъ въ виду опредѣлить только послѣдствія простой неявки наслѣдниковъ къ открывшемуся наслѣдству, а не послѣдствія безвѣстнаго отсутствія.* Въ этомъ легко убѣдиться какъ изъ первоначальнаго источника этого правила (инструкціи канцеляріи конфискаціи 1730 г. Августа 7, № 5601), такъ и изъ мѣста, занимаемаго имъ въ Сводѣ,—въ ряду постановленій о вызовѣ наслѣдниковъ и послѣдствіяхъ неявки ихъ. Выходъ же изъ неизвѣстности и неподвижности имущественныхъ отношеній по случаю безвѣстнаго отсутствія хотя и не указывается въ Сводѣ, но, очевидно, разумѣется въ Уставѣ Гражд. Суд., 1451, 1455 и 1459 ст. котораго *предполагаютъ поступленіе имущества безвѣстно-отсутствующаго лица къ его наслѣдникамъ* (если они явятся) и поворотъ ему этого имущества отъ нихъ же въ случаѣ возвращенія его изъ безвѣстнаго отсутствія.

Проф. В. Г. Демченко.—*„Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву“*, вып. 1, изд. 1877 г., стр. 35—37.

6. Изъ постановленій дѣйствующаго права и разъясненій судебной практики должно такъ опредѣлять послѣдствія безвѣстнаго отсутствія въ отношеніи имущественныхъ правъ безвѣстно-отсутствующаго: немедленно по обнаруженіи признаковъ, по которымъ можно предположить безвѣстное отсутствіе даннаго лица, имущество его берется въ опеку и по ходатайству заинтересованныхъ лицъ возбуждается производство объ удостовѣреніи безвѣстнаго отсутствія. Черезъ 5 лѣтъ послѣ возбужденія производства, данное лицо можетъ быть признано безвѣстно-отсутствующимъ и только *черезъ 10 лѣтъ послѣ объявленія таковымъ данное лицо окончательно теряетъ свои имущественныя права, а наслѣдники его вступаютъ въ права наслѣдства.* Такимъ

образомъ, *черезъ 15 лѣтъ* съ момента исчезновенія лица можно говорить о допущеніи презумпціи смерти безвѣстно-отсутствующаго.

А. А. Леонтьевъ: — *„Послѣдствія безвѣстнаго отсутствія“*, „Юристъ“, 1903 г., № 29, стр. 972.

7. Спорнымъ является *вопросъ о самомъ срокѣ, съ котораго начинаетъ течь десятилѣтняя погашающая давность. Леонтьевъ* („Юристъ“, 1903 г., № 23) находитъ, что срокъ этотъ долженъ исчисляться не со дня первой публикаціи по ст. 1453 Уст. Гражд. Суд., а со дня вызова, въ порядкѣ ст. 1455, въ виду чего, принимая во вниманіе, что съ заявленія объ отсутствіи до вызова въ порядкѣ ст. 1455 протекаетъ срокъ около 5 лѣтъ, прибавивъ еще 10 лѣтъ, Леонтьевъ думалъ, что имущество отсутствующаго поступаетъ его наслѣдникамъ не черезъ 10, а только черезъ 15, приблизительно, лѣтъ со дня публикаціи по ст. 1453. Сомнѣніе это вызвала ссылка ст. 1455 Уст. Гражд. Суд. на срокъ, въ ст. 1244 т. X ч. 1 указанный, который опредѣленъ здѣсь словами „десятилѣтній срокъ со дня объявленія въ вѣдомостяхъ“. Соображеніе г. Леонтьева должно быть отвергнуто. Десятилѣтній срокъ отсутствія поставленъ въ нашемъ законодательствѣ, какъ и во многихъ другихъ, въ соотвѣтствіе со срокомъ общеземской давности (ст. 565, 692 т. X ч. 1), на что прямо указываетъ характеръ ст. 1244 т. X ч. 1, хотя бы связь эта и была чисто внѣшнею. Но, главнымъ образомъ, положеніе г. Леонтьева должно быть отвергнуто тѣмъ, что ст. 1460 Уст. Гражд. Суд., говорящая объ исчисленіи этого срока, прямо ссылается на публикацію первую, указанную въ ст. 1453.

В. С. Полянскій.—*„Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія“*, изд. 1911 г., стр. 42—53.

8. *Притязанія безвѣстно-отсутствующаго къ наслѣдству, открывшемуся во время его отсутствія, несомнѣнно, ограничены 10-лѣтнимъ срокомъ его отсутствія* (ст. 1241 и 1246 т. X ч. 1). Но ограничены ли тѣмъ же срокомъ и *другія права безвѣстно-отсутствующаго въ своемъ собственномъ имуществѣ*, объ этомъ наши Законы Гражданскіе не говорятъ *(Дювернуа*, стр. 323), и мы думаемъ вмѣстѣ съ *Анненковымъ*, что имъ не слѣдуетъ навязывать такого ограниченія. Но мы думаемъ это не потому, чтобы постановленія 1241 и 1246 ст. т. X ч. 1, устраняющія отъ наслѣдства не только безвѣстно-отсутствующихъ, но всѣхъ, вообще, наслѣдниковъ, не предъявляющихъ своихъ правъ на него въ теченіе 10-лѣтней давности, были исключительныя постановленія, какъ это полагаетъ Анненковъ, а потому, что, во-1-хъ, наше законодательство не знаетъ законной презумпціи смерти безвѣстно-отсутствующаго, и если бы даже знало ее, то не могло бы не допустить ея опроверженія, и, во-2-хъ, ничто не позволяетъ думать, чтобы нашъ законъ лишалъ безвѣстно-отсутствующаго тѣхъ правъ, которыя не затрагиваются и 10-лѣтней давностью иначе, какъ въ опредѣленныхъ условіяхъ, невозможныхъ при отвѣтственномъ управленіи его имуществомъ.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 487.

9. Уставъ Гражд. Суд. указываетъ лишь, что по прошествіи 5 лѣтъ послѣ первой публикаціи судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи безвѣстнаго отсутствія и это опредѣленіе не лишаетъ объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ права, въ срокъ ст. 1244 Зак. Гражд. (т. е. въ 10-лѣтній съ 1 публикаціи), просить о возвращеніи ему его имѣнія. Постановленія эти въ практикѣ и литературѣ возбудили многочисленныя сомнѣнія. По мнѣнію проф. *Шершеневича*, по истеченіи 5 лѣтъ со времени первой публикаціи имущество безвѣстно-отсутствующаго переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону или по завѣщанію („Учебн. русск. гражд. права", стр. 59), причемъ, до истеченія 10 лѣтъ, наслѣдники эти лишь управляютъ имуществомъ, подобно тому, какъ это установлено для наслѣдниковъ во 2 періодѣ Французскимъ Кодексомъ, а по истеченіи 10-лѣтняго срока открывается наслѣдство и имущество поступаетъ къ наслѣдникамъ безповоротно, такъ что самъ безвѣстно-отсутствующій, по возвращеніи, требовать этого имущества обратно не можетъ („О наслѣд. безвѣстн. отсутств.", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1896 г., кн. 5, стр. 26—37). Этого же мнѣнія придерживается и *Васьковскій* („Учебн. гражд. права", вып. 1, стр. 53—55; „О наслѣд. безвѣстн. отсутств.", „Журналъ Юрид. Общ.", 1894 г., кн. 4, стр. 63—71), *Гольмстенъ* (въ дополнен. къ „Русск. гражд. праву" Мейера, 6 изд., стр. 54 и 55), *Демченко* („Существо наслѣдства и призв. къ наслѣд.", вып. 1, стр. 34—38), *Громачевскій* („Охр. суд.", стр. 102 и 108), *Цитовичъ* („Учебн. торг. права", вып. 1, стр. 124) и др. Иного мнѣнія *Побѣдоносцевъ*, находящій, что въ законѣ не содержится такого постановленія, чтобы въ имѣніи безвѣстно-отсутствующихъ открывалось наслѣдство („Курсъ гражд. права", ч. II, 1896 г., стр. 304), а также *Дювернуа*, указывающій, что нашъ Гражд. Кодексъ не говоритъ о томъ, есть ли истеченіе 10 лѣтъ со времени перваго вызова—терминъ безповоротный („Чтенія по гражд. праву", т. I, изд. 3, стр. 308). Со своей стороны, *Анненковъ* категорически отрицаетъ возможность открытія наслѣдства безвѣстно-отсутствующаго, находя, что послѣдній, по явкѣ, всегда можетъ требовать возвращенія своего имущества („Мѣстожительство и безвѣстное отсутствіе", „Журн. гражд. и угол. права", 1893 г., кн. 10, стр. 28—33; „Сист. русск. гражд. права", т. I, стр. 130—138). Между тѣмъ, сужденія Госуд. Совѣта (журн. 1866 г., № 18, стр. 21) даютъ основаніе къ выводу, что хотя признаніе безвѣстнаго отсутствія совершается по истеченіи 5 лѣтъ, *но такимъ признаніемъ безвѣстно-отсутствующій не лишается правъ требовать возвращенія имущества, при непремѣнномъ, однако, условіи явки до истеченія земской давности*, а слѣдовательно *по истеченіи 10 лѣтъ означенное право утрачивается безповоротно*. Съ этимъ согласно и разъясн. Прав. Сената (Рѣш. 92/97).

Высоч. учр. Коммисія для пересм. законополож. по судебн. части.—*„Объясн. записка къ Проекту"*, т. V, стр. 86—90.—См. ст. 1459.

1244. Если явившійся прежде истеченія *десятилѣтняго* срока со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ или выставленія вызова у дверей камеры Судьи (ст. 1239)

надлежащимъ образомъ докажетъ, что имѣніе по наслѣдству принадлежитъ ему, тогда оно возвращается ему со всѣми доходами со времени взятія въ казенный присмотръ, за вычетомъ только издержекъ, употребленныхъ на сохраненіе его; издержки сіи, однако же, ни въ какомъ случаѣ не должны превышать *одного процента со ста*. 1912 Март. 23 (с. у. 534) IV, ст. 1244.

О возникновеніи наслѣдственныхъ правъ послѣ безвѣстно-отсутствующаго.

1. Если лицо, признанное, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, находящимся въ безвѣстномъ отсутствіи, *не явится послѣ сдѣланнаго ему вызова въ теченіе 10 лѣтъ*, то его права на имѣніе прекращаются. *Съ этого времени могутъ возникнуть и наслѣдственныя права* на имѣніе его наслѣдниковъ. Во время же теченія этого срока право безвѣстно-отсутствующаго на его имѣніе признается еще существующимъ и охраняется закономъ (92/97).

2. *Публикаціи*, произведенныя о безвѣстно-отсутствующемъ, должны служить *вызовомъ* не только объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ, но и *лицъ, могущихъ имѣть наслѣдственныя права послѣ него*. Послѣднія обязаны заявлять, съ представленіемъ доказательствъ, о своихъ наслѣдственныхъ правахъ во время производства о безвѣстномъ отсутствіи, а именно, *со времени первой публикаціи о вызовѣ безвѣстно-отсутствующаго*. При этомъ, для наслѣдниковъ сохраняется *и общій десятилѣтній срокъ*, установленный ст. 1246 т. X ч. 1. Самое же *вступленіе* въ наслѣдство явившихся и доказавшихъ свои права наслѣдниковъ можетъ послѣдовать *лишь по истеченіи полныхъ 10 лѣтъ послѣ перваго вызова* и неявки по оному лица, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ (92/97).

См. ст. 1243 и 1246.

---

3. По смыслу 1243 и 1244 ст. Законовъ Гражд., а также 1453, 1454 и 1455 ст. Уст. Гражд. Суд., *юридическія послѣдствія* признанія кого-либо *пропавшимъ безъ вѣсти*, по истеченіи земской давности со дня объявленія въ вѣдомостяхъ, *должны быть одинаковы съ естественною смертью его*. А потому, въ случаѣ существованія *завѣщанія* безвѣстно-отсутствующаго лица, таковое по требованію заинтересованныхъ сторонъ или общественной власти должно быть вскрыто и препровождено въ окружный судъ, на основаніи § 19 Высоч. утв. 5 Апрѣля 1869 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о дополн. завѣщ. правилъ.

А. М. Фальковскій.—*„По вопросу: духовное завѣщаніе подлежитъ ли утвержд. къ исполненію, въ случаѣ полит. смерти завѣщателя или безвѣстн. отсутствія“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1872 г., кн. 3, стр. 24.

4. Статья 1459 Уст. Гражд. Суд. возбуждала на практикѣ и въ литературѣ большія недоумѣнія. Затрудненія вызывались, главнымъ образомъ, ссылкою на ст. 1244 т. X ч. 1, говорящую не объ имѣніи *самого безвѣстно-отсутствующаго*, а о томъ имуществѣ, которое слѣдуетъ неявившемуся по вызову *наслѣднику*. Но какъ ни неясна редакція ст. 1459 Уст. Гражд. Суд., смыслъ ея несомнѣнно тотъ, что до истеченія 10-лѣтняго срока со времени первой публикаціи (ст. 1460)

имѣніе, принадлежащее безвѣстно-отсутствующему, *возвращается ему по тѣмъ правиламъ, которыя указаны въ ст. 1244 т. X ч. 1*, т. е. со всѣми доходами со времени взятія въ казенный присмотръ, за вычетомъ только издержекъ, употребленныхъ на сохраненіе имѣнія, причемъ издержки эти не должны превышать одного процента со ста (см. Васьковскій—„Учебн. гражд. права“, стр. 54; Шершеневичъ—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1896 г., кн. 5, стр. 33). Такъ понималъ эту статью и Госуд. Совѣтъ (журн. 1866 г., № 18, стр. 21).

Высоч. учр. Коммисія для пересм. законополож. по судебн. части. *„Объясн. зап. къ Проекту“*, т. V, стр. 93.

1245. *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1246. Кто въ теченіе десятилѣтняго срока не явится для полученія наслѣдства, тотъ лишается онаго навсегда. 1730 Авг. 7 (5601) ст. 9; 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1827 Іюн. 10 (1163); 1838 Ноябр. 17 (11748); 1842 Ноябр. 4 (16169).

О срокѣ давности, установленномъ для отысканія наслѣдства.

1. Смыслъ этой (1246) ст. состоитъ въ томъ, что имѣніе, за полученіемъ котораго наслѣдники не явились, дѣлается, по 1162 ст. Зак. Гражд., *выморочнымъ* (90/129).

2. Правило, выраженное въ 1246 ст. X т. 1 ч., касается исключительно наслѣдниковъ по закону и не можетъ имѣть никакого отношенія къ наслѣдникамъ по завѣщанію. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что по дѣйствующимъ законамъ и наслѣдники по завѣщанію должны также выразить свою волю на принятіе наслѣдства, но такое волеизъявленіе должно быть сдѣлано ими въ болѣе короткій срокъ, чѣмъ тотъ, который установленъ въ 1246 ст., такъ какъ въ случаѣ непредставленія къ утвержденію завѣщанія, на которомъ наслѣдникъ основываетъ свои права, въ срокъ, установленный 1063 ст., самое завѣщаніе становится ничтожнымъ (ст. 1065). Вмѣстѣ съ тѣмъ, коль скоро духовное завѣщаніе утверждено къ исполненію, то этимъ фактомъ создается предположеніе, что наслѣдникъ по завѣщанію своевременно заявилъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ и о желаніи своемъ принять наслѣдство. Хотя духовное завѣщаніе можетъ быть представлено суду не только самимъ наслѣдникомъ, но и душеприказчикомъ, или же тѣми лицами и учрежденіями, коимъ оно было передано на храненіе завѣщателемъ, но утвержденіе духовнаго завѣщанія къ исполненію въ громадномъ большинствѣ случаевъ не можетъ послѣдовать безъ вѣдома и вопреки волѣ наслѣдника, въ пользу котораго сдѣлано завѣщательное распоряженіе. Независимо этихъ соображеній о томъ, что самый фактъ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію, до доказательства противнаго, служитъ достаточнымъ основаніемъ для признанія, что наслѣдники по завѣщанію съ достаточною опредѣленностью выразили свое желаніе принять наслѣдство, нельзя также не замѣтить, что самыя послѣдствія невыполненія тѣхъ требованій, которыя указаны въ 1246 ст. Зак. Гражд., не могутъ имѣть никакого примѣненія къ наслѣдникамъ по завѣщанію. Если наслѣдники по закону не приняли въ теченіе десяти лѣтъ открывшагося наслѣдства, то, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, они утрачиваютъ право отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ. Между тѣмъ, послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію наслѣдникъ по завѣщанію не нуждается въ обращеніи къ суду для осуществленія своихъ правъ на наслѣдство (рѣш. 1883 г., № 26 и др.). Опредѣленіемъ суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію

санкціонируется переходъ права собственности на завѣщанное имущество отъ завѣщателя къ наслѣднику. Вслѣдствіе этого, послѣ утвержденія завѣщанія, наслѣдникъ, въ качествѣ собственника завѣщаннаго имущества, въ правѣ продать его, заложить или же, вообще, распорядиться имъ по своему усмотрѣнію. При такихъ условіяхъ, если наслѣдникъ по завѣщанію, сдѣлавшись собственникомъ завѣщаннаго ему имущества, не будетъ, затѣмъ, осуществлять въ теченіе десяти лѣтъ своихъ правъ на означенное имущество, то это можетъ повлечь за собою лишь тѣ послѣдствія, которыя, вообще, влечетъ за собою неосуществленіе собственникомъ своихъ правъ въ теченіе давностнаго срока. Въ случаѣ завладѣнія кѣмъ-либо завѣщаннымъ имуществомъ, наслѣдникъ, не осуществлявшій въ теченіе давностнаго срока своихъ правъ на это имущество и не охранявшій его отъ посторонняго захвата, можетъ утратить на него по давности право собственности. Неосуществленіе, однако, наслѣдникомъ признаннаго за нимъ права собственности на завѣщанное ему имущество никоимъ образомъ не можетъ быть сочтено равносильнымъ отреченію отъ наслѣдства, открывающему наслѣдникамъ по закону право отыскивать наслѣдство судебнымъ порядкомъ. Изъ приведенныхъ соображеній вытекаетъ, что *послѣ утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію неосуществленіе наслѣдникомъ по завѣщанію своихъ наслѣдственныхъ правъ на завѣщанное ему имущество въ теченіе десятилѣтняго срока не поражаетъ этихъ правъ и не создаетъ для законныхъ наслѣдниковъ умершаго завѣщателя права отыскивать наслѣдство въ порядкѣ наслѣдованія по закону* (1913/43).

3. Теченіе срока давности, установленнаго для отысканія наслѣдства, *не пріостанавливается на время пожизненнаго владѣнія*, при существованіи котораго незаявленіе наслѣдникомъ о своихъ наслѣдственныхъ правахъ, или неосуществленіе имъ въ теченіе 10 лѣтъ этихъ правъ тѣмъ или другимъ способомъ влечетъ за собою *потерю* права на отысканіе наслѣдства судомъ (86/15).

4. Свойство упоминаемаго въ ст. 694 и 1246 срока одинаковое, а потому и упоминаемый въ этой послѣдней срокъ есть также срокъ давностный, почему *2 п. прил. къ 694 ст. о пріостановленіи давности примѣнимъ и къ указанному въ 1246 ст. сроку* явки для полученія наслѣдства (1901/109).

5. Начальнымъ моментомъ срока на явку за полученіемъ наслѣдства указано *послѣднее припечатаніе вызова* наслѣдниковъ (Зак. Гражд., ст. 1241). При спорахъ объ отдѣльныхъ *имуществахъ*, входящихъ въ составъ наслѣдства, возможны совсѣмъ иныя основанія для исчисленія давности; но для отысканія наслѣдства, какъ *совокупности* правъ на всякое имущество, давность должна быть исчисляема *не иначе*, какъ по правилу, предписанному въ 1246 ст. Зак. Гражд.—*Правило 1246 ст. безусловно* и ни въ какой зависимости отъ вины наслѣдниковъ не находится (1903/124).

6. Установленный въ 1246 ст. X т. 1 ч. давностный срокъ на явку наслѣдниковъ исчисляется для наслѣдниковъ отсутствующихъ *со дня напечатанія послѣдней публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ* (ст. 1239 т. X ч. 1)—[1]), хотя-бы таковая была произведена и по истеченіи 10 лѣтъ со времени открытія наслѣдства. Однакожъ, явка наслѣдника по такой публикаціи, хотя-бы и до истеченія установленнаго въ ст. 1246 т. X ч. 1 срока, но уже послѣ поступленія наслѣдства на законномъ основаніи въ обладаніе другого лица, *не лишаетъ* послѣднее, при предъявленіи къ нему явившимся наслѣдникомъ о семъ имѣніи иска, *права защищаться противъ такого иска ссылкой на давность исковую*, хотя-бы самъ онъ владѣлъ наслѣдствомъ и менѣе 10 лѣтъ (1909/92).

---

[1]) Ст. 1239 т. X ч. 1, по изд. 1914 г., а также Высоч. утв. 23 Марта 1912 г. законъ объ измѣненіи порядка публикацій по судебнымъ дѣламъ (собр. узак. 1912 г. Марта 23, ст. 534).

7. Въ рѣшеніи 1886 г., № 18, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что наслѣдникъ теряетъ свои наслѣдственныя права, если не заявитъ оныхъ въ теченіе десяти лѣтъ со дня смерти наслѣдодателя, буде публикація о вызовѣ наслѣдниковъ не была сдѣлана, и со дня послѣдней публикаціи, если она была сдѣлана, причемъ, по разъясненію, преподанному въ рѣшеніи 1909 г., № 92, этотъ послѣдній срокъ долженъ считаться *со дня напечатанія послѣдней публикаціи даже и тогда, когда* она была сдѣлана *по истеченіи десяти лѣтъ со дня открытія наслѣдства* (1912/11).

8. Дѣйствіе статьи 1246 распространяется и на тотъ случай, когда наслѣдствомъ является *маіоратное имѣніе*, и въ этомъ случаѣ истецъ, если онъ предъявитъ искъ о такомъ наслѣдствѣ по истеченіи болѣе 10 лѣтъ со дня смерти послѣдняго владѣльца маіората и со дня припечатанія вызова наслѣдниковъ послѣ него, считается утратившимъ свои права по давности, въ силу 1246 ст. X т. 1 ч. Такому выводу не противорѣчитъ ни одна изъ статей закона, вообще относящихся до заповѣдныхъ имѣній (ст. 467—493), ни, въ частности, ст. 564, которая, говоря о нераспространеніи на заповѣдныя имѣнія закона о земской давности, очевидно, имѣетъ тотъ смыслъ, что никто изъ постороннихъ роду лицъ не можетъ по давности завладѣть заповѣднымъ имѣніемъ и тѣмъ лишить наслѣдниковъ въ этомъ имѣніи принадлежащихъ имъ правъ на оное, но она вовсе не можетъ считаться отмѣняющею общеустановленный порядокъ, указанный для явки наслѣдниковъ въ ст. 1241 и 1246 (1907/15).

9. При открытіи наслѣдства къ имуществу *ссыльныхъ* и отсутствіи, по разысканіи мѣстнымъ начальствомъ, наслѣдниковъ, указанныхъ въ ст. 428—430 Уст. о Ссыльн., *учрежденіе, вѣдающее экономическимъ капиталомъ ссыльныхъ*, вступаетъ во владѣніе оставшимся имуществомъ, а въ случаѣ явки таковыхъ наслѣдниковъ до истеченія срока, указаннаго въ 1246 ст. X т. 1 ч., выдаетъ имъ причитающуюся на ихъ долю сумму денегъ изъ означеннаго капитала. Такой же порядокъ примѣняется и къ имуществу *ссыльныхъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи*, причемъ срокъ, опредѣленный въ означенной 1246 ст., исчисляется по правиламъ, указаннымъ въ 392 ст. Уст. о Ссыльн., по Прод. 1902 года (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., № 10).

10. *Дѣти, родившіяся до брака ихъ родителей* и по Высочайшему указу получившія дозволеніе „вступить во всѣ права и преимущества, по роду и наслѣдію законнымъ дѣтямъ принадлежащія“, не имѣютъ права на наслѣдство, оставшееся по смерти ихъ отца, *если упомянутый указъ послѣдовалъ по истеченіи давностнаго срока со дня припечатанія третьей публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ* къ тому наслѣдству и если къ оному *утверждены въ правахъ прочія дѣти*, рожденныя отъ тѣхъ родителей по вступленіи послѣднихъ въ бракъ (1903/124).

См. ст. 692, 694, 1162, 1241, 1242 и 2 п. прил. къ ст. 694.

1247. Наслѣдники умершихъ въ Россіи иностранцевъ, находящіеся за границею, вызываются для принятія наслѣдства порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1239. Срокъ же къ предъявленію требованій на наслѣдство пребывающимъ какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта, полагается *двухлѣтній*. 1912 Март. 23 (с. у. 534) IV, ст. 1247.

О порядкѣ вызова наслѣдниковъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ.

1. *Установленіемъ двухлѣтняго срока*, предусмотрѣннаго этой статьей, иностранцы вовсе *не лишаются общегражданскаго права пользоваться десятилѣтнимъ срокомъ*, установленнымъ 1246 ст. Двухлѣтній-же срокъ 1247 ст. имѣетъ лишь то значеніе, которое присвоено

полугодовому сроку 1241 ст. для всѣхъ прочихъ наслѣдниковъ, т. е. для русскихъ подданныхъ и для иностранцевъ, проживающихъ въ Россіи. По этимъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что наше право совершенно *уравниваетъ иностранцевъ съ русскими подданными въ отношеніи наслѣдованія.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право*“, 1903 г., стр. 20.

См. ст. 1106, 1218, 1241 и 1246.

1248. Наслѣдники умершихъ иностранцевъ изъ турецкихъ и персидскихъ подданныхъ и вообще азіатцевъ, находящіеся за границею, вызываются для принятія наслѣдства порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 1239, и, сверхъ того, въ случаяхъ, когда по статьѣ 1239 требуется публикація, также чрезъ губернскія и областныя вѣдомости пограничныхъ съ отечествомъ умершаго иностранца губерній и областей, а если въ этихъ губерніяхъ и областяхъ таковыхъ вѣдомостей не издается, то чрезъ одну изъ газетъ, издаваемыхъ въ сихъ губерніяхъ и областяхъ. Губернскія и областныя вѣдомости, а равно мѣстныя газеты, въ которыхъ должны быть припечатываемы означенныя въ настоящей статьѣ публикаціи, назначаются Министромъ Юстиціи, о чемъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства и въ назначенныхъ Министромъ вѣдомостяхъ и газетахъ. Независимо отъ публикацій, мѣстныя губернскія начальства должны доставлять въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ свѣдѣнія о всѣхъ вообще умершихъ въ Россіи иностранцахъ и оставшемся послѣ нихъ имуществѣ, въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ есть иностранные консулы, сообщать сіи свѣдѣнія непосредственно тѣмъ изъ нихъ, которымъ умершіе иностранцы были подвѣдомственны. Тамъ же, ст. 1248.

1248[1]. Деньги на сумму не свыше *пятисотъ* рублей, оставшіяся послѣ умершаго турецко-подданнаго или вырученныя отъ продажи принадлежавшаго ему движимаго имущества, если на нихъ никто не заявитъ своихъ правъ въ теченіе *полугода* со дня припечатанія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ или выставленія вызова у дверей камеры Судьи (ст. 1239), передаются мѣстному турецкому консулу, а при неимѣніи въ данной мѣстности турецкихъ консуловъ, отсылаются во Второй Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ,—въ томъ и другомъ случаѣ по надлежащемъ удостовѣреніи, что умершій наслѣдодатель пользовался на законномъ основаніи правами турецкаго подданства. Тамъ же, ст. 1248[1]; 1914 Іюн. 24 (с. у. 1737) учр., ст. 29 п. 13.

1249 *исключена.*

1250 *отмѣнена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук.; 1862 Дек. 5 (39006) прав., ст. 10].

1251. Для принятія наслѣдства наслѣдникамъ членовъ Университета и чиновниковъ учебнаго вѣдомства опредѣляется *годовой* срокъ. 1820 Іюн. 4 (28302) § 187; 1821 Іюн. 27 (28664).

1. По отношенію къ ст. 1251 можетъ быть возбужденъ слѣдующій вопросъ: *соотвѣтствуетъ ли установленный этою статьею годичный срокъ десятилѣтнему сроку статьи 1246 или шестимѣсячному сроку статьи 1241?* Иначе говоря, влечетъ ли за собой пропускъ этого годичнаго срока наслѣдниками полную потерю ими правъ на наслѣдство, или же только передачу наслѣдственнаго имущества въ опеку? Источники даютъ основаніе отвѣтить на вопросъ во второмъ смыслѣ. Согласно § 16 Устава Дерптскаго Университета, „когда въ узаконенный срокъ наслѣдники не сдѣлаютъ отзыва, оставшееся все имѣніе его должно принадлежать Университету". Годичный срокъ упоминается въ § 187: „если въ годъ никто не явится, тогда университетскій судъ приступитъ къ продажѣ съ публичнаго торга оставшагося имущества, но если бы оно подверглось тлѣнію, то и прежде сего срока учинить продажу" Можно думать, что имущество становится выморочнымъ, т. е. переходитъ въ собственность Университета лишь по истеченіи „узаконеннаго срока", каковымъ является десятилѣтній. Пропускъ же годичнаго срока имѣетъ своимъ послѣдствіемъ только продажу имущества, что подчеркивается особымъ упоминаніемъ о тлѣнныхъ вещахъ.

И. Рубинъ.—„*О вызовѣ наслѣдниковъ*", въ кн. „Законы Гражданскіе", подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 3, стр. 113.

1252 *отмѣнена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук.].

1253. Правила относительно денегъ и имущества, остающихся послѣ умершихъ въ больницахъ и богадѣльняхъ общественнаго призрѣнія и другихъ сего рода заведеніяхъ, излагаются, по принадлежности, въ уставахъ и положеніяхъ, для сихъ заведеній изданныхъ. 1852 Апр. 24 (26200) §§ 37—42; 1854 Янв. 1 (27829) § 22; Окт. 9 (28613) §§ 86—91; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 119; 1884 Апр. 24 (2172) II; Мая 30 (2267); 1893 Дек. 17 (10166) уст., § 33.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ онаго.

1254. Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца. 1770 Март. 15 (13428) ст. 9; 1829 Сент. 4 (3134) ст. 2.

О правѣ на открывшееся наслѣдство и судебномъ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

1. *Наслѣдственное право* принадлежитъ наслѣднику по закону (ст. 1222 и 1254) *силою самаго событія смерти наслѣдодателя* и безъ всякаго судебнаго утвержденія (71/1150).

2. Поэтому наслѣдникъ можетъ, *независимо отъ того, утвержденъ онъ или не утвержденъ въ правахъ наслѣдства,* отыскивать наслѣдственное имѣніе изъ чужого владѣнія (80/101), предъявить искъ объ отысканіи наслѣдства (75/582),—споръ противъ завѣщанія (75/519), отчуждать наслѣдственное имущество (96/116) и т. п. При этомъ судъ не въ правѣ отвергнуть право лица являться преемникомъ умершаго исключительно на томъ основаніи, что лицо это не утверждено въ правахъ наслѣдства, а долженъ войти въ разсмотрѣніе, можетъ-ли лицо это, по представленнымъ имъ доказательствамъ и имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, быть почитаемо преемникомъ правъ наслѣдодателя (80/65).

3. *Съ момента смерти наслѣдодателя юридическая его личность прекращается* и Законы Гражданскіе не присвоиваютъ наслѣдству значенія юридическаго лица и не допускаютъ такого состоянія имущества, въ которомъ оно могло-бы считаться никому не принадлежащимъ (1906/85).

4. При утвержденіи въ правахъ наслѣдства, общія судебныя установленія обязаны начислять *пеню* съ наслѣдниковъ, если въ первой же инстанціи изъ дѣла обнаружится, что заявленіе о составѣ и цѣнности наслѣдства подано въ окружный судъ по истеченіи срока, установленнаго въ п. 4 правилъ, приложенныхъ къ ст. 212 Уст. Пошлин.; при отсутствіи же въ дѣлѣ достаточныхъ данныхъ для установленія допущенной наслѣдниками просрочки, судъ не обязанъ требовать отъ наслѣдниковъ какихъ-либо дополнительныхъ свѣдѣній по сему предмету (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Марта 1909 г., по д. Ханыковой).

5. Если наслѣдниками по завѣщанію назначены, напр., *дѣти, имѣющія родиться отъ такого то лица,* то право на наслѣдство возникаетъ въ моментъ смерти наслѣдодателя для всѣхъ лицъ, *наличныхъ въ этотъ моментъ* и удовлетворяющихъ означеннымъ условіямъ, и судъ не въ правѣ отказать въ просьбѣ о вводѣ ихъ во владѣніе на основаніи одного только предположенія о возможности рожденія въ неопредѣленномъ будущемъ ихъ сонаслѣдниковъ (1901/52).

6. Недвижимое имѣніе, отказанное завѣщателемъ въ пожизненное владѣніе одному изъ двухъ сыновей съ тѣмъ, чтобы послѣ смерти его имѣніе поступило въ собственность его дѣтей или дѣтей его другого сына, а при отсутствіи таковыхъ—въ собственность земства, переходитъ безповоротно къ земству въ самый моментъ смерти пожизненнаго владѣльца, если послѣ него не осталось дѣтей и таковыхъ не имѣется у находящагося къ тому времени еще въ живыхъ другого сына завѣщателя (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Октября 1910 г., по д. № 7079/1907 г.)—[1]).

7. *„Утвержденіе наслѣдника въ правахъ на открывшееся наслѣдство,* не составляя по закону необходимаго условія для осуществленія этихъ правъ и не создавая для наслѣдника какого-либо новаго права, *служитъ лишь къ огражденію правъ,* принадлежащихъ уже наслѣднику въ силу закона, когда онъ сочтетъ необходимымъ обратиться съ этою цѣлью къ содѣйствію суда“ (76/184).

8. Наслѣдники, обратившіеся, въ порядкѣ охранительнаго производства (ст. 2019 Уст. Гражд. Суд.), къ суду въ сроки, предусмотрѣнные ст. 2619 и 2620 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., съ ходатайствомъ объ утвержденіи въ наслѣдственныхъ правахъ, *за прекращеніемъ означеннаго производства, въ виду возникшаго спора* (ст. 2021 Уст. Гражд. Суд.), уже не стѣснены въ предъявленіи иска о наслѣдствѣ тѣмъ срокомъ, который предусмотрѣнъ въ ст. 2619 и 2620 ч. III, ибо для такого иска срокъ долженъ быть выведенъ изъ ст. 3620 ч. III, т. е. подобные иски въ такихъ условіяхъ должны подпасть подъ общее правило объ исковой давности, причемъ начальнымъ

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

моментомъ теченія давности срока подлежитъ считать день открытія наслѣдства (1911/60).

9. „Если переходъ наслѣдственнаго имѣнія совершался въ законномъ порядкѣ *вступленіемъ во владѣніе* онымъ, безъ всякаго участія судебныхъ органовъ, то очевидно, что въ случаяхъ воспослѣдованія, по какимъ-либо причинамъ, постановленій судовъ по сему предмету,—*неуказаніе въ оныхъ названіи и мѣста нахожденія всѣхъ имѣній не можетъ имѣть невыгодныхъ для наслѣдниковъ послѣдствій*. Равнымъ образомъ, поименованіе въ такихъ постановленіяхъ нѣкоторыхъ изъ сихъ имѣній, само по себѣ, не служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ тому, чтобы переходъ другихъ имѣній того же наслѣдователя не могъ совершиться однимъ пріемомъ оныхъ со стороны наслѣдника, если не выражено, что исчисленными имѣніями исчерпывается составъ наслѣдства“ (85/1).

10. Изъ необязательности утвержденія въ правахъ наслѣдства еще *„не слѣдуетъ*, чтобы этимъ обусловливалось для наслѣдниковъ *пріостановленіе теченія общаго давностнаго срока* для отысканія наслѣдства“ (86/15).

11. Хотя со дня смерти наслѣдодателя наслѣдники его, по смыслу 1254 ст. X т. 1 ч., и могутъ принимать участіе въ дѣлахъ, касающихся наслѣдственнаго имущества, но *при непремѣнномъ условіи соблюденія ими процессуальныхъ сроковъ* (1908/76).

12. По вопросу,—обязательно ли для наслѣдника, желающаго *продать* унаслѣдованную *недвижимость*, представленіе старшему нотаріусу судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что „для осуществленія той цѣли, которую имѣетъ законъ, обязывая старшаго нотаріуса убѣдиться въ принадлежности имѣнія на правѣ собственности лицу, его отчуждающему, вполнѣ достаточно наличности доказательствъ, по закону могущихъ удостовѣрить принадлежность права собственности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежность имущества сторонѣ, отчуждающей оное, доказывается пріобрѣтеніемъ по наслѣдству, нельзя безусловно отрицать, что можетъ встрѣтиться надобность въ опредѣленіи подлежащимъ судомъ правъ наслѣдника на то или другое имущество умершаго наслѣдодателя. Такая надобность можетъ представиться, напримѣръ, при наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ, когда одна часть наслѣдства переходитъ въ родъ отца, а другая въ родъ матери (1138 ст. Зак. Гражд. т. X ч. 1). Въ подобныхъ случаяхъ должно имѣть мѣсто особое, по каждой части наслѣдства, утвержденіе наслѣдниковъ (рѣш. 1875 г., № 848). Тѣмъ не менѣе, несомнѣнно слѣдуетъ также признать, *что требованіе, при всякомъ утвержденіи въ нотаріальномъ порядкѣ акта*, устанавливающаго права на недвижимое имѣніе, *представленія старшему нотаріусу судебнаго опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства лишено законнаго основанія“*. Поэтому старшій нотаріусъ не въ правѣ отвергнуть доказательное значеніе удостовѣренія Волостного Правленія о томъ, что продавцы (колонисты Бессарабской губерніи) *по мѣстному обычаю* унаслѣдовали послѣ своего отца продаваемую землю (96/116).

13. Однако, есть случаи, гдѣ *предварительное утвержденіе въ наслѣдственныхъ правахъ* признается обязательнымъ, такъ, напр., оно обязательно для полученія вклада изъ городскихъ общественныхъ банковъ, согласно 838 ст. Пол. о город. обществ. банкахъ (77/310).

14. Просить *о снятіи мѣръ охраны и передачѣ охраненнаго имущества наслѣдники по завѣщанію* могутъ лишь по представленіи ими судебнаго постановленія, утверждающаго право ихъ на приведеніе въ исполненіе духовнаго завѣщанія (72/885).

15. *Мѣстомъ открытія наслѣдства* должно почитаться мѣсто *послѣдняго* передъ смертью *постояннаго жительства* наслѣдодателя, а если у умершаго была осѣдлость одновременно въ нѣсколькихъ мѣстахъ,—то

мѣсто осѣдлости, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе въ послѣднее время (85/131).

16. Право на открывшееся наслѣдство *какъ по закону, такъ и по завѣщанію*, принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдодателя. Поэтому, въ случаѣ *уничтоженія судомъ завѣщанія*, оно признается недѣйствительнымъ не со времени судебнаго о томъ рѣшенія, а *со дня открытія наслѣдства* (74/155). Но *погасительная давность* на отысканіе наслѣдства въ указанномъ въ 3 пунктѣ ст. 1110 случаѣ начинается *со времени признанія судомъ завѣщательнаго распоряженія* наслѣдодателя *недѣйствительнымъ* (88/48).

17. „Лишь *со времени воспослѣдованія окончательнаго судебнаго рѣшенія* объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію начинается *теченіе исковой давности* для иска наслѣдника по завѣщанію къ наслѣдникамъ по закону о наслѣдствѣ“ (92/86).

18. Вопросъ о томъ,—*въ правѣ ли представители болѣе отдаленной отъ наслѣдодателя боковой линіи обжаловать въ частномъ порядкѣ опредѣленіе окружнаго суда*, когда, при производствѣ дѣла въ охранительномъ порядкѣ, утверждены въ правахъ наслѣдства представители ближайшей къ наслѣдодателю боковой линіи,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ положительномъ смыслѣ (1912/69).

19. Утвержденіе окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ производства, въ правахъ наслѣдства одного претендента можетъ нарушить интересы *третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ, лица*, считающаго себя имѣющимъ преимущественное передъ утвержденнымъ лицомъ право на таковое; но такое лицо лишь въ правѣ предъявить къ утвержденному искъ, предусмотрѣнный 1241 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., но не можетъ обжаловать нарушающаго его интересы опредѣленія въ частномъ порядкѣ, ибо для того, чтобы получить право на такое обжалованіе, оно должно удостовѣрить свои права на наслѣдство, а невозможно сдѣлать это непосредственно во 2 инстанціи, которая, въ силу 12 ст. Уст. Гражд. Суд., не можетъ разсматривать и признавать наличность такого права, основанія котораго не были предметомъ разсмотрѣнія первой инстанціи (1912/69).

20. „Векселедатель въ правѣ лишь судебнымъ опредѣленіемъ или рѣшеніемъ, а не иными доказательствами, опровергать *передаточную надпись на векселѣ*, сдѣланную *въ силу* послѣдовавшаго въ охранительномъ порядкѣ *опредѣленія суда объ утвержденіи надписателя въ правахъ наслѣдства* къ имуществу прежняго безспорнаго векселедержателя“ (90/97).

21. Изъ того положенія, что *въ спорахъ, возникшихъ между наслѣдникомъ и пожизненнымъ владѣльцемъ* на почвѣ ихъ взаимныхъ правоотношеній, пожизненный владѣлецъ не можетъ въ этомъ качествѣ противопоставить наслѣднику, утвержденному судомъ въ правахъ наслѣдства, отсутствующее у него, пожизненнаго владѣльца, собственное наслѣдничье право, вытекаетъ то послѣдствіе, что въ такомъ случаѣ отвѣтчику, для отраженія предъявленнаго къ нему (наслѣдникомъ) иска, надлежитъ *опровергнуть судебное опредѣленіе* объ утвержденіи истца въ правахъ наслѣдства представленіемъ доказательствъ, удостовѣряющихъ недѣйствительность помянутаго опредѣленія; такимъ доказательствомъ можетъ служить *лишь опредѣленіе суда* объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ *или рѣшеніе*, опровергающее это опредѣленіе (92/30).

22. „По силѣ 67 ст. Уст. Госуд. Банка, *банкъ не въ правѣ отказать въ выдачѣ вклада лицу, утвержденному опредѣленіемъ мирового судьи въ правахъ наслѣдства* послѣ умершаго собственника вклада на томъ основаніи, что стоимость означеннаго вклада, по мнѣнію банка, неправильно оцѣнена мировымъ судьею, и по оцѣнкѣ банка превышаетъ сумму мировой подсудности (500 р.)“ (91/41).

23. *Право на доходы съ наслѣдственнаго имѣнія принадлежитъ съ самой кончины владѣльца только тѣмъ наслѣдникамъ*, которые явились своевре-

менно къ принятію наслѣдства (ст. 1241). Но когда наслѣдственное имѣніе уже поступило, въ силу 1241 ст., во владѣніе явившихся наслѣдниковъ, то вопросъ о правѣ другихъ, явившихся затѣмъ до истеченія давности (ст. 1246), на доходы разрѣшается по правиламъ о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ (ст. 609 и слѣд.), т. е. въ зависимости отъ добросовѣстности или недобросовѣстности владѣнія (76/29).

24. 1) При обращеніи наслѣдниковъ для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство къ содѣйствію суда,—если, притомъ, не установлено, чтобы наслѣдники фактически вступили во владѣніе наслѣдствомъ,—неучиненіе одновременно съ таковымъ обращеніемъ *заявленія о составѣ и цѣнности наслѣдства* не влечетъ за собою взысканія установленной 4 ст. прил. къ ст. 161 Уст. о Пошлин. однопроцентной пени. 2) *При исчисленіи пошлины съ наслѣдственнаго имущества*, долги наслѣдодателя, не обезпеченные залогомъ, подлежатъ исключенію только изъ цѣны имущества, подлежащаго оплатѣ пошлиною. 3) *Расходъ на постановку памятника* надъ могилою наслѣдодателя долженъ быть отнесенъ къ числу расходовъ на погребеніе (п. 2 ст. 162 Уст. о Пошлин.) (1906/53).

См. ст. 609, 1011, 1026, 1106, 1222, 1225, 1246, 1255 и 1298.

---

25. *Строго различая право наслѣдованія отъ права на наслѣдство*, слѣдуетъ признать, что принятіе и отказъ могутъ относиться и къ праву на наслѣдованіе, и къ самому наслѣдству, но не наоборотъ. Въ *понятіи о принятіи или отреченіи отъ наслѣдства* заключается два различныхъ акта: актъ принятія правъ наслѣдованія или отказа отъ нихъ и актъ принятія наслѣдства или отказа отъ него. Кто не принялъ правъ наслѣдства— о казался отъ наслѣдства; а кто ихъ принялъ и закрѣпилъ за собой—можетъ отказаться позднѣе отъ принятія наслѣдства.

Проф. К. Д. Кавелинъ. — „*Очеркъ юрид. отношеній, возникающихъ изъ наслѣд. имущ.*“, стр. 120.

26. Практически чрезвычайно важно установить опредѣленный взглядъ на то, *какое значеніе слѣдуетъ придавать охранительному утвержденію наслѣдничьихъ правъ*. Изслѣдуя этотъ вопросъ, приходимъ къ такому заключенію, что наше право содержитъ въ себѣ данныя для признанія двухъ совершенно противоположныхъ взглядовъ: судебное утвержденіе наслѣдниковъ равносильно внѣсудебному принятію наслѣдства и судебное утвержденіе не есть принятіе наслѣдства и не влечетъ за собой послѣдствій этого принятія.

И. Г. Оршанскій.—„*О суд. утвержд. въ правахъ наслѣд.*“, „Суд. Журн.“, 1873 г., кн. Май—Іюнь, стр. 48—51.

27. Сенатъ, какъ видно изъ его разъясненій, какъ бы не признаетъ наслѣдство за юридическое лицо, исключаетъ возможность существованія такъ наз. hereditas jacens. Пока не разрѣшится вопросъ, кто долженъ быть признанъ за наслѣдника,—лица, предъявляющія права на наслѣдованіе, не имѣютъ еще правъ на наслѣдство. Въ какомъ же положеніи находится наслѣдственное имущество съ момента смерти бывшаго его хозяина и до утвержденія наслѣдника въ правахъ? Прежній хозяинъ не существуетъ, новый не имѣетъ правъ.

Опека никого не замѣняетъ собой. Отсюда, *необходимо признать за наслѣдственнымъ имуществомъ юридическую личность*, которая смогла бы поддержать жизнь и дѣятельность временно-безхозяйнаго имущества, не дать придти ему въ разстройство и упадокъ. Созданіе такой фикціи юридической личности совсѣмъ *не исключаетъ начала правъ наслѣдника съ момента смерти владѣльца*, ибо утвержденіе въ правахъ имѣетъ обратное дѣйствіе,—вплоть до момента открытія наслѣдства,—по отношенію къ правамъ и обязанностямъ наслѣдника.

Проф. К. Д. Кавелинъ. — *„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*, стр. 126—130.

28. Нельзя согласиться съ *Кавелинымъ*, требующимъ признанія за лежащимъ наслѣдствомъ (hereditas jacens) значенія юридическаго лица. *Нѣтъ надобности въ изобрѣтеніи вымышленнаго субъекта, когда онъ есть—это наслѣдникъ*. Его сейчасъ нѣтъ налицо, но онъ явится; за его отсутствіемъ—опека хозяйничаетъ для него и передъ однимъ имъ отвѣчаетъ. 1066[14] ст. говоритъ за то, что и нашъ законъ знаетъ не рѣдкое въ юридической жизни такое положеніе, когда назвать по имени владѣльца правъ нельзя, но онъ юридически существуетъ, такъ какъ рано или поздно такой субъектъ объявится.

Проф. А. И. Загоровскій.—*„Будущ. законодат. о наслѣд.“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., № 4, стр. 740.

29. Наша сенатская практика отрицаетъ *сезину (непосредственный переходъ права собственности на наслѣдника въ самый моментъ смерти наслѣдодателя)*, несмотря на то, что эта послѣдняя категорически выражена въ 1254 ст. Сенатъ, ссылаясь на 1222 и 1254 ст., разсуждаетъ такъ, что *„до принятія наслѣдства наслѣдникъ не имѣетъ никакихъ вещныхъ правъ на оное“* (91/105). Однако, это разсужденіе не вытекаетъ ни изъ 1222 ст., говорящей только „объ открытіи наслѣдства“, ни изъ 1254 ст., проводящей мыслъ, совершенно обратную тому, что говорится въ кассаціонномъ рѣшеніи.

А. А. Башмаковъ. — *„О владѣніи по сезинѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 2, стр. 116 и 138.

30. *Изъ ст. 1222 и 1254 нельзя выводить, что всякое лицо, имѣющее право на наслѣдство, признается и собственникомъ этого наслѣдства.* Право наслѣдника на открывшееся наслѣдство лишь со времени своего осуществленія по ст. 1254 возводится къ моменту открытія наслѣдства, какъ это и разъяснилъ Гражданскій Кассаціонный Сенатъ (рѣш. 1891 г., № 105). Кредиторы наслѣдника, въ силу только ст. 1222 и 1254, до времени осуществленія и проявленія этого права наслѣдникомъ еще не могутъ обращать свои претензіи на открывшееся и принадлежащее послѣднему наслѣдство. Отъ наслѣдника требуется еще осуществленіе такого голаго права. А немедленное осуществленіе этого права для наслѣдника не обязательно.

М. А. Левитскій.—*„О правѣ представленія по нашему закону“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 2, стр. 193.

31. Въ виду отсутствія въ нашихъ законахъ обязательнаго требованія судебнаго признанія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдованія, нѣтъ повода такое признаніе считать необходимымъ для всѣхъ наслѣдниковъ и единственнымъ путемъ вступленія ихъ въ пользованіе наслѣдствомъ. Въ большей части случаевъ сами наслѣдники имѣютъ интересъ въ требованіи *судебнаго признанія* своихъ наслѣдственныхъ правъ, *а потому нѣтъ основанія устанавливать обязательность такого признанія.*

К. Думашевскій.—*„Завѣщ. имущ. въ пожизн. владѣніе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36, стр. 76—77.

32. *Слѣдуетъ ли* при утвержденіи въ правахъ наслѣдства охранительнымъ порядкомъ *возбуждать по усмотрѣнію суда вопросъ о давности*, коего въ тяжебномъ порядкѣ судъ самъ собою не возбуждаетъ (706 ст. Уст. Гражд. Суд.). Думаю, что не слѣдуетъ, ибо вопросъ о давности, т. е. о погашеніи права на искъ, относится къ отрицательной сторонѣ всякаго процесса и составляетъ принадлежность возраженія, которое заявляется и доказывается соотвѣтствующей стороной, развѣ бы при заявленіи иска самъ истецъ включилъ въ его формулу вопросъ о давности такъ: я имѣю право и не утратилъ его давностью потому-то и потому-то.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 2, стр. 385.

33. Необходимо признать, что доля отрекшагося, обращаясь въ составъ цѣлаго наслѣдства, идетъ къ пріумноженію доли другихъ наслѣдниковъ, если они имѣются. Но обращается ли она въ общій составъ наслѣдства безразлично и идетъ въ дѣлежъ между всѣми, или обращается въ удѣлъ тѣхъ, кои вмѣстѣ съ отрекшимся имѣли особое совокупное право? Въ этомъ случаѣ руководящимъ правиломъ можетъ быть принято слѣдующее положеніе: *отреченіе служитъ въ пользу того, кто при отрекшемся наслѣдникѣ получилъ бы менѣе.*

К. П. Побѣдоносцевъ.—*Тамъ же*, стр. 403—404.

34. По смыслу 1408 ст. Уст. Гражд. Суд., *наслѣдники*, явившіеся по вызовамъ, сдѣланнымъ по той или другой причинѣ, слѣдовательно и по вызову, сдѣланному на основаніи п.п. 2 и 3 ст. 1239, *не обязаны подвергаться утвержденію въ правахъ наслѣдства, но могутъ и фактически вступить во владѣніе онымъ.* Между тѣмъ, на основаніи ст. 1298, въ случаѣ вызова, сдѣланнаго вслѣдствіе нахожденія капиталовъ умершаго въ казенномъ кредитномъ учрежденіи, утвержденіе въ правахъ наслѣдства обязательно для наслѣдниковъ въ томъ смыслѣ, что, не представивъ судебнаго опредѣленія, они не будутъ признаваемы кредитными учрежденіями въ качествѣ наслѣдниковъ и не могутъ получить вкладовъ умершаго. Отсюда противорѣчіе между 1298 ст. X т. и 1408 ст. Уст. Гражд. Суд.

И. Г. Оршанскій.—*„О суд. утвержденіи въ правахъ наслѣдства“*, „Суд. Журн.“, 1873 г., кн. Мартъ—Апрѣль, стр. 39.

1255. Наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ онаго. 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол. 3; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 110.— Ср. узак., привед. подъ ст. 1256 и слѣд.

О принятіи наслѣдства и отреченіи отъ него.

1. *Законъ не допускаетъ условнаго принятія* наслѣдства *или отреченія* отъ него. Наслѣдники могутъ или *принять* наслѣдство или *отречься* и послѣднее возможно лишь до осуществленія права наслѣдованія. Но наслѣдникъ не можетъ путемъ отреченія уступить наслѣдство въ пользу другого наслѣдника (77/24).

2. *Условный отказъ* отъ наслѣдства въ пользу другого лица представляется *двусторонней сдѣлкой* по наслѣдству, распоряженіемъ по имуществу, а не одностороннимъ дѣйствіемъ лица, заявляющаго суду объ отреченіи (93/4; 78/243).

3. Только лицамъ *торговаго званія* 163 ст. Уст. Торг. предоставляетъ *право условнаго отреченія* отъ наслѣдства, впредь до ознакомленія съ положеніемъ дѣлъ наслѣдодателя (70/244).

4. „Время отреченія наслѣдника отъ наслѣдства должно быть относимо *къ моменту открытія* наслѣдства“ (84/23).

5. *Недѣйствителенъ отказъ отъ будущаго наслѣдства*, кромѣ случая, предусмотрѣннаго 1002 ст. (76/280).

6. Отреченіе отъ наслѣдства недѣйствительно, *если* оно совершено *во вредъ кредиторамъ лица, отказавшагося отъ наслѣдства*, и лишь при неимѣніи у наслѣдника другого имущества на удовлетвореніе кредиторовъ. Такое отреченіе недѣйствительно только въ размѣрѣ долговыхъ претензій послѣднихъ (84/50).

7. Отреченіе отъ наслѣдства имѣетъ характеръ *безусловный* и отрекшійся наслѣдникъ не въ правѣ вліять на дальнѣйшую судьбу наслѣдства при переходѣ его по закону. При такомъ характерѣ отреченія, *отреченіе ближайшаго наслѣдника не можетъ закрыть дальнѣйшему наслѣднику доступа къ наслѣдству*. Нисходящіе отрекшагося отъ наслѣдства лица не теряютъ своихъ родственныхъ связей съ наслѣдодателемъ и сохраняютъ право наслѣдованія на общемъ основаніи. Поэтому, напр., племянникъ наслѣдодателя можетъ предъявить права на наслѣдство, отъ котораго отрекся его отецъ, и, въ силу ст. 1135 и 1137, наслѣдство переходитъ къ племяннику, а не къ сестрѣ умершаго (92/58).

8. Отсюда слѣдуетъ, что *въ самый моментъ смерти наслѣдодателя должно существовать и то лицо, къ которому по закону должно перейти наслѣдство*. Поэтому родившійся позже означеннаго момента не можетъ непосредственно притязать на открывшееся наслѣдство, такъ какъ здѣсь о посмертномъ преемствѣ не можетъ быть и рѣчи (96/29).

9. Но рѣшеніе 92/58 имѣетъ въ виду только отреченіе при открытіи наслѣдства, когда отреченіе ближайшаго наслѣдника открываетъ дальнѣйшимъ путь къ наслѣдству въ силу принадлежащихъ имъ *самостоятельныхъ* наслѣдственныхъ правъ и не касается случая отреченія при выдѣлѣ (ст. 998). Выдѣлъ составляетъ лишь предваренное наслѣдство, и отказъ отъ участія въ наслѣдствѣ при выдѣлѣ имѣетъ обязательную силу не только для самого отдѣляемаго, но и для всего его потомства, представляющаго вмѣстѣ съ нимъ одно колѣно, почему *полный выдѣлъ*—совершенно безразлично: сопровождается ли онъ отреченіемъ выдѣляемаго отъ наслѣдства только за себя, или за себя и наслѣдниковъ его, или же вовсе не сопровождается никакимъ отреченіемъ—во всѣхъ случаяхъ будетъ имѣть одно и то же послѣдствіе—*устраненіе отъ дальнѣйшаго участія въ наслѣдствѣ какъ самого отдѣляемаго, такъ и его потомства* (94/95; 1906/15).

10. По дѣйствующему закону, въ моментъ смерти собственника наслѣдниками пріобрѣтается лишь *право наслѣдованія*, т. е. право вступить въ обладаніе наслѣдствомъ посредствомъ его принятія *и только со времени его осуществленія право на наслѣдственное имущество возводится ко времени открытія наслѣдства* (91/105). Это положеніе *одинаково* относится *какъ къ наслѣдникамъ по закону, такъ и къ наслѣдникамъ по завѣщанію*, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что возможность осуществить свое право наслѣдованія у наслѣдника по закону возникаетъ, въ силу самаго факта родства съ наслѣдодателемъ, непосредственно вслѣдъ за открытіемъ наслѣдства, тогда какъ при наслѣдованіи по завѣщанію необходимо (ст. 1060) участіе правительственной власти для приданія волѣ завѣщателя исполнительной силы (1907/80).

11. Относительно отреченія отъ принятія отказа (легата)—см. разъясн. п. 35 подъ ст. 1086.

См. ст. 533[7], 710, 998, 1002, 1003, 1004, 1122, 1123, 1125, 1154, 1222, 1261 и 1265.

---

12. Въ законѣ нѣтъ указаній,—можетъ ли быть взято назадъ заявленіе о принятіи наслѣдства до момента фактическаго его принятія и извлеченія изъ него выгодъ. Такое отреченіе невозможно, такъ какъ *подача заявленія о принятіи наслѣдства есть юридическій актъ его принятія, равносильный фактическому вступленію въ наслѣдственныя права.*

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 5, стр. 87.

13. Въ собраніи *Курскаго Юридическаго Общества* 21 Февраля 1901 г. *С. И. Сонцовъ* въ своемъ докладѣ высказалъ, что, на точномъ основаніи 187 ст. Пол. о нотар. части, уничтоженіе отмѣтки объ ограниченіи права собственности въ интересахъ пожизненнаго владѣльца, съ согласія послѣдняго, можетъ быть сдѣлано старшимъ нотаріусомъ и безъ опредѣленія о семъ суда и совершенія о томъ акта.

С. И. Сонцовъ.—*„О порядкѣ отреченія отъ пожизненнаго владѣнія, устан. по духовн. завѣщанію и уничтоженія ограниченія“*, „Протоколы Курскаго Юридич. Общества за 1901 г.“, стр. 113 (прил. къ „Вѣстн. Права“, 1902 г., Іюнь).

14. Означенный взглядъ С. И. Сонцова (см. п. 12) оспаривался въ засѣданіи *Курскаго Юридическаго Общества* 21 Февраля 1901 г. предсѣдателемъ *И. М. Тютрюмовымъ*, полагавшимъ, что, примѣнительно къ правилу ст. 1255 и др. т. X ч. 1 Св. Зак., *и отреченіе отъ пожизненнаго владѣнія и уничтоженіе отмѣтки объ ограниченіи права собственности могутъ быть допущены только по судебному опредѣленію*, на что имѣется указаніе и въ ст. 187 и 188 Пол. о нотар. части.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ.—*Тамъ же*, стр. 113.

15. Принять или не принять наслѣдство можетъ только тотъ, для кого наслѣдство открылось. Какъ право имущественное, право на открывшееся, но еще не принятое наслѣдство, право наслѣдованія можетъ перейти къ наслѣднику наслѣдника. Но законъ (ст. 710) запрещаетъ

уступку ожидаемаго, еще не открывшагося наслѣдства. Законъ говоритъ именно о неоткрывшемся еще наслѣдствѣ, т. е. о такомъ имуществѣ, относительно котораго еще и неизвѣстно, станетъ-ли оно наслѣдственнымъ для того лица, которое предполагаетъ себя наслѣдникомъ. Впрочемъ и *открывшееся уже, но еще не принятое наслѣдникомъ наслѣдство не можетъ быть предметомъ сдѣлокъ между призваннымъ къ наслѣдованію и постороннимъ лицомъ*. Изъ словъ закона „наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ него“ (ст. 1255) нельзя вывести, чтобы наслѣдникъ, не принявъ наслѣдства, могъ бы распорядиться имъ: если онъ распоряжается наличнымъ имуществомъ, то значитъ онъ уже *принялъ наслѣдство*, если же наслѣдственное имущество состоитъ во владѣніи постороннихъ лицъ (имущество долговое), то для осуществленія распоряженія этимъ имуществомъ необходимо, чтобы наслѣдникъ сначала *утвердился въ правахъ наслѣдованія*.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1913 г., стр. 613—614.

16. Какъ для всякой юридической сдѣлки, такъ и для принятія наслѣдства (hereditas) требуется: 1) чтобы принимающій былъ способенъ совершить сдѣлку (поэтому душевно-больной совсѣмъ не способенъ къ принятію, а несовершеннолѣтніе могутъ принять только съ согласія опекуна); 2) чтобы его воля была направлена на совершеніе юридической сдѣлки, и 3) чтобы онъ изъявилъ эту волю.

Проф. Баронъ.—„*Сист. римск. гражд. права*“, вып. IV, 1908 г., стр. 152.

17. Институтъ универсальнаго наслѣдственнаго преемства оправдывается интересами кредита, твердость котораго требуетъ его независимости отъ продолжительности жизни должника. Будетъ согласно съ интересами кредита и справедливымъ въ отношеніи кредиторовъ признать, что кредиторамъ умершаго въ Имперіи коренного жителя Царства Польскаго не могло быть неизвѣстнымъ правило польскаго закона, допускающее принятіе наслѣдства съ ограниченною отвѣтственностью за долги наслѣдодателя; кредиторы же умершаго въ Царствѣ коренного жителя Имперіи, при открытіи кредита, могли принять въ расчетъ русскій національный законъ, возлагающій на наслѣдника, принявшаго наслѣдство, полную отвѣтственность за пассивы, обременяющіе наслѣдство. Такимъ образомъ, *возможность принять наслѣдство на правѣ инвентарномъ опредѣляется личнымъ статутомъ наслѣдодателя, а не законами края, которымъ подвѣдомственно самое наслѣдственное имущество*. Предлагаемое начало устанавливаетъ справедливый, простой и ко всѣмъ случаямъ примѣнимый способъ разрѣшенія возбужденнаго вопроса.

Н. М. Рейнке.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г., стр. 95.

1256. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если наслѣдники, по бѣдности своей или другимъ какимъ-либо причи-

намъ, не будутъ въ состояніи, или не захотятъ отыскивать открывшагося наслѣдства, то имъ дозволяется право на такое наслѣдство передать или уступить кому-либо другому, по ихъ произволу. Литов. стат., разд. VII, арт. 4, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

См. ст. 556 и 710.

Уступка открывшагося наслѣдства.

1. *Улиточная запись* есть актъ объ отчужденіи наслѣдства, еще не осуществленнаго единоличнымъ наслѣдникомъ, или же идеальной доли сонаслѣдника въ наслѣдствѣ, хотя бы уже осуществленномъ сообща наслѣдниками, но не раздѣленномъ между ними.

Проф. бар. А. Э. Нольде.—*„Объ улиточной записи“*, въ кн. „Зак. Гражд.“, подъ ред. Вормса и Ельяшевича, вып. 3, стр. 148 и др.

2. Договоръ уступки наслѣдства не можетъ отражаться на правахъ третьихъ лицъ; слѣдовательно, отчуждающій наслѣдникъ не освобождается отъ отвѣтственности предъ кредиторами наслѣдодателя—онъ отвѣтственъ предъ ними, какъ наслѣдникъ, принявшій наслѣдство.

Проф. бар. А. Э. Нольде.—*Тамъ же*, стр. 152.

I. Принятіе наслѣдства и послѣдствія онаго.

1257. За малолѣтнихъ (а), безумныхъ и умалишенныхъ (б), согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны. (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 222 п. 2; 305 п. 2.—(б) 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Апр. 20 (11509); 1815 Іюн. 8 (25876).

1. *Явное или безмолвное выраженіе воли принять наслѣдство* предполагаетъ сознательное отношеніе субъекта къ юридическимъ явленіямъ: „за малолѣтнихъ, безумныхъ и умалишенныхъ согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны“ (ст. 1257). *Это правило можетъ быть вообще распространено на субъектовъ, лишенныхъ дѣеспособности, и на юридическія лица.*

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русск. гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 605.

См. ст. 1164.

1258. Принявшему наслѣдство принадлежатъ не только наличное имущество и капиталы, но и слѣдующіе къ полученію долги (а), заслуженное жалованье (б), и тому подобное, по службѣ умершему законно принадлежавшее (в). (а) 1716 Апр. 15 (3013).—(б) 1758 Янв. 9 (10789) гл. II, ст. 3; 1765 Авг. 24 (12459) гл. IV, ст. 15.—(в) 1720 Янв. 13 (3485) кн. IV, гл. IV, ст. 6; 1806 Іюл. 10 (22206) ст. 30; 1819 Февр. 26 (27694) XV; 1824 Сент. 28 (30072) ст. 3.

О правѣ насдѣдника на принадлежавшіе умершему долги, заслуженное жалованье и тому подобное.

1. *Жалованье, квартирныя, столовыя, аренды, пенсіи* и тому подобныя денежныя выдачи, слѣдовавшія по службѣ умершему и полученныя послѣ

его смерти, *принадлежатъ къ составу наслѣдственнаго имущества*, и наслѣдники, получившіе такія суммы, отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя на основаніи 1259 ст. Зак. Гражд. (71/251).

2. *Но пенсіи и пособія, выдаваемыя вдовѣ и семейству умершаго чиновника, не принадлежатъ къ наслѣдственному имуществу*, и, слѣдовательно, полученіе ихъ не влечетъ за собою отвѣтственности за долги умершаго (73/202), за исключеніемъ одного изъятія, предусмотрѣннаго 1088 ст. Уст. Гражд. Суд., изд. 1883 г., т. е удовлетворенія казеннаго взысканія, открывшагося на умершемъ чиновникѣ (88/8).

3. Но если дѣти приняли послѣ отца *и наслѣдство*, то они могутъ быть подвергнуты вычету изъ пенсіи на удовлетвореніе долговъ наслѣдодателя въ порядкѣ 1085 и 1086 ст. Уст. Гражд. Суд. (93/88).

4. *Искъ родителей* лишившагося жизни служащаго Китайско-Восточной желѣзной дороги, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 22 Іюня 1900 г., о выдачѣ пособія, указаннаго въ сей повелѣніи, *можетъ быть предметомъ наслѣдованія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Марта 1908 г., по д. Шапошниковыхъ).

См. ст. 1104 и 1259.

---

5. Изъ буквальнаго смысла ст. 1258, 1259 и 1265 вытекаетъ, что для пріобрѣтенія наслѣдства наше право требуетъ *принятія* онаго. *До принятія наслѣдства къ наслѣднику не переходятъ ни имущество, ни права, ни долги умершаго.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 4: Наслѣдственное право“*, 1903 г., стр. 361—362.

1259. Но вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности: 1) платить долги умершаго соразмѣрно наслѣдственной его долѣ и отвѣтствовать, въ случаѣ недостатка имѣнія, даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ (а); 2) выполнять обязательства по договорамъ съ казною и частными лицами и удовлетворять открывшіеся на умершемъ казенные начеты и взысканія (б); 3) вносить судебные пошлины и штрафы, которые при жизни внесены имъ не были (в), и 4) вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу (г). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 132, 203, 245, 253; 1716 Апр. 15 (30113); 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 1, резол.; 1729 Мая 16 (5410) гл. I, ст. 22; 1798 Ноябр. 1 (18730); 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 102, 103; 1802 Ноябр. 16, ук.; 1827 Іюл. 25 (1261) ст. 4.—(б) 1740 Іюн. 6 (8127) ст. 17; 1759 Мая 6 (10951); 1830 Окт. 17 (4007) §§ 130, 135; 1831 Окт. 6 (4855) ст. 14.—(в) 1680 Март. 29 (814) ст. 6.—(г) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 132, 207, 245; 1677 Янв. 24 (674); 1826 Ноябр. 26 (701); 1827 Ноябр. 17 (1546); 1830 Окт. 17 (4007) § 54.

Примѣчаніе. По долговымъ обязательствамъ, безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, если они представлены ко взысканію по смерти заемщика, наслѣдники его отвѣтствуютъ только всѣмъ принятымъ ими по наслѣдству отъ должника имѣніемъ; если же таковое обязательство будетъ оставлено въ безгласности въ теченіе десяти лѣтъ со времени смерти заемщика, то наслѣдники его освобождаются отъ всякой по оному отвѣтственности. 1862 Окт. 22 (38819).

Отвѣтственность наслѣдниковъ по обязательствамъ наслѣдодателя.

I. Общія положенія.

1. *Наслѣдники отвѣчаютъ за долги наслѣдодателя, независимо отъ того: а)* пріобрѣтено ли наслѣдство по закону или по завѣщанію (71/392; 68/610); *б)* по домашнему завѣщанію или крѣпостному, если только оно не осуществлено въ видѣ дара, предусмотрѣннаго 991 ст. т. X ч. 1 (71/392); *в)* утвержденъ ли наслѣдникъ въ правахъ наслѣдства или онъ вступилъ въ эт права только путемъ фактическаго владѣнія (75/395); *г)* утвержденъ ли онъ въ охранительномъ или исковомъ порядкѣ (72/622); *д)* было ли наслѣдство родовое или благопріобрѣтенное (67/467); *е)* зналъ или нѣтъ наслѣдникъ объ обязательствѣ наслѣдодателя (68/714); *ж)* выдано ли обязательство до или послѣ завѣщательнаго распоряженія (72/624); *з)* былъ ли наслѣдодатель утвержденъ въ правахъ наслѣдства или умеръ, не успѣвъ принять наслѣдство, открывшееся еще при его жизни (70/1114); *и)* былъ ли наслѣдодатель добросовѣстнымъ или недобросовѣстнымъ владѣльцемъ оставшагося послѣ него имущества (69/315).

2. *Для наслѣдниковъ обязательны: а)* лежащія на имуществѣ запрещенія, хотя бы и безъ перевода ихъ на его имя (77/59); *б)* арендные договоры (67/304); *в)* условія заключенной наслѣдодателемъ запродажной записи (73/787), и *г)* обезпечивающее его обязательство условіе о неустойкѣ (71/966).

3. *Отвѣтственны также за долги наслѣдодателя по 1259 ст.: а)* овдовѣвшій супругъ, получившій указную часть (80/35; 79/171); *б)* легатарій, получившій назначенную завѣщателемъ сумму по отказу (79/294), и *в)* пожизненный владѣлецъ (80/237).

4. Вопросъ о томъ,—*въ правѣ ли мировой судья, по просьбѣ истца, вызывать отвѣтчиками по иску, предъявленному къ лицу, оказавшемуся до предъявленія иска умершимъ, наслѣдниковъ его по духовному завѣщанію,*—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ *утвердительно* въ виду того, что нашъ законъ допускаетъ замѣну первоначальныхъ тяжущихся, въ силу преемственнаго перехода отъ однихъ лицъ къ другимъ всей совокупности гражданскихъ правъ прежняго тяжущагося, между прочимъ, и вслѣдствіе принятія ими наслѣдства послѣ смерти послѣдняго, на основаніи 1259 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., въ силу которой, вмѣстѣ съ имуществомъ и правами, къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности, и въ томъ числѣ (п. 4) обязанность отвѣтствовать въ искахъ по имуществу (1905/83).

5. Но наслѣдники *не отвѣчаютъ* за долги представляемаго лица, *когда* наслѣдуютъ *по праву представленія*, т. е., когда при открытіи наслѣдства представляемый не былъ уже въ живыхъ (79/392).

6. Принятіе на себя обязанностей домохозяина крестьянскаго двора не можетъ быть приравниваемо къ принятію наслѣдства, а потому крестьянинъ, воспользовавшійся *надѣломъ*, оставшимся послѣ смерти его отца, не считается принявшимъ наслѣдство и *не отвѣчаетъ за долги отца* (1901/69).

7. *Для сына умершаго крестьянина обязателенъ* заключенный отцомъ его *арендный договоръ на надѣльный участокъ* (рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1900 г., № 27) (1905/102).

8. *Захватъ постороннимъ лицомъ наслѣдственнаго имущества* не устанавливаетъ его отвѣтственности въ платежѣ долговъ по 1259 ст., а даетъ лишь право требовать отъ него возврата этого имущества (77/151).

9. *Личныя обязательства* наслѣдодателя *и личныя услуги*, которыя одна сторона обязалась исполнить въ пользу другой, не обязательны для

его наслѣдниковъ. Но прекращеніемъ личныхъ отношеній не погашаются безусловно имущественныя обязательства, такъ, напр., наслѣдники не въ правѣ отказываться отъ уплаты условленнаго вознагражденія за работу, сдѣланную для наслѣдодателя (71/206).

10. Къ наслѣдникамъ *не переходитъ* обязанность *мужа* доставлять *пропитаніе* и содержаніе *женѣ* (70/1599), или, въ силу 194 ст., обязанность *дѣтей* относительно *пропитанія ихъ родителей* (88/17; 71/995).

11. *На наслѣдниковъ лица, прижившаго ребенка отъ незаконной связи съ женщиной, можетъ быть возложена обязанность вознаградить* какъ ребенка, такъ и его мать, за причиненные имъ вредъ и убытки *только* въ томъ случаѣ, *если* рожденіе ребенка было *послѣдствіемъ преступнаго дѣянія* противъ его матери; но если рожденіе ребенка было послѣдствіемъ незаконнаго или прелюбодѣйнаго сожительства по взаимному согласію, то обязанность обезпечить содержаніе ребенка есть личная обязанность отца, проистекающая изъ естественной связи между родителями и дѣтьми, и, не основываясь на имущественныхъ отношеніяхъ и не имѣя характера вознагражденія за вредъ и убытки, не можетъ переходить на наслѣдниковъ (1904/70).

12. *Наслѣдники повѣреннаго не освобождаются отъ имущественной отвѣтственности передъ довѣрителемъ* его за такія дѣйствія своего наслѣдодателя, коими причиненъ вредъ или ущербъ имуществу довѣрителя; но отвѣтственность эта не можетъ быть возложена на нихъ въ порядкѣ требованія отчета къ представленію, потому что *обязанность повѣреннаго представить отчетъ довѣрителю есть обязанность личная*, къ которой наслѣдники никакимъ образомъ не обязаны (1902/24).

13. Если тяжущійся, поручившій веденіе дѣла повѣренному, умеръ во время производства сего дѣла и наслѣдниками его, сверхъ вдовы, явились лица, составлявшія противную сторону по дѣлу, то повѣренный, продолжавшій и закончившій веденіе дѣла уже по довѣренности вдовы первоначальнаго своего довѣрителя, не въ правѣ искать съ означенныхъ наслѣдниковъ условленное на случай выигрыша дѣла вознагражденіе, если въ договорѣ его съ умершимъ не было особаго условія объ уплатѣ сего вознагражденія при досрочномъ прекращеніи силы довѣренности (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 30 Января 1913 г., по д. № 8112/1909 г.)—[1]).

14. Если при взысканіи по закладной истецъ, какъ на отвѣтчика, укажетъ на лицо, въ моментъ предъявленія иска не состоящее уже въ живыхъ, а затѣмъ, *въ дополнительномъ прошеніи, будетъ ходатайствовать о вызовѣ къ отвѣту его наслѣдниковъ*, то это второе прошеніе не можетъ разсматриваться, какъ новый искъ, предъявленный къ новымъ отвѣтчикамъ, а равно *не составляетъ воспрещеннаго закономъ измѣненія основанія иска*, ибо наслѣдникъ, вступая во всѣ права наслѣдодателя и принимая на себя всѣ его обязанности (ст. 1258 и 1259 т. X ч. 1), является законнымъ его правопреемникомъ и продолжателемъ его гражданской личности (1903/120).

15. *Пропущенные* наслѣдодателемъ, при его жизни, *давность и другіе* сроки и *для малолѣтнихъ* наслѣдниковъ *не возстановляются* (1900/73).

16. *Одаренный*, какъ получающій право собственности на имущество при жизни дарителя, *не отвѣчаетъ за долги* послѣдняго, хотя бы подаренное имущество должно было достаться ему и по праву наслѣдованія (72/765; 76/578), кромѣ губерній Черниговской и Полтавской, въ которыхъ *по дарственнымъ записямъ на случай смерти* право собственности переходитъ лишь со смерти дарителя, а потому въ этихъ случаяхъ одаренный отвѣчаетъ за долги дарителя, какъ бы наслѣдникъ (76/578).

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

17. *Дочь крестьянина Черниговской губ., вышедшая въ замужество за малороссійскаго казака* и по смерти отца унаслѣдовавшая надѣльную землю послѣдняго, *обязана платить его долги* (1908/102).—См. ст. 1133 разъясн. п. 3 (рѣш. Общ. Собр. 1906/19).

18. *Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ* аллодіальное наслѣдство не отвѣчаетъ передъ арендаторомъ фидеикоммисснаго имѣнія за убытки отъ досрочнаго ему отъ аренды отказа со стороны новаго преемника фидеикоммисснаго имѣнія (1913/99).

См. ст. 132[4] п.п. 4, 6, 14 и 17; 644, 694 и прил. къ ней, 991, 1104, 1123, 1141, 1238, 1258, 1261, 1543, 1586, 2042 и 2238.

---

19. Наслѣдникъ, принявшій наслѣдство, отвѣчаетъ по всѣмъ перешедшимъ на него обязательствамъ (ст. 1522 ч. 1) наслѣдодателя: 1) въ полной ихъ суммѣ, если онъ наслѣдуетъ одинъ, и 2) въ части ихъ, соразмѣрной наслѣдственной долѣ, если онъ наслѣдуетъ вмѣстѣ съ другими лицами.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1523.

20. На наслѣдниковъ переходятъ *всѣ обремененія* наслѣдства *и всѣ обязанности* наслѣдодателя, не исключая и возникающихъ изъ *недозволенныхъ дѣйствій* (ст. 148).

Исключительно *личныя права и обязанности* наслѣдодателя на наслѣдниковъ не переходятъ (ст. 656, 1553, 1705).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2282 и 2284.

21. *Наслѣдство* есть только имущество, а *наслѣдованіе*—переходъ имущества отъ умершаго къ живымъ; отсюда вытекаетъ, что наслѣдникъ отвѣчаетъ за долги умершаго, которые могутъ быть покрыты только наслѣдственнымъ имуществомъ; отвѣчаетъ за долги имущество умершаго, а не лично наслѣдникъ. *Наше законодательство смотритъ на наслѣдство тоже, какъ на имущество;* поэтому должно признать, что правило, выраженное въ 1 п. 1259 ст., противорѣчитъ общему принципу законодательства.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*, стр. 123—124.

22. *Нашимъ отечественнымъ законодательствомъ не дозволяется оправдываемое юридически принятіе наслѣдства по описи и оцѣнкѣ съ ограниченіемъ отвѣтственности наслѣдника за долги наслѣдодателя* средствами переходящаго по наслѣдству имущества. Правило, что наслѣдникъ обязанъ сполна отвѣчать за долги наслѣдодателя собственнымъ имуществомъ, противорѣчитъ основнымъ положеніямъ современнаго гражданскаго права.

Проф. Г. Ѳ. Дормидонтовъ. — *„Объ отвѣтственности наслѣдниковъ по обязательствамъ оставителя наслѣдства“*, изд. 1881 г., вып. 1, стр. 1—20.

23. Съ какого момента наступаетъ отвѣтственность наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя? Съ одной стороны, нѣтъ, кажется, сомнѣнія въ томъ, что по законамъ нашимъ наслѣдство пріобрѣтается наслѣдниками съ момента смерти наслѣдодателя и что съ этого момента для нихъ наступаетъ и обязанность отвѣтствовать за его долги (ср. ст. 1114 и 1254 т. X ч. 1), но, съ другой стороны, законы наши говорятъ, что отвѣтственность за долги наслѣдодателя переходитъ только къ наслѣдникамъ, *принявшимъ* его (ст. 1259 и 1543). Недоразумѣніе это разрѣшается ст. 215 Уст. Гражд. Суд., согласно которой, пока нѣтъ въ виду *признанныхъ* или *вступившихъ во владѣніе* наслѣдниковъ, иски предъявляются *къ лицу умершаго наслѣдодателя*.

А. Думашевскій.—*„Моментъ наступленія отвѣтственности наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36, стр. 521—522.

24. Наслѣдники по духовному завѣщанію, даже утвержденному къ исполненію, до времени принятія ими слѣдующаго по завѣщанію наслѣдства и проявленія ими на то желанія и согласія, выразившагося въ чемъ-либо, не могутъ считаться принявшими на себя всю совокупность всѣхъ имущественныхъ и юридическихъ отношеній, всѣхъ правъ и обязанностей открывшихся послѣ умершаго завѣщателя. И въ этомъ случаѣ такимъ проявленіемъ желанія принять наслѣдство со стороны наслѣдника по завѣщанію нельзя даже лишать представленія имъ завѣщанія къ утвержденію, въ силу 1060 и 1062 ст. X т. 1 ч., а тѣмъ болѣе, если духовное завѣщаніе представлено къ утвержденію другими лицами или учрежденіями въ силу того же закона (1060—1063 ст. X т. 1 ч.). А если все это такъ, то *нѣтъ основанія признавать, что всѣ иски къ умершему, оставившему послѣ себя духовное завѣщаніе и отказавшему имъ свое имущество наслѣдникамъ, при всякомъ положеніи всегда должны предъявляться къ наслѣдникамъ, указаннымъ въ завѣщаніи*.

М. А. Левитскій. — *„О предъявленіи исковъ къ имуществу умершаго лица, оставившаго духовн. завѣщ., и исковъ о признаніи духовн. завѣщ. недѣйствительнымъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 1, стр. 146 и 147.

25. Въ силу того, что наслѣдникъ съ принятіемъ наслѣдства принимаетъ на себя отвѣтственность и за долги наслѣдодателя (ст. 1259), въ образовавшейся чрезъ наслѣдованіе имущественной массѣ *требованія и долги сольются и взаимно уничтожатся*. Но если бы, затѣмъ, оказалось, что такое совпаденіе произошло неправильно, то изъ имущественной массы наслѣдника *обязательство должно быть вновь выдѣлено:* такъ, оказывается, что существуетъ духовное завѣщаніе не въ пользу лица, принявшаго имущество наслѣдодателя въ качествѣ его законнаго наслѣдника, въ такомъ случаѣ слившееся было въ общей имущественной массѣ наслѣдника обязательство пріобрѣтаетъ свое самостоятельное значеніе, совпаденіе окажется упраздненнымъ, и на-

слѣдникъ по завѣщанію станетъ (активной или пассивной) стороной возстановленнаго обязательства.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 370—371.

26. Въ ст. 1259 т. X ч. 1 сказано, что „вмѣстѣ съ имуществомъ и правами“ переходятъ долги умершаго—„къ *принявшему* наслѣдство“. Отсюда такой выводъ, что *до принятія* наслѣдства къ наслѣднику не переходятъ ни имущество, ни права, ни долги умершаго (то же самое въ 1258 ст.); въ ст. 1265 допускается негласное отреченіе, выражающееся тѣмъ, что наслѣдники „не вступаютъ“, „не являются“ и, вообще, въ отрицательныхъ признакахъ. Такой взглядъ несовмѣстимъ съ тѣмъ предположеніемъ, въ силу коего наслѣдство считалось бы собственностью наслѣдника до тѣхъ поръ, пока онъ не отречется отъ него. Эти положенія даютъ почву для тѣхъ построеній, которыя возвела на нихъ наша кассаціонная практика, слѣдуя примѣру римскаго права. Однако, наряду съ такими положеніями, есть также и противоположные тексты. Такъ, напримѣръ, ст. 1254 стоитъ въ несомнѣнномъ противорѣчіи съ вышеприведенными положеніями. Въ ней не говорится, что „право *принять* открывшееся наслѣдство“ принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца. Въ ней также не говорится, что „права наслѣдника, заявившаго о принятіи имъ наслѣдства, считаются въ силѣ съ самой кончины владѣльца“. Всѣ эти обороты были бы вполнѣ умѣстны и выражали бы неизбѣжное истолкованіе значенія момента открытія наслѣдства въ той именно системѣ, которую проводитъ наша кассаціонная практика. Но ничего подобнаго въ ст. 1254 не сказано. Она самымъ недвусмысленнымъ образомъ выражаетъ мысль, именно противоположную той, которая, по смыслу другихъ статей, легла въ основаніе кассаціонной практики. Статья эта гласитъ: *„право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ* наслѣдникамъ съ *самой* кончины владѣльца“. Если принять во вниманіе, какъ сильно было стремленіе составителя Свода Законовъ, графа Сперанскаго, къ подражанію французскому „Code Napoléon“, и какъ это стремленіе отразилось на самомъ распредѣленіи статей нашего X тома и на его подраздѣленіи, то легко можетъ возникнуть предположеніе, что ст. 1254 прямо внушена духомъ ст. 724 Франц. Улож. А если это вѣрно, то отсюда слѣдуетъ, что наша теперешняя кассаціонная практика развилась именно въ обратномъ смыслѣ противъ того, что содержалось въ наиболѣе ясной и коренной статьѣ закона, и что, такимъ образомъ, русское право присоединилось въ этомъ вопросѣ къ римско-германскому типу, когда закономъ предсказывался путь къ развитію противоположнаго типа.

А. А. Башмаковъ. — *„Очерки права родового, наслѣдств. и обычнаго“*, изд. 1911 г., стр. 94.

27. Ст. 533^9 различаетъ ипотечные долги, обезпеченные объектомъ пожизненнаго владѣнія, отъ остальныхъ долговъ и постановляетъ, что по всѣмъ остальнымъ преемники умершаго отвѣчаютъ на общихъ основаніяхъ, и такъ какъ ст. 533^9 считаетъ преемниками умершаго

вотчинника не только пріобрѣтателя собственности, но и пожизненнаго владѣльца, то *необходимо привлекать также и родителей къ уплатѣ долговъ безпотомственно умершихъ дѣтей* въ размѣрѣ, указанномъ въ п. 1 означенной (1259) статьи.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“*, изд. 1895 г., стр. 259.

28. На вопросъ,—влечетъ-ли за собою принятіе маіоратнаго имѣнія послѣ смерти прежняго владѣльца отвѣтственность за личные долги умершаго,—Петроградскій Коммерческій Судъ въ 1900 году отвѣтилъ утвердительно, но такое рѣшеніе этого вопроса нельзя признать правильнымъ. Владѣлецъ маіоратнаго имѣнія не можетъ явиться *правопреемникомъ* по отношенію къ будущему владѣльцу ни при жизни, ни на случай смерти: въ первомъ случаѣ—въ виду спеціальнаго запрещенія закона, а во второмъ—потому, что со смертью его не только прекращается возможность осуществленія права, но погашается и самое право, являющееся лишь пожизненнымъ. А разъ лицо, получающее имѣніе послѣ смерти пожизненнаго владѣльца, не можетъ по сему одному считаться его наслѣдникомъ, то и *лицо, получающее маіоратное имѣніе послѣ прежняго владѣльца, не можетъ* также въ силу одного этого *считаться наслѣдникомъ* послѣдняго *и отвѣчать за его долги.*

И. М. Гордонъ. — *„Влечетъ ли за собою принятіе маіоратнаго имѣнія послѣ смерти прежняго владѣльца отвѣтственность за личные долги умершаго“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 4, стр. 178, 184 и 186.

29. По рѣшенію Сената (1870 г., № 1114), если въ моментъ открытія наслѣдства лицо, имѣвшее право на означенное наслѣдство, *умерло, не успѣвъ изъявить своей воли на его принятіе*, то наслѣдство это переходитъ къ его наслѣдникамъ не по праву представленія, а непосредственно, вслѣдствіе чего они должны платить и долги лица, умершаго до заявленія о принятіи наслѣдства. Но *правильнѣе было бы признать переходъ наслѣдства въ данномъ случаѣ по праву представленія и тѣмъ освободить наслѣдниковъ отъ платежа долговъ лица*, не только не осуществившаго до своей смерти фактически съ ихъ наслѣдственныхъ правъ, но и не успѣвшаго выразить своей воли на принятіе наслѣдства, которое, между тѣмъ, какъ всякое гражданское право, никому насильно не можетъ быть навязано и пріобрѣтеніе котораго предполагаетъ добровольный актъ принятія.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 3, стр. 36.

30. Послѣ смерти задолженнаго *владѣльца заповѣднаго имѣнія* всѣ плоды, возникшіе послѣ его смерти, изъемлются изъ взысканія (492 ст.), но если новый пріобрѣтатель имѣнія *является одновременно его наслѣдникомъ въ остальномъ имуществѣ, то онъ отвѣчаетъ за его долги на общемъ основаніи*, и доходы имѣнія, которымъ онъ мо-

жетъ распоряжаться безъ всякаго ограниченія, подлежать взысканію кредиторовъ умершаго.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“*, стр. 238—239.

31. По вопросу,—*входитъ ли страховая на жизнь премія въ составъ наслѣдства умершаго владѣльца и подлежитъ ли, вслѣдствіе сего, обращенію на удовлетвореніе его кредиторовъ*,—слѣдуетъ отвѣтить *отрицательно* по слѣдующимъ соображеніямъ: договоръ страхованія есть договоръ объ обезпеченіи страхователя или его семейства необходимыми для ихъ существованія денежными средствами, которыя, по общему правилу, что добрая воля, намѣреніе сторонъ и цѣль, къ которой они стремились, составляютъ существенные элементы всякаго соглашенія, и должны быть обращены только на удовлетвореніе той цѣли, для которой они предназначены. Если на пенсію, назначеніе которой тождественно съ назначеніемъ страховой преміи, не можетъ по закону быть обращено взысканіе за долги умершаго чиновника, и пенсіи эти не входятъ въ составъ оставшагося послѣ него наслѣдства, то естественно то же должно быть и со страховой преміей, такъ какъ одни и тѣ же юридическія основанія должны повлечь за собой одни и тѣ же юридическія послѣдствія. Да помимо того, вѣдь отъ кредитора зависѣло обезпечить свое долговое требованіе переводомъ на него полиса и если онъ этого не сдѣлалъ намѣренно или по незнанію о существованіи полиса, то онъ не въ правѣ и обратить свое взысканіе на полисъ, такъ какъ онъ довѣрялъ одному лишь страхователю и тому наличному и долговому имуществу его, которое онъ пріобрѣлъ или же только могъ пріобрѣсти *при жизни*, а отнюдь не имуществу, созданному *событіемъ* смерти его должника и составляющему какъ для умершаго страхователя, такъ и для его кредиторовъ, *чужое* имущество. Между тѣмъ, Сенатъ рѣшилъ означенный вопросъ въ 1900 г. утвердительно.

Л. В. Гантоверъ.—*„Входитъ ли страховая на жизнь премія въ составъ наслѣдства умершаго владѣльца“*, „Суд. Газета“, 1900 г., № 36, стр. 2—4.

32. Подъ исками по имуществу нужно понимать здѣсь всѣ тѣ *иски, которые представляютъ для кредитора имущественный интересъ* и неосуществленіе которыхъ не можетъ, вслѣдствіе этого, быть поставлено въ зависимость отъ смерти должника; слѣдовательно, дѣйствія личныя (1544 ст.), т. е. обязательства, вытекающія изъ договоровъ, которые устанавливаютъ *личныя* (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) *отношенія* между кредиторомъ и должникомъ, *сюда отнесены быть не могутъ*.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“*, стр. 242.

II. Размѣръ отвѣтственности наслѣдниковъ.

33. Отвѣтственность за долги наслѣдодателя распредѣляется между сонаслѣдниками *пропорціонально* полученной каждымъ изъ нихъ *долѣ* на-

слѣдства, и въ этомъ отношеніи *нѣтъ различія между наслѣдниками и легатаріями* (79/294).

34. Относительно отвѣтственности *легатаріевъ* за долги наслѣдодателя—см. ст. 1086 разъясн. п.п. 12, 18, 19, 22, 25—29, 31—33, 35.

35. *И супругъ*, получившій указную часть, отвѣчаетъ *соразмѣрно* полученной имъ *долѣ* наслѣдства, причемъ для опредѣленія размѣра этой отвѣтственности надо оцѣнить всю полученную имъ на указную часть долю имѣнія *и движимаго и недвижимаго* и опредѣлить значеніе этой доли къ общему количеству всего наслѣдства (79/171).

36. *Соразмѣрное же распредѣленіе* отвѣтственности наслѣдника должно имѣть мѣсто какъ въ отношеніи самаго наслѣдственнаго имущества, такъ *и въ отношеніи собственнаго* его (наслѣдника) имущества (69/1292).

37. Когда наслѣдство получено *и по закону и по завѣщанію*, то отвѣтственность наслѣдника опредѣляется соотвѣтственно всего имъ полученнаго (80/35).

38. *Пожизненный владѣлецъ несетъ отвѣтственность по соразмѣрности своихъ правъ*, т. е. такъ же, какъ и наслѣдникъ-собственникъ. Когда наслѣдство заключается *единственно* въ имѣніи, принадлежащемъ одному лицу въ пожизненное владѣніе, а другому въ собственность, и когда это имѣніе подвергается *публичной продажѣ* на удовлетвореніе долговъ наслѣдодателя, при такомъ способѣ удовлетворенія и пожизненный владѣлецъ, и наслѣдникъ, кому принадлежитъ право собственности, *оба несутъ отвѣтственность по соразмѣрности, соотвѣтствующей соотношенію ихъ наслѣдственныхъ правъ*: пожизненный владѣлецъ лишается права пользованія доходами съ имѣнія, а наслѣдникъ—права собственности на это имѣніе. Въ другихъ же случаяхъ, при рѣшеніи вопросовъ о распредѣленіи отвѣтственности между пожизненнымъ владѣльцемъ и наслѣдникомъ, представляется возможнымъ, по аналогіи, оцѣнивать право пожизненнаго владѣнія *десятилѣтнею сложностью дохода*, за неимѣніемъ, конечно, болѣе точнаго основанія къ оцѣнкѣ. Но когда рѣчь идетъ о расчетахъ *послѣ смерти пожизненнаго владѣльца* либо въ случаѣ *его добровольнаго отказа* отъ его пожизненнаго владѣнія, цѣнность его права можетъ быть установлена не гадательно, а точно и имѣется полная возможность примѣнить правила, указанныя въ ст. 1259 и 533[9] Зак. Гражд., ибо въ этихъ случаяхъ отвѣтственность за долги должна распредѣляться между наслѣдникомъ и пожизненнымъ владѣльцемъ соразмѣрно *полученной* отъ наслѣдодателя каждой изъ сторонъ *имущественной выгодѣ* (99/12; 80/237; 77/373).

39. По нашимъ законамъ *долги, обезпеченные имѣніемъ должника, подлежатъ удовлетворенію исключительно изъ этого имѣнія*. Отсюда: 1) платежи, причитающіеся по состоящему въ залогѣ кредитнаго установленія имѣнію, которое находится въ чьемъ-либо пожизненномъ владѣніи, обязанъ вносить *одинъ пожизненный владѣлецъ*, безъ участія наслѣдника, который еще и не пользуется имѣніемъ; 2) пожизненный владѣлецъ имѣнія, обезпечивающаго долгъ наслѣдодателя, погашаетъ этотъ долгъ *лишь изъ средствъ этого имѣнія*, не будучи обязанъ удовлетворять его изъ какихъ-либо другихъ средствъ, ибо такихъ средствъ у него и не можетъ быть, и 3) пожизненный владѣлецъ *не имѣетъ надобности, для сложенія съ себя отвѣтственности за* ипотечный долгъ наслѣдодателя, *отказываться отъ пожизненнаго владѣнія*, такъ какъ онъ не подвергается опасности отвѣчать за такой долгъ свыше средствъ имѣнія, оный обезпечивающаго, и съ продажею коего прекращается право пожизненнаго владѣнія (95/82).

40. Отвѣтственность наслѣдниковъ *соразмѣрно* полученной каждымъ долѣ наслѣдства *вполнѣ примѣнима лишь при наслѣдованіи по закону*. Когда же наслѣдство переходитъ къ наслѣдникамъ по завѣщанію, то могутъ быть случаи, въ которыхъ *волею наслѣдодателя*, прямо высказанною или подразумѣваемою, опредѣляется и отвѣтственность наслѣдниковъ за долги на-

слѣдователя; въ этомъ случаѣ отвѣтственность можетъ быть раздѣлена завѣщателемъ *и не соразмѣрно* ихъ наслѣдственнымъ долямъ (81/62; 80/70). Если завѣщатель отказываетъ одному лицу имѣніе, служащее обезпеченіемъ долга его, а другому предоставляетъ имѣніе, свободное отъ долга, то привлеченіе сего послѣдняго наслѣдника къ отвѣтственности за долгъ завѣщателя, лежащій на имѣніи, отданномъ сонаслѣднику, можетъ имѣть мѣсто лишь при наличности *особаго* о томъ завѣщательнаго распоряженія; при отсутствіи же въ завѣщаніи какихъ-либо указаній по этому предмету *несомнѣнно* слѣдуетъ, что отвѣтственность за долгъ, обезпеченный имѣніемъ, оставляется *всецѣло* на томъ, *кому это имѣніе завѣщается или кому оно достанется по праву законнаго наслѣдованія*, и что прочіе сонаслѣдники, получившіе по завѣщанію имѣнія, свободныя отъ долга, не обязаны отвѣчать. по соразмѣрности полученнаго наслѣдства, за долгъ (80/70; 81/62). *Соразмѣрная отвѣтственность* относится именно только къ необезпеченнымъ долгамъ (76/399).

41. Но *сонаслѣдники, дѣля наслѣдство, могутъ условиться о распредѣленіи между собою отвѣтственности за долги наслѣдодателя и не соразмѣрно своимъ наслѣдственнымъ долямъ*. Такая сдѣлка, будучи обязательной для взаимныхъ расчетовъ договорившихся лицъ, *не стѣсняетъ правъ кредиторовъ* наслѣдодателя, въ сдѣлкѣ не участвовавшихъ: она не освобождаетъ никого изъ наслѣдниковъ отъ обязанности платить долги наслѣдодателя на законномъ основаніи, хотя и даетъ сонаслѣдникамъ право требовать другъ отъ друга исполненія принятыхъ по ихъ договору обязательствъ и условій (76/307; 71/1173).

42. При выдачѣ истцу по 931 ст. Уст. Гражд. Суд. нѣсколькихъ исполнительныхъ листовъ по судебному рѣшенію о взысканіи съ отвѣтчиковъ-сонаслѣдниковъ извѣстной суммы долга ихъ наслѣдодателя, присужденной безъ указанія въ рѣшеніи долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, *судъ не въ правѣ* удовлетворить требованіе истца объ опредѣленіи этихъ долей *соразмѣрно съ долями полученнаго отвѣтчиками наслѣдства* (ст. 1259 Зак. Гражд.), хотя бы истцами и были при семъ представлены надлежащія для такового опредѣленія долей доказательства (1912/87).

43. Обязанность *выполнить запродажную запись и отвѣтственность за неисполненіе ея* могутъ быть возложены лишь на наслѣдника, который получилъ запроданное имѣніе (69/1185).

44. Когда по иску привлеченъ къ отвѣту наслѣдникъ должника, то на послѣднемъ лежитъ *обязанность доказать, что у него есть сонаслѣдники*, обязанные дѣлить съ нимъ отвѣтственность по иску (76/549) и, притомъ, представить доказательства—*какая имен о доля* досталась ему изъ общаго наслѣдства (77/330).

45. Но истецъ долженъ доказать долю отвѣтственности своей по обязательству, если онъ въ одно и то же время является и *сонаслѣдникомъ, и кредиторомъ* наслѣдодателя (80/35).

46. Лица, принявшія имѣніе умершаго владѣльца въ порядкѣ *законнаго* наслѣдованія, обязаны исполнять волю наслѣдодателя, *выраженную въ завѣщаніи*, если она не противна закону, напр., распоряженіе о денежныхъ выдачахъ (74/583).

47. *Сліяніе въ одномъ лицѣ правъ наслѣдника съ правами кредитора по закладной*, само по себѣ, не избавляетъ послѣдняго отъ обязанности принять на себя часть долга по закладной, соотвѣтственно полученному имъ наслѣдству (74/190).

48. „Если часть долга наслѣдодателя признается погашенною вслѣдствіе перехода доли отвѣтственности по этому долгу на самого кредитора, въ качествѣ одного изъ сонаслѣдниковъ, то этимъ *исчерпывается* вся доля отвѣтственности того изъ сонаслѣдниковъ, который состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и кредиторомъ, почему остальная за такимъ погашеніемъ часть

долга уже не можетъ быть взыскиваема съ того лица, а должна быть всецѣло обращена на *другого* сонаслѣдника" (76/170).

49. Наслѣдникъ отвѣчаетъ за долги наслѣдодателя не соразмѣрно наслѣдственной своей долѣ, а въ большемъ размѣрѣ лишь *по признаніи несостоятельными остальныхъ сонаслѣдниковъ* (81/187).

50. Залогодержатель имѣетъ право требовать отъ наслѣдниковъ до раздѣла заложеннаго имѣнія, чтобы, въ виду 1329 ст., было *опредѣлено, въ какой части долгъ по закладной относится къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія*. Если ни закладной, ни договоромъ наслѣдниковъ о раздѣлѣ между ними заложеннаго имѣнія, ни судебнымъ опредѣленіемъ не означены эти части, то залогодержатель долженъ предъявить *искъ по закладной ко всѣмъ наслѣдникамъ, получившимъ заложенное имѣніе*, и долженъ обратить на каждую часть изъ заложеннаго имѣнія взысканіе лишь такой суммы по закладной, которая *соразмѣрна* съ отношеніемъ этой *части* заложеннаго имѣнія къ *цѣлому* заложенному имѣнію. Въ случаѣ недостатка въ удовлетвореніи залогодержателя изъ другихъ частей заложеннаго имѣнія, онъ можетъ недостающую часть, за продажею всѣхъ остальныхъ частей, обратить и на ту часть заложеннаго имѣнія, съ которой онъ получилъ уже ту часть взысканія, которая представлялась соразмѣрною съ этой частью имѣнія и занятою по закладной суммою (81/127).

51. Перенесеніе отвѣтственности съ имѣнія на наслѣдниковъ залогодателя, соразмѣрно полученнымъ ими по раздѣлу частямъ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ *съ согласія* залогодержателя (1903/120; 71/1173).

52. Въ силу ст. 162 Уст. о Пошлинахъ, *расходы на погребеніе наслѣдодателя и долги его подлежатъ исключительно изъ цѣнности наслѣдства*; поэтому супругъ не обязанъ производить расходы эти при наличности собственнаго имущества умершаго супруга, а, уплативъ эти расходы и долги, можетъ требовать ихъ изъ имущества умершаго или отъ его наслѣдниковъ (1901/124).

53. *Примѣчаніе къ 1259 ст., какъ исключеніе изъ общаго правила* этой статьи, *можетъ быть примѣнено только къ упомянутымъ въ немъ обязательствамъ*, т. е. безсрочнымъ или выданнымъ до востребованія. Отъ платежа по такому обязательству наслѣдникъ освобождается, если онъ уплатилъ по другимъ таковымъ же обязательствамъ наслѣдодателя сумму, равную или большую полученнаго имъ наслѣдства (73/1152).

54. Примѣчаніе это (къ 1259 ст.) слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что наслѣдникъ не отвѣчаетъ *свыше стоимости* полученнаго имъ наслѣдства, а не въ томъ, что взысканіе обращается *только на унаслѣдованное* имущество. Поэтому, въ случаѣ недоказанности недостаточности наслѣдства на удовлетвореніе долга, взысканіе можетъ быть обращено на *всякое* имущество наслѣдника (70/31).

См. ст. 533[9], 1242, 1543, 1548, 1549 и 1553.

---

55. Исполненіе обязательствъ наслѣдодателя, *обезпеченныхъ залогомъ либо закладомъ наслѣдственнаго имущества*, лежитъ на отвѣтственности того наслѣдника, который это имущество получаетъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1524.

56. Наслѣдникъ, *принявшій наслѣдство по описи*, отвѣчаетъ по обязательствамъ наслѣдодателя не свыше стоимости унаслѣдованнаго имущества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1529.

57. Лица, коимъ завѣщаны въ собственность или въ пользовладѣніе *опредѣленныя денежныя суммы или отдѣльныя движимыя вещи, точно опредѣленныя въ завѣщаніи*, а также тѣ лица, коимъ завѣщаны *повременныя выдачи*, отвѣчаютъ по обязательствамъ завѣщателя не свыше стоимости унаслѣдованнаго имущества.

Во всѣхъ прочихъ, кромѣ указанныхъ въ ст. 1529 и 1530 случаяхъ, наслѣдникъ, принявшій наслѣдство, отвѣчаетъ по обязательствамъ наслѣдодателя не только унаслѣдованнымъ, но и всѣмъ своимъ имуществомъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1530 и 1531.

58. Въ виду равноправности всѣхъ лицъ, наслѣдующихъ у насъ на основаніи завѣщанія, нужно признать, что *всѣ они (наслѣдники и легатаріи) должны на одинаковыхъ основаніяхъ участвовать въ уплатѣ долговъ завѣщателя и доля отвѣтственности каждаго изъ нихъ будетъ опредѣляться стоимостью завѣщаннаго имущества.* Такое распредѣленіе отвѣтственности между сонаслѣдниками по завѣщанію вытекаетъ по аналогіи изъ ст. 1543 и 1553, нормирующихъ пассивное преемство сонаслѣдниковъ по закону, и если завѣщатель и имѣетъ право наложить несоразмѣрную отвѣтственность на нѣкоторыхъ лицъ, то подобное распоряженіе можетъ только отразится на внутреннихъ отношеніяхъ сонаслѣдниковъ, связанныхъ завѣщаніемъ, но не въ состояніи измѣнить размѣръ обязанностей отдѣльнаго сонаслѣдника по отношенію къ кредиторамъ умершаго, право взысканія которыхъ опредѣляется стоимостью завѣщаннаго актива. Слѣдовательно, ко всѣмъ наслѣдникамъ примѣнимъ п. 1 ст. 1259, на основаніи котораго подлежитъ взысканіямъ кредиторовъ умершаго и ихъ личное имущество.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“*, стр. 284—286.

59. При сопоставленіи 1259 статьи со ст. 1543 и 1553 возникаетъ вопросъ о размѣрѣ отвѣтственности наслѣдника за долги умершаго. Указанныя статьи и ст. 1259 даютъ совершенно противорѣчащія другъ другу положенія по данному вопросу. Остается для разъясненія обратиться къ „общему духу“ нашихъ законовъ; тогда, путемъ историческаго изученія источниковъ, мы придемъ къ тому выводу, что *наслѣдникъ долженъ отвѣчать только соразмѣрно полученному наслѣдству.* Право на выморочное имущество признается нашимъ закономъ правомъ наслѣдственнымъ; поэтому *казна и другія юридическія лица, какъ наслѣдники, отвѣчаютъ за долги по имуществу*, оставшемуся послѣ физическихъ лицъ, по вышеизложенному началу.

В. И. Курдиновскій.—*„Выморочныя имущества“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 7, стр. 57—81.

60. Рѣшеніе Сената (1879 г., № 294), по которому отвѣтственность за долги наслѣдодателя распредѣляется между сонаслѣдниками пропорціонально полученной каждымъ долѣ наслѣдства, т. е. какъ между наслѣдниками, такъ и между легатаріями (лица, которымъ предоставляется изъ наслѣдства одно или нѣсколько опредѣленныхъ

правъ), неправильно, такъ какъ *легатаріи не соучастники въ наслѣдованіи, а лишь частные преемники и не имѣютъ никакой наслѣдственной доли*, а только право на вещь или право требованія къ наслѣднику.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 776.

61. Распоряженія завѣщателя объ удовлетвореніи его обязательствъ указаннымъ наслѣдникомъ или изъ означеннаго въ завѣщаніи имущества обязательны для наслѣдниковъ въ ихъ взаимныхъ между собою отношеніяхъ, но не для вѣрителей, которые въ правѣ требовать отъ каждаго изъ наслѣдниковъ уплаты его части долга по соразмѣрности, согласно ст. 1523.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1532.

62. Завѣщатель въ правѣ указать въ завѣщаніи, изъ чьей именно доли должны быть уплачены его долги, а если къ наслѣднику переходитъ *заложенное имущество съ лежащимъ на немъ долгомъ*, то въ этомъ случаѣ обыкновенно не доходитъ до личной отвѣтственности наслѣдника другимъ своимъ имуществомъ, потому что отвѣтственность залогодателя обыкновенно ограничивается стоимостью залога (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 2928; Ньюіоркск. зак. 1896 г., гл. 547, ст. 214).

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. II, стр. 293.

63. По точному разуму нашего закона, ограниченная отвѣтственность преемниковъ умершаго по его долгамъ и обязательствамъ возникаетъ въ случаяхъ преемства, установленныхъ ст. 1141 и 1145, 1142 и 1144, прим. къ 1259 ст. т. X ч. 1 и ст. 61 Улож. о Наказ. Неограниченная же отвѣтственность возложена, по силѣ ст. 1259 и 1104 т. X ч. 1, на общихъ преемниковъ умершаго и, по силѣ 533^{9} и 1259 ст. т. X ч. 1, на частнаго преемника, указаннаго въ ст. 533^{1}—533^{13}. Отвѣтственность преемниковъ умершаго во всѣхъ прочихъ случаяхъ прямо не предусмотрѣна закономъ и должна быть опредѣлена въ зависимости отъ характера и природы преемства, аналогично отвѣтственности той или другой изъ двухъ указанныхъ группъ. Въ частности, *отвѣтственность пережившаго супруга по долгамъ и обязательствамъ умершаго должна быть ограничена предѣлами полученнаго*. Возложеніе на пережившаго супруга неограниченной отвѣтственности по обязательствамъ умершаго противорѣчитъ природѣ института указной доли и не оправдывается ни прямымъ содержаніемъ ст. 1259, ни тѣмъ разъясненіемъ ея, какое даетъ статья 533^{9}. Указная доля представляетъ выдѣлъ на прожитокъ, является средствомъ обезпечить существованіе пережившаго супруга. Предоставленіе средствъ на прожитокъ, съ одной стороны, и установленіе вслѣдствіе этого неограниченной отвѣтственности, съ другой, находится въ полномъ противорѣчіи другъ съ другомъ.

В. А. Рязановскій.—*„О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русск. праву“*, стр. 175—176.

64. Такъ какъ *супругъ*—преемникъ всегда въ законной *части*, и не болѣе, тогда какъ всякій другой наслѣдникъ предполагается универсальнымъ преемникомъ во *всемъ* имуществѣ, то такое исключительное положеніе супруга приводитъ къ необходимости, для опредѣленія его отвѣтственности, непремѣнно выяснить стоимость его наслѣдственной доли, безъ чего не можетъ быть и самой отвѣтственности.

С. А. Бѣляцкинъ.—*„Ст. 1259 т. X ч. 1 Св. Зак.“*, въ кн. „Зак. Гражд.“, подъ ред. Вормса и Ельяшевича, вып. 3, стр. 180.

65. Наслѣдникъ несетъ *отвѣтственность, равную съ наслѣдодателемъ*. Она не можетъ быть ни больше, ни меньше, по своимъ размѣрамъ, того, къ чему обязанъ былъ самъ праводатель. Такова идея продолженія имущественно-юридической личности. Законъ настолько отождествляетъ наслѣдника съ наслѣдодателемъ, что всякій субъективный моментъ, къ которому пріурочиваются правовыя послѣдствія, обсуждается по лицу наслѣдодателя. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность связывается съ *недобросовѣстностью*, послѣдняя, возникнувъ въ лицѣ наслѣдодателя, считается продолжающейся въ лицѣ наслѣдника, хотя бы послѣдній дѣйствовалъ самъ вполнѣ добросовѣстно.

С. А. Бѣляцкинъ.—*Тамъ-же*, стр. 172 и др.

III. Порядокъ удовлетворенія наслѣдниками долговыхъ претензій кредиторовъ.

66. Сенатъ въ рѣшеніяхъ 1879 г., № 85, 1880 г., № 23, признавалъ, что кредиторы наслѣдодателя и кредиторы наслѣдника имѣютъ *одинаковое* право на удовлетвореніе ихъ долговыхъ претензій изъ наслѣдственнаго имущества. Но, затѣмъ, Сенатомъ признано, что *личные долги наслѣдодателя подлежатъ преимущественному удовлетворенію передъ личными долгами наслѣдника*. Однако, Правительствующій Сенатъ „не могъ не обратить вниманія на то, что долги наслѣдодателя дѣлаются гласными не въ одно и то же время. Одни, предъявленные ко взысканію еще при жизни умершаго должника, уже извѣстны въ самый моментъ открытія послѣ него наслѣдства; другіе оглашаются вслѣдъ за его смертью, пока имущество еще не поступило въ обладаніе наслѣдниковъ; наконецъ, третьи—обнаруживаются тогда, когда эти послѣдніе уже поступили во владѣніе наслѣдствомъ. Въ первыхъ двухъ случаяхъ наслѣдственное имущество продолжаетъ уже составлять вполнѣ самостоятельную массу, такъ что предпочтительное удовлетвореніе изъ него кредиторовъ умершаго не можетъ представить затрудненій; въ послѣднемъ же случаѣ, въ отношеніи движимости, теряются уже отличительные признаки наслѣдственнаго ея происхожденія, да, притомъ, какъ ею, такъ и недвижимою собственностью, по наслѣдству доставшеюся, наслѣдники, вступивъ во владѣніе, въ силу 424 ст. X т. 1 ч., получаютъ право владѣть, пользоваться и распоряжаться по своему усмотрѣнію“, почему „должны быть признаны дѣйствительными всѣ распоряженія наслѣдниковъ по доставшемуся имъ наслѣдству, хотя бы эти распоряженія заключались въ залогѣ и даже въ отчужденіи этого наслѣдственнаго имѣнія, такъ что кредиторы наслѣдодателя могутъ простирать свои притязанія на преимущественное удовлетвореніе *только изъ тѣхъ частей наслѣдства, которыя, при предъявленіи ихъ требованій ко взысканію, оставались еще въ обладаніи наслѣдниковъ* и въ установленномъ закономъ порядкѣ будутъ подвергнуты, по этому поводу, аресту или запрещенію“ (86/63; 87/76).

См. ст. 424, 1104, 1253, 1254.

67. *Мнѣніе Сената* (рѣш. 1880/23), *что долги наслѣдодателя не пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія изъ имущества послѣдняго предъ личными долгами наслѣдника, нельзя признать правильнымъ*. На основаніи 1104 ст., наслѣдство по закону есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія. Затѣмъ, пріобрѣтая право на открывшееся наслѣдство съ момента смерти наслѣдодателя (1254 ст.), наслѣдникъ, въ силу 1259 ст., обязанъ отвѣчать за долги послѣдняго, въ случаѣ недостатка полученнаго имѣнія, даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ. Слѣдовательно, разъ кредиторы наслѣдодателя имѣютъ по закону большее право на имущество послѣдняго, чѣмъ самъ наслѣдникъ, который можетъ воспользоваться въ личную себѣ прибыль лишь тѣмъ, что останется за удовлетвореніемъ кредиторовъ послѣдняго, то не можетъ быть и рѣчи о безразличномъ удовлетвореніи изъ имущества наслѣдодателя какъ кредиторовъ послѣдняго, такъ и личныхъ кредиторовъ наслѣдника.

К. П. Змирловъ.—„*Объ отвѣтственности наслѣдниковъ за долги*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3, стр. 69—70.

68. Наслѣдство есть лишь основаніе (titulus), въ силу котораго наслѣдникъ пріобрѣлъ извѣстную часть своего имущества. Становясь, поэтому, неограниченнымъ собственникомъ имущества, пріобрѣтеннаго имъ по наслѣдству, наслѣдникъ становится такимъ же должникомъ предъ кредиторами наслѣдодателя, какимъ онъ является предъ своими собственными кредиторами. Слѣдовательно, *никакого различія между такъ называемыми кредиторами наслѣдодателя и кредиторами наслѣдника въ отношеніи удовлетворенія ихъ претензій существовать не должно и не можетъ*.

А. О. Гордонъ.—„*Открытіе и принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него*“, „Судебный Вѣстникъ“, 1870 г., № 68, стр. 3.

69. Наше законодательство не установляетъ ни положительныхъ правилъ, ни опредѣлительнаго порядка для раздѣленія долговъ наслѣдодателя и наслѣдника, однако, противорѣчило бы справедливости отвергнуть и у насъ возможность такового раздѣленія. За личные долги каждаго лица должно отвѣчать все его имѣніе: въ этомъ только предположеніи дѣлается человѣку и кредитъ при его жизни; слѣдовательно, *несправедливо допустить, чтобы по смерти его это его имѣніе обращено было на покрытіе долговъ другого лица, хотя бы наслѣдника, въ ущербъ кредиторамъ умершаго вотчинника*, которые вѣрили умершему и его состоятельности, а не наслѣднику.

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*“, ч. 2, стр. 410.

70. По сему вопросу—см. **Герм. Гражд Улож.**, ст. 1981 и слѣд.; **Австр.**, ст. 811, 822; **Саксон.**, ст. 2333—2342; **Цюрих.**, ст. 958; **Швейц.**, ст. 564; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 2658—2662 и **Проектъ Гражд. Улож.**, ст. 1533.

1260. Ежели одинъ изъ сыновей отдалъ отцу на сохраненіе свои деньги, или другое движимое имущество, а отецъ умеръ,

не отдавъ ихъ, то другіе сыновья должны, до раздѣла въ отцовскомъ имѣніи, тотъ долгъ отцовскій уплатить брату, раздѣливъ оный между собою, въ томъ числѣ и съ нимъ, на равныя части. То же правило относится и къ имуществу, ввѣренному сыновьями матери. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

1261. Принятіемъ наслѣдства почитается, когда наслѣдники ни отзыва о неплатежѣ долговъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили, а владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 110.

О принятіи наслѣдства наслѣдниками.

1. *Утвержденіе судомъ* наслѣдника въ правахъ наслѣдства служитъ несомнѣннымъ удостовѣреніемъ наслѣдственныхъ правъ и обязанностей *и при отсутствіи фактическаго принятія* имъ наслѣдственнаго имущества (73/695).

2. Но и безъ утвержденія даннаго лица въ правахъ наслѣдства можно доказывать, что наслѣдство *принято фактически* (87/86).

3. Принятіе наслѣдства можетъ быть признано и по такимъ дѣйствіямъ наслѣдника, изъ которыхъ видно, что онъ *владѣлъ и пользовался* наслѣдственнымъ имуществомъ *въ личную себѣ прибыль* (88/71), причемъ рѣшеніе вопроса,—принято ли наслѣдникомъ наслѣдство,—составляетъ существо дѣла и повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (80/27; 77/19; 75/480).

4. И *исполняющій обязательства* наслѣдодателя считается принявшимъ наслѣдство (67/384).

5. Принятіе *опекуномъ* или попечителемъ на правахъ опекуна принадлежащаго опекаемому наслѣдственнаго имущества составляетъ *фактическое вступленіе* опекаемаго въ права по наслѣдству (93/88; 77/24).

6. *Фактъ смерти крестьянина и вступленія наслѣдниковъ* въ распоряженіе имуществомъ, оставшимся послѣ его смерти, можетъ быть *удостовѣренъ Волостнымъ Правленіемъ* (87/86).

7. Доказательствами принятія наслѣдства являются *распоряженіе* наслѣдственнымъ имуществомъ (69/501), *продолженіе изданія* послѣ отца (68/552), *веденіе процесса* о правахъ и обязанностяхъ, принадлежащихъ наслѣдодателю (75/927).

8. Правило означенной (1261) ст. распространяется на *всякаго* наслѣдника, въ какой бы степени родства съ умершимъ онъ ни состоялъ (76/329).

9. Но оно распространяется не на всякое лицо, завладѣвшее имуществомъ умершаго, когда, напр., завладѣваетъ наслѣдствомъ *постороннее лицо* (77/151).

10. Принятіе опекуномъ отъ судебнаго пристава наслѣдственнаго имущества и, затѣмъ, *отреченіе* отъ наслѣдства, до полученія изъ него личной для малолѣтняго пользы, не составляетъ принятія наслѣдства (88/71).

11. *Одно заявленіе* о своихъ наслѣдственныхъ правахъ въ поданной *въ судебное мѣсто* офиціальной бумагѣ не составляетъ принятія наслѣдства (71/819).

12. По вопросу о томъ,—*можетъ ли предъявленіе наслѣдникомъ по закону иска о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ считаться принятіемъ*

наслѣдства и представляется ли дѣйствительнымъ отреченіе истца, послѣ предъявленія этого иска, отъ наслѣдства,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что наслѣдство открывается смертью владѣльца, физическою или гражданскою (ст. 1222 т. X ч. 1), и переходитъ къ его наслѣдникамъ по закону, насколько о немъ не сдѣлано наслѣдодателемъ распоряженія посредствомъ завѣщанія (ст. 1104). Хотя право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца (ст. 1254), но принимать наслѣдство они не обязаны. Наслѣдникамъ законъ предоставляетъ на волю принять наслѣдство или отречься отъ него (ст. 1255). Обязательнаго признанія судомъ наслѣдственныхъ правъ также не требуется, и потому осуществленіе сихъ правъ—принятіе наслѣдства—можетъ воспослѣдовать непосредственнымъ вступленіемъ во владѣніе и пользованіе имуществомъ, входящимъ въ составъ наслѣдства. Разрѣшая наслѣдникамъ принять наслѣдство или отречься отъ него, законъ, такимъ образомъ, имѣетъ въ виду: 1) такое наслѣдство, которое уже открылось и, слѣдовательно, можетъ быть принято, и 2) такихъ наслѣдниковъ, которые въ правѣ считать себя правопреемниками наслѣдодателя. Этихъ существенныхъ условій принятія наслѣдства нѣтъ въ данномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ предъявленія иска о недѣйствительности завѣщанія, такъ какъ: 1) для наслѣдниковъ по закону наслѣдованіе въ имуществѣ, о коемъ составлено завѣщаніе, можетъ считаться открывшимся только тогда, когда завѣщательныя распоряженія будутъ судомъ признаны недѣйствительными (3 п. 1110 ст. X т. 1 ч.), и 2) наслѣдники по закону не въ правѣ считать себя управомоченными на полученіе завѣщаннаго имущества, такъ какъ оно принадлежитъ не имъ, а наслѣдникамъ по завѣщанію. Отсюда слѣдуетъ, что предъявленіе иска со стороны законнаго наслѣдника о недѣйствительности завѣщанія не можетъ считаться принятіемъ наслѣдства, потому что самое наслѣдство для него не открылось, оно для него не существуетъ, принять же несуществующее немыслимо. Затѣмъ, такъ какъ невозможнымъ представляется принятіе наслѣдства, то невозможно и отреченіе отъ него, потому что немыслимо отреченіе отъ такого наслѣдства, которое не можетъ быть принято, какъ еще не открывшееся (1913/90).

13. Не будетъ принятіемъ наслѣдства и тотъ фактъ, что *лицо, въ пользу котораго составлено завѣщаніе, оставило у себя наслѣдственное имущество* и не заявило своевременно о смерти завѣщателя для принятія охранительныхъ мѣръ (70/1583).

14. Если, за смертью одного изъ наслѣдниковъ *общаго имѣнія, остальные наслѣдники раздѣлили имѣніе*, отдѣливъ, однако, часть умершаго и не воспользовавшись съ этой части доходами, то ущербъ, нанесенный имуществу умершаго тѣмъ, что оставленная за нимъ часть имѣнія неравномѣрна съ прочими частями и что, вообще раздѣлъ имѣлъ мѣсто безъ участія законнаго представителя умершаго, даетъ возможность оспаривать раздѣлъ, но не даетъ кредиторамъ умершаго права признавать совладѣльцевъ, производившихъ раздѣлъ, лицами, *воспользовавшимися имуществомъ* умершаго и потому отвѣтственными за его долги (74/224).

15. Въ противоположность наслѣдованію по закону, *право наслѣдованія по завѣщанію*, пока утвержденія его не послѣдовало, отнюдь не можетъ быть законномѣрно ни проявляемо, ни осуществляемо какими бы то ни было фактическими, относительно наслѣдственнаго имущества, дѣйствіями наслѣдника по завѣщанію (1905/4).

16. По вопросу о томъ,—*законный наслѣдникъ, знавшій о наличности другихъ такихъ же наслѣдниковъ, но утвердившійся въ правахъ наслѣдства единолично и вслѣдствіе сего получившій все наслѣдственное имущество въ свое исключительное владѣніе, можетъ ли быть признаваемъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ непричитающейся ему по закону доли сего имущества*,—Прав. Сенатъ призналъ, что утвержденіе въ правахъ наслѣдства придаетъ владѣнію утвержденнаго въ сихъ правахъ лица свойства владѣнія законнаго (ст. 524 Зак. Гражд.), и, притомъ, добросовѣстнаго, ибо владѣніе законное недобро-

совѣстнымъ признано быть не можетъ, доколѣ недостатки правооснованія не станутъ владѣющему извѣстны, причемъ, даже сомнѣніе въ законности, само по себѣ, не служитъ еще основаніемъ къ признанію владѣнія недобросовѣстнымъ до формальнаго черезъ судебное мѣсто объявленія сему владѣльцу о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ (ст. 529 и 530 Зак. Гражд.; рѣш. 1903 г., № 40). Съ другой стороны, наличность нѣсколькихъ лицъ, закономъ къ наслѣдованію призываемыхъ, вообще не служитъ препятствіемъ къ осуществленію наслѣдственныхъ правъ одними изъ сихъ наслѣдниковъ (см. рѣш. 1876 г., № 444, 1880 г., № 272), не обязываетъ явившихся выжидать явки другихъ, ни оповѣщать менѣе заботливыхъ объ открывшемся наслѣдствѣ особо, независимо отъ судебныхъ оглашеній, ни дѣйствовать отъ ихъ имени безъ полномочія. Поэтому одно осуществленіе наслѣдственныхъ правъ, самимъ закономъ допускаемое, не служитъ еще признакомъ недобросовѣстности лица, правомъ своимъ воспользовавшагося; признакомъ недобросовѣстности могутъ быть признаваемы лишь дѣйствія утвержденнаго въ правахъ наслѣдника, направленныя къ сокрытію отъ сонаслѣдниковъ факта открытія наслѣдства, къ утайкѣ наслѣдственнаго имущества, и дѣйствія, носящія признаки обмана (ст. 525 и 526 Зак. Гражд.) (1914/18).

См. ст. 1152, 1226, 1246, 1254, 1255, 1259, 1265, 1266, 1268.

---

17. *Судебное признаніе въ правахъ наслѣдства имѣетъ во всякомъ случаѣ не меньшее значеніе, чѣмъ фактическое вступленіе во владѣніе наслѣдствомъ* и въ семъ качествѣ не можетъ не почитаться принятіемъ наслѣдства, исключающимъ возможность отреченія отъ онаго (рѣш. 73/695 и 93/88), такъ какъ наслѣдникъ въ этомъ случаѣ не только не отказывается отъ наслѣдства, но, наоборотъ, ходатайствуетъ о подтвержденіи этого принятія судомъ. Но если *завѣщаніе представлено въ судъ для утвержденія лицами*, указанными въ ст. 1060[2] и 1061 т. X ч. 1, то *въ подобномъ утвержденіи завѣщанія нельзя усматривать изъявленіе наслѣдникомъ воли принять наслѣдство*, почему и представляется безусловно необходимымъ, чтобы наслѣдникъ, отрекающійся отъ наслѣдства, въ своемъ заявленіи объ отреченіи объяснилъ, что признакъ, обусловливающій отреченіе—непринятіе наслѣдства фактически или юридически—имѣется въ наличности и посему нѣтъ препятствій къ отреченію.

Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части.—*„Объяснит. записка къ Проекту новой редакціи Уст. Гражд Суд.“*, т. V, ч. III, кн. 5, стр. 272.—См. ст. 1255 и разъясн. къ ней.

18. Лицо, въ пользу котораго открылось наслѣдство, *считается принявшимъ его*, когда заявитъ о томъ суду, или когда, зная объ открытіи наслѣдства, будетъ, въ качествѣ наслѣдника, владѣть, пользоваться или распоряжаться наслѣдственнымъ имуществомъ и, вообще, совершитъ по отношенію къ наслѣдству такія дѣйствія, на которыя имѣетъ право только наслѣдникъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1514.—См. ст. 1261.

19. *Не считается принятіемъ наслѣдства* представленіе завѣщанія къ утвержденію, принятіе необходимыхъ мѣръ къ сбереженію наслѣдственнаго имущества, поддержаніе заведеннаго въ наслѣдствен-

номъ имуществѣ порядка управленія, производство нетерпящихъ отлагательства дѣйствій и расходовъ по сему имуществу, покрытіе издержекъ на похороны наслѣдодателя и т. п.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1515.

20. Наслѣдникъ, *отрекшійся отъ наслѣдства за вознагражденіе*, считается принявшимъ наслѣдство.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1517.

21. Наслѣдникъ можетъ быть признанъ *отрекшимся* отъ наслѣдства, когда онъ не воспользовался ни малѣйшею его частью и ничѣмъ не проявилъ своихъ наслѣдственныхъ правъ, не сдѣлалъ никакого распоряженія оставшимся имуществомъ и, однимъ словомъ, *ничѣмъ не проявилъ того, что открывшееся наслѣдство принадлежитъ ему*.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. суд.“*, т. II, 1907 г., стр. 295.

22. Если принять во вниманіе, что правила 724, 775 и 778 ст. Code Civil почти цѣликомъ коммисіею графа Сперанскаго воспроизведены въ 1254, 1255 и 1261 ст. 1 ч. X т., то соображенія, на коихъ основаны французскіе законы о наслѣдованіи, выясняютъ смыслъ и значеніе приведенныхъ статей Законовъ Гражданскихъ, и тогда становится понятнымъ, что *безъ ясно выраженнаго согласія на принятіе наслѣдства или, при отсутствіи выраженія такого согласія, безъ фактическаго вступленія въ наслѣдственныя права, у насъ недопустимо предположеніе о дѣйствительномъ принятіи наслѣдства*, на принятіе котораго срока не назначается.

К. П. Змирловъ.—*„Можетъ ли счит. принявшимъ наслѣдство наслѣдникъ по дух. завѣщ., умершій до утв. дух. завѣщ. судомъ и не просившій судъ объ утв. такового“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 1, стр. 170—175.

23. Нѣтъ необходимости, чтобы наслѣдникъ дѣйствительно извлекалъ доходы, принятіе наслѣдства можетъ выразиться совершенно въ противоположныхъ дѣйствіяхъ—въ исполненіи обязательствъ наслѣдодателя. *Достаточно, чтобы дѣйствія, предпринимаемыя наслѣдникомъ, соотвѣтствовали тѣмъ, которыя характеризуютъ вообще отношеніе хозяина къ своему имуществу*.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 752.

24. Выраженію „въ личную себѣ прибыль“ надобно придавать по возможности *обширное значеніе*, т. е. нѣтъ надобности требовать непремѣнно удостовѣренія въ томъ, что наслѣднику послѣдовала дѣйствительная прибыль которою онъ воспользовался. *Достаточно удостовѣренія въ томъ, что воля его въ дѣйствіи по имѣнію направлена была къ личной прибыли*, что онъ дѣйствовалъ въ свое имя, какъ хозяинъ и собственникъ.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 2, стр. 394.

25. Изъ правила означенной (1261) ст. слѣдуетъ вывести, что подъ принятіемъ законъ разумѣетъ вступленіе въ обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ въ качествѣ собственника. Такимъ образомъ, *всѣ тѣ дѣйствія, въ коихъ выражаются признаки такого обладанія, будутъ служить удостовѣреніемъ о принятіи наслѣдства*, т. е. не только фактическое обладаніе въ тѣсномъ смыслѣ, но, напр., и отдача имѣнія въ пользованіе, въ залогъ, или отчужденіе его. Слѣдовательно, одно офиціальное заявленіе, напр., безъ дѣйствительнаго обладанія имуществомъ, не будетъ служить признакомъ принятія наслѣдства.

А. О. Гордонъ.—*„Открытіе и принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него“*, „Суд. Вѣстн.“, 1870 г., № 60, стр. 1.

26. Законно выраженная воля—„власть“—принять или отречься производитъ то общее дѣйствіе, что въ первомъ случаѣ наслѣдникъ юридически отождествляется съ оставителемъ наслѣдства, такъ что имущество и долги наслѣдодателя становятся имуществомъ и долгами наслѣдника, а во второмъ, призываемый порываетъ связь съ наслѣдствомъ, для него чуждымъ. Ни самъ отрекшійся, ни его наслѣдники, по правопреемству отъ него, не могутъ уже получить наслѣдственное имущество. Существующее въ нѣкоторыхъ западныхъ законодательствахъ, напр., въ Германскомъ Гражд. Уложеніи, правило о томъ, что отрекшійся считается умершимъ до открытія наслѣдованія, вслѣдствіе чего его нисходящіе вступаютъ въ его степень, не пріемлемо на почвѣ дѣйствующаго русскаго права, не знающаго ни фикціи смерти отрекшагося, ни поколѣннаго преемства. *Нашъ законъ съ отрекшимся совершенно не считается: вступить въ его степень наслѣдники не могутъ. Они въ состояніи пріобрѣсти наслѣдство только по собственному праву,*—de leur chef,—т. е. если нѣтъ болѣе близкихъ наслѣдниковъ по степени родства. Такъ рѣшаютъ вопросъ французское, итальянское и австрійское право. Такъ смотритъ на дѣло и наша судебная практика, хотя опредѣленнаго департаментскаго рѣшенія въ данномъ случаѣ привести нельзя. Что касается извѣстнаго рѣшенія—92/58, то въ немъ Сенатъ въ сущности высказался о правѣ на наслѣдство, принадлежащемъ наслѣднику лица отрекшагося, если этотъ наслѣдникъ не имѣетъ конкурентовъ въ лицѣ болѣе близкихъ по родству и, стало быть, наслѣдуетъ de son chef. Положеніе Сената подтверждалось затѣмъ въ такъ называемыхъ „отдѣленскихъ“ рѣшеніяхъ. Между тѣмъ, на рѣш. 92/58 цивилисты ссылаются въ подтвержденіе того, что и нашему закону извѣстна, будто бы, фикція приравненія отреченія къ смерти до открытія наслѣдованія.

С. А. Бѣляцкинъ.—*„О принятіи наслѣдства и объ отреченіи отъ онаго“*, въ той же указ. выше кн. „Зак. Гражд.“, стр. 142—143.

27. Трудно примириться съ линіей, намѣченной Сенатомъ въ рѣш. 71/819, которое высказывается по поводу обязанностей, возникающихъ для наслѣдниковъ, такимъ образомъ: „Чтобы эти обязанности переходили и на того, кто только заявилъ себя наслѣдникомъ, о томъ гдѣ-либо въ законѣ не упоминается, такъ какъ одно заявленіе себя

чьимъ-либо наслѣдникомъ не даетъ еще никакихъ правъ и не составляетъ ни явнаго, ни гласнаго принятія наслѣдства". Совершенно непонятно въ этомъ рѣшеніи, что такое принятіе наслѣдства „явное", если оно противопоставляется „гласному". Не слѣдуетъ ли различать тутъ именно принятіе молчаливое (конклюдентное) и прямое волеизъявленіе? Другое дѣло, насколько, по обстоятельствамъ казуса, интересовавшаго Сенатъ, вообще можно было признать наличность такого волеизъявленія (рѣчь шла о поданномъ въ сиротскій судъ заявленіи, гдѣ проситель называлъ себя наслѣдникомъ). Но если усвоить тезисъ Сената, что „принятіе наслѣдства и сопряженныхъ съ онымъ обязанностей удостовѣряется только дѣйствіями наслѣдника, изъ коихъ судъ можетъ заключить, что онъ владѣлъ и пользовался имуществомъ въ личную себѣ прибыль", тогда для принятія наслѣдства останется ограниченное поле. Тогда не окажется возможнымъ принятіе наслѣдства, если оно находится въ пожизненномъ или иномъ владѣніи другого лица. И закону будетъ приданъ узкій смыслъ, котораго онъ на самомъ дѣлѣ не имѣетъ и имѣть не можетъ. Неизмѣримо правильнѣе и опредѣленнѣе взглядъ, высказанный Сенатомъ въ другомъ рѣшеніи—73/695, въ которомъ самымъ категорическимъ образомъ подтверждено, что, въ случаяхъ положительнаго заявленія наслѣдникомъ воли своей на принятіе наслѣдства и послѣдовавшаго засимъ опредѣленія суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, таковыя заявленія и постановленія служатъ и для другихъ доказательствомъ, что данное лицо является преемникомъ правъ и обязанностей наслѣдодателя. См. также 93/87. Дѣйствительно, *не „владѣніе и пользованіе" сами по себѣ знаменуютъ принятіе, а именно выраженное въ нихъ конкретное психическое настроеніе лица.*

С. А. Бѣляцкинъ.—*Тамъ же*, стр. 131—132.

28. *Отреченіе отъ наслѣдства*—антиподъ, полная противоположность отказа отъ права на наслѣдственное имущество; это отказъ отъ пользованія правомъ наслѣдованія, полное отстраненіе себя отъ какого-либо отношенія къ открывшемуся наслѣдству. Признаки его могутъ быть сведены къ слѣдующимъ: Во 1-хъ, *предметомъ отреченія* является *чисто-личное, неотчуждаемое право наслѣдованія;* оно такъ же неотчуждаемо, какъ неразрывно съ нимъ связанная квалификація лица, какъ мужа, жены брата отца и т. д. Во 2-хъ, *отреченіе безлично*, т. е. не должно быть сдѣлано въ пользу опредѣленнаго лица; разъ отрекающійся заявляетъ, что онъ совершенно отстраняется отъ наслѣдства, то все касающееся наслѣдованія предоставляется своему естественному юридическому теченію, помимо всякаго участія отрекшагося. Отреченіе—строго односторонній актъ: для силы его ничьего согласія или принятія не требуется. Въ 3-хъ, *отреченіе можетъ быть отмѣнено* не только путемъ опроверженія его кредиторами, въ ущербъ коихъ оно сдѣлано, но и самимъ отрекшимся. Въ какой мѣрѣ и при наличности какихъ условій возможно послѣднее, это другой вопросъ—вопросъ спорный въ нашей судебной практикѣ. Прямого указанія въ законѣ не имѣется. Разъ отреченіе—односторонній актъ и для силы его не требуется со-

гласія кого-либо, даже санкціи суда (онъ долженъ лишь принять къ свѣдѣнію), словомъ, разъ ему чужды договорныя начала, открывается возможность его отмѣны самимъ отрекшимся, но, конечно, при извѣстныхъ условіяхъ, напр., когда отрекшійся заявитъ готовность платить долги наслѣдодателя, докажетъ, что лица, принявшія наслѣдство, не имѣютъ право наслѣдованія, такъ какъ основали свои права на подложныхъ документахъ, а другіе наслѣдники своихъ правъ не заявили. При этихъ условіяхъ можно говорить о правѣ отрекшагося отмѣнить свое отреченіе. Въ 4-хъ, *мотивомъ* отреченія, самымъ обыкновеннымъ, даже указываемымъ нашимъ закономъ, является задолженность наслѣдства, несоразмѣрность наслѣдства съ долгами; да и главнѣйшій практическій смыслъ отреченія заключается въ освобожденіи отъ отвѣтственности за долги наслѣдодателя. Въ 5-хъ, наконецъ, когда отреченіе послѣдовало, то, конечно, *ничто не мѣшаетъ вступленію отрекшагося съ наслѣдниками въ различныя отношенія;* возможно, напр., что наслѣдники выдадутъ ему извѣстную сумму, поставивъ ее въ ту или иную, болѣе или менѣе далекую, связь съ отреченіемъ: Если извѣстная сумма предварительно выговорена за отреченіе, то это можетъ дать основаніе признать въ данномъ случаѣ не отреченіе, а отказъ отъ права на наслѣдственное имущество. Если же ни о какихъ-либо предварительныхъ переговорахъ, ни о мотивахъ выдачи ничего не извѣстно, а извѣстенъ лишь голый фактъ выдачи отрекшемуся наслѣдниками нѣкоторой суммы, то это еще не является указателемъ на то, что мы имѣемъ дѣло съ уступкой права на наслѣдственное имущество, а не съ отреченіемъ; нельзя сказать: есть выдача суммы—уступка, нѣтъ выдачи—отреченіе; можетъ быть и наоборотъ: при наличности выдачи можетъ оказаться отреченіе, а при отсутствіи ея—уступка.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„Принятіе наслѣдства или отреченіе отъ наслѣдства“*, въ кн. „Юридическія изслѣдованія и статьи“, т. 2, изд. 1913 г., стр. 195—197.

29. *Въ какомъ порядкѣ достигнетъ наслѣдникъ уничтоженія своего волеизъявленія о принятіи или отреченіи отъ наслѣдства?* Въ отношеніи отреченія вопросъ обстоитъ просто: аннулировать отреченіе можно путемъ новаго обращенія въ судъ, съ предъявленіемъ иска къ другимъ наслѣдникамъ, если они вступили или имѣютъ въ виду вступить въ наслѣдство, посредствомъ требованія о закрытіи конкурса, буде отреченіе повлекло за собой признаніе несостоятельности наслѣдственной массы. Но какъ уничтожить послѣдствія принятія и самое принятіе? Надъ этимъ вопросомъ наши цивилисты почти совершенно не задумывались, а между тѣмъ наслѣдникъ имѣетъ нерѣдко вполнѣ законный реальный интересъ въ уничтоженіи акта принятія. Если завѣщаніе составлено въ пользу другого лица относительно значительной части имущества или въ пользу наслѣдника же, но съ крупными назначеніями къ выгодѣ другихъ лицъ,—наслѣдникъ, при принятіи наслѣдства не знавшій о существованіи завѣщанія или же умышленно введенный въ заблужденіе, можетъ ли быть лишенъ возможности взять назадъ свое принятіе, сдѣланное при такихъ условіяхъ?

Между тѣмъ, имущество пріобрѣтено, долги уплачены, въ крѣпостныхъ книгахъ имѣются отмѣтки о переходѣ правъ оставителя наслѣдства на наслѣдника. Какъ уничтожить все это? Тамъ, гдѣ всякое открывшееся наслѣдство вѣдаетъ судъ въ порядкѣ верховнаго контроля, для уничтоженія подобнаго рода принятія наслѣдникъ обращается въ судъ. Принимая во вниманіе, что отказъ отъ наслѣдства есть отреченіе, по нашему мнѣнію, можно было бы признать, что наслѣдникъ, оспаривающій дѣйствительность и обязательность своего волеизъявленія о принятіи наслѣдства, долженъ обратиться въ судъ, въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ для отреченія вообще (1266 ст. т. X ч. 1). Судъ постановитъ о принятіи къ свѣдѣнію такого отреченія лишь по признаніи наличности достаточныхъ основаній. Такое опредѣленіе суда, если имъ признана будетъ недѣйствительность принятія, повлечетъ за собою отмѣну послѣдствій принятія. Наслѣдственное имущество превратится вновь въ наслѣдственную массу, а заинтересованное лицо въ правѣ будетъ по отношенію къ такому имуществу дѣйствовать такъ, какъ будто принятія не было. Возмѣщеніе вреда и убытковъ, связанныхъ для третьихъ добросовѣстныхъ лицъ съ оспариваніемъ ошибочнаго принятія и ошибочнаго отреченія, допустимо у насъ, какъ и на Западѣ (684 ст.). Принципъ германскаго права о томъ, что оспариваніе принятія признается за отреченіе, а оспариваніе отреченія признается за принятіе, слѣдуетъ признать приложимымъ и къ нашему дѣйствующему праву.

С. А. Бѣляцкинъ.—*„О принятіи наслѣдства и объ отреченіи отъ онаго“*, въ той же указ. выше кн. „Зак. Гражд.“, стр. 139—140.

30. Искъ объ уничтоженіи отреченія, предъявленный кредиторами отрекшагося должника или конкурснымъ управленіемъ, представляетъ собою actio Pauliania. Поэтому, съ принципіальной точки зрѣнія, онъ не можетъ влечь никакихъ иныхъ послѣдствій, кромѣ предоставленія возможности кредиторамъ обратить взысканіе на наслѣдство, причитавшееся отрекшемуся. Такую именно мысль опредѣлительно выражаетъ Итальянскій Кодексъ (ст. 949). Этотъ же взглядъ отразился въ рѣшеніи Сената 84/50, въ которомъ высказано, что при неоплатности долговъ, при неимѣніи другого имущества на удовлетвореніе кредиторовъ, отреченіе отъ наслѣдства, сдѣланное во вредъ кредиторамъ, можетъ быть признано недѣйствительнымъ, „но, конечно, лишь въ интересѣ кредиторовъ и только въ размѣрѣ ихъ претензій“. *Сущность такого взгляда на послѣдствія опороченія кредиторами акта отреченія сводится къ тому, что они въ правѣ, въ размѣрѣ своихъ претензій, обратить взысканіе на наслѣдственное имущество; въ остальномъ отреченіе остается въ силѣ.* Фиктивное отреченіе, какъ и симулятивное, содержитъ въ себѣ всегда извѣстное вмѣшательство въ наслѣдство: оно больше принятіе, чѣмъ отказъ. Поэтому кредиторы, добившіеся признанія судомъ отреченія фиктивнымъ, въ правѣ обратить взысканіе на наслѣдственное имущество, не дожидаясь особаго принятія со стороны должника-наслѣдника. Необходимо лишь, чтобы ни въ чемъ не затрогивались интересы третьихъ добросовѣстныхъ лицъ и права ихъ, пріобрѣтенныя въ промежуткѣ между отреченіемъ и уничтоженіемъ тако-

вого. Только должника и всѣхъ заодно съ нимъ дѣйствовавшихъ можетъ коснуться остріе кредиторскаго иска. Таковъ выводъ изъ общихъ правилъ объ оспариваніи кредиторами мнимыхъ актовъ и сдѣлокъ должника, примѣняемыхъ и къ спорамъ кредиторовъ противъ недобросовѣстнаго отреченія, насколько это не противорѣчитъ сущности послѣдняго.

С. А. Бѣляцкинъ.—*Тамъ же*, стр. 141—142.

1262. Дѣти не обязаны платить долговъ за родителей, если по смерти ихъ никакого имѣнія въ наслѣдствс не получили (а), хотя бы по праву представленія и досталось имъ потомъ наслѣдство отъ дѣдовъ и другихъ родственниковъ (б). (а) 1660 б. м. и ч. (290); 1688 Іюн. 4 (1298); 1766 Мая 13 (12647).—(б) 1786 Март. 4, ук.; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 102—104; 1809 Авг. 9 (23780).

Объ отвѣтственности за долги въ случаѣ наслѣдованія по праву представленія.

1. Статья эта имѣетъ цѣлью объяснить *характеръ права представленія*, т. е., что внуки, наслѣдуя послѣ дѣда, *осуществляютъ самостоятельное право*, говоря же, что они вступаютъ на мѣсто умершаго по праву представленія, мы этимъ только высказываемъ, что они получаютъ всѣ вмѣстѣ то, что получилъ бы ихъ отецъ, если бы онъ пережилъ ихъ дѣда.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя“*, стр. 256—257.

2. Въ статьѣ этой (1262) рѣчь идетъ о наслѣдствѣ послѣ дѣда, а не послѣ отца, значитъ здѣсь и *не можетъ возникнуть вопросъ объ отвѣтственности за долги отца*, такъ какъ по праву представленія наслѣдникъ получаетъ наслѣдство только loco praedefuncti, но jure proprio.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русск. гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 611.

См. ст. 1122, 1123, 1125, 1152, 1154, 1254 и 1259.

1263. Казна и прочія мѣста и вѣдомства, принявшія наслѣдство въ выморочныхъ имуществахъ, не изъемлются отъ обязанности удовлетворять долги, на тѣхъ имѣніяхъ лежащіе, и вообще отвѣтствовать въ искахъ порядкомъ, законами установленнымъ. 1730 Авг. 7 (5601) ст. 2—4, 10—13, 31; 1737 Дек. 20 (7470) ст. 4; 1767 Апр. 4 (12864); 1782 Окт. 2 (15530) ст. 5.—Ср. узак., привед. подъ ст. 1162—1183.

Примѣчаніе. Съ поступленіемъ имѣнія, состоящаго на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ казенное вѣдомство на основаніи статьи 1181, исполненіе контрактовъ, заключенныхъ умершимъ владѣльцемъ, по предметамъ, относящимся вообще до имѣнія, принадлежитъ казнѣ, прочіе же контракты исполняются наслѣдниками. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 59.

См. ст. 495, 499, 1162 и слѣд., 1217 и 1543.

1264 *отмѣнена* [1870 Мая 24 (48399) уст., ст. 24—26].

II. Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія онаго.

1265. Отреченіемъ отъ наслѣдства признается: 1) когда наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство по несоразмѣрности онаго съ долгами, и 2) когда отсутствующіе наслѣдники по учиненнымъ вызовамъ не явятся для принятія наслѣдства въ установленные сроки. Ср. узак., привед. подъ ст. 1266 и слѣд.

Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія его.

1. Отречься отъ наслѣдства можно лишь *до принятія* его (80/17). Поэтому отреченіе *недѣйствительно*, если сдѣлано послѣ вступленія наслѣдника въ обладаніе наслѣдствомъ (77/24) или послѣ укрѣпленія за нимъ наслѣдственнаго имущества (73/783).

2. Вступленіе въ обладаніе наслѣдствомъ, даже и *послѣ формальнаго отреченія*, является *принятіемъ* наслѣдства и налагаетъ обязанность платить долги, лежащіе на наслѣдствѣ (68/552).

3. *Непринятіе наслѣдства* можно доказывать *и безъ отреченія* (71/86; 68/786).

4. Отказъ отъ *будущаго* наслѣдства, т. е. еще не открывшагося, недѣйствителенъ, за исключеніемъ случая, предусмотрѣннаго 1002 ст. (76/280).

5. Право на наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины наслѣдодателя (ст. 1254), причемъ законъ не дѣлаетъ особаго изъ этого правила изъятія для того случая, когда означенное право открывается для наслѣдниковъ условно или ограничено пожизненнымъ владѣніемъ наслѣдника по завѣщанію. Посему *отреченіе наслѣдника по закону отъ своихъ наслѣдственныхъ правъ на то ее имущество, которое, подъ отлагательнымъ условіемъ, завѣщано другому лицу въ собственность*, не можетъ быть признано преждевременнымъ и ничтожнымъ потому только, что оно послѣдовало *до выясненія вопроса о невозможности наступленія отлагательнаго условія* (1903/140).

6. *Неотысканіе наслѣдникомъ при жизни своей наслѣдства не будетъ отреченіемъ отъ наслѣдственнаго права* и преемники такого наслѣдника права на полученіе наслѣдственнаго имущества и доходовъ съ него со времени смерти перваго наслѣдодателя не лишаются, кромѣ случая, предусмотрѣннаго 1152 ст. (74/115).

7. Если наслѣдство не было принято ни фактически, ни юридически, то сколько бы времени ни прошло послѣ открытія наслѣдства—отреченіе *дѣйствительно* (80/17).

8. Частное *опредѣленіе объ оставленіи заявленія объ отреченіи безъ послѣдствій* не можетъ стѣснять судъ при рѣшеніи вопроса, принято ли наслѣдство или нѣтъ (77/366).

См. ст. 1002, 1122, 1241, 1255 и 1266.

---

9. *Отреченіе* отъ наслѣдства, послѣдовавшее *раньше его открытія*, признается недѣйствительнымъ, за исключеніемъ отреченія отъ наслѣдства при выдѣлѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1519.

10. Спорнымъ является вопросъ, *можно ли отрекаться по открытіи наслѣдства, но до призванія къ нему. Дѣйствительно ли*

отреченіе, сдѣланное дальнѣйшимъ наслѣдникомъ, еще не призваннымъ къ наслѣдству вслѣдствіе наличности ближайшихъ наслѣдниковъ, если впослѣдствіи, по устраненіи послѣднихъ (напр., вслѣдствіе ихъ отреченія), онъ будетъ призванъ къ наслѣдству. На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно. Право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца (ст. 1254). Стало быть, когда бы ни былъ призванъ къ наслѣдству дальнѣйшій наслѣдникъ, „право его возводится къ минутѣ открытія наслѣдства“ (Побѣдоносцевъ, стр. 366), и съ этой именно минуты онъ имѣетъ право отрекаться. Нельзя считать недѣйствительнымъ отреченіе его, сдѣланное раньше отреченія ближайшаго наслѣдника, такъ какъ даже неизвѣстно, къ какому именно моменту пріурочить въ данномъ случаѣ отреченіе послѣдняго: къ подачѣ ли имъ въ судъ заявленія объ отреченіи, или же къ принятію его судомъ къ свѣдѣнію, или, наконецъ, къ переходу наслѣдства къ другимъ наслѣдникамъ. Дѣйствительнымъ является отреченіе, сдѣланное „субститутомъ до отреченія настоящаго наслѣдника, наслѣдникомъ по закону до отреченія наслѣдника по завѣщанію, дальнѣйшимъ наслѣдникомъ по закону прежде отреченія непосредственно призваннаго къ наслѣдству“ (Никольскій, стр. 285).

И. Рубинъ.—*„Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія онаго“*, въ той же указ. выше кн. „Зак. Гражд.“, стр. 207.

11. *Вѣрители* наслѣдника, *отрекшагося во вредъ имъ отъ наслѣдства*, въ случаѣ безуспѣшности обращеннаго ими на имущество наслѣдника взысканія, имѣютъ право, въ теченіе года со дня отреченія, обратить свои взысканія на причитавшееся отрекшемуся наслѣдственное имущество, въ размѣрѣ, необходимомъ для покрытія этихъ взысканій.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1520.

12. *Отрекшійся* отъ наслѣдства по закону *приравнивается*, въ отношеніи права наслѣдованія, *къ лицамъ, умершимъ прежде открытія наслѣдства.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1521.

13. Если обремененный долгами наслѣдникъ отрекается отъ наслѣдства съ тою цѣлью, чтобы оно не поступило къ его *кредиторамъ*, то эти послѣдніе или конкурсное управленіе могутъ въ продолженіи шести мѣсяцевъ *оспаривать его отреченіе*, если только ихъ требованія не будутъ обезпечены. Если отреченіе отъ наслѣдства будетъ, въ силу этого спора, признано недѣйствительнымъ, то наслѣдство подлежитъ офиціальной ликвидаціи.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, ст. 578.

1266. Отреченіе отъ наслѣдства производится посредствомъ объявленія о томъ наслѣдниковъ въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ. 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол. 3; 1772 Янв. 17 (13741); 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 110; 1818 Авг. 31 (27523).

О порядкѣ отреченія отъ наслѣдства.

1. Надлежащимъ присутственнымъ мѣстомъ буд тъ то *судебное установленіе*, которому подвѣдомо наслѣдственное имуще тво *по мѣсту нахожденія, роду и цѣнѣ его* (72/776).

2. Судъ обязанъ лишь принять отреченіе *къ свѣдѣнію*, постановивъ о томъ *частное* опредѣленіе (76/476; 72/776).

3. Для дѣйствительности отреченія *не требуется допроса на судѣ* лица, отъ котораго подано заявленіе объ отреченіи (74/228).

4. „Такъ какъ объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства не есть искъ, а есть лишь письменное предъ судомъ сознаніе воли наслѣдника не пользоваться своими наслѣдственными правами, то при отсутствіи спора со стороны лицъ, коихъ интересы могли бы этимъ отреченіемъ быть нарушены, подобное объявленіе не можетъ подлежать разсмотрѣнію по правиламъ, установленнымъ для тяжебныхъ и исковыхъ дѣлъ. Но, тѣмъ не менѣе, *судъ обязанъ заявленное ему отреченіе имѣть въ виду на случай возникновенія дѣлъ объ имѣніи или обязательствахъ* того владѣльца, послѣ котораго отрекшееся лицо состояло наслѣдникомъ“ (72/776).

5. Поданное въ судъ заявленіе наслѣдника объ отреченіи его отъ наслѣдства *можетъ быть уничтожено подачею имъ новаго заявленія съ ходатайствомъ о признаніи перваго недѣйствительнымъ*, если это послѣднее заявленіе поступило ранѣе, чѣмъ со стороны суда послѣдовало какое-либо опредѣленіе по первоначальному заявленію и другіе наслѣдники ни въ чемъ не проявили своего желанія принять наслѣдство (1904/97).

6. Вопросъ о томъ, —*возможно ли для наслѣдника, заявленіе коего объ отреченіи отъ наслѣдства принято уже судомъ къ свѣдѣнію, требовать признанія этого заявленія недѣйствительнымъ*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ. Правительствующій Сенатъ по Гражданскому Кассаціонному Департаменту, въ рѣшеніи за 1904 г., № 97, разъяснилъ, что значеніе поданнаго въ судъ объявленія объ отреченіи отъ наслѣдства зависитъ исключительно отъ соотвѣтствія фактическаго отношенія наслѣдника къ наслѣдству и что вслѣдствіе сего заявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства можетъ быть взято подавшимъ обратно, пока наслѣдство никѣмъ еще не принято. Хотя это разъясненіе Правительствующаго Сената относилось къ такому случаю, когда заявленіе съ ходатайствомъ о признаніи отреченія недѣйствительнымъ поступило въ судъ до постановленія имъ опредѣленія по первоначальному заявленію объ отреченіи, а въ настоящемъ случаѣ первое изъ означенныхъ заявленій вступило въ судъ послѣ того, когда по заявленію объ отреченіи состоялось уже постановленіе о принятіи его къ свѣдѣнію, но, имѣя въ виду, что объявленіе объ отреченіи отъ наслѣдства представляется одностороннимъ письменнымъ предъ судомъ заявленіемъ наслѣдника о намѣреніи не пользоваться своими наслѣдственными правами и подается въ судъ лишь для вѣдома, что этого рода объявленіе судомъ, въ который оно подается, по существу не разрѣшается и право заявителя на открывшееся наслѣдство опредѣленіемъ его не устраняется, а принимается лишь къ свѣдѣнію на случай, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1872 г., № 716 и 1876 г., № 476), возникновенія дѣлъ объ имѣніи или обязательствахъ относительно того владѣльца, послѣ котораго отрекшееся лицо состояло наслѣдникомъ, слѣдуетъ придти къ заключенію, что частное опредѣленіе суда о принятіи къ свѣдѣнію первоначальнаго заявленія наслѣдника объ отреченіи отъ наслѣдства, какъ не относящееся къ числу тѣхъ, коими разрѣшается вопросъ о правѣ (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1873 г., № 81, 1901 г., № 75 и др.), не можетъ препятствовать наслѣднику заявить суду ходатайство о взятіи имъ своего отреченія обратно, какъ заявленнаго имъ ошибочно, въ виду заблужденія или какихъ-либо

другихъ причинъ, а суду постановить по такому ходатайству частное опредѣленіе о принятіи и этого заявленія къ свѣдѣнію для вѣдома тѣхъ, до коихъ могущія возникнуть впослѣдствіи дѣла объ имѣніи или обязательствахъ наслѣдодателя относиться могутъ, если только спора со стороны заинтересованныхъ лицъ въ виду не имѣется и если состояніе наслѣдства таково, что въ моментъ подачи новаго заявленія, съ цѣлью устраненія ранѣе поданнаго объявленія объ отреченіи, наслѣдство никѣмъ еще не принято, и, такимъ образомъ, фактическое отношеніе наслѣдника къ наслѣдству осталось такимъ же, какимъ оно было до подачи имъ первоначальнаго заявленія объ отреченіи (1910/108).

См. ст. 1003, 1004, 1254, 1255, 1261 и 1265.

---

7. Съ какого момента становится безповоротнымъ заявленіе наслѣдника объ отреченіи отъ наслѣдства? Сенатъ признаетъ такимъ моментомъ лишь принятіе заявленія со стороны суда къ свѣдѣнію, но *правильнѣе считать отреченіе безповоротно состоявшимся только тогда, когда судъ постановитъ частное опредѣленіе объ имѣніи его въ виду* и, слѣдовательно, выяснитъ, удовлетворяетъ ли оно необходимымъ формальнымъ условіямъ, или нѣтъ. Иначе выйдетъ, что при полученіи предсѣдателемъ суда одновременно двухъ заявленій, одного объ отреченіи, другого объ оставленіи перваго заявленія безъ разсмотрѣнія, изъ коихъ первое поступило въ судъ за нѣсколько часовъ ранѣе второго, отреченіе должно считаться безповоротно состоявшимся, тогда какъ, разсматривая то и другое совмѣстно, причемъ имѣя позднѣйшее выраженіе воли наслѣдника, раздумавшаго отречься и не имѣя никакого протеста со стороны заинтересованныхъ лицъ, судъ обязанъ исполнить ходатайство объ оставленіи перваго заявленія (объ отреченіи) безъ послѣдствій.

И. М. Гордонъ.—*„О безповоротности заявленій объ отреченіи отъ наслѣдства“*, „Юрид. Лѣтопись“, 1892 г., № 2, стр. 150—151.

8. Нельзя принимать наслѣдство или отрекаться отъ него, ограничиваясь какою-либо частью его. *Принятіе части или отреченіе отъ части недѣйствительно.* Кто призывается къ наслѣдованію *въ нѣсколькихъ доляхъ*, тотъ можетъ принять одну долю и отречься отъ другой, если онъ призывается къ нимъ *на различныхъ основаніяхъ*. Кто призывается къ наслѣдству по распоряженію на случай смерти, тотъ *можетъ отречься отъ наслѣдства по завѣщанію и принять наслѣдство по закону*, буде онъ и помимо распоряженія былъ бы призванъ къ наслѣдованію по закону.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1950, 1951 и 1948.

9. Принятіе наслѣдства или отреченіе отъ него *не могутъ быть взяты назадъ.*

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 2260.

1267. Молчаніе законнаго наслѣдника при спорѣ сонаслѣдниковъ его противъ духовнаго завѣщанія не почитается отреченіемъ отъ наслѣдства, когда оное присуждено будетъ вслѣдствіе сего спора наслѣдникамъ по закону. 1805 Мая 11, ук.

См. ст. 1241 и 1254.

1268. Кто отрекся отъ наслѣдства, тотъ не обязанъ платить долговъ, лежащихъ на наслѣдствѣ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 132; 1716 Апр. 15 (3013); 1729 Мая 16 (5410) гл. I, ст. 22.—Ср. узак., привед. подъ ст. 1259—1263.

См. ст. 1217, 1265 и 1266.

1269 *до* **1278** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1219.*

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, послѣ смерти уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, и въ обратномъ случаѣ—[1]).

1279. Гражданскія права и обязанности уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ, безъ мѣстныхъ изъятій, правахъ, когда сіи уроженцы временно пребываютъ въ губерніяхъ и областяхъ, на особыхъ правахъ состоящихъ, опредѣляются общими законами Имперіи. Нахожденіе чиновниковъ въ одной изъ таковыхъ губерній или областей на службѣ не измѣняетъ ихъ правъ и обязанностей, буде они именно не изъявили намѣренія постоянно въ которой либо изъ сихъ губерній или областей водвориться, или буде, по мѣстнымъ законамъ, служба ихъ не считается уже и водвореніемъ въ томъ краѣ. На основаніи сего, во всѣхъ распоряженіяхъ не только о недвижимомъ и движимомъ имуществѣ и капиталахъ, находящихся въ губерніяхъ, состоящихъ на общихъ правахъ, но и о движимомъ, при нихъ находящемся, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, означенныя лица обязаны руководствоваться общими законами Имперіи. 1840 Апр. 3 (13341) ст. 1—3.

О коллизіи разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи.

1. Статьи 1279—1286 хотя и относятся къ столкновенію общеимперскихъ законовъ съ особыми законами, дѣйствующими въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ водворенія, но не даютъ отвѣта, какъ быть, если происхожденіе лица изъ мѣста, въ которомъ дѣйствуетъ общее (или, наоборотъ, особое)

---

[1]) *Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ*, ч. III, введеніе: *ст. XXXIV.* Призваніе къ наслѣдованію и пріобрѣтеніе наслѣдства обсуждаются по законамъ той территоріи, къ которой наслѣдодатель принадлежалъ въ послѣднее время жизни по мѣстожительству и по званію. Когда онъ имѣлъ нѣсколько мѣстожительствъ, то принимается во вниманіе то, въ которомъ онъ находился въ послѣднее время. Въ Лифляндіи изъ сего правила исключаются недвижимости, которыя, хотя бы онѣ и принадлежали къ наслѣдству, подлежатъ законамъ той мѣстности, въ которой находятся. Такимъ же образомъ недвижимости, находящіяся во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, подлежатъ законамъ Имперіи и въ томъ случаѣ, когда онѣ составляютъ часть наслѣдства, оставшагося послѣ лица, имѣвшаго мѣстожительство въ губ. Остзейскихъ.

право, сталкивается съ постояннымъ проживательствомъ, а не временнымъ пребываніемъ этого лица въ мѣстѣ, въ которомъ дѣйствуютъ особые (или, наоборотъ, общеимперскіе) законы (1912/121).

2. Споры о правахъ на наслѣдство послѣ тѣхъ уроженцевъ губерній, состоящихъ на общихъ правахъ, которые проживали въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части *Бессарабіи*, не могутъ быть разрѣшаемы иначе, какъ по общимъ законамъ Россійской Имперіи. Примѣненіе къ этой части Бессарабіи законовъ Румыніи, какъ это явствуетъ изъ буквальнаго смысла 1 п. правилъ, подлежащихъ соблюденію при разсмотрѣніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, возникшихъ при румынскомъ правительствѣ въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи (собр. узак. 1879 г., № 11) и, какъ это подробно разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Деп. 1880 г., № 119 и Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 38, можетъ быть допущено исключительно въ тѣхъ дѣлахъ, которыя возникли при дѣйствіи тѣхъ законовъ, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, за отсутствіемъ указанія въ законахъ на какое либо исключеніе изъ общаго правила, всѣ споры о правѣ гражданскомъ, возникающіе въ названной мѣстности по присоединеніи ея къ Россіи, должны быть разрѣшаемы на основаніи общихъ законовъ Россійской Имперіи. Хотя же въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1895 г., № 78, преподано разъясненіе, противное сему, но таковое, при новомъ обсужденіи того же вопроса, оказывается несогласнымъ съ истиннымъ смысломъ закона. Нигдѣ въ законѣ не содержится такого правила, по силѣ коего общіе законы Россійской Имперіи не имѣютъ силы въ тѣхъ территоріяхъ, которыя присоединяются къ ней, и замѣняются законами тѣхъ иностранныхъ государствъ, подъ властью которыхъ находились эти территоріи до присоединенія ихъ къ Имперіи. Напротивъ того, по силѣ 84 ст. Законовъ Основныхъ, „Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ законовъ, изданныхъ въ установленномъ порядкѣ“. Посему, коль скоро та или другая территорія, принадлежавшая прежде иностранному государству, стала частью Имперіи Россійской, въ ней не могутъ имѣть дѣйствія какіе бы то ни было законы, не изданные въ установленномъ порядкѣ. А такъ какъ, за исключеніемъ вышеприведенныхъ правилъ 1879 г., никакого другого закона, подчиняющаго присоединенную къ Россіи часть Бессарабіи законамъ Румыніи, въ установленномъ порядкѣ не было издано, то *о дѣйствіи тамъ какихъ бы то ни было законовъ, кромѣ общихъ законовъ Имперіи, не можетъ быть и рѣчи* (1912/63).

См. ст. 1254 и 1283 п. 1.

---

3. Разъ прежнее, отвѣчавшее всему складу нашего дореформеннаго законодательства, понятіе *„водворенія“*, какъ особой публично-правовой формы принадлежности къ опредѣленной мѣстности, исчезло, разъ, согласно ст. 2 Уст. о Паспортахъ и Высоч. указу 5 Октября 1906 г., „постоянное мѣстожительство“ въ смыслѣ мѣста приписки превратилось для всего населенія Россіи въ *„постоянное мѣстожительство“ въ смыслѣ мѣста осѣдлости и домашняго обзаведенія*, то это глубокое измѣненіе нашего права не могло не отразиться и на конфликтныхъ нормахъ. Личный законъ, какъ законъ мѣста водворенія, превратился въ законъ постояннаго мѣстожительства. Значеніе происшедшаго въ нашемъ правѣ измѣненія, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не сознается судебной практикой. Повидимому, не безъ вліянія рѣшеній по русско-польскимъ и русско-финляндскимъ законодательнымъ коллизіямъ, для которыхъ личная принадлежность къ краю въ прежнемъ публично-правовомъ смыслѣ сохранила силу (объ этомъ влія-

ніи свидѣтельствуютъ разсужденія въ рѣшеніи 912/63), Сенатъ до сихъ поръ, толкуя ст. 1279—1286 Зак. Гражд., обычно пытается опереться на старыя понятія „водворенія“ и „уроженства“, совершенно не замѣчая, что они въ настоящее время мертвы.

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Столкновенія наслѣд. общаго и мѣстныхъ правъ“*, въ кн. „Зак. Гражд.“, подъ ред. Вормса и Ельяшевича, вып. 3, стр. 222.

4. Основное положеніе нашего междуобластного коллизіоннаго права, вытекающее изъ первой части ст. 1279 и служащее предположеніемъ всѣхъ частныхъ коллизіонныхъ правилъ ст. 1279, 1281 и 1282, можетъ быть выражено, если отвлечь его отъ казуистической и нѣсколько устарѣлой редакціи Зак. Гражд., слѣдующимъ образомъ: *при столкновеніи россійскихъ общаго и мѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи въ движимости дѣйствуетъ законъ послѣдняго передъ смертью мѣста постояннаго жительства наслѣдодателя.* Это основное положеніе влечетъ за собой рядъ юридическихъ послѣдствій. Во-первыхъ, по личному закону наслѣдодателя опредѣляется самый предметъ права наслѣдованія, иначе говоря, объемъ того имущественнаго комплекса, который мы называемъ движимымъ наслѣдствомъ. Въ частности, личный законъ опредѣляетъ, какія права и какія обязанности наслѣдодателя погашены и какія нѣтъ его смертью, и въ какой мѣрѣ наслѣдство способно къ дальнѣйшему пріобрѣтенію правъ. Во-вторыхъ, по личному закону наслѣдодателя опредѣляются права наслѣдованія въ движимомъ его имуществѣ. Условія возникновенія этихъ правъ, необходимыхъ предположеній таковыхъ, объемъ ихъ—все это зависитъ отъ веленій закона постояннаго мѣстожительства наслѣдодателя.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же*, стр. 250—251.

5. Общимъ правиломъ при разрѣшеніи коллизіи мѣстныхъ законовъ *о наслѣдованіи* (ст. 1279—1286) *въ движимостяхъ* по русскому праву слѣдуетъ признать *законъ постояннаго мѣстожительства наслѣдодателя*, причемъ таковымъ является для одной категоріи населенія (дворянъ, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ)—центръ гражданско-правной дѣятельности лица, а для другой (мѣщане, ремесленники и сельскіе обыватели)—мѣсто приписки и водворенія.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Коллизія разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи въ движимостяхъ по русскому праву“*, „Вѣстн. Права“, 1900 г., кн. 7, стр. 32—34.

6. *Имѣющееся въ 1279 ст. Зак. Гражд. въ отношеніи движимаго имущества отступленіе отъ выраженнаго ею общаго признанія территоріальнаго статута для вещныхъ правоотношеній носитъ исключительный характеръ:* оно даже не обнимаетъ всей совокупности движимостей, а говоритъ лишь о вещахъ, „при нихъ находящихся“. Едва ли это изъятіе можетъ толковаться распространительно: оно не распространяется на обратные случаи временнаго пребыванія

уроженцевъ губерній особаго права въ губерніяхъ права общаго. Возникающія тогда вещныя коллизіи по поводу движимостей должны, казалось бы, рѣшаться цѣликомъ въ смыслѣ признанія дѣйствія вещнаго статута.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Очеркъ международнаго частнаго права*“, стр. 157.

7. Исключеніе изъ дѣйствія закона мѣста нахожденія вещей, установленное ст. 1279 и 1289 въ пользу личнаго закона собственника, имѣетъ довольно узкое значеніе, гораздо болѣе узкое, нежели во многихъ законодательствахъ придавалось правилу mobilia personam sequuntur. Во-первыхъ, закону края, къ которому принадлежитъ собственникъ, подчиняются только вещи, находящіяся при немъ въ мѣстѣ временнаго его пребыванія. Поэтому, если движимое имущество находится внѣ края, къ которому принадлежитъ собственникъ, но въ то же время и внѣ мѣста временнаго его пребыванія, то нѣтъ основанія примѣнять личный законъ, а слѣдуетъ руководствоваться закономъ мѣста нахожденія вещи. Во-вторыхъ, по смыслу ст. 1279 и 1289, примѣненіе личнаго закона къ опредѣленію объема и содержанія вещныхъ правъ возможно лишь въ томъ случаѣ, когда извѣстенъ и безспоренъ собственникъ движимости. Правило, предписывающее руководствоваться „въ распоряженіяхъ при жизни и на случай смерти“ закономъ края постояннаго жительства, можетъ относиться лишь къ опредѣленному собственнику. Поэтому, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, *когда есть споръ или неизвѣстность относительно личности собственника, надо примѣнить общее правило, т. е. признать силу за закономъ мѣста нахожденія движимости.*

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—„*Вещныя правоотношенія въ международномъ правѣ*“, въ кн. „Зак. Гражд.“, подъ ред. Вормса и Ельяшевича, вып. 2, стр. 271—272.

8. Какія правила примѣняются въ Россіи для разрѣшенія коллизіи разномѣстныхъ и разносословныхъ нормъ? Отвѣтъ вполнѣ опредѣленный даютъ статьи 1279—1295 ч. 1 т. X Свода Законовъ, касающіяся коллизіи разномѣстныхъ нормъ, однако, безъ примѣси вопроса о сословныхъ нормахъ. *Нашъ Сводъ признаетъ преимущество личнаго закона наслѣдодателя надъ мѣстнымъ, когда рѣчь идетъ о движимомъ имуществѣ; для недвижимыхъ имѣній примѣняется обратное правило* („statutum rei sitae“, а не „statutum personale“). Таковы вполнѣ опредѣленныя начала нашего законодательства, когда рѣчь идетъ о столкновеніи двухъ россійскихъ нормъ, общей и областной. Въ случаяхъ же столкновенія нормъ россійскаго и иностраннаго закона примѣняется правило, еще болѣе благопріятствующее территоріальному принципу. Наслѣдство иностранца слѣдуетъ общему русскому закону, за однимъ лишь незначительнымъ исключеніемъ, указаннымъ въ 1218 ст. 1 ч. X т. Такое стѣснительное для иностранцевъ правило мотивируется политическими соображеніями и допускаетъ исключенія въ случаѣ особыхъ конвенцій. Стало быть ясно, что наслѣдованіе въ недвижимомъ имѣніи

всегда происходитъ у насъ по закону того мѣста, гдѣ находится недвижимость. Если же поставить вопросъ о томъ, какой законъ дѣйствуетъ въ городѣ Петроградѣ и какой въ Углицкомъ уѣздѣ, то оказывается, что въ Петроградѣ дѣйствуетъ 1 ч. X т., безъ сословныхъ изъятій, а въ Углицкомъ уѣздѣ—тотъ же X томъ, совмѣстно съ обычаемъ для крестьянъ. Стало быть ясно, что домъ въ Петроградѣ долженъ переходить по X тому, а пустошь—по мѣстному обычаю.

А. А. Башмаковъ.—*„Очерки права родового, наслѣдств. и обычнаго“*, изд. 1911 г., стр. 356—357.

1280. Въ случаѣ смерти уроженца одной изъ состоящихъ на общихъ правахъ губерній, временно пребывающаго въ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, приведеніе въ извѣстность всего оставшагося послѣ него движимаго имущества, а равно и принятіе законныхъ мѣръ къ охраненію правъ наслѣдниковъ, относится къ обязанности Мирового Судьи или Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится. Тамъ же, ст. 4; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 2.

1281. Судебныя мѣста губерній, состоящихъ на особыхъ правахъ, въ случаѣ предъявленія наслѣдниками спора на оставшееся послѣ такихъ лицъ завѣщаніе, рѣшатъ оный на основаніи общихъ законовъ Имперіи. 1840 Апр. 3 (13341) ст. 5.

1282. Равнымъ образомъ, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, производится между наслѣдниками и раздѣлъ оставшагося послѣ умершаго движимаго имущества, если лицо сіе особаго духовнаго завѣщанія о томъ не учинило. Тамъ же, ст. 6.

1283. Буде уроженецъ одной изъ губерній или областей, состоящихъ на особыхъ правахъ, временно пребывая въ которой либо изъ губерній, на общихъ правахъ состоящихъ, оставитъ, по смерти своей, движимое имущество, о коемъ между наслѣдниками возникнетъ споръ, то оный передается на разрѣшеніе того судебнаго мѣста упомянутыхъ губерній и областей, которому умершій, по постоянному жительству и по званію своему, былъ подвѣдомъ. Причемъ все означенное движимое имущество, по приведеніи онаго въ извѣстность, препровождается въ распоряженіе того же судебнаго мѣста, а вещи, тлѣнію и порчѣ подверженныя, или по свойству ихъ къ пересылкѣ неспособныя, равно, какъ и требующія на содержаніе свое особыхъ издержекъ, продаются на законномъ основаніи съ аукціоннаго торга; вырученная же за нихъ сумма, впредь до рѣшенія дѣла, пріобщается къ капиталу умершаго. Но для сохраненія въ пользу наслѣдниковъ, въ случаѣ ихъ желанія, могущихъ оставаться послѣ такихъ лицъ примѣчательныхъ произведеній изящныхъ искусствъ, постановляется правиломъ, чтобы оныя включаемы были въ аукціонную

продажу тогда лишь, когда никто изъ наслѣдниковъ не изъявитъ желанія принять ихъ на свою часть. Тамъ же. ст. 7; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 24, 29—43, 202—228; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401 и слѣд.

О коллизіи разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи въ движимостяхъ.

1. Статья эта не говоритъ, по какому закону судъ обсуждаетъ въ этомъ случаѣ споръ о наслѣдствѣ, но сопоставленіе этой статьи съ предыдущей и общій ея смыслъ даютъ возможность восполнить этотъ пробѣлъ выводомъ о несомнѣнной обязательности примѣненія въ данномъ случаѣ legis fori, *мѣстной нормы гражданскаго права, какъ личнаго закона наслѣдодателя.*

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Коллизія разномѣстн. законовъ о наслѣд. въ движимостяхъ по русск. праву“*, „Вѣстн. Права“, 1900 г., кн. 7, стр. 28. **Его-же.**—*„Очеркъ международн. частн. права“*, стр. 121.

2. Въ отношеніи движимостей въ области дѣйствія Балтійскаго права, за исключеніемъ Лифляндіи, устанавливается неизвѣстное общему нашему праву, при отсутствіи договоровъ, дѣйствіе личнаго закона, и, притомъ, закона мѣстожительства. Поэтому, если подданный, напримѣръ, Соединенныхъ Штатовъ, домилицированный на родинѣ, оставитъ движимое или недвижимое имущество въ Прибалтійскомъ краѣ, то его наслѣдники опредѣляются по закону Соединенныхъ Штатовъ, тогда какъ если имущество это находится въ Россіи, то дѣйствуетъ въ этомъ отношеніи русскій законъ. Само собою разумѣется, что, поскольку Россіей заключены конвенціи о наслѣдствахъ, онѣ обязательны и въ Прибалтійскомъ краѣ и отмѣняютъ дѣйствіе ст. XXXIV.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международн. частн. права“*, стр. 122.

3. Право наслѣдованія обсуждается *по законамъ послѣдняго*, въ день смерти, *постояннаго мѣстожительства наслѣдодателя*, такъ, напр., Петроградскій купецъ во время разъѣздовъ по дѣламъ умеръ въ Ригѣ, Варшавѣ или Гельсингфорсѣ, право наслѣдованія въ его имуществѣ будетъ обслуживаться по Петроградскимъ, т. е. по кореннымъ русскимъ законамъ. Точно также, если финляндецъ, остзеецъ или полякъ пребывая временно въ коренныхъ русскихъ губерніяхъ, застигнутъ здѣсь смертью, то порядокъ наслѣдованія въ имуществѣ его будетъ опредѣляться законами его постояннаго мѣстожительства, т. е. финляндскими, остзейскими, польскими. Исключеніемъ являются *имущества недвижимыя*, къ наслѣдованію которыми примѣняются *законы мѣста ихъ нахожденія*. Это исключеніе принято и въ международныхъ отношеніяхъ (напр., конвенціи съ Португаліей и Бельгіей). Также, напр., англо-американское право примѣняетъ къ наслѣдованію въ движимости lex domicilii, въ недвижимомъ имуществѣ—lex rei sitae.

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Курсъ общаго гражд. права Россіи“*, т. I, стр. 180—186.

См. ст. 1279 п. 1; 1291 и 1293.

1284. Гражданскія права и обязанности по распоряженію движимымъ имуществомъ лицъ, не имѣющихъ постояннаго мѣста жительства, и иностранцевъ, опредѣляются общими законами Имперіи. 1840 Апр. 3 (13341) ст. 8—[1]).

О правѣ наслѣдованія послѣ иностранцевъ.

1. Изъ разсмотрѣнія *конвенціи съ Германіей* 31 Октября/12 Ноября 1874 г. (собр. узак. 1875 г., № 29, ст. 344) слѣдуетъ, что и *„относительно*

---

[1]) *Циркуляръ Министра Юстиціи отъ 20 Августа 1914 г., № 42135.* Отд. I Именного Высочайшаго указа 28 Іюля 1914 г. о правилахъ, коими Россія будетъ руководствоваться во время войны 1914 г. (с. у. 1914 г., № 209, ст. 2104), прекращено дѣйствіе всякихъ льготъ и преимуществъ, предоставленныхъ подданнымъ непріятельскихъ государствъ договорами и началами взаимности.

Посему и принимая во вниманіе: 1) что, согласно заключеннымъ между Россіей и Германіей 31 Октября/12 Ноября 1874 г. конвенціи о наслѣдствахъ (с. у. 1875 г., № 29, ст. 344) и между Россіей и Австро-Венгріей 2/15 Февраля 1906 г. договору о торговлѣ и мореплаваніи (собр. узак. 1906 г., № 35, ст. 189), консульскимъ агентамъ названныхъ иностранныхъ государствъ предоставлено, между прочимъ, право совмѣстнаго съ русскими властями принятія мѣръ охраненія наслѣдствъ, открывшихся послѣ смерти въ Россіи германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ подданныхъ, а на русскія правительственныя власти возложена обязанность выдачи подлежащимъ консульскимъ агентамъ, по истеченіи установленныхъ въ указанныхъ конвенціи и договорѣ сроковъ, движимой части означенныхъ наслѣдствъ для передачи наслѣдникамъ на основаніи законоположеній упомянутыхъ иностранныхъ государствъ, и 2) что изложенныя постановленія вышеозначенныхъ конвенціи и договора сводятся, въ существѣ, къ установленію льготнаго для германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ подданныхъ правила, клонящагося къ изъятію изъ общаго начала, изображеннаго въ ст. 822 Зак. Сост. (Св. Зак., т. IX, изд. 1899 г.), по силѣ коей пребывающіе въ Россіи иностранцы, какъ лично, такъ и по имуществу, подлежатъ, вообще, дѣйствію Россійскихъ законовъ,—слѣдуетъ признать, что, со времени воспослѣдованія приведеннаго Именного Высочайшаго указа Прав. Сенату, установленныя въ помянутыхъ выше конвенціи и договорѣ льготы должны почитаться утратившими свою силу. Съ этой точки зрѣнія, въ настоящее время права на наслѣственныя движимыя имущества германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ подданныхъ, умершихъ въ Россіи, подлежатъ опредѣленію, на общемъ основаніи, русскими судебными установленіями по дѣйствующимъ въ Россіи законамъ.

Независимо отъ сего, нынѣ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть допущено участіе въ охранительныхъ мѣрахъ, принимаемыхъ въ отношеніи наслѣдственныхъ имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ въ Россіи германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ подданныхъ, консульскихъ агентовъ не только Германіи и Австро-Венгріи, полномочія коихъ нынѣ отпали, но и консульскихъ агентовъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, взявшихъ на себя на время прекращенія дипломатическихъ сношеній между Россіей, съ одной стороны, и Германіей и Австро-Венгріей, съ другой, защиту въ Россійской Имперіи интересовъ вышеназванныхъ иностранныхъ подданныхъ. Равнымъ образомъ, не можетъ имѣть мѣста и выдача упомянутымъ консульскимъ агентамъ движимой части имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ въ Россіи германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ подданныхъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣры охраненія сихъ имуществъ были приняты совмѣстно съ консульскими агентами Германіи и Австро-Венгріи.

Увѣдомляя объ изложенномъ, на основаніи ст. 251 и 254 Учр. Суд. Уст. (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г.), предлагаю г.г. старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и съѣздовъ мировыхъ судей принять надлежащія мѣры къ точному и неуклонному исполненію какъ судебными мѣстами, такъ и состоящими при нихъ должностными лицами, вышеуказаннаго порядка направленія дѣлъ о наслѣдствахъ, оставшихся послѣ умершихъ въ Россіи германскихъ, австрійскихъ и венгерскихъ подданныхъ.

умершихъ въ Россіи германскихъ подданныхъ остается въ силѣ общій законъ (ст. 822, 834 Зак. о Сост.; ст. 1284 Зак. Гражд.), на основаніи коего германскій подданный, живущій въ Россіи, въ правѣ свободно завѣщать свое имущество русскому подданному или иностранцу, ограничиваясь въ этомъ своемъ правѣ только законами русскими. Съ другой стороны, такъ какъ, въ случаѣ заявленія русскимъ подданнымъ правъ на наслѣдство послѣ германскаго подданнаго, умершаго въ Россіи, все равно, основана ли эта претензія на правахъ законнаго наслѣдованія, или на завѣщаніи (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1885 г., № 20), права эти, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока оставшееся наслѣдство не передано консулу, разсматриваются русскимъ судомъ и утверждаются на основаніи русскаго закона, то несомнѣнно, что вопросъ *о правѣ германскаго подданнаго, умершаго въ Россіи, завѣщать свое имущество русскому подданному, въ предѣлахъ правилъ русскаго закона о завѣщаніяхъ* и не стѣсняясь существующими по своему предмету правилами законовъ своей родины, долженъ быть разрѣшенъ въ *положительномъ* смыслѣ" (1902/99).—См. напечатанный въ подстрочномъ прим. къ ст. 1284 циркуляръ Министра Юстиціи отъ 20 Августа 1914 г., № 42135, а также отд. I Именного Высочайшаго указа 28 Іюля 1914 г. (собр. узак. 1914 г., № 209, ст. 2104) о прекращеніи дѣйствія всякихъ льготъ и преимуществъ, предоставленныхъ подданнымъ непріятельскихъ государствъ договорами и началами взаимности.

2. Преподанное Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣш. Общ. Собр. 1901 г., № 4, разъясненіе о томъ, что находящіеся въ восточныхъ государствахъ движимыя имущества и капиталы русскихъ подданныхъ, переходящіе по наслѣдству къ подданнымъ тѣхъ государствъ, не подлежатъ обложенію наслѣдственною пошлиною въ пользу россійской государственной казны, не примѣнимо *къ безмезднымъ переходамъ отъ русскаго подданнаго къ русскому же подданному движимыхъ имуществъ и капиталовъ, находящихся во Франціи*, въ каковомъ случаѣ надлежитъ руководствоваться разъясненіями Правительствующаго Сената, преподанными въ рѣш. Общ. Собр. 1892 г., № 25 и въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1892 г., №№ 104 и 109 (1910/46).

См. ст. 1218 и 1238.

---

3. Въ вопросѣ о правѣ законнаго наслѣдованія послѣ иностранцевъ, умершихъ въ Россіи или за границей и оставившихъ движимое или недвижимое имущество въ Россіи, наше законодательство придерживается *принципа legis rei sitae*, примѣняя этотъ законъ къ недвижимостямъ безусловно, къ движимостямъ же съ нѣкоторыми отступленіями или по соображеніямъ государственной пользы и международнаго общенія, или по юридическимъ особенностямъ нѣкоторыхъ областей Имперіи. *То же начало* (lex rei sitae) примѣняется у насъ *и къ наслѣдованію по завѣщанію*, съ тѣмъ лишь, что *форма и содержаніе послѣдняго*, если оно составлено не въ Россіи, а за границей, обсуживаются *по закону мѣста его совершенія*, и завѣщательныя распоряженія признаются дѣйствительными, поскольку они не противны нашему общественному порядку и не воспрещаются законами Имперіи.

М. И. Мышъ. — *„Право наслѣдованія послѣ иностранцевъ въ Россіи"*. „Журн. гражд. и угол. права", 1887 г., кн. 8, стр. 35.

4. Ст. 1284 Зак. Гражд. можетъ, на первый взглядъ, подать поводъ думать, будто общимъ образомъ иностранцы подчинены русскому закону. На самомъ дѣлѣ, изъ контекста съ сосѣдними статьями съ без-

спорностью вытекаетъ, что статья имѣетъ въ виду лишь слѣдующій случай: *иностранецъ, временно пребывающій въ губерніяхъ особаго права, дѣлаетъ распоряженіе о движимомъ имуществѣ:* въ этомъ случаѣ онъ подчиненъ общимъ законамъ. Тутъ, такимъ образомъ, выраженъ не общій территоріальный статутъ, а, напротивъ того, изъ дѣйствія территоріальнаго закона дѣлается изъятіе, но опять-таки не въ пользу правила mobilia personam sequuntur, а въ пользу общихъ, въ отличіе отъ мѣстныхъ, русскихъ нормъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международнаго частнаго права“*, стр. 58 и 59.

1285. Если умершій имѣлъ *двойное* мѣсто жительства, то раздѣлъ оставшагося послѣ него движимаго имущества, когда особаго объ ономъ завѣщанія не учинено, производится по законамъ того изъ сихъ *двухъ* мѣстъ, гдѣ умершій въ послѣднее время жизни пребывалъ. Тамъ же, ст. 9.

См. ст. 1239 и 1254.

1286. Дѣла о движимости, послѣ умершаго оставшейся, должны быть разрѣшаемы установленнымъ въ семъ Отдѣленіи порядкомъ, независимо отъ дѣлъ по недвижимому того же лица имѣнію, если оное находится не въ томъ мѣстѣ, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе. Тамъ же, ст. 10.

См. ст. 1254 и 1295.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Объ открытіи наслѣдства и о порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи, временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Финляндіи, и послѣ лицъ, водворенныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, или Финляндцевъ, временно пребывающихъ въ Имперіи.

1287. Права и обязанности въ отношеніи къ наслѣдству движимаго имущества послѣ лицъ, водворенныхъ постоянно и числящихся въ Имперіи, но временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Финляндіи, и, наоборотъ, послѣ водворенныхъ постоянно и числящихся въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, но временно пребывающихъ въ губерніяхъ Великороссійскихъ, или въ губерніяхъ и областяхъ, состоящихъ на особыхъ правахъ, опредѣляются: въ первомъ случаѣ, общими законами Имперіи, или мѣстными законами того края, къ коему, по званію и состоянію своему, принадлежалъ умершій, а въ послѣднемъ—законами, дѣйствующими въ губерніяхъ Царства Польскаго и въ Финляндіи 1843 Апр. 8 (16717) ст. 1; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 1.

О порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ, остающемся послѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи и временно пребывающихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Финляндіи.

1. *Подъ мѣстомъ постояннаго водворенія*, о коемъ говорится въ ст. 1287 1294 т. X ч. 1, слѣдуетъ разумѣть *мѣсто постояннаго жительства*, т. е. мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу, имѣетъ осѣдлость либо домашнее обзаведеніе (п. 1 ст. 2 т. XIV Пол. о вид. на жит., по Прод. 1895 г., и ст. 26 Гражд. Улож. Царства Польскаго 1825 г.) (1904/40).

2. *Право на наслѣдство въ движимомъ имуществѣ, открывшемся послѣ лица, внесеннаго въ книги постояннаго населенія въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства, но проживавшаго въ предѣлахъ Имперіи, опредѣляется законами мѣста приписки наслѣдодателя*, т. е. законами, дѣйствующими въ означенныхъ губерніяхъ, а не общими законами Имперіи. Положеніе это принято въ отмѣну разъясненія, преподаннаго рѣшеніемъ Гражд. Касс. Деп. 1904 г., № 40, такъ какъ если допустить, какъ это разъяснено въ этомъ послѣднемъ рѣшеніи, что право распоряженія движимымъ имуществомъ опредѣляется законами того края, гдѣ были сосредоточены занятія собственника и гдѣ онъ по службѣ имѣлъ осѣдлость и домашнее обзаведеніе, то въ прямое противорѣчіе съ постановленіемъ, содержащимся въ приведенной 1288 ст. т. X ч. 1, надлежало бы признать, что въ случаѣ смерти уроженца Великороссійскихъ губерній, состоявшаго на государственной службѣ въ губерніяхъ Привислинскихъ, порядокъ наслѣдованія въ оставшемся послѣ него движимомъ имуществѣ долженъ быть опредѣленъ по Гражданскому Кодексу, а не по т. X ч. 1 Зак. Гражд. (1911/84).

3. То обстоятельство, что завѣщатель, уроженецъ Привислинскихъ губерній, имѣлъ по своимъ занятіямъ постоянное пребываніе въ предѣлахъ Имперіи, гдѣ и осталось принадлежавшее ему движимое имущество, не можетъ служить основаніемъ къ примѣненію законовъ Имперіи къ спорамъ *о дѣйствительности составленнаго имъ въ предѣлахъ Привислинскихъ губерній духовнаго завѣщанія* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 23 Ноября 1911 г., по д. Сыковскаго).

4. *Водворенные внутри Имперіи и имѣющіе мѣстожительство въ Привислинскомъ краѣ*, но въ установленномъ порядкѣ въ число жителей этого края не перечисленные, должны признаваться туземцами внутреннихъ губерній Имперіи (98/32).

5. *При установленіи въ предбрачномъ договорѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго общности имущества супруговъ* (ст. 226 и 227 Гражд. Улож. 1825 г.), въ частности же, если въ семъ договорѣ означено, что пережившій супругъ наслѣдуетъ послѣ умершаго согласно началамъ дѣйствующаго въ краѣ права,—пережившій супругъ не въ правѣ требовать выдѣленія ему изъ составлявшаго общность имущества, кромѣ половины, причитающейся по ст. 227 Гражд. Улож., еще и четвертой части, согласно 232 ст. того же Уложенія (1911/90).

См. ст. 1292, а также ст. 1279 и 1283 и разъясн. къ нимъ.

---

6. *Мѣстомъ жительства* каждаго туземца и каждаго жителя края, по отношенію къ пользованію гражданскими правами, считается то мѣсто, въ которомъ онъ имѣетъ *главную осѣдлость*.

Мѣсто открытія наслѣдства опредѣляется *мѣстомъ жительства умершаго*.

Гражданское Уложеніе губ. Царства Польскаго 1825 г., ст. 26 и 34.

7. *Водвореніе въ губерніяхъ Царства Польскаго считается состоявшимся по внесеніи перечисленнаго лица подлежащею властью* въ книги постояннаго народонаселенія; запись въ послѣднія является единственнымъ признакомъ водворенія.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 22 и 23.

8. *Водвореніе въ Царствѣ Польскомъ уроженцевъ Имперіи никогда не предполагается;* слѣдовательно, непредставленіе доказательствъ внесенія въ книги постояннаго народонаселенія Царства оправдываетъ выводъ о принадлежности лица къ коренному населенію губерній имперскихъ и о необходимости примѣненія, въ извѣстныхъ случаяхъ, къ нему гражданскихъ законовъ.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 25 и 26.

9. Закономъ 2 Іюня 1902 г. (собр. узак., ст. 1033) распространено на губерніи Царства Польскаго Положеніе 3 Іюня 1894 г. о видахъ на жительство (ст. 76—83 Уст. о Пасп., Св. Зак. т. XIV, изд. 1903 г.). Хотя въ этомъ законѣ, вмѣсто термина „водвореніе“, употреблено выраженіе „мѣсто постояннаго жительства“, но изъ сопоставленія съ закономъ 26 Іюня 1868 г. [прил. къ ст. 14 (прим.) Зак. Сост., Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г.], съ которымъ онъ находится въ непосредственной связи, слѣдуетъ признать, что выраженіе *„мѣсто постояннаго жительства“* употреблено въ смыслѣ *„водворенія“*, т. е. причисленія къ кореннымъ жителямъ посредствомъ внесенія въ книги постояннаго народонаселенія.

Н. М. Рейнке.—*Тамъ же*, стр. 23 и слѣд.

10. Если иноземный наслѣдникъ живетъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ шведскій подданный пользуется правомъ наслѣдованія, то и онъ воспользоваться имѣетъ тѣмъ же правомъ въ Швеціи (т. е. въ Финляндіи).

Общее Уложеніе Финляндіи (изд. К. И. Малышева, стр. 60 и др.), гл. XV, ст. 2.

11. Обоими законами для Царства Польскаго 5 Іюля 1844 г. (П. С. З., № 18056) и для Финляндіи—8 Апрѣля 1843 г. (П. С. З., № 16717), вошедшими въ ст. 1287—1295 т. X ч. 1, изд. 1857 г., и воспроизведенными и въ изданіи 1900 г., съ редакціонными измѣненіями, установлено начало междуобластного частнаго права, въ силу котораго какъ наслѣдованіе *въ движимомъ имуществѣ*, такъ и распоряженіе имъ при жизни и на случай смерти опредѣляются законами мѣста водворенія, т. е. *личнымъ національнымъ закономъ* (mobilia personam sequuntur), относительно *недвижимаго имущества* узаконяется *территоріальный принципъ* (lex loci rei sitae).

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 17, 90 и 91.

12. Нуждается ли духовное завѣщеніе о недвижимости, находящейся въ Финляндіи, въ утвержденіи суда финляндскаго, если оно

уже утверждено русскимъ судомъ по мѣстожительству завѣщателя къ исполненію порядкомъ; установленнымъ 1060 и слѣд. статьями X т. 1 ч.? Коренное населеніе Финляндіи обособлено отъ населенія Имперіи и составляетъ особую категорію „подданныхъ Его Императорскаго Величества въ Финляндіи". Для пріобрѣтенія права гражданскаго въ Финляндіи недостаточно постояннаго жительства въ Вел. Княжествѣ, этимъ нельзя еще пріобщиться къ коренному населенію Финляндіи. По 1292 ст. X т. 1 ч., раздѣлъ движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго, производится между наслѣдниками на основаніи законовъ того края, къ коему по званію и состоянію своему принадлежалъ умершій, если имъ не было сдѣлано особаго духовнаго завѣщанія. Въ противномъ случаѣ раздѣлъ не допускается дотолѣ, пока духовное завѣщаніе не будетъ признано дѣйствительнымъ и имѣющимъ законную силу, или же уничтожено судебнымъ мѣстомъ того края, къ коему умершій по состоянію и званію, или постоянному водворенію принадлежалъ. Отсюда слѣдуетъ, что *духовное завѣщаніе финляндскаго гражданина, умершаго въ Имперіи, о движимости должно быть предъявлено къ утвержденію въ судъ финляндскій, и наоборотъ, то есть примѣняется національный законъ умершаго.* Что же касается права наслѣдованія въ недвижимомъ имуществѣ, оставшемся послѣ русскаго въ Финляндіи, и наоборотъ, то наше законодательство придерживается принципа legis rei sitae, т. е. требуетъ примѣненія закона мѣстонахожденія имущества. Это положеніе устанавливается 1295 ст. X т. 1 ч. Подтвержденіемъ высказанной мысли, что къ наслѣдованію въ недвижимомъ имуществѣ, находящемся въ Финляндіи или же въ Россіи, должны примѣняться законы мѣстонахожденія имущества, ожетъ служить приложеніе къ ст. 708 т. X ч. 1, озаглавленное: „Объ актахъ, совершаемыхъ въ Финляндіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи, и обратно". Слово „обратно" нужно понимать въ томъ смыслѣ, что духовныя завѣщанія о недвижимости, находящейся въ Финляндіи или въ Россіи, должны быть явлены по закону мѣстонахожденія имущества. Такимъ образомъ, вопросъ, поставленный нами выше, долженъ быть рѣшенъ утвердительно. *Если завѣщаніе русско-подданнаго о недвижимости, находящейся въ Финляндіи, не было предъявлено въ судъ, по мѣсту нахожденія имущества, въ теченіе полугода со дня смерти завѣщателя, оно должно быть признано ничтожнымъ*, несмотря на то, что было утверждено русскимъ судомъ къ исполненію.

Г. К-скій. — *„Коллизія общеимперскихъ законовъ съ законами Вел. Княж. Финляндскаго"*, „Право", 1911 г., № 32, стр. 1769—1774.

13. *Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ*, ч. III, введ., ст. XXXIV см. прим. къ отд. 3 настоящей главы.

1288. Нахожденіе чиновниковъ одного края на службѣ въ другомъ не измѣняетъ ихъ правъ и обязанностей, буде они не водворились постоянно въ мѣстѣ своего служенія, со всѣми правами, ихъ состоянію въ томъ мѣстѣ присвоенными, или буде, по

мѣстнымъ законамъ, ихъ служба не считается совершеннымъ водвореніемъ въ томъ краѣ. Тѣ же узаконенія, ст. 2.

См. ст. 1254, 1279 и 1292.

1289. На основаніи сего (ст. 1287 и 1288), водворенные постоянно и числящіеся въ губерніяхъ и областяхъ Великороссійскихъ, или состоящихъ на особыхъ правахъ, но временно пребывающіе въ губерніяхъ Царства Польскаго или Финляндіи, и наоборотъ, водворенные постоянно и числящіеся въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, но временно пребывающіе въ Имперіи, обязаны во всѣхъ распоряженіяхъ, какъ при жизни, такъ и на случай смерти, о движимомъ имуществѣ и капиталахъ, находящихся въ мѣстѣ постояннаго ихъ жительства, или же при нихъ, руководствоваться законами того края, или той губерніи, къ коимъ они, по званію и состоянію своему, принадлежатъ. Тѣ же узаконенія, ст. 3.

1. Точный смыслъ 1289 ст., въ связи съ предшествующими 1287 и 1288 ст. 1 ч. X т., на которыя въ ней сдѣлана ссылка, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что заключающееся въ ней спеціальное правило касается только *правъ и обязанностей*, устанавливаемыхъ закономъ о дарственныхъ актахъ, т. е. внутренняго содержанія этихъ актовъ, а отнюдь не формы ихъ совершенія. Поэтому къ формѣ даренія, совершеннаго въ Царствѣ Польскомъ, при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ 1289 ст. 1 ч. X т., должны быть примѣняемы не законы, дѣйствующіе въ Имперіи (1 ч. X т.), а тѣ, которые дѣйствуютъ *въ Царствѣ Польскомъ* (Гражд. Код. Наполеона) и, слѣдовательно, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ *дареніе движимости*, совершенное въ формѣ домашняго акта въ городѣ Варшавѣ временно пребывающимъ тамъ жителемъ Имперіи (1906/2)

См. ст. 1254, 1279, 1283, 1287 и 1292.

---

2. Въ коллизіяхъ права общаго съ правомъ польскимъ и финляндскимъ законодатель (1289 ст. Зак. Гражд.) опредѣленно становится на сторону правила „mobilia personam sequuntur“, à contrario относительно *недвижимостей* долженъ дѣйствовать *статутъ территоріальный*. Законодательство 40-хъ годовъ прямо этого не говорило, и лишь позднѣе, закономъ 1868 г., это было установлено для конфликтовъ общаго и польскаго права; соотвѣтствующее правило вошло нынѣ въ ст. 10 прил. къ ст. 14 (прим.) Зак. Сост., Св. Зак. т. IX, изд. 1899 г.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*„Очеркъ международн. частн. права“*, стр. 57—58.

1290. Приведеніе въ точную извѣстность и принятіе мѣръ для сохраненія въ цѣлости движимаго имущества, оставшагося послѣ водворенныхъ постоянно и числящихся въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, умершихъ въ которой-либо изъ губерній и областей Имперіи, и послѣ водворенныхъ постоянно и числящихся въ Имперіи, умершихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго или въ Великомъ Кня-

жествѣ Финляндскомъ, относятся къ обязанности Мирового или Гминнаго Судьи или Уѣзднаго Члена Окружнаго Суда, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится (Уст. Гражд. Суд., изд. 1914 г., ст. 1401, 1403 и 1683) (а). Въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, если умершіи не былъ причисленъ къ тому приходу, въ коемъ онъ умеръ, судебныя мѣста обязаны дѣлать нужныя въ семъ случаѣ распоряженія, съ помощью мѣстнаго полицейскаго начальства и коронныхъ служителей. Сіи послѣдніе извѣщаютъ надлежащій судъ о смерти такого лица и объ оставшемся послѣ него движимомъ имуществѣ, до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня его кончины. Въ городахъ Магистраты, а въ уѣздахъ коронные служители, принимаютъ законныя мѣры для сохраненія имущества умершаго за печатью, если наслѣдниковъ его нѣтъ на мѣстѣ; буде же нѣтъ и свѣдѣнія о нихъ и о мѣстѣ ихъ пребыванія, то Магистратъ или коронные служители о случившейся кончинѣ доносятъ немедленно Губернскому Правленію, для отысканія наслѣдниковъ (б). (а) 1843 Апр. 8 (16717) ст. 4; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1401, 1403; 1875 Февр. 19 (54401) уст., ст. 37; 1891 Февр. 25 (7496) ст. 2.—(б) 1843 Апр. 8 (16717) ст. 4.

1291. Въ случаѣ предъявленія наслѣдниками спора объ оставшемся послѣ умершаго имуществѣ все дѣло передается на разрѣшеніе надлежащаго судебнаго мѣста того края, коему, по званію и состоянію своему, принадлежалъ умершій. 1843 Апр. 8 (16717) ст. 5; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 5; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 215; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 140.

См. ст. 1283 и 1293.

1292. Равнымъ образомъ, на основаніи законовъ того же края, производится между наслѣдниками и раздѣлъ движимаго имущества, оставшагося послѣ умершаго, если имъ не было сдѣлано особаго духовнаго завѣщанія. Въ противномъ случаѣ раздѣлъ не допускается дотолѣ, пока духовное завѣщаніе не будетъ признано дѣйствительнымъ и имѣющимъ законную силу, или же уничтожено судебными мѣстами того края, къ коему умершій, по состоянію и званію или постоянному водворенію, принадлежалъ. 1843 Апр. 8 (16717) ст. 6; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 6; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 215; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16; 1875 Февр. 19 (54401) пол., ст. 140.

1. „Высочайше утвержденное 15 Іюля 1844 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, изложенное въ статьяхъ 1287—1293 т. X ч. 1, со введеніемъ въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г. и съ изданіемъ временныхъ правилъ о духовныхъ завѣщаніяхъ (ст. 16 этихъ правилъ) 5 Апрѣля 1869 г., касательно подсудности дѣлъ по утвержденію духовныхъ завѣщаній подверглось измѣненію въ томъ смыслѣ, что *завѣщанія должны быть предъявляемы для утвержденія* къ исполненію въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства *или по мѣсту нахожденія завѣщаннаго имущества, или же по мѣсту жительства завѣщателя*“ (1901 19; 80/117).

См. ст. 1287, 1293, 1294.

1293. Движимое имущество умершаго, по приведеніи онаго въ точную извѣстность, препровождается въ распоряженіе того судебнаго мѣста, отъ коего зависитъ разрѣшеніе споровъ, возникшихъ со стороны наслѣдниковъ. При семъ вещи, по свойству ихъ къ пересылкѣ неспособныя, или тлѣнію и порчѣ подверженныя, равно и такія, коихъ храненіе сопряжено съ особенными издержками, продаются на законномъ основаніи съ публичнаго торга, и вырученныя за нихъ деньги препровождаются, по принадлежности, въ вышеозначенное судебное мѣсто. Но дабы сохранить для наслѣдниковъ остающіяся послѣ умершихъ произведенія изящныхъ искусствъ, постановляется правиломъ, чтобы оныя включаемы были въ публичную продажу тогда только, когда никто изъ наслѣдниковъ не изъявитъ желанія принять ихъ на свою часть. 1843 Апр. 8 (16717) ст. 7; 1844 Іюл. 5 (18056) ст. 7.

См. ст. 1254, 1283, 1287, 1291 и 1292.

1294. Если уроженецъ одной изъ губерній или областей Имперіи, или уроженецъ губерній Царства Польскаго или Финляндіи, по роду своей службы или по другимъ какимъ-либо причинамъ не можетъ быть признанъ исключительно водвореннымъ ни въ томъ, ни въ другомъ краѣ, то права его по распоряженію движимымъ имуществомъ опредѣляются законами мѣста его происхожденія; по тѣмъ же законамъ рѣшатся и дѣла по раздѣламъ оставшагося послѣ него имущества. Что же касается до иностранцевъ, умершихъ во время пребыванія своего въ Имперіи, или въ губерніяхъ Царства Польскаго, или въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, то буде умершій принялъ подданство Россіи, дѣла по оставшемуся послѣ него движимому имуществу рѣшатся на основаніи законовъ того края, гдѣ умершій былъ принятъ въ подданство, а если онъ не былъ подданнымъ Россіи, то по общимъ о иностранцахъ законамъ того мѣста, гдѣ онъ имѣлъ пребываніе. Тѣ же узаконенія, ст. 8.

Опредѣленіе правъ на распоряженіе движимыми имуществами по законамъ мѣста происхожденія лица.

1. Подъ упоминаемымъ въ этой (1294) статьѣ мѣстомъ *происхожденія* надлежитъ разумѣть мѣсто *рожденія* (99/15).

См. ст. 1284, 1287, 1289 и 1290.

---

2. Упоминаемымъ въ означенной статьѣ *„мѣстомъ происхожденія“ слѣдуетъ считать ту мѣстность, къ коренному населенію которой по своему происхожденію принадлежитъ наслѣдодатель, и рѣшеніе Сената* (1899 г., № 15), по которому мѣстомъ происхожденія слѣдуетъ считать мѣсто рожденія лица, *неправильно*, какъ потому, что фактъ рожденія въ той или другой мѣстности имѣетъ чисто случайное значеніе, такъ и потому, что въ Законахъ о Состояніяхъ терминъ

„происхожденіе“ употребляется для обозначенія кровной связи лица съ тою или другою группою населенія.

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Коллизія разномѣстн. законовъ о наслѣд. въ движимостяхъ по русск. праву“*, „Вѣстн. Права“, 1900 г., кн. 7, стр. 32—34; также въ указ. выше кн. „Зак. Гражд.“, вып. 3, стр. 244—245.

3. Того же взгляда на рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. 1899/15 придерживается и *Н. М. Рейнке*, полагающій, что подъ *мѣстомъ происхожденія* слѣдуетъ понимать мѣсто первоначальной приписки наслѣдователя въ коренные жители той либо иной области.

Н. М. Рейнке. — *„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 93.

4. Для разрѣшенія случая, когда бывшій иностранецъ, послѣ своего рожденія, пріобрѣлъ водвореніе въ одномъ краѣ, и затѣмъ, не утративъ этого водворенія, водворился въ другомъ краѣ разрѣшенія какового случая законодатель не предвидѣлъ, приходится прибѣгнуть къ аналогіи: *надо будетъ отдать предпочтеніе болѣе раннему водворенію*. Другой, болѣе сложный, случай представится тогда, когда лицо, имѣющее *двойное водвореніе*, происходитъ отъ лица, которое въ свою очередь имѣло двойное водвореніе. Здѣсь придется обратиться къ происхожденію родителей и, опредѣливъ его по правиламъ, сейчасъ изложеннымъ, выбрать, въ зависимости отъ полученнаго вывода, законъ водворенія и для лица, о которомъ идетъ рѣчь.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—Выше указ. ст. *„Столкновенія наслѣд. общаго и мѣстныхъ правъ“*, стр. 244—245.

5. Что касается послѣднихъ словъ ст. 1294, согласно коимъ дѣла по оставшемуся послѣ умершаго иностранца движимому имуществу рѣшаются по общимъ о иностранцахъ законамъ того мѣста, гдѣ умершій имѣлъ пребываніе, то она представляетъ ссылку на дѣйствующія въ Имперіи, Царствѣ Польскомъ и Финляндіи *мѣстныя конфликтныя нормы*. У насъ нѣтъ единаго международнаго коллизіоннаго права, и въ Польшѣ и Финляндіи установлены свои, отличныя отъ имперскихъ, коллизіонныя правила (въ Финляндіи они еще не кодифицированы, а покоятся на разрозненныхъ законодательныхъ велѣніяхъ и на судебной практикѣ, въ губерніяхъ Царства Польскаго содержатся въ ст. 3 Гражданскаго Уложенія и нѣкоторыхъ другихъ постановленіяхъ). Къ мѣстнымъ коллизіоннымъ нормамъ и отсылаетъ заключительное постановленіе ст. 1294. Обращаясь къ нимъ, надо всегда имѣть въ виду, что въ той мѣрѣ, въ какой Россіей заключены по вопросамъ международнаго частнаго права договоры съ иностранными государствами, эти договоры дѣйствуютъ на всемъ пространствѣ государства, включая и Финляндію.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—Тамъ же, стр. 276.

1295. Означенныя въ предшедшихъ (1287—1294) статьяхъ правила, распространяясь лишь на движимое имущество, остаю-

щееся послѣ лицъ, умершихъ въ мѣстѣ временнаго ихъ пребыванія, нисколько не касаются постановленій, опредѣляющихъ порядокъ наслѣдованія въ имѣніяхъ недвижимыхъ. Тѣ же узаконенія, ст. 9.

1. Право разныхъ лицъ на одну и ту же вещь опредѣляется исключительно однимъ закономъ: lex loci rei sitae. По отношенію къ имуществу недвижимому это положеніе прямо выражено въ дѣйствующихъ нормахъ русско-польскаго междуобластного права, а именно во 2 п. 3 ст. Гражд. Улож. и въ ст. 9 закона 5 Іюля 1884 г. (Дн. Зак., т. 35, стр. 132, ст. 1295 т. X ч. 1). Потому *не иначе, какъ законами loci rei sitae опредѣляется порядокъ пріобрѣтенія вещныхъ правъ на нѣдвижимое имущество* посредствомъ договоровъ. *посредствомъ наслѣдованія по закону или по завѣщанію.*—владѣніе, пользованіе и распоряженіе недвижимостью, а также прекращеніе вещныхъ правъ. Впрочемъ, это начало, по справедливому замѣчанію Бара, слѣдуетъ примѣнять съ извѣстною осторожностью. изъ законовъ, дѣйствующихъ въ мѣстѣ нахожденія имущества, имѣютъ безусловное примѣненіе лишь тѣ юридическія положенія, которыя непосредственно относятся къ вещному праву.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, стр. 109.

См. ст. 1254, 1286 и 1287—1294.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О вводѣ во владѣніе по наслѣдству.

1296. Вводъ наслѣдниковъ во владѣніе оставшимся послѣ умершаго недвижимымъ имуществомъ производится на основаніи общаго порядка о вводѣ во владѣніе по недвижимымъ имуществамъ. 1731 Март. 17 (5717) ст. 3; 1766 Мая 25 (12659) гл. IX, ст. 15; 1768 Окт. 22 (13182) ст. 3; 1780 Іюн. 28 (15024) ст. 7; 1783 Сент. 29 (15837); 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 6; 1793 Сент. 2 (17149) ст. 9; 1801 Сент. 15 (20011) ст. 10; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1424—1437.

Объ основаніяхъ для ввода во владѣніе по наслѣдству.

1. Основаніемъ для ввода во владѣніе духовное завѣщаніе, какъ и утвержденіе въ правахъ наслѣдства по закону, можетъ служить *только въ связи съ актомъ укрѣпленія*, по которому владѣлъ имѣніемъ завѣщатель, *или съ владѣніемъ* его на правѣ собственности *въ теченіе давности* (78/60).

2. Неправильно требованіе, предъявляемое судьями къ просящему о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ по закону имѣніемъ, о представленіи, помимо духовнаго завѣщанія, по коему имѣніе дошло къ наслѣдодателю, и вводнаго листа о вводѣ его во владѣніе этимъ завѣщаннымъ имѣніемъ, еще и тѣхъ актовъ укрѣпленія, которые имѣлись у завѣщателя, отъ коего имѣніе перешло по завѣщанію къ нынѣшнему завѣщателю (1905/73).

См. ст. 709, 991, 1097, 1297—1314, прил. къ ст. 709, а также Уст. Гражд. Суд., ст. 1424—1437.

1297. Передача движимыхъ имуществъ совершается врученіемъ оныхъ наслѣдникамъ по описямъ. Тамъ же.—Ср. 1725 Мая 28 (4722) п. 2, докл. 1, резол. 1; п. 9, докл. 2, резол. 2.

О передачѣ наслѣдникамъ движимыхъ вещей по описямъ.

1. Наслѣдники могутъ вступать въ обладаніе наслѣдствомъ *и безъ соблюденія порядка, указаннаго въ этой статьѣ*, но непринятіе наслѣдникомъ этой мѣры предосторожности можетъ лишить его средства, въ случаѣ надобности, доказать, въ чемъ именно оно состояло и что могло стоить принятое имъ имущество (69/1292).

См. ст. 1097, 1225, 1226 и 1510.

1298. Конторы и отдѣленія Государственнаго Банка, а также другія кредитныя установленія, возвращаютъ вклады законнымъ наслѣдникамъ на основаніи ихъ уставовъ. 1860 Мая 31 (35847) уст., ст. 67; 1861 Іюл. 4 (37199) § 34; Дек. 4 (37704) уст., § 39; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 93; Февр. 6 (37950) пол., ст. 35, 38; Окт. 16 (38798) уст., ст. 15; Окт. 30 (38857) § 33; 1863 Ноябр. 28 (40326) §§ 12—14; Дек. 20 (40411); 1864 Окт. 19 (41358) ст. 15; 1865 Сент. 19 (42476) §§ 22, 23; Ноябр. 2 (42631); Дек. 24 (42822) § 12; 1866 Окт. 3 (43699) Сен. ук., ст. 8; 1868 Мая 17 (45861) I, ст. 39; 1894 Іюн. 6 (10767) уст., ст. 46, 47.

Примѣчаніе. Выдача капиталовъ, обращающихся въ кредитныхъ установленіяхъ Имперіи, послѣ лицъ, умершихъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1852 Іюл. 11 (26441) Б, ст. 6, 7]. 1852 Іюл. 11 (26441) Б, ст. 6, 7; 1885 Іюн. 3 (3019).

О возвращеніи кредитными установленіями вкладовъ законнымъ наслѣдникамъ.

1. Подъ выраженіемъ „законный наслѣдникъ“ статьею этою разумѣются наслѣдники и по закону и по завѣщанію (73/799).

2. „*Надписи на билетахъ*, сдѣланныя на случай смерти вкладчика, сами по себѣ, не могутъ установить права лица, означеннаго въ надписи, *на полученіе вклада изъ банка*“. Единственное правило, въ силу котораго такой способъ могъ бы быть допущенъ, остается только особое правило, установленное въ прим. 1 къ ст. 112 Устава Госуд. Коммисіи погашенія долговъ, въ силу котораго къ числу актовъ, предоставляющихъ право на капиталъ, отнесены отмѣтки, сдѣланныя въ госуд. долговой книгѣ, по объявленію вкладчика о правѣ на капиталъ по его смерти, каковыя отмѣтки считаются законными и несомнѣнными доказательствами права на билетъ. Но такое правило не можетъ, безъ особаго указанія закона, быть распространяемо на порядокъ передачи вкладовъ въ городскихъ общественныхъ банкахъ (97/4).

3. „*Крестьяне* должны утверждаться въ правахъ наслѣдства *по вкладамъ, хранящимся въ учрежденіяхъ Государственнаго Банка*, сообразно предѣламъ подсудности дѣлъ, или общимъ гражданскимъ порядкомъ или посредствомъ волостныхъ судовъ, за исключеніемъ духовныхъ завѣщаній на сумму до 100 рублей, записанныхъ въ книгу при Волостномъ Правленіи“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899 г., № 10).

См. ст. 1097, 1239, 1297 и 1336.

4. Законъ не опредѣляетъ, какова должна быть форма и содержаніе *судебныхъ свидѣтельствъ* (ст. 1144, 1145, 1147 т. X ч. 1), но въ Уст. Госуд. Банка выражено общее правило, что „возвратъ вкладовъ производится въ пользу законныхъ наслѣдниковъ вкладчика, по представленіи акта объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства“ (ст. 77), а посему и подъ надлежащимъ судебнымъ свидѣтельствомъ должно разумѣть не что иное, какъ актъ объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

С. Г. Громачевскій.—„*Охранит. судопроизводство*“, 2 изд., 1905 г., стр. 169.

1299. Если наслѣдственное имущество отдано въ опекунское управленіе, то наслѣдникъ не прежде вступаетъ во владѣніе онымъ, какъ по прекращеніи опеки. 1722 Апр. 6 (3949); 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1804 Іюл. 19 (21405) ст. 4; 1815 Март. 31 (25815); Ноябр. 25 (26004).

О вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, находящимся въ опекунскомъ управленіи.

1. Опекунъ надъ имуществомъ умершаго является *представителемъ на судѣ правъ* не вступившаго еще во владѣніе *наслѣдника* и потому послѣдній не можетъ считаться *третьимъ*, не участвовавшимъ въ дѣлѣ, лицомъ (77/225).

2. Опека надъ имуществомъ въ виду неявки наслѣдниковъ теряетъ всякое значеніе *съ момента утвержденія* явившихся наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства (79/101).

См. ст. 1164.

1300. Наслѣдники по закону, бывъ введены во владѣніе имѣніемъ, не отвѣтствуютъ наслѣдникамъ по домашнему завѣщанію ни въ доходахъ, ни въ управленіи до того времени, доколѣ завѣщаніе не будетъ въ надлежащемъ мѣстѣ представлено для утвержденія къ исполненію и по представленіи не будетъ открытъ споръ установленнымъ порядкомъ. По открытіи же спора, надлежитъ поступать со спорнымъ имѣніемъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 398, 1066^{2}, 1066^{3} и 1066^{12}—1066^{14}. 1829 Сент. 4 (3134); 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16, 37.

См. ст. 398, 1066^{2}, 1066^{3}, 1066^{12}—1066^{14}, 1241 и 1301.

1301. Если имущество будетъ продано или заложено наслѣдниками по закону до открытія спора, то продажа сія и залогъ, яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны даже и въ томъ случаѣ, когда домашнее завѣщаніе будетъ признано и утверждено законнымъ порядкомъ. Продажа и залогъ, до представленія для утвержденія къ исполненію того завѣщанія совершившіеся, не уничтожаются, но полученныя по купчей или закладной деньги взыскиваются безъ процентовъ въ пользу того, кому по завѣщанію имѣніе будетъ присуждено. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 8; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 16.

О дѣйствительности отчужденія и залога наслѣдственнаго имѣнія наслѣдникомъ по закону до предъявленія спора наслѣдникомъ по завѣщанію.

1. Въ началѣ Сенатъ признавалъ, что „статья эта опредѣляетъ дѣйствительность купчихъ и закладныхъ, наслѣдниками по закону совершенныхъ на имѣнія не только до открытія спора, *но и до явки завѣщанія*“ (76/64). Но, затѣмъ, Сенатъ разъяснилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что „наслѣдникъ по закону, вступившій во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, лишается права распоряженія этимъ имѣніемъ *не со дня явки домашняго завѣщанія, а* съ того времени, *когда* по этой явкѣ *наслѣдникъ по завѣщанію откроетъ* противъ его правъ установленнымъ порядкомъ *споръ*“. *„Одной же явки* домашняго духовнаго завѣщанія, безъ предъявленія со стороны наслѣдника по завѣщанію спора противъ правъ наслѣдника по закону, *недостаточно* для признанія ничтожнымъ акта на наслѣдственное имѣніе, выданнаго наслѣдникомъ по закону“ (76/458).

2. Права наслѣдниковъ по закону, вступившихъ во владѣніе наслѣдствомъ, существуютъ до представленія спора *въ томъ же видѣ и въ тѣхъ же предѣлахъ*, какъ опредѣлено въ 1301 ст., хотя бы впослѣдствіи оказалось, что ближайшее право наслѣдованія принадлежитъ *другимъ лицамъ, не явившимся* въ теченіе 6 мѣсяцевъ со времени вызова наслѣдниковъ, но *затѣмъ заявившихъ свое право* въ установленный 10-лѣтній срокъ (79/113).

3. Но такое право принадлежитъ указаннымъ лицамъ лишь при условіи соблюденія указанныхъ въ законѣ охранительныхъ мѣръ въ обезпеченіе отсутствующихъ или неполноправныхъ наслѣдниковъ. „Когда же никакихъ мѣръ, указанныхъ въ 1222, 1225, 1226, 1228 и 1239 ст. 1 ч., предпринято не было, тогда и самое условіе, приводимое въ 1301 ст.—о безспорности владѣнія, не можетъ имѣть безусловнаго примѣненія“. „Если на обязанность покупщика и не можетъ быть возложено изслѣдованія о мѣрахъ огражденія наслѣдниковъ при открытіи наслѣдства, то одно *это не можетъ лишить законнаго наслѣдника права отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія*, обезпеченнаго за нимъ 609 и 691 статьями X т. ч. 1“ (86/68).

4. Статья эта предоставляетъ истинному наслѣднику искать себѣ удовлетворенія отъ лица, неправильно воспользовавшагося наслѣдственнымъ имуществомъ, но ограждаетъ *третьихъ* лицъ, добросовѣстно пріобрѣвшихъ это имущество, отъ того, кто въ данное время являлся *безспорнымъ представителемъ* наслѣдственнаго права. Поэтому *вдова наслѣдодателя*, не заявлявшая своихъ правъ на указную часть въ имѣніи мужа своего, на основаніи 1301 ст. т. X ч. 1, *не въ правѣ требовать уничтоженія залога* этого имѣнія наслѣдникомъ мужа (1904/23).

5. По смыслу ст. 1301, продажа и залогъ наслѣдственнаго имѣнія, учиненные лицомъ, наслѣдственныя права коего удостовѣрены опредѣленіемъ надлежащаго судебнаго установленія, до предъявленія къ нему иска о правѣ на то имѣніе, *безповоротны* и не могутъ быть уничтожены, по признаніи того опредѣленія недѣйствительнымъ, *даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ установлено, что продавецъ или залогодатель не имѣлъ права наслѣдовать проданное или заложенное имъ имѣніе* (1914/30).

6. Статья 1301 т. X ч. 1 примѣнима въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ членовъ рода владѣльцевъ недвижимыхъ имѣній, утвердившійся въ правахъ наслѣдства послѣ своего отца и вступившій во владѣніе наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществомъ, продастъ это имущество другому лицу, а послѣ этой продажи другой членъ того же рода предъявитъ къ покупщику искъ объ отчужденіи отъ него проданнаго имущества, доказывая, что имущество это составляетъ наслѣдственную долю (изъ общихъ родовыхъ имѣній) отца его, истца, а не отца продавца, и по праву наслѣд-

ства принадлежитъ ему, истцу, а не продавцу, и въ этомъ случаѣ остается въ силѣ продажа означеннаго имѣнія, какъ учиненная на имущество, которое во время ея совершенія было свободнымъ и безспорнымъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Декабря 1905 г., по д. № 7210/1904 г.)—[1]).

7. Искъ наслѣдника объ утвержденіи его въ правахъ на долю наслѣдства, *безъ требованія о передачѣ ему наслѣдственнаго недвижимаго имѣнія*, не можетъ быть признанъ тѣмъ споромъ, о которомъ говорится въ ст. 1301 т. X ч. 1 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Февраля 1898 г., по дѣлу № 2447/1896 г.)—[1]).

8. Ст. 1301 примѣнима по аналогіи тогда, когда имѣніе продано или заложено *наслѣдникомъ по завѣщанію или душеприказчикомъ до открытія спора со стороны наслѣдниковъ по закону;* такіе акты дѣйствительны, если завѣщаніе и будетъ даже уничтожено впослѣдствіи судомъ (91/105; 90/43; 80/101).

9. 1301 ст. *распространяется* какъ на случаи отчужденія имѣнія наслѣдниками по закону до открытія спора наслѣдниковъ по завѣщанію, такъ *и на случай отчужденія наслѣдниками по завѣщанію*, впослѣдствіи оспоренному (1907/64).

10. Примѣнимо это правило и тогда, когда такимъ образомъ продано *родовое* имѣніе, если не доказано, что родовое свойство имѣнія было *извѣстно* лицамъ, участвовавшимъ въ совершеніи купчей крѣпости (76/46).

11. 1301 ст. примѣнима и къ случаю *отчужденія или залога имѣнія наслѣдникомъ по завѣщанію, утвержденному безспорно, но впослѣдствіи оспоренному и опровергнутому*, причемъ въ такихъ случаяхъ не можетъ служить препятствіемъ ни отсутствіе публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, ни то обстоятельство, что акты совершены до истеченія установленнаго 1066^{12} ст. для оспариванія завѣщанія двухгодичнаго срока (94/5).

12. По вопросу,—*если единственными наслѣдниками утверждены были тѣ именно лица, кои совершили закладную, повлекшую за собою обращеніе имѣнія въ продажу съ публичнаго торга, то искъ остальныхъ сонаслѣдниковъ объ уничтоженіи въ соотвѣтственныхъ доляхъ сей продажи можетъ ли быть оспариваемъ добросовѣстнымъ пріобрѣтателемъ заложеннаго имущества ссылкою на 1301 ст. т. X ч. 1, хотя бы эти послѣдніе наслѣдники и вступили въ фактическое обладаніе наслѣдственнымъ имуществомъ до утвержденія ихъ сонаслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства къ оному*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что, по неоднократнымъ его разъясненіямъ (76/46; 79/50, 113 и др.) изложенное въ ст. 1301 правило не составляетъ правила исключительнаго, но служитъ примѣненіемъ къ частному случаю другого общаго положенія, устанавливающаго, что продажа и залогъ дѣйствительны, „яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное“ (рѣш. 1877 г., № 59, 1891 г., № 103). Далѣе, Правительствующимъ Сенатомъ съ положительною опредѣленностью признано, что законъ этотъ предоставляетъ истинному наслѣднику искать себѣ удовлетвореніе отъ лица, неправильно воспользовавшагося наслѣдственнымъ имуществомъ, но ограждаетъ третьихъ лицъ, добросовѣстно пріобрѣвшихъ это имущество отъ того, кто въ данное время являлся безспорнымъ представителемъ наслѣдственнаго права (рѣш. 1904 г., № 23). Вступленіе наслѣдниковъ въ фактическое обладаніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, до утвержденія ихъ сонаслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, не можетъ имѣть никакого въ данномъ случаѣ вліянія. Если утвержденіе въ правахъ наслѣдства производится послѣ вызова наслѣдниковъ по 1238 ст. 1 ч. X т., то неявившіеся и незаявившіе своихъ правъ въ установленномъ порядкѣ наслѣдники въ такомъ случаѣ могутъ ниспровергнуть права утвержденныхъ наслѣдниковъ только путемъ открытія противъ утвержденныхъ спора, а до сего учиненное послѣдними рас-

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга. 1915 г.

поряженіе остается до третьяго добросовѣстнаго пріобрѣтателя дѣйствительнымъ. Въ виду сего, поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (1910/97; 1912/11).

13. „Эта (1301) ст. предусматриваетъ случаи *продажи или залога имѣнія наслѣдниками по закону и появленіе впослѣдствіи наслѣдниковъ по завѣщанію*. По правилу сего закона дѣйствительность продажи имѣнія наслѣдникомъ по закону обусловлена тѣмъ, что въ моментъ отчужденія имѣнія законный титулъ владѣнія собственника (наслѣдство по закону) не опороченъ предъявленіемъ спора со стороны другого лица, имѣющаго право на то же имѣніе по завѣщанію, устраняющему наслѣдованіе по закону". Но если продающій имѣніе основываетъ свои права на наслѣдствѣ по закону послѣ лица, которому имѣніе было завѣщано лишь въ пожизненное владѣніе, то такая продажа должна быть признана недѣйствительною, и лицо, которому имѣніе было завѣщано въ собственность, въ правѣ требовать признанія продажи недѣйствительною и отобранія имѣнія отъ покупателя (1900/84).

14. Статья эта не примѣнима къ случаю *отдачи въ залогъ* имѣнія *пожизненнымъ владѣльцемъ* (78/77).

15. Не примѣнима она (ст. 1301) и тогда, когда продажа и залогъ произведены *лицомъ, не имѣвшимъ права собственности*, напр., если окажется, что имѣніе, доставшееся по наслѣдству, принадлежало не наслѣдодателю, а третьему лицу (83/79).

16. „Буквальный смыслъ ст. 1301 наводитъ на мысль, что изложенное въ ней правило не составляетъ правила *исключительнаго*, но какъ бы служитъ *примѣненіемъ къ частному случаю другого общаго положенія*, прямо не выраженнаго въ законѣ; именно, въ ст. 1301 сказано, что продажа и залогъ имѣнія, проданнаго или заложеннаго наслѣдниками по закону до открытія спора, дѣйствительны, яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное. Такимъ образомъ, въ самомъ текстѣ ст. 1301 указывается законное основаніе, по которому признается возможность уничтожать подобные залогъ и продажу и, притомъ, основаніе, которое, по общности своей, можетъ быть примѣняемо и къ другимъ случаямъ, непредусмотрѣннымъ въ 1301 статьѣ". Въ заключеніе, Сенатъ пришелъ „къ сдѣдующимъ выводамъ: 1) что наслѣдникъ, утвержденный въ качествѣ *единственнаго* явившагося наслѣдника, долженъ быть признаваемъ, впредь до открытія спора другими наслѣдниками, *полнымъ* и *единственнымъ* собственникомъ наслѣдственнаго имѣнія; 2) что *залогъ* этого имѣнія долженъ быть разсматриваемъ, какъ распоряженіе *собственника*, законное не только по формѣ, но и по существу, составлявшее *осуществленіе права собственности* на имѣніе; 3) что *публичная* продажа его имѣнія по закладной, равнымъ образомъ, должна быть разсматриваема, какъ *законный способъ перехода* имѣнія отъ лица, которому таковое принадлежало по праву собственности; 4) что 1 п. ст. 1180 У ст. Гражд. Суд., по которому публичная продажа можетъ быть признана недѣйствительною, когда проданное имѣніе оказалось впослѣдствіи, по суду, не принадлежавшимъ должнику, не можетъ имѣть примѣненія къ разсматриваемому случаю, такъ какъ заложенное имѣніе составляло *несомнѣнную собственность* заложившаго его лица; 5) что *право* на наслѣдство, *до принятія* онаго, не можетъ ни въ чемъ *стѣснять* осуществленія права собственности наслѣдника, *утвержденнаго* въ правахъ наслѣдства на наслѣдованное имѣніе; 6) что, посему, *продажа и залогъ*, учиненные наслѣдникомъ, *вступившимъ* въ права наслѣдства, въ случаѣ объявленія правъ на оное другихъ лицъ, какъ совершенные на имѣніе, принадлежащее продавцу или залогодателю на правѣ полной собственности и въ нарушеніе законно принадлежащихъ другому лицу правъ на это имѣніе, должны быть признаваемы, также, какъ и въ случаѣ, предусмотрѣннымъ въ 1301 ст. т. X ч. 1, *незыблемыми*, и 7) что появленіе другихъ наслѣдниковъ послѣ продажи или залога имѣнія наслѣдникомъ, утвержденнымъ уже въ качествѣ единственнаго явившагося наслѣдника, можетъ имѣть

послѣдствіемъ лишь требованіе о *вознагражденіи* на основаніи правилъ о вознагражденіи, указанныхъ въ ст. 609 и слѣд. Зак. Гражд., подобно тому, какъ продажа и залогъ имѣютъ сохранить свою силу, хотя бы залогодатель былъ впослѣдствіи признанъ потерявшимъ, за давностью владѣнія третьяго лица, право собственности на заложенное имѣніе (рѣш. № 77/59, по дѣлу Захириди) (91/105).

См. ст. 420, 609, 1392 и 1631.

---

17. Правило 1301 ст. есть исключеніе изъ общаго правила, и потому оно не должно быть толкуемо распространительно ни въ ту, ни въ другую сторону. Въ этой статьѣ, равно, какъ и въ предшествующей ей 1300 ст., говорится о правѣ наслѣдника по закону распорядиться своимъ имуществомъ прежде, чѣмъ будетъ утверждено къ исполненію *домашнее* духовное завѣщаніе, по которому то имущество завѣщано другому. Слѣдовательно, *если завѣщателемъ оставлено нотаріальное завѣщаніе, то за наслѣдниками по закону уже не можетъ быть признана свобода распоряженія наслѣдственнымъ имуществомъ*. Здѣсь, очевидно, законодатель имѣлъ въ виду, что пока домашнее завѣщаніе не утверждено къ исполненію, оно не можетъ служить полнымъ доказательствомъ права собственности, ибо оно можетъ быть уничтожено не только по требованію о томъ наслѣдниковъ по закону, но и по иниціативѣ самого суда. Нотаріальное же завѣщаніе представляется настолько уже прочнымъ доказательствомъ, что уничтоженіе его возможно только по иску. Посему, когда наслѣдодателемъ оставлено нотаріальное завѣщаніе, то этимъ создается законное предположеніе о томъ, что наслѣднику по закону не принадлежитъ права на означенное въ немъ имущество, и таковое для него должно почитаться чужимъ. Таковъ, по нашему мнѣнію, смыслъ 1301 статьи Зак. Гражд.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, часть особенная, вып. 1, изд. 1914 г., стр. 154—155.

18. Изъ того факта, что статья 1301 допускаетъ наличныхъ наслѣдниковъ къ завѣдыванію наслѣдствомъ, вытекаетъ рядъ весьма важныхъ юридическихъ послѣдствій: наслѣдники, допущенные до завѣдыванія наслѣдствомъ т. е. наслѣдники по закону, не доказываютъ потомъ своихъ правъ; если не окажется, что наслѣдство должно принадлежать другимъ лицамъ, то *завѣдываніе и управленіе наслѣдствомъ*, само собой, безъ особаго юридическаго дѣйствія и распоряженія суда, *превращается во владѣніе наслѣдствомъ и въ право на него*.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*. стр. 111.

19. *Ограниченіе виндикаціоннаго иска*, о которомъ говоритъ 2 половина 1301 ст., предполагаетъ *добросовѣстность законнаго наслѣдника и третьяго лица*—пріобрѣтателя, такъ какъ, въ случаѣ утайки наслѣдникомъ по закону завѣщанія, учиненнаго въ пользу другого лица, предписано поступать на томъ основаніи, какъ закономъ постановлено о самовольномъ завладѣніи (ст. 1303). Конечно, если спорное

имущество не принадлежало и наслѣдодателю, то пріобрѣтеніе такого имущества отъ законныхъ наслѣдниковъ третьимъ лицомъ вовсе не даетъ послѣднему права ссылаться на ст. 1301 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1891 г., № 105, 1892 г., № 69, 1904 г., № 23).

Проф. А. М. Гуляевъ. — „*Русск. гражд. право*“, изд. 1913 г., стр. 210—211.

20. По статьѣ 1301, продажа имущества наслѣдникомъ по закону до представленія завѣщанія къ утвержденію оказывается дѣйствительною; она не уничтожается, и третье лицо, пріобрѣтатель, защищается, какъ собственникъ, хотя казалось бы, что, *по общему правилу*, здѣсь должна бы имѣть мѣсто виндикація со стороны наслѣдника по завѣщанію, на общемъ основаніи 529 и 609 ст. 1 ч. X т. Г.г. Оксъ, Змирловъ, Лыкошинъ и Васьковскій видятъ въ этой статьѣ норму *исключительную*, а потому и полагаютъ, что она должна быть всегда толкуема *ограничительно*, т. е. безъ распространенія ея на аналогичные случаи. Обратнаго мнѣнія держатся г.г. Боровиковскій и Анненковъ. Къ этимъ послѣднимъ присоединяемся и мы. Ту первую теорію особенно подробно выясняетъ и защищаетъ г. Лыкошинъ. Авторъ разсуждаетъ такъ: владѣніе наслѣдника по закону, при наличности завѣщанія, *незаконно*, а потому оно будетъ незаконнымъ и у всякаго пріобрѣтателя отъ него; слѣдовательно, здѣсь, по общему правилу, должна бы имѣть примѣненіе виндикація по 609 ст. 1 ч. X т.; если же виндикація въ данномъ случаѣ устраняется, то, значитъ, это *исключеніе* изъ общаго правила. Между тѣмъ, владѣніе наслѣдника по закону, несмотря на существованіе завѣщанія, надо признать вполнѣ законнымъ, и не только изъ-за внѣшней законности его пріобрѣтенія, но и по внутреннему существу его, и ст. 1301 представляетъ собою не исключеніе, а выводъ изъ того общаго правила, что собственникъ можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ вполнѣ свободно, а потому и пріобрѣтенія третьихъ лицъ должны быть признаваемы вполнѣ дѣйствительными. Создана-же ст. 1301 для устраненія возможныхъ сомнѣній по вопросу о томъ, можно-ли то же самое утверждать и тогда, когда право собственности *отмѣнимо*, и сохраняютъ-ли свою дѣйствительность пріобрѣтенія третьихъ лицъ *послѣ такой отмѣны*.—Ст. 1301, какъ видимъ, отвѣчаетъ на эти вопросы утвердительно. А если все это такъ, то мы приходимъ и къ дальнѣйшему заключенію, что ст. 1301 подлежитъ *распространительному* толкованію. Напр., ее слѣдуетъ относить и къ тѣмъ обратнымъ случаямъ, когда наслѣдники *по завѣщанію* принимаютъ наслѣдство и совершаютъ отчужденія до открытія спора со стороны наслѣдниковъ *по закону*. Наконецъ, отмѣтимъ, что ст. 1301 относится не только къ недвижимостямъ, но *и къ движимостямъ*. Это вытекаетъ изъ того, что наслѣдникъ по завѣщанію получаетъ вознагражденіе не только за отчужденную недвижимость, но, конечно, и за движимость, значитъ, судьба ихъ одинакова

Проф. И. Н. Трепицынъ.—„*Пріобрѣтеніе движимостей въ собств. отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе*“, изд. 1907 г., стр. 445—446, 450—452.

21. Съ рѣшеніемъ Сената 1910/97, также 1912/11 согласиться невозможно. Во-первыхъ, противопоставленіе наслѣдниковъ утвержденныхъ наслѣдникамъ неутвержденнымъ которое Сенатъ констатируетъ въ ст. 1300—1302, противорѣчитъ ихъ точному смыслу. Въ нихъ разбирается случай столкновенія между ближайшимъ наслѣдникомъ по закону („родовымъ"), принявшимъ наслѣдство, и наслѣдникомъ по завѣщанію, представившимъ послѣднее къ утвержденію послѣ принятія перваго наслѣдника. Та общая проблема, которая кроется подъ этимъ частнымъ примѣромъ, заключается въ коллизіи между наличнымъ наслѣдникомъ, имѣющимъ меньшее право наслѣдованія, но принявшимъ наслѣдство, и наслѣдникомъ съ большимъ правомъ наслѣдованія, изъявившимъ, однако, волю на принятіе наслѣдства послѣ перваго. И именно, сознавая эту проблему, хотя и не формулируя ее. Сенатъ распространилъ дѣйствіе ст. 1301 на цѣлый рядъ аналогичныхъ случаевъ. Во-вторыхъ, противопоставленіе, дѣлаемое Сенатомъ въ рѣш. 1910/97, противорѣчитъ имъ же самимъ устанавливаемому положенію, что „утвержденіе въ правахъ наслѣдства по нашему закону необязательно и оставляется на волю наслѣдниковъ", ибо, карая прямого и ближайшаго наслѣдника, принявшаго наслѣдство безъ обращенія къ содѣйствію суда, обязательностью для него продажи наслѣдственнаго имѣнія, совершенной наслѣдникомъ болѣе отдаленнымъ, но утвердившимся въ правахъ наслѣдства, онъ дѣлаетъ утвержденіе въ правахъ наслѣдства единственно юридически прочнымъ способомъ установленія наслѣдственнаго преемства. Случай, представшій передъ Сенатомъ въ рѣш. 1910/97 и 1912/11, несомнѣнно, не подходитъ подъ ст. 1300—1302. Въ рѣш. 1913/48 Сенатъ разрѣшилъ случай, аналогичный тѣмъ, которые обсуждались въ рѣш. 1910/97 и 1912/11, въ противоположномъ смыслѣ, т. е. призналъ продажу наслѣдственнаго имѣнія, совершенную утвердившимися въ правахъ наслѣдства наслѣдниками, необязательною для наслѣдниковъ, фактически вступившихъ въ обладаніе этимъ имѣніемъ.

Д. С. Розенблюмъ. — *„О вводѣ во владѣніе по наслѣдству"*, въ кн. „Законы Гражданскіе", подъ ред. Вормса и Ельяшевича. вып. 3. стр. 294—295.

1302. Если въ завѣщанномъ имѣніи до открытія спора устроены будутъ наслѣдниками по закону какія-либо заведенія, или употреблены будутъ издержки на его усовершенствованіе, то, при переходѣ самаго имѣнія къ наслѣднику по завѣщанію, всѣ означенныя издержки, по законному доказательству, должны быть возвращены бывшему временному владѣльцу отъ получающаго имѣніе сіе по завѣщанію, безъ вычета доходовъ, съ имѣнія собранныхъ. Если же имѣніе наслѣдникомъ по закону продано или заложено будетъ, то упомянутыя издержки должны быть вычитаемы изъ той суммы, которая слѣдовать будетъ въ возвратъ наслѣднику вмѣсто проданнаго или заложеннаго имѣнія. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 9.

См. ст. 626 и 628.

1303. Въ случаѣ утайки наслѣдникомъ по закону завѣщанія, учиненнаго въ пользу другого лица, поступать на томъ основаніи, какъ законами постановлено о самовольномъ завладѣніи. Тамъ же, ст. 10.

1. Статья эта не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ вводу во владѣніе, и, конечно, лишь случайно попала въ эту главу; поэтому, держась буквальнаго ея смысла, необходимо признать, что она относится къ завѣщаніямъ и о недвижимомъ имуществѣ и о движимомъ. Затѣмъ, несомнѣнно, что означенная статья указываетъ наслѣдникамъ по завѣщанію лишь *способъ*, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства (ст. 442 и 444), *истребовать завѣщаніе* отъ лица, его утаившаго, и можетъ быть примѣнена также къ тому случаю, когда *утайка завѣщанія совершена и не наслѣдникомъ по закону, а другимъ лицомъ*, потому что порядокъ истребованія завѣщанія, въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, отъ лица, его утаившаго, долженъ быть очевидно одинаковъ, кѣмъ-бы ни было утаено это завѣщаніе.

А. Любавскій.—„*Юрид. моногр. и изслѣд.*“, т. III, стр. 413—415.

См. ст. 526, 528, 609, 625, 641—643.

1304 *исключена* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)]—[1]).

1305 *отмѣнена* [1861 Авг. 6 (37338) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349); 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2].

1306 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1307 *исключена*.

1308 *исключена* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)]—[2]).

1309 *до* **1312** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 1, 2; Іюл. 4 (37198); Авг. 6 (37338) ст. 1; 1865 Февр. 9 (41779)].

1313. Наслѣдники, когда ихъ осталось *два* или болѣе, могутъ, буде того пожелаютъ: 1) остаться въ общемъ владѣніи на-

---

[1]) **1304** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Населенныя имѣнія, доставшіяся по наслѣдству непотомственнымъ дворянамъ (ст. 1105), поступаютъ въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ, впредь до совершенія акта о выкупѣ крестьянами сихъ имѣній поземельнаго надѣла въ установленномъ размѣрѣ, или до отчужденія имѣнія самимъ владѣльцемъ въ собственность потомственному дворянину (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 780).

1. Завѣщаніе, хотя и заключающее въ себѣ *распоряженіе о населенномъ имѣніи*, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ только потому, что наслѣдникъ не принадлежитъ къ *потомственному дворянству* (92/80).

2. Статья 1304 примѣнима и къ случаямъ перехода населеннаго имѣнія къ *евреямъ* (83/19).

[2]) **1308** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Судебныя мѣста обязаны, въ постановленіяхъ о признаніи наслѣдниками населенныхъ имѣній такихъ лицъ, которыя владѣть ими права не имѣютъ (ст. 1304), дѣлать, съ тѣмъ вмѣстѣ, опредѣленія о взятіи оныхъ съ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ.

слѣдственнымъ имуществомъ, и въ семъ случаѣ примѣняются къ нимъ всѣ правила о правѣ собственности общемъ, изложенныя въ статьяхъ 543—555 (а), и 2) требовать раздѣла наслѣдственнаго имущества (б). (а) 1811 Окт. 23 (24828).—Ср. узак., привед. подъ ст. 543—555.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 58; гл. XVII, ст. 14, 15; 1786 Февр. 14 (16327).

1. Наслѣдники не обязаны предварительно договариваться о раздѣлѣ наслѣдства по наслѣдственнымъ ихъ долямъ на основаніи 543—555 ст., но могутъ вступить въ наслѣдство *и совокупно* на правѣ собственности общемъ (72/277).

2. *Право общей собственности* можетъ образоваться еще *и общимъ пріобрѣтеніемъ имущества* двумя или нѣсколькими лицами; *въ этомъ* случаѣ права каждаго изъ соучастниковъ опредѣляются тѣмъ *договоромъ*, въ силу котораго пріобрѣтеніе совершилось (98/10; 76/254; 71/432).

См. ст. 543, 555, 698 и 1336.

1314. Каждому изъ наслѣдниковъ, состоящихъ въ общемъ владѣніи, дозволяется отчуждать до раздѣла доставшуюся ему часть, но не прежде, однако же, какъ, когда прочіе сонаслѣдники отрекутся пріобрѣсти оную для себя съ заплатою ему за нее по оцѣнкѣ (ср. ст. 555). 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 14, 27.

1. Въ случаѣ продажи однимъ изъ сонаслѣдниковъ *всего* имѣнія, прочіе наслѣдники въ правѣ требовать уничтоженія продажи только по отношенію къ своимъ долямъ. На долю же продавца сонаслѣдники не имѣютъ никакого иного права, *кромѣ общаго права родственниковъ на выкупъ* родового имѣнія, проданнаго чужеродцу (75/178).

2. *Дѣла о выкупѣ родовыхъ имуществъ*, имѣющія основаніемъ своимъ *право выкупа* родовыхъ имуществъ, установленное въ ст. 1346 и слѣд. Законовъ Гражданскихъ, производятся въ порядкѣ судопроизводства охранительнаго. *Дѣла же по требованіямъ объ осуществленіи* принадлежащаго наслѣдникамъ, въ силу 1314 ст. Зак. Гражд., *права преимущественной покупки* продаваемыхъ долей въ общемъ наслѣдственномъ имуществѣ *должны быть возбуждаемы въ порядкѣ исковомъ* (1904/88).

См. ст. 548, 555, 1346.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1315. Раздѣлъ наслѣдства производится или полюбовно самими наслѣдниками, или судомъ. 1767 Апр. 26 (12881); 1778 б. м. и ч. (14829) п. 3, резол.; 1811 Окт. 23 (25828); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409—1423.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, раздѣлъ всякаго рода имѣній, какъ въ случаѣ наслѣдства, такъ и при общемъ владѣніи, между лицами, принадлежащими къ Христіанскому исповѣданію, производится или полюбовно самими участниками, или судомъ. 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1; ср. 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409 и слѣд.

О раздѣлѣ наслѣдства.

1. Просить о раздѣлѣ наслѣдники могутъ *и до утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства* (70/1638).

2. По точному смыслу 1409 ст. Уст. Гражд. Суд. и 1315 ст. 1 ч. X т., подъ наслѣдствомъ, подлежащимъ раздѣлу между сонаслѣдниками, слѣдуетъ разумѣть не каждую отдѣльную недвижимость, доставшуюся наслѣдникамъ послѣ смерти наслѣдодателя, а всю совокупность ихъ, ибо посредствомъ раздѣла наслѣдства устанавливаются права сонаслѣдниковъ по отношенію ко всему наслѣдственному имуществу, а не къ какимъ-либо отдѣльнымъ его частямъ, и потому для раздѣла должно представляться безразличнымъ то обстоятельство, *что права одного изъ сонаслѣдниковъ простираются не ко всему наслѣдству, въ его совокупности, а лишь къ какимъ-либо отдѣльнымъ частямъ его* (91/23).

3. *При раздѣлѣ* имѣнія между сонаслѣдниками, соотвѣтственно ихъ наслѣдственнымъ долямъ, не установляется перехода права собственности отъ однихъ къ другимъ, а *опредѣляются лишь тѣ части, которыя уже принадлежатъ каждому* изъ нихъ (93/4; 73/1249).

4. Раздѣлъ служитъ лишь *способомъ прекращенія общей собственности* (85/124).

5. *„Размѣръ долей* въ порядкѣ законнаго наслѣдованія опредѣляется самимъ *закономъ, а не договоромъ“. „Раздѣлъ* имѣетъ предметомъ, очевидно, лишь установленіе причитающейся каждому наслѣднику *части имѣнія въ натурѣ, а не опредѣленіе принадлежащихъ имъ въ порядкѣ наслѣдованія долей.* Онъ предполагаетъ размѣръ такихъ долей *извѣстнымъ и безспорнымъ* на основаніи самого закона, что видно и изъ точнаго смысла 1322, 1324 и др. ст. т. X ч. 1, по силѣ которыхъ раздѣлъ производится именно по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ долей (83/32; 85/124 и др.). Изъ этого слѣдуетъ, что при *раздѣлѣ* перешедшаго къ наслѣдникамъ имѣнія можетъ быть рѣчь уже *не о правѣ наслѣдованія*, а *о правѣ собственности“* (93/4).

6. *Выдѣлъ вдовѣ указной части* производится по правиламъ, установленнымъ для судебнаго раздѣла (77/201).

7. „Сонаслѣдниками могутъ считаться только лица, имѣющія право на наслѣдованіе *въ томъ же имѣніи* а такъ какъ, по закону (399 и 1138 ст. X т. 1 ч.), родовыя имѣнія могутъ поступать по наслѣдству только къ лицамъ, принадлежащимъ къ тому же роду, по пресѣченіи же рода становятся выморочными (1162 ст.), то *сонаслѣдниками въ родовыхъ имѣніяхъ не могутъ считаться лица различныхъ родовъ*, и если послѣ одного наслѣдодателя остались имѣнія, доставшіяся ему изъ различныхъ родовъ, то раздѣлъ между наслѣдниками его не можетъ быть одинъ, *но въ каждомъ родѣ наслѣдственное имѣніе должно дѣлиться* между всѣми сонаслѣдниками *только этого рода.* Изъ имѣній *каждаго рода* должна быть, въ силу 1148 ст., выдѣлена соразмѣрная часть на составленіе *указной доли вдовы“*... „А потому, хотя выдѣлъ вдовѣ указной части происходитъ по правиламъ, установленнымъ въ законѣ для судебнаго раздѣла (рѣш. 77/201), но этотъ выдѣлъ не имѣетъ значенія судебнаго раздѣла въ отношеніи разграниченія правъ между сонаслѣдниками, а имѣетъ значеніе судебнаго раздѣла только въ отношеніи опредѣленія правъ *вдовы къ наслѣдникамъ.* Въ этомъ же смыслѣ и примѣняемый при выдѣлѣ вдовы годовой срокъ для просьбы о передѣлѣ по 1332 и 1335 ст. X т. ч. 1 обязателенъ для наслѣдниковъ въ отношеніи спора ихъ *только противъ выдѣла вдовы*, если судебнаго раздѣла между самими наслѣдниками не было“. А если, по случайности, т. е. вслѣдствіе вынутія жеребья, по 1322 ст. т. X ч. 1, для одной вдовы, по причинѣ продолжавшейся еще тяжбы между наслѣдниками, указная эта часть составилась не равномѣрно изъ имѣній двухъ разныхъ родовъ и двухъ

различныхъ группъ наслѣдниковъ, а почти исключительно изъ имѣній одного рода, то очевидно, что *представитель этого рода* имѣлъ, въ теченіе общаго *срока земской давности со дня признанія* судебною властью *его правъ* на извѣстныя имѣнія, право требовать отъ представителей другого рода *вознагражденія* за такой излишекъ, поступившій вдовѣ изъ имѣній его рода, который долженъ былъ быть выдѣленъ вдовѣ изъ имѣнія отвѣтчиковъ и отъ невыдѣла коего отвѣтчики обогатились на счетъ его рода (83/32).

8. „Законъ не обязываетъ никого оставаться въ общемъ владѣніи имѣніемъ и не лишаетъ сонаслѣдниковъ права на раздѣлъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда на всемъ ихъ имѣніи числятся *запрещенія*, обезпечивающія ихъ *общій долгъ*, а предписываетъ лишь принимать эти запрещенія въ соображеніе при составленіи жеребьевъ“ (73/1249).

9. Запрещеніе, наложенное за долгъ *одного изъ соучастниковъ* общей собственности на принадлежащую ему часть, *не препятствуетъ раздѣлу*, такъ какъ если такой соучастникъ получаетъ то, что на его долю слѣдуетъ, не уступая своей части другимъ наслѣдникамъ, то здѣсь нѣтъ перехода къ другому лицу состоящаго подъ запрещеніемъ имѣнія (73/1249).

10. По вопросу о томъ,—наслѣдникъ или наслѣдница, получающіе нераздробляемое имѣніе съ обязанностью удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, *въ правѣ ли требовать, чтобы въ зачетъ причитающихся съ нихъ выдачъ былъ принятъ долгъ наслѣдодателя по исполнительному листу*,—Прав. Сенатъ призналъ, что задача суда при раздѣлѣ наслѣдства уравнять жеребьи денежными приплатами и опредѣлить долю каждаго наслѣдника съ точностью такъ, чтобы между сонаслѣдниками не могло возбуждаться никакихъ споровъ и недоумѣній. Поэтому, очевидно, что при раздѣлѣ имущества, состоящаго изъ актива и пассива, должны быть приняты во вниманіе и расчеты сонаслѣдниковъ по долгамъ, оставшимся послѣ наслѣдодателя въ пользу одного или нѣсколькихъ наслѣдниковъ. Отсюда вытекаетъ право суда произвести зачетъ долговъ наслѣдодателя наслѣдникамъ въ счетъ причитающихся сонаслѣдникамъ оплатъ, въ особенности, если долги эти основаны на исполнительныхъ листахъ, взысканіе по которымъ уже обращено на дѣлимое имѣніе. Это заключеніе нисколько не ослабляется указаніемъ, что порядка зачета долговъ при судебномъ раздѣлѣ въ охранительномъ порядкѣ законъ не знаетъ. Законы о судопроизводствѣ охранительномъ содержатъ въ себѣ правила, которыя вызываются особенностями этого производства; тѣ же вопросы, которые къ такимъ особенностямъ не относятся, разрѣшаются на основаніи общихъ узаконеній, какъ это подтверждается дѣлаемыми въ нѣкоторыхъ статьяхъ ссылками (см. ст. 1410, 1416, 1419 и 1421 Уст. Гражд. Суд.). Поэтому одно умолчаніе въ законахъ охранительнаго производства о тѣхъ или другихъ правилахъ, касающихся вопросовъ, не относящихся къ особенностямъ охранительнаго производства, не даетъ основанія къ заключенію, что общія правила къ нимъ не примѣнимы. По изложеннымъ соображеніямъ поставленный выше вопросъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1913/41).

11. Пріобрѣтеніе постороннимъ лицомъ съ публичнаго торга доли наслѣдственнаго имущества *не можетъ служить препятствіемъ къ совершенію* между этимъ постороннимъ лицомъ и прочими сонаслѣдниками *раздѣла всего* имущества на основаніи законовъ о раздѣлѣ наслѣдствъ (1315 и 1317 ст. т. X ч. 1 и 1409 ст. Уст. Гражд. Суд.) (91/23).

12. Совершенный сонаслѣдниками актъ, по коему одинъ изъ нихъ, взамѣнъ своей доли въ общемъ имуществѣ, получаетъ *денежный сплатъ*, наслѣдственное же имущество остается въ общей собственности о тальныхъ сонаслѣдниковъ, подлежитъ оплатѣ *гербовымъ сборомъ* по стоимости выдѣляемой въ видѣ сплаты части (1908/51).

13. Каждое изъ лицъ, пріобрѣвшихъ сообща имѣніе по купчей крѣпости, *въ правѣ требовать раздѣла* этого имѣнія примѣнительно къ порядку, установленному въ ст. 1315 и слѣд. т. X ч. 1, не обращаясь къ судебно-межевому производству, *хотя бы подлежащее раздѣлу имѣніе находилось въ дачѣ, не подвергшейся еще спеціальному размежеванію* (1908/25).

14. По французскимъ законамъ *правила о раздѣлѣ наслѣдства распространяются также на раздѣлъ общаго имущества супруговъ* какъ въ отношеніи порядка совершенія такого раздѣла, такъ и относительно юридическихъ его послѣдствій. Особой формы для раздѣла наслѣдства (а засимъ и общаго имущества супруговъ) не установлено (art. 819). Такой раздѣлъ можетъ быть совершенъ, между прочимъ, также посредствомъ уступки одному изъ наслѣдниковъ наслѣдственныхъ правъ другихъ (cession de droits successifs). Допустимость совершенія раздѣла въ такой формѣ признана Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1887 г., № 36; ср. также рѣш. бывш. IX Департамента 1842 г., № 6), который разъяснилъ ст. 819 Французскаго Гражданскаго Кодекса (дѣйствующаго въ губерніяхъ Царства Польскаго въ неизмѣнномъ видѣ) въ томъ смыслѣ, что сдѣлки объ уступкѣ наслѣдственныхъ правъ относятся къ сдѣлкамъ о добровольномъ раздѣлѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1880 г., № 216) установлено также, что сущность юридическихъ послѣдствій раздѣла, въ какой бы формѣ онъ ни былъ совершенъ,—по добровольной сдѣлкѣ или посредствомъ продажи имущества съ публичныхъ торговъ,—сводится къ тому, что каждый наслѣдникъ, по совершеніи раздѣла, производитъ свои права на доставшееся ему при раздѣлѣ имущество прямо и непосредственно отъ наслѣдодателя (ст. 883; ср. ст. 785 Гражданскаго Кодекса, дѣйствующія одинаковымъ образомъ во Франціи и въ губерніяхъ Царства Польскаго), но не отъ своихъ сонаслѣдниковъ, ибо ни одинъ изъ наслѣдниковъ при раздѣлѣ отъ своихъ сонаслѣдниковъ ничего не пріобрѣтаетъ и, въ свою очередь, ничего имъ не продаетъ, посему *сдѣлка о раздѣлѣ наслѣдства не принадлежитъ къ числу сдѣлокъ о переходѣ права собственности* (1911/56).

15. Ст. 1819 ч. III Св. Мѣстн. Узак. *губ. Приб.* предусматриваетъ (по крайней мѣрѣ, для ближайшихъ кровныхъ родственниковъ) *не раздѣлъ, а наслѣдованіе послѣ безпотомно-умершаго супруга,* и только указываетъ, какъ на осуществленіе этого наслѣдованія, на раздѣлъ наслѣдства между пережившимъ супругомъ и родственниками, которые, поэтому, при отрицаніи ихъ правъ со стороны пережившаго супруга, и вынуждены искать не раздѣла, а наслѣдства (1911/60).

См. ст. 1317, 1332, 1335, 1336 и 1337.

---

16. Необходимо имѣть въ виду, что *раздѣлъ наслѣдства ничѣмъ не отличается отъ раздѣла всякаго другого имущества, находящагося въ общей собственности;* включеніе же раздѣла въ отдѣлъ о наслѣдствѣ объясняется тѣмъ, что юристы наши перемѣшиваютъ пріобрѣтеніе имущества съ признаніемъ въ правахъ на наслѣдованіе.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Очеркъ юрид. отнош., возник. изъ наслѣд. имущ.“*, стр. 113.

17. Въ силу юридической природы института раздѣла наслѣдственныхъ имуществъ, *при раздѣлѣ никакого отчужденія и перехода наслѣдственнаго имущества отъ одного наслѣдника къ другому не производится;* каждый наслѣдникъ лишь преемникъ правъ наслѣдодателя соразмѣрно своей наслѣдственной долѣ. Полученіе по раздѣлу однимъ изъ сонаслѣдниковъ долей другихъ наслѣдниковъ, съ уплатой имъ за уступку долей деньгами, должно признаваться какъ бы полу-

ченіемъ отъ самого наслѣдодателя, но не возмезднымъ переходомъ отъ сонаслѣдниковъ. Отсюда вытекаетъ то положеніе, что *наслѣдникъ* имѣетъ право требовать *выдѣла своей денежной доли изъ вошедшихъ въ конкурсную массу наслѣдственныхъ имѣній преимущественно предъ личными кредиторами несостоятельнаго сонаслѣдника*, ибо здѣсь личный долгъ сонаслѣдника, но не долгъ наслѣдодателя.

К. П. Змирловъ.—„*О правѣ наслѣдниковъ требовать выдѣла своей денежной доли изъ вошедшаго въ конкурсную массу наслѣдств. имѣнія*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 5, стр. 206—215.

1316 *отмѣнена* [1874 Ноябр. 20 (54055)].

1317. Если раздѣлъ, по причинѣ семейственной вражды и споровъ между сонаслѣдниками, не будетъ ими конченъ полюбовно въ *два года*, тогда оный производится по законамъ надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ; до окончанія же судебнаго раздѣла налагается на все наслѣдственное имущество запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе подлежащаго опекунскаго установленія, отъ коего опредѣляются опекуны, а сверхъ того, со всего имущества взимается *шесть процентовъ* въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною. 1786 Февр. 14 (16327) ст. 1, 2; 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 2 п. IV; (40458) ст. 73, 76; 1888 Дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., II, III; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., X; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 10.

Примѣчаніе. Указомъ 25 Іюня 1840 года, коимъ повелѣно въ губерніяхъ: Кіевской, Волынской, Минской, Виленской и Гродненской и въ бывшей области Бѣлостокской всякое дѣйствіе Статута Литовскаго, и всѣхъ, на основаніи сего Статута или въ дополненіе къ оному изданныхъ сеймовыхъ конституцій прекратить, замѣнивъ ихъ общими Россійскими узаконеніями, вмѣстѣ съ симъ предписано: дѣла о наслѣдствѣ и раздѣлѣ имѣній и о выдѣлѣ приданаго рѣшать на основаніи вышесказанныхъ мѣстныхъ узаконеній въ тѣхъ случаяхъ, когда право на наслѣдство или выдѣлъ открылось смертью лица, коего имѣніе слѣдуетъ въ раздѣлъ или къ выдѣлу прежде полученія указа 25 Іюня 1840 года въ присутственныхъ мѣстахъ того уѣзда, гдѣ находится имѣніе, хотя бы споры о наслѣдствѣ или выдѣлѣ и дѣла по онымъ возникли и позднѣе; сіе же правило наблюдать и при полюбовныхъ безспорныхъ между сонаслѣдниками раздѣлахъ. 1840 Іюн. 25 (13591) Имен. ук., ст. 1, 3.

О производствѣ судебнаго раздѣла наслѣдства.

1. Указываемый въ этой (1317) ст. *штрафъ* взыскивается въ томъ случаѣ, если *не послѣдовалъ полюбовный раздѣлъ* въ теченіе двухъ лѣтъ со времени подачи кѣмъ-либо изъ сонаслѣдниковъ или ими всѣми просьбы о раздѣлѣ (76/129; 68/131), хотя бы затѣмъ раздѣлъ совершился при участіи суда, на основаніяхъ, указанныхъ самими сторонами (76/511), и даже хотя бы раздѣлъ былъ совершенъ сонаслѣдниками и безъ участія суда (76/129).

2. Штрафъ взыскивается съ цѣны *всего* спорнаго имущества, *а не съ разницы* цѣны, образующейся *изъ требуемой и предлагаемой* спорящими сто-

ронами суммъ, причемъ лежащій на имѣніи *долгъ* долженъ быть *зачтенъ* изъ цѣнности имущества (83/64).

3. *Штрафъ* взыскивается *только съ тѣхъ изъ сонаслѣдниковъ, которые были причиной замедленія раздѣла* (79/344), и вопросъ о томъ, кто изъ дѣлящихся виновенъ въ промедленіи, относится къ существу дѣла и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (83/64).

4. „*Судъ*, приступивъ къ раздѣлу имущества, обязанъ довести раздѣлъ *до конца* и ни въ какомъ случаѣ *не въ правѣ* подъ какими бы то ни было предлогами *оставлять* нѣкоторыя части имѣнія *въ общемъ владѣніи* сонаслѣдниковъ“ (83/32). *Исключеніемъ* является тотъ случай, *когда производство*, за силою 213 ст. 2 ч. X т., *погасилось давностью* (79/293).

5. Запрещеніе статьею 882 Гражд. Код. спора противъ правильности раздѣла, уже оконченнаго, не исключаетъ спора *о фиктивности раздѣла*, его притворности, о томъ, что раздѣлъ въ дѣйствительности совершенъ не былъ и что актъ, которому наслѣдники придаютъ значеніе раздѣла, есть только фиктивная уступка правъ на наслѣдственную долю (1913/11).

6. Если истецъ въ своемъ исковомъ прошеніи ходатайствовалъ *о раздѣлѣ всего наслѣдственнаго имущества*, упоминая, между прочимъ, и о движимости, а въ апелляціонной жалобѣ, кромѣ того, оговорилъ, что въ составъ сего имущества входитъ и лугъ, который также просилъ включить въ раздѣлъ, равно, какъ и движимое имущество, выразивъ, такимъ образомъ, свое исковое требованіе лишь въ болѣе опредѣлительной формѣ (ст. 333 Уст. Гражд. Суд.), то вторая инстанція не въ правѣ оставить вопросъ о раздѣлѣ луга и движимаго имущества безъ обсужденія на томъ основаніи, что эти части наслѣдственнаго имущества будто бы не были предметомъ спора въ первой инстанціи (1910/23).

7. Раздѣлы наслѣдствъ *не изъяты* изъ дѣлъ, предоставленныхъ разрѣшенію *третейскихъ* судовъ (90/90).

8. „Въ отношеніи наслѣдованія *крестьянъ* мѣстные обычаи примѣняются и въ томъ случаѣ, когда они *противорѣчатъ закону*“ (84/105).

См. ст. 550, 1184, 1313 и 1315, а также Уст. Гражд. Суд., ст. 1409—1423.

---

9. Должно признать, что *съ просьбой о раздѣлѣ* наслѣдственнаго недвижимаго имущества, *сонаслѣдники* ни въ какомъ случаѣ *не могутъ обратиться къ третейскому суду;* по 1422 ст. Уст. Гражд. Суд. предоставляется право вмѣсто окружнаго суда обратиться только къ мировому судьѣ. Высказанное положеніе оправдывается тѣмъ, что вѣдомству третейскаго суда подлежатъ исключительно дѣла спорныя, т. е. исковыя между тѣмъ, дѣла о раздѣлѣ наслѣдства производятся въ порядкѣ безспорномъ; затѣмъ, проектъ раздѣла долженъ быть облеченъ въ крѣпостную раздѣльную запись (4 п. 158 ст. Пол. о нотар. части, 1341 и 1342 ст. X т.), необходимую для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ, рѣшеніе же третейскаго суда приводится въ исполненіе немедленно, по просьбѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ (1395 ст. Уст. Гражд. Суд.); такимъ образомъ, получается та несообразность, что для ввода во владѣніе недвижимостью не требуется крѣпостного акта.

К. П. Змирловъ.— „*О разд. и третейскомъ судѣ*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 1, стр. 35—37.

10. *Законы наши о раздѣлѣ наслѣдства не обусловливаютъ допустимости его раздѣла обстоятельствомъ принятія его всѣми на-*

слѣдниками, а равно не устанавливаютъ и никакого срока, съ наступленія котораго онъ долженъ бы считаться только допустимымъ. Если нельзя полагать, чтобы раздѣлъ наслѣдства могъ считаться недопустимымъ до тѣхъ поръ, пока его не примутъ всѣ наслѣдники, то все же нельзя не признавать, что, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда былъ сдѣланъ вызовъ ихъ посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, *раздѣлъ наслѣдства не долженъ считаться допустимымъ до истеченія срока, назначеннаго на явку ихъ для принятія наслѣдства* правиломъ 1241 ст., на томъ основаніи, что въ противномъ случаѣ не имѣло бы никакого значенія и самое обстоятельство назначенія имъ этого срока. Заставлять наслѣдниковъ, принявшихъ наслѣдство, ожидать истеченія давностныхъ, собственно, сроковъ, установленныхъ закономъ для принятія наслѣдства, и лишать ихъ права приступать къ раздѣлу его въ теченіе всего этого срока врядъ ли возможно.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. VI, 2 изд., 1909 г., стр. 513 и 514.

1318. *Двухгодичный* срокъ, назначенный для полюбовнаго раздѣла между наслѣдниками, считается съ того времени, когда отъ всѣхъ или отъ кого-либо изъ нихъ подано будетъ о раздѣлѣ въ подлежащее судебное мѣсто прошеніе. 1811 Окт. 23 (24828); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409.

О двухгодичномъ срокѣ, назначенномъ для полюбовнаго раздѣла.

1. Къ раздѣлу имущества судомъ и взятію его въ опеку (ст. 1317) можетъ быть приступлено *лишь по истеченіи 2-лѣтняго срока*, указаннаго въ этой статьѣ (73 713).

2. Ходатайство супруга *о выдачѣ ему* опредѣленной судомъ *указной части* наслѣдства послѣ умершей жены *не составляетъ* просьбы о раздѣлѣ наслѣдства (73/713).

См. ст. 1317.

---

3. Изъ сопоставленія ст. 1318 со ст. 1336 явствуетъ, что теченіе двухлѣтняго срока *не пріостанавливается* на время несовершеннолѣтія кого-либо изъ наслѣдниковъ, такъ какъ иначе во второй статьѣ было бы неизбѣжно оговорено о такомъ пріостановленіи.

С. В. Завадскій.—*„О раздѣлѣ наслѣдства“*, въ. выше указ. кн. „Зак. Гражд.“, вып. 3, стр. 322.

1319. Если раздѣлъ дворянскаго въ губерніяхъ Тифлисской, Кутаисской и Эриванской имѣнія оконченъ будетъ наслѣдниками полюбовно съ представленіемъ надлежащаго о томъ акта, хотя и по миновании *двухгодичнаго* срока и по воспослѣдованіи уже судебнаго о семъ раздѣлѣ приговора, но до приведенія еще онаго въ дѣйствительное исполненіе, то всякое дальнѣйшее производство дѣла прекращается, и опредѣленный статьею 1317 штрафъ съ наслѣдниковъ не взыскивается. 1840 Мая 20 (13477).

1320. Въ общій составъ наслѣдства при раздѣлѣ полагаются тѣ только имущества, которыя принадлежали умершему владѣльцу; собственныя же имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входятъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 34; 1676 Март. 10 (633) ст. 7; 1677 Авг. 10 (700) I, ст. 11; 1731 Март. 17 (5717) ст. 1.

О составѣ наслѣдственнаго имущества при раздѣлѣ.

1. Обсужденію суда подлежатъ права лицъ, участвующихъ въ раздѣлѣ, *лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ они являются, какъ участники въ семъ наслѣдствѣ*, а не по какимъ-либо другимъ правамъ, подлежащимъ охраненію въ общемъ порядкѣ, Уст. Гражд. Суд. установленномъ (79/344).

2. *„Споры о правѣ собственности* на имѣнія, къ раздѣлу тою или другою стороною привлекаемыя, *должны быть заявляемы особо отъ дѣла о судебномъ раздѣлѣ*, причемъ въ такомъ случаѣ стороны имѣютъ возможность по дѣлу о судебномъ раздѣлѣ заявить отводъ, указанный во 2 пунктѣ 571 ст. Уст. Гражд. Суд., и тогда отъ судебнаго мѣста зависитъ отложить или не откладывать разрѣшеніе дѣла о судебномъ раздѣлѣ, смотря потому, будетъ ли заявленный споръ о правѣ собственности на указанную къ раздѣлу часть имѣнія признанъ препятствующимъ производству уравнительнаго раздѣла между наслѣдниками остальной безспорной части имѣнія, или нѣтъ“ (77/201).

См. ст. 1315, 1317, 1322 и 1332.

1321. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, при раздѣлѣ отцовскихъ имѣній между потомствомъ, отъ разныхъ браковъ рожденнымъ, ежели сумма приданаго которой-либо изъ женъ превосходила приданыя другихъ женъ, то излишекъ при раздѣлѣ долженъ быть, по сдѣланному расчету, уплаченъ дѣтямъ отъ той жены, которая внесла болѣе приданаго. Литов. стат., разд. V, арт. 15, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15520).

См. ст. 1315.

1322. При каждомъ раздѣлѣ составляются жеребьи по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равные въ качествѣ, удобности и прочихъ выгодахъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 15; 1744 Дек. 19 (9095); 1785 Мая 15 (16203).

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, тому изъ членовъ семейства, которому было ввѣрено управленіе общимъ имѣніемъ, при раздѣлѣ опредѣляется вознагражденіе соразмѣрно съ понесенными имъ трудами и доставленною пользою. Тамъ же раздѣлъ хлѣба между лицами христіанскаго исповѣданія, принадлежащими къ крестьянскому сословію, производится по числу душъ, составляющихъ семейство. 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук.; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О равномѣрномъ распредѣленіи между сонаслѣдниками имущества.

1. „На обязанности суда, производящаго раздѣлъ, лежитъ принятіе всѣхъ зависящихъ мѣръ для того, чтобы разверстать общее имущество между сонаслѣдниками *равномѣрно* по количеству, качеству и удобству, съ возможнымъ уравненіемъ правъ и выгодъ, и чтобы, затѣмъ, границы каждаго участка были опредѣлены *съ точностью* такъ, чтобы между сонаслѣд-

никами не могло возбуждаться никакихъ споровъ и недоумѣній относительно принадлежности каждому изъ нихъ того или другого участка" (71/443).

2. При невозможности составить во всемъ равные жеребьи, наслѣдникамъ дозволяется *уравнивать* ихъ *денежными приплатами*, но не придачею недвижимаго имѣнія (75/209).

3. Существеннымъ условіемъ для правильности раздѣла имѣнія представляется *опредѣленіе цѣнности* его какъ въ случаѣ распредѣленія на отдѣльные жеребьи (ст. 1322), такъ и при оставленіи нераздробляемаго имѣнія за однимъ изъ сонаслѣдниковъ (ст. 1324). Для оцѣнки судъ можетъ обращаться къ экспертамъ, но показанія ихъ для суда не обязательны (79/344).

4. При раздѣлѣ *не принимаются* во вниманіе интересы сонаслѣдниковъ, не относящіеся къ дѣлежу, напр., интересъ одного изъ нихъ, какъ владѣльца *собственнаго* имѣнія, смежнаго съ дѣлимымъ (79/344).

5. Одно *обращеніе братьевъ и сестры въ охранительномъ порядкѣ къ суду объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства* въ законныхъ доляхъ къ имуществу отца не даетъ основанія къ заключенію, что ранѣе этого обращенія *составленный ими актъ о раздѣлѣ поровну отцовскаго имѣнія* ими тѣмъ самымъ отмѣненъ (1905/7).

См. ст. 1315, 1317, 1320, 1324, 1328 и 1374.

---

6. Этимъ опредѣленіемъ закона (ст. 1322) устанавливается, очевидно, лишь то правило, что *разверстка наслѣдственнаго имущества между сонаслѣдниками должна быть качественно и количественно равномѣрна*. Но этимъ не разрѣшается вопросъ о томъ, какъ поступить въ томъ случаѣ, когда нѣсколько наслѣдниковъ пользуются правомъ на равныя доли наслѣдства и когда, слѣдовательно, неизвѣстно, какой именно изъ проектированныхъ на эти доли равныхъ участковъ предоставить тому или другому изъ наслѣдниковъ, если по сему предмету не послѣдуетъ между ними соглашенія. Въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, по примѣру статей 1295 и 1458 сего проекта и ст. 41 прил. къ ст. 68 Уст. Двор. Банка т. XI ч. 2, изд. 1893 г., единственнымъ возможнымъ способомъ разрѣшенія затрудненія представляется *жеребій*, который вынимается явившимися наслѣдниками лично, а за неявившихся—участковымъ судьею или, при подсудности дѣла окружному суду, членомъ-докладчикомъ.

Коммисія для пересм. законоположк. по судебн. части.—*„Объясн. записка къ Проекту новой ред. Уст. Гражд. Суд."*, т. V, ч. III, кн. 5, стр. 286—287.

7. Изъ смысла этой статьи вытекаетъ, что дѣлящимся предоставляется широкое право принимать въ соображеніе при раздѣлѣ имѣнія самыя разнообразныя условія, всевозможныя „выгоды"; если одни сонаслѣдники находятъ для себя болѣе удобнымъ *уступить другимъ нѣкоторыя части имѣнія за извѣстную плату*, то *это не можетъ лишать раздѣльный актъ его основного характера*, какъ способа прекращенія общей собственности, и превращать этотъ актъ въ договоръ купли-продажи.

А. Н. Бутовскій.—*„О взысканіи пошлинъ при раздѣл. актахъ"*, „Вѣстн. Права", 1904 г., кн. 5, стр. 233.

8. Равенство жеребьевъ должно быть *качественнымъ*, а не количественнымъ. Качественность надлежитъ понимать въ самомъ *широкомъ* смыслѣ, отнюдь не толкуя правило ст. 1322 въ значеніи непремѣннаго требованія, чтобы всѣ жеребьи были равны между собою по качеству предмета, по удобству пользованія имъ и по прочимъ отъ него выгодамъ въ *отдѣльности:* такое требованіе только сдѣлало бы неосуществимымъ огромное число раздѣловъ, а въ то же время не находило бы себѣ прочной опоры въ текстѣ закона, который упоминаетъ о качествѣ, удобствѣ и прочихъ выгодахъ лишь въ видѣ *примѣрнаго* поясненія, въ чемъ можетъ заключаться равенство жеребьевъ. Говоря короче, жеребьи надо дѣлать *равноцѣнными*.

С. В. Завадскій.—*„О раздѣлѣ наслѣдства“*, въ выше указ. кн. „Зак. Гражд.“, вып. 3, стр. 331.

1323. Наслѣдникамъ, буде они того пожелаютъ, дозволяется для удобства дѣлить наслѣдственное недвижимое имущество къ однимъ мѣстамъ (ср. Зак. Меж., изд. 1893 г., ст. 617); но если они сами не согласятся, то закономъ къ тому не принуждаются. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 55; 1676 Март. 10 (633) ст. 24; 1725 Мая 28 (4722) п. 9, докл. 2, резол. 3; 1766 Мая 25 (12659) гл. IV, ст. 44; 1767 Апр. 26 (12881); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 125 п. 12; 1785 Мая 15 (16203) ст. 3; 1798 Ноябр. 1 (18730); 1806 Апр. 23 (22104); 1845 Іюл. 11 (19177) ст. 2.

См. ст. 550 и 551.

1324. Когда послѣ умершаго остались имущества нераздробляемыя, какъ-то: дворы, заводы, фабрики и лавки, то раздѣлъ оныхъ производится по слѣдующимъ правиламъ: 1) наслѣдникъ, получившій изъ таковыхъ имуществъ *одно* или *нѣсколько*, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, буде доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ, по справедливой оцѣнкѣ, слѣдующій ему жеребій; 2) если таковыхъ имуществъ въ составѣ наслѣдства много, то каждый изъ наслѣдниковъ, по общему ихъ согласію, можетъ взять на слѣдующую ему долю *одно* цѣлое имѣніе, или *нѣсколько;* 3) когда осталось послѣ владѣльца *одно* токмо нераздробляемое имѣніе, тогда преимущественное право ко владѣнію онымъ принадлежитъ старшему наслѣднику; 4) буде онъ не въ состояніи заплатить другимъ ихъ части, или не намѣренъ брать нераздробляемаго имѣнія, то позволяется другому младшему принять оное и учинить прочимъ наслѣдникамъ денежныя выдачи за причитающіяся имъ части. 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681).

О порядкѣ раздѣла нераздробляемыхъ имуществъ.

1. „Самъ судъ долженъ признать, въ какой суммѣ должно считаться дѣлимое имѣніе по своей настоящей цѣнности“. „Возвышеніе однимъ изъ соучастниковъ стоимости дѣлимаго имѣнія не можетъ служить источникомъ какихъ-либо правъ для другихъ совладѣльцевъ, если въ числѣ ихъ находятся такіе, для которыхъ оцѣнка имѣнія, согласно *дѣйствительной*.

стоимости онаго, обусловливаетъ пользованіе извѣстнымъ *особеннымъ* правомъ, не принадлежащимъ прочимъ соучастникамъ". Поэтому *старшій* сонаслѣдникъ можетъ, въ силу 3 п. этой статьи, удержать за собой нераздробляемое имѣніе, несмотря на то, что младшій сонаслѣдникъ предлагаетъ высшую,—выше дѣйствительной стоимости,—цѣну (79/344).

2. Подъ *„старшимъ"* наслѣдникомъ (3 п.) разумѣется старшій *по рожденію*, т. е. лѣтами, а не по происхожденію (78/15).

3. По вопросу о томъ,—если при судебномъ раздѣлѣ наслѣдства, доставшагося по праву законнаго наслѣдованія сыновьямъ и дочерямъ, нераздробляемое имѣніе желаютъ оставить за собою, по правилу ст. 1324 п. 3 т. X ч. 1, и сынъ и дочь, которая старше лѣтами, то кому изъ нихъ принадлежитъ преимущественное право удержанія имѣнія: сыну ли, потому что, по ст. 1127 т. X ч. 1, ближайшее право наслѣдованія послѣ родителей принадлежитъ сыновьямъ, или дочери, потому что она по возрасту старше,—Прав. Сенатъ призналъ, что статья 1324 т. X ч. 1 основана на указахъ 20 Апрѣля и 11 Октября 1762 г. (П. С. З., №№ 11511 и 11681); въ этихъ указахъ говорится о старшемъ наслѣдникѣ, имѣющемъ преимущественное право оставлять нераздробляемое имущество за собою, но и въ нихъ ничего не упоминается о преимуществѣ наслѣдниковъ мужескаго пола предъ наслѣдниками женскаго пола. Такимъ образомъ, и статья эта не даетъ основанія къ заключенію о преимуществѣ при судебномъ раздѣлѣ сыновей предъ дочерьми въ общемъ порядкѣ наслѣдованія, такъ какъ тамъ, гдѣ законъ счелъ нужнымъ сдѣлать исключеніе изъ этого общаго правила, онъ издаетъ особыя постановленія, въ которыхъ устанавливаетъ преимущество лицъ мужескаго пола предъ женскимъ. По примѣчанію къ ст. 1130 т. X ч. 1, въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья братья и ихъ потомки имѣютъ право слѣдующую сестрѣ изъ недвижимаго имѣнія указную часть оставить за собою, удовлетворивъ ее деньгами; по ст. 1133 т. X ч. 1, въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской послѣ отца наслѣдуютъ дѣти мужескаго пола и ихъ нисходящіе, а наслѣдство дочерей замѣняется назначеніемъ имъ приданаго. Эти исключенія, какъ, равно, и цѣлый рядъ другихъ, напр., постановленія о порядкѣ наслѣдованія въ имѣніяхъ заповѣдныхъ и маіоратныхъ, подтверждаютъ общее правило объ отсутствіи у сыновей преимущественнаго предъ дочерьми права оставленія за ними при судебномъ раздѣлѣ имѣнія. По изложеннымъ соображеніямъ поставленный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *при судебномъ раздѣлѣ преимущественное право удержанія имѣнія принадлежитъ тому изъ наслѣдниковъ, который старше по возрасту, независимо отъ его пола* (1913/41).

4. „Предоставленное по 3 п. 1324 ст. преимущественное право на владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, вытекающее изъ принадлежности къ роду, должно быть признаваемо правомъ, связаннымъ *съ личностью* наслѣдника, не могущимъ быть продаваемымъ, а слѣдовательно *къ постороннему покупщику* наслѣдственной доли переходить *не можетъ*" (1901/41).

5. При судебномъ раздѣлѣ нераздробляемаго имущества по 1324 ст. т. X ч. 1, *судъ не въ правѣ*,—въ случаѣ отказа всѣхъ сонаслѣдниковъ отъ принятія наслѣдственнаго имущества,—*возлагать принятіе имѣнія на старшаго и послѣдующихъ, въ порядкѣ постепенности, наслѣдниковъ, съ обязательствомъ произвести выплаты законныхъ долей прочимъ наслѣдникамъ*. Съ другой стороны, и *сонаслѣдники*, при вышеприведенныхъ обстоятельствахъ, *не въ правѣ ходатайствовать предъ судомъ о назначеніи общаго имущества въ публичную продажу* для судебнаго, затѣмъ, раздѣла между ними имѣющей быть вырученною отъ этой продажи суммы (1909/10).

См. ст. 394, 1317 и 1322.

---

6. *Супругъ* умершаго несомнѣнно долженъ быть признаваемъ наслѣдникомъ (ст. 1259, 1153 и др. т. X ч. 1), поэтому жена послѣ мужа,

какъ, равно, и мужъ послѣ жены также должны пользоваться по 1324 ст. *правомъ старшинства.*

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. суд.*“, т. II, стр. 307.

7. Если бы даже вопросъ о *наслѣдственномъ*, въ строгомъ значеніи термина, правѣ вдовца и вдовы рѣшить въ отрицательномъ смыслѣ, то и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ признать, что *при раздѣлѣ* законъ и ихъ почитаетъ *наслѣдниками*, не преслѣдуя точной терминологіи. Такимъ образомъ, къ устраненію вдовы и вдовца отъ преимущественнаго, по старшинству рожденія, удержанія за собою нераздѣльнаго имущества въ натурѣ нѣтъ достаточныхъ основаній.

С. В. Завадскій.—„*О раздѣлѣ наслѣдства*“, въ выше указ. кн. „Зак. Гражд.“, вып. 3, стр. 342.—См. разъясн. подъ ст. 1148 и 1153.

1325. При раздѣлахъ какъ поссессіонныхъ, такъ и на владѣльческомъ правѣ состоящихъ горныхъ заводовъ, соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Горномъ (изд. 1912 г., ст. 263, 274).

1326 *и* **1327** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657)].

1328. Если при раздѣлѣ одна сторона обязалась учинить денежную выдачу другимъ, или производить непремѣнный доходъ, то о семъ должно быть постановлено условіе въ самомъ крѣпостномъ актѣ. 1818 Авг. 21 (27497).

Переуступка наслѣдственныхъ долей при раздѣлѣ наслѣдства.

1. *Недвижимое имѣніе, дошедшее по завѣщанію къ нѣсколькимъ сонаслѣдникамъ и ставшее въ части родовымъ*, а въ части оставшееся благопріобрѣтеннымъ, *не сохраняетъ своего родового свойства* при переходѣ родовой части *по раздѣльному акту* къ одному изъ совладѣльцевъ имѣнія, хотя бы совладѣлецъ имѣнія происходилъ изъ одного съ наслѣдодателемъ рода (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Ноября 1909 г., по д. Макаровой).

---

2. *Переуступка наслѣдственныхъ долей не можетъ быть приравниваема къ договору купли-продажи*, ибо при переуступкѣ правооснованіемъ всетаки остается тотъ титулъ владѣнія, по которому возникло право общей собственности; здѣсь раздѣлъ остается раздѣломъ, поэтому уплата денежныхъ выдачъ не должна отождествляться съ покупной цѣной.

А. Н. Бутовскій.—„*О раздѣльныхъ актахъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., № 3, стр. 50—51.

См. ст. 1086, 1322, 1324 и 1337.

1329. Раздѣлъ имѣній, заложенныхъ въ государственныхъ, а равно въ земскихъ, общественныхъ и частныхъ кредитныхъ установленіяхъ, производится съ соблюденіемъ правилъ, опредѣленныхъ въ Уставѣ Кредитномъ и въ уставахъ тѣхъ установленій, по принадлежности.

О раздѣлѣ наслѣдственныхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ.

1. Необходимо признать, что при раздѣлѣ имѣній, заложенныхъ въ *кредитныхъ учрежденіяхъ* (государственныхъ или частныхъ), *согласіе послѣднихъ на раздѣлъ должно считаться необходимымъ:* установленіе размѣровъ долга, падающаго на выдѣляемую часть, не можетъ не зависѣть отъ учрежденія, заинтересованнаго въ погашеніи этого долга.

А. Н. Бутовскій.—*„О раздѣльныхъ актахъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., № 3, стр. 57.

См. ст. 1337.

1330 и **1331** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1329.*

1332. Раздѣлъ, полюбовно наслѣдниками учиненный, остается въ своей силѣ; но если кто-либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ, то таковой имѣетъ право въ установленный срокъ (ст. 1335) просить надлежащее судебное мѣсто о передѣлѣ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 55; 1761 Ноябр. 20, ук., 1781 Авг. 31 (15218); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1420.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской временные раздѣлы, учиненные на основаніи прежде дѣйствовавшихъ въ этихъ губерніяхъ узаконеній, обращаются сами собою въ окончательные, если не будутъ опровергнуты въ теченіе *десяти лѣтъ* со времени вступленія малолѣтнихъ наслѣдниковъ въ совершенныя лѣта. 1874 Ноябр. 20 (54055).

О передѣлѣ наслѣдственнаго имущества.

1. Раздѣлы наслѣдства какъ по ст. 1332 т. X ч. 1, такъ и по 840 ст. Гражд. Код., почитаются *окончательными*. Образованная съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ доля принадлежитъ наслѣднику исключительно и безраздѣльно, сонаслѣдники же остаются взаимно отвѣтственными лишь по нарушеніямъ и отсужденіямъ, происходящимъ отъ причинъ, предшествовавшихъ раздѣлу (ст. 883 и 884), причемъ, отвѣтственность эта личная, какъ это вполнѣ опредѣленно указано въ ст. 885 Гражд. Код. Такимъ образомъ, законъ не только не устанавливаетъ преимущественнаго удовлетворенія взаимныхъ претензій сонаслѣдниковъ, которыя не имѣлись въ виду при раздѣлѣ, хотя бы таковыя возникли и по поводу обязанности наслѣдниковъ возвратить въ наслѣдственную массу, согласно 829 и слѣд. ст. Гражд. Код., полученное ими въ даръ или состоящее за ними въ долгу, если возвратъ не требовался или не послѣдовалъ въ раздѣльномъ производствѣ, а, напротивъ, признавая раздѣлъ окончательно ликвидирующимъ отношеніе наслѣдниковъ къ наслѣдственному имуществу, допускаетъ лишь возможность взаимныхъ претензій наслѣдниковъ и послѣ раздѣла, но въ то же время признаетъ, что по такимъ претензіямъ наслѣдники обязаны личною отвѣтственностью. То же положеніе съ несомнѣнностью явствуетъ и изъ ст. 1332 т. X ч. 1 Св. Зак., по которой наслѣдникъ, считающій себя судебнымъ раздѣломъ обиженнымъ, можетъ просить лишь въ установленный срокъ *о передѣлѣ*, т. е., иными словами, наслѣдникъ, не воспользовавшійся правомъ этимъ, закономъ ему предоставляемымъ, утрачиваетъ всякое право домогаться полученія чего-либо

изъ доставшейся другому наслѣднику доли, какъ изъ имущества, входящаго въ составъ наслѣдства, а можетъ почитаться по своимъ претензіямъ, хотя бы и по поводу наслѣдства возникшимъ, лишь личнымъ кредиторомъ сонаслѣдника (1914/3).

2. *Требованіе о передѣлѣ* составляетъ предметъ *особаго иска* и потому не вліяетъ на процессуальный характеръ судебныхъ рѣшеній относительно самаго раздѣла (79/344).

3. Просьба о передѣлѣ должна быть заявлена *въ годовой срокъ* со дня утвержденія перваго раздѣла (ст. 1335) и, притомъ, только путемъ *иска, а не путемъ обжалованія* рѣшенія и, слѣдовательно, *въ видахъ испрошенія передѣла* нѣтъ необходимости ни приносить жалобы на опредѣленіе суда о раздѣлѣ, ни выжидать минованія срока на обжалованіе этого опредѣленія (75/250). На незаконность же дѣйствій должностныхъ лицъ и суда могутъ быть подаваемы жалобы въ общемъ порядкѣ, въ Уст. Гражд. Суд. установленномъ (77/42).

4. Отвѣтчикъ по иску *объ уничтоженіи состоявшагося между сонаслѣдниками раздѣла наслѣдства по убыточности* (ст. 887 Гражд. Код.) и о производствѣ новаго раздѣла, желая воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему ст. 891 Гражд. Код., можетъ требовать опредѣленія судомъ наслѣдственной доли истца при разсмотрѣніи самаго спора объ убыточности, до передачи дѣла нотаріусу (ст. 828 Гражд. Код.) (1911/87).

5. *Основаніемъ къ передѣлу* не можетъ служить одно нарушеніе какихъ-либо правилъ при судебномъ раздѣлѣ; передѣлъ можетъ быть допущенъ въ томъ лишь случаѣ, если кто-либо изъ наслѣдниковъ *получилъ* по судебному раздѣлу на свою часть *меньшій* по составу или цѣнности *удѣлъ* (77/142).

6. Для допущенія передѣла *судъ* долженъ ограничиться обсужденіемъ лишь того, дѣйствительно ли по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей лицъ, участвовавшихъ въ судебномъ раздѣлѣ, просителю присужденъ *меньшій* удѣлъ противъ другихъ сонаслѣдниковъ, но *не можетъ по вѣрять* ни *наслѣдственныхъ правъ* лицъ, между которыми произведенъ раздѣлъ, ни правильности включенія того или другого имущества въ составъ подлежащаго раздѣлу имѣнія (77/142, 201).

7. *Полюбовные раздѣлы не допускаютъ передѣла.* Но если полюбовный раздѣлъ былъ произведенъ при участіи опекуна надъ малолѣтнимъ наслѣдникомъ, то послѣдній въ правѣ отыскивать незаконно отсужденное отъ него во время его несовершеннолѣтія имущество и безъ предъявленія иска къ опекуну о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ неправильнымъ раздѣломъ (75/209).

8. *Доходы*, полученные наслѣдникомъ съ возвращаемой имъ по случаю передѣла части наслѣдственнаго имѣнія, онъ возвращать *не обязанъ* (69/1293).

9. „Всѣ тѣ временные раздѣлы, кои воспослѣдовали до 1874 г. въ Черниговской губерніи на основаніи дѣйствовавшихъ *въ это время* правилъ и *не обратились* при условіи, указанномъ въ прим. къ 1332 ст. 1 ч. X т., изд. 1887 г., *въ окончательные*, могутъ быть *уничтожены въ порядкѣ охранительнаго* производства“ (94/52).

См. ст. 1315, 1335 и 1337, а также Уст. Гражд. Суд., ст. 1420.

---

10. Въ рѣшеніяхъ 1877 г., №№ 142 и 201, Сенатъ измѣнилъ свой взглядъ, высказанный имъ въ рѣш. 71/443, что поводомъ къ просьбѣ о передѣлѣ можетъ быть и то, *что раздѣлъ учиненъ про-*

тивно правиламъ, законами постановленнымъ, каковое разъясненіе явно противно 1332 ст. Зак. Гражд., ибо всякаго рода неправильности суда даютъ лишь право обжаловать ихъ, но не просить о передѣлѣ.

В. Л. Исаченко.—*„Св. касс. полож. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 678.

11. *Искъ о передѣлѣ, согласно буквальному и точному разуму 1332 ст. Зак. Гражд., допускается только при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, и въ томъ лишь случаѣ, „когда кто-либо изъ наслѣдниковъ получитъ при этомъ раздѣлѣ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ“, слѣдовательно, никакія иныя нарушенія правилъ о судебномъ раздѣлѣ*, не обусловливающія собою факта „полученія сонаслѣдникомъ на свою часть удѣла менѣе прочихъ“, *не могутъ имѣть значенія при требованіи о передѣлѣ* и на разрѣшеніе онаго вліять не должны. Право требовать передѣла можетъ быть осуществлено или путемъ обжалованія рѣшенія суда первой степени, постановляющаго раздѣлъ, въ высшую инстанцію въ апелляціонномъ порядкѣ, согласно 1421 ст. Уст. Гражд. Суд., или путемъ предъявленія, согласно 1420 ст. того же Устава, отдѣльнаго иска о передѣлѣ по общимъ правиламъ въ годовой со дня рѣшенія о раздѣлѣ срокъ. Выборъ одного изъ этихъ допускаемыхъ закономъ способовъ осуществленія означеннаго права долженъ быть предоставленъ усмотрѣнію сонаслѣдника, домогающагося передѣла, и потому нельзя вмѣнить ему въ обязанность ожидать минованія сроковъ, установленныхъ на обжалованіе рѣшенія, постановляющаго раздѣлъ, если онъ предпочитаетъ предъявить въ установленномъ порядкѣ искъ о передѣлѣ. За сонаслѣдникомъ, избравшимъ для предъявленія требованія о передѣлѣ путь обжалованія рѣшенія о раздѣлѣ въ апелляціонномъ порядкѣ, не должно быть признаваемо права прибѣгнуть къ другому способу предъявленія того же требованія, т. е. права на отдѣльный искъ по тому же предмету.

П. Короновскій.—*„О судопроизводствѣ по раздѣлу наслѣдства“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 3, стр. 180—181.

12. Установленный закономъ порядокъ судопроизводства по раздѣлу наслѣдства, представляя собою въ существѣ соединеніе искового порядка съ исполнительнымъ, даетъ всѣ условія для всесторонняго выясненія и правильнаго разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ раздѣломъ, и предоставляетъ сторонамъ право обжалованія рѣшенія суда о раздѣлѣ въ апелляціонномъ порядкѣ, по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, а слѣдовательно, *сонаслѣдникъ, считающій себя обиженнымъ при раздѣлѣ*, съ полнымъ удобствомъ *можетъ предъявить свое требованіе о передѣлѣ въ порядкѣ апелляціоннаго обжалованія*, и Уставъ Гражданскаго Судопроизводства признаетъ за нимъ это право. Если же, сверхъ того, въ ст 1420 говорится о правѣ участвующаго въ раздѣлѣ лица на предъявленіе отдѣльнаго иска о передѣлѣ, то лишь въ виду 1332 и 1335 ст Зак. Гражд., и отсюда *вовсе*

не слѣдуетъ выводить заключеніе, что просьба о передѣлѣ должна быть заявлена только путемъ иска.

П. Короновскій.— *Тамъ же*, стр. 181.

1333 *отмѣнена* [1874 Ноябр. 20 (54055)].

1334. Въ просьбѣ, поданной о передѣлѣ, истецъ долженъ доказать, что раздѣлъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ. 1781 Авг. 31 (15218); 1782 Ноябр. 23 (15598); 1812 Іюл. 10 (25184); 1818 Февр. 20 (27287); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1420.

См. ст. 1332.

1335. Срокомъ для передѣла полагается *одинъ годъ* со дня утвержденія перваго раздѣла; по прошествіи же онаго просить о передѣлѣ запрещается. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 55; 1781 Авг. 31 (15218); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1420.

См. ст. 1332.

1336. Раздѣлъ можетъ быть учиненъ и тогда, когда въ числѣ наслѣдниковъ находятся малолѣтніе (а); но въ семъ случаѣ производится оный со стороны малолѣтнихъ чрезъ ихъ опекуновъ, подъ надзоромъ подлежащаго опекунскаго установленія, смотря по званію наслѣдниковъ, и представляется на утвержденіе Окружнаго Суда (б); за упущеніе при раздѣлѣ пользы малолѣтнихъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны (в). (а) 1785 Мая 15 (16203); 1818 Февр. 20 (27287).—(б) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 12; 299 п. 11; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1869 Февр. 17 (46773) I, ст. 3; Март. 10 (46840) I, A, ст. 1, 39; 40: IV²; Апр. 3 (46929) Сен. ук., ст. 17; Окт. 11 (47497) пол. Кавк. Ком., ст. 1; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211); 1888 Дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., I, II; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., VI, X; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 Іюн. 2 (15493) врем. прав., ст. 10.—(в) 1762 Іюн. 30 (11629); 1796 Дек. 30 (17698).—Ср. также кн. I, разд. III, гл. I.

О производствѣ раздѣла при наличности малолѣтнихъ наслѣдниковъ.

1. Когда наслѣдственное имущество, доставшееся въ числѣ другихъ наслѣдниковъ и малолѣтнимъ, заключается *въ денежныхъ суммахъ и процентныхъ бумагахъ, хранящихся въ Государственномъ Банкѣ*, то для полученія ихъ требуется *раздѣльный актъ во всѣхъ случаяхъ, кромѣ того, когда въ духовномъ завѣщаніи точно опредѣлены* подлежащія къ выдачѣ каждому наслѣднику *процентныя бумаги, или когда* предметъ наслѣдства составляютъ *наличныя деньги* (87/91).

2. Означенное рѣшеніе Сената (1887/91) „опредѣляетъ порядокъ выдачи изъ банка капитала, обще принадлежащаго нѣсколькимъ лицамъ, *только въ интересахъ банка* въ томъ смыслѣ, что нельзя, въ видахъ огражденія банка отъ неподлежащихъ выдачъ, возлагать на обязанность его опредѣлять наслѣдственныя доли въ процентныхъ бумагахъ. *Невыдѣленіе же* изъ общаго капитала той доли его, которая принадлежала бездѣтно-умершему, *не препятствуетъ къ утвержденію родителей* умершаго *въ законныхъ ихъ правахъ* на имущество этихъ бездѣтно-умершихъ, такъ какъ нѣтъ закона, который воспрещалъ бы даже утвержденіе въ наслѣдствен-

ныхъ правахъ къ части находящагося въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ имущества до дѣйствительнаго выдѣла этой части, и рѣшеніемъ Сената (87/91) не воспрещается утвержденіе наслѣдственныхъ правъ къ части нераздѣльнаго капитала, находящагося въ Госуд. Банкѣ". „Посему *Госуд. Банкъ имѣетъ право не выдавать вклады и проценты по нимъ безъ представленія оному раздѣльнаго акта или* установленнаго 1144 и 1145 ст. *судебнаго свидѣтельства;* судебныя же установленія, ссылаясь только на рѣшеніе 87/91, не могутъ отказывать въ выдачѣ требуемыхъ свидѣтельствъ" (92/46).

3. *Утвержденіе актовъ о раздѣлѣ внѣнадѣльной земли между совершеннолѣтними и малолѣтними наслѣдниками лицъ сельскаго состоянія* должно производиться не окружными судами (ст. 1336), а соотвѣтствующими имъ въ губерніи высшими опекунскими учрежденіями, охранѣ коихъ въ предѣлахъ губерніи ввѣрены интересы малолѣтнихъ крестьянскихъ сиротъ, каковыми учрежденіями въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Пол. о Зем. Уч. Нач., являются *Губернскія Присутствія*, обязанныя провѣрять, по представленіямъ Уч. Зем. Нач., законность состоявшихся по сему предмету приговоровъ сельскихъ сходовъ (прим. 2 къ ст. 1 Общ. Пол. и ст. 33, 39 и 106 кн. III Особ. Прил. къ IX т. Св. Зак., изд. 1902 г.) (Ук. 2 Деп. Сената 19 Марта 1903 г., № 1964).

См. ст. 233, 290, 1145, 1239 и 1337.

---

4. При переизданіи 1 ч. X т. въ 1900 году выраженіе ст. 1336, по изд. 1887 г.,—„Дворянской Опеки или Сиротскаго Суда" замѣнено словами: *„подлежащаго опекунскаго установленія"*. Соотвѣтственно съ такимъ измѣненіемъ, область примѣненія этой статьи по ея буквальному смыслу должна, казалось бы, распространяться и на всѣ раздѣлы наслѣдства *крестьянъ*, изъ которыхъ, между тѣмъ, сиротскому суду подвѣдомы только малолѣтнія дѣти тѣхъ крестьянъ, которые, будучи приписаны къ волостямъ, жительствовали или имѣли недвижимое имущество въ городскихъ поселеніяхъ, да и то, если эти крестьяне проживали или пріобрѣли недвижимое имущество въ предѣлахъ сельскаго общества, назначеніе опекуновъ относится къ предметамъ вѣдомства сельскаго схода и, слѣдовательно, не подлежитъ сиротскому суду. Но, усматривая изъ источниковъ, на которыхъ основана эта статья, что редакція ея обязана своимъ происхожденіемъ не законодательному, а кодификаціонному порядку, надлежитъ, согласно съ ст. 51, 54 и 65 Осн. Зак., по которымъ законъ не можетъ получить другого смысла вслѣдствіе кодификаціоннаго измѣненія, и съ содержаніемъ другихъ статей 1 ч. X т., придти къ заключенію, что подъ упомянутымъ въ ней *подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ разумѣются исключительно дворянскія опеки, сиротскіе суды и замѣняющія ихъ установленія.*

С. А. Ризниковъ.—*„Новая редакція 1336 статьи Гражд. Зак."*, „Юрид. Газета", 1906 г., № 52, стр. 1479—1480.

5. *Цѣль* представленія проекта раздѣла на утвержденіе суда—*охрана интересовъ малолѣтнихъ*, взаимныя же отношенія между прочими сонаслѣдниками не могутъ подлежать контролю суда, поэтому надо полагать, что *совершеніе раздѣльной записи*, въ данномъ случаѣ,

не можетъ лишать сонаслѣдниковъ, за исключеніемъ малолѣтнихъ, права вступать въ какія-нибудь *новыя соглашенія* относительно имѣнія.

А. Н. Бутовскій.—*„О раздѣл. актахъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 3, стр. 72—73.

1337. Раздѣльные акты суть *раздѣльныя записи*. Сіи акты совершаются съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 66, 158 п. 4.

О совершеніи раздѣльныхъ актовъ (раздѣльныя записи).

1. *Раздѣльная запись*, какъ актъ добровольнаго соглашенія сторонъ, принадлежитъ *къ числу договоровъ*, и въ порядкѣ составленія, исполненія и прекращенія подлежитъ дѣйствію общихъ правилъ о договорахъ (68/891).

2. *„Раздѣльный актъ... не установляетъ передачи права собственности на имѣніе* другимъ лицамъ, а *опредѣляетъ лишь тѣ части, которыя должны слѣдовать въ имѣніи каждому изъ участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ, въ силу* принадлежности имъ того имѣнія *въ общую собственность*. Поэтому, въ отношеніи *третьихъ* лицъ, раздѣльный актъ можетъ служить законнымъ предположеніемъ о принадлежности имѣнія участвующимъ въ раздѣлѣ лицамъ лишь настолько, насколько эта принадлежность удостовѣрена *тѣми актами или доказательствами права общей собственности*, которыя приняты были *въ основаніе для* совершенія *раздѣльнаго акта“* (85/32).

3. *Совершенный сонаслѣдниками актъ, названный ими раздѣльнымъ, по коему одинъ изъ нихъ, взамѣнъ своей доли въ общемъ имуществѣ, получаетъ денежный сплатъ, наслѣдственное же имущество остается въ общей собственности остальныхъ сонаслѣдниковъ, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по стоимости всего общаго имущества,* потому что договоръ, по которому сонаслѣдникъ остаются въ общей собственности и лишь одинъ изъ нихъ за денежное вознагражденіе отказывается въ пользу остальныхъ отъ своей доли, не подходитъ ни подъ одинъ изъ случаевъ, указанныхъ въ 4 п. ст. 158 Нотар. Пол.; такого рода договоръ раздѣльнымъ актомъ въ смыслѣ Нотаріальнаго Положенія признанъ быть не можетъ, а слѣдовательно, къ нему и не могутъ быть примѣнимы ст. 22—24 Уст. о Пошлин., поскольку онѣ устанавливаютъ обложеніе гербовымъ сборомъ со стоимости всего общаго, подлежащаго раздѣлу имущества (1908/51).

4. Когда же *раздѣлено имѣніе, не принадлежащее участвующимъ* въ раздѣлѣ лицамъ, то собственникъ этого имѣнія не можетъ быть лишенъ своихъ правъ, и присужденіе ему неправильно раздѣленнаго имѣнія не составляетъ нарушенія 1332 и 1336 ст. (72/1049).

5. Законъ, изображенный въ 1322 ст. т. X ч. 1, „не долженъ быть толкуемъ въ значеніи обязательности составленія жеребьевъ *исключительно изъ матеріальныхъ частей дѣлимаго имѣнія*. Этотъ законъ указываетъ лишь на извѣстный пріемъ, обезпечивающій справедливость раздѣла, что подтверждается и 1328 ст. X т. 1 ч., установляющей, что если при раздѣлѣ одна сторона обязалась учинить *денежную выдачу* другимъ, *или* производить непремѣнный *доходъ* то о семъ должно быть постановлено условіе въ самомъ крѣпостномъ актѣ. При неудобствѣ фактическаго раздѣленія наслѣдственнаго имѣнія на соотвѣтствующія правамъ каждаго части, эти денежныя выдачи *дополняютъ* собою недостающія цѣнности въ частяхъ имѣнія и, тѣмъ самымъ, *входятъ въ составъ жеребьевъ*, которые въ такомъ случаѣ слагаются изъ частей дѣлимаго наслѣдства и изъ денегъ, принадлежащихъ самимъ дѣлящимся. Это присоединеніе денежныхъ капиталовъ къ частямъ дѣлимаго имѣнія *не есть отступленіе отъ 1320 ст. X т. 1 ч.* Изъ смысла сего закона надлежитъ заключить, что вмѣстѣ съ раздѣломъ

наслѣдственнаго имущества запрещается дѣлать предметомъ того же раздѣла и собственныя имѣнія наслѣдниковъ. Но денежный *платежъ* не составляетъ имущества, прилагаемаго къ дѣлимому имѣнію въ качествѣ предмета раздѣла. Онъ является только *вспомогательнымъ средствомъ*, необходимымъ для уравненія жеребьевъ, т. е. для выполненія 1332 ст. X т. 1 ч., и таковое значеніе сохраняется за нимъ и *въ томъ случаѣ*, когда, за неудобствомъ выдѣленія тому или другому совладѣльцу въ натурѣ какой-либо части имѣнія, этотъ платежъ *заполняетъ собою весь жеребій* сонаслѣдника" (рѣш. 85/124; 72/456). И „1328 ст. X т. 1 ч., несомнѣнно, относитъ *къ раздѣльнымъ* актамъ не только тѣ, по которымъ дѣлаются доплаты къ частямъ, не достигающимъ законнаго размѣра, но и тѣ, по условіямъ коихъ *все* имѣніе поступаетъ *къ одному*, а прочіе сонаслѣдники получаютъ на свои жеребьи только денежные платежи" (89/54).

6. „*При судебномъ* раздѣлѣ не слѣдуетъ требовать совершенія особаго нотаріальнаго акта о раздѣлѣ, а *всѣ права наслѣдниковъ* на части наслѣдства, составляющаго предметъ раздѣла, должны опредѣляться и осуществляются исключительно *силою* того *постановленія суда*, которымъ закончился судебный раздѣлъ. При этомъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ составъ дѣлимаго наслѣдства входитъ *и недвижимое* имѣніе, *на судъ*, по существу самаго дѣла, переходитъ обязанность исполненія тѣхъ мѣръ, которыя указаны въ законѣ при совершеніи *актовъ* на недвижимыя имѣнія въ порядкѣ *нотаріальномъ*, въ видахъ охраненія какъ порядка, такъ и достовѣрности землевладѣнія, именно удостовѣреніе въ принадлежности имѣнія наслѣдникамъ, собраніе свѣдѣній о мѣстѣ нахожденія имѣнія по планамъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, о существующихъ на имѣніи запрещеніяхъ и сношеніе съ кредитными установленіями, буде имѣніе состоитъ у нихъ въ залогѣ (1329 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., 167, 168 и 168[1] ст. Пол. о нотар. части, 77 ст. врем. прав. и форм. для рук. мир. суд., нотар. и старш. нотар. при примѣненіи Пол. о нотар. части). Засимъ, состоявшіяся въ порядкѣ, указанномъ въ 1409—1423 ст. Уст. Гражд. Суд., постановленія суда по предмету раздѣла наслѣдства должны подлежать *исполненію на общемъ основаніи*, указанномъ для исполненія судебныхъ рѣшеній, т. е. съ выдачею исполнительнаго листа (925—932 ст. Уст. Гражд. Суд.) и съ примѣненіемъ, при исполненіи ихъ, ст. 1209—1212 Уст. Гражд. Суд., опредѣляющихъ порядокъ понудительной передачи отсужденнаго имущества; причемъ, если въ составѣ раздѣленнаго наслѣдства имѣется недвижимое имѣніе, то исполнительный листъ относительно передачи части, въ которой заключается недвижимое имѣніе, представляется, согласно 37 ст. врем. прав. по нотар. части, *старшему нотаріусу для отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ*, а по совершеніи ввода во владѣніе, согласно 1209 ст. Уст. Гражд. Суд., исполняется и порядокъ, указанный *для каждаго ввода* во владѣніе въ 1431 ст. того же Устава" (90/121).

7. Проектъ раздѣльнаго акта, *несмотря на утвержденіе* его окружнымъ судомъ по случаю участія малолѣтнихъ (ст. 1336), получаетъ силу лишь по обращеніи его въ *актъ крѣпостной* (79/371).

8. Переходъ *движимаго* имущества по раздѣлу можетъ совершаться и *безъ письменнаго акта*, а слѣдовательно, онъ можетъ быть доказываемъ и свидѣтелями (75/395).

9. Изъ ст. 51 (п. 6), 54 и 57 Общ. Пол. о крест. „видно, что *всѣ выдѣлы участковъ изъ общественныхъ* крестьянскихъ земель совершаются *по приговору сельскаго схода*, постановленному при соблюденіи опредѣленныхъ условій и формальностей, со внесеніемъ его въ особую книгу"... Поэтому, „для силы выдѣловъ изъ надѣльной земли, ставшей уже общественною собственностью, *ни данныхъ, ни иныхъ крѣпостныхъ актовъ не требуется*. Тѣмъ менѣе такое требованіе можетъ касаться тѣхъ земель, которыя пріобрѣтены сельскимъ обществомъ на основаніи 34 ст. Общ. Пол. (ст. 10 Общ. Пол., изд. 1902 г.), *независимо* отъ надѣла". „Такимъ образомъ несомнѣнно, что и *для силы выдѣловъ*, производимыхъ на основаніи 34 ст. Общ.

Пол., не можетъ почитаться обязательнымъ совершеніе крѣпостныхъ актовъ"... (86/90).

См. ст. 1315, 1322, 1328, 1329, 1332 и 1336.

---

10. Необходимо прійти къ заключенію, что *раздѣльные акты* могутъ имѣть предметомъ своимъ *всякое общее имущество*, не только наслѣдственное, но и благопріобрѣтенное.

А. Н. Бутовскій.—*„О раздѣл. актахъ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1905 г., № 3, стр. 81—82.

11. Подъ имуществомъ, подлежащимъ раздѣлу, слѣдуетъ понимать совокупность правъ и обя ательствъ, обусловленныхъ тѣмъ титуломъ пріобрѣтенія, на основаніи котораго общее владѣніе возникло. *Предметомъ раздѣла* между сонаслѣдниками можетъ быть *не только недвижимое* имущество наслѣдодателя, *но и движимое*.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 81—82.

12. По разъясненію Сената, р здѣльный актъ по своему существу есть добровольное соглашеніе между сонаслѣдниками (рѣш. 1868 г., № 891); отсюда вытекаетъ, что наслѣдники не обязаны дѣлиться всѣми наслѣдственными имѣніями, а *могутъ совершать раздѣльную запись относительно одного какого-нибудь имѣнія, оставивъ остальныя въ общемъ владѣніи*.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 40.

13. Нельзя согласиться съ г. *Саранд*о, утверждающимъ, что *переходъ наслѣдственнаго имущества отъ одного сонаслѣдника къ другому за извѣстное вознагражденіе, выплачиваемое не изъ наслѣдственнаго имущества*, но изъ личныхъ фондовъ пріобрѣтателя, долженъ быть обложенъ *крѣпостной пошлиной* („Журн. М-ва Юстиціи", 1909 г., кн. 1, стр. 190). Названный переходъ не есть купля-продажа; его цѣль—достиженіе правильности, равномѣрности при распредѣленіи общей недвижимости; онъ зависитъ отъ соглашенія прочихъ участниковъ раздѣла, но не есть только результатъ взаимнаго соглашенія между пріобрѣтателемъ и лицомъ, отказывающимся отъ своихъ частей. Наконецъ, ст. 152 Уст. о Пошлин. (изд. 1893 г.) ошибочно примѣнять къ раздѣльнымъ актамъ.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 74—75.

1338. Раздѣлъ имуществъ, оставшихся послѣ магометанъ, производится по ихъ закону. Но магометанское духовенство, подвѣдомственное Оренбургскому Духовному Собранію, имѣетъ право разсматривать и рѣшить по своему закону дѣла о частной собственности, возникающія по завѣщаніямъ или при раздѣлахъ имѣній между наслѣдниками, тогда только, когда участвующіе въ сихъ дѣлахъ магометане будутъ просить о томъ и примутъ безпрекословно объявленныя имъ рѣшенія; раздѣлы, въ семъ случаѣ совершаемые, утверждаются въ надлежащемъ присутствен-

номъ мѣстѣ. Но если участвующіе въ дѣлахъ объявятъ на рѣшеніе духовенства, касающееся до ихъ собственности, неудовольствіе и обратятся съ просьбою къ гражданскому начальству, то разсмотрѣніе сихъ дѣлъ предоставляется обыкновеннымъ судебнымъ мѣстамъ по установленному общими узаконеніями порядку. 1826 Іюн. 2 (386); 1831 Дек. 23 (5033) § 4; 1836 Мая 11 (9158).

Примѣчаніе. Наслѣдникамъ умершаго хана, бека или агалара, или прочихъ лицъ высшаго мусульманскаго сословія въ Закавказьѣ, предоставлено право дѣлить оставшееся послѣ него имѣніе по шаріату или адату тогда только, когда на то послѣдуетъ общее ихъ согласіе. 1846 Дек. 6 (20672) Имен. рескр., ст. 11.

О раздѣлѣ имуществъ, оставшихся послѣ магометанъ.

1. „Ст. 1338 должна быть понимаема въ смыслѣ установленія общаго для раздѣловъ наслѣдства послѣ магометанъ правила—о примѣнимости къ симъ раздѣламъ *шаріата*“ (а не адата) (97/35).

2. При отсутствіи возраженій противной стороны о неправильности сдѣланныхъ мѣстнымъ магометанскимъ духовнымъ правленіемъ *выписокъ изъ магометанскихъ законовъ* (книги Фараизъ и книги Дамада), судъ имѣетъ достаточное основаніе не входить въ повѣрку правильности упомянутыхъ выписокъ, представленныхъ одною изъ сторонъ (1907/12).

3. *„Раздѣлъ наслѣдства послѣ магометанъ*, совершенный магометанскимъ духовенствомъ по ихъ закону, и облеченный (въ Таврическомъ округѣ) въ форму *яфты*, вступаетъ въ силу и подлежитъ утвержденію со стороны гражданскаго начальства только *при добровольномъ подчиненіи рѣшенію* названнаго *духовенства* участвовавшихъ въ дѣлѣ магометанъ; въ случаѣ же предъявленія отъ кого-либо изъ участвующихъ *неудовольствія* на рѣшеніе духовенства, *или спора*, прежде *утвержденія того рѣшенія гражданскою властью*, таковые споры предоставляются разбирательству обыкновенныхъ *судебныхъ мѣстъ*, установленнымъ для сего порядкомъ“ (85/17).

4. *Раздѣлы, совершенные магометанскимъ духовенствомъ*, должны быть утверждены въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ, каковымъ является гражданское нотаріальное учрежденіе, а не духовное собраніе или правленіе (73/538).

5. При разсмотрѣніи дѣлъ о наслѣдствѣ въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, *наслѣдственныя доли* опредѣляются *по магометанскимъ законамъ*. Процессуальная же сторона дѣла подчиняется общему порядку судопроизводства (84/8).

6. *Не устраняется* при рѣшеніи дѣлъ о наслѣдствѣ и примѣненіе общаго закона *о погашеніи исковъ дѣйствіемъ земской давности* (89/119).

7. Изъ постановленій *шаріата* могутъ подлежать примѣненію только тѣ *правила, которыми разрѣшаются вопросы о наслѣдственныхъ правахъ* сторонъ. Вопросы же о *законности рожденія* лица отъ постояннаго или временнаго брака, о *силѣ отрицанія отцомъ такихъ дѣтей* и о томъ, *какіе формальности или обряды* должны быть соблюдены для признанія силы за такимъ отреченіемъ,—относятся къ области не наслѣдственнаго, а *семейственнаго* права, и поэтому подлежатъ разрѣшенію на основаніи *общихъ законовъ Имперіи* изъ области права семейственнаго, въ связи съ правилами Гражданскаго Судопроизводства, которыми подобные споры разрѣшаются (1900/41).

8. При раздѣлѣ имѣній лицъ *высшаго мусульманскаго сословія* въ Закавказскомъ краѣ, утвержденныхъ за ними по Высоч. рескрипту 6 Декабря 1846 года, лица эти могутъ руководствоваться правилами шаріата или

адата, *лишь когда на это послѣдуетъ общее ихъ согласіе* (78/164), въ противномъ случаѣ, требованіе ихъ о признаніи за ними наслѣдственныхъ правъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ заслуживаетъ уваженія въ отношеніи тѣхъ частей, о коихъ наслѣдникамъ не сдѣлано никакого распоряженія въ установленномъ порядкѣ (84/8).

9. „Въ дѣлахъ о наслѣдствѣ магометанъ—*исключая земель высшаго магометанскаго духовенства въ Закавказскомъ краѣ*—статьи 1161 и 1338 т. X ч. 1 относятся *не только къ открывшемуся уже наслѣдству по закону, но* на основаніи этихъ статей *можетъ быть предъявленъ къ наслѣднику по завѣщанію искъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ* на томъ основаніи, что завѣщаніемъ не назначена истцу слѣдующая по закону часть наслѣдства“ (84/8).

10. „Никакіе законы мусульманскаго права, если содержащіяся въ нихъ правила направлены для достиженія цѣлей, выходящихъ изъ тѣсныхъ предѣловъ имущественно-наслѣдственныхъ отношеній, не могутъ ни подлежать примѣненію, ни устранять дѣйствія законовъ общихъ“. „На этомъ основаніи не можетъ быть примѣненъ и мусульманскій законъ или правило шаріата *о лишеніи мусульманина наслѣдства за отступленіе отъ ислама*. Такое правило шаріата, извлеченное, какъ видно изъ представленнаго къ дѣлу удостовѣренія закавказскаго духовнаго правленія, изъ книги „Хидулъ“ о наказаніяхъ (свода Шархи-Лумьи), есть, очевидно, постановленіе, принадлежащее *къ карательнымъ, а не наслѣдственнымъ* мусульманскимъ *законамъ*, а потому, будучи чуждымъ нормамъ наслѣдственнаго права, не можетъ быть примѣняемо гражданскимъ судомъ при опредѣленіи правъ на наслѣдство мусульманъ“ (1902/67).

11. Равнымъ образомъ, при разрѣшеніи указаннаго въ предыдущемъ пунктѣ вопроса, судъ *не можетъ примѣнять правила шаріата къ оцѣнкѣ свидѣтельскихъ показаній* и качествъ самихъ свидѣтелей (1902/67).

12. Права наслѣдованія *усыновленныхъ дѣтей* магометанина въ имуществѣ ихъ усыновителей должны опредѣляться не на основаніи общеимперскихъ законовъ—ст. 156[1] т. ч. 1, а на основаніи магометанскихъ законовъ (ст. 1338—1340 т. X ч. 1) (1907/12).

См. ст. 95, 276, 1105, 1112, 1113, 1161 и 1340.

---

13. Суды, разсматривающіе споры о наслѣдствѣ магометанъ, по существу, могутъ ограничиваться принятіемъ къ руководству *удостовѣреній духовныхъ правленій о примѣнимости къ дѣлу магометанскаго закона*, представляемыхъ тою или другою стороною, которая на него ссылается, но только въ томъ случаѣ, если противная сторона противъ этого не возражаетъ. Въ случаѣ же, если противная сторона ссылается на то, что удостовѣреніе духовнаго правленія не согласно съ текстомъ магометанскаго закона, или если этотъ законъ толкуется ими неправильно, то судъ, казалось бы, въ правѣ потребовать отъ заявившей объ этомъ стороны доказательствъ въ подтвержденіе ея мнѣнія, каковыя доказательства должны заключаться *въ представленіи суду подлиннаго текста закона* на томъ языкѣ (въ большинствѣ случаевъ арабскомъ), на коемъ онъ изданъ, съ присоединеніемъ русскаго перевода, сдѣланнаго присяжнымъ переводчикомъ, причемъ судъ, по представленнымъ даннымъ, въ правѣ, конечно, толковать соотвѣтственный законъ только по буквальному его смыслу и сопоставлять его съ другими текстами для установленія его подлинности, но не можетъ прибѣгать къ инымъ способамъ толкованія по внутреннему его смыслу

или по соображенію съ его религіознымъ или историческимъ происхожденіемъ. *Примѣненіемъ же 1338 ст. по ея буквальному смыслу*, несмотря на то, что подобное примѣненіе противорѣчитъ не только законоположеніямъ, на которыхъ она основана, но и соотвѣтствующей ей 1346 ст. Уст. Дух. Дѣлъ Иностр. Испов., создано для судебныхъ установленій значительное затрудненіе, заключающееся въ необходимости *руководствоваться при этомъ законами магометанскими*, правительственною властью въ томъ или другомъ объемѣ не признанными и самимъ общимъ судамъ вовсе неизвѣстными. Устраненіе этого затрудненія, впредь до измѣненія 1338 ст. въ законодательномъ порядкѣ, могло бы въ настоящее время послѣдовать путемъ новой интерпретаціи Прав. Сенатомъ заключающихся въ ней постановленій, въ смыслѣ, противоположномъ тому, который имъ признается за этими постановленіями въ настоящее время.

Е. А. Пушкинъ.—*„О примѣн. магометанскихъ зак. при произв. дѣлъ о наслѣд., оставшихся послѣ магометанъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., кн. 5, стр. 116, 119—120.

14. Статьи 1338 и 1339 т. X ч. 1 (кромѣ первой части 1338 ст.), трактующія о судопроизводствѣ у духовныхъ лицъ Таврическаго и Оренбургскаго магометанскаго духовенства, очевидно, *не распространяются на духовенство Закавказскихъ магометанъ*, относительно котораго составители послѣдующихъ изданій Свода забыли внести въ него соотвѣтственныя постановленія.

Е. А. Пушкинъ.—*Тамъ же*, стр. 103.

1339. Раздѣлы наслѣдствъ, открывающихся по смерти магометанъ Таврической губерніи, производятся на слѣдующемъ основаніи: 1) производство оныхъ, съ замѣномъ издержекъ погребенія и отчисленіемъ части имѣній на платежъ безспорныхъ долговъ, предоставляется разсмотрѣнію магометанскаго духовенства по его закону; 2) если при такомъ раздѣлѣ не будетъ спора отъ участвующихъ сторонъ, то на доли каждаго изъ наслѣдниковъ выдается документъ, *яфтою* называемый; документы сіи совершаются съ соблюденіемъ правилъ Положенія о Нотаріальной Части и почитаются доказательствами на принадлежность частей наслѣдства, и 3) если бы при означенномъ раздѣлѣ предъявлено было отъ кого-либо изъ участвующихъ неудовольствіе или споръ, то оные разбираются судебными мѣстами установленнымъ для сего порядкомъ. 1833 Дек. 22 (6662) ст. 1; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 438 и слѣд.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 1; 21—23, 28 п. 3; 38—42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5, 50, 51 п. 1.

См. ст. 1130 и 1338.

1340. Когда въ числѣ наслѣдниковъ Таврическихъ магометанъ будутъ и принявшіе Христіанскую вѣру, то оные, удерживая вполнѣ право наслѣдства по магометанскому закону, по-

лучаютъ соотвѣтственно сему и слѣдующія имъ изъ имѣнія части. 1833 Дек. 22 (6662) ст. 5.

См. ст. 276, 1161 и 1338.

1341 *до* **1345** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1337.*

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О правѣ выкупа.

1346. Выкупъ есть право родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во владѣніе чужеродцамъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 11, 13, 27; 1677 Февр. 14 (675); Авг. 20 (702) ст. 1, 3; 1687 Іюл. 26 (1255); 1714 Март. 23 (2789) ст. 3; 1744 Мая 11 (8936) ст. 6; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 14; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9, резол.; 1800 Янв. 9 (19243); Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 49; 1805 Дек. 29 (21975) ст. 7; 1806 Март. 16 (22064); 1815 Апр. 30 (25833).

О правѣ выкупа родовыхъ имуществъ.

1. Изложеніе въ одномъ раздѣлѣ правилъ *о наслѣдованіи и выкупѣ* объясняется тѣмъ, что оба института связаны съ понятіемъ о союзѣ родственномъ, но между ними есть *существенное различіе:* первое изъ нихъ принадлежитъ къ способамъ безвозмезднаго пріобрѣтенія имущества и моментъ возникновенія права наслѣдниковъ совпадаетъ съ моментомъ смерти наслѣдодателя. Напротивъ, *выкупъ, какъ не безмездный способъ пріобрѣтенія имущества,* обусловливается предварительнымъ внесеніемъ денежнаго эквивалента за имѣніе (ст. 1364) (91/40).

2. Выкупъ родового имѣнія есть *особый, самостоятельный институтъ права,* а не одинъ изъ способовъ осуществленія права наслѣдованія по закону. Этотъ институтъ *близко подходитъ къ куплѣ-продажѣ,* отличаясь отъ нея лишь тѣмъ, что денежный эквивалентъ за имѣніе опредѣляется не соглашеніемъ сторонъ, а суммою, означенною въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ, причемъ правила о выкупѣ не ограничиваютъ правъ чужеродца въ распоряженіи подлежащимъ выкупу имѣніемъ, и въ періодъ, означенный въ 1363 ст., онъ въ правѣ заложить, продать это имѣніе и заключить по оному договоры (1903/51; 91/40).

3. Право выкупа принадлежитъ не только дворянамъ, но *и лицамъ другихъ сословій.* Поэтому дома и строенія въ городахъ, если они имѣютъ *свойства родоваго* имущества, подлежатъ выкупу. *Статья же 1350,* какъ исключеніе изъ выраженнаго въ этой (1346) статьѣ правила, *не допускаетъ распространительнаго толкованія* (81/136).

4. Не допускается *совмѣстный выкупъ* (ст. 1346 т. X ч. 1) нѣсколькими родственниками одного и того же имѣнія, если одни выкупающіе—ближайшіе наслѣдники продавца (ст. 1355 т. X ч. 1), а другіе—дальнѣйшіе, хотя и получившіе дозволеніе на выкупъ отъ ближайшихъ (ст. 1357 т. X ч. 1) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1901 г., по д. № 1159/1900)—[1].

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

5. Судъ, въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, въ правѣ и обязанъ отказать въ ходатайствѣ о выкупѣ, если признаетъ, что *истецъ не имѣетъ права* выкупа означеннаго имущества, *хотя бы* такого права *отвѣтчикъ* за нимъ и *не отрицалъ* (69/138).

6. По мѣстнымъ *законамъ Бессарабской* губерніи, право выкупа имѣетъ мѣсто *не по отношенію однихъ резешскихъ вотчинъ, но...* принадлежитъ *вообще всѣмъ совладѣльцамъ* въ общемъ имуществѣ. И извѣщеніе лицъ, имѣющихъ право выкупа, о предложенномъ отчужденіи доли въ имуществѣ постороннему лицу, посредствомъ нотаріальныхъ заявленій, должно быть признано не противнымъ закону и цѣлесообразнымъ (1903/52).

См. ст. 399, 400, 698 п. 27; 1350, 1363, 1369 и 1372, а также Уст. Гражд. Суд., ст. 1438—1450.

---

7. Теорія (см. Нольде.— „Журналъ М-ва Юстиціи", 1911 г., кн. 8: „О правѣ родствен. женскаго пола на выкупъ родового имѣнія") и практика (1891/40 и 1903/51) установили рядъ *отличій между наслѣдованіемъ и выкупомъ:* а) выкупъ—актъ возмездный, а наслѣдованіе—безмездный; б) къ выкупу могутъ быть не допущены дѣти и внуки и допущены дальнѣйшіе родственники, тогда какъ къ наслѣдованію призываются сперва именно дѣти и внуки; в) теченія срока выкупа малолѣтство призываемаго не пріостанавливаетъ, тогда какъ срокъ призванія къ наслѣдованію отдаляется; г) при выкупѣ необходимы и содѣйствіе суда и актъ выкупа, при наслѣдованіи это не нужно: д) моменты возникновенія права на выкупъ и права на наслѣдованіе опредѣляются различно и актъ выкупа не возводитъ правъ выкупателя къ моменту продажи въ чужой родъ: поэтому е) чужеродецъ даже можетъ въ періодъ времени, указанный въ ст. 1363, укрѣплять имѣніе въ другія руки. Такимъ образомъ, одинъ институтъ (наслѣдованіе) есть преемство правъ и продолженіе личности правопредшественника, а другой—простое вещное право: отстраненіе собственника отъ его права собственности.

П. Кравцовъ.—*„О правѣ выкупа"*, въ выше указ. кн. „Зак. Гражд.", вып. 3, стр. 374.

8. Исходя изъ того положенія, что институтъ выкупа родовыхъ имуществъ не имѣетъ ничего тождественнаго съ наслѣдованіемъ, слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что *лица польскаго происхожденія въ Западномъ краѣ не могутъ пріобрѣтать* родовое имущество *посредствомъ выкупа*—[1]).

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Выкупъ родовыхъ имущ. въ Западномъ краѣ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1902 г., кн. 9, стр. 209—214.

1347. Родовыя имущества не подлежатъ выкупу: 1) когда оныя продажею перешли въ тотъ же родъ (а), хотя бы пріобрѣтатели оныхъ происходили отъ общаго родоначальника по женскому колѣну и носили другую фамилію (б); 2) когда родовое имущество покупщикомъ или его наслѣдниками возвращено бу-

[1]) См. ст. 698 и прил. къ ней.

детъ добровольно продавцу или наслѣдникамъ его (в); 3) когда родовое имущество за долги или по залогамъ и обязательствамъ владѣльца продано будетъ съ публичнаго торга (г), и 4) когда, за неуспѣшностью публичной продажи, частные кредиторы или казна взяли имущество въ свою собственность (д). (а) 1744 Мая 11 (8936) ст. 6 п. 8; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 17; 1807 Ноябр. 30 (22700) ст. 2.—(б) 1815 Апр. 30 (25833) ст. 2.—(в) 1677 Авг. 20 (702) ст. 3; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 50.—(г) 1815 Сент. 23 (25950); Дек. 9 (26017); 1817 Янв. 15 (26613); 1824 Іюн. 4 (29940) § 116; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 208; 1849 Іюл. 19 (23405) § 283.—(д) 1837 Іюн. 18 (10348) I, Б, ст. 3.

Случаи, когда родовыя имущества не подлежатъ выкупу.

1. Разъясненія Правительствующаго Сената о томъ, что всякое спорное правоотношеніе подлежитъ обсужденію суда по времени обращенія къ судебной защитѣ, послѣдовали по дѣламъ исковымъ, слѣдовательно, по такимъ дѣламъ, которыя вызывали необходимость обращенія къ судебной защитѣ, т. е. когда, въ моментъ такого обращенія, право, требующее защиты, *было уже нарушено*, иначе въ судебной защитѣ не было бы и надобности. Въ совершенно иномъ положеніи находятся тѣ дѣла, которыя предметомъ своимъ имѣютъ требованіе не о защитѣ права, а лишь *объ охраненіи права*. Въ такихъ дѣлахъ имѣетъ значеніе не моментъ обращенія къ суду, *а время постановленія имъ опредѣленія*, когда рѣшается вопросъ, подлежитъ-ли данное право охраненію, или нѣтъ, другими словами, принадлежитъ-ли просителю *въ этотъ моментъ* (а не во время подачи прошенія) то право, объ охраненіи котораго онъ ходатайствуетъ, ибо, разъ во время постановленія судомъ опредѣленія просителю уже или еще не принадлежитъ право, которое онъ просилъ охранить, то объ охраненіи такого права и рѣчи быть не можетъ. Для выясненія этого можно привести такой примѣръ: умираетъ безпотомно собственникъ извѣстнаго имущества; послѣ вызова наслѣдниковъ является сестра умершаго и проситъ объ утвержденіи ея въ правахъ наслѣдства, но вслѣдъ затѣмъ обращаются къ суду нисходящіе братья наслѣдодателя и заявляютъ о своихъ правахъ. Въ такомъ случаѣ, несмотря на то, что сестра имѣла право, въ виду 1241 ст. т. X ч. 1, просить объ утвержденіи ея въ правахъ наслѣдства, права ея будутъ обсуждаться не по времени обращенія къ суду, а по времени постановленія опредѣленія, когда выяснится, что у нея вовсе нѣтъ того права, объ охраненіи котораго она ходатайствовала. Въ такомъ же порядкѣ подлежитъ разрѣшенію и просьба о выкупѣ родовыхъ имѣній у чужеродцевъ. Право выкупа есть такое установленіе дѣйствующаго законодательства, которое имѣетъ своею цѣлью сохраненіе родовыхъ имѣній въ томъ родѣ, изъ котораго они перешли къ чужеродцамъ. Слѣдовательно, *необходимымъ условіемъ допустимости выкупа является нахожденіе родового имѣнія въ чужомъ родѣ*, но, коль скоро оно вернулось въ тотъ же родъ,—выкупу уже не можетъ быть мѣста. Всѣ эти соображенія приводятъ къ тому выводу, что родовое имѣніе не подлежитъ выкупу, если оно, хотя бы и послѣ подачи прошенія о выкупѣ, *перешло обратно въ тотъ же родъ, изъ котораго было продано* (1905/82).

2. Если наслѣдственное право наслѣдника не исчерпывается завѣщаніемъ, т. е. если такому наслѣднику завѣщана меньшая часть въ имуществѣ, чѣмъ ему слѣдуетъ по закону, то все отказанное ему по завѣщанію имѣніе становится у него родовымъ и благопріобрѣтеннаго имѣнія у него въ этомъ случаѣ уже ничего нѣтъ. Поэтому, если наслѣдники по завѣщанію умершаго собственника, родные сынъ его и дочь раздѣлили между собою по *раздѣльному акту* отказанныя имъ по духовному завѣщанію въ равныхъ частяхъ недвижимыя благопріобрѣтенныя имѣнія (два дома) такимъ образомъ, что каждому изъ нихъ досталось по одному имѣнію (по дому), послѣ чего сынъ доставшееся на его долю имѣніе (домъ) продалъ чуже-

родцу, то сестра его въ правѣ, на основаніи 1346 и 1355 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., предъявить ходатайство о выкупѣ этого проданнаго братомъ имѣнія (дома) (1907/90).

---

3. Среди двусторонних сдѣлокъ исключеніемъ является *аукціонная* или *публичная продажа*, которая уничтожаетъ всегда родовой характеръ продаваемой недвижимости, даже если пріобрѣтатель случайно принадлежитъ къ тому роду, отъ котораго имущество дошло предыдущему родственнику (ст. 1347 п. 3). Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ имущество остается родовымъ, пока оно переходитъ къ лицамъ того же рода; зато, *всякое отчужденіе въ пользу чужеродца превращаетъ его въ благопріобрѣтенное имущество*. И даже если впослѣдствіи оно случайно, путемъ добровольной сдѣлки, будетъ пріобрѣтено кѣмъ-нибудь изъ тѣхъ родичей, среди которыхъ оно раньше вращалось, то родовой характеръ въ его рукахъ сразу не возстановится, а имѣніе сдѣлается родовымъ лишь послѣ смерти этого лица, когда оно по закону перейдетъ къ его наслѣднику (ст. 397 п. 4; 1348). Но положеніе иное, когда отчужденная чужеродцу недвижимость *принудительнымъ* путемъ, т. е. съ помощью права выкупа, отнимается однимъ изъ родичей отчуждателя. Въ этомъ и заключается *значеніе родового выкупа:* онъ призванъ изымать изъ владѣнія чужеродцевъ родовую землю и непосредственно возстанавливать ея родовой характеръ (1348).

Проф. Л. А. Кассо.—„*Русское поземельное право*“, стр. 18—19.

1348. Какъ родовое имущество, перешедшее въ чужой родъ, а потомъ снова возвратившееся въ свой родъ, покупкою (а не выкупомъ), дѣлается благопріобрѣтеннымъ, то оно выкупу при *вторичной* продажѣ подлежать не можетъ. 1680 Март. 29 (814) резол. на ст. 1; 1807 Ноябр. 30 (22700) ст. 1.

См. ст. 397 п. 4 и 1347

1349 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657)].

1350. Земли, проданныя отъ лицъ одного состоянія лицамъ другого, выкупу не подлежатъ. 1807 Апр. 20 (22519); 1817 Янв. 31 (26647); 1861 Февр. 19 (36659) ст. 5, прим.; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

О правѣ выкупа земель, проданныхъ лицамъ другого состоянія.

1. *Проданная дворяниномъ купцу родовая земля, на которой не населены крестьяне*, состоящіе въ зависимыхъ къ продавцу отношеніяхъ (временно обязанные), выкупу не подлежитъ (1900/11).

2. Пока лицо остается въ духовномъ званіи, оно принадлежитъ къ особому состоянію, отличному отъ дворянскаго и другихъ состояній. Поэтому родовое ненаселенное *имѣніе, проданное дворяниномъ лицу духовнаго состоянія*, хотя бы и пользующемуся правами потомственнаго или личнаго дворянства, *не подлежитъ выкупу* (1903/62).

3. Статья эта (1350) воспрещаетъ выкупъ ненаселенныхъ земель, проданныхъ лицами одного состоянія лицамъ другого, независимо отъ того, участвуетъ ли въ сдѣлкѣ лицо дворянскаго состоянія. Поэтому *нена-*

селенное имѣніе, проданное мѣщаниномъ потомственному почетному гражданину, выкупу не подлежитъ (1903/75).

4. *Акціонерное общество*, какъ лицо юридическое, не принадлежитъ ни къ какому состоянію или сословію въ государствѣ, а елѣдовательно, не можетъ быть причисляемо, несмотря на тотъ или иной составъ его членовъ, ни къ дворянскому, ни къ иному сословію, а такъ какъ право выкупа распространяется, согласно 1350 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. и законодательнаго источника, послужившаго для нея основаніемъ (законъ 10 Апрѣля 1807 г.), только на лицъ одного состоянія, то при продажѣ недвижимаго имѣнія дворяниномъ *лицу юридическому право выкупа не имѣетъ мѣста* (1911/40).

См. ст. 1346 и 385.

---

5. Неблагопріятнымъ для родового имущества представляется теченіе въ нашей практикѣ. Оно, между прочимъ, выражается въ томъ, что устарѣвшей статьѣ 1350 ч. 1 т. X придается Сенатомъ (1900/11; 1903/75) значеніе, которое она первоначально не имѣла: исключая выкупъ, послѣ перехода имѣнія къ лицу другого сословія, статья эта имѣла въ виду особый случай, а именно покупку не дворянами ненаселенныхъ имѣній, и хотѣла этимъ запретомъ укрѣпить окончательно собственность въ рукахъ покупщиковъ, впервые допущенныхъ къ пріобрѣтенію этихъ имуществъ. Послѣ того, какъ разница между ненаселенными и населенными имѣніями исчезла и съ тѣхъ поръ, что вотчины могутъ быть пріобрѣтены лицомъ любого общественнаго класса, недопущеніе выкупа, когда отчуждатель и покупщикъ принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ, является теперь нецѣлесообразнымъ и совершенно неожиданнымъ. *Выкупъ у насъ по X тому есть институтъ семейственный*, и, примѣняясь ко всѣмъ недвижимостямъ всѣхъ классовъ населенія, *онъ защищаетъ интересы семьи, независимо отъ того, къ какому сословію принадлежитъ покупщикъ*, если онъ только является членомъ другого родового союза. Пока эта защита семейныхъ интересовъ не уничтожена законодателемъ, нѣтъ основаній сводить ее на нѣтъ въ большинствѣ случаевъ, прибѣгая для этого къ буквальному толкованію ст. 1350.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Русское поземельное право“*, стр. 149.

1351. Ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ выкупу: 1) имущества благопріобрѣтенныя (а), и 2) имущества движимыя (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 31; 1679 Іюн. 19 (765); 1687 Іюл. 26 (1255); 1800 Янв. 9 (19243).—(б) 1762 Ноябр. 29 (11715); 1815 Янв. 30 (25775); 1816 Март. 20 (26202); 1827 Февр. 3 (871).

1352. Хотя доставшееся отъ умершаго супруга на указную часть пережившему супругу имѣніе и почитается благопріобрѣтеннымъ сего послѣдняго имуществомъ (ст. 397) и, какъ таковое, подлежитъ свободному его распоряженію, но если овдовѣвшій супругъ, не требовавъ выдѣла себѣ указной части изъ родового имѣнія умершаго супруга и оставаясь въ нераздѣльномъ съ дѣтьми или другими наслѣдниками его владѣніи, вмѣстѣ съ сими послѣдними продалъ и свою указную часть, въ совокупности съ прочимъ родовымъ умершаго супруга имѣніемъ,

то, въ случаѣ выкупа родственниками умершаго супруга отчужденнаго такимъ образомъ родового имѣнія, право выкупа распространяется и на указную часть, и имѣніе должно быть выкупаемо въ цѣломъ составѣ, въ коемъ оно было продано. 1849 Дек. 19 (23747) ст. 1.

1. То обстоятельство, что вслѣдствіе раздѣла всего наслѣдственнаго имущества между сонаслѣдниками доля вдовы въ родовомъ имѣніи превышаетъ установленную закономъ одну седьмую часть, не измѣняетъ юридическаго характера этой доли, какъ *указной*, и не препятствуетъ примѣненію ст. 1352 т. X ч. 1 въ случаѣ продажи родового имѣнія чужеродцу (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Мая 1903 г., по д. № 7958/1900 г.) [1]).

1353 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1].

1354. Право выкупа на губерніи Черниговскую и Полтавскую не распространяется. 1817 Март. 29 (26757).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О лицахъ, имѣющихъ право выкупа.

1355. Право выкупа принадлежитъ кровнымъ родственникамъ, которые продавцу имѣнія суть ближайшіе наслѣдники. Оно переходитъ отъ ближнихъ родственниковъ къ дальнимъ, согласно съ правилами законнаго наслѣдованія по линіямъ и степенямъ. 1714 Март. 23 (2789) ст. 13; 1725 Мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол. 3; 1737 Авг. 1 (7339) ст. 3; 1744 Мая 11 (8936); 1766 Ноябр. 13 (12782); 1803 Авг. 27 (20915); 1805 Дек. 29 (21975) ст. 7; 1815 Апр. 30 (25833).

См. ст. 1121—1123, 1346 и 1642.

1356. Но изъ ближнихъ родственниковъ не допускаются къ выкупу: 1) дѣти (а), и 2) по смерти неотдѣленныхъ дѣтей—внуки (б) продавца при жизни его. Послѣ же смерти его тѣ и другіе допускаются къ выкупу до истеченія законнаго срока (ст. 1363 и слѣд.), если имѣніе не выкуплено между тѣмъ ближайшими по нихъ родственниками (в). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 1, 6.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 2, 4, 6; 1815 Апр. 30 (25833).—(в) 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 1, 2, 4, 6, 11.

1357. Когда ближайшіе родственники, имѣющіе право выкупа, не хотятъ онымъ воспользоваться, то право сіе они могутъ передать дальнимъ родственникамъ чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ. 1744 Мая 11 (8936) ст. 6 п. 6; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 11; 1806 Март. 16 (22064).

1. Въ 1357 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд., устанавливающей право ближайшихъ родственниковъ, имѣющихъ право выкупа и не желающихъ онымъ воспользоваться, передать дальнѣйшимъ родственникамъ это ихъ право

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ, не указано, въ какой формѣ должно быть излагаемо это дозволеніе, на что не имѣется указаній и въ другихъ статьяхъ законовъ. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ неоднократно разъяснялъ уже, что если въ законѣ не указана форма, въ которую должна быть облечена передача какихъ либо правъ отъ одного лица другому, то изъ сего слѣдуетъ, что никакой особой формы не требуется, и стороны могутъ облечь свое соглашеніе въ форму по своему усмотрѣнію, а посему, въ тѣхъ случаяхъ, когда о состоявшемся *соглашеніи о передачѣ правъ* необходимо заявить суду, вполнѣ достаточно, если договорившимися будетъ подано въ судъ прошеніе за подписью всѣхъ ихъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1901 г., по д. № 1159/1900 г.)—[1]).

См. ст. 1358, 1359, 1361.

---

2. *При какихъ условіяхъ сестра, при наличности одного брата, можетъ выкупить родовое имѣніе, отчужденное другимъ ея братомъ?* Бываютъ случаи, когда выкупать имѣетъ право лицо, не имѣющее право наслѣдованія, и, обратно, наслѣдуетъ тотъ, кто выкупать не можетъ; правомъ выкупа можно распоряжаться въ нѣкоторыхъ предѣлахъ, а правомъ принятія наслѣдства—нѣтъ; родственники, являющіеся ближайшими наслѣдниками, по самостоятельному праву не всегда имѣютъ право выкупа; выкупъ долженъ быть осуществленъ въ другой срокъ, чѣмъ принятіе наслѣдства; наконецъ, выкупъ—возмездный, наслѣдованіе—безвозмездный способъ пріобрѣтенія собственности. Всѣхъ этихъ пунктовъ различія, кажется, достаточно для того, чтобы признать ст. 1355 нормою, выражающею настолько неопредѣленный принципъ, что она не можетъ претендовать на силу, отмѣняющую совершенно опредѣленныя и конкретныя постановленія другихъ статей, въ частности, ст. 1357. Поскольку дѣло касается несоотвѣтствія между ст. 1355 и 1357, какъ намъ кажется, предпочтеніе должно быть отдано именно второй. При такомъ отвѣтѣ *сестра, какъ родственница одинаковой съ братомъ степени, не обязана спрашивать его дозволенія.*

Проф. бар. А. Э. Нольде.—*„О правѣ родственниковъ женскаго пола на выкупъ родового имѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 8, стр. 141—152.

3. *„Дозволительное письмо“* есть не что иное, какъ домашній актъ съ засвидѣтельствованіемъ на немъ подписи и съ оплатою простымъ гербовымъ сборомъ; оно можетъ быть изложено и въ томъ прошеніи, которое содержитъ въ себѣ ходатайство о разрѣшеніи выкупа. Право это пріобрѣтается, когда *всѣ* ближайшіе родственники, имѣющіе право выкупа (ст. 1358), дадутъ ему дозволительныя письма. За *малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ* дозволеніе должно быть выдано ихъ опекунами.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. суд.“*, т. II, стр. 318.

1358. Ближайшіе родственники, не имѣющіе права выкупа при живыхъ продавцахъ, какъ-то: дѣти и внуки (ст. 1356), не

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

могутъ давать дозволенія на выкупъ; право сего дозволенія принадлежитъ ближайшимъ по нихъ родственникамъ. 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 11; 1806 Март. 16 (22064).

1359. Изъ родственниковъ, равно близкихъ къ продавцу, каждый имѣетъ право на выкупъ всего имѣнія безъ позволительныхъ писемъ отъ прочихъ; но сіи послѣдніе могутъ выкупать отъ него слѣдующія имъ части. 1806 Март. 16 (22064).

1. Если имѣется нѣсколько *одинаково близкихъ родственниковъ*, то каждый изъ нихъ *не въ правѣ непосредственно отъ покупщика выкупить не все проданное ему имѣніе, а лишь часть его*. Въ законѣ не только ничего объ этомъ не сказано, но, напротивъ того, по правилу ст. 1439 Уст. Гражд. Суд., выкупающій имѣніе долженъ внести *всю продажную сумму*, т. е. *всю* ту сумму, за которую имѣніе было продано чужеродцу. Это же указываетъ на то, что законъ нашъ не допускаетъ выкупа по частямъ: если всѣ родственники, имѣющіе право выкупа, желаютъ выкупить, то отъ нихъ зависитъ сговориться между собою и выкупить все имѣніе.

В. Л. Исаченко.—*„Русск. гражд. суд.“*, т. II, стр. 317.

См. ст. 1367.

1360. Лица женскаго пола чрезъ замужество и перемѣну фамиліи не теряютъ права на выкупъ имуществъ, вышедшихъ изъ ихъ рода, и родственники по женскому колѣну, на томъ же самомъ основаніи, допускаются къ выкупу, какъ и родственники по мужескому колѣну. 1815 Апр. 30 (25833) ст. 1.

См. ст. 196 и 1112.

1361. Родственники допускаются къ выкупу безъ различія лѣтъ и возраста. 1744 Мая 11 (8936) ст. 6 п. 7; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 13.

См. ст. 1363.

1362. Къ выкупу не могутъ быть допущены: 1) лица, не имѣющія правъ наслѣдованія (ст. 1107, 1109) (а), и 2) родственники, которые вмѣсто продавцовъ къ купчимъ или при запискѣ въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили, или же во свидѣтельствѣ подписались (б). (а) Ср. узак., привед. подъ ст. 1107, 1109, 1304.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 18; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 84, 85.

Лица, не имѣющія права выкупа родовыхъ имуществъ.

1. Вопросъ о томъ,—*распространяется ли правило, установленное п. 2 ст. 1362 т. X ч. 1, о недопущеніи къ выкупу родственниковъ, которые, вмѣсто продавцовъ, къ купчимъ или при запискѣ въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили, или же во свидѣтельствѣ подписались, на такого ближайшаго наслѣдника продавца родового имѣнія (ст. 1355 т. X ч. 1), который дѣйствіями своими, предшествовавшими совершенію купчей на родовое имѣніе, выразилъ отказъ отъ*

права выкупа,—подлежитъ разрѣшенію въ *утвердительномъ* смыслѣ. Законъ, признавъ необходимой для установленія отказа родственниковъ отъ права выкупа наличность извѣстныхъ съ ихъ стороны дѣйствій вообще, ограничился въ семъ отношеніи указаніемъ лишь одного изъ такихъ дѣйствій, которое, такимъ образомъ, должно почитаться приведеннымъ въ видѣ примѣра, къ каковому пріему законодатель прибѣгалъ неоднократно при установленіи и другихъ положеній гражданскаго права (ст. 1529 т. X ч. 1 и др.). Но если таковы мысль и намѣренія законодателя, руководившія имъ при изданіи 2 ч. 1362 ст. т. X ч. 1, то нѣтъ никакихъ основаній не подводить подъ дѣйствіе этого правила и тѣхъ родственниковъ продавца, которые еще до продажи имѣнія, такъ или иначе, но во всякомъ случаѣ прямо и категорически, отказались отъ выкупа продаваемаго чужеродцу имѣнія. Такой отказъ родственниковъ отъ выкупа имѣнія долженъ быть на точномъ основаніи ст. 1362 п. 2 и ст. 1357 т. X ч. 1, удостовѣренъ на письмѣ и, въ случаѣ спора, не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями. Если законъ (ст. 1357 т. X ч. 1) требуетъ письменной формы для отказа отъ выкупа ближайшимъ родственникомъ въ пользу дальнѣйшаго, то тѣмъ болѣе такая форма необходима для отказа отъ права выкупа вообще (1913/31).

См. ст. 1346, 1355—1361, 1107, 1109 и 1304.

---

2. Помимо письменнаго участія родственника въ купчей возможны и другія его *дѣйствія*, которыя ничуть не менѣе ясно *выражаютъ отказъ отъ права выкупа*, напр., если родственникъ продавца подыскиваетъ покупателей имѣнія, велъ съ ними переговоры объ этомъ и т. п. Въ подобныхъ случаяхъ судебная практика должна примѣнять по аналогіи означенную (1362) ст., ибо нѣтъ смысла придавать различное значеніе такимъ дѣйствіямъ родственника, которыя имѣютъ одинъ характеръ: обнаруживаютъ согласіе на продажу и отказъ отъ выкупа.

И. Г. Оршанскій.—„*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 54.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О срокѣ и цѣнѣ выкупа.

I. О срокѣ выкупа.

1363. Родственники пользуются правомъ выкупа проданнаго имущества въ теченіе *трехъ лѣтъ* со времени совершенія купчей крѣпости, т. е. съ того времени, когда со стороны надлежащаго нотаріальнаго установленія конченъ будетъ весь узаконенный на совершеніе оной обрядъ, и когда она будетъ выдана покупщику. 1744 Мая 11 (8936) ст. 4; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 14; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9; 1855 Янв. 7 (28904); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65 п. 1; 154 п. 3; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе 1. Срокъ выкупа недвижимыхъ имѣній, въ сей (1363) статьѣ опредѣленный, распространяется и на Бессарабскую губернію. 1842 Іюл. 3 (15815); 1873 Окт. 28 (52721).

Примѣчаніе 2. Въ Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ относительно выкупа участковъ, доставшихся по приговорамъ Экседизорскихъ Судовъ, были постановлены особыя правила [1807 Мая 7; 1810 Апр. 7 (24187); 1840 Апр. 3 (13342) IV, ст. 11; Іюн. 25 (13591); 1846 Іюн. 3 (20081)].

О срокѣ выкупа.

1. Законъ допускаетъ къ выкупу родственниковъ безъ различія лѣтъ и возраста (ст. 1361) и лишь въ одномъ случаѣ, указываемомъ 1365 ст., возможно продолженіе срока для выкупа. Поэтому *малолѣтство* родственника, имѣющаго право на выкупъ, *не пріостанавливаетъ теченія трехлѣтняго срока* (82/48).

2. Правило *о пріостановленіи теченія исковой давности* на время малолѣтства не примѣняется къ трехлѣтнему сроку, установленному на выкупъ имѣнія (1903/51).

См. ст. 1346, 1365 и 1369.

1364 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 2 къ статьѣ 1363.*

1365. Когда, по случаю войны и заграничнаго похода, срокъ для выкупа военно-служащими родовыхъ имѣній отлагается, тогда срокъ сей считается на основаніи особаго указа, о томъ послѣдовавшаго. 1805 Дек. 29 (21975) ст. 7; 1855 Янв. 7 (28904).

См. ст. 1363.

1366. Кто, оспаривая самый актъ, по которому имѣніе перешло въ чужой родъ, пропуститъ срокъ выкупа, тотъ лишается сего права. 1803 Авг. 27 (20915).

II. О цѣнѣ выкупа.

1367. Желающій выкупить родовое имущество обязанъ уплатить: 1) цѣну проданнаго имѣнія (а); 2) издержки, употребленныя покупщикомъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія по оцѣнкѣ (б), и наконецъ 3) крѣпостныя пошлины (ср. ст. 1371, прим.) (в). (а) 1679 Февр. 26 (753); 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 16.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27—29; 1679 Іюн. 19 (765); 1683 Март. 14 (1001); 1714 Март. 23 (2789) ст. 13; 1815 Дек. 9 (26017).—(в) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 49; 1806 Март 16 (22064); 1899 Мая 25 (16949) мн. Гос. Сов., IV.

О цѣнѣ выкупа.

1. Сумма, слѣдующая на выкупъ, должна быть предъявлена *при просьбѣ* о выкупѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда, *по окончаніи дѣла*, деньги подлежатъ *выдачѣ владѣльцу* возвращаемаго имѣнія *или залогодержателю*. Поэтому, „если выданная подъ залогъ имѣнія ссуда не менѣе той, за которую имѣніе пріобрѣтено, и если залогодержателемъ является такое кредитное установленіе, по уставу котораго... долги по залогу *переводятся* на новаго пріобрѣтателя, то предстоящій, такимъ образомъ, *переводъ долга* исключаетъ уже обязанность для выкупающаго представлять на тотъ предметъ наличныя деньги“ (80/126).

2. Когда въ указанномъ въ предыдущемъ пунктѣ (1) случаѣ выкупаемое имѣніе *заложено въ кредитномъ установленіи* и по уставу этого установленія залогодержателю принадлежитъ право на *долю складочнаго капитала*, то при просьбѣ о выкупѣ необходимо представить и деньги, составляющія эту долю (80/126).

3. „При выкупѣ родового имѣнія *должны быть представлены доказательства на право выкупа и крѣпостные акты,* согласно которымъ производится платежъ...", „затѣмъ, въ случаѣ оспариванія этихъ указаній противною стороною, домогающеюся представленія денегъ въ другомъ размѣрѣ, на ней лежитъ обязанность подтвердить правильность своего возраженія" (80/126).

См. ст. 1346 п. 1 и 1349.

1368. За выкупаемое имущество должно платить цѣну, означенную въ крѣпостяхъ, по коимъ оно перешло въ чужой родъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 27—29; 1802 Іюл. 31 (20352); 1806 Март. 16 (22064).

См. ст. 1426.

1369. Если проданное имущество укрѣплено потомъ въ другія руки продажею или закладомъ, и до совершенія о томъ крѣпостного акта не подано прошенія о выкупѣ, то желающій выкупить долженъ заплатить цѣну, означенную въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ. 1679 Февр. 26 (753); 1744 Мая 11 (8936) ст. 2; 1766 Ноябр. 13 (12782) ст. 15; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 49; 1806 Март. 16 (22064).

О цѣнѣ выкупа, въ случаѣ переукрѣпленія имѣнія въ другія руки.

1. Означенная въ ст. 1369 *закладная* не можетъ служить основаніемъ при опредѣленіи цѣны выкупа, такъ какъ статья эта имѣетъ въ виду лишь заклады, существующіе и неисполненные платежомъ со стороны должника (68/185).

2. Въ случаѣ переукрѣпленія части родового имѣнія въ другія руки, *часть сія* можетъ быть выкуплена не иначе, какъ съ уплатою той суммы, которая означена *за эту неукрѣпленную часть въ послѣднемъ актѣ*. Слѣдовательно, если выкупающій родовое имѣніе, часть котораго переукрѣплена въ другія руки, желаетъ выкупить *какъ ту часть, которая остается* еще у перваго покупщика, *такъ и ту, которая переукрѣплена* уже въ другія руки, то онъ долженъ заплатить первому покупщику то, что онъ самъ заплатилъ по первому крѣпостному акту, съ *вычетомъ лишь того, что первымъ покупщикомъ получено отъ втораго* покупщика *при перепродажѣ* ему части выкупленнаго имѣнія, послѣдующему же покупщику—то, что значится въ его (послѣднемъ) крѣпостномъ актѣ; если же онъ *не желаетъ* выкупать части, *переукрѣпленной* въ другія руки, то... за нее можетъ удержать *не болѣе* того, что первымъ покупщикомъ получено отъ втораго при перепродажѣ ему этой части (80/16).

3. Если *просьба о выкупѣ подана до утвержденія старшимъ нотаріусомъ акта о перепродажѣ* выкупаемаго имѣнія, то взносу подлежитъ *сумма,* показанная въ томъ *актѣ, по которому пріобрѣтено имѣніе продавцомъ*, а не въ томъ, по коему оно перепродается (1904/12).

4. Та же, указанная въ предыдущемъ (3) пунктѣ, сумма вносится и въ томъ случаѣ, когда крѣпостной актъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, хотя и послѣ подачи въ судъ прошенія о выкупѣ, но до заявленія старшему нотаріусу о подачѣ прошенія и до сообщенія копіи прошенія владѣльцу имѣнія, такъ какъ, по точному смыслу 1369 ст., *рѣшающее значеніе имѣетъ именно самый фактъ подачи прошенія о выкупѣ, а не сообщеніе копіи прошенія владѣльцу имѣнія* (1906/17).

5. По силѣ 1643 и 1647 ст. т. X ч. 1 и 157 и 158 ст. Пол. о нотар. части, *закладная крѣпость* превращается въ крѣпостной актъ и считается окончательно совершенною лишь по утвержденіи ея старшимъ нотаріусомъ, а

потому если прошеніе *о выкупѣ* подано до утвержденія закладной, то эта закладная не можетъ быть принята въ расчетъ при выкупѣ и выкупъ долженъ состояться по цѣнѣ, указанной въ купчей крѣпости, утвержденной до подачи прошенія о выкупѣ (рѣш. 1904 г., № 12) (1907/90).

См. ст. 1346 п. 1; 1367 и 1372.

---

6. Смыслъ 1369 ст. не оставляетъ сомнѣнія, что чужеродецъ—пріобрѣтатель родового имѣнія, въ правѣ свободно распоряжаться этимъ имѣніемъ, *но лишь до того момента, когда будетъ подано прошеніе о выкупѣ*. Такимъ образомъ, самый фактъ подачи прошенія о выкупѣ ограничиваетъ право пріобрѣтателя распоряжаться своимъ имѣніемъ. Но этотъ фактъ можетъ быть неизвѣстенъ ни новому покупщику, ни учрежденію, совершающему новый актъ укрѣпленія, и таковой можетъ быть совершенъ во вредъ лица, имѣющаго право на выкупъ. Въ виду такого смысла приведеннаго закона и въ огражденіе интересовъ выкупающаго, *судъ всегда въ правѣ удовлетворить просьбу послѣдняго объ обезпеченіи его права посредствомъ наложенія запрещенія на выкупаемое имѣніе*.

В. Л. Исаченко.—„*Русск. гражд. суд.*“, т. II, стр. 323—324.

1370. Вносимыя на выкупъ деньги отсылаются, до окончанія дѣла о выкупѣ, въ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка для храненія и обращенія изъ процентовъ. 1804 Апр. 22 (21274); 1806 Мая 31 (22157); 1818 Іюл. 17 (27416); 1829 Іюн. 8 (2917); 1830 Янв. 1 (3399) § 32; 1859 Дек. 26 (35287) Имен. ук.; 1860 Мая 31 (35847) уст., §§ 67—70; Окт. 3 (36202); 1862 Янв. 3 (37829); 1863 Дек. 20 (40411); Выс. пов.; 1894 Іюн. 6 (10767).

См. ст. 1367 и 1369.

1371. Пошлины при выкупѣ имуществъ взимаются тѣ же, какія опредѣлены съ купчихъ крѣпостей, но выкупщикъ въ то же время долженъ возвратить пошлины покупщику, уплаченныя имъ за совершеніе акта, по которому онъ вступилъ во владѣніе имѣніемъ. 1806 Март. 16 (22064); 1899 Мая 25 (16949) мн. Гос. Сов., IV.—Ср. 1846 Іюн. 3 (20081).

Примѣчаніе. При выкупѣ потомственными дворянами родовыхъ земельныхъ имуществъ, крѣпостныя пошлины въ пользу казны не взимаются. 1899 Мая 25 (16949) мн. Гос. Сов., IV.

1372. Выкупившій имущество можетъ требовать, чтобъ оное было отдано ему въ цѣлости. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 39; 1806 Март. 16 (22064).

О правѣ выкупившаго требовать имущество въ цѣлости.

1. Ст. эта (1372) „указываетъ лишь, что право выкупа обнимаетъ собою всю совокупность имущества въ смыслѣ: во-первыхъ, извѣстнаго пространства, т. е. тѣхъ границъ, въ которыхъ послѣдовало первоначальное отчужденіе выкупленнаго имѣнія, а во-вторыхъ, наличности того же первоначально отчужденнаго имѣнія. Въ составъ понятія о наличности входятъ и существующія по имѣнію обязательства“. Поэтому „*арендные*

договоры, заключенные покупщикомъ родового имѣнія, обязательны и для выкупающаго". Изъятіе изъ сего общаго правила можетъ относиться только къ тѣмъ договорамъ, заключеніе коихъ можетъ быть объяснено только *недобросовѣстностью обѣихъ сторонъ*, заключавшихъ оные, и договоромъ, *направленнымъ къ лишенію законовъ о выкупѣ* присущихъ имъ *значенія и послѣдствій*. Такіе договоры могутъ быть признаны судомъ недѣйствительными, но только не въ силу Пол. о выкупѣ, а на основаніи общаго закона, изображеннаго въ 1529 ст. (91/40).

См. ст. 1346 п. 1.

2. *Что нужно понимать подъ цѣлостью имѣнія?* Несомнѣнно, то, что собственникъ имѣнія, подлежащаго выкупу, какъ только заявлено о томъ ходатайство, обязанъ сохранять имѣніе *„salva rei substantia"*, *пользуясь лишь доходами съ онаго*, и не можетъ предпринимать по имѣнію такихъ дѣйствій (напр., вырубка лѣса свыше надобностей имѣнія, сносъ строеній, продажа скота и пр.), послѣдствіемъ коихъ было бы измѣненіе сущности или уменьшеніе цѣнности недвижимаго имѣнія.

А. Любавскій.—*„Опытъ коммент. гражд. зак."*, „Судебн. Вѣстн." 1869 г., № 166, стр 5.

1373. Вводъ во владѣніе выкупленными имуществами производится на основаніи общихъ правилъ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ (ср. ст. 709).

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О порядкѣ обоюднаго пріобрѣтенія правъ на имущество мѣною и куплею.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О мѣнѣ имуществъ на имущества.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ.

1374. Мѣняться недвижимыми имуществами запрещается (а), за исключеніемъ случаевъ, особо указанныхъ въ законѣ (ср. ст. 485, 493[22], 503, 578), а также *пяти* слѣдующихъ случаевъ: 1) для доставленія удобнаго выгона посадамъ и городамъ, дозволяется мѣнять казенныя земли на земли частныя; 2) для пріобрѣтенія выгона въ случаѣ обращенія селеній въ города по распоряженію Правительства (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 689, прил.: ст. 5 и прим.) (б); 3) для миролюбиваго развода общихъ и чрезполосныхъ дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ Межевыхъ (изд. 1893 г., ст. 616 и слѣд.) и въ Положеніи о Земле-

устройствѣ (в); 4) для поземельнаго устройства крестьянъ (ср. Особ. Прил. Зак. Сост.; Зак. Меж., изд. 1893 г. и по Прод. 1912 г., ст. 632, прим., прил., Пол. Землеустр. (г), и 5) для образованія земельныхъ участковъ для сельскихъ начальныхъ училищъ вѣдомствъ Народнаго Просвѣщенія (сельскихъ училищъ всякихъ наименованій) и Православнаго Исповѣданія (сельскихъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты), посредствомъ промѣна казенныхъ земель на земли частныхъ лицъ или учрежденій, а равно крестьянскія надѣльныя (д). (а) 1714 Март. 23 (2789) ст. 1, 2. 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 2.—(б) 1766 Апр. 22 (12628); 1807 Авг. 10 (22587) III, ст. 4; 1863 Іюн. 26 (39792); 1864 Мая 4 (40844) ст. 1, 2; 1866 Янв. 18 (42889); 1870 Іюн. 16 (48498); 1871 Ноябр. 10 (50146); 1879 Ноябр. 21 (60210) I; 1882 Апр. 27 (825).—(в) 1808 Янв. 4 (22741); 1836 Янв. 8 (8763); 1839 Іюн. 21 (12458); 1867 Дек. 11 (45279) I; 1871 Мая 3 (49553); 1911 Мая 29 (35370) пол.—(г) 1857 Іюн. 4 (31919) I, д; 1858 Дек. 29 (33995) ст. 1, 2; 1861 Февр. 19 (36662) ст. 92—97; (36663) ст. 86—91; (36664) ст. 4, прим.; 1862 Окт. 18 (38809); Ноябр. 26 (38965); 1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 71—75; Іюл. 11 (39859) ст. 2; 1864 Апр. 18 (40802); Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; (41350) ст. 73—78; 1865 Окт. 13 (42551) прав.; ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2, 38; 1867 Окт. 20 (45077) ст. 4; Дек. 11 (45279) I; 1868 Авг. 14 (46195); нак., ст. 10, прим. 3, 4; 1870 Март. 20 (48160); Окт. 30 (48865); 1871 Мая 3 (49553); Окт. 16 (50037) 1911 Мая 29 (35370) пол.—(д) 1897 Мая 12 (14092) III.

О мѣнѣ недвижимыхъ имуществъ.

1. *Мѣна* есть договоръ, по которому стороны даютъ взаимно другъ другу одну вещь за другую.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1702.

2. По договору *мѣны* производится между сторонами обмѣнъ одного имущества на другое или денегъ на деньги. Каждый изъ участвующихъ въ мѣнѣ считается продавцомъ того, что даетъ въ промѣнъ, и покупщикомъ того, что вымѣниваетъ. *Къ договору мѣны примѣняются соотвѣтственныя правила о продажѣ.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1781.

3. Если вещь, полученная въ обмѣнъ, будетъ *отсуждена* у получателя, то ему предоставляется на выборъ требовать или вознагражденія за вредъ и убытки, или возврата своей вещи.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1705.

4. *Мѣна отличается отъ купли тѣмъ, что въ ней вещь отдается не за деньги, а за вещь*, и къ мѣнѣ примѣняются правила о недостаткахъ вещи и объ отсутствіи какихъ-либо качествъ. Различіе состоитъ лишь въ томъ, что при мѣнѣ каждый изъ контрагентовъ обязанъ доставлять другому собственность, и посему онъ не отвѣтствуетъ лишь за эвикцію.

Проф. Б. Виндшейдъ.—„*Объ обязательствахъ*“ (переводъ подъ ред. А. Думашевскаго, 1875 г.), стр. 357.

5. Законъ говоритъ о запрещеніи мѣняться недвижимостями, слѣдовательно, *мѣна недвижимости на движимость возможна*—фискальные

интересы государства не страдаютъ отъ такого обмѣна, такъ какъ казна можетъ получить пошлины только съ отчуждаемой недвижимости, какъ бы при продажѣ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*", стр. 477—478.

См. ст. 485, 1322, 1376 и 1379.

1375 *отмѣнена* [1862 Іюн. 4 (38340)].

1376. Промѣнъ казенной земли на земли частныя для доставленія посадамъ и городамъ удобнаго выгона, дѣлается съ утвержденія Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената. 1781 Мая 19 (15160); 1828 Дек. 24, мн. Гос. Сов., ст. 3; 1863 Іюн. 26 (39792); 1864 Мая 4 (40844); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825); 1894 Янв. 25 (10260) II, ст. 1; 1898 Іюн. 2 (15493) мн. Гос. Сов., II.

1377 *замѣнена правилами, указанными въ пунктахъ 3 и 4 статьи 1374.*

1378. Вводъ во владѣніе вымѣниваемыми, на основаніи вышеизъясненныхъ правилъ, имуществами производится на основаніи общихъ правилъ о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ (ср. ст. 709).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О мѣнѣ движимыхъ имуществъ.

1379. Мѣна движимыхъ имуществъ оставляется на волю и взаимное согласіе ихъ хозяевъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XXI, ст. 75.

О мѣнѣ движимыхъ имуществъ.

1. Представляется возможнымъ считать у насъ за возможные объекты договора мѣны *права исключительнаго пользованія* (напр., права литературныя, художественной или музыкальной собственности) какъ по отсутствію въ постановленіяхъ закона, къ нимъ относящихся, воспрещенія отчужденія ихъ такимъ путемъ, такъ и въ виду допущенія означенной (1379) ст. вообще мѣны имуществъ движимыхъ, къ категоріи которыхъ они принадлежатъ.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*", т. IV, стр. 99.

См. ст. 1374.

1380. Мѣна движимыхъ имуществъ можетъ быть производима и безъ письменнаго укрѣпленія одною взаимною передачею, но съ поручительствомъ въ томъ случаѣ, когда настоитъ сомнѣніе въ дѣйствительной принадлежности хозяину мѣняемой вещи. Тамъ же.

О порядкѣ совершенія договоровъ мѣны движимыхъ имуществъ.

1. Содержаніе *словеснаго* договора о состоявшейся между сторонами мѣнѣ движимости можетъ быть установлено свидѣтельскими показаніями (73/327).

См. ст. 1511.

---

2. Въ договорѣ мѣны *должны быть означаемы съ точностью:* во-1-хъ, *лица*, заключающія этотъ договоръ, во-2-хъ, тѣ *имущества*, которыя стороны обязываются предоставить одна другой, а также можетъ быть допущено и установленіе условій, законамъ не противныхъ. Но условія о конечномъ срокѣ дѣйствія договора, резолютивныя, объ обратной мѣнѣ и подобныя—недопустимы, такъ какъ этимъ договоромъ совершается такое же безповоротное отчужденіе имущества, какъ и при куплѣ-продажѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 100.

3. Въ противоположность куплѣ-продажѣ, законъ нашъ не требуетъ для силы договора мѣны движимыхъ вещей, чтобы стороны имѣли права собственности на обмѣниваемыя вещи въ моментъ соглашенія. Поэтому слѣдуетъ признать, что договоръ мѣны дѣйствителенъ, хотя бы обмѣниваемыя вещи принадлежали въ моментъ договора другимъ лицамъ, или даже еще вовсе не существовали.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 477.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О продажѣ и куплѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

I. О продажѣ.

1381. Продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1382 и слѣд.

Примѣчаніе. Особыя правила о продажѣ имуществъ сельскими обывателями изложены въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ и въ особыхъ узаконеніяхъ.

О продажѣ.

1. *Купля-продажа* есть *взаимный договоръ*. Она направлена *къ отчужденію вещи взамѣнъ денегъ*. Продавать значитъ: объявить, что другой можетъ получить вещь и заплатить за нее деньги; покупать значитъ: объявить желаніе заплатить деньги и получить за это вещь.

Для понятія купли-продажи существенно, чтобы эквивалентъ заключался въ деньгахъ. Продавецъ обязанъ заботиться, чтобы покупщикъ получилъ купленную вещь. Покупщикъ обязанъ передать продавцу право собственности на продажную цѣну. Покупщикъ, при невозможности для продавца, безъ его вины, доставить купленную вещь, обязанъ платить всетаки цѣну послѣдней. Продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ, если вслѣдствіе недостатка въ самомъ переданномъ ему правѣ онъ будетъ лишенъ фактическаго владѣнія проданной ему вещью. Продавецъ долженъ доставить вещь той доброты, которую онъ обѣщалъ, или которой покупщикъ могъ по обстоятельствамъ дѣла ожидать. Право отступиться отъ договора купли-продажи можетъ быть обусловлено по взаимному соглашенію.

Проф. Б. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ“*, стр. 323—354.

2. По договору *продажи* продавецъ передаетъ или обязуется передать недвижимое или движимое имущество въ собственность покупщику за условленную денежную сумму (покупную цѣну).

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1724.

3. По договору купли продавецъ вещи обязуется передать вещь покупщику и доставить ему право собственности на оную. Продавецъ права обязанъ доставить покупщику проданное право и, если оно управомочиваетъ на владѣніе вещью, то передать вещь. Покупатель обязанъ уплатить продавцу условленную цѣну и взять у него купленную вещь.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 433.

См. ст. 374, 376, 770 и 1394.

1382. Недѣйствительна продажа, учиненная малолѣтними и несовершеннолѣтними безъ согласія ихъ опекуновъ и попечителей. 1714 Март. 23 (2789) ст. 5; 1722 Апр. 6 (3949); 1762 Март. 4 (11459); Апр. 20 (11509); Авг. 20 (11647); 1785 Дек. 22 (16300) ст. 2; 1815 Іюн. 8 (25876); 1817 Февр. 19 (26684); 1826 Дек. 15 (752); 1830 Дек. 3 (4160); Дек. 12 (4187).

См. ст. 218, 222, 770 и 1406.

1383. Недѣйствительна продажа, учиненная лицами, состоящими подъ законнымъ прещеніемъ, какъ-то: безумными, сумасшедшими и расточителями, когда имѣнія сихъ послѣднихъ состоятъ въ опекѣ. 1768 Окт. 28 (13185); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 84; 1815 Іюн. 8 (25876); 1817 Апр. 4 (26766); 1822 Сент. 30 (29193); 1829 Февр. 4 (2650).—Ср. кн. I, разд. III, гл. II.

О недѣйствительности продажи, учиненной расточителемъ.

1. Наше дѣйствующее законодательство предписываетъ учреждать надъ имѣніемъ *расточителя* опеку. Надъ имѣніями расточителя налагаются даже запрещенія и „всѣ распоряженія, касающіяся его имѣній, производятся опредѣленными къ нему опекунами“, владѣльцы же (т. е.

расточители) вовсе устраняются отъ права на продажу или закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ (Уст. о Пред. и Прес. Прест., ст. 150, 151 и 152; т. X ч. 1, ст. 1383). Нѣтъ сомнѣнія, что *объявленные расточителями не имѣютъ по нашему закону права вовсе распоряжаться своими имѣніями, ни дарить ихъ, ни совершать выдѣлы* и т. д.; это вытекаетъ изъ того, что законъ категорически постановляетъ, что *всѣ распоряженія*, касающіяся имѣній расточителей, производятся опекунами (ст. 152). Дѣйствительными могутъ почитаться лишь такія сдѣлки, которыя никакихъ обязательствъ на расточителей не налагаютъ, а, наоборотъ, направлены на явную для нихъ пользу, что, собственно, должно имѣть мѣсто по отношенію ко всѣмъ лицамъ, находящимся подъ опекой.

И. С. Вольманъ.—*„Завѣщат. дѣеспособность расточителей“*, „Вѣстн. Права“, 1905 г., кн. 9, стр. 141.

См. ст. 374[1] (разъясн. п.п. 11 и сл.), 376, 770, 1018 (разъясн. п.п. 5 и сл.) и 1394.

1384. Продавать можно токмо то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжаться по праву собственности. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 35, 36; гл. XXI, ст. 65.

О правѣ отчужденія только имущества, принадлежащаго на правѣ собственности.

1. „Продавецъ *продаетъ покупщику право собственности* на имущество *немедленно* въ моментъ продажи, когда продается извѣстное, индивидуально опредѣленное имущество. Когда-же продаваемое имущество опредѣляется родомъ и качествомъ или условленнымъ образомъ (ст. 1516), или когда продается часть извѣстнаго количества (ст. 1515), тогда право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику *съ передачею имущества* (ст. 1510, 1515—1519)“ (80/94).

2. Правило 609 ст., по которому всякій, незаконно владѣющій чужимъ имуществомъ, *обязанъ, по рѣшенію суда, возвратить его настоящему хозяину*, не примѣнимо въ томъ случаѣ, когда недвижимое имущество продано по купчей крѣпости, совершенной и утвержденной установленнымъ въ законѣ порядкомъ, при отсутствіи на продаваемомъ имѣніи запрещеній и въ то время, когда продавецъ былъ собственникомъ имѣнія, со всѣми правами, собственнику принадлежащими (79/50).

3. *Собственникъ*, недвижимое имѣніе котораго продано незаконнымъ владѣльцемъ, *въ правѣ требовать возвращенія ему этого имѣнія отъ всякаго лица*, въ рукахъ котораго оно находится (80/272).

4. Право отчужденія крѣпостнымъ порядкомъ домохозяевами надѣльной земли при подворномъ владѣніи, установленное 19 ст. Общ. Пол. о крест., съ извѣстными ограниченіями въ отношеніи пріобрѣтателей, всегда признавалось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. Общ. Собр. 1904 г., № 7, 1906 г., № 12). Въ указѣ 9 Ноября 1906 г., въ 1 ст. II отдѣла, прямо постановлено правило о томъ, что отчужденіе участковъ надѣльной земли, состоящихъ въ подворномъ владѣніи, совершается общимъ крѣпостнымъ порядкомъ (Пол. о нотар. части, ст. 66). Рѣшеніемъ Общаго Собранія 1909 г., № 40, разъясняется, что отчужденіе участковъ надѣльной земли, находящихся въ подворномъ владѣніи или *укрѣпленныхъ въ личную собственность* по закону 9 Ноября 1906 г., допускается въ пользу лицъ, приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ. По соображеніи отдѣльныхъ по-

становленій разсматриваемаго закона въ связи съ приведенною цѣлью его изданія, нельзя не придти къ тому заключенію, что основнымъ актомъ при переходѣ отъ общиннаго владѣнія надѣльною землею къ личному является укрѣпленіе за домохозяиномъ въ личную собственность, которое должно почитаться окончательно состоявшимся въ случаѣ утвержденія такого укрѣпленія Уѣзднымъ Съѣздомъ, а выдѣлъ къ одному мѣсту составляетъ особое землеустроительное дѣйствіе, коему должно предшествовать, *по означенному указу*, приведенное укрѣпленіе. Такимъ образомъ, выдѣлъ не къ одному мѣсту нисколько не уменьшаетъ объема юридической власти домохозяина, и домохозяева, въ личную собственность коихъ укрѣплены участки надѣльной земли, независимо отъ того, выдѣлены ли они къ одному мѣсту, со времени укрѣпленія становятся не въ положеніе совладѣльцевъ общаго имѣнія, но въ положеніе отдѣльныхъ, самостоятельныхъ собственниковъ, которые, въ силу принадлежащаго единоличнымъ собственникамъ права распоряженія (ст. 19 Общ. Пол. о крест.; ст. 1384 т. X ч. 1 Св. Зак.), въ правѣ отчуждать укрѣпленную за ними надѣльную землю другимъ лицамъ, съ вышеприведенными лишь ограниченіями послѣднихъ (1913/30).

5. „Частные долги сельскаго общества, въ томъ числѣ и станичныхъ въ землѣ войска Донского, не могутъ быть обращаемы ко взысканію чрезъ публичную продажу ни зданій общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, ни хранящихся въ нихъ запасовъ, ни общественныхъ пожарныхъ обозовъ и принадлежащихъ къ нимъ орудій“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1880 г., № 51).

См. ст. 420, 423, 424, 513, 541, 542, 546, 555, 575, 1301, 1314 и 1406.

---

6. Съ точки зрѣнія русскаго законодательства, *продавать и покупать можно только вещи*, такъ какъ законы наши указываютъ лишь на матеріальные предметы, а не на права.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 459.

7. На томъ основаніи, что правиломъ означенной (1384) статьи допускается продажа имущества, на которое продавецъ имѣетъ право собственности, безотносительно къ тому, находится-ли оно въ дѣйствительномъ его фактическомъ обладаніи или только въ дѣйствительномъ владѣніи, можно придти къ заключенію, что законъ дозволяетъ продажу такого имущества совершенно *безотносительно къ тому, находится ли оно при этомъ въ его фактическомъ обладаніи, или же находится во временномъ держаніи другого лица* по какому-либо основанію.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, изд 1904 г., стр. 65.

8. Въ нашемъ законодательствѣ начало *„никто не можетъ передать другому права, котораго не имѣетъ“*, не выражено въ видѣ общаго положенія, но, что оно явно признается и проводится,—это можно вывести изъ частныхъ случаевъ. Ст. 1384 гласитъ: „продавать можно только то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжаться по праву собственности“, ст. 1629 постановляетъ то же самое о залогѣ, ст. 1663 о закладѣ, 967 о дареніи, 1110 о духовномъ завѣщаніи, 1380 о мѣнѣ, 2100 о поклажѣ и т. д. Словомъ, нѣтъ никакого сомнѣ-

нія въ томъ, что русское право вполнѣ усвоило себѣ указанный принципъ. Однако, въ X томѣ и въ другихъ частяхъ законодательства можно найти и рядъ отступленій отъ него. Такъ, по 612, 613, 615, 620, 621, 634 и 643 ст. X тома, предметы, проданные или инымъ образомъ отчужденные временнымъ владѣльцемъ имѣнія, становятся собственностью покупателя. То же самое постановлено относительно наслѣдства (т. X, ст. 1301), относительно вещей, продаваемыхъ съ публичнаго торга (Уст. Гражд. Суд., ст. 1061) и т. д.

Проф. Е. В. Васьковскій.—*„Пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1895 г., кн. 3, стр. 67—68.

9. Въ рѣшеніяхъ Сената (75/879, 76/46, 79/31, 79/50) разъяснялось, что продажа, учиненная владѣльцемъ, который только по актамъ считался законнымъ собственникомъ, сохраняетъ свою силу. Эти разъясненія неправильны, какъ противорѣчащія тому общему правилу, по которому *собственникъ всегда можетъ отыскивать свое имѣніе изъ чужого незаконнаго владѣнія*, акты же, производные изъ незаконнаго акта,—незаконны.

В. Л. Исаченко.—*„Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 656.

10. *Запрещеніе, установленное въ 1384 и 1389 ст., имѣетъ въ виду одного лишь продавца.* Ему лишь запрещается продавать чужое имущество; покупателю-же, для котораго онъ, т. е. продавецъ, сосредоточивая въ своемъ лицѣ владѣніе, пользованіе и распоряженіе вещью, всецѣло олицетворяетъ собою права полнаго ея собственника и остается таковымъ до тѣхъ поръ, пока не доказано противное, — законъ вещи этой покупать не запрещаетъ. И разъ до окончанія сдѣлки противное доказано не было — то и продавецъ въ моментъ заключенія сдѣлки являлся законнымъ собственикомъ, и покупатель, купивъ отъ него вещь, какъ отъ такового, купилъ ее законно и никакихъ запрещеній закона не нарушилъ.

А. Э. Бардзкій.—*„Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимостей“*, 1909 г., стр. 24.

1385. Продажа можетъ быть совершена какъ самимъ владѣльцемъ, такъ и другимъ по довѣренности, отъ него законно данной. 1733 Сент. 21 (6487); 1737 Авг. 1 (7339) ст. 14; 1744 Мая 11 (8938) ст. 2; 1758 Окт. 10 (10888); 1816 Іюн. 30 (26335).

См. ст. 1381 и 1384.

1386. Недѣйствительна продажа имущества, состоящаго въ пользованіи, содержаніи или временномъ и пожизненномъ владѣніи, на которое право собственности принадлежитъ другому. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2; 1803 Іюн. 17 (20801); 1814 Іюн. 15 (25606); 1817 Февр. 15 (26678).

См. ст. 514, 535, 609, 1456 и 1629.

1387. Недѣйствительна продажа имущества общественнаго, когда оно принадлежитъ городу или селенію на правѣ пользованія. 1754 Мая 13 (10237) гл. VIII, ст. 5; гл. XXIX, ст. 6; 1766 Мая 25 (12659) гл. XX, ст. 4, 5; 1808 Іюн. 30 (23134); 1863 Іюн. 26 (39792); 1866 Янв. 18 (42899); 1870 Іюн. 16 (48498); 1871 Ноябр. 10 (50146); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825).

См. ст. 515.

1388. Продавать можно имущество токмо свободное, т. е. не состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей. Изъ сего правила изъемлются слѣдующіе случаи: 1) если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по иску или взысканію въ извѣстной и опредѣленной суммѣ, то продажа онаго разрѣшается, какъ скоро до утвержденія купчей крѣпости внесена будетъ вся сумма иска или взысканія и тѣмъ самымъ причина запрещенія уничтожится, или же представлено будетъ въ обезпеченіе другое, во всемъ равное прежнему, имущество, и когда, притомъ, другого никакого запрещенія въ виду не будетъ (а); 2) если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по залогу въ кредитномъ установленіи, то продажа онаго разрѣшается по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ кредитныхъ установленій (б), и 3) если запрещеніе наложено въ обезпеченіе какого-либо дохода, который владѣлецъ имущества обязанъ вносить въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній, то продажа разрѣшается, когда обезпеченіе, утверждаемое на имуществѣ, замѣнено будетъ постояннымъ и равнымъ доходомъ съ наличнаго капитала (в). (а) 1805 Февр. 14 (21622) Сен. ук.; 1810 Янв. 24 (24102); 1817 Ноябр. 26 (27161); 1823 Сент. 29 (29620); 1826 Мая 24 (365); 1828 Мая 31 (2071); 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 126, 613—615.—(б) 1786 Іюн. 28 (16407) ст. 9; 1813 Іюн. 12 (25399); 1823 Авг. 13 (29585); 1824 Іюн. 4 (29940) § 7; 1825 Сент. 2 (30479); Сент. 18 (30494); 1827 Мая 25 (1118); 1861 Іюл. 4 (37199) § 21; 1862 Февр. 6 (37950) пол., ст. 114; Окт. 30 (38857) уст. § 20; 1863 Дек. 18 (40402) Сен. ук.—(в) 1808 Сент. 1, ук.; 1809 Февр. 22, ук.; 1811 Ноябр. 20 (24882) ст. 1.

О продажѣ имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ.

1. *Ст. 1388 относится лишь къ случаю добровольной продажи.* При назначеніи же имѣнія въ публичную продажу за долги собственника соблюдается порядокъ, указанный въ гл. 5 разд. 5 книги 2 Устава Гражд. Суд., и продажа совершается, несмотря на запрещенія, и безъ предрѣшенія вопроса о назначеніи и о распредѣленіи вырученныхъ денегъ (75/967).

2. „Начало и предѣлы ограниченія права распоряженія недвижимымъ имуществомъ опредѣляются *содержаніемъ и временемъ напечатанія* запретительной статьи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ..., а не временемъ, когда состоялось опредѣленіе суда о наложеніи такового запрещенія" (78/91).

3. *Не можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію продажи или залога и нарушеніе 1097 ст. Уст. Гражд. Суд.* статья эта „относится исключительно *до должника*, ему воспрещается отчужденіе имѣнія со времени полученія повѣстки объ исполненіи; онъ предупреждается о личной и имущественной отвѣтственности за подобное отчужденіе имѣнія. Но, чтобы за неправильное дѣйствіе должника отвѣчало третье лицо... ст. 1097 не устанавливаетъ; поэтому купившій имѣніе или принявшій оное въ залогъ не

можетъ, въ силу 1097 ст., нести на себѣ послѣдствія неправильной продажи или залога имѣнія должникомъ послѣ полученія имъ повѣстки объ исполненіи (78/91).

4. Постановляя о наложеніи, въ обезпеченіе заключаемаго договора, запрещенія на принадлежащее обязавшейся по договору сторонѣ имѣніе, стороны *въ правѣ включить въ договоръ и условіе о томъ, что запрещеніе это не должно служить препятствіемъ къ отчужденію имѣнія*, а подлежитъ, въ случаѣ продажи, переводу на покупщика (1903/118).

5. Хотя объявленія о запрещеніи пишутся по фамиліямъ собственниковъ имѣній, но налагаются на *самыя имѣнія*; поэтому запрещенія сохраняютъ силу и послѣ перехода имѣнія къ третьимъ лицамъ, хотя бы и не было сдѣлано распоряженія о переводѣ запрещенія на новыхъ владѣльцевъ (77/59).

6. *Обманъ угодій*, совершенный по правиламъ Пол. о крест. (ст. 85 и 86), не составляетъ воспрещеннаго 1388 ст. отчужденія части заложеннаго имѣнія (73/1451).

7. Продажу имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, въ правѣ оспаривать *только тотъ, въ чьихъ интересахъ наложено запрещеніе* (71/931).

8. Дозволеніе продажи состоящаго подъ запрещеніемъ имѣнія, подъ условіемъ взноса „суммы иска или взысканія“ (1 п.), не распространяется на тѣ случаи, когда запрещеніе наложено *по спору о правѣ собственности на недвижимое имѣніе* (76/386).

9. *Внесенныя отвѣтчикомъ въ депозитъ окружнаго суда въ обезпеченіе общихъ запрещеній*, наложенныхъ на имѣніе, *деньги* не подлежатъ возвращенію единственно въ силу наступленія срока 1 Января 1893 года (см. законъ 26 Іюня 1889 г.—собр. узак. 1889 г., № 82, ст. 692), если отвѣтчикомъ не исходатайствовано опредѣленіе суда или распоряженіе правительственнаго учрежденія о снятіи этой мѣры обезпеченія за миованіемъ въ ней надобности (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1894 г., № 8).

10. Не одно припечатаніе въ Сенатскихъ Объявленіяхъ запрещенія можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе продажи имѣнія, на которое таковое наложено, недѣйствительною, но *недѣйствительною* можетъ быть признана и *всякая продажа*, учиненная *съ нарушеніемъ извѣстныхъ постановленій закона*, хотя бы на проданномъ имѣніи и не числилось запрещенія (72/241).

11. Ст. 1388 относится только къ *недвижимымъ* имуществамъ, а на движимости налагаются арестъ или секвестръ (69/1337).

12. Правила Законовъ Гражданскихъ *(ст. 1388, 1457 и 1458 т. X ч. 1)* относительно необходимости, предварительно утвержденія акта объ отчужденіи имѣній, погашенія лежащихъ на нихъ долговъ *принятыми и къ долговымъ капиталамъ и аннуатамъ въ пользу римско-католическаго духовенства*, обезпеченнымъ наложеніемъ запрещенія на имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 15 Декабря 1908 г., № 37).

См. ст. 542, 1384, 1399, 1406, 1456 и 1458.

1389. Продавать дозволяется только то имѣніе, которое состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи, или на которое продавецъ имѣетъ право собственности (а); посему продажа имущества, которое впредь можетъ принадлежать продавцу по наслѣдству, недѣйствительна (б). (а) 1680 Март. 29 (814) резол. на ст. 3; 1681 Янв. 28 (860) резол. на 3 пунктъ о вотчин.; 1686 Янв. 22 (1157) ст. 2, резол. на 5 пунктъ.—(б) 1730 Дек. 20 (5658); 1786 Ноябр. 16 (16463).

Примѣчаніе. Относительно совершенія купчихъ крѣпостей на участки, доставшіеся въ губерніяхъ Западныхъ по рѣшеніямъ Экздивизорскихъ Судовъ, на которыя принесена апелляція, были изданы особыя правила [1846 Іюн. 3 (20081); 1848 Іюн. 14 (22362)].

1. По договору купли-продажи продавецъ передаетъ покупщику въ собственность *опредѣленное, принадлежащее* ему, продавцу, имущество, а не могущее поступить къ нему какимъ бы то ни было образомъ впослѣдствіи (70/1381).

2. Собственникъ можетъ продать принадлежащее ему имущество, *хотя бы* въ моментъ продажи оно находилось *въ пожизненномъ владѣніи* другого лица, и умолчаніе въ купчей крѣпости объ этомъ владѣніи не стѣсняетъ ни въ чемъ правъ пожизненнаго владѣльца, *но и не дѣлаетъ продажи недѣйствительною* (75/10).

См. ст. 183, 188, 710, 1384 и 1406.

---

3. Съ другой стороны, *продажа вещи, уже не существующей въ моментъ заключенія договора, будетъ недѣйствительна.* Продается, напр., пароходъ, который сгорѣлъ наканунѣ дня совершенія сдѣлки,— покупщикъ не въ правѣ утверждать, что, въ силу договора, онъ имѣетъ право на страховую сумму сгорѣвшаго парохода, не въ правѣ и продавецъ настаивать на исполненіи договора, требовать цѣны парохода съ оставленіемъ въ пользу пріобрѣтателя остатковъ судна и страховой суммы.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 462.

1390 *и* **1391** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1389.*

1392. Продажа имѣнія спорнаго, если не состоитъ оно подъ запрещеніемъ, хотя и дозволяется, но при семъ: 1) установленіе, гдѣ совершается купчая крѣпость, обязано напомнить покупщику и продавцу, дабы они къ очисткамъ и оговоркамъ, кои обыкновенно въ купчихъ прописываются, присовокупляли таковыя же касательно спора (а); 2) если спорное имѣніе отчуждено будетъ впослѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ судомъ: деньги же, заплаченныя за имѣніе, предоставляется покупщику взыскивать съ продавца. А буде по суду найдется, что имѣніе должно принадлежать продавцу, то произведенная продажа остается въ своей силѣ (б). (а) 1809 Сент. 20 (23851) ст. 2; 1866 Апр. 14 (43186).— (б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 244; 1809 Сент. 20 (23851).

О продажѣ спорнаго имѣнія.

1. Одна *подача въ судъ прошенія* съ заявленіемъ, сдѣланная заинтересованнымъ лицомъ (до совершенія купчей) о томъ, *что предъявленъ имъ споръ* на продаваемое имѣніе, безъ удостовѣренія этого факта, *не означаетъ* еще, *что имѣніе* то въ моментъ совершенія купчей на оное было *въ спорѣ*,

и что купчая была совершена при условіяхъ, означенныхъ въ 1392 ст. (69 1305).

2. *Продажа и залогъ* имѣнія остаются въ силѣ, когда они состоялись въ промежутокъ времени *между утвержденіемъ* духовнаго завѣщанія къ исполненію и *воспослѣдованіемъ судебнаго рѣшенія о недѣйствительности* завѣщанія и признанія правъ наслѣдниковъ по закону (76/46).

3. Не считается въ спорѣ имѣніе, когда споръ о немъ рѣшенъ судомъ и *истекъ срокъ* на обжалованіе рѣшенія суда въ апелляціонномъ порядкѣ, если даже апелляціонный срокъ былъ затѣмъ возстановленъ и рѣшеніе суда отмѣнено (79/32).

4. Вначалѣ Сенатъ призналъ (рѣш. 1879 г., № 32), что имѣніе не считается въ спорѣ между постановленіемъ судебною палатою рѣшенія въ пользу одной стороны и разрѣшеніемъ послѣ кассаціи дѣла о состоявшемъ въ спорѣ имѣніи другою палатою въ пользу противной стороны. Но затѣмъ установилъ, что „если дѣло не подходитъ подъ тѣ случаи, въ коихъ самъ законъ (напр., 1301 ст. 1 ч. X т.) не допускаетъ поворота имѣнія къ настоящему собственнику, то лицо, купившее недвижимое имѣніе, считавшееся принадлежащимъ извѣстному лицу въ силу признанія его собственникомъ онаго по рѣшенію судебной палаты, впослѣдствіи, хотя бы и послѣ продажи, отмѣненному Правительствующимъ Сенатомъ, не въ правѣ присвоивать себѣ это имѣніе *на основаніи актовъ, составлявшихъ послѣдствіе отмѣненнаго рѣшенія*, если по тяжбѣ объ имѣніи, продолжавшейся хотя бы и безъ участія купившаго оное имѣніе то, *по рѣшенію другой палаты, признано собственностью не того лица, которое по отмѣненному рѣшенію признавалось собственникомъ, а иного лица*“ (92/69).

5. Продавецъ или залогодатель,—въ случаѣ отчужденія имѣнія другому лицу,—отвѣчаютъ передъ покупщикомъ или залогопринимателемъ за убытки, *безразлично, было ли* постановлено въ крѣпостномъ актѣ *условіе объ очисткахъ*, или нѣтъ (79/32; 71/1121).

6. Для покупщика имѣнія обязательно такое *судебное рѣшеніе* объ отчужденіи части проданнаго ему имѣнія, которое состоялось *послѣ продажи* имѣнія, *но по иску, предъявленному до продажи имѣнія*, и, притомъ, основанное на признаніи продавца, сдѣланномъ имъ послѣ продажи имѣнія (92/61).

7. По вопросу о томъ,—*безусловно ли недѣйствительна продажа имѣнія, состоящаго въ спорѣ, или же недѣйствительность ея зависитъ отъ соблюденія правила, указаннаго въ первой части 1392 ст. Св. Зак. т. X ч. 1*,—Прав. Сенатъ призналъ, что недѣйствительность продажи спорнаго имѣнія, впослѣдствіи отсужденнаго отъ продавца, по силѣ 2 ч. 1392 ст. т. X ч. 1, основанной на 244 ст. главы X Уложенія Царя Алексѣя Михаиловича, представляется безусловною, вовсе не зависящею отъ того, соблюдено ли при совершеніи купчей крѣпости правило, нынѣ составляющее первую часть той же 1392 ст. Въ этомъ именно смыслѣ статья 1392 уже разъяснена Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1910 г., № 28, такъ какъ въ этомъ рѣшеніи установлено Сенатомъ то положеніе, что недѣйствительность продажи спорнаго имѣнія, впослѣдствіи отсужденнаго отъ продавца, и возвращеніе сего имѣнія дѣйствительному собственнику его отнюдь не обусловливаются соблюденіемъ при совершеніи купчей крѣпости правила первой части ст. 1392. Къ тому же выводу пришелъ Правительствующій Сенатъ и при изъясненіи смысла и значенія произвольныхъ условій объ очисткахъ, о которыхъ говорится въ ст. 1427 т. X ч. 1, основанной, главнымъ образомъ, на тѣхъ же законодательныхъ актахъ—Уложеніи Царя Алексѣя Михаиловича 1649 г. и указѣ Правительствующаго Сената 20 Сентября 1809 г. Такъ, въ рѣшеніяхъ 1871 г., № 1121, 1879 г., № 32 и 1892 г., № 61, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что такъ какъ отвѣтственность продавца не обусловливается непремѣннымъ внесеніемъ въ купчую крѣпость тѣхъ или иныхъ условій объ очисткахъ, а существуетъ и при

отсутствіи таковыхъ, то несомнѣнно, что одно ненапоминаніе покупщику и продавцу при совершеніи купчей крѣпости о цѣлесообразности включенія въ послѣднюю условія объ очисткѣ „касательно спора", само по себѣ, не можетъ имѣть какого-либо вліянія на права участвующихъ въ продажѣ лицъ. По изложеннымъ соображеніямъ, предложенный вопросъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что *продажа имѣнія, состоящаго въ спорѣ и затѣмъ отсужденнаго отъ продавца, безусловно недѣйствительна* (1913/48).

8. „Ст. 1392 вовсе не имѣетъ того... смысла, будто покупщикъ имѣнія въ предусмотрѣнномъ этою статьею случаѣ удовлетворяется только взысканіемъ съ продавца заплаченныхъ за имѣніе денегъ и не въ правѣ искать возмѣщенія иныхъ, понесенныхъ имъ, убытковъ. Напротивъ того, наряду съ правиломъ, указаннымъ въ приведенной ст., дѣйствуютъ *общія*, означенныя въ ст. 574 и 684, правила о правѣ потерпѣвшаго всякіе убытки искать возмѣщенія ихъ съ лицъ, представляющихся отвѣтственными въ причиненіи оныхъ. Отвѣтственность за убытки *не всегда* обусловливается *сознательною виною* лица, дѣйствіями коего они причинены. Лицо, дѣйствовавшее вполнѣ добросовѣстно и съ сознаніемъ, что дѣйствуетъ въ предѣлахъ своего права, можетъ, тѣмъ не менѣе, подвергнуться отвѣтственности за послѣдствія своихъ дѣйствій, если окажется, что его представленіе о своемъ правѣ было *ошибочно*, и, слѣдовательно, основанныя на такомъ представленіи *дѣйствія* окажутся *правонарушеніями*" (96/49).

9. *Пріобрѣтатель* имущества, являясь по отношенію къ этому имуществу преемникомъ правъ и обязанностей прежняго собственника, не имѣетъ *никакихъ особыхъ или новыхъ процессуальныхъ правъ* или средствъ защиты, отдѣльныхъ или независимыхъ отъ правъ или средствъ защиты первоначальнаго собственника (92/61).

10. Ст. 1392 *не примѣнима* къ продажѣ *движимаго* имущества. (80/303).

11. *Иски объ изъятіи изъ владѣнія отвѣтчиковъ и передачѣ истцу принадлежащаго ему недвижимаго имѣнія*, по смыслу 609, 691 и 2 п. 1392 ст. т. X ч. 1 и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣш. 1880 г., № 272, *должны быть обращены къ тому лицу, во владѣніи котораго, въ моментъ предъявленія иска, отыскиваемое имѣніе находится*, причемъ истцу, какъ это разъяснено въ рѣш. Сената 1900 г., № 84, нѣтъ надобности заявлять ходатайство объ уничтоженіи тѣхъ актовъ укрѣпленія, по которымъ имѣніе дошло къ отвѣтчику, такъ какъ удовлетвореніемъ такого иска достигается уже признаніе для истца необязательности означенныхъ актовъ укрѣпленія (1910/28).—См. ст. 1505 п. 20.

См. ст. 776, 1301, 1394, 1427 и 1631.

---

12. Хотя правило этой (1392) ст. говоритъ о недопустимости продажи только имуществъ недвижимыхъ, состоящихъ подъ запрещеніемъ по спору о правѣ собственности на нихъ, но по сопоставленіи его съ правиломъ 1394 ст., воспрещающей продавать и *имущества движимыя, состоящія только въ описи или подъ секвестромъ и и, все равно, подъ арестомъ*, можно заключить, что *должна считаться допустимой продажа и этихъ имуществъ, состоящихъ въ спорѣ о правѣ собственности о нихъ*, въ тѣхъ случаяхъ, когда они не состоятъ въ описи или подъ арестомъ, не только тѣми лицами, во владѣніи которыхъ они находятся, но и тѣми, которыя считаютъ себя собственниками ихъ, вслѣдствіе допустимости продажи тяжбъ и исковъ о нихъ, хотя, разумѣется, съ тѣмъ же послѣдствіемъ въ отношеніи

силы и дѣйствительности ихъ продажи, которое указано въ правилѣ означенной (1392) статьи.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 69.

1393. Когда какое-либо имущество запрещено продавать безъ разрѣшенія начальства, то продажа, безъ сего разрѣшенія учиненная, есть недѣйствительная. Посему: 1) недѣйствительна продажа, учиненная безъ разрѣшенія начальства, такихъ земель, кои отданы были съ условіемъ заселенія или хозяйственныхъ заведеній прежде, нежели условія сіи исполнены; разрѣшеніе же дается не иначе, какъ съ обязательствомъ покупщика исполнить условія; причемъ срокъ исполненія считается со времени, когда первоначально отведена была земля, а не со времени продажи; 2) недѣйствительна продажа, учиненная Казначеями безъ разрѣшенія ихъ начальства (ст. 718). 1723 Дек. 3 (4378) ст. 7—9; 1779 Ноябр. 22 (14947) Имен. ук., ст. 4; 1817 Іюл. 26 (26974) ст. 1—3; 1825 Окт. 31 (30574); 1829 Сент. 26 (3197); 1830 Іюл. 14 (3790); 1863 Мая 27 (39675) ст. 3.

1. Подъ 1393 статью *не подходитъ* запродажа имѣнія послѣ обязанія владѣльца, черезъ полицію, *подпискою о непродажѣ* этого имѣнія (69/59).

2. „*При залогѣ* пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ силу Высочайше утвержденной 23 Іюля 1865 г. инструкціи, имѣній *лицомъ русскаго* происхожденія *не требуется разрѣшенія* Министерства Государственныхъ Имуществъ и Генералъ-Губернатора“ (86/39).

3. Противъ иска *о признаніи недѣйствительнымъ акта продажи участка крестьянской земли*, предъявленнаго коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ на основаніи 15, 17 и 19 статей закона 11 Іюня 1891 г., отвѣтная сторона въ правѣ защищаться тридцатилѣтнею давностью владѣнія спорнымъ участкомъ (2262 ст. Гражд. Код.) (1910/104).

4. Правилами 11 Іюня 1891 года о дробленіи крест. усадебъ въ губ. Царства Польскаго выдѣленіе изъ крестьянской усадьбы участка земли менѣе 6 морговъ положительно дозволяется при томъ условіи, *чтобы, по присоединеніи его къ другому участку, они вмѣстѣ составляли не менѣе этого пространства*. Что же касается требованія сего закона, чтобы соединяемые въ подобномъ случаѣ участки земли были смежны между собою, то, при отсутствіи въ мотивахъ Государственнаго Совѣта какихъ-либо объясненій относительно основаній, по которымъ онъ призналъ нужнымъ внести въ текстъ закона выраженіе „смежная земля“, слѣдуетъ полагать, что онъ, при составленіи разсматриваемаго закона, имѣлъ въ виду ту же цѣль онаго, исключающую значеніе смежности, въ буквальномъ смыслѣ этого слова, и затѣмъ это выраженіе *можно истолковать лишь въ смыслѣ сосѣдства земель настолько близкаго, что оно давало бы возможность вести одно общее хозяйство на участкахъ земли, хотя и чрезполосныхъ, но въ совокупности своей могущихъ составить одну хозяйственную единицу*, соотвѣтствующую установленной закономъ нормѣ (1910/41).

5. Изъ буквальныхъ выраженій 3260 ст. ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб. о томъ, что „цѣль иска объ уничтоженіи договора есть присужденіе отчуждателя взять проданную вещь обратно“, слѣдуетъ заключить, что законъ не ставитъ условіемъ для предъявленія иска предварительное возвращеніе вещи пріобрѣтателемъ, а такъ какъ по 3266 ст. возраженіе о недѣйствительности сдѣлки имѣетъ мѣсто на тѣхъ же основаніяхъ, какъ искъ, то *и для предъявленія возраженія о томъ не требуется также предва-*

рительнаго возвращенія вещи или даже предложенія отчуждателю получить ее обратно (1911/5).

См. ст. 1392 и 1638.

1394. Запрещается частному владѣльцу продавать имущество, состоящее въ опекѣ, описи или секвестрѣ. Порядокъ продажи опекунами имущества, состоящаго въ опекѣ по малолѣтству владѣльцевъ, изложенъ въ статьѣ 277. 1805 Февр. 14 (21622) Сен. ук.; 1810 Янв. 24 (24102); 1823 Сент. 29 (29620); 1825 Март. 18 (30297); 1826 Мая 24 (365); 1853 Февр. 24 (27046) ст. 2, 3; 1862 Іюн. 4 (38340).

См. ст. 1383, 1392, 1399 и 1415.

1395 *исключена.*

1396. Запрещается продажею раздроблять имѣнія, кои по закону должны быть нераздѣльными; посему: 1) недѣйствительна раздробительная продажа двора (ст. 394, прим. 1), завода, фабрики и лавки (а); 2) недѣйствительна продажа принадлежащихъ къ заводамъ поссессіоннымъ земель и лѣсовъ отдѣльно отъ сихъ заводовъ (б); 3) земля, полученная бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 Февраля 1803 года (20620), при продажѣ не можетъ быть раздроблена на участки менѣе *восьми* десятинъ (в). (а) 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681); 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1848 Іюл. 15 (22444); 1866 Янв. 18 (42899).—(б) 1721 Янв. 18 (3711); 1723 Дек. 3 (4378) ст. 17; 1752 Март. 12 (9954); 1753 Ноябр. 5 (10147); 1798 Март. 16 (18442); 1820 Дек. 13 (28493); 1851 Апр. 23 (25152); 1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1; (36667) ст. 1; Март. 16 (36739) Имен. ук.; 1863 Мая 27 (39675) ст. 3; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.—(в) 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1848 Іюл. 15 (22444); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825).

Примѣчаніе 1. При раздробленіи продажею дачъ, состоящихъ въ единственномъ владѣніи, соблюдаются правила, постановленныя въ Законахъ Межевыхъ (изд. 1893 г., ст. 617). 1845 Іюл. 11 (19177) ст. 2.

Примѣчаніе 2. Въ 1848 году дозволена была въ Западныхъ губерніяхъ продажа участковъ въ раздробительно-владѣемыхъ по экздивизіямъ домахъ, но съ тѣмъ, чтобы сіи участки были продаваемы только владѣльцамъ другихъ частей означенныхъ домовъ, и не иначе, какъ въ полномъ каждаго участка составѣ, безъ всякаго дальнѣйшаго оныхъ раздробленія. 1848 Іюн. 14 (22362).—Ср. 1846 Іюн. 3 (20081).

См. ст. 394 и 1635.

1397 *и* **1398** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2, п. 1; (36673) ст. 2; 1862 Февр. 5 (37946) ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2].

1399. Движимое имѣніе, на которое наложенъ арестъ или секвестръ, владѣльцемъ продано быть не можетъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 58, 61, 62.

О воспрещеніи продавать движимое имущество, состоящее подъ арестомъ или секвестромъ.

1. *Пока не соблюдены формальности*, указанныя въ ст. 628, 968—979 Уст. Гражд. Суд., владѣлецъ *въ правѣ продать* свое имущество, хотя бы ему было извѣстно состоявшееся опредѣленіе суда о наложеніи ареста (73/759).

2. Статья 1399 имѣетъ въ виду оградить интересы *взыскателя*, и потому продажа имущества, на которое наложенъ арестъ, *можетъ быть уничтожена лишь по иску того, кто просилъ о наложеніи ареста* (81/45).

См. ст. 1387, 1392, 1394, 1406 и 1415.

1400 *отмѣнена* [1874 Янв. 1 (52983) Имен. ук., XI, а—е, уст., ст. 2].

1401. Продажа частныхъ всякаго рода промессовъ на какія-либо лотереи, а также промессовъ на билеты займовъ съ выигрышами, воспрещается. 1838 Янв. 4 (10860); Март. 10 (11043); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 1279; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 47; 1879 Янв. 16 (59231).

1401[1]. Запрещаются сдѣлки по покупкѣ и продажѣ на срокъ золотой валюты, траттъ и тому подобныхъ цѣнностей, писанныхъ на золотую валюту, совершаемыя исключительно съ цѣлью полученія разницы между курсомъ валюты, условленнымъ сторонами и дѣйствительнымъ на какой-либо назначенный ими срокъ, а также сдѣлки по покупкѣ и продажѣ золотой валюты и упомянутыхъ цѣнностей, извѣстныя подъ названіемъ сдѣлокъ съ преміями, стеллажей и сдѣлокъ съ правомъ дотребованія или кратныхъ (ср. Уст. Кред., изд. 1903 г., разд. X, ст. 181—185; Улож. Наказ., ст. 1174[5], по Прод. 1912 г.). 1893 Іюн. 8 (9741) I.—Ср. тамъ же, III, IV.

II. О куплѣ.

1402. Покупать имущества могутъ всѣ тѣ, кои по праву ихъ состоянія могутъ владѣть купленнымъ имуществомъ.—Ср. Сводъ Законовъ о Состояніяхъ и Особое къ симъ Законамъ Приложеніе.

О правоспособности къ пріобрѣтенію покупкою имуществъ.

1. *Закономъ 10 Мая 1903 г.* воспрещено въ губерніяхъ, не входящихъ въ черту общей еврейской осѣдлости, *совершеніе отъ имени или въ пользу евреевъ актовъ*, служащихъ къ укрѣпленію за ними правъ собственности, владѣнія и пользованія недвижимыми имѣніями, внѣ городскихъ поселеній расположенными. Законъ этотъ распространяетъ свое дѣйствіе и на акты, совершенные уже у младшаго нотаріуса, но еще не утвержденные старшимъ нотаріусомъ (1903/117).

2. *Покупка типографіи* не можетъ быть признана недѣйствительною только потому, что покупщикъ не получилъ еще разрѣшенія на ея открытіе (69/1095).

См. ст. 698, 773, 1393 и 1529.

1403. Лицамъ, не принадлежащимъ къ составу казачьихъ войскъ, дозволяется, въ предѣлахъ войсковыхъ земель, пріобрѣтать прочную осѣдлость на вѣчныя времена, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ особыхъ положеніяхъ. 1840 Дек. 9 (14031); 1843 Март. 15 (16621); 1854 Ноябр. 22 (28756) ст. 2; 1858 Апр. 6 (32959); Апр. 7 (32968); 1859 Февр. 3 (34119); 1860 Янв. 31 (35398); Іюн. 1 (35857) пол. Сибир. Ком., § 208; 1861 Апр. 6 (36831) пол. Воен. Сов.; 1862 Мая 10 (38256) пол., §§ 106, 107, 110; Окт. 21 (38817) пол., § 59; Дек. 31 (39115) ст. 1, а; 1863 Янв. 28 (39215) пол. Воен. Сов., ст. 5; 1867 Мая 1 (44504) ст. 3, в, г, д; 1868 Апр. 29 (45785); Мая 27 (45909) пол. Кавк. Ком., ст. 6, 8, 11; 1869 Апр. 21 (46996) I, ст. 9, прим.; II; 1870 Авг. 12 (48640) пол. Кавк. Ком., 1874 Март. 9 (53237) пол. Воен. Сов., ст. 3; 1880 Мая 22 (60970); 1892 Іюн. 18 (8745) I, ст. 2 п. а; III.

О правѣ пріобрѣтенія казачьихъ и юртовыхъ земель.

1. Подъ *„осѣдлостью на вѣчныя времена“* нельзя разумѣть разрѣшеніе лицамъ, къ составу казачьяго сословія не принадлежащимъ, пріобрѣтать право собственности на казачьи земли. „Весь объемъ правъ на имущества въ Сводѣ Гражд. Зак. выражается словами: владѣніе, пользованіе, распоряженіе, которыя, при соединеніи въ одномъ лицѣ, составляютъ полное право собственности. *Подъ осѣдлостью же* можно разумѣть *только отношеніе лица къ той или другой мѣстности,* къ праву водворенія въ ней на жительство, а вовсе не къ обладанію въ предѣлахъ ея гражд. имущественными правами“. Конецъ 1403 ст. „пріобрѣтеніе такой осѣдлости ставитъ подъ условіе соблюденія правилъ, изложенныхъ въ особыхъ положеніяхъ, а эти положенія дозволяютъ пріобрѣтеніе такой осѣдлости на войсковыхъ и юртовыхъ земляхъ подъ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы самая земля оставалась собственностью войска“. Поэтому „войсковыя и юртовыя земли Донского казачьяго войска *не могутъ* быть, пріобрѣтены въ собственность *по давности* владѣнія лицами какъ принадлежащими, такъ и не принадлежащими къ его составу“ (94/54).

2. По вопросу о томъ,—установленное ст. 3 Высочайше утвержденнаго 29 Апрѣля 1868 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта (Полн. Собр. Зак., № 45785) *разрѣшеніе войскового начальства или согласіе городского или станичнаго общества на возведеніе лицами не войскового сословія новыхъ построекъ, требуется ли въ случаѣ возведенія таковыхъ на участкахъ, уже находящихся въ пользованіи лицъ не войскового сословія, ранѣе ихъ застроившихъ,* Правительствующій Сенатъ призналъ, что разрѣшеніе военнаго начальства и согласіе подлежащихъ обществъ, по смыслу закона, требуется при возведеніи построекъ на войсковыхъ земляхъ лишь впервые, какъ это установлено п. 3 закона; въ тѣхъ же случаяхъ, когда земли подъ постройки уже отведены въ качествѣ усадебныхъ участковъ, право собственниковъ войсковыхъ земель ограничивается лишь полученіемъ посаженной платы за отведенный участокъ, почему, при возведеніи новыхъ построекъ на такихъ участкахъ, никакого разрѣшенія войскового начальства или согласія подлежащихъ обществъ по закону не требуется. Противоположное сему заключеніе находилось бы въ явномъ противорѣчіи со смысломъ ст. 1403 т. X ч. 1, ибо несомнѣнно, что право, предоставленное этимъ закономъ, при ограниченіи собственниковъ построекъ обязанностью испрашивать разрѣшенія или согласія при возведеніи новыхъ построекъ на отошедшихъ къ нимъ усадебныхъ мѣстахъ, свелось бы къ временному владѣнію собственниковъ постройками, въ зависимости отъ ветхости ихъ и желанія или нежеланія дать разрѣшеніе или согласіе со стороны собственниковъ казачьихъ земель, что безусловно противно цѣли закона, поэтому предложенный вопросъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1912 г., № 30).

См. ст. 386 и 424.

1404 *исключена* [ср. 1906 Апр. 23 (27805) Осн. Зак., ст. 31, 34, 40].

1405 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1].

III. О послѣдствіяхъ запрещенной продажи и купли.

1406. Продажа и купля, учиненная вопреки законныхъ запрещеній, сверхъ недѣйствительности ея, подвергаетъ виновныхъ взысканіямъ по законамъ уголовнымъ.

О противозаконной продажѣ имуществъ.

1. Подъ выраженіемъ „вопреки законныхъ запрещеній“ должно разумѣть не только продажу имѣнія, на которомъ числится запрещеніе, припечатанное въ Сенатскихъ Объявленіяхъ (см. ст. 1388 п. 2), но, вообще, всякую продажу, учиненную вопреки установленныхъ на сей предметъ правилъ подъ страхомъ недѣйствительности продажи (72/241).

2. „Если самъ продавецъ дѣйствовалъ противозаконно, совершая актъ купли-продажи, то неправильность *собственнаго его дѣянія* ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить ему законнымъ основаніемъ требовать по суду уничтоженія акта, въ которомъ онъ принялъ участіе по доброй волѣ и съ сознаніемъ того, что онъ дѣлалъ“ (72/999).

3. „*Судъ не въ правѣ* входить въ обсужденіе дѣйствительности или недѣйствительности гражданскихъ актовъ и сдѣлокъ по *собственному усмотрѣнію*, или по требованію такихъ лицъ, правъ которыхъ эти акты не нарушаютъ“ (71/931).

4. *Объявленія, посылаемыя помѣщикомъ арендатору,* въ силу ст. 27 и прим. къ ней Высочайше утвержденныхъ правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, относительно первоначальныхъ условій продажи за девять мѣсяцевъ и съ пониженною, затѣмъ, цѣною за три мѣсяца до Юрьева дня, должны послѣдовать, по смыслу сего закона, до наступленія одного и того же Юрьева дня, т. е. въ теченіе одного и того же экономическаго года (1911/6).

См. ст. 218, 698, 1388, 1399, 1415 и 1458.

1407 *до* **1410** *замѣнены правилами, изложенными въ статьѣ 1406.*

1411 *до* **1414** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1; 1864 Окт. 13 (41349); 1865 Окт. 13 (42551); 1866 Дек. 1 (43927)].

1415. Кто продастъ имѣніе, подвергнутое по какому либо случаю опекѣ, описи или секвестру, тотъ подвергается уголовному суду; между тѣмъ проданное имѣніе возвращается въ прежнее положеніе; покупщику предоставляется искать заплаченныхъ имъ денегъ и убытковъ съ продавца, чего же не достанетъ, то взыскивается, въ случаѣ, если проданное имѣніе состояло подъ запрещеніемъ, съ должностныхъ лицъ, которыя допустили противозаконную продажу. Но если запрещенія наложено не было, то взысканіе заплаченной за имѣніе суммы и убытковъ покупщика обращается послѣ продавца на виновныхъ въ семъ упущеніи.

1836 Іюн. 4 (9254); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 492, 494, 2211; 1861 Февр. 19 (36650) маниф.; 1887 Апр. 24 (4370); 1889 Янв. 10 (5703); 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 101 и слѣд.; 1896 Мая 13 (12932); 1898 Іюн. 2 (15493). — Ср. Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 463, 465, 1700.

О послѣдствіяхъ продажи имѣнія, подвергнутаго опекѣ, описи или секвестру.

1. Въ ст. 1415 „проводится та мысль, что *должникомъ* казны и частныхъ лицъ при всякихъ сдѣлкахъ, совершаемыхъ при содѣйствіи правительственной власти, имѣвшихъ послѣдствіемъ *недоборъ* или *убытокъ*, является прежде всего *контрагентъ*“... и только при его *несостоятельности* отвѣтственность обращается на должностное лицо, сдѣлавшее упущеніе при совершеніи акта. Поэтому, напр., „городское управленіе съ требованіемъ о взносѣ причитающейся городу суммы, если нотаріусъ, при совершеніи или засвидѣтельствованіи явки акта, подлежащаго обложенію, установленнаго сбора въ пользу города не взыщетъ или не довзыщетъ,— должно обратиться къ лицамъ, участвующимъ въ актѣ, *и лишь при несостоятельности* ихъ, или другой какой либо невозможности взысканія всей или части суммы, *требовать уплаты отъ нотаріуса*“ (88/21).

2. Въ ст. 4 Уст. Гражд. Суд. постановлено, что судебныя установленія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ вслѣдствіе просьбы о томъ лицъ, до которыхъ тѣ дѣла касаются. По точному смыслу этой (4) статьи, дѣла гражданскія могутъ быть начинаемы только лицами, права которыхъ въ чемъ либо нарушены, *и судъ не въ правѣ входить въ обсужденіе дѣйствительности или недѣйствительности гражд. актовъ* и сдѣлокъ по собственному усмотрѣнію или по требованію такихъ лицъ, правъ которыхъ эти акты не нарушаютъ. Поэтому, напр., продажа имѣнія, состоящаго подъ опекою и запрещеніемъ по каз. подрядамъ, не можетъ быть оспариваема родственниками продавца (71/931), какъ, равно, кредиторъ не въ правѣ домогаться уничтоженія продажи на томъ лишь основаніи, что имѣніе было подъ опекою, если она учреждена не въ его интересахъ, а въ интересахъ наслѣдниковъ (79/101).

См. ст. 684, 1394, 1399, 1406 и 1529.

1416. Если одно и то же недвижимое имѣніе будетъ продано *двумъ* разнымъ лицамъ, то имѣніе утверждается за тѣмъ изъ двухъ покупщиковъ, котораго купчая крѣпость совершена прежде. Въ пользу же другого покупщика взыскивается съ подложнаго продавца цѣна, ему заплаченная, со всѣми убытками покупщика. 1836 Іюн. 4 (9256).

О послѣдствіяхъ продажи имѣнія двумъ разнымъ лицамъ.

1. Въ предуемотрѣнномъ 1416 ст. случаѣ покупщикъ имѣетъ *право на взысканіе съ продавца лишь цѣны*, ему заплаченной, *со всѣми убытками*, но не процентовъ съ этой суммы (71/1096).

2. „1416 статья предусматриваетъ случай *продажи* двумъ лицамъ одного и того же имущества, а не запродажи одному и продажи другому“ (68/883).

3. „1416 ст., относящаяся, по буквальному ея смыслу, *къ недвижимому имѣнію*, не можетъ быть примѣняема къ тому случаю, когда *движимость будетъ продана двумъ разнымъ* лицамъ *и когда второй* покупатель, дѣйствовавшій *добросовѣстно, не зналъ о продажѣ ея первому*, самая же движимость продолжала находиться *во владѣніи продавца до второй продажи ея*“ (80/215).

4. „Въ полное право собственности съ правомъ отчуждать имѣніе покупщикъ, въ силу 1509 ст., вступаетъ *лишь по полученіи данной*". „Вслѣдствіе сего *рѣшающее значеніе должно имѣть укрѣпленіе имѣнія силою судебнаго опредѣленія;* при отсутствіи же какого либо указанія на неправильность такого опредѣленія и на неправильность выдачи данной, при столкновеніи двухъ опредѣленій и двухъ данныхъ, право собственности, по силѣ 1416 ст., должно быть признано за тѣмъ покупщикомъ, въ пользу коего опредѣленіе ранѣе состоялось и ранѣе выдана данная" (95/40).

См. ст. 1392, 1509 и 1679.

---

5. На основаніи 1416 и 2 п. 1630 ст. т. X ч. 1,—при продажѣ или залогѣ одного и того же имѣнія разнымъ лицамъ,—въ силѣ должна оставаться та купчая или закладная, которая „совершена прежде". 1416 статья выражается даже еще опредѣленнѣе: имѣніе *утверждается* за тѣмъ изъ двухъ покупщиковъ, котораго купчая крѣпость „совершена прежде". Если брать обѣ эти статьи такъ, какъ онѣ написаны, безъ всякихъ историческихъ справокъ и сопоставленій съ другими статьями десятаго тома, то получается слѣдующій выводъ: при поступленіи отъ нотаріуса на утвержденіе двухъ совершенныхъ имъ актовъ на одно и то же имѣніе, хотя бы и черезъ довольно продолжительный промежутокъ времени, утвержденію долженъ подлежать актъ, совершенный раньше. Между тѣмъ, этотъ выводъ явно ошибоченъ. Несомнѣнно, что въ этихъ двухъ статьяхъ рѣчь идетъ о коллизіи двухъ „крѣпостныхъ" актовъ на одно и то же имѣніе, а не нотаріальныхъ, причемъ *изъ двухъ утвержденныхъ актовъ въ силѣ долженъ оставаться тотъ, утвержденіе коего послѣдовало раньше.*

А. Н. Бутовскій.—*„Утвержденіе акта и выдача выписи"*. „Вѣстн. Права", 1905 г., кн. 9, стр. 221—222.

6. Совершеніе акта купчей крѣпости по X тому и по Нотаріальному Положенію—это два различныя понятія: въ первомъ случаѣ разумѣется утвержденіе акта старшимъ нотаріусомъ, а во второмъ—выполненіе младшимъ нотаріусомъ всѣхъ правилъ, установленныхъ для совершенія акта, т. е. внесеніе акта въ актовую книгу младшаго нотаріуса за подписью сторонъ и свидѣтелей (ст. 96 и 112 Пол. о нотар. части; объясн. записка къ нему, стр. 328; рѣш. Сената 1871 г., № 794). Поэтому не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что содержащееся въ 1416 ст. правило объ „утвержденіи" имѣнія за тѣмъ изъ двухъ покупщиковъ, котораго купчая совершена раньше, должно быть истолковано такъ: если старшимъ нотаріусомъ будутъ утверждены два акта на продажу одного и того же имѣнія, то *имѣніе должно быть признано собственностью того, чей актъ былъ утвержденъ раньше.* Что это такъ, не трудно убѣдиться, прочтя вторую часть этой статьи, по которой „съ подложнаго продавца взыскивается въ пользу другого покупщика цѣна, ему уплаченная, со всѣми убытками". Пока налицо имѣются два или нѣсколько актовъ, не утвержденныхъ старшимъ нотаріусомъ, ни о какомъ „подложномъ" продавцѣ не можетъ быть и рѣчи. Сколько бы актовъ ни писалось на одно и то же имѣніе,—пока ни одинъ изъ нихъ не утвержденъ, собственникомъ, и, притомъ, закон-

нымъ собственникомъ, попрежнему считается продавецъ. Слѣдовательно, *1416 статья имѣетъ въ виду случаи окончательной продажи одного и того же имѣнія двумъ разнымъ лицамъ.*

А. Н. Бутовскій.—*„Двойныя сдѣлки“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 6, стр. 21—22.

7. Въ томъ же случаѣ, когда на одно имѣніе будутъ совершены *въ одинъ и тотъ же день двѣ купчія* крѣпости у разныхъ нотаріусовъ, должно признавать *силу за той изъ нихъ, которую ранѣе утвердилъ старшій нотаріусъ*, такъ какъ, по утвержденіи имъ одной изъ нихъ, имѣніе по книгамъ его не будетъ уже значиться за его продавцомъ, и потому утвердить другую купчую крѣпость на то же имѣніе онъ не можетъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 70.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Обрядъ совершенія купчихъ крѣпостей.

I. Положенія общія.

1417. Продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 250; гл. XVIII, ст. 9; 1701 Янв. 30 (1833); 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п.п. 2—5; 1773 Окт. 22 (14049) ст. 2; 1798 Апр. 29 (18507); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 7; 1826 Март. 7 (183) ст. 2; 1830 Авг. 7 (3336).

Примѣчаніе. Положеніемъ Военнаго Совѣта разъяснено, что продажа въ казачьихъ войскахъ недвижимости на сумму до *пятисотъ* рублей можетъ быть производима, по желанію договаривающихся сторонъ, или общимъ порядкомъ—посредствомъ купчихъ крѣпостей, утверждаемыхъ Старшимъ Нотаріусомъ, или же путемъ занесенія въ ведущіяся въ Станичныхъ Правленіяхъ книги сдѣлокъ и договоровъ. 1910 Мая 2 (33413) пол. Воен. Сов.

Обрядъ совершенія купчихъ крѣпостей.

1. *Недѣйствительна* продажа недвижимаго имѣнія, совершенная *по домашнему акту* (71/751).

2. Купля-продажа—не односторонній актъ, *а двусторонній договоръ* (87/100).

3. Купля-продажа считается окончательно совершившеюся со времени утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, т. е. *когда актъ внесенъ въ книгу и объ этомъ отмѣчено въ крѣпостномъ реестрѣ* (87/100; 78/127).

4. „Совершенный у нотаріуса актъ о переходѣ права собственности на недвижимость представляется недѣйствительнымъ, доколѣ не будетъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ, который удостовѣряется *о невоспрещеніи* закономъ акта при самомъ *утвержденіи* акта. Посему, такъ какъ именно *при утвержденіи* акта провѣряется соотвѣтствіе акта дѣйствующимъ въ то время законамъ, дозволяющимъ или запрещающимъ или ограничивающимъ переходъ права собственности на недвижимость, то изъ сего слѣдуетъ, *что старшій нотаріусъ обязанъ при утвержденіи акта принимать въ соображеніе и примѣнять и тѣ законы, которые обнародованъ послѣ совершенія акта у нотаріуса и даже послѣ представленія акта къ утвержденію*“ (1900/48).

5. „Право собственности на *постройки* можетъ быть *отдѣлено* отъ права собственности *на землю*, на которой онѣ возведены. Такое отдѣленіе имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда кѣмъ-либо возведены строенія, заводъ или фабрика на чужой землѣ, взятой въ аренду на опредѣленный срокъ, причемъ возведшій строенія, имѣя на нихъ право собственности, сохраняетъ на землю лишь временное право пользованія. *Передача* другому лишь *права собственности на такія постройки, вмѣстѣ съ правомъ пользованія землею, не составляетъ перемѣны крѣпостного владѣнія и не требуетъ* посему совершенія *крѣпостного акта* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г., № 76 и Общ. Собр. 1881 г., № 47)“ (1901/6).

6. *Строеніе, возведенное на чужой землѣ*, можетъ быть продано съ публичнаго торга *въ качествѣ имущества движимаго*, безъ предварительнаго отдѣленія его отъ земли (1908/68).

7. *Не требуется совершенія крѣпостного акта и для продажи рельсоваго пути частнаго пользованія, построеннаго на чужой землѣ*, съ переуступкою при этой продажѣ и права пользованія землею по которой рельсовый путь проложенъ (1901/89).

8. Отказъ старшаго нотаріуса въ учиненіи въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки о переходѣ во владѣніе управленія желѣзной дороги земельнаго участка, объ отчужденіи коего воспослѣдовалъ Высочайшій указъ, за непредставленіемъ совершенной установленнымъ порядкомъ данной на отчужденіе упомянутаго имущества, признанъ Прав. Сенатомъ правильнымъ (1913/65).

9. Временемъ, съ котораго *государственные крестьяне* Западнаго края являются владѣльцами на правѣ собственности данными имъ въ надѣлъ землями, считается время *совершенія* (а не выдачи) въ бывшей соединенной палатѣ *данной крѣпости* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1903 г., № 21).

10. *Предоставленное* 128 ст. Мѣстн. Пол. для губ. Кіевской, Волынской и Подольской *помѣщику право на нефруктовыя деревья*, которыя росли въ упоминаемыхъ въ этой статьѣ закона садахъ до выдачи крестьянамъ данной крѣпости на эти сады, и которыя выросли въ нихъ послѣ выдачи этой крѣпости, не можетъ быть признано за помѣщикомъ, если оно не сохранено за нимъ въ данной крѣпости (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 3 Марта 1908 г., № 8).

11. Въ рѣшеніи 1892 г., № 20, Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено, что актъ купли-продажи, не представленный на утвержденіе мирового судьи или предсѣдателя суда, всетаки переноситъ право собственности на пріобрѣтателя, устроившаго ипотеку на пріобрѣтенное по сему акту имущество. Такимъ образомъ, „необлеченіе акта, служащаго правооснованіемъ, въ форму, требуемую ст. 256—257 Нотар. Пол., само по себѣ, не служитъ . . . . . препятствіемъ къ признанію спорнаго имущества собственностью“ . . . . . пріобрѣтателя. Если, такимъ образомъ, несоблюденіе ст. 256—257 Нотар. Пол. не лишаетъ актъ силы правооснованія для устройства ипотеки, а внѣ ипотеки не лишаетъ пріобрѣтателя правъ личныхъ, то правильно признать, что владѣніе спорнымъ имуществомъ въ теченіе опредѣленнаго 2265 ст. Гражд. Код. срока, на основаніи акта, не представленнаго на утвержденіе въ порядкѣ 256—257 ст. Нотар. Пол., даетъ пріобрѣтателю право собственности на это имущество (1913/21).

12. Такъ какъ *съ момента утвержденія купчей крѣпости, выданной продавцомъ, покупщикъ дѣлается собственникомъ купленнаго недвижимаго имѣнія* и продолжаетъ считаться таковымъ, хотя бы при продажѣ и были скрыты продавцомъ существенные недостатки проданнаго имъ имѣнія,—то, доколѣ купчая крѣпость не будетъ признана судебнымъ рѣшеніемъ недѣйствительною вслѣдствіе ничтожности договора купли-продажи, на покупщикѣ такого имѣнія, въ случаѣ нахожденія проданнаго имѣнія въ залогѣ, ле-

житъ и обязанность уплаты процентовъ по ссудѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Апрѣля 1907 г., по д. № 4163/1906 г.)—[1]).

13. По вопросу о юридическомъ значеніи *совершенія* купчей крѣпости у младшаго нотаріуса и *утвержденія* ея старшимъ нотаріусомъ—см. рѣш. Сената 86/96; 99/43 и 1902/28—разъясн. п. 6 подъ ст. 570.

См. ст. 384, 569, 570, 1420, 1424, 1503, 1508 и 1629.

---

14. Въ сдѣлкѣ купли-продажи недвижимости можно различать личное или *договорное* отношеніе и *вещное* право на самое имущество. Когда оно куплено, но еще не укрѣплено, т. е. когда нѣтъ еще крѣпостного акта, то между продавцомъ и покупщикомъ установляется договорное отношеніе: покупщикъ въ правѣ требовать отъ продавца исполненія всего того, что необходимо для укрѣпленія перехода права собственности къ покупщику. *Это договорное отношеніе возникаетъ съ совершеніемъ нотаріальнаго акта о продажѣ* (ст. 569 и 570 X т. 1 ч.). Только *съ момента утвержденія этого акта старшимъ нотаріусомъ совершается укрѣпленіе правъ*, переходъ недвижимаго имущества и *возникаетъ вещное или вотчинное право*, т. е. право пріобрѣтателя на самое имущество по отношенію всѣхъ третьихъ лицъ.

Г. Л. Вербловскій. — *„О значеніи данной крѣпости по русск. законод.“*, Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 4, стр. 55.

15. По вопросу *о юридическомъ значеніи нотаріальныхъ актовъ на продажу недвижимаго имущества до утвержденія ихъ старшимъ нотаріусомъ* слѣдуетъ признать, что законъ смотритъ на совершеніе акта у младшаго нотаріуса, какъ на событіе минувшее и законченное не только до исполненія обряда утвержденія акта, но и до выдачи выписи младшимъ нотаріусомъ, въ моментъ подписанія акта сторонами. Это явствуетъ, во-1-хъ, изъ сопоставленія ст. 73, 83, 112 и 113 со ст. 118 и 119 Нотар. Пол., въ которыхъ говорится объ участіи сторонъ въ совершеніи акта до подписанія его въ настоящемъ времени, а послѣ подписанія—въ прошедшемъ и, во-2-хъ, изъ выраженій ст. 115 и 161, гласящихъ, что „для утвержденія нотаріальнаго акта выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу въ годичный со дня *совершенія акта* срокъ...“ и что „выпись *совершеннаго акта* выдается нотаріусомъ“. Поэтому *нѣтъ основанія различать совершеніе акта у младшаго нотаріуса и окончательное совершеніе его у старшаго*, ибо это значило бы вводить въ законъ такое различіе, котораго послѣдній не установляетъ.

Н. И. Барковскій.—*„О юридич. значеніи нотар. актовъ о продажѣ недвиж. имуществъ, до утвержд. ихъ старшимъ нотаріусомъ“* (докладъ), „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 1, стр. 154.

16. Рѣшеніе Сената № 626/1875 г., что *купчая крѣпость, составленная у младшаго нотаріуса*, должна быть признана лишь

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

проектомъ акта, не можетъ считаться правильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ: есть два рода условій, отъ которыхъ зависитъ доказательная сила письменныхъ актовъ: одни относятся къ содержанію, а другія къ формѣ. Что касается *содержанія акта*, то въ этомъ отношеніи важны *опредѣленность и ясность выраженнаго сторонами соглашенія*, а не то, насколько это соглашеніе при разнаго рода условіяхъ, встрѣчаемыхъ на пути къ его осуществленію, могло и должно было повлечь за собою желаемыя сторонами юридическія послѣдствія. *Внѣшняя же форма*, отъ которой и зависитъ доказательная сила письменнаго акта, имѣетъ главною цѣлью установить *подлинность и дѣйствительность соглашенія сторонъ*. Такимъ образомъ, *нотаріальная выпись, хотя бы она подлежала представленію къ старшему нотаріусу на утвержденіе, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться проектомъ акта*, такъ какъ по своей формѣ она имѣетъ всѣ признаки нотаріальнаго акта, отъ котораго она въ этомъ отношеніи ничѣмъ и не отличается, заключая въ себѣ ясно выраженную предъ органомъ публичной власти волю сторонъ.

К. П. Змирловъ.—*„О значеніи нотаріальныхъ актовъ на продажу недвиж. имущ. до утвержденія ихъ старшимъ нотаріусомъ“*. „Юрид. Вѣстн.“, 1886 г., №№ 6—7, стр. 378—381.

17. Не можетъ быть признано правильнымъ и рѣшеніе Сената 1873 г., № 1094, коимъ признано, что для укрѣпленія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ необходимо имѣть въ виду согласіе на выдачу оной наслѣдниковъ продавца, если самъ онъ умеръ, и что до того времени, пока это согласіе не выразится въ установленномъ на то порядкѣ, утвержденіе означеннаго акта не можетъ послѣдовать, такъ какъ изъ Нотаріальнаго Положенія ясно видно, что *никакихъ особыхъ ходатайствъ объ утвержденіи акта, представленнаго старшему нотаріусу, отъ участвующихъ въ совершеніи акта у младшаго нотаріуса лицъ законъ не требуетъ*, равно какъ нигдѣ въ законѣ не указывается и на то, чтобы наслѣдники этихъ лицъ обязаны были подавать дополнительныя записи объ утвержденіи акта, совершеннаго ихъ наслѣдодателями.

К. П. Змирловъ.—*Тамъ же*, стр. 382.

18. *Рѣшеніемъ 1886 г., № 96*, Правительствующій Сенатъ призналъ, что *старшій нотаріусъ утверждаетъ не проектъ купчей крѣпости, а самый актъ, совершенный сторонами нотаріальнымъ порядкомъ*, ограничиваясь лишь оцѣнкою состоявшагося соглашенія сторонъ съ точки зрѣнія законности акта и формъ, существенныхъ для обряда его совершенія, и повѣряя ненарушимость вещныхъ правъ третьихъ лицъ. Поэтому, если выпись купчей крѣпости отъ младшаго нотаріуса выдана на имя покупщика, то ни самъ продавецъ, ни его наслѣдники не могутъ послѣ этого отказываться отъ продажи и старшій нотаріусъ обязанъ такой актъ утвердить. Но *это рѣшеніе противорѣчитъ* какъ прежнимъ правильно формулированнымъ рѣшеніямъ Сената по этому вопросу (№ 1094/1883 г. и № 626/1875 г.),

такъ *и мотивамъ, которыми руководствовались составители Судебныхъ Уставовъ* 20 Ноября 1864 года при выработкѣ и написаніи Нотаріальнаго Положенія, именно, что „актъ получаетъ силу не тотчасъ по его совершеніи, а лишь по утвержденіи его на мѣстѣ", до какого времени, слѣдовательно, каждая изъ сторонъ имѣетъ полное право отказаться отъ совершенія акта.

М. Левитскій.—*„По поводу рѣш. Сената 1886 г., № 96"* (о порядкѣ соверш. купчихъ крѣпостей), „Суд. Газ.", 1898 г., № 52, стр. 4.

19. Разъясненіями Сената 1886 г., № 96 и 1899 г., № 43, признаны неправильными разъясненія, данныя въ рѣшеніяхъ 1873 г., № 109, 1875 г., № 626 и 1878 г., № 254, гдѣ было сказано: *пока купчая не утверждена старшимъ нотаріусомъ*, продажа не можетъ почитаться состоявшеюся, и каждая сторона *въ правѣ отказаться отъ совершенія акта*, при заявленіи объ этомъ старшему нотаріусу купчая должна быть оставлена безъ утвержденія. Проф. *Шершеневичъ* въ своемъ курсѣ (стр. 454—455) признаетъ рѣшенія 1886 г., № 96 и 1899 г., № 43, неправильными: по его мнѣнію, продажа недвижимости заканчивается вводомъ покупщика во владѣніе, съ чѣмъ невозможно согласиться.

В. Л. Исаченко.—*„Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права"*, стр. 413.

1418 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); 1874 Янв. 1 (52983)].

1419. Правила о продажѣ мореходныхъ торговыхъ судовъ излагаются въ статьяхъ 149—154 Устава Торговаго (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г.). 1830 Февр. 12 (3485) § 54; 1839 Ноябр. 9 (12867).

1. „Въ 1419 ст. X т. 1 ч., изд. 1887 г., указано на ст. 165—170 Уст. Торг. только въ отношеніи продажи *мореходныхъ* торговыхъ судовъ. Если по 79 ст. X т. 1 части Пол. о каз. подр. и пост., изд. 1887 года, при закладѣ *рѣчныхъ* судовъ, для обезпеченія обязательствъ частныхъ лицъ съ казною, требуется представленіе надлежащаго *свидѣтельства о принадлежности судна*, то изъ сего можно заключить только, что принадлежность рѣчного судна, а слѣдовательно и продажа онаго, удостовѣряется *письменнымъ актомъ*, безъ точнаго указанія формы такового; но такое требованіе закона не даетъ права требовать, въ доказательство права собственности на рѣчное судно, *ни корабельной крѣпости*, установленной лишь для морскихъ судовъ, *ни сплавнаго билета"* (89/1).

2. На основаніи ст. 150 и 151 Уст. Торг., имѣющихъ примѣненіе и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, *купля-продажа морскихъ судовъ* можетъ быть совершена не иначе, какъ въ формѣ засвидѣтельствованной у нотаріуса надписи на корабельной крѣпости, съ отмѣткой о томъ въ корабельныхъ спискахъ (123 ст. Уст. Торг.). Предварительныя условія о продажѣ морскихъ судовъ по законамъ Прибалтійскаго края могутъ быть совершены и въ домашней формѣ и даже словесно (1908/28).

1420. Купчая крѣпость совершается нотаріальнымъ порядкомъ и обращается въ актъ *крѣпостной* чрезъ утвержденіе ея Старшимъ Нотаріусомъ. 1738 Іюн. 8 (7594) формы Б, В, Г, Д; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 5; 1797 Іюн. 3 (17982); 1805 Іюн. 18 (21801); 1811 Дек. 18

(24915); 1813 Февр. 17 (25339); 1819 Февр. 24 (27692); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 22 п. а; 1823 Дек. 20 (29704); 1824 Февр. 14 (29789); 1825 Мая 29 (30364); 1827 Февр. 6 (878) ч. 1, § 31; Окт. 23 (1486); Дек. 26 (1650); 1828 Дек. 16 (2519); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 85, 157, 158.

Примѣчаніе. Совершеніе купчихъ крѣпостей за границею производится на основаніи правилъ, постановленныхъ о томъ въ отношеніи всѣхъ вообще актовъ (ст. 911–915; ср. Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 218).

О порядкѣ совершенія купчихъ крѣпостей.

1. Подъ выраженіемъ *„со всѣми по имѣнію обязательствами“* (см. форму купчей крѣпости) слѣдуетъ разумѣть обязательства по самому имѣнію, а не личные долги продавца. Состоящіе на имѣніи *казенные и частные иски*, извѣстные присутственному мѣсту или старшему нотаріусу по запретительнымъ книгамъ и Сенатскимъ Объявленіямъ, должны быть обезпечены при продажѣ удержаніемъ соотвѣтствующей суммы, а въ случаѣ *продажи съ условіемъ перевода долговъ* и платежей покупщика, количество послѣднихъ должно быть точно показано въ купчей крѣпости (71/700).

2 Къ *пріобрѣтателю имѣнія не переходитъ право прежнихъ его собственниковъ требовать прекращенія пожизненнаго владѣнія, осуществляемаго третьимъ лицомъ безъ законнаго основанія*, и, притомъ, какъ въ отношеніи пріобрѣтателя имѣнія съ публичныхъ торговъ, такъ и относительно покупщика по добровольной сдѣлкѣ (1911/48).

3. Покупщикъ можетъ обязаться выдать, въ уплату покупной суммы, *закладную* на купленное имѣніе (78/173).

4. *Означеніе* въ крѣпостномъ актѣ *мѣры проданной земли* (см. форму купчей крѣпости) не составляетъ *безусловнаго* доказательства, что въ натурѣ продавецъ владѣлъ землею въ томъ пространствѣ, какое показано въ актѣ (78/13).

5. Требованію, чтобы въ купчей крѣпости была показана мѣра земли, законъ не придаетъ особаго значенія *и не установляетъ, чтобы мѣра продаваемой земли была непремѣнно въ купчей* крѣпости означена. Можно опредѣлить продаваемое имѣніе и другими признаками, напр., что продается имѣніе, состоящее во владѣніи продавца, указаніемъ мѣстности и т. п. (84/20; 76/110). Равно не обязательно означеніе границъ и смежныхъ владѣльцевъ (84/110).

6. Со времени закона 30 Января 1701 г. (П. С. З. 30 Января 1701 г., № 1883) и до изданія Пол. 14 Апрѣля 1866 г. (П. С. З., № 43186, Пол. Нотар.) *крѣпостными актами* именовались акты, внесенные въ крѣпостныя книги разныхъ статей, или, какъ опредѣлено было Сводомъ Законовъ Гражд., изд. 1857 г., акты, записанные у крѣпостныхъ дѣлъ разныхъ установленій, не исключая и актовъ, явленныхъ къ засвидѣтельствованію (т. X ч. 1, ст. 728 и 729, изд. 1857 г.). При этомъ, хотя въ отношеніи актовъ объ отчужденіи недвижимаго имущества и установляемы были нѣкоторыя особыя правила обряда совершенія, однако, до изданія упомянутаго Положенія 14 Апрѣля 1866 г., отступленія отъ сихъ правилъ, при совершеніи акта объ отчужденіи, не могли считаться основаніемъ для признанія ничтожности совершенной сдѣлки объ отчужденіи (ст. 1483, прим. и ст. 1684 т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1857 г.; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1879 г., № 188, 1880 г., № 864) (Ук. 2 Деп. 18 Іюня 1913 г., № 6125).

7. Установленными, на основаніи 54 ст. Уст. Крест. Позем. Банка, изд. 1903 г., циркуляромъ Мин. Финансовъ, по соглашенію съ Мин. Вн. Дѣлъ и Главноупр. Землеустр. и Землед. 11 Апрѣля 1912 г., нормами опредѣлено наибольшее количество земли, которое можетъ быть пріобрѣтено при содѣйствіи Крест. Позем. Банка, причемъ *въ эту подворную*

норму, установленную для домохозяина, должни входить и надѣльная земля, находящаяся во владѣніи даннаго домохозяина (Ук. 2 Деп. 21 Марта 1913 г., № 3260).

8. На основаніи ст. 54 Уст. Кр. ст. Банка, Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Вн. Дѣлъ и Главноупр. Землеустр. и Землед., предоставлено право устанавливать для каждой мѣстности наибольшее количество земли, которое можетъ быть пріобрѣтено при содѣйствіи Крест. Позем. Банка крестьянами въ личную собственность, а также на каждую душу мужескаго пола или на каждаго домохозяина въ составѣ покупающаго землю сельскаго общества, отдѣльнаго поселенія или товарищества, и такъ какъ циркуляромъ Министра Финансовъ, по соглашенію съ Мин. Вн. Дѣлъ и Главноупр. Землеустр. и Землед., *отмѣнено 11 Апрѣля 1912 г. дѣйствіе установленныхъ въ 1900 г. наивысшихъ подушныхъ земельныхъ нормъ* (8 дес. на каждую душу въ Тираспольскомъ уѣздѣ) *во всѣхъ случаяхъ, за исключеніемъ дѣлъ по пріему въ залогъ земель, принадлежащихъ сельскимъ обществамъ и крестьянскимъ товариществамъ на правѣ общиннаго владѣнія*, то крестьянину, владѣющему въ составѣ товарищества 5 дес. земли, не можетъ быть воспрещено пріобрѣтеніе въ личную собственность въ составѣ того же товарищества еще земли до высшей подворной нормы (въ данномъ случаѣ 25 дес.) (Ук. 2 Деп. 3 Марта 1913 г., № 2892).

9. Въ ст. 7 отд. I ук. 9 Ноября 1906 г. вовсе не содержится требованія означать въ общественныхъ приговорахъ и постановленіяхъ Земскихъ Начальниковъ границы укрѣпляемыхъ участковъ. Поэтому предъявляемыя нотаріусами по сему предмету требованія не могутъ быть признаны основанными на законѣ, тѣмъ болѣе, что, по *дѣйств. зак.* (прил. къ ст. 1420, изд. 1887 г., и ст. 1426 Зак. Гражд.), *въ крѣпостныхъ актахъ вовсе не требуется означенія границъ отчуждаемаго имѣнія и его смежныхъ владѣльцевъ* (84/100). Прав. Сенатъ въ рѣш. 1876 г., № 110, разъяснилъ, что изъ общаго смысла ст. 1420, 1425 и 1452 Зак. Гражд. нельзя придти къ выводу, чтобы при продажѣ имѣній показаніе мѣры земли составляло необходимое условіе, безъ котораго купчая крѣпость не могла бы быть совершена. Поэтому: 1) общественные приговоры и постановленія Земскихъ Начальниковъ объ укрѣпленіи надѣльныхъ участковъ въ собственность крестьянъ, на основаніи Именного Высочайшаго указа 9 Ноября 1906 г., должны быть принимаемы нотаріальными учрежденіями въ доказательство принадлежности надѣльныхъ участковъ лицамъ, ихъ отчуждающимъ, *и безъ означенія въ нихъ свѣдѣній о границахъ укрѣпляемыхъ участковъ*, если мѣстоположеніе послѣднихъ можетъ быть съ извѣстною точностью выяснено путемъ указанія мѣстности, гдѣ участки расположены (поле, урочище), а также рода угодій, въ составѣ коихъ они находятся, и 2) въ означенныхъ приговорахъ и постановленіяхъ должны заключаться лишь *минимальныя данныя, опредѣляющія размѣръ укрѣпляемыхъ участковъ*, какъ-то: свѣдѣнія о числѣ укрѣпляемыхъ отдѣльныхъ участковъ и о приблизительныхъ размѣрахъ каждаго участка, либо пространства, занимаемаго всѣми участками въ совокупности, если опредѣленіе размѣровъ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности окажется затруднительнымъ (Цирк. Мин. Юстиціи, по соглашенію съ Мин. Вн. Дѣлъ, отъ 27 Марта 1908 г., № 18017).

См. ст. 570 (разъясн. п. 6), 1417, 1426, 1451—1454.

---

10. Оказавшійся въ проданномъ недвижимомъ имѣніи *недостатокъ въ пространствѣ противъ показаннаго въ актѣ продажи* даетъ покупщику право требовать соразмѣрнаго уменьшенія покупной цѣны или даже отмѣны продажи, если есть основаніе предполагать, что онъ, зная о дѣйствительномъ пространствѣ, не купилъ бы имѣнія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1754.—См. **Германское Гражд. Улож.**, ст. 468.

11. Такъ какъ въ X т. 1 ч. указаны только *общіе* способы и *общіе* акты укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества, а затѣмъ наличествуютъ и *спеціальные* способы пріобрѣтенія, и *спеціальные* акты укрѣпленія, которые, несомнѣнно, указываютъ и удостовѣряютъ право собственности на недвижимыя имущества, къ такимъ актамъ слѣдуетъ отнести спеціальные акты, изложенные въ Особомъ Приложеніи къ IX т. Зак. о Сост. *раздѣльные акты*, указанные въ правилахъ, составляющихъ прил. къ 15 статьѣ Пол. Башк.; затѣмъ, такъ какъ 14 ст. Пол. Башк. служитъ доказательствомъ, что башкирскія общества являются собственниками земель, находящихся въ ихъ безспорномъ владѣніи, то отсюда должно придти къ заключенію, что *старшій нотаріусъ, при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ о продажѣ башкирами-вотчинниками своихъ свободныхъ земель, обязанъ руководствоваться* не общими гражданскими законами, а *спеціальными правилами*, составляющими особое приложеніе къ 15 ст. Пол. о Башкирахъ.

П. Х. Стаматовъ.—„*Къ вопросу объ утвержд. крѣпостн. актовъ о прод. башкирскихъ земель*“, „Журн. Петроградскаго Юрид. Общ.“, 1897 г., кн. 9, стр. 72—74.

1421 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1420.*

1422 *и* **1423** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 940 (по Прод. 1912 г.) и 1690 (по Прод. 1912 г.) Уложенія о Наказаніяхъ.*

1424. Если продавецъ не получитъ отъ покупщика цѣны недвижимаго имущества, на продажу коего совершенъ крѣпостной актъ, то онъ долженъ просить объ уничтоженіи дѣйствительности онаго то же должностное лицо, которое сей актъ совершило, и притомъ въ *семидневный* срокъ, считая оный отъ дня полученія акта отъ Старшаго Нотаріуса. Если же *семидневный* срокъ пропущенъ, то уничтоженіе крѣпостного акта не иначе можетъ быть произведено, какъ по суду. 1771 Апр. 24 (13598); 1784 Мая 23 (16000); 1807 Апр. б. ч. (22527) Сен. ук.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157, 169; 1896 Мая 13 (12932).

Объ уничтоженіи купчей крѣпости, въ случаѣ неполученія отъ покупщика цѣны проданнаго имѣнія.

1. Подъ „цѣною“ имѣнія слѣдуетъ разумѣть *всю* ту сумму, за которую оно продано. *Уплата покупщикомъ части этой суммы не составляетъ уплаты всей цѣны имѣнія и потому не можетъ лишить продавца принадлежащаго ему по закону права требовать уничтоженія купчей крѣпости.* Принятіе продавцомъ части покупной цѣны не свидѣтельствуетъ вовсе о согласіи его на отсрочку уплаты остальной суммы или на выдѣленіе вопроса объ уплатѣ въ особый договоръ, дающій лишь право требовать его исполненія (1903/129; 1913/78).

2. *1424 ст. т. X ч. 1 примѣнима и къ тѣмъ случаямъ, когда требованіе объ уничтоженіи купчей крѣпости по неплатежу цѣны проданнаго имущества заявлено продавцомъ уже послѣ передачи покупщику главной выписи* (1908/66).

3. „Статья эта *не обязываетъ*, а только даетъ продавцу *право* просить объ уничтоженіи купчей крѣпости въ случаѣ неполученія отъ покупщика

цѣны проданнаго имѣнія *и не лишаетъ его права взыскивать* съ покупщика неуплаченныя ему по купчей крѣпости *деньги*, если купчая крѣпость не принята покупщикомъ не по винѣ продавца" (87/100).

4. *Продавецъ послѣ передачи главной выписи покупщику не можетъ доказывать свидѣтельскими показаніями неполученіе имъ денегъ за проданное имущество*, такъ какъ, въ виду разъясненія Сената въ рѣш. 81/121, въ настоящее время даже при продажѣ недвижимаго имущества въ долгъ съ обезпеченіемъ этого долга залогомъ продаваемаго имущества, продавецъ не ставится въ необходимость передать покупщику купчую крѣпость до выполненія имъ принятыхъ на себя обязанностей. Поэтому, въ настоящее время нахожденіе главной выписи въ рукахъ покупщика служитъ достаточнымъ основаніемъ къ предположенію, что онъ уплатилъ продавцу цѣну недвижимаго имущества наличными деньгами или условленными по договору обязательствами; такое же предположеніе, основанное на крѣпостномъ актѣ, продавецъ можетъ опровергнуть *только письменными актами*, но не свидѣтельскими показаніями (1908/66).

5. Если семидневный срокъ пропущенъ и купчая *воспріяла силу*, то ее можно уничтожить судомъ, по иску продавца, лишь когда продавцомъ не получена цѣна проданнаго имѣнія. При этомъ безразлично, находится ли купчая крѣпость у покупщика или продавца. Поэтому купчая *не можетъ* быть уничтожена, хотя бы она и не была передана въ руки покупщика, если неуплата условленной цѣны продавцомъ *не доказана*, и, наоборотъ, купчая *можетъ* быть уничтожена, хотя бы она и находилась въ рукахъ покупщика, если неуплата доказана (69/208; 78/173).

6. По вопросу о томъ,—*въ правѣ ли старшій нотаріусъ послѣ утвержденія купчей крѣпости и выдачи главной выписи продавцу по одностороннему заявленію его въ предѣлахъ семидневнаго срока о неполученіи всей покупной суммы уничтожить актъ, безотносительно къ тому, былъ или не былъ покупщикъ извѣщенъ продавцомъ объ утвержденіи купчей крѣпости*,—Прав. Сенатъ призналъ, что безусловное требованіе такого извѣщенія, прежде всего, совершенно не вытекаетъ изъ точнаго смысла 1424 ст. т. X ч. 1 Св. Зак., а также не можетъ быть выведено изъ содержанія 825 ст. тѣхъ же Законовъ. Напротивъ того, признаніе необходимости такого извѣщенія могло бы повлечь практическую непримѣнимость правила, содержащагося въ 1424 ст. т. X ч. 1, такъ какъ, не говоря уже о допустимости умышленнаго уклоненія покупщика отъ полученія извѣщенія и отвѣта на него, это поставило бы возможность соблюденія семидневнаго срока въ зависимость отъ извѣстности продавцу дѣйствительнаго мѣста жительства покупщика и отъ неотлучки его изъ такового, т. е. отъ условій, не составляющихъ необходимой принадлежности даннаго правоотношенія. Вообще, ставить продавца въ зависимость отъ всѣхъ многообразныхъ, независимыхъ отъ него, условій, вліяющихъ на возможность правильнаго и своевременнаго извѣщенія покупщика объ утвержденіи купчей крѣпости, значило бы заранѣе лишать его права, предоставленнаго ему закономъ, и, наоборотъ, дать возможность неисправному покупщику избѣжать тѣхъ послѣдствій, которыми угрожаетъ ему этотъ законъ при неуплатѣ покупной цѣны. Поэтому означенный выше вопросъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ положительномъ смыслѣ (1913/78).

7. Вопросъ,—*уплачена или нѣтъ продавцу цѣна*, за которую имѣніе продано, относится къ существу дѣла и *повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ* (78/173).

8. Лицо, *продавшее недвижимое имущество, во избѣжаніе платежа долговъ*, ни при какихъ обстоятельствахъ само не въ правѣ домогаться уничтоженія купчей крѣпости по 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч. (1909/118).

9. *Невыдача закладной* въ уплату слѣдуемой по купчей крѣпости суммы даетъ основаніе для уничтоженія судомъ самой купчей (78/173). — См ст. 1420 п. 3.

10. По правилу 1529 ст. Зак. Гражд., договоры признаются недѣйствительными не въ одномъ только случаѣ, указанномъ во второмъ ея пунктѣ, но и въ случаяхъ, указанныхъ въ другихъ ея пунктахъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, почему правило этой статьи не имѣетъ исчерпывающаго характера и можетъ имѣть примѣненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ совершается въ обходъ закона, ограждающаго права другихъ лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ (рѣш. 1873 г., № 213, 1876 г., № 342, 1886 г., № 65 и др.). Въ виду сего, *коль скоро наслѣдникъ собственника домогается уничтоженія купчихъ крѣпостей, совершенныхъ съ цѣлью лишить его законныхъ правъ на имущество, доказывая мнимость этихъ купчихъ, судъ не въ правѣ отвергнуть это домогательство, не провѣривъ указанныхъ ему доказательствъ*, единственно потому, что, по правилу 2 пункта 1529 ст., недѣйствительными признаются тѣ лишь договоры, кои совершаются съ цѣлью избѣжанія платежа долговъ (1908/13).

См. ст. 570, 703, 825, 826, 1420, 1510, 1521 и 1648.

---

11. Просить объ уничтоженіи купчей крѣпости на основаніи этой статьи продавецъ можетъ *лишь въ случаѣ неполученія имъ отъ покупщика всей слѣдуемой суммы, но не части ея*, когда за нимъ можетъ быть признаваемо право просить съ покупщика только о взысканіи неполученной ея части.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 92.

12. *Уплата цѣны* при куплѣ-продажѣ недвижимаго имѣнія *есть безусловное требованіе закона*, выраженное въ 1424 ст. X т. ч. 1 и постановленное прежде перечисленія въ ст. 1425—1428 всякихъ другихъ условій, какія должна содержать купчая крѣпость, а потому и не можетъ быть сомнѣнія, что старшій нотаріусъ не долженъ и не можетъ утвердить такую купчую крѣпость, въ которой прямо говорится, что цѣна за купленное имѣніе не уплачена и будетъ уплачена лишь впослѣдствіи. По нашимъ законамъ купля-продажа движимости, какъ и купля-продажа недвижимости, есть *обоюдный* способъ пріобрѣтенія правъ на имущества, требующій, *чтобы передача купленнаго и полученіе цѣны за него совершались одновременно*. Это, однако, не значитъ, что недвижимое имѣніе, какъ и движимость, не могутъ пріобрѣтаться въ долгъ, но какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ возникающее изъ купли-продажи долговое обязательство является актомъ совершенно самостоятельнымъ, а потому и не должно быть вносимо ни въ купчую крѣпость, ни въ сдѣлку купли-продажи движимости.

Н. Петерсонъ.—*„Допустима-ли въ купчихъ крѣпостяхъ замѣна заявленія о полученіи денегъ обязательствомъ покупщика уплатить цѣну имѣнія впослѣдствіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 2, стр. 159—171.

13. Если по договору продажи не установлено особаго срока для уплаты покупной цѣны, то она должна быть уплачена при продажѣ *недвижимости—одновременно съ совершеніемъ въ вотчинномъ установленіи договора*, а при продажѣ *движимаго* имущества—*одновременно съ передачею его покупщику*. Если проданное на наличныя деньги имущество передано покупщику до полученія отъ него покупной цѣны,

то покупщикъ обязанъ уплатить за нее проценты со времени передачи имущества. При продажѣ недвижимости на наличныя деньги, *неуплата покупной цѣны* даетъ продавцу право требовать по суду *отмѣны продажи*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1758—1760.

14. Покупщикъ обязанъ уплатить покупную цѣну деньгами, которыя продавецъ можетъ удержать въ свою собственность, и сдѣлать все то, къ чему онъ сверхъ того обязался. *Для перехода права собственности на проданную вещь къ покупщику платежа или отсрочки въ платежѣ покупной цѣны не требуется.*

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1094.

15. *Продажа считается совершившеюся* между сторонами и право собственности пріобрѣтеннымъ для покупщика по отношенію къ продавцу въ силу самого закона, коль скоро послѣдовало соглашеніе о предметѣ и цѣнѣ, *хотя бы предметъ и не былъ еще проданъ, а цѣна его еще не уплачена.*

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1583.

16. На основаніи правилъ, изложенныхъ въ 825 и 1424 ст. т. X ч. 1, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что при неучиненіи расчета *можно просить объ уничтоженіи купчей и въ теченіе семи дней со дня утвержденія акта, и въ тотъ же срокъ со дня выдачи выписи продавцу*; важно только, чтобы ходатайство объ этомъ было обоюдное, а не одностороннее. Правда, еще въ 1869 году (въ рѣш. подъ № 208) Сенатомъ былъ высказанъ взглядъ, что законъ не предвидитъ другого повода къ уничтоженію акта, кромѣ неплатежа денегъ, и что случай, указанный въ 1424 статьѣ,—исключительный. Но ошибочность этого толкованія была замѣчена уже г. Побѣдоносцевымъ („Курсъ гражд. права", изд. 4, т. I, стр. 331), который путемъ сопоставленія этой статьи съ статьей 825 указалъ на то, что ходатайство о недѣйствительности акта за неучиненіемъ расчета можетъ быть заявлено и на основаніи 825 статьи, относящейся *ко всѣмъ случаямъ* несостоятельности актовъ. Вслѣдствіе изложеннаго едва ли могутъ быть какіе-либо споры противъ того, что 1424 статья въ этомъ видѣ, въ какомъ она изложена въ дѣйствующемъ кодексѣ, не имѣетъ права на существованіе. Она излишня, разъ *порядокъ уничтоженія актовъ достаточно полно изложенъ въ 825 статьѣ*,—статьѣ, *подлежащей примѣненію ко всѣмъ случаямъ уничтоженія актовъ*. Статья 1424 должна быть признана анахронизмомъ уже и потому, что при дѣйствіи Нотаріальнаго Положенія значеніе момента выдачи записи сведено къ нулю.

А. Н. Бутовскій.—*„Объ уничтоженіи крѣпостн. актовъ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1906 г., кн. 8, стр. 51 и 62—63.

17. По взгляду законодателя и по мнѣнію Сената, уже съ момента утвержденія купчей крѣпости пріобрѣтатель является *законнымъ* собственникомъ. Всякое распоряженіе купленнымъ имѣніемъ должно

считаться вполнѣ легальнымъ, вполнѣ гарантирующимъ права какъ залогодателей, такъ и новыхъ покупщиковъ. Какія же послѣдствія должны возникать, когда искъ объ уничтоженіи акта предъявленъ уже тогда, когда купленное имѣніе новымъ покупщикомъ заложено или отчуждено третьему лицу? — Путемъ сопоставленія относящихся къ этому вопросу рѣшеній Сената (1889 г., № 103, 1887 г., № 35, 1888 г., № 62, 1892 г., № 61, 1887 г., № 34 и др.) слѣдуетъ склониться къ тому выводу, что *уничтоженіе акта купчей крѣпости за неучиненіемъ или неполнымъ учиненіемъ расчета должно губительно отражаться и на интересахъ всѣхъ послѣдующихъ пріобрѣтателей и залогодержателей*. Если, однако, такой порядокъ, или, вѣрнѣе, безпорядокъ, является крайне нежелательнымъ даже въ случаяхъ дѣйствительнаго неучиненія расчета, т. е. при отказѣ покупщика отъ уплаты покупной цѣны, то его слѣдуетъ признать совершенно несправедливымъ тогда, когда уничтоженіе акта основано лишь на одномъ пропускѣ семидневнаго срока со дня полученія продавцомъ выписи, безъ вѣдома о томъ пріобрѣтателя.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 58—59.

II. Содержаніе купчей крѣпости.

1425. Купчая крѣпость содержитъ въ себѣ *два* рода условій: *необходимыя* и *произвольныя*.

1) Содержаніе условій необходимыхъ.

1426. Необходимыя купчей крѣпости условія суть: 1) объявленіе продавца, что онъ продалъ имѣніе покупщику, и означеніе званія, имени, отчества и прозванія того и другого (а); 2) изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу (б); 3) подробное описаніе имѣнія (в); 4) изъясненіе что оно отъ запрещенія свободно; 5) цѣна, за которую имѣніе продано (г). (а) 1738 Іюн. 8 (7594) формы Б, В, Г, Д; 1787 Февр. 22 (16506); 1790 Іюл. 15 (16885); 1824 Окт. 27 (30097). — (б) 1738 Іюн. 8 (7594) формы Б, В, Г, Д.—(в) Тамъ же; 1801 Мая 15 (19870); 1807 Авг. 26 (22596).—(г). Тамъ же: ср. узак., привед. подъ ст. 1427 и слѣд.

О формѣ совершенія купчей крѣпости.

1. Мнѣніе, что *неуказаніе въ купчей крѣпости* при совершеніи у нотаріуса *акта укрѣпленія, по которому имѣніе дошло къ продавцу* (ст. 1426), поражаетъ недѣйствительностью весь актъ, представляется неправильнымъ, ибо, какъ истекаетъ изъ систематическаго толкованія 1426 ст., *она относится къ обрядовой сторонѣ совершенія купчей крѣпости*, причемъ, по смыслу 1425 ст., купчая отнюдь не должна содержать въ себѣ, подъ страхомъ недѣйствительности, всѣ изъясненія, указанныя въ 1426 ст., а лишь „можетъ“ содержать таковыя; изъ сопоставленія же 1426 съ 1456 ст. видно, что указываемыя въ 1426 ст. изъясненія не лежатъ на обязанности сторонъ, а восполняются дѣйствіемъ лица, утверждающаго актъ, почему и представляется неправильнымъ отказъ въ утвержденіи купчей по неуказанію въ купчей, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу (Отдѣлен.

резолюція Гражд. Касс. Деп. Сената 16 Янв. 1908 г., по д. по жалобѣ повѣр. г. Кіева, Краинскаго).

2. *„Описнымъ книгамъ“* на удѣльныя недвижимыя имѣнія должно быть придаваемо такое-же значеніе актовъ укрѣпленія, какъ и крѣпостнымъ актамъ. Поэтому *засвидѣтельствованныя выписи изъ описныхъ книгъ*, составленныхъ по Высочайшему повелѣнію подлежащими правительственными установленіями, служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ принадлежности показанныхъ въ этихъ книгахъ имѣній удѣльному вѣдомству, и потому вполнѣ соотвѣтствуютъ тѣмъ актамъ укрѣпленій, о которыхъ упоминается во 2 п. 1426 ст. т. X ч. 1 (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 31 Марта 1908 г.—Ук. 22 Апрѣля 1908 г.).

См. ст. 1368, 1396, 1417, 1420, 1450, 1451 и 1458.

---

3. Изъ сопоставленія формы, установленной для изложенія купчей крѣпости, въ которой упоминается только о продажѣ имѣнія однимъ лицомъ также только одному лицу, съ 1396 ст. слѣдуетъ вывести заключеніе, что *совершеніе купчей крѣпости на имущества дѣлимыя должно считаться допустимымъ и на имя нѣсколькихъ покупщиковъ имѣнія* какъ на правѣ общей собственности, такъ и съ означеніемъ въ ней отдѣльно извѣстныхъ частей его, продаваемыхъ каждому изъ нихъ особо, а затѣмъ, что должна считаться допустимой *и продажа нѣсколькими продавцами одного или нѣсколькихъ имѣній*, имъ принадлежащихъ, или одному лицу или нѣсколькимъ, какъ на правѣ общей собственности имъ всѣмъ, такъ и каждому изъ нихъ особыхъ частей въ нихъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 83.

4. Употребленныя въ установленной закономъ формѣ совершенія купчей крѣпости слова: „а взялъ я за то недвижимое имѣніе денегъ столько-то“ могутъ быть понимаемы въ смыслѣ словъ: „а продалъ я то недвижимое имѣніе за столько-то“, и понимаемыя такъ, они уже *ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть принимаемы въ значеніи воспрещенія закона допускать отсрочки и разсрочки въ уплатѣ покупной цѣны* по взаимному согласію продавца и покупщика имѣнія.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 84.

5. Изъ смысла 1420 ст. (изд. 1857 г.) и означенныхъ формъ по тому же изданію явствуетъ, что „изъясненія“ (п.п. 2 и 4 ст. 1426) *отнесены закономъ не къ самому содержанію купчей*, и эти условія не являются essentialia negotii, невключеніе коихъ въ самый актъ поражаетъ послѣдній недѣйствительностью, а относятся къ разряду условій, которыя дополняются лицами и учрежденіями, придающими акту силу „крѣпостную“, и вовсе не должны быть включаемы въ самое содержаніе акта сторонами. Законъ указываетъ лишь на то, что *купчая можетъ быть утверждена лишь при наличности указанныхъ въ ст. 1426 условій вообще, а не при формальномъ включеніи ихъ въ самый актъ сторонами.* Что касается условій, обозначенныхъ въ п.п. 1, 3 и 5 ст. 1426 Зак. Гражд., то эти условія не являются присущими только купчимъ крѣпостямъ, а представляютъ собою essentialia

negotii каждаго договора купли-продажи. Поэтому слѣдуетъ привѣтствовать сенатское рѣшеніе, состоявшееся 16 Января 1908 г. (см. п. 1 разъясн. подъ этой же ст.).

И. С. Вольманъ.—*„Къ вопросу о совершеніи купчихъ крѣпостей“*, „Право“, 1908 г., № 13, стр. 738—743.

6. *Мировая сдѣлка*, являясь лишь средствомъ для прекращенія судебнаго спора, ни въ какомъ случаѣ *не можетъ замѣнить собою акта укрѣпленія и не можетъ быть признана сдѣлкой о переходѣ недвижимой собственности*. Заявленное суду мировое соглашеніе создаетъ для одной изъ сторонъ только право требовать укрѣпленія за собою имѣнія, но не является дѣйствительнымъ его укрѣпленіемъ.

А. Н. Бутовскій.—*„Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., Октябрь, стр. 128—129.

2) Содержаніе условій произвольныхъ.

1427. Въ числѣ произвольныхъ условій первое есть объ *очисткахъ*. Продавецъ можетъ, по обоюдному согласію съ покупщикомъ, принять на свою отвѣтственность очистки въ продаваемомъ имуществѣ. Подъ именемъ *очистокъ* разумѣется объявленіе, дѣлаемое въ купчей крѣпости продавцомъ о томъ, что имущество прежде никому отъ него не было продано и заложено, никому ни въ чемъ не укрѣплено и ни за что не отписано, и обязанность, принимаемая продавцомъ очищать покупщика отъ всѣхъ въ то имущество вступщиковъ и не доводить до убытковъ, съ удостовѣреніемъ заплатить оные покупщику, буде таковые для него произойдутъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 245; 1701 Янв. 30 (1833); 1729 Февр. 3 (5365); 1738 Іюн. 8 (7594) записн. кн., лит. Г; 1809 Сент. 20 (28851); 1826 Мая 24 (365).

Примѣчаніе. Въ Улож ніи 1649 года такая очистка называется *вотчиннымъ очищеніемъ*. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 245.

Условіе объ очисткахъ.

1. *Условіе объ очисткахъ* есть условіе *произвольное*, необязательное въ купчей крѣпости. Но если въ купчей продавецъ положительно *не устранилъ* себя отъ отвѣтственности за всѣ послѣдствія, могущія возникнуть отъ продажи, то одно *умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ* его отъ отвѣтственности передъ покупщикомъ (71/1121).

2. Поэтому продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за всѣ *убытки, причиненные его, продавца, дѣйствіями или упущеніями, предшествовавшими продажѣ*, хотя-бы онъ и не принялъ обязательства очистки (80/134).

3. Подъ убытки, о возмѣщеніи коихъ говоритъ статья 1427, *не могутъ быть подводимы* какія-либо случайныя, непредвидѣнныя выгоды покупателя, не бывшія въ виду при куплѣ-продажѣ и которыхъ онъ лишился вслѣдствіе отсужденія отъ него всего или части имѣнія, а лишь тѣ, уже реально существующіе, которые покупатель *дѣйствительно понесъ въ силу предшествовавшихъ дѣйствій продавца*, въ смыслѣ лишенія его,

въ видѣ изъятой изъ его владѣнія земли, эквивалента части уплаченной имъ покупной цѣны, или же требующихъ возмѣщенія понесенныхъ имъ расходовъ на улучшеніе и т. п. Такой выводъ подтверждается еще и тѣмъ соображеніемъ, что, при отсутствіи въ законѣ нашемъ требованія объ обязательномъ включеніи въ купчую условія объ очисткѣ, нѣтъ основанія подвергать продавца по добровольному условію объ очисткѣ такимъ послѣдствіямъ отсужденія имѣнія отъ покупателя, коихъ не знаетъ законъ въ отношеніи продавца, продавшаго завѣдомо спорное имѣніе, обязаннаго, по силѣ ст. 1392 т. X ч. 1, возмѣстить покупателю такого имѣнія лишь заплаченную за имѣніе цѣну (1914/15).

4. „То обстоятельство, что законъ (ст. 1420 т. X ч. 1 и прил. къ ней: формы купчимъ крѣпостямъ) дозволяетъ писать купчія крѣпости и безъ означенія точной мѣры проданной земли и что въ законахъ нѣтъ положительнаго постановленія, обязывающаго продавца *возвратить покупщику деньги за землю, недостающую противъ количества, показаннаго въ купчей крѣпости,* не можетъ служить подтвержденіемъ того, чтобы законъ безусловно освобождалъ продавца отъ такой отвѣтственности, ибо отвѣтственность эта должна лежать на немъ въ силу общаго, содержащагося въ ст. 569 и 570 т. X ч. 1, правила“ (84/20).

5. Продавецъ *отвѣчаетъ* передъ покупщикомъ *за недоимки,* если таковыя окажутся на имѣніи, хотя бы онѣ и не были извѣстны покупщику (80/134).

6. Продавецъ, и помимо обязательства объ очисткѣ, *отвѣчаетъ* передъ покупщикомъ, если послѣ продажи *имѣніе отсуждено другому лицу* (79/32; 71/1121), исключая лишь тотъ случай, когда покупщикъ принялъ на себя рискъ исхода процесса (69/735).

7. Продавецъ не можетъ быть освобожденъ отъ принятаго имъ обязательства очистки, *если покупщикъ понесъ отъ вступщика* (лицо, которое предъявляетъ право на проданное имѣніе къ купившему таковое, если, притомъ, право это возникло до сей продажи) *убытки,* хотя-бы продавецъ и не зналъ при продажѣ о правахъ вступщика (81/87).

8. *Отвѣтственность* продавца *за вступщиковъ* обусловливается его дѣйствіемъ или упущеніемъ, причинившимъ убытокъ (80/134).

9. *Невѣдѣніе* продавца *объ обстоятельствѣ, которое онъ могъ знать при надлежащей съ его стороны заботливости,* является упущеніемъ (80/134).

10. Но если покупщикъ лишается части имѣнія не потому, что продавецъ не имѣетъ права отчуждать имѣніе, а, напр. вслѣдствіе *измѣненій въ законодательствѣ, то продавецъ не отвѣчаетъ* (71/296).

11. Онъ (продавецъ) отвѣчаетъ лишь за такихъ *вступщиковъ,* права которыхъ вытекаютъ изъ обстоятельствъ, касающихся его, продавца (74/1714).

12. *„Вступщиками* должны быть признаваемы не только тѣ лица, права которыхъ будутъ *признаны рѣшеніемъ судебнаго мѣста.* если въ купленное имѣніе будутъ вступаться и такіе вступщики, которыхъ права, основанныя на томъ или другомъ обстоятельствѣ, до продавца относящемся, *не будутъ признаны судебнымъ рѣшеніемъ,* то и въ томъ случаѣ покупщикъ не можетъ быть безусловно лишенъ права на вознагражденіе со стороны продавца за убытки, нанесенные ему подобными вступщиками, судебнымъ рѣшеніемъ отвергнутыми, такъ какъ вступщики сіи заявили права свои на пріобрѣтенное покупщикомъ имущество хотя и не основательно, *но по обстоятельству, относящемуся до продавца,* который посему и обязанъ оградить отъ нихъ покупщика, не доводя сего послѣдняго до убытковъ“ (70/1548).

13. Къ вступщикамъ принадлежитъ и лицо, имѣющее на имущество *арендное право* въ силу договора съ продавцомъ (74/848).

14. Но *жилецъ или квартирантъ* въ проданномъ домѣ *не можетъ* быть причисленъ *къ вступщикамъ*, о которыхъ упоминается въ 1427 ст. (78/21).

15. Покупщикъ *не обязанъ*, въ виду принятаго продавцомъ обязательства очистки, *привлекать* его *къ участію въ искахъ*, относящихся къ проданному имуществу, а можетъ, въ случаѣ причиненія ему отъ вступщиковъ убытковъ, вѣдаться съ продавцомъ *особо* (71/561; 78/21).

16. Однако, состоявшееся *по спору между покупщикомъ и третьимъ лицомъ рѣшеніе*, безъ участія продавца, не можетъ считаться безспорнымъ и неопровержимымъ доказательствомъ противъ послѣдняго въ случаѣ предъявленія къ нему иска объ очисткѣ (76/395); продавецъ можетъ въ такомъ случаѣ защищаться самостоятельными доказательствами и не можетъ быть признаваемъ безусловно обязаннымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ состоявшагося по спору между покупщикомъ и третьимъ лицомъ рѣшенія въ порядкѣ 795 ст. Уст. Гражд. Суд., т. е. какъ неучаствовавшее въ дѣлѣ лицо (76/395; 73/1240).

17. „*Условіе объ очисткахъ*, по самому его свойству, можетъ имѣть, за силою 569 ст., *значеніе только для договаривающихся*, а не для третьихъ лицъ и, слѣдовательно, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ стѣсненію въ чемъ-либо правъ сихъ послѣднихъ“ (79/32, а также 92/61).

18. „Существованіе *для банка* обязанности отвѣчать передъ покупщикомъ *за недостатокъ земли*, противъ показаннаго въ выданномъ ему крѣпостномъ актѣ, не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ того, какимъ порядкомъ производилась продажа, или какого рода актъ ему выданъ. Какъ при продажѣ *съ публичнаго торга* имѣнія, оставшагося за банкомъ, такъ и при продажѣ онаго *по вольной цѣнѣ*, съ выдачею на оное не купчей крѣпости, а данной, на банкѣ, какъ на собственникѣ имѣнія, не можетъ не лежать обязанности, для огражденія своего отъ отвѣтственности въ случаѣ недостатка земли въ проданномъ имѣніи,—ежели отъ этой отвѣтственности онъ не освобожденъ условіями, на которыхъ производится продажа,—передать учрежденію, производящему продажу или выдающему данную, свѣдѣнія о составѣ продаваемаго имѣнія, согласныя съ дѣйствительностью“ (84/20).

См. ст. 569, 570, 574, 684, 1420 и 1505.

---

19. По тексту этого закона слѣдуетъ, что *отвѣтственность продавца предъ покупщикомъ въ случаѣ отсужденія отъ послѣдняго проданнаго ему имущества основывается на особомъ произвольномъ условіи, включенномъ въ купчую крѣпость;* это положеніе, какъ спеціально касающееся условія объ очисткахъ, не ослабляется ст. 1392 ч. 1 т. X, говорящей о продажѣ спорнаго имущества, потому что въ п. 2 этого же закона рекомендуется включать въ купчую, на случай спорности имѣнія, особое условіе объ очисткахъ, касательно спора, какъ что отвѣтственность продавца можетъ быть разсматриваема именно, какъ слѣдствіе этого особаго условія. Практика Сената смотритъ, однако, на этотъ вопросъ гораздо свободнѣе и признаетъ наличность обязанности продавца нести предъ покупщикомъ отвѣтственность за очистки и въ томъ случаѣ, когда особаго условія въ купчую крѣпость и не включено (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1869 г., № 735, 1871 г., № 1121, 1892 г., № 61), превращая, такимъ образомъ, accidentale negotii въ naturale negotii.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1913 г., стр. 419—420.

20. *Отвѣтственность за право на вещь наступаетъ для продавца* при наличности слѣдующихъ условій: a) *право* на купленную вещь должно быть *оспорено третьимъ лицомъ* и, притомъ, *судебнымъ порядкомъ*, а не фактически; фактическое вторженіе третьяго лица въ сферу правъ покупщика не касается продавца, потому что съ переходомъ права собственности на вещь къ покупщику, на послѣдняго переходитъ и обязанность охранять ее отъ постороннихъ притязаній. Наша практика держится другого взгляда, но не выставляетъ соображеній (касс. рѣш. 1870 г., № 1548). b) *Вещь должна быть отнята на основаніи недостатка въ правѣ продавца на отчуждаемую вещь*, а не въ силу обстоятельствъ, наступившихъ послѣ продажи вещи, напр., купленная вещь изъемлется изъ оборота—въ подобномъ случаѣ продавецъ не отвѣчаетъ предъ покупщикомъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 466.

21. Въ виду постановленій 1427 статьи—*можетъ ли продавецъ выговорить въ купчей крѣпости, что онъ не отвѣчаетъ предъ покупщикомъ на случай, если проданное имущество окажется уже проданнымъ, заложеннымъ, укрѣпленнымъ или описаннымъ другому лицу*, краденымъ, ограбленнымъ или, вообще, чужимъ?—По духу всего нашего законодательства (т. X ч. 1, ст. 684, 1383, 1384, 1386—1389, 1392, 1394, 1399, 1415, 1416 и др.; Улож. о Наказ., ст. 1699—1702) и въ виду ст. 1529—1530 т. X ч. 1, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что *подобныя условія воспрещены и недѣйствительны* по нашимъ законамъ. Поэтому и правило означенной (1427) статьи нельзя не признать лишеннымъ значенія и, вообще, излишнимъ.

А. Думашевскій. — *„Объ очисткахъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36, стр. 328.

22. *Продавецъ отвѣчаетъ предъ покупщикомъ, если*, по основанію, возникшему до совершенія продажи, отъ покупщика, во исполненіе вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, *будетъ отобрано проданное ему имущество*, вполнѣ или въ части, либо оно окажется обремененнымъ въ пользу третьихъ лицъ правами, которыя во время заключенія договора были покупщику неизвѣстны.

Состоявшееся заранѣе *соглашеніе объ ограниченіи отвѣтственности* продавца признается недѣйствительнымъ, если продавецъ, зная о существованіи права третьяго лица на имущество, умышленно скрылъ это обстоятельство отъ покупщика.

Въ случаѣ отсужденія отъ покупщика проданнаго ему имущества, *продавецъ обязанъ*, за отсутствіемъ иного соглашенія, *возмѣстить покупщику:* 1) заплаченную за имущество цѣну или стоимость имущества во время отсужденія, если она выше покупной цѣны; 2) издержки по совершенію продажи; 3) судебныя издержки, уплаченныя третьему лицу, и доходы, ему возвращенные, и 4) всякіе другіе убытки, понесенные покупщикомъ вслѣдствіе отсужденія. Кромѣ того, продавецъ

обязанъ уплатить покупщику узаконенные проценты на всю сумму вознагражденія со дня передачи имущества тому, коему оно отсуждено.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1742, 1743, 1745.

23. Покупщикъ можетъ требовать отмѣны продажи, *если на проданномъ имуществѣ окажутся права третьихъ лицъ* и если есть основаніе предполагать, что продажа не состоялась бы при извѣстности покупщику о такомъ обремененіи имущества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1746.

24. См. по сему вопросу **Германское Гражд. Улож.**, ст. 459 и 460 (п.п. 5 и 6 подъ ст. 1518).

1428. Прочія произвольныя условія суть: 1) о платежѣ пошлинъ и гербоваго сбора (ср. ст. 714) (а); 2) о переводѣ долговъ и платежей съ продавца на покупщика (б), и 3) всякія другія условія, законамъ не противныя (в). (а) 1660 Авг. 31 (279); 1680 Март. 29 (814) резол. на ст. 6; 1827 Февр. 10 (896); 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 20, 21; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 51 п. 1.—(б) 1807 Авг. 26 (22596); 1827 Окт. 26 (1491).—(в) 1827 Сент. 23 (1401).

1. Включенная въ актъ продажи собственникомъ имѣнія, въ пользу котораго установленъ *сервитутъ*, оговорка о томъ, что продавецъ „исключаетъ сервитутъ въ свою пользу", является законнымъ основаніемъ къ признанію этого сервитута прекращеннымъ (1912/40).

2. Правительствующій Сенатъ по одному дѣлу высказалъ, что хотя, по силѣ 420 и 425 ст. Зак. Гражд., право пользованія имуществомъ и доходами съ него является составною частью права собственности на оное, но, согласно 6 п. 432 и 435 ст. Зак. Гражд., пользованіе можетъ быть и отдѣлено отъ права собственности, въ семъ случаѣ неполнаго, причемъ, по силѣ послѣдней статьи, уступка собственникомъ права пользованія можетъ послѣдовать по всякаго рода законному акту, а отъ того вытекаетъ *и возможность включенія въ самый договоръ о продажѣ имущества, безъ противорѣчія такому предмету договора, условія о предоставленіи продавцу извѣстнаго права на пользованіе доходами имущества* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. по д. № 7116/1910 г.)—[1]).

3. По вопросу о томъ,—надлежитъ ли правило ст. 244 Уст. о Пошлин., изд. 1903 г., о томъ, что купчія крѣпости на имущества, обращаемыя изъ частнаго владѣнія на государственную или общественную пользу (въ томъ числѣ и подъ постройку желѣзныхъ дорогъ), освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ, когда предпріятіе осуществляется на средства казны, примѣнять во всѣхъ случаяхъ пріобрѣтенія по купчей крѣпости недвижимаго имущества на государственную или общественную пользу изъ частнаго владѣнія на средства казны, или только въ тѣхъ случаяхъ, когда купчая крѣпость совершается въ порядкѣ ст. 579 Зак. Гражд., т. е. когда воспослѣдовалъ Именной Высочайшій указъ на отчужденіе недвижимаго имущества на государственную или общественную пользу, относительно же размѣра вознагражденія за отчуждаемое имущество состоялось полюбовное соглашеніе,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что указанное въ предложенномъ вопросѣ *правило ст. 244 Уст. о Пошлин., изд. 1903 г., примѣняется только въ тѣхъ случаяхъ, когда купчая крѣпость совершается въ*

[1]) См. „Право", 1911 г., № 46, стр. 2592—2593.

порядкъ ст. 579 Св. Зак. т. X ч. 1, изд. 1900 г., т. е. когда послѣдовалъ Именной Высочайшій указъ на отчужденіе недвижимаго имущества на государственную или общественную пользу, относительно же размѣра вознагражденія за отчуждаемое имущество состоялось полюбовное соглашеніе (1914/35).

См. ст. 424 п. 16; 433 п.п. 1 и 2; 1420.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Особенное наставленіе о совершеніи купчихъ крѣпостей.

I. О званіи совершающихъ купчую крѣпость.

1429. Монастыри и церкви не могутъ пріобрѣтать недвижимыхъ имѣній иначе, какъ по Высочайшему разрѣшенію. Для сего они о предполагаемой покупкѣ прежде всего представляютъ установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду, для испрошенія Высочайшаго соизволенія. 1810 Мая 29 (24246); 1819 Янв. 4 (27622); 1846 Февр. 14 (19728) ст. 3.

1. Выраженное въ ст. 1429 Зак. Гражд. ограничительное правило о томъ, что „о предполагаемой покупкѣ монастыри и церкви прежде всего представляютъ установленнымъ порядкомъ Святѣйшему Синоду, для испрошенія Высочайшаго соизволенія", должно относиться не только къ покупкѣ по купчимъ крѣпостямъ, но, по силѣ 778 ст. тѣхъ же Законовъ, говорящей объ актахъ вообще, также и къ куплѣ съ публичныхъ торговъ. Слѣдовательно, *какъ право участія въ торгахъ, такъ и право оставленія за собою продаваемаго недвижимаго имѣнія, церковь, монастырь или архіерейскій домъ могутъ имѣть не иначе, какъ испросивъ на сіе предварительное Высочайшее соизволеніе.* Въ случаѣ же укрѣпленія недвижимаго имѣнія за церковью, монастыремъ или архіерейскимъ домомъ, не испросившими Высочайшаго на то соизволенія, таковое укрѣпленіе можетъ быть уничтожено лишь по частной жалобѣ лица, управомоченнаго на оспариваніе торга, причемъ, при такой жалобѣ, самый торгъ будетъ признанъ недѣйствительнымъ по п. 3 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд. (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1887 г., № 57, 1888 г., № 72 и 1896 г., № 67), разумѣется, за исключеніемъ того случая, когда ко дню постановленія судомъ опредѣленія послѣдуетъ Высочайшее соизволеніе на пріобрѣтеніе имѣнія данным духовнымъ учрежденіемъ (ст. 167 п. 1 Пол. о нотар. части; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1896 г., № 67); при необжалованіи же въ законный срокъ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за духовнымъ учрежденіемъ, хотя бы и не испросившимъ на пріобрѣтеніе такового Высочайшаго соизволенія, торги не уничтожаются и данная остается въ силѣ (ст. 1205 Уст. Гражд. Суд.; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1883 г., № 19, 1887 г., № 57 и 1908 г., № 76) (1911/74).

См. ст. 985.

1430. Если имѣніе покупается для монастыря, то Настоятель его съ братіею должны уполномочить кого-либо отъ своего лица узаконенною довѣренностью на бытіе при совершеніи купчей въ качествѣ покупщика. Довѣренность сія дается отъ приходскихъ Священнослужителей и Церковныхъ Причетниковъ и старосты церковнаго, если имѣніе пріобрѣтается въ пользу церкви, при которой они состоятъ. Тамъ же; 1869 Апр. 16 (46974).

1431. Купчія крѣпости на недвижимыя имѣнія, покупаемыя Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ съ Высочайшаго разрѣшенія, совершаются на его имя. Въ книгѣ, въ которую записана купчая, вмѣсто покупщика, расписывается Управляющій мѣстнымъ Удѣльнымъ Округомъ, или другой чиновникъ, по назначенію Главнаго Управленія Удѣловъ. 1797 Іюн. 3 (17982); 1800 Ноябр. 5 (19634); 1843 Іюл. 31, Выс. утв. докл. Мин. Имп. Двора; Ноябр. 11 (17312); 1866 Апр. 14 (43186); 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211); 1892 Дек. 26 (9197) Имен. ук.

1432 *и* **1433** *отмѣнены* [1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 1].

1434 *до* **1441** *замѣнены правилами, изложенными въ статьѣ 718 и въ статьѣ 1018 Общаго Учрежденія Губернскаго (изд. 1892 г.).*

1442 *и* **1443** *исключены* [ср. 1861 Февр. 19 (36650) маниф.].

1444 *до* **1446** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36650) маниф., (36657); (36658) ст. 1; (36661) ст. 2 п. 1].

1447 *и* **1448** *замѣнены правилами, изложенными въ Положеніи о Нотаріальной Части.*

1449 *исключена* [ср. 1896 Мая 13 (12932)].

II. Изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу.

1450. Въ изъясненіи образа укрѣпленія надлежитъ показать, какимъ образомъ имѣніе дошло къ продавцу: по наслѣдству ли, или по выдѣлу, или по рядной, или по раздѣлу, или по купчей крѣпости, или же по другимъ какимъ-либо актамъ. 1738 Іюн. 8 (7594) форм.

1. „Купчая крѣпость, въ числѣ другихъ необходимыхъ для ея дѣйствительности условій, должна содержать *указаніе образа укрѣпленія имѣнія продавцу* (70/757).

См. ст. 1426.

III. Подробное описаніе имѣнія.

1451 *исключена* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)]—[1]).

1452. При продажѣ земель показываются губернія и уѣздъ, въ которыхъ онѣ находятся, а также родъ сихъ земель и мѣра ихъ *десятинами* и *саженями*. 1821 Ноябр. 24 (28814) таб. 2; 1824 Окт. 27 (30097) форм. и прим. 2; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639); 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

---

[1]) Ст. **1451** (т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Въ случаѣ продажи населеннаго имѣнія, надлежитъ показать: губернію и уѣздъ, въ которыхъ оно состоитъ, названіе продаваемыхъ деревень, количество при нихъ пашенныхъ и сѣнокосныхъ земель, лѣсовъ и всѣхъ угодьевъ десятинами и саженями, съ поименованіемъ пустошей, въ которыхъ оныя заключаются, и число водворенныхъ въ тѣхъ деревняхъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

Обозначеніе въ купчихъ количества продаваемой земли.

1. *Двойное обозначеніе въ купчихъ количества продаваемой земли*, по документамъ и по натуральному владѣнію, не можетъ быть признано правильнымъ, такъ какъ это внесло бы путаницу въ крѣпостные реестры и подорвало бы ихъ значеніе, какъ „полной и точной справки о владѣніи поземельною собственностью". Но означать въ реестрѣ количество земли только по документамъ—значитъ скрыть размѣръ дѣйствительнаго владѣнія, переходящаго къ покупщику, отмѣтка же земли только по натуральному владѣнію—въ количествѣ большемъ, чѣмъ по документамъ, была бы погрѣшностью противъ основной цѣли веденія крѣпостныхъ реестровъ, которые должны заключать въ себѣ лишь свѣдѣнія, основанныя на *дѣйствительной* принадлежности имѣнія продавцу. Поэтому для устраненія всѣхъ означенныхъ недоразумѣній можно рекомендовать такой исходъ: всякій *излишекъ натуральнаго владѣнія противъ документальнаго* только тогда можетъ быть съ точностью, т. е. въ видѣ опредѣленнаго размѣра, помѣщенъ въ купчей, *когда онъ признанъ за собственникомъ подлежащимъ судомъ*.

А. Н. Бутовскій.—*„Обозначеніе количества продав. земли, какъ необход. условіе при совершеніи купчей крѣпости"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1905 г., кн. 2, с р. 179 и 181.

См. ст. 1420.

1453. Въ случаѣ продажи двора или дома надлежитъ показать: уѣздъ, селеніе или городъ и часть его, гдѣ дворъ или домъ стоитъ, нумеръ, подъ какимъ значится, строеніе, мѣру земли въ длину и поперекъ саженями, и межи. 1738 Іюн. 8 (7594) форм. В; 1821 Ноябр. 24 (28814) таб. 1, прим. 2; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639).

1454. Правило, въ предшедшей (1453) статьѣ постановленное, наблюдается при продажѣ лавокъ, мѣстъ, фабрикъ, заводовъ, мельницъ, рыбныхъ и соляныхъ промысловъ, при коихъ не состоитъ заселенія. 1821 Ноябр. 24 (28814) таб. 1, прим. 3; 1824 Окт. 27 (30097) форм., и прим. 2; 1827 Янв. 31 (857); Дек. 22 (1639).

1455 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1].

IV. Изъясненіе о свободности имѣнія.

1456. До утвержденія купчей крѣпости надлежитъ выправиться съ запретительными книгами: не состоитъ ли на имѣніи того, кто даетъ актъ, запрещеній, или не поступили ли прямо въ установленіе, утверждающее актъ, откуда-либо требованія о запрещеніи. 1805 Февр. 14 (21622) Сен. ук.; 1811 Февр. 9 (24516); 1817 Ноябр. 30 (27169); 1826 Мая 24 (365); 1838 Февр. 16 (10978) § 6; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 616—620, 1198; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 168; 1889 Іюн. 26 (6131) I, ст. 17, 41; 1897 Дек. 29 (14835) IV.

1. Предписаніе 1456 ст. должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что *„старшій нотаріусъ обязанъ собирать подобныя справки по дѣламъ ввѣреннаго ему нотаріальнаго архива, а не по дѣламъ окружнаго суда“*... Но заинтересованное лицо и до припечатанія запрещенія въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ въ правѣ воспрепятствовать отчужденію запрещеннаго имущества представленіемъ мѣстному старшему нотаріусу копіи съ опредѣленія суда о наложеніи на имѣніе запрещенія, и въ такомъ случаѣ старшій нотаріусъ обязанъ исполнить требованіе 1456 ст. (79/48).

См. ст. 1386, 1388, 1420 и 1457.

1457. Состоящіе на продаваемомъ имѣніи частные и казенные леса, которые, на основаніи предшедшей (1456) статьи, по запретительнымъ книгамъ могутъ быть извѣстны установленію, утверждающему актъ, прежде утвержденія въ оном купчеи крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ. 1773 Окт. 22 (14049); 1826 Мая 24 (365); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 154; 1889 Іюн. 26 (6131) I, ст. 17, 41; 1897 Дек. 29 (14835) IV.

1. Подъ выраженіями: *„предъявленныя къ должнику взысканія“* слѣдуетъ понимать: а) взысканія присужденныя, заявленныя суд. приставу представленіемъ исполнит. листовъ, и б) взысканія, обезпеченныя какъ наложенными на имѣніе запрещеніями, такъ и выдачею исполнительныхъ листовъ (78/171).

2. „Должностныя лица, производящія и утверждающія публичную продажу имѣній, на коихъ числятся запрещенія, *за необезпеченіе тѣхъ взысканій*, по которымъ эти запрещенія наложены, подлежатъ отвѣтственности въ порядкѣ, указанномъ 1331 ст. Уст. Гражд. Суд.; въ уголовномъ же порядкѣ означенныя должностныя лица могутъ подлежать отвѣтственности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣйствія ихъ по производству и утвержденію публичной продажи сопровождались признаками преступленій, прямо предусмотрѣнныхъ въ Уложеніи о Наказ.“ (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1879 г., № 36).

3. Постановленное въ 1457 ст. правило должно быть *примѣняемо при продажѣ имѣнія съ публичнаго торга* и должно быть исполняемо судомъ до постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ (74/342; 75/641), но съ тѣмъ, однако, что въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій и запрещеній, обезпеченныя запрещеніемъ взысканія должны быть принимаемы въ расчетъ при распредѣленіи денегъ, а отнюдь не служить препятствіемъ къ утвержденію торговъ (80/185).

4. Припечатанныя въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ *запрещенія* присутственныя мѣста должны *имѣть въ виду и безъ указаній заинтересованныхъ лицъ* (79/364).

См. ст. 1420 п. 1, ст. 1456, 1458 и 1459.

1458. Безъ сего вычета (ст. 1457) Старшій Нотаріусъ не долженъ утверждать купчей крѣпости на имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ; если же утвердитъ, упустя изъ виду извѣстные по его дѣламъ долги или запрещенія, то взыскиваются оные сперва съ того кто самъ взысканію подлежалъ, а потомъ, чего не достанетъ, съ означеннаго должностного лица. 177 Окт. 22 (14049); 1826 Мая 24 (365); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 154; 1896 Мая 13 (12932).

1. *Члены присутственнаго мѣста и должностныя лица,* не исполнившіе требованія 1457 и 1458 ст., могутъ отвѣчать за убытки предъ лицомъ, въ пользу котораго запрещеніе было наложено, *въ размѣрѣ лишь той суммы,* которой, при взысканіи съ самого должника, *не достаетъ на полное удовлетвореніе* (77/122).

См. ст. 1457 и 1459.

1459. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если на купленномъ имѣніи до продажи еще его былъ обезпеченъ законнымъ образомъ чей-либо долгъ, но заимодавецъ не отыскивалъ его послѣ продажи въ теченіе *трехъ лѣтъ*, то онъ лишается права отыскивать его съ того имѣнія, а долженъ обратиться съ искомъ къ самому должнику. Литов. стат.. разд. VII, арт. 10, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

1. „Въ статьѣ этой говорится объ обезпеченіи недвижимымъ имѣніемъ, осуществлявшемся, до введенія въ дѣйствіе въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской Положенія о нотар. части, *посредствомъ записей, совершаемыхъ личнымъ сознаніемъ въ судѣ*, какъ, напр., вѣновыхъ (ст. 1005 п. 10 и ст. 118 п. *а*), или заемныхъ обязательствъ, обезпеченныхъ недвижимымъ имѣніемъ". Къ закладнымъ же она не примѣняется (84/10).

См. ст. 1457 и 1458.

1460 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 713.*

1461. При утвержденіи купчихъ крѣпостей на заложенныя въ бывшихъ С.-Петербургской и Московской Сохранныхъ Казнахъ имѣнія соблюдаются правила, изложенныя въ Уставѣ Кредитномъ, а также нижеслѣдующія: 1) если по займу, обезпеченному продаваемымъ имѣніемъ или частью онаго, числится просрочка, то Особенная Канцелярія по Кредитной Части требуетъ, чтобы слѣдующая къ уплатѣ недоимка была внесена въ мѣстное Казначейство или въ учрежденіе Государственнаго Банка; 2) буде по таковому неисправному займу заложенное имѣніе назначается или уже назначено въ продажу съ публичнаго торга, то Особенная Канцелярія по Кредитной Части, не отказывая въ согласіи на продажу всего или части имѣнія, съ переводомъ долга на покупщика, требуетъ, чтобы слѣдующая для приведенія займа въ исправность сумма была непремѣнно доставлена не позже *полудня* назначеннаго или имѣющаго быть назначеннымъ дня для торга. 1838 Окт. 2 (11579) ч. I, § 124; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1850 Мая 11 (24149); 1859 Іюл. 10 (34730) Имен. ук.; 1862 Окт. 2 (38764) II, §§ 2, 3; 1862 Дек. 5 (39007) прав., ст. 5 и прим.; 1866 Февр. 7 (42990) II; Апр. 14 (43186); 1888 Февр. 1 (4985) I, II; 1895 Мая 2 (11621) I, VI, ст. 1.

1462 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1].

1463. Купчія крѣпости на заложенныя въ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыя имѣнія, съ переводомъ числящагося на продаваемомъ имѣніи долга, должны быть утверждаемы съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ уставахъ подлежащихъ кредитныхъ установленій. 1851 Іюн. 4 (25261); 1866 Апр. 14 (43186).—Ср. Уст. Кред.

1. Статьей этой (1463) установленъ *шестимѣсячный срокъ* лишь на тотъ случай, если кредитное учрежденіе не установитъ, по своимъ соображеніямъ, другого срока (81/88).

См. ст. 1420 п. 1.

V. О цѣнѣ продажи.

1464. Цѣна имѣнія должна быть назначена Россійскою монетою. 1752 Іюл. 29 (10015); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179 п. 3; 1801 Янв. 23 (19728); 1808 Окт. 28 (23317) ст. 8; 1810 Іюн. 20 (24264) §§ 18, 19; 1812 Февр. 11 (24992) пол., § 21; Апр. 9 (25080) ст. 1, 13; 1813 Ноябр. 17 (25476) ст. 1; 1839 Іюл. 1 (12497); 1843 Іюн. 1 (16903); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97; 1898 Март. 27 (15187) Имен. ук.; 1899 Іюн. 7, (17120) уст., ст. 3, 20.

1. Постановленное означенною статьею правило не отнимаетъ у договорившихся сторонъ права, по взаимному соглашенію, *производить условленную плату процентными бумагами* (75/810).

2. Сенатъ призналъ, что Высоч. утв. 15 Іюня 1887 года (собр. узак. 1887 г., № 83, ст. 758) и 7 Марта 1888 года (собр. узак. 1888 г., № 35, ст. 350) мнѣнія Государственнаго Совѣта, „устанавливая новыя правила единственно для расчетовъ между обществомъ взаимнаго поземельнаго кредита и его заемщиками по выданнымъ обществомъ ссудамъ въ металлической валютѣ, *должны быть примѣняемы лишь къ случаямъ, въ нихъ прямо предусмотрѣннымъ*“ и что такъ какъ „при куплѣ-продажѣ имѣнія цѣна оному должна быть назначена Россійскою серебряною монетою, то, само собою разумѣется, что *при публичномъ торгѣ*—вся цѣнность продаваемаго имѣнія, слагающаяся какъ изъ обременяющаго оное ипотечнаго долга, переводимаго на покупателя, такъ и изъ предложенной симъ послѣднимъ сверхъ этого долга, надбавки покупной суммы, *можетъ быть исчисляема не иначе, какъ на одну и ту же общеустановленную въ государствѣ денежную единицу—серебряный рубль*, совершенно *независимо отъ биржевой разницы* въ курсѣ между металлическою и кредитною валютою“ (89/116).

См. ст. 1540, 1542 и 2013.

1465. Хотя назначеніе количества цѣны предоставляется обоюдному согласію покупщика и продавца, но при продажѣ недвижимаго имѣнія цѣна оному въ купчей крѣпости для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ опредѣляется съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ о Пошлинахъ (изд. 1903 г., ст. 256—258). 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 3, 7, и таб. 1 и 2; 1825 Окт. 26 (30553); 1861 Февр. 19 (36657); 1883 Мая 19 (1593).

1466. Во всякихъ актахъ, заключаемыхъ на продажу состоящихъ въ какой-либо губерніи недвижимыхъ имѣній вмѣстѣ съ имѣніями, въ другихъ губерніяхъ находящимися, цѣны таковымъ имѣніямъ должны быть показываемы отдѣльно. 1828 Мая 15 (2030).

1467. Запрещается совершать купчія крѣпости, въ коихъ вмѣстѣ съ покупкою имѣнія переведены будутъ на покупщика долги и другіе платежи за продавца, безъ точнаго показанія въ нихъ, за какую именно цѣну имѣніе продано, и сверхъ ли оной цѣны покупщикъ принялъ на себя удовлетворить за продавца

долгамъ и платежамъ (количество коихъ непремѣнно со всею опредѣлительностью должно показывать), или оные исключены изъ той цѣны. 1827 Окт. 26 (1491) ст. 1; 1866 Апр. 14 (43186).

1. Правило означенной (1467) ст. о точномъ опредѣленіи въ купчей долговъ, переведенныхъ на покупщика, не примѣнимо къ тому случаю, когда *покупщикъ принимаетъ на себя* не платежъ долговъ за продавца, а *отвѣтственность по предъявленнымъ къ нему претензіямъ* (75/855).

См. ст. 1420 п. 1.

1468 *отмѣнена* [1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 157: 1867 Іюн. 27 (44768)].

1469 *до* **1486** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1381.*

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О пріобрѣтеніи имуществъ куплею съ публичныхъ торговъ.

I. О пріобрѣтеніи движимыхъ имуществъ.

1487. Движимыя казенныя имущества пріобрѣтаются куплею отъ казны при продажѣ съ публичныхъ торговъ.—Ср. узак., привед. подъ ст. 1488 и слѣд.

Примѣчаніе. Продажа пришедшихъ въ негодность казенныхъ арестантскихъ вещей и другого тюремнаго имущества, стоимость коихъ по оцѣнкѣ не превышаетъ *пятидесяти* рублей, можетъ быть производима на мѣстѣ безъ торговъ. 1890 Ноябр. 26 (7224).

1488. Продажа казенныхъ движимыхъ имуществъ производится на основаніи правилъ, постановленныхъ относительно казенныхъ подрядовъ, съ измѣненіями, значащимися въ нижеслѣдующихъ (1489—1500) статьяхъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 1 п. 3.

1489. Продажа ненужныхъ движимыхъ имуществъ разрѣшается: казенныхъ—Казенными Палатами и Управленіями Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, городскихъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе)—Губернскими Правленіями, вѣдомства Приказовъ Общественнаго Призрѣнія—Приказами, принадлежащихъ Римско-Католическимъ церквамъ и ветхихъ фундушевыхъ строеній—Римско-Католическою Духовною Коллегіею, Армяно-Грегоріанскимъ церквамъ—Армянскими Консисторіями, Евангелическо-Лютеранскимъ церквамъ—Генеральною Консисторіею, магометанскихъ духовныхъ вакуфовъ—главнымъ магометанскимъ духовнымъ начальствомъ, и вообще всѣми губернскими мѣстами, а также Горными Управленіями и Начальникомъ Петроградскаго Монетнаго Двора, по имуществамъ, въ вѣдѣніи ихъ состоящимъ, до *шестисотъ* рублей; Департаментами Министерствъ и Главныхъ Управленій и Директоромъ Мо-

сковскихъ Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ—до *двухъ тысячъ* рублей; Министрами и Главноуправляющими—до *десяти тысячъ* рублей, а свыше сего, на *всякую сумму*, Правительствующимъ Сенатомъ. Самое утвержденіе продажи предоставляется подлежащимъ властямъ въ размѣрѣ, для утвержденія публичныхъ торговъ назначенномъ (ср. Пол. Казен. Подр., изд. 1900 г., ст. 118 и слѣд.); при семъ поименованныя выше духовныя учрежденія пользуются правами губернскихъ мѣстъ. 1851 Янв. 1 (24783); 1852 Янв. 28 (25944) ст. 42; 1865 Іюн. 23 (42239) I, ст. 26; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1869 Мая 28 (47140) уст., § 12; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 116; Дек. 31 (49092); 1884 Мая 22 (2248) II, ст. 4; 1892 Дек. 21 (9182) пол., ст. 9; 1899 Іюн. 7 (17120) уст., ст. 37 п. 3; 1902 Іюн. 12 (21694) I; 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

Примѣчаніе 1. Правила о продажѣ движимыхъ имуществъ, принадлежащихъ земствамъ, а также городамъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, изложены, по принадлежности, въ Положеніи о Земскихъ Учрежденіяхъ (изд. 1892 г., ст. 4) и въ Городовомъ Положеніи (изд. 1892 г., ст. 7, 63 п. 9, 95, 103, 106).

Примѣчаніе 2. Министру Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, предоставляется, по ближайшему его усмотрѣнію, разрѣшать продажу съ Монетнаго Двора металловъ и другихъ матеріаловъ съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, а также утверждать продажу сихъ металловъ и матеріаловъ на неограниченныя суммы. 1899 Іюн. 7 (17120) уст., ст. 37, прим.

Примѣчаніе 3. По всѣмъ заведеніямъ, подвѣдомственнымъ Опекунскому Совѣту Учрежденій Императрицы Маріи, предоставляется, вмѣсто Опекунскаго Совѣта, начальствамъ заведеній, съ разрѣшенія Почетныхъ Опекуновъ, производить и утверждать торги на продажу пришедшаго въ негодность имущества въ заведеніяхъ, не ограничиваясь размѣромъ предложенной на торгахъ суммы. 1860 Авг. 23 (36105) В, ст. 2; 1873 Дек. 11 (52885) Выс. пов.

Примѣчаніе 4. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу негодныхъ и ненужныхъ вещей, инструментовъ, матеріаловъ и вообще всякаго движимаго имущества на сумму до *трехъ тысячъ* рублей, считая по первоначальной ихъ стоимости, и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до *пятнадцати тысячъ* рублей, если предложенныя цѣны выгодны и не ниже оцѣночной суммы. Начальнику Кавказскаго округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу съ публичныхъ торговъ негодныхъ вещей, инструментовъ, матеріаловъ и всякаго движимаго имущества на сумму до *тысячи* рублей въ *годъ*, по первоначальной ихъ стоимости, по каждому мѣстному управленію путей сообщенія на Кавказѣ и отдѣльнымъ работамъ, и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до *пяти тысячъ* рублей. 1868 Янв. 27 (45435) §§ 13 п. 5, 46 п. 6; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 55, 56; 1887 Іюн. 9 (4557) шт.

Примѣчаніе 5. Порядокъ продажи движимаго имущества духовныхъ установленій шіитскаго и суннитскаго ученій указанъ въ Уставѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (изд. 1896 г., ст. 1550 и прим.; 1665 и прим.).

Примѣчаніе 6. Присутствіемъ Управленія Томскимъ округомъ Путей Сообщенія утверждается продажа ненужнаго казеннаго движимаго имущества, если первоначальная стоимость сего имущества не превышаетъ *тысячи* рублей. 1895 Март. 20 (11489) I, ст 1, 5, 9.

Примѣчаніе 7. Присутствіемъ Управленія водными путями Амурскаго бассейна утверждается продажа ненужнаго казеннаго движимаго имущества, если первоначальная стоимость сего имущества не превышаетъ *двухъ тысячъ* рублей. 1900 Янв. 3 (17978) I, ст. 9.

Примѣчаніе 8. Войсковымъ и Войсковымъ Хозяйственнымъ Правленіямъ предоставляется, съ утвержденія Войсковыхъ Наказныхъ и Наказныхъ Атамановъ, право продавать съ торговъ ветхія и пришедшія въ негодность войсковыя зданія, стоимостью по оцѣнкѣ до *тысячи* рублей, и утверждать торги на эту продажу. Разрѣшать продажу ненужныхъ и негодныхъ вещей, матеріаловъ и припасовъ предоставлено Областнымъ, Войсковымъ и Войсковымъ Хозяйственнымъ Правленіямъ войскъ на основаніи особыхъ правилъ [1910 Мая 10 (с. у. 1913 г., 621) пол. Воен. Сов., I, ст. 9, 10]. 1901 Мая 28 (20166) пол. Воен. Сов., ст. 6; 1910 Мая 10 (с. у. 1913 г., I, 621) пол. Воен. Сов., г, ст. 9, 10.

1490. Приступая къ заключенію договора о продажѣ казенныхъ движимыхъ имуществъ, казенныя мѣста и лица обязаны дѣлать онымъ предварительныя описи и оцѣнки. 1830 Окт. 17 (4007) § 25 п. с.

1491. Со времени вызова желающихъ, предоставляется имъ видѣть продаваемыя вещи. Тамъ же, § 42.

1492. Отъ торгующихся на покупку казеннаго движимаго имущества залоговъ не требуется. Тамъ же, ср. §§ 45—54.

1493. При производствѣ торговъ, на томъ листѣ, на коемъ записаны имена торгующихся, записывается объявляемая каждымъ изъ нихъ цѣна до тѣхъ поръ, пока никто выше цѣны объявлять не будетъ. Тамъ же, § 58.

1494. Послѣ окончательнаго торга и переторжки продаваемыя казенныя движимыя имущества оставляются за тѣмъ, кто далъ выгоднѣйшую цѣну; причемъ покупатель вноситъ *десять процентовъ* въ задатокъ условленной суммы. Тамъ же, § 68.

1495. Когда бы давшій подписку на покупку казеннаго имущества впослѣдствіи отказался, то производятся вновь торги; задатокъ же удерживается и остается въ пользу казны, хотя бы отъ новыхъ торговъ и не понесла она убытка. Тамъ же, § 69.

1496. Если случится продажа казенныхъ движимыхъ имуществъ не на наличныя деньги, но съ условіемъ въ пріемѣ и платежѣ, то должно быть означено въ договорѣ: 1) количество товара или вещей по сортамъ и добротѣ; 2) цѣна онымъ; 3) образъ и время сдачи и время уплаты. Тамъ же, § 93.

1. Хотя подобныхъ указаній въ законѣ на означеніе этихъ условій въ договорѣ о продажѣ движимаго имущества между лицами частными не выражено, но, несмотря на это, изъ правилъ закона, нормирующихъ порядокъ исполненія этого договора, можно заключить, что *и въ договорѣ о продажѣ этого имущества между лицами частными означенныя условія также должны быть.*

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 80.

1497. Если при продажѣ казеннаго имущества будутъ давать цѣну ниже оцѣнки, то договоръ не можетъ быть заключенъ безъ разрѣшенія начальства. Тамъ же, § 101 п. а.

1498. Квитанціи въ пріемѣ отъ покупщика денегъ за проданныя казною движимыя имущества выдаются такимъ же образомъ, какъ квитанціи въ пріемѣ по подрядамъ вещей, припасовъ и матеріаловъ. Тамъ же, § 117.

1499. Строго запрещается казеннымъ чиновникамъ дѣлать притѣсненіе частному лицу въ пріемѣ отъ него денегъ за проданныя вещи. Тамъ же, §§ 126, 127.

1500. Евреи не могутъ быть допускаемы къ торгамъ, производимымъ на продажу казеннаго имущества въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ имъ воспрещено постоянное жительство. 1841 Февр. 26 (14306).

II. О пріобрѣтеніи недвижимыхъ имуществъ.

1501. Недвижимыя имущества, поступающія въ продажу съ публичныхъ торговъ, суть: или казенныя, или частныя. Ср. узак., привед. подъ ст. 1502 и слѣд.

1502. Казенныя недвижимыя имущества поступаютъ въ продажу по особому усмотрѣнію Правительства и не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія (ср. Учр. Гос. Дум., изд. 1908 г., ст. 31 п. 4). 1832 Мая 10 (5344); 1866 Янв. 18 (42899); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825); Іюн. 29 (998) ст. 2; 1901 Март. 30 (19883) учр., ст. 31 п. 11; 1906 Февр. 20 (27424) ст. 31, г; Апр. 24 (27808) учр., ст. 29.

1503. Продажа ненужныхъ недвижимыхъ имуществъ разрѣшается: казенныхъ—Казенными Палатами и Управленіями Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, городскихъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе)—Губернскими Правленіями, вѣдомства Приказовъ Общественнаго Призрѣнія — Приказами, принадлежащихъ Римско-Католическимъ церквамъ и ветхихъ фундушевыхъ строеній—Римско-Католическою Духовною Коллегіею, Армяно-Грегоріанскимъ церквамъ—Армянскими Консисторіями, Евангелическо-Лютеранскимъ церквамъ—Генеральною Консисторіею, магометанскихъ духовныхъ вакуфовъ—главнымъ магометанскимъ духовнымъ начальствомъ, и вообще всѣми губернскими мѣстами, а также Горными Управленіями, по имуществамъ, въ вѣдѣніи ихъ состоящимъ, до *трехсотъ* рублей; Департаментами Министерствъ и Главныхъ Управленій—до *тысячи* рублей; Министрами и Главноуправляющими—до *пяти тысячъ* рублей, а свыше сего, на *всякую сумму*, Правительствующимъ Сенатомъ. Самое утвержденіе продажи недвижимыхъ имуществъ предоставляется подлежащимъ властямъ въ размѣрѣ, для утвержденія публичныхъ торговъ назначенномъ (ср.

Пол Казен. Подр. и Пост., изд. 1900 г., ст. 118 и слѣд.); при семъ поименованныя выше духовныя учрежденія пользуются правами губернскихъ мѣстъ. 1832 Мая 10 (5344); 1852 Янв. 28 (25944) ст. 42; 1865 Іюн. 23 (42239) I, ст. 26; 1866 Дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 116; 1884 Мая 22 (2248) II, ст. 4; 1892 Дек. 21 (9182) пол., ст. 9; 1902 Іюн. 12 (21694) I.

Примѣчаніе 1. Правила о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ городамъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе, а также земствамъ, изложены, по принадлежности, въ Городовомъ Положеніи, изд. 1892 г. (ст. 7, 63 п. 11; 71, по Прод. 1912 г., 79 отд I п. 3, по Прод. 1912 г.), и въ Положеніи о Земскихъ Учрежденіяхъ (изд. 1892 г., ст. 4).

Примѣчаніе 2. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго Округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу недвижимаго имущества на сумму до *одной тысячи* рублей, считая по первоначальной его стоимости, и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до *пятнадцати тысячъ* рублей, если предложенныя цѣны выгодны и не ниже оцѣночной суммы. Начальнику Кавказскаго Округа Путей Сообщенія предоставляется разрѣшать продажу недвижимаго имущества до *пятисотъ* рублей въ *годъ*, по первоначальной его стоимости, по каждому мѣстному управленію путей сообщенія на Кавказѣ и отдѣльнымъ работамъ и утверждать по симъ предметамъ разрѣшенные торги на сумму до *пяти тысячъ* рублей. 1868 Янв. 27 (45435) §§ 13 п 5; 46 п. 6; 1883 Апр. 26 (1522) уст., ст. 55, 56: 1887 Іюн. 9 (4557) шт.

Примѣчаніе 3. Порядокъ продажи недвижимаго имущества духовныхъ установленій шіитскаго и суннитскаго ученій указанъ въ Уставѣ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (изд 1896 г., ст. 1550 и прим.; ст. 1665 и прим.).

Примѣчаніе 4. Порядокъ продажи мелкихъ казенныхъ участковъ и оброчныхъ статей и пріобрѣтенія въ казну частновладѣльческихъ земельныхъ и лѣсныхъ участковъ, въ видахъ округленія казенныхъ владѣній, а также порядокъ продажи казенныхъ недвижимыхъ имуществъ и пріобрѣтенія въ казну частновладѣльческихъ лѣсовъ и земель опредѣляются правилами, изложенными въ Уставѣ о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ и въ Уставѣ Лѣсномъ—[1]). 1897 Мая 29 (14186); 1904 Янв. 19 (23891).

О продажѣ городскихъ имуществъ.

1. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, *гдѣ введено Городовое Положеніе, публичный торгъ не составляетъ установленнаго закономъ способа отчужденія городскихъ недвижимостей* и поэтому имущества эти подлежатъ продажѣ *по вольной цѣнѣ*, посредствомъ совершенія купчихъ крѣпостей по правиламъ 1417 и слѣд. статей. „Но... если... городская управа, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, назначила публичный торгъ, вызывала для этого чрезъ публикацію желающихъ торговаться и *произвела самый торгъ*, то въ такихъ дѣйствіяхъ ея выразилось обязательство городского общества продать недвижимость лицу, предложившему высшую на торгѣ цѣну и засимъ уже городская управа не имѣетъ права отказаться отъ исполненія сего обязательства на томъ основаніи, что послѣ торга другое лицо, не принимавшее въ немъ участія, предложило высшую цѣну". Поэтому купившій имѣніе на торгѣ не лишенъ права требовать въ судебномъ порядкѣ возстановленія его правъ, нарушенныхъ распоряженіемъ городской управы (97/98).

---

[1]) См. 1906 Авг. 27 (с. у. 1399) Имен. ук., I, ст. 1 (Сборн. дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., № 2).

2. „На отчужденіе частнымъ лицамъ участковъ городской земли, при *продажѣ съ публичныхъ торговъ*, должны быть выдаваемы *данныя*, а при продажѣ таковыхъ *по вольной* цѣнѣ—*купчія* крѣпости“ (81/94; 97/98).

3. Городскія общественныя управленія въ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе 1870 г., *не въ правѣ отчуждать свои земельные плановые участки путемъ публичной продажи* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 8).

См. ст. 1508.

1504. При продажѣ недвижимыхъ казенныхъ имуществъ надлежитъ руководствоваться относительно производства торговъ и утвержденія состоявшихся на оныхъ цѣнъ тѣми же правилами, какія постановлены выше въ статьяхъ 1488—1500 для продажи движимаго казеннаго имущества. 1835 Ноябр. 12 (8574).

Примѣчаніе. По продажамъ значительныхъ казенныхъ имѣній въ Сибири вызовъ къ торгамъ производится чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ съ назначеніемъ торгамъ такихъ сроковъ, чтобы въ продолженіи того времени могло быть всѣмъ объ ономъ извѣстно, и чтобы желающіе даже изъ отдаленныхъ мѣстъ могли къ симъ торгамъ явиться. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 1.

1505. Частныя недвижимыя имущества, заложенныя въ кредитныхъ установленіяхъ, продаются, въ случаѣ просрочки платежей, съ публичнаго торга по правиламъ, особенно для того постановленнымъ, и на основаніи уставовъ сихъ установленій. Покупщикамъ проданныхъ съ публичнаго торга въ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыхъ имѣній выдаются данныя на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставахъ сихъ установленій и въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1832 Іюн. 25 (5464) гл. V; 1838 Апр. 24 (11161); 1849 Іюл. 19 (23405) § 365; 1856 Март. 5 (30241); 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; Іюн. 18 (35948); 1862 Дек. 5 (39007); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 168; Сент. 16 (43646); 1867 Ноябр. 3 (45135) Сен. ук.; 1868 Март. 1 (45548); 1903 Мая 12 (22959).—Ср. Уст. Кред., изд. 1903 г., разд. VIII, ст. 41.

О продажѣ съ торговъ заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ имѣній.

1. Когда *продававшееся съ публичныхъ торговъ имѣніе осталось за Земельнымъ Банкомъ*, то возлагаемая § 27 ихъ устава обязанность продажи такого имѣнія въ теченіе полугода не препятствуетъ считать это имѣніе поступившимъ въ собственность банка и *на его имя должна быть совершена данная* съ отмѣткой въ крѣпостномъ реестрѣ. Поэтому, *при неукрѣпленіи* имѣнія за банкомъ *въ установленномъ порядкѣ*, данная на переходъ онаго отъ банка къ другому лицу *не можетъ* быть отмѣчена въ крѣпостномъ реестрѣ (80/139).

2. *При продажѣ же банкомъ оставшихся за нимъ имѣній*, безразлично, состоится ли эта продажа по вольной цѣнѣ или посредствомъ публичнаго торга—*должны быть совершаемы не данныя, а купчія* крѣпости (90/127).

3. *Послѣ несостоявшагося перваго торга залогодержатель не въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ имѣнія въ суммѣ ниже залоговой*, хотя бы особымъ договоромъ, заключеннымъ въ дополненіе къ закладной крѣпости, залогодатель и предоставилъ ему такое право (1908/19).

4. Крѣпостной актъ необходимъ кредитному обществу только для присвоенія права собственности на заложенное имѣніе. Поэтому, оставивъ, въ случаѣ неуспѣшности торга, имущество въ своемъ владѣніи, общество не нуждается въ судебномъ опредѣленіи для того, чтобы требовать искомъ *устраненія* такихъ дѣйствій отвѣтчика, которыя *несовмѣстимы съ правомъ общества завѣдывать имѣніемъ* (86/76).

5. „Владѣлецъ *заложеннаго въ Дворянскомъ Банкѣ имущества*, если считаетъ необходимымъ огласить при публичной продажѣ тѣ улучшенія и прибавки, которыя, по его мнѣнію, увеличиваютъ цѣнность имущества, но которыхъ не было въ первоначальной описи, *можетъ представить свою дополнительную опись*, но не имѣетъ права возлагать на банкъ какую-либо отвѣтственность за непроизводство повѣрки, предпринимаемой въ силу 137 ст. Уст. Банка". Повѣрка эта составляетъ лишь повтореніе первоначальной повѣрки и никакой новой описи, помимо составленной самимъ владѣльцемъ, не производится а повѣркѣ подлежитъ... только эта опись (92/2).

6. Если *Крестьянскій Банкъ*, при неисправности заемщиковъ, не связанныхъ между собою круговою порукою, нашелъ возможнымъ для пополненія неуплаченныхъ въ срокъ платежей принять мѣры, указанныя въ п.п. 1 и 2 ст. 85 Уст. Крест. Банка то онъ не въ правѣ, не выжидая результатовъ даннаго имъ порученія сельскому или волостному начальству, относительно пополненія недоимокъ, распорядиться продажею земли неисправнаго должника (1910/31).

7. „§§67, 69 и 73 Уст. *Москов. город. кредитнаго общества*, опредѣляя сроки, въ которые заложенное имущество, въ случаѣ просрочки платежа, подлежитъ продажѣ, а также случаи и порядокъ оставленія имущества за оцѣнщиками и за самимъ обществомъ, установляютъ лишь право общества, но не возлагаютъ на него, по отношенію къ заемщику и третьимъ лицамъ, обязанности непремѣнно продать заложенное имущество въ означенные сроки; употребленное въ § 69 выраженіе „должно быть продано" не указываетъ на такую обязанность немедленной продажи, и прим. къ § 60 Устава устанавливаетъ не право общества дать неисправному заемщику отсрочку, а, напротивъ того, устанавливаетъ права заемщика, въ опредѣленныхъ случаяхъ, требовать такой отсрочки" (97/88).

8. *Заинтересованное лицо послѣ публичной продажи Московскимъ городскимъ кредитнымъ обществомъ заложеннаго въ немъ имѣнія и выдачи покупщику данной не въ правѣ предъявить искъ о признаніи публичнаго торга недѣйствительнымъ на томъ основаніи, что изъ двухъ участвовавшихъ въ торгѣ лицъ одно было подставнымъ покупателемъ* (1912/125).

9. Покупщикъ имѣнія съ публичнаго торга въ правѣ требовать *признанія торга недѣйствительнымъ* въ томъ случаѣ, если имъ куплено съ торговъ имѣніе, не принадлежащее тому лицу, за долги котораго оно продано (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Ноября 1914 г. по д. Кубрака, д. № 517 за 1913 г.).

10. Въ силу ст. 444 и 452 Зак. о Сост., ст. 1665 Зак. Гражд. и ст. 131 Уст. Дух. Конс., *церкви не могутъ принимать въ залогъ ни движимыхъ, ни недвижимыхъ имуществъ* [Высоч. утв. 17 Апрѣля 1808 г. инстр. церк. стар., § 39 (П. С. З., № 22971), указъ 13 Октября 1832 г., ст. 3 (П. С. З., № 5675) и правила, прил. къ Высоч. утв. 24 Марта 1873 г. журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства (П. С. З., № 52048)]. Въ приведенныхъ статьяхъ закона говорится, правда, только о церквахъ, но, несомнѣнно, *запрещеніе принимать недвижимыя имущества въ залогъ распространяется и на монастыри и архіерейскіе дома*. Но если допустить, что, въ извѣстныхъ исключительныхъ случаяхъ, церковь, монастырь или архіерейскій домъ окажутся въ положеніи залогодержателей имѣнія своего должника *и возникнетъ ходатайство объ укрѣпленіи за ними имѣнія въ порядкѣ ст. 1188 Уст. Гражд. Суд.*, то это *возможно лишь по исходатайствованіи Высочай-*

шаго на то разрѣшенія, до воспослѣдованія же сего разрѣшенія эти установленія не въ правѣ заявлять суду о своемъ желаніи оставить имѣніе за собою. Такое разрѣшеніе вопроса не можетъ нанести существеннаго ущерба имущественнымъ интересамъ означенныхъ духовныхъ учрежденій, ибо, съ одной стороны, духовное учрежденіе можетъ и послѣ торга войти съ ходатайствомъ чрезъ духовную консисторію въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ для испрошенія Высочайшаго разрѣшенія на удержаніе за собою непроданнаго имѣнія, а съ другой, отсутствіе права оставить имѣніе за собою безъ предварительнаго испрошенія Высочайшаго на то соизволенія не лишаетъ духовное учрежденіе права и послѣ торга сохранить на имѣніе запрещеніе, обезпечивающее уплату ему долга (1911/74).

11. *Городскимъ общественнымъ банкамъ*, дѣйствующимъ на основаніи Высоч. утв. 6 Февр. 1862 года нормальнаго положенія, *принадлежитъ право оставлять заложенныя въ этихъ банкахъ имущества за собой*, когда предложенною на окончательномъ торгѣ цѣною не покрывается сумма взысканія по залогу (81/101).

12. *Въ случаѣ продажи съ торговъ идеальной доли недвижимости*, обремененной недоимкою *городскихъ и земскихъ сборовъ*, покупщикъ обязанъ внести наличными деньгами, не покрывая своей претензіей, всю недоимку, лежащую на цѣломъ имѣніи (1911/72).

13. Оцѣнщикъ Бакинскаго *городского кредитнаго общества*, которому заложенное въ семъ обществѣ недвижимое имущество, оставшееся непроданнымъ на вторыхъ торгахъ, передано правленіемъ банка, въ порядкѣ § 88 уст. общ., для продажи его по вольной цѣнѣ или для удержанія его за собой, *можетъ требовать у старшаго нотаріуса утвержденіе купчей крѣпости на имя лица, пріобрѣвшаго отъ него эту недвижимость, и безъ предварительнаго укрѣпленія оной за обществомъ или за нимъ, оцѣнщикомъ* (1907/7).

14. Если взыскатель предлагалъ на первомъ торгѣ цѣну, превышающую оцѣнку, то *крѣпостныя пошлины* подлежатъ исчисленію съ цѣны, предложенной взыскателемъ на первомъ торгѣ, безразлично отъ того обстоятельства, что во время производства перваго торга упомянутый взыскатель еще не состоялъ кредиторомъ и пріобрѣлъ уже послѣ несостоявшагося торга исполнительные листы, по которымъ былъ назначенъ первый торгъ (1913/6).

15. Полное право собственности на имѣніе, оставшееся непроданнымъ по безуспѣшности второго торга, *Михайловскій Дворянскій Земельный Банкъ* пріобрѣтаетъ, по буквальному смыслу § 23 своего устава, со времени несостоявшагося второго торга (1911/52).

16. Вопросъ о томъ,—*по законамъ, дѣйствующимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, имѣетъ ли ипотечный кредиторъ право обратить на имѣніе, которымъ обезпечено его требованіе, взысканіе послѣ того, какъ два торга на это имѣніе не состоялись*,—подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ на основаніи слѣдующихъ соображеній. Ст. 1175 Уст. Гражд. Суд. положеніемъ 19 Февраля 1875 года о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ къ Варшавскому округу не измѣнена. Въ 1566 ст. Уст. Гражд. Суд. сказано, что публичная продажа описаннаго имѣнія производится порядкомъ, указаннымъ въ 1133—1182 ст., съ соблюденіемъ лишь правилъ, изложенныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ. Изъ этихъ послѣдующихъ статей явствуетъ, что содержащіяся въ нихъ правила относятся и до имѣній, на которыхъ устроена ипотека, такъ какъ въ одной изъ нихъ, а именно въ 1570 ст., предписывается, чтобы въ объявленіяхъ о продажѣ такихъ имѣній были помѣщены свѣдѣнія о томъ, на какую сумму простираются лежащіе на нихъ ипотечные долги. А, засимъ, въ послѣдующихъ статьяхъ не сдѣлано никакихъ указаній, чтобы 1175 ст. по отношенію къ ипотекованнымъ имѣніямъ въ какихъ-либо случаяхъ не могла имѣть примѣненія (1910/101).

17. По законамъ, дѣйствующимъ *въ губерніяхъ Царства Польскаго,* установленное актомъ членовъ училищнаго общества обремененіе частнаго имѣнія въ пользу мѣстнаго училища должно считаться обязательнымъ для пріобрѣтателя сего имѣнія съ публичнаго торга, если оно и не было оглашено въ ипотечномъ указателѣ сего имѣнія (1912/39).

18. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, *послѣ второго несостоявшагося торга на заложенное имѣніе,* обратившій на него взысканіе *залогодержатель* въ правѣ удержать его за собой, наравнѣ съ прочими кредиторами, не иначе, какъ въ суммѣ оцѣнки или требованій, пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ, или же, наконецъ, въ той суммѣ, которую онъ самъ предложилъ на торгѣ (рѣш. 1896 г., № 11), смотря потому, какая изъ сихъ суммъ окажется высшею (1910/80).

19. При продажѣ съ публичнаго торга недвижимости, расположенной въ предѣлахъ *Прибалтійскихъ губерній* и принадлежавшей не одному владѣльцу, за долги коего она продавалась, причемъ недвижимость эта куплена на торгахъ другимъ совладѣльцемъ,—*крѣпостныя пошлины должны исчисляться съ продажной цѣны всего имѣнія,* а не съ умственной доли, принадлежащей владѣльцу, за долги коего недвижимость продана (1910/111).

20. *Требованіе 1095 ст. Уст. Гражд. Суд. относится только къ первому обращающему свое взысканіе на данную недвижимость взыскателю;* ко всѣмъ послѣдующимъ взыскателямъ, присоединяющимся къ первымъ, оно относиться не можетъ; коль скоро двухмѣсячный со дня врученія повѣстки срокъ истекъ и опись произведена, торгъ можетъ быть назначенъ, а назначенный—произведенъ, по требованію какъ перваго взыскателя, такъ и каждаго изъ послѣдующихъ, совершенно независимо какъ отъ того, когда этотъ послѣдующій присоединился къ первому, такъ и отъ того, отказался ли первый отъ своего взысканія или нѣтъ. Но для того, чтобы новый взыскатель пріобрѣлъ всѣ права взыскателя и, слѣдовательно, былъ въ правѣ требовать производства торга, несмотря на отказъ перваго взыскателя, необходимо, чтобы онъ установленнымъ порядкомъ присоединился къ производящемуся взысканію, т. е., чтобы онъ подалъ о томъ заявленіе съ представленіемъ исполнительнаго листа (ст. 938 и 939 Уст. Гражд. Суд.), и чтобы объ этомъ былъ извѣщенъ должникъ, причемъ одной посылки повѣстки объ исполненіи недостаточно, а необходимо чтобы таковая была вручена должнику (1908/26).

21. Если публичная продажа имѣнія, а также и купчая крѣпость на это имѣніе совершены въ то время, *когда по предъявленному ранѣе того иску объ этомъ имѣніи еще не послѣдовало окончательнаго судебнаго рѣшенія, то, несомнѣнно, это имѣніе во время вышеозначенной продажи не можетъ не почитаться находившимся въ спорѣ, а посему такая продажа имѣнія должна быть признана недѣйствительною.* Что же касается того обстоятельства, если въ купчей крѣпости, по коей пріобрѣтено спорное имѣніе, не упомянуто, вопреки 1 п. 1392 ст. т. X ч. 1, о нахожденіи имѣнія въ спорѣ, то оно, составляя упущеніе старшаго нотаріуса, утверждавшаго этотъ актъ, не можетъ служить основаніемъ для признанія, что во время совершенія той купчей крѣпости продаваемое имѣніе не находилось въ спорѣ, и не можетъ лишить не участвовавшаго въ совершеніи той купчей лица принадлежащаго ему по закону (ст. 691 и 1392 т. X ч. 1) права отыскивать свое имѣніе изъ чужого неправильнаго владѣнія (1910/28).

22. 1) 1143 ст. Уст. Гражд. Суд. не примѣнима къ публичнымъ торгамъ, производившимся на основаніи утвержденнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 8 Февраля 1884 г. устава *ссудо-сберегательныхъ кассъ для сельскаго населенія Привислинскихъ губерній.* 2) Въ частной жалобѣ на опредѣленіе мирового судьи объ утвержденіи такихъ торговъ не можетъ быть заявленъ споръ о недѣйствительности торговъ по причинѣ неправильности какого-либо изъ предшествующихъ торгамъ дѣйствій, къ каковымъ должно быть отнесено и производство публикацій о торгахъ. 3) При раз-

смотрѣніи жалобъ на торги, судъ не въ правѣ отъ себя возбуждать неуказанный въ жалобѣ вопросъ о томъ, что торгъ произведенъ внѣ тѣхъ условій, при наличности которыхъ публичная продажа допускается уставомъ даннаго кредитнаго установленія, и на этомъ основаніи отказать въ утвержденіи торговъ (1912/38).

23. Изъ совокупнаго смысла всѣхъ преподанныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніяхъ его за 1881 г., № 7, 1883 г., № 39, 1885 г., № 49 и 1892 г., № 62, разъясненій можно сдѣлать одинъ общій, соотвѣтствующій и истинному разуму 2 п. 1180 ст. Уст. Гражд. Суд., выводъ: законъ этотъ предусматриваетъ лишь прямое устраненіе торгующагося отъ торговъ, когда или желающимъ торговаться будетъ прегражденъ доступъ въ помѣщеніе, гдѣ торгъ производится, или явившійся на торгъ покупатель безъ законнаго основанія не будетъ допущенъ къ участію въ торгѣ, такъ что имѣется въ виду исключительно фактическое и непосредственное отстраненіе покупателя отъ торга, что можетъ, разумѣется, имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда такой покупатель дѣйствительно явится къ торгу; отсюда ясно, какъ это и высказано въ рѣшеніи Правительствующаго Сената 1885 года, № 49, что нѣтъ никакого основанія подводить подъ дѣйствіе правила п. 2 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд. „случаи, такъ называемаго, косвеннаго устраненія отъ торга, когда желающій торговаться лишается возможности принять участіе въ торгѣ не по винѣ производящихъ продажу должностныхъ лицъ, а не попадаетъ на торгъ по собственной оплошности или по независящей ни отъ кого случайности". Къ случаямъ такого рода долженъ быть отнесенъ и случай *добровольнаго удаленія съ торга лица, предложившаго предпослѣднюю цѣну и, засимъ, надписью въ торговомъ листѣ отказавшагося отъ дальнѣйшаго участія въ торгѣ* и, такимъ образомъ, отсутствовавшаго въ помѣщеніи, гдѣ торгъ производился, въ моментъ возобновленія онаго по отказѣ предложившаго высшую цѣну отъ взноса задатка. При такихъ данныхъ предложившій предпослѣднюю цѣну не можетъ *быть признанъ фактически устраненнымъ отъ торга по той простой причинѣ, что лицо, отсутствующее на торгѣ, нельзя устранить отъ него*, а отсутствуетъ оно по собственной оплошности, вытекающей изъ того, что оно должно было знать, что предложившій высшую цѣну можетъ не внести требуемый отъ него задатокъ, послѣ чего торгъ, по силѣ ст. 1177 Уст. Гражд. Суд., будетъ возобновленъ для всѣхъ желающихъ торговаться (1910/107).

24. Лицо, пріобрѣвшее съ публичнаго торга, произведеннаго по требованію личнаго кредитора должника, принадлежащее должнику право на извѣстную долю въ недвижимомъ имѣніи, можетъ представить къ *зачету* въ уплату покупной суммы *расписку залогодержателя о погашеніи закладной*, обременяющей это имѣніе въ цѣломъ его составѣ (1910/21).

25. *Опись и продажа общаго движимаго имущества за долгъ одного изъ совладѣльцевъ* должны производиться примѣнительно къ порядку, установленному для продажи недвижимаго имущества (1910/39).

См. ст. 1508, 1524 и 1630[1], а также Уст. Гражд. Суд., ст. 1183—1187

1506. Проданное, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, съ публичныхъ торговъ имѣніе укрѣпляется за купившимъ оное безвозвратно и ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ выкупу. 1849 Іюл. 19 (23405) § 283.

Объ укрѣпленіи проданныхъ съ публичныхъ торговъ имѣній.

1. Такъ какъ постановленія суда объ укрѣпленіи проданнаго съ публичнаго торга имѣнія за покупщикомъ имѣютъ значеніе лишь укрѣпленія права собственности, уже существующаго у покупщика съ момента самаго

торга, то *судъ въ правѣ укрѣпить продававшееся имѣніе и за покупщикомъ, умершимъ послѣ торга* (1904/79).

2. *При переуступкѣ покупщикомъ съ публичнаго торга до укрѣпленія* за нимъ купленнаго имѣнія, слѣдовательно, до перехода къ нему права собственности, своихъ правъ третьему лицу и укрѣпленія, затѣмъ, этого имѣнія за этимъ послѣднимъ *совершается не два, а одинъ переходъ права собственности отъ прежняго владѣльца (должника) къ этому третьему лицу* и этотъ одинъ переходъ и подлежитъ только оплатѣ крѣпостною пошлиною (1904/37).

3. Требованіе *объ отмѣнѣ* вступившаго въ законную силу опредѣленія суда, постановленнаго на основаніи ст. 1164 Уст. Гражд. Суд., и *о поворотѣ имѣнія, по поводу признанія впослѣдствіи торговъ недѣйствительными* и не вредящими правамъ прежняго владѣльца, можетъ быть заявляемо этимъ владѣльцемъ не путемъ иска, а только въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 794 Уст. Гражд. Суд. (1908/32).

4. Заложенное имѣніе, непроданное на второмъ торгѣ, можетъ быть оставлено за собою залогодержателемъ въ погашеніе его закладной, *хотя бы она не была предъявлена ко взысканію*, причемъ залогодатель не лишенъ права оспаривать закладную по всѣмъ тѣмъ поводамъ, кои могутъ послужить основаніемъ къ признанію ея или недѣйствительной, или въ извѣстной мѣрѣ погашенной (1908/34).

5. При публичной продажѣ *горныхъ отводовъ*, на основаніи рѣшеній судебныхъ мѣстъ, подлежитъ примѣненію порядокъ, установленный въ законѣ для продажи недвижимыхъ имуществъ, причемъ, разумѣется само собою, что, въ виду однородности права на золотой пріискъ съ правомъ на разработку каменноугольныхъ рудниковъ на казенныхъ земляхъ, постановленныя въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства (по Прод. 1906 г.) правила въ ст. 212^1 и 213^2—о подсудности исковъ о правѣ на золотой пріискъ, въ ст. 606^1—объ обезпеченіи иска, въ ст. 1096^1—при обращеніи взысканія на золотой пріискъ о замѣнѣ наложенія запрещенія воспрещеніемъ отчуждать этотъ пріискъ, въ ст. 1136^1—о мѣстѣ продажи права на золотой пріискъ, въ ст. 1192^1—о пріостановленіи продажи въ случаѣ представленія должникомъ доказательствъ, что взыскиваемая съ него сумма можетъ быть покрыта чистымъ двухгодовымъ доходомъ пріиска, и иныя установленныя въ отношеніи этихъ пріисковъ особенности процесса должны имѣть соотвѣтственное примѣненіе и къ горнымъ отводамъ вообще (1913/28).

6. По вопросу о томъ,—*является-ли препятствіемъ къ перечисленію горныхъ отводовъ горными управленіями за новыми пріобрѣтателями наличность запрещеній, наложенныхъ на оные послѣ совершенія договора объ ихъ отчужденіи*,—Прав. Сенатъ призналъ, что разрѣшеніе его въ томъ или иномъ смыслѣ зависитъ исключительно отъ того, какое значеніе надлежитъ придавать перечисленію горнаго отвода за новымъ пріобрѣтателемъ по книгамъ мѣстнаго горнаго управленія,—значеніе ли простой регистраціи состоявшейся уже сдѣлки о переходѣ права, или же значеніе существенной принадлежности сдѣлки, безъ соблюденія которой самая сдѣлка считается недѣйствительною. Въ этомъ отношеніи Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніи по Гражданскому Кассаціонному Департаменту отъ 3 Октября 1912 г., по дѣлу Замараева съ Власовымъ (рѣш. 1912 г., № 96), было уже разъяснено, что одно совершеніе нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію акта объ отчужденіи права на разработку нѣдръ чужой земли недостаточно для перехода этого права къ пріобрѣтателю, а необходимо еще перечисленіе его за пріобрѣтателемъ по книгамъ мѣстнаго горнаго управленія. Отсюда слѣдуетъ, что наложенныя на горный отводъ запрещенія, хотя бы и послѣ совершенія договора о его отчужденіи, служатъ препятствіемъ къ перечисленію сего отвода горнымъ управленіемъ за новымъ пріобрѣтателемъ, такъ какъ цѣль наложенія запрещенія и состоитъ именно въ предотвращеніи такого перечисленія (ср. ст. 606^1 Уст. Гражд. Суд.) (1913/28).

7. При продажѣ съ публичнаго торга имѣнія, заключающаго въ себѣ *каменноугольный рудникъ, шахты и желѣзнодорожный подъѣздной путь*, пошлины должны быть взимаемы по табельной оцѣнкѣ, если таковая выше состоявшейся на торгѣ цѣны, а не по оцѣнкѣ для взиманія земскихъ сборовъ (1911/96).

8. Вопросъ о томъ,—*можетъ ли быть продано съ публичнаго торга на сносъ, какъ движимое имущество, строеніе, возведенное на чужой землѣ*, уже разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ *въ положительномъ смыслѣ* въ рѣшеніи 1908 г., № 63. Поэтому и вопросъ о порядкѣ публичной продажи фабрики, находящейся на чужой землѣ, и къ уже разрѣшенный Правительствующимъ Сенатомъ, не требуетъ особаго обсужденія. Необходимо лишь прибавить, что ссылка на ст. 384 и 388 т. X ч. 1, какъ на доказательство того, что фабрика во всякомъ случаѣ, хотя бы была построена на чужой землѣ, считается имуществомъ недвижимымъ, представляется неосновательною, потому что статьи эти имѣютъ въ виду такіе заводы и фабрики, которые находятся на землѣ, принадлежащей ихъ собственнику, и составляютъ вмѣстѣ съ землею одно имущество; подъ землями же, какъ принадлежностями фабрикъ и заводовъ, статья 388 подразумѣваетъ не тѣ земли, которыя находятся подъ самыми зданіями фабрикъ и заводовъ, а тѣ, которыя находятся внѣ построекъ, подобно упомянутымъ въ этой статьѣ, въ числѣ принадлежностей, покосамъ и пр. (1914/25).

См. ст. 1347 и 1509.

1507 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1164, 1164а и 1165 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г.) и въ статьѣ 300 Положенія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны (изд. 1910 г.).*

1508. Данныя на недвижимыя имущества совершаются съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Нотаріальной Части (изд. 1914 г., ст. 81, прим. 2; 181).

О порядкѣ совершенія данныхъ на недвижимыя имущества.

1. Дарованная закономъ 10 Декабря 1865 года *льгота* объ освобожденіи отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ всѣхъ актовъ по переходу *въ Западныхъ губерніяхъ* имѣній отъ польскихъ помѣщиковъ къ лицамъ русскаго происхожденія подлежитъ *примѣненію* не только къ актамъ добровольной покупки, но и *къ понудительной продажѣ имѣній* польскихъ помѣщиковъ съ публичныхъ торговъ (93/39).

2. „Съ имѣній, продаваемыхъ *съ публичнаго торга, крѣпостныя пошлины* взыскиваются *по послѣдней*, состоявшейся при выдачѣ данной или купчей крѣпости, цѣнѣ, т. е. безъ всякаго между сими актами укрѣпленія различія“ (93/38).

3. *Суммою акта* или документа, имѣющаго предметомъ переходъ права собственности на имущество, проданное съ публичнаго торга, для взысканія *гербоваго сбора* по написанію данныхъ слѣдуетъ считать цѣну, въ которой имущество укрѣплено за пріобрѣтателемъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1888 г., № 6).

4. *„Конкурсное* по дѣламъ несостоятельнаго должника *управленіе*, продавая, по порученію общаго собранія заимодавцевъ, имущество несостоятельнаго съ публичнаго торга, дѣйствуетъ въ предѣлахъ власти, принадлежащей ему по закону“ (93/38).

См. ст. 1505 и 1526.

1509. По полученіи на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе данной или купчей, пріобрѣтатель такового имѣнія вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное; прежде же полученія сего акта уступка пріобрѣтеннаго имъ на торгѣ права не дозволяется. 1852 Окт. 27 (26711).

О времени пріобрѣтенія правъ на отчужденіе пріобрѣтеннаго съ торговъ имѣнія.

1. *Право собственности* устанавливается за покупщикомъ *со дня утвержденія торга*, т. е. со дня воспослѣдованія судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи за нимъ проданнаго имѣнія (78/282; 76/141). *Съ этого дня* покупщикъ можетъ *отыскивать и доходы* съ купленнаго имѣнія и, вообще, предъявлять *иски въ его защиту*, напр., домогаться признанія недѣйствительности арендnаго договора, заключеннаго прежнимъ собственникомъ (81/64; 75/304).

2. *Собственникомъ* же покупщикъ становится *со дня публичнаго торга* (76/141; 75/304). Съ этого дня ему принадлежитъ и право на доходы (75/304; 72/929), а равно переходятъ къ нему и страховыя права по имѣнію (92/71).

3. *Но право на отчужденіе* купленнаго съ публичнаго торга имѣнія покупщикъ пріобрѣтаетъ *лишь со времени полученія данной* (95/40; 76/141; 1911/52).

4. Поэтому лицо, предложившее на публичномъ торгѣ высшую за имѣніе цѣну и внесшее установленный задатокъ, *не въ правѣ до выдачи на оное данной уступить свое право на укрѣпленіе за нимъ этого имѣнія другому лицу* (ст. 1509 т. X ч. 1) (1907/60).—См. п. 6.

5. Хотя въ 1509 статьѣ Зак. Гражд. и говорится, что, по полученіи на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе данной или купчей, пріобрѣтатель вступаетъ въ полное право собственности и можетъ свободно отчуждать оное, но она вовсе не имѣетъ того значенія, будто, *до полученія крѣпостного акта* на купленное съ публичнаго торга недвижимое имущество, покупателю еще не принадлежитъ на это имущество *права собственности*. Статья эта имѣетъ отношеніе исключительно къ продажѣ пріобрѣтеннаго имущества и опредѣляетъ лишь моментъ, съ котораго покупщикъ пріобрѣтаетъ право на отчужденіе купленнаго имѣнія. Вообще, отсутствіе права продажи, само по себѣ, еще не лишаетъ владѣльца имѣнія права собственности на это имѣніе, коль скоро онъ пріобрѣлъ его однимъ изъ законныхъ способовъ. Такъ, продажа имѣнія не можетъ быть осуществлена въ случаѣ пріобрѣтенія имѣнія, напр., по давности, коль скоро нѣтъ акта укрѣпленія, но отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы на имѣніе это давностный владѣлецъ не имѣлъ права собственности (1904/79).

6. При продажѣ съ публичнаго торга право собственности на проданное имѣніе хотя и переходитъ къ покупщику *со дня торга*, но лишь въ томъ случаѣ, если торгъ утвержденъ и имѣніе укрѣплено за покупщикомъ опредѣленіемъ подлежащаго судебнаго мѣста. Такимъ образомъ, *до укрѣпленія* имѣнія за покупателемъ, перехода права собственности нѣтъ, а посему, въ случаѣ переуступки покупщикомъ, до исполненія имъ торговыхъ условій, своихъ правъ 3-му лицу, совершается не два, а одинъ переходъ права собственности отъ прежняго владѣльца (должника) къ этому 3-му лицу. Это общее положеніе примѣнимо какъ къ продажамъ, произведеннымъ на основаніи Устава Гражд. Суд., такъ и къ тѣмъ, которыя производятся на основаніи устава земскаго кредитнаго общества губерній Царства Польскаго и всякаго другого земскаго банка (1904/37).—См. п. 4.

7. *Непредставленіе* въ нотаріальный архивъ *данной* на пріобрѣтенное съ публичнаго торга имѣніе, для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, *не служитъ препятствіемъ къ продажѣ* этого имѣнія и совершенію на оное купчей крѣпости, но старшій нотаріусъ обязанъ въ такомъ случаѣ отмѣтить вначалѣ данную въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и затѣмъ уже приступить къ утвержденію купчей крѣпости (88/15).

8. Преподанное въ рѣшеніи 1888 г., № 84, разъясненіе о томъ, что для покупщика имѣнія съ публичнаго торга *доказательствомъ его права собственности служитъ опредѣленіе суда объ укрѣпленіи* за нимъ имѣнія и выданная, въ силу сего опредѣленія, *данная крѣпость*, и что, въ случаѣ иска такого покупщика къ фактическому владѣльцу купленнаго имѣнія, *одного фактическаго владѣнія для опроверженія основанныхъ на данной правъ покупщика недостаточно*, а необходимо доказать принадлежность имѣнія отвѣтчику по праву собственности,—*примѣнимо и къ тому случаю, когда истцомъ является не покупщикъ съ публичнаго торга, а самъ должникъ*, за долги котораго имѣніе продано, но который впослѣдствіи часть этого имѣнія пріобрѣлъ отъ покупщика обратно (1905/26).

9. *Мировое прошеніе объ отмѣнѣ публичнаго торга* на недвижимое имѣніе и уничтоженіи уже выданной пріобрѣтателю данной крѣпости, *поданное бывшимъ собственникомъ имѣнія и пріобрѣтателемъ онаго съ торговъ* во время производства дѣла, возникшаго по жалобѣ бывшаго собственника на неправильность опредѣленія суда объ укрѣпленіи имѣнія, можетъ, какъ своевременно заявленное, подлежать удовлетворенію (1904/51).

10. „Правооснованіемъ покупщика съ публичнаго торга является *выпись* подлежащаго *судебнаго установленія объ утвержденіи* за нимъ имѣнія, причемъ *границы, пространство и составъ* имѣнія опредѣляются *на* точномъ *основаніи описи*, а не какихъ-либо другихъ документовъ“ (92/106).

11. „Коль скоро законъ предоставилъ Земельному Банку производить, по правиламъ своего устава, публичную продажу заложенныхъ въ немъ имѣній, банкъ по отношенію ъ этой продажѣ является тою законною властью, которая уполномочена установлять дѣйствительность торговъ и признавать ихъ окончательно состоявшимися, и въ этомъ отношеніи *постановленія суда* объ утвержденіи торговъ вполнѣ по своимъ послѣдствіямъ *замѣняются распоряженіемъ банка* о признаніи торговъ состоявшимися. Распоряженіе банка объ утвержденіи торговъ должно также быть признано лишь констатированіемъ права покупщика, каковое право, какъ при всякой публичной продажѣ, уже создано результатомъ публичнаго торга. При публичной продажѣ право собственности на купленное имѣніе пріобрѣтается самымъ фактомъ уплаты высшей предложенной на торгахъ цѣны, но для укрѣпленія этого права необходимо еще утвержденіе торговъ подлежащею властью, удостовѣряющею, что торгъ дѣйствительно состоялся, и совершеніе крѣпостного акта. Но *ни утвержденіе торговъ, ни совершеніе крѣпостного акта, не создаютъ, сами по себѣ, права собственности*, которое возникло еще на торгахъ, *а лишь укрѣпляютъ* за покупателемъ это *принадлежащее уже ему право*,—и потому одно несовершеніе крѣпостного акта не поражаетъ недѣйствительностью пріобрѣтеннаго покупателемъ права“ (96/42).

12. По вопросу о томъ,—*если заложенное имѣніе, послѣ несостоявшагося второго торга, укрѣплено за залогодержателемъ, то въ правѣ ли залогодатель, до выдачи по опредѣленію окружнаго суда данной крѣпости, домогаться отмѣны сего опредѣленія на томъ основаніи, что послѣ опредѣленія объ укрѣпленіи онъ представилъ сумму, необходимую на полное удовлетвореніе по закладной*,—Прав. Сенатъ разъяснилъ: а) что право собственности на имѣніе, пріобрѣтенное съ публичнаго торга, принадлежитъ пріобрѣтателю *со дня торга* (рѣш. 1911 г., № 52, 1903 г., № 112, 1896 г., № 42), что съ этого же дня ему принадлежитъ и право на доходы, а также и страховыя права по имѣнію и право предъявлять иски въ защиту права на имѣніе (рѣш. 1881 г.,

№ 40, 1879 г., № 188, 1875 г., № 304, 1874 г., № 180 и др.); б) что судебнымъ опредѣленіемъ объ укрѣпленіи имѣнія за пріобрѣтателемъ имѣнія съ публичнаго торга только *утверждается* за нимъ право на имѣніе, но начало этого права слѣдуетъ возводить ко времени публичной продажи имѣнія, подобно тому, какъ при утвержденіи судомъ въ правахъ наслѣдства право наслѣдника возводится ко времени открытія наслѣдства (рѣш. 1911 г., № 52, 1877 г., № 310), и в) что, наконецъ, смыслъ ст. 1509 т. X ч. 1, оправдываемый и историческимъ ея происхожденіемъ, состоитъ въ томъ, что пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга уже имѣетъ на него право собственности и до полученія данной, но что до этого времени это право собственности является *неполнымъ* и неполнота эта выражается только въ отсутствіи у него права распоряжаться имѣніемъ путемъ совершенія крѣпостного акта на передачу или на отчужденіе имѣнія другому лицу (рѣш. 1911 г., № 52, 1896 г., № 42 и др.). Вышеизложенное приводитъ къ заключенію, что залогодатель, имѣвшій право предотвратить производство публичныхъ торговъ на его имѣніе взносомъ до дня торга суммы, необходимой для удовлетворенія долга по закладной, послѣ продажи имѣнія на торгахъ, а тѣмъ болѣе послѣ укрѣпленія его за пріобрѣтателемъ по судебному опредѣленію, которое имѣетъ, по выраженію Правительствующаго Сената (рѣш. 1895 г., № 40), рѣшающее значеніе, уже не въ правѣ погашать долгъ по имѣнію. Разъ оно стало собственностью пріобрѣвшаго оное съ публичнаго торга, оно перестало принадлежать прежнему владѣльцу, и запоздалый взносъ залоговой суммы не можетъ повліять на судьбу проданнаго имѣнія и поколебать силу судебнаго опредѣленія, по коему имѣніе уже отчуждено другому лицу. Противное сему толкованіе колебало бы значеніе публичныхъ торговъ, которые могутъ быть уничтожены только въ извѣстныхъ, указанныхъ въ законѣ (ст. 1180 Уст. Гражд. Суд.), случаяхъ, въ числѣ коихъ погашеніе долга послѣ торга не указано. Сказанное выше о значеніи продажи съ публичныхъ торговъ всецѣло относится и къ тому случаю, когда вторые торги не состоятся и имѣніе укрѣпляется за залогодержателемъ. Несостоявшіеся торги въ этомъ случаѣ имѣютъ тѣ же послѣдствія, что и состоявшіеся: въ первомъ случаѣ, имѣніе укрѣпляется за лицомъ, предложившимъ на торгахъ высшую цѣну, а во второмъ—за лицомъ, заявившимъ суду объ оставленіи за нимъ заложеннаго имѣнія. Одинаковость положенія обоихъ пріобрѣтателей имѣнія особенно ясно усматривается изъ сопоставленія вышеприведенныхъ ст. 58 и 62, прил. къ 78 ст. Уст. Госуд. Дворянскаго Зем. Банка (т. XI ч. 2, Уст. Кред., изд. 1903 г.). По симъ соображеніямъ, поставленный выше вопросъ разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1912/130).

13. „Опредѣленіе судомъ того обстоятельства, что въ данномъ случаѣ должно почитаться проданнымъ съ публичнаго торга на основаніи актовъ публичной продажи: *описи, объявленій о продажѣ, торгового листа,*— составляетъ заключеніе суда о фактической сторонѣ дѣла и, какъ таковое, не можетъ быть обсуждено вновь въ кассаціонномъ порядкѣ“ (70/1063).

14. *При укрѣпленіи за вторымъ залогодержателемъ имѣнія,* публичный торгъ на которое не состоялся за неявкою желающихъ торговаться, крѣпостная пошлина должна быть взимаема съ суммы какъ первой, такъ и второй закладной (1907/101).

15. *Срокъ для заявленія о поступленіи имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, въ собственность* долженъ считаться, по точному смыслу § 59 (п. *г*) устава Петроградскаго общества страхованій, не со времени торга, а со времени укрѣпленія имѣнія за покупателемъ, когда таковое поступитъ въ его дѣйствительное владѣніе. Требованіе заявленія отъ покупателя со дня торга могло бы повлечь безъ законнаго повода несправедливое нарушеніе имущественныхъ интересовъ собственника-должника, такъ какъ, при возможности прекращенія договора страхованія, за выраженнымъ несогласіемъ общества, прежній собственникъ, въ случаѣ неутвержденія торговъ,

подвергался бы безъ всякой съ его стороны вины лишенію страхового вознагражденія за сгорѣвшее послѣ торговъ имѣніе (1911/20).

16. *Сельскій вѣчный чиншевикъ*, участокъ котораго, при наличности того обстоятельства, что чиншевое его право надлежащимъ порядкомъ окончательно еще не признано чиншевыми установленіями, проданъ съ публичнаго торга постороннему лицу (не односельчанину-чиншевику), *въ правѣ предъявить къ покупщику искъ о признаніи*, на этомъ основаніи, *данной купчости недѣйствительною* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1903 г., № 5).

17. Вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ долженъ быть укрѣпляемъ за пріобрѣтателемъ съ публичныхъ торговъ *чиншевой участокъ* земли со строеніями на ней, находящійся во владѣльческомъ мѣстечкѣ Западнаго края, долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что такое укрѣпленіе должно совершаться по правилу примѣчанія 243 ст. Уст. о Пошлин., а не крѣпостнымъ порядкомъ (1910/69).

18. *Войсковому Правленію Астраханскаго казачьяго войска* принадлежитъ, какъ третьему лицу, *право иска объ уничтоженіи купчихъ крѣпостей на юртовую надѣльную землю*, проданную сначала лицомъ войскового сословія лицу того же сословія, а затѣмъ симъ послѣднимъ лицу другого, не войскового, сословія, хотя бы при этомъ вопросъ о незаконности послѣдняго отчужденія и доходилъ уже до судебнаго разсмотрѣнія по иску къ послѣднему пріобрѣтателю со стороны станичнаго общества, къ коему принадлежали продавцы земли, въ каковомъ искѣ было отказано судебнымъ рѣшеніемъ, вступившимъ въ законную силу (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1903 г., № 6).

19. Въ виду ст. 96 Высоч. утв. 3 Іюня 1891 года Положенія объ общественномъ управленіи станицъ казачьихъ войскъ и 1 прим. къ сей статьѣ, *не могутъ быть продаваемы* съ публичныхъ торговъ, при приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній, *дома казаковъ-отвѣтчиковъ, построенные на станичной землѣ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1903 г., № 7).

20. *Признанный вѣчно-чиншевымъ земельный участокъ*, выкупной актъ на который еще не утвержденъ, *не подлежитъ продажѣ съ публичнаго торга за частные долги* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1903 г., № 8).

21. Сопоставленіе рѣшеній Правительствующаго Сената за 1878 г., № 201, 1882 г., № 59, 1886 г., № 52 и 1892 г., № 41, не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Сенатъ до сего времени признавалъ присвоеніе договору о продажѣ лѣса на срубъ вещнаго характера способомъ, указаннымъ въ п. 3 ст. 159 Пол. о нотар. части, необходимымъ для обязательности такого договора лишь относительно залогодержателя имѣнія, въ составъ котораго входитъ проданный лѣсъ, и относительно пріобрѣтателя такого имѣнія по вольной цѣнѣ, но не по отношенію къ пріобрѣтателю такого имѣнія съ публичнаго торга, для котораго признавалъ достаточнымъ, чтобы такой договоръ былъ заключенъ до врученія должнику повѣстки объ исполненіи и чтобы путемъ оглашенія договора покупателю имѣнія была дана законная возможность знать о существованіи онаго до торга. Равно и въ рѣшеніи за 1903 г., № 45, Правительствующій Сенатъ не только не нашелъ основаній для измѣненія вышеприведенной практики, но, напротивъ, призналъ умѣстнымъ относительно случаевъ продажи имѣнія съ публичнаго торга подтвердить ее прибавленіемъ къ соображеніямъ, принятымъ въ рѣшеніи 1886 г., № 52, указанія на то, что закрѣпленіе договора о продажѣ лѣса посредствомъ наложенія „запрещенія въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей“ можетъ имѣть значеніе только при продажѣ имѣнія, въ составъ котораго входитъ такой лѣсъ, по вольной цѣнѣ, отчужденію же имѣнія съ публичнаго торга оно не препятствуетъ (рѣш. Сената 1880 г., № 185) и, слѣдовательно, наложеніе такого запрещенія на имѣніе, продаваемое съ публичнаго торга для укрѣпленія на немъ договора о продажѣ лѣса, само по себѣ, ни къ чему не обязывая покупателя имѣнія, было бы въ этомъ отношеніи совершенно безцѣльно. Поэтому

вопросъ о томъ,—обязателенъ ли для пріобрѣтателя имѣнія съ публичнаго торга договоръ о продажѣ прежнимъ собственникомъ имѣнія находящагося въ немъ лѣса на срубъ, совершенный безъ наложенія на имѣніе запрещенія и безъ внесенія сего договора въ крѣпостной реестръ (ст. 159 п. 3 Пол. о нотар. части), если о семъ договорѣ упомянуто въ торговомъ листѣ,— долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ (1910/75).

См. ст. 392, 425, 1416, 1464, 1505, 1506 и 1508.

---

22. Изъ выраженій 1509 статьи: „вступаетъ въ полное право собственности" нельзя выводить, что до полученія данной покупщикъ имѣетъ *полное* право собственности потому: во 1-хъ, что въ законѣ (ст. 432 X т. 1 ч.) положительно перечислены случаи, когда право собственности бываетъ неполное, и, во 2-хъ, что переходъ права собственности на имущество, купленное съ публичнаго торга, долженъ совершиться въ томъ же объемѣ, въ какомъ это право существовало прежде. Слѣдовательно, *выраженіе „полное право собственности" употреблено здѣсь не въ техническомъ смыслѣ* (т. е., какъ противоположеніе „неполному или ограниченному праву собственности"), *а въ смыслѣ права собственности вообще.*

Г. Л. Верблювскій.—*„О значеніи данной крѣпости по русск. законод."*, „Журн. гражд. и угол. права", 1892 г., кн. 4, стр. 60.

23. Законъ, выраженный въ ст. 2133, служитъ основаніемъ для принятія взгляда, что время пріобрѣтенія права собственности совпадаетъ съ окончаніемъ переторжки. Этотъ взглядъ подкрѣпляется приложеніемъ, такъ наз. argumentum a contrario къ 2176 ст. 2 ч. X т. и къ 1509 Зак. Гражд.; изъ смысла этихъ статей вытекаетъ, что до врученія покупщику данной онъ имѣетъ только неполное право собственности; ограниченный въ правѣ отчужденія, онъ имѣетъ право пользованія, владѣнія и т. д. Кромѣ того, надо замѣтить, что это неполное право собственности поставлено въ зависимость отъ наступленія будущаго событія: платежа всей покупной суммы въ срокъ (2142 ст. 2 ч. X т.). Итакъ, *имущество утверждается окончательно и право собственности на него признается за предложившимъ на переторжкѣ высшую цѣну, по выдачѣ послѣднему данной.*

А. Ливенъ.—*„Когда переходитъ при публичн. продажѣ съ торговъ недвижимости право собств. на прод. имущ.?"* „Юрид. Вѣстн.", 1876 г., кн. 8—9, стр. 23—27.

24. По правилу, изложенному въ 1509 ст. Зак. Гражд., *пріобрѣтатель имѣнія съ публичнаго торга вступаетъ въ полное право собственности лишь по полученіи данной*, послѣ чего можетъ и отчуждать имѣніе, что признавалъ ранѣе и Правительствующій Сенатъ (76/141), но впослѣдствіи Сенатъ измѣнилъ свою практику, признавъ, что съ момента постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія покупщикъ можетъ предъявлять иски по имѣнію (81/64 и др.), не ожидая выдачи данной. Но для устраненія безконечной путаницы судебной практики было бы весьма полезно, если бы Сенатъ вернулся къ своей

первоначальной практикѣ, которой нельзя не признать совершенно согласной съ закономъ, и установилъ, что право собственности на недвижимое имѣніе, пріобрѣтенное съ публичнаго торга, переходитъ къ покупщику со всѣми своими составными частями лишь съ момента полученія данной.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. VI, стр. 228—229.

25. Если чиншевикъ, фактически владѣвшій 9 Іюня 1886 г., съ этого момента имѣетъ право судебнымъ искомъ охранять свое еще не признанное право, то и *сочиншевикъ*, несмотря на то, что данная при выкупѣ чиншевого участка совершена на имя только одного или на имя не всѣхъ совладѣльцевъ, подобно наслѣднику, не участвовавшему въ процессѣ объ утвержденіи другихъ сонаслѣдниковъ, *имѣетъ право самостоятельно домогаться о признаніи его, въ силу фактическаго въ моментъ до изданія или въ моментъ изд. закона 9 Іюня 1886 г. владѣнія, права на общее владѣніе выкупленнымъ чиншевымъ участкомъ*, т. е. оспорить самую данную и тѣмъ возстановить свое право на этотъ участокъ.

П. А. Ананьевъ.—*„Къ правамъ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ на ихъ земли по зак. 9 Іюня 1885 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 4, стр. 135 и др.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О передачѣ проданныхъ имуществъ и вводѣ во владѣніе имуществами, пріобрѣтенными по купчимъ крѣпостямъ.

I. О передачѣ проданныхъ имуществъ движимыхъ.

1510. Передача отъ продавца покупщику проданнаго движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ врученіемъ покупщику самаго сего имущества, или поступленіемъ онаго въ его распоряженіе. Ср. узак., привед. подъ ст. 1511 и слѣд.

Примѣчаніе. Переходъ права золотопромышленника на золотой пріискъ, состоящій на земляхъ казенныхъ и Кабинета его Императорскаго Величества, совершается на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Горномъ (изд. 1912 г., ст. 591).

I. О передачѣ проданнаго движимаго имущества.

1. *Право собственности* на проданную движимость переходитъ къ покупщику *съ момента совершенія акта купли-продажи* (79/283; 77/206; 72/897: 67/72). Съ этого момента купившій вещь въ правѣ распоряжаться ею, хотя бы она еще и не поступила въ его обладаніе (71/618).

2. *Передача вещи покупщику не составляетъ необходимаго признака совершенія продажи* (80/125; 79/283) и стороны могутъ сами условиться о времени передачи вещи (80/125; 82/897); продавецъ можетъ также принять на себя обязанность привести проданную вещь въ условленный видъ до передачи ея покупщику (80/288).

3. При продажѣ *индивидуально опредѣленнаго* имущества право собственности переходитъ отъ продавца къ покупщику въ моментъ продажи, независимо отъ того, передается ли ему или нѣтъ самая вещь. Когда же проданное имущество опредѣляется *родомъ и качествомъ или условленнымъ образцомъ* (ст. 1516), *то право собственности переходитъ къ покупщику лишь съ передачею имущества*, т. е. со врученіемъ покупщику самаго имущества или съ поступленіемъ онаго въ его распоряженіе (80/94).

4. „Одинъ фактъ отсылки ассигновки въ казначейство на выдачу денегъ должника его кредитору не устанавливаетъ исключительныхъ на оныя правъ сего послѣдняго и не можетъ устранять другихъ, явившихся впослѣдствіи, кредиторовъ отъ участія въ распредѣленіи сихъ денегъ до тѣхъ поръ, пока талонъ къ этой ассигновкѣ еще не врученъ лицу, которому предназначены деньги. *Только со времени такого вручения*, согласно 1510 ст., *можно считать, что передача движимости должника его кредитору окончательно совершилась* и значащіеся во врученномъ ему талонѣ деньги сдѣлались его собственностью“ (93/109).

5. *Предметомъ продажи* можетъ быть и такая *вещь, которая не состоитъ въ наличномъ владѣніи продавца*, лишь бы онъ имѣлъ на нее право собственности (71/618).

6. *Возможна продажа и будущей вещи*, напр., будущаго урожая, такъ какъ продавцу, собственнику земли, принадлежитъ право и на ея продукты (80/94); въ этомъ случаѣ будущій урожай, очевидно, является *движимостью* (80/94; 92/44).

7. Движимость можетъ быть пріобрѣтена *и по словесному соглашенію;* въ такомъ случаѣ доказывать фактъ и условія продажи можно свидѣтельскими показаніями (80/125; 69/30).

8. Когда же *договоръ облеченъ въ письменную форму*, то возникшій между договорившимися споръ подлежитъ разрѣшенію на основаніи заключенныхъ между ними письменныхъ условій (72/83).

9. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ: напр., для продажи иска, *требуется* письменная форма (78/256), для продажи рекрутской квитанціи—купчій актъ, совершенный у крѣпостныхъ дѣлъ (70/1017) и т. п.

См. ст. 403, 569, 715, 1297 и 1384.

---

10. *Право собственности на движимую вещь пріобрѣтается*, на основаніи заключеннаго между собственникомъ и пріобрѣтателемъ договора, *со времени передачи вещи пріобрѣтателю*. Передача совершается посредствомъ врученія вещи или предоставленія ея инымъ путемъ во владѣніе пріобрѣтателя.

Право собственности на вещь считается пріобрѣтеннымъ со времени состоявшагося договора объ отчужденіи, *безъ* передачи: 1) если вещь находится уже у пріобрѣтателя, и 2) если вещь оставляется пріобрѣтателемъ у отчуждателя по закладу, найму, ссудѣ, поклажѣ или иному договору.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 839 и 842.

11. Право собственности на вещь, *находящуюся у третьяго лица* по закладу, найму, ссудѣ, поклажѣ или иному договору, считается пріобрѣтеннымъ, *безъ передачи*, со времени извѣщенія сего лица собственникомъ о состоявшемся договорѣ объ отчужденіи.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 841.

12. Для передачи права собственности на движимую вещь *необходимо, чтобы собственникъ передалъ отчуждаемую вещь пріобрѣтателю* и оба они были согласны въ томъ, что отъ одного къ другому переходитъ право собственности. Если пріобрѣтатель уже владѣетъ вещью, то достаточно одного соглашенія о переходѣ права собственности.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 929.

13. Одно только правооснованіе не даетъ еще права собственности. Право собственности и всѣ вещныя права вообще могутъ быть пріобрѣтены, за исключеніемъ опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ, *только посредствомъ законной передачи и законнаго принятія.*

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г., стр. 425.

14. Одно только правооснованіе не даетъ еще права собственности точно также, какъ оно, само по себѣ, не даетъ владѣнія, а доставляетъ только *личное* право противъ лица обязаннаго (напр., противъ продавца, дарителя и т. п.). Прочность оборота требуетъ, чтобы *вещное* право, имѣющее силу противъ всякаго, пріобрѣталось лишь тогда, когда къ титулу присоединяется еще *фактъ*, какъ способъ пріобрѣтенія. Этотъ способъ при производномъ пріобрѣтеніи заключается въ законной передачѣ и законномъ принятіи.

Штубенраухъ.—*„Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch“*, т. I, стр. 536.

15. *Одно отчужденіе вещи ея собственникомъ еще недостаточно для усвоенія правъ собственности на нее пріобрѣтателю*, если съ симъ вмѣстѣ не исполнено другое, существенно необходимое условіе, именно самая *передача* той вещи. Для полной дѣйствительности передача должна имѣть *юридическое основаніе*, именно къ переводу собственности направленное, а самое сіе основаніе должно утверждаться на дозволенной закономъ сдѣлкѣ.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 799 и 803.

16. Если предметомъ сдѣлки является установленіе *общности* на всемъ имуществѣ даннаго лица, то общее право собственности на движимыя вещи, входящія въ составъ этого имущества, возникаетъ вмѣстѣ со сдѣлкою, и *передачи* владѣнія отдѣльными вещами не требуется.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 255.

17. Право на движимое имущество, проданное или вымѣненное, переходитъ къ покупщику, когда стороны *согласились о немедленной его передачѣ* и самая вещь уже опредѣлена въ точности, независимо отъ того, отдѣлена ли она отъ другихъ вещей, или нѣтъ.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, т. II, стр. 147), ст. 1140.

18. **Гражд. Кодексъ Наполеона**, ст. 1583—см. разъясн. п. 15 подъ ст. 1424.

19. Актъ, по которому вещь изъ владѣнія одного лица переходитъ во владѣніе другого, пріобрѣтающаго надъ нею право собственности, называется *передачею* и эта *передача* не можетъ быть признаваема простою формальностью, а *есть основа пріобрѣтенія права собственности*. Нѣтъ, правда, существенной необходимости требовать акта передачи для пріобрѣтенія права собственности, а можно связать это пріобрѣтеніе съ самою сдѣлкою, на основаніи которой происходитъ передача, но ни наше законодательство не постановляетъ этого (оно сводитъ пріобрѣтеніе права собственности къ передачѣ), ни юридическое воззрѣніе нашего общества не требуетъ, чтобы самой сдѣлкѣ присвоена была сила передавать право собственности; напротивъ, въ общественномъ сознаніи считается *необходимымъ для пріобрѣтенія права собственности на вещь пріемъ ея, сдача*, а это и есть ничто иное, какъ *передача*.

Проф. Д. И. Мейеръ. — *„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 302 и 306.

20. *Передача есть тотъ юридическій фактъ, съ которымъ соединяется пріобрѣтеніе права собственности*, а основаніемъ ему служитъ какой-нибудь договоръ, купля-продажа, дареніе. Передача необходима потому, что право собственности принадлежитъ къ абсолютнымъ правамъ и создаетъ общую для всѣхъ обязанность уважать это право, слѣдовательно, и установленіе связи между вещью и даннымъ субъектомъ должно быть видимо для всѣхъ, а не основываться на одномъ негласномъ соглашеніи двухъ лицъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 257.

21. *Для пріобрѣтенія собственности недостаточно одного соглашенія* между сторонами, но необходимо, чтобы соглашеніе реализовалось въ передачѣ владѣнія. Эта точка зрѣнія, послѣдовательно проводимая въ рѣшеніяхъ Сената, принимается и Проектомъ Уложенія.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 272—273.

22. Изъ статей 707, 993, 1297, 1380 и 1510—1511 съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что законъ нашъ придаетъ существенное значеніе передачѣ при переходѣ права собственности на движимость. Онъ не забываетъ о ней упомянуть при всѣхъ главнѣйшихъ основаніяхъ перехода права собственности: при мѣнѣ, куплѣ, дареніи и наслѣдованіи. Онъ предостерегаетъ пріобрѣтателя вещи у лица сомнительнаго охранить себя поручительствомъ именно при *передачѣ*, потому что переданная вещь выбываетъ не только изъ его рукъ, но и изъ его юридическаго обладанія, поступая въ обладаніе другого и открывая, слѣдовательно, для этого послѣдняго возможность дальнѣйшаго отчужденія. Правда, что законъ не говоритъ категорически, что безъ передачи нѣтъ собственности, но рѣчь о передачѣ ведется въ законѣ какъ о чемъ-то настолько же необходимомъ, насколько и

извѣстномъ: законъ не столько заботится объ указаніи, быть-ли передачѣ или нѣтъ, сколько о томъ, какъ быть, какъ она должна быть совершаема (врученіемъ, поступленіемъ въ распоряженіе пріобрѣтателя вещи). Итакъ, по русскому праву *передачу надо считать способомъ пріобрѣтенія права собственности на движимость.* Но какія она должна совмѣщать въ себѣ условія, чтобы выполнить такую роль. Во 1-хъ, конечно, должна быть согласная воля сторонъ: одной передать, а другой принять вещь, какъ собственность; во 2-хъ, передавать право собственности на вещь можетъ только тотъ, кто самъ состоитъ собственникомъ ея, кому она принадлежитъ на правѣ собственности; въ 3-хъ, способность пріобрѣтателя къ принятію передаваемыхъ ему вещей и, въ 4-хъ, основаніе передачи (causa).

Проф. А. И. Загоровскій.—*„О пріобрѣтеніи права собственности на движ. имущ. посредствомъ передачи“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1890 г., кн. 7—8, стр. 287, 290 и 293.

23. Изъ постановленій ст. 993 и 1510 вытекаетъ, что *нашъ законъ знаетъ актъ передачи*, подъ которымъ разумѣетъ предоставленіе владѣнія движимой вещью лицу, ее пріобрѣтающему. На основаніи того, что законъ разрѣшаетъ совершать различныя юридическія дѣйствія черезъ представителей, а также изъ постановленій ст. 59 и 60 разд. IV, 41 ст. разд. XI т. XI ч. 2 Уст. Кред. и 54 ст. XII т. 1 ч. Уст. Почт. и др. должно заключить, что передача представителю или посланному пріобрѣтателя допустима по нашему закону; причемъ передача должна считаться совершившейся въ моментъ врученія вещи представителю или посланному пріобрѣтателя ея.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. II, стр. 270—272.

24. Правоотношенія 3 книги т. X ч. 1 нельзя считать правоотношеніями обязательственными. Слѣдовательно, купля-продажа, мѣна и дареніе суть договоры вещные. *Передача вещи* при этихъ сдѣлкахъ *не служитъ способомъ пріобрѣтенія права собственности;* это же относится и къ вводу во владѣніе. Слѣдовательно, *право собственности пріобрѣтается въ моментъ соглашенія* (на движимости) или при утвержденіи крѣпостного акта (на недвижимости).

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Переходъ права собственности на движ. имущ. посредствомъ передачи и соглашенія“*, „Зап. Новоросс. Унив.“, т. 2, стр. 350.

25. Примѣняя историческій и, главнымъ образомъ, систематическій методъ толкованія нашихъ законовъ по вопросу о моментѣ пріобрѣтенія права собственности при куплѣ-продажѣ вещей движимыхъ по русскому праву, слѣдуетъ признать, что *нашъ законъ держится системы соглашенія, а не передачи.*

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Traditio или nudum pactum?“* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., № 9, стр. 136 и слѣд.

26. По вопросу о томъ, въ какой именно моментъ право собственности должно быть у продавца налицо, слѣдуетъ признать, что

такъ какъ оно необходимо собственно и только для того, чтобы былъ возможенъ переходъ его къ покупщику, то, съ этой общей точки зрѣнія, казалось-бы, что это право должно быть налицо уже въ моментъ заключенія договора только въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду немедленный переходъ его. *Если же переходъ права собственности поставленъ въ зависимость отъ истеченія извѣстнаго срока или отъ исполненія отлагательнаго условія*, то *право собственности нужно только въ моментъ наступленія срока или исполненія условія*,— не раньше.

Проф. И. Н. Трепицынъ.— *Тамъ же*, № 10, стр. 177.

27. Съ какого времени, съ какого событія или дѣйствія покупщикъ можетъ почитать вещь своею?—*Продажа* совершается или *на наличныя деньги или въ кредитъ. Въ первомъ случаѣ одною передачею вещи—безъ соотвѣтствующаго обмѣна* (т. е. безъ уплаты денегъ)—*еще не передается вотчинное право на вещь*, а въ послѣднемъ—пріобрѣтеніе вотчиннаго права можетъ совершиться безвозвратно, не взирая на удержаніе платежа.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 1, стр. 350.

28. По закону (ст. 711, 1510), движимое имущество можетъ быть пріобрѣтаемо всѣми законными способами и безъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ (въ томъ числѣ и по договору купли-продажи), причемъ самый договоръ купли-продажи осуществляется врученіемъ продавцомъ покупателю вещи или передачей оной въ его распоряженіе. Слѣдовательно, *для добросовѣстнаго пріобрѣтенія права собственности на вещь покупателю достаточно заключить словесный договоръ купли-продажи съ ея собственникомъ и, заплативъ деньги, получить вещь въ свое распоряженіе.* Называя продавца вещи собственникомъ ея, слѣдуетъ разумѣть, что онъ есть собственникъ вещи въ данный моментъ, такъ какъ вещь чаходится во владѣніи, пользованіи и распоряженіи продавца.

А. Э. Бардзкій.—*„Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимостей“*, 1909 г., стр. 73 и 74.

29. Въ случаѣ пересылки отчужденной вещи черезъ посредника *отсутствующему*, возникаетъ вопросъ, переходятъ-ли владѣніе и собственность къ адресату съ *отсылкою* вещи или лишь съ *выдачею* ея? *Если посредникъ является представителемъ адресата, то достаточно врученія вещи посреднику*, если же посредникъ таковымъ не является, то необходимо *вручение* адресату.

Проф. Дернбургъ.— *„Пандекты“*, т. 1, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 115—116.

30. По общей теоріи права, *передача продавцомъ товара или покупщикомъ цѣны его считается достаточнымъ основаніемъ для гражданскаго иска*, все равно, сопровождалась она какими-либо письменными удостовѣреніями, или нѣтъ. По этимъ соображеніямъ нельзя раздѣлить взглядъ Сената, что хотя купля-продажа совершается по

словесному договору, но существованіе долга за товаръ должно быть удостовѣрено письменными актами, находя, что этимъ положеніемъ Сената отнимается у продавца и покупщика вышеупомянутый искъ, кромѣ того, этотъ взглядъ Сената не оправдывается никакою цѣлью съ народно-правовымъ характеромъ.

А. Пестржецкій.—„*О договорѣ купли-продажи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 68—69.

31. *Собственникомъ движимости, проданной въ кредитъ съ воспрещеніемъ покупщику отчуждать и закладывать ее до полной утраты условленной цѣны, слѣдуетъ признать продавца*, такъ какъ покупщикъ, не имѣя права ни закладывать, ни отчуждать сказаннаго имущества, лишенъ необходимыхъ элементовъ права собственности до окончательной уплаты условной цѣны.

М. П. Шафиръ.—„*Кто собственникъ движимости, прод. въ кредитъ, съ воспрещеніемъ покупщику отчужд. и заклад. вещь до уплаты цѣны*“? „Суд. Вѣстн.“, 1872 г., № 214, стр. 3.

32. При продажѣ товаровъ и процентныхъ либо иныхъ цѣнныхъ бумагъ на точно опредѣленный срокъ *несоблюденіе продавцомъ этого срока* даетъ покупщику право отступиться отъ договора и требовать уплаты разницы между условленною покупною цѣною имущества и рыночною цѣною ко времени, назначенному сторонами для исполненія договора.

Гражданское Уложеніе (*Пр. Ред. Комм. 1905 г.*), ст. 1740.

33. Если продавецъ *не передалъ вещь въ условленное между сторонами время*, то покупщикъ можетъ, по своему выбору, требовать или уничтоженія продажи, или ввода во владѣніе, если просрочка послѣдовала только со стороны продавца.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1610.

II. Уплата покупной цѣны.

34. *Опредѣленіе цѣны* движимаго имущества въ актѣ о переходѣ его *не требуется* непремѣнно: оно обязательно только въ купчей крѣпости (71/142).

35. Если при продажѣ имущества не обусловлено, что таковая произведена *въ кредитъ*, то покупщикъ въ правѣ требовать передачи ему купленнаго только тогда, *когда уплатитъ условленную* въ договорѣ *сумму* (80/265).

36. Когда же имущество передано покупщику или, вообще, поступило въ его распоряженіе, то продажа считается состоявшейся, *независимо отъ того, уплачена ли вся покупная цѣна, или только задатокъ*, или и ничего не уплачено (75/954).

См. ст. 1521 и 1540.

---

37. Продавецъ *не обязанъ до полученія покупной цѣны передать покупщику проданное имущество*, развѣ бы продажа была совершена въ долгъ или дана была отсрочка въ платежѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1739.

38. Продавецъ *не обязанъ передать вещь, если покупщикъ не платитъ ея цѣны* и если продавецъ не далъ ему отсрочки въ платежѣ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1612.

III. Отвѣтственность за гибель вещей проданныхъ, но не переданныхъ покупателю.

39. На комъ лежитъ рискъ случайной утраты вещей проданныхъ, но не переданныхъ покупателю?—Рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ рѣшенія другого—кто собственникъ проданнаго товара. А такъ какъ купля-продажа—консенсульный договоръ, вступающій въ полную силу съ момента волесоглашенія сторонъ, то право собственности переходитъ на покупщика, независимо отъ фактическаго врученія ему имущества, *съ того момента, какъ стороны условились о предметѣ и цѣнѣ*, слѣдовательно, съ этого же момента *на покупщикѣ лежитъ и рискъ случайной гибели товаровъ*.

Проф. А. С. Невзоровъ.—*„Periculum rei при куплѣ-продажѣ“*, „Юрид. лѣтопись“, 1892 г., № 7, стр. 10—11 и 14.

40. При куплѣ *на пробу или на осмотръ*, справедливымъ и логичнымъ представляется *отвѣтственность продавца за погибель вещи при самой пробѣ ея*. Хотя прямого указанія нашего закона на сей случай и нѣтъ, но, примѣняя смыслъ 684 ст. X т. 1 ч. (что каждый отвѣтствуетъ за вредъ и убытокъ, коихъ онъ былъ *произвольною* причиною, т. е. за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ той же статьѣ), нельзя не придти къ тому убѣжденію, что условіемъ и предоставленіемъ покупщику права испытать продаваемую имъ вещь продавецъ беретъ на себя отвѣтственность за вредъ, могущій произойти отъ сего испытанія не только для самой вещи, но и вс всемъ остальномъ.

А. Думашевскій.—*„Купля на пробу“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36, стр. 532—533.

41. При продажѣ движимаго имущества продавецъ несетъ *страхъ за случайную гибель* или случайное поврежденіе проданнаго имущества до передачи его покупщику.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1731.

42. Съ передачей проданной вещи *рискъ ея гибели* или случайнаго ухудшенія переходитъ на покупателя. Со времени передачи покупателю принадлежатъ всѣ выгоды отъ вещи и ложатся на него ея обремененія.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 446.

43. Если извѣстная и точно опредѣленная вещь, составлявшая предметъ обязательства, погибла, или изъята изъ гражданскаго оборота, или затерялась такъ, что ничего не извѣстно о ея существованіи,—*обязательство прекращается*, буде вещь погибла или затерялась безъ вины должника и прежде, нежели онъ впалъ въ просрочку.

Какимъ бы образомъ ни погибла или ни затерялась вещь похищенная, гибель ея не освобождаетъ похитившаго отъ обязанности возвратить ея цѣну.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1302.

IV. Отличіе купли-продажи отъ другихъ договоровъ.

44. Продажа *лѣса на срубъ* есть договоръ *купли-продажи движимости*, а не договоръ найма недвижимаго имущества (77/186).

45. Договоръ о продажѣ *деревьевъ на срубъ*, въ которомъ собственникъ, получившій всю продажную цѣну, несмотря на это, сохранилъ за собою право уничтожить силу и отклонить исполненіе договора возвращеніемъ покупщику всей покупной суммы, *есть купля-продажа, а не заемъ съ закладомъ движимости* (74/20).

46. Отличіе *купли-продажи отъ запродажи* заключается въ томъ, что *при продажѣ вещь переходитъ немедленно въ собственность пріобрѣтателя*, а при запродажѣ между договаривающимися установляется лишь *предварительное соглашеніе* о совершеніи акта купли-продажи впослѣдствіи, въ опредѣленный срокъ и за опредѣленную сумму (80/94; 75/915).

47. *Для отличія продажи отъ запродажи* слѣдуетъ руководствоваться общимъ правиломъ, что свойство и значеніе всякаго договора опредѣляется тѣмъ внутреннимъ смысломъ и тою цѣлью, какіе придавали ему заключившія оный стороны и что, слѣдовательно, *буквальный смыслъ выраженій*, употребленныхъ договаривающимися сторонами для опредѣленія своихъ намѣреній и цѣли, *долженъ опредѣлить и юридическій характеръ самой сдѣлки* (69/822).

48. *Неполученіе купленной вещи* при самой покупкѣ или *неуплата покупной цѣны не даютъ*, сами по себѣ, *основанія считать продажу запродажею* (80/125; 71/517). Задатокъ можетъ быть уплаченъ какъ при продажѣ, такъ и запродажѣ (69/462).

49. *Разница между поставкою и продажею* заключается въ томъ, что *поставщикъ* во время заключенія договора *не предполагается* и обыкновенно не бываетъ собственникомъ тѣхъ вещей, которыя обязуется поставить,—тогда какъ предметомъ продажи можетъ быть только имущество, принадлежащее продавцу на правѣ собственности, что предметомъ поставки не можетъ быть *индивидуально-опредѣленная вещь*, какъ при продажѣ, а лишь вещи, опредѣляемыя *количествомъ, родомъ и качествомъ*, и что *для исполненія поставки всегда назначается срокъ*, между тѣмъ, какъ при продажѣ отсрочка въ передачѣ проданныхъ вещей покупателю предоставляется въ видѣ исключенія (86/83). Между *заключеніемъ и исполненіемъ договора подряда и поставки* непремѣнно предполагается извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго поставщикъ сохраняетъ свободу дѣйствій и безпрепятственно можетъ избрать тотъ или другой способъ исполненія договора; *продавецъ же обязывается*, подъ страхомъ законной отвѣтственности, *сохранить въ цѣлости проданные* предметы впредь до передачи ихъ покупщику, и *не въ правѣ замѣнить ихъ* другими, хотя бы тождественными и равнокачественными (75/294).

50. Если судъ основываетъ свое сужденіе, при опредѣленіи существа сдѣлки, на *выраженіяхъ*, опредѣляющихъ, по соглашенію договорившихся,

характеръ сдѣлки, то онъ можетъ быть обвиняемъ въ ошибочномъ опредѣленіи характера данной сдѣлки лишь когда договоръ содержитъ въ себѣ условія, *несовмѣстныя* съ понятіемъ, выведеннымъ изъ выраженій, опредѣляющихъ сущность сдѣлки. Поэтому, если въ договорѣ стороны изъяснили, что одна изъ нихъ *„продала“*, а другая *„купила“* извѣстные предметы, то нѣтъ никакого основанія, вопреки такому изъясненію, не признавать сдѣлку куплей-продажей, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, не допускаемыхъ при продажѣ (86/83).

См. ст. 1679, 1685, 1690 и 1737.

---

51. Отчужденіе составной части земли въ качествѣ движимости, независимо отъ предоставленія пользованія самымъ участкомъ, т. е. распоряженіе этимъ послѣднимъ, допустимо лишь при одномъ условіи: процессъ отдѣленія этой составной части не долженъ вести къ полному предоставленію самаго участка въ пользованіе покупщика, не долженъ влечь за собой длительнаго изъятія данной части недвижимости изъ эксплоатаціи собственника земли. Единственное отношеніе къ земельному участку покупщика лѣса на срубъ, урожая на корню, травы на скосъ или плодовъ заключается въ томъ, что онъ отдѣляетъ купленное произведеніе почвы отъ земли, причемъ земля продолжаетъ оставаться въ пользованіи собственника. Послѣдній можетъ эксплоатировать ее въ любомъ отношеніи, дать ей, по своему усмотрѣнію, то или иное назначеніе. Лѣсорубочные договоры заключаются иногда на продолжительный срокъ. Но это значитъ лишь, что вырубка будетъ произведена не сразу, а растянута на нѣсколько лѣтъ. Въ теченіе этого срока собственникъ можетъ пользоваться лѣсомъ, поскольку это не препятствуетъ вырубкѣ, эксплоатировать землю, какъ ему заблагоразсудится. Если же кому-либо по договору будетъ предоставлено право пользоваться извѣстнымъ участкомъ ради полученія съ него лѣса, то это будетъ не лѣсорубочный договоръ, а договоръ аренды. Именно такое положеніе создается и въ томъ случаѣ, когда по договору предоставляется право добычи ископаемыхъ. Не говоря уже о необходимости длительнаго занятія извѣстной земельной поверхности, осуществленіе этого права непремѣнно предполагаетъ исключительное пользованіе земельными нѣдрами, при которомъ для пользованія собственника не остается никакого мѣста. Поэтому подобный договоръ долженъ быть подведенъ подъ одну изъ юридическихъ формъ уступки права на разработку земельныхъ нѣдръ, но никоимъ образомъ онъ не можетъ быть разсматриваемъ, какъ купля-продажа ископаемыхъ. Такимъ образомъ, въ вопросѣ о томъ, *можетъ ли данная составная часть земельнаго участка быть самостоятельнымъ объектомъ отчужденія въ качествѣ движимости, рѣшающимъ моментомъ является то обстоятельство, возможно ли отдѣленіе этой составной части отъ почвы безъ передачи части самаго участка въ длительное владѣніе покупщика.* Если такая передача непремѣнно предполагается, договоръ будетъ не куплей-продажей движимости, а арендой недвижимости.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ. — *„О имуществахъ недвижимыхъ, движимыхъ, раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ“*, въ выше указ. кн. „Законы Гражданскіе“, вып. 2 стр. 37—38.

52. Купля-продажа уничтожается, если цѣна купленнаго не уплачена, но неуплата по долговому обязательству, отдѣльному отъ самой сдѣлки купли-продажи, не дѣлаетъ недѣйствительною самой сдѣлки, *внесеніе же долгового обязательства въ сдѣлку купли-продажи самую эту сдѣлку обращаетъ лишь въ запродажную*, какъ объ этомъ и свидѣтельствуетъ законъ 9 Февраля 1904 г.—„о сдѣлкахъ купли-продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа“, ибо изъ этого закона видно, что отданная покупщику вещь остается въ сущности собственностью продавца до окончательной уплаты за нее покупщикомъ условленной цѣны, и право собственности на нее покупщикъ пріобрѣтаетъ лишь по уплатѣ всей цѣны за вещь.

Н. Петерсонъ.—„*Допустима-ли въ купчихъ крѣпостяхъ замѣна заявленія о полученіи денегъ обязательствомъ покупщика уплатить цѣну имѣнія впослѣдствіи*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 2, стр. 168.

1511. Покупщикъ, въ случаѣ неизвѣстности или неблагонадежности продавца, можетъ при передачѣ потребовать отъ него поручительства въ томъ, что продаваемое имущество ему дѣйствительно принадлежитъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XXI, ст. 65; 1669 Янв. 22 (441) ст. 62; 1684 Февр. 20 (1062а); 1691 Дек. 30 (1429).

1. *Расписка продавца* движимаго имущества *не является безусловнымъ доказательствомъ продажи* и не исключаетъ спора о принадлежности этого имущества третьему лицу (71/924).

См. ст. 1510 и 1512.

1512. Если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя, впрочемъ, не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оно окажется краденымъ, то покупщикъ подвергается лишенію онаго и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляется заплаченныя деньги искать на продавцѣ. Тамъ же.

О послѣдствіяхъ покупки похищеннаго имущества.

1. По 1512 ст. можно требовать *лишь возвращенія самой вещи*, если она при предъявленіи иска находится у покупщика, *но не убытковъ*, причиненныхъ похищеніемъ (68/803).

2. Статья эта (1512) примѣнима только къ продажѣ *о вольной цѣнѣ*, состоявшейся по соглашенію между частными лицами; вещь же, пріобрѣтенная *съ публичнаго торга, не можетъ* быть отобрана отъ покупщика, даже *хотя бы* она и оказалась *краденою* (82/16).

3. „Но такое, предоставленное 1061 ст. Уст. Гражд. Суд., право на безвозвратное оставленіе за пріобрѣтателемъ купленнаго съ торговъ имущества допустимо *лишь* въ томъ случаѣ, *если торги произведены съ соблюденіемъ всѣхъ* предписанныхъ для публичныхъ торговъ въ законахъ *правилъ*“. Поэтому, въ случаѣ признанія торга недѣйствительнымъ или несостоявшимся, имущество за покупщикомъ оставлено быть не можетъ (84/1).

4. Статья 1061 Уст. Гражд. Суд. о безповоротности права на вещь, пріобрѣтенную съ публичнаго торга, *не распространяется на случай покупки*

съ аукціоннаго торга въ частномъ ломбардѣ заложенныхъ въ немъ и просроченныхъ *вещей*, оказавшихся похищенными, если въ уставѣ ломбарда нѣтъ правила, по которому ст. 1061 Уст. Гражд. Суд. могла бы имѣть примѣненіе къ вещамъ, продаваемымъ въ ломбардѣ съ аукціона (96/70).

5. Хозяинъ въ правѣ требовать отъ покупщика, а послѣдній искать заплаченныя деньги съ продавца, лишь когда *похищеніе доказано и признано судомъ* (76/566; 74/110). Поэтому отобраніе купленной покупщикомъ вещи, какъ краденой, *полиціей* не будетъ основаніемъ къ иску съ продавца заплаченныхъ денегъ (76/566).

6. Но, позднѣе, Сенатъ призналъ не заслуживающимъ уваженія указаніе въ жалобѣ на то, что мировой съѣздъ *„безъ судебнаго приговора“* призналъ вещи похищенными и оставилъ въ силѣ распоряженіе судебнаго *слѣдователя и полиціи* объ отобраніи вещей отъ просителя..., такъ какъ Правительствующій Сенатъ уже разъяснилъ (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1884 г., № 13), что *уголовный судъ* обязанъ, по ст. 777 Уст. Угол. Суд., только *тогда* постановлять опредѣленія о похищенныхъ вещахъ, *если онѣ находятся еще при дѣлѣ;* относительно же предметовъ, которые, за силою ст. 375 Уст. Угол. Суд., *возвращены* уже потерпѣвшему слѣдователемъ, на котораго возможно было жаловаться по этому предмету своевременно, *суду нѣтъ надобности дѣлать особое постановленіе;* мировой съѣздъ не имѣлъ законнаго основанія провѣрять дѣйствія судебнаго слѣдователя и полиціи (96/70).

7. Правило 1512 ст. *не примѣнимо*, когда имущество оказалось *растраченнымъ* (78/25), или продано *безъ уполномочія отъ собственника* (77/236).

8. „Фактъ нахожденія въ теченіе нѣкотораго времени похищеннаго предмета, въ качествѣ заклада, у залогодержателя, самъ по себѣ, не возлагаетъ на послѣдняго обязанности,—при невозможности возвратить собственнику предметъ въ натурѣ,—возмѣстить ему цѣнность того предмета, ибо обязанность вознагражденія за убытки возлагается, по закону, лишь *на виновника* въ дѣяніи, причинившемъ оные (644—688 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.), безъ вины нѣтъ отвѣтственности, кромѣ случаевъ, въ точности исчисленныхъ въ законѣ“ (1902/22).

9. „Однако, въ томъ случаѣ, когда *послѣ предупрежденія* о принадлежности имущества не лицу, вступившему въ договоръ съ покупщикомъ или залогопринимателемъ, а другому лицу, у коего продавцомъ или залогодателемъ таковое похищено,—покупщикъ и залогопріниматель, вообще держатель похищеннаго, по обнаруженіи предъ нимъ, что то имущество было пріобрѣтено преступнымъ способомъ, *несмотря на это*, предприметъ или совершитъ такія дѣйствія, въ коихъ выразится его *намѣреніе присвоить* себѣ то имущество или, вообще, *устранить* законную для потерпѣвшаго *возможность изъять* отъ него оное (рѣш. Угол. Касс. Деп. 1870 г., № 1615), то такой покупщикъ или залогопріниматель, *хотя* при самомъ принятіи похищеннаго имущества *и не зналъ о преступности способа пріобрѣтенія* онаго, *не можетъ считаться свободнымъ отъ отвѣтственности* предъ дѣйствительнымъ собственникомъ того имущества за убытки, причиненные лишеніемъ настоящаго хозяина того имущества фактической возможности возвратить себѣ послѣднее, на точномъ основаніи 1511 и 1664 ст. ч. 1 т. X Св. Зак.“ (1902/22).

10. Ст. 1512 *не можетъ относиться* къ тѣмъ случаямъ, когда собственникъ похищенной вещи отыскиваетъ ее отъ того, кому *она заложена похитителемъ* (74/110).

11. „Ст. 1512 X т. 1 ч. не можетъ имѣть примѣненія къ *денежнымъ знакамъ въ звонкой монетѣ* или *кредитныхъ билетахъ*“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1884 г., №№ 18 и 42).

12. „Слѣдственной власти принадлежитъ, несомнѣнно, право требовать выдачи процентныхъ бумагъ, о похищеніи которыхъ производится дѣло, и въ такомъ требованіи не можетъ быть отказано ни Госуд. Бан-

комъ, ни какимъ-либо другимъ учрежденіемъ. Но отсюда вовсе *не истекаетъ обязанность банка задерживать отъ лицу подобныхъ билетовъ*, такъ какъ вещественнымъ доказательствомъ, могущимъ вести къ установленію преступнаго факта и къ обнаруженію его виновника, служитъ самый билетный листъ, а не представляемый имъ капиталъ"... „Поэтому Госуд. Банкъ, уплачивая капитальную стоимость вышедшаго въ тиражъ билета предъявителю онаго и препровождая, затѣмъ, судебному слѣдователю, требующему выдачи такого билета, для пріобщенія къ дѣлу въ качествѣ вещественнаго доказательства, оплаченный билетный листъ, ни въ чемъ не нарушаетъ налагаемой на него 368 и 376 ст. Уст. Угол. Суд. обязанности. Конечно, все вышесказанное нисколько не освобождаетъ Госуд. Банкъ отъ лежащаго на немъ, наравнѣ со всѣми прочими государственными установленіями, долга *оказывать всѣми зависящими отъ него мѣрами судебнымъ властямъ содѣйствіе къ обнаруженію преступленій*. Въ силу такового, Госуд. Банкъ обязанъ не только немедленно сообщить судебному слѣдователю полученныя имъ свѣдѣнія о лицѣ, предъявившемъ къ оплатѣ билетъ, о похищеніи коего производится дѣло, и о мѣстѣ жительства сего лица, но, въ случаѣ предъявленія подобнаго билета такою личностью, относительно которой банку извѣстно, что она подозрѣвается въ полученіи предъявленныхъ ею процентныхъ бумагъ преступнымъ способомъ, озаботиться и о томъ, чтобы виновникъ преступленія не ускользнулъ изъ рукъ правосудія. Сего послѣдняго рода мѣры могутъ, однако, быть принимаемы лишь относительно лицъ, обвиняемыхъ въ преступномъ пріобрѣтеніи представляемыхъ ими въ банкъ цѣнностей, но отнюдь не должны имѣть послѣдствіемъ задержанія платежа по объявленнымъ похищенными безымяннымъ билетамъ, кѣмъ бы таковые предъявлены ни были" (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1884 г., № 18).

13. Сенатъ первоначально въ рѣш. 81/75 и 78/110 призналъ, что билеты внутренняго съ выигрышами займа и, вообще, билеты кредитныхъ установленій, составляя имущество движимое, подлежатъ дѣйствію 1512 ст., и что Высоч. утв. 17 Мая 1865 г. мнѣніе Госуд. Совѣта объ установленіи новыхъ правилъ о передачѣ 5% банковыхъ билетовъ отъ одного лица къ другому „установляетъ лишь, что государственные 5% банковые билеты могутъ быть безыменные (на предъявителя) и владѣльцемъ ихъ признается держатель билета, и что объявленія о потерѣ оныхъ не принимаются; но эти правила вовсе не отмѣняютъ закона, изображеннаго въ ст. 1512, котораго и за изданіемъ оныхъ остался въ своей силѣ" (81/75; 78/110). Но, позднѣе, Сенатъ разъяснилъ, что *пріобрѣтатель безыменнаго государственнаго банковаго билета, оказавшагося похищеннымъ, не можетъ быть присуждаемъ къ возврату онаго прежнему владѣльцу* (рѣш. Общ. Собр. 1884/18), и что въ этомъ отношеніи *нѣтъ различія между процентными бумагами государственными и выпущенными частными обществами* (86/33).

14. Судебный слѣдователь не можетъ требовать отъ Государственнаго Банка *задержанія предъявляемыхъ въ оный внутренняго съ выигрышами займа билетовъ*, заявленныхъ у кого-либо похищенными (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 18).

15. Когда бумаги на предъявителя будутъ истребованы отъ держателя ихъ, по требованію слѣдственной власти, по уголовному дѣлу о похищеніи этихъ бумагъ, то, если послѣдній держатель ихъ *не будетъ по суду признанъ соучастникомъ въ похищеніи*, или прикосновеннымъ къ дѣлу лицомъ, или пріобрѣтателемъ бумагъ, завѣдомо похищенныхъ, *бумаги эти подлежатъ*, по тому же приговору суда, *возвращенію послѣднему держателю ихъ, какъ законному собственнику* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 18).

16. *Векселя, добытые путемъ кражи*, хотя бы они находились въ рукахъ третьихъ лицъ, добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ, *подлежатъ возвращенію* потерпѣвшему отъ кражи (Рѣш. Угол. Касс. Деп. 1900 г., № 6).

17. *Возвращеніе предметовъ, добытыхъ преступленіемъ*, производится уголовными судами, въ силу закона, по ихъ распоряженію, и вещи отбираются, у кого бы онѣ ни оказались, хотя бы объ этомъ и не было предъявлено иска. Право это принадлежитъ не только суду (ст. 126 и 777 Уст. Угол. Суд.), но и судебному слѣдователю (ст. 375 того же Уст.). „Добытыя преступленіемъ вещи подлежатъ возвращенію потерпѣвшему независимо отъ того, были ли эти вещи отобраны у лица, признаннаго по суду виновнымъ, или у лица, совершенно не причастнаго къ дѣлу. Обязанность возвращенія уголовнымъ судомъ потерпѣвшему добытыхъ преступленіемъ вещей *распространяется и на случай оправданія обвиняемаго и прекращенія дѣла за необнаруженіемъ виновнаго, или за недостаточностью уликъ*, но подъ непремѣннымъ условіемъ признанія со стороны суда самаго событія преступленія"... Изложенныя правила о возвращеніи вещей распространяются не только на частныхъ лицъ, но *и на всѣ установленія* какъ частныя, такъ и правительственныя, но не могутъ имѣть примѣненія лишь къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ, въ силу спеціальныхъ узаконеній, возвращеніе добытыхъ преступленіемъ вещей не допускается даже путемъ гражданскаго иска, какъ, напр., въ отношеніи вещей, купленныхъ съ торговъ. При этомъ возвращеніе вещей имѣетъ мѣсто при имущественныхъ преступленіяхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 31; 97/73).

18. По вопросу о томъ, за приведенными въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Деп. Прав. Сената 1896 г., № 31, соображеніями (см. предыдущій пунктъ этой ст.), остаются ли въ силѣ установленныя въ рѣшеніяхъ того же Общаго Собранія 1887 г., № 10 и Гражд. Касс. Деп. 1878 г., № 25, и отчасти въ рѣшеніи его 1900 г., № 113, положенія, что ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд. не примѣнимы *къ вещамъ, растраченнымъ и находящимся въ рукахъ добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ третьихъ лицъ* (ст. 1512 т. X ч. 1; ст. 923 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб.; ст. 2279 и 2280 Кодекса Наполеона и ст. 778 Уст. Угол. Суд.), — Прав. Сенатъ, имѣя въ виду, что при постановленіи этого рѣшенія 28 Октября 1896 г. (№ 31) были приняты во вниманіе и всѣ прежде состоявшіяся рѣшенія по предметамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ вопросу, обсуждавшемуся означеннаго числа, и что этимъ рѣшеніемъ, какъ позднѣйшимъ, и надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ, подобныхъ тому, который возникъ по настоящему дѣлу, призналъ, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1906 г., № 26).

19. Установленное въ ст. 1512 т. X ч. 1 правило о томъ, что купленное безъ поручительства движимое имущество, оказавшееся впослѣдствіи краденымъ, подлежитъ отобранію въ пользу настоящаго хозяина, *распространяется и на тѣ случаи, когда имущество это оказалось растраченнымъ или, вообще, добытымъ какимъ-либо другимъ имущественнымъ преступленіемъ* (1908/85).

20. Послѣ состоявшагося постановленія уголовнаго суда *о возвращеніи потерпѣвшему денежныхъ знаковъ*, изъятыхъ изъ его обладанія путемъ преступленія и отобранныхъ у неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, лицо это въ правѣ предъявить гражданскимъ порядкомъ лишь искъ объ убыткахъ къ лицу, сбывшему ему эти денежные знаки, но не можетъ предъявить искъ къ потерпѣвшему о правѣ собственности на эти деньги (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 11 Февраля 1911 г., по д. Цыценковыхъ).

21. Владѣніе движимымъ имуществомъ, доколѣ не будетъ сдѣлано надлежащихъ распоряженій о передачѣ того имущества другому лицу, должно *ограждать законность пріобрѣтенія онаго третьимъ лицомъ отъ дѣйствительнаго владѣльца имуществомъ*, ежели такое владѣніе не было основано ни на обманѣ, ни на преступленіи (80/303).

См. ст. 609, 652, 644—684, 1416 и 1664.

22. *Собственникъ въ правѣ отыскивать похищенную у него или потерянную вещь отъ всякаго, даже добросовѣстнаго, пріобрѣтателя*, но отъ сего послѣдняго въ теченіе лишь трехъ лѣтъ со дня похищенія или потери. Владѣлецъ похищенной или потерянной вещи, добросовѣстно пріобрѣтенной съ публичнаго торга или отъ лица, производящаго торговлю однородными вещами, обязанъ возвратить ее собственнику лишь по возмѣщеніи уплаченной за нее цѣны и произведенныхъ на нее необходимыхъ и полезныхъ издержекъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 774 и 775.

23. Если вещь была *украдена у прежняго владѣльца или потеряна или инымъ образомъ утрачена имъ*, то онъ можетъ требовать выдачи ея также отъ добросовѣстнаго владѣльца, развѣ послѣдній окажется собственникомъ вещи, или эта вещь была имъ утрачена ранѣе того времени, въ теченіе коего ею владѣлъ прежній владѣлецъ. Правило это не примѣняется къ деньгамъ и бумагамъ на предъявителя.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1007.

24. По отношенію къ движимостямъ, владѣніе равносильно правооснованію. Однако, тотъ, кто *потерялъ или у кого похищена вещь*, можетъ, въ теченіе трехъ лѣтъ со дня потери или похищенія, требовать ее обратно у того, въ чьихъ рукахъ онъ ее найдетъ, съ сохраненіемъ за этимъ послѣднимъ права обратнаго требованія противъ того, отъ кого онъ ее получилъ.

Если владѣющій похищенною или потерянною вещью купилъ ее на ярмаркѣ, или на рынкѣ, или съ публичныхъ торговъ, или у торговца, продающаго подобныя вещи, то первоначальный собственникъ можетъ требовать ея возвращенія не иначе, какъ уплативъ владѣльцу сумму, въ какую вещь ему обошлась.

Гражданскій Кодексъ Наполеона ст. 2279 и 2280.

25. Искъ о собственности не имѣетъ мѣста, когда движимая вещь, *которую ея собственникъ добровольно ввѣрилъ постороннему лицу отдачею ему въ ссуду, на сохраненіе, въ закладъ или инымъ образомъ*, будетъ этимъ постороннимъ передана во владѣніе третьему лицу. Въ этомъ случаѣ допускается только личный искъ къ тому, которому собственникъ ввѣрилъ свою вещь, но отнюдь не къ третьему, добросовѣстному владѣльцу.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст 923.

26. *Ни на чемъ не основано предположеніе, что уставы банковъ не обязываютъ ихъ удостовѣриться въ тождествѣ лицъ, заключающихъ сдѣлки.* Если право обязываетъ частное лицо знать того, съ кѣмъ оно заключаетъ сдѣлки, и не позволяетъ добросовѣстному покупщику краденой вещи отказаться отъ возвращенія послѣдней, подъ предлогомъ незнанія личности продавца, то какъ право можетъ позво-

лить не знать своихъ контрагентовъ банкамъ, которые суть учрежденія, дѣйствующія подъ контролемъ общественной власти.

А. Пестржецкій.—*„О договорѣ купли-продажи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 103.

27. Незаконный владѣлецъ вещи дѣйствительно обязанъ возвратить таковую; но можно ли человѣка, руководствовавшагося при покупкѣ движимости всѣми преподанными на сей предметъ статьями закона (534, 711, 1510, 1512 ст. ч. 1 т. X), считать владѣльцемъ незаконнымъ? Для него *продавецъ въ моментъ продажи, какъ фактическій обладатель вещи,—пока противное не было доказано,—былъ дѣйствительнымъ, законнымъ и безспорнымъ ея собственникомъ*, и, получивъ съ него условленныя деньги, передалъ ему вещь, чѣмъ сдѣлка купли-продажи окончательно завершилась такъ, какъ то по законамъ Имперіи установлено. Зная продавца и считая его благонадежнымъ, онъ, согласно 1511 и 1512 ст. ч 1 т. X, не нуждался даже ни въ какой поручительной отъ него распискѣ и, купивъ вещь законно, не можетъ считаться незаконнымъ ея обладателемъ и, вслѣдствіе сего, не можетъ считаться обязаннымъ возвращать эту вещь лицу или голословно называющему себя ея собственникомъ, или бывшему когда-то таковымъ, но давно право собственности на вещь потерявшему

А. Э. Бардзкій.—*„Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимостей“*, 1909 г., стр. 65.

28. *Хотя собственникъ*, изъ владѣнія коего вещь выбыла незаконно, противъ его воли (кража, потеря), или даже съ его согласія (ссуда, отдача на прокатъ, въ залогъ, въ починку, на храненіе и пр.), и перешла въ 3-ія или, положимъ, даже въ 10-ыя руки, *заслуживаетъ полной защиты закона, но защита эта не можетъ и не должна идти вразрѣзъ съ также добросовѣстно*, какъ и раньше имъ, *пріобрѣтенными впослѣдствіи новымъ покупателемъ правами*. Отбирать у послѣдняго то, что онъ законно и добросовѣстно пріобрѣлъ—было бы явной несправедливостью. Предоставленіе же ему, взамѣнъ отобранной у него вещи, права регресса къ лицу, отъ котораго онъ пріобрѣлъ вещь, а послѣднему такого же права регресса къ предыдущему продавцу и т. д., представляло бы крайнее неудобство, создавая цѣлый рядъ иногда вполнѣ безцѣльныхъ процессовъ, между тѣмъ, какъ у потерпѣвшаго всегда имѣется право разыскивать или виновнаго (преступника), или 1-го недобросовѣстнаго, или хотя бы недостаточно осторожнаго покупателя и съ него взыскивать убытки.

А. Э. Бардзкій.—*Тамъ же*, стр. 77.

29. Въ предѣлахъ исключенія, установленнаго статьями 1512 и 1664 ст. 1 ч. X т., *реституція* представляется совершенно цѣлесообразной и законной; но, выходя изъ этихъ, закономъ установленныхъ, предѣловъ, она является произволомъ и явной несправедливостью.

А. Э. Бардзкій.—*Тамъ же*, стр. 47.

30. По ст. 2280 Код. Наполеона *покупка похищенной вещи* на ярмаркѣ, на рынкѣ или у торговца, обычно торгующаго подобными вещами, ограждаетъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя отъ виндикаціи со стороны собственника; между тѣмъ, на основаніи ст. 1512 т. X ч. 1, въ подобномъ случаѣ допускается виндикація. Но, какъ перемѣщеніе похищаемаго предмета, купленнаго въ губерніяхъ имперскихъ, въ предѣлы дѣйствія законовъ Царства Польскаго, не лишаетъ дѣйствительнаго собственника возможности требовать его возвращенія, такъ точно въ обратномъ случаѣ право на похищенный предметъ, пріобрѣтенное подъ охраной законовъ Царства, не можетъ прекратиться вслѣдствіе перемѣщенія законно-пріобрѣтеннаго предмета въ территоріальную сферу дѣйствія законовъ, не придающихъ юридическаго значенія пріобрѣтенію похищенной вещи.

Н. М. Рейнке.—*„Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права“*, изд. 1909 г., стр. 112.

1513. Если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе, то къ таковой отдачѣ принуждается судомъ и, притомъ, по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся. 1727 Авг. 26 (5145) ст. 18.

О правѣ требовать передачи купленныхъ вещей.

1. Требовать передачи купленныхъ вещей есть *право*, а не обязанность покупщика (74/4).

2. Покупщикъ въ случаѣ, если купленныя вещи ему не доставлены, *не лишенъ и права требовать возвращенія задатка или уплаченныхъ за нихъ денегъ* (77/187; 75/782; 73/749).

3. Ст. 1513 имѣетъ въ виду *куплю-продажу, а не запродажу* (76/363).

См. ст. 1510, 1512, 1514 и 1685.

1514. Если покупщикъ не будетъ принимать купленныхъ имъ вещей, имѣющихъ условленное по договору достоинство, то принуждается къ сему судомъ. Тамъ же, ст. 17.

О правѣ требовать пріема покупщикомъ проданныхъ ему вещей.

1. Статьей этой установляется для продавца *право, а не обязанность*, обращаться къ суду съ требованіемъ пріема покупщикомъ проданныхъ ему вещей. Но продавецъ можетъ и не требовать указаннаго понужденія, а *искать съ покупщика убытки*, причиненные отказомъ въ пріемѣ имъ проданнаго (80/168).

2. Въ силу 1514 ст., покупщикъ можетъ быть присужденъ лишь *къ принятію купленныхъ вещей*, но не къ возмѣщенію убытковъ (70/1711).

См. ст. 1510, 1512 и 1513.

1515. При продажѣ движимаго имущества, пріемъ вещей, подлежащихъ измѣренію и взвѣшиванію, долженъ быть производимъ на узаконенные отъ правительства мѣры и вѣсы. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 21; 1798 Янв. 11 (18318); 1810 Іюн. 28 (24275).

1516. Продавецъ долженъ передать покупщику проданное движимое имущество той самой доброты, какой оно должно быть на основаніи условія или предварительно, по обоюдному согласію, утвержденныхъ образцовъ. 1727 Авг. 26 (5145) ст. 19.

См. ст. 1510 и 1517.

1517. Если при семъ произойдетъ споръ, то оный разрѣшается надлежащимъ судомъ. Тамъ же.

Споры о достоинствѣ проданной вещи

1. Споры о достоинствѣ проданной вещи *не ограничены никакимъ особымъ срокомъ;* они возможны и послѣ принятія покупщикомъ вещи и уплаты денегъ (73/1450).

См. ст. 1513, 1514, 1515, 1516, 1518 и 1521.

1518. Если въ судѣ признано будетъ проданное движимое имущество по добротѣ своей несоотвѣтствующимъ словію или образцамъ, то оное отдается обратно продавцу, который обязанъ возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ. Тамъ же.

Отвѣтственность за недостатки проданной вещи.

1. Статья эта примѣнима *и тогда, когда* не только данъ задатокъ, но *и уплачена вся сумма* (75/603).

2. Правило означенной статьи, очевидно, *не можетъ быть понимаемо, какъ ограниченіе правъ покупщика, какъ лишеніе его права удержать переданную ему вещь низшей доброты противъ условленной* по договору и взыскивать съ продавца, въ видѣ убытка отъ неточнаго исполненія договора, разницу въ цѣнѣ между дѣйствительно полученною и купленною имъ вещью (91/12).

3. *Ошибка относительно достоинствъ вещи,* составляющей предметъ договора купли-продажи, *даетъ основаніе считать ее недѣйствительною съ момента составленія,* и продавецъ получаетъ обратно вещь, а покупщикъ— уплаченныя деньги (73/1450).

См. ст. 570, 684, 702, 1510, 1516, 1517 и 1536.

---

4. *Продавецъ отвѣчаетъ передъ покупщикомъ за отсутствіе въ проданномъ имуществѣ объщанныхъ качествъ,* а также за недостатки имущества, значительно уменьшающіе его цѣну или пригодность къ употребленію. Продавецъ не отвѣчаетъ, если недостатки проданнаго имущества были извѣстны покупщику во время заключенія договора или могли быть усмотрѣны покупщикомъ при обыкновенной съ его стороны внимательности.

Состоявшееся заранѣе *соглашеніе объ устраненіи или ограниченіи отвѣтственности* продавца за недостатки, указанные въ 1747 ст., признается недѣйствительнымъ, если продавецъ, зная о существованіи недостатковъ, умышленно скрылъ ихъ отъ покупщика. *Принятіе покупщикомъ проданнаго движимаго имущества безъ оговорки* лишаетъ его права ссылаться на недостатки, за исключеніемъ такихъ, которые не

могли быть усмотрѣны при обыкновенномъ способѣ пріема или были умышленно скрыты продавцомъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1747—1749.

5. Продавецъ вещи отвѣчаетъ предъ покупателемъ за то, что ко времени перехода риска на покупщика вещь свободна отъ такихъ *недостатковъ, которые уничтожили или умалили бы ея цѣнность или пригодность къ обычному употребленію*, или къ такому употребленію, которое имѣлось въ виду при заключеніи договора. Незначительное уменьшеніе цѣны или пригодности не принимается во вниманіе. Продавецъ отвѣчаетъ и за то, что въ моментъ перехода страха вещь обладаетъ качествами, за которыя онъ принялъ на себя ручательство при продажѣ.

Германское Гражд. Улож., ст. 459.

6. Обнаруженные въ проданномъ имуществѣ недостатки даютъ покупщику *право требовать или отмѣны договора или соотвѣтствующаго уменьшенія покупной цѣны до дѣйствительной стоимости имущества во время продажи*. Если продано извѣстное количество замѣнимыхъ вещей, то покупщику, вмѣсто отмѣны договора или уменьшенія цѣны, предоставляется еще требовать доставленія подлежащихъ вещей или самому пріобрѣсти таковыя за счетъ продавца. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ покупщикъ, кромѣ того, можетъ требовать вознагражденія за убытки, если продавецъ умышленно скрылъ недостатки имущества или доставилъ имущество безъ обѣщанныхъ качествъ.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1752.—См. **Германское Гражданское Уложеніе**, ст. 462—467, 470.

7. Продавецъ не отвѣчаетъ за недостатокъ проданной вещи, если вещь *продана съ публичнаго торга въ осуществленіе залоговаго права* и съ обозначеніемъ вещи, какъ залога.

Германское Гражд. Улож., ст. 461.

8. *Продавецъ не отвѣчаетъ* за недостатки проданной вещи, о которыхъ покупатель зналъ при совершеніи купли.

Германское Гражд. Улож., ст. 460.

1519. Если же проданное движимое имущество окажется сходнымъ съ условіемъ или образцомъ, то покупщикъ обязанъ принять оное безотговорочно и удовлетворить продавца платежомъ цѣны. Тамъ же.

1520 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 173 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1914 г.).*

1521. Покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію. 1727 Авг. 26 (5145) ст. 17; 1773 Окт. 22 (14049) ст. 2; 1798 Апр. 29, ук.; 1827 Окт. 26 (1491).

Объ обязанности покупщика заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества.

1 *Неуплата* покупщикомъ денегъ за купленное имущество *не уничтожаетъ самаго договора продажи*, а даетъ продавцу лишь право на взысканіе условленной покупной цѣны (74/561; 67/282).

2. Законъ не предоставляетъ продавцу и *права преимущественнаго и исключительнаго обезпеченія* на проданномъ имуществѣ исправной уплаты слѣдуемой съ покупщика суммы (68/229).

3. *Въ рѣшеніи о взысканіи* съ покупщика слѣдуемой за проданное имущество суммы *судъ не обязанъ постановлять въ то же время и о продажѣ съ публичнаго торга этого имущества; вопросъ о томъ*, на какое имущество должно быть обращено взысканіе съ покупщика покупной цѣны, можетъ возникнуть *лишь при исполненіи* судебнаго рѣшенія (70/726).

4. Покупщикъ, принявъ купленное имущество и уплативъ условленную цѣну, *не въ правѣ, затѣмъ, домогаться уменьшенія уплаченной суммы* подъ тѣмъ предлогомъ, что предметъ покупки не соотвѣтствовалъ условленной добротѣ (74/264).

5. „Статья эта подъ выраженіемъ „обязательствами“ разумѣетъ не обязанности покупателя по самому договору купли-продажи, а обязательства, выдаваемыя покупателемъ лишь въ уплату по этому договору въ условленное время вмѣсто наличныхъ денегъ, т. е. *обязательства возникающія только въ моментъ, назначенный покупщику для исполненія принятой имъ на себя по первоначальному договору обязанности* уплатить цѣну купленнаго имущества, и только *взамѣнъ* этой обязанности. А такъ какъ означенный законъ не обязываетъ покупщика платить цѣну проданнаго ему имущества при самомъ заключеніи договора купли-продажи, а предоставляетъ договаривающимся сторонамъ право назначать для этого особые сроки, то очевидно, что постановленное въ договорѣ условіе о платежѣ денегъ не при заключеніи договора, а впослѣдствіи, въ извѣстный срокъ, не измѣняетъ существа самаго договора и не превращаетъ его въ этомъ отношеніи въ отдѣльное и независимое отъ самаго договора обязательство“ (80/265).

6. Пользованіе *привилегіей* заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи, причемъ послѣ продажи привилегированной вещи собственникъ привилегіи, при отсутствіи особаго о томъ договора, не въ правѣ требовать отъ покупщика еще особой платы за пользованіе этою вещью, такъ какъ никакихъ ограниченій въ правѣ пользованія пріобрѣтенными на законномъ основаніи привилегированными предметами законы о привилегіяхъ не устанавливаютъ (1907/89).

7. Если сдѣлка о куплѣ-продажѣ движимости, будучи неправильно оплачена *гербовымъ сборомъ*, какъ *торговая*, подлежитъ обложенію сборомъ высшаго оклада, какъ *общегражданская*, и если таковая не относится къ числу сдѣлокъ, въ коихъ сумма не можетъ быть выяснена при самомъ ихъ совершеніи, то отвѣтственность за неправильную оплату возлагается какъ на покупщика, такъ и на продавца (1910/44).

См. ст. 1510 п.п. 34—38; 1513, 1517 и 1518.

---

8. По разъясненію Правительствующаго Сената (рѣш. 1867 г., № 282 и 1874 г., № 561), неуплата покупателемъ условленной цѣны даетъ продавцу право на взысканіе слѣдуемыхъ денегъ, но не можетъ влечь за собою уничтоженія договора. Однако, этотъ взглядъ нельзя признать правильнымъ, такъ какъ, *если продавецъ недвижимаго* имѣнія,

при неуплатѣ ему покупателемъ условленной ы, можетъ требовать уничтоженія уже совершенной купчей кр сти, то нѣтъ никакихъ логическихъ *основаній лишать такого права и продавца движимаго имущества.*

К. П. Змирловъ.—*„О недост. наш. гражд.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 4, стр. 73—74.

9. Несмотря на отсутствіе въ нашемъ з одательствѣ опредѣленій *о правѣ продавца вещи получить ее обно отъ покупщика, незаплатившаго и неплатящаго цѣны ея,*—это рава *нельзя считать совершенно чуждымъ нашему юридическому б*, такъ какъ оно еще до введенія Уставовъ 1864 г. практиковалось удебно-полицейскомъ разбирательствѣ по дѣламъ о куплѣ-продажѣ.

А. Пестржецкій.—*„О договорѣ купли-прод “*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1, стр. 106.

10. Оказавшійся въ проданномъ недвижи имѣніи *недостатокъ въ пространствѣ противъ показаннаго въ д продажи* даетъ покупщику право требовать соразмѣрнаго умень ія покупной цѣны или даже отмѣны продажи, если есть основаніе редполагать, что онъ, зная о дѣйствительномъ пространствѣ, не к ъ бы имѣнія.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*. 1754.

1522 *замѣнена правилами, изложе ми въ статьяхъ 1 и 968—1093 Устава Гражданскаго Судопроиз ства (изд. 1914 г.).*

II. О вводѣ во владѣніе по купчи крѣпостямъ.

1523. Кто въ уѣздѣ или въ городѣ пить землю, домъ или иное строеніе, тотъ можетъ, если счита необходимымъ, объявить купчую крѣпость установленнымъ порядкомъ (ст. 709), въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. 1775 Но. 7 (14392) ст. 205, 290, 346, 487; 1861 Февр. 19 (36657); 1866 Апр. 14 (43187) 424; 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1424 и слѣд.; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) ., XV, Б, ст. 1.

1524. Буде въ теченіе *двухъ лѣ* со дня объявленія и опубликованія въ вѣдомостяхъ о купч крѣпости или о вводѣ во владѣніе (ст. 709, прим. 1, прил.: ст. Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 179) никто не явится для спора о к ей крѣпости, то впредь всякій споръ объ оной не долженъ ѣть мѣста. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 205, 290, 346, 487; 1842 Дек. 14 (16); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 180; (43187) ст. 1425 и слѣд.; 1867 Март. (44337) Сен. ук.; 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, I, ст. 1424 и слѣд.; 1913 Іюн. 2 с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 1

О двухгодичномъ срокѣ, установленномъ для споровъ противъ купчихъ крѣпостей, какъ авъ укрѣпленія.

1. Двухгодичный срокъ устраняетъ ль споры противъ купчей крѣпости, *какъ акта укрѣпленія, всѣ же прочіе воры,* направленные къ тому, чтобы разрушить самую сдѣлку, совершо независимо отъ того, правильно или неправильно съ формальной роны совершенъ актъ укрѣ-

пленія, могутъ быть ьявляемы *въ теченіе общей десятилѣтней давности* и, притомъ, не только тьими лицами, въ сдѣлкѣ не участвовавшими, но и тѣми, которыя при али въ ней участіе, а также ихъ наслѣдниками (1903/64; 86/96; 78/246; 6) и др.).

2. Двухгодичный къ, установленный для спора противъ купчихъ крѣпостей, какъ актовъ крѣпленія, подлежитъ примѣненію *и къ данны мъ*. Поэтому сила означен статьи распространяется *и на данныя*, выдаваемыя по постановленія частныхъ кредитныхъ учрежденій *при продажѣ съ публичнаго торга зал ныхъ* въ нихъ имѣній (1903/64).

3. Искъ должника уничтоженіи данной на его имѣніе, проданное банкомъ съ публичнаг рга, основанный на обвиненіи истцомъ покупщика въ неправильныхъ йствіяхъ, именно устроенной на торгахъ *стачкѣ*, подлежитъ дѣйствію с щенной давности, установленной 1524 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. (1913/47).

4. Данная, выданн тдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на укрѣпленіе за крест номъ пріобрѣтеннаго имъ отъ Крестьянскаго Банка участка земли, ящагося въ *Кубанской области* Таманскаго (ранѣе Темрюкскаго) отдѣ должна быть предъявлена для ввода во владѣніе мѣстному мировому ьѣ безъ представленія исполнительнаго листа окружнаго суда о вводѣ владѣніе (1914/33).

5. „Подъ „всякимъ ромъ“ противъ акта укрѣпленія, согласно точному смыслу правила 1524, слѣдуетъ разумѣть *не только оспариваніе правильности совершенія со акта укрѣпленія, но и всѣхъ тѣхъ предшествовавшихъ его совершенію дѣйс , завершеніемъ коихъ является собственно такой актъ*, каковыя дѣйствія *принудительной* продажѣ состоятъ въ описи продаваемаго имѣнія, въ нкѣ его, публикаціяхъ о предстоящихъ торгахъ, въ производствѣ ахъ торговъ, въ постановленіяхъ объ укрѣпленіи торговъ и т. п.“ (1903

6. „Возможны иски, коихъ истецъ не оспариваетъ ни порядка совершенія купчей крѣпости и вотчиннаго права продавца, но *основываетъ свой споръ на отсутствіи родавца права на совершеніе купчей крѣпости*“. Таковыми были бы, по общ гражданскимъ законамъ, напр., „иски, основанные на томъ, что прод имѣніе заповѣдное или маіоратное, или что продавецъ былъ лично навоспособенъ по сумасшествію или другой причинѣ, таковы и иски о изнаніи недѣйствительною купчей крѣпости по отсутствію правоспособности у покупателя-еврея“. *Къ такимъ искамъ*, прямо не предусмотрѣнны въ 1524 и 1525 ст. X т. 1 ч., установляемый ими *двухгодичный срокъ, какъ ключительный, не примѣнимъ* (1903/64; 90/124). *Не примѣнимъ онъ и къ иска администраціи*, предъявляемымъ по закону 27 Декабря 1884 г., объ уни женіи крѣпостного акта въ нарушеніе закона 10 Іюня 1864 г. (90/124)

7. Для *малолѣтнихъ* ѣніе двухлѣтняго срока, указаннаго этой (1524) статьей, *пріостанавливается* (69/510).

8. „Законъ *о давности слѣтней*, какъ и вообще законы о давности, какъ способѣ пріобрѣтенія прекращенія правъ, составляетъ правило *матеріальнаго* права, и потом въ отношеніи *дѣйствія во времени*, подлежитъ общему правилу, изложному въ 60 ст. Зак. Основныхъ, по смыслу которой законъ дѣйствуетъ ько *на будущее время* и сила онаго не распространяется на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія“ (82/78).

9. „Формальность *ввода* ѣетъ цѣлью лишь огласить совершеніе новому пріобрѣтателю акта на ѣпленіе за нимъ имѣнія“ (О. С. 92/13; 96/18). Но вводъ не рѣшаетъ вопроса смыслѣ принадлежности имѣнія лицу, его отчуждающему. По дѣйствовавшимъ прежде узаконеніямъ (ст. 1523 и 1524 Зак. Гражд.), для пріобрѣтенія имѣнія было обязательно объявить купчую крѣпость въ судебное сто по принадлежности, за каковымъ объявленіемъ слѣдовало распоряженіе о совершеніи ввода, день котораго

считался нача омъ двухгодичнаго срока для заявленія спора о купчей крѣпости,—изъ содержанія же 1424 ст. Уст. Гражд. Суд. таковая обязательность совершенія ввода не вытекаетъ и вслѣдствіе сего правило 1431 и 1432 ст. того же Уст. объ отмѣткѣ въ реестрѣ дня ввода придаетъ только формальности ввода значеніе обряда, коимъ заканчивается укрѣпленіе недвижимаго имѣнія за пріобрѣтателемъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 18).

10. *Вводный листъ* считается удостовѣреніемъ укрѣпленія права на имущество за лицомъ, которому онъ выданъ (ст. 707 т. X ч. 1 и 1432 Уст. Гражд. Суд.), а посему судъ не въ правѣ отказывать наслѣднику въ ходатайствѣ его о вводѣ во владѣніе наслѣдственнымъ имѣніемъ, ссылаясь на то, что *ходатайство это основано лишь на вводномъ листѣ, выданномъ наслѣдодателю*, безъ представленія актовъ укрѣпленія, по коимъ наслѣдодатель его былъ введенъ во владѣніе (1905/73).

11. „Хотя и нельзя отрицать возможность случаевъ, когда для полнѣйшаго удостовѣренія о правѣ собственности отчуждающаго можетъ встрѣтиться надобность въ удостовѣреніи, что переходъ имѣнія дѣйствительно осуществился и, слѣдовательно, нѣтъ основаній утверждать, что старшій нотаріусъ не имѣетъ права когда-либо потребовать *удостовѣренія о вводѣ во владѣніе*, но, несомнѣнно, слѣдуетъ также признать, что требованіе удостовѣренія о совершеніи этого обряда безусловно при всякомъ утвержденіи въ нотар. порядкѣ акта лишено законнаго основанія“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 18).

12. При утвержденіи старшими нотаріусами Черниговскаго, Нѣжинскаго, Стародубскаго и Полтавскаго судебныхъ округовъ *актовъ на недвижимыя имущества малороссійскихъ казаковъ* нѣтъ законнаго основанія требовать отъ послѣднихъ предварительнаго ввода во владѣніе по ихъ межевымъ книгамъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 18).

См. ст. 709, 1066[12], 1097, 1301, 1525 и прил. къ ст. 694.

1525. Объявившій на купчую крѣпость споръ долженъ не премѣнно, не пропуская вышеозначеннаго срока, войти и въ самый искъ, и представить надлежащему суду свои доказательства: если же кто, объявя одинъ только споръ, но въ тѣ же *два года* къ разрѣшенію онаго судомъ доказательствъ своихъ не представитъ, то по прошествіи уже того срока никакой споръ и доказательства на оный приняты быть не должны. 1784 Февр. 5 (15922).

1. Предъявившій споръ противъ купчей крѣпости до истеченія двухгодичнаго срока *не можетъ быть лишенъ права иска въ виду непредставленія при исковой жалобѣ всѣхъ доказательствъ:* таковыя могутъ быть представлены и при производствѣ дѣла по общимъ правиламъ Устава Гражд. Судопроизводства (69/510).

См. ст. 1524.

1526. Вводъ во владѣніе по имуществамъ, купленнымъ съ публичнаго торга, не прежде производится, какъ по внесеніи полной покупной суммы (о чемъ мѣста и лица, производящія публичную продажу, сообщаютъ, куда слѣдуетъ), а равно и по взносѣ узаконенныхъ пошлинъ и написаніи крѣпостного акта. 1849 Іюл. 19 (23405) § 365, прил.

См. ст. 1508.

1527 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 3 приложенія къ примѣчанію 1 къ статьѣ 709.*

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О куплѣ-продажѣ движимаго имущества съ разсрочкою платежа.

1527[1]. Продажа въ розницу съ разсрочкою платежа машинъ, орудій, инструментовъ и вообще движимаго имущества, составляющихъ предметъ домашней обстановки либо оборудованія сельскаго хозяйства (кромѣ живого инвентаря), мастерства или промысла и предназначенныхъ, притомъ, для пользованія, но не для уничтоженія и не для перепродажи, совершается по общимъ правиламъ сихъ Законовъ относительно договоровъ купли-продажи движимаго имущества, съ соблюденіемъ особыхъ постановленій, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ (1527[2]—1527[6]) статьяхъ. 1904 Февр. 9 (24013) I, ст. 1.

О куплѣ-продажѣ съ разсрочкою платежа.

1. *Подъ дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 1509[2]—1509[5] (нынѣ 1527[2]—1527[5]) т. X ч. 1, подходятъ вполнѣ сдѣлки о куплѣ-продажѣ книгъ съ разсрочкою платежа, если только онѣ пріобрѣтаются покупщикомъ для пользованія ими, а не для уничтоженія или перепродажи.* Хотя подъ выраженіемъ „предметы домашней обстановки“, употребленнымъ въ ст. 1509[1] (нынѣ 1527[1]) т. X ч. 1, принято обыкновенно подразумѣвать лишь такія вещи, которыя предназначены для внутренняго устройства и украшенія жилого помѣщенія, но изъ сужденій, положенныхъ въ основу разсматриваемаго закона, видно, что Государственный Совѣтъ придавалъ упомянутому выраженію болѣе широкій смыслъ и подъ предметами домашней обстановки разумѣлъ всѣ, вообще, вещи, употребляемыя въ домашнемъ обиходѣ (1911/82).

2. Закономъ [ст. 1509[1]—1509[6] (нынѣ 1527[1]—1527[6]) Зак. Гражд.] установлено, что *при сдѣлкахъ купли-продажи движимостей съ разсрочкой платежа,* вещь, поступившая во владѣніе покупщика, дѣлается его собственностью съ момента поступленія ея къ нему, а продавцу принадлежитъ лишь право преимущественнаго удовлетворенія въ случаѣ обращенія на нее взысканій другихъ кредиторовъ покупщика. Поэтому всякое противное сему соглашеніе сторонъ должно почитаться не имѣющимъ силы, и потому даже при наличности такового продавецъ не имѣетъ права, въ качествѣ собственника проданной имъ вещи, требовать, на основаніи 1092 ст. Уст. Гражд. Суд., освобожденія ея отъ описи и продажи (1910/13).

3. Высочайше утвержденное 9 Февраля 1904 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту правилъ о сдѣлкахъ купли-продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа [ст. 1509[1]—1509[6] (нынѣ 1527[1]—1527[6]) т. X ч. 1, по Прод. 1906 г.] *не имѣетъ примѣненія въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 26 Января 1909 г., № 10).

---

4. По общему правилу, *договоры объ отчужденіи и залогѣ купленнаго въ разсрочку имущества недѣйствительны, кромѣ того случая, „когда купившій или принявшій въ закладъ не зналъ, что имущество не могло быть отчуждаемо или закладываемо“.* Эти условія сводятъ къ нулю значеніе установленныхъ для продавца имущественныхъ гарантій. Продавецъ для признанія договора недѣйствительнымъ

долженъ доказать освѣдомленность третьяго лица, пріобрѣвшаго имущество,—о договорѣ продажи его съ разсрочкой платежа. При такихъ условіяхъ продавцу, живущему нерѣдко за тысячи верстъ отъ мѣста нахожденія проданной въ разсрочку вещи, приходится собирать свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ сдѣлку, отъ сторонникъ лицъ. Помимо того, Правительствующій Сенатъ въ рѣшеніи отъ 9 Сентября 1910 года, по дѣлу Эденберга съ Ермолаевымъ, высказался за то, что при обращеніи взысканія на такое имущество кредиторами покупщика—продавецъ лишенъ права требовать освобожденія имущества отъ описи и продажи, и что всѣ договоры, направленные къ устраненію этихъ послѣдствій, не могутъ имѣть силы. Такимъ образомъ, путемъ публичной продажи пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества могутъ быть сразу ликвидированы вещныя права продавца на это имущество: онъ не можетъ уже при неисправности покупщика потребовать уничтоженія договора и передачи имущества ему обратно (ст. 1509[4], нынѣ 1527[4]); имущество, купленное на торгахъ посторонним лицомъ, не можетъ уже служить „обезпеченіемъ требованій продавца", какъ это имѣлось въ виду при изданіи новаго закона (ст. 1509[3], нынѣ 1527[3]). Открывается широкое поле для злоупотребленій и, притомъ, безнаказанныхъ: для передачи имущества за безцѣнокъ постороннимъ лицамъ путемъ продажи съ торговъ по фиктивнымъ взысканіямъ. Устраненіе этихъ нежелательныхъ послѣдствій можетъ быть достигнуто только послѣ признанія въ законодательномъ порядкѣ абсолютной недопустимости перехода къ третьимъ лицамъ пріобрѣтеннаго съ разсрочкой платежа имущества до полной уплаты покупной цѣны—ни по добровольнымъ сдѣлкамъ, ни съ публичнаго торга; въ случаѣ пріобрѣтенія посторонними лицами тѣмъ или инымъ способомъ проданнаго съ разсрочкой платежа имущества, за продавцомъ должно быть сохранено право на виндикацію этого имущества отъ третьихъ лицъ, съ соблюденіемъ при этомъ условій, указанныхъ въ 1509[4] (нынѣ 1527[4]) ст. т. X ч. 1.

А. Н. Бутовскій.—*„Продажа съ разсрочкой платежа"*, „Право". 1911 г., № 14, стр. 859—861.

5. Вопреки рѣшеніямъ Прав. Сената 1910/13 и 1911/82, съ моей точки зрѣнія, отношенія при куплѣ продажѣ въ разсрочку складываются нормально такъ: *собственность на проданную вещь остается у продавца, покупщику она передается подъ отлагательнымъ условіемъ уплаты всѣхъ денегъ, при исполненіи этого условія покупщикъ становится eo ipso собственникомъ вещи со всѣми послѣдствіями, свойственными наступленію отлагательнаго условія.* Могутъ ли контрагенты придать этой сторонѣ своихъ отношеній другой характеръ, другими словами, возможно ли, чтобы продавецъ уже при передачѣ вещи перенесъ на покупщика собственность? Вопросъ этотъ, конечно, болѣе академическій. Едва ли въ природѣ вещей найдутся продавцы въ разсрочку, къ тому очень склонные. Но теоретически вопросъ не представляетъ, мнѣ кажется, большихъ затрудненій. Стороны вовсе не обязаны выполнять фактическій составъ, установленный за-

комъ для того или иного типа сдѣлки. Ни одна норма нашего права не возбраняетъ продавцу, хотя бы при куплѣ-продажѣ въ разсрочку, перенести собственность на продаваемую вещь на покупщика уже въ моментъ передачи вещи и разсрочить при этомъ платежъ. Вопросъ лишь въ томъ, насколько подобный фактическій составъ подпадетъ подъ дѣйствіе закона 1904 г. На этотъ вопросъ я склоненъ отвѣтить отрицательно. Дѣйствительно, постановленія этого закона связаны съ предположеніемъ, что у продавца имѣется вещное право. Только этимъ объясняется запрещеніе отчужденія, объясняются уголовно-правовыя послѣдствія и право требовать возврата вещи. Но при предположенномъ мною фактическомъ составѣ такого вещнаго права у продавца быть не можетъ. Собственность онъ уже перенесъ, а закладное право внѣ формъ ст. 1667—1671 не можетъ возникнуть. Не будетъ вещнаго права,—не могутъ имѣть мѣста и тѣ послѣдствія, которыя съ нимъ связаны. Падаетъ одно изъ основныхъ предположеній примѣненія закона 1904 г. и въ силу вступаютъ общія нормы о куплѣ-продажѣ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—„*Купля-продажа въ разсрочку*“, изд. 1913 г., стр. 21—22.

1527[2]. Договоръ купли-продажи движимаго имущества (ст. 1527[1]) въ розницу съ разсрочкою платежа долженъ содержать въ себѣ точное означеніе продаваемаго имущества, покупной его цѣны, а также сроковъ и размѣровъ платежей. Тамъ же, ст. 2.

1527[3]. До полной уплаты цѣны проданнаго въ разсрочку имущества (ст. 1527[1]), покупщикъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ, не въ правѣ закладывать, продавать или инымъ способомъ отчуждать это имущество, которое въ то же время служитъ обезпеченіемъ требованій продавца, истекающихъ изъ договора продажи онаго въ разсрочку, преимущественно предъ другими, обращенными къ покупщику, требованіями. Совершенные вопреки упомянутому воспрещенію отчужденіе или закладъ признаются недѣйствительными, кромѣ того случая, когда купившій или принявшій въ закладъ не зналъ, что имущество не могло быть отчуждаемо или закладываемо. Тамъ же, ст. 3.

1. Хотя *покупщикъ вещи въ разсрочку*, согласно ст. 1509[3] (нынѣ 1527[3]) т. X ч. 1, почитается собственникомъ оной со дня передачи ему ея, хотя и ограниченнымъ въ правѣ распоряженія, но кредиторы его могутъ обращать на нее взысканіе и требовать продажи ея, съ тѣмъ, однако, что *изъ вырученной суммы прежде всего долженъ быть удовлетворенъ продавецъ въ размѣрѣ всего того, что ему не доплачено еще покупщикомъ* (1910/13).

1527[4]. Въ случаѣ невзноса покупщикомъ послѣдовательно *двухъ* срочныхъ платежей, продавецъ, не желающій ограничиваться взысканіемъ ихъ, въ правѣ потребовать уничтоженія договора, возвращенія имущества и вознагражденія какъ за пользованіе имъ со дня передачи онаго покупщику по день возвра-

щенія продавцу, такъ и за понесенные имъ убытки. Въ слѣдующую на семъ основаніи продавцу общую сумму засчитываются произведенные покупщикомъ до уничтоженія договора платежи, а если они превышаютъ ту сумму, то излишекъ возвращается продавцомъ покупщику. Тамъ же, ст. 4.

1. По 1509[4] (нынѣ 1527[4]) ст. 1 ч. X т., въ случаѣ невзноса покупщикомъ послѣдовательно двухъ срочныхъ платежей, продавецъ въ правѣ требовать либо взысканія просроченныхъ платежей, либо уничтоженія договора и возвращенія имущества, но *не можетъ заявлять оба эти требованія одновременно* (1911/82)

2. Установленіе самимъ закономъ условій, на коихъ онъ дозволяетъ частнымъ лицамъ вступать въ извѣстныя договорныя между собою отношенія, не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ установленіе ограниченія воли договаривающихся, дѣлаемое въ сознаніи необходимости огражденія той или другой стороны отъ возможности еще большаго ограниченія ея воли необходимостью подчиниться требованіямъ ея контрагента и согласиться на такія условія, которыя могутъ оказаться противными требованіямъ высшей справедливости, и потому оказываются недопустимыми въ благоустроенномъ государствѣ. Именно въ видахъ достиженія этой цѣли и былъ изданъ законъ 9 Февраля 1904 года, составляющій правило 1509[1]—1509[6] (нынѣ 1527[1]—1527[6]) ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., какъ это усматривается изъ того, что правилами статей 1509[3] и 1509 (нынѣ 1527[3] и 1527[5]) охраняются права продавцовъ отъ злоупотребленія ихъ довѣріемъ со стороны покупщиковъ, а правиломъ 1509[4] (нынѣ 1527[4]) ст. охраняются права покупщиковъ отъ возможности злоупотребленій со стороны продавцовъ, которые, пользуясь обстоятельствами, вынуждающими покупщика къ пріобрѣтенію той или другой вещи, могутъ заставить его согласиться на условія, крайне стѣснительныя и невыгодныя для него. По симъ основаніямъ, коль скоро, по правилу 1509[4] (нынѣ 1527[4]) ст. Зак. Гражд., при неисполненіи покупщикомъ принятыхъ на себя обязанностей продавцу предоставлено только или взыскивать невнесенные въ установленные сроки платежи, или же требовать уничтоженія договора и возвращенія сторонъ въ прежнее положеніе и присужденія убытковъ, то замѣняющее эти условія *условіе о томъ, что, въ случаѣ невзноса покупщикомъ срочныхъ платежей, продавцу предоставляется право требовать взысканія всей неуплаченной еще покупщикомъ суммы полностью, — не можетъ не почитаться противозаконнымъ и посему недѣйствительнымъ* (1913/15).

1527[5]. Въ случаѣ уничтоженія проданнаго въ разсрочку имущества (ст. 1527[1]), его утраты или порчи, продавецъ въ правѣ потребовать отъ покупщика единовременной уплаты всей остальной неуплаченной за то имущество суммы. Тамъ же, ст. 5.

1527[6]. Правила, изложенныя въ предшедшихъ (1527[1]—1527[5]) статьяхъ, не примѣняются къ тѣмъ сдѣлкамъ купли-продажи движимаго имущества съ разсрочкою платежа, которыя со стороны покупщика представляются сдѣлками торговыми. Тамъ же, ст. 6.

462503

LATVIJAS UNIVERSITĀTES BIBLIOTĒKA
0510002639